



1.2.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

2 – 2017

Kokousaika: 1.2.2017 klo 18.00 – 21.39

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

2 – 2017

Mötestid: 1.2.2017 kl 18.00 – 21.39

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



1.2.2017

50 §.....	4
Esityslistan asia nro 4	4
KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON PUHEENJOHTAJAN JA JÄSENE SEKÄ KAUPUNGINHALLITUKSEN VARAJÄSENE VALINTA	4
Valtuutettu Kivekäs	4
51 §.....	4
Esityslistan asia nro 5	4
KAUPUNGINHALLITUKSEN JOHTAMISEN JAOSTON JÄSENE VALINTA.....	4
Valtuutettu Hakanen	4
Kaupunginjohtaja Pajunen	5
Valtuutettu Hakanen	6
Valtuutettu Bogomoloff	6
59 §.....	7
Esityslistan asia nro 13	7
MUNKKINIEMEN LOKKALANTIE 14:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12396, KORTTELIN 30057 TONTTI 14).....	7
Valtuutettu Raatikainen.....	7
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	7
Valtuutettu Koskinen.....	7
Valtuutettu Soinivaara.....	7
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	8
60 §.....	9
Esityslistan asia nro 14	9
LAUTTASAAREN LOHIAPAJANLAHDEN ALUEEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11040)	9
Valtuutettu Urho.....	9
Valtuutettu Koulumies.....	10
Valtuutettu Hakanen	10
Valtuutettu Asko-Seljavaara	11
Ledamoten Månsson	11
Valtuutettu Lovén.....	12
Valtuutettu Urho.....	12
Valtuutettu Rissanen.....	13
Valtuutettu Asko-Seljavaara	13
Ledamoten Månsson	13
Valtuutettu Bogomoloff	14



1.2.2017

Valtuutettu Lovén.....	14
Valtuutettu Urho.....	14
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro).....	15
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki.....	16
Valtuutettu Kivekäs.....	17
Valtuutettu Loukoila.....	18
61 §.....	19
Esityslistan asia nro 15.....	19
VASEMMISTOLIITON VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ASUMISTEN KUSTANNUSTEN NOUSUN PYSÄYTTÄMISESTÄ.....	19
Valtuutettu Arhinmäki.....	19
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro).....	21
Valtuutettu Nyholm.....	21
Valtuutettu Ingervo.....	21
Valtuutettu Soininvaara.....	21
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Hakanen.....	23
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	25



1.2.2017

50 §

Esityslistan asia nro 4

KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON PUHEENJOHTAJAN JA JÄSENEEN SEKÄ
KAUPUNGINHALLITUKSEN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Esitän kaupunginhallituksen konsernijaoston puheenjohtajaksi nykyistä jäsentä Tuomas Rantasta, kaupunginhallituksen konsernijaoston jäseneksi valtuutettu Hamidia ja kaupunginhallituksen varajäseneksi valtuutettu Jasmin Hamidia.

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 19.38–19.51 väliseksi ajaksi.

51 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINHALLITUKSEN JOHTAMISEN JAOSTON JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Hakanen

...useaan kertaan ja sitä ennen koko tämän valtuustokauden ajan meillä on ollut ongelmia tietotekniikan kanssa. Olemme saaneet yhden mainossähköpostin – samantapaisen, jonka ihmiset saavat, kun he valittavat jollekin teleoperaattorille tai vastaavalle siitä, että palvelu ei toimi – jossa joku, joka julisti olevansa Suomen varapresidentti, ilman firman nimeä kertoi jotain itsestään.

Kysyisin nyt, kuka vastaa siitä, että tämä tekniikka saadaan toimimaan ja kuka on kaupunginjohtajistossa se, joka on ottanut tästä vastuun. Onko kaupunginhallituksen puoleen annettu joku konkreettisempi selvi-



1.2.2017

tys kuin se mainossähköpostiviesti, jonka me valtuutetutkin saimme? Onko kaupunginhallitus pyytänyt jonkun selvityksen, että vuosia jatkuneet kokoustekniikan ongelmat saataisiin lopulta korjattua?

Äsken keskusteltiin siitä, miten kouluissa ja eräissä muissa paikoissa on vain annettu mennä, kun tietotekniikan kanssa on ollut ongelmia. Ja lopulta on annettu mennä rahaakin, kun kukaan ei ole valvonut. Kysyn, paljonko tämä ilmeisesti Tieto-niminen firma on maksanut korvausta tähän mennessä aiheuttamastaan vahingosta Helsingin kaupungille ja kuka maksoi ne 100 tuntia, jotka keuhuttiin, että viime kokouksen jälkeen tätä järjestelmää on kunnostettu. Onko, nyt kun valtuustokausi lähenee loppuaan ja uusi valtuusto aloittaa, tarkoitus joltain uudelta pohjalta sopia nämä järjestelmät, kenties valmistella johtamisen jaostolle joku ehdotus siitä, että tänne saadaan semmoinen järjestelmä joka muutenkin toimisi paremmin?

Olen erityisen pahoillani siitä, että kaupungin työntekijät, meidän kokouksemme avustavat työntekijät, joutuvat jatkuvasti ikävään, kiusalliseen ja töitä vaativaan tilanteeseen sen takia, että eräs suuri firma ei osaa tehdä sitä, mitä se on myynyt.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin todellakin on, että johtamisen jaostolla ei ymmärtääkseni nyt ole näiden ongelmien kanssa mitään tekemistä, mutta vastauksena siis valtuutettu Hakaselle. Ensinnäkin siis pahoittelen näitä ongelmia, jotka nyt jatkuvat viime kokouksesta. Ymmärrän, että tässä on jatkumosta kysymys, isoista muutoksista, joita on tehty joulutauon aikana, ja siellä on ongelmia. En pysty niitä arvioimaan sen tarkemmin.

On itsestäänselvää, että teemme kaikkemme, että nämä ongelmat saadaan ratkaistua. Valtuustojärjestelmä on osa suurta tietojärjestelmäkokonaisuutta, jonka hyvänä puolena esimerkiksi se avoin päätöksentekoinformaatio, jota reaaliaikaisesti on kaikkialla käytettävissä. Mutta se ei poista sitä, että pahoittelen syvästi sitä, että valtuusto joutuu näiden ongelmien kohteeksi. Kiitän sitä, että olette niin pitkäpinnaisia. Kysymys siitä, kuka vastaa, niin tietenkin kaupunginjohtaja vastaa viime kädessä, ja meidän kaupunginkansliassamme valtuuston kokoustekniikka niin kuin koko keskushallinnon päätöksenteko on. Eli tämä vastauksena.



1.2.2017

Muihin kysymyksiin en tässä yhteydessä pysty vastaamaan, mutta ne saamme tuolta rekisteristä ja palaamme niihin, lähetämme vastauksen valtuutettu Hakaselle.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin tämän tietysti työjärjestyspuheenvuoronakin voinut pyytää, ja ymmärrän sen, että kaupunginjohtaja ei voi kaikkia laskuja tälläkään alueella tietää. Mutta kyllä minä toivon, että kaikille valtuutetuille ensinnäkin toimitetaan ennen seuraavaa kokousta selvitys siitä, mitä konkreettisesti tämä kyseinen firma on lopulta tehnyt. Ei mitään mainoslau-setta tai pelkkää pahoittelua siitä, että he eivät osaa. Toiseksi, että tämä lasku, kuka maksaa, paljonko se firma on korvannut, hyvittänyt kaupungille, niin myös se kerrotaan kaikille valtuutetuille.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tämä nyt lähti tätä asiaa käsittelemään tämä keskustelu, niin jatkan siitä sen verran, että jos ja kun on epäselvää, saadaanko tämä ongelma poistettua ensi kertaankaan mennessä, olisi minusta suotavaa, että kaupunginkanslian hyvät virkamiehet kaupunginjohtajan ohjeistamina ryhtyisivät miettimään, miten jonkinlainen varajärjestelmä tässä toimisi niin, että ei tarvitse tämän tietotekniikan pettämisen takia ainoana ratkaisuna harkita kokouksen keskeyttämistä. Me olemme ilman laitteita toimineet silloin joskus aikoinaankin kädennostoäänestyksin lähes ja ? . Siis konsteja on monia, mutta se pitäisi nyt suunnitella ensi kerraksi niin että meillä olisi varajärjestelmä valmiiksi mietittynä. Tämä on hyvin kiusallista tässä muodossa. Mutta varmaan tällaiseen valmisteluun olisi ryhdytty jo ilman tätä puheenvuoroakin, joten kiitän siitä etukäteen.



1.2.2017

59 §

Esityslistan asia nro 13

MUNKKINIEMEN LOKKALANTIE 14:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12396,
KORTTELIN 30057 TONTTI 14)

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan kysymys, että onkohan tässä Lokkala-asiasta tehty maankäyttö-
sopimus ja jos on, mikä siinä on kaupungin mahdollinen tuleva hyöty.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On tehty maankäyttösojimus, koska itse asiassa kaava on jonkun ai-
kaa odottanutkin juuri sen tähden, että maankäyttösojimus saadaan al-
lekirjoitettua. Itse asiassa jos nyt katson oikein, oheismateriaalissa liit-
teenä 2 pitäisi tuo itse sojimuskin olla valtuutettujen nähtävillä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Muistaakseni yritin hakea, mutta sieltä tuli tyhjä paperi kyllä siinä
maankäyttösojimus.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On ihan hyvä, että on tehty maankäyttösojimus, mutta jossakin vai-
heessa voisimme pohtia sitä, että kun kaupungin kannalta nämä tiivis-
tyskaavat, joita tehdään tonteille, ovat äärimmäisen kannattavia – ei
tarvitse tehdä mitään infrastruktuuria ja saadaan palveluille käyttäjiä ja
maksajia ilmaiseksi – niin pitääkö tästä vielä rahastaa. Näitä on usein
taloyhtiöissä vaikea saada tällaisia tiivistyskaavoja hyväksytyiksi, koska



1.2.2017

aina joku on sitä mieltä, että tämä ei ole kiva. Jos sitä sitten vielä rahastetaan, niin entistä epätodennäköisemmin näitä tehdään. Ne ovat aika pieniä summia kaupungille, suuria summia näille asunto-osakeyhtiöille, ja sitten kun asunto-osakeyhtiöt näitten maankäyttöso-
pimusten eli tämän arvonleikkauksen takia jättävät näitä tekemättä, se on aika iso menetys kaupungille.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellakin niin kuin valtuutettu Koskinen tuossa totesi ja ehkä valtuutettu Raatikainenkin saattoi olla törmännyt tähän asiaan, että tosiaankin se oheismateriaalissa oleva liite, niin se teksti ei juurikaan näy, kun se on liitetty. Maankäyttösopimus on todellakin solmittu, ja sen tuoma tulo kaupungille on ollut 700 000 euroa. Jos on tarvetta, varmasti voimme jälkikäteen vaikka katsoa sen oheismateriaalin sillä tavalla, että se näkyisi.

Ehkä tähän valtuutettu Soininvaaran esiin ottamaan kysymykseen, niin näissä on hyvin monenlaisia tapauksia. Tämä hanke esimerkiksi on sellainen, joka sinänsä, vaikka kaupunki on tästä itselleen tuloja saanut, on ollut kyllä menossa eteenpäin. Tällä hetkellä kiinteistövirastossa on tehty töitä näiden asioiden periaatteellisemmän ja laajalaisemman pohdinnan eteen, ja sama koskee itse asiassa täydennysrakentamiskorvausmenettelyjä. Molemmissa on ehkä kysymyksiä siitä, että on hyvin erilaisia tapauksia, ja jossain kohtaa on ihan hyvinkin perusteltua varmasti periä korvausta kaupungille, ja sitten on varmasti myös sellaisia tapauksia, jotka valtuutettu Soininvaara mainitsi, joissa tämäntyyppiset menettelyt voivat hidastaa kaupungin kokonaisuuden kannalta hyvinkin kannatettavan täydennysrakentamisen edistämistä. On tietenkin tärkeätä, että jos näitä periaatteita uudistetaan, niin uudistetaan kokonaisuutena sillä tavalla, että kohtelemme samankaltaisia hankkeita samalla tavalla yhtenäisten periaatteiden mukaan.

Kiitos.



1.2.2017

60 §

Esityslistan asia nro 14

LAUTTASAAREN LOHIAPAJANLAHDEN ALUEEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN
MUUTTAMINEN (NRO 11040)

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Moni voisi luulla, että 20-vuotisen valtuustotyöskentelyni aikana olen aina ollut vastahankaan, kun Lauttasaareen jotain kaavoja muutetaan. Näin ei ole. Tämä on kolmas kerta, kun aion tehdä palautusesityksen tästä kaavasta. Ensimmäinen koski Koivusaarta ja toinen koski merenkulkuoppilaitoksen tontin rantaviivalle rakennettavien talojen korkeutta.

Tämä tontti, jota nyt kaavoitetaan, on viimeisiä julkisesti omistettuja. Näin täytyy todeta, kun ei koulullekaan mitään julkista tonttia saarelta löytynyt. Nämä kaupungin visionäärit haluavat, että rannoille tehdään korkeaa, ja nyt Lauttasaaresta yritetään tehdä tällaista Jätkäsaari-, uusi kaupunginosa -rantaa. Perinteinen järjestys 1950-luvulta saakka Lauttasaareessa on ollut, että erityisesti näitten kokoajakatujen varrella rantaosa kadun puolta on matalaa ja sitten keskemälle mentäessä korkeaa. Ostarille olisi hyvin voitu tehdä ne 16-kerroksiset talot saaren keskelle. Tällä lailla perinteisesti on rakennettu Särkiniementie, Pohjoiskaari, Katajajarjuntie, Luoteisväylä, mutta ahneudessa tämä periaate on hylätty, ja mitkään valitukset eivät tämän kaavan kestäessä 10 vuotta ole millään lailla pysäyttäneet, ja lautakuntahan haluaa toteuttaa suurta unelmaansa tiiviistä rannoille rakentuvasta massiivisesta kaupunkimuurista.

Asiantuntijat saarella ja muuallakin seuraavat vähän huolestuneina tätä palasteltua kaavoitusta, ja Lauttasaari-Seurahan on ollut hyvin aktiivinen – siellä on erillinen kaavaryhmä – ja yrittänyt rakentavasti vaikuttaa siihen, että saadaan järkevämpää kaavoitusta rannoille, niin että kaupungin puistoista näkyy hyvin merelle, mutta silti rakennuksia tulee.

Tähän Lohiapajalahden kaavaan tuli muistutuksia ja lausuntoja 12 taholta. Ne koskivat muun muassa liian suurta kerrosalaa, rakennusten liian suurta korkeutta, 90 metriä pitkän talon rakentamista rannan suuntaan, merinäkymien menetystä, meren täyttöjen tarpeetonta suuruutta,



1.2.2017

ja samalla nousi esiin Lauttasaaren koulu-, päiväkotitilojen, liiketilojen, myyntialueiden riittämättömyys.

Palaan sen verran Vattuniemen yleiseen kaavoitukseen, että kun Vattuniemen kaavoissa asuntorakentamisen tavoitetta nostettiin selvästi, lautakunnassa tehtiin lisäys, että tehdään selvitys alueen palveluista. Ei tällaista selvitystä mitään ole tehty. Siis ihan ainoana menemisen tahtina on ollut asuntojen kaavoittaminen entiselle teollisuusalueelle. Kaava on ollut vireillä vuodesta 1995. Valmistelun aikana mitään merkittäviä muutoksia ei ole tullut. Toimistorakennukset on muutettu asuntokäyttöön ja palveluja ei ole saatu. Mielestäni naapuritalot esittivät erittäin rakentavia huomattavia parannuksia, joilla olisi voitu vähän vähentää meren täyttöä, säilyttää asuinrakennusten näköaloja, mutta kaikki torjuttiin vain sillä, että riittävä on tehty.

Yhden asian vain sanon, että kansanvaltaisuutta koskevaan perustuslain pykäläänkin on lisätty säännös, jonka mukaan kansanvaltaan sisältyy oikeus osallistua ja vaikuttaa ympäröivään yhteiskuntaa ja elinympäristön kehittämiseen. Minulle on muodostunut käsitys, että näillä kuulemisilla ja vaikuttamisilla ja aluedemokratialla on hyvin vähän mitään muuta merkitystä kuin että se kokoaa ihmisiä. Esitän kaavan palauttamista, jotta paremmin otetaan huomioon muistutusten tekijöiden ehdotukset, ja se kuuluu niin kuin siellä paneelissa lukee, että Lohiapajalahden kaava palautetaan uudelleen valmisteluun siten, että Vattuniemen varren asuintalojen kerrosalaa pienennetään ja korkeutta alennetaan. Puhun nyt siitä kuilusta, joka Vattuniementielle muodostuu tämän 90 metriä pitkän 6-kerroksisen rakennuksen myötä. Näin ei voi mennä.

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Urhon esitystä. Olen huomannut, että Lauttasaassa on vähän sellaiset tunnelmat, että siellä koetaan, että kaupunki sorsii heitä varsinkin tämän yleiskaavakäsittelyn jälkeen, niin ihan hyvä olisi huomioida paikallisia tunteita tässä.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



1.2.2017

Kannatan valtuutettu Urhon palautusesitystä.

En pidä hyvänä kaupunkisuunnitteluna ylipäättään sitä tapaa, jolla Lauttasaaren ranta-alueita nyt kohdellaan: ylimitoitettua rakentamista, maantäyttöjä, ei oteta lainkaan huomioon alueen luontaisia piirteitä. Minusta oli paikallaan myös se, että valtuutettu Urho kiinnitti huomiota siihen, että samaan aikaan muun muassa Lauttasaassa laiminlyödään julkisten palvelujen investointeja. Tuntuu ikään kuin ehdoin tahdoin kaavoittaja haluaisi synnyttää tilanteen, jossa rakennusliikkeen on helppo rahastaa, mutta asukkaiden vaikea saada julkisia palveluja ja siksi pakko käyttää sitten niitä vähiä jäljelle jääviä rahojaan yksityisiin palveluihin.

Toivon, että kaupunkisuunnitteluvirastossa hyvin vakavasti mietittäisiin, mikä on se kulttuuri, joka on nyt muodostunut viime vuosina kaupunkisuunnitteluun, jossa jatkuvasti törmätään siihen, että asukkaita ei tosiasiassa oteta mukaan suunnitteluun – että mitkään ehdotukset, kompromissit, rakentavat ehdotukset eivät vaikuta mihinkään, vaan usein käy pikemminkin päinvastoin. Esitykset muuttuvat aivan päinvastaiseen suuntaan kuin mitä asukkaat ovat toivoneet. Tähän kulttuuriin tarvitaan muutos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin myös halunnut kannattaa Ulla Urhon palautusehdotusta, koska tämä Lohiapajalahden kaavahan on ollut vireillä yli 20 vuotta, ja nyt siihen halutaan aivan massiivinen rakentaminen – 5–6-kerroksisia taloja 5 kappaletta – ja sinne tulisi 480 uutta asukasta, vaikka meillä ei ole päiväkotipaikkoja, meillä ei ole koulupaikkoja. Siellä on erittäin vähän kauppoja, ja kaikki nämä palvelut, mitä Lauttasaassa on, eivät ole näin suurelle asujaimistolle, mitä meille nyt suunnitellaan. Nämä muutokset, mitä asukkaat ovat tehneet, kertovat siitä, että nämä talot ovat liian korkeita, ne ovat liian isoja, ne täyttävät merta ja aiheuttavat kaikenlaisia virtausesteitä esimerkiksi HSK:n alueelle. Olen samaa mieltä kuin Ulla Urho, että tämä täytyy palauttaa ja tehdä vähemmän kerrosneliöitä ja matalampia rakennuksia ja vähemmän meren täyttöjä.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.



1.2.2017

Olin jo ehtinyt pitää tässä lieventävänä asianhaarana sitä, että nämä talot on sijoitettu toisinpäin verrattuna noihin taakse jääviin taloihin, eli että se on tällainen niin kuin käden sormet näin, ja vähän näköalaa sinne merelle päin jäisi. Mutta mielestäni valtuutettu Urho piti niin hyvän puheenvuoron, ja minäkin olen saanut hyvin paljon palautetta Lauttasaaresta, niin että olen valmis tukemaan tätä palautusesitystä.

Valtuutettu Lovén

Kaupunkisuunnittelulautakunnassa tätä pyöriteltiin aika lailla, lopulta hyväksyttiin yksimielisesti. Tehtiin yksimielinen lisäys siihen koskien nimenomaan näitä maantäyttöjen lieventämistä ja veden laadun seuraamista myös jatkossa. Minusta tuntuu erikoiselta, että tätä on pyöritytty 20 vuotta näin lähellä kantakaupunkia olevaa aluetta – sen kaavoitus ei etene. Tämä kertoo mielestäni jotain myös meistä päättäjistä, jos me emme pysty löytämään kaavaratkaisua. Tämä taitaa olla viides valtuusto sitten, kun tämä asian aihepiirissä pyörii.

Myös toivon – tässä oli Asko-Seljavaaralta muun muassa erinomainen puheenvuoro siitä, kun on tällaista massiivista rakentamista ja muuta – että samalla intensiteetillä ja pieteetillä sitten esimerkiksi Meri-Rastilan täydennyskaavaan, mihin on tulossa jopa 10-kerroksia taloja ja kymmeniä kappaleita pienelle alueelle lähelle meren rantaa, suhtauduttaisiin kuin Lauttasaaren kaavaan. Mielestäni tämä on hyvä kaava, ja ei palautukseen.

Valtuutettu Urho

Hyvä puheenjohtaja ja valtuutetut.

Tosiaan palaan kaupunkisuunnittelulautakunnassa muutettuun esitykseen silloin kun Vattuniemen alueen asukasmäärää nostettiin muistaakseni toista tuhatta asukasta tiivistettäessä kaavaa. Siellä todettiin päätösesityksessä, että samanaikaisesti tehdään Vattuniemen palveluista selvitys. Näin ei ole tehty. Siitä on muistutettu useita kertoja Vattuniemen alueen suunnittelijoita. Tämä palvelujen mukana tuleminen on ollut kipeä kohta etenkin nyt, kun esimerkiksi päivähoidopalveluja saarella ei ole, HSL:n busseihin eivät vaunut mahdu, metro ei tullut, päiväkotilapsia viedään keskustaan.

Välihuuto!



1.2.2017

Siis totta kai se tulee joskus, mutta tämä puoli vuottakin taas voi olla aika kinkkinen aika. Todella toivon, että paneelissa luettavan ponsiesityksen mukainen päätös voidaan liittää tähän onnettomaan päätökseen asemakaavasta, jonka valtuusto äsken hyväksyi.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse pidän hyväksytyä kaavaa hyvänä, mutta valtuutettu Urho puhuu asiaa siitä, että meillä on tosi paljon ongelmia ollut sen kanssa, että vaikka meidän asuntotuotantomme etenee, mikä on hyvä asia ja tärkeä asia, meidän palvelumme laahaavat perässä. Meillä todellakaan kaupunki ei näissä pysy perässä, mikä on kyllä kaikille meille päättäjillekin häpeäksi. Mutta kannatan siksi tätä valtuutettu Urhon pontta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka saimme edellisessä valtuustokokouksessa läpi ehdotuksen tästä uuden koulun ottamisesta vuokratiloihin käyttöön ja siihen tulee myös päivähoitopaikka, siitä huolimatta siellä on niin paljon lapsia ja sinne tulee lisää niin paljon asukkaita meille Vattuniemeen, että kyllä tämä Urhon ponsi on ihan paikallaan. Nyt pitää selvittää se, mitä kaikkea siellä tarvitaan ennen kuin lähdetään edes rakentamaan tällaisia massiivisia kerrostaloja.

Ledamoten Månsson

Ordförande. Puheenjohtaja.

Jag har bara en liten fråga. Urhon ponsi on muuten erinomainen – kannatan sitä – mutta pieni kysymys vain. Kun tässä äskeisessä palautuskeskustelussa sanottiin, että on luvattu seurata veden laadun kehittymistä liittyen merivirtoihin ja täyttömaan runsaaseen käyttöön tällä alueella, niin olisin vain kysynyt, mitäs sitten, jos osoittautuu, että veden laatu menee paljon huonommaksi ja että jotain on mennyt pieleen. Puretaanko silloin nämä talot ja kaivetaanko uudestaan ranta entiselleen? Toisin sanoen mitä hyötyä on sellaisesta reunaehdosta, että veden laatua seurataan, jos kerta alue rakennetaan?



1.2.2017

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan ilmaista kannatukseni tälle ponnelle.

Valtuutettu Lovén

Tämä ponsi on mielestäni hyvä ja asiallinen. Samanlainenhan tehtiin muun muassa Meri-Rastilan länsirannan osayleiskaavan yhteydessä Vuosaareen. Tosin tänään kyselytunti osoitti, että se ei vielä välttämättä hirveästi lämmitä, vaikka silloin valtuusto sitä laajalti tukikin, kun tämäntyyppisiä ponsia on täällä hyväksytty.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä, joka ehkä ei ollut silloin vastaava apulaiskaupunginjohtaja, miten lautakunnassa tehtyjä esityksiä esimerkiksi palvelurakenteen seuraamisesta jollain tietyllä alueella seurataan ja kuka niistä vastaa ja kuka niitä tekee. Eivät ne nyt ole ihan tavattoman suuria. Tässä on 6 000 – 8 000 asukasta alueella, ja siellä on tietyt bussilinjat ja muutama päiväkotikoti. Miten nämä etenevät vai onko tämä tällaista yleistä hurmetta, että tehdään tällaisia lisäyksiä, joille ei kuitenkaan tarvitse tehdä mitään, kun kerran kaavat on päätetty ja rakennusmaat myydään?

Toinen kysymys koskee tällä hetkellä sen rannan tilaa. Ehkä tarkoituksellisesti luovuttaessa varikkotoiminnasta se ranta on jätetty täysin siivoamatta. Siellä on kaikenlaista hökkelirakennelmaa ja epäasiallista säilytystavaraa. Kuka valvoo tällaisen julkisen rannan siisteyden ja hoitaa, että se on asukkaille mieluisa paikka kulkea rannassa? Toisaalta tätähän on nyt sitten Lauttasaarella käytetty, että kun ei sitä kukaan kuitenkaan siivoa eikä sille mitään tehdä, niin parempi että siihen tulee taloja. Todella haluan vastauksen, että kuka vastaa näiden rantojen siivouksesta ja joutavien autojen ja parakkien pois viemisestä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



1.2.2017

Niinkään en osaa ottaa kantaa tähän rantojen siivoamiseen – se kuuluu varmaan ennen muuta apulaiskaupunginjohtaja Saurille – mutta tähän ensimmäiseen osaan Urhon kysymyksestä, niin minusta on tärkeä tämä huomio siitä, kuinka paljon täydennysrakentamisen yhteydessä tehdään arviota sosiaalisesta kestävydestä. Tällä tarkoitan sitä, miten julkiset tilat, asukastilat, muut riittävät lisääntyvälle asukasmäärälle. Se on tärkeä arvio. Tässä valtuutettu Lovén viittasi esimerkiksi Meri-Rastilaan, jossa nyt suunnitellaan erittäin mittavaa ja massiivista täydennysrakentamista esimerkiksi verrattuna tähän nyt käsiteltävissä olevaan kaavaan. Mielelläni kuulisin todella apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä vastauksen tähän kysymykseen, millä tavalla tätä sosiaalista kestävyyttä arvioidaan ja sitä, että täydennyksen yhteydessä pitää parantaa mahdollisesti asukastiloja ja muita asukkaille tärkeitä palveluita.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En tiedä, kuuluuko alue liikuntavirastolle vai kenelle, mutta itse ainakin valtuutettuna olen hoitanut luottamustoimeani siinä määrin, että jos olen havainnut siisteysongelmia tai laittomia kaatopaikkoja, olen oikein kätevästi voinut niitä apulaiskaupunginjohtaja Saurin kautta hoitaa, joten kehotan tutustumaan tähän vaihtoehtoon.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on kädessäni tämä kaava, mitä nyt olemme tässä hyväksyneet. Todella Månsson on ihan oikeassa siinä, että tämä HSK:n pohjoinen lahti tulee ahtautumaan niin, että sinne jää ehkä muutama kymmenen metriä vain vettä Vattunokan ja tämän uuden aallonmurtajan väliin. Eli tämä tulee ihan varmasti tämä kaava, mitä nyt olemme ajamassa läpi, aiheuttamaan veden kierron ongelmia tässä Vattuniemen alueella.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämä kokonaisvaltaiset selvitykset varmaan olisivat tarpeen nimenomaan sosiaalisten vaikutusten arvioinnin osalta. Kaikki, jotka ovat ol-



1.2.2017

leet kaupunkisuunnittelulautakunnassa jo 1990-luvulla, tietävät, että siellä silloin esiteltiin muun muassa keskustatunnelista, jonka toivoisin olevan jo lopullisesti haudattu, sosiaalisten vaikutusten arviointi, joten sitä osaamista meillä varmasti kaupungissa olisi. Kaikilla alueilla, missä tulee paljon muutoksia, olisi hyvin tarpeen se. Sen lisäksi tietenkin lapsivaikutusten arviointi, jota hyvin vähän näkee meidän päätöksenteossamme, vaikka olen ymmärtänyt, että se kuuluisi automaattisesti tehdä.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellakin tämän kaavan historia on niin pitkä, että hyvä että itse olen täysi-ikäinen ollutkaan silloin jota kuinkin, kun kaavan käsittely on aloitettu, joten ehkä kaikista vaiheista minulla ei niin tarkkoja muistikuvia ole. Valtuutettu Månssonin kysymys veden laadusta ja tämän kaavan toteuttamisesta, niin tietenkin näissä liitemateriaaleissahan on aika seikkaperäisesti kuvailtu sitä, minkälaisia kerrostumia tässä kohtaa sedimenteissä on. Siellähän on ollut erilaista toimintaa, ja se ranta tälläkin hetkellä on täyttömaata. Osittain siellä on toteutettu myös ruoppauksia ja pystytty seuraamaan niiden vaikutusta, ja myös maa-aines, jota siellä nyt on, on puhtaampaa kuin ennen näitä ruoppauksia. Tietenkin sitten tätä kaavaa toteutettaessa veden laatuun vaikuttaa eniten se, että katsotaan, mitä siellä on ja toteutetaan ne toimenpiteet mahdollisimman huolellisesti ja seurataan niiden aikana, että mitään yllättävää ei tapahdu. Sillähän ikään kuin saadaan sitten parhaat vaikutukset aikaan.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Sitten tähän laajempaan tematiikkaan, joka tietenkin erityisesti koskee Lauttasaarta, mutta tulevana vuosina itse asiassa hyvin monia osia kaupungista – täydennysrakentamista ja sen vaikutuksia palveluihin ja sitä, millä tavalla kaupunki pystyy reagoimaan oikea-aikaisesti palvelujen syntymiseen siellä, missä täydennysrakentamista tehdään. Niin kuin me tiedämme hyvin, Lauttasaarella sitä on tehty paljon ja palvelut eivät ole pysyneet täydennysrakentamisen perässä. Kun tulevana vuosina ja jo viime vuosina meillä kaikesta kaavoitetusta asuntokerrosalasta yli kolmannes, lähes 40 % on ollut täydennysrakentamista, tämä kysymys on valtavan tärkeä tulevana vuosina, jotta palvelut toimisivat kaikkialla kaupungissa.

Lauttasaaren osaltahan nyt viime vuosina on tehty paljon yhteistyötä niin opetusviraston, varhaiskasvatusviraston, kiinteistöviraston kuin



1.2.2017

kaupunkisuunnitteluviraston välillä, jotta tähän erityisesti suureen ja siinänsä myönteiseen asiaan Lauttasaareen suuresta lapsimäärästä pystyttäisiin reagoimaan. Tämän takia aivan viimeisen vuoden, reilun vuoden aikana tässä valtuustossa on ollut käsittelyssä useita kaavoja, jotka mahdollistavat sekä koulurakentamisen että sitten päiväkotirakentamisen Lauttasaaren alueella ja niin kuin tässäkin keskustelussa on mainittu, myös sitten Vattuniemessä koulun toteuttamisen vuokrahankkeena. Joten tämä syntynyt tilanne ja siitä seurannut kritiikki on ollut sellaista, että eri virastot ovat tiivistäneet yhteistyötä ja on pyritty saamaan konkreettisia tuloksia aikaan siinä, että palvelut seurasivat perässä.

Tästä on varmasti se opittava, että sekä Lauttasaarella että muilla täydennysrakentamisalueilla meidän täytyy pystyä siihen, että suunnitelmat palveluista, niin kouluista, liikenteestä kuin päivähoidosta ja myös hyvästä kaupunkiympäristöstä ja viihtyisistä julkisista tiloista ovat alusta asti mukana silloin kun täydennysrakentamista suunnitellaan jo kaavoituksen varhaisessa vaiheessa.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä valtuutettu Urhon ponsi on nähdäkseni olennaisen asian äärellä, kuten apulaiskaupunginjohtajakin sanoi, ei vain koskien Lauttasaarta, vaan laajemminkin. Meillä on perinteisesti merkittävä lisärakentaminen Helsingissä keskittynyt uusille alueille. Etsitään aina uusi metsä, uusi saari ja puut matalaksi, taloja tilalle, ja siinä yhteydessähän aina katsotaan, mitä palveluita tänne tulee, mihin tulevat koulut, mihin tulevat päiväkodit, mihin ehkä kaavoitetaan lähikaupalle tilaa ja käydään tämä koko palveluverkko jo siinä kaavavaiheessa. Mutta kun puhutaankin täydennysrakentamisesta, jossa rakennetaan alueelle, jossa on jo taloja, on jo asukkaita, osa taloista vaihtaa käyttötarkoitusta, väliin tulee uusia taloja, ehkä vierelle tulee vähän lisää, niin silloin kaupungin prosessi on puuttunut. Sitä tarkastelua ei ole tehty kokonaisvaltaisesti.

Kuten apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki sanoi, erityisesti juuri Lauttasaaren tapauksessa tähän on herätty. Sen koulun kanssahan täällä myös valtuusto useaan otteeseen siitä keskusteli, ja siksi näen, että tämä on ihan hyvä ponsi tuomaan esiin sen, että tähän pitää tuoda systemaattista suunnittelua, että me saamme huomattua ajoissa palveluverkkomme muutokset, kun rakennetaan uusia taloja, uusia asuntoja



1.2.2017

vanhojen rinnalle ja väliin. Sinänsä uusia asuntojahan Lauttasaassa-kin tarvitaan. Kuten Sinnemäki juuri totesi, Lauttasaassa on erittäin paljon lapsia tällä hetkellä. He kasvavat vanhemmiksi, pikkuhiljaa Lauttasaassa itsenäistyy lapsia kodeistaan, ja osa heistä ymmärrettävästi haluaa jäädä Lauttasaareen, mikä on tietenkin positiivinen asia. Mutta se tarkoittaa, että sielläkin tarvitaan uusia taloja.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Anni Sinnemäki piti erittäin hyvän puheen ja toi esille, kuinka palvelujen pitää kulkea siinä suunnitteluvaiheessa mukana, kun tehdään uusia täydennysrakentamiskohteita. Olisin halunnut tuoda esille tämän, että kun Vuosaassa nyt on tämä terveysasemakokeilu pilottina siellä, niin voisi ottaa esimerkkejä Vuosaaren täydennysrakentamisesta. Se on eräänlainen akvaario siinä mielessä, miten siellä on onnistuttu tai voi sanoa, että epäonnistuttu näitten palvelujen tuottamisessa. Täydennysrakentamista tehdään joka puolella, Lauttasaari ei ole ainoa, joka on ongelmien edessä tai painiskelee niitten kanssa. Täytyy katsoa kuitenkin koko kaupunkia, ja joka paikassa pitäisi tehdä nämä sosiaalisten vaikutusten arvioinnit. Ihan samalla tavalla kuin olen erinäisissä tilanteissa myös tuolla lautakunnassa puhunut näistä yritysvaikutusten arvioinneista, että myös ne pitäisi ottaa huomioon, ja Lauttasaarihan on taas toisaalta sellainen esimerkki, missä yrityksiä ajetaan pois näillä kaavoitusratkaisuilla, että tulee asumista ja yrityksille ei anneta mahdollisuutta välttämättä toimia niin kuin toimitaan. Eli meillä on monia vaikutusten arviointeja, mitä pitäisi tehdä silloin kun tehdään uusia alueitten kaavoituksia tai tehdään täydennysrakentamista. Ei pitäisi vain tuijottaa sitä kaavoitusta kaavoituksena, vaan nimenomaan katsoa heijastusvaikutuksia siihen ympäristöön ja niitä palvelutarpeita tarkemmin selvittää.



1.2.2017

61 §

Esityslistan asia nro 15

VASEMMISTOLIITON VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ASUMISTEN KUSTANNUSTEN NOUSUN PYSÄYTTÄMISESTÄ

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Vasemmiston valtuustoryhmän ryhmäaloite koskee yhtä Helsingin tämän hetken suurimmista ongelmista tai sanoisin itse asiassa suurinta ongelmaa, nimittäin asumisen hintaa. Asuminen Helsingissä on aivan liian kallista, ja jos ajatellaan matalapalkka-aloja, monella matalapalkka-alalla työskentelevällä ei ole enää varaa asua omassa kotikaupungissaan. Itse asiassa tunnen paljon omiakin ystäviä, ei tarvitse edes olla matalapalkka-alalla, ihan tavallisia keskipalkkaisia perheitä, jotka joutuvat muuttamaan pois kotikaupungistaan, muuttamaan pois kaupungista, jossa tekevät töitä sen vuoksi, että asumisen ei riitä varaa.

Me olemme hyvin huolestuneita ja syystäkin siitä, että ihmisten on pakko muuttaa pois kotipaikkakunniltaan pienemmiltä paikkakunnilta, mutta saman periaatteen, että pitäisi olla oikeus ja mahdollisuus asua omassa kotikaupungissa, pitäisi koskea myös helsinkiläisiä. Monille on myös esteenä ottaa töitä vastaan Helsingistä, koska palkalla ei tule toimeen korkeiden asumiskustannusten takia.

Asumisen hinta on tärkein ja suurin syy kaupunkiköyhyyteen, ja sillä on merkittävä vaikutus lapsiperheköyhyyteen, ja tätä kautta on inhimillisesti kohtuutonta ja myös taloudellisesti haitallista koko kansantaloudelle, että meillä helsinkiläisillä menee niin iso osa, monilla helposti yli puolet käteen jäävistä tuloista joko vuokraan tai sitten asuntolainojen lyhentämiseen.

Helposti tähän asumisen hintakysymykseen vastaus on se, että meidän pitää rakentaa lisää asuntoja, ja se onkin ihan oikea vastaus, mutta se ei ole ainoa vastaus. Pelkästään se, että rakennetaan lisää, ei yksin ratkaise meidän asumisemme hintaongelmia. Niin kuin valtuutettu Soininvaara täällä sanoi silloin kun puhuttiin siitä, mikä on tämä asuntojako siinä, kuinka paljon tehdään vuokra-asuntoja ja kuinka paljon tehdään kovan rahan asuntoja, niin se on kuitenkin pieni osa meidän asunto-



1.2.2017

kannastamme. Suurin osa on jo olemassa olevaa. Meidän pitää kiinnittää huomiota uudisrakentamiseen ja siihen, että me teemme lisää asuntoja, teemme sellaisia asuntoja, joista on kysyntää. Tarvitaan entistä enemmän yksiöitä, kaksioita, hyvän kokoisia sellaisia. Entistä useampi asuu yksin tai pienissä perheissä. Meidän olisi muutettava asuntorakentamisemme suhdetta siitä, että nyt 45 % on kovaa rahaa ja vain 25 % kohtuuhintaista vuokra-asumista. Meidän pitäisi painottaa tätä siihen suuntaan, että kohtuuhintaista vuokra-asumista rakennetaan enemmän.

Tämän lisäksi, että me tarvitsemme lisää asuntorakentamista – ja tästä me varmaan kaikki olemme yhtä mieltä – meidän pitäisi pystyä puuttumaan myös siihen, miten me hillitsemme sitä jatkuvaa asumisen hinnannousua, joka on jo olemassa olevassa asuntokannassa. Puhutaan sitten vuokra-asunnoista tai omistusasunnoista, niin meillähän moninkertaisesti laukkaavat niiden hinnat tai vuokrat ylöspäin, jos sitä vertaa kuluttajahintaindeksiin. Sen vuoksi pitää yrittää löytää erilaisia ratkaisuja.

Me olemme tässä ryhmäaloitteessa lähteneet rohkeasti hakemaan kansainvälisiä esimerkkejä, esittäneet selvitettäväksi erilaisia vuokrajarumalleja, joita on esimerkiksi Berliinissä, Irlannissa Dublinissa käytössä. Ei siis vanhakantaista vuokrasääntelyä, josta on paljon ongelmia nähty – ja tässä vastauksessa vastataan enemmän vanhanaikaiseen vuokrasääntelyyn – vaan uusia malleja. Ja tavallaan haastaneet siihen, että meidän pitäisi löytää myös tähän nyt olemassa olevien asuntojen hintojen nousuun ratkaisuja, ja sitä eivät yksin markkinat ratkaise se että rakennetaan lisää. Sen vuoksi tämä loppuukin tämä vastaus, jonka kaupunginhallitus on antanut aloitteeseen, niin että jos kehitys vaikuttaa huolestuttavalta, voidaan ryhtyä selvittämään myös muiden asumisen kustannusten nousua hillitsevien keinojen käyttöönottoa. Meidän mielestämme tämä tilanne on jo huolestuttava, ja sen vuoksi, koska näin sanotaan jopa aloitevastauksessa, teenkin seuraavansisällöisen ponnin:

Valtuusto edellyttää, että sille tuodaan selvitys keinoista, joilla kaupunki voi hillitä asumisen hinnan nousua. Erityistä huomiota tulee kiinnittää vuokra-asumiseen. Selvitys tulee olla valmis seuraava valtuuston strategianeuvotteluihin mennessä, jotta strategiaa valmisteltaessa on käytössä konkreettinen keinovalikoima luoda edellytyksiä kohtuuhintaiselle asumiselle Helsingissä.



1.2.2017

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Paavo Arhinmäki, kiitos teidän ryhmäaloitteestanne, koska tuli heti mieleeni, että äsken hyväksytyssä rannan täyttöjä edellyttävässä kaavassa 500 euroa neliö on se maapohjan kunnostus. Siinä on tällainen pohjahinta. Kaupungilla on olemassa hyvää tonttimaata rakentamiseen, jos ei ahnehdita niin, että meidän täytyy mereltä maa ottaa.

Valtuutettu Nyholm

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Arhinmäen loistavasta puheenvuorosta ja ponnesta. Kannatan sitä sydämellisesti ja painokkaasti. Asumisen kustannukset ovat suurin yksittäinen ongelmakohta Helsingissä. Keinoja vastata siihen täytyy etsiä ennakkoluulottomasti. Toivottavasti tässä valtuustossa asia on yhteinen. Nyt ehkä me näemme sen tahtotilan.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tietenkin myös tätä pontta. Itse menisin vieläkin pidemmälle ja säätäisin vuokraton, jos sellainen olisi mahdollista – valtuusto ei siitä varmaan voi päättää – sillä asuntopulan Helsingissä tuskin muuten päästään ylihintaisista vuokra-asunnoista. Asuntoja rakentamalla, jos Helsingillä olisi itse rakennuttajana, varmaan saataisiin enemmän niitä, joissa ei ole voiton tavoittelua. Mutta jos gryndereille annetaan valta rakentaa, mitä he haluavat, me saamme 16 neliön yksiöitä samalla hinnalla kuin nyt 30 neliön yksiöitä vuokralla. Tätäkö sitten halutaan? Itse en haluaisi, että näitä kalliita yksiöitä, hyvin pieniä tulee lisää.

Valtuutettu Soininvaara

Vaikka kello on paljon, ajattelen että tämä asuntokysymys on kyllä niin tärkeä, että ajattelin tähän tämän vaaditun 4 minuuttia käyttää. Tavaltaan se, että asumisen hinta Helsingissä on noussut samalla kun se naapurikunnissa on noussut paljon, paljon vähemmän ja kehyskunnis-



1.2.2017

sa jopa laskenut, osoittaa, että me olemme hirveän onnistuneita siinä suhteessa, että ihmiset haluavat tulla tänne. He eivät halua mennä naapurikuntiin eivätkä erityisesti kehyskuntiin. Se on hyvä merkki, mutta erittäin ikävä asia.

Kun sanotaan, ettei se asuntoja rakentamalla parane, milläs muulla se voi parantua? Jos ihmisillä on liian vähän asuntoja, ei siihen ole mitään muuta ratkaisua kuin rakentaa niitä lisää. Voimme tehdä erilaisia sääntöjä, kehen tämä asuntopula kohdistuu. Me emme ikinä pysty tekemään sellaista sääntöä, että se asuntopula kohdistuisi rikkaisiin, vaan tässä ajatuksessa tehdä näitä arava-vuokra-asuntoja lisää, niin se on ihan fine. Mutta itse asiassa verrattuna siihen, että tehtäisiin kaikkia asuntoja vain lisää, eikä valittaisi sitä, se pikkaisen nostaa asuntojen vuokratasoa, ja silloin siitä taas hyötyvät ne onnekkaat, jotka pääsevät näihin. Ja sitten ne epäonnekkaat, juuri ne pienipalkkaiset, jotka eivät saa oikein mitään tukea, ja jotka sitten joutuvat muuttamaan sinne kehyskuntiin, koska ei täältä saa asuntoja, kärsivät tästä eniten. Sen takia rakennetaan vain perhanan paljon lisää asuntoja. Se on ainoa mahdollinen keino.

Ne kovan rahan asunnot siellä Lauttasaarella maksavat juuri niin paljon kuin mitä niistä rahalla saa ihan siitä riippumatta, mikä on se tonttikustannus. Jos se tonttikustannus on korkea, kaupunki saa siitä vähän nettotuloja, mutta rakennusliike myy sen kyllä maksimaaliseen hintaa. Älkää uskoko, kun rakennusliike sanoo, että asunnoista tulee kalliita, jos kaupunki ostaa siitä ison hinnan. Se erotus menee kyllä sen rakennusliikkeen taskuun. Jos taloustieteestä mitään oppii, niin tämä kannattaisi osata.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En ole vielä valtuustossa ainakaan törmännyt keneenkään, joka on sitä mieltä, minkä mielipidettä vastaan Osmo Soininvaara taisteli, että asuntorakentaminen ei helpottaisi asuntopulaa. Päinvastoin tämä on niitä harvoja asioita, joista on yksimielisyys ymmärtääkseni valtuustossa, jota itse ainakin puheenvuorossani korostin, että asuntojen rakentaminen on erittäin tärkeätä. Mutta samalla sanoin, että se ei ole ainoa ratkaisu, vaan tarvitaan muitakin toimenpiteitä. Aivan kuten valtuutettu Soininvaara itse silloin kun keskusteltiin, pitääkö kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja olla vain 25 vai voisiko niitä olla esimerkiksi 35 % tuotannosta, silloin te, valtuutettu Soininvaara, sanoitte, että uudisrakentaminen on niin pieni osuus, että se ei vaikuta asumisen hintaan. Nyt te olette sitä



1.2.2017

mieltä, että tähän suureen massaan, joka on jo olemassa, niin sen vuokriin, hintoihin jollain tavalla vaikuttaminen ei vaikuttaisi hintoihin. Päätäkää nyt, kumpaa mieltä olette.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Samalla tavalla huomasin tuon, mitä Arhinmäkikin mainitsi. Myös tällainen yleinen heitto siitä, että on yhdentekevää, mitä rakennetaan, kunhan rakennetaan, niin mielestäni ei ole näin. Vuokra-asunnot menevät suoraan jakoon. Meillä on omassa asuntojonossamme 15 000 henkeä koko ajan, ja näitä sääntelemättömiä kämppiä löytyy tuolla tyhjillään ympäri kaupunkia. Mutta ylipäätensä tässä pitää miettiä niin sitä, mitä meidän aloitteemme tässä on puhunut eli siis nykyistä rakennuskantaa ja Helsingin asuntoja laajuudessa, mitä niille voisi tehdä täällä kotikutoisesti, mutta myös meidän pitäisi ihan vaatia kehyskuntia mukaan tähän toimenpiteeseen. Esimerkiksi puolueena olemme puhuneet paljon siitä, että pitäisi olla miljoonan asunnon hankkeita ja muita tämäntyppisiä pääkaupunkiseudulla, joten näin.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tässä salissa on aina silloin tällöin käytetty puheenvuoroja – yleensä kun on vastustettu jotakin asuntokaavaa – että ei tämä, että me rakennamme lisää asuntoja, helpota asuntopulaa. Te kyllä... En nyt ala kertoa, ketkä kaikki sitä ovat sanoneet, mutta kyllä se on täällä sanottu. Se, mitä olen yrittänyt sanoa, että uustuotannon tärkein piirre ei ole se, kenelle se uustuotanto menee, vaan se, että mitä enemmän rakennamme, sitä enemmän se laskee hintoja vanhassa asuntokannassa. En ymmärrä, mitä tämän kanssa epäjohtonmukaista oli siinä, mitä sanoin tuossa äsken.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.



1.2.2017

Tämä on tärkeä aloite, ja valitettavaa, että se ei nyt ole johtamassa konkreettisempiin toimenpiteisiin. Olen samaa mieltä valtuutettu Arhinmäen kanssa siitä, että asumisen kovan hinnan alentamiseen ei riitä rakentaa lisää asuntoja. Nythän rakennetaan paljon, mutta rakennusliikkeitä pitävät hinnat korkeina. Lisäksi kaupunki on omilla päätöksillään voimistanut tätä asumisen hinnan nousua. Eräs tekijä siinä on juuri se, että kaupunginvaltuuston enemmistön hyväksymässä asunto-ohjelmassa kohtuuhintaisen vuokra-asumisen rakentamisen osuus on tietoisesti mitoitettu pieneksi, mikä tarkoittaa suomeksi, että kun rakennetaan lisää, kohtuuhintaisen asuntokannan osuus supistuu koko ajan ja kovan rahan ja muun kalliin asumisen osuus kasvaa. Parhaillaan valmistellaan jättikorotuksia taas tonttivuokriin. Se on eräs asia, jossa kaupunki tietoisesti on tehnyt asumisesta itselleen voiton tavoittelun lähteen sen sijaan, että se pyrkisi hillitsemään asumisen hinnan nousua.

Valtuutettu Soininvaara sanoi täällä, että ei mitään muuta ratkaisua ole kuin rakentaa. Olen tästä täysin eri mieltä. Esimerkiksi Itävallan pääkaupungissa Wienissä vuokrataso on puolet Helsingin tasosta, ja siihen on monta syytä: pitkäaikainen julkinen lainoitus, laaja yleishyödyllinen ja julkinen rakentaminen ja myös kaupungin tietoinen pyrkimys pitää asumista jotenkin kohtuuhintaisena. Siellä on vuoka-asuntoja suurin osa kaikista asunnoista.

Helsinki voisi omalta osaltaan tehdä aika paljon paitsi kohtuullistamalla tätä tonttivuokrapolitiikkaansa, myös perustamalla oman rakennusliikkeen. Mitä järkeä on siinä, että me kaavoitamme kiivaasti tonttimaata yksityisille rakennusliikkeille, jotka kehuvat sitten lehdissä ja mediassa tekevänsä ennätysellisen hyvää tulosta? Helsinki voisi itse hillitä tätä hintojen nousua. Se voisi samalla ohjata kehitystä paremmin kaupunkirakenteenkin kannalta, koska se pystyisi itse rakentamaan niitäkin hankkeita, joita yksityinen ei voittojen takia halua, ja se voisi myös edistää työllisyyttä.

Olen sitä mieltä, että tilanne on niin ilmiselvän paha Helsingin kaltaisilla alueilla, että tällaisten valtuutettu Arhinmäen mainitsemien vuokrajarrujen lisäksi näihin isoihin kasvukeskuksiin tarvitaan vuokrasäännöstely tai vuokratotto. Onko se ikiaikainen asia, se on sitten toinen kysymys, mutta tämä kehitys pitää saada katkeamaan, ja sen takia kannatan myös vuokrasäännöstelyä.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Itävallassa Wienissä on tehty asuntopolitiikassa paljon hyvää. Siellä on ylläpidetty korkeata asuntotuotantoa, ja se on auttanut tähän asumisen



1.2.2017

hintaan. Tosin kyllä laskeva asukaslukukin siinä pikkuisen on jelppeinyt. Viime aikoina se on noussut, mutta pitkällä aikavälillä Wienin asukasluku on selvästi vähentynyt, kun se taas Helsingissä on noussut, ja se on tietysti markkinatilanteessa pikkuisen toisenlainen asia.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Vastaan valtuutettu Hakaselle tässä tuosta äskeisestä asiasta. Ajatus on ymmärrettävä. Haluamme tietysti säädeltyä tuotantoa edelleenkin ja mahdollisesti lisääkin, mutta haluan huomauttaa, että 55 % tällä hetkellä on jollakin tavalla hinta- tai vuokrasäädelyä tuotantoa. Että se ARAn osuus voi olla hiukan isompikin. Siitä käydään varmaan sitten puolueiden väliset neuvottelut aikanaan, mutta tässä on tämä keskimalli myös hintasäädelyä, ja tässä suhteessa se on tosiaan enemmistö noin yhteensä laskettuna.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En tiedä, auttaako mitään, jos me sovimme, että me ryhdymme puhumaan vain sieltä edestä, ja Tieto Oy:n johtajat tulkoivat tänne itse testaamaan vähäksi aikaa ensi viikolla näitä laitteita.

Jos asuntojen hinnat ja vuokrat ovat Helsingissä kaksinkertaiset Wieniin verrattuna keskimäärin, ei sitä selitä millään pienillä markkinaeroilla, varsinkin kun Soininvaaran logiikallahan markkinoiden pitäisi tällä hetkellä toimia niin, että hinnat nousevat Wienissä ja lähestyvät voimakkaasti Helsinkiä. Tässä on todellakin tosissaan otettava se, että pelkkä rakentaminen ei riitä ratkaisuksi. Välimuodon tuotanto, johon valtuutettu Rantanen viittasi, on luotu nimenomaan sitä varten, että nopeammin saataisiin rakennuttajille mahdollisuus rakennusliikkeille päästä eroon säännellyistä asunnoista ja siirtää ne kovan rahan kauppaan.



1.2.2017

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Matti Enroth
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Helena Kantola
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot