



1.3.2017

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**5 – 2017**

**Kokousaika: 1.3.2017 klo 18.00 – 23.50**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**5 – 2017**

**Mötestid: 1.3.2017 kl 18.00 – 23.50**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



1.3.2017

---

139 §.....	10
Esityslistan asia nro 4 .....	10
RAKENTAMISPALVELULIIKELAITOKSEN PERUSTAMINEN .....	10
Valtuutettu Honkasalo.....	10
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	10
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro) .....	10
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	11
Valtuutettu Sevander .....	11
Valtuutettu Honkasalo.....	11
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	12
Ledamoten Wallgren.....	12
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	12
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro) .....	12
140 §.....	13
Esityslistan asia nro 5 .....	13
KULOSAAREN METROSILLAN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN ENIMMÄISHINNAN KOROTTAMINEN .....	13
Valtuutettu Ebeling.....	13
Valtuutettu Koskinen.....	14
Valtuutettu Hakanen .....	14
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	15
Valtuutettu Rantanen .....	15
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	16
Ledamoten Oker-Blom.....	17
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	17
Ledamoten Oker-Blom (replik).....	18
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	18
Valtuutettu Villo (vastauspuheenvuoro) .....	19
Ledamoten Oker-Blom (replik).....	19
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Muttilainen .....	20
Valtuutettu Taipale.....	20
Valtuutettu Lovén.....	20
Valtuutettu Kolbe .....	21
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	21
142 §.....	22
Esityslistan asia nro 7 .....	22
VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE KONTUPISTEEN JA MELLARIN DIGIPALVELUIDEN JATKON TURVAMISEKSI .....	22



1.3.2017

---

Valtuutettu Hakanen .....	22
Valtuutettu Muttilainen .....	23
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Arhinmäki.....	24
Valtuutettu Kivekäs .....	25
Valtuutettu Raatikainen.....	25
Valtuutettu Stranius .....	26
Valtuutettu Ingervo.....	26
Valtuutettu Saarnio .....	27
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	27
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	28
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Puhakka.....	29
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	29
Valtuutettu Rantanen .....	29
Valtuutettu Hursti .....	30
Valtuutettu Huru.....	31
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	31
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	31
Valtuutettu Rautava .....	32
Valtuutettu Hakanen .....	32
Valtuutettu Muttilainen .....	33
Valtuutettu Kantola .....	33
Valtuutettu Hursti .....	33
143 §.....	34
Esityslistan asia nro 8 .....	34
<b>VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE ”TYHJÄ”-PAINIKKEEN POISTAMISESTA ÄÄNESTYSPAINIKKEISTA .....</b>	<b>34</b>
Valtuutettu Muttilainen .....	34
Valtuutettu Hursti .....	35
Valtuutettu Pakarinen .....	35
Valtuutettu Jalovaara .....	36
Valtuutettu Peltokorpi.....	36
Valtuutettu Muttilainen .....	37
Valtuutettu Niiranen .....	38
Valtuutettu Ebeling.....	38
Valtuutettu Peltokorpi.....	38
Valtuutettu Urho.....	39
Valtuutettu Stranius .....	39



1.3.2017

---

Valtuutettu Muttilainen .....	40
Valtuutettu Niiranen .....	40
Valtuutettu Ebeling.....	41
Valtuutettu Muttilainen .....	41
Valtuutettu Kantola .....	41
Valtuutettu Pakarinen .....	41
Valtuutettu Arhinmäki.....	42
Valtuutettu Arhinmäki.....	42
144 §.....	42
Esityslistan asia nro 9 .....	42
VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE HSL:N OPISELIJA-ALENNUKSEN LAAJENTAMISESTA .....	42
Valtuutettu Korkkula.....	42
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro) .....	44
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro) .....	44
Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro) .....	45
Valtuutettu Honkasalo.....	45
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Muttilainen .....	46
Ledamoten Månsson .....	46
Valtuutettu Abdulla.....	47
Valtuutettu Rantanen .....	48
Valtuutettu Soininvaara.....	49
Valtuutettu Kantola .....	49
Valtuutettu Ylikahri.....	50
Valtuutettu Rauhamäki .....	50
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	51
Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro) .....	51
Valtuutettu Ingervo.....	52
145 §.....	52
Esityslistan asia nro 10 .....	52
VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE KRUUNUSILTOJEN KÄYTÖSTÄ YÖAIKAAN JOUKKOLIIKENTEELLE .....	52
Valtuutettu Kivekäs .....	52
Valtuutettu Muurinen.....	53
Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro) .....	54
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	55
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	55



1.3.2017

---

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro) .....	55
Valtuutettu Rantanen .....	56
Valtuutettu Rautava .....	57
Valtuutettu Niiranen .....	58
Valtuutettu Pakarinen .....	58
Ledamoten Månsson .....	59
Valtuutettu Rydman .....	59
Valtuutettu Raatikainen.....	60
Ledamoten Oker-Blom.....	60
Valtuutettu Kivekäs .....	61
Valtuutettu Taipale.....	61
Valtuutettu Sevander .....	62
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri .....	63
Valtuutettu Rantanen .....	63
Valtuutettu Villo.....	64
Valtuutettu Rautava .....	64
Valtuutettu Kivekäs .....	65
Valtuutettu Laaksonen .....	65
Valtuutettu Bogomoloff .....	66
Valtuutettu Jalovaara .....	66
Valtuutettu Rautava .....	66
Valtuutettu Muurinen.....	66
Valtuutettu Karhu .....	67
146 §.....	67
Esityslistan asia nro 11 .....	67
<b>VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE PENKKIEN LISÄÄMISESTÄ OTTO-IIVARI MEURMANIN PUISTOON.....</b>	<b>67</b>
Valtuutettu Hursti .....	67
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri .....	69
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro) .....	69
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	70
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	70
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri .....	70
Valtuutettu Enroth .....	71
Ledamoten Finne-Elonen .....	71
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro) .....	72
Valtuutettu Pakarinen .....	72
147 §.....	73
Esityslistan asia nro 12 .....	73



1.3.2017

---

VALTUUTETTU DAN KOIVULAAKSON ALOITE KUNTOUTTAVAN VANKITYÖN JATKAMISEDELITYSTEN TURVAAMISESTA .....	73
Valtuutettu Koivulaakso .....	73
Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro) .....	74
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	74
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen .....	75
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	76
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	76
Valtuutettu Muttilainen .....	76
Valtuutettu Kivekäs .....	77
Valtuutettu Sevander .....	78
149 §.....	78
Esityslistan asia nro 14 .....	78
VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE SAAMENKIELISESTÄ OPETUKSESTA.....	78
Valtuutettu Hakanen .....	78
Ledamoten Rantala .....	79
Valtuutettu Ingervo.....	80
150 §.....	80
Esityslistan asia nro 15 .....	80
VALTUUTETTU PETRA MALININ ALOITE TURVALLISEMMASTA SUOJATIEKAUPUNGISTA .....	80
Valtuutettu Malin .....	80
Valtuutettu Vuorjoki.....	81
Valtuutettu Ingervo.....	81
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	82
Valtuutettu Lindell .....	83
Valtuutettu Peltokorpi.....	83
Valtuutettu Malin .....	84
Valtuutettu Huru.....	84
151 §.....	84
Esityslistan asia nro 16 .....	84
VALTUUTETTU VERONIKA HONKASALON ALOITE VIRANHALTIJOIDEN JA LUOTTAMUSHENKILÖIDEN JALKAUTUMISESTA VANHUSPALVELUJEN PARIIN.....	84
Valtuutettu Honkasalo.....	84
Valtuutettu Muttilainen .....	86
Valtuutettu Raatikainen.....	86



1.3.2017

---

Ledamoten Månsson .....	87
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) .....	87
Valtuutettu Arhinmäki.....	87
Valtuutettu Ingervo.....	88
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	88
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro) .....	89
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro) .....	89
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	90
Valtuutettu Kolbe .....	90
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	91
Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro) .....	91
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	92
Valtuutettu Hakanen .....	92
Valtuutettu Hyvärinen .....	93
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	94
Ledamoten Månsson (replik) .....	94
Valtuutettu Ohisalo .....	94
Valtuutettu Luukkainen .....	95
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro) .....	96
Valtuutettu Sevander .....	96
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	97
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	97
Valtuutettu Holopainen .....	97
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	98
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro) .....	99
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro) .....	99
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	99
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro) .....	99
Valtuutettu Anttila.....	100
Valtuutettu Mäkimattila (vastauspuheenvuoro) .....	100
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	101
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	101
Valtuutettu Pakarinen .....	102
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	102
Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro) .....	102
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	103
Valtuutettu Hakanen .....	103
Ledamoten Månsson .....	104
Valtuutettu Peltokorpi.....	104
Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen .....	104
152 §.....	105



1.3.2017

---

Esityslistan asia nro 17 .....	105
VALTUUTETTUIJEN ANNA VUORJOEN JA MARI HOLOPAISEN ALOITE VARHAISKASVATUKSEN PSYKOLOGITOIMINNAN KÄYNNISTÄMISEKSI .....	105
Valtuutettu Vuorjoki.....	105
Valtuutettu Holopainen .....	107
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro) .....	108
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) .....	109
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro) .....	109
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro) .....	109
Valtuutettu Mäki.....	110
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro) .....	110
Valtuutettu Vesikansa .....	111
Valtuutettu Malin .....	111
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) .....	112
Valtuutettu Vuorjoki.....	112
153 §.....	113
Esityslistan asia nro 18 .....	113
VALTUUTETTU MARI RANTASEN ALOITE KOKEMUSASiantuntijoiden käytöstä OMAISHOITAJIEN PALVELUJEN KEHITTÄMISESSÄ.....	113
Valtuutettu Hyttinen .....	113
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro) .....	114
Valtuutettu Honkasalo.....	114
Valtuutettu Raatikainen.....	115
Valtuutettu Arhinmäki.....	115
Valtuutettu Puhakka.....	115
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) .....	116
Valtuutettu Kivekäs .....	116
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	117
Valtuutettu Honkasalo.....	117
Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro) .....	117
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	118
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro) .....	118
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro) .....	118
Valtuutettu Vesikansa .....	118
Valtuutettu Anttila.....	119
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro) .....	120
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro) .....	120
Valtuutettu Vesikansa (vastauspuheenvuoro) .....	121
Valtuutettu Arajärvi .....	121
Valtuutettu Abdulla.....	121





1.3.2017

---

Valtuutettu Honkasalo.....	122
Valtuutettu Ingervo.....	122
Valtuutettu Arhinmäki.....	122



1.3.2017

---

139 §

Esityslistan asia nro 4

## RAKENTAMISPALVELULIIKELAITOKSEN PERUSTAMINEN

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Tein johtamisen jaostossa tähän esityksen, joka hyväksyttiin äänestyksen jälkeen muistaakseni, mutta siis hyväksyttiin. Kyse oli siitä, että tämä johtokunta ei koostuisi pelkistä virkamiehistä, ja nyt en löydä sitä täältä johtamisen jaoston pöytäkirjasta. Kaupunginhallituksessakin nostin esille tämän ongelman, minkä takia tätä esitystä, joka voitti äänestyksessä, ei ole liitetty osaksi tätä esitystä, joka meillä oli käsiteltävänä kaupunginhallituksessa eikä se ole täällä meillä nytkään. Voisinko saada vastauksen takia? Minkä takia sitä esitystä ei löydy täältä johtamisen jaoston pöytäkirjasta? En löytänyt sitä selaamalla.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulle ei ole nyt itselläni auki tätä esityslistaa, mutta siellä esityslistassa todetaan perusteluosuudessa se, että johtamisen jaosto oli tämän kyseisen päätöksen tehnyt, ja tarkoituksena on siis, että jos valtuusto päätösesityksen hyväksyy, sitten kaupunginhallitus lähtee toimeenpanoon siltä pohjalta, mitä johtamisen jaostossa on käsitelty. Eli näin ymmärrän, että valmisteluohjeena on se, että poliittinen kokoonpano tulee. Mutta siis kyllä se on siellä, kun käy sen perustelutekstin, loppupuolella. Etsin itse sen kohdan, jos tarvitaan vielä täsmennystä siitä, mutta äsken juuri tarkistin ennen kokousta, sieltä se löytyy.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on todella täällä perusteluosiossa kohdassa 71 viimeisenä, ja tässä todetaan, että ”johtamisen jaosto päätti asiasta esittelijän ehdotuksesta



1.3.2017

---

poiketen äänestyksen jälkeen seuraavan vastaehdotuksen mukaisesti. Päätösesitys hyväksytään siten että jatkossa turvataan se, että liikelaitoksen johtokunnan kokoonpanon enemmistö koostuu poliittisista luottamushenkilöistä”. Mutta nyt meillä on tosiaan huoli siitä, onko tämä nyt todella se tahtotila, jota tässä valmistelussa jatkossa kunnioitetaan.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksellahan on toimivalta päättää parhaaksi katsomallaan tavalla sen jälkeen kun se palautuu toimeenpanoon kaupunginhallitukselle, mutta valmistelun ohjeena on se, että sitä lähdetään valmistelemaan poliittisen johtokunnan periaatteiden mukaisesti. Eli näin itse olen tulkinnut asian, mutta tietenkin kaupunginhallituksen toimivallan yli en voi mennä.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asiassa valtuutettu Honkasalo kysyi sitä, mitä piti itsekin kysyä. Tietysti tuo päätösteksti kokonaisuudessaan antaa tuosta vähän epäselvän kuvan. Siellä uudessa johtosäännössä tietysti se, että kaupunginhallitus nimittää uuden johtokunnan, mutta sitten kun siellä viitataan viime kesän johtamisjärjestelmäuudistuksen periaatteisiin, joissa johtokuntaan nimitetään viranhaltijoita tai kaupungin ulkopuolelta alan asiantuntijoita, niin tässä kieltämättä jäi vähän sellainen maku, että mikä on nyt se lopullinen ikään kuin valmistelun linjaus, mikä tässä sitten etenee. Mutta jos se siellä on ja se otetaan valmistelussa huomioon, niin aina parempi.

Valtuutettu Honkasalo

Jos saisin vielä vastauksen siihen, minkä takia tämä pöytäkirja joista, johtamisen jaostosta, kuuluu, että johtamisen jaosto päätti yksimielisesti panna asian pöydälle Veronika Honkasalon ehdotuksesta. Minä en löytänyt sieltä sitä vastaesitystä.



1.3.2017

---

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt sain selvitystä asiassa, ja todellakin kysymys on siis johtamisen jaoston pöytäkirjasta eikä kaupunginhallituksen tulevasta käsittelystä. Se pitää paikkansa, tämä kyseinen pöytäkirja ei ole siellä liitteenä. Se on olemassa, se tullaan liittämään tähän kokousmateriaaliin, eli siis mielestäni mitään ongelma ei ole tässä asiassa, mutta totta on, että tämä kyseinen pöytäkirja puuttuu sieltä liitemateriaalista.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ei täysin selväksi hahmotu tässä. Onko niin, että johtamisen jaoston pöytäkirjassa on virhe, että jaosto on tehnyt enemmistö päätöksen, että enemmistö perustettavan liikelaitoksen hallituksen – vai onko se johtokunta nimeltään – on luottamusmiehiä tai luottamushenkilöitä, ja tätä päätöstä ei ole siinä pöytäkirjassa? Se on yksi kysymys. Toinen kysymys on se, että riippumatta siitä, onko se pöytäkirjassa vai ei, ohjaako se valmistelua. Ja kolmas kysymys on se, onko valtuusto tänään sellaisessa asemassa, että tänään voitaisiin valtuuston puolesta ohjata valmistelua niin, että kaupunginhallitus velvoitetaan tekemään sellainen päätös, jossa nämä ulkopu-, anteeksi, päinvastoin, luottamushenkilöt ovat sitten enemmistönä tässä perustettavassa liikelaitoksen johtokunnassa tai hallituksessa.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Saamani tiedon mukaan pöytäkirjassa ei ole mitään virhettä, ja vastaus kysymykseen, ohjaako se valmistelua, kyllä ohjaa.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten hyvin valtuutetut tietävät, meillä kaikilla on käytettävissä kaupungin kustantama tietokone meille, josta löytyy johtamisen jaoston pöytä-



1.3.2017

---

kirja 6.2., jossa on hyvin selkeästi päätösehdotus kirjattu Veronika Honkasalon äänestyksen jälkeen. Tätä liitettä ei ilmeisesti syystä tai toisesta – en tiedä mistä – johtuen ole valtuuston asiakirjoissa, mutta se löytyy sieltä. Ja kyllä, kaupunginhallitus varmasti tulee noudattamaan myös tätä esittelijän perusteluissa olevaa päätöstä toimeenpanossaan sitten aikanaan. Tietysti se tulee olemaan joku toinen kaupunginhallitus kuin nykyinen kaupunginhallitus, mutta voisi olettaa ainakin, että tulee noudattamaan.

140 §

Esityslistan asia nro 5

#### KULOSAAREN METROSILLAN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN ENIMMÄIS- HINNAN KOROTTAMINEN

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kulosaaren metrosillan peruskorjaus on epäilemättä tarpeellinen. Tässä esityksessä on kuitenkin 2 asiaa, jotka minua kiusaavat. Ensiksikin, olen nähnyt tämän tapahtuvan ennenkin, ja sitä ennen, ja sitä ennen. Toiseksi, kaupunginhallitus osoittaa löperöä omistajaohjausta, kun se tyytyy toteamaan, että se kehottaa liikennelaitos-liikelaitosta kehittämään investointihankkeiden suunnittelua ja ohjausta. Emmekö me ole nähneet tätä jo aiemmin, ja emmekö ole nähneet sitä jo liian kauan? Kuinka moni täällä salissa uskoo, että asia tulee tällä kaupunginhallituksen kehotuksella kuntoon? Pyydän, että jos täältä salista löytyy selaista valtuutettua, joka tämän uskoo, niin hän nostaisi kätensä ylös. Yksi löytyi, mutta aika vähässä se usko näyttää olevan.

Arvoisa valtuusto ja arvoisat kaupunginhallituksen jäsenet.

Tämä ei ole vastuunkantoa. Tämä on vastuunvälttelyä, jos me puutumme tavalla, joka näyttää ikään kuin tekevän pikkuisen hyvää tälle asialle, mutta me emme itsekään usko, että se korjaa sitä tilannetta. Kun kädessämme on vakava ongelma, emme saa tyytyä hurskastelemaan lausahdukseen, vaan meidän pitää tehdä voitavamme, jotta asiat



1.3.2017

---

tulisivat kuntoon. Siksi en pidä oikeana, että täytäntöönpanon yhteydessä kaupunginhallitus vain kehottaisi parantamaan toimintaa, vaan kyllä tähän tarvitaan jotakin konkretiaa.

Mielestäni on tärkeää, että kaupunginhallitus edellyttää saavansa liikennelaitos-liikelaitokselta selvityksen, miten HKL parantaa toimintaansa tämän johdosta. Tämän johdosta esitän hyväksyttäväksi seuraavaa toivomuspontta:

Hyväksyessään päätösesityksen kaupunginvaltuusto pitää tärkeänä, että kaupunginhallitus edellyttää liikennelaitos-liikelaitokselta selvitystä niistä konkreettisista toimista, joihin liikennelaitos-liikelaitos ryhtyy, jotta hankkeet voidaan jatkossa toteuttaa hyväksytyin enimmäishinnan puitteissa.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on todella sellainen tapaus, jota on vaikea uskoa todeksi. Kuloosaaren metrosillan peruskorjauksen hankesuunnitelman enimmäishintaa korotetaan vaatimattomat 40 % jo ennen töiden aloittamista. Edellisestä enimmäishinnan hyväksymisestä on kulunut aikaa 10 kuukautta. Urakoiden kustannukset ovat nousseet 3,5 miljoonasta 6,5 miljoonaan eli 85 %. On todella hyvä, että kaupunginhallitus on ainakin antanut hieman ohjausta liikennelaitos-liikelaitokselle.

Itse ohjaisin tällaisessa tapauksessa käyttämään allianssimallia, jolloin urakoitsijoiden näkemys olisi mahdollista saada käyttöön jo hankkeen suunnitteluvaiheessa, että tällaiseen ylitykseen ei jouduttaisi. Kannatan Ebelingin tekemää toivomuspontta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan valtuutettu Ebelingin pontta, ja ihmettelen tätä samaa 40 %:n nousua kustannusarviossa. Se on metroon ja eräisiin muihin liikenneinvestointeihin ja investointien liittyen Helsingissä valitettavan tuttua. Tässä tapauksessa tästä esittelystä ilmenee, että eräs syy on se, että SRV:n Kalasataman kauppakeskushankkeen aikataulu ja toteutus



1.3.2017

---

eivät ole tapahtuneet siten kuin alun perin on suunniteltu. Voikin kysyä, kuinka monta miljoonaa tässä on lisää sponsorointia SRV:lle, jota jo aikaisemmin on sen epäonnistuneesta bisneshankkeesta kaupungin toimesta tuettu huomattavan suurilla summilla – muun muassa valtavalla rakennusoikeuden lisäyksellä.

Kun valtuusto hyväksyi länsimetron lisärahoituksen, valtuusto edellytti, että tuodaan selvitys toimista, joihin on ryhdytty kustannusten ja aikataulujen ylitysten estämiseksi. Tässä on nyt vähän samantapainen tilanne, että taas edellytetään, että selvitetään jotain, ja nähtäväksi jää, selvitetäänkö ja milloin se selvitys tulee. Tänä julkisuudessa esitettyjen tietojen mukaan Länsimetro Oy:n arviointiraporttia ei ilmeisesti aiota ainakaan kokonaisuudessaan julkistaa. Kysyisinkin kaupunginjohtajalta, onko joka tapauksessa tarkoitus toimittaa tämä Länsimetro Oy:n arviointiraportti kokonaisuudessaan valtuutettujen tietoon, kuten valtuusto on aikoinaan lisärahoituksen yhteydessä edellyttänyt.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Itsekin kiinnitin huomiota siihen, että yksi syy kustannusten nousuun on se, että tämän massiivisen yksityisen hankkeen aikataulu on myöhästynyt, ja jotenkin maallikkona ajattelisin niin, että jos yksityinen hanke myöhästyy, silloin maksajana pitäisi olla pikemminkin yksityisen hankkeen vetäjän eikä veronmaksajan. Toinen huomio on se, että ? tässä esittelytekstissä todetaan vain – joka liittyy ilmeisesti tähän – että peruskoulun korjaus päädyttiin toteuttamaan 2 vaiheessa kauppakeskus REDIn toteutusaikataulujen vuoksi. Hankkeen toteutus 2 vaiheessa lisää jonkin verran, arviolta 10 %, hankkeen kustannuksia. Kysymys on siis se, että kun täällä on todettu, että hankkeen toteutusaikataulut kun ovat muuttuneet, nyt maksajana ovat kaupunkilaiset, niin miksi. Tähän olisi mielenkiintoista saada kysymys. Eikö tähän ollut sopimuksissa varauduttu ja pitäisikö jatkossa varautua?

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

HKL:n johtokunnan puheenjohtajana täytyy muutama asia ottaa esiin tässä yhteydessä. Ensiksi kehotan kiinnittämään huomiota siihen, missä mittakaavoissa puhutaan. Tässä puhutaan alle 2 miljoonan lisäyksestä, kun länsimetrotapauksessa on miljardihankkeesta kysymys. Tot-



1.3.2017

---

ta kai me johtokunnassakin ja kaikki täällä olemme huolissamme aina kun kaupungin ennusteet joidenkin hankkeiden toteutumisesta muuttuvat ja tulee lisäkustannuksia, mutta silti kunkin kohdalla erikseen pitää aina katsoa tarkkaan ne syyt ja myös mikä on prosessin vaihe.

Tässä tapauksessa se todellinen hinta on noussut, kun on markkinahintaa etsitty urakoinnin tuloksena ja on saatu sitten korkeampia hintoja, joita haluttiin. Me emme voi päättää poliittisesti, mikä on markkinahinta jonkun prosessin tuloksena. Sitten ne keskeiset syyt, miksi tämä on noussut – paitsi tämän markkinatarjoushinnan määrittämisen kautta – niin toiset ovat nämä muutokset, jotka on teknisesti toteutettu tähän hankkeeseen. Tässä esimerkiksi melkein neljänneksellä tai jopa yli neljänneksellä nousee käytetyn teräksen määrä, kun on päätetty käytännön syistä, että on tarkoituksenmukaisempaa toteuttaa se toisenlaisella palkkiratkaisulla, mihin se alkuperäinen hanke perustui.

Nämä mittakaavat, että tästä lähdettäisiin nyt sitten erikseen sopimusjärjelmään REDI-hankkeen kanssa jostain osuudesta siitä hiukan alle 2 miljoonan osuudesta, niin eihän siinä nyt ole mieltä eikä mittakaavaa siis oikeasti näiden asioiden suhteen. Kyllä kaupungin kannattaa näissä asioissa olla tarkkana, niin HKL:n liikelaitoksen ja kaikkien muidenkin osioiden kohdalla. Mutta niinkin houkuttelevaa se on tässä kohtaa tehdä tästä iso numero, niin täytyy nyt todellakin sanoa, että hinnan korotukset liittyvät ensisijaisesti juuri noihin teknisiin muutosratkaisuihin. Mitä tulee näitten aikataulujen viivästyksiin, niin kyllä siihen ovat syynä monet asiat, joissa kaupunkikin on ollut osallinen ja muun muassa se, että tämä kaavan toteuttaminen siellä Kalasatamassa viivästyi pitkään näitten erilaisten valitusten ja muiden takia, mikä on mielestäni kansalaisten oikeus ja on järkevää, että kaavoista voi valittaa, mutta sitten sen seuraukset jollakin tavalla voivat tulla myös yhteiskuntataloudelle jotakin reittejä pitkin maksettaviksi.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En tiedä, oliko tässä nyt kukaan esittänyt käräjäintä. En ole ainakaan huomannut, että kukaan ajattelisi, että kaupungin pitäisi nyt käräjäidä. Lähtökohtaisesti ei nyt kannata se olla ensimmäinen ajatus koskaan, vaan enemmän se keskustelussa, että kun ylityksiä tapahtuu, virheitä tapahtuu – se on luonnollista, että näin joskus tapahtuu – mutta voidaan käydä läpi prosesseja, miksi näin on tapahtunut ja oppia näistä prosesseista. Kysymykseni liittyikin siihen, että kun on kuitenkin 10 % esittelytekstin mukaan hinta noussut aikataulullisista syistä, pitäisikö





1.3.2017

---

tällaisten asioiden olla sellaisia, jos toisen hankkeen aikataulu nostaa veronmaksajien kustannuksia, jotka jollain tavalla huomioidaan tulevaisuudessa sopimuksissa. Tämä on mielestäni ihan oleellista ja järkevää pohtia tätä, ja onko sitä pohdittu koskaan aikaisemmin?

Ledamoten Oker-Blom

Tack, ordförande.

Ensiksi vastaan siihen, että minusta on ihan selvää, että kansalaisten oikeus valita näistä rakennuspäätöksistä on liian laaja. Se ollaan nyt saatu näkemään monessa kohteessa erittäin monta kertaa. Hyvin pienistä asioista voidaan valittaa yksityishenkilönä siten, että siitä syntyy merkittäviä kustannuksia ja myöhästymisiä. Minusta tämä on asia, johon Helsingin ja Suomen valtion pitäisi kunnolla tarttua. Se on lähinnä kiusantekoa.

Mitä Rantasen puheenvuoroon tulee, niin kyllä siellä nyt on kovasti selittelyn makua. Valitettavaa, jos yhtäkkiä Rantanen – ja toivottavasti ei koko Rantasen puolue – on sitä mieltä, että vain 2 miljoonaa tässäkin palaa. Tässä on minusta kysymys nyt siitä, miten joukkoliikenteeseen suhtaudutaan tässä kaupungissa ylipäänsä, koska varmasti suurin osa meistä kannattaa ja suurin osa helsinkiläisistä kannattaa ja haluaa hyvää ja laajenevaa joukkoliikennettä, mutta ei mihin tahansa hintaan. Se, että länsimetron hanke on ollut niin järkyttävän paljon kalliimpi kuin piti olla ja puhutaan niin valtavista summista, ei tee oikeutta minusta sille, että vähätellään sitten tässä, että muutama miljoona siellä täällä näissä muissa joukkoliikennehankkeissa. Kyllä tähän tarvitaan nyt joku merkittävä parannus. Ei näin voi olla.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Vastauksena edelliseen puheenvuoroon: en missään nimessä halua vähätellä näitä kaupungin erilaisten kustannusten nousuja. Olen niistä erittäin huolissani, ja tämä koskee varmasti koko meidän ryhmäämme ja koko valtuustoa. Johtokunnan puheenjohtajan roolissa vain halusin sanoa sen, että kun me nimenomaan vaadimme tarkkoja selvityksiä tässä asiassa johtokunnassa, niin saimme siitä mielestäni ihan hyvät perustelut, ja niistä tärkeimmät on nimenomaan kirjattu tähän esityk-



1.3.2017

---

seen. Sen jälkeen kun tämä alkuperäinen budjetti oli laadittu, tähän on tehty joukko teknisiä muutoksia, jotka ovat vaikuttaneet siihen hintaan. Se, että sen hinnan mittakaavan toin esiin tässä, niin tarkoitin, että jos teräksen määrä nousee kolmanneksella tai ainakin neljänneksellä – siitä väliltä, 20–30 % mitä tuossa nyt sanotaan – niin jo se nostaa hintaa siinä mittakaavassa, mikä tuo nousu nyt tuossa lopullisessa on olemassa. Sen takia pitää katsoa noita lukuja ja lukea paperit, niin sitten ymmärtää, onko kyse jonkinlaisesta isosta ongelmasta vai onko näillä hyvät perustelut. Tässä tapauksessa perustelut mielestäni olivat riittävät. Olin hyvin ankara siinä vaiheessa, kun ensimmäiseksi tästä ylityksestä kuulin.

Ledamoten Oker-Blom (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta juuri tämä teräs on erittäin huono esimerkki, koska tämä vain viittaa siihen, että tähän on asia, johon pitäisi olla mahdollista etukäteen varautua. Tämä on juuri sellainen kustannusylitys, johon ei pitäisi joutua näin yllättäen, vaan tämä on asia, josta meillä on oikeus olettaa, että rakennusyhtiöt osaavat tehdä ja arvioida oikein. Minusta tuntuu, että ollaan liian usein ikään kuin panttivankeina näille rakennusyhtiöille ja näissä rakennushankkeissa. Ensiksi hyväksytään kohtalaisella hinnalla, ja sen jälkeen nämä yllätykset ja ylitykset tulevat meille ikään kuin ilmoitusluontoisina, annettuina, että nyt te olette jo tuossa, ja projekti on kesken, ja näin paljon se maksaa, muuten ei tehdä, ja sitten tehdään loppuun joka tapauksessa ja maksetaan lisää. Jossain vaiheessa täytyy sitten näitä hankkeita oikeasti jättää kesken ja sanoa, että tuolla hinnalla emme sitten halua, ja ensi kerralla haluamme teiltä sellaisia tarjouksia, joihin olette laskeneet esimerkiksi teräkseen määrää ja hintaa oikein, kun kerran olette rakennusbisneksessä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tässä provosoidun vielä vastaamaan. Tällaisen sillan peruskorjauksen ensimmäinen ja tärkein toki on turvata turvallinen joukkoliikenne sillalla. Sitten jos sen prosessin vaiheessa halutaan nostaa turvallisuusastetta ja vaihtaa sen takia teknistä toteutustapaa, jolla tulee pieniä hintavaikutuksia – tai suuria, jos nyt sitten ajatellaan, että tämä 1,85 miljoonaa on tässä asiassa suuri – mutta se on perusteltu, jos katsotaan, että saavutettu etu turvallisuuden ja sillan toimintakyvyn kannalta sitä vaatii. Jos



1.3.2017

---

tästä nousevat kustannukset, silloin ne näkyvät tällä lailla sen alkupe-  
räisen suunnitelman jälkeen. Tätä yritän sanoa.

Valtuutettu Villo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vähän ihmettelen sitä, että ei tässä tullut siinä mielessä mitään uutta, että ainahan nämä myöhästyvät ja ainahan nämä hinnat ovat todelli-  
suudessa jotain muuta. Mutta se, mitä tässä tulee nyt heti mieleen, kun  
ei ole itse sitä sopimusta nähnyt, että miten se voi olla niin, että se on  
pelkästään kaupungilla se vastuu, jos tulee näitä hinnankorotuksia tai  
näin. Siinä ei näytä olevan toisella osapuolella sitten mitään vastuuta.

Kiitos.

Ledamoten Oker-Blom (replik)

Puheenjohtaja.

Anteeksi, valtuutetut, vähän pitkitän tätä. Mutta turvallisuuden osalta  
minusta meillä on erittäin hyvät tilastot, erittäin hyvin tehdyt asiat, ja se-  
kin on valitettavasti välillä sellainen asia, johon vedotaan, jolloin kaikki  
menee läpi, koska kukaan ei halua täällä syyllistyä siihen, että jotenkin  
vähätellään turvallisuutta. Turvallisuutta voi olla myös monella tasolla,  
ja muistamme kaikki, mitä tämä metron automatisointi ja siihen liittyvät  
turvatoimet – ja vedottiin tähän turvallisuuteen – loppujen lopuksi sitten  
tulivat meille maksamaan lisää. Eli sitäkään ei nyt pidä liioitella.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä turvallisuushan pitäisi olla mukana jo heti siinä vaiheessa, kun  
tämänkaltaisia hankkeita tehdään. Kyllä meillä kaupungissa pystytään  
isojakin hankkeita arvioimaan oikein ja pääsemään tilanteeseen, ettei  
niiden kustannuksia tarvitse olennaisesti ylittää. Viittaa vain esimer-  
kiksi Kaupunginteatterin korjaukseen, joka kohta saadaan päätökseen.  
Ne on vain ennalta kunnolla valmisteltava, ne on osattava kilpailuttaa,  
ne on osattava valvoa, ja ne ovat ennalta laskettavissa olevia asioita,  
joita näköjään ei viitsitä joka paikassa tehdä.



1.3.2017

---

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Yhdyn valtuutettu Oker-Blomin kritiikkiin tässä asiassa täysin. En tiedä, mistä saunanlauteilta näitä asioita tänne kannetaan ja tullaan vain ilmoittamaan, että tämän verran tarvitaan fyrkkaa lisää. Tämä ei ole ensimmäinen eikä viimeinen kerta tällä kaudella – ikävä kyllä. Kyllä tähän jotain vastuuta pitäisi saa näihin, ketkä näitä asioita siellä suunnittelivat, eikä tulla vain ilmoittelemaan, että nyt oli vähän metallilatu erilaista kuin kelattiin. Että tällä lailla nyt hahmoteltiin jostakin paperista ja liimasta tätä ensimmäistä versiota

Mitä menee näihin turvallisiin siltoihin, niin olemme me tässä aika monta vuotta myös odotelleet Vuosaaren sillan korjaamista, mikä onneksi saatiin nyt vihdoinkin investointisuunnitelmaan messiin. Se on tietysti vähän, mistä suunnasta taas katsellaan tätä kaupunkia, että katsotaanko vähän idemmäksi vai etelämmäksi.

Mitä menee kaupunkilaisten valituksiin, niin toki tänne valittaa saa, mutta harvoin niitä kaupunkilaisia ikävä kyllä kuunnellaan.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin voinut pitää tämän ilmankin, koska tämä on enemmän historiaa. Valtuutettu Laura Kolben tehtävä on tuoda tänne tieteellistä, historiallista perspektiiviä, ja ilmeisesti oma roolini on usein tuoda kokemusasiantuntijan historiallista näkökulmaa. Kulosaaren sillan suurimmat virheet eivät ole tässä, vaan silloin kun sitä lähdettiin suunnittelemaan, sinne varattiin jo metrolle linjaus, mutta alkuperäinen silta kaiken kaikkiaan tehtiinkin liian kapeaksi, joten se metrolle varattu osuus jouduttiin ottamaan normaaliliikenteelle ja sitten laajentamaan myöhemmin tätä siltaa tarpeeksi leveäksi, kun metro ilmaantui. Tämä on vasta kolmas kerta, kun Kulosaaren sillan kohdalla joudutaan tekemään hiukan kalliimpia remontteja. Kannattaa olla kauan täällä valtuustossa, niin tietää vähän tarkemmin, mitä täällä tapahtuu.

Valtuutettu Lovén

Tämä on tänäänkin ja niin monen kertaan puhuttu täällä valtuustosalissa, mutta en voinut kuitenkaan olla ottamatta tätä asiaa taas kerran



1.3.2017

---

puheeksi. Kun meillä tehdään näitä sopimuksia, niin jotenkin vain tuntuu, että on kysymyksessä valtuustosalin kokousjärjestelmä tai milloin mikäkin korjaushanke, jossa ei kaikki mene ihan putkeen – se on reaalimaailmaa, kaikki ei aina mene niin kuin Strömsössä – että aina joudutaan hommaamaan lisää rahaa siihen hankkeeseen. Mikä ihme siinä on, että kun yksityiset yhtiöt tai yksityiset henkilöt tekevät sopimuksia, niin niitä rikkoessaan aliurakoitsijat tai alihankkijat joutuvat korvausvelvollisiksi, mutta tässä joutuvat aina korvausvelvollisiksi veronmaksajat? En tee tähän mitään esityksiä, mutta tämä on sellainen kysymys, joka nousee toistuvasti esiin meillä.

Valtuutettu Kolbe

? esiin tärkeän teeman eli Kulosaaren sillan, jolla on merkittävä symbolinen ulottuvuus. Aikoinaan, kun se vanha puusilta sinne avattiin vuonna 1919, se oli Helsingin ensimmäinen linkki itään päin, ja näin siitä tuli kasvun ja kehittyvän kaupungin tärkeä tunnus. Sillan ensimmäisen versionhan rakensi yksityinen Kulosaaren rakennusyhtiö, joka siten aikaa myöten alkoi kehittää ja saatiin tämä uusi kääntösilta ja sitten 1957 tämä nykyinen osittain Itäväylää kantava silta, joka todella – niin kuin Taipale totesi – oli merkittävä siinä unelmassa, joka 1950-luvulla liittyi metron rakentamiseen. Kulosaaren silta, toki samalla tavalla kuin Lauttasaaren silta, on täynnä historian kerrostumia ja tihentymiä, ja se on ollut monella tavalla teknisesti edellä aikaansa 1910-luvulla, 1930-luvulla, 1950-luvulla ja nyt edelleenkin.

Tästä huolimatta voidaan yhtyä aikaisempiin kommentteihin siitä, että näissä hanke- ja urakkakuvioissa ei nyt oikein kohtaa tilaajan ja tuottajan näkemys siitä, ja nämä vastuukysymykset tästäkin eteenpäin olisi kyllä syytä selkeästi hoitaa. Tällekin hankkeelle on asetettu kriisiviestintäkuvio, ja tähän ei ole se tapa, jolla kaupungin rakentamisen ja korjauksen hankkeita pitää hoitaa, että asiat päätyvät kriisiviestinnän hoitettavaksi. Tässä on nyt kyllä tarkastuksen paikka monilla ja molemmilla osapuolilla. Toivomme tietenkin, että Kulosaaren silta edelleenkin kanta tätä symbolista merkitystään kasvavan, itään päin laajenevan Helsingin keskeisenä rakennuselementtinä.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



1.3.2017

---

Keskustelun varhaisemmassa vaiheessa valtuutettu Hakanen kysyi – tosin ei tähän asiaa liittyen, mutta kysyi kuitenkin – Länsimetro Oy:n selvitysraportin tilanteesta, sen jatkokäsittelystä. Huomasin, että tuolla Länsimetro Oy:n nettisivuilla on tiedote, jonka he ovat tänään antaneet ja toteavat, että selvitysraportin käsittely jatkuu 16.3. kokouksessa. Sen jälkeen kun Länsimetro Oy on käsitellyt raportin, voivat vastata Helsingin kaupunkia koskeviin jatkokysymyksiin.

142 §

Esityslistan asia nro 7

VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE KONTUPISTEEN JA MELLARIN DIGIPALVELUIDEN JATKON TURVAMISEKSI

Valtuutettu Hakanen

Jokainen Kontupisteessä tai Mellarissa käynyt tietää, että niiden tarjoamissa digipalveluissa ei ole kysymys vain tietotekniikan laitteista ja nettiyhteyksistä. Kontupisteessä ja Mellarissa on kehitetty toimintamalli, jossa digipalvelut yhdistyvät vertaistukeen, sosiaalityöhön, asukastointaan, kulttuuriin, yhteisöllisiin verkostoihin.

Kontupiste toimii tiloissa, joissa tietotekniikan tukiaseman vieressä on matalan kynnyksen päivätoimintakeskus Sympis, sosiaali- ja terveysneuvontaa, edulliset aamupalat ja kahvit, asukastoiminnan kokoontumistila Wanha Posti ja yhteistyössä valokuvataiteen museon kanssa rakennettu Galleria. Käyntejä Kontupisteessä on vuodessa yli 50 000, ja monilla kontulalaisilla on sen palvelimella sähköpostit ja kotisivut kontu.la-verkossa. Mellarissa ovat saman katon alla tietotekniikan työasemien ja neuvonnan lisäksi sosiaalivirasto, työväenopiston kurssit, kierrätyskeskus, kerhoja, kulttuuritoimintaa ja asukaskahvila.

Kontupisteen digipalvelujen jatkamisessa, jota tämä aloite koski Kontupisteen osalta, on kyse vuodessa noin 10 000 euron luokkaa olevista kustannuksista palvelimeen, laitteisiin ja vastaavan. Se on täysin mitätön summa kaupungin miljoonien digiohjelmassa. Mellarissa laitteet ja muut valmiudet ovat, lähinnä avustusten jatkuminen tilavuokriin pitää turvata.



1.3.2017

---

Kaupunginkanslian valmisteleva vastaus aloitteeseeni puhuu kaupungin digiohjelmasta ja ihmisten ohjaamisesta käyttämään kirjastojen ja kaupungin virastojen digipalveluja. Ikään kuin Kontupisteen ja Mellarin toimintamalli, siihen liittyvä vertaistuki, alueellinen sosiaalityö, kulttuuri-toiminta, sosiaaliset verkostot voitaisiin siirtää jonkun kirjaston asiakaspäätteen viereen. Valmistelijoilta näyttää unohtuneen sekin, ettei Mellinmäessä ei ole edes mitään kirjastoa, saati että sillä korvattaisiin Mellarin toiminta.

Helsingissä tarvitaan monia tapoja kehittää digitaalisia palveluja. Täällä tarvitaan myös monenlaisia tapoja ehkäistä digitaalista syrjäytymistä. Toivon, että valtuusto ei ole sokea lähiöiden todellisuudelle eikä ymmärrä digiajattelua niin kapeasti, että digitaalisia palveluja ja syrjäytymisen ehkäisemistä toteutetaan vain kaupungin virallisen organisaation toimintamalleilla. Kontupisteen ja Mellarin hyviä toimintakokemuksia, toimintatapoja ja -malleja ei voi leikata irti niistä sosiaalisista verkostoista, siitä asukastoiminnasta, siitä monien eri tahojen yhteistoiminnasta, jolla nämä pisteet ovat syntyneet ja kehittyneet.

Ehdotan seuraavan ponnin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet, joilla voidaan turvata Kontupisteen digipalvelujen jatkuminen, muun muassa asiakaspäätteet ja muut laitteet, sekä asukastila Mellarin tarvitsemat tilat.

Tiedän, että tähän on monenlaisia tapoja, ja toivon, että tässä valtuusto nyt ohjaa valmistelua niin, että monenlaisista tavoista otetaan myös käyttöön sellaiset, joilla tämä asia saadaan pikaisesti kuntoon.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia, valtuutettu Yrjö Hakanen, hyvästä aloitteesta. Tosiaan minulle tämä on hyvin tuttu paikka ja tuttu alue. Tuossa Yrjön puheessa tulivat myös hyvin esiin nämä taloudelliset kustannukset, jotka ovat ihan mitättömiä tämän talon tarpeellisuuteen nähden, joten kyllä nyt toivoisin oikeasti, että valtuustossa olisi halua tämä paikka säilyttää. Olimme Hakasen kanssa itse asiassa yhden paneelin, samaan aikaan paikalla, ja silloin ei muita valtuutettuja siellä näkynyt, mikä oli hyvin ikävää. Tässä on juuri sitä hyvännäköistä ja esimerkillistä asukasduunia, mille toivoisi



1.3.2017

---

jatkoa tai siis pitää olla jatkoa jatkossakin, joten kannatan Hakasen tekemään ponsiesitystä ja toivon sitä myös kaikilta valtuutetuilta.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Mellari-kysymyshän on ollut täällä valtuustossa jo parit kerrat ainakin jollei enemmän, ja siihenhän silloin aikoinaan päätettiin, että tämän pienen ostokeskuksen paikalle rakennetaan taloja, ja ennen kuin rakennustyöt alkavat, Mellarille järjestetään vastaavanlaiset tilat jostain. Se oli meidän kaikkien tahtotila, että ne järjestetään, ja muistaakseni se päätös meni sitten sillä tavalla, että kaupunki etsii korvaavat tilat silloin kun rakentaminen alkaa. Tästähän tässä Hakasen aloitteessakin on kysymys, niin eiköhän se tule kuntoon, koska näin on päätetty joskus.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Muistan joskus kun ylipormestari Pajunenkin vieraili Kontulassa. Siitä oli suuri juttu Helsingin Sanomissa, ja siinä ylipormestari Pajunen toivoi, että Kontulan ostokeskukseen saataisiin entistä enemmän positiivista elämää. Kontupiste siinä yhteydessä, missä on muun muassa Wanha Posti myös ja muita toimijoita, on ollut nimenomaan näitä positiivista kontulalaisia yhdistäviä asioita. Se, että moni valtuutettu varmaan on taitava laitteiden käyttäjä – niihin en itse lukeudu – niin tämä on antanut juuri sitä tukea, jota tarvitaan, ja tavallaan siitä on tullut aika monia hyviä asioita, että ovat olleet nämä koneet, ovat olleet nämä mahdollisuudet. Tuossa mainittiin, että pilvipalvelussa, joka toki voidaan tarjota muullakin tavalla kuin Kontupisteen kautta, mutta se on synnyttänyt muun muassa – tietysti Kontulassa on monenlaisia pilvipalveluita, sekin varmaan on yksi osa Kontulan monimuotoisuutta – siitä, että esimerkiksi kun on tämä Albumit auki -projekti ollut, niin Kontulasta on tehty omia kirjoja, joita itsekin olen ostanut, joissa on näitä kuvia Kontulan synnystä ja muuta.





1.3.2017

---

Tämä on sellaista pienimuotoista toimintaa, jolla on valtavan iso merkitys yhteisölle, joka ei hirveän paljon maksa kaupungille, mutta jos se katoaa, sen hinta voi olla paljon kalliimpi. Sen vuoksi tämä valtuutettu Hakasen tekemä ponsi on mielestäni äärimmäisen tärkeä, ja pidetään nyt huolta, että näitä pieniä, varsin edullisia yhteistoiminnan juuria, joilla ihmisiä saadaan yhteen, ei katkaista, vaan pidetään huolta, että ne toimivat jatkossakin.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen on tehnyt aloitteen tärkeästä asiasta, koska samalla kun meidän palvelumme kaupungissa siirtyvät yhä suuremmalta osin digitaalisiksi, siirtyvät nettivälitteisiksi – eivät koskaan missään tapauksessa kaikki, mutta yhä useampi tulee olemaan – ihmisten mahdollisuus päästä niihin käsiksi on äärimmäisen tärkeä. Kuten täällä muun muassa valtuutettu Arhinmäki äsken sanoi, kaikki eivät ole tässä lähtökohtaisesti tasavertaisessa asemassa. On niitä, joille nettipalveluiden käyttö on helppoa ja luontevaa, ja sitten on niitä, joille se ei ainkaan vielä sitä ole, vaan jotka tarvitsevat siinä tukea. Tasa-arvoinen yhteiskunta toimii tämältyyppisessä tilanteessa niin, että tukea annetaan niille, jotka sitä tarvitsevat. Se on myös kaupungin etu hyvin monella tapaa, koska ihmiset voivat silloin digitaalisia palveluita paremmin käyttää.

Kontupiste on ollut edelläkävijä monella tapaa siinä, miten on tarjottu monenlaiselle, monimuotoiselle väestölle – muun muassa ikäihmisille – mahdollisuutta päästä käsiksi nettipalveluihin. Toki nämä mallit, miten toimitaan ja toimintatavat kehittyvät ja niitä pitää kehittää, ja on erittäin tavoiteltavaa, että samantyyppistä pääsyä nettipalveluihin laajennetaan totta kai kaupungin kirjastoihin, kaupungin muihin toimipisteisiin, mutta myös on toivottavaa, että erilaiset asukastalot voivat tätä tehdä yhä enemmän tulevaisuudessa ja hakea erilaisia toimintamalleja. Ettei kyse ole vain Kontupisteestä ja Mellarista, vaan että hyviä opittuja toimintamalleja voidaan laajentaa myös muualle. Täältäkin pohjalta kannatan lämpimästi valtuutettu Hakasen pontta.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



1.3.2017

---

Asun noin 500 metrin päässä Kontupisteestä, ja Mellarikin on aika lähellä. Olen hyvin tarkkaan tutustunut näihin toimintoihin, ja Hakasen aloite ja toivomusponsi ovat erittäin hyviä. Siinä panos-tuottosuhte on erittäin edullinen. Sinne ei hirveästi rahaa tarvitse upottaa, ja sille on todella käyttöä. Tässä on ollut monta hyvää puheenvuoroa, en ala niistä toistella, mutta toivoisin, että tämä tosiaan menee niin kuin Hakanen on esittänyt.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos tosiaan valtuutettu Hakaselle tästä hyvästä aloitteesta. Olen itsekin asunut pitkään Kontulassa, ja sitä kautta tämä on tärkeä juttu. Hieno, että Kontulassa on luotu tällaista rikasta kaupunginosa- ja asukas-toimintaa tämän Kontupisteen kautta. Digisyrjäytymistähän torjutaan tietysti vahvistamalla kaupunkilaisten uuden ajan kansalaistaitoja ja osallistumisen mahdollisuuksia, ihan niin kuin tuolla Kontupisteen sivuilla lukee. Näitä palveluita kannattaa toteuttaa usein hajautetusti erilaisia konsteja kokeilleen rohkeasti pikemminkin kuin keskittämällä ja harmonisoimalla. Kontupisteessä on tehty tämän suhteen aika upeata asukastoimintaa, jonka kovasti toivon jatkossakin jatkuvan, ja kannatan tätä Hakasen ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä pontta lämpimästi. Vaikka puhutaan diginatiiveista, digiosaaminen ei ole synnynnäinen taito. Se vaatii opettamista ja pedagogiikka edellä tässäkin ja kädestä pitäen ohjaten. Kontupisteen toimintojen on ehdottomasti jatkuttava. Itse olen Kontulassa töissä pari päivää viikossa, ja olen käynyt tuolla tutustumassa useita kertoja eri vuosien varsille – varsinkin sosiaalilautakunta-aikana. Asukastiloista ja taloista, nyt aika moni niistä jo nyt on vahvasti tukemassa asukkaiden tietotekniikkataitoja, ja se ei tietenkään ole ainoa puoli, minkä takia asukastalot ja -tilat ovat tärkeitä myös jatkossa, mutta se on varmaa, että digitaaliset palvelut tulevat lisääntymään entisestään, eikä ole varaa antaa kenenkään olla digipalveluista putoamassa. Digipudokkaita ei saa tulla ainakaan meidän päätöstemme seurauksena. Ketään ei saa jättää digipalvelujen ulkopuolelle ainakaan käytön tuen puutteessa.



1.3.2017

---

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Täällä on hyviä puheenvuoroja käytetty asian puolesta. Olen ollut koko ajan mukana tässä Kontupisteen toiminnassa tavalla tai toisella, ja pitäisi nähdä se, että nämä digipalvelut ovat monelle perheelle vielä aika kaukaisia siitä huolimatta, että valtaosa käytännön toimista alkaa tahtua digiverkossa. Se ei ole vain perheille, vaan se on myös esimerkiksi lapsille niissä perheissä, joissa ei ole kunnon laitteita varaa hankkia kotiin. Lisäksi se, mitä olen ihmetellyt myös siellä, on se, että siellä on erittäin paljon myös maahanmuuttajaväestöä ollut mukana tässä toiminnassa. Ymmärtäisin sen, jos kysymys olisi jostain todella tarpeettomasta ja tyhmästä toiminnasta, että siitä kannattaisi luopua. Kontulan kirjaston muutamat palvelupisteet eivät riitä digitaalisiin tarpeisiin Kontulan väestölle. Siellä on myös erittäin paljon vanhempia ihmisiä, jotka saavat elleivät suoranaista apua niin ainakin hyviä neuvoja näistä pisteistä. Olen ehdottomasti Yrjö Hakasen ponnen kannalla.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin vanhusneuvosto järjesti pari viikkoa sitten työväenopistolla yleisötilaisuuden, jossa oli noin 100 vanhusta tai minun ikäistäni – meidän emme vielä ihan vanhoja olekaan. Siellä kysyin, kun olin puheenjohtajana, että kenellä teillä on kännykkä. Kaikkien kädet nousivat. Kysyin, kenellä on tietokone. Lähes kaikkien kädet nousivat, sillä me vanhat – ainakin ne jotka itse pystymme liikkumaan – emme ole niin digitolloja kuin me usein luulemme, vaan kyllä vanhuksilla nykyisin alkaa olla koneita.

Kuten tuossa vastauksessa kävi ilmi, kaupungilla on noin 150 sellaista paikkaa, missä on kaupungin tarjoama kone. Neuvoja saa: meillä on Enter Oy ja niin edespäin ? , joka antaa neuvoja tähän asiaan. Kannattaisin erittäin lämpimästi tätä digilaitteiden hankintaa, mutta näitten asukastilojen päättäminen valtuustossa ei ole mahdollista. Tässähän sanotaan, että myös Mellarin asukastilat pitäisi päättää samalla. Sitä me emme saa tehdä, koska asukastilat kuuluvat kaupunginkansli-  
an alaisuuteen, ja siellä päätetään, kenelle näitä rahoja annetaan. Jos päätämme yhden asukastilan, sitten toinen haluaa. Tämä on epädemokraattista, jos me menemme näistä tiloista päättämään.



1.3.2017

---

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmaan valtuutettu Asko-Seljavaaran kanssa olemme samaa mieltä siitä, että samaan aikaan kun Helsingissä eri ikäiset, myös vanhemman ikäiset, ihmiset käyttävät paljon tietotekniikkaa, meillä on erittäin paljon eri ikäisiä ihmisiä, jotka tarvitsevat apua sen käytössä. 40 000 työntekijän kaupungissa 150 työntekijää, joiden toimenkuvasta osa on tietotekniikan neuvontaa, kuvaa sitä todellisuutta, joka virastoissa vallitsee. Jokainen meistä tietää, ettei virastoihin kävelemällä ihminen, joka tarvitsee apua näissä asioissa, todennäköisesti sitä tule saamaan – ennen kun pitkän odotuksen jälkeen jos silloinkaan.

Mitä tulee asukastiloihin, niin tässähän ei esitetä niistä päättämistä. Valtuusto on jo aikaisemmin, kuten valtuutettu Hursti kertoi, useampaankin kertaan päättänyt Mellarin asukastilasta. Tässä vain kiirehditään toimenpiteitä, jotta se tilakäyttö turvataan, ja sehän on nyt muusta kysymys kuin tilan päättämisestä. Siinä on kysymys niiden taloudellisten tai toiminnallisten edellytysten turvaamisesta, joihin kaupunginhallitus sitten aikanaan voi kantaa ottaa tämän ponnen johdosta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan todella näiden laitteiden hankintaa, ja Hakanen ei ehkä tiedä, että tässä kaupungissa on 2 000 vapaaehtoista, jotka ovat valmiita antamaan myös neuvoja näitten laitteiden käytössä. Siis tämä asia ei ole niin huono kuin mikä näkemys meillä on siitä, mutta siinä on paljon parantamisen varaa, ja sen takia kannatan sitä ensimmäistä osaa, mutta en sitä asukastilojen hankintaa.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt sekä Mellarissa että Kontupisteessä on osa niistä valtuutettu Asko-Seljavaaran mainitsemista vapaaehtoisista. Siellähän nimenomaan vapaaehtoiset vertaistuella ja muulla auttavat ihmisiä. Siellä on sitten lisäksi ollut joku työllistetty, mutta se on nimenomaan vapaaehtoistoimintaa. Toistan vielä, että tässä ei tehdä päätöstä Mellarin asukastilasta, josta on päätetty jo pariin kertaan valtuustossa, vaan tässä kiirehdi-



1.3.2017

---

tään toimenpiteitä, jotta se tila saadaan myös käyttöön. Siellä on niin laitteita kuin ihmisiä, jotka muun muassa digipalveluissa auttavat, kunhan se Mellarin tilakysymys vain aikanaan tai mahdollisimman nopeasti ratkaistaan sillä tavalla, että se voidaan myös ottaa käyttöön.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Edellä valtuutettu Hakanen erittäin hyvin perusteli sen, miksi hänen pontensa pitäisi hyväksyä ja todellakin turvata nämä digipalvelut myös tuolla Kontupisteessä. On aivan eri porukka tai osittain ainakin eri porukka, joka käy Kontupisteessä kuin mikä käy esimerkiksi kirjastoissa säännöllisesti. Mikä monissa puheenvuoroissa on tullut esille, niin erittäin olennaista on tämä, että se on matalan kynnyksen paikka ja siellä on tätä tukea ja neuvontaa, koska koko ajan palvelut ovat siirtymässä yhä enemmän digipalveluihin muun muassa terveydenhuollossa ja monissa muissa – esimerkiksi Kela-asioinnit ja niin edelleen. Tällaisessa paikassa kuin Kontupiste on mahdollista saada siihen sitten myös neuvontaa ja myös vertaistukea. Se unohtuu, kun mietitään, että on olemassa erilaisia pisteitä. Mutta nimenomaan tämäntyyppinen kuin Kontupiste, niin siellähän on tietäntyyppinen pohinä, jossa ihmiset tutustuvat toisiinsa ja saavat vertaistukea, ja se on mielestäni erinomaisen tärkeää. Lämpimästi kannatan tätä valtuutettu Hakasen toivomuspontta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen nyt väkisin yrittää syöttää nämä tilat tähän. Sitten siihen täytyisi lisätä niin, että ”joista on aikaisemmin päätetty”, koska nythän tämä ehdotus, mitä tässä lukee, tarkoittaa sitä, että me päättämme myös niistä tiloista, ja kun se ei kuulu meille.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Toivottavasti huomasitte tai ainakin on hyvä päätöstä tehdessä ymmärtää, että tämä tilanne Mellarissa ja Kontupisteessä muuttuu sen takia, että aikaisemmin näitä projekteja ohjanneen Lasipalatsin Mediakes-



1.3.2017

---

kuksen tehtävä muuttuu, ja se liittyy osaksi Kaapelitehdasta, ja sen tehtävänkuvasta putoavat nämä toiminnot pois. Toisaalta se siellä oleva laitteisto on ilmeisesti nyt aika lopussa, ja samaan aikaan meillä on paine näitä onnistuneita hankkeita jalostaa ja ikään kuin simuloida tai uudelleen rakentaa muillekin paikkakunnille, jotta ne eivät olisi vain nämä 2 kohdetta, joissa tällainen on toiminta tapahtunut.

Mielestäni oleellista ei ole, että Kontupisteen toiminta jatkuu prikulleen entisenlaisena, koska nyt väkisinkin muuttuu, koska se Lasipalatsin tehtävä muuttuu. Mutta minusta on tärkeää ja olen samaa mieltä täällä esitettyjen puheenvuorojen kanssa, että se toiminta kuitenkin noin asiallisesti jatkuu ja vielä laajenee muihinkin paikkoihin. Mielestäni Hakasen tekemä ponsi ei ole mitenkään ristiriidassa sen kanssa, mitä sanoin, ja siksi kannatan sitä ihan mielelläni. Mutta tärkeätä on nähdä, että tämä prosessi vääjäämättömästi johtaa jonkun verran toiminnan uudelleen arvioon sen takia, koska se ei voi enää nojata siihen toimijaan, joka sitä on tuottanut tähän asti.

Sirpa Asko-Seljavaaralle sanon sen, että ponsi on muotoiltu mielestäni ihan selkeästi. Siinä pyydetään selvittämään mahdollisuudet, ja se ei todellakaan kävele valtuuston eikä kaupunginhallituksen eikä kaupunginkanslian valmisteluvastuun ylitse. Selvitetään mahdollisuudet ja siltä pohjalta sitten aikanaan päätetään, mitä tiloja minnekin asukastaloissa, sitten tullaan jatkossa toteuttamaan ja mitä hankkeita. Mutta ymmärrän ja haluan ymmärtää Hakasen ponnen nimenomaan niin, että näiden olemassa olevien toimintojen toteuttaminen muodossa tai toisessa pitää turvata, ja sitä olen valmis kannattamaan.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Erittäin hyvä puheenvuoro valtuutettu Rantasella. Näin se juuri on, ja tässä muitakin hyviä puheenvuoroja. Muun muassa huomattiin sellainenkin tärkeä asia, että niin Kontula kuin Mellari – ja niitä on muitakin olohuoneita, tällaisia psykososiaalisia paikkoja kuten Stop Huumeille ry:llä Pasilassa, jossa ihmiset saavat vertaistukea samalla kun he käyvät siellä asioimassa näissä digipalveluissa. Maunulassa on Saunabari, ja siellä kokemusasiantuntijat ja henkilökunta antavat apua ja vertaistukea. Se on samalla sellainen sosiaalinen tapahtuma, kun sinne mennään. Ei lähellekään vastaa kirjastojen tapahtumia, jotka nekin tarpeellisia joillekin.



1.3.2017

---

Mutta sitten on olemassa ryhmä, joilla ovat luottotiedot esimerkiksi menneet, he eivät saa... Kiitos eduskunnalle, he saavat nyt pankkitunnuksset. Pankkien on pakko antaa ne, mutta operaattorin ei ole pakko antaa vielä mobiililiittymää, ja kun haetaan prepaid-liittymä R-kioskilta tai jostain, missä niitä nyt myydään, siihen ei saa taas mobiilivarmennetta. Eli sellaisilla eivät pysty sitten tällaiset henkilöt, jotka ovat luottotietonsa menettäneet, asioimaan, niin heille ainoat paikat ovat tällaiset psykososiaaliset olohuoneet, joita Kontula, Mellari ja niin kuin sanoin Stop Huumeille ry ja Maunulan Saunabaari tarjoavat. Eli kyllä nämä on hyvä tällä tavalla ponnien kautta varmistaa. Tämä on erittäin hyvä ponsi, ja minä myös kannatan sitä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Hakasen esittämää pontta liittyen tähän Kontupisteeseen ja Mellarin digipalveluiden jatkon turvaamiseksi. Sehän on ihan ehdoton edellytys, jos me haluamme olla digiyhteiskunta, että tämä asia on kaikin puolin kunnossa noissa lähiöissä. Sen lisäksi tietysti myös lähiöissä olisi hyvä olla ne lähikirjastot.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Eikö Hakanen voisi lisätä siihen ”joista jo on aikaisemmin päätetty”, koska kun sote-lautakunnassa olemme joutuneet käsittelemään näitä asiakastalojen tiloja, se on ollut erittäin vaikeata, ja sen takia ne nyt on siirretty kaupunginkansliaan. Minkä takia nyt sitten valtuusto yhtäkkiä ottaa haltuunsa yhden tilan, kun kaikki muut tilatkin ovat ongelmissa ja nekin haluaisivat rahaa. Onhan tämä nyt aika epädemokraattista, että me menemme päättämään jostakin Kontulan tilasta, jos ei siitä ole jo sovittu.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



1.3.2017

---

Minulle sinänsä sopii oikein mainiosti, että valtuutettu Hakanen tällä tavalla täydentää pontta, jolloin siitä tulee itse asiassa vahvempi kuin tämä tähän kirjoitettu ponsi on. Mutta jotta valtuutettu Asko-Seljavaara muistaisi, niin tämä Mellari-kysymys, johon tämä ennen muuta tämä ponnien loppuosa viittaa, niin siinä vanha ostoskeskus puretaan ja siihen rakennetaan uusia tiloja, ja sen alakerrassa on ollut erittäin monipuolista ja hyvää toimintaa. Valtuusto on ihan yksimielisesti halunnut huolehtia siitä, että sen vuoksi, että saadaan asuntorakentamista, ei kuitenkaan viedä asukkailta mahdollisuutta toimia. Ei tämä ole mikään asia, jota minkään ohi viedään, vaan kysymys on vahvasta valtuuston halusta, joka on moneen kertaan tuotu täällä esille, että lisää asuntorakentamista, mutta samaan aikaan huolehditaan nykyisten ja myös tulevien asukkaiden asukastalomahdollisuuksista.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Arvostamani valtuutettu Pekka Saarnio tuossa hyvin perustelikin äsken, mitä varten tämä Hakasen ponsi on tässä ihan paikallaan. Me olemme Saarnion kanssa olleet perustamassa tätä Vetoa ja Voimaa -liikettä tuolla Mellunkylässä aikoinaan, ja samoin tämä tilanne on hyvin tuttu, mikä siellä on. Tämän takia minäkin kyllä... Sinänsä tämä vastaus on myös hyvä tähän Hakasen alkuperäiseen pontteen, mutta tämä lisäys tässä on tällä kertaa ihan paikallaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos nyt olen oikein ymmärtänyt, tämä tarkoitus tässä on laajasti valtuustossa yhteiseksi koettu, ja olen kyllä muotoillut tähän nyt sitten valtuutettu Asko-Seljavaaran toivoman lisäyksen tai täsmennyksen, eli tämä ponsi kuuluisi:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet, joilla voidaan turvata Kontupisteen digipalvelujen jatkuminen, muun muassa asiakaspäätteet ja muut laitteet sekä asukastila Mellarin tarvitsemat tilat, joiden turvaamisesta valtuusto on jo aiemmin päättänyt.





1.3.2017

---

Jos tällä tavalla tämä voidaan laajemmalla joukolla hyväksyä, olen tietysti vain tyytyväinen. Olen tämän tänne kirjoittanut järjestelmään, ja se ihan hetken kuluttua siellä näkyy.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei lisättävää tähän keskusteluun, mutta haluan vain ilmoittaa, että kannatan myös tätä uutta Hakasen muotoilemaa ponsiesitystä.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Samoin, kannatan tätä Hakasen ponsiesitystä ja nimenomaan niin, miten se tässä on nyt lopullisessa muodossaan eli se päätös siitä, mitä on tehty jo aikaisemmassa vaiheessa. Silloin kun tosiaan tästä rakentamisesta sinne ostoskeskuksen ympärille päätettiin, muistaakseni oli juuri tällainen ponsi, jossa edellytettiin, että Mellarille nämä korvaavat tilat jostain löytyvät.

Ihan toinen asia tästä digiasiaista noin yleensä, että kun me olemme nyt jo niin paljon tässä digimaailmassa ja puhumme tästä asukasdemokratiasta, kaupunginosavaikuttamisesta ja muusta, niin tämähän jotenkin tuntuu itsestään selvältä, että näiden digipalvelujen jatko turvataan kummassakin toimipisteessä, sekä Kontulassa että Mellunmäessä. Sehän on juuri se tapa mahdollistaa osallistuminen näihin kaupunkia koskeviin asioihin ja sen lisäksi tietenkin asioida. Kaikilla ei ole itsellään näitä työvälineitä käytössä eikä sitä osaamista, niin tällaiset paikat niin kuin Mellari ja Kontupiste ovat erittäin tärkeitä esimerkiksi näissä kyseisissä kaupunginosissa.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei tässä muuta kuin olisin vain kannattanut... En uskonut, että valtuutettu Kantola kannattaa Hakasen uutta pontta, niin varmuuden vuoksi laitoin puheenvuoropyynnön, että kannatan sitä, mutta nyt se tuli tuplana.



1.3.2017

---

Kiitos, Kantola.

143 §

Esityslistan asia nro 8

## VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE "TYHJÄ"-PAINIKKEEN POISTAMISESTA ÄÄ- NESTYSPAINIKKEISTA

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tein tämän aloitteen tämän "tyhjä"-painikkeen poistamisesta ihan sitä varten, että olen tämän valtuustokauden aikana nähnyt aika paljon hyviä asioita, mitä täällä on "tyhjää" painamalla äänestetty kumoon. Joidenkin mielestä ilmeisesti asian sisältö ei ole tärkein, vaan se, kuka sen esittää, ja se on mielestäni erittäin väärin. Itse toimin aina sen perusteella, mikä on asia ja tulen toimimaan jatkossakin. Se on ihan sama, tuleeko se oikealta vai vasemmalta – tosin tuolta vasemmalta tulee aika paljon parempia ehdotuksia yleensä noin ylipäätään. En myöskään diggaa siitä, että juostaan tuolta kahvilasta painamaan "tyhjää", koska ei olla paneuduttu siihen asiaan. Se on myös nähty usein.

Tässä vastauksessa on vedottu siihen, että on kyse sananvapaudesta. Mielestäni tämä on lähinnä keskisormi. Täällä pitäisi olla sitten sellaisiakin näppäimiä kuin "ehkä", "miksei", "emmä tiedä", "katellaan". Kuntalain mukaan siellä on määritelty vain "jaa" ja "ei". Eduskunnassa on tällainen määrätty, että "tyhjä"-painikkeella olisi oma paikkansa. Tämä ei loukkaa kenenkään sananvapauslakia, jos "tyhjä"-nappula viedään. Se on teille hyvää liikuntaa, ellette sitten satu juoksemaan sieltä kahvilasta jo valmiiksi. Sitä voi ? kahvilaan, jos ei pysty vastaamaan. Tämä on varmaan aika iso syy myös siihen, miksi jengi jättää äänestämättä tuolla ylipäätään vaaleissa – te painatte siellä vain "tyhjää".

Olen tehnyt tästä palautusesityksen, jolle toivon kannatusta. Älkää painako "tyhjää". Esitys on seuraava: Valtuusto palauttaa asian käytäntöön niin että "tyhjä"-painike poistetaan kokousjärjestelmästä.



1.3.2017

---

Kiitoksia.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen ollut hyvin mielissäni täällä valtuuston kokouksessa äänestystilanteessa, kun paikalla ollut puheenjohtaja on evästännyt valtuutettuja sanomalla, että suoritamme äänestyksen, hyvät valtuutetut, painakaa vihreätä tai punaista äänestysnappia. Siitä huolimatta täällä on näkynyt sitten keltaisia eli ”tyhjää” painavia, ja siitä olen ollut hyvin murheissani taas. Juuri niin kuin Muttilainenkin sanoi, sitten voisi olla jotain muitakin nappuloita täällä, että ”harkitsen” tai ”katellaan myöhemmin” ja niin poispäin.

Kaupunginhallitus toteaa, että kuntalaki 1995/365, 59 §, todetaan äänestysvaihtoehdoista ainoastaan, että äänestyksessä tulee asettaa ”jaa”- ja ”ei”-vaihtoehdot. Kuntalaki 410/215, § 104, siellä säädetään vastaavalla tavalla äänestyksestä. Hallitus kuitenkin on esityksessään HE 192/1994 eduskunnan kuntalaiksi todetaan, että yleensä toimielinjäsenillä on mahdollisuus äänestää myös ”tyhjää”, ja tällainen vakituinen käytäntöhän on täälläkin ollut. Näistä asioista kun ollaan keskusteltu valtuutettujen kanssa, hyvin myönteistä ääntä on kuulunut tuon ”tyhjä”-nappulan poistamisesta tai että sitä ei käytetä äänestystilanteissa.

Kun Muttilainen toi aloitteensa allekirjoitettavaksi, olin juuri itse tekevässä samaa aloitetta, mutta sehän tuli sillä selväksi, kun laitoin ensimmäisenä tähän aloitteeseen nimeni. Joten ihan pelkästään äänestäjiä ajatellen, jotka ovat meidät tänne valinneet, meidän pitäisi kyllä tietää, miten me äänestämme eikä näytetä keskisormeja painamalla tyhjää.

Kiitos.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Kyllä.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos.



1.3.2017

---

Kyllä palautukseen, ja en kannata palauttamista. Haluan, että myös tämä "en tiedä"- tai keltainen vaihtoehto siinä säilyy, ja kerron senkin, mitä varten. Kyllähän täällä hyvin paljon tulee erilaisia sinänsä hyvää tarkoittavia ehdotuksia, ponsia, palautusehdotuksia ja niin edelleen, joita ei sinänsä pidä huonoina, mutta jotka esimerkiksi ovat jo työn alla koneistossa tai joista tietää, että sinänsä jonkun selvityksen tekemisestä ei ole mitään hyötyä. Silloin on ihan hyvä painaa sitten sitä keltaista vaihtoehtoa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä, on palautukseen. En kannata palautusta. Olen aika samaa mieltä kuin valtuutettu Pakarinen, että on hyvin mielenkiintoinen tämä aloite, mutta toteuttaminen edellyttäisi sitä, että me terävöittäisimme näitä valtuuston toimintatapoja ja sitä kynnystä, millä tehdään aloitteita erilaisista asioista – parannettaisiin muuten valtuutettujen vaikuttamismahdollisuuksia. Ensi kaudella olisi ehkä hyvä aluksi vähän pohtia näitä ohjeita uudestaan. Osa näistä aloitteista, mitä tänne saliin on tuotu, ovat sellaisia, että ne voitaisiin ihan hyvin hoitaa joko yhteydenotolla virastoon tai pelkästään kaupunginhallituksessa käsitellä asia. Ymmärrän hyvin, että on tarvetta meillä profiloitua äänestäjien edessä, mutta osa asioista voisi olla sellaisia, että niissä vähän kevyempikin käsittely voisi riittää.

Olen välillä myös pohtinut aloitetta siitä, kuinka monta kertaa samasta asiasta voi tuoda tänne valtuustoon asian käsiteltäväksi aloitteen kautta. Eräs tietty asia on varmaan 10 kertaa täällä käsitelty tämän kauden aikana, ja se jatkuu varmaan ensi kaudella. Vähän voisimme miettiä näitä toimintatapojamme täällä jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä, palautukseen. En kannata palautusta. Edellisissä puheenvuoroissa on käytetty ihan hyviä perusteluja jo tästä asiasta, mutta valtuu-



1.3.2017

---

tettu Jalovaaralle olisin huomauttanut, että ilmeisesti tässä aloitteessa on nyt kyllä tarkoitettu laajemmalti kuin vain aloitteisiin liittyvää äänestystä, vaan ylipäätään äänestyksissä ”tyhjän” äänestämistä. Tässä vastauksessa on hyvin perusteltu miten tämä ”tyhjän” äänestäminen perustuu kuntalakiinkin, joten ei valtuustolla ole päätösvaltaakaan suoraan nyt aivan tästä, että voitaisiinko ”tyhjä”-nappi ottaa pois.

Olisin halunnut tuoda myös esille sen, että välillä on tilanteita, että äänestysesitys, jonka valtuutettu tekee – on se sitten ponsi, vastaesitys tai joku muu – voi olla myös sellainen, että siinä on yhdistelty esimerkiksi useita asioita samaan esitykseen. Saattaa olla niin, että valtuutettu voisi kannattaa niistä jotain erillisenä, mutta ei koko kokonaisuutta, mutta jos äänestää sitten taas vastaan koko sitä kokonaisuutta, siitäkin saattaa tulla väärää tulkintoja helposti. Näissä tilanteissa joskus myös ”tyhjän” äänestäminen voi olla parempi kuin ottaa kantaa puolesta tai vastaan.

Varsin usein se ei ole niin, että ei olisi mielipidettä. Erittäin harvoin ”tyhjän” äänestäminen ainakaan omalla kohdallani tarkoittaa sitä, että minulla ei olisi asiasta mielipidettä, vaan nimenomaan, niin kuin valtuutettu Pakarinen toi esille, voi olla kysymys esimerkiksi siitä, että en pidä sitä tehtyä esitystä sen arvoisena, että työllistäisimme virkakoneistoa, vaan asian voisi hoitaa kevyemmällä tavalla – esimerkiksi kuten valtuutettu Jalovaara toi esille ottamalla yhteyttä suoraan virkamiehiin – tai sitten toisaalta varsin usein myös se, että asia on jollain tavalla jo hoidossa, ja näen turhaksi sen, että asiaa ponna tai vastaesityksen kautta täällä omaa nimeä ehkä jopa nostaen pyritään viemään eteenpäin.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Palautukseen. Kyse on kuitenkin vastuusta, mitä meille on annettu tuolla vaalikojuilla. Pidetään siitä kiinni. Ei täällä ole itsekään pystynyt aina ihan kovin helppoja asioita äänestämään. Jos se on iso ongelma, sitten voi tosiaan poistua salista.

Olisi kiva nähdä jotain tilastoja näistä. Itse asiassa kerran pyysinkin, mutta en ole saanut. Lähinnä vain että kuinka paljon asioita on äänestetty kumoon ”tyhjää” painamalla ja ketä sitä ”tyhjää” on painanut. No, sen tietää varmaan parhaiten itse valtuutettu.

Sen verran Jalovaaralle tässä nyt, menemättä henkilökohtaisuuksiin, kuitenkin haluaisin sanoa noista aloitteista, että itsehan en tänne kannan



1.3.2017

---

aloitteita roskakoreista, vaan hoidan niitä roskakoreja mieluummin soittamalla virkamiehille itse.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

On palautukseen. En kannata palautusta, ja näen, että tämä Muttilaisen aloite Hurstin kannattamana, niin heidän ajattelunsa on omiaan rajoittamaan valtuutettujen mahdollisuutta esittää mielipidettään äänestyksessä tai sen mielipiteen sävyä, eli kääntäisin näin päin tämän. Ihan niin kuin täällä valtuutettu Peltokorpi totesi, usein asiat, ponnet tai esitykset on kirjoitettu sillä tavalla, ihan oikeasti ja aidosti voi olla sitä mieltä, että en ota tähän kantaa ja haluaa sen mielipiteenään sitten äänestämällä ”tyhjää” tuoda esiin. Eli en kannata tätä aloitetta enkä palauttamista.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Tuo ”tyhjä”-nappi on oikeastaan ponsiäänestyksessä kaikkein olennaisin käsittääkseni. Aikanaan silloin kun tulin valtuustoon, ponnet äänestettiin samalla tavalla kyllä–ei-periaatteella kuin vastaesityksetkin, ja silloin sain jonkun ponnin läpi äänin 17–15 eli 17 puoltavaa ääntä. En tosin usko, että se minun ponteni oli se ratkaiseva, joka muutti tätä tilannetta, mutta on perusteltua esimerkiksi, että ponnissa vain ne menevät läpi, joita aidosti valtuuston enemmistö kannattaa. Jos minä tekisin vaikka ponsiesityksen, että tehdään kaikille hyvää, ja valtuutettu Muttilainen äänestäisi sitä vastaan, valtuutettu Muttilainen ei siis kannattaisi, että kaikille tehdään hyvää. Mutta hän voi olla sitä mieltä, että se on ihan tarpeeton ponsi ja voisi haluta äänestää tyhjää sen takia, ja tällä tavalla se ihan perustellusti hylättäisiin – vaikka kaikki haluaisivatkin kaikille hyvää.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä, palautukseen. En edelleenkään kannata palautusta, ja valtuutettu Ebelingin esimerkki oli erinomainen. Mutta haluan korjata, valtuutettu



1.3.2017

---

Niiranen. Ilmeisesti joko puhuin todella epäselvästi tai en muista, mitä itse puhuin, mutta en suinkaan mielestäni sanonut, että yleensä ei haluaisi ottaa kantaa, vaan nimenomaan, että hyvin harvoin on tilanteita, joissa en haluaisi ottaa kantaa. Sinänsä se, kannammeko päätöksistä vastuuta vai emme, ei kyllä välttämättä sillä, että äänestää ”tyhjää” ole mitään tekemistä sitten kuitenkin vastuun kantamisen kanssa.

Voihan joskus tietenkin olla myös sellaisia tilanteita, että ei halua ottaa päätökseen kantaa ja ei siinä mielessä halua kantaa vastuuta, mutta kyllähän valtuusto joka tapauksessa tekemistään päätöksistä kantaa vastuuta. Emme me täällä vastuuta pääse pakoilemaan. Riippumatta siitä, mitä me äänestämme, me olemme joka tapauksessa vastuussa. Tietenkin voi sanoa, että minä äänestin vastaan ja tämä ei ole minun tekemäni päätös, mutta ei se kuitenkaan kokonaisuudessaan valtuuston vastuuta poista.

Toisekseen kyllä se, että äänestää ”tyhjää”, on myös kannanotto. Esimerkiksi ponsiäänestyksissä jos äänestät tyhjää, silloin tiedät sen, että sinun äänesi on vaikuttamassa siihen, että niitä ääniä ei välttämättä ole 43:a sen ponnen puolesta.

Valtuutettu Urho

Palautukseen. En mitenkään näe, että tätä nappia voitaisiin ottaa pois, että vastaus on erinomainen. Pitkällä kokemuksella valtuustotyöstä on 2 tilannetta, jotka minua ovat erityisesti harmittaneet. Ovat ensinnäkin aloitteet, jotka koskevat asiaa, joka on juuri esimerkiksi opetuslautakunnassa selvityksen alla käsittelyssä ja siitä on tulossa aloitteentekijän tai ponnentekijän pyytämää vastausta. Tuntuu aika turhalta ottaa kantaa silloin, että palautetaan uudelleen valmisteluun, ja vähän ajan päästä saadaan se vastaus, mitä ollaan jo valmisteltu lautakunnan kautta.

Toinen asia on juuri tämä ”tyhjän” äänestäminen silloin ponsista, kun niihin ei tule enemmistöä. Sehän on osoitus, että se on ollut tarpeeton, ja se on mielenilmaus, joka selkeästi kertoo valtuutettujen tahtoa.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllä vain, palautukseen. Valtuutettu Muttilaisellahan on tässä periaatteessa ihan hyvä ajatus. Ilman muuta poliittisen päätöksenteon kannalta olisi todella hyvä, jos valtuutetut eri yhteyksissä kertoisivat avoimesti



1.3.2017

---

ja läpinäkyvästi sen mielipiteensä. Toisaalta olisihan hirveän kiinnostavaa, jos näitä äänestysnappeja olisi tosiaan enemmänkin, vaikkapa ”jokseenkin samaa mieltä”, ”hieman eri mieltä” ja niin edelleen.

Yleisesti ottaen katsotaan kuitenkin, että se ”tyhjän” äänen antaminen ja ”tyhjän” äänen antaja ei voi katsoa voivansa kannattaa yhtäkään tarjolla olevista vaihtoehtoja. Toisaalta se on tarkoitettu usein myös protestiääneksi. Kyse ei ole siis välttämättä vastuun pakoilusta, mitä Muttilainen tuossa kuvasi. Jos Muttilaista häiritsevät erityisesti nuo ponsiäänestykset, silloin kannattaisi tietysti ehdottaa sitä, että äänestyssääntöjä meillä muutettaisiin niin, että ponsissa ei tarvittaisi sitä valtuuston enemmistöä eli vähintään 43 ”jaa”-ääntä, vaan enemmistö ”kyllä”-ääniä riittäisi ihan niin kuin näissä palautuksissakin vaikkapa.

En lopulta haluaisi kuitenkaan viedä tuota protestiäänen mahdollisuutta valtuutetuilta siinä missä en halua viedä sitä tavallisilta äänestäjiltäkään ja ihmisiltä, jotka voivat vaaleissa äänestää protestina tavallaan tyhjää. En siis kannata palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Valtuutettu Niiraselle toteaisin, että kyllä ikävä kyllä välillä ne virkamiesesitykset, mitä tänne tulee, ovat aika ympäröityjä. Puhuit siis siitä, että asiat on hyvin valmisteltu.

Se on muuten mielenkiintoista... Kysyisinkin, osaisiko joku vastata siihen, mihin se perustuu, että ponsissa on tämä äänimäärä ja palautuksissa tietty äänimäärä. Mikseivät ne ole samoissa? Onko siihen joku looginen syy? Onko näin aina ollut?

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

Palautukseen. Toteaisin valtuutettu Muttilaiselle, että ne ponnet ja ne vastaesitykset ovat sitten kyllä valtuutettujen kirjoittamia ja voivat olla joskus niin monimielisiä, että niissä ehkä voisi olla hyvä tämä ajattelu, että sillä ”tyhjällä” nappulalla voisi olla useita eri sävyjä. Tällainen liu-





1.3.2017

---

kuma, että "vähän niin kuin tyhjää" ja "vähän enemmän tyhjää" tai "vähemmän tyhjää".

Valtuutettu Ebeling

En edelleenkään kannata palautusta. Vastaisin valtuutettu Muttilaiselle siitä asiasta, minkä aikaisemmin sanoin. Kun tulin 1997 kaupunginvaltuustoon, ponsista äänestettiin samalla tavalla kuin muistakin, ja sain erään ponnin läpi 17 puoltoäänellä ja 15 vastustavan äänellä, kun suurin osa valtuutetuista äänesti tyhjää. Se ehkä myös ohjasi ponsien tekemistä, että pyrittiin tekemään sellainen ponsi, jota on mahdollisimman vaikeata vastustaa. Sillä tavalla ponnit menivät erittäin hyvin läpi. Sitten haluttiin, että ei tarpeettomasti työllistetä virkakoneistoa ja haluttiin, että ponnella on enemmän arvoa, ja sen takia tämä käytäntö muutettiin, ja minusta se on osoittautunut perustelluksi.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Palautukseen. Kuten jo omassakin ensimmäisessä puheenvuorossani totesin, on sama kuin olisi lisää näitä "miksei"-vaihtoehtoja. Olisiko valtuutettu Niiranen niin aktiivinen, että jättäisi vaikka ponsiesityksen tästä? Saataisiin lisää vaihtoehtoja.

Valtuutettu Kantola

En kannata tätä palautusta, mutta tietysti siinä vaiheessa, jos valtuutettu Niiraselta esimerkiksi tulee aloite näistä monivärisistä ja vaihtoehtoisista "tyhjistä" nappuloista, ehdottomasti olen kannattamassa sitä.

Valtuutettu Pakarinen

Palautukseen. Todellakaan edelleenkään en kannata palauttamista, ja kohta täällä salissa on nappuloiden lisäksi joku nuija, jolla saa tyhmän keskustelun päättymään, koska siis mehän olemme täällä kuitenkin tekemässä päätöksiä. Eli ihan hyvä, että täällä on kuitenkin muutama selkeä nappula, jota painamme, ja sitten tämä mahdollisuus olla kannattamatta tai olematta mitään mieltä sitten siinä tapauksessa... No, nämä syyt täällä Ebeling hyvin luetteli.



1.3.2017

---

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En kannata palautusta, mutta täällä on puhuttu nyt näistä sateenkaari-nappuloista, ja ymmärrän tietysti tällaisena upeana päivänä, jolloin ihmisoikeudet ja vähemmistöjen oikeudet on viety länsimaiselle tasolle, sateenkaariperheillä on oikeus mennä naimisiin ollut tästä päivästä lähtien, että nousee tämä sateenkaariteema täällä esille. Mutta jos ajatellaan valtuuston päätöksentekoa, meidän pitää olla päätetyistä asioista joko sen puolella tai sitä vastaan. Me emme voi olla jotain siltä väliltä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Mehän olemme tehneet myös sen päätöksen, että valtuustoon asti aloitteista tulevat vain ne aloitteet, joissa on vähintään 15 allekirjoittajaa, ja äskeisen äänestystuloksen nähtyäni pohdin, missä ne loput 13 olivat.

144 §

Esityslistan asia nro 9

VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE HSL:N OPISKELIJA-ALENNUKSEN LAAJENTAMISESTA

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Aluksi haluaisin sanoa, että itse asiassa tämä aloite ei ollut minun oma ideani, vaan viime toukokuussa meitä poliitikkoja pyydettiin tänne nuorisosiainkeskuksen järjestämään tilaisuuteen, jossa ainakin Björn



1.3.2017

---

Månsson oli kanssani paikalla tässä keskustelussa, ja me keskustelimme nuorten kanssa asioista, jotka heillä ovat mielessä, ja he pyysivät, että me teemme erilaisia aloitteita heidän puolestaan, ja minä lupauduin tekemään aloitteen liittyen julkiseen liikenteeseen. Tämä on heidän toivomuksensa.

Ehdotin aloitteessani heidän toiveensa mukaisesti opiskelija-alennuksen laajentamista seuraaviin ryhmiin: 30 vuotta täyttäneet opiskelijat, oppisopimuskoulutuksessa olevat ja ammatillisen peruskoulutuksen valmentavassa koulutuksessa eli VALMAssa olevat. VALMAN osalta aloitteeni oli turha, pahoittelen sitä. Minulle annettiin väärää tietoa. VALMAssa olevat alle 30-vuotiaat ilmeisesti saavat jo opiskelija-alennuksen.

Aloitteeni ei kuitenkaan muilta osin ollut turha, koska edelleenkin 30 vuotta täyttäneet ja sitä vanhemmat opiskelijat eivät saa HSL:n alennuslippua, ja myöskään oppisopimuskoulutuksessa olevat eivät saa opiskelija-alennuslippua julkiseen liikenteeseen. Oppisopimuskoulutuksen osalta aloitteeni vastauksessa asiaa perusteltiin näin: opiskelija saa työpaikalla tapahtuvan koulutuksen ajalta työehtosopimuksen mukaista palkkaa. Tähän totean vain, että toivottavasti näin on, mutta kuluu aikaa uskomattomalta.

Yli 30-vuotiaiden opiskelijoiden osalta vedottiin kustannusten kasvuun. Toki kustannukset kasvaisivat, jos alennusta laajennettaisiin, mutta yhtä kaikki 30 vuoden ikäraja tuntuu aika mielivaltaiselta, ja olisi hyvä tietää, mikä ehdottamani aloitteen kustannusvaikutus tältä osin olisi. Siksi tein seuraavan ponnin:

Hyväksyessään päätöksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään koko HSL-alueen osalta kustannusvaikutuksen nousu siltä osin, että opiskelija-alennus laajennettaisiin 30 vuotta täyttäneisiin ja sitä vanhempiin opiskelijoihin sekä oppisopimuskoulutuksessa oleviin.

Jos nyt lyhyt katsaus tulevaisuuteen suodaan, niin pitäisi mielestäni seuraavalla valtuustokaudella miettiä koko HSL-alueen osalta sitä, että tehtäisiin perusteellinen selvitys joukkoliikenteen maksuttomuuden toteutumismahdollisuuksista, koska kuten me tiedämme, liput HSL:n osalta ovat nousseet koko ajan ja loppua ei näy. Mielenkiintoinen uutinen oli vähän aikaa sitten, koska tässä Hesarin tekemässä mielipidemittauksessa 59 % HSL-alueen asukkaista kannattaa joukkoliikenteen maksuttomuutta, eli tässä mielessä siis asialla on myös ihan periaatteessa realistista pohjaa. Tietysti se tarkoittaisi käytännössä kuntaveron nostoa noin 1–1,5 %:lla. Helsingin osuushan tästä HSL:n rahoitta-



1.3.2017

---

misesta on 175 miljoonaa euroa vuodessa, ja siitähän sen voi sitten tarkemmin laskea.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen aikanaan HSL:n hallituksessa melkein ainoana ollut sitä mieltä, että ikäraja ei olisi pitänyt laskea tähän 30 vuoteen. Mutta haluan kuitenkin kertoa sen syyn, mikä sai muun hallituksen olemaan sitä mieltä, että näin tulee tehdä. Eräät opiskelijat, siis työssä olevat henkilöt olivat keksineet tällaisen keinon, että he aina ilmoittautuivat ensin yliopistoon, hankkivat tämän leiman tätä alennusta varten, ja sitten vetävät tämän ilmoituksensa pois, etteivät syö näitä opiskelukuukausia tällä tavalla. Kun tätä jotkut opiskelijat myös mainostivat hyvänä jippona, tämä oli sitten vastaus, ja näin käy, kun toimii tuolla tavalla.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Korkkula tuossa vilautti kokonaan maksutonta joukkoliikennettä. Sitä en missään tapauksessa kannata. Sehän johtaisi siihen loppupeleissä, että joukkoliikenteen taso laskisi, koska kyllä tämä tällä hetkellä oleva noin 50–50-suhde, että kunnat maksavat 50 ja joukkoliikenteen käyttäjät 50 % kuluista, on hyvä sillä tavalla, että en usko, että sitten kunnissa loppupeleissä olisi mahdollisuuksia lähteä maksamaan kokonaan. Tämä on sen verran kallista, ja pitkällä tähtäimellä myös sellainen kulkumuoto, josta käyttäjä itse maksaa, on enemmän arvostettu. Jollain tapaa voisi ajatella, että joukkoliikenteen täysmaksuttomuuskin olisi kestävä kehityksen vastainen ajatus, koska päästötöntä liikennetähän ei ole. Ja toisaalta miksi jonkun Töölön vähävaraisen mummelin pitäisi maksaa jonkun varakkaan ihmisen joukkoliikennematkat.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Varmasti aikaisemmin on voinut olla helpompaa hankkia opiskelu-  
keuksia ja sitten käyttää niitä hyödyksi, mutta nykyäänhän on aika lailla



1.3.2017

---

jo tiukennettu sitä aikataulua, jossa opinnot täytyy suorittaa loppuun, että tätä mahdollisuutta ei kyllä sillä tavalla ole, enkä olisi siitä huolissani tämän asian yhteydessä. Jo yli 10 vuotta on ollut tämä uusi malli voimassa yliopistoissa, joissa on tiukennetut valmistumisajat.

Kiitos.

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mari Holopainen vastasi jo osin, mitä meinasin sanoa tuossa hienosti. Lisäksi kommentoisin Niiraselle, että jos äskeisessä puheenvuorossasi esittämää logiikkaa sovelletaan, onko sitten erittäin turmiollinen järjestelmä, kun me voimme ilmaiseksi lainata kirjoja kirjastosta.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuustossa usein kritisoidaan sitä, että nämä aloitevastaukset eivät ole tarpeeksi huolellisia, ja mielestäni se näkyy tässä Vesa Korkkulan aloitteessa. Jos sanotaan, että tätä ei voida toteuttaa, koska se maksaisi liikaa, olisi paikallaan jotenkin edes spesifioida niitä kustannusvaihtokuituksia, mitä se tarkoittaisiin näin rahamääräisesti, minkälaisesta ryhmästä puhutaan, minkälaisesta kustannusvaikutuksesta. Sitä ei tässä aloitevastauksessa ole tehty laisinkaan.

Nyt kun me puhumme opiskelijoista, tiedetään, että opiskelijat ovat kaikkein ahkerimpia käyttämään julkista liikennettä, mutta tiedetään myös se, että opiskelijoiden kohdalla keskimääräinen tulotaso ei ole 1990-luvun laman jälkeen noussut samassa suhteessa muiden ikäryhmien kanssa. Puhutaan hyvin hauraassa asemassa olevasta ja pienituloisesta ryhmästä, jota korkeat lipun hinnat todella koskettavat ihan siinä arkipäivässä paljon. Kannatan lämpimästi sitä, että tällaisen ponnien avulla nyt selvitetään, minkälaisesta ryhmästä me puhumme, onko mielekästä säilyttää tämä ikäraja.

En tiedä, onko Soininvaaran argumentti tässä se syy. Voi olla, että tämä pohjautuu myös edelliseen nuorisolakiin, joka määritteli nuoriksi kaikki 0–29-vuotiaat, mutta tässä olisi mielestäni paikka arvioida uudelleen sitä, mikä järki on asettaa opiskelijat myös keskenään näin eriarvoiseen asemaan.



1.3.2017

---

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Menee hieman asiasta syrjään, mutta kun kerran Korkkula vihjaisi, että olisin sitä mieltä, että lainakirjat sitten maksullisiksi kanssa. En ole sitä meiltä. Mutta kyllä olen sitä mieltä, että joukkoliikenteen maksuttomuus – oli sitten opiskelijat tai kaikki joukkoliikenteen käyttäjät – on aika iso kakku. Se voi tarkoittaa 2 prosenttiyksikköä vanhassa sanassa veroäyriässä eli todella iso raha. Helsingin osalta varmaan voi olla pari sataa miljoonaa euroa. Joku maksaa aina, ja silloin se kohdistuu käytännössä tasaverona sitten kaikkiin veronmaksajiin, ei siis joukkoliikenteen käyttäjiin vain, jos tätä muutetaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on hyvin perusteltu tämä yli 30-vuotiaille alennettu flaba handuun, koska aika monella yli kolmekymppisellä saattaa olla jo omia skidejäkin, joten siinä mielessä tämä on vielä tarpeellisempi kuin sellaiselle opiskelijalle, joka saattaa vielä budjata mutsin nurkissa.

Itse olin jättämässä sellaisen aloitteen, joka koskee alakouluikäisiä, koska on hyvin erikoista, että he pääsevät museoihin ilmaiseksi stadiissa, mutta sitten toisaalta ei ole kovin mahdollista tulla niihin ilmaisiin museoihin, koska ei ole taas kuin tietty määrä matkoja vuodessa. Joten tälle toivon kannatusta.

Kiitoksia myös Korkkulalle hyvästä aloitteesta, ja jälleen hyvä esimerkki siitä, että kuunnellaan nuoria ja kaupunkilaisia ja toimitaan viestikapulana.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Mitä tulee joukkoliikenteen rahoitukseen noin yleisesti ottaen, niin mielestäni tämä fifty-fifty-periaate on ihanteellinen. Nimittäin toisaalta hyvinvointiyhteiskunnassahan kaikki maksavat kaikista palveluista, esimerkiksi päivähoidosta, terveyshuollosta, vaikkeivät itse juuri silloin



1.3.2017

---

käyttäisi. Se on toisaalta erittäin hyvä periaate. Toisaalta on ihan yhtä hyvä periaate se, että käyttäjät maksavat edes osan, eivätkä ne, jotka eivät käytä jotain palvelua. Silloin tämä tasapainoilu 2 hyvän periaatteen välillä on juuri tämä fifty-fifty.

Sen sijaan muistan hyvin tuon Korkkulan mainitseman tilaisuuden, jossa olin mukana, ja itse asiassa äänestin HSL:n hallituksessa sen puolesta, että tämä 30-vuotisikäraja poistettaisiin. Vaikka tietysti on tämä Soinin mainitsema riski, mutta emme me poista esimerkiksi lastenvaunuilla liikkuvien maksuttomuutta sen perusteella, että ihan ehkä joskus on tapahtunut, että siellä onkin koira tai tavaraa siellä lastenvaunuissa. Ei väärinkäyttäjien perusteella voi rangaista koko ryhmää. Me puhumme nyky-yhteiskunnassa jatkuvan koulutuksen periaatteesta. Tarvitaan uudelleen koulutusta, jotta työttömät voivat sijoittua työmarkkinoille ja niin edelleen, eli tämä 30 vuoden ikäraja on aivan keinotekoinen nyky-yhteiskunnassa. Tulen äänestämään Korkkulan ponnin puolesta.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on kyllä erittäin tärkeä aloite minun mielestäni. Siinä mielessä kun tämä yhteiskunta on menossa siihen, että elinkaarista oppimista vaaditaan, niin ihmisiltä vaaditaan oppia lisää ja lisää ja lisää. Mitä minä tiedän, opiskelijat eivät ole suurituloisia. Suuri osa opiskelijoista tai kaikki opiskelijat, jotka tunnen, ovat todella pienituloisia. Jos yrität vähän sivistää itseäsi lisää, ja sitten joudut paljon maksamaan, se ei ole mielekästä.

Minä olen itse elävä esimerkki, kun aikoinaan opiskelin suomen kieltä. Minun suomen kieleni taitoni riitti se, että minä lisäsin sen, että otin oppilaitoksesta todistuksesta, jossa oppilaitos antoi minulle todistuksen, että tässä minä opiskelen. Minulta ei vaadittu silloin, että pitää olla esimerkiksi opintotukipäätös, koska suomen kielen opinnot eivät johda mihinkään ammattitutkintoon vielä. Tänä päivänä tilanne on niin, että jos olet aikuinen ja yrität opiskella suomen kieltä, aina kaikista oppilaitoksista vaaditaan, onko opintotukipäätös pohjalla vai ei. Jos ei ole opintotukipäätöstä, sitten ei saa alennusta. Jos saat sen jotain alle 700 euroa kuukaudessa ja opiskelet ja maksat sitten sen joukkoliikenteen vaikka Vantaalle tai Espooseen, niin on todella vaikeaa maksaa se.

Mitä tulee sitten, en ymmärrä tätä, jotkut voivat käyttää sitä väärin, niin rangaistaan kaikkia. Se on outo ajatus.



1.3.2017

---

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Ajattelin kannattaa pontta, koska selvittäminen on sinänsä hyvä asia. Tosin luulen, että tämä nyt muutamalla puhelinsoitollakin selviää. Luulen, että siellä on tiedossa tämä suurin piirtein, ainakin haarukka, jonka olisi voinut tuossa valmistelussa ottaa huomioon. Vähän niin kuin Honkasalokin sanoi, tietysti tällaiset asiat tulisi kattavamiksi, jos ne valmistelussa otettaisiin huomioon.

Yleensä tämä opiskelijuus ei aina ole mielestäni yksin peruste sille merkittävälle alennukselle, koska monet meistä ovat opiskelleet töiden ohella ja ihan kohtuullisilla palkoillakin. En tiedä, millä lailla tämä määritelmä sitten olisi näin, että jos on perusopintotuen varassa esimerkiksi, niin olisiko tämä nyt sitten se kriteeri. Mutta kyllä tämän ikärajoituksen luominen on minusta keinotekoinen, niin kuin Soininvaarakin sanoi ? keskustelua siitä HSL:n hallituksessa. Kyllä mielestäni selvittää voisi lisää.

Sitten tähän, vaikkei se nyt suoraan kuulu, mutta kun Korkkula aloitti tämän keskustelun tästä kokonaan ilmaisesta joukkoliikenteestä, niin sanon nyt tässä yhteydessä sen, ettei sitä vaan slogan-tasolla haeta, niin meidän pitää aina ottaa huomioon tällaisissa, mihin se tulonsiirto oikeasti kohdistuisi, jos näin tehtäisiin. Jos halutaan tukea köyhien mahdollisuutta liikkua, kannattaa mieluummin tukea köyhien lippuja kuin tukea kaikkien ihmisten liikkumista.

Ei ole sinänsä tähdellistä maksuttoman liikenteen kautta lisätä merkityksetöntä liikennettä tai ei niin tähdellistä liikennettä samaan aikaan kun meillä kuitenkin on tarvetta lisätä joukkoliikennepalvelujen saataavuutta. Syntyy sellainen yhtälö tässä ylikunnallisessa kuviossa, että jos me laatisimme maksuttoman joukkoliikenteen, silloin meidän pitäisi joka vuosi erikseen saada kaikki kunnat maksamaan lisääntyvien joukkoliikennemaksujen osuus omissa budjeteissaan. Sitä ei tulisi tapahtumaan. Käytännössä meillä kävisi niin, että joukkoliikenteemme palvelut kurjistuisivat koko ajan samaan aikaan kun käyttö lisääntyy, ja se siis johtaisi kaikenlaisiin seurauksiin, muun muassa autoilun lisääntymistä niillä, jotka pystyvät valitsemaan sen autoilun. Nämä ovat vaikeita kysymyksiä, mutta tuo opiskelija-alennus minusta on sellainen, joka kannattaisi selvittää.





1.3.2017

---

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan huomauttaa, että tämä opiskelija-alennus ei HSL-kunnille ehkä ole yhtään niin kallis kuin nämä laskelmat tulevat sitten osoittamaan, koska sen edellytyksenä on, että on siirtänyt kirjansa HSL-kuntiin, ja näitten opiskelijoitten kotikunnat usein erilaisilla taloudellisilla houkuttimilla yrittävät saada heidät pitämään kirjansa siellä kotikunnissa. Se on ehkä hiukan lainvastaista, mutta näin kuitenkin tapahtuu. Jokainen henkilö, joka siirtää kirjansa Helsinkiin, vaikka hän ei maksaisi euroakaan kunnallisveroa, tuo kuitenkin 1 200 euroa Helsingille tuloja ihan tämän verotulojen tasausjärjestelmän mekanismien takia. Se 1 200 euroa on kyllä enemmän kuin mitä tästä opiskelijalipusta sitä tukea maksetaan.

Valtuutettu Kantola

Puheenjohtaja.

Ihanaa, että joukkoliikenteestä jaksetaan valtuustossa keskustella eri yhteyksissä ja eri puolilta tehdään aloitteita siitä, mitä ryhmää pitäisi jotenkin suosia. Olen ollut koko tämän kauden ja aikaisemminkin jo HSL:n hallituksessa ja ollut näitä asioita käsittelemässä. Tuo Soininvaaran kertomus siitä, minkälaista keskustelua käytiin, niin kyllä tuotakin käytiin, mutta ei se ainakaan minulla ole ollut se peruste, miksi tähän linjaukseen on päädytty. Kun me siirrymme toivottavasti nyt ensi vuoden alusta tähän uuteen vyöhykemalliin, joka on tehtävä, kun se ei ole enää kuntakohtainen, vaan siirrytään tähän kohta 9 kunnan alueen ja toivottavasti jatkossa vielä laajemman alueen liikenteen järjestämiseen, niin silloin siellä niiden erilaisten alennusten ja muiden on oltava hyvin selkeitä ja yksinkertaisia.

Kyllä minä toivoisin, että me kantaisimme yhdessä huolta siitä, että kun ihmisiä on erilaisissa elämäntilanteissa hyvin eri ikäisinä – paljon on myös eläkeikäisiä, jotka ovat todella pienituloisia – että me voimme pitää ihan kaikki lippujen hinnat mahdollisimman edullisina kaikille ja pysytymme samaan aikaan kehittämään liikennettä, rakentamaan uusia linjoja ja lyhentämään vuorovälejä ja lisäämään yöliikennettä ja kaikkea mahdollista ja antamaan... Nyt esimerkiksi lapsilipun ikäraja nousee tässä uudessa mallissa 18 vuoteen, että voidaan tehdä näitä uudistuksia. Mutta se tarkoittaa sitä, että jonkun on maksettava niitä ihan nor-



1.3.2017

---

maaleja lipun hintoja, ja toivoisin, että keskitymme siihen, miten niitä pidetään kurissa.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin istun HSL:n hallituksessa edellisen puhujan kanssa, ja Tarja Kantola puhui hyvin siitä, että tärkeintä olisi, että meillä olisi kaikille edullinen joukkoliikenne. Silti kannatan tätä pontta, koska tämä 30 vuoden ikäraja tässä on ehkä vähän teennäinen. Tässä on mainittu puheenvuoroja, että nyt voisi selvittää, onko se oikeasti ongelma, että tätä etua on käytetty väärin ja voidaanko sitä edelleen käyttää väärin. Minusta se on nyt se oleellinen siinä.

Mitä tulee niihin kustannuksiin, niin jos muistan oikein, meille on sanottu, että jos lasketaan laskennallisesti, paljonko se opiskelijalippu alennus maksaa HSL:lle, niin oliko se nyt 24 miljoonaa euroa. Mutta asiahan ei ole ollenkaan näin yksinkertainen, koska tässä on aika voimakas hintajousto. Myös tämä Helsingin sisäinen opiskelijalippu on HSL:n kaikkein myydyin tuote. Se tuo HSL:lle eri lipputyypeistä kaikkein eniten rahaa. Tässä on tietysti, että kun on halvemmat liput, niitä ostetaan enemmän. Sen takia tällainen mekaaninen säästö tähän, niin sitä on vaikea sanoa. Mutta kannatan siis pontta.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tätä asiaa aikanaan on selvitetty, ja taisin olla silloin HSL:n hallituksen puheenjohtaja viime valtuustokaudella, kun asiasta linjattiin. Mielestäni valtuutettu Kantola käytti hyvän puheenvuoron. Olemme siirtymässä uuteen lippujärjestelmämalliin kokonaisuudessaan, meille tulee kaarimalli käyttöön, meidän pitäisi pitää mahdollisimman selkeinä, mahdollisimman yksinkertaisina lipputuotteemme. Silloin tavallaan jonkin näköinen ikäraja... Jos meillä on hyvin paljon erilaisia alennusryhmiä, tästä tulee kovin sekava, ja kuka erilaiset alennusjärjestelmät maksaa, niin loppupeleissä ne maksavat ne, jotka maksavat täyden ja normaalin hinnan lipuista. Heidän lippujensa hintojen nousupaine kasvaa entisestään siinä vaiheessa, jos me luomme hyvin paljon erilaisia ja vaihtelevia alennusryhmiä. Meillä on kuitenkin olemassa jo mittava nousupaine lippujen hinnoissa infrainvestointien takia, että en kyllä näkisi tähän perusteita, että me haemme sitten tänne yli kolmekymppisille opiskelijoille



1.3.2017

---

vielä erillisen alennustason tai saman alennustason kuin muille opiskelijoille.

Mitä tulee tähän maksuttomaan liikenteeseen, niin aivan varmasti sitä voidaan selvittää ja varmaan sitä tullaan selvittämään, mutta sehän on aivan pätkähullu idea lähtökohtaisesti. Se vähentää kävelemistä, pyöräilyä, kevyttä liikennettä, vähentää liikkumista, ennaltaehkäisevää, sosiaali- ja terveydenhuollon menoja ja painetta kasvattaisi ja tukkisi joukkoliikennevälineemme merkittävällä tavalla esimerkiksi lyhyillä matkoilla. Jos mietimme jonkun sateen sattuessa, niin kaikki spåramme olisivat aivan tukossa siinä vaiheessa. Sen jälkeen moni sellainen, joka omistaa auton jo entuudestaan, siirtyy helposti takaisin auton käyttäjäksi, kun joukkoliikenteen taso laskee. Tämä on aivan järjetön idea.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäki toivoi selkeyttä lipputuotteisiin, mutta eikö yksinkertaista ja selkeää olisi se, että opiskelijalippuun saa opiskelija. Näitä opiskelijalippustatuksia on väärinkäytetty historiassa, se on aivan totta. On ollut paljon ihmisiä, jotka ovat pysyneet kirjoilla opiskelijan saadakseen halvempia joukkoliikennelippuja, mutta tämä on jo useiden vuosien ajan ollut huomattavasti vaikeampaa sen takia, että Kela muutti sääntöjä, miten opintotukea haetaan, ketkä ovat siihen oikeutettuja.

### **Välihuuto!**

Niin, ja näin se on ollut tehtynä, opintotukipäätökseen. Se tehtiin jo. Se on jo sidottu opintotukipäätökseen. Tämän takia tämä väärinkäyttömahdollisuus on nykyään merkittävästi pienempi, ja sen takia se ei ole mikään ongelma, että myös yli kolmekymppiset saavat sen. Päin vastoin, elinikäiseen oppimiseen satsaavassa yhteiskunnassa se on aika luonteva ajatus.

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Totean tähän alkuun, että siis julkinen liikenne toimii kyllä erinomaisesti yhdistettynä pyöräilyyn ja kävelyyn, ja minusta tässä ovat muutamakin puhujatkin esittäneet kyllä aikamoista kaltevan pinnan argumentointia



1.3.2017

---

sen suhteen, että joukkoliikenteen maksuttomuudesta seuraisi yksityis-autoilun lisääntyminen. Kaikki nyt on mahdollista, mutta...

Lisäksi totean näistä kustannuksista, että minulla ei ole nyt tässä tarkkoja lukuja, mutta olen HSL:n hallitukselta kuullut... Joku nykyinen tai entinen HSL:n hallituksen jäsen kykenee tähän varmaan vastaamaan, kuinka paljon tämä täysin... Sinänsä kaarimalli uusissa lipuissa on hyvä idea, mutta jos katsoo niitä laitteita – jokainen on täällä tai moni meistä on kokeillut niitä – niin eiväthän ne ole lainkaan niin toimivia kuin ne vanhat laitteet. Hitaampi ja niin edelleen, ja lisäksi kuulemma lippujärjestelmän uusimiseen meni noin 100 miljoonaa euroa. Toivoisin tarkempaa lukua tästä, ettemme ole vain huhujen parissa. Jos se on näin paljon, niin ei, ei, ei.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi tätä pontta. Pitäisin kaikkein parhaana, että joukkoliikenne olisi helsinkiläisille maksutonta Tallinnan malliin. Päästäisiin samalla alennusviidakosta, joka varmasti myös järjestelmässä sen rakentamisena maksaa. Tästä hyötyisivät niin lapset, koululaiset, opiskelijat, työttömät ja vanhukset. Mielestäni opiskelija-alennuksen saamiseksi pitää riittää se, että on päätoiminen opiskelija, pystyy sen todistamaan lippua hakiessaan.

145 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE KRUUNUSILTOJEN KÄYTÖSTÄ YÖAIKAAN  
JOUKKOLIIKENTEELLE

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.



1.3.2017

---

Kruunuvuoreen rakennetaan Laajasaloon siltaa raitiliikenteelle, jossa kulkee siinä samalla myös kävely- ja pyöräliikenne. Oleellisesti kyse on kuitenkin joukkoliikenteen sillasta, ja kuten tämän aloitteen vastauksessa hyvin todetaan, se on tarkoitettu raideliikennesillaksi, jossa kulkee ratikka ja vain ratikat. Ainoastaan hälytysajoneuvot kulkevat siellä ratikkakiskoilla. Se ei siis ole katu. Jos siitä haluttaisiin tehdä katu, sehän ensinnäkin vaatisi sillan suunnittelemista uudelleen ja koko yhteyden suunnittelemista uudelleen. Esimerkiksi nyt sinne on suunniteltu tällaista meillä raitiotiellä käytettyä nurmirataa, jossa on betonikivi, josta tulee nurmikkoa läpi, jotta sinne ei ajettaisi. Jos siitä tehdään sellainen, että se houkuttelee ajamaan, suunnitteluviiveen ja lisärahan lisäksi – siis hankkeen aikataulu toki vaarantuisi tällä – siitä seuraa, että siellähän ruvetaan silloin ajamaan. Sitten kun siellä ruvetaan ajamaan, sinne pitää ruveta laittamaan puomeja tai nousevia tolppia, ja ne taas ovat luonteeltaan epäluotettavia, ja liikenne häiriöityy.

Minun on vaikea käsittää ajatusta, miksi sinne pitää väen vängällä saada kumipyöräliikennettä sotkemaan toimiva kiskoliikenne. Eihän metro-tunneliinkaan esitetä kumi...

### **Välihuuto!**

Polkupyörät kulkevat siinä sivussa erillistä reittiä eivätkä häiritse ratikkaa, huomautan kaupunginhallituksen puheenjohtajalle. Tämän takia pidän vastausta, jonka kaupunginhallitus on tähän antanut, hyvänä. Meidän pitää pystyä tekemään joukkoliikenneinvestointeja, joilla me oikeasti haluamme tehdä hyvää joukkoliikennettä. Ymmärrän, että silloin kun ahtaaseen katutilaan laitetaan uusia kiskoja tai tehdään uutta joukkoliikenneinvestointia ja joudutaan ottamaan jostain pois, se on vaikea tilanne. Mutta silloin kun tehdään keskelle merta ratikkakaistaa, niin eikö sinnekään saa tehdä ratikkakaista ilman että siinä on autoja seassa? Minun on vaikea ymmärtää tätä ajatusta.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tämä Kruunusillat on investointi, joka valmistuu suunnitelman mukaan vasta noin 10 vuoden kuluttua. Silta on todella tarpeellinen Kruunuvuoren uuden asuinalueen ja Laajasalon täydennysrakentamisen vuoksi. Täällä Laajasalon alueella, joka käsittää muun muassa Kruunuvuoren, Jollaksen, Hevossalmen, Vartiosaaren ja Santahaminan, väestön määrä lähes kaksinkertaistuu tämänhetkisestä 18 000:sta, kun rakentami-



1.3.2017

---

nen on saatu loppuun. Sikäli alueen tulevaisuuden liikennejärjestelyihin on varauduttava, varsinkin kun metron kapasiteetti loppuu tulevina vuosina idän suunaan väestön määrän kasvaessa. Sama lienee odotettavissa myös Itäväylällä ja Kulosaaren sillalla, vaikka joukkoliikenteen käyttö lisääntyisikin.

Tässä aloitevastauksessa ehdotukseni Kruunusiltojen käytöstä yöaikaan joukkoliikenteelle tyrmätään, niin kuin täällä nyt jo muutenkin kuultiin. Perustelut mielestäni saattavat kuulostaa tämänhetkisestä näkökulmasta ihan relevanteilta, mutta koska silta valmistuu vasta 10 vuoden kuluttua – ellei jopa myöhemmin, niin kuin monta kertaa on käynyt – en näe järkeväksi naulata sillan yksityiskohtia tässä vaiheessa liian tiukasti kiinni. Silta rakennetaan hälytysajoneuvoille sopivaksi, mikä on todella tärkeää, sillä koko itäinen Helsinki on yhden helposti haavoittuvat tie- ja siltayhteyden eli Itäväylän ja Kulosaaren sillan varassa. Koska sillan on joka tapauksessa sovellettava kumipyöräliikenteelle, näkisin, ettei yöllistä joukkoliikennettä busseilla ja takseilla kannattaisi tässä vaiheessa sulkea kokonaan pois suunnitelmista. Tilanne voi 10 vuodessa muuttua paljonkin. Esimerkiksi jo nyt olemme saamassa sähköbusseja, ja takseistakin nykyistä useammat siirtyvät sähköversioihin ajan kanssa. Saattaa myös olla, että joitain uusia liikenneinnovaatioita-kin ehditään kehittää ennen sillan valmistumista.

Siksi nyt teenkin sitten palautusehdotuksen. Se on siellä järjestelmässä. Eli aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi niin, että Kruunusiltoja koskevissa selvityksissä pidetään edelleen mukana pelastusajoneuvoliikenteen lisäksi mahdollisuus sähköbussien ja taksien liikennöintiin sillalla yöaikaan, jolloin ei ole raitiovaunuliikennettä. Näin kallis siltainvestointi saadaan käyttöön ympäri vuorokaudisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tällaisena metapuheenvuorona: minusta on hienoa, että valtuutetuilla on aloiteoikeus, jolla voidaan nostaa uusia asioita tänne keskusteluun, mutta tämä että kun juuri pitkien neuvottelujen jälkeen on sovittu jostain asiasta, niin se, että sitten aloitteella yritetään muuttaa näitä pitkään tehtyjä suunnitelmia, on minusta erikoinen tapa.



1.3.2017

---

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Hyvät valtuutetut.

Viittaan Kulosaaren sillasta ja sen korjausinvestoinneista käytyyn keskusteluun hetki sitten. Mielestäni tämäkin investointi on sen verran kallis ja sen verran pitkäkantoinen, että meidän olisi ehkä järkevämpää jo tässä vaiheessa huomioida tämä mahdollinen lisäraiteiden tai lisääautoväylien tarve joskus 20:n, 30:n, 40:nkin vuoden päästä, eikä sitten tehdä samoja virheitä, mitä Kulosaaren sillan kanssa on myöhemmissä korjauksissa ja sen investoinneissa tehty.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Muurisen palautusesitys hyväksyttäisiin, se tarkoittaisi, että joukkoliikenneyhteyden saaminen Laajasaloon viivästyisi suunnitellusta ja joukkoliikenteestä tulisi huomomin toimivaa, koska sen luotettavuus heikkenisi. Sen takia pidän tätä hyvin ongelmallisena, ja yhdistettynä siihen, mitä valtuutettu Ylikahri juuri sanoi siitä, miten täällä on juuri tänä vuonna päätetty sillan tekemisestä ja päätetty, miten se tehdään, on vaikea nähdä, mitä muuta tämä palaute olisi kuin kiusantekoa laajasalolaisille.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Muurinen perusteli tätä esitystä sillä, että Kulosaaren silta saattaa kumipyöräliikenteeltä mennä tukkoon ja sen takia pitää olla vaihtoehtoinen reitti. Pidän erittäin epätodennäköisenä, että Kulosaaren silta ruuhkautuisi yöaikaan, mutta se saattaa kyllä ruuhkautua päiväsaikaan, ja silloin se mahdollisuus, että tässä on ainoastaan tällainen läpiajo kielletty -merkki päiväsaikaan, on kyllä pieni riski, että sitä rikotaan siinä suhteessa kuin autoilijat yleensäkin rikkovat läpiajokieltomerkkiä. Helsingin kaupungillahan ei ole oikeutta valvoa läpiajoliikennettä, vaan se on sen hyvän tahdon varassa, että poliisi sattuu valvomaan tätä läpiajoliikennettä, jolloin on kyllä varauduttava siihen, että merkittävä osa autoilijoista tulee käyttämään tätä myös päivällä tietäen, ettei siitä tulee mitään rangaistusta. Se olisi kyllä erittäin tuhoisaa.



1.3.2017

---

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kuten esityslistallakin kerrotaan ja useissa puheenvuoroissa on kuultu, me täällä valtuustossa olemme hyväksyneet siltasuunnitelman tiettyssä muodossa nimenomaan joukkoliikennesiltana. Tämä Muurisen esitys, että kun se valmistuu vasta jonkun ajan päästä, niin nyt voitaisiin sitten ikään kuin suunnitella silta uudestaan, tarkoittaisi tietenkin sitä, että palataan taas uuteen lähtökohtaan, lasketaan budjetti uudestaan, ja se ei ole halpaa muuttaa tätä joukkoliikennesiltaa sellaiseksi, että siellä on se autoliikennereitti mukana. Vaikka tässä puhutaan yöjoukkoliikenteestä, busseista ja takseista, niin kyllä sokea Reettakin näkee tai kuulee, että tämän esityksen takana on luoda siihen se yksityisautoilun autoreitti, niin kuin Karhuvaaran ja Muurisen puheista oikeastaan ihan suoraankin tuli esiin. Se tarkoittaisi oikeasti tämän koko sillan teknisen suunnittelun ja taloudellisen budjetin täydellistä mullistamista, ja en usko, että tästä valtuustosta niin kallista hanketta saataisiin enää läpi.

Tämä järjestely on siis kalliimpi, ja tämä palautus viivyttäisi toiminnan alkua, kuten Kivekäs sanoi. Se tuottaisi mokia, koska se näyttäisi tieltä, jonne saa mennä. Sinne sitten ajettaisiin, ja oltaisiin sitten ristissä sen joukkoliikenteen kanssa. Väärinkäyttöksiä jossakin suhteessa ja vaaratilanteita. Kuten täällä Soininvaara sanoi, kiellot toimivat harvoin ja sako-tusoikeutta ei kaupungilla ole, niin mahdollisuudet puuttua siihen ovat rajalliset. Ehkä oleellista, jos ei puhuta tästä ajatuksesta, mikä on salakuljetettu siihen, että tämä muuttuisi autoliikenteelle sallittavaksi joskus, johon liittyvät kaikki ne ongelmat, miten se autoliikenne sitten siellä kantakaupungissakin hoidettaisiin ja näin edespäin. Puhutaan vain aloitteesta ja siitä joukkoliikenteen yöaikasysteemistä, niin tämä panostus ei tuottaisi siihen mitään oleellista hyötyä, koska siihen aikaan vuorokaudesta, kun silta ei ole raitiovaunujen käytössä, nämä normaalit tieyhteydet eivät ole ruuhkautuneita. Me satsaisimme tässä vaiheessa tähän suunnitelman muutokseen hirveästi effortia ja käyttäisimme ylimääräistä aikaa, emmekä saisi sen vastikkeeksi mitään. Se ei ole järkevää.

Minusta tämä koko esitys hämärtää nyt ajatusta siitä, miksi koko silta-hankeeseen on päätetty lähteä täällä valtuustossa, ja se on vastoin sitä, mitä ollaan yhdessä mietitty. Paheksun sitä. Mutta teen ponsiesityksen, joka liittyy ihan suoraan tuohon aloitteeseen, jota käsitellään. Se kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että Kruunuvuorensiltojen käyttöä suunniteltaessa selvitetään mahdollisuutta, että juuri Laa-





1.3.2017

---

jasaloon menevän raitiovaunulinjan aikataulujen kohdalla tutkitaan myös alueen yöbussseja korvaavien yöraitiovaunujen mahdollisuutta.

Tässä on siis se idea, että kantakaupungin raitiovaunut eivät ole vastaavassa tilanteessa kuin lähiöön menevä raitiovaunu. Lähiöönhän menee joka tapauksessa yöbussseja. Juuri tämä Kruunuvuorensillan tai Laajasaloon menevän reitin kohdalla se yöliikenne olisi hyvä hoitaa pidennetyllä aikataululla. Se on tietysti pitkän ajan päästä, kun liikennöimään päästään, mutta luulen, että tämä ponsiesitys olisi oikea vastaus siihen, mikä on Muurisen aloitteen sisältö. Mutta tässä aloitteen yli puhutaan koko ajan nyt tästä autoliikenteelle avaamisesta, joka on käsitelty täällä ja valtuusto on linjannut sen asian. Sitä on turha enää yrittää jatkaa tässä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt ennen kaikkea vihreitten puheenvuoroista paistaa läpi tämä ideologinen autovihamielisyys, henkilöautovihamielisyys, ja tulee aivan käsitämättömiä perusteita muun muassa sille, etteikö sitä voitaisi valvoa, että sinne menevät vain taksit ja linja-autot öiseen aikaan. Se on täysin mahdollista, ja kun ajatellaan... Siis nykyisellä tekniikalla on mahdollista järjestää se sillä tavalla. Jos ja kun tämä silta kerran tehdään niin, että sitä pystyvät käyttämään pelastusajoneuvot, joissa tietojeni mukaan monissa on kumipyörät alla, miksi siinä eivät voisi myös kulkea öiseen aikaan bussit ja taksit?

Näin ollen kannatan hyvin lämpöisesti valtuutettu Muurisen tekemää palautusehdotusta. Meillä on aikaa vielä selvittää se, millä tavalla tämä asia voidaan ratkaista. Onhan se nyt ihan hölmöä, jos emme edes pysty selvittämään sitä, onko se... Sitähän Muurinen tässä juuri ajaa, eikä se tarkoita esimerkiksi sitä, että koko siltasuunnittelu tehtäisiin uusiksi. Voi olla, että se tarkoittaa jotain pieniä muutoksia siellä, mutta ei tarkoita sitä, että se koko rakenne laitettaisiin uusiksi, koska se joka tapauksessa täytyy autoille tehdä mahdolliseksi se kulkeminen näiden pelastusajoneuvojen takia.

Minusta on hienoa, että Seija Muurinen on tehnyt tällaisen esityksen tänne, ja kannatan todella lämpöisesti, että asia selvitetään.



1.3.2017

---

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

On palautukseen. Kannatan tätä Muurisen ja Rautavan kannattamaa esitystä. Kruunusillat todellakin on tarpeen. Laajasalon suunta kasvaa, se asukasmäärä lisääntyy, ja en näe syytä siihen, miksi tällaista hälytysajoneuvojen ja taksien – miksei bussienkin – öiseen aikaan tapahtuvaa liikennöintiä voitaisi selvittää ja mikseivät ne voisi siellä liikkua. Sehän on oikeastaan kestävä kehitys, että kun rakennetaan näin valtavan kallis silta, niin miksei se voisi olla myös ympärivuorokautisesti käytössä.

Toinen asia. Täällä valtuutettu Karhuvaara viittasi aikaan 20, 30, 40 vuotta eteenpäin, niin alun perin kyllä henkilökohtaisesti kannatin Laajasalon suuntaan metroa tämän sillan sijasta. Etenkin sitten joskus kaukana tulevaisuudessa, onko se 2050–2060-lukua, jos Santahaminan suunta tulee asuinrakentamiseen, se väkimäärä alkaa olla siellä niin suuri, että tämä silta ja ratikkalinjat olla aika ahdas sitten tulevaisuudessa. Mutta tällä mennään, ja katson, että tuo Muurisen esitys on oikein hyvä.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Ehdottomasti kannatan palautusta. Tuossa aloitteeseen saadussa vastauksessa kerrotaan, että siltayhteydet tehdään ajokelpoisiksi – kuitenkin niin että liitoskohdat tehdään sellaisiksi, ettei silloille näy johtavan ajoreittiä. Minusta on ihan järkevää, että tällaista mahdollisuutta käytetään, kun se on olemassa nimenomaan yölliseen joukkoliikenteeseen. Ihmettelen, valtuutettu Kiveäs tuossa totesi, että joukkoliikenteestä tulisi heikommin toimiva. Miksi siitä tulisi heikommin toimiva, jos siellä yöllä olisi tämän tyyppistä liikennettä? En ymmärrä yhtään.

Onhan meillä muitakin tällaisia, meillä on esimerkiksi Kampin kauppakeskuksen kohdalla tienpätkä tai kadunpätkä, josta saavat ajaa vain taksit – ei ainakaan siis henkilöautolla – ja en muista, että olisin koskaan nähnyt, itse pyörin sillä alueella hyvin paljon, että siitä olisi mennyt. Ehkä joku satunnainen maalta tullut autoilija, mutta kaupunkilaiset eivät siitä aja. Samoin Haagassa on sellainen tienpätkä, joka on pyhitetty joukkoliikenteelle, enkä ole siinä nähnyt autoja. Kyllä jos siihen selkeästi – varsinkin niin että ne liitoskohdat tehdään sellaisiksi,



1.3.2017

---

ettei silloille näytä johtavat ajoreittiä, kuten tässä listatekstissä sanotaan, niin en usko, että autoilijat sitä käyttävät sen suuremmin. Poliisi-valvontaa siinä voi olla aina ajoittain, niin se ainakaan sitten ei kannusta siihen.

Toinen asia ehkä vielä liittyen tähän. Mehän emme tiedä, minkälaista tulevaisuudessa tai minkä muotoista tulee olemaan tulevaisuudessa esimerkiksi joukkoliikenne, ja se, että me rajoittaisimme nyt kovin tämän sillan rakentamisen yhteydessä sen toimivuutta, olisi huono ratkaisu.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jag kan ju inte låta bli att påminna om att vi skulle inte behöva ta ställning till det här överhuvudtaget om majoriteten skulle ha trott på oss som sa att det här är ett allt för dyrt projekt, speciellt som man bara tänker sig att bron skulle betjäna spårvagnstrafik och lätt trafik. Mehän esitimme laivaliikennettä ja raideliikennettä Herttoniemen suuntaan, niin silloin meillä ei olisi ollut tätäkään ongelmaa tässä, johon ottaa kantaa.

Muistutan siitä, että Pietarissahan on Nevanjoen yli, onko se nyt yksi vai useampiakin siltoja, jotka nostetaan yöaikaan, jotta laivat pääsevät kulkemaan, ja silloin joudutaan käyttämään kiertotietä tai -teitä, ja tämäkin on tietysti varteenotettava mahdollisuus. Nytkin päästään Laajasaloon autolla yöllä.

Ei tässä selvittämisessä mitään haittaa olisi. Kuulostaa hyvältä tietysti, että käytettäisiin siltaa tehokkaasti myös öisin, vaikka se näyttää hankalalta. Mutta jätetään tämä portti auki. Ei kuitenkaan portti auki noin kirjaimellisessa mielessä sinne sillalle, vaan järjestelyillä niin kuin tässä on todettu. Eli tulen äänestämään tämän palautusesityksen puolesta, mutta tulen myös äänestämään Rantasen ponsiehdotuksen puolesta. Jos ei yöliikenne takseilla ja/tai busseilla ole mahdollista järjestää, silloin yöratikat sanotaan nyt vaikka ainakin 3:een asti ja uudestaan 5:stä lähtien ellei läpi yön olisi ihan järkevä ratkaisu.

Valtuutettu Rydman



1.3.2017

---

Puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, ja en malta olla kiinnittämättä huomiota siihen, että tuossa valtuutettu Kivekäs arveli, että aloite ja palautusesitys olisivat jonkinnäköistä kiusantekoa laajasalolaisia kohtaan. Ottaen huomioon, että aloitteen tekijä ja palautusesityksen tekijä on itse laajasalolainen, rohkenisin arvella, että kyllä tämä palautusesitys ja valtuustoaloitteen tekeminen ylipäättäänkin kumpuavat nimenomaan laajasalolaisesta ajattelumaailmasta ja laajasalolaisten tarpeista. Tahtoisin tässä kyllä luottaa valtuutettu Muurisen hyviin perusteluihin ja hänen argumentaatioonsa tämän aloitteen puolesta.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Mielestäni on vähän outoa, että tehdään hieno silta ja siihen pannaan todella paljon rahaa ja jostain ideologisesta syystä pienet viattomat autot, jotka kohta kulkevat automaattisesti ja todennäköisesti sähköllä, eivät saa sitten ajella siellä. Mielestäni nämä esittelijän perustelut, kohta 4, on lähinnä Pahkasikaa. Voin lukea tästä: "Raitiotiealueesta ei tehdä normaalikadun näköistä, vaan liitoskohdat katuverkkoon tehdään sellaisiksi, ettei silloille näytä johtavan ajoreittiä". Siis näkymättömiä ajoreittejä. "Tarkoituksena on ehkäistä ajoneuvoliikenteen tahatonta eksymistä silloille ja tehdä selväksi, ettei kyseessä ole yleinen ajoreitti. Siltayhteyksillä hallitsemattomasti kulkeva ajoneuvoliikenne olisi riski raitioliikenteen turvallisuudelle ja sujuvuudelle". Nämähän ovat melko erikoisia väitteitä, jos ei siellä yöllä ole muuta liikennettä. Jos se kestää pelastusajoneuvoja, niin en oikein ymmärrä, että toimivaa siltaa eivät voisi yöllä käyttää taksit ja linja-autot. Tässä ei oikeasti ole mitään järkeä.

Kiitoksia.

Ledamoten Oker-Blom

Kyllä, ja minusta Muurisen ehdotus on oikein hyvä. Tässä on nyt päätetty enemmistön mukaisesti rakentaa erittäin kallis silta, ja minusta on ainoastaan järkevää sitten hyödyntää sitä mahdollisimman hyvin kaupunkilaisten eduksi.



1.3.2017

---

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos.

Valtuutettu... Hetkinen, ketkäs kaikki tässä ovat sanoneet ja mitäkin. Joka tapauksessa kysyttiin, minkä takia ei voisi busseja kulkea sillalla, kun kerran voi hälytysajoneuvoja. Tähän on 2 syytä. Toinen on se, että hälytysajoneuvot voivat ajaa esimerkiksi reunakiven yli paikkaan, joka on selkeästi merkitty kadun ulkopuolelle. Bussilinjaa meidän joukkoliikennesuunnittelijamme eivät suostu laittamaan ajamaan reunakivien yli, koska se olisi huonoa liikennesuunnittelua. Se olisi bussimatkustajille huono. Eli siitä pitäisi tehdä kadun kaltainen, mikä lisäisi autojen ajamista sillalle vahingossa, kuten kohteliaasti palautevastauksessa sanottiin, tai mahdollisesti tarkoituksellakin, mikä lisäisi häiriöitä raitioliikenteeseen merkittävästi.

Toisekseen pelastusajoneuvot on tarkoitus tavalla tai toisella kytkeä yhteyteen sillan kulunvalvonnan kanssa, mutta me emme voi kytkeä kaikkea taksiliikennettä yhteyteen sillan kulunvalvonnan kanssa – tai ainakin se tulisi melko kalliiksi luultavasti. Pelastusajoneuvoja on melko paljon vähemmän ja niitä kulkee siellä melko paljon vähemmän. Siellähän kulkee ratikoita myös öisin linjaliikenteen ulkopuolella, jos tehdään esimerkiksi jotain huoltoa tai siirretään vaunuja.

Näistä syistä jos ruvettaisiin sillalle lisäämään öiseenkin aikaan enemmän kumipyöräliikennettä ja tekemään katuja sen mukaiseksi, se johtaisi siihen, että meillä olisi huonommin toimivaa ratikkaliikennettä, kun olisi henkilöautoja eksynyt sinne päivällä ratikkaliikenteen sekaan ja liikenne sillalla jouduttaisiin keskeyttämään. Se Kampin kohta, johon viitattiin, minä muistan nähneeni lähes joka kerta, kun siinä menen, henkilöautoja ajamassa läpi siitä kohdasta, missä se on kielletty. Totta kai ihmiset tekevät niin silloin kun se on heidän kannaltaan tarkoituksenmukaista. Onneksi suurin osa ei, mutta riittävän moni tekee, että kilometrin mittainen silta muuttuu melko ongelmalliseksi sillä.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Siis palautukseen ei, ja tämä ei ole ideologista autovihamielisyyttä, vaan tämä on ideologista joukkoliikenteen tukea. Muistini saattaa joskus pettää, mutta jos en väärin muista, tämä keskustelu on käyty aika lailla äskettäin, jossa on hyvin perusteltu, minkä takia tämä on joukkoliikennesilta ja minkä takia tämä ei ole autoliikennesilta. Tuomas Ran-



1.3.2017

---

tanen ja monet muutkin täällä ovat hyvin avanneet tätä problematiikkaa, ja sen takia olin ilahtunut tästä hänen ponnestaan, jossa tämä yöaikainen joukkoliikenne todellakin voitaisiin yöratikoilla ratkaista.

Kun täällä on myös vedottu siihen, että tämä silta on niin kallis, niin ehkä kuitenkin kannattaa muistaa se, että se on aika lailla halpa verrattuna metroon, joka tietysti olisi ollut sitten se toinen, seuraava joukkoliikenneratkaistu. Mutta ei siellä metrossakaan kyllä autolla olisi voinut ajaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sevander

Arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä, onko, kun vaalit vähän lähestyvät, niin tästä jälleen kerran muokkautuu tällainen autoilijat vastaan muut. Siis tästä siltahankkeesta voi tietysti alun perin olla mitä mieltä tahansa, että olisiko siihen pitänyt suunnitella kenties autoliikennettä, mutta kun me olemme nyt suunnitelleet sen tällaiseksi, niin olisi erikoista, että sitä lähdetäisiin nyt suunnittelemaan uudella tavalla – varsinkin kun tiedetään, että jos se haluttaisiin selkeästi rakentaa, että siellä pystyisivät myös yöaikaan taksit tai bussit ajamaan, varmasti sen sillan rakennuskustannukset tulisivat nousemaan. Ja kun tänäänkin ollaan puhuttu rakennuskustannuksista, niin se olisi ihan väijäämätöntä.

Periaatteessa lukee tätä Seija Muurisen esitystä, palautusehdotusta, hänhän perustelee tämän niin, että yöaikaan sille pitäisi päästää bussit ja taksit, jolloin ei ole raitiovaunuliikennettä. Sitten kun katsoo Tuomas Rantasen pontta, jossa nimenomaan esitetään, että aloitetaan yöaikainen raitiovaunuliikenne, niin jotenkin tämä ongelma olisi varmaan ratkaistavissa tällä ponnella.

Periaatteessa nämä hälytysajoneuvot, se ei oikeastaan ole sen kummoisempaa kuin tänäkin päivänä keskellä päivää Mannerheimintiellä ambulanssit ja poliisiautot ajelevat ratikkakiskoja pitkin. Mutta jos siihen sitten yöaikaan myös pääsisivät esimerkiksi taksit puhumattakaan sitten ehkä ne satunnaiset autoilijat, jotka kokeilevat kepillä jäätä, niin kyllä veikkaan, että kiskojen kulumisen ja ylipäättänsä siltarakenteen kulumisen kiskojen osalta varmaan lisääntyisi, jolloin tavallaan korjaushankkeet tulisivat lisääntymään.



1.3.2017

---

Periaatteessa tämä on... Alkuperäisen suunnitelman mukaan mennään, ja tämä ponsi, jota Rantanen esittää, itse asiassa antaa vastauksen tähän koko asiaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Hyvät valtuutetut. Ärade fullmäktige.

Ehkä tässä vaiheessa kannattaa antaa päivän tilanne siitä suunnittelusta. Siis suunnitelmahan tehdään nimenomaan sen valtuuston päätöksen pohjalta, joka perustuu siihen, että tämä on joukkoliikennesilta. Katusuunnitelma on viimeistelyvaiheessa. Se on tulossa yleisten töiden lautakuntaan hyväksyttäväksi niin nopeasti kuin se saadaan valmiiksi, ja rakennussuunnittelu on myös aloitettu samalta pohjalta. Kannattaa varmaan muistuttaa myös siitä, että hallinto-oikeus hylkäsi Kruunuvuorenrannan joukkoliikenneyhteyden asemakaavasta tehtyt valitukset eikä tutkinut liikennesuunnitelmasta tehtyjä valituksia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kuten äsken kuulitte apulaiskaupunginjohtaja Saurin puheenvuorossa, suunnittelu on todella pitkällä. Meillä ovat nyt jo paperit tulossa päätöksentekoon, ja siltä pohjalta lähdetään tekemään urakkasuunnitelmia ja kilpailuttamaan tämän koko sillan toteutusta. Nyt tässä on oikeasti esillä se esitys, että haluttaisiin tutkia vielä uudelleen, että siltä rakennettaisiin myös autojen ajettavaksi. Onhan tämä nyt aikamoista sahaamista kaupungin päätöksenteon edessä. Kuten huomataan, itse aloitehan käsittelee tätä yöajan joukkoliikennettä, mutta silti puheenvuoroissa lipsahtaa koko ajan se ajatus, että yleensä autoilun tuominen sinne sillalle olisi tarkoituksenmukaista. Tätä nimenomaan ei ole otettu huomioon valtuuston tekemässä suunnitelmassa – ei sillan osalta eikä liittymien osalta. Täällä puhuttiin sähköautoista, niin eiväthän ne muuta asiaa mitenkään, koska se oleellinen kysymys tässä on sillan vetokyky, kantokyky ja liittymien vetokyky ja kantokyky – tai vetokyky nyt tässä tapauksessa.

Sitten täällä puhuttiin Laajasalon asiasta, niin kyllähän tämä nyt haittaa Laajasalon asiaa ihan hirveästi, jos tämä menee läpi, koska se hidastuttaa tätä prosessia mahdollisesti pidemmällekin ajalle ja saattaa vaarantaa koko hankkeen läpi viemisen, koska budjettipäätökset pitää tehdä sitten uudestaan. Vaikka Muurisen motiivi lienee laajasalolaisten asian



1.3.2017

---

ajaminen, mutta hän ymmärtää väärin selvästi tämän mahdollisen läpi menemisen vaikutukset. Se ei suinkaan toisi tätä itse ratkaisua, vaan pikemminkin vain jymäyttäisi tämän asiaprosessin, joka siis nyt on jo suunnitelmatasolla menossa lautakuntaan.

Oleellinen kysymys on, miksi niitten bussien pitäisi ajaa yöllä, kun se joukkoliikenne voidaan haluttaessa hoitaa yöraitiovaunulla ilman että joudutaan sijoittamaan yhtään ylimääräistä suunnittelu-effortia tai kustannuksia sen liittymän muokkaamiseen niin, että sinne pääsee nimenomaan busseille. Taksin säästämä aika on marginaalinen juuri sen takia, että tuohon samaan yöaikaan, mistä tässä aloitteessa puhutaan, Laajasaloon pääsee ihan normaalireittejä pitkin ilman mitään erityisiä viivästyksiä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen kiinnittänyt tähän tässä huomiota nyt, että kun muutaman kerran on puhuttu lähinnä näistä hälytysajoneuvoista, niin nyt haluaisin kyllä, että valtuutetut huomioisivat myös sen, että kyllähän nämä hälytysajoneuvot voivat tarvita tätä siltaa ihan päiväsaikaan, ruuhka-aikaan. Ei tarvitse kovinkaan isoa hässäkkää, niin väylä on tukossa ja jotain kautta pitää päästä. Jos näitä asukkaitakin tulee enemmän, katson, että riskit nousevat, ja kyllä ne pitää huomioida. Hälytysajoneuvokin painaa yli 20 tonnia, että kyllä ne pitää huomioida näissä, kun siltaa... Ja jos ei ole varaa tällaista rakentaa, ei sitten kannata rakentaa.

Toinen juttu: Mitä enemmän me keksimme sille sillalle käyttöä, myös sitäkin varten peilataan sitä, onko se hinta kallis vai halpa – paljonko on käyttäjiä.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä on taas hämmästyttävää kuunnella näitä argumentteja täällä, että ei voida edes pitää selvityksissä mukaan sitä, että katsotaan ja selvitetään vielä, että siellä voisivat yöaikaan, silloin kun ei ole ratikkaliiken-





1.3.2017

---

nettä – pelastusajoneuvot menevät toki muunakin aikana – liikkua myös bussit ja taksit. Minun mielestäni tämä on ehdottomasti kannatettava asia ja täällä on hyviä perusteluita tullut useissa puheenvuoroissa.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava ihmetteli, eikö voida selvittää. Mutta kun on selvitetty jo. Valtuutettu Muurinen teki tästä aloitteen ja keräsi siihen nimiä, ja aloite meni selvitykseen, selvitettiin ja vastaus, jonka kaupunginhallitus nyt antaa, on, että bussien ja taksien tuominen yöaikaan Kruunusiltoille ei ole toteutettavissa tarkoituksenmukaisella tavalla. Valtuutettu Rautava, te tiedätte ihan hyvin, että tämän palautuksen hyväksyminen tarkoittaisi Kruunusilta-hankkeen jarruttamista. Se ei tarkoita, että sinne tulisi takseja ja busseja. Se vain jarruttaisi tässä kehitystä. Ei tässä ole kyse siitä, etteikö olisi selvitetty, koska siellähän se selvitys lukee meidän kaikkien esityslistallamme.

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minua on ihmetyttänyt tämä väärinymmärrys, että eihän valtuutettu Muurinen aloitteessaan ole ehdottanut, että siitä tulee Lada-autoilijoiden ja leasing-autoilijoiden väylä, vaan joukkoliikennettä palveleva yöllinen muoto. Käsittääkseni bussit kuuluvat joukkoliikenteeseen ja myös taksit. Moni autoton ihminen liikkuu paljon taksilla ja niin pois päin. Minusta tässä ? joukkoliikennekysymys ja sen kalliin sillan tehokkaasta käyttöönotosta tai käyttämisestä. Ei se sen monimukaisempi.

Toinen pointti, kolmas pointti voi olla, miten sitten 10 vuoden päästä, kun se on käytössä, ovatko polttomoottorit käytössä, mutta on se ympäristökysymyskin. Kun kierretään sitten Itäväylän kautta niihin kaupunginosiin polttomoottoreilla, niin on se ympäristökysymyskin, kun se että mennään se ikään kuin kilometrin silta niihin lähiöihin.

Ei muuta, kiitos.



1.3.2017

---

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

En voisi kuvitellakaan nyt puhuvani mistään muusta kuin palautuksesta. Se on täysin selvää. Kannatan asian palauttamista. Täällä on esitetty monia hyviä perusteluja sen puolesta, ja minusta tämä asia alun perinkin meni vähän niin kuin nurin niskoin, ja nyt vielä ehdittäisiin hyvin näitä virhearvioita korjaamaan.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en kannata palautusta. Kannatan sillan saamista valmiiksi. Jo nyt tulee palautetta täältä alueelta siitä, että nämä yhteydet eivät tahdo riittää sinne, bussit ovat aivan tupaten täynnä. Meidän pitää keksiä jotakin keinoja, että me saamme pikemminkin nopeammin valmiiksi sen sillan, koska aluetta rakennetaan koko ajan voimakkaasti ja nämä yhteydet eivät ole riittäviä nykyisellään sinne. Tulee monen vuoden aika, jolloin meillä tulee olemaan isoja ongelmia sen kanssa, että emme saa ihmisiä liikkumaan sieltä. Kaikki, mikä tavallaan hidastaa sitä, niin ei kannata nyt niitä juttuja alkaa tässä vaiheessa keksimään.

Valtuutettu Rautava

Lisää ihmetyksen aihetta tulee, arvoisa puheenjohtaja, koko ajan kun viitataan, että se hidastaa. Tällainen selvityksen tekeminen ei hidasta tipan tippaa tämän sillan rakentamista eikä jatkosuunnittelua. Se voidaan tehdä, mutta tällä hetkellä sitä ei ole perusteellisesti vielä edes tehty. Vaikka se vastaus siellä on, niin täällä aika hyvin valtuutettu Raatikainen luki, niin kyllä se aika erikoiselta tuntuu.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

En todellakaan tee kiusaa kenellekään enkä varsinkaan laajasalolaisille, jonka alueella itsekin asun. Enkä ehdota tämän valmistelun keskeyt-



1.3.2017

---

tämistä tai uudelleen valmistelua. Näen vain tärkeänä, että suunnittelun periaatteet pidetään riittävän väljinä tässä vaiheessa, kun tähän sillan valmistumiseen on vielä runsaasti aikaa. 10 vuoden päähän ajoittuvan hankkeen yksityiskohtien tiukka päättäminen voi olla ihan yhtä suuri riski kuin täällä esitetyt muut uhkakuvat selvityksistä eli portin auki jättämisestä, kun Månsson täällä sanoi. Emmehän me tässä vielä mitään sellaista päätä.

Sitten täällä ehdotetaan tätä yöraitiovaunua. Laajasalon alue, niin kuin luettelini, että siihen kuuluvat kaikki nämä Santahaminat ja Jollakset ja muut, on hyvin laaja alue. Jos sinne menee yksi raitiovaunu sitä yhtä raitiotietä pitkin, niin se vielä palvele kuin pientä osaa tämän alueen asukkaista. Busseilla me pääsisimme ihan eri tavalla sitä koko aluetta palvelemaan. Todella minun tavoitteeni on ympärivuorokautisesti toimiva joukkoliikennesilta.

Valtuutettu Karhu

Kiitoksia kaikista neuvoista.

Tuomas Rantasen ponteen, se on minusta erinomainen, ja kannatan sitä. Varmastikin, vaikka täällä on esitetty epäilyjä siitä, että raitiovaunuliikenne ei palvelisi hyvin alueen asukkaita, mutta ottaen huomioon, että kyseinen reitti on varsin nopea, kun se sillalla pystyy yöaikaan ajamaan, se on varmasti kilpailukykyinen verrattuna takseihin. Ajatellen sitä, että tulevaisuudessa raitiovaunuilla on varikko siellä Laajasalon päässä, tällä tavalla saataisiin hyvin tehokkaaseen käyttöön tämä raitiovaunukalusto.

146 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE PENKKIEN LISÄÄMISESTÄ OTTO-IIVARI MEUR-  
MANIN PUISTOON

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



1.3.2017

---

14.9. viime vuonna tässä valtuustossa 17 valtuutettua allekirjoitti aloitteen, jossa Helsingin Käpylässä sijaitseva Otto-livari Meurmanin puisto, joka on suosittu vapaa-ajanviettopaikka, rauhallinen sellainen ikääntyville ihmisille varsinkin, niin siellä puistossa on kuitenkin puutteita. Siellä ei ole veskiä eikä siellä ole riittävästi penkkejä, istumatilaa. Siellä on yksi puistonpenkki ollut tähän asti kaikkia puistoa käyttäneitä kohden.

Kiitän kaupunginhallitusta vastauksesta. Asialle tehdään jotain, mutta haluaisin muutaman kysymyksen heittää. Vastauksessa sanotaan, että vuonna 2011 valmistuneessa käymäläverkon yleissuunnitelmassa esitetään käymälän sijoittamista Otto-livari Meurmanin puistoon tai Pohjo-lanaukiolle – 2011. Ja sitten vastauksessa lukee, että suunnitelmaa päivitetään parhaillaan. Pikkuisen minua ihmetyttää, että näinkö hitaasti nämä asiat etenevät. 2011 tehty käyttösuunnitelma, ja nyt tämän vuoden alkuun mennessä tulee mahdollinen vastaus, kun ollaan selvitetty. ”Kaupunginhallitus viittaa saatuun aloitteeseen ja toteaa, että rakennusvirasto tutkii yhteistyössä viereisen Käpylän lägstadieskolan kanssa penkkien lisäsmahdollisuudesta. Rakennusvirasto lisää tarvittaessa...” Tarvittaessa, tarvittaessa. Siellä on yksi penkki. ”Tarvittaessa lisää penkkien määriä keväällä 2017”.

Minä kysyisin, kun rakennusvirastolla on ollut mahdollisuus rakentaa yksi käymälä per vuosi, niin 2011–2016 onko näitä käymälöitä nyt rakennettu jonnekin ja miksei ole rakennettu Otto-livari Meurmanin puistoon, joka on kuitenkin 2011 jo valmistuneessa käymäläverkoston yleissuunnitelmassa esitetty.

Sitten kysymys. Nyt kun tässä edelleen sitten vatvotaan, että selvitetään tarve ja yhteistyössä mahdollisesti tämän Käpylän koulun kanssa, niin täytyykö vielä tehdä ensi valtuustokaudella jonkun valtuutetun aloite, että sinne saadaan veski ja pari penkkiä lisää vai lähteekö tämä hanke nyt oikeasti käyntiin? Tämä on aika ihmeellistä, että valtuutettu tekee aloitteita, aloitteet eivät tunnu oikein menevän eteenpäin. Sitten valitetaan, kun aloitteet maksavat paljon, ja sitten valitetaan siitä, kun tehdään päällekkäisiä aloitteita. Mutta kyllä tällaisessa tapauksessa, kun tämä on nyt kaupunkilaisilta, käpyläläisiltä lähtenyt tarve, pyyntö siitä, että saataisiin penkkejä sinne ja saataisiin käymälä ja lupakin on tullut – mutta meneekö taas seuraavat 7 vuotta? Kun rakennusvirastolla on kuitenkin mahdollisuus rakentaa yksi käymälä, ja vastauskin on tällainen, mutta vielä edelleen tarkistetaan. Saisiko vähän vastausta?

Kiitos.



1.3.2017

---

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Parhaat valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Liitteessä on yleisten töiden lautakunnan lausunto aloitteesta, jossa todellakin todetaan, että vuonna 2011 valmistunut yleissuunnitelma käsittelee tavoitteellisen suunnitelman Helsingin kantakaupungin pysyvästä käymäläverkosta, ja tätä yleissuunnitelmaa päivitetään parhaillaan ja se valmistuu vuoden 2017 alussa. Mutta todellakin rakennusvirastolla ei ole määrärahoja kuin rakentaa yksi uusi käymälä vuodessa, ja aivan ilmeisestikään tämä Otto-livari Meurmanin puiston käymälä nyt ei ollut sitten listalla niin kärkipäässä, että sitä olisi tähän mennessä vielä pystytty rakentamaan. Nyt sitä yleissuunnitelmaa päivitetään, ja siinä sitten ilmenee, missä järjestyksessä näitä julkisia käymälöitä tullaan toteuttamaan.

Mutta itse asiassa kun tässä sanotaan, että tätä penkkiasiaa selvitetään yhteistyössä Kottby lågstadieskolanin kanssa, sillä puisto toimii myös välituntipihana. En nyt ehtinyt tänään tarkistaa, miten tämä asia on edistynyt, mutta voin luvata valtuutettu Hurstille, että huomenissa tai ylihuomenissa selvitän asian ja toimitan valtuutettu Hurstille tiedon siitä, miten tämä penkkiasia nyt on edistynyt.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ja kiitos apulaiskaupunginjohtaja Pekka Saurille vastauksesta. Toivotavasti homma etenee sitten sen käymälän ja penkkien osalta, eikä vain vastaus.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen samaa mieltä siitä, että täytyisi olla enemmän penkkejä kaupungilla, jotta vanhuksetkin voisivat liikkua enemmän ja se tukisi heidän toimintakykynsä säilymistä hyvänä ja olisi kaikkien etu. Tuo vessa-asia on sellainen, joka on puhututtanut paljon yleisten töiden lautakuntaa. Se on aika auki tällä hetkellä. Siitä on saatu aina tasaisesti raporteja, että nykyisten käymälöiden tulevaisuus on vähän auki, että miten niitä



1.3.2017

---

tullaan käyttämään ja voidaanko ne korvata jollain tai mitä kaupunki niille tekee, kun se yrittäjä, joka on sellaisia pyörittänyt, on mennyt konkurssiin, ja asia on aika auki näiden vessojen osalta tällä hetkellä. Hyvin se kuitenkin tuntuu siellä rakennusvirastossa olevan hoidossa, ja minulla on täysi luottamus siihen, että asia ratkeaa tulevaisuudessa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hurstin kysymys noitten penkkien osalta varsinkin on ihan oikea, koska vanhusneuvosto on lukuisia kertoja kiinnittänyt siihen huomiota, että tässä kaupungissa ulkoiluteiden varsilla ja muuallakin on liian vähän penkkejä. Meillä on niin paljon vanhuksia, ja joutuvat käymään kaupassa, kantamaan raskaita kasseja, niin välillä olisi kiva istahtaa johonkin. Rakennusviraston sivuilla on sellainen kaunis neliö, johon saa kirjoittaa toivomuksia, ja sitten kun se on sinne kirjoittanut, sieltä tulee erittäin ystävällinen vastaus, että on huomioitu, mutta se penkki koskaan ilmesty sinne. Millä tavalla nyt apulaiskaupunginjohtaja Sauri neuvoo meitä toimimaan, että me oikeasti saamme sen penkin?

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Seljavaaralle hyvästä puheenvuorosta ja näkökulmasta myös näitten ostosten kanssa ja muun huilaamisen kanssa kuin vain pelkästään vapaa-ajan viettoon siellä. Minä kysyisin myös apulaiskaupunginjohtaja Pekka Saurilta vielä sitä, että kun täällä kuitenkin 2011 valmistuneessa yleissuunnitelmassa käymäläverkostojen suhteen puhuttiin käymälän sijoittamisesta tänne Otto-livari Meurmanin puistoon, ja kun yksi saadaan tehtyä vuodessa, niin mihinkähän tässä ovat 6 vuoden aikana sitten menneet ne 6, jotka ovat olleet kiireisempiä kuin tämä mainittu jo siinä valmistuneessa käymäläverkoston yleissuunnitelmassa.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Valtuutetut. Fullmäktige.

En nyt lonkalta osaa sanoa, mihin niitä yleisiä käymälöitä on toteutettu, mutta toimitan tästäkin tiedon valtuutettu Hurstille heti sen saatuani.



1.3.2017

---

Kaupungissa on noin 4 000 puistonpenkkiä, ja toivomukset uusista puistonpenkeistä kannattaa varmaan suunnata rakennusvirastoon, joka niitä sitten pohtii ja miettii, että missä on polttavin tarve.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Hursti tuossa puhui siitä, että kestää 5 vuotta ennen kuin alkaa tapahtua. Itse asiassa tämä on vähän syvempi ongelma sikäli, että eihän tässä kaupungin elämästä mitään tulisi, jos kaikki meidän toivomuksemme toteutettaisiin. Resurssit yksinkertaisesti eivät niihin riitä – etenkin kun nämä meidän toivomuksemme, mitä tässä tuodaan esille, ovat usein tällaisia irrallisia eivätkä liity johonkin kokonaissuunnitelmaan, jolla saataisiin huolellisempi, kattavampi toteutus kaikelle.

Tein itse 5 vuotta yhden polkupyörätienrakentamisaloitteen, ja valtuusto sen yksimielisesti hyväksyi. Nyt kun sitä tiedustelin sitten, että miksei se ole edennyt, niin on ollut kaikkia muita kiireitä, mutta myös vaikeutena se, että vaikka aloitteen tekee ja se tulee hyväksytyksi, siihen ei välttämättä ole rahaa. Näin ollen nyt olen sitten tehnyt uuden aloitteen, että vaikka tämä aloite, jonka olen tehnyt, on hyväksytty, se myös toteutettaisiin ja leimannut sen sitten, että tämä on nyt sitten määräraha-aloite. Eli kun nämä maksavat, kuinka monta tonnia se oli kappale näitä aloitteita, niin kyllä tässä järjestelmässä jotain parantamisen varaa olisi, koska eihän tässä ole mitään mieltä, että me teemme aloitteen ja sitten toinen aloitteen toteuttamisesta. Kyllähän siinä tarkoitetaan sitä toteuttamista samalla kertaa.

Kiitos.

Ledamoten Finne-Elonen

Hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen aivan järkyttynyt siitä, että vain yksi käymälä vuodessa voidaan rakentaa. Täällä käy turisteja, me haluamme, että Helsingistä tulee turistien ihmemaata, eikö niin? Ensimmäinen kysymys, joka oppaille yleensä kohdistetaan, on, että missä täällä on lähin WC. Me suomalaisethan näytämme pärjäävän ihan hyvin joka kadunkulmassa ilman mitään WC:tä, mutta turisteja varten kyllä täytyisi niitä. Tässä täytyisi kyllä saada nyt tätä asiaa eteenpäin. Ihan yleisten töiden lautakunnalle myös viitteeksi, että tämä asia pitää hoitaa, jos me haluamme todella lisää tu-



1.3.2017

---

risteja Helsinkiin. Kyllä tuonne puistoon varmaan nyt 6 vuoden odotuksen jälkeen voisi yksi WC tulla ja aika pikaa.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaivoin täältä juuri yhden vanhan kommenttikirjoituksen esiin noista vessoista, että niitä on hyvin eri hintaisia. Pitäisi tehdä sellainen yleinen ratkaisu, minkälaisia vessoja halutaan kaupunkiin ja miten paljon niistä ollaan valmiita maksamaan. Kuriositeettina, tiesittekö, että Palmia ylläpitämä yleisövesa Sofiankadulla on maksanut kaupungille siivouksella ja rahastettuna 6 657 euroa kuukaudessa, verrattuna siihen että Ship-paxilta ja Lassila & Tikanojalta saa yleisö vessan 750 euroa kuukaudessa. Näitä on hyvin eri tasoisia ja erilaisia, eri hintaisia vessoja. Asia on ratkaistava kokonaisuutena.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun nyt päästiin tähän vessa-aiheeseen, niin olimme itse asiassa apulaiskaupunginjohtaja Saurin kanssa tässä aivan taannoin helsinkiläisten oppaiden tilaisuudessa, missä itse asiassa tuli esiin tämä vessa-asia. Eli juuri näiden suosituimpien nähtävyyksien, muun muassa Sibeliuksen, lähistöllä ei ole asiallisia vessoja. Tosiaan tämä jo muutamassa puheenvuorossa esiin tullut ongelma mainittiin yhtenä tällaisena, mihin oppaat kaipaisivat korjausta, ja tietysti vaikuttaa sitten näkemykseen siitä, millainen olemme turistimaana. Tämä on kyllä sellainen, mihin kannattaa kiinnittää huomiota.

Kiitoksia.





1.3.2017

---

147 §

Esityslistan asia nro 12

## VALTUUTETTU DAN KOIVULAAKSON ALOITE KUNTOUTTAVAN VANKITYÖN JATKAMISEDELLYTYSTEN TURVAAMISESTA

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kiitos tästä aloitevastauksesta tähän kuntouttavaan vankityöhön eli KUVAAan liittyen. Tämä on tärkeä hanke ja mahdollisuus heikossa asemassa oleville ihmisille antaa toinen mahdollisuus tai miksei vaikka useampikin, jos se on välttämätöntä ja yhteiskunnan kokonaisu-  
tu ja näiden ihmisten etu sitä edellyttää. Tässä vastauksessa on hyviä asioita se, että palkkatuki voidaan myöntää kaikille riippumatta siitä, onko tämä 300 päivää TE-toimiston listoilla täynnä vai onko se työttömyys muuten. Eli tällaisen byrokraattisen esteen poistuminen tässä näin nyt muutaman vastauskierroksen aikana.

Toinen hyvä seikka on se, että tätä toimintaa tullaan arvioimaan, ja syksyllä 2017 esitetään uusia toimintalinjauksia. Ennen sitä viime vuoden aikana alkaneille vangeille voidaan järjestää palkkatuettua työtä sillä edellytyksellä, että valtio myöntää tämän. Tässä ongelma se, että tämä synnyttää väliinpuotoajia, vaikka tämä ohjelma on erittäin toimia.

Ruusujen jälkeen vähän risuja eli tässä on kyllä todella ala-arvoisia kohtia tässä vastauksessa – suorastaan virheellisiä ainakin kaikkien minun saamieni tietojen mukaan. Tämä on ihmeellistä, koska tämä on jo kertaalleen palautettu valmisteluun näiden samojen virheiden takia. Tässä esimerkiksi jossain määrin edelleen pohjataan vuoden 2013 tutkimukseen, vaikka sen jälkeen se toiminta on muuttunut huomattavasti. Minun on mahdotonta uskoa, että tämän kuntouttavan vankityön työntekijöitä olisi kuultu niin kuin edellisessä palautuksessa edellytettiin – ainakaan erityisen laajalti.

Aloitevastaus väittää, että tämän tarkoitus on ainoastaan uusintarikollisuuden vähentäminen, vaikka jo vuosia tämä nimenomainen asiakkaiden työllistyminen on ollut keskeinen tavoite tässä hankkeessa ja myös kouluttautuminen, ja tästä on myös nähty tuloksia, että ihmiset ovat suorittaneet tutkintoa ja muuta. On saavutettu myös parempia tuloksia sittemmin kuin silloin taannoin 2013. Sitä, että jos jopa 20 % näistä ih-



1.3.2017

---

misistä työllistyy, jotka ovat sitä ennen monet olleet laitoskierteessä, voidaan pitää jopa suorastaan hyvänä tuloksena. Ei tämä ole vertailukelpoista muiden kanssa, kun tiedetään, miten suuri osuus ihmisistä päätyy uusimaan rikoksia tai uudestaan kiven sisään, jos eivät pääse työmarkkinoihin kiinni, ja se edellyttää tämäntyyppistä sosiaalityötä. Tiedetään se, että hyvin monella on myös päihderiippuvaisuutta ja muuta, johon pitää puuttua ennen kuin tämä työmarkkinakelpoisuus on ehkä sellainen, että voi avoimille työmarkkinoille työllistyä.

Tässä vastauksessa myös todetaan se, että palvelutarvetta ei kartoitettaisi, vaikka näin tehdään heti KUVAn alkuvaiheessa. Sitten laaditaan erilaisia välitavoitteita ja tarkastellaan etenemistä koko prosessin ajan, eli tältäkin osin on suoranaisia virheitä tässä vastauksessa käsittääkseni. Ei puututa niihin, puututaan olennaisuuksiin, ja näiden tällaisten väliinpuotoamisten takia minä, ennen kuin tästä saadaan uudet linjaukset, teen tällaisen palautuksen, eli käytännössä vain 2 viimeistä lausetta siinä vastauksessa muuttaisi. Esitän, että aloite palautetaan valmisteluun niin että kaikille vuonna 2016 KUVAssa aloittaneille myönnetään 12 kuukauden palkkatukijakso riippumatta valtion rahoitusosuuden saamisesta, jotta kenestäkään ei tule väliinpuotoaja, ennen kuin uusi malli/selvitys saadaan luotua. Tämän uuden mallin selvityksessä tai kehittämisessä voitaisiin hyödyntää tätä KUVAssa työskennelleiden henkilöiden asiantuntemusta ja mielellään ihan oikeasti tällä kertaa, kun kerran jo päätettiin niin.

Kiitos.

Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, hyvät valtuutetut.

Tämä Koivulaakso on erittäin hyvä, ja kannatan sitä. Se, että kaupunki turvaa kuntouttavan vankityön, on hyvin terapeuttista ja ennen kaikkea sille vangille. Kannatan ehdottomasti tätä. Erittäin hyvä aloite.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Koivulaakso otti erittäin tärkeän asian esille. Se on juuri sillä tavalla, kun olet lusinut – olkoon se aika sitten mikä tahansa – ja pääset siviiliin ja menet hakemaan duunia vapailta markkinoilta, niin vaikka sinulla olisi minkä näköiset paperit, että olet ammattiosaaja, osaat jon-



1.3.2017

---

kun jutun tosi hyvin ja työpaikka on vapaana, mutta kun sitten työnantaja kysyykin, että sinulla on törkeän hyvät paperit, että ei mitään, kyllä hän me näillä varmaan sinut voisimme ottaa, mutta hetkinen, missä olet ollut tämän 5 vuotta tai tämän 10 vuotta. Sitten kun sanoo, että olin tuolla lusimassa, niin se työpaikka meni saman tien. Eli kyllä tämä työttömyystuen, palkkatuen saaminen ehdottomasti on tärkeä asia. Tiedän, että tällä puolella ei voi kannattaa. Sieltä varmaan tulee Muttilaisen Samilta kannatus, niin minä en jatka tämän pidemmälle. Oikein hyvä aloite, ja hyvä että pyydät palautukseen.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin vain tarkentaa vielä tätä kaupunginhallituksen vastausta. Aloitehan lähti hyvin tärkeästä asiasta liikkeelle. Siinä tilanteessa, kun tämä Kuntouttava vankityö -hanke päättyi, oli syntymässä tilanne, että vangit olisivat jääneet ilman palkkatukityötä, koska vankilassa vietettyä aikaa ei katsota työttömyyden ajaksi, eikä sinä aikana maksettu työmarkkinatukea, eli he eivät saaneet tätä 300 päivää täyteen, vaikka olivat työmarkkinoitten ulkopuolella ilman muuta.

Helsingin kaupunki on nyt tässä ottanut kannan, että siitä huolimatta, että tätä virallista 300 päivää ei kerry, he saavat kyllä palkkatukityötä, ja siirtymäaikana se maksetaan 12 kuukaudelta, mutta meillä palkkatukityötä maksetaan lähtökohtaisesti 8 kuukaudelle kaikille. Tässä on myös lähdetty siitä, että siirrytään tähän 8 kuukauden maksamiseen. Siinä 8 kuukaudessa on se etu, että henkilölle jää vielä 4 kuukautta palkkatukityöaikaa ennen kuin karenssi alkaa. Siinä on ajateltu sitä, että henkilö menisi sitten vielä yksityiselle sektorille tai avoimille työmarkkinoille, jossa voisi jatkaa tätä työtä, jolloin tulisi monipuolisempi KUVA.

Tässä KUVA-hankkeessa sinänsä lähtökohtaisesti on saatu hyvät tulokset, eli yli 80 % ei 2 vuoden aikana ole saanut uutta vankeustuomiot, mikä on erittäin hyvä tulos siihen nähden, että kun on kerran joutunut vankilaan, se uusintakierre tulee todella nopeasti. 20 % vain oli ilman asuntoa, ja 70 % sai toimeentulotukea, eli työllisyys ei kovin paljon parantunut kuitenkaan valitettavasti tästä palkkatukityöstä huolimatta. Tämäkin on ollut ehkä yksi syy, jonka takia on ajateltu, että se olisi lähtökohtaisesti tässäkin 8 kuukautta, jotta sitten voitaisiin saada muualta myös sitä laajentavaa tukea ja näin parantaa sitä työllistymisen edellytystä.



1.3.2017

---

Pahoittelen, mutta meillä ei ole tiedossa muuta tutkimusta kuin tämä 2013 tutkimus, mutta sinänsä lähtökohtaisesti tiedetään, että tämä asia on hyvä ja se tuottaa hyviä tuloksia.

Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Kiitokset apulaiskaupunginjohtajalle.

Tässä nostettiin esiin juuri monia niistä asioista, mistä itsekkin kiitin – siitä, että tämä olisi jatkumassa. Juuri sen takia, että ei ole olemassa uudempia kuin 2013, se palautus viimeksi edellytti, että kuullaan tätä henkilöstöä laajasti, mitä ei ole tehty, koska siellä ovat muuttuneet käytännöt, ja sen takia on näitä epätarkkuuksia, suoranaisia virheitä tässä vastauksessa. Mutta ei takerruta niihin, koska palautusesityskään ei keskity niihin.

Sen sijaan tästä 8 kuukaudesta, niin sitten taas toisaalta se saattaa keskeyttää kokonaan tämän hyvin alkaneen kuntoutuksen joltakin, ja sen takia on tämä 12 kuukauden, joka on myös tätä työtä tekevien ihmisten arvio siitä, mikä on tehokas tässä näin, ja se on monilla toiminut. Tässä juuri kuultiin, että jos 30 % ei ole toimeentulotuella, niin se on aika suuri osa siitä, että jos hyvin suuri osa muuten olisi takaisin vankilassa. Se, että he eivät ole toimeentulotuella, tarkoittaa varmaan, että he ovat töissä lähinnä.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Lyhyt vielä sellainen kiitos apulaiskaupunginjohtaja Viljaselle vastauksesta. Kysyisin vain, että kun näin hyvää tietoa tulee sen jälkeen kun kysellään, miksei se voi lukea valmiiksi jo paperissa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Dan Koivulaakson erinomaisen aloitteen palauttamista käsitelyyn. Me voimme kaikki laskea ja funtsia, että jos se vanki on 12 kuukautta kadulla ilman duunia, se varmaan keksii tapoja työllistää itsensä



1.3.2017

---

jollakin muulla tapaa. Olisiko se 12 kuukautta meidän tarjoamassamme duunissa kuitenkin keino päästä taas messiin tähän elämään kuitenkin se toivottavampi vaihtoehto?

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Näitä ihmisiä, jotka ovat kuntouttavan vankityön piirissä, ei ole kauhean paljon, onneksi. Me puhumme suhteellisen pienestä määrästä ihmisiä, mutta ne ovat aika traagisia ihmiskohtaloita. Ne ovat surullisia paitsi seurauksiltaan myös siinä näköalattomuudessaan, miten ihminen on ajautunut kierteeseen, jossa ei vain näe mitään muuta tietä elämässä kuin tehdä seuraava rikos.

Joskus vuosituhanen vaihteessa puhuin yhden vanhan kriminaalin kanssa, joka istui 12. tuomiotaan, ja hän en senkertainen tuomionsa tuli siitä, että kun hänellä oli ollut tietenkin ehdonalainen päällä, ja sitten tulivat poliisit tekemään kotietsintää hänen luokseen etsimään varastettua tavaraa, jota ei sillä kertaa löytynyt, mutta he takavarikoivat hänen autonkorjaustyökalunsa. Hän ei voinut enää tehdä töitä. Työt olivat siis tietenkin pimeänä, eihän hän niistä veroja maksanut, koska eihän työkaluja saa takavarikoida, mutta harrastusvälineet saa. Kaveri vihjaisi hänelle, että löytyisivät uudet autonkorjaustyökalut – jos tulet mukaan, käydään hakemassa. Lähdettiin sitten pakettiautolla hakemaan niitä, ja matkan varrella selvisi, että ne ovat jonkun muun autotallissa, joka ei tiedä tästä mitään ja lisäksi pitäisi käydä hakemassa yksi pesukone. Siinä kun menttiin sitä pesukonetta hakemaan, sitten selvisi, että tällä kaverilla oli itse asiassa seuranta päällä, ja molemmat napattiin rysän päältä kiinni – humalassa tietenkin. Tästä seurasi seuraava vankilatuomio ja ehdonalaiset laukesivat. Ja tämä on se normaali tapaus.

Jos lähes millä tavalla tahansa voidaan auttaa nämä ihmiset pois tästä kierteestä, se on sen arvoista. Se ei ole kiinni kustannuksista. Se on myös yhteiskunnalle paljon halvempaa, ja se on se, mitä inhimillisesti täytyy tehdä. Sen takia on erittäin hyvä, että tämä asia on tulossa ensi syksynä elinkeinojaostolle mietittäväksi, mikä on se tapa, millä työllisyyttä hoidetaan ja mikä on se tapa, millä kuntouttavaa vankityötä hoidetaan. Siihen asti kunnes päästään kehittämään tätä tosissaan, en näe mitään estettä sille, etteikö kannattaisi jatkaa niin kuin tähänkin asti ja myöntää se 12 kuukauteen asti, kuten Koivulaakso on ehdottanut, ja siksi kannatan Koivulaakson palautusesitystä.



1.3.2017

---

Valtuutettu Sevander

Arvoisa puheenjohtaja.

Dan Koivulaakson aloite on erittäin hyvä, ja niin kuin hän itse tässä toi ilmi, että loppupelissä hänen palautusehdotuksessaan ainoastaan muuttuu loppuvirke, jossa vastauksessa puhutaan, että asiakkaan palkkatuettua työtä on yhteensä 12 sillä edellytyksellä, että valtio myöntää palkkatuen, ja Dan Koivulaakso esittää, että riippumatta siitä, myöntääkö valtio palkkatuen, mentäisiin tämän palautusehdotuksen mukaisesti.

Voi olla, että minulla jäi Viljasen puheesta se osio ohi, mutta käsitykseni mukaan palkkatuen ? rahojen loppuminen valtiolta oli lähinnä poikkeuksellinen tilanne. Mutta yhtä kaikki, kun kuitenkin 2017 syksyllä asiaa tarkastellaan laajemmalti, niin ehkä siihen saakka voitaisiin mennä sillä palautusesityksellä, mitä Koivulaakso tässä esittää. Loppupelissä kysymyksessä on hyvin pieni väliinpuotoajajoukko, ja kunnes sitten syksyllä saadaan kokonais selvitys ja uudet linjaukset, mentäisiin tällä.

149 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE SAAMENKIELISESTÄ OPETUKSESTA

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Suuri osa saamelaisväestöstä, jota tämä aloite vastaus koskee, asuu nykyään Helsingissä ja pääkaupunkiseudulla. Muun muassa perustuslaki ja YK:n sopimus lapsen oikeuksista edellyttävät, että alkuperäiskansaan kuuluvalla lapsella turvataan oikeus ryhmänsä kieleen ja kulttuuriin. Tällä kertaa, toisin kuin joskus muulloin, haluan käyttää puheenvuoron positiivisissa merkeissä kiitäen kaupunginhallitusta ja erityisesti asian valmistelijoita vastauksesta.



1.3.2017

---

Tähän aloitteeseen saamen kielen ja saamenkielisen opetuksen, esi-koulun ja iltapäiväkerhotoiminnan järjestämisestä on tuli positiiviset vastaukset opetuslautakunnalta ja varhaiskasvatuslautakunnalta, ja kaupunginhallitushan esittää niiden pohjalta saamenkielen opetuksen ja sen kehittämisen turvaamista. Minusta on hienoa, että Helsinki voi tällä tavalla juhlistaa saamelaiden juhluvuotta.

Kokemukset kaupungin tukemasta saamelaislasten kielipesä Máttabieggasta osoittavat, että saamen kielen ja saamenkielisen varhaiskasvatuksen järjestäminen on tuonut lisää lapsia tämän toiminnan piiriin. Uskon, että myös saamenkielisen perusopetuksen tarjoaminen johtaa siihen, että mukaan hakeutuu vähitellen lisää täällä asuvien saamelaisperheiden lapsia. Ainakin syksyllä tehdyn kyselyn perusteella saamen kielen opetuksesta ja kaksikielisestä opetuksesta kiinnostuneita näyttää olevan aikaisempaa enemmän. Seuraava askel voisi olla toimiluvan antaminen Máttabieggalle esiopetuksen järjestämiseen, josta City-Samit ja opetusvirasto ovat käyneet jo keskusteluja. Tilat löytyisivät, ja kielipesässä työskentelee nykyään myös saamelaisalueella aiemmin toiminut kokenut opettaja.

City-Samit-yhdistyksen lisäksi Helsingissä toimii nykyisin myös Gielabálggis-yhdistys, joka on keskittynyt nimenomaan saamelaislasten kielen elvytykseen yhteistyössä kielipesän ja kaupungin päiväkotitruolarin kanssa. Tällaiseen toimintaan on saatu myös vähän tukea ministeriltä ja saamelaiskäräjiltä.

Yhteen asiaan toivon kiinnitettävän huomiota. Silloin kun on alkupe-räiskansasta kyse, ei mielestäni pidä tuijottaa tiukasti ryhmäkokoon. Helsingissä on tarjolla nykyin esikouluopetusta normaalia pienemmissä ryhmissä eräille muille erityisryhmille. Samalla tavoin esikoulua ja perusopetusta on syytä tarjota kaupungin tukemana myös tälle alkupe-räiskansalle eli saamelaislapsille Helsingissä.

Kiitoksia.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on todella tärkeä aloite, ja tämä on myös hyvä ja looginen jatku-mo kielipesätoimintaan, joka sai alkunsa valtuustostrategian kirjauksen kautta. Saamelaisista alle 10-vuotiaista lapsista noin 75 % asuu saa-melaisalueiden ulkopuolella, moni heistä juuri Helsingissä. Heille saa-melaiskulttuurin ja kielen osaaminen on todella tärkeä identiteettikysy-



1.3.2017

---

mys. Siksi on ensiarvoista, että heidän identiteettiään saamelaisena voidaan vahvistaa varhaiskasvatuksen, esikoulun ja toivottavasti myös soveltuvien osien peruskoulutuksen kautta Helsingissä. Kaupunginhallituksen vastaus osoittaa, että uusia yhteistyömuotoja etsitään ja että tahtotila on oikea. Toivottavasti saadaan positiivinen päätös esikoulusta vielä lähiviikkoina, lähikuukausina niin että päästään taas yksi askel eteenpäin.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni on tärkeää, että tällaiseen kotikielen opetukseen ylimalkaan panostetaan jo päiväkotikäisenä varhaiskasvatuksessa enemmän, koska silloin kun on kotikielestä kysymys, se on kaiken muunkin kielen oppimisen perusta. Kun se on hyvä perusta, silloin voi oppia muita kieliä. En haluaisi ainakaan puolikielisiä lapsia sen takia tänne, että kotikieltä ei ole kunnolla opetettu, ja sama koskee tietenkin saamen kieltä, että samalla systeemillä vähintään.

150 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU PETRA MALININ ALOITE TURVALLISEMMASTA SUOJATIEKAUPUNGISTA

Valtuutettu Malin

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tiedän, että ilta on pitkä ja täällä on ollut monta asiaa käsittelyssä. Toivon, että me jaksamme nyt vielä yhdessä olla ja keskustella. Toivoisin, että te kaikki kuuntelisitte minua.

Me täällä paljon teemme päätöksiä, ja jos ajatellaan, miten politiikasta ihanteellisesti ajatellaan, niin usein ajatellaan, että se järki ja järkevät argumentit ovat politiikan teon perusta. Me kaikki tiedämme, että täällä





1.3.2017

---

se ei aina ole niin, mutta minulle ainakin tämä asia on nyt äärimmäisen tärkeä myös tunnetasolla.

Viime kesänä yhdet elämäni tärkeimmät ihmiset olivat jäädä auton alle. Oli ihan sekunnista kiinni, että he eivät olisi olleet suojatiellä, kun auto tuli, ja jos se olisi se yksi sekunti aikaisemmin ollut näin, että he olisivat siihen astuneet, epäilen, että en olisi tässä nyt minäkään puhumassa teille. En ainakaan sinä ihmisenä, mikä olen juuri nyt. Tässä tilanteessa ei onneksi tapahtunut mitään vakavampaa, mutta läheltä todella piti. Monilla ei ole sitä onnea, että he olisivat sitten selvinneet niin vähällä. Joka vuosi Suomessa kuolee ihmisiä suojatieonnettomuuksissa ja loukkaantuu satoja.

Minulta kaatui myös tietokone, joten joudun puhumaan täysin ilman muistiinpanoja ja vielä tällaisesta tunteikkaasta asiasta.

Joka tapauksessa on selvitetty tutkimuksissa, että ihmiset ymmärtävät lähiympäristössään paremmin sen, että liikenneturvallisuudella on väliä. Sen takia olen tehnyt sellaiset esityksen, että sen puolesta kampanjotaisiin täällä Helsingissä. Lisäksi olen tehnyt esityksen siitä, että voitaisiin tehdä kysely, että mitkä suojatiet täällä ovat oikeasti turvattomia, jotta siihen voitaisiin sitten kohdentaa se valvonta oikein.

Vaikka tämä asia on minulle todella tunteikas asia, tätä asiaa voidaan myös järjellä puolustaa. Tässä aloitteessani näkyy tuo Helsingin poliisin lausunto, ja Helsingin poliisi sanoo, että he voisivat kohdentaa tätä suojatievalvontaansa paljon paremmin, jos heillä olisivat tällaisen kyselyn tulokset käytettävissään. Tämä ponsiesitys on tuolla järjestelmässä. En voi sitä lukea, koska koneeni on kaatunut.

Toivon, että kukaan teistä ei ole joutunut tätä asiaa läheltä kokemaan eikä ole henkilökohtaisesti tästä asiasta mitään kokemusta. Toivon, että tämä asia olisi silti teille tärkeä ja te voisitte kannattaa tätä pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kannatan Petra Malinin ponsiesitystä.

Valtuutettu Ingervo



1.3.2017

---

Kannatan esitystä. Mietin, että tässä varmaan moni muistaa täällä sallissakin, että 1990-luvun lopulla ja 2000-luvun alussa täällä oli kaikenlaisia aloitteita erilaisista töyssyistä, mutta täytyy myöntää, että esimerkiksi Käpylässä siinä ruotsalaisen alakoulun lähellä, kun siinä on niitä rakenteellisia esteitä suojateissa, korotettu suojatie, niin se vaan toimii todella hyvin. Autot kyllä jarruttavat, kun on este.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tosiaankin liikenneturvallisuushan on Helsingin liikennepolitiikan yksi keskeisistä päämääristä, ja valtuutettu Malin kuvaili hyvin sitä, kuinka läheltä piti -tilanteita ja kuinka vakavasta asiasta on kysymys, koska kaikkein hurjimmillaan ja vakavimmillaan liikenneonnettomuudet johtavat ihmishenkien menetykseen. Meillä on Helsingissä se hieno tilanne, että meidän liikenneturvallisuutemme on hyvällä tasolla ja se on kehittynyt parempaan suuntaan vuosikymmenten varrella. Meillä on osoittaa hyvä kehityksen suunta, jossa yhä useampi ihminen – käytännössä melkein kaikki – säilyvät liikenteessä hengissä.

Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, etteikö meillä olisi jatkuvasti vielä parannettavaa ja tehtävää. Liikenteessä myös loukkaantuu ihmisiä, ja näiden loukkaantumisten määrän vähentäminen on myös erittäin tärkeää sen lisäksi, että on tietenkin lähtökohtana se, että meidän pitäisi pystyä välttämään kuolonuhrit liikenteessä.

Tässä vastauksessa on käsitelty tätä liikenneturvallisuuden kehittämistä, mitä toimenpiteitä siinä ollaan tällä hetkellä tekemässä. Se perustuu kaupunginhallituksen päättämään ohjelmaan. Aloitteessa kuvaillaan sitä, että nimenomaan lasten ja nuorten liikenneturvallisuus, heidän mahdollisuutensa liikkua kaupungissa turvallisesti on tässä yksi keskeisistä painopistealueista, ja tässä nimenomaan suojateiden turvallisuuden kehittäminen. Vastauksessa kuvaillaan kohtuullisen seikkaperäisesti sitä, mitä tämän suojateiden turvallisuuden kehittämisen osalta tällä hetkellä on meneillään. On käyty läpi kriteerejä siitä, mikä on turvallinen suojatie, ja näitä merkitään kartalle. Sen karttatietokannan avulla pyritään auttamaan suunnittelijoita löytämään ne kaikkein parhaat toimenpiteet, ja tämä kartta tulee mahdollistamaan myös sen, että asukkaat pystyvät antamaan oman palautteensa siitä, miten he tämän suojatien kokevat.

Kiitoksia.



1.3.2017

---

Valtuutettu Lindell

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Se, että kun mennään suojatien ylitse, ei ole koskaan tarpeeksi turvallista, mutta sitä voidaan tehdä turvallisemmaksi. Itse Katajanokalla asuvana henkilönä viime kesänä meinasin jäädä auton alle, että oli kylmä milleistä kiinni, ja ohikulkijat sitten sanoivat, että näytti todella pahalta. Taksihan sieltä tuli reilua ylinopeutta. Se, kun sanotaan että Helsingissä voi jäädä taksin alle, että se on kaikista vaarallisinta, niin se tuli henkilökohtaisesti silloin koettua. Pitkän aikaa oli kylmät väreet selkäpiissä. Kannatan Petra Malinin tekemää toivomuspontta

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Petra Malinin aloite on tärkeä, ja suojateiden turvallisuudesta ei voida puhua koskaan liikaa. Itse pari kolme vuotta sitten meinasin kaupunginvaltuuston kokoukseen tullessa tuossa kaupungintalon ja kauppatorin välissä jäädä suojatiellä auton alle, kun toinen auto pysähtyi suojatien eteen ja toiselta kaistalta ajettiin lujaa ohi. Nostaisin tässä puheenvuorossa erityisesti esille sen, mitä suojateiden ympäristössä on. Varsin usein meillä on kadunvarsilla – varsinkin tuolla esikaupunkialueilla – pensaita, puita, ja kasvillisuus saattaa estää myös merkittävästi näkyvyyttä suojateille. Erityisesti lasten näkyvyyttä. Koululaisten osalta merkittävä ongelma on, että sieltä saattaa tulla polkupyörällä esimerkiksi pieni koululainen matalalla – niin että pensas peittää –aika lujaa siihen suojatielle, tai pieni kävelevä koululainen, jolloin näkyvyys on oleellinen kysymys, että miten ne kasvit on sijoitettu sinne. Tässä kaupunkilaisten palautteesta on paljon iloa varmasti suunnittelussa.

Sitten vielä liikennevaloista. Niiden toiminta-ajoissa on syytä olla myös tarkkana. Omien lastemme ala-asteen lähellä oli viime syksynä vai edellisenä keväänä, siinä on kyllä noin puolen kilometrin päässä liikennevalot suojatiellä, jota koululaiset ylittävät, mutta ne olivat aamuisin ensimmäisten koululaisten kouluunmenoaikana vielä vilkkuvana tai pois päältä, jolloin niistä ei sitä hyötyä ole, mikä niistä pitäisi olla. Pitää antaa tästä kiitosta, että kun siitä vanhemmat ja vanhempainyhdistys antavat palautetta, valo-ohjausta muutettiin.



1.3.2017

---

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

On hienoa, että on tehty todella jo paljon tässä kaupungissa suoja-  
tieturvallisuuden eteen, mutta uskon, että me voisimme tehdä vielä  
enemmän. Esimerkiksi nyt se, mikä minulta äsken jäi sanomatta, on se,  
että kuljettajien asenteissakin on aika paljon tarkistamisen varaa. Juuri  
nämä tilanteet, joissa toinen auto pysähtyy ja toinen tulee sieltä ta-  
kaa, niin liikenneturvan tutkimuksen mukaan joka neljäs kuski ei pidä  
sitä mitenkään vakavana rikkeenä, että ei anna suojatiellä tietä jalan-  
kulkijalle. Paitsi että ovat nämä puitteet kunnossa ja lapsilla on tieto sii-  
tä, miten liikenteessä pitäisi kulkea, niin kyllä aikuisillakin pitäisi olla  
asenteet kunnossa. Sen takia näen, että me tarvitsisimme vielä lisää  
ihan omaa Helsingin kampanjointia tässä asiassa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Risteysalueella on paljon myös Helsingin istuttamia puita, niin niitäkin  
voisi vähän tarkastella sillä silmällä, että peittävätkö ne valaistusta.  
Karsia sitä latvustoa, koska sen ihan selkeästi näkee, että näkyvyys ei  
ole paras mahdollinen. Kannatan Petra Malinin tekemää aloitetta.

151 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU VERONIKA HONKASALON ALOITE VIRANHALTIJOIDEN JA LUOTTAMUS-  
HENKILÖIDEN JALKAUTUMISESTA VANHUSPALVELUJEN PARIIN

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jätin tosiaan elokuun lopussa aloitteen, jonka mukaan sosiaali- ja ter-  
veysvirasto järjestäisi jokaiselle luottamushenkilölle mahdollisuuden tu-



1.3.2017

---

tustua kaupungin vanhuspalveluihin yhden työpäivän ajan tai toivomallaan tavalla. Aloite ei tähdännyt siihen, että tästä tulisi jokin luottamushenkilöiden pakko tai velvollisuus, vaan tarkoituksena oli rohkaista luottamushenkilöitä tutustumaan vanhuspalveluiden kenttään. Olenkin iloinen siitä, että vanhusneuvosto suhtautuu lausunnossaan aloitteeseen erittäin lämpimästi ja kannattavasti.

Me saamme vanhusten kotihoidosta varsinkin säännöllisesti huolestuneita viestejä, sekä työntekijöiltä, omaisilta että asiakkailta itseltään. Usein käy niin, että kun se oma omainen esimerkiksi on vanhuspalveluiden piirissä, sitten oikeastaan vasta saa sellaisen kosketuksen siihen kenttään ja näkee miten asiat kentällä toimivat. Muulloin meillä ei ehkä sitä kosketusta siihen kenttään ole.

Monen luottamushenkilön ja työntekijän ja myös omaisen huoli on se, että resursoidaanko kotihoitoon esimerkiksi riittävästi ja onko niin, että liian huonokuntoiset vanhukset joutuvat olemaan kotihoidossa ja selviämään omillaan, vaikka ehkä kunto edellyttäisi palveluasumista. Kotihoidon tilanne on esimerkiksi asia, josta myös tarkastuslautakunta huomautti raportissaan kesäkuussa 2016.

Olen iloinen siitä, että virasto suhtautuu positiivisesti ja myönteisesti tähän aloitteeseen, mutta sitten toisaalta vastauksessa on myös selkeä ristiriita. Yhtäältä virastosta tiedotetaan, että nykyiset salassapitovelvollisuudet eivät ikään kuin mahdollistaisi jalkautumista, ja toisaalta sanotaan, että kyllä nykyiselläänkin voi sinne tutustua, jos vain niin haluaa.

Tampereella on tehty tämä vastaava aloite, ja siellä nimenomaan koordinaatio on vahvasti ollut virastolla. Tämä ei onnistuisi ilman sitä, että virkamiehet tätä koordinoivat. Me tiedämme, että kuka tahansa meistä ei voi noin vaan marssia sinne vanhuspalveluiden kentällä. Tampereella tämä aloite onnistui erittäin hyvin ja luottamushenkilöt olivat erittäin tyytyväisiä tähän aloitteeseen. Tampereella myös jokainen luottamushenkilö allekirjoitti salassapitolomakkeen. Lisäksi Super on esimerkiksi hiljattain järjestänyt saman mahdollisuuden kansanedustajille, ja palaute on näistäkin tutustumiskäynneistä ollut ainoastaan positiivinen.

Minusta on ensiarvoisen tärkeää, että meillä poliittisilla päätöksentekijöillä on kosketus niiden ihmisten arkeen, joiden asioista me päätämme, ja että me tutustumme siihen käytännön työhön, jonka resursseista me täällä päätämme. Olen tehnyt järjestelmään ponsiehdotuksen, jonka muotoilua olen kovasti miettinyt sillä tavalla, että se ei olisi millään tavalla velvoittava eikä millään tavalla liian radikaali, ja joka itse asiassa minun mielestäni on varsin maltillinen ja jolle toivon sydämeni pohjasta



1.3.2017

---

tänään täällä valtuustossa kannatusta. Se on siellä järjestelmässä ja se kuuluu näin:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää samalla, että selvitetään mahdollisuus kehittää toimintamalli luottamushenkilöiden jalkautumiseksi vanhuspalveluihin siten, että syksyllä aloittava uusi vanhusneuvosto toimii pilottiryhmänä. Samalla selvitetään, miten jalkautuminen voidaan toteuttaa varmistaen samalla asiakkaiden yksityisyyden suoja, esimerkiksi Tampereella toteutuneen mallin mukaisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Veronika Honkasalon ponsiesitystä. Kyllä ne yleensä parhaiten aukeavat silloin kun käy itse tsiigailemassa paikan päällä, mikä se on se kuvio, oli sitten kyse lapsista tai vanhoista tai ihan mistä vaan. Kyllä täällä on monta kertaa nuijittu sellaisia päätöksiä läpi tietämättä asioiden todellista luonnetta. Itsekin viime viikolla näin työttömiä nuoria, ja oli kiva kertoa sinne, mitä valtuustossa ylipäätään tapahtuu. Näitä on ihan tervettä käydä tekemässä näitä reissuja, ilman mitään pakotteita-kaan, mutta hienon aloitteen on Honkasalo tehnyt. Kiitoksia Veronika.

Itse olen hyvinkin läheltä seurannut eräänkin kotihoitajan arkea, joten ei ole kyllä mikään ihan helpoin duuni näillä työvälillä, joita me nykyään ojennamme tähän suuntaan. Toivon tässä valtuuston enemmistöä tälle ponsiesitykselle.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Honkasalon aloite ja tämä toivomusponsi minun mielestäni ovat oikein hyviä. Olen itse töideni puolesta poliisissa, niin kuin kollegat Sevander ja Hakola, olemme joutuneet olemaan aika monennäköisissä paikoissa katsomassa. Kyllä se avaa silmiä, ja tekisi kaikille päättäjille hyvää osallistua tähän vanhusjuttuun, ja myöskin ei yhtään tekisi pahaa jos pääsisi lastensuojeluviranomaisten mukaan näkemään, mitä tapahtuu tai vaikka poliisin kanssa mukaan. Se avaa silmiä. Tämä maailma on



1.3.2017

---

aika erinäköinen, kun sitä katselee tuolta vähän toiselta kantilta. Tämä on erittäin hyvä idea Honkasalolta.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Haluan vain lyhyesti kannattaa Honkasalon esittämää pontta. Raatikaisen esittämät esimerkit lienevät vähän ongelmallisempia nimenomaan yksityisyyden suojan kannalta eli lastensuojelu ja poliisin mukana, mutta aloitetaan vanhuspalveluista. Sitten voisi edetä esimerkiksi päivähoitoon. Kouluissa on jo käyty aika lailla laajasti, eli hyvä idea kerta kaikkiaan.

Kiitos.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen ymmärtänyt, että valtuutetulta ei estetä mitään mahdollisuutta tutustua kaupungin toimintaan, eli lastensuojelun osalta ilmeisesti vaihtolovelvollisuus ja sellaisen kaavakkeen täyttäminen tai salassapitovelvollisuus on mahdollista. Haluaisin tietää vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta tämän.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä mainittiin tämä Superin haaste, joka tehtiin kansanedustajille viime vuoden loppupuolella. Useat kymmenet kansanedustajat ottivat tämän haasteen vastaan ja olivat yhden tai useamman päivän tutustumassa vanhuspalveluiden ja vanhusten hoitoon. Superilaisten kanssa lähinnä nyt laitospuolella, mutta Tampereella on tutustumista kotihoitoon myös joissain muissa kunnissa ollut. Eli kyllä tämä on järjestettävissä jos halua on.

Samaan aikaan pidän hyvin tärkeänä myös sitä, että tämä pyrittäisiin tekemään niin, että on tietyt henkilöt, joihin ollaan yhteydessä, jos ha-



1.3.2017

---

luaa ja he katsovat oikeat sopivat paikat ja organisoivat sen. Ei niin, että tavallaan lähdeittäisiin asenteella, että valtuutetulla on oikeus tutustua kaikkeen työhön ja lampsia paikalle. Kyllä se lähtökohta pitää olla, kun tutustuu työhön, että ei häiritse työntekoa, pyrkii siinä auttamaan ja tukemaan sen minkä pystyy. Esimerkiksi jotkut kansanedustajat osallistuivat tähän Superin haasteeseen. Nimenomaan pyrittiin räätälöimään niin, että niitä asioita, joita ilman koulutusta – koska nämäkin ovat koulutusta vaativia tehtäviä – pystyy auttamaan, pystyy tukemaan ja samaan aikaan toimimaan. En näe, että tässä voi olla, koska muissa kunnissa tiedän tätä toteutetun, kansanedustajat ovat tähän osallistuneet, etteikö se olisi mahdollista Helsingissä. Se pitää tapahtua organisoidusti ja sillä tavalla, että on jotkin tietyt tahot, joiden kautta voi lähteä tutustumaan.

Erittäin hyvä aloite ja kannatan tehtyä pontta.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös tätä pontta. Kyllä sosiaalilautakunnassa aina pääsimme tutustumaan haluamiimme paikkoihin, asiakkaiden arkeen ja erilaisiin toimipisteisiin. En tiedä, miksei vastaavaa mahdollisuutta voitaisi järjestää kaikille valtuutetuille, jotka haluavat tutustua esimerkiksi vanhustenhoitoon arkeen. Vanhustenhoito puhuttaa, koska henkilöstömitoitukset ovat jääneet jälkeen vanhusten hoitosuhteen raskautuessa myös kotona asuvien osalta.

Kotiin meneviin palveluihin tutustumisessa varmaan lupien saamiseen pitäisi kiinnittää erityistä huomiota ja olla muutenkin aika herkällä korvalla. Uskoisin, että tässä voitaisiin löytää sellainen hyvä Helsingin malli, jota voitaisiin organisoidusti kehittää.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Sairaanhoitaja Huru ymmärtää tämän asian, ja ihme ja kumma, Arhinmäkikin näytti jollakin tavalla ymmärtävän sen, että voiko ihmisen kotiin noin vain nyt mennä ja haluta tutustua siihen kotiin ja siihen tilanteeseen. Kyllä nämä ovat niin vaikeita ja diskreettejä hommia. Ymmärrän kyllä, että kansanedustajat menevät sairaalaan, jossa on potilaat, joilta on kysytty, saako tänne kansanedustaja tulla. Miten ihmeessä kotona





1.3.2017

---

voitaisiin kysyä se? Tämä on kyllä hyvin vaikea järjestää. Hyvä jos siihen pystytään.

Tulevan vanhusneuvoston en kyllä voi mennä sitoutumaan yhtään mihinkään. Jos me rupeamme sitoutumaan vanhusneuvoston puolesta, meidän täytyy sitoutua tulevan valtuuston puolesta siihen, että se ja se henkilö valitaan pormestariksi, tai mitä tahansa sitoumuksia. Emme me millään voi mennä sitoutumaan siihen, että seuraava vanhusneuvosto järjestää jotain. Jos ei se järjestä, niin emme me voi sitä määrätä järjestämään.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin näissä aikaisemmissa puheenvuoroissa on tullut esille, niin tämä tietenkin, luotamme sote-viraston asiantuntijuuteen siinä, että tämän aloitteen voi toteuttaa hyvin suurella asiantuntemuksella, eikä kenenkään kotiin tietenkään tarvitse mennä, vaan vanhuspalvelujen kenttä on hyvin laaja. Ehkä hieman ihmettelen tätä Asko-Seljavaaran lausuntoa sikäli, että hän on itse allekirjoittanut tämän aloitteeseen liittyvän lausunnon, jossa vanhusneuvosto nimenomaan kannattaa aloitetta ja ilmoittautuu mukaan kenttätyöntekijöiden työpareiksi vuonna 2017 toteutettavalle päivän tutustumiskäynnille. Muutenkin tässä lausunnossa suhtaudutaan tähän kannustavasti. Ehkä me voisimme antaa tälle aloitteelle ja tälle ponnelle nyt mahdollisuuden ja arvioida sen toteutumista ja myös näitä eettisiä kysymyksiä, jotta päästään tässä asiassa eteenpäin.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Halusin myös vastata valtuutettu Asko-Seljavaaralle tähän hänen kommenttiinsa, että en näe mitään esteitä, etteikö voitaisi miettiä tällaista rakennetta, jossa nimenomaan vanhusneuvosto olisi se paikka, jossa tämä kokeilu lähtisi liikkeelle ja luotaisiin ne käytännöt, joiden kautta tai joiden mukaisesti myös laajemmin päättäjät voisivat tehdä tällaista havainnointia näistä erilaisista tilanteista ja saada tietoa käytännöstä.

Täällä on tullut puheenvuoroissa esille jo se, että tokihan nytkin on erilaisia mahdollisuuksia. Itsekin esimerkiksi sosiaalilautakunnan jäsenenä



1.3.2017

---

nä silloin kiersin aikanaan kaikki pitkäaikaissairaalat ja kävin paljon vanhusten palvelutaloissa ja päiväkodeissa ja niin edelleen. Se koskee vain tiettyjä lautakuntien jäseniä, eli tässähän on tavoitteena, että tämä koskisi laajemminkin kaikkia päättäjiä, koska kuitenkin täällä on isommat joukot kuin lautakunnat päättämässä asioista.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Varoitin vaan siitä, että ihmisten kotiin meneminen tulee olemaan kaikista vaikein tässä prosessissa. Enkä kyllä voi kannattaa enkä allekirjoittanut sellaista esitystä, että seuraava vanhusneuvosto sitoutuu johonkin asiaan. Kun ei se ole vanhusneuvoston laissa millään tavalla esillä, niin minä en ymmärrä, miksi me menemme tällaista vaatimaan.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tavattoman tärkeä kysymys ja liittyy siihen, miten kunta toimii työnantajana. On tärkeää, me tunnemme kaupungin laajan, siis todella laajan toimintakentän, joka ulottuu sosiaalipuolelta koulutuksen ja kulttuuritoimen kautta, ja näkisin tässä isona haasteena, että toki voimme avata yhden näistä monista sektoreista, mutta yhtä lailla voisimme keskustella, olisiko tärkeää, että valtuutetut kävisivät katsomassa päiväkotien, koulujen, nuorisotilojen, terveyskeskusten ja niin edelleen paikkoja ja työalaa, eikä vain tämän vanhustoiminnan ohella.

Tähän liittyy aika paljon – niin kuin keskustelussa on nostettu esiin – eettisiä ongelmia sekä sitä, kenen vastuulle annetaan ikään kuin tällaisten vierailujen toteuttaminen. Ihmiset, jotka tekevät päivittäistä työtään, ovat aika lailla kuormitettuja muutenkin, ja sitten purahtaa bussilastillinen valtuutettuja tutustumaan heidän työpaikkaansa. Tässä tietenkin lautakuntien kautta me saamme sitä osaamista ja näkökulmaa, mutta voisiko miettiä, että esimerkiksi kaupungin keskeisissä toimipisteissä olisi jonkinlaisia open house -päiviä kerran lukukaudessa tai kerran vuodessa, jolloin ovet olisivat auki. Siellä olisi tarpeellinen määrä henkilökuntaa vastaamassa, ja sitten mietittäisiin nämä eettiset puolet eli ketä käydään katsomassa ja se olisi voitu sopia riittävällä tavalla etukäteen. Tämä koskee minusta sitä, että me tunnemme liian huonosti kau-



1.3.2017

---

punkia ja kaupungin moninaisia toimia. Toivoisin, että tästä asiasta keskusteltaisiin laajemminkin kuin vain nyt vanhustalvelujen osalta. Toki tärkeää, mutta muutakin kiinnostavaa löytyy.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Kolbe nosti esille sen, että pitää laajasti tutustua muuhunkin kuin vanhustenpalveluun. Siinä hän on oikeassa, mutta tietysti kysymys on myös siitä, että nuorisotalojen toimintaan, koulujen, päiväkotien toimintaan jo tänä päivänä voi käydä ihan toisella tavalla osallistumassa kuin vanhusten hoitoon ja hoivaan. Sen vuoksi tässä haetaan sitä – joka on tärkeä osa-alue kaupungin toimintaa – mallia, jolla se olisi mahdollista. Eikä kysymys todellakaan olisi siitä, että bussilastillinen valtuutettuja pamahtaisi jonnekin, vaan siitä, mikä olisi se malli, jota on käytetty muissa kunnissa, joissa yksittäinen valtuutettu sovitusti ja mietitysti voisi esimerkiksi yhden työpäivän ajan nähdä sitä, mitä se työ on. Silloin saa aivan eri kuvan kuin siitä, että menee tunniksi katsomaan. Tässä haetaan vähän toisentyypistä toimintamallia ja nimenomaan alueella, jossa on diskreetimpää kuin vaikkapa nuorisotaloissa tai kouluissa. Kouluissahan opetus on lain mukaan avointa, että sinne voi lampsia itse asiassa kuka tahansa paikalle, ei tarvitse olla edes valtuutettu.

Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on jo tullut esille, että tässä on todella paljon eettisiä ongelmia, ja minua hiukan tässä arveluttaa se, miksi ajatellaan, että vain vanhusten luo voidaan näin vain mennä katselemaan sinne kotiin tai missä he sitten ovatkin. Jotenkin olisin toivonut, että tässä olisi ollut laajempi näkökulma, että mentäisiin sitten katsomaan joitakin muitakin hoidettavia ryhmiä tai muuta, niin kuin täällä ehkä jo sanottiinkin. Jokainen voi itsekin ajatella omalla kohdallaan, että silloin kun on sairaana tai huonossa kunnossa, ja varsinkin näissä ikäihmisissä on paljon muistisairaita, että millä tavalla he sen päätöksen tekevät. Mutta tosiaankin jos on kovin huonossa kunnossa, haluaako, että sinne tulee sitten joitakin tällaisia maallikoita katselemaan sitä touhua.



1.3.2017

---

Vanhusneuvostosta sen verran vain, että vanhusneuvostossahan on paljon järjestöjen edustajia, että vanhusneuvosto ehkä ei ole se oikea paikka. Kyllä varmaan virkamiesten kautta pitäisi sitten toimia.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Tässä voitaisiin varmaan käytännössä toimia siten, miten opiskelijoidenkin kanssa, että sovitaan tietyt esimerkiksi kotihoidon asiakkaat, joilta otetaan kirjallinen – häneltä tai hänen edustajaltaan – suostumus tällaiseen tutustumiseen. Sitten se vaatii aika paljon kyllä järjestelyä myös siinä, että näillä kotihoidon ihmisillä on todella tiukka aikataulu yleensä, ja siellä on paljon toimenpiteitä, joissa paitsi tietosuoja-asiat myös intimiteetti on erittäin herkkä toisen kotiin mennessä. Sen vuoksi usein myös tämä työ hidastuu, mikäli siellä on ylimääräisiä käsipareja tai kyselijöitä. Ainakin tämä konsepti pitäisi tehdä kunnolla ja tehdä oikein, myös tietosuojapohjalta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutetuille on tietenkin tärkeä tuntee arjen tilanteita, ja tällä on myös periaatteellista merkitystä meidän päätöksentekomme ohella siihen, minkälainen on valtuuston suhde asukkaisiin ja niihin työntekijöiden tehtäviin, joita me sitten budjetilla ja muulla raamitamme. Jari Heinosen aloitteesta Tampereella toteutettu jalkautuminen ei ollut vain jonkinlainen tutustumiskäynti erinäisiin kaupungin palveluihin. Siihen liittyi keskusteluja, siihen liittyi palautteen ja kehittämisehdotusten kokoamista, niistä tehtiin raportti virkamiestyönä, joka vietiin lautakunnan käsittelyyn.

Itse näkisin valtuutettu Honkasalon aloitteen avauksena tähän suuntaan, että me valtuustona otamme tietyn alueen palvelut erityisen huomion kohteeksi, tässä tapauksessa vanhuspalvelut – ehkä joskus toiste jonkun toisen – ja todella teemme johtopäätöksiä siitä, mitä näemme ja mitä kuulemme. Valtuutettujen on tietenkin sitouduttava yksityisyyden suojaan. Varmastikin tämä pitäisi organisoida samaan tapaan kuin Tampereella, jossa virasto järjesti näitä. Eihän siellä menty vain sattumanvaraisesti ovikelloa soittamalla jonnekin tai työntekijöiden työtä sotkemaan, vaan se oli suunniteltu kokonaisuus, jolla asiaan paneuduttiin.

Suoraan sanoen en ole ollenkaan epäileväinen sen suhteen, etteikö myös koteihin tule suorastaan tulvimalla vapaaehtoisia vanhuksia, jos



1.3.2017

---

ilmoitetaan, että valtuusto haluaa tulla tutustumaan kotihoidon tilanteeseen. Palautetta tulee aivan taatusti enemmän kuin tarpeeksi. Silloin ne voisivat olla juuri vanhusneuvoston työssä mukana olevat järjestöt, joiden kautta kysyttäisiin näitä vapaaehtoisia, jotka haluavat kertoa ja näyttää sitä, miltä tämä homma näyttää silloin kun kotihoitaja juoksee 15 minuutissa läpi kaiken.

Valtuutettu Hyvärinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vanhustenhoidon ammattilaisena en voi olla puuttumatta tähän keskusteluun. Varmasti valtuutetut tarkoittavat hyvää, mutta vanhusten hoito on mitä suuremmassa määrin ammattilaisten työtä, jota meidän tulee kunnioittaa. Myös vanhusten yksityisyyttä tulee kunnioittaa. Me emme noin vain voi mennä kenenkään kotiin. Niin kuin täällä puheenvuoroissa on tullut esille, muistisairaat vanhukset, jotka useimmiten ovat juuri näitä kotihoidon asiakkaita, eivät itse kykene antamaan suostumustaan näihin vierailuihin. Myös se, miten tämä vaikuttaa työntekijöihin, jotka täällä ovat tekemässä tätä arvokasta työtä, niin varmasti se heitä ainakin jossain määrin häiritsee, vaikka he varmaan kohteliaisuuttaan haluavatkin ottaa valtuutettuja vastaan.

Sen sijaan suosittelen vapaaehtoistoimintaan ja vapaaehtoistyöhön lähtemistä. Se on arvokasta työtä, mutta se vaatii sitoutuneisuutta, eikä sinne voi mennä noin vain kerran käymään katsomaan, mitä se on. Tuollaisista kertavierailuista ei saa sellaista totuudenmukaista käsitystä vanhusten hoidosta, eikä vanhusten kotihoidon tilanteesta tällä hetkellä. Jokaisella meillä varmasti on ympäristössä ikäihmisiä, joiden kanssa voimme käydä keskusteluja ja sillä tavalla päästä heidän asioistaan ja heidän maailmastaan selville. Minä en tätä ehdotusta kyllä voi ammattilaisena kannattaa.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Toistan hieman itseäni. Kyllä se on hyvin öögia avaavaa, jos menee katsomaan, mitä siellä tapahtuu. Äskeiseen puheenvuoroon vielä sen verran, että esimerkiksi nuorisotyössä tällä hetkellä aika surutta myös korvataan vakansseja vapareilla ja harjoittelijoilla, koska ei ole fyrkkaa palkata tarpeeksi jengiä duuniin. En tiedä, mitä se tuosta eroaa. Toki mainitsit myös sen, että se vaatii erilaista sitoutumista. Kyllä minusta



1.3.2017

---

tuntuu, että se on ihan tervettä kenen tahansa – oli valtuustossa tai ei – mennä katsomaan eri aloja, joista ei tiedä. Hyvin maailmaa avaavaa. Se on ehkä keskeisin ongelma ylipäättään elämässä, että jengi ei ymmärrä mitä tuolla tapahtuu. Budjaat sitten Punavuoressa tai Tapulikaupungissa, jos ei näe toisiaan tai katselee toisiaan etäältä, niin silloinhan se antaa juuri vääriä mielikuvia, että mikä täällä on se keskeinen ongelma ja tulee kahtiajakoa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ilmeisesti ammattilaisilla on tästä hyvin erilaisia näkemyksiä, koska esimerkiksi Suomen lähi- ja perushoitajaliitto Super nimenomaan ammattilaisia edustavana ammattiliittona ja toimijana on haastanut kansanedustajia osallistumaan ja järjestänyt näitä mahdollisuuksia, koska he ovat toivoneet ja halunneet, että voi nähdä, mitä vanhusten hoito ja hoiva on käytännössä. On aivan selvää minusta, että vanhusten hoidossa ja hoivassa tarvitaan koulutusta, tarvitaan osaamista, eikä niitä ammattilaisen tehtäviä voi kuka tahansa tehdä, mutta samaan aikaan kun tutustuu pidemmän aikaa, näkee, mitä se on ja pystyy myös autamaan osassa tehtävistä niin, että se helpottaa tekemistä.

Se, mistä olen huolestunut tämän ammattilaisuuden osalta, ei niinkään ole siitä, että yksittäinen valtuutettu käy tutustumassa, vaan siitä, että tällä hetkellä hallitus kaavailee sitä, että koulutustasoa alennettaisiin tai koulutusvaatimuksia alennettaisiin hoitohenkilökunnan osalta.

Ledamoten Månsson (replik)

Valtuutettu Hyvärinen äsken hyvin perusteli sitä juuri, että mehän emme ole nyt päättämässä tunkeutua vanhusten koteihin, emme ole päättämässä, että me otamme hoidettavaksi vanhuksia, vaan me päätämme selvittää mahdollisuuden kehittää toimintamalli ja samalla selvittää, miten jalkautuminen ja niin edelleen. Tämä on pikkaisen tällaista saivartelua, että eikö nyt voitaisi vaikka yksimielisesti päättää, että selvitetään, sitten katsotaan, mitä meidän omat virkamiehemme ja asiantuntijamme sanovat, että mikä on mahdollista ja mikä ei.

Valtuutettu Ohisalo

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.



1.3.2017

---

Kannatan valtuutettu Honkasalon ponsiesitystä, ja minun mielestäni tästä Tampereen mallista kannattaa ottaa irti hyvät opit. On ihan eri asia tavata ihmisiä asiakasraadeissa tai tutustumiskäynneissä, kun asiat usein ovat siloteltuja ja todellisuus on oikeasti paljon karumpaa. Me tiedämme, että kotihoidon asiakkaat ovat jatkuvasti enemmän monisairaita, muun muassa muistisairaiden määrä kasvaa jatkuvasti. Alalla toimivien ihmisten, ammattilaisten mukaan myös työn kuormitus jatkuvasti lisääntyy näistä edellä mainituista syistä johtuen.

Minun mielestäni olisi oikein tarpeellista nähdä sitä hoitotyön todellisuutta, eikä kyse ole myöskään vain sote-palveluiden toiminnasta, vaan esimerkiksi luottamushenkilöiden ymmärryksestä asumiseen liittyvissä kysymyksissä, esimerkiksi yksinäisyyden ja yksin asumisen lisääntymisestä ja niiden vaikutuksesta ihmisten hyvinvointiin paljon laajemminkin.

Minun mielestäni tätä mallia olisi valmisteltava yhdessä vanhuspalveluiden henkilöstön ja mahdollisesti asiakkaiden kanssa, mutta eihän tässä ponnessa nyt olla menossa kenenkään kotiin, niin kuin täällä on moneen kertaan todettu, vaan esimerkiksi kotihoidon toimipisteisiin ja yhdessä työntekijöiden kanssa asioiden läpi käymiseen.

Kuten valtuutettu Kolbe sanoo, jalkautumismallia pitäisi todellakin pohdita myös laajemmin Helsingin palveluissa ja eri ihmisryhmien keskuudessa, eikä vain niin, että ollaan mukana tunti, vaan esimerkiksi kokonainen työpäivä. Se on ihan selvää, että se yksikin työpäivä on vain pieni kurkistus siihen todellisuuteen, mutta en usko, että siitä on kenellekään päättävässä asemassa olevalle mitään haittaa.

Valtuutettu Luukkainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hyvärinen piti erinomaisen puheenvuoron, ja toivon, että kaikki olisitte kuunnelleet, mitä hän todella sanoi ja mistä on oikeasti kyse.

Kun olen itse ollut lähellä 2:n yli 90-vuotiaan vanhuksen hoitohistoriasa ja hoitoruletissa, allekirjoitan täysillä sen, mitä valtuutettu Hyvärinen edellä sanoi. Ihmettelen sitä, että eivätkö valtuutetut todella tiedä, mitä ne ongelmat vanhuspalveluissa ovat, ja jos emme tiedä, niin ei tuollainen yhden päivän tai muutaman tunnin vierailu johonkin vanhuspaikkaan niitä silmiä sen enempää avaa, jos ei sitä tietoa muuten ole ha-



1.3.2017

---

lunnut ottaa vastaan. Uskon kyllä, että varmasti meillä kaikilla pitäisi olla tietoa siitä, mitkä ne ongelmat tällä hetkellä vanhuspaikoissa ovat. Vanhusten hoitopaikat eivät todellakaan ole mitään hollitupia, jonne voidaan tulla ja mennä niin kuin halutaan, eikä mikään lyhyt tutustumiskäynti kyllä ratkaise tätä kuviota.

En kannata tämän tyyppistä toimintaa, josta tulee ikään kuin ”vanhustopalveluturismi”, ja toivon, että kuulemme ammattilaisia tässä asiassa, eikä mennä politiikkakärki edellä.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Puhutaan paljon totuudenmukaisesta ajasta, ja minä toivoisin todella, että valtuutetut lukisivat ensinnäkin sen aloitteen ja sitten sen vanhuseuvoston lausunnon ja sitten sen ponsiesityksen. Tässä siis todellakin etsitään mahdollisuuksia selvittää sellaista mahdollisimman eettistä toimintamallia, joka mahdollistaisi sen, että luottamushenkilöt tutustuisivat vanhustalukenttään ja siihen arkeen. Tässä nimenomaan halutaan välttää se tilanne, ettei vain mitään sellaista tilannetta synny, että mentäisiin kenenkään kotiin. Nimenomaan ammattilaisia ja omaisia ja asiakkaita kunnioittaen. Se on tämän ponnin ja koko aloitteen tahtotila.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Honkasalo sanoin äsken, että pitää lukea nämä kohdat. Minä luin vielä tämän kaupunginhallituksen vastauksen kohdan 8, jossa kerrotaan, että aloitteessa esitettyä jalkautumista on mahdollista toteuttaa jo nyt tällä hetkellä sopimalla siitä sote-viraston kanssa. Ikään kuin nämä samat yksityisen ja oikeuksien suojan toteutumisasiat. Tässä lukee, että sote-virasto valmistelee parhaillaan toimintamallia, jonka avulla luottamushenkilöt saavat helposti yhteyden virastoon, halutessaan sopia jalkautumisesta. Eli periaatteessa asia on jo valmistelussa.

Toinen asia. Pahoin pelkään, koska on kokemusta siitä, että tällaiset vierailukäynnit rakennetaan sellaiseksi, että sieltä itse asiassa ei saa sitä todenmukaista kuvaa. Esimerkiksi tässä tapauksessa meillä on varsin hyvin tiedossa, että vanhustalutun parissa työskentelevillä on äärimmäisen vähän aikaa olla siellä kotona hoitamassa. Se on 15–20 mi-





1.3.2017

---

nuuttia. Uskallan väittää, että siinä vaiheessa kun valtuutettu astuu asuntoon sisään ja laittaa palttoota naulakkoon, siellä on täysi tohina päällä, ja oikeastaan siinä ei kerkiä sanomaan kuin päivää, kun mennään jo seuraavaan kämppään. Nämä todellakin tullaan rakentamaan sillä tavalla, että tietysti saa sen ideaalikuva, että mitä pitäisi tehdä ja minkälaisissa asioissa, mutta se ei välttämättä vastaa sitä todellisuudessa missä tällä hetkellä eletään.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinun puheenvuorossasi oli asiaa siinä mielessä, että hyvä esimerkki, olin lautakunnan kanssa Tampereella ja kuuntelin 3 ison nuorisotalon johtajaa, hänen näkökulmaansa siitä, onko nykysysteemi toimiva, missä oli yhdistetty 3 nuorisotaloa ja tehty yksi isompi. Kyllä minä sen todellisen mielipiteeni rakensin sitten kuuntelemalla duunaria. Sieltä se totuus sitten tuli, ei toiminut. Myös tällaiset pitää ottaa huomioon, eikä siellä pidä mitään näytelmäkerhoa alkaa vetää.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tomi Sevander tuossa totesi aika hyvin, että nämä ongelmat ovat kyllä varmasti tiedossa, ja luulisi, että ne ainakin ovat nykyisen vanhusneuvoston tiedossa ja todennäköisesti tulevankin vanhusneuvoston tulevien jäsenten tiedossa. Varmasti tässä salissakin isolla osalla on henkilökohtaista kokemusta ja on ollut paikalla läheisensä tai jonkun muun kotona, jolloin on tullut kotipalveluita ja näin. En oikein tiedä, miten tämä lopulta edistäisi, mutta en kyllä sitten henkilökohtaisesti näe tähän hirmuista estettä, että näin toimittaisiin kuin tässä ponnessa sanotaan, jos ja kun – ja niin kuin varmasti se tapahtuisikin – sitten vapaaehtoisuuden pohjalta kaikki mahdolliset yksityisyydensuojat tarkastaen. Paljon puhetta enemmän vaadittaisiin tekoja tässäkin asiassa jatkossa.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on taustalla se, miten me kehitämme osallisuutta ja asukkaiden ja työntekijöiden vaikuttamismahdollisuuksia. Sitähän me olemme si-



1.3.2017

---

toutuneet uudessa johtamisjärjestelmässä kehittämään. On minun mielestäni erittäin hyvä, että tunnemme myös sitä arkitodellisuutta eri toiminnoista, joiden rahoituksesta me päätämme.

Olin eilen vaalipaneelissa, jossa valtuutettu Terhi Peltokorpi totesi osuvasti, että valitettavasti on vain niin, että usein poliitikoilla on erilainen tuntuma eri palveluihin. Toisilla meistä on varmasti kosketuspintaa sinne vanhuspalveluihin enemmän ja toiset tietävät, mitä päiväkodeissa tapahtuu. Minun mielestäni tällaisella aloitteella, joka voi toki kohdistua moniin muihinkin palveluihin, voidaan tasoittaa sitä kosketuspintaa, ja tasoittaa sitä ymmärrystä, että me pystyisimme parantamaan meidän ymmärrystämme myös niistä palveluista, joissa me emme ole osallisena juuri siinä elämäntilanteessa. Siksi kannatan tätä Veronika Honkasalon esitystä, vaikka se voisi koskea toki ihan mitä tahansa Helsingin palveluita.

Tosiaan eilisessä tilaisuudessa stadin opetuksen järjestämässä vaalipaneelissa meidät kutsuttiin myös lämpimästi sijaisopettajiksi, jotta näkisimme sitä koulujen arkitodellisuutta. Täytyy tietysti suunnitella hyvin tällaiset mallit, mutta ajatuksena tämä on erittäin kannatettava.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Me olemme 2 vuotta vanhusneuvoston toimesta ja virkamiesten kanssa hyvin laajassa verkostossa tehneet Stadin ikäohjelmaa. Nyt näyttää siltä näissä puheenvuoroissa, että te ette ole yhtään tietoisia, että sellainen on olemassa. Siellä on puhuttu yksinäisyys, siellä on käsitelty hoiva, hoito, asuminen. Kaikki on Stadin ikäohjelmassa ja kaikki se on luettavissa täältä Helsingin sivuilta, jos haluaa. Eli ei tässä, tässä on tehty aivan hirveästi työtä.

Sitten tämä, että sanotaan, että täytyy siis jalkautua, niin minun mielestäni se ei sovi tähän ehdotukseen. Se pitää olla tutustua. Silloin kun pääsee tutustumaan, ne virkamiehet siellä eli ne hoitajat ja lääkärit voivat järjestää sen tapahtuman niin, että se on mahdollisimman eettinen.

Sitten seuraavaa vanhusneuvostoa ei voi sitoa siihen, että se tekisi nyt tällaisen esityksen, koska se ei ole vanhusneuvoston tehtävä. Se on virkamiesten tehtävä. Eli jos tämä muutetaan, jos Veronika Honkasalo



1.3.2017

---

nyt muuttaa tämän siten, että tässä on tutustua ja pyyhkii pois tämän vanhusneuvoston, niin sitten se on ihan okei.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen itsekin lukenut vinot pinot erilaista tutkimusta, joka kertoo vanhusten tilanteesta. Ihan juuri nyt on tullut esimerkiksi uusi THL:n tutkimus siitä, miten kunnissa järjestetään kotihoito ja ylipäättään vanhusten palvelut. On erittäin kattava tutkimus, jossa perusteellisesti selvitetään eri kuntien tilannetta ja myös maakunnittain.

Samaan aikaan kuitenkin koen sen tarpeellisena, että pääsen itse paikalle tutustumaan, tapaan ihmisiä, jotka työnsä kautta ovat tekemisissä vanhushoivan kanssa tai ovat itse hoidossa. Sillä tavalla nämä eivät sulje pois toisiaan, että meillä on tällaisia tietopaketteja ja erilaisia ohjelmia. Tämä on kokemusperäistä tietoa, joka tukee sitä, mitä tutkimustieto kertoo.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kommenttina niihin huomioihin, joissa on pohdittu, että voimmeko me tehdä sellaisia seuraavia valtuutettuja sitovia päätöksiä, niin eikö tässä kuitenkin esitetä vain, että selvitetään mahdollisuudet.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en ymmärrä, miten me voimme sitoa jonkin toisen elimen, jota ei ole vielä edes olemassa, tekemään jonkin selvityksen. Me voimme itse tehdä selvityksen, jos näin määrätään, mutta kun se ei kuulu vanhusneuvostolle ollenkaan, vaan se kuuluu virkamiehille, niin eihän sellaista voi millään hyväksyä.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



1.3.2017

---

Arvostan Asko-Seljavaaran näkemyksiä monissa eri sote-asioissa ja arvostan hänen asiantuntemustaan myös näissä vanhuspalveluasiossa korkealle, ja olen nyt muuttanut tätä ponsiesitystä sillä tavalla, että on jalkautuminen muutettu muotoon tutustuminen ja sitten tämä jatkuu sillä tavalla, että hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää samalla, että selvitetään mahdollisuudet kehittää toimintamalli luottamushenkilöiden tutustumiseksi vanhuspalveluihin siten, että syksyllä aloittavaa uutta vanhusneuvostoa konsultoidaan asiassa. Jos tämä olisi sellainen muotoilu, joka nyt tyydyttäisi, niin olisin kovin iloinen.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Holopainen oikeastaan tässä asiassa osui tämän asian ytimeen, että millä tavalla valtuutetuille annetaan sellaista kosketuspintaa ja tietoa niistä tärkeistä budjettiin vaikuttavista asioista, joista täällä päätämme. Minusta tässä asiassa on kysymys juuri siitä, että millä tavalla valtuutetut voivat saada sellaista laaja-alaista tietoa, että he voivat myös pohtia, kuinka paljon vanhusten hoitoon ja palveluihin tarvitaan budjettirahoja. Itse en pidä tämän tyyppistä jalkautumista tai tutustumista mitenkään parhaana mahdollisena keinona, mutta toivon, että voisimme järjestää sellaisia tilaisuuksia, joissa nämä ammattilaiset, jotka tekevät sitä kotihoitotyötä tai kotipalvelua ja niin edelleen, voisivat kertoa omista kokemuksistaan.

Itse kun olen käynyt näissä eri keskuksissa, joissa nimenomaan kotipalvelun henkilöstö on kertonut omista kokemuksistaan erittäin suoraan ja rehellisesti, olen saanut kyllä paljon tietoa ja pitäisin niitä kyllä huomattavasti parempina tapoina ja tilaisuuksina – nimenomaan ajatellen valtuutetun työtä – saada sellaista tietoa, jota tarvitaan kun tehdään budjettia ja hahmotetaan kokonaisuutta.

Jos olisin itse vanhus ja kotipalvelun piirissä, en kyllä mielelläni haluaisi avata kotioveani ihan kenelle tahansa. Sillä tavalla tässä on olemassa myöskin näitä integriteettiasioita, joita pitää myöskin kunnioittaa.

Valtuutettu Mäkimattila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



1.3.2017

---

Minusta nämä Anttilan, Luukkaisen ja Hyvärisen kommentit ovat erittäin tärkeitä ja ne todellakin kannattaa ottaa vakavasti. Meidän on syytä kuunnella työntekijöitä ja niitä ihmisiä, jotka tuntevat tämän asian. Heitä kyllä löytyy. Minusta tämä on suoraan sanottuna tällaista politikointia ja kosiskelua, että sitten voidaan twiittailla, että ollaanpas käyty olemassa hyvä ihminen ja tutustumassa miten vanhustyypinen ihminen elää tai slash kehitysvammaisen tai joku muu. Minusta tässä pitää mennä asia edellä.

On jokaisen valtuutetun myös oma tehtävä ottaa asioista selvää. Kyllä täällä kaupungissa riittää vanhuksia ja vanhuksen kanssa työtä tekeviä ihmisiä. Tietoa saa, raporteja on tehty, että ei tarvitse tällaista sirkusta tästä tehdä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En tiedä nyt kuka tästä on sirkusta tekemässä, jätettäköön se jokaisen itse arvioitavaksi, mutta eikö tässä juuri nimenomaan ole kyse siitä, että mahdollistetaan valtuutetuille tutustuminen – se, että työntekijöiden kanssa saa sitä tietoa, jota tarvitsee valtuutetun työssä. Edelleenkin en ihan ymmärrä sitä kritiikkiä, että tämä on mahdoton toteuttaa tai sitä, että tämä on jotakin twiittailua. Kun ajatellaan nyt kuitenkin, että esimerkiksi lähi- ja perushoitajien liitto itse on toivonut ja järjestänyt tällaisia mahdollisuuksia kansanedustajille tai Tampereen kaupunki on järjestänyt tätä toimintaa valtuutetuille, niin miten tämä tilanne ratkaisevasti Helsingissä on erilainen kuin se on Tampereella tai se on valtakunnallisesti.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos nyt kun olette kuunnelleet terveydenhuollon ammattilaisia, mistä me kaikki yksimielisesti olemme sitä mieltä, että me emme voi jalkautua noin vain ihmisten koteihin, vaan tämä tutustuminen on okei, ja nyt tämä loppuosakin kyllä kelpaa, minä voin kyllä sitä äänestää. En silti ymmärrä sitä, että tämä voisi antaa sen oikean kuvan vanhusten hoidosta. Parhaimman kuvan saa, kun asettuu esimerkiksi lautakunnan jäseneksi ja kuulee ja näkee siellä.



1.3.2017

---

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Honkasalolla on ihan minusta hyvä ajatus tässä taustalla siinä mielessä, että kyllähän meidän pitäisi tutustua tarkemmin olosuhteisiin, joissa teemme päätöksiä. En kuitenkaan usko sinänsä, että oli se nyt jalkautumista tai tutustumista tai mitä tahansa, että se toisi sen parhaan kuvan tilanteesta. Minusta valtuutettu Anttila toi hyvin esiin erinomaisen vaihtoehdon tälle, että me kuuluisimme työntekijöitä.

Kyllä minun täytyy itse sanoa, että kun olin opetuslautakunnan puheenjohtajana, olin muutamia päiviä koulunkäyntiavustajana muutamilla positiivista diskriminaatorahaa saavilla kouluilla, se avasi kaikkein eniten ymmärrystäni kouluun liittyvistä ongelmista. Suosittelen, että jollain lailla me tätä ymmärrystä syvennämme sen lisäksi, mitä täällä kokouksessa käsittelemme ja papereista luemme. Sinänsä kaikki tämäntyyppiset ajatukset ovat erittäin kannattavia.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

? ihmisillä on vaatteet päällä, kun he ovat koulussa, mutta he ovat ihan alasti silloin kun he ovat hoidossa. Kyllä siinä on aika iso ero.

Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä varmasti on hyvä tutustua erilaisiin toimintoihin, mutta täällä kaupungissa on paljon muitakin toimintoja. Minua vähän tässä häiritsee koko ajan se, että tässä ovat vanhukset sellaisena ryhmänä, että ajatellaan, että heidän luokseen voi helposti mennä. Juuri niin että tällaisten ikään kuin terveiden ja hyvässä voinnissa olevien lasten tai nuorten toimintoihin voi paljon helpommin tutustua, mutta tällaisten henki- tai asiakasryhmien kanssa, jotka ovat kovin haavoittuvaisessa asemassa, pitää olla todella varovainen. Tässä voi muuten tulla huonoja kokemuksia. Eikä se ole mikään tae, että jos Tampereella on jotain tehty, että se on välttämättä ihan äärettömän hyvä kokeilu.



1.3.2017

---

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ainakin naapurissani asuvat iäkkäämmät daamit ovat kyllä pikemmin-kin siitä iloisia, jos vierailen heidän luonaan tai heidän läppää pihalla. Ihan päinvastaisia kokemuksia kyllä tästä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Yleensäkin päätöksenteossa on tietysti hyvä, että päättäjät ovat yhteydessä niihin ihmisiin, joita heidän päätöksensä koskevat, ja niihin ihmisiin, joiden pitäisi toteuttaa omalla työllään niitä päätöksiä. Tässä mielessä tämä asia on koko valtuustotyön kannalta hyvin tärkeä, ja näen valtuutettu Honkasalon ehdotuksen nyt yhtenä avauksena uuteen työkentelytapaan. Sitä voidaan kehittää laajemminkin, esimerkiksi osallistuvan budjetoinnin ideahan on hyvin paljon tämä sama, että ihmisten kanssa yhdessä katsotaan, mitkä ne ongelmat ovat, mitä niille on tehtävä, mitä niille voidaan tehdä, missä järjestyksessä yritetään parantaa asioita.

Stadin ikäohjelmaan täällä valtuutettu Asko-Seljavaara viittasi. Siinä on paljon hyviä tavoitteita, mutta siitä puuttuu yksi asia, joka lain mukaan siinä pitäisi olla. Arvio niistä resursseista, joita tavoitteiden toteuttamiseksi tarvitaan. Se jätettiin siitä tahallaan pois, koska se olisi ollut hankala tehdä, koska niiden tavoitteiden toteuttaminen niillä resursseilla, joita kaupunginvaltuuston enemmistö budjetissaan on tähän antanut, ei ole mahdollista.

Mitä me tälle asialle teemme? Mekö jatkamme vannomalla, että meillä on hyvät tavoitteet ja suljemme silmät vuosi toisensa jälkeen siltä todellisuudelta, jossa niitä tavoitteita yritetään liian vähillä resursseilla toteuttaa? Minun mielestäni juuri tämän takia meidän pitää tutustua tarkemmin niihin asioihin, joita nämä vanhuspalveluja koskevat päätökset merkitsevät.

Sanon vain lopuksi sen, että minä toivon, että myös luetaan tämä valtuutettu Honkasalon aloite. Eihän tässä esitetä mitään sellaista, mitä täällä arvostellaan. Tässä sanotaan, että vastaavat virkamiehet, lautakunnan jäsenet, vanhusneuvoston jäsenet ja valtuutetut yhdessä tekevät jotain.



1.3.2017

---

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Eivätköhän kaikki argumentit ole nyt tulleet aika lailla selväksi. Haluan vain muistuttaa siitä, varoittaa siitä, että joku viisas mies tai nainen joskus määritteli keskustelun – varsinkin poliittisen keskustelun – niin, että ei tartuta siihen toisen osapuolen argumenttiin, vaan ensin liioitellaan toisen osapuolen argumentointia ja sitten polemisoidaan tätä omaa liioitteluaan vastaan. Tätä on ollut nyt liikaa ilmassa täällä, emmekö pääsisi jo päättämään.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on käyty aika värikästä ja monenlaista keskustelua, enkä lähde tätä keskustelua välttämättä nyt kommentoimaan, mutta kommentoin valtuutettu Veronika Honkasalon tekemää ponsiehdotusta, josta tulemme äänestämään. Kannattaa muistaa nyt se, että tässä äänestyksessä me emme äänestä tuosta aloitteesta, me äänestämme tästä ponnesta. Me emme äänestä tästä keskustelusta, vaan me äänestämme tästä ponnesta.

Jos me luemme tuon ponsiehdotuksen, niin minun mielestäni siinä ei ole mitään sellaista, mitä tässä keskustelussa on nyt kaiken kaikkiaan tullut esille, että puhuttaisiin jostain yksityisyydensuojan loukkaamisesta, ihmisten intimitietialueelle menemisestä vastentahtoisesti ja niin edelleen. Tämä keskustelu on ehkä väritynyt vähän nyt turhan paljon, ja on mahdollista varmasti, että me voimme järjestää tutustumisia sillä tavalla, että se hoidetaan ihan asiallisesti, ilman että kenenkään yksityisyyttä loukataan.

Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten tämä keskustelu osoittaa, on monenlaisia tapoja valtuutettuna ja luottamushenkilönä tutustua siihen työhön, jota valtuutettuna ohjaa, ja siinä mielessä tämä keskustelu on ollut arvokasta.

Tässä valtuutettu Huru esitti vielä kysymyksen, onko mahdollista osallistua ja mitä laki sanoo. Tässä on siis taustalla, johon nyt tuossa





1.3.2017

---

esityslistatekstissäkin viitataan, tämä julkisuuslaki, joka lähtee siitä, että sosiaalihuollon asiakkuus ja siihen liittyvät tiedot ovat salassa pidettäviä. Tämä salassapito on hyvin laajasti ymmärretty tässä lainsäädännössä, ja sen vuoksi näitä tietoja ei saa luovuttaa ilman asiakkaan suostumusta.

Sitten tämä eettisyyskysymys tulee siitä, että meidän täytyy myös varmistua, että tämä asiakas, joka tämän suostumuksen antaa, ymmärtää tämän suostumuksen merkityksen. Näitä asioita on myös tässä sivuttu. Kuten tuossa vastauksessa jo todetaan, nyt on jo sosiaali- ja terveystieteiden valmistajilla tämä toimintamalli, jossa tullaan mallintamaan se, millä tavalla tämä jalkautuminen olisi mahdollista. Minä luulen, että tämä vanhusneuvoston konsultointi on ilman muuta tarkoituksenmukaista, koska sieltä saadaan myös arvokasta tietoa tähän.

Tämä mitä äsken sanoin, koskee nyt erityisesti tällaista kotikäyntiä ja tällaista osallistumista työskentelyyn. Sitten ovat tietysti erikseen nämä tällaiset vierailut erilaisiin toimintayksiköihin, joista täällä on myös puhuttu. Niitä toki voidaan järjestää ja järjestetään. Muun muassa lautakunnan jäsenet ovat olleet tutustumassa, niin kuin tässä on tullut esiin, ja toki niihin on myös mahdollisuus muidenkin kuin sosiaali- ja terveystieteiden lautakunnan jäsenten päästä mukaan.

152 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTUIJEN ANNA VUORJOEN JA MARI HOLOPAISEN ALOITE VARHAISKASVATUKSEN PSYKOLOGITOIMINNAN KÄYNNISTÄMISEKSI

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kouluissa on pitkä perinen koulupsykologitoiminnasta. Tätä on erityisesti Helsingissä hyvin urauurtavalla tavalla kehitetty. Tässä aloitteessa Mari Holopainen ja minä olemme esittäneet samanlaista ajatusta psykologitoiminnasta varhaiskasvatukseen.



1.3.2017

---

Koulupsykologin työssä on 2 olennaista osaa. Ensimmäinen koulupsykologi työskentelee yksittäisten lasten kanssa, mutta myös siihen kuuluu toinen osa eli yhteisöllinen oppilashuoltotyö. Esimerkiksi koulupsykologi voi tutkia Villeä, joka on vilkas ja levoton, ei jaksa pysyä luokassa paikallaan, häiritsee oppitunteja ja tekee kepposia. Tutkimuksen perusteella koulupsykologi voi lähettää Villen jatkotutkimuksiin. Villellä diagnosoidaan ADHD, opettajalle annetaan ohjeita, miten toimia tarkkaavaisuushäiriöisen lapsen kanssa ja keskustellaan, tarvittaisiinko lääkitystä.

Villen tarinan voi myös kertoa ihan eri tavalla. Tämän voikin kertoa sillä tavalla, että on vaikea lukea, Villen on vaikeaa lukea sosiaalisia tilanteita. Tässä nyt tämä nimivalinta on täysin sattumanvarainen, en liitä tätä kehenkään henkilöön täällä salissa tai muualla maailmassa. Joka tapauksessa Villen tarinan voisi kertoa sillä tavalla, että Villen on vaikea lukea sosiaalisia tilanteita, Ville ei saa sen takia kavereita, Ville pellee, jotta saisi huomiota, opettaja komentaa Villeä ja Ville alkaa uskoa, että opettaja ei pidä hänestä ja lakkaa yrittämästäkään noudattaa opettajan ohjeita.

Kun me kerromme tarinan tällä tavalla, me emme hae ratkaisua terveydenhuollosta, vaan rupeamme miettimään esimerkiksi yhteistä ryhmäyttävää tekemistä luokkaan, Villelle ja opettajalle kivoja yhteisiä hetkiä, joissa voi tutustua muuten kuin hankalissa luokkatilanteissa, ja sitä, että opetetaan sosiaalisia taitoja ja harjoitellaan niitä koko luokan kanssa.

Kaikkein parasta on, jos tällaista ryhmäyttämistä ja oppilaitten ja opettajan vuorovaikutuksen tukemista tehdään jo ennen kuin oppilaille alkaa tulla ongelmia. Tämä on se juttu, mitä tarkoitetaan yhteisöllisellä oppilashuoltotyöllä. Kouluissa nimenomaan tämänkaltaisen työn suunnittelu kuuluu vahvasti psykologien ja kuraattorien työnkuvaan.

Tällaista moniammatillista yhteistyötä ei tehdä päiväkodeissa. Tällaista moniammatillista yhteisöllistä työtä päiväkodeissa ei tehdä, ja nimenomaan sen takia me olemme tällä aloitteella vaatineet psykologeja päiväkoteihin. Tässä vastauksessa, joka aloitteeseen on annettu, korostetaan neuvolapsykologin työtä, ja se on sinällään erittäin tärkeää, mutta se kattaa vain toisen puolen psykologin työstä. Se on yksittäisten lasten arvioimista. Sitä kautta voi saada diagnoosin, sitä kautta voi päästä hoitoon, mutta päiväkodeissa ihan yhtä lailla kuin kouluissa se yhteisöllinen työ olisi erityisen tärkeää. Sen takia olisi hyvä, että me myös päiväkoteihin rakentaisimme sellaista toimintaa, jossa monen eri ammattilaisen yhteistyössä mietitään, miten arjen käytännöissä ja toimintata-



1.3.2017

---

voissa voidaan tukea lasten kasvamista ja hyvinvointia jo ennen kuin ongelmia on tullut.

Tässä lastentarhaopettajien ammattitaito on ihan ykkösasia, mutta siihen esimerkiksi psykologi voisi tuoda tueksi tietoa lasten kehityksestä, ryhädynamiikasta ja siitä, millä tavalla tunnetaitoja opitaan ja miten erilaiset tunteet voivat vaikuttaa vuorovaikutukseen aikuisen ja lapsen välillä. Toki tässä voi olla mukana myös muita ammattilaisia, joilla on toisenlaisia näkökulmia, niin kuin esimerkiksi kuraattoreita.

Ajattelin, että olisi hyvin tärkeää laajentaa tällaista yhteisöllisen työn ja yhteisöllisen moniammatillisen työn ajatusta kouluista päiväkoteihin. Sen takia teen ponsiesityksen:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta laajentaa moniammatillista yhteisöllistä oppilashuoltoa varhaiskasvatukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Vuorjoen tekemää ponsiesitystä moniammatillisen yhteistyön vahvistamisesta myös päiväkodeissa, niin kuin kouluissakin tehdään. Kiitän tätä aloitevastausta siitä, että tässä on erittäin hyvin tuotu esiin sitä tärkeää roolia, jota sekä varhaiskasvatuksen henkilökunnalla että myös neuvolapsykologeilla esimerkiksi on ja miten tämä yhteen nivoutuu.

Moni meistä kannattaa sitä, että kiusaamiseen puututaan entistä tiukemmin. Tässä on hyvin tuotu esiin, että yksi tällainen suuri arvo, joka tällä työllä on, on juuri se, että ennaltaehkäistään kiusaamistapauksia jo siinä vaiheessa, kun lapset ovat siellä päiväkodissa ja opettelevat, miten toisten kanssa pitäisi tulla toimeen.

Tässä on tuotu esiin, että varhaiskasvatushenkilökunta vastaa lapsiryhmän ja yksittäisen lapsen hyvinvoinnista ja ennaltaehkäisemisestä kiusaamiseen ja muihin hyvinvointia vaarantaviin tekijöihin liittyen. Tehdävänä on edistää ryhmäytymistä, yhteisöllisyyttä, toisten kunnioittamista, arvostamista ja sosiaalisia ja kaveritaitoja. Ihan tärkeitä taitoja varmasti myös meille aikuisille.



1.3.2017

---

Yhtenä tekijänä tässä on tuotu esiin, kuinka tällä hetkellä yhteensä 17 kiertävää erityislastentarhaopettajaa tekee tätä tärkeää työtä ja he konsultoivat esimerkiksi neuvolapsykologeja. Tosin arviointikertomuksessa 2015 on tutkittu tätä yhteistyötä lastensuojelun näkökulmasta neuvoloiden ja päiväkotien välillä ja on huomattu, että siinä on kyllä vielä paljon tekemistä. Siellä ei tieto kulje niin hyvin. Joten tietysti olisi kiinnostavaa tietää, että näinköhän sutjakasti kaikki sujuu. Arvostan tätä työtä joka tapauksessa, jota siellä tehdään.

Minun mielestäni olisi erittäin hyvä tuoda sitä tukea myös sinne kentällä enemmän, mihin me tällä aloitteella pyrimme, ja nimenomaan myös sitä psykologiosaamista. Uskon, että tällä uudella toimialalla, kun varhaiskasvatus ja opetus yhdistyvät, meillä on myös hallinnollisesti mahdollista käyttää niitä samoja resursseja ja tuoda sitä psykologiosaamista myös varhaiskasvatuksen piiriin vielä vahvemmin ja tehdä monenlaista yhteistyötä.

Niin kuin todettu, niin myös tällä hetkellä erityislastentarhaopettajat tekevät erittäin tärkeää työtä ja ovat linkkinä näissä lasten hyvinvointiin liittyvissä asioissa muihin ammattilaisiin. Sen takia olen tehnyt nyt tänne ponsiesityksen, jossa:

edellytetään, että selvitetään, onko erityislastentarhaopettajien määrä riittävä tällä hetkellä ja onko se seurannut varhaiskasvatuksen piirissä tapahtunutta lapsimäärän kasvua, jotta me voimme antaa edellytykset tälle tärkeälle työlle, jota siellä tehdään tällä hetkellä.

Toivon kannatusta näille esityksille.

Kiitoksia.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät aloitteentekijät ja ponsien tekijät.

Meillä neuvolaikäiset lapset ovat samoja lapsia kuin päiväkotikäiset lapset. Meillä neuvolan kautta on, niin kuin äskeisessä puheenvuorossa todettiin ja tekstissä on kirjoitettuna, psykologitoimintaa yhteistyössä sinne päiväkoteihin ja näiden erityislastentarhaopettajien kanssa. Kyllä meillä tällaista ammatillista yhteistyötä tehdään varsin paljon. Tietyllä lailla ainahan voidaan selvittää lisää ja ajatella, että kaikki olisi paremmin, jos meillä olisi joka eri taholle erilliset ammattiryhmät tekemässä.



1.3.2017

---

Uskon kuitenkin, että päiväkotiki on se yksikkö, se paikka, johon lapset tulevat ja siellä ollaan tiiviissä yhteydessä myös neuvolan ja sen päiväkodin henkilöstön kanssa. Se on sitä oppilashuollon työryhmätyötä kouluissa ja se on sitä lastenhuollon yhteistyötä päiväkodeissa.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Tämä on kannatettava tämä esitys, joka täällä on, ja aloite on hyvä, mutta haluaisin tähän kommentoida, että on ongelma, että erityisryhmiä varhaiskasvatuksessa on vähennetty systemaattisesti. Samaan aikaan myös henkilökohtaisen avustajan saaminen edes integroituun erityisryhmään on vaikeutunut. Voisi sanoa, että toivoisin, ettei ainakaan ajatella, että psykologilla paikataan tätä vajetta. Tässä aloitteessa ei ole niin esitetty, ja haluaisin varmistua siitä, että ei niin että päiväkoteihin siirretään sitten koulujen psykologiväestä resursseja, vaan että se tulisi muualta.

Kannatan tätä aloitetta.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Urholle vastaisin, että neuvolapsykologit toimivat päiväkodin ulkopuolella. He tekevät kyllä hyvää yhteistyötä päiväkotien kanssa, mikä on erittäin hyvää ja tarpeellista, mutta jos haluaa kehittää päiväkotia yhteisönä ja haluaa kehittää sen yhteisön toimintatapoja sellaisella tavalla, että siitä tulisi lapsille mahdollisimman hyvä kasvuympäristö, niin silloin sitä työtä ei voi tehdä, ellei tunne sitä yhteisöä ja ellei ole riittävän paljon siellä yhteisön sisällä. Tämä on nimenomaan se juttu, joka tällä hetkellä ei toteudu.

Niin kuin Sirkku Ingervo toi tässä erittäin hyvän ja olennaisen asian esille eli sen, että tietenkin tämä vaatii jonkin verran resurssia jostain nykyisten palveluitten ulkopuolelta.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Hyvät valtuutetut.

Ainakin tämä arviointikertomuksessa 2015 tehty selvitys, joka tosiaankin tarkasteli sitä, miten hyvin yhteys lastensuojelun, neuvolan ja päi-



1.3.2017

---

väkodin välillä toimii, päättyi siihen tulokseen, että tämä yhteislinkki ei toiminut ihan riittävän tehokkaasti. Myöskään sieltä päiväkodeista ei osattu olla aina yhteydessä silloin kun oli tarve. Varmasti olisi tarpeen kehittää myös näitä moniammatillisia linkkejä, vaikka ne ovatkin siellä olemassa, niin kuin tässä vastauksessa todetaan. Siinä juuri – niin kuin valtuutettu Vuorjoki totesi – se voisi olla hyvä, että se osaaminen tuodaan sinne päiväkodin arkeen, niin kuin nyt esimerkiksi tämän erityislastentarhaopettajien osalta se toteutetaan tällaisena kiertävänä mallina, ettei se olisi sitten vain puhelinsoiton päässä tai erikseen sovittavana palaverina.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata Holopaisen enkä Vuorjoen ponsia. Perustelen sen sillä, että mielestäni tämä vastaus näihin ponsiin oli riittävän kattava. Se kertoo siitä, että varhaiskasvatuksessa on jo nyt monipuoliset keinot tukea lapsia ja heidän perheitään.

Näkisin enemmän, että jos lähdetään ulkopuolelta hakemaan lisähenkilökuntaa, erikoishenkilökuntaa, pitäisi lähteä kuitenkin siitä itse keskiöstä eli varhaiskasvatuksesta ja työntekijöistä siellä. Varhaiskasvatuksen varapuheenjohtajana niin kuin lautakunnan jäsenenä olen täysin tietoinen siitä, että Helsingissä on aika suurikin pula lastentarhaopettajista. Tämä on yksi sellainen iso ongelma, mikä pitää ensin nostaa pöydälle, ennen kuin lähdetään puhumaan erityistyöntekijöistä.

Toinen ongelma on se, että varhaiskasvatus on alana sellainen, missä kun lapset sairastelevat, hoitajatkin sairastelevat. On koulutuksia ja on poissaoloja. On paljon puhuttu siitä, että siellä pitäisi olla vakinaiset sijaiset, koska niiden tärkeys on siinä, että he tuntevat tämän päiväkodin, he tuntevat sen ryhmän ja lapset tuntevat heidät. Ennen kuin lähdetään erityispalveluihin, tämä pohja pitäisi olla kunnossa. Jos se pohja on kunnossa, sen jälkeen voidaan lähteä katsomaan, tarvitaan erityistyöntekijöitä. Minä katson tätä tältä kantilta itse.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tarkennuksena vielä, että tässä meidän aloitteessamme eikä näissä ponsissa kummassakaan ehdoteta, että ruvettaisiin joitakin nykyisiä ra-



1.3.2017

---

kenteita purkamaan, vaan tutkitaan sitä mahdollisuutta tuoda moniammatillista lisätukea. Omassa ponnassani selvitetään, onko tämä nykyisen erityislastentarhaopettajien määrä riittävä ja onko se tosiaan seurannut varhaiskasvatuksen piirissä tapahtunutta lapsimäärän kasvua Helsingissä, mihin tämä aloitevastaus ei anna vastausta.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä aihe on tärkeä siinä mielessä, että varhaiskasvatuksessa kaikki se erityinen tuki – tai voi olla loppujen lopuksi hyvinkin pienestä erityisestä tuesta – jota lapsi saa ennen kouluun menoa, on kaikista vaikuttavinta ja siinä saadaan kaikista tehokkaimmin apua perille. Muistan oman lapsen osalla, kun hän oli erityislastentarhaopettajan ohjauksessa muutamassa pienryhmässä, kuinka erityislastentarhaopettaja sanoi, että loppujen lopuksi saattaa kyse todella olla yksittäisistä kerroista, jolloin saadaan erilaista oppimiseen ja ryhmässä toimimiseen liittyviä asioita käsiteltyä. Tähän meidän kannattaa panostaa ja sen takia minun mielestäni tämä aloite on todella tärkeä.

Haluan kannattaa erityisesti Mari Holopaisen pontta. Myös Anna Vuorjoen ponsi on hyvä, mutta Holopaisen pontta sen takia, että erityislastentarhaopettajista on tehty tällainen alueellinen resurssi varhaiskasvatustalokunnassa. Seurasin sitä aika tarkasti, miten sitä tasattiin ympäri kaupunkia, jotta meillä olisi tasapuolisesti erityislastentarhaopettajia tällaisena alueellisena resurssina. Meidän lapsimäärämme on kasvanut tuhansilla lapsilla tämän jälkeen, enkä ole aivan varma, että olemmeko pystyneet pitämään tätä resurssia sen lapsimäärän kasvun mukana.

Toivoisin, että tässä ei keskityttäisi nimenomaan näihin ammattiryhmiin, vaan nähtäisiin, että se työ, jota voimme päiväkodeissa tarjota ennen kouluun menoa, niin sillä on suuri merkitys tietenkin sille lapselle itselleen ja hänen koulupolulle, mutta myös helsinkiläisille koko siinä koulutuksen ja oppimisen polussa, koska silloin asiat vain tapahtuvat helpommin siellä koulussakin.

Kiitos.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.



1.3.2017

---

Minä yhdyn tähän Terhi Mäen huoleen näistä lastentarhaopettajaresursseista. Minäkin olen siellä varhaiskasvatuslautakunnassa, ja paljon on puhuttu siitä, että on vaikea saada päteviä työntekijöitä, pitkäaikaisia työntekijöitä ja sijaisia. Nämä ovat äärimmäisen tärkeitä kysymyksiä, mutta olen silti sitä mieltä, että tämä psykologien tarve on myös aivan todellinen. Nimenomaan tämä yhteisöjen vahvistaminen ja sen yhteisöllisyyden kehittäminen siellä siihen suuntaan, että siellä kaikilla lapsilla on hyvä olla, on ihan eri asia, eikä se ole pois siitä perustuksesta, joka on myös todella tärkeää.

Kannatan Anna Vuorjoen ponsiesitystä.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Lastentarhaopettajapula on ollut toisenlainen, ihan erinäköinen silloin kun tulin mukaan tänne Helsingin kunnallispolitiikkaan. Silloin ei ollut pulaa lastentarhaopettajista, kun ryhmissä oli suurimmassa osassa 2 lastentarhaopettajaa, vakanssilla olevaa henkilöä. Se on tullut sen jälkeen tämä pula, kun siitä luovuttiin.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Haluaisin vielä Terhi Mäelle todeta, että myös minä jaan tämän huolen tästä lastentarhaopettajien määrästä, mutta minä näen, että lastentarhaopettajat tai psykologit päiväkodeissa eivät ole millään tavalla toisiinsa poissulkevia. On myös ihan tosiasia, että psykologeilla ei voida korvata lastentarhaopettajia. Tämä ei ole mikään sellainen esitys, jolla ajattelisin, että jotenkin olisi mahdollista paikata sitä, jos siellä ei ole sitä ihan peruspäiväkotihenkilökuntaa, lastentarhaopettajia ja lastenhoitajia tarpeeksi. Sillä voidaan ikään kuin vahvistaa sitä heidän kykyään ja mahdollisuuksiaan tehdä siellä sellaista työtä, joka tukee lapsen kehitystä, mutta kyllä minä näkisin, että näitä kumpaakin asiaa pitää viedä eteenpäin yhtä aikaa.





1.3.2017

---

153 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU MARI RANTASEN ALOITE KOKEMUSASIAANTUNTIJOIDEN KÄYTÖSTÄ  
OMAISHOITAJIEN PALVELUJEN KEHITTÄMISESSÄ

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Omaishoitajien palveluista ja jaksamisesta huolehtiminen on tärkeää. Paitsi hoidettavien omaisten näkökulmasta, myös kaupungin ja sen palveluiden järjestämisen kannalta. Jos omaishoitajat uupuvat, hoidettavat tarvitsevat laitos- tai muuta hoitoa, joka tulee yhteiskunnalle monin verroin kalliimmaksi, eikä ole sen enempää yhteiskunnan, hoidettavien itsensä kuin omaistenkaan etu.

Tästä huolimatta sitoutuminen omaishuoltajuuteen tai kiinnostus omaishoitajien palveluiden kehittämiseen ei tunnu olevan kaupungin prioriteeteissa kovin korkealla. Sen sijaan, että palveluita kehitettäisiin, sosiaali- ja terveystieteiden virasto on antanut 26.1.2017 antamassaan virastopäällikön ohjeessa omaishoidon tuesta päätynyt leikkaamaan omaishoitajien saamaa palkkiota ja vapaapäiväoikeuksia tiukentamalla kriteerit käytännössä mahdottomalle tasolle.

Tällainen puute omaishoitajia kohtaan on lyhytnäköisyydessään vertaansa vailla, koska pieni säästö nykyhetkessä tuottaa todennäköisesti tulevaisuudessa monin verroin kustannuksia. Uuden omaishoitolaain tarkoitus ei ollut leikata palveluita vaan parantaa omaishoitajien asemaa. Helsingin kaupunki päätti kuitenkin toimia toisin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Perussuomalaisen valtuustoryhmä teki valtuuston kokouksessa 15.1. ryhmäaloitteen, jossa esitetään omaishoitajien kriteerit.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kyllä. Omaishoidon kriteerit sisältävän ohjeen uudelleentarkastelua siten, ettei omaishoitajien tukea leikata aiemmasta tasosta ennen päätöksentekoa varten laaditaan kunnolliset vaikutusarviot. Myös palveluiden kehittäminen on kuitenkin tärkeää, joten teen tähän asiaan seuraavan palautusesityksen, joka on kirjattu kokousjärjestelmään.



1.3.2017

---

Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian kaupunginhallitukselle ja edellyttää, että omaishoitajia edustaa kaupungin palveluita kehitettäessä kaupungin sopimus ? olevia omaishoitajia, eikä vain sellaisia omaishoitajia, jotka ovat sidoksissa järjestötyöhön. Omaishoitajien kuuleminen ja osallistuminen palveluiden suunnitteluun ja kehittämiseen on erityisen tärkeää nyt, kun omaishoitajien asema on kaupungissamme erityisen hauras ja sitoutuminen omaishoitajuuteen on kaupungin kannalta erityisen tärkeää.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä nyt siis käsitellään valtuutettu Mari Rantasen aloitetta, eikä siinänsä erittäin tärkeää asiaa, joka liittyy näihin omaishoitajien kriteereihin, josta käsittääkseni sote-lautakunta on eilen keskustellut yli tunnin, ja heillehän se asia kuuluu.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kyseinen aloite on ihan todella tärkeä. Helsingin kaupunki käyttää lastensuojelussa ansiokkaasti kokemusasiantuntijoita, ja siitä on hyviä malleja. Minun mielestäni omaishoitajat ovat sellainen ryhmä, jonne tätä mallia pitäisi laajentaa. Sen takia kannatan lämpimästi tämän aloitteen palautusta.

Samalla minä teen tähän asiaan liittyen ponnin, jonka julkaisen kohta tuolla järjestelmässä. Se liittyy nimenomaan nyt tähän pysyväisohjeeseen, josta Nuutti Hyttinenkin puhui ja josta oli keskustelua eilen sosiaali- ja terveyslautakunnassa. Tämä sen takia, että valtuusto nyt ilmaisee sen tahtotilansa, joka tähän asiaan liittyy. Tämä ponsi kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että omaishoidon tukea koskeva pysyväisohje tuodaan pikaisesti sosiaali- ja terveyslautakunnan käsiteltäväksi kuullen kokemusasiantuntijoita.



1.3.2017

---

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kokemusasiantuntijoiden käyttö on äärimmäisen tärkeää, jotta pystytään tekemään sellaisia päätöksiä, jotta niitä tehtäessä tiedetään niiden vaikutukset. Nyt kun on kysymys aloitteesta omaishoitajien kokemusasiantuntemuksen käytöstä, meillä on tällä hetkellä valitettava esimerkki siitä, että tätä ei ole käytetty tätä kokemusasiantuntemusta. Se on johtanut tähän kuohuttavaan tilanteeseen, jossa omaishoitajat ovat erittäin huolestuneita siitä, mitä omaishoidon tuelle käy. Tätähän on käyty tätä keskustelua myös nyt julkisuudessa siitä, että viranhaltijat ovat tehneet päätökset näistä kriteereistä, niin että niihin eivät ole poliittiset päättäjät myöskään voineet vaikuttaa.

Sen vuoksi valtuutettu Veronika Honkasalon tekemä ponsi, jossa nimenomaan halutaan, että selvitetään sitä mahdollisuutta, että nämä päätökset tuodaan sosiaali- ja terveyslautakuntaan niin että kokemusasiantuntijoita käytetään omaishoidossa, on juuri se, mikä vastaa tähän kysymykseen ja tähän aloitteen teemaan. Sen vuoksi kannatan Honkasalon ponsiesitystä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Alun perin pyysin puheenvuoroni itse asiassa kommenttipuheenvuoroksi valtuutettu Rissaselle, joka sanoi, että nämä omaishoidon tuen kriteerit, jotka ovat tällä hetkellä 1.2. lähtien voimassa Helsingin kaupungissa, eivät kuulu valtuustolle.

Joka tapauksessa haluan tässä nyt todeta tästä asiasta, että kyse on kuitenkin tällä hetkellä erittäin isosta asiasta, ja mielestäni se on... Valtuusto ei todellakaan päätä siitä asiasta, mutta kyllä se huoli tulee suoraan valtuutetuille näiltä kokemusasiantuntijoilta, omaishoitajilta, jotka joutuvat arjessaan näkemään nyt tällä hetkellä tämän kaupungin virkamiespäätöksen, joilla selkeästi heikennetään omaishoidon tukea



1.3.2017

---

useilta perheiltä ja vanhuksilta. On arvioitu, että noin ehkä jopa 170 vanhusta joutuu omaishoidon tuen ulkopuolelle, kun tässä vuoden mitaan näitä kriteereitä arvioidaan uudestaan. Eli kyse on erittäin isosta mullistuksesta, joka tällä hetkellä on menossa omaishoidon tuen piirissä, ja sillä tavalla tämä on erittäin ajankohtainen asia.

Tähän kokemusasiantuntijuuteen voisi sanoa sen, että tässä laissa, joka tuli viime vuoden heinäkuussa voimaan ja joka takaa nyt omaishoitajille nämä vapaapäivät, nimenomaisesti painotetaan – ja se lain henki on – että omaishoitajien kanssa yhdessä täytyy räätälöidä nämä palvelut. Omaishoitajillehan kuuluu vapaapäivien ajaksi kaupungin järjestää palvelut. Näissä palveluissa tulisi nimenomaan ottaa huomioon se, että mitä omaishoitajat itse toivovat. Toki kaupunki voi määritellä ne palvelut, mutta siinä esimerkiksi on sellainen paikka, jossa nimenomaan tarvitaan tätä asiantuntemusta.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meidän on varmaan hyvä miettiä sitä, halutaanko Helsingissä jatkossa näitä kokemusasiantuntijoita, omaishoitajia tällä palkkioperiaatteella, jolla jopa puolitetään joidenkin palkkiot kesken kaiken. Sillä varmasti jatkossa emme helposti heitä enää saa, ja varmasti tarvitsemme heitä. Mielestäni tässä pitää miettiä uudestaan päätös, joka on ilmeisesti lautakunnalla mennyt vahingossa sivuun.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä omaishoidon tuen kriteeristö on tärkeä asia, jota olemme yhdessä valtuutettu Honkasalon kanssa molemmat nostaneet kaupunginhallituksessa esiin, että miten asia saataisiin tuotua päätöksentekoon pikimmiten. Ponsi tuodaan päätöksentekoon 6 kuukaudessa. Se on aivan liian pitkä aika. Tämä pitää hoitaa huomattavasti nopeammin, päästä siihen tilanteeseen, että meillä on selkeät kriteerit, joista ei tarvitse enää tapella ja joilla on poliittinen hyväksyntä. En näe, että ponsi olisi tähän oikea tai toimiva tapa.



1.3.2017

---

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs viittaa siihen, missä ajassa pitää vastaus ponteen tehdä, mutta ponsi hyväksyttäessään on välittömästi viesti valtuustolta ja valtuuston tahto. Jos haluamme antaa sellaisen viestin, että näihin pitää puuttua näihin omaishoidon kriteereihin ja niihin muutoksiin näitä kokemusasiantuntijoita kuullen, meillä on nyt valtuustossa mahdollisuus antaa tämä viesti halutessamme. Minusta se olisi tärkeää, että se viesti tulee selväksi, että tämä asia käsitellään sosiaali- ja terveystalokunnassa. Sehän on ponsien tehtävä, ei niinkään odottaa välttämättä sitä 6 kuukautta vastausta.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen nyt muuttanut sitä ponsin muotoa sillä tavalla, että se täyttää kriteerit. Otso Kivekkäälle toteaisin, että tosiaan olemme tiedustelleet tätä moneen otteeseen kaupunginhallituksessa, ja on kirjoitettu ja tiedotettu joka suuntaan, mutta silti vaikuttaa siltä, että tämän asian eteneminen on aivan äärimmäisen nihkeää. Tässä on sekä ollut tällainen prosessi-ongelma että sitten itse sisällöllinen ongelma. Kyllä minä näen, että politiikassa meidän tehtävämme on toimia käyttäen niitä mahdollisimman monia metodeja, joita voimme.

Eli tavallaan tämä, että puututaan siihen, että tämä nyt on väärä tapa, että näin ei voi tehdä. Me voimme ilmaista meidän tahtomme tänä iltana valtuustossa, että me todellakin toivomme, että tämä pysyväisohje tulee lautakunnan käsittelyyn, koska se ei ole kunnan poliittista päätöksentekoa saanut vielä. Tämä käsittelyt ei ole ollut siis asianmukaista, vaan siinä on tämä poliittinen ohjaus ohitettu kokonaan. Tänään illalla me voimme sen viestin antaa lautakunnalle.

Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivottavasti kaikilla on tiedossa, että pysyväisohjeet ovat tällaisia työntekijöiden sisäisiä toimintaohjeita, etteivät niitä minun mielestäni oikein mitkään lautakunnan jäsenet tai muut voi tehdä. Ne ovat ihan tällaisia



1.3.2017

---

käytännön ohjeita toimittaessa samalla tavalla kaikkien asiakkaiden kohdalla.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmisto on terrorisoinut tätä kokousta koko illan ja pannut heidät puhumaan ja puhumaan. Te teette ensin aloitteen kaupunginvaltuustolle ja sitten te teette tämän ehdotuksen ihan toisesta asiasta. Tällaista ei voi mitenkään hyväksyä.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Muurinen täällä totesi, että tämä ei ole millään tavalla lautakunnan asia. Haluaisin Muuriselle huomauttaa, että pysyväisohje on käsitelty sekä Vantaalla että Espoossa nimenomaan lautakunnan päätöksenä. Tämä on isoin muutos omaishoidon tukeen, joka on tehty Helsingissä 20 vuoden. Kyllä tämä on lautakunnan asia ihan ehdottomasti.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Asia on juuri niin kuin tässä todettiin, että pysyväisohje on juridisesti viraston sisäinen ohje, joka ei sido ketään muuta kuin virastoa. Sen voi tehdä varmaankin Helsingin käytäntöjen mukaan virastopäällikkö tai lautakunta. Virastopäällikön päätös on ollut otettavissa lautakuntaan ja kaikki puolueet ovat nukkuneet onnensa ohi siinä kohdassa. Joten asia on ikään kuin siinä mielessä loppuun käsitelty. Siitä huolimatta olen sitä mieltä, että asia pitää jotenkin saattaa lautakunnan käsittelyyn, jotta se voidaan poliittisesti todeta.

Valtuutettu Vesikansa

Hyvät valtuutetut.

Minäkin olen viettänyt tällä viikolla kaupunginhallituksessa ja eilen sosiaali- ja terveyslautakunnassa tämän omaishoitoasian kanssa, ja olen



1.3.2017

---

ehdottomasti sitä mieltä, että tämä on niin iso asia, että se täytyy poliittisesti linjata ja päättää. Mutta en voi kannattaa kyllä myöskään tätä Veronika Honkasalon ponsiehdotusta, vaikka varmasti asiasta sinänsä olemme samaa mieltä, että tähän täytyy löytää poliittinen linjaus, mutta nimenomaan se pysyväisohje ei ole se, jota lautakunta välttämättä käsittelee, vaan omasta mielestäni omaishoidon tuessa olennaista on se, että se päätös tehdään lautakunnassa. Siinä päätetään, millä tasolla Helsinki tukee omaishoitoa ja paljonko siihen resursoidaan. Siihen siten päättäjät voivat sitoutua.

Se valitettavasti tässä omaishoidon kriteerien päätöksenteossa on mennyt pieleen, että tätä uudistusta ei ole tehty sillä tavalla, että siihen myös lautakunta ja sitä kautta myös muut päättäjät voisivat sitoutua ja systemaattisesti viedä.

Toivon, että tämä tullaan tuomaan nopeasti lautakunnan päätöksentekoon, mutta tämä ponsi ei ole ehkä se oikea tapa. Tulemme varmaan muuten keskustelemaan omaishoidosta monen muun asian yhteydessä, vähän samalla tavalla niin kuin nytkin, että tämä aloite ei varsinaisesti koske tai koskee kokemusasiantuntijoita, mutta jos ei asioita pysyvästi virallisesti muualla päättämään, niin sitten se pursuaa tällaisiin sivukeskusteluihin. Edelleenkin siis painotan sitä, että tärkeä asia.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tänään keskustellut virastopäällikkö Juha ? kanssa ja apulaiskaupunginjohtaja Piia Panhelaisen kanssa siitä, Veronika Honkasalolle, että huomattavasti nopeammin eli seuraavassa lautakunnassa me tulemme keskustelemaan näistä, että millä tavalla verrataan vanhoja kriteereitä ja nyt näitä uudistuneita kriteereitä ja mitä se tulee sitten vaikuttamaan toisaalta resursseihin ja mahdollisesti myöskin budjettikysymykseen.

Nyt uudistunut lainsäädäntö joka tapauksessa velvoittaa kuntia järjestämään 2–3 vapaapäivää omaishoitajille plus kaupungin erilaisia tukipalveluita. Näitä silloin kun budjettia on tehty ei ole riittävästi otettu huomioon, joten tässä nyt sitten kun nämä kriteerit, jotka todella – niin kuin valtuutettu Arajärvi totesi – ovat lainvalmistelun soveltamisohjeita, ovat nämä niin sanotut pysyväisohjeet, ja itse tämän asian valmistelu ja



1.3.2017

---

päätöksenteko ovat viranomaispäätöksiä eli sosiaalityöntekijöiden päätöksiä, joista voidaan valittaa jaostoon. Tämä on se virallinen käytäntö.

Lautakunta siinä mielessä ei ole tässä asiassa edes ottoharkintavelvollinen, mutta nyt tämän asian luonteen takia on varmaan ihan hyvä, että katsotaan, millä tavalla nämä lain edellyttämät velvoitteet, vapaapäivät plus kaupungin tukipalvelut tulevat sitten vaikuttamaan myöskin kaupungin budjettiin ja resursseihin. Siltä osin lautakunta käsittelee tätä ja katsoo, että antaako minkälaisia ohjeita sitten viranhaltijoille näiden kriteerien uudelleen valmistelussa. 2 viikon kuluttua lautakunta sen käsittelee muodossa tai toisessa, ja katsoo ja evästä jatkoa.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Korjaisin hieman Arajärven kommenttia tuossa, kun hän sanoi, että lautakunnan jäsenet ovat nukkuneet asian ohi. En tiedä, onko hän seurannut tätä prosessia tarpeeksi tarkkaan, koska virastopäällikkö teki tämän päätöksen juuri ennen joululomia, eikä lautakunnalla ollut mitään mahdollisuutta käyttää ottoharkintaa. Sen jälkeen lautakunnan jäsenet tiedustelivat 26.1., kun pysyväisohjeeseen tehtiin tarkennuksia, onko tämä se paikka, jossa käytetään ottoharkintaa, ja heille vastattiin, että tämä ei ole se asia. Joten heille on annettu myös harhaanjohtavaa tietoa, eivätkä he sillä tavalla ole voineet tähän päätökseen vaikuttaa.

Olen erittäin iloinen, että koko tämän valtavan keskustelun ansiosta, jota on käyty 2 viikkoa ja nyt täällä valtuustossa myös, niin Maija Anttila on nyt halukas siihen, että asia otetaan lautakuntaan.

Haluaisin varmistuksen siitä, onko tämä tulossa päätösesityksenä lautakuntaan vai pelkästään tiedoksiantona. Sillä on aika paljon merkitystä.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jatkan valtuutettu Veronikan puheenvuorosta suoraan. Olen itse myös sitä mieltä, että pitäisi olla päätösesitys, koska siellähän ovat pääosin nämä maksukriteerit, siis maksuluokat ovat muuttuneet. Aikaisemmin oli 4 luokkaa ja nyt on 3 luokkaa. Sieltä on 2 keskimmäistä luokkaa yhdistetty yhdeksi luokaksi. Käytännössä tämä tulee merkitsemään, että





1.3.2017

---

todella monet, jotka ovat siellä väliluokissa olleet – siinä 550–700, en muista tarkalleen niitä lukuja – niin kun ne yhdistetään yhdeksi luokaksi, joka on 392 euroa, tippuvat sille viimeiselle tai tippuvat kokonaan.

Nyt on jo tapahtunut päätöksiä, joissa joissakin perheissä on tippunut kokonaan pois tältä omaishoidon tuelta uusien kriteereiden pohjalta. Tämä kertoo jo siitä, että sen pitäisi olla poliittinen päätös, koska olenaisesti on muuttunut. Tämä on lain hengen vastaista, koska laki piti olla vain, että täsmennetään sopimuksia näitten vapaapäivien osalta, ei muuteta tällä tavalla maksuluokkia. Helsinki veti tässä välistä.

Valtuutettu Vesikansa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Komentoin vain lyhyesti. Hyvä, että tämä tulee ja nimenomaan päätösasiana lautakuntaan. Juuri tätä olemme pyytäneet ja viime viikkoina keskusteluissa vaatineet. Päätöksenteko ei ole tässä asiassa mennyt mitenkään hyvin, mutta hyvä, että osataan korjata ja tuodaan se heti lautakuntaan.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen edelleen sitä mieltä, että lautakunnan jäsenet ovat nukkuneet onnensa ohi. En nyt oikein tiedä, mitä hyötyä tästä ponnesta on, että selvitetään mahdollisuudet. Täällä nyt viitaten Anttilan puheenvuoroon, on selvitetty mahdollisuudet ja mahdollisuuksia ilmeisesti käytetään. Lisäksi asia tuodaan varsin keinotekoisesti tähän yhteyteen esille lisäämällä tuonne ponnien loppuun pari sanaa kokemusasiantuntijoista, joilla ei ole mitään varsinaista yhteyttä tähän esitettyyn kysymykseen siitä, mitkä ovat pysyväisohjeet. Ponnessa ei ole sanaakaan pysyväisohjeesta. Tarkoitin, aloitteessa ei ole sanaakaan pysyväisohjeesta.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kysymyksessä on omaisia, jotka auttavat omaisten vammaisia lapsia tai omaisten vanhuksia, jotka eivät kykene itse huolehtimaan. Täällä puolella minä kysyn, miten te vastaatte äideille, jotka nyt sanovat



1.3.2017

---

jo, että autistinen ja Asperger- tai vakava ADHD-, harhaileva lapsi, joka voi mennä kadulle suoraan auton alle tai kerää koirien kakkoja ja syö, että heille sanotaan, että nyt ette voi saada tätä omaishoitajan tukea. Tai teidän apuanne tai teidän tukeanne on joidenkin kriteerien takia pudotettu tai ette saa sitä. Miten te vastaatte näille vanhemmille?

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen muuttanut hieman sanamuotoa siellä ponnessa. Eli omaishoidon tuen kriteerit on nyt sinne lisätty, pysyväisohjeen sijaan.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos.

Kannatan tätä muutettua esitystä, mutta jos seuraava puhuja haluaa sen nimiinsä, sopii sekin.

Minun mielestäni on ilman muuta selvää, että palkkioiden ja asiakasmaksujen suuruus kuuluu sote-lautakunnan päätettäviin asioihin. Tässä on ilmeisesti se suurin kömmähdys se, miten asia on esitelty tai miten sitä ei ole esitelty. Se on siksi todennäköisesti mennyt ohi, näin olen ymmärtänyt. Minun mielestäni on tärkeä kiinnittää huomiota siihen, että lautakunnassa esitellään niin, että siinä on päätöksenteon pohjaksi riittävästi tietoa, ja ettei tule yllätyksenä näin iso asia. Muistan aikaisemmillä kausilla kaikki palkkiot ja asiakasmaksut on kyllä hyvin tarkkaan käsitelty ja ne ovat pöydälle jääneet ja muuta, niissä on ollut aikaa eikä ole kiirehditty.

Sitten vielä tähän toiseen, minkä monet ovat täällä nostaneet esille. Tämä vanhemmuuden tukeminen silloin kun ollaan omaishoitajana. Toki vapaapäivät ja nämä virkistysmahdollisuudet ovat tärkeitä, mutta minusta on hyvä muistaa se, että jos omaishoitajat eivät palkkion puoltumisen tai sen kokonaan poistumisen takia enää voi tai jaksaa olla omaishoitajina, niin kuka siitä hyötyy.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



1.3.2017

---

Te puheenjohtajana sanoitte, että nyt täällä on tuotu ilmi, että tämä tuodaan päätettäväksi lautakuntaan. Minulle ei ole käynyt tämän keskustelun pohjalta ilmi se, että se tuodaan nimenomaan päätösasiana, vaan tässä on sanottu, että se tuodaan lautakuntaan, mutta on hyvin monenlaisia tapoja tuoda se.

Toinen seikka on, että kun on laaja ymmärrys siitä valtuustossa, että nämä kriteerit pitää pikaisesti sosiaali- ja terveyslautakunnassa käsitellä ja nimenomaan päätösasiana, niin on täysin luonnollista, että silloinhan kaikki ne, jotka ovat sitä mieltä, kannattavat pontta, jolloin me saamme entisestään viestiä ja painetta tähän. En ymmärrä ollenkaan sitä kritiikkiä, että miksi tuodaan tällä tavalla. Meillä nyt kun valtuutetuilla ei ole kirjallista kysymystä eikä toimenpidealoitetta mahdollisuutena, niin tähän on juuri se tapa, jolla pystymme reagoimaan ajankohtaiseen kysymykseen, josta on suuri huoli omaishoitajien keskuudessa. Sen vuoksi tämä on hyvin perusteltua tämä ponsi ja ponnen puolesta toimiminen.

Kysymykseni kuuluu nyt myös lautakunnan puheenjohtajalle, että onko asia niin kuin valtuuston puheenjohtaja sanoi, että tämä tuodaan nimenomaan päätösasiana, niin että sosiaali- ja terveyslautakunta pääsee päättämään näistä omaishoidon kriteereistä ja korvauksista.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa  
puheenjohtaja  
ordförande

Tiina Teppo  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Pia Pakarinen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Mika Raatikainen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot