



2.3.2016



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

4 – 2016

Kokousaika: 2.3.2016 klo 18.00 – 21.59

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

4 – 2016

Mötestid: 2.3.2016 kl 18.00 – 21.59

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



2.3.2016

47 §.....	8
Esityslistan asia nro 4	8
RAKENNUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA.....	8
Valtuutettu Kivekäs	8
49 §.....	8
Esityslistan asia nro 6	8
VUODEN 2015 TALOUSARVION VIRASTOJEN JA LIKELAITOSTEN TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TAVOITTEET	8
Valtuutettu Urho.....	8
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Rauhamäki	9
Valtuutettu Taipale.....	10
Valtuutettu Urho.....	10
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Männistö	11
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Anttila.....	12
Valtuutettu Urho.....	13
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	14
55 §.....	14
Esityslistan asia nro 12	14
MELLUNKYLÄN KORTTELIN 47203 TONTTIEN 19, 22, 23 JA 24 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (MELLUNMÄEN VANHA OSTOSKESKUS NRO 12215)	14
Valtuutettu Hakanen	14
Valtuutettu Muttilainen	15
Valtuutettu Hursti	16
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Vainikka	17
Valtuutettu Raatikainen.....	17
Valtuutettu Kantola	18
Valtuutettu Mäki	18
Valtuutettu Lovén.....	18
Valtuutettu Ingervo.....	19
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	19



2.3.2016

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Huru.....	20
56 §.....	20
Esityslistan asia nro 13.....	20
SUOMEN KOMMUNISTISEN PUOLUEEN JA HELSINKI-LISTOJEN RYHMÄALOITE AKTIIVISUUDESTA PAKOLAISTEN AUTTAMISEKSI.....	20
Ledamoten Månsson	20
Valtuutettu Honkasalo.....	21
Valtuutettu Hakanen	22
Kaupunginjohtaja Pajunen	23
Ledamoten Rantala	24
Valtuutettu Hursti	25
Ledamoten Wallgren.....	25
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Torsti.....	27
Valtuutettu Honkasalo.....	28
Valtuutettu Lindell	28
Valtuutettu Hakanen	29
Valtuutettu Abdulla.....	29
58 §.....	30
Esityslistan asia nro 15	30
VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE VALTUUSTOALOITTEIDEN ALLEKIRJOITTAJIEN NIMIEN SELVENTÄMISESTÄ	30
Valtuutettu Laaksonen	30
59 §.....	30
Esityslistan asia nro 16	30
VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE ”JUNCKERIN PAKETIN” HYÖDYNTÄMISESTÄ HELSINGIN KAUPUNKIKONSERNIN INVESTOINNEISSA	30
Valtuutettu Taipale.....	30
60 §.....	31
Esityslistan asia nro 17	31
VALTUUTETTU FATBARDHE HETEMAJN ALOITE VALKOPOSKIHANHIEN KANNAN VÄHENTÄMISESTÄ.....	31
Valtuutettu Hetemaj	31
Valtuutettu Sevander	31



2.3.2016

Valtuutettu Muttilainen	31
Valtuutettu Anttila.....	32
Valtuutettu Huru.....	32
Valtuutettu Nyholm	32
Valtuutettu Luukkainen	33
Valtuutettu Anttila.....	33
Ledamoten Månsson	33
Valtuutettu Sevander	34
64 §.....	34
Esityslistan asia nro 21	34
VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE SOTE-INFON JÄRJESTÄMISESTÄ KAUPUNGINVALTUUSTOLLE	34
Valtuutettu Taipale.....	34
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Pakarinen	35
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Ingervo.....	35
65 §.....	36
Esityslistan asia nro 22	36
VALTUUTETTU ANNA VUORJOEN ALOITE SATEENKAARINUORTEN HYVINVOINNIN EDISTÄMISESTÄ.....	36
Valtuutettu Vuorjoki.....	36
Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Pelkonen.....	38
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	38
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Ingervo.....	39
66 §.....	40
Esityslistan asia nro 23	40
PUNAVIHREÄT VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE TOIMIVAN SUURMOSKEIJAN KIIREHTIMISESTÄ HELSINKIIN	40
Valtuutettu Koulumies.....	40
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Ebeling.....	41
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	42



2.3.2016

Valtuutettu Ingervo.....	42
Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Hakanen	44
Valtuutettu Rydman	45
Valtuutettu Lindell	45
Valtuutettu Hamid (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Rantanen	47
Valtuutettu Honkasalo.....	47
Valtuutettu Hyttinen	48
Valtuutettu Abdulla.....	49
Valtuutettu Abib	49
Valtuutettu Vuorinen	50
Valtuutettu Wallgren	51
Valtuutettu Urho.....	52
Valtuutettu Anttila.....	52
Valtuutettu Lovén.....	53
Ledamoten Månsson	53
Valtuutettu Pakarinen	54
Valtuutettu Raatikainen.....	54
Valtuutettu Vuorjoki.....	55
Valtuutettu Kanerva	56
Valtuutettu Huru.....	56
Valtuutettu Modig.....	56
Valtuutettu Abdulla.....	57
Valtuutettu Ingervo.....	57
Valtuutettu Sevander	57
Valtuutettu Vuorinen	58
Valtuutettu Nyholm	59
Valtuutettu Ebeling.....	59
Valtuutettu Ingervo.....	60
Valtuutettu Abib	60
Valtuutettu Kanerva	60
Valtuutettu Abdulla.....	61
Valtuutettu Nieminen	61
Valtuutettu Vuorinen	61
Valtuutettu Abib	62
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	62
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Rantanen	63
Valtuutettu Abib	63
Valtuutettu Ingervo.....	63
Valtuutettu Lovén.....	63



2.3.2016

68 §.....	64
Esityslistan asia nro 25	64
VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE TOIMISTOKIIINTEISTÖJEN MUUNTAMISESTA ASUINKÄYTTÖÖN	64
Valtuutettu Pakarinen	64
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	65
Ledamoten Månsson	66
Valtuutettu Kolbe	66
Valtuutettu Asko-Seljavaara	67
Valtuutettu Pakarinen	67
Valtuutettu Bogomoloff	68
Valtuutettu Urho.....	68
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Huru.....	69
Valtuutettu Sevander	69
Valtuutettu Villo.....	70
Valtuutettu Ingervo.....	70
Valtuutettu Taipale.....	71
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	71
Valtuutettu Raittinen	72
69 §.....	72
Esityslistan asia nro 26	72
VALTUUTETTU TERHI KOULUMIEHEN ALOITE BASAARIALUEIDEN PERUSTAMISESTA HELSINKIIN	72
Valtuutettu Koulumies.....	72
70 §.....	73
Esityslistan asia nro 27	73
VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE ASIANMUKAISTEN TILOJEN JÄRJESTÄMISESTÄ RUOANJAKELUUN	73
Valtuutettu Ohisalo	73
Valtuutettu Korkkula.....	74
Valtuutettu Stranius	75
Valtuutettu Torsti.....	75
Valtuutettu Nyholm	75
Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro).....	76
Valtuutettu Vainikka (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Lindell	77
Valtuutettu Muttilainen	77



2.3.2016

Valtuutettu Ingervo.....	77
Valtuutettu Vuorjoki.....	78
Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro).....	78
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	79
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	79
Valtuutettu Vesikansa.....	79
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	80
Valtuutettu Rantanen.....	80
Valtuutettu Hakanen.....	81
Valtuutettu Muurinen.....	81
Valtuutettu Arhinmäki.....	82
Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro).....	82
Ledamoten Månsson.....	83
Valtuutettu Anttila.....	83
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki.....	84
71 §.....	84
Esityslistan asia nro 28.....	84
VALTUUTETTU VILLE JALOVAARAN ALOITE UUDEN MOPOHALLIN AVAAMISESTA ITÄ-HELSINKIIN.....	84
Valtuutettu Jalovaara.....	84
Valtuutettu Lovén.....	85
Valtuutettu Ingervo.....	86
Valtuutettu Villo.....	87
Valtuutettu Muttilainen.....	87
Valtuutettu Huru.....	87
Valtuutettu Heinäluoma.....	88
Valtuutettu Raatikainen.....	88
Valtuutettu Raittinen.....	88
Valtuutettu Korkkula.....	89



2.3.2016

47 §

Esityslistan asia nro 4

RAKENNUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdotan rakennuslautakunnan jäseneksi Jarmo Niemistä.

49 §

Esityslistan asia nro 6

VUODEN 2015 TALOUSARVION VIRASTOJEN JA LIKELAITOSTEN TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TAVOITTEET

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

HUS on suurimpia kuntayhtymiä, mitä maasta löytyy. Helsingin viime vuoden tilinpäätöksessä HUSin ylitys on mainittu 7 % yli budjetin. No, miksi näin? Olisin tosin suonut, että sosialidemokraattien Maija Anttila, joka on HUSin valtuustossa ja tarkastuslautakunnassa ja täällä sosiaali- ja terveyslautakunnan puheenjohtaja, vastaa siis meidän sosiaali- ja terveismenoistamme. Miksi hän oli organisoimassa tai järjestämässä niin, että vastoin HUSin hallituksen esitystä HUSin valtuusto ei halunnut palauttaa Helsingille 21 miljoonaa euroa ylikäytöstä tullutta rahaa?

HUSin budjetin ylitys olisi ollut 3 % viime vuodelle ja käyttö yli 3 %. Eli perusterveydenhuollosta oli tullut enemmän väkeä, kiinteät kulut oli laskettu alun perin hintoina vähemmälle, jolloin hinnoittelussa tuli, siis voi sanoa, että oli ylihinnoiteltu pienemmällä volyymilla, kiinteät hinnat



2.3.2016

korkeammat, tuli ylijäämää. HUSin hallituksesta Maria Ohiluoma, Ilkka Taipale, minä, me olimme kaikki äänestämässä, että tämä ylijäämä palautetaan kaupungeille.

Välihuuto!

No, niin tietysti. Yli 75-vuotiaat eivät jaksakaan käydä kaikissa kokouksissa, ymmärrän sen.

Palautusta valtuustossa päätettiin olla tekemättä, jolloin HUSin ylitys on 7 % ja Helsingin tilinpäätöksestä 21 miljoonaa euroa jäi saamatta. Ihan oikeasti haluaisin tietää, miten sosialidemokraatit ajattelevat, että se hyödyttää kaupunkia, että HUS-kuntayhtymän pienet reunakunnat hyötyvät siitä, että sinne taseeseen jäisi 21 miljoonaa. Täällä ei ole ketään tietysti vastaamassa tähän asiaan, mutta minusta tämä on outoa edunvalvontaa vastoin omaa kotikuntaa ja meidän sosiaali- ja terveysvirastomme budjettia.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos en nyt aivan väärin sitä HUSin valtuuston päätöstä lukenut, niin mielestäni vastaan äänesti kyllä myös eräs kokoomuslainen Helsingin edustaja.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on erittäin hyvä ottaa ylös aina nämä HUSinkin asiat, koska kuitenkin siellä pyörii niin suuri raha, että mitään ei kannata turhaan sinne laittaa eikä turhaan pois ottaa. Mutta muistaa sopia sekin, että sinnehän siirrettiin Helsingin kaupungilta jopa fysioterapia, että kyllä HUS se hoitelee kaupunginkin hommia.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



2.3.2016

HUSin hallituksen puheenjohtaja valtuutettu Urho on aivan oikeassa siinä, että tämä oli aivan kohtuuton päätös tavallaan helsinkiläisiltä valtuutetuilta – on sitten siellä kokoomuslaisia tai muita vastaavia yksi mukana, mutta ennen kaikkea siellä oli aika merkittävästi myös muista puolueista tai ennen kaikkea muista puolueista helsinkiläisiä HUSin valtuutettuja käyttämässä ääntään.

Se, että 21 miljoonaa euroa jätetään HUSiin sisään, tarkoittaa käytännössä sitä, että me ojennamme HUSin muille kunnille melkoisen potin rahaa, jollei sitä palauteta nyt sitten tilinpäätöksen hyväksyttäessä kaupungillemme. Tämä ei ole mielestäni kestävää politiikkaa. Pitkällä aikavälillä tällaiset päätökset kääntävät sen, että Helsinki alkaa helposti vastustaa ylikunnallista päätöksentekoa ja kuntayhtymien päätöksentekoa, ja sekään ei olisi hyvä tie tässä seudullisen yhteistyön tarvetta kun olisi ennemmin tarvetta lisätä kuin vähentää tälläkin alueella.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Urhon puheenvuoro edusti sitä linjaa, jota HUSin hallituksessa hän usein on käyttänyt. Aika arvoton puheenvuoro. Toinen, johon puhe kohdistui, on pois paikalta, ja puhun sitten Maija Anttilan puolesta. Tämä todennäköisesti palautetaan tilinpäätöksen yhteydessä, kuten monessa muussakin kunnassa. Tämä on aika pikkuinen asia. HUSissa on paljon suurempia asioita, joita emme mielellämme myöskään julkisuudessa käsittele. Siellä on ollut aika hyvä yhteishenki aikaisemmin, ja toivoisin, että se jatkuu myös täällä eikä HUSin asioita pengotaisi kovin paljon täällä valtuustossa.

Valtuutettu Urho

Aivan totta, Ilkka Taipale. HUSin hallitus yksimielisesti äänesti, että palautus tehdään. Valtuuston kokoukset ovat julkisia, ja sen takia tämä valtuuston päätös on julkinen kuten myös tämä meidän kaupunginvaltuuston kokous, jossa käsitellään HUSin suurta ylitystä. Tällainen yleinen puheenaihe on, että HUShan aina ylittää merkittävästi budjettinsa. Se on sellainen legendaksi tullut. Kun nyt muutamia vuosia on mennyt taaksepäin, että palvelujen kysyntä ja palvelujen menot ovat Helsingille olleet tasapainossa, ja nyt tulee tällainen 7 %:n ylitys, ja jos siitä tulisi julkinen juttu, että jälleen HUS ylittää merkittävästi budjetoidun, niin täytyy siihen jotenkin voida julkisessa kokouksessa, kun vielä se aktiivisesti lähti valtuustossa Maija Anttilankin kannattamana eteenpäin.



2.3.2016

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Urho vei osittain sanat suustani. HUSin valtuuston asiat ja kokoukset ovat tosiaan julkisia, ja julkista on myös se, että Helsingin rahoja on tällä hetkellä HUSissa kanissa 21 miljoonaa euroa ja ne 21 miljoonaa euroa tavalla tai toisella pitää saada sieltä palautettua niin, että saamme ne helsinkiläisten käyttöön sieltä HUSista, piste.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tatu Rauhamäki voisi erittäin mielellään tulla sinne esimerkiksi puheenjohtajaksi, jos haluaa. Täytyy nyt sanoa, että siellä oli puhetta ylimääräisestä valtuustokokouksesta, jossa olisi voitu käsitellä tätä ja muita asioita. Me sosialidemokraatit estimme, että sellaista ei tule. Tämän vuoksi toivoisin, että HUSin hallituksen puheenjohtaja ei nyt kävisi täällä kaupunginvaltuustossa vaan HUSissa näitä keskusteluja. Niin kuin sanoin, HUSin pisimpään olleena hallituksen jäsenenä vuodesta 2001 ja jo HYKSin valtuuskunnassa 1970-luvulla olleena ja 50 vuotta sitten Meilahden sairaalaan tulleet ensimmäisenä kandidaattikurssina, me hoidamme tämän asian, ja siihen ei Tatu Rauhamäen asiantuntemusta tai asiantuntemattomuutta juuri tarvita.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei voi kuin kummeksia valtuutettu Taipaleen näkemystä siitä, että keskustelu HUSin toiminnasta julkisesti Helsingin suurimman jäsenkunnan valtuuston kokouksessa ei olisi sallittua, tai HUSin valtuuston julkisista päätöksistä, jotka Helsingin toimintaan merkittävästi vaikuttavat, ei olisi sallittua. Minun mielestäni se on paitsi sallittua, myös erittäin tärkeää, kun otetaan huomioon, miten suuren osan Helsingin budjetista ja toiminnasta HUSin toteuttama erikoissairaanhoido oikein vie. Kummeksun erittäin paljon tätä äskeistä puheenvuoroa.

Kummeksun myös sitä väitettä, että 21 miljoonaa euroa ei olisi iso asia. Se on äärettömän iso asia. 21 miljoonaa euroa on todella paljon rahaa,



2.3.2016

ja se, että HUS palauttaa kertyneet ylijäämät, jotka on peritty liiallisina jäsenkunnilta, on kiistatta Helsingin ja helsinkiläisten veronmaksajien etu. Joten vielä kerran, valtuutettu Taipale, tämä ei ole pieni asia, tämä on iso asia ja tästä keskustelu ei ole kiellettyä, se on erittäin sallittua ja suotavaa.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pitää nyt sanoa, kun olin vielä viime vuonna tarkastuslautakunnan puheenjohtaja, että mehän siinä raportissa, joka kesällä teille annettiin, totesimme erityisesti, että kuntayhtymät pitäisi ottaa tarkempaan johtoon täältä Helsingistä ja tehostaa omistajaohjausta. Nyt vain valtuutettu Urho toimii tämän tarkastuslautakunnan kehotuksen mukaisesti ja tuo meille Helsinkiin nämä asiat käsiteltäviksi, niin kuin ollaan yhteisesti nyt kesällä puhuttu ja vaadittu. Eli samaa odotan oikeastaan myös HSL:stä ja HSY:stä, että kuntayhtymien asiat pitää tuoda tarkastuslautakunnan vaatimusten mukaan enemmän käsittelyyn Helsingin valtuustoon.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

En ole ollut vastustamassa lainkaan tätä korkeatasoista keskustelua, vaan sitä, että HUSin hallituksen puheenjohtaja käyttää tätä foorumia hyväkseen, kun asiat hänen kannaltaan olisi parempi, että hän käsittelee näitä siinä talossa, ja erityisesti kun Maija Anttila oli tästä poissa.

Muistutan myös, että kerran me kokoomuksen kanssa, sosialidemokraatit, löimme 50 miljoonaa euroa lisää HUSin budjettiin Taito Pekkarisen, kokoomuslaisen, kanssa. Hänethän kokoomus sitten heitti pois yhdessä päivässä ja otti ? tilalle, eivätkä asiat parantuneet. HUSin budjetti on aina ollut alimitoitettu kautta aikojen, kuten tiedätte. En ole yhtään tätä keskustelua vastaan, mutta eikö nyt riitä 2 kertaa sanottuna, että todennäköisesti se raha tulee, ja minä tiedän nyt paremmin kuin Rauhamäki tai Männistö nämä asiat. Muita asioita en ymmärrä niin paljon kuin he.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.



2.3.2016

Ehkä nyt pitää kertoa, miten asia oikeastaan on, koska HUSin valtuustossa käytiin keskustelu siitä, että kun on syntynyt niin sanottua ylijäämää, niin kuin aina joskus kuntien budjeteissa syntyy, niin valtuustossa ja etenkin tämä ehdotus ensinnäkin, että millä tavalla tämä niin sanottu ylijäämä palautetaan jäsenkunnille. Helsingin osalta sen teki kokoomuslainen Aatos Hallipelto, ja minä kannatin häntä, koska nimenomaan olemme kumpikin ulkoisen tarkastuslautakunnan jäseniä ja olemme pitkään pohtineet sitä, millä tavalla noudatetaan HUSissa ihan samantyyppistä käytäntöä kuin täällä Helsingissäkin, että kun tulee tilinpäätös, niin siinä yhteydessä katsotaan, onko syntynyt ylijäämää vai alijäämää ja mitä sitten sille ylijäämälle tai alijäämälle tehdään. Eikä niin kuin HUSin hallitukseen oli syntynyt sellainen käytäntö, että kesken vuotta palautellaan. Tämä meidän mielestämme on sellaista kuntakäytäntöä, joka on tosin sallittua ja se on pesiytynyt erilaisiin sairaanhoitopiireihin.

Helsingin kaupungilla, esimerkiksi kun me olemme pohtineet, voidaan ko Helsingin niin sanottu ylijäämä merkitä jo etukäteen talousarvioon niin, että se voitaisiin ottaa huomioon esimerkiksi budjettivalmisteluissa, niin rahoitusjohtaja Korhonen on meitä täällä monasti opettanut, että tilinpäätöksen yhteydessä katsotaan ylijäämät ja alijäämät, ja valtuusto päättää kesäkuussa, millä tavalla käytetään. Näin ollen se HUSin niin sanottu arvioitu ylijäämä, joka varmentuu tilinpäätöksen yhteydessä ja kesäkuussa, kun HUSin valtuusto kokoontuu, päätetään ylijäämän palautuksesta. Näin ollen nyt sitten siellä kaikkien kuntien kohdalla ylijäämä on tulossa kunnille. Jos ei Helsingin kaupungilla osata merkata meidän tilinpäätökseen, millä tavalla odotettavissa olevat palautukset merkitään ylijääminä meidän tilinpäätökseemme, niin kyllä sitten kovasti ihmettelen. Ei ole millään tavalla sitä, etteikö helsinkiläisten rahoja palauteta. Ne palautetaan, ja sitten vain tilinpäätöksen yhteydessä kesäkuussa. Tämä on se, mikä on totuus.

Valtuutettu Urho

Kiitos, Maija Anttila. Meillä kuitenkin nyt tilinpäätöksen viime vuoden ylityksiä käsiteltäessä lukee, että HUS ylitti menonsa 7 % ja tuotanto oli 3 % tai vähän enemmän yli. Olisi ollut kohtuullista noudattaa sitä menoinä vuosina sovittua tapaa, että ylitykset tasataan kullekin käyttövuodelle jo sen takia, että eri yliopistollisten sairaanhoitopiirien kustannuksia per asukas seurataan, jolloin tälle vuodelle jää nyt erittäin merkittävä nousu asukaskohtaisiin kuluihin.

21 miljoonaa palautettuna kesäkuun valtuuston kokouksessa, jos se palautetaan. Tietysti voihan olla, että jälleen keksitään sellaisia käyttötapoja, että aluesairaaloita pitää kannustaa päivystysasetuksen mukai-



2.3.2016

sesti vahvistamaan omaa päivystystään ja palautusta ei tule. Me emme sitä tiedä. Käytäntö on tähän saakka ollut se, että palautukset tehdään kuluvan kalenterivuoden, silloin, mistä ylijäämä on syntynyt. Tämän pitkäaikaisen käytännön nyt tämä HUSin valtuusto meni muuttamaan julkisessa kokouksessaan. Ei tämä ole mitään salatietoa eikä mitään erityistä, mutta näin haluttiin tehdä. En tiedä kaikkia niitä syitä, mutta tämä oli harmillista. HUSin budjetti on ylittynyt 7 % vuonna 2015, ja se lukee Helsingin budjetinylityskirjassa.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Toivon, että todella jatkossakin tilinpäätöksen yhteydessä merkitään ylijäämät ja alijäämät ja palataan normaaliin järjestykseen myös sairaanhoitopiireissä ja HUSissa. Tämä ei suinkaan ole tarkoitettu tilapäiseksi käytännöksi. Tämä oli valtuuston keskustelun tahtotila. Näin ollen jos ajattelee sitä, että jos nyt kun HUSin hallitus palautti kesällä noin 40 miljoonaa jäsenkunnille, ja nyt sitten oli ajateltu, että ilman valtuuston päätöstä palautetaan 20 miljoonaa, ennen kuin tilinpäätöstä on tehty. Jos nyt sitten puolentoista miljardin budjetin yhteydessä 60 miljoonaa voi mukamas vaikuttaa näin paljon kuin valtuutettu Urho sanoo, niin sitten kyllä jollakin on ? laskuopissa virhe.

55 §

Esityslistan asia nro 12

MELLUNKYLÄN KORTTELIN 47203 TONTTIEN 19, 22, 23 JA 24 SEKÄ KATU- JA PUISTO-ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (MELLUNMÄEN VANHA OSTOSKESKUS NRO 12215)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mellunmäki-seura on todennut muistutuksessaan tähän asemakaavaan, että asukkaiden kaavan valmistelussa esittämät lausunnot eivät näy mitenkään ehdotuksessa. Mellunmäki-seuran ja eräissä muissa



2.3.2016

esityksissä, joita asukkaiden taholta on tullut, on korostettu alueen omaleimaisuutta ja väljyyttä, haluttu turvata asukastila Mellarin toiminnan jatkuminen ja parantaa alueen palveluja. Valitettavasti näyttää siltä, että tämän kaavan valmistelussa asukkaiden mielipiteitä vahvempi intressi on ollut HOK-Elannon osuuskaupan intressi purkaa vanha ostari ja rakennuttaa alueelle lisää paitsi liiketilaa niin myös asuntoja.

Kaavan valmistelussa on kyllä selvitetty mahdollisuuksia uusiin tiloihin Mellarille, ja ymmärrän, että tällainen tahtotila on olemassa. Ihmettelen hieman sitä, että sitä asiaa ei ole saatu selvemmäksi kuin että tässä todetaan, että on 3 vaihtoehtoa ollut ja on selvittelyssä. Toivottavasti löytyy asukkaiden kannalta hyvä ja hinnaltaan kohtuullinen ratkaisu. Yhdessä alueelle suunnitellun kirjaston ja kulttuuritoimen ilmaiseman osallistumishalun kanssa tästä voisi muodostua sellainen kokonaisuus, joka tarjoaa tilaa monenlaiselle toiminnalle ja kulttuurille.

Maunulassa monitoimitaloa on suunniteltu yhdessä asukkaiden kanssa. Tämä voisi olla mielenkiintoinen pohdittava Mellunmäen kannalta. Asukkaat ovat Maunulassa olleet mukana alusta lähtien ja valinneet edustajansa sellaisiinkin kokouksiin, jotka eivät ole avoimia aina työmaakokouksia myöten. Myös suunnittelijat ja virkamiehet ovat ymmärtääkseni kokeneet tämän yhteistyön hyödylliseksi. Nyt tämä asukasosallistuminen jatkuu sitten muun muassa osallistuvan budjetoinnin merkeissä.

Ehdotankin tässä yhteydessä hyväksyttäväksi seuraavaa pontta:

Hyväksyessään asemakaavan muutoksen valtuusto edellyttää, että selvitetään, miten asukastila Mellarin ja kirjaston suunnittelu voidaan tehdä yhdessä asukkaiden kanssa.

Tällä ponnella ajan takaa paitsi sitä, että näitä hyviä kokemuksia kaupungin alueella pyrittäisiin laajentamaan, ottamaan käyttöön muuallakin, niin myös sitä, että tällä tavalla osoitettaisiin Mellunmäen asukkaille ja Mellarin tulevaisuudesta huolestuneille, että tämä asia aiotaan hoitaa yhdessä heidän kanssaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Asukastila Mellari on hyvä osoitus siitä, mitä aktiiviset kaupunkilaiset/kansalaiset voivat saada aikaan. Suosittelen kaikille, että tutustukaa paikkaan, ennen kuin joku puskuritraktori heiluu, ja lähdetään tosiaan



2.3.2016

siitä, että toiminta jatkuu sitten joissain muissa tiloissa kyseisellä alueella. Tämä on saanut kuitenkin kaupunginhallitusta myöten ja monet lautakunnat läpi puoluerajojen taakse, että sinänsä tässä ei ole mitään ehkä huolta mielestäni aiheen suhteen. Valtuutettu Yrjö Hakasen ponsi on erittäin perusteltu, koska onhan tärkeää tehdä yhteistyötä kaupunkilaisten kanssa, ja kaupunkilaiset ovat tilan synnyttäneet, niin siitä lähdetään jatkossakin. Kuten mainitsin tämä puoluerajojen ylitykset, niin jatketaan samoilla linjoilla.

Olisin kuitenkin hakenut vielä apulaiskaupunginjohtaja Ritva Viljaselta varmistusta tähän, että mitä virkamieskoneisto on asiasta mieltä. Ovatko sympatiat myös siellä puolella? Ainakin näin on tietääkseni joskus ollut.

Ei mitään, kiitoksia tosiaan mellunmäkeläisille aktiivisesta toiminnasta, ja tosiaan kannatan Hakasen ponna.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginvaltuuston strategia on vuosille 2013–2016 ollut asunto ensin, ja minä olen ehdottomasti sen puolella niin kuin monet muutkin täällä. Mitä HOK-Elanto-ketjuun tulee, tekevät hyvää työtä hinnoittelullaan ruokatarvikkeissa. Ajatellaan vähävaraisia, ja saisi vielä sitten lähikaupoissa olla pikkuisen enemmän mukana noissa hommissa, etteivät nämä alennetut ja halvat hinnat sijoittuisi ainoastaan Prisma-ketjuihin, vaan ne voisivat olla myös näissä Alepoissa.

Mitä tulee tuohon Mellariin, niin itse siellä käyneenä ja tiedän, kuinka hyvä psykososiaalinen paikka se on ja kuinka hyvin siellä myös maa-hanmuuttajat saavat olla. Siellä saavat ihmiset käydä internetissä ja siellä on monimuotoista kulttuuritoimintaa muutenkin ja konserteja. Ehdottomasti tällainen paikka on säilytettävä. Jos ja kun näitä asuntoja rakennetaan, niin täytyy ehdottomasti löytää myös sitten sellaiset tilat, että Mellari pystyy toimimaan täyspainoisesti samalla lailla kuin se on tähänkin asti pystynyt. Että ei vain sitten heitetä kokonaan sitä pois ja asuntoja pelkästään ja liiketilaa pelkästään, vaan on säilytettävä tällainen sosiaalinen yhteys ihmisillä, jonka Mellari on erittäin hyvin toimittanut. Minä olen myös tämän Yrjö Hakasen ponna kannalla.



2.3.2016

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämähän on asia, joka meille kaikille on läheinen. Meistä varmaan monet ovat olleet siellä ja tietävät hyvin tämän tilan, ja sikäli on erittäin rohkeasevaa, että tässä kaavavalmistelussa on todella kannettu tästä huolta, ja uskon, että myös täällä kaupungintalolla hyvin tiedetään ja vastuullisesti varmistetaan, että Mellari löytää uudet tilat.

Kiitos.

Valtuutettu Vainikka

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kaarin sanoikin osittain sen, mitä ajattelin, mutta joka tapauksessa näen, että asukastilan ratkaisua haetaan ihan järkevillä keinoilla ja se ratkaisu varmasti tässä löytyy. Aika-arviona olen saanut arvion, että tämä purkuaikataulu olisi noin ensi kesänä, ja siinä suhteessa olen huolissani, että asia on tämän verran vielä auki tässä vaiheessa.

Sitten ehkä toisena, mikä minussa herättää huolta, on se, että viikko sitten maanantaina käytiin katsomassa Vuosaaren tiloja, mihin viitataan, että idän psykiatria- ja päihdekeskuksen avokuntoutus olisi siirtymässä, ja sen katselmuksen arviona sain tiedon, että se ei tule riittävästi tähän tarpeeseen asti. Eli oikeastaan olen enemmän huolissani tästä, miten tämä idän psykiatria- ja päihdekeskuksen avokuntoutus idän alueella tullaan jatkossa hoitamaan vai onko se tarkoitus organisoida jollain muulla tavalla.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asun itse Kontulassa ja olen lukuisia kertoja käynyt täällä Mellarissa, ja siellä on erittäin aktiivista toimintaa, eli vilpittömästi kannatan valtuutettu Hakasen pontta.

Kiitos.



2.3.2016

Valtuutettu Kantola

Kiitos, valtuuston puheenjohtaja.

Yhtä lailla kannatan Yrjö Hakasen pontta. Kun kävin näitä papereita läpi, niin siellä 2013 on ansiokkaasti kuultu ja otettu huomioon nämä Mellarin tilat, ja näissä viimeisimmissäkin papereissa, valmisteluasiakirjoissa Mellarin tilojen etsintään on kiinnitetty huomiota. Mutta on hyvä, että se myös tällä tavoin Hakasen esittämällä ponnella pyritään valtuuston taholta varmistamaan, että asiaan kiinnitetään myös jatkossa riittävällä vakavuudella huomiota ja että nämä tilat tosiaan sitten löydetään.

Havainnekuva ja muut asemakaavamuutokset, mitä tässä esitetään, ovat myös kannatettavia. Mutta niin kuin sanottu, niin pidetään huolta tästä, että Mellarin tilat ovat käytettävissä ja löytyvät ja ovat käytettävissä myös näistä muutoksista huolimatta.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Yrjö Hakasen pontta ja pidän äärettömän tärkeänä, että asukkaat saavat olla mukana rakentamassa tai suunnittelemassa tätä asukastilaa ihan samalla tavalla kuin Myllypurossa me asukkaat saimme olla mukana. Meidän asukastalomme on käytössä jopa viikonloppuisin aamusta iltaan, eli nämä tilat ovat kaupunkilaisille todella, todella tärkeitä.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

27.8.2013 kaupunkisuunnittelulautakunnassa kun käsiteltiin tätä kaavaa, niin silloin tein esityksen, joka kelpuutettiin vielä jatkoon, joka itse asiassa löytyy päätöshistoriastakin, mutta muistutan tässä, niin ei tarvitse kaikkien kaivaa. "Lautakunta esittää, että kaupunki osoittaa nykyisen ostoskeskuksen asukas- ja muille järjestötoimijoille korvaavat ja kohtuuhintaiset tilat joko suunniteltuihin uudisrakennuksiin tai muuhun kiinteistöön kyseenomaisella alueella". Olen tätä mieltä edelleenkin ja tuen Yrjö Hakasen pontta.



2.3.2016

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi tätä Hakasen pontta. Mellarissa on ollut niin hyvää toimintaa, että tällaista tarvitaan jatkossakin. Yhteistyössä asukkaiden kanssa suunnittelu on tätä päivää.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama huomio tästä käsittelyssä olevasta kaavasta. Ehkä aloitan siitä, että olen itse eri mieltä valtuutettu Hakasen kanssa siitä, mitä hän totesi itse tästä kaavaratkaisusta. En näe itse sitä sellaisena, jossa olisi toteutettu HOK-Elannon intressiä, vaan näen kaavan sellaisena, jossa toteutetaan nykyisten ja tulevien helsinkiläisten intressiä uudesta laadukkaasta asuntorakentamisesta. Oma näkemykseni on, että tässä kaavassa esitetty ratkaisu erittäin tasapainoisesti ja hyvin sopii Melunmäen miljööseen ja kunnioittaa sen perinteitä.

Arvoisat valtuutetut.

Sitten tässä on käyty laajaa ja monipuolista keskustelua tämän asukas-toiminnan ja kaupungin eri hallintokuntien tilanteesta nyt kun olemme lähestymässä sitä hetkeä, että hyvin todennäköisesti sitten vanha os-toskeskus tullaan purkamaan aikataulusta. Se tarkennuksena, että tällä hetkellä vaikuttaisi, että nykyisissä tiloissa voi olla noin tämän vuoden loppuun ja että purkaminen alkaisi sitten – jos kaikki etenee ikään kuin suunnitellusti – tammikuun alkupuolella. Kuten kaupunginhallitusvai-heessakin tuotiin esiin ja oli keskustelussa, niin tässä on todellakin ollut aika monipolvista ja monipuolista selvittelyä sen osalta, että tässä kor-vaavat tilat löytyisivät ja löytyisi ratkaisu, jossa hallintokunnat ja asu-kastoiminta voisivat hyödyttää toisiaan. Vaikka tämä harjoitus ei nyt ole ollut aivan helppo, niin kyllä uskon itse, että hyvä tilaratkaisu tulee vielä löytymään.

Sen totean, että kun valtuutettu Hakanen otti esille tämän Maunulan tapauksen – meillähän on muutamia muitakin sellaisia viimeaikaisia suunnitteluponnistuksia kuten keskustakirjasto tämän Maunula-talon li-säksi, jossa asukkaat ovat olleet poikkeuksellisen tiiviisti mukana palve-luiden ja uuden toiminnan suunnittelussa – niin itsekkin katson, että tä-mänkaltaisia kokemuksia kannatta hyödyntää eri puolilla kaupunkia.



2.3.2016

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jotenkin ehkä ympäröivää vastaus siihen, että ovatko nyt tilat löytmässä jostain vai ei, miten niitä on kartoitettu. Ikävä kyllä monta kertaa törmännyt tässä kaupungissa sellaiseen tilanteeseen, että sitten kun osoitetaan tilat joltakin yksityiseltä taholta, niin sitten se saattaa yhtäkkiä joutua laittamaan se paikka lapun luukulle, koska ei ole enää fyriä pyörittä sitä toimintaa siellä. Hieman jäi epäselväksi vielä, mikä oli Viljasen mielipide siihen, että kannattako hän toimintaa jatkossa. Joskus ainakin omassa lautakunnassani kun tein esityksen, niin jäi asia myös epäselväksi.

Mutta kiitoksia näistä vastauksista Sinnemäelle.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdotettu ponsi on lähidemokratiaa mitä parhaimmassa määrin. Kannatan pontta.

56 §

Esityslistan asia nro 13

SUOMEN KOMMUNISTISEN PUOLUEEN JA HELSINKI-LISTOJEN RYHMÄALOITE AKTIIVISUUDESTA PAKOLAISTEN AUTTAMISEKSI

Ledamoten Månsson

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämän asian johdosta, hyvä, että tämä taas kerran tuodaan tänne, niin haluaisin, olen järjestelmäänkin laittanut ponnin siitä, että valtuusto



2.3.2016

muistuttaisi ? erityisesti, että kotouttamista ja integraatiota pitää myös voida tapahtua ruotsin kielellä tässä maassa. Tiedän, että ponsissa pitäisi yleensä olla tämä, että ”selvitetään että”, mutta olen tarkistanut kyllä tässä virkamiehen kanssa, nimittäin on aika hassua kirjoittaa siihen muotoon, että selvitetään, että voidaanko myös ruotsiksi. Sehän on itsestäänselvyys. Eli tässä tapauksessa tällainen muistutus siitä. Mutta jos se vaatii jotain muokkailua vielä, niin olen siihen valmis tietysti. Mutta toivon, että tälle löytyy kannatusta.

Arbis, ruotsinkielinen työväenopisto tekee jo arvokasta työtä, ja kouluille on annettava sama mahdollisuus myös kotouttaa maahanmuuttajia, pakolaisia ruotsin kielellä, jos ne näin valitsevat. Tämä on tietysti aivan vapaaehtoista heille.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Voin ilomielin kannattaa Björn Månssonin pontta. Se on tärkeä. Tämä aloite on hieno ja tärkeä, mutta tässä yhteydessä olisin halunnut nostaa esille erityisesti hätämajoituksen tilanteen, joka on keskusteluttanut nyt paljon viime aikoina julkisuudessa ja johon myös Laura Räty on osallistunut. Tilanne Helsingissä on ollut se, että meillä on ollut tammi-kuussa noilla erittäin kovilla pakkasilla ulkona ihmisiä sen takia yöpymässä, että sosiaali- ja terveysvirasto ei ole pystynyt järjestämään perustuslain vaatimaa majoitusta näille ihmisille. Tässä on ollut taustalla sitten myös sote-viraston erittäin ongelmallinen ja suorastaan laitton ohjeistus, jonka mukaan hätämajoitus sidotaan siihen, että nämä ihmiset ovat valmiita poistumaan maasta. Nyt itse asiassa apulaisoikeusasiamies kannanotossaan 18. helmikuuta antanut sellaisen lausunnon, että tämä Helsingin ohjeistus on ongelmallinen sikäläkin, että se nojaa sosiaali- ja terveysministeriön ohjeistukseen, jossa perusteena on ulkomaalaislaki. Mutta nyt on niin, että tämä perustuslain takaa-oikeus välittömään turvaan ei ole millään tavalla sidoksissa siihen, onko ihmisellä oleskelulupaa vai ei, vaan se kuuluu aivan jokaiselle.

Kysymykseni kuuluukin, että mitä Helsinki aikoo nyt tehdä sen eteen, että vastaisuudessa yöllä ulkona olevat ihmiset, joille Helsinki ei jostain syystä tarjoa hätämajoitusta, niin millä tavalla aiotaan huolehtia siitä, että virkamiehet Helsingissä noudattavat perustuslakia jatkossa. Tämä tulee olemaan meille iso asia esimerkiksi vuoden päästä, kun on arvioitu tällä hetkellä, että noin kaksi kolmasosaa niistä ihmisistä, jotka ovat hakeneet oleskelulupaa, eivät tule sitä saamaan, jolloin meillä tulee



2.3.2016

olemaan paperittomia ihmisiä paljon, paljon enemmän kuin nyt. Kysyisin, että aikooko Helsingin kaupunki muuttaa tätä laitonta ohjeistusta ja koska ja millä tavalla näitä hätämajoituspaikkoja, aiotaanko lisätä ja millä aikataululla.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Valtuutetut. Bästa fullmäktige.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä jätti jo syyskuussa tämän ryhmäaloitteen kaupungin aktiivisuudesta pakolaisten ja turvapaikanhakijoiden auttamisessa. Kaupungin kanslia pyysi siihen lausunnon vain kahdelta lautakunnalta, vaikka asia koskee ja vaikuttaa paljon laajemmin kaupungin virastojen ja laitostenkin toimintaan. Silti aloitevastauksen saaminen tänne valtuustoon kesti miltei kuusi kuukautta. Kysynkin kaupunginjohtajalta, eikö sekä asian merkitys, kiireellisyys että ryhmäaloitteiden rooli valtuustotyössä edellyttäisi nopeampaa valmistelua.

Vastauksesta ilmenee, että kaupunginhallitus asetti lokakuun lopulla työryhmän valmistelemaan turvapaikanhakijoiden kotouttamispalveluja koskevaa esitystä. Sen piti tehdä ehdotuksensa helmikuun loppuun mennessä toimenpiteistä, joita tarvitaan, mutta esitys ei vielä ole valmistunut. Kuulemma maaliskuun puolella nyt tulossa. Toivon, että esitys välitetään myös valtuutetuille tiedoksi saman tien, vaikka asian varmaankin jotkut toimenpiteet sitten kulkevat omaa latuaan eri elimiin käsittelyyn.

Kaupungin tämän vuoden budjetissa on varattu 10 miljoonaa euroa turvapaikanhakijoiden ja maahanmuuttajien kotouttamiseen ja työllistämisen edistämiseen. Toinen kysymykseni koskeekin sitä, millaisia painotuksia näiden määrärahojen käytössä tulee olemaan.

Suomen ja ruotsin kielen opetus on tietysti yksi avain kotoutumisessa. Opetusviraston, ammattiopiston, aikuisopiston ja aikuislukion osalta tässä kaupunginhallituksen vastauksessa kerrotaan monia hyviä tietoja. Sen sijaan työväenopistosta ei kerrota juuri yhtään mitään. Työväenopisto on hakenut tuosta 10 miljoonan euron määrärahasta tälle vuodelle vain 148 000 euroa, vaikka juuri työväenopistossa pitäisi olla osaamista ja ikään kuin sen tehtävänä pitäisi olla muun muassa suomen ja ruotsin kielen koulutuksen järjestäminen ja muukin opetukseen, kulttuuriin erityisesti aikuisväestölle kuuluvat asiat. Eikö työväenopiston pitäisi nyt herätä ja nähdä, että tässä on vakava asia, jota ei senteillä



2.3.2016

eikä muutamalla eurolla hoideta, jossa on kiire ryhtyä oikeisiin toimenpiteisiin?

Pidän muutenkin tärkeänä, että kielen ja samalla laajemminkin kulttuurin opetusta ei jätetä turvapaikanhakijoiden osalta odottamaan kuukausiksi, ehkä pidemmäksikin ajaksi, kunnes oleskelulupa on saatu, ennen kuin kaupunki ryhtyy toimenpiteisiin. Tämä on tärkeää myös nopeamman työllistymisen kannalta. Työllistymisessä tarvitaan valtion ja yritysten toimien lisäksi muutenkin kaupungin omaa panosta. Kun työllisyydenhoidon määrärahat on jo valmiiksi alimitoitettu, korostaa turvapaikanhakijoiden määrä näiden rahojen lisäämisen tarvetta. Sama koskee varautumista vuokra-asuntojen kasvavaan tarpeeseen. Samoin on tarvetta selventää ohjeistusta hätämajoituksesta.

Tässä vastauksessa kerrotaan, että Helsinki on mukana neuvotteluissa, joilla pyritään vaikuttamaan valtion kotoutumisen kehittämisessä. Olisimme odottaneet selvempiä ja konkreettisempia esityksiä valtioneuvostolle kuntien rahoituksen lisäämiseksi.

Lopuksi ryhmäaloitteestamme asia, joka on vastauksessa sivuutettu kokonaan. Se on kaupungin palvelujen yleisen rahoituksen vahvistaminen niin, että Helsinki huolehtii velvollisuuksistaan kaikkia kunnan asukkaita kohtaan. Tiedämme, että kaupungin budjetti on monien menojen osalta alimitoitettu, mutta kaupunki tuottaa ylijäämää. Lisärahoituksen osoittaminen peruspalveluihin ja työllisyyteen on nyt tärkeimpiä keinoja, joilla voimme ehkäistä turvattomuutta, josta maahanmuuttajavastaisuus ja rasismi tässä kaupungissa suurelta osin ammentavat.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sekä valtuutettu Honkasalo että valtuutettu Hakanen esittivät muutamia kysymyksiä. Valtuutettu Honkasalon kysymys koski – näin ymmärsin – tätä hätämajoituksen tilannetta ennen kaikkea ja näitä tapahtumia, mitä julkisuudessakin on laajasti käsitelty koskien tammikuulla tapahtumia tapahtumia. Niin kuin valtuutettu Honkasalo totesi, niin sekä terveydenhoitoon että sosiaalipalveluihin liittyvät kiireelliset palvelutarpeet hoidetaan hakijan maassaolo-oikeudesta huolimatta, ja tähän on perusperiaate. En valitettavasti pysty ottamaan tässä yhteydessä kantaa niihin yksityiskohtaisiin tapahtumiin, mitä silloin tammikuussa oli, mutta toتان, että siis apulaisoikeusasiamieheltä on tullut kaupungille selvitys- ja lausuntopyyntö, viitteenä Helsingin kaupungin hätämajoituksen järjestäminen oleskeluluvattomille ulkomaalaisille. Tässä viitataan muun



2.3.2016

muassa valtuutettu Veronika Honkasaloon tässä selvitys- ja lausunto-pyyntöissä, ja tähän tullaan antamaan vastaus 15.4. mennessä. Myös selvitämme käytännöt hätämajoituksen järjestelyissä, ja lähtökohtana tietenkin on se, että tämä äsken mainitsemani peruseriaate toteutuu Helsingin kaupungissa, mutta pahoittelen, että en pysty yksityiskohtaisempaa vastausta näihin käytännön asioihin tässä yhteydessä antamaan.

Valtuutettu Hakanen kysyi tästä työryhmäasiasta. Todellakin kaupunginjohtaja asetti johtajistokäsittelyssä turvapaikanhakijoiden kotouttamispalvelutyöryhmän viime vuoden lokakuun lopussa, ja se on määrällisesti aikainen työryhmä tämän vuoden loppuun asti. Työryhmälle asetettiin tehtäväksi myös, että sen tulisi, niin kuin valtuutettu Hakanen totesi, helmikuun loppuun mennessä antaa esitys ja ehdotukset toimintamalleista ja tarvittavista toimenpiteistä, joilla pystytään vastaamaan em. kohderyhmän kotouttamis- ja erityispalvelutarpeisiin ja ennakoimaan niitä jatkossa. Tämä työryhmäraportti on käsitykseni mukaan lähes valmis. Se ei ole aivan valmis. Työryhmä on myös arvioinut tehtäväksiannon mukaisesti myös tämän valtuutettu Hakasen mainitseman 10 miljoonan euron käyttösuunnitelmaehdotuksen laatimisen, ja tarkoituksena on niin, että työryhmäraportti olisi viikon päästä keskiviikkona johtajistokäsittelyssä valmiina, ja samassa yhteydessä sitten lähtisi seuraavaksi maanantaiksi kaupunginhallitukselle erillisenä esityksellä käyttösuunnitelman tämän 10 miljoonan euron kohdentamiseksi tehtäville. En pysty tässä vaiheessa arvioimaan niitä tulevia ehdotuksia, mutta kun ymmärsin, että valtuutettu Hakanen toivoi nopeaa käsittelyä, niin kyllä kaikin puolin kaupunki on toiminut hyvin aktiivisesti, jopa proaktiivisesti nimittämällä työryhmän jo siinä vaiheessa, kun vielä varsinainen kotouttamistehtävä viime kesän jälkeisen turvapaikkahakijatilanteen hoitamiseksi ei ollut alkanut. Ja myös nyt olemme saamassa juuri päätöskäsittelyyn työryhmän valmistelusta lähtevän esityksen, joka sitten, niin kuin sanottu, tulee aivan omana esityksenään kaupunginhallitukselle.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin kiitos valtuutettu Honkasalolle tärkeästä kysymyksestä hätämajoituksesta. Tätä asiaa on syytä seurata tarkasti myös jatkossa valtuustossa, kun oikeusasiamies lopullisesti ottaa kantaa asiaan.

Puheenjohtaja.



2.3.2016

Kaupunginhallituksen vastaus on hyvä koontikartoitus siitä, mitä Helsingissä tapahtuu kotouttamisen saralla. Ainoa osa-alue, joka oikeasti puuttuu vastauksesta, on ruotsinkielinen kotouttaminen, jossa muun muassa Arbis tekee todella hyvää ja pitkäjänteistä työtä. Olisi toivottavaa, että kaupunki aktiivisesti ja tasapuolisesti antaisi mahdollisuuden kotoutua suomeksi tai ruotsiksi. För att detta ska lyckas så behövs ett aktivt och strategiskt grepp av staden, stöd för Arbis' verksamhet och också förberedande undervisning på svenska, något som vi saknar helt i Helsingfors idag. Jag vet att utbildningsverket är aktivt, och förhoppnings kan stadsstyrelsen tilldela också verket resurser för den svenska förberedande utbildningen när man beslutar om de öronmärkta resurserna för integrering. Ja siksi kannatan valtuutettu Månssonin pontta.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämä ovat tärkeitä asioita, mitä valtuutettu Honkasalo on ottanut esiin tästä hätämajoituksesta, ja itsekkin olen erittäin huolestunut siitä. Olen myös huolestunut siitä, että tämä alkaa mennä taas sille toiselle puolelle, äärimmäiselle puolelle. Olen sitä mieltä ja monet muutkin varmaan, että hätämajoitus kuuluu siis kaikille. Se kuuluu siis kaikille, eikä vain nyt puhuta taas näistä, jotka ovat tänne meille tulleet. Se on ehdottomasti hyvä, että heistä pidetään huolta. Kenenkään ei tarvitsisi olla tuolla kadulla palelemassa, ei myöskään kantasuomalaisten, joita siellä on lukuisa määrä. Eli hätämajoitus, se pitää nyt ottaa oikeasti todella tarkasti huomioon. Sitten kun tätä kotouttamisohjelmaa tehdään, niin ehdottomasti olen samaa mieltä kuin valtuutettu Månsson, eli meidän pitää muistaa myös, että tämä on kaksikielinen maa, ja turvapaikanhakijoiden, pakolaisten ja maahanmuuttajien kotouttaminen pitäisi myös olla mahdollista ja tuoda selkeämmin esiin, että muuallakin kuin Resussa suomen kielellä kotouttamista voitaisiin tehdä, vaan meillä Dagmarinkadulla arbetarinsitut, joka voisi hoitaa myös tätä, ja monta muuta ruotsinkielistä opistoa. Erittäin hyvä ponsi, kannatan sitä, ja hätämajoitus siis kaikille.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande. Hyvä valtuusto.

Kiitokset SKP:lle ja Helsinki-listoille hyvästä aloitteesta. Kiitos Björn Månssonille hyvästä ponnesta, jota minäkin omalta osaltani mitä lämpimmin tuen. Jag stöder väldigt varmt Björn Månssons kläm.



2.3.2016

Olin valmistellut tähän kokoukseen valtuustoaloitteen, ja nyt ajattelin näin, puhuttuani parin kollegan kanssa, että emme jättäisi sitä tänään, vaan lähtisimme yhdessä sitä vielä parantamaan. Mutta se koskee hätämajoitusta juuri tällä Hurstin ja Honkasalon yhteisellä linjalla. Luen tämän luonnoksen teille. Toivon, että voidaan tätä vielä kehittää. Valtuustoaloite hätämajoitus.

”Mediassa on esitetty, että kaupungin työntekijöitä on viime pakkasilla ohjeistettu tavalla, joka voi vaarantaa ihmishenkiä. Mediassa on myös väitetty, että sosiaalityön päivystysten työntekijöiden mukaan Helsingissä on riittämättömästi hätämajoituspaikkoja. Ehdotamme, että valtuusto kaupungin ylimpänä päättäjänä lähettää kaikille kaupungin työntekijöille kirjallisen ohjeen, jonka mukaan kovilla pakkasilla ja kaikissa muissa tilanteissa jokainen työntekijä on aina velvollinen ensisijaisesti tekemään ratkaisujaan Suomen sitovien ihmisoikeusvelvoitteiden perusteella. Esimerkiksi lämmin yösija on aina jokaisen Helsingissä oleskelevan ihmisen subjektiivinen oikeus. Kirjeessä on kaiken epäselvyyden välttämiseksi syytä korostaa, että kirjeen ohje on aina ehdottoman velvoittava kaikista mahdollisista muista, kenties epäselvistä tai muita tulkintoja näennäisesti mahdollistavista ohjeista riippumatta. Samalla valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta selvittämään, miten hätämajoituksen kustannukset voidaan pitää kurissa järjestämällä hätämajoitus kaupungin omana toimintana tai yhteistyössä kansalaisjärjestöjen kanssa ilman että paikkoja joudutaan ostamaan kriisitilanteissa kalliilta yksityisiltä yrittäjiltä.”

Tällainen luonnos. Pyydän talkoisiin parantamaan tätä kanssani tai tehkää vielä parempia ja minä tulen mukaan niihin mielelläni.

Sanon lopuksi kaksi asiaa. Ensimmäinen ja periaatteellinen on se, että kyllä tämä kotouttaminen, kielenopiskelu, hätämajoitus, kaikki nämä asiat tulevat sellaisella volyyymilla meille, että on tärkeää, että valtuusto koko ajan näkee oman ohjaavan ja johtavan ja ratkaisevan roolinsa tässä. Meidän täytyy valtuustona olla tämän asian päällä vahvasti, ei vain tällä aloitteella vaan muilla tavoin.

Mielestäni meillä on hyvää keskustelua ollut ja paljon oppimista tapahtunut parin viime vuoden aikana täällä salissa. Kiitos siitä kaikille. Yksi asia mielestäni on jäänyt toistaiseksi liian vähälle huomiolle, ja se on niiden ihmisten huolenpito ja proaktiivinen toiminta niiden ihmisten kohdalla, jotka ovat täällä mutta ovat saaneet kielteisen päätöksen turvapaikkahakemukseen. On kasvava paperittomien ryhmä. Siinä muitakin tulee olemaan paperittomien ryhmässä. Heillä on samat ihmisoikeudet, joka on yksi lähtökohta. Sitten toinen lähtökohta on järjen ja realismin lähtökohta. Jos haluamme, että onnistumme ylpeänä kau-



2.3.2016

punkina Euroopassa, meidän täytyy olla tarkkoja, ettemme jätä kasvavaa ryhmää huomiomme ja huolenpitomme ulkopuolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Wallgren nosti hyvin esille valtuuston roolin turvapaikanhakijoiden ja sen jälkeen päätösten mahdollisen oleskeluluvan tai sitten ei oleskeluluvan saaneiden roolissa. Se on erityisen tärkeää siitä näkökulmasta, että tällä hetkellä valtionhallituksen toimet ovat vähän sekavaa poukkoilua. Helsingissä ja Uudellamaalla meillä on tämä asia läsnä seuraavat vuodet. Minusta on erinomaisen hienoa, että Helsingissä on tartuttu nopeasti tähän asiaan, kotouttamiseen. Olen itse ollut esimerkiksi kuntaliiton hallituksessa, jossa on käsitelty tätä asiaa ja jossa todettiin iso huoli siitä, miten ylipäänsä kyetään hoitamaan turvapaikanhakijoiden oleskeluluvan saannin jälkeinen kotouttaminen. Se on minusta erittäin iso haaste ja se on valtuuston asia.

Valtuutettu Torsti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hyvä oikeastaan jatkaa siitä valtuutettu Puhakan puheenvuorosta. Oikeastaan kohdistan aika lailla sanani johtajistolle kokonaisuudessaan. Ensinnä kiitos tekijöille tästä aloitteesta, joka oli tärkeä nimenomaan siitä kautta, että se tuo tämän kokonaiskeskustelun tähän saliin. Yhdyn kyllä tähän Thomas Wallgrenin vetoomukseen. Meillä on sentyyppinen kotouttamistilanne, joka on kaupunkilaisille ja kaupungille kokoluokassaan uusi. On hyvä, että valtuusto pystyy eri tavoilla käsittelemään ja pyydän, että johtajistokin sen huomioi, kun asioiden prosesseja mietitään.

Yhdyn myös siihen Hakasen nostamaan kysymykseen Helsingin aktiivisuudesta. On ollut esillä kaupunginhallituksessa toistuvasti viime vuoden aikana, miten Helsinki toimii suhteessa valtioon. On hyvä alku tämä lokakuussa johtajiston perustama työryhmä. Toivon, että nyt kun me esityksiä sieltä sitten viikon ja kahden päästä saamme, ne mietitään myös siitä näkökulmasta, mitä Helsinki vaatii ja edellyttää Suomen valtiolta, koska monet meidän kotouttamisen resursseista riippuvat myös valtion toimista.



2.3.2016

Näin ollen ehkä tässä kohtaa myös kiitokset tälle salille, jonka ansiosta tämän työryhmän työllä on jokin mieli. Kun me päätimme lisätä 10 miljoonaa euroa talouden puolella tähän käyttötarkoitukseen, se antaa tälle työryhmälle myös mahdollisuuden tehdä esityksiä oman työnsä pohjalta, joilla on resursseja jo takana. Mutta jokainen ymmärtää, että 10 miljoonaa tässä kokoluokassa, jossa puhumme asumisesta ja koulusta on varsin riittämätön. Me tulemme tarvitsemaan hyvin eri mittaluokan toimia valtiona ja suomalaisena toimijana.

Näin vetoaisin sen puolesta, että meille todella tuodaan käsittelyyn sellainen Helsinki sanoo tervetuloa -kotouttamisohjelma, joka ottaa kunnan otteen ja vaatimustason, mikä Helsingin on vain kerta kaikkiaan tässä maassa tehtävä. Tämä tilanne on meillä aivan toisenlainen kuin missään muualla tässä valtakunnassa, ja siksi meillä on valtavan suuri vastuu.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Ensinnäkin kiitokset kaupunginjohtaja Pajuselle vastauksesta ja kiitos siitä huomiosta, että vastaisuudessa tullaan noudattamaan perustuslakia tässä asiassa, koska sote-viraston ohjeistus todella sitoo tämän hätämajoituksen siihen, että nämä ihmiset lähtevät pois maasta. Tällä hetkellä se ei ole perustuslain mukainen. Mutta olen iloinen siitä, että nyt sitä varmaan sitten päivitetään.

Kiitos tästä. Tulen seuraamaan, miten asia etene tästä eteenpäin.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Huomasin tuossa muutama minuutti sitten, että täällä heiluteltiin tällaista rasismikorttia. Se tahtoo vain olla niin että aina jos vastustaa tämän tyyppisiä asioita, rasismikortti heilahtaa. Mielestäni realismi on sitä, että mitä enemmän me panostamme hätämajoitukseen ja pakolaisiin, se on kutsu: tervetuloa. Sadan tilalle tulee 200 ja 200:n tilanne tulee 400. Kyllä Kreikassa näitä pakolaisia, onnettomia ihmisiä riittää.

Mitä tulee kotouttamisohjelmassa ruotsin kieleen, se on ihan kannatettava asia mielestäni. Tämähän mahdollistaisi pakolaisten ja turvapaidanhakijoiden pysyvän sijoittamisen myös Ahvenanmaalle. Hyvä RKP.



2.3.2016

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ehkä jätän tämän Ahvenanmaa-keskustelun nyt omaan arvoonsa. Sen sijaan kiittäisin kyllä muuten hyvästä keskustelusta, jota täällä on käyty. Kuten ryhmäaloitteen sisällöstä näkyy, sillä haluttiin nimenomaan laaja-alaista tarkastelua yli hallintokuntien rajojen tai sanotaanko pikemminkin kaikkien hallintokuntien osalta, kaupungin kokonaistoimintalinjan osalta. Valtuustolla on tässä, kuten valtuutettu Wallgren totesi, mutta myös eri lautakuntien toivon saavan omaan käsittelyynsä tämän työryhmän tekemän ehdotuksen, joka on tulossa kaupunginhallitukseen, kuten kaupunginjohtaja kertoi, varsin pian.

10 miljoonaa euroa, joka tuli budjettiin kaupunginhallituksen esityksessä tälle vuodelle, oli hyvin tärkeä ja tervetullut avaus. Mutta niin kuin valtuutettu Torsti totesi, silloin jos katsellaan tätä kokonaisuutta, joka meillä jo nyt ja vielä enemmän lähivuosina tulee koskemaan monia eri asioita Helsingissä, 10 miljoonaa on kovin vähän. Siksi haluan vielä uudelleen korostaa sitä, että tämä muuttunut tilanne edellyttää kyllä sitä, että kautta linjan kaupungin palveluissa, asumisessa, työllisyydessä ja monessa muussa asiassa osoitetaan lisäresursseja niin että kaupunki pitää huolta kaikista täällä asuvista.

Valtuutettu Abdulla

Minun puolestani erittäin kiitos myös tästä aloitteesta, joka juuri on tehty. Mielestäni tässä pitäisi olla kokonaisuus laajana näkemyksenä, että ihminen kun tulee, hän on kokonaisuutena. Siinä on perheellisiä, siellä on hyvin haavoittuneista lapsista kysymys tai nuorista, jotka erittäin paljon tarvitsevat satsausta, jotta tarvittaessa yhteiskuntaan pikkuhiljaa kotoututaan. Kaikki tässä salissa me olemme, hyvin onnistunut kotoutuminen auttaa myös ihmisiä pärjäämään myöhemmin elämäntilanteissa.

Tässä on 10 miljoonaa euroa rahaa tullut. Se on erittäin hyvin lämpimästi tervetuloa. Mutta minun huoleni on nimenomaan, kun virastoihin, jotka ovat säästökuurilla opetuspuolella, myös sosiaalipuolella, päivähoitoon menevät nuoret ja lapset ihan ummikkona eivätkä ymmärrä sanaakaan vierasta kieltä vaan puhuvat omaa äidinkieltä. Heidän haavoittumista porukka. Miten saamme vain 10 miljoonaa? Tullaan kyllä todella tarvitsemaan enemmän satsausta, jotta onnistumme tässä. Hyvin toivotaan kotoutumista.

Kiitos vielä. Tässä on käytetty hyviä puheenvuoroja kaikilla.



2.3.2016

58 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE VALTUUSTOALOITTEIDEN ALLEKIRJOITTAJIIEN NIMIEN SELVENTÄMISESTÄ

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ymmärrän ja hyväksyn saadun selvityksen ja vastauksen, semminkin kun ongelma on ratkeamassa näillä haminoin sähköisesti. Aloitteen syynä oli monien eri lautakuntien jäsenten epätietoisuus allekirjoittajista ja heidän taustoistaan. Mutta asia on nyt ihan huulilla ja hyvällä mallillaan.

Kiitos tästä.

59 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE ”JUNCKERIN PAKETIN” HYÖDYNTÄMISESTÄ HELSINGIN KAUPUNKIKONSERNIN INVESTOINNEISSA

Valtuutettu Taipale

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on ongelmaa, kun meitä on tässä kaksi. Mutta tämä oli tämä minun aloitteeni.

Puheenjohtaja, haluaisin kiittää vastauksesta ja todeta vain, että on hyvin rauhoittavaa nähdä ihan mustana valkoisella, että kaupungilla ei ole mitään ongelmia löytää rahaa investointihankkeisiin. Tämän voimme varmaan sitten muistaa, kun taas budjettiraameista keskustellaan.

Kiitoksia.



2.3.2016

60 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU FATBARDHE HETEMAJN ALOITE VALKOPOSKIHANHIEN KANNAN VÄHENTÄMISESTÄ

Valtuutettu Hetemaj

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja viranhaltijat.

Hyvä tietää, että tällä puheenvuorollani minä en päädy seuraavaan raportointiin tuppisuuna. Haluaisin kiittää tästä vastauksesta. Minusta on tosi tärkeää, että asialle tehdään jotain, koska ongelma on todellinen. Monet puistot ovat mielestäni täysin käyttökelvottomia. Toivon, että näistä asioista, joita tutkitaan, ja näistä seurannoista sitten raportoidaan säännöllisesti lautakunnan taholta, että pääsen lukemaan näistä asioista.

Minusta olisi kiva ensi kesänä mennä puistoon lukemaan kirjaa ilman että minun tarvitsee varoa niitä kakkalintuja.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuossa vastauksessa muun muassa teknisen lautakunnan lausunnosta käy hyvin ilmi – siellä Staran virkamies, joka asiaa tuntee hyvin, on äärimmäisen hyvin avannut tätä nimenomaan siltä kantilta, että tässäkin EU:n parlamentista tullut lintudirektiivi määrittelee tämän ongelman ratkaisun vaikeuden. Huomioitava on varmaan se, että tämä lintudirektiivi taitaa olla vissiin 80-luvulta, ja silloin kun se on saatettu voimaan, tilanne näiden hanhien osalta on ollut aika erilainen. Tietysti olisi syytä välillä miettiä, että silloin tehty asia tänä päivänä saattaisi näyttäytyä hie- man eri tavalla. Mutta periaatteessa tässä voisi Helsinki ottaa vähän sellaista tiukempaa roolia ja kokeilla rajoja nimenomaan sen tulkinnalle, milloin näitä lintukantoja voitaisiin toden teolla lähteä ehkä harventamaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



2.3.2016

Itse en nyt näe tätä asiaa ehkä kaupungin keskeisimpänä ongelmana. Mutta olisi oikein miellyttävää, jos saisin kaupungilta jonkin oivan hahvenpaistoreseptin, koska olen sitä monesti nälissäni tuolla miettinyt. Terveisiä sille yksinäiselle pololle, joka oli jäänyt viettämään Töölönlahdelle ja jonka näin viime tiistaina.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minustakin nämä valkuposkihanhet ja myös merimetsot, jotka täällä saaristoalueella elävät ja ovat runsastuneet erittäin voimakkaasti ja myös tuhoavat tällä hetkellä aika näkyvästi luontoa. Kyllä näistä lintudirektiiveistä, jotka nyt nämä kaksi lajia eivät enää tällä hetkellä ole sillä tavalla uhanalaisia, etteikö voitaisi EU-tasolla pohtia uudelleen tämän direktiivin voimassaoloa. Minusta kyllä Helsingin kaupungin pitäisi näissä asioissa olla huomattavasti aktiivisempi suhteessa valtioon, joka tietysti tekee sitten tämän ehdotuksen eteenpäin. Ei sillä tavalla voida vain seisoa tumput suorana ja ajatella, että kyllä se asia hoituu joskus aikanaan. Sekä valkuposkihanhiin että merimetsojen kohdalla voitaisiin selvästi tehdä aloite siitä, että EU-tasolla tätä lintudirektiiviä arvioidaan uudelleen ja annetaan mahdollisuuksia pohtia asiaa myös kansallisesta näkökulmasta.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Citykanithan olivat tapetilla tässä muutama vuosi takaperin, ja nyt ovat sijaa ottaneet nämä valkuposkihanhet. Ihmetellä täytyy, pitääkö tulla jokin epidemia ennen kuin tähän asiaan tartutaan. Todella soisin, että kaupunki kyllä ottaisi tähän jokin selkeän kannan ja veisi asiaa eteenpäin.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja.

Tosiaan näihin citykaneihin käytettiin 150 000 euroa viime vuonna 2015 tämän kannan harventamiseen. Niin kauan kuin EU estää näitten hahven metsästystä, on oikeastaan kaksi konkreettista tapaa: joko korvamerkitty raha juuri näille tai sitten että kaupunginvaltuustosta kootaan



2.3.2016

jäsenistä tämä hätistelypartio tietyille täsmäkohteille jo tänä kesänä, joka konkreettisesti turvaksi virkistysalueeksi esimerkiksi kaupunkilaisten lempinurmikenttiä.

Koska tähän hanhien koordinoituun hätyyttelyyn tulee olla viranomaisen lupa, tätä projektia tulee tehdä yhdessä rakennusviraston ja Staran kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Hämmästelen kyllä tätä keskustelua ja sen sävyä. Ikään kuin kaupunkiin ei mahtuisi mitään muuta kuin ihmiset ja sitten ehkä ne eläimet, joiden ihmiset haluavat täällä olevan. Kuitenkin on kyse siitä, että urbaani luonto ja sen monimuotoisuus tuottaa meille kaikille varmasti iloa. Toivoisin kyllä, että on laji nyt sitten citykani, supi tai huuhkajat tai erilaiset linnut, meillä riittäisi pinnaa, hyväksymistä ja suvaitsevaisuutta myös siihen, että täällä on erilaisia muitakin lajeja kuin vain me kahdella jalalla kulkevat ihmiset.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Kyllähän monissa luonto-ohjelmissa ja myös luontokeskusteluissa puhutaan siitä, millä tavalla vieraslajit tuhoavat myös suomalaista luontoa. Siitäkin pitää pitää huolta, että meillä säilyy kansallisesti omaleimainen luontoympäristö. Vieraslajien suhteen pitäisi kyllä selkeästi olla huomattavasti tiukemmat säännökset niin että ei anneta ylivaltaa sellaisille lajeille, jotka eivät luontaisesti meille kuulu. Nyt tietysti kun ilmastonmuutos tietyllä tavalla myös etenee, ainakin tilapäisesti tällä hetkellä, voi olla, että meidän luontomme sitten vähitellen muuttuu. Mutta sitä voidaan myös ihan selkeästi järkevillä toimenpiteillä yrittää säilyttää suomalaisen luonnon mukaisena asiana.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Maija Anttila puhuu täyttä asiaa. Ajatellaan vain etanoita esimerkiksi puutarhoissa ja puistoissa. Hannele Luukkainen sanoi, että nämä val-



2.3.2016

koposkihanhet tuottavat iloa. Valitettavasti tuottavat myös muuta. Nurmikoilla ei näy niitä ilon merkkejä.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Aihe on kuitenkin tärkeä ja se varmaan kiinnostaa. Lukekaa liitteestä numero 4 teknisen lautakunnan lausunnon viimeinen kappale. Se avaa aika hyvin tätä, mitä kaupunki voisi tehdä ainakin alustavasti.

64 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE SOTE-INFON JÄRJESTÄMISESTÄ KAUPUNGINVALTUUSTOLLE

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on varmaan aika harvinaista mutta hyvin riemastuttavaa, että valtuustoaloitteen tavoite on jo näin pikaisesti toteutettu. Valtuusto sai tämän infon sote-, maakunta- tai itsehallintolain valmistelusta, vaikka toki hyvin alkuvaiheessa, mutta kuitenkin ehkä se auttoi tässä sen tavoitteiden ymmärtämisessä.

Toteaisin vain jatkoksi, että valtuuston kokoukset ovat toki pitkiä, kun meillä on tällaisia kiintoisia asioita, niin kuin valkuposkihanhia ja muita. Mutta toivoisin, että kuitenkin tätä vastaavaa informaatiotilaisuuksien käytäntöä voitaisiin jatkaa tulevaisuudessa ja valtuusto saisi mieluummin liian usein kuin liian harvoin tällaisen selvityksen. Esimerkiksi tämä samainen sote-maakuntahallintoasia taikka sitten kaupungin oma massiivinen organisaatiouudistus on juuri sellaisia asioita, joissa on tärkeää, että valtuustolla on yhteinen tietopohja.

Kiitoksia.



2.3.2016

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Vastustan jyrkästi sitä, että kaupunki järjestää lisää informaatiotilaisuuksia sotesta ja johtamisjärjestelmästä. Ne pitää lopettaa välittömästi ja ottaa kaupungin asuntopula, yksin asuvien henkilöiden sosiaalinen asema, suuret liikennejärjestelyt, Espoon, Vantaan ja Helsingin yhdistäminen, jotkin suuremmat asiat. Lopettakaa sote ja lopettakaa johtamisjärjestelmästä höpötys ja tehkää joitain päätöksiä. Mutta ei mitään lisää edes sos.dem.-ryhmässä.

Valtuutettu Pakarinen

Meillä oli viimeksi tänään erittäin hyvä esitys sisäilmaongelmista tuossa ennen valtuuston kokousta, mutta siellä ei hirveän paljon ollut valtuutettuja. Kyllä näitä järjestetään ihan kiitettävästi, ja kiitos myös tämänpäiväisestä.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Sain kyllä kutsun siihen tänäiltapäiväiseen. Oli varmaan mielenkiintoinen tilaisuus, mutta valitettavasti tuo palkkatyö häiritsee näitäkin hommia hiukkasen. Olin tuolla tekemässä ulkomaankaupan eteen toimia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos.

Ymmärrän hyvin nämä turhautumiset täällä, mutta joka tapauksessa sote ja johtamisjärjestelmä etenevät, ja olisi huono juttu, jos rivivaltuutetut pidettäisiin ulkona ajankohtaisista asioista. Minusta tämä sote sikäläkin on tärkeä, että kun johtamisjärjestelmän yhtenä osana lautakuntana on sote, olisi hyvä tietää, mitä asioita sinne loppujen lopuksi jää, ettei tehdä jotain pikkulautakuntaa ja sitten megasuuria lautakuntia muita. Siksikin toivoisin, että olisi infoa. Mutta se voidaan varmaan tehdä aika lyhyelläkin varoitusajalla. Täällä on niin asiantuntevaa porukkaa kuitenkin paikalla nytkin.



2.3.2016

65 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU ANNA VUORJOEN ALOITE SATEENKAARINUORTEN HYVINVOINNIN
EDISTÄMISESTÄ

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen vaatinut tässä aloitteessa nuorten kanssa työskenteleville työntekijöille koulutusta seksuaalisen suuntautumisen ja sukupuolen moninaisuudesta, koska tutkimuksissa on todettu, että sateenkaarinuoret kohtaavat syrjintää sekä kouluissa että sosiaali- ja terveystalveissa. Olen monelta osin hyvin tyytyväinen niihin toimenpiteisiin, joita virastoissa on tehty aloitteeni johdosta. Nuorisoasiainkeskuksessa on jo ennen tätä aloitetta tehty hyvää työtä yhdenvertaisuuden eteen. Siellä on yhdenvertaisuussuunnitelma käytössä. Työntekijöitä on koulutettu muun muassa nuorten seksuaali-identiteetistä ja transsukupuolisten nuorten kokemuksista, ja Setan toimijat vierailevat nuorisotaloilla säännöllisesti. Sote-virastossa on tämän valtuustoaloitteeni johdosta teetetty kysely nuorten kanssa työskenteleville siitä, onko heillä osaamista kohdata sateenkaarinuoria. 544 vastanneesta 334 koki, että tarvitsee aiheeseen liittyvää koulutusta.

Sain pari viikkoa sitten sote-virastosta viestin, että tätä koulutusta ruvetaan nyt suunnittelemaan. Opetuslautakunnan lausunnon mukaan opetusvirastossa selvitetään ensiksi oppilashuoltohenkilöstön täydennyskoulutustarvetta sateenkaarinuorten kohtaamisessa. Tiedän, että tässä on päästy jo selvitystä pidemmälle, koska kaupungin koulupsykologina sain tänään kutsun yksikkömme koulutusiltapäivään, jossa käsitellään sukupuolen ja seksuaalisuuden moninaisuutta. Tätä koulutusta myös me koulupsykologit olemme itse toivoneet omilta esimiehiltämme, ja olen iloinen, että se nyt toteutuu.

Haluan kiittää virastoja siitä, että näihin ehdotuksiin, joita tein aloitteessa, on tartuttu reippaasti ja niitten hyväksi on tehty konkreettisia toimenpiteitä. Mutta ei niin hyvää, etteikö jotain voisi parantaakin. Erityisesti sote-lautakunnan ja opetuslautakunnan lausunnoissa painottuu seksuaaliterveyden ja seksuaalikasvatuksen näkökulma. Kuitenkin sateenkaarinuorten hyvinvoinnissa on kyse paljon laajemmasta asiasta. Kyse on siitä, että voi elää tavallista nuoren ihmisen arkea ilman syrjintää. Sateenkaarinuoren pitää voida toimia koululaisen, oppilaan, kave-



2.3.2016

rin, ystävän tai harrastusryhmän jäsenen roolissa ilman että hänen kokemuksensa sukupuolestaan tulee kyseenalaistetuksi. Tässä hyvin tärkeässä roolissa ovat esimerkiksi opettajat, joiden kanssa nuoret viettävät suuren osan päivästä. Opettajan työssä sateenkaarinuorten huomiointi ei ole vain seksuaalikasvatusta vaan sitä, että rakennetaan turvallista arkea jokaiselle nuorelle.

Uusi yhdenvertaisuuslaki ja nykyinen tasa-arvolaki edellyttävät yhdenvertaisuus- ja tasa-arvosuunnitelmien tekemistä kouluille ensi vuoden alkuun mennessä. Sen takia olemme nyt juuri sellaisessa kohdassa, jossa on tärkeää kehittää sitä arjen turvallisuutta, josta puhuin. Tämän takia kouluilla tarvitaan nyt osaamista sateenkaarinuorten asioista nimenomaan yhdenvertaisuus- ja tasa-arvosuunnittelun näkökulmasta. On myös tärkeää, että sateenkaarinuoret itse tulevat yhdenvertaisuussuunnittelussa kuulluiksi.

Tästä syystä teen kaksi ponsiesitystä, jotka on kirjattu järjestelmään. Tässä ensimmäisessä ponnessa:

Toivotaan, että rehtoreiden, opettajien ja muun koulun henkilöstön koulutusta sukupuolen ja seksuaalisen suuntautumisen moninaisuudesta kehitetään erityisesti yhdenvertaisuus- ja tasa-arvosuunnittelun näkökulmasta.

Toisessa ponnessa esitän:

Selvitetään mahdollisuutta osallistaa sateenkaarinuoria koulu- ja oppilaskohtaisten yhdenvertaisuus- ja tasa-arvosuunnitelmien laatimiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenvuorosta. Hyvät valtuutetut.

Rupesin juuri miettimään ja tähän voi vastata kuka tahansa, joka tietää ehkä, että mikäli nämä erinomaiset Vuorjoen hyväksytään, koskevatko nämä myös yksityisiä kouluja? Koskevathan? Tämä olisi se kysymys.

Näissä vastauspuheenvuoroissahan ei voi kannattaa ponsia. Kannattaisin, mutta en vissiin voi kannattaa. Hyvä.



2.3.2016

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorjoki on nostanut erittäin tärkeän aihepiirin esiin tässä aloitteessa. Kiitos siitä hänelle. Aivan liian moni nuori joutuu salaamaan seksuaalisen suuntautumisensa pelosta ja suojellakseen itseään. Esimerkiksi transihmisistä tutkimusten mukaan noin 80 prosenttia on kokenut jonkinlaista häirintää, ja läheskään jokainen transtaustainen tai transsukupuolinen ei koskaan selviydy edes aikuiseksi saakka. Yhdenvertaisuuden toteutumista estää hyvinkin moni asia, esimerkiksi sateenkaariperheitä epätasa-arvoisesti kohteleva lainsäädäntö. Myös tarvetta sateenkaarinuorten kohtaamiseen liittyvään koulutukselle todellakin on. On erittäin hienoa, että asia etenee. Siitä myös kiitos tälle aloitteelle, että asiassa eteenpäin mennään. Erityisen paljon tehtävää meillä tässä yhteiskunnassa on kuitenkin asenneilmapiirin muuttamisessa. Siihen me jokainen voimme omalta osaltamme vaikuttaa.

Itse kannattaisin molempia näitä ponsiesityksiä.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tähän kysymykseen vastaan suoraan, että valitettavasti on niin että yksityiset koulut ovat yksityisiä ja päättävät itse niistä ohjeista, joita he noudattavat. Kun kaupunki antaa omille kouluilleen ohjeita, ne lähtökohtaisesti koskevat vain Helsingin kaupungin ylläpitämiä kouluja. Toki ohjeet ovat julkisia, ja me toimitamme ne tiedoksi myös yksityiskouluille. He voivat oman päätöksensä mukaan halutessaan niitä noudattaa.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Saatan kannattaa eli kannatan näitä ponsia, vaikka en äänestäkään niitä ihan, koska jälleen jätetään toiset ihmiset kokonaan syrjään. Yleisin seksuaalisuuden muoto on solitary sex, yksinäinen seksi. Toimitutan tai käännytän parhaillaan ensimmäistä kirjaa Suomessa masturbaation sosiaalishistoriasta. Tiedätte, kuinka julma ja kova se on. Se koskettaa kaikkia nuoria suurin piirtein. Siitä ei keskustella lainkaan. Tämä sateenkaariporukka on saanut riittävästi huomiota muualla, ja on hyvä, että seksuaalikasvatusta toteutetaan, mutta voin taata, että tämä kysy-



2.3.2016

mys on pysyvästi 50 kuluttuakin ongelma, seksuaalikasvatus kouluissa. Sitä on riittämättömästi, se on virheellistä. Mutta koettakaa nyt joskus mieltä yksinäisiä ihmisiä perheellisten ja sateenkaaripurukoiden ja muiden välillä. Heillä on sentään toisia ihmisiä.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä vierustoveri on tässä tänään illalla aikamoisessa vauhdissa. Mutta koska olen tämän alan asiantuntija ja tutkin seksuaalikasvatusta, pakko todeta, että Taipaleella on tässä ihan oikea huoli. Siihenkin kiinnitetään yhä enenevässä määrin oppikirjoissa huomiota. En näe, että tämä olisi sellainen nollasummapeli. Kyllä se masturbaatio koskettaa myös sateenkaarinuoria.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi Anna Vuorjoen ponsia. Mietin noita sopimuskouluja. Olisi varmaan järkevää, että jos ja kun sopimuskoulu maksaa jyvitetysti koulutuksista, joihin sitten mahtuisi, opetusviraston järjestämistä, että pääsisi mukaan. Tiedän, että joskus on tällainen koulutus ollut ja näin on joskus jossakin menetelty. Opetusvirastohan on järjestänyt erinomaisia seksuaalikasvatusiltapäiviä jo vuosia, ja olen itse päässyt yläkoulun oppilashuoltoryhmän jäsenenä niihin mukaan. Myös sateenkaarinuorista on ollut jotain koulutusta, mutta en muista nyt, onko siitä jo useampi vuosi mahdollisesti aikaa. Nyt olisi konkreettinen aika tehdä lisää sellaisia koulutuksia. Olisi tärkeää, että kaikki opettajaryhmät voisivat päästä laajemmin mukaan ja rehtorit. Olennaistahan tässä on se, että opetusvirastossa olisi edelleen riittävästi keskitettyjä sijaismäärärahoja, koska se on aika lailla edellytyksenä, että opettajat pääsevät koulutuksiin, että on ne sijaisrahat keskitetyksi tulossa.



2.3.2016

66 §

Esityslistan asia nro 23

PUNAVIHREÄT VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE TOIMIVAN SUURMOSKEIJAN KII-
REHTIMISESTÄ HELSINKIIN

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä en kannata tätä hanketta sen takia, että sen rahoitus on niin epäselvä. Miten me voisimme antaa jollekin ihan vieraalle valtiolle mahdollisuus rahoittaa tällaista uskonnollista toimipistettä? Emme tietäisi, mikälaista oppia siellä levitetään. Pidän nyt parhaana, että kehitetään niiden moskeijoiden toimintaa, joita Helsingissä on ennestään. Niitähän on runsain mitoin, kymmenisen kappaletta meillä. Panostetaan niihin. On myös ollut havaittavissa, että tämä hanke edistäisi kiistaa shiia- ja sunnimuslimien keskuudessa. Sellaista epäsopua en halua ainakaan itse olla edistämässä julkisen vallan toimesta. En kyllä kannata tämän hankkeen edistämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse olen uskonon mutta en sitä kiellä keneltäkään, jos joku haluaa harjoittaa uskoa. Sen verran olisin ottanut kantaa Koulumiehen lauseeseen, että kyseistä toimintaa rahoitetaan ulkomailta tai sen rakentamisesta. En tiedä, Itikseen on byggattu ortodoksinen kirkko tai se on vieläkin aika vaiheessa. Mielestäni nekin paalut oli tuotu itärajan takaa. Jos täällä on jotain muuta tällaista paavinpalvontaporukkaa, mielestäni nekin ovat tulleet kanssa jostain tuolta Vatikaanin puolelta. Siinä mielessä en ole lainkaan huolissani. Mutta jatkakaa keskustelua. Minä lähdän nyt syömään.

Kiitos.



2.3.2016

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

En kannata suurmoskeijan kiirehtimistä Helsinkiin. Hyväksyn jokaisen ihmisen uskonnonvapauden, ja myös muslimeilla tulee olla oikeus harjoittaa uskontoaan. Mutta on merkittäviä syitä, miksi suurmoskeijahanke ei ole kannatettava. Joitakin vuosia sitten osallistuin Oulussa uskontodialogiseen kanavaan. Kävimme Pohjois-Suomen islamilaisen yhdyskunnan vieraina. Hengellinen johtaja kertoi meille islamin ja kristinuskon yhteisistä piirteistä. Hänen pyyntönsä oli, että he saisivat täydet toimintavapaudet, kun kerran oli näin paljon yhteistä pohjaa. Totesin tuossa tilanteessa, että Suomessa kuka tahansa kristitty saa kääntyä muslimiksi ilman pelkoa. Kysyin, oletteko valmiit tukemaan vastavuoroisuutta, että myös muslimimaissa muslimit saisivat halutessaan kääntyä kristityiksi ilman pelkoa? Hän vastasi pitkään ja kierrellen, mutta lopulta tuli vastaus ei. Hän ei ollut valmis kannattamaan vastavuoroista uskonnonvapautta.

Huolestuttavasti tämä toisten uskonnonvapauden riistäminen tuntuu seuraavan monia turvapaikanhakijoitakin. Niinpä islaminuskosta kristinuskoon kääntynyt turvapaikanhakija on vaarassa joutua fyysisen väkivallan kohteeksi Suomessakin. Islam on arabiankielinen sana, joka tarkoittaa alistumista ja tottelevaisuutta eli täydellistä antautumista Jumalan johdatuksen varaan. Tästä ei ole pitkä matka toisen alistamiseen pysymään islaminuskossa.

Open Doors on järjestö, joka kartoittaa kristittyjen kohtaamaa vainoa eri maissa. 14.1.2016 annetun lehdistötiedotteen mukaan 10 kärjessä lista oli Pohjois-Korea, Irak, Eritrea, Afganistan, Syyria, Pakistan, Somalia, Sudan, Iran ja Libya. Pohjois-Koreaa lukuun ottamatta näillä mailla on yhteinen pääuskonto. On selvää, että tämä alistumisen ja alistamisen uskonto on keskeisellä tavalla vaikuttanut siihen, että näissä maissa vainotaan kristittyjä.

Kun ajatellaan maailman kahden suurimman uskon syntyä, kristinuskon perustaja kuoli ristillä ja kehotti rakastamaan vihollisia. Kristinuskon nousi maailmanuskonnoksi Rooman valtakunnassa vapaaehtoisten kääntymysten kautta. Islamin johtaja sitä vastoin toimi paitsi uskonnollisena johtajana, myös poliittisena ja sotilasjohtajanakin. Mitä vahvemmaksi islam tuli, sitä hyökkäävämmiin se suhtautui toisuskoiisiin. Islamin alkuhistoria on valtauskonnon historia. Se levisi valloitusten kautta, ja valloitetuille alueille perustettiin islamilainen valtio. Sharia-lakiin perustuva kalifaatti on edelleen islamin ihanne.



2.3.2016

Suurmoskeijahanke haastaa länsimaisen uskonnonvapausajatuksen. Suurmoskeija edustaa muslimeille kuitenkin eri asiaa kuin vaikkapa tuomiokirkko kristityille. Se on islamilaisen valloituspolitiikan keskus, jollaisia myös suuri osa länsimaisista muslimeista vastustaa. Euroopassa sijaitsevien suurmoskeijoiden yhteys radikalisoitumiseen sekä terrorismiin on kiistaton. Niitä islamin käytäntöjä, jotka entisestään vaikeuttavat muslimien integraatiota demokraattiseen yhteiskuntaan, ei tule yhteiskunnallisin toimin tukea.

Lopuksi haluan kysyä valtuutettu Zahra Abdullahilta, kannatatteko sitä, että maailman islamilaisiin maihin saadaan vastaavanlainen uskonnonvapauden periaate kuin länsimaissa, että muslimi saa halutessaan kääntyä kristityksi ilman pelkoa.

Kiitos.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Bästa ordförande. Hyvä puheenjohtaja.

Minun täytyy nyt kyllä sanoa, että paheksun valtuutettu Ebelingin puheenvuoroa. Me käsittelemme nyt valtuustoaloitetta, jossa on ehdotettu tontin varausta, kaavaratkaisua, tilan löytämistä moskeijalle. Kyse ei ole siitä, mitä kukin meistä on uskonnoista mieltä, mihin kukin itse usko tai varsinkaan kenenkään omasta subjektiivisesta analyysistä siitä, mikä on tärkeää muslimeille ja mikä ei. Toivon, että me pystyisimme keskustelemaan täällä asiallisesti niistä asioista, jota päätösvaltaamme kuuluvat eli kaavapolitiikka, tontin varaus. Se on se, mihin meidän päätösvaltamme tässä asiassa rajoittuu.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Me olemme täällä kaupunginvaltuustossa päättämässä kaupunkilaisten asioista ja on hyvin tärkeää, että otamme huomioon laajasti, millaista Helsinkiä olemme rakentamassa.

Valtuutettu Ingervo

Hyvät valtuutetut.



2.3.2016

Edesmenneen punavihreän valtuustoryhmän puheenjohtajana ja nykyisen punavihreän valtuustoryhmän Vasemmistoliiton jäsenenä haluan kiittää erityisesti kaupunkisuunnitteluvirastoa ja kiinteistövirastoa lausunnoista ja lautakuntia, jotka ovat ottaneet myönteistä kantaa tässä asiaan.

On ihan selvää, että ilman työtä tai opiskelupaikkaa olevat nuoret miehet ovat ihan kaikissa yhteiskunnissa suuressa riskissä syrjäytyä. Valittavasti hallituksen perheenyhdistämispolitiikka osaltaan pahentaa tilannetta ja siltä osin voi myös lisätä radikalisoitumisriskiä. Siksi olemme esittäneet, että suurmoskeijaa kiirehdyttäisiin. Vastakohtana on tietenkin jarruttaminen, tahallinen hidastaminen, ja siihen ei ole aikaa.

Täällä näkyvät Helsingin suurimpien islamilaisten yhdyskuntien nimet ja jäsenmäärät vuodelta 2014. Näissä luvuissa pitää huomioida se, että suurin osa muslimeista ei ole rekisteröitynyt islamilaisiin yhdyskuntiin, vaikka olisi siellä tilojen käyttäjänä. Luvut kuitenkin selittävät, miksi nykyisillä yhdyskunnilla tataareita lukuun ottamatta on haasteena oman toiminnan rahoittaminen. Pelkästään jäsenten kautta tämä rahoitusasia on herättänyt paljon keskustelua. Olisikin hyvä varmaan konsultoida jatkossa näitä jäsenmäärältään suurimpia islamilaisia yhdyskuntia niin että heidän edustajiaan tulisi mukaan näihin jatkotyöstöihin. Jos kaupunki voi olla siinä aktiivinen, se olisi hyvä, mutta en tiedä, miten tontin varausasioissa. Siihen on hyvä ehkä varautua, että jatkosuunnittelut olisivat mukana. Moskeijahan edistää selkeästi yhdenvertaisuutta ja tasa-arvoa. Sen tuleekin olla avoin kaikille.

Sellainen mitä toivoisin, kun sallittiin vähän kauempaakin puhuminen tästä tontin vuokrasta ja varaamisesta, olisi järkevää, että pohjoismaisessa yhteistyössä saataisiin myös näiden imaamien koulutusta. Silloin parhaiten varmaan tulisi tämä pohjoismainen ajattelu myös siihen mukaan. Itse puolustan vahvasti suurmoskeijan tai oikeastaan keskusmoskeijan perustamista Helsinkiin tasa-arvon ja uskonnonvapausnäkökulman perusteella. On kotoutumisen ja yhteenkuuluvuuden kannalta tärkeää, että täällä asuvat muslimit tuntevat olevansa tasa-arvoisia myös uskonnon harjoittamisen suhteen. Tällä hetkellä Helsingissä ei ole riittävästi moskeijatiloja muslimien tarpeisiin tai hautausmaitakaan. Tilanne pahenee tilanpuutteen osalta nyt. Pakolaisista onneksi iso osa saa jäädä tänne, joten tarvetta on vielä enemmän. Meillä ei ole mielestäni varaa yhtään siihen, että edistetään vieraantumista ja radikalisoitumista. Tasa-arvoinen kohtelu estää sitä parhaiten.

On tärkeää, että moskeija rakennetaan sellaiseen paikkaan, minne ihmisten on helppo tulla. Meillä on nyt tietenkin erilaisia kirkkoja. Samalla tavalla niissäkin on ortodoksinen kirkko ja katolinen kirkko, joihin on



2.3.2016

tullut rahoitusta muista maista. Mielestäni siitä ei tarvitse olla pelkäämään tällaista epäluulon sävyä, jota jossain keskustelussa on tullut. Itse haluan näyttää vihreää valoa suurmoskeijalle. Toivon, että siinä jatko-työskentelyssä, työstössä, suunnittelussa naisten ja lasten tarpeet myös tulevat hyvin huomioiduksi.

Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jäi valtuutettu Ingervon puheenvuorosta hieman epäselväksi tämä kohta, että moskeija edistää tasa-arvoa. Käsittäakseni ainakaan miesten ja naisten tasa-arvoa – sen kokemuksen mukaan, joka minulla on kymmeneltä vuodelta Lähi-idästä – ei juurikaan edistä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Valtuusto. Bästa fullmäktige.

Kommunistisen puolueen ja Helsinki-listojen ryhmässä lähdemme siitä, että kaupungin tulee suhtautua kaikkiin asukkaisiinsa yhdenvertaisesti. Tämä tarkoittaa myös sitä, että kaupunki ei suosi eikä syrji mitään uskontokuntaa, ei myöskään uskonnottomia. Mielestämme ei ole kaupunginvaltuuston asia, tarvitseeko jokin uskonnollinen yhteisö kirkon, rukoushuoneen tai moskeijan. Kaupungille ei kuulu myöskään tällaisen toiminnan rahoittaminen. Samaan tapaan kuin valtio ja kirkko on syytä erottaa toisistaan, on myös kaupunki ja uskonnolliset yhteisöt syytä pitää erillään. Tässä suhteessa tasavertaisuus tarkoittaa kyllä muutosta myös suhteessa nykyisiin niin sanottuihin valtiokirkkoihin.

Kun Helsingissä asuu entistä enemmän muslimeita, on luonnollista, että on noussut esille myös varsinaisen moskeijarakennuksen tarve. Se on osa monimuotoista Helsinkiä ja yhdenvertainen oikeus siinä missä muillekin rakentaa omia kirkkojaan ja rukoushuoneitaan. Tällaisen hankkeen, kuten muidenkin kaavoitus- ja rakennushankkeiden kohdalla, on tietysti syytä edellyttää selvyyttä ja avoimuutta hankkeen rahoituksesta. Tässäkin pitää olla samat säännöt kaikille. Viranomaisten asia on varmistaa, ettei rahoitukseen liity kyseenalaisia kytköksiä. Jos kaupunki osoittaa tontin moskeijalle tai muulle kirkolle, siitä pitää periä vuokra normaaliin tapaan niin kuin tällaisesta yleiseen käyttöön tarkoitettuista tonteista peritään.



2.3.2016

Samalla mielestämme kaupungin on syytä välttää yhden moskeijan asettamista etusijalle suhteessa mahdollisiin muihin muslimiryhmien hankkeisiin. Ei pidä myöskään unohtaa sitä, että täällä asuu paljon maahanmuuttajia ja tietysti muitakin helsinkiläisiä, joiden kulttuuriin ei kuulu uskonnollinen sitoutuminen. Moni pakolaisista on joutunut kärsimään ääri-islamilaisten ryhmien vainoa ja väkivaltaa. Monessa tapauksessa näiden konfliktien taustalla vaikuttavat ihan muut kuin uskonnolliset seikat, esimerkiksi öljy-yhtiöiden ja suurvaltojen intressit, jotka on verhottu konfliktiksi kulttuurien välillä ja joita valitettavasti pyritään oikeuttamaan myös kulttuurisella rasismilla.

Valtuutettu Rydman

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on sellainen aihe, joka teoriassa mahdollistaisi parran pärinän yhtä hyvin erilaisten kulttuurien erilaisista ominaispiirteistä kuin vaikka laajemmin maahanmuuttopolitiikasta. Mutta en kuitenkaan ajatellut käyttää puheenvuoroa sellaisiin vaan hieman ehkä nostaa esille muutamia eriskummallisia piirteitä, joita tässä aloitteessa on.

Nimittäin ensinnäkin tämä on aloite, jonka on laatinut valtuustoryhmä, jota ei ole olemassa. Se kehottaa kiirehtimään hanketta, jota ei reaalisesti ole olemassa. On kyse projektista, jonka ympärillä häärii sekalainen joukko aktivisteja, jotka eivät edusta oikeastaan ketään mutta joilla kuitenkin on sellaisia suhteita, että he pystyisivät tuomaan Suomeen vähintäänkin kymmeniä miljoonia, jollei sitten 100 miljoonaa euroa rahaa. Minulle tulee tästä mieleen lähinnä eräs surullisenkuuluisa Sunny Car Center -projekti, jossa saatiin rahaa joltakin mystiseltä Chiluban leskeltä. Rahoja ei tullut ja projektista on tullut enemmänkin kunnallispoliittista huumoria ja legendaa. Minusta meillä on kyseessä tässä tällä hetkellä oikeastaan aika samantyyppinen tapaus. Siihen nähden katson, että kaupunginhallituksen vastaus tähän on oikein paikallaan ja asiaankuuluva ja sopiva.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan ensin haluan kiinnittää huomiota tähän suurmoskeija-nimeen. Tein tästä moskeijahankkeesta tv-ohjelman ja haastattelussa oli Pia Jardi. Tämä ei ole suurmoskeija vaan tämä on moskeija, joka on pieni, ja sit-



2.3.2016

ten on monitoimikeskus. Kun mennään maailmalle, sieltä löytyy suuria moskeijoita. Tämä ei ole sitä.

Kun puhutaan monitoimikeskuksesta, näen niin että se on lähinnä kikkailua, että saataisiin tämä hanke lävitse. Ehkäpä tontin hintakin olisi silloin edullisempi, kun voidaan perustella sillä, että täällä on koulutuskeskusta ja sitä ja tätä. Meillä on tietysti uskonnonvapaus Suomessa, mutta mitä tulee moskeijaan ja koulutuskeskuksiin, maailmalta löytyy paljon varoittavia esimerkkejä. Moskeijoista ja koulutuskeskuksista on löytynyt aseita ja on koulutuskin ollut vähän erilaista kuin on annettu ymmärtää. En sano, että tässä tapauksessa tulisi niin olemaan, mutta sanon, että se on myös mahdollista Suomessa. Kaksi suurta suuntausta islamilaisessa maailmassa, shiit ja sunnit, eivät todellakaan tule toimeen keskenään.

Mitä tulee turistikohteeseen, se pitää varmaan paikkansa, että turisteja tulisi katsomaan nimenomaan moskeijaa. Sitä pientä moskeijaa. Mutta mitä tulee monitoimikeskukseen, se olisi kuusi päivää käytössä viikossa kaikille. Mutta ajatelkaa, keitä sinne ihan oikeasti menee uimaan tai harrastamaan jotain urheilua. Ehkä se on aika vähemmistö meitä kristittyjä tai ei-uskonnollisia ihmisiä. Mitä paikkaan tulee, se on arvokas paikka. Se pitäisi olla asuntotuotannossa. Tämä on aivan väärä paikka siihen. Itse tunnustan kristillisiä arvoja, ja siihen ei kuulu islamilaisuus, ei shiia, eikä sunni, ei missään muodossa.

Rahoituksesta vielä lopuksi. Kyllä vanha sanonta pitää paikkansa: sen lauluja laulat, kenen leipää syöt. Rahoitus tulee jostakin. He kyllä sanelevat aika pitkälti, mitä siellä opetetaan ja millä tavalla sitä opetetaan. Näen suuren epävarmuuden tässä hankkeessa. En voi millään tavalla kannattaa tätä hanketta.

Valtuutettu Hamid (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutettu Lindell.

Kiinteistölautakunnan varapuheenjohtajana täytyy sanoa, että mikäli joskus tämän hankkeen suhteen tullaan tontti varaamaan, tontti tulee olemaan ihan tavallinen y-tontti. Mitään tällaista edullisempaa vuokraa tuskin tässä tapauksessa tulee olemaan vaan kohdellaan ihan tasavertaisesti kaikkien muiden samantyyppisten hankkeiden kanssa. Myös tuosta sijainnista, siitähän on nyt vasta kiinteistöviraston arvioita ja mahdollisia vaihtoehtoja. Siitä ei ole mitään päätöksiä vielä tehty niin kuin ei muutenkaan tästä hankkeesta.



2.3.2016

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

En näe mitään syytä, miksi Helsingin kaupungin tulisi olla kiirehtimässä ja edistämässä tällaista hanketta. Suomessa on uskonnonvapaus, ja se on hieno ja kunnioitettava asia, jota meidän kaikkien tulee kunnioittaa. Kukin saa uskoa, mihin haluaa, tai olla uskomatta. Mutta miten tämä koko moskeijahanke kuuluu tänne kaupunginvaltuustoon tai Helsingin kaupungille? Miksi kaupungin pitäisi edistää hanketta, joka palvelee yhtä muslimisuuntausta eli sunneja tässä tapauksessa, ja antaa tämänhetkisten tietojen mukaan tulla rahaa erittäin vanhoillisesta Bahrainista, jossa ei käytännössä edes ole samaa uskonnonvapautta kuin täällä, saati esimerkiksi naisten asemaa? Ei ole kyllä tasa-arvolla tämä perusteltavissa. Miksi Helsingin pitäisi olla tukemassa kaupunkiin sellaista hanketta, jossa pyritään luomaan yhdelle uskontokunnalle oma palvelukeskus urheilutiloihin ja sote-palveluihin? Ei kai eristäytyminen edistä kotoutumista, jonka pitäisi nyt olla päivän sana.

Meillä on myös runsaasti maahanmuuttajataustaisia ihmisiä, jotka tätä hanketta vastustavat ja jotka ottavat yhteyttä etenkin meihin perussuomalaisiin, mikä on sinänsä melko kummallista. Enkä kannata Helsingin kaupungin osallisuutta tässä hankkeessa. Sen sijaan uskonnonvapautta tuen nyt ja jatkossakin. Mutta kaupungin rooteliin tämä hanke ei kuulu millään tavalla.

Olen tehnyt tästä palautusehdotuksen, koska haluaisin, että selkeämmin kirjattaisiin tuohon kaupunginhallituksen lausuntoon, että Helsingin kaupunki on uskontoneutraali ja Helsingin kaupungilla ei ole tarvetta edistää sen enempää tätä kuin mitään muutakaan uskonnollista hanketta.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Silvia Modig piti hyvän puheenvuoron. Tuntuu, että täällä salissa tietyt tahot ottavat kaiken irti siitä, että pääsevät keskustelemaan islamista. Olen sitä mieltä, että Helsinki tarvitsee moskeijan ja nykyiset rukouksetilat eivät riitä. Itse suhtaudun kuitenkin kriittisesti tämän hankkeen tämän-



2.3.2016

hetkiseen rahoituspohjaan. Mutta nythän hanke on vasta tontinvarausvaiheessa.

Se että ihmisillä on mahdollisuus toteuttaa uskonnonvapautta, on vain hyvä asia myös tasa-arvon ja kotoutumisen näkökulmasta. Mutta se on myös hyödyllistä koko Helsingin näkökulmasta. Ei ole hyväksi kenellekään, että uskonnolliset yhteisöt työnnetään marginaaliin. Sitä myös tämä tietty puhe täällä valtuustossa tekee. Sen sijaan pitäisi edistää uskonnollisten yhteisöjen välistä dialogia vielä painokkaammin. Olen puhunut tästä myös esimerkiksi apulaiskaupunginjohtaja Viljaselle, että kaupungin pitäisi ottaa aktiivisempi rooli siinä, miten esimerkiksi muslimuoria Helsingissä voitaisiin auttaa paremmin.

Tammikuussa piispat Irja Askola ja Ambrosius lausuivat kannattavansa lämpimästi sitä, että muslimeille löydetään lisää sopivia tiloja oman uskontonsa yhteisölliseen harjoittamiseen. Lisäksi he totesivat tiedotteessaan:

”Lisäksi haluamme todeta, että uskontojen rauhallinen rinnakkaiselo ei ole uhka, mutta sen puute saattaa sitä olla. Parhaimmillaan muiden uskontojen läsnäolo saa meidät syvemmin kiinnostumaan omasta kirkostamme ja sen merkityksestä meille.”

Minä en kuulu kirkkoon enkä osaa omaa vakaumusta tarkasti määritellä, mutta varsinkin Irja Askolan tapa toteuttaa kristillistä lähimmäisenrakkautta ja siihen liittyvää sanomaa on kaunista. Toivoisin esimerkiksi, että Mika Ebeling ottaisi tästä lähestymistavasta opikseen. Uskonto voi parhaimmissa tapauksissa tarjota elämän ohjenuoran ja tarkoituksenkin, mutta uskonnon nimissä tapahtuva leimaaminen ja syrjintä ovat yksinkertaisesti vastenmielisiä.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Edellä valtuutettu Rydman tyhjensi pajatson hankkeen uskottavuudesta. Kaupungin perustehtäviin ei kuulu minkään tietyn uskonnon tukeminen. Esitetyt perustelut eivät myöskään edistä muslimien kotoutumista ja kanssakäymistä kansalaisten kanssa vaan luovat edellytykset sille, että he eivät käytä samoja palveluita kuin kantaväestö. Segregaation aktiivinen edistäminen ei ainakaan ole millään tavoin kaupungin intresseissä. Valtuutettu Rantasen esittämät huolet hankkeen järjestyksestä ottaen erityisesti huomioon sen, että shiitit ja sunnit eivät mahdu saman katon alle juuri missään päin maailmaa.



2.3.2016

Kannatankin valtuutettu Rantasen tekemää palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Minusta on erittäin tärkeää, että mekin muslimit koemme, että meidät hyväksytään sellaisena kuin me olemme. Minä en ole mikään radikaali enkä ole kiihkomainen enkä ole fobiamainen mistään suhteesta. Olen hyväksynyt ihmiset sellaisina kuin he ovat. Fakta on tällä hetkellä, että meillä ei ole mitään tilaa tällä hetkellä Helsingissä ja pääkaupunkiseudulla. Meitä on 10 000, ja meille ei riitä moskeijan tilat, missä me haluamme. Euroopan neuvostokin on tässä huomauttanut, että tällä hetkellä Helsinki on ainoa paikka, missä ei ole sellaista isoa paikkaa, mitä me tarvitsemme. Kun ihmiset kokevat itsensä hyväksytyiksi kuin he ovat, se auttaa myös kotoutumista. Tästä on jo puhuttu 90-luvulla. Silloiset nuoret ovat jo minun ikäisiä, ja lapset, jotka olivat syntyneet silloin kun moskeija-asiaa selvitettiin, ovat jo aikuisia. Toivon, että tätä ei laiteta vastakkaiseen vaan että me hyväksymme ja meillä on hyvä dialogi kaikkien kanssa keskuudessamme.

Kiitos.

Valtuutettu Abib

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensimmäisenä haluan sanoa selvästi ja selkeällä suomen kielellä: minä Mukhtar Abib en missään nimessä vastusta sitä, ettei Helsinkiin tulevaisuudessa tulisi jonkinlaista kunnon moskeijaa. Tämän minä sanon siitä syystä, koska en halua huomenna tuolla jossain Itäkeskuksessa ihmisille selittää, vastustanko minä muslimitaustaisena, että joskus Helsingissä rakennetaan moskeija. Varmaan tämä nyt tuli selväksi. Toivon, että joillakin mikrofonit on auki ja se on nyt nauhoitettu.

Mitä sitten tulee tähän varsinaiseen suurmoskeijahankkeeseen, siihen suhtaudun itse kahdesta eri syystä hyvin, hyvin varauksellisesti. Ensimmäisenä tämän hankkeen rahoituslähde on muslimiyhteisöjen keskuudessa ihan oikeasti herättänyt hämmennystä, kummastusta ja paljon paljon kysymyksiä. Tämän lisäksi minua henkilökohtaisesti ihmetyttää se, ettei suurin muslimitoimija, Suomen islamilainen neuvosto, ole



2.3.2016

tässä valmisteluryhmässä ollenkaan mukana. Toisin sanoen se on sivuutettu. Ihmettelen suuresti, kenelle sitä moskeijaa nyt sitten ollaan rakentamassa. Viimeisenä olen itse yrittänyt kahden kolmen viime kuu-
kauden aikana metsästä tietoa kysyen eri moskeijoista hankkeesta. Yllätys yllätys, kukaan heistä ei tiedä asiasta paljon mitään. Jos joku kuvittelee, että sen takia, että meillä on siniset silmät, erehdyt ja erehdyt pahasti.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vuorinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse suhtaudun hankkeeseen hyvin skeptisesti. Minulla on ystävä parinkymmenen vuoden takaa, Paula nimeltään, ja avioiduttuaan hän muslimiksi, koska hänen puolisonsa on muslimi. Heillä on Suomessa syntyneitä lapsia. Nämä pojat ovat nyt imaameja shiiayhteisössä. Haastattelin toista heistä tästä asiasta. Hän sai minut vakuuttumaan, että tämä ei ole hyvä asia. He ihmettelevät sitä, että tässä on pystyttämässä kolmihenkinen ydinjoukko tätä suurmoskeijaa. He eivät ole kutsuneet tähän lainkaan mukaan esimerkiksi shiioja. He ovat puhtaasti sunneja. Rahoituksesta nimenomaan hekin olivat huolissaan, että Bahrain ei yksistään pystyisi tätä toimintaa turvaamaan vaan se rahoitus tulisi sitten hyvin konservatiivisista lähteistä, joiden toiminta mahdollisesti pikkuhiljaa myös saattaisi tänne hivuttautua, koska vuosittaiset kustannukset tulisivat olemaan niin mittavia, että suomalaiset muslimit eivät niistä pystyisi itse huolehtimaan. Hän sanoikin, että toki moskeija on tervetullut sekä heille että heidän lapsilleen, mutta pienempi riittää, sellainen, jonka he pystyisivät itse rahoittamaan ja sitä pyörittämään myös tulevaisuudessa.

Sen verran totean myös, että Paulalla ja minulla on paljon yhteisiä muslimiystäviä. Toimin Diakonissalaitoksella opettajana, ja viimeksi jouluna juhlimme yhteisen muslimiystävämmen valmistumista. Tällainen rinnakkaiselo erilaisissa oppilaitoksissa ja kulttuurikeskuksissa toteutuu jo tällä hetkellä. Mielestäni tämä monitoimikeskus on vain nyt tässä sitten se ratsastuskeppi, jolla voidaan tätä asiaa pyrkiä edesauttamaan.

Kiitos.



2.3.2016

Valtuutettu Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Först, med anledning av den replik jag bad om tidigare. Jag ville tacka ordförande för inlägget i debatten mellan Modig och Ebeling. Det är viktigt att fullmäktige kan föra en diskussion som är fri och förnuftig, och där vi får uttrycka vår ståndpunkt utgående från också mera abstrakta resonemang. Så jag tycker det var mycket bra att ordförande ingrep där och jag tyckte Modig på den punkten förhastade sig.

Mutta sitten palautukseen. Tässä yritän nähdä sen eron, joka on tämän palautusesityksemme ja kaupunginhallituksen esityksen välillä. Luen teille tämän kaupunginhallituksen ja sitten tämän palautuksen. Korostan tässä nämä keskeiset sanat, mistä me äänestämme. Tässä on kaupunginhallitus ensin.

”Kaupunginhallitus toteaa lopuksi, että kaupungin tavoitteena on mahdollistaa tasapuoliset edellytykset uskonnon harjoittamiselle Helsingissä. Kaupunki pyrkii tämän tavoitteen mukaisesti omalta osaltaan mahdollistamaan aloitteessa mainitun moskeijan ja monitoimikeskuksen rakentamisen.”

Tässä on kaksi keskeistä sanaa: yksi on mahdollistaminen ja toinen on tasapuoliset edellytykset.

Luenpa teille sitten tämän Rantasen esityksen. Nyt se ei ole mahdollista, koska minulla rullahtikin tämä kello, joten en näe tätä. Mutta väittäisin, että tässä tämän tasapuolisuuden kohdalla Rantanen sitä samaa sisällöllisesti kuin kaupunginhallitus. Erona on siinä, että Rantanen esittää neutraalia suhtautumista, kun kaupunginhallitus esittää, että tavoitteena on mahdollistaa, joka merkitsee myönteistä suhtautumista uskonnon harjoittamiseen. Neutraali merkitsee neutraalia suhtautumista uskonnon harjoittamiseen eikä myönteistä.

Oma kantani on se, että kaupunginhallituksen kanta on tässä suhteessa parempi. Vaikka en itse kuulu kirkkoon, pidän tärkeänä, että kaupunki mahdollistaa uskonnon harjoittamista ja eri uskontokuntien toimintaa.

Kiitos.



2.3.2016

Valtuutettu Urho

En kannata palautusta. Minusta on selvä, että moskeijalle kaupungista löytyy tilat, ehkä useammalle pienemmällekin moskeijalle. Näin on ollut aina. Menee mihin tahansa pienempään kaupunkiinkin Helsingin ulkopuolelle, siellä on adventtikirkko, siellä on baptistien kirkko, siellä on rukoushuoneet. Meillä on Uudenmaankadulla erittäin hyvällä paikalla Pelastusarmeijan tilat. He ovat kaikki nämä yhteisöt hankkineet tilansa ja rahoittaneet toimintansa. Kaupunki on varmastikin kaavat myöntänyt. Kaupunki mahdollistaa tilat myös varmaan moskeijoille, joita kaupunkiimme tarvitaan, koska siellä kävijöitä on paljon. Mitään erillistä tukea tai taloudellista työntöä ei kaupungilta ole tietävästi antaa myöskään muille näille kristillisille tai ei-kristillisille yhteisöille.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä, että tässä etsitään mahdollisuutta rakentaa moskeija, ja kaupungin pitää luoda edellytykset täällä asuvien ihmisten harjoittaa omaa uskontoaan. Se on suomalaisen yhteiskunnan ja etenkin sen pääkaupungin suuri velvollisuus. Tietysti tällä hetkellä me emme tee päätöstä tästä moskeijahankkeesta, vaan tässä haetaan mahdollisuutta, voisiko kaupunki jotenkin kiirehtiä tämän tontin varaamisessa taikka muuten tämän tilan varaamisessa. Se on ihan toisen keskustelun väärä. Mutta kokonaisuudessaan kyllä Helsingin täytyy olla sillä tavalla suvaitsevainen ja ymmärtää tämän monikulttuurisuuden merkitys, ihan samalla tavalla kuin kaikkien muidenkin Euroopan pääkaupunkien. Sillä tavalla olisi tärkeääkin, että nyt jatkovalmistelussa kaupungissa vähän selvitetäisiin, millä tavalla isoissa kaupungeissa on ratkaistu nämä moskeijatilat ja minkälaisia mahdollisia kiistakysymyksiä niiden yhteydessä on syntynyt, jotta voisimme varautua hyvään keskusteluun eikä tällaiseen toisia uskontokuntia tai kulttuuritaustoja vähättelevään keskusteluun.

Muistan kyllä, kun kaupunkisuunnittelulautakunnassahan on aikaisemminkin ollut jo esillä noin 10 vuotta sitten tällainen hanke, jossa oli ehdotuksia, että pitäisi varata moskeijalle tilat. Samanaikaisesti keskusteltiin Moskovan patriarkaatin alaisesta ortodoksisen kirkon tontin varaamisesta, sekin oli erittäin vaikea keskustelu ja herätti monenlaisia mielipiteitä.



2.3.2016

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia puheenjohtajalle.

Pieni tekninen ongelma.

Kyllä, palautukseen on puheenvuoro.

Tänään täällä ei olla päättämässä hankkeesta. Tänään täällä ei olla myöskään päättämässä uskontojen välisistä eroista. En ymmärrä, millä lailla asiaan liittyy valtuutettujen keskustelu omien uskontojensa hienoudesta tai huonoudesta. Valtuutettu Hakasen kanssa olen erittäin samaa mieltä siitä, että valtionkirkko on ongelmallinen asia Suomessa, mutta sekään ei ole valtuuston päätettävä asia.

Hankkeessa itsessään on monta epäselvää ja outoa seikkaa, rahoitus on vain yksi niistä. Sijaintiin en ota edes kantaa nyt tässä puheenvuorossa. Olemme täällä tänään käsittelemässä kiirehtimisaloitetta. En halua kiirehtiä tätä hanketta.

Mutta en halua, että Helsinki kohtelee kaikkia uskontokuntia tasavertaisesti. Haluan, että Helsinki kohtelee kaikkia helsinkiläisiä yhdenvertaisesti riippumatta heidän katsomuksestaan, niin uskonottomia kuin uskoviakin. Siis palautukseen.

Ledamoten Månsson

Palautukseen, jota en kannata.

Mehän haluamme kaikki kotouttaa maahanmuuttajat. Kotouttamisen yhtenä osana on se, että näytetään kaikille, että Suomessa vallitsee uskonnonvapaus ja nimenomaan mahdollisuus harjoittaa eri uskontoja. Nyt me puhumme yksinkertaisesti kaavoituksesta, tontin varaamisesta. Minusta on erittäin hyvä, jos suunnitteilla oleva moskeija sijoitetaan uuteen rakenteilla olevaan kaupunginosaan. Silloinhan ei kukaan pääse vetoamaan mihinkään nimbyyn eli not in my back yard. Jokainenhan voi sen jälkeen valita, missä se oma tuleva takapiha on, onko se siellä vai muualla.

Rahoitus pysyy ongelmana. Siihen palataan sitten jos todella ruvetaan varaamaan tontti, kun nähdään kaikki kortit, jotka siinä vaiheessa toivon mukaan ovat pöydällä. Kun tässä Ebeling viittasi etymologiaan ja siihen, mitä islam-sana tarkoittaa, minä en taas malta olla mainitsemat-ta Maltaa. Tuskin löytyy Euroopasta maata, joka on kristitympi ja vielä



2.3.2016

katolisempi kuin Malta. Tiedoksi niille, jotka eivät tienneet, maltan kielellä, joka on arabialainen kieli mutta kirjoitetaan meikäläisin kirjaimin, jumalan sana on allah. Kertooko se jotain siitä, miten tämä uskonnonvapaus ja kaikkien.. Puhun nyt papin poikana ja itse kirkkoon kuuluvana. Suvaitaan nyt kaikki muutkin uskonnot.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska mielestäni tuo kaupunginhallituksen vastaus on oikein hyvä. Me olemme tässä aika ennenaikaisesti keskustelemassa nyt aiheesta, kun otetaan kaikki huomioon rahoitukseen liittyvät epäselvyydet, jotka tässäkin on tuotu esiin. Meillä on tällaisia tilanteita varten aivan vakiintunut proseduri olemassa. Ei ole kauaakaan siitä, kun keskustelimme hare krishnan tiloista. He vuokrasivat tontin ihan normaalilla tavalla. Näin sitten aikanaan voidaan tehdä tämänkin tapauksen osalta, kun se tulee ajankohtaiseksi.

Tässä tärkeintä on muistaa, että kyllähän näitä uskonnonharjoituspaikkoja Helsingissä on. Itse asun samassa korttelissa yhden kanssa. Siitä ei ole mitään haittaa. Mutta niin kuin sanottu, olemme nyt keskustelemassa aiheesta aivan liian aikaisin.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kannatan palautusta. Siinä on hieno sana neutraliteetti. Joku viisashan on joskus sanonut, että kaikki uskonnot eivät voi olla oikeassa mutta voivat kaikki olla väärässä. Tämä ei kaupungille sinänsä kuulu mitenkään. Tähän itse projektiin. En näe mitään syytä kiirehtiä tätä. Kyllä tänne moskeijoita saa tietenkin rakentaa ja mitä vain, kun mennään asianmukaisessa järjestyksessä, mutta tämä koko projekti on ehkä lievästi sanottuna aika epämääräinen tässä vaiheessa.

Kiitos.



2.3.2016

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Haluaisin sanoa pari sanaa nyt siitä, mikä on meidän tehtävämme julkisen vallan käyttäjinä. Tehtävämme ei ole ratkaista, onko islam hyvä vai huono uskonto. Meidän tehtävämme on turvata uskonnonvapautta eli sitä, että jokainen helsinkiläinen voi itse tehdä valinnan eri uskontojen tai uskonnottomuuden välillä ja halutessaan harjoittaa jotain uskontoa.

Tässä nimenomaisessa asiassa valtuuston rooli on päättää kaavoituksesta, ei suunnitella moskeijan toimintaa eikä myöskään ruveta vetämään tätä moskeijan suunnitteluhanketta. Sitten taas tämä kaavapäätös. Siinä, että me kaavoittaisimme tontin moskeijalle, ei ole kyse yhden uskonnon suosimisesta tai yhden uskonnon puolelle asettumisesta vaan me toimimme islaminuskon suhteen ihan samalla tavalla kuin minkä tahansa muunkin uskonnon tai uskonnottomon katsomuksen suhteen. Kun tarvetta tiloille on, me otamme sen kaupungin kaavoituksessa huomioon. Näin me olemme toimineet kristinuskon kanssa vuosisatojen ajan, eli kun uutta kirkkoa tarvitaan, sille etsitään paikka. Ei tässä ole mitään sen ihmeellisempää.

Totta kai meidän tehtävämme on myös tuomita kaikki väkivalta ja kaikki pyrkimykset rajoittaa sananvapautta, ihan riippumatta siitä, tehdäänkö niitä uskonnon nimissä vai ilman uskontoa. Kun me teemme kaavapäätöstä, oli se sitten tämä tai jokin muu hanke, johon se liittyy, jos ilmenee, että siihen liittyy jotakin mahdollisesti vahingollista, totta kai se pitää ottaa huomioon. Mutta silloin pitää arvioida sitä kyseistä hanketta eikä kokonaista maailmanuskontoa.

Täällä on mainittu, että on maita, joissa uskonnonvapaus ei toteudu. Tämä on totta, ja tämä on ongelma, mutta ei tätä ratkaista sillä, että ei sitten sallita uskonnonvapautta täällä Suomessakaan. Parempi ratkaisu on esimerkiksi se, että tuemme ihmisoikeusjärjestöjä, jotka edistävät uskonnonvapautta maailmalla, ja toisaalta toimimme täällä Suomessa aktiivisesti uskonnonvapauden eteen ja edistämme sitä, että niin kristityt, muslimit, muitten uskontojen edustajat kuin uskonnottomatkin ovat kaikki tasavertaisia yhteiskunnan jäseniä ja voivat elää oman vakaumuksensa mukaan.

Kiitos.



2.3.2016

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen 12 vuotta ollut muslimijuristinaisen kanssa naimisissa, ja se on kyllä aika lupsakas tyttö eikä se ole tarvinnut mitään moskeijaa. Kerran piti moskeija löytää, kun tuli turisti tuolta Kazakstanista ja halusi nähdä, minkälainen moskeija on Suomessa. Joulukirkossa se käy kanssani laulamassa. Nämä näkemykset, joita täällä on, tuntuu olevan noista Kauko- ja Lähi-idän muslimeista, mutta kyllä niitä löytyy ihan rauhallisia ja mukavia. Koko probleema, kukaan ei ole ottanut ongelmaa, huolta siitä, että kun Putinin oligarkit ostelee täältä kaikkea, jääkiekkoseuroja ja jopa Hartwallin. Ei se yhtään tuota Ebelingiä häirinnyt, mutta jos tänne rakennetaan jotain moskeijaa, se tuntuu nyt hirveästi häiritsevän. En minä sitä kaipaa mutta en minä nyt kyllä sitä vastustakaan.

Valtuutettu Huru

Puheenjohtaja.

Kuntalaki sanoo, että kunnan tehtävä on edistää kuntalaisten asioita. Tämä tehtävä on ensisijainen, ja muut ovat toissijaisia. Mitä se perusarki sitten on? Perusarki on sitä, mikä tekee kaupunkilaisen olon mukavaksi. Perusarki on työtä ja toimeentuloa, eläkkeellä pärjää, vuokran saa maksetuksi ja verotus on kohdallaan. Siinä vaiheessa kun Helsingin kaupungista löytyy se viimeinenkin mummo, jonka asiat ovat kunnossa, voidaan tätä suurmoskeijakeskustelua aloittaa.

Palautukseen.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja.

Tämä on ollut hyvin erikoinen keskustelu. En kannata palautusta, vaikka kannatan tätä perustelua tässä palautuksessa. Tässähän vaaditaan, että kaupunki on katsomusneutraali organisaatio ja kohtelee kaikkia uskontokuntia tasavertaisesti. Juuri niin minäkin ajattelen ja sitä minä kannatan. Minusta tämä on peruste kaikelle muulle kuin tämän asian palautukselle. Koska nimenomaan siitähän tässä on kyse, että kohtelemme kaikkia uskontokuntia tasapuolisesti.



2.3.2016

Ne teistä, jotka ovat täällä omaan uskontoon tai kristinuskuun vedoten vastustaneet tätä, kai te ymmärrätte, että te samalla vastustatte omia hankkeitanne? Jos te olette sitä mieltä, että yhdelle uskontokunnalle ei pidä kaavan kautta mahdollistaa oman pytingin tekemistä, silloin te puhutte myös omia hankkeitanne vastaan. Tähän varmaan palataan sitten seuraavan kerran, kun valtuutettu Ebelingin uskontokunta tarvitsee tonttia.

Valtuutettu Abdulla

Minulla on erittäin, tässä vähän hämää minua. Täällä on syytetty somaleita, että Somalia esimerkiksi on sellaisia maita, joissa ei ole uskonnonvapautta. Minä muistan nuorena pikkutyttönä, että meillä oli kirkko myös kristityille ja myös hautausmaa. Minä kävelin joka päivä, kun menin kouluun, edestakaisin enkä koskaan tullut ajatelleeksi, että tuo uskonto pitäisi syrjäyttää. Ihan oikeasti tässä valtuustossa nyt menee vähän överiksi. Nyt on jollain kiihkomainen uskontofobia. Minä pyydän, että tällaista puhetta ei käytetä täällä, vaan asiallisesti ollaan. Tässä vaiheessa on pyydetty meidän tarpeittemme mukaisesti tilaa, ja niille tiloille on tarve. Se on todettu. Se on fakta.

Valtuutettu Ingervo

Kannatan palautusta. Kiteytetysti täällä on hyviä puheenvuoroja ollut paljon, vaikka osa keskustelusta muistuttaakin some-keskustelua. Kaupunginvaltuuston tehtävä ei ole ottaa kantaa uskontoihin. Me kaa-voitamme ja luovutamme tontteja. Aloitteessa mainittu monitoimikeskus moskeijan yhteydessä on tuomassa dialogin mahdollisuutta. Siksi tämä koulutuskeskumahdollisuus siinä yhteydessä on erittäin tärkeä.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos nyt oikein tarkasti lukee tätä punavihreän valtuustoryhmän esitystä, tietysti tässä on se pieni ongelma, että kun meillä on tiedossa, että meillä on yksi suurmoskeijahanke, mutta kun tätä tekstiä lukee, tässä ei periaatteessa suoranaisesti oteta kantaa, että tätä kyseistä hanketta nimenomaan pitäisi kiirehtyä vaan ylipäättänsä moskeijahanketta. Tässä on tullut aika puoltaviakin vastauksia tai mielipiteitä siihen, että tällaista olisi ehkä jossain vaiheessa, kun erilaiset rahoitus- ja muut asiat on käsitelty. Siinä mielessä tämä kaupunginhallituksen vastaus



2.3.2016

tähän aloitteeseen on varsin hyvä. Se että tässä nyt tehdään palautusesitys jopa vähän itsestäänselvyydestä, on ehkä enemmän sellaista pientä nyanssia.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatti odottaa, että näkee täältä puhuessa myös teidän kasvonne.

Tämän aloitteen otsikko on suurmoskeijan kiirehtimisestä Helsinkiin. Minulla on sellainen paha tapa, että puhun yleensä sovitusta aiheesta ja asiasta. Nyt kuitenkin vaikutti, että eivät läheskään kaikki valtuutetut sitä tehneet. En muista, että koskaan olisi kirkkojen rakentamista käynnistetty aloitteella valtuustossa, jossa edellytetään kaavan muutosta kirkkoa tai moskeijaa varten. Kaavoittajan tehtävähän on kaavoittaa kaupunkia monipuolisesti ja tasa-arvoisesti. Jokin alue kaavoitetaan yksikortteliksi. Lienee tiedätte, että se tarkoittaa sitä eli kirkkojen ja muiden seurakunnallisten rakennusten korttelialueeksi. Sitten se vuokrataan tai myydään tarvitsevalle. Valtuusto aikanaan hyväksyy sitten tämän yksikaavaan, ja siihen voi sitten tulla kirkko, synagoga tai moskeija. Se päätetään sitten myöhemmin.

Helsingin apulaiskaupunginjohtaja Anni Sinnemäki on sanonut Helsingin Sanomien haastattelussa muun muassa näin:

”Helsingin kaupunginjohtaja Anni Sinnemäen mukaan Helsingin muslimiyhteisö on kasvanut sen verran suureksi, että Helsingin kaupunki haluaa etsiä kaupungista näkyvän ja arvokkaan paikan moskeijalle.”

Tuntuu vähän oudolta minusta, että sama porukka, joka tyrmäsi muutama vuosi sitten työllistävän ja tuottavan ristin muotoisen hotellin Katajanokalle vedoten, että ei sovi kaupunkikuvaan, on nyt innoissaan etsimässä arvokasta paikkaa suurmoskeijalle. Tiedättekö te muuten, mikä on suurmoskeija? Se ei ole mikään pieni, vaatimattoman näköinen, tasakattoinen varasto jossakin. Suurmoskeija, niin kuin sanoo Pia Jardi Hesarin haastattelussa:

”Kyseessä on kuitenkin miljoonaluokan hanke, kertoo hankkeen projektijohtaja. Suurelle moskeijalle on tarvetta, koska sitä ei vielä ole. Moskeija osoittaisi muslimille, että he ovat osa tätä yhteiskuntaa. Moskeija palvelee heitä samoin kuin kirkko kristittyjä ja synagogat juutalaisia.”



2.3.2016

Saako moskeijaan – teen kysymyksen – tulla myös vääräuskoinen eli me kristityt? Jerusalemissa ei ole mitään mahdollisuutta. Jos menet lähellekin muslimien moskeijaa, syntyy aikamoinen mellakka.

Sitten vielä Jardi jatkaa:

”Modernit moskeijat ovat maailmalla näyttäviä rakennuksia. Maailmalla olevat moskeijat ovat monessa mielessä maamerkkejä. Totta kai muslimit aina toivovat minareettia. Se on aina maamerkki. Siitä ei ole keskusteltu, kuullaanko rukouksia koskaan tai edes kerran viikossa.”

Nyt, ystävät, pitäisi laittaa jäitä hattuun ja kuunnella myös kaupunkilaisia. Onko tässä maailmantilanteessa järkevää suunnitella Helsinkiin, huomioikaa, suurmoskeijaa, kun tiedämme, että suurmoskeijan ja paikallisen väestön rinnakkaiselo sujuu ongelmitta vain siellä, missä on enemmistönä saman ajattelutavan omaava muslimiväestö? En halua järkyttää suomalaista yhteiskuntarauhaa suurmoskeijalla, joten en voi sitä kannattaa. Nämä rukoushuoneet ovat ihan ok.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja, kiitos.

Nyt on löydetty näemmä KD:n Guggenheim. Kuten siihen oikeaan isoon G:hen, kaupungin ei tule laittaa siihen tai tähän hankkeeseen ropostakaan omaa rahaa. Jos on hankkeita, niille katsotaan paikka. Mitä tulee paikkoihin esimerkiksi tälle hankkeelle, joita on ollut kolme nyt esillä, paras paikka olisi Pasila hyvien joukkoliikenneyhteyksiensä takia. Olen keskustellut näitten hankkeitten puuhenkilöitten kanssa. Moskeijaan olisi päivittäistä yksityisautoilua, ehkä jopa merkittävää, joten tämä Sörkan rantatie, joka on noussut myös mediassa esille, ei ehkä ole paras. En ehkä haluaisi osoittaa sinne lisää autoliikennettä, varsinkin kun Hämeentie nyt uusitaan.

Ylipäättänsä tästä keskustelusta. Tämä Aabrahamin uskontojen välinen kalistelu kuulostaa erittäin tekopyhältä.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Pyytäisin, että Zahra Abdulla vastaisi kysymykseeni. Kannatatteko sitä, että maailman islamilaisiin maihin saadaan vastaavanlainen uskonnon-



2.3.2016

vapauden periaate kuin länsimaissa, että muslimi saa halutessaan kääntyä kristityksi ilman pelkoa?

Valtuutettu Ingervo

Puheenjohtaja.

Täytyy myöntää, että itse olen kyllä käynyt Jerusalemissa siellä kallio-moskeijassa useita kertoja. En tiedä, ovatko siellä nyt muuttuneet käytännöt, että sinne eivät pääsisi muut kuin muslimit. Mietin sitten tätä yhteiskuntarauhaa. Mielestäni yhteiskuntarauha Suomessa on nyt melko pitkälle ennemminkin hallituksen käsissä. Se ehkä vähän tässä huolestuttaa enemmän. Tämä aloite sen sijaan ei varmastikaan ole yhteiskuntarauhaa heikentämässä vaan päinvastoin.

Valtuutettu Abib

Arvoisa puheenjohtaja.

Mika Ebelingille vastaisin tai sanoisin: Minäkin on muslimitaustainen, enkä kyllä ketään kristittyä koskaan ole vainonnut enkä tule varmaan vainoamaan. Jos joku on halukas käymään tai tulemaan moskeijaan, voin olla siinä itse henkilökohtaisesti häntä avustamassa. Se on kaikille, sekä kristityille että muihin uskontokuntiin kuuluville ihmisille auki. Minä toivon tämän hankkeen perusteella, ettei koko islamia demonisoida.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei minun enää pitänyt puuttua, mutta kun tuo Vuorinen puhui täysin höpöhöpöjä asioita. Minun vaimoni veljeni on mullah, ja olen lukuisia kertoja ollut rukoilemassa moskeijassa Kazakstanissa muslimien rivissä tai muuten seurannut sitä juttua. Aina he hyväntahtoisen ystävällisesti suhtautuvat minuun. Hengissä ollaan vielä.



2.3.2016

Valtuutettu Abdulla

Aika mielenkiintoinen tässä. Halutaanko me olla helsinkiläiset, että eikö meillekään kuulu se, että harjoittaa uskonnonvapautta, kuin täällä puhutaankin? Fakta on tällä hetkellä, että meillä ei ole oikeastaan tilaa. Tilanpuutetta on, pieniä moskeijoita on tässä ymäpri kaupunkia. Yhden ?? rukous ei mahdu kaikki. Minä en ole tekemässä demonointia, että kaikkia kristittyjä vihataan, vaan haluan hyvää dialogia, sellaista keskusmoskeijaa, jossa kaikki voivat käydä, jossa on mahdollista myös vaihtaa ajatuksia ja jossa meidän nuoremme voivat tehdä rauhassa töitä ja tutkimuksia. Myös sen, että kaikilla on vapaa pääsy. Minä en ole mitään kapinoinjia laittamassa kiinni vaan haluan, että ihan oikeasti kerrankin saamme, että meidän nuoremme kuuluvat ja ajattelevat, että heitä arvostetaan. Se on se fakta.

Mitä tässä Mukhtariin tulee. Oletko ihan rehellisesti sitä mieltä, että meillä on tarpeeksi tilaa tänä päivänä uskonnon harjoittamiseen? Ihan oikeasti tähän ei ole mitään. Minä toivon, että tätä ei politisoida vaan täällä puhutaan vain rehellisesti ja faktoja asioita. Myös väärää tietoa pois tieltä. Ei meillä muslimiella tässä moskeija-aloitteessa tarkoituksena ole, että me haluamme vain jotain suurmoskeijaa vaan me haluamme sellaista, missä vapaaehtoisesti voidaan käydä ja ihmiset voivat kokea rauhoittuman ja vaikka tehdä tutkimusta. Meillä on yliopistossa opiskelijoita, muslimiemia, jotka todella haluavat sellaista paikkaa, jota me nyt ehdotamme. Tässä minun mielestäni on ihan hyvä, että tämä selvitetään ja me saamme tilat. Koko ajan muslimit täällä ovat, ja on meitä paljon.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näin kaavoitushistorian eräänlaisena tutkijana totean, että Helsingissä suuret kirkot on rakennettu aina päätöksellä, että rakennetaan suuri kirkko, ja sen jälkeen kaavoitus kyllä joustaa siihen. Tässä kohtaa kyllä Markku meni hieman metsään tuon asian suhteen.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.



2.3.2016

Mehän emme ole täällä puhumassa Kanervan vaimosta vaan käsittääkseni suurmoskeijasta. Sen haluaisin sanoa Niemiselle myös, että sanoin näin, että ei ole aloitteiden perusteella ruvettu näitä kirkkoja rakentamaan. Jos tiedossanne on sellainen, haluaisin sen kuulla.

Valtuutettu Abib

Arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä, oliko valtuutettu Zahra Abdulla itse silloin paikalla, kun ensimmäistä puheenvuoroa käytin. Silloin sanoin selkeällä suomen kielellä: Abib Mukhtar missään nimessä ei vastusta sitä, ettei tulevaisuudessa jossain vaiheessa Helsingissä rakennettaisi moskeijaa. Ilman muuta. Sitä mieltä olen. Muslimiväestö kasvaa, ja toivon, että sitä joskus tulevaisuudessa voidaan rakentaa. Mutta kun suurin osa muslimitaustaisista ihmisistä ei ole tässä hankkeessa missään vaiheessa olleet mukana, ihmettelen suuresti, kenelle ollaan sitä hanketta kaavailemassa. Tämä on se syy. Tämä on se, mikä minussa ihmetystä herättää. Totta kai päättäjänä minun pitää tietää, kenelle tätä hanketta ollaan suunnittelemassa ja mistä lähinnä rahoitus tulee.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihmeidentekijä Serafim Sarovilaisen ortodoksinen kirkko on rakennettu aloitteen perusteella Santahaminaan vuonna 1907.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Kyllä, tässä on 90-luvulla jo selvitetty, että täällä tarvitaan moskeijaa, sellaista isoa tilaa, missä lapset voivat käydä ja missä osittain myös ihmiset voivat käydä rauhoittumassa. Sen takia me olemme nyt kiirehdimistä pyytäneet, koska tämä on alkanut jo -93, kun muutin Helsinkiin. Silloin puhuttiin. En tiedä, missä Mukhtar silloin on ollut. Tässä on koko ajan ollut selvillä ja selitetty, ja nyt on jo mennyt 20 vuotta. En tiedä, mitä me odotamme tämän jälkeen. Silloin kun minä olen vanha ja vanhus, en enää voi vaikuttaa asiaan.



2.3.2016

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Nähtävästi me tarvitsemme tänne jonkin tilan, missä tätä dialogia muslimit voivat käydä keskenään, koska näyttää nyt siltä, että jo tässä kuulee, että toinen ajaa hanketta kuin käärmettä pyssyyn ja toinen ei tiedä siitä edes riittävästi. Dialogikeskusta tarvitaan, mutta onko se nyt ainoa sitten? Kyllä jotenkin olettaisin, että näinkin suurhanke kun on kyseessä, että siinä olisivat kaikki muslimit mukana, jotka käyttävät tätä moskeijaa rukoilemiseen. Se nyt olisi pienin toive ehkä tässä kohtaa.

Valtuutettu Abib

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä asian suhteen sanon: suo siellä, vetelä täällä.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä valtuustotalollakin pitäisi olla sellainen huone, jossa valtuutetut voivat käydä rauhoittumassa. Mutta vaikka tänään emme ole päättämässä hankkeesta vaan puhumme aloitteesta ja keskustelua on ollut monipuolisesti, uskon, että ne jotka ovat tämän moskeijahankkeen takana, kuuntelevat tätä tarkasti ja varmaan viimeistään nyt, jos eivät jo aikaisemmin olleet, harkitsevat vakavasti, että kannattaa kutsua kaikki nämä muslimiyhdyskunnat mukaan suunnitteluun. Jos joku ei halua tulla, tietenkään ei voi pakottaa, mutta uskoisin ainakin tämän keskustelun perusteella, että ilmeisesti halukkuutta olisi. Myös on tärkeää, että jatkossa naisten mahdollisuudet osallistua on tärkeää ottaa huomioon.

Lopuksi haluaisin vain sanoa, että saleem aleikum.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.



2.3.2016

Yhden huomion haluaisin vielä tässä lopuksi nostaa esiin. Kun tässä nyt on niin monen valtuutetun suulla todettu, että ei pitäisi kaupungin sotkeutua lainkaan näihin uskonnollisten yhdistysten hankkeisiin, edelleen minua ihmetyttää jo aiemmin päätetty – mutta ainahan voi korjata huonoja päätöksiään – sote-viraston toimipisteen sijoittamiseen yhteen uskonnolliseen toimipisteeseen tuossa Narikkatorilla.

68 §

Esityslistan asia nro 25

VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE TOIMISTOKIIINTEISTÖJEN MUUNTAMISESTA ASUINKÄYTTÖÖN

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos vastauksesta aloitteeseeni. Olen itse asiassa iloinen, että se oli tutkittu niinkin perusteellisesti. Tulkitsen jopa, että vastauksen pohjasävy oli asialle positiivinen, vaikken ihan sitä saanutkaan, mitä aloitteessa pyysin. Olen täsmälleen samaa mieltä esimerkiksi siitä, että tyhjinä olevien toimistotilojen käyttötarkoituksen muutoksissa pitää ottaa huomioon elinkeino- ja asuntopoliittisia sekä paikallisia näkökulmia.

Mutta oleellista ei ole oikeastaan se, miten paljon tyhjää tilaa oli viime vuonna tai tänä vuonna vaan kuinka paljon sitä on esimerkiksi viiden vuoden kuluttua ja miten varaudutaan tulevaisuuden tarpeisiin. Nimitäin työnteon tapojen muuttuminen ja tilankäytön tehostuminen tulevat yhä vain kasvattamaan tyhjän toimistotilan määrää niin Helsingissä kuin koko pääkaupunkiseudulla. Myös yritysten keskikoon pieneneminen ja elinkeinorakenteen muuttuminen ovat tärkeitä muutosajureita. Maltillinen esimerkki tilankäytön tehostumisesta on valtion uusi toimitilastrategia. Siellä lasketaan nyttemmin uudisrakennuksessa 15 neliötä, peruskorjattavissa 18 neliötä per henkilö. Tällä hetkellä keskimääräinen tilatehokkuus on 30 neliötä per henkilö. Yksityisellä puolella tilatehokkuudet ovat edelläkävijöinä tietenkin reilusti alle vielä tämänkin.

Jos ei ole aikaisemmin puolitelty tiloja, voidaan puhua nyt vähintäänkin tilatehokkuuden puolittumisesta. Tyhjän toimistotilan määrää voidaan



2.3.2016

siis arvioida vain lisääntyvän, ja se pahentaa tietysti haasteita sekä työttä asuntomarkkinoilla. Catellan tässä kuussa julkaistun aivan tuoreen markkinakatsauksen mukaan Helsingin ydinkeskustassa tyhjän toimistotilan määrä kasvoi viime syksyn aikana peräti 30 %, eli vajaakäyttöaste on nyt lähes 14 %. Sitä ei ole koskaan aikaisemmin tapahtunut. Koko pääkaupunkiseudulla toimistojen vajaakäyttöaste on 13,3 %. Summa summarum, emme ole ihan äkkiä vaikeuksissa, vaikka elinkeinoelämä tästä pikaisesti elpysisikin ja uusia toimitilatarpeita ilmenisi.

Ihan vähän aikaa sitten myös julkaistiin Loikkasen ja Laakson Tiivistyvä kaupunkikehitys -raportti, jossa mainittiin siitä, että Helsingin seudulla keskeisen ydinalueen merkitys työpaikkakeskittymänä on heikentynyt ja työpaikat hajautuneet toisin kuin Tukholmassa, jossa kaupunkiseudun kasvu on kanavoitu tehokkaasti sisäänpäin. Toisaalta siinä nähdään mahdollisuuksia, että väestötiheyden kaksinkertaistuminen lisää tuottavuutta keskimäärin 5 %, ja ihmisten keskittyminen kaupunkiin vetää investointeja ja synnyttää kasvun kierteen.

Tyhjien tilojen kansantaloudellinen merkitys on huomattava. Käytännössä meidän eläkevaramme makaavat kiinteistöissä, jotka tuottavat tuskin mitään tai tuotto on suorastaan miinuksella. Olisi suotavaa teettää puolueettomalla taholla selvitys näistä vaikutuksista. Jokin aika sitten ilmestyi Miljoonan neliön uusi elämä -niminen silent report. Se oli aika ärhäkkä. Siitä sain itse asiassa ajatuksen aikoinaan tähän aloitteeseen. Siinä aika kovasanaisesti arvosteltiin Helsinkiä nihkeydestä käyttötarkoituksen muutoksissa.

Mietin, miten tämän aiheen kanssa jatkaisin. Tarkoitukseni on ottaa tämä seuraavaksi esiin Helsingin asunto-ohjelman käsittelyn yhteydessä. Se on nyt juuri lausuntokierroksilla. Olisi esimerkiksi asuintalojen alakerroksissa sijaitsevia toimistotiloja järkevää palauttaa asumiskäyttöön, koska ne eivät toimistoina enää täytä nykyvaatimuksia. Asuntoohjelmassa pitäisi asettaa selkeät alueelliset ja määrälliset tavoitteet siitä, mikä osa asuntotuotannosta voitaisiin tuottaa käyttötarkoituksen muutoksin. Tällä hetkellä tällaista määrittelyä ei ole tehty. Minulla on se käsitys, että aika paljon sitten siitä, kenen puoleen asiassa käännytään, riippuu, mikä vastaus pyyntöihin saadaan. Siinä mielessä linjan määrittäminen olisi erittäin tärkeää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.



2.3.2016

Onhan tuossa tuo Lauttasaari jo melkein toimistoja muutettu asumiskäyttöön. Gryndereillä duunattu ties mitä ?? kuvioita. On mielenkiintoista, että kun olen joskus tehnyt itse aloitteita tai esityksiä täällä aiheesta, että muunnetaan tyhjiä tiloja asunnottomien käyttöön, se ei ole suinkaan ollut teille mieleinen. Mutta kalliiksi asunnoiksi niitä voi toki muuttaa.

Kiitoksia.

Ledamoten Månsson

Ordförande. Puheenjohtaja.

Kun minä noin kaksi vuotta sitten tein aika lailla vastaavan aloitteen toimistotilojen asunnoiksi muuttamisen helpottamisesta, siis tämän prosessin helpottamiseksi ja nopeuttamiseksi silloin kuin se on tarpeen, sain vastaukseksi kaupunginhallitukselta kuulla, että pitää olla oliko se nyt 5 vai 10 % tyhjiä toimitiloja aina, toimistotiloja, jotta yritys aina voi löytää sellaisen nopeasti. Mitä sen jälkeen on tapahtunut? Harva se kokous me olemme muuttaneet kaavoitusta niin että olemme tehneet mahdolliseksi juuri toimistotilojen muuttamisen asunnoiksi.

Nyt olen hyvin iloinen siitä, että nimenomaan valtuutettu, joka itse siviilityössään tekee työtä elinkeinoelämän hyväksi, on samoilla jäljillä ja yrittää ajaa samaa asiaa. Meidän täytyy nyt huomata se, että kysymys ei ole vain suhdanneasiasta. Ei ole vain suhdannesyyt siihen, että toimistotiloja on tyhjiään, vaan nimenomaan rakenteelliset syyt, niin kuin Pia Pakarinen hyvin tässä kuvaili. Elinkeinoelämä muuttuu ja sen mukana tämä toimistotilojen tarve. Nyt vauhtia siihen, että silloin kun on tarvetta ja silloin kun rakennuksen omistaja haluaa, voisimme nopeasti ja helposti myös sallia, että tilat muutetaan asunnoiksi.

Valtuutettu Kolbe

Valtuutettu Pakarinen on tässä vieressä tehnyt tärkeän aloitteen ja kiinnostavan, joka liittyy tietysti kaupungin toimivuuteen ja elävyyteen ja samalla siihen, miten murros ja jatkuvuus välillä kohtaavat tavalla, joka vaatii toimenpiteitä. Tässä poikkeuksellisen pitkän vastauksen loppuhuipentumana on todettu, että hallintokunnat, joita asia koskee, ovat käynnistäneet yhteistyön tyhjänä olevien toimistotilojen käyttötarkoituksen muutoksen. Aikamoisella kapulakielellä. Joka tapauksessa asia on tärkeä, ja toivoisin, että tähän valmisteluun voitaisiin liittää muitakin tahoja ja käyttää vähän luovuutta. Tulee mieleen esimerkiksi arkkitehtuu-



2.3.2016

rin opiskelijat tai muotoilijat tai suunnittelijat, joilla voisi olla monenlaista näkökulmaa siihen, miten tilojen muuttaminen tulevaisuuden haasteisiin vastaamaan voisi tulla kysymykseen. Meillä on monia eurooppalaisia suurkaupunkeja. Itse tunnen parhaiten Amsterdamin, jossa on oltu todella luovia tässä suhteessa. Kirkoissa on opiskelija-asuntoloita ja taidenäyttelytiloja. Sitä paitsi tämä ei vain todellakaan koske konttorirakennuksia tai konttoritiloja, vaan esimerkiksi meillä todella voi olla piakkoin äskeisestä keskustelusta huolimatta kirkkoja tyhjillään ja uusiokäytön äärellä.

Tämä on iso asia, jota toivottavasti me voisimme jotenkin valtuustossa seurata, miten tämä asia nyt lähtee etenemään ja tätä valmistelua tehdään. Tässä ollaan tietysti siinä rajapinnassa, jossa yksityinen omistusoikeus kunta ja valtio ja tämä kohtaamisointa on hyvin monitasoinen. Mikä on kunnan merkitys, vaikutus ja mahdollisuus tässä tilanteessa toimia? Mutta ainakin ne signaalit, jotka täältä lähtisivät, voisivat kannustaa ripeyteen, luovuuteen ja innovatiivisuuteen tässä asiassa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Me olemme Lauttasaarella kokeneet, miten massiivisesti toimistotiloja on muutettu asunnoiksi. On purettu toimistorakennuksia ja rakennettu 6- ja 8-kerroksisia taloja. Sitten on naamioitu Helkaman talo yhtäkkiä asuintaloksi. Suurin osa niistä on hyvin mennyt kaupaksi ja olemme saaneet hyviä naapureita, mutta on myös sellaisia kohteita, joihin ei ole asukkaita saatukaan.

Huomauttaisin siitä, että kun näin massiivista asuttamista tapahtuu, kylä koulujen, varhaiskasvatustilojen ja liikuntatilojen täytyy kulkea siinä perässä.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Arvostettu vierustoverini valtuutettu Kolbe jo jatkoikin siitä, mikä itselläni jäi kesken tuolla pöntössä. On erinomaista, että tässä on käynnistetty yhteistyö kaupungin suunnitteluviraston, kiinteistöviraston, elinkeinosaston ja Taskin kesken käyttötarkoituksen muutosten selvittämisessä. Minusta on erittäin hyvä idea, että siihen otettaisiin vähän laajemminkin. Toki kannattaisi ottaa myös näitä toimijoita, joilla näitä tiloja on



2.3.2016

ja jotka ovat asiantuntijoita tässä, mutta myös vähän uutta luovaa näkemystä. Näistä voi saada hyvinkin haluttuja asuntoja, kun ne tehdään taiten.

Haluan vielä tässä kohtaa muistuttaa siitä, minkä usein sanon tässä, että teollisuusalueita en lue tämän aloitteen piiriin siinä mielessä, että itse asiassa meillä teollisuusalueilla ei ole kuin noin 7 % vajaakäyttöä ja siellä pitää sitten laajennoimisen mahdollisuuksia ollakin. Mutta toimistotilojen kanssa asia on toinen.

Kiitos.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on erittäin tärkeä juttu, josta nyt puhutaan. Tästä pitäisi puhua oikein pitkään, koska tällä on vaikutusta oikeasti menestymiseemme kaupunkina. Olin itse mukana 80-luvulla, kun käytiin niin sanottu Stalingradin taistelu kaupunkisuunnittelulautakunnassa, joka tarkoitti kielikuvana silloin sitä, että kortteli korttelilta käytiin läpi piilokonttoristumista ja laillistettiin piilokonttoreita. Laillistettiin se konttoritoiminta siellä. Nyt minusta on ihan hyvä, että ollaan astumassa toiseen suuntaan. Olen pannut merkille, että ne korttelit ja talot, joita keskustassa on muutettu takaisin asuntokäyttöön, niiden asukkaiksi hakeutuu juuri sellaisia veronmaksajia, joita me erityisesti tarvitsemme. On tärkeä ja keskeinen asia, että asukaskunnan laatuun kiinnitetään sen ansaitsema huomio. Me tietysti tarvitsemme kaikenlaisia ihmisiä tässä yhteiskunnassa ja saamme vielä sen lisäksi paljon enemmän kaikkea kuin ehkä ymmärrämme tilata. Mutta jotta me voimme rahoittaa sen kaiken, meillä pitää olla veropohja kunnossa. Se tulee juuri sillä, että meillä on laadukasta tavaraa tarjolla.

Mitä sitten tulee toimistotilojen tarjontaan tässä kaupungissa, esimerkiksi Pitäjänmäellä olisi ihan valtavasti tyhjää tilaa rakennuksissa, jotka ihan hyvin voisi myös muuttaa asuntokäyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja.



2.3.2016

Kannatan tyhjien toimistotalojen muuttamista asuinkäyttöön. Mutta kun se tapahtuu talo taloltaan kerrallaan arvioiden, ei palveluja suunnitella mihinkään. Lauttasaaren Vattuniemi on esimerkki siitä, että tontti tontilta on – niin kuin Sirpa Asko-Seljavaara sanoi – joko muutettu toimistotalo asunnoiksi tai purettu ja rakennettu asunnot. Mutta tontti tontilta ne ovat olleet yksityisessä omistuksessa, eikä niiden väliin ole tullut päiväkoteja, ei kouluja, ei oikeastaan mitään palveluja. Nyt jos keskustassa lähdetään toimistotalojen muuttamiseen, pitää kaupungin varata tiloista osa tai luovuttaa tyhjeneviä omia toimistotilojaan palvelutuotantoon. Silällä tavalla ei voida tehdä kuin nyt ajatellaan, että kaikki hienot keskustan korttelit tyhjäksi ja sen jälkeen lisätään asuntotuotantoa ilman palvelujen katsomista.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Urho löysi juuri pihvin. Tässä nimenomaan ei talo talolta vaan kuten tuossa sanoinkin, asunto-ohjelmassa, joka kohta tulee käsiteltäväksi, pitäisi määritellä myös alueittain, mitkä halutaan pitää toimistokäytössä ihan oikeasti ja mitkä voisivat olla sellaisia alueita, joilla voitaisiin muuttaa asuntoja. Tämän jaon ei tietenkään tarvitse olla kategorinen. Voi olla myös hybridivaihtoehtoja.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on ansiokkaasti tuotukin aikaisemmissa puheenvuoroissa esiin tämä, että lähipalvelut pitää saada myös ajan tasalle, kun tehdään näitä muutoksia. Sen lisäksi Helsingissä olisi varmasti hyvä katsoa läpi kaupunginosainventoinnit eli missä mennään.

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.



2.3.2016

Täytyy sanoa, kun lukee tämän esittelytekstin, että ovat harvinaisen analyttisesti kyllä kaupungin virkamiehet tätä ongelmaa punninneet. Tähän liittyy erinäisiä asioita, minkä takia tämä asia pitäisi ehkä ottaa tarkempaan tarkasteluun. Tosiaan missä niitä kiinteistöjä on ollut tyhjillään ja mitkä olisivat jollain kustannustehokkaalla tavalla muutettavissa asunnoiksi.

Mutta se, että annamme sellaisen viestin, että esimerkiksi kolme vuotta on ollut tyhjillä ja ikään kuin annetaan potku kiinteistön omistajalle, niin kuin täällä lausunnossakin vähän annetaan ymmärtää, se saattaa tuoda sellaisia lieveilmiöitä tähän, mikä sitten taas tuottaa uusia ongelmia. Tämä on asia, joka on äärimmäisen monimutkainen, mutta ehkä siihen olisi syytä jokin tarkempi selvitys saada, miten se olisi hyvin hoidettavissa.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä on tuotu hyviä esimerkkejä siitä, mitä kaikkea tulisi huomioida. Minäkin kannatan lämpimästi sitä, että näitä toimistoja muutetaan asuinhuoneistoiksi, koska pääkaupunkiseudulla koko ajan kasvaa tämä tarve. Mutta samaan aikaan haluaisin muistuttaa, että myös sillä on oma merkityksensä, minkälaisia lähipalveluja kyetään tarjoamaan ja toisekseen minkä hintaisia nämä asunnot ovat. Nyt nimenomaan tarvitaan tänne palvelualueille edullisia asuntoja, että saamme tänne ihmiset maksamaan veronsa eikä tulemaan jostain muualta tänne töihin. Koska sinne, mistä he tulevat tänne töihin, menevät verorahat.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun puolestani saa tänne Helsinkiin kyllä Espoosta ja Vantaaltakin ja muualtakin tulla töihin, jos haluaa. Mutta olen silti sitä mieltä tästä aloitteesta, että osa toimistoista varmaan sopii myös hyvin asunnoiksi. Kaikki eivät. Mutta alueen palveluissahan tämä tulee joka tapauksessa huomioida niin kuin täällä on hyvin tuotu esiin. Myös asuntojen ulkotilat pitää miettiä myös lapsille sopiviksi. Sinne kuitenkin muuttaisi myös perheitä, joissa on lapsia. Aina vain olen sitä mieltä, että melusuositukset ylittävillä alueilla tai isojen väylien varsien hiukkaspäästöalueilla



2.3.2016

olevia toimistoja ei tule muuttaa asunnoiksi. Alun perin on ollut varmaan jokin järki siinä, mihin niitä toimistoja on tullut. Voi olla, että niissä, jotka ovat joskus aikaisemmin olleet asuntoja, varanto olisi suurin.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Keskustelussa aika paljon on viime aikoina pidetty yllä tällaista myyttiä, että tosiaan tämä olisi erittäin iso ongelma ja että olisi erityisen vaikea muuttaa toimistoja asunnoiksi. Koska istun kaupunginhallituksen edustajana kaupunkisuunnittelulautakunnassa, meille tosiaan niin kun Silanderkin tuossa viittasi siihen, että tuolla on hyvä vastaus tähän aloitteeseen. KSV on todella tehnyt hyvin huolellisen selvityksen ja tuonut esille eri näkökulmia. Asiat eivät ole koskaan ihan mustavalkoisia.

Nyt tässä lauttasaarelaiset toivat esille sen, että asunnot tarvitsevat tietynlaisia lähipalveluja. Mutta sitten kääntäen täytyy myös muistaa, että siellä missä on työpaikkoja ja toimistoja vielä, on toisentyypinen palvelurakenne. Silloin jos muutetaan yhtäkkiä asuntokantaiseksi jokin paikka, sieltä myös karkotetaan sellaiset palvelut, olivat ne sitten lounasravintoloita taikka toisentyypisiä kivijalkakauppoja. Ne pakenevat sitten kun niiltä häipyvät kokonaan asiakkaat. Juuri niin kuin joku tässä totesikin, asia ei ole aina ihan mustavalkoinen. Kyllä minäkin luotan nyt suuresti näiden asiantuntijoiden kykyyn arvioida, milloin ollaan tekemässä liian lyhytnäköisesti näitä muutoksia ja milloin kannattaa pikkuisen harkita, mitä ollaan tekemässä.

Kiitoksia hyvästä vastauksesta.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kaarin Taipale tuossa aika hyvin jo sanoi, että kyllä kaupunkisuunnitteluviraston puolella on aika perusteellisesti näitä asioita pohdittu ja samoin kaupunkisuunnittelulautakunnan työssä olen havainnut sen, että kyllä niitä lupia muuttaa myös toimistokiinteistöjä asuinkäyttöön tapahtuu. Otetaan vaikka esimerkiksi jokin Ohranen-talo, joka nyt on muuntumassa asuinkiinteistöksi. Sitten taas etenkin täällä kantakaupungin puolella, jos mennään ihan katutason toimintoihin, perinteisiin kivijalkaliikkeisiin tms., silloin kyllä olisin todella varovainen ja



2.3.2016

tarkka niiden suhteen, jotta palvelutaso ja katukuvan monipuolisuus säilyisi.

Aloitteessa mainittua parempaa on minun mielestäni tämä harkinta.

Valtuutettu Raittinen

On huolestuttavaa, että yritykset ja työpaikat siirtyvät pois Helsingin keskustasta. Kaupunki nukkumalähiöistyy ja voi sanoa, että palvelut yksipuolistuvat siksi, ettei logistiikka keskustassa toimi. Tähän vaikuttavat jatkossa myös kaupunkibulevardit ja muut tämän suuntaiset suunnitelmat.

Kiitos.

69 §

Esityslistan asia nro 26

VALTUUTETTU TERHI KOULUMIEHEN ALOITE BASAARIALUEIDEN PERUSTAMISESTA
HELSINKIIN

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja.

En esitä mitään palautusta, mutta haluaisin kiinnittää huomiota siihen, että tässä vastauksessa, vaikka se oli hirveän myönteinen ja lämpimästi kannatti tätä basaarialuetta, jotenkin jankattiin koko ajan, että sellainen pitäisi perustaa sisätiloihin. Se tuntuu vähän ylimitoitetulta. Onhan meillä vuosikausia tai vuosikymmeniä ollut torikauppaa ulkotiloissa ihan vuoden ympärikin. Nämä tulokkaat, jotka tässä basaarissa voisivat itseään työllistää, eivät ole kauhean varakkaita. Olisi järkevää tehdä tällainen kaupankäyntialue mahdollisimman matalalla kynnyksellä edullisesti. Sellaiset kiinteän, sisätiloissa olevan hienon basaarialueen tai kauppakeskukset vuokrat ovat varmaan heille ylivoimaisen korkeita.

Toivoisin, että kiinteistövirastossa vielä tutkittaisiin sitä mahdollisuutta, että nimettäisiin joku katu tai torialue, johon annettaisiin lupa aina pys-



2.3.2016

tyttöä vaikka silloin tällöin jotain telttakatoksia, jotka voisi sitten purkaa. Se olisi varmaankin kaikista toteuttamiskelpoisin malli tälle.

70 §

Esityslistan asia nro 27

VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE ASIANMUKAISTEN TILOJEN JÄRJESTÄMISESTÄ RUOANJAKELUUN

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Allekirjoitin aikoinaan tämän Valokaisen aloitteen. Kysehän on siitä, että vaikka me miten uskoisimme vahvasti hyvinvointivaltioon, emme voi kieltää sitä totuutta, että leipäjonot ovat osa suomalaista yhteiskuntaa. Oikeastaan pääsemme leipäjonoista eroon vain ja ainoastaan kieltämällä ne lailla, enkä usko, että sellaisia poliitikkoja ihan hirveästi ehkä löytyy.

Erilaista hävikkiä ja EU-ruokaahan jaetaan Suomessa satojen toimijoiden toimesta, ja kymmenet tuhannet ihmiset jonottavat ruokaa jatkuvasti ympäri maata. Leipäjonot eivät ole mikään ratkaisu köyhyyden poistamiseen, mutta ne auttavat akuutissa hädässä aika monia ihmisiä. Helsinki on tehnyt ihan oikein siinä, että olemme jalkauttaneet sosiaalityötä sinne leipäjonoihin. Näin pitäisi ihan kaikkialla Suomessa tehdä.

Olemme haastatelleet tutkijoina lähes kolme ja puoli tuhatta ihmistä, jotka hakevat jatkuvasti ruokaansa leipäjonoissa. Me tiedämme, että lähes 40 %:lla siitä porukasta huono-osaisuus on kasaantunut monelle ulottuvuudelle. Se on sekä taloudellista, sosiaalista että terveydellistä. Silloin ei auta se, että nostamme jotain etuuksien tasoja tai että vain ja ainoastaan annamme leipäkassin nälän poistamiseen hetkellisesti. Me tarvitsemme jotain vahvempaa tukea.

Tietysti ratkaisut leipäjonojen lyhentämiseen ja poistamiseen liittyvät asuntopolitiikkaan, ne liittyvät työllisyyspolitiikkaan, ne liittyvät eläkepolitiikkaan ja moneen muuhun. Oikeastaan monen ratkaisun pitäisi lähteä valtion tasolta ensisijaisesti. Ei ole kuitenkaan väärin, että teemme



2.3.2016

kunnissa se, mitä täällä kykenemme. Oikeastaan valtuutettu Straniuksen aloitteessakin nostettiin esille tämä ruokahävikkipuoli. Me tiedämme, että satoja miljoonia kiloja jatkuvasti jää ruokaa jakamatta monesta kaupasta ja muualta.

Olen tehnyt sinne järjestelmään seuraavan ponnien:

Selvitetään mahdollisuutta järjestää ruoanjakelua Helsingissä Vantaan yhteinen pöytä -mallin mukaisesti. Ihmisten ei pitäisi joutua jonottamaan ruokaa pakkasessa. Näillä järjestöillä pitäisi myös olla resursseja jakaa ruokaa mutta sen lisäksi tukea ruoanhakijoita joillain muilla keinoilla. Meidän pitäisi puuttua siihen köyhyyteen ja huonosaisuuksiin siellä taustalla ja niihin juurisyihin.

Lisäksi ehkä huomiona vielä se, että tässä liitteenä oli sote-viraston lausunto, joka sanoo näin:

”Aloitteessa mainittu ruokajakelu ei kuulu sosiaali- ja terveystieteiden palveluihin.”

Tämä on ihan faktaa. Toki ei kuulu palveluihin, mutta jo tällä hetkellä sote-virasto tukee ruoka-aputoimintaa Helsingissä kymmenillä tuhansilla euroilla. Suomen perustuslaki ja sen 19 § tietyllä tavalla ehkä joustaa tässä kohdassa. Kolmatta sektoria tuetaan antamaan ehkä sellaista apua, joka julkisen pitäisi turvata.

Toivon tälle ponnelle kannatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On ilo kuulla poliittisia puheenvuoroja ja argumentaatioita, joiden taustalla on hyvin tehtyä tieteellistä tutkimusta. Siksi mielelläni kannatankin Ohisalon pontta. Vastaavaa kehua en välttämättä kaikille aikaisemmin täällä tänä iltana käydyille keskusteluille ja puheenvuoroille voi antaa.

Kiitos.



2.3.2016

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan lämpimästi myös Ohisalon ponsiesitystä. Yhtenä sivujuonteena Ranskasta on tullut maailman ensimmäinen maa, joka kieltää lailla ruoan haaskauksen. Siellä ruokakaupat eivät saa enää heittää myymätöntä ruokaa roskeen vaan elintarvikkeet on jaettava hyväntekeväisyyteen tai ruokapankeille. Ei Helsinki tietystikään tällaista päätöstä voi tehdä, mutta omalta osaltaan näillä erilaisilla kokeiluilla ja malleilla tietysti edistää sitä, että ruokahävikkiä syntyisi mahdollisimman vähän.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja.

Kiitokset Maria Ohisalolle oikein hyvästä ponnesta. Kun sekä tämä Valokaisen aloite että tänään meillä listalla ollut Leo Straniuksen aloite olivat kaupunginhallituksessa, kiinnitimme huomiota jo silloin, että molemmissa vastauksissa todella viitattiin tähän yhteinen pöytä -projektiin, Vantaan kaupungin seurakuntien ja diakonia-ammattikorkeakoulun yhteiseen työhön. On jollain tavalla hyvin loogista nyt sitten nostaa se täältä esiin. Ehkä tulevia aloitevastauksia varten toivoisin, että tämän tyyppinen itsestäänselvyys hoituisi jo ilman että me nostamme tämän pontena tai erilliskeskusteluna, koska itsestään selvästi jollain tavalla tulee mieleen, että jos Vantaa on näin edistyksellisesti toiminut ja siitä on hyviä tuloksia, miksi me emme Helsingissä toimisi samoin.

Mutta tuetaan tätä pontta ja viedään tämä nyt sitten tätä kautta eteenpäin.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja, kiitos.

Elintarvikejakelulla ei tietystikään voida ratkaista tätä ongelmaa. Se on laajempi. Pitäisi perusturvaa nostaa. Mutta tällä hetkellä se käytännössä toimii kuitenkin perustoimeentulon osana monille. Siksi myös kaupungin tulee ottaa aktiivisempi rooli elintarvikejakelussa, josta tällä hetkellä vastaa pääosin kolmannen sektorin toimijat. Siellä onkin paljon ongelmia juuri mitä tulee kuljetusavustuksiin kaupungilta ja vapaaeh-



2.3.2016

toisten haalimista. Työtön työnhakija esimerkiksi voi toimia vapaaehtoisena siellä odottaessaan työtä.

Sitten tähän ponteen, joka on ihan mukava ja sievä. Mutta se on vähän hassu. Se sanoo, että selvitetään mahdollisuutta järjestää ruoan jakelua Helsingissä Vantaan yhteinen pöytä -mallin mukaisesti. Maininta tästä Vantaan yhteinen pöytä -mallista tuli rakennusvirastolta, jossa vastasimme myös tähän aloitteeseen. Nämä jakopaikat eivät tällä muutu. Kuitenkin tässä ponnessa mainitaan, että ihmisten ei pitäisi joutua jonottamaan ruokaa pakkasessa ja järjestöillä pitäisi olla resursseja tukea ruoan hakijoita myös muin keinoin kuin vain nälkää poistamalla. Se on ehkä just sitä mitä tässä aloitteessakin vaadittiin ja haluttiin, mutta siihen ei meillä ollut nyt rahkeita tai halua. Itsessään tämä ponsi, jos vain selvitetään tätä yhteinen pöytä -mallia, ei sinänsä osu siihen.

Kiitos.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä huomio toki. Tässähän nyt en ehtinyt avata Vantaan yhteinen pöytä -mallia juurikaan, mutta lyhykäisyydessään idea on se, että nyt kun meillä on järjestöt ja kaupat, järjestöt hakevat itse ruoan kaupasta ja jakavat sen ruokaa tarvitseville. Vantaalla tässä mallissa näiden kahden keskellä on tällainen ruokavarasto eli kylmäsäilytystilat ja -autot, joilla hoidetaan se logistiikka. Idea on siinä se, että järjestöille jäisi silloin aikaa oikeasti tukea ihmisiä, tehdä sitä työtä, jota järjestöjen kuuluu tehdä, ei pelkästään jakaa ruokaa. Aika usein sitten nähdään, että järjestöillä tilat ovat jossain sisätiloissa, mahdollisesti työttömien yhdistyksiä ynnä muita. Pitäisi pyrkiä siihen malliin, että järjestöt olisivat siellä sisällä, kohtaisivat ihmisiä, jakaisivat ruokaa, antaisivat vahvempaa tukea.

Valtuutettu Vainikka (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Jäin pohtimaan sitä myös, että tämä malli myös mahdollistaisi sen, että meillä on sellaisia yksiköitä kuten sosiaali- ja terveysneuvontapisteitä, joissa voisi ihan helposti jakaa tätä ruokaa, mutta silloin ruoan jakelu pitäisi nimenomaan tämän Vantaan mallin mukaan toteuttaa.



2.3.2016

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Joskus aina kun käy siellä Hurstin valinnan liepeillä, näkee sen ihmisten hädän. Jonot ovat päivä päivältä aina pidempiä, saatikka silloin itsenäisyyspäivänä, kun Hursti järjestää itsenäisyyspäivän juhlat. Vuosi sitten siellä ei paljon poliitikkoja ollut, kun ei ollut mitään vaaleja lähellä, mutta sitten kun vaalit lähestyvät, poliitikotkin aktivoituvat. Meillä on paljon pitkäaikaistyöttömiä. Se määrä kasvaa koko ajan. Kun putoaa yhteiskunnan rattailta pois, se on monta kertaa niin että menee työpaikka, tulee avioero. Se on aika pienestä kiinni – Helsingissä on kallista asua – kun ihminen tarvitsee jo Hurstin valinnan tapaisia ruokajakelupaikkoja. Meillä tuhlataan ruokaa, paljon heitetään pois. Enemmän pitäisi saada ruoan jakeluun. Tarvetta on koko ajan enemmän.

Muutama tunti sitten puhuttiin sateenkaari-ihmisistä ja kannettiin huolta heidän hyvinvoinnistaan. Nyt on valtuutettujen vuoro kantaa huolta ruokaa tarvitsevista helsinkiläisistä vähävaraisista ihmisistä. Se että ihminen joutuu ruokajonoon, se on jo ihmisarvoa alentavaa, saatikka se että hän joutuu jonottamaan tuntitolkulla sitä ruokakassia, sitä lämmintä hernekeittoa siellä pakkasessa.

Kannatan Maria Ohisalonn ponna.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia Maria Ohisalon hyvästä ponnesta ja Tuomo Valokaiselle hyvästä aloitteesta, unohtamatta Leo Straniusta. On ollut hyvä, että täällä on tällaisia aloitteita tänään. Toivottavasti asia menee eteenpäin. Siellä on tosiaan femman aikaan jo Myllikän kulmilla porukka odottelee leipää. Kannattaisin kyllä tätä Pariisin mallia Stadiinkin. Kiitoksia vain niille kauppiaille, jotka jättävät roskakorin lukitsematta ja mahdollistavat dyykkaamisen.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan Ohisalonn ponna. Haluan vielä tuoda tähän erityisesti huoleni lapsista leipäjonoissa. Niistä helsinkiläisistä lapsista, joiden lapsuudessa ollaan usein leipäjonossa huoltajan kanssa, kun ruoka ei muuten riitä, rahat eivät riitä. Pidän tärkeänä, että sote-virasto jatkossa panostaa



2.3.2016

enemmän erityisesti leipäjonossa tapahtuviin kohtaamisiin ja sosiaalityömahdollisuuksiin. Tietenkin tässä osana on harkinnanvarainen toimeentulotuki, jota pitää ammattilaisilla olla tarjota, jotta lapsiperheköyhyyttä voidaan helpottaa Helsingissä.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämä toimenpiteet, joita Maria Ohisalo tässä ponsiesityksessä ehdottaa, ovat minun mielestäni hyviä, jos meillä on leipäjonoja olemassa. Sanon tässä nimenomaan jos meillä on leipäjonoja olemassa eikä kun meillä on leipäjonoja olemassa. Näen, että tässä tilanteessa, jossa näitä leipäjonoja on, on hyvä, että edistämme sitä, että ihmiset tulisivat niissä mahdollisimman hyvin autetuiksi eivätkä joutuisi jonottamaan pakkasessa.

Mutta vähän vierastan sitä ajatusta, jota Maria Ohisalo omassa puheenvuorossaan toi esille, että leipäjonoja ei voi poistaa millään muulla tavalla kuin kieltämällä ne lailla. Uskon kyllä, että kaikenlaisissa yhteiskuntamalleissa on yksittäisiä ihmisiä, jotka saattavat syrjäytyä ja jotka voivat joutua tilanteeseen, jossa tarvitsee ruoka-apua. Mutta tämä tilanne, joka meillä on nyt, että meillä on todella pitkiä leipäjonoja, ruoka-apu on iso ja merkittävä tapa kaupungissamme auttaa ihmisiä, on ihan poliittisten valintojen tulosta. Periaatteessa meillä on mahdollisuus tehdä valintoja jopa aika lyhyelläkin aikavälillä siitä, että me nostamme minimisosiaaliturvaa riittävälle tasolle ja asetamme jonkinlaisia minimipalkkaratkaisuja. Tässä on kysymys siitä, millä tavalla haluamme jakaa vaurautta yhteiskunnassa ja millaisia tulonsiirtoja haluamme tehdä. Tässä on kysymys ennen kaikkea poliittisesta tahdosta.

Itse olen täysin sen ajatuksen takana, että leipäjonoissa olevia ihmisiä autetaan niillä keinoilla, mitä on. Mutta se ei ole minusta millään tavalla riittävä keino ratkaista tätä ongelmaa, vaan koko ajan meidän pitää aktiivisesti pyrkiä myös siihen, että muutamme yhteiskunnan rakenteita sellaisella tavalla, että leipäjonoja ei synny.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nostin tosiaan puheenvuorossa ehkä provosoidakseni erille sen, että näyttäkää minulle ne poliitikko, joka haluaa kieltää lailla leipäjonot.



2.3.2016

Epäilen, että sellaista ei ehkä hirveästi löydy. Sitten toisekseen nostin puheenvuorossani esille sen, että suurin osa toimista lähtee valtion tasolta. Kyse on asuntopolitiikasta, kyse on sosiaaliturvaan liittyvistä toimista, eläkepolitiikasta, työllisyyspolitiikasta ja siitä, kuinka tällä hetkellä työttöminä olevia ihmisiä saadaan takaisin työelämään. Kyllä nimenomaan näihin rakenteellisiin isoihin asioihin pitää jatkuvasti vaikuttaa täällä sekä valtion tasolla. Mutta niin kauan kuin ne jonot täällä meillä kunnissa kiemurtelevat, näkisin, että järjestöjen resurssit täytyy saada paremmin käyttöön ja ennen kaikkea ihmisille apua tehokkaammin.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Vuorjoki tuossa puhui itseään vastaan todetessaan, että kuitenkin aina on ihmisiä, jotka putoavat jonnekin. Näin valitettavasti näyttää sosiaaliturvajärjestelmässä aina olevan. Yhdyn lämpimästi noihin Maria Ohisalon ja Vuorjoenkin mainitsemiin seikkoihin, että kysymys on pohjimmiltaan tahdon asiasta, että näitä jonoja lyhennetään, jotta saadaan ihmisten pää pinnalle ja mielellään vielä ylös vedestä. Muutenkin voidaan vaikuttaa siihen, että jonot lyhenevät. Kaukaisena, toivottavasti jossakin utopiassa toteutuvana haaveena on se, että leipäjonot poistuvat. Se on vähän samanlaista kuin lastensuojelu. Lastensuojelunkin tarkoitus on lopettaa lastensuojelu, mutta ei sitä nyt vielä ole saatu lopetettua.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Sanoin nimenomaan, että varmaan se on utopiaa, etteivät ketkään yksittäiset ihmiset putoaisi yhteiskunnasta. Mutta se, että leipäjonot ovat tällainen merkittävä ja massiivinen tapa auttaa ihmisiä, sen poistamisen näen ihan realistisena vaihtoehtona.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin otin puheenvuoron tukeakseni erinomaista pontta, jonka Maria Ohisalo esitti. Tässä tuli jo paljon tätä taustaa keskustelussa ja repliikeissä. Meidän on myös tunnustettava, että niin kauan kuin leipäjonoja on, se on osa Helsingin toimintaa, koska olemme sitä jo vuosikausia, jo kymmeniä tukeneet. On mielestäni erittäin hyvä asia, että myös sille toiminnalle etsitään uusia muotoja, jotka eivät ole pelkästään ruoan hakemista ja jonottamista, seisomista ja odottamista vaan yhteistä teke-



2.3.2016

mistä ja yhteisön luomista, mitä ilmeisesti Vantaalla on erinomaisesti tehty. Tässä on varmasti paljon järjestöjä ja seurakuntia, jotka voivat olla mukana. Mutta toisin esimerkin vielä sosiaalilautakunnan aikana Rotterdamista, jossa myös yksityisiä ravintoloita oli saatu vähän samanlaiseen yhteisen pöydän kattamiseen ja nimenomaan syrjäytymisvaarassa olevien ihmisten saamiseksi aina välillä ravintolaan syömään. Tässä on mielestäni mahdollisuuksia moneen, jotka toisivat tärkeitä uusia palvelumuotoja myös tähän leipäjonokeskusteluun.

Kiitos Maria Ohisalolle siitä, että on tuotu tänne valtuustoon myös meille pohdittavaksi.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Palaan vielä sen verran, että pohjimmiltaanhan leipäjono on meillä perustuslain vastainen. Meillä perustuslain mukaan julkisen vallan on huolehdittava henkilöstä, jos hän on välttämättömän huolenpidon tarpeessa. Eiköhän aika moni leipäjonossa oleva ole. Mutta niin kauan kuin tätä välttämätöntä huolenpitoa toteuttava muu lainsäädäntö ei kykene sitä leipäjonoa poistamaan, kai se on parempi kuin ei mitään.

Valtuutettu Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on aavistuksen verran murheellista luettavaa tämä vastaus, kun täällä todetaan, että sote-virastolle ei kuulu tällainen palvelu. Ei varmaan suoranaisesti leivänjako- ja ruoanjakopalvelu, mutta nämä ihmiset kuuluvat kyllä mitä suurimmassa määrin sote-virastolle. Samoin täällä todetaan, että Helsingin kaupungilla ei ole tällä hetkellä mahdollisuuksia ottaa aktiivisempaa roolia. Miksi täällä todetaan, että emme pysty, emme voi eikä niinkään sitä, että haetaan niitä keinoja, miten tähän tilanteeseen voitaisiin vaikuttaa ja parantaa näiden ihmisten tilannetta.

Senpä vuoksi kannatan erittäin lämpimästi Maria Ohisalon pontta. Täällä on tänäänkin puhuttu monista ihmisryhmistä, ja tämä on yksi sellainen ihmisryhmä, johon toivoisi, että löytyisi poliittista halua parantaa heidän elämänsä ja olemistansa.



2.3.2016

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ohisalo on nostanut tässä jo pariin kertaan esille tärkeitä näkökohtia siitä, miten näihin ongelmiin voitaisiin vastata, ihan aiheellisesti todennut, että valtiovallalla on siinä suuri rooli, esimerkiksi perusturvan ja työllisyyden edistämisen osalta. Asuntopolitiikassa myös valtio on tärkeä toimija. Mutta haluaisin nostaa kaupungin osalta esille pari seikkaa, jotka eivät ole vielä tässä keskustelussa tulleet esille.

Yksi on se, että kun toimeentulotuen perusosan jakaminen siirtyy ensi vuoden alussa kelaan, millä tavalla Helsingin kaupunki valmistautuu siihen tilanteeseen, jossa tämä toisin päin tarkoittaa, että kaupungin omalle sosiaalityölle tulee toisenlaisia haasteita ja mahdollisuuksia ja painotuksia alueelliseen sosiaalityöhön, jalkautuvaan sosiaalityöhön ja myös harkinnanvaraisen toimeentulotuen resurssien vahvistamiseen.

Toinen asia, jossa kaupunki voi tulla juuri siinä mielessä vastaan, mitä Ohisalokin ymmärtääkseni tässä on tarkoittanut, koskee näitä asukastaloja ja aiempaa linjapäätöstämme, että asukastaloverkostoa pyritään laajentamaan. Se olisi yksi sellainen keino tai foorumi, jossa syrjäytymisvaarassa olevien vähävaraisten ihmisten kanssakäyminen sosiaalityön ammattilaisten ja kansalaisjärjestöjen, asukasjärjestöjen ja sen alueen yhteisön kanssa voisi kehittyä.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt täällä on jo todettu, että sosiaalivirasto antaa järjestöavustusta useammallekin kolmannen sektorin toimijalle, jotka jakavat tätä ruokaa. Haluaisin vielä kysyä Marialta, velvoittaako tämä hänen esittämänsä ponsi nyt kaupungin virkamiehet järjestelemään tätä toimintaa. Pitäisikö tämä uuteen Vantaan malliin siirtyminen esittääkin enemmän kolmannen sektorin toimijoille kuin kaupungille? Pitäisin edelleenkin tämän ruoanjakelumallimme sellaisena, että kaupunki tulee rahallisesti mutta että tästä käytännön toiminnasta vastaisi edelleen kolmas sektori. Kaupungin tehtävä on avustaa muilla keinoin tätä ihmisten toimeentuloa, muun muassa toimeentulotuella, joka täällä mainittiin. Toimeentulotuen siirtoa parhaillaan valmistellaan.



2.3.2016

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Toivoisin, että valtuustokeskusteluissa nimenomaan esimerkiksi kysymys leipäjonoista ja niiden kohtuuttomuudesta herättäisi enemmän tunteita ja vaikka keskustelu moskeijasta vähemmän tunteita, koska nyt puhutaan asiasta, joka todella koskettaa hyvin monia helsinkiläisiä ja hyvin monia suomalaisia. Tavoitteena pitää olla se, että leipäjonoja ei ole. Aivan niin kuin valtuutettu Arajärvi totesi, itse asiassa meidän perustuslakimmeikin lähtee siitä. Tosiasia on, että näin tulee olemaan jatkossakin pitkän aikaa valitettavasti. Sen vuoksi pidän Maria Ohisalon pontta tärkeänä ja hyvänä, jotta pystytään inhimillisissä olosuhteissa leipäjakelua tai ruokajakelua toteuttamaan. Jos esimerkiksi käy tutustumassa vaikkapa Myllypurossa ruoanjakelupisteeseen, onhan se aivan hirvittävää, kun satojen metrien jonot pakkasessa, jäätävässä vesisateessa ihmiset jonottaa.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tietysti suuri rooli tässä on valtiolla. Nyt suunnitellaan ja esitetään 25 %:n perustoimeentulon leikkaamista opiskelijoilta. Se tarkoittaa sitä, että leipäjonot tulevat kasvamaan entisestään. Korkea työttömyys, liian alhaiset työttömyyskorvaukset vaikuttavat siihen, että ihmiset joutuvat ruokajakelun varaan. Samoin monet pienellä eläkkeellä elävät. Mutta kyllä kaupunkikin voi toimia. Ensimmäinen kysymys on se, että Helsingissä asumisen hinta on kohtuuttoman korkea. Kun teemme onnistunutta asuntopolitiikkaa, jossa on kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, ihmisillä ei mene liian suuri osa toimeentulosta asumiseen.

Toinen kysymys on se, että kun nyt perustoimeentulotuki siirretään Kellalle, sen pitäisi vapauttaa resursseja sosiaalityöhön ja harkinnanvaraista toimeentulotukea pitäisi kaupungin pystyä jakamaan enemmän. Monet näistä, jotka ovat ruoanjakelussa, eivät ole siellä pysyvästi – liian monet ovat – mutta myös tällaisien yllättävien tilanteiden jälkeen. Siihen kaupungin sosiaalitoimen pitää pystyä vastaamaan.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä tosiaan repliikkinä valtuutettu Muuriselle. Kysymyksen ideana oli se, että ponnassa selvitetään mahdollisuutta järjestää ruoanjakelua Vantaan yhteinen pöytä -mallin mukaisesti. Vielähän tässä ei sitouduta



2.3.2016

sen enempää toimiin. Mutta olisi hienoa tietää, millaisia yhteistyömalleja mahdollisesti Helsingistäkin löytyisi. Yhteisen pöydän takanahan on sekä Vantaan kunta että seurakuntayhtymä että diakoniakorkeakoulu että järjestöt että kaupat. Siinä on aika iso kokonaisuus siellä taustalla, ja kaikilla se yhteinen tavoite ensinnäkin siitä, että helpotetaan ihmisten hetkittäistä huono-osaisuutta ja toisaalta poistetaan sitä hävikkiä, josta täälläkin aikaisemmin valtuutettu Straniuksen aloitteessa muun muassa oli kyse. Sitähän syntyy satoja miljoonia kiloja jatkuvasti.

Ledamoten Månsson

Ordförande, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi ehdotettua pontta. Olisin kysynyt apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä, että kun kaupunginhallituksen vastauksessa lukee näin, että kaupunki pystyy kuitenkin tarjoamaan omasta tilakanastaan toimintaan soveltuvia tiloja vuokrattavaksi kyseiseen käyttöön, olisin kysynyt, minkälaiset tilat, missä päin kaupunkia. Olisi hienoa tietää.

Sitten harras toivomus, että vuokra olisi ellei nolla, niin aivan muodollinen ja korkeintaan jotain välittömiä kustannuksia kattava. Onko mitään katetta tälle lupaukselle tässä viimeisessä kaupunginhallituksen vastauksen lauseessa?

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Itsekin kannatan kyllä Maria Ohisaloon oikein hyvää pontta, mutta palautan mieliin myös tämän, mikä on myös kauppojen rooli. Maria Ohisalo totesi, että Vantaan tässä pöytämallissa ovat mukana myös kolmannen sektorin toimijat ja kauppa. Me, jotka olemme olleet muun muassa HOK Elannon edustajistossa mukana, muistan itsekin tehneeni ainakin kaksi aloitetta, että nimenomaan isot kauppaketjut, jotka tuottavat aikamoisia voittoja, voisivat tätä ruokahävikkiä nimenomaan organisoida niin että jotenkin ihmisarvon mukaisesti sitä jaettaisiin. Vähän niin kuin tämä Vantaan pöytämalli, jossa kauppojen ruokajakelua.. Parasta viimeistä päivää ennen oleva mallihan on esimerkiksi Saksassa ihan yleisesti käytössä. Siellä ei esimerkiksi biologista jätettä synny ollenkaan siinä määrin kuin esimerkiksi meillä, koska siellä kaupat ovat organisoineet tämän ruoan jakelun niin että siellä on niin sanottuja euron kauppia, joissa ihmiset voivat mennä ostamaan näistä kaupoista, mi-



2.3.2016

hin tulee tätä parasta ennen viimeisinä päivinä ruokaa eurolla. Saa mennä ihan normaaliin kauppaan, joka ei loukkaa samalla tavalla ihmisarvoa kuin kylmässä leipäjonossa jonottaminen. Kyllä tämä vastuu pitää olla myös kauppaketjuilla ja ravintoloilla ja kaikilla, jotka tuottavat aika paljon yhdyskuntajätettä.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Månsson kysyi selvennystä tämän aloitevastauksen tekstiin. Siinähan ei puhuta mistään tällä hetkellä juuri tietyistä tilasta, joka oli ajateltu tähän toimintaan, vaan aloitevastauksessa on selvennetty niitä periaatteita, joilla kaupunki olemassa olevia tyhjiä tilojaan ylipäättänsä vuokraa. Ehkä laajemmin tähän keskusteluun, jota nyt salissa on käyty, ymmärtäisin niin että tämän vantaalaisen mallin selvittäminen sitten vaatii kaiken kaikkiaan kaupungissa eri toimijoiden yhteistyötä ja siinäkin ehkä tilakysymys on se, joka varmasti täytyy ratkaista tarkoituksenmukaisuuskysymysten mukaan. Hankitaan sellainen tila, joka on soveltuva riippumatta siitä, onko se kaupungin hallussa vai ei.

Kiitoksia.

71 §

Esityslistan asia nro 28

VALTUUTETTU VILLE JALOVAARAN ALOITE UUDEN MOPOHALLIN AVAAMISESTA ITÄ-
HELSINKIIN

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä tällainen kotiinlähtötunnelma näyttää olevan jo ja osa lähteekin. Hyvää kotimatkaa vain teille.



2.3.2016

Aletaan puhua näistä oikeista asioista. Tähän asti on tässä sellaisia asioita tuntitolkulla puhuttu, joilla nyt ei ole niin paljon vaikutusta arkeen. Nyt on jätetty ne puheet väliin ja nyt voidaan alkaa puhua näistä sellaisista, jotka oikeasti vaikuttavat nuorten ja ihmisten arkeen tänä päivänä täällä kaupungissa.

Älkää ihan vielä lähtekö kaikki.

Idea tähän aloitteeseen, joka tässä nyt on käsittelyssä – voisiko olla hiljaa kiitos – on tullut vuosaarelaisilta nuorilta. Arvostan todella paljon sitä aktiivisuutta, jota he ovat osoittaneet siinä, että he ovat kääntyneet tässä minun puoleeni. Olen käynyt tutustumassa siihen toimintaan, jota heillä on siellä Vuosaaren mopohallilla. On tosi hienoja nuoria tässä kaupungissa, jotka itse miettivät ja pohtivat näitä asioita. Minusta tämä viesti, joka tässä aloitteessa on, on tärkeä kuulla täällä valtuustossa. Kun pohditaan sitä, mihin tämä halli tulisi sen jälkeen kuin nykyisessä paikassa sen toiminta ei ole mahdollista. Nuoret haluavat ennakoita sellaista tilannetta, jossa tähän viereen aletaan rakentaa taloa ja sitten tämä paikka olisi sen jälkeen sopimaton ehkä tälle hallille. Harvemmin tällaista ennakoivaa aktiivisuutta näkee.

Pidän tärkeänä sitä, että jatkossakin Vuosaaressa olisi tällainen mopojen korjaushalli. Tässä nyt esillä olevassa aloitevastauksessa on nämä Herttoniemessä olevat ammattikoulun tilat. Ne ovat varsin pitkän matkan päässä kuitenkin Vuosaaresta. Vuosaari on 37 000 asukkaan kasvava kaupunginosa, ja siellä tarvitaan jatkossakin nuorille riittävä määrä tällaista toimintaa. Tämä halli parhaillaan edustaa sellaista. En ole aivan tyytyväinen tähän vastaukseen, koska nimenomaan toivomus oli, että Vuosaaressa etsittäisiin tätä tilaa. Herttoniemi nyt ei ole kuitenkaan Vuosaaressa. Sen takia on minusta tärkeää, että jatkossa kun tätä asiaa vielä pohditaan, nämä nuoret otetaan tähän suunnittelutyöhön kiinteästi mukaan, koska heillä on kuitenkin paras asiantuntemus siitä, miten ja missä tätä toimintaa on jatkossa järkevää tehdä. Todella tärkeänä pidän sitä, että se aloite ja ajatus, joka nuorilta on tullut, jatkossakin pysyy mielessä, kun tämän asian valmistelu jatkuu.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä aloite oli mielestäni erinomaisen hyvä ja itsekin sen allekirjoitin. Mutta surukseni huomaan, että Vuosaareen ei näillä näkymin olisi tu-



2.3.2016

lossa lainkaan tällaista tilaa. Tällainenhan lakkautettiin myös Kontulasta. Itä-Helsingin suurista lähiöistä nuorilta viedään harrastusmahdollisuuksia. Kun tiedetään jo, että myöskään musiikin puolella mahdollisuutta on vähemmän itähelsinkiläisillä lapsilla kuin muissa osissa Helsingissä, tämä on mielestäni surullinen tilanne. Helsingin suurimmalle lähiölle tätä mahdollisuutta ei suoda eikä myöskään oteta huomioon sitä, että se on voimakkaasti kasvamassa. Rastilan metroaseman ympäristöön Rastilankalliolle ja Meri-Rastilaan on tulossa tuhansia uusia asukkaita, ja heidän joukossaan tulee aina lisää lapsia. Pelkästään Meri-Rastilan puolella täydennysrakentaminen on suunnitelmassa kaksinker- taistamassa asukasmäärän.

Koko Vuosaaren alueella olisi tarvetta tällaiselle. Siellä tehdään kaikenlaisia rakennushankkeita golfradoista erilaisiin liikuntahankkeisiin. En tiedä, ei välttämättä moottoriurheilussa, mutta tämä on mielestäni yksi tärkeä. Kaikki nuoret eivät ole urheilullisia. Olen itse nuorena harrastanut erilaisten pärisevien laitteitten räpläämistä ja korjasin oman moponi, moottoripyöräni, autoni ja polkupyöräni ja siinä samassa perheenjäsen- ten ja sukulaistenkin vempaimet. Mielestäni olisi tärkeää, että kaupunki tukisi tällaista toimintaa, koska tarvitsemme myös omilla käsillä osaavia ihmisiä tulevaisuudessa. Tämä tukisi myös ammatinvalintaa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos.

Tämä on mielestäni tärkeä aloite nimenomaan Vuosaaren ja Rastilan ja myös Kontulan näkökulmasta. Myös niillä alueilla, missä on paljon nuoria ja vähän tekemistä, olisi mahdollisuus vaikkapa korjata mopoja ilman että tarvitsee joka ilta viedä sitten se mopo pois sieltä, jos ei ole saanut sitä kerralla käyttökuntoon. Ongelma tässä nuorisoasian keskuksen näkökulmasta tietenkin on se, että vuokramenot eivät saisi kasvaa kokonaisuudessaan. Miten tämän yhtälön voisi sitten ratkaista, siihen varmaan tarvitaan myös tätä valtuustoa. Opetusvirastolta mielestäni on hyvä avaus tämä ammatillisten oppilaitosten tilojen viikonloppu- ja iltakäyttö ja tilojen avaaminen myös niille, jotka eivät opiskele siellä. Siitä avauksesta haluan antaa kiitoksen. Mutta kieltämättä se Abraham Wetterin tie on näiden nuorten näkökulmasta aika kaukana.

Sen takia toivoisin, että voisi vielä pyrkiä kartoittamaan, olisiko jotakin tilaa, joka olisi ehkä kaupungin omaa, jollain lailla tarjolla siellä Rastilan ja Vuosaaren suunnassa, jos ei nyt ole tällä kaupungilla mitenkään rahaa vuokrata tilaa mopohallille. Mutta toivoisin, että sitäkin mahdoli-



2.3.2016

suutta vielä voitaisiin tarkastella, kun sieltä suunnasta on lähtenyt palveluja tältä osin pois ja tiloja varsinkin.

Valtuutettu Villo

Kannatan lämpimästi Ville Jalovaaran aloitetta ja totean ihan samaa, että Vuosaarella on koko ajan kasvava. Mitä katsotaan nuoriin, nuorilla on entistä vähemmän tarjolla. Kun minä olen ollut nuori, on ollut nuorisokahviloitakin paljon enemmän. Nyt niitä paikkoja esimerkiksi Vuosaaresta aikoinaan on yksi nuorisosasema lakkautettu kokonaan samaan aikaan kun väki vain lisääntyy.

Kun me panostamme nuoriin, panostamme myös siihen tulevaisuuteen, että heillä on mielekästä tekemistä. Meillä on huonoja kokemuksia siitä, jos nuorille ei ole mielekästä tekemistä. Sekin voi tulla aika kalliiksi. Vielä kerran minä todella lämpimästi kannatan ja toivon, että valtuusto suhtautuu myönteisesti tähän esitettyyn aloitteeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Itsekin olen mopohallin kannalla. Kiitoksia vain Ville Jalovaaralle hyvästä aloitteesta. Kaipaisinkin tässä palautusesitystä. Ville, jos voit tuonne järjestelmään lykätä.

Muistuttaisin tähän väliin myös, että mopoilevien tyttöjen määrä on ollut selkeästi kasvussa. Ei se ole pelkästään mikään poikien laji. On aina kliffaa, jos on vaihtoehtoja tässä kylässä, mitä tehdä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Jalovaaran aloite on kerrassaan loistava. Kuten täällä Jape Lovén toi esiin, kädentaitoja tarvitaan ja tällainen mopohalli sitä erinomaisesti kyllä tuo nuorille, oli sitten kyse pojista tai tytöistä. Ainoa minkä haluaisin vielä nostaa esiin: tällaisia korjaushalleja kun on olemassa nuorisolla muuallakin Helsingin kaupungissa, voisi huomioida sellaiset poistumis-



2.3.2016

reitit tai liikkumistiet, että siinä ei välttämättä olisi jalankulkijoitten kanssa samaa riittä, koska siitä voi tulla tietyt ongelmatilanteet.

Kiitos.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn kiitokseen. Tämä asia voi tuntua pieneltä, mutta olen itsekin päässyt tutustumaan tähän mopotoimintaan aikaisemmin ja tiedän, että se on todella arvokasta työtä. Nämä nuoret, jotka ovat tässä mukana, ovat olleet tästä innoissaan ja se on monelle todellinen henkireikä. Jos tätä kautta voidaan myös sitten estää muutama syrjäytyminen kaupungissa, sillä on taloudellisestikin pelkästään positiivisia vaikutuksia, puhumattakaan tästä inhimillisestä puolesta. Toivon, että tämä otetaan kaupungin hallinnossa virkamiesten toimesta vakavasti. Toivotan tälle Jalovaaran aloitteelle kaikkea menestystä. Itä-Helsingissä tällä on erityinen merkitys, koska näitä nuorisotiloja ja nuorisotoimintaa siellä todella kaivataan.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös Jalovaaran hyvää aloitetta. Tässä on tällaisia pieniä juttuja, kun rupeaa miettimään, että esimerkiksi Kontulaan avattiin tällainen huumeidenkäyttäjien neulojenvaihtopiste. Mitä enemmän tällaisia mopomestoja ja muita suljetaan, sen enemmän neulanvaihtopisteitä ehkä jatkossa tarvitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Raittinen

Nykyisessä mopohallissa olen todennut, että siellä on aktiivista toimintaa. Ihmettelen, miksi se häiritsee sitä rakennettavaa taloa. Mielestäni se voisi edelleenkin siinä toimia. Jollei voi, sitten sille nuorisoasiain keskus voisi yhdessä muiden toimijoiden kanssa järjestää tilat ja nimenomaan Vuosaaresta.

Kiitoksia.



2.3.2016

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Muistutan vain, että nykyisen budjettiraamin puitteissa se tuskin on mahdollista.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Leo Stranius
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Laura Kolbe
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot