



5.5.2015

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**9 – 2015**

**Kokousaika: 5.5.2015 klo 18.00 – 22.13**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**9 – 2015**

**Mötestid: 5.5.2015 kl 18.00 – 22.13**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



5.5.2015

---

120 §.....	5
Esityslistan asia nro 4 .....	5
METROPOLIAN MYLLYPURON KAMPUKSEN HANKESUUNNITELMA.....	5
Valtuutettu Rautava .....	5
Valtuutettu Urho.....	5
Valtuutettu Muurinen.....	6
Valtuutettu Taipale.....	6
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro) .....	7
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) .....	8
Valtuutettu Mäki.....	8
Valtuutettu Karhuvaara .....	9
Valtuutettu Muttilanen .....	9
Valtuutettu Mäkimattila .....	9
Valtuutettu Hyttinen .....	10
Valtuutettu Vepsä .....	10
Valtuutettu Kanerva .....	11
Valtuutettu Raatikainen.....	11
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	11
Valtuutettu Huru.....	12
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	12
121 §.....	13
Esityslistan asia nro 5 .....	13
ESISOPIMUS JA SOPIMUS KAUPUNGIN RAKENNUSVIRASTON KÄYTÖSSÄ OLEVAN RAKENNUKSEN JA TONTTIEN MYYMISESTÄ KIIINTEISTÖ OY KASARMIKATU 21:LLE (KAARTINKAUPUNKI, TONTIT 3048/2 JA 7) .....	13
Valtuutettu Hakanen .....	13
Valtuutettu Rantanen.....	13
Valtuutettu Hakanen .....	14
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	15
Valtuutettu Lovén.....	15
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki. ....	15
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Koskinen.....	16
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	16
Valtuutettu Hakanen .....	17
Valtuutettu Korkkula.....	17
Valtuutettu Holopainen .....	17
122 §.....	18
Esityslistan asia nro 6 .....	18



5.5.2015

---

HELSINGIN UUDEN YLEISKAAVAN LÄHETEKESKUSTELU .....	18
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	18
Valtuutettu Kolbe .....	22
Valtuutettu Moio .....	23
Valtuutettu Rautava .....	25
Valtuutettu Pakarinen .....	26
Valtuutettu Hakanen .....	27
Valtuutettu Ingervo.....	29
Valtuutettu Jalovaara .....	30
Valtuutettu Pajamäki.....	31
Valtuutettu Urho.....	33
Valtuutettu Muurinen.....	34
Valtuutettu Stranius .....	36
Valtuutettu Muttilainen .....	37
Valtuutettu Torsti.....	38
Valtuutettu Hyttinen .....	40
Valtuutettu Rauhamäki .....	41
Valtuutettu Kivekäs .....	43
Valtuutettu Malin .....	44
Valtuutettu Holopainen .....	45
Valtuutettu Männistö .....	46
Valtuutettu Koskinen.....	48
Valtuutettu Laaksonen .....	49
Valtuutettu Loukoila .....	50
Valtuutettu Karhuvaara .....	51
Valtuutettu Niiranen .....	52
Valtuutettu Relander.....	53
Valtuutettu Taipale.....	54
Valtuutettu Vepsä .....	56
Valtuutettu Soininvaara.....	57
Valtuutettu Ebeling.....	58
Valtuutettu Vuorjoki.....	60
Valtuutettu Enroth .....	61
Valtuutettu Raittinen .....	62
Ledamoten Oker-Blom.....	63
Valtuutettu Perälä .....	64
Valtuutettu Huru.....	65
Ledamoten Månsson .....	66
Valtuutettu Luukkainen .....	67
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	69
Valtuutettu Mäkimattila .....	70
Valtuutettu Hakanen .....	71



5.5.2015

---

Valtuutettu Stranius .....	72
Valtuutettu Muttilainen .....	74
Valtuutettu Kanerva .....	74
Valtuutettu Abdulla.....	75
Valtuutettu Arajärvi .....	76
Valtuutettu Kantola .....	77
Ledamoten Månsson .....	78
Valtuutettu Kivekäs.....	79
Valtuutettu Taipale.....	81
Valtuutettu Vepsä .....	82
Valtuutettu Stranius .....	82
Valtuutettu Lovén.....	83
Valtuutettu Hakanen .....	84
Valtuutettu Relander .....	85
Valtuutettu Luukkainen .....	85
Valtuutettu Niiranen .....	86
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	87
Valtuutettu Kanerva .....	89



5.5.2015

---

120 §

Esityslistan asia nro 4

## METROPOLIAN MYLLYPURON KAMPUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

On ollut jännittävää seurata tätä hanketta ja sen etenemistä vuosikausia, aina sieltä vuodesta 2010 alkaen. Nyt ollaan menossa hyvään suuntaan. On itäiselle Helsingille äärettömän tärkeä juttu, että tällainen Metropolian ammattikorkeakoulu saadaan Myllypuroon. Se tulee säteilemään tosiaankin koko sinne itäiseen Helsinkiin.

Minä haluan tässä vaiheessa vielä kiittää kaikkia virkamiehiä, jotka ovat olleet mukana ajamassa tätä hanketta. Olen huomannut, että tämä ole ollut mikään helppo rasti teillekään. Nyt vain toivotaan, että jaksetaan viedä loppuun asti, jotta opetus siellä sitten tulevaisuudessa vielä alkaa.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Samoin kiitokset siitä, että Myllypuro-hanke on edennyt ja että Metropolian muut ympäristökunnat, Vantaa ja Espoo, on saatu hankkeeseen mukaan – varsinkin kun tiedetään, että pääkonttorin paikasta on aina kisaa. Samalla minä iloitsen siitä, että tarkoituksenmukaiset tilat saadaan ammattikorkeakoulun käyttöön. On selvää, että meillä Hietalahden rannassa oleva entinen teku, insinööriopintojen kehto Suomessa, ja sosiaali- ja terveystoimen oppilaitos, joka on Tukholmankatu 10:ssä Meilahdenmäellä, eivät enää ole sitä, mitä nykypäivän opetukseen tiloilta tarvitaan. Kuitenkin ne ovat 2 erittäin tärkeää rakennusta. varsinkin Tukholmankatu 10 on tärkeä Meilahdenmäelle osana sitä terveydenhuollon ja sairaanhoidon rakentumista.



5.5.2015

---

Minä haluan kysyä apulaiskaupunginjohtaja Anni Sinnemäeltä tai kiinteistövirasto-tilakeskukselta, miten etenee näiden jäljelle jäävien kiinteistöjen myynti, rahastaminen? Ne ovat valtiolta tulleet opetuksen tarkoituksiin ja ymmärrän, että opetusta tullaan paremmin jatkamaan Myllypurossa, mutta minä haluan tietää jotakin näiden käyttösuunnitelmista.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen hyvin tyytyväinen siihen, että Metropolian kampus on tulossa itäiseen Helsinkiin. Sillä on todellakin monia vaikutuksia alueen elävöittämiseksi ja elinkeinoelämän piristämiseksi. Sillä on myös aluepoliittista merkitystä. Itä-Helsinkiin todella tarvitaan tämäntyyppisiä hankkeita.

Olen jo aikaisemmin kirjelmöinyt sosiaali- ja terveysviraston kanssa siitä, että Myllypuron kampuksen opiskelijaterveydenhuollon järjestämiseen on kiinnitettävä huomiota ennakoiden. Mikäli ammattikorkeakoulu ja ei tulevaisuudessa liitetä Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiön asiakkaiksi – kuten nämä opiskelijat itse toivovat – on kampukselle varattava riittävät opiskelijaterveydenhuollon tilat. Kaupungin on varauduttava tarvittavan perusterveydenhuollon järjestämiseen opiskelijoille.

Tässä hankesuunnitelmassa oli mainittu Opiskelijoiden terveydenhoito-otsikon alla tilat vain kuraattorille, oppilaspastorille ja koulupsykologille. Muun muassa terveydenhoitajan tiloja ei ollut mainittu, tai ainakaan sellaista mainintaa minä en löytänyt tästä suunnitelmasta. Metropolian ammattikoulun opiskelijakunta on ollut tästä huolissaan. Siksi teenkin ponnin, jota juuri vähän korjasin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten Metropolian Myllypuron kampukselle varataan riittävät tilat opiskelijaterveydenhoidolle.

Valtuutettu Taipale

? puheenjohtaja.



5.5.2015

---

Tuon uudenlaisen asian tässä yhteydessä esiin. Olen hyvin pettynyt siitä, että sairaanhoidon koulutus on siirretty Meilahden sairaalan vierestä Myllypuroon.

Olin Noron komitean sihteeri ja terveydenhuollon opetussuunnitelma-toimikunnan puheenjohtaja 70-luvun alussa. Silloin me tutustuimme mielenkiintoiseen ratkaisuun Israelissa, jossa kaikki terveydenhuollon opetus oli samassa yliopistossa: lääkäreiden, sairaanhoitajien, farmaseuttien, myös perus- tai apuhoitajien. Sitä mallia ei kyetty tuomaan Suomeen. Sairaanhoito-opistot silloin jäivät kakkoseksi. Opettajien palkat heikkoja, opettajilla ei ollut kliinistä velvollisuutta – kuten kirurgian proffat sentään leikkaavat – kirjastot avuttomia ja niin edelleen. Tärkeätä olisi ollut, että lääkärit ja sairaanhoitajat koulutetaan yhdessä, työpareina, kuten he työelämässä edelleen ovat.

Nykyään, kun siirretään lääkäreiltä sairaanhoitajille tehtäviä ja myös perushoitajat vaativat lisää ammattitaitoaan vastaavia tehtäviä, niin nyt tämä laitetaan käytännöstä pois ? . Totta kai on hyvä, jos he saavat sitten terveyskeskuksissa koulutuksen, mutta ammattikorkeakouluratkaisu ratkaisi tämän, että ei voitu lähteä siihen, että diplomi-insinöörit ja insinöörit koulutettaisiin samalla kampuksella, vaan nämä ovat eriyettyjä. Se on luokkajaon perusta, mutta me voimme ehkä siirtyä tulevaisuudessa, 30 vuoden säteellä, johonkin integroidumpaan malliin, kuten lukioiden ja ammattioppilaitosten välillä on.

Mitä sitten tulee sairaanhoito-oppilaitosten tiloihin, niin Ulla-Marja Urhon kanssa HUSin hallituksessa käymme vakavaa taistelua sen puolesta, että Helsingin kaupunki myy ja luovuttaa ne HUSin käyttöön, joka todella ne tarvitsee.

Olisi tässä muutakin sanottavaa, mutta muistakaa tämä: nyt on tehty historiallinen virhe ja sen korjaaminen kestää kauan. Lääkärit säilyvät yläkeskiluokkana, muutamat yläluokkana, ja sairaanhoitajat säilyvät keskiluokkana, perushoitajat alakeskiluokkana. Asuma-alueethan jakautuvat niin, että lääkärit asuvat Espoossa, sairaanhoitajat Helsingissä ja perushoitajat Vantaalla. Tällaista jakoa yhteiskunta ei tarvitse.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En yhdy nyt yhtään tähän luokkataisteluun, mutta kuitenkin sillä lailla Ilkka Taipaleelle, että meillä kovasti yritetään saada terveydenhuollon maisteriohjelman tänne Helsingin yliopiston Meilahden kampukselle.



5.5.2015

---

Valtiovallasta vaan demarien opetusministeri myönsi mieluummin opetusluvut tuonne Poriin kuin tänne. Olisit voinut häneen vaikuttaa.

No niin. Tukholmankatu liittyy kyllä olennaisesti tähän Myllypuroon, koska kun ne toiminnot lähtevät Tukholmankadulta, samanaikaisesti tai samoille vuosille tulee Ruskeasuolta koko hammaslääketieteen opetus ja Helsingin kaupungin hammashuolto siirtymään pois. Ruskeasuon tilat tarvitaan muuhun käyttöön. Senpä takia me kovasti kyllä Ilkan kanssa teemme töitä, että saamme Tukholmankadulle korvaavat tilat myös hammashoidon opetukseen.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kun nimeni mainittiin, minulla on oikeus vastata, vaikka se on asian vierestä, tämä väite. Sairaanhoidon jatkokoulutus oli Helsingissä ja se tuhoutui täällä lähinnä sen takia, että professori oli hyvin teoreettinen. Tuleva koulutuskin, jota tarvitaan, on teoreettinen. Sillä ei ole mitään tekemistä käytännön sairaanhoidon kanssa, vaan hallinnon kanssa. Sillä se on erittäin hyvää. Mutta se, mitä kokoomus on tehnyt näissä asioissa ja mitä me, niin siitä on kyllä näin paksuja oppikirjoja ennestään. Minä voin tuoda Ulla-Marja Urholle seuraavaan HUSin kokoukseen.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaikesta huolimatta Metropolia-ammattikorkeakoulun hankesuunnitelman hyväksyminen on todella tärkeä päätös sekä minulle myllypurolaisena kaupunginvaltuutettuna että enemmistölle myllypurolaisista, ja minun mielestäni myös henkilökunnalle Metropolia-ammattikorkeakoulussa ja opiskelijoille, kun pääsevät monesta pisteestä saman katon alle. Tulevan kampuksen tontti sijaitsee Myllypuron metroaseman ja Liikuntamylyn vieressä sekä aivan ostoskeskuksen tuntumassa. 6 000 opiskelijan määrä tulee elävöittämään lähiötämme monella tavalla. Jo nyt on vireillä hankkeita yhteistyössä henkilökunnan, opiskelijoiden, asukkaiden ja asukasyhdistysten kanssa. Toivon myös, että hanke toteutuessaan mahdollistaisi opiskelija-asuntojen rakentamisen täydennysrakentamisena lähietäisyydelle ammattikorkeakoulusta.

Kiitos.





5.5.2015

---

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensimmäiseksi haluan kannattaa valtuutettu Muurisen tekemää pontta terveydenhuollon tilojen sisällyttämisestä tähän hankesuunnitelmaan tai tähän suunnitelmaan. Toinen asia liittyy siihen, että jo silloin, kun Myllypuron kasvoja yritettiin tai haluttiin kohottaa lisäämällä pientalo-alue Myllypuroon ja sitä vastustavia delegaatioita täällä kuuntelimme, esitin ajatuksen tästä, että voitaisiin keskittää jotakin suurempaa sinne Myllypuroon myös näiden oppilaitosten muodossa, ei pelkän asumisen. Siksi olen äärimmäisen iloinen, että näin on tapahtunut.

Valtuutettu Taipaleelle sanoisin, että olen monessa asiassa hänen kanssaan kyllä samaa mieltä näistä yhteisistä koulutuspoluista. Toivon nyt omalta alaltani, että meidänkin alamme saisi jotakin kautta tämän organisaation tilamuutosten yhteydessä lisää voimaa siihen, että sekä toimintaterapia että fysioterapia ja siihen liittyvä koulutus vihdoin edes jossain päin Suomea siirtyisi samoihin tiloihin ja saisi sitä kautta voimaa.

Myllypuro on itse asiassa aivan upea paikka, paitsi metroyhteyksiensä, myös näiden liikuntamahdollisuuksien takia. Sen vuoksi meidän täytyy kaikkien muistaa se, että emme rupea karsimaan niiden toimintojen tämän koulutoiminnan mahdollisesti aiheuttamia lisätoimintapisteitä myöskään sieltä lähialueilta.

Valtuutettu Muttilanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Samoilla leveysasteilla budjaavana haluan kiittää myös omalta puoleltani. Asia on hyvin tervetullut tuulahdus näille leveysasteille tosiaan, puhaltaa varmasti hyvää hönkää Mylikän ostarille ja ympäristöön.

Opiskelijabileitä ja kutsua odotellessa – kiitoksia.

Valtuutettu Mäkimattila

Kiitos, puheenjohtaja.



5.5.2015

---

Kannatan myös Muurisen pontta, koska se on kyllä sillä tavalla, että nuorilla – tai opiskelijoilla ylipäättänsä – on aika haastavat omat terveydentilaan liittyvät haasteet. Se on valitettavaa, että YTHS ei voi olla mukana enää kustantamassa näitä. Kunnallisilla palveluillahan sitten terveystilaa annetaan näille opiskelijoille, mutta sitten he ovat jonnossa siellä ruuhkauttamassa muita vastaanottotiloja. Eli sen lisäksi, että sinne varattaisiin riittävät tilat opiskelijaterveydenhuollolle, olisi hyvä myös harkita, että sinne tulisi myös henkilökuntaa auttamaan, että opiskelijatkin saisivat lähipalveluna näitä palveluja. Se ei tarkoita, että siellä olisi joka päivänä paikalla psykologista diabeteshoitajaan, mutta että terveydenhoitaja ja lääkäriapu olisi siellä määräaikoina tarjolla.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olisin kysynyt vaan sellaista, että mikä tästä 165 miljoonan kustannuksesta menee kaupungin investointiraamiin ja onko tämä se kokonaiskustannus, mikä tästä hankkeesta aiheutuu kaupungille, ja toiseksi sen, että mikä tälle nykyiselle Metropolian rakennukselle on suunniteltu sitten käytöksi tästä eteenpäin. Sehän on minun käsittääkseni suojeltu, se kiinteistö.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä

Taipaleen kanssa samaa mieltä, että on todella sääli. Itse olen valmistunut sairaanhoitajaksi ja erikoistunut terveydenhoitajaksi kyseisestä koulusta. Asuin myös siellä yläkerrassa. Se oli erittäin tärkeä, se tiivis yhteistyö. Siinä on isoimmat ja merkittävimmät Helsingin alueen ja erikoissairaanhoidon sairaalat ja harjoittelupaikat. Mutta olen tietenkin iloinen, että tilat nyt Myllypuroon ovat asianmukaiset. Haluaisin korostaa, että nämä opiskelijaterveydenhuollon riittävät tilat ja henkilöstöressurssit ovat erittäin tärkeät ja ne täytyy nyt suunnitteluvaiheessa ottaa huomioon. Olen todella siitä pahoillani, että itse olen sairaanhoitajakummina, toimin edelleen, ja käyn tässä Metropoliasa vuosittain, ja ne ovat aivan erinomaiset tilat.

Haluaisinkin ehdottaa, kun muun muassa Osmo Soininvaara oli huolissaan sairaanhoitaja-opiskelijoiden asuntotilanteesta, niin minkä takia näitä tiloja ei voisi ottaa asuntokäyttöön opiskelijoille. Toki HUSkin tar-



5.5.2015

---

vitsee tiloja, mutta opiskelijoiden kannalta harjoittelupaikat ja moniammatillinen yhteistyö ovat erittäin lähellä.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä projektihan on pitkään ollut meneillään, mutta tänä aikana, kun rahasta on pulaa ja kaupungin tulot ovat pienenevässä – Helenin takia ja monista muista syistä – ja kun osa siitä väestä, joka siellä työskentelee ja opiskelee, on kuitenkin ymmärtääkseni kohtuullisen tyytyväistä, ja kun siitä on pienet vuokramenot ja taas tässä uudisrakenteessa tulisi olemaan suuret, erilaiset menot, ihan toista luokkaa – kuuleman mukaan jopa ? miljoonasäästöä tässä nykyisessä vuosittain, jota on kerätty tätä Myllypuroa varten – hyvä niin, että on kerätty, yleensä ei pysty keräämään – tuntuu, että onko tämä ihan juuri nyt laitettava, vai voisiko sitä ajatella, että joskus, kun aika vähän paranee. 165 miljoonaa ei ole ihan pikkuraha.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen itse Itä-Helsingistä kotoisin, noin kilometrin päästä siitä, mihin tätä kampusta kaavaillaan, ja nytkin asun vähän toisella puolella, mutta suunnilleen kilometrin päässä. Tämä on nimenomaan sitä, mitä Itä-Helsinkiin tarvitaan. Tämä tontti on loistava paikka tämäntyyppiselle rakentamiselle. Siinä on kaikki vieressä. Yhdyn täysin, mitä Rautavat ja muutama muu sanoivat täällä aikaisemmin. Toivoisin, että tämä on nyt hyvä avaus, että jatkossa tullaan myös itäsuuntaa muistamaan, kun tehdään tämäntyyppisiä ratkaisuja. Se on hyvä paikka olla ja elää ja näiden myötä vielä parempi.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



5.5.2015

---

Valtuutettu Urho kysyi Metropolian käytössä nykyisellään olevien tilojen tilanteesta. Totean sen, mitä esityslistallakin on, että 24.6.2013 on kaupunginhallitus kehottanut kiinteistöviraston tilakeskusta yhdessä kaupunkisuunnitteluviraston ja talous- ja suunnittelukeskuksen eli nykyisellään kaupunginkanslian kanssa valmistelemaan näiden tilojen kehittämismahdollisuuksia. Kysymys siis koski sitä, mikä tämän valmistelun tämänhetkinen tilanne on. Tällä hetkellä, saamani tiedon mukaan, کارتوitus on meneillään, mutta ei ole tällä hetkellä mitään raportoitavaa. Esityslistalla toki todetaan, että nykyaikataulun mukaisesti nämä kiinteistöt tulevat olemaan Metropolian käytössä ainakin kevätkauden loppuun 2019, eli tässä on vielä varsin monta vuotta edessä, ennen kuin tämä muu käyttö ja kehittämismahdollisuudet ovat konkreettisia.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen lisäksi, mitä tässä on aikaisemmin esitetty näitä kysymyksiä näistä hankesuunnittelun kustannuseristä ja muista, tiedustelin, onko koulutuskentällä tulevaisuudessa mahdollisesti näitä ammattikorkeakoulujen sulautumisia. Ovatko nämäkään tilat sitten riittävän suuret ja heijastuvatko mahdolliset kuluerämenot siihen, että opetuksen laadusta nipistään tai vähennetään tuntikehystä?

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän kysymykseen varmaan paras vastaaja on Metropolian hallitus. Niin kuin esityslistalla todetaan, valmistelu on tapahtunut niin seudullisena yhteistyönä kuin Metropolia-yhtiön hallituksen kanssa. Ainakaan itselläni ei ole tiedossa sulautumisia, mutta en tietenkään ole paras tietolähde.



5.5.2015

---

121 §

Esityslistan asia nro 5

ESISOPIMUS JA SOPIMUS KAUPUNGIN RAKENNUSVIRASTON KÄYTÖSSÄ OLEVAN RAKENNUKSEN JA TONTTIEN MYYMISESTÄ KIINTEISTÖ OY KASARMIKATU 21:LLE (KAARTINKAUPUNKI, TONTIT 3048/2 JA 7)

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on kysymys ehdotuksesta myydä Kasarmikadun kiinteistö Ahlström Capital -konsernin sijoitusyhtiölle ja HGR Property Partners -sijoitusyhtiölle. Ensin mainittu Ahlströmin yhtiö on Suomen suurin tai suurimpia sijoitusyhtiöitä 1,4 miljardin liikevaihdolla ja HGR PP on osa Pohjola-konsernia ja toimii yhteistyössä ruotsalaisen sijoitusyhtiön kanssa.

Kaupunki saa tämän ehdotuksen mukaan 21,5 miljoonaa kaupasta, mutta voi kysyä, minkä takia isot sijoitusyhtiöt ostavat. Asia lienee selvä: sen takia, että ne laskevat saavansa voittoa ostamalla tämän kiinteistön, laittamalla siihen sellaisen rakennuksen sellaiseen kuntoon, että se voidaan vuokrata pitkäksi aikaa tai useammallakin eri tavalla eteenpäin. Jos tällainen toiminta on kannattavaa sijoitusyhtiölle, minkä takia se ei olisi kannattavaa kaupungille? Minkä takia kaupungin ei kannata laittaa taloa kuntoon ja kerätä pitkäaikaisella vuokrasopimuksella siitä enemmän kuin se saa tällä kaupalla?

Ehdotan, että valtuusto palauttaa asian uuteen valmisteluun pitkäaikaisen vuokrasopimuksen tekemiseksi.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusesitystä. Tässä on kysymys hankkeesta, että kaupungin omistama rakennus, joka on erittäin huonokuntoinen ja peruskorjausvaiheessa, ja itse asiassa on kannattavampaa purkaa se ja



5.5.2015

---

rakentaa uusi rakennus. Sen alta tämä rakennusvirasto on muuttamassa näiden muiden teknisten virastojen kanssa myöhemmin valmistettavaan hankkeeseen eli uuteen kohteeseen, joka on vielä osittain levällään. Mutta parhaimmillaan tässä teknisten virastojen yhteishankkeessa voisi toteutua jotakin samaa, mistä puhuimme Myllypurotapauksessa, eli jos se sijoitetaan järkevästi kaupungin kokonaisrakenteessa, niin se tulee sekä edullisemmaksi että auttaa tiettyjä alueita kiinteistökehityksen kautta kehittymään. Siinä mielessä tämä alkupeäinen idea, että siirretään pois Kasarmitorin varresta kalliilta paikalta, rapistuvasta kiinteistöstä kaupungin virasto ja siirretään se jonnekin muualle, on minusta aivan kaupungin kokonaisedun mukaista.

Sitten voidaan miettiä, mitä tehdään sille jäljelle jäävälle tontille. Minun mielestäni tämä kauppa on kaupungin ja veronmaksajien kannalta erityisen hyvä. Hakanen ehdottaa, että kaupunki ryhtyisi itse gryndamaan liikerakennuksia, joita se vuokraisi edelleen mahdollisimman korkealla hinnalla. Tässä nyt ollaan viemässä kaupunkia sellaisen liiketoiminnan alueelle, joka ei ole kaikkein luontevin minun mielestäni kaupungin ansaitsemisen keino. Suorastaan on ollut järkevämpää, että kaupunki tällaiset yritystontit joko vuokraa tai myy mahdollisimman korkeaan tuottoon, eikä niin, että lähtee itse kiinteistöjalostamaan. Minä vähän pahoin pelkään, että tällainen kaupungin liikerakennustuottaminen ei ole ehkä kaupungille niin tuottoisaa kuin Hakanen ehkä kuvittelee. Jännittävää kyllä, että Hakanen ehdottaa tämäntyyppisen liiketoiminnan laajennuksen kaupungin toimialakenttään.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Alkuosa valtuutettu Rantasen puheenvuorosta käsitteli asiaa, johon en lainkaan puuttunut ja jota esitykseni ei koskenut. En siis ehdottanut virastojen sijoittelun osalta mitään muutoksia aikaisempiin suunnitelmiin. Siltä osin puhe on tässä turhaa.

Mitä sitten tulee siihen, voiko kaupunki omistaa ylipäänsä kiinteistöjä, joita se vuokraa, niin näinhän tapahtuu koko ajan. Näin on tapahtunut varmaan niin kauan kuin Helsingin kaupunki on omistanut mitään kiinteistöjä. Ei tässä ole kysymys mistään uudesta toimialasta. Kysymys on nyt siitä, että tämä kiinteistö sijaitsee keskusta-alueella – erittäin kannattava sijoituspaikka, varma tuotto. Kaupunki voisi aivan hyvin tehdä itse sen, mitä nyt tarjotaan edullisesti kiinteistösijoittajien bisnekseksi.



5.5.2015

---

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Lyhyesti vastaan vain: Ei kaupunki kauheasti ole suunnitellut sentyyp-pisiä liikerakennuskomplekseja, joita se parhaalla mahdollisella tuotolla tekee. Se on sentyypistä kiinteistöjalostamista ja -suunnittelua, joka ei oikeastaan kuulu kaupungin tämänhetkiseen repertoaariin. Toki kaupungilla on yksityisiä vuokralaisia, esimerkiksi vaikka tässä Senaatintorin kortteleissa, mutta ne ovat vanhoja rakennuksia, jotka kaupunki omistaa historiallisista syistä. Mutta se, että lähdetäisiin erikseen tuottamaan rakennuksia, joissa kilpaillaan gryndereitten kanssa tehokkaita tuotoista, on pikkuisen eri asia.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä palataan – molemmat puhuvat paljon ja viisaita ja vähän asiasta ja asian vierestä, tässä kaksi aikaisempaa puhujaa. Mutta minä näen tässä huolestuttavana, ei minun mielestäni kaupungin välttämättä tarvitse millään lailla ruveta gryndaamaan tällä kiinteistöllä, mutta näistä tonteista minä olen aina huolissani. Mitä nopeammin myydään Helsinkiä, sen vähemmän on vuokratuottoja tulevaisuudessa, sen suurempia vaikeuksia budjetin kanssa tulevilla vuosilla, tulevilla valtuustokausilla, kun vuokratulot putoavat joka vuosi tästä eteenpäin. Aina, kun myydään pala Helsinkiä, siitä ei koskaan tule vuokratuottoja.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten tässä salissa hyvin kaikki tietävät, valtuusto on päättänyt 100 miljoonan euron suuruisesta vuotuisesta myyntitavoitteesta, joka koskee kaupungin omistamaa maata. Tässä päätöksessä on osaltaan kysymys juuri tämän valtuuston itse asettaman tavoitteen täyttämisestä. Voin myös omalta osaltani vakuuttaa, että juuri tässä nimenomaisessa kaupassa, kun sitä on arvioitu – kuten olen täällä aikaisemminkin vakuuttanut, näitä katsotaan huolellisesti ja kriittisin silmin jokaisessa yksityistapauksessa – niin tämä kauppa ei ole kaupungille, sen veronmaksajille ja sen tuleville asukkaille varmastikaan epäedullinen edes pitkällä aikavälillä.



5.5.2015

---

Arvioin myös itse, että kun me teemme ratkaisuja, joissa tähän valtuuston asettamaan tavoitteeseen päästään, niin tämä on monessa mielessä varmasti hyvin järkevä kohde tehdä kauppa juuri tällä tavalla. Toisaalta sitten on niin, että tarkoituksena ei ole myöskään pyrkiä ylittämään tätä valtuuston asettamaa tavoitetta vaan pyrkiä toteuttamaan juuri se, minkä valtuusto tavoitteeksi on asettanut ja toteuttamaan se niin, että jokainen kauppa on arvioitu yksittäistapauksena sillä tavalla, että myös pitkällä aikavälillä kaupunkilaisten etu toteutuu.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Annille kysymys: Meillä oli viime kokouksessa puhetta siitä, että mikäs on tämä määrä, mitä on nyt tullut fyrkkaa näistä kaupoista, tonteista ja kiinteistöistä. Onkohan tällaista saatavilla tänään?

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Joku tässä totesikin, että varmasti siitä saadaan kiinteistöveroa enemmän kuin kaupunki saisi siitä vuokratuottoa. Hinta on noin 15 000 euroa maaneliö. Se on minusta aika kohtuullinen.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Meillähän on ollut täällä käsittelyssä tämän kaupan lisäksi kauppa Itäkeskuksen kauppakeskuksesta ja sen lisäksi tiettyjä tontteja Verkkoosaassa. Näiden tilanne on kunkin hieman erilainen aikataulun suhteen, mutta puhutaan kuitenkin joistakin kymmenistä miljoonista euroista. Kokonaisuudessaan, kun katsotaan, mitä kiinteistövirastossa on työn alla, niin arvio on se, että tähän 100 miljoonan euron tavoitteeseen tullaan pääsemään, mutta kuten sanoin, niin tarkoituksena ei myöskään ole pyrkiä sitä ylittämään. Eli jos ajatellaan, että nyt ollaan toukuussa, niin ikään kuin aika kohtuullisen hyvin ollaan ehkä sitten aikataulussa siinä, miten vuoden aikana tämä tavoite rakentuu.





5.5.2015

---

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos tämä tulee kaupungille pitkällä aikavälillä edulliseksi, niin aika hölmöjä ovat kiinteistösijoittajat ja sijoitusyhtiöt, jotka pyörittävät Suomen suurimpia kiinteistösijoitusoperaatioita. Totta kai he ostavat tämän sen takia, että tämä tulee heille edulliseksi. Jos tämä on heille voitollinen bisnes, niin ei se voi olla yhtä aikaa kaupungille vielä edullisempi. Kyllä se on niin, että kaupunki pystyisi myös itse kunnostamaan taloja, tarvittaessa rakentamaan uusiakin, ja vuokraamaan niitä. Monessa isossa kaupungissa – mainittakoon nyt vaikka sellainen rahamaailman keskus kuin Lontoon City – ei siellä myydä lainkaan tontteja. Ne pidetään omissa käsissä ja niillä tehdään pitkällä aikavälillä tuottoa. Helsingissä tämä asia selvitettiin myös jokunen vuosi sitten, ja nimenomaan pitkällä aikavälillä vuokraaminen on edullisempää kuin myyminen.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Kannatan Hakasen palautusesitystä, koska pitkällä aikavälillä on taloudellisesti kannattavampaa vuokrata kuin myydä, eikä Hakanen ole ehdottanut, että siihen kaupunki omaa rakennusta rakentaisi tilalle vaan että rakentakoon tämä pääomasijoittajataho sinne rakennuksensa, mutta pitkällä vuokrasopimuksella.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta, mutta voisiko ajatella, että jatkossa näihin, kun yleensä palataan tähän samaan kysymykseen, niin meillä olisi ihan tietynlaiset laskelmat, että miten arvioidaan tämä kaupungille tuleva tuotto tässä myyntivaihtoehdossa ja sitten esimerkiksi vuokrauksessa. Niin me voisimme seurata tätä jatkuvasti, ettei se perustu vain tiettyihin oletuksiin, vaan me seuraisimme esimerkiksi, miten tontin hinnat kehittyvät ja miten arvioidaan, että ne kehittyvät pitkälläkin aikavälillä, ja toisaalta sitten nämä myyntituotot.

Kiitos.



5.5.2015

---

122 §

Esityslistan asia nro 6

## HELSINGIN UUDEN YLEISKAAVAN LÄHETEKESKUSTELU

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tänä iltana käymme lähetekeskustelua yleiskaavan luonnoksesta, kaupunkikaavasta, jossa suunnitelmat ja näkemykset Helsingin rakentamisesta ulottuvat vuoteen 2050 asti. Kuten valtuuston puheenjohtaja totesi, tämä keskustelu on osa valmistelua. Kaavan valmistelijoita istuu rivi tuolla kuuntelemassa keskustelua huolellisesti, joten kaiken muun kaavaluonnoksesta saadun palautteen lisäksi tällä keskustelulla on painava merkityksensä. Lisäksi voin varmasti vielä todeta sen, että tämä keskustelu on saanut alkunsa itse valtuustosta, eli valtuutettu Yrjö Hakasen ja useiden muiden – allekirjoittanut mukaan lukien – aloite esitti sitä, että tästä yleiskaavasta käytäisiin myös lähetekeskustelu. Joten tässä nyt olemme.

Yleiskaavasta on käyty tähän mennessä jo paljon keskustelua. Vajaa viikko sitten, viime viikon keskiviikkona, myös noin 1/4 valtuutetuista osallistui keskustelu- ja kysymysten ja kommenttien esittämistilaisuuteen, jossa kaupunkisuunnitteluvirasto kävi läpi yleiskaavaa, sen valmistelun tilannetta ja siihen liittyviä kysymyksiä ja siitä tähän mennessä annettua palautetta.

Yleiskaavaluonnos lähtee siitä, että Helsingin pitää olla mahdollista kasvaa myös tulevana vuosikymmeninä. Ajattelen itse, että tämä on erinomaisen hyvä asia. On hyvä asia, että viimeiset vuodet Helsinki on ollut vetovoimainen paikka, ihmiset ovat halunneet muuttaa tänne. Hyvin erilaiset ihmiset – niin yhden hengen taloudet kuin lapsiperheetkin – ovat halunneet muuttaa ja jäädä kaupunkiin. Kaupunkimaisella, kanta-kaupunkimaisellakin elämäntavalla on nyt vetovoimaa.

Yleiskaava haluaa antaa mahdollisuudet tämän kehityksen jatkumiseen. Itse ajattelen voimakkaasti, että ainakaan meidän ei kannattaisi



5.5.2015

---

tehdä sellaista yleiskaavaa, joka asettaa esteitä sille, etteikö kaupunki voisi olla vetovoimainen. Kysymys kasvusta on ollut niin palautteessa kuin valtuutettujen käymässä keskustelussakin aika suurella roolilla. Itse näen asian niin, että jos me teemme yleiskaavan, joka antaa meille pohjan kaavavarannolle, joka antaa meille mahdollisuuksia kasvuun, sehän ei sellaisenaan tarkoita sitä, että kaupungin on pakko kasvaa. Se antaa siihen mahdollisuudet, jos muut tekijät vievät kasvua eteenpäin, tarkoittavat sitä kasvua.

Mutta kääntäen: Jos me teemme sellaisen yleiskaavan, joka ei mahdollista kasvua, niin sen jälkeen, jos kasvulle, Helsingille, kaupungille ja kantakaupunkimaiselle asumiselle olisi kysyntää, meidän on hyvin vaikea vastata siihen kysyntään. Tässä mielessä itse olen hyvin sitoutunut ja ajattelen, että meidän kannattaa ehdottomasti tehdä sellainen yleiskaava, joka luo mahdollisuuksia kaupungin kasvulle. Meidän kannattaa tehdä sellainen yleiskaava, joka luo edellytyksiä sille, että kaupungin vetovoima säilyy tulevinakin vuosina ja että kaupunki voi vastata siihen kysyntään, jota ainakin viime vuosina on näyttänyt olevan.

Yleiskaava lähtee siitä, että me teemme tiiviimpää kaupunkia. Kaupunki tiivistyy. Monet tiiviin kaupungin eduista ovat sellaisia, jotka näkyvät mielestäni hirveän hyvin siinä valtuustostrategiassa, jonka tämä valtuusto on hyväksynyt. Tiivistyvällä kaupungilla näyttää olevan kiistatta hyvin monia erilaisia etuja. Tiiviimpi kaupunki on ihmisten arjen kannalta sujuvampi kaupunki. Tiiviissä kaupungissa on helpompi liikkua kuin hajautetusti, hajanaisesti toimivassa kaupungissa. Meillä on strategisena tavoitteena ollut itse asiassa jo aika pitkään joukkoliikenteen, pyöräilyn ja kävelyn osuuden kasvattaminen. Tässä tavoitteessa emme onnistu, ellei kaupunki tiivisty.

Ilmastopolitiikka on helpompi saada kunnianhimoiseksi, meidän on helpompi vastata ilmastopolitiikan haasteeseen, jos rakennamme tiivistävää kaupunkia. Tämä tietenkin liittyy osaltaan myös siihen liikkumiseen.

Tiivis kaupunki on yritysmuonainen ja yrittäjäystävällinen. Suomessa on vielä omalta osaltaan kesken se muutos, jossa palvelualueen osuus taloudesta kasvaa. Meidän on helpompi saada kukoistavia palvelualueen yrityksiä toimimaan, löytämään asiakkaansa silloin, jos meidän kaupunkimme on tiiviimpi kuin tällä hetkellä. Monenlaiselle yritystoiminnalle nimenomaan nykyistä tiiviimpi kaupunki on otollinen.

Ehkä erityisesti siinä infokeskustelussa, jota viime viikolla käytiin, täällä pohdiskeltiin vähän sitä, ahnehtiiko Helsinki kasvua tai pyrkiikö Helsinki haukkaamaan liian suuren palan kasvusta tällä yleiskaavalla ja sen



5.5.2015

---

mahdollistamalla kasvulla. Pohdin itse tätä asiaa aika paljon siitä näkökulmasta, miltä ylipäättänsä on näyttänyt viimeisten vuosikymmenien ajan koko Helsingin seudun kasvu ja miten Helsingin oma kasvu on suhtautunut tähän seudun kasvuun. 2000-luvulla Helsingin seudun kasvu on ollut aika tasaista, mutta on ollut isoja vaihteluja siinä, kuinka suuri osa tämän seudun kasvusta on kohdistunut Helsinkiin. Meillähän on 2000-luvulla ollut sellaisiakin vuosia, jolloin Helsingin väkiluku on hieman vähentynyt.

Tämän yleiskaavan ja sen kanssa samaan aikaan tehdyn koko Helsingin seutua koskevan maankäyttö- ja asuntopolitiikan luvut näyttävät siltä, että vuoteen 2050 mennessä Helsinki kasvaisi – tai voisi kasvaa, olisi mahdollisuuksia kasvaa – noin 250 000 ihmisellä, kun taas koko seudun kasvu olisi noin 600 000 asukasta, eli jonkin verran vajaa puolet seudun kasvusta olisi Helsingin kasvua. Tämä Helsingin kasvun osuus koko seudusta olisi siis hieman suurempaa kuin se on ollut 2000-luvulla, mutta vieläkin kuitenkin selvästi alle puolet. Tämäkään kasvu ei ole ajateltu, että se söisi koko seudun kasvua, vaan suunnitelmat, joita koko seudun kunnissa on tehty asuntopolitiikasta ja kaavoituksesta, lähtevät siitä, että kasvua tapahtuu koko seudulla ja aika tasaisesti sen eri kunnissa.

Erityisesti näyttää siltä, että jos koko seudun kasvu kohdistuisi sillä tavalla kuin se on välillä kohdistunut 2000-luvulla, eli nimenomaan ei pääkaupunkiseudulle vaan kehyskuntiin, niin tällaisessa skenaariossa koko seudun liikennejärjestelmää olisi hyvin vaikea saada toimimaan. Silloin kasvaisivat nimenomaan ne alueet, joissa ihmisillä on useimmin kaksi autoa kuin seudun tiiviillä alueella.

Sen lisäksi on ehkä hyvä muistuttaa siitä, että toisin kuin koko valtakunnassa, jossa kuolleiden määrä on ylittänyt syntyneiden määrän, niin täällä Helsingissä syntyy enemmän lapsia kuin kuolee ihmisiä. Meillä on sellaista luonnollista väestönkasvua, joka tulee vain siitä, että tämä on kohtuullisen nuorten ihmisten kaupunki, opiskelijakaupunki, ja täällä siis syntyy myös lapsia.

Helsingissä luonto- ja viheralueet ovat yksi keskeinen vetovoimatekijä. Luonto- ja viheralueet ovat niitä asioita, joiden takia ihmiset pitävät Helsingistä ja joiden takia ihmiset viihtyvät Helsingissä. Meillä viheralueet, metsät, ja luonto ovat huomattavasti helpommin saavutettavissa kuin monissa muissa meidän kaltaisissamme kaupungeissa. On myös hyvä muistaa, että jopa koko Suomen mittakaavassa helsinkiläinen luonto on monimuotoista ja arvokasta. Jos esimerkiksi katsotaan metsiemme kartoitusta, niin meiltä löytyy valtakunnallisessakin mittakaavassa erittäin arvokkaita metsiä, mikä tietenkin osittain liittyy siihen, että suuressa



5.5.2015

---

osassa maata metsiä hoidetaan talousmetsinä, mutta meillä monet metsät ovat saaneet kasvaa jotakuinkin sellaisinaan.

Yleiskaava arvostaa viheralueita, vahvistaa viheralueiden verkoston ja korostaa nimenomaan poikittaisia viheryhteyksiä. Tästä kaavaluonnoksesta annetussa palautteessa viheralueiden ja lähiluonnon merkitys korostui. Suuri osa palautteesta käsitteli nimenomaan näitä kysymyksiä. Valmistelussa on tarkoitus vahvistaa viheralueiden ja luonnon merkitystä siten, että kaupunkiluontokartalta nostetaan luonnonsuojelualueita ja metsäistä suojelualueverkostoa koskevat merkinnät oikeusvaikutteisiksi.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Lopuksi sanon muutaman sanan yhdestä tämän kaupunkikaavan keskeisestä ajatuksesta eli bulevardisoinneista. Tämä kaava mahdollistaa sen, että kaupungin sisään tulevien moottoritiemäisten väylien muutos bulevardeiksi alkaa. Näillä bulevardisoinneilla on hyvin iso merkitys siinä, pystymmekö toteuttamaan tämän yleiskaavan kaavavarannon. Niillä on siis iso merkitys rakentamisen, sekä työpaikka- että ennen kaikkea asuntorakentamisen kannalta. Bulevardisoinnit ovat keskeisiä myös sen kannalta, että kun haluamme rakentaa tiivistyvää kaupunkia emmekä syödä viheralueitamme, niin silloin tarvitsemme näitä bulevardisointeja. Uskon, että bulevardisoinnit tulevat myös tekemään hyvää kaupungin eheydelle ja sille, millä tavalla ihmiset viihtyvät kaupungissa, miten toimiva kaupunki on.

Yksi hyvä mahdollisuus aloittaa bulevardisoinnit on Länsiväylä. Länsiväylä on tulossa teknisen käyttöikänsä päähän. Sen lisäksi olemme – kaikki suomalaiset veronmaksajat omalta osaltaan ja tietenkin sitten pääkaupunkiseudun veronmaksajat erityisesti – investoineet nopeaan, sujuvaan ja hienoon joukkoliikennevälineeseen eli metroom, joka alkaa kulkemaan pian. Se tarjoaa loistavan mahdollisuuden myös siihen, että Länsiväylä olisi ehkä ensimmäinen tai pilottikohde näissä bulevardisoinneissa.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Nyt olen puhunut jo pitkään. Ehkä tästä valmistelun prosessista sen verran – varmaan muistattekin, että tästä kaavaluonnoksesta on annettu paljon palautetta. Tämä keskustelu on osa tämän kaavan valmistelua. Kaavaa työstetään sillä tavalla, että siitä saadaan uusi versio kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyyn ensi syksynä. Tässä yhteydessä tietenkin myös tehdään paljon työtä, erilaisia selvityksiä muun muassa bulevardien seudullisista vaikutuksista. Kaavatalouteen liitty-



5.5.2015

---

vistä kysymyksistä myös luontokysymyksiin liittyen on meneillään selvityksiä, eli täysi työ on käynnissä. Päämääränä on se, että kaupunkisuunnittelulautakunta pystyisi käsittelemään uuden kaavaluonnoksen ja kaavan ensi syksynä ja että valtuusto pystyisi päättämään uudesta yleiskaavasta vuoden kuluttua keväällä.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kun Zachris Topelius kirjoitti 1850-luvulla asuntotilanteesta, nosti hän esiin ydinongelmat. Keskeisin oli – yllätys, yllätys – korkea maan hinta ja riittämätön rakentaminen. Sitten tulivat asumisen kalleus, ahtaat asunnot ja keinottelu. Onko mitään uutta? Pääkaupungin väkimäärä kasvaa, kuten äsken kuulimme, ja toiminnot ovat muuttuneet. Haasteet ovat samoja. Asuminen on edelleen kallista ja kaavoittaminen on hidasta. Yleiskaavan ydinkysymys on asumisen määrän lisääminen.

Yleiskaavassa otetaan myös kantaa olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen. Me allekirjoitamme sen, että tarvitaan urbaania elämäntapaa kunnioittavaa täydennysrakentamista, ja myös lähiöiden rakennuskanta kaipaa peruskorjausta tilanteessa, jossa uudenlainen kaupunkiköyhyys on sysännyt alueita huonon maineen auran. Silti sosiaalinen puhe kaavaehdotuksessa on varsin marginaalista. Nyt mennään "elinkeinoelämän ehdoilla".

Pohtimista kaipaisi kuitenkin se, mitä tuo elinkeinoelämä tänään on Helsingissä. Valtaosa alueen yrittäjistä on pien-, palvelu- ja mikroyrityksiä. Minkälaista kaupunkia nämä elinkeinonharjoittajat tarvitsevat? Sama pohdinta koskee kaupan palveluiden mitoitusta. Jatkammeko ja sallimmeko vähittäiskauppaa suuryksiköissä vai tukisimmeko alan pienyrityksiä?

Toinen avoinna oleva kysymys kaavassa liittyy sen optimistiseen väestökehitysarvioon. Pääkaupunkia suunnitellaan kuin irrallaan alueesta ja maakunnasta, vaikka apulaiskaupunginjohtaja tässä viittasikin seutupuheeseen. Kaavaselostuksesta ei käy ilmi, mikä on Helsingin väestökehitysarvio suhteessa muun seudun asukasmäärätavoitteisiin, kärjessä tietenkin Espoon ja Vantaan kasvu. Vaihtoehtoiset väestökehitysmallit ja naapurikuntien kehityksen huomioon ottaminen tulisi olla yksi kaavaehdotusta läpäisevistä periaatteista. Sama koskee maakuntakaavaa – kuinka se näkyy nyt tässä?



5.5.2015

---

Edessä on paljon valintoja. Nyt on valittava täydennysrakentamista, Helsingille luontaisen vihreyden keskittämistä ja myös poikittaisen raiteliikkeen kehittämistä sekä ainakin 5 500 asunnon vuosittaista rakentamista. Lisänä tulee uusien alueiden ottaminen rakentamiseen. Tavoitteet ovat pääosin hyväksyttävissä, mutta samalla voidaan kysyä, onko Helsingistä todella tarkoitus tehdä vain asumiskone, josta muut toiminnot voidaan pyyhkiä alta pois.

Jaamme noin – siis keskustan valtuustoryhmä – 100 000 helsinkiläisen kanssa huolen siitä, että Malmin lentoaseman alasajo ei edistä hyvää kaupunkikulttuuria.

Yleiskaavan ja sen jälkeisen jatkotyön suurin haaste on edelleen asukas- ja asiantuntijapalautteen suodattaminen. Uudet sukupolvet tulevat ottamaan kaupungin haltuunsa. Tässä tehdään siis kaavaa lapsille ja lapsenlapsille. He eivät tyydy edeltäjiensä hallintokulttuuriin ja 50 vuotta kattaviin suunnitteluraameihin tai kaupunkitoimintoja edelleen raamittaviin kieltoihin tai sääntöihin. Pääkaupungin haasteena on se, että täällä asuu Suomen koulutetuin väestö, joka haluaa jättää jälkensä kaupunkiin. On syntynyt jo useita erinomaisia vaihtoehtoisia urban-kaavoja, kaupunkipolitiikan ideapapereita, arkkitehtien visioita ja niin edelleen. Kysymyksenä, miten ne näkyvät nyt käsillä olevassa yleiskaavaluonnoksessa ja sen jälkeisessä työssä.

Nyt kaavasunnitelmissa on paljon dynamiittia, jota kuvataan tyylikkäällä byrokratiakäsitteellä "esikaupunkien kerrostaloalueiden herkkyyden tarkastelu". Me tiedämme, että ihmiset kiinnittyvät asuinalueensa maiseen ja kulttuuriperintöön. Siksi on selvää, että liikehdintää syntyy. Näin on tapahtunut jo Malmilla, Tapaninkylässä, Tuomarinkylässä, Munkkiniemessä ja Lauttasaarella. On saatava enemmän vuorovaihteisuutta, jotta tämä erittäin aikaa vievä konfliktialttius näissä kaavaasioissa voitaisiin mahdollisimman pitkälti torjua. Mutta työ on kiinnostava. Menestystä yleiskaavatyölle – se on hauska ja kiinnostava haaste.

Kiitos.

Valtuutettu Moisio

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä pidän tätä yleiskaavaehdotuksen lähtökohtaa innostavana ja erityisesti sitä, että Helsinki haluaa olla osa kansainvälistä kaupungistu-



5.5.2015

---

misen aaltoa. Myös kaupungin tiivistäminen on minusta hyvä asia, koska lisää asukkaita tarkoittaa lisää oikeaa kaupunkia, lisää ostovoimaa ja toisaalta lisää yrityksiä, palveluja ja baareja tähän kaupunkiin. Se, että tilaa otetaan kaupungista ihmisille moottoriteistä, on todellinen innovaatio. Minä itse ajattelen niin, että tämä 200 000, jota Helsinkiin nyt kaavaillaan vuoteen 2050 mennessä, voisi olla jopa korkeampikin. Pidän sen takia tärkeänä sitä, että tämä kaava on todellakin mahdollistava, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja totesi.

Kun kysytään, mikä on oikeastaan Helsingin kaupungin suunnittelua ohjaava periaate, niin siihen ei ole kauhean helppo vastata. Jos katsotaan Kööpenhaminaa, niin siellä periaatteena on maksimoida ihmisten ulkona viettämä aika. Onko nerokkaampaa periaatetta kuin se, että maksimoidaan ihmisten ulkona viettämä aika? Kun kaikki suunnittelu tehdään tästä näkökulmasta, se tarkoittaa sitä, että pitää aivan uudella tavalla ajatella puistoja ja vaikkapa pyöräilyolosuhteita, kävelyalueita ja sitä, miten ihmiset viettävät ulkona aikaansa. Se tarkoittaa myös pienessä tekemisessä sitä, että talvella aurataan ensin kävely- ja pyörätiet, ja että myös esimerkiksi Helsinki talvisena kaupunkina olisi sellainen, että ihmiset haluaisivat viettää aikaa ulkona. Minä ehdotan, että kaupunki kopioi röyhkeästi tämän periaatteen omakseen ja lähtee toteuttamaan sitä suunnitelmissaan.

Kun tämä kaupunki kasvaa, niin meillä tulee olemaan väistämättä konflikteja siitä, mihin maata pitäisi käyttää. Suurin ongelma on se, mikä nousi palautteissa esille, eli viheralueiden, helsinkiläisen luonnon ja metsien välinen suhde rakentamiseen. Minä itse olen toiveikas siinä, että näitä kahta voidaan sovittaa yhteen. Sen todisti jo muun muassa Urban Helsingin tekemä vaihtoehtokaava. Rakentamalla oikein on mahdollista kehittää entistä parempia viheralueita, koska ainakin minulle on päivänselvää, että tämän aidon metropolin pitää olla myös vihreä ja sen luontoalueiden pitää olla kattavat ja laadukkaat.

Tätä asiaahan on työstetty kaupunkisuunnittelulautakunnassa, jossa itse olen, tämän kaavan edellisissä vaiheissa. Se on muuttunut parempaan suuntaan luontoasioiden osalta, vaikka parannettavaa vielä onkin. Se, että nyt perustetaan metsäinen suojeluverkosto, on parannus. Se, että tästä luonnon teemakartasta tehdään oikeusvaikutteinen, on parannus, ja suojelun asemaa muutenkin vahvistetaan. Mutta ainakin itselläni on nyt se työ edessä, että minä haluan käydä näiden palautteiden kanssa ihan kaupunginosa kerrallaan lävitse sen, että tämä asia tulee jokaisessa kohdassa huomioon otetuksi.

Näitä muitakin ongelmia on. Vielä on osattava yhdistää harrastusmahdollisuudet, kuten Tuomarinkylän tapauksessa, ja sitten se, että tämä





5.5.2015

---

tiivistäminen on tehtävä oikein. Minä itse asun Lauttasaarella, missä on ollut se tilanne, että on tiivistetty reippaasti, mutta palvelut eivät ole pysyneet siinä tiivistämisessä perässä. Palveluiden ja joukkoliikenteen samanaikaisuus on tärkeää myös sen hyväksyttävyyden kannalta. samoin luonnon kannalta herkät alueet on käytävä erikseen lävitse.

Minä itse haluaisin nähdä tässä kaavassa enemmän sitä, että sekoitetaan asumista ja toimitilaa ja jopa pienteollisuutta. Trendi on se, että toimistotyöntekijän käytettävissä oleva neliötila pienenee, ja toisaalta pienteollisuudesta tulee erilaista, jolloin tällaiset synergiat on mahdollista käyttää hyväksi. Ongelmaksi tulee myös näiden alueiden vaiheistus, se, että saadaan nopeasti isoja alueita käyntiin ja tiivistämistä myös.

Ah, niin vähän aikaa. Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin apulaiskaupunginjohtaja totesi, että ainakaan meidän itse ei pidä rakentaa esteitä kasvulle. Täysin samaa mieltä, mutta niitä esteitä näyttävät rakentavan ELY ja Uudenmaan liitto omilla lausunnoillaan. Lähtökohta niillä näyttää olevan, että miksi ei voida rakentaa, ei suinkaan se, miten me voisimme saada tänne lisää asuntoja. Jos kaikki nämä kohteet lasketaan yhteen, missä on vastustettu asumista, niin se tarkoittaa 130 000 ihmisen asuntojen rakentamisen estämistä – käytännössä noin 14 Etu-Töölöllistä.

Toiseksi tämä asuntorakentaminen menee siis kolmelle alueelle, kolmeen osaan: Yhtenä olivat nämä bulevardit, jotka olivat äsken vahvasti esillä. Sitten on nämä uudet alueet, kuten esimerkiksi Malmin lentokenttä, Östersundomit ja niin edelleen, ja sitten on täydennysrakentaminen. Itse näen, että tämä täydennysrakentaminen on kaikkein tärkein näistä asioista ehdottomasti. Se on se, missä päästäisiin nopeasti liikkeelle, kun vaan on riittävästi tahtoa. Sitä tahtoa tarvitaan valtiolta, joka tarkoittaa sitä, että asunto-osakeyhtiölain yksimielisyysäädöksistä pitää luopua, eli lakia on korjattava siltä osin. Valitusoikeutta pitää rajoittaa ja samoin verotuksessa muun muassa luovutusvoitto-, varainsiirto-, lahjaveroa ja niin edelleen on syytä tarkistella, että niistä ei tulisi esteitä täydennysrakentamiselle.

Kaupungin omia toimia ovat tietysti muun muassa autopaikkainormit, joita voidaan kyllä tarkastella nimenomaan hyvän raideyhteyden äärellä. Maankäyttömaksuja, ja sitten kiinteistövero on yhtenä. Yhtä tärkeä



5.5.2015

---

kuin tämä varsinainen yleiskaavakartta, on toteuttamishjelma, tai vieläkin tärkeämpi, että me pystymme siellä tekemään näitä konkreettisia toimia, joilla me saamme tämän asunto- ja työpaikkarakentamisen käytännössä toteutumaan.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jokainen meistä valtuutetuista joutuu yleiskaavan käsittelyn yhteydessä suitsimaan sisäistä nimbyään. Kaavaluonnoksesta löytyy varmasti meidän jokaisen takapihaa, jonka haluaisimme pitää ennallaan. Meidän valtuutettujen pitää kuitenkin kyetä näkemään kokonaisuus ja kasvavan kaupungin tarpeet. Yleiskaavaluonnoksessa suunnitelluista uusista asuinalueista ei voida luopua.

Helsingin yleiskaava on merkittävä seudun kilpailukyvyyn kehittämiseen vaikuttava linjaus. Sitä ei voida tehdä erillään muun Helsingin seudun maankäytön suunnittelusta. Kuten ELY-keskuskin on todennut, esimerkiksi Helsingin sisääntuloväylien muuttaminen kaupunkibulevardeiksi on selkeästi seudullinen kysymys ja kaiken kaikkiaan ongelmaisin kohta yleiskaavaluonnoksessa. Tärkeää olisi ainakin varmistaa, että bulevardeja ei aleta toteuttaa ennen kuin raideliikenne tosiasiallisesti toimii. Toisaalta, kun kaupunki kasvaa, pullonkaulaksi tulee erityisesti liikenne. Maankäytön suunnittelun ja yhdyskuntarakenteen kehittämisen pitää olla sellaisia, että ne tukevat joukkoliikenteen käyttämistä, ja siihen päästään tiivistämällä.

Vaikka yritykset yhä enenevässä määrin hakeutuvat hyvien joukkoliikennenyhteyksien äärelle, on hyvä saavutettavuus henkilöautolla ja autopaikkojen määräkin edelleen hyvin tärkeä. Osa keskusta-alueella työskentelevistä tarvitsee autoa työtehtäviinsä päivän aikana. Sisääntuloväylien muuttaminen kaupunkibulevardeiksi luonnoksessa ehdotetulla tavalla vaarantaa Helsingin keskusta-alueen saavutettavuuden. Muutos tarkoittaisi käytännössä näiden väylien välityskyvyn pienenemistä noin puolella, jolloin ajonopeudet alenevat ja eritasoliittymätkin on tarkoitus muuttaa samantasoliittymiksi.

Yleiskaavaluonnoksesta välittyy vahvasti ajatus henkilöautoilun aseman heikentämisestä suhteessa muihin kulkumuotoihin. Ollakseen elinvoimainen kaupunkikeskusta vaatii kuitenkin monipuolista ja kilpailukykyistä kauppaa ja siellä on oltava helppo asioida. Hyvästä saavutettavuudesta huolehtiminen kaikilla kulkutavoilla on kaupan elinehto. Sekin täytyy sanoa, että autoilevan asiakkaan keskiostos on selvästi



5.5.2015

---

suurempi ja kassit painavampia kuin muilla tavoilla saapuvien asiakkaiden keskiostokset.

Sitten täydennysrakentamisesta: Sitä pitäisi kaikin toimin edistää, niin kuin tässä on tullutkin jo esiin. Myös esimerkiksi asuntojen alakerroksissa sijaitsevia toimistotiloja on järkevää palauttaa asumiskäyttöön, koska ne eivät toimistoina enää täytä nykyvaatimuksia. Epäkuranttien tilojen pitäminen tyhjillään ei ole kenenkään etu.

On kaiken kaikkiaan tärkeää, että yleiskaavalla mahdollistetaan riittävä asuntotuotanto ja että Helsinki jatkossa toteuttaa oman osuutensa sovitusta asuntotuotannosta. Erityisesti kohtuuhintaisista vuokra-asunnoista on pulaa. Yleiskaavavarannosta tulisi huomattavasti enemmän kuin 1/3 osoittaa toteutettavaksi lisä- ja täydennysrakentamalla, jolloin kaupunkibulevardien rakentamista voitaisiin lykätä tuonnemmaksi.

Yleiskaavassa on varattava riittävästi alueita yksinomaan elinkeinotoiminnalle. Tilaa on oltava myös olemassa olevan toiminnan laajentumiseksi, mikä on ongelma erityisesti Helsingissä. Tämä koskee myös satamatoimintoja. Teollisuus- ja varastokäytössä ollut maa-ala on Helsingissä jatkuvasti supistunut. Monilla yritysalueilla onkin painetta asuntorakentamiseen, mutta on tärkeää, että yleiskaavassa turvataan myös teollisuusyrityksille mahdollisuus tulevaisuudessakin toimia kaupungin alueella. Jos ne täältä poistuvat, ne eivät välttämättä jää edes Suomen rajojen sisäpuolelle.

Joka tapauksessa yleiskaavaluonnoksen laatimisessa on tehty perinpohjaista työtä ja kuultu erinomaisella tavalla kaupunkilaisia. Kiitokset kaupunkisuunnitteluvirastolle.

Valtuutettu Hakanen

? puheenjohtaja. Valtuutetut.

On hyvä, että aloitteeni johti tähän lähetekeskusteluun Helsingin yleiskaavan luonnoksesta. Toivottavasti keskustelu johtaa siihen, että yleiskaavassa luovutaan ylivoimaisesti rakentamistavoitteista, turvataan viheralueet ja vahvistetaan lähipalveluverkostoja.

Yleiskaavan lähtökohdaksi on esitetty seudun väkiluvun kasvattaminen 600 000:lla, josta noin 260 000 tulisi Helsinkiin. Näin voimakas keskittäminen vaikeuttaisi kuntataloutta ja kunnallisia palveluja niin täällä kuin muualla Suomessakin. Toisaalta tavoite nojaa oletukseen nopeasta ta-



5.5.2015

---

louskasvusta, joka voi jäädä toiveeksi. Samalla se korostaa yksipuolisesti Helsingin metropolialuetta ja sivuuttaa laajemman verkostomaisen kansantalouden kehittämisen.

Asuntotuotannon lisäämiseen Helsingissä on tarvetta, ja kaavoituksesta alkaen on syytä vahvistaa nimenomaan kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotannon mahdollisuuksia ja osuutta. Kaupunkirakennetta voidaan monin paikoin tiivistää, ja toimitilarakentamisen kasvua voi supistaa asumisen hyväksi. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä yleiskaavan rakentamistavoitteet ovat kuitenkin liian suuret. Luonnoksessa on hylätty Helsingille ominainen inhimillinen mittakaava ja luonnonläheisyys. Helsingistä tulisi tiiviimpi kuin esimerkiksi Berliini ja Pietari, jopa 10 kertaa tiiviimpi kuin Tampere. Tehokkuuslukujen ylärajan jättäminen auki mahdollistaa poikkeuksellisen massiivisen ja korkean rakentamisen alueita. Yleiskaava uhkaa myös monia aikoinaan hyvin suunniteltuja, hyvin toimivia kaupunginosia ja niiden viheralueita, kun rakentamistavoitteesta 1/3 kohdistuu jo nyt olemassa oleville alueille, ja voidaan ennakoida, että erilaisten ongelmien takia paine nimenomaan täydennysrakentamiseen näiden tavoitteiden toteuttamisessa kasvaa tästäkin.

Vaikka kaava-aineistossa todetaan viheralueiden merkitys, esitetään rakentamiseen yli 1/3 nykyisistä metsäalueista ja yli 1/4 viheralueista. En kutsuisi tätä apulaiskaupunginjohtajan tavoin viheralueverkoston vahvistamiseksi vaan nakertamiseksi. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä vastustaa rakentamista muun muassa Keskuspuistoon, Vartiosaareen, Ramsinniemeen, Melkin saarelle, Tuomarinkylän pelloille ja muualle Helsinki-puiston alueelle. Esimerkiksi Hämeenlinnanväylälle esitetty kaupunkibulevardi rakentuisi pääosin Keskuspuiston alueelle. Sinne tulisi 20 000 asukasta sekä liike- ja toimintatiloja. Keskuspuisto kaventuisi kestävämmällä tavalla etenkin Pirkkolan urheilupuiston kohdalla.

Vetoamalla siihen, että yleiskaavalla ei päätetä rakentamisesta vaan luodaan mahdollisuuksia, ei voi sivuuttaa kaavoituksen sosiaalisia ja ekologisia tavoitteita. Kun kaupunki kasvaa, tarvitaan lisää viher- ja virkistysalueita ja myös kulttuuriympäristöjen suojelua. Niiden turvaamiseen ei riitä se, että lisätään kaavaselostukseen maininta Natura- ja muista lakisääteisistä suojeluelvoitteista. On kyse arvoista, joita usein on mahdotonta enää palauttaa, jos ne kerran rakennetaan. Aloite kansallisen kaupunkipuiston perustamisesta onkin syytä ottaa mukaan yleiskaavan jatkovalmisteluun.

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaan eräisiin muihin asioihin myöhemmin keskustelussa.



5.5.2015

---

Valtuutettu Ingervo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaavoituksesta lähtee kaikki. Yleiskaavan tärkein tehtävä on mahdollistaa toimiva kaupunki, jossa on viihtyisillä alueilla kohtuuhintaista ja erityisesti kohtuuhintaista vuokra-asumista eri elämäntilanteissa oleville ihmisille. Ei ole järkevää eikä kohtuullista suunnitella koko Suomen muuttamista nykyisen Helsingin rajojen sisälle. 1,8:n tehokkuus on mielestäni kohtuuton nykyisen kantakaupungin ulkopuolella. Nykyisen kantakaupungin tehokkuuslukuja ei pidä väkisin kaavoittaa alueelle, jossa ei ole vastaavia palveluja ja liikkeitä. Mutta en vastusta sinänsä, jos halutaan täydennysrakentaa nykyistä kantakaupunkia enemmänkin kuin tässä on ehdotettu. Palvelut ovat jo valmiina.

Kaupunkibulevardien rakentaminen, asuntorakentaminen, ei myöskään tuota palveluja välttämättä. Mielestäni pitäisi varmistaa joka tapauksessa esimerkiksi hiljainen asfaltti ja nopeusrajoitusten olennainen alentaminen myös rakenteellisten esteiden avulla – tosin tätä nyt ei yleiskaavassa vielä varsinkaan tehdä. Pilvenpiirtäjiä ei tarvita, ympäristön ja ihmisen kokoista kaavoitusta sen sijaan. Melu- ja hiukkaspäästösuosituksia ei pidä ylittää millään asumiseen suunnitellulla alueella tai tontilla, ei myöskään näillä pikselialueilla. Kotonaan pitää voida tuulettaa ja olla pihalla. Täällä puhuttiin, että lasketaan, että ihmiset olisivat ulkona paljon, niin siellä pitää voida olla ilman että se on terveystarve.

Kaupungin tulee perustua joukkoliikenteeseen, liikkumiseen ja turvalliseen pyöräilyyn ja myös turvalliseen jalankulkuun. Se pitää huomioida tässä jatkosuunnittelussa. Siihen ei sitten keskustatunnelivarausta enää tarvita. Kannatan lämpimästi tätä raideverkkoa myös poikittaisyhteyksien parantamiseksi, mutta pidän tärkeänä, että Tuomarinkylän kartanon alueella ehdotettu linjaus tarkistetaan niin, että tämä koiraharastuskeskus voi jäädä nykyiselle paikalleen ja sen monipuolista toimintaa ei vaaranneta tai niin, että ratsastustallien maastoratsastus vaarantuu. Ei hevosia voi pitää vain maneesia tai aidattua rataa kiertämässä. Näiden ratsastuskouluhevosten seikkailu asutuksen tai autojen lomassa ei ole turvallista kenellekään. Tämä pitää saada kuntoon. Ne linjat pitää muuttaa.

Meidän valtuustoryhmämme mielestä kyllä Malmin lentokentälle voidaan rakentaa asuntoja, mutta silti se ympäröivä luonto ja lenkkipolkualue siellä varmaan voidaan säilyttää. Käpylän aseman läheisyys on jo aika rakennettu, enkä kannata, että Taivaskallion osiakaan räjäytetään



5.5.2015

---

edes Panuntien asuntorakentamisen osalta. Se on korvaamaton alue. Myös Veräjälaksossa, ja meillä on muitakin – nyt on tullut paljon kirjelmiä, onko se Munkkiniemestä, Munkkivuoresta, että tätä virkistysaluetta ? metsää tarvitaan, niin ne pitää minusta hyvin tarkkaan miettiä, että mitä niistä lähdetään pilkkomaan, ilman että nämä viihtyisyys ja vihersormet, monimuotoisuus ja luontokokemukset häiriintyvät. Arjen luontokokemuksista syntyy parhaiten luonnonsuojelun haju ja halu. Se, että viihtyy omalla asuinalueellaan, on tärkeää. Alue, joka sopii esteettömyydellään, vihreydellään ja luonnon monimuotoisuudellaan lapsille, on myös varmasti viihtyisä vanhuksille.

Tästä pikselikartasta vielä: Sillä on puolensa, mutta se on myös ongelmallinen. Riskinä on, että se pilkkoo kokonaisuuden niin, ettei nähdä metsää puilta. Minä olen erityisesti huolissani, että nämä Y-tontit jatkossa katoavat näiden pikseleiden mukana. Pidän tärkeänä, että kouluille ja päiväkodeille niissä pikselikartoissakin jätetään mahdollisuuksia. Jos se jää kovin epämääräiseksi sitten jatkotyöstössä, niin sitten helposti sitä ei tule tarpeeksi varattua.

Toivon, että myös meidän lapsillemme ja lapsenlapsillemme jää mahdollisuus kaupunkisuunnitteluun. Ei yritetä tehdä kaikkea valmiiksi, kun se ei kerran ole mahdollista.

Valtuutettu Jalovaara

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kun katsotaan tulevaisuuteen tässä yleiskaavassa, niin tällainen historioitsija kääntää mielellään kasvonsa menneisyyteen ja katsoo, miten siellä tämä kaupungistumisen nimellä tunnettu ilmiö on Helsingissä edennyt. Historiahan on aika hyvä opettaja hyvässä ja pahassa meillä ylipäättänsä. Vuonna 1875 Helsingissä oli 23 000 asukasta. Siitä tähän päivään asti on ollut nousevat trendit. 70-luvulla on ainoastaan tällainen notkahdus nähtävissä, silloin tämä Nurmijärvi-ilmiö hetkeksi laski sitä asukasmäärää. Nyt meitä on yli 600 000. Tähän uuteen yleiskaavaan liittyen tavoitteena on vuoteen 2050 mennessä huimat 860 000 asukasta.

Helsingin kasvu on viimeiset 140 vuotta ollut jatkuvaa kilpajuoksua sen kanssa, saadaanko tänne työn perässä tuleville ihmisille riittävästi kohtuuhintaisia asuntoja, työpaikkoja ja terveystalveta. Jos kaupungin väkimäärää halutaan kasvattaa näin merkittävästi kuin on nyt tavoitteena, niin tässä yhteydessä olisi hyvä kiinnittää nykyistä enemmän huomiota siihen, miten tähän työpaikkojen ja asumisen tarpeeseen voidaan



5.5.2015

---

vastata. Olisi kiinnostavaa kuulla arvio siitä, miten asumiskulujen arvioidaan kehittyvän, jos rakennetaan ja kaavoitetaan näin paljon.

Nyt jo nähdään tänä päivänä, että koulu- ja terveystalujen kapasiteetti ei tahdo pysyä väestönkasvun perässä. Tarvitaan siis kokonaisvaltaisempaa ajattelua siinä, minkälaista Helsinkiä me olemme rakentamassa tulevaisuuteen. Myös on nähtävissä se, että tämä palvelujen ottaminen nyt tässä vaiheessa jo mukaan on tavallaan ainut tapa myydä tätä uutta rakentamista sitten nykyisille helsinkiläisille. Me tiedämme, kuinka vaikeaa täydennysrakentamisen toteuttaminen käytännössä on. Alueella kuin alueella se saa helposti aikaiseksi vastustusta. Pitää tavallaan olla tarjota joitakin näkymiä niille, jotka jo asuvat siellä, että miten heidän elinympäristönsä tulee kehittymään myönteisesti sen kautta, että rakennetaan lisää.

Minä enemmän toivoisin myös pohdintaa siitä, miten nämä meidän naapurikunnissamme tehtävät suunnitelmat heijastuvat Helsinkiin. Tässä on tietenkin omat vaikeutensa nyt, kun Helsingin poliittisten ryhmien enemmistökin ei ole halunnut kehittää metropolihallintoa, joka olisi tehnyt tämän yhteisen suunnittelun ja kaavoituksen helpommaksi tällä alueella. Kuntarajat eivät mielestäni tulevaisuudessa voi olla tämän alueen kehittämisessä sellaisia juoksuautoja kuin ne tänä päivänä tahtovat edelleen vähän olla. Toivottavasti myönteisyyttä tälle metropoliyhteistyölle ja kaikenlaiselle muulle yhteistyölle tulee jatkossakin olemaan Helsingin suunnalta, jotta saadaan tämä kokonaisuus paremmin haltuun.

Tässä minun pääajatukseni tähän asiaan. Annan seuraavalle puhujalle tilaa.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Aloitetaan oman neliminuuttiseni kiittämällä myös kaikkia yleiskaavavalmisteluun osallistuneita. Tämä on minun mielestäni tähän saakka upea ja selkeä prosessi.

Puutun ehkä vain siihen yleiseen käsitykseen, että miksi me olemme tekemässä tätä asiaa. Kun keskustele ihmisten kanssa, tulee aika selväksi, että tämän uuden yleiskaavaesityksen kaikki 3 tärkeintä palikkaa ovat jollakin tavalla kyseenalaisia. Uudet osayleiskaavat eivät kel-



5.5.2015

---

paa monista perustelluista syistä. Täydennysrakentaminen tai tiivistäminen on hankalaa – joko se on se oma kaupunkimetsä, tai se rakentuu sen oman ikkunan alle. Myös bulevardisointi on varsin problemaattista.

Valtuutettujen tehtävä on tässä tilanteessa oikeastaan selittää kaupunkilaisille se, minkä takia näin massiivisiin asuntorakentamis- ja muihin rakentamistoimenpiteisiin on ryhdytty, mikä on se perustavaa laatua oleva syy. Itse minä olen hahmottanut sen niin, että jos ja kun Helsinki haluaa mahdollistaa sen, että me pyrimme taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestävään kasvuun tässä kaupungissa, niin meidän on yksinkertaisesti pakko hyväksyä varsin suuri väestönkasvutavoite. Täällä on puhuttu ja tullaan puhumaan paljon siitä, millä tavalla uusi yleiskaava toteutuu ekologisesti, miten taloudellisesti. Itse minä ajattelin käyttää tämän lyhyen ajan puhumalla siitä, mitä se tarkoittaa sen sosiaalisesti kestäväen kehityksen kannalta.

Minä olen joskus aikanani harrastanut – se on aika perverssiä, mutta – ikään kuin huoltosuhdekysymyksiä, tällaisia sukupolvikysymyksiä. Voin nyt todeta, kun olen seurannut tilastoja, että Helsingin huoltosuhde nyt ja tulevaisuudessa nimenomaan sen takia, että me olemme jatkaneet tätä kasvavan väestön politiikkaa, näyttäytyy aivan erilaisena kuin muun Suomen. Helsingin väestöllinen huoltosuhde ja Helsingin vanhusen huoltosuhde on tänä päivänä käytännössä sama luku kuin se oli vuonna 1990. Jos näitä väestönkasvumalleja, mitä nyt tavoitellaan, pystytään järkevästi jatkamaan, niin muu Suomi hyppää näissä huoltosuhdekysymyksissä aika hurjiin lukuihin, mutta Helsinki säilyy edelleen kaikkien tietokeskuksen tutkimusten mukaan verrattain terveellä pohjalta. Tämä on nimenomaan se, joka mahdollistaa tämän sosiaalisesti kestäväen kehityksen tässä kaupungissa.

Jos tätä strategiaa ei saada toteutettua, me joudumme tilanteeseen nimenomaan tämän huoltosuhdeongelman takia – selvennettäköön, että kysymyksessä on siis se, että kuinka paljon työikäisiä meillä on suhteessa lapsiväestöön tai vanhusväestöön – jos me emme saa tätä asiaa kuntoon, niin hyvin pian Helsingissä on se tilanne, että työssäkäyvät eivät enää jaksaa rahoittaa tätä järjestelmää ja yhteiskuntarauha siltä osin järkkyy. Jos me saamme tämän toteutumaan, niin ikään kuin oman, edustamani puolueen, sosialidemokraattisen puolueen perus tavoite – se, että terveys- ja hyvinvointieroja voidaan kaventaa – mahdollistuu. Tämän takia siitäkin huolimatta, että minunkin kotioveni on tähän mennessä mahdollistanut sen, että koiran kanssa pääsee juuri puistoon tai suoraan metsään, minä olen valmis ehkä – jos eivät naapurit tätä kuule – tinkimään näistä periaatteista hyvän, laajemman kokonaisuuden eteen.





5.5.2015

---

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Hyvät valtuutetut ja virkamiehet, jotka ovat tehneet tämän esityksen meille. Kiitokset.

Siis lisää väkeä, turvataan asunnot, liikkuminen, viherkäytävät merelle ja palvelut. Tämä kaikki kuulostaa hyvältä. Hyvää elämää. Minusta ei voi ajatella, ettei ole oikeutettua puhua täällä siitä kaupunginosasta, jonka parhaiten tuntee. Totta kai minä katson ensi sijassa Lauttasaarta ja sen rantoja, koska siellä minä päivittäin käyn ja kuljen ja palautteeni myös näihin asioihin saan.

Täällä apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki aloitti tämän bulevardin-  
innostuksen esittelyn, 1/3 tulevasta suunnitellusta asukasmäärästä, ker-  
tomalla, että se olisi se prioriteetti 1, koska se on elinkaaren päässä.  
Länsiväylästäkö bulevardiksi? Minusta se on ihan sinisilmäistä kertoa,  
että se olisi juuri niin huonokuntoinen ja siksi se lähtisi sieltä. Totta kai  
suunnittelu Länsiväylästä voi lähteä siksi, että siellä on meren päälle  
rakennettava väylä, johon tulisi merimaisemilla paljon asuntotuotantoa.  
Sehän myisi hyvin ja kattaisi valtiolle maksettavaksi tulevat katumaksut.

Tämähän on ihan selvä. Mutta minusta se ei käy. Länsiväylä on valta-  
reitti tulevan metron rinnalla, joka tulee, metro, tietämään valtaisa  
asukasmäärää Länsiväylän varrelle Espooseen, eikä se tule minkään  
ennusteen mukaan vähentämään yksityisautoilua, jos ylipäättänsä Hel-  
singin keskustaa halutaan pitää elävänä. On utopiaa ajatella, että Hel-  
sinkiin tultaisiin vain metrolla, ilman että siinä on muuta julkista tai yksi-  
tyistä liikennettä siltä väylältä. Haluaisin myös varmistettavaksi Länsi-  
väylän kaupunkipäästä tuonne itäiselle Itäväylälle sen tunnelin.

No sitten, totta kai Koivusaari, jonka osayleiskaavan juuri hiljan, viime  
vuoden lopulla hyväksyimme, on aivan eri suunnitteluajataulussa. Nyt  
minä toivon, että jatkossa pikaisesti yhdistetään, selvitetään sen  
osayleiskaavan, siellä tehtyjen bulevardien suunnittelukilpailun tulosten  
yhdenmukaistaminen tähän yleiskaavaan. Minusta se Koivusaari voi-  
taisiin ottaa sellaisenaan jälleen suunnittelualueeksi, kuten se oli 2 kier-  
rosta sitten verikartaksi kutsutussa yleiskaavassa.

Sitten on ihan selvää, että merenrantakaupunkina Helsingissä pitää  
yleiskaavassa erityisen tarkoin näkyä rannoille menevät alueet. Massii-  
visia rantatäyttöjä, meritäyttöjä, niin kuin tähän saakka meidän etelä-



5.5.2015

---

rannallamme on tehty, siellä ei saisi enää olla. En minä ymmärrä, miksi Jätkäsaaren piti aina vain kasvaa enemmän ja enemmän länteen, Lauttasaareen päin, ja sitä kautta Koivusaaren täytöt tulevat veden virtaukset vähentämään.

Yleiskaavan pitää varmistaa kaupalliset ja julkiset palvelut. Edellinen yleiskaava mahdollisti sen 8 000 asukasta Lauttasaaren eteläkärkeen. Palvelut vain jäivät jälkeen. Niistäkin selvittää, kun sovitaan.

Mitä erityisesti haluan kiittää: meitä on kuultu paljon aiempaa paremmin. Saa nähdä, mitä toteutuu. Se, ei viime, vaan sitä edellisen kierroksen yleiskaava, joka oli Korpisen verikartta, siinähan oli Santahamina merkitty asutuksi ja Vartiosaari ja paljon muuta, eikä se kuitenkaan ihan niin mennyt.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä esitetyssä yleiskaavaluonnoksessa korostuvat uusien asuinalueiden rakentaminen, täydennysrakentaminen ja uudenlaiset liikennejärjestelyt. Kommentoin niitä hiukan.

Ensinnäkin allekirjoitan tämän esityslistatekstin lauseen, jossa sanotaan, että kaupunkituottavuuden näkökulmasta tarvitaan lisää tilaa läheltä ydinkeskustaa yrityksille ja lisää asuntoja vastaamaan urbaanin kaupunkiasumisen lisääntyneeseen kysyntään, kunhan näissä rakentamiskohteissa tai niiden yhteyteen jätetään myös viheralueita ja metsäkaistaleita. Tämä viime vuosien kaupunkisuunnittelu on ollut täällä valtuustossa melko lyhytnäköistä, sillä useita kaavoituskohteita on vastustettu täysin. Minkäänlaisiin kompromisseihin ei ole haluttu taipua. Koska asiat eivät kuitenkaan yleensä ole näin täysin mustavalkoisia, joitakin kaavoitushankkeita saattaisi olla syytä arvioida uudelleen. Ehkäpä seuraava valtuusto on myönteisempi kohtuuhintaisten asuntojen saannille Helsinkiin.

Meillä on Helsingissä nyt metroradan varrella muutamien harvojen kaupunkilaisten kesäkäytössä olevat mökit. Samoin meillä on joillekin lentämistä harrastaville ihmisille varattu lentokenttä lähellä keskustaa. Kuinka suuri osa ylipäättänsä näistä harrastajista on helsinkiläisiä? Samaa aikaan Helsingistä jo itselleen asuinpaikan saaneet ovat itsekäästi ja tylästi toivottaneet uudet Helsinkiin pyrkivät asukkaat terve-



5.5.2015

---

menneiksi ympäryskuntiin. Näin toimittaessa Helsinki näivettyy ja menettää työntekijöitä ja samalla verotuloja lähikuntiin. Lisäksi asuntojen sijainti kaukana työpaikoista aiheuttaa turhaa liikennöintiä eikä ole siten toivottava kehityssuunta ekologisesta näkökulmasta. Pitkät työmatkat ovat muutenkin rasittavia ja vievät perheiltä yhteistä vapaa-aikaa.

Uusien asuinalueiden perustamisen lisäksi voisimme tiivistää erityisesti 60- ja 70-luvuilla harvaan rakennettuja lähiöitä, joilla on vain 3-kerroksisia, hissittömiä taloja. Lisärakentamisen ohella myös taloja korottamalla on mahdollista saada lisää asuntoja. Hissien rakentaminen tulee silloin kannattavaksi ja myös heikosti liikkuvat ihmiset välttyvät turhilta muutoilta. Tätä kannattaisi nyt edistää siksikin, että riittävä asukasmäärä alueella takaa myös toimivat lähipalvelut.

Yleiskaavaan suunnitelluista liikennesuunnitelmista en sen sijaan ole ihan vakuuttunut. Epäilen hyvien liikennettä vetävien väylien muuttamista hitaiksi kaupunkibulevardeiksi. Esimerkiksi Laajasalosta ainoa toimiva osuus matkalla Herttoniemen liikenneympyrään on moottoritienmäinen 4-kaistainen väylä, Laajasalontie. En lähtisi sitä ensimmäiseksi purkamaan enkä myöskään niitä eritasoliittymiä. Kaupunkibulevardimallia olisi syytä kokeilla ja arvioida vain jollakin alueella ja tehdä johtopäätökset sitten sen jälkeen. Meillähän ei ole vielä mitään takeita näiden kaupunkibulevardien toimivuudesta eikä myöskään kustannustehokkuudesta.

Sitten minä kommentoin vielä yhtä yksityiskohtaa eli yleiskaavassa esitettyä Jollaksen Puuskaniemen kaavaluonnosta. Sen on tehnyt opiskelija kesätyönään ja se on nyt sellaisenaan lisätty kaavaan. Jollaksen perimmäisestä nurkasta on ehdotettu tiivistä, kaupunkimaista kerrostalokohdetta, vaikka alue on perinteisesti ollut pientaloaluetta, josta liikennöinti kaupunkiin hoituu paljolti omilla autoilla. Myös upea luonto ja muinaismuistomerkit ovat vaarassa jäädä asutuksen alle. En sinänsä vastusta lisärakentamista, mutta sen tyyliä siellä kannattaa vielä miettiä. Olen kirjelmöinyt tästä Jollaksen kaavasta ja – kiitokset virkamiehille – minä olen saanut lupauksen, että asukkaat voivat myöhemmin osallistua lopullisen kaavan suunnitteluun, eikä tämä opiskelijan harjoitustyö määrää lopullista toteutusta. Luotan tähän lupaukseen ja toivon muiden Puuskaniemen asukkaiden kanssa pääseväni yli 30 vuoden asukaskokemuksella suunnittelemaan viihtyisää ja toimivaa Puuskaniemeä.

Kiitos.



5.5.2015

---

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kukoistava, ketterä ja notkea kaupunkirakenne on huomisen arkea. Mukana pitää olla myös innostusta, ripaus kokeilevaa otetta, joukkoistamista ja pilkettä silmäkulmassa. Jääkiekkotermein Helsingin yleiskaava voisi olla Suomen ilmaveivi. Otetaan siihen vielä mukaan eri toimijoiden inspiroivia yksilösuorituksia, hyvä jengi ja tekemisen meininki sekä luova yleisö, niin sehän on siinä.

On tärkeää, että täällä valtuustossa voidaan käydä yleiskaavasta rikastavaa vuorovaikutusta. Kiitos siitä kaikille valtuutetuille.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten ympäristölautakunnan lausunnossa on todettu, yleiskaavaluonnoksen mukainen kaupunkirakenteen tiivistäminen on kannatettavaa. Se parantaa sekä asumisen että liikkumisen energiatehokkuutta. Keskeviä liikkumistapoja korostava liikennemuotojen hierarkia, joka suosii kävelyä, pyöräilyä ja joukkoliikennettä, tarjoaa hyvän lähtökohdan liikennejärjestelmän kehittämiseksi kohti vähäpäästöisempää suuntaa.

Yleiskaavassa on kuitenkin varsinaisen tiivistämisen lisäksi mukana rakentamista virkistys- ja luontoalueille. Ongelman vähentämiseen tulisi jatkotyössä kiinnittää huomiota. Osa uusista rakentamisalueista sijoittuu nykyisille vihervirkistysalueille. Suunnitelman mukaan esimerkiksi Keskuspuisto kaventuu huomattavasti Hämeenlinnanväylän itäpuolella. Helsingin strategiaohjelman mukainen hyvinvoiva helsinkiläinen tarvitsee eheän viherverkoston sekä riittävät tilavaraukset virkistystoiminnoille. Keskuspuiston rakentamisesta tulee minun mielestäni luopua. Koillinen vihersormi, Vartiosaari, Ramsinniemi ja Meri-Rastila tulisi säilyttää nykyisellään. Sillä on viherverkoston luontainen yhteys idän suuntaan.

Turunväylän bulevardisointiin liittyvä rakentamisalue on liian laaja ulottuessaan Talin virkistysalueille ja Ulvilantien pohjoispuolelle. Munkkivuoren ja Pitäjänmäen väliset ulkoilumetsät tulisi säilyttää laajempina sekä paikallisen virkistyskäytön että ekologisten yhteyksien turvaamiseksi. Malminkartanossa kartanon metsä tulee suojella ja rakentaminen ohjata keskusta-alueen ja junaradan varren merkittävään tiivistämiseen eikä Malminkartanon kaaren ympärille. Malminkartanon huipulle yhteyden Mätäjoelta luova vihersormi olisi säilytettävä leveämpänä kuin nyt tämä luonnos esittää.



5.5.2015

---

Natura-alueista suurimmat rakentamispaineet sijoittuvat Vanhankaupunginlahden lintuveden ympäristöön. Näin ollen lisärakentaminen Viihin opetus- ja tutkimustila-alueelle on syytä harkita tarkemmin. Viheraluetta Herttoniemen ja Vanhankaupunginlahden Natura-alueen välille ei tule nykyisestään kaventaa. Haltialan peltojen virkistykselle ja linnustolle tärkeä pinta-ala uhkaa supistua Torpparinmäkeen suunnitellussa rakentamisalueen laajenuksessa. Rakentamisen todellinen tarve ja vaikutukset virkistykseen, maisemaan ja luontoon on syytä selvittää perusteellisesti.

Vantaanjokivarsi on nykyisin lähes kokonaisuudessaan rakentamatonta viheraluetta. Kaavaluonnoksessa uudet alueet ulottuvat hyvin lähelle rantaa Pikkukosken pohjoispuolella ja eri suunnilla Kehä I:n siltojen lähistöllä. Lisärakentamisen suunnittelussa tulee ottaa huomioon muun muassa Helsinki-puiston turvaaminen ja rakentamisen sijoittuminen osittain vesistötulvien riskialueille.

Vielä Melkin pohjoisosaan merkitty, meritäyttöön perustuva rakentamisalue aiheuttaisi hyötyyn nähden suuria muutoksia meriluonnolle. Sekin tulisi poistaa kaavasta.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Viheraluestrategiassa on tarkasteltu viheralueiden saavutettavuutta. Lähivirkistysalueiden saavutettavuudelle voidaan asettaa tavoitteita, esimerkiksi 300 metrin etäisyys tai enintään 5—10 minuutin kävelymatka. Tehdään tästä yhdessä hieno ja inspiroiva yleiskaava.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät valtuustotoverit.

Stadi tarvitsee lisää kämppiä. On hyvin järkevää täydennysrakentaa. Mutta täytyy kuitenkin muistaa se, että jokaista pöpelikköä ei pidä pistää nurin, vaikka yleiskaavan saatesanoissa sanottiinkin, että ihmiset haluavat takapihalleen kaupunkimaisemaa tai arvostavat sitä. ? ainakin ? omalta osaltani tämä kuvio. Minä budjaan sen takia Puotiharjussa, että siellä on muutakin kuin tönöä tönön perään. Minä luulen, että minä näen enemmän vehreää maisemaa kuin moni omakotitaloalueella asuva Helsingissä.



5.5.2015

---

Kun tsiigataan muutenkin tätä viherkäytävää meillä, niin minä laskisin kuitenkin Keskuspuiston enemmän viherkäytäväksi kuin golfkentät, mitä on täällä alleviivattu muun muassa tuolla Vuosaaren suunnalla. Sen takia minä nyt en ole kauhean innoissani siitä, että siellä tarvitsee noin paljon pistää saha heilumaan. Toki voidaan jossakin suhteessa bygata sinnekin.

Haluan kiittää siitä, että yleiskaava näyttää suojelevan Tattarisuon alueen ja Viikin pienteollisuusalueen. Meillä on aika paljon tätä pienteollisuutta siirtynyt tuonne muihin kuntiin. Se on vähän huono suunta, koska sitä ei ole tulossa lisää. Kaikki eivät ole suinkaan toimistossa duunissa. Me myös tarvitsemme tällaisen meluvapaan pienteollisuusalueen. Sitä voi plaanata keskenään, tätä asutusta ja teollisuutta, mutta miten se käytännössä fudaa, niin se on aika mahdotonta, jos ajatellaan vaikka Tattarisuon rakennetta.

Lisäksi kysyisin tällaista, tai haluaisin, jos joku pystyy vastaamaan: Vartiosaari on ollut vuosikymmenestä toiseen liipaisimella, mutta jostakin syystä Villinki on jätetty rauhaan, vaikka siellä on enemmän neliöitä tai hehtaareja bygata. Sinne olisi järkevämpää vetää kuitenkin siltaa ja näin pois päin. En meinaa, että sitä pitää ampua ihan tukkoon, mutta jos mietitään Vartsikaa, niin se on aika huono diili, pistää sinne miljoonien silta, koska ei sinne edes mahdu yhtään kämpppää. Miksi Villinki ei ollut yleiskaavaluonnoksessa lainkaan mukana? Tätä ihmettelen. Se lienee tullutkin selväksi aikaisemmin, mitä olisin tehnyt Talin golfkentän suhteen, mutta jätetään se nyt väliin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja, valtuutetut ja ehkä tällä kertaa myös oikein erityinen huomio lehtereille ja yleiskaavan valmistelijoille.

Ensinnäkin on varmaan hyvä monenkin suulla täällä todeta, että onhan tämä aika hieno ilta, joka meille Yrjö Hakasen aloitteen ansiosta tuli, nimittäin me olemme nyt kokoontuneet käsittelemään positiivista asiaa: Helsingin kasvua. Ehkä erityisesti tämä kannattaa huomata sen takia, että tässä kohtaa Helsinki todella on niin monessa suhteessa vastakuvana Suomen valtiolle ja monille alueille Suomessa. Niinpä kyllä tässä kohtaa on pakko todeta, kun eletään meidän niin sanotusti politiikan kuumia viikkoja valtakunnan tasolla, että täytyy toivoa, että myös meidän tuleva hallituksemme tunnistaa nimenomaan kasvavan, 2050 kurtuttavan Helsingin keskeisen merkityksen ja ennen muuta sen erityis-



5.5.2015

---

piirteet koko Suomen menestykselle ja nimenomaan sen, että Helsinki ei ole sama kuin Suomi. Olemme tästä syystä päättäneet valtuutettu Männistön kanssa huomenna julkistaa myös Helsingin omat kysymykset hallitustunnustelija Sipilälle ja perätä häneltä sekä visiota että käytännön näkemyksiä ja esityksiä Helsingin ja pääkaupunkiseudun tulevaisuudesta osana tulevan hallituspohjan linjauksia.

Monet niistä liittyvät tämän yleiskaavan kysymyksiin. Tässä kohtaa haluaisin itse puuttua 4 kokonaisuuteen. Ensinnä tästä yleisestä tasosta: Toivon, että myös jatkovalmistelussa meidän valmistelijoiltamme – joille siis suuri kiitos tähänastisesta työstä – pidetään yllä nämä kaikki ulottuvuudet. Täällä käytetään mielellään paljon puheenvuoroja yhdestä tai toisesta ulottuvuudesta, mutta mehän tarvitsemme näitä kaikkia. Me tarvitsemme uusia alueita, täydennysrakentamista ja bulevardisointeja, koska me tiedämme, että valitusprosessit ja niin edelleen saattavat siten yllättäen hidastaa joidenkin osien etenemistä. Jotta me saavutamme tämän 5 500:n, niin kaikkea tarvitaan.

Toiseksi on hyvä, että on otettu tämä tällainen kokeilujen näkökulma nimenomaan täällä bulevardisointien osalta. En nyt tässä totea niistä muuta kuin sen, että kun tuossa muutama puheenvuoro sitten puhuttiin Länsiväylästä ja tästä moottoritieasiasta, niin käsittääkseni moottoritiet yhdistävät valtakunnan osakesukuksia. En ole ihan varma, mikä osakesukuksella Länsiväylän jossain päässä meitä vastaan tulee. Kyllä tämä bulevardisointi tässä kohtaa käsittääkseni on hyvinkin perusteltu. Keskuspuiston osalta kannan ehkä vähän samantyyppistä huolta, mitä Leo Stranius tuossa mainitsi, eli sitten, kun tässä edetään, niin siinä täytyy katsoa tarkkaan nimenomaan näissä muissa Lahdentien bulevardisoinneissa.

Kolmantena asiana luonto, jonka apulaiskaupunginjohtaja esittelyssään hienosti otti esiin. Ehkä itse haluaisin vielä sanoa sanat "meri" ja "merellinen Helsinki". Uusi yleiskaava kyllä avaa meille ihan uusia tulevaisuuden näköaloja ja mahdollisuuksia. Niiden eteenpäin vieminen – samalla tietysti, kun me sitten tätä lähiluontoa, kotimetsiä ja kaupunkilaisten puistoja pyrimme varjelemaan, jotka Helsingissä ovat kovin arvokkaita meille kaikille.

Viimeisenä, ehkä tällä hetkellä luulisin, että valmistelun kannalta keskeisimpänä asiana, pari sanaa vielä vuorovaikutuksesta. On ihan selvää, että kun me etenemme, niin sitä enemmän alkaa somessa ja muualla kuohua. Ajattelen, että on hirveän tärkeää, että meillä luottamushenkilöillä ja valmistelijoilla on jonkinlainen hyvä yhteistyö ja yhteis- tahto, kun menemme eteenpäin. Lämpimästi kyllä suosittelisin kaikenlaisia vähän vaihtoehtoisiakin tapoja toimia tämän meidän ympäröivän



5.5.2015

---

kaupunkimme ja kaupunkilaisten kanssa. Yhden uudenkin idean ajattelin esittää, nimittäin koululaisten vihkimisen tähän yleiskaavan valmisteluun. Vähän retkiä siihen, millainen Helsinki oli ennen, millainen se on nyt ja millainen se on 30 vuoden päästä. Huomasin omien koululaisten kanssa, että tämä herätti heidän suuren mielenkiintonsa Helsingin yleiskaavan käsittelyyn ja he tulevat puoltamaan myös täydennysrakentamista.

Kiitokset ja vielä kerran kiitokset valmistelijoille.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Malmin lentokenttäalueen rakentamista on ajettu kuin käärmettä pysyyn jo pitkään. Samaan aikaan, kun Helsingin asukasluku on kaksinkertaistunut, asumiseen käytettävä maapinta-ala on kymmenkertaistunut. Ongelma ei ole se, etteikö rakennusmaata olisi. Ongelma on se, ettei maapohjaa käytetä tehokkaasti. Malmin lentokentälle rakentaminen ei ratkaise ongelman syytä. Se vain lievittää huonosta kaavoituksesta ja epäonnistuneen kaupunkirakenteen luomisesta esikaupunkialueille aiheutuneita seurauksia hieman.

Malmin lentokentällä on suunnaton merkitys koko maan ilmailukoulutuksen kannalta. Malmilla koulutetaan 1/2 koko maan lentäjistä ja 2/3 ammattilentäjistä. Moni lennonopettajista tekee työtään sivutoimisesti. Korvaavaa paikkaa harrasteilmailu- ja koulutuskentälle ei pääkaupunkiseudulle ole pystytty osoittamaan. Tämä tarkoittaisi käytännössä sitä, että kentän lakkauttamisen yhteydessä kentän nykyisellään välittömästi ja välillisesti luomat työpaikat häviäisivät. Huomioiden Tattarisuon teollisuusalueen työpaikat tämä tarkoittaisi noin 3 000 työpaikan menettämistä. Sen, että huonon ja tehottoman kaupunkirakenteen käyttöön saataisiin 138 hehtaaria lisää maa-alaa, hintana olisi se, että mahdollisuus harrasteilmailuun pääkaupunkiseudun asukkailta häviäisi kokonaan. Samoin moni sivutoimisista lennonopettajista ei enää jatkossa pystyisi osallistumaan uusien lentäjien koulutukseen.

Rakentaminen Malmin lentokentälle ei ole välttämätöntä, vaan sama asukasmäärä saataisiin mahtumaan kohtuullisemmalle etäisyydelle keskustasta, Kehä I:n sisäpuolelle, soveltamalla uusilla rakennettavilla alueilla vastaavaa rakennustehokkuutta, jolla nykyinen kantakaupunki on rakennettu. Tämä lyhentäisi myös työ-, koulu- ja asiointimatkoihin kuluvaa aikaa ja niiden pituuksia huomattavasti.





5.5.2015

---

Kaavoituksen lähtökohtana ei pitäisi olla se, että Malmin lentokenttä pitää lakkauttaa joka tapauksessa, vaan se, että kaupunkirakenne olisi jatkossa mahdollisimman eheä, toimiva ja niin tiivis, ettei pitkiä asiointimatkoja tarvittaisi, vaan asukkailla olisi riittävät lähipalvelut omilla asuinalueillaan. Tämä ei harvaan rakennetuilla esikaupunkialueilla toteudu. Toivonkin, että yleiskaavaluonnoksen jatkovalmistelussa otetaan järki käteen: Malmin lentokenttäalue säilytetään lentokenttänä ja suunniteltua rakennustehokkuutta kaavan muilla osa-alueilla nostetaan sitten, että vastaava kerrosneliömetrien määrä voidaan rakentaa tiiviimmin muille kaavoitettaville alueille.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Harvoin tulee kiitettyä SKP:n Hakasta ainakaan omalta suunnaltani, mutta nyt lienee aika hyvä syy. Kun näin hänen aloitteensa aikanaan yleiskaavan käsittelystä luonnosvaiheessa täällä valtuustossa, oli aika vaikeaa olla olematta samaa mieltä valtuutettu Hakasen kanssa – tästä kunnia ja gloria hänelle.

Kiitokset myös omasta puolestani valmistelijoiden suuntaan. Prosessi on ollut tähän mennessä hyvin avoin ja hyvä. Toivottavasti se on myös loppuun asti.

Kun tätä yleiskaavaa aikanaan lähdettiin valmistelemaan ja laatimaan, oli ehkä oletuksena meillä päättäjillä ja varmaan valmistelijoillakin, että tämä saattaisi jäädä viimeiseksi kaltaisekseen. Seuraavaa kaavaa ehkä valmisteltaisiin pääkaupunkiseudun kaupunkien kanssa yhteisesti, kuten maankäyttö- ja rakennuslakikin vaatii. Tämä ei nyt näytä kovin todennäköiseltä. Sitten mietittiin, voisiko se olla metropolihallinto mahdollisesti tulevaisuudessa. Aika näyttää, onko se jossakin vaiheessa, jos yleiskaavaa enää laaditaan, vai mille alueelle sitä silloin laaditaan.

Nyt, jos pitäisi arvioida, miten tässä käy, niin noppa tai kolikko on varmaan parempi kuin todennäköisyyksien veikkaaminen. Voi hyvin olla, että pääsemme tässä valtuustosalissa, tai ne, jotka täällä joskus 10 vuoden päästä vielä vaikuttavat, käsittelemään ihan samalla lailla pelkästään ja ainoastaan Helsingin kaupungin alueen yleiskaavaa. Toivottavasti kuitenkin seudullisessakin maankäytössä päästään eteenpäin. Tämän varmaan ratkaisevat sitten tulevat hallituspohjat, joille valtuute-



5.5.2015

---

tut Torsti ja Männistö ilmeisesti ehkä tulevalle pääministerille täällä asettavat lähiaikoina kysymyksiä.

Joka tapauksessa tällä yleiskaavalla pohjustetaan Helsingin ja helsinkiläisten tuleva menestys ja hyvinvointi. Se on itsestään selvää. Yleiskaavalla kun joko vahvistetaan tai jarrutetaan edellytykset kasvulle, ja vain ja ainoastaan kasvu tuo pitkällä aikavälillä sitä hyvää, mitä me tähän kaupunkiin tarvitsemme: uusia työpaikkoja, uusia asuntoja, parempaa huoltosuhdetta ja niin edelleen.

Me teemme Helsinkiä nykyisille helsinkiläisille, mutta teemme sitä myös tuleville helsinkiläisille. Tämä pitäisi meidän päättäjien pitää mielessä. Tämä on myös dilemma monelle päättäjälle, koska palaute tulee nykyisiltä helsinkiläisiltä eikä niiltä tulevilta helsinkiläisiltä. Vaakakupissa on kaupungin kasvu täydennysrakentamisineen, uusine asuinalueineen, mahdollisine sisääntuloväylien bulevardisoimisineen, viheralueiden uusine rajauksineen. Poliitikoille tämän tekee erityisen vaikeaksi, että yhtäkään palautetta ei tosiaan tule niiltä tulevilta helsinkiläisiltä, mutta sitä enemmänkin nykyisiltä – ja se on hyvä niin. Niin pitää tulla kin.

Silti yleiskaava on juuri sellainen, jossa meidän valtuutettujen pitää oikeasti ottaa vastuuta kauas tulevaisuuteen kantavista linjauksista ja Helsingin menestyksestä. Kun käymme keskustelua valtiovallan ja muiden suurien kaupunkien kanssa, jaksamme aina muistuttaa ja korostaa, että Helsinkiä tulee verrata muihin eurooppalaisiin metropoleihin. Niin tässäkin työssä tulee tehdä. Yhden pääkysymyksen koko tämän prosessin aikana tulee olla, että miten yleiskaavan linjaukset vahvistavat meidän kansainvälistä kilpailukykyämme ja houkuttelevuuttamme.

Kun täällä tähän mennessä on oikeasti kuultu aikamoisia puheenvuoroja, joissa on ehdotettu jos minkäkin alueen poistamista luonnoksesta, täydennysrakentamistakin on aika reippaasti vastustettu, ja ehkä pisimmän listan poistettavista alueista luetteli valtuutettu Stranius äskeisessä puheenvuorossaan, niin jos tämäntyylinen eri ratkaisuja, uusia rakentamisen alueita sulkeva kanta alkaa voittamaan yleiskaavaprosessin etenemisen myötä, niin sitten pitää oikeasti miettiä, pitääkö tämä prosessi laittaa uudelleen alulle. Tämä luonnos, joka tällä hetkellä meillä täällä on, pohjautuu tiettyyn väestöennusteeseen, tiettyyn väestönkasvuun, ja jos tämän prosessin myötä vähitellen kohti ehdotusta mennessä kaikki uudet asuinalueet alkavat sulkeutumaan pois, niin sitten pitää miettiä, pitääkö ottaa joku muu väestöennuste pohjaksi.



5.5.2015

---

Nyt oikeasti tarvitaan vastuuta meiltä päättäjiltä ihan yhtä lailla kuin meidän kaupunkilais ? siitä, minkälaista kaupunkia tulevaisuudessa tehdään. Se ei lopu pelkästään siihen, että kaavaehdotus tulee hyväksytyksi, vaan ennen kaikkea silloin, kun mennään sitten yksityiskohtaisempaan kaavoitukseen, kun tehdään asemakaavoja, osayleiskaavoja sen tulevan yleiskaavan toteuttamiseen. Meillä on erittäin ikäviä esimerkkejä parilta edeltävältä valtuustokaudelta nykyisen yleiskaavan osalta, että tiettyjä alueita on sulkeutunut pois yksityiskohtaisen kaavoituksen myötä.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Yleiskaavasta täytyy alkuun sanoa, että tämä luonnoshan on siis aika hyvä. Tässä on paljon hyvää. Erityisesti pidän siitä, että tässä lähdetään oikeasti suunnittelemaan tiivistä kaupunkia. Luovutaan siitä meillä yli puoli vuosisataa käytössä olleesta periaatteesta, että hajautetaan aina vaan kauemmas ja kauemmas ja rakennetaan väljemmin ja väljemmin, vaan tehdään myös kaupunkia. Kaupunkilaisilla on mahdollisuus päästä myös kaupunkiin asumaan, se on tärkeää.

Siihen liittyy myös se, että meillä on nyt yleiskaavassa merkintä "kanta-kaupunki", kun aiemmin, vielä voimassa olevassa yleiskaavassa meillä on pienehkö keskusta ja sen ulkopuolella kaikki on joko asuinalue tai työpaikka-alue, ja vielä jaotellaan, onko siinä kerrostaloja vai omakotitaloja. Tässä todetaan nyt, että meillä on laajoja alueita kantakaupunkia, jossa saa olla sekaisin työpaikkoja ja asuntoja – aivan kuten siellä onkin. Ja se on itse asiassa tavoiteltavaa, että työpaikkoja ja asuntoja on sekaisin.

Toinen erittäin hyvä piirre tässä on nämä kaupunkibulevardit. Tiivistysrakentaminen on tärkeää ja sillä voidaan saavuttaa – pitää pyrkiä saavuttamaan – paljon uusia asuntoja ja kaikkea muuta uutta toimintaa. Mutta kuten ne, jotka kuuntelivat Risto Rautavan puheenvuoron, huomasiivat, sille, että me teemme laajamittaista tiivistysrakentamista, tässä tarvitaan itse asiassa aika monta lakimuutostakin. Toivottavasti niitä ne täällä, jotka ovat eduskunnassa, edistävät. Mutta sitä odotellessa me tarvitsemme myös muita tapoja rakentaa lisää asumista, jossa nämä kaupunkibulevardit ovat yksi paljon realistisempi, nopeampi tapa, koska sen Helsinki voi tehdä omalla päätöksellään. Se ei vaadi lakimuutoksia.



5.5.2015

---

Toisaalta, jos jotakin pitää yleiskaavassa kritisoidakin, niin sitä, että itse asiassa sen tavoitteet ovat vielä aika vaatimattomia. Siinä väestöennustevaihtoehdossa, jonka pohjalta yleiskaavaa on laadittu, ennustetaan 260 000:ta asukasta lisää. Se oli niin sanottu nopean kasvun vaihtoehto vuonna 2012 laaditussa ennusteessa. Toteutuneen 3 vuoden osalta kasvu on ollut joka vuosi yli useammalla tuhannella nopeampaa kuin nopeimman ennustevaihtoehdon kasvu vuonna 2012 ennustetta laadittaessa. Tämä on ilmiö, joka on toistunut Helsingin väestöennusteissa niin kauas taaksepäin kuin niitä löytyy noin suunnilleen, ainakin 70-luvulle asti. Joka kerta Helsingin kasvu on itse asiassa ollut nopeampaa kuin nopeimmissa ennusteiden skenaarioissa. Toistaiseksi se on toteutunut taas. Eli itse asiassa tämä taso, mitä asetetaan tässä, monelleko asukkaalle pitäisi varautua rakentamaan, voi hyvin osoittautua vielä alimitoitetuksi. Ei ainakaan ole mitään merkkejä siitä, että se olisi millään tavoin ylimitoitettu tavoite.

Tähän liittyen kuuntelin äsken kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäen kommenttia siitä, miten on huolestuttavaa, jos rajataan alueita pois. Itse olisin valmis... Mitä?

### **Välihuuto!**

Loputtomiin rajataan pois. Jotakin saa kuitenkin rajata pois.

### **Välihuuto!**

Itse olisin valmis ajattelemaan sellaista, että jos haluaa jotakin rajata pois yleiskaavasta, niin samalla pitäisi ehdottaa jotakin lisää. Yksi tällainen ehdotus olisi tuolla Roihupellon Herttoniemen suunnalla. Siellä on laajat teollisuusalueet, joista voisi kehittää enemmän sekoittunutta kaupunkirakennetta. Siinä saataisiin paljon lisää asukkaita ja samalla lisää toimitilaa yrityksille, koska sekoittuneeseen, tiiviiseen kaupunkiin mahtuu paljon kaikenlaista.

Kiitos.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs vei sanat suustani, että uuden yleiskaavan luonnoksessa on tosiaan paljon hyvää. Tämän kaavan Helsinki on urbaani ja tiivis kaupunki kivijalkaliikkeineen ja kävelykatuineen. Lähtökohtana on joukkoliikenteen, erityisesti raideliikenteen, pyöräilyn ja kävelyn hel-



5.5.2015

---

pottaminen ja jalankulkijan näkökulman ottaminen keskiöön. Nämä asiat tekevät kaupungista uudenlaisen ja ihmisen kokoisen, vaikka se kasvaakin.

Helsingin kohtalonkysymys on asuntopulan ratkaiseminen, johon tässä suunnitelmassa pyritään. Ilmaston kannalta on hyvä, että kaupunki tiivistyy ja asuminen, virkistys, palvelut ja liiketoiminta ovat samalla alueella, kuten täällä on aiemmin jo todettu. On kuitenkin erittäin tärkeää, että julkiset palvelut pysyvät tämän kasvavan kaupungin mukana. Jotta hyvinvointi- ja terveyserot eivät kaupungissa jatkossa kasva, tulee uusille kaupunkilaisille olla tarjolla hyvät peruspalvelut joka puolella kaupunkia.

Lisäksi on varmistettava, että virkistys- ja viheralueisiin ei kohdistu kohtuutonta rakennusta, eikä niitä tulisi alkaa nakertamaan eri puolilta. Esi-tyksessä on huolta herättäviä kohtia viher- ja virkistysalueiden kannalta, mutta niitä on osattu myös säästää. Kivinokka on arvokas ja viihtyisä viheralue, joka palvelee laajasti kaupunkilaisia. On hienoa, että se voi tehdä niin jatkossakin. Kun kaupunki kasvaa, virkistysalueen palvelvat entistä suurempaa joukkoa ja ovat näin ollen entistäkin tärkeämpiä.

Kaupungin kasvun kannalta erityisesti Malmin lentokentän alueen hyödyntäminen ja kaupunkibulevardien toteuttaminen ovat olennaisia. Lisäksi voisi tarkastella vielä enemmän korkeamman rakentamisen mahdollisuuksia.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos kaavan valmistelijoille. Olemme todella tärkeän asian äärellä. Tämän aikajänne on ainakin 100 vuotta eteenpäin tai enemmän. Moni asia ehtii muuttua siinä ajassa. Moni asia ehtii muuttua jo siinä 35 vuodessa, jossa tätä asukas- ja työpaikkamäärien kasvua on tarkasteltu.

Tässä kaavaluonnoksessa kaupunkibulevardit ovat todella hyvä asia ja sanoisin, että ihan välttämätön, luonnollinen osa kaupungin kasvua. Kuka kaipaisi Mannerheimintien tilalle enää moottoritien pätkää, jos siinä sellainen olisi ollut? Tärkeänä näen sen, että näistä viherkokonaisuuksista pitää pitää kiinni. Erittäin keskeistä on miettiä, kuinka montaa ihmistä mikäkin toiminto tässä kaavassa palvelee. Tämä koskee myös työpaikka-alueita.



5.5.2015

---

Tässä kaavajohdannossa pohditaan sitä, että tuotannollinen toiminta oletettavasti polttoainekustannusten vuoksi siirtyisi ikään kuin pois muualta ja takaisin tänne. Tämä on tietysti yksi skenaario, mutta muitakin voi olla. On varmaan ihan perusteltua, että työpaikka-alueiden määrää ei vähennetä, mutta niiden sijainti kai voi muuttua kaupungissa. Ja ylipäätään, mitä se työ on 35 vuoden päästä? Kaikenlaisen työnhän ei tarvitse sijaita Helsinki-nimisen kaupungin sisällä. Me haluamme tänne työtä, joka on mahdollisimman tuottavaa sen käyttämään tilaan nähden.

Helsinki kasvaa voimakkaasti jo nyt. On rakennettu ja rakennetaan uusia merenranta-alueita. Pitää pohtia jatkossakin, tehdäänkö näitä investointeja näiden vanhojen alueiden kustannuksella, vähentämällä niiden palvelutasoa, ja mitä siitä seuraa. Toisaalta sitten toteutetaan vähän liian kitsaita investointeja näille uusille, upeille merenranta-alueille. Annan yhden esimerkin: Tänne Jätkäsaaren Bunkkeriin luvataan nytkin nettisivuilla, että sinne tulee asukkaille monipuolinen liikuntakeskus ja ties mitä. Siinä uskossa tulevat asukkaat muuttavat uusille alueille. Minun mielestäni on ihan välttämätöntä, että näistä lupauksista pidetään kiinni, koska kyllä ihmiset ennen pitkää huomaavat, jos näin ei toimita, ja ihan vapaasti voivat muuttaa muualle, pois Helsingistä.

Mikä sitten saa ihmiset jäämään Helsinkiin, niin kyllä todella tärkeää on – niin kuin on huomattu tästä palautteesta – se, että täällä on riittävästi virkistys- ja viheralueita sen tiiviin kaupungin vastapainoksi. Oikeastaan kaavaan pitäisi ensimmäisenä merkitä ne kaikkein arvokkaimmat alueet, joiden halutan siellä säilyvän satoja vuosia jopa. Rannat ja ranta-alueet pitäisi pitää avoimena ja niin, että ne ovat kaikkien kaupunkilaisten käytössä ja siellä voidaan liikkua esimerkiksi pyörällä niitä pitkin, kuten nyt Espoossa on hyvin toteutettu tätä rantaraittia. Sen lisäksi, että pidetään huolta näistä vihersormista, niin minun mielestäni tähän rakentuvaan kaupunkiin, tiiviiseen kivikaupunkiin, pitäisi myös raivata tilaa puille. Oikeastaan se ei ole edes tilakysymys vaan se, että niitä sinne sijoitetaan ja istutetaan. Niillä on yllättävän iso merkitys ihmisten viihtyvyyteen kaupungissa.

Kiitoksia. Jatkamme keskustelua tästä.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupungistuminen on globaali megatrendi. Ihmiset haluavat asua tiiviisti työpaikkojen ja palveluiden lähellä. Yritysten sijainti ja palvelut



5.5.2015

---

taas keskittyvät skaalaetujen vuoksi, ja ihmiset valitsevat tämän johdosta itse siirtymisen kaupunkien tarjoaman paremman elintason ajamana. Tämä kaupungistuminen on lähtökohtaisesti erittäin positiivista. Kaupunkiasuminen tarkoittaa ihmisille itselleen lyhyempiä työmatkoja, parempia palveluita ja moninaisia vapaa-ajan mahdollisuuksia, mutta laajemmin katsottuna myös esimerkiksi riittävää asukastiheyttä joukko-liikennettä sekä asukaskohtaisesti tarkasteltuna ilmastomyönteisyyttä. Tärkeää on kuitenkin huomata ja pitää huoli, että kaupungistuminen perustuu ihmisten omiin valintoihin, ei ylhäältä johdettuun politiikkaan.

Vuonna 2050 helsinkiläisiä arvioidaan olevan noin 850 000. Voi olla vähemmän tai enemmän, mutta voimakas kasvu on fakta. Tämän kasvun mahdollistajana yleiskaava on todella tärkeä päätös – tämän jäljellä olevan valtuustokauden kaikkein merkittävin. Yleiskaavan tulee mahdollistaa tämä kasvu, olipa kasvu todella nopeaa tai vain nopeaa. Vain tämän mahdollistava kaupunki on elinvoimainen. Yleiskaavan on mahdollistettava kaupungin kasvu, asuntoja ja yritystoiminnan mahdollistavia tiloja kaavoittamalla. Jos joillekin nyt suunnitelluille alueille muodostuu kaavoitukselle ylitsepääsemättömiä esteitä, täytyy löytää uusia mahdollisuuksia vastata tähän kasvun paineeseen. Tämä vaatii kompromissikykyä aivan varmasti kaikilta niin valmistelussa kuin aikanaan päätöksenteossakin, niin työpaikka- kuin luontoalueidenkin osalta noin esimerkiksi.

Asuntotuotannon ja työpaikkojen ohella kaupungin kasvussa kriittistä on liikenteen toiminta. Liikennejärjestelmän on mahdollistettava hyvin erilaisia liikkumistarpeita ja oltava sujuvaa. Liikennejärjestelmän onkin oltava yksi saumaton kokonaisuus keskusta-alueen laajentuessa ulommas nykyisestä kantakaupungista. Sen tulee kuitenkin mahdollistaa hyvin erilaisista tarpeista kumpuavat liikkumistarpeet aamuisesta päiväkodin kautta työpaikalle tapahtuvasta matkasta aina mökille isossa tavaralastissa reissaamiseen. Mitään tarvetta tai tätä tukevaa kulkumuotoa tai -tapaa ei tule estää. Sen sijaan kaupunkilaisia kannattaa kannustaa fiksuihin, kaupungin kannalta positiivisiin valintoihin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Pääkaupunkiseudulla asuu 1/5 suomalaisista, mutta se vastaa 1/3:sta koko Suomen bruttokansantuotteesta. Pääkaupunkiseudun ja sen ytimenä Helsingin kasvu on elintärkeää koko Suomen hyvinvoinnille. Samaan aikaan, kun kaupungissa valmistellaan yleiskaavaa, neuvotellaan kansallisella tasolla hallitusohjelmasta. Ihmettelenkin kaupunkipolitiikan totaalista puuttumista valtakunnalliselta keskusteluareenalta, kun Suomelle etsitään kasvusuuntaa seuraaville 4 vuodelle. Yleiskaava ja tuleva hallitusohjelma eivät voi olla vaikuttamatta toinen toisiinsa.



5.5.2015

---

Hallitustunnustelija Sipilän 15 kysymystä ja niihin annetut vastaukset on tarkkaan luettu, mutta mitkä ovat hallitustunnustelijan vastaukset kaupunkiseutujen kehittämiseen, josta tähän saakka on oltu hiljaa? Taivotteleeko Juha Sipilän johtama hallitus talouskasvun ja työpaikkojen syntyä pääkaupunkiseudulle panostamalla tämän alueen vahvuuksiin vai ei? Miten Juha Sipilän johtama hallitus pyrkii etsimään ratkaisuja kohtuuhintaisen asumisen ongelmiin? Näitä ja muita kysymyksiä Helsingistä tulemme valtuutettu Torstin kanssa rakentavassa hengessä huomenna Sipilältä kysymään.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Hieno asia, että tämä lähetekeskustelu järjestetään. Kiitos siitä Hakaselle – harvoin olen häntä kiittänyt, mutta täytyy se nyt tehdä – että saatiin tämä keskustelu syntymään.

Täällä varmasti tulee esille monia tärkeitä kysymyksiä. Toivon mukaan kaupunkisuunnittelulautakunnan ja -viraston edustajat tutustuvat niihin sitten huolella ja ottavat ne huomioon jatkotyöskentelyssä. Itselläni on vain muutama hajahuomio.

Helsingin väkiluku on kasvanut 30 vuodessa noin 100 000 hengellä. Yleiskaavan asukasmäärän maksimiprojektio on, että Helsingissä olisi 840 000 asukasta vuonna 2045. Toisin sanoen väkimäärä kasvaisi seuraavan 30 vuoden aikana yli 2 kertaa nopeammin kuin edellisen 30 vuoden aikana. Toisaalta Tilastokeskus ennustaa, että koko Suomen väkiluku kasvaisi seuraavan 30 vuoden aikana 600 000 henkeä. Täten yleiskaavan pohjatietojen mukaan koko Suomen väkiluvun kasvusta 30 vuoden aikana tulisi Helsinkiin 40 %. Minusta tämä ei tunnu kovin uskottavalta. Täten mielestäni tämän kaavan peruslähtökohta on näiltä osin virheellinen.

Yleiskaavaluonnoksen mukaan suuri osa esitetystä rakentamispotentiaalista perustuu kaupunkibulevardien rakentamiseen. Tähän liittyy monia taloudellisia ja teknisiä ongelmia. Näistä mainittakoon melu- ja ilmanlaatuongelmat sekä alueiden lunastushinnat. Tulee varmaan kallista ja tuskallista kaavoittamista ja rakentamista.

Oma lukunsa on kulttuurihistoriallisesti arvokkaan Malmin lentoaseman tuhoaminen. Toivottavasti uusi hallitus saa tilanteeseen muutoksen. Henkilökohtaisesti surettaa, jos kenttä, jota isäni on ollut urakoimassa 2





5.5.2015

---

kuorma-autollaan ja jossa itse olen vuoden -52 olympialaisten aikana ollut keräämässä urheilijoiden nimikirjoituksia, hävitetään. Kentän säilyttäminen on Suomen ilmailun ja tulevaisuuden kannalta erittäin tärkeää. Mielenkiintoista on nähdä, miten keskustapuolue toimii Malmin lentokenttäasiassa. Olen ymmärtänyt sekä puoluesihteerin että muiden puolueen poliitikkojen puheista, että kentän tulevaisuus otetaan uudelleen myönteiseen harkintaan. Tulevaisuus näyttää, miten tässä käy.

Valtuutettu Laaksonen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja arvostetut kaupunkisuunnittelijat.

On ikävää mutta vielä korjattavissa, että Malmin lentokentän vääntämisessä asumiskäyttöön on helsinkiläisten enemmistön mielestä leimannut epämääräisyys, tietämättömyys ja jopa ylimielisyys. Käsittely ei ole edennyt demokratian käsikirjoituksen mukaan. Ensimmäinen häivähdys oikeudenmukaisesta käsittelystä liittyy tämän yleiskaavan lautakuntien lausuntopyyntöihin, joissa yleisten töiden lautakunta, ympäristölautakunta ja liikuntalautakunta ilmaisivat mielipiteensä Malmin lentokenttätoimintojen säilyttämiseksi. Lautakunnilla on tahtoa löytää yhteinen ratkaisu, joka säilyttäisi Malmin lentotoiminnan esimerkiksi yhdellä kiitoradalla. Samalla säilytetään alueelle tärkeät ulkoilumahdollisuudet ja luontoarvot, sekä samalla sallisi asuntojen lisärakentamisen.

Outo ja epäoikeudenmukaiseksi koettu tietämättömyys on kuulunut kentän asuttamisperusteisiin. Vuosi sitten hallituksen kehitysriihen päätöksessä luopua Malmin lentotoiminnasta perusteltiin ministeriön suulla sen vain palvelevan 75:tä ilmailun harrastajaa. Pahempaa virhettä on vaikea löytää. Tietämättömyyttä voidaan parantaa ja kaivaa esille oikeudenmukaisuutta. Tutkimuksen mukaan 67 % pääkaupunkiseudun ihmisistä kannattaa Malmin lentokentän säilyttämistä. Se on kova ja huikea luku, joka kannattaa ottaa tosissaan ihan demokratiankin nimissä.

Hartaasti toivoisin, että nyt yleiskaavan jatkosuunnittelussa annettaisiin aidosti ja oikeasti arvoa ja aikaa Malmin lentotoimintojen jatkumiselle ja samalla otetaan huomioon, että jos katsotaan asukasluvun nousevan 250 000:een 30 vuodessa, niin miten kehittyy lentotoiminta sinä aikana. Tämän näkymien mukaan 4—7 % vuodessa. Ehdotan perinpohjaista selvitystä 1-kiitorataisesta Malmin lentokentästä, joka mahdollistaisi samalla asuntojen lisärakentamisen.

Kiitos.



5.5.2015

---

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yleiskaavan luonnos lähtee siitä olettamuksesta, että asukkaita on vuonna 2050 Helsingin nykyisten rajojen sisällä noin 250 000 enemmän kuin tällä hetkellä. Yleiskaavaluonnoksen aluevarauksista sijaitsee 1/3 suunniteltujen kaupunkibulevardien varrella, 1/3 täydennysrakentamisalueilla ja 1/3 uusilla, laajemmilla alueilla kuten Malmi, Tuomarinkylä, Viikki ja Roihupellon pohjoisosa, mutta osittain myös tärkeillä viher- ja virkistysalueilla, mukaan lukien Keskuspuisto. Näitä kolmea, täydennysrakentamisen, bulevardin ja uusien alueiden osalta pikkuisen kommentoin.

Ensinnäkin kaupunkibulevardit – nehan ovat pitkälle kiinni valtion päätöksenteosta. Meillä oli viime viikolla kaupunkisuunnittelulautakunnan yleiskaavaseminaari. Siellä valitettavasti kuulimme, että ELY-keskus on antanut kaupunkibulevardeista erittäin kriittisen lausunnon. Jotta nämä kaupunkibulevardit hankkeina käynnistyisivät, valtion kanssa on aloitettava välittömästi neuvottelut rakentamiselle sopivien tieosuuksien kauduksiottopäätöksistä. Bulevardeista on tekeillä useampia selvityksiä – kansiratkaisuista, tunneliratkaisuista, välityskyvystä, hyötykustannuslaskelmat ja niin edelleen – mutta jo nyt tiedetään, että kyseessä on kalliita ratkaisuja.

Toinen asia on tämä täydennysrakentaminen. Sehän on pitkälti tonttien haltijoista riippuvainen. Vaikka kaupungilla on kaavoitusmonopoli, niin kaupunki ei voi ohittaa tonttien haltijoita. Mikäli taloyhtiöt tai muut haltijat eivät ole itse hakemassa täydennysrakentamista tonteilleen, ei kaupunki noin vain voi helposti lähteä hakemaan täydennysrakennusoikeutta. Nyt pitäisi kiinnittää huomiota kaupungin omiin tontteihin ja kaupungin hallinnoimiin tontteihin, niitten tiivistämiseen ja mahdolliseen korkeampaan rakentamiseen. Rautava sanoi, että täydennysrakentaminen on helppo ja nopeimmin toteutettava, mutta kyllä kaikki tiedot ja aikaisemmat kokemukset osoittavat, että tällaisten täydennysrakentamistonttien löytäminen ja rakennuttaminen on yllättävän pitkä ja hidas tie.

Kolmantena on nämä laajemmat aluevaraukset, eli Malmin lentokenttä, Roihupelto, Talin golfkenttäalue, Tuomarinkylän pellot, Vartiosaari, Ramsinniemi, Uutela ja monet muut asukkaille tärkeät luonto-, viher- ja virkistysalueet. Malmin lentokentän ja Roihupellon muuttaminen asuntotuotantoon on vasemmistoliiton valtuustoryhmän kannattama. Sen si-



5.5.2015

---

jaan laajempien viher- ja virkistysalueitten osalta olemme kyllä hyvin kriittisiä. Nykyisiä luonto-, viher- ja virkistysalueita nakertamalla saadaan mahdutettua vain osa uusista asukkaista Helsinkiin. Vastassa ovat nykyiset asukkaat, jotka antamissaan lausunnoissa painottavat, etteivät luontoarvot saa vähentyä. Lausunnoissa pelätään tärkeiden vihersormien katkeamista. Myös meidän valtuustoryhmässämme on huolestuneisuutta viheralueitten nakertamisesta.

Tiivistyvällä kaupunkirakenteella on omat hyvät puolensa muun muassa liikenteen ja liikkumisen kehittämisessä. Rakentamisella on myös työllistävä vaikutus. Samalla on kuitenkin vaarana menettää Helsingin omaleimaisuus merellisenä, luonnonläheisenä kaupunkina.

Haluan vielä lopuksi ottaa muutamia lukuja liittyen tähän suunniteltuun yleiskaavaan: On laskettu, että kaavailtu asukasmäärä tarvitsee nykyisen palveluverkon rinnalle lisää 10 terveysasemaa, 150 päiväkotia, 50 alakoulua ja 30 yläkoulua. Lisäksi kustannuksia aiheuttavat isot liikenneinvestoinnit sekä rakentamiseen suunniteltujen alueiden saattaminen rakentamiskuntoon. Investointikaton purkaminen on välttämätöntä lähivuosina.

Aivan lopuksi: Vasemmistoliiton valtuustoryhmä haluaa, että Helsinkiä kehitetään hyvien palvelujen ja tehokkaan joukkoliikenteen kaupunkina – sellaisena kaupunkina, jossa myös elinkeinoelämän tarpeet otetaan huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs otti tässä jo kantaa sekoitetun rakentamisen alueiden tarpeeseen tai käyttöönottoon tässä kaupungissa. Meidän on uskallettava kyllä rakentaa asumista myös teollisille ja muille työpaikka-alueille. Ihmiset kyllä valitsevat, haluavatko näin asua vai eivät. Tähän liittyy myös kaavassa oleva mahdollisuus muuntaa tilojen käyttöä tarpeen ja aikakausien mukaan ilman monipuolista lupabyrokratiaa.

Liikkuminen kodin, palveluiden ja päivittäisen asioinnin välillä on tehtävä sujuvaksi, oli tapa mikä tahansa. Varsinkin heikompien, vanhusväen ja lasten turvallinen omatoiminen liikkuminen ja asioiden hoito on turvattava sijoittamalla liikennereitit ja palvelualueet kotialueiden lähistölle.



5.5.2015

---

Koska asuminen ja moninaiset työnteon tavat ovat arkipäivää yhä useammalle, on myös tulevassa saaristokaavassa sallittava asuminen myös saarillamme. Näin luomme myös uutta liiketoimintaa, matkailun sisältöjä, vesiliikennettä ja uusien energiamuotojen käyttöalueita. Merellinen Helsinki on kuitenkin yksi kaupunkimme vahvimista vetovoimatekijöistä. Sen vuoksi se pitää aktivoida, ei museoida.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aluksi kiitos kaupunkisuunnitteluviraston osaaville ammattilaisille, jotka ovat tehneet erinomaista työtä tämän yleiskaavan parissa, eli teillekin siellä lehtereillä, jotka jaksatte kuunnella nämä puheet ja kirjata ne sitten kaupunkisuunnittelulautakuntaa varten jatkovalmisteluun.

Tämän yleiskaavan luonnoksen vahvin henki ja tärkein tahtotila on mielestäni Helsingin kilpailukyvyn parantaminen Euroopan ja koko maailman metropolien välisessä kovassa kilvassa. Tämä tarkoittaa kasvun mahdollistamista esitettyyn 860 000 asukkaaseen, jota lähtökohtaa kannatan lämpimästi. Kilpailukykyimme turvaaminen tarkoittaa myös yritystoiminnan laajentumisen mahdollistavia ratkaisuja ja ratkaisuja, jotka houkuttelevat sekä kotimaisia että kansainvälisiä yrityksiä sekä pysymään Helsingissä että etabloitumaan Helsinkiin. Kilpailukykyimme vahvistaminen liittyy erityisen vahvasti asuntopolitiikkaan. Yritykset tarvitsevat paitsi toimipaikkoja, niin myös monipuolisesti erilaisia asuntoja työntekijöilleen ja luonnollisesti ostovoimaa palveluilleen.

Yleiskaavan käsittelyn yhteydessä on hyvä pitää mielessä sekin, että muun muassa pohjoismaiset kilpailijamme vahvistavat määrätietoisesti asemiaan, kuten esimerkiksi Tukholma, jonka tavoite on nyt 15 000 uutta asukasta vuodessa. Tukholman tavoite on olla miljoonakaupunki vuonna 2024. Samantyyppisen kasvun linjan ovat valinneet myös Kööpenhamina ja Oslo.

Ajateltu kasvu ja tuleva asemakaavoitus on mielestäni toteutettava niin, että helsinkiläisten laadukas ja korkeatasoinen urbaani asuinympäristö paranee entisestään. Ihmiset haluavat tulevaisuudessa entistään enemmän kantakaupunkimaista asumista eli koteja Helsingistä monipuolisten palveluiden ja hyvien liikenneyhteyksien varsilta. Kasvu mahdollistetaan rakentamalla esimerkiksi Malmin lentoasema asuinalueeksi. Malmin rakentamisen myötä Koillis-Helsingin liikenneyhteydet paranevat – suurempi väkimäärä tuo nimittäin mukanaan pikaraitiotien keskustasta Malmille. Malmille tulisi lentoaseman rakentamisen myötä



5.5.2015

---

myös lisää hyvin hoidettuja puistoja, liikuntareittejä sekä nykyistä enemmän kaupallisia palveluita ja työpaikkoja.

Malmin kaltaiset uudet asuinalueet mahdollistavat noin 1/3:n luonnoksen tarkoittamasta väkimäärän lisäyksestä. Uusien alueiden ohella panostaisin ensi vaiheessa erityisesti täydennysrakentamiseen. Asemakaavoitus on pidettävä ripeänä ja asunto-osakeyhtiöitä on kannustettava eri keinoilla lisärakentamiseen.

Lisäksi pidän erittäin tärkeänä Östersundomin alueen käynnistämistä, joka tosin on oma erillinen osayleiskaavansa, mutta sinne tulevat noin 50 000 asukasta sisältyvät tuohon mainittuun kasvuun, 860 000 asukkaan tavoitteeseen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän yleiskaavan suurempiin innovaatioihin kuuluvat kaupunkibulevardit. Tosin nähtäväksi jää, millä aikataululla ne rakentuvat, kuten esimerkiksi valtuutettu Loukoila täällä mainitsi.

Hyvät valtuutetut.

Helsingin on mahdollistettava uudessa yleiskaavassa Suomen ja sen metropolin kilpailukyky eurooppalaisten metropolien välisessä kovenevassa kilpailussa,

Valtuutettu Relander

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Yhdyn useimpiin yleiskaavaluonnosta positiivisesti suitsuttaneisiin puheenvuoroihin. Siinä on paljon hyvää. Haluan joitakin yleiskaavan kohtia puolustaa siihen kohdistuneelta kritiikiltä.

Minä pidän Malmin lentokenttäaluetta sinänsä toki historiallisesti arvokkaana, mutta minä näen sen arvon ennen kaikkea niissä rakennuksissa. Pidän kohtuuttomana sitä, että subventoimme siviili-ilmailua niillä muutamalla miljardilla, joka niiden rakennusoikeuksien hinta siellä Malmin seudulla olisi, jos se otetaan asuinkäyttöön. Se mahdollistaa tiiviimmän kaupunkirakentamisen, joka on tämän yleiskaavaluonnoksen henki.

Mutta pidän hieman erikoisena sitä, että me emme tämän Malmin lentokentän ympärillä käytävän keskustelun yhteydessä ole kiinnittäneet



5.5.2015

---

kovinkaan paljon huomiota korvaavien tilojen osoittamiseen, sillä kyllähän siviili-ilmailullekin pitää olla tilaa tässä maassa. En usko, että kovin moni meistä sitä on täysin lakkauttamassa. Esitän, että avaamme keskustelun mahdollisesti korvaavien tilojen etsimisestä, joka voisi koplata tähän hankkeeseen.

Bulevardisointiin kohdistuvaan kritiikkiin pidän vähän hankalana yhtyä sen takia, että se itse asiassa, että ne sisääntuloväylät olisivat kaupunkibulevardeja, ei juurikaan hidasta sitä sisään tulevaa liikennettä, sillä ruuhka-aikoihin niissä moottoriteitten päissä on joka tapauksessa seisova jono. Kysymys on siitä, että Helsingin keskusta vetää autoja sisään tietyllä nopeudella, ja se, että se annostelu aloitetaan jo pari kilometriä aikaisemmin, ei suinkaan hidasta työmatkaliikennettä. Se hidastaa toki vapaa-ajan liikennettä sellaisina aikoina, kun ruuhkaa on hyvin vähän, mutta ei silloinkaan kovin paljon. Kysymys on muutaman minuutin lisäyksestä matka-aikaan, jos joku haluaa Keravalta Stockmannille. Tosin aika moni Keravalta Stockmannille suuntaava pysähtyy Prismaan siinä matkalla.

Yksi sellainen, mitä minä pitäisin tärkeänä tässä yleiskaavan läpivientihankkeessa, olisi parempi asukkaiden osallistaminen. Asukkaiden osallistaminen tähän keskusteluun on samalla sitouttamista. Meillä on paljon ihmisiä, jotka ovat aktiivisia omilla alueillaan, joilla on hyvin paljon näkemyksiä siitä, miten heidän aluettaan haluttaisiin kehittää – tästä hyvänä esimerkkinä keskustelu, jota käytiin Meri-Rastilan yhteydessä, jossa asukkaat itse olivat aktiivisia ja taitavasti sijoittivat saman väkimäärän sille omalle alueelleen luontoarvoihin koskematta. samantyyppistä periaatetta voisi noudattaa kaikilla niillä alueilla, joissa viheralueitten tuntumassa on lisärakennusmerkintä. Minun mielestäni me voisimme kysyä ihmisiltä, että mihin te sijoittaisitte ne x tuhatta ihmistä, jotka tälle alueelle on kaavailtu. Minä luulen, että ihmisiltä saataisiin aika hyviä vastauksia, jos meillä löytyisi joku mekanismi, jolla tällaista informaatiota voidaan tuottaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on puhuttu paljon siitä, että kaupungistuminen on nyt in. Kaupungistuminen ei tietenkään sinänsä ole mikään uusi ilmiö, mutta Suomi kuuluu niihin maihin, joissa edelleenkin ei ole saavutettu sitä yli 80 %:n kaupungistumisastetta, joka on yleinen länsimaisissa teolli-



5.5.2015

---

suusmaissa. Mutta tietysti voi sanoa, että globalisaation myötä nimenomaan kaupunkiseutujen merkitys kansallisvaltioiden ohikin on kasvanut ja kaupungistuminen kiihtynyt erityisesti tietysti Aasian maissa ja Afrikassa.

Kaupunkisuunnittelusta on tullut suosittu harrastuskin, mutta täytyy muistaa, että se on ammattilaisten homma, koska se on jatkuvaa ristiriitojen yhteen sovittelua ja lukemattomien eri näkökulmien yhteen sovittamista. Kiitos siis KSV:n ammattilaisille tähän asti tehdystä työstä.

Samalla on pakko todeta, että yleiskaavan yleispiirteisyyttä on usein äärettömän vaikea selittää, kun ihmiset näkevät siinä aina heti talon ikkunansa edessä, sillä kaavamerkinnyt sellaisenaanhan eivät ennusta tulevaisuutta. Tulevaisuus tehdään toisilla tavoilla. Ne vain antavat tiettyjä raameja.

Yksi tekninen kommentti on pakko tässä mainita. Se on sitä pientä printtiä eli merkintöjen selitystä. Siellä näistä asuntovaltaisten alueiden A2:n ja A3:n merkinnöistä on tippunut pois se vaihteluväli. Siellä on vain tämä alaraja, ja sieltä on tippunut pois nämä 1—2 ja 0,4—1,2, joka tietysti ohjaa alueiden omaleimaisuuden kehitystä. Siellä on varmaan ollut taustalla sellainen ajatus, että korkea rakentaminen olisi sama kuin tiiviys, mutta näinhän ei suinkaan ole, minkä myös opimme tuolla Kööpenhaminan käynnillä tässä kymmenkunta päivää sitten.

Jos palaa näihin 3 pääperiaatteeseen, joilla yleiskaavaa on tehty, eli 1/3 on laajempia uudisrakentamisalueita, 1/3 tulisi bulevardeista rakentamismahdollisuuksia ja 1/3 täydennysrakentamisesta, niin kuten täällä on todettu, täydennysrakentaminen on tietysti äärettömän hidasta. Sen varaan ei voi rakentaa muuta kuin hyvin pitkällä tähtäyksellä. Bulevardisointi on ilman muuta tämän ajan ilmiö, koska moottoritiet nyt eivät kerta kaikkiaan kuulu kaupunkeihin. Jalankulku on itse asiassa se, jolla voi mitata kaupungin modernin urbanisaation asteen: miten hyvä ympäristö on jalankulkijalle, niin sitten se on hyvä kaikille muillekin.

Mutta sitten tullaan tähän 1/3:aan näistä laajemmista uudisrakentamisalueista. Niitä ehdottomasti tarvitaan, ja sen takia tietysti Malmi on oleellinen. Samalla voi sanoa, että luotan siihen, että meidän ammattitaitoiset suunnittelijamme pystyvät sovittamaan yhteen – Tuomarinkylän ja Talin muun muassa – näiden alueiden nykyisen käytön ja tiivistyvän kaupunkirakenteen.

Kiitoksia tähän asti tehdystä työstä. Me katsomme tulevaisuuteen, jossa Helsinki – ehkä tämä kilpailukyvyyn käsite ei ole se ainut, johon meidän kannattaa aina hirttäytyä, vaan me haluamme, Helsingin, joka kas-



5.5.2015

---

vaa ja joka on hyvä meille kaikille kaupunkilaisille. Silloin se on hyvä myös kaikille muille.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Nykyisessä yleiskaavaluonnoksessa on paljon hyvää, mutta terveydenhoitajana olen eniten huolissani Helsingin valmiiden virkistys- ja harrastusmahdollisuuksien hävittämisestä kuten nyt on tapahtumassa Tuomarinkartanon ja Malmin lentokentän kohdalla. Kuntalaisten hyvinvoinnin kannalta nämä alueet ovat merkittäviä. Tuomarinkartano on tuhansien lasten, nuorten ja aikuisten harrastuspaikka samoin kuin Malmin lentokenttä. Näiden kulttuurihistoriallisten alueiden hävittäminen on korvaamaton virhe. Samaan aikaan yleiskaavassa korostetaan, että kulttuuriympäristöt ovat Helsingin vahvuus. Aikamoinen ristiriita yleiskaavaluonnoksessa mielestäni. Helsingin tiivistäminen on tehtävä täydennysrakentamisessa harkiten. Yleiskaavaluonnoksen pitää huomioida, varmistaa julkisten palveluiden riittävyys, koulujen, päiväkotipaikkojen, terveyskeskusten, sairaaloiden saatavuus. Helsingiläisille ikäihmisille kuuluu hyvä hoito. Myös ikäihmiset tarvitsevat viheralueita.

Nykyisessä yleiskaavaluonnoksessa yllirakentaminen ei ole mielestäni hyvä ratkaisu. Ongelmana on, että Helsingissä ei ole riittävästi työpaikkoja. Malmin lentokentän hävittämisellä ja Tuomarinkartanon hävittämisellä näitä työpaikkoja katoaa liki 400. Myymättömiä omistus- sekä vuokra-asuntoja löytyy netistä Helsingistä tälläkin hetkellä useita tuhansia. Helsingissä tarvitaan edullisia asuntoja. Suoperäiselle saastuneelle maaperälle rakentamiselle sellaisia ei ikinä saada. Nykyisessä yleiskaavaehdotuksessa ei ole otettu huomioon lentokentän Helsingille tarjoamia korvaamattomia ilmaliikennemahdollisuuksia sekä kentän mahdollisuuksia monipuoliseen liiketoimintaan eikä alueen valtakunnallisesti merkittävää kulttuuriympäristöä. Puhutaan viihdelentämisestä. Siellä koulutetaan kaikki Suomen ammattilentäjät. Siellä ovat pelastushelikopterit. Minä ihmettelen, että miehet ovat vähän kateellisia, kun puhutaan viihdelentämisestä. Aikamoinen ristiriita.

Jos löytyy tahtoa, niin konsensus asuntorakentamisen sekä Malmin lentoaseman toiminnan säilyttämisen kohdalla löytyy. Samankaltaisella tahtotilalla säilyvät myös Tuomarinkartanon koirarata ja ratsastusalueet. Malmin lentokenttää kehittämällä siitä saadaan taloudellisesti hyö-





5.5.2015

---

tyä tulevaisuudessa, ja itse uskon, että tulevaisuudessa kaupungin ei tarvitse subventoida tällaista toimintaa.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä yleiskaava tulee olemaan historiallinen, mutta en hehkuta sitä nyt tässä pitempään, kun on tämä neljän minuutin rajoitus. On kysytty useassa puheenvuorossa, miten 240 000 asukasta lisää, ja totta, Helsingin kaupungin rajojen sisällä tämä merkitsee kasvun kiihtymistä siitä, mitä se oli muutama kymmentä vuotta sitten, mutta hidastumista tosin siihen, mitä se on ollut viime aikoina. Mutta olennaista on, että Helsingin seudulle on joka tapauksessa tulossa, ennustetaan 600 000, mutta vaikka tulisi 400 000, niin mitä suuremman osan Helsinki ottaa tästä itselleen, sitä terveempi on tämä yhdyskuntarakenne. Ettei tarvitse asutuksen hajautua suunnittelemattomasti pitkin Uudenmaan savipeltoja. Tämä kaupunkirakenteen hajoaminen on ollut varsinainen ekokatastrofi, se on ollut erittäin paha asia, että se on päässyt tapahtumaan, ja meidän velvollisuutemme on lopettaa se. Sen takia tästä kasvusta niin paljon Helsinkiin kuin vain sielu sietää.

Tässä ollaan tekemässä Helsingistä korostetusti ratikkakaupunkia, pikaraitioiteita esimerkiksi sinne Malmin sinänsä ihan välttämättömälle asuinalueelle. Toivottavasti ne tulevat ajoissa, siis samanaikaisesti asutuksen kanssa eikä niin, että ihmiset joutuvat ensin opettelemaan yhdenlaista liikennekäyttäytymistä ja sitten vähän perästä paiskaten tulee se ratikkayhteys, koska ei sitä silloin enää opita käyttämään.

Tässä kysyttiin, että sitä bulevardisointia pitäisi kokeilla. Sitä on kokeiltu. Katsokaas, kun tulette Lahdentietä, niin se yhtäkkiä muuttuu Mäkelänkaduksi. Siinä se on tavallaan muutettu moottoritie bulevardiksi tai tällaiseksi kaduksi ja toimii ihan hyvin. Ja vaikka se sitten alkaisi 3 kilometriä aikaisemmin, se toimisi ihan yhtä hyvin, koska joka tapauksessa Mäkelänkatu määrää sisään tulevan kapasiteetin.

Yksi asia, mistä olen tässä kaavassa huolissani, on se, että me ehkä kaavoitamme tänne liikaa toimistoja. Ei sen takia, etteivätkö työpaikat olisi tervetulleita ja etteikö niitä kannattaisi tänne aika paljon tehdä, mutta alalle ennustetaan, että toimistojen väljyys putoaa puoleen. Siis toimistoalaa per henki tulee olemaan olennaisesti vähemmän, ja silloin siis nykyiseen toimistoalaan mahtuu 2 kertaa niin paljon työpaikkoja



5.5.2015

---

kuin aikaisemmin. Tätä ehditään tietysti korjaamaan sitten, jos tilanne muuttuu, mutta jos yhtäkkiä se korjaaminen on ikään kuin yleiskaava-muutoksesta kiinni, niin se on aika ison lukon takana. Sen takia noihin teksteihin pitäisi laittaa, että tilanteen muuttuessa, vähän niin kuin Malmin aseman saa muuttaa asuntokäyttöön, jos sitä ei enää tarvita, niin toimistot saisi muuttaa asumiskäyttöön, jos niitä ei tarvita.

Olen Risto Rautavan kanssa samaa mieltä tästä täydennysrakentamisesta, mutta jotta se pelittäisi jotenkin kunnolla, niin meidänhän on jotenkin ratkaistava tämä kysymys pysäköinnistä. Koska jos täydennysrakentaminen tarkoittaa, että olemassa olevat ja tulevat pysäköinnit – 100 000 euroa per kappale – pitää panna sinne tontille maan alle, niin ei se vain onnistu mitenkään. Sen takia tälle asialle on tehtävä jotakin, jotta me saamme tätä tiivistystä aikaan.

Virkistysalueista moni on ollut täällä huolissaan, ja niitten suunnittelu ja toteuttaminen vaatii nyt huomattavasti huolellisempaa suunnittelua kuin tähän mennessä. Me kävimme Kööpenhaminassa, joka on kaksi kertaa tiheämmin rakennettu kaupunki kuin Helsinki, mutta se vaikutti vihreämmältä, koska siellä näiden viheralueiden suunnitteluun on pantu enemmän aikaan.

Sitten tämä investointikatto: Olen samaa mieltä, että nykyisen investointikaton säännön puitteissa tätä ei voi toteuttaa. On hyväksyttävä se, että jos asuntorakentaminen tuo tuloja, niin näitten tulojen osalta saada investointikattoa myös ylittää.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Yleiskaavaluonnos on mielestäni sopivan rohkea. Siinä on uskallettu tehdä merkittäviä avauksia niin kuin nähdäkseni tulevaisuuteen katsovassa kaupungissa tuleekin tehdä. Perusajatus tehdä Helsingistä raide-liikenteen verkostokaupunki, jolla on vahva laajentunut pääkeskus, on erinomainen. Raideliikenne on ympäristöystävällinen vaihtoehto ja oikein toteutettuna tehokas liikennemuoto. Pääkeskuksen laajentuminen tarkoittaa sitä, ettei ydinkeskustan tarvitse ylikuormittua päiväsaikaan, kun aiempaan suurempi keskusta-alue kuhisee elämää. Myös pyrkimys monikeskuksiseen kaupunkiin on onnistuessaan erinomainen, sillä on hyvä, jos asioiden hoito ei enää vaadi aluekeskusta kauemmaksi lähtemistä.



5.5.2015

---

Merkittävän haasteen raideliikenteen verkostokaupungin rakentamiselle aiheuttavat menneisyyden virheet. Helsingin seudun poikittaisliikenne on aikanaan rakennettu yksityisautoilun varaan. Tästä kertovat Kehä I ja Kehä III. Yksityisautoilun toimintaedellytysten parantaminen ei ollut virhe. Virhe oli siinä, että samanaikaisesti ei rakennettu hyviä poikittaisjoukkoliikenneyhteyksiä. Kaupungin tulee määrätietoisesti pyrkiä korjaamaan virheitä, jotka aiemmin on tehty. Poikittaisjoukkoliikenteen tason ja poikittaisen kaupunkirakenteen parantamisessa kaupungille riittää työtä vuosikymmeniksi.

Ajatus kaupunkibulevardeista on mielenkiintoinen. Erityisesti länsisuunnasta moottoritien tapainen yhteys on ollut olemassa kaupungin keskustaan asti. Kaupunkibulevardien rakentaminen muuttaa merkittävästi kaupungin yleiskuva. Mielestäni on perusteltua kokeilla kaupunkibulevardikonseptia Länsiväylän osalta. Tehtäköön siitä mahdollisimman hyvä. Jos tulokset ovat positiivisia, konseptin käyttöä voidaan laajentaa.

Malmin lentokentän haluan säilyttää. Aiemmin olin kuvitellut, että valtuutettu Niemisen kompromissiehdotus olisi tyydyttävä ratkaisu. Niemisen ehdotushan sisälsi toisesta kiitoradasta luopumisen, jolloin oli luultavaa, että merkittävä lisärakentaminen olisi mahdollista. Valtuuston viikko sitten saama informaatio kuitenkin paljasti, ettei toisesta kiitoradasta luopuminen ilmeisesti antaisi kovinkaan paljon mahdollisuuksia lisärakentamiseen. Mikäli tämä on totta, kompromissi ei ilmeisesti ole oikea vaihtoehto, vaan on tehtävä joko-tai-valinta. Itse kannatan Malmin lentokentän säilyttämistä.

Kaupungin tiivistäminen erityisesti raideliikenteen asemien ja solmu-kohtien sekä merkittävien pysäkkien ympäristöissä on oikea perusratkaisu. Samoin esikaupunkien keskustojen kehittäminen ja palvelutarjonnan monipuolistaminen niissä. Korkeamman rakentamisen laajentaminen on myös perusteltua. On kyllä varottava sitä, ettei luoda sellaisia alueita, jotka kriisitilanteessa ovat kovin haavoittuvia. Pasilan alue saattaa olla muodostumassa tällaiseksi.

Viheralueiden väliset viheryhteydet ovat kannatettavia ja niitä on syytä pyrkiä tarjoamaan. Käsittääkseni yleiskaavaluonnos antaa kohtuullisen hyvät edellytykset uuden yleiskaavan valmisteluun.

Kiitos.



5.5.2015

---

## Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulla on kaksi isoa kiitosta annettavana. Ensinnäkin iso kiitos yleiskaavan valmistelusta. Ne periaatteet, joita tässä suunnittelussa on noudatettu, ovat mielestäni erittäin hyviä. Tässä tehdään mahdolliseksi iso asuntorakentamisen lisääminen, ja se on tärkeitä, jotteivät asuntojen hinnat nouse. Tässä myös vahvistetaan joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen asemaa, siirretään henkilöautovaltaisen alueen rajoja kauemmas keskustasta. Tämä on sekä ekologisesti järkevää että lisää kaupungin viihtyisyyttä.

Pidän kovasti tästä ajatuksesta kaupunkibulevardeista, joissa kolkot ja bensanhajuiset moottoritiet korvataan viihtyisällä ja elävällä kaupunkialueella. Olen siis sitä mieltä, että tämä yleiskaavaehdotus vie Helsinkiä hyvään suuntaan.

Toinen iso kiitos minulla on asukkaille osallistumisesta kaavaprosessiin. Asukkaat ovat aktiivisesti ottaneet tähän kaavaehdotukseen kantaa, ja olen iloinen siitä, että kannan ottaminen ei ole ollut pelkästään valittamista, vastustamista tai jarruttamista, vaan vaihtoehtoisten suunnitelmien tekemistä. Hatunnoston arvoinen suoritus on esimerkiksi Urban Helsinki -ryhmän tekemä vaihtoehtoinen kaavaehdotus, joka on ihan konkreettinen ehdotus siitä, miten voitaisiin viedä vielä pidemmälle näitä hyviä periaatteita, joita tässä suunnittelussa on noudatettu.

Tämän yleiskaavaehdotuksen ongelma on, että viheralueita karsittaisiin huomattavasti. Otan esimerkiksi nyt oman kaupunginosani, Oulunkylän. Tämän ehdotuksen mukaan muutaman kilometrin säteeltä rakennettaisiin olennaisia osia kuudesta eri metsäalueesta: Patolan metsästä, Toivolan puistosta, Itsenäisyyden puistosta, Maunulan puistosta, Veräjämäen metsästä ja Pirunkalliosta. Käytännössä asukkaiden mahdollisuus päästä omalla lähialueellaan luontoon heikkenisi aivan olennaisesti. Lisäksi tuhottaisiin monia luontoarvoiltaan tärkeitä metsiä.

Oulunkylä-Seura on ottanut tämän alueen rakentamiseen kantaa, ja minä kiitän myös Oulunkylä-Seuraa, että kannan ottaminen ei ole ollut vain asuntorakentamisen vastustamista, vaan siihen sisältyy ehdotus siitä, minne voitaisiin rakentaa tiiviimmin Oulunkylän sisällä.

Oulunkylä ei ole ainoa alue, jossa tilanne on tämä, vaan myös monissa muissa kaupunginosissa tärkeät metsät ovat uhattuina. Kun tätä kaavaa suunnitellaan, meillä on kaksi tärkeitä tavoitetta vastakkain: Toisaalta tarvitaan lisää asuntoja, ja toisaalta ihmiset tarvitsevat virkistys-



5.5.2015

---

alueita ja mahdollisuutta, että pääsevät helposti luontoon. Näitten välillä pitää hakea kompromissia, ja ihan jokaista kaupunkilaisille tärkeitä metsää ei varmasti ole mahdollista säilyttää. Kuitenkaan minun mielestäni ei ole järkevää tuhota virkistysalueita ihan siinä mittakaavassa kuin nyt ehdotetaan.

Mielestäni olisi hyvä miettiä myös, voisiko löytyä sellaisia ratkaisuja, jotka eivät aseta asuntorakentamista ja luontoalueita näin vahvasti vastakkain. Esimerkiksi tässä Urban Helsinki -ryhmän suunnitelmassa mielenkiintoista on, että kun näitä hyviä suunnitteluperiaatteita viedään vielä pidemmälle, se tarkoittaa tehokkaampaa rakentamista keskuksiin, jotta viheralueita voidaan säilyttää. Toivosinkin, että tällaista mahdollisuutta tutkittaisiin myös jatkovalmistelussa.

Niin kuin valtuutettu Relander aikaisemmin totesi, niin tällaiseen tiivistämiseen on varmasti mahdollista saada hyviä ehdotuksia myös asukkailta itseltään. Kaupunkilaiset ovat jo osoittaneet, että he ovat valmiita näkemään vaivaa ja miettimään rakentavia ehdotuksia, jotta heille tärkeitä viheralueita säilytetään, ja tätä potentiaalia kannattaa jatkovalmistelussa käyttää hyväksi.

Kiitos.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Edellisen yleiskaavan julkistamistilaisuudessa 12 vuotta – jotain sellaista – apulaiskaupunginjohtaja Korpinen sanoi muutaman lyhyen lauseen ja lähti sitten. Hän sanoi: ”Helsinkiä kehitetään samaan urbaaniin henkeen, miten sitä on kehitetty viimeiset parikymmentä vuotta, ja jos joku haluaa asua omassa tupasessaan, muuttakoon Espoon korpiin”. Tällä tavoin Helsinki otti kantaa pientaloasumiseen, ja perheelliset hyvät veronmaksajat muuttivat Espoon korpiin. Eli meidän kannattaisi katsoa, minkälaisia asumismuotoja me tänne haluamme ja keille me tätä yleiskaavaa teemme. Yleiskaavan tarkoitushan ei ole pelkästään poistaa koko maailman asuntopula, vaan saada Helsinkiin tasapainoista asukaskoostumusta ja hyviä veronmaksajia. Talous on aina hyvin tärkeä. Espoo on ollut hyvin tyytyväinen Helsingistä tulleisiin muuttajiin.

Viheralueiden merkitys meille suomalaisille on poikkeuksellisen tärkeä. Italialaiset asuvat piazzan lähellä tiiviissä kivi-kaupungeissa, ovat asuneet jo 1 000 vuotta, mutta meille tämä kaupunkiasuminen on uutta, ja siitä syystä kaikilla meillä on säilynyt kontakti lähipuistoihin ja erityisesti



5.5.2015

---

metsiin elävästi. Menemme metsään hartain mielin itse sitä huomamatta. Olemme metsässä hiljaa, ja se on osa meidän suomalaista identiteettiämme. Siinä mielessä meidän puisto- ja viheralueitamme, kaupunkimetsiämme tulisi vähentää tai siirtää rakennuskäyttöön varovasti. Pikemminkin korkeaa rakentamista niin että maa-ala säästyy muuhun käyttöön.

Olen sitä mieltä, että Malmin lentokenttä tulisi rakentaa, mutta vasta sitten, kun kaikki muut joutomaa ? on rakennettu. Malmin lentokentällä on työpaikkoja, ja työpaikat ovat tärkeitä. Työpaikka on perusasia ihmisen elämässä, ja siitä syystä kannattaisi vakavasti ottaa työpaikkojen säilyttäminen. Niiden uudelleen luominen on paljon työläämpää kuin niitten olemassa olevien säilyttäminen. Sen lisäksi Malmin kenttä on tulevaisuuden mahdollisuus yhä lisääntyvälle ilmailuliikenteelle.

On joitakin yleistyksiä, joita kuulee sanottavan aina yleiskaavaa tai yleensä kaavoitusta käsiteltäessä. Yksi hokema on se, että ihmiset tietysti vastustavat, ihmiset vastustavat aina, tietysti tätäkin taas vastustaan. Me kaupunkilaiset tunnemme mahdollisuutemme ja tiedämme, meillä on hyvä tiedonsaanti nykyään ja me otamme kantaa. Jos meidän intressissämme ei ole yleiskaavan toteutuminen juuri meidän asuntomme lähellä tai takapihallamme ja elintärkeät intressimme vaativat vastustusta, niin sen me teemme. Ihmisten tarpeisiin kannattaisi suhtautua vakavasti kuten esimerkiksi Tuomarinkylän kartanon ratsastusalueeseen ja miksei koirakenttiin. Ne ovat tärkeitä kaikille harrastajille, mutta siellä on myös työpaikkoja, ja näitten asioiden sovittaminen on mahdollista, kun kaavatyössä ollaan riittävän huolellisia ja kärsivällisiä.

Kiitos.

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yleiskaavan esitys kantakaupunkirakenteen tiivistämisestä ja rakentamisesta on perusteltua tämä kun ei merkitse luontoalueiden rakentamista. Hyvään kaupunkielämään kuuluvat kuitenkin riittävät lähivirkistysalueet ja mahdollisuus nauttia luonnosta. On monella tapaa hyvä, että meri ja merellinen on nostettu esiin. Urbaaniin elämänmuotoon kuuluvat kuitenkin myös kauppa ja palvelut. Nykyisin kaupalla ja varsinkin Helsingin keskustan kaupoilla ja tavarataloilla ei mene hyvin. Stockmann on vaikeuksissa ja Sokos on joutunut vuokraamaan merkittävän osan keskustan liiketilastaan Marks & Spencerille.



5.5.2015

---

Markkinataloudessa ymmärretään, että kauppaliikkeen saavutettavuus ja logistiset mahdollisuudet ovat menestymisen ja säilymisen edellytys. Jos nyt tämän yleiskaavaesityksen mukaan henkilöautoliikenne torpataan kaupunkibulevardeilla kehälle, jäävät ostokassit keskustasta hakematta ja Stocka saa vuokrata keskustan liiketilansa urbaaniliikkeen itumyymäläksi. Näin keskusta tyhjenee liikkeistä, työpaikoista, ja on vaara muuttua nukkumakeskustaksi. Kauppa kuitenkin siirtyy sinne, minne ihmisvirrat siirtyvät. Tämä kannattaa ottaa suunnittelussa huomioon, jos halutaan turvata kaupat ja työpaikat keskustassa.

Kiitos.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisat valtuutetut. Bästa fullmäktigeledamöter.

Jag tror att den röda tråden i den här planeringen måste vara att vi tär till stadsstrukturen, bygger högre, bygger tätare, och utnyttjar sådan mark som finns möjligast nära centrum av Helsingfors och i de områden som är bebyggda, utan att gå utanför för långt och exploatera helt orörd mark, med högre kostnader som följd. Till den här ideologin att bygga staden tätare och högre passar det också in att utnyttja områden effektivare, som ligger mellan kvarter och utanför, på sidan om kvarter, och med det syftar jag på trafikarrangemang, vägar och utrymmen runtomkring våra vägar, som idag är onödigt väl tilltagna. Där finns mycket utrymme som vi inte använder effektivt, och sedan syftar jag på att till exempel innergårdar, och vissa sådana områden som skulle kunna användas av invånarna bättre, i den här planen gärna skulle få förenhetligas på det sättet att vi skulle få större grönområden, större innergårdar, som är ett exempel på en fråga jag tidigare har tagit upp.

Jag skulle vilja se en sådan planering, där vi utnyttjar ett kvarters innergårdar till en gemensam innergård, på ett sådant sätt att alla husbolag runtomkring i samma kvarter kan ha en gemensam, betydligt större gård, och med den fördelen dessutom att man kan dela på bland annat sophämtning och eventuella parkeringsplatser i den mån man måste ha dem, och vissa andra utrymmen som inte alla behöver ordna skilt för sig, utan husbolagen skulle koordinera sin verksamhet till den här delen. Det här är någonting jag hoppas se i den mån vi bygger nya kvarter, men varför inte också ändra och bygga om befintliga kvarter och befintliga områden, på ett sådant sätt att vi skulle få mer ut av vår nuvarande struktur och vår nuvarande stadsbild, i hopp om att det här också är någonting som skulle kunna spara kostnader.



5.5.2015

---

Tack.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen pääosin oikein tyytyväinen tähän nyt esillä olevaan yleiskaava-luonnokseen. Kiitokset kaikille tähänastiseen valmisteluun osallistuneil-le ja etenkin aktiivisille kaupunkilaisille. Esimerkiksi Urban Helsingin varjoyleiskaava oli todellinen 2010-luvun kansalaisosallistumisen tai-donnäyte.

Kaupunkiamme on tiivistettävä. Jos Helsingin seutu jatkaa paisumis-taan nykyistä tahtia, alueen väestömäärän ennustetaan kasvavan vuo-teen 2050 mennessä 600 000 asukkaalla, joista jopa 260 000 tulisi Helsinkiin. Se on enemmän kuin Tampereella asuu tällä hetkellä ihmi-siä. On vain hyvä, että Helsinkiin saadaan nykyistäkin enemmän ihmi-siä. Se tarkoittaa entistä monipuolisempia palveluita, kiinnostavampaa kaupunkikulttuuria sekä uusia yrityksiä. Tämä visio kuitenkin edellyttää, että uusille kaupunkilaisille on tarjolla riittävästi kohtuuhintaisia asunto-ja. Siihen on onneksi lukuisia hyviä vaihtoehtoja. Kannatan lämpimästi kaavaluonnoksessa ehdotettu autoliikenteen sisääntuloväylien muut-tamista kaupunkibulevardeiksi. Tämä on ehkä merkittävin hanke koko yleiskaavassa. Kaupunkisuunnitteluviraston selvityksen mukaan moot-toritiemäisten alueiden muuntamisella saataisiin uutta rakennusoikeutta 6–8 miljoonaa kerrosneliometriä eli lähes puolet vuoteen 2050 men-nessä tarvittavasta asuntokerrosalasta. Tähän mennessä hanketta on vastustanut muun muassa Kirkkonummen kunnan hallitus, joka oli huo-lissaan kirkkonummelaisten työmatkaliikenteen sujuvuudesta. Sellaisia terveisiä takaisin sinne Kirkkonummelle, että muuttakaa ihmeessä joko lähemmäs juna-asemaa tai vaikka saman tien Helsinkiin, jos työmatkan sujuvuus huolettaa. Saadaan vielä varmasti kivat kämpät rakennettua siihen Länsibulevardin kupeeseen, josta työpaikallekin pääsee sujuvas-ti metrolla.

Kuten hienosti kaupungistumisen eduista puhunut valtuutettu Männistö totesi, jos vastustaa jotakin täydennysrakentamista, on hyvä tehdä esi-tys vaihtoehtoisista rakennuskohteista. Tätä ei ehkä voi vaatia Kirkko-nummen kunnanhallitukselta, mutta valtuutetuilta kyllä. Esimerkiksi kaupunkibulevardeja vastustavien olisi syytä tehdä vaihtoehtoinen esi-tys siitä, mihin nämä noin 130 000 ihmistä asutetaan.

Valtuutettu Pakarinen oli huolissaan Helsingin keskustan saavutetta-vuudesta ja yritysten elinvoimasta, jos kaupunkibulevardit ja metro te-





5.5.2015

---

kevät autoilusta vähemmän houkuttelevan vaihtoehdot keskustaan liikumiselle. Ei liikennemuotoja kannata asettaa ideologisesti vastakkain. Esimerkiksi raideliikenne vain kuljettaa suurissa kaupungeissa enemmän ihmisiä tehokkaammin paikasta A paikkaan B kuin henkilöautoliikenne. Siksi raideliikenteeseen kannattaa myös satsata. Tärkeintä on, että liikenne on mahdollisimman sujuvaa, ei se, että se tapahtuu jollain tietyllä välineellä. Lisäämällä moottoriteitä saadaan vain lisää ruuhkia. Ihmiset ovat sen verran rationaalisia, että valitsevat sen kulkuvälineen, jolla pääsee edullisimmin ja nopeimmin haluamaansa paikkaan. Haja-asutusalueella tämä väline on usein auto, Helsingissä taas esimerkiksi metro tai raitiovaunu.

Golf- ja lentokentät eivät kuulu kaupunkiin. Tali ja Malmi ovatkin hyviä asuntorakentamiskohteita. Myös teollisuusalueet Hertsikassa, Vallilassa, Viikinrannassa ja Pitäjänmäessä olisi syytä miettiä uudelleen. Malmin kentän työpaikoista huolissaan olleelle valtuutettu Matti Enrothille toteaisin, että alueelle asutettavat parikymmentä tuhatta ihmistä tuovat alueelle varmasti monikertaisen määrän työpaikkoja.

Olen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäen kanssa samaa mieltä siitä, että kaikkea tiivistämistä ei voi vastustaa. Onkin ikävää, että kokoomus on johdonmukaisesti vastustanut muun muassa Talin golfkentän asuinrakentamista. Samoin moni kokoomusvaltuutettu on tässäkin salissa vastustanut jo mainitun Malmin lentokentän asuinrakentamista, vaikka päätökset asiat on jo tehty. Uskon kuitenkin, että erimielisyyksistämme huolimatta voimme löytää hyvän kompromissin siitä, mihin seuraavat 260 000 helsinkiläistä asutetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja lehterillä vielä istuvat kaupunkilaiset.

Täytyy sanoa, että hieno asia, että tätä yleiskaavaa ei ole tarvinnut odottaa 30 vuotta niin kuin näillä kaupunkiosainvestoinneilla on käynyt. Mutta sitä en tiennyt, että helsinkiläisiä rupesi niin paljon korpeamaan Korpisen kaudella, että oli pakko muuttaa Espooseen.

Täällä on otettu monta näkökulmaa tähän yleiskaavaan, mutta se, mitä minun mielestäni ei ole vielä ollenkaan sanottu, että miten on huomioitu tämän yleiskaavan suunnittelussa pelastustoimi ja tämä kaupunkilaisten turvallisuus. Rakennammeko me niin, että meillä on myös asemat,



5.5.2015

---

jotka toimivat kaupunkilaisten parhaaksi kriisitilanteessa. Toivon, että myös jatkovalmisteluissa se asia otetaan oleellisesti huomioon.

Täällä on Malmista väännetty kättä, että pitääkö sinne rakentaa vai ei –kö sinne pidä rakentaa. Henkilökohtaisesti HUSilla työskentelevänä, meillä on nämä katastrofivalmiussuunnitelmat, niin näkisin sen erittäin oleellisena, että Malmi säilyy, eli ei savipohjaiselle maaperälle asuntoja. Niin kuin on käynyt Pikku-Huopalahdessa, että siellä eivät talot välttämättä ole parhaassa mahdollisessa kunnossa.

Helsinki on mainostanut, että tämä on myös esteetön kaupunki. Huolimatta siitä, että pyöräily on mitä erinomaisin terveyden lähde – se pitää ihmisten kuntoa yllä, kun ihmiset ovat innostuneet kulkemaan pyörillä työmatkojaan – niin mihin me unohtamme mahdolliset vammaiset ja heidän liikkumisensa. Autolla pitää päästä kuitenkin joka paikkaan.

Keskuspuistoa en toivo, että siihen kajotaan. Se olisi semmoinen henkireikä porukalle, joka haluaa tulla töihin fillareilla tai talvella jopa hiihtäen.

Raideliikenne, onko se oleellisesti niin hyvää silloin, kun se menee vaakasuunnassa idästä länteen. Mihin me olemme unohtaneet sen, että on järkevintä tiivistää kaupunkia niin, että rakennetaan ylöspäin ja pohjoiseen.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Arvoisa puheenjohtaja. Ordförande.

Det mesta har ju sagts, men också jag har visioner, för det är ju visioner vi borde diskutera i samband med en generalplan. Min första vision är Havshelsingfors, merellinen Helsinki. Bostäder nära havet, men inte precis vid strandlinjen, som gärna får vara naturligt parkområde. Inte allt för höga byggnader just vid stränderna, som fördärvar profilen. Det finns naturligtvis ingen återgång till ångbåtarna som sammankopplade våra öar förr i världen, men moderna rutfarkoster som skulle vi gärna se. Det finns rum för både bostäder, arbetsplatser och rekreation. Havshelsingfors-strategin bör vävas samman med generalplanen.

Seuraava visioni: Kyllä minäkin näen suurkaupungin, metropolin silmieni edessä, mutta kysyn kuitenkin tästä väestöennusteesta. Neljännesmiljoona uutta helsinkiläistä 35 vuoden kuluessa, kun myös Espoo



5.5.2015

---

ja Vantaa ja muut kunnat tässä ympärillä suunnittelevat muun muassa länsimetron ja kehäradan varteen uusia asutusalueita. Huomatkaa tämä, kun uusimmat väestöennusteet sanovat, että koko maan väestö tulee pienenemään vuodesta 2030 eteenpäin. Tietysti jos me otamme satojatuhansia maahanmuuttajia – minä olen valmis siihen – niin silloin saadaan nämä ennusteet toteutumaan.

Anni Sinnemäelle, apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäelle on pakko sanoa, että kyllä minä ymmärrän, että pitää olla varantoja. Mutta ei pidä tuhota yhtä ja toista muuta toimintaa kaupungissa sen varalta, että me tarvitsisimmekin enemmän maata. Eli täytyy olla vaihteita ja voida katsoa sitten, mitä loppujen lopuksi tarvitaan, ettei käy niin kuin Tatu Rauhämäki aivan oikein sanoi, että sitten luovutaan kuitenkin yhdestä ja toisesta suunnitelmasta.

Seuraava visioni on nimittäin se, että kaupunki ei ole vain asuntoja eikä edes vain palveluja, vaan myös työpaikkoja, yrityksiä, puistoja, lähimetsiä, rantoja ja ennen kaikkea toimintaa. Muutama esimerkki: Telakateollisuus kuuluu kaupungin hienoimpiin perinteisiin, samoin pienteollisuus ja erilaiset työpajat. Tarkoitan muuta kuin näitä sosiaalialan työpaikkoja. Tukholma-laivat kuuluvat tähän ydinkeskustan kaupunkikuvaan. Malmin lentokenttä kuuluu samoin suurkaupungin alueelle. Kaupunki tarvitsee city-lentokenttää, ja turvallisuus- ja meluvyöhyke voivat muodostaa tällaisen edelleen virkistys- ja viheralueen, plus sitten tietysti, että tarjoaa työpaikkoja. Niitä tarvitaan enemmän, ei vähemmän. Vetoankin tällaisen niin sanotun hybridiratkaisun puolesta eli kapeampi lentokenttäalue, ja silloin voidaan rakentaa asuntoja laidoille. Sitä paitsi toivoa on vielä, että maan uusi hallitus muuttaa valtion linjaa.

Tarvitaan Lapinlahden sairaala-aluetta terveyden ja hyvinvoinnin viherinä keitaana. Tarvitaan Tuomarilan kartanoa edelleen hevos- ja koira keskuksena. Tarvitaan Vartiosaarta virkistykseen, ei asunnoille. Kyllä meillä kuitenkin on tilaa myös asunnoille. Kalasataman ja Jätkäsaaren jälkeen Pasila on erinomainen rakennettavaksi tiheään ja myös korkeutta. Roihupelto rakennetaan ja sitten täydennysrakentamista.

Ne olivat kolme ensimmäistä visiota. Olisi ollut seitsemän lisää. Joudun varmaan pyytämään toisen puheenvuoron.

Kiitoksia.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.



5.5.2015

---

Muutama pointti. Ensiksi rakentamisen tehokkuudesta, toinen luonto-alueista ja kolmas merestä ja neljäs liikenteestä.

Rakentamisen tehokkuudesta: Minusta on parempi rakentaa kolme viisikerroksista taloa kuin viisi kolmekerroksista taloa. Näin voidaan säästää maapinta-alaa ja saada sitä maapohjaa tehokkaampaan käyttöön. Näin voidaan samalla säästää siis viheralueita.

Luontoalueiden osalta kannattaa muistaa, että metsät ja luontoalueet ovat kaupungin keuhkot. Ne ovat paitsi terveystekijä niin myös viihtyvyystekijä. Kun kansainvälisiltä yritysjohtajilta kysyttiin näkemystä siitä, että mitkä ovat ne tekijät, joiden perusteella he valitsevat firmansa pääkonttorin tai konttorin sijoittamisen eri maissa, niin yksi päätekijöistä oli luonto. Eli kannattaa muistaa se, että jos haluamme pysyä tällä kartalla, niin pitäkäämme huolta omista luontoalueistamme. Samaten luontoa voidaan käyttää myös elinkeinotarkoituksessa eli matkailuelinkeino. Kaikkien turistien ei tarvitse matkustaa Lappiin tai edes Nuuksiin, vaan huolehtikaamme siitä, että Helsingin omilla alueilla on tarpeeksi hyvät luontoalueet ja myös luontopalvelut. Sitten viheralueiden osalta täytyy muistaa, että nämä viheryhteydet, viherkäytävät, vihersormet olisivat mahdollisimman leveät ja laajat, jotta luonnon monimuotoisuus säilyisi.

Meren osalta kannattaa muista se, että Helsinki on aina ollut Itämeren tytär ja toivottavasti on jatkossakin. Joku viisas on sanonut, että if oceans die, we die. Eli pidetään huolta siitä, että meri on paitsi puhdas, niin otetaan huomioon myös rakentamisen ja liikenteen vaikutukset siihen.

Sitten liikenteestä. Täällä on nyt lanseerattu tätä uutta sanaa bulevardisointi. Minulla on sellainen tunne, että se on liikenneneruuhkien toinen sana eli uusi merkitys tai uusi synonyymi liikenneneruuhkille. Kun mietitään sitä, mitä jonkun moottoriväylän muuttaminen bulevardisoimalla tarkoittaa, kuinka paljon siihen uppoaa rahaa, niin haluaisin ensin kokeilla sitä, että jos ne samat rahat käytettäisiin joukkoliikenteen kehittämiseen, niin olisiko sitten enää tarvetta näihin tämäntyyppisiin tieinvestointihankkeisiin.

Sitten täällä on puhuttu siitä, että ratikoita sinne, tänne ja tuonne. Kun olen aika paljon tehnyt töitä liikennetutkimuksen puolella, niin haluan muistuttaa, että raitiotievaunu tai raitiotie on hyvä lyhyillä matkoilla ja keskusta-alueilla, mutta todella hidas ja tehoton välityskyvyltään pittemillä matkoilla. Kannattaa miettiä, käyttävätkö sitä ihmiset sitten, jos se pitkiltä matkoilta esikaupungeista vedetään kulkemaan.



5.5.2015

---

Parista asiasta vielä huomautan. Tuomarikylän sallisin ja soisin säilyvän hevosten ja koirien käytössä. Malmin lentokentän puolustajille muistutan, että ottakaa huomioon myös sen aiheuttama lentomelu eli kuinka paljon siitä aiheutuu lentomelua, että erilaista lentoliikennettä ihan kaupungin sisällä sallitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

OECD:n raportti maaliskuulta toteaa, että suuret kaupungit ovat produktiivisia, mutta fragmentaatio on negatiivinen ilmiö, ja se on juuri tapahtunut nyt pääkaupunkiseudulla, kun Espoo, Vantaa ja Helsinki eivät voi muodostaa yhtä kaupunkia, vaikka me helsinkiläiset olemme sitä kovasti mainostaneet. Lisäksi OECD toteaa, että korkea ekonominen aktiviteetti tekee kaupungista menestyksekkään. Onko Helsingissä sitä aktiviteettia? Mikseivät ihmiset käy Stockmannilla? Me varaudumme rakentamaan asunnot 860 000 asukkaalle ja perustamaan 560 000 työpaikkaa. Mitä työpaikkoja ne ovat? Ovatko ne niitä toimistoja, mistä Soininvaara sanoi? Turhia toimistoja, joissa ei ole toimintaa. Missä ne työpaikat ovat?

Tuulikki Becker, joka on Helsingin matkailun johtaja, toteaa, että Helsingin matkailun kasvattamiseen olisi hyvät mahdollisuudet, jos panostamme hotellikapasiteettiin ja nähtävyyksiin. Helsinki on menettänyt monta suurta kongressia sen takia, että majoitusta ei ole pystytty järjestelmään. Onneksi saatiin kuitenkin tämä Jätkäsaaren tornihotelli päätettyä. Sekin oli kovan työn takana. Helsingissä ei myöskään ole tarpeeksi nähtävyyksiä. Jos kerran on käynyt Temppeliaukion kirkossa, ei varmaan tule Helsinkiin uudestaan katsomaan sitä kirkkoa. Helsinki-Vantaan lentoaseman kautta kulkee 16 miljoonaa lentomatrustajaa vuodessa. Jos voisimme houkutella edes muutaman tuhat pistäytymään Helsingissä lennon vaihdon aikana, kuten esimerkiksi tapahtuu Singaporessa, olisi se hieno bisnes Stadille. Mutta se vaatii näitä nähtävyyksiä ja houkutusia.

Sitten Lauttasaari. Meillä on 22 000 asukasta ja lisää on suunniteltu. Lauttasaari-Seura pitää asuntojen rakentamista liian tiiviinä tällä hetkellä ja vastustaa kaupunkibulevardia, koska pelätään, että jos Länsiväylällä, missä kulkee 70 000 autoa päivässä, on taloja sen varressa, niin siinä on varsin epäterveellistä ja epämukavaa asua. Emme halua,



5.5.2015

---

että viheralueita tuhlataan asuntokäyttöön. Lisäksi meillä ei ole tarpeeksi kouluja ja päiväkoteja. Mikä ihmeen ilmiö se on tässä kaupungissa, että rakennetaan asuntoja ja sitten vasta ruvetaan miettimään, mitä kouluja, päiväkoteja, kauppoja tarvitaan? Me tarvitsemme nopeasti lisää koulurakennuksia.

Lopuksi vielä Malmin lentokentästä. Sitä on haukuttu, että se on joku ilmailuleikkipaikka, jossa jotkut ilmailevat silloin tällöin. Niin kuin siitä lehdestä voitte lukea, niin sehän on Suomen toiseksi vilkkain lentokenttä, ja siitä voidaan tehdä iso bisnes, jos se vapautetaan siitä pannasta, mihin se on asetettu jo 15 vuoden aikana.

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan Malmin lentokenttäalueen säilyttämistä monipuoliseen lentokäyttöön, mutta en sellaista vastakauppaa, että sen vuoksi nostetaan rakennustehokkuutta kaavain muilla osa-alueilla. Helsinkiä ei tarvitse rakentaa täyteen tavalla, joka tekee asumistiheydestä epämukavaa, turvatonta ja vähentää ihmisille tärkeitä ja terveellisiä alueita eli luontoa ja kulttuurialueita.

Meille on vakuutettu, että on hyväksi olla vetovoimainen. En ole täysin vakuuttunut, että oman kaupunkimme asukasmäärän kasvu olisi pelkästään myönteistä kaupungin taloudelle. Kun asukasmäärä kasvaa, myös kulut lisääntyvät, lähipalvelujen tarve kasvaa ja sosiaaliset ongelmat lisääntyvät. Helsingin tiivistä rakentamista on perusteltu muun muassa muiden maiden suurkaupunkien menestymisellä ja liikenteen helpottumisella. Koska suunnittelemme metropolialueen ja maakunnan yhteistyön tiivistymistä, voisimme antaa nykyisille naapurikunnillemme, joissa on Helsinkiä enemmän asumiskäyttöön soveltuvaa rakennustilaa, mahdollisuuden rakentaa enemmän monipuolisia asuntoja riittävän tilavasti ja pelastautumisturvallisesti. Me maan pää kaupunkina voimme keskittyä nykyistä enemmän yritys-, työpaikka- ja opiskelukampanjoille ja kulttuurille.

Jokainen yleiskaavas suunnitelman pikselialue on kuulemma aikaan saanut kielteistä palautetta, mutta myös vaihtoehtoisia ehdotuksia. Se tarkoittaa sitä, että helsinkiläisille ei ole samantekevää, minkälaisessa ympäristössä koti ja lasten koulut ovat. Meidän tulee kunnioittaa sitä eikä antaa jyrätä tunteettomasti nykyisten kaupunkilaisten toiveiden yli ihan joka kerta. Rakentamatta jättäminen rakastetulle viheralueelle on nähtävissä myös investointina – edullisena investointina virkistäytymi-



5.5.2015

---

seen, hyvinvointiin ja terveyteen. Kaupunkibulevardit fiksusti toteutettu-  
na liikenteen sujuvuuden kannalta voisivat olla innovatiivinen tapa lisä-  
tä urbaania asuntokantaa siitä pitävälle helsinkiläisille.

Ja lopuksi: On ihan pakko muistuttaa jälleen vastuustamme. rakenta-  
misjärjestyksessä rakennettakoon ensimmäiseksi asuntoja niille pien-  
koteja vaille olevilla kodittomille helsinkiläisille, jotka on luokiteltu ja ni-  
mitetty erityisryhmiksi.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

? puheenjohtaja.

Jaan täällä useimmissa puheenvuoroissa esitetyn huolen viheralueista,  
helsinkiläisten palveluista, kohtuuhintaisesta asumisesta ja ylitemoite-  
tuista yleiskaavan tavoitteista. Positiivista yleiskaavan valmistelussa on  
minusta ollut pyrkimys kehittää verkostomaista joukkoliikenteeseen pe-  
rustuvaa kaupunkia, jossa panostetaan myös kävelyn ja pyöräilyn reit-  
teihin. Tähän liittyy isoja haasteita niin kuin täällä keskustelussa on tul-  
lut esille, kun joukko liikenteen rahoitus riippuu paljon valtiosta ja naa-  
purikunnista. Raide-Jokerin rakentaminen olisi minusta tärkeä nostaa  
seudun väylähankkeiden kärkipäähän. Pesararadalle puolestaan on nyt  
esillä olleita edullisempia vaihtoehtoja, jotka antavat samalla lisää maa-  
ta rakentamiselle ja useampia tapoja kehittää raideliikennettä. Joukko-  
liikenteeseen panostamalla voidaan luopua keskustatunnelin kaltaisesta  
kalliista hankkeesta.

Malmin lentokentän osalta SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä haluaa sel-  
vittää vaihtoehdon, jossa alueella jatketaan lentokenttätoimintaa yhdellä  
kiitoradalla, säilytetään viheralueita ja pienyritystoimintaa, samalla  
kun osa alueista kaavoitetaan asuntorakentamiseen.

Yleiskaavaa varten on tehty monia selvityksiä. Niissä on paljon hyödyllistä  
tietoa. Vielä olisi kuitenkin tarpeen selvittää, mitkä ovat yleiskaavan  
toteuttamisesta kaupungille aiheutuvat infrastruktuurin ja palvelujen  
rakentamisen kustannukset ja mitkä ovat yleiskaavan toteutumisen vai-  
kutukset kaupungin rahoitustilanteeseen ja kykyyn huolehtia helsinki-  
läisten palveluista. Samoin pitäisi selvittää kaupunkibulevardien talous-  
ja ympäristövaikutuksia. Peräänkuulutan myös valtakunnallista arviota  
siitä, mitä tarkoittaa Suomen kannalta se, jos tavoitteeksi asetetaan ko-  
ko väestökasvun keskittäminen Helsingin seudulle. Se ei ole halpaa  
myöskään muun Suomen kehitykselle, enkä usko sellaiseen metropoli-



5.5.2015

---

alueeseen, joka kehittyy ilman, että muualla Suomessa kehittyy tuottavaa toimintaa.

Yleiskaavaluonnos nojaa palvelujen keskittämiseen. SKP:n ja Helsingin listojen ryhmä toivoo, että lähtökohtana olisi päinvastoin peruspalvelujen järjestäminen ensisijassa lähipalveluina. Se on tärkeää palvelujen yhdenvertaisuuden, yhteisöllisyyden, alueellisen eriytymisen torjumisen ja liikennetarpeiden vähentämisen kannalta.

Puheenjohtaja.

On valitettavaa, että valtuustolle ei ole saatu yhteenvetoa yleiskaavaluonnokseen esitetyistä asukkaiden mielipiteistä. Demokratian kannalta olisi tarpeen tarjota keskustelun pohjaksi erilaisia vaihtoehtoja. Demokratian kannalta on myös tärkeää, että yleiskaavan merkinnät ovat selkeitä ja ohjaavat riittävän tarkasti asemakaavoitusta. Luonnoksen pikselikartta on tähän liian ylimalkainen. Tarvitaan selkeärajaisia kaavakarttaa ja tarkemmat määräykset muun muassa viheralueista ja palveluverkoista.

Lopuksi haluan kiittää hyvistä puheenvuoroista, kiinnostavista puheenvuoroista. Rohkenen epäillä, että tämän keskustelun henki on saattanut olla jossain määrin yllättävä kaupunkisuunnitteluvirastolle, koska tämä on aivan toisenlainen kuin yleiskaavan valmistelun lähtökohdat. Toivon, että se otetaan tosissaan virastossa.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yleiskaavaa valmisteltaessa Elina Moision tuossa ihan alussa esittämä periaate kannattaa toistaa vielä kerran: ”maksimoidaan ihmisten ulkona viettämä aika”. Karin Taipale sanoi myös tämän saman asian hyvin: ”jalankulku on se, millä voi mitata hyvän kaupungin”. Tältä pohjalta yleiskaavan kantava periaate voisi tietysti olla myös vaikkapa mummon hyvä kauppamatka. Se tarkoittaa sitä, että palvelut ovat saavutettavissa sekä liikkuminen voi tapahtua jalan ja esteettömästi.

Itse pidän ilahduttavana, että esimerkiksi Risto Rautava on valmis tarkastelemaan autopaikkanormeja. Näin saadaan lisää tilaa ihmisille ja täydennysrakentamiselle. Tatu Rauhamäki totesi, että yhtään palautetta ei tule tulevilta helsinkiläisiltä. Sehän on ihan totta. Yhtään palautetta ei tule myöskään uhanalaisilta lajeilta tai luontotyypeiltä. Mielestäni Matti Enroth puhui luontosuhteestamme hyvin. Metsä on meille tärkeä





5.5.2015

---

hyvinvoinnin lähde. Kannattaa kuitenkin samalla muistaa, että metsä on monille muillekin kuin ihmisille tärkeä. Mielestäni ei olekaan kovin radikaalia vaatia, että muutama prosentti kaupungin pinta-alasta voitaisiin säilyttää suojeltuna tai rakentamattomana. On radikaalia vaatia, että 99 % kaupungin pinta-alasta pitäisi ottaa ihmisten käyttöön. Se ei ole oikeastaan edes kauhean radikaalia, vaan lyhytnäköistä itsekkyyttä, jota tulevat sukupolvet tuskin katsovat kauhean hyvällä. Tarvitaan siis vastuuta meiltä päättäjiltä, vastuuta siitä, että me emme tuhoa kaikki virkistys- ja luontoarvoja.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupungin viherrakenne, esimerkiksi juuri nuo vihersormet, pitäisi ottaa tosissaan tässä kaavoituksessa. Kaikkia viheralueita ei tietenkään voida säästää, mutta sehän on juuri viheralueverkoston idea, että se riittävän laajuisena vastaisi sekä luonnon että virkistyskäytön tarpeisiin. Pienillä sirpaleviheralueilla rakennuspikseleiden sisällä kuluminen ja lajiston köyhtyminen lähtee käsistä. Kaupungilla on jo olemassa oleva konsepti vihersormista, mutta sitä ei nyt oikein tunnuta soveltavan kunnolla.

Sitten tämä Helsinki-puisto. Vaikka puisto ei nykyisellään mitenkään pysty edustamaan Helsingin viheralueita, niin se on kuitenkin parempi kuin ei mitään. Kun valtuusto ja kaupunkisuunnittelulautakunta viimeksi ovat lähteneet siitä, että puiston eheydestä huolehditaan, on nyt toisaalta tempoilevaa kaupunkisuunnittelua kaavoittaa se nyt rakentamiseen.

Yleiskaavan pikselimuoto on hankala paristakin eri näkökulmasta. Se tekee yleiskaavasta vaikealukuisen ja kaupunkilaisten on vaikea osallistua sen valmistelutyöhön. Tämä pitäisi ottaa vakavasti lähidemokratian hengessä. Toinen merkittävä ongelma liittyy korttelitehokkuuden määrittämiseen näissä pikseleissä. Yleiskaavakartta on teoriassa strateginen ja piirretty yleismalkaiseksi. Silti siinä määritetään minimikorttelitehokkuus pikseleille. Tämä tarkoittaa pahimmillaan sitä, että KSV:n kaavoitukseen on enää hyvin vaikea vaikuttaa paikallistasolla. Jos yleiskaavakarttaa ei ole mahdollista muuttaa paremmaksi, niin tuo minimirajasta luopuminen olisi paikallaan. Silloin kaava olisi aidosti strateginen tai yleistasonen. Outoa tässä yhteydessä on myös se, ettei yritysalueilla edellytetä mitään tehokkuutta.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaavassa on todella paljon positiivisia juttuja. Tiiviimpi rakentaminen on tietysti OK, mutta se pitää tasapainottaa kelvolla viheralueverkos-



5.5.2015

---

tolla ja luontoarvojen turvaamisella Bulevardisointi on myös hyvä juttu, kunhan se toteutetaan järkevästi. Pääteiden varsiin rakentaminen useissa tapauksissa hyvin perusteltua.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Sen verran vielä täydennän tuota edellistä puheenvuoroani, että olisin toivonut enemmän yleisiä asukasiltoja pitkin Stadia. Nyt se tuntuu meidän vähän sen perusteella, että jos alueella asuu joku aktiivinen kaupunkilainen tai asukasseura tai mahdollisesti kaupunginvaltuutettu, niin silloin näitä duunataan, mutta muuten tuntuu olevan aika kysymysmerkki monelle tämä tilkkutäkki, että mitä se pitää sisällään. Selaista ehdottomasti lisää. Kuitenkin meillä on mestoja, missä tällaisia voisi pitää, niin jengi pysyy vähemmän pykälässä.

Hurulle sen verran tiedoksi, että jos ei nyt savimaastoon saa bygata, niin sitten pitäisi varmaan pistää puoli Stadia nurin. Että kun tsiigaa tätä keskustankin aluetta, niin tuossa on muun muassa tuo Kluuvinlahti ollut aikanaan, ja nyt siinä on kauppakeskus.

Ei mitään, tervetuloa Stadiin. En ole sitä estämässä. Puhutaan kuinka paljon täällä on vetovoimaa, mutta ikävä kyllä se vetovoima on kyllä nuo duunipaikat lähinnä. Aika monesta suusta on näitä tulossa, niin ei pidä kuitenkaan koko tätä maata autoittaa ja imeä tänne. Tehdään Jyväskylästä Suomen pääkaupunki.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä kun on niin paljon näitä hienoja fraaseja, niin minä hyppään ne kaikki nyt yli. Otan muutamia yksityiskohtia. Tässä korostetaan kävelyä, pyöräilyä, joukkoliikennettä. Se priorisoidaan ykkösasiaksi, mutta kyllä se sillä lailla on, että sitten kun Stranius ja Soininvaarakin tulevat siihen hommaan, että pitää näitä keppejä käyttää, niin alkavat miettiä, että jos olisi mukava päästä autollakin, vaikka taksilla siihen kivijalkakauppaan.



5.5.2015

---

Että sitä autohommaa ei saa unohtaa. Ei se niin vaarallista, kun nuo sähköautot ovat tulossa, jotka ovat aina hygieenisiiä kaupunkiin.

Se on totta, että moottoritiet tulevat liian syvälle kaupungissa ja erottavat kaupunginosat toisistaan, mutta toisaalta katubulevardit saattavat aiheuttaa ruuhkia. No, miten se ruuhka sitten, se voi poikia sen, että aletaan käyttää enemmän julkista liikennettä. Se voi poikia myös sen niin kuin esimerkiksi tuolla Lauttasaaressa todennäköisesti tapahtuisi, että liikenne ajautuisi niille pienille kapeille asuintonteille.

Poikittaisliikenne, se on ongelma, se on moneen kertaan mainittu. Jako pientaloihin ja kerrostaloihin, se poistettaisiin kaavamääräyksestä, niin kyllä se vähän kummaa on. Sitten pientaloille yhtäkkiä tulisi töröttämään jokin tornitalo, jos ei ole selvästi sanottu, että tuonne rakennetaan tuollaista ja tuonne tuollaista. Olen sitä mieltä, että ne pitäisi säilyttää kaavamääräyksessä.

Mitä Malmin kenttään tulee, niin sitähan ei tietenkään saisi tuhota. Samankokoista joutomaata on saatavilla vaikka kuinka paljon kaupungista.

Sitten viimeksi tuolta museoviraston terrori, jolla vastustetaan kaikkien vanhojen talojen hissiä, niin se pitäisi saada torjua.

Sitten paikallisella tasolla, kun olen lauttasaarelainen valtuutettu, niin 22 000 asukkaan alue pienellä puolentoista kilometrin saarella alkaa olla jo täynnä. Se mahdollistaisi 30 000, mutta ei 40 000:ta. Varsinkin kun siellä kouluissa on pula, niin sinne muuttavia oppilaita ei pystytä enää ottamaan, ja päiväkodeista on puute. Hyväkin on: Asemakaava säilyttää siellä ainakin viheralueet sekä Ryssänkärjessä että Länsiulapaniemessä ? alueella, jossa on jokamiehen käyttöoikeus. Se on siinä mielessä mielenkiintoinen, että se ei ole niin kuin nämä huvilatontit, että sinne ei ole kellään asiaa, vaan tänne voi kuka tahansa tulla.

Ebelingille, joka suositteli Länsiväylän katubulevointia, niin se maksaisi aika paljon. Ne ovat yksityisiä maita ja siellä on neliöhinta jo 1 000 euroa neliöltä. Se saattaisi olla ihan satoja miljoonia se pelkkä bulevardin reunustan lunastaminen.

Tässpä päällimmäiset.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



5.5.2015

---

Monet valtuutetut täällä yleiskaavassa ovat painottaneet erityisesti tärkeää kohtuuhintaista vuokra-asumista eri elämäntilanteessa ihmisillä olevia. Se on kiistaton juttu, ja olen todella iloinen, että siitä te painotte hyvin tässä tänään. Samalla tulee huomioida paremmin eri väestöryhmien tarpeet. Helsingissä asukkaita on jo 13 % puhuu äidinkieltään muuta kuin kotimaisia kieliä kuten suomi, ruotsi tai saame. Väestönkasvu Suomessa on jo nyt maahanmuuttajan harteille. Kaupungin kiistattoman monikulttuurisuuden lisääntyminen tulisi ilmetä myös siinä, että eri ryhmien väestö sopivia asuntopuotoja on tarjolla. Ne voivat liittyä yhteellisyyteen. Monella afrikkalaisilla ja aasialainen maahanmuuttajalla on suuri perhe, joka tulisi huomioida asuntotonttien kaavoituksessa myös.

Myös uusi moskeija tarpeellinen on välttämätön muslimien määrän lisääntyessä. Luomalla puitteita monimuotoisuudelle myös kaavoituksessa ja asunnontuotannossa varmistetaan kaikkien ryhmien osallisuutta. On erityisesti tärkeää, että kahden tai useamman kulttuurien välimaastossa kasvavia lapset ja nuoret saavat myös asumisen kautta kokea olevansa täysivaltaisia arvostettuja helsinkiläisiä. Sitten voimme parhaiten estää syrjäytymistä, joka tunnetaan jossain Euroopan maissa ja johtaneet radikalismi ja yhteiskunnasta irtautumiseen. Sitä me emme halua, ja me voimme estää sen onnistumisella kaupunkisuunnittelulla.

Lisäksi me tarvitsemme kaupunkiin monipuolisuus arvostava kaavoituksen. Luontoa arvostava, jossa on mahdollisuus myöskin käydä sunnuntaina päivällä kesällä ulkona ostamassa vaikka lettuja tai ostaa jotain pieniä ostoksilla kahvia ynnä muuta. Sellaista elävä kaupunki, jossa on myös hyvin kunnioitettu kaupungin ? luontoarvostusta.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En halua puhua minkään erityisen yksityiskohdan puolesta, vaan otan esille asian, josta olen ennenkin tässä valtuustossa puhunut. Yhdistyneiden kansakuntien lasten oikeuksien komitea on Suomen määräämiskaisraportin johdosta päätelmissään todennut ja kehottanut Suomea varmistamaan, että se toteuttaa toimet, joilla luodaan tehokas järjestelmä lapsen oikeuksia koskevien toimintapolitiikkojen koordinoimiseksi kaikkien asianomaisten toimijoiden ja laitosten välillä kaikilla tasoilla. Sopimusvaltioiden olisi kehitettävä kattava toimintapolitiikka ja toimin-



5.5.2015

---

tasuunnitelma yleissopimuksen täysimittaisen täytäntöön panemiseksi. Toimintasuunnitelmaan on sisällytettävä päämääriä ja tavoitteita, joiden avulla pystytään tehokkaasti varmistamaan, että lapset voivat nauttia lapsen oikeuksien sopimuksen takaamista oikeuksista ja että kyetään seuraamaan tavoitteiden toteutumista. Toimintasuunnitelma on sidottava alakohtaisiin, kansallisiin ja kunnallisiin strategioihin, jollaisena aivan epäilemättä yleiskaavaakin on pidettävä.

Mitä ovat nämä lapsen oikeudet, joista tässä on kysymys? Voidaan esimerkiksi todeta, että lapsella on oikeus kohtuulliseen elintasoon, kehitykseen, ja kehittymismahdollisuuksien yhteydessä on kiinnitettävä huomiota myös asumiseen. Lapsella on tietysti oikeus opetukseen, mutta lapsella on oikeus myös lepoon, vapaa-aikaan, leikkiin ja virkistykseen. Lisäksi lapsella on oikeus mielipiteen ilmaisemiseen myös ryhmänä.

Ainoa näistä asiakirjoista ilmenevä lapsia koskeva erityinen maininta, jonka onnistuin tässä pikaisesti löytämään, oli se, että kun asuntotuotanto paranee, niin lapsiperheiden ei kuulemma ole enää tarpeellista muuttaa kauemmas. Olisin vahvasti sitä mieltä, että lapsivaikutusten arviointi olisi tehtävä tämänkin suunnitelman yhteydessä.

Sitten aivan toinen asia. Täällä oltiin huolestuneita erään keskustan tavaratalon vetovoimasta, niin voin sanoa, että Viherniemenkadun parturiin ei pääse millään. On varmaan kysymys siitä, kuinka hyvin palvelaan. Siellä on pitkä jono.

Valtuutettu Kantola

Arvoisat valtuutetut.

Täällä on nyt tullut hyviä puheenvuoroja. Tuotu esiin se, että lähtökohteisestihan tämä yleiskaava on hyvin rohkeasti visioitu Helsingin rakentamissuunnitelma, josta sinänsä kiitos. Toisaalta se huoli, joka täällä on esitetty – jaan sen kyllä myös – on huoli merkittävästi vähentyvästä puisto-, viher- ja virkistysalueista. Tässä yleiskaavassa luvataan meille urbaaneille helsinkiläisille virkistysalueita ja mahdollisuutta nauttia luonnosta. On puistoja, aukioita ja toreja kohtaamisen ja kaupunkitahtumien paikkana. Hyvinvoinnin kannalta tärkeitä luontokokemuksia.

Täydennysrakentamisella elävöitetään nykyisiä kaupunginosia ja parannetaan lähipalveluja. Hyvä näin. Mitä se sitten tarkoittaa esimerkiksi Eteläsataman ja Katajanokan osalta? Se tarkoittaa sitä, että näitä kaupunginosia kehitetään erityisesti kävellen tuleville ja julkisilla kulkeville



5.5.2015

---

turisteille ja sitä tukevalle autolauttaliikenteelle. Siis yleiskaavassa ei puhuta mitään asukkaista, asukkaiden hyvinvoinnista tai asumisen edellytyksistä. Tässä kai on nyt tullut jokin ajatuskatkos, mutta vaikuttaa ristiriitaiselta tämän yleiskaavan lähtökohdan eli hyvän kaupunkielämän puitteiden tarjoamisen suhteen.

Tässä heräsi kysymys, miten laajalti nämä tutkimukset ja selvitykset tai vaikutusarviot on Katajanokat osalta tehty. Nähtävästi vielä olisi jotakin selvitettävää, koska jos nyt tämä suunnitelma toteutuu, 2 000 asukasta tulee lisää, niin Katajanokalle se tarkoittaa monelta osin käytännön ongelmia muun muassa virkistäytymismahdollisuuksien osalta, joita yleiskaavassa kuitenkin luvataan. Katajanokalla ei enää jatkossa olisi tällaista kaupunginosapuistoa niin kuin esimerkiksi Kruununhaan osalta on säilytetty.

Toisaalta siellä asuville voi tulla tilanne, jossa tarvitaan kiireellisiä pelastustoimia, niin miten jo nykyisin kaupunginosa, jossa on hyvin ongelmalliset liikenneolosuhteet, pystytään sitten jatkossa huolehtimaan asukkaiden turvallisuudesta. Tai miten tämä rakentaminen ottaa huomioon nykyiset ranta-alueella asuvat asukkaat. Tässä on tosiaan sellaisia kysymyksiä herännyt nyt tämän yleiskaavan osalta, jotka nostaisivat kysymyksen, että onko tässä vielä tasapaino hakusessa tämän yleiskaavan mukaisen kaupunkilaisten hyvinvoinnin ja taloudellisten intressien välillä. Toivoisin, että siinä ainakin nyt, jos tällaista tasapainoista kaavasunnittelua ja kaavaa ollaan laatimassa, niin otettaisiin huomioon myös näiden eri kaupunginosien asukkaiden näkemykset jatkovalmistelussa.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Bara några visioner till, och sedan tycker jag vi kan gå hem. Den här tanken på multicentra, alltså flera stadscentra, är god, men den förutsätter inte bara bostäder, utan också arbetsplatser och service. Och service då både från stadens sida, hälsovård och så vidare, och från den privata sektorn. Vi borde ha en samverkan med näringslivet och den privata servicesektorn för att faktiskt få restauranger, biografer och allt som behövs för att ändå folk inte ändå sedan ska alla åka iväg till stadskärnan.



5.5.2015

---

En annan vision är att kulturens behov borde beaktas från början. Vi behöver en harmoni mellan gammalt och nytt. Det finns rum för ny, spännande, omväxlande arkitektur, särskilt i de nya områdena. Uterummen, de öppna platserna, parkerna bör användas för kultur, bör kunna användas för kulturaktiviteter, åtminstone under sommarhalvåret. En vision är att personbilstrafiken måste fås under kontroll i stadskärnan. Vi måste ha beredskap att införa avgifter för andra än de egna invånarna, om inte andra begränsningar räcker.

Kaupunkibulevardit ovat erinomainen idea, mutta eivät todellakaan keskuspuiston kustannuksella ja eivät muuten hintaan mihin tahansa minne tahansa kaupunkia. Täytyy edetä asteittain, vaiheittain.

Visio kiskoliikenteestä on erinomainen sinänsä, mutta tuossa viime viikon infossa, jossa muuten meitä oli häpeällisen vähän väkeä paikalla, kysyin, että entäs metrobusseja, joissa siis ajatuksena on se, että omilla kaistoilla, jopa omilla väylillä, kulkisivatkin pitkät bussit eikä välttämättä kiskoliikennettä. Vastauksena tuli vähän yllättäen minulle, mutta ilokseni, että ehkä sellaisia kannatta harkita ainakin ensin ja sitten katsoa, että tarpeen mukaan korvataan niin kuin itse asiassa nyt tehdään poikittaisliikenteessä. Sen jälkeen kun tiedetään täsmälleen, mitä liikennettä tarvitaan, rakennetaan kiskot.

Sitten tarvitaan joustavan liikenteen turvaamiseksi tietysti parkkipaikkoja joukkoliikenteen solmukohtiin ja edelleen satsausta pyöräreitteihin.

Viimeisenä visio: Meidän täytyy nähdä tämä kaupunki kokonaisuutena. Minusta on vähän häiritsevää nyt se, että Östersundomin alueelle tehdään eri yleiskaava. Miten me voimme määritellä tätä muuta yleiskaavaa esimerkiksi asuntojen rakentamisen suhteen, jos emme tiedä, mitä Östersundomiin voi rakentaa. Eli meidän täytyy integroida tämä Östersundom-suunnitelma kuitenkin tähän yleiskaavaan, ettei siitä tule kirjaimellisesti tällainen suunnitelma Ö niin kuin Östersundom.

Ja lopuksi, minun mielestäni valtuutettu Arajärvi piti erittäin hyvän puheenvuoron lasten puolesta. Älkäämme koskaan unohtako heitä.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunkibulevardeista ja erityisesti autoliikenteestä niillä, kun täällä on puhuttu useammassakin puheenvuorossa, niin ajattelin selvyiden vuoksi korostaa nyt sitä seikkaa, mikä löytyy yleiskaavan selvityksistä,



5.5.2015

---

että kun verrataan kaupunkibulevardeja tai sitä, että ei rakenneta kaupunkibulevardeja, niin bulevardien kanssa työpaikkojen saavutettavuus henkilöautolla paranee. Siis työpaikkojen saavutettavuus suurimmassa osassa Helsinkiä, lähes koko Helsingissä, paranee, mikäli rakennamme kaupunkibulevardit verrattuna siihen, että emme rakenna. Tämä johtuu ennen kaikkea siitä, että silloin lähempänä työpaikkoja asuu enemmän ihmisiä. Ja jos emme rakenna, ihmiset asuvat kauempana kehyskunnissa ja tulevat autolla ja ruuhkat pahenevat.

Toistan vielä kerran: Jos rakennamme bulevardit, ruuhkaa sisääntuloväylillä on vähemmän ja työpaikkojen saavutettavuus autolla on parempi verrattuna tilanteeseen, että emme rakenna. Näin ainakin kaikkien niiden liikenne-ennusteiden mukaan, mitkä tähän mennessä on tehty yleiskaavaa valmisteltaessa.

Bulevardeille totta kai tarvitaan myös hyvä joukkoliikenne, kiskoliikenne nyt ensisijassa kuten Månssonkin juuri sanoi. Sitä ei pidä unohtaa, ja se tulee vaatimaan raitioliikenteen kehittämistä aika paljon siitä, mihin Helsingissä on totuttu. Se ei voi olla kolmosen ratikka, jossa joku 1950-luvun vaunu tai 1970-luvun vaunu nykyään kiertelee hitaasti pysähtyen 200 metrin välein, vaan siitä on pakko tehdä nopeaa ja vaunujen on pakko olla riittävän suuria. Joillakin väylillä voidaan varmasti aloittaa busseilla, mutta moderni eurooppalainen raitiovaunu vetää vähintään kahden maksimaalikokoisen bussin verran väkeä – meidän telibusseihimme verrattuna kolmen, jopa neljän bussin ihmismäärän. Ne bussit eivät jossain kohti riitä niin kuin nyt Jokerillakin on käynyt jo. Bussit ovat liian täynnä. Siinä vaiheessa tarvitaan ratikoita. Eikä se bussiväylän rakentaminen sen halvemmaksi tule. Ne kiskot eivät ole siinä mielessä mikään erityinen mörkö. Sinne tarvitaan kuitenkin omat väylät joukkoliikenteelle, ovat ne sitten asfalttikaistaa tai rautakiskoja.

Vielä kysymykseen siitä, ohjataanko koko Suomen kasvu Helsingin seudulle. Uskon liikkumisen vapauteen, siihen, että ihmisillä pitää olla oikeus asua siellä, missä he haluavat. Onko se meidän asiamme ruveta pakkomuuttamaan ihmisiä pois Helsingistä? Suurella osalla täälläkin asuvista on lapsia, joillekin ehkä myöhemmin tulossa, ja näille lapsillekin pitää olla kaupungissa tilaa. Merkittävä osa Helsingin seudun väestönkasvusta on syntyvyyttä. Jos sanomme, että seutu ei saisi kasvaa, tarkoitammeko sanoa, että meidän kaikkien lasten pitää muuttaa Tampereelle, Ouluun, Kuopioon, Äetsään. Varmasti paljon hyviä paikkoja löytyy, minne muuttaa. Tai New Yorkiin tai Los Angelesiin. Aivan vapaasti. Mutta minä pidän oikeasti tärkeänä sitä, että meidän kaikkien lapset voivat asua myös Helsingissä, ja se tarkoittaa, että heille täytyy olla täällä asuntoja.





5.5.2015

---

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Koska tässä nyt ilmeisesti jo alkavat nämä puheenvuorot loppua ja koska täällä ei sallittu vastaus- ja kommenttipuheenvuoroja, niin olen tässä listannut nyt muutaman välihuudon, jotka jäivät huutamatta.

Ensinnäkin kun täällä oli kovasti huolta siitä, että Stockalle ei enää pääse autolla, niin vaikka se nyt noloa on tunnustaa, niin tunnustan kuitenkin, että minä käyn siellä bussilla. Myös kaupunkibulevardeista on kovasti kannettu huolta, ja siinäkin on pakko todeta, että asun yhden sellaisen varrella, nimittäin Mechelininkadulla enkä nyt ihan hirveästi siitä kärsi. Pohjoisranta esimerkiksi on aika hieno kaupunkibulevardi, eikä se ilmeisesti ihmisten mielestä aivan niitä huonoimpia asunto-osoitteita ole.

Monet valtuutetut ovat täällä kehottaneet kysymään asukkailta, että jos he vastustavat jotakin rakentamista, niin mihin muualle se pitäisi sijoittaa. Minun mielestäni tämä ei ole ihan reilua. Ihan oikeasti vakavissaan tämä ei ole reilu kysymys. Asukkaat tuntevat oman alueensa parhaiten, ja kyllä se silloin on ammattilaisten velvollisuus pohtia, että mihinkä voidaan rakentaa.

Perälä kommentoi, että golf ei kuulu kaupunkiin. Itse asiassa golf kuuluu kaupunkiin, koska ei se nyt kyllä mikään varsinainen maajussienkaan harrastus ole.

Malmin lentokentästä olisi paljonkin kommenttia, mutta säästän ne johonkin toiseen tilanteeseen. Luulen, että kyllä kaikilla alkavat nämä faktat olla jo hallussa.

Sitten vielä tästä korkeasta rakentamisesta, koska se nyt ilmeisesti tuntuu olevan sellainen käsitys, joka on hirveän monilla, että nimenomaan korkea rakentaminen on tehokasta ja tiivistä rakentamista. Mutta sen sijaan fakta on se, että perinteinen umpikortteli on tehokkainta. Eli Pariisin vanha keskusta on maailman tiivein kaupunkirakenne, ei suinkaan esimerkiksi Shanghaiin Pudong, jossa on tämä tornien viidakko.

Straniukselle terveisiä, että jos pikseleistä puuttuisi korttelitehokkuus kokonaan, siis se alarajakin, niin yleiskaava tietysti menettäisi koko



5.5.2015

---

merkityksensä sillä tavalla, koska siinä kuitenkin nyt yritetään mitoittaa sitä, että paljonko meillä on kaavavarantoa käytettävissä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Kello on jo paljon, en teitä pidättele kauaa, mutta haluan korjata sen näkökohdan. Olen toiminut myös työterveyshoitajana 20 vuotta, ja lentomelusta, että nyt aika pahasti asun aivan Malmin lentokentän reunalla, en harrasta mitään lentämistä. Olen asunut myös Kaivokselassa kerrostalossa Vantaan Seutulan kentän reunalla. Monia vuosia heräsin siihen, kun lentokoneet laskeutuvat suoraan. Nyt asun pienkerrostalossa. Nykyiset lentokoneet, ultrakevyet lentokoneet, ne jatkuvasti tulevat vähemmän melua tuottavammaksi. Näihin vanhoihin koneisiin on asennettu erilaisia äänenvaimentimia, puskureita. Porvoo-Lahden moottoritien melu on paljon pahempi. Kuorsaus aiheuttaa 55 desibeliä. Ihan tähänkään eivät nämä ultrakevyet lentokoneet pysty. Haitallinen melutasohan on 85, ja kun me olemme sinfoniakonsertissa, niin korkeimmillaan se voi olla 110 desibeliä. Se on jo iso meluhaitta. Tavaltaan nyt kannattaisi tutustua, netistä löytyy Malmin lentokentästä Finavian tehty lentomeluraportti. On ihan hölmöä helsinkiläisenä kuntalaisena, että tällaisia väriä tietoja levitellään.

Niin kuin sanottiin, viheralueet ovat tärkeitä lapsille. Hienoa, että Arjärvi nosti lapset esille. Kukaan ei pidä koillishelsinkiläisten puolia. Tuomarinkartano, Malmin lentokenttä, ne ovat meidän ainoita luontoalueitamme. Mikä melutaso tulee, jos siihen Malmin sumppuun – käykää tutustumassa, miten pieni läntti se on – sinne 25 000 ihmistä asutetaan. Johan tulee melua, naapureista valitetaan. Haloo, halusin oikeasta tämän, että tämä melukäsitys on täysin väärä.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos, Seppo Kanerva. Kaikki eivät todellakaan voi liikkua polkupyörillä, eikä niin kukaan ole täällä väittänytkään. Kuten edellisessä puheenvuorossa totesin, yleiskaavan lähtökohtana voisi olla mummon hyvä kaup-



5.5.2015

---

pamatka. Tarkennetaan tätä nyt vaikka siten, että mummon hyvä kauppatatka kävelykepeillä tai rollaattorilla.

Erityisesti kiitos Pentti Arajärvelle lasten oikeuksien puolesta puhumiselle. Nuorisolain mukaan nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa. Olisinkin halunnut tiedustella, että miten tämä on toteutunut tai toteutetaan yleiskaavan valmistelun yhteydessä.

Kaupunginvaltuuston vuonna 2012 hyväksymässä kaupungin ympäristöpolitiikassa on asetettu tavoitteeksi hiilineutraali Helsinki vuonna 2050. Tämän tulee olla läpäisevä näkökulma yleiskaavatyössä.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutamia kysymyksiä tämän strategiakirjauksen pohjalta. Ensinnäkin kaupungin strategiaohjelman 2013–2016 mukaan yleiskaavan tavoitteena tulee olla energiatehokas kaupunkirakenne. Miten maankäytön suunnittelussa otetaan huomioon uusiutuvan energiankäytön mahdollistaminen ja rakentamisen materiaalivalinnoista aiheutuvat päästöt? Entä miten huomioidaan rakennusten sijoittelun, muodon ja suuntausten vaikutukset energiankulutukseen? Toisekseen, onko yleiskaavaan merkitty alueita, joilla tähdätään mahdollisimman suureen energiaomavaraisuuteen ja hiilineutraalisuuteen? Onko yleiskaavassa esitetty merkittävimmät energiatehokkuuden parantamisen alueet? Kolme, osoittaanko yleiskaavassa alueita tuulivoimatuotannolle? Neljä, miten yleiskaavassa on varauduttu ilmastonmuutokseen sopeutumiseen esimerkiksi hulevesien suhteen? Ja viisi, kuinka paljon yleiskaavassa osoitetaan uusia luonnonsuojelualueita? Montako hehtaaria tai montako aluetta?

Nyt viheralueita heikentää paitsi kokonaispinta-alan supistuminen, myös niiden pirstoutuminen. Kumpikin tekijä pienentää luonnon monimuotoisuutta, vaikka kaikkein arvokkaimmiksi luokiteltuja luontoalueita säilyttäisiinkin.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitos.

Yritetään päästä lyhyempään aikaan puhumalla tämän pömpelin takaa. Muutama huomio tästä keskustelusta. Katajanokalle on tosiaan tulossa lisää asuntoja. Sinne on myös tulossa lisää puistoja. Huoli pois, noka



5.5.2015

---

asukit. Tosin se ei taida olla yleiskaava-asia, taitaa tulla eteen paljon nopeammin.

Månssonin puheenvuoro oli hiukan mielestäni ajasta jäljessä. Se oli se ensimmäinen, toinen tai kuitenkin ei tämä viimeinen. Eli mihin me kaavoitamme tulevina vuosina, sillä Pasila, Jätkäsaari ja Kalasatama on jo käyty melko lailla läpi kokonaan.

Malmin lentokenttäalueen osalta voisin todeta pelkästään sen, että se on välttämätön tulevien vuosien kaavavarantoa ajatellen, ja sitä paitsi tämä valtuusto on jo aiemmin päätöksellään näyttänyt suuntaa siihen suuntaan.

Straniuksen Leoa on pakko nyt kritisoida tuosta samasta asiasta, mistä valtuutettu Taipale jo aikaisemmin. Tämä asuinvaltaisten alueiden tonttitehokkuuden alanrajan poistosta tämä näkemys oli mielestäni vähintäänkin outo, kuten mielestäni oli myös A2- ja A3-alueiden ylärajan poistokin lautakuntakäsittelyssä. Kuinka kaava ohjaa maankäyttöä, jos ei se määritä rakentamisen määrää lainkaan? Haluaisinkin nähdä näiden ylärajojen palautuvan jollakin lailla lopulliseen kaavaluonnokseen. Luonnollisestikaan en tue valtuutettu Straniuksen näkemystä tonttitehokkuuden alarajan poistosta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä valtuutettu Kivekäs ihmetteli, saako Helsinki kasvaa tai antoi ymmärtää, että joku esittäisi, että Helsinki ei saa kasvaa. Eihän täällä sellaista ole kukaan esittänyt. Täällä on keskusteltu siitä, miten Helsinki voisi kasvaa niin, että sekä nykyiset että tulevat helsinkiläiset voivat hyvin, että se kasvu olisi sosiaalisesti ja ekologisesti kestävä. Helsingin kasvua on perusteltu sillä, että se on tärkeätä koko Suomelle. Kyllä meidän silloin pitää miettiä myös sitä, että mikä on se hyöty niille suomalaisille, jotka eivät asu Helsingissä eivätkä halua pakkomuuttaa Helsinkiin. Jollei sitä kyetä osoittamaan, niin silloin tältä koko argumentilta, johon tämä nopea, voimakas kasvu perustuu, tippuu pohja pois.

Raideliikenne on eräs esimerkki siitä, miten Helsingin yleiskaavan ja kaupungin kehittämisen ratkaisut nivoutuvat hyvin olennaisella tavalla valtakunnallisiin ratkaisuihin eikä vähiten valtiovallan rahoitus- ja investointihankkeisiin tällä alueella. Esimerkiksi ne lähtökohdat, jotka olivat ehkä yleiskaavan valmisteluvaiheessa Helsingissä itsestään selvinä pidettyjä Pissaradan osalta, ovat tällä hetkellä monenlaisen pohdinnan



5.5.2015

---

ja uudelleen arvioinnin kohteena. Kyllä meidän pitää yleiskaavan valmistelussa pystyä tällaista harkintaa myös itse tekemään. On erilaisia tapoja toteuttaa raideliikennetkaisuja Helsingissä, Pissararata-ratkaisuja niin että ne palvelevat muuta maata ja samalla itse asiassa vapauttavat Helsingissä rakennusmaata ja mahdollisuuksia tehdä edullisia liikennetkaisuja myös helsinkiläisille.

Valtuutettu Relander

? Puheenjohtaja.

Arkistoissa on säilynyt kuningas Jaakko I:n käskykirje, jolla hän kieltää Skotlannissa villitykseksi yltäneen lampaankikkareiden huitomisen paimenkepeillä. Tämä on tämän jalon lajin, golfin, alkuperä, ja kysymys on mitä maalaisimmasta harrastuksesta. Toki yläluokka omi sen sitten itselleen myöhemmin, kun huomasi, että se on hauskaa. Mutta jos kokee tällaiseen huitomiseen kutsumusta, niin maaseutu tarjoaa siihen parhaat paikat ja ehkä saa myös hallituksen tuen, koska tämä on omiaan pitämään maaseudun elävänä.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs täällä puhui siitä, että bulevardisoinnin avulla liikennemäärä tai työmatkaliikennemäärä vähenee. Sehän totta kai riippuu siitä, missä sitten ne uudet asukkaat asuvat ja missä käyvät töissä. Ei välttämättä ole kyse siitä, että matka pisteestä A pisteeseen B on se, minkä he kulkevat. Hyvin harvoin ihmiset asuvat tai ovat töissä jonkun aseman vieressä.

Samaa mieltä olen hänen kanssaan siitä, että normiratikat ovat hitaita ja niitä ei todellakaan pitäisi pitkille väleille vetää. Mutta kaikki raideliikenne on sen armoilla, että se ei todellakaan ole ketterää, koska se on hyvin jäykkä liikennemuoto. Sen reittejä ei voi muuttaa tapahtuipa mitä tahansa, vaan se on sitten pitkän aikavälin asia, kun niitä raiteita siirrellään ja vaihdellaan.

Valtuutettu Vepsän puheenvuoroa ihmettelen siitä, että hän menee tuonne pönttöön puhumaan siitä, että korjaa jotakin tietoa. Jokainen totta kai kokee itse sen lentomelun. Korvat ja oma kuulo ovat paras mit-



5.5.2015

---

tari siihen, onko se häiritsevää vai eikö se ole. Se on ihan sama, mitä jotkut desibelikäyrät jossain osoittavat. Ja kun hän vertasi sitä, että Lahden moottoritieellä on suurempi melu kuin Malmin lentokentällä, niin eihän nyt yhtä epäkohtaa voi puolustella toisella, ei tietenkään. Minulle ei ainakaan tulisi mieleenkään muuttaa Lahden moottoritien varteen. Mutta lentomeluhan on sellainen, että se ei ole ikään kuin asuinpaikasta kiinni, vaan se riippuu siitä, mitä reittiä lentäjät sitten päättävät lentää tai mitkä tuuliolosuhteet ovat eli minkä reitin he joutuvat valitsemaan. Minun mielestäni tämä melukysymys on niin vakava kysymys, että se oikeasti pitää tässä yhteydessä myös käsitellä eikä vähätellä.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa on paljon pohdittu Malmin lentokentän alueen tulevaisuutta monesta näkökulmasta. Valtuutettu Vepsä sanoi mielestäni aika erikoisen kommentin, tosin hän ei ole ainoa henkilö, joka tätä on pitänyt yllä. Eli että lentokentän alue olisi jollain tavalla luontoalue tai viheralue. Minä en henkilökohtaisesti kyllä miellä kiitotietä tai lentokenttää viheralueeksi. Sen sijaan olisi hyvä pitää mielessä, että Malmin kentän alueelle on pohdittu ja kaavailtu uusia hoidettuja vihervyöhykkeitä ja puistoja, jotka mahdollistavat ehkä jopa nykyistä paremmat liikunta- ja virkistysmahdollisuudet Koillis-Helsingin ihmisille tällä alueella.

Samoin myönteistä on, että tämän yleiskaavan luonnoksessa on tämä merellinen Helsinki otettu aiempaa paljon paremmin huomioon. Mutta totta tietysti on se, että kun kaupunki tiivistyy, niin tarvitaan entistä huolellisempaa suunnittelua ja etenkin tämän Helsingin vihreyden säilyttämisen osalta. Meidän on todellakin vaalittava jatkossakin näitä puistojamme, jäljelle jääviä metsiä ja niin edelleen. Tällä hetkellä viheralueiden osuus Helsingin maa-alueesta on noin 39 %, ja se sisältää saaret. Tämän yleiskaavaluonnoksen mukaan, jos tämä toteutuisi näin kuin nämä kaikki, mitä on esitetty, niin nämä vihersormet ja -alueet vähenisivät käsittääkseni noin 10 %:lla ja tiivistyvillä alueilla tietysti hieinan enemmän. Tämänkin jälkeen minun arvoni on se, että Helsinki säilyisi poikkeuksellisen vihreänä ja virkistysalueiltaan monipuolisena kaupunkina asukkailleen.

Kiitos.



5.5.2015

---

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kommentoin muutamaa asiaa ja totean ehkä nyt tähän, että en yritäkään tässä puheenvuorossa kommentoida kaikkea, mitä tässä laajassa ja monipuolisessa ja omasta mielestäni ainakin hienossa keskustelussa on kosketeltu, vaan totean, että kaiken kaikkiaan tässä esitetyt näkökohdat ovat nyt osa valmistelua.

Muutama asia: Monet puheenvuorot ottivat esiin sen kysymyksen, että onko koordinoitu muun seudun kanssa, onko koordinoitu Espoon ja Vantaan kanssa kysymyksiä kasvusta ja ennustuksia kasvusta. On koordinoitu, on tehty yhteistyötä ja on itse asiassa hyvin yhteiset käsitykset siitä, millä tavalla tällä seudulla eri kunnat suunnittelevat omaa maankäyttöään, rakentamistaan ja kasvuaan. Tätä työtä on tehty, kun on tehty yhteistä liikennejärjestelmätyötä, yhteistä asuntopolitiikatyötä ja yhteistä maankäytön strategiaa koko tällä seudulla pääkaupunkiseutu ja kehyskunnat mukaan lukien. Tässä yhteisessä työssä on päädytty siihen arvioon, että koko seudun kasvu vuoteen 2050 olisi se noin 600 000 asukasta ja että Helsingin kasvu olisi se noin 250 000 asukasta. Tai ainakin niin, että nämä ovat niitä lukemia, joihin tällä seudulla asuntorakentamisessa varaudutaan. Eli tätä yleiskaavaa ei ole laadittu eristyksissä muusta seudusta, vaan nämä arviot väestönkasvusta on laadittu tiiviissä yhteistyössä, jota muutenkin on viime vuosien aikana seudun kuntien kesken tehty.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Täällä on monissa puheenvuoroissa otettu esiin kysymyksiä kaavataloudesta, siitä mitä investointeja tämän kaavavaranon toteuttaminen meiltä vaatii, mitä investointeja palveluihin vaaditaan ja toisaalta mitä meidän on realistista ennustaa, että uudet asukkaat mahdollisesti tuottavat kaupungille verotuloina. Näitä taloudellisia selvityksiä tehdään paraikaa. Ja taloudellisten arvioiden ja taloudellisten selvitysten – jotka tuskin tulevat olemaan totaalisen lopullisia ja täydellisiä, mutta joka tapauksessa hyviä ja informatiivisia välineitä myös tässä päätöksenteossa – on tarkoitus valmistua sillä tavalla, että ne ovat sitten kaupunkisuunnittelulautakunnan käytössä siinä vaiheessa, kun lautakunta tekee omia päätöksiään ja tietenkin sitten myös valtuutettujen käytössä siinä vaiheessa, kun valtuustossa on tarkoitus päättää tästä kaavasta.

Tästä keskustelusta voi myös hyvin huomata sen, että kaupungin kasvu ja rakentaminen ja sen rakentuminen, kysymys on vaikeasta yhteensovittamistehtävästä. Tässä keskustelussa on suhtauduttu myön-



5.5.2015

---

teisesti kaupungin kasvuun, mutta nähty myös paljon rajoituksia ja ongelmia ja kysymyksiä eri alueilla siinä, että voidaanko niille rakentaa vai ei. Tämä juuri on sitä kaavoituksen yhteensovittamistehtävää ja kaupungin rakentamisen yhteensovittamistehtävää. Oma näkemykseni ainakin vielä tässä vaiheessa on optimistinen, että pystymme kyllä yhteensovittamaan kaupungin kasvua ja samalla pitämään kiinni meille arvokkaista asioista, muun muassa viheralueista ja kaupungin monimuotoisesta luonnosta. Mutta eivät nämä kysymykset tietenkään ole yksiselitteisiä.

Ehkä tässä yhteydessä voi vain todeta sen, että bulevardisointien kautta saatavat mahdollisuudet asuntorakentamiselle ovat ihan samantarvoisia kuin joidenkin uusien alueiden avaaminen. Bulevardisoinnin sulkeminen pois vaihtoehtoista vähentää asuntorakentamista ihan siinä missä jonkun tietyn alueenkin sulkeminen pois omalta osaltaan vähentää. Tietenkin on hyvä, jos tässä vaiheessa emme niinkään sulje pois, vaan katsomme vielä näiden eri alueiden mahdollisuuksia bulevardisointi mukaan lukien.

Ehkä sen haluan vielä ottaa esiin, että on totta, että ELY-keskuksen lausunnossa pyydettiin lisäselvityksiä erityisesti bulevardisoinnin seudullisista vaikutuksista. Tätä selvitystyötä tehdään nyt yhteistyössä sillä tavalla, että ELYlläkin on mahdollisuus vaikuttaa selvityksiin. Kiinnitän myös valtuutettujen huomiota siihen, että bulevardisoinnin osalta hyvin laajoja selvityksiä sen eri aspekteista on tehty jo tähän mennessä – muun muassa siitä, mitkä ovat sen vaikutukset matka-aikoihin tai näiden väylien välityskykyyn. Niitä jo olemassa olevia selvityksiä on mahdollista käyttää hyväksi, mutta tässä yhteydessä sitten kyllä vielä tehdään uusia.

Sitten ehkä ihan lopuksi – toivottavasti se ei käynnistä aivan uutta keskustelua, koska asiasta on tänä iltana puhuttu paljon – kiinnitän valtuutettujen huomiota siihen, että Malmi alueen osalta voimassa oleva yleiskaava mahdollistaa sen ottamisen rakentamiskäyttöön. Valtuustossa on jo viime vuoden puolella osaltaan tehty päätöksiä tähän asiaan liittyen, ja myös valtio on omat vetäytymispäätöksensä jo tehty. Siinä mielessä kysymys Malmista ei ole niin olennaisesti kysymys tämän yleiskaavan ratkaisusta, koska jo voimassa oleva yleiskaava todellakin mahdollistaa sen asuntorakentamisen.

Mutta kiitoksia vielä paljon minun osaltani keskustelusta. Uskon, että tämä on ollut valmistelulle erinomaisen hyödyllinen ja se oli mielenkiintoinen ja monipuolinen.

Kiitos.





5.5.2015

---

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

? Niirasen Matti kun olisit tehnyt muitakin kuin paperi hommia, mutta minä kyllä voin osoittaa sen monelle muullekin. Ihmishenki meressä, se saattaa olla ihan minuuteista kiinni. Kylmässä meressä oleva ihminen ei elä kauan. Muistan, kun Saksan-laiva kaatui Pohjois-Itämerellä, viisi miestä joutui yhtä aikaa mereen. Olin TYKSissä odottamassa, kun kop-teri toi. Kaksi oli hyvässä kunnossa, kaksi oli keskinkertaisessa, se viides oli kuollut. Se lentäjä oli ratkaissut, kummassa järjestyksessä sen vajaan puolen tunnin aikana noukki ? heidän, niin se ratkaisi, kuka jää henkiin, kuka ei. Mitä kauemmaksi lentokenttä viedään kaupungis-ta, niin sitä enemmän tuhoja syntyy.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Tiina Teppo  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Erkki Perälä  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Terhi Peltokorpi  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot