



7.6.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

12 – 2017

Kokousaika: 7.6.2017 klo 18.00 – 21.03

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

12 – 2017

Mötestid: 7.6.2017 kl 18.00 – 21.03

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



7.6.2017

252 §.....	6
Esityslistan asia nro 3	6
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA.....	6
Valtuutettu Rautava	6
Valtuutettu Kivekäs	6
258 §.....	7
Esityslistan asia nro 9	7
KAUPUNGINVALTUUSTON VAALILAUTAKUNNAN ASETTAMINEN JA JÄSENTEN VALINTA VUONNA 2017 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI	7
Valtuutettu Peltokorpi.....	7
266 §.....	7
Esityslistan asia nro 17	7
KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN RUOTSINKIELISEN JAOSTON JÄSENTEN VALINTA VUONNA 2017 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI	7
Valtuutettu Rautava	7
275 §.....	8
Esityslistan asia nro 26	8
KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN NUORISOJAOSTON JÄSENTEN VALINTA VUONNA 2017 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI	8
Valtuutettu Kivekäs	8
279 §.....	8
Esityslistan asia nro 30	8
VIHREIDEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ALUEIDEN ERIARVOISUUDEN TORJUMISESTA	8
Valtuutettu Ohisalo	8
Valtuutettu Malin	10
Valtuutettu Arajärvi	10
Valtuutettu Honkasalo.....	11
Apulaispormestari Vesikansa	12
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)	13
Ledamoten Månsson	14
Valtuutettu Soininvaara.....	14



7.6.2017

Valtuutettu Heinäluoma	16
Valtuutettu Vuorjoki.....	16
Valtuutettu Muttilainen	18
Valtuutettu Kivekäs	18
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro	19
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Holopainen	20
Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro).....	21
Valtuutettu Haatainen	21
Valtuutettu Asko-Seljavaara	22
Valtuutettu Malin	23
Valtuutettu Yanar	23
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Heinäluoma (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Urho.....	25
Valtuutettu Vepsä	26
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Kolbe	27
Valtuutettu Mari Rantanen	28
Valtuutettu Mohamed.....	28
Valtuutettu Alametsä.....	29
Apulaispormestari Pakarinen	29
280 §.....	31
Esityslistan asia nro 31	31
JÄTKÄSAAREN TORNIHOTELLIN JA KONGRESSIKESKUKSEN TONTIN MYYMINEN	
JÄTKÄSAARI INVEST AB:LLE (20803/4)	31
Valtuutettu Koivulaakso	31
Valtuutettu Koskinen.....	32
Valtuutettu Soininvaara.....	32
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Korkkula.....	34
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Arajärvi	35
Valtuutettu Karhuvaara	35
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	36



7.6.2017

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Muttilainen	36
Valtuutettu Arhinmäki.....	37
Apulaispormestari Sinnemäki	38
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Vartiainen (vastauspuheenvuoro).....	39
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Honkasalo.....	40
Valtuutettu Tuomas Rantanen	41
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	43
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	43
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	43
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Pennanen	44
Pormestari Vapaavuori	45
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Holopainen	46
Valtuutettu Koivulaakso	47
Valtuutettu Tuomas Rantanen	48
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Vuorjoki.....	49
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Vuorjoki.....	50
281 §.....	51
Esityslistan asia nro 32	51
VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN OMAKOTITALOTONTEILLE TAPULIKAUPUNGISSA, SILTAMÄESSÄ, ALPPIKYLÄSSÄ, KONTULASSA, MELLUNMÄESSÄ JA KIVIKOSSA	51
Valtuutettu Koskinen.....	51
283 §.....	51
Esityslistan asia nro 34	51
MAUNULAN PIRJONTIEN JA PIRKKOLANTIEN YMPÄRISTÖN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12420)	51
Valtuutettu Malin	51
Valtuutettu Klemetti.....	52
Apulaispormestari Sinnemäki	53
Valtuutettu Ebeling.....	54



7.6.2017

Valtuutettu Muttilainen	55
Apulaispormestari Vesikansa	55
Valtuutettu Väyrynen	56
Valtuutettu Soininvaara.....	56
Ledamoten Månsson	57
284 §.....	58
Esityslistan asia nro 35	58
FALLKULLAN KIILAN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12380)	58
Ledamoten Månsson	58
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Soininvaara.....	59
Valtuutettu Koskinen.....	59



7.6.2017

252 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että kaupunginvaltuusto päättää valita loppuvuodeksi 2017 kaupunginvaltuuston puheenjohtajaksi Tuuli Kousan, ensimmäiseksi varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloffin ja toiseksi varapuheenjohtajaksi Pentti Arajärven.

Valtuutettu Kivekäs

Puheenjohtaja.

Kannatan esitystä.

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 18.14 – 18.25 väliseksi ajaksi.



7.6.2017

258 §

Esityslistan asia nro 9

KAUPUNGINVALTUUSTON VAALILAUTAKUNNAN ASETTAMINEN JA JÄSENTEN VALINTA
VUONNA 2017 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän Terhi Peltokorpea Otto Meren varajäseneksi.

266 §

Esityslistan asia nro 17

KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN RUOTSINKIELISEN JAOSTON JÄSENTEN VA-
LINTA VUONNA 2017 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän Ted Apterin varajäseneksi Maria-Elena Cowellia.



7.6.2017

275 §

Esityslistan asia nro 26

KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN NUORISOJAOSTON JÄSENTEN VALINTA
VUONNA 2017 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän Mari Holopaisen varajäseneksi Tommi-Juhani Jokista.

279 §

Esityslistan asia nro 30

VIHREIDEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ALUEIDEN ERIARVOISUUDEN TORJUMISESTA

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisat valtuutetut. Ärade fullmäktige.

Vihreä valtuustoryhmä kiittää vihreiden ryhmäaloitteen käsittelystä liittyen alueiden eriarvoisuuden torjuntaan. Tunnettu fakta on se, että suuri osa nuorista voi hyvin täällä meillä Helsingissäkin. Se osa nuorista kuitenkin, joka jää sivuun tästä positiivisesta kehityksestä, jää monella tavalla sivuun. Lapsuusajan elinympäristö luo joko edellytyksiä ponnistaa pitkälle tai on antamatta eväitä elämään. Kunnalla onkin tässä suuri paikka vaikuttaa. Vaikka koti ei tarjoaisi parasta, päiväkodit, koulut, kirjastot ja harrastuspaikat tasaavat lasten ja nuorten välisiä eroja.



7.6.2017

Alueellinen eriarvoistuminen ja eriytyminen eivät kuitenkaan ole vain esimerkiksi kaupunkisuunnittelun, varhaiskasvatuksen tai sote-sektorin kysymyksiä, koska alueellista eriarvoistumista torjutaan kaikilla kunnan toimialoilla. Eriytymiseen vaikuttavia tekijöitä ovat myös esimerkiksi muutokset tuloeroissa, maahanmuutossa ja Suomen sisäisessä muutoliikkeessä, talouden rakenteissa ja asuntomarkkinoilla.

Vihreä valtuustoryhmä kävi muutama viikko sitten tutustumassa Helsingin kaupungin tietokeskukseen. Keskustelujen pohjalta on selvää, että Helsingillä on hyvin tietoa siitä kehityksestä, jossa näemme alueellisen eriarvoisuuden kasvun ja lasten ja nuorten väliset erot. Paikoin väestötason rekisteriaineistot eivät kuitenkaan aina riitä paljastamaan niitä syitä, jotka aiheuttavat ulkopuolisuutta. Tutkimus tarvitaan siis myös jatkossa.

Vihreä valtuustoryhmä katsoo, että tulevan tilasto- ja tutkimusohjelman strategisena painopistealueena ja tavoitteena väestön hyvinvointierojen seuranta tulevalla valtuustokaudella on tärkeää. Seuranta on tärkeää, mutta keskeistä on se tahtotila – se tahtotila, että me näemme eriarvoistumisen haitalliseksi Helsingin kestäväälle kasvulle ja kehitykselle. Vieläkin keskeisempiä ovat sitten ne toimet, joilla eriarvoisuuteen puututaan. Esimerkiksi varhaiskasvatuksen osallistumisen astetta on nostettava – se on yksi parhaimpia sijoituksia tulevaisuuteen.

Helsingin kasvu kukoistavaksi pohjoismaiseksi pääkaupungiksi tarvitsee ihan jokaisen mukaan, koska yksi syrjään työnnetty nuori on tänään mahdollisesti huomisen pitkäaikaistyötön tai työkyvyttömyyseläkeläinen.

Strategiavalmistelu käynnistyy nyt vauhdilla, ja vihreiden ryhmä toivoo valtuustolta vahvaa tahtoa ja konkreettisia toimia eriarvoistumiskehityksen pysäyttämiseksi. Kuluneella strategiakaudella on nähty onnistumisia: esimerkiksi kodin ulkopuolisen lastensuojelun sijoitukset ovat vähentyneet ja koulutustakuusta kuuluu hyvää. Tällä linjalla meidän on jatkettava. Erityistä huomiota on kuitenkin kiinnitettävä siihen, että lasten ja nuorten rinnalla on tarpeeksi osaavia ammattilaisia, rinnalla kuljijoita, että palvelut pelaavat ja että kaikki ovat mukana. Erityistä huomiota on kiinnitettävä niihin lapsiin ja nuoriin, joiden riski jäädä ulkopuolelle on muita suurempi.

Kiitos.



7.6.2017

Valtuutettu Malin

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kiitos tästä aloitteesta ja tästä selvityksestä. Me tuolla kevään strategiaseminaarissa – ne, jotka olivat edellisessä valtuustossa mukana – saimme kuulla, että eriarvoisuus on kaikilla uusilla toimialoillamme ongelma. Se on lisääntynyt viime valtuustokaudella. Vaikka tosiaan iso osa lapsista ja nuorista voi hyvin, niin kuten äskenkin todettiin, osalla menee koko ajan huonommin.

Tässä selvityksessä otetaan kantaa vähän ristiriitaisesti esimerkiksi psykiatriin palveluihin ja niiden riittävyteen. Tässä sote-puolella todetaan, että on hyvin pystytty puuttumaan asioihin, mutta opetuspuolella esitetään huolta siitä, että psykiatriin palveluihin matalalla kynnyksellä eivät nuoret pääse. Näitä meidän pitää tulevaisuudessa strategianeuvotteluissa miettiä, mitä me tälle voimme tehdä.

Olisin oikeastaan kysynyt tuoreelta apulaispormestariamme tai joltain, joka osaa tähän asiaan vastata mahdollisesti. Tämä on hieno uutinen näistä huostaanottojen vähenemisestä, mutta esimerkiksi naapurikunnista olemme kuulleet, että se onkin yhtäkkiä Espoossa lähtenyt viime vuonna nousuun tämä huostaanottojen määrä. Osaisiko joku valaista, onko meidän ihan viimeaikainen kehityksemme ollut yhtä hyvää, kun tämä selvitys päättyy näiltä osin vuoteen 2015.

Lisäksi haluaisin sen todeta, että tämä eriarvoisuus lasten ja nuorten osalta on tärkeä asia, mutta se koskee ihan kaikenikäisiä. Tällaisia selvityksiä, mitä nyt on tehty lasten osalta, tarvittaisiin myös aikuisista ja ikäihmisistä. Siinä, niin kuin äsken todettiin, olisi hyvä käyttää tutkimustietoa pohjana. Lasten hyvinvointi edellyttää, että aikuisetkin voivat hyvin, ja meillä on todella tärkeä tehtävä täällä varmistaa se, että myös aikuisten palvelut pelaavat ja myös kaikki muiden toimialojen asiat – esimerkiksi asumisen hinta – ovat todella oleellinen osa sitä, miten lapsiperheet tulevat toimeen ja miten he voivat.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloite sinänsä on tärkeä. Eriarvoisuuden torjuminen oli viime kaudella sosiaalidemokraattien keskeisimpiä tavoitteita, ja siihen on tietysti tällä-



7.6.2017

kin kaudella tarkoitus keskittyä. Erityisesti huomiota halutaan kiinnittää lapsiin, ja tässä suhteessa haluaisin nostaa esille jo viime kaudella aloitteen muodossa meiltä esille tulleen kysymyksen lapsivaikutusten arvioinnista. Lapsivaikutusten arviointi perustuu YK:n lapsen oikeuksien komitean päätelmiin ja heidän siitä Suomelle antamaan suositukseen, jossa he lähtevät siitä, että Suomen tulisi kaikessa päätöksenteossa ottaa huomioon päätösten lapsivaikutukset.

Viime kaudella tehtyyn aloitteeseen lausunto tästä aloitteesta otettiin vain välittömästi lasten kanssa toiminnassa olevilta lautakunnilta, kuten varhaiskasvatus- tai opetuslautakunnalta ja nuorisolautakunnalta ja niin poispäin eikä kiinnitetty huomiota siihen, että lapsivaikutuksia on erittäin paljon muiden lautakuntien toimialalla. Tässä vastauksessa nyt ovat kuitenkin sentään mukana kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistölautakunnat.

Tyypillistähän on, että jos katsomme vaikkapa kaavapäätöksiä, niissä ovat aivan olennaisia paitsi lasten päiväkotien ja koulujen sijoitukset, niistä aiheutuvat koulumatkat, myös esimerkiksi perheasuntojen rakentaminen, lähiliikuntapaikat ja moni muu seikka, joka on lasten kannalta aivan olennaista. Kaupungin kaikessa päätöksenteossa pitäisikin – voidaan sanoa aina – pohtia lapsivaikutukset ja tuoda ne myös tiedoksi valtuustolle. Tämä koskisi myös budjettia. Tällä en tarkoita sitä, että pitäisi laatia joku erillinen lapsibudjetti, vaan se, että jollakin menetelmällä kootaan ne vaikutukset, joita budjetilla on lapsiin minkä hyvänsä asian yhteydessä – yhtä hyvin Kruunusilloista kuin koulujen rahoituksesta.

Lapsivaikutusten arvioinnin menetelmiä on sinänsä selvitetty eri yhteyksissä, ja se ei ole mikään sellainen asia, jossa pitäisi aloittaa tyhjästä. Se on asia, jossa pitää vain ottaa käyttöön ne menetelmät, joita on jo olemassa. Lastensuojelujärjestöiltä ja eräiltä tutkimuslaitoksilta on tästä saatavissa hyvin helposti tietoa. Kiinnittäisin tähän nimenomaan huomiota sen takia, että kysymys on silloin keskeisesti Helsingin tulevaisuudesta, siitä, mitä me teemme pitkällä aikavälillä, mitä me teemme niille, jotka päättävät Helsingin tulevaisuudesta ja asuvat Helsingin tulevaisuudessa.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos vihreälle ryhmälle tästä tärkeästä aloitteesta. Ehkä itse vähän pettynyt olen tähän aloitevastaukseen, joka on hyvin deskriptiivinen ja kuvaileva. Siinä ei oikeastaan mennä hyvin syvälle esimerkiksi tutki-



7.6.2017

mustuloksiin pohjautuen. Lähinnä kuvataan eri virastojen taholta, mitä kaikkea hyvää on tehty, mutta sen enempää ei kerrota siitä todellisesta eletystä eriarvoisuudesta. Se on ikään kuin tällainen mainosteksti ja osittain myös suoraan kopioitu niistä strategiaseminaarin materiaaleista. Siinä ei myöskään ehkä riittävän painokkaasti tuoda esille sitä, että eriarvoisuus ja polarisaatio hyvinvoinnissa ovat Helsingin ihan ehdottomasti suurimpia ongelmia. Yksi helppo ratkaisu on se, että me ihan ne peruspalvelut, lapsiperheiden peruspalvelut, lasten ja nuorten palvelut mutta myös perheiden palvelut resursoimme tarpeeksi hyvin, eli me emme alibudjetoit niitä, niin kuin on kuluvinä vuosina tehty.

Me tarvitsemme myös systemaattisempaa tutkimustietoa, jolla me seuraamme tätä kehitystä. Nyt minua ehkä vähän harmitti tuolla, että opetuksen osalta esimerkiksi todetaan todella laajamittaisesti, että alueellisia koulujen välistä eriarvoistumiskehitystä on pystytty vähentämään kouluverkkotarkastelulla kertomatta mitään systemaattisempaa tutkimustietoa, mihin tällainen väite perustuu. Eli tässä on tavallaan se poliittinen agenda taustalla, jolla näitä koulujen yhdistymisiä on myös viety läpi, eli tavallaan että näin sitä eriarvoistumista torjutaan, kun kouluyksiköt ovat isompia. Eihän se eriarvoisuus siellä koulun sisällä välttämättä vähene mihinkään, vaikka se yksikkö on isompi. Jatkossa toivoisin ehkä kyllä vähän systemaattisempaa tutkimuspohjaista valmistelua, mutta tästä on hyvä nyt lähteä sitten muokkaamaan ja neuvottelemaan strategiasta, ja toivotaan, että nämä kaikki mainitut asiat ovat siellä strategiassakin näyttävästi esillä.

Apulaispormestari Vesikansa

Puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Apulaispormestarilla on opettelemista, että silloin kun ottaa puheenvuoron, niin sehän tulee heti ensimmäiseksi, eli seuraavalla kerralla tiedän, missä kohtaa painan nappia.

Valtuutettu Petra Malin kysyi tärkeän kysymyksen uusista sijoituksista ja lastensuojelun tilanteesta. Tietenkin tässä nyt lyhyellä selvityksellä vastaan lyhyesti, ja voin palata vielä uudestaan, kun tuolla taustalla etsitään lisää tietoa. Asia on juuri näin – olin eilen nimenomaan viraston kanssa keskustelussa – eli uudet sijoitukset ovat kasvussa valitettavasti. Helsingissä on ollut pitkään se suunta, että niitä sijoituksia on saatu laskemaan, mutta nyt on tullut uusi nousu samalla tavalla kuin muissakin suurissa kaupungeissa, kuten valtuutettu Malin sanoi.



7.6.2017

Taustalla on erityisesti nuorten ja lasten psyykkisiä ongelmia, ja tähän meidän pitäisi löytää keinoja siinä uudessa valtuustostrategiassa – mikä aiheuttaa lasten ja nuorten pahoinvointia niin paljon, että se päätty sitten jopa sijoitukseen perheen ulkopuolelle. Tähän nimenomaan toimialalla etsitään nyt tällä hetkellä vastauksia, etsitään niitä syitä, mikä tähän uuteen kasvuun on syynä. Tietenkin ennen kaikkea tämä on valtuustossa mielestäni asia, jossa täytyy miettiä lastensuojelua ei ainoastaan sosiaali- ja terveystoimen vastuulla vaan koko kaupungin vastuulla – miten me saamme Helsingistä sellaisen turvallisen kasvuympäristön, jossa lapsilla ja nuorilla on hyvä olla ja missä sitä apua ja tukea lapset saavat ilman, että välttämättä edes päätty koskaan sosiaali- ja terveystoimen asiakkaaksi. Eli tässä vastuuta on kaikilla toimialoilla.

Kiitos kysymyksestä, ja tätä tosissaan selvitetään.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnittäisin erityisesti huomiota tuohon apulaispormestari Vesikansan puheenvuoron loppuosaan, jossa hän totesi, että meidän on kyettävä varsin voimakkaasti vaikuttamaan ei pelkästään ehkäisevästi vaan vielä varhaisemmassa vaiheessa. Nämä kysymykset tulevat jäämään mahdollisesti soten myötä kaupungin tehtäväksi, ja silloin kysymys on koulutoimesta, varhaiskasvatuksesta, liikunnassa, nuorisotoimesta, kaavoituksesta, ravinnosta, esimerkiksi kouluravinnosta kunnan päätösvallan osalta, kaupungin päätösvallan osalta. Tässä on aivan keskeisiä paikkoja tätä lapsivaikutusten arviointia silmällä pitäen.

Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos apulaispormestari Vesikansalle tästä selvityksestä. Tämä oli hyvin olennaista tietoa, ja hienoa, että se tänne valtuustolle nyt saatiin. Ymmärrän, että tässä on paljon murroksia ja kaikkea ollut käynnissä – olemme vasta aloittaneet – mutta tietysti olisi ehkä toivonut myös, että tämä olisi jo tässä vastauksessa ja selvityksessä meille kerrottu kysymättäkin, että tämä kehitys on pikkaisen taittunut.

Mutta kiitos todella paljon, että nyt se selvitettiin. Näkisin, että tässä vaiheessa, kun näitä viestejä tulee siitä, että psyykinen hyvinvointi on se, mistä usein on kyse, varmasti tällä ennaltaehkäisyllä tai oikeastaan hyvinvoinnin lisäämisellä on erittäin iso rooli. Meidän pitää sitä miettiä,



7.6.2017

mutta lisäksi myös meidän täytyy nyt miettiä, ovatko ne psykiatriset palvelut riittävät.

Ledamoten Månsson

Tack ordförande.

Gratulerar till valet.

Redan när vi behandlade den här motionen första gången i stadsfullmäktige vill jag minnas att jag fäste uppmärksamhet vid det att motionen i sig själv, och därmed också svaret, alltför mycket koncentrerade sig på konsekvenserna av segregeringen och den ojämlika utvecklingen, och därmed på symtomen. Att åtgärda symtomen. Och det räcker inte.

Ensimmäisessä valtuustokäsittelyssä muistaakseni kiinnitin huomiota siihen, että sekä tämä aloite – sinänsä hyvä – että vastaus liikaa keskittyvät tämän segregaatian, eriarvoistumisen seuraamuksiin ja oireisiin ja niiden oireiden paikkaamiseen. Mutta meidänhän täytyy mennä paljon syvemmälle. Tässä esimerkiksi valtuutettu Ohisalo mainitsi kaupunkisuunnittelun ja Arajärvi äsken kaavoituksen. Kaikki tämä, eli meidän täytyy mennä todella juuriin ja katsoa, missä vaiheessa voidaan ehkäistä eriarvoistuminen sekä kaupunginosien että ihmisten välillä.

Hyvä että myös mainittiin muita kuin lapsia ja nuoria. Tietysti lapset ja nuoret ovat aivan avainasemassa tulevaisuutta ajatellen, mutta syrjäytymistä, eriarvoistumista tapahtuu kaikissa väestöryhmissä, ei vähiten nykyään myös yksinäisten vanhusten osalta

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Käsittelen tätä aihetta ainoastaan tämän alueellisen segregaatian kannalta, ja keskityn siinä lähinnä asuntopolitiikkaan. Jos katsoo, Helsinki panostaa aika paljon ja itse asiassa myös merkittäviä taloudellisia arvoja uhraa sen eteen, että meillä ei olisi voimakasta segregatiota tässä kaupungissa, ja tätä vastaan ovat myös eräät taloustieteilijät hyökänneet ja sanoneet, että tämä ei ole perusteltua. Tätä kritiikkiä kannattaa kuunnella, mutta ei kyllä ihan sellaisenaan uskoa sen takia, että jos katsoo niitä kaupunkeja, jotka eivät ole näin menetelleet Suomessa tai ulkomailla, niin ne jäljet ovat aika huonoja ja hinta sitten taas siitä on



7.6.2017

hyvin korkea. Se ei tarkoita sitä, että me emme voisi tutkia omaa asuntopolitiikkaamme kriittisesti ja miettiä, ovatko kaikki ne keinot, mitä siinä käytetään sitten niin hyviä kuin me uskomme. Mutta joka tapauksessa ennen kuin parempaa on olemassa, tästä ei kannata mitenkään tinkiä.

Mutta segregaatian torjumisessa asuntopolitiikan keinoin on eräitä vavajavaisuuksia. Me pystymme kyllä panemaan ARA-vuokra-asuntoja ikään kuin kalliille asuinalueille ja tällä tavalla estämään sitä, että syntyy yksipuolisesti rikkaitten asuinalueita, mutta tällä politiikalla ei voi estää sitä, että syntyy yksipuolisesti köyhien asuntoalueita. Jos sellaisia on syntyäkseen, nämä keinot eivät siihen toimi, vaan sitten täytyy keksiä muita keinoja.

Nyt kun katsoo kovan rahan asuntoja, sekä vuokra- että omistusasuntomarkkinoita, huolestuttavaa hintojen ja vuokrien eriytymistä on tapahtunut. Huolestuttavaa itse asiassa on se, että vuokrien puolella ei ole niin suurta eriytymistä kuin hintojen puolella, mikä johtaa näin jatkessaan ennen pitkää siihen, että vuokra-asunnot ikään kuin kalliilta alueilta myydään omistusasunnoiksi ja sijoitusasunnoiksi ostetaan sitten vuokra-asuntoja halvoilta alueilta. Silloin se segregatio tässä kovan rahan kannassa saattaa jyrkentyä oikein voimakkaasti. Suurimmassa riskissä on kyllä ei Helsinki vaan naapurikaupunkimme ja erityisesti kehyskunnat, joissa saattaa sitten tulla pieniä yllätyksiä. Erityisesti jos asuntopula yhtäkkiä poistuu, silloin tulee erittäin halpojen asuntojen alueita, joissa sitten asukkaat valikoituvat ehkä tavalla, jota kunnanjohtaja ei toivoisi.

Kun meidän pitää pohtia niitä keinoja, joilla me estämme vähätuloisten tai ongelmassa olevien ihmisten kasautumista samoille asuinalueille – ja kun emme voi pakottaa ketään muuttamaan sinne –, niin silloin pitää tehdä 2 asiaa. Pitää pitää huolta siitä, että me emme kaavoita yhtään huonoa aluetta, fyysisesti huonoa aluetta, koska jos me näin teemme, siitä ennen pitkää tulee ilman muuta alue, joka imee sitten köyhiä puoleensa. Toinen seikka, mihin pitää kiinnittää huomiota, on se, että meillä ei ole yhtään sellaista koulua, jossa vanhemmat eivät voi luottaa siihen, että lapset saavat hyvää opetusta, koska kaikki tasavokysymykset ihmisten päästä poistuvat, jos he toteavat, että tässä kaupunginosassa en saa lapsilleni kunnon opetusta. Onko se asia oikein vai väärin, mutta joka tapauksessa sille ei voi mitään, että tämän perusteella ihmiset hyvin paljon päätöksiä tekevät. Sen takia olisi erittäin tärkeätä käyttää enemmän rahaa positiiviseen diskriminaatioon. Jos me katsomme, kuinka paljon me käytämme asuntopolitiikassa rahaa segregaatian estämiseen ja kuinka vähän positiiviseen diskriminaatioon, niin nämä keinot vain eivät ole tasapainossa.



7.6.2017

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän vihreää ryhmää tämän asian esille ottamisesta. Tämä on todella Helsingin kaupungin tulevan kehityksen ydinasioita, ehkä 3 tärkeimmän haasteen joukossa, ja on erinomaista, että tämä asia nousee tässä uuden valtuuston ensimmäisessä kokouksessa esille. Ilmiöhän on juuriltaan pidempiaikainen. 2000-luvun alun tutkimuksissa ensimmäistä kertaa tuli vahvasti esille tämä kehityksen jakautuneisuus myös alueittain ja nimenomaan alueittain, ja se koskee koko pääkaupunkiseutua. Suurissa alueissa riski siihen, että se jakautuu länteen, joka pärjää kohtuullisen hyvin, ja sitten toisaalta itään, jossa – on se sitten Itä-Vantaata tai Itä-Helsinkiä – monet näistä mittareista kertovat, että tulotaso alhaisempi, sosiaalisia ongelmia enemmän.

Tässä on tullut hyvin esille niitä tekijöitä, jotka tähän vaikuttavat: asuminen, työpaikkojen jakautuminen, kaupunkiympäristöä koskevat ratkaisut, kouluasiat, erittäin tärkeitä. Kun tämä on laveampi asia kuin pelkästään Helsingin asia, tämä tietysti tuo tämänkin valtuuston työlisälle sen kysymyksen, miten tätä metropoliyhteistyötä jatkossa viedään eteenpäin ja mikä on tämän uuden maakuntarakenteen merkitys tältä kannalta. Monet näitä ongelmista ovat sellaisia, että niiden ratkaisussa eivät tule riittämään yksin Helsingin voimat, vaikka olisimme kuinka viisaita ja kuinka yksituumaisia toiminnassa, vaan tarvitaan myös ratkaisu, jossa ovat muut alueen kunnat, kuten Espoo, Vantaa ja eräät muutkin mukana.

Hyvä että tämä on noussut esille, ja erinomaista että valtuutettu Månsson puuttui tähän nimenomaan siltä kannalta, että pitäisi pyrkiä vaikuttamaan ajoissa näiden rakenteellisten ratkaisujen kautta eikä sitten kun ongelmat ovat syntyneet. Strategiatyölle erinomaisen hyvä pohja.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on erittäin tärkeä asia, jonka vihreä valtuustoryhmän on nostanut esille. Kiitos vihreälle valtuustoryhmälle siitä. Tässä keskustelussa ja myös tässä esitystekstissä on kuvattu monia sellaisia asioita, mitä meidän pitää tehdä, jotta me saamme nostettua ja otettua kopin sellaisista ihmisistä, jotka ovat vaarassa syrjäytyä tai jotka ovat vaarassa pudota. Tämä on tietenkin tärkeätä, että meillä on jonkinnäköiset sellaiset turvaverkot, että kun ihminen syystä tai toisesta lähtee putoamaan kelkas-



7.6.2017

ta, että miten mahdollisimman nopeasti saadaan takaisin kiinni. Kuitenkaan mielestäni tämän eriarvoisuuden ehkäisemisen ydin ei ole ollenkaan tässä, vaan ydin on siinä, millä tavalla me pystymme rakentamaan sellaista yhteiskuntaa, jossa me kaikki ihmiset jaamme saman todellisuuden ja jossa me kaikki ihmiset olemme aika samankaltaisissa olosuhteissa. Silloin ne olennaiset toimenpiteet, jotka liittyvät eriarvoisuuden vähentämiseen, eivät ole toimenpiteitä, jotka kohdistetaan sinne syrjäytymisvaarassa oleviin tai niihin ihmisiin, joilla on erilaisia ongelmia, vaan ne ovat sellaisia toimenpiteitä, jotka kohdistetaan meihin kaikkiin.

Yksi olennainen asia on tuloerojen kaventaminen. Siihen meidän mahdollisuutemme vaikuttaa täällä Helsingin valtuustossa ovat rajalliset. Mutta sellainen, mihin me voimme vaikuttaa enemmän, ovat varhaiskasvatus ja koulutus, ja nimenomaan nämä ovat sellaisia paikkoja, joissa me voimme hyvin pienestä asti rakentaa sellaista yhteistä todellisuutta. Nyt jos ajattelee esimerkiksi päivähoitoa, niin pidän hirmuisen tärkeänä, että meillä on kunnallinen päivähoitojärjestelmä, jossa erilaiset, erilaisista perheistä, erilaisista taustoista tulevat lapset ovat samoissa ryhmissä, oppivat pienestä asti siihen, minkälaisia ihmisiä on, saavat pienestä asti ne samanlaiset yhdistävät kokemukset kasvamisesta, saavat samanlaista ja samanlaatuista varhaiskasvatusta. Sen takia meidän pitää minusta olla tiukkoja sen kanssa, että me emme lähde Helsingissä rakentamaan sellaista systeemiä, jossa isompi osa vanhemmista hankkii esimerkiksi yksityistä päivähoitoa lapsilleen ja niistä perheistä, joissa on voimavaroja etsiä erilaista päivähoitoa, sitten lähtee tulemaan vähän oma ryhmänsä ja sitten se porukka, joka on kunnallisessa päivähoidossamme, on jollakin tavalla valikoitunutta.

Kolmas asia on tällaisten foorumien luominen, joissa erilaiset ihmiset pystyvät kokemaan yhteisöllisyyttä. Meillä on aika hyviä kokemuksia esimerkiksi asukastalotoiminnasta. Meillä on sellaisia alueita, joissa esimerkiksi suhteessa tulotasoon kuitenkin ihmisten hyvinvointi on suht. korkea, niin kuin esimerkiksi Käpylän ympäristössä, ja nämä ovat usein alueita, joissa on aika aktiivinen asukasyhdistystoiminta ja paljon sellaista asukkaiden keskinäistä yhteisöllistä toimintaa. Eli se, miten me voimme tämänkaltaista arkipäiväistä yhteisöllisyyttä vahvistaa ja tukea ja nimenomaan sellaisella tavalla, että mukana ovat kaikenlaiset, erilaiset ihmiset eivätkä segregoidu esimerkiksi sosioekonomisen taustan mukaan, niin nämä ovat minusta tärkeitä kysymyksiä. Eli kannustaisin valtuustoa lähestymään tätä kysymystä tiukasti sieltä ihan yhteiskunnan rakenteiden ja meidän kaikkien yhteisöllisyyden näkökulmasta.

Kiitos.



7.6.2017

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lasten ja nuorten eriarvoisuutta torjutaan myös sillä, että kun stadi laajenee, niin stadin palvelut laajenevat sen mukana. Viime kaudella kuultiin usein sellainen kirosana kuin investointikatto, joka pitäisi purkaa. Kyllä me tarvitsemme nuorisotaloja, liikuntatiloja, kirjastoa, päiväkotia ja niin edespäin muuallakin osassa kaupunkia kuin niissä, mitä on jo pystyssä. Tuntuu, että ikään kuin niillä vanhoilla kirjastoilla ja nuorisotaloilla korvataan sitten kasvavan kaupungin tarpeet. Nousee sellainen 20 000 hengen kylä siihen viereen, niin sillä vanhalla nuorisotalolla pyöritetään sitten senkin tarpeita, puhumattakaan siitä, että jos tämä vanha nuorisotalo on uhattuna.

Valtuutettu Kivekäs

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä on tuotu esiin useita tärkeitä näkökulmia eriarvoistumiskehitykseen ja sen torjuntaan. Erityisesti kuuntelin ilolla Vasemmistoliiton ryhmänjohtaja Vuorjoen puhetta kouluista. Nimittäin kunnostetaan esiin eriarvoisuuden torjuminen, ei pelkästään haittojen ehkäisy tai kehityksen ehkäisy vaan nimenomaan torjuminen.

Apulaispormestari Vesikansa toi esiin soten näkökulmaa tähän, mutta ehkä tärkeimmässä roolissa ovat meidän koulumme. Se, että meidän koulumme eivät lähde eriytymään. Tästä on kansainvälistä tutkimusta, ja tästä on itse asiassa Helsinkiä koskevaa tutkimusta olemassa myös. Muutaman vuoden takainen väitöskirja muun muassa siitä, että jos koulujen taso lähtee eriytymään tai jos lähtee vanhemmilla leviämään käsitys, että tämä meidän koulumme on huono ja lapset pitää saada muuhun kouluun, siitä syntyy kierre, jossa joko lapset pyritään saamaan muihin kouluihin – ja se oikeasti lähtee tuottamaan pitkän päälle ongelmia – tai ihmiset jopa muuttavat. USA:ssahan muutetaan koulujen perässä ihan yleisesti. Sen takia ehkä tärkein yksittäinen eriarvoisuutta ehkäisevä ja alueellista eriarvoisuutta ehkäisevä tekijä on varmistaa, että jokainen Helsingin koulu on hyvä koulu. Jokainen kunnan koulu ja tietenkin jokainen yksityinen koulu myös. Että kaikki koulut ovat sellaisia, joihin lähistön vanhemmat haluavat laittaa lapsensa. Tähän on keinoja. Niitä on Helsingissä käytetty jossain määrin menestyksekkäästi. Niitä on tarpeen käyttää lisää. Päiväkoteja koskee sama.



7.6.2017

Tämä alueellinen näkökulman on tässä hirvittävän tärkeä, koska jos meillä pääsevät koulut eriytymään, sen jälkeen se lähtee rakentamaan tällaista alueellista kehitystä, ja päädytään malliin, jossa meillä on hyviä alueita ja huonoja alueita. Toki jokainen aina kokee jotkut alueet paremmaksi kuin toiset, mutta on äärimmäisen tärkeää, että meille ei synny sellaisia huonoja alueita, joilta kaikki haluaisivat pois, vaan että kaikki alueet ovat hyviä niille, jotka siellä asuvat.

Tämän kehityksen pysäyttäminen on ehkä eriarvoistumiskehityksen torjunnan ytimessä. Uskon, että meillä on siihen edellytykset. Meillä on, kuten vastauksestakin voitiin lukea, paljon enemmän vai vähemmän koeteltuja keinoja. Voitaisiin olla systemaattisempia niiden seurannassa ja vaikuttavuuden arvioinnissa, mutta meillä on jo melko hyvä käsitys keskeisistä toimivista keinoista, joilla voimme lähteä eriarvoistumista torjumaan. Uskon ja täällä kuulemieni puheenvuorojen perusteella toivon, että meillä on tähän myös vahvaa tahtoa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Huomauttaisin äskeiseen puheenvuoroon, että tätä segregaatiota kouluvalintojen pohjalta voidaan ennaltaehkäistä myös siten, että mahdollistetaan kouluvalinnat, jotka ovat oman asuinalueen ulkopuolella. Koska jos ihminen ehdottomasti haluaa lapsensa johonkin tiettyyn kouluun, niin jos se on ainoastaan mahdollista niin, että he muuttavat sinne toiselle asuinalueelle, siitä tulee paljon pysyvämpää ja voimakkaampaa segregaatiota kuin se, että jos kuitenkin asuminen voi jakautua eri kaupunginosiin ja sitten vain lapset menevät oman kaupunginosan ulkopuoliseen kouluun. Se kuitenkin on lievempi vaihtoehto. Tällainen valinnanvapaus kouluissa on tärkeä säilyttää.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Koulumies on osin oikeassa. On totta, ja siis ainakin mitä olen itse tutkimuksia aiheesta lukenut, jos kouluvalinnat estetään täysin ja kaikkien pitää mennä lähikouluun, se johtaa juuri valtuutettu Koulumiehen kuvailemaan muuttamiseen tämän perusteella, mikä on ongelma. Toisaalta täysin vapaa kouluvalinta, jossa vanhemmat saavat va-



7.6.2017

paasti päättää koulun, johon lapsi menee, johtaa myös segregaatiokehitykseen. Tästä on Ruotsista jonkin verran esimerkkejä myös. Joten ainakin mitä itse tutkijoiden kanssa juttelin taannoin aiheesta, kouluvalintakysymyksissä suunnilleen Helsingin nykyään noudattama linja on luultavasti jopa kuinkin paras, jossa pyritään ohjaamaan lapsia lähikouluun, mutta ei estetä muihin kouluhinkin hakeutumista.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valitettavasti Koulumiehen väite ei saa tukea niiltä koulutuspoliittisilta tutkimuksilta, joita tämän aihepiirin ympäriltä on esimerkiksi Turun yliopistossa tehty. Nimenomaan kouluvalintapolitiikka ja kiihkeä sellainen lisää itse asiassa eriarvoistumiskehitystä. Sen sijaan meidän, niin kuin Otso Kivekäskin sanoi tuossa edellä, pitää luoda Helsingistä sellainen, jossa ikään kuin jokainen alue on yhtä hyvin resursoitu ja houkutteleva. Siihen maineeseen tietty on vaikea vaikuttaa, että siinä onkin paljon siten pohdittavaa, miten sitä puretaan. Monesti on niin, että se koulun maine ei perustu millekään tosiasiallisille faktoille tai sille todellisuudella, mitä siellä koulussa eletään.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On kuitenkin tutkimuksia, joiden mukaan Helsingissä jo nyt koulupiirin raja merkitsee selvää rajaa, niin että täsmälleen samanlaiset asunnot rajan tällä ja tuolla puolella ovat erihintaisia. Että kyllä ihmiset näyttävät jo nyt valitsevan asuntoja koulun mukaan, ja tämä on vaarallinen tie. Sen takia pitää pitää huolta siitä, ettei ole mitään perustetta tehdä näin, vaan että kaikki koulut ovat hyviä.

Valtuutettu Holopainen

...keinoja, joilla eriarvoisuuteen voidaan puuttua, ja myös sellaisia keinoja, että sitä ei synnytetä rakenteellisesti. Peruskoulu-uudistus aikoinaan oli tällainen rakenteellinen päätös ja menestystarina, joka vieläkin kantaa Suomea. Kannattaa muistaa, että valtuuston tehtävä on päättää budjetista, ja näiden tärkeiden keskusteluiden lisäksi, joissa me arvoimme tilanne, me voimme vaikuttaa juuri sillä budjettipäätöksellä. Esimerkiksi opetusviraston budjetissa todetaan, että vuonna 2017 las-



7.6.2017

ten ja nuorten määrä arviollisesti kasvaa noin 1,6 % eli noin 1 000 lapsella viime vuoteen verrattuna, ja samantyyppinen kehityshän meillä koskee myös varhaiskasvatusta. Ne ovat niitä kohtia, joissa me voimme tehdä näiden hyvien puheiden lisäksi oikeita päätöksiä. Me voimme turvata koulujen, varhaiskasvatuksen ja nuorten kanssa työskenteleville mahdollisuus tehdä sitä heidän työtään, jotta me voimme vaikuttaa tähän asiaan.

Kuten todettiin, kaikkien koulujen ja samaten kaiken varhaiskasvatuksen tulisi olla sellaista, että niissä voivat käydä kaikki helsinkiläiset. Meillä mennään kouluun paljon myöhemmin kuin monessa muussa maassa. Silloin on yhtä tärkeää varmistaa, että jokainen päiväkotini niin kuin jokainen koulu on hyvä ja toimii sellaisella periaatteella, että myöskään varhaiskasvatuksessa ei luoda erilaisia linjoja ja täysin erilaisia palveluita, joissa palvelut jakautuisivat vain sinne, missä on maksukykyä. Ja niinhän tapahtuu toki, jos kaupunki ei ota siitä vastuuta.

Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vielä ottaa kantaa edelliseen eli tähän niin sanottuun koulushoppailuun. Erittäin tärkeää on se, että me pidämme huolta eri alueiden koulurakennuksista tasapuolisesti. Sillä on hyvin suuri vaikutus oppilaiden, tähän imagoon ja sen muokkautumiseen, että missä kunnossa on koulurakennus. Esimerkiksi mikäli yläaste sijaitsee lukion kanssa samassa, sillä on ollut suuri vaikutus – huomattu Vuosaarella esimerkiksi – eli koulun imagokin kasvaa, kun sen tavallaan se linjaus tulee samanlaiseksi kuin muillakin Helsingin kaupungin kouluilla. Eli mitä meidän pitää tehdä, on nyt ehdottomasti ottaa vakavasti tällä valtuustokaudella nämä sisäilmaongelmat ja ryhtyä toimenpiteisiin, jotta me saisimme kouluista sen suhteen tasa-arvoisia.

Kiitos.

Valtuutettu Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on todella tärkeä asia. Hienoa että tästä on tehty aloite ja tästä asiasta keskustellaan, varsinkin nyt tässä tilanteessa, jossa valtakunnallisesti ollaan tekemässä Suomen historiassa isoa hallinnollista uudistusta, maakuntaudistusta ja sosiaali- ja terveydenhuollon uudistus-



7.6.2017

ta, joka asettaa kyllä Helsingin kokoiselle kaupungille valtavan haasteen nyt tähän hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen, joka on suorassa yhteydessä eriarvoisuuden kehityksen torjumisessa. Tässä mielessä nyt tuleva strategia ja kaikki nämä linjaukset ja mitä tullaan tekemään Helsingin kaupungin puolelta yhteistyössä tämän tulevan organisaation kanssa, maakuntaorganisaation kanssa, ovat kyllä todella iso ja keskeinen asia.

Jaan tämän saman ajatuksen, mitä täällä on monessa puheenvuorossa tuotu esiin, ja se on ihan tosiasia ja fakta, että koulutus on ihan keskeisesti tekemisissä suurissa kaupungeissa tähän eriarvoisuuskehitykseen. Siitä syystä pitää pitää huolta siitä, että lähikoulu on paras koulu, ja Helsingissä kouluihin on satsattu ja tämä positiivinen diskriminaatio -ajattelu on ollut ihan perustava.

Sen lisäksi korostaisin kyllä myös sitä, että se kaupunkien alueiden, kaupunginosien, lähiöiden viihtyisyys muodostuu sitten myös siitä kaikesta, miten näihin alueisiin satsataan – miten siellä satsataan siihen viihtyisään kaupungin olotilaan, yhteisiin oleskelutiloihin ja harrastustiloihin, kulttuuriin ja siihen myös, että kansalaiset kokevat, että se oma asuinalue on turvallinen paikka asua. Yhtä lailla tähän liittyy myös elinkeinopolitiikka eli siis se, että myös tuetaan sitä, että pienyritystä ja yrityksiä syntyy myös keskustan ulkopuolelle. Eli tähän työhön strategiassa kaipaamme otetta.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun puheenvuoroni sopii erinomaisesti Tuula Haataisen puheenvuoron jälkeen, sillä minäkin olen erittäin tyytyväinen siitä, että tämä eriarvoistuminen tulee keskusteluun nyt tässä valtuuston ensimmäisessä kokouksessa, koska meillä on niin arvovaltaisia kansanedustajia ja jopa ministeri meidän valtuustossamme. Ja sen takia me veisimme terveisiä sinne, kun te käsittelette sitä sote-lakia ja valinnanvapauslakia, että katsokaa, millä tavalla neuvolat toimivat, miten kouluterveydenhuolto tulee toimimaan ja miten toimii integraatio psykiatriseen hoitoon HUSin puolella. Siitä ei ole hyviä mainintoja ollenkaan siinä lainsäädännössä, mitä meille on esitetty. Eli koettakaa tehdä sote-laista sellainen, että se toimii myös kentällä.



7.6.2017

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Asko-Seljavaaralle äskeisestä oikein hyvästä puheenvuorosta. Haluaisin tuoda vielä keskusteluun tämän, että vaikka sosiaali- ja terveystalvet ovat usein korjaavia, niin ne voivat olla myös ennaltaehkäiseviä. Oikea-aikainen sosiaali- ja terveystalvet, oikea-aikainen sosiaalityö voi ennaltaehkäistä paljon ongelmia. Me olemme tässä puhuneet koulusta, me olemme puhuneet päivähoitosta, nämä ovat aivan äärimmäisen tärkeitä, mutta ne lapset ja nuoret, jotka ovat jollakin tavalla meidän vaikkapa sosiaalityöiden piirissä, eivät ole mitään menetettyjä tapauksia. He tarvitsevat tukea, he tarvitsevat apua, ja siihen on ehdottomasti panostettava myös yhtä lailla kuin tähän muiden toimialojen ennaltaehkäisyyn.

Valtuutettu Yanar

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On valtavan etuoikeutettua päästä pitämään ensimmäistä puheenvuoroa tässä salissa, ja on mahtavaa päästä rakentamaan tätä upeaa pääkaupunkiamme teidän kanssanne yhdessä.

Olen itse ponnistanut eteenpäin Itä-Helsingistä, niin sanotusta pahamaineisesta Itä-Helsingistä, asunut melkein koko Suomessa olevan elämäni siellä ja päässyt eteenpäin elämässäni, ja jopa 27-vuotiaana minut tämä loistava kaupunki äänesti eduskuntaan. Haluan sellaisen Suomen ja sellaisen Helsingin, joka ottaa kopin niistä ihmisistä, joilla ei mene niin hyvin. Haluan sellaisen maan, joka taistelee eriarvoisuutta vastaan, ja haluan sellaisen kaupunginvaltuuston, joka myös tekee hartiavoimin töitä tämän eteen.

Kuten täällä on puhuttu, tarvitaan monipuolista asuntotuotantoa, me tarvitsemme sitä, että koulujen välille ei synny kuilua. Siksi esimerkiksi positiivinen diskriminaatio on erittäin tärkeä asia. Toivon, että voimme 4 vuoden päästä sanoa toisillemme ja myös kansalaisille, että olemme taistelleet eriarvoisuutta vastaan ja vähentäneet eriarvoisuutta tässä hienossa pääkaupungissamme. Tehdään siis hartiavoimin töitä tämän hienon kaupungin ja miksei myös koko maan eteen.

Kiitos.



7.6.2017

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä mainittiin puheenvuorossa pahamaineinen Itä-Helsinki, milloin on pahamaineinen Koillis-Helsinki, milloin Pohjois-Helsinki. Ensimmäinen askel kohti sitä, että eriarvoisuutta torjutaan, on se, että me emme ainakaan itse luo tällaisia mielikuvia edes puhumalla sillä tavalla, että annettaisiin ymmärtää, että joku alue on pahamaineinen. Tämä on aika pienen joukon, joka erittäin huonosti tuntee näitä alueita, monesti sellaisia, jotka eivät ole koskaan edes niissä käynyt, levittämää ajattelutapaa. Minusta on tärkeää, että kun me edustamme Helsingin kaupunkilaisia, Helsingin kaupunkia täällä, niin ei lähdetä ainakaan nyt mukaan siihen pieneen pieneen joukon puheeseen, jolla ei ole mitään tekemistä todellisuuden kanssa.

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaan ensimmäinen puheenvuoro tällä valtuustokaudella. Tervetuloa kaikille uusille ihmisille mukaan. Jatkaisin kanssa vähän tuosta, että parikymmentä vuotta Vuosaarissa asuneena en tiedä, mikä se paha siellä on. Erittäin hyvin olen siellä viihtynyt ja saanut siellä kasvaa ja elää. Vähän tähän Arhinmäen asiaan komppaisin, että täytyy vähän olla tarkka siitä, mitä puhutaan.

Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)

Valtuutetut.

Nyt kannattaa varmaan keskittyä sen puheen ikään kuin pääsisältöön ja olla lähtemättä tällaiseen populistiseen ikään kuin jännään nokitteluun tässä vaiheessa. Pidän puheenvuoron siitä, että meidän tulisi vähentää eriarvoisuutta tässä hienossa kaupungissa, ja olen itse Itä-Helsingistä kotoisin, joka on minulle rakas. Mainitsin sen tietyn adjektiivin ehkä vähän jopa vitsikkäästi, mutta kannattaa keskittyä siihen pääasiaan eikä välttämättä lähteä tällaiseen nokitteluun asiassa, jossa me emme ole eri mieltä ja lähteä heti tässä luomaan jotain ihmeellisiä vastakkainasetteluja.



7.6.2017

Valtuutettu Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minuakin tämä koskettaa, kun olen runsaat 30 vuotta seudulla asunut ja kokenut sen erittäin hienoksi alueeksi. Haluaisin ymmärtää kuitenkin niin, että valtuutettu Yanar halusi kiinnittää asiaan huomion ja vähän keventää puheenvuoroansa, ja olen itsekin huomannut, että kevennykset ovat usein vaarallisia. Että kun ei tee kevennyksiä, niin sitten menee vähän kuivemmalla linjalla viesti paremmin perille.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Minä en huomannut, että tässä kukaan olisi vastakkainasettelua tehnyt puhumattakaan lähtenyt populistiselle linjalle. Ainoa, joka tässä lähti nokittelemaan, oli se, joka nämä termit toi esille. Mutta tämä on ihan vakava kysymys siitä, että ymmärrän, että vitsaillaan, että milloin mikäkin alue on pahamaineinen. Jokainen lähes helsinkiläinen on ollut pahamaineinen silloin kun ne on rakennettu, koska niihin on paljon muutanut lapsiperheitä, samanikäisiä nuoria yhtä aikaa. Samanikäiset nuoret ovat aiheuttaneet ongelmia, ja sitten ne jäävät päälle tällaiset puheet. Mutta pointtini oli se, että ei nyt omilla puheillamme ainakaan nostateta tätä ajattelua, kun sitä tuntuvat nostattavan ihan tarpeeksi ne, jotka eivät koskaan ole näillä alueilla asuneet saati osa ei ole edes koskaan vierailut.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Sillä kokemuksella, mikä 3 kautta opetuslautakunnassa on minulle antanut, palaisin tähän keskusteluun siitä, että koulut eriarvoistavat alueittain. Meillä on samoilla, samantyyppisellä sosiaalitaustalla olevilla alueilla hyvin erilaisia kouluja, kun katsotaan PISA-tuloksia, ovat ne sitten 5.–7. luokka tai ammatillisen koulutuksen tuloksia. Vanhempien tausta ei sinänsä selitä, ja olen iloinen, että Paavo Arhinmäki on ollut täällä äänessä sen takia, että hän on opetuslautakunnassa ollut paneutumaan koulujen erilaisuuteen ja siihen, miten eroja tasoitetaan resursoimalla paremmin niitä kouluja, joissa tausta on hyvin erilainen vanhemmilla.



7.6.2017

Opetushallitus on seurannut alueiden välisiä eroja ja tuloksia PISA-tuloksissa, ja selkeä lopputulema on, että suurin selittävä tekijä on äidin koulutustausta. Se on yli kaikkien niiden muiden selittävien tekijöiden – siis Helsingin kouluissa. Nyt en puhu koko valtakunnasta. Meillä on erityisen hyvin satsattu kouluihin, myös niihin kouluihin, joissa voi olla äidinkielen tai vanhempien taustan tai muuten vaikeuksia työttömyyden kanssa, ja minusta siitä erityinen kiitos opetusviraston valmistelijoille. Tämän tulee näkyä myös tulevissa opetuksen rahoituksen päätöksissä.

Toinen asia, joka Helsingissä poikkeaa muista kaupungeista, on se, että meillä on koulukohtaiset johtokunnat, joissa on vanhempien edustus. Näiden johtokuntien painoarvoa voidaan vähätellä, mutta olen kiertäessäni aikoinaan ne koulutustilaisuudet, mitä johtokunnan uusille jäsenille on annettu ja käydessäni johtokuntien tutustumisilloissa voinut todeta, että vanhemmat ottavat hyvin vakavasti sen johtokunnassa olevan mahdollisuuden vaikuttaa koulun opetukseen ja sitä kautta olla yhteydessä opetuslautakuntaan ja opetusviraston valmisteluun.

Haluaisin pitää jotain korkeampaa tasoa kuin se, missä kaupunginosassa koulu sijaitsee tai edes sitä, mikä on alueella olevien vanhempien työllisyys- tai työttömyysaste. Meillä pitää olla tavoitteet, ja meillä on hyvät seurannan mittarit. Nyt tästä kouluasiasta pitää ensin ottaa ihmisten, täällä olevien valtuutettujen tarkasti selvää ennen kuin leimataan.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tästä tärkeästä ryhmäaloitteesta alueiden eriarvoisuuden torjumiseksi. Tärkeä näkökohta oli mielestäni Asko-Seljavaaran huomio neuvolatyön, koulujen ja päiväkodin merkityksestä, ja tavallaan soteuudistuksen tulisi huomioida, että neuvoloissa on riittävät resurssit ja että neuvolat, varhaiskasvatus, koulut tekevät jo yhteistyötä. Silloin pystytään varhain puuttumaan näiden ongelmaperheitten ja näiden syrjäytymisvaarassa ja eriarvoisessa asemassa olevien lapsien ja nuorien tilanteeseen.

Tarvitaan nimenomaan tätä yhteistyötä ja varhaista tukea. Näitä lapsia ja perheitä todellakin täytyy tukea, ja tämä tarkoittaa sitä, että koulunkäyntiavustajia, opettajien resursseja pitää lisätä esimerkiksi niissä kouluissa, missä näitä syrjäytymisongelmia on enemmän. Esimerkiksi maahanmuuttajataustaiset koulut tarvitseva paljon lisää resursseja, ja samoin varhaiskasvatuksessa pitäisi jo huomioida, että siellä olisi riittä-



7.6.2017

västi henkilökuntaa. Näiden koulujen ryhmien pitäisi olla myös pienempiä, ja erityistukea pitäisi saada.

Itse tulen tuolta Pohjois-Helsingistä. Haluaisin sanoa, että hyvin eriarvoisessa asemassa ollaan, että meillä ei ole minkäänlaisia asukastaloja. Esimerkiksi Viikissä on 5 asukastilaa. Puistolassa, Tapulissa ei ole minkäänlaista asukastaloa.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Yritin kertoa aiemmassa puheenvuorossani, että meillä on niin sanottu PDF-lisäraha ja nimenomaan niille kouluille, opetukseen, jossa on olemassa erilaiset taustat – muun muassa maahanmuuttajia tai on työttömyyttä tai sosiaalisesti vähäisemmässä asemassa. Se ei ole alueellisesti itä-länsi-pohjoinen. Ne koulut on laskettu vanhempien taustan mukaan, ja lisärahoitus on sen mukaisesti. Toivon, että tähän palataan ihan esittelyssä jossain vaiheessa myöhemmin, miten koulujen rahoitus hoidetaan.

Valtuutettu Kolbe

...ryhmälle siitä, että saimme keskusteluun aloitteen, jossa kiteytyy todellakin kaikki olennainen Helsingistä ja sen identiteetistä. Tämän aloitteen kautta voidaan pohtia, niin kuin tänään olemme jo nähneet, paitsi tietenkin itse kohderyhmää eli lasten ja nuorten tilannetta myös sitä, minkälaisista identiteeteistä kaupunkilaisuus rakentuu.

Meitähän on rikastettu artikkeleilla viime aikoina, joissa pohditaan valtuutettujen kotikaupunginosia, ja tämä keskustelu viimeistään osoittaa, että lähestymistapa ei ole kovin hedelmällinen, vaan mehän täällä pyrimme katsomaan asioita laajasti ja kokonaisvaltaisesti. Siksi se, mitä esimerkiksi kouluista keskustellaan, on tavattoman tärkeää. Helsinki on koulujen kaupunki, ja Helsingissä nimenomaan koulutuksen kautta rakennetaan vahvasti kaupunkilaisuutta ja identiteettiä, ja on meidän kaikkien intresseissä, että koulut toimivat alustana sekä sosiaalisessa, kulttuurisessa että monessa muussakin mielessä.

Tämä kysymys eriarvoisuudesta liittyy toki kaupunginosiin ja kaupunginosien luonteeseen, ja tässä olisi nyt mahdollisuus, kun lähdemme tekemään kaupungilla uutta strategiaa, ryhtyä katsomaan kaupunginosien omaa mahdollisuutta paneutua entistä paremmin tekemään työtä



7.6.2017

ja vahvistamaan asukkaiden yhteisöllisyyttä ja lisätä niin sanottua ”kylämäisyyttä”, joka tässä tapauksessa voisi toimia nimenomaan lapsille ja pienille koululaisille tukea ja turvaa antavana ulottuvuutena.

Asukastilat ovat yksi ratkaisu, mutta ikuisuuskytymys valtuustossa, miten koulut saadaan toimimaan entistä avoimemmin, että ne tukevat paitsi oppimista myös sosiaalista yhteisöllisyyttä, olisi yksi asia, johon meidän tulisi jälleen kerran paneutua.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin vielä nostaa tähän keskusteluun kaupungin kasvun. Eli nyt kun täällä on viime valtuustokaudella juuri hyväksytty uusi yleiskaava, jonka tarkoitus on kasvattaa Helsingin kaupunkia aika merkittäväällä tavalla, niin se liittyy tähän asiaan aika oleellisesti. Nyt jos yli puolet kaupungin muuttovoitosta on sellaista väestöä, joka tarvitsee enemmän palvelua ja voi aiheuttaa nimenomaan tätä alueiden eriarvoisuutta rakentamisen ja muun kautta, herää tietysti kysymys, mikä on se järkevä kasvu tässä kaupungissa – etenkin jos palvelut eivät seuraa samaa tahtia kasvun kanssa. Toisaalta jos me rakennamme uusia alueita siihen tarpeeseen, jota tämä muuttovoitto aiheuttaa, tässä tullaan siihen kysymykseen – nämä monet asiat liittyvät toisiinsa, mutta tämä on yksi aika keskeinen asia – kuinka paljon Helsinkiä halutaan kasvattaa ja millä tahdilla.

Valtuutettu Mohamed

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On kunnia seistä tämän salin edessä myös ensikertalaisena. Haluan ensinnäkin lähettää tämän kaupungin muslimiväelle, joka on nyt 12. päivä paastoamassa ja noin 20 tuntia, olen yksi heistä. Luulin, että sokeri olisi laskenut sen verran, etten ärsyyntyisi, mutta nyt tämä viimeinen puhe, joka tässä on pidetty, on pikkaisen ärsyttänyt.

Hyvät ystävät.

On sellaisia sanoja, mitkä täällä otetaan itsestäänselvinä: tasa-arvo, asunnon vaihtomahdollisuus. Olen itsekin täällä asunut yli 10, 12 vuotta



7.6.2017

kohta, ja asunnon vaihtaminen ei ole kaikille itsestäänselvää. Myös tämän vihreiden ryhmän aloitteesta haluaisin kiittää siitä, että tämä asia ensinnäkin tuodaan esille, mutta minusta tämä ei ole vielä viety niin konkreettiselle tasolle kuin pitäisi viedä. Toivoisin, että tämä eriarvoisuus viedään seuraavalle tasolle ja nimenomaan kuullaan näitä niin sanottuja vähemmistöryhmiä, jotka eivät tällä hetkellä ole tuoneet tarvetta vielä tarpeeksi esille.

Toivoisin tässä ihan lopuksi myös meidän keskuudessa keskittymään tietysti asioihin eikä henkilöihin.

Kiitos.

Valtuutettu Alametsä

Kiitoksia.

Kiitos kovasti teille hyvästä keskustelusta ja mielenkiintoisista ajatuksista. Ehkä yhden vielä haluaisin nostaa esiin. Kun on tutkittu lasten oppimistuloksia ja eriarvoistumista, on havaittu, että esimerkiksi kesäloman aikana Yhdysvalloissa on tapahtunut tosiaan huomattavia eriytymisiä oppimistuloksissa. Kesäloman aikana varakkailla, hyvätuloisilla, hyvin koulutetuilla vanhemmilla on mahdollisuuksia viedä lapsia kesäleireille, harrastuksiin ja lisäopetukseen. Samaan aikaan yleensä ne heikommasta sosioekonomisesta taustasta tulevat lapset jäävät ilman ohjausta ja ilman tukea. Mietin, miten me voisimme Helsingin tukea sitä, että tällaista ohjattua harrastamista ja toimintaa olisi mahdollisimman paljon kaikille saatavilla, koska täälläkin on paljon lapsia, joilla ei ole vanhempia ohjaamassa harrastusten pariin. Tässä on meillä iso haaste.

Kiitän myös virkamiehiä selvityksistä ja kommentointia tähän aloitteeseen. Ne ovat olleet hyviä, mutta selvästikin vielä resursseja tarvitaan ja paljon työtä on tehtävänä etenkin matalan kynnyksen palveluiden edistämiseksi ja kouluterveydenhuollossa. Jatketaan keskustelua, ja tämä on erittäin hyvä alku.

Kiitoksia.

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



7.6.2017

Kiitän tästä tärkeästä aloitteesta ja myös hyvästä keskustelusta, jota on käyty tässä illan mittaan. Tässä on tullut hyvin paljon mainioita aineksia myös tulevan valtuustostrategian suunnitteluun. Oikeastaan se, mikä Suomi on tänään, kaikki se hyvä perustuu siihen, että meillä on ollut mahdollisuuksien tasa-arvo, jokaisella tasapuoliset tai ainakin suhteellisen tasapuoliset mahdollisuudet päästä koulutuksen avulla huomattavasti pidemmälle kuin pelkästään olisi voitu ihmisten taustojen perusteella arvioida. Minusta se on sellainen vahvuus, jonka haluamme tietenkin säilyttää Suomessa jatkossakin ja erityisesti täällä Helsingissä. Haluan kiittää teitä valtuutettuja nyt tässä vaiheessa siitä, että olette minut valinneet tai hyväksyneet valinnan tähän tärkeään tehtävään.

Tässä tuli muutamia kysymyksiä, joihin haluaisin ehkä vastata tai kommentoida. Ensinnäkin tässä tuli moneen kertaan mainittua, että kaikki koulut ovat hyviä. Se on todella tärkeää. Minulla oli itse tilaisuus silloin viimeksi 4 vuotta sitten, kun olin opetuslautakunnassa, käydä jokaisella helsinkiläisellä koululla, ja voin vilpittömästi sanoa, että Helsingissä ei ole yhtään sellaista koulua, johon ei voisi lastaan laittaa. Päinvastoin, usein sellaisilla alueilla, missä voisi ajatella ehkä, että oppilasmaailma on haastavampaa, on myös opettajia, jotka ovat paneutuneet erityisesti, jotka ymmärtävät, että tehtävä on ehkä hieman laajempi kuin se perusopettajuus, johon he ovat saaneet koulutuksen. Se on minusta todella hienoa.

Tuossa valtuutettu Arhinmäki itse asiassa vei sanat suustani. Itsekin olin ajatellut kommentoida tätä, että me leimaamme täällä joitain alueita joksikin tietynlaiseksi, se ei varmasti vie asioita eteenpäin. Eli tosi tärkeää, että me emme ainakaan sellaisia ajatuksia täällä tue.

Kaupunkisuunnittelun merkitys todella tärkeä. Tuossa hiukan joissain puheenvuoroissa arvosteltiin, että tämä vastausteksti olisi ollut mainosmainen. Minusta se kuitenkin antaa hyvän kuvan siitä, miten paljon meillä tehdään itse asiassa Helsingissä asioiden hyväksi: esimerkiksi OTE-opetus, Ohjaamo-hanke, jotka ovat suhteellisen tuoreita, joilla nimenomaan pyritään näitä mahdollisuuksia tasaamaan.

Kommentti yksityisestä päivähoidosta. Minusta se ei ole eriarvoista, jos se on mahdollinen kaikille. Yleensä päivähoitopaikka halutaan läheltä kotia, ja näen sen, että meillä on paljon erilaisia toimijoita, jotka ketterästi pystyvät päivähoitoa tarjoamaan, ihan pelkästään positiivisena asiana.

Tuossa tuli myös valtuutettu Kolbelta hyvä kommentti siitä, että koulujen pitäisi tukea sosiaalista yhteisöllisyyttä. Minusta se on mainio idea. Kylämäisyyden lisääminen, siihen varmasti meillä on mahdollisuuksia



7.6.2017

pohtia nyt sitten tulevalla valtuustokaudella, miten sitä voitaisiin lisätä ja myös koulujen tilojen käyttö kaikenlaiseen alueiden yhteisöllisyyden lisäämiseen.

Kiitoksia.

280 §

Esityslistan asia nro 31

JÄTKÄSAAREN TORNIHOTELLIN JA KONGRESSIKESKUKSEN TONTIN MYYMINEN JÄTKÄSAARI INVEST AB:LLE (20803/4)

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt kun valtuustokausi alkaa, meidän on syytä muistaa, että täällä päätöksillä on kauaskantoisia vaikutuksia kaupungin talouden kannalta. Kerran hukattu omaisuus on pysyvästi menetettyä. Jätkäsaaren jo rakennetun tornihotellin arvotontin myynti on hyvin tarpeeton toimenpide. Myynti perustellaan liiketaloudellisesti, mutta myynnin arvoa verrataan 50 vuodeksi tehtyyn vuokrasopimukseen ja sen tuottoon, jossa me kuitenkin emme ole sopineet minkäänlaisia markkinaehtoisia korotuksia. Sopimalla ensin liian halvan vuokrasopimuksen mitä vain voi tällä logiikalla myydä kannattavasti.

Jos ei koroteta liiketonttien vuokria kuin indeksin verran, on täysin selvää, että nämä vuokrat jäävät jälkeen, ja siten myös tämä saadaan näyttämään ikään kuin kannattavalta. On myös erikoinen ajatus, että kaupunki tarvitsee 5 %:n tuoton, kun me myös hyödyimme muulla tavoin näistä alueillamme tapahtuvasta elinkeinotoiminnasta. Tämä luku on yleisesti käytetty kiinteistömarkkinoilla valmistelijoiden mukaan, mutta tämä on kuitenkin kyseessä täysin riskitön sijoitus kaupungille, kun tämä hotelli on jo toiminnassa ja tämän tontin arvon oletetaan vain nousevan.



7.6.2017

Jos vaihdetaan tuotto-odotusta, asia saadaan myös näyttämään hyvin toiselta, ja sitten se myynti ei olekaan niin houkutteleva vaihtoehto. Lisäksi omistaisimme vielä 50 vuoden päästä tämän tontin, jolloin voisimme pyytää sen hetken markkinavuokraa siitä.

Perusteluissa ontuu myös se, että viime valtuustokaudella asetetut maanmyyntitavoitteet ovat jo ylittyneet. Niihin viitataan, mutta näitä tavoitteita ja toteumaa ei yksilöidä tässä esityksessä. Lisäksi on tehty huomattavan vahva tulos monena vuonna peräkkäin juuri tästä lähtökohtaisesti tarpeettoman suuresta maanmyynnistä johtuen. Tässä tämän jo rakennetun tuottama hyvä koituu joka tapauksessa Helsingin eduksi. Tätä tonttia ei enää kannata myydä. Riskittömän sijoituksen myynti tähän hintaa on suorastaan vastuuton. Esitän tämän myynnin hylkäystä.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pari kommenttia tähän prosessiin. Silloin kun tämä tontti vuokrattiin tälle nykyiselle ostajalle, hän itse esitti arvokirjan, johon tämä vuokra perustui, ja nyt se kauppahinta perustuu siihen vuokraan, joka silloin määriteltiin. Mielestäni olisi hyvä, että kiinteistövirasto hankkisi auktorisoidulta kiinteistöarvioitsijalta arviot, johon sitten asiaa voitaisiin verrata. Kannatan kyllä tätä kaupan toteuttamista.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Käytän tästä vähän perustellumman puheenvuoron, koska olemme valmistautumassa strategianeuvotteluun ja minusta meidän pitäisi miettiä tätä maanmyyntipolitiikkaa perusteellisemmin.

Kannatan sinänsä tätä esitystä, en kuitenkaan lainkaan niistä syistä, mitä esityslistalta käy ilmi, vaan koska olen kuullut tämän kaupan taustoista jotakin muuta. Siis toisin sanoen, että tällä yrityksellä on ollut syytä olettaa, että heitä kohdellaan samalla tavalla kuin muitakin yrityksiä, että heillä on tämä oikeus ostaa. Tätä oikeutta ei pitäisi sinänsä näin automaattisesti antaa. Me siis myymme 10 miljoonalla eurolla tontin, joka tuottaa meille 500 000 euroa vuokratuloa. Kun me myymme sen,



7.6.2017

me saamme sitten 100 000 euroa kiinteistöveroa, eli me luovumme 400 000 euron vuotuisesta tulosta 10 miljoonan kertakorvausta vastaan. Ja tämä tulo on siis indeksiin sidottua.

Tässä esityslistalla tämä saadaan kannattavaksi sillä tavalla, että kun tämä vuokratuotto diskontataan 7 %:n reaalikorolla - huom. reaalikorolla. Mistä tällainen 7 % voi olla peräisin? Diskonttauskoron yleensä pitäisi olla suurin piirtein odotetun talouskasvun suurusta. Nyt on vähän parempia näkymiä, mutta kukaan ei ole olettanut, että seuraavat 50 vuotta talous kasvaisi 7 % vuodessa. Meidän pitäisi yksinkertaisesti vain katsoa, mitä se pääoma tuottaa, se 10 miljoonaa tuottaa meille pienempänä lainanottona, ja me saamme tällä hetkellä kyllä aika paljon alle 7 %:n reaalikoron lainaa. Jatkossa korko voi kyllä vähän nousta, mutta niin nousee silloin myös inflaatio, ja kukaan ei ennusta 7 %:n reaalikorkoa. Ja kun se pääoma ei ole meille tätä kalliimpaa, ei kannattaisi ikään kuin muuttaa varmaa vuosituottoa lyhytaikaiseksi tuloksi.

Yrityksen kannalta tämä tilanne on toinen. Yritykselle pääoman hinta on korkeampi, ja juuri tästä syystä yleensä ei olekaan kovin helppo löytää sellaista hintaa, jolla kaupungin kannattaa myydä ja yrityksen kannattaa ostaa, vaan on juuri sen takia, että pääoma on kaupungille halvempaa, järkevämpää, että kaupunki omistaa sen omaisuuden. Tämä hölmöys osittain, että me myymme näitä, johtuu siitä, että kunnan tilinpäätöksessä myyntitulo on tuloa. Kun ei se yrityksen tilinpäätöksessä ikinä, jos myyt kiinteää omaisuutta, niin ei sitä nyt tuloksi kirjata.

Meidän pitäisi tehdä niin, että jos meillä on raakamaata, jonka me vuokraamme, me nostamme sen raakamaan arvoa vuokrasopimuksen mukaisesti, diskonttaamme jollakin järkevällä korolla, joka on 2:n tai 3 %:n välillä sen tulevan vuokratuoton, ja nostamme pääoma-arvoa. Niissä tapauksissa on järkevää päätyä tähän myymiseen, että hankkeen toteuttajan vakuuksien kannalta on välttämätöntä omistaa se tontti, koska on vaikea vuokratontille saada vakuuksia, kun... No, se on hölmöä, että on vaikeata, mutta on kuitenkin.

Mutta joka tapauksessa sen takia, että ostajalla on ollut syytä tai vuokraajalla on ollut syytä olettaa, että heitä kohdellaan niin kuin muitakin, vaikka se nyt unohtui tästä vuokrasopimuksesta. Mutta jatkossa minus-ta meidän pitäisi harkita tätä myyntipolitiikkaa ja miettiä vain yksinkertaisesti sitä, mikä pitkällä aikavälillä on kaupungille kannattavampaa.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja.



7.6.2017

Erittäin hyviä perusteluja Osmo Soininvaaralla monelta osin tämän maanmyyntipolitiikan ja tämän kyseisen hankkeen ikään kuin tuotto-odotusten, koronlaskennan ja niin edelleen osalta. Tämän puheenvuoron perusteella vain johtopäätös päätyä kannattamaan tätä esitystä on erittäin hämmentävä. Se, että yritys on oletanut jotain, on täysin järjettömän perustelu. Yrityksen on syytä tietysti olettaa ainoastaan se, mitä sopimukseen kirjataan, ja kun siinä ei mitään osto-optiota ole, meidän ei helsinkiläisinä kannata harjoittaa hyväntekeväisyyttä tälle hotelliketjulle. Se on vastuutonta politiikkaa, huonoa taloudenpitoa, ja meidän pitää pitää kiinni meidän ja veronmaksajien oikeuksista eikä lahjoittaa rahaa yrityksille.

Kiitos.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pitkällä aikavälillä on kaupungin ja siten kaupunkilaisten taloudellisen edun mukaista, ettei maata myydä vaan se vuokrataan. Tätä vastavasti Jätkäsaaren tornihotellin ja kongressikeskuksen omistajan Jätkäsaari Invest Ab:n näkökulmasta on taloudellisesti kannattavaa pyrkiä ostamaan tontti. Jos tontin ostaminen olisi pitkällä aika välillä Jätkäsaari Invest Ab:n näkökulmasta taloudellisesti tappiollista, se ei sitä tuskin haluaisi ostaa. Tässä on valittavana nyt joko Jätkäsaari Invest Ab:n tai Helsingin kaupungin etu, ja meidän pitää tehdä kaupungin päätöksiä mielestäni täällä kaupunkilaisten edun näkökulmasta eikä pyrkiä maksimoimaan kiinteistösijoittajien tekemän sijoituksen voittoa.

Kuten Koivulaakso huomautti, tonttien vuokraaminen tällaisissa tapauksissa etenkin on kaupungille täysin riskitöntä. Keskustassa rantatontilla oleva hotelli ei todennäköisesti siirry paikaltaan mihinkään, tai tällaisia rakennuksia en ole ainakaan havainnut olevan olemassa.

Siis muistutukseksi, että edellisellä valtuustokaudella kaupunki myi maitaan, ja tämä luku on viime joulukuun lopulta, pois yli 556 miljoonalla eurolla. Tämän takia totta kai näyttää siltä, että tilinpäätös on todella paljon plussalla, niin kuin se on, mutta se olisi erittäin hyvä, vaikka maata ei myytäisi. Tämän johdosta kannatan tätä Koivulaakson tekemää hylkäysehdotusta.

Kiitos.



7.6.2017

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on muistaakseni viime kaudella käyty useasti keskustelua siitä kaupungin kokonaisedusta näissä myynneissä, ja nyt varmasti kun sitä vaatimusta tulee ympäri salia, että pitäisi uudelleen arvioida, niin valtuuston strategiaseminaariin on varmasti hyvä tämä asia nostaa, miten jatkossa nämä myynnit tehdään niin, etteivät ne ole kaupunkilaisten etujen vastaisia.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Maan valmistus on lopetettu. Se lopetettiin silloin kun Ilmatar väräytti polvea ja sotkan muna tipahti ja alisesta osasta tehtiin maata. Ja kun maan valmistus on lopetettu, pitäisi sen myynti myös lopettaa. Se on täysin järjetöntä.

Soininvaara jo avasi tuossa tämän taloudellisen näkökohdan, joten en ryhdy uudestaan sitä esittämään. Tietysti voidaan laskea esimerkiksi yksinkertaisuuden vuoksi, että puolen miljoonan euron vuosivuokralla 50 vuodessa tuotto on 25 miljoonaa euroa, mutta tämä on ehkä vähän liian yksinkertainen laskelma, koska siihen pitäisi nämä diskonttaukset ja muut vastaavat ottaa huomioon.

Tätä ei myöskään voida perustella, mikä tässä nyt tuli kyllä jo todettua, sillä, että tarvittaisiin jotakin rahoitusta rakennukselle. Tontilla on jo 2 kertaa 16-kerroksinen hotelli. Tontinvuokrasopimuksessa ei ole ollut lunastuslauseketta, joten kysymys on vain taloudellisesta toimesta, joka tehdään jonkun toisen hyväksi tässä tapauksessa.

Kuvaavaa tietysti on se, että tuolla kaupunginhallituksen perusteluissa-kin viitataan 100 miljoonan euron vuositavoitteeseen, joka on useaan kertaan todettu mielettömäksi. Siis pelkkä omaisuuden myyminen tavoitteena ei voi olla järkevä. Yhdyn niihin näkökulmiin, että tämä on otettava vahvasti esille strategianeuvotteluissa koko maanmyynti-idea ja -ideologia.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.



7.6.2017

Ihan värisuoran takia halusin myös käyttää puheenvuoron. Tässä keskustelussa unohtuu kokonaan se, että meillä saattaa myös olla silloin vaihtoehtoina se, että tänne joko tulee tällainen investointi tähän kaupunkiin tai tähän ei tule sitä lainkaan. Teidän täytyy myös pystyä laskemaan se, että tämäkin tontilla seisova yritys maksaa meille veroja, maksaa meille kiinteistöveroja, maksaa meille niiden työpaikkojensa, työntekijöiden kautta veroja. Tämäkin on tuloa tälle kaupungilla, ja sillä on myös lisäarvo.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä valtuutettu Karhuvaaran kommentti ontuu täysin, sillä tämä yritys on jo täällä näin. Kysymys on siitä, teemmekö me hyväntekeväisyyttä tälle yritykselle vai emme.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Äskeiseen vastauspuheenvuoroon vielä täydennyksenä, ja valtuutettu Karhuvaaran puheenvuoroon täydennyksenä. Jos kaupunkiin investointia ajattelevat tietävät, että kaupunki ei myy maataan, vaan että se on vuokrattava, niin he tekevät siltä pohjalta sitten arvionsa. Todennäköisesti kaupunkiin joka tapauksessa tulee investointeja. Nämä välilliset verovaikutukset, joihin tässä viitattiin, tietysti ovat todellisia, mutta ne ovat todellisia myös silloin, jos talo seisoo vuokratulotontilla.

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Näistä veroasioista huomauttaisin vielä, että se niukka tieto, mikä Jätkäsaari Invest Ab:stä löytyy, niin sen mukaan siis yrityskäyntiosoite ja kaikki muut osoitteet viittaavat Norjaan. En tiedä sitten, mitä kytköksiä siellä on taustalla ja mitä maksaa veroja minne.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.



7.6.2017

Taisi olla viime valtuuston ensimmäinen kokous, jossa väännettiin siitä, bygataanko tämä kyseinen rakennus pystyyn ollenkaan, tai siis miten korkeana. Silloin peloteltiin sillä, että jos emme hyväksy puolta korkeampaa rakentamista, tämä yritys vetäytyisi ja Helsinki olisi täysin epäkiinnostava paikka. Kuinka ollakaan, siihen laitettiin 2 puolta lyhyempää tornia pystyyn, a hyvin näytti Helsinki kiinnostavan.

Viime kaudella myös huudettiin tosi paljon sen perään, että paljon on tonttia myytyä kuluvan kauden aikana, ja sitä ei koskaan ei oikein saatu, tai vuoden aikana, joten tähän olisi myös kiva saada jonkinlaista väliaikatsekkausta, missä mennään, koska ollaan aika pois kartalta, että mikä on kuvio.

Itse en kannata minkäänlaisia tontinmyyntitavoitteita. Vuokrataan mieluummin.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Meidän valtuutettujen yksi keskeisiä tehtäviä on pyrkiä huolehtimaan Helsingin kaupungin taloudesta ja omaisuudesta pitkäjänteisesti. Meidän pitää toimia niin, että me huolehdimme siitä, että kaupunki toimii nyt, mutta se toimii myös tulevaisuudessa, ettemme vie tulevilta sukupolvilta mahdollisuutta toimia. Siitä, että vuokria tuottavaa tonttimaata myydään, tulee mieleen se vertaus, kun pakkasella päästää housuun. Hetken aikaa se lämmittää, mutta pidemmällä tähtäimellä tulee kylmä.

Erityisesti tässä... Meillä voi olla ihan perusteltuja syitä, miksi me joitain tontteja myymme. En sano, että kategorisesti Helsingin kaupungin ei koskaan pitäisi myydä mitään. Sitä mieltä en ole. Mutta hyvin harkitusti eikä niin, että asetetaan etukäteen myyntitavoitteet ja sitten niitä pyritään orjallisesti toteuttamaan ja ne vielä ylitetään. Aivan oikein, niin kuin täällä on todettu, tämä on strategiakysymys. Viime valtuustokaudella kirjattiin kova myyntitavoite, ja se vielä ylitettiin. Tontinmyynnin lähtökohta pitäisi olla se, että tapauskohtaisesti poikkeuksellisesti voidaan myydä, mutta ei lähtökohtaisesti täyttäkseen jotain tavoitetta.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä tapauksessa erityisesti tämä näyttäytyy erikoiselta juuri sen vuoksi, että kyseisellä tontilla on jo hotelli, on ne työpaikat, on se toiminta, ja se hotelli ei sieltä mihinkään lähde, oli kysymys vuokratontista tai siitä, että myydään omistajalle tämä tontti. Se on täysin selvää, että



7.6.2017

norjalainen omistaja ei tule hyväntekeväisyyttään Helsinkiin. Yritys ei myöskään osta tätä tonttia sen vuoksi, että se olisi erityisen hyvä diili Helsingin kannalta. Kyllä he tarkasti laskevat, että kannattavammaksi tulee omistaa tämä tontti, ostaa se kohtuullisen edullisella hinnalla – tai hyvinkin edullisella hinnalla, jos katsoo pitkällä tähtäimellä – ja maksaa huomattavasti pienempää kiinteistöveroä kuin mitä tästä vuotuisesti maksettaisiin vuokratuloja.

Tästä tulee mieleen se, kun eilen luin ensin Kauppalehteä ja sen jälkeen Financial Timesia.

Välihuuto!

Niin, tämä oli tämä kovin... Valtuutettu Heinäluoma huomasi, mikä oli tämän koko puheenvuoron se kovin ydin ja sisältö. Mutta Kauppalehdessä oli juttua siitä, miten Sponda 1,8 miljardilla eurolla ollaan myymässä – suurimmat omistajat suosittelevat myymistä – ja Kauppalehdessä keuhuttiin kovasti, miten erinomaisen hinnan Spondan omistajat saavat tästä kiinteistömässasta, jonka he myyvät. Sitten sen jälkeen luin Financial Timesia, jossa oli pieni juttu samasta kaupasta, jossa taas Financial Timesin analyysi oli se, että amerikkalaiset pääomasijoittajat ovat tekemässä erinomaista kauppaa ja saamassa erinomaisen kannattavalla, edullisella hinnalla ostettua Suomesta Spondan. En tiedä, kumpi on oikeassa. Toivon, että Kauppalehti on oikeassa. Mutta sen voin sanoa, että tässä tapauksessa norjalaiset ovat tekemässä erinomaisen hyvän diilin ja häviäjiä tässä ovat helsinkiläiset veronmaksajat. Sen vuoksi kannatan sitä, että tämä myynti hylätään ja erittäin painokkaasti sanon sen, että meidän ei pidä tällaista tiukkaa myyntita voitetta asettaa tälle valtuustokaudelle, vaan hyvin poikkeustilanteissa tarkasti harkiten ainoastaan myymme maata. Lähtökohta pitää olla, että maata vuokrataan.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Arvoisa uusi valtuusto.

Muutama kommentti keskusteluun, jota olen seurannut edellisestä lautakunnasta ja kaupunginhallituksesta käsin. Monet viime kauden valtuutetuista varmaan hyvin muistavat sen, että kaupunginhallitus vuonna 2014 päätti maan myynnin edistämisen periaatteista, ja noissa periaatteissa yksi hyvin vahva lähtökohta oli se, että nimenomaan elinkeinotontteja lähtökohtaisesti myydään. Tämä on tietenkin muodostanut ne olosuhteet ja sen viestin, joka kaupungilta on myös lähtenyt eri olosuhteissa niille tahoille, jotka ovat kaupunkiin sijoittaneet ja jotain elin-



7.6.2017

keinotoimintaa tonteille rakentaneet. Tähän kaupunginhallituksen päätökseen on tietenkin perustunut myös se oletus, joka on ollut tähän päätökseen liittyen oletettuna, että tässä kyseinen hotellisijoittaja on lähtenyt ja hänen kanssaan on käyty virkamiestasolla sellaisia keskusteluja, että on katsottu, että on luontevaa, että tähän vuokrasopimukseen myös osto-optio liittyisi. Oma tulkintani lautakunnan ja sittemmin kaupunginhallituksen päätöksestä on ollut se, että tämä ikään kuin linjakas ja johdonmukainen kaupungin omiin päätöksiin perustuva toimintatapa on ollut se, jota ikään kuin tällä toimijalla on ollut syytä olettaa.

Mutta kuten tässä keskustelussa on myös hyvin tullut ilmi, me olemme nyt uuden valtuustokauden alussa. Me olemme tilanteessa, jossa meillä on mahdollisuuksia arvioida mennyttä toimintaa, sen hyviä ja huonoja puolia, ja siinä mielessä, kuten tässä salissa on aikaisemminkin valtavasti käyty keskustelua maan myynnin tavoitteista ja siitä, millä periaatteilla sitä tulisi tehdä, vaikuttaa selvältä, että tämä on sellainen asia, joka kannattaa eri puoliltaan perata huolellisesti ja tehdä sitten nyt tähän hetkeen tästä eteenpäin sopivat periaatteet uudessa valtuustostrategiassa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ymmärrän sen tuskan, etten haluaisi olla sen juristin housuissa, joka on tehnyt tämän sopimuksen norjalaisen osapuolen näkökulmasta, jos sopimuksen tekemisen lähtökohtana on ollut se, että on keskusteltu, että tällainen optio voisi olla. Nimittäin kyllä optio joko on tai ei ole, ja kyllä se pitää kirjoittaa tähän sopimukseen, kun vuokrasopimus tehdään. Nyt tässä onkin kysymys siitä, että pelastammeko me tämän juristin palavat housut vai pidämmekö huolta helsinkiläisten veronmaksajien varoista.

Valtuutettu Vartiainen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Täällä näytetään keskustelevan sekaisin siitä, kannattaako ylipäänsä myydä tontteja ja sitten siitä, millä hinnalla. Tässä pitää tiedostaa se, että tonttien myyminen ylipäänsähän voi olla varsin järkevää, koska ulkomainen investoija kuitenkin miettii myös sitä, joutuuko hän sitten



7.6.2017

myöhempien päätösten panttivangiksi, ja tätä koskevat odotukset vaikuttavat jo etukäteen siihen, miten halukkaita ollaan investoimaan. Sen takia myyminenhan voi olla ihan erinomainen tapa sitouttaa poliittinen päättäjä sellaisella tavalla, joka puolestaan houkuttelee tänne enemmän investointeja. Kaikki tällaiset päätökset tietysti vaikuttavat sijoittajien odotuksiin. Anni Sinnemäki tätä asetelmaa hyvin valaisi, eli tällaisen politiikan täytyy perustua jonkinlaiseen pitkän aikavälin strategiaan, ja myyminenhan voi tästä näkökulmasta olla ihan järkevää.

Sen sijaan ne perustelut, joita Osmo Soininvaara esitti tästä diskonttorosta, vaikuttavat minusta täysin moitteettomilta, ja selvästikin tältä osin tätä kaupungin strategiaa pitää varmaan sitten kokonaisuutena tarkastella uudelleen, jos Soininvaaran perustelut olivat hyviä. Mutta ilmeisesti tässä on sellaisia näkökohtia, että täytyy noudattaa samanlaisia strategiaa yhden ostajan kanssa kuin mitä on noudatettu aiempienkin. Vaikka en tiedä tämän taustoja, niin siltähän tämä vaikuttaa. Mutta luotakoon meille sitten sellainen strategia, joka paremmin pitää huolta kaupungin varallisuudesta myös veronmaksajan näkökulmasta.

Suomellahan on takanaan nyt sellaisia vuosia, jolloin meillä jonkin aikaa näytti olevan suorastaan pulaa ulkomaisista investoinneista, ja nyt kun tilanne muuttuu valoisammaksi, ehkä näitä kaikkia asioita voidaan arvioida uudelleen.

Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän äskeiseen perusteluun liittyen: ei tietenkään ole mitään syytä noudattaa samoja periaatteita kuin aikaisemmin on noudatettu, koska ne on kirjattu sopimukseen ne aikaisemmat periaatteet. Samalla periaatteella meidän pitäisi sössiä seuraavat rakennustyömaat, koska länsi-metro on sössitty ja sillä on joku rahastanut. Tässä ei ole mitään järkeä, että me emme pidä kiinni meillä sovitusta, kun me siitä olemme saamassa haittaa, mutta ei pidetä siitä, kun ollaan saamassa hyötyä.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.



7.6.2017

Soininvaara puhui tästä tuottovaatimuksesta, ja olisinkin kysynyt apulaispormestari Sinnemäeltä, jos hän voisi avata sitä vielä, mihin tämä 5 % perustuu, että se on meille kaikille selvä.

Tätä tontin myyntiä perustellaan tosiaan näillä maanmyyntitavoitteilla, mutta nythän tässä on ensimmäinen kokous, joka avaa tämän valtuustokauden, ja nämä myyntitavoitteethan koskivat edellistä valtuustokautta. Eli sikälikin se tuntuu hassulta argumentilta. Lisäksi me olemme täällä pitkin viime valtuustokautta näissä samojen keskusteltujen yhteyksissä lukuisia kertoja vaatineet, että me saisimme tiedon siitä, missä sen maanmyyntitavoitteen suhteen mennään, että mikä se reaaliaikainen tilanne on, jotta me päätöksentekijät voimme sitten verrata, onko tämä myynti kannattavaa ja kannattaako se tehdä. Me tässä yritimme kaivaa esille Pilvi Torstin tekemää pontta asiasta, mutta emme sitä löytäneet. Mikä on perustelu siihen, että esimerkiksi tähän päätösesitykseen tätä tietoa ei ole lisätty?

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Olen seurannut tätä caseä ja maanmyyntikeskustelua tällä kaudella muun muassa kiinteistölautakunnassa kaupunginhallituksen edustajana, ja siitä on käytykin aika kovaa keskustelua, ja yhdyn siihen, että maan myynnin strategia pitäisi tässä uudessa strategiassa todella miettiäkin valmiiksi.

Maan myyminen kaupungin kannalta ei ole joko–tai-kysymys. Ei tässä ehkä kukaan sitä sellaisena esittänyt, ja Arhinmäkikin totesi, että ei kategorisesti vastusta myyntiä. Vuokraaminen on pitkällä tähtäimellä yleensä kannattavampaa olettaen, että se saadaan vuokralle edullisella ja järkevällä hinnalla ja hanke toteutuu. Kaupungin kannalta myyminen on tarpeen silloin, että saadaan joku hanke käyntiin, joka ei muuten käynnistyisi – saadaan investointi tänne, jonka edellytys saattaa olla se myyminen syistä, joita esimerkiksi Osmo Soininvaara täällä kuvasi. Ulkomaiset investorit tarvitsevat sen osaksi näitä lainajärjestelyjä ja omia investointijärjestelyjään, ja jos tätä ei tule, silloin kaupungille ei myöskään tule vuokratuottoja. Me emme voi verrata imaginääristä vuokratuottoa todelliseen myyntituottoon. Ja tämän minä toivon, että strategiaan kirjataan: kun myydään, sen pitää olla aina kaupungin kokonaisedun mukaista. Se on mielestäni se, mihin me voimme varmaan kaikki yhtyä.



7.6.2017

Maanvalmistusta ei ole lopetettu, vaikka Arajärvi niin sanoi. Mehän itse asiassa koko ajan kaavoitamme uusia tontteja. Kaupunki ostaa Sipoosta... Se on aika runsaastikin ostanut raakamaata, jota sitten jalostaa edelleen ja sitten vuokraa ja osan myy. Ettei tämä maa ole loppumassa. Kaupungin maaomaisuus kyllä on pysynyt koko ajan varsin hyvänä ja pysyykin riippumatta siitä, että joitakin tontteja myydään. Mutta jos kaupunki päättäisi kokonaan lopettaa tai suurelta osin, silloin sen seuraus olisi se, että monet hankkeista jäisivät toteutumatta.

Tässä nimenomaisessa tapauksessa Vasemmistoliiton edustajat ovat ihan oikeassa, että se hanke on jo pystyssä. Sen toteuttaminen ei edellytä myymistä. Tässä suhteessa itsekkin rupesin miettimään tätä juttua, että onko mitään järkeä tämän myymisessä. Mutta koska kävi ilmi, että tämä prosessi tämän hankkeen osalta on ollut laatuaan sellaista, että tällä hankkeen tekijällä on ollut kaupungin strategiseen linjaukseen nähden, kaupunginhallituksen päätökseen nähden syytä olettaa, että tämä on optioitu, vaikka sitä ei ole siinä sopimuksessa, niin siihen nähden minusta on kohtuullista, että me ajattelempa, että kaupungin linja on tämän kohdalla sama kuin se on ollut aikaisemminkin, ja sitten muutamme strategiaa tarvittaessa jatkossa.

Olen itse ollut 2 kertaa kaatamassa tämän hotellihankkeen täällä salissa sekä sen ristihotellin Katajanokalla kaupunkikuvallisista syistä ja yhtä kaikki kaupunkikuvallisista syistä sen jättitornihotellin silloin aikaan, joka yhdellä äänellä viime kaudella kaatui. Se, että tämä hankkeen hakija tuli kaupungille vielä uudestaan ja teki sen sitten sellaisessa muodossa, joka on kaupunkikuvallisesti siedettävä, on minusta hyvä asia ja kaupungin edun mukaista. Se on edelleen ruma, mutta se ei ole enää kaupungin dominantti ruma niin kuin se olisi ollut, jos se olisi toteutunut aiotussa muodossa.

Kaupungin etu on se, että tämäntyyppisiä investointeja tänne tulee. Nyt minä vähän pelkään, että jos me kaadamme tämän myynnin tässä, niin se ei ole kauhean hyvä signaali sille, että me vielä vedämme sen kölin ali kolmannen kerran. Me olemme saaneet sen hotellin ja saamme sitten tietyt hyödyt, ja tässä suhteessa kun kaupunginhallituksen strateginen päätös on ollut, että tällaiset tontit myydään, meidän täytyisi mielestäni johdonmukaisuuden nimissä tässä toimia näin.

Mutta olen sitä mieltä, niin kuin täällä ovat ehkä monet muutkin olleet, että siinä strategiaperissä pitäisi olla selkeämmät siivut ja viivat siihen, että me myymme ainoastaan silloin kun se on kaupungin kokonaisedun mukaista. Ja tässä nimenomaisessa tapauksessa se myyminen varmaan olisi ollut, jos sitä hanketta ei olisi vielä tehty, koska siinä on se neuvottelutilanne, että saadaanko sitä hanketta ollenkaan, että onko



7.6.2017

se myyntioptio vai ei. Mutta minun mielestäni on vaikea korvata tilannetta eikä ole kunniakasta kaupungille, jos se kaadetaan tässä vaiheessa täällä valtuustossa. Mutta valtuustolla on siihen valta totta kai.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on nyt äskeisessä puheenvuorossa mielenkiintoinen ajatus siitä, että jos joku tekee virheen, kaupungin tehtävä on korjata se ja hyvittää se hänelle. Toivottavasti tästä ei nyt sitten tämä kuuluisa viesti, joka tuleville hotelli-investoijille tai muille investoijille tulee, että voi sopia mitä vain ja jos sattuu tekemään virheen, niin kaupunki korjaa sen. Se olisi varsin kaupungin kokonaisedun vastainen viesti niin sanoakseni, eli siitä me itse asiassa olemme tässä antamassa.

Maan valmistaminen on lopetettu. Östersundomissa on varmaan maata, jota kaupunki ostaa, ja se on ihan järkevää, mutta ei sitä mistään lisää näytä tulevan. En nyt rupea kiistelemään siitä, onko joku täyttömaa meren rannalla sitten uutta vai vanhaa.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vähän samaa, mitä valtuutettu Arajärvi sanoi, eli tämä on nimenomaan päinvastainen viesti kuin mitä Tuomas Rantanen esitti. Eli viesti on se, että meidän kanssa sovittu ei ole niin justinsa, koska me joustamme silti, jos ei satu olemaan toiselle osapuolelle mielekästä siinä vaiheessa, kun on jo sovittu toisin. Lähtökohta, jos me näin teemme, on se, että voi sopia ihan mitä vain, mutta kaupunki maksaa silti, ja se ei ole kestävä minkään tulevaisuuden sopimisen kannalta.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Täydennän vielä sen verran, että kuten apulaispormestari Sinnemäki sanoi, kaupunginhallituksella oli strateginen päätös, joka on ollut näiden Helsingin kaupungin virkamiesten neuvottelun taustalla tässä, kun tätä hanketta on neuvoteltu tämän hankkeen toteuttajan kanssa. Hankkeen toteuttajalle on tullut tätä kautta ihan ymmärrettävä käsitys siitä, että tällainen myynti on mahdollista riippumatta siitä, onko se myyntioptio siellä sopimuksessa vai ei. Me voimme sen estää, mutta kysymys



7.6.2017

on vain se, että tästä ei välttämättä... Ottaen huomioon, että tämä on ollut poikkeuksellinen hanke vielä sen takia, että se on silti halunnut toteuttaa sen ja tullut toteuttamaan, vaikka 2 kertaa on se ikään kuin esitetty ja olen tosiaan itsekin ollut sitä tekemässä perustellusti, niin nyt tässä käy mielestäni oikeasti niin, että se viesti, jos tässä nyt jotain haluaa, on se, voiko Helsingin kaupungin virkamiehiin neuvottelutilanteessa luottaa vai ei. Ja tätä viestiä en haluaisi lähettää eteenpäin.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä nyt jankkaan tätä asiaa, mutta kukaan ihminen meistä varmaan ei yksityiselämässäänkään tee sopimuksia, joissa ei käy selväksi, mitkä ne velvoitteet ovat siinä, jos vuokrataan vaikka asunto tai puhumattaakaan siitä, että vuokrataan jotain isompaa. Se, että minkä takia tämä yritys olettaisi jotain muuta kuin mitä sopimukseen on kirjattu, on täysin järjetön argumentti. Eivät he ole niin typeriä. Jos he ovat mokanneet, he maksavat – emme me.

Valtuutettu Pennanen

Kuuluuko tämä? Hyvä. Näin uuden valtuutetun näkökulmasta tämä näyttää varsin erikoiselta tämä koko diili. Nythän ei ole kaikkia taustatietoja varmaankaan minulla, mutta kuten Soininvaara sanoi, tämä hintaperustelu, missä verrataan korkotuottoa ja sitä myyntihintaa, ei oikein toimi.

Minua henkilökohtaisesti ihmetyttää, että tämä on 476 euroa per kerrosneliö, kun kantakaupungissa tonttien normaalihinta on 1 500 – 2 500 euroa. Toki kaupunki voi myydä omaisuutta, jos siitä saa hyvän hinnan ja siinä on liiketaloudelliset perusteet, mutta tämä näyttäytyy nyt tosi oudolta, että myydään kolmasosa–viidesosahintaan. Onhan siinä ehkä kerroksia vähän enemmän kuin normitalossa mutta kuitenkin. Tosi halvalta vaikuttaa tämä hinta.

Nyt tässä on keskustelussa käynyt ilmi, että tässä on taustalla jonkinlainen suullinen sopimus tai optio, josta on vuokralaisen kanssa epävirallisesti ilmeisesti sovittu, mutta se ei mitenkään näy näissä perustelumateriaaleissa, ja nämä viittaavat vain tähän vuokratuottoon ja diskonttaus korkoon ja näin pois päin. Kyllä meillä pitäisi olla selkeät perustelut näissä materiaaleissa, että me voimme läpinäkyvästi tehdä näitä



7.6.2017

päätöksiä. Minun kannaltani en pysty näkemään, mitä järkeä tässä on näitten numeroiden valossa ja näitten esitettyjen perustelujen valossa-

Pormestari Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan kiittää valtuustoa minusta hyvästä keskustelusta herkästä, varsin vaikeasta asiasta, josta varmaan voi perustellusti olla montaa mieltä. Minusta tuntuu, että ehkä yleishenki tässä keskustelussa on sen kaltainen, mitä täällä taisi olla valtuutettu Rantanen totesi, että kaupungin on sopivaa myydä tontteja silloin kun se on kaupungin kokonaisuuden mukaista. Se haaste vain on siinä, että se kokonaisuus on usein vaikeasti määriteltävissä ja että eri ryhmät ja eri ihmiset tätä kokonaisuutta pohtiessaan ottavat ehkä huomioon erityyppisiä kysymyksiä.

Minusta tämä on ollut hyvä keskustelu, ja on tärkeätä, että tätä keskustelua jatketaan, ja tulevan strategiaprosessin yhteydessä on totta kai selvää, että valtuuston pitää tähän ottaa kantaa, että miten toimitaan jatkossa.

Samaan hengenvetoon haluan kuitenkin todeta, että minusta on tärkeätä, että kaupunki toimii johdonmukaisesti ja ennakoitavasti. Tällä tarkoitan muun muassa sitä, että valittuja ja päätettyjä linjauksia pitää noudattaa siihen saakka kunnes päätetään toisin. Ja kuten täällä apulaispormestari Sinnemäki totesi, meillä on varsin selkeä linjaus kaupunginhallituksessa vuodesta 2014, jossa itse asiassa lähtökohtana on se, että elinkeinotonteissa noudatetaan ja suositetaan myyntiä. Muistan myös aikaisempia aikoja, jolloin lähtökohta on ollut se, että lähtökohta on, että ei myydä, mutta kuitenkin painavista elinkeinopoliittisista syistä voidaan myydä.

Täällä muutamat valtuutetut ovat kiinnittäneet huomiota siihen, että tässä sopimuksessa ei ollut sitä osto-optiota. Tämä pitää paikkansa. Se johtopäätös, joka tästä voidaan tehdä, että koska siinä ei ole sitä osto-optiota, kaupungilla ei ole velvollisuutta myydä sitä, kuten sillä olisi, jos siinä olisi se osto-optio. Mutta se ei kuitenkaan tarkoita sitä, etteikö kaupunki silti voisi noudattaa niitä periaatteita, jotka kaupunginhallitus on hyväksynyt näitten osalta. Siinä mielessä on kuitenkin paremmat perusteet todeta, että olemme johdonmukaisia noudattaessamme kaupunginhallituksen hyväksymiä periaatteita, joita kaupungissa on useamman vuoden noudatettu kuin sitten se, että tuijotamme nimenomaan tässä tapauksessa olevaa sopimusta.



7.6.2017

Ehkä vielä muutama huomio jatkokeskustelun osalta. Kuten sanottu, varmaan eri ryhmissä on erilaisia lähtökohta-ajatuksia siitä, onko myyminen oikein tai väärin. Minusta nämä elinkeinopoliittiset perusteet, joihin minusta tuntuu, että melkein kaikki täällä ovat viitanneet – taisi olla valtuutettu Arhinmäkeä myöten – että voi olla tilanteita, joissa elinkeinopoliittisista syistä on järkevää myydä tontteja. Itse uskon, että tämän tyyppisiä tapauksia on ollut, on ja varmasti tulee olemaan jatkossakin. Se, että me pystymme houkuttelemaan tänne merkittäviä sijoittajia – ovat ne sitten kotimaisia tai ulkomaisia –joista osa haluaa omistaa sen tonttinsa itse ja sitä kautta voidaan myös ehkä sitouttaa niitä paremmin kaupunkiin, on varmaan järkevää.

Ehkä on hyvä myös mieltää se, että ainakin edellisellä valtuustokaudella toisaalta korkea maanmyyntitavoite on osaltaan myös auttanut ylläpitämään varsin korkeata investointitasoa. Eli tietenkin se lähtökohta on ollut se, että tulorahoituksella ja maan myynnillä katetaan sitten se, että pystytään pitämään korkeata investointitasoa. Tavallaan tästähän siinä on itse asiassa kysymys, eli myymällä tiettyä omaisuutta mahdollistetaan johonkin toiseen omaisuuteen investoiminen.

Kaiken kaikkiaan vielä kerran haluan kiittää tästä hyvästä lähetekeskustelusta väistämättä meillä edessä olevalle seuraavalle keskustelulle, jossa otetaan kantaa sitten, että miltä pohjalta maan myyntiä harjoitetaan tulevalla valtuustokaudella.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan lyhyenä repliikkinä vastavalitulle pormestarille. Tietysti tämä myyntitavoite ja investointien taso edeltäneellä kaudella, niin näiden yhdistäminen ihan näin yksinkertaisesti ensinnäkään ei taida ihan pitää paikkansa, mutta otan tämän myönteisenä kommenttina tulevaan strategiaan, että korjaamme investointitason sille tasolle, missä sen on syytä olla tulevat 4 vuotta, kun tätä kaupunkia lähdemme kehittämään.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Syy, miksi olemme tässä tilanteessa, on osittain se, että olemme aliarvioineet Helsingin taloudellisen potentiaalın ja kehityksen. Helsingillä on mennyt paremmin kuin olemme ajatelleet. Helsinki on ollut houkuttele-



7.6.2017

va kaupunki investoida. Toki on selvää, että myös tällaisella korkotasolla ja sellaisilla lainasopimuksilla, mitä tällainen vakavarainen kaupunki voi saada, kannattaa myös harkita se taso, mikä kannattaa investoida velkarahalla – niin kuin mikä tahansa yritysikin tekee.

Sitten tietysti se, että olemme tehneet ei välttämättä niin järkevän päätökset tällaisesta könttäsummasta maamyyntitavoitteesta. Kyllähän meidän pitäisi, niin kuin täällä on useastikin todettu, arvioida paljon paremmin se, että teemme ne päätökset sen mukaan, että ne ovat kannattavia ja järkeviä eivätkä tällaiseen könttäsummaan perustuvia.

Yhtä kaikki Helsinki on tehnyt monia asioita hyvin, ja meillä ei ole ehkä sellaista tarvetta tehdä, vaikka talous näyttää menevän hyvin, huonoja päätöksiä ja kannattamattomia päätöksiä. Emme myöskään tiedä, minäkalaisia haasteita tämä mahdollinen sote-muutos ja maakuntamuutos meille tuo tullessaan. Että kyllä tässä on suuria haasteitakin edessä, että ei meidän kannata miettiä näitä päätöksiä kovin lyhytjänteisesti ja tehdä huonoja kauppoja.

Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt vielä vetoan siihen, että nyt meillä on nimenomaan uutena valtuustona mahdollisuus määrittää tulevaa eikä katsoa vuoden 2014 kaupunginhallituspäätöksiä. Jos me nyt päätämme toimia näin, niin sehän myös linjaa meidän toimintaamme jatkossa. Jotta olisimme johdonmukaisia tulevaisuudessakin, meidän pitäisi noudattaa sitten samaa linjaa kuin me nyt noudatamme. Se ei ole kestävä perustelu.

Tämä, mitä pormestari Vapaavuori äsken totesi siitä, että investointitasoa on ylläpidetty tällä maan myynnillä, niin se nyt ei varsinaisesti millään tavalla pidä paikkaansa, niin kuin valtuutettu Torsti totesi. Sen sijaan se on vaikuttanut siihen, että Helsinki teki esimerkiksi vuonna 2014 188,5 miljoonan euron tuloksen tai vuonna 2016 noin 470 miljoonan euron tuloksen, koska meillä on ollut järjettömän suurta tämän maan myyntiä ja on ollut ei-tarkoituksenmukaista tämä toiminta. Nyt meidän pitäisi linjata, miten tämä valtuusto suhtautuu siihen, että me kaupungin kokonaisedun kannalta epäedullisesti myymme maata, mitä me emme ole velvoitettuja myymään. Tämä olisi se, miten meidän kannattaisi edetä kohti tulevaa ja kohti uutta strategiaa, jonka me tulevaisuudessa hyväksymme.



7.6.2017

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Tuohon edelliseen vain sen verran, että tämä prosessihan tietysti on käynnistynyt tämän valtuuston aikana, mutta niin kuin pormestarikin toi esiin, me voimme uutena valtuustona tehdä ihan mitä meitä huvittaa – ei siinä mitään. Mutta tällainen ajatus siitä, toimiiko kaupunki ulospäin prosessin aikana johdonmukaisesti, saattaa tietysti käydä jonkun mielessä.

Mutta en ottanut tämän takia puheenvuoroa. Ajattelin vielä, kun tässä on tätä yleistä maahanmuuttokeskustelua, anteeksi maanmyyntikeskustelua. Tällainen freudilainen lipsahdus tähän väliin. Mutta siis kaikkien meidän kannattaa muistaa, että sitten kun me teemme budjettia, niin se könttäsomma on ollut myös budjettiteknisesti sellainen, että sillä on tasapainotettu tuloja ja menoja. Jos me alennamme sitä, silloin meillä on vastaavasti vähemmän rahaa sijoitettavissa muuhun käyttöön. Ja tämä on se syy – sanon tämän nyt pitkän linjan valtuutettuna – minkä takia sitä aina pikkuhiljaa on nostettu, kun on haluttu löytää jostakin tuloja, joita voidaan sijoittaa edelleen. Tämä on kaikkien ryhmien käytävä mielessään, mille tasolle me arvioimme kaupungin tulot kaiken kaikkiaan, ja tämä on yksi osa samalla tavalla kuin verotulot tai jotkut muut kaupungin toiminnan tulot.

Kun puhutaan siitä, että on ylitetty kauheasti se myynti, niin se viime vuoden myynti hyvin keskeisiltä osin tuli Kalasatamasta, yhdestä kohteesta, ja tämä kippasi sen yli sen sauman aika lailla. Mutta silti viime vuonna mielestäni myytiin myös sellaisia kohteita – perustellen että ei ole saavutettu sitä tavoitetta – joita mielestäni ei olisi välttämättä tarvinnut myydä. Se oli silloin ennen kuin ne Kalasataman rahat olivat tulleet tilille niin sanotusti ja näytti siltä, että eivät välttämättä sillä vuonna tulekaan.

Halusin vain sanoa yleisellä tasolla, että sitä könttäsommaa voi vastustaa kyllä, mutta jos ei sinne mitään laiteta, niin sitten sieltä puuttuu se 100 miljoonaa sieltä budjetin tulopuolelta ja vastaavasti menoja olisi varaa laittaa vähemmän. Se tekee meistä kaikista kipeää kyllä.



7.6.2017

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Niin kauan kuin kaupunki ei ole täysin luottokelvoton, tätä maan myyntiä ei tarvita tulojen takaamiseksi. Jos meillä on raakamaata, jonka olemme ostaneet halvalla ja sitten vuokraamme sen edullisesti, meidän voimme taseessa laittaa... Tai ainakin yritykset tekisivät niin, että ne taseessa nostaisivat sen maapalan arvon sen kokoiseksi, mitä tämä vuokratuoton nykyarvo on, ja se kelpaa silloin tulokseksi. Ja sitten taas jos meillä on kiinteätä omaisuutta, niin me voimme kyllä sitä vastaan ottaa lainaa, ja silloin yksinkertaisesti tätä vuokratuoton tuottamaa ikään kuin prosentuaalista tuottoa kannattaa verrata siihen lainaan sisältyvään korkoon ja ehkä nyt olettaa, että mikä lainan korko olisi pitkällä aikavälillä.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Rantasen puheenvuorossa logiikka on mielestäni ristiriitainen. Että meidän täytyy taloudellisesti kannattamattomia ratkaisuja, jotta me saisimme kaupungille tuloja ja ikään kuin jotta me pystyisimme rahoittamaan palvelumme. Mielestäni ei Helsinki ole sellaisessa konkurssikunnossa, että meidän pitäisi tehdä jotakin hätäpaniikkiratkaisuita ja myydä omaisuuttamme vaikka kannattamattomasti, jotta me taloudellisesti selviämme.

Olemme tehneet aika isoja voittoja käyttötaloudessa. Meillä on hyvin alhainen veroprosentti, ja jos oikeasti tässä käytetään taloudellisia argumentteja eli sitä, miten me saamme rahat riittämään palveluihin, niin kyllä mielestäni silloin ihan erityisesti pitäisi ajatella sitä, mikä on pitkällä tähtäyksellä sellaista taloudenhoitoa, joka tuottaa mille kaikkein eniten sitä tuottoa eikä tehdä sellaisia ratkaisuja, jotka riittävän pitkällä tähtäyksellä selkeästi vähentävät tulojamme.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Vuorjoelle. Olen täsmälleen samaa mieltä Vuorjoen kanssa, ja nimenomaan en halua, että tehdään kannattamattomia myyntikauppoja, mitä on mielestäni tehtykin nimenomaan tavoitteen saavuttamiseksi. Olemme ihan samaa mieltä tässä asiassa. Yritin vain kuvata sitä, että meidän budjettineuvottelukäytäntömme ovat olleet sellaisia, että näitä luku-



7.6.2017

ja katsotaan sitten, mitä viivan alle jää, ja sitä on toimittu näin. Ei ole ajateltu pitkän tähtäimen tuottoja, vaan on ajateltu vain sitä, paljonko kunakin vuonna voidaan panna menosektorille, ja tämä on ollut yksi tekijä, jolla sitä budjettia on tasapainoteltu. Olen samaa mieltä myös Soininvaaran kanssa, että näinhän ei tietystikään yksikään yritys toimisi, vaan laskettaisiin nämä asiat eri tavalla. Mutta me olemme kuntataloudessa ja politiikassa, ja kuntapolitiikassa on vaikea laskea diskonttaus-korkoja siellä, kun me katsomme vain viivan alle liittyviä lukuja ja tappelemme ja neuvottelemme niistä ryhmittäin, niin kuin tiedätte.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vaiheessa ihan vain lyhyesti. Onko valtuutettu Rantanen todella sitä mieltä, että omaisuutta myymällä hankitaan käyttökustannusten katta?

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kun Rantanenkin toteaa, että tämä käytäntö on hölmö, niin nyt meillä on uutena valtuustona sekä strategian osalta että budjettineuvottelujen osalta mahdollisuus luopua tästä. Minusta vaikuttaa siltä, että suuri enemmistö valtuustossa on sitä mieltä, joten eiköhän luovuta tästä järjestelmästä ja taloudellisesti huonosta käytännöstä.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Rantaselle hyvästä täsmennyksestä, joka avasi, että kyseessä olikin kritiikki tätä systeemiämme kohtaan. Valtuutettu Arhinmäki tässä vei vähän sanoja suustani, mutta totean vielä, että toivottavasti tämä Rantasen puheenvuoro oli jonkinlainen merkki siitä, että myös vihreä ryhmä on aktiivisesti vaikuttamassa siihen suuntaan, että me luovumme tällaisesta kohtuuttoman mekanistisesta ja lyhytnäköisestä budjetinlaadintatavasta.



7.6.2017

281 §

Esityslistan asia nro 32

VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN OMAKOTITALOTONTEILLE TAPULIKAUPUN-
GISSA, SILTAMÄESSÄ, ALPPIKYLÄSSÄ, KONTULASSA, MELLUNMÄESSÄ JA KIVIKOSSA

Valtuutettu Koskinen

...aika edullisesti tässä omakotitalotontteja, että jos jollakin on tarkoitus rakentaa, niin kannattaisi laittaa nyt arpalippu vetämään.

283 §

Esityslistan asia nro 34

MAUNULAN PIRJONTIEN JA PIRKKOLANTIEN YMPÄRISTÖN ASEMAKAAVA JA ASEMA-
KAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12420)

Valtuutettu Malin

Aloitanko?

Välihuuto!

Minä sain sellaisen käsityksen, että täällä ajatellaan, että jonkun muun pitäisi puhua eikä minun, niin tässä nyt vähän ihmettelen.

Välihuuto!



7.6.2017

No, hyvä. Hyvää kannattaa odottaa. Olen tehnyt ponnin tänne järjestelmään siitä, että:

Hyväksyessään tämän esityksen valtuusto voisi päättää, että tässä kaavan toteutuksessa kiinnitetään erityistä huomiota liikenneturvallisuuteen niillä kaduilla, joissa tämä läpiajoliikenne tulee lisääntymään.

Voi ajatella, että ihan turha ponsi, että minkä ihmeen takia nyt näin ei tehtäisi joka tapauksessa. Minun näkemykseni mukaan tämä ei ole turhaa. Me saimme muistutuksen tästä asiasta. Lehtotien asukkaat olivat meihin kaikkiin valtuutettuihin yhteydessä ja totesivat, että tässä vuorovaikutusraportissa ei ole vastattu niihin huoliin, mitä asukkaat ovat liikenneturvallisuudesta esittäneet. Tutustuin tähän raporttiin, ja näkemykseni mukaan asukkaat ovat tässä asiassa ihan oikeassa, että näihin huoliin ei ole vastattu.

He toteavat täällä, että vaikka tämä läpiajoliikenne Lehtotiellä lisääntyy vain 150 autolla vuorokaudessa, se laadullisesti muuttuu, kun siitä tulee läpiajoliikennettä. Aiemmin sinne on tullut lähinnä asukkaiden omaa ajoa, ja heidän havaintojensa mukaan läpiajoliikenne on usein riskialttiimpaa ajoa ja siinä ei kiinnitetä niin paljon huomiota siihen pientaloväestön alueen luonteeseen ja siihen, että siellä on paljon leikkiviä lapsia ja muita. Tämä ei itse asiassa ole pelkästään mututietoa, vaan Liikenneturvan selvityksen mukaan nimenomaan näin on, että kuskit kiinnittävät liikenneturvallisuuteen huomiota omassa lähiympäristössään ihan eri tavalla. He ovat tässä asiassa nyt aivan oikeassa.

En näe, että tätä Pirjontien katkaisua voisi tästä kaavasta poistaa, mutta näen, että on muita toimia, joita tämän liikenneturvallisuuden eteen ihan varmasti voitaisiin tehdä. Niitä keinoja on todella paljon, ja toivon, että me täällä voisimme vielä korostaa sitä, että ihan oikeasti liikenneturvallisuus on tärkeä asia.

Valtuutettu Klemetti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tähän käsitteillä olevaan kaavaehdotukseen liittyy monia ongelmia, joihin alueen omakotiyhdistys ja asukkaat ovat valmistelun aikana yrittäneet saada muutosta. Valitettavasti monet perustellutkin toiveet ovat kuuluneet kuuroille korville. Erityisesti tonttia 23231 eli niin sanottua vanhan Elannon tonttia koskeva kaavamuuotos on hankala. Kaavamuutoksen myötä keskelle suojelukaava-aluetta on jatkossa mahdollista ra-



7.6.2017

kentää jopa 5-kerroksinen talo. Vanhan Elannon tontin osalta kaavaehdotus on ristiriidassa maakuntakaavan, yleiskaavan ja uuden yleiskaavan sekä Pirkkolan suojelukaavan kanssa. Pirkkolan pientaloalue on kaikilla kaavoituksen tasoilla vahvistettu suojeltavaksi valtakunnallisesti merkittävänä rakennettuna kulttuuriympäristönä, eikä siitä voi poiketa ilman erityisen painavia syitä eikä varsinkaan tavalla, joka ei kunnioita suojelutavoitteita.

Lisäksi vanhan Elannon tontille esitetty rakennusoikeuden lisäys on niin iso, että lisärakentamisen myötä Pirkkolan kokoajakatuna toimiva Pirjontie joudutaan katkaisemaan autoliikenteeltä. Pirjontie on alueen ainoa leveä tie, jonka molemmilla laidoilla on jalkakäytävät. Kuitenkin jatkossa autoliikenne Pirkkolaan ja sieltä pois tullaan tällä kaavapäätöksellä ohjaamaan kapeita pihateitä pitkin, joille kaupunkisuunnitteluviraston omien suunnitteluohjeiden mukaankaan ei pitäisi ohjata läpiajoliikennettä.

Pirjontien, Pirkkolantien ympäristön asemakaavan muutosasian keskeisenä lähtökohtana ja tavoitteena on hyvin perusteltu tarve kaavoittaa lisää Raide-Jokerin reitin varrelle. Mielestäni kuitenkin vanhan Elannon tontin lisärakentamisella vastataan perusteltuihin tavoitteisiin heikosti. Tontille mahdollistettavan kerrostalon rakennusala on häviävän pieni osa koko Raide-Jokerin kaavan tuomaa lisärakentamista. Lisäksi vaikka sijainti on Raide-Jokerin radan varrella, se ei kuitenkaan ole lähellä Raide-Jokerin pysäkkiä, vaan itse asiassa 2 pysäkin välillä.

Nyt käsittelyssä olevaa asemakaavamuutosta on valmisteltu pitkään. Ennen sitä kaavaehdotuksen palauttamista uudelleen valmisteltavaksi toivon kuitenkin ja pyrin parhaani mukaan valvomaan, että Pirjontien, Pirkkolantien alueen tarkemmassa jatkokaavoituksessa otetaan mahdollisimman hyvin huomioon Pirkkolan alueen suojelliset arvot ja liikenneturvallisuus. Lisäksi toivon, että jatkossa Raide-Jokerin varren kaavoitus tehdään Raide-Jokerin varren alueiden parhaita asiantuntijoita eli asukkaita kuunnellen. Asukkailta kysymistä ei pidä pelätä. Päinvastoin, asukkaita kuullen syntyy hyviä kaavoja.

Kiitos.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on tässä todellakin käsittelyssä kaava, joka on yksi niistä tulevaisuudessa hyvin lukuisista kaavoista, joissa tulemme esittämään täy-



7.6.2017

dennysrakentamista nimenomaan Raide-Jokerin varteen. Tämä on kaupungillemme hyvä asia. Investoimme yhteistyössä valtion kanssa – me kuitenkin hieman isomman osan tästä vastuusta kantaen – uuteen tarpeelliseen raideyhteyteen, mukavaan ja sujuvaan joukkoliikenneyhteyteen, jonka varrelle hyvin voimme täydennyskaavoittaa uutta asuamista sellaisille paikoille, jotka ovat viihtyisiä, mukavia, pidettyjä ja joissa liikenneyhteydet ovat parempia kuin ne ovat olleet tähän asti.

Tätä kaavaa on valmisteltu huolella, eikä paikka kaikilta osin ole ollut helppo. Kysymys on paikasta Maunulan ja Pirkkolan rajamaastossa. Alueet, jotka kulkevat tässä Pirkkolantien eri puolilla, ovat myös luonteeltaan hyvin erilaisia.

Oma kantani on se, että tässä kaavassa on onnistuttu hyvin. Raide-Jokerin varrelle rakennetaan sellaista uutta ympäristöä, joka väistämättä monin paikoin poikkeaa siitä ympäristöstä, joka tällä hetkellä niillä paikoilla on. Tässä kohtaa kuitenkin itse katson, että tämä arvokas, suojelullisesti arvokas hieno omakotitalokokonaisuus on onnistuttu säilyttämään sillä tavalla, että se uusi rakentaminen, jota tähän on esitetty, tulee selkeästi erottumaan, ja itse asiassa uskon, että ympäristö tässä kadun varressa tulee jäsentymään paremmin ja tulee olemaan viihtyisämpi kuin tällä hetkellä, kun kadunvarsi on enemmän ehkä epämääräisempää ja jäsentymätöntä aluetta.

Tälle alueelle on tulossa tulevaisuudessa noin 600 uutta asukasta. Se ei ole valtavan paljon, mutta sitä ei kannata mielestäni myöskään vähätellä. Kaupungissamme täydennysrakentamisen tavoite on kaikesta kaavoittamisesta ja kaikesta rakentamisesta se 30–40 %, ja silloin kun täydennyskaavoitetaan ja täydennysrakennetaan, kysymys on nimenomaan palasista, joita suunnitellaan eri puolille kaupunkia mahdollisimman huolellisesti. Täydennysrakentamalla harvoin löytyy 5 000:n tai 7 000:n asukasmäärää, ei välttämättä usein edes 1 500 asukasta, vaan täydennysrakentaminen koostuu sellaisista kokonaisuuksista, joista yksi sellaisenaan ei ratkaise kaupunkimme asuntotarvetta, mutta kun teemme johdonmukaisesti ja systemaattisesti täydennysrakentamista, silloin voimme vaikuttaa siihen, että ne tavoitteet, joita haluamme saavuttaa asuntorakentamisessa, myös saavutetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



7.6.2017

On hyvä, että poikittaista joukkoliikennettä parannetaan. Olen puolustanut poikittaista joukkoliikennettä kaupungin päättävissä elimissä yli 20 vuotta. Bussi-Jokeri eli myöhemmältä nimeltään runkolinja 550 on ollut suuri menestys. On tullut aika korvata bussilinja Raide-Jokerilla. On luonnollista, että kaupunkirakennetta tässä yhteydessä tiivistetään, jotta keskeisestä raideyhteydestä saadaan mahdollisimman paljon hyötyä.

Kaupunginhallituksen esitys tiivistää alueen rakentamista. Esityksen suurin kipukohta liittyy Pirjontien katkaisemiseen, mikä ohjaa liikennettä Lehtotielle, Kaskitielle ja Kangastielle, luultavasti eniten Lehtotielle. Pirjontie on leveä kokoajakaduksi aikanaan rakennettu katu, joka on käsittääkseni ollut alkuperäiseltä nimeltään Kaarelantie. Sen oli tarkoitus yhtyä nykyiseen Kaarelantiehen, mutta rakentaminen jäi kesken ja nimi muutettiin Pirjontieksi.

Pirjontien liikennemäärä on liikennesuunnittelijoiden mukaan noin 200 autoa per vuorokausi, mikä ei toki ole kovin paljoa. Pidän kuitenkin ongelmallisena Pirjontien katkaisua, sillä Lehtotie, Kangastie ja Kaskitie ovat erittäin kapeita katuja, joille asuintalojen pihoista tullaan suoraan. Ei jalkakäytävää, ei suojaväliä. Jalkakäytävien rakentaminen noille kaduille ei ole realistista. Näillä kaduilla on pihakadun tunnelma, olen ajanut nämä kadut läpi.

Liikenne on syytä ohjata sinne, missä on tilaa ja turvallista, ei sinne, missä on ahdasta ja vaaroja. Tämän johdosta teen seuraavan palautusehdotuksen. Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että Pirjontien liikenneyhteyttä ei katkaista.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia kaupunkilaisille aktiivisesta sähköpostien lähettelystä. Kannattaisin Petra Malinin pontta. On täysin selvää, että myös liikenneturvallisuus pitää huomioida alueella.

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



7.6.2017

Pidän tämän puheenvuoron Pirkkolassa asuvana kaupunginvaltuutettuna, joka on tietenkin seurannut tämän kaavan valmistumista hyvin paljon, ja tästä asiasta paljon keskusteltu alueella. Haluaisin muistuttaa, että asukkailta tulleissa viesteissä on tietenkin kiinnitetty huomiota moniin ongelmiin, mutta erityisesti on vastustettu sitä 5-kerroksista kerrostaloa, joka tietenkään ei tule joka kohtaan 5-kerroksisena, vaan 2–5-kerroksisena, joka tuntuu sopivan erittäin huonosti alueelle, joka on siis ruotsalaisten lahjoitusvaroilla talvisodan jälkeen rakennettu Helsinkiin, jossa muut rakennukset ovat hyvin matalia ja, niin kuin valtuutettu Klemetti sanoi, suojeltuja.

En itsekään pidä ollenkaan huonona korkeampaa rakentamista esimerkiksi Pakilantien risteykseen, joka on alueen pääväylä, joka aivan hyvin sopii korkeampi ja vähän monumentaalisempikin rakennus siihen. Mutta erityisesti juuri tuolle nykyisen Elannon tai entisen Elannon rakennuksen paikalle se on todella monumentaali ja suuri rakennus niitten matalien, pienien pirkkolalaisten talojen viereen.

En ole pitänyt ongelmallisena tätä... Liikennemäärät ovat todistetusti nimittäin aika pieniä näillä kaduilla, enkä sinänsä pidä tätä liikennejärjestelyä tämän kaavan suurimpana ongelmana, vaan ehkä juuri tätä korkeaa rakennusta juuri sille paikalle. Toiselle puolelle tietä, siihen vastapuolelle, missä tällä hetkellä on myös kerrostaloja, ne sopivat oikein hyvin.

En siis kannata palautusta tässä, mutta haluaisit meille valtuutetuille muistuttaa, että nämä viestit tuovat erittäin tärkeää viestiä siitä, miten täydennysrakentamisessa otamme asukkaiden mielipiteitä huomioon. Emme välttämättä kaikkea huolta, mitä sieltä tulee, mutta jotain olisi siitä palautteesta hyvä huomioida jatkossa, ja tässä mielestäni kaupungilla on vielä paljon parantamisen varaa.

Valtuutettu Väyrynen

...valtuutettu Ebelingin palautusehdotusta.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tuota palautusta, ja voi sanoa, että kaupungin tiedotus ei ole kaikilta osin toiminut, koska alueen asukkaat monet eivät näytä ollenkaan ymmärtävän, mistä tämä ajatus Pirjontien katkaisemisesta



7.6.2017

kumpuaa. Jos siitä risteyksestä saisi kääntyä vasemmalle, joko nämä autot joutuisivat ryhmittymään ratikkakaistalle – ja ratikka sitten odottaa, että valot vaihtuvat, niin että nämä pääsevät siitä kääntymään – tai sitten niille pitäisi antaa liikennevaloissa oma vuoro, jolloin ratikka sitten taas joka tapauksessa odottaa näitä samalla kun sen päätien liikenne häiriintyisi siitä aika pahasti, koska silloin ne taas estäisivät kaikkia muita ajamasta suoraan. Ja se taas, että tätä levitettäisiin niin paljon tätä tietä, että siinä olisi tilaa myös kääntymäkaistalle, saattaisi aiheuttaa kyllä muunlaisia vaikeuksia sille alueelle.

Nyt on kysymys vain siitä, pidämmekö me huolta siitä, että ratikka pysyy aikataulussaan eikä ryhdy pariutumaan, niin kuin siinä käy, jos aina joutuu minuutin pari odottamaan näitä kääntyviä, ja sen takia tuo ehdotus vain ei toimi.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Ei kai siinä palauttamisessa nyt ole mitään järkeä. Se ei kuitenkaan mene tässä läpi. Mutta noin yleisesti ottaen tämä täydennysrakentaminen, josta Sinnemäki puhui, niin kyllä on otettava aina huomioon se ympäristö, mihin rakennetaan. Minulla on tuore tapaus, meidän pienessä Tapanilassammekin tehdään aika paljon täydennysrakentamista, ja nyt vihdoon 6 vuoden viiveellä yksikin tontti rakennetaan. Sinne tulee 8 perhettä. Siis kaavamuutos on vuodelta 2011. Ihmettelen vähän tätä hidasta aikataulua. Nyt päästään rakentamaan. Siinä ei ollut oikein otettu huomioon, että tontilla on siirtolohkare, siis jääkauden siirtolohkare. Minä nostin siitä hälyn, ja se pelastunee nyt sitten eikä sitä räjäytetä autopaikkojen tieltä. Mutta tällaiset asiat olisi aina otettava hyvin huomioon. Ehkä tässäkin olisi voinut välttää tätä turhautumista asukkaissa, jos olisi, niin kuin Soininvaarakin tuossa myönsi, paremmin tiedotettu.

Kyllä me täydennysrakentamista tarvitsemme, ja sitä pystyy tekemään kyllä ympäristön ja sen kaupunginosan ehdoilla.



7.6.2017

284 §

Esityslistan asia nro 35

FALLKULLAN KIILAN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12380)

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Pakko kertoa tämä, että tässä ennen valtuuston kokouksen alkua pari uutta, minuakin uudempaa valtuutettua, lähestyi minua ja kysyi, että miten nyt tämä asia suhtautuu sitten Malmin lentokentän pelastamiseen – tähän on aivan siinä lähellä – että pitääkö tätä vastustaa sen takia, kun haluaa pelastaa kentän vai päinvastoin. Vastaukseni heille oli, ja toistan sen tässä nyt, päinvastoin. Nimenomaan tämäkin suunnitelma todistaa sen, että Malmin lentokentän välittömässä läheisyydessä voi rakentaa asuntojakin. Tämä on erinomainen esimerkki siitä. Muuallakin kentän ympärillä voi rakentaa.

Tässä on pieni ongelma, ja se on se, että lentomelua tulee jonkun veran esiintymään. Ei vielä ainakaan 3 vuoteen niin kauan kuin Malmin kenttä toimii, koska se on aika pientä se melu, mutta sen sijaan 3 vuoden jälkeen pahimmassa tapauksessa jos kenttä silloin suljetaan kokonaan, niin silloinhan Helsinki-Vantaan koneet, kun Helsinki-Vantaalla käytetään etelä-pohjoissuuntaista kiitorataa, saavat näillä näkymin laskeutua ja lähteä alemmalla kuin tällä hetkellä. Eli koko meidän Koillis-Helsingin alueellamme, omassa Tapanilassakin, meillä on esimerkiksi kolminkertaisten ikkunoiden vaatimus sen Vantaan lentomelun takia. Mutta tämä on hyvä suunnitelma, kiitos siitä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Onnittelen eri puolueiden piirijärjestöjä. Kello tuli tuon puheenvuoron aikana juuri 9.



7.6.2017

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällä ei todellakaan ole juurikaan vaikutusta Malmin kenttään, mutta niin sanotun HELI-radon, siis Helsingistä Sipoon ja Porvoon kautta itään menevän radan, tämä lopullisesti blokeeraa pois. Mutta sehän on poistettu jo maakuntakaavasta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Samaa meinasin sanoa, mitä Osmo sanoi, että se HELI-radon pois jääminen – sehän näkyy se linjakin tässä asemakaavakartassa – teki mahdolliseksi tämän kaavan laatimisen.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig