



8.4.2015

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**7 – 2015**

**Kokousaika: 8.4.2015 klo 18.00 – 20.01**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**7 – 2015**

**Mötestid: 8.4.2015 kl 18.00 – 20.01**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



8.4.2015

---

96 §.....	6
Esityslistan asia nro 6 .....	6
RYJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE KAISANIEMEN METROASEMAN POHJOISEN LIPPUHALLIN JA SISÄÄNKÄYNTIEN RAKENTAMISESTA .....	6
Valtuutettu Kivekäs .....	6
Ledamoten Modig .....	7
Valtuutettu Hyttinen .....	7
Valtuutettu Ebeling.....	7
97 §.....	8
Esityslistan asia nro 7 .....	8
SJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE LASTEN JA NUORTEN TAITEIDEN TALOSTA VUOSAAREEN.....	8
Valtuutettu Raittinen .....	8
Valtuutettu Muttilainen .....	9
Valtuutettu Vuorjoki.....	9
Valtuutettu Ingervo.....	10
Valtuutettu Loukoila .....	10
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	10
Valtuutettu Lovén.....	11
Valtuutettu Oskala .....	11
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	12
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	13
Valtuutettu Jalovaara .....	13
Valtuutettu Vesikansa .....	14
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro) .....	15
Valtuutettu Hyttinen .....	15
Valtuutettu Villo.....	16
Valtuutettu Vuorjoki.....	16
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Vesikansa (vastauspuheenvuoro) .....	17
Valtuutettu Muttilainen .....	17
Valtuutettu Ingervo.....	17
Valtuutettu Huru.....	18
Valtuutettu Hursti .....	18
Valtuutettu Raittinen (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Lovén.....	18
98 §.....	19
Esityslistan asia nro 8 .....	19



8.4.2015

---

SJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE UIMAHALLIEN JA KUNTOSALIEN ILMAISKORTEISTA 70 VUOTTA TÄYTTÄNEILLE .....	19
Valtuutettu Torsti.....	19
Valtuutettu Hakanen .....	20
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	21
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	21
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	22
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Heinäluoma (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Luukkainen .....	22
Valtuutettu Loukoila .....	23
Valtuutettu Hursti .....	23
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	24
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	25
Ledamoten Brettschneider.....	26
Valtuutettu Lindell .....	27
Valtuutettu Karhuvaara .....	27
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	28
Valtuutettu Oskala .....	28
Ledamoten Brettschneider (replik).....	29
Valtuutettu Kantola .....	29
Valtuutettu Huru.....	30
Valtuutettu Ikävalko .....	30
Valtuutettu Vepsä .....	31
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	32
Ledamoten Månsson .....	32
Valtuutettu Laaksonen .....	32
99 §.....	33
Esityslistan asia nro 9 .....	33
KAJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE TUULIVOIMAA HELSINKIIN! – YES IN MY BACKYARD! .....	33
Valtuutettu Stranius .....	33
Valtuutettu Ingervo.....	34
Valtuutettu Hakanen .....	34
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	35
100 §.....	36



8.4.2015

---

Esityslistan asia nro 10 .....	36
KILPAILUN PERUSTEELLA LUOVUTETTAVAKSI VARATTUJEN TONTTIEN MYYMINEN JA VUOKRAAMINEN KALASATAMASTA (SÖRNÄINEN, VERKKOSAARI, TONTIT 10600/1—6) .....	36
Valtuutettu Hakanen .....	36
Valtuutettu Korkkula.....	37
Valtuutettu Rantanen .....	37
Ledamoten Månsson .....	37
Valtuutettu Soininvaara.....	38
Valtuutettu Lovén.....	38
Valtuutettu Koskinen.....	38
Valtuutettu Muttilainen .....	39
Valtuutettu Koivulaakso .....	39
Valtuutettu Vuorinen .....	39
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	39
111 §.....	41
Esityslistan asia nro 11 .....	41
KILPAILUN PERUSTEELLA LUOVUTETTAVAKSI VARATTUJEN TONTTIEN MYYMINEN KALASATAMASTA (SÖRNÄINEN, VERKKOSAARI, TONTIT 10600/7 JA 10601/1).....	41
Valtuutettu Hakanen .....	41
Valtuutettu Korkkula.....	42
Valtuutettu Rantanen .....	42
Ledamoten Månsson .....	42
Valtuutettu Koskinen.....	43
Valtuutettu Hakanen .....	43
Valtuutettu Vepsä .....	43
Valtuutettu Lovén.....	44
Ledamoten Månsson .....	44
Valtuutettu Vuorinen .....	44
Valtuutettu Koskinen.....	45
Valtuutettu Rantanen .....	45
Valtuutettu Hakanen .....	45
Valtuutettu Soininvaara.....	46
Valtuutettu Rantanen .....	46
Valtuutettu Vepsä .....	47
Valtuutettu Rantanen .....	47
113 §.....	47
Esityslistan asia nro 13.....	47



8.4.2015

---

KALASATAMAN KOKSIKADUN KOLMION ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12291, KOKSIKADUN KOLMIO) .....	47
Valtuutettu Hakanen .....	47
Valtuutettu Ingervo.....	48



8.4.2015

---

96 §

Esityslistan asia nro 6

RYJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE KAISANIEMEN METROASEMAN POHJOISEN  
LIPPUHALLIN JA SISÄÄNKÄYNTIEN RAKENTAMISESTA

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä kunnan asukkaan esiin tuoma ajatus on sellainen, jota minä olen itsekin vuosien varrella miettinyt muutamaan kertaan. Meidän metroasemamme on rakennettu hyvin monet yksipäätyisiksi, kun tehokaimmillaan ne palvelisivat joukkoliikennettä, jos niillä olisi useampi sisäänkäynti, että niihin pääsisi molemmista päistä sisään. Tällöin paljon suurempi määrä ihmisiä asuisi kävelyetäisyydellä metroasemista. Esimerkiksi tämän Kaisaniemen – anteeksi, nykyään yliopiston – metroaseman tapauksessa, jos siinä Liisankadun nurkalla olisi sisäänkäynti, se olisi puolelle Kruununhakaa kävelyetäisyydellä oleva metroasema. Siitä olisi ihan oleellista hyötyä. Siellä on useita oppilaitoksia, melko paljon työpaikkoja myös.

Vuonna 2009 tästä on tehty karkea laskelma kannattavuudesta ja todettu, että ei kannata. Mutta sen aikakauden ? mallinnus, millä siihen aikaan tehtiin näitä laskelmia, perustuu malliin, jossa on koti- ja työperäiset matkat, mutta ei opiskelupaikkamatkoja. Siitä mallinnuksesta puuttuu kokonaan kaikki ne opiskelijat, jotka käyttäisivät tätä pohjoista sisäänkäyntiä. Siellä on kuitenkin kasvatustieteellinen tiedekunta, 3 000 opiskelijaa, Sibelius-lukio, jossa on useita satoja, valtiotieteellisen monia laitoksia. Siellä on tuhansia opiskelijoita, jotka käyttäisivät sitä päivittäin. Noin niin kuin karkealla hihalaskelmalla minä arvioin, että se käyttäjämäärä, joka oli laskettu siihen mallinnukseen, saattaisi jopa kaksinkertaistua, kun otetaan opiskelijat huomioon.

Tämän takia minä olen tehnyt järjestelmään ponnin, että samalla kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään arviot sisäänkäynnin käyttäjämääristä ja hyödyistä niin, että laskelmissa otetaan huomioon myös opiskelijat ja mahdollinen raitiovaunuyhteys Kalasatamaan ja Kruunu-



8.4.2015

---

vuoreen, koska siihenhän tämä olisi loistava vaihtoyhteys myös, jos se Liisankadulle rakennettaisiin.

Kiitos.

Ledamoten Modig

Bästa ordförande.

Kannatan Kivekkään pontta. Mielestäni selvittäminen olisi paikallaan juuri, kun vanhoista vaikuttavuusarvioista puuttuu opiskelijat kokonaan, joka tuntuu kyllä tänä päivänä hassulta. Kun meillä tulee uusia liikennejärjestelyitä tulevina vuosina Helsinkiin, niin tällaiset tiedot olisi hyvä olla meillä käytettävissä, koska on varmasti tehokasta kehittää sitä olemassa olevaa joukkoliikenneinfraa. Se on aina edullisempaa kuin uuden rakentaminen.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan myös valtuutettu Kivekkään pontta. Tämä ehdotus olisi erittäin hyvä toteutuessaan. Se parantaisi yhteyksiä Kruununhaan suuntaan erityisesti. Toivottavasti myös vastaava tehdään Kulosaaren osalta jossain vaiheessa.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen aikanaan joukkoliikennelautakunnassa ollessani itsekkin miettinyt vähän tätä kysymystä. Mielestäni Otso on ottanut hyvin olennaisia lisäpointteja tähän, joten kannatan lämpimästi tätä ponsiesitystä.



8.4.2015

---

97 §

Esityslistan asia nro 7

SJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE LASTEN JA NUORTEN TAITEIDEN TALOSTA  
VUOSAAREEN

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloitteellaan Helsingin kaupungille Vuosaaren musiikkikoulu ja Itä-Helsingin musiikkiopisto ja Pop & Jazz Konservatorio etsivät yhteistä koulutustilaa musiikin perusopetuksen ja taideaineiden opetuksen tarpeisiin Vuosaaressa ja Itä-Helsingissä. Tuossa aloitteessa ei siis esitetä eikä ajeta alueellista kulttuurikeskusta, mihin Helsingin kulttuurikeskus lausuntonsa perustaa. Aloitteessa haetaan yhteistä koulutustilaa musiikin tuettuun perusopetukseen, jota itäisellä alueella on 20 prosenttiyksikköä vähemmän kuin muilla Helsingin alueilla. Näillä alueilla on siis kestävämpään epätasa-arvo tuetun musiikkikasvatuksen tarjonnassa muihin Helsingin kaupunginosaan verrattuna.

Helsingin kaupungin kulttuuristrategian arvoissa tästä on kirjattuna muun muassa seuraavaa: "Kehitetään taiteen perusopetuksessa eri taiteenalojen avustusperusteita, yhdenmukaistetaan alueellisen tasa-arvon toteutumista ja varmistetaan toimintaan tarvittavien tilojen saataavuus eri kaupunginosissa". Siis selkeää tekstiä Helsingin strategiatavoitteista. Tähän liittyen olen kirjannut järjestelmään seuraavan pontin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää Helsingin kaupungin ja sen asianomaisten hallintokuntien ryhtyvän tarvittaviin toimiin noudattaakseen kaupungin kulttuuristrategiaa ja edistämään sen mukaan alueellisen tasa-arvon toteutumista Vuosaaressa ja itäisessä Helsingissä sekä selvittämään, millaisin toimin voitaisiin varmistaa musiikin perusopetuksen yhteinen koulutustila tällä alueella.

Kiitos.





8.4.2015

---

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Siellä on tulossa vähän samankaltainen ponsi myös meidän ryhmäl-  
tämme, mutta en näe mitään syytä kannattaa myös tätä Raittisen pont-  
ta. Kuten täällä vastauksessa kerrotaan, Vuosaaressa budjaa 10 %  
Stadin skideistä. Siitä huolimatta ? 4 %, kun muissa kaupunginosis-  
sa luku on 24 %. Eli Vuosaaressa budjaa tällä hetkellä Järvenpään ver-  
ran jengiä. Kyllä tälle asialle jotakin pitäisi tehdä.

Kiitoksia.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Kannatti myös tätä pontta. Meiltä tulee vielä vähän parempi ponsi, mut-  
ta kannatan nyt toki tätäkin.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä aloite nosti esille yhden näkökulman asuinalueiden väliseen seg-  
regaatioon eli eriytymiseen. Yleensä, kun me olemme keskustelleet  
asuinalueiden eriytymisestä, niin me puhumme asuntopolitiikasta,  
asuntojen rakentamisesta, sosiaali- ja terveystalouksista, kouluista,  
koulushoppailusta, positiivisen diskriminaation rahoista, siitä, miten  
voidaan ohjata resursseja sellaisille alueille, missä on enemmän sosio-  
ekonomisia ongelmia. Kuitenkin taide on sellainen asia, josta me tie-  
dämme, että sillä on isoja myönteisiä vaikutuksia ihmisten hyvinvointiin  
ja myös lasten ja nuorten kehitykseen. Tässä aloitteessa nyt nostettiin  
esille se tärkeä asia, että eri alueilla Helsingissä tällä hetkellä lapset ei-  
vät ole tasavertaisessa asemassa sen suhteen, millainen mahdollisuus  
heillä on päästä taideopetuksen piiriin. Tässä herää myös kysymys,  
voisiko taideopetus olla yksi sellainen keino, jolla me voisimme ehkäis-  
tä asuinalueiden eriytymistä tai toisaalta ehkäistä niitä ongelmia, joita  
tästä eriytymisestä syntyy.

Tämä vastaus, joka tähän aloitteeseen oli annettu – minä tulkitsin sitä  
niin, että siinä sinänsä todettiin, että tämä huoli on ihan aiheellinen ja  
asia sinällään on ihan tärkeä, mutta näiden musiikkioppilaitosten itsen-  
sä tehtävä on ottaa vastuu siitä, että tämä asia tulee ratkaistua. Siinä ei  
kaupunki selkeästi lähtenyt ottamaan vastuuta tämän asian ratkaisemi-  
sestä. Koska tässä on kysymys lasten yhdenvertaisuudesta ja myös



8.4.2015

---

tästä asuinalueiden välisestä yhdenvertaisuudesta, niin minun mielestäni kaupungilla olisi hyvä olla aktiivinen rooli siinä, että edistetään lasten yhdenvertaisia mahdollisuuksia taidekasvatukseen. Sen takia minä teen ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, millaisilla omilla toimenpiteillään kaupunki voisi vaikuttaa taiteen perusopetusta saavien lasten osuuden kasvamiseen Vuosaaren alueilla sekä muilla sellaisilla alueilla, joilla taiteen perusopetukseen osallistuvien lasten osuus on alhainen.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan molempia tehtyjä ponsia. Vuosaari on jo lähes Hämeenlinnan kokoinen asuinalue. Kertokaa, jos se on mennyt suuremmaksi. Kannatan erityisesti tätä aloitetta sijainnin vuoksi. Mielestäni Vuosaari ansaitsee erittäin lapsirikkaana alueena tällaisen taiteiden talon lapsia ja nuoria varten jo tasapuolisuuden ja yhdenvertaisuuden nimissä.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös näitä molempia ponsia. Olisin vielä todennut tuosta esityslistan tekstistä, kun täällä puhutaan, että paras ratkaisu olisi tilojen löytyminen olemassa olevasta rakennuskannasta. Täytyy sanoa, että Vuosaarta suhteellisen hyvin tuntevana tiedän, ettei siellä ole sellaisia tiloja, mihin tällaiset harrastus- ja opetustoiminnat voisi sijoittaa. Ongelma on oikeastaan hyvin pitkälle myös siinä, että Vuosaaren Heka-kiinteistöt ei vuokraa omia tilojaan, vaikka heillä on tyhjillään olevia tiloja. Tähänkin kannattaisi jossakin vaiheessa varmaan ottaa kantaa, että millä perusteilla Heka-kiinteistöt pitää tyhjillään tiloja ja millä perusteella niitä ei vuokrata silloin kun niitä tarvitaan.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



8.4.2015

---

Minun puheenvuoroni voi tuolta pyyhkiä veke.

Anyway, luulisi, että Vuosaassa on kouluja ja muita tiloja, mitä voisi myös käyttää. Tämä musiikkisydeemi on erittäin tärkeä. Se on tulevaisuuden vientituote maailmalle ja se työllistää jengii sitten. Se on pois jokainen nuori tuolta kaduilta ja näin. Kyllä tähän kannattaisi vähän panostaa. Toivottavasti kaupunki tekee myös jotakin

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä minun mielestäni on nimenomaan siitä, mitä meillä on usein tässä valtuustosalissa puhuttu, eli eriarvoistumiskehityksen katkaisusta kysymys. Jos meillä 6 kertaa enemmän saa tuettua musiikin perusopetusta lapset muualla kuin Vuosaassa, niin ei valtuusto voi kääntää selkäänsä tälle. Tai sitten täällä ei ole puhuttu totta.

Minä näen tämän asian samalla tavalla kuin valtuutettu Valokainen tuossa vastauspuheenvuorossaan. Vuosaari on monikulttuurinen, kasvava ja ennen kaikkea valtava kaupunginosa. Siellä minun mielestäni tarvitaan tällaista ilmaisutaitoa, joka on yhteinen eri kulttuureista tuleville lapsille ja nuorille. Musiikki on globaali kieli. Minä näen tämän myös samalla tavalla tuottavan hyvää tulevaisuuteen. Usein puhutaan myös vientituotteissa kulttuuriviennistä. Mutta minä näen ennen kaikkea tämän tärkeänä. Kaikki lapset ja nuoret eivät keskity liikuntaharrastuksiin, vaan voi olla myös kulttuuriharrastuksia.

Tuen molempia ponsia.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Hienoa, että täällä salissa suhtaudutaan kaikin puolin positiivisesti musiikin peruskoulutukseen. Nostaisin muutamia huomioita tähän yleiseen keskusteluun kuitenkin. On ihan selvää, että tosiaan taiteen perusopetus on keskittynyt alueellisesti huomattavasti. Kulttuurikeskus teki muistaakseni 2010 selvityksen, jossa itse asiassa kävi ilmi, että esimerkiksi Kruununhaan alueella noin 50 % lapsista osallistuu taiteen laajaan perusopetukseen – sisältäen siis kaikki taiteenlajit: tanssin, musiikin, ku-



8.4.2015

---

vataiteen, arkkitehtuurin ja niin edelleen – kun taas Itäkeskuksen lähis-  
töllä taiteen laajaan perusopetukseen osallistui vain alle 5 % lapsista.  
Tässä on aivan selvää alueellista eriarvoistumista, ja tämä on vain ta-  
vallaan indikaattori siitä. Mutta sitten taas, jos puhutaan alueellisesta  
eriarvoistumisesta ja sen ehkäisemisestä, niin sitten taiteen laaja pe-  
rusopetus ei ole konsti siihen. Taiteen laaja perusopetus esimerkiksi  
musiikin osalta maksaa yli 300 euroa per oppilas per lukukausi ja sen  
päälle vielä soittimet ja muut. Silloin, jos me torjumme sitä eriarvoistu-  
miskehitystä, niin tämä taiteen laaja perusopetus itsessään ei ole se  
paras konsti siihen.

Sitten minun täytyy sanoa tästä Vuosaaresta, että tässä esityksessä  
erittäin hyvin Kulttuurikeskuksen vastauksessa tuotiin esille se, että  
siellä Vuosaarissa on itse asiassa yhdistetty taiteen laajaa ja yleistä  
opetusta ja muita tällaisia vielä siitä yleisestäkkin oppimäärästä ruohon-  
juuremmalle meneviä opetusmetodeita sellaisella tavalla, joka olisi ni-  
menomaan toivottava tapa kehittää musiikkipedagogiaa Suomessa  
yleisemminkin. Tämä on tavallaan positiivista kehitystä, mitä siellä  
Vuosaarissa on tehty. Totta kai toivon, että sielläkin tilakysymykset  
ratkaistaan. Mutta sitten jälleen kerran siinä kaupungin kulttuuristrate-  
giassa, johon täällä viitataan, myös linjataan, että kaupunki ei toteuta  
itse näitä tämänäntyyppisiä tilahankkeita. Joten nämä kaikki kulmat tähän  
musiikkikoulutukseen kannattaa pitää mielessä, kun näitä ponsia teh-  
dään.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Onhan se totta, että kyllä musiikin harrastaminen bungaa ja soittimet  
bungaavat hunajaa. Toisinaan tai pienelläkin pääsee eteenpäin, mutta  
Vuosaarissa kuitenkin on sen verran jengiä, että siellä on kyllä monita-  
soista tai tällaista tulolähteestä olevaa asukasta, joten ei tässä nyt var-  
maan pelkästään siitä ole kysymys. En minäkään päästäisi välttämättä  
tai laittaisi minun 2.-luokkalaista skidiäni viulutunneille toiselle puolelle  
kaupunkia. Olisi se hyvä, että se löytyisi siitä kotinurkilta. Meidän pitäisi  
tarjota kuitenkin mahdollisuuksia, oli se viulu, skitta tai mikä tahansa.  
Mutta tältä pohjalta. Pitäisi olla mahdollisuuksia, niin kuin fudistakin,  
skulata ympäri kaupunkia.

Kiitoksia.



8.4.2015

---

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan vaan Muttilaiselle nopeasti, että meillä on totta kai ympäri kaupunkia erilaisia musiikkioppilaitoksia, kuten varsin hyvin tiedät, ja tässä erityisesti tämän laajan perusopetuksen laajentamisen kohdalla on kyse myös siitä, mikä on se valtion osuus siihen ja paljonko me saamme valtionosuuksia mahdollisesti näiden sekä yleisen että laajan opetuksen tukeen Helsingissä. Tämä ei ole pelkästään Helsingin kysymys, vaan tässä on Helsingin ja valtion välisistä neuvotteluista sitten myös kyse.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin alkuun kiittää näitä musiikkiopiston rehtoreita tästä aloitteesta. Hienoa kansalaisaktiivisuutta.

Asiastahan on keskusteltu aiemmin. Tämän hankkeen taustaryhmät kävivät joitakin aikoja sitten lähetystönä täällä tapaamassa valtuustoryhmiä. Olin itse siellä ottamassa vastaan yhtenä edustajana tätä lähetystyä. Ajatus siitä, että Helsingin suurimpaan lähioon, Vuosaareen, saataisiin taiteen perusopetustalo, on minusta hyvin perusteltu. Perusteluna tässä viitataan siihen, että taiteen perusopetuksen ulkoiset puitteet ovat Itä-Helsingissä vaikeat ja riittämättömät. Vuosaareessa asuu noin 10 % kaupungin lapsista. Tässä tosiaan näkyy – niin kuin täällä ovat muutkin todenneet – tämä laajemmin tiedostettu ongelma, että kulttuuripalvelut tahtovat keskittyä meillä vähän tänne keskusta-alueelle. Tahtoo unohtua, että Helsinki jatkuu aika pitkälle myös tuonne idän suuntaan.

Minä toivon, että vaikka tämä vastaus tähän aloitteeseen voisi olla vähän myönteisempikin, niin tämän asian ideoiminen jatkuisi silti edelleen kaupungin ja näiden musiikkiopistojen yhteistyönä. Täällä on hyviä ponsia tehty tänään – minä kannatan myös mielelläni niitä – hyviä puheenvuoroja, mutta toivon, että ne myös johtavat johonkin, että ne eivät jää vain höpinäksi täällä, että päästään sanoista tekoihin.

Kiitos.



8.4.2015

---

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos hyvästä keskustelusta. Tämä on tärkeä aloite ja minun mielestäni tässä on tuotu hyvin esille se, että tässä tarvitaan myös sitä kaupungin roolia tämän asian läpiviemiseksi. Sen takia haluan kyllä kannattaa näitä molempia ponsia. Ne eivät minun mielestäni vielä velvoita meitä siihen, ja olen kyllä Kulttuurikeskuksen kanssa sitä mieltä, että näitä erilaisia tilaratkaisuja varmaan voidaan etsiä myös ja löytää esimerkiksi olemassa olevasta kannasta tai muista ratkaisuista. Mutta toivon, että tässä kaupunki on aktiivinen.

Minä pidin tässä vastauksessa, joka tuli Kulttuurikeskuksesta, erityisesti siitä, että siinä myös painotettiin näitä erilaisia pedagogisia käytäntöjä. Samoin kuin äsken Hannu Oskala sanoi, toivoisin, että muistettaisiin myös muu kulttuuritarjonta, ei ainoastaan tällainen laaja taiteen perusopetus, joka on tietenkin myös erittäin tärkeää. Meillä on esimerkiksi tänä keväänä käynnistynyt, varhaiskasvatusvirastoon on tulossa työtömänä olevia taiteilijoita Kulttuurikeskuksen kanssa yhteistyössä ja eri päiväkoteihin taiteen tuominen sinne, missä lapset jo muutenkin ovat, niin tämä on myös se, mitä tähän kaupunkiin paljon tarvitaan. Kaikki eivät lähde taiteen harrastajaksi ja käy 3 kertaa soittotunnilla viikossa ja sen päälle vielä teoritunnit. Me tarvitsemme nimenomaan lapsille näitä kokemuksia taiteesta, ettei Helsingissä kasva lapsia, joilla ei ole mitään kosketuspintaa musiikkiin tai muihin taiteisiin. Toivon tätä innovatiivisuutta ehdottomasti myös jatkossa Kulttuurikeskukselta, mitä on tänä keväänä hienosti saatu aikaan.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kompata tässä valtuutettu Vesikansaa. Tämä on juurikin näin, eli itse asiassa tämä koko taiteen laaja perusopetusjärjestelmä on osittain aika raskas ja kankea järjestelmä, joka todellakaan ei ole millään tavalla hyvä työkalu nimenomaan eriarvoisuuden poistamiseen. Se on erinomainen työkalu laadukkaitten muusikoiden kouluttamiseen ja pöimimiseen kyllä. Eli jos me haluamme edistää erityisesti eriarvoisuuden poistamista ja laajentaa lasten mahdollisuuksia tutustua erilaisiin kult-



8.4.2015

---

tuuriharrastuksiin ja -palveluihin, niin silloin pitäisi juuri toimia kuten Kulttuurikeskus tällä hetkellä toimii tässä Sannan mainitsemassa esimerkissä ja tehdä erilaisia ruohonjuuritason juttuja eikä välttämättä laajentaa edes tätä laajaa eikä yleistä perusopetusta.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Minä näen kyllä sillä tavalla, että me emme voi sivuuttaa 10 %:a Helsingin lapsimäärästä. Vaikka te ette näe tätä eriarvoisuuskehityksen torjumisena, mutta kyllä minä näen sen niin, että kun tässä on nimenomaan kysymys Itä-Helsingin versus muita kaupunginosia, muita alueita Helsingissä, niin 6 kertaa enemmän on tuettua musiikinopetusta tai musiikkikasvatusta lapsille. Niin kuin tässä valtuutettu Oskala kertoi, että Kruununhaassa se oli 50 %, ja se oli vielä laajaa. Ei tämä ole mahdollista, että me emme kiinnitä tähän huomiota ja sivuutamme tämän asian. Kuinka paljon lapsia on Kruununhaassa ja kuinka merkittävää tämä on määrällisesti siellä, vai onko tämä vain niin, että siellä, missä on vähän ja harvoja vali ? , niin sieltä etsitään ne lahjakkaat muusikot?

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tuen tosiaan näitä molempia ponsia. Tämä on erittäin hyvä aloite ja ponnetkin ovat hyviä.

Nostaisin kuitenkin esille sen, että tämä suinkaan ei ole ainoa asia, missä Itä-Helsinkiä erityisesti Vuosaarta kohdellaan eriarvoisesti muihin kaupunginosiin nähden. Täällä valtuustossa on useamman kerran muutenkin otettu esille se, että Vuosaassa palvelut eivät vastaa asukasmäärää. Asukasmäärä on kasvanut viime vuosina kovasti ja kasvaa edelleen, mutta siitä huolimatta meillä on myös se terveysaseman uusi siipi rakentamatta. Toivottavasti siihen saadaan myös muutos, kun mietitään näitä uusia julkisten palveluiden tarpeita.

Kiitos.



8.4.2015

---

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä ovat valtuutetut tuoneet Vuosaarta niin hyvin esille, ettei tässä paljon meikäläiselläkään enää ole lisättävää. Mutta ilman muuta minä kannatan molempia ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä haluaisin vastata tähän Hannu Oskalan kommenttiin, joka liittyi siihen, että taiteen perusopetus ei ole asia, jolla voitaisiin ratkaista tätä eriytymisen ongelmaa. Tämä oli minusta tärkeä huomio, että taiteen perusopetuksen tehtävä ei ole tuoda jokaiselle kosketusta taiteeseen tai musiikkiin ja että se on aika raskas järjestelmä, jonka tavoite on enemmänkin valmentaa muusikkoja tai antaa siihen mahdollisuus. Minä olen tästä täysin samaa mieltä. On myös täysin totta, ettei ole tarkoituskaan, että kaikki meidän lapsemme tai suurin osa olisi taiteen perusopetuksen piirissä, vaan se perusopetus on nimenomaan sellaisille lapsille, jotka ovat halukkaita ja valmiita sitoutumaan hyvin tavoitteelliseen ja pitkäjänteiseen taiteen opiskeluun.

Mutta silti minä vierastan sitä ajatusta, että koska tämä on tarkoitettu vain tietyllä tavalla musiikkiin suhtautuville lapsille, niin on ihan OK, että sellaisia on enemmän joissakin tietyissä kaupunginosissa kuin toisissa. Taiteen perusopetus ei missään tapauksessa ratkaise kaikkea. Me tarvitsemme myös hyvin monenlaista muuta tällaista matalamman kynnyksen taiteenharrastamismahdollisuutta, kuten Hannu Oskala sanoi. Mutta kyllä minä näen, että se on merkittävä yhdenvertaisuusongelma, että Itä-Helsingissä lahjakkailta, musiikista kiinnostuneilta ja pitkäjänteiseen työskentelyyn pystyvillä lapsilla on heikommat mahdollisuudet päästä sellaiseen opetukseen, jossa he voivat kehittää tätä taitoaan, kuin muissa kaupunginosissa. Tämä on sellainen asia, mihin meidän pitäisi kaupunkina tarttua.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, johtaja.





8.4.2015

---

? epäselväksi, niin en tietenkään ole sitä mieltä, että vuosaarelaisilla lapsilla pitäisi olla huonommat mahdollisuudet päästä musiikinopetukseen. Totta kai pitää olla samanlaiset mahdollisuudet. Halusin vain korostaa sitä, että tässä puhutaan nyt aika monesta eri asiasta rinnakkain, jotka eivät tavallaan välttämättä liity edes toisiinsa.

Valtuutettu Vesikansa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Kiitos tästä Annan Vuorjoen hyvästä puheenvuorosta.

Halusin vastata erityisesti Jape Lovénille siihen edelliseen puheenvuoroon, että minä nimenomaan lämpimästi myös kannatan Vuosaareen ja kaikille muillekin lapsille tasa-arvoisia mahdollisuuksia. Sen takia kannatan myös näitä ponsia. Mutta sen lisäksi meidän täytyy miettiä näitä muita keinoja.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Otan tässä nyt sen esiin, eli kiittäisin kuitenkin Vuotaloa, joka on tehnyt erinomaista duunia alueella muiden toimijoiden kanssa, joita toimii Vuotalon alaisuudessa. Myös tukee hyvin paljon nuorten taidekasvatusta kaikin puolin. Lähetän myös terveiset Kallahden nuorisotalolle, missä on loistavia räppäreitä, ja heidän ohjaajilleen. Kiitoksia vaan viime kestästä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Eriarvoisuuden vähentäminen on keskeinen tavoitteemme. Musiikin harrastusmahdollisuuksia voidaan antaa muun muassa Amsterdamin lähiökoulumallin mukaisesti. Siellä nuorisolautakunta vieraili. En muista koulun nimeä, mutta siellä on sosioekonomisesti heikon alueen koulu. Siellä on kokonaisille luokille annettu maksutonta soitinopetusta koulussa haluamassaan soittimessa ja heistä on perustettu orkesteri, joka esiintyy. Vastaavantyyppisiä projekteja on ollut pienimuotoisesti myös



8.4.2015

---

Itä-Helsingissä ja Itä-Helsingin joidenkin koulujen kanssa. Niitä kannattaa jatkossakin olla lisää.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kulttuuri on sielun kehto – totta. Täällä valtuutettu Vuorjoki oikein avasi tämän asian kyllä erittäin hyvin, mutta se, mitä valtuutettu Hyttinen sanoi, niin olisin myös huolestunut tästä terveyskeskuspuolesta Vuosaaressa. Ylimoitettu kaupunginosa, ja ellei meillä ole terveyttä, niin ei meillä ole kyllä paljon muutakaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Koetan pysyä asiassa. En puhu nyt terveystalosta.

Tässä nyt esitetään tällaista asiaa, että luotaisiin Vuosaaren taiteen perusopetustalo. Minä nyt en tätä oikein ymmärrä. Minä olen hyvin aktiivinen itse ja olen muusikko myös koulutukseltani. Minä puollan näitä ja kaikkia muitakin taiteenlajeja – sitäkin löytyy suvusta. Mutta jos täällä on olemassa jo näin hyvät musiikkiopistot ja taiteen muut opiskelumahdollisuuspaikat, niin miksi tarvitsisi perustaa perusopetustalo? Eikö riittäisi vain joku kiinteistö, joku paikka, jossa nämä kaikki voisivat toimia yhdessä, koska heillä muutenkin sitä yhteistoimintaa on?

Valtuutettu Raittinen (vastauspuheenvuoro)

Kun perehtyy näihin aineistoihin, niin nimenomaan näiltä musiikkikouluilta puuttui tiloja näillä alueilla. Tästä on kysymys. Tarvitaan yhteinen. He ovat sitoutuneet siihen, että jos saavat yhteisen tilan, niin he ovat valmiit siirtymään esimerkiksi Vuosaaren.

Valtuutettu Lovén

Tässä hiukan toistetaan, mitä Raittinen sanoi, että nimenomaan tiloista on kysymys. Itä-Helsingin musiikkiopistossa on niin paljon lapsioppilai-



8.4.2015

---

ta, että konsertit on siirretty. Onneksi Vuotalo on siinä apuna. Kestää tuntitolkulla, päiväkausia, ja kaikki halukkaat lapset eivät pääse musiikkiopetuksen sen takia, että pienessä, hiukan vetoisassa, vanhassa ? betonitehtaan ruokalassa. Ei vain yksinkertaisesti mahdu enempää ihmisiä toimimaan.

98 §

Esityslistan asia nro 8

SJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE UIMAHALLIEN JA KUNTOSALIEN ILMAISKORTEISTA 70  
VUOTTA TÄYTTÄNEILLE

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Jo alussa kannattaa varmaan todeta, että aloitteeseenhan tosiaan on jo vastattu ja me tässä otamme tiedoksi aloitevastauksen. Siinä vain kiinnittäisin nyt valtuuston huomiota, että kaupunginhallitus lisäsi kohdan 14 – siinä esityslistassa se kerrotaan – 30.3. tähän ikään kuin vastauksen yhteydessä. Edellyttäen sitä, että kun tässä aloitteessa toivottiin nyt näitä maksuttomia uintimahdollisuuksia, niin käytiin keskustelu siitä, että olisi ihan hyvä ymmärtää, mitkä meidän eri hallintokuntiemme – niin kulttuurin, liikunnan kuin liikenteenkin osalta – subventoidut käytännöt ovat ja katsoa ne sitten osana 2016 budjettivalmistelua, ehkäpä yhtenäisenä käytäntönä ja huomioida nimenomaan se, että kaikki, esimerkiksi muistitutkimus, kertoo siitä, että tällainen toimintakyvyn ylläpito niin henkisesti kuin fyysisesti lisää kyllä aktiivisuutta ja vähentää näiden sairauksien todennäköisyyttä.

Näin ollen tämä on nyt siellä esityslistalla jo vastauksessa kohtana 14. Se on siis jo päätetty, eli ei kannata esimerkiksi ponsia sitten enää tehdä, jotka toistavat tämän saman asian. Totean tämän siksi, että voin vaikka sitten jo etukäteen kannattaa René Hurstin pontta, joka lisää nyt tähän tarkastelukulmaan vielä pitkäaikaistyöttömät. Ei ole varmaan mitään haittaa siitä, että yritämme ylipäänsä ymmärtää tällaisia subven-



8.4.2015

---

tiokäytäntöjä ja yhtenäistää niitä mahdollisesti koko kaupungin tasolla sitten, kun ensi vuoden budjettia ruvetaan katsomaan.

Mutta tämä on ihan järkevää politiikkaa minusta, jos kaupungilla olisi yhtenäinen linja. Sitten meidän ei tarvitsisi aina vasta, että miksi esimerkiksi Espoolla ja Vantaalla sitä tai tätä, vaan me katsoisimme tätä yhtenä kokonaisuutena.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

On hyvä, että kaupunginhallitus on lopultakin lukuisten täälläkin käsiteltyjen aloitteiden jälkeen päättänyt selvittää, miten ikäihmisten toimintakykyä ja aktiivisuutta edistäviä palveluja voidaan lisätä ja millaista maksupolitiikkaa se edellyttää. Kovin selkeä kannanottohan tämä nyt ei ole kylläkään päätökseksi, ja naapurikunnissa on tässä suhteessa jo siirrytty sanoista tekoihin.

Suhtautumisessa vanhusten maksuttomiin liikuntamahdollisuuksiin valitsee Helsingissä kummallinen ristiriita. Yhtäältä strategioihin on kirjattu tavoitteeksi tukea ikääntyvän väestön hyvinvointia, terveyttä ja toimintakykyä, muun muassa koska se lisää mahdollisuuksia myös selviytyä pidempään omassa kodissa. Toisaalta kerta toisensa jälkeen torjutaan esitykset vanhusten maksuttomista liikuntamahdollisuuksista, vaikka niillä on todettu olevan tärkeä merkitys näiden tavoitteiden toteutumisen kannalta.

Kaupunginhallituksen vastaukseen sisältyy muitakin ristiriitaisuuksia. Tässä vedotaan siihen, että maksuton liikunta ei tavoita niitä, jotka liikkuvat kaikkein vähiten. Vaikka näin olisikin, niin ei se vähennä ikäihmisten liikunnan tuomaa yleistä hyötyä heille itselleen, jotka liikkuvat, ja myös kaupungille. Sitä paitsi jos kaupunginhallitus on todella huolissaan vähiten liikkuvista, sen pitäisi tietysti esimerkiksi laajentaa kotihoitoa niin, että siinä olisi myös kotipalvelua, muun muassa mahdollisuus käydä yhdessä ulkoilemassa ja harrastamassa muuta liikkumista.

Aloitteeseen annetussa vastauksessa vedotaan myös siihen, että kaupunki subventoi jo eläkeläisten ja eräiden muiden ryhmien liikuntalippujen hintoja. Samalla väitetään, että vanhusten maksuttomien palvelujen takia pitäisi nostaa muiden asukkaiden lippujen hintoja. Tällainen tarkastelu sivuuttaa kokonaan ne hyödyt, joita ikäihmisten lisäksi myös



8.4.2015

---

kaupunki saa tukemalla vanhusten terveyttä ja toimintakykyä. Mitään kokonaistaloudellista arviota ei vastauksen perusteluksi esitetä, kuten ei valitettavasti esittänyt täällä aikaisemmin apulaiskaupunginjohtaja myöskään vastatessaan ihmettelyyni siitä, minkä takia koulupsykologien ja -kuraattorien vastuulla olevien oppilaiden määrää lisätään. Eihän se perustelu voi olla vain se, että kaupunki haluaa säästää. Pitää osoittaa, että sillä säästetään jotakin. Tämä sama ongelma on tässä ikäihmisten liikunta-asiassa.

Toivottavasti tämä asia nyt tämän kaupunginhallituksessa lisätyn lopukaneetin seurauksena johtaa sellaiseen jatkovalmisteluun, jonka seurauksena budjettiin ja muihin päätöksiin tulee myös niitä tekoja. Toivon, että samalla otetaan huomioon myös aloite, jonka olen budjettikäsittelyyn jo aiemmin jättänyt – taas kerran – aktiivipassista, joka koskisi pienituloisia ja heidän mahdollisuuksiaan niin liikunta- kuin eräiden muiden palvelujen käyttöön.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Yleensä kovasti arvostamani Hakanen nyt yritti kyllä sotkea jo kaikkea, mitä edellisessä puheenvuorossani sanoin, joten korostan nyt vielä, että mehän tässä olemme vain saamassa tiedoksi lähetetyn vastauksen, jonka lisäksi kaupunginhallitus on tehnyt erillisen selvityspäätöksen, joka oikeastaan kattaa kaiken sen, mitä Hakanen tuossa puheenvuorossaan vaati. Nyt selvyiden vuoksi luen tämän vielä erikseen: "Kaupunginhallitus päätti 30.3.2015 edellyttää, että eri hallintokunnat kartoittavat kaupungin kaikki ikäihmisten subventiökäytännöt palveluissa nykytilanteessa ja selvittävät, miten ne voisivat ottaa omiin suunnitelmiinsa nykyistä enemmän ikäihmisten toimintakykyä ja aktiivisuutta ylläpitäviä palveluja ja millaista maksupolitiikkaa pitäisi edellyttää, ottaen huomioon mahdollisuuksien mukaan pääkaupunkiseudun muiden kuntien ratkaisut. Kartoitus ja selvitys tehdään osaksi 2016 budjettivalmistelua."

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



8.4.2015

---

Jos tämä asia olisi näin selvä, niin kaupunginhallitushan olisi silloin vastannut aloitteeseen "kyllä" eikä pitkällä lauseella, jossa selvitetään, mitä mahdollisuuksia on ottaa huomioon ja niin edelleen.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kun kaupunginhallitus ei tässä käsittelyjärjestyksessä vastaa näihin aloitteisiin, vaan niihin vastaa apulaiskaupunginjohtaja, joka antaa sen meille sitten tiedoksi. Osana tätä käsittelyä tehtiin sitten tämä lisäys.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olemme täällä aikaisemmin käsitelleet kuntalaisten aloitteiden käsittelyä valtuustossa, ja kyllä tämä vastaus on, niin kuin esityslistasta ja muusta voi jokainen lukea, kaupunginhallituksen vastaus. Torsti on siinä oikeassa, että kaupunginhallitus on lisännyt tähän vastaukseen, jossa se kertoo tiedoksi apulaiskaupunginjohtajan vastauksen, oman kannanottonsa. Mutta kaupunginhallituksella olisi ollut mahdollisuus siinä yhteydessä selvittelyn edellyttämisen sijasta tehdä myös konkreettinen päätös asiasta.

Valtuutettu Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämähän on ihan aidosti todella iso asia, että millä tavalla voitaisiin tehdä aktiivinen osallistuminen mahdollisimman helpoksi ja kannustavaksi ja sitä kautta saavuttaa myös kaupungin kannalta säästöjä. Asia on iso – muistelen niin, että Päivi Lipponen teki tästä jopa valtuustoaloitteen viime kaudella, joka silloin jäi kylläkin vielä hyväksymättä. Mutta en ole koskaan kyllä nähnyt näin raivoisaa keskustelua vastauspuheenvuorojen muodossa henkilöiden välillä, jotka ilmeisesti kannattavat samaa asiaa.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.



8.4.2015

---

Haluaisin puhua tästä lippusubventiosysteemistä vähän laajemmin ja periaatteellisemmin. Siinähan periaatteessa on 2 erilaista tapaa: Toinen on se, että on joku keskitetty tuki ikään kuin yhdeltä luukulta, ja toinen on tämä, mitä nyt on harrastettu, että se on laitos- ja lippukohtainen ja koskee joko joukkoliikennettä, liikunta- tai kulttuurilippuja. Itse näkisin, että olisi paljon järkevämpää se, että olisi tällainen kokonaisuus, jossa kaikki nämä asiat olisivat samassa nipussa ja että se olisi tulo- ja varallisuussidonnainen enemmänkin kuin ikäsidonnainen, ja että tätä järjestelmää oikeasti mietittäisiin: mikä on kustannustehokas ja mikä takaa parhaat, laadukkaimmat ja laajimmat palvelut asukkaille. Mieluusti niin, että joukkoliikenne-, liikunta- ja kulttuurilippujen tuki olisi mietitty yhtenä kokonaisuutena ja että se voidaan hakea yhdestä paikasta, eikä niin kuin nykyinen järjestelmä, että jokainen laitos antaa omansa ja on valtava lippuviidakko ja todella kirjava käytäntö, joka ei kyllä ole läpinäkyvää eikä kovin tehokas kaupunkilaisten kannalta ja hyvin kustannustehoton.

Kiitos.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta tämä kaupunginhallituksen antama vastaus on erittäin hyvä täydennettynä tuolla viimeisellä kohdalla 14. Jos otetaan huomioon, että meillä on Urheiluhallit Oy, jonka sisällä on monta uimahallia ja liikuntahallia, ja kun katsotaan heidän tarjoamaansa ohjelmistoa, niin siellä on hyvin paljon senioreille erinäköistä liikuntaa – on zumbaa, vesijumpaa ja näin – ja hinnat ovat minun mielestäni ainakin ihan kohtuulliset. Enemmänkin mieltä tulopuolta, eikä suinkaan sitä ikää. Senioriliikuntaa on edullisesti tarjolla.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On hieno nähdä, että kuntalaiset ovat näin aktiivisia, että ottavat ensinnäkin yhteyttä meihin ja tekevät tällaisia kansalaisaloitteita, joihin on ihan laillinen oikeus. Helsingin kaupunkia ja liikuntavirastoa haluan ensinnäkin kiittää, että ovat hoitaneet hyvin pääkaupunkiseudun maksutoman liikunnan harrastamisen. Meillä on erilaisia ulkoilupaikkoja – Seurasaari, Viikin reitti, ulkoilualue, Vanhankaupunginlahden alue,



8.4.2015

---

Vuosaari, Aurinkolahti, Rastilan ulkoilualue, Siilitien urheilukenttä ?  
laitteineen ja niin poispäin. Sitten on Brakun kenttä, ja uutena, hyvänä  
juttuna, mitä olen tuossa tsiigaillut, kun olen dallannut tai mennyt sku-  
rulla ohi, niin tämä Haapaniemen kenttä, joka on uudistettu. Siitä on  
tehty älyttömän hyvä futiskenttä ja älyttömän kovassa käytössä myös.  
Ei ole turhaan duunattu. Sitten meillä on uimarantoja – Hietsu, Mustik-  
kamaa, Rastila ja niin poispäin. Kyllä meillä näitä maksuttomia paikkoja  
on hyvin. Liikuntavirasto on hoitanut tämän homman tosi hyvin.

Mutta sitten on ihmisiä, jotka haluaisivat harrastaa tosiaan allasjuok-  
sua, vesijumppaa, uimista ja kuntosaliliikuntaa uimahalleissa. Olen tätä  
katsonut: työttömille, eläkeläisille, opiskelijoille ja varusmiehille on  
alennettuja hintoja kyllä, mutta sitten on ihmisiä, jotka barometrien lu-  
vuista huolimatta haluaisivat harrastaa maksutonta uintia, allasjumppaa  
ym. taikka sitten ovat allergisia tälle uimapuolelle ja näin ollen mie-  
luummin lihas- ja fyysistä kuntoa haluaisivat harrastaa kuntosalipuolella  
ja samalla sitä sosiaalista toimintaa. Omasta riippumattomista syistä  
ovat kuitenkin monet joutuneet työttömiksi ja odottavat sitten sitä eläk-  
keelle pääsyä, eläkkeelle kertymää ei tule ja fyrkkaa ei ole ja haluttai-  
siin kuitenkin pitää itsensä kondiksessa.

Minä olen tehnyt tähän asiaan pikkuisen lisäystä eli olen tehnyt tällai-  
sen toivomusponnen jatkoksi tänne kohtaan 14, mistä valtuutettu Torsti  
piti hyvän puheenvuoron jo, että päätökset on tehty ja annettu lausun-  
not ja ponteen olen kirjoittanut näin – se on nähtävissä Ahjossa:

Merkitessään kunnan asukkaan aloitteen annetun vas-  
tauksen tiedoksi kaupunginvaltuusto edellyttää, että kau-  
punginhallitus selvittää osana 30.3.2015 tekemäänsä selvi-  
tyspäätöstä myös yhdessä liikuntaviraston kanssa mahdol-  
lisuutta maksuttomaan uimahalli- tai kuntosalikorttiin Hel-  
singin kaupungin ikääntyville, 50-vuotiaille ihmisille, jotka  
työttömäksi jäätyään, täytettyään 50 vuotta ovat joutuneet  
ikäsyrynnän alaisiksi eivätkä ole työllistyneet, eläen pelkäl-  
lä peruspäivärahalla ilman muita ansiotuloja.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässähän on vielä sellainen juttu, että ikäihmisten tällainen tapaamis-  
paikka esimerkiksi, se on aika henkinen reikä, tällainen uimahalli esi-





8.4.2015

---

merkiksi, minne mennään tapaamaan kavereita. Voin sanoa näin niin kuin mainosmielessä Hesarissakin, niin ex-apulaiskaupunginjohtaja Pentti ja Stadin Arska kohtaavat, ja kun ne ovat saunassa, niin tittelit heitetään nurkkaan. Se on tällainen henkinenkin juttu. Eivät kaikki välttämättä – minä olen 60 ja kohta 70, 10 vuoden kuluttua – lähde kasvattamaan lihaksia. Tämä on tällainen juttu, että se yhdistää jengiiä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hurstille vastaisin, että kaikissa palvelukeskuksissa on täysin maksuton kuntosali, johon kuka tahansa ihminen saa mennä voimistelemaan niillä käytettävissä olevilla laitteilla. En kannata sitä, että 50-vuotiaat voisivat saada jo ilmaisen, maksuttoman uimalipun, mutta jos hän esittäisi 70-vuotiaille tätä maksutonta, niin kuin tämä alkuperäinen kysymyksenkin on, niin vanhusneuvoston puheenjohtajana minun olisi ihan pakko sitä kannattaa.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

René Hursti periaatteessa on tehnyt ihan hyvän ponsiesityksen, mutta ainakin meillä Vuosaaren uimahallissa työttömät saavat ilmaisia uimalippuja jo tällä hetkellä. Eli ei tarvitse heidän maksaa. He saavat tietyn määrän kuukautta kohti lippuja ja pääsevät ilmaiseksi uimaan.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sanoisin valtuutettu Seljavaaralle, että viisikymppiset eivät vielä ole palvelutalossa.

Sitten tuohon, että kaikki eivät myöskään asu Vuosaassa. Siellä asuu paljon väkeä, mutta tämä on kuitenkin sellainen juttu, että jos me tällaisissa snadeissa asioissa säästämme, niin se tulee vielä omille nilkoille jossakin vaiheessa. Tällaiset ihmiset, joilla ei todellakaan ole fyrkkaa ja joutuneet työttömäksi, ne venttaavat sen 16 vuotta, että ne pääsevät



8.4.2015

---

eläkkeelle. Ei tule eläkekertymää. Sitten, kun ne ovat eläkkeellä, kun ei ole tullut eläkekertymää, niin ne ovat yhtä reva auki edelleen silloin. Kyllä se vaan näin menee, että pienikin fyrkka siinä vaiheessa, kun sitä ei ole, niin tuo ei ole oikeastaan mistään pois. Nämä ihmiset saataisiin tapaamaan toinen toisiaan ja pitämään itseään pikkuisen paremmassa kondiksessa.

Kiitos.

Ledamoten Brettschneider

Värderade ordförande. Bästa fullmäktigeledamöter.

Vastauksessa aloitteeseen todetaan, että kaupunki ylläpitää lukuisia liikuntapaikkoja, jotka ovat maksuttomia, kuten hiihtoladut, uimarannat, luistelu- ja palloilukentät. Se on tietenkin aivan erinomaista, varsinkin lapsia, nuoria ja ehkä myös viisikymppisiä aikuisia ajatellen. En kuitenkaan näe, miten joku +75-vuotias, saati sitten +85-vuotias hyötyisi paljonkaan maksuttomasta palloilu- tai luistelukentästä, varsinkin kun ihmiset siinä iässä aika usein kärsivät jostakin liikuntarajoitteesta. Usein myös uiminen avomeressä ja hiihtäminen jäävät aika vähälle, mitä vanhemmaksi tulee, varsinkin, jos ladut ja uimarannat eivät ole kävelymatkan päässä.

Vastauksessa viitataan myös kuntien kokemukseen, jonka mukaan ne, jotka eivät ole aikaisemmin harrastaneet liikuntaa, eivät tee sitä myöskään vanhoilla päivillään. Eikö olisi syytä nimenomaan houkutellessa näitä ihmisiä aloittamaan tätä liikuntaa vanhoilla päivillään, jotta ne sitten pystyisivät asumaan kotonaan mahdollisimman pitkään, niin kuin nyt on se trendi meidän yhteiskunnassamme? Yksi keinohan olisi juuri se, että he voisivat käyttää näitä halleja ja kuntosaleja ilman maksua.

Frågan om gratis tillträde till, för seniorer har ju varit uppe redan ett par gånger som det år 2012 och 2013, vilket ju tyder på att det är en angelägen fråga, och det har inte lett till något resultat, och därför är det ju positivt att man utreder frågan om de här möjligheterna, men i de olika ? som det då också sägs i svaret. Och vi hoppas att, jag hoppas att den här utredningen verkligen leder till ett resultat, så att man tar på allvar behovet av att stöda de äldres ekonomiska möjligheter att sköta sin fysiska och psykiska hälsan genom att ta del av olika aktiviteter, som kan leda till att de faktiskt kan bo hemma så länge som möjligt.

Tack.



8.4.2015

---

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Näin vaalien alla tuntuu siltä, että kaikki puolueet ovat köyhien, kipeiden ja vähävaraisten puolella. Mutta se, että kuka sitten tekee ihan oikeasti sitä työtä – menkäpä katsomaan Lahja ja Veikko Hurstin Laupeudentyön hedelmiä. Maanantaisin, keskiviikkoisin ja perjantaisin René Hursti jakaa leipää ja vaatteita siellä. Hän, jos joku, tietää, mitä viisikymppinen työtön tekee arkena. Jos on pelkällä peruspäivärahalla, ei ole mitään mahdollisuuksia työllistyä. Se on todella pieni prosentti, kun viisikymppinen työtön ihminen saa töitä, pääsee yhteiskunnan rat-taille. Tämä toivomusponsi on erittäin hyvä. Se heijastelee niitä tunteja, joita kadulta ja leipäjonosta kuulee niiltä ihmisiltä, jotka kaipaavat ihan oikeasti tekoja, ei pelkkiä sanoja.

Kiitos, René, erittäin hyvästä toivomusponnosta.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

?

Valtuutettu Karhuvaara

Aloite on ollut meillä aika monta kertaa käsittelyssä erilaisissa muo-doissa aikaisemminkin. Vaikka näitä maksuttomia paikkoja on olemas-sa, niin ihan kuin Gunvor Brettschneider sanoi, sinne eivät todellakaan pääse ne, jotka usein tätä liikuntatoimintaa eniten tarvitsisivat. Sen vuoksi toivoisinkin, että Helsingin kaupunki entistä paremmin ryhtyisi järjestämään kuljetuksia niille kotihoidon asiakkaille, jotka hyötyisivät selkeästi näistä liikuntamahdollisuuksista ja -palveluista.

Toinen asia, jolla tätä asiaa ratkaistaisiin nimenomaan vähävaraisten kohdalla, on palvelusetelien ottamisen käyttöön myös liikuntapalveluis-sa. Samalla me auttaisimme tai järjestäisimme lähipalveluita ihmisille. He voisivat mennä kuntosalille tai uimahalliin, joka olisi lähimpänä ko-tia, jolloin tämä matkaongelma ehkä vähän helpottuisi. Se lisää myös yrittäjyyttä muun muassa kuntosaliyrittäjyyden muodossa, taloyhtiöt voisivat avata omia uimahallejaan tällaiseen käyttöön, ynnä muuta.

Mutta yksi ryhmä, jolle todella voisimme valtuutettuina ajatella maksu-tonta pääsyä liikuntasaleille ja uimahalleihimme, on ne vapaaehtoistyö-tä tekevät ihmiset, jotka tällä hetkellä helpottavat esimerkiksi hoiva-paikkojen tai ikäihmisten palvelukeskusten toimintaa tekemällä siellä



8.4.2015

---

nimenomaan pitkiä päiviä ja sitä kautta säästämällä kaupungin palkkamenot. Jos jotakin täysin maksutonta mietittäisiin, niin me voisimme kyllä antaa heille tämä kaupungin salien käyttöoikeus maksutta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä on 11 palvelukeskusta Helsingissä. Useimmissa on kuntosali. Se on ihan ilmaiseksi käytettävissä, jos kuntosalia tarvitaan. Uima-allasta ei ole kaikissa.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt varmaan moni odottaa, että nuori vihreä mies pitää tässä jotenkin vanhusten liikuntaa vastustavan puheenvuoron, mutta tämä ei pidä paikkaansa. Itse asiassa on erittäin hyvä, että tähän kiinnitetään huomiota, ja on juuri tullut tutkimuskin liittyen siihen, että vanhuksien kaatumistapaturmat itsessään tuottavat Suomessa noin 350 miljoonan euron vuotuiset kustannukset.

UKK- instituutin tekemän seurantatutkimuksen mukaan lisääntyneen liikunnan ja D-vitamiinilisän avulla onnistuttiin Tampereella vähentämään riskiryhmään kuuluvien ikäihmisten kaatumavammojen määrää puoleen verrokkiryhmään verrattuna. Jos sitten ottaa tällaisen yleisen stetson-arvion, että 350 miljoonasta valtakunnallisesti noin 10 % on Helsinki, eli siellä on 35 miljoonaa. Siitä puolet pois, niin se on 17,5. Eikö näin? Tämän verran voitaisiin todennäköisesti vähentää kustannuksiakin sen lisäksi, että inhimillinen kipu ja haitta tietenkin vähenisivät.

Mutta sitten THL on tutkinut myös, mitkä ovat tehokkaita konsteja tämäntyyppiseen vanhusten liikuntaan, joka oikeasti tuottaa näitä terveyshyötyjä. THL:n mukaan tehokkaita keinoja ovat yksilöllisen kaatumisvaaran arviointi, yksilöllisesti suunniteltu ja yksilöllisiin vaaratekijöihin kohdennettu ja moniammatillisesti toteutettu liikunta. Nyt sitten päästään tähän käsittelyssä olevaan aloitteeseen. Tavallaan sitten kun meillä toivottavasti Helsingissä pyritään jollakin tavalla vähentämään vanhusten kaatumistapaturmia, niin silloin sitä ei kannata toteuttaa tällaisella kaikille vanhuksille suunnatulle ilmaislipulla, koska se nimenomaan ei ole tehokas keino, vaan vie resursseja näiden tehokkaiden keinojen toteuttamiselta. Tämä on itse asiassa tutkittu myös kulttuuri-



8.4.2015

---

puolella, että pelkkä pääsylippujen ilmaisuus ei ole paras keino saada ihmisiä palveluitten piiriin.

Tämä on sitten seuraava keskustelu, mutta tuen ehdottomasti ajatusta siitä, että vanhusten kaatumistapaturmia tulisi ehkäistä. Se tuottaisi hyvää ihmisille ja vähentäisi meidän kustannuksiamme.

Ledamoten Brettschneider (replik)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä vastauspuheenvuoro oikeastaan liittyy Asko-Seljavaaran puheenvuoroon tuossa aikaisemmin. Olen tutustunut näihin palvelukeskusten kuntosaleihin – lähinnä Töölön palvelukeskuksen – ja siinä on hyvin rajoitetusti näitä eri koneita, mitä voi käyttää. Se on yksi ongelma minusta. Toinen on se, että siellä on myös hyvin rajoitetusti vapaita aikoja, jolloin ulkopuoliset ihmiset voivat käyttää tätä kuntosalia, koska suurin osa tästä ajasta on nimenomaan näitä palvelukeskuksen asukkaita varten. On tällaista ohjattua liikuntaa, että siellä käy erilaisia ryhmiä. Mutta jos itse haluaa yksilönä käydä siellä, niin siinä on aika vähän mahdollisuuksia.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on hirveän hyvä aloite, ja kaupunginhallituksen vastaus siihen on kyllä minun mielestäni ihan erinomainen. Eli selvitetään sitä, mitkä mahdollisuudet tällaisten ilmaislippujen antamiselle on vai minkälainen tämä subventio voisi muuten olla. Nythän liikuntatoimi on hyvin aktiivisesti toiminut eri liikuntamuotojen edistämisen suhteen, ja tässä minun ymmärtääkseni on tätä poikkihallinnollista yhteistyötä tarkoitus sotepuolen kanssa tehdä vanhusten osalta. Se on yksi foorumi ja toinen on sitten tämä Stadin ikäohjelma.

Eikö tätä aloitetta voisi nyt yhdessä kaupunginhallituksen vastauksen kanssa viedä sitten vielä eteenpäin ja ottaa sen sinne yhden työryhmän käsittelyyn? Täällähän on viisi työryhmää tässä Stadin ikäohjelmassa, joista yksi on nimenomaan tämä liikunnan lisääminen, jossa nyt sitten esitetään näitä asukastilaisuuksia. Mutta että voisiko tästä työryhmä ottaa jo kopin täältä valtuustokeskustelusta yhdessä kaikkien näitten muitten valtuutettujen esittämien toiveiden kanssa? Mutta niin kuin sa-



8.4.2015

---

nottu, erittäin hyvä aloite ja erittäin hyvä kaupunginhallituksen vastaus.  
Kiitos siitä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan näihin ilmaiskortteihin annettu kaupunginhallituksen vastaus on kattava. Ja niin kuin täällä on tullut jo aikaisemminkin, että tutkimuksissa on todettu, että se ei välttämättä lisää liikkuvien ihmisten määrää. Niin kuin Kari Tapion laulussakin sanotaan, että ” toiset on luotuja kulkemaan ja toiset on liikkeellä luonnostaan”. Näinhän se on.

Jos peruspäivärahan suuruus on 32 euroa 80 senttiä, niin mikäli siitä riittää rahaa, oli se sitten tupakkaan tai alkoholiin, niin mikä ettei sitten pystyisi ostamaan Liikuntamyllyyn 36 euron korttia. Kiitos meidän kaupunkimme liikuntavirastolle, että todellakin on myös mahdollisuuksia liikkuville ihmisille tässä kaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on aika vähän – ehkä muutamassa puheenvuorossa – käsitelty sitä itse asiaa eli sitä, että mikä oikeastaan se meidän tavoitteemme on tässä koko asiassa. Onko se se, että me saisimme useammat yli 70-vuotiaat tai 50-vuotiaat liikkumaan, parantamaan toimintakykyään, virkistäytymään ja kokemaan yhteisöllisyyttä? Jos tämä on se tavoite, niin sittenhän pitäisi miettiä, miten se parhaiten toteutuu. Voin kyllä väittää, että se ei toteudu euroja katselemalla.

Meillä on isompikin ongelma Suomessa tällä hetkellä, että yli 50-vuotiaat suomalaiset ja huomattavasti vanhemmatkaan eivät yksinkertaisesti ilmeisesti halua liikkua, koska me olemme melkein kaikkein sairainta eurooppalaista kansaa tällä hetkellä. Eivätkä ainoastaan todella ikääntyneet, vaan myös 50–60-vuotiaat. Eli terveitä ikävuosia meillä on kaikista vähiten suurin piirtein länsieurooppalaista kansoista. Kyllähän siellä nyt ihan muut motivaatiotekijät todennäköisesti ovat taustalla kuin se, että onko käytettävissä euron lippu uimahalliin vai ei. Toki varmaan on poikkeusryhmiä, joita muun muassa valtuutettu Hursti tässä toi esiin, joilla tällainenkin yhden euron sisäänpääsymaksu tai jopa bussi-



8.4.2015

---

lippu läheiseen ilmaiseen liikuntapaikkaan on suuri kynnys. Mutta se ei todellakaan ole ainoa ja merkittävin asia, joten kannattaisi miettiä näitä muitakin asioita huomattavasti enemmän.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä kaupunginhallituksen hyvästä vastauksesta. Haluaisin tuoda nyt käytännön terveiset: Olen monipuolisen palvelukeskuksen osastonhoitaja Pohjois-Helsingistä, ja meidän liikuntasalimme on tupaten täynnä. Sinne on todellakin ongelmana, että meidän omat asukkaamme ja muistisairaat asiakkaat eivät tahdo mahtua sekaan. Nämä ovat ainakin tosiaan Pohjois-Helsingin terveiset. Meillä on todella ihan hyvät laitteet, jotka on vanhuksille suunnattu.

Sitten haluaisin yhtyä tähän Karhun puheenvuoroon, että ne, jotka kiipeimminkin tätä kuntosalilihasharjoitustoimintaa tarvitsevat, eivät koidakaan pääse. Eli tämä ilmaisen kuljetuspalvelun järjestäminen ja kotihoitossa olevien asiakkaiden tai kuntalaisten pääsy olisi kaikista tärkeintä, koska meilläkin käyvät ne aktiivisimmat kuntoilijat, jotka muutenkin kävisivät.

Tämä on hyvä aloite, ja kannatan ehdottomasti ainakin jotakin alennuksia tai muita palvelusetelin käyttöönottoa kuntosalikorttiin, koska vielä palaan tähän, että lihaskunnan ylläpito ikäihmisellä on kaikista tärkein, mikä ennaltaehkäisee kaatumisia ja säästää todellakin hurjia määriä euroja. Mutta nämä monipuolisten palvelukeskuksen kuntosalit ovat ainakin tuolla meidän suunnallamme ihan täpötäynnä.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nythän ei ole kysymys tietenkään mistään 100 000 ihmisestä, vaan on kysymys sellaisista ihmisistä, jotka haluavat tsemppata. He ovat jääneet tähän putkeen, heillä ei ole fyrkkaa, eivätkä he saa duunia. Meillä on ikärasismi olemassa, hyväksytään sitä tai ei tai myönnetään tai ei. Se on tosiasia. Silloin kun ihmisellä ei ole mitään eikä hän halua jäädä



8.4.2015

---

sohvaperunaksi ja vetää niillä loppuilla fyrkillaan pelkästään röökiä ja kaljaa himassa, niin onhan se hieno homma, jos hän haluaa tsempata ja saa tuollaisen ilmaisen kortin ja pääsee kuntosalille tai uimahalliin. Eihetä ole satoja tuhansia, mutta ne muutamat jotka haluavat vielä yrittää ja päästä yhteiskuntaan takaisin, olla tässä messissä, niin kyllä se vain näin on.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Loukola otti esiin, että työttömät saavat jo näitä vapaalippuja. Paljonkohan niitä sitten tulee, eli onko niitä ihan reippaasti? Osaisiko tähän vastata joku? Koska on tuossa Hurstin ponnassa pointtia, että kyllä me voisimme hyvin vältellä sitä, että meillä ei ole tällaisia 50-vuotiaita palvelutaloasukkaita, jotka skujaavat tuolla menemään rullaattorilla pitkin katuja.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Det kan ju sägas kort också, det här, och det är det att det handlar om en investering. Det har berörts och har tangerats tidigare, alltså att ju mera man sköter sin kondition genom att motionera, desto friskare är man, och det kostar sen mindre för oss alla. Om vi får gratis biljetter så kanske till och med jag kan tänka mig att börja konditionera, motionera sen när jag fyller 70.

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Liikuntatoimen keskeinen tehtävä on Helsingissä saada mahdollisimman moni helsinkiläinen liikkumaan, ja se tarkoittaa vanhalla ? vauvasta vaariin koko kirjo. Sitä liikuntatoimi ja -virasto ovat tehneet mielestäni hyvin niillä raamirahoilla vuodesta toiseen. Asukasluku on Helsingissä kasvanut, suorituspaikkoja on tehty lisää ja palveluja on tarjottu yhä enemmän. Olemme liikuntalautakunnassa usein pohtineet tätä kysymystä, ja ei mikään data eikä tutkimus osoita sitä, että kun me emme peri pääsymaksua, niin kävijämäärä nousee. Siinä käy niin, että ne, jotka ovat liikunnan siihen mennessä omaksuneet, jatkavat ja har-





8.4.2015

---

rastavat, ja sitten jää 3 tai 4 euroa subventoitua pääsymaksua saamatta. Niillä budjeteilla, mitä meillä liikuntatoimessa on, se tarkoittaa auttamattomasti sitä, että hintapainetta tulee muualle. Sitten se suuntautuu perheisiin ja nimenomaan lapsiperheisiin ja lapsiin, jotka käyttävät niitä palveluita. Ei se ole hyvä suunta sekään. Minusta pitäisi yrittää keskeisenä päämääränä pitää, että mahdollisimman moni helsinkiläinen liikkuisi ja saataisiin uusia liikkujia.

Kiitos.

99 §

Esityslistan asia nro 9

KAJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE TUULIVOIMAA HELSINKIIN! – YES IN MY BACKYARD!

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mielestäni on todella rohkaisevaa, että niin moni kaupunkilainen haluaa Helsinkiin lisää tuulivoimaa. Onkin ihan päivänselvää, että pidemmällä tähtäimellä meidän energiatuotantomme kaipaa aika perusteellista energiaremonttia. Helsingin tavoitteena on vähentää kasvihuonekaasupäästöjä 30 % vuoteen 2020 mennessä ja olla hiilineutraali vuoteen 2050 mennessä. Tuulivoimalla on ilman muuta tässä merkittävä rooli. Tämä tulee hyvin esille eri virastojen lausunnoissa. Tuulivoimalla ei ole ainoastaan merkitystä päästöttömänä energianlähteenä. Kyse on tietysti myös imagosta – haluaako Helsinki profiloitua enemmän kivihiihen vai tuulivoiman kautta.

Suomen tavoitteena on tuulivoimatuotannon osalta saavuttaa 6 terawattituntia vuoteen 2020 mennessä ja 9 terawattituntia vuoteen 2025 mennessä. Vuoden 2013 lopussa meillä oli kuitenkin vasta 211 voimaa, joiden yhteenlaskettu tuotanto oli alle yhden terawattitunnin. Helsingissä on ainoastaan muutama pientuulivoimala yhteenlasketulta teholtaan luokkaa 0,02 megawattia. Tämä on minun mielestäni vähän no-  
loa.



8.4.2015

---

Helsingin Energian mukaan tärkein vaikuttava tekijä tuulivoimahankkeiden edistymiselle on tuulivoimaa suosiva kaavoitus. Nyt voimassa olevassa yleiskaavassa on merkitty tämä niin sanottu 7 kilometrin tuulivoimaraaja, jonka eteläpuoliselle vesialueelle voidaan selvittää tuulivoiman sijoittamista. Tämä keinotekoinen raja pitäisi nyt poistaa seuraavassa yleiskaavassa.

Lisäksi pitäisi pyrkiä vaikuttamaan siihen, että myös tulevassa vaihe-  
maakuntakaavassa mahdollisesta suuremmat merelliset tuulivoimapuistot Helsingin edustan merialueelle. Ja kun tuulivoimaa tulevaisuudessa rakennetaan myös Helsinkiin, kannattaa muistaa, että haitatonta energiatuotantomuotoa ei ole. Tuulivoimaa tulee lisätä maisema, melurajat, ? ja muuttolintujen reitit huomioiden. Tuulivoimalat kannattaa sijoittaa merelle sekä lähelle moottoriteitä ja teollisuutta. Tärkeintä on tietysti kuitenkin kiinnittää huomiota energiasäästöön ja energiatehokkuuteen.

Kiitos omasta puolestani tästä hyvästä aloitteesta.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hyvä aloite. Straniukselta erinomainen puheenvuoro. Hiilivapaa Helsinki -seminaarissa tuli esille, että tuulivoiman lisäksi erityisesti aurinkopaneelit edes neljäosassa Helsingin katoista, niin sillä voitaisiin saada ainakin Helsingin tarvitsema sähkö aikaiseksi. Siksi toivoisin, että me tänne Helsinkiinkin voisimme valtuustoon saada – ennen kuin nämä päätökset tulevat – Hiilivapaa Helsingin, vastaavatyypinen miniseminaari vaikka ennen valtuustoa joskus 5:stä 6:een, kun meillä on ollut tapana olla. Toivoisin, että apulaiskaupunginjohtaja tämän myös ottaisi korviinsa valtuuston puheenjohtajasta puhumattakaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Aluksi haluan tukea valtuutettu Ingervon äskeistä ideaa ja ehdotusta siitä, että meillä olisi mahdollisuus keskustella Helsingin energiainvestointiohjelman erilaisista vaihtoehdoista hyvissä ajoin ennen kuin ne tulevat sitten varsinaiseen päätöksentekoon syksyllä. Tässä vastauksessa tuulivoima-aloitteeseen on keskitytty oikeastaan pelkästään maan-



8.4.2015

---

käyttöä koskeviin asioihin. Nehän ovat tuossa aloitteessakin keskeisellä sijalla; sikäli asia on luonteva, ja niitä on todella tarpeen käsitellä esimerkiksi yleiskaavaa valmisteltaessa.

Mutta sitten tässä vastauksessa aloitteeseen todetaan myös, että jo nykyinen yleiskaava mahdollistaisi teollisen mittakaavan tuulivoimarakentamista, mutta että merkittäviä hankkeita ei ole toistaiseksi syntynyt. Minusta tämä on asia, jossa kyllä kaupungin päättäjillä on peiliin katsomisen paikka. Kaupungin energialaitos ja nykyinen Helen on ollut ja on suurin ja tärkein energiatoimia Helsingissä. Kyllä Helen voisi ja sen pitäisi olla merkittävä teollinen tuulivoiman tuottaja omana tuotantona ja merkittävällä tavalla myös Helsingin kaupungin alueella. Minusta on vähän outoa, että tällaisessa tilanteessa tärkeimmän helsinkiläisen energiatoimijan omistajayhteisö ihmettelee vain, että kun ei kukaan toimi.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan lyhyesti muutama huomio. Keskusteluhan oli tästä asiantuntevaa ja asiallista. Todellakin tässä vastauksessa on keskitytty aika paljon näihin kaavallisiin edellytyksiin, ja siinä se tärkein muutos, joka nyt on meneillään, on tietenkin se, että sentyyppistä rajoitetta kuin nyt voimassa olevassa yleiskaavassa ei ole tarkoitusta enää uudessa yleiskaavassa pitää voimassa. Yleiskaavavalmistelun ohella tai yhteydessä kaupunkisuunnitteluvirastossa on valmisteilla selvityksiä tuulivoimaa koskien, jotka omalta osaltaan toivottavasti sitten auttavat niissä kysymyksissä, jos syntyy hankkeita tai jos olemme itse kaupunkina ohjaimassa tai potkimassa eteenpäin hankkeita, jotka sijoittuisivat nimenomaan Helsingin alueelle.

Toinen kokonaisuus on tietenkin sitten energiaratkaisut kokonaisuudessaan. Budjettiraamin yhteydessähän kaupunginhallitus päätti siitä, että liittyen Helenin kehitysohjelmaan ja kysymyksiin uusinvestoinneista selvitetään hajautetun energiatuotannon mahdollisuuksia ja rakennusten energiatehokkuuden merkittävää parantamista vielä kerran. Joten tietenkin tällä selvitystyöllä ja sitten Helenin piirissä olevalla työllä, jota on tehty tämän kehittämisohjelman eteen, on iso merkitys siinä, miten rakennamme kestäväää energiatulevaisuutta Helsingille. Silloin tietenkin tulevat kysymykseen toimenpiteet, jotka liittyvät joko Helenin omistajaohjaukseen tai sitten muuten kokonaisuudessaan kaupungissa siihen, millä kunnianhimon tasolla esimerkiksi uudistamme vanhaa rakennuskantaamme. Tuulivoiman osalta sitten kysymys on kahtiajakoisesta



8.4.2015

---

asiasta sekä siitä, että mahdollistamme joidenkin toimijoiden hankkeiden synnyn kaupungin alueelle tai sitten niin, että olemme omalta osaltamme kaupunkina ohjaamassa Heleniä investointeihin joko Helsingin alueella tai sitten jossain muualla.

100 §

Esityslistan asia nro 10

#### KILPAILUN PERUSTEELLA LUOVUTETTAVAKSI VARATTUJEN TONTTIEN MYYMINEN JA VUOKRAAMINEN KALASATAMASTA (SÖRNÄINEN, VERKKOSAARI, TONTIT 10600/1—6)

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän ehdotuksen mukaan kaupunki myy SATOlle ja Skanskalle tontit hyvältä paikalta Verkkosaaresta kovan rahan asuntotuotantoon. Lisäksi osa alueen tonteista vuokrataan Hitas-asuntojen rakentamiseen. Esitys perustuu tavanomaiseen kilpailuun verrattuna kevennettyyn tontinluovutusmenettelyyn ja neuvotteluihin kuten meille kerrotaan, ja näissä valitut rakennusliikkeet ovat päässet osallistumaan myös kaavoitukseen. Tässä prosessissa rakennusliikkeet ovat saaneet asemakaavaan myös lisää rakennusoikeutta. Huomiota herättää, että näilläkin esityksillä vahvistetaan Sörnäisten alueen asuntorakenteen muutenkin yksipuolista painottumista hyvätuloisten alueeksi.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä kaupungin etujen mukaista ei ole myydä näitä tontteja. Kaupunki saisi niistä pidemmän päälle paremman tuoton pitkäaikaisella vuokrasopimuksella. Lisäksi hintataso on todennäköisesti nyt laman takia alhaisempi kuin paremman suhdanteen aikana. Esitän, että valtuusto hyväksyy esityksen kohdan D, mutta palauttaa kohdat A, B ja C uudelleen valmisteltavaksi niin, että selvitetään pitkäaikaisen maanvuokrasopimuksen tekeminen ensisijassa hakumenettelyssä valittujen yritysten kanssa. Eli nämä kohdat A, B ja C koskevat juuri tonttien myyntiä.



8.4.2015

---

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Hakasen esitystä, koska pitkällä aikavälillä on taloudellisesti Helsingin kaupungille paljon kannattavampaa vuokrata haluttua tonttimaata kuin myydä sitä pois. Muistuttaisin vielä, että kaupungin strategiassa tonttien ja rakennusten myyntitavoite on vain tavoite eikä mikään ehdoton laki, jota on pakko viimeiseen asti noudattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Kyllä kaupungin budjetissa valtuusto on suuressa viisaudessaan päättänyt tietyistä myyntitavoitteista, jonka toteutuminen on siis velvoittava kiinteistövirastoa kohtaan. Vasemmistoliittokin on siinä mukana. Minun mielestäni me voimme keskustella näitä myyntitavoitteista, ja on järkeväkin, että aina mietitään se kokonaistaloudellinen etu. Nykyään minun mielestäni kaikki ymmärtävät, ettei kannata myydä väkisin sen tavoitteen toteuttamiseksi. Mutta jos jotakin myydään, tavoitetta tehdään, niin tämä on sellainen kohde, jossa se kannattaa tehdä, ja se on ihan meidän normaalien tämänhetkisten käytäntöjemme mukaista. Vasemmistoliitto ei voi samaan aikaan mielestäni hyväksyä tavoitteen, mutta vastustaa niitä keinoja, joilla tätä tavoitetta tavoillaan. Ei sekään nyt oikein onnistu.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

En kannata tätä palauttamista, mutta kysyn näin, että olisiko mahdollista saada ikään kuin esimerkiksi puolen vuoden jälkeen valtuustolle raportti siitä, miten kaukana tai lähellä olemme sitä tavoitetta. Eikö se ollut 100 miljoonan edestä tämä kiinteistöjen myynti vuodessa, sitä suuruusluokkaa? Eli että missä maataan tässä hetkellä, ja sitten esimerkiksi puolen vuoden jälkeen.

Kiitos.

Sehän vaikuttaa siihen, että miten suurta painetta on myydä.



8.4.2015

---

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliitto ei ole tässä kritiikissään kokonaan väärässä. Jos me ottaisimme nyt lainaa sen summan verran, joka näistä tonteista saadaan ja sitten vuokraisimme ne tontit, niin se vuokratuotto enemmän kuin kokonaan maksaisi sen lainan koron, ja silloin jäätäisiin tässä voitolle. Yleensä vain syystä, jota minun on vaikea ymmärtää, aina tuijotetaan näitä kuntien bruttolainamääriä ottamatta ollenkaan huomioon niiden taustalla olevaa omaisuutta. Mutta tällaisessa tapauksessa, kun tehdään aika vaikeitten kohteitten suunnittelua, niin sitä on vaikea tehdä vuokratontilla sillä tavalla, että tämä rakennusyhtiö sitten vastaavasti kuitenkin suurella intohimolla osallistuisi tämän kohteen suunnitteluun. Mutta että periaatteessa voisi kyllä ajatella, että vuokrattaisiin enemmän ja myytäisiin vähemmän.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kuten niin usein aikaisemminkin, en tällaisessa kohtaa voi olla kertomatta näkemystäni tähän asiaan. Meillä on hyväksytyjä tavoitteita ja budjettiinkin on kirjattu 100 miljoonan myyntituloja ? . Tosin budjettiinkin on vain talouden arvio. En nyt kuitenkaan kannata tässä tapauksessa palautusta. Minun mielestäni meidän pitäisi tehdä semmoinen ihan periaatteellinen täyskäännös tässä. Kun me myymme Helsinkiä melkein joka ikisessä valtuuston kokouksessa, niin se on aina tulevilta vuosilta pois. Kun me myimme Itäkeskuksessa 10 miljoonalla tontin, joka tuotti puoli miljoonaa vuodessa ja tehdään jatkuvasti tätä kauppaa, niin mitä tämä valtuusto tekee 10 vuoden päästä, kun meillä on 10 miljoonien vuokratuloaukot tulopuolella. Mitä me myymme sitten? Kaupungintalon vai?

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palauttamista. Mikä tässä on erittäin hyvää, kun tämä on tämmöinen kumppanuuskaavoittaminen, se menee nopeasti eteenpäin ja sitten siitä tulee semmoisia hankkeita, että saadaan myytyä sopivan kokoisia asuntoja.



8.4.2015

---

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olisiko tänään jo mahdollisuus saada jotain tietoa siitä, missä vaiheessa ollaan menossa, että paljonko on fygyä kasassa näistä tonttikau-poista?

Valtuutettu Koivulaakso

Täällä on viitattu näihin budjettipäätöksiin, ja tietysti olisi ollut järkevämpää olla silloin hyväksyä tällaisia täysin järjettämiä linjauksia. Lähinnä toivoisin, että tässäkin yhteydessä joskus joku toisi esiin tämän lasten tulevaisuuden, joka aina tulee puheeksi, kun veloista puhutaan. Että tässä jos jotain, niin pitäisi lapsista olla huolissaan, kun hukataan heidän omaisuutta tulevaisuudelta.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin pitkästä aikaa on mielenkiintoista kuunnella, miten tämä keskustelu on yksipuolista. Aina vain murehditaan siitä, että kaupunki myy, mutta koskaan ei iloita siitä, että kaupunki ostaa. Kaupunki on todella paljon ostanut uutta maata ja kiinteistöjä juuri helpottaakseen kaavoittamista sitten tulevinä päivinä. Kaupungin balanssihan on suunnilleen se, että me omistamme noin 60 prosenttia maapohjasta, ja siinä me periaatteessa haluamme pysyä. Myymme ja ostamme lisää, ja silloin meidän tulevaisuutemme on taattu.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama näkökohta käytyyn keskusteluun ja esitettyyn palautukseen. Tämä esitys tietenkin on edennyt sillä tavalla, että näiden kyseisten tonttien osalta tämä neuvottelumenettely ja kumppanuuskaavoitus on tehty siitä lähtökohdasta, että tontit osittain myydään, joten siinä mielessä esitys on tietenkin rakennettu näin ja toimijoiden kanssa on neuvoteltu näin. Se on ehkä tässä yhteydessä keskeinen kommentti tähän palautusesitykseen.



8.4.2015

---

Ja toinen näkökohta on tietenkin se, mikä täälläkin on keskustelussa todettu, että meillä on tällä hetkellä myös olemassa valtuuston asettama myyntitavoite. Minulla ei nyt tällä hetkellä ole laskelmaa siitä, missä mennään tämän myyntitavoitteen osalta, mutta voisin hyvin sellaisen tuoda esimerkiksi seuraavaan valtuustoon. Se sopii varmasti ihan hyvin siihen yhteyteen, jos silloin keskustelemme tästä asumisen ja maankäytön ohjelman palautteesta.

Sitten tästä nimenomaisesta esityksestä: Tässähän nimenomaan haluttiin kokeilla vähän uudenlaista toimintatapaa, että on neuvoteltu, on menty kumppanuuskaavoitukseen ja oli kilpailuelementtejä. Kaupunginhallitusvaiheessa myös kysyttiin sitä, onko tästä menettelystä ja tästä kierroksesta saatu jo jotain oppeja. Kiinteistövirastossa on nähtynäin, että yksi asia, jos vastaaviin kilpailuihin ja neuvotteluihin mennään, niin tuntuisi järkevältä, että ei lähdetä täysin puhtaalta pöydältä ottamaan sisään ehdotuksia. Vaan asetetaan minimihinnat, jotka sitten ehkä osittain hillitsisivät sitä, että ehdotukset eivät välttämättä ole niin mielikuvituksellisia tai hulppeita. Vaan että ikään kuin siinä sitten asetettaisiin kaupungin osalta kuitenkin joku alaraja sille, että kuinka paljon näistä tonteista pyydetään.

Asuntopolitiikan näkökulmasta se, että tämän prosessin aikana näille tonteille on tullut aika paljon lisää rakennusoikeutta, joka sinänsä sitten lisää sitä summaa, kuinka paljon tässä ylipäättänsä yhteensä kaupungin kassaan saadaan rahaa. Ja se toisaalta sitten lisää myös niiden asuntojen määrää, joita näille tonteille rakennetaan. Tässä yhteydessä Kalasatamaan, hyvin lähelle sitä Kalasataman keskusta, on lähivuosina valmistumassa hyvin paljon omistusasuntoja. On syytä olettaa ja syytä toivoa, että se, että aika pienelle alueelle melko lyhyen ajan sisällä valmistuu paljon asuntoja, tulee tarkoittamaan myös aitoa kilpailua ja sitä, että hinnat sitä kautta pysyvät kurissa.

Tämän lisäksi kaksi asiaa totean vielä. Toisen sen, että täällä valtuustossa on aikaisemminkin käyty keskustelua tästä myyntitavoitteesta ja sen pitkäaikaisesta kestävydestä. Ja kuten olen sanonut aikaisemminkin, niin otan nämä puheenvuorot vakavasti ja tämän myyntitavoitteen kanssa koko ajan rinnalla totta kai tarkastellaan sitä, että mitään ei ole tarkoitus myydä huonoon hintaan. Ja kuten ehkä jotkut muistavatkin ja tässäkin keskustelussa muistutettiin, niin kaupunki ei pelkästään myy maata, vaan kaupunki on viime vuosina myös poikkeuksellisen paljon ostanut maata, joten aivan tyhjän päälle emme lapsiamme ja lapsenlapsiamme siltä osilta jätä.

Sitten viimeisenä huomiona se, että tässä yhteydessä Kalasataman alueelle todellakin on tulossa aika paljon omistusasuntotuotantoa, ja





8.4.2015

---

tämä varmasti puhuu sen puolesta, että myös kohtuuhintaista tavallista vuokra-asuntotuotantoa sinne täytyy saada.

111 §

Esityslistan asia nro 11

## KILPAILUN PERUSTEELLA LUOVUTETTAVAKSI VARATTUJEN TONTTIEN MYYMINEN KALASATAMASTA (SÖRNÄINEN, VERKKOSAARI, TONTIT 10600/7 JA 10601/1)

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä edellisessä kohdassa oli esillä tonttien myyminen SATOlle ja Skanskalle. Niiden kanssa samoista Verkkosaaren tonteista kilpailivat myös rakennusliikkeet YIT ja Westpro CC. On aika somaa, että nyt tässä seuraavassa asiakohdassa esitetään tonttien myymistä YIT:lle ja Westprolle. Sattumaako? Yhtä hyvin voi varmaan uskoa joulupukkiin. Ilmeisesti tämä kuvaa kuitenkin tavanomaisen kilpailutuksen sijasta käytettyä neuvottelumenettelyä ja kumppanuuskaavoitusta, josta tässä perusteluissakin puhutaan. Voi kuitenkin kysyä, missä määrin tällainen mulle-sulle-jako vastaa kaupungin eettisiä periaatteita.

Esityksessä todetaan, että rakentaminen meren päälle tulee kalliiksi. Onko tällä perusteella syytä sitten alentaa tontin myyntihintaa, on jo vähän toinen kysymys. Tulevathan asuntojen myyntihinnat epäilemättä olemaan normaalia korkeammat juuri tontin sijainnin takia. Oma lukunsa on tietysti sitten sekin, minkä takia alun alkaen piti kaavoittaa rakennettavaksi rannalle ja vieläpä osittain meren päälle. Esitän, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi niin, että selvitetään pitkäaikaisen maanvuokrasopimuksen tekeminen yritysten kanssa.

Lopuksi jatkona äskeiseen keskusteluun: en kovin paljon keuhisi kyllä sillä, että Helsingin kaupunki on viime aikoina ostanut tonttimaata. suurin osa näistä ostoistahan on tehty Östersundomissa sen jälkeen, kun kaupunginjohtaja lupasi, että siellä ei käytetä lunastusmenettelyä. Ja tämän ratkaisun seurauksena kaupunki on hävinnyt rahaa.



8.4.2015

---

#### Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Hakasen palautusesitystä, koska edelleenkin pitkällä aikavälillä on taloudellisesti kannattavampaa Helsingille vuokrata maata kuin myydä sitä näin hyviltä ja halutuilta tonttialueita. Ja vielä tarkentaisin edelliseen keskusteluun ja tähän liittyen, että ainakin omalta osaltani kyse on pikemminkin periaatteesta. Kritiikki ei ole nyt se, että nyt myytäisiin jotenkin alihintaan, vaan kyse on periaatteesta. Rantasen ja muiden on turha arvostella vasemmistoa, koska tässä minä ainakin puhun omasta puolestani ja äänestän sen mukaan.

#### Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta enkä nirinarise Vasemmistoliitolle, mutta hiukan Hakaselle. Östersundomin tapauksessa me olemme ostaneet... Olin samaa mieltä, että sitä puhetta siitä, ettei lunastusta missään tapauksessa käytettäisi, niin en pitänyt kovin onnistuneena silloin, kun siitä lehdistössä mainittiin. Mutta kyllä se hintataso, joka Östersundomin ostoissa on tehty, on sellainen, että se on kaupungille erittäin edullista, koska me olemme ostaneet sitä käytännössä raakamaan hinnalla ja tulemme kaavoittamaan sen raskaasti, jolloin sitten taas maan arvo tulee merkittävästi nousemaan. Kaupunki on tehnyt siinä suhteessa ihan pitkäjännitteistä ja hyvää maanostotyötä, ja tontinjalostustyö on vielä edessä.

#### Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Sen sijaan jatkaisin äskeistä kysymysten linjaani. Olen kerran muistaakseni kaupunginhallituksen kokouksessa, kun nimittäin esittää epäilyjä siitä, että on sulle-mulle-diilejä ja että kilpailu rakennuslalla ei toimisi, niin minä peräänkuulutin jonkinlaista listausta siitä, miten paljon eri rakennusyhtiöt – niitähän on kourallinen tai vajaa kourallinen isoja, jotka rakentavat Helsingissä taloja – että missä suhteessa näitä projekteja ja näitä urakoita tai tontteja tai mikä on kunkin yhtiön osuus ja toimiiko kilpailu. Minulle asti ei ole ainakaan vielä



8.4.2015

---

tullut sellaista vastausta tähän kysymykseen. Että toivomuksena jatkoa varten.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin tuonut esille vielä, että kaupunkihan kaavoittaa 500 000 kerrosneliömetriä vuodessa pelkästään asuntotuotantoon ja sen arvo on varmasti 300 miljoonaa, joka lisää kaupungin maaomaisuutta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen kannattaa käytä Östersundomin osalta kyselemässä vähän, millä hinnoilla siellä raakamaata myydään. Kaupungin maksama hinta on ollut useimmiten kolme-, neljä-, jopa viisinkertainen verrattuna raakamaan hintaan. Eli kaupunki on maksanut osan siitä oletetusta kaavoituksen tuomasta hyödystä niille myyjille, joilla ei ole ollut osaa eikä arpaa tietysti siihen, että kaavoitus tuo siihen etua.

Palaisin vielä tähän Verkkosaareen. Kyllä minua vähän hämmästyttää, jos valtuusto ei tätä valtuutettu Månssoninkin perään kuuluttamaa kysymystä nyt ala vähitellen perata. Jos on myynnissä neljä tonttia, jokaisesta tontista kilpailee neljä yritystä ja jokainen saa yhden niistä tonteista, niin kuka uskoo, että tässä on ollut reilu kilpailu?

Valtuutettu Vepsä

Kiitos.

Kannatan tätä Hakasen palautusta. Ihan maallikkona, ei kukaan varmaan myisi maata tällaisena aikakautena, kun ei ole pakko kaupunkiin myydä. Todellakin näistä, että jos Verkkosaari ja tällaiset upeat paikat, ja minun mielestäni on korkea aika tosiaankin perata tämä asuntorakentaminen ja gryndereitten toiminta. Yhdyn tähän, että jos on neljä tarjousta ja neljä tonttia ja jokainen rakennuttaja saa yhden tontin, niin aika erikoiselta kuulostaa.

Kiitos.



8.4.2015

---

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä ei voi olla ottamatta vähän lisää puheenvuoroa. Tässä puhuttiin Östersundomin maahankinnoista ja sitä kautta, kuinka maaomaisuus nousee ja niin edelleen ja raskaasta kaavoituksesta. Ainakin kaupunkisuunnittelulautakunnassa meille on tuotu tietoon, että Östersundomin kaavoitus on niin kevyttä, että siitä ei saada kannattavaa. Että me tulemme maksamaan Östersundomin kaavoittamisesta ja värkkäämisestä – se infra on niin kallista – aika pitkä penni helsinkiläiset.

Mutta tämä, mitä tuli näihin vähäisiin rakennusyhtiöihin, niin me Helsingissä teemme näistä tarjouskilpailuista liian massiivisia. Me teemme kortteli kerrallaan, ja silloin niihin eivät pysty pienemmät rakennusliikkeit. Niihin tulee suuri, tekee tarjouksen, mutta tosiasiasa sen tekevät kymmenet pienet firmat. Se alihankkeistetaan. Jälki on huonoa, siellä on harmaata taloutta. Nämä ovat sellaisia asioita, että jos emme me rupea kiinnittämään huomiota, niin minun mielestäni on aika härskiä toimintaa meiltä poliitikoilta siinä kohtaa, että me emme ole kiinnostuneita siitä, häviävätkö Helsinkiin haalitut veroeurot pimeisiin firmoihin ja sitä kautta kateisiin koko Suomen taloudesta.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Ihan vain kysyn Yrjö Hakaselta, että kyllä kai on kuitenkin parempi, että neljä tonttia jaetaan neljälle kuin että neljä tonttia annettaisiin yhdelle. Tietysti hän sitten toivoo, että se yksi olisi niin halpa tai niin hyvä tarjous, että tässä tapauksessa kallis eli meille eduksi, mutta ei nyt välttämättä olisi. Mutta edelleen siis saisimme sen selvityksen, että mikä on tilanne, niin tällainen keskustelu olisi ehkä siltä osin turha, että suositaanko nyt vain jotakuta yritystä vai onko aito kilpailu vai ei.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä joku sanoi, että hän maallikkona on sitä mieltä, että maata ei kannata myydä. Minä taas jonkinlaisena pikkuisena asiantuntijana sanoisin kyllä näistä kaupoista, joita tässä on tehty, että tämä on enemmänkin semmoinen ideologinen kysymys, näyttää olevan tuolla va-



8.4.2015

---

semmällä puolella. Jos rakennusneliöoikeudesta kaupunki saa 900 – 1 000 euroa per yksi neliö, niin sitten miksi tämän jälkeen naristaan, että nämä asunnot ovat niin kalliita, kun niitä myydään, jos maapohja maksaa jo pelkästään 1 000 euroa yks neliö. Kyllä pitäisi pikkaisen jonkinlaista johdonmukaisuutta tässä olla. Missään tapauksessa en kannata palauttamista, vaan kaupunki tekee erittäin asiallisia ja hienoja tonttikauppoja minun mielestäni.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Se tämän kumppanuuskaavoituksen idea nimenomaan on, että siinä lähdetään tiettyjen rakennusliikkeitten kanssa ja ne sitä rakentavat. Siinähän on pyydetty sitten erilaisia arviokirjoja tunnetuilta kiinteistövälittäjiltä, seurattu vertailukauppahintoja, mitä on. Ja jos siitä maksetaan se 1 000 euroa rakennusoikeus, niin sehän tarkoittaa asuntoneliölle sitten jo vähintään 1 200 pelkkä maan hinta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Luemmeko me nyt samaa paperia? § 11 niin tässä minun mielestäni kahdelle rakennusyhtiölle neljästä kilpailutuksen jälkeen ollaan myöntämässä näitä tontteja. Jos tässä ruvetaan hatusta revityillä argumenteilla kaatamaan tämmöisiä hankkeita, niin älkää sitten ihmetelkö, jos meiltä loppuvat ikään kuin tontit kesken ja asunnonrakentaminen. Tuossa kohteessa nyt mielestäni kannattaa rakentaa ja kannattaa rakentaa nimenomaan laadukasta rakentamista. Tämä kilpailu oli järjestetty sillä tavalla, että sille saadaan tavallista parempi kaupunkikuvallinenkin ulkoasu.

Valtuutettu Hakanen

Valtuutettu Rantaselle: Me siis edellisessä kohdassa päätimme myydä kaksi Verkkosaaren tonttia, ja tässä kohdassa esitetään myytäväksi kaksi muuta tonttia Verkkosaaresta. Molempiin näihin asialistan kaupakohteisiin harjoitettiin tätä neuvottelumenettelyä. Molemmissa olivat mukana nämä neljä yhtiötä, ja kaikki jostain syystä saivat siltä alueelta yhden tontin. Voi olla, että valtuutettu Vuorinen harrastaa sellaisia kilpailuja, joita itsekin muistan, että pienenä lapsena usein järjestettiin alle



8.4.2015

---

kouluikäisille, että kaikki voittivat. Mutta useimmiten nykyään kilpailussa ei käy niin, että kaikki voittavat. Ja sitä minä tässä vähän ihmettelin.

Mitä sitten tulee tähän hintaan, niin tässä tietysti valtuustolla on vähän osavastuuta, että kun on menty kaavoittamaan rakentamista tuollaiselle paikalle, rannalle missä joudutaan mereen rakentamaan osittain se alue, niin totta kai se on kallista. Silloin sitä asiaa olisi kannattanut miettiä etukäteen. Itse olin silloin sitä mieltä, että kaava oli tältä osin ylimoitettu.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin minusta on ihan hyvä, että Kalasatamaan tulee paljon asukkaita. Se ei ole kuitenkaan yhtään niin tiiviisti rakennettu kuin Kallio on, ja asuntojahan meillä kaivataan. Mutta sitten keskustalaisille haluaisin sanoa, että tietysti täällä rakennusoikeus maksaa enemmän kuin muualla Suomessa, ja se ennustaa, että asunnot tulevat myös olemaan kalliita. Mutta sillä, kuinka paljon rakennusyhtiö on maksanut tontista, ei ole mitään tekemistä sen kanssa, kuinka paljon se onnistuu saamaan näitä asuntoja myymällä. Joka tapauksessa se yrittää saada niistä niin korkean hinnan kuin mahdollista. On aivan oikein, että tästä asuntopulasta johtuvasta korkeasta hinnasta mahdollisimman suuri osa tulee kaupungille, jotta tontteja voitaisiin sitten saattaa rakennuskelpoiksi enemmän.

Valtuutettu Rantanen

Minä täydennän vielä: Siis kiinteistölautakunnassa, missä käsiteltiin asiaa, käytiin läpi kyllä melko tarkkaan ne suunnitelmat ja ne valittiin nimenomaan sen arkkitehtuurisen laadun perusteella. Hinnoittelu taas määräytyi nimenomaan sitä kautta, että siinä olivat ulkopuoliset asiantuntijat määrittelemässä sen hinnan, millä se voidaan myydä. Minä nyt en ole ihan varma, onko tässä nimenomaan aihetta salaliittoon. On totta, että sellaisessa puhtaassa hintakilpailussa, jossa tulos on sellainen, että kilpailutetaan tontteja erikseen ja sitten sattumalta niitä voittaa yksi per tontti rakennusliike, voi herätä epäily, että sattuma on melko pieni tekijä tätä toteuttamaan. Mutta tässä tapauksessa oli kyllä nimenomaan laatukilpailusta myös kyse.



8.4.2015

---

Valtuutettu Vepsä

? ymmärtänyt että Helsingissä on pula asunnoista ja nimenomaan edullisista asunnoista, niin minä en näe mitään järkeä, että tosiaankaan meren päälle tai suoperäiselle alueelle kuten Malmin lentokentälle rakennetaan asuntoja. Tätä minä ihmettelen, että ei voi olla asunnosta pula, koska on varaa rakentaa vain kalliita asuntoja. Kenellä on varaa asua näissä asunnoissa?

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Ehkä ei kannattaisi jatkaa, mutta emme me kyllä tässä vaiheessa enää kaavaa voi aukaista, kun olemme tontinluovutuksesta puhuttu ja kilpailu on tehty ja niin edespäin. Että jotain tolkkua minun mielestäni vaalin-  
aluskeskusteluissakin.

113 §

Esityslistan asia nro 13

KALASATAMAN KOKSIKADUN KOLMION ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12291,  
KOKSIKADUN KOLMIO)

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä asemakaavaesityksessä on nyt sitten kysymys noista 7–12-kerroksisista asuintaloista ja eräästä toimitilarakennuksesta muodostuvasta korttelista Suvilahteen. Tähän koko Kalasataman alueen korkeaan rakentamiseen liittyy ongelmia, joista olen täällä jo aikaisemmin puhunut. En niihin nyt puutu sen enempää.

Kiinnitän sen sijaan yhteen toiseen asiaan huomiota eli asuntojen rakentaminen melualueelle, josta näyttää tulleen Helsingissä melko lailla



8.4.2015

---

normaali käytäntö. Lähes 40 % helsinkiläisistä asuu alueella, jossa liikenteen melu ylittää ohjearvotason. Tämä asemakaavamuutos lisää asuntorakentamista taas juuri melualueella. Meille tähän esityksen liitteeksi jaetuissa aineistoissa muun muassa ympäristölautakunta ja HKL ovat kiinnittäneet huomiota niihin ongelmiin, joita tästä aiheutuu. Pidän vähän kyseenalaisena sitä, että meluongelma sivuutetaan tässä esityksessä vain tekstiin tehdyllä lisäyksellä, jonka mukaan riittävä meluntorjunta tulee osoittaa myöhemmin ennen rakennusluvan myöntämistä. Kun se ongelma on kerran todettu, niin kyllä siihen olisi pitänyt tässä vaiheessa hakea ratkaisuja. Toivottavasti jatkossa nämä meluongelmat otetaan tosissaan.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Hakanen kiinnitti erittäin tärkeään isoon ongelmaan huomiota, ja toivon, että täällä muutkin pitävät paljon melua melusta asuntorakentamisen ja kaavoittamisen yhteydessä.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Tiina Teppo  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Ville Jalovaara  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Tuuli Kousa  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot