



8.6.2016



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

11 – 2016

Kokousaika: 8.6.2016 klo 18.00 – 21.28

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

11 – 2016

Mötestid: 8.6.2016 kl 18.00 – 21.28

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



8.6.2016

162 §.....	6
Esityslistan asia nro 6	6
HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI VUODELTA 2015.....	6
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	6
Valtuutettu Koskinen.....	7
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	8
Valtuutettu Hakanen	8
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	10
Valtuutettu Kaarin Taipale	10
Valtuutettu Malin	11
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Stranius	12
Valtuutettu Ingervo.....	14
Valtuutettu Razmyar	15
Valtuutettu Karhuvaara	15
Valtuutettu Muurinen.....	16
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Modig.....	18
Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Soininvaara.....	20
Valtuutettu Hakanen	21
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	21
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Luukkainen	22
Valtuutettu Valokainen.....	23
Valtuutettu Bogomoloff	24
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Enroth	25
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Holopainen	26
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	27
163 §.....	29
Esityslistan asia nro 7	29
HELSINGIN KIELILUKION PERUSPARANNUKSEN SUUNNITELMA	29
Valtuutettu Raatikainen.....	29
164 §.....	29
Esityslistan asia nro 8	29
ATLANTINKAAREN ALUEEN LIIKENNESUUNNITELMA	29
Ledamoten Månsson	29
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	30
Valtuutettu Pakarinen	31



8.6.2016

165 §.....	31
Esityslistan asia nro 9	31
HIETALAHDENRANNAN, TELAKKAKADUN JA EIRANRANNAN LIIKENNESUUNNITELMA.....	31
Valtuutettu Karhuvaara	31
Valtuutettu Pakarinen	32
166 §.....	32
Esityslistan asia nro 10	32
ERON MYÖNTÄMINEN SOSIAALI- JA TERVEYSVIRASTON VIRASTOPÄÄLLIKÖN VIRASTA JA AVOIMEN VIRAN HOITO	32
Valtuutettu Valokainen.....	32
167 §.....	33
Esityslistan asia nro 11	33
VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE MIELIPIDETUTKIMUKSEN TEKEMISESTÄ MALMIN LENTOKENTTÄALUEEN MUUTTAMISESTA ASUINKÄYTTÖÖN	33
Valtuutettu Hyttinen	33
Valtuutettu Raatikainen.....	34
Valtuutettu Asko-Seljavaara	34
Ledamoten Månsson	35
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	35
Valtuutettu Urho.....	36
Valtuutettu Lindell	36
Valtuutettu Peltokorpi.....	36
Valtuutettu Kanerva	37
Valtuutettu Soininvaara.....	37
Valtuutettu Puhakka.....	38
Valtuutettu Pelkonen.....	38
Valtuutettu Jalovaara	39
Valtuutettu Ebeling.....	39
Valtuutettu Hursti	40
Valtuutettu Asko-Seljavaara	40
Valtuutettu Lindell (vastauspuheenvuoro).....	41
Ledamoten Månsson.	41
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	41
Valtuutettu Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Urho.....	43
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro).....	43
Valtuutettu Holopainen	43
Ledamoten Månsson	43
Valtuutettu Oskala	44



8.6.2016

Valtuutettu Koskinen.....	44
Valtuutettu Kantola	44
Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Anttila.....	45
Ledamoten Månsson (replik)	45
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	45
Ledamoten Månsson (replik)	46
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Lovén.....	46
Valtuutettu Kivekäs.....	46
Valtuutettu Kantola	47
Valtuutettu Sevander	47
Valtuutettu Rauhamäki	47
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	48
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	48
168 §.....	49
Esityslistan asia nro 12	49
VALTUUTETTU JESSICA KARHUN ALOITE PUISTOKAISTALEEN VÄLIAIKAISESTA KÄYTTÖÖNOTOSTA VÄLITUNNEILLA.....	49
Valtuutettu Moisio	49
Valtuutettu Urho.....	50
Valtuutettu Ingervo.....	50
169 §.....	51
Esityslistan asia nro 13	51
VALTUUTETTU HENRIK NYHOLMIN ALOITE HELSINGIN YLIOPISTON METROASEMAN NIMEN MUUTTAMISESTA	51
Valtuutettu Nyholm	51
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	51
Valtuutettu Hyttinen	52
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	53
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	53
Valtuutettu Raatikainen.....	53
Valtuutettu Muttilainen	54
Valtuutettu Jalovaara	54
Valtuutettu Lovén.....	54
Valtuutettu Rantanen	55
Ledamoten Oker-Blom.....	55
Valtuutettu Urho.....	56
Valtuutettu Arhinmäki.....	56
Valtuutettu Nyholm	57
Valtuutettu Kantola	58
Valtuutettu Muttilainen	58
Valtuutettu Kolbe	58



8.6.2016

Valtuutettu Relander.....	59
Valtuutettu Asko-Seljavaara	60
Valtuutettu Nyholm	60
Valtuutettu Hyttinen	60
Valtuutettu Hyttinen	60
Valtuutettu Arhinmäki.....	61
Valtuutettu Nyholm	61
Valtuutettu Asko-Seljavaara	62
170 §.....	62
Esityslistan asia nro 14	62
VALTUUTETTU PERTTI VILLON ALOITE POLIITTISESTA EDUSTUKSESTA HEKA- YHTIÖIDEN HALLITUKSISSA	62
Valtuutettu Villo.....	62
Valtuutettu Rantanen	63
Valtuutettu Ingervo.....	64
Valtuutettu Urho.....	65
Valtuutettu Vuorjoki.....	65
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	66
Valtuutettu Puhakka.....	68
Valtuutettu Rauhamäki	69
Valtuutettu Koulumies.....	70
Valtuutettu Villo.....	70
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	71
Valtuutettu Rantanen	72
Valtuutettu Villo (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Moisio	73
Valtuutettu Valokainen.....	73
171 §.....	74
Esityslistan asia nro 15	74
VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE TYHJILLÄÄN OLEVIEN KIINTEISTÖJEN MAHDOLLISESTA KÄYTÖSTÄ KRIISIASUNTOINA	74
Valtuutettu Muttilainen	74
Valtuutettu Hursti	74
Valtuutettu Muttilainen	76
Valtuutettu Rantanen	76
Valtuutettu Ingervo.....	77
172 §.....	77
Esityslistan asia nro 16	77
VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE AURINKOKERÄINTEN LUVANVARAISUUDESTA JA SIITÄ TIEDOTTAMISESTA	77
Valtuutettu Kaarin Taipale	77



8.6.2016

162 §

Esityslistan asia nro 6

HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI VUODELTA 2015

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Arvoisat valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Käsiteltävänä olevassa ympäristöraportissa on esitetty vuoden 2015 toimenpiteet sekä arvio ympäristöpolitiikan keskipitkän aikavälin tavoitteiden toteutumisesta vuosilta 2012–2015, eli ajalta, jonka Helsingin kaupungin ympäristöpolitiikka on ollut voimassa.

Tuolla taustalla näette graafisen kiteytyksen ympäristöraportista. Raportti on tarkoitus jakaa muun muassa kouluihin, kirjastoihin ja hallintokuntia näkyy myös tuossa muodossa ratikoitten ja metrojen infonäytöissä, ja tiedot on julkaistu avoimena datana.

Muutama nosto raportista lienee paikallaan, vaikka en nyt sitä suullisesti käy läpi. Vuoden 2015 talousarviossa oli 14 ympäristöasioihin liittyvää sitovaa toiminnallista tavoitetta, joista 12 toteutui täysin, 1 osittain ja 1 ei ollenkaan. Tavoitteet liittyivät hankintoihin, katupölyyn, maanainesten hyödyntämiseen, maankäytön haittojen hallintaan, viheralueohjelman energiansäästöön, raitiometroliikenteen asiakastyytyvyyteen ja luotettavuuteen, asuinrakentamiseen sekä joukkoliikenteen kuljetusmuoto-osuuksiin.

Kansainvälisesti vuoden 2015 merkittävin ympäristösaavutus oli Pariisissa joulukuussa saavutettu maailmalaajuinen sopimus ilmastonmuutoksen hillitsemisestä. Tässä työssä kaupungit ovat olennaisia toimijoita, ja Kuntaliitto palkitsikin Helsingin kaupungin ilmastotyöstään muutama viikko sitten. Kasvihuonekaasupäästöt ovat Helsingissä laskeneet vuodesta 1990 jo 25 %, eli ympäristöpolitiikan tavoite vuoteen 2020 saavutettaneen.

Kaupunginjohtaja asetti työryhmän ilmastotyön koordinointia, seuranta ja toimien toteutuksen edistämistä varten. Työryhmä valmisteli jo ke-



8.6.2016

väällä selvityksen Pariisin ilmastokokouksen vaikutuksista ja valmistautuu uuden strategiaohjelman ilmastotavoitteitten määrittelyyn.

Tapahtumien ympäristökriteerit otettiin viime vuonna käyttöön sekä Helsingissä, Espoossa että Vantaalla. Matkustajamäärät kaupungin niemen rajalla syysarkipäivänä keskustan suuntaan kasvoivat joukkoliikenteessä, mutta vähenivät henkilöautoliikenteessä. Pyöräily kasvoi viime vuoden kesällä koneellisten laskentojen mukaan paikasta riippuen 5–10 % edellisvuodesta.

Kansainvälisten kaupunkiluonnon monimuotoisuutta kuvaavien indikaattorien perusteella Helsingissä on jäljellä paljon alkuperäistä luontoa ja virkistysalueita suhteessa asukasmäärään. Sen sijaan Helsingin luontoalueista vain pieni osa on suojeltuja ja luontoalueiden muodostama verkosto on rikkonainen. Helsingin luonnonsuojeluohjelmassa 2015–2024 esitetäänkin 47 uutta luonnonsuojelualuetta, jotka on tarkoitus perustaa seuraavalla kymmenvuotiskaudella. Niitten yhteispinta-ala on noin 650 hehtaaria, mikä toteutuessaan lähes kaksinkertaistaa Helsingin luonnonsuojelupinta-alan.

Viimeisenä. Tämä saattaa kiinnostaa valtuustoa, joka on kiinnostunut taloudesta. Yleisten alueiden rakentamisessa Helsingissä hyötykäyttöön viime vuonna yhteensä 460 720 tonnia kaivumassoja, jotka aikaisemmin siis kuljetettiin kaupungin ulkopuolelle muiden kuntien kaivumassojen vastaanottoalueille. Tämä määrä, jota kaupungin omassa rakentamisessa on hyödynnetty, on nelinkertaistunut vuodesta 2012, ja taloudelliset säästöt viime vuonna tässä massojen hyötykäytössä olivat 10 miljoonaa euroa. Tämä on sellainen asia, mikä kannattaa pitää mielessä, koska tämä kaivumassojen hyötykäyttö ei ehkä ole seksikkäin puheenaihe illanistujaisissa, mutta kun ajatellaan, kuinka paljon rahaa sillä on pystytty säästämään ja kuinka paljon kuljetuksissa on säästetty, niin tämä on varsin huomattava ympäristöinnovaatio Helsingissä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näistä ylijäämämassoista. Kiinnitän huomiota kaivuutöistä tulevien ylijäämämassojen hyötykäyttöön. Aikaisempina vuosina niitä jouduttiin kuljettamaan varsin kauas, muun muassa Mäntsälään, niin kuin Saurituossa totesikin. Kaivuumassojen koordinointi, hallinta ja hyötykäyttö ovat vähentäneet kuljetuksia ja siten kuljetuksista aiheutuvia päästöjä. Merkittävin hyötykäyttökohde on ollut Vuosaaren kaatopaikka. Lisäksi massoja on käytetty hyödyllisesti meluvalleihin.



8.6.2016

Vuonan 2015 puhtaita ylijäämämassoja ei toimitettu ulkopuolisiin vastaanottopaikkoihin, vaan kaikki maat hyödynnettiin omissa kohteissa. Tämä koskee kuitenkin vain kaupungin omia työmaita. Suurin osa Helsingin rekkarallista on ratkaisematta. Esimerkiksi Pasilan Triplakeskuksen työmaalla liikkuu miljoona tonnia maata, jota kuljetellaan jopa Lohjalle. Tilanne on sama jokseenkin kaikissa pääkaupunkiseudun kunnissa. Yksityisiltä työmailta kertyvälle kierrätettävälle maa-ainekselle on vaikea löytää vastaanottajaa. Jätelain mukaan vastuu ylijäämämaista on kiinteistön omistajilla, ei kunnilla. Kunnilla on kuitenkin kaavoitusmonopoli ja ratkaisun avaimet. Kunnat voisivat systemaattisesti kaavoittaa paikkoja maa-ainesten keräämiseen esimerkiksi aluerakentamiskohteiden yhteydessä. Asemat voisivat olla väliaikaisia, jolloin rakentamisen päätyttyä tontti voitaisiin maisemoida esimerkiksi puistoksi.

Raskaiden materiaalien pitkät kuljetukset paitsi nostavat rakentamisen hintaa myös aiheuttavat pölyä ja melua sekä kasvattavat olennaisesti rakennusalanhiilijälkeä. Samaan aikaan kun ylijäämämaata kuljetetaan laitamaille, siellä kuljetetaan rakennuspaikalle neitseellisiä kiviaineita, joiden ottaminen olisi voitu osittain välttää käyttämällä kierrätysainesta.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen on erittäin oikeassa tässä. Kaupunki on kyllä hoitanut oman pakkansa ihan kohtuullisen hyvin tai oikeastikin hyvin ja tehnyt paljon töitä, mutta jos ajatellaan kilpailuneutraliteetin ja muiden asioiden kannalta – niin yksityisten toimijoiden osalta mutta myös ihan yhtä lailla ympäristön osalta –, että ihan yhtä ongelmallisia ne ovat meidän kaupunkiympäristöllemme ne yksityisten maa-ainesmassojen siirtämiset. Tähän pitäisi nyt alkaa paneutua, miten pystyttäisiin vaikuttamaan myös niiden käsittelyyn mahdollisimman lähellä ja kaupunkirakenteen sisällä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Helsingissä on edetty monissa ympäristökysymyksissä, ja tästä tämä raportti antaa useita esimerkkejä. Haasteita ja ongelmia kuitenkin riittää. Raportissa kerrotaan ympäristöjohtamisen toimintamallista. Sii-



8.6.2016

nä keskeisessä roolissa ovat virastot, yhtiöt ja muut kumppanuudet. Kuvasta puuttuvat kuitenkin asukkaat ja asukkaiden osallistuminen ympäristötavoitteiden asettamiseen.

Ympäristötavoitteet pitää tietysti integroida kaupungin muuhun toimintaan, mutta mistä nuo tavoitteet tulevat? Viittaus valtuustostrategiaan ei riitä turvaamaan asukkaiden osallistumista. Helsinkiin tarvitaan yhdessä asukkaiden ja muiden paikallisten toimijoiden kanssa valmisteltu ympäristöpolitiikan ja kestävä kehityksen ohjelma – sellainen, joka tuodaan myös valtuuston hyväksyttäväksi. Lisäksi olisi syytä pohtia vielä uudelleen Helsingin johtamisjärjestelmän uudistamista ympäristönäkökulmasta, jotta ei tehdä samoja virheitä kuin valtion puolella ELY-keskuksia muodostettaessa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Euroopan unionin ilmanlaatudirektiivin mukaiset raja-arvot olisi pitänyt alittaa Helsingissä viime vuonna. Typpioksidiraja-arvot kuitenkin ylittivät monin paikoin muun muassa Mannerheimintielle, Mäkelänkadulla ja Hämeentielle. Lähes 40 % helsinkiläisistä asuu alueilla, joilla liikenteen melutaso puolestaan ylittää ohjearvot. Nämä ovat ongelmia, joista on puhuttu täällä jo useana vuonna, mutta jotka toistuvat raporteissa. Ne ovat myös ongelmia, joita on syytä ottaa vakavasti, kun pohditaan kaupunkibulevardeja tai joukkoliikenteen kehittämistä.

Helsingin kasvaessa kasvaa myös viher- ja virkistysalueiden tarve ja kulutus. Kuten tässä ympäristöraportissa todetaan, Helsingissä on varsin vähän suojeltuja luontoalueita ja viheralueiden verkosto on sangen rikkonainen. Tätäkin taustaa vasten on käsittämätöntä, että kaupunkisuunnitteluvirasto esittää apulaiskaupunginjohtajan tukemana rakentamista Keskuspuistoon. Vielä kummallisempaa on, että yksikään kaupunkisuunnittelulautakunnassa istuvista ryhmistä ei ole tähän mennessä asettunut tukemaan esityksiä Keskuspuiston säilyttämiseksi nykyisessä laajuudessa.

Lopuksi materiaalivirtojen hallinnasta. Kaupunki ja eräät muut kunnalliset toimijat hallitsevat suurta osaa energia-, vesi-, jäte- ja muista materiaalivirroista Helsingissä ja Helsingin seudulla. Tähän liittyy myös liiketoiminnan mahdollisuuksia. Mielestäni niitä ei kannata jättää pelkästään markkinoiden hoidettavaksi. Myös kaupunki voi kehittää tällä alueella uutta työtä ja tuloja tuovaa toimintaa. Tässä suhteessa voisimme ottaa mallia siitä, miten kaupungin johto suhtautui runsas 100 vuotta sitten tällaisiin ideoihin, kuten sähkölaitos ja monet muut, jotka ovat sittemmin osoittautuneet kaupungin taloudellekin erittäin merkittäviksi oivalluksiksi.



8.6.2016

Kiitos.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on 52 luonnonsuojelualuetta.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen kirjannut järjestelmään ponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Päättyessään merkitä Helsingin kaupungin ympäristöraportin vuodelta 2016 tiedoksi kaupunginvaltuusto esittää selvitettäväksi, miten Helsingin kaupunki voi siirtyä 3 pilarin periaatetta, jota kutsutaan kansainvälisesti triple bottom line, noudattaen kestävän kehityksen raportointiin, jossa tarkastellaan paitsi ympäristö myös sosiaalisia ja taloudellisia näkökulmia.

Mitä tässä ajetaan takaa? Toistaiseksi olemme vielä joidenkin vuosien aikana saaneet vuosittain tämän ympäristöraportin jonka näkökulmat ja monivivahteisuus toki ovat koko ajan laajentuneet, mutta tämä rajoitettu ympäristönäkökulma on kuitenkin jo vanhentunut ja viime vuosittain edustava perspektiivi. Keskeinen kysymys on se, miten Helsinki toteuttaa kestävää kehitystä, joka on sekä vihreää, sinistä, punaista, keltaista, turkoosia että muita mahdollisia värejä.

Otan tässä vain esimerkiksi hankintapolitiikan, jossa kaupunki voi toimia joko edistyksellisesti tai sitten ei. Toisin sanoen se voi vaatia tuotteelta, palveluilta, mitä se hankkii, kestävän kehityksen kriteereitä tai ei. Kuten tiedetään, julkisten hankintojen osuus on tilastosta riippuen 15–20 % bruttokansantuotteesta. Sillä on siis valtavan suuri merkitys myös yrityksille ja koko meidän elinkeinopolitiikallamme, miten sitä halutaan suunnata, miten kaupunki voi auttaa yrityksiä kehittämään uudenlaisia tuotteita ja palveluita, joilla, niin kuin tiedämme, on kaikilla kansainvälinen markkina, koska kaikki maailman kunnat oikeastaan tarvitsevat hyvin paljon samantyyppisiä tuotteita. Näin ollen kaupungilla on suuri mahdollisuus esimerkiksi innovatiivisen hankintapolitiikan – tämä on siis EU:n hyväksymä menetelmä – avulla kehittää uusia tuot-



8.6.2016

teita ja auttaa siis yrityksiä tällä tavalla ja toimia sillä tavalla siis kestävä kehityksen elinkeinopoliittisena toimijana. Otin nyt tämän hankintapolitiikan yhtenä esimerkkinä siitä, mitä toivoisin, että tämä ponsi tarkoittaisi – sitä, että jatkossa kaupungin toimintaa tarkasteltaisiin tässä raportissa ei pelkästään näillä ympäristövaikutuksilla, jotka ovat tärkeitä, vaan myös niillä sosiaalisilla, esimerkiksi työllisyyteen suuntaavilla, vaikutuksilla ja taloudellisilla näkökulmilla, koska loppujen lopuksi tavoitteena on tietysti se, että säästetään niin luonnon resursseja kuin taloudellisia resursseja.

Kiitoksia.

Valtuutettu Malin

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tämä sinänsä ihan ansiokas ympäristöohjelma on kuitenkin siinä mielessä mielestäni aavistuksen puutteellinen, että tässä käsitellään hirveän vähän ruokaa ja ruuan merkitystä ympäristölle. Ruokahan aiheuttaa siis kolmanneksen ympäristövaikutuksista, joita ihmisillä on. Tässä raportissa ruoka mainitaan muutamaan otteeseen ja ruokahävikki ihan yhdellä pikkusivulauseella. Siihen en ole kyllä ihan tyytyväinen.

Olisin nostanut sellaisen asian esiin, että tuossa viime vuonna täällä Helsingissä kokeiltiin ylijääneen kouluruuan jakelua minun ja Leo Straniuksen aloitteesta, ja se jäi hirveän pieneksi se kokeilu. Siinä oli vain yksi asukastalo mukana, ja sitä ei jatkettu.

Välihuuto!

Siellä taisi olla ihan kaikenlaista ruokaa. En ole ihan varma. Tai kasvisruokaa saattoi muuten olla itse asiassa jaossa, mutta en usko, että se oli tämän kokeilun epäonnistumisen syy. Vaan itse ajattelen kyllä, että kyse oli siitä, että oli niin kovin tarkat kriteerit asetettu tälle, miten tätä ruokaa voidaan jakaa. Siinä tuntui olevan vähän niin, että löytyi hirvittävästi esteitä, mutta hirveän vähän tekijöistä, jotka olisivat auttaneet mahdollistamaan sen, että tämä ruoka olisi saatu hyötykäyttöön.

Nyt olen tehnyt sellaisen jatkoaloitteen tässä asiassa, että Helsingissä olisi vaikkapa ensi vuonna määräaikainen hävikkikoordinaattori, joka auttaisi etsimään ne keinot, miten nämä saataisiin... Oikeasti todella monessa eri paikassa kouluissa, mutta esimerkiksi nyt alkaa taas leikkipuistojen kesäruokailu, ja tämä ruoka, mitä sieltä jää yli, menee ros-



8.6.2016

kiin. Sitä ei saa minnekään antaa. Eli nämä käytännöt pitäisi saada jollakin tavalla kyllä järkevöitettyä.

Esimerkiksi Vantaallahan tämä asia on saatu toimimaan oikein hienosti. Siellä on tällainen Yhteinen pöytä -hanke, jossa kolmas sektori on mukana tekemässä näitä juttuja yhdessä kaupungin kanssa. Kuljetukset ovat järjestyneet ja ruoka on saatu hyötykäyttöön kouluista. Olisin kyllä nyt vähän sitä mieltä, että jos Vantaalla tähän pystytään, niin miksei Helsingissä. Kaikki kunnia Vantaalle.

Tässä raportissa on yksi maininta ruokahävikistä. Tässä on Kalasataman "Nopeiden kokeiluiden" ohjelma, ja siellä on ruokahävikinvähentämiskokeilu, joku tällainen pieni. Siitä olisin mielelläni kuullut vähän lisää, että mikähän tämä tällainen kokeilu. Lisäksi olisi sen kyllä halunnut vielä kuulla raportin laatijoilta, miten ruokahävikkiä aiotaan jatkossa paremmin huomioida kaupungissa ja myös näissä ympäristöraporteissa.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, Petra Malin.

Käytännössä jokainenhan meistä ymmärtää, että kouluruokailua tarjotaan ensisijaisesti koululaisille ja tavoite on, että sen menekki arvioidaan niin, että sitä hävikkiruokaa ei tule. Hävikin määrä on tuntemissani kouluissa vuosi vuodelta vähentynyt, ja kun kevääseen tullaan, niin ne ruoka-ateriat ja ruuat, joita tiedetään ja tunnetaan, niin se osataan aika hyvin arvioida. Ensisijaisestihan kouluruokalot tähtäävät siihen, että ruokaa ei jää.

Tiedän ja tunnen ne kokeilut, jotka tehtiin, ja niissä arvioitiin ruuan määrä, niissä arvioitiin kylmänä säilytys seuraavaan päivään – kaikki ei mene suoraan roskiin – ja myös arvioitiin se, mikä on työvoiman tarve. Minusta tätä kannattaa ottaa selvää opetusviraston kouluruokailusta vastaavilta ja suoraan niiltä kouluilta, joiden toivoisi toimivan. Parhaiten menevät tällaiset käytännön hankkeet suoraan tekijöiden kautta.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



8.6.2016

Kiitos Petra Malinille, että otit esiin tämän ruokahävikin. Todella tärkeä teema osana kaupungin ympäristöä. Tietysti itse toivoisin myös, että jos ruuasta puhutaan, niin olennaista on se, että suosittaisiin esimerkiksi hankinnoissa kasvisvoittoista ruokavaliota. Se on sen hävikin osalta keskeinen.

Muutama huomio tähän raporttiin. Jos ajatellaan kasvihuonekaasupäästöjä, niin on kyllä ilouutinen, miten hyvin kaupungin päästöt ovat vähentyneet. Toisaalta ehkä sitten voi ajatella, että on tehty paljon toimenpiteitä, mutta ehkä se tavoitetasokin on ollut aika maltillinen. Jos me taas sovitamme sitä Pariisin ilmastokokouksen tavoitteeseen pitää lämpeneminen 2 asteen tai jopa 1,5 asteen tuntumassa, niin ovathan nämä tavoitteet vielä täysin riittämättömiä, ja pitäisi pystyä tekemään paljon enemmän.

Samaan aikaan kuitenkin kiitos esimerkiksi Helsingin Energialle siitä, että on aktiivisesti uusiutuvia energialähteitä lisätty, biomassaa otettu käyttöön. Siellä taas pitäisi pystyä varmistamaan se, että se olisi kestäväällä tavalla tuotettu se biomassaa.

Liikennepuolella on tietysti hienoa, että joukkoliikenteen osuus on noussut jonkin verran tai pyöräily on kasvanut, mutta ei nyt näillä luvuilla vielä fillarikommunismista pystytä paljon tässä kaupungissa puhumaan. Kyllä meillä olisi aika paljon tehtävää esimerkiksi nyt sitten vaikka pyöräilynkin suhteen – olkoonkin, että vaikka Hämeentielle saadaan pyöräkaistat ja kaupunkipyörät ovat tulleet. Eli paljon on hyvää kehitystä tullut, mutta paljon voitaisiin siinäkin puolella tehdä.

Luonnonsuojelupuolella on tietenkin todella hienoa, että pystytään vaikkapa tuplaamaan meidän luonnonsuojelualueemme, mutta ehkä se kertoo enemmänkin siitä, miten vähän Helsingissä niitä luonnonsuojelualueita on ollut kuin siitä, miten aktiivisesti hyvin tällä rintamalla on toimittu. Mutta hyvään suuntaan toki mennään – olkoonkin, että samaan aikaan, mihin Yrjö Hakanenkin tuossa vähän viittasi, kuitenkin tulee paineita vaikka nakertaa Keskuspuistoa tai Meri-Rastilaa ollaan rakentamassa tai Vartiosaarta uhkaa rakentaminen ja monia muita meille tärkeitä viher- ja luontoalueita. Eli en kovin tyytyväinen tässä kuitenkaan kokonaisuutena olisi tähän kaupungin luonnonsuojelun tilaan, vaikka on ihan totta, että uusia luonnonsuojelualueita tulee ja hyvä niin.

Vesiensuojelussakin on tapahtunut paljon myönteistä, mutta sitten taas voi tarkastella Itämeren ekologista tilaa – onko se niin hyvässä kunnossa, että missä se tavoitetaso siellä pitäisi olla.



8.6.2016

Jäin pohtimaan sitä luonnonvarojen kulutusta, että maamassojen käytössähän tässä on tapahtunut huikean hyvää kehitystä siihen, niin kuin Kauko Koskinenkin tuossa jo aikaisemmin viittasi. Hyvä niin. Mutta sitten toisaalta meidän kaupunkilaisten luonnonvarojen kulutus on kuitenkin täysin kestävämmällä tasolla noin ekologisesta näkökulmasta katsottuna. Ehkä sinne tarvitsisi jotain uusia ohjauskeinoja ja indikaattoreita, vaikka julkisissa hankinnoissa nyt hyvään suuntaan on toki mentykin.

Hyvää ja viihdyttävää ja kivaa lukemistahan tämä ympäristöraportti on. Itse toki asetan ehkä sen siihen suhteeseen, mikä tavoitetaso on luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen ja ilmastonmuutoksen torjumisen kannalta kuin ihan pelkästään niihin hyvään suuntaan meneviin trendeihin.

Kiitos tästä raportista. Todella tärkeää, että tämä tuodaan valtuuston tietoisuuteen. Sen lisäksi haluan vielä kiittää Kaarin Taipalettä, joka otti hyvin esille myös nämä sosiaaliset ja taloudelliset ulottuvuudet, jotka täytyy muistaa. Haluankin tässä vielä sitten kannattaa Kaarinin ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan myös Kaarin Taipaleen pontta.

On oikein kiva, että saatiin tällainen mukava kuvakin tuonne näkyviin, ja yksi kuvahan puhuu enemmän kuin 1 000 sanaa, vaikka siellä sanoja ja lukuja näkyykin. Nostan esiin muutaman. 81 % helsinkiläisistä on tyytyväisiä joukkoliikenteeseen, ja syystäkin. Haluan kuitenkin tuoda esille pieniä mutta tärkeitä arjen parantamishdotuksia joukkoliikenteeseen parhaiten vaikuttamaan pystyville henkilöille, joitakin tässäkin huoneessa useita varmasti on. Vain viikolla kulkevat poikittaiset linjat, jos ne kulkisivat viikonloppuisin, kuten esimerkiksi bussi 56. Nyt tällä hetkellä tämä Kalasataman metroaseman tilanne liityntäliikenteen osalta on erittäin ongelmallinen, ja se on myös ymmärrettävää, mutta toivottavasti tilanne paranee mahdollisimman pian, jotta busseilta metrolle ei olisi niin pitkä ja hankala matka. Muutenkin liityntäliikenteen sijainti suhteessa, ettei tulisi katujen ylityksiä liikennevaloissa, helpottaisi varmasti myös 560:n osalta Malmilla tilannetta.



8.6.2016

Tämä liikenteen melutaso on ongelmallinen 40 %:lle asukkaista. Vaikka aina hoetaankin, että Helsingissä pitää kestää melua, niin on silti minusta hyvä tässä jälleen muistuttaa siitä, että stressin kasvaminen melutason ohjearvojen ylittymisen osalta on kuitenkin stressiä lisäävä, ja siinä suhteessa terveysriski on todellinen, vaikkei se näkyisikään heti seuraavana päivänä sairastumisena.

Kevyen liikenteen väylät on tuolla nostettu hyvin, ja sekä kävelijöiden että pyöräilijöiden turvallisuuteen on varmasti syytä jatkossa enemmän kiinnittää huomiota erillisratkaisulla. Hyvä on muistaa myös se, että lähiluonto on se, missä lapsille ja nuorille herää luonnonsuojelun halu, ja se on meidän kannaltamme ihan ratkaisevan tärkeää.

Valtuutettu Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos näistä hyvistä puheenvuorosta. Sanotaan, että ajattele maailmanlaajuisesti ja toimi paikallisesti, ja se totta tosiaan toimii juuri kaupunkien osalta. Kaupunkien merkitys on yhä kasvavassa määrin siinä, miten myös ympäristöasiat tullaan hoitamaan ja erityisesti miten päästään esimerkiksi näihin Pariisin asettamiin tärkeisiin tavoitteisiin. Siinä kaupungit ovat erittäin keskeisiä toimijoita.

On tosiaankin hienoa, että helsinkiläiset itse haluavat vaikuttaa omaan asuinympäristöönsä. Se tuli ainakin tässä raportissa hyvin esiin. Siivoustalkoon ja Itämerihaasteet ovat mielestäni erittäin hienoja esimerkkejä siitä.

On kuitenkin erittäin tärkeää ulottaa raportointi ympäristön lisäksi myös näihin sosiaalisiin ja taloudellisiin vaikutuksiin. Taloudelliset päätökset ja valinnat vaikuttavat yhä merkittävästi myös meidän ympäristöömme. Tästä valtuutettu Kaarin Taipale hienosti luetteli esimerkiksi näitä julkisia hankintoja, jotka ovat siitä erittäin konkreettinen esimerkki. Kannatan hänen erittäin tärkeitä ja hyvää ponttaan.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä raportti oli, niin kuin joku täällä kertoi, äärimmäisen viihdyttävää luettavaa, ja mukava tietenkin huomata myös se, että olemme mones-



8.6.2016

sa asiassa päässeet todella eteenpäin edellisistä vuosista ja myös säästäneet aivan selvää rahaa.

Se, mikä mielestäni tässä oli kuitenkin edelleen ongelma, on tämä tapahtumamelun ja niiden meluhaittojen aika pieni ja ohut käsittely. Tiedetään, että kaupunkiin kuuluu melu, mutta tiedetään myös se, että yörauha on jokaisen ihmisen oikeus. Tällä hetkellä kun olemme myös merkinneet ranta-alueita, joissa voi ilman mitään lupamenettelyjä järjestää yleisötilaisuuksia ja konserttialueet rannoilla lisääntyvät, niin toivoisin todella, että meillä voitaisiin tehdä myös kartoitus siitä tämän kesän jälkeen, kuinka paljon ranta-alueille melua kertyy. Tällä hetkellä tehtiin lähitaloihin Kalasatamassa tai Suvilahden alueella kysely, mutta se on ihan eri asia kuin se melu, joka tulee veden kautta huomattavasti laajemmalle. Olenkin tehnyt siitä järjestelmään ponnin.

Toinen asia, joka liittyy osaltaan myös avoimeen dataan, on näiden luvattomien melualueiden selvä merkitseminen kaupungin sivuille. Olisi ihan täysin mahdollista saada sinne portaali, jossa ihan selvästi olisi merkitty, missä mitäkin tapahtumia on, mitkä ovat niiden toiminta-ajat ja mikä on ehkä yhteyspuhelinnumero sinne, jos halutaan jotain tilaisuuteen kohdistuvaa ongelmaa käsitellä järjestäjän kanssa.

Kolmas asia koskee hankintoja. Lähinnä nyt täällä on puhuttu maamassoista ja betoniasemista ja betonin murskaamisesta ja muusta. Meillä on muun muassa alueita, joilla on pitkiä, pitkiä hankintasopimuksia, jotka on pilkottu pienemmiksi tai lyhyemmiksi ajoiksi niin, että viranhaltija on voinut ilman kilpailutusta niitä jatkaa vuosikaudesta toiseen. Jotta sekin avoimuus näkyisi, olen tehnyt siihen näiden alueiden kilpailuttamisesta ponnin, jossa nimenomaan toivotaan, että nämä alueet julkaistaisiin ja niiden toimijoiden nimet ja hankintajärjestelmät julkaistaisiin, jolloin myös kaupunkilaiset näkisivät, kuinka paljon tämän kaupunki-infran rakentaminen todella maksaa tai säästää.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kannatan Arja Karhuvaaran ponsia. Itse asiassa Arja Karhuvaara puhui jo tässä ne asiat, mitä itsekkin olin ajatellut puhua, mutta esitän tässä nyt vielä muutaman näkökohdan tähän ympäristöraportin meluntorjuntaan. Täällähän todetaan ihan rehellisesti, että meluntor-



8.6.2016

junnassa on edelleen haasteita. Liikenteen melua pidetään pahimpana, ja varmaan se sitä jatkuvana tietysti onkin.

Hankala tilanne on myös näillä festivaalialueiden ympäristössä asuvilla, samoin kuin niillä, jotka ovat hakeutuneet asumaan ydinkeskustan tai festivaalialueiden ulkopuolelle toiveina rauhalliset elinolot. Ihan niin kuin täällä sanottiin, niin merta pitkin esimerkiksi musiikkimelu kuuluu aika pitkälle. Todella nämä ihmiset, heistä monet joutuvat kärsimään ajoittaisesta häiritsevästä melusta, joka vaikuttaa ihmisiin tätä tasaista liikennemelua vahvemmin, vaikkakin lyhytaikaisesti kerrallaan. Uusin esimerkki tällaisesta meluongelmasta tuli vastikään julki, kun Eiranrannan asukkaat kertoivat häiriintyvänsä Hernesaareen tulleiden huvikeskusten musiikkimelusta. Basson jytkeessä on vaikea nukkua.

Näiden ulkona soitettujen konserttien ja festivaalien aikana festivaaliyleisö joutuu käyttämään kuulosuojaimia tapahtuma-alueilla, jottei kullo vahingoittuisi, mutta samalla ympäristön asukkaat kärsivät tästä voimakkaasta kovaäänisestä soitannasta pakolla. Meren rannalla tai meren ulottuvilla asuvat ihmiset tästä erityisesti kärsivät.

Näistä isompia konsertteja on vuodessa noin 10–20, joten ihan poikkeuksellisesta meluongelmasta tässä ei ole kysymys. Toki äänet kuuluvat kaupunkiin, ihan niin kuin Karhuvaarakin täällä totesi, mutta monta vuorokautta yhteen menoon kuuluva basson jytke, se on ihan eri asia kuin tällainen ohimenevä melodinen musiikki.

Ympäristöraportissa kerrotaan, että meluntorjunnan parantamiseksi on tehty toimenpiteitä. Niistä kiitän. Erityisesti arvostan sitä, että myöhäisiä soittolupia annetaan vain rajoitettu määrä. Vielä toivoisin, että melutaso säädettäisiin kellonajan mukaan. Esimerkiksi alkuillasta voisi soittaa kovempaa, mutta desibelejä olisi laskettava sen jälkeen vaikka porrastetusti. Ehkä tämä bassoäänien tason selkeä lasku illan myöhäisinä tunteina auttaisi parhaiten. Se on eniten kaupunkilaisia häiritsevä tekijä festivaalimusiikissa. Käsittääkseni Hernesaarella on näin tehtykin, mutta tämä sama sääntö pitäisi saada muuallekin.

Toivon, että Helsinki on jatkossa kiva kaupunki kaikenikäisille, myös iäkkäämmille ihmisille ja niille, joille tämä nuorisofestivaalien musiikki vahvoilla bassoäänillä soitettuna ei ole mieleistä.

Kiitos.



8.6.2016

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran otan kantaa nyt tähän meluasiaan, että meillähän on Helsingissä aika vetovoimaisia kansainvälisesti ? festivaaleja, eli aina kun festareita pidetään, niin ääntä siitä tulee. Toki kaupunkilaiset pitävät myös itse ääntä. On olemassa myös aika tiukat desibelirajat, millä mennään. Meillä on aika lyhyt kesäkausi kuitenkin, että festareita ei kovin montaa suuren luokan sellaista tässä kaupungissa ole.

Jotta Helsinki olisi jatkossakin vetovoimainen kaupunki, niin on hyvä, että meillä on näitä kekkereitä. Se tuo meille kuitenkin yövyttyjä hotelliöitä ja ajettuja taksimatkoja ja syötyjä ruokia ulkona, etteivät ne suinkaan karkaa maakuntiin.

Eli kun stadiin muuttaa, niin varmaan tietää, että täällä kaupungissa on ääniä. Silloin voi miettiä, asuisiko mieluummin vaikka Savossa kuin stadissa. Ei täällä kenellekään mitään pahaa näillä haluta, vaan pikemminkin saada uutta elämää ja kulttuurista vetovoimaa tälle kaupungille. Täällä on tosiaan säädetty uusi meluraja, tällainen sääntö ihan vastikään, että pyydän siihen tutustumaan.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Se, mihin Muttilainen viittasi, oli kaupunginhallituksen yksimielinen tahotila siitä, että meidän kesätapahtumillemme, musiikkitapahtumillemme on sallittava hieman pidemmät soittoajat. Se, mistä te puhutte meluna, me puhumme musiikkina. Jos mietitään sitä melusaastetta, mitä kaupungissa on, niin kiinnittäisin huomioni rakennustyömaihin ja liikenteen meluun.

Mutta hyvät valtuutetut.

Haluan puhua ympäristöraportista yhdestä näkökulmasta, nimittäin Itämeri. Monesti ajatellaan, että Itämeren rehevöitymisen ja muitten saastumisen ongelmien takana ovat maatalouden päästöt, mutta itse asiassa suurin yksittäinen kasvava ongelma on yhdyskuntajäte. Se



8.6.2016

roskaaminen, johon jokainen henkilökohtaisessa elämässään voi vaikuttaa.

On olemassa yhdistys nimeltä Pidetään Saaristo Siistinä ry, joka toimii Turusta käsin, ja he ovat järjestäneet tällaisen Siisti Biitsi -tapahtuman, jossa itse olin tänään keräämässä roskia pääministerin Kesärannan edestä. Se roskan määrä on aivan huikeata. Totta kai ne roskat ovat voineet meriin ajautua hyvin pitkältä, ne ovat voineet tulla jokia, puroja ja muuta pitkin, mutta paljon siitä on tunnistettavissa. Tietyt muovit haajoavat tietyssä ajassa, eli jos se on täysin ehkä se muoviroska, voit päätellä, että se on tullut Helsingin rajojen sisältä. Aivan uskomaton määrä tuolla rannoilla, keräsin sadoittain ja sadoittain panoslankoja, jotka ovat meidän Helsingin uusien asuinalueiden työmailta sinne mereen kulkeutuneet. Tämä on asia, johon me kaupunkina voimme vaikuttaa ja meidän pitää vaikuttaa. Se ongelma ei ole vain se näkyvä roska, vaan se hajoutuu mikroroskaksi, joka pikkuhiljaa ajautuu eliöihin, siitä kaloihin ja loppujen lopuksi teidän vatsaanne, arvon valtuutetut. Ilmeisesti ymmärsin, että oliko se Jätkäsaaren rakennustyömaalla oli ? ongelma, joka oli huomattu näiden panoslankojen kanssa, mutta se ei selitä sitä roskan määrää, joka näiltä rakennustyömailta Itämereen meidän kaupunkimme rajojen sisältä tulee.

Toinen kysymys, jolla siihen voi vaikuttaa, on lumen läjittäminen mereen. Meillähän iso osa Helsingin lumista lyödään mereen. Yksi yksittäinen iso yhdyskuntajätteen muoto on autonrenkaista kulumalla irtoava muovi ja kumi, joka sitten lumen kautta iloisesti meidän hyväksymämme strategian mukaan dumpataan Itämereen. Ehdotankin, valtuutetut, että mieltisimme sitä, voisimmeko löytää toisia keinoja varastoida lunta. Pitäisi jopa harkita, että emme kaada sitä enää tässä määrin mereen.

Hyvät valtuustoryhmät.

Te tulette saamaan lähiaikoina Vasemmistoliiton valtuustoryhmältä haasteen lähteä mukaan päiväksi keräämään roskia Siisti Biitsi -hankkeeseen. Se on silmiä avaavaa, ja toivon, että tartutte haasteeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



8.6.2016

Olen itsekkin Itämeren intohimoinen suojelija, mutta korviini särähti tuo Modigin esittämä alkulause siitä, että maatalous ei olisi suurin saastuttaja. Kysehän on kahdesta eri asiasta, eli maatalous on todella Suomessa suurin vesistöjen rehevöittäjä ja Itämeren ja Suomenlahden rehevöittäjä Suomen puolelta, mutta tämä asia, josta Modig puhui, koskee roskaamista, ja se on ihan eri asia. Roskaaminen on sellainen, jota voidaan kyllä sitten keräämälläkin ja asennemuutoksella saada korjatuksi, mutta tuo maatalouden saastuttaminen on, se rehevöittämisvaihtelu on ihan eri asia ja vaatii erilaiset toimet. Siihen toki eduskunta pystyy puuttumaan esimerkiksi maatalouden tukia ehdollistamalla ja muuttamalla.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Ihan vain Silvia Modigille tiedoksi, että en kannattanut näitä aukioloaikojen enkä konserttiaikojen pidentämistä missään vaiheessa.

Toinen asia on se, että me pääsisimme kaikki huomattavasti helpomalla, emme tarvitsisi erillisiä roskienkeräämisliikkeitä emmekä kampanjoita, jos ihmiset muistaisivat joka päivä viedä mennessään sen, jonka tuovat. Se on ihan vanha sääntö, ja sitä kannattaisi kaikkien noudattaa poliittisista suunnista huolimatta.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun puhumme ympäristökysymyksistä, aina kerrotaan, kuinka huonosti asiat ovat. Mutta meidän kannattaisi Helsingissä ehkä pitää enemmän ääntä siitä, että vaikka asiat eivät ole hyvin, ne ovat paljon paremmin, kuin ne olivat aikaisemmin ja ne ovat aika paljon paremmin, kuin ne ovat muualla. Meidän ympäristö-recordimme on viime aikoina ollut erittäin hyvä verrattuna koko maahan. Jos katsomme vaikka hiilidioksidipäästöjä, ne ovat Helsingissä väestönkasvusta huolimatta vähentyneet selvästi nopeammin kuin muualla maassa. Jos olisimme espoolaisia, pitäisimme tästä paljon suurempaa meteliä ja jos olisimme ruotsalaisia, emme paljon muusta puhuisikaan.



8.6.2016

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava kehui tässä kommentissaan, että Helsingissä on monia luonnonsuojelualueita. Alueiden lukumäärä ei kuitenkaan muuta sitä tosiasiaa, että luonnonsuojelualueita on Helsingissä vähemmän, kuin mitä isoille eurooppalaisille kaupungeille suositellaan. Helsinki ei ole tätä suositusta täyttänyt toisin kuin esimerkiksi naapurikuntamme Vantaa, jonka yleiskaava täyttää nämä eurooppalaiset tavoitteet.

Olennaista tässä asiassa on viheralueiden pirstaleisuus ja pirstoutuminen Helsingissä. Meillä on laajoja yhtenäisiä viheralueita melko vähän jäljellä. Yleiskaavan valmistelu, jossa valtuutettu Rautavalla on lautakunnan puheenjohtajana keskeinen rooli, sivuuttaa kokonaan tämän tässä ympäristöraportissa esiin nostetun ongelman. Siis sen, että Helsingissä tarvitaan laajoja yhtenäisiä viheralueita muun muassa luonnon monimuotoisuuden takia, mutta myös ja erityisesti sen takia, että Helsingin asukasluvun kasvaessa viheralueiden tarve ja kulutus kasvaa. Nythän yleiskaavan valmistelu uhkaa niitä tärkeimpiä jäljellä olevia suuria viheralueita, kuten Keskuspuisto, Ramsinniemi, Vartiosaari ja eräät muut. Eli minusta tässä olisi todella tärkeitä kulkea yleiskaavan valmistelussa johdonmukaisesti niiden johtopäätösten suunnassa, joita tässä ympäristöraportissa on esitetty yhtenäisten laajojen viheralueiden turvaamisesta Helsingissä. Ne ovat meille tärkeitä hyvinvoinnin, terveyden ja myös ilmanlaadun ja monen muun asian kannalta.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

...kehunut, vaan totesin vain faktan, että Helsingissä on nämä 56, korjaan 52 viheraluetta ja niiden yhteispinta-ala, jatketaan nyt vähän aikaa, on 689 hehtaaria. Nämä ovat Helsingin rajojen sisäpuolella. Sen lisäksi Helsingillä on sen omistamilla mailla muissa kunnissa yhteensä 356 hehtaaria. Lisäksi haluan todeta, että yleiskaava kyllä säilyttää yhtenäiset viheralueet varsin hyvin myös tulevaisuudessa.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



8.6.2016

Valtuutettu Karhuvaaralle haluan todeta – pyydän anteeksi epäselvää ilmaisua –, kaikki kaupunginhallitusryhmät, heistä löytyi kannatusta tälle ääniajan pidentämiselle.

Mitä tulee näihin roskiin, valtuutettu Luukkainen viittasi maatalouteen. Olen aivan samaa mieltä, totta kai maatalouden tukia pitää tarkastella nimenomaan ympäristöhaittojen näkökulmasta, ja sellaista toimintaa ei missään muodossa pidä tukea, joka on ympäristölle haitallista. Mutta tässä ympäristöraportissa me keskityimme siihen, mikä on Helsingin rooli ja mitä Helsinki voi tehdä omien rajojensa sisällä. Jos me ajatellaan, että Itämeren saastuminen johtuu vain siitä, mitä kaikki muut jossain muualla tekevät, niin me olemme kyllä aikamoisella strutsimeiningillä liikenteessä. Meidän oikeasti oma roskaamisemme on nouseva, iso ongelma Itämeren tilassa. Sen takia toivon, että valtuusto ottaisi aivan tosissaan sen, että mitä keinoja meillä mahdollisesti on tämän asian muuttamiseksi, koska kaikkia roskia ei voi kerätä mukansa. En ole nähnyt kenenkään autoilijan olevan rikkakihvelin kanssa tuolla hakemassa pois oman autonsa kuluneita muoveja.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä haluan puolestani toistaa sen faktan, joka tästä raportista näkyy ja jota valtuutettu Rautava voi vaikka katsoa siitä kartasta. Helsingissä on monta luonnonsuojelualuetta, mutta hyvin vähän suuria laajoja luonnonsuojelualueita. Esimerkiksi Keskuspuistoa ei tuossa kartassa näytä suojelevan yhtään mikään. Eli siellä on pieniä palasia, joissa on suojeltu joitakin harvinaisia lajeja, mutta Keskuspuisto Keskuspuistona, Vartiosaari Vartiosaarena, Ramsinniemi ja eräät muut alueet näyttävät tällä hetkellä kaupunkisuunnitteluvirastolle valitettavasti raakamaana, jota aiotaan käyttää rakentamiseen. Keskuspuisto, Vartiosaari, eräät muut eivät suinkaan säily tässä yleiskaavaehdotuksessa. Yleiskaavaehdotushan vähentää viheralueita 20–30 % riippuen vähän laskutavasta.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Modigin kanssa täsmälleen samaa mieltä siitä, että varsinkin merien roskaaminen pitää saada ehdottomasti kuriin ja käyt-



8.6.2016

tää siihen kaikki mahdolliset työkalut, mitä työkalupakista vain suinkin löytyy.

2 seikkaa, mitä halusin itse nostaa esille tästä ympäristöraportista. Toinen koskee tätä luonnonsuojelua ja toinen koskee liikennettä. Tässä luvussa "Luonnon ja maaperän suojelu" kun puhutaan luonnonsuojelusta, niin minusta on aika vääristynyt tämä näkökulma, koska tässä puhutaan näistä luontolajeista siitä lähtökohdasta, miten näitä kaikkia voidaan hävittää ja miten kaikkia voidaan tappa. Itse mieluummin kannustaisin kaupunkiluonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen ja laajentamiseen vihersormia, viherkäytäviä, viheralueita säilyttämällä. Myös se, että kun tiedän miten paljon asukkaat ihastelevat erilaisia luonnonvaraisia eläimiä, joita kaupungista löytyy ja näkyy, muun muassa huuhekajia ja citykettuja ihaillaan, mutta sitten lahdataan niiden ruokaa eli kaneja. Toivoisin, että tässä nyt saavutettaisiin jonkinlainen tasapaino ja hyväksyttäisiin kaupunkiin myös erilaiset eläimet kuin ne vain, mistä itse tykkää ja mitä itse diggaa.

Toinen koskee tätä liikennettä, kun täällä on nostettu esille positiivisessa mielessä se, miten kulkutapajakauma on kehittynyt. Mutta jos tähän olisi laitettu taustaksi vähänkin pidemmän ajan kuva, esimerkiksi 1960-luvun puolivälistä tai 1970-luvulta, niin huomattaisiin, miten jyrkästi joukkoliikenteen osuus kulkumuoto- tai kulkutapajakaumassa on laskeutunut. Eli en kyllä paukuttaisi henkseleitä tämän suhteen, että olemme tässä joukkoliikenteen käyttösuudessa onnistuneet. Toivon, että myös näihin ympäristötrendeihin ja näihin otettaisiin pidemmät aikasarjat eikä tarkasteltaisi vain 1 tai 2 vuotta kerrallaan.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Joku on huomannut näillä sivuilla, jotka ovat tuossa edessä, että Kehä III:n joukkoliikenne on parantunut ja taasen henkilöautoilu olisi vähentynyt. Okei, näin voi olla jossain taulukoissa, niitä on kiva piirrellä, mutta edelleen aamuruuhkat ja kello 4:n ruuhkat takaisin kiusaavat pääteiden varsilla asuvia kaupunkilaisia.

Desibelimääristä on turha edes puhua, ja ilmansaasteet ovat meille tuttuja. Me asumme kaupungissa ja olemme hyväksyneet sen. Mutta sekin on tuttua, olen ties aika monta kertaa jauhanut tästä samasta asiasta, että Helsingin kaupunki ei edelleenkään ole kehittänyt hyvää systeemiä, jolla me vähentäisimme autoilua Helsingin keskustaan, jossa ovat työpaikat ja houkuttelevat kivat pikkuparkkipaikat pikkufirman



8.6.2016

edessä. Jee. Tälleen. Voisin sanoa, että ihan aito stadilainen ei hu-
piajele keskustassa. Kyllä hän käyttää raitsikkaa tai metroa tai fillaria.

Mitä tulee festareihin, Helsingin kaupungissa on aika vähän kesäaikana
festareita, ja ne ovat yleensä Kallion tai Hermannin tai tuossa jossain
Tukkutorin kulmilla. Meille Hermannin on jaettu tiedotteita, joista kiitos
järjestäjille, näistä lähestyvistä festareista. Itse olen keikoilla, että mi-
nua ei haittaa.

Yksi, mikä on iso ongelma kaupungissa, on joukkoliikenteen heikkous
ja kalliit hinnat. Esimerkiksi Vallilasta, Hermannista Meikkuun on aika-
moinen suunnistus, jos haluaa mennä. Sinne on hyvin helppo mennä
autolla, että tässä joku stadilainen voi tehdä virheen ja mennä autolla.
Älä mene autolla, mene vaikka fillarilla. Mutta sitten tulee talvi.

Citykanit ovat yksi sellainen juttu, että ne lisääntyvät. Kaikki tietävät kyl-
lä, että niistä tulee riesa. Niitä ei voi verrata millään lailla huuhkajiin tai
pöllöihin tai rysäkkökettuihin tai whatever. Eli tällaista.

Kiitos.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulin tänne kehuakseni tätä ympäristöraporttia, mutta ei siinä vielä
kaikki. Kehun samalla myös itseäni, koska me olimme valtuutettu Soi-
ninvaaran kanssa muun muassa vuonna 1991 liikennekomiteassa jä-
senenä – olin jopa sen puheenjohtaja –, ja silloin päädyttiin tilantee-
seen, jossa julkisen liikenteen kuljetusosuus oli niemen rajalla 71 %.
Me esitimme siinä joukon toimenpiteitä, joiden avulla tätä voitaisiin nos-
taa. En ihan tarkkoja lukuja tästä raportista löydä siitä, mikä se prosent-
ti on tasan tarkkaan juuri siinä, mutta tätä voi kääntää toisinpäin, että
kun se sanoo, että sisäisten matkojen pääasiallinen kulkutapa henkilö-
autolla on 23 %, niin me olemme ikään kuin nostaneet sitä niillä hyvillä
päätöksillämme sitten tähän parempaan muotoon. Eihän siinä nyt tosi-
aan mennyt kuin 25 vuotta, mutta eihän se ole aika eikä mikään.

Mitä tähän keskusteluun Itämerestä tulee, niin se on minusta kauhean
mielenkiintoinen, koska jos ihan oikeasti väitetään, että maataloudella
ensinnäkään ja toisekseen Puolan maataloudella erityisesti ja Venäjän
jätevesillä ei ole tekemistä Itämeren kunnon kanssa, niin siinä silloin ei
ehkä nähdä kokonaisuuksia sillä lailla, kuin ne pitäisi nähdä.



8.6.2016

Täällä myös taisi olla Valokainen, joka äsken peräänkuulutti sitä, että pitäisi jotenkin huolehtia, että kaikki eivät tunge kantakaupunkiin tai keskustaan. Se asiahan on nyt kohtuudella hoidettu sillä lailla, että pysäköintipolitiikalla tapahtuu jo merkittävää ohjaamista. Haluan kertoa teille tässä ja nyt, hyvät kuulijat, että minä olen siirtynyt innokkaaksi metron käyttäjäksi.

Välihuuto!

Vastaanotan tähän aplodeja. Se on erinomainen laite, varsinkin kun se sattuu kulkemaan ihan meidän kotitalomme lähestulkoon edestä, niin siihen on mukava hypätä, ja se tuo ja vie eikä tarvitse pohtia monia muita asioita, kuten esimerkiksi promilleja tai sellaisia ollenkaan.

Eli siis pihvi oli, avainsanat: Itämeri, Puola, maatalous ja liikennekomitea.

Näihin kuviin, näihin tunnelmiin, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff oli hivenen vaatimaton sanoessaan, että hän on nyt ryhtynyt aktiivikäyttäjäksi. Nimittäin varapuheenjohtaja Bogomoloff on kerran bongattu metrosta jo vuosia sitten. Tosin silloin hän sanoi, että tämä on virhe ja poikkeus. Mutta joka tapauksessa Bogomoloff on käyttänyt jo vuosia, vuosia sitten metroa kerran.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Lukiessani tätä ympäristöraporttia kiinnitin huomiota kohdassa ”Melun torjunta ja ilmastonsuojelu”, kuinka lähellä toisiaan ovat katupöly ja katumelu. Tässä teoksessa kerrotaan, että suurin meluhaittojen aiheuttaja on tieliikenne ja lähes 40 % helsinkiläisistä asuu alueilla, joilla tieliikenteen aiheuttama melutaso ylittää päiväaikaan ohjearvon 55 desibeliä. Kuitenkaan tässä ei kerrota muusta kuin selvittämisestä tämän katupölyn torjunnan osalta. Pitäisin hyvin tärkeänä, että asiaan tartuttaisiin. Meillä on toimintasuunnitelma, jossa on 26 eri toimenpidettä, mutta



8.6.2016

näitten toteuttamisesta todetaan vain, että se on haasteellista ja vaatii paljon merkittävää tehostamista.

Kun nämä molemmat, sekä katupöly että melu, liittyvät yhteen, niin siinä olisi yhdellä toimenpiteellä – jompaakumpaa torjumalla torjutaan molempia – ja samoilla kustannuksilla erinomainen tilaisuus päästä tuloksiin, varsinkin kun on näin neitseellisestä alasta kysymys. Näitä yksinkertaisia torjuntatoimenpiteitä on esimerkiksi Kehällä, jonka melusta monet kärsivät, nopeuden alentaminen pahimpien asutuskeskusten kohdalla tai lähimpänä sitä väylää olevien asutuskeskusten kohdalla ja kaupungin omaksuma linja nastarenkaisiin, eli informoitaisiin katupölyn vaaroista ja kehoitettaisiin käyttämään nastarenkaita.

HSL on päässyt eteenpäin typpidioksidipitoisuuksien torjunnassa siten, että tulossa on sähköbussuja, ja näistä kysyn, että jos Risto Rauvata ehdisi kertoa jotain tarkemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin HSL todellakin tällä hetkellä kiinnittää paljon huomiota ympäristötekijöihin, kun tilataan liikennettä esimerkiksi bussiyhtiöiltä. Tällä hetkellä on yksi sellainen kokeilu meillä käynnissä, jossa on tarkoitus tuoda sähköbussit tänne kaupunkiin, ja ensi vaiheessa siellä on suomalainen Linkker mukana tässä hankkeessa. Sen lisäksi siellä on myös VTT mukana, ja yhteensä 12 sähköbussia on tarkoitus tämän vuoden aikana vielä saada liikenteeseen tälle alueelle. Näin päästään eteenpäin sitten myös näissä ympäristöasioissa.

Lisäksi ihan toiseen asiaan vielä tähän lopuksi. Haluan todeta, että viheralueita on Helsingissä 8 500 hehtaaria.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä selkeästä raportista. Tavoitteet ovat kohtuullisen hyviä ja monilta osin hyvin saavutettu, joten on tärkeää, että ensi kerralla ei sitten toisteta pelkästään saavutettuja asioita, niin kuin joskus näemme eri sektoreidemme tavoiteasetannassa.



8.6.2016

Liikenne on se, johon tulemme törmäämään jatkossakin, kun Helsinki kasvaa, ja on hyvä todeta, että tässäkin kokouksessa onneksi hyväksymme liikennesuunnitelmia, jotka nivovat kantakaupunkia yhä enemmän yhteen. On yhä helpompi liikkua julkisilla. Tämä on hyvä suunta. Me olemme pystyneet kehittämään Helsinkiä, joka päihittää houkuttelevuudessa naapurikunnat ja muut kehyskunnat. Samalla kantakaupungista muodostuu yhä useamman ihmisen koti, joten on sitäkin tärkeämpää, että pystymme sekä melun että saasteiden torjunnassa pitämään meidän kohtuullisen onnistuneen tiemme. Muun muassa Hämeentien suunnitelmat hyväksyttiin muutamia viikkoja sitten, muutamia kokouksia sitten, joten tästä on hyvä jatkaa. Mutta tavoitetasoa pitää tuki koko ajan nousta, ja ei pidä olla liian tyytyväinen siihen, että tavoitemittarit näyttävät hyvää, jos ne on joiltain osin löysästi asetettu.

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Muutama vastaus esitettyihin kysymyksiin. Valtuutettu Malin kysyi Fiksun Kalasatama "Nopeista kokeiluista". Siellä on Foller-niminen hanke, joka vähentää ruuan hävikkiä. Sieltä Fiksun Kalasataman sivuilta löytyy tarkempaa tietoa siitä, mistä on kysymys. Näytti kyllä kohtalaisen pienimuotoiselta tämä hanke. Tarkoituksena on tehdä myös tutkimusmatka Vantaalle ja katsoa, miten se "Yhteinen pöytä" siellä on toteutettu, ja todella luulisin, että se olisi mahdollista toteuttaa myös Helsingissä pienillä säädöillä.

Valtuutettu Karhuvaara ja valtuutettu Muurinen kiinnittivät huomiota erityisesti festivaali- ja konserttimeluun. Erittäin hyvä tietopaketti julkistettiin kaupungin nettisivuilla, kaupungin etusivulla viime viikon torstaina, eli 2. kesäkuuta otsikolla "Vastauksia yleisimpiin kysymyksiin ulkoilmakonserteista". Siellä ovat kaikki tämän kesän konsertit ja festivaalit, jotka aiheuttavat illalla konserttimelua. Sen avulla voi hyvin varustautua sitten näihin tapahtumiin. Myös kaikki meluilmoituksista tehdyt päätökset ovat tämän uutisen linkkinä. Suosittelen tätä kaupungin nettisivujen artikkelia niille, jotka ovat kiinnostuneita näistä festivaalimeluasioista.

Itse asiassa kun ympäristökeskus teki asukaskyselyn niillä alueilla, jotka ovat näitten konsertti- ja festivaalialueitten ympäristössä, niin eniten kaupunkilaisia ärsytti roskaaminen, toiseksi eniten nurkkiin virtsaaminen ja kolmanneksi eniten melu. Se meni tässä järjestyksessä.



8.6.2016

Valtuutettu Modig puhui Itämerestä ja kiinnitti huomiota räjäytystöiden paukkulankoihin, joita ajautuu rannoille. Jätkäsaarella itse asiassa on huolehdittu siitä, että siellä räjäytystöistä eivät paukkulangat mene mereen, mutta siellä käytettiin länsimetron tunnelityömaalta louhetta, jonka mukana näitä paukkulankoja tuli, ja näitä on sitten joutunut mereen ja ilmeisesti oli ajalehtinut myös sitten suorastaan Seurasaaren selälle, jos niitä löytyi sieltä Kesärannan edustalta. Mutta nyt ei pitäisi lisää näitä sähkölankoja joutua rakennustöistä mereen.

Valtuutettu Valokainen kysyi citykaneista. Citykanien kantahan on romahtanut tänä talvena virustaudin seurauksena. Toisin sanoen luonto ikään kuin hoitaa liian suureksi kasvaneen kannan. Saa nyt sitten nähdä, mitä jatkossa tapahtuu.

Valtuutettu Enroth kiinnitti huomiota ilman suojeluun. Tässä itse asiassa raportissa sivulla 43 kerrotaan, että vuoden 2016 loppuun mennessä on tarkoitus valmistella kaupungin uusi ilmansuojelusuunnitelma, jossa esitetään sitten toimenpiteitä myös katupölyn vähentämiseen plus sitten typpidioksidin ja muitten päästöjen vähentämiseen.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäki ja valtuutettu Koskinen kiinnittivät aivan oikein huomiota tähän yksityisten rakentajien ylijäämämaitten käsittelyyn, ja tämä on ilman muuta sellainen asia, jota pitää ruveta nyt miettimään, koska se on totta, että ne haitathan tulevat joka tapauksessa kaupungille, vaikka ne olisivatkin kaupungin ulkopuolisten toimijoiden rakennustöistä aiheutuneita.

Varapuheenjohtaja Bogomoloff, tervetuloa metron käyttäjäksi, ja tiedoksi, että ensi lauantaina kokeillaan metrossa 2,5 minuutin vuoroväliä, kun valmistaudutaan länsimetron avajaisiin elokuun puolessavälissä.



8.6.2016

163 §

Esityslistan asia nro 7

HELSINGIN KIELILUKION PERUSPARANNUKSEN SUUNNITELMA

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tervehdin ilolla, että vanha kouluni, joka tunnettiin aikaisemmin Puotilan yhteiskoulu -nimellä ja Itäkeskuksen lukiona, vihdoinkin peruskorjataan. Tämä on myös Muttilaisen naapurustossa, tekee hyvää koko naapurustolle. Hienoa.

164 §

Esityslistan asia nro 8

ATLANTINKAAREN ALUEEN LIIKENNESUUNNITELMA

Ledamoten Månsson

Ordförande. Arvoisat valtuutetut.

Tämän suunnitelma on varmaan ihan hyvä siellä Jätkäsaaren eteläkärjessä, mutta tämä suunnitelma ei tietysti ratkaise eikä ole tarkoitukseen sillä ratkaista Jätkäsaaren varsinaista liikenneongelmaa, eli liikennettä sinne saareen ja sieltä pois, varsinkin raskaan liikenteen sujuvuutta. Haluaisin vain tässä yhteydessä kysyä, että missä vaiheessa ovat mahdolliset suunnitelmat tämän raskaan liikenteen Jätkäsaaren kulun



8.6.2016

helpottamiseksi tai sujuvoittamiseksi. Onko siihen löydettävissä jotain vastausta meille tänään?

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvä valtuutettu Månsson.

Jätkäsaarella tosiaankin toimii ja tulee toimimaan satama hyvin lähellä rakentuvaa uutta kaupunginosaa, ja tämä tarkoittaa sitä, että liikenteessä on paljon ratkottavaa ja yhteen soviteltavaa. Toimenpiteitä täytyy tehdä monilla eri tavoilla. Osa toimenpiteistä on sellaisia, joihin Satama omalla toiminnallaan voi vaikuttaa, ja osa toimenpiteistä taas sitten on liikenteen keinoin ratkaistavia. Satama on itse toiminut sillä tavalla, että Vuosaaresta on avattu uusi rahtiliikenteeseen tarkoitettu reitti suoraan Tallinnan Muugaan, ja hinnoittelulla tämä reitti pyritään tekemään sillä tavalla houkuttelevaksi, että raskaan liikenteen osuus Jätkäsaareen tulevasta liikenteestä näillä laivoilla ei olisi niin valtavan suuri.

Kaupunkisuunnittelulautakunta on käsitellyt omalta osaltaan selvityksen, jossa on pohdittu Jätkäsaaren liikenteen olemusta ja pullonkaulakohtia. Siinä oli erilaisia vaihtoehtoja, joista sitten parhaimmaksi arvioitiin toimenpiteet, jotka olivat kustannuksiltaan kohtuullisen pieniä, joissa hajautetaan liikennettä kulkemaan Jätkäsaaresta ulos 2 mahdollista reittiä. Vaikutetaan jonkin verran siihen, millä tavalla mahdollisimman sujuvasti liikenne sieltä purkautuisi.

Täytyy todeta, että tällä hetkellä vielä ollaan tilanteessa, jossa itse asiassa laivojen liikenne purkautuu Jätkäsaaresta kohtuullisen nopeassa aikataulussa. Arviot ovat suuruusluokkaa alle 10 minuuttia, niin laiva on purkanut ja liikenne on siitä siirtynyt kaupungin katuverkkoon.

Tämä on myös asia, josta kaupunkisuunnitteluvirasto ja Satama tekevät jatkuvasti yhteistyötä. Itse asiassa vähän aikaa sittenhän pidettiin myös kaupunkisuunnittelulautakunnan ja Sataman hallituksen yhteinen kokous, jossa käytiin läpi sitä, mitkä ovat Sataman tarpeet, ja tätä tiivistä yhteistyötä luonnollisesti tullaan jatkamaan sillä tavalla, että Jätkäsaaren liikenne myös asukasmäärän kasvaessa tulisi toimimaan. Siinä yksi olennainen tekijä on tietenkin se, että saadaan raitiovaunuliikenne toimimaan sillä tavalla, että Jätkäsaaresta joukkoliikenteellä liikkuminen asukkaille on sujuvaa ja vaivatonta.



8.6.2016

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki itse asiassa hyvin kattavasti jo tähän valtuutettu Månssonin kysymykseen vastasikin. Vielä ehkä tuohon voisi lisätä, että itse asiassa ne liikennemäärät, jotka sillä alueella ovat ja jotka usein ruuhkaksi koetaan, niin niistä muistaakseni vain noin 10 % on peräisin sieltä Helsingin Satamasta. Eli niin kuin tuossa hyvin tuli esiin, niin aika nopeasti ne laivat sitten siinä purkautuvatkin ja se ruuhka itse asiassa aiheutuu jostain muusta.

Kiitoksia.

165 §

Esityslistan asia nro 9

HIETALAHDENRANNAN, TELAKKAKADUN JA EIRANRANNAN LIIKENNESUUNNITELMA

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.

Mikäli tämä kohta nyt koskee Hietalahdenrannan, Telakkakadun ja Eiranrannan liikennesuunnitelmaa, niin toivoisin, että Helsinki selvittäisi hetken päästä tai seuraisi koko ajan tätä liikenteen toimivuutta Punavuoren ja Etelä-Helsingin alueella, koska se alue on nyt jo ihan täysi sumppu. Mikäli siihen vielä liikenne asujaimiston lisääntymisen myötä lisääntyy, niin siitä tulee vielä isompi sumppu ja este ihmisten sujuvalle työhön pääsulle. Varsinkin jos se ratikkalinja, jota olen yrittänyt ajaa läpi, ei toteudu Etelä-Helsingistä Ruoholahden metroasemalle, niin tämä alue on aikamoisissa vaikeuksissa jatkossa. Olenkin tehnyt tänne pönten, jossa ehdotan, että:

Kaupunki seuraa liikenteen vaikutuksia esimerkiksi nettisivupalautteen tai asukastilaisuuksien myötä.



8.6.2016

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Karhuvaaran tekemää pontta.

Kiitos.

166 §

Esityslistan asia nro 10

ERON MYÖNTÄMINEN SOSIAALI- JA TERVEYSVIRASTON VIRASTOPÄÄLLIKÖN VIRASTA JA AVOIMEN VIRAN HOITO

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Näitä on saatu kuulla alvariinsa näitä eroja ja näitä, jotenka teen tällaisen ponnin:

Hyväksyessään Hannu Juvosen eron sosiaali- ja terveysviraston virastopäällikön virasta kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten voidaan varmistaa, että Helsingin kaupungin kovapalkkaisiin virkoihin valitaan jatkossa johtamisjärjestelmän uudistuksesta huolimatta tehtäviin soveltuvat oikeat henkilöt, joita kiinnostavat viran hoitamiseen liittyvät työt ja että heillä on taito kuunnella henkilökuntaa ja erilaisia palveluja hakevia kaupunkilaisia.

Kiitos.



8.6.2016

167 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE MIELIPIDETUTKIMUKSEN TEKEMISESTÄ MALMIN LENTOKENTTÄALUEEN MUUTTAMISESTA ASUINKÄYTTÖÖN

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallitusvastauksessa on valtuutettu Laaksosen aloitteeseen, että kaavamuutosasioissa ei ole tapana tehdä laajoja helsinkiläisten mielipiteitä kartoittavia selvityksiä. ? ja kun kyse on monelle kaupunkilaiselle merkittävästä asiasta, demokraattinen toimintatapa olisikin selvittää kaupunkilaisten mielipiteet. Vastauksessa mainitaan vakiintuneet vuorovaikutusmenettelyt, joissa mielipiteet voidaan tuoda esille. Kokonaan toinen juttu on kuitenkin, onko esille tuotuja mielipiteitä huomioitu prosessissa millään tavoin.

Kaupunginhallitus toteaa edelleen, että mielipidekyselyn toteuttaminen osana Malmin lentokentän suunnitelmia tässä vaiheessa ei ole ongelmantonta, sillä kohteen suunnittelutilanne on ollut laajasti esillä julkisuudessa ja asia on samalla kiistanalainen. Jos asia ei olisi kiistanalainen, miksi silloin mielipiteitä pitäisi edes kysyä? Vastaus jatkuu: "On mahdollista, että kysely tavoittaa lähinnä mielipidekirjon ääripäät". Esittääkö kaupunginhallitus ihan vakavissaan, että halu turvata historiallisen lentoasema-alueen säilyminen on jonkinlaista ääriajattelua ellei jopa vihapuhetta?

Kaupunginhallituksen huoli siitä, että vastausten jakauma voi olla josain määrin vino ja neutraalin kannan omaavien mielipiteet voivat jäädä kirjautumatta tai aliedustetuiksi, pätee varmaan mihin tahansa poliittisen keskustelun kohteena olevaan kysymykseen. Tästä syystä demokratian ohittaminen sillä perusteella, että vastaajien enemmistön kanta voisi olla väärä, tuntuu varsin erikoiselta. Myös vetoaminen siihen, että hyvän ja selkeän kyselyn laatiminen ja tulosten tulkinta olisi liian vaativaa, on älytön. Kuten hyvin tiedämme, kaupungilla on palveluksessaan suuri joukko äärimmäisen päteviä viranhaltijoita, joilta takuuvarmasti



8.6.2016

löytyy riittävä asiantuntemus kyselyn laatimiseksi ja sen tulosten tulkitsemiseksi.

Hyvät valtuutetut.

Kelpuutatteko te todella kaupunginhallitukselta tällaisen sekä teitä että äänestäjien halveksuman vastauksen?

Näen tarpeellisena, että kaupunginvaltuusto palauttaa asian kaupunginhallituksen käsittelyyn, jotta mielipidetutkimus tehtäisiin ja pyrkii toteuttamaan sen siten, että kysymyksenasettelu on mahdollisimman neutraali ja tutkimus riittävän laaja, jotta valtuusto voi käyttää tutkimustuloksia päätöksentekonsa pohjana.

Vetoaminen siihen, että kaupunkilaisten mielipiteen selvittäminen päätöksenteon pohjaksi on tarpeetonta ja asiakysymyksestä eri mieltä olevien leimaaminen mielipidekirjon ääripääksi on demokratian perusarvojen vastaista. Koska valtuutettu Laaksonen ei ole tänään paikalla, olen tehnyt hänen puolestaan asiaa koskevan palautusesityksen, joka on luettavissa järjestelmässä.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, ja nämä perustelut, mitä Nuutti Hyttinen äsken kertoi, ovat aika hyviä. Kaupungin tekemä vastaus tähän ehdotukseen mielestäni aliarvioi valtuutettuja ja kansalaisia. Siellä on ihan oikeasti aika älyttömiä kommentteja, että voidaan saada väärä tuloksia. Ilmeisesti pelätään, koska me tiedämme, mikä tämän kyselyn tulos tulee olemaan, jos se tehdään.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Ei palautukseen, jotta jännitys säilyisi.



8.6.2016

Ledamoten Månsson

Ordförande. Puheenjohtaja.

Minun kantani tähän on ehdollinen. Haluaisin ensin kysyä kaupunginjohtajistolta, onko Helsingin kaupunki teettänyt mielipidekyselyjä vastaavista tai yleensä asioista eli mikä on ollut kaupungin tapa tässä. Se, että tuskin äänestän palauttamisen puolesta, ei johdu siitä, että olisin luopunut taistelusta Malmin lentokentän hyväksi, vaan kysyn vain ensin, mikä tämä tapa on, onko meillä teetetty tällaisia.

Minäkin pidän hyvin outoina näitä perusteluja. Tässähän perusteellaan, että asia on ollut paljon julkisuudessa ja on kiistanalainen, ja sen takia ei voi tehdä mielipidekyselyä. Minä ihmettelen, onko se sitten niin, että mielipidekyselyjä voi tehdä asioista, joista ei ole keskusteltu julkisuudessa ja jotka eivät ole kiistanalaisia. Haluaisin vastauksen tähän kysymykseen ensin.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yksittäisten kaavahankkeiden niin kuin ei pääsääntöisesti muidenkaan kaupungin toimenpiteiden pohjaksi ole ollut tyypillistä teettää tilastollisella otannalla mielipidekyselyä. Tällaista tapaa ei ole ollut kaavoituksessa. Vuorovaikutus toimii maankäyttö- ja rakennuslain periaatteiden mukaisesti, että mielipiteistä ollaan kiinnostuneita, niitä kuunnellaan ja ne vaikuttavat lopputulokseen, mutta tämäntyyppisiä mielipidetiedusteluja ei ole ollut tapana tehdä.

Aloitteessa varmaan on pohdiskeltu sitäkin, että Malmin kentän osalta mielipidetiedusteluja ovat tehneet ne, jotka haluavat kentän säilyvän siinä käytössä, jossa se tämän vuoden loppuun on tarkoituksena olla, ja niissä mielipidekyselyissä tietenkin on ehkä ollut sellaisia elementtejä, jotka ovat jo sellaisenaan puolustaneet kentän nykyistä säilyttämistä. Mutta edes hyvin ikään kuin kysymyksenasettelultaan neutraaleja mielipidetutkimuksia kaupunki ei tyypillisesti ole, ei kaavahankkeisiin niin kuin ei itse asiassa moniinkaan muihinkaan kysymyksiin, teettänyt.



8.6.2016

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Hyttisen palautusta. Meillä on niin taitava tietokeskus, että kyllä varmaan tällaiset tilastolliset ongelmat, joita apulaiskaupunginjohtaja tässä äsken edellä esitteli, voidaan ammattitaitoisesti joko meidän tietokeskuksemme tai erilaisten muitten tutkimuslaitosten kautta selvittää. On tämä Malmin kentän säilyttäminen sen verran laaja ja iso asia, että kannattaisi kysyä.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Se, että joskus ei ole teetetty jotain tällaista kyselyä, ei tarkoita sitä, että nyt ei voitaisi tehdä sitä kyselyä. Oma mielipiteeni on ollut vankka eikä se ole miksikään muuttunut, ja viime maanantaina kun keskustelin Helsingin kauppakamarin johtajan Perälän kanssa ja hän kertoi, että elinkeinoelämä myös toivoo, että Malmin kenttä saataisiin asuntokäyttöön, vahvasti omaa mielipidettäni. Mutta miksei? Voidaan tietysti mielipidekysely tehdä, eli kannatan sitä, mutta se, että täällä nyt jotkut sanovat, että tulee väärä vastaus siitä, niin nämä ovat niitä salaliittoteorioita, jotka kuuluvat jonnekin muualle kuin tänne valtuustoon. Kannatan mielipidekyselyä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Kaikki valtuutetut täällä salissa varmaan tietävät sen, että keskustan ryhmä on tähän mennessä jatkuvasti puolustanut Malmin kentän säilyttämistä lentotoimintakäytössä, ja puolustamme sitä myös jatkossa. Mutta en kaupunginhallituksessa enkä nyt tässä valtuustokokouksessa pidä mielipidetiedustelua oikeana tapana selvittää nyt sitä, tai tuoko se välttämättä lisäarvoa tähän päätöksentekoon. Sinänsä mielipidetiedustelut ovat ihan OK, ja niillä voidaan selvittää kaupunkilaisten näkökulmia, mutta sitä, että kaupunki rupeaisi teettämään mielipidetiedusteluja yksittäisestä asiasta päätöksenteon tueksi, ehkä tapana vierastan.



8.6.2016

Sitten olisi hyvä käydä sitä keskustelua, mistä kaikesta niitä mielipidetiedusteluja jatkossa tehdään ja minkälainen rooli niillä on päätöksenteossa. Meillä on mahdollisuus järjestää neuvoa-antava äänestys kuntalaisilla, mutta sitovia äänestyksiä ei myöskään kuntalaki tunne. Tämän asian yhteydessä ei ole nyt käyty sitä keskustelua, vaan käydään keskustelua tästä mielipidetiedustelun järjestämisestä, ja sitä en nyt tässä kannata.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minusta on vähän absurdia, että tässä ei keskustella oikeastaan tästä asiasta ollenkaan. Jos mielipidekysymys tehdään, niin se pitäisi olla periaatteessa jossain määrin valtakunnallista. Nyt pieni porukka päättää isoista valtakunnan asioista, valtakunnan pääkaupungin lentoturvallisuudesta, ja siihen sitten hälytystoiminta sotketaan. Ne eivät skulaa kyllä yhdessä ollenkaan, aiheuttavat molemmille ongelmia. Sitten on tällaisia isoja maanpuolustusksymyksiä: Santahaminaa halutaan, se on valtakunnallinen kysymys. Kaupunkibulevardit, ei se ole tämän kaupungin asia, se on myös kehyskuntien, tänne tulevien kansalaisten asia ja niin poispäin. Tässä on paljon sellaisia asioita, että tässä nyt ihan pikkuporukka yrittää päättää sellaisista asioista, jotka oikeastaan kuuluisivat valtakunnan johdolle ja Sipilän hallitukselle. Peltokorpi, sinne vain terveisiä sinne Sipilälle.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska se ei tätä kiistää ratkaisi. Seuraavaksi tietysti keskusteltaisiin siitä, mitä kysytään. Minusta rehellinen kysymys olisi se, että kannatatteko tappiollisen lentotoiminnan jatkamista, vaikka se merkitsee maaomaisuuden menettämistä, josta tulee lasku ? noin 1 000 euroa per asukas. Jos tällainen kysymys tehtäisiin, niin luulen, että on aika selvää, että jos jokainen sanoo, että haluatko maksaa tonnin siitä, että jotkut harrastavat täällä lentämistä, niin ei halua. Voi olla, että sitten taas kaikki eivät tätä kysymystä hyväksyisi.



8.6.2016

Valtuutettu Puhakka

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En missään tapauksessa kannata palautusta. Täällä valtuutettu Terhi Peltokorpi jo käytti puheenvuoron. Hän kannattaa rakentamista päinvastoin kuin.. Tai anteeksi, ei kannata Malmin lentokentän rakentamista päinvastoin kuin itse teen.

Mielestäni tämä on periaatteellinen kysymys, niin kuin Peltokorpi totesi. Meillä ei ole syytä lähteä kaupungissa, mehän teemme ison periaatteellisen ratkaisun, jos me lähdemme yhdessä tällaisessa isossa asiassa, jossa on erilaisia näkemyksiä, mielipidekyselyillä hakemaan tukea päätöksenteolla. Mielipidekyselyä voivat tehdä kaikkennäköiset tahot, se on ihan sallittua, mutta se, että kaupunki lähtisi tälle tielle, olisi periaatteellinen päätös, jolloin se käytännössä tarkoittaisi, että jatkossa tehtäisiin tai tulisi tehdä monista muistakin asioista, ja millä tämä raja vedetään?

Tämä ei mielestäni kuulu kunnalliseen demokratiaan, että kunta tai kaupunki lähtisi tässä tapauksessa tekemään mielipidemittauksia ja siltä pohjalta tekemään. Meillä on erilaisia asukasdemokratian keinoja olemassa, ja näitä tulisi käyttää, ja niin tässäkin tapauksessa on käytetty. On ollut erilaisia tilaisuuksia, ja keskustelu käy, aivan niin kuin tuleekin käydä, avoimesti ja puolesta ja vastaan ja siltä väliltä, mutta mielipidemittaukset eivät ole se oikea tapa lähteä hakemaan kaupunkina päätöksenteon pohjaksi tietoa.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, eli palautukseen. Malmin lentokenttä on herättänyt suuria tunteita jo vuosia niin täällä valtuustossa, helsinkiläisten keskuudessa kuin ympäri Suomeakin, ja itse olen lentokentän säilyttämistä lentokenttänä ilmailukäytössä kannattanut aina ja tulen kannattamaan hamaan tappiin saakka.

Äskeisessä puheenvuorossa oltiin huolissaan siitä, että mikäli mielipidetutkimusta nyt käytäisiin tekemään, niin kohta vaaditaan, että joka



8.6.2016

asiasta pitää mielipidetutkimusta olla tekemässä. Itse en olisi tästä huolissani lainkaan, koska tästä kyseisestä asiasta, josta Heimo Laaksonen on aloitteen tehnyt, nyt esitetään mielipidetutkimusta. Muista asioista en ole koskaan valtuustossa nähnytkään esitettävän mielipidetutkimuksen tekemistä. Aloitteen olen itse kannattanut, joten kannatan myös nyt asian palauttamista ja mielipidetutkimuksen tekemistä.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ? on aikaisemminkin tässä jo keskusteltu, niin minua kiinnostaisi tosiaan se, että mistä muista kysymyksistä näitä tiedusteluja voitaisiin alkaa tekemään ja tämän jälkeen sitten vaatimaan. Eikö valtuusto luota täällä omaan toimivaltaansa tai muuta, kun on tällainen ehdotus täällä? Uskon, että valtuusto on demokraattisesti valittu tänne ja on kykenevä vastaamaan niihin tehtäviin, mitä meillä on.

Varmaan myös ? alueella ja muualla heräisi kysymyksiä, että hyvin mielellään voitaisiin tehdä tällaisia tutkimuksia ja saada niillä kaikenlaisia tuloksia, mutta sitä varten meillä on tämä demokraattinen systeemi, että me täällä edustamme kaupunkilaisia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kannatan Malmin lentoaseman säilyttämistä. Kannatan myös palautusta, vaikka en uskokaan sen läpimenoon.

Tehdyt mielipidekyselyt ovat kyllä jo tähän mennessä osoittaneet, että ilmeisesti kaikkien valtuustopuolueiden kannattajien enemmistö kannattaisi kentän säilyttämistä. Kun kaupunginvaltuuston enemmistö tämän tietäen on ajamassa Malmin lentokenttää alas, niin tämän tilanteen muuttamiseksi tarvitaan ymmärtääkseni mielipidetiedusteluehdotusta järeämpi toimintamalli. Siksi toivon, että Malmin kentän puolustajat tekevät kansalaisaloitteen neuvoa antavasta kansanäänestyksestä. Uskon, että jos esimerkiksi 10 % kaupunkilaisista allekirjoittaisi tällaisen aloitteen, niin pitäisin selvänä, että tämän valtuuston enemmistön hyväksyisi tällaisen ehdotuksen.

Kiitos.



8.6.2016

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin ajattelin, että ei ole palautukseen. Olisin Sirpa Asko-Seljavaaran pontta kannattanut, mutta tässä vaiheessa kun huomasin ne loppusanat siellä, en voinutkaan sitten lähteä tähän mukaan, koska olen aina ja tulen olemaan elinkeinoelämän ja asuntojen puolesta. Aikaisemmin jo kun tästä asiasta ollaan keskusteltu, lentokenttä vastaan 25 000 asuntoa, niin olen ollut asuntojen puolella. Me tarvitsemme niitä asuntoja, kuten viime kokouksessa kuultiin SDP:n valtuustoaloitekin halvemman asumisen lisäämisestä Helsinkiin. Niin kuin tässä valtuutettu Lindell ja valtuutettu Soininvaarakin pitäneet hyvät puheenvuorot muiden lisäksi, niin en voi kannattaa palautusta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt päästään taas asiaan. Jos muistatte 30.3. me kaupunginvaltuustossa hylkäsimme asukkaan aloitteen äänin 55–29, eli he olivat keränneet 2 % kaupungin äänivaltaisista asukkaista puoltamaan tätä Malmin lentokentän säilyttämistä, ja siinä oli, valtuutettu Ebeling, 70 000 nimeä. Eli meidän ei ehkä kannata enää kysyä uudestaan ja saada 100 000 nimeä, koska se on melko varma, että tämän kaupungin asukkaat todella haluavat, että Malmin lentokenttä säilyy.

Nyt meillä on käsittelyssä tämä valtuutettu Heimo Laaksosen esitys, jossa siis halutaan kansanäänestystä, mutta se on aika vaikeasti järjestävissä, ja niin kuin tässä KH:n esityksessä lukee, se muotoilu on vaikeata. Sen takia olenkin sitä mieltä, että me voisimme luopua tästä kansanäänestysvaatimuksesta ja yrittäisimme muilla keinoin säilyttää Malmin lentokentän.

Ensinnäkin olen ihan eri mieltä nyt Ode Soininvaaran kanssa, jonka kanssa aika usein olen sama mieltä, siitä, että Malmin lentokenttä olisi joku nuorten harjoittelukenttä. Sitäkin se on, mutta se on myös elinkeinopoliittisesti tälle kaupungille erittäin tärkeä asia, kuten edellisessä puheenvuorossani silloin 30.3. sanoin, ja todella meidän elinkeinoelämämme kannattaa Malmin lentokentän säilyttämistä.

Kentällä on myös suuria kulttuuriarvoja, ja kun sinne järjestettiin 2. ja 3.6. tapahtuma, niin sinne tuli vieraaksi 60 lentokonetta kaikista Pohjois-Euroopan maista. Eli sinne voidaan ja se on hyvin käyttökelpoinen.



8.6.2016

Sinne osallistuivat silloin Europa Nostran edustajat, jotka olivat eri puolilta Eurooppaa, ja he olivat erittäin ihastuneet tähän ennen toista maailmansotaa rakennettuun kenttään, ja he vertasivat sitä Venetsian Lidon ja Englannin Shorehamin kenttään, ja ehdottivat, että yrittäisimme säilyttää sen ja hakisimme jopa Unescon kulttuuriperinnearvoa tälle kentälle. Sen takia olenkin pannut sinne järjestelmään seuraavan ponnen:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen valtuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuutta selvittää Malmin lentokentän kulttuuri-, historia- ja luontoarvot ja sen vaikutukset mahdolliselle kentän tulevalle käytölle.

Valtuutettu Lindell (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

En malta olla ottamatta kantaa äskeiseen puheenvuoroon. Niin kuin edellisessä puheenvuorossa totesin, kävin Helsingin kauppakamarin johtaja Perälän kanssa keskustelun, ja mielestäni Helsingin kauppakamari edustaa yrittäjiä tässä alueella, ja he ovat asuntorakentamisen puolesta.

Ledamoten Månsson.

Ordförande. Puheenjohtaja.

Kannatan Sirpa Asko-Seljavaaran tekemää ponsiesitystä, ja totean, että jos nyt te puolueet, joissa on jonkinlaiset ryhmäkuripäätökset asiat, ette edes voi ajatella, että pitää vielä tutkia tätä kulttuuri-, historia- ja ennen kaikkea, vihreät, luontoarvoa, niin on se vähän häpeällistä demokratialle. Minäkään en siihen mielipidekyselyyn nyt satsannut, mutta tällainen tutkimus vielä, meillä on kuitenkin aikaa vielä tämä vuosikymmen, ennen kuin voidaan edes ajatella, että Malmin kenttä tyhjennettäisiin nykyisestä toiminnasta. Vaihtoehtoinen kenttä on löydettävä, ja se ei taas sitten ratkaise monta muut asiaa niin kuin esimerkiksi sen virkistysalueen tulevaisuutta. Äänestäkää nyt edes tämän tutkimuksen puolesta, ja sitten toivon mukaan tyydytte tulokseen, tyydymme kaikki tulokseen.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



8.6.2016

Tästä kuviosta on teetetty aika monta selvitystä, että siksi en lähde tätä asiaa kannattamaan. Mielestäni oli hyvin loogista kannattaa tuota mielipidetutkimusten tekemistä, että sehän on vain demokraattista toimintaa. Näin vielä näinä aikoina kun tullaan ? supistamaan näitä ? tässä kaupungissa, että kyllä mielelläni kuuntelen kaupunkilaisten ääntä. Mutta tämä ponsi on mielestäni vähän turha, kaikella kunnioituksella.

Valtuutettu Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa ledamot Månsson.

Minun oma kokemukseni tässä salissa ylittää 20 vuoden päähän, ja tänä aikana harvaa asiaa on pohdittu ja punnittu niin monelta eri kantilta kuin tätä Malmin lentokenttää. Vertailun kestää ehkä Vuosaaren satama tai länsimetron jatke tai muu joku tämän kokoinen hanke. Kyllä tätä on pohdittu ja tutkittu riittämiin. Päätös ja linjaus on ihan selvä, ja toivoisin ? että myös te siellä tyytyisitte tähän tulokseen ja voitaisiin mennä eteenpäin asiasta.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Mielestäni riittää, jos kaupunki antaa stipendin esimerkiksi Jarmo Niemiselle ja hän tekee tästä loistoluokan kirjan. Ei tässä mitään tarvita ponsia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ollut niin kauan Helsingin kaupunginvaltuustossa, melkein tämän vuosisadan, että muistan hyvin sen ajan, jolloin Malmin lentokenttää alettiin puolustaa. Siitä on melkein 20 vuotta. Etsimme monta vuotta korvaavaa kentän paikkaa, ja sitä ei nyt vain löytynyt läheltä pääkaupunkiseutua. Se on aivan luonnollista, että sitä ei koskaan tule löytymään, koska millään taholla ei ole niin paljon rahaa, että se rakentaisi tuon tyyppisen kentän. Sehän on monen kymmenen miljoonan projekti. Kai te nyt, hyvät valtuutetut, ymmärrätte, ettei kenttää noin vain voi rakentaa, sentyyppistä kenttää kuin Malmin kenttä nyt on. Jos joku halu-



8.6.2016

aa siis toisen korvaavan kentän, niin se olisi sitten Tampereen Pirkkalan kenttä.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen lentänyt Malmin kentältä ja ollut mukana, ja valtuustossa olen ollut vielä pidempään kuin Sirpa Asko-Seljavaara, ja senpä takia minä kannatan hänen ponttaan. Kyllä tämä nyt kestää vielä tämän selvittelyn.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Vakuutan, että se, mitä Asko-Seljavaara sanoi, että lähes 20 vuoden takaa, niin voin sanoa, että yli 20 vuoden takaa on tehty juuri, etsitty korvaavaa kenttää eikä ole löydetty. Tämä asia on aina muhinut, ja nyt sattui kertaalleen sellainen valtuusto, joka teki tällaisen pöhkön päätöksen.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Osallisuus ja avoimuus ovat tärkeitä arvoja tässä kaupungissa tai niiden pitäisi olla, ja kaupunkilaisten osallisuutta kehitetään parhaillaan osana johtamisjärjestelmän uudistamista monin tavoin. Mutta ei ole kyllä yhtään tarkoituksenmukaista, että tällaiseen yksittäiseen asiaan tuodaan esille, että pitäisi ikään kuin pyörtää päätös mielipidetutkimuksen kautta, kuten nyt tässä ilmeisesti äskettäin pyrittiin tekemään. Kyllä meillä on ihan demokraattinen päätöksentekomenetelmä, joka sitten täytyy kokonaisuudessaan uudistaa, eikä tuoda tällaisia yksittäisiä asioita. Vähän sama kaiku on tässä Sirpa Asko-Seljavaaran ponnassa, että nämä selvitykset pitäisi ennen tätä päätöksentekoa.

Kiitoksia.

Ledamoten Månsson

Nimenomaan. Selvitykset pitää tehdä ennen päätöksentekoa. Päätöksenteko tapahtuu yleiskaavan yhteydessä. Tässähän puhutaan nyt kulttuuri-, historia- ja luontoarvoista. Ei niitä ole loppuun asti selvitetty.



8.6.2016

Esimerkiksi tämä Europa Nostra -järjestön ilmoitus siitä, että ensinnäkin Malmi kuuluu 7 uhanalaisimpaan kulttuurikohteeseen Euroopassa ja nimenomaan on yksi 3:sta lentokentästä, jotka ovat säilyneet maailmansotien väliseltä ajalta. Tätä ei ole otettu huomioon tähän asti. Tuo luontokartoitus on edelleen kesken. Sieltä löytyy uhanalaisia lajeja, jotka eivät selviä, jos alue rakennetaan niin kuin on tarkoitus.

Niin kuin edellinen puhuja sanoi, ennen päätöstä pitää tehdä selvityksiä. Nyt on tarkoitus tehdä selvityksiä. Nyt ei puhuta enää siitä mielipidekyselystä – se hylättiin äsken äänestyksessä –, vaan nyt puhutaan tästä ponnesta. Toivon todella, että siihen voisi löytyä vähän avarakatseisuutta näissä puolueissa, jotka ovat niin varmoja asiastaan, että Malmi pitää sulkea.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan minäkin kertoa tässä, että olen lentänyt ulos lähinnä baarista. Lisäksi olen ollut valtuutettuna vain 3 vuotta, mutta Malmi-keskustelua on käyty niin paljon, että tuntuu 100 vuodelta.

Valtuutettu Koskinen

Kannatan tehtyä ehdotusta, ja kysyn, että minkälainen olisi Helsinki, jos ei olisi ollut Malmin lentokenttää aikanaan.

Valtuutettu Kantola

Kannatan myös tätä Asko-Seljavaaran ponsiehdotusta. Mielestäni pitäisi olla jo huolestunut siinä vaiheessa, kun meille tullaan ulkopuolelta toteamaan, että me emme nyt näe sitä arvoa, mikä meillä tässä kaupungissa löytyy. Kyllähän tällaiset selvitykset ovat aiheellisia siinäkin mielessä, että nyt se päätös, joka tullaan tekemään, tehdään yhden vaihtoehdon pohjalta, joka vielä on sellainen, joka sisältää itsessäänkin jo lapsuksen. Sehän kuvataan puutarhakaupungiksi, joka kuitenkin asukastiheytensä perusteella on verrattavissa Punavuoreen tai Torkkelinmäkeen, jossa nyt puutarhakaupungista ei varmasti voi puhua samana päivänä. Kyllähän nämä tutkimukset ja selvitykset olisi pitänyt tehdä siinä yleiskaavapohjaesityksessäkin. Niitä ei nähtävästi ole tehty, eli siinäkin niitä olisi hyvä jatkaa vielä. Eli tämä ponsiesitys on perusteltu.



8.6.2016

Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä voi rauhallisesti istua ja kuunnella, kun tietää, että näitä erilaisia selvityksiä, erityisesti historiallisia selvityksiä, on tehty erittäin paljon, ja siellähän tullaan ja kaikissa suunnitelmissa on hyvin huolellisesti, tullaan suojelemaan kaikki ne arvokkaat osat ja näkymät ja kiitoradat sun muut, rakennuksesta tietysti puhumattakaan. Totta kai.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaarin Taipale totesi äsken valtaosan siitä, mitä olisin itse sanonut, mutta lisään siihen vielä, että nämä Nostran ynnä muiden niin sanottujen historiallisten tai kulttuurihistoriallisten yhdistysten, joihin voi liittyä rahalla, joiden merkitys nyt vähän tiedetään, että niitä nyt ei sillä tavalla kuitenkaan mihinkään Unicefin taikka Unescon dokumentteihin verrata, niin niistäkin dokumenteista on vaikka kuinka paljon selvityksiä. Ei mitään muuta kuin lukemaan, jos ei netistä, niin sitten näistä yleiskaavaynnä muista asiakirjoista.

Ledamoten Månsson (replik)

Ordförande.

Nyt on pakko kysyä suoraan valtuutettu Anttilalta: annatteko ymmärtää, että Malmin sijoittaminen 7 uhanalaisimpaan kulttuurikohteeseen olisi ostettu rahalla?

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Tietääkseni Nostra on juuri sellainen järjestö, johon voi liittyä nimenomaan rahalla.



8.6.2016

Ledamoten Månsson (replik)

Mikä taho Suomessa olisi liittynyt rahalla tähän järjestöön puolustaakseen Malmin lentokenttää? Minun tiedossani ei ole sellaista. Tämä oli aika röyhkeä väite Anttilalta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on edessä täällä tämä Europa Nostran, joka on muuten Euroopan investointipankin alainen toiminta, eli en tiedä, mitä tekemistä Vaapaavuorella on tämän kanssa. Tuskin mitään, koska hän on aina vastustanut tätä kentän säilyttämistä. Mutta kuitenkin täällä on näitä kohteita, niin nämä ovat, yksi on Armeniassa, yksi on Virossa, yksi on vanha silta Ranskassa ja niin edespäin. En minä mitenkään voi uskoa, että nämä olisivat jotenkin lahjoneet näitä henkilöitä, jotka kuuluvat tähän Europa Nostraan.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Mukava saada tätä värikästä Malmi-keskustelua nyt vissiin tämän minun lyhyen kokemukseni aikana 72:n kerran käydä täällä valtuustosalissa ja välillä äänestääkin. Ainut, mitä tässä ei ole vielä esitetty, on se, että kun Malmin lentokenttä nyt rakennetaan ja rakennukset tosiaan suojellaan ja sitä ilmettä säästetään, että ostetaan vielä lentotukialus tälle pienkonetoiminnalle tuohon Helsingin edustalle. Siitä tulisi hieno turistinähtävyys. En nyt kuitenkaan tee esitystä siitä, mutta sitä ei ole vielä esitetty.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Liittyen valtuutettu Asko-Seljavaaran ponteen, katsoin 30.3., kun jo muutamaan kertaan viitatusti käsiteltiin kunnan asukkaan aloitetta koskien Malmin lentoasemaa. Kaupunginvaltuusto hyväksyi seuraavan toimusponnen: ”Selvitetään mahdollisuus säilyttää alueen nykyiset



8.6.2016

luonto- ja virkistysarvot sekä selvitetään mahdollisuudet kartoittaa uhanalaiset eläin- ja kasvilajit nykyistä tarkemmin”. Tämä on hyvin, hyvin lähellä nyt jo käsittelyssä olevaa pontta, ja kun se on kerran jo aloitettu selvitykset, en täysin näe, miksi se pitäisi aloittaa uudelleen.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Kivekkäälle vastauksena. Tämä nyt meni tuonne toiselle puolelle, mutta siis Unescon maailmanperintökohteistahan tässä on kyse.

Valtuutettu Sevander

Arvoisa puheenjohtaja.

Jatkona tuohon, mitä Kivekäs sanoi, niin luen paraikaa tässä Helsingin kaupungin sivuilta löytyvää tutkimusta, joka alkaa esipuheella: ”Tämä selvitys on laadittu Malmin lentokenttäalueen kaavarunkoluonnoksen liitteeksi 7.12.2015. Selvityksessä on kerrottu lyhyesti alueen historiaa ja rakentamisesta. Lisäksi on laadittu alustava listaus projektialueen merkittävistä rakennuksista, rakennelmista, historiasta ja ympäristöstä et cetera”. Kyllä tällaisia tutkimuksia on tehty, että sinne vain googletamaan ja lukemaan Helsingin kaupungin sivuilta. Aivan turha tehdä verorahoin yhtään enempää tutkimuksia. Piste.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuo kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Kivekkään käyttämä puheenvuoro sinänsä oli hyvä, että kun aika samansisältöinen ponsi on tehty silloin valtuustoaloitteen käsittelyn yhteydessä. Olisinkin kysynyt asiaa vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta mahdollisesti, että onko tämän ponnen tiimoilta ryhdytty jo sitten toimiin, koska silloinhan tavaltaan jos näin on tehty, niin ollaan aika lähellä sitä, että tällä kyseisellä ponnella ei ole ihan valtaisa merkitystä. Mutta jollei ole ryhdytty, niin silloinhan tämä ponsi tietysti vahvistaisi valtuuston tahtoa niin läpi mennessään.



8.6.2016

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Niin kuin keskustelussa on todettu, niin niin Malmin kaavarungon yhteydessä, joka oli tämän kuntalaisaloitteen vastauksen riitteenä, kuin sitten yleiskaavankin yhteydessä kuin tietenkin luonnollisesti myös tässä jatkosuunnittelussa on selvitetty ja on tarkoitus lisää selvittää asioita, jotka liittyvät niin alueen historiaan, kulttuurihistoriaan kuin alueen virkistys- ja luontoarvoihin.

Nämä kaikki selvitykset ovat totta kai luonnollinen, normaali ja lakiin kuuluva osa tällaista suunnitteluprosessia, ja tässä kohtaa ne tietenkin korostuvat siinä mielessä, että on jo tässä vaiheessa tietenkin täysin selvää, että kentän alue on kulttuurihistoriallisesti arvokas. Lähtökohdanna on se, että alueella on kulttuurihistoriallisesti arvokkaita rakennuksia, jotka tullaan suojelemaan. On tässä vaiheessa jo tehtyjen selvitysten perusteella selvää, että alueella on rikas ja monipuolinen luonto, jonka arvoista tarvitaan vielä jatkoselvityksiä, ja on tässä vaiheessa selvää, että alue on erittäin tärkeä virkistysalue laajemminkin Helsingin alueella ja erityisesti kenttää ympäröivien alueiden asukkaille. Joten näitä kaikkia kysymyksiä on selvitetty ja tullaan jatkoselvittämään. Nämä selvitykset eivät ehkä sellaisenaan liity nimenomaan tähän Europa Nostra -nimeämiseen, mutta on niin, että totta kai nimenomaan Museo- virasto ja kaupunginmuseo omalta osaltaan edellyttävät, että riittävät selvitykset alueen historiallisen arvon kannalta tullaan tekemään.

Se kysymys, mitä nämä selvitykset sitten sinänsä eivät ratkaise, vaan tämä valtuusto on useissa äänestyksissä ratkaissut, on se, että suunnittelua jatketaan sen pohjalta, että Malmin kentän aluetta – sen jälkeen kun valtio on sieltä omalta osaltaan vetäytynyt ja vetäytymässä tämän vuoden loppuun mennessä – suunnitellaan ja näitä arvoja myös selvitetään sitä silmällä pitäen, että alueelle kaavoitetaan tietenkin historiallisten arvojen ja luontoarvojen säilyttämisen lisäksi asuinalueita.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siis tämän ponnen tarkoitushan on se, että jos sieltä ilmaantuu niin merkittäviä kulttuuri-, historia- ja luontoarvoja, joita nyt Europa Nostra



8.6.2016

on siellä todennut, niin silloin sillä on vaikutukset kentän tulevalle käytölle. Tällaista pontta meillä todellakaan ei ole ollut aikaisemmin.

168 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU JESSICA KARHUN ALOITE PUISTOKAISTALEEN VÄLIAIKAISESTA KÄYTÖÖNOTOSTA VÄLITUNNEILLA

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lauttasaaren ala-aste on Suomen suurin alakoulu, ja tilanne on tällä hetkellä se, että siellä on ensi syksynä enemmän ekaluokkalaisia kuin koskaan aikaisemmin. Onneksi hyvä valtuusto ja päättäjät ovat olleet hereillä ja lisätiloja on saatu naapurirakennuksesta auttamaan tähän oppilaspaineeseen. Ongelma on kuitenkin se, että näiden lisätilojen myötä ei tullut lisää koululle pihatilaa, mikä tietenkin näkyy siinä, että emme pysty turvaamaan mukavaa ja hyvää leikkitilaa kaikille siellä pihalla toimiville lapsille.

Tässä vastauksessa, joka aloitteeseen on saatu, todetaan lautakuntien toimesta, että tämä on puollettava aloite ja että näin tullaan tekemään. Ongelma on se, että investointisuunnitelmassa ei ole nyt rahaa tehdä tätä tällä hetkellä. On todennäköistä, että tämä pihasuunnitelmamuutos ei ehdi tämän syksyn tilanteeseen.

Itse toivoisin niin, että nyt tehtäisiin sellainen karvalakkimalli, jolla pienillä muutoksilla voitaisiin ottaa se kolmion mallinen pihatila käyttöön ja vähän helpotettaisiin välituntien painetta koulun pihalla ja sitten seuraavaksi vuodeksi tehtäisiin kunnan pihasuunnitelmat ja kunnan peruskorjaukset. Tällä tavoin ei tarvitsisi yhtä vuotta vielä sitten olla tässä aika tukalassa tilanteessa Lauttasaaren ala-asteella.



8.6.2016

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä nyt kuluvana lukuvuonna Lauttasaaren ala-aste toimii 2 pisteessä, Pajalahdessa ja Myllykalliassa. Nyt puhutaan Myllykallion koulurakennuksen piha-alueesta. Pihalla on parakkiluokkia monelle luokalle. Se ajatus, että tämä olisi ainutkertaista, niin minä kuulun Suomen suurimpiin ikäluokkiin, ja silloin siinä Myllykallion kansakoulun rakennuksessa on ollut yli 700 oppilasta pelkästään siinä yhdessä Myllykallion koulussa. No, aika on toinen.

Pihatilaa tarvitaan, ja minulle on täysin käsittämätöntä, että johtokunta on lähettänyt jo tämän valtuustokauden alussa ehdotuksen, että pihatilaa tarvitaan lisää ympäröivistä puistoista. Eihän tämä voi olla niin kankea järjestelmä, ettei aitaamalla turvallisesti sitä vierustilaa oteta koulun välituntikäyttöön. Siinä on myös Myllykallion puisto suoraan yhteydessä tämän Hedengrenin lisärakennuksen vieressä. Jotenkin tuntuu, että onko tämä välinpitämättömyyttä vai kiusantekoa, apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki, joka vastaa näistä. Tiedän, että olet tehnyt parhaasti tätä paimentaaksesi, mutta jonkinäköistä tilakeskuksen tahmeutta kaiken kaikkeaan kaikkea sitä kohtaan, mikä edellyttää koulujen muutoksia, tilakeskuksesta tulee. Jotain pitäisi tehdä nyt heti ensi syksyä varten.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on nostettu esiin tärkeä aihe, eli koulujen ulkotilat. Nehän säännönmukaisesti mielestäni pitäisi ajatella ympärivuotisena tilana, jota myös asukkaat voivat käyttää kesäisin, viikonloppuisin koulujen aukioloajan ulkopuolella. Minusta tämä pitäisi ottaa laajemmasti uuteen tarkasteluun, minkälaisia pihoja suunnitellaan, että ne eivät olisi alkujaan jo niin pieniä, että siellä ei mahdu pelaamaan palloa tai leikkimään.

Kuulin yrityksestä, joka tiliöi henkilöstönsä koulutuksen investointeihin. Koulutuksen voisi Helsingissäkin ajatella investointina, mutta koska investointikatto, niin en tee tästä pontta tai esitystä.

”Liikkuva kouluhan” on eri kouluissa hyvin suosittu sapluuna, ja se edellyttäisi myös toimivia ulkotiloja ja riittäviä sellaisia.



8.6.2016

169 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU HENRIK NYHOLMIN ALOITE HELSINGIN YLIOPISTON METROASEMAN
NIMEN MUUTTAMISESTA

Valtuutettu Nyholm

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä käsiteltävänä oleva asia, tämä aloite, on osa jatkumoa. Aloite sai syntynsä, kun 2014 päätöksenteon yhteydessä ei kuunneltu pelastustoimea tai nimistötoimikuntaa ja tehtiin päätös juhlahumussa. Pyydänkin, että teemme täällä tänään kollektiivisen aikahypyn päätöksen ääreen, jossa Kaisaniemen metroasema sai aiemmin vain koulutusbrändillä olleen Helsingin yliopisto -nimen. Mietitään metroasemaa, jolla on kolme uloskäyntiä Kaisaniemenkadulle, jolla oli aiemman nimen mukaista nimistöä ympärillä. Mietitään metroasemaa, jolla nimi Kaisaniemi oli lanseerauksesta asti, 15 vuotta. Kaisaniemi on vielä tähän päivään asti kaupunkilaisten omaksuttu nimi asemalle. Kaisaniemi-nimestä olivat tyytyväisiä käyttäjät, pelastustoimi ja kiinteistöyhtiö.

Nyt on otollinen hetki palauttaa metroaseman nimi. Länsimetro pakottaa päivittämään kyltityksen ja HSL:n materiaalit. Olen jättänyt järjestelmään palautusehdotuksen joka kuuluu: Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian valmisteluun siten, että Helsingin yliopiston metroaseman nimi palautetaan Kaisaniemeksi. Tehdään oikein metron käyttäjille.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



8.6.2016

Tämä oli pitkän harkinnan tulos aikanaan, ja tästä on moneen eri otteenkin keskusteltu, Kaisaniemen metroaseman muuttamisesta Helsingin yliopiston metroasemaksi. Päätös oli erinomaisen hyvin perusteltu. Helsingin yliopisto on hyvin merkittävä osa Helsingin kaupunkia ja Helsingin kaupungin tärkeä yhteistyökumppani myös kaupungin menestyksen kannalta. Äärimmäisen oikea ratkaisu. Sääli, että se tehtiin näin myöhään. Olisi pitänyt tehdä jo aikanaan, kun metro avattiin jollei jopa ennen metron avaamista.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallituksen vastauksesta aloitteeseen käy hyvin ilmi, miksi tätä typerää nimenmuutosta ei olisi pitänyt alun perinkään tehdä. Kaupunkilaisten arkipäivään vaikuttavien keskeisten nimien muuttaminen ei ole suotavaa. Merkittävä osa kaupunkilaisista tuntee metroaseman edelleen Kaisaniemen metroasemana, mikä onkin sille sijaintinsa vuoksi johdonmukainen nimi. Voisimme tietenkin kunnioittaa milloin mitään nimeämällä kaupunkiin esimerkiksi Urho Kekkosen ratikkapysäkin Munkkiniemen pysäkin tai ? Rautatieaseman nykyisen Pasilan aseman tilalle, mutta tällaisella kunnioittamisella ei ainakaan helpotettaisi kaupunkilaisten jokapäiväistä elämää ja paikkojen sijainnin hahmottamista.

Hyvä lähtökohta on, että kaupunkilaisten arkipäivään vaikuttavien kohteiden nimiä ei muutettaisi, ellei niille ole vakiintunut jokapäiväisessä käytössä sellainen nimi, joksi nimi vaihdetaan. Helsingin yliopiston metroasema on jo nimenä järjetön siksi, että yliopistolla on kampuksia ja muita toimitiloja ympäri kaupunkia. Kuten kaupunginhallitus vastauksessaan toteaa, perusteettomat nimenmuutokset aiheuttavat haittaa ja merkittäviä kustannuksia monelle eri taholle sekä uhkaavat pelastusturvallisuutta. Tästä syystä herääkin kysymys, miksi ihmeessä kaupunginhallitus päätyi tämän nimenmuutoksen alun perin tekemään. Eikö yliopiston historialla itsessään ole riittävää arvoa ilman, että sen mukaan on nimetty metroasema? Nimenmuutos olisi ollut perusteltu ainoastaan, jos sanan Kaisaniemi tilalle olisi vaihdettu Helsingin yliopisto kaikissa muissakin yhteyksissä search and replace -tyyliin.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin yliopisto on toimiva kokonaisuus, jonka muistoa ei tarvitse kunnioittaa metroaseman nimellä. Sen sijaan on johdonmukaista, että metroasemaa kutsutaan sen vakiintuneella nimellä, joka vastaa myös



8.6.2016

sen sijaintipaikan nimeä. Olenkin tehnyt järjestelmään palautusesityksen, jossa esitetään asian palauttamista uuteen valmisteluun. Tätä typerää uudelleennimeämisepisodea sen sijaan voidaan muistaa sillä, että Kaisaniemenlahti, jolla vesialueena ei ole kaupunkilaisten arjen kannalta oleellista merkitystä, nimetään uudelleen Helsingin yliopiston lahdeksi.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Päinvastoin kuin Nuutti Hyttinen katson, että Helsingin yliopiston metroaseman nimeä ei pidä muuttaa, vaan nimi on hyvä, ja tämä nimi liittyy kymmenien tuhansien opiskelijoiden, tutkijoiden, yliopiston kirjaston käyttäjien ja yliopiston muun henkilökunnan arkeen. Näin ollen se on kaupunkilaisten arkeen hyvin soveltuva metroaseman nimi. Helsingin yliopiston alumnina olen myös ylpeä Helsingin yliopiston sijoituksesta erilaisissa tutkimuksissa maailman parhaimpien yliopiston joukkoon. Lisäksi muistakaamme, että tämä nimi oli lahja Helsingin yliopistolle, syntymäpäivälahja. Ei sitä voi ottaa pois.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä tosiaan vaikuttaa arkeen, tämä vaikuttaa metron käyttäjien arkeen. Siinä mielessä pelkästään se, että tämä on työpaikka 10 000:lle, niin tämä on myös puolelle miljoonalle käyttäjälle arkinen asia. Tämä juhluvuosi tietysti... Vasta tänä vuonna Helsingin yliopisto on ollut nyt yhtä kauan täällä kaupungissa kuin Turussa, minne se perustettiin.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikki kunnia Helsingin yliopistolle, mutta niin kuin täällä jo todettiin, niin näitä rakennuksia on ympäri kaupunkia. Ei ole mitään yhtä selkeää paikkaa, jota voitaisiin kutsua Helsingin yliopistoksi. Kannatan valtuutettu Hyttisen tekemää aloitetta.



8.6.2016

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse olen huolissani enemmän Helsingin yliopiston tilasta kuin onko Helsingin yliopistolla ? aika monta tuhatta ihmistä duunissa, mutta kuinka kauan. En ole niinkään huolissani tosiaan, millä kuulutellaan metrossa, missä istuskelen. Välillä siellä kuulutellaan Kaisaniemenä tänä päivänäkin. Tässä vaiheessa voisi tietysti jättää tänne ponneen, mutta jätän sen tekemättä. Eli nimitetään Itiksen metroasema nimellä Itiksen lukio tai Myllypuro nimellä Myllikän kampus, jos tähän lähde-tään. Että näin.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tämän asian palauttamista enkä ihan täysin ymmärrä tätä aloitettakaan. Olen Helsingin yliopiston dosentti, ja pidän hyvin arvokkaana sitä, että Helsingin yliopisto on täällä meillä ja se on vielä hyvin keskeinen osa tätä kaupunkia, meidän identiteettiämme ja muuta.

Välillä mietin näitä aloitteita kaikkia, mitä täällä on, että mietitäänkö yhtään niitten kuluja. Saan parasta aikaa paljon palautetta siitä, että meillä ei ole iltapäiväkerhopaikkoja kaikille tokaluokkalaisille. Sitten kun tällaiset oikeat asiat on hoidettu, voimme alkaa vaihtelevaan kerran vuodessa näitä metroasemien nimiä edestakaisin. Vähän toivon välillä, että mietittäisiin. Että jos tämäkin nyt vaihdetaan takaisin, vaihdetaan kaikki ne kyltit, jokaisessa metrossa vaihdetaan kartat ja muuta, että onko mietitty, paljonko se tulisi maksamaan. Ihan turhan takia ei kannata... Sitten kun on hoidettu oikeat asiat kuntoon, on kaikille ? kerhopaikat ja muut, niin sitten voidaan alkaa vaihdella metroaseman nimeä kerran vuodessa, jos siltä tuntuu.

Valtuutettu Lovén

Tässä sanon, mitä aion sanoakin. Mielestäni Kaisaniemi on Kaisaniemi. Olen huolissani siitä, tuleeko Raide-Jokerille Helsingin yliopisto -niminen pysäkki Viikkiin.



8.6.2016

Tässä Jalovaaran Ville on ihan oikeassa siinä, että kustannuksia tulee, jos tällä lailla tehdään ja on myös oikeassa siinä, että ensin pitäisi hoitaa tärkeitä asioita. Kaikki asiat ovat tärkeitä asioita, ja tiedetään myös päättäjinä, että se ei ole nollasummapeli tämä kaupungin toiminta. Mutta tässä ihan aidosti on sellainen tilanne, niin kuin aloitteen tekijä valtuutettu Nyholm tuossa puhui omassa puheenvuorossaan, että kun länsimetron yhteydessä me uusimme joka tapauksessa ne kaikki kyltit ja lippuset ja lappuset ja tarroitus, niin siinä kohtaa tässä puhutaan paljon pienemmästä lisäkustannuksesta, jos tähän mennään.

Minun puolesta tämän voisi vaikka palauttaakin.

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta. HKL:n johtokunnan puheenjohtajana haluaisin sanoa, että tässä asiassa juna meni jo. Tämä on kaupungin demokraattisessa järjestyksessä tehty lahja yliopistolle, ja vain moukka ottaa lahjan pois, niin kuin täällä joku jo totesi.

Tällaisten tuttujen nimien muuttamista voi arvostella kyllä, mutta niiden muuttamista edestakaisin voi oikeasti arvostella samalla syyllä vielä kahta kauheammin – varsinkin kun näiden käytännön järjestelyjen suhteen kyse on verraten isoista ja teknisistä ja taloudellisistakin oheisvaihteluksia. Vaikka tuo länsimetro vaatii joidenkin lippulappujen uudelleen tekemisen, niin kyllä se tarkoittaa koko sen järjestelmän rakentamista uudestaan. Itse asiassa jo niiden nauhojen tekeminen siellä maksaa aikamoisen pitkän pennin HKL:lle. Tämä on mielestäni tässä vaiheessa erittäin epäjärväätä lähteä tekemään uudestaan tätä asiaa, kun ihmiset alkavat jo pikkuhiljaa tottua tähän uuteen nimeen.

Päätösten perustelusta voi olla montaa mieltä, minun mielestäni se on ollut ihan hyvä aikanaan, mutta yleensä meillä ei ole tapana äänestytää asioita heti uudestaan, jos on ollut eri miestä jostain asiasta. Tämä on poliittisen päätöksenteonkin kannalta todella sanoisin noloa nyt tämä aloite kaiken kaikkiaan. Mennään eteenpäin.

Ledamoten Oker-Blom

Tack, ordförande.

Olen samaa mieltä, että tämä on aika turha keskustelu. Tässä moni asia on tullut jo sanotuksi, mitä minullakin on listalla, joten en toistele niitä. Mutta sanon yhden lisää, ja se on se, että Helsingin yliopisto ja



8.6.2016

englannin kielellä sanoo kuitenkin paljon enemmän myös turisteille, vieraille ja muille.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensiksi maantiedettä. Siltä entiseltä nimeltään Kaisaniemen metroasema, ei sieltä ole uloskäyntiä Kaisaniemenpuistoon eikä Kaisaniemeen. Siellä on uloskäynti Vilhonkadulle ja sitten tähän Opintoputkeen, joka tuo yliopiston nurkalle, yliopiston päärakennuksen ja Porthanian nurkalle. Sen paikka on yliopiston vieressä.

Toinen asia on se, että kun länsimetro avautuu, niin sehän vie sitten pysäkit Helsingin yliopistosta suora yhteys Otaniemeen Aalto-yliopistoon. Sillä lailla tämä on tällainen looginen yliopiston keskusta-kampus. Minusta Aalto-yliopisto voisi liittyä Helsingin yliopistoon, minulle sopisi hyvin.

Kolmas asia. Haluan tarkentaa, että Helsingin yliopiston rankkeeraus Euroopan tai maailman listoilla, niin ne rankkeerauksen paremmuuden pisteet tulevat pääsääntöisesti Meilahden mäeltä tai suurelta osin Meilahden mäeltä lääketieteellisestä tiedekunnasta. Kyllä minua harmittaa, ettei sinne Töölöön saatu metroyhteyttä ja sitä kautta Aalto-yliopistoon, mutta se on jo toinen juttu.

En halua tätä palautettavaksi. Helsingin yliopisto on pysäkinä hyvä, tunnetuksi tuleva nimi.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Minusta valtuutettu Nyholm on siinä oikeassa, että jos tätä metroaseman nimeä halutaan vaihtaa, niin se pitää tehdä nyt, koska länsimetron yhteydessä pitää kaikki opasteet joka tapauksessa vaihtaa. Siinä huumassa se on pieni asia. Mutta en itse kannata tästä huolimatta palautusta.

Ensinnäkin valtuutettu Hyttinen pelkäsi, että seuraavaksi nimetään joku Munkkiniemessä pysäkki Urho Kekkosen mukaan. Epäilen, että näin ei käy, koska pitää muistaa, että Kampinkatu nimettiin vuonna 1980 Urho



8.6.2016

Kekkosen kaduksi Urho Kekkosen 80-vuotissyntymäpäivän kunniaksi. Tuskin on tarvetta toista kertaa muistaa edesmennyttä presidenttiä.

Jos ajatellaan kansainvälisesti, niin yliopistoilla on yliopiston mukaan nimetty metroasema. Se on ihan normaali käytäntö, ja varsinkin kun on paljon kansainvälisiä tutkijoita, opiskelijoita, niin Helsingin yliopisto, Helsingfors universität on sillä lailla myös ymmärrettävä metropysäkin nimi.

Mutta jos halutaan löytää jonkinlaista kompromissia, kun täällä on joukkoliikenteestä vastaava apulaiskaupunginjohtaja paikalla, niin metron suurkuluttajana – en ehkä niin kovana kuluttajana kuin varapuheenjohtaja Bogomoloff mutta kuitenkin päivittäin sitä käyttävänä – olen kiinnittänyt huomiota, että meillä on edelleen yksi metrovaunu, jossa kuulutetaan Helsingin yliopiston metroaseman kohdalla Kaisaniemi. Voisimme kompromissina säilyttää myös länsimetron liikennöidessä tämän metrovaunun ja tämän kuulutuksen, jolloin se olisi tavallaan muisto ja jäämä, hieno historiallinen kerrostuma helsinkiläisessä joukkoliikenteessä siitä, miten Helsingin yliopiston metroasema oli aikaisemmin nimeltään Kaisaniemi.

Valtuutettu Nyholm

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Arhinmäen ehdotusta. Jos hän vielä tekisi tästä ponnin, niin äänestäisin sen puolelta.

Ville Jalovaaralle: tätä samaa kansalaista ja kaupunkilaista, jota kiinnostavat Vuosaaren penkkien aloitteet, myös kiinnostaa varmasti tämä aloite, koska on tämän metron käyttäjä ja kuluttaja.

Valtuutettu Urholle: on 3 uloskäyntiä Kaisaniemenkadulle tällä metroasemalla. Jos aletaan tätä nimeä perustelemaan sillä, miten monta uloskäyntiä on minnekin, niin Kaisaniemen pitäisi olla nimenä.

Lisäksi tämä ei ole tosiaan noloa tämä aloite. Kuten sanottu, niin tämä on hyvin oikea hetki juuri nyt päättää tästä. Tämä asia, jos ei sitä hyväksytä nyt, niin se varmasti tulee esiin myös sitten joskus, jos meillä on valtiollista lainsäädäntöä esimerkiksi brändinimistä ja muusta.

Muistan tämän päätöksenteon. Silloin ei ollut mahdollisuutta käsitellä asiaa oikein. Silloin tuli kritiikkiä suunnasta kuin toisesta, mutta mitään ei kuunneltu. Pelastustoimi kritisoi tätä, nimistötoimikunta kritisoi tätä,



8.6.2016

kiinteistöyhtiö kritisoi tätä. Tämän jälkeen meillä oli Helsingin yliopiston Tokmanneja ja muita.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Tähän palautukseen, niin en tässä muodossa sitä palautusta ole kannattamassa, mutta kieltämättä huomaa näistä keskusteluista, että nyt on joku tärkeä keskustelu siinä ennen päätösvaihetta jäänyt käymättä. Kun tässä kuitenkin tämän Kaisaniemenkin osalta on historian havinaa, – vaikka Helsingin yliopisto kyllä noin metronimenä kertoo paljon enemmän kuin Kaisaniemi –, niin mietin vain, että eikö tässä sitten ole sellaista kompromissimahdollisuutta olemassa, että tässä olisi sekä Helsingin yliopiston että Kaisaniemen nimi ja sen päälle vielä metrossa kuulutus Kaisaniemellä. Niin kuin Arhinmäki totesi, niin se antaisi tähän vielä sellaisen lisäsäväyksen tähän kokonaisuuteen.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällähän on siis mahdollisuus kyllä puhkoa myös ulospääsy sinne Kaisaniemeen siihen Varsapuiston kulmille, jos niin haluaa. Silloin ? sitten ainakin Kaisaniemen metroasema, jos ei muuta.

Halusin tässä vielä varmistaa, että Nyholmin palautusta ei taidettu tässä kannattaa, joten voisin kannattaa sitä, koska onhan se nyt selkeästi parempi kuin Hyttisen esitys.

Itse haluaisin myös muuttaa Mannerheimintien takaisin Heikinkaduksi.

Valtuutettu Kolbe

Muistuttaisin tässä valtuutettuja siitä, että kaupungissa toimii useita asiantuntijatoimikuntia ja -lautakuntia ja nimistötoimikunta on eräs tällainen, jossa istuu koko joukko sekä nimistön, kulttuurihistorian että historian asiantuntijoita, ja siellä aika tarkasti pohditaan näitä asioita. Eli



8.6.2016

pitkin hampain tehdään nimenmuutoksia. Se ei kuulu helsinkiläiseen historiapolitiikkaan, kun kulttuuri- tai poliittinen systeemi muuttuu, niin kadunnimiä vaihdetaan, ja se on luettavissa tässä nimistötoimikunnan lausunnossakin. Yleensä sieltä lähtee kielteinen vastaus, eli ei olla tuuliviirinä reagoimassa kulloisiinkin muutoksiin.

Mutta muutamia poikkeuksia on ollut. Valtuutettu Arhinmäki viittasi Urho Kekkoseen, ja edellisessä puheenvuorossa otettiin Mannerheimintie esiin ja niin edelleen, eli pääkaupungilla on tiettyjä velvoitteita reagoida esimerkiksi valtionpäämiesten muistamiskulttuuriin. Toisaalta pääkaupunki on meillä ollut poikkeuksellisen keskeinen ja tärkeä akateemisen koulutuksen ja sivistyksen tyyssija, ja se, että yliopisto sijaitsee Senaattorin tuntumassa, antaa sille erittäin keskeisen aseman pääkaupungin kulttuurihistoriassa.

Tässä täytyy myös muistaa, että Espoon kaupunki on päättänyt nimetä erään länsimetron aseman Aalto-yliopiston mukaan, ja tässä tuli ymmärtääkseni myös tällainen prestige-asia. Eli jos katsotaan Pariisin tai Montrealin tai Tukholman metronimistöä, niin siellä toki on yliopisto, ja olisi olennaista, että Helsingin yliopisto olisi mukana tässä nimistökuviossa. Näin yliopiston merkkipuhlavoona tämä päätös tehtiin, joka markkeeraa juuri yliopiston keskeisyyttä ja toki sitä, että yliopisto, sen opiskelijat ja henkilökunta, kansainväliset vieraat ovat olennainen osa kaupungin ? joten en kannata palautusta.

Valtuutettu Relander

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska se on tässä tilanteessa aivan liian varhaista. Emme ole nimittäin kaupungilla tehneet sellaista periaatteellista linjausta, missä vaiheessa, minkä ajan jälkeen Helsingin kaupungin antamat lahjat on syytä palauttaa tai perua. Esimerkiksi ulkomailla vieraillevat delegaatiomme varmaan tarvitsisivat myös ohjeistuksen siitä, jos he vievät lahjan kohdemaahan, että missä vaiheessa se pitää sitten antaa takaisin.

Itse olimme kulttuurilautakunnan kanssa juuri Tukholmassa ja ojesimme lahjaksi pullon suomalaista Napue-giniä tietämättä, pitääkö se vaatia palautettavaksi ja jos pitää, pitääkö se palauttaa tyhjänä vai täytenä.

Lisäksi haluaisin kommentoida täällä esitettyä ehdotusta, että Aalto-yliopisto liitettäisiin Helsingin yliopistoon. Vastustan sitä sen takia, että



8.6.2016

Helsingin yliopiston kansainvälinen ranking laskisi tämän yhdistymiset seurauksena kohtuuttoman paljon.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin yliopiston professori Laura Kolbe puhui juuri yliopiston puolesta, ja tietenkin olen samaa mieltä, kun itsekin olen emeritaprofessori. Täällä on monta Helsingin yliopistossa työskentelevääkin läsnä, mutta näyttää vähän siltä, että ne, jotka haluavat sen yliopisto-nimen pois, eivät ole opiskelleet Helsingin yliopistossa tai missään yliopistossa. Onko se nyt jakautunut sillä lailla, että yleensä vastustetaan yliopistoa?

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Kolbelle ja Asko-Seljavaaralle: tässä tosiaan tämä asiantuntijatoimikunta, kuten Kolbe hienosti sanoi, pitkin hampain aina miettii näitä asioita. Jos palataan taas siihen päätöksentekoon silloin 2012, niin nimistötoimikunta käsitteli tätä eikä puoltanut nimenmuutosta. Sanoisin vain tämän.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Viimeistä edeltävälle puhujalle: itse olen opiskellut siellä yliopistossa ja se nimi on ollut koko ajan täsmälleen yhtä tyhmä. Ei se muuta sitä yhtään miksikään.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Nyholmin palautusesitystä.



8.6.2016

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Meillä ei ole usein täällä valtuustossa mahdollista käydä keskustelua Helsingin yliopistosta, ja täällä on monessa puheenvuorossa nostettu esille se, kuinka usealle Helsingin yliopisto on työpaikka. Valitettavasti jatkossa entistä harvemmalle. Noin 1 000 ihmistä joutuu irtisanottuna tai erilaisten eläköitymisten tai määräaikaisten työsuhteiden päättymisen takia jättämään yliopiston 2 syystä. Toisaalta sen vuoksi, että hallituksen koulutusviihamielinen politiikka leikkaa määrärahoja ja toisaalta sen vuoksi, että Helsingin yliopisto on myös tehnyt erityisen voimakkaita ratkaisuja etupainotteisesti.

Minusta olisi tärkeää, että Helsingin kaupunki – kun täällä on korostettu, että me olemme antaneet Helsingin yliopiston metroasema -nimen lahjana yliopistolle – voimakkaasti myös toimisi tässä asiassa ja puolustaisi Helsingin yliopistoa ja Helsingin yliopiston työntekijöitä. Kuinka monella muulla paikkakunnalla 1 000 ihmisen työpaikan menetys, mitävät irtisanomiset menisivät niin pienellä huomiolla ja olankohautuksella ohi kyseisestä kaupungilla? Tiedetään, että hallitus ensin omilla toimillaan ajaa irtisanomisia ja sen jälkeen hakee EU:n rahoitusta tälle, mutta kyllä Helsingin kaupungin pitäisi olla aktiivisempi puolustamassa omaa yliopistoaan.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja, kiitos.

Komppaan lämpimästi valtuutettu Arhinmäkeä. Tosiaan toiminta tarvitsee rahaa, nämä nimet ovat ehkä toissijaisia.

Vielä tähän loppuun tällainen sitaatti. Tämä on vuodelta 2012. ”Kaisaniemi toimi metroaseman nimenä vuosina 1995 –2014 ja soveltui paikkaan erittäin hyvin, sillä metroaseman nimi tukeutui ympyröivän kulmakunnan nimistöön ja oli siten helposti myös ulkopaikkakuntalaisten ja satunnaisten metronkäyttäjien paikannettavissa. Nimistötoimikunnan mielestä Kaisaniemen metroaseman nimenmuutos Helsingin yliopiston metroasemaksi ei ollut perusteltu, ja nimistötoimikunta toivoo, etteivät tämänkaltaiset nimenmuutokset jatkossa yleisty”.



8.6.2016

Kuitenkin näin ollen koska äänestettiin jo palautuksesta, vedän pois oman palautusesitykseni.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin valtuutettu Arhinmäki, että Helsingin yliopistoa on käsitelty huonosti, ja sen takia me poliitikot emme varmasti ymmärrä sitä suurta arvoa, joka Helsingin yliopistolla on tälle kaupungille.

170 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU PERTTI VILLON ALOITE POLIITTISESTA EDUSTUKSESTA HEKAYHTIÖIDEN HALLITUKSISSA

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Haluan korostaa tässä aloitteessani, ei pelkästään tätä Heka-edustusta, vaan myös sitä, että me puhumme noin 100 000 ihmisen asumisesta. Ja kun olemme tässäkin salissa puhuneet asumisen kalteudesta, niin katson, että olisi vähän laajemminkin syytä miettiä, miten siihen edulliseen asumiseen päästään. Ei päästä suinkaan sillä, että me kavennamme tätä demokratiaa, mitä tulee edustukseen tässä Hekassa. Surukseni olen katsonut, että sitä mukaa kun kaupungin asunnon koko kasvaa – mikä on tietysti hyvä asia –, edustusta koko ajan vähennetään. Tarkoittaa sitä, että yhä harvemmillä on valtaa ja tietoa päätettävistä asioista.

Sen takia minua vähän kummastuttaa ja ihmetyttää pientä kulkijaa, mikä on saanut sellaisen politiikan aikaiseksi, että Hekassa ei ole yhtään poliittista edustajaa, vaikka muuten alueyhtiöillä on näin tehty, mikä po-



8.6.2016

liittinen muutos on tullut. Tässäkin salissa on ollut ihmisiä aika paljon, kun olen kuullut, ja jotkut aina välillä väläyttelevät, kuinka virkamiehille on valtaa tullut. No, kun katsoo, mitä tässä on tapahtunut Hekankin kohdalla, niin ihan pienessä ajassa poliittisia paikkoja on menetetty kymmeniä, ja tämä suuntaus tulee jatkumaan. Minun mielestäni meidän pitää saada asukkaat ja poliittiset edustajat ja Heka yhdessä tekemään tätä edullista asumista, ja tässä ei ole oikoreittiä. Tuntuu vähän haikealta, jos tästä salista ei saada halukkuutta myös tämän asian taakse, että tehdään yhdessä edullisia asuntoja.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Tulin oikein pönttöön, kun ajattelin että tuo aika loppuu kesken. Tämä on aika iso asia. En ole ihan varma, tekikö valtuutettu Villo sen palautusesityksen, joka tuolla oli.

Välihuuto!

No, mutta minä en kannata sitä, koska mielestäni se muoto on sellainen, että sitä ei kannata kannattaa, mutta tähän asiaan liittyy siis muita juttuja, miksi tulin tänne pönttöön sanomaan.

Asumispolitiikkaahan ei tehdä tuossa Hekan hallituksessa ensisijassa, vaan se tehdään tietenkin kaupunkisuunnittelulautakunnassa, kiinteistölautakunnassa, asuntotuotantotoimikunnassa ja niissä ohjausvälineissä, mitä valtuustolla on suhteessa asumisen tavoitteisiin ja eri hallintamuotoihin ja näihin kysymyksiin. Mutta Heka on todella tärkeä toimija, ja silloin kun me teimme sen fuusion, niin siinä yhteydessä tämä asuntopoliittinen Hekan ohjaus jäi ehkä hiukan mieltimättä. Tämä on sellainen asia, johon meidän kannattaa tämän johtamisjärjestelmämuutoksen yhteydessä mieltiessämme näitä eri lautakuntarakenteita arvioida kokonaan uudestaan. Tämä liittyy siihenkin, että nykyinen asuntolautautahan on melko merkityksetön tehtäväalueeltaan. Meillä ei ole varsinaisesti sellaista poliittista lautakuntaa tai johtokuntaa, joka erikseen kiinnittäisi huomiota siihen, mitkä ovat asuntopoliittiset tavoitteet, joita muun muassa Heka kaupungin täysin omistamana yhtiönä omalla alueellaan toteuttaa.

Se, että asukasosallistuminen meni kiinteistöyhtiöiden tasolla, oli täsmälleen oikea temppu, koska sillä lailla asukkaat ovat päättämässä sil-



8.6.2016

tä tasolta, joka vaikuttaa heidän yhtiönsä hoitoon ja siellä tehtäviin tavoitteisiin. Meillä on 2 asukasedustajaa Hekan 5-jäsenisessä hallituksessa, joka koettiin kaikkien osalta tarpeelliseksi ikään kuin asukasdemokratianäkökulman ulottamisesta sille tasolle. Mutta sinne ei tullut poliitikkoja, koska ajatus on, että Hekan hallitus on konsernijaoston valvonnassa, niin kuin se käytännössä kaupungin johtosääntöjen mukaan onkin. Mutta olen itse konsernijaoston jäsen ja sanon, että konsernijaosto ei ole sellainen elin, joka miettii ja kykeneekään miettimään tätä asuntopoliittista ohjausta, koska konsernijaosto tarkkailee Hekaan nimenomaan sen tunnuslukujen näkökulmasta ja niiden tavoitteiden näkökulmasta, mitä tunnusluvuilla sille kyseiselle toimijalle, eli Hekalle, tässä tapauksessa tulee.

Toistan vielä, että jatkossa se iso kysymys on siitä, millä tasolla me teemme tämän kaupungin asuntopoliittista seurantaan mukaan lukien paitsi Heka niin nämä meidän muut yhtiömuotoiset instrumenttimme, kuten asuntohankinta tai Auroranlinna tai joku muu vastaava.

Vielä vedän yhteen sen, että en kannata tätä nyt tehtyä palautusesitystä, koska ajatus siitä, että meillä Heka-hallituksessa olisi sekä asukasedustajat että 2 isoimman puolueen edustajat ja 1 virkamies, ei muuta sitä poliittista ohjausta oikeastaan mihinkään suuntaan. Se hybridi vain sotkee entisestään. Että meillä on tavallaan asukkaiden näkökulma oman asumisensa järjestämiseen, sitten on puolueiden edustama näkökulma kiinteistöyhtiössä, siis koko Hekassa, fuusioituna yhtiönä oleva veronmaksajaomaisuuden parhaasta mahdollisesta hoidosta, mutta se jää vain 2 puolue-edustajan varaan, ja sitten meillä on 1 virkavastuulla oleva virkamies siellä. Tämä yhdistelmä vain ei ole yhtään parempi, se on vain sekavampi järjestelmä ohjata tätä kokonaisuutta.

Mutta palataan tähän tarkemmin, millä lailla se poliittinen ohjaus rakennetaan tähän systeemiin vahvemmaksi nimenomaan tämän johtajajärjestelmän uudistamisen yhteydessä. Se on oikea tapa, ei tämä palautus tässä kohtaa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan palautusta, ja uskon, että vaikka se ei ole täydellinen esitys, niin sen suunta on niin oikea, että sitä toivon, että muutkin kannattavat. Asukkaiden ääniä pitäisi saada nykyistä paremmin kuulumaan Hekan asuntojen järjestelmissä, ja meitä on monta täällä valtuustossa, jotka muistavat, kun alueyhtiöiden määrää fuusiossa vähennettiin tuntuvasti



8.6.2016

ja vakuuteltiin kovasti, ettei sitä suurempiin fuusioihin olla menossa Espoon mallin mukaisesti. Nyt kuitenkin se suunta tässä on selkeä, että ollaan menossa.

Muistan, kun fuusiota perusteltiin sillä, että vuokrat eivät joillain alueilla kovasti nousisi, mikä on sinänsä ymmärrettävää, että tällaista kehitystä ei haluta, mutta samalla mietin, onko meillä täällä omistusasujia, jotka ovat valmiita nostamaan oman asumisensa kustannuksia, jotta toisella puolella Helsinkiä olisi edullisempaa asua. Mitä suurempi tämä fuusioitu yhtiö on, sitä helpommin sinne hukkuu niin asukkaan ääni kuin remontit, joita kaivataan.

Valtuutettu Urho

Kiitoksia.

Hekan seuranta ja valvonta, kuten Tuomas Rantanen täällä äsken kertoi, tapahtuu kaupunginhallituksen konsernijaostossa. Heka on uudessa muodossaan hyvin hoidettu, se on paremmin hoidettu ja johdettu, kuin mitä se on aiemmin ollut – myös vuokralaisten kannalta kun vuokria on voitu tasata eri alueilla.

Sen sijaan linjausten Hekan tapaisesta asuntohankinnasta, Helsingin kaupungin asuntojen tuotannosta ja asuntojen lisäämisestä, pitää olla keskitetysti jossain, ja varmastikaan konsernijaosto ei ole siihen se paras tapa. Tullee ratkaistuksi vuoden päästä.

Olisin kysynyt apulaiskaupunginjohtajalta, miten Helsingin asuntohankinta ja toisaalta tämä Auroranlinna koordinoidaan nyt tähän Hekan toiminnan kanssa tällä hetkellä.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta.

Tässä on puhuttu asuntopoliittisesta ohjauksesta. En ole aivan vakuutunut siitä, että konsernijaosto kaikkien muitten tehtäviensä ohella on se oikea taho vastaamaan kokonaisuudessaan tästä asuntopoliittisesta ohjauksesta, joka liittyy Hekaan. Tämä on minusta yksi olennainen näkökulma tästä koko kysymyksestä, mutta haluaisin tässä tuoda vähän toisenlaisen näkökulman.



8.6.2016

Eli jos mietitään, mikä on poliittisten luottamushenkilöitten rooli erilaisissa toimielimissä, niin poliittiset luottamushenkilöt ovat ne, jotka ovat vastuussa suoraan kuntalaisille. He ovat toisaalta itse kuntalaisia ja kuntalaisten edustajia, toisaalta kuitenkin tämän poliittisen järjestelmän kouluttamia henkilöitä. Ehkä sillä tavalla heillä on jollakin tavalla vahvemmat edellytykset perehtyä ja hallita päätöksentekoa kuin ihan kenenellä tahansa asukkaalla. Ajattelen, että yksi rooli, joka poliittisilla luottamushenkilöillä voisi olla Hekan hallituksessa, on se, että he tietyllä tavalla tasapainottavat sitä asetelmaa, jossa virkamiehillä on hyvin vahva asiantuntemus ja asukasedustajat helposti jäävät siinä päätöksenteossa kakkoseksi. Toisaalta koska he ovat kuntalaisten edustajia, niin he ovat myös henkilöitä, joilla on tietty vastuu vastata kenen tahansa kuntalaisten, myös asukkaitten, yhteydenottoihin, hoitaa heidän asioitaan, toimia jonkinlaisena linkkinä tavallisen ihmisen ja päätöksenteon välillä. Tästä syystä näen, että tämä poliittinen edustus asukasedustuksen rinnalla olisi tarpeellinen.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensin muistutuksena tietenkin se selvä asia, että asuntopoliittisista tavoitteista päättää nimenomaan valtuusto, ja meillähän on järjestelmä, jossa nimenomaan valtuusto myös seuraa asuntopolitiikan toteutumista asunto-ohjelman vuosittaisilla seurantaraporteilla. Eli Hekan hallitus missään nimessä ei lainkaan pääte siitä, kuinka paljon kaupunkiin rakennetaan säädelyä vuokra-asuntotuotantoa ja kuinka suuri osa niistä tehdään kaupungin oman rakennuttajan toimesta Hekan hallintaan kaupungin vuokra-asunnoiksi, vaan siitä asiasta päättää valtuusto, ja valtuusto on asuntopolitiikan toteutumisesta myös vuosittain seurannut.

Tämän lisäksi totta kai tätä seuraamista tapahtuu esimerkiksi kaupunginhallituksen tasolla aika huolellisesti ja yksityiskohtaisesti esimerkiksi siinä vaiheessa, kun kiinteistövirastossa valmistellut tontinvarauskierrokset tulevat kaupunginhallituksen päätöksentekoon. Tässä nähdäkseni ovat tietenkin kaupungin asuntopolitiikan laajat linjat ja peruslinjat, joista valtuuston kuuluukin päättää.

Kaupunkisuunnittelusta ja kiinteistötoimesta vastaavana apulaiskaupunginjohtajana olen itse yksi Hekan hallituksen virkamiesedustajista ja hallituksen puheenjohtaja, ja meillä tosiaan siellä tällä hetkellä on hallitus, jossa on 3 virkamiesedustajaa ja 2 asukkaiden edustajaa. Täytyy sanoa, että en itse näe hallituksen työskentelyä sillä tavalla, että asuk-



8.6.2016

kaiden edustajat jäisivät siellä alakynteen. Me työskentelemme tiiviisti yhteistyössä, ja näen, että itse asiassa asukkaiden edustajilla ja kaupungin virkamiesedustajilla on hyvin yhteneväiset tavoitteet, joista varmasti se tärkein tavoite on hoitaa kaupungin vuokra-asunto-omaisuutta taloudellisesti tehokkaasti, koska se vaikuttaa siihen, että vuokrat pysyvät alhaisina. Ja totta kai sitten haluamme hoitaa sitä omaisuutta asukkaiden ja sen kaupungin omaisuuden arvon kannalta pitkäjänteisesti siten, että meillä on huolelliset suunnitelmat siitä, miten kaupungin vuokrataloja hoidetaan, ylläpitokorjataan ja peruskorjataan. Meillähän on hyvin pitkäkestoinen peruskorjausohjelma, jossa systemaattisesti pidämme tätä asunto-omaisuutta hyvässä kunnossa.

Näitä kysymyksiä sitten tietenkin kaupunginhallituksen konsernijaosto arvioi seuratessaan Hekan toimintaa. Ja samalla tietenkin konsernijaostossa on kiinnitetty huomiota myös niihin kysymyksiin, mitkä ovat asukkaiden vaikutusmahdollisuudet, mitkä kysymykset ovat ehkä kulloinkin ajankohtaisia. Esimerkiksi viimeksi konsernijaostossa taidettiin käsitellä ja käydä läpi uusia linjauksia, jotka koskevat savuttomuutta uusien talojen vuokrasopimuksissa.

Itse tähän kysymykseen koko asuntopoliitikan ohjaamisesta ja kysymykseen Hekan hallituksen kokoonpanosta, niin uskon, että siinä on montakin mahdollisuutta ratkaista tämä kysymys hyvin. Olen kuitenkin itse sitä mieltä, että tässä aloitteessa ehdotettu malli, jossa hallitus muodostuisi 1 virkamiesedustajasta ja 2 poliittisesta ja 2 asukasedustajasta, ei varmasti ole mahdollisista malleista kuitenkaan se paras. Näen, että nykyisessä hallituksessa, jossa tällä hetkellä on yhtenä jäsenenä kaupungin rahoitusjohtaja, joka tällä hetkellä toimii va. kansliapäällikkönä, esimerkiksi kaupungin rahoitusosaaminen on hyvä näkyä. Ehkä kuitenkin se, että poliittiset edustajat ja asukasedustajat olisivat näin suuri enemmistö hallituksessa, tuskin on se optimaalinen tilanne.

Tärkeää mielestäni on – ja uskon, että se tulee onnistumaan tässä uudessa toimialajärjestelmässä –, että on systemaattinen seuranta sille kaupungin asuntopoliittiset tavoitteet toteutuvat ja että Hekaa yhtiönä hoidetaan kaupungin tavoitteiden mukaisesti. Konsernijaosto tietenkin omalta osaltaan tälläkin hetkellä huolehtii siitä, että kaupungin strategiset tavoitteet – oli kysymys sitten demokratiasta, osallistumisesta, työntekijöiden tyytyväisyydestä tai vaikkapa energiansäästä –, että nämä konsernitasoiset tavoitteet menevät myös Hekan samalla tavalla kuin muidenkin konserniyhtiöiden tavoitteen asetantaan.

Sitten ehkä lyhyesti, puheenjohtaja, vielä siitä, että tällä hetkellähän on valmistelussa Hekassa alueyhtiöiden jatkofuusio. Tätä valmistelua tehdään yhteistyössä asukkaiden kanssa. Yhteistyö on ymmärrykseni mu-



8.6.2016

kaan ollut tähän mennessä hyvää, ja tässä yhteydessä samalla myös tehdään peruskartoitusta ja kehittämissuunnitelmia asukasdemokratian toiminnan parantamiseksi. Se on nytkin melko hyvällä tasolla Hekassa, – siellä on paljon aktiivisia ihmisiä, ihmiset osallistuvat –, mutta tätä alueyhtiöiden fuusion valmistelua käytetään myös, sitten tässä yhteydessä myös pohditaan ihan peruskysymyksiä siitä, mitkä ovat niitä asioita, joihin asukkaat voivat vaikuttaa ja millä tavalla asukkaat pystyvät muodostamaan hyviä yhteisöjä. Ja käydään läpi myös sitä, millä tavalla kaupungin vuokra-asunnoissa asukkaiden toiveisiin vastaaminen ja arkisten huoltien kuuleminen, miten se palvelu siellä pelaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata palauttamista tässä muodossa, mutta itse tämä asia on ihan iso ja tärkeä, eli tämä poliittisen vaikuttamisen puute täällä Helsingin kaupungin vuokra-asunto Oy:n hallituksessa.

Olen käynyt tästä asukkaiden kanssa keskusteluja, ja on ilmiselvästi noussut tarve siitä, että täällä hallituksessa tulisi olla myös poliittinen edustus. Tässä on tullut tämä konsernijaoston rooli esille, aivan kuten apulaiskaupunginjohtajakin tässä totesi ja valtuutettu Rantanen kertoi myös tästä, miten konsernijaostossa seurataan tämän yhtiön toimintaa. Se ei ole kuitenkaan riittävä siitä näkökulmasta, mitä tämä poliittinen edustus olisi sitten taas hallituksessa ja muodostaisi hallituksen työskentelyssä. Eli se olisi suora linkki poliittiseen päätöksentekoon ja toisella tavalla kuin mitä konsernijaosto kykenee seuraamaan sitä. Eli tällä on ilmiselvä tarve, että täällä hallituksessa olisi myös poliittinen edustus.

Tuomas Rantanen nosti tässä esille, että johtamisjärjestelmän uudistamisen yhteydessä tätä voitaisiin muuttaa. Se tuntuu vähän tyhjän tynnyrien kolistelulta, mutta tällä hetkellä kutienkaan en pysty tätä palautusesitystä kannattamaan näin yksityiskohtaisessa muodossa. Niin kuin apulaiskaupunginjohtaja tässä totesi, niin en itsekään näe tämän tyyppistä hallitusta tämän tyyppiselle yhtiölle riittävänä. Eli sillä tavalla tämä vaatisi ihan toisenlaista valmistelua.



8.6.2016

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin on varmaan todettava, että tämä Hekan perustaminen on ollut yksi isoimpia viime vuosien menestystarinoita. On pystytty lainanhoitokuluja saamaan alas, lainasalkkua on voitu järjestellä uudelleen kokonaisuus huomioiden, on pystytty tekemään vuokratasausta koko asuntokannassa, toisin kuin aikaisemmin pystyttiin vain näitten kiinteistöyhtiöiden sisällä tekemään. Nämä ovat sellaisia asioita, jotka ovat näkyneet ja näkyvät jokaisen 47 000 asunnon vuokralaisen arjessa tällä hetkellä.

Hekaa ennen meillä oli 21 alueellista toisistaan hyvinkin poikkeavaa kiinteistöyhtiötä, jotka osa kyllä olivat erittäinkin hyvin hoidettuja ja osa eivät kyllä todellakaan olleet kovin hyvin hoidettuja, nyt kun on selvinnyt, kun katsoo sitä, miten Hekan fuusiossa niitä on lähdetty purkamaan tai aikanaan lähdettiin purkamaan ja käymään läpille. Silloin meillä oli järjestö, jossa näissä alueellisissa kiinteistöyhtiöissä oli politiikkoja. Ei näin jälkikäteen voi sanoa, että se olisi turvannut niiden kiinteistöyhtiöiden hoidon jotenkin erityisen hyvin, että siellä oli poliitikkoja.

Heka ei oikeasti ole – apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki totesi aivan oikein – asuntopoliittinen toimija eikä se voi olla asuntopoliittinen toimija tässä kaupungissa. Sillä on kyllä varmasti jotkut näkemyksensä, jotka varmasti Hekan kautta tulevat esiin meille asuntopoliittisille päättäjille, mutta kyllä valtuuston pitää olla se asuntopoliittikan linjanvetäjä ja kaupunginhallituksen. Omaisuutta meidän kaupungissamme tällä hetkellä lähtökohtaisesti – sitä omaisuutta, mikä meillä ARA-kiinteistöpuolella on Hekassa ja muissakin kiinteistöomistuksissa – sitten ohjaa konsernijaosto. Tämä jako on todella hyvä. Oikeasti tämä toimii. Lähiaikoina tänne kaupunkiin tulee myös AM-ohjelma, jossa päästään taas keskustelemaan asuntopoliitikasta ja niistä linjauksista, mitä tehdään. Ensin tehdään strategiaohjelmassa peruslinjauksia, AM-ohjelma tarkentaa niitä, ja seuraavan kerran sitten taas kuntavaalien jälkeen varmasti tästä myös keskustellaan.

Oikeasti tästä vielä isosti puuttuisi se, että Heka alkaisi tekemään merkittävästi asuntopoliittikkaa, esimerkiksi valtion suuntaan valvomaan meidän etujamme, vaan se on kaupunginvaltuuston ja kaupunginhallituksen tehtävä. Ja omaisuutta ja omaisuudenhallintaa ohjaa konsernijaosto.



8.6.2016

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olin viime valtuustokaudella asuntolautakunnassa, kun tätä Hekaa luotiin, ja muistan hyvin sen keskustelun, joka täällä valtuustossa silloin käytiin. Juuri niin kuin Rauhamäki äsken sanoi, niin sen tyyppiset linjaukset, mitä asukasdemokratiaan tai kaupungin asuntopolitiikkaan liittyy, ovat valtuuston asioita ja sitten konsernijaostolla on oma tehtävänsä. Kaivoin täällä esiin pari pontta, jotka silloin hyväksyttiin liittyen tähän uudistukseen, ja silloin todettiin että ”tätä vanhaa vuokralaisdemokratiasääntöä ja menettelyohjeita pitää uudistaa ja asukasdemokratiaa pitää kehittää osallistamalla asukkaita eri tavoin asuinkiinteistöyhtiön toimintaan”. Valtuusto edellytti myös, että ”selvitetään, miten vuokralaisdemokratian toteutumista voidaan tukea ja uuden pääomayhtiön hallintoon valittaville vuokralaisedustajille turvata riittävät resurssit asioihin perehtymiseen”. Tällaiset linjaukset on olemassa, ja nämä ovat hyviä.

Sehän on todella haastava paikka se Heka muuten, että miten resurssit allokoidaan, kun kiinteistöyhtiöt ovat hirveän eritasoisesti olleet hoidettuja, miten vuokra määräytyy, kun osaa pitää peruskorjata ja pitää kuitenkin uudistuotantoa olla kaupungissa. Että miten tämä kaikki rahoitetaan oikeudenmukaisella tasolla ja tavalla, niin nämä ovat kaupungin korkean tason linjauksia, ja tätä asukasdemokratiaa me olemme jo päättäneet täällä kehittää aikaisemmin. Ei muuta kuin jatketaan sitä hyvää toteutusta edelleen, niin kuin on tehty jo viime vuosina.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutettu.

Kun täällä Rauhamäki kovasti kehuu tätä Hekaa menestystarinaksi, niin varmaan se sitä onkin kaupungille, mutta ei välttämättä asukkaalle. Eiköhän se Hekan tarina aika pitkälle johtunut tästä muun muassa Kalasatamasta, koska jos tätä Heka-fuusiota ei olisi tehty, niin aikaisemman systeemin mukaan tämä uusi tuotanto olisi mennyt Vallilalle, ja siellä olisivat tulleet kohtuuttomat vuokrat. Eli tämä Heka-homma on nyt mahdollistanut tämän uusrakentamisen panna asukkaitten, hekalaisten maksettavaksi.

Toinen juttuhan tässä on myös se, että kun puhutaan asumisen hinnasta, niin ei se riitä, että hallinto toimii hyvin ja näin, vaan kyllä siihen tarvitaan asukkaitakin. Tässä on nyt käynyt esimerkiksi sellainen asia, et-



8.6.2016

tä nyt on tullut niin paljon muuttuvia tekijöitä, että asukas ei voi enää vaikuttaa oman asumisensa hintaan. Tämä johtuu ihan siitä, että esimerkiksi vuonna 1990 vuokra koostui sen kohteen pääomista ja hoitomenoista. Nyt on tullut kaikennäköisiä tontinvuokrafuusioita ja kaikkia fuusioita, eli muuttuvia tekijöitä on nyt niin paljon, että vaikka asukkaat olisivat kuinka aktiiveja, niin he eivät pysty hintaan vaikuttamaan. Enää se vaikuttaminen on lähinnä tässä asumisviihtyvyydessä, mitä en tietenkään vähättele myöskään.

Sen haluan, että tämäkin sali ymmärtää, että jos asukkaat menettävät uskon vaikuttaa oikeasti omaan asumiseensa, niin hoitomenot tulevat kasvamaan, samaan aikaan kun meillä ovat taas tulorajat tulossa takaisin.

Ei muuta kuin kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Kiitos ohjeistuksesta, arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Haluan vain sanoa sen, että mielestäni Heka-fuusio, jota kaupunginhallituksen puheenjohtaja valtuutettu Rauhamäki hyvin kuvaili, on toden totta hyödyttänyt myös Hekan asukkaita. Hekan asukkaat nähdäkseni eivät ole yksi joukko juuri tietyinä hetkenä, vaan totta kai nimenomaan se, että on mahdollista kestävällä ja järkevällä tavalla rakentaa uutta kaupungin vuokra-asuntokantaa ja saada uusia asukkaita. Myös näiden uusien asukkaiden näkökulmasta tietenkin tästä fuusiosta on ollut hyötyä.

Fuusiosta on myös ollut taloudellista hyötyä. Jos katsomme sitä, että Hekan vuokra-asuntojen keskivuokra on 11 euroa 22 senttiä, joka on huomattavasti alhaisempi kuin minkään muun ARA-toimijan vuokra, niin siitäkin näkee, että kyllä myös tämä fuusio on mahdollistanut sen, että meillä omakustannevuokrat ovat kohtuullisella tasolla.

Myös tässä nykymaailmassa, vaikka on paljon tekijöitä, joihin yksittäinen asukas yksittäisessä talossa ei voi vaikuttaa suoraan yksiselitteisesti koko vuokran muodostumiseen, niin itse asiassa ylläpidolla, sillä että se talo toimii hyvin, siitä pidetään huolta vaikkapa nyt sitten sillä, että asukkaiden kanssa yhteistyössä on vaikutettu siihen, mitkä ovat tupakoinnin tulevat säännöt, niin näillä kysymyksillä myös osaltaan vaikutetaan siihen, mitkä ovat vuokrannousupaineet ja toteutuvatko ne suurina vai maltillisempina.



8.6.2016

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Keskustelu minusta selvästi osoitti, että jonkinlaista painetta ratkaista, millä lailla asuntopolitiikkaa valvotaan tässä kaupungissa, on olemassa. Siksi teen ponnen, joka on järjestelmässä, ja se kuuluu:

Valtuusto edellyttää, että osana kaupungin johtamisjärjestelmän uudistamista selvitetään, miten kaupungin asuntopolitiikan poliittinen ohjaus olisi tarkoituksenmukaista järjestää ja miten Hekan valvonta nivoutuu tähän.

Vedän vielä yhteen sen verran, että se, mitä Heka nyt tekee, on pääsääntöisesti – nimenomaan kun kuultiin kaupunginhallituksen puheenjohtajan ja apulaiskaupunginjohtajan suusta – näissä Heka-kiinteistöissä olevien pääomien mahdollisimman hyvää hoitoa. Se on tuottanut tuloksia juuri sillä lailla, että lainoja yhdistelemällä ja uudelleen järjestelemällä ollaan aina hoitokuluja saatu pienennetyksi.

Hekan idea on myös juuri se, että voidaan tasata eri yhtiöiden sisällä niitä vuokria, joita esimerkiksi uudisrakentaminen tai isot korjausurakat muuten aiheuttaisivat. Minusta olisi pöyristyttävää ajatella, että sen takia ei rakennettaisi lisää Heka-kiinteistöjä, koska jossakin ihmisten vuokrat nousisivat liikaa. Kaupungin yhteinen etu on, että meidän Arava-ohjelmamme toteutuu, ja minun ymmärtääkseni me olemme kaikkien takana, että Hekassa tulee myös lisää uudisrakentamista. Ja olisi kohtuutonta, että jos jonkun yhden yhtiön vuokrat siksi nousisivat. Ihmettelin Villon puheenvuoroa juuri siinä suhteessa, että se ajatus, että asukkaat saisivat päättää, voidaanko tehdä lisää uudisrakentamista heidän yhtiönsä alueelle, niin eihän siitä nyt mitään tule, koska me tarvitsemme niitä taloja. Meidän pitää ajatella koko kaupungin näkökulmasta, valtuuston asuntopolitiikan näkökulmasta asuntojen rakentamista ja myös Hekan hoitoa, vaikka Heka niitä ei rakennuta, vaan niitä rakennuttaa asuntotuotantotoimisto ja niin edespäin. Ei mennä tähän mekanismiin liian pitkälle.

Tämä ponteni idea on, että meidän pitäisi nyt päättää siitä, että kun meillä on ne valtuuston antamat asuntopoliittiset tavoitteet, niin miten tämä valvontavastuu eri lautakuntien välillä ja konsernijaoston välillä jaetaan. Se on se, minkä haluan tällä ponnella saattaa aikaan.



8.6.2016

Valtuutettu Villo (vastauspuheenvuoro)

Tiedoksi vain, että se olisi voitu tämä uusi tuotanto, niin tehdä ihan oma yhtiö sille, jos oltaisiin haluttu edullisempia asuntoja. Ei muuta.

Kiitos.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamaen näkemykset tästä Hekan uudistuksesta ja fuusiosta aikoinaan ovat mielestäni aivan oikeita. On menty parempaan suuntaan. Haluan myös kiittää valtuustoa tästä keskustelusta, koska se oli oikeasti aika osuva ja kävi hyvin myös näitä kipukohtia lävitse.

Olen samaa mieltä valtuutettu Rantasen kanssa siitä, että olisi hyvä käydä läpi se asuntopolitiikan seurannan ja valvonnan ketju, joka meillä kaupungissa on. Meillä on tietyt asiakirjat ja tunnusluvut, joilla seurataan toteutumista ja muuta, mutta erityisesti tämä osuus ehkä vähän vielä tarvitsisi terästämistä, ja siksi kannatan tätä valtuutettu Rantasen pontta.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä minulla oli se yksi ponsi, jota ei kannatettu, niin tämä juuri kertoi siitä, että stadi tarvitsisi jotain tyyppejä tällaisiin mestoihin töihin, jotka tietävät ja tykkäävät siitä, mitä tekevät. Nyt siellä istuu aika turhautuneita tyyppejä, jotka sitten vinoilevat asiakkaille, jos niiltä kysyy esimerkiksi, minkä takia meidän asuintalomme korjaus on viipynyt niin ja niin kauan – jos nyt yleensä vastausta saa.

Mitä Sinnemäki sanoi näistä vuokrista, niin kyllähän ? kaupungin asunnot ovat kalliita. Täytyy muistaa se, mikä on tavallisen ihmisen liksa, ja sitten kun suhteuttaa sen vuokran siihen, ja sittenhän me maksetaan vielä jokainen ihminen käsittääkseni veroja, niin kyllä se eläminen on aika kallista kaupungin asunnossakin. Vuokrat ovat nousseet nyt 2–4 vuoden aikana aika paljon, kaikki ketkä asuvat kaupungin asun-



8.6.2016

noissa tietävät, eli tällaiseen pientä rajaa. Ymmärrän sen, että fyrkkaa tarvitaan uudisrakentamiseen ynnä muuhun, mutta sanotaanko, että kannattaisi vähän funtsata. Tällä lailla vain.

Kiitos.

171 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE TYHJILLÄÄN OLEVIEN KIIINTEISTÖJEN MAHDOL- LISESTA KÄYTÖSTÄ KRIISIASUNTOINA

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Otin vain puheenvuoron kannattaakseni René Hurstin esitystä, mutta otetaan sitten uusi puheenvuoro.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Hetkinen, nyt minulla jäi tuo hiirenpoikanen tuonne.

Ensinnäkin kiitos valtuutettu Raatikaiselle silmälasien lainaamisesta. Aurinkolaseilla näkee vähän heikommin.

Siis arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallitus vastauksessaan puhuu pitkäaikaisasunnottomuudesta: ”Pitkäaikaisasunnottomuus, jolla tarkoitetaan henkilöä, joiden asunnottomuus on pitkittynyt tai uhkaa pitkittyä sosiaalisten tai terveydellisten syiden vuoksi yli vuoden mittaiseksi tai asunnottomuutta, joka on



8.6.2016

esiintynyt toistuvasti viimeisen 3 vuoden aikana. Kohderyhminä muun muassa mielenterveys- ja päihdeongelmaiset sekä edellä mainittujen ryhmien kuntoutujat, asunnottomana koevapauteen tai valvontarangaistukseen tulevat aikuiset ja nuoret”. Näin määrittelee myös valtion ja Helsingin kaupungin välinen aiesopimus vuosille 2012–2016 pitkäaikaisasunnottomuuden poistamiseksi.

Silloin kun puhutaan kriisimajoituksesta, kriisiasumisesta, jota aloitteeni valtuutettujen allekirjoittamana on, tarkoittaa ihmisiä, joille asunto, katto pään päälle tarvitaan heti. Ei vuoden kuluttu, ei 3 vuoden kuluttua. Ei vapautunut rangaistuksensa suorittanut entinen vanki voi jäädä vapaututtuaan tyhjän päälle. Hän tarvitsee asunnon, kodin heti. Jos ei vapauteen päässeellä rangaistuksensa suorittaneella entisellä vangilla ole mahdollisuutta kotiin, jonka oven hän voi itse avata ja sulkea, tulee vaihtoehdoksi ovi, jonka avaa ja sulkee joku toinen, ja palataan siihen aikaisempaan elämänmuotoon.

Ei kukaan, joka tarvitsee asunnon heti, ole kauaa radalla ilman päihtettä, ilman rikoksia, tervejärkisenä. Asunnoton ihminen, jolla ei ole kotia, turvallista paikkaa, jonne mennä ja josta lähteä, ei voi ottaa itsestään vastuuta niin, että elämänlaatu paranisi ja sosiaaliset ja terveydelliset haitat eivät kasvaisi.

Kuten SDP valtuustoryhmäaloitteessa viime kokouksessa esitti, Helsingin kaupungin on huolehdittava siitä, että olisi enemmän halpaa vuokra-asuntotuotantoa vuosittain. Toimitiloihin rakennettiin viime vuonna koko Helsingissä reilut 400 uutta asuntoa, eli näin syntyi kaupungin noin joka kymmenes uusi asunto. Helsingin kriisiasumiseen tarvittavien liiketilojen muuttaminen asunnoksi on siis mahdollista. Tarvittavan rahoituksen toteuttaminen edellyttää, että kaupunginvaltuusto sisällyttää tarvittavat määrärahat vuosittain talousarvioonsa, joten valtuustoryhmä HR palaa asiaan viimeistään suunniteltaessa Helsingin kaupunginvaltuuston uutta talousarvioesitystä.

Olen tehnyt palautusesityksen Ahjoon, joka on luettavissa sieltä. Esi-tän, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun siten, että Helsingin kaupunki selvittää tyhjillään olevien kiinteistöjen tilanteen ja mahdollisuuden kaupungin tai järjestöjen ylläpitämänä perustaa johonkin niistä kriisiasumista vapautuneille vangeille ja muille kriisiasumista tarvitseville asunnottomille ja että selvitetään mahdollisuudesta luottotietonsa menettäneille saada koti- tai ilkivaltavakuutus käteissuorituksella, joka mahdollistaisi asunnon vuokraamisen vapailta asuntomarkkinoilta. Näin välttyttäisiin kriisiasumisen pitkäaikaistarve, sillä vuokranantaja vakuutukset vaatii vuokrauksen ehtona.



8.6.2016

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan siis René Hurstin palautusehdotusta, ja olen itsekin peräänkuuluttanut tässä salissa monta kertaa tyhjien tilojen perään, että niissä voisi asua a) ihmisiä tai b) niitä voisi käyttää kulttuuritoimintaan, joten otetaan nyt ne tyhjät tilat haltuun. Tässä kohtaa on hyvin perusteltu palautusehdotus kyseessä. Täällä on kuitenkin kokemuksia siitä, kuinka vanhoja toimistotiloja on muutettu asuinkäyttöön, mutta yleensä ne asunnot saattavat maksaa aika reippaasti. Tässä tapauksessa ? osasto voisi olla ihmisten parhaaksi, ei vain saunailtojen tarpeisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

En kannata tässä muodossa tehtyä palautusesitystä, vaikka sen pyrkimys on tietysti hyvä. Kiinteistöjen tilanteen pystyy kyllä päivitetysti saamaan. Asuntopuolella meillä ei juurikaan ole tyhjiä asuntoja kaupungin omistuksessa tällä hetkellä. Ne yleensä kiertävät koko ajan eri käyttötarkoituksissa. Apulaiskaupunginjohtaja voi ehkä kuvata tilannetta tarkemmin. Se, mikä on ongelma, että kaupungin asuntopuolella ei aina ole ihan kokonaisvaltaisesti mietitty, mihin tarkoitukseen niitä asuntoja kulloinkin kannattaa sijoittaa. Meillä saattaa olla samaan aikaan sekä ulosvuokrausta markkinoille eri hintoihin, alennettuun hintaan tai sitten markkinahintaan, ja samaan aikaan kaupunki vuokraa asuntoja markkinoilta, joka ei ole aina ihan mietitty. Sitten tämä kriisi-asuntotarve ja muu sen sellainen ei ole ehkä parhaalla tavalla lomitettu tähän asuntoihin.

Mutta nyt Hursti tarkoittaa tässä kaikkia kiinteistöjä, niin sitten taas näitten tyhjillään olevien liikekiinteistöjen muuttaminen asunnoiksi, niin totta kai siinä kaupunki on sidottu kaikkiin niihin asumisen normeihin, jotka on olemassa, eikä se ole halpaa asumisen rakentamista ja muuttamista. Sitä tietysti ? kiinteistön kohdalla tehdään nyt joka tapauksessa.

En kannata tässä muodossa tätä esitystä.



8.6.2016

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kriisiasuntojen tulisi olla eri puolilla kaupunkia, ja mielestäni niitä ei kannata ensisijaisesti kasata sosioekonomisesti heikoimmille alueille tai kortteleihin. Helsinki saa vuosittain useita Helsingissä sijaitsevia asuntoja perintönä, ja mielestäni näitä asuntoja voisi hyvinkin ottaa nimenomaan kriisiasunnoiksi. Ne sijaitsevat eri puolilla kaupunkia, ja varmasti on niin, että esimerkiksi vapautuvan vangin elämässä toimii 3 tunnin ja 3 päivän sääntö: mitä tapahtuu ensimmäisen 3 tunnin tai 3 päivän aikana, ratkaisee paljon, ja asuntoa varmasti siinä kohdassa tarvitaan.

172 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE AURINKOKERÄINTEN LUVANVARAISUUDESTA JA SIITÄ TIEDOTTAMISESTA

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun panee liikkeelle valtuustoaloitteen, miettii tietysti aina, onko asia sen arvoinen, että kannattaa työllistää sillä virkamiehiä ja koko tämä päätöksentekoparaatti tämä valtuusto mukaan lukien. Kun aikoinaan tuon aloitteen tein, sen taustalla oli 2 eri näkökulmaa. Ensinnäkin se, että on tarve ja toive, että aurinkoenergiaa hyödynnetään yhä enemmän Helsingissä paikallisesti ja siis talokohtaiseksi. Toiseksi, siinä oli taustalla halu purkaa sitä jatkuvasti toistettua urbaanimyyttiä, että kaupungin byrokratia on kamala ja raskas ja kaikki on hirveän vaikeaa ja mitään ei voi tehdä ja kaikki tyssää ja sillä tavalla.

Esimerkiksi nimenomaan tässä tapauksessa lupaprosessi on pyritty tekemään mahdollisimman yksinkertaiseksi. Sen takia haluankin kiittää tästä hyvästä vastauksesta, ja toivon, että kaupungin eri toimijat nyt



8.6.2016

markkinoivat vielä tehokkaammin näitä onnistumisiaan tälläkin alueella. Liika vaatimattomuus ei kaunista, vaan kyllä näistä voisi ehkä saada tietoa enemmänkin ja julkisuuteen sitä, että myös aurinkoenergia ja moni muukin asia tulee siis onnistumaan ilman, että se on ylivoimaisen vaikeaa.

Kiitoksia.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Nasima Razmyar
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Björn Månsson
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot