



8.10.2014



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

15 – 2014

Kokousaika: 8.10.2014 klo 18.00 – 22.48

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

15 – 2014

Mötestid: 8.10.2014 kl 18.00 – 22.48

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



8.10.2014

318 §.....	6
Esityslistan asia nro 6	6
KAUPUNKISUUNNITTELULAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA.....	6
Valtuutettu Raatikainen.....	6
319 §.....	6
Esityslistan asia nro 7	6
ELÄINTARHAN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA	6
Valtuutettu Kivekäs.....	6
320 §.....	6
Esityslistan asia nro 8	6
KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOONTUMINEN VUONNA 2015	6
Valtuutettu Valokainen.....	6
Valtuutettu Bogomoloff	7
321 §.....	8
Esityslistan asia nro 9	8
PERIAATEPÄÄTÖS SOSIAALI- JA TERVEYDENHUOLLON JÄRJESTÄMISLAIN HALLITUKSEN ESITYKSEN LUONNOKSESTA ANNETTAVASTA HELSINGIN KAUPUNGIN LAUSUNNOSTA	8
Valtuutettu Anttila.....	8
Valtuutettu Vuorjoki.....	9
Valtuutettu Hakanen	11
Valtuutettu Ebeling.....	12
Valtuutettu Asko-Seljavaara	13
Valtuutettu Malin	14
Valtuutettu Huru.....	15
Valtuutettu Ingervo.....	16
Valtuutettu Puhakka.....	17
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Peltokorpi.....	20
Ledamoten Rantala	21
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	22
Valtuutettu Kantola	23
Valtuutettu Urho.....	24



8.10.2014

Valtuutettu Arajärvi	25
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Anttila.....	28
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Holopainen	31
Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Asko-Seljavaara	33
Valtuutettu Vesikansa	34
Valtuutettu Männistö	35
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	38
Valtuutettu Kantola	38
Valtuutettu Ikävalko	38
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	39
Valtuutettu Hursti	40
Valtuutettu Huru.....	40
Valtuutettu Peltokorpi.....	40
322 §.....	41
Esityslistan asia nro 10	41
PALMIA-LIIKELAITOKSEN TOIMINTA- JA HALLINTOMALLIEN JÄRJESTÄMINEN	41
Valtuutettu Koivulaakso	41
Valtuutettu Männistö	42
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Arhinmäki.....	44
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Honkasalo.....	47
Valtuutettu Pajamäki.....	48
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	49



8.10.2014

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	51
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	51
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Puhakka.....	52
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	53
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	54
Valtuutettu Hakanen	54
Valtuutettu Kousa	55
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	57
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	57
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Vuorjoki.....	58
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Koivulaakso	60
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	60
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Valokainen.....	61
Valtuutettu Razmyar	61
Valtuutettu Sevander	62
Valtuutettu Kanerva	63
Valtuutettu Jalovaara	63
Valtuutettu Peltokorpi.....	64
Valtuutettu Ebeling.....	65
Valtuutettu Kantola	66
Valtuutettu Ingervo.....	67
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	68
Valtuutettu Huru.....	68
Valtuutettu Kolbe	69
Valtuutettu Paavolainen.....	71
Valtuutettu Rissanen.....	72
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	73
Ledamoten Rantala	73
Ledamoten Oker-Blom.....	74
Valtuutettu Sinnemäki.....	74
Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Rauhamäki	75



8.10.2014

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	77
Valtuutettu Sumuvuori	77
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Hursti	78
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	79
Valtuutettu Lovén.....	79
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	80
Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)	80
Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Torsti.....	81
Valtuutettu Vesikansa	83
Valtuutettu Abdulla.....	84
Valtuutettu Raittinen	85
Ledamoten Wallgren.....	85
Valtuutettu Kivekäs	86
Ledamoten Gayer	87
Valtuutettu Hakanen	88
Valtuutettu Rautava	89
Valtuutettu Laaninen.....	90
Valtuutettu Arajärvi	90
Valtuutettu Stranius	90
Valtuutettu Holopainen	91
Valtuutettu Relander	91
Valtuutettu Muttilainen	92
Valtuutettu Holopainen	92
Valtuutettu Kivekäs.....	93



8.10.2014

318 §

Esityslistan asia nro 6

KAUPUNKISUUNNITTELUAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Raatikainen

Esitän Nuutti Hyttistä.

319 §

Esityslistan asia nro 7

ELÄINTARHAN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän Anni Sinnemäkeä.

320 §

Esityslistan asia nro 8

KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOONTUMINEN VUONNA 2015

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.



8.10.2014

Kaupunginvaltuuston kokouksethan ovat tunnetusti venyviä käsitteitä. Toki välillä tuntuu, että asiaa on vähän liikaakin tuonne yli kello 11:n, jolloin tulevat nämä kokoukset aika kalliiksi minun mielestäni, näin talousvaikeuspäivinä ja -iltoina. Sitten on täällä ilmoitettu, että asioita saat-
taa olla niinkin vähän, että kokouksia peruttaisiin. Minun mielestäni niitä kannattaisi yhdistää ja vähän miettiä etukäteen, sillä eivät nämä käsit-
telyt kyllä, asia kun tulee esille, niin heti tule. Se on puoli vuottakin ja mitä, niin minä luulen, että on aikaa käsitellä sitä ja näin ollen yhdistää ja säätää näitä aikoja. Tulisi tehokkaita, eikä menisi sitten kello 23:n yli.

Minulla olisi tällainen ponsi, jonka esitän tässä:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että asianomaiset tahot tut-
kisivat mahdollisuutta, että kaupunginvaltuustossa käsitel-
tävät asiat jakautuisivat niin, että vähäisiä käsittelyjaksoja
ei syntyisi, vaan kokoukset olisivat tehokkaita ilman ylityö-
tunteja näin ollen kalliita yölisiä.

Tässä on joku virhe. Minä korjaan sen kyllä.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä kauan olleena voin kertoa, että tätä on mietitty nyt vähintäänkin se aika, 30 vuotta, ja Pekka Saarnio tietää, että sitä on mietitty var-
maan vielä pidempäänkin, että miksi välillä kestää kauan ja välillä päästään aikaisin pois. Mehän olemme riippuvaisia näiden asioiden suhteen siitä syötteestä, mikä kaupunginhallituksen kautta lautakunnis-
ta tulee. Tämän seuraaminen on aika hankalaa. Silti joudutaan rytmit-
tämään jonkinlaisen järkevän rytmityksen muotoon tämä kevät ja myös syksy, jotta me itse kukin tiedämme suurin piirtein, missä me olemme minäkin päivänä ja viikkona, ja voimme suunnitella sitten muutakin elämää, jota meillä toki on.

Välihuuto!

Kyllä minun täytyy nyt sanoa, että asiat ovat siltä osin hyvin, että ko-
tonakin on oikein kivaa, mutta täällä on myös oikein kivaa – en sano ki-
vempaa, mutta kivaa. Joka tapauksessa tästä puhuttiin tänään puheen-
johtajistossa lyhyesti sivuten tätä asiaa, että joskus voidaan ehkä toi-
mia puheenjohtajan päätöksellä niin, että jos asioita on paljon, niin aloi-



8.10.2014

tetaan vähän aikaisemmin. Mutta tähän tilanteeseen se ei ollut enää mahdollista, vaan täytyy vastaisuudessa sitä harkita.

321 §

Esityslistan asia nro 9

PERIAATEPÄÄTÖS SOSIAALI- JA TERVEYDENHUOLLON JÄRJESTÄMISLAIN HALLITUKSEN ESITYKSEN LUONNOKSESTA ANNETTAVASTA HELSINGIN KAUPUNGIN LAUSUNNOSTA

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pitkään, pitkään valmisteltu sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain lausuntokierros on valtuustolla ja menossa eduskuntaan. Toivon mukaan vielä saadaan siinä aikataulussa, mitä ministeriö on suunnitellut, että vielä tällä vaalikaudella tämä lakiehdotus menisi eteenpäin. Se on hyvin toivottavaa, koska Suomessa tarvitaan todella sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden ja järjestämisen uudistamista. Sehän on jokaisen kunnan budjetissa. Sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut vievät yli puolet, ja varmasti on näissäkin palveluissa selkeää tehostamisen varaa. Myös tämä valtion taloudessa kuuluisuutta saanut kestävyysvaje ja miten se kurotaan umpeen, niin tälle sosiaali- ja terveydenhuollon palvelu-uudistukselle on asetettu hintalapuksi melkein miljardi euroa, ja se tulee ilman muuta vaikuttamaan myös Helsingissä. Joten emme puhu suinkaan pienestä vaan nimenomaan erittäin suuresta asiasta.

Tässä sote-järjestämislaissa on muutama tärkeä kohta, joihin kannattaa kiinnittää erityistä huomiota. Ensinnäkin on näiden sote-alueiden muodostaminen: 5 sote-aluetta, joista ensi kevään korvalla perustamiskokouksessa tehdään päätökset. Siinä perustamiskokouksen päätöksessä ratkaistaan myös nämä tuottajaorganisaatiot. Tuottajaorganisaatio on merkittävä asia, koska nyt tämä lainsäädäntö muuttaa selkeästi järjestäjän ja tuottajan välistä keskinäistä suhdetta. Kun meillä tällä hetkellä on malli, jossa kunnat ovat sekä järjestäjiä että tuottajia, niin



8.10.2014

mekin esimerkiksi täällä meidän valtuustossamme voimme asettaa tavoittoa meidän omille sosiaali- ja terveystalveluillemme ja myös laittaa rahat niiden tavoitteiden mukaan omaan budjettiin.

Jatkossa tämä järjestämisen vastuu siirtyy sote-alueille ja kunnista tulee joko kuntina tai kuntayhtyminä näitä palveluidentuottajia. Rahoituksen periaatteet ovat jonkin verran auki, mutta joka tapauksessa siihen tulee myös selkeitä raameja. Oleellista on myös, että kun kunnissa ja myös meillä näitä palveluorganisaatioita kehitetään, että me myös otamme huomioon tämän sosiaali- ja terveydenhuollon palvelulain uudistukset niin, että voisimme toimia myös tuottajaorganisaationa.

Kun sosiaali- ja terveystalvutakunta käsitteli tätä, tai antoi kaupunginhallitukselle tästä lausunnon, niin siellä oli oikeastaan 2 tärkeää asiaa, jotka molemmat liittyivät tähän tuottajaorganisaatioon. Lautakunnassa käytiin myös äänestys molemmista asioista, ja se, mistä nyt haluan puhua, on nimenomaan tämä, että haluaako Helsinki olla myös oman perustasonsa sosiaali- ja terveystalveluiden tuottajaorganisaatio.

Tässä lautakunnan käsittelyssä korostin voimakkaasti sitä, että kyllä maan pääkaupungin pitää ilmoittaa oma tahtotilansa, että me haluamme olla pääkaupunkina ja maan isoimpana kuntana tuottajaorganisaatio sosiaali- ja terveystalvelujen perustalvelujen tuottamisessa. Tätä ei nyt ole tässä lausunnossa, koska kaupunginhallitus ei sitä äänestyspäätöksellään hyväksynyt. Tämä on erittäin valitettavaa. Nyt kaupungin edustajat menevät ensi keväänä blankolla valtakirjalla ja voivat siellä sumplia minkälaisen päätöksen tahansa. Näin ollen olisin todella pitänyt tärkeänä, että kaupunginhallitus ottaa kantaa myös kaupungin, kunnan rooliin tuottajaorganisaationa.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä haluaisin ensinnäkin ilmaista huolta siitä, millä tavalla tämä lakiehdotus vaikuttaa demokratian toteutumiseen, kun päätetään sosiaali- ja terveystalveluista. Demokratian edellytys on se, että ihmiset tietävät, missä päätetään heidän asioistaan, kuka niistä päättää, ja ihmiset ovat itse valinneet nämä päättäjät, jotka heidän asioistaan päättävät. Nyt, kun tässä uudessa mallissa on järjestämistävastuussa oleva sote-alue, tuottamistavastuussa oleva kunta tai kuntayhtymä, näissä on mahdollisesti omat toimielimensä, jotka eivät ole suoraan vaaleilla valittuja vaan jollakin muulla tavalla näiden osallisten kuntien kaupunginvaltuustojen avulla muodostettuja, ja tosiaan järjestäminen ja tuottaminen pää-



8.10.2014

tetään eri paikassa, niin tämä kokonaisuus on sellainen, joka asukkaan kannalta on hyvin monimutkainen. Sitä on luultavasti hyvin vaikea hahmottaa, ja myös nämä päättäjät ovat selvästi etäämmällä kuin esimerkiksi suorilla vaaleilla valitut valtuutetut. Päättäjiin yhteyden ottamine sosiaalipalveluihin liittyvistä päätöksistä voi olla hankalampaa.

Tässä lakiehdotuksessa on erittäin hyvä asia se, että tässä on asetettu velvoitteita asukaskuulemiselle. Tämä toki edistää demokratiaa, mutta tällä ei minun mielestäni voi korvata niitä puutteita, jotka syntyvät tästä ihan suoran päätöksenteon tulemisesta monimutkaisemmaksi.

Lisäksi näen tiettyä riskiä siinä, että eri taho päättää rahoituksesta ja eri taho tuottaa palvelut. Silloin voi syntyä tilanne, että kukaan ei loppujen lopuksi ota vastuuta siitä, onko rahoja riittävästi palvelujen tuottamiseen. Järjestäjätaho voi todeta, että palvelut nyt täytyy pystyä tuottamaan tällä rahoituksella – tuottaja voi jäädä sen kysymyksen eteen, että rahaa ei ole riittävästi, siihen ei pystytä. Ja se arvokeskustelu, minkä laatuista palveluita me käymme ja paljonko niihin tarvitaan ja halutaan käyttää rahaa, niin se ei oikeastaan enää selkeästi tule käydyksi missään. Totta kai se, miten tätä toteutetaan, olennaisesti sitten vaikuttaa siihen, kuinka suuria nämä huolet ovat.

Toinen asia, jonka haluan tuoda esille, niin tässä pohjaesityksessä toivotaan, että tämä lakiehdotus vielä selvemmin mahdollistaisi tuottajien välisen kilpailun ja potilaiden ja asiakkaiden valinnanvapauden tuottajien valinnan suhteen. Tämän voi tulkita kannanotoksi yksityistämisen tai esimerkiksi palvelusetelipalvelujen puolesta. Sen takia tämä minun mielestäni ei ole hyvä kannanotto. Eihän tämä lakiehdotus nykyisessäkään muodossa sulje tällaisia tuottamisvaihtoehtoja pois.

Lisäksi erityisesti sosiaalipalveluissa voidaan olla tekemisissä hyvin monimutkaisten ongelmien kanssa. Niihin vaikuttavat monet tekijät. Puhutaan ihmissuhdetyöstä, jossa tarvitaan luottamuksen rakentamista, välillä sellaistaakin työtä, jonka vaikutukset näkyvät vasta pitkällä tähtäyksellä eikä palvelu aina kohdistu aina vain yksittäisiin ihmisiin vaan myös yhteisöihin tai yhteiskunnan rakenteisiin. Silloin jotkut palvelut ovat sellaisia, joille ei voi laatia kilpailutusriteereitä, jotka takaisivat hyvän palveluiden laadun. Lisäksi näissä palveluissa voi olla asiakkaita, jotka ovat niin hädänalaisessa asemassa, että heillä ei ole edellytyksiä käyttää valinnanvapauttaan sellaisella hyvällä tavalla, joka takaisi heille hyvät palvelut.

Tästä syystä minä teen 2 esitystä. Esitän ensinnäkin, että poistetaan kappaleesta 12 seuraava virke: "Lakiehdotus ei kuitenkaan riittävän selvästi mahdollista erilaisia tuottamisrakenteita eikä esimerkiksi selke-



8.10.2014

ästi tue tuottajien välistä kilpailua, vaikka siihen rahoituksen ohjauksella olisi mahdollisuus." Toiseksi esitän, että poistetaan kappaleesta 12 seuraavat virkkeet: "Myös potilaiden ja asiakkaiden valinnanvapauden ohjausvaikutusta ei ole otettu huomioon lakiehdotuksessa. Lain 6. §:n viittaus ei määrittele riittävän selkeästi potilaiden ja asiakkaiden valinnanvapautta sosiaali- ja terveystalouden tuottajien valinnan suhteen."

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Ei, vaan 2 erillistä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kun kunnilta pyydettiin lausunto sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislakiin, ehdotin asian tuomista valtuustoon. On hyvä, että kaupunginhallitus ei yhtynyt kaupunginjohtajan silloiseen kantaan, jonka mukaan asia ei kuulu tälle valtuustolle.

Tällä lakiesityksellä aiotaan viedä pois noin puolet kuntien ja kunnanvaltuustojen päätösvallassa. Näin mitätöidään myös suuri osa kunnallisesta äänioikeudesta. 5 sote-alueen johto, jota ei valita vaaleilla, ratkaisisi järjestämispäätöksellä, mitä palveluja, miten laajasti ja millaisten tuottajien toimesta jatkossa tuotetaan. Kuntien kanssa neuvotellaan ja asukkaita kuullaan, sanotaan lakiesityksessä, mutta heidän mielipiteensä otetaan huomioon vain mahdollisuuksien mukaan. Kunnat sidotaan tässä maksuvelvollisuuteen, mutta sote-aluetta eivät sido kunnan esitykset.

On selvää, että asukkaiden ääni ja tarpeet kuuluvat entistä vähemmän yli miljoonan asukkaan ja keskimäärin yli 60 kunnan sote-alueiden johtoon. Suurin osa kunnista ja myös monet poliittiset ryhmät jäävät vaille edustusta kuntayhtymän hallituksessa. Valta keskittyy sote-eliitille ja henkilövalinnat isojen puolueiden puoluesihteereille.

Kun valtiovalta karsii kuntien rahoitusta sitovalla kuntatalousohjelma- ja sote-raamibudjeteilla, on seurauksena lähipalvelujen ja myös sairaaloiden vähentäminen. Eikä se koske vain pieniä kuntia. Tästä saimme esimakua, kun sote-lautakunta hyväksyi eilen suunnitelman, joka tuhoaa lähiasemien verkoston. Toisaalta lakiesitys ei korjaa monikanavaista rahoitusjärjestelmää, joka tuottaa ja ylläpitää jatkossakin eriarvoisuutta.



8.10.2014

Arvoisa puheenjohtaja.

Missään muualla maailmassa ei ole yhdistetty kaikkien sosiaali- ja terveyspalvelujen järjestämistä vastuuta kuten hallitus Suomessa nyt esittää. Sosiaali- ja terveyspalvelujen yhteys on tärkeä, mutta nyt sitä rakennetaan yksipuolisesti erikoissairaanhoidon lähtökohdista, vaikka pääongelmat ovat perustason palveluissa, resurssien vähyydessä ja ennaltaehkäisevän toiminnan puutteessa. Samalla sivuutetaan sote-palvelujen yhteys moniin muihin palveluihin ja rikotaan kuntien tuottama paikallinen hyvinvointipalvelujen kokonaisuus. Ongelmia syntyy myös erikoistason palvelurakenteessa, kuten epäselvyydet HUSin ja sairaanhoitopiirien rooleista eri puolilla maata osoittavat. Hallintohimmeleiden lopettamisen sijasta tekeillä on valtava tilaaja-tuottajabyrokratia, ja tähän liittyy myös työntekijöiden irtisanomissuojan heikentäminen kunnissa.

Kuntaliiton johtavana lakimiehenä pitkään toiminut Kari Prättälä totesi äskettäin Vastavirta-festivaalin seminaarissa, että hän ei ole koskaan ennen nähnyt lakiesitystä, jonka valmistelijatkin epäilevät niin vahvasti esityksen perustuslainmukaisuutta kuin tämän sote-järjestämislain kohdalla.

Nämä ongelmat voidaan ratkaista muodostamalla vaaleilla valittava maakuntahallinto, joka vastaa erikoissairaanhoidosta ja erityistason sosiaalipalveluista. Se korvaisi nyt tekeillä olevan sekavan hallintohimmin. Peruspalvelut jäisivät kuntatasolle ja kunnissa voitaisiin kehittää lähidemokratiaa. Tällainen kaksitasoinen hallinto on useimmissa Euroopan maissa. Ehdotan, että Helsingin lausuntoon kirjataan kohdan 3 jälkeen uudeksi kohdaksi 4 seuraavaa: "Helsinki katsoo, että sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislakiesitys on syytä hylätä ja valmistella uudelta pohjalta, koska esitys johtaa lähipalvelujen karsimiseen, lisää eriarvoisuutta palveluissa, siirtää palvelujen järjestämistä koskevan päätösvallan pois asukkaiden vaaleilla valitsemilta edustajilta, heikentää henkilöstön asemaa eikä tuo korjausta palvelujen rahoituksen ongelmiin. Uuden valmistelun tulee turvata lähipalvelut, demokraattinen päätöksenteko, palvelujen riittävä rahoitus sekä Helsingin asema sosiaali- ja terveydenhuollon peruspalvelujen tuottajana."

Lopuksi kannatan valtuutettu Vuorjoen esityksiä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



8.10.2014

Haluan nostaa esille muutaman lausuntoomme liittyvän kohdan. kaupunginhallituksen esityksessä lausunnoksemme todetaan oikeansuuntaisesti: "Lakiesityksen mukaan rahoitus ja järjestämisvastuu eriytyy palvelujen järjestämisen siirtyessä sosiaali- ja terveysalueelle eli sote-alueelle kunnan säilyessä rahoittajana. Tämä vaikuttaa kunnan mahdollisuuteen ohjata rahoittamiaan palveluja korostaen järjestäjän roolia rahoitusohjauksessa." Lausuma ei kuitenkaan mielestäni riittävästi tuo esiin tähän sisältyvää vaaraa. Onhan selvää, että tässä on niin sanotun avoimen piikin vaara, kun maksaja on eri taho kuin palvelun järjestäjä.

Esitetyssä lausunnossa todetaan osuvasti: "Lakiehdotuksen ongelmana on, että se saattaa heikentää edustuksellisen demokratian toimivuutta sosiaali- ja terveyspalveluista päätettäessä. Järjestämis- ja tuottamisvastuun jakaminen 2 tai useammalle eri kuntayhtymälle voi tuottaa päätöksentekojärjestelmän, joka on kuntalaisten kannalta etäinen ja vaikeasti hahmotettava." Esitetyssä lausunnossa myös aivan oikein torjutaan äänileikkuri, joka asettaisi erikokoisten kuntien asukkaat eriarvoiseen asemaan.

Hälyttävää on lausunnon toteamus: "Taloudellisten vaikutusten arviointi on varauksellinen, eikä uudistuksen sellaisenaan arvioida hillitsevän kustannusten kasvua." Tehtävämme on pyrkiä hyviin ja kustannustehokkaisiin palveluihin. Niinpä uudistus, joka ei hillitse kustannusten kasvua, on mielekäs vain, jos palveluiden taso tai saavutettavuus sen seurauksena paranevat.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

? puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisestä maassamme sovittiin siis parlamentaarisesti viime maaliskuussa. Kuten jo aikaisemmin on moneen kertaan sanottu, meille tulisi 5 ervan kokoista sote-aluetta tähän maahan ja nämä toimisivat järjestäjinä ja kunnat tai kuntayhtymät tuottajina. Maija Anttilan kanssa olen samaa mieltä, että meidän olisi ehkä pitänyt lausua siitä, että Helsinki voisi yksin olla tuottaja, mutta koska sitä ei tässä vaiheessa kysytty, niin me emme ottaneet sitä esille.

Sitten sanotaan myös, että kun tämä uusi järjestelmä tulee, niin Helsinki nettoaisi 177 miljoonaa euroa vuodessa. En usko. Tämä on taas täl-



8.10.2014

lainen ankkari, joka varmasti – sitten meiltä viedään ne rahat kuitenkin, vaikka ensin on luvattu.

Järjestämissopimus erva-alueiden ja tuottajien välillä määrää sen, mitä tehdään ja missä. Helsingin lausunto ei ota kantaa, kuka tulee olemaan siis tuottaja, vaikka Maija sitä halusi. Onko se Helsinki yksin vai olemmeko pääkaupunkiseudun muiden kuntien kanssa yhdessä? HUS on kuitenkin säilytettävä ehjänä, kokonaisena tuottajana.

Helsingin lausunto vaatii kilpailua eri tuottajien välillä ja rahoituksen jakamista myös yksityisille tuottajille eli terveysyrityksille. Miten se tapahtuu? Miten nämä yksityiset rahoitetaan sitten näillä sote-alueille? Siihen ei lakiesitys tietenkään ota mitään kantaa, koska tämä rahoitustyöryhmään antaa lausuntonsa vasta ensi helmikuussa.

Nyt Suomessa potilas, eli julkisen rahoituksen ulkopuolinen taho, maksaa 25 % sote-kustannuksista. En siis missään tapauksessa kannata Ruotsin mallin mukaista terveydenhoidon rahoitusta Suomessa, sillä se tulee todella kalliiksi. Silloin potilas lakkaa maksamasta tämän 1/4:n kustannuksista ja kaikki tulee kunnan maksettavaksi. Jotain muuta on keksittävä. Kelan viime viikolla esittämä malli olisi ratkaisu tähän ongelmaan, jotta yksityistuottajat pääsisivät myös terveystuotteille. Kelan sairaanhoitovakuutus on nimittäin 1,8 miljardia vuodessa. Siitä valtion osuus on vähän yli miljardin ja loput vakuutetut maksavat itse.

Kelan esitys on Liisa Hyssälän, Helena Pesolan ja Mikael Forssin tekemä. He esittävät, että tämä 2 miljardia euroa ohjattaisiin sote-alueille, joista se jaetaan lääkekustannuksiin, matka-, kuntoutus-, tutkimus-, lääkäripalkkio- ja hammaslääkärikorvauksiin. Eli siis potilaalle. Potilaalle siis korvataan siitä, että hän valitsee yksityisen tutkimuksen tai lääkärin. Korvaus ei ole täysimääräinen vaan potilaalla on myös oma vastuu hoidostaan ja sairaudestaan. Tätä Kela kutsuu yhteisrahoitteiseksi vakuutusmalliksi. Tuskin vasemmistopuolueet tätä hyväksyvät, mutta monet lääkärikollegani ovat tästä mallista olleet hyvin ilahuneet ja huudahtaneet "Heureka!" Nyt se on keksitty, miten yksityiset terveysyritykset saadaan mukaan sote-järjestämissuunnitelmaan.

Valtuutettu Malin

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveystuotteiden uudistuksen valmistelusta käydyssä keskustelussa sosiaalipalvelut ovat jääneet sivurooliin. Tämä on valitettavaa, sillä sosiaalinen muodostaa kuitenkin puolet sotesta. Nyt hyväksyttä-



8.10.2014

vässä lausunnossa nostetaan kiitettävästi esiin esimerkiksi rakenteellisen sosiaalityön merkitys ja tarve turvata jatkossa myös sosiaalialan koulutus- ja tutkimusrahoitus, jota ei valitettavasti tässä lakiesityksessä turvata yhtäläisesti terveydenhuollon rahoituksen kanssa.

On myös hyvä, että lausunnossa kiinnitetään huomiota demokratiaan ja asukasosallisuuteen. Anna Vuorjoki nosti aiemmin esiin lakiesityksen demokratiaan liittyviä ongelmia. On äärimmäisen tärkeää, että jatkossa taataan erityisesti yhteiskunnallisesti heikommassa asemassa olevien mahdollisuus vaikuttaa omiin palveluihinsa. Sosiaalipalveluiden käyttäjillä ei ole aina voimavaroja osallistua palveluitaan koskevaan keskusteluun. Jatkossa sote-alueille tulee luoda rakenteet, joiden avulla palveluiden käyttäjillä on todellinen mahdollisuus vaikuttaa palveluihinsa, eikä heidän kuulemisensa jää näennäiseksi. Ei voi olla niin, että vain kaikkein aktiivisimpia tai äänekkäimpiä kuullaan.

Sosiaalipalveluiden turvaamiseksi tulee jatkossa tehdä vielä enemmän. Kun pohditaan esimerkiksi vaativien sosiaalipalvelujen tuottamisen siirtämistä HUSiin tai sosiaalipalvelujen järjestämistä ylipäättään, tulee huomioida se, että sote-palveluiden johtamisessa vaaditaan sosiaalialan eettistä ja sisällöllistä osaamista myös johtamistasolla, jotta niiden kokonaisvaltainen ja vaikeasti mitattava luonne tulee huomioiduksi.

Meidän poliitikkojen tulee lisäksi jatkossa pitää huolta siitä, että sote-keskustelussa puhumme sairaaloiden, terveyskeskusten ja lääkäreiden lisäksi myös asunnottomien palveluista, aikuissosiaalityöstä ja lastensuojelusta.

Lisäksi kannatan Anna Vuorjoen vastaesityksiä.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lausuntokierroksella oleva laki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä on kunnianhimoinen niin aikataulultaan kuin tavoitteiltaan. Perussuomalaisten Helsingin valtuustoryhmä vaatii selkeyttä lakiluonnokseen hallinnon, rahoituksen ja työnjaon osalta. Päätöksenteon pohjaksi tulee saada kaikki käytössä oleva vertailutieto. Uudistuksen aiheuttamat lisäkustannukset jo ennestään tiukassa taloustilanteessa eivät ole omiaan lisäämään uskoa muutoksen kannattavuuteen. Rahalliset kustannusarviot ovat kunnille tärkeitä. Monikanavaisen rahoituskanavan selkeyttäminen on järkevää. Ennalta on arvioitava myös sitä, millä mekanismeilla toimitaan taloudellisissa alijäämätilanteissa.



8.10.2014

Rahoitusperiaatteista päätettäessä tulee valtuustoryhmän mielestä arvioida, ovatko asukaslukuperusteen lisäksi ikääntyminen ja sairastavuus riittäviä kriteereitä, vai tuleeeko painoa laittaa ennaltaehkäisylle ja sitä tukeville toimenpiteille. Valtuustoryhmämme katsoo ennaltaehkäisyn tulevan pitkällä tähtäimellä yhteiskunnallisesti halvemmaksi verrattuna jo syntyneiden sairauksien hoitamiseen.

Perussuomalaisten Helsingin valtuustoryhmä pitää sosiaali- ja terveyspalvelu-uudistuksen eriytettyä järjestämis- ja tuottamismallia hyvänä, mikäli se estää suurten, globaalien yhtiöiden monopoliaseman keskittymisen ja voittojen valumisen ulkomaille veroparatiisien kätköihin. On varmistettava pienten yksityisyrittäjien mahdollisuus osallistua sosiaali- ja terveyspalvelujen järjestämiseen markkinoilla.

Valtuustoryhmämme peräänkuuluttaa sosiaali- ja terveydenhuollossa laatua, joka on saavutettavissa toimivien palvelurakenteiden ja joustavien hoitoprosessien kautta. Kustannustehokkuuden vaatimus ei ole laadun tae.

Valtuustoryhmämme esittää huolensa kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien ja päätäntävällän kapenemisesta. Laki sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisestä ei saa johtaa demokratiavajeeseen, vaan lain tulee edesauttaa ja sitouttaa kuntalaisia osallistamaan toimintaan kuntalain hengen mukaisesti.

Perussuomalaisten valtuustoryhmä kannattaa lakiuudistusta, mikäli se tuo mukanaan mahdollisuuksia vahvistaa perustason palveluja voimavaroja uudelleen suuntaamalla, heikentämättä erikoissairaanhoidon pääsyä. Palvelujen yhteensovittaminen lähipalvelujen turvaamiseksi on kannatettavaa samalla, kun yhden luukun periaate vahvistaa asiakaslähtöisyyttä. Siirtymäkauden osalta on huomioitava tarvittavat resurssit ja henkilöstön asema muutoksessa.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tosiaan kunnianhimoinen, tämä lakiesitys, ja yksityiskohtia ei vielä tässä vaiheessa voidakaan tietää. Olen ymmärtänyt, että myös kaupunki itsestään selvästi voi olla tuottajana jatkossakin. Jos täällä on joku, joka tietää asian olevan toisin, niin toivon, että se korjattaisiin nyt,



8.10.2014

ettei jää väärä käsitys. Sote-alue on todella vahva toimija, ja onkin tärkeää, että näitä julkisia sosiaali- ja terveystalvveluja voitaisiin vahvistaa asiakkaan, potilaan hyväksi.

Jos puhutaan kilpailutuksista ja muista, niin sosiaalipuolellahan on ollut paljon muitakin toimijoita kuin oma toiminta. Onkin järkevää, että sellaisia erityisosaamista vaativia toimintoja, joihin on jo osaamista jossain ja on saatu hyvin toimivat asiakas- ja potilassuhteet, voisi jatkossakin olla. Käsitkseni mukaan tämä käänteinen ja innovatiivinen kilpailutus on monessa tapauksessa ollut paremman lopputuloksen tuottava kuin muunlainen kilpailutussysteemi. Olennaista on, että jatkossakin saa tarpeenmukaista apua tai hoitoa oikea-aikaisesti tuloista riippumatta. Tästä palvelusetelimalista täällä puhuttiin – se ei ole tämän illan aihe, mutta minulla on huoli siitä vähän, että Suomessa siitä on tullut pikkuisen hyvätuloisille valinnanvapautta lisäävä, koska se asiakasmaksu kuitenkin on aina jäänyt sen asiakkaan maksettavaksi, joka menee sen palvelusetelin yli. Jos palvelusetelin arvoa nostetaan, niin silti se asiakasmaksu voi nousta, emmekä me voi sitä sitten päättää.

Näitä perustason palveluja toivon, että vahvistetaan, tai tämä lakiesitys voisi sitten jatkossa tuottaa myös sosiaalisektorin peruspalveluihin liittyvää vahvistumista. Minusta kaikki kriteerit, miten minä ainakin haluan arvioida tätä, että paranevatko helsinkiläisten palvelut vai heikkenevätkö nykyisestä. Kasvaako kynnys tarpeenmukaisten palvelujen saamiseen vai mataloituuko ennaltaehkäisevän avun saaminen? Jos näin käy, niin hyvä, mutta byrokratian lisäämistä sinänsä ei varmaan kukaan halua.

Valtuutettu Puhakka

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin haluan tässä kiittää siitä, että saatiin ylipäättään tänne valtuustoon käsiteltäväksi tämä lausunto. Meillä kaupungissahan on sellainen tapa tai käytäntö, että tämäntyyppiset lausunnot antaa kaupunginhallitus. Kaupunginhallituksessa käytiin keskustelua, että tämä on sen verran suuren mittaluokan asia, että tämä kuuluu valtuustolle. Hyvä niin, että päästiin keskustelemaan, koska tämä on myös demokratiaa parhaimmillaan, että valtuusto pääsee sanomaan. Siinä oli muun muassa valtuuston puheenjohtajan aktiivinen.

Sitten toinen demokratiakysymys. En ryhdy toistamaan, mutta toivottavasti kuuntelitte sen, mitä valtuutettu Anna Vuorjoki sanoi täällä, koska hän kertoi siitä demokratiavajeesta, mikä syntyy väistämättä tämän so-



8.10.2014

te-ratkaisun myötä. Itse olen sitä mieltä, että on erinomaisen hyvä, jos pyrkimys tällä sote-lailla on, että ihmiset saavat tasa-arvoisesti palvelut. Sehän tämä suuri tarina tässä taustalla on. Nähtäväksi jää sitten, miten se toteutuu. Mutta demokratiavaje on väistämättä, ja siihen mielestäni on nyt paukut pistettävä tässä jatkovalmistelussa myös Helsingissä, että turvataan demokratia parhaalla mahdollisella tavalla. Siihen antaa yhden väylän se, että tässä lakiesityksessä on asukasvaikuttamista lisääntävää. Helsingihän edellyttää, että se olisi myös sitovaa eikä vaan mahdollisuuksien mukaan toteutettavissa, tämä asukaskuuleminen ja vaikuttaminen.

Sitten palaan tähän valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuoroon, joka oli oivallinen alustus valtuutettu Vuorjoen sinne järjestelmään tekemälle vastaehdotukselle 1. Seljavaarahan totesi, että Helsingin kaupunki ottaa kantaa sen puolesta, että kilpailutusta lisätään mahdollisimman paljon. Asko-Seljavaara nyökkäilee siellä. Me taas vasemmistossa olemme täysin toista mieltä. Me haluamme, että palvelut tuotetaan kaupungin omina palveluina. Tästä syystä toivon, että mahdollisimman moni tulee äänestämään tämän Vuorjoen vastaehdotuksen mukaisesti, koska se menee sen valmistelun hengessä, mitä eduskunnassa on tehty.

Eduskunta lähti siitä, että nämä palvelut tuotetaan mahdollisimman pitkälle julkisesti, eikä niin, että kilpailutetaan, niin kuin nyt Helsingin kaupunginhallituksen enemmistö tällä hetkellä esittää. Valtuustolla on mahdollisuus tehdä tässä omaa linjaansa ja pitää palvelujen tuottaminen julkisella puolella. Tähän tähtää tämä Vuorjoen vastaehdotus 1.

Tässähän on ollut, että kokoomus on käynyt kampanjaa myös valtakunnallisesti tästä, puhunut jopa julkisesta monopolista, mikä syntyy soten myötä. Me näemme taas sen, että on erinomaisen hyvä, että tataan palvelujen julkinen tuottaminen. Tämähän tulee olemaan taas iso asia, että miten tuottaminen ylipäänsä järjestetään. Se tulee tässä kaatumaan meille syliin ihan lähiaikoina, ja siitä tehdään omat, erilliset ratkaisunsa sitten aikanaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä olen kaimani kanssa aivan eri mieltä, että jos kerran näitä yksityisiä palveluja ostetaan, niin niihin täytyy myös olla joku muu rahoitus kuin potilaan pelkkä oma raha. Muuten ne potilaat, jotka nyt maksavat



8.10.2014

siis 25 % terveydenhuollostaan omasta pussistaan, kaikki siirtyvät suurin joukoin julkiselle puolelle. Minä en ymmärrä, minkä takia se on paha asia vasemmistopuolueille, että ihminen omalla rahallaan ostaa terveyspalveluja ja sitä tuetaan sen verran, että hän pystyy sen tekemään.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tämä on nimenomaan keskeinen osa tätä lausuntoa, tämä asia, josta nyt puhutaan. Valtakunnallisesti puolueet yhdessä linjasivat – kokoomuksen hampaita kiristellessä – että lähtökohtaisesti ensisijaisesti julkisesti tuotetut lääkäri- ja terveyspalvelut. Miksi on tärkeää, että ensisijaisesti ne rahat, joita verovaroilla kerätään, käytetään nimenomaan julkisiin palveluihin? Sen vuoksi, että kaikilla on tasa-arvoiset palvelut saatavilla. Me emme halua sellaista järjestelmää, jossa luodaan hyvätuloisille oikopolkuja ja näitä oikopolkuja tuetaan vielä verovaroilla sillä tavalla, että saadaan tälle yksityiselle puolelle myös tukea. Eli kaikki se raha, jota verovaroilla terveydenhoitoon kerätään, eikö se ole syytä käyttää nimenomaan julkiseen terveydenhoitoon tasa-arvon ja tasapuolisen nimissä?

Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kommenttina valtuutettu Asko-Seljavaaralle aika samaan henkeen kuin valtuutettu Arhinmäki totesi, että kyllähän tässä tarkoituksena on se, että me pystyisimme luomaan vahvan ja nykyistä tasa-arvoisemman järjestelmän. Meidän nykyistä järjestelmäämme luonnehtii se, että meillä on Suomessa valtavan suuret terveyserot. Näitä terveyseroja on osaltaan ollut synnyttämässä se, että meillä on 2 reittiä erikoissairaanhoidon: nopeampi reitti yksityisten, kuitenkin julkisesti tuettujen terveyspalveluiden kautta, ja sitten hitaampi reitti julkisen palvelujärjestelmän kautta. Mielestäni tässä käsittelyssä olevassa lausunnossa ja laissa, jota se käsittelee, tärkeimpiä päämääriä on se, että pääsisimme tasa-arvoisempaan järjestelyyn. Kannattaa myös muistaa, että terveydenhuollon henkilökunta on entistä enemmän tulevaisuudessa niukkuusresurssi.



8.10.2014

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Niin tässä salissa kuin tämän salin ulkopuolellakin näistä sote-asioista ja tästä lakiesityksestä puheenvuoroja ja erilaisia mielipiteitä kuunnellessa tulee välillä sellainen olo, että me luemme eri ehdotusta. Jokainen näkee tässä esityksessä hieman erilaisia puolia. Toisaalta on todettava todellakin, että tämänhän ei ole tarkoituskaan olla laki, joka puuttuu jokaiseen yksityiskohtaan, vaan puitelaki, joka määrittelee suuremmat linjat. Toisaalta voidaan todeta, että moni päätös on vielä edessä, ja moni ongelmakin voi myös olla edessä. Mutta jos me mietimme kaiken kaikkiaan tätä, miksi me olemme tässä pisteessä: tasa-arvoisten palveluiden takaaminen myös tulevaisuudessa yhä pienemmällä henkilökuntamäärällä ja niukemmilla resursseilla on se realiteetti, johon meidän on löydettävä vastauksia.

Keskustaryhmän mielestä meillä nyt esillä oleva asia on erittäin tärkeä. Siksi on erittäin hyvä, että valtuusto tätä käsittelee. Olemme tähän tyytyväisiä. Meidän ryhmämme on suhteellisen tyytyväinen myös siihen esitykseen, joka meillä käsittelyssä on. Voimme yhtyä tähän kaupunginhallituksen esitykseen ja pitää sitä Helsingin kantana.

Jos me mietimme, miksi me ylipäätään joudumme tätä käsittelemään, niin kustannusten nousupaineet ovat sellaiset, että me emme voi Helsingissäkään sulkea siltä silmiämme, vaikka realiteetti on se, että monessa pienessä kunnassa tämän lain toteutuminen on vielä olennaisempaa. Kaupunginhallitus nostaa tässä esityksessä hyvin esille kuitenkin myös sen ongelmakohtan, että perustuslakinäkökulmasta tässä on vielä selvitettävää, kun kuntien tehtävistä on säädettävä lailla, ja käytännössä kuitenkin tässä tämä kohta jää hieman epäselväksi – sote-alue tekee järjestelmäpäätöksen tuotantoalueen kanssa – ja tämä ei ole lakitasoinen. Perustuslakivaliokunta tätä varmaan tulee sitten vielä harkitsemaan.

Toinen kiinnostava kysymys on myös se, että osasta kunnista voi tulla käytännössä postikonttoritasoisia, jotka valtio-osuuden ensin saavat valtiolta ja sitten siirtävät sen edelleen sote-alueelle. Onko tämä kunnallisen itsehallinnon näkökulmasta ongelmallista? Sekin on hyvä harkita.

Edellisissä puheenvuoroissa on tuotu hyvin esille niitä näkökulmia, jotka erityisesti henkilöstöä saattavat huolettaa. Mutta moni näistä kysymyksistä on sellainen, että tämä laki sinällään ei niihin tuo vastauksia.



8.10.2014

Toivomme, että niihin löydetään – moniin yksittäisiin pienempiin ja isompiin kysymyksiin – vastaus sitten jatkossa. Toisaalta jos mietimme tätä lakia, niin tähän edellyttää sitä, että niin käyttäjät, kansalaiset, kuin työntekijät olisivat mukana jatkossakin siinä, kun suunnitellaan palveluita ja mietitään, minkälaisia ne ovat eri alueilla.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Det är svårt att på några minuter säga egentligen allt som man tänker och tycker om social- och hälsovårdsreformen, för en såhär stor och genomgriplig reform av den finländska offentliga förvaltningen så har vi inte sett på länge. Kanske det egentligen är den största reformen någonsin.

Itse lukeudun vahvan peruskunnan kannattajaksi. Minun mielestäni olisi ollut parempi vaihtoehto lähteä liikkeelle valtiovarainministeriön esityksestä, jossa suomi oli jaettu noin 65 kuntaan ja sen perusteella rakennettu sosiaali- ja terveystalvet. Silloin olisi jatkettu vahvan peruskunnan linjalla, joka olisi hallinnon ja varsinkin demokratian kannalta paras vaihtoehto. No, nyt näin ei mennyt. Se on paljolti kuntien vika, koska kuntaliitoksia ei haluttu vaan haluttiin jatkaa niin kuin aina on tehty. Nyt vasta kunnille selviää, mikä oli vaihtoehto kuntauudistukselle. Se vie päätöksentekoa kauas pois kunnista. No, se ei ole tämän keskustelun aihe.

Mitä pitäisi sitten ajatella ehdotetusta mallista ja minkälaisia muutoksia pitäisi vielä tehdä? Ensinnäkin on korostettava ennaltaehkäisevää työtä. Kunnissa tehdään muun muassa opetus-, liikunta- ja nuorisopuolella tärkeää ennaltaehkäisevää työtä. Tarvitaan räätälöityjä palveluja riskiryhmille ja matalan kynnyksen palveluja. Silloin ehkä ei aina tarvitakaan raskaita ja kalliita erikoissairaanhoidon palveluita. Uudistuksen pitäisi painottaa valinnanvapautta enemmän ja rahoituksen osalta siirtyä Ruotsin kaltaiseen järjestelmään, missä raha seuraa potilasta. Tämä lisää palveluntuottajien määrää ja korostaa myös laadun merkitystä.

Sosiaalihuolto ei saa jäädä sairaanhoidon jalkoihin. Se riski on olemassa tässä mallissa, ja se pitää tiedostaa, niin kuin valtuutettu Malin totesi.

Kraven på svenskspråkig service och organisering har noterats bra i lagpropositionen. Men det är klart, tillämpningen faller på kommunerna och de beslut som görs där. Därför är jag glad att social- och hälso-



8.10.2014

vårdsnämnden vad gäller Helsingfors gjorde de rätta besluten igår när det gäller hur den svenskspråkiga servicen i staden ska organiseras. Tack till nämndens ordförande Maija Anttila för det.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En malta olla kiittämättä valtuutettu Rantalaa tästä erinomaisesta puheenvuorosta ja siitä, että kyllä se kuntauudistus olisi kannattanut tehdä.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten on todettu, tämä lausunnolla oleva sote-luonnos vastaa kaikkia eduskuntapuolueiden puheenjohtajien tämän vuoden maaliskuussa tekemiä valmistelulinjauksia. Kuten myös on moneen kertaan todettu, tässä esityksessä on pyritty integraatioon paitsi perus- ja erikoistason, myös terveys- ja sosiaalipalveluiden välillä. Tämä on hyvä pyrkimys, koska jos tässä onnistutaan, niin palveluketju tulee varmasti paranemaan ja potilaiden pompotus ja niin sanottu osaoptimointi väheneämään. Tuloksena pitäisi terveyserojen kaventua ja kansalaisten mahdollisuuksien tarpeenmukaisesti ja ajantasaisesti palveluihin parantua myös.

Tässä luonnoksessa keskeneräisintä on varmaan ensinnäkin sen rahoitusta koskeva § 33, jota varmaan tullaan täydentämään lausunto-kierrosten ja erilaisten laskentaharjoitusten jälkeen. Toiseksi myös kuntalaisten demokratia vaatii vahvistamista, kuten täällä on todettu. Samoin tähän esitykseen liittyy perustuslaista aiheutuvia muutospaineita. Samoin voi sanoa, että temaattisten kuntayhtymien asema jää tässä lain kokonaisuudessa epäselväksi, samoin kuin tuottamisvastuun saamisen kriteerit, joita pitää varmaankin eduskuntakäsittelyssä vielä tämentää.

Samoin tämän sote-lain viimeistelemisessä on tärkeää varmistaa, että sote-palveluiden järjestäminen ei johda palveluiden keskittämiseen laadun kustannuksella, ja että tärkeät lähipalvelut pystytään turvaamaan. Myös sitä pidän hyvin tärkeänä, kun pohditaan tämän rahoituspykälän viimeistelyä, niin on tärkeää miettiä sitä, miten palveluiden vaikuttavuutta voitaisiin ohjata.



8.10.2014

Julkisuudessa on keskusteltu paljon siitä, tuleeko tämä laki estämään palveluiden ostamisen yksityisiltä palveluntuottajilta eli sopimusten tekemisen nykyisten kumppaneiden kanssa. Minun näkemykseni on se, että lakiesitys ei pyri luomaan tällaista estettä. Tuotantovastuussa olevat tahot voivat edelleenkin tuottaa palveluita haluamallaan tavalla. Toisaalta asukaspuhjaltaan laajojen alueiden pitäisi kyllä varmistaa se, ettei toisaalta niin sanottuun pakkoyksityistämiseen ole tarvetta. Tässä ei kai pitäisi mitään pahaa olla – päinvastoin.

Metropolialueen tilanne vaatii vielä varmasti jatkopohdintaa ja vastauksista muutamiin kysymyksiin. Esimerkiksi jos kaikki pääkaupunkiseudun alueen isot kaupungit olisivat tuottajavastuullisia tahoja koko sotesa, niin tällöin varmasti integraatio toteutuisi mutta HUS pilkkoutuisi. En ainakaan itse pidä sitä hyvänä ajatuksena. Jos taas HUS olisi erikoissairaanhoidon osalta tuottajavastuullinen taho, niin sanottu temaattinen tuottaja, niin kävisikö silloin niin, että HUS säilyisi, mutta tämä paljon puhuttu integraatio ei toteutuisi? Jos taas tuottajavastuutaho olisi metropolin tai peräti HUSin kokoinen, niin tuloksena olisi tietysti hirmuisen iso yksikkö, mutta olisiko tässä ratkaisussa muita ongelmia? Näihin kysymyksiin varmaan pitää paneutua jatkovalmistelussa. Oletan, että näihin ei varmaan ihan valmista yhteistä kantaa vielä ole.

Täällä on todettu myös se, että samaan aikaan, kun tätä lakiluonnosta on valmisteltu, niin sote-rahoituksen monikanavaisuuden purkamista pohtinut työryhmä on myös istunut. Sen tehtävänä on laatia ehdotus rahoitusjärjestelmän uudistamisesta seuraavia hallitusneuvotteluita varten. Pidän itse tätä työtä myös hyvin tärkeänä.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Tästä järjestämislaista heräsi muutamia ajatuksia niitä tavoitteita ja vaikutuksia lukiessa. Tässähän on kyse erittäin kunnianhimoisesta ja kuntien itsehallinnon kannalta radikaalista uudistuksesta. Siinä on tarkoituksena turvata yhdenvertaiset, asiakaslähtöiset ja laadukkaat sosiaali- ja terveystalvet koko maassa. Jos näin tapahtuu, se on hyvä. Mutta siinä nyt nousi kyllä muutama huoli tästä luonnoksesta, joista ihan tässä muutama ensin mieleen tullut kohta tai asia.

Yksi tärkeimmistä on tämä kuntien itsehallinto, joka sote-asioissa kyllä tätä menoa murenee olennaisesti. Kuntien päätösvalta palvelujen rahoituksesta poistuisi. Kunnat alistettaisiin sote-alueen järjestämispää-



8.10.2014

tökselle, jossa määrättäisiin sote-palvelujen tuottamisvastuussa oleva kunta ja käytettävä rahamäärä. Nyt herää vain kysymys, miten tämä sote-lain perustuslainmukaisuus tältä osin on otettu huomioon.

Toinen keskeinen kysymys koskee tätä sote-palvelujen järjestämistä julkisten tai yksityisten palvelujen kautta. Sehän ei nyt ihan selviä tästä luonnoksesta. Kyllä minun mielestäni sen pitäisi ehdottomasti näkyä niin, että nämä kuntalaisten sote-palvelut turvataan ensi sijassa julkisilla palveluilla, jota täydennetään yksityisen sektorin palveluilla. Ja sitten muutenkin, kun näitä sote-palveluja ei ole pakko kilpailuttaa, niin jos ne kilpailutetaan, niin siinä ehdottomasti painoarvo tulisi antaa hinnan sijasta palvelujen laadulle, jatkuvuudelle, saatavuudelle ja kattavuudelle, ja siinä tulisi ottaa huomioon eri käyttäjäryhmien erityistarpeet.

Vielä tästä sote-laista, siellä ei esimerkiksi ole tällaista pykälää, joka olisi kuitenkin tässä hyvä olla varalta, kun osittain näitä palveluja tietysti joudutaan tarjoamaan yksityiseltä puolelta. Kaikkea ei pystytä julkisella sektorilla hoitamaan. Siinä olisi hyvä estää tämä sote-alueiden taholta tapahtuva rahoitus tai sen liiallinen ohjautuminen monikansallisten yritysten tarjoamiin sote-palveluihin. Eli viime kädessä siis kuntalaisten on saatava nämä sote-palvelut sellaisella hintatasolla, että ne myös jatkossa pystyvät käyttämään yhdenvertaisesti sote-palveluja. Tämähän tässä lakiluonnoksessakin on tavoite.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisat valtuutetut.

Minä en nyt katso yleisesti koko maan kannalta tämän soten rakentamista, niin kuin varmasti kansanedustajat tai eduskunnan kautta tätä ajattelevat. Minulla on ihan tällainen palvelun tarvitsijan ja helsinkiläisen veronmaksajan näkökulma, ja silmälasini ovat tietysti erikoissairaanhoidon väriset. Minulla on muutama asia – niitä on itse asiassa 5 – tästä. Tämä kaupunkimme lausunto on hyvä. Siihen on helppo yhtyä. Mutta muutama asia, joita tässä ihmettelen.

Lausumme nyt koko ajan liikkuvasta ja vajavaisesta maalista. Lausuntoluonnoksessa mainitaan eräin kohdin, että ehdotus vaatii jatkovalmistelua. Perustuslakivaliokunnan puheenjohtaja sanoi, että perustuslainmukaisuuteen liittyviä ongelmia tullaan korjaamaan. Terhi Peltokorpi sanoi tätä samaa, että se tehdään vielä ennen hallituksen esitystä. Hallituksen rakennepoliittisessa päätöksessä tavoitellaan sote-alueita sito-



8.10.2014

via menokehäksiä. Tämä kehysmenettely on minulle ainakin vielä täysin arvailujenvarainen, eikä HUSin talousjohto sitä osannut avata. Niiden menokehys, joiden toimeenpanon tapa ja vaikutukset ovat vielä epäselvät, mutta sitten valtiovarainministeriön mukaan mahdollisesti nekin vaativat muutoksia jo nyt lausunnolla olevaan lakiluonnokseen. Kyllähän tämä maali liikkuu.

Ilmeisesti tähän tulee oleellisiin kohtiin muutoksia. Vasta helmikuussa saadaan sosiaali- ja terveysministerin asettaman työryhmän raportti rahoituksen vaihtoehtoista. Lakiluonnoksesta puuttuu kaikki oleelliset vaikutusarviot ja THL:hän on viime aikoina julkaisemassaan raportissa todennut, että uudistus ei automaattisesti paranna palveluja, ei laatua eikä taloudellisesti tuo säästöjä. En tiedä, parantaako saatavuutta.

Sitten muutama erikoisasia. Ei ehkä ajatella, että Helsinki on HUSin suurin maksaja. HUSin alueella HYKSissä koulutetaan 40 % maamme erikoislääkärikoulutuksesta. Se lisää kustannuksia ehkä noin 5 %, koska työ hidastuu opetuksessa. Yliopistosairaalat järjestävät siis lääkärikoulutuksen. Tästä tulee kasvavat menot kunnille. Koulutuksen ei kuuluisi olla kuntien vaan valtion tehtävä. Nyt lakiluonnoksen pykälissä on muotoilu niin, että valtio korvaisi osan koulutuksesta. Valtion tulisi korvata lääkärikoulutuksen kustannukset.

Lakiluonnoksen tarkoituksena näyttää olevan, että sosiaali- ja terveysministeriöllä olisi viime kädessä sananvalta järjestämissopimuksen sisältöön, mutta sitä ei ole uskallettu sinne kirjoittaa. Tähän saakka on ollut niin, että pienetkin kunnat ovat – puhumattakaan Helsingistä – itse saaneet päättää aika pienistä paikallisista tuottamistavoista. Nyt sitten mentäisiin ihan toiseen laitaan ja valtio voisi määrittää kaikista pikkuasioista. Ja sitten järjestämis- ja tuottamisvallan keskittyminen ja yhtenäistämisen kannalta vallan pitää jäädä näille 5 alueelle, ei sosiaali- ja terveysministeriöön ja sieltä asetuksenantovaltuuksilla ohjattavaksi.

Minä palaan tähän yliopistosairaalaan, koska tunnen suurta huolta siitä, että kun meillä on maassa yksi suurin ja paras. Se on myös health tech-innovaatioiden veturi. Sen asema on täysin epäselvä lakiluonnoksessa. Siellä sanotaan vaan, että on mahdollisuus ilmoittautua tuottamisvastuulliseksi. Kuitenkin nykyisin yliopistosairaala ei ole itsenäinen kuntayhtymä, vaan se on niiden lakkautettavien sairaanhoitopiirien osa.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



8.10.2014

Täällä on kovasti kannettu huolta tästä sote-uudistuksen perustuslaillisesta ongelmasta, joka varmaan jossakin muodossa on ja johon perustuslakivaliokunta tullee kiinnittämään runsaasti huomiota. Samalla kiinnittäisin kyllä huomiota siihen, että tämän hallituksen esityksen luonnoksessa on jo 7 sivua hallitus pohtinut tätä asiaa.

Erityisesti tässä on nyt puhuttu tästä kuntien itsehallinnosta tai tarkkaan ottaen kuntien asukkaiden itsehallinnosta, joka on kysymys sinänsä, kun otetaan huomioon, että perustuslaissa on myös muita säännöksiä, esimerkiksi julkisen vallan velvollisuus tarjota riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut jokaiselle, jolloin vastakkain saattavat olla nämä 2 seikkaa. Minusta voi hyvin perustellusti kysyä, kumpi on olennaisempaa: se, että jokainen saa riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut, vai kuntien asukkaiden itsehallinto, joka nyt on kohtalaisen abstrakti, ei ketään henkilökohtaisesti koskettava vaan tällainen yhteinen oikeus – kumpaa painotetaan tässä kysymyksessä? Tulee olemaan mielenkiintoista nähdä se, mitä perustuslakivaliokunta tästä sanoo. Mutta sen kuulemme aikanaan.

Samoin on tässä keskustelussa nyt kannettu kovasti huolta tästä yksityisestä sosiaali- ja terveydenhuollosta ja kysely, mikä sen asema on. Alkajaisiksi olisi voinut lukea tämän hallituksen esitysluonnoksen järjestämislain 12 §:n 2 momentin 11 kohdan, jonka mukaan järjestämispäätöksessä määritellään ne periaatteet, joilla esimerkiksi yksityistä toimintaa harjoitetaan. Se tulee sen sote-kuntayhtymän päätettäväksi, jossa Helsingillä on sitten oma osuutensa muiden kuntien kanssa, jotka kuuluvat samaan sote-kuntayhtymään. Joka tapauksessa joku malli siihen syntyy.

Terveydenhuollon julkinen tuki on mielenkiintoinen kysymys, jota on tässä vähän nostettu. Yhtäkkiä tässä kohdassa näytetään ainakin poliittisen oikeiston puolella kovasti kannattavan sitä, että yksityiseen toimintaan annetaan julkista tukea. Ruotsissa annetaan porvarihallituksen jälkien korjaamiseksi, porvarihallituksen päätösten perusteella yksityiseen toimintaan julkista tukea. Meilläkin on annettu sairaskuutuksen kautta vuodesta -63 ja palvelusetelijärjestelmällä viime vuosina varsin runsaasti. Voisi ehkä miettiä, onko kaikki tämä kovin johdonmukaista. Jos halutaan päästä yksikanavaiseen rahoitukseen, jonka nimiin kaikki ovat kovasti vannoneet, niin se kyllä edellyttää nimenomaan sairaskuutuksen aseman pohtimista ja sen puolella nimenomaan sairaskuutuksen hoitokuutuksen pohtimista, eli sitä, miten matkoja, lääkkeitä, lääkärinpalkkioita, tutkimus- ja hoitokustannuksia korvataan.

Kansaneläkelaitoksen esitys, jota on kovalla huudolla kritisoitu, ei ole ollenkaan niin hankala kuin on ajateltu. Sehän sisältää sen, että mat-



8.10.2014

koissa ja lääkekorvauksissa toiminta siirretään kuntien, sote-alueiden vastuulle ja käytännön järjestelyt hoitaa Kansaneläkelaitos. Se on varsin toimiva ja hyvä malli, varsinkin kun otetaan huomioon, että matkoissa ja lääkekustannuksissa on selkeät tariffit. Sen sijaan lääkärinpalkkioiden ja hoito- ja tutkimuskulujen korvaaminen Kelan esittämällä mallilla, siinä ei ole mitään tolkkua. Se vain sotkee koko järjestelmän.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voi olla tietysti tarpeetonta enää puuttua tähän yksityinen/julkinen terveydenhuoltokanava. Minä haluan yhteen asiaan palata. Jo aiemmin Anni Sinnemäki sanoi, että yksityiseltä pääsee sivukaistaa nopeammin parempaan hoitoon. Meillä on erikoissairaanhoidossa yhtenäiset lähetteiden käsittelyjärjestelmät ja kriteerit, miten jatkohoitoon mennään. Siihen ei mitään ohituskaistoja ole. Erytismaksuluokan potilasvirroista on aikaa sitten päästy. Sillä lailla on turhaa herättää uhkakuvaa, että joku ohituskaista olisi olemassa.

Toinen asia tähän yksityisen ja julkisen kustannuksiin. HUS ostaa tällä hetkellä esimerkiksi kaihin, kun takuuna tuli, että silmänsairaudet hoidetaan. 12 miljoonaa euroa ostetaan ulkoa palveluita, koska ei meillä ole silmälääkäreitä saatavissa julkiseen sairaanhoitoon tekemään tätä silmärappeuman ja kaihin leikkaustoimintaa. Tämä tapahtuu hyvässä yhteistyössä yhtenäisin kriteerein.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arajärvi nosti esille kuntien itsehallinnon suhteen sosiaaliin perusoikeuksiin ja arveli tämän jännitteen tai näkökulmaeron olevan aika tärkeä. Se tapa, jolla hän itse puhui kuntien itsehallinnosta nimenomaan asukkaiden itsehallintona luo minusta yhteyden näiden kahden välille. Jos asukkaat voivat vaikuttaa palveluihin, niin ne kehittyvät eri tavalla kuin silloin, jos asukkaat eivät voi vaikuttaa niihin. Nyt tämän sote-järjestämislakiesityksen dramaattisin ongelma on se, että sen jälkeen päätösvaltaa ei ole asukkailla eikä asukkaiden valitsemilla edustajilla. Toinen ongelma sitten, joka liittyy tähän julkisen vallan velvollisuuksiin perustuslain mukaan koskee sitä, että julkisen vallan eli valtion pitäisi turvata kunnille riittävä rahoitus. Toivon, että perustusla-



8.10.2014

kivaliokunta miettii tätäkin aikanaan, miten paljon voidaan kunnilta leikata rahaa ilman että rikotaan tätä puolta perustuslain velvoitteessa.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minä en tiedä, mitä kaistaa minä vedin. Minä menin yksityiselle, toki aika nopeasti sinne toimenpidehuoneeseen, ja minun klabinin tulkittiin hoitovirheen alaisesti. Sen jälkeen minä menin 8 tunniksi venäilemaan Tölikän päivystykseen ja sain oikean diagnoosin. Täältä pohjalta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka olisi kuinka yhtenäiset kriteerit, niin kyllä tilastollisella analyysillä voidaan selvittää, että pienemmin indikaatiolinä lähetetään yksityiseltä puolelta erikoissairaanhoidon. Jos HYKSissä oleva lääkäri pitää yksityisvastaanottoa ja lähettää itselleen potilaan, niin on aika vaikea kuvitella, että häntä käsitellään ja kohdellaan jatkokäsittelyssä samalla tavalla kuin muiden lähettämiä potilaita. Mutta ennen kaikkea tätä kysymystä voidaan tutkia tilastollisesti. Kyllä siinä on aivan selvä ero. Kyllä yksityissektori ja työterveyshuolto muodostavat ihan selvän ohituskais-tan kunnan maksamaan erikoissairaanhoidon.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toteaisin, että meillä jo tällä hetkellä esimerkiksi Helsingissä on ohituskaistoja. Jos ottaa palvelusetelin hammashoiton tai paksusuolen tähtystykseen, niin silloin odotusaika siihen, että pääsee hoitoon, on todennäköisesti lyhkäisempi, ja sitten saattaa joutua itse maksamaan siitä toimenpiteestä enemmän.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.



8.10.2014

Minä palaan vielä tähän tuottajaorganisaatioon, koska se on todella merkittävä asia. Kun tätä sote-lainsäädäntöä lähdettiin valmistelemaan, niin muistatte, että valtakunnassa kävi kiihkeä keskustelu siitä, että yksityissektori ja julkinen sektori eli kunnat samalle viivalle. Kun laki valmistui ja siinä määritellään, että tuottajaorganisaatioina sote-alueella ovat kunnat ja kuntayhtymät, niin se suuri pettymys, joka oli kokoomuksen piirissä siitä, että tuottajaorganisaatioksi ei määriteltykään suoraan yksityissektoria, oli todella iso juttu. Minä en lainkaan usko, etteikö tätä asiaa olisi unohdettu kokoomuksen piirissä. Nyt vaan pohditaan, millä tavalla nostetaan tässä jatkokeskusteluissa yksityinen sektori kuntien rinnalle tuottajaorganisaatioksi. Tämä on erittäin merkittävä asia, ihan sekä rahankäytössä että myös yhdenvertaisuuden arvioinnissa.

Nyt sitten Helsingin kaupungin lausunnossa jätetään tämä perustason määrittely kokonaan auki, että se olisi ollut kunta niin kuin sote-lautakunnan äänestyksen perusteella todetussa lausunnossa todettiin, että sote-alue määrää siinä järjestämispäätöksessä kunnan ja kuntayhtymän palveluiden tuottajiksi ja yksityinen sektori on kuntien ja kuntayhtymien alihankinta suhteessa. Nyt tässä jatkokäsittelyssä, kun perustetaan näitä sote-alueita ja kunnat lähettävät sinne myös edustajiaan, jotka voivat määritellä myös tämän palveluiden tuottajan roolin. Jos nyt sitten Helsingin kaupungin päättäjät jättävät tämän asian kokonaan auki, niin sitten ne edustajat, jotka sinne menevät – minkälaiset eväät he saavat tältä kaupungilta – voivat sitten omin nokkinensa määritellä myös tätä tuottajan roolia. Näin ollen olisi ollut todella merkittävää, että myös tässä valtuuston hyväksymässä lausunnossa olisi todettu tämä, että perustason sosiaali- ja terveystalveissa kunta on se palveluiden tuottaja selkeästi.

Mutta kun tätä asiaa kysyin – vihreä ryhmä on tässä asiassa tietysti ihan keskeinen, koska he olivat yhdessä kokoomuksen kanssa tätä asiaa puoltamassa sekä lautakunnassa että kaupunginhallituksessa – niin huomasin kuitenkin, että tämä asia ei ollut niin kauhean selvä heidän ryhmässään. Näin ollen en ajatellut, ja ryhmässä sovimme, että emme tee tästä vastaehdotusta, koska on helpompaa antaa jatkossa myös kaupungin edustajille eväitä, kun nähdään, millä tavalla tämä kysymys muotoutuu.

Nyt huomasin, että Sirpa Asko-Seljavaaran puheenvuorossa jo väläytettiin, että kaikki pääkaupunkiseudun kunnat voisivat rakentaa tällaisen kuntayhtymän, isojen kaupunkien perustason kuntayhtymän. No, mitä järkeä siinä on? En näe siinä kyllä mitään järkeä. Minusta kyllä Helsingin kaupungin isona, maan suurimpana kuntana pitäisi olla nimenomaan yksistään palveluiden tuottajaorganisaatio.



8.10.2014

Näin ollen, jos tämä yksityisen sektorin alihankintarooli nostetaan astetta ylemmäksi, niin sehän tarkoittaa sitä, että se raha, joka tulee kunta-laisilta sote-alueelle, sitten niiden ostopalveluiden myötä valuu yksityiselle sektorille eikä palaa takaisin kuntaan. Tämä on todella iso, merkittävä asia myös rahavirtojen säätelyssä: kuka on palveluiden tuottaja tässä asiassa?

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Huomauttaisin tähän Maija Anttilan puheenvuoroon, jonka huolet ovat sinänsä ihan perusteltuja, kuitenkin sen, että tämä sote-lakiluonnos on parlamentaarisen työryhmän yksimielinen esitys ja sitä tullaan käsittelemään myös parlamentaarisesti sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnassa. Kyllä minun käsitykseni on, että tämä esitys vastaa nimenomaan kaikkien puolueiden puheenjohtajien linjaukseen, jossa yhtenä keskeisenä lähtökohtana oli se, että tukeudutaan olemassa oleviin rakenteisiin.

Mutta mitä tulee tähän Maija Anttilan esitykseen siitä, että olisi todettu Helsingin kaupungin näkemyksenä, että Helsingin kaupungin tulee saada palvelujentuottajan rooli terveyskeskus- ja sosiaalipalveluissa, niin täytyy ottaa huomioon se, että kirjaimellisesti tulkittuna tämä näkemys merkitsisi sitä, että lähdettäisiin HUSin pilkkomiseen. Ainakaan meidän puolueemme ei ole sillä linjalla, eikä tämä ole myöskään ollut se näkemys, joka on vallinnut tässä sote-ohjausryhmässä. Eli vähän malttia näihin tulkintoihin.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toden totta, parlamentaarinen ohjausryhmähän tätä asiaa sitten vielä käsittelee, kun nämä kaikki lausunnot ensi viikolla on saatu sinne eteenpäin. Marraskuussa tämän pitäisi olla sitten tosiaan eduskunnan käsittelyssä, jos aikataulut pitävät. Mutta se, mitä Maija Anttila tässä esittää, niin hänellä on todellakin terveydenhuollon parista tämä elämäntyö ja kokemus. Tämähän on ihan fiksuja, mitä sosiaali- ja terveystieteiden valiokunta on siis kokouksessaan käsitellyt, että Helsingin kaupungin tulisi saada tämä palvelujen tuottajan rooli. On ihan fiksuja kyllä huomioida hänen kommenttinsa.



8.10.2014

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä luin sen Maija Anttilan kaupunginhallituksessa esittämän esityksen, jossa sanottiin esimerkiksi, että terveyskeskuspalvelut vaativampia lukuun ottamatta hoidetaan kaupungin omana toimintana, että se estäisi sellaisen ratkaisun, että meillä olisi pääkaupunkiseudulla yhteinen ruotsinkielinen terveyskeskus – ellei hän nyt pidä sitten ruotsinkielisiä ikään kuin kovin vaativina asiakkaina. Mutta joka tapauksessa. Se oli vaan liian kattava, ja se esti sitä, että tästä uudistuksesta voitaisiin saada joitakin organisointihyötyjä, jotka menevät kunnanrajojen ylitse.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Ensinnäkin heti valtuutettu Soininvaaralle, että onpa erikoinen tulkinta, että vaativimmat tarkoittaisivat ruotsinkielisiä palveluita. Se on ensimmäinen kerta elämässäni, kun kuulen tämäntyyppisen tulkinnan. Vaativimmat palvelut tarkoittavat nimenomaan niitä palveluita, jotka kuuluvat HUSin piiriin. Siinä lautakunnan lausunnossahan oli myös, että palveluiden tuottajana erityispalveluissa toimii HUS-kuntayhtymä, ja perustason terveyskeskus- ja sosiaalipalveluissa kunta, joka on täysin mahdollista tämän lain perusteella. Tämän selkeän tahtotilan ilmaisemisesta perustason palveluiden tuottajaorganisaationa kaupunki eli Helsinki. Siitä oli kysymys eikä mistään muusta. Se ei millään tavalla missään tapauksessa tarkoita HUSin pilkkomista, jota olen koko ajan vastustanut suunnattomasti. Se myös on siinä lausunnossa turvattu, että HUSia ei pilkota.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tosiaan tämä keskustelukin jo osoittaa sen, että on edelleen aika paljon epäselvyyksiä etenkin tästä, mitä lautakunnan äänestyksissä on sitten tarkoitettu ja tulkittu, ja haluaako Helsinki lausua jotain vai ei. On selvää, että tämä varmasti liittyy siihen, että tässä on paljon myös poliittisia jännitteitä ja vääntöä ja erilaisia tavoitteita. Jatkossa toki täytyy pitää huolta siitä, että valtuusto voi myös ottaa kantaa näihin asioihin ennen kuin ollaan siellä sote-alueen järjestyssäännöissä. Se käsittää yli



8.10.2014

puolta Helsingin budjetista ja työntekijöistä, ja tosiaan on selvää, että tämä päätöksenteko liukuu sitten erilaisen poliittisen konklaavin käsiin.

Terveystalouksessa tavoitteena tulee olla malli, jossa pyritään takaamaan kokonaiskustannuksiltaan mahdollisimman edullinen, tehokas ja vaikuttava, tasa-arvoinen malli. Tässä täytyy huomioida sekä potilaan että veronmaksajien maksamat kustannukset, eli ne terveydenhuollon kokonaiskustannukset. Jos me käytämme palveluseleitä ja siellä ei ole kilpailtua markkinaa, niin silloin voi käydä niin, jos meillä on vääränlainen malli käytössä, että se yksityinen käyttäjä maksaa sitten yhä enemmän ja meidän mallimme kokonaiskustannukset kasvavat.

Kuten terveystaloustieteessä on niin monta kertaa todettu, terveydenhuolto on aika erikoinen ja hankala malli kilpailulle, koska ostaja on aina altavastaajana tiedollisesti. Ei ole helppoa vertailla palveluja. Ja ehkä mikä tärkeintä, alalle ei ole myöskään kovin helppo uusien toimijoiden tulla, kuten saattaa olla monessa muussa palvelussa. Meillä on hyviä – tai huonojakin – esimerkkejä myös maailmalta, missä ensin on sote-palveluja yksityistetty ja ehkä sitten auvoisesti alalla onkin toiminut pieniä yrityksiä aluksi, mutta vähitellen ne markkinat ovat keskittyneet. Tämä pitäisi kyllä pitää mielessä tässä valmistelussa koko ajan.

Mitä tulee sitten tähän "asiakas valitsee" -argumenttiin, niin niissä maissa, joissa yksityistämistä on ajettu koulujärjestelmään, kuten terveydenhuoltoon, niin usein taustalla on tietysti uusliberalistisen politiikan keskeisin argumentti, jossa asiakas valitsee ja sitten kaikki menee hyvin. Mutta se ei huomioi, kenellä on varaa maksaa, mitä maksaa yhteiskunnalle ja mitkä ne tulokset ovat. Pelkästään argumenttina se on aika onttu selitys, jos ei ole tarkempaa tietoa. Samoinhan me voisimme perustella, että peruskoulu pitää kilpailuttaa, jotta asiakas voi valita koulunsa. Se on tietysti yksi näkökulma ja malli, ja näitäkin on maailmalla.

Sen sijaan käyttäjälähtöinen kehittäminen on erittäin tärkeää, oli kyse yksityisestä, julkisesta tai 3. sektorista. Mutta tämä ei ole rajoitettu siihen, kuka tekee.

Kannatan lopuksi näitä Anna Vuorjoen molempia esityksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro)



8.10.2014

Valtuutettu Holopaiselle toteaisin, että kyllähän tälläkin hetkellä peruskoulun monessa tapauksessa voi ihan itse valita ja hyvä niin. Kaikille se on Suomessa kuitenkin toistaiseksi maksutonta, enkä pitäisi huonona ajatuksena ollenkaan sitäkään, että laajemmassa määrin valinnanvapautta olisi myös muihin palveluihin liittyen. Sellaisessa tapauksessa, jossa kuitenkin puhutaan tuottajan ja tilaajan eriyttämisestä, niin välttämättä siinä ei kovinkaan suurta merkitystä ole sillä, mikä on sitten maksukyky. Mutta kyllä se on minusta ihan hyvä periaate, että me poliitikot emme määritä sitä, mistä henkilö sen palvelunsa hankkii, vaan tarjoamme näitä mahdollisuuksia – toki huomioiden sen, että kaikilla myös tosiasiallinen mahdollisuus näiden palveluiden saamiseen löytyy.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni tässä pitää koko ajan pitää mielessä myös tämä säästö- ja kustannuspuoli. Meidän pitää tarkkailla, mitkä ovat mallin kustannukset. On varmaan ihan kivoja mahdollisuuksia, mutta mitä se tulee maksamaan, jos se markkina on sellainen, että sinne ei kilpailua kovin helposti muodostu. Toinen tietysti sitten, kun kouluun viittasit ja tietysti toimit siellä lautakunnassakin, niin on tässä aika pitkälti ollut myös hyvin toisennäköisiä näkemyksiä siitä, miten se peruskoulu pitäisi järjestää, ja että pitäisi olla sellainen malli, jossa eivät keskity tietyn tyyppiset opiskelijat tai tietyistä taustoista tulevat opiskelijat samaan kouluun. On se aika erilainen malli, mihin valtuutettu Rydman nyt viittasi, jos sille tielle lähdetään.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen julkisen terveydenhuollon puolustaja henkeen ja vereen, ja sen vuoksi minusta juuri tämä lakiesitys, joka nyt tässä meillä on pöydällä, on erinomainen, koska se asettaa todella kunnat tuottajiksi. Se Maija Anttilan pelko, että Helsinki ei olisikaan tuottaja vaan se olisi joku terveystalo, on kyllä aivan turhaa. Tämän lain mukaan se ei voi olla mikään muu kuin kunta tai kuntayhtymä.

Mutta siihen, mitä minä halusin sanoa, on tämä naiivi usko, että jos me esimerkiksi ottaisimme Ruotsin mallin, kuten valtuutettu Rantala sanoo, niin se ei maksaisi mitään, että vaan ilmaiseksi tulisi se mahdollisuus, että ihmiset saavat hakeutua ja lakata itse maksamasta mihin tahansa.



8.10.2014

Ei yksityinen hoito ole yhtään sen halvempaa tai parempaa kuin julkinen – joskus se on jopa huonompaa. Toinen naiivi usko, mitä te olette kirjanneet hallituksessa tähän kohtaan 12, että yksityiset tuottajat pitäisi ottaa mukaan. Jos yksityiset tuottajat otetaan mukaan, niin se maksaa. Meidän täytyy jostakin tuoda se raha, ja se voisi todella tulla tällä Kelan mallilla, jonka nimi on "yhteisrahoitteinen vakuutusmalli".

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä 2 minuuttia täältä paikalta ei taida tähän aiheeseen riittää, mutta ei taida riittää tämä ilta tähän, että palataan näihin asioihin moneen kertaan. Minun huoleni tässä laissa on muun muassa se, että sosiaalipalveluista on puhuttu vähän myös tänä iltana, ja se asema on selkeästi heikompi. Mitä valtuutettu Malin otti esille esimerkiksi koulutuksen korvauksista, on selkeä epäkohta, joka pitäisi tässä laissa huomioida, samoin monikanavaisen rahoituksen uudistaminen – siis koko järjestelmän, myös työterveyshuollon tarkasteleminen siinä yhteydessä. On asioita, joista me emme vielä tiedä, mitä niille tapahtuu, ja sen takia tästä isosta möhkäleestä on välillä vaikea ottaa otetta.

Mutta minä haluaisin puhua 2 ongelmasta, joista toiseen olen hyvin tyytyväinen tässä Helsingin lausunnossa: tässä on selkeä tämä demokrativaje ja osallistumiseen vaikuttamismahdollisuuden vaje, joka kaikkia kuntalaisia, erityisesti heitä, jotka tulevat palveluita paljon käyttämään – esimerkiksi vammaisten ihmisten, lapsiperheiden, vanhusten tai monisairaiden osallistuminen jatkossa täytyy turvata. On hyvä, että tämä lausunto ottaa tähän aika tiukan kannan, mutta jatkossa täytyy myös löytää ne rakenteet ja tavat, millä se todella toteutetaan.

Toinen huoli on se, että esimerkiksi lasten ja nuorten osalta on monia keskeisiä palveluita, jotka jäävät edelleen kunnan vastuulle, kuten varhaiskasvatus, opetus- ja nuorisotoimi ja integraatio. On hyvä, että pyritään sosiaali- ja terveyspalveluiden integraatioon – tässä Suomi on todella kunnianhimoinen – mutta integraatio sitten vastaavasti näihin keskeisiin lasten palveluihin, niin siihen täytyy jatkossa paljon kiinnittää huomiota.

Täällä on paljon puhuttu tuottamisesta. Minulla ei myöskään ole näin suurta huolta, että tuottaminen Helsingin kaupungilta yksin tämän päätöksen mukaan katoaisi, mutta kannatan kuitenkin tätä Vuorjoen esitystä 1. Mutta täytyy muistaa, että meillä on todella paljon 3. sektorin toi-



8.10.2014

mijoita ja erityisesti sosiaalipalveluissa kunta ei todellakaan voi olla 100-prosenttisesti tuottaja jatkossakaan.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vaikka kello käy, niin asia on niin merkittävä, että eiköhän tästä vielä puheenvuoron voi käyttää.

Hyvät valtuutetut.

Tässä keskustelussa moni on puhunut siitä, mitä sote-alueen tulisi siten aikanaan tuotannon osalta päättää esimerkiksi täällä pääkaupunkiseudulla, jos tai kun laki tulee aikanaan voimaan. Ehkä tähän keskusteluun viitataan vain sanomalla, että eikö meidän tavoitteenamme ole se, että helsinkiläiset saavat laadukkaat palvelut, ei niinkään se, mikä on sitten organisaatio, joka ne tuottaa. Muuten yritän itse pitäytyä tämän lakiluonnoksen arvioinnissa.

Tämän lain tavoitteethan ovat erinomaiset – varmaan kaikki meistä ne jakavat: Se, että sote-palvelut ovat riittävän kantokykyisillä, vahvoilla harteilla. Se, että saavutetaan integraatio, kun päätetään siitä, miten asioita sosiaali- ja terveydenhuollossa tehdään, sekä vertikaalinen eli sosiaali- ja terveys- ja sitten horisontaalinen eli erikois- ja perustason integraatio. Se, että tämä on rahoituksellisesti kestävä järjestelmä, palveluiden saatavuutta parannetaan etenkin perustason osalta, ja se, että järjestelmä ohjautuisi kokonaisuutena, ovat totta vie hyviä tavoitteita.

Niin ikään tämä puoluejohtajien linjaus, johon täällä on viitattu, kun on puhuttu parlamentarisesta lainvalmistelusta, oli erinomainen. Sehän itse asiassa sisälsi 2 keskeistä linjausta, joista ensimmäinen oli se, että sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden järjestämisestä jatkossa vastaa 5 valtakunnallista tahoa. Toinen keskeinen linjaus oli se, että rahoitus näille sote-palveluille kanavoidaan näille järjestämisvastuullisille tahoille kunnilta kapitaatiopohjaisen rahoituksen kautta, eli sitä kautta, että otetaan huomioon ikätekijät ja palvelutarpeet, mutta kapitaatiopohjaisesti näitä sote-alueita rahoitetaan.

Silloin tuotannosta ei sovittu mitään. Puoluejohtajien sopimuksessa ja sitoumuksessa keskityttiin siihen, miten palvelut tulisi järjestää, ja tällaisena se linjaus oli erinomainen. No, nyt meillä on lakiluonnos ja se saattaa toki saavuttaa monia näitä tavoitteita, joita sille on asetettu. Järjestämisvastuu kiistatta saadaan 5 valtakunnalliselle taholle ja sitä



8.10.2014

kautta vahvempiin kantimiin, toisin kuin nykyisin se on sadoilla kunnilla. Järjestämisvastuullisella taholla on mahdollisuus ottaa sille kuuluva valta, jos todella sote-alueella näin aikanaan päätettäisiin. Automaattisesti näin ei kuitenkaan käy. Rahoitus kerätään sinne sote-alueelle yksiin käsiin kapitaatioperusteisesti, ei esimerkiksi suoriteperusteisesti, mikä on erittäin hyvä asia ja itse asiassa yksi keskeisiä tämän lain positiivisia piirteitä.

Mutta on tunnustettava, että tässä lakiluonnoksessa on vielä monia ongelmia ? ja avoimia kysymyksiä. Ensinnäkin alun alkaen sovittiin siis säädettävän laki järjestämisestä. Miksi nyt säädetään lakia myös tuotannosta? Tämä määritelmällinen epäselvyys on minun mielestäni silmiinpistävä. Jos alun alkaen tehtiin sopimus siitä, että valtakunnallisesti järjestämisvastuu siirretään 5 taholle, niin nyt on sitten määritelty tämä järjestämisvastuu uudelleen tavalla, joka ei täytä sitä määritelmää, mikä järjestämisvastuulla on aiemmin ollut. Itse asiassa myös tämä tuottamisvastuu on määritelty uudelleen niin, että tämä uusi määritelmä on itse asiassa lähempänä sitä entistä järjestämisvastuuta kuin tätä nykyistä tuottamisvastuuta. Toki voidaan aina sanoa, että tämä täyttää kaikki sitoumukset, kunhan vaan sanoja määritellään uudelleen.

Itse näen, että ehkä se keskeisin kehitettävä kohta olisi se, että tämä integraatiovaatimus ei saisi koskea palveluiden tuotantoa vaan vain järjestämistä, eli yhden tahon pitää saada päättää, miten palvelut tuotetaan ja järjestetään, mutta siitä, millä tavalla se tuotanto tehdään, ei tulisi mielestäni tässä laissa säätää. Palveluiden tuotannon mandatointi kuntiin näin voimakkaasti ei mielestäni ole perusteltua.

Tämä voi johtaa hallinnolliseen sekavuuteen, tällä voidaan toisaalta myös saavuttaa niitä tavoitteita, mutta summa summarum: neuvotteluita tulee jatkaa, emmekä me ole vielä maalissa. Loppujen lopuksi tulee arvioida, onko niitä saavutettuja tavoitteita enemmän kuin uusia riskejä, ja sen pohjalta pitää päättää, miten edetään. Tärkein lopullinen tavoite niin kokoomukselle kuin toivottavasti Helsingillekin on se, että ihmisillä on valinnanvapaus siitä, mistä he palvelunsa hakevat. Me emme tarvitse yksityisiä ja julkisia palveluita, mutta me tarvitsemme toimivan sosiaali- ja terveydenhuollon järjestelmän ja asiakkaille vapauden valita palvelut mistä he haluavat.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



8.10.2014

Jotakin ehkä tietäisin, olinhan siellä minäkin, soten asiantuntijatyöryhmässä, jossa kyllä hyvin yksimielisesti oltiin tämän järjestelmän takana ja jossa nimenomaan arvona nähtiin se, että sosiaali- ja terveystaloudet voidaan keskenään integroida vertikaalisesti ja horisontaalisesti. Se on olennaista: lonkkaleikkauksen jälkeen ihminen tarvitsee usein kuntoutusta, joka saattaa olla sosiaalipuolelta, tai muuta tällaista, jolloin siis sieltä syntyvät ne edut, mitä tässä haetaan.

Tähän tuottamiseen muuten, niin sen osalta tietysti on mielenkiintoista nähdä, mitä siitä syntyy. Helsingin kaupunki koetti 80-luvulla olla erikoissairaanhoidon tuottaja ja ei kyennyt siihen, oli liian pieni. Nyt parinkymmenen tuhannen asukkaan kunnat koettavat samaa.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Männistön puheenvuoro oli sillä tavalla mielenkiintoinen ja avoin, että se oikeastaan vahvisti sen, mitä olen tässä illan aikana 2 puheenvuorossa todennut: tämä tuottajavastuullinen rooli tulee olemaan suuri poliittinen skaba sitten keväällä, ja tässä ei kannata kauhean sinisilmäisiä nyt minkään ryhmän olla, vaan oikein avata kunnollisesti silmänsä ja katsoa totuutta silmiin. Tässä käydään raju kamppailu kansainvälisten veroparatiisiyhtiöiden, Mehiläinen ja Terveystalo contra kuntien kesken tuottajaorganisaation roolista. Sillä tavalla kyllä ihmettelen sitä, että kun lainsäädäntö kuitenkin syntyi myös eduskuntaryhmien puheenjohtajien ohjausryhmän toimesta, niin kyllä silloin varmaan tuottajaorganisaatioista siinä ryhmässä on myös keskusteltu. Eivät eduskuntaryhmien puheenjohtajat tästä asiasta nyt täysin poissa ole olleet.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arajärven puheenvuoro oli oikein viisas, mutta tässä, mitä me nyt olemme suunnittelemassa, niin siinä ei kyllä tämä vertikaalinen järjestäminen tule kauhean hyvin toteutumaan, koska HUS säilyy erikoissairaanhoidossa ja Helsingin kaupunki on perusterveydenhuollon tuottaja. Eli se jää edelleen ihan samaan vaiheeseen kuin se on nyt. Mutta minä en ole siitä mitenkään huolissani, koska kaikkihan riippuu siitä, onko meillä hyviä työntekijöitä, jotka osaavat hoitaa niitä potilaita oikein ja lähettää potilaat oikeaan paikkaan oikeaan aikaan.



8.10.2014

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Periaatteessa valtuutettu Asko-Seljavaara on aivan oikeassa, paitsi että terveydenhuoltolain mukaan voidaan perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon raja määritellä aika joustavasti.

Valtuutettu Kantola

Minä vielä jatkaisin siitä äskeisestä puheestani. Nyt kun tässä kuuntelin valtuutettu Vesikansan ja Männistön puheita, niin kyllä minä näkisin, että tämä laki on nyt nimenomaan sellainen, jossa tulisi säätää siitä, miten nämä sote-palvelut järjestetään. Silloin kuntalainen voi olla varmempi siitä, että tarkoitus on nimenomaan järjestää ja tuottaa palvelut asiakaslähtöisesti ja yhdenvertaisesti. Minulla on siitä nyt sen takia täällä vastaehdotus, joka on luettavissa siellä koneella.

Luenko sen ääneen? Siellä tähän lausunnon kohtaan 28, 12 §:ään perusteella-sanan jälkeen lisättäisiin seuraava: "Sote-alue huolehtii siitä, että kuntalaisten sote-palvelut turvataan ensi sijassa julkisilla palveluilla, joita täydennetään yksityisen sektorin palveluilla. Jos sote-palvelut kilpailutetaan, painoarvoa annetaan hinnan sijasta palveluiden laadulle, jatkuvuudelle, saatavuudelle ja kattavuudelle sekä eri käyttäjäryhmien erityistarpeille."

Kiitos.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä valtuutettu Arajärvi esitti hyvän kysymyksen aiemmassa puheenvuorossaan siitä, että nähtäväksi jää, voittaako kunnallinen itsehallinto vai potilaan/kuntalaisen, palveluiden käyttäjän etu. Ainakin itse toivoisin, että tämä jälkimmäinen olisi se määräävä tekijä, kun näitä ratkaisuja tehdään, eikä se kunnallinen itsehallinto. Meidän kunnallinen itsehallintomme on tuottanut hyviä asioita tässä maassa, mutta se ei suinkaan ole tuottanut vain hyviä sosiaali- ja terveystalv palveluita. Sen kylä me kaikki todennäköisesti tiedämme tässä salissa.

Välihuuto!

Sanoin "vain hyviä". Täällä on aika monia esimerkkejä, joista voisimme keskustella. Sen lisäksi meillä on hyviä esimerkkejä esimerkiksi eri-



8.10.2014

koissairanhoidosta Ruotsista, jossa Karolinska yliopistosairaala tai HUSin sisarorganisaatio, siellä ei edes ole poliittisesti valittua hallitusta. Siellä on valtuusto, joka kokoontuu ohjaamaan poliittista näkemystä ja valvomaan sitä, että tietyt asiat toteutuvat. En ole kuullut, että Karolinska olisi huonosti hoidettu tai että siellä tarjottaisiin huonoja palveluita.

Minusta kaikkein tärkeintä tässä koko kokonaisuudessa on se, että tämä järjestämisvastuussa oleva taho tulee olemaan riittävän osaava ja resursoitu ja sillä tulee olemaan sellainen rooli, että se aidosti pystyy ohjaamaan palveluiden tuotantoa vaikuttavampaan suuntaan tulevaisuudessa. Jos näin ei käy, niin emme me pääse yhtään eteenpäin kuntalaisten näkökulmasta.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Huomaan tätä keskustelua kuunnellessani, että monenlaisia väärinkäsityksiä kyllä vallitsee siitä, mitä tässä järjestämislaissa itse asiassa sanotaan ja tehdään. Haluaisin kommentoida esimerkiksi sitä, että kun joku sanoi, että integraatio toteutuu ennen kaikkea siellä, missä ne palvelut toteutetaan, niin kyllähän se toisaalta on niin, että se järjestämistaho nimenomaan on vastuussa lain mukaan siitä, että se integraatio toteutuu tässä palveluketjussa. Sehän on sen tahon vastuulla tässä laissa.

Sitten toisaalta, mitä tulee tähän julkisen ja yksityisen väliseen suhteeseen, niin minun mielestäni ministeri Huovinen sanoi jossakin haastattelussaan hirveän hyvin sen, että kyllähän perustuslain mukaan julkisella vallalla on vastuu siitä, että ihmiset tulevat tasavertaisesti kohdelluiksi palveluissa. Sen vuoksi on ihan perusteltua, että julkisella vallalla on pääasiallinen vastuu palveluiden tuottamisesta. Se on nimenomaan se myös, mistä tässä puheenjohtajien sopimuksessa maaliskuussa lähdettiin liikkeelle, eli se, että palvelut pohjautuvat nykyisille rakenteille.

Ja sitten mielestäni yksi sellainen perustava väärinkäsitys koskee myös sitä, miten kunnat tai kuntayhtymät sitten järjestävät näitä palveluita. Kyllähän tämän lain mukaan kunnat tai kuntayhtymät voivat edelleen tilata tai tuottaa näitä palveluita hyväksi katsomiensa tahojen kanssa. Minua häiritsee esimerkiksi itseäni se, että tässä unohdetaan kokonaan se, että esimerkiksi meillä Helsingissä 3. sektori on kauhean tärkeä kumppani palveluiden tuottamisessa. Ei ole ainoastaan niin – tai minä



8.10.2014

kummastelen tätä kokoomuksen huolta, että muistetaanko yksityisiä, kun pitäisi muistaa myös se, että meillä on tämä 3. sektori, joka on meille tärkeä kumppani.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä olen tässä ihmetelnyt – en puhu pitkään – tätä, että me olimme tuolla Etlan tilaisuudessa, jossa kerrottiin, että tämä on ollut vireillä 10 vuotta ja nyt pitäisi tehdä näin nopeasti tällaiset päätökset. Vähän ihmetyttää tämä tsydeemi, mutta ei siinä mitään.

Asia, miksi halusin tähän mikrofoniin jotain sanoa, on se, että kannatan valtuutettu Kantolan vastaesitystä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Se nyt tästä vielä toden totta puuttuisikin, jos hyvin toimivat organisaatiot romutettaisiin tämän lakiluonnoksen käsittelyn seurauksena. Sitten, kun nämä järjestämissopimukset tulevat ajankohtaiseksi, niin luonnollisesti paras painotus on se, että alueella on kuitenkin oma harkintakyky, jonka mukaan mennään.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin tämän puheenvuoron vielä tuodakseni esille 2 asiaa, joista ensimmäisen valtuutettu Alanko-Kahiluoto toikin esille: meidän on erittäin tärkeää muistaa juuri tämä 3. sektorin rooli. 3. sektori, erilaiset järjestöt ja muut toimijat siellä, valtavan suuri vapaaehtoisten joukko myös on ollut kehittämässä sekä sosiaali- että terveyspuolelle monenlaista palvelua, jota myös ostetaan, mutta joka toimii julkisen ja yksityisen tukena monella tavalla. Esimerkiksi vertaistukitoimintaa sun muuta on myös, mikä ei sinänsä ole tämän julkisen palvelun piirissä välttämättä, mutta tukee sitä ja toimii myös ennaltaehkäisevänä voimakkaasti.



8.10.2014

Toinen asia, jota haluan vielä nostaa tähän keskusteluun, niin tässä lausunnossahan on todettu, että "järjestämis- ja tuottamisvastuun jakaminen 2 tai useammalle eri kuntayhtymälle voi tuottaa päätöksentekojärjestelmän, joka on kuntalaisten kannalta etäinen ja vaikeasti hahmotettava". Tämän saman voisi todeta kyllä tämänhetkisestäkin tilanteesta joltain osin. Jos me kysymme tuolta tavallisilta kansalaisilta, kuntalaisilta, missä ja kuka päättää mitäkin, niin kyllä monen kansalaisen on vaikea sanoa, mikä on valtionhallinnon päätöksissä, mikä eduskunnan, hallituksen, ministeriön tai ministerin päätettävä, mikä on sitten taas täällä kaupungilla meidän valtuuston tai lautakunnan päätettävä tai virkamiesten päätöksen vallassa oleva asia. Ei tämä tämän päivän tapakaan päättää asioista ole niin yksinkertainen, että suurin osa kaupunkilaisista pystyisi siihen vastaamaan. Me törmäämme esimerkiksi vaalikentillä jatkuvasti siihen, että puhumme me eduskunta- tai kunnallisvaaleista, niin me puhumme kansalaisten kanssa täsmälleen samoista asioista.

322 §

Esityslistan asia nro 10

PALMIA-LIIKELAITOKSEN TOIMINTA- JA HALLINTOMALLIEN JÄRJESTÄMINEN

Valtuutettu Koivulaakso

Hyvät valtuutetut.

Tätä Palmia-liikelaitoksen yhtiöittämistä ei tule hyväksyä kaupunginhallituksen edellyttämällä tavalla, joka merkitsee nykyisen toiminnan pilkkomista osakeyhtiöön ja liikelaitokseen. Osakeyhtiön hallinto on vähemmän avoin ja läpinäkyvä kuin liikelaitoksen. Silloin meillä olisi erittäin rajoitettu mahdollisuus vaikuttaa tämän osakeyhtiön toimintaan täällä valtuustossa.

Palmia-liikelaitoksen kilpailuneutraaliteettilainsäädännön alainen toiminta on vähäistä eikä edellytä minkäänsorttista tai tällä tavalla esitettyä pilkkomista. Tämän seurauksena liikelaitoksen kannattavuus ja useat sadat työpaikat ovat vaarassa, kuten olemme tänään kuulleet. Palmia-



8.10.2014

liikelaitoksen kilpailuneutraliteettilainsäädännön alainen toiminta ei pakota yhtiöittämään. Toistan tämän vielä kerran tällä tavalla.

Tässä tapauksessa on olennaista säilyttää nykyinen toiminnan kannattavuus ja nämä työpaikat ja mieltä sellainen esitys, miten näiltä vältytään. Tämä esitys ei ole sellainen. Tässä yhteydessä ei myöskään ole tarvetta määrätä vielä millään tavalla kilpailutuksen lisäämistä, joka on täysin erillinen asia tästä kilpailuneutraliteetin varjolla perustellusta asiasta.

Tämän tulevan Palmia-ratkaisun – toivottavasti tästä esityksestä eriyvän ratkaisun – yhteydessä voidaan hyväksyä ruokahuoltopalvelukonseptin kokonaisselvityksen käynnistämistä ja toteuttamista. Tässä yhteydessä tulee ottaa huomioon Palmia-liikelaitoksen toiminnan edellytykset kaupungin ruokahuollon toteuttamiseksi ja käyttää hyväksi jo olemassa oleva toimipisteiden verkosto.

Tämä esitys on erittäin puutteellinen ja tarpeeton, jonka takia minä esitän sen hylkäämistä. Jätän sen hylkäysesityksen nyt tässä, kun en ehtinyt sitä järjestelmään saada.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Palmian funktio on olla tukipalveluiden tuottaja, eli siis tuottaa kunnan ydintehtäviä, kuten terveyskeskuksia, vanhusten palvelutaloja, päiväkotia tai kouluja tukevia palveluita. Ei ole mitään syytä tai perustetta sille, että kunnan pitäisi tuottaa ja tehdä lakisääteisiä hyvinvointipalveluita tukevat toiminnot itse. Ei ole mitään erityistä perustetta sille, miksi vartijan tai ruokatehtaan työntekijän pitäisi olla kunnan palkkalistoilla.

Markkinatalouteen uskova ihminen – sellainen kuin me kokoomuslaiset useimmiten olemme – päätyykin hetken pohtiessaan vain yhteen lopputulokseen: kunta keskittyyköön omiin ydintehtäviinsä ja hankkikoon markkinoilta näitä tukevat tukipalvelut, jos markkinat toimivat. Kilpailu nimittäin takaa niukkojen resurssien tehokkaan käytön. Tästä näkökulmasta voi helposti pohtia, miksi kaupunki on ylipäättään koskaan perustanut tukipalveluita tuottavan oman liikelaitoksen Helsingissä, jossa ruoka- ja vaikkapa vartiointimarkkinat toimivat hyvin. Helposti päätyy nyt myös siihen lopputulokseen, että koko tukipalvelutoiminta kannat-



8.10.2014

taa mahdollisimman nopeasti yhtiöittää kilpailemaan markkinoilla muiden tuottajien kanssa. Tämä on ollut pitkään kokoomuksen linja.

Politiikka on kuitenkin joskus vaikeidenkin kompromissien taidetta. Nyt olemme tämän esityksen kanssa täällä tänään. Tänään meillä on 2 vaihtoehtoa: Jos päätämme kaupunginhallituksen esityksen mukaan, siirrämme siis kunnan omaksi toiminnaksi ruokahuoltoa hajauttaen sitä lähelle käyttäjiä, lisäten kuitenkin samalla myös kilpailutusten määrää. Osa Palmian toiminnoista yhtiötettäisiin. Niin opetus- kuin sosiaali- ja terveystoimikin ovat toivoneet joustavuutta siihen, mistä ne tukipalvelunsa hankkivat. Kouluruoan laadun nähdään siis virastossa paranevan, jos ulkopuolisia ostoja lisätään.

Nykyisen esityksen perusta löytyy laista. Uudesta kuntalaista johtuen kuntien on yhtiötettävä vapailla markkinoilla toimivat liikelaitokset vuoden 2015 alkuun mennessä tai luovuttava toiminnasta. Tämä siksi, että kunnan liikelaitos saa osakseen markkinoita vääristäviä etuja, kuten konkurssisuojaan, rahoituksellisen aseman ja veroetuja. Palmian kohdalla tilanne on selkeä. Ulkoisen liikevaihdon määrä on hieman yli 5 miljoonaa euroa.

Nykyisen esityksen osalta on erikseen päätetty, ettei henkilöstön työsuhteiden ehtoja heikennetä eikä ketään irtisanota – siis ketään ei irtisanota. Henkilöstölle turvataan hyvät työehdot myös tulevaisuudessa ja niin pitääkin. Pالميassa on valtava määrä ahkeraa ja osaavaa porukkaa. Siitä huolimatta nykyinen ehdotus mahdollistaa toimintaa kehittämällä kustannustehokkuuden, kuten vaikkapa Vantaalla ilman henkilöstön työehtojen polkemista tapahtui.

Jos taas päätämme olla yhtiöittämättä toimintoja, on tie toinen. Ensinnäkin, mikäli Palmia jatkaa liikelaitoksena, joudutaan ulos myydyistä palveluista lain mukaan luopumaan, ja tämä edellyttää yli 100 henkilön työpanoksen vähentämistä. Niin ikään ruokatuotannon ottaminen täydellisesti kunnan omaksi toiminnaksi aiheuttaa merkittäviä ongelmia. Suuri volyyymi vaatii käytännössä uusia investointeja ruoan massatuotantoon. Investoinnin suuruusluokka on arvioitu 100 miljoonaan. Tämä summa olisi pois homekoulujen korjauksista ja pyöriteiden rakentamisesta helsinkiläisille. Voi perustellusti kysyä paitsi sitä, miksi kunnan pitäisi tuottaa kaikki tukipalvelut itse, myös sitä, onko kriittisin rahankäytön kohteemme todella kurjistuvan kuntatalouden keskellä uuden kunnan ruokatehtaan perustaminen. Toki tässä vaihtoehdossa JHL:n jäsenmäärä säilyisi ainakin välittömästi ennallaan, mikä on heidän näkökulmastaan eduksi.



8.10.2014

Vaihtoehtojen vertailu osoittaa selvästi, että ainoa kestävä tie kaupungin ja kaupunkilaisten näkökulmasta on edetä kaupunginhallituksen esityksen pohjalta. Vastakkaiseen kantaan voi päätyä faktojen valossa vain, jos painottaa ammattiyhdistysliikkeen sisäistä valtapoliittikkaa yli kaupunkilaisten edun.

Keskustelussa tullaan tänäänkin käyttämään monia argumentteja asian puolesta ja vastaan. Toivoisin kuitenkin, että kaikki valtuutetut ovat perehtyneet faktoihin ja pitäytyvät niissä asioista keskustellessaan. Vain tätä kautta voimme tehdä aidosti kaupunkilaisia hyödyttäviä päätöksiä.

Helsingin kokoomuksen valtuustoryhmä kannattaa kaupunginhallituksen esityksen hyväksymistä.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Toisin kuin valtuutettu Männistö tässä nyt antaa ymmärtää, tämä, että säilytettäisiin kokonaisuudessaan liikelaitoksena, ei tietysti myöskään välttämättä tarkoittaisi millään tavalla 100 henkilön työpaikan katoamista, vaan ne voitaisiin hoitaa esimerkiksi liikkeenluovutuksella jollekin muulle tai muuta vastaavaa. Tässä on esitys vastaavasta vaikutuksesta merkittävästi suuremmalle henkilöstömäärälle. Sitten kun tullaan näistä faktoista puhumiseen ja niin edelleen, niin Männistö voisi selvittää, kuka neuvottelee sen ? työehtosopimuksen, ketkä siinä ovat allekirjoittajina, jota hän itse äsken sanoi kannatettavan. Siinäkin on sama ammattiliitto, johon hän viittaa.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Tässä muistuttaisin siitä, että kaupunginvaltuusto ei määrittele minkään alan työehtosopimuksia. Me emme ole työmarkkinaosapuoli. Päivätyössäni olen oppinut tällaisia asioita.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja, sirkustirehtööri Bogomoloff.

Hän on ollut hyvin paljon pidempään valtuustossa kuin minä, mutta sen verran pitkä...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



8.10.2014

...mutta sen verran pitkään minäkin olen, että muistan tämän Palmian historian. Siinä ovat ainakin paikalla olevista Pentti Arajärvi, Risto Rautava ja Ulla-Maija Urho olleet mukana niissä kamppailuissa. Silloin kun Palmiaa lähdettiin perustamaan, niin opetuslautakunnassa eräs märkäkorva totesi: "tämän tien päässä on yhtiöittäminen ja työehtojen polkeminen". Valitettavasti tämä arvio, joka 90-luvulla annettiin, on nyt edessä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Mitä Palmian yhtiöittäminen merkitsee? Sillä lyödään korville tasa-arvoa, samapalkkaisuutta. Kysymys on jo valmiiksi pienipalkkaisista, naisvaltaisista aloista. Yhtiöittämisen myötä muutaman vuoden säteellä siirrytään huonompiin työehtoihin, joka merkitsee sitä, että Helsingin kaupunki ei edistä samapalkkaisuutta päätöksillään, vaan vie tasa-arvoa taaksepäin. Tämä merkitsee Palmian toimitusjohtajan tänään antaman arvion mukaan 300 ihmisen vähennystä Palmiasta. Tämä yhtiöittäminen siis merkitsee työttömyyttä pienipalkkaisilla helsinkiläisillä työntekijöillä.

Arvoisa puheenjohtaja.

On sanottu, että tämä nyt esitetty ratkaisu takaisi nykyiset työehdot. Se ei pidä paikkaansa. Se ei takaa niitä tuleville työntekijöille eikä myöskään siinä vaiheessa, jos palveluita siirretään ulkoisiin, muihin yhtiöihin, ei takaa enää nykyistä työehtojen ja palkkojen tasoa. Tämä yhtiöittäminen vie demokratiaa pois Palmiasta. Muun muassa vasemmistoliitto ja vihreät ovat kritisoineet sitä tapaa, jolla Vantaan Energia päätti osallistumisestaan Fennovoimaan. Valtuustolla ei ole sananvaltaa. Palmian yhtiöittäminen vie pois päätösvaltaa ja tiedonsaantia valtuustolta.

Palmian yhtiöittäminen mahdollistaa sen, että markkinoille tulee monikansallisia yrityksiä, jotka pystyvät saamaan kilpailuetua muun muassa sillä, että voittoja siirretään veroparatiiseihin. Kysymys on verojalanjäljestä, siitä, tuotetaanko meidän palveluillamme voittoja, jotka vielä siirretään veroparatiiseihin. Ruotsissa sosialidemokraatit ja vihreät perustivat hallituksen ja tekivät vasemmistopuolueen kanssa yhteistyösopimuksen "inte för salu" – ei meidän palveluillamme voittoja, jotka siirretään veroparatiiseihin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun ajattelee niitä perusteita, miksi Palmiaa ei pidä yhtiöittää – kysymys samapalkkaisuuden ja tasa-arvon heikkenemisestä, kysymys siitä, että demokratia vähenee, salailu lisääntyy, siitä, että veroparatiisitalout-



8.10.2014

ta tuodaan Helsinkiin, siitä, että hylätään omia työntekijöitä – niin täytyy esittää kysymys niille vihreille, jotka ovat voimakkaasti tätä puolustaneet: ovatko nämä niitä periaatteita, joiden vuoksi ihmiset ovat vihreitä äänestäneet tänne päättämään? Miettikää. Teillä on mahdollisuus olla pienipalkkaisten, naisvaltaisten alojen työntekijöiden sankareita, helsinkiläisten sankareita. Tulkaa mukaan rintamaan, joka kaataa tämän yhtiöittämisen. Siitä teitä kiitetään. Siitä teidät palkitaan. Älkää unohtako, mitä tapahtui bussiliikenteen yhtiöittämisen jälkeen.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Paavo hyvä.

Tällä hankkeella, joka nyt on edessämme – Palmian osittainen yhtiöittäminen – tässä ei ole sitä kouluruokailua, jota me olimme opetuslautakunnassa aikoinaan siirtämässä palvelukeskukseen ja Palmiaan, eikä myöskään sosiaali- tai päivähoitopuolelta päiväkotilasten ruokailua. täytyy jossain kohtuudessa pysyä.

Tähän muuhun osaan en ota, koska oletan, että se ei nyt ole ihan kuntopolitiikkaa. Se oli jo jotain muuta.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vain muistuttaa valtuutettu Arhinmäkeä siitä, että Vantaan Energiasta Helsinki omistaa 40 %. Tulevasta Palmiasta Helsinki tulee omistamaan 100 %. Tästä seuraa se, että konsernijaostolla ja Helsingin kaupungilla on huomattavasti suurempi, sanotaanko täydellinen enemmistövalta ohjata sitä yhtiötä. Tämä on täysin eri asia. Lisäksi yhtiöjärjestysluonnoksessa on vihreiden vaatimuksesta nimenomaan saatu Helenin ja Sataman yhtiöjärjestyksen kaltaiset valtuutettujen tiedonsaantipykälät sieltä. Demokratia tässä ei ole uhattuna.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten 90-luvulla sanoin, aivan niin kuin valtuutettu Urho muistaa, sanoin silloin, että tämän tien päässä on yhtiöittäminen. Valitettavasti olin



8.10.2014

melkein oikeassa. Tänään valtuusto tulee sen kuitenkin kaatamaan. Mutta siihen pyrittiin.

Mitä tulee näihin korjauksiin, joita tähän esitykseen on tehty, mitä Oskala toi esiin, ne osoittavat sen, että tämä huono ratkaisu. Sitä on pieniltä osin yritetty muokata. Nyt, kun ette ole enää välitilassa, teillä ei ole tarvetta olla kokoomuksen kainalossa, teillä ei ole tarvetta puolustaa ideologista yhtiöittämistä, niin eikö silloin kannattaisi tulla sille kannalle, millä on enemmistö helsinkiläisistä ja teidän kannattajistanne? Nostakaa se vihreä lippu liehumaan. Laskekaa alas se sininen lippu.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Palmian siivoojia on 660, joista naisia 80 % ja maahanmuuttajataustaisia 60 %. Keskeinen kysymys kuuluukin, haluammeko me esimerkiksi perheellisten siivoojanaisten olevan täysivaltaisia perheen elättäjiä vai haluammeko ottaa askelia pois pohjoismaisesta työmarkkinamallista kohti mieselättäjyyttä. Kysyisin teiltä täällä salissa, jotka yhtiöittämistä kannatatte, miten jatkossa huolehditte siitä, että yksinhuoltajanainen ja siivooja, joka on työssäkäyvä köyhyyden potentiaalinen uhri, pystyy jatkossa elättämään itsensä ja lapsensa Helsingissä.

Siivousalalla työ on muuttunut voimakkaasti ulkoistamisten ja tehostamisten myötä, josta kertoo osittain kuntien palkkalistoilla olevien siivoojien määrän radikaali vähentyminen 2000-luvulla. Kyse ei siis ole pelkästään pienimmistä palkoista, vaan työn uudelleenorganisoinnin seurauksista, jotka johtavat työn pilkkomiseen ja työsuhteistenkin töiden osa-aikaistamiseen. Palmian yhtiöittäminen siis omalta osaltaan kasvattaa vastentahtoisen osa-aikatyön teetäntää.

Työntekijällä tämä palveluiden kustannustehokkaampi tuottaminen – eli sama argumentti, jolla Palmian yhtiöittämistäkin nyt tässä salissa kovasti perustellaan – tarkoittaa ennen kaikkea työn taylorisointia, eli ylimääräisen ajan poistamista työstä, ja ongelmia toimeentulon pysyvyydessä ja ansiotasossa. Tutkimuksessa ilmiötä kutsutaan työtätekevien köyhyydeksi. Lisäksi se, ettei työtä voi ennakoida, vaikuttaa siihen, miten elämää pystyy ylipäättään enää suunnittelemaan.

Siivousalalla on tavallista se, että kun työ järjestetään ja pilkotaan kustannustehokkaasti vain työnantajan tarpeista käsin, saattaa työntekijä löytää itsensä töistä aamulla ja illalla, ja elämä on käytännössä sitä, että lähes koko ajan on joko tulossa tai menossa töihin. Siivousalalla



8.10.2014

myös teetetään säännöllisesti vajaita päiviä, mikä työntekijän näkökulmasta tarkoittaa siis vajaita ansioita. Ja jotta toimeentulo olisi turvattu, joutuu työntekijä tekemään kahta tai kolmea työtä samanaikaisesti.

Tämä on siis kehitys, jota nyt käsillä oleva yhtiöittäminen tulee kiihdyttämään. Mutta me voimme tehdä myös toisin. Me voimme ottaa tosisaan sen tosiseikan, että naisvaltaisilla aloilla on erityisen tärkeää pitää huolta inhimillisistä työajoista ja riittävästä ansiotasosta. Tällä on konkreettisia vaikutuksia myös perheen ja työn yhdistämisen mahdollisuuteen. Kyse on ennen kaikkea siitä, minkälaista yhteiskuntaa me haluamme luoda. Haluammeko arvostaa siivoojan työtä? Haluammeko olla solidaarisia yhteiskunnan marginaaliin jo sysättyinä olevia naisia kohtaan? Haluammeko luoda sellaisen yhteiskunnan, joka perustuu monikansallisten siivousfirmojen lyhytkestoiselle voitontavoittelulle vai yhteiskunnan, joka perustuu kunnon työlle ja työehdoille? Palmiassa on kyse päätöksestä, joka joko kiinnittää Helsingin pohjoismaiseen työmarkkinamalliin tai irrottaa sen siitä.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olin paikalla myös silloin, kun Palmia perustettiin. Palmia aloitti toimintansa vuonna 2003, kun hyvin suunnitellusti Helsinki Catering, kiinteistöviraston kiinteistöpalvelukeskus ja opetusviraston palvelukeskus yhdistyivät. Koko tämän yhdistämisen ajatus oli se, että saadaan parempaa palvelua halvemmalla. Näin todella kävi.

Palmia on pystynyt toteuttamaan sen, mitä siltä odotettiin: synnyttämään kustannustehokkaat, toimintavarmat, nyt jo vuosikymmenen aikana hioutuneet toimivat, kehittyneet prosessit. Sen lisäksi rekrytoimaan eritaustaisia työntekijöitä, kouluttamaan oppisopimuksella ammattinvaltaajia, sekä nuoria että aikuisia uuteen ammattiin, usein ensiammattiin, ja tukemaan myös maahanmuuttajien kasvua suomalaisen yhteiskunnan jäseniksi sekä koulutuksen että työllistämisen avulla.

Nämä kustannustehokkaat ja toimintavarmat prosessit ovat taanneet sen, että tämän päivän Palmia nyt 10 vuoden tuloksena on pystynyt tekemään ylijäämää eli voittoa 37 miljoonaa euroa. Se on nostanut sen tuottavuutta indeksiluvulla 100, joka oli vuonna 2011, 109 pisteeseen 3 vuoden aikana 2011—2013, ja radikaalisti vähentänyt sairauspoissaoloja. Nyt kysymys kuuluu: miksi tämä toimiva malli pitää rikkoa?



8.10.2014

Aluksi meille puhuttiin, että lainsäädäntö edellyttää tätä. Lainsäädäntö faktisesti ei edellytä tätä miltään muilta osin, kuin tietyn hyvin marginaalisen cateringin ulosmyynnin osalta. Ja kuten meidän esityksessämme myöhemmin Pilvi Torsti tulee osoittamaan, tähän löydetään kyllä mallit, miten voidaan toimia. Onko syy tämän hyvän mallin rikkomiseen sitten se, että me olemme löytäneet uuden tien? Ei. Valtuusto ei ole tehnyt uutta palvelustrategiaa. Valtuusto ei ole myöskään, tai sanotaan saati että valtuusto olisi tehnyt uuden tukipalvelustrategian, miettinyt, mitkä ovat ne meidän kilpailuttamisen perusteet. Meillä ei ole mitään varsinaista funktiota, miksi me toimimme näin.

Mitä me olemme sitten tekemässä? Me olemme jättämässä liikelaitokseksi osan, eli ruokapalvelut, määritelleet sen strategiseksi intressiksi niin, että samalla me viemme siltä 30 % liikevaihdosta eli muutamme kannattavan toiminnan tappiolliseksi ja jätämme investoimatta. Siinä on kaupungin strateginen intressi. Ja mitä tulee uuteen palveluyhtiöön, me pilkomme sen toiminnot, muutamme työehtosopimuksia ja jaamme kilpailutettavat toiminnot koreihin sattumanvaraisesti, käytännössä arpomalla. Ja tämän kaiken pitäisi tapahtua vuoden 2014 loppuun mennessä. Siihen ei pysty edes yksityinen sektori millään pienelläkään osaluueella.

Samalla tämä päätös oikeastaan rikkoo myös kaupungin valtuustostrategiaohjelman ja erityisesti sen parhaan henkilöstöedun. Siis sen strategiatason päätöksen, että vakinaisen henkilöstön palvelusuhde turvataan, jos työ organisaatiomuutosten takia tai muusta syystä loppuu. Tällä päätöksellä ei siis oteta vain riskiä, vaan annetaan sen tietoisesti realisoitua.

Meidän palautusesityksemme tekee sitten näistä napinpainamissotkuista johtuen Pilvi Torsti tuonnempana illalla.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Lainsäädäntö edellyttää kilpaillun toiminnan yhtiöittämistä tai alasajoa. Jos se ajetaan alas, se tarkoittaa noin 100:aa henkilötyövuotta. Ja toisin kuin Pajamäki väittää, työehtoja ei tällä päätöksellä heikennetä eikä ketään irtisanota. Jos Palmia on niin kilpailukykyinen kuin me toivomme ja Pajamäki vakuuttaa, ei Palmialla ole hätäpäivää, vaikka osa sen toi-



8.10.2014

minnasta altistuisi markkinoiden kilpailulle, koska Palmiaa seuraava yhtiö tulisi tässä tapauksessa tietenkin voittamaan ne kilpailutukset. Hyvä niin. Mutta nyt tuntuu erikoiselta se, että samat poliitikot, jotka ovat usein sanoneet, ettei yksityinen palveluiden tuotanto voi olla julkista tehokkaampaa, tuntevat jotenkin huolta siitä, jos Palmian toiminta altistuisi kilpailulle yhtiöiden markkinoilla. Tässä on ristiriita. Siis jos Palmia toimii hyvin, sehän voittaisi organisaatiomuodon muutoksesta huolimatta nämä kilpailutukset ja jatkaisi toimintaansa. Tästä ei kannata siis olla huolissaan.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Me tosiaan käsittelemme tänään Palmian hallintomallin järjestämistä, ja kuten valtuutettu Pajamäki varmasti tietää, niin me emme ole asettamassa hallintokunnille tässä kohtaa kilpailutustavoitteita, vaan nimenomaan kaupunginhallituksessa muutetun esityksen pohjalta asiantuntijalautakunnat voivat määrittää sen toiminnallisesti järkevän tason. Lisäksi olen aivan varma siitä, että siinä vaiheessa, kun päätetään liikelaitoksen tulevaisuuden investoinneista, niin joka tapauksessa näihin kilpailutustavoitteisiin ja ideaaliin tasoon tullaan vielä palaamaan siinä vaiheessa.

Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Männistön ja Kousan argumentit olivat kohteliaasti sanottuna tuhannen huttua. Kaupunginjohtajan esitys siitä, millainen mahdollinen tuleva investointi ruokapalveluihin tehdään, lähtee yksiselitteisesti siitä, että 30 % kilpailutetaan opetusviraston puolelta ja 20 sote-puolelta. Tämä on se esitys, minkä perusteella mietitään, minkä kokoiselle markkinalle mahdollista investointia tehdään.

Mitä tulee työehtoihin, mihin Männistö viittasi, kaupunginvaltuusto ja -hallitus eivät voi yhtiön puolesta päättää, minkälaisen TESin turvin se toimii. Ja mitä tulee työehtoihin ja ihmisten työsuhteturvaan, niin suosittelun lukemaan erinäisten työehto-oikeuden professoreiden lausuntoja kyseisestä aiheesta.



8.10.2014

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Minä toistan itseäni vielä kerran, kun minä Lasse Männistölle jo kerran sanoin, että tämä 100 hengen toiminnan alasajo voidaan järjestää monella tapaa, ja se ei ole peruste lähteä 1 500 ihmisen asemaa muuttamaan. Mitä tulee näihin kilpailutuksiin ja muihin, niin mikäli työehtoja ei lähdetä heikentämään, niin sitten on aika todennäköistä, että kilpailutuksissa ei välttämättä pärjättäisi niin hyvin. Olisi ehkä syytä ymmärtää, että jos ei kannata työehtojen heikentämistä, niin saattaa hyvinkin käydä niin, että nämä yksityiset, palkkoja polkevat tahot saattaisivat kilpailutuksia voittaa, eli tämä esitys sisältäisi yksityistämisen.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ollaan teurastamassa lypsettävä lehmä. Jos 37 miltsiä on ylijäämä...

Välihuuto!

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ollaan pistämässä teuraaksi lypsettävä lehmä. Jos ylijäämä on 37 miltsiä, en minä tiedä, paljonko Lasselle kelpaa, mikä on se raja, paljonko pitää polkea duunareitten liksoja. Onko se 137 miltsiä sitten parempi?

Kiitoksia.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Edustaja Männistölle vain toteaisin, kun hän ihmetteli sitä, etteikö uskota, että Palmia-yhtiönä pärjäisi. Tässä esityksessä ei esitetä sen muotoisen Palmia-yhtiön perustamista, vaan tässä esitetään Palmian pilkkomista ja osayhtiöittämistä, jonka seurauksena syntyy jonkinlainen tynkäliikelaitos ja tynkäyhtiö, joiden molempien toimintaedellytyksien perään kannamme huolta. Näemme nimenomaan, että tällä hetkellä Pajamäen puheessaan hyvin tuomien tunnuslukujen perusteella Palmia



8.10.2014

on toimiva, pärjäävä toimija Helsingin kaupungilla, jolloin tähän esitykseen on vaikea nähdä mitään rationaalisia perusteita.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Kiitoksia, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Täällä on jo moni asia sanottu ja sanotaan varmaan tänä iltana muutama kertaan. Harvoin siteeraan itseäni, mutta nyt ajattelin siteerata itseäni. Selvitin nimittäin silloin, kun tämä päätös kaupunginhallituksessa tehtiin ja siitä tuli tällainen mediamyllytys, jossa sanottiin, että muutamat muutokset, jotka tähän alkuperäiseen pohjaan tehtiin kaupunginhallituksessa vihreiden ja kokoomuksen voimin, olisivat muuttaneet olennaisesti sitä tilannetta, mikä oli konsernijaostossa tullessa esityksessä. Näinhän ei tapahtunut. Eli se, että siellä kilpailutuksen kohdalle tulee nyt tällä hetkellä noin-prosentit, kun siellä oli... anteeksi, aikaisemmin oli noin 20 %, joka koski sote-virastoa ja varhaiskasvatusta, ja 32,5 %, joka koski sitä opetusvirastoa. Nämä muutettiin kaupunginhallituksessa "noin". Ja niin kuin täällä valtuutettu Kousa jo totesi, tähän palataan myöhemmin.

Mutta käytännössä tämä muutos ei tarkoittanut yhtään mitään. Toki käytännössä olisi palattu siihen päätökseen myöhemmin myös muutoin, mutta käytännössä tämä tarkoittaa, että me menemme näillä 20 ja 30 %:lla sitten jatkossa palvelujen kilpailuttamisessa. Minä olen itse hyvin paljon hämmästellyt, että tässä ylipäänsä kytkettiin tämä Palmian pilkkominen – nimenomaan pilkkominen – liikelaitokseksi ja osakeyhtiöksi vahvaan palvelujen kilpailuttamiseen. Tämä kytkös on ihmetyttänyt minua koko ajan ja ihmetyttää edelleen.

Toinen, jota on monta kertaa täällä nostettu esiin, niin kaupunginhallituksella tai -valtuustolla ei ole valtaa työehtosopimuksiin. Minä selvitin tätä, voiko kaupunki kilpailuttaessaan laittaa ehdoksi työehtosopimuksen. Siitä on tullut nyt syyskuussa EU-tuomioistuimen 1 tuomio, josta juristit tulkitsevat, että sen perusteella voidaan todeta, että kansallisessa kilpailutuksessa ei voida asettaa ehdoksi – siis kaupunki ei voi asettaa – tiettyä palkkatasoa. Silloin, jos me täällä ilmaisemme tahtotilaa, niin sen toki voi ilmaista, mutta se ei sido.

Ja toisaalta, kun me puhumme, että huolimatta siitä, että on kaupungin 100-prosenttisesti omistama yhtiö ja että me lähtisimme määräämään valtuustossa palkkoja, niin sehän ei toimi näin. Siinä vaiheessa, kun



8.10.2014

Palmia osakeyhtiö – mikäli valtuusto tänä iltana sen päättää perustaa – kilpailee erittäin kilpailuilla markkinoilla, mistä lähdetään hakemaan kustannussäästöjä? Palkoista. Tämähän on ihan selvä asia. Me olemme nähneet bussiyhtiön kohdalla Helsingissä saman tilanteen. Siinä laitetaan vaakakuppiin sitä, että meneekö työpaikkoja vai lasketaanko palkkoja, miten ylipäänsä pärjätään siellä markkinoilla.

Tästä syystä minä olen todella pahoillani, että tästä on julkisuuteen välitetty Hesarinkin välityksellä erittäin myönteistä, osittain myönteistä kuvaa. Kyllä siellä on ollut faktaakin, mutta on siellä ollut fuulaakin välissä.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että todella ihmettelen tätä väitettä, että kilpailutukselle asetettu yläraja olisi se normi, johon nyt sitten automaattisesti oltaisiin pyrkimässä, kun asiasta on juuri pyydetty lausunnot asiantuntijalautakunnilta. Sote-lautakunta itse arvioi, että tavoite voisi heillä olla noin 10 %, varhaiskasvatuslautakunta ei ottanut suoraan kantaa ja opetuslautakunta oli ainoa, joka esitti jotain, joka on hyvin lähellä sitä ylärajaa, jonka kaupunginhallitus on nyt tähän pohjaan muokannut. Todella uskon, että siellä hallintokunnissa tullaan arvioimaan toiminnallisesti, mikä on se ideaalitaso, enkä usko, että he tulevat muuttamaan kantaa sen pohjalta, että liikkumavaraa on annettu hieman yli sen, mitä he ovat esittäneet hyvin vähän aikaan sitten.

Sitten toiseksi tämä työehtosopimusasia. Se on aivan totta, että valtuusto ei voi edellyttää osakeyhtiötä ottamaan käyttöön mitään tiettyä työehtosopimusta, mutta valtuuston päätökset kyllä sitovat konsernijaostoa. Konsernijaostossa hoidetaan kaupungin omistajaohjausta. Siellä voidaan ottaa kantaa tällaisiin asioihin.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei kannata luottaa omaan propagandaan. Kun bussiyhtiö vaihtoi työehtosopimusta, niin nuorten kuljettajien työehdot paranivat aivan olennaisesti. Se tieto, että AKT:n sopimukset olisivat olleet jotenkin huonompia, ei nyt vaan pitänyt paikkaansa. Sen sijaan eriarvoisuutta oli JHL:n sopimuksessa niin, että vanhojen kuljettajien tilanne oli nuoriin verrat-



8.10.2014

tuna suorastaan raukkamaisen hyvä, ja sen takia Helsingin bussiyhtiö ei sillä JHL:n sopimuksella saanut uusia kuljettajia lainkaan.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Juuri tästä vääristelystä ja sitä rataa, voisi kommentoida vain, että sen sopimuksen kustannukset putosivat eli työehdot kokonaisuudessa heikkenivät, piste. Ei muuta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Palmian yhtiöittäminen oli ensi kertaa kaupungin hallinnossa esillä keuhällä 2007, kun kaupunginjohtaja esitti kaupunginhallitukselle pitkän listan toimintojen liikelaitostamisesta, yhtiöittämisestä ja myymisestä. Vähän tätä ennen Elinkeinoelämän Valtuuskunta ja kauppakamari olivat alkaneet äänekkäästi vaatia kuntia vähentämään palvelujen tuottamista itse ja hyödyntämään yksityisiä palvelumarkkinoita. Palmian yhtiöittäminen ei tuolloin edennyt, koska sille ei nähty perusteita.

Mikä on muuttunut? Miksi Palmia pitäisi nyt yhtiöittää? Aluksi kokoomus ja jotkut vihreätkin esittivät, että kuntalain kilpailuneutraliteettisäännös pakottaa yhtiöittämään. Tänä on varmaan jo kaikille meistä – ehkä Lasse Männistöä lukuun ottamatta – selvää, että näin ei todellakaan ole. Palmian liikevaihdosta noin 3 % on puhtaasti ulkoista myyntiä markkinoille. Näin vähäinen osuus ei välttämättä vaadi yhtiöittämistä. Toisaalta Palmia voi vetäytyä tästä pienestä osasta catering-toimintaa. Palauttamalla vaikka vain osan nyt kilpailutetusta ruokahuolloksi omaksi toiminnaksi sitä mukaa, kun kilpailusopimuskausia päättyy, voidaan ohjata Palmialle lisää töitä enemmän kuin se markkinoilta vetäytyessään menettäisi. Eli yhtään ainoaa työpaikkaa ei menetetä, jos vältetään yhtiöittäminen.

Toisena perusteluna oli säästäminen henkilöstökustannuksista. Meille tehdyn esityksen liitteenä olevan selvityksen mukaan siirtyminen kuntalan työehtosopimuksesta palvelualan sopimukseen alentaa palkkoja ja sivukuluja 10—16 %. Kun naisvaltaisen alan matalien palkkojen polkeminen sai helsinkiläisten erittäin laajan tuomion ja tyrmistyksen, luovuttiin tämän perustelun käyttämisestä julkisuudessa. Vaikka kaupunginhallitus ilmoittaa nyt Helsingin tahtotilana työehtosopimusten säilymisen nykytasolla, ei ole mitään takeita todellakaan siitä, että tämä tahto toteutuu pitemmän päälle ainakaan yksityisissä yrityksissä. Yhtiöit-



8.10.2014

tämistä ja kilpailuttamisen laajentamista on perusteltu myös sillä, että osa Palmian palveluista ei ole kaupungin ydintoimintaa, jolloin tässä osassa ratkaisisi vain kustannustehokkuus.

Hyvät valtuutetut.

Mitä muuta tämä on kuin perinteistä oikeistolaista luokka-ajattelua, jossa lääkäri ja rehtori ovat ydintoimintaa, mutta siivoojat, keittiöväki ja kiinteistöhuolto vain kustannuserä? Mistä kustannuksia aiotaan karsia? Aiotaanko tehdä, kuten Vantaan yhtiöittämissä toiminnassa teettämällä lisää töitä vähemmällä väellä ja heikentämällä laatua ja esimerkiksi lasten ruoka-annosten raaka-aineita?

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten on tullut esille, Palmia on kannattava liikelaitos. Jos lähes puolet siitä ajetaan useaksi yhtiöksi ja samalla laajennetaan jäljelle jäävien ruokapalvelujen kilpailuttamista, tuskin se ainakaan lisää tehokkuutta. Yhtiöittäminen ja kilpailuttaminen hajottavat Palmian lisäksi yhteisöjä kouluissa, sairaaloissa ja muissa palveluissa. Kuka laskee, mikä hinta tästä yhteisöllisyyden, yhteistyön ja välittämisen heikentämisestä aiheutuu?

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä vastustaa Palmian yhtiöittämistä ja kilpailuttamisen laajentamista.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata asian hylkäystä tai palautusta, joka olisi efektiivisesti sama asia. Valtuutettu Koivulaakson tekemä ehdotus on mielestäni vastuuton. Kuntalain muutos velvoittaa meitä vetäytymään kilpailluilta markkinoilta, jolloin menetetään suoraan pitkälti toistasataa työpaikkaa, tai reilusti yhtiöittämään. Nyt liikelaitokset voivat kilpailla markkinoilla, mutta eivät voi mennä konkurssiin eivätkä maksa yhteisöveroa.

Käsittelimme asiaa konsernijaostossa ensimmäisen kerran yli vuosi sitten. Kun muistelen lähtöasetelmia, tilanne oli kutakuinkin sellainen, että oikeisto halusi yhtiöittää koko Palmian, vasemmisto ei mitään osaa siitä. Tämä oli ainakin minun aikamani ensimmäinen kerta, kun jostain niinkin mielenkiintoisesta kuin kunnan palvelutuotannon hallintomallista on tullut näin paljon puhetta. Julkinen keskustelu aiheesta on ollut vääristynyttä, kuten myös tässä salissa on tänään huudettu jonkun verran



8.10.2014

ohi faktojen. On puhuttu joidenkin Palmian osien hallinnollisen yhtiöittämisen sijaan Palmian yksityistämisestä, palkkojen rajusta leikkaamisesta ja irtisanomisista.

Esitys, jota tänään käsittelemme, on lopulta sellainen, että selvästi vaa- jaa puolet Palmian toiminnasta siirtyisi kaupungin kokonaan omista- maan yhtiöön. Nykyinen henkilöstö siirtyy yhtiön vanhoina työntekijöi- nä, nykyisillä palkoilla ja eduilla. Kaupunginhallitusvaiheessa teimme pohjaan tärkeitä muutoksia. Yhtiössä otetaan käyttöön kuntien yhtiöis- sä yleinen AVAINTEs-työehtosopimus, jossa palkat ja ehdot lomina myöten ovat pitkälti Palmiassa nykyisin käytössä olevan työehtosopi- muksen mukaiset.

Valtuuston päätös ei tosiaan sido yhtiötä, mutta se sitoo konsernijaos- toa. Konsernijaosto käyttää omistajavaltaa ja ottaa käytännössä kantaa tämäntyyppisiin asioihin. Tarvittaessa konsernijaosto voi vaihtaa yhtiön hallitusta, jos hallitus ei nauti omistajan luottamusta.

Toinen tärkeä muutos oli se, että päiväkotien siivousta, noin 300:aa päiväkotiapulaista ei siirretä virastoista yhtiöön. Tukitoimia on vaiheit- tain siirretty virastoista Palmiaan. Päiväkotiapulaiset on syystä pidetty ulkona. Kiitos kokoomuksen ja RKP:n myös, saimme tämän asian kor- jattua pohjaesitykseen jo kaupunginhallitusvaiheessa.

Kolmantena asiana hallintokunnille ei aseteta kilpailutustavoitteita vaan yläraja. Hallintokunnat voivat määrittää, mikä on toiminnallisesti järke- vää. Minusta on tosiaan itsestään selvää, että me tulemme palaamaan näihin kilpailutustavoitteisiin vielä siinä vaiheessa, kun tiedämme, mitä vaihtoehtoja meillä tarkalleen on Palmian ruokahuollon toiminnan jär- jestämiseksi tulevaisuudessa, millaisia investointeja on edessä. Siinä vaiheessa palataan tähän kilpailuttamiseen vielä.

Ja lisäksi ehkä hieman vähäisempi asia käytännössä, mutta periaat- teena tärkeä asia on tosiaan se, että luottamushenkilöiden tiedonsaan- tioikeus ulotettiin koskemaan myös yhtiömuotoista Palmiaa.

Hyvät valtuutetut.

Tämä pohjaesitys on hyvin kaukana siitä mallista, mistä keväällä läh- dettiin liikkeelle, ja mielestäni varsin tasapainoinen. Olisi aivan järjetön- tä yhtiöittää koko Palmia, mutta yhtä lailla on vastuutonta väittää, että mitään ei tarvitse tehdä. Vihreälle ryhmälle on jatkossakin tärkeää var- mistaa, että liikelaitos hoitaa kaupungin ruokapalvelua, ja että päiväko- tiapulaiset ovat varhaiskasvatusviraston työntekijöitä, ja että valtuusto ei lähde asettamaan sokkona kilpailutustavoitteita eri virastoille. Ky-



8.10.2014

seessä on tässä kohtaa Palmian hallintomallin järjestäminen. Ei sotkea virastojen omaa toimintaa tai tukipalvelujen kilpailutusta itsessään merkittävään päätökseen.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Minun mielestäni tämä on vähän eriskummallinen, perustelu, mitä valtuutettu Kousa esitti, että ollaan huolissaan 100 työpaikan, oliko se nyt katoamisesta vai häviämisestä tai muuta, mutta samaan aikaan ollaan valmiita jopa 30 %:n kilpailutukseen, joka tarkoittaisi useiden satojen työpaikkojen katoamista Helsingin kaupungilta. Se, että miksei ainoastaan niiden työpaikkojen kohdalla, jotka ovat tämän kilpailuneutraliteetin piirissä tai sen tuotannon kohdalta voida näitä ratkaisuja tehdä, niin siihen ei ole vielä kuulunut yhtään järkevää perustelua tässä missään vaiheessa. Minun mielestäni tällaiset puheet siitä, että ollaan yksityistämässä Palmiaa ja muuta, niin minä en tiedä, kuulenko minä väärin vai en. Minä olen itse ainakin kuullut, että täällä on sanottu niin, että tämä kilpailutus, joka sisältyy tähän esitykseen, nimenomaan tarkoittaisi yksityistämistä. Jos se ei tarkoittaisi sitä, niin siinä tapauksessa se kyllä tarkoittaisi työehtojen polkemista.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Aivan lyhyesti valtuutettu Kousalle, kun hän totesi, että on väitetty, että mitään ei tarvitse tehdä: niin me vasemmistossa emme ole väittäneet. Kyllä me tunnemme lainsäädännön tältä osin, että pakko tehdä siltä osin kuin me myymme Palmiasta ulos ruokapalveluja. Kuntalain kilpailuneutraliteetilainsäädäntö sanoo, että nämä on hoidettava jollakin tavalla, joko ajamalla alas tai yhtiöittämällä. Täällä on ollut vaihtoehto, että todellakin jatketaan liiketoimintana muuta Palmia-osuutta ja tämä osa hoidetaan, ja siihen haetaan sellainen ratkaisu, jossa työntekijät voivat jatkaa työtään.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Koivulaakso puhuu taas vastoin parempaa tietoaan, tai itse asiassa tietää varsin hyvin, mitä puhuu, mutta puhuu tahallisesti virheellisesti. Hän sanoo taas kerran, että 30 % ollaan kokonaan kilpailutamassa ja yksityistämässä. Ei kerta kaikkiaan olla. Se on se maksimi, mihin opetusvirastossa voidaan mennä. Muissa, kuten esimerkiksi so-



8.10.2014

tessa ja vakassa se on korkeintaan 20. Sitten taas aidosti me olemme tässä pohjaesityksessä – katsokaa nyt, verratkaa sitä esitystä, mikä tuli kaupunginhallitukselle, siihen, joka nyt täällä on – niissä on valtaisa ero. Esimerkiksi varhaiskasvatuksessa on siirretty suurin osa työntekijöistä, joita siellä oltiin tuomassa tähän, niin pidetään siellä sisällä. Koivulaakso, tarkkuutta vähän. Tässä ei olla nyt yksityistämässä yhtään mitään.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Oskala on hyvä ja hakee nyt sanakirjan ja katsoo, mitä sana "jopa" tarkoittaa. "Jopa 30", totesin, en "30".

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä 1 perustelu tälle kiinteistö-, siivous- ja turvapalvelutoimintojen yhtiöittämiselle on se, että näiden osalta kaupungilla ei ole strategista intressiä varmistaa palveluiden luotettavuus ja toimivuus, vaan kaupungin intressi on taloudellinen eli palvelujen kustannustehokas toteutus. Ihan selvällä suomen kielellä tämä ilmeisesti tarkoittaa sitä, että ei ole niin kauhean tärkeää, toimiiko meidän laitoksissamme siivous hyvin ja millä tavalla vahtimestarit ja vartijat työskentelevät.

Minun on aika vaikea ymmärtää tätä perustelua. Ensinnäkin monissa palvelupisteissä vahtimestari on se ensimmäinen ihminen, jonka luokse ihmiset tulevat, kun ne astuvat sisälle. Vahtimestarin työ antaa ensivaikutelman siitä, millaisia meidän palvelumme ovat. Vartijat taas toimivat sellaisissa tilanteissa, joissa jonkun ihmisen fyysinen turvallisuus tai esimerkiksi meidän kaupunkimme omaisuus voi olla uhattuna. Ja ainakin minulle on hyvinkin tärkeää, onko minun työpaikallani tai siellä, missä minä asioin, siivous hoidettu kunnolla. Eli nyt teiltä, jotka olette sitä mieltä, että nämä osat voidaan ihan huoletta yhtiöittää, haluaisin kysyä, että oletteko te ihan oikeasti sitä mieltä, ettei ole niin kovin tärkeää, miten hyvin ja luotettavasti siivous ja turvallisuus meidän palveluissamme toimii, kunhan ne saadaan tuotettua halvalla.

Sitä paitsi voidaan miettiä, mitä tässä nyt kustannustehokkuus tarkoittaa. Markkinoilla yritykset voivat tuottaa palveluita halvemmalla, koska ne maksavat työntekijöille vähemmän palkkaa. Mutta ei sekään meille ihan halvaksi tule, jos kilpailuttaminen johtaa irtisanomisiin tai palkkojen alentamiseen sellaiselle tasolle, että palkalla ei enää tule toimeen. Jos



8.10.2014

useammat ihmiset joutuvat sen takia hakemaan toimeentulotukea, niin kyllä me maksamme myös sen toimeentulotuen. Samaten, jos köyhyys lisää sosiaalisia ja terveydellisiä ongelmia ja sitä kautta palveluiden tarvetta, kyllä siitäkin me maksamme kustannuksina. Eli kun kaikki tämän päätöksen vaikutukset otetaan huomioon, niin minä epäilen, onko tämä yhtiöittäminen edes taloudellisesti järkevää.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on jotenkin hämmentävä tämä kokonainen ilmapiiri osittain, mikä minulle ei ole ikinä auennut. Minä arvostan työntekijöitä, ovat he yksityisellä tai julkisella sektorilla töissä. Minun on myös vaikea kuvitella, että yksityisellä sektorilla ihmiset olisivat tosiaan niin kurjassa asemassa tai yritykset, joissa suurimmassa osassa kuitenkin suomalaisia yrityksiä siivous nimenomaan ostetaan palveluna, niin se olisi jotenkin, nurkat olisivat epäsiisteinä ja mikään ei toimisi. Minun on vaikea ymmärtää tätä peruslähtökohtaa.

Mutta sitten tämän lisäksi esimerkiksi Vantaalla on yhtiötetty tämä Vantti, ja siellä Helsingin Sanomien tietojen mukaan tämä joustavampi hallintomalli tuotti sellaisen tuloksen, että saatiin 16 miljoonaa euroa säästöjä, vaikka työehtosopimukset säilyivät täysin ennallaan. Tässä ei ole pelkästään kyse siitä, että lasketaan palkkoja, vaan joustavampi malli antaa parempia vaihtoehtoja johtaa työtä.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässähän siis tosiaan on valmistelussa lähdetty siitä, että on käyty läpi tehtäväkohtaisesti hallintokunnittain, ja esimerkiksi keväällä vielä oli mukana suunnitelmassa, että sosiaali- ja terveystieteistä siirrettäisiin myös laitoshuolto-, siivous- ja vahtimestaripalvelut tänne yhtiöön, mutta muun muassa tästä linjasta on luovuttu jo valmistelun aikana. Eli nimenomaan on pyritty siihen, että käydään tehtäväkohtaisesti läpi ja arvioidaan, mitkä ovat selkeitä tukipalveluja ja mitkä kannattaa järjestää omana toimintana.



8.10.2014

Valtuutettu Koivulaakso

Valtuutettu Oskala haluaa taas pelkistää tämän pelkäksi yhtiöittämiseksi, vaikka on myös esityksessä merkittävän kilpailutuksen lisäämisen salliminen. Vantaalla tällaista ei ollut, joten se on erittäin huono vertailukohta sikäli. Sieltä on myös tullut erittäin huonoa palautetta henkilöstöltä runsaasti, kuten samainen Helsingin Sanomat, johon Oskala viittaa, raportoii.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kun valtuutettu Oskala tässä totesi, että kyllähän ihan hyvin toimivat nämä yksityistenkin tuottamat palvelut eikä niissä ole ongelmia, niin haluaisin kysyä, miten Oskala tulkitsee tämän perusteen, että nämä eivät ole strategisesti meille niin tärkeitä toimintoja.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kommenttina vain tähän Vantaa-viittaukseen, Helsingin Sanomiin. Selviteltiin vähän sitä Vantaan toiminnan taustaa, ja käsitykseni on, että siellä tosiaan muodostettu Vantti Oy ei toimi markkinoilla vaan hoitaa in-house-yhtiönä toimintaa, eli täysin vastaavalla tavalla kuin meidän nyky-Palmiamme.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Juuri näin kuin valtuutettu Torsti sanoi, tämä yhtiöittämisesitys Palmian kohdalla ja Vantaa eivät ole vertailukelpoisia, mutta valtuutettu Oskala todennäköisesti itsekkin on kuullut tämän jo aikaisemmin: on 2 tekijää, jotka ovat vaikuttaneet siihen, että Vantaalla kustannukset on saatu edullisemmaksi. Ensinnäkin työntekijöillä teetetään enemmän työtä samalla palkalla kuin aiemmin. Pienempi porukka tekee enemmän töitä. Toinen: ei enää osteta mitään kallista ruoka-ainetta kouluruokaan. 3 vuoteen ei Talouselämä-lehden mukaan Vantaalla ole lisätty senttiäkään koululaisten ruokahuollon ateriakustannuksiin.



8.10.2014

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tuli esille tämä soten rooli, eli se, että se on valmistelussa jäänyt pois tältä listalta, eli katsotaan tätä tukipalvelua erikseen. Se liitettiin nimenomaan sote-ratkaisuun, ja tästä syystä sitä ei ole tällä hetkellä listalla. Muuten se olisi varmaan ollut pohjaesityksessä.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässähän on näitä asioita, jotka ovat tärkeitä. Katsotaan, ettemme nyt ole yhteen, sitten se olisi huomenna, ellei minun matematiikkani pidä väärin paikkaansa.

Hyvät valtuutetut.

On outoa, että toimivaa laitosta eli Palmiaa peukaloidaan. Minä puhun ihan nyt Palmiasta. Palmian osittainkin yhtiöittäminen olisi aika iso virhe. Se maksaisi meille pian useita satoja miljoonia euroja. On selvää, että nämä työpaikat vaarantuisivat piankin. Työehtosopimukset joutuisivat heikoille kantimille, sillä jylläävä markkinatalous, jota kokoomus on hyvinkin tuonut esille, ei katso hyvällä työehtosopimuksia työläisen kannalta. Työtunteja vähenisi – näin ollen ne palkat alenisivat. Tämä on yksi. On korkea aika ajatella työläistä ja heidän ja nimenomaan meidän työläisten etuja.

Tämä on käsittämätöntä, että toimiva systeemi, jossa on työläiset, ja jälleen pidetään tällainen pelkotila, että siinä on kenkä oven välissä, että tämä nyt jakaantuu, tämä menee tänne ja tämä tänne.

No anyway, minä en puhu sen enempää, mutta tällainen kilpailutus pitäisi laittaa jäihin. Palmiaa ei pidä pilkkoa vaan tukea ja kehittää, niin kuin aika monet puhujat ovat siitä puhuneet ja jotkut taas eivät.

Kiitos.

Valtuutettu Razmyar

Kiitos, puheenjohtaja.



8.10.2014

Vastoin mitä nyt annetaan ymmärtää, käydään nyt vielä kerran tämä läpi. Kyllä, yhtiöittäminen leikkaa palmialaisten palkkoja. Yhtiöittäminen myös heikentää palmialaisten työehtoja. Yhtiöittäminen ennen kaikkea heikentää helsinkiläisten palveluita. Toistamatta samoja asioita, mitä tämän illan aikana tullaan varmasti puhumaan, mainitsen muutaman asian, mitä usein unohdamme Palmian toiminnassa – niitä toimintoja, joita ennen kaikkea vastuullisen työnantajan tulisi täyttää.

Tiesittekö, hyvät valtuutetut, vastuullisesta ateriaohjelmasta? Vastuu ympäristöstä, kestävydestä, Reilu Kauppa, jätteiden minimointi, yli-ruoan hyödyntäminen, energiatehokkuus ja niin edespäin. Palmian henkilöstön meille niin usein näkymättömäksi jäävä työ ansaitsee kiitoksen. Koulujen ruokailut toimivat ja ruoka tehdään ympäristöarvoja kunnioittaen. Julkiset tilat on hyvin putsattu. Ei ole siis sattumaa, että Helsinki rankataan vuodesta toiseen yhdeksi maailman parhaista kaupungeista. Siinä, missä tämä on ilmeisesti kokoomukselle markkinoiden ehdoilla polkemista, niin meille sosialidemokraateille on kyse kohutuudesta ja ihmisyydestä. Vetoankin tässä erityisesti vihreisiin. Uskon, että sieltä löytyy vielä viisautta ja ymmärrystä.

Hyvät valtuutetut.

Ei paineta sellaista nappia, joka heikentää entisestään pienituloisten arkea ja helsinkiläisten palveluita. Ei hajoteta sellaista, mikä toimii tässä kaupungissa.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Nostan muutaman asian esille. Tässä kinastellaan, että velvoittaako laki yhtiöittämään Palmian vai ei. Selkeä vastaus on ollut, että se ei velvoita yhtiöittämään 43 %:a. Se 3 %:n liikevaihto-osuus voidaan hoitaa markkinoilta pois niin, että voidaan jatkaa liikelaitoksena.

Mutta minä nostaisin itse asiassa yhden merkittävän periaatteen. Me teemme valtuustokauden alkajaisiksi aina tällaisen valtuustostrategiapaperin, joka ikään kuin näyttölee tällaista hallitusohjelman luontoista visiota. Siellä selkeästi on lausuttu, että Palmian osaltakin toimintaan niin kuin laki velvoittaa. Nyt tavallaan, kun laki ei velvoita, niin me rikomme tätä valtuustostrategiapaperia. Me tavallaan romutamme koko pohjan siltä valtuustostrategiapaperilta. Seuraavaksi me voimme tehdä ihan toisella lailla kaikki päätökset, jos me haluamme.



8.10.2014

Nostan vielä esille sellaisenkin asian nopeasti, että missä loppupeleissä yksityisillä markkinoilla kilpaillaan: työvoimakustannuksissa, katteissa, laadussa ja verokikkailussa. Tämä on sitä oikeaa elämää, kun miettään, mistä ne voitot haetaan. Jostain kumman syystä monikansalliset yhtiöt pärjäävät juuri sen takia, että ne pystyvät verosuunnittelulla saamaan sen hyödyn, ja tietyllä tavalla laadussakin pystytään kikkailemaan. Tehdään sen verran heikommin, että tilaaja ei siihen reagoi. Meidän on ihan turha tehdä mitään näitä harmaan talouden raporteja. Ei niitä ole tehty liikelaitosten takia, vaan niitä tehdään nimenomaan sen takia, että yksityisellä sektorilla kaikki ei mene niin kuin ehkä haluaisimme.

Ei yhtiöitetä Palmiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jotenkin tuntuu, että tässä maassa on pikkuisen sekaisin tämä yksityisten ja yhteisöjen roolit. Ilmatieteen laitos tekee yksityistä bisnestä, Geologian laitos, Maa- ja metsätalouseläimet, yliopistokin kilpailee yksityisten konsulttien kanssa. Sitten me tartumme tällaiseen pikkuiseen Palmiaan täällä, joka ihan murto-osan tekee. On meillä suurempia murheita. Tässä kaupungissa ajaa tuollainen Kutsu+-auto, meidän varoillamme, yhteiskunnan varoilla, ja tuhoaa taksijärjestelmää. Siellä velkaisen auton viereen pamauttaa meidän rahoillamme auto. Näihin meidän pitäisi puuttua eikä siihen, että tehdäänkö pientä bisnestä tässä Palmialla. Ei muuta.

Valtuutettu Jalovaara

? johtaja. Hyvät valtuutetut.

10 vuotta sitten tässä samassa salissa, vuonna 2004 päätettiin HKL:n bussiliikenteen yhtiöittämisestä. En ollut itse vielä täällä silloin paikalla, mutta olen tässä vähän perehtynyt siihen asiaan nyt, kun nämä ovat vähän samankaltaisia juttuja nyt. Silloin annettiin aika paljon lupauksia siitä, että mikään ei muutu ja työehdot ja muut ja työntekijöiden asema säilyvät hyvänä. Niin ei kuitenkaan mennyt. Sen me tiedämme nyt tänä päivänä paremmin. Veroparatiisiyhtiöt ovat tulleet tähän apajille ja ne



8.10.2014

ovat tulossa taas uudestaan, jos ne vaan pääsevät tämän Palmian raunioiden kimppuun.

Menneisyyden vihreistä... virheistä...

Välihuuto!

Anteeksi. Vihreät ja kokoomus kannattivat sitä silloin. Menneisyyden virheistä tulisi ottaa opiksi eikä toistaa niitä uudelleen, kuten tänään on tapahtumassa.

On ihan hyvä, että täällä on nykyään tämä videojärjestelmä ja nämä puheenvuorot taltioituvat. Me voimme sitten vaikka 5 vuoden päästä pitää sellaisen videoidenkatseluillan ja kelailla vähän näitä asioita, mitä täällä on tänään lupailtu, ja katsoa, kuinka moni näistä lupauksista on edelleen voimassa, jos valtuusto päätyy tänään tekemään tämän päätöksen, joka on huono ja sekava. Tuossa meidän yhteisessä videoillassamme voimme sitten arvioida sitä, mikä on Palmian nykyisten työntekijöiden asema silloin, kuinka moni heistä ylipäätänsä on enää töissä ja mikä on palvelun taso.

Tulen hyvin tarkkaan muistamaan nämä tuolta oikealta puolelta annetut lupaukset, että ketään ei irtisanota ja muuta tällaista. Saa nähdä, pitävätkö ne sitten lopulta paikkaansa.

Vetoankin nyt tässä tänä iltana valtuustokollegoihin, että vielä harkitsevat kantaansa. Tehdään tänä iltana vastuullista politiikkaa, ajatellaan Helsingin tulevaisuutta vähän pidemmälle. Tehdään Palmiassa ne pienet lain vaatimat muutokset ja jätetään muuten toimiva liikelaitos rauhaan.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Keskustan valtuustoryhmä on pohtinut pitkään ja perusteellisesti suhtautumistaan tähän esillä olevaan asiaan. Olemme miettineet tätä kysymystä järjellä. Kuten te varmaan kaikki tiedätte, meidän ryhmäsämme ei ole ollut ylipäätään näissä kysymyksissä ideologista näkemystä siinä, että ainoastaan kunnan omana toimintana tuotetut palvelut ovat hyviä tai ainoastaan yksityiset palvelut. Me olemme aina halun-



8.10.2014

neet myös muistaa 3. sektorin, kun on tehty erilaisia ratkaisuja palveluista.

Tässä kysymyksessä me olemme pohtineet sitä, minkälainen on se Palmia, mikä meillä on tänä päivänä, ja mitä me toivomme, että se on tästä eteenpäin. Jos me katsomme Palmian kehitystä viimeisinä vuosina, me voimme todeta, että siellä on tehty onnistunutta työtä. Samaan aikaan, kun liikevaihto on kasvanut, henkilöstömäärä ei ole kasvanut yhtä paljon. Palmia on ollut tehokas ja tuottava omassa toiminnassaan. Meillä on hyviä esimerkkejä esimerkiksi metron valvonnasta siitä, miten kustannustehokkaasti ja laadultaan hyvin on tuotettu palveluja.

Meidän eri yksiköissämme, eri toimialoilla, niin käyttäjät kuin virastotkin ovat olleet tyytyväisiä siihen, minkälaista palvelua Palmialta on saatu. Mitä mieltä ovat Palmian omat työntekijät? Työkykyindeksi on hyvä. Työntekijöiden palaute työviihtyvyydestä, johtamisesta, organisaatiosta ja hallinnosta on tyytyväistä.

Keskustan valtuustoryhmä on pohtinut tätä esitystä, joka meillä on nyt listalla. Emme näe tässä kovinkaan paljon hyviä puolia. Jos mietimme sitä, minkälainen on esitetyn liikelaitoksen tulevaisuus ja sen yhtiöosan, joka tässä tulisi, kummallakin toimintaedellytykset ovat huonot. Jos te olisitte perustamassa yritystä, jonka toimintaa rajataan erittäin tiukasti, kilpailuedut viedään kilpailijoihin nähden, tekisittekö te sen perustamis päätöksen? Jos te johtaisitte liikelaitosta, jolta viedään osa toiminnoista, millä te tekisitte jatkossa tuloksen?

Näillä päätelmillä keskustan valtuustoryhmä ei voi kyllä tulla kannattamaan tätä esitystä, ja olemme tässä yksimielisiä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

"Kuinka moni suomalainen tienaa alle 2 100 euroa?" Suurin piirtein näin sanoin kesällä eräs suomalainen julkisuuden henkilö. Käsittäakseni tämä meille kaikille tuttu henkilö ilmaisi näin sanoessaan pitävänsä alle 2 100 euron palkkaa liian pienenä. Perehdyttyäni tähän kaupunginhallituksen Palmiaa koskevaan esitykseen joudun toteamaan, että se on arvomaailmani vastainen. Tämän asian varmisti liite, jossa verrattiin Palmian ja PAMin palkkatasoja. Voisinko minä kannattaa pieni-palkkaisten työntekijöiden palkkatason merkittävää laskua? En voi. Minä en halua olla merkittävästi lisäämässä niiden lukumäärää, joiden palkkataso on alle 2 100 euroa kuukaudessa.



8.10.2014

Minkä takia tässä kaupungissa tuntuu olevan niin, että ongelma on pienipalkkaisten liian korkeat tulot, mutta suurituloisten suuret palkat eivät ole ongelma? Näkemykseni mukaan julkisen sektorin tulisi harjoittaa solidaarista palkkapolitiikkaa. Oma unelmani on yhteiskunta, jossa julkisella sektorilla työskentelevistä kenenkään verojen jälkeen käteen jäävä palkka ei jää alle puoleen keskiarvosta, mutta jossa tämä pätee myös toisin päin: kenenkään käteen verojen jälkeen jäävä palkka ei olisi yli kaksinkertainen keskiarvoon nähden. Yksityisellä sektorilla erot voivat olla suurempia, mutta näin haluaisin asioiden olevan julkisella sektorilla.

Jottei sanomastani jää väärää kuvaa, niin työehtosopimuksen vaihto ei veisi palkkatasoja alle määrittelemäni minimipalkan, mutta kyllä se kuitenkin erittäin ikävästi heikentäisi monen pienituloisen toimeentuloa. Kannatan palautusta, vaikka sitä ei vielä ole keretty esittääkään.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näitä Helsingin kaupunginvaltuustoon tulevia yhtiöittämissesityksiä voisi verrata melkeinpä jo amok-juoksuun. Kaupungin heikentyneitä taloutta ja tasetta paikataan hallitsemattomasti ja piittaamattoman tuntuisesti, vaikka seuraukset voivat olla kaupungin peruspalvelujen tuottamiselle ennalta-arvaamattomat.

Esimerkiksi nämä strategiset tärkeät, Helsingin Satama ja Helsingin Energia ollaan yhtiöittämässä, ja nyt markkinoille halutaan siirtää Palmian henkilöstöruokailu-, kiinteistö-, siivous- ja turvapalvelut. Nämä palvelut ovat kiinteä osa kunnan peruspalveluita muun muassa kouluissa, päiväkodeissa ja kunnallisissa palvelutaloissa sekä julkisessa liikenteessä. Niiden kilpailuttaminen johtaa pahimmassa tapauksessa siihen, että ulkomaiset yritykset tulevat ja valtaavat saalistushinnoittelullaan kunta-alan markkinat ja pitkällä juoksulla heikentävät suomalaisen työntekijöiden palkkatasoa ja työssäjaksamista.

Toki on myönnettävä, että kuntatalouden heikentyminen ja jatkuvat tehostamispaineet näkyvät jo nyt Palmian henkilöstön jaksamisessa. Kasvava työmäärä kuormittaa työntekijöitä niin, että he työskentelevät jaksamisensa ääri rajoilla. Palmian toimintojen kehittämisessä tulisikin ulkoistamisen ja kilpailuttamisen sijasta kehittää Palmian sisäistä johtamista, työn organisointia ja henkilöstön hyvinvointia.



8.10.2014

Hyvät kuulijat.

Laadukkaat kuntapalvelut edellyttävät laatuun panostavia ratkaisuja. Tähän meillä on oikeus jopa EU-lainsäädännön nojalla kilpailulainsäädännön estämättä. EU ei velvoita meitä kilpailuttamaan sote-palveluita tai niihin saumattomasti kuuluvia kuntapalveluita. Helsingin tuleekin myös jatkossa varmistaa Palmia-palveluiden laatu ja kattavuus sekä eri ryhmien erityistarpeet.

Nyt tehtyä Palmian yhtiöittämisestä ei tule hyväksyä. Se siirtää kunnalle kuuluvan laadunvalvonnan markkinavoimille ja vaarantaa kuntalaisille tarjottavat peruspalvelut.

Arvoisa puheenjohtaja.

Teen asiasta seuraavan vastaehdotuksen: Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää Palmian toiminta- ja hallintomallin sisäisen kehittämistarpeet ja muuttaa niitä tarpeen vaatiessa niin, että Palmian henkilöstöruokailu-, kiinteistö-, siivous- ja turvapalvelut puretaan ja siirretään Helsingin kaupungin asianomaisen lautakunnan alaisuuteen ja ohjaukseen. Tällöin Palmian toiminnot säilyvät Helsingin kaupungin omana toimintana ja EU-säännösten ulottumattomissa.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Parilla viime kaudella sosiaalilautakunnassa puhuimme in-house-toiminnan tärkeydestä ja merkityksestä nimenomaan siellä sosiaalisektorilla ja siitä vakuutuimme. Puhuimme paljon myös siitä, mikä on ydintoimintaa. Pohdimme, onko ruokailu päiväkotien ja lastensuojelulaitosten ydintoimintaa. Äänestimme, että on. Olen edelleen tätä mieltä. Siksi tämän päivän päätöksestä uskon, että nyt ei kannattaisi yhtiöittää muita kuin pakolliset eli turvapalvelut ja henkilöstöruokailu siltä osin, kuin palveluja myydään ulos.

Jos lautakuntaan tuodaan vain korkeintaan kilpailutusprosentti päätettäväksi, niin mitä vaihtoehtoja jää? On tärkeää, että hallintokuntia ei painostettaisi kilpailuttamaan enemmän kuin siellä hyväksi nähdään.

Olen iloinen siitä, että vihreät ovat neuvotteluteitse saaneet tärkeitä asioita tähän pohjaesitykseen kaupunginhallitusvaiheessa, muun mu-



8.10.2014

assa tämän päivähoiton siivouksen osalta. Muistan, kun olin 90-luvun alkupuolella Espoossa valtuustossa, ja siellä haluttiin säätöjä ja keksittiin, että sitten ulkoistetaan siivous. 8 miljoonaa mummon markkaa oli tämä, mitä siitä ajateltiin, että säästöä tulee. Loppujen lopuksi huomattiin, että se tulikin kalliimmaksi, sillä ainakaan silloin ei osattu tätä kilpailutusta, sillä kesken päivän vaikkapa oksennustautiin sairastunut päiväkotilapsi tai rikkoutunut lasi tai ikkuna, niin niiden jälkien korjaaminen maksoi sitten aika suuria summia. Ei ollut itsestään selvää, mistä saadaan joku sitä heti tekemään. Siellä sitä säästöä ei ainakaan tullut tästä. Ainakin kouluissa ja lastensuojelulaitoksissa on erittäin tärkeää, että myös siivoushenkilöstö soveltuu lasten parissa työskentelyyn. Siivousta tehdään siellä kuitenkin koulupäivän aikana.

Tämä kokonais ? on tärkeää niin, että tämä päätös ei tuota sitä, että asumistukea tai toimeentulotukea tarvitaan enemmän, jos siivoojilla muuten ei ole enää jatkossa varaa asua Helsingissä tämän mahdollisen päätöksen jälkeen.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pitää todeta, että aikaisemmissa puheenvuoroissa on ollut välttämätöntä, koska on ollut niin räikeitä asiavirheitä puhujilla. Nyt oli pääosin erittäin hyvä puheenvuoro – kiitos siitä – mutta pieni vaan sellainen tarkennus, että turvapalveluthan eivät ole sellainen, joka tässä pitäisi yhtiöittää. Hyvin pieni osa turvapalveluista oli markkinoilla. Eli tällainen tarkennus vaan. Mutta jos puhujat pysyvät asiavirheistä, niin minä pysyn kommentoimatta.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja lehterillä istuvat kaupunkilaiset.

Aluksi kannatan valtuutettu Kantolan tekemää vastaehdotusta.

Täällä on tullut niin hyviä kommenttipuheenvuoroja, aika paljon asiantietoa, että niitä on ihan turha lähteä enää kertaamaan, joten minä menen sitten ihan tunteella asiaan. Ettei Helsinkiä myytäisi, ettei Palmiaa osakeyhtiöitettäisi – siitä me tänään kaupunginvaltuustossa keskustelem-



8.10.2014

me. Keskustelun tuloksena myös äänestämme ja päätämme tuhansien palmialaisten elämästä, millä tulotasolla he elämäänsä jatkossa elävät Helsingissä, jossa harvalla pienituloisella on varaa asua ilman toimeentulotuen vahvistamaa rahallista tukea.

Kuten on tullut ilmi, edes sosiaali- ja terveysministerimme ei tiedä kylmää tosiasiaa pienituloisuudesta ja käytännön arjesta selviämisestä. Alle 2 100 euron palkan suomilla kuukausituloilla on aika karua elää Suomen pääkaupungissa, jonka kahvikuppihinjoja ulkopaikkakuntalaiset kauhistelevat, vuokratasosta puhumattakaan. Leipäjonoihin on joutunut liittymään moni uusi kasvo viime kuukausien aikana. Leipäjonosta löytää yhä useammin kaupunkilaisen, joka vielä hetki sitten pärjäsi omillaan. Sitäkö me haluamme: yhä kurjistuvampaa pienituloisten joukkoa, joiden kanssa sitten voimme itsenäisyyspäivänä Hakaniemen torilla puhua asiaa elämisen sietämättömästä keveydestä?

Kuten mainoksessa syömme äitien tekemää ruokaa, syövät helsinkiläiset päiväkotilapset ja koululaiset palmialaisten tekemää ruokaa. Siinä ruoassa on rakkaus paikallaan, laatu takuuvarmaa ja kustannustehokkuus kohdallaan. Lisäksi se on kellon tarkkuudella pöydässä arkisin. Miksi me haluaisimme rikkoo sellaista, joka käytännössä on osoittanut toimivuutensa, oli kyse sitten ruokahuollosta, puhelujen välittämisestä, kouluisännyydestä, siivouspalveluista tai turvallisuudesta ja vartiointista? Homma hoidetaan, työt tehdään ja tulokseen ollaan tyytyväisiä.

Me valtuustosalissa päätöksen palmialaisten kohtalosta tekevät kaupunginvaltuutetut olemme kaupunkilaisten valtuustoon äänestämiä. Kaupunkilaisten meille antamilla valtuuksilla olemme heille myös vastuussa päätöksistämme. Meidän valtuutettujen on hyvä tietää, että valtaosa helsinkiläisistä suhtautuu Palmian yhtiöittämiseen varauksella. Valtuutettu Nina Huru äänestää Palmian puolesta osakeyhtiöittämistä vastaan, ja tämä on myös perussuomalaisten kanta.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja kuunteleva ja valveutunut yleisö täällä ja talon ulkopuolella.

Jokaiseen valtuustokauteen kuuluu yksi tai pari niin sanottua isompaa asiaa, tai sanotaan asiaa, joista kasvaa isoja, koska niihin kiteytyy ja liittyy suuria aatteellisia, poliittisia ja yhteiskunnallisia intohimoja. Kaikki merkit viittaavat siihen, että kysymys Palmian kohtalosta on tällainen



8.10.2014

iso kysymys. Se on eräänlainen köli, jonka alta vedetään monenlaisia asioita ja näkemyksiä ja monenlaista politiikkaa.

Hämmästyttävintä tässä koko prosessissa on se, että Palmia, joka on merkittävä helsinkiläinen toimija, sillä on suuri historia osana Helsingin kunnallisen identiteetin ja kuntatalouden rakentamista, niin tässä prosessissa Palmiasta yhtäkkiä on tullut subjekti. Se ei ole enää objekti. Ensimmäinen asia, joka häiritsee ainakin itseäni.

Tässä valmisteluvaiheessa on jo muutamia kysymysmerkkejä, joihin on syytä puuttua. Olen aikaisemminkin pohtinut täällä edessä sitä meillä Helsingissä olevaa hienoa valmistelukulttuuria, jossa paras osaaminen, monipuoliset näköalat ja mielipiteet otetaan mukaan, kun asioita valmistellaan. Usein ja ennen vanhaan myös tämän salin täällä alhaalla olevaa osaamista otettiin mukaan jo valmisteluvaiheeseen, mutta josain vaiheessa työt tehdään virkamiesvoimin. No, mikäpä siinä. Usein meillä on hyvä virkamieskunta ja asiat valmistuvat luotettavasti.

Mutta tässä on nyt jo toimenpidevaiheessa ollut monta kummallista aspektia. Jossakin vaiheessa Palmia ja sen virkamiesjohto leikattiin pois valmisteluista. Sen ääni kuului heikosti ja lopputuloksena on asioiden valmistelu, joka mielestäni ei kaikilta osin ole kaupungin kunniakkaalle historialle aivan ansion mukaista. Tässä on kysymyksessä iso asia, joka runnotaan läpi, ja Palmian ja siellä olevan asiantuntemuksen yli on mielestäni kävelty tavalla, joka on varsin kyseenalainen.

On monia asioita, jotka tässä valmistelussa ovat jääneet vähälle huomiolle. Niistä keskeisin liittyy tämän mahdollisen uudistuksen vaihtoehtoihin ja toisaalta eri vaihtoehtojen pitkän ajan vaikuttavuusarvioihin. Lisäselvitykset tämän kokoluokan asiassa olisivat aivan välttämättömiä, jotta kokonaisvaikutukset selviäisivät. Tämä koskee sekä tietenkin itse tätä formaattia, tätä yhtiöittämiseen liittyvää suurta kysymystä, että sitten sen edellyttämiä mahdollisia investointeja. Investointitarpeita tulee joka tapauksessa olemaan, pysyttäydymme sitten nykyisessä mallissa tai panostamme mahdollisiin muihin ratkaisuihin.

Itse näen, että tässä on 2010-luvun eräs suuri aatteellinen murroskohta käynnissä, joka koskee ylipäätensä demokratian, kunnallisen päätöksenteon erittäin hienoa ulottuvuutta suomalaisessa yhteiskunnalta, ja toisaalta, miten se kietoutuu julkiseen sektoriin, miten me näemme julkisen sektorin hyvää tuottavana ulottuvuutena. Kunta käsitteenä on toistaiseksi nauttinut suurta arvontoa. Se ei vie pois sitä ulottuvuutta, että myös yksittäistäminen ja yksityisin voimin voidaan saada merkittäviä asioita aikaan. Mutta nyt Palmian kohdalla kysymys on tärkeän ja



8.10.2014

keskeisen instituution murentamisesta. Tässä kohti yhdyn ryhmämme puheenjohtajan puheenvuoroon.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Täällä on esitetty jo aika laajasti niitä argumentteja, jotka alleviivaavat meillä esityslistalla olevan esityksen järjettömyyttä. Palmia on hieno kokonaisuus. Se on menestystarina ja se palvelee ihan kaikkia: työntekijöitä, kaupunkilaisia veronmaksajia ja käyttäjiä.

Itse asiassa valtuutettu Honkasalo ihan keskustelun alkupuolella sivusi asiaa, josta haluan puhua: niitä työntekijöitä, jotka tällä hetkellä Palmiassa työllistyvät. Täällä on puhuttu myös siitä – on jopa raflaavasti sanottu, että julkisuudessa on esitetty uhkakuvia – että Palmian työntekijöiden palkat rajusti laskevat, mikäli osa siitä yhtiötetään. Palmiassa työskentelee niin pienipalkkaisia työntekijöitä, ettei siinä enää pysty rajusti laskemaan niitä palkkoja. Ihan pienikin muutos niin pienillä palkoilla on hyvin negatiivinen.

Olennaista on se, että Palmiassa nykyisten työehtosopimusten valossa pystytään järjestämään työntekijöiden elämä niin, että ne muut työehdot toteutuvat sellaisella tavalla – työaikajärjestelyt, muut työhyvinvointiin vaikuttavat tekijät – josta kertoo se, että sairaspöissaot Palmiassa ovat vähentyneet. Näillä, täällä kaikkein kalleimmalla Suomen alueella, jossa elinkustannukset ovat korkeat, pystyy ihan hyvin voimaan ja pärjäämään myös olemalla Palmian työntekijä.

Nyt siihen minun asiaani: Palmia työllistää vajaakuntoisia työntekijöitä. Juuri tänä kokonaisuutena Palmia-liikelaitos on riittävän iso, toimiva ja voittoa tuottava järjestelmä, että sen siipien alla työllistyy – ilman että se rasittaa kokonaisuutta millään tavalla – lähes 100 vajaakuntoista työntekijää. Jos Palmiaa heikennetään ja hartioita kavennetaan, niin epäilen, että nämä vajaakuntoiset ovat niitä ensimmäisiä, jotka lähtevät. Silloin he kuuluvat siihen porukkaan, eivät he missään muualla työllisty. Helsinki maksaa nyt jo – maksaako? Nyt voi joku korjata sieltä, pyytää puheenvuoron – 20 vai 30:kin miljoonaa euroa sakkoa valtiolle siitä, että emme kykene tekemään sellaisia toimenpiteitä, joilla meidän pitkäaikaistyöttömämme, huonosti työllistyvät työllistyisivät. Tähän joukkoon ei voi lisätä enää yhtään ihmistä.



8.10.2014

Lisäksi itse kuulun sellaiseen ryhmään, johon lähes puolet maailman väestöstä kuuluu, joilla on jatkuvia ongelmia työmarkkinoilla: olen nainen. Palmia nimenomaan antaa töitä naisille, turvallisin työehdoin. Itse olen yli 50-vuotias nainen ja olen ollut siinä käsityksessä, että yli 50-vuotiaat naiset työllistyvät huonosti. Olemme vaikeasti työllistettäviä. Mutta olen oppinut tästä asiasta lisää, nyt kun hallituksen tasolla ja työmarkkinajärjestöjen kesken päädyttiin uuteen eläkeratkaisuun. Asian yhteydessä uutisissa haastateltiin muistaakseni Turussa toimivaa professoria, joka sivusi tätä asiaa. Tätä vaikeuttaa, että kun me naiset emme tahdo nytkään enää ikääntyessämme saada töitä, putoamme pois työmarkkinoilta. Häneltä kysyttiin, onko joku ikäryhmä, joka naisista olisi sellainen, että se hyvin työllistyy työmarkkinoilla. Tutkimukset osoittavat, että tällainen ikäryhmä on: 35—36-vuotiaat naiset.

Tämä on oikeasti, kuulkaa, vakava asia. Tämä liittyy tähän Palmia-päätökseen. Äänestetään laajasti palautuksen puolesta, kun sellaisen teemme.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmeisesti täällä tosiaan on se palautusesitys jossain vaiheessa tulossa. Sitä en kuitenkaan kannata.

Täällä on tänään puhuttu todella paljon peruspalveluista, ja niitä minäkin haluan puolustaa. Haluan, että mietimme tarkkaan, miten me helsinkiläisten rahoja käytämme. Me emme käytä omia rahojamme, vaan me käytämme kaupunkilaisten rahoja. Tämän takia minun mielestäni tukipalvelujen osalta on perusteltua miettiä tätä kokonaisuutta ja sitä, miten me saamme fiksuiten nämä kaupunkilaisten rahat riittämään niin, että me turvaamme ne peruspalvelut myös tulevaisuudessa.

On ollut myös sangen hämmentävää seurata tätä keskustelua siltä osin, miten vähän täällä luotetaan siihen, miten kaupunginvaltuuston tekemiä päätöksiä noudatetaan. Tuntuu myös, että keskustelussa ei muisteta sitä, että Palmia olisi myös yhtiömuodossa 100-prosenttisesti Helsingin omistama yhtiö.

Valtuutettu Kolbe tässä äsken kritisoi valmistelua. Itse sanoisin kyllä, että valmistelu on ollut varsin perusteellista. Sitä on tehty aika pitkään, ja on saatu monia selvityksiä, niitä on pyydetty lisää ja niille on annettu aikaa. Mielestäni myös Palmian johtoa on kuultu.



8.10.2014

Arvoisa puheenjohtaja.

Lopuksi on kyllä pakko sanoa, että on hienoa, että meillä on täällä valtuutettu Koivulaakso, joka toimii ylimpänä oikeudenjakajana ja sen tuuden mittaajana, mitä täällä puhutaan.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Peruspalveluiden turvaaminen on ilman muuta tärkeä asia, mutta kuitenkin, eikö olisi parempi ennaltaehkäistä näiden esimerkiksi sosiaali- ja terveystalveluiden tarvetta sillä, että taataan mahdollisimman monelle asukkaalle sellainen toimeentulo, joka riittää elämiseen, kuin että tehdään ensiksi sellaisia päätöksiä, jotka sitten tuottavat ongelmia, joita me joudumme paikkaamaan sosiaalipalveluilla.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Stadsstyrelsen har gett ett mycket balanserat förslag om Palmia, ett förslag som är acceptabelt en politisk kompromiss, precis som ledamot Kousa sa. Den öppnar nya möjligheter för staden samtidigt som den beaktar också personalens situation och behov då konkurrensutsättningen sker stegvis och avtalsfrågorna förblir så gott som oförändrade. Om vi inte går in för en bolagisering av Palmias verksamhet är alternativet att vi fortsätter med verksamheten i egen regi. Då måste vi dra oss bort från marknaden, vilket påverkar cirka 100 årsverken och fortsätta utveckla in house-konceptet och staden skulle ha ganska litet rörelseutrymme. Det skulle troligtvis innebära högre kostnader, långsiktigt pengar som är borta från social- och hälsovården och utbildningen, b) troligtvis kräva stora investeringar i en centraliserad matfabrik samtidigt som verksamheten inte kan effektiveras. Det är faktiskt en stor risk.

Kun toimintaa tehostetaan, se ei välttämättä tarkoita sitä, että työolosuhteet huonontuvat tai että työntekijöiden asema heikkenee. esimerkiksi puolustusvoimien Millog-hanke, jossa tukitoimintoja siirrettiin pois puolustusvoimien omasta toiminnasta, toi tehokkuutta ja samalla työviihtyvyyden parantamista. On muistettava, että uudesta yhtiöstä tulee täysin kaupungin omistama yhtiö. Kaupunki siis myös tulevaisuu-



8.10.2014

dessa johtaa ja käyttää valtaa yhtiössä, niin kuin valtuutettu Rissanen sanoi. Se, että siivoojat ja tekninen henkilökunta päiväkodeissa jää viirastojen omaan toimintaan voidaan perustella hyvin – päiväkotityöntekijä Marko ? valottaa asian hyvin tämän päivän Höblässä.

Kannatan siis kaupunginhallituksen hyvin hallittua esitystä.

Ledamoten Oker-Blom

Tack.

Fru ordförande. Bästa ledamöter.

Jag är inte helt säker på att en indelning på det här sättet i bolag- och affärsverk är den bästa tänkbara lösningen. Jag är heller inte säker på att fortsättningen med ett affärsverk skulle vara en bättre lösning. De facto tror jag att det skulle vara en sämre lösning. Frågan är om det skulle vara en bra lösning att flytta allt till ett helägt aktiebolag, men om vi nu går in för att dela upp den här verksamheten i ett bolag så hoppas och förväntar jag mig att fullmäktige kommer att ta ställning till att om den resterande delen av Palmia är vettigt att fortfarande operera inom ramen för ett affärsverk eller om vi kanske borde löpa linan ut till den delen och försöka inkorporera den verksamheten tillbaka i våra verk och i stadens egentliga verksamhet, såsom vi hade ända till år 2003.

Tack.

Valtuutettu Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Itse olen aika tyytyväinen tähän nyt käsittelyssä olevaan ehdotukseen. Olen tyytyväinen siihen, miten vihreiden ryhmän neuvottelijat ovat toimineet tässä asiassa. Ehdotuksessa on mietitty kaupunkilaisten ja kaupungin työntekijöiden näkökulmaa ja käsitelty asiaa rauhallisesti siten, että eri palvelukokonaisuuksia ja hallintokuntia on käsitelty yksi kerrallaan ja mietitty jokaisen omalta kannalta paras mahdollinen ratkaisu.

Meille vihreille on ollut tärkeä se kirjaus, jossa todetaan, että työehtoja ja palkkoja ei saa heikentää. Itse suhtaudun optimistisesti ja luottavaisesti siihen, että totta kai valtuuston linjaukset vaikuttavat siihen ja toteutuvat siinä, miten sitten käytännössä ohjataan kaupungin 100-



8.10.2014

prosenttisesti omistamaa yhtiötä. Suhtaudun ehkä muutenkin luottavaisesti siihen, että ammattiyhdistysliike, niin JHL kuin itse asiassa ammattiyhdistysliikkeen koko kenttä, on kykeneväinen ja myös riittävän voimakas neuvottelemaan palkoista ja työehdoista.

En jaa sitä käsitystä, joka täällä välillä on esitetty siitä, että meillä olisi jotenkin erityisesti tärkeämpiä toimintoja tai ydintoimintoja ja sitten vähemmän tärkeitä. Itse sattuneesta henkilökohtaisesta syystä arvostan nimenomaan siivoojien työtä erityisesti ylitse monien muiden professionien. Ajattelen kuitenkin, että kaupungin on joka tapauksessa oltava sekä ostajana että työnantajana riittävän hyvä. Mielestäni tämä ehdotus sopii tähän minun ajattelutapaani.

Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vaiheessa on ehkä hyvä sanoa, että minä ikään kuin ymmärrän sen logiikan, mitä kokoomus on tässä salissa edustanut jo vuosikymmenet, ? markkinaehtoisen toiminnan. Siinä on logiikka. Nyt tämä tällainen kompromissi, jolla on ikävä kyllä saatu osa vihreistä ajattelemaan, että tämä on toimiva malli, on sillä tavalla outo, että se on sekasotkumalli kaikkea. Se, mistä Anni Sinnemäki äsken puhui, niin nyt... se, mitä sinä, Anni, sanoit, on se, että nyt saatetaan rajulla vauhdilla kiinteistö-, turva-, siivous- ja henkilöstöruokailupalvelut avoimille markkinoille ilman minkäänlaista projektijohtoa tai konseptisuunnittelua, äärimmäisellä nopealla vauhdilla, ja samaan aikaan pidetään työehdot ennallaan. Se on tyhmintä markkinataloutta, mitä voi kuvitella. Ei toimi.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ilta on ollut pitkä, ja täällä on käyty aika tiiviisti keskustelua. Ihan muutama sana vielä omalta osaltani. Meillä on kaupungilla aika hyviä kokemuksia ollut kouluruokailun kilpailutuksesta muun muassa opetusviraston suunnalta. Tämä on tullut esiin erityisesti käyttäjille, koululaisille osoitetuissa kyselyissä. Tiedämme myös hyvin, että Palmia on pärjännyt niissä kilpailutuksissa erittäin hyvin. Kuitenkin edullisemmalla hinnalla laatu säilyttäen kuin Palmian kilpailutusta aikaisempi hinta oli tai se hinta, jota Palmia tarjoaa kouluille muutoin ilman kilpailutusta. En todellakaan kiistä, etteikö Palmiassa olisi tehty vuosien varrella hyvää työtä. Silti näyttää, että Helsingin olisi mahdollista tehostaa toimintaan-



8.10.2014

sa myös tukipalvelujen puolella. Vaadimme sitä myös virastoiltamme ihan lakisääteisten ydinpalveluiden osalta niin kuin strategiaohjelmassa tämä valtuusto lähes yksimielisesti on hyväksynyt prosentin tuottavuusvaateen.

Täällä on myös keskusteltu, onko tukipalveluilla strategisesti tärkeitä tehtäviä, joita kuntien pitäisi itse hoitaa. Se onkin hyvä kysymys. Aina-kaan ylin kansallinen päätöksentekovalta eli eduskunta ei ole määritellyt niitä lakisääteisiksi tehtäviksi kunnille toisin kuin niitä tehtäviä, joita peruspalveluiksi kutsumme ja joita kunnat tuottavat. Täällä on käyty aika paljon keskustelua siitä, onko kaupungin liikelaitos vai kaupungin sataprosenttisesti omistama yhtiö oikea tapa järjestää tai tuottaa palveluita ja tukipalveluita. Erikoisinta mielestäni tässä keskustelussa on ehkä ollut se, että osakeyhtiö olisi jotenkin valtavan pelottava muoto organisoida toimintaa ja että se olisi sitä erityisesti jos ja kun tässä tapauksessa se on Helsingin kaupungin sataprosenttisesti omistama yhtiö. Valtaosa suomalaisista onneksi on töissä osakeyhtiöissä. Sillä lisäarvolla, mitä osakeyhtiöistä tuotetaan, tuotetaan myös niitä palveluita, joita kuntalaisille pystymme tarjoamaan hyvinvointipalveluina. Heistä varmasti aika moni ihmettelee täällä ja aikaisemmin julkisuudessa aikaisemmin käytyä keskustelua siitä, onko osakeyhtiömuotoinen työnantaja hyvä vai huono. Ei se ole ihan yksiselitteinen kysymys, että osakeyhtiömuoto olisi huono työnantajan muoto.

Jos Palmia tai kaupungin liikelaitosmalli yleensä olisi todellisuudessa niin erinomainen, tehokas ja tuottava tapa toimia yhtiömalliin verrattuna kuin täällä puheissa on hyvin vahvasti annettu ymmärtää, voisi oikeasti kuvitella, että yksikään muu kunta ei olisi liikelaitoksistaan luopunut. Mutta tähän ei pidä paikkaansa. Merkittävä osa suomalaisista kunnista on liikelaitoksiaan yhtiöittänyt tai niiden toiminnasta luopunut. Mistä johtuu, että samaa viisautta, mitä vasemmiston suunnalla on tässä salissa tästä asiasta ollut, ei ole ollut sitten muissa kunnissa, kuten vaikkapa Turussa, jossa asiasta tehtiin yksimielisesti päätös käsittääkseni, tai Vantaalla, jossa perustettiin in-house-yhtiö? Miksei kunnallinen liikelaitos ole laajentanut toimintaansa, jos ja kun se on niin tehokas ja hyvä kuin täällä on annettu ymmärtää, uusille palveluiden sektoreille näistä tämänhetkisistä esimerkiksi, mitä Palmia tuottaa?

En ole henkilökohtaisesti tyytyväinen tähän kaupunginhallituksen enemmistöehdotukseen. Olen sitä kannattanut kaupunginhallituksessa. Oma näkemykseni olisi oikeasti ollut se, että koko Palmia olisi pitänyt yhtiöittää, mutta valitettavasti tässä vaiheessa siihen ei päästy.



8.10.2014

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

En tiedä, esitänkö asiaa huonosti vai ymmärretäänkö se huonosti vai onko muisti lyhyt. Mutta tässä nyt on pakko vielä todeta, että tässä suurin osa kritiikistähän on keskittynyt siihen, että tämä kilpailutusesitys ja pilkottu osakeyhtiö, tämä yhdistelmä mallina on huono. Tällaiset miekkailut haamuja vastaan, jossa puhutaan osakeyhtiön hyvydestä ja huonoudesta, eivät välttämättä oikeastaan liity mitenkään tähän esitykseen, jonka arvoisa kaupunginhallituksen puheenjohtaja on ollut tekevässä.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja ja rakkaat valtuustokollegat.

Kaivoin tuossa juuri ennen tänne könyämistä Palmian viime vuoden tulostiedotteen, toki heidän itsensä tekemän. Siinä todetaan, että Palmia saavutti 11. toimintavuotenaan tavoitteensa ja teki kokonaisuudessaan jälleen hyvän tuloksen. Tämä tulos perustuu lukuisiin Palmian tekemiin tuottavuuden kehittämishankkeisiin, joissa on jälleen onnistuttu. Palmia on myös samaan aikaan kasvattanut asiakastyytyväisyyttä ja työntekijöiden työhyvinvointia. Sanoisin vain, että tämä tiedote ainakin omalta osaltaan kertoo, että myös julkinen sektori voi oikeasti parantaa juoksuun ja parantaa tehokkuutta ja laatua. Joskus tuntuu, että tämä narratiivi kulkee aina niin että julkinen on tehotonta ja yksityinen tai ulkopuolisten tekemä on tehokasta, mutta se voi olla toisinkin päin joskus. On ollut paljon tarinoita, esimerkiksi Ruotsista on paljonkin kuullut näitä, että on paljon palautettukin yhtiömuotoisia toimintoja liikelaitoksiin, kun hinnat ovat käytännössä nousseet.

Itse en kannata Palmian yhtiöittämistä tässä esitettyssä muodossa. Itse pidän hyvin tärkeänä sitä, että kaupungilla on myös hyvä ja kilpailukykyinen henkilöstöpolitiikka, motivoitunut henkilökunta ja kilpailukykyinen palkkaus. Uskon, että juuri niilläkin tekijöillä vaikutetaan nimenomaan palveluiden laatuun. Ajattelen ehkä myös, että tässä tapauksessa varovaisuusperiaate on hyvä periaate. Esimerkiksi siivoojien asema osana työyhteisöä on itselleni hyvin tärkeä asia. En tiedä, miltä minusta tuntuisi, jos kuuntelisin siivoojana joitakin täällä esitettyjä näkemyksiä tukipalveluiden luonteesta työyhteisössä.

En pidä vähäisenä myöskään sitä yhteiskuntavastuullista toimintaa, jota Palmia on toteuttanut maahanmuuttajien ja muiden vaikeasti työllistytävien erityisryhmien työllistämiseksi. Sen taisi täällä ainakin valtuutettu Paavolainenkin mainita. Palmia on liikelaitosmallissa pystynyt tätä



8.10.2014

toteuttamaan, ja uskon, että yhtiöittäminen ainakin voisi vähentää tätä toimintaa. Palmian ulos myytävän toiminnan volyymi on käsittääkseni noin 5 % liikevaihdosta. Itse olisin voinut hyväksyä sellaisen maltillisen yhtiöittämisen mallin, jossa catering-toimintaa ja jopa turvapalvelutoimintaa siirretään markkinoille kaupungin omistamana yhtiönä toimivaksi toiminnaksi. En kuitenkaan ole valmis yhtiöittämään enempää kuin oikeasti tarvitsee.

Eduskunta on hyväksynyt EU-asetukseen perustuvan kuntalain, jonka mukaan sellaiset toiminnot pitää kilpailuttaa, joissa toimitaan myös vapailla markkinoilla. Vaihtoehtona on vetäytyä markkinoilta. Tämä on se perusfakta, joka täällä on toistettu moneen kertaan. Tämä koko debatti alkoi sillä, että on pakko yhtiöittää. Esillä on myös ollut ajatus siitä, että syntyvä yhtiö voisi käyttää avaintyöntäjien TESiä, jolloin työehdot pysyisivät kutakuinkin samana. Tästä päättää kuitenkin yhtiön hallitus. Toivon toki, että siihen on valtaa esimerkiksi konsernijaostolla ja yhtiöt pitävät herrasmiesmäisen lupauksensa, tämän poliittisesti syntyneen toiveen, jos tämä yhtiö syntyy. Ajattelen, että voisi olla myös ironista, jos yhtiö häviäisi kilpailuja, kun kilpailijat ajaisivat ohi alemmillä palkoilla. Niin voi oikeasti käydä. Jos yhtiö syntyy, toivon, että työehtosopimusasiat ovat kunnossa ja tätä AVAINTESiä mietitään, mutta se ei johda siihen, että Palmia pelataan ulos kilpailuista.

Tämä asia ei ole mustavalkoinen eikä päätös itselleni ollut helppo, mutta en muuta voinut tehdä. En kannata yhtiöittämistä mutta olen ensimmäisenä iloitsenmassa, jos kaikki epäluuloni ja pelkoni osoittautuvat vääriksi.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Haluaisin kiittää Johanna Sumuvuorta erittäin paneutuneesta ja hyvästä puheenvuorosta. Olisin toivonut, että useammat vihreät olisivat yhtä huolella tehneet taustatyön, esimerkiksi Anni Sinnemäki.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä on ollut hyviä puheenvuoroja ja nyt tulee sellainen rönstyilevä. Yhtiöittäminen edellyttäisi hallintohenkilöstön lisäystä. Hallinnon paisuttaminen on ristiriidassa kaupungin linjauksen kanssa silloin kun se ei



8.10.2014

tuo palveluihin tai asiakkaille lisäarvoa. Palmian viime vuoden ylijäämä oli muistaakseni 3,4 miljoonaa. Se siis toimii, ja se on esimerkiksi suurin naisten työllistäjä Helsingissä, niin kuin olemme kuulleet.

Yhtiöittämisen myötä myös valvonta- ja päätösvalta poistuisivat tästä salista. Perussuomalaiselle yhtiöittäminen ei ole ideologinen päätös. Muistuttaisin, että olemme äänestäjien valtuutettuina tässä salissa ja heidän asiallaan. Nyt ei saisi yhtiöittäminen olla ideologinen kysymys muuallekaan päin, vaan voisimme miettiä, mitä seuraamuksia siitä on tuhansille palmialaisille ja mitä mieltä on monta tuhatta palmialaista, jotka ovat meidät tänne valtuuttaneet muun muassa pitämään huolta työpaikoista ja vähentämään asunnottomuutta. Mutta toisin tulee käymään Palmian yhtiöittämisen myötä, joka on holodna pravda eli kylmä totuus. Irtisanomisia tulee tapahtumaan, josta on seuraamus, että asunnottomuutta tulee. Työsuhdeasunnoista on luovuttava, joten asunnottomuus kasvaisi ja asunnontarve kasvaisi. Kaupungin vuokra-asuntojono on tällä hetkellä yli 10 000 hakemusta. Irtisanomisen myötä työterveydenhuolto loppuisi, ja se lisäisi kustannuksia kaupungin sosiaali- ja terveystoimintoihin.

Näillä edellä mainituilla syillä minä René Hursti sekä perussuomalaisten valtuustoryhmä emme kannata Palmian yhtiöittämistä miltään osin.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Rene Hurstille sen verran voin todeta, että keskustelin vantaalaisen perussuomalaisen valtuutetun kanssa, joka totesi, että yhtiöittämissuunnitelma on ollut erittäin hyvä heillä, lisännyt tuottavuutta eikä se mitään hallintoa ole lisännyt siellä millään tavalla. Eivät ehkä nyt ihan pitäneet paikkaansa nämä Rene Hurstin perustelut tuossa tällä kertaa.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Näkemykseni mukaan kunnan tehtävä on tuottaa palveluja asukkaille. Osakeyhtiön tehtävä on tuottaa voittoa, ei mitään muuta.

Arvoisat valtuutetut.



8.10.2014

Ote suoraan strategiaohjelmastanne: ”Helsinki pyrkii osaltaan torjumaan verovarojen päätymistä veroparatiiseihin.” Tämä on se, mitä me kaikki olemme allekirjoittaneet.

Palmian nykyisin tuottamien palveluiden mittaluokat ovat sitä luokkaa, ettei niitä pienyrittäjä pysty tuottamaan. Kysymykseen tulevat vain suuret globaalit toimijat, ne samat, joita veroparatiisiyhtiöiksi myös kutsutaan. Nämä parasitit pääsevät käsiksi Helsingin veroeuroihin kilpailutusten kautta, joissa ne menestyvät työntekijöiden työehtoja polkemalla ja veroja kiertämällä. Näin siis mikäli päätös tänään on esityksen mukaan. Kun sitten Palmia Oy on jo ajat sitten tarpeettomana lakkautettu, on näiden Bahamasaarilla konjakkilasejaan tyhjentävien konnien aika ilmoittaa: kustannustasomme on noussut, ja hintamme nousee. Ilman omaa palvelutuotantoa Helsinki olisi siis kiristyksen kohteena. Valtuusto joutuu päättämään, onko edessä veronkorotus vai palveluiden leikkaus. Minä en halua ajaa Stadia siihen pisteeseen. Siis ei yhtiöittämiselle.

Valtuutettuna on kannettava vastuu kaikkien helsinkiläisten verovaroista. On kannettava vastuu kaupungin henkilöstöstä. Lopuksi haluan vielä kannattaa Koivulaakson tekemää hylkäysesitystä sekä jälkeeni puhuvan valtuutettu Torstin palautusesitystä.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin todeta valtuutettu Lovénille, että olitte sitä mieltä, että yhtiön tehtävänä on tuottaa vain voittoa omistajilleen. Muistuttaisin, että tulevan yhtiön, jos sellainen tänä iltana päätetään perustaa, omistaja on sataprosenttisesti Helsingin kaupunki, eli voiton kerää silloin Helsingin kaupunki.

Kiitos.

Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)

Pakko yrittäjätaustaisena ihmetellä sitä kauheaa pelkoa ja maalailua, kun puhutaan osakeyhtiöstä. Sehän on ihan järjetöntä. Tässä maassa varmaan enemmistö saa leipänsä osakeyhtiön nimissä tai palveluksessa ihan laillisesti ja kunnolla. Jos ei olisi julkisia ja yksityisiä yrityksiä, ei meitä tarvitsisi täällä salissakaan päättämään yhtään mitään. Tämä maa ei pyörisi. Onhan meillä Helsingilläkin hyviä osakeyhtiöitä. Itse tie-



8.10.2014

dän, että liikuntapuolelta urheiluhallit ovat olleet esimerkillisesti hoidettava yhtiö, jossa on varmasti iso joukko siivoojia myös tekemässä erittäin tärkeää työtä vaativissa olosuhteissa, enkä ole kuullut siitä mitään huonoa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan muutama itseäni kovasti hämmentävä repliikki on nyt kuultu tässä muutaman viimeisen puheenvuoron aikana. Valtuutettu Lovén kertoi täällä suureen ääneen, syvällä rintäänellä, että tästä tulee veroparatiisiyhtiön suuntaan menevä kokonaisuus tästä uudesta mahdollisesti yhtiöitettävästä Palmiasta. Totean aivan samoin kuin täällä jo valtuutettu Oskala tai joku totesi aikaisemmin, että tämä on Helsingin kaupungin sataprosenttisesti omistama yhtiö. Mikä osa siitä Helsingin kaupungista tänä päivänä kuuluu veroparatiisiin? Lovén voisi tätä jossain kohtaa avata, koska hän tuntuu tuntevan tämän problematiikan paremmin kuin muut.

Toinen, valtuutettu Hursti kertoi täällä synkkiä tarinoita siitä, kuinka kaikki työterveyshuolto ja muukin tässä loppuu. Mihinkäs ne nyt sitten loppuvat? Nämä ovat kyllä kovin hämmentäviä kysymyksiä.

Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Lyhyesti kotikontujen valtuustotoveri Hemppa Laaksoselle. Ei tämä ehkä ihan niin yksinkertaista ole. Minäkin olen osakeyhtiön toimitusjohtaja. Minulla on hyvin yksinkertainen toive, ettei sössittäisi tämän kaupungin omaisuutta. Sitä tässä ollaan nyt kaikin keinoin tekemässä.

Valtuutettu Torsti

Hyvät kanssavaltautetut. Bästa fullmäktige.

Ei ole varmaan koskaan ollut näin hyvin lämmiteltyä tilannetta puhua.



8.10.2014

Aluksi haluaisin nostaa esiin kaksi lähtökohtaa, jotka ovat minusta olennaisia, kun päätöstä tehdään. Ensinnä se, että niin kuin Laura Kolbe hyvin totesi, tämä on tällaisia valtuustokauden isoja päätöksiä, joihin liittyy merkittävä kaupungin taloudellinen intressi, meidän kaikkien helsinkiläisten arkisiin asioihin liittyvä intressi ja kolmentuhannen meillä Helsingissä töissä olevan ihmisen työ. Kaupungin taloudellinen intressi, meidän kaikkien arki ja ihmisten työ.

Toinen lähtökohta on se, että päätös tosiaan tehdään täällä valtuustossa tänä iltana. Me kaikki tiedämme, miten äärimmäisen vaikeaa meidän on perehtyä moniin hirveän laajoihin juridisiin asiakokonaisuuksiin, joita eteemme päätettäväksi tulee. Sen vuoksi olemme tässä salissa myös jakaneet vastuita. Esimerkiksi tänään tiedän, että olin huomommin perehtynyt sote-keskusteluun. Jotkut meistä ovat ehkä perehtyneet enemmän kouluverkkoasioihin.

Olen itse istunut teidän valitsemananne konsernijaostossa ja kaupunginhallituksessa ja koittanut ymmärtää ja seurata tätä Palmiaa niin sanotusti parhaan kyyni ja ymmärryksen mukaisesti. Oikeastaan sen tiedon ja ymmärryksen valossa haluaisin tänä iltana vedota. Vetoaisin, että me tekisimme ratkaisun, jossa ei hätäillä eikä oteta tarpeetonta riskiä. Johanna Sumuvuori totesi hyvin, että varovaisuusperiaate on varmaan tässä tapauksessa hyvä periaate. Niinpä tänään viimeistelty esityksemme – se kauan odotettu – on, että tehdään pääpiirteissään kolme asiaa:

- 1) Se, mitä laki vaatii. Muun muassa Sumuvuori eritteli sitä täällä ja moni muu.
- 2) Vaaditaan samalla Palmialta mittareita liittyen tuloksellisuuteen ja kilpailukykyyn sekä myös uusia tavoitteita esimerkiksi sosiaalisen työllistämisen kentällä.
- 3) Kytetään toisiinsa sellaiset päätökset, joiden sisältö riippuu ja heijastuu toinen toisiinsa, esimerkiksi ruokahuolto, investoinnit ja kilpailutuksien lisäämiset tai vähentämiset.

Teen tässä tämän kauan odotetun palautusesityksen, joka on järjestelmässä ja luettavissa sieltä.

Hyvät valtuutetut.

Lopettaisin puheenvuoroni seitsemän kohdan vetoomuksen, jotka tein jo blogissani teille eilen ja joita on siellä avattu, jos haluatte niihin vielä tutustua.



8.10.2014

- 1) Tehdään niin kuin on kaksi vuotta sitten valtuustostrategiassa sovittu.
- 2) Tehdään niin kuin toimivan ja tulosta tekevän Palmian johtokunnan enemmistö esittää.
- 3) Toimitaan niin että Palmian kannattavan toiminnan edellytykset säilyvät. Juuri tähän liittyy se kritiikki, jota täällä on esitetty tätä pilkkomista ja tynkäyhtiötä ja tynkäliikelaitosta kohtaan.
- 4) Pidättäydytään ruokailun lisäkilpailutukselta, joka johtaisi irtisanomisiin ja vaarantaisi kilpailukyvyn.
- 5) Vaaditaan Palmian työn jatkuvaa kehittämistä ja tehokkuutta.
- 6) Vaaditaan kaupungilta jatkossa kunnollista valmistelua. Kiitos valtuutettu Kolbelle kommentaateista tähän liittyen.
- 7) Ei hätiköidä riskiratkaisua, jonka seuraukset ovat epävarmat.

Hyvät ystävät.

Tehdään tänään harkittu päätös todella ymmärtäen, että siihen liittyy kaupungin taloudellinen intressi, meidän kaikkien helsinkiläisten arkisiin palveluihin liittyvä intressi ja kolmentuhannen ihmisen työ.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vaikka ollaan jo tässä vaiheessa iltaa, tietysti toivon, että jokainen meistä on perehtynyt tähän asiaan ja sen jälkeen, vaikka tullaan näissä asioissa eri johtopäätöksiin, huuteluja siitä, kuka on perehtynyt mihinkin, ei tarvitse kovin paljon kuunnella.

Jaan samat huolet, joita täällä valtuustosalissa on esitetty esimerkiksi siitä, mikä on pienipalkkaisten asema tässä kaupungissa sekä kaupungin omien työntekijöiden, jotka ovat nyt esimerkiksi Palmialla tai virastoissa, tai ostamiemme palveluiden pienipalkkaisten työntekijöiden. Meillä on merkittävä vastuu myös näiden tärkeiden tukipalveluiden ostajana, joita me nyt jo aika merkittävässä määrin ostamme. En ole pitänyt tässä keskustelussa siitä sävystä, jolla täällä on puhuttu tukipalveluista vain jonain liitännäisiä, vaan ne ovat tärkeitä ruoka-, kiinteistö-, siivous- ja esimerkiksi vammaisten kuljetuspalveluita. Niin niihin täytyy suhtautua äärimmäisen huolellisesti.

Olen kuitenkin kaupunginhallituksen esityksen kannalla. Mielestäni siinä on harkitusti katsottu erilaisia aloja, joilla me toimimme, ja jätetty



8.10.2014

esimerkiksi koulujen ja päiväkotien ruokahuolto ja juuri tämä vammaisten kuljetuspalvelu liikelaitoksen puolelle. Ne ovat tärkeitä tukipalveluita, jotka voivat jatkaa liikelaitoksessa. Täällä on monta kertaa jo esitetty erilaisia argumentteja AVAINTEStä, mutta itse ajattelisin, että kun omistajamuotona on sataprosenttisesti Helsingin kaupungin omistama yhtiö, tämä asia jättää suuren vastuun kaupunginhallitukselle ja konsernijaostolle huolehtia tämän päätöksen jatkosta.

Lisäksi on tärkeää, että siellä on otettu korkeintaan-sana mukaan näihin kilpailutuksiin, joita tullaan ruokahuollossa esimerkiksi opetuksessa ja varhaiskasvatuksessa tekemään. Se täytyy tehdä hyvin hallitusti ja harkitusti, jotta voimavaroja ei tähän turhaan kilpailutuksen lisäämiseen ja ? mene. Siitä tulemme muun muassa varhaiskasvatuslautakunnassa huolehtimaan, jos tämä esitys etenee.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En tässä vaiheessa pidä pitkää puheenvuoroa, mutta itse muistan monta vuotta taaksepäin, kun tukitoiminta keskitettiin Palmiaan ja oli suuren työn takana saada jonkinlainen konsepti, joka on palvellut nyt yli 20 vuotta. Kuten monet muutkin nyt ovat maininneet, tällä hetkellä Palmia liikelaitoksena tuottaa voittoa kaupungille. Se on todiste siitä, että hyvin hallitut asiat voivat toimia hyvin myös kaupungin sisällä. Ei välttämättä aina tarvitse kaikkea kilpailuttaa ja yksityistää, jos se ei välttämättä tuo tulosta, joka on parempaa.

Itse henkilökohtaisesti olen todella huolissani siitä, että kun Palmia liikelaitoksena tällä hetkellä työllistää vajaakuntoiset kaupunkilaiset ja myös maahanmuuttajat, niin jos tässä nyt mennään toisenlaiseen systeemiin eli yhtiöittämiseen, miten heille käy. Olen todella huolissani, koska Helsingin kaupungin asuntomenot ovat niin korkeat, että nyt tällä hetkellä jo monia pienipalkkaisia hiertää maksaa omat vuokrat ja asuntokustannukset. Jos näiden ihmisten palkkoja vielä heikennetään, se tarkoittaa, että sitten he jonottavat sosiaalipuolelle. Ei ole mitään ainaakaan toivottua tilanteessa.

En ymmärrä, että samaan aikaan puhutaan, että Palmia yhtiöitetään osaksi. Haluaisin kysyä, kuka osaa vastata, miten siivoojista osa voi olla päiväkodissa ja he voivat olla liikelaitoksessa, mutta koulusiivoojat taas ovat yhtiössä. Kuka ratkaisee tämän yhtälön?



8.10.2014

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minäkin haluan muistuttaa, että tässä keskustelussa ja varsinkin päätöksenteossamme on syytä huomioida se, että ellei pohjaesitys mene läpi, lainsäädännön mukaan Palmia joutuu luopumaan siitä liiketoiminnasta, miltä osin se kilpailee muiden näillä markkinoilla olevien yritysten kanssa. Toimintaa ei siis jatkossa ole tältä osin lainsäädännön mukaan mahdollista jatkaa. Pelkästään Palmian ruokahuoltoapuolella olevien palveluiden ulkoisesta myynnistä luopuminen merkitsee 45 henkilötyövuoden vähenemistä, ja kun muutkin kilpailevat palvelut otetaan huomioon, on kysymyksessä yli sadan henkilötyövuoden väheneminen. Se merkitsee vääjäämättä irtisanomisia. Emmehän me täällä halua tehdä irtisanomisia merkitsevää päätöstä, emmehän? Uudessa yhtiössä työntekijät voivat jatkaa.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Bästa fullmäktige.

Jag vill börja med att understöda Pilvi Torstis hylkäys, palautusehdotus, återremissförslag är det väl på svenska, hoppas jag. Jag vill också tacka ledamöterna Korpimäki och Kolbe och andra för många goda inlägg.

Hyvät valtuutetut.

Haluan kiinnittää huomiota yhteen asiaan, joka on jäänyt mielestäni liian vähälle huomiolle. Mutta ensin koko tämä panoraama. Olemme siis päättäneet Palmian mahdollisesta pilkkomisesta ja osittaisesta yhtiöittämisestä. Olen seurannut keskustelua tavallista tarkemmin. Kiitos, se on ollut keskittynyttä ja korkeatasoista. Nähdäkseni on käynyt niin että perustelut yhtiöittämisestä vastaan ovat olleet konkreettisia. Toistan vain avainsanoja. Yhtiöittämisen kielteiset seuraukset liittyvät seuraavaan. Meillä on toimivaksi osoittautunut melko uusi, kannattavuuttansa parantava kokonaisuus, joka halutaan pilkkoa. Meillä on kaupungin omistajatason demokraattisen ohjauskyvyn heikkeneminen. Meillä on kaupungin verorahojen siirtyminen veroparatiiseja hyödyttäville yhtiöille, ja meillä on kaupungin mahdollisuudet tarjota reilua työtä matalapalkkai-



8.10.2014

sille naisille ja maahanmuuttajille. Tässä on hyviä perusteluja yhtiöittä-
mistä vastaan.

Sen sijaan olen yllätynyt siitä, kuinka ideologisia ja abstrakteja ovat puoltavat argumentit. Ne nähdäkseni tulevat kokoomuksen suunnalta ja liittyvät ennen kaikkea kansainvälistä muotia mukailevaan ajatteluun siitä, että toiminnot kannattaa jakaa ydintoimintoihin ja muihin. Tällä ajatuksella siitä, että kaupungin toiminnasta voi erottaa ydintoiminnat helposti muista ja muut kuin ydintoiminnat voidaan markkinaehdollistaa, on nähdäkseni kahdentyyppisiä seurauksia. Yhdenlaiset seuraukset ovat taloudellisia, toiset sosiaalisia. Jos mennään taloudellisiin seurauksiin ensin, jotka ovat vähemmän tärkeitä. Tällainen ydintoiminta-ajatteluun perustuva yhtiöittämisinto taloushistoriallisen evidenssin perusteella johtaa tyypillisesti kansantuotteen tasolla neutraaliin tulokseen kokonaistuottavuuden kannalta. Kokonaistuottavuuden neutraalisuuden varjopuolena on oman arvomaailmamme kannalta eriarvoistuminen. Sama kokonaisvolyymi mutta heikompi tasa-arvo. Tämä on se taloudellinen vaikutus.

Sosiaalinen vaikutus liittyy kapitalismin ydinolemukseseen. Kapitalismi tai markkinaehdollistaminen, jos puhutaan vähemmän leimaavasti, tyypillisesti rikkoo yhteisöjä. Sehän on se, mitä me näemme päiväkodeissa, mitä näemme kouluissa ja mitä näemme kaupungin työyhteisöissä. Ydintoimintojen erottaminen muista toiminnoista merkitsee juuri sitä, että markkinaehdollistamisen yhteisöjä rikkova vaikutus tunkeutuu kaupungin koko rakenteeseen. Katson, että jossakin tilanteessa tämä ei ole kovin vakava asia. Tilanteessa, jossa yhteiskunnallinen solidaarisuus voi hyvin ja jossa yhteisöt ovat vahvoja, voi olla hyväkin, että niitä sekoitetaan. Mutta tänään näkisin, että suomalaisen ja ehkä laajemminkin eurooppalaisen länsimaisen yhteiskunnan suurimpia puutteita on yhteisöllisyyden ja solidaarisuuden puute.

Tämän takia vetoan teihin, kanssavaltuutetut, että emme lähde pilkkomaan ja yhtiöittämään Palmiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Avaan tätä kuitenkin hieman laajemminkin. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäki aiemmin puhui, että koko Palmia olisi pitänyt yhtiöittää. Se olisi virhe. Ei pitäisi. Palmiassa



8.10.2014

on monia osia, joita ei missään tapauksessa kannata lähteä yhtiöittämään. Esimerkiksi ruokahuollon osalta yhtiö olisi helisemässä investointiansa ja menisi todennäköisesti nurin, kuten täällä jotkut ovat pöyvanneet. Varhaiskasvatuksen siivoojat, päiväkotien siivoojat olisi myös ollut hyvin ongelmallista siirtää yhtiöön ja kilpailutettavaksi erilleen työyhteisöstään, jossa he selkeästi ovat samaa yhteisöä tiiviisti.

Toisaalta on sellaisia toimia, joissa yhtiöittäminen on huomattavasti järkevämpää. Erityisesti tulevat esiin henkilöstöravintolat, joista nyt käsitelyssä olevassa palautusesityksessäkin käytännössä sanotaan, että ne voitaisiin vaikka yhtiöittää. Itse asiassa keskustelun ydin on siinä, mitkä osat yhtiöitetään ja mitä osia ei yhtiöitetä. Pohja on tältä osin nähdäkseni kohtuullisen tarkoituksenmukainen ratkaisu. Tässä suhteessa pitää voida puhua muustakin kuin ideologisesta kyllä tai ei. Pitää voida nähdä ratkaisuja siinä välilläkin. Kun puhutaan eri toimialoista, se ei ole mikään toimimaton hybridi, että jotkin yhtiöitetään ja toisia ei, vaan se on se realiteetti, jonka kanssa elämme joka tapauksessa. Joitakin osia Palmiasta on lähes pakko yhtiöittää tai ajaa alas. Joitakin osia ei missään tapauksessa kannata yhtiöittää. Kyse on siitä, mihin kohti raja vedetään. Nähdäkseni nyt esitetty ehdotus on ihan sovelias rajanveto.

Kiitos.

Ledamoten Gaye

Värderade ordförande. Bästa ledamöter.

Jag stöder inte en återremittering. De senaste veckorna har case Palmia väckt stort intresse, men diskussionen har haft en snäv fokus och känns verkligen verklighetsfrämmande för mig. Bakgrunden till bolagiseringen och omorganiseringen av Helsingfors stads verksamhetsmodeller och förvaltning som en följd av EU-bestämmelser om konkurrensneutralitet, men den egentliga frågan vi står inför är om vissa stödfunktioner i fortsättningen ska utsättas för konkurrens eller skötas av ett offentligt styrt monopol. Dessa stödfunktioner fungerar på marknader där det även finns andra aktörer, och då är det klart att de enligt bestämmelserna bör bolagiseras. Ifall Palmia skulle fortsätta i sin nuvarande form skulle verket inte längre kunna agera på marknaderna, vilket obönhörligen skulle leda till uppsägningar till en omfattning av cirka 100 årsverken. Diskussionen har varit ensidig och främst förts ur Palmias anställdas synvinkel. Det är naturligtvis viktigt att alla anställda såväl inom den offentliga som den privata sektorn arbetar under goda förhållanden och får rättvist betalt för sitt arbete. För att garantera det



8.10.2014

här har vi en av världens starkaste arbetsmarknadslagstiftningar i Finland.

Hyvät valtuutetut.

Periaatteellisesti ei ole oikein, että samasta työstä maksetaan parempaa palkkaa julkisella sektorilla kuin yksityisellä. Markkinataloudessa kysynnän ja tarjonnan pitäisi olla palkkaa määrittävä tekijä. Ymmärrän toki kuitenkin huolen työntekijöiden työehdoista, ja näin ollen esitetty kompromissi onkin tyydyttävä. En kannata kaupunginhallituksen esitystä, koska haluaisin lähettää ihmisiä leipäjonoihin tai muita värikkäitä väitteitä, joita salissa on esitetty. Kannatan sitä, koska se on kaupungin taloudellisen ja sen asukkaiden kokonaisedun mukainen. Palmian positiivinen tulos, liikelaitoksen tuottavuuden parantuminen ja työntekijöiden tyytyväisyys ovat hyviä asioita, mutta se ei tarkoita, että nykyinen malli olisi tehokkain veronmaksajien näkökannalta. Voittoa tavoitteleva yhtiö palveluiden tuottajana ei myöskään tarkoita, että palvelujen laatu heikkenisi. Yhtiö ei myöskään automaattisesti vie voittojaan veroparatiisiin ja riistä työntekijöitään tai polje heidän palkkojaan.

Som beslutsfattare kan man inte endast senast se till en enskild grupps behov, utan man har också ett ansvar att se över den ekonomiska helhetsnyttan. En ökad konkurrens möjliggör lägre priser och en högre kvalitet på tjänsterna. Det betyder att vi kan få mer för mindre, vilket gynnar oss alla. Vi kan inte fortsätta stirra på enskilda träd då det finns en hel skog att ta hand om, och därför understöder jag stadsstyrelsens förslag.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on puhuttu paljon rahasta, tehokkuudesta ja kilpailuttamisesta. Haluan vielä kerran muistuttaa, että Palmia on kannattava liikelaitos. Sen hajottaminen aiheuttaa myös kustannuksia. Se myös kaventaa kokonaisvastuuta, ja silloin kun kukaan ei kannata kokonaisuudesta vastuuta, silloin kertyy jonnekin kustannuksia, tässä tapauksessa kaupungin maksettavaksi. Minusta on myös syytä kysyä, mikä hintalappu näissä vertailuissa annetaan vai miksei anneta mitään hintalappua sille, jos hajotetaan yhteisöjä, yhteisöllisyyttä, välittämistä, lopetetaan avoimuutta ja demokratiaa. Täällä on epäilty tai arveltu, että kaupunki omistajana pystyy hoitamaan kaikki asiat yhtä hyvin yhtiössä. Minulla on oma kohtaista kokemusta siitä, mitä tarkoitti Helsingin Energian yhtiöittämis päätös. Budjettiesityksessä Helsingin Energiasta ei kerrota enää mi-



8.10.2014

tään. Ei myöskään tulla kertomaan, ellei varta vasten ryhdy kyselemään, valtuutetuille siitä sen enempää talouslukuja. Kysyin Helsingin Energian edustajilta, mihin perustuvat tuottojen vähenemisarviot. Minulle ilmoitettiin, että sitä laskelmaa ei voida minulle esittää, koska siihen sisältyy liikesalaisuuksia. Tätä tarkoittaa yhtiöittäminen.

Lopuksi kilpailuttamisen pakosta. Se koskee meille jaetun aineiston mukaan 2,7–3,1:tä % Palmian liikevaihdosta, joka on paljon vähemmän kuin mitä Palmia on menettänyt ja menettää, kun kaupunki kilpailuttaa toimintoja. Eläköitymisen ja erilaisten muiden syiden takia Pالميassa tarvitaan keittiöhenkilökuntaa koko ajan lisää. Puheet siitä, että joku irtisanotaan ja jää työttömäksi, jos ei yhtiöitetä, ovat virheellisiä ja perusteettomia. Kaupunki voi itse rajoittamalla kilpailuttamista turvata työpaiikat paremmin ja varmemmin kuin missään muussa vaihtoehdossa.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Muutamia pointteja. Ensinnäkin ihmetyttää Dan Koivulaakson aika vimmakas puolustaminen sille, että tätä yhtiöittämistä ei suoriteta. Tulee ainakin itselleni mieleen kysymys, näinköhän hän puhuu enemmän JHL:n sopimustoimitsijana kuin valtuutettuna tässä salissa.

Muutenkin tässä keskustelussa, jota täällä on käyty, asiakasnäkökulma ei ole ollut esillä. Täällä puhutaan enemmän nimenomaan organisaatiosta ja Palmian työntekijöitten näkökulmasta, joka on yksi tärkeä näkökulma. Sitä en kiistä. Täällä on otettu esille, että tulos on ollut hyvä. Kuka sen tuloksen maksaa? Sen maksaa Helsingin kaupunki. Yksi kysymys voi olla myös se, ovatko hinnat olleet liian korkeita.

Veroparatiisiheittoja mitä on tullut, siitä en ymmärrä, mihin se perustuu, eikä sitä ole kukaan myöskään pystynyt meille täällä selostamaan, mihin tämäkin heitto perustuu. Samoin yritysten dissaus. On todella merkillistä, miten voidaan väittää, että yrityksen hoitaisivat huonosti asioitaan. Samoin tämä muutama prosentti Pالميassa tarkoittaa useampaa miljoonaa euroa kilpailutuksen osalta. Se tuntuu pieneltä teistä täällä, mutta se on monelle yksityiselle yrittäjälle, jotka voisivat olla mukana siinä kilpailussa, isokin summa.

Ei muuta.



8.10.2014

Valtuutettu Laaninen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä puolestani kannatan palautusesitystä niillä perusteilla, joita kollegat Peltokorpi ja Laura Kolbe ovat esittäneet. Sinänsä kyllä yhdyn tuohon Rautavan äskeiseen argumenttiin siitä, että minäkin vierastan tuolla salin vasemmalla laidalla joitakin puheenvuoroja, joissa yksityistä yritystoimintaa yleensä epäillään ja paheksutaan. En sellaisiin käsityksiin yhdy. Meillä on hyviä yrityksiä paljon, hyvää yritystoimintaa. Tässä tapauksessa vain on niin että myös tämä Palmia on ollut aikamoinen menestystarina. Tässä keskustelussa esitettyjen puheenvuorojen perusteella yhdyn siihen käsitykseen, että nyt on tekeillä kompromissi, joka on huono kompromissi sekä perustettavan yhtiön että jäljelle jäävän liikelaitostoiminnan kannalta. Siksi kannatan palautusesitystä.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Palmian tehtävät ovat julkisia. Joku voi tietysti väittää, että työpaikkaruokailu tai muu tällainen ei ole julkista, mutta ILO:n kannanotot edellyttävät muun muassa sitä työnantajalla. Tämä ehdotus on rakennettu sen mukaan, että ne, jotka siellä jotenkin ovat julkisia Suomen lainsäädännön mukaan, on jätetty kunnalle. Toteaisin kuitenkin, että sopimuksetkin ovat lakeja.

Yhteen asiaan ei ole lainkaan kiinnitetty huomiota. Perustuslain 124 §:n mukaan julkinen tehtävä voidaan antaa yksityiselle, jos se on muun muassa tarkoituksenmukaista. Yhtään tarkoituksenmukaisuusperustelua en toistaiseksi ole kuullut.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos kaikille tosi hyvästä keskustelusta. Tätä on ollut ilo seurata sekä vasemmiston että oikeiston hyviä, punnittuja huomioita. Sain itse ystävältäni seuraavan evästyksen tähän Palmiaa koskevaan päätöksentekoon: tee ideologisesti väritynyt järkipäätös. Sitä minä nyt yritän. Olen ollut tässä teemassa tietysti aika vahvasti epämurkuvuusalueella, kun ymmärrän näitä eri näkökulmia niin hyvin. Erityiskiitos myös JHL:lle ja



8.10.2014

kumppaneille tosi hyvästä kampanjasta. Vastaavaa aktiivisuutta kaipaisin kyllä monessa muussakin päätöksenteossa.

Sydämeni sanoo, että yhtiöittämisen tielle ei Palmian tapauksessa ehkä kannattaisi mennä. En usko, että Palmia pystyy yhtiönä toteuttamaan yhteiskuntavastuuta kovin hyvin. Valtuuston päätösvalta karkaa ulottumattomiin ennemmin tai myöhemmin. Paluuta entiseen ei enää yhtiöittämisen jälkeen ole. Toisaalta pitää katsoa tulevaan. Pitää olla rohkeutta tehdä asiat myös paremmin. Vihreät valtuustotoverit tuolla kaupunginhallituksessa ovat neuvotelleet niin hyvän kompromissin ja lopputuloksen, että..

Välihuuto!

Come on! Järkeni kuitenkin sanoo, että yhtiöittämisen tielle nyt esitetyssä muodossa kannattaa ehkä mennä. Ymmärrykseni mukaan työpaikat säilyvät, työehtoja ei heikennetä, palvelut monipuolistuvat ja paranevat sekä kaupungin sataprosenttisesti omistama yhtiön päätösvalta on kaupungilla. Voin olla toki väärässäkin. Tulevaisuus näyttää, miten tässä hommassa lopulta käy.

Mutta anyway, kiitos tosi hyvästä keskustelusta.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ajattelin tässä kohtaa tehdä toivomusponnen, joka varmaan kuulostaa...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Jätetään. Selvä. Kiitos.

Valtuutettu Relander

Olemme ilmassa.

Vähän kirvelevin mielin sanon, että en kannata palautusta.

Se, mikä tässä keskustelussa on mielestäni ollut positiivista, on se, että hyvin laajalla rintamalla on kannettu huolta niiden ihmisten työpaikoista, jotka tekevät meidän lapsillemme ruokaa, siivoavat jälkemme tai hoita-



8.10.2014

vat muita kaupungin kannalta tärkeitä tukipalveluita. Se tietysti, että mielestäni jos tätä keskustelua kuuntelee, iso kysymys on se, kenen faktoja kukin uskoo. Täällä on ollut hyvin risteävää faktatietoa liikkeellä. Minä olen uskonut niiden ihmisten faktoja, jotka ovat kertoneet, että tämä ei tule vähentämään työpaikkoja eikä tämä tule laskemaan niiden ihmisten tuloja, jotka näitä tärkeitä tukitöitä tekevät. Tietysti kun minä uskon näitä faktoja, joita tämän keskustelun kuluessa on esitetty, ilmaisen toki samalla myös vahvan sitoutumiseni siihen, että haluan itse olla vahtimassa, että näin todella tapahtuu: työpaikkojen määrä ei vähene ja ihmisten palkat eivät laske. Uskoisin, että tässä työssä saan varmasti paljon tukea hyviltä tovereiltani tuolla vasemmalla puolella.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni on ihan turha lähteä mitään ponsia tässä paukuttelemaan ja kiillottamaan kiiltokuvaansa tai kilpeänsä sitten kun alkaa eduskuntavaalit. Pitäkää ne ponnet poissa täältä. Kyllä tässä on nähty jo, mitä mieltä täällä ollaan. Kiitoksia vain tästä, mutta ei kiitoksia.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä, että ylipäätään ponsilla asioita ei ratkaista. Voi tuntua vähäpätöiseltä tämän äänestyksen jälkeen, mutta ajattelin nyt kuitenkin tehdä tällaisen ponnin. Voitte sitten arvioida, kannatatteko vai ei. Se saattaa nyt koskea suhteellisen pientä määrää ihmisiä, mutta kuitenkin näkisin, että on tärkeä periaatteellisesti. Tämä kuuluu näin:

Selvitetään mahdollisuudet käyttää vajaatyökykyisten työllistämistä kilpailuttamiskriteereissä.

Kukin arvioikoon, haluaako tätä kannattaa. Tämä on samanhenkinen... Tämä sama asia, mistä Pilvi Torsti on aloitteessaan puhunut Helsingin hankintojen osalta. Tästä nyt on kuitenkin käyty keskustelua meidän ryhmässämme, että haluaisimme tukea. Ei varmaan ratkaise tätä Palmia-asiaa muuten.



8.10.2014

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Holopaisen pontta. Pieni asiahan se on verrattuna tämä vajaatyökykyisten työllistäminenkin, mutta jos tässä sivussa pysytään tuomaan sitä kilpailutuksiin muutenkin, sillä on arvoa. Se ei ole täysin merkityksen asia kuitenkaan, ja koska siitä on jo aiemmin hyväksytty päätös, se sopii pontena hyvin muistutettavaksi, että tämä oikeasti pitää tehdä.

Kiitoksia.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
hallintopäällikkö
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Wille Rydman
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Veronika Honkasalo
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot