



9.12.2015



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

21 – 2015

Kokousaika: 9.12.2015 klo 16.00 – 18.14

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

12 – 2015

Mötestid: 9.12.2015 kl 16.00 – 18.14

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



9.12.2015

341 §.....	5
Esityslistan asia nro 4	5
TOUKOLAN, ARABIANRANNAN ASUINKERROSTALOTONTTIEN VUOKRAUSPERUSTEET JA OSTO-OPTION SISÄLLYTTÄMINEN TONTTIEN VUOKRASOPIMUKSIIN (SUUNNITELLUT TONTIT 23126/11-13, ENT. TONTTI 23126/5)	5
Valtuutettu Hakanen	5
Valtuutettu Lovén.....	5
342 §.....	6
Esityslistan asia nro 5	6
VARTIOKYLÄN KORTTELIN 45136 TONTIN 1 JA KORTTELIN 45137 SEKÄ LIIKENNE-, KATU- JA PUISTOALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (MYLLYPURO, MYLLYMATKANTIE 6 JA MYLLYPURONTIE 22, NRO 12328)	6
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	6
Valtuutettu Hakanen	7
Valtuutettu Mäki.....	7
Valtuutettu Muttilainen	8
Valtuutettu Hakanen	8
Valtuutettu Kolbe	9
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Lovén.....	10
Valtuutettu Mäki.....	10
Valtuutettu Soininvaara.....	11
343 §.....	11
Esityslistan asia nro 6	11
VARTIOKYLÄN TONTTIEN 45141/1, 45144/1 JA 45146/4 SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (MYLLYPURO, YLÄKIVENTIE 2, 4, 5 JA 8, NRO 12327)	11
Valtuutettu Hakanen	11
Valtuutettu Mäki.....	12
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	12
Valtuutettu Taipale.....	13
Valtuutettu Soininvaara.....	14
Valtuutettu Oskala	14
Valtuutettu Hakanen	15
344 §.....	16
Esityslistan asia nro 7	16
SELVITYS VUODEN 2014 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ.....	16



9.12.2015

Valtuutettu Koulumies.....	16
Valtuutettu Mäkimattila	16
Valtuutettu Arajärvi	17
Valtuutettu Holopainen	17
Valtuutettu Ikävalko	18
Valtuutettu Holopainen	19
Valtuutettu Ikävalko	19
Valtuutettu Hakanen	19
Valtuutettu Asko-Seljavaara	20
349 §.....	20
Esityslistan asia nro 12	20
LÄNSISATAMAN OSAA KORTTELISTA 20262 SEKÄ SATAMA- JA KATUALUEITA KOSKEVAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (JÄTKÄSAAREN LIIKUNTAPUISTON ALUE, NRO 12277)	20
Valtuutettu Bogomoloff	20
350 §.....	21
Esityslistan asia nro 3	21
VARHAISKASVATUKSEN YKSITYISEN PÄIVÄHOITOTOIMINNAN KÄYNNISTÄMISTUEN VAKINAISTAMINEN	21
Valtuutettu Mäki	21
Valtuutettu Honkasalo.....	22
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Hakanen	23
Valtuutettu Holopainen	24
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Urho.....	26
Valtuutettu Vesikansa	27
Valtuutettu Pakarinen	27
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Malin	29
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Rissanen.....	30
Valtuutettu Ingervo.....	31
Valtuutettu Muurinen.....	32
Valtuutettu Vuorjoki.....	33
Valtuutettu Puhakka.....	34
Valtuutettu Taipale.....	35
Valtuutettu Kantola	36
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	37



9.12.2015

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Peltokorpi.....	38
Valtuutettu Holopainen	39
Valtuutettu Sydänmaa	39
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Vesikansa	41
Ledamoten Månsson	42
Valtuutettu Huru.....	42
Ledamoten Wallgren.....	43
Valtuutettu Peltokorpi.....	43
Valtuutettu Vesikansa (vastauspuheenvuoro)	44
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	44
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Ingervo.....	47
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Abdulla.....	48
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Vuorjoki.....	49
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Mäki.....	50
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	50
Valtuutettu Ebeling.....	51
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Mäki (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Vuorjoki.....	52
Valtuutettu Hursti	53



9.12.2015

341 §

Esityslistan asia nro 4

TOUKOLAN, ARABIANRANNAN ASUINKERROSTALOTONTTIEN VUOKRAUSPERUSTEET
JA OSTO-OPTION SISÄLLYTTÄMINEN TONTTIEN VUOKRASOPIMUKSIIN (SUUNNITELLUT
TONTIT 23126/11-13, ENT. TONTTI 23126/5)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän ehdotuksen mukaan Toukolan Arabianrannassa asuinkerrostalojen vuokra on asuinkerrosneliötä kohti noin 4 euroa kuukaudessa. Tätä ei voi pitää kohtuullisena.

Toinen ongelma ehdotuksessa on osto-optio, jolla kaupunki aikoo taas luopua tuottavasta omaisuudesta. Samaan aikaan kaupunki tekee ylijäämää, josta saadaan pankkitalletuksina huonompi tuotto kuin näistä tonteista.

Ehdotan, että esitys palautetaan uuteen valmisteluun niin, että tontit vuokrataan ilman osto-optiota.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen otti ihan tärkeän pointin esiin siinä suhteessa, että joka kerta, kun me myymme Helsinkiä palasen, niin seuraavana vuonna kun budjettia kasataan, meillä on vähemmän tuloja. Vuokratuloja ei tule myydystä maasta. Ne ovat pikavoittoja silloin, kun maata myydään pois. Sitä ei kasva lisää, vaikkakin Helsingissä meritäytöillä sitäkin on yritetty tehdä.

En nyt tässä yksittäisessä kaavassa lähde palauttamaan, mutta tämä on mielestäni strateginen pohdinta, joka valtuuston tulee pohtia. Varsinkin seuraavan valtuustokauden strategiaa valmistellessa tämä on



9.12.2015

tärkeä pointti. Esimerkiksi Itäkeskuksen uuden osan alta kun myytiin tontti pois, niin 600 000 euroa joka vuosi jää vuokratuloja tilittämättä kaupungille. Se myyntihinta on kuitenkin aika pian pörrätty, ja jokainen valtuusto nyt ja tulevaisuudessa joutuu etsimään sen rahan jostain.

Ei muuta.

342 §

Esityslistan asia nro 5

VARTIOKYLÄN KORTTELIN 45136 TONTIN 1 JA KORTTELIN 45137 SEKÄ LIIKENNE-, KATU- JA PUISTOALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (MYLLYPURO, MYLLYMATKANTIE 6 JA MYLLYPURONTIE 22, NRO 12328)

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä nyt käsittelyssä oleva kaava ja seuraava kaavahan ovat sellaisia, jotka jäivät edellisestä hienosta kokouksestamme pöydälle, ja nyt tässä vaiheessa vain aika lyhyesti, että tässä ja seuraavassa kaavassa esitetään melko merkittävää täydennysrakentamista Myllypuroon. Tässä kaavassa on uutta asuinkerrosalaa noin 15 000 kerrosneliömetriä ja sama koskee myös seuraavaa kaavaa. Sekä tämä Myllymatkantien ja Myllypurontien että tämä seurava Yläkiventien kaava ovat sellaisia, joissa on hyvin perinteiseen, klassiseen Myllypuron lähiörakenteeseen mahdollisimman huolellisesti pyritty sovittamaan uusia asuinrakennustaloja sillä tavalla, että lähiölle luonteenomainen ilme kuitenkin säilyisi. On pyritty säilyttämään pitkiä näkymiä ja kallioita ja mäntyjä talojen välissä, vaikka uutta rakentamistakin sovitetaan.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Tällainen paloittain tapahtuva täydennysrakentaminen ja täydennyskaavoittaminen on kaupunkimme kannalta tärkeää. Jos nämä hankkeet



9.12.2015

toteutuvat, niin tänne kuitenkin tulee asukkaita suurimmillaan noin 1 000 hengen verran. Myllypurossa tapahtuu tällä hetkellä valtavan paljon muutenkin: sen reunamille on täydennysrakennettu, ja Metropolian kampuksen investointi on täydessä vauhdissa. Näiden 2 kaavan liitteenä ovat myös jatkotäydennysrakentamisen periaatteet, jotka kaupunkisuunnittelulautakunta on tänä syksynä hyväksynyt.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän ja seuraavana listalla olevaan Myllypuron täydennysrakennusta koskevaan kaavaesitykseen on tullut asukkailta, talotoimikunnilta, vuokralaistoiminnalta ja myös eräiltä muilta yhteisöiltä lausuntoja, jotka ovat huomattavasti kriittisempiä kuin kuulemamme esittely. Niissä on kannettu huolta erityisesti Myllypuron luonnonläheisyyden, metsien ja yhteisten piha-alueiden vähenemisestä. Täydennysrakentamista ei niissä sinällään vastusteta, ja sen merkitys metroradan lähellä ymmärretään, mutta samalla arvostellaan monissa lausunnoissa sitä, että Myllypuron aikoinaan varsin hyvin tehdyn kokonaissuunnitelman ja luonteenpiirteiden ei ole tässä kaavaesityksessä nähty enää jatkuvan.

Vuorovaikutus asukkaiden kanssa on jäänyt aika yksipuolisesti. Asukkaiden esityksistä riippumatta kaavoittaja on jyrännyt tavoitteensa läpi. Nämä täydennysrakentamiselle asetetut tavoitteet olisi kyllä tärkeä pohtia täällä valtuustossakin perusteellisesti, ennen kuin ryhdytään päättämään yleiskaavan osalta. Yleiskaavahan tuo tähän erittäin isoja paineita ympäri kaupunkia. Ei ole mielestäni riittävää, että lautakunta näitä on pohtinut ja varsinkaan ei ole riittävää, että niitä joudutaan käsittelemään yksittäisinä postimerkkikaavaesityksinä ja niiden yhteydessä arvailemaan näitä yleisempiä linjauksia.

Esitän, että asemakaavan muutosesitys palautetaan uuteen valmisteluun niin, että asukkaiden palaute otetaan paremmin huomioon vähentämällä rakentamistehokkuutta.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.



9.12.2015

Täydennysrakentaminen puhuttaa helsinkiläisiä. Sitä kannatetaan ja sitä vastustetaan välillä voimakkaastikin – niin myös Myllypurossa. Lisärakentaminen kuitenkin turvaa Myllypuron palvelut: koulut, päiväkodit, terveysaseman ja uuden ostarin kauppapalvelut. Listaa voisi jatkaa, mutta lähipalvelut ovat myllypurolaisille myös tärkeitä.

Lisärakentaminen tulee tehdä luontoa suojellen – tässä tapauksessa muun muassa Orpaanportaan puistoa ja puistoa suojellen rakentamisen aikana mahdollisimman hyvin.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Eipä ole oikeastaan tuohon Terhi Mäen puheenvuoroon mitään lisättävää. Tosiaan ? hieno uusi ostari, ja olisi kiva, että kivijalkakaupat pysyisivät siinä jatkossakin ja niissä olisi asiakkaita. Toki välillä voi vähän tsiigata tarkemmin, kannattaako sitä joka kolonen bygata täyteen lähioässä, jonka alkuperäinen suunnitelma on se, että siellä olisi vähän väljempää. Mutta on siellä kyllä niin paljon – Myllikän alueella varsinkin – tonttimaata, mihin voi tönöjä laittaa lisää. Toki tämä puhuttaa puolesta ja vastaan. Eihän kukaan tietenkään diggaa siitä, jos takapihalle tulee uusi talo, kun on 20 vuotta sitä maisemaa siinä katsellut. Ei mitään, pidetään Myllikän palveluista huolta, ja monimuotoisempaa asumista sinne.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän valtuutettu Mäen huolen Myllypuron palveluista. Haluan kuitenkin korostaa, että tällä ylitehokkaalla täydennysrakentamisella hyvin suunnitelluissa luonnonläheisissä lähioässä ei turvata yhtään palvelua. Helsingin Sanomista saimme juuri lukea, että sosiaali- ja terveysviraston johto jatkaa täydellä vauhdilla suunnitelmaa, jolla Helsingistä aiotaan tuhota noin 20 terveysasemaa. Myllypuro sinne jää, koska se on uusi tämän suunnitelmakartan mukaan.

Mutta tämä on hyvä esimerkki siitä, mitä kaupunki itse on tosiasiasa tekemässä palveluille. Kaupan puolelta me tiedämme, että siellä on tehty ihan samaa – keskitetty palveluja valtaviin ostosparatiiseihin, ja



9.12.2015

valitettavasti kaavoittaja on ollut tässä Helsingissä mukana. Esimerkiksi Itäkeskus on paisutettu niin jättikokoiseksi, että siinä ei kyllä ole suoraan sanoen järjen häivää.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Myllypurohan on alue, joka monella tavalla symboloi Helsingin sotien jälkeisen valtavan rakentamisen lopputulosta siten, että alue on ollut eheä ja monin paikoin erittäin hyvin rakennettu juuri tässä 1960-lukulaisessa hengessä. Siksi jatkan tässä vähän valtuutettu Mäen teemaa, ja aikaisemmatkin puhujat ovat kiinnittäneet huomiota siihen, että tämä paikallisten asukkaiden ääni olisi todella tärkeä saada kuuluviin, ja siihen kuuluu kyllä nyt tämä meidän tulevaisuutemme Helsingissä siitä, miten täydennysrakentaminen aiotaan nyt toteuttaa. On selvää, että sitä täytyy tehdä, on selvää, että on väljyyttä, mutta on myös selvää, että asukkaat ovat kiintyneet monella tavalla tuttuun ympäristöönsä, sekä luontoon että rakennettuun perintöön. Tämä on asia, jota soisi pohdittavan tarkemminkin. Valtuutettu Hakanen siihen taisi viitata, että miten me jatkossa nyt teemme tätä yhteistyötä entistä paremmin. Asukasyhdistykset ja taloyhtiöt, Helka, kaupunginmuseo ja niin edelleen.

Samalla itse näen kyllä, että tässä on hieno mahdollisuus: nyt saadaan alueelle ammattikorkeakoulu, joka toivottavasti tuo sinne joka päivä liikkuvia nuoria, elämää, asiakkaita ja uusia ulottuvuuksia ja ääniä, että tämä vaikuttaisin positiivisesti myös peruspalveluihin alueella ja hieno ostoskeskus nousisi todellakin aluekeskukseksi ja samalla pikkuisen haastaisi vaikkapa Itäkeskuksen monumentaalisuutta. Tarvitsemme juuri tämänäntyyppistä rakentamista tuomaan nyt tulevaisuutta ja liikettä ja eloa hienoon kaupunginosaan.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Muistan sekin ajan, kun Myllypuroon rakennettiin tätä puukaupunkia, ja kyllä silloin ainakin täällä kaupungintalollakin juoksi kymmenittäin erilaisia taiteilijoita, joiden lähimetsä ja lähipuut, inspiraatiokellarit tuhottiin sillä puukaupunkiosalla. Nyt olisi ihan hirveän mielenkiintoista myös tutkia sitä, miten tämä jo valmiina oleva puukaupunginosa otetaan vastaan Myllypurossa tällä hetkellä. Olen kyllä aivan eri mieltä kuin muut puhujat, etteikö siellä olisi kaupunkilaisia kuunneltu. Heitä on kuunneltu viimeiset 10 vuotta.



9.12.2015

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kyllä me olemme tosiaankin kaupunkisuunnittelulautakunnassa kaikki 9 jäsentä pohtineet tätäkin kaavaa ja useampaan otteeseen. Sen verran haluan sanoa tästä, että ennen kaikkea näen hienona tässä sen, että me saamme lisää vuokra-asuntoja. Näissä on kyllä käytetty harkintaa. Myllypurossa tietenkin, niin kuin kaikissa lähiöissä, joissa on eletty pitkään, täydennysrakentaminen herättää suuria tunteita. Ymmärrän sen täysin, ja se sama tilanne toistuu joka puolella Helsinkiä. Mutta Myllypurossa tonttitehokkuus on myös poikkeuksellisen alhaista. Siellä päästään juuri ja juuri omakotialueen yläpuolelle. Nämä tontit on aikoinaan kaavoitettu hyvin väljästi, ja siellä ilme kyllä muuttuu täydennysrakentamisen myötä, sitä ei käy kieltäminen.

Niin kuin tuossa Myllypuron seudulta oleva valtuutettukin jo totesi aikaisemmin, Myllypuro tarvitsee myös uusia asukkaita pysyäkseen elinvoimaisena, koska nämä liikepaikat, jotka siellä ovat, niin jos ei niissä riitä asiakkaita, ei kohta ole lähipalveluita, ja sitä kautta joudutaan matkustamaan aina näihin isoihin ostoshelvetteihin niin kuin Itäkeskus esimerkiksi on. Ei ole mitään järkeä, että pienten asioiden takia pitäisi asioida massiivisissa kauppakeskuksissa. On hienoa, että meillä on paikkoja, mistä voi saada kaiken yhdellä reissulla, mutta maitoa ja leipää varten on kiva mennä lähikauppaan.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Myllypurossa on mielestäni hyvin suhtauduttu tähän puisen kaupunkikylän rakentamiseen, jota edelleenkin rakennetaan. Mielestäni ihmiset, jotka siellä asuvat, ovat myös tyytyväisiä tähän alueeseen, joka poikkeaa huomattavasti Myllypuron muusta ilmeestä. Voin sanoa, että muutamaan vuoteen en ole enää kohdannut näitä ihmisiä, jotka vihaavat minua puisen kaupunkikylän takia. Minusta siihen on hyvin sopeuduttu, ja esimerkiksi Myllypuro-Seura pyrkii nyt saamaan sieltä ihmisiä mukaan Myllypuron aktiiviseen järjestötoimintaan.



9.12.2015

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On tietysti hyvän kaupungin merkki, että ihmiset kiintyvät omaan asuin-alueeseensa niin, että suhtautuvat kaikkiin siihen liittyviin muutoksiin aina pienellä varauksella. Mutta olen kyllä aika vakuuttunut, että kun Myllypuroon on jatkossa tulossa kohtalaisen paljonkin täydennysrakentamista, niin 10–15 vuoden kuluttua kaikki ovat sitä mieltä, että tämä oli hyvä asia, koska se tekee Myllypurosta elävämmän, se tekee sinne paljon enemmän palveluja ja kertakaikkisesti tekee siitä paremmin toimivan kaupunginosan.

343 §

Esityslistan asia nro 6

VARTIOKYLÄN TONTTIEN 45141/1, 45144/1 JA 45146/4 SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (MYLLYPURO, YLÄKIVENTIE 2, 4, 5 JA 8, NRO 12327)

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

En tässä toista äsken esittämiäni perusteluja. Toistan sen sijaan sen toivomuksen, jonka varmaan apulaiskaupunginjohtaja voi ottaa harkintaan, että ennen kuin yleiskaavaehdotuksesta tehdään lautakunnassa ja kaupunginhallituksessa päätösesitystä valtuustolle, olisi syytä käydä keskustelu näistä täydennysrakentamisen periaatteista. Nythän julkisuudessa esitetään tietoja, joiden perusteella itse asiassa joka alueelle pitäisi saada noin 30 % lisää väkeä täydennysrakentamisella, ja tämän-
tapaiset kaavamaiset ajatukset eivät ole hyvää kaupunkisuunnittelua, vaan johtavat vääjäämättä konflikteihin.

Ehdotan siis tämän asian palauttamista niin, että otetaan paremmin huomioon asukkaiden lausunnot.



9.12.2015

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palauttamista. Mielestäni me myllypurolaiset olemme todella ylpeitä Metropolia-ammattikorkeakoulun rakentamisesta metroasemamme viereen. Nämä opiskelijat tarvitsevat kohtuuhintaisia opiskelija-asuntoja, jotka tulevat sijaitsemaan ammattikorkeakoulun ja ostarin viressä. Tässäkin asemakaavassa painotan viheralueiden, pienienkin, ja puuston suojelemista mahdollisuuksien mukaan, enkä nyt tätä tee mielistelläkseni näitä, jotka eivät halua viheralueistamme luopua, vaan rakentaa voi monella tavalla. Voi rakentaa niin, että raivataan kaikki pois tai rakennetaan niin, että suojellaan puustoa ja puistoalueita.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kuten keskustelussa on hyvin käynyt ilmi ja minkä valtuutettu Hakanen erityisesti on puheenvuoroissaan tuonut esiin – ja muutkin ovat sitä korostaneet – täydennysrakentaminen tulee tulevina vuosina ja vuosikymmeninä olemaan yksi kaikkein keskeisimmistä, ainakin tietyillä laskutavoille jopa kaikkein keskeisin tapa rakentaa uusia asuntoja, tuottaa meille uutta kaupunkia. Kaupunkisuunnittelulautakunnassahan on osittain vastattu tähän haasteeseen sillä tavalla, että on ryhdytty tekemään näitä täydennysrakentamisperiaatteita, joissa tarkastellaan yhtä kokonaisuutta aluetta ja mietitään sitä kokonaisuutena. Samalla myös ikään kuin tuodaan inspiraatiota sille, miten yksityiset taloyhtiöt voisivat mahdollisesti ryhtyä tähän täydennysrakentamiseen, ja samalla tavalla siten kaupungin omalla maalla. Esimerkiksi Helsingin kaupungin vuokra-asuntojen tonteilla on tehty erillisiä täydennysrakentamisselvityksiä, joiden perusteella on jo lähdetty liikkeelle.

En usko, että mitään yhtä suunnittelullista sabluunaa, miten täydennysrakentamista kaupungissa pitää tehdä, on olemassa, koska alueet ovat niin valtavan erilaisia. Oikeastaan se yhteinen periaate, millä tavalla asioita tehdään, ja ne yhteiset säännöt koskevat mahdollisimman laajaa ja mahdollisimman oikea-aikaista ja mahdollisimman varhaista vuorovaikuttamista alueen asukkaiden kesken. Avointa kommunikaatiota, mitkä asiat tosiasiallisesti tulevat muuttumaan ja mitkä ovat positiivisia



9.12.2015

muutoksia ja mitkä ovat realistisesti niistä asioita, jotka saattavat jonkun mielestä muuttua sillä tavalla, että he eivät ole sitä toivoneet.

Näistä kahdesta nimenomaisesta kaavasta olen hyvin eri mieltä kuin valtuutettu Hakanen. Nämä eivät ole mielestäni huonoa kaupunkisuunnittelua, vaan hyvää ja huolellista. Tässä on käyty huolellisesti vuorovaikutuskierrokset, tässä on katsottu alueen arkkitehtonisia arvoja ja sitä, millä filosofialla se on suunniteltu, ja sitten pyritty sovittamaan sinne lisärakentamista tilanteessa, jossa myönteisellä tavalla julkinen sektori investoi alueelle, tekee sinne uutta kampusta, jolloin esimerkiksi opiskelija-asuntoja tarvitaan.

Näistä kaikista suunnitelmista kaikki eivät ole samaa mieltä, mutta itse uskoisin, että kun nämä hankkeet on rakennettu, alueen asukkaatkin todennäköisesti ovat niihin kohtuullisen tyytyväisiä. Taisi eilen olla lauantakunnassa yksi hyvin vähäeleinen ja vaatimaton Myllypuron täydennyskaava. Näitä erilaisten lähiöiden täydennyskaavoja on jatkuvasti tiettenkin käsittelyssä, ja myös sitä kehittämistyötä täydennysrakentamisen osalta tehdään koko ajan. Esimerkiksi ATT on kehittänyt oman kerrostalomallinsa, jota voitaisiin käyttää monissa kohdissa kaupunkia.

Tähän tiettenkin liittyy tunnearvoja siitä, mistä ihmiset pitävät omassa kaupunginosassaan. Tähän liittyy taloudellisia kysymyksiä, tähän liittyy arkkitehtonisia kysymyksiä ja sitten tähän liittyy suhde siihen, mitkä investoinnit kannattavat, miten saamme jo tehdyistä investoinneista hyödyn irti. Uskoisin, että yleiskaavan yhteydessä myös on hyvä, jos valtuusto keskustelee näistä asioista. Tiettenkin yleiskaavan toteuttamissuunnitelmasta tullaan myös laajasti käsittelemään sitä, miten eri alueilla ja vähän missä järjestyksessä täydennysrakentamishankkeisiin ja -suunnitteluun lähdetään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja totesi jo aika monta asiaa, mitä olin ajatellut sanoa. Mutta ehkä jos lähtee sieltä yleiskaavan tasosta, niin tosiaan jo on ajateltu, että 1/3 lisäkerrosalasta tulisi täydennysrakentamisesta, niin se, mitä aina muistutetaan, mikä tässäkin keskustelussa hyvin käy ilmi, on se, että se on se kaikkein hitain tapa. Sen takia tarvitaan myös selkeitä uusia alueita ja sitten tämä bulevardisointi joka tuo lisää volyymiä, jota tänne tarvitaan.



9.12.2015

Sitten juuri tuo, että täydennysrakentaminenhan vahvistaa paitsi palveluita niin hyödyntää olemassa olevaa infraa. Myös kaupunkielämä muuttuu. Silloin kun nämä lähiöt rakennettiin, se oli hyvin erilaista kuin nyt, ja sen takia myös kaupunkimaisten ulkotilojen merkitys lisääntyy, ja niitä voidaan tietysti kohentaa silloin, ja sinne muodostuu niitä ihan toisella tavalla, kun täydennysrakennetaan vanhoja lähiöitä huolella.

Tällä alueellahan on tehty, täällä on hyvät liitteet näkyvissä täällä listan liitteenä ”Myllypuron täydennysrakentamisen suunnitteluperiaatteet”, jossa on hyvin tarkkaan käyty läpi se historia ja millä tavalla, ja minun täytyy sanoa, että minusta nämä kummatkin, sekä äsken käsitelty että tämä, on tehty todella huolellisesti. Niissä todella se paikan henki on säilytetty. Se olisi voitu aivan toisenlaisella helpostikin tuhota, mutta olen varma, että näistä tulee todella hienoja kokonaisuuksia ajan mittaan. Tässä täysi hatunnosto kaavoittajille.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin pidän tätä kaavaa hyvänä. Tähän olisi kuitenkin aika helposti saatu selvästi lisää tehokkuutta ilman, että asuinmukavuus tai muu olisi siitä kärsinyt, mutta tässä tuli vastaan pysäköinti. Vaadittavat autopaiikat eivät olisi tälle tontille mahtuneet kuin maan alle, eikä se taloudellinen yhtälö olisi taas tätä kestänyt. Minua kyllä harmittaa se, että paikassa, joka on suoraan metroaseman vieressä, ei voisi ajatella, että tulisi lisää asukkaita, joilla ei ole autoa, jotka eivät tuo autopaikkaa mukanaan. Koska kuitenkin yli puolet helsinkiläisistä kotitalouksista autottomia, niin voisihan tällaiselle alueelle sitten valikoitua niitä autottomia.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tietenkin perussy sille, miksi täydennysrakennetaan Helsingissä ja sitä suositaan, on se, että Tampereen teknillisen yliopiston mukaan täydennysrakentaminen on jopa 70 % edullisempaa yhteiskunnalle kuin lisärakentaminen uusille alueille. Tämä perustuu totta kai siihen, että meillä on valmiina siellä infraa ja maaperäkin on todennäköisesti parempaa.



9.12.2015

Myllypurossa tässä oli haasteita varmasti kaavoittajilla, ja lopputulos on siihen nähden ihan hyvä. Se alkuperäinen kaava on itsessään kyllä tavallaan täydellinen, joten siihen lisärakennusten sijoittaminen on haastavaa, vaikka se onkin kaavana huomattavan tehoton, ja yhäkin keskimääräiseksi asuinkortteleiden tonttitehokkuudeksi jää 0,9. Eli se on silti erittäin lähiömäinen eikä varsinaisesti kantakaupunkimainen, mitä voisi näin lähellä metroasemaa itse asiassa toivoa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä apulaiskaupunginjohtajan kanssa siitä, että vuoro-vaikutus asukkaiden kanssa kaavoituksessa on erittäin tärkeää. Vuoro-vaikutusta on, mutta sen palautteen perusteella, jota itse olen saanut, ongelmana on se, että kaavoitus lähtee yleensä jotenkin ulkoa, ylhäältä annetuilla määrällisillä tavoitteilla. Asukkaat eivät pääse vaikuttamaan oikeastaan niihin juurikaan. Ei myöskään sen alueen luonne vaikuta kovinkaan paljon. Se tulee sitten toissijaisena. Se määrällinen tavoite yritetään, kuten valtuutettu Oskala kuvasi ihan hyvin, sijoittaa alueelle, joka on luonteeltaan vähän erilainen. Sen takia minusta on oleellista, että näitä yleiskaavaankin liittyviä tavoitteita pohditaan myös sen suhteen, miten paljon erilaisuutta Helsingissä voi olla.

Jos tämä 30 %:n lisätavoite täydennysrakentamisessa vedetään jokaisella aluearkkitehdille pöydälle ja sanotaan: "toteuta tämä", niin me saamme huonoa kaavoitusta. Samoin me saamme huonoa kaavoitusta, jos päättäjät joutuvat siihen tilanteeseen, että tätä tehdään näin pieninä postimerkkeinä. Silloin on oikeastaan mahdoton arvioida sitä asiaa, jonka apulaiskaupunginjohtaja itsekin totesi tärkeäksi, eli millainen on se kokonaisuus, jota ollaan suunnittelemassa.



9.12.2015

344 §

Esityslistan asia nro 7

SELVITYS VUODEN 2014 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Ihan yhteen yksityiskohtaan kiinnittäisin huomiota. Kun tuossa keväällä tai kesän alussa jätettiin tarkastuslautakunnan kertomus, siinä oli hirveän perinpohjainen selvitys siitä, mikä on ongelmana homekouluissa ja mitä niiden ehkäisemiseksi ja korjaamiseksi voitaisiin tehdä. Yksi esitys oli, että pitäisi keskittää sisäilma-asiantuntijuutta tilakeskukseen. Tämän jälkeen, mitä tähän nyt on kaupunginhallituksessa ilmeisesti vastausta, yleisten töiden lautakunnassa saatiin selvitys, että HKR:stä ollaan siirtämässä käytännössä kaikki heidän sisäilma-asiantuntijansa tilakeskukseen. Sinne jää jäljelle vain yksi rakentamisen kosteuden hallinta, että ne muut siirretään nyt tilakeskukseen. Se on tavallaan aika hyvä vastaus tähän tarkastuslautakunnan ehdotukseen.

Valtuutettu Mäkimattila

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Puhun paitsi valtuutettuna myös tarkastuslautakunnan varsinaisena jäsenenä. Olemme tehneet lautakunnassa ja viraston työntekijöiden toimesta kovasti töitä, jotta kaupungin etu ja kaupunkilaisten paras toteutuisi tehokkaasti ja oikeudenmukaisesti. Olemme huolellisesti valinneet ja arvioineet kohteet, joihin puuttua. Osa on suorastaan lakisääteisiä tarkastuksia. Tähän on käytetty paljon arvokasta virkamiesten ja vapaaehtoisten luottamushenkilöitten aikaa. Valitettavasti epäkohtia on löydetty, mutta onneksi meillä on mahdollisuus pyytää niihin korjaus. Kiitos niille virastoille ja liikelaitoksille, jotka ovat vastanneet esitettyihin kysymyksiin tarkasti ja ovat selvästi hyödyntäneet tarkastuksen tulokset toimintansa parantamiseksi. Osa hallinnonaloista ei ole vastannut mitään, on vastannut sinnepäin ja ympäröyvästi. Tämä ylenkatsoo ja



9.12.2015

halveksuu tarkastajien työpanosta ja pahimmillaan koituu kaupungillemme vahingoksi, taloudelliseksi ja toiminnalliseksi tappioksi.

Selvitys vuoden 2014 arviointikertomuksen johdosta suoritetuista toimenpiteistä ei ole riittävä kaikilta osin. Jatkossa tulee selvityksen taso arvioida vaikka yhdessä kaupunginvaltuuston puheenjohtajan kanssa, ennen kuin se tuodaan tänne kaupunginvaltuustoon, koska kaupunginvaltuutetuilla ei ole selvästikään aikaa eikä ymmärrettävästi mahdollisuksiakaan paneutua näihin selvityksiin.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän jatkaen tuohon valtuutettu Mäkimattilan äskeiseen puheenvuoroon. Tarkastuslautakunnan varapuheenjohtajana olen nämä palautteen palautteet lukenut ja antaisin siihen vähän palautetta. Yleisesti ottaen on suhteellisen hyvin kuitenkin vastattu. Tosin joukossa on valitettavan ylimalkaisia vastauksia. Toisaalta voidaan tietysti sanoa yhtä hyvin, että tarkastuslautakunnan eräät huomautuksetkin ovat ehkä aika yleisluontoisia. Joka tapauksessa tarkentamisen paikkaa ja varaa on aivan selvästi.

Toinen tällainen epäsuhta on, että ehkä tällaisiin hyvin perustavanlaatuisiin kysymyksiin siitä, miten johonkin kysymykseen pitäisi lähestyä, on vastattu jollakin suhteellisen pienellä ja yksityiskohtaisella muutoksella, ja vastaus ei ole suhteessa esitettyyn ongelmaan, vaan siinä mielessä on ilmiselvää puutetta.

Yleisenä huomautuksena kaupungin strategiaan nähden ehkä on todettava se, että eriarvoisuuden vähentäminen ei oikein näy näissä vastauksissa mitenkään. Eräiden virastojen vastauksissa tämä tulee näkyville, mutta ei siinä määrin kuin asian paino strategiassa edellyttäisi.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Suuri kiitos tästä työstä tarkastusvirastolle, joka on tämän työn käytännössä tehnyt, ja me olemme sitten vain sitä ohjanneet ja hyväksyneet. Yhdyn näihin edellisiin kommentoiijiin, jotka nostivat esiin sen huolen,



9.12.2015

että nämä vastaukset ovat hyvin vaihtelevia ja osittain puutteellisia. Onneksi siellä selvästi on myös tahoja, jotka ovat pystyneet hyödyntämään tätä tarkastusviraston mittavaa työtä.

Tänään saimme lukea Hesarista tutkimuksesta, joka koski meidän sote-puoltamme, ja siinä muistaakseni noin parin tuhannen henkilöstön vastauksen perusteella pystyttiin osoittamaan, että meillä on vielä puutteita henkilöstön kuulemisessa. Me olemme yrittäneet täällä tarkastuslautakunnassa kiinnittää huomiota siihen, että kun me teemme näitä arviointeja, me emme kuule pelkästään virastojen johtoa, vaan me kuulemme myös laajempaa näkökulmaa. Mielestäni olisi tärkeätä, että me laajentaisimme edelleen näkökulmaamme siihen, että me kuulisimme myös asukkaiden arvioita eri palveluiden onnistumisesta.

Nostan tästä sivulta 19 yhden esimerkin. Tässä tarkastusvirasto on tehnyt poikkeuksellisesti hyvin laajan henkilöstökyselyn varhaiskasvatusturviraston työntekijöille ja päiväkotien johtajille. Täällä on 4 tästä kyselystä esiin tullutta suositusta, ja vastaus varhaiskasvatusturvirastolta on 4,5 riviä. Esimerkiksi tähän, minkä Pentti Arajärvi nosti esiin, esimerkiksi kysymykseen siitä, miten eriarvoisuutta on pyritty vähentämään, ei ole vastattu mitään.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin yhtyä näihin aikaisempiin puheenvuoroihin, esimerkiksi näihin seikkoihin, mitä Sari Mäkimattila ja Mari Holopainen juuri toivat esiin siitä, että tuolla tarkastusvirastossa on vuosi toisensa jälkeen tehty aika mittavaa ja aika laadukasta itse asiassa mielestäni työtä. Tämän työn tuloksia on itse asiassa joka vuosi hyödynnetty varsin rajallisesti – liian rajallisesti minun mielestäni. Jos pannaan näin paljon resursseja ja sieltä tulee ihan hyvää analyysiä ja ehdotuksia, miten asioihin kannattaisi tarttua, mihin asioihin, miten ja antaa myös eväitä tavallaan ja viitoittaa eteenpäin siinä työssä, niin minusta on kohtuutonta, että näitä ei hyödynnetä, ja myös se, että näihin kysymyksiin ei edes viitsitä vastata. Olen aivan samaa mieltä kuin Sari Mäkimattila, että minun mielestäni tässä pitäisi olla itse asiassa pakko ryhtyä toimenpiteisiin ja vastata asioihin, ja sitten tälle työlle pitäisi asettaa myös mittareita ja arviointimekanismeja, miten työ etenee. Muutenhan nämä kaikki strategiatkin ovat ihan turhia. Tärkeämpään on se konkretia, mitä tuolla virastossa tehdään ja toteutuuko se esimerkiksi palvelutuotannon kehitys ja uudistus ja kansalaisten näkemysten huomioiminen paremmin, eikä se, mitä me johonkin papereihin kirjoittelemme.



9.12.2015

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen toki iloinen, jos me saamme jonkun ratkaisun tähän, että näitä voitaisiin hyödyntää enemmän. Itse pistän toivoni nyt enemmän tähän johtamisjärjestelmän uudistukseen. Kuten tässä erillisraportissa, joka meiltä tuli, todettiin aikaisemmin, meidän strategiamme ohjasi aika vähän virastojen asettamia tavoitteita ja heidän toimintaansa. Toivon, että tähän kokonaisuuteen saadaan nyt todella uusi ote, että meidän demokraattinen ohjausjärjestelmämme toimii eivätkä meillä ainoastaan virkahenkilöt tee linjauksia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivon samoin kuin Mari Holopainen, että tämä johtamisjärjestelmä osaltaan auttaa tähän tilanteeseen. Tässä on nyt erittäin hyvät kohtalähteä toteuttamaan muitakin uudistuksia ja juuri tässä johtamisjärjestelmän uudistamisen yhteydessä kuten tämän tarkastuskertomusten suositusten toimeenpanon parempaa käytäntöön viemistä.

Itse lähtisin siitä myös, että julkisten verovaroin tuotettujen palveluiden tulee tuottaa niille odotettuja hyötyjä, ja jos tätä hyötyä ei ole saavutettu tai edes yritetä saavuttaa, vaikka selkeitä ehdotuksia on tehty, niin minun mielestäni se on aika hälyttävä merkki siitä.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia.

Tässä on käytetty hyviä ja aiheellisia puheenvuoroja. Ehkä valtuuston kannalta odotukset siihen, että johtamisjärjestelmä näitä ongelmia ratkaisisi, kannattaa pudottaa kyllä aika paljon matalammalle ellei peräti



9.12.2015

miinukselle. Johtamisjärjestelmällähän nyt näytetään luotavan erittäin isot virastot ja niille mammutti- asialistaa käsittelevät lautakunnat, jolloin todennäköisesti tapahtuu juuri se, mistä tänään saimme lukea sosiaali- ja terveystieteiden fuusion seurauksena. Eli johtaminen ei suinkaan helpotu ja parane, vaan näiden toimialojen ylimpien virkamiesten valta kasvaa ja poliittinen ohjaus heikkenee.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin ikävää, että otetaan esille tämä Helsingin Sanomien juttu. Se ei pidä paikkaansa.

349 §

Esityslistan asia nro 12

LÄNSISATAMAN OSAA KORTTELISTA 20262 SEKÄ SATAMA- JA KATUALUEITA KOSKEVAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (JÄTKÄSAAREN LIIKUNTAPUISTON ALUE, NRO 12277)

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vain ihan varmuuden vuoksi ilmoittaa, että kannatan tätä kaavaehdotusta.



9.12.2015

350 §

Esityslistan asia nro 3

VARHAISKASVATUKSEN YKSITYISEN PÄIVÄHOITOTOIMINNAN KÄYNNISTÄMISTUEN VAKINAISTAMINEN

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan lämpimästi sitä, että tämä käynnistymistuki vakinaistetaan. Siis tähän sai alkunsa aikoinaan viime valtuustokaudella ja on osoitus siitä, että yksittäinen valtuustoaloite voi joskus johtaa konkreettisiin muutoksiin. Tein silloin viime valtuustokaudella tästä valtuustoaloitteen, ja sitä kautta tämä asia eteni, ja tällainen käynnistymistuki ensin luotiin kokeenomaisesti. Siitä on ollut hirveän hyviä kokemuksia, ja tämä myös mahdollistaa sen, että ne ihmiset, jotka haluavat laittaa lapsen yksityiseen päiväkotiin, tavallaan vapauttavat myös lasten hoitopaikan julkisella puolella kunnan päiväkodissa ja näin myös tuovat lisämahdollisuuksia kunnalliselle päivähoidolle, niille, jotka haluavat lapsensa mieluummin sinne laittaa. Tämä on sellainen järjestelmä, jossa kaikki voitavat. Todella hyvä idea vakinaistaa tämä käytäntö.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen seurannut yksityisen päivähoidotoiminnan käynnistämistuen kehitystä aikanaan sosiaalilautakunnassa ja tällä valtuustokaudella varhaiskasvatuslautakunnassa. Itse en näe yksityistä päivähoidotoimintaa uhkana kunnalliselle päivähoidolle Helsingissä. Lasten määrä on Helsingissä kasvanut lähes vuosittain, ja yksityisen hoidon maltillinen kasvu tukee mielestäni kunnallisen päivähoidon järjestämistä.

Varhaiskasvatuslautakunnassa tämän vuoden syyskuussa päivähoidon käynnistämistuen vakinaistaminen tuotiin lautakunnalle päätettäväksi, mutta tein palautusehdotuksen siitä, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että asia tuodaan kaupunginvaltuuston päätettä-



9.12.2015

väksi Sirpa Puhakan vuonna 2009 hyväksytyt ponnien mukaisesti. Eli tässä on tämä historia. Lautakunta hyväksyi palautusesitykseni yksimielisesti, ja tästä johtuen tämä asia käsitellään nyt täällä eikä varhaiskasvatuslautakunnassa.

Kannatan yksityisen päivähoitotoiminnan käynnistämistuen vakinaistamista, mutta katson, että varhaiskasvatuslautakunnan tulee jatkossakin seurata yksityisen päivähoitotoiminnan alueellista kehitystä Helsingissä vuosittain.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallitus esittää, että vakinaistaisimme päivähoiton käynnistämistuen. Käynnistämistuen tarkoituksena on lisätä yksityisiä päivähoiton palveluita, niin kuin esittelytekstissä käynnistämistuen vakinaistamista perustellaan. Kokeilun aikana vuodesta 2010 on yksityisessä päivähoitossa olevien lasten määrä kasvanut Helsingissä 63 %. Tämä siis vuosina 2010–2014. Kunnallisessa päivähoitossa kasvu on ollut paljon hitaampaa, 16,4 %.

Samassa esittelytekstissä todetaan suoraan, että subventoimalla yksityisiä palveluntuottajia saadaan julkiseen päivähoitoon kohdistuvaa painetta edullisesti purettua. Käynnistämistuen tarpeellisuutta perustellaan myös sillä, että yksityinen päivähoito on kunnalle halvempaa. Yksityisen ja julkisen päivähoiton kustannusvertailuissa aina unohdetaan mainita se seikka, etteivät yksityisiä palveluja koske samat velvoitteet esimerkiksi erityislasten suhteen kuin julkisia palveluita.

Monet yksityiset toimijat myös rajaavat hoidon 3- ja yli 3-vuotiaille lapsille. Julkinen puoli myös kantaa vastuun varhaiskasvatuksen kokonaisuudesta, joten ymmärrettävästi siihen kuuluu myös enemmän resursseja.

Merkillistä on myös se, ettei kunta pysty valvomaan yksityisen puolen päiväkotien taloudellista pohjaa mitenkään. Tämä kävi hyvin selväksi, kun tein asiasta valtuustokysymyksen vuonna 2013. Varhaiskasvatusvirasto tarkastaa päiväkotiyritysten taloudellisen tilanteen siinä vaiheessa, kun sopimus palveluntuottajan kanssa tehdään ensimmäisen kerran. Tämän jälkeen ei virkamiesten mukaan ole mahdollista seurata yritysten taloudellista tilannetta, vaikka toiminnan sisällöllistä puolta seurataan koko ajan ja kaupungilla on viime kädessä vastuu kaikesta päiväkotitoiminnasta Helsingissä. Tästä on ikäviä esimerkkejä, miten



9.12.2015

esimerkiksi, olikohan se 2013, yksi päiväkotiyritys meni konkurssiin ja 154 lasta siirtyi varhaiskasvatusviraston vastuulle.

Käynnistämistuen vakinaistamisella vaikutetaan Helsingin siihen, että kun varhaiskasvatukseen ei resursoida tarpeeksi, tehdään samalla tilaa yksityiselle bisnekselle. Eli kuntien tuella mahdollistetaan yksityisten firmojen miljoonien liikevaihto. Samalla trendi, jonka mukaan firmojen kautta verovarot kanavoituvat pääomasijoittajille, vain voimistuu.

Kannatan sitä, että kunnallisen päivähoidon rinnalla toimii voittoa tavoittelemattomien yhdistysten pyörittämää varhaiskasvatusta, mutta sitä, että Helsinki tietoisesti haluaa tukea päiväkotibisnestä verovaroin, en ymmärrä.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Honkasalo puhui tuossa puheenvuorossaan, että yksityinen päivähoito kasvoi tällä tarkastelujaksolla 63 %. Pitää paikkansa. Samaan aikaan julkinen 6,4 %. Tämäkin pitää täysin paikkansa. Jos prosenttilukuja katsoo, niin totta, yksityinen päivähoito kasvoi valtaisesti, 10 kertaa enemmän. Mutta sitten jos katsotaan niitä määriä, mitä niitä paikkoja itse asiassa syntyi, niin yksityiseen päivähoitoon syntyi 1 020 uutta hoitopaikkaa ja julkiselle sektorille syntyi 3 390 paikkaa. En näe tätä aivan valtaisana julkisen sektorin alasajona.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ehdotus yksityisen päivähoitotoiminnan käynnistämisen avustusten vakinaistamisesta on minusta kuin suoraan uusliberalismin oppikirjoista. Ensin luodaan kaupungin omaan varhaiskasvatukseen alibudjetoimalla tilanne, jossa sadat lapset jäävät vaille päivähoitopaikkaa johon heillä on lain mukaan oikeus. Kaupungille ei perusteta tämän johdopäätöksenä riittävästi lisää päiväkoteja, vaikka näiden jo vaille hoitopaikkaa jääneiden lisäksi tiedetään lasten määrän kasvavan ja vaikka



9.12.2015

kaupunki itse tekee ylijäämää. Tämän jälkeen esitetään, että vakinaistetaan tuki yksityisten päiväkotien perustamiselle.

Eräistä muista kunnista ja muualta maailmasta tiedämme, että vaikka tällaiset yritykset ovat usein aluksi pieniä, varsin nopeasti ne alkavat ketjuuntua, ja hetken kuluttua meillä onkin päiväkotiketjuja, joista muodostuu jonkinlainen sijoituskohde niille, jotka haluavat sillä markkinalla pelata.

Mitään yhteenvetoa meille ei ole esitetty tai arvioita siitä, miten tähänastiset kokeilut ovat sujuneet tai minkä takia niiden johtopäätöksenä olisi kaupungin oman varhaiskasvatustoiminnan sijasta yksityisen päiväkotitoiminnan, yritysmuotoisen päiväkotitoiminnan lisääminen. Minusta tässä ei oikeastaan ole kysymys siitä, saako joku yrittäjä yrittää tälläkin alalla lainkaan, vaan kysymys on siitä, mikä on kunnan tehtävä. Kunnan tehtävä ei ole edistää yksityistä yritystoimintaa tukiaisilla, joita nämä yritykset voivat käyttää omien tulostensa parantamiseen. Sen sijaan kunnan tehtävä kyllä on lain mukaan huolehtia siitä, että lasten päivähoito-oikeus toteutuu ja, kuten sanottu, Helsingillä olisi siihen myös varaa.

Silloin kun täällä ja muualla käytiin keskustelua lasten subjektiivisen päivähoito-oikeuden turvaamisesta, tuli hyvin vahvasti ja mielestäni perustellusti esille huoli eriarvoistumisesta varhaiskasvatuksessa. Kysyn, mihin se huoli nyt hukkuu, kun kaupunki haluaa verovaroilla tukea päiväkoteja, joista ainakin osasta muodostuu varmasti niin sanottuja parempien perheiden lasten päiväkoteja.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä meidän käsillä oleva päätöksemme on itse asiassa aika pieni. Käynnistämistuen määrä on kohtuullisen matala. Mutta tietysti se kysymys, millaista järjestelmää me olemme rakentamassa Helsinkiin varhaiskasvatuksen osalta, on erittäin suuri.

Me tiedämme, että yksityisten palveluiden, yksityisten päiväkotien käyttäjät, vanhemmat ovat keskimäärin parempituloisia kuin meidän kunnallisissa päiväkodeissamme tällä hetkellä. Se on todella häpeällistä, että me emme seuraa tätä tietoa mitenkään. Tämän tiedon sain virastosta, ja heillä on kyllä dataa olemassa, mutta tätä ei jostain syystä haluta tuoda esiin. Varmasti on erittäin hyviä päiväkoteja sekä yksityisten että kunnallisten tuottamina, mutta meidän pitää hyväksyä se tosiasia,



9.12.2015

että me rakennamme järjestelmää – tosin niin kuin Hannu Oskala tote-
si, vielä toistaiseksi aika pieni määrä on yksityisiä päiväkoteja – jossa
meillä on erilaisia palveluita eri lapsille riippuen siitä, minkälainen tulo-
taso vanhemmillä on.

Jos otan tästä esimerkin, niin tällainen ketju kuin Ankkalampi: yksiköitä
on Herttoniemenrannassa, Katajanokalla, Kauniaisissa, Lauttasaares-
sa, Laurinlahdessa, Munkkiniemessä, Punavuoreessa, Töölössä, eli
hieman alueellisesti voi ajatella, että rajautunutta on. Nämä hinnat ovat
yli 3-vuotiaille lapsille 441 per lapsi ja alle 3-vuotiaille lapsille 560 euroa
per lapsi. Se on aika paljon enemmän kuin julkisessa päivähoidossa
maksetaan per lapsi, eli on ihan selvää, että tämä rajaa jo käyttäjiä.

Mikä on sitten kansantaloudellisesti tehokkaampaa? Kuka tuottaa halvi-
ten päivähoitoa? Jos me katsomme tätä meidän budjettiamme, niin me
näemme, että tämä euroa per lapsi omissa päiväkodeissa, se on noin
11 500 euroa. Se kustannus on tullut alas viime vuosina, eli meidän
toimintamme omissa päiväkodeissa on itse asiassa todella tehokasta.
Jos me katsomme, mitä me maksamme ostopalvelupäiväkodeista, niin
me maksamme noin 14 600. Eli ne ostopalvelupäiväkodit, joita me käy-
tämme, ovat per lapsi kalliimpia. Sama kun puhutaan yksityisistä päi-
väkodeista, niin, niin kuin täällä todettiin, aina puhutaan siitä, mitä kun-
ta maksaa siitä vähemmän, mutta olisihan sen nyt hirveän tärkeätä tie-
tää, mikä se kustannustaso ylipäätään on ja mitä perheet maksavat sii-
tä, mikä on tehokkaasti tuotettu.

Siinä mielessä minun mielestäni olisi hyvä, jos me käyttäisimme näitä
ostopalveluita, koska silloin me voimme taata, että meillä olisi eri tuotta-
jia. Meillä olisi kaupungin ja meillä olisi yksityisiä ja kolmannen sektorin
päiväkoteja paljon saatavilla. Ostopalvelujärjestelmässä me voimme
tasata ne maksut, että ne eivät ole eri hintaisia eri perheille. Tämä on
tietysti valinta ja tämä maksaa vähän enemmän. Mutta sellainen järjes-
telmä, jota me olemme nyt luomassa, että me olemme luopuneet osto-
palvelupäiväkodeista ja meillä on yksityisiä tai kunnallisia, toki asettaa
perheet niiden varallisuuden mukaan eriarvoiseen asemaan.

Jos me olemme jossain määrin kuitenkin huolestuneet eriarvoisuuden
torjunnasta, se ei näy nyt tässä meidän järjestelmässämme tällä hetkel-
lä. Onneksi me saimme budjettineuvotteluissa positiivisen diskriminaa-
tion rahaa nostettua 100 00 euroa, mutta tämä on vain tämä järjestel-
män paikkailua, jos tästä kasvaa isompi ja me olemme jatkuvasti hei-
kentämässä julkista päivähoitoa.

Kiitos.



9.12.2015

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Holopainen totesi, meidän olemme Helsingissä päättäneet käytännössä luopua näistä ostopalvelupäiväkodeista pitkälti myös sen takia, että niiden hinta veronmaksajalle tuli oikeastaan kalliimmaksi. Minusta tässä järjestämissä, johon me olemme päättäneet, toki on se ongelma, että nämä yksityisten päiväkotien maksut ovat kyllä selvästi kalliimpia kuin kunnallisten päiväkotien maksut. Mutta tässä on siirrytty tasavertaiseen kohteluun kaikkien tuottajien osalta, että sen takia puolustan kyllä tätä mallia.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja.

Varhaiskasvatuksen yksityisen päivähoitotoiminnan käynnistämistuen vakinaistaminen. Ihan niin kuin täällä puhuttaisiin, että ollaan aloittamassa jotakin vahingollista tai pahaa. Tämähän on perheille iloinen asia. Jos paikkoihin alueille, kaupunginosaan, jossa ei ole mahdollisuutta saada lähelle lasta päivähoitoon – minä nyt puhun Meilahdesta tällä hetkellä – niin onhan se hyvä, jos siellä joku haluaa aloittaa yksityisen päiväkodin. Ne kriteerit ovat aika korkeat, että sellainen voidaan aloittaa. Jos toinen vaihtoehto on jostain Arabianrannasta tai Toukolasta osoitettu päiväkotipaikka, niin aamukuljetuksissa – sen jokainen tietää – lähellä oleva paikka on paras mahdollinen.

Välihuuto!

Saa perustaa, ja onhan se hyvä, että kaupunki kannustaa perustamaan pienellä käyttökorkvauksella.

Toinen asia on se, että me olemme vaatimassa täälläkin monelta osin kieliopetusta, englannin kielen kielisuihkuja, ruotsin kielen koulutusta, alkavaa peruskoulua, ruotsin kielen kielikylpyä. Kaikki nämä edellyttävät erikoistuneen päiväkodin, ja olen erityisen iloinen siitä, että Ankkalampi eli Ankdammen on kielipäiväkoteja perustanut eri puolille kaupunkia, jotta meillä kielikylpyluokkia syntyy suomi-ruotsi-alueilla. Eihän kaikkien tarvitse tehdä samoin, mutta tämä on hyvä mahdollisuus, ja tämä kokeilu kannattaa äkkiä käynnistää, se starttiraha on vähän.



9.12.2015

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan kuten valtuutettu Holopainen aikaisemmin tässä sanoi, niin nyt mistä olemme todella päättämässä, on loppujen lopuksi pieni asia, eli siitä, voiko lautakunta jatkossa arvioida, kuinka paljon kunakin vuonna on tähän tukeen käytettävissä. Jonain vuonna se voi olla esimerkiksi nolla euroa, jos yksityisiä päiväkotipaikkoja ei tarvita alueellisesti lisää. Itse uskon, että lautakunta on juuri se oikea paikka tämän päätöksen tekemään.

Jos valtuusto katsoo sieltä eri vuosina tehtyjä yhteissummia, mitä tähän tukeen on käytetty, niin siellä on ollut hyvinkin suuria summia, mutta esimerkiksi tänä vuonna käytetään 53 000 tähän, koska on katsottu, että nyt niitä paikkoja ei tarvita yksityiseen lisää. Toivon, että valtuusto pystyy tämän päätöksen tekemään ja luottamaan, että tässä asiassa lautakunta pystyy seuraamaan alueellisesti, minkälaisia paikkoja tarvitaan.

Olen itse seurannut tätä sekä sosiaalilautakunnassa aikaisemmin ja siten varhaiskasvatuslautakunnan puheenjohtajana, ja me olemme lautakunnassa myös tarkasti vaatineet näitä kustannusvertailuja ja olemme myös käyneet keskusteluja, minkälaiset perheet valitsevat minkäläisen paikan. Tätä on ehdottomasti jatkettava. Mutta täytyy myös muistaa, että tuottajina ei ole pelkästään yrityksiä, vaan hyvin paljon myös järjestöjä ja vanhempainyhdistyksiä. Tukea voidaan tietenkin tarjota myös muullakin tavoin kuin tällä käynnistämistuella, eli arvioida koko sen järjestelmän kokonaisuutta, millä me voimme myös jatkossa tarjota myös yksityistä päiväkotihoidoa, koska, kuten aikaisemminkin on tullut esille, siellä on myös paljon Steiner-, Montessori- ja erilaista kieliopetusta, jota perheet Helsingissä haluavat valita.

Kunnallisen päiväkotihoidon turvaaminen on minulle myös itselleni todella tärkeä teema, ja esimerkiksi tänä vuonna on varhaiskasvatuslautakunnassa, tai ensi vuonna pystyy seuraamaan kunnallista hintaa per lapsi, joka pystytään myös turvaamaan kunnallisen laatu. Tässäkin uskon, että lautakunta on kaikista paras tekemään arvion.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



9.12.2015

Kuten tässä on jo tullut edellisissä puheenvuoroissa ilmi, yksityisen päivähoiton tai sen käyttäjien määrä on kasvanut 63 %, myös kunnallisen päivähoiton käyttäjien. Eli jos me olisimme olleet tyystin tässä kunnallisen päivähoiton varassa, olisi ollut todellakin ongelmallista löytää paikkoja kaikille halukkaille.

Olen itse ollut pyörittämässä MLL:n Lauttasaaren hallituksessa aikanaan yhtä päiväkotia, ja voin vakuuttaa, että tämä ei mikään kultakaivos ole. Tätä ei voi kutsua bisnekseksi etenkään, kun tämä käynnistämistuki on loppujen lopuksi aika pieni. Sillä maksetaan se, että saadaan ylipäänsä maksettua takuuvuokra tiloista, palkattua sinne päiväkodin vetäjä, ennen kuin siellä on vielä yhtään tenavaa ja tehtyä muut tarvittavat sopimukset, ostetaan sänkyjä, ostetaan ruokaa.

Nimenomaan näen, että tämä on mahdollisuus yhdistyksille ja järjestöille aloittaa tällaista toimintaa. Me saamme, kuten valtuutettu Urho tuossa aikaisemmin totesi, erilaisia kielivaihtoehtoja sinne, me saamme muita luontopäiväkoteja sun muita, mitä vanhemmat tällä hetkellä haluavat. Eli se antaa meille paljon enemmän tarjontaa kuin mitä me pysyisimme kunnallisella tarjonnalla hoitamaan.

Näen kyllä, että on todella hienoa, että meillä on päivähoitopaikkoja. Ainakin aikaisemmin useat vuodet kuuntelin valitusta siitä, että päiväkotipaikkoja ei saatu. Tällaisilla pienillä yhdistyksillä on mahdollisuus löytää paikkoja sellaisista, mihin kaupungin on vaikea perustaa päiväkotia. Eli silloin päiväkotipaikan saa lähempää kotia, mikä suurimmalla osalla on kuitenkin se tärkein kriteeri siihen, kun päivähoitopaikkaa haetaan.

En ihan oikein nyt näe, mikä tässä on ongelma. Mehän puhutaan nyt vain tosiaan tästä käynnistämistuesta, ja se ei varmasti ketään innosta bisnestä pyörittämään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pia Pakarinen ei ehkä ole lukenut Talouselämää tuosta muutaman viikon takaa, jossa kyllä listattiin näitä yrityskauppoja, ja siellä myös päivähoitoketjut tulivat esiin. Niillä on tienattu hyvin, joskaan ei Helsingissä.



9.12.2015

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todella olen ihan samaa mieltä valtuutettu Holopaisen kanssa siinä, että tässä on kyllä selvästi bisnesmahdollisuuksia, joita jotkut ovat nähneet tässä yksityisellä puolella – muutenkin kuin yhteisöt ja järjestöt. Muussa tapauksessahan tässä ei varmaan olisi mitään ongelmaa, jos me puhuisimme vain järjestöjen ja yhdistysten tuesta.

Senkin lisäksi haluaisin vielä aiemmille puhujille sanoa, että jos tällä ei ole mitään merkitystä sille, että nämä ovat niin pieniä rahoja, mitkä eivät vaikuta siihen, paljonko meillä on yksityistä hoitoa, niin minkä ihmeen takia tätä tukea on mitään järkeä myöntää.

Yksityisen päivähoidon määrän kasvattaminen voi kasvattaa eriarvoisuutta. Tulosidonnaista hoitolisää saa nyt vain 14 % yksityisen hoidon tuen saajista, joten yksityistä päivähoitoa käyttävät lähinnä hyvätuloiset, kuten täällä aiemmin ovat jotkut jo todenneet. Terveystuollossa on jo luotu suuret yksityiset markkinat, ja terveyserojen kasvu eri tuloiluokissa on kiihtynyt samaan tahtiin. Tällaista kehitystä ei tarvita varhaiskasvatukseen.

Kun me käsittelimme tätä asiaa varhaiskasvatuslautakunnassa, pyysin, että meille tuotaisiin selvitys yksityisen hoidon tuen jakautumisesta alueellisesti. Tästä selvityksestä, joka on nyt tässä esityslistan liitteenä, voidaan huomata, että tämän tuen saajien määrä on tämän käynnistämistuen myöntämisen aikaan kaksinkertaistunut eteläisessä ja läntisessä suurpiirissä ja keskisellä alueella määrä on jopa kolminkertaistunut. Itäisellä ja kaakkoisella alueella hakijoiden määrä on sen sijaan noussut todella paljon maltillisemmin, noin 1/3:lla. Näiden lukujen valossa herää kyllä kysymys, onko tällä käynnistämistuella alueellisestikin eriarvoistavia vaikutuksia.

Tätä käynnistämistukea ei minun mielestäni näillä tiedoilla olekaan syytä vakinaistaa. Jotta käynnistämistuen myöntämisen vaikutuksia voitaisiin vielä arvioida, olen tehnyt tänne vastaesityksen käynnistämistuen myöntämisen jatkamisesta määräaikaisesti 31.12.2017 saakka, jotta alueellista kehitystä ja eri tulotilanteissa olevien perheiden mahdollisuutta käyttää yksityisen hoidon tukea voidaan vielä seurata. Tämä esitys löytyy kokonaisuudessaan järjestelmästä.

Kiitos.



9.12.2015

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Malin ehkä tuntui antavan ymmärtää, että olisin sanonut, ettei sillä ole mitään merkitystä tämän päiväkodin perustamiseen, totta kai sillä on merkitystä nimenomaan näille yhdistyksille, jotka eivät muuten välttämättä pystyisi maksamaan näitä alkuvaiheen kuluja. Mutta sen sanoin, että millekään yritykselle, joka pohtii, perustaisiko se tällaisen päiväkodin, sillä ei varmasti ole merkitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä niputettiin nyt edellisessä puheenvuorossa terveyserojen kasvu ja yksityiset palvelut yhteen. Tällaiselle väitteelle ei ole kyllä perusteita. Terveyserot johtuvat ihan muista tekijöistä, esimerkiksi päihteet ja tupakointi selittävät puolet terveyseroista. Ei voi tällaista suoraa väitettä esittää.

Kiitos.

Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarinen ja Muurinen jo edellä veivät vähän sanat suusta, mutta itse haluan todeta sen, että on vaikea ymmärtää, että vuodesta toiseen me käymme tätä samaa keskustelua ja jatkuvaa yksityisen ja kunnallisen päivähoidon vastakkainasettelua ja näiden mörköjen luomista aihepiiriin, johon niitä on ihan turha luoda. Itse pidän käynnistämistuen vakinaistamista hyvin positiivisena ja kannatettavana asiana.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.



9.12.2015

Kuten täällä varhaiskasvatuslautakunnan varapuheenjohtaja, valtuutettu Mäki, totesi hyvin, niin yksityinen päivähoito ei ole uhka Helsingissä julkiselle päivähoidolle. Tämä toiminta on aika pientä meillä edelleen, varsinkin verrattuna muihin suomalaisiin kaupunkeihin.

Tämä tuki, josta me tänään päätämme, on erittäin tärkeä ennen kaikkea näille pienille päiväkotiyrittäjille ja yhdistyksille, kuten täällä valtuutettu Pakarinen totesi. Valtuutettu Holopainen itsekin mainitsi sen, että näitä isoja ketjuja, joista minäkin Talouselämästä luin, ei Helsingissä näky. Ilman tätä tukea me emme näkisi näitä pieniäkään toimijoita. Nämä ovat olleet ihan olennaisia senkin kannalta, että me olemme voineet turvata päiväkotipaikkojen riittävyys joka puolella kaupunkia. Kuten hyvin tiedetään, esimerkiksi Arabianrannassa on ollut huutava pula päiväkotipaikoista ja Lauttasaareissa samoin, ja siellä nämä pienet yrittäjät ovat hyvin tukeneet sitä julkista kaupungin päivähoitoa.

Pidän myös hyvin tärkeänä sitä, että nämä päiväkodit tuovat monipuolisuutta tarjontaan ja antavat aitoja mahdollisuuksia perheille valita. Kun katsoo, millaisia toimijoita Helsingissä on, niin monet tarjoavat kielikylpytoimintaa – englannin kielikylpyä ei tarjota kaupungin päiväkodeissa – erityispedagogiikkaa, Steiner-päiväkoteja ja Montessori-päiväkoteja. Juuri nämä tuovat hyvää lisää tähän Helsingin ennestäänkin monipuoliseen päiväkotikenttään, ja kannatan siksi sitä, että tämä päätös tämän tuen myöntämisestä siirretään varhaiskasvatuslautakunnan harkintaan.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan Petra Malinin tekemää vastaesitystä. En kannata yksityisen päivähoidon käynnistämistuen vakinaistamista enkä yksityisten päiväkotien ja hoidon lisäämistä.

Halutaanko todella edistää lasten luokkayhteiskuntaa tukemalla maksumukavimpien perheiden lasten eriytymistä pieniin omiin taide- ja kielipainotteisiin päiväkoteihinsa? Joissain yksityisissä päiväkodeissa on asiakasmaksujen korkeuden lisäksi ollut ongelmana, että myönnetty hoitopaikka on voitu sanoa irti, jos lapsi tarvitseekin erityistä tukea tai muuten naama ei miellytä. Samaa aikaan kunnallisessa varhaiskasvatuksessa säästösyistä tietoisesti lisätään suuria päiväkoteja ilman painotuksia.



9.12.2015

Yksityisen päivähoidon käynnistämistuen tai lapsikohtaisen tuen nostaminen ei käytännössä lisää valinnanvapautta kuin niillä, joilla nytkin on varaa valita, sillä edelleen yksityinen päiväkotikiitos voi nostaa asiakasmaksujaan vastaavasti. Asiakasmaksu on jopa 300 euroa kuukaudessa enemmän kuin kunnallisen päivähoidon ylin maksuluokka, mikä sekin on jo korkea. Kyse ei ole siis valinnanvapauden lisäämisestä kuin pienellä osalla perheistä. En myöskään haluaisi lisätä päivähoiton kysynnän paisuttamista alueella, kunnes sosioekonomisesti varakkaimmille alueille pullahtelee yksityisiä päiväkotikiitoksia.

Helsingissä budjettiäänestyksen jälkeen on mielestäni valitettavasti edelleen riski, että päivähoitoryhmät tulevaisuudessa kasvavat ja subjektiivinen oikeus ei Helsingissä ehkä jatkukaan tai siitä äänestetään vuosittain. Tässä tilanteessa ei ole reilua satsata verorahoja uusien yksityisten, siis voittoon tavoittelevien, päiväkotien perustamiseen. Nyt pitäisi satsata kaupungin oman päivähoiton hyvän laadun varmistamiseen, muun muassa vakisijaisten ja täydennyskoulutusmahdollisuuksien lisäämiseen. Olen saanut viestiä, että päivähoitoon on vaikea saada puolipäiväisiä sijaisia. Ehkä pitäisikin hakea kokopäiväisiä, kun niitä tarvitaan.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä pidän tätä varhaiskasvatuksen yksityisen päivähoitotoiminnan käynnistämistuen vakinaistamista ihan hyvänä ehdotuksena. Silloin kun tämä asiakkaiden kokema hoidon laatu on yhtä hyvä kuin kunnallisessa päivähoitossa – tai itse asiassahan se oli tämän esityslistatekstin mukaan parempi siellä yksityispuolella – en olisi huolissani tästä esityksestä.

Lisäksi tämä yksityisen päivähoiton tukemisen hinta on halvempi verrattuna kunnallisen päivähoiton järjestämiseen. Isoissa volyyymeissa nämä säästöprosentit, mitä täällä oli mainittu, ovat ihan merkittäviä. Jos varhaiskasvatusvirasto seuraa jatkossakin hoidon laatua ja hintaa nykyisellä tavalla, näen tämän pienten yksityisten toimijoiden tukemisen vain myönteisenä. Päinvastoin kuin täällä äsken mainittiin, minusta erilaisten vaihtoehtojen tarjoaminen perheille lisää perheiden valinnanvapautta ja perheelle sopivimman vaihtoehdon löytymistä ja sitä kautta perheiden tyytyväisyyttä kaupungin palveluihin.

Minä kannatan tätä käynnistämistuen vakinaistamista.



9.12.2015

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on tullut nyt esille argumentti, että yksityinen hoito on halvempaa. Tässä tulee sellainen tuntu, että tätä käytetään keinona hakea säästöjä, että me saisimme osan lapsista yksityisiin päiväkoteihin, joissa ehkä sitten vanhemmat maksavat isomman osan hoidosta itse kuin julkisella puolella.

Tässä yksi peruste on valinnanvapaus. Totta, joillekin vanhemmille tämä tarjoaa mahdollisuuksia valita lapsensa hoitopaikan. Mutta se toinen puoli tästä on se, että valinnanvapaus on myös niitten yksityisten päiväkotien valinnanvapautta. Yksityisillä päiväkodeilla ei ole samalaista velvoitetta ottaa kaikki lapset vastaan kuin on julkisessa päivähoidossa. Siellä ei ole myöskään tavoitetta edistää tasa-arvoa samalla tavalla kuin julkisella puolella. Usein voi olla, että jos yksityinen päiväkotitalo haluaa selvittää markkinoilla, niin ei kannata hirveästi suunnata esimerkiksi omaa markkinointiaan sellaisille lapsille tai sellaisille perheille, joiden lapset ovat erityisen vaikeahoitoisia tai joilla on erityisiä tarpeita.

Toisaalta tämä yksityisen hoidon valitseminen vanhemmilta usein edellyttää rahaa. Se edellyttää myös voimaa ja taitoa ja kykyä etsiä sellaista juuri tälle lapselle sopivaa ja mieluista hoitopaikkaa. Sen takia minun mielestäni olennainen asia tässä on, että tämä valinnanvapaus ei ole valinnanvapautta kaikille. Tämä on valinnanvapautta sellaisille perheille, joissa vanhemmat ovat aika hyvässä asemassa ja toisaalta sellaisille perheille, joiden lapsilla ei ole erityistä tarvetta.

Sitten tässä tulee tämä vastakysymys, että eikö riitä, että ne, jotka eivät pysty valitsemaan, ovat julkisella puolella. Minun mielestäni on 2 syytä, miksi se ei riitä. Ensinnäkin se, että ne samat vanhemmat, joilla on hyvät voimavarat valita lapsilleen yksityiseltä puolelta hoitopaikkoja, ovat usein myös niitä vanhempia, jotka ovat taitavia ja hyviä vaatimaan laatua julkisella puolella. He ovat niitä vanhempia, jotka tekevät muistutuksia silloin, kun joku juttu ei toimi. He ovat niitä vanhempia, jotka soittavat kunnallispoliitikoille, kun päivähoitopaikkaa ei helposti löydy. Jos tämä porukka lähtee meidän julkisesta päivähoidostamme pois, silloin tämä meidän demokraattinen laadunvalvontamme ohenee, ja pitkällä aikavälillä se voi heikentää niitten lasten asemaa, jotka ovat tässä julkisessa hoidossa.

Toinen asia on se, että varhaiskasvatus on sellainen paikka, missä lapset oppivat toimimaan osana yhteisöä. Siellä otetaan myös ensiaskeleita siihen, että opitaan toimimaan osana yhteiskuntaa. Jos meillä lähtee



9.12.2015

päivähoito eriytymään sillä tavalla, että tietynlaisissa päiväkodeissa on tietynlaisia lapsia ja toisenlaisissa päiväkodeissa toisenlaisia lapsia, silloin me viemme meidän lapsitamme pois sellaisen mahdollisuuden kokea sitä, mitä on olla samassa yhteisössä kaikenlaisten ihmisten kanssa. Silloin menetetään myös paljon hyvin tärkeitä yhteiskunnassa toimimisen taitoja.

Tästä syystä minä en voi kannattaa sitä, että me julkisin varoin tuemme yksityistä päivähoitotoimintaa, vaikkemme me nyt voi sitä vastustakaan. Aivan erityisesti pidän huonona sitä, että me säästötarkoituksessa pyrimme edistämään yksityistä toimintaa ja sillä hakemaan säästöjä meidän julkisesta päivähoitostamme.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

On erinomaisen hyvä jatkaa tästä valtuutettu Vuorjoen puheenvuorosta. Hän nosti monia sellaisia asioita esiin, joista itsekkin haluan puhua tai haluan perustella sitä, että en kannata tämän yksityisen varhaiskasvatuksen aloittamistuen vakinaistamista. Mielestäni tässä tilanteessa ei ole mitään syytä tukea yksityistä päivähoitoa.

Täällä tuli jo – esimerkiksi valtuutettu Holopainen viittasi siihen – että meillä on hyvin vahvoja tällaisia valtakunnallisia varhaiskasvatusta järjestäviä yksityisiä ketjuja ja tämä on hyvin nopeasti kasvava alue. En näe tässä tilanteessa mitään syytä, että kaupunki tukisi tätä yksityistä päivähoitoa – etenkin, kun meillä tällä hetkellä meidän varhaiskasvatuksessamme, päiväkodeissamme työntekijät kipuilevat sen kanssa, että meillä ei ole siellä tarpeeksi työntekijöitä eikä ole tarpeeksi sijaisia.

Myönnän sen, että kyse on tällä hetkellä pienistä määristä ja pienistä summista verrattuna meidän kokonaisbudjettiimme varhaiskasvatuksessa. Kyse on mielestäni erittäin periaatteellinen, eli millaisen viestin me Helsingissä annamme, mihin me käytämme varhaiskasvatuksen varoja. Tämä on viesti myös henkilöstölle siitä, että me mieluummin tuemme yksityistä päivähoitoa kuin meidän oman päivähoitomme resursien vahvistamista.

Itselläni ei ole mitään tätä valinnanvapautta vastaan, jos yksityistä päivähoitoa on ja ne ihmiset ja perheet hakevat sitä yksityistä päivähoitoa,



9.12.2015

joilla on varaa. Mutta sitä ei tule tukea kaupungin varoin ja pitää erityisesti panostaa kaupungin omaan varhaiskasvatukseen

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Suomalainen lasten päivähoitojärjestelmä on malliesimerkki koko maailmalle. Kuljemme vaimoni kanssa ympäri maailmaa puhumassa suomalaisista sosiaalisista keksinnöistä. Erityisesti Aasiassa, Japanissa, Kiinassa tai Koreassa nämä kysymykset ovat hyvin vakavia ja ne menevät eteenpäin, koska se on ainoa tapa saada naiset muun muassa työelämään ja tasa-arvoa naisille. Suomessa taisteltiin lasten päivähoiton puolesta 1980-luvulla ja tehtiin historiallinen kompromissi: saimme julkisen loistavan päivähoitojärjestelmän ja kompromissina kodinhoidon tuen vaiheessa, jolloin maanviljelijöitä oli vielä aika paljon ja perheenemäntiä maanviljelystiloilla paljon. Meidän pitää pitää tästä järjestelmästä kiinni.

Työvoimatoimistoilla on käynnistysavustuksia kaikille yrityksille. Se, että kunta valitsee yhden alueen, jossa ryhdytään käynnistysavustamaan, ei ole kestävä ratkaisu. Se pitäisi silloin laajentaa kaikkialle, esimerkiksi yksityisten lääkäriasemien perustamiseen. En voi kuvitella, että hakisin käynnistysavustusta sille, että tekisin eläkelausuntoja Helsingin kaupungissa yksityislääkärinä, kun kaupunki itse ei sitä omalla toimintanaan hoida.

En pidä tästä hommasta, mutta kysymyshän on todella pienestä rahasta. Sitä tosiasiaa nämä hakijat eivät tarvitse. Kaikki yritykset, kun ne lähtevät toimintaan, ottavat pienen velan, ottavat riskin ja lähtevät toimimaan – myös järjestöt. Se on aina hyvä, että tulee rahaa – ei sinänsä – mutta nyt on kyllä kysymys ensimmäisestä pienestä rakoilusta, sen aikaan saamisesta yhteiskunnan perusrakenteeseen. Kyllä jokainen näkee, että näin tulee tapahtumaan.

Itse olen seurannut hyvin läheltä 1990-luvun alusta mielenterveysalan yksityisten hoitokotien perustamista ja tukenut niitä välivaiheessa erittäin voimakkaasti, koska potilaat pääsivät 2 hengen huoneisiin pieniin yksiköihin 40 hengen osastoilta 6 hengen huoneista. Mutta näiden hoitokotien aika meni 20 vuodessa ohi. Perustajat täyttivät 50–55, myivät yritykset etupäässä kansainvälisille yrityksille. Ketjuuntuminen on väistämätön ilmiö tällaisessa. Se analyysi, joka täällä on tehty, on erittäin totta. On turha sanoa, että tässä ei ole ideologiasta kysymys.



9.12.2015

Valinnanvapautta tulee ehdottomasti julkisella sektorilla lisätä, mutta silloinhan tarvitsisi olla niin, että töölöläinen saa hakea Myllypurosta tai myllypurolainen Töölöstä, jos haluaisi sen tehdä, kuten terveyskeskukseen voidaan hakeutua. Meillähän lääkärivalinnanvapautta yritetään lisätä. Eihän voida ajatella, että kaikki menisivät Ylpön vastaanotolle – sinne ei mahdu – tai Hernesniemen leikattavaksi, kun sinne ei mahdu. Mutta voitaisiin ajatella, että jossain on loistava julkinen päivähoito, että kaikki pyrkivät sinne, mutta se on sinänsä mahdottomuus.

Mutta pidin näin pitkän esipuheen tärkeimmälle asiasta, josta ? kysymys. Maksuton lasten päivähoito on Suomen kansan tulevaisuudelle tärkein ja pääsääntöinen asia, jos lapsiperheitä halutaan lisätä ja syntyvyyttä lisätä 1,8:sta 2,3:een. 500 euroa lapselta, 1 500 euroa kolmelta lapselta lapsiperheestä, vaikka rikkaalta, on mahdottomuus. Meidän pitää luoda iloisia veronmaksajia, niin saadaan lasten päivähoito maksuttomaksi ja sitten saadaan pitää myös yksityisiä ?.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Valinnanvapaudesta: Kyllä, niin kuin Taipale sanoi, mutta pikkaisen toisesta näkökulmasta. En kyllä näe näin 2 pojan äitinä mitenkään mielekkäänä sellaista ajatusta, että minä asuisin Länsi-Helsingissä ja saisin vapauden viedä lapset Itä-Helsinkiin.

Välihuuto!

On, on, mutta en pidä sitä vapautta sellaisena vapautena, jota käyttäisin. Kyllä minä näen, että tämä Koulumiehen aloitteesta lähtenyt hanke on ihan paikallaan, ja tässä selvityksessäkin osoitetaan, etteivät nämä luvut nyt ole sellaisia tämän yksityisen päivähoiton osalta, jotka kilpailivat kauheasti kunnallisen päivähoiton kanssa. Viime kädessä tässä kyse on kuitenkin asiakkaasta eli perheestä. Minulla on nyt ainakin tulut tässä pari sellaista tilannetta, joissa nämä äidit ovat jääneet sitten käytännössä kotiin tai ovat ilmoittaneet jäävänsä kotiin, koska lähistön päiväkotipaikkoja ei ole ollut.

Se, mikä täällä on sitten esitetty, on huoli siitä, että taloudellinen tilanne yksityisissä päivähoitopaikoissa on epäselvä ja siihen ei ole pystytty puuttumaan. Sen osalta tietysti mielelläni esittäisin toivomusponnen. Ponsi olisi jotakin sellaista, että:



9.12.2015

Voitaisiin tämän hyväksymisen yhteydessä vaatia tai esittää, että kaupunginhallitus seurantajakson aikana selvittäisi, millä tavoin nämä käynnistämistuella aloitetut yksityiset päivähoitopaikat ovat onnistuneet, niiden toiminta jonkun tietyn ajan sisällä, esimerkiksi 2 vuotta.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä on varhaiskasvatuslautakunta, meillä on varhaiskasvatusvirasto, erittäin ammattitaitoinen väki ja lautakunta, joka varmasti on sitoutunut tämän varhaiskasvatuksen toiminnan käynnistämistuen, mutta kaiken muunkin toiminnan, arviointiin ja toteutukseen budjettinsa puitteissa. Emmekö me nyt voisi uskoa sitä, että ilman kaupunginhallituksen seurantaä tämä asia on hyvässä hoidossa?

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin todennut aivan samaa kuin valtuutettu Urho, että meillä varhaiskasvatuslautakunta seuraa ja virasto jatkuvasti toimintaa, niin että en usko, että tuo välttämättä lisäarvoa se, että raportti tuodaan kaupunginhallitukselle.

Toisekseen, valtuutettu Kantolan tekemässä ponnessa on se lievä epä-tarkkuus, että mitä se tarkoittaa se onnistuminen hyvin tässä toiminnassa. Minkähänlaisia mittareita siihen ruvettaisiin sitten luomaan?

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Yritin jo tuossa valtuutettu Taipaleelle saada vastauspuheenvuoroa, mutta siinä vaiheessa niitä ei myönnetty. Olisin vain hänelle halunnut todeta sen, että meillä tosiaan on erittäin hyviä kunnallisia päiväkotia, joihin tuodaan lapsia ihan ympäri Helsinkiä, koska niiden maine on niin kova. Meillä Helsingissä todella on erittäin hyvä päivähoito, niin kunnallinen ja sitten jota tämä yksityinen hyvin täydentää.



9.12.2015

Valtuutettu Kantolalle tosiaan se vielä, että on jo nyt mahdollisuus hakea päiväkotipaikkaa ihan mistä tahansa Helsingissä. Se ei välttämättä ole se lähipäiväkoti kaikille paras. Jotkut haluavat hakea oman työpaikkansa läheltä, mikä on minusta oikein hyvä, että meillä on tämä mahdollisuus valita.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

On puheenvuoron aluksi jatkettava valtuutettu Rissasen puheenvuorosta sitä, että tiedän myös vanhempia, jotka hakevat lastensa mummolan läheltä päivähoitopaikkaa siksi, että isovanhemmat ovat myös auttamassa arjessa ja silloin isovanhemmat voivat myös helposti hakea lapsia päivähoitosta. Tapoja ja mieltymyksiä on monia, ja valintaperusteita on monia. Meidän kunnallinen päivähoitomme on saanut erinomaisen hyvää palautetta jatkuvasti vanhemmilta – päivittäin, mutta siten myös erityisesti kyselyissä. Säännöllisesti meidän päivähoitomme laatuahan seurataan, ja meillä virastossa voidaan olla todella tyytyväisiä siihen, että keskimäärin meidän palautteemme on hirveän hyvää.

Tähän ideologiseen keskusteluun: Pidän nimittäin tätä keskustelua erittäin ideologisena siltä osin, että näyttää siltä, että vasemmalla laidalla suhtaudutaan periaatteellisen kielteisesti yksityiseen päivähoitoon. Kysymys ei ehkä ole niinkään tästä listalla olevasta asiasta, käynnistämistuesta, koska täällä puheenvuoroissa on maalailut kauhukuvia sillä, kuinka yksityisellä päivähoitolla ja sitä toimintaa pyörittämällä rikastuu. Sillä nyt ei ole mitään tekemistä kyllä tämän pienen käynnistämistuen kanssa.

Pitää todeta se, että tämä käynnistämistukihan ei koske pelkästään päiväkoteja, vaan myös 2 perhepäivähoitajan, yksityisesti toimivan perhepäivähoitaman perustamaa ryhmäperhepäiväkotiä. Silloin kylläkin puhutaan todella pienistä summista ja todella tärkeistä summista kuitenkin samaan aikaan niiden 2 hoitajan näkökulmasta, että he pystyvät sen ryhmäperhepäiväkodin perustamaan.

Minun mielestäni on erinomaista ja on varsin keskustalainen ajatus, että me tarjoamme vaihtoehtoja ja perheet itse voivat valita, mihin hoitopaikkaan lapsensa laittavat. Hoitavat heidät joko kotona, valitsevat yksityisen tai julkisen päivähoiton, ja toivon, että me emme ole tätä hankaloittamassa, vaan edistämässä myös Helsingissä.



9.12.2015

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata tätä vastaehdotusta tai sitä, että me vakinaistaisi tätä starttirahaa. Olen ymmärtänyt, että se myös edesauttaa sitä, että lautakunnalla on parempi kontrolli tähän asiaan kuin aikaisemmin. Niin kuin tässä on tullut esiin monesti useissa puheenvuoroissa, niin me varmaan haluaisimme saada sen parhaan tiedon siitä, minkälaisen järjestelmät me olemme luoneet Helsinkiin. Tämä ei ole itse asiassa kovin uusi päätös. Me olemme ihan muutama vuosi sitten luopuneet monista ostopalvelupäiväkodeista, jotka olisivat tarjonneet sen, että meillä on eri tulo-tasoisilla perheillä mahdollisuus eri tuottajien, yksityisten tai järjestöjen, tuottamaan päivähoitoon. Nyt kun me olemme luoneet järjestelmän, jossa yksityiset päivähoitot saavat aika lailla itse määrätä, minkälaisia kustannuksia perheille niistä aiheutuu, niin me olemme varmaan kiinnostuneita siitä, tuottaako tämä järjestelmä eriytymistä perheiden välillä. Teen tämän takia ponnin, joka kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että varhaiskasvatuslautakunta vuosittain seuraa, miten yksityisen päivähoiton kokonaiskustannukset, sekä perheen että kaupungin kustannukset, Helsingissä kehittyvät. Samalla selvitetään, miten yksityisen ja kunnallisen varhaiskasvatuksen käyttö keskimäärin jakautuu perheiden tulotason perusteella sekä alueellisesti.

Tällaista kattavaa tietoa meillä ei ole. Toivottavasti me olemme valmiita nämä luvut avoimesti myös tuomaan julkisuuteen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

En vastusta yksityisen päivähoiton käynnistystukea, mutta haluan sanoa tähän eriarvoisuuteen pienen kommentin. Yksityinen päivähoito usein on kalliimpaa, ainakin 100 euroa, eli kyllä se eriarvoistaa siinä mielessä, että kaikilla ei ole sitä samaa mahdollisuutta. Itse olen ehdottomasti julkisen päivähoiton kannalla, ja siellä on monia etuja, kuten esimerkiksi iltahoidon ja ympärivuorokautisen hoidon mahdollisuuksia, mitä ei välttämättä yksityisellä puolella ole. Mutta yksityisellä puolella on sitten näitä luontopäiväkoteja ja kielikylpyjä ja muuta, ja siihen mi-



9.12.2015

nun mielestäni pitäisi olla kaikilla mahdollisuus. Se ei saisi olla taloudellinen kysymys. Senpä takia mielestäni olisi erittäin tärkeää, että kaupunki kehittää omaa varhaiskasvatustaan siihen suuntaan, että siellä esimerkiksi varhaiskasvattajat innostuvat viemään lapsia enemmän luontoon ja enemmän liikkumaan ja enemmän toimimaan, tekemään musiikkia ja muuta tällaista, mitä ei nyt kaikissa päiväkodeissa kuitenkaan ole. Eli hinnat eriarvoistavat, mutta kaupunki pystyy myös vaikuttamaan oman päivähoitonsa laatuun ja kehittämiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Yritin pyytää vastauspuheenvuoroa edellisen puheenvuoron, valtuutettu Holopaisen puheenvuoron, aikana, mutta silloin tuo nappi ei toiminut, ja sain sen nyt. Olisin todennut valtuutettu Holopaisen esittämään pontteen sen, että perheiden tulotason seuranta voi olla vaikeaa, kun perheen ei tarvitse päivähoitopaikkaa hakiessa ilmoittaa tulojaan. Ainoastaan silloin, jos hakee hoitomaksualennusta tulojen perusteella, tulot voidaan hakea. Tietenkin jos me rupeamme seuraamaan perheiden tuloja, niin sitten se on eri juttu. Keskiarvoja ja jotain tilastotietoa voidaan varmaan koota, mutta eksaktia tietoa on vaikeampi koota.

Valtuutettu Sydänmaalle: Erittäin hyviä näkökohtia toitte esille puheenvuorossa. Tietenkin päiväkotien kohdalla varmaan voi olla suuriakin eroja siinä, miten esimerkiksi lapsia tutustutetaan luontoon. Olen iloinen itse, että omassa lastemme julkisessa Helsingin kaupungin päiväkodissa esimerkiksi tänä syksynä meidän poikiemme ryhmä on käynyt kerran viikossa metsässä mytysretkellä, ja lapset ovat olleet erittäin iloisia ja tyytyväisiä myös siihen, ja on saatu energiaa purettua, kun siellä on käyty retkeilemässä, keräämässä askartelutarvikkeita ja niin edelleen.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Terhi Peltokorpi toi huolen esiin siitä, pystytäänkö näitä tietoja saamaan. Kyllä todellakin ne tiedot pystytään saamaan, ja pystytään seuraamaan sitä hyvin helposti, miten tämä yksityisen ja kunnallisen varhaiskasvatuksen käyttö jakautuu perheiden tulotason perusteella. Näitä



9.12.2015

tietoja olen itsekin sieltä varhaiskasvatusvirastosta saanut, ja niitä on seurattu. Tosin tätä ei ole tehty kovin systemaattisesti, ja tähän olin mielestäni syytä ryhtyä. Se ei ole mikään iso homma, kun ne tiedot siellä osin ovat jo olemassa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen niin vanha äiti, että minun lapsillani ei ollut päivähoitoa ollenkaan, vaan meillä oli kotiapulainen siihen aikaan. Nyt jos minulla olisi lapsia, minä panisin heidän ilman muuta julkiseen päivähoitoon eli kaupungin päiväkotiin, koska siellä on parempi hoito kuin yksityisessä. Älkää nyt ihmeessä vahtiko niitä ihmisiä, jotka valitsevat jonkun muun tavan. Eihän meidän kaikkien ihmisten kaikkiin asioihin pidä puuttua.

Valtuutettu Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa unohtuu se, että kunnallisella on velvoite – ja olen ylpeä siitä, että jatkossakin Helsinki aikoo pitää sen velvoitteensa – että tarjoamme oikeuden kaikille helsinkiläisille lapsille päiväkotipaikkaan. Huolehtimalla tästä hyvästä kunnallisesta päiväkotihoidosta muun muassa riittävällä rahoituksella ja systemaattisella seurannalla, jota on tehty alueellisesti katsomalla myös niin, ettei alueellisesti tule yksityistä liikaa, eli voidaan myös sellaisissa poikkeustapauksissa kaikki lapset, uskon, että meillä tulee olemaan hyvä järjestelmä, jossa perheillä on riittävästi valinnanvapautta.

Kannatan tätä Mari Holopaisen tekemää pontta sen takia, että tämä työ, jota mielestäni tehdään jo nyt, tulee näkyväksi ja valtuustokin täällä vakuuttuu, että sitä tehdään. Kuten Terhi Peltokorpi toi esille, välttämättä kaikilta perheiltä ei tarkkoja tulotietoja saada, mutta yksityisen hoidon tuki ei ole pelkästään tämä pieni käynnistämistuki, jolla saadaan uusia paikkoja, vaan yksityisen hoidon tukea tulee siis myös siihen hoitomaksuun. Esimerkiksi hoitolisää saavat vain tietyn tulotason alittavat perheet, ja sitä voidaan kyllä systemaattisesti seurata. On mielestäni erittäin tärkeää, että sitä todella tehdäänkin ja katsotaan, että järjestelmä pysyy tasapainoisena.



9.12.2015

Vielä kommenttina tähän aikaisempaan keskusteluun valinnanvapaudesta: Eihän valinnanvapautta täydellisesti ole ollut aikaisemminkaan. Silloin kun meillä oli ostopalveluja, meillä oli muutamia – esimerkiksi nyt vaikka Montessori- tai Steiner-päiväkoteja kaupungissa – jotka tulivat ostopalveluiden kautta, ja tietenkin niillä perheillä, jotka sattuiivat asumaan siinä lähellä, oli enemmän valinnanvapautta kuin toisilla. Mutta eihän tällaista täydellisyyttä ole koskaan tässä kaupungissa ollut eikä varmaan tule olemaankaan. Nyt mielestäni, kun meillä ei ole ostopalveluja, me vältymme siltä jatkuvalta kilpailuttamiselta, joka oli myös erittäin ongelmallista sekä päiväkodeille että perheille.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jag vill bara lyfta fram en språkaspekt i det här sammanhanget. Utan de privata komplementen skulle vi ha en ännu större brist på svenska dagvårdsplatser. Detsamma gäller äldrevården. Utan den privata sektorns och tredje sektorns insatser så skulle vi ha en ännu större brist på platser i äldrevården för svenskspråkig vård. Å andra sidan, märk väl å andra sidan, är det mycket riskabelt om det privata skulle ta över hela den svenska servicen i stan. Det vill vi absolut inte, för då är ju risken den att vi inte längre alls får, har ett utbud, skulle ha ett utbud på den offentliga sidan. Så att, och det skulle vara principiellt förkastligt i vår tvåspråkiga stad, i vårt tvåspråkiga land.

Ordförande.

Det behövs balans i allt, och i det här fallet behövs det både och.

Ei muuta.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Anna Vuorjoki toi mielenkiintoisen näkökulman tähän, että julkisen sektorin hoidettavaksi jäisivät ainoastaan haasteellisemmat lapset. Toden totta, en ainakaan haluaisi, että tämä johtaisi siihen, että tämä, mikä terveyspuolellakin on nähtävissä, että julkinen puoli hoitaa



9.12.2015

raskaammat ja haasteellisimmat potilaan, toteutuisi myös lasten puolella.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Hyvä valtuusto. Hyvä puheenjohtaja.

Se on selvää, että varhaiskasvatuksen valinnanvapauden nimissä tapahtuva yksityistäminen helposti on tie sosiaalitaloudelliseen segregatioon. Kyllähän meidän täytyy olla siinä äärimmäisen valppaana. Mielestäni on hyviäkin perusteita valinnanvapaudelle. Ne liittyvät silloin kasvatusihanteisiin ja pedagogisiin vaihtoehtoihin, ja tätä meidän pitäisi suosia, että silloin kun puhutaan valinnanvapaudesta, silloin voi valita laatua ja sisältöjä ja saadaan kanssa kilpailua ideoiden välillä, joka kehittää kaikkia toimintoja. Suomessa on loistavat esimerkit siitä, että meidän koululaitoksemme pedagogiset vaihtoehdot ovat olleet tärkeä kasvualusta ja ideoiden lähde peruskouluille. Tämä on se myönteinen puoli.

Voin sanoa toisen asian, mitä varten on tärkeitä, että me voimme välttää tämän sosiaalitaloudellisen segregatian. Sen lisäksi, mitä Anna Vuorjoki toi hyvin esille – varmaan muutkin täällä tuoneet esille – että kuinka tärkeää on lapsille, että saa elää, kasvaa ympäristössä, jossa on hyvin monenlaisista kodeista ja lähtökohdista kotoisin olevia ihmisiä, päiväkotien vanhempainillat ovat fantastinen demokratia-alusta Suomessa. Se, että rikkaat ja köyhät ja koulutetut ja vähemmän koulutetut, erilaiset taustat, kulttuurit, kielet kohtaavat päiväkotien vanhempainiloissa, on meille vanhemmille ja aikuisille aivan fantastinen kokemusmaailma, jota ilman en haluaisi elää.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Jottei kellekään jää väärinymmärrystä, niin en suinkaan kuitenkaan vastusta valtuutettu Holopaisen pontta, mutta ihmettelen vain edelleen sitä, miten se tuloseuranta voidaan toteuttaa. Valtuutettu toi esille sen, että tälläkin hetkellä virastossa seurataan, mutta jos perhe ei ilmoita päivähoitohakemuksessa perheen tuloja, niin en tiedä, mistä ne voi-



9.12.2015

daan tarkistaa. Esimerkiksi itse en ole sitä ilmoitusta viime aikoina tehnyt, koska tiedän sen, että joudumme maksimimaksun joka tapauksessa maksamaan. Samoin jos perhe hakee yksityisen hoidon tukea ja katsoo, että perheen bruttotulot ylittävät hoitolisään oikeuttavan tulorajan, niin miksi perhe ilmoittaisi silloin tulonsa?

Valtuutettu Vuorjoki toi täällä keskustelun alkupuolella esille sen, että 14 % meidän yksityisissä päivähoitopalveluissamme tai varhaiskasvatustalpalveluissamme olevista saa vain hoitolisää ja sanoi, että tämä osoittaa, että sillä ovat vain erittäin hyvätuloiset perheet. Tiedätekö, minkälaisia nämä bruttotulorajat ovat yksityisen hoidon tuen hoitolisässä? Nelihenkisellä tai sitä suuremmalla perheellä maksimibruttotulot, joilla ei saa hoitolisää, ovat 3 556,14 euroa kuukaudessa – koko perheen bruttotulot. Kolmihenkisellä perheellä 2 989,95 kuukaudessa. Ei voida puhua erittäin hyvätuloisista perheistä. Esimerkiksi minun 11-henkinen perheeni, 3 556 euroa kuukaudessa, miten me eläisimme sillä?

Valtuutettu Vesikansa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten aikaisemmin jo sanoin, kaikkia tuloja emme tietenkään, eikä mielestäni ole mitään mieltä myöskään varhaiskasvatustalokunnan lähteä seuraamaan, mutta todella voimme seurata esimerkiksi sitä kaikista pienituloisempien osuutta ja katsoa sitä alueellisesti. Sitähän itse asiassa on seurattukin, ja haluaisin kuulla tähän apulaiskaupunginjohtaja Laura Rädyn puheenvuoron seuraavaksi, millä tasolla hänen mielestään tätä seuraamista voidaan tehdä. Mutta että se on täysin mahdollista, ja silloin pystytään katsomaan todella, miten alueellisesti kaikista ne pienituloisimmat, käyttävätkö he myös yksityisiä palveluja. Se on erittäin helppo tapa.

Helsingin on tehnyt myös sellaisen linjauksen, että me korotimme nimenomaan sitä tulosidonnaista hoitolisää eli me olemme satsanneet nimenomaan näitten pienituloisten yksityisten palvelujen käyttämiseen siinä vaiheessa, kun luovuttiin ostopalveluista, ja se oli hyvä päätös ja erittäin hyvä edelleen.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.



9.12.2015

Pahoittelen sitä, että Finnairista johtuen en päässyt paikalle aivan alkuun, joten en ole kuullut tätä keskustelua aivan alusta. Mutta juuri tähän, mihin valtuutettu Vesikansa ja monet muutkin ovat puuttuneet tässä keskustelussa, joka liittyy tähän yksityisen hoidon tukeen ja siihen, saavatko sitä pienituloiset vai eivät ja että kuinka porrasteinen se tuki on, niin yksityisen hoidon tuen määräytyminen löytyy kaupungin nettisivuilta. Me maksamme yksityisen hoidon tukea todella 3 eri osassa, eli sitä Kelan määrittelemää, kaikille Suomessa samaa olevaa hoitorahaa, sen lisäksi tuloista riippuvaista hoitolisää ja sen lisäksi Helsinki maksaa sitä Helsinki-lisää, joka tekee tästä yksityisen hoidon tuesta Helsingissä paljon suuremman kuin monissa muissa kunnissa. Nämä periaatteet todella löytyvät täältä nettisivuilta, ja se siis tarkoittaa sitä, että tämä hoitolisä on tulosidonnainen, niin kuin juuri valtuutettu Vesikansa tässä aikaisemmin sanoi.

Se, mitä meillä ei ole tässä yksityisen hoidon tuessa, niin ei ole sitä varsinaista nollamaksuluokkaa, joka siellä julkisen päivähoidon puolella on, jossa pienituloiset perheet saavat päivähoidon kokonaan ilmaiseksi, ellei yksityisen päivähoidon tuottaja tuota sitä palvelua tällä hinnalla, jonka tämä tuki muodostaa. Se tästä yksityisen hoidon tuen määräytymisestä, ja nämä tiedot todella löytyvät sieltä nettisivuilta, ja on ihan tärkeää myös tarkastella tätä.

Sitten tässä kysyttiin sitä, millä tavalla kaupunki seuraa sitä, minkä tulokset ihmiset käyttävät mitäkin palveluita. Kaupungin varhaiskasvatuksellehan ei tarvitse raportoida perheen tuloja. Eli vain silloin, jos hakee jotakin tulosidonnaista etuutta eli esimerkiksi yksityisen hoidon tuessa ilmoittaa tulonsa, jotta arvioidaan, voiko saada tätä hoitolisää vai ei. Sama koskee esimerkiksi meidän julkisessa päivähoidossamme olevia perheitä, eli ne perheet ilmoittavat tulonsa, jotka arvioivat sitä, voivatko he kuulua alempiin maksuluokkiin. Sitten taas ne perheet, jotka jo automaattisesti tietävät, että eivät kuulu alempiin maksuluokkiin, harvoin ilmoittavat tulojaan, joten meillä ei ole kattavaa tietoa siitä, minkä tulokset perheet käyttävät mitäkin palveluita. Me toki tiedämme sen, kuinka paljon yksityisen hoidon tuessa maksetaan hoitolisää, ja se kertoo jotakin suuntaa näistä palveluista, mutta sitä kokonaisuutta ei pysty näiden tietojen perusteella arvioimaan, koska varhaiskasvatusvirasto ei kerää ihmisten tulotietoja automaattisesti.

Sitten ehkä vielä tästä tuotantorakenteesta, josta kuulin osan keskustelusta, joka täällä oli. Niin kuin siinä esityslistatekstissä on mainittu, tämän käynnistämistuen myötä meillä Helsingissä on kehittynyt varsin monipuolinen tuotantorakenne tähän yksityiseen päivähoitoon. Eli meillä on aatteelliselta taustalta toimivia, yhdistyspohjalta toimivia, pieniä yrityksiä, aikaa myöden myös kasvaneita yrityksiä ja sitten on suurem-



9.12.2015

pia yrityksiä. Monissa kunnissa, joissa tätä käynnistämistukea ei ole käytössä, on esimerkiksi sellainen tilanne, että esimerkiksi vain suuria yrityksiä voi olla päivähoitoa tuottamassa.

Päivähoidon tuotannossa yksi merkittävä asia on erityisesti näille pienille toimijoille se päivähoitotoiminnan aloittaminen, jossa pitää hankkia tila, tehdä investointi siihen tilaan ja myös investointi niihin kalusteisiin ja henkilöstöön ja muuhun. Silloin jos on toimija, jolla ei aikaisempaa toimintaa ole, tämä käynnistämisyavustus on erittäin tärkeä. Siksi itse ainakin katson ja, niin kuin tuossa esityslistatekstissä tulee myös ilmi, että se monipuolinen tuotantorakenne niin, että myös pienillä toimijoilla on mahdollista, mahdollisuus tämän tuen kautta.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tässä tuli hyvin esiin, että meillä on tieto olemassa etenkin näiden pienempien maksuluokkien osalta, joten voidaan ainakin tältä osin tarkastella asiaa. Toivottavasti me saamme myös vähän kattavampaakin tietoa vaikka jonakin otoksena, että millä tavalla tämä palveluiden käyttö jakautuu.

Yksi hyvä lisäys tähän oli Rädyltä se, että tosiaankin tätä nollamaksuluokkaa eli ole, eli tässä on yksi asia, jota pitäisi tarkastella, että onko meillä sitten kaikkein pienituloisimmilla samat mahdollisuudet ja edellytykset saada sitä päivähoitopalvelua.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässäkin keskustelussa on useampaan kertaan käytetty ilmaisua ”päivähoidon maksuluokat”. Päivähoidossa tai siis nykyään varhaiskasvatuksessa ei ole maksuluokkia. Meillä on nollamaksu ja sitten meillä on maksimimaksu, josta saa alennusta, jos tulot alittavat maksimitulorajat. Olen toissa päivänä viimeksi keskustellut tästä opetusministeriön valmistelevan virkamiehen kanssa, ja hän sanoi, että tämä on erittäin ikä-



9.12.2015

vää, että jatkuvasti julkisuudessa puhutaan maksuluokista. Niitä ei ole olemassa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Monet ovat pitäneet hyviä puheenvuoroja, muun muassa Mari Holopainen useammankin. Mutta en pidä Holopaisen pontta realistisena, kun tuloja ei pidä ilmoittaa eikä niitä voi vaatia kerrottavaksi, ellei hae alennusta maksuun, niin kuin täällä on tullut hyvin esille. Ja näitä kustannuksia ja näitä kaikkia on jo seurattu siinä, kun niitä tukia haetaan, ja varsinkin en haluaisi lisätä kunnallisen päivähoiton hallintakuluja vielä lisää seuraamalla jotakin, mitä ponnessa esitetään. En siksi tänään sitä voi kannattaa.

Tämä hoitolisän korottaminen ei tosiaan mitenkään estä yksityisen päiväkodin asiakasmaksujen nostoa vastaavasti, ja siksi se ei ole vastaus tähän valinnan laajentamiseen.

Haluan tuoda tähän vielä sen, että muistan – siitä on aikaa – kun omat lapseni ovat olleet kunnallisessa päivähoitossa päiväkotina Naapurissa Malmilla, niin siellä halukkaat eskarit pääsivät koristreeneihin Malmin palloiluhallille ja ruotsinkielistä kielisuihkua toteutettiin ruokailujen yhteydessä – siis kunnallisessa päivähoitossa. Toisen lapseni päiväkodissa Viskurissa oli ammattitaitoinen muskarinvetäjä lastentarhanopettajana, ja tästä saivat kaikki siellä nauttia. ? tuetaan täydennyskoulutusta ja annetaan mahdollisuuksia, niin kunnallisella puolella voi olla niitä, vaikka se ei olisi virallisesti painotus, samoja asioita, mitä jotkut sitten ajattelevat, että vain yksityisestä voisi löytää. Minusta pitäisi nimenomaan nyt laittaa paukut yksityisen päivähoiton sijasta kunnalliseen päivähoitoon, ja sen takia tämä Petra Malinin vastaesitys käynnistämistuen määräaikaisuudesta on hyvä. Olisi hyvä, että sitä kannatettaisiin, koska täällä moni puheenvuoroissaan on hyvin sen suuntaisesti kuitenkin puhunut.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

? Mari Holopaisen pontta ja edellistä puheenvuoroa kommentoida siitä, että kyllä meillä voidaan selvittää näitten palvelujen käyttäjien tuloja



9.12.2015

ilman, että sitä kysytään heiltä itseltään. Kyllä tässä maassa aika hyvin tulot tiedetään.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Puheenvuorot kyllä ovat suuri osa käyttäneet sellaista, jotka ovat huolissaan tässä tasa-arvo ja myös sen, miten eri perheet kohdellaan eri tulojen tasojen perusteella. Ihan oikeasti, ? jos asut sellaisella alueella, missä ilmoitetaan, tässä alueella ei ole päivähoitoa, vaan joku yksityispäivähoito. Kaikkien tukien jälkeen, jos olet itse lähihoitajan palkalla tai koulunkäyntiavusta tai opiskelija tai kaupan kassassa työskentelijä, niin kyllä sata euroa, mikä ylimääräinen joudut maksamaan, on todella paljon monelle perheelle. Ei ole kerta kaikkiaan hyvä syy, että kehitellä sellainen hierarkiapalvelu, jossa joudutaan ja joka päästään rahalla. Sellaista minä en haluaisi ainakaan varhaiskasvatuksessa ja lasten elämässä nähdä.

Mikä tulee tässä näistä eri, mikä kunnallispäivähoito. Kukaan eli valittanut, kukaan päivähoito, meillä on erittäin hyvä päivähoitojärjestelmä. Meillä koko ajan saadaan kiitosta, että me saadaan eri ryhmiä ja eri ihmisiä ja eri lapsia lähtökohtaisesti hoitaa. Se ei kysymys ole kunnallispäivähoito huono, vaan kysymys on, että miten jatkossa saadaan kunnallispäivähoito kaikilla alueilla.

Yksi suuri miinus, kun mennään yksityispäivähoitoon: minä olen sellaisesta perheestä, jolla oli erityislapsi, jolla oli liikuntavamma. He menivät yksityispäivähoitoon, joka oli heillä lähellä. Heille sanottiin, teidän lapset tarvitsevat avustajan, me voimme ottaa, menkää kunnallispäivähoitopuolelle. Tällaista minä en näe mielekästä tästä meidän yhteiskuntakehitys.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Varsinaisesti tässä kommentoin Soininvaaran puheenvuoroon sitä, että paljonko vielä varhaiskasvatuksen viraston vähäisiä hallinnon resursseja halutaan käyttää yksityiseen päivähoitoon selvittelemässä asioita, joiden pitäisi olla jo selvillä. Käsitykseni mukaan ne ovat saatavilla jo.



9.12.2015

Aiemminhan myös kunnallisessa päivähoidossa oli enemmän pieniä päiväkotuja, joista täällä on useassa puheenvuorossa tullut esille, että vanhemmat haluaisivat, niin en ymmärrä, miksi ei niitä sitten enää voisi perustaa niin kuin ennenkin.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni olisi vähän erikoista, kun niin moni on puhunut siitä, että eriarvoisuuden seuranta on tärkeää, että sitä ei tehtäisi, kun se on hyvin helposti saatavilla. On mahdollistaa käyttää meidän mainion tietokeskuksemme apua myös tässä niin, ettei kuormiteta liikaa virastoa, jolla kyllä on aika helposti osa näistä tiedoista jo saatavilla. Meidän tietokeskuksessamme tosiaan on tietoa myös esimerkiksi tästä alueellisesta tulojaosta, kuten Osmo Soininvaarakin totesi, joten tietoa on. Toivottavasti se halutaan saada selville ja myös ihan julkisuuteen.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Tässä on nyt aika monessa puheenvuorossa puhuttu sen suuntaisesti, että tämä nyt ei ole kovin iso päätös, tämä ei ole kovin merkityksellinen asia ja tämä ei millään tavalla uhkaa meidän julkista päivähoitoamme. Kuitenkin muistuttaisin myös siitä, että – niin kuin me kaikki salissa tiedämme – meillä on hyvin tiukka budjetti. Ylipäättänsä meillä on tehty isoja budjetin tiukennuksia viime vuosina, ja hyvin monista summaltaan hyvin pienistäkin asioista on keskusteltu, että voitaisiinko tällaista ja tuollaista toimintaa karsia tai lopettaa, kun rahaa ei ole. Sen takia se päätös, että tähän yksityisen hoidon tukemiseen laitetaan rahaa, on päätös laittaa johonkin rahaa, ja se raha ei tule ilmasta. Se on myös päätös, että tämä raha käytetään nimenomaan yksityisen eikä julkisen hoidon vahvistamiseen. Tämä on minusta tärkeä asia, mikä pitää pitää mielessä. Se on ikään kuin valinta, että tähän halutaan satsata, eikä sitä voi perustella sillä, että tällä asialla nyt ei ole niin järin isoa merkitystä.

Toisekseen tässä nyt Laura Rätty käytti puheenvuoron näistä yksityisen hoidon tuen tuloajoista, mutta että se olennainen kysymyshän on se, paljonko perheelle jää maksettavaksi siitä päivähoidosta enemmän



9.12.2015

kuin esimerkiksi julkisella puolella. Se on sellainen, mikä voi ohjata valintaa pienituloisissa perheissä enemmän kuin suurituloisissa perheissä. Tästä mielelläni Laura Rädyltä vielä kuulisin, mikä on yksityisessä tai sitten julkisessa päivähoitossa tavallisesti se perheelle maksettavaksi jäävä osuus.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorjoelle vain toteaisin, että tämä on tosiaan pieni asia sen vuoksi, että ettehan tekään esitä tämän itse asian kumoamista. Te vain ehdotatte, että se päätettäisiin täällä. Ihan samalla tavalla teidän oman ehdotuksenne kautta näitä avustuksia annettaisiin. Sen takia on vaikea nähdä tätä logiikkaa. Jos todellakin vastustatte tätä, loogisesti haluatte vastustaa, niin sitten kaatakaa koko toimintatapa, mutta tällainen ei ole lainkaan loogista.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Omassa puheenvuorossani toin julki sen, että varhaiskasvatuslautakunnan tulee jatkossakin seurata yksityisen päivähoitotoiminnan alueellista kehitystä Helsingissä vuosittain. Sen takia kannatan Mari Holopaisen pontta, että se tukee juuri tätä ajatusta, että lautakunta seuraa. Täytyy muistaa, että tämä esitys tuli nyt valtuustoon ihan sen takia, että Sirpa Puhakka oli tehnyt asiasta ponnin vuonna 2009.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Valtuutettu Vuorjoki kysyi, kuinka paljon perheet maksavat yksityisestä päivähoitosta, niin siitä me emme tiedä tarkalleen ottaen. Silloin kun tehtiin strateginen linjaus siitä, että näitä erityispuvokoteja ei enää kilpailuteta kaupungille, vaan että ne ovat yksityistä toimintaa, siellä on hyvin laidasta laitaan erilaista päiväkotitoimintaa, jossa osassa on hyvinkin paljon kaikkea ekstraa, josta vanhemmat myös siinä omassa maksussansa maksavat. Sitten siellä on paljon sentyyppistä toimintaa, jota myös kunnallisella puolella on, ja niiden maksut eivät eroa julkisen puolen maksuista. Usein puhutaan kymmenistä euroista kuukausissa,



9.12.2015

mutta sitten siellä on myös niitä, joissa on paljon erityistä toimintaa, jossa maksut ovat suurempia. Näitä maksuja voi tarkastella näiden palveluntuottajien sivuilta. Ne ovat yleensä julkisestikin nähtävillä, mutta tosiaan ainakaan minulla ei ole mitään koottua tietoa siitä, kuinka paljon ne maksut ovat.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kannatan kaupunginhallituksen päätösehdotusta. On erittäin tärkeää, että meillä on hyvät julkiset palvelut, mutta miksi joillekin tuntuu olevan ongelma, että meillä on myös hyviä yksityisiä palveluja? Lienee varsin luonnollista, että yksityisen palvelun valitsija pitää sieltä samaansa palvelua omiin tarpeisiinsa paremmin sopivana. Ei kai tämän pitäisi olla kenellekään ongelma. Tulee mieleen se vanha kertomus, kun joku sammutti uhkaavan tulipalon, niin sen jälkeen paikalle saapunut totesi: "väärin sammutettu". Itse toivon, että ihmisten varhaiskasvatustarpeet saadaan hyvin hoidettua eikä ratkaisevaa merkitystä ole sillä, kuka perheelle antaa sen palvelun, jota he kaipaavat. Toivon, ettemme rakenna tarpeetonta vastakkainasettelua.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tosiaan minun puheenvuoroni nimenomaan jäi myös, että tämä, kuten Laurakin sanoi, että nämä maksut ovat erilaiset ja kukaan ei koskaan tiedä, siinä ei ole kattoa. Jos olet opiskelija ja kaikkien tukien jälkeenkin joudut paljon maksamaan, niin onko se valinta vapaa? Sitten sinulle ilmoitetaan vain, että sinun päivähoitosi ei ole tässä alueella, tässä on vain yksityis, sinä en pysty maksamaan, menköön vain. Onko se valinta vapaa sekin?

Myös jos on erityislapsi, joka tarvitsee enemmän apua, joka tarvitsee henkilökohtainen esimerkiksi avustaja, niin kerta kaikkiaan sitten yksityispuoli, joka on sinulle lähellä, ilmoittaa vain, sinun lapsi ei voi ottaa, koska hän tarvitsee erityisapua. Onko sekin vapaa valinta? Sen minä haluan kysyä.



9.12.2015

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ebelingille, ja miksei muullekin tässä keskustelussa aiemmin olleille: ongelma kai ei ole se, onko meillä yksityistä päivähoitoa – tai se voi olla ongelma, mutta se ei ole tässä tapauksessa esillä oleva asia – vaan ongelma on se, että onko meidän syytä tukea yksityistä päivähoitoa, onko meidän syytä julkisilla varoilla tukea toimintaa, joka on eriarvoistavaa. Onko meidän syytä tukea julkisilla varoilla erityisesti tässä yhteydessä elinkeinotoimintaa, mihin tuolla perusteluissa myös viitataan vai onko elinkeinotoiminnan tukeminen jonkun muun järjestelmän asia, eikä erityisesti päivähoiton siihen suuntaamaa tukea?

Valtuutettu Mäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Me olemme tässä nyt yli tunnin puhuneet varhaiskasvatuksesta, mikä on tietenkin erinomainen asia, niin haluaisin tässä lopussa kiinnittää huomion siihen, että meillä on Helsingissä kunnallisessa päivähoitossa aivan mahtava, täysin ammattitaitoinen henkilökunta. Että kun henkilökunnasta ei ole nyt vielä puhuttu oikein mitään.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tuotu esiin, että onko sillä väliä, että on erilaisia palveluita ja erilaisille tulotasoille tai erilaisille perheille. Tämä on sillä tavalla mielestäni aika mielenkiintoinen keskustelu, koska taas sitten koulupuolella aika moni on sitä mieltä, että meillä pitäisi olla jossain määrin tasa-arvoiset palvelut. Ihan kaksi eri näkökulmaa, mutta on jotenkin jännää, että tämä on jakautunut tässä varhaiskasvatuksessa ja sitten koulussa, kun kyse on kuitenkin aika pitkälti samasta putkesta, jossa lapset ovat oppimassa.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.



9.12.2015

Vastaan valtuutettu Oskalan kommenttiin: Tämä huomio oli sinänsä täysin oikea, että näillä perusteilla, mitä itse olen esittänyt ja monet puoluetoverini ovat esittäneet, voitaisiin yhtä hyvin esittää, että tästä tuesta luovutaan kokonaan. Henkilökohtaisesti olisin täysin valmis mielelläni kannattamaan tuesta luopumista kokonaan. Tämä Petra Malinin tekemä esitys on tietynlaista poliittista realismia. Meillähän valtuustostrategiassa on linjattu yksityisen hoidon osuuden lisäämisen puolesta, ja sinänsä tällä valtuustokaudella yksityisen hoidon tuen maksaminen on linjassa sen kanssa. Arvioin, että todennäköisesti se, että luovuttaisin tästä kokonaan, olisi hyvin vaikeaa saada tässä valtuustosalissa läpi. Mutta koska näitä ongelmia kuitenkin on, mitä ollaan tässä tuotu esille, näkisin erittäin hyvänä sen, että voitaisiin tässä vaiheessa vielä pitää tämä tuki määräaikaisena ja tämän valtuustokauden aikana kerätä tietoa siitä, toteutuvatko nämä ongelmat vai ei. Sitten meillä olisi mahdollisuus vielä mahdollisesti linjata uudestaan sitten, kun tämä koetiluvaihe on päättynyt.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvät virkamiehet.

Se on juuri näin kuin me olemme kuulleet täällä monen suusta. Oikein hyvää joulun ja uuden vuoden odotusta

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig



9.12.2015

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Hannu Oskala
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Veronika Honkasalo
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot