



10.12.2014



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

20 – 2014

Kokousaika: 10.12.2014 klo 16.00 – 18.48

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

20 – 2014

Mötestid: 12.1.2014 kl 16.00 – 18.50

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



10.12.2014

405 §.....	6
Esityslistan asia nro 3.....	6
SELVITYS VUODEN 2013 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ.....	6
Valtuutettu Hakanen.....	6
Valtuutettu Asko-Seljavaara.....	7
Valtuutettu Mäkimattila.....	8
Valtuutettu Koulumies.....	8
Valtuutettu Hakanen.....	9
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	9
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	10
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	10
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	10
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Ikävalko.....	11
Valtuutettu Heinäluoma.....	12
Valtuutettu Abdulla.....	12
Valtuutettu Taipale.....	13
406 §.....	13
Esityslistan asia nro 4.....	13
ERÄIDEN VUODEN 2014 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN JA SIIRTÄMINEN.....	13
Valtuutettu Hakanen.....	13
Ledamoten Månsson.....	15
Valtuutettu Muurinen.....	15
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Koivulaakso.....	17
Valtuutettu Malin.....	17
Valtuutettu Hursti.....	18
Apulaiskaupunginjohtaja Sutinen.....	18
Valtuutettu Muttilainen.....	19
Valtuutettu Valokainen.....	19
Valtuutettu Taipale.....	20
Valtuutettu Asko-Seljavaara.....	20
Valtuutettu Vuorjoki.....	20
409 §.....	21
Esityslistan asia nro 7.....	21
VETURITIEN LIIKENNESUUNNITELMA JA HANKKEEN TOTEUTUS.....	21



10.12.2014

Valtuutettu Hakanen	21
Valtuutettu Kivekäs	22
Valtuutettu Soininvaara.....	23
Valtuutettu Hakanen	24
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Pakarinen	25
Valtuutettu Hakanen	25
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Rantanen	26
Valtuutettu Ikävalko	26
410 §.....	27
Esityslistan asia nro 8	27
KESKI-PASILAN VETURITIEN ETELÄOSAN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 13320, VETURITIEN ETELÄOSA)	27
Valtuutettu Hakanen	27
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	28
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	28
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Hakanen	29
411 §.....	30
Esityslistan asia nro 9	30
VUOSAAREN VOIMALAITOSALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12248, VUOSAAREN VOIMALAITOSALUE)	30
Valtuutettu Hakanen	30
412 §.....	32
Esityslistan asia nro 10	32
KJ / VALTUUTETTU JASMIN HAMIDIN ALOITE KAUPUNGIN HENKILÖAUTOJEN HANKKIMISESTA SÄHKÖAUTOINA	32
Valtuutettu Hamid	32
Valtuutettu Rantanen	33
Valtuutettu Oskala	33
Valtuutettu Kanerva	34
Valtuutettu Nieminen	35
Ledamoten Månsson	35
Valtuutettu Pakarinen	35



10.12.2014

Valtuutettu Kivekäs.....	36
Valtuutettu Rissanen.....	36
Valtuutettu Koivulaakso	37
Valtuutettu Pasterstein.....	37
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	38
Valtuutettu Laaninen.....	38
Valtuutettu Lovén.....	38
Valtuutettu Hakanen	38
Valtuutettu Arhinmäki.....	39
Valtuutettu Hamid (vastauspuheenvuoro).....	39
Valtuutettu Relander.....	39
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Taipale.....	40
Valtuutettu Raatikainen.....	40
413 §.....	41
Esityslistan asia nro 11	41
SOSIAALI- JA TERVEYSVIRASTON VIRASTOPÄÄLLIKÖN VIRKAAN OTTAMINEN.....	41
Valtuutettu Mäkimattila	41
Valtuutettu Anttila.....	42
Valtuutettu Hursti	43
Valtuutettu Valokainen.....	44
Valtuutettu Hakanen	45
Valtuutettu Vuorjoki.....	46
Valtuutettu Muurinen.....	46
Valtuutettu Anttila.....	47
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	48
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Hursti	50
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	51
Valtuutettu Soininvaara.....	51
Valtuutettu Nieminen	52
Valtuutettu Pakarinen	52
Valtuutettu Ingervo.....	53
Valtuutettu Torsti.....	53
Valtuutettu Vuorjoki.....	54
Valtuutettu Krohn	54
Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	55
Valtuutettu Huru.....	55



10.12.2014

Valtuutettu Hursti	55
Valtuutettu Ingervo.....	56



10.12.2014

405 §

Esityslistan asia nro 3

SELVITYS VUODEN 2013 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tarkastuslautakunta kiinnitti huomiota muun muassa vanhusten ja vammaisten palvelujen riittämättömyyteen. Tämä koskee esimerkiksi laitoshoidon vähentämistavoitteita, omaishoitajien tukipalveluja ja vammaisten avustajapalveluja. Vanhustenhoidon asiantuntija Sirkka-Liisa Kivelä on arvioinut, että 5—6 % kotona asuvista vanhuksista on jo nyt sellaisia, jotka eivät selviydy enää omaistenkaan avulla vaan tarvitsivat välttämättä ympärivuorokautista hoitoa. Se tarkoittaa Helsingissä noin 3 000:ta ikäihmistä. Tätä taustaa vasten päätökset vähentää entisestään laitoshoidon paikkoja tarkastuslautakunnan kriittisten huomautusten jälkeen ensi vuoden budjetissa tuntuvat suorastaan heitteillejättämiseltä.

Vanhuspalvelulain mukaan valtuuston hyväksyttäväksi olisi pitänyt tuoda suunnitelma ikääntyneen väestön palvelujen kehittämisestä ja niiden riittävien voimavarojen turvaamisesta. Kun kysyin asiasta vs. apulaiskaupunginjohtajalta, hän ilmoitti, ettei suunnitelmaa aiota tuoda valtuustoon, koska vanhuspalvelut sisältyvät valtuuston strategiaohjelmaan. Valtuustostrategia ei kuitenkaan ole laissa tarkoitettu konkreettinen suunnitelma, joka olisi valmisteltu yhdessä vanhusneuvoston kanssa ja joka osoittaisi myös laissa tarkoitettuja konkreettisiä voimavaroja palveluihin.

Tarkastuslautakunnan kritiikki kohdistui myös siihen, että terveyserojen kaventamisessa ei ole asetettu täsmällisiä tavoitteita ja seurantamittareita. Sote-virasto on vastannut tähän lupaamalla täsmentää tavoitteita. Käytännössä, jos katsotaan, mitä on tapahtunut, esimerkiksi lähiterveysasemien lopettamista koskevan suunnitelman yhteydessä ei tehty minkäänlaista arviota siitä, millä tavalla tämä ratkaisu edistäisi terveyserojen vähentämistä. Vai onko nimenomaan päinvastoin?



10.12.2014

Kolmas asia, johon SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmässä haluamme tässä yhteydessä puuttua, koskee työllistämistä, kuntouttavaa työtoimintaa ja työllistämisen jatkopolkuja, joista tarkastuslautakunta esitti johtopäätöksiä. Tähänkin annetut vastaukset jäävät ylimalkaisiksi ja kiertävät todellisen ongelman tunnustamista. Vaikka valtuusto on asettanut tavoitteeksi vähentää pitkäaikaistyöttömyydestä aiheutuvia niin sanottuja sakkomaksuja – työmarkkinatuen kuntaosuutta siis – ovat sakkomaksut Kelalle päinvastoin paisuneet, ja uusimpien tietojen mukaan ensi vuonna ne ylittävät jo 50 miljoonan euron rajan, eli olisivat huomattavasti enemmän kuin mitä kaupunki käyttää työllisyyden hoitoon ensi vuoden budjetin mukaan.

Pelkästään tarkastuslautakunnalle sen esitysten johdosta annetuissa vastauksissa mainitut toimenpiteet, joissa pohditaan hallintokuntien työnjaon selvittämistä näissä asioissa, eivät todellakaan riitä. Tarvitaan lisää tekoja työpaikkojen ja työllistämisen jatkopolkujen luomiseksi.

Tarkastuslautakunta kiinnitti huomiota myös kilpailuttamisen ongelmiin palveluhankinnoissa. Tällaisia ongelmia on esimerkiksi vanhusten ja vammaisten kodinmuutostöiden kilpailuttamisessa. Yksi ja sama henkilö on hoitanut sekä kilpailuttamisen valmistelua, laskujen hyväksymistä että valvontaa useiden vuosien aikana. Eduskunnan oikeusasiamies, joka antoi jo muutama vuosi sitten kaupungille moitteita asiasta, joutuu nyt selvittämään samaa asiaa uudelleen.

Nämä ovat eräitä asioita, jotka nousevat esille, kun katsoo niitä vastauksia, joita tarkastuslautakunnan kriittisiin huomautuksiin on esitetty.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen on siinä oikeassa, että meillä todella on liian huonokuntoisia vanhuksia kotona. Tähän samaan asiaan vanhusneuvosto on kiinnittänyt huomiota. Mutta ensi vuodeksi olemme suunnitelleet palveluseteliä. Se on tulosidonnainen siten, että ne, joilla on omaa rahaa, maksavat hoidostaan enemmän, ja sitten taas vähävaraiset ihmiset saavat palvelusetelin, joka on niin suuri, että se kattaa koko tämän palvelun, mitä he kotona tai palvelutalossa tarvitsevat.



10.12.2014

Toinen asia: Hakanen väittää, että terveysasemia lopetetaan. Näin ei tehdä, vaan lautakunta on tehnyt päätöksen, että terveysasemia ei lopeteta suunnitelman mukaisesti, vaan jokainen asia katsotaan erikseen. Eli ensin, kun on tehty esimerkiksi Kalasataman terveysasema, niin sen jälkeen todetaan, miten hyvin se on toiminut, ja vasta sen jälkeen ryhdytään joidenkin muiden terveysasemien lopettamiseen. Kyllä kaupunkilaiset ovat hyvin turvassa tässä asiassa.

Valtuutettu Mäkimattila

Puheenjohtaja.

Sote-viraston toteava lausunto on mielestäni perin ylimalkainen ja abstrakti suhteessa tarkastuslautakunnan yksityiskohtaisiin löydöksiin kohdassa 4.5.6 Omaishoidon lakisääteisen vapaan järjestämisen ja palvelun riittävyys. Siinä jaotellaan järkevästi erilaisten tarpeiden vuoksi vanhuspalvelu, kehitysvammahuolto ja vammaispalvelu. Tämän tarkastuksen jälkeen itse asiassa palvelujen saanti on tietävästi huonontunut. Viraston suunnitelmat karsia vammaispalveluista 1,5 miljoonaa ovat suorastaan kauhistuttavassa ristiriidassa elämässä selviämisen kannalta tarpeellisten palveluiden saannin kanssa.

Viittaa myös edellisessä kokouksessa käsiteltyyn aloitteeseeni vammaisten tilapäishoitopalvelujen omaishoitajien vapaan ajaksi, niiden riittävästä saatavuudesta. Tämä on sellainen asia, joka meiltä vaatii jatkossakin tarkkuutta. Jos me leikkaamme peittoa tästä kohtaa näiltä kaikkein eniten meidän veronmaksajien apua tarvitsevilta, niin me teemme sellaisen hölmöläisen tihutyöpalvelun, että sitten joudutaan taas sote-määrärahoja lisäämään hurjasti.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tämän tarkastustoiminnan idea on auttaa kaupunginvaltuustoa ohjaamaan kaupungin hallintoa, toimintaa ja toiminnan sisältöä. Toivottavasti tämän arviointikertomuksen jatko näkyy siellä ruohonjuuritasolla jatkossa, että ei käy vaan niin, että nyt nämä virastot ja kaupunginhallitus antavat oman selityksensä sille, miksi asiat ovat olleet huonosti, ja sitten, kun nämä selitykset hyväksytään, niin huokaisevat ikään kuin helpotuksesta, että "huh, menihän tämä läpi", unohdetaan homma ja jatke-



10.12.2014

taan niin kuin ennenkin. Toivottavasti nyt kaikki, jotka ovat lautakunnissa ja kaupunginhallituksessa itse mukana, muistavat nämä huomiot ja yrittävät käytännön työssä ottaa epäkohtia esiin ja korjata niitä. Työ jatkuu tästä eteenpäin. Säilyttäkää tämä raportti ja tehkää parannuksia tulevaisuudessakin.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin valtuutettu Asko-Seljavaaralle sanoisin, että sote-lautakunta äänestyksen jälkeen hyväksyi suunnitelman, jonka mukaisesti nyt virasto valmistelee runsaan 10 vuoden aikana käytännössä kaikkien nykyisten terveysasemien lopettamista ja muutamien suurten keskusten perustamista niiden tilalle. Kalasatama on tästä kokeilu. Totta kai ne yksittäiset terveysasemien lopettamiset tulevat sitten erikseen päätettäväksi, mutta ei lautakunta kehottanut suunnittelemaan mitään muuta kuin nykyisten terveysasemien yhdistämistä suuriksi hyvinvointi- ja terveyskeskuksiksi.

Mitä sitten tulee tarkastuslautakunnan rooliin, niin pidän hyvin myönteisenä sitä, että tarkastuslautakunta on kääntynyt tässä työnsä aikana valtuustoryhmien puoleen ja kysynyt palautetta ja evästyksiä oman työnsä kehittämiseksi. Itse näen erittäin isona haasteena sen, millä tavalla valtuusto, mutta myös tarkastuslautakunta, suhteuttavat toisiinsa kunnan velvollisuudet järjestää muun muassa lakisääteisesti määriteltyjä palveluja ja toisaalta niin sanotun budjettikurin. Nythän tarkastuslautakunta joutuu vuosittain toteamaan monia puutteita jopa lakisääteisten peruspalvelujen järjestämisessä. Mutta toisaalta se sitten vaatii jopa samoilta virastoilta tiukempaa menokuria, vaikka monessa tapauksessa ja useimmiten nämä ongelmat johtuvat juuri siitä, että budjetti on alimitoitettu.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen on huonosti lukenut tämän pöytäkirjan, sillä sinne nimenomaan tuli pitkällisten neuvottelujen jälkeen minun aloitteestani – huom. kokoomus – että lautakunta ei sitoudu terveysasemien lopettamiseen, vaan terveysasemaverkostoa kehitetään pilottien kautta.



10.12.2014

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymys siitä, tuleeko tuo terveysasemaverkko joskus valtuuston päätettäväksi vai ei, saattaa kyllä hiukan riippua tästä sote-ratkaisusta. Se saattaa mennä jonkun tuotantovastuualueen päätettäväksi, eikä meiltä kysytä mitään.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä Sirpa Asko-Seljavaara on ihan oikeassa, että sinne lautakunnan päätökseen kirjattiin, ettei sitouduta mihinkään tiettyyn terveysasemien määrään, mutta myös Yrjö Hakanen on oikeassa, että lautakunta ei vaatinut mitään muuta valmistelua kuin valmistelun siitä, että siirrytään tällaisiin isoihin keskuksiin. Kyllähän se osoittaa selkeää suuntaviivaa siitä, minkälaisia malleja meille tullaan tarjoamaan. Myös tässä samassa kokouksessa vasemmistoliitto esitti, että olisi valmisteltu myös lähiasemien säilyttämistä. Tämän lautakunta äänesti kumoon.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Vuorjoki juuri toi esille, niin tämä sote-lautakunnan linjaus on kyllä toisenlainen kuin mitä Asko-Seljavaara esittää. Muistan, kun Asko-Seljavaara ennen näitä ratkaisuja erilaisissa tapahtumissa kertoi, ettei missään ole sellaista suunnitelmaakaan, että vähennettäisiin terveysasemia, ettei yhtään terveysasemaa tulla vähentämään ja että väitteet siitä ovat perättömiä. Sen jälkeen lautakuntaan tuli esitys, että lopetetaan kaikki nykyiset terveysasemat ja muodostetaan isoja terveys- ja hyvinvointikeskuksia, ja lautakunnan enemmistö hylkäsi kaikki ne esitykset, joiden mukaan olisi säilytetty lähiterveysasemat. Silmänlumeeksi sinne sitten lisättiin tällainen maininta siitä, että tällä suunnitelmalla ei ole vielä päätetty lopettaa terveysasemia, joka on itsestään selvää, koska se oli suunnitelma. Eihän suunnitelmalla päätetty konkreettisia ratkaisuja esimerkiksi Kalasataman osalta, mutta mitään muuta ei nyt suunnitella kuin lopettamista.



10.12.2014

Valtuutettu Soininvaaralta on ehkä jäänyt huomaamatta se, ettei tähän mennessäkään ole kaupungin ja sote-viraston johdolla ollut pienintäkään aikomusta tuoda terveysasemaverkkoa käsittelyyn valtuustoon. Koko ajan asiat kulkevat ohi valtuuston. Olen täällä moneen kertaan tehnyt ehdotuksia, että tällaiset isot palveluverkkoratkaisut pitää käsitellä valtuustossa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Emme todellakaan sitoutuneet terveysasemien karsimiseen, vaan pilottien kautta yritämme vaikuttaa siihen, minkätyyppisiä tulevat perusterveydenhuollon palvelut olemaan 20 tai 15 vuoden kuluttua. Ne saattavat olla suurimmalta osaltaan sähköisiä palveluja, terveystioskityyppejä, jolloin mitään tällaisia jättiterveysasemia ei edes enää tarvita. Nyt voi olla, että me puhumme ihan eri asiasta kuin mitä tulevaisuus tulee olemaan.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä nyt tämä keskustelu menee aivan hakoteille, pois sekä lautakunnan linjauksista että myös koko siitä tulevaisuuden näkymästä. Korjaan vain sen, että ensinnäkään ei puhuta enää terveysasemista, vaan ne ovat sote-asemia. Puhutaan integroiduista palveluista, ja johtosäännön mukaan näiden asioiden ratkaiseminen, myös verkon tarkastaminen, kuuluu lautakunnalle, ja piste.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin vain puhunut samasta asiasta muutaman sanan kuin valtuutettu Hakanen täällä aikaisemmin, liittyen hankintoihin. Hankinnat ovat olleet muistaakseni tarkastuslautakunnan arvioinnin kohteena jo useamman vuoden siitä näkökulmasta, että niitä olisi todella tärkeä kehittää ja oppia hyödyntämään uusilla tavoin Helsingissä. Käsittääkseni hirveästi tässä ei ole menty eteenpäin. Kuitenkin niiden kautta pystytään vaikuttamaan älyttömän moniin asioihin. Toivoisin, että nyt kun mietitään näitä tulevia palveluhankintoja, niin alettaisiin myös pohtimaan vaikutta-



10.12.2014

vuus- ja tulosperustaisia hankintoja ja myös ? kustannusvaikutta-
vuusinstrumenttien hyödyntämistä, kuten esimerkiksi elinkaariajattelua
tai muita vastaavia.

Kiitos.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Palaisin tähän tarkastuslautakunnan havaintoon näistä mittareista. Kun
terveyseroista me tiedämme, että ne ovat todella pikemminkin kasvu-
suunnassa kuin vähentymään päin, että voi olla 7 vuoden, jopa isompi
ero eri kaupunginosien miesten kuolleisuusiässä, niin se kyllä laittaa
miettimään, että tarvittaisiin työkaluja, joilla voitaisiin panna toimeen
näitä yhdessä hyväksytyjä perustavoitteita. Siinä kannattaisi siis kyllä
ottaa lautakunnassa ja valtuustossakin tämä asia äärimmäisen vaka-
vasti.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä haluaisin vaan jatkaa tuosta, mistä ? olivat kiinnittäneet huomi-
on. Esimerkiksi vammaisten palvelut heikentymistä, mikä on tarkastus-
lautakuntakin selkeästi ja sitten vielä ensi vuonnakaan ei ole ? näky-
vissä, kun siinäkin, sillä osastollakin vielä säästää. Minun mielestäni se
on todella huono kehitys, jos kaksi asiaa samaan aikaan yritetään to-
teuttaa. Vammaisten palvelupuolella, jos on ? ja myös huonokuntoi-
set vanhukset, jos on samaan aikaan käytössä oleva keppi, että sa-
maan aikaan säästetään myös laitoshuolto, jolloin laitoshuoltoasiakkaat
vähenevät ja samalla tavalla myös säästetään sen tukipalvelut ja
omaishoitajapuolelle ja jaksamisesta.

Me viime valtuustossa puhuimme nimenomaan näistä vammaisten pal-
velujen heikentymisestä. Omaishoitajia on, nyt puhutaan vain lakisää-
teisestä, ja se on vain 3 päivää, mitä ne saavat, mutta ajatelkaa 15-
vuotias lapsi, joka ei pysty yksin olemaan kotona, niin jos äiti menee
kaupunkiin apua ja pyytää sen, että viikonlopuksi, "mihin minun lapse-
ni?", koska jos lapsi on sellaisessa tilanteessa, että ei kerta kaikkiaan
lääketieteellisestä syystä pysty ? olemaan kotona yksin, niin jos äiti
sitten tappelee, "mihin minä lapseni vien ja kuka sitä katsoo?" niin se
on todella huono kehitys. Minä peräänkuulutan sitä, että samalla, kun



10.12.2014

se laitoshuolto vähennetään, niin pitäisi myös panostaa kotioloihin ja kotipalveluihin ja kotiin satsaamis ? , jotta ennen kaikkea ihmiset selviytyvät myös siitä.

Valtuutettu Taipale

? sairaaloilla, vaan sosiaalipolitiikalla, joista 2 keskeisintä ovat ilman muuta köyhyyden puolittaminen Suomesta, johon me sitouduimme Millennium-tavoitteessa – se pitäisi poistaa muuten vuoteen 2015 koko maailmasta – ja toisaalta yksin asuvien henkilöiden sosiaalisen aseman nostamiseen. Siellä on sekä vanhat naiset että keski-ikäiset miehet pohjalla. Tässä on esitetty parlamentaarista komiteaa Suomessa. Se ei toistaiseksi ole toteutunut, mutta myös Helsingissä nimenomaan asuntopolitiikalla kyetään vaikuttamaan.

Juuri, kun valitaan sosiaali- ja terveysjohtajaa tänne Helsinkiin, niin ilmeisesti molemmat hakijat ovat korostaneet, että sote-palvelujen on erittäin korkea asunnottomuudenkin takia. Se on siis kolmas asia. Mutta pitääkää nyt mielessä, että sosiaalipolitiikka on se, jolla vähennetään terveyseroja olennaisesti, ei lääkärit tai sairaanhoitajat.

406 §

Esityslistan asia nro 4

ERÄIDEN VUODEN 2014 TALOUSARVIOON MERKITTYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN JA SIIRTÄMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pääosa näistä määrärahojen ylitysvaltuuksia koskevista ehdotuksista on seurausta tietoisesta alibudjetoimisesta. Kun tämän vuoden budjetista päätettiin, tiedettiin, etteivät sosiaali- ja terveyspalveluihin, opetustoimeen, työllisyyden hoitoon ja muun muassa kirjastolle esitetyt määrärahat riitä helsinkiläisten tarvitsemien palvelujen tai edes kaikkien la-



10.12.2014

kisäateisten velvoitteiden hoitamiseen. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä esitti budjettia käsiteltäessä lisäystä näihin samoihin kohtiin. Suuruusluokkakin oli miltei sama kuin nyt. Nyt voidaan todeta, että olisi pitänyt esittää jo silloin enemmän. Tässähän on tänään käsittelyssä yhteensä noin 53 miljoonan euron ylitysvaltuudet: sosiaali- ja terveystalouteen 24 miljoonaa, toimeentulotukeen yli 8 miljoonaa, HUSille yli 12 miljoonaa, opetustoimeen 7 miljoonaa ja kirjastolle lähes 2 miljoonaa euroa.

Miksi kaupunginjohtaja ja valtuuston enemmistö haluavat vuosi toisensa jälkeen tietoisesti alibudjetoita palveluja? Mistä muusta on kyse kuin pyrkimyksestä hiostaa työntekijöitä? Koetetaanko julkisten palvelujen alimitoituksella saada ne, joilla on rahaa, siirtymään vähitellen yksityisten palvelujen ostajiksi? Ainakaan tällainen alibudjetoiminen ei vastaa valtuuston strategiaan kirjattuja tavoitteita muun muassa hyvinvointi- ja terveyserojen kaventamisesta ja palvelujen kehittämisestä asukkaiden tarpeista lähtien.

Kokonaisuutena tällainen tulee kalliiksi niin helsinkiläisille kuin kaupungille, kun ennaltaehkäisevien ja varhaisten palvelujen sijasta joudutaan maksamaan raskaammista ja kalliimmista hoidoista. Päihdehuollon jälkikuntoutuksessa olevien asunnottomien, velkaantuneiden lapsiperheiden tilanne on tästä eräs esimerkki. Kun sote-virasto ei ole halunnut sopia asiasta Stadin asuntojen kanssa, joutuu kaupunki maksamaan perhettä kohti jopa kymmeniä tuhansia euroja ylimääräistä Forenomin kaltaisille firmoille, koska lapsiperheitä ei lastensuojelulain mukaan voi jättää kadullekaan.

Myös ensi vuoden talousarvio on alibudjetoitu. Toisaalta Helsingin Energia ja Satama tekevät tänä vuonna ennusteiden mukaan yli 150 miljoonan euron ylijäämää. Näistä ylijäämistä voitaisiin siirtää rahaa alibudjetoituihin palveluihin vielä ennen kuin liikelaitokset yhtiöitetään. Yhtiöittämistä valmistellaan kuitenkin siltä pohjalta, että ylijäämät siirretään kokonaan yhtiöiden omaan pääomaan. Kaupunki luopuu siis kokonaan tuloutuksista, toisin kuin aiempina vuosina. Kummankaan yhtiön oman pääoman vahvistamiseen ei ole kuitenkaan mitään erityistä tarvetta. Niiden omaisuushan on miljardiluokkaa ja tase tulee olemaan erittäin vahva.

Ehdotan, että valtuusto hyväksyy seuraavan ponnen:

Hyväksyessään talousarvion määrärahojen ylitysvaltuudet valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet siirtää Helsingin Energian ja Sataman kuluvan vuoden ylijäämistä osa kaupungin muiden palvelujen rahoit-



10.12.2014

tuksen vahvistamiseen vielä ennen liikelaitosten yhtiöittä-
mistä.

Tämä oli siis ponsiehdotus. Nyt haluan korostaa sitä, että tässä on ky-
symys sellaisista ratkaisuista, joita kaupunginhallitus voi tehdä, kun se
toteuttaa sitä päätöstä, jonka valtuuston enemmistö on tehnyt näiden
liikelaitosten yhtiöittämisestä, ja määrittelee tarkemmin niitä rajoja ja
ehtoja, joilla yhtiöittämisratkaisut sitten tehdään.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Kun ensi vuoden budjetti on valmisteltu, niin silloinhan ei ole vielä kaik-
kia näitä ylityksiä ollut tiedossa. Minä jään kaipaamaan sellaista – tämä
on vähän tällainen toivomus seuraavaa vuotta tai seuraavia vuosia aja-
tellen – minä tiedän, että ne tiedot ovat tietysti sinisessä kirjassa, mutta
olisi aika hyödyllistä, jos saisi sellaisen taulukon, jossa olisi tämän vuo-
den budjetti ja tämän vuoden ylitykset verrattuna ensi vuoden budjet-
tiin. Silloin saataisiin parempi kuva siitä, onko ali- tai ylibudjetoitu, mikä
tulee olemaan tarve ensi vuonna näihin ylityksiin. Ihan vaan toivon – en
minä nyt viitsi pontta tehdä, mutta että tällainen vertaileva taulukko olisi
mahdollista saada. Ei nyt tähän hätään tänä vuonna, mutta seuraavana
vuonna.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveysviraston talousarvio 31.10. ennusteen mukaan on
kokonaisuudessaan ylittymässä noin 40 miljoonalla eurolla, siis hiukan
pienemmällä ylityksellä kuin esityslistatekstissä mainitaan. Siellä on ai-
kaisempi ennuste. Tämä luku on suuri, mutta ylitykset selittyvät pää-
osin työmarkkinatuen kuntaosuuden ja toimeentulotuen menojen ylityk-
sillä. Tämä työmarkkinatuen ylitys on oin 16 miljoonaa euroa ja toi-
meentulotuen noin 7 miljoonaa euroa. Ja myös tämä HUSin ylitys, 1,6
miljoonaa euroa, on merkittävä. Se näkyy täällä sotien budjetissa. Ilman
näitä edellä mainittuja ylityksiä varsinaisten sosiaali- ja terveystalvclu-
jen ylitys on kohtuullinen suhteutettuna tähän koko budjettiin.



10.12.2014

Sotella on ihan omanlaisensa haasteet budjetissa pysymisessä. Palveluista osa on subjektiivisia oikeuksia, jotka on kustannettava riippumatta budjetin riittävydestä. Esimerkiksi vammaispalveluissa on tällaisia oikeuksia. Ikärakenteen muutos tuo koko ajan lisäkysyntää julkisiin sote-palveluihin, samoin kuin muuttoliike Helsinkiin, joka on ollut positiivinen. Se myös lisää palvelujen kysyntää. Taloudellisella tilanteella on lisäksi suuri merkitys soten kuluihin. Heikossa taloudellisessa tilanteessa työllisyys usein heikkenee, toimeentulon vaikeudet yleistyvät, perheiden tilanteet saattavat kärjistyä, ja silloin muun muassa lastensuojelun tarve saattaa kasvaa.

Kasvavasta palveluntarpeesta huolimatta sote-viraston vuoden 2014 talousraami jäi reaalisesti vuoden 2013 ennustetta pienemmäksi. Eli jo heti alkuvuodesta käyttösuunnitelmien yhteydessä kaikkien osastojen sopeutustarpeen kattamiseksi suunniteltiin säästöjä. Sopeutuskeinoina olivat muun muassa palvelurakenteen keventäminen, kuljetuspalvelujen karsiminen, ostopalvelujen vähentäminen, hoitopaikkojen vähentäminen ja palvelusetelin osuuden nostaminen joissakin palveluissa. Tämän lisäksi virasto käynnisti syyskuussa toimet sosiaali- ja terveystalvelujen menojen alentamiseksi vähentämällä vakanssien täyttöä. Tavoitteena on noin 200 vakanssin vähentäminen tämän ja ensi vuoden aikana. Sopeutusten tavoitteena on talousarviossa pysyminen ensi vuonna.

Kuten edellä mainituista toimenpiteistä voi päätellä, virasto ja lautakunta ovat joutuneet tekemään kovia päätöksiä. Silti Helsingin asukaskohdattaiset palvelut ovat edelleen kalliimpia kuin muissa lähikunnissa. Tosi asia on, että emme voi jatkaa entisillä toimintamalleilla vai lisäämällä palveluja kysynnän kasvun mukaisesti. Juustohöylälläkään ei pääse pitkälle. Sote-virastossa onkin tehty reippaita kehittämissuunnitelmia tulevalle vuodelle ja pidemmällekin ajalle, esimerkiksi sosiaali- ja terveyspalvelukonseptit uudistamalla ja käynnistämällä terveys- ja hyvinvointikeskuksen kokeiluhankkeen. Vain rakenteita uudistamalla sekä prosesseja parantamalla voimme varmistaa riittävät ja hyvät palvelut myös tulevaisuudessa. Toivon, että voimme yhdessä viedä näitä uudistuksia jatkossa eteenpäin.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



10.12.2014

Tuli äsken mieleen, että onko tämä kaupungin tärkein tehtävä talousarviossa pysyminen vai se, että siellä sote-virastossakin saataisiin ne tarvittavat palvelut aikaiseksi. Rakennemuutokset tulivat tuossa äskeisessä puheenvuorossa kyllä ihan hyvin esille, mutta kyllä se edellyttäisi sitä rohkeutta myös satsata niihin ennaltaehkäiseviin palveluihin, eikä vaan leikata sitten korjaavia, kalliita palveluja.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei paljon ilahduta, että viime vuonna, kun tehtiin vastaesityksiä budjettiin, niin ne meidän vastaesityksemme ovat huomattavasti lähempänä totuutta kuin se muun valtuuston hyväksymä budjetti. Tämä varmaan nähdään taas ensi vuonna, kun tätä alibudjetointia täällä vuodesta toiseen jatketaan.

Kannatan Hakasen pontta.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kiinnittää huomiota toimeentulo ? .

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Minulle käy aina näin, kun sinä olet puheenjohtajana. Minä olen tässä nyt puhumassa. Minä en kyllä tiedä, miten tämä on mahdollista.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mutta kiitos ja anteeksi.

Haluaisin kiinnittää huomiota toimeentulotukimenojen ylitykseen. Toimeentulotuen menot ylittävät talousarvioon merkityt määrärahat huikella 8,2 miljoonalla eurolla. Asiakastalouksien määrä on kasvanut yhteensä 6,5 % viimevuotisesta. Toimeentulotukea käsittelevien työntekijöiden määrä ei ole kuitenkaan vastaavasti lisääntynyt. Tämä on johtanut siihen, että toimeentulotuen käsittelyjonot ovat pidentyneet ja sosiaalialan ammattilaiset joutuvat asiakastapaamisten sijaan käyttämään työaikaansa toimeentulotukipäätösten tekemiseen.



10.12.2014

Pitkällä tähtäimellä tämä aiheuttaa toimeentulotukiasiakkuuksien pitkitymistä, kun ihmisiä ei ehditä tapaamaan ja tukemaan pois asiakkuudesta. Toimeentulotuen käsittelyjonot eivät myöskään ole pysyneet joka puolella kaupunkia lakisääteisinä, vaan esimerkiksi Herttoniemen ja Myllypuron alueella käsittelyaika on tällä hetkellä yli 2 viikkoa 7 arkipäivän sijaan.

Kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Sutiselta, miten toimeentulotuen asiakastalouksien määrän kasvu on huomioitu ja miten taataan tässä tilanteessa asiakkaiden lakisääteinen oikeus toimeentulotuen käsittelyyn 7 arkipäivässä ja työntekijän tapaamiseen tarvittaessa.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä on tullut hyviä puheenvuoroja. Ensinnäkin sanon tähän alkuun, niin kauan kuin tällainen vanha äijä muistaa: kannatan valtuutettu Hakasen pontta.

Niin kuin sanottu, ja niin kuin olemme kaikki huomanneet, niin ainahan nämä budjetit ovat alimitoitettuja olleet, varsinkin sote-lautakunnan puolella. Se on ollut valitettavaa, koska mehän tiedämme, että kun työttömyys kasvaa, toimeentulotuki kasvaa, samoin asumistuki. Nämähän ovat olleet valtavia lukuja. Myös terveydenhuoltopuolella kulut kasvavat, kun siirrytään työterveyshuollon puolelta julkiselle puolelle. Sitten on vielä toinen ryhmä, ulkopaikkakuntalaiset, jotka käyvät täällä pääkaupunkiseudulla duunissa. Sen lisäksi, että työpaikkoja on sitten vähemmän tarjolla, he käyttävät julkisia palveluja täällä hyväkseen, ja sitten kuitenkin verorahat menevät sinne omaan kuntaan. Kyllä nämä budjetit näillä eivät tule pysymään kunnossa.

Tämä on valitettavaa mutta totta. Lisärahaa tarvitaan tuonne puolelle juuri heille, jotka näitä käyttävät, kun ei näille tilanteille voi mitään. Toimeentulotuki, asumistuki ym. ovat ihan lakisääteisiä hommia. Heistä, vähäosaisista, on pidettävä huolta.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sutinen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



10.12.2014

On totta, että toimeentulotuen hakijoiden määrä on ollut kasvussa, kuten tässä on jo ollut esillä. Lakisääteiset käsittelyajat ovat ylittyneet joillakin alueilla. Sosiaali- ja terveysvirastossa on nyt ryhdytty toimenpiteisiin ja sisäisin järjestelyin siirretty 13 etuuskäsittelijää toimeentulotuen hakemustyöhön lisää tämän kuluvan vuoden aikana. Tarkoitus on jatkaa näiden etuuskäsittelijöiden määräyksiä vielä ensi vuonna, koska se on sitten se keino, että pidetään huolta siitä, että lakisääteiset käsittelyajat turvataan Helsingissä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olisi myös hyvä, että valtuusto rupeaisi toimenpiteisiin. On kauhean kiva kuunnella lätinää siitä, kuinka kaikki on ihan skutsissa, mutta miten se käytäntö sitten menee? Täällä on tosiaan nämä työmarkkinatuet, vammaispalvelut, terveysasemat, päivystys, psykiatrinen ja päihdepuoli 24 miltsiä, toimeentulotuki 2,2 miltsiä, naisten- ja lastentautien tulosityksikkö 12,6 miltsiä. Tämä on aika lähellä sitä, mitä tuossa Koivulaakson kanssa jätimme tämän esityksen, mutta ei se silloin ketään kiinnostanut.

Pidemmittä puheita hyvää joulua vaan.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Sosiaali- ja terveysmenot ovat tietenkin tässä taas ylittäneet näin vuoden lopulla tämän budjettihomman, sen näkee hoitajana. Keikkalaisia ei enää järjestetä tuonne eikä ole duunia.

Yksistään kaupungin vuokra-asunnot nostivat vuokria. Tämä ajaa duunareita ja työttömiä toimeentuloluukulle – pienipalkkaisia ihmisiä, joilla ei ole enää fyrkkaa maksaa niitä vuokria. Niiden täytyy hakea Fattasta tai jostain tuolta toimeentuloa. Summa summarum.

Sitten tässä syytetään taas, että terveysasemat, päivystyksen psykiatrit ja päihdepalvelut maksavat liikaa. Paljonko näiden edellä mainittujen tahojen hallintokulut ovat kasvaneet? Miksei niistä ikinä puhuta? Miksei niitä tuoda ikinä esille? Jos vertaa esimerkiksi hoitajien liksaa – tämä on nyt tällaista ihan selkokieltä – hoitajan liksa on 2 200. Paljonko maksaa – täälläkin kohta me valitsemme yhden hepun tänne näin, niin sil-



10.12.2014

loin pannaan tuonne 20, kymppitonni. Siinä on sellainen pieni ero. Mistäköhän ne kulut tosiaan muodostuvat?

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Tässä on kytketty sekä toimeentulomenot että työmarkkinatuki keskeisiksi ylityskohteiksi. Nyt ensi vuoden alusta työmarkkinatuki tulee kokonaan kaupungin maksettavaksi ja menot lisääntyvät edelleen. Tämän takia kannattaisi vakavasti nyt pohtia sen eläkeselvittely-yksikön vahvistamista. Sitä kautta on kaupunkilaisia päässyt eläkkeelle noin 3 000, alun perin 300 vuodessa, mutta esimerkiksi Porissa on päässyt toista tuhatta ja väkiluku on 70 000. Jokainen henkilö, joka pääsee eläkkeelle työttömyyskortistosta, työmarkkinatuesta, säästyy kaupungilta noin 5 000 euroa vuodessa. 100 henkilöä on 0,5 miljoonaa, 1 000 henkilöä on 5 miljoonaa. Ainakin sen verran on tuolla jonoissa ihmisiä, jotka voitaisiin laajoilla selvityksillä saada eläkkeelle.

Mielestäni koko eläkeyksikkö pitäisi siirtää HUSille, jolloin selvittely kohdistuisi koko HUSin alueelle. Tällä hetkellä Vantaa tietävästi ostaa Helsingin kaupungin palveluja. Monissa kunnissa ei tätä asiaa toteuteta ollenkaan. Tämä on asia, jota olen nyt 20 vuotta puhunut vasta, mutta jatkan edelleen vähintään saman verran.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Meidän valtuustossammehan on useita kansanedustajia jopa hallituspuolueista. Sen takia haluan muistuttaa siitä, että Suomessa on liian ankara verotus. Se aiheuttaa sen, että ostovoima heikkenee, ja tällöin ihmiset eivät itse osta palveluja, kuten esimerkiksi yksityishammaslääkäreillä, joiden aikaisemmin kävi noin puolet ihmisistä. Nyt ne ovat kaikki jonossa terveyskeskushammaslääkärille.

Toinen asia on tietenkin tämä työttömyyden lisääntyminen. Kyllä tässä on paljon valtakunnan politiikkaa, mitä pitäisi saada korjattua.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.



10.12.2014

Komentoin tähän viimeiseen Asko-Seljavaaran kommenttiin, että itse olen kyllä ihan tyytyväinen mahdollisuudesta maksaa palveluistani mieluummin veroina kuin yksityisten yritysten palvelumaksuina, koska tiedän, että kun maksetaan veroina, niin silloin ne kaikki rahat menevät näiden meidän yhteisten palveluidemme kehittämiseen, jotka ovat myös demokraattisesti hallinnoituja.

409 §

Esityslistan asia nro 7

VETURITIEN LIIKENNESUUNNITELMA JA HANKKEEN TOTEUTUS

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuuston strategiaohjelman mukaan Helsinkiä kehitetään joukkoliikennekaupunkina. Pasilan alue tarjoaa tähän erityisen hyvät mahdollisuudet. Tämä ehdotus Veturitien liikennesuunnitelmaksi perustuu kuitenkin ensi sijassa yksityisautoliikenteen lisäämiseen.

Suunnitelman lähtökohtana on arvio, jonka mukaan Veturitietä kulkee vuonna 2035 autoja vuorokaudessa Nordenskiöldinkadun ja Pasilan välillä noin 32 000, tunnelissa 26 000 ja pohjoisemmassa Radiokadun puolella 55 000. Eräiden muiden väylien liikennemäärät vähenisivät hieman, mutta eivät alkuunkaan samassa suhteessa. Esimerkiksi Mäkelänkadun liikenteen on arvioitu vähenevän vain joillakin tuhansilla autoilla tämän järjestelyn jälkeen. Veturitiellä on siis kysymys nimenomaan yksityisautoilua lisäävästä hankkeesta, joka kasvattaa liikennemääriä myös kantakaupungissa. 4-kaistainen väylä vie myös ison määrän rakennuskelpoista maata.

Kustannukset tästä autoväylä- ja tunnelihankkeesta kaatuvat poikkeuksellisen yksipuolisesti kaupungin maksettavaksi. Kuten esityksen perusteluista ilmenee, hinta tulee ylittämään reilusti Veturitien hankkeen 120 miljoonan kustannusarvion. Näin tapahtuu, kun otetaan huomioon



10.12.2014

myös kunnallistekniikan Veturitiehen liittyvien katujärjestelyn ja esimerkiksi Rautatieläisenkadun alikulun kustannukset. Hinta lienee jo tämän hankkeen osalta lähempänä 150:tä miljoonaa sitten, kun lopullista laskea aletaan laskea. Voi kysyä, miten tässä näkyy tiukka investointirami, johon vedotaan kyllä silloin, kun on kysymys kouluista, kirjastoista ja muista peruspalveluista.

Valtiolta on Veturitien väylä- ja tunnelihankkeeseen luvassa ilmeisesti vain 15 miljoonaa euroa. Kaavoituksen tuoma hyötykin menee pääosin valtiolle, joka omistaa suurimman osan alueen rakennusmaasta. Valtion ohella iso hyötyjä on tietysti YIT, joka toteuttaa Keski-Pasilaan miljardiluokan rakennushanketta.

Ehdotan, että valtuusto palauttaa Veturitien liikennesuunnitelman uudelleen valmisteltavaksi niin, että selvitetään mahdollisuus kevyempiin liikenneratkaisuihin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan korostaa sitä, että tämä liikennesuunnitelma, joka nyt esitetään hyväksyttäväksi, ei oikeastaan palvele kovinkaan paljon tätä Pasilan aluetta. Sen sijaan se kyllä jakaa Pasilan aluetta ja tekee sen kehittämisen monessa suhteessa hankalammaksi.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakasen esittämä kritiikki Veturitien suunnitelmaa kohtaan oli nähdäkseni monelta osin perusteltua ja kysymykset hyviä. On hyvä kysyä, miten meillä löytyy 120 miljoonaa siihen, että tehdään Pasilan keskelle moottoritienmäinen väylä, joka huonontaa oleellisesti alueen viihtyisyyttä. Mistä löytyvät nämä rahat? Miksi on välttämätöntä sijoittaa tähän nämä rahat? Tätä olen itsekin ihmetellyt ja moneen kertaan kysynyt jo viimeisen 2 vuoden ajan. Valitettavasti lopputulos on kuitenkin se, että Veturitie nykymuotoisena tarpeettoman suurena moottoritienä, Keski-Pasilan keskuksen toteuttaminen ja ylipäänsä koko alueen toteuttaminen on kaikki naitettu yhteen sekavaksi spagetiksi, josta ei voi yhtäkään ratkaisua harkita, sen yhdenkään osan järkevyyttä, tai järkevästi päättää toisin.

Itse näkisin, että tarkoituksenmukaista olisi Keski-Pasilaan tehdä katu – ei tunneleita, vaan ihan tavallinen katu. Sikäli, kun ei olla toteuttamassa noin miljardilla muita liikennehankkeita, jotka syöttäisivät sinne sen



10.12.2014

suuren automäärän, autot kyllä mahtuisivat. Mutta tilanteessa, jossa olemme, meillä on sovitut sopimukset YIT:n kanssa ja epämääräisiä, monimutkaisia sopimuksia ehkäpä on tai ei ole valtion kanssa – kaupunkisuunnittelulautakunnalle kerrottiin jo vuosi sitten, että on sovittu valtion kanssa, mutta toisaalta sopimusta ei koskaan löytynyt, myöskään kaupunginhallitukselle. Tässä tilanteessa varmaan on, kuten esitelytekstissä sanotaan, että on kiire päättää toteuttaa hanke nyt näin tai koko Keski-Pasila menee mönkään. Nämä rahat hukattiin jo. Hyvä kysymys on, miksi.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen pitänyt tapanani aina, kun meillä on merkittäviä kaavoja, tulla tänne kertomaan, kuinka hyviä kaavoja me kaupunkisuunnittelulautakunnassa teemme, mutta tätä on hirveän vaikea kehua. Minä olen hyvin samaa mieltä siitä, että tämä liikenne ratkaisu on huono. On ensimmäinen kysymys, kannattaako panna ikään kuin autoliikenteen tukemiseen noin paljon rahaa, ja sitten sitä pannaan kuitenkin liian vähän, jolloin vähän tulee tällainen lyhyt tunneli, jonka suuaukot ja kanjonit, jotka se aiheuttaa, ovat aika paljon pilaamassa Pasilan aluetta kokonaisuutena.

Mutta tätä me olemme yrittäneet lautakunnassa palautella, tutkia ja selvittää montaa eri kautta. Tässä on osittain ongelmana se, että meidän kiinteistötoimessamme on useampia lautakuntia, jotka ovat saman asian puitteissa, ja kiinteistölautakunta on jo taas sitonut meidät näihin ratkaisuihin. Kaupunkisuunnittelulautakunnalla nyt ei ole ollut kauheasti tässä pelivaraa.

Valtio saa Pasilan kaavoittamisesta tavattoman suuren kaavoitushyödyn, mutta valtio on sen jo maksanut. Aikanaan, kun sovittiin näistä Vuosaaren ratayhteyksistä, niin tavallaan valtio rakensi ne radat ja sille luvattiin maksu täällä Pasilassa. En tiedä, miksi näin monimutkaisia juttuja tehdään. Eikö olisi voinut Satama itse rakentaa sitä rataa? Mutta näin se nyt kuitenkin tehdään. Tällä tavalla pääsimme maksamaan myös vähän enemmän veroa valtiolle.

Mutta tässä ollaan, ja niin kuin sanottu, tällä on kiire. Tätä ei voi enää lykätä. Toivon, että joskus löytyy rahaa niin, että tätä tunnelia voidaan



10.12.2014

vähän pidentää, että se suuaukko ei olisi niin ratkaisevassa paikassa kuin se nyt tässä on.

Sitten kun me tuomme noin 150—200 000 asukasta Kehä I:n sisälle, niin liikenne tulee lisääntymään. Sen takia tarvitsisimme myös toimia, jotka rajoittavat autoliikenteen määrää. Nyt juuri ollaan keskustelemas-
sa siitä, pitäisikö tälle seudulle saada ruuhkamaksuja, tai millä nimellä niitä nyt kutsutaankaan. Jos me haluamme tästä inhimillistä asuinym-
päristöä, jossa kuitenkin liikenne ei ruuhkaudu aivan kohtuuttomasti, niin ruuhkamaksuja ehkä kannattaisi tehdä, jotta tällaista elinympäris-
tön heikennystä, mitä tämä kaava merkitsee, ei tarvitsisi tehdä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta, ja sen tiedon perusteella, jota itse olen saanut, valtuusto ei ole tässä aikataulusyistä pakkotilanteessa. Ilmeisesti Keski-Pasilan raken-
nushankkeiden rahoitus on aika lailla levällään eivätkä ne tule millään tulipalovauhdilla tässä etenemään. Meillä on siis mahdollisuus kyllä selvittää vaihtoehtoja.

Mitä tulee tähän liikennepoliittiseen puoleen, niin Pasila jos mikä on Helsingissä alue, jossa voitaisiin hakea uusia ratkaisuja. Tämä ratkai-
suhan ei palvele lainkaan oikeastaan Pasilaa. Tämän ratkaisun koko liikennepoliittinen ajatus on se, että Pasilan halki vedetään tunnelissa ja avokuilussa valtava määrä autoja kantakaupunkiin. Minkä takia? Kun valtuusto on päättänyt, että päinvastoin pitäisi pyrkiä vähentämään yk-
sityisautojen määrää, joka tulee kantakaupungin alueelle. Tässä tuo-
daan kymmenissä tuhansissa laskettava automäärä vuorokaudessa Nordenskiöldinkadun kautta tänne keskustan suuntaan.

Tämä on monella tavalla hyvin kyseenalainen hanke. Sietäisi todella laittaa uuteen valmisteluun ja ottaa aikalisä, jota näyttävät rakennuttajat ja rakentajatkin ottavan Keski-Pasilassa silloin, kun se heille sopii.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakaselle toteaisin, että kyllä tämä Veturitie on selkeästi myös koko Pasilan kokoajakatu ja pääkatu, joka palvelee tätä tulevai-
suudessa vielä nykyistäkin huomattavasti merkittävämpää työpaikka-



10.12.2014

aluetta. Sen johdosta tämä on kyllä ihan todella keskeinen asia sen tulevaisuuden Pasilan kehittämisen kannalta. Ja sitten vihreille toteaisin, että vaikka tässä tehdäänkin uutta tietä ja katuja ja autoilun vastustaminen tuntuu olevan joka paikkaan työnnettävä, melkein uskontoon rinnastettava seikka, niin pyytäisin hieman malttia kuitenkin. Mennään eteenpäin tällä esityksellä.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Niiraselle vastaisin näin ateistina, että kyse ei ole autoilun vastustamisesta vaan juuri siitä, että se uskonnollinen tarve rakentaa kaikkialle lisää autoväylää oletettuja, fiktiivisiä tulevia autoja varten, on se ongelma. Jos katsottaisiin tasapuolisesti, mitä on tarkoituksenmukaista tehdä, päädyttäisiin erilaisiin ratkaisuihin. Onneksi monessa paikassa ollaan päätyvässäkin.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Me olemme nyt päätyvässä tänne HLJ- ja yleiskaava-asioihin, mutta jokainen varmaan ymmärtää, että vuoteen 2050, jos meille tulee tänne 400 000 ihmistä alueelle, Helsingin seudulle enemmän, niin se ei voi perustua yksinomaan ajeluun yksityisautoilla. Mutta kuitenkin pitää muistaa, että me haluamme tänne kaupungin keskustaan ihmisiä töihin. Me haluamme ihmisiä tekemään ostoksia. Ennen kuin meillä on ihan aukoton joukkoliikenne, niin kyllä me tarvitsemme tänne myös yksityisautoilua.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tätä todella kannattaisi pohtia vuoteen 2050 tähtäävillä ajatuksilla. Ihmettelen, jos valtuutettu Pakarinen ajattelee, että vuonna 2050 meidän liikennejärjestelmämme muistuttaa edes merkittävältä osin nykyistä yksityisautojen käyttöön nojaavaa järjestelmää, varsinkaan täällä Helsingin kantakaupungin ja Pasilan alueella. Kyllä siihen mennessä on toi-



10.12.2014

vottavasti Helsingissäkin ymmärretty se, mitä muualla jo haetaan ja mitä muualla pidemmälle tähtäävissä suunnitelmissa otetaan lähtökohdaksi. Meillä on tapahtumassa koko liikkumisessa radikaali muutos. Yksityisautoilu on jäämässä tällaisilla alueilla, kuten Helsingin kanta-kaupunki, historiaan, erikoisuudeksi, joka ei todellakaan 35—40 vuoden kuluttua näyttele sitä roolia jota nyt voisi kuvitella ehkä tämän päivän katuja katsellessaan.

Mitä sitten tulee tähän, että tämä on Pasilan kannalta tärkeä, niin kyllä siihen kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenetkin löytävät ihan niistä aineistoista luvut, joista jokainen voi päätellä, että ei se 25—55 000 autoa ole tulossa tähän Keski-Pasilaan.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen lähinnä huolissani siitä polusta, jolla me kuljemme kohti sitä vuotta 2050.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Kommenttina käytyyn keskusteluun: en minä näe, että nämä varaukset ja epäilyt tästä ratkaisusta olisivat ideologista laatua, vaan kyllä se kustannus, talous ja tehokkuus tässä asiassa ovat myös hiukan kyseenalaiset. Se on kyllä totta, että tuon Keski-Pasilan toteuttamisessa on tiettyjä kaupungin yleisiä intressejä. Minulla on ollut vaikeuksia myös keksiä ratkaisuja, jotka auttaisivat meidät tämän kynnyksen yli. Mutta kyllä tuossa oikeasti ollaan satsaamassa rahaa siinä määrin paljon, että pelkään pahoin, että tuon asian olisi voinut tehdä paremmin.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Toteaisin vain ihan lyhyesti, että maailmalla, esimerkiksi Jenkeissä ja muualla, jossa kaupunkisuunnittelu ja rakentaminen on perustunut vahvasti autoiluun – toki hiukan eri lähtökohdista kuin meillä – monet



10.12.2014

paikat alkavat nyt kääntää pyörää ihan toiseen suuntaan, kun huomavat, että se ei toimi. Minun mielestäni tämä Pasila on tätä vanhakan- taista suunnittelua ja miettimistä, mitä on kaupunki, kenelle se on ja miten siellä liikutaan, varsinkin kun meidän on tarkoitus katsoa aika pitkälle tulevaisuuteen, niin kuin minusta valtuutettu Hakanen täällä hyvin toi esiin. Ei tässä ole mistään autoiluideologiasta kyse vaan siitä, mikä on järkevää ja kustannustehokasta. Meillä myös kävellään kaupungissa ja yritetään rakentaa viihtyisiä asuin- ja liikuntaympäristöä. Sitä tunnelit ja autot eivät tuota.

410 §

Esityslistan asia nro 8

KESKI-PASILAN VETURITIEN ETELÄOSAN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTA-
MINEN (NRO 13320, VETURITIEN ETELÄOSA)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kaavamuutos liittyy tuohon äskeiseen liikennejärjestelmäsuunni- telmaan ja on kaavoituksen kannalta myös toisessa mielessä ongel- mallinen. Sen ohella, että se nojaa näihin yksityisautoilua lisääviin lii- kennesuunnitelmiin, se on yksi esimerkki siitä postimerkkikaavoitukse- ta, jolla nyt Keski-Pasilan ja Pasilan aluetta kehitetään. En tiedä, minkä takia näin tehdään – senkö takia, että rakennuttajien ja rahoittajien suunnitelmat ovat sen verran levällään, että niiden muuttumiseen va- raudutaan koko ajan rajaamalla asemakaavamuutokset mahdollisim- man suppeiksi, vai kenties sen takia, että rajaamalla tämä kaava-alue näin pieneksi ei tarvitse myöskään kertoa valtuustolle esimerkiksi Vetu- ritien liikennejärjestelmän kokonaishintaa? Jos otetaan huomioon ne alueet, jotka jäävät tässä tänään käsiteltyjen ehdotusten ulkopuolelle, summat tulevat olemaan vielä isommat kuin mistä äsken puhuttiin.

Tässä on myös sellainen ongelma, että tällä postimerkkikaavoituksella valtuutettujen on oikeastaan mahdotonta tietää, mitä on tapahtumassa sen postimerkin reunan toisella puolella. Otan esimerkin Teollisuuska-



10.12.2014

dusta. Tässä kaavaesityksessä Teollisuuskadun suuntaan ei ole suin-kaan johtamassa ensi sijassa jonkinlainen kevyen liikenteen väylä vaan autoväylä. Mihin se jatkuu tämän kaava-alueen rajauksen jälkeen? Ehkä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä voi kertoa. Onko tämä liikenne – mahdollisesti joukkoliikenne tai muu liikenne – tarkoitus johtaa siitä Teollisuuskadun länsipäästä seuraavaksi kohti Vallilanlaaksoa vai kohti Kalasatamaa? Vai kohti molempia? Itse pidän ihan tarpeellisena, että siitä lähtisi todellakin joukkoliikenne, joka suuntautuisi Kalasatamaan. Siitä olisi erittäin paljon hyötyä sekä Kalasataman, Pasilan että helsinkiläisten monien palvelujen kannalta.

Mutta tällaisessa postimerkkikaavoituksessa me emme tiedä, mitä suunnittelija tosiasiasa jo suunnittelee. Sen jälkeen meille tulee seuraava postimerkkikaava, jossa sanotaan, että tähän kohtaanhan jo siinä edellisessä kaavassa tuli se väylä. Eihän sitä voi tähän lopettaa, vaan senhän pitää johonkin tästä jatkua. Olisi rehellisempää kertoa alun alkaen, mihin se on jatkumassa.

Esitän, että valtuusto palauttaa asemakaavaesityksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että kevennetään Veturitien väylähankkeen osuutta.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvin harvinaista, että olen valtuutettu Hakasen kanssa samaa mieltä, mutta tällä kertaa siitä, että valtuusto ei saa näistä kaavoista riittävää tietoa, kun siitä ympäristöstä ei kerrota. Se on ihan totta. Vaikka kaupungilla on pulaa rahasta, niin bitit eivät ole kai vielä loppuneet. Kyllä näihin elektronisiin esityslistoihin voisi laittaa sitä ympäristöäkin vähäsen.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

On totta, että tämän asiakaavan asiakirjoissa ei ole laajempaa selvitystä Keski-Pasilan rakentamisesta, mutta mielestäni Keski-Pasilan rakentamisesta yleisesti on saatavissa erittäin hyvää informaatiota, muun muassa kaupungin Uutta Helsinkiä -sivuilta. Ja kuten, veikkaisin, useimmat teistä valtuutetuista tietävät, tämä keskustakorttelin asema-kaava taitaa olla ensi tiistaina kaupunkisuunnittelulautakunnan listalla. Se etenee siellä. Kaupunki on käynnistämässä – ja sekin on kohtuulli-



10.12.2014

sen hyvin tiedotettu – eteläisen tähän alueeseen liittyvän tornialueen kilpailua. Sen asemakaava aikanaan tehdään yhdessä voittajan kanssa, ja pohjoisessakin on ollut jo lautakuntakäsittelyssä ollut kaavaluonnos. Tästä kaikesta tosiaan Keski-Pasilan yhteisiltä sivuilta löytyy.

Lopuksi se, että aina kaava-alueitten ulkopuolelle tiet vievät johonkin, mutta ei minun aikanani Vallilanlaaksoon.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmaan nämä kaikki tiedot ovat saatavissa, mutta kun nämä meidän esityslistamme nykyisin ovat elektronisia, niin niihinhan voi laittaa linkkejä, ettei tarvitse ryhtyä itse raapimaan päätään, että mistähän tämänkin tiedon saisi.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin myös, että kyllähän kaupunkisuunnittelulautakunnan listatkin ovat selkeästi netistä luettavissa. Sieltä saa kyllä niin Hakanen kuin muutkin tietoa.

Vielä toteaisin sen, että kun täällä vilahti keskustelussa kommentti, että tämä on ylimitoitettu Pasilan tarpeisiin, niin ei se todellakaan pidä paikkaansa. Tämähän on tarkoitus, että jatkossa tämä on 50 000 ihmisen työpaikka-alue ja 20 000 ihmisen asuinalue kaupunginosana myös.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän suunnittelun lähtökohtana olisivat voineet olla Pasilan vahvuudet raideliikenteen keskuksena, myös se, että Pasila on tärkeä pyöräreittien solmukohta, tai se, että Pasilaan halutaan kehittää uudenlaista julkista kaupunkitilaa ja julkisia palveluja. Nyt kaikki tämä oikeastaan on jäänyt sivuseikaksi, kun katsoo tätä aineistoa, jota löytyy tämän esityksen lisäksi muualtakin. Sitä hallitsevat toisenlaiset lähtökohdat.



10.12.2014

Mitä sitten tulee apulaiskaupunginjohtaja Penttilän ystävälliseen vastaukseen kysymykseeni, niin ymmärrän kyllä, että valtuusto äänestyksen jälkeen teki ratkaisuja, joiden perusteella Hannu Penttilä ei enää ensi vuoden puolella paljon vastaa näistä asioista Helsingissä. Mutta tämä on valitettavasti esimerkki sellaisista kysymyksistä, joista postimerkki-kaavoituksella jätetään kertomatta, joista joku – ehkä ei apulaiskaupunginjohtaja itse, mutta joku – on miettinyt, mitä siinä kohdassa sitten seuraavaksi tapahtuu. Siirtyykö siitä Teollisuuskatua liikennettä, minkälaista ja mihin suuntaan – Vallilanlaaksoon vai Kalasatamaan, vai miten? Minusta kyllä valtuutetuille pitäisi tällaiset asiat kertoa, koska ne hän ovat oleellisia tämän kaavan järkipärisyyden ja tarkoituksenmukaisuuden kannalta.

411 §

Esityslistan asia nro 9

VUOSAAREN VOIMALAITOSALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12248, VUOSAAREN VOIMALAITOSALUE)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä on tänään jostain syystä aika monta sellaista kaavaesitystä, joissa näennäisesti aika lyhyellä kaavalla ratkaistaan tai suunnataan taloudellisesti erittäin suuria ratkaisuja. Valtuusto on päättänyt käsitellä Helsingin Energian investointiohjelmaa ja sen eri vaihtoehtoja ensi vuonna. Ymmärrän, että sitä käsittelyä varten kannattaa selvittää myös maankäyttöön liittyviä asioita, mutta pidän kyseenalaisena tällaista menettelyä, jossa valtuusto yritetään laittaa ottamaan asemakaavamuutoksella kantaa Helsingin Energian investointeihin, joiden vaihtoehtoista ei ole valtuustoon vielä tuotu mitään selvitystä, saati että olisi käsitelty joku esitys ja päädytty johonkin johtopäätökseen.

Asemakaava ei tietenkään pakota toteuttamaan uuden monipolttoainvoimalan rakentamista Vuosaareen, mutta se sitoo alueen kehittämisen vain tähän yhteen vaihtoehtoon ja rajoittaa muuta maankäyttöä, ellei



10.12.2014

kaavaa sitten joskus ryhdytä taas pidemmän kaavan mukaan muuttamaan. Esimerkiksi tässä tapauksessa se rajaa sataman kehittämiseen liittyviä eräitä vaihtoehtoja ja myös eräitä luonnonsuojeluun ja virkistyskäyttöön liittyviä kehittämismahdollisuuksia.

Toisaalta tässä on ennakoitu sitä, että Vuosaaren uudesta voimalasta tulee sellainen, jonka raaka-aineena eivät tule olemaan vain uusiutuvat biopolttoaineet, vaan se käyttää myös kivihiiltä, jonka varastoinnille pitää varata merkittävästi tilaa. Tämä kannattaa muistaa, kun vertaillaan Vuosaarta ja mahdollisuutta uudistaa Hanasaari ja Salmisaari monipolttoainevoimaloiksi. Nyt ollaan valmistelemassa kokonaisuutena pitkälle toista miljardia maksavaa hanketta, joka jättää polttoainevaihtoehdot auki, vaikka ilmastotavoitteiden kannalta voitaisiin toteuttaa halvempi vaihtoehto alle puolella Vuosaaren voimalan hinnasta uusimalla Hanasaari ja Salmisaari monipolttoainevoimaloiksi.

Kaavaesityksen valmistelussa on muitakin kummallisia piirteitä. ELY-keskus on todennut kahteenkin kertaan tässä aineistossa olevissa lausunnoissaan, että uuden voimalan ympäristövaikutusten arvio riippuu varsinaisen voimala-alueen rajausten ohella Östersundomin alueen kaavoituksesta. Näiden yhteisvaikutuksesta riippuu olennaisesti se, missä määrin hanke vaarantaa viereisen Natura-alueen suojelun perustana olevia luontoarvoja. Näin siis ELY-keskus. Koska Östersundomin alueen kaavoitus on kesken, ei tästä asiasta siis voi olla tässä vaiheessa, jolloin valtuusto asetetaan päätöksenteon eteen, mitään selvyyttä tai varmuutta.

Erikoista on sekin, että voimalaitoksen kaava-alueen rajausta on muutettu jättämällä pois luonnosvaiheessa ollut merkintä Skillbergetin luonnonsuojelualueesta. Tuolla alueella on kuitenkin tärkeä merkitys, koska se rajautuu Mustavuoren lehdon ja Östersundomin lintuvesien muodostamaan, valtakunnallisesti merkittävään Natura 2000 -alueeseen. Voimalan vaikutukset ulottuisivat kielteisesti luonnonsuojelualueelle.

Esitän, että valtuusto hylkää asemakaavaesityksen ja merkitsee kaava-aineiston tiedoksi, kun valmistaudutaan Helsingin Energian investointiohjelman käsittelyyn vuoden 2015 aikana.



10.12.2014

412 §

Esityslistan asia nro 10

KJ / VALTUUTETTU JASMIN HAMIDIN ALOITE KAUPUNGIN HENKILÖAUTOJEN HANKKIMISESTA SÄHKÖAUTOINA

Valtuutettu Hamid

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä vastaus tähän minun aloitteeseeni on ihan OK. Erityisen mielisäni minä olen siitä, että kaupunki rakentaa kattavaa sähköautojen latausverkkoa ja että kaupunki seuraa teknologian kehitystä ja arvioi vähäpäästöisten ajoneuvojen kriteereitä muutaman vuoden välein. Kehitys nimittäin kehittyy, ja vaikka niiden edullisempien sähköautojen käyttökapasiteetti ei tällä hetkellä riitä kaupungin selvitysten mukaan kaupungin käyttöön koko päiväksi, niin muutaman vuoden päästä tilanne voi olla ihan eri.

Se, mikä tässä aloitteen vastauksessa jäi minua vaivaamaan, oli se, että hinnan suhteen vastaus keskittyy ainoastaan hankintahintaan. Auto ei ole kuitenkaan mitään kertakäyttötavaraa vaan hyvällä huolenpidolla se säilyy hyvinkin pitkään käyttökykyisenä. Vaikka sähköautot ovat hankintahinnaltaan polttomoottoriautoja kalliimpia, on sähköauton käyttäminen hyvin edullista. Niin polttoaine- kuin huoltokustannukset ovat noin 1/10 polttomoottoriauton vastaavista kuluista. Kaiken lisäksi sähköauto muuttuu käytössäkin vuosi vuodelta ekologisemmaksi, kun sähköntuotannon hiilijalanjälki pienenee.

Kilometrimäärästä riippuen sähkö- ja polttomoottoriautot muuttuvat samanhintaisiksi noin 3—6 vuodessa, minkä jälkeen sähköauto vie edullisuudessaan voiton. Jos Helsinki vielä liisaisi kyseiset autot, kaupunki saisi TEMin sähköautoille myöntämän tuen. Tällöin tietenkin sähköauto muuttuisi edullisemmaksi entistäkin lyhyemmässä ajassa.

Pelkän hankintahinnan tuijottaminen tuntuu todella lyhytnäköiseltä. Ei ole sattumaa, että esimerkiksi automainoksissa mainitaan hinnan lisäksi myös, paljonko auto kuluttaa bensaa tai dieseliä satasella. Sama pätee esimerkiksi asuntoilmoituksiin: aika monta asunnonostajaa varmasti



10.12.2014

kiinnostaa asunnon hinnan lisäksi myös se, minkä kokoinen on yhtiövastike. Sen takia esitänkin pontta, joka kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta päivittää kaupungin hankintaohjeistoa siten, että hankintahinnan ohella huomioitaisiin nykyistä painokkaammin myös hankinnan hinta suhteessa hankinnan koko elinkaareen.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Mielestäni ponsi on erittäin perusteltu ja kannatan sitä. Itse asiassa sitä kannattaa pysähtyä hetkeksi jopa miettimään. Meidän hankintamme – vähän paha, mitä ? paljasti tavallaan tuo vastaus ihan hyväntahtoisen ajatuksen siitä, että meidän pitää olla kustannustehokkaita hankinnassa, mutta se kustannustehokkuus useissa tapauksissa saatetaan laskea liian kapealla aikavälillä, niin kuin Hamid tuossa toi esiin. Meidän pitäisi oikeasti miettiä sitä, kun me teemme yksinkertaisia hankintoja eri hallintakunnissa, että koska se seuraava hankinnan ajankohta tulee vastaan, kuinka paljon se vaatii korjauksia tai mitkä ovat käyttökustannukset sillä tehtävällä hankinnalla.

Tämä koskee vaikka talojen rakentamisenkin osalta, että vaikka se maksaisi hiukan enemmän, kun tehdään jonkinlainen ympäristösatsaus siihen lämmönsäätöön tai muuhun vastaavaan, niin sitten pidemmän päälle se itse asiassa on asukkaille edullisempikin, se talo. Ja kaikki pienetkin hankinnat liittyvät tähän asiaan.

Minun mielestäni ehdottomasti tämä ponsi kannattaisi päästää eteenpäin, koska silloin me saamme vastauksia, missä kaikkialla hankintäsäännön osalta tätä voidaan soveltaa.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan tätä Jasminin pontta voi tukea täydellä sydämellä, koska sähköautot ovat aivan selvästi sellainen tuleva, uusi teknologia, joka tulee muuttamaan aivan muutaman vuoden sisällä koko tämän meidän liikennejärjestelmämme tavoilla, joita me emme varmaan tässä valtuus-



10.12.2014

tosalissa vielä aivan aavistakaan. Amerikassa on – ja itse asiassa minä olen pari viikkoa sitten ollut juuri Norjassa. Autoilin siellä itse, ajoin ruuhkaisilla kehäteillä, joissa sitten Tesla-autoja ohitteli jatkuvasti, koska Tesla-sähköautot olivat Norjan myydyin auto tuossa männä vuonna yhtenä kuukautena. Niillä pääsee jo 500 kilometriä 1 latauksella. Tämä teknologia siis on käytännössä valmista. Nyt vaan täytyisi saada se yleistymään myös Suomessa. Totta kai tärkeintä tässä kokonaisuudessa on se, että verotusratkaisua tuolla Arkadianmäellä muutetaan suuntaan, jossa sähköautoilu muuttuu edullisemmaksi vaihtoehdoksi valita tällä hetkellä.

Mutta tosiaan tässä Hamid viittasi varmaankin tähän Autoliiton tekemään vertailuun näistä kustannuksista. Minun mielestäni on hauskaa, että tosiaan Autoliitto, pohjatiedoista pystytään laskemaan se, että sähköauto muuttuu, jos ajetaan 30 000 kilometriä vuodessa, niin silloin sähköauto muuttuu itse asiassa jo 3 vuoden ajokustannusten, ja 5 vuoden aikana vähintäänkin, halvemmaksi, tai se hintaero poistuu. Tämä on asia, jota selvästikään tässä aloitevastausta sorvatessa ei ollut otettu huomioon. Alun perinhän aloitevastauksessa ei ollut otettu huomioon myöskään tätä työ- ja elinkeinoministeriön antamaa investointitukea, joka kuitenkin olisi ollut ehdottomasti tiedossa jo valmiiksi, osittain senkin takia, että kaupunki itse on jo käyttänyt sitä sekä Helsingin Energian että muihin hankintoihinsa.

Helsingillä on tällä hetkellä muistaakseni 6 sähköautoa. Turkukin hankki niitä lukuisia juuri tämän TEMin investointituen avulla. Tällaisissa asioissa nimenomaan julkisen sektorin pitäisi olla näyttämässä tietä. Meillä on useampia kymmeniä latauspisteitä nyt jo valmiina. Minun mielestäni on aika sääliä, että Helsingin kaupunki jurnuttaa, että mikään sähköauto ei voi missään toiminnossa onnistua ja toimia. Kyllä suurin osa henkilöautoista olisi jo nyt korvattavissa teknisesti aivan täysin ja muutaman vuoden kuluttua varmasti aivan kaikki.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Sähköauto on kätevä siinäkin, että sitä voi käyttää suljetuissa tiloissa, missä ei voi muita, näitä kaasuttavia autoja käyttää. Kansainvälisillä lentokentillä ja -asemilla on autoja, mutta Helsingin satamassa ei ole kyllä yhtään autoa. Jos Pietariinkin lähtee, niin joutuu kilometrin kävelemään käytäviä. Liikuntavammaiset eivät lähde Pietariin, vaikka muuten voisivat lähteä. Mutta ensin ne esitykset tällaisen auton hankkimisesta, ja katsotaan nyt. Sinne tulee uusi satamajohto. Kuka lie sinne tu-



10.12.2014

lee, niin muistakaapa, että olisi järkevää laittaa sinne tällainen sähköauto.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Onnittelen Jasmin Hamidia hyvästä aloitteesta – tämä on ihan selkeä suunta, mihin meidän on mentävä – ja myös mainiosta ponnesta. Pidän sinänsä outona, että elinkaarikustannukset eivät kuulu hankevertailuun. Ilomielin kannatan kyseistä pontta. Elinkaarikustannukset tarvitaan hankelaskentaan mukaan.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Minäkin kannatan Jasmin Hamidin tekemää ponsiesitystä. Se on erinomainen.

Huomautan vain: tässä oli ollut mielestäni pikkuisen tämä julkinen keskustelu harhateillä, kun korostetaan näitä yksittäisiä latauspisteitä, ikään kuin näitä bensa-asemia, siis sähköasemia. Aivan ensisijaistahan on se, että näitä latauspisteitä on nimenomaan taloyhtiöissä eli lähellä kotia, jossa auto yöpyy, ja sitten toisaalta työpaikkojen parkkipaikoilla. Ehkä sitten toissijaisesti ne olisivat tuollaisissa parkkihalleissa, missä auto myös viipyy useita tunteja, koska ainakin toistaiseksi tarvitaan, en tiedä kuinka paljon vaihtelee, mutta pari kolme tuntia vissiin, jotta akku tulisi täyteen. Eli se, että on katujen varsilla pieniä bensa-aseman tapaisia sähköauton latauspisteitä, on aivan sekundäärihommaa verrattuna näihin, että lähellä kotia, työpaikkoja ja sellaisia paikkoja, missä auto kuitenkin on parkissa useita tunteja.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minunkin mielestäni valtuutettu Hamidin aloite oli hyvä ja nyt tämä toivomusponsi ihan erinomainen. Sen sijaan, että mietitään aina vaan sitä



10.12.2014

juuri sen hetken hankintaa, pohditaan asiaa laajemmin koko elinkaaren kannalta. Eli kannatan kyllä tätä pontta.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Puheenjohtajan positiivisista sanoista onkin helppo jatkaa siihen, että ponsi kieltämättä on perusteltu. Kun lasketaan kustannuksia, niin kannattaisi varmaankin laskea oikein. Voisi saada parempia tuloksia.

Sähköautoista kun nyt on puhetta, niin aloitehan on siis tietenkin hyvä. Kaupungin on syytä harkita, miten voidaan laajentaa sähköautoja ruveta ottamaan käyttöön. On ihan selvää, että autoteknologia on nyt menossa siihen suuntaan. Useiden vuosien ajan oli vähän epäselvyyttä, ruvetaanko tekemään vedyllä käyviä autoja vai mitä. Se näyttää sähköautoilta akuilla ynnä superkondensaattoreilta. Se on se suunta, mihin ollaan menossa.

Se ei toki tarkoita, että tällä yhtäkkiä ratkeavat kaikki autoilun ongelmat, koska se suuri kysymys on siitä, että autot vievät kaupungissa tilaa. Mutta se ratkaisee suuren osan hiukkaspäästöongelmista ja hiilidioksidipäästöongelman – riippuen siitä, miten sähkö tuotetaan. Eli siinä mielessä se on ilman muuta perusteltu suunta. Ja kuten täällä jo todettu, se on muuttumassa yhä kustannustehokkaammaksi, joten oikeastaan on vaikea nähdä, miksi ei olla jo siirtymässä sähköautoihin.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunginhallitushan käsitteli useaan otteeseen tätä Hamidin aloitetta. Itsekin pidän sähköautoilua kannatettavana, tosin tällä hetkellä se on varsin kallista. Toistaiseksi vielä ajoneuvot ovat sen verran hintavia, mutta tässäkin varmasti aika tekee aika pian sen tehtävänsä, että kun kysyntää tulee, niin sitä myötä sitten hintaakin saadaan alas.

Mutta sen sijaan olisin halunnut tosiaan kannattaa tätä pontta, koska kuten valtuuston varapuheenjohtaja totesi, niin itsekin pidän tätä yleispontena. Tässä minusta on oikeasti aika paljon ideoita, että katsotaan sitä koko kustannusta eikä vain sitä hankintahetken kustannusta.



10.12.2014

Valtuutettu Koivulaakso

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla ei myös hirveästi ole sanottavaa sähköautoista – ne ovat varmaan kauhean kivoja, hienoja ja vaikka mitä – mutta tästä ponnesta sen sijaan. Sehän on äärimmäisen tärkeä. Kiitos puheenjohtajalle myös sen tulkitsemisesta niin, että se tarkoittaa kaikkea. Toivottavasti tämä herättää yhtä paljon intohimoja silloin, kun ulkoistetaan palveluita tai muuta vastaavaa, hankitaan ostopalveluita, ja varaudutaan myös tulevaisuuden hinnannostoihin, mitä yritykset voivat sitten tehdä, kun me meidän omia palveluitamme ulkoistamme. Silloin myös olisi tärkeää muistaa tällaiset. Ja varaudutaan myös siihen, mitä lisälaskuilla yritykset tekevät meidän palveluissamme sen hankintahinnan lisäksi, jos me kerran tätä kokonaisuutta arvioimme. Tällaisiin tilanteisiin tämä ponsi on oikeasti tärkeä. Sähköautoista nyt sinänsä voidaan hankkia tai olla hankkimatta – ei kiinnosta.

Valtuutettu Pasterstein

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä pontta. Minulla on itselläni henkilökohtaisesti tästä Teslasta nimenomaan kokemusta. Olen satoja, jos en tuhansia kilometrejä ajanut sillä – käypä peli monella tavalla. Ehkä se ei kuitenkaan Helsingin kaupungille sovi, juuri se ajoneuvo, mutta ehkä joku muu malli.

Akkuteollisuushan on nimittäin kehittymässä nyt huimaa vauhtia. Jopa Suomessa on useita tällaisia kehitysprojekteja käynnissä. Yksi valitettavasti Varkaudessa meni konkurssiin, European Batteries, mutta siellä on muita erinomaisia projekteja käynnissä. Tämä tulee laajenemaan, niin kuin tässä on ollut puhetta. Nyt on puhuttu vain autoista. Voidaan myös puhua mopoista, moottoripyöristä ja tämäntyyppisistä välineistä. Varsinkin skootterit voisivat olla hyvinkin Helsingin kaupungilla ihan toimiva työkalu, esimerkiksi pysäköinninvalvojilla tai muilla virkamiehillä kesäaikaan.

Se ainoa ratkaiseva tekijä tässä sähköautoasiassa on se, miten se sähkö tuotetaan, niin kuin tässä jo taidettiin mainita. Tietysti siitä ei hirveästi säästetä hiilidioksidia, jos kivihieillä tuotetaan. Täytyy sitten miettiä, miten se sähkö sitten tuotetaan pidemmän päälle, kun sähköautot tulevat lisääntymään.



10.12.2014

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Joo, ja olemmehan me keksineet myös polkupyörän. Siinä olisi erinomainen vaihtoehto skoottereille tänne kantakaupungin alueelle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Laaninen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on syntymässä aivan joulun hengessä laaja kansanliike nyt tämän aloitteen ja ponnen puolesta. Varmemmaksi vakuudeksi siteeraan tähän keskusteluun vielä erästä erittäin kaukonäköistä puheenvuoroa: "Olen jo näkevinäni nykyisten raskaiden autojen sijasta sähköautoja, jotka kulkevat siroasti, äännelemättä, haisematta, kuin ajatus." Näin toteasi Santeri Alkio vuonna 1921. Näillä perusteilla pyydän saada kannattaa omalta osaltani tehtyä ponsiesitystä.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä nyt en voi olla mainitsematta, kun tässä puhuttiin skoottereista, polkupyöristä ja Tesloista – Tesla nyt ei varmaan liity tähän muuten kuin jos joku halusi mainostaa sitä. Mutta sellainen, mikä voisi olla Helsingin kaupungilla ihan varteenotettava vaihtoehto myös talvella, niin on olemassa näitä umpikorisia nelipyöriä, jotka toimivat sähköllä. Niitä valmistetaan Euroopassa, EU-alueella, niin kuin me asumme. Niiden toimintasäteet ovat noin 150 kilometriä – riittää Helsingin päästä päähän pari kertaa ja vähän päälle. Niiden latausajat ovat aika lyhyitä ja niiden vakuutus- ja ylläpitokustannukset ja hankintahinta ovat paljon pienempiä kuin henkilöautoilla. Ne vastaavat 2 hengen henkilöautoa kaupunkikäytössä. Siinä on sitten lisää pohdittavaa tulevaisuudelle.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



10.12.2014

Tässä on tullut esille monta tärkeää asiaa. Haluan itse yhden näkökulman ottaa lisää. Se tapa, jolla lasketaan hinta ja muut, joita tässä on korostettu, on tärkeä. Sikäli kun ymmärrän oikein, niin tässä sähköautojen käyttöönotossa tai ottamatta jättämisessä on Helsingillä ollut toinenkin ongelma, eli haluttomuus ostaa kaupungille itselleen autoja, sähköautoja, ja mieluummin – ellei peräti pelkästään – pyrkiä liisaamaan niitä. Tällöin on tultu eräisiin ongelmiin tapauksissa, joissa markkinoilla sinänsä on ollut saatavissa sähköautoja, on ollut saatavissa elinkaariajattelulla kaupungille ihan järkeviä hankintoja, mutta liisaamalla ei ole. Eli hankintatoimessa pitäisi varmaan katsoa montaa muutakin asiaa kuin tätä hinnan laskentatapaa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Jasmin Hamidin ponsi, joka nyt on tulkittu laajemmaksi, siitä, että hinta hankinnan yhteydessä pitää suhteuttaa elinkaareen, on äärimmäisen tärkeä. Jos me haluamme ekologisesta näkökulmasta tehdä investointeja, niin voidaan tehdä kalliimpia investointeja, jos ne ovat kestävämpiä ja sitä kautta taloudellisesti järkevämpiä. Siinä on sekä ekologinen että taloudellinen näkökulma. Samalla tavalla me olemme paljon puhuneet esimerkiksi investointikatosta, niin siinä on vähän sama ajatusvirhe, joka on ollut investointikatossa, että se estää tekemästä investointeja, jotka pidemmällä tähtäimellä itse asiassa tuottavat enemmän tuloja. Siinä mielessä tämä on erittäin hyvä, tämä Hamidin aloite.

Mitä tulee täällä käytyyn Tesla-keskusteluun, niin itsellenikin on kokemuksia Teslasta Sipilän takapenkiltä. Voin sanoa, että Teslan takapenkki on kyllä kovin ahdas. Sitä en voi suositella.

Valtuutettu Hamid (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan tässä nyt vielä painottaa, että kyllä, juuri näin on, että tulkinta tästä ponteni laajuudesta on aivan oikea.

Valtuutettu Relander

Arvoisa puheenjohtaja.



10.12.2014

Ensinnäkin haluan ilmaista lämpimän tukeni kaikelle, mitä valtuutettu Hamid tekee. Mutta sen lisäksi haluaisin tässä yhteydessä korjata keskustelussa olleen pienen virheen. Täällä oltiin huolissaan siitä, että sähköautot, jos niihin tuotetaan hiilellä sitä energiaa, että se jotenkin lisää ilmastopäästöjä. Kyllä isoissa laitoksissa on niin paljon tehokkaampaa tuottaa se energia, että vaikka se sähkö, jota sähköautoissa käytetään, tuotettaisiin kivihiilellä, niin se on paljon kannattavampaa ilmaston näkökulmasta kuin se, että poltetaan jokaisessa pienessä polttomoottorissa erikseen bensaa tai dieseliä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Koskeeko tämä ponsi myös vuokralääkäreitä?

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin haluan pian päästä tästä joulunviettoon, mutta totean vain sen, että kaikki olemme tietysti täsmälleen samaa mieltä, että tämä elinkaarijattelu on aivan keskeinen kestävän kehityksen ajattelussa. Mutta tietenkin täytyy muistaa sitten, että tämä edellyttää erittäin huolellisia, taitavia, tieteellisiä, pitkällisiä laskelmia, jotta nämä vaikutukset ja tämä koko elinkaarikustannus todella pystytään selvittämään. Tässä on tietysti aina myös olemassa mahdollisuus, että siellä yritetään säveltää jotakin aina tapauksen mukaan, että joku asia ikään kuin saadaan näyttämään. Korostan tässä nyt ikään kuin tutkijan hattu päässä, että tämä edellyttää kyllä hyvin tarkkoja, tai hyvää osaamista sitten. Mutta onneksi meillä on TIEKE, joka varmaan tässä voi sitten auttaa.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puhemies.

Minustakin sähköautot ovat kivoja ja söpöjä, mutta tykkään kyllä benssiinin hajustakin.



10.12.2014

Ei muuta.

413 §

Esityslistan asia nro 11

SOSIAALI- JA TERVEYSVIRASTON VIRASTOPÄÄLLIKÖN VIRKAAN OTTAMINEN

Valtuutettu Mäkimattila

? puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olemme onnekkaita. Olemme saaneet monia hyviä ehdokkaita virastopäällikön virkaan. Nykyiseen ja tulevaan erittäin haastavaan tilanteeseen sote-sektorilla tarvitaan apulaiskaupunginjohtajan rinnalle taitava, kokenut, pätevä ja viisas virastopäällikkö. Kun on odotettavissa mittavia muutoksia toimintaympäristössä, kuten tuleva sote-laki ja apulaiskaupunginjohtajien vaihtuilemiset, virastopäällikön täytyy hallita koko laaja sektori objektiivisesti, tasapainoisesti ja ilman poliittisten ambitioiden sumentamia visioita.

Helsingiläiset tarvitsevat sellaisen virastopäällikön, joka kykenee kuuntelemaan ja kommunikoidaan sekä jyräämättä toimimaan yli hallintorajojen. Tarvitsemme virastopäällikön, jonka äly ja neuvottelutaito luovat työilmapiirin, jossa ihmiset ryhtyvät puhaltamaan yhteen hiileen ja eri osastot sitoutuvat yhtä tahtia toteuttamaan kaupungin haastavia sote-strategioita.

Ehdotan sote-virastopäällikön virkaan sote-viraston osastopäällikkö Juha Jolkkosta. Päätöshistoria-asiakirjoista voitte lukea, että hakemusten, haastattelujen ja henkilöarviointien perusteella Juha Jolkkosella on todettu olevan hakijoista parhaat edellytykset hoitaa virastopäällikön virkaa haastavassa muutostilanteessa. Myös sote-lautakunta on ehdottanut hallitukselle hänen valintaansa.

Vastaehdotukseni kuuluu: Kaupunginvaltuusto päättää ottaa sosiaali- ja terveysviraston virastopäällikön virkaan lääketieteen lisensiaatti Juha Jolkkosen 1.1.2015 lukien 30.6.2017 päättyväksi määräajaksi.



10.12.2014

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin toteaisin edelliseen puheenvuoroon liittyen, että sote-lautakunnan päätös oli äänestyspäätös – erittäin niukka päätös, 7—6 – jolloin Jolkkosen puolella oli 1 enemmän kuin Hannu Juvosen puolella.

Mutta valtuusto valitsee sosiaali- ja terveystoimen ylimmän johtajan historiallisen vaativassa vaiheessa. Maassamme on käynnistynyt koko maan kattava sosiaali- ja terveystoimien syvälinen muutostyö. Muutostyön lainsäädännölliset puitteet ovat parhaillaan eduskunnan puitavana. Tarkoituksena on saada muutostyön valmistelut käyntiin vuosien 2015 ja 2016 aikana, jotta varsinainen uudistus voisi käynnistyä vuoden 2017 alusta. Muutostyö tulee vaatimaan runsaasti erilaista valmistelua sekä sote-virastossa että -lautakunnassa. Myös kaupunginhallitus joutuu osaltaan osallistumaan tähän muutokseen.

Tämän valmistelutyön johto ja yhteistyöverkostojen rakentaminen kuuluu virastopäällikön tehtäviin, samalla kun yhdistyneiden sosiaali- ja terveystoimien kulttuurin ja työtapojen yhteensovittaminen ja uudistaminen jatkuu, kuten myös lautakunnassa 7.10. hyväksytyjen palvelumallien ja palveluverkon uudistamistyö, minkä merkitys valtakunnallisen sote-uudistuksen myötä vain korostuu. Kaiken tämän uudistus- ja muutostyön vauhdittajana toimii valtuuston hyväksymä tiukka talouspoliittinen linja, mikä on sote-virastossa ja -lautakunnassa merkinnyt todellista itkua ja hammastenkiristystä.

Va. virastopäällikkö Hannu Juvonen on nyt johtanut virastoa yli puoli vuotta. Hän on johtanut sote-palvelumallien ja -verkon uudistamistyötä sekä johtanut viraston johtoryhmän kanssa viraston toimintaa ja luotsannut budjetin edellyttämät vaikeat sopeuttamistoimet yhdessä lautakunnan kanssa päätöksiksi. Aina se ei ole ollut helppoa. Virastopäällikön valintaa johtava rekrytointiryhmä kävi läpi kaikki 17 hakemusta ja valitsi yksimielisesti 3 kärkiehdokasta, jotka haastateltiin ja joille tehtiin myös psykologiset testit. Työ- ja johtamiskokemuksen ynnä henkilökohtaisten ominaisuuksien perusteella rekrytointiryhmä päätyi yksimielisesti esittämään Hannu Juvosta valittavaksi virastopäällikön virkaan samoin perustein, mitä kaupunginhallitus omassa esityksessään valtuustolle. Muiden ehdokkaiden ansioiden vertailua on kuvattu valtuuston listalla.



10.12.2014

Hannu Juvosen soveltuvuutta virastopäällikön virkaan juuri tänä aikana täydentää vielä hänen laaja-alainen työkokemuksensa organisaatiomuutoksista. Hän osallistui vuonna 2006—2007 Itä-Savon sairaanhoitopiirin organisaatiomuutokseen, kun siitä tehtiin sosiaali- ja terveyspiiri. Tästä muutosprosessista Hannu Juvonen teki myös MBA-lopputyönsä, jonka aiheena oli organisaatiomuutoksen strategisten tavoitteiden toteutumisen arviointi. Uskon, että tästä työstä ja kokemuksesta on nyt hyötyä, kun eteläisellä sote-alueella tullaan käymään samanlaisten muutosten kimppuun parin seuraavan vuoden aikana.

Lisäksi Hannu Juvonen työssään Itä-Savon sairaanhoitopiirin tulosityksikön päällikkönä ja myöhemmin erikoissairaanhoidon toimialajohtajana on käynnistänyt psykiatrian, päihdehuollon ja perusterveydenhuollon integraatioon johtavan rakennemuutoksen sekä perusterveydenhuollon, erikoissairaanhoidon sekä kuntoutuksen ja ympärivuorokautisen hoivan integraation. Nämä hankkeet etenevät nyt Itä-Savon sairaanhoitopiirissä hyvin tuloksin. Myös nämä työ- ja johtamiskokemukset ovat ajankohtaisia omassa uudistamistyössämme.

Virastopäällikkö on strateginen ja kokonaisuuden johtaja. Hänen keskeisin yhteistyökumppaninsa on johtoryhmä. Osastopäällikkö puolestaan on enemmän oman rootelinsa asiantuntija ja henkilöstöjohtaja ja sen ohella johtoryhmän jäsen.

Kaikkeen tähän koulutukseen ja työn johtamiskokemukseen perustuen SDP:n valtuustoryhmä pitää Hannu Juvosta parhaimpana ehdokkaana virastopäällikön virkaan. Esitämme, että valtuusto valitsee hänet siihen mahdollisimman suurella yksimielisyydellä. Voi myös suurella ilolla ja tyydytyksellä todeta, että eteläinen sote-alue tulostavasti tuottajaorganisaatioineen käynnistyi, ja Helsingin sote-virastossa on tarjolla paljon osaamista ja hyviä johtajia keskeisiin tehtäviin. Sote-viraston johtoryhmä on mielestäni todella osaava ja hyvin toimiva.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä 2 vastakkain asteltua puhetta, ja jälkimmäisessä ikään kuin tehtiin Hannu Juvonen Jolkkosta paremmaksi. Näin ei kuitenkaan ehdotuksissa ole. Ymmärrettäväähän se on. Maija Anttila, Seija Muurinen ja Hannu Tuominen muun muassa sosiaali- ja terveyslautakunnasta olivat haastatteluryhmässä, kun haastateltiin näitä 17:ää ehdokasta. 3 heistä



10.12.2014

pääsi jatkoon, joista 2 oli nyt esillä olevaa, Hannu Juvonen ja toinen vastaehdotuksen Mäkimattilan esittämä Juha Jolkkonen.

11.1. sosiaali- ja terveyslautakunnan kokouksessa tehtiin vastaehdotus tähän viraston ehdotukseen, jossa olivat Hannu Juvonen ja Juha Jolkkonen vastakkain. Sieltä puuttui SDP:n edustaja Jouko Malinen, joka oli ohjeistanut varahenkilöään, että äänestää Jolkkosen puolesta. Näin ei jostain syystä tapahtunut. Joka tapauksessa 7—6 äänin kaupunginhallitukselle lähti lausunto, että sosiaali- ja terveystieteiden valitaan lääketieteen lisensiaatti Juha Jolkkonen, jonka ansioita ei pidä vähätellä lainkaan. Mikäli hänen sosiaaliseen näkökantaansa tulee, tähän on sosiaali- ja terveysministeriö... ei, vaan -lautakunta, anteeksi. Ei, vaan vieläkin korjaan: sosiaali- ja terveystieteiden virasto. Näin se meni nyt oikein. Hänen sosiaaliset puolensa ovat huomattavasti lähempänä ihmistä kuin Hannu Juvosen. Vastaehdotus jäsen Joonas Leppäsen kanssa lähetettiin hakemuksen, haastattelun ja henkilöarvioiden perusteella. Lautakunta katsoo, että Juha Jolkkosella on parhaat edellytykset hoitaa virastopäällikön virkaa haastavassa muutostilanteessa.

Näin se meni, ja näissä merkeissä ehdottomasti Juha Jolkkosen takana.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hannu Juvonen kannattaa edelleen palvelurakenteiden keventämistä, joka pitää sisällään muiden muassa laitospaikkojen vähentämistä vanhuksilta. Herttoniemen sairaala on yksi, jota ollaan lopettamassa. Tällöin katoaa 50 sairaalapaikkaa. Vammaispalveluilta leikataan 1,5 millia. Henkilöstömenoja nipistetään, eikä henkilöstöä kuunnella, nimenomaan hoitohenkilökuntaa.

Tässä on pieni, sellainen snadi ristiriita, että tällainen säästöhomma, mitä Juvonenkin kannattaa, sotii tuollaisen kanssa, kun jos ajatellaan, kuinka paljon eri toimielimien edustajia on edelleen näissä sairaaloissa, jotka kuittaavat aika kovia palkkoja. Mutta tämä juttu, tai yleensä tuollainen viileys ja cool, se ehkä kuuluu johonkin johtamiseen, mutta ei sitä voida tuollaisessa sairaalassa noudattaa, että ollaan cool ja sitä ratta. Pitää huomioida myös henkilökunta ja myös asiakkaat, potilaat, että juttu pyörii eikä niitä rahoja käytetä tuolla ruusupuskien heilutteluun.



10.12.2014

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallituksen enemmistön ehdottama Hannu Juvonen ja vähemmistön esittämä Juha Jolkkonen ovat mielestäni molemmat päteviä sosiaali- ja terveystieteiden päälliköksi. Kummallakin on koulutusta ja kokemusta – kokemusta myös Helsingistä. Sosiaali- ja terveystieteiden lautakunta on voinut seurata läheltä näiden molempien ehdokkaiden työtä. Siksi lautakunnan enemmistön asettumisella Juha Jolkkosen kannalle on mielestäni erityistä painoarvoa. Sama koskee hyvin samansuuntaista palautetta, jota on tullut asukkailta tilaisuuksista, joissa jompikumpi tai kumpikin näistä ehdokkaista on ollut selostamassa kaupungin palveluja koskevia asioita.

Monissa arvioissa keskeisimpänä erona hakijoiden välillä on nähty heidän kykynsä kuunnella ja motivoida henkilöstöä, kuunnella asukkaita ja tehdä yhdessä. Sote-viraston palveluverkkosuunnitelman valmistelu on tässä suhteessa ollut tärkeä mittari. Jotain meni vikaan, kun esimerkiksi Kallion terveysasemalla käytännössä koko henkilöstö ja alueen asukkaat nousivat vastustamaan Hannu Juvosen johdolla valmisteltua suunnitelmaa. Kun sote-palveluverkkosuunnitelmasta kysyttiin sote-viraston henkilöstöltä, kommentteja tuli vain kymmenkunta. Vastata sai verkossa siten kuin itse halusi. Työntekijöitä on toistakymmentä tuhatta. Kertoo jotakin johtamisen ilmapiiiristä ehkä. Huolta palvelujen tarvisijoiden ja henkilöstön keskuudessa ovat herättäneet eräät muutkin hankkeet, kuten aiheet lopettaa Auroran psykiatrian päivystys.

Hämmästyin, vaikka olin molempia henkilöitä nähnyt ja kuullut, lukiesani Juvosen kolumnin "Ihmiskilpiä sote-sodassa" lokakuun jälkipuolella Medi uutisissa näiden edellä kuvaamieni vaiheiden jälkeen. Se kuvaa hätkähdyttävällä tavalla suhtautumista kriittisiin mielipiteisiin foorumilla, jota hän ehkä luuli, että lukevat vain ammattikollegat. Juvonen kirjoitti seuraavasti: "Yritä kehittää psykiatria ja päihdehuoltoa. Psykiatriset potilaat ja heidän omaisensa ovat ihmiskilpinä, ennen kuin ehdit saada ensimmäistäkään suunnitelmaa valmiiksi henkilöstökäsittelyineen. Yritä kehittää terveysasemia. Seniorikansalaiset rekrytoidaan välittömästi ihmiskilviksi. Kokonaan oma lukunsa ovat ääniä janoavat paikalliset nurkkakuntapoliitikot. Heidät saadaan rekrytoitua ihmiskilviksi melkein minkä tahansa muutoksen vastustamiseen." Näin siis Hannu Juvonen 17. lokakuuta.

Edessä on monia isoja ratkaisuja, joissa asukkaiden ja henkilöstön kuulemisella ja osallistumisella on poikkeuksellisen suuri merkitys. Tähänastisten kokemusten perusteella Juha Jolkkosella on mielestäni pa-



10.12.2014

remmat mahdollisuudet tähän tehtävään, vaikka on hänkin toteuttanut sote-viraston alibudjetoituja budjettiraameja.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja.

Me olemme nyt sillä tavalla onnellisessa asemassa, että meillä on 2 hyvää, vahvaa hakijaa, joilla molemmilla on kokemusta ja näyttöä sote-palveluiden johtamisesta ja uudistusten läpi viemisestä. Tässä esittelijän tekstissä on kuvattu, miten tämä tehtävä vaatii monenlaista muutosjohtamista, monien isojen muutosten läpi viemistä, mikä on totta. Minä itse koen, että yksi tärkeimmistä toiveista, jonka asetan uudelle virastopäällikölle, on se, että hän pystyisi kehittämään vuoropuhelua työntekijöiden kanssa virastossa.

Me olemme nyt tämänkin vuoden aikana nähneet julkisuudessa, miten esimerkiksi lastensuojelun työntekijät ovat tulleet julkisuuteen ja esittäneet hätähuudon siitä, miten heitä ei kuulla päätösten valmisteluissa. Valtuutettuna ja lautakunnan jäsenenä olen myös saanut useilta työntekijöiltä yhteydenottoja, joissa he ovat kertoneet, että he pelkäävät puhua oman virastonsa asioista ja omaan työhönsä liittyvistä asioista ja pelkäävät, heitä aletaan syrjiä, mikäli he näin tekevät. Minä ajattelisin, että tämä on nimenomaan erittäin iso haaste meidän sote-virastossamme, joka vaatii työtä, eli se, että miten työntekijät otetaan mukaan muutosten valmisteluun ja niiden arvioimiseen ja miten luodaan sellaista ilmapiiriä, että työntekijät voivat turvallisesti ja avoimesti puhua omista käsityksistään ja toiveistaan ja ilmaista oman mielipiteensä sekä viraston sisällä että myös tarvittaessa sen ulkopuolella. Toivon, että kumpi tahansa henkilö tähän tehtävään valitaankin, niin hän tähän haasteeseen tarttuu.

Lopuksi vielä: itse uskon, että Juha Jolkkosella on hyvät edellytykset vastata näihin haasteisiin, sekä muutosten läpi viemiseen että tähän vuoropuhelun kehittämiseen henkilöstön kanssa. Kannatan Juha Jolkoksen valitsemista.

Valtuutettu Muurinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minä kommentoin ensin tuota Valokaisen puheenvuoroa. Hän puhui tästä palvelurakenteen keventämisestä. Kaikkien virkamiesten täytyy



10.12.2014

varmaankin viedä sitä palvelurakenteen keventämistä eteenpäin, koska se on valtakunnallinen linjaus. Se on tullut sosiaali- ja terveysministeriöstä, se on kaikissa näissä valtakunnallisissa papereissa. En usko, että siitä kukaan voi kovin erilaista kantaa vetää.

Mutta sitten tähän virastopäällikön hakuun. Näitä hakemuksiahan tuli runsaasti, 17, ja haastatteluihin kutsuttiin 3 henkilöä. Haastatteluryhmään kuului henkilöstökeskuksen edustaja, kansliapäällikkö ja sosiaali- ja terveyslautakunnan 3 suurimman ryhmän edustajat, ja sitten näiden haastattelujen jälkeen tehtiin vielä psykologiset testit. Näiden tietojen perusteella kaikki tähän haastatteluryhmään kuuluvat henkilöt päätyivät yksimielisesti esittämään tähän tehtävään Hannu Juvosta. Lautakunta kävi sitten keskustelua lähinnä 2 haastatteluun päätyneen kesken, eli Jolkkosen ja Juvosen.

Molemmat ovat ihan päteviä tähän tehtävään. Mutta yhdyn kuitenkin Maija Anttilan jo esittämiin perusteluihin näistä Hannu Juvosen ansioista – ja samaan johtopäätökseen tuli todellakin tämä haastatteluryhmä – eli Juvosella on tehtävään parhaiten soveltuva osaaminen ja henkilökohtaiset ominaisuudet, erityisesti näiden tulevien, erittäin suurten muutosten johtamisesta täällä sosiaali- ja terveysvirastossa. Meillä on sote-uudistukset ja monia muita asioita tulossa. Sillä perusteella kokoomusryhmä kannattaa Hannu Juvosen valintaa.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska on niin tärkeästä asiasta kysymys, niin ajattelin ihan täältä pöytästä kommentoida muutamaa puheenvuoroa. Ensinnäkin Anna Vuorjoelle tästä henkilökunnan pelkäämisestä. Kun uusi sote-lautakunta aloitti työnsä 2013 alusta, niin ensimmäisissä parissa tällaisessa suuressa henkilöstötilaisuudessa nimenomaan henkilökunta toi tämän asian esille. Silloin Matti Toivola oli virastopäällikkönä, jolloin sanottiin, että täällä ei voi puhua ja niin edelleen. Sellainen kulttuuri, millä tavalla sosiaali- ja terveysvirastossa yleensä on tätä henkilökuntaa otettu mukaan, sillä on erittäin syvät ja pitkät juuret. Se ei suinkaan ole tullut viimeisen vuoden tai puolen vuoden aikana.

Se on monella tavalla kyllä suuri ongelma. Minä itsekkin olen ollut tällaisissa henkilöstöjärjestöjen tilaisuuksissa, joissa tätä samaa pelkotilaa on tuotu esiin. Erittäin hankalia – siinä on puolensa ja puolensa. Myös työntekijöiden puolella pitää pohtia, millä tavalla se johdon sisäinen



10.12.2014

vuoropuhelu voi käynnistyä parhaalla mahdollisella tavalla. Se on tärkeä asia ja se on lähi- ja keskijohdon kysymys myös.

Sitten Yrjö Hakasen tähän kolumniin. Minäkin pidin erittäin huonona siitä, että Riku Jokinen siteerasi Helsingin Sanomissa tätä Hannu Juvosen Medi uutisten kolumnia. Pyysin Hannu Juvoselta tämän kolumnin luettavakseni ja kävin hänen kanssaan siitä keskustelun. Hän sitten totesi, että hänen tarkoituksenaan oli nimenomaan se, että hän nostaa esille sen, että kun paljon palvelua tarvitsevien, sellaisten ihmisten, joiden asioita pitäisi hoitaa, jotka yleensä saavat huonosti äänensä kuuluville – sanotaan nyt vaikkapa mielenterveyspotilaiden tai kehitysvammaisten asuntoloita ynnä muita – yritetään saada eteenpäin, niin aina nousee joku porukka. Siinä hän siteerasi juuri näitä, jotka ovat vahvempia, jotka nostavat äänensä, eivätkä näin ollen ne asiat etene. Eli hän oli tavallaan satiirin keinoin yrittänyt ajaa tätä asiaa eteenpäin. Totesin hänelle, että asia on erittäin tärkeä ja tavoite, jolla hän yritti saada tätä asiaa eteenpäin, on todella äärimmäisen tärkeä. Mutta voi olla, että satiirin keinot tämän tyyppisessä asiassa olivat huonosti valittuja. Hän totesi tämän saman asian.

Sitten totean ihan lopuksi, että budjetista olemme päättäneet me. Virasto valmistelee, niin kuin valtuusto on päättänyt. Se on viraston tehtävänä. Lautakunnan jäsenten tehtävänä on kyllä sitten noudattaa valtuuston tekemiä päätöksiä. Tämä on niin yksinkertainen juttu. Jos on sellainen virkamies, joka ei välitä valtuuston päätöksistä, niin sellaisen virkamiehen kanssa minä en ainakaan halua työskennellä.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tarkennan, että olen aivan samaa mieltä Maija Anttilan kanssa siitä, että tämä pelkäämisen kulttuuri, josta puhuin, sillä on pitkät juuret. Se ei ole syntynyt viimeisen puolen vuoden tai vuoden aikana. Mutta nimenomaan siksi, että se on jossain syvällä siellä kulttuurissa, tähän nimenomaan tarvitaan henkilöä, jolla on edellytyksiä lähteä tätä kulttuuria purkamaan, ja myös sellaista, johon henkilöstö kokee luottamusta. Tästänsuuntaista viestiä olen saanut, että Juha Jolkkonen tällainen henkilö voisi olla.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



10.12.2014

Niiden, jotka eivät vielä ole lukeneet tätä Mediutisten kolumnia, kannattaa se tehdä. Tämän kokouksen jälkeenkin se on aika opettavainen kolumni siitä, millä tavalla ei pidä virastojen johtohenkilöiden julkisuudessa esiintyä – silloinkaan, jos heillä vaikka olisi sensuuntaisia asenteita. Toisin kuin valtuutettu Anttila tässä kertoi, niin tässä kolumnissaan ei käsitellä suinkaan joidenkin vahvojen, etuoikeutettujen pyrkimystä ehkäistä heikompien palvelujen parantamista, vaan siinä kerrotaan ilmeisen rehellisesti niistä tunnoista, joita on johtajalla, joka valmistelee muutosesityksiä, jotka eivät saakaan kannatusta niiltä ihmisiltä, joita ne koskevat – eivät henkilöstöltä eivätkä poliittisilta päättäjiltä.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä tuo budjetti ja tällainen homma on tiedossa, että sen olemme me täällä teoreettisesti päättäneet. Mutta se kysymys oli siitä, mitä minä toin esille, että miten sitä käytetään. Muistuttaisin, että siinä menee aika paljon näihin johtajistomeneihin, joka on ihan selvää ja niin ei koskaan muuttua saa.

Mitä tuollaiseen kommunikointiin tulee, yleensä se on aika yksinpuhe-
lua. Jos puhutteluyhteyteen pääsee yläkertaan, siinä tarvitsee kyllä lakimiestä.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti Anna Vuorjoelle: Kun myös näille 3 varsinaiselle ehdokkaalle tehtiin henkilökohtaiset testit, niin näissä testeissä ja haastattelussa tuli selkeästi esille, että kummallakin ehdokkaalla, Jolkkosella ja Juvosella, on erittäin hyvät vuorovaikutustaidot. Siitä ei ole sillä tavalla kysymys vaan enemmänkin on tavasta puhua. Ilman muuta on selvä, että tässä tavassa puhua on selviä eroja. Jolkkonen on pehmeä, laaja-alainen, monisanainen, ja sillä tavalla hän tekee varmaan sellaisen vaikutuksen, että hän ehkä kuuntelee enemmän. Juvonen on selvästi nopeampi ja kulmikkaampi, mutta se ei suinkaan ole kysymys nyt, että kumpi olisi sitä kautta parempi johtaja.



10.12.2014

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä haluaisin nyt kaikkia valtuutettuja muistuttaa siitä, että näin ison viraston ja näin ison henkilöstön johtaminen ei ole mitään 1 miehen työtä. Nyt meillä on kaikki se mahdollisuus ottaa näistä 2 hyvästä miehestä ne edut irti, sekä poliitikkoina että kuntalaisina, että myös mahdollistaa työntekijöille sellainen johtajuus, jossa sitoutetaan kaikki yhteen. Jolkkonen toimii ehkä nimenomaan siellä kentällä – minä kutsun sitä kliinisen työn johtamiseksi, sitä käytännön elämää ja ihmisten kuuntelemista – ja virastopäällikkö on enemmän hallintovirkamies. Nyt meillä on mahdollisuus yhdistää 2 hyvän ihmisen voimat. Otetaan niistä edut irti eikä lähdetä arvioimaan toista poissulkien.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunginhallitushan näistä asioista tietenkin päättää, mutta tähän tuli lautakuntaan esityksenä, virastosta lausuntoehdotuksena meille lautakuntaan. Minä kyllä ihmettelen suuresti, että lautakunnan lausuntoa ei otettu sitten tämän kummemmin kuitenkaan huomioon, vaan se on sitten muutettu jälleen Juvoseksi, jona se tulee nyt meille tänne tässä ehdotuksena, johon on tehty vastaehdotus Jolkkosesta. Minä edelleen painottaisin sitä, ja varsinkin vielä sen tähden, että psykologisissa testeissä, joita näille ehdokkaille tehtiin, niin Jolkkosta pidettiin yhtä pätevänä kuin Juvosta. Ei Juvonen saanut parempia lausuntoja tähän tehtävään. Samalla viivalla ovat molemmat siinä mielessä.

Mutta mitä tulee hyvän johtajan tärkeään ominaisuuteen, mikä minun mielestäni on tärkein, ei ole johtaminen isolla J:llä johtajana, vaan Matti Toivolan tavoin kuunnella kenttää. Juvosella ei ole kosketusta kenttään, Jolkkosella on. Eli tämä sosiaalinen puoli, kuunteleminen ja kuuntelemisen jälkeen sen kuuntelijan mielipiteiden kumoaminen ja oman järjen päätelmien nostaminen ykköseksi, se ei ole tärkein tehtävä, vaan tätä on rakennettava yhdessä, että henkilökunta jaksaa näiden kaikkien vähennysten jälkeen. Se on johtajan hyvä ominaisuus, olla työssä sydämellä mukana ammattitaitoisena. Joten edelleen siis sanon, että Juha Jolkkonen sopivin.



10.12.2014

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Maija Anttila on varmaan ihan oikeassa siinä, että sote-viraston tällainen hierarkkinen hallintokulttuuri ei varmaan ole syntynyt vuodessa eikä kahdessa. Minäkin olen aika monta vuotta ollut jo valtuutettu, ja itse asiassa koko sen ajan on tullut kansalaisilta sellaisia viestejä myös ja sitten myös sote-viraston työntekijöiltä, että kokevat, että eivät ole tulleet kuulluiksi. Sitten toisaalta työntekijöiltä on tullut aika usein, ja etenkin esimerkiksi lastensuojelun työntekijöiltä sellaista viestiä, että heitä on kielletty olemasta yhteydessä poliitikkoihin. Muun muassa tänä syksynä on tullut tällaista. Usein tulee nimettömiä puhelinsoittoja – siellä on toisessa päässä sote-viraston työntekijä, joka kertoo epäkohdista omalla työpaikallaan ja sitten kertoo, että ei halua sanoa omaa nimeään, koska on kielletty tuomasta näitä epäkohtia poliitikkojen tietoisuuteen.

Oikeastaan pyysin puheenvuoron sen vuoksi, että ihan riippumatta siitä, ketä tässä nyt itse kukin äänestää, niin minusta olisi hirveän tärkeää, että sekä poliitikot että virkamiehet mieltäisivät olevansa kaupunkilaisten palveluksessa. Me olemme kuitenkin, etenkin poliitikot, me teemme tätä luottamustyötä vain sen kansalaisten tai kaupunkilaisten luottamuksen varassa. Minusta on ainakin hirveän tärkeää, että kaupunkilaiset voivat luottaa poliitikkoihin ja soittaa tai ottaa yhteyttä ihan missä tahansa asiassa. Se ei missään tapauksessa saa olla asia, jota virkamiehet kieltävät kaupunkilaisia tekemästä.

Sitten halusin vielä sanoa sen, että tämä Juvosen kuuluisa blogi, jossa hän nimittää kaupunkilaisia, jotka puolustavat palveluita, ihmiskilviksi, niin hän sanoi myös, että "oma lukunsa ovat paikalliset nurkkakuntapoliitikot, jotka saadaan rekrytoitua ihmiskilviksi melkein minkä tahansa muutoksen vastustamiseen". Minä kyllä itse ajattelen, että olisi hirveän hyvä, jos sote-viraston merkittävässä asemassa oleva henkilö tietäisi, että kyseinen valtuusto on kuitenkin määrätietoisesti esimerkiksi ajanut asunnottomien asuntolaa Töölöön kaikesta ihmisten vastustamisesta huolimatta. Minusta se on asia, josta me voimme edelleen kaikki olla ylpeitä, että me olemme sen tehneet.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.



10.12.2014

Myös vihreä valtuustoryhmä haastatteli näitä henkilöitä. Minulla ei silloin ollut mitään ennakkokantaa suuntaan eikä toiseen, mutta minä tulin kyllä vakuuttuneeksi siitä, että Juvonen ikään kuin hallitsi asiansa parhaimmin ja pystyi vastaamaan aika rennosti ja asiantuntevasti kaikkiin kysymyksiin.

Sitten mitä tulee tähän pelon ilmapiiriin, niin en pidä oikein hyvänä sitä, että meillä valtuusto keskustelee siitä, saako joku kaupungin virkamies kirjoittaa jossakin lehdessä jotakin ja mitä hän on kirjoittanut. Tällä tavalla sitä pelon ilmapiiriä tehdään.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Hieman kummeksun, en edellistä, mutta sitä edeltäviä puheenvuoroja tietynnäköisestä mustamaalaamisesta, nimettömistä kirjeistä ja kannanotoista. Tämä on vähän outo homma. Ei meidän tehtävämme ole tällaisia tuoda tänne eteen, kun ruvetaan valitsemaan ja tekemään päätöksiä. Toivottavasti löytyy myös dokumentit tämän asian takaa, jos sitä lähdetään sitten oikeasti katsomaan, mikä on homman nimi.

Kun on 2 upeaa ehdokasta – se on hieno homma – niin itse mietin, mikä substanssi minulla on näistä asioista lähteä ratkomaan omaa päätöstäni. Kyllä minä siinä vaiheessa käännyin niiden ammattilaisten puoleen, jotka ovat aidosti haastatelleet, perehtyneet näihin hakijoihin ja tehneet yksimielisen esityksen, eli tämä arviointiraati. Kyllä minä käännyin sen taakse automaattisesti, koska minulla ei ole parempaa tietoa ja ymmärrystä asian suhteen.

Kiitos raadille työstä.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä minua vähän nolottaa tämä keskustelu, jota me käymme täällä kaupunginvaltuustossa ja ruodimme ihmisten ominaisuuksia. Jos me haluamme saada tänne oikeasti päteviä ihmisiä hakemaan näitä virkoja, niin pikkuisen rajoitetaan tämäntyyppistä. Minä itse luotan nyt niihin valitsijoihin, jotka ovat olleet näitä henkilökohtaisesti haastattelemassa. Se, että täällä viitataan nyt mihin tahansa asioihin, niin minusta se on täysin asiatonta. Sitä paitsi tämä ihmiskilpi-vertaus oli aika osuva.



10.12.2014

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Sote-kenttä elää rytisten ja muutoksia on varmasti tulossa. Nyt pitäisi sitten pohtia, kumpi näistä – varmaan molemmat hyviä hakijoita – on parempi sitten johtamaan muutosta ja saamaan henkilöstön mukaansa. Muutenhan, jos muutos ei lähde henkilöstöstä niin, että he ovat mukana, silloin siitä tulee vain laatikkoleikki, josta ei välttämättä seuraa niitä hyviä asioita, joita tavoitteina on. Itseäni kiinnostaisi myös kyllä se, kumpi hakijoista osaa nähdä ennaltaehkäisyn ja varhaisen tuen merkityksen myös näissä budjettivalmisteluissa. On kyllä varmaa, että jos johtaminen ei ole keskustelevaa ja kuuntelevaa, niin ne myönteiset muutokset eivät sitten välttämättä toteudu todellisuudessa vaan paperilla.

Suurin kestohuoleni sote-viraston johtamisessa on ollut lastensuojelun ja lapsiperheiden palveluissa ja myös näissä kehitysvammaisten palveluissa, että nähtäisiin niissä myös ne ennaltaehkäisyn suuret mahdollisuudet ja käytettäisiin ne paremmin. En haluaisi, että sellainen perinteinen aiemman terveysviraston hierarkkinen malli nyt pidetään jotenkin sellaisena, mihin pyritään myös tässä yhdistyneessä mallissa. Mutta tämä äänestyspäätös ei ole helppo.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Valtuutettu Niemisen tavoin pidän myös ongelmallisena tällaista ehkä henkilöiden ominaisuuksiin menevää keskustelua sävyissä, jotka eivät sitten ehkä enää tähän tehtävän täyttöön kuulu. Sen sijaan pidän kyllä arvokkaana sitä, että meillä on hyvin laaja kenttä kaupungin erittäin keskeistä työtä tekeviä ihmisiä tämän viraston alla. Se, että sieltä me saamme viestejä valtuutettuina, niin kyllä Outi Alanko-Kahiluoto on siinä oikeassa, että kyllä meidän sille tietysti pitää antaa arvoa ja siihen suhtautua sellaisella herkällä korvalla täällä valtuutettuina. Me meidän ryhmässämme kysyimme myös tästä asiasta hakijoilta ja saimme arvioni mukaan varsin kattavia ja hyviä vastauksia.



10.12.2014

Ei ehkä kevennyksenä, mutta on ehkä kuitenkin näin jouluvaltuustossa jaettava tarina, joka nyt satuttiin näin palveluiden käyttäjänä tällä viikolla itselleni kertomaan tuolla yhden neuvolan käytävillä. Oli viime vuonna nimittäin minustakin aika huonoa johtoa osoittanut se, että neuvola-henkilöstöltä oli budjettiin vedoten perinteisestä jouluateriasta ja joulutorttukahveista torttukahvit poistettu. Oli todella täytynyt mennä viraston johtoon saakka, jotta nämä torttukahvit nimenomaan palautettiin. Kyllä viraston johto tuntuu olevan sensitiivinen jossain muussa kohtaa. Ehkä tässä kohtaa tämä ongelma oli.

Kyllä meillä on varmasti hienoja johtajia tarjolla 2. Valituksi tulevalla on joka tapauksessa valtava sekä muutos- että henkilöstöjohtamisen haaste. Analyttisiä kykyjä siihen tarvitaan. Olen myös taipuvainen kuitenkin kuuntelemaan tätä erittäin laajaa prosessia, jonka tämä virantäyttötoimikunta tässä teki.

Valtuutettu Vuorjoki

Koska tässä nyt on joissakin puheenvuoroissa viitattu siihen, että on syytä luottaa ihmisiin, jotka ovat olleet henkilökohtaisesti haastatelmassa, niin tässä on ehkä hyvä ääneen sanoa, että sen jälkeen, kun tämä arviointiryhmä oli oman ratkaisunsa tehnyt, niin myös lautakunta on vielä haastatellut näitä 3:a kärkihakijaa, jotka ovat olleet lautakunnassa kuultavina. Sen jälkeen lautakunta on päätenyt äänin 7—6 äänestämään Juha Jolkkosta.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tähän tehtävään Hannu Juvosta. Minun mielestäni hän on hoitanut sitä tehtävää hyvin. Tavallaan on ikävää, että valtuusto kritisoi Juvosta siitä, että hän on johtanut sitä virastoa meidän antamiemme raamien puitteissa, joihin sisältyy muun muassa budjetti ja sen sopeuttamistarpeet. Kuten kaikki tiedämme, niin sote-asiat eivät suinkaan ole muuttumassa helpommiksi. Se, että lehdessä lukee, että Helsinki voittaa 145 miljoonaa, tarkoittaa, että Helsingin tämän hetken kustannustaso on 145 miljoonaa euroa suurempi kuin mitä sen siinä uudessa rakenteessa pitäisi olla. Eli me todella tarvitsemme muutosjohtamisosaamista ja kykyä tehdä päätöksiä.

Lisäksi meillä on tosiaan 2 hyvää hakijaa, mutta minä mietin, mikä viesti on, jos valtuusto viestittää, että henkilö, joka on yrittänyt sitä johtamis-



10.12.2014

ta tehdä ja tehnyt sitä nyt puoli vuotta, niin todetaan, että se on kyllä vähän raakaa ja ikävällä tavalla on tehty sopeuttamisia, ja me vaihdamme sen henkilön. Miten se uusi henkilö – silloin meidän valtuuston viestihän on, että sopeuttaminen on väärin, vaikka se perustuu meidän päättämäämme budjettiin. Lisäksi tulevaisuus ei näytä sen rahan suhteen valoisammalta. Kyllä meidän pitäisi valtuustona myös seistä meidän omien strategisten linjaustemme takana, jotka ovat valitettavasti myös talouden suhteen aika tiukkoja, mutta myös siihen koko tämä strategia. Minun mielestäni Juvonen on sitä strategiaa johtanut hyvin ja todella toivon, että hänelle löytyy täällä valtuustossa tukea.

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Aikaisempaan puheenvuoroon kommenttina valtuutettu Krohnille, että eikö tuollainen viesti koskien aikaisempaa hyvin virkaansa hoitanutta viranhaltijaa tehty viime kerralla tuossa apulaiskaupunginjohtajaa valittaessa.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on ollut erittäin kantaa ottavia kommentteja. Kiitos niistä kaikille edeltäville puhujille.

Varmasti molemmat näistä haastatelluista ja hakijoista ja valittavaksi tulevasta virastopäälliköstä, niin molemmilta löytyy ne hyvät ja huonot puolet. Mutta se, jos ajatellaan, että joukkoja johdetaan edestäpäin, niin muutosjohtajaahan tulevassa sote-uudistuksessa tarvitaan. Mutta se, mikä on tapa puhua, niin toivon, että se ei ainakaan päädy Helsingin Sanomien sivuille, miten tässä on ollut ehkä aikaisemmin. Mutta äänestys tähän ratkaisee, kenet me saamme virastopäälliköksi.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja.



10.12.2014

Minä yritin poistaa sitä, koska se, mitä olin sanomassa, niin Nuutti Hyttinen juuri sanoi, että muistuttaisin juuri valtuutettu Minervaa, että näinhän toimittiin apulaiskaupunginjohtajaa valittaessa. Meillä oli hyvä Penttilä ja potkittiin pois 6,5 vuoden hyvän työn jälkeen.

Ei sen enempää.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Äänestysinto sen kuin kasvaa. Minä haluaisin vielä – kumpi hyvänsä valitaan – jo tässä vaiheessa rohkaista tätä henkilöä tuomaan myös epäkohdat esille. Jos tämä valtuusto – me – päättää budjetin, jossa on ongelmia riittävydessä, niin minä toivon, että hän on myös rohkea sen tuomaan esille.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
hallintopäällikkö
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Jarmo Nieminen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Sirpa Puhakka
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot