



11.2.2015

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**3 – 2015**

**Kokousaika: 11.2.2015 klo 18.00 – 22.01**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**3 – 2015**

**Mötestid: 11.2.2015 kl 18.00 – 22.01**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



11.2.2015

---

38 §.....	5
Esityslistan asia nro 3 .....	5
TARKASTUSLAUTAKUNNAN ERILLISRAPORTTI TALOUSARVION SITOVIER TOIMINNALLISTEN TAVOITTEIDEN YHTEYDESTÄ STRATEGIAOHJELMAAN.....	5
Valtuutettu Koulumies.....	5
Valtuutettu Holopainen .....	6
Valtuutettu Koskinen.....	7
Valtuutettu Urho.....	7
Valtuutettu Hakanen .....	8
Valtuutettu Kivekäs .....	9
Valtuutettu Anttila.....	10
Valtuutettu Vuorjoki.....	11
Valtuutettu Karhuvaara .....	11
Valtuutettu Kantola .....	12
Valtuutettu Krohn .....	12
Valtuutettu Vesikansa .....	13
Valtuutettu Arajärvi .....	14
Valtuutettu Huru.....	15
Valtuutettu Rauhamäki .....	16
Valtuutettu Ikävalko .....	16
Valtuutettu Laaksonen .....	17
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	18
41 §.....	19
Esityslistan asia nro 6 .....	19
NUORISOLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA .....	19
Ledamoten Månsson .....	19
44 §.....	19
Esityslistan asia nro 9 .....	19
ERÄIDEN VUODEN 2014 TALOUSARVIOON MERKITTYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN JA SIIRTÄMINEN JA TOIMINTAKATTEEN ALITTAMINEN .....	19
Valtuutettu Peltokorpi.....	19
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri .....	20
45 §.....	20
Esityslistan asia nro 10 .....	20
YHTIÖITTÄMISESTÄ JOHTUVAT VUODEN 2014 TALOUSARVIOMÄÄRÄRAHOJEN YLITYKSET .....	20



11.2.2015

---

Valtuutettu Hakanen .....	20
47 §.....	21
Esityslistan asia nro 12 .....	21
LISÄYKSEN TEKEMINEN HELSINGIN OLYMPIASTADIONIN PERUSPARANNUSHANKKEEN RAHOITTAMISTA KOSKEVAAN YHTEISTYÖSOPIMUKSEEN .....	21
Valtuutettu Koskinen .....	21
Valtuutettu Arhinmäki.....	21
Valtuutettu Bogomoloff .....	22
Valtuutettu Hakanen .....	23
Valtuutettu Muttilainen .....	23
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	24
50 §.....	24
Esityslistan asia nro 15 .....	24
TONTTIN MYYPÄINEN KAUPPAKESKUS ITÄKESKUS OY:LLE (VARTIOKYLÄ, TONTTI 45173/22) .....	24
Valtuutettu Hakanen .....	24
Valtuutettu Muttilainen .....	25
Valtuutettu Korkkula.....	26
Valtuutettu Rantanen .....	26
Valtuutettu Bogomoloff .....	27
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	28
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Hakanen .....	29
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	30
Valtuutettu Koskinen.....	30
51 §.....	31
Esityslistan asia nro 16 .....	31
VUODEN 2016 TALOUSARVIOEHDOTUKSEN VALMISTELUA KOSKEVA LÄHETEKESKUSTELU .....	31
Ledamoten Wallgren.....	31
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	31
Ledamoten Wallgren.....	34
Valtuutettu Hakanen .....	34
Valtuutettu Männistö .....	34
Valtuutettu Kivekäs.....	37
Valtuutettu Jalovaara .....	39



11.2.2015

---

Valtuutettu Honkasalo.....	42
Valtuutettu Hyttinen .....	44
Ledamoten Månsson .....	46
Valtuutettu Kolbe .....	48
Valtuutettu Ebeling.....	50
Valtuutettu Hakanen .....	52
Valtuutettu Koivulaakso .....	54
Valtuutettu Anttila.....	55
Valtuutettu Karhuvaara .....	56
Valtuutettu Koskinen.....	58
Valtuutettu Vuorjoki.....	59
Valtuutettu Valokainen.....	60
Valtuutettu Torsti.....	61
Ledamoten Wallgren.....	63
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	64
Valtuutettu Vesikansa .....	65
Valtuutettu Muurinen.....	66
Valtuutettu Peltokorpi.....	67
Ledamoten Brettschneider.....	69
Ledamoten Oker-Blom.....	70
Valtuutettu Huru.....	70
Valtuutettu Ingervo.....	71
Valtuutettu Hakanen .....	73
Valtuutettu Lovén.....	74
Valtuutettu Arajärvi .....	75
Kaupunginjohtaja Pajunen .....	76
Ledamoten Storgård .....	77
Valtuutettu Abdulla.....	79
Valtuutettu Kanerva .....	80
Valtuutettu Huru.....	80
Valtuutettu Hakanen .....	81
Valtuutettu Anttila.....	82



11.2.2015

---

38 §

Esityslistan asia nro 3

## TARKASTUSLAUTAKUNNAN ERILLISRAPORTTI TALOUSARVION SITOVIENTOIMINNALLISTEN TAVOITTEIDEN YHTEYDESTÄ STRATEGIAOHJELMAAN

Valtuutettu Koulumies

Minulla on kunnia esitellä teille historiallisesti tarkastuslautakunnan ensimmäinen erillisraportti. Tarkastuslautakuntahan on olemassa kaupunginvaltuutettuja varten. Sen tehtävä on valvoa, että valtuuston tahto toteutuu kaupungin hallinnossa. Erillisraportti ajoittuu tähän hetkeen valtuustokautta siksi, että siitä olisi mahdollisimman paljon hyötyä valtuustokauden välitarkastelussa ja ensi vuoden budjetin valmistelussa.

Erilliselvityksen aiheena oli, miten Helsingin talousarvion sitovat toiminnalliset tavoitteet liittyvät strategiaohjelmaan, eli pohjautuvatko käytännön tavoitteet kaupungin hallinnossa valtuutettujen tahtoon ja poliittisiin linjauksiin. Selvityksessä kävi ilmi, että vain puolet tavoitteista oli strategialähtöisiä. Viimeisimmän vuoden 102 sitovasta toiminnallisesta tavoitteesta jopa 46 oli pysynyt täsmälleen samana edelliseen vuoteen nähden. Melkein yhtä monessa tavoitetasoa oli vain näennäisesti muutettu. Niinpä jopa 81 % tavoitteista oli pysynyt koko ajan samana sisällöllisesti.

Kun tarkastelua jatkettiin vuoteen 2009 asti, kävi ilmi, että silloinkin sitovista tavoitteista melkein joka toinen oli pysynyt samana kaiken aikaa. Mutta mikä on vielä älyttömämpää, on, että näistä täsmälleen samanlaisista tavoitteista melkein kaikki olivat lisäksi sellaisia, että niiden tavoitetaso oli jokaisena vuonna saavutettu. Voidaan kysyä, mitä järkeä siinä on. Ei mitään. Virastot olivat muuten ihan itse omasta toimestaan muotoilleet nämä automaattisesti aina toteutuvat tavoitteensa. Selvästikin kaupungin hallinnossa mennään yli siitä, missä aita on matalin.

Joka vuosi toteutuneita samoja tavoitteita oli varsinkin liikuntavirastolla, myös Helsingin Energia -liikelaitoksella, ympäristötoimella, HKL-liikelaitoksella, Palmialla, sosiaali- ja terveystoimella, Korkeasaarella ja rakennusvalvontavirastolla. Hallintokuntien välillä oli kyllä tässä isoja



11.2.2015

---

eroja. Liikuntavirasto oli arvioineen kiistaton hännänhuippu. Sen sitovista toiminnallisista tavoitteista yksikään ei liittynyt valtuuston linjauksiin. Niiden joukossa oli sellaisia ympäripyöreitä muotoiluja kuin "helsinki-  
läisten liikunta lisääntyy" ja "koululaisia kannustetaan välitunnilla ulkoiluun".

Hyvät valtuutetut.

Virastojen ja liikelaitosten on jatkossa otettava paremmin huomioon kaupunginvaltuuston linjaukset. Toivottavasti tämä pieni selvitys antaa niille potkun takapuoleen ja kannustaa niitä kehittämään toimintaansa hieman kunnianhimoisemmin. Budjettitavoitteiden tarkoitus on kehittää kaupungin toimintaa eikä mahdollistaa virastojen johdolle lokoisat päivät – erityisesti terveiset tästä liikuntavirastoon.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten Terhi totesi, tästä raportista voi päätellä sen, että strategia ohjaa melko vähän toiminnallisia tavoitteita. Siitä voidaan päätellä, kuka tätä kaupunkia oikeasti ohjaa. Ainakin tämän perusteella melko vähän sitä ohjaa kaupunginvaltuuston luoma strategia. Niin kuin täällä raportissa todetaan – minun mielestäni tämä on tärkein pointti – jokaisen viraston, liikelaitoksen ja lautakunnan tulisi pohtia sitä, ohjaako sen toimintaa strategia, ja onko sen strategian pohjalta muotoiltu ne sitovat toiminnalliset tavoitteet.

Minun mielestäni meillä on Helsingissä sellainen kulttuuri, että itse asiassa lautakunnat puuttuvat hyvin vähän niihin sitoviin toiminnallisiin tavoitteisiin. Virastot tekevät itse itselleen tavoitteet. Minun mielestäni se on hieman nurinkurista, että me toimimme näin. Minun mielestäni meillä on aika vähän uskallusta lautakunnissa puuttua niitä virastoja ohjaviin tavoitteisiin, mutta se olisi erittäin tärkeää, jos me haluamme ihan oikeasti vaikuttaa tämän kaupungin asioihin.

Voidaan varmasti todeta myös, että strategiaa voidaan käyttää ja toteuttaa hyvin valikoiden. Toiset strategiatavoitteet toteutuvat, toiset eivät koskaan toteudu. Mutta toivottavasti tämä raportti antaa nyt ihan konkreettista tietoa siitä, että näin tosiaan on toiminnallisten tavoitteiden osalta: hyvin vähän strategiapohjaisia. Tehdään tähän muutos.

Kiitos.



11.2.2015

---

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täytyy kiittää tarkastuslautakuntaa ja sen puheenjohtajaa Terhi Koulumiestä hyvästä raportista. Ensimmäinen, mutta se on hyvä alku.

Raportin mukaan sitovien toiminnallisten tavoitteiden tulee kuvata vaikuttavuuden laadun ja palvelutason tavoitteita ja mittareita. Vaikuttavuutta tai laatua mittavat tavoitteet ovat olleet hyvin harvinaisia. Tavoitteista niukka enemmistö on strategialähtöisiä. Tavoitteiden joukossa on myös joukko sellaisia, joiden laatutaso tulee suoraan lainsäädännöstä. Kaiken kaikkiaan 14 hallintokunnassa ei ollut lainkaan strategiatavoitteita. Ei-strategialähtöisistä tavoitteista yli 60 % on ollut voimassa vuodesta 2009 alkaen. 5 strategiaohjelman linjausta oli sellaisia, ettei niiden osalta ollut asetettu toiminnallisia tavoitteita.

Raportin mukaan lauta- ja johtokuntien tulisi nykyistä enemmän puuttua sitovien tavoitteiden asettamiseen. Tämä pitänee varsin pitkälle paikkansa. Toivon mukaan tämä raportti lähetetään kaikille lauta- ja hallintokunnille tiedoksi ja mahdollisia toimenpiteitä varten. Näin raportti ohjaa strategisten tavoitteiden kehittämistä.

Valtuutettu Urho

Kiitos tarkastuslautakunta ja Terhi Koulumies todella lyhyesti kerrotyssä tuloksessa tästä väliraportin tulemisesta.

Me panemme aika paljon voimaa ja valtaa siihen, että me kuuntelemme, miten ensin strategiat on tehty ja johdettu. Sitten me katsomme sitä strategialaivaa, jossa on kuvattu Helsingin pääkohdat strategiasta. Yleensä niissä hallintokunnissa, joissa minä olen ollut, tähän strategian luomiseen pannaan voimaa. Sitten sen tavoitteiden yksilöimiset ovat ristiriitaisempia, ja niinpä niistä tehdään aika yleisiä. Muistan kuitenkin niitä strategiatavoitteita, että 2. asteen oppilaiden läpäisyprosentti ja potilashoitoon pääsevien jonot – aivan selvää konkretiaa.

Mutta jos tähän strategian luomiseen ja kirjoittamiseen pannaan nämä voimat, niin minä haluan tietysti ylipormestarilta kysyä, miten tehdään paremmin. Kannattaako meidän panna vähemmän aikaa vähempiin strategioihin tai mittareihin, vähempiin tavoitteisiin, ja keskittyä ihan olennaisiin, talouteen ja palvelutasoon liittyviin konkreettisiin asioihin?



11.2.2015

---

Strategiasta sopimiseen täytyy olla selkeät, seurattavat mittarit. Se ei voi olla tässä organisaatiossa liian vaikeaa. Siihen riittää melkein ruutuvihko.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Kiitos tarkastuslautakunnalle.

Tämä tarkastuslautakunnan kritiikki siitä, että talousarviossa asetetuilla sitovilla toiminnallisilla tavoitteilla on kovin vähän yhteyttä strategiaohjelmaan, on enemmän kuin paikallaan. Pidän hyvin tärkeänä myös sitä tarkastuslautakunnan raportissa tehtyä havaintoa, että sitovien tavoitteiden luonne on sentyyppinen, että tällaisia vaikuttavuutta koskevia tavoitteita on asetettu hyvin vähän.

Mitä on tapahtunut, on se, että toimintaa ohjaavat toiminnallisten sisällöllisten tavoitteiden sijasta lähinnä menojen leikkaamista, talouden tehokkuutta ja tuottavuutta koskevat tavoitteet. Tämä on erityisen suuri ongelma Helsingin kaltaisessa organisaatiossa, jonka päätehtävänä on järjestää hyvinvointipalveluja. Näissä hyvinvointipalveluissa tuottavuus- ja tehokkuusmittarit kuvaavat usein hyvin heikosti sitä, onko ihmisille tarjolla sellaisia palveluja kuin he tarvitsevat ja mikä niiden palvelujen vaikutus on siihen asiaan, jota varten ne on järjestetty: paraneeko terveydentila, miten kehittyy oppiminen, ja niin edelleen.

Kun tarkastuslautakunta kuuli valtuustoryhmiä – jota myös pidän erittäin hyvänä, että se teki näin – meidän ryhmämme puolelta nostettiin esille myös se ristiriita, joka näkyy itse strategiaohjelmassa. Siellä on sitovia toiminnallisia tavoitteita, jotka edellyttävät palvelujen kehittämistä, joka useimmiten edellyttää myös resurssien lisäämistä. Sitten siellä on ne määrällisesti helposti mitattavat menokuri-, budjettiraami-, tuottavuus-tyyppiset mittarit ja tavoitteet, jotka lyövät korville näitä toiminnallisia sisällöllisiä palvelujen kehittämistavoitteita. Tässä tietysti valtuustolla on syytä katsoa peiliin. Mitä järkeä on valtuuston tehdä sellainen strategiaohjelma, jossa ensin sanotaan, että palveluja pitää kehittää, ja sen jälkeen ilmoitetaan, että siihen ei anneta rahaa vaan päinvastoin otetaan osa vanhoistakin rahoista ja resursseista pois, niin että palvelut tämän seurauksena heikentyvät?

Lopuksi toivoisin, että kun tätä strategiaohjelman ja sitovien tavoitteiden asettelua nyt muutenkin pohditaan, niin pohdittaisiin myös sitä, millä tavalla palataan uudelleen tähän demokratiahankkeeseen, joka edellisellä valtuustokaudella oli. Mikä on asukkaiden rooli näiden sitovien tavoitteiden valmistelussa ja siinä, kun valtuustolle tehdään strategiaa?





11.2.2015

---

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä tarkastuslautakunnan raportti oli oikeasti mielenkiintoista luettavaa. Hyvä, että otettiin esiin kysymys siitä, mitä itse asiassa me yritämme ohjata näillä sitovilla toiminnallisilla tavoitteilla. Tällä hetkellä meillä kaupungin ohjausmekanismit ovat käytännössä budjetti, jossa määrätään, paljonko kukin hallintokunta saa rahaa, ja sitten on sitovat toiminnalliset tavoitteet, jotka määrittävät, mitä ihan oikeasti pitäisi tehdä. Sitten on sekalaista muuta tavoitetta ja kaikenlaisia keskusteluja, jotka johtavat jonkinlaiseen monimutkaiseen ohjaukseen – ehkä.

Ne tavoitteet usein ovat – aivan kuten täällä jo useampikin ihminen totesi – sellaisia, jotka virasto on itse itselleen määrittänyt, joihin lauta- tai johtokunta ei välttämättä kauheasti puutu, ja jotka saattavat toistua samanlaisina vuodesta toiseen. Minä itse aloitin HKL:n johtokunnan puheenjohtajana 2 vuotta sitten, ja otin yhdeksi tavoitteekseni, että minä haluan muuttaa näitä sitovia toiminnallisia tavoitteita. Siellä pitää olla konkreettisia tavoitteita, joilla ajetaan toimintaa siihen suuntaan, mitä strategia sanoo.

Konkreettisenä esimerkkinä minä halusin meille tavoitteen siitä, miten raitioliikennettä nopeutetaan. Näitä keskusteluja parin vuoden ajan käytiin siinä, kun lähdettiin tekemään sitovia toiminnallisia tavoitteita, että miten niitä voidaan muuttaa, miten johtokunta voi osallistua enemmän. Järjestettiin erillinen lähetekeskustelu niistä jo keväällä, etteivät ne tule suoraan päätösasiana, vaan on ensin keskusteltu, minkälaisia asioita sinne halutaan. Johtokunta linjasi, että ratikoiden nopeuttaminen olisi erittäin hyvä saada.

Mutta tässä tulikin sitten ongelma, nimittäin HKL ei voi tietenkään yksin omalla päätöksellään päättää, kuinka lujaa ratikat meillä kulkevat. HSL päättää aikataulut. Kaupunkisuunnitteluvirasto päättää, minne kiskoja vedetään ja miten ne toimivat. Rakennusvirasto päättää siitä, kuinka hyvin saadaan kiskoille pysäköidyt autot pois tieltä ja kuinka hyvin hoidetaan lumet siitä vierestä, kuinka nämä toimivat. HKL itse päättää omista lumitöistään, kiskojen rakentamisesta, vaunujen tekniikasta – monesta asiasta, mutta ei kaikesta.

Meidän strategiamme tavoitteista suurin osa on sellaisia, että ne koskevat enemmän kuin yhtä hallintokuntaa, ja ne on tarkoitettu sellaisiksi. Tätä kaupunkia halutaan viedä eteenpäin kokonaisuutena, ei joukkona



11.2.2015

---

erillisiä hallintokuntia, jotka kukin itsenäisesti ajavat jotakin omaa tavoitettaan. Mutta nykyinen sitovien toiminnallisten tavoitteiden malli on sellainen, jossa ilmeisesti ei ole mahdollista tehdä tavoitteita, joissa niiden toteutuminen edellyttää yhteistyötä useamman eri hallintokunnan välillä.

Tämä on ihan aidosti ongelma. Tämä heikentää ihan oleellisesti meidän edellytyksiämme jotenkin johtaa tätä kaupunkia. Minä toivon, että nyt, kun johtamisjärjestelmän uudistusta mietitään, siellä mietitään myös tästä näkökulmasta, miten voitaisiin saada tämän kaupungin johtaminen toimimaan paremmin, niin, että meillä on paremmat välineet oikeasti ohjata virastojen toimintaa, erityisesti tekemään asioita yhdessä.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Jatkan Otso Kivekkään puheenvuorosta, koska minusta tämä hänen loppupuheenvuoronsa siitä, miten strategia ohjaa monia eri hallintokuntia, on todella ihan keskeinen tässä asiassa. Tulen omassa budjettilähetekeskustelupuheenvuorossani myös avaamaan tätä ajattelua vähän enemmän, koska tämä on nimenomaan, juuri tämän strategian ja sen jalkauttamisen tavoitteena toiminnallisiksi sitoviksi tavoitteiksi eri hallintokuntiin niin, että voidaan valtuustostrategioita katsoa kokonaisuutena, ihan keskeinen asia.

Muistan, kun täällä on käyty keskustelua siitä, voiko tarkastuslautakunta antaa väliraportteja. Nyt, kun meillä on ensimmäisen kerran, niin minustakin on tosi hyvä, että meille tuli tämä väliraportti juuri tässä tilanteessa, jolloin me käymme seuraavan vuoden budjettikeskustelua. Me voimme arvioida myös tätä toteutunutta kautta, joten ajoitus on erinomaisen merkittävä ja hyvä. Annan kiitoksen tälle väliraportille. Se on hyvin tehty, selkeä ja niin edelleen.

Mutta noin laajemminkin tarkastuslautakunnan merkitystä koko tässä budjettiprosessissa ja toiminnan arvioinnissa pitäisi kyllä terävöittää. Meillä kun keväällä, siinä kesän kynnyksellä, on aina ollut se tilinpäätös ja tarkastuslautakunnan kertomus, se on jäänyt vuosien varrella vähän niin kuin kuolleeksi kirjaimiksi ja sen hyötyä ei ole koskaan oikeastaan riittävän hyvin arvioitu. Nyt kyllä pitää tässä kuntahallinnossa yleensäkin tämä arvioinnin merkitys nostaa ihan toisenlaiseen merkitykseen.



11.2.2015

---

Ja sitten se sitä kautta johtaa myös siihen, että kun tehdään seuraavat strategiat, niin ne täytyy tehdä myös sen arviointikertomuksen työhön pohjautuen niin, että voidaan katsoa, millä tavalla voidaan myös strategioita ja sitovia tavoitteita mitata. Joten nämä kulkevat sillä tavalla käsi kädessä. On oikein hyvä, että meillä on tämä väliraportointimahdollisuus.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kiittää tarkastuslautakuntaa tästä erittäin hyvästä raportista. Minusta oli hienoa, että tarkastuslautakunta tarttui tähän aiheeseen, ja tämä raportti oli myös hyvin ja huolella laadittu. Tämä on aika surullista lukea, kuinka vähän strategia ohjaa toimintaa.

Minä haluaisin kiinnittää huomiota siihen ristiriitaan, että meillä on kuitenkin strategiassa tietyt tavoitteet, eli tuottavuustavoite ja investointikatto, joita on sekä valmistelussa että myös poliittisesti noudatettu hyvin orjallisesti. Monta kertaa täälläkin salissa on muistuteltu, että me olemme niihin sitoutuneet ja niitä pitää noudattaa. Mutta sitten kuitenkin samaan aikaan näitä toiminnallisia tavoitteita me voimme katsoa hyvinkin paljon läpi sormien ja olla välittämättä niistä. Tässä kaipaisin johdonmukaisuutta, että me suhtautuisimme samalla vakavuudella tai sitten samalla läpi sormien katsomisella kaikkiin tavoitteisiin yhtä lailla.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitän myös osaltani tästä hyvin laaditusta raportista.

Se ei sikäli ollut oikeastaan kovin uutta kuultavaa. Muistelen ihan näitä vanhoja eri lautakuntien tasolla olleita keskusteluja siitä, mistä lähtökohdista tavoitteita ja mittareita rakennetaan, mitä mitataan, kuka ne mittarit tekee, mitä seurataan, ja kuka arvioi. Aika usein tavoitteet ovat organisaation tai henkilöstön työtehtäviä mittaavia ja eivät oikeastaan kerro, mitä hyötyä aikaansaadaan kaupunkilaisten kannalta. Tämä on mielestäni asiana parantunut vuosien mittaan, mutta olen edelleen sitä mieltä, että meidän pitäisi oikeastaan alkaa käyttää ulkopuolista auditoijaa virastojen toiminnan arvioinnissa ja ehkä myös arvioimassa strategiaa kansalaisten kannalta.

Toisaalta tämä raportti antaa myös pontta itselleni edelleen vaatia liikuntavirastolta enemmän aktiivisuutta olla mukana terveystieteiden



11.2.2015

---

toiminnassa systemaattisemmin kansanterveyden puolesta työtä tehdä.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Tuohon Karhuvaaran kommenttiin tartun heti – tähän ulkopuolisiin konsultteihin.

Mutta ensin kiitos Koulumiehelle. Tämä oli erittäin hyvä esitys. Jos kritiikkiä tarvitaan strategian noudattamiseen, niin on tietysti hyvä, että se tuodaan esille. Nyt, jos näyttää siltä, että jos me nyt haluamme tätä Helsinkiä kehittää kohti demokraattisempaa ja osallistavampaa Helsinkiä, niin tällä tavalla, miten strategiaa noudatetaan tai ollaan noudattamatta, ei se ainakaan sillä kehity. Eli nämä virastotason tavoitteen asetelut, jos ne tapahtuvat näin suljettujen ovien takana, ilman että kaupunkilaiset pääsevät siihen millään tavalla osallistumaan, niin se ei ole minun mielestäni oikeastaan ainakaan tämän strategian tavoitteiden mukaista toimintaa.

Oikeastaan se, mitä tästä tuli mieleeni, oli se, että niin kuin olen aikaisemmin painottanut, tämä osallistuminen on todella tärkeää. Jotta näille tavoitteille saadaan sellainen konkretia, olisi erittäin toivottavaa, että kansalaiset siihen pystyisivät paremmin osallistumaan ja että tämä otettaisiin huomioon siinä, kun lähdetään laatimaan seuraavan kauden strategiaa. Olisiko tässä mahdollisuuksia luoda sellaisia foorumeita, joilla kaupunkilaiset yhdessä asiantuntijoiden kanssa voisivat tulla mukaan laatimaan ja kehittämään seuraavan kauden strategiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kysymys siitä, minkälaisia tavoitteita me asetamme, on kyllä erityisen tärkeä nyt, kun me olemme asettaneet tuottavuustavoitteen. Jos meidän strategiset tavoitteemme ovat ei-strategisia, niin se ohjaa tätä meidän muutostamme väärään suuntaan. Nythän aika monet näistä tavoitteiksi nimetyistä ovat keinoja. Sitten, jos me lukitsemme, että tätä keinoa käytetään, niin me emme välttämättä tässä tuottavuuden hakeemisessa saa parasta tulosta.



11.2.2015

---

Otan esimerkin terveyspuolelta. Siellähän on yhtenä tavoitteena tämä lääkärikäyntien määrä. Toki yleislääkärinä uskon, että lääkärin kanssa vietetty aika tekee kaikille hyvää, mutta noin terveystyö näkökulmasta voi olla, että olisi parempiakin keinoja mitata tätä. Toki se vaatii sitä, että meillä olisi jotkut indikaattorit ja me oikeasti seuraisimme sitä terveystyötä ja terveyden kehittämistä. Onko se sitten paha, että mitataan sitä käyntimäärää, saranan kulumista? Sekin on tärkeää, että lääkäriin joskus pääsee, silloin, kun se on aiheellista.

Mutta tästä tavoitteesta tai mittarista voi olla se haitta, että esimerkiksi sähköisten palveluiden kehittäminen viivästyy. Sähköisillä palveluilla se ajatus lähtee siitä, että henkilöllä on ongelma, johon hän tarvitsee ratkaisun. Se ratkaisu joskus onnistuu – sen pelkän sähköisen yhteydenoton perusteella todetaan, että henkilö tarvitsee reseptin, se lähetetään e-reseptinä apteekkiin ja ei mitään muuta yhteydenottoa tarvita. Mutta joissakin tapauksissa toki vaatii sen lääkärin tai hoitajan vastaanoton tai soiton. Mutta jos me olemme asettaneet tavoitteen, että niin ja niin monta kertaa pitää oven käydä, niin silloin me ohjaamme myös resursseja siihen sen sijaan, että me ohjaisimme niitä tähän sähköisen palvelun kehittämiseen.

Muitakin esimerkkejä on, mutta tämä terveyspuoli on toki sydäntäni lähellä.

Valtuutettu Vesikansa

Hyvä valtuutetut. Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tarkastuslautakunnalle minunkin puolestani erittäin ansiokkaasta raportista. Hyvä, että tästä keskustellaan täällä juuri tänään.

Varhaiskasvatuslautakunnan puheenjohtajana on tietysti ilo lukea siitä, että varhaiskasvatuksessa nimenomaan on saatu strategista ajattelua sinne tavoitteisiin. Sen lisäksi, että on ollut tavoitteissa, niin vielä tarkastuslautakunta huomasi, että meidän lautakuntamme on lisännyt sinne ihan omia tavoitteitaan ja sikäli ollut aloitteellinen. Tietenkin hienoa on nähdä täällä tunnustusta. Haluaisinkin rohkaista tietenkin muita lautakuntia toimimaan samoin. Uskon, että muuallakin kyllä tosin se lautakunnan vaikutus näkyy myös niissä lähetekeskusteluissa – toivon ainakin näin. Varhaiskasvatuksessa ainakin niitä lähetekeskusteluja on käyty, joista virasto on niitä muotoillut ja sitten tietenkin tehnyt sinne pohjiin. Toivon, ettei tilanne ole niin karu, että ne ovat pelkästään virkamiesten kynästä tulleet.



11.2.2015

---

Erityisen tärkeää on tietenkin löytää niitä mittareita juuri, mistä äsken Minerva Krohn puhui, jotka mittaavat sitä todellista hyötyä. Minun mielestäni täällä on tullut erinomaisen hyvin muidenkin valtuutettujen puheenvuoroissa se, että meidän täytyisi päästä pois tästä vuosittaisesta ja kapeasta sektoriajattelusta kokonaisuuksiin. Otan nyt yhden esimerkin: Meillä on lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelma, jota ei ole tällä valtuustokaudella tehty, koska ajateltiin, että se tehdään tämän valtuustostrategian yhteydessä. Siihen voitaisiin aivan hyvin esimerkiksi luoda mittareita, miten lasten hyvinvointi on kehittynyt erilaisilla indikaattoreilla, joilla on keskeinen merkitys oppimiseen ja sitä kautta koko lapsen elämänsä elämään. Me voisimme viedä tätä huomattavasti laajempaan ajatteluun.

Mutta yksi näkökulma vielä, mikä ei ole tullut esille, on se, että lautakuntien jäsenet eivät välttämättä ole valtuuston jäseniä. Siinä valtuuteilla on suuri vastuu, että he myös tuovat tämän strategian ryhmiensä kautta näille lautakuntien jäsenille, ettei se jää kovin kaukaiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä tarkastuslautakunnan varapuheenjohtajana pitää jotakin kantaa tähän keskusteluun ottaa. Ensinnäkin ajatus siitä, että tämä tarkastustoiminta jotenkin ulkoistettaisiin, on kovin vieras. Tarkastuslautakunnan tehtävänä on arvioida toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumista. Sen arvioinnin pitää kyllä olla vastaavalla tavalla poliittista kuin niiden tavoitteiden asettaminenkin. Minusta se on aivan keskeinen asia.

Sen sijaan siitä, miten näitä tavoitteita asetetaan, niin ikään kuin evästyksenä eri lautakuntaan voitaisiin ajatella sitä, että kun meillä strategiassa on 4 suurta aluetta – hyvinvoinnin edistäminen, eriarvoisuuden vähentäminen, elinvoimainen Helsinki, toimiva Helsinki, tasapainoinen talous ja hyvä hallinto – niin jokaisen hallintokunnan pitäisi asettaa tavoite jokaiselle näiltä strategian osa-alueilta. Tällöin ikään kuin luotaisiin tällaista hyvin paljon laajempaa tarkastelua sille, mitä tässä nyt oikeastaan halutaan.

Tähän mittarikeskusteluun ehkä sen verran myös kommenttia, että se ei ole yksioikoisesti kauhean hyvä asia silloin, jos sitten toiminnassa ta-



11.2.2015

---

voitellaan vain sen mittarin tai indikaattorin täyttämistä. Se on kaikkien näiden indikaattorien ongelma aina, että saavutellaan tavoiteltu tulos sillä, että keskitytään vain siihen, mitä indikaattori mittaa. Sen takia vähintäänkin on silloin ne indikaattorit pohdittava erittäin huolellisesti, ja niiden on itse asiassa oltava strategisia.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos tarkastuslautakunnalle erittäin selkeästä raportista. Se on todellakin kannatettavaa, että me saamme tätä tietoa heidän välittämään ja näin puolivälissä kun strategiaa ollaan. Sehän on todettu, että strategia ei välttämättä heijastele niin kovin paljon tässä meidän valtuustotyöskentelyssämme, mutta siihen on koko ajan opittu lisää ja lisää.

Täällä viitattiin, että millä tavalla näitä tavoitteita tehdään. Ihan samalla tavalla kuin työn vaatavuuden arvioinnissa asetetaan tiettyjä tavoitteita, niin eihän ole mitään järkeä asettaa tavoitteita, joita ei koskaan saavuteta. Ihan yhtä totta on sekin, ettei kannata asettaa tavoitteita, jotka ovat liian helposti saavutettavissa.

Se, mitä viitattiin Helsingin liikuntavirastoon, niin toisaalta minusta on aika loogista, että helsinkiläisten liikunta lisääntyy. On aika järkeenkäypä tavoite, varsinkin kun strategian perusteissa sivulla 28 sanotaan "Hyvinvoiva helsinkiläinen" viimeisessä virkkeessä, että "liikuntaan, terveyden edistämiseen ja hyvinvointiin liittyvät linjaukset kohdistuvat kaupungin kaikkiin asukkaisiin". Minun mielestäni se on oikeastaan strategian mukainen.

Se, mitä valtuutettu Sanna Vesikansa toi täällä esiin, niin toden totta, lautakunnan jäsenet eivät välttämättä kaikki olekaan valtuuston jäseniä. Tässä tullaankin siihen mielenkiintoiseen näkökulmaan, että miten nämä meidän asiamme kulkevat lautakuntaan, valtuustoon ja edestakaisin.

Mutta mittareiden kehittämiseen kannattaa panostaa. Aivan varmasti strategia tulee näyttelemään omaa osaansa tässä meidän työskentelyssämme, niin mittaritkin saadaan kohdalleen.

Kiitos.



11.2.2015

---

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos myös tarkastuslautakunnalle omasta puolestani erillisraportista, joka sinänsä kertoo karua totuutta siitä, että meidän strategiaprosessissamme edelleen on aika paljon kehitettävää, erityisesti sen jalkautamisessa tavoitetasolle eri virastoissa.

Tämä vertailu 2009 virastojen tavoitteisiin versus 2014 on kyllä – mitä tarkastuslautakunnan puheenjohtajakin täällä totesi, että 11 12 tavoitteesta, jotka ovat täysin samana pysyneet joka vuosi, on saavutettu, niin kyllä siinä tavoitteenasettelussa jotain vähän outoa kieltämättä on. Jos 35 niistä tavoitteista ? 47 on pysynyt läheisesti samana, niin vain tavoitetasoa on tarkastettu 35:ssä, niin ei meidän strategiaohjelmaamme ole oikein tosissaan otettu selvästikään kaikissa virastoissa.

Kannustaisin nyt tälläkin puheella – täällä on aika monta lauta- ja johtokunnan puheenjohtajaa, mutta myös aika monta virkamiestä, apulaiskaupunginjohtajaa ja virastojen päälliköitäkin läsnä – että otetaan tosissaan ne valtuuston asettamat strategiatavoitteet ja lisätään niiden ohjaavuutta myös sinne sitoviin tavoitteisiin. Seuraavalla kerralla, kun siten aikanaan kaupunginhallitus tekee omia esityksiään myös niistä sitovista tavoitteista, niin varmaan on hyvä lisätä sitä tarkastelua myös kaupunginkanslian suunnalla siitä, miten meidän virastojemme tavoitteiden asettelu tukee sitä strategiaa ja sen ohjaavuutta lisätään.

Kiitos. Minun mielestäni tämä oli hyvä raportti ja sopivan lyhyt myös luottamushenkilölle ymmärrettäväksi ja luettavaksi.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn näihin kaikkiin edellisiin puheenvuoronpitäjiin siinä, että Helsingin tarkastuslautakunta on jälleen kerran tuottanut sellaista materiaalia, josta on aidosti hyötyä valtuustolle ja eri hallintokunnille. Se kaikkein paras olisi tietysti, että näitä pantaisiin myös toimeen, näitä suosituksia, joita tarkastuslautakunta virkamiesten kanssa yhdessä on tuottanut aika kovankin työn jälkeen. Siellä on hyvin paljon ollut joka vuosi erittäin oleellista näkökulmaa ja ehdotuksia.

Täällä on jo tuotu esiin se, että meidän pitäisi ehkä muuttaa tapaamme tarkastella julkisia palveluita ja kaupunkikonsernia toimijana ja siirtyä





11.2.2015

---

tästä suoritteiden tuottamisesta siihen vaikuttavuuden ja arvon tuottamiseen kuntalaisille. Todennäköisesti se tarkoittaa sitä, että meidän pitäisi alkaa tarkastelemaan kokonaan uudella tavalla sitä, mitä se on, mitä me oikeastaan tuotamme, ja onko se oikeanlaista palvelua, mitä tuotetaan. Esimerkiksi terveydenhuollosta, josta Minerva Krohkin otti esimerkin, niin ehkä siellä voisi alkaa miettiä, kannattaako niitä hoitokäyntien määriä mitata niin tiukasti vai pitäisikö meidän alkaa miettiä sellaisia tavoitteita ja mittareita näille tavoitteille, jotka eivät osaa optimoi palvelukokonaisuuksien ja hoitoketjujen osalta vaan katsovat kokonaisuutta ja sillä tavalla sitten ehkä myös suuntaavat palveluita ennaltaehkäisevään ja terveyttä ja toimintakykyä edistävään toimintaan eikä siihen korjaavaan.

Mutta tavoitteet ja mittarit eivät ainoastaan riitä, vaan meidän pitäisi myös kyetä löytämään tapoja, joilla me seuraamme ja arvioimme tätä toimintaa. Eli niiden mittareiden pitää olla aika simppeleitä, seurattavia, todennettavia, ehkä myös jopa datankäyttöön perustuvia, ja sen jälkeen kun tätä tehdään, pitäisi myös kyetä rukkaamaan sitä toimintaa uuteen suuntaan sen perusteella, mikä se arviointitulokseksi on ollut: onko tehty oikealla tavalla oikeita asioita vai ei. Tässä pitäisi tavallaan nähdä myös se pidempi kaari siinä, että pitäisi päästä sellaiseen jatkuvan kehittämisen perspektiiviin ja tekemisen tapaan kiinni.

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En malta olla kommentoimatta tuota liikuntatoimen pyyhkimistä. Olen vähän eri mieltä lautakunnan jäsenenä. Kiitos, valtuutettu Huru, sanoit hyvin sen otteen siitä strategiasta. Kyllä liikuntatoimen tehtävä on liikuttaa helsinkiläisiä. Käsittääkseni sitä on niillä resursseilla, mitä on olemassa, tehty kiitettävästi. Turha puhua lokoisista päivistä. Liikuntaviraston henkilömäärä on +/-0 viimeisen 10 vuoden ajalta, eli samoilla resursseilla on vastattu kasvaviin haasteisiin, Helsingin kasvuun, ja uusiin asuinlähiöihin tuotettu paljon uusia liikuntapaikkoja. Erityisesti nostaisin lähiliikuntapaikat, joka on ihan, voi sanoa Helsingin keksintö, joista muut pohjoismaiset pääkaupungit ovat melkein kateellisia, niistä lähiliikuntapaikoista, mitä on saatu kaupunkiin luotua. Nimenomaan pyrkimyksenä vielä ? koulujen yhteyteen, jotta saataisiin nuoret ja lapset luonnollisesti liikkumaan.

Varmasti ne mittaukset ovat mittauksia, ja jos niin monta ihmistä hiihtää tänä talvena, niin sitten hiihtää. Eivät ne luvut muutu siitä. Mutta kyllä se on ihan järkevää toimintaa. Löysin lohduksen tuolta kaupunginhal-



11.2.2015

---

lituksen tekstistä, lauseen, jossa lukee: "kaikilta tavoitteilta ei aina välttämättä edellytetä suoranaista yhteyttä strategiaohjelmaan". Näin minusta tämä asia pitää tulkita ja lukea.

Kiitoksia.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Keskustelun alkupuolella valtuutettu Urho kysyi sitä, miten voidaan tehostaa sitovien toiminnallisten tavoitteiden ohjaavuutta. Erittäin laaja kysymys, kun yrittää siihen vastata. Oikeastaan keskeinen asia on se, että ymmärrämme yhdessä ohjausjärjestelmäkokonaisuuden, jossa varsin uutena elementtinä on kaupungin valtuustostrategia, valtuuston itsensä hyväksymä, eli nyt toista valtuustokautta tämä strategiamalli on toiminnassa, mutta ei pelkästään sen, vaan että sen keskeisenä kumppanina ohjausjärjestelmässämme on talousarviokäsittely ja sinne tulevat sitovat tavoitteet.

Strategian ja tavoitteiden seurantamalli on sinänsä mielestäni varsin toimiva ja sitä on ajettu hyvin sisään. Kunkin tavoitteen, kun on määriteltä, niin se edellyttää, että siihen on sovitut toimenpiteet. Se vastuutetaan ja sitten mitataan sovittavilla mittareilla tai alamittareilla. Tietenkin oleellista on se, että jokainen hallintokunta ja toimija pyrkii toimimaan niin, että omat tavoitteet tulevat saavutetuiksi.

Sitten ehkä vaikein osa-alue on niin sanotut hallintokuntien rajat ylittävät prosessit, eli miten niiden yhteisten tavoitteiden toteutumista saataisiin edistettyä. Mitään patenttiratkaisua itselläni ainakaan ei ole olemassa. Tiedän, että sitä asiaa mietitään niin meillä kuin maailmallakin, että mitä voitaisiin tehdä. Mutta yksi onnistunut asia, jota haluaisin korostaa tässä, on se työ, mitä on nuorten hyvinvointikertomuksen kohdalla tehty. On rakennettu tällainen eräänlainen virtuaalinen alusta, jossa on sekä strategiatavoitteet, toimenpiteet, mittarit, että myös vuorovaikutteinen keskustelu, eli kaikille avoin alusta. Tämä on se suunta, johon uskoisin, että kannattaa mennä, ja jota yritän kehittää omalta osaltamme valmistelussa niin, että tämäntyyppisellä mallilla saataisiin parempia ratkaisuja hallintokuntien yli menevien prosessien ohjaavuuteen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä lyhyesti vastaus.



11.2.2015

---

41 §

Esityslistan asia nro 6

#### NUORISOLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jag har lagt in i systemet förslag om att vi till ungdomsnämnden utser Linnea Nieminen.

44 §

Esityslistan asia nro 9

#### ERÄIDEN VUODEN 2014 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN JA SIIRTÄMINEN JA TOIMINTAKATTEEN ALITTAMINEN

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin halunnut tässä yhteydessä kysyä apulaiskaupunginjohtajalta, mikä tuo Tukutorin tilanne on tällä hetkellä. Siellä on tosiaan tämä iso vuokralainen irtisanoutunut silloin, mutta mikä on tämänhetkinen tilanne sen osalta? Joskus, kun aina siitä kulkee, niin kohtuullisen hiljaiselta siellä monesti näyttää, mutta olisin halunnut kysyä tätä tilannetta.



11.2.2015

---

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

? valtuutettu Peltokorven kysymystä. Tukkutorin alaisuuteenhan pari vuotta sitten tuli myös tori ja hallikauppa sen perinteisen vuokraustoinnin lisäksi. Tukkutori on myös vastuussa kaupungin ruokakulttuuristrategian kehittämisestä. Siellä Tukkutorin alueellahan on nyt varsin aktiivista toimintaa nimenomaan tämän ruokakulttuurin osalta.

### **Välihuuto!**

Niin, no itse asiassa teurastamon nykytilanteesta en osaa tähän hätään sanoa, mutta otan selvää ja välitän tiedon sitten valtuutettu Peltokorvelle, kun saan päivänkohtaisen tiedon.

45 §

Esityslistan asia nro 10

YHTIÖITTÄMISESTÄ JOHTUVAT VUODEN 2014 TALOUSARVIOMÄÄRÄRAHOJEN YLITYKSET

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla ei ole sitä vastaan, että asia poistetaan listalta. Ehdin pyytää tämän aikaisemmin.



11.2.2015

---

47 §

Esityslistan asia nro 12

## LISÄYKSEN TEKEMINEN HELSINGIN OLYMPIASTADIONIN PERUSPARANNUSHANKKEEN RAHOITTAMISTA KOSKEVAAN YHTEISTYÖSOPIMUKSEEN

Valtuutettu Koskinen

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Luin sitä tekstiä. Siellä oli tällainen mielenkiintoinen havainto, että tehdyssä mallinnuksessa stadionin kiinteistöstä on löytynyt 3 000 neliötä enemmän tilaa kuin tarveselvityksen vaiheessa on ollut. Mistäköhän tämä 3 000 neliötä on sieltä löytynyt, jos joku tietäisi?

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kun tätä Olympiastadionin Helsingin rahoitusosuutta käsiteltiin edellisen kerran valtuustossa, olin silloin aikaisempien tehtävieni vuoksi esteellinen tämän asian käsittelyyn – hoidin toisella puolella tätä rahoitusta – niin käytän nyt mahdollisuuden sanoa muutaman sanan tästä asiasta. Pidän äärimmäisen hienona ja tärkeänä, että valtio ja Helsingin kaupunki yhdessä perusparantavat Olympiastadionin. Olympiastadion on helsinkiläinen maamerkki. Se on osa Helsingin kaupunkikuvaa ja se on valittu myös maailman kauneimmaksi olympiastadioniksi.

Ajoittain käydään keskustelua siitä, kannattaako perusparantaa tai -kunnostaa olemassa olevaa stadionia vai pitäisikö jonnekin kehäteiden varteen rakentaa uusi, täysin moderni stadion. Ensimmäinen näkökulmani on, että se, että me perusparannamme stadionin, on kulttuurihistoriallisesti arvokas asia. Se on suojeltu rakennus, osa kaupunkikuvaa, joten oikeastaan meillä on 2 vaihtoehtoa: jättää se kunnostamatta, jollain tavalla voisi sanoa ulkoilmamuseoksi, joka rapistuu muutamassa vuodessa sellaiseen kuntoon, että sitä ei voi käyttää, tai sitten panostaa siihen, että annamme stadionille vähintään 50 vuotta lisää toiminta-aikaa siinä toiminnassa, jota varten se aikoinaan on ensin vuoden -40 ja myöhemmin vuoden -52 olympialaisia varten rakennettu.



11.2.2015

---

Meillä on kansainvälisesti esimerkkejä siitä, miten vanhat stadionit voidaan rakentaa moderneiksi, perusparantaa moderneiksi, täyteen käyttöön. Esimerkiksi Berliinin olympiastadion on toiminut jalkapallon maailmanmestaruuskisojen loppuottelupaikkana vuoden 2006, joka osoittaa sitä, että profiilin keskeiset osat pystytään säilyttämään ja samaan aikaan stadionista tekemään täysin tämän päivän tarpeita palveleva.

Miksi valtio on osallistunut siihen hankkeeseen puolella, on se, että Olympiastadion ei ole vain Helsingin vaan koko Suomen kannalta äärimmäisen merkittävä paikka. Se on urheilun keskus tietenkin, mutta yhtä lailla suurten kulttuuritapahtumien keskus. Olympiastadionia tämän perusparannushankkeen myötä voidaan entistä enemmän myös käyttää tavallisten helsinkiläisten liikuttamiseen ja muuhun toimintaan.

Aikoinaan tähän saatiin neuvoteltua myös 8,5 miljoonaa euroa valtiolta ja kaupungilta, ollessani kulttuuriministerinä, ja silloinen kulttuuri- ja urheiluministeri, nykyinen urheiluministeri Carl Haglund pystyi neuvottelemaan tämän tarvittavan lisäosan. Seurasin hyvin läheltä tätä hanketta ja hankesuunnitelman tekemistä. Kauko Koskisen kysymykseen, mistä on löytynyt lisää tiloja, en suoraan osaa vastata, mutta osaan vastata sen, että tässä tehtiin hyvin pitkälle menevä selvitys näistä tiloista, jonka myötä tarkentuivat nämä korjaus- ja tilatarpeet ja tilojen kunto, joka oli yksi vaatimuksista. Siinä yhteydessä ilmeni se, minkätyyppisiä nämä tilat ovat.

Minä olen hyvin ylpeä ja iloinen siitä, että me pystymme Olympiastadionin perusparantamaan niin, että se vastaa niitä kaikkia tarpeita, mitä tulevaisuudessa tällaisella stadionilla on. Se tuo paljon helsinkiläisille ja suomalaisille tulevien vuosikymmenien aikana iloa. Me voimme olla ylpeitä siitä, että meillä on hieno, historiallinen, kaunis stadion, joka on nykyaikainen ja täydessä käytössä.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki puhui hyvin tästä itse hankkeesta. Olen samaa mieltä, että on hyvä, että valtion kanssa pistetään tämä kimpassa kuntoon. Toivoisin kuitenkin samalla, että nyt on oltu tässä suunnittelussa riittävän huolellisia – ehkä Arhinmäki voisi siitä antaa todistajanlausunnon – että ei tarvitse x vuoden kuluttua taas kuulla juttuja, että kaarteet ovat liian loivia tai jyrkkiä, tai futiskenttä on metrin kaksi liian leveä tai lyhyt. Nämä ovat sellaisia juttuja, jotka liittyvät tähän remonttiin aika



11.2.2015

---

keskeisesti. Toivottavasti ne ongelmat saatetaan nyt tässä pois päiväjärjestyksestä.

Toinen vaihtoehtohan olisi ollut rakentaa aivan uusi, moderni stadion jonnekin muualle. Itse olen sitä miettinyt, että jos se joku muu paikka olisi keksittävä, niin olisin keksinyt sen vanhalle raviradalle eli Käpylään. Sitten olisi säilytetty stadionin merkittävä arkkitehtuuri, tämä voisi sanoa pääkatsomon ulospäin näkyvä fasadi ja tornit totta kai tuossa paikoillaan, ja sitten mietitty sille kenties muuta käyttöä. Isossa kuvassa on kuitenkin aina niin, että tämäntyyppiset korjaukset onnistuvat hyvin tai aika hyvin – toivon, että hyvin. Muussa tapauksessa käy helposti niin, että mikä näyttää illalla sähkövalossa ja musiikin soidessa todella hyvältä, niin kun aamu sarastaa ja herätään, niin se näky ei olekaan sitä, mitä oli mennessä ajateltu.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Meillä on tässä nyt urheilukulttuurin alueella samantapainen haaste kuin edellisessä valtuuston kokouksessa todettiin kirjastokulttuurin alueelle syntyneen. Päätetään sangen mittavasta investoinnista tilanteessa, jossa kaupungilla on erilaisia investointikattoja ja muita aiempien päätösten mukaan voimassa. Jos me emme tässä tilanteessa nyt uudelleen arvioi niitä päätöksiä, jotka rajoittavat muun muassa liikuntatoimen mahdollisuuksia ylläpitää, korjata ja peruskorjata, rakentaa uusia liikuntatiloja muun muassa lähiliikunnan tarpeisiin, niin me joudumme ongelmiin.

Haluan tämän sanoa vain sen takia, että myös tämä pitää valtuuston nähdä, että tämän päätöksen hyväksyminen edellyttää sitä, että seuraavassa talousarviossa ja -suunnitelmassa me lisäämme liikuntaan, erityisesti lähiliikunnan tiloihin, kenttiin ja vastaaviin osoitettavia määrärahoja.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Sen verran pakko huudella kulttuurinäkökulmasta, että on se toki hyvä, että tämä saa muutakin kuin vähän maalia pintaan, että pystytään kilpailemaan Stadissa merkittävien bändien ja tapahtumien kanssa. Itselläni on tullut siellä oltua vähän jokaisissa olosuhteissa, oli sitten pikku-



11.2.2015

---

poikana ? limua tai juoksemassa stadionviestikultaa, mutta ennen kaikkea hyviä muistoja viime vuosilta, kun on tullut kiikaroitua erinäisiä orkestereita ja kokoonpanoja, mutta kyllähän sen nyt hiffaa tässä vaiheessa, kun ikää tulee, että on selvää, että siellä on vähän mukavampi vilkuilla bändejä ? tai duunata siitä ehkä nykypäiväinen ratkaisu. Meillä on kuitenkin tuossa ? vähän nämä kuviot paremmin.

Kiitoksia.

Kaupunginjohtaja Pajunen

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Tänään kerroin kyllä, mitä bändejä olen ollut kuuntelemissa, mutta vähän eri paikassa.

Valtuutettu Koskisen kysymykseen, että miten näin kävi, että löytyi 3 000 neliötä lisää tilaa, niin ihan selkeä yksiselitteinen vastaus on kaksi asiaa: 70 vuotta vanha kiinteistö, perustukset eivät olleet tarkkoja, ja toisena se, että 70 vuoden aikana, kun on tehty muutoksia, niitä kaikkia ei ole dokumentoitu asianmukaisesti. Nyt on tehty tarkka lasermittaus, ja näin sitten havaittiin, että tilaa on enemmän kuin uskottiinkaan.

50 §

Esityslistan asia nro 15

TONTIN MYYMINEN KAUPPAKESKUS ITÄKESKUS OY:LLE (VARTIOKYLÄ, TONTTI  
45173/22)

Valtuutettu Hakanen

? puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on kysymys kahdesta asiasta: julkisesta tilasta ja rahasta. Sano-  
taan, että demokratia syntyi, kun antiikin Ateenassa vapaat miehet ko-  
koontuivat toreille tekemään päätöksiä. Sittemmin päätösvaltaa ovat





11.2.2015

---

hankkineet itselleen myös naiset ja ne silloin vähemmän vapaat miehet eli orjat. Viime vuosina demokraaliliikkeessä eri maissa torit ovat saaneet uudelleen merkitystä tällaisina paikkoina, joihin kokoonnutaan, joissa käsitellään asioita ja nostetaan esille uusia aloitteita. Toreilla toki tapahtuu paljon muutakin. Siellä kohdataan ihmisiä muissakin merkeissä kuin politiikan. Tämän esityksen mukainen Itäkeskuksen tontin myyminen Kauppakeskus Itäkeskus Oy:lle tarkoittaa sitä, että rajoitetaan niitä mahdollisuuksia, joita kaupungin omassa omistuksessa olevalla maalla – edellyttäen, että vuokrasopimus neuvotellaan järkevästi – olisi tarjota ja kehittää julkista tilaa.

Toinen asia on sitten tämä raha. Esityksen mukaan kaupunki saa tässä kaupassa 10 miljoonaa euroa. Laman aikana 10 miljoonaa euroa tarkoittaa, että noususuhdanteessa hinta olisi selvästi korkeampi. Nykyinen, vanha vuokrasopimus tuon tontin osalta tuo kaupungille yli 0,5 miljoonaa vuodessa. Jos tehdään uusi vuokrasopimus, se on tämän laman oloissa korkeammalla tasolla kuin se vanha. Tekemällä uusi vuokrasopimus vaikkapa 30 tai 50 vuodeksi kauppakeskus voi hyvin turvata oman toimintansa pitkäjänteisen kehittämisen, mutta kaupunki saisi selvästi enemmän rahaa kuin tällä kaupalla. Jo nykyisellä vuokrasopimuksella 10 vuoden jälkeen kaupunki jää tappiolle verrattuna siihen, että vuokrasopimus pidettäisiin voimassa.

Esitän, että valtuusto hylkää ehdotuksen tontin myymisestä Kauppakeskus Itäkeskus Oy:lle. Samalla ehdotan, että selvitetään pitkäaikaisen vuokrasopimuksen tekeminen tontista.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ei tuohon paljon lisättävää ole. Tässä on menossa aika huokeaan hintaan kuitenkin kyseinen tontti, 10 miltsillä. Täydentäisin sen verran, että tämä on liki 600 000 vuodessa, mitä tulee vuokratuloja, joten kyllä nyt aika nopeasti tulisi tuo kymppi täyteen. Tämän on kaappaamassa nyt sellainen aika suuri hollantilainen sijoitusyhtiö. Olisi nämä ihan hyvä pitää omissa handuissa. Tuohon ympärille tullaan kuitenkin byggaamaan aika paljon tönöjä lähivuosina, täydennysrakennusta tulee huolella ja tulee uutta liikekeskustilaa, joten en näe sinänsä mitään järkeä. Meillä olisi ehkä paljon muutakin, mitä voitaisiin kaupata, että nämä myyntivoitteen, niin kuin strategia linjaili, toteutuisi.

Kiitos.



11.2.2015

---

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Tietysti minä lähdän siitä, että kaupungin taloutta pitää katsoa tätä päivää pidemmällä aikavälillä. Jos nyt tämä tontti myydään tälle Kauppakeskus Itäkeskus Oy:lle, tarkoittaa se sitä, että kaikkina tulevina vuosina – ei vain muutamana – kaupungin budjetista jää uupumaan tämän tontin vuokran suuruinen määrä rahaa eli noin 0,5 miljoonaa euroa tällä hetkellä. Toki kaupunki myydessään tämän tontin tienaisi heti 10 miljoonaa euroa, mutta tietysti tästä on helppo laskea, että jo noin 20 vuoden skaalalla olisi taloudellisesti kannattavampaa pitää tämä kaupungin omassa omistuksessa ja kerätä vuokratulot sitä kautta. Kauppakeskushan on tietysti hyvä vuokralainen. Tuskin se on siitä heti lähdössä miinhinkään.

Kannatan myös tätä Hakasen hylkäysehdotusta ja yhdyn tähän toiveeseen, että vuokrasopimusta jatketaan tästä vuodesta 2055 vaikka kuinka pitkälle.

Lisäksi olisi kaksi tarkentavaa kysymystä, jos ehkä apulaiskaupunginjohtaja Anni Sinnemäki kykenee vastaamaan. Mitä kautta ylipäänsä kiinteistöverot kaupungille tulevat? Tämä olisi ensimmäinen kysymys. Toinen olisi, ja ylipäänsä näistä asioista, että jos jossakin kohteessa, jota suunnitellaan myytäväksi, on suuri korjausvelka, niin miten tämä suuri korjausvelka huomioidaan tässä myyntitavoitteessa.

### **Välihuuto!**

Kiinteistöveron suuruus, miten se suuruus määräytyy. Anteeksi, vähän sekoilin tuossa ensimmäisessä kysymyksessä.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kiinteistölautakunnan jäsenenä perehdyin itse tähän myyntihankkeeseen. Täällä käytetyt puheenvuorot ovat kyllä sikäli oikeassa, että yleensä pitkällä tähtäimellä kaupunki hyötyy enemmän vuokraamisesta kuin myymisestä, mutta sitten, jos hinta on riittävän hyvä, niin silloin tietenkään ei ajatella sitä, missä vaiheessa vuokrat ikään kuin maksavat sen tai tulee samankokoiseksi se kertymä kuin tämä myyntiosuus, vaan



11.2.2015

---

pitää laskea myös se, mitä kaupunki sillä saamallaan rahalla sillä aikaa on tehnyt ja onko se sijoittanut sen sitten jollain lailla kannattavasti joihinkin muihin asioihin.

Tässä nimenomaisessa asiassa kannattaa huomioida siis se, että kaupunginvaltuusto on suuressa viisaudessaan antanut kiinteistövirastolle veloitteen tänä vuonna budjetissa myydä 100 miljoonalla kiinteistöjä. Tämä kohde ja hinta ovat varmasti parhaita, mitä tällä hetkellä voi saada. Jos tämä kauppa hylätään ja edelleen pidetään kiinni siitä 100 miljoonan tavoitteesta, niin todennäköisesti joudutaan tekemään huonompia kauppoja ja myymään sellaisia tontteja, joita myös nyt tehdyn hylkäsesityksen tekijät ovat vielä haluttomampia tekemään. Tämä on tässä ehkä nyt se suurin ongelma.

Toinen asia: Hakanen sanoo, että kun on lama, niin siitä saa huonon hinnan. Se ei oikeastaan pidä paikkaansa, vaan nimenomaan lama vaikuttaa siihen, että muita sijoituskohteita on vähemmän. Sen takia nimenomaan tonteista voidaan olla halukkaampia maksamaan enemmän kuin joissakin muissa suhdanteissa. Siinä suhteessa tämä kauppa on kaupungin kiinteistötoimen kannalta kyllä olosuhteisiin nähden ihan hyvä.

Mutta yleisenä suuntana meidän kannattaa kyllä tarkkailla valtuustona sitä myyntitavoitetta, että asetammeko me sen myyntitavoitteen niin korkealle, että me joudumme joissakin tapauksissa menemään niille rajoille, että ihan oikeasti kalkulaattorin kanssa mietitään, onko tämä myynti kokonaisedun mukaista vai ei. Tässä kohtaa minun mielestäni tämä kannattaa kyllä hyväksyä, koska jos tämä hylätään, niin seuraus on se, että me teemme huonommat kaupat jossakin muualla.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Mieleeni ei tulisi keskustella yhtään mistään muusta kuin juuri tästä. Mutta kuitenkin pikkuisen niitä käytettyjä puheenvuoroja sivuten: minusta tämä on kyllä ihan kohtuullisen hyvä kauppa. Kannattaa varmaan tehdä. Aikoinaan käytiin New Yorkissa kovasti keskustelua siitä, että on se kauheaa, kun silloin – siis mennään 30 vuotta taaksepäin – japanilaiset ostivat sieltä kiinteistöjä ja tontteja. Mutta nokkelat amerikkalaiset havaitsivat, että omistipa ne kuka tahansa, niin siinä ne seisovat paikallaan samalla tavalla käytössä kuin aikaisemminkin, ja ? jenejä on tullut sitten vastaavasti kassaan. Eli eihän näitä mukaansa siinä saa.



11.2.2015

---

Mitä sitten tulee yleisesti ottaen korjausvelkakysymykseen, jota joku tässä myös väläytteli, niin olen keskimäärin sitä mieltä, että siinä vaiheessa, kun sitä riittävästi tulee, niin kannattaa realisoida mahdollisimman nopeasti. Joku toinen sitten tekee sen jutun, korjaamisen, kuitenkin ikään kuin rationaalisemmin ja kevyemmin kuin ehkä yhteiskunta olisi tehnyt.

Eli tästä vaan eteenpäin. Meillä on itsemme asettamat tavoitteet kiinteistöpuolella, ja niillä mennään.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloitin itsekkin kuitenkin sen verran tämän kaupan ulkopuolelta, että mahdollisuus käyttää kauppakeskuksia ja kaupallisia tiloja julkisena tilana, jossa voidaan järjestää tapahtumia, tehdä vaalityötä, keskustella yhteiskunnallisista asioista, on olennainen oikeus. Kauppakeskukset ovat niin iso osa tämän päivän julkista tilaa, ja ehkä erityisesti Suomessa, jossa säät eivät aina suosi meitä, näiden tilojen merkitys – vaikka eduskuntavaalejakin on siirretty huhtikuulle – on vaalikampanjoiden aikana erittäin suuri. Ne pelisäännöt ja julkisen vallan tavoitteet, jotka koskevat kauppakeskusten ja kaupallisen julkisen tilan avaamista demokraattiselle julkiselle tilalle, eivät onneksi kuitenkaan määrity sen perusteella, kuka omistaa kauppakeskuksen maapohjan, onko se kaupunki tai yksityinen toimija.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Tämä kauppa on todellakin osa valtuuston asettamia tavoitteita maan myynnistä. Kuten kaikissa näissä kaupoissa, kiinteistövirastossa tarkastellaan sekä tämän 100 miljoonan myyntitavoitteen toteutumista että toisaalta sen kaupan kannattavuutta ja edullisuutta kaupungille kokonaisuudessaan. Niin on tehty tässäkin tapauksessa. Arvio on se, että tämä kauppa on järkevä ja meidän kannattaa olla sitä tekemässä.

Viime kesäkuussa kaupunginhallitus on käsitellyt niitä periaatteita, joilla myydään kaupungissa maata tai kiinteistöjä. Siinä yhteydessä on pohdittu laajemmin näitä kysymyksiä. Ehkä erityisesti niissä periaatteissa otetaan huomioon se, että kaupunki myy maata sellaisissa yhteyksissä, joissa kaavoituksen tuoma hyöty on jo jalostettu loppuunsa, eli ei ole enää odotettavissa, että tämän maan arvo kovinkaan paljon nousisi. Tämä Itäkeskuksen kauppa sinänsä sopii hyvin näihin periaatteisiin.



11.2.2015

---

Samaan aikaan on hyvä muistaa, että kaupunki myös ostaa koko ajan maata, ja nimenomaan sellaista maata, jonka arvo tulee nousemaan. Eli vaikka emme ole ostaneet maata ihan niin suurella summalla kuin olemme sitä myyneet, niin olemme kuitenkin viime vuosina ostaneet maata kymmenillä miljoonilla euroilla vuosittain. Se on nimenomaan sellaista maata, jonka arvoa voimme itse kaavoittamalla ja omilla päätöksillämme nostaa.

Ymmärrän hyvin sitä keskustelua, mitä valtuustossa halutaan käydä tästä myyntitavoitteesta, ja sitä pohdintaa, jota täällä on siitä, että totta kai haluamme kaikki olla tekemässä kauppoja, jotka ovat myös pitkällä aikavälillä kaupunkilaisille edullisia. Oma luottamukseni on, että kyllä valmistelijoiden piiristä sitten tulee informaatiota, jos he katsovat, että jotkut kaupat ovat sellaisia, että ne eivät ole kaupungille edullisia, eli tätä pitkänkin aikavälin edullisuutta valmistelussa jatkuvasti yksittäisten kauppojen kohdalta arvioidaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran toistan nyt itseäni, että kyllähän tuolla bygataan aika raivolla sitä tönöä, joten ei se ole mitenkään kyllä käytetty loppuun. Sitten se Myllykylä, eli kyllä siihen tulee kaikennäköistä asumista. Sitten Myllypuuroon on tulossa kampusta sun muuta, että kyllä siellä maksukykyä riittää opiskelijoista omistusasumiseen. Ja mitä menee vaikka tuohon Tallinnanaukioon, niin joo, ei siinä nyt kauheasti saa kyllä mitään ilmaiskinkereitä viettää ilman torimaksua. En tiedä, mitä se tällä hetkellä on. Onneksi tällä hetkellä saa, ja toivottavasti jatkossakin, vetää sen limupullon siinä penkillä ilman, että joku häätää veke.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tonttien hintakehitystä kun katsellaan Helsingissä vähänkään taaksepäin, saati vähän pidemmällä aikavälillä taaksepäin, niin ne käyrät eivät kyllä millään tavalla tue valtuutettu Rantasen näkemystä siitä, että lama-aikana olisi erityisen hyvät hinnat ja sitten noususuhdanteessa ei



11.2.2015

---

kannattaisi enää myydä. Tonttivuokria koskevissa selvityksissä, joita kaupungille aikaisemmin tehtiin, kun keskusteltiin tonttivuokrien määräytymisestä, itse asiassa näkyy selvästi se, että tavallinen tonttivuokra on sellainen Helsingissä, joka noin 20—25 vuoden kuluessa tuo sen, mitä markkinahinnoilla tapahtuva tontin myyminen tuo sellaisella alueella, missä on markkinoita ja ostetaan tontteja. Nyt tässä tapauksessa hinta on siis aivan toista luokkaa. Se on puolet siitä, mitä kaupunginhallituksen selvityksessä. Ei tämä ole hyvä hinta. Tämä on erittäin huono hinta.

Mitään pakkoa Helsingillä ei ole myydä eikä toteuttaa valtuuston enemmistön asettamaa tavoitetta omaisuuden myymisestä. Ei tarvitse kuin katsoa sitä 800:aa miljoonaa euroa, joka vuoden lopussa makasi pankkitileillä ja sijoituksista. Ei tässä ole mitään sellaista tilannetta, että meidän on joka tontti myytävä, jos joku sattuu ostamaan, kunnes saadaan se 100 miljoonaa täyteen.

Lopuksi: apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä ovat ehkä jo ehtineet virkauran myötä unohtua ne poliittisen toiminnan ajat. Kyllä yksityinen maanomistaja on se, jonka lupa tarvitaan, jos joku aikoo sinne julkisen torin perustaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

En äsken vastannut kysymykseen koskien kiinteistöveroa. Kaupunkihan saa tästä kiinteistöveroa ja me itse täällä päätämme sen kiinteistöveroprosentin. Verohallinto taas huolehtii siitä, että he pitävät ajan tasalla ne arvot, joiden perusteella veroa peritään.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

? lukee, että tämä Kauppakeskus Itäkeskus omistaa kaikki nämä naapuritontit ja tämä tontin osa kuuluu siihen samaan. Se on jo asemakaavallisesti toteutettu loppuun. Kyllä se ihan luontevaa on myydä.



11.2.2015

---

51 §

Esityslistan asia nro 16

## VUODEN 2016 TALOUSARVIOEHDOTUKSEN VALMISTELUA KOSKEVA LÄHETEKESKUSTELU

Ledamoten Wallgren

Arvoisa valtuusto. Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vaan todella, että tämä ilmoitus, että tässä ei sallita ehdotuksia ja niistä äänestämistä, perustuu puheenjohtajan tulkintaan eikä sillä ole oikeusnormiperustaa.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Äskettäisessä Hyvinkään valtuuston strategiaseminaarissa kuulin rahoitusjohtaja Saxholmin laajan talouskatsauksen. Sen keskustelun yhteydessä lupasin tänne valtuuston lähetekeskusteluun tuoda viimeisen tiedon kaupungin tilinpäätöstilanteesta, ja näin tässä on tarkoitukseni esittää se tilanne. Vertailutietona on aikanaan valtuuston päättämä talousarvio, ja sitten 4/2014 ennuste, joka on siis se valtuustollekin jaettu dokumentti, joka on perustunut hallintokuntien talousilmoituksiin marraskuun lopun tilanteessa, ja nyt tämänhetkinen tilinpäätösarvio. Korostan sitä, että kyseessä on siis arvio. Varsinainen tilinpäätös tulee vahvistumaan ja tarkistumaan, mutta käsityksemme mukaan tämä on tällä hetkellä paras tieto, mitä on.

Tuossa taululle on laitettu eräitä talouslukuja näiden kolmen vertailun suhteen – siis talousarvio, nelosennuste ja tilinpäätösarvio. Tässä taululla on tiedot, jotka koskevat kaupungin virastoja ja liikelaitoksia. Näissä luvuissa on Helen, Satama ja Kaupungin Palvelu Oy, jotka on nyt vuodenvaihteessa yhtiötetty. Tässä muodossa sitten kaupungin tilinpäätös ei tule kaupungin osalta toteutumaan, mutta toki nämä ovat siten konsernin tilinpäätöksissä mukana, nämä kolme mainittua yhtiötä.



11.2.2015

---

Eli näissä luvuissa on mukana Helenin ja Sataman varsin hyvät tulokset.

Jos katsotaan sitten, miltä tilinpäätösarvio näyttää, niin jos ottaa kuntatalouden tasapainon minimimittarin, eli sen, kattaako vuosikate poistot, niin kaupunkikokonaisuuden kannalta talousarvion valmistelutilanne näytti sitä, että ei kata, nelosennuste jotakuinkin, että oltaisiin +/-0, ja nyt näyttää siltä, että jonkin verran vuosikate ylittää poistot. Mutta sitten, kun katsotaan, riittääkö vuosikate investointeihin, niin se ei riitä, vaan investoinnit myös tässä tilinpäätösarviossa jäävät kattamatta. Lopuksi siinä on sitten jako, mikä on peruskaupunki, eli siis virastot, ja sitten, mitä liikelaitokset erikseen investointien kohdalta näyttävät.

Niin kuin huomasitte, vuosikate on jonkin verran parantunut. Tässä joitakin keskeisiä syitä, minkä takia tästä nelosennusteesta tilinpäätös näyttää parempaa. Siellä on 92 miljoonaa euroa kokonaisero, joista toimintatuloissa on 10 miljoonaa euroa lisää. Tässä taululla on peruskaupungin toimintamenot merkitty +72:na. Se ei tarkoita sitä, että menot ovat ylittyneet, vaan sitä, että tulosvaikutus on +72 miljoonaa, eli menot ovat tässä tilinpäätösennusteessa nyt pienemmät kuin siinä nelosennusteessa. Verotuloja 4 miljoonaa lisää, rahoitustuloja 5 miljoonaa.

Ja sitten joitakin keskeisiä syitä, miksi toimintamenoissa on ollut laskua. Siellä on, ei varsinaiseen toimintaan liittyvinä eläkevastuuvarauksen muutos ja lomapalkkavelan jaksotuksen muutos, mutta sitten myös virastoihin kohdistuvia toteumia, jotka ovat pienempiä menojen osalta kuin tässä ennusteessa oli. Sote-virasto ja opetusvirasto tuossa mainittuna, ja myös HUSista tulee niin sanotusti plusmerkkistä tulosvaikutusta.

Sitten tällä seuraavalla kalvolla on esitetty oikeastaan se asia, joka oli tämä valtuuston listalla oleva asiakohda 10, joka äsken poistettiin sieltä. Siellä tämän esityksen lopussa on tämä asia käytännössä kerrottu, samoin kuin on myös näissä meidän raporteissamme, mutta tässä vielä erikseen se, että kaupungin tuloslaskelmaan kirjaantuu noin 1,05 miljardin kirjanpidollinen myyntivoitto. Ja kuten siellä esityslistalla todetaan, niin tämä kirjanpidollinen myyntivoitto tulee konsernin tilinpäätöksessä eliminoitumaan. Ja sitten tuossa – en lähde lukemaan näitä erikseen – että miten nämä apportioluovutukset ja apportioluovutuksen ulkopuolelle jääneet omaisuuserät ovat muotoutuneet. Vielä haluan todeta sen, että kaupungin ja yhtiöiden välille ei ole näistä järjestelyistä syntynyt rahavirtaa.





11.2.2015

---

Sitten kysymys investointien puolelta. Strategian tavoite: rahoitetaan nykyistä merkittävästi suurempi osuus investoinneista tulo-rahoituksella ja kiinteän omaisuuden myyntituotoilla. Tässä lukemia nyt hiukan pidemmällä aikasarjalla, useamman vuoden tasolla. Nyt korostan, että näissä luvuissa on kaupungin perustoiminta eli virastot. Aikaisemmissa kalvoissa olivat liikelaitokset eli Helen ja Satama keskeisinä muutostekijöinä, niin nyt virastojen kohdalta.

2014 tilinpäätös näyttää tällä hetkellä siltä, että vuosikatetta – siis ilman liikelaitoksia – tulisi noin 212 miljoonaa euroa, maanmyyntituloja 105 miljoonaa euroa, rakennusten ja osaketilojen myyntiä 19 miljoonaa euroa, ja näin ollen kokonaisuudessaan tulisi 336 miljoonaa euroa, kun investoinnit kaupungin perustoiminnan osalta nyt siis näyttäisivät toteutuvan 391 miljoonana euronä. Jos katsotte tuota alinta riviä eli erotussaraketta, niin siinä voi todellakin tehdä sen johtopäätöksen, että tavoitteiden suuntaan on edetty – toki vielä miinusmerkkisenä myös 2014 tilinpäätöksen osalta.

Arvoisat valtuutetut.

Aivan viimeisenä talouskalvona on kysymys siitä, mitä kaupungin tuottavuustavoite tarkoittaa tai miltä se näyttää, eli se tavoite, että valtuustokauden aikana jokaiselle 4 vuodelle on 1 %:n tuottavuustavoite. Siihenhän on sovittuna laskentasääntö niin, että tuottavuustavoitteessa, kun sitä lasketaan, puhutaan per capita -muutoksesta, eli siis huomiodaan väestönmuutos ja peruspalvelujen hintaindeksin muutos, ja siitä sitten tämä kyseinen 1 %:n tuottavuuden parantaminen.

Nyt siis olemme tilanteessa strategiatavoitteen osalta niin, että kun lähtötaustatietona on vuosi 2013, 2014 näyttää olevan toteutunut ja 2015 on tällä hetkellä vielä valtuuston hyväksymän talousarvion tasolla, eli se ei ole toteutunut, mutta kuitenkin päätös tästä tavoitetasosta on olemassa. Jos näin laskee vuoden 2014—2015 tilanteen yhteen, niin kaupungin tilanne on jotakuinkin sellainen 2 vuoden tasolla – siis toteuma 2014, talousarvio 2015 – niin tuottavuustavoite näyttäisi olevan saavutettu. Korostan sitä, että olemme vielä arviotasolla, mutta tältä näyttäisi.

Silloin, kun lähdetään katsomaan sitä, miltä kaupungin talousarvion lähtötilanne muodostuisi nyt käsiteltävän vuoden 2016 talousarvion laatimisen osalta, ja ottaen huomioon tuossa taululla olevat parhaat tiedomme siitä, miten väestönkasvu näyttäisi ennusteen mukaan toteutuvan vuonna 2016, eli noin pikkuisen vaille 1,5 %, peruspalvelujen hintaindeksin muutokseksi arvioidaan 1,6 %, tästä vähennetään 1 %:n tuottavuustavoite, niin tällä hetkellä näyttäisi siltä, että jos lähtökohdak-



11.2.2015

---

si otetaan tämän vuoden talousarvion lukemat ja lopputulema tästä talousarvioprosessista, eli silloin, kun valtuusto aikanaan marraskuussa päättää talousarviosta, niin olisi noin 2 %:n liikkumavara ylöspäin tämän vuoden talousarviolukuihin verrattuna. Eli tältä näyttää tilanne.

Ledamoten Wallgren

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Arvoisa valtuusto.

Lähetekeskustelussa ei tehdä sisältöä koskevia päätöksiä, mutta lähetekeskustelussa voidaan vallan hyvin antaa valmistelua koskevia ohjeita. Eli tulkinta siitä, että sellaisia ei saa tässä antaa ja niistä ei saisi päättää, on edelleen puheenjohtajan poliittinen tulkinta eikä sille ole oikeusnormiperustaa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillehän on jaettu kirjallinen päätösesitys. Se, että siinä päätöksessä todetaan ainoastaan, että tämä keskustelu saatetaan tiedoksi ja vietään lautakuntiin, ei tarkoita, että me emme päättä mitään. Se on päätösesitys, joka kirjallisesti on jaettu ja käsitellään täällä. Kyllä valtuutettu Wallgren on mielestäni asiallisesti ensinnäkin oikeassa siinä, että valmistelua pitää voida ohjata ponsilla, mutta sitten muodollisestikin hän on mielestäni oikeassa, koska tässä käsitellään päätösesitys.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin strategiaa 2 vuotta sitten tehtäessä työllisyys parani ja moni katsoi taloudellisten haasteiden olevan lähinnä suhdanteesta johtuvia. Todellisuudessa niin Suomen kuin globaalikin talous on jäänyt kauas ennusteista. Myös monet poliittiset uudistukset ovat jääneet puolitiehen. Kuntien tehtävät ovat kasvaneet, eivät vähentyneet. Suomen ongelma on osoittautunut rakenteelliseksi, ei vain suhdannekuopaksi.



11.2.2015

---

Vuonna 2011 niin Suomen Pankin kuin valtiovarainministeriönkin ennusteet vuoden 2013 talouskasvuksi olivat vahvasti positiivisia. Vuonna 2011 BKT:n kasvuksi 2013 ennustettiin 2,5 %. Toteutunut talouskasvu jäi kuitenkin -1,2 %:iin. Niin ikään vuoden 2014 kasvu jäi kauas odotetusta. Samaan aikaan huoltosuhteemme on heikentynyt. Tämä aiheuttaa tulevana vuosina koko julkiselle taloudelle suuren haasteen palveluiden kysynnän kasvaessa samalla kun verotulot pikemminkin laskevat.

Helsinki on velkaantunut huomasti koko 2000-luvun. Työpaikkojen määrä on kääntynyt Helsingissä laskuun vuoden 2013 lopussa ja lasku on jatkunut vuonna 2014. Työttömien osuus kaupungissa on noussut ja työttömyysjaksot edelleen pidentyneet. Helsingissä palvelujen tuottamiskustannukset ovat verokkikaupunkeja korkeammat. Vuonna 2014 valtio leikkasi päätöksillään kuntien tulopohjaa, mikä vaikuttaa Helsingin peruspalveluiden rahoitukseen tänä vuonna. Lisäksi Helsingin saamat valtionosuudet laskevat kulvana vuonna ja asukasta kohden laskettu verotulojen kasvu pysähtyy.

Juuri tänään meillä on edessämme yksi olennainen kysymys: Olemmeko tilanteessa, jossa valtuustostrategian vaatimasta tuottavuuden parantamisesta ja vastuullisesta taloudenpidosta on varaa lipsua? Onko toteutunut julkisen talouden kehitys ollut niin vahvaa, että meillä on varaa jättää tuottavuusparannukset tekemättä tai lisätä velkaantumistah-  
tia? Kokoomus vastaa yksiselitteisesti ja sitovasti: ei. Kokoomus ei ole valmis luopumaan tuottavuuden parantamisesta ja kaupungin toimintamenojen kasvun hillitsemisestä. Kokoomus ei hyväksy velkaantumisen kiihtymistä.

Nyt, jos koskaan, nämä strategian edellyttämät toimet ovat entistäkin tärkeämpiä. Julkisen talouden kehitys ei ole ollut parempaa, se on ollut pahempaa kuin ennakoitiin. Vain vahvan talouden kautta Helsinki voi turvata palveluiden laadun ja asukkaiden hyvinvoinnin myös tulevaisuudessa. Mikä parasta, tuottavuuden parantamisen ei tarvitse tarkoittaa palvelutasosta tai palveluiden laadusta tinkimistä, kuten esimerkiksi sosiaali- ja terveystoimen uusi palvelumalli ja -verkko osoittavat. Sen enempiä tuottavuuden parantaminen ei ole vastakkainen tavoite terveys- ja hyvinvointierojen kaventamiselle.

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvinvointi syntyy työstä. Helsingin tulee olla maan elinvoimaisin ja yritysmuonteisin kaupunki. Meidän tulee panostaa yritysten toimintaedellytyksiin ja mahdollistaa uusien työpaikkojen syntyminen Helsinkiin. Luomalla edellytyksiä työllistää ja työllistyä Helsingissä autamme par-



11.2.2015

---

haalla mahdollisella tavalla helsinkiläisiä voimaan hyvin. Vastinajan yritysten tarpeisiin reagoimiselle tulisi olla tunteja tai päiviä, ei viikkoja tai kuukausia.

Kokoomus pitää pelkkien terveys- ja hyvinvointierojen rinnalla tärkeänä kaikkien kaupunkilaisten terveyden ja hyvinvoinnin tason parantamista. Olennaisin keino vaikuttaa terveys- ja hyvinvointieroihin ja alueiden eriarvoistumiseen työn ja koulutuksen lisäksi on kaupunkisuunnittelu. Monipuoliset ja elävät asuinalueet luovat hyvinvointia kaikille kaupunkilaisille. Myös täsmätoimia ja resursseja erityishaasteista kärsiville alueille, eli positiivista diskriminaatiota, tarvitaan.

Meidän tulee seuraavien 2 vuoden aikana panostaa erityisesti palveluverkon kehittämiseen. Palveluverkkomme on elettävä palveluiden uusin tuotantomallien, kaupungin kehityksen ja teknologian muutosten mukana. Yksilön valinnanvapauksien lisääminen ja palveluseleiden käyttöönotto on sekä taloudellisesti että yksilön hyvinvoinnin kannalta välttämätöntä. Helsingin ei tarvitse tehdä kaikkea itse, mutta se, minkä päätämme tehdä, täytyy tehdä hyvin ja kustannustehokkaasti.

Arvoisa puheenjohtaja.

Asuminen on tällä hetkellä Helsingissä liian kallista ja sillä on kaupunkilaisten ostovoimaa ja yritysten kasvua heikentävä vaikutus. Kokoomus pitää erityisen tärkeänä, että asuntotonttien kerrosmäärät ja aloitettujen asuntojen rakentaminen saatetaan seuraavien 2 vuoden aikana strategiassa sovitulle tasolle. Tarvitsemme enemmän, korkeampaa ja tiiviimpää rakentamista Helsinkiin.

Kokoomus kiinnittää erityistä huomiota helsinkiläisten turvallisuuden kokemiseen ja kaupunkimme turvallisuuteen. Asuinalueiden väliset erot turvallisuudessa ovat suuria. Hämmentävää on myös ero kaupunkilaisten turvattomuuden tunteessa ja todellisessa turvattomuudessa. Kokoomus esittääkin toimenpideohjelman helsinkiläisten turvattomuuden kokemusten ja syiden selvittämiseksi sekä kaupunkilaisten koetun ja toteutuneen turvallisuuden lisäämiseksi. Tarvittavat keinot ja toimenpiteet eivät yleensä edes maksa paljon.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kokoomus ei ole valmis luopumaan valtuustostrategian tuottavuustavoitteesta ja investointiraamista. Me haluamme panostaa helsinkiläisten hyvinvointiin, kaupungin palveluihin ja kehittää asumista. Me olemme valmiita priorisoimaan. Tässä ajassa meiltä päättäjiltä vaaditaan rohkeutta ja kykyä tehdä vaikeitakin päätöksiä. Tämä taas vaatii val-



11.2.2015

---

tuustolta ja poliittisilta ryhmiltä yhteen hiileen puhaltamista ja yhteistyötahtoa. Tämä on Helsingin ja helsinkiläisten etu.

Valtuutettu Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ynnä katsojat Helsinkikanavalla.

### **Välihuuto!**

Niitä on ainakin kolme, niitä katsojia.

Valtuutettu Männistö aloitti siitä, mikä kaikki on huonosti. Minä ajattelin aloittaa siitä, mitä kuitenkin on hyvin.

Helsinki kasvaa. Tämän vuoden alussa meillä on lähes 10 000 asukasta enemmän kuin vuotta aiemmin, jolloin meillä oli lähes 10 000 asukasta enemmän kuin edellisen vuoden alussa. Tämä toistuu joka vuosi, ja tämän valtuustokauden aikana Helsinkiin muuttaa Järvenpään veran uusia asukkaita. Erityisesti kasvaa lasten määrä. 10 vuotta sitten tapahtui tässä käänne. Sitä ennen ajateltiin, että kun ihmiset saavat lapsia, he muuttavat varmaan kohta Espooseen tai ehkä Nurmijärvelle. Mutta nyt he jäävätkin Helsinkiin. Alle kouluikäisten lasten määrä on kasvanut yli 1 000:lla joka vuosi jo pitkään. Kohta nämä samat lapset alkavat olla kouluiässä, ja sen lisäksi, että meillä on päiväkodit täynnä, meillä alkavat koulutkin olla kohta täynnä.

Hyvät valtuutetut.

Helsinki tarvitsee nyt rohkeutta kasvaa. Uusille asukkaille pitää rakentaa koteja, ja taloja varten tarvitaan tietysti tiet, viemärit, joukkoliikenne ja niin edelleen, ja uudet asukkaat tarvitsevat myös palveluita. Kun meillä syntyy uusia lapsia, tarvitaan lisää päiväkoteja, kouluja, leikki- ja liikuntapaikkoja. Ja tarvitsemme myös tilaa terveyskeskuksessa, koska eivät kaikki uudet asukkaat ole lapsia. Myös vanhusten määrä kasvaa tuhansilla joka vuosi.

Kaikki tämä maksaa rahaa. Jokainen uusi asukas tarkoittaa tuhansien eurojen investointitarpeita keskimäärin, ja jokainen uusi kaupunkilainen tarkoittaa tuhansien eurojen tarvetta palveluissa. Meillä on tähän kuitenkin varaa. Helsingin veroprosentti on Manner-Suomen 3. alhaisin, ja meillä on runsaasti omaisuutta, jota on onnistuttu nyt myymään, kuten Pajusen kalvoistakin nähtiin. Ja kun me saamme uusia asukkaita kaupunkiin, he ovat uusia veronmaksajia, työntekijöitä, yrittäjiä ja kuluttajia.



11.2.2015

---

Ja tosiaan, kuten kaupunginjohtajakin jo totesi, niin itse asiassa meillähän on ollut tässä varaa. Nyt näyttääkin hieman positiivisemmalta. Helsingin menot ovat olleet pienemmät kuin odotettiin ja tulot suuremmat. Toisaalta laajemmin katsoen eivät talouden luvut kyllä anna aihetta mihinkään juhlaan. Vaikka Helsingin talous voikin nyt kohtuullisen hyvin, ainakin Suomen kuntien mittapuulla, niin Suomen talous ei ole kauhean vahvassa huudossa. Tässä menee heikosti jo 7:ttä vuotta, ja vaikka ennusteet ehkä lupaavat nyt taas hienoista kasvua, niin se on kyllä aika kalpea aavistus siitä, mitä vielä viime vuosikymmenellä pidettiin kasvuna – menemättä nyt ollenkaan vanhemman ikäpolven kultaisiin muistoihin 70- tai 80-luvuilta.

Tässä meillä on merkittävä rooli tämän korjaamisessa, koska kaupungistumien, suurten kaupunkien kasvu, on Suomen talouden ehkä lupaavimpia parannuskeinoja. Tiiviimmät ja suuremmat kaupungit ovat tutkitusti tehokkaampia, synnyttävät uutta taloudellista toimeliaisuutta. Se ei ole vain meidän etumme, että Helsinki kasvaa. Se on itse asiassa koko maan talouden kannalta merkittävää, että Helsinki kykenee kasvamaan. Tietenkin säilyttäen oman luonteensa, meren läheisyyden, kaupunkimetsät ja sen sellaisen, mutta yhtä kaikki kasvaen. Siksi me tarvitsemme sitä tänäänkin jo kuulutettua parempaa tuottavuutta, koska meidän pitää pystyä palvelemaan tätä kasvavaa väestöä. Meidän pitää pystyä tarjoamaan heille riittävät palvelut, toivottamaan uudet asukkaat tervetulleiksi, tulivat he sitten Kätilöopistolta tai rajan yli muuttaen. Mutta rahakirstumme ei silti ole rajaton. Meidän pitää pystyä tehostamana toimintaa.

Mutta tuottavuus tarkoittaa sitä, että saadaan samat tai paremmat palvelut, mutta niihin käytettävä työn määrä tai raha ei kasva. Se ei tarkoita karsimista, kiirehtimistä, selkänahasta leikkaamista. Itse asiassa työntekijöiden hyvinvointi on tärkeä tuottavuustekijä. Tästä on suhteellisen laajasti tutkimustakin. Paremmiin voivat työntekijät ovat tärkeä edellytys tuottavuuden kasvattamiselle. Sen heikkeneminen heikentää yleensä myös tuottavuutta. Tuottavuus tarkoittaa ennen kaikkea turhan työn välttämistä, ja että ostetuista palveluista ei makseta liikaa. Vähennetään sitä, että kuskataan soraa paikasta toiseen. Vähennetään sitä, että maksetaan ylihintaa tukipalveluista, joita ei ehkä itse asiassa käytetäkään, maksetaan yrityksille ylihintaa. Ja nämä ovat konkreettisia esimerkkejä molemmat. Tämä on se, mitä meillä on ? kehitettävää.

Kaupungin strategiaanhan on kirjattu tuottavuustavoite, jonka mukaan reaaliomenot eivät saa kasvaa enempää kuin väestönkasvulla -1 prosenttiyksikkö. Mutta sehän ei oikeastaan puhu tuottavuudesta. Se puhuu menojen kasvusta, mikä on eri asia. Ja se ei riitä. On hyvä tavoite,



11.2.2015

---

että kaupungin menojen kasvu on hallittua eikä kasva holtittomasti. Me olemme vihreissä aidosti tätä mieltä, että on hyvä seurata, miten kaupungin menot kasvavat. Mutta rahan leikkaaminen mekaanisesti ei ole sama asia kuin tuottavuuden parantaminen. Jos me vain leikkaamme kuluja heikentämällä palveluita, tuhoamme niitä eväitä, joita Helsinki tarvitsee kasvuun.

Siksi katseet pitää kohdistaa todelliseen tuottavuuden parantamiseen – siis siihen, että voimme saada samat tai paremmat palvelut vähemmällä työllä. Siihen on olemassa kyllä keinoja. Määritellään ne palvelut, lasketaan hinnat, etsitään ne tehostamismahdollisuudet. Sitä ei voi tehdä yhden vuoden budjettia katsomalla. Se vaatii aika paljon pidempää vaikuttavuuden seurantaa, mutta se on kuitenkin tehtävissä. Koska todellinen tuottavuuskehitys ei ole leikkaamista eikä se käynnisty leikkaamisesta.

Ohitan kommentit investointikatosta – olette kuulleet ne kaikki – siirryn loppuun.

Hyvät valtuutetut.

Ihmiset muuttavat Helsinkiin, koska tämä on hyvä kaupunki. Ihmiset pysyvät Helsingissä, koska tämä on hyvä kaupunki. Meidän vastuumme on myös pitää Helsinki hyvänä tuleville polville. Tämän toivomme kaikkien pitävän mielissä tulevaa budjettia valmisteltaessa.

Politiikka on ehkä rikki, mutta meidän pitää se korjata.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Kiitoksia. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näytetään vähän kuvia teille, niin pysytte paremmin hereilläkin, että nämä eivät ole ihan niin monotonisia juttuja. Kaupungistuminen on tietosanakirjan mukaan yhteiskunnallinen ilmiö, jonka myötä kaupungissa asuvan väestön osuus kokonaisväestössä kasvaa. Suomen kaupungistuminen alkoi jo keskiajalla. Tämän illan teemana on se, miten Suomen pääkaupunki suhtautuu tähän yhä jatkuvaan ilmiöön vuonna 2016.

Helsingin väkiluku on vuodesta 1875 – nämä taustakuvani ovat lähellä sitä aikaa – lisääntynyt 600 000:lla. Arvioiden mukaan meitä on seuraavassa etapissa, vuonna 2050, jo 86 000 täällä. Helsingin kasvu on



11.2.2015

---

ollut aikaisemmin, ja on näköjään yhä edelleen, jatkuvaa kilpajuoksua sen kanssa, saadaanko tänne työn perässä muuttaville uusille asukkaille riittävästi kohtuuhintaisia asuntoja, työpaikkoja ja terveydenhuoltoa. Aina ei ole saatu.

Tuossa takanani on kuva maisemasta 1800-luvun lopun Helsingistä. Samaan aikaan kun tässä ydinkeskustassa kaupungintalon edellä herrasväki käyskenteli tyytyväisenä, Punavuoressa elettiin äärimmäisessä niukuudessa ja köyhyydessä ja nähtiin jopa nälkää. Sosiaalinen segregatio oli voimakasta ja kuolleisuudessa oli merkittäviä kaupunginosakohtaisia eroja. Punavuori oli tuohon aikaan Helsingin köyhintä aluetta – ei uskoisi tänä päivänä. Näistä ongelmista me emme ole ihan kokonaan päässeet tänä päivänäkään yli, että on näitä eroja siinä, riipuen missä päin kaupunkia asuu. Voisi näyttää hauskoja tai vähemmän hauskoja kuvia muualtakin, mutta jääköön nyt näyttämättä tällä kertaa.

Jottei SDP:tä arvosteltaisi vain siitä, että me puhumme aina menneestä, niin jätetään nyt 1800-luku taakse ja siirrytään tähän nykyaikaan. Näyttää, että me täällä edelleen kamppailemme näiden samojen asioiden kanssa Helsingissä: onko tarpeeksi työpaikkoja, asuntoja ja terveydenhuoltoa. Siinä mielessä kaupungin haasteet ovat aika lailla samanlaisia.

Näissä aineistoissa, mitä meillä on täällä liitteenä, ja vähän tässä esitelyssä ja hieman kokoomuksen ryhmäpuheenvuorossakin oli kuva Helsingistä sellaisena Titanicina, joka on niin huonossa jamassa taloudellisesti, että se on uppoamassa. Kuten me olemme aiemmin SDP:n puheissa todenneet, tämä Helsingin talouden kuva ei ole ihan kaikilta osin samanlainen kuin Suomen talouden synkkä kuva. Täällä on monella tavalla selvitty tästä taantumasta paremmin kuin maamme joissakin muissa osissa. Ajatteleminen myös niin, että kaupunkia ei nosteta näistä vaikeuksista ylös, vaan vajotaan toivottomuuteen ja sellaiseen kovien leikkausten aikaan.

Uskotaan, että tarvitaan luottamusta ja uusia työpaikkoja. Tätä varten SDP:n ryhmä tulee nyt jättämään tänään ryhmäaloitteen kaupungin työllisyyspolitiikan kehittämisestä. Valtuutettu Pilvi Torsti tulee tässä myöhemmin illan kuluessa kertomaan vähän enemmän tästä meidän ryhmäaloitteestamme, joka on ensimmäinen laatuaan.

Hyvinvointivaltio natisee Helsingissä liitoksistaan. Jonot kiireettömään lääkärihoitoon ovat paikoittain lähes 2 kuukautta – tiedän, koska varsin juuri itse ajan Vuosaareen. Minun työterveyshuoltoni on järjestetty siellä kaupungin paikassa. Vapaaehtoistyötä tekevät järjestöt joutuvat





11.2.2015

---

paikkaamaan kaupungin palveluverkon aukkoja. Ne tekevät hienoa työtä, mutta julkisen vallan vastuuta peruspalveluista niille ei voida siirtää. Yksinäisyyden hoitamisessa on ihan tarpeeksi.

Hyvät kuulijat.

Nyt vaalikeväänä kaikki puolueet puhuvat yhteen ääneen koulujen puolesta. Helsingissä on nyt aika siirtyä tässä sanoista tekoihin. 1 %:n tuotavuustavoite saa aikaan ikävää jälkeä kaupungin kouluissa, muun muassa suurentamalla ryhmäkokoja. Eriarvoistuminen kaupungin ja yksityisten koulujen välillä myös jatkuu. Väestömäärän kasvaessa koulujen lakkauttamisilla tai rehtorien työtaakkaa lisäävillä hallinnollisilla yhdistämisillä ei voi tukkia näitä opetusbudjetin kaikkia mahdollisia aukkoja.

SDP näkee, että kouluverkon kehittämisessä on huomioitava kaupungin kokonaisuus. On pohdittava, syntyykö oikeasti säästöä, jos jokin tila jää opetusvirastolla tyhjäksi, mutta sitten se siirtyy tilakeskuksen vastuulle ja maksettavaksi. Oikeudenmukaisuus, perheiden arjen sujuvuus ja pedagogiikka on meidän mielestämme otettava huomioon kouluverkon kehittämisessä.

Hyvinkäällä meille kerrottiin, että tulee piakkoin lisätietoa näistä terveys- ja hyvinvointierojen muutoksista. Jo nyt kuitenkin tiedämme katsoamalla Sairastavuusindeksi Helsingissä -nimistä julkaisua, että on aika suuria alueellisia eroja. ? myös työttömyysaste on korkea, ja siellä on myös enemmän sairastavuutta. SDP näkee, että nyt on toiminnan aika alkaa pysäyttämään tätä eriarvoisuuskehitystä Helsingissä. Me tarvitsemme lisää kohtuuhintaista asumista, työpaikkoja ja myös mahdollisuuksia panostaa sotessa enemmän ennaltaehkäiseviin palveluihin sen sijaan, että joudutaan koko ajan vain korjaamaan vaurioita.

SDP näkee, että valtuustokauden puolivälitarkastelu on aito mahdollisuus tehdä korjaava liike terveys- ja hyvinvointierojen kasvuun. Talouskurissa me olemme onnistuneet ilmeisen hyvin, kuten Hyvinkäällä kuulumme, mutta tässä terveys- ja hyvinvointierojen vähentämisessä huonommin. Tuottavuustavoitetta sekä kaupungin investointikattoa on kriittisesti tarkasteltava ja huomioitava Helsingin todellinen väestönkasvu. Kasvava kaupunki tarvitsee kouluja ja terveystalouksia. Jos korjaavia liikkeitä ei tehdä, me palaamme takaisin näihin pimeisiin aikoihin.

Kiitos.



11.2.2015

---

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aion nyt noudattaa tuottavuustavoitetta tämän puheenvuoron kohdalla, eli esimerkki siitä, miten tuottavuustavoitteen oikeasti pitäisi toimia. Pidän tehokkaan ja lyhyen puheenvuoron, tavoitteena pysyä alle tämän 6 minuutin.

"Julkinen sektori ajetaan niin alas, ettei kukaan halua enää puolustaa sitä." Näin totesi toimittaja-kansalaisaktivisti Naomi Klein Kreikan ahdingon taustoja käsittelevässä hienossa dokumenttielokuvassa Kreikan synkkä arki, joka näytettiin maanantaina. Toivon, että jokainen valtuusto katsoo sen Yle Areenasta, se on siellä vielä nähtävissä. Erittäin hieno dokumentti. Lause muistutti vahvasti Helsingin kuntapoliittisesta arjesta. Helsingissä on voimistunut se trendi, että päättäjät tuntuvat etäännyneen asukkaiden arjesta niin kauaksi, ettei heikommassa asemassa olevien ihmisten hätää osata nähdä. Kleinin kuvailemaan politiikkaan kuuluu myös se, että kun säästetään ja leikataan ja valitetaan sen jälkeen julkisten palveluiden toimivuutta, on helpompaa puhua sen puolesta, miksi yksityinen sektori tekisi sen kaiken niin paljon paremmin.

Viime syksyn vasemmistoliiton budjettipuheenvuoron kärki oli, että Helsingin talouspoliittista suuntaa pitää muuttaa. Tuolloin jotkut salissa pudistelivat päätään, mikä on sikäli ihmeellistä, että nyt ympäri Eurooppaa yhä useammat taloustieteen asiantuntijat puhuvat nimenomaan elvyttämisen puolesta ja siitä, kuinka haitallista on leikata julkista sektoria matalasuhdanteen aikana. Eikä kyse ole harvalukuisesta taloustieteilijöiden joukosta, kun myös OECD ja IMF kehottavat elvyttämään vaikka lainarahalla.

Mutta ei. Ei ole väliä, vaikka vaihtoehtoisia talouspoliittisia näkemyksiä tulisi vaikka miltä suunnalta. Helsinki ei oppiaan muuta. Sen sijaan kiinnitytään siihen ohjenuoraan, että investointeja pyritään tekemään enenevässä määrin tulorahoituksella ja kiinteän omaisuuden myynnillä. Kysyä voi, onko tämä järkevää talouspolitiikkaa. Eikö investointeja kannattaisi juuri nyt tehdä lainarahalla, kun korot ovat ennätysalhaalla? Eikö kannattaisi huolehtia ihmisten hyvinvoinnista ja julkisten palveluiden toimivuudesta silloin, kun eriarvoisuus ja alueelliset erot kaupungissa kasvavat, vaikka tämä kaikki vaatisi suurempia investointeja? Sil- lä nimenomaan tämä on – hyvä Lasse Männistö – vastuullista politiikkaa. Pahin konsepti on nimittäin se, että kaupungin palvelut pistetään tiukalle talouskuurille myös silloin, kun työttömyys kasvaa.



11.2.2015

---

Me olemme puhuneet tuottavuustavoitteen ongelmallisuudesta jo pitkään. Viimeksi strategiaseminaarissa pari viikkoa sitten nostimme esille, kuinka käytännössä tuottavuustavoitteessa ei ole kyse tuottavuuden parantamisesta vaan 1 %:n menoleikkurista. Strategiaseminaarissa keskustelimme myös paljon siitä, onko kaupungilla tutkimuspohjaista näyttöä siitä, että tuottavuus todella olisi parantunut. Entä onko tutkimusnäyttöä siitä, millä tavalla tuottavuustavoite on vaikuttanut kaupungin strategian toiseen keskeiseen tavoitteeseen, terveys- ja hyvinvointierojen kaventamiseen? Meidän näkemyksemme vasemmistoliiton valtuustoryhmässä on edelleen se, että tuottavuustavoite on tarkoittanut yksinkertaisesti sitä, että menoleikkauksia on yhdistetty toiminnan supistamiseen. Meillä on tästä konkreettisia esimerkkejäkin.

Tämän viikon maanantaina vastasimme Anna Vuorjoen kanssa Helsingin Sanomien mielipidepalstalla apulaiskaupunginjohtaja Pia Sutiselle, joka oli aiemmin kirjoittanut, ettei tuottavuustavoite lisää terveyseroja eikä parempaan tuottavuuteen pyritä yksinkertaisilla leikkauksilla. Mainitsimme kaksi esimerkkiä: 1 %:n leikkaustavoitteen vuoksi esimerkiksi vammaisten ilmaisista matkakorteista on luovuttu ja kuljetuspalveluna myönnettävien matkojen määrää vähennetty. Nämä toimenpiteet ovat suoria leikkauksia eivätkä kasvata tuottavuutta. Vammaisten liikkumismahdollisuuksien heikentäminen vähentää heidän hyvinvointiaan ja lisää eriarvoisuutta suhteessa muihin ihmisiin. Myös rajut laitospaikkojen vähennykset säästötavoitteesta johtuen ovat lisänneet potentiaalisesti terveyseroja, kun samaan aikaan avohoidon resursseja on lisätty vain hyvin maltillisesti.

Ei siis tule yllätyksenä, että ryhmämme suhtautuu erittäin kriittisesti tuottavuustavoitteeseen mutta myös kaupungin investointikattoon ja myyntitavoitteeseen. Strategiaseminaarissa esitimme, että tuottavuustavoitteesta luovutaan ja investointikattoa ei sovelleta asunto- ja korjausrakentamisen osalta. Me lähdimme myös siitä, että strategian puolivälitarkastelu todella tarkoittaa sitä, että strategian kriittisiä kohtia on mahdollista parantaa. Kukaan meistä tuskin ajatteli strategiaseminaariin valmistautuessaan, että kyseessä olisi ollut vain strategian kevyt arviointi.

Mutta olemme myös sitä mieltä, että jatkossa kaupungin on parannettava tutkimuspohjaisen päätöksenteon laatua. Päätöksentekijöille on tuotava nähtäväksi se, miten erityisesti mahdollisten säästöesitysten kielteiset vaikutukset mitataan ja tilastoidaan. Periaatteena tulee olla, että jos säästöjä ehdotetaan, on ehdotettava myös, miten vaikutuksia arvioidaan.

Kiitos.



11.2.2015

---

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Samaan aikaan, kun euroalueen ulkopuolisissa maissa talousnäkymät ovat selvästi paremmat, talustilanne euroalueella on edelleen heikko eikä merkittävää kasvua ole näkyvissä. Liian vahva valuutta heikentää koko euroalueen, myös Suomen, kilpailukykyä ja näkyy käytännössä vaihtotaseen alijäämänä sekä yhä kasvavana työttömyytenä. Erityisen huolestuttava piirre on koko euroaluetta vaivaava nuorisotyöttömyys ja siitä aiheutuva nuorison syrjäytymisen riski.

Kun budjettia ei ole sopeutettu riittävästi talouden realiteetteihin, sekä valtio että kunnat jatkavat velkaantumistaan. Matalan korkotason aikana on ollut helppoa ottaa lisävelkaa korkomenojen säilyessä pieninä, mutta elämällä velaksi ja siirtämällä sopeutumistoimia tulevaisuuteen on kasvatettu tulevien sukupolvien taakkaa. "Me tuhlaamme ja seuraavat maksavat" on huono periaate taloudenpitoon. Alibudjetointi lakisääteisten palveluiden kohdalla on huono vaihtoehto, koska palvelut joudutaan järjestämään joka tapauksessa. Tilanteessa, jossa tulopuolella ennusteet ovat ylioptimistisia, realismin ja varovaisuuden puute lisää velkaantumista. Helsingin Energian ja Sataman yhtiöittämisillä menetetään vuodessa noin 200 miljoonan euron tulot, mikä luo paineita veronkorotuksiin.

Strategiaohjelmassa velkaantumista pyritään hidastamaan vuotuisella 1 %:n tuottavuuden tehostamisella, rahoittamalla investointeja tulorahoituksella ja myymällä kiinteää omaisuutta. Näistä kaksi ensimmäistä ovat onnistuessaan hyviä tavoitteita. Sen sijaan kiinteä omaisuus voidaan myydä vain kerran, eikä maaomaisuutta kannata myydä hinnalla millä hyvänsä. Ei etenkään tilanteessa, jossa maa voitaisiin kaavoittaa tulevaisuudessa tehokkaammin ja sen arvo siten nousisi.

Yksi valtuustokauden jälkipuoliskon suurista haasteista on uuden yleiskaavan laatiminen. Yleiskaavassa valitsemamme linjaukset vaikuttavat Helsingin tulevaisuuteen vuosikymmeniksi eteenpäin. Voimme rakentaa tiiviin ja tehokkaan kaupungin, jossa on tiheät, toimivat raideliikenteeseen pohjautuvat joukkoliikenneyhteydet, palvelut ovat lähellä ja pienyrittäjillä on hyvät toimintaedellytykset kivijalkaliikkeissä. Vaihtoehto on jatkaa nykymallia, jossa maapohja käytetään tehotomasti rakentamalla harvaa ja matalaa, tärkeät virkistys- ja viheralueet tuhotaan, palvelut jatkavat keskittymistään, asiointimatkat ovat pitkiä ja edellyttävät oman auton käyttöä. Kannatan itse oikean kaupungin rakentamista



11.2.2015

---

Helsinkiin, sillä se lisää yhteisöllisyyttä, vähentää pendelöintiin kuluva aikaa ja alentaa elinkustannuksia.

Merkittävä Helsingin kilpailukykyä asuin- ja työskentelykuntana muihin pääkaupunkiseudun kuntiin nähden heikentävä tekijä on asumisen korkea hinta. Helsinkiin on vaikea muuttaa muualta töihin, jos kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja ei ole tarjolla työtä tekeville. Kunnallisten vuokra-asuntojen tarjonnassa, kaavoituksessa ja rakennusmääräyksissä otetaan kaikki erityisryhmät huomioon, mutta tavallinen duunari, joka tekee työnsä, maksaa veronsa ja pitää yhteiskunnan pystyssä, jää usein täysin huomiotta. Myös pitkäaikaisasunnottomien tilanne on häpeällinen. Suomalaiset vähäosaiset on jätetty pysyvästi heitteille.

Uusien asuinalueiden rakentaminen on kallista verrattuna täydennysrakentamiseen. Asunto-osakeyhtiöissä ongelmana on päätöksenteossa yksimielisyyttä edellyttävä lainsäädäntö, joka ei kuitenkaan ole ongelma vuokratalojen kohdalla. Peruskorjatuissa vuokra-asuntokohteita lähioissa kaupungin tulisikin selvittää nykyistä aktiivisemmin mahdollisuudet täydennysrakentamiseen korjausrakentamisen yhteydessä ja näyttää siten esimerkkiä yksityisille vuokranantajille ja asunto-osakeyhtiöille. Tämä helpottaisi osaltaan asunto- ja tonttipulaa sekä mahdollistaisi suuremman asuntotuotannon investointikatkojen rajoissa. Rakentamisen laatuun tulee kiinnittää erityistä huomiota, jotta homeongelmilta tulevaisuudessa vältytään, ja nykyisten homeongelmaisten tilojen korjaukset tulee tehdä viipymättä.

Kaupungin tulisi pystyä ensisijaisesti varmistamaan perustason palvelut sekä terveellinen työ-, koulu- ja asuinympäristö kaupunkilaisille. Kun talouden näkymät ovat heikot, tämä tarkoittaa sitä, että rajalliset resurssit pitää pystyä suuntaamaan niihin toimintoihin ja hankkeisiin, joista on kaupunkilaisille suurin hyöty. Pesararadan tarve ja rahoitus vaatinee vielä oman harkintansa. Rahoja ei tulisi heittää kankkulan kaivoon MTV Pushin ja Guggenheim-museon kaltaisiin megahankkeisiin, joissa rahaa kuluu varmasti, mutta tulot ja hyödyt ovat epävarmoja. Riskisijoitukset tuleekin tehdä yksityisillä, ei julkisilla varoilla.

Myös kaupungin omien yrittäjille vuokrattavien tilojen hallinnoinnissa tulee ottaa järki käteen ja pyrkiä tarjoamaan kohtuuhintaisia tiloja kalliiden, hyödyttään kyseenalaisten remonttien sijaan. Markkinointi tulee myös jättää yrittäjien omalle vastuulle sen sijaan, että heidät pakotetaan maksamaan markkinointimaksuja kaupungin ideoimista markkinointikonsepteista.

Viimeisenä, mutta ei vähäisimpänä, haluaisin nostaa esiin perussuomalaisien huolen vanhusten ja omaishoitajien tilanteesta. Vanhuksille



11.2.2015

---

tulee turvata ihmisarvoinen elinympäristö, johon he pystyvät itse vaikuttamaan. Omaishoitajien asema yhteiskunnassa ei ole kehuttava, vaikka he tekevät tärkeää ja usein raskasta työtä. Lähipalveluiden säilyttäminen on tärkeää erityisesti vanhuksille, joiden on usein hankala matkustaa toiselle puolelle kaupunkia päästäkseen esimerkiksi terveyskeskukseen tai kirjastoon. Perussuomalainen valtuustoryhmä toivookin, että 2 viikkoa sitten tässä salissa kuullut lupaukset lähikirjastoverkon säilyttämisestä pitävät, eikä niitä pyörretä heti, kun keskustakirjasto on valmistunut.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ärade herr ordförande. Fullmäktigekolleger.

Vår grupp väljer att fortsätta på den diskussion vi förde på stadsfullmäktiges strategiseminarium för snart två veckor sen. Budgeteringen styrs som känt framför allt av de två centrala kriterier som vi har uppställt för den pågående mandatperioden, investeringstaket och produktivitetsmålet.

Ryhmämme pitää sellaisenaan kiinni näistä tavoitteista, joista olemme sopineet. Sopimuksia tehdään pidettäviksi, ei rikottaviksi. Samalla tiedostamme kuitenkin, että sekä investointikatosta että etenkin tuottavuustavoitteesta tiukasti ja kohtuuttomalla tavalla tulkittuina saattaa tulla pakkopaitoja kaupunkiamme kehitettäessä ja asukkaiden palvelutason turvaamisessa.

Det finns motstridiga uppgifter om huruvida investeringstaket redan har hindrat nödvändiga investeringar eller inte. En möjlighet att lindra effekten är att vi skulle börja nettobudgetera vissa investeringar, åtminstone planeringen av nya bostadsområden. Kalkylerna är förstås utmanande att göra, men grova uppskattningar borde inte vara omöjliga. Vår grupp är alltså redo att inleda diskussioner om en sådan tillämpning av taket utan att i och för sig rubba det.

Tuottavuustavoitehan on määritelty niin, että käyttöbudjetti saa kasvaa enintään väestön määrän kasvun verran + inflaatiotahti -1 prosenttiyksikkö, jonka oletetaan vastaavan tuottavuuden kasvua. Tätä tavoitetta on nyt sovellettu 2 vuoden ajan, mutta se on pidemmällä tähtäimellä aika haasteellinen. Sehän tarkoittaa sitä, että reaaliset laskevat asukasta kohti mitattuna. Ellei tätä 1 prosenttiyksikön säästöä voida saavuttaa reaalisesti tuottavuutta nostamalla, se tarkoittaa väistämättä pal-



11.2.2015

---

velujen leikkaamista. Erityisesti koulutus- ja sosiaali- ja terveyssektori ovat joutuneet kokemaan tällaista.

Låt mig ta ett exempel från utbildningens område. Produktivetsmålet har tolkats så att vi hellre ska spara på det som kallas väggar än på innehåll och resurserna för själva undervisningen. Om vi kallar våra skolhus väggar är det ju förstås lätt att hålla med om den prioriteringen, men skolhusen är inte bara väggar. Det är den miljö i vilken undervisningen sker, och skolmiljön saknar inte betydelse för undervisningens innehåll och resultat. Vi måste kunna erbjuda våra elever en miljö där de trivs, där de känner sig hemma. Både stora och mindre skolor kan erbjuda en sån miljö, men trivseln och resultatet står inte i direkt proportion till skolornas storlek.

Ratkaisuksi on tarjottu hallinnollisia yhdistymisiä. Ruotsinkielisellä puolella olemme jo sellaisia soveltaneet. Mutta yhteinen hallinto ei saa olla ensiaskel, joka sitten automaattisesti johtaa fyysisiin yhdistymisiin liian suuriksi kouluyksiköiksi liian kauas kodeista. Pikemmin on annettava takuut siitä, että se on terve vaihtoehto sellaisille yhdistymisille.

Vi har redan exempel på att elever med inlärningssvårigheter på grund av bristen på assistenter tvingats söka sig till specialskolor, trots att de skulle klara sig väl i de vanliga skolorna. Förutom att det leder till onödigt segregering istället för integrering blir det ju faktiskt bara dyrare för staden. Nedskärningarna drabbar de värst utsatta. Nedskärningarna i skolornas resurser innebär nedskärningar i vår allra värdefullaste investering i framtiden, och därmed i Finlands konkurrenskraft. Sparande biter sig självt i svansen och står sig i längden dyrt.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sosiaali- ja terveyshoidon osalta pätee sama väistämätön logiikka: ne säästötoimenpiteet, jotka nyt tehdään tuottavuustavoitteen nimissä, ovat helposti ristiriidassa toisten, laadullisten strategiatavoitteiden kanssa, ja voivat pitkässä juoksussa osoittautua kalliiksi.

Vi vill till exempel att våra äldre ska kunna bo kvar hemma så länge de vill och kan, men skär samtidigt i färdtjänsten. Rörelsehindrade och för de äldre rörelsehindrade och handikappade, och vi har inte heller kunnat öka resurserna för hemvården i den takt som vi minskar på anstaltsplatserna.

Och i den andra ändan blir det, blir kostnaderna mycket högre genom att det behövs ett ökat antal anstaltsplatser för ensamma, otrygga, minnessjuka människor och deprimerade, isolerade och passiva handi-



11.2.2015

---

kappade. Vi talar om preventivt arbete, men det finns inte resurser att förverkliga det. Vi släcker bränder istället för att förhindra att de uppstår och minskar antalet tjänster inom social- och hälsovårdsverket med 200 vakanser. Personalen är stressad och frustrerad och byter arbetsplats och klienterna måste ständigt vänja sig vid nya ansikten och nya rutiner. Ett exempel på vad sparåtgärder leder till är om man sparar i administrationen genom att försvåra rådgivningen för invånarna. Lyckligtvis skedde det inte med den allmänna hälsorådgivningen, och det sparar troligen mer pengar än vad det kostar. Det har också visat sig så svårt att få närståendevårdare att vi inte längre ens skriver in ett mål för hur stor ökningen ska vara. Senaste hade vi som mål 200 nya närståendevårdare på ett år. Istället minskade antalet med 7.

Arvoisa puheenjohtaja.

Lopuksi: me pidämme siis osaltamme kiinni siitä, mitä me olemme sopineet täksi vaalikaudeksi. Mutta kysymys kuuluu toisaalla, miten investointikattoa voitaisiin tulkita joustavasti, ja toisaalla siitä, miten tuottavuustavoite voitaisiin saavuttaa todellisella tuottavuuden nostamisella, eikä niin, että se tarkoittaa sosiaalisesti palvelujen leikkaamista. Ellei tämä onnistu, meidän täytyy pohtia sitä, miten kohtuullinen tuo tuottavuustavoite pidemmällä tähtäimellä on.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Arvoisa yleisö.

Vuoden 2016 talousarvion tekeminen on aikaisempaa haastavampaa. Juuri nyt tuntuu olevan vaikeaa löytää yleistä ja yhteistä valoa, suuntaa tai tulevaisuuden näkökulmaa, vaikka Helsingillä – kuten olemme kuulleet – menee periaatteessa hyvin. Tänään maailmantila on vaikeasti ennustettavissa ja vastaisuuden pohtiminen edellyttää poikkeuksellista herkkyyttä. Yksi on varmaa: velka ja sen hallinta tulevat leimaamaan koko julkisen sektorin toimia Suomessa.

Kaupungin vetovoimaisuus on säilynyt edelleen, vaikka samalla huoli Kehä III:n ulkopuolisesta kehityksestä voimistuu. Yhdymme kaupunginjohtajan näkemykseen strategiaseminaarissa siinä, että tavoitteena tulee edelleen olla hyvinvoiva ja toimiva Helsinki. Kaupunkia tulee kuitenkin avata kansalaisille yhä enemmän kokonaisuuksina, ei vain tuotannollisina yksikköinä. Helsinki tarvitsee muutakin kuin budjettiohjausta. Tarvitaan vahva visio.





11.2.2015

---

Meille ensisijaista on, että vahvistamme Helsingin kansallista ja kansainvälistä vetovoimaa. On tärkeää, että pääkaupunki houkuttelee, ja julkisen rinnalla haluamme korostaa tuottavien yksityisen sektorin työpaikkojen lisäämisen tärkeyttä. Oli huolestuttavaa kuulla, että uusien yritysten henkilöstömäärä on romahtanut ja tulopohja kasvaa heikosti. Pienet ja keskisuuret yritykset ovat tulevaisuuden rakentamisessa avainasemassa. Meidän on löydettävä keinot, joilla tulla vastaan uusien luovien alojen yritysten starttivaiheessa ja tuottamalla rahoitusmalleihin joustoja.

Toinen tavoitteemme ovat laadukkaat ja kustannustehokkaat palvelut. Toivomme, että arvokeskustelu jatkuu siitä, mikä kuuluu yhteiskunnan ja mikä yksityisen kansalaisen vastuulle. Kun nyt metropoliasiat ovat yleisestikin pinnalla, kannustamme vertaamaan Helsingin ja muiden suurten kaupunkien eroja palveluiden kustannuksissa ja etsimään syitä siihen, miksi monet palvelut jatkuvasti maksavat meillä enemmän.

Myös meillä poliitikoilla on vastuumme. On pidettävä pää sirpaleisena aikana kylmänä. On kysyttävä uudenlaisia kysymyksiä, mielellään tutkimuslähtöisesti. Kannamme huolta juuri nyt, miten tutkimustietoa tänään hyödynnetään päätöksenteossa. Sen avulla voisimme joustavammin reagoida elämänpiirin muuttumiseen ja oppia virheistä, kun maailma ympärillä muuttuu. Olemme usein aikaisemminkin korostaneet tiedonkulun ja avoimuuden merkitystä päätöksenteossa. Sama koskee vuorovaikutusta suhteessa valtioon, joka näyttää olevan perushengeltään valjua, siitä riippumatta, mitkä poliittiset ryhmät kulloinkin maata johtavat.

Kolmanneksi tavoitteeksi keskustan ryhmä haluaisi asettaa kansalaisdemokratian ja osallistumisen vahvistamisen. Vastakkain tuntuvat nyt asettuvan konservatiiviset hallintorakenteet ja politiikan perinteet versus muuttuvat kansalaisten tarpeet. Ollaan demokraattisen vaikuttamisen ytimessä. Kansalaiset eivät enää tyydy kansanvallan hitauteen vaan haluavat luoda suhteensa kaupunkiin joustavasti, luovasti ja minä-lähtöisesti. Tämä edellyttää myös kaupungin talousarviolta ja toiminnalta uudenlaista avoimuutta.

Kataisen hallituksen kuntia kurittava politiikka on nyt liudentunut Stubbin hallituksen päättämättömyyteen. Tämä tilanne vaikeuttaa toimintaa kunnissa ja kaupungeissa. Tulevan vuoden talousarvion hahmottelua olisi auttanut selkeä tieto metropolialueen hallinnon järkevästä asemoimisesta sekä sosiaali- ja terveystalouden järjestämisestä. Yksimielisyys näissä asioissa olisi juuri nyt tärkeää, jotta resurssit osataan kohdentaa oikein ja toiminnan suunnittelu olisi pitkäjänteistä eikä pouk-



11.2.2015

---

koilevaa, kuten nyt. Sote-kuvioon liittyy tärkeä kysymys siitä, miten henkilöstöhallinnollinen siirtymä hoidetaan tyylikkäästi ja miten taataan henkilökunnan osaamisen jatkuvuus. Kyseessä on ison kokoluokan haaste. Sairauspoissaolot lisääntyvät herkästi.

Keskustan valtuustoryhmä on perinteisesti suhtautunut hyvin käytännöllisesti palvelujen tuottamistapoihin. Kannustamme edelleen 3. sektorin osaamisen hyödyntämistä, joskin edellytämme, että palvelujen laatua valvotaan tarkasti siitä riippumatta, kuinka ja kuka niitä tuottaa. Sosiaali- ja terveystalouden tasa-arvoperusta sekä oikein kohdennetut palvelut auttavat torjumaan syrjäytymistä sekä tulevat pitkällä aikavälillä taloudellisesti kannattavaksi. Olemme aikaisemminkin korostaneet, että ennaltaehkäisy on erityisen tärkeää nuorten kohdalla eikä vanhusien hoitamisvastuusta tule tinkiä.

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Yleinen kustannusten nousu koskettaa meitä kaikkia. Ryhmämme esittää, että talousarviovalmistelun tavoitteena on, että emme edistä tässä salissa sellaisia toimia, jotka edelleen nostavat asumiskustannuksia. Kiinteistöjen verotusarvoa tarkistettiin muutama vuosi sitten, joten emme näe tarvetta kiinteistöveron nostoon. Puolet asuntokannasta kuuluu yksin eläville, ja asumisen kalleus on kipeä ongelma tässä kaupungissa. Lisäksi meidän pitää edistää urbaania yhteisöllisyyttä esimerkiksi avaamalla entistä enemmän ei-kaupallisia tiloja helsinkiläisten yhteiseksi olohuoneeksi.

Tässä tilanteessa, puheenjohtaja, toivomme poliittisilta ryhmiltä reilua yhteistyötä, jotta talousarvio olisi realistinen ja kuntalaisten näkökulmasta oikeudenmukainen. Kannatamme 10 vuoden investointisuunnitelmaa. Joskin pitää pitää mielessä, että kyseessä ei ole mikään kiveen hakattu totuus, vaan sitä pitää edelleen kehittää.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

"Myy osakkeet, kun yhtiö alkaa suunnitella uuden pääkonttorin rakentamista." Miksi sijoittamisen asiantuntijat antavat tämän kaltaisen sijoitusvinkin? Syy on siinä, että kun yhtiö alkaa suunnitella uutta, ylvästä pääkonttoria, yhtiö on menettänyt fokuksensa. Se ei enää keskity siihen, mikä yritystoiminnassa on keskeistä: oman liikeideansa kustan-



11.2.2015

---

nustehokkaaseen toteuttamiseen. Jos yhtiön toimitusjohtaja ja hallitus haluavat pystyttää itselleen monumentin, joka muistuttaa heistä vielä heidän toimikautensa jälkeenkin, heidän arvonsa eivät ole kohdallaan.

Kun alamme valmistella tulevan vuoden talousarviota, myös meidän on syytä miettiä arvojamme. Meidänkin vaaranamme on se, että haluamme tehdä näyttäviä monumentteja muistuttamaan meidän ajastamme poliittisina päättäjinä. Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä pitää kuitenkin hyvää arkea tärkeämpänä kuin jälkeen jääviä monumentteja. Sen takia meidän ohjeemme talousarvioehdotuksen valmisteluun on selkeä. Emme halua veronmaksajien rahojen käyttämistä korkealentoisiin hankkeisiin vaan oikeasti tarpeellisiin hankkeisiin. Meillä ei ole varaa kaikkeen, mutta meillä on varaa kaikkeen tarpeelliseen, kunhan tyydyimme siihen, mikä on tarpeellista.

Huolestuneina katsomme sitä, miten julkinen talous on vahvasti velkaantunut monissa länsimaissa ja myös Suomessa. Velkarahalle rakennettu yhteiskunta ei ole turvallisella pohjalla. Riippumatta siitä, miten paljon ongelmia aiheutuu esimerkiksi Etelä-Euroopan maiden velkaantuneisuuden johdosta, Helsingin asema on turvatumpi, jos emme ole kovin velkaantuneita.

Kokoomuksen valtuustoryhmän puheenjohtaja Lasse Männistö sanoi Helsingin kokoomuksen olevan valmis priorisoimaan. Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä on osoittanut käytännössä priorisoivansa. Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä ei kannattanut keskustakirjastoa. Tällä olisimme säästäneet 66 miljoonaa esimerkiksi homekoulujen kunnostuksiin, minkä lisäksi olisimme säästäneet tulevissa käyttökustannuksissa maksimissaan jopa 6,4 miljoonaa vuosittain. Emme olisi ylipääomittaneet Helsingin Energiaa. Tätä kautta olisimme saaneet 100 miljoonaa euroa kaupungin kassaan.

Kristillisdemokraattien tavoite on harjoittaa vastuullista politiikkaa, jossa kaupungin velkaantuneisuus jäisi matalammaksi kuin nykyisellä politiikalla, mutta jossa kuitenkin olisi enemmän rahaa ihmisten tärkeimpiin palveluihin. Tekemällä tämän suuntaisia esityksiä toivomme voivamme skarpata valtuustoa. On tärkeää, että priorisoinnista ei vain puhuta, vaan sitä toteutetaan siten, että kaupunkilaisten peruspalvelut turvataan.

Mikäli emme pienenä puolueena onnistu saamaan tätä valtuustoa tekemään parempia päätöksiä, niin meidän toivomme on silloin tulevaisuudessa. Meidän toivomme on siinä, että tulevissa vaaleissa kaupunkilaiset osoittavat äänestyskäyttäytymisellään pitävänsä peruspalveluja



11.2.2015

---

tärkeämpiä kuin monumentteja. Jos näin tapahtuu, sitten kuuntelette meitä.

Kristillisdemokraattien eväät talousarvion valmisteluun tiivistetysti: Ensiksi: tiukkaa talouskuria on syytä noudattaa, ja toiseksi: ihmisten tarvitsemat palvelut tulee turvata suhtautumalla varsin torjuvasti sellaisiin hankkeisiin, jotka eivät ole tarpeellisia.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Talousarvion valmistelua ovat viime vuosina hallinneet mekaaniset menokatot, tuottavuustavoitteet ja investointikatot. SKP:n ja Helsingilistojen ryhmän mielestä lähtökohdaksi pitää menojen leikkaamisen sijasta ottaa palvelujen tarpeet ja kunnan lakisääteiset velvoitteet palvelujen järjestämisessä. Onko tähän rahaa? Kyllä on.

Helsingin kaupungilla, kuten myös Suomen julkisella sektorilla kokonaisuutena ottaen on enemmän varoja ja saatavia kuin velkaa. Voimme lopettaa palvelujen alibudjetoinnin Helsingissä pelkästään sillä, että kirjaamme budjetin tulopuolelle osinkotulot, jotka valtuuston päätöksen mukaan pitäisi saada energiayhtiöltä ja Satamasta. Kaupungin pankkeihin ja sijoitusmarkkinoille laittamat rahavarat kasvoivat viime vuonna, keskellä lamaa, yli 800 miljoonaan euroon, samaan aikaan kun palveluja ja työpaikkoja karsittiin. Energialaitoksen ja Sataman yhtiöittäminen tulee tänä vuonna lisäämään vielä saatavia. Niitä ei pidä keinotekoisesti pienentää sillä, että tuottavia investointeja rahoitetaan suoraan kassavirrasta, eikä normaaliin tapaan pitkäaikaisilla lainoilla.

Kyse on poliittisista valinnoista – jatketaanko Kataisen ja Stubbin hallitusten linjalla, joka vie yhä rajumpiin leikkauksiin, pahenevaan työttömyyteen ja syvenevään eriarvoisuuteen, vai ohjataan rahoja reaalityönteeseen, jossa työ luo hyvinvointia, uutta arvoa ja myös lisää jaettavaa?

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuntalain mukaan talousarvio on laadittava niin, että se turvaa kunnalle säädettyjen tehtävien hoitamisen. Helsingissä tätä normia on rikottu jatkuvasti alibudjetoimalla palveluja. SKP:n ja Helsingilistojen ryhmä haluaa nostaa budjettiraamin korjaamisen tarpeesta tässä yhteydessä



11.2.2015

---

esille erityisesti 4 asiaa: sosiaali- ja terveysviraston, opetustoimen, kirjastot ja työllisyyden.

Sote-viraston budjetti on ollut viime vuosina 40—60 miljoonaa euroa pienempi kuin toteutuneet menot, vaikka palveluja on koko ajan karsittu. Tätä ongelmaa ei ratkaista palveluseteleillä, jotka vain lisäävät eriarvoisuutta. Ensi vuoden raami pitääkin valmistella niin, että tämän vuoden pohjaan lisätään heti kättelyssä vähintään 40 miljoonaa euroa. Lisäksi pitää ottaa huomioon palvelutarpeiden ja lakisääteisten tehtävien lisääntyminen. Esimerkiksi uusi sosiaalihuoltolaki velvoittaa järjestämään vanhuksille kotipalvelun ja muut palvelut 90 päivän kuluessa siitä, kun palveluntarve todetaan. Samalla laki palautti lapsiperheille oikeuden kotipalveluun myös ilman lastensuojelun asiakkuutta. Sotemäärärahojen tasokorotukseen on monia muitakin tarpeita, muun muassa lastensuojelussa, terveysasemilla, päiväkodeissa ja toimeentulotuessa. Raamiin pitää sisällyttää myös sote-viraston 10 asukastalon toiminnan jatkaminen kaupungin omana toimintana.

Arvoisa puheenjohtaja.

Opetuksesta leikkaaminen on esimerkki siitä, miten mekaaniset tuottavuustavoitteet johtavat suorastaan päinvastaisiin seurauksiin. Koulutuksella on luotu pohjaa koko kansantalouden tuottavuuden kasvulle tässä maassa. Mutta kun perusopetuksesta leikataan, jäävät tuhannet lapset ja nuoret vaille tarvitsemaansa tukea, jopa kokonaan vaille ammatillista tai muuta jatkokoulutusta. Ajatus siitä, että voi säästää seinistä, ilman että se tuntuu opetuksessa, ei ota huomioon sitä, että koulu on myös sosiaalinen tila, yhteisöllistä kulttuuria ja vuorovaikutusta perheiden ja asuinalueiden kanssa. Koulujen yhdistämisillä ja lakkauttamisilla ei saavuteta todellisia säästöjä, ei ainakaan koko kaupungin tasolla. Jos koulurakennus remontoidaan toiseen käyttöön, kustannukset ovat isot. Hallinnollisissa yhdistämisissä voi ehkä säästää rehtorin palkasta – varsinkin jos tämä sattuu jäämään eläkkeelle – mutta samalla suurkoulussa menetetään rehtorin panosta opetustyössä ja joudutaan maksamaan vararehtorista.

Lukiokampukset mahdollistavat laajemman kurssitarjonnan, mutta koulujen tuntikiertokaavioissa, ja ottaen huomioon matkat, näitä mahdollisuuksia ei voi käytännössä toteuttaa 3 vuodessa. Näin lukiosta tuleekin yhä useammalle 4-vuotinen, ja sekin maksaa. Kun oppilasmäärät kasvavat, tarvitaan lisää resursseja. Määrärahojen tasokorotuksella pitää huolehtia, että oppilasryhmät eivät paisu ja lähikoulut turvataan, valmistavaan opetukseen ja erityisopetukseen riittää resursseja ja turvataan, että kouluihin saadaan lisää psykologeja, terveydenhoitajia ja kuraattoreita.



11.2.2015

---

Kun päätimme täällä valtuustossa keskustakirjastosta, hyväksyimme ponnin, joka edellyttää lähikirjastojen ja niiden resurssien turvaamista. Tämä lupaus pitää lunastaa budjettiraamissa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on korostettu yritysmyönteisyyttä, mutta unohdettu työntekijät ja varsinkin työttömät. Työllistämistoimikunnalle esitettyjen arvioiden mukaan kaupunki joutuu maksamaan korotettuja työmarkkina-osuuksia Kelalle tänä vuonna jo yli 50 miljoonaa euroa, vaikka tavoite oli puolittaa sakkomaksut. Tämä on lasku siitä, että kaupunginhallituksessa istuvat puolueet torjuivat työllisyysrahojen lisäämisen. Työllistämiseen tarvitaan lisää rahaa, ja samalla on välttämätöntä lisätä pysyviä työpaikkoja. Esimerkiksi sote-viraston vakanssien vähentäminen pitää perua ja päinvastoin tehdä ohjelman työpaikkojen lisäämiseksi.

Valtuutettu Koivulaakso

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä tarkastuslautakunnan raportin käsittelyn yhteydessä kuulimme, että strategia ohjaa lähinnä inhimillisesti kestävämpiä strategiakiirjauksia, ja että samalla, kun kaikesta muusta voidaan tinkiä, tämä budjettileikkuri on ollut pyhä. Tämä tietysti on asia, jota ei ole syytä jatkaa.

Kun meillä oli tämä strategian arviointiseminaari tuossa joitakin viikkoja sitten, saimme vastauksia vasemmistoliiton ryhmän jättämiin kysymyksiin. Niistä käy ilmi, että vuosina 2012 ja 2013 työterveyskyselyn perusteella henkilöstö kokee työssä aiheutuneen stressin lisääntyneen. Tätä koettua stressiäkin vielä huolestuttavampaa on se, että sairauspoissaolot lisääntyivät Helsingissä vuonna 2013, vaikka yleinen trendi on ollut sairauspoissaolojen kohdalta laskeva, niin Helsingissä kuin muissakin kunnissa.

Tällä 1 %:n tuottavuustavoitteella me olemme leikanneet käsipareja palvelutuotannosta ja tällä tavalla kasvattaneet sairauspoissaoloja 2 %:lla. Tämä ei kuulosta järin kannattavalta tai tuottavuutta lisäävältä. Eli tällä 1 %:n leikkurilla me lähinnä lisäämme sairastamista. Kaikki sitä kannattavat – lähinnä nyt puheenvuorojen perusteella kokoomus – kannattavat sairastavuuden lisäämistä. Toiminnan perusteella tietysti monet muutkin täällä.



11.2.2015

---

Täällä on usein melkoista itsensä toistamista täällä käyminen, mutta jokainen kerta tämä on vielä ajankohtaisempaa kuin aiemmin. Edelleen alibudjetoidaan palveluita joka vuosi, eli varataan vähemmän rahaa lakisääteisiinkin palveluihin kuin mitä tiedetään, että tarvitaan. Tämä on ongelmallista monestakin syystä, mutta etenkin sen takia, että Helsinki on talouden haasteista huolimatta erittäin vauras. Budjetoinnissa voitaisiin jo esimerkiksi tänä vuonna ottaa huomioon Helsingin Energian ja Sataman voittoja ja lisätä niitä jo tämän vuoden budjettiin, mutta aivan vähimmillään ensi vuoden. Nämä yhtiöt voisivat hoitaa omat tuottavat investointinsa lainarahalla niin kuin muutkin yhtiöt. Näin voitaisiin jopa 70 miljoonaa vapauttaa palveluiden parantamiseen ja inhimillisen hädän vähentämiseen. Riippumatta, tehdäänkö niin tänä vuonna, niin viimeistään ensi vuonna näin on toimittava.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin otan kappia tarkastuslautakunnan väliraportista. Talousarvio 2016 -keskustelua varten oli arvokasta, että tarkastuslautakunta laati väliraportin, miten valtuuston hyväksymät strategiset tavoitteet ohjaavat sitovia toiminnallisia tavoitteita ja sitä kautta koko poliittista ohjausjärjestelmää. Raportti tuli tarpeeseen. Raportti osoitti, että vain noin puolella valtuuston hyväksymät strategiset tavoitteet ohjaavat sitovia tavoitteita. Tämä havainto on erittäin merkittävä, koska tämän valtuustokauden seuraavat vuodet tulevat olemaan monella tavalla mylläysten ja muutosten aikaa. Silloin strategian ja sitovien toiminnallisten tavoitteiden keskinäinen ohjaavuus korostuu entisestään, tai ainakin näin pitäisi olla.

Mylläys ei johdu pelkästään suuren sote-lainsäädännön aiheuttamasta historiallisen suuresta hallinnollisesta uudistuksesta, mikä merkitsee suuria muutoksia koko kaupungin palvelujärjestelmään ja henkilöstöön, vaan myös samanaikaisesti jatkuvan supistuvan talouden tuottamista ongelmista. Helsingin talouden kehityksessä tulevat näkymään valtakunnallisen talouskasvun ohella myös Helenin ja muiden yhtiöitettyjen liikelaitosten supistuvat tuloutukset käyttötalouteen. Näin suurten muutosten huomioon ottaminen on oltava seuraavan vuoden budjetin ja toimintasuunnitelman keskeinen ydin.

Valtuuston hyväksymä keskeinen strateginen tavoite on terveys- ja hyvinvointierojen supistaminen. Tavoite on kaupungin ja kaupunkilaisten



11.2.2015

---

kannalta aivan ydinasia. Nyt sen eteen tehty työ on ollut aivan liian vähäistä. Hyvinvointierojen kaventaminen ei ole sote-politiikkaa vaan mitä suurimmassa määrin opetus-, sivistys-, liikunta-, työllisyys- ja asuntopolitiikkaa. Soten keinot erojen supistamisessa rajoittuvat noin 1/3:aan. Toki nämä keinot ovat tärkeitä ja niiden toiminnallisia ja sitovia tavoitteita tulee skarpata seuraavina vuosina, mutta hälyttävää on, jos kaupunginhallitus tai kaupungin valmistelukoneisto ei paimenna nykyistä paremmin eri hallintokuntia ottamaan omiksi sitoviksi tavoitteikseen hyvinvointierojen kaventamista.

Lainaan viisaan toverini Ilkka Taipaleen puheenvuoroa tuoreessa Hesarissa. Hän toteaa: "Jos Helsinki olisi joko yhdessä HUSin tai Y-Säätiön kanssa rakennuttanut 200 palveluasuntoa mielenterveyskuntoutujille tai pitkäaikaispotilaille, meillä olisi saman verran vähemmän laitospaikkoja. Terveyserojen kaventaminen vaatii enemmän sosiaalipolitiikkaa kuin kirurgin veistä." Olen Ilkan kanssa täsmälleen samaa mieltä.

Helsinki tarvitsee sote-alueen rakennemuutosta, mutta se ei toteudu ilman jäntevää asunto- ja työllisyyspolitiikkaa ja kokonaisvaltaista sosiaalipolitiikkaa. Tarvitsemme erilaisia vaihtoehtoja kotihoidon ja pitkäaikaishoidon välille: palveluasumisen eri muotoja, ryhmäasuntoja, tuettua asumista ja niin edelleen. Pitkäaikaistyöttömien kasvu on pysäytettävä ja käännettävä laskuun. Viime vuoden budjettitavoitteena ollut kuntien työllistämismuutosten kuulunutta työttömien kasvua ei saatu puolitettua, vaan edelleen tullaan maksamaan Kelalle sakkomaksuja noin 30 miljoonaa euroa ja jatkossa parikymmentä miljoonaa vielä lisää. Eikö tämä kerro kaupungin toimien tehottomuudesta tässä valtuuston keskeisimmän tavoitteen saavuttamisessa?

Kun seuraavat pari vuotta ovat suurten mylläysten aikaa sote-uudistuksen vuoksi, kaupunginhallituksen on tehtävä selkeät suunnitelmat, miten tämä kaikki voidaan toteuttaa niin, ettei kaupunkilaisten palvelujen saantia tai laatua heikennetä tänä aikana. Uudistustyö alkaa jo nyt keväällä ja jatkuu kiihtyen vuonna 2016. Tätä muutostyötä on resursoitava kunnolla, jotta siitä voidaan saada paras mahdollinen tulos. Muutos on myös mahdollisuus modernisoida palvelukäytäntöjä ja -prosesseja. Tätä kehitysmahdollisuutta ei saa hukata liian pienillä budjeteilla.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.





11.2.2015

---

Lähes 50 % kaupunkimme budjetista todellakin kuluu sote-toimintoihin. Tässä talousarvioehdotuksessa on lähdetty siitä, että sote-laki astuu voimaan 5 sote-alueen järjestelmään jo vuonna 2016 ja tuottamisvastuukuntien tai muiden kuntayhtymien järjestelmään viimeistään 2017. Tosin on täysin epävarmaa, toteutuuko koko järjestelmä lainkaan. Rahoitussuunnitelmat kuitenkin tulevat näillä nykyisillä suunnitelmilla perustumaan siihen, että muun muassa Helsinki hyötyy valtion rahoituksesta maahanmuuttajien ja ehkä myös ikääntyvän väestön suhteen, vaikka meillä tosin verrattuna moneen muuhun kuntaan onkin ihan hyvä ikärakenne – nuoria ehkä opintopaikkojen takia enemmän. Toteutuu tai tämä laki ei, jää kuitenkin kunnille – tai ainakin pitäisi jäädä – hyvinvointieroja kaventava ja laitoshoidon tarvetta ja sairastavuutta siirtävä, terveyttä edistävä toiminta.

Koska myös strategiamme perusteella meidän tulee tasapainottaa terveyseroja ja estää syrjäytymistä sekä tukea jokaisen helsinkiläisen osallisuutta ja hyvinvointia, niin meidän on otettava käyttöön toimintamalleja, joilla profiloisimme jokaisen suurpiirin, alueen ja sen erityispiirteet. Me voisimme kehittää toimintamallin, jolla löydämme ne 10 %, jotka aiheuttavat 80 % terveystapauksista, jotka ovat vaarassa syrjäytyä, joiden koti ei jaksakaan välittää ja jotka yksin asumisen ja sairauden takia menettävät mahdollisuuden ulkoilla tai osallistua sosiaaliseen arkeen.

Kaupungin virastojen tulisi olla aktiivisempi osapuoli siinä, että kunkin kaupunginosan ennaltaehkäisevät ja terveyttä edistävät toimet tehtäisiin oikeasti yhteisprojekteina ja yhteistyössä potilasjärjestöjen, alueen yritysten, seurakuntien ja muiden toimijoiden kanssa – ei niin, että jokainen tekee omiaan, vaan voitaisiin myös ottaa jonkinlainen linjaus, missä suunniteltaisiin kaikki juuri sille alueelle sopivat palvelut ja toiminnat niin, että jokainen voisi antaa niistä ne vahvuutensa tähän toimintaan. Ja myös silloin rahat riittäisivät paremmin. Nyt näin ei välttämättä ole. Sen osoitti muun muassa järjestö- ja yhdistysavustusten viiemekertainen jakautuminen niin, että muun muassa potilasjärjestöt tai muuten aktiivisesti vapaaehtoistyötä tekevät järjestöt jäivät kokonaan ilman korvauksia.

Hyvä esimerkki tästä on Nivelliitto, jonka potilasohjeen painattaminen lakkasi rahanpuutteen takia. Juuri tätä potilasesitettä muun muassa kaupungin omat terveysasemat ja palvelukeskukset käyttivät mielellään asiakasohjauksessa. Nyt tämän rahapulan takia koko esitettä ei ole muualla kuin verkossa, ja me kaikki tiedämme, että osa ihmisistä ei pysty sieltä sitä lukemaan eikä jokaisen kotona ole printteriä.

Tähän yhteistyöhön on kyettävä myös näiden kauppakeskusten ja muiden luonnollisten oleskelutilojen moninaisen käytön myötä. Nuorten il-



11.2.2015

---

tapäiväkerhot, lapsiparkit, terveystilat ja tällaiset pitäisi voida perustaa myös näihin meidän kauppakeskuksiimme nykyistä tehokkaammin.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vuoden 2016 talousarvion lähtökohtana tulee olla kunnallisveroprosentin säilyttäminen ennallaan. On turha kerätä lisää veroja muualle maahan siirrettäväksi. Kiinteistövero nousee automaattisesti verotusarvion noustessa, korottaen samalla asumiskustannuksia. Kiinteistöveroprosenttia ei täten ole aihetta korottaa. Niitähän jopa korotettiin tänä vuonna.

Lainoja eräännyy maksettavaksi vuonna 2016 korkoineen noin 385 miljoonaa euroa. Helsingin lainakanta per asukas oli vuodenvaihteessa noin 3 000 euroa. Se lienee mahdollista pitää ennallaan, jolloin kokonaislainanotto saattaisi olla noin 300 miljoonaa euroa vuonna 2016. Kaupungin toimintamenot ovat nousseet viime vuonna noin 1 %:n verran, joka kaupunginjohtajan esittelyssä tuli esille. Toivottavasti ne ensi vuonna sitten jäävät alle 2 %:n. Investointitason ylläpitämiseksi olisi tärkeää saada valtio osallistumaan muun muassa liikenneväylien investointiin ainakin sovitulla tavalla.

Helsingin kiinteistömassaa tulee edelleen kehittää. Viime vuoden tilinpäätöksessä kaupungin maaomaisuuden rakennusten arvoksi on merkitty 4,7 miljardia euroa. Tässä massassa on suuri määrä kohteita, jotka ovat kaupungin kannalta tarpeettomassa käytössä. Viime vuonnahan tässä maanmyynnissä onnistuttiinkin varsin hyvin. Papereista esiteltiin, se oli 105 miljoonaa.

Asuntotuotannon tavoitteena on aloittaa 1 500 asunnon rakentaminen vuosittain. Viime vuonna aloitettiin 444 asunnon rakentaminen, 30 % tavoitteesta. Vuonna 2014 valmistui 1 020 asuntoa, ja nyt on kaavailtu, että vuonna 2016 käynnistyy 1 030 asunnon rakentaminen. Kun meillä on tavoitteena rakentaa 4 500 asuntoa 3 vuodessa, eli 1 500 vuodessa, nyt tällä hetkellä näyttää, että toteuma on noin 2 500 asuntoa eli reilu puolet, mitä on annettu ATT:n tavoitteeksi. Syy on siinä, että ATT:lle luovutetaan tontteja, joissa pitää tehdä maaperäpuhdistuksia, joilla ei ole kunnallistekniikkaa, eli yhteistyötä kiinteistö- ja rakennusviraston ja KSV:n kanssa, pitää ehdottomasti parantaa, että päästään tähän kaupungin omaan tavoitteeseen.



11.2.2015

---

Asuntotonttien ulkoisten maavuokratulojen on ennustettu olevan tänä vuonna 105 miljoonaa euroa. Kaupunki on vuokrannut ulos 11 miljoonaa kerrosneliometriä asuntotarkoitukseen. Näiden tonttien käypä arvo on noin 8 miljardia, ja näin laskettuna tontinvuokratuotot ovat tällä hetkellä 1,3 %, kun valtuusto on esittänyt, että sen pitäisi olla 4 %. Mielestäni asuntotonttien vuokrauskäytäntö tulee uudistaa niin, että siitä tulee hyötyä kaikille kaupunkilaisille, jotka tontit omistavatkin.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tuottavuustavoitetta käytetään nyt leikkausautomaattina, jossa menoja leikataan 1 % joka vuosi, riippumatta siitä, onko tuottavuus kasvanut. Tällä tavalla tuottavuustavoite heikentää demokratiaa. Se raha, jonka me laitamme kaupungin toimintaan, on rahaa, jonka käytöstä päätehdään demokraattisesti. Kun rahaa käytetään vähemmän, on yhä vähemmän liikkumavaraa päättää siitä, mitä me haluamme kaupungin toimintana tehdä.

Valtuutettuina meidän tehtävämme olisi miettiä, mihin suuntaan me haluamme palveluita kehittää. Onko tärkeintä esimerkiksi hyvinvointi- ja terveyserojen kaventuminen, valinnanvapaus, alueiden viihtyisyyden parantaminen, järjestöjen toiminnan tukeminen, vai kokonaan uusien toimintamallien kehittäminen? Jos me päätämme jo ennen varsinaista budjetin valmistelua, että kaikkein tärkein tavoite on rahan säästäminen, niin kaikki muu arvokeskustelu ja valintojen tekeminen vähenee. Silloin politiikasta tulee sitä, että me keksimme keinoja jollakin tavalla selviytyä lakisääteisistä velvoitteista.

On paljon mukavampaa tehdä ikäviä päätöksiä numeroille kuin ihmisille. Siksi on henkisesti helpompaa päättää 1 %:n leikkauksesta kuin päättää, että vähennetään 600 työntekijää lasten, nuorten ja vanhusten kanssa tehtävästä työstä. Mutta meidän ei pitäisi tehdä päätöksiä henkisesti helpommalla tavalla vaan sillä tavalla, että me todella ymmärrämme näiden päätösten seuraukset. Nyt me päätämme leikkauksista pelkästään könttäsamana, miettimättä, mitä niistä seuraa. Sen jälkeen me valitamme äänestäjille, että on todella ikävää esimerkiksi heikentää vammaisten kuljetuspalveluita tai lakkauttaa kouluja, emmekä me haluaisi tehdä sitä, mutta me emme voi asialle mitään, koska rahaa ei ole enempää. Kuitenkin me olemme itse omalla päätöksellämme saaneet aikaan sen, että rahaa ei ole enempää. Äänestäjien näkökul-



11.2.2015

---

masta on hämmentävää, että me päätämme asioista, joita me sanomme, että me vastustamme.

Demokraattista on päättää toiminnasta ja taloudesta yhtä aikaa. Meidän pitäisi miettiä, miten me haluamme kehittää kaupungin palveluita ja toimintaa ja paljonko siihen tarvitaan rahaa. Sen jälkeen meidän pitäisi miettiä, mistä me saamme tarvittavat rahat ja onko esimerkiksi aihetta veronkorotukseen. Poliitiikkaan pitää kuulua julkinen arvokeskustelu siitä, onko meille tärkeintä pitää veroprosentti hyvin alhaisena vai satsata rahaa palveluiden kehittämiseen. Tuottavuustavoite estää tämän arvokeskustelun ja heikentää demokratiaa. Tämä on yksi tärkeä syy siihen, minkä takia minun mielestäni tuottavuustavoitteista pitäisi luopua.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja kaffeoporukka siellä.

Ensinnäkin minä huomautan ja muistuttaisin kaikkia, että pitää puuttua siihen, että kaupungin vuokrat nousevat ihan uutisointia myöten. Helsinki haalii lisää asukkaita ruuhka-alueille ja paraatipaikoille. Sanotaan, että me tarvitsemme lisää työntekijöitä. Tämä ei riitä. Tarvitsemme lisää ulkomailta vielä työntekijöitä. Okei, mutta mitä se työ on, mitä nämä ihmiset tulevat tekemään? On aivan sama, minkälaiset ihmiset näitä duuneja tekevät, mutta kun duuneja ei ole. Minä olen hyvä esimerkiksi. Minä olen 58-vuotias. Minä voin sanoa, että yksikään työnantaja – paitsi, en mainitse – ei ota töihin. No siihen voi vaikuttaa ehkä minun tällainen hulluutenikin. Never mind. Minä sanon, että ikärasismi jyllää.

Vielä heikommin ovat vanhusten asiat tässä kaupungissa. Koko ajan saa kuulla, että ne ovat budjetissa rasite. Ne ovat miinusmerkki siellä, että nyt menee huonommin, kansa vanhenee. Eikö tämä ollut tiedossa? Eikö tämä ole ollut jo koko sivilisaation ajan tiedossa, että ihmiset vanhenevat? Ihan sama kuin yleisten töiden lautakunta miettii, että tuleekohan talvella lunta. No joo. Vanhusten hoito kuitenkin pitää turvata. Siihen pitää puuttua kovalla kädellä, koska mekin vanhenemme.

Sama koskee vammaisia, joiden avustajia nyt mietitään, että ovatkohan nämä nyt liian kalliita vai eivät. Sitten mietitään lippujen hintoja, että vammaisille ehkä puolet ? maksaa. Okei. Vammaisia lajitellaan eri luokkiin.



11.2.2015

---

Myös nuorten koulutus on tulevaisuuden tae. Sivilisaation jatkuvuus – sitä ollaan säästämässä monella eri oudolla tavalla. Aivan käsittämättöntä. Ihan kuin jossakin comic-lehdessä.

Mutta kuitenkin tuntuu, että rahaa on. Minä luettelen muutaman kohdan, mikä minua hämää. Me tarvitsemme muka uuden keskuskirjaston, pisararadan, ? metroradan pätkiä, kilometrisillat, Kalasataman terveysasemat, paikoitustunnelit, design-museot, konserttitalit salin viereen, lasitornit lasitornin viereen. Ja tällaiseen on tuhlattu, että esimerkiksi jokainen virasto tässä ympärillä on läpi vuorokauden valaistu. Okei, jos joku haluaa tästä sähköstä säästää.

Pitäisi huomioida ne tosiasiat, mitkä ovat olemassa ja mitkä pykivät tällaisten älyttömien säästöjen takia. Ne ovat terveydenhoito, julkinen liikenne, vanhukset, vammaiset, työntekijät, vuokra-asuminen, työpaikat, koulutus, lapset, perheet, yksinäiset. Tässä näin tähän soppaan lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensin pari kommenttia täällä käytettyihin ryhmäpuheenvuoroihin. Vasemmistoliitto kiinnitti huomion asuntotuotannon korjausinvestointeihin ja investointikattoon. Käsittääkseni ne kuitenkin rahoitetaan Hekan ja muiden kiinteistöyhtiöiden toimesta, eli siinä mielessä tämä huomio on tarpeeton. Sinänsä investoinneista on hyvä puhua. Toiseksi perussuomalaisille: idea näistä täydennysrakentamisprojekteista, niin niitä myös Heka on toteuttanut jo vuosia, eli ei tarvitse meidän valmistelijoiden niihin nyt tässä ehkä uudelleen puuttua.

Mutta asiaan. Kuten Ville Jalovaara meidän ryhmäpuheenvuorossamme totesi, tulemme vähän puhumaan tänään vielä täällä työstä. Tässä kohtaa on varmasti ihan hyvä aivojumppa sekä valtuutetuille että valmistelijoille miettiä hetki, mitä työ teille kaikille merkitsee. Ehkä toimeentuloa, elämän merkityksiä, pitkiä iltoja valtuustosalissa siellä minusta katsoen oikealla puolella. Ehkä myös pelkoa siitä, että työtä ei ole, tai lapsi tai lapsenlapsi ei löydä työtä. Toisin sanoen työhön kiteytyy yksilön tasolla valtava määrä asioita: toivoa, mahdollisuuksia, mutta myös paljon pelkoja ja puutettakin.

Tiedätekö, montako työtöntä Helsingissä on tällä hetkellä? Jokaista valtuutettua kohti noin 460. Toisin ilmaistuna tämä salillinen 460 kertaa,



11.2.2015

---

eli lähes 40 000 helsinkiläistä. Tähän on varmaan kaikkien mielestä saatava muutos, sekä yksilöiden että yhteiskunnan vuoksi. Sen vuoksi sosialidemokraatit tekee tänään meidän ryhmämme ensimmäisen uusimuotoisen ryhmäaloitteen. Tämä tehdään ryhmäaloitteena juuri siksi, että haluamme asiaa painottaa. Osana 2016 budjetin valmistelua teemme aloitteen työstä ja esitämme Helsingin kaupungille työllisyysohjelmaa. Sen tavoitteena on aloittaa uusi aika tämän kaupungin työllisyyspolitiikassa.

Samalla julistamme työtalkoot auki kaikille kaupunkilaisille. Jos teitä siellä kanavalla joku katsoo, niin tervetuloa heti mukaan. Aloitteemme ja siihen kuuluva 12-kohtainen keinolista tulee julkiseksi verkkosivuillemme ja sosiaaliseen mediaan. Sinne keräämme mielellämme myös lisäajatuksia keinoiksi. Sitoudumme jättämään näiden työtalkoiden tuloksia oman arviomme mukaan kaupunginjohtajalle maaliskuun aikana.

Eli niinhän se on, niin kuin valtuutettu Männistö – joka taisi juuri kyllä jättää salin – totesi täällä, että hyvinvointi syntyy työstä.

#### **Välihuuto!**

Anteeksi, valtuutettu Männistö olikin paikalla. Hyvä, no sitten vielä parempi. Ja näin ollen valtuutettu Männistön mielestä varmaan ei ole mitään tolkkua siinä, että Helsinki maksoi siis viime vuonna 32 miljoonaa, edellisenä yli 20 miljoonaa sakkomaksuja Kelalle.

#### **Välihuuto!**

Siinä ei ole mitään tolkkua, olemme sen yhdessä nyt todenneet, ja sen takia 2016 tavoitteet onkin asetettava toisin. En edes valtuutettu Männistön läsnä ollessa käy läpi kaikkia 12:ta ehdotustamme, mutta toivon, että kaikki käytee niihin tutustumassa. Totean kaksi: Ensinnäkin meidän on nostettava työllisyydenhoito strategian keskiöön tulevissa neuvotte luissa. Kaupunginhallituksen alaisuuteen voidaan esimerkiksi perustaa oma toimikunta, johon paitsi kaupungin edustajia, kutsumme myös työmarkkinajärjestöjä, yrityksiä ja 3. sektorin. Lisäksi esitämme, että haemme vähän mallia myös Tanskasta ja kartoitamme ja kehitämme erilaisia tehtäviä, joita kaupungilla on ja hankimme myös niistä mahdollisia työllisyystalkoiden kohteita.

Hyvät valtuutetut ja valmistelijat.

Sosialidemokraattinen ryhmä haluaa osana budjettivalmistelua haastaa Helsingin – mieluummin duuneja kuin sakkoja. Tehdään kunnon työllisyysohjelma



11.2.2015

---

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Tervetuloa vaan sinne demaripenkkiin, Lasse.

Valtuusto hyväksyi valtuustokauden alussa strategian vuosille 2013—2016. Strategiapäätös on valtuuston merkittävin päätös. Sillä ohjaamme kaikkea kaupungin toimintaa. Strategian sisältö ratkaisee enemmän kuin mitkään muut meidän päätöksemme: toimivatko sosiaali- ja terveyspalvelut hyvin ja ovatko koulut, kirjastot ja muut palvelut hyviä.

Sosialidemokraattien ryhmä pitäisi hyvänä, että valtuusto voisi jo nyt valtuustotyön puolellavälissä tarkistaa omaa strategiaansa. Emme pidä järkevänä, että untuvikkovaltuusto valtuustokauden alussa tekee tärkeimmän päätöksensä ilman, että se voi sitä myöhemmin muuttaa. valtuustokauden puoliväli olisi hyvä paikka tehdä tämä tarkistus. Näin valtuuston rooli strategian ohjauksessa korostuisi. Näin voisimme esimerkiksi saada tämän työllisyyspoliittisen ohjelman, jonka suuntaviivoja Pilvi Torsti äsken esitteli, strategian osaksi. Olemme katsoneet, että tämä muutos – se, että valtuuston rooli korostuu – olisi hyvä tapa edistää demokratiaa, kun virkamiesten rooli on valtuustokauden alun strategian valmistelussa väistämättä suurempi kuin valtuustokauden puolellavälissä.

Erityisesti meitä demareita harmittaa se, että strategiamme nykyisessä muodossaan, sen tasapaino prosenttileikkaustavoitteineen ja eriarvoisuuden torjumisineen, ei toimi. Tämä tasapaino ei toimi niin kuin me haluamme. Leikkaustavoite nimittäin toimii, mutta eriarvoisuuden torjuminen ei toimi. Näistä ja muista syistä demareiden muille ryhmille ilmoittama tavoite on, että valtuusto saa käsitellä valtuustostrategian tänä keväänä päätösasiana, jolloin sitä voidaan tarkistaa. Voidaan ottaa tämä työllisyysohjelma ja muut hyvä asiat mukaan strategiaan ja ohjata koko kaupunkia tällä uudella tavalla.

Neuvotteluissa emme ole saaneet toistaiseksi tälle tavoitteelle riittävää tukea. Näin ollen voimamme ei riitä siihen, että me tänään saamme tämän demokratiatavoitteen toteutettua. Se ei estä sitä, että me innokkaasti lähdemme mukaan kehittämään ensi vuoden talousarviota koskevaa ohjeistusta siinä toiveessa, että saamme kannatusta niille hyville esityksille, joita me sinne tuomme siitä, miten Helsinki voi entistä tehokkaammin onnistua keskeisessä tehtävässään: torjua meitä syvästi huolestuttavaa eriarvoistumiskehitystä.



11.2.2015

---

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin vuosikate 2014 tulee toteutumaan 91 miljoonaa euroa parempana kuin talousarvio. Menotaso on noussut 2,5 %, väestökasvu on ollut 1,5 %. Tuottavuus on lisääntynyt, kuten kaupunginjohtaja sanoi. Kuten vihreiden ryhmäpuheenvuoron pitäjä Kivekäs sanoi, menot ovat olleet pienemmät ja tulot suuremmat kuin alun perin arvioimme. Eli siis taloudellinen tilanne ei ole erinomaisen huono.

Kiinnitän huomiota kahteen asiaan: Maan hallitus antoi sote-järjestämislain esityksen 4.12. viime vuonna. Esitys on täysin ylätasoinen eikä anna mitään ohjeita alaspäin tästä ylätasoisesta sääntelystä. Helsinki tulee kuulumaan eteläiseen sote-kuntayhtymään, jossa on 53 kuntaa ja 2 miljoonaa asukasta. Ajatelkaas, miten 53 kunnan kesken sovitaan rahanjaosta. Kuntien edustajat on kutsuttu koolle 7.5. laatiin järjestämisspätöstä. Katsotaan, miten iso työmaa siitä tulee. Tuottamisvastuussa oleva kuntayhtymä puolestaan käsittää 23 kuntaa. Siitäkään ei ole mitään hallituksen esityksessä sanottu, miten se ohjeistetaan.

Nyt on perustettu työryhmä kansliapäällikkö Tapio Korhosen johdolla, miten kaupungin muut toiminnat jatkavat, kun sote on erotettu, eli puolet kaupungin budjetista ja työntekijöistä on siirretty suureen sote-tuottajaorganisaatioon. Se on ainakin varma, että sadoille toimihenkilöille on työtä moneksi vuodeksi, kun kaikki sote-palvelut organisoidaan uuteen asentoon. Syntyy myös uusia kustannuksia, jotka ovat ennalta-arvaamattomia. En kannata kokoomuksen strategiassa mainittua vaapaata valintaa ja "raha seuraa potilasta" -mallia, ainakaan tässä vaiheessa, sillä kustannukset ovat myös tämän suhteen täysin arvaamattomia. Parempi olisi käyttää palveluseteliä, joka on hyvin hallittavissa.

Toinen asia: Helsinki on Suomen yritysmyönteisin kaupunki, sanoo meidän ryhmäpuheenvuoromme pitäjä Männistö. Siis jos me olemme yritysmyönteisiä, meidän tulisi säilyttää Malmin lentokenttä, sillä nyt siellä on 300 työpaikkaa ja tulee olemaan tulevaisuudessa yli 1 000 työpaikkaa. Ei ole mitään järkeä hävittää näin suurta työpaikkaa ja kenttää, joka on Helsingin elinvoimalle aivan välttämätön.





11.2.2015

---

## Valtuutettu Vesikansa

Arvoisat valtuutetut.

Ainakin te olette hyvässä vireessä nyt edellisen puhujan jälkeen. Tästä on hyvä jatkaa.

Kaupunginjohtaja esityksessään sanoi, että tuottavuustavoitteessa ollaan mahdollisesti onnistumassa. Sehän on sinänsä hyvä asia, mutta oma huoleni kyllä koskee sitä, olemmeko me saavuttaneet sitä todellista tuottavuuden nousua, mitä täällä monissa ryhmäpuheissa ja puheisakin on peräänkuulutettu. Talouden kiristämisessä on varmasti onnistuttu, se voidaan sanoa, ja osin se on mielestäni johtanut myös palvelutason heikkenemiseen. Vammaispalvelussa lähenemme suorastaan sitä minimiä, mitä kansallisesti voidaan lain mukaan tehdä. Esimerkiksi olemassa oleviin päiväkoteihin saatiin viime vuonna 300 lasta lisää niihin samoihin neliöihin, mitä meillä aikaisemmin oli. Se on joissakin päiväkodeissa johtanut myös ryhmäkokojen merkittävään suurenemiseen. Tämä mielestäni meidän pitää myös sanoa ääneen.

Etenkin taloudellisesti tiukkoina aikoina korostuu, että osaamme tehdä juuri niitä päätöksiä, mistä karsimme ja mihin sen sijaan investoimme, kun sitä rahaa on vähän. Toisin kuin valtuustoseminaarissa professori Sipilä meitä kehotti, mielestäni emme ole uskaltaneet investoida ennaltaehkäiseviin palveluihin Helsingin kokoon nähden lainkaan riittävästi. Monet muut kunnat – Imatra, Raisio ja niin edelleen – ovat sen uskaltaneet tehdä ja saaneet jo tuloksia, mutta me olemme kovin varovaisia tässä. Nämä muut kunnat voivat laskea sen oman tuloksensa nyt sekä euroissa että myös lisääntyneenä hyvinvointina.

Sen sijaan Helsingissä olemme esimerkiksi lastensuojelussa luoneet tehokkaan tuotantoputken, jota Yle on tässä viime päivinä uutisoinut. Siellä esimerkiksi 8 vuoden aikana on ollut 20 työntekijää lastensuojelussa. Tämä ei siis johdu väen vaihtuvuudesta vaan siitä mallista, jonka olemme luoneet. Itse olin sosiaalilautakunnassa, kun tämä malli 5 vuotta sitten tehtiin. Täytyy sanoa, että meidän täytyy myös kriittisesti katsoa näitä omia päätöksiämme ja nähdä niissä epäonnistumisia. Näillä makkaratehtaan malleilla ei saada todellista hyvinvointia aikaiseksi, vaan meidän täytyy kyetä tarkastelemaan niitä kokonaisuuksia, joita kaikkia nämä palvelut palvelevat – eli ennen kaikkea tässä tapauksessa tietenkin lapsia.

Menokuri ylhäältä on myös tuottanut mielestäni meille mallin, jossa työntekijät eivät pysty riittävän itsenäisesti tekemään niitä talouspäätöksiä. Jos luottaisimme siihen, että tietyllä toiminnan vapaudella ni-



11.2.2015

---

menomaan siellä ruohonjuuritasolla syntyä järkeviä päätöksiä, motivoituneita työntekijöitä ja parempia palveluita, niin uskoisin, että saisimme sitä todellista tuottavuutta aikaisemmin. Tätä olemme mielestäni tehneet vielä liian vähän.

Tein saman johtopäätöksen kaupunginjohtajan esityksestä kuin edellinen puhuja Sirpa Asko-Seljavaara, että Helsingin talouden tilanne ei ole kovin huono. Erityisesti investoinneista on sanottava, että emme kata kaikkia investointeja ilman velkaa, mutta toisaalta katamme merkittävän osan ilman velanottoa. Kaikkeen ei pidä laittaa rahaa vain elvytyksen nimissä, mutta korjausvelka on velkaa, jonka joudumme maksamaan joka tapauksessa, jos kyse on rakennuksista, joita tulemme jatkossakin käyttämään kouluina ja päiväkoteina.

Varhaiskasvatuslautakunta on joka vuosi esittänyt huolensa päiväkotien ja leikkipuistojen peruskorjausten vähäisestä määrästä tämän vuoden jälkeen. Palvelujen määrä ei tule vastata väestönkasvu ja rakennusten korjausvelka on huomattava. Peruskorjausten suunnitelmallinen ajoittaminen riittävän ajoissa olisi kaupungille kannattavaa. Riittävä päiväkotipaikkojen määrä lähellä kotia mahdollistaisi vanhempien töihinpaluun ja tuottaisi myös kaupungille verotuloja. Tätä meidän pitäisi osata katsoa.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Suomen talouskasvu on heikkoa. Vienti on supistunut ja työttömyysasteen ennustetaan nousevan vuoden 2015 aikana. Vuoden 2016 talouskasvuksi ennustetaan nyt hiukan parempaa, mutta sekin ennuste jää matalaksi. Huolestuttavinta Suomen taloudessa on se, että verotulot eivät riitä hyvinvoinnin ylläpitämiseen ja julkisyhteisöjen velkasuhde bruttokansantuotteeseen nähden on korkea. Siksi todellisilla rakenteellisilla uudistuksilla on kiire, jotta saadaan aikaan kasvupotentiaalia ja velkaantumisen vauhti katkeamaan.

Vaikka meillä on työttömyyttä, Suomeen ennustetaan työvoimapulaa tulevana vuosikymmeninä. Siksi on huolehdittava entistä paremmin ikääntyvien kansalaisten työllistymisestä. Nyt vallitsee kaksinaismoralismi: eläkeikä on nostettu ja ihmisiä kannustettu pysymään työpaikoissa entistä pidempään, mutta samaan aikaan jo 50-vuotiaita kuulee



11.2.2015

---

syrijttävän rekrytoinneissa. Ainakin kaupungin tasolla tälle asialle olisi ehkä jotakin tehtävissä.

Helsingin taloussuunnitelman 2015—2017 mukaan kaupungin velkaantumisen pitäisi hidastua ja osa investoinneista pitäisi rahoittaa tulorahoituksella ja kiinteän omaisuuden myyntituloilla. Tätä on syytä tavoitella siksikin, että Helsingin Energian liikutuksen tulovirta vähenee runsaalla 100 miljoonalla eurolla vuodessa. Toimintamenojen kasvun on jätävä pieneksi, vaikka samaan aikaan Helsingin väkiluku kasvaa ja palvelujen kysyntä lisääntyy myös väestörakenteen muutoksen myötä. Lisävelan otossa on kuitenkin syytä olla maltillinen, sillä muuten jätämme tulevien vuosikymmenten pienenevälle työkäisten joukolle liian suuren taakan kannettavaksi.

Helsingissä tarvitaan nyt rohkeita konkreettisia rakenteellisia muutoksia ja prosessien uudistamista muun muassa organisaatorakenteita yksinkertaistamalla ja päällekkäisiä toimintoja yhdistämällä, palveluketjuja parantamalla, turhaa byrokratiaa karsimalla, työnjakoa 3. sektorin ja yksityisten toimijoiden kanssa edistämällä ja niin edelleen. Investoinneissa on syytä keskittyä taloudellisesti tuottaviin investointeihin. Ehkä kannattaisi vielä harkita, olisiko eroteltava taloudellisesti tuottavat ja muut investoinnit eri koreihin.

Hallintokuntien on myös syytä lähentyä toisiaan ja jakaa tehtäviä järkevällä tavalla. Esimerkiksi väestön ikääntymisen tuomiin kehittämistarpeisiin voidaan vastata vain hallintokuntien yhteisillä ponnistuksilla. Stadin ikäohjelma on esimerkki useiden hallintokuntien yhteisestä työstä. Senhän me saamme pian käsiteltäväksemme.

Suomessa ja Helsingissäkin on yleisesti hyväksyttynä tavoitteena suosia avo- ja asumispalveluja laitospalvelujen sijaan. Muutosta on vaikea edistää hallitusti, ellei samalla panosteta ennaltaehkäiseviin palveluihin ja avopalvelujen sisällölliseen kehittämiseen. Helsinkiin tarvittaisiin hallintokuntien yhteinen terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen työryhmä, joka johtaisi ennakoivaa kehittämistoimintaa keskeisimpien haasteiden hoitamiseksi. Terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen on sote-rakennelain voimaan tullessakin ensisijaisesti kunnan tehtävä.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltautetut.



11.2.2015

---

Täällä on käyty tämän illan aikana paljon jo puheenvuoroja, ja erittäin hyviä ja kannatettavia asioita on monessa puheenvuorossa tullut esille. Kun me käymme tätä keskustelua tulevan vuoden budjetista, niin jokaisella tietenkin vaikuttaa taustalla se ajatus, minkälaisena me näemme Helsingin ja minkälaiseksi me haluamme tätä kotikaupunkiamme kehittää, miten me näemme ihmisten tarpeet, minkälaisia palvelutarpeita heillä on, mutta erityisen tärkeää on se, minkälaista arki on helsinkiläisillä. Työtä, turvallisuutta, toimeentuloa – nämä ovat kolme asiaa, jotka itse nostan tärkeiksi. Turvallisuus sisältää ilman muuta arjen turvallisuutta, hyvät peruspalvelut, sen, että arki sujuu.

Valtuuston strategiassa hyvinvointi- ja terveyserojen kaventaminen on nähty tärkeäksi kohdaksi. Meillähän on budjetin osalta arvioitu – osa hallintokunnista vähän paremmin, osassa ehkä vielä olisi kehittämisen varaa – terveysvaikutuksia. Sosiaali- ja terveysvaikutusten arviointi on erityisen tärkeää, jos me haluamme kaventaa hyvinvointi- ja terveyseroja. Vain sillä tavalla me teemme näkyväksi sitä, miten eri päätökset vaikuttava eri ihmisryhmiin.

Nostan tässä esille toisen arviointivaikutustavan: lapsivaikutusten arvioinnin. Lapsiasiainvaltuutettu esitti jo useita vuosia sitten, että Suomessa pitäisi ruveta päätöksenteossa toteuttamaan lapsivaikutusten arviointia. Olen itse muutamia vuosia aikaisemmin jo nostanut tämän Helsingin kaupunginvaltuustossa myös esille ja nostan sen nyt uudelleen. Minun mielestäni meidän olisi syytä miettiä, olisiko meidän päätöksenteossamme ruvettava tekemään ja toteuttamaan lapsivaikutusten arviointia. Sillä tavalla me tekisimme näkyväksi sen, mitä päätökset vaikuttavat pienimpiin kansalaisiin, pienimpiin kaupunkilaisiin, heidän arkeensa ja myös perheiden arkeen. Luulen, että joitakin päätöksiä olisimme pohtineet uudelleen ja ehkä päätyneet myös toisenlaiseen päätökseen, jos lapsivaikutusten arviointia olisi toteutettu.

Arvoisa puheenjohtaja.

Professori Sipilä toi valtuustoseminaarissa esille vanhustenhuollon osalta varsin hätkähdyttävän ajatuksen, joka on valitettavasti monen osalla totta. Meidän pitää miettiä, mikä on se arki, minkälaista me haluamme ikääntyneille ihmisille ja myös niille, jotka tarvitsevat erityistä tukea ja apua arkeensa, rakentaa. Näemmekö me heidät vain kohteina, joita pitää hoitaa hengissä pysymisen edestä, vai ovatko he ihmisiä, jotka ovat oikeutettuja ihmisen kohtaamiseen, inhimilliseen arkeen?

Nostan tähän esille myös sen, että meidän pitää meidän asuntopolitiikkaamme miettiä myös tästä näkökulmasta. Yhteisöllisyys voi rakentaa paljon. Se voi helpottaa monen arkea.



11.2.2015

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vesikansa toi omassa puheenvuorossaan hyvin esille sen, että meidän pitää kriittisesti arvioida ja tarkastella päätöksiä – menneitä päätöksiä – ja rohjeta myös välillä muuttamaan niitä.

Ledamoten Brettschneider

Värderade ordförande. Bästa fullmäktigeledamöter.

Jag börjar på samma sätt som den föregående talaren slutade, nämligen med att citera Jorma Sipilä. Han konstaterade i sin föreläsning för oss på strategiseminariet i Hyvinge att vi idag lever i medelklassens välfärdssamhälle.

Elämme keskiluokan hyvinvointiyhteiskunnassa. Jorma Sipilä totesi myös, että on aivan liian vähän rahaa sosiaali- ja terveydenhuollon menoihin ja sosiaalisiin investointeihin.

Björn Månsson mainitsi puheenvuorossaan, miten tämän valtuustokauden säästötoimenpiteet ovat kohdistuneet nimenomaan koulutukseen ja sosiaali- ja terveystalouteen. Olemme juustohöylämenetelmällä leikkaneet vammaisten ja vanhusten palveluja – esimerkiksi kuljetuspalvelua, ja muun muassa poistaneet kuljetuspalvelujen käyttäjien niin sanotut vammaiskortit. Lakkautamme laitospaikkoja avohoidon hyväksi, mutta sekä taloudelliset että henkilöstöresurssit eivät riitä lisäämään kotihoidon tai tukipalvelujen määrää samassa tahdissa kuin vähennämme laitospaikkoja.

200 vakanssia lakkautetaan sosiaali- ja terveysvirastossa, mutta resurssit ennaltaehkäisevälle työlle esimerkiksi lastensuojelussa eivät riitä pitkäjänteiselle työlle. Ne säästöt, jotka tällä juustohöylämenetelmällä saadaan aikaiseksi, voivat läheisessä tulevaisuudessa johtaa moninkertaisiin menoihin, kun ennaltaehkäisevien toimenpiteiden tai tukipalvelujen puute johtaa siihen, että tarve lasten huostaanotoille tai vanhusten ja liikuntavammaisten laitospaikoille lisääntyy.

Arvoisa puheenjohtaja.

Onko meillä varaa säästää sosiaali- ja terveystalouteen, jos ja kun säästöjen seuraukset todennäköisesti tulevat maksamaan, ei vain kaupungille vaan myös henkisesti tukea tarvitseville asukkaille moninkertaisesti tulevaisuudessa?



11.2.2015

---

Det har många gånger från den här talarstolen framförts att social- och hälsovårdssektorn ständigt underbudgeteras. Jag ansluter mig härmed också till de här talarna och uttrycker en förhoppning om att de faktiska behoven, med beaktande också av stigande arbetslöshetssiffror och en inflyttning med över 10 000 nya invånare per år, att de här faktiska behoven faktiskt beaktas på ett mera realistiskt sätt när nästa års budget görs upp.

Kiitos. Tack.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

Ryhmäpuheenjohtajamme esitti ryhmäpuheenvuorossamme ehdotuksen, että investointejamme voisi nettobudjetoida eli katsoa, mikä kunkin investoinnin tuotto on ja sitä kautta kenties saada investointien nettokustannukset alas ja verraten tiukkoihin investointimäärärahoihin hieman väljyyttä. Itse olenkin pitkään puoltanut kahden investointibudjetin tekemistä. Meillä olisi investointikatto niille infran, kuntapalveluiden, julkiseen liikenteeseen ja esimerkiksi puistoihin investoinneille, jotka eivät tuota mitään varsinaista rahallista tuottoa. Toki nekin tuottavat muuta hyödyllistä. Sitten olisi toinen kategoria, jossa ei tarvitsisi olla välttämättä määrällistä kattoa, mutta sen sijaan prosentuaalinen tuottotavoite. Prosenttiraja voisi olla melko alhainen ja silti kannattaa sijoittaa asuntorakentamiseen, kaavoittamiseen, kaupalliseen käyttöön sekä kaupungin omistuksessa olevien yhtiöiden laajentamiseen – mainitakseni tärkeimmät.

Investointeja on hyvin monenlaisia. Pahimmillaan kaupungin poisto- ja ylläpitokustannusten taso nousee rankasti. Parhaimmillaan investoinneista saadaan hyvää tuottoa ja päälle aineetonta iloa ja kaupungin kehitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Turha sitä on kieltää: Helsinki on palveluiden kaupunki. Tätä edellyttää kuntalaki, ja Helsingin strategiassakin palvelut ovat esillä. Kuntalain



11.2.2015

---

mukaan kaupungin tehtävä on edistää kaupunkilaisten asioita. Tämä tehtävä on ensisijainen, muut ovat toissijaisia. Mutta millä turvataan arki, kun rahavirrat pienenevät yhtiötetyistä Helsingin Energiasta ja Sattamasta? Perusarki on se, mikä tekee kaupunkilaisen olon mukavaksi. Perusarki on työtä ja toimeentuloa, eläkkeellä pärjää, vuokran saa maksetuksi ja verotus on kohdallaan.

Kaupunginjohtajan esittämät plussaluvut herättävät kysymyksen ihmeestä. Luettelon miljoonaluvut olivat kirjanpidollinen myyntivoitto 1 miljoonaa, HUSilta 5 miljoonaa, sotesta jopa +19 miljoonaa ja peruskaupungin toimintamenoissa luku oli jopa 72 miljoonaa euroa. Onko tässä nyt Guggenheimin mentävä aukko? Kysyn vain ja vastausta odotan. Näillä plussaluvuilla verotus ja Helsingin veroäyri lienevät kohdallaan vuonna 2016 ilman korotuspaineita.

Mitä muuta hyvää olisi tiedossa vuonna 2016? Terveillä päätöksillä sosiaali- ja terveystoimet toimivat, kaupunkilaisia kohdellaan tasavertaisesti palveluissa, apua annetaan ajoissa, vanhuksia hoidetaan ja omaishoitajat eivät uuvu taakkansa alle, kun kaupunkilaisten osallisuutta ja omaa vastuuta peräänkuulutetaan. Perussuomalaisen Helsingin valtuustoryhmä on kannattanut kaupunginosissa toimivia asukastiloja, mihin esitellyistä summista voisi sijoittaa rahaa.

Maahanmuuttajien osalta meillä on ongelma. Ongelmista suurin on se, että puhuessasi asiasta leimaudut. Helsinki kantaa suuren taakan maahanmuuttajien kotoutumisessa ja asuttamisessa samaan aikaan, kun muualla Suomen maassa kärsitään suuresta muuttotappiosta. Perussuomalaiset eivät turhaan peräänkuuluta kaupungin johdolta aktiivisia toimia vaikuttamisessa valtiovallan suuntaan sen puolesta, että Helsingistä ei tulisi yhtä suurta maahanmuuttajakeskusta. Muita pohtimisen aiheita ovat maassa oleskelu, majoittuminen, itsestään huolehtiminen, paperittomien hoito – jopa väärillä sosiaaliturvatunnuksilla – ihmiskauppa, mutta tärkeintä on, että kaupunkilaisia kohdellaan tasavertaisesti palveluissa. Vain siten Helsinki on hyvä kaupunki elää.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Hyvät valtuutetut. Arvoisa puheenjohtaja.

Itse pidän tärkeänä, että myös maahanmuuttajataustaiset saavat, samalla tavalla kuin muutkin Suomessa asuvat, valita, missä päin Suo-



11.2.2015

---

mea haluavat asua. Mutta varsinainen puheenvuoro, mitä olin tulossa pitämään, alkaa nyt.

Poliittiset päätöksen tuottavuustavoitteista ja investointikatosta ovat mielestäni kääntyneet itseään vastaan. Me päätöksentekijät, jotka olemme tehneet päätöksen – huonon sellaisen – voimme myös kumota sen. Toivottavasti näin käy pian.

Talouden mittareiden ylivertaisuus mietityttää. Esimerkiksi perusopetuksessa olisi korkea aika saada päätöksenteon pohjaksi muita keskeisiä mittareita kuin seinistä säästämisen mantra. Nämä tilatarvemittarit, mitä opetushallituksella on, niitä toivon, että jo käytetään, mutta en ole saanut vahvistusta, käytetäänkö. Homeen pilaamia ja muuten sisäilmaltaan terveysriskikoulutiloja ei pitäisi laskea mukaan näihin oppilaspaikkoihin – laskennallisiinkaan – ennen kuin ne on korjattu.

Nyt tehdään uusia opetussuunnitelmia innolla kouluissa. On tärkeää, että niiden toteuttamiseen on myös tiloja ja resursseja. Olen iloinen tästä lapsivaikutusten arvioinnista, joka on tullut useammassakin puheenvuorossa esille. Terveysvaikutuksia kannattaa edelleenkin arvioida, ja jos niiden antaisi vaikuttaa päätöksentekoon nykyistä enemmän, niin suunta voisi muuttua paremmaksi myös tuottavuuden osalta. Helsinki on kasvava kaupunki ja lasten ja nuorten määrät ovat onneksi kasvussa.

Nyt on ollut esillä muuttaa kaikki kaupungin koulut vähintään 500 oppilana kouluiksi. Itse en ole ymmärtänyt, mihin tämä minimi perustuu. En usko, että hallinnollisella yhdistämisellä kikkailu eri kortteleissa sijaitsevien koulurakennusten osalta edistää yhtenäistä peruskoulua. Se ei synny pelkän nimen perusteella. Mielestäni Helsinkiin mahtuu sekä isoja että pieniä kouluja.

Päivähoitoikäisten lasten määrä kasvaa. Kovasti odotan, että saataisiin joskus varhaiskasvatukseen tämä velvoittava lapsiryhmäkokomaksimi. Helsingissä on eskareitakin ? tilasäästöpuuhissa pidetty. Jos eskarit, 6-vuotiaiden ikäluokka siirretään eri rakennukseen ennen koulun aloittamista kuin missä on ennen ollut, niin monilapsisissa perheissä tämä tuottaa selkeitä ongelmia. En muutenkaan ymmärrä, miksi yksi ikäluokka pitäisi siirtää aikaisemmin jonnekin 1 vuodeksi.

Lastensuojelun sijoitusten tarve Helsingissä ei ole vähentynyt. Voisi sanoa, että erityisesti yli 13-vuotiaiden osalta tämä kiireellisten sijoitusten tarve on suuri. Samaan aikaan tulee viesti sieltä lastensuojelun kentältä: vähenee pieniä ja osaavia kuntouttavia yksiköitä. Itse olen ollut erittäin huolissani tästä, minkä Sanna Vesikansa ainakin toi hyvin





11.2.2015

---

esille: lastensuojelun prosessien pilkkomisesta. Se ei ole tuottanut toivottua tulosta. Minun mielestäni kannattaisi siinä kääntää suuntaa. Imatran malli voisi olla yksi, joka auttaisi alkuun, mutta varmaan on muitakin.

Odotetaanko Helsingissä liian myöhään, ennen kuin lapsiperhe saa apua? Tuottavuustavoitteena ajoissa auttaminen olisi hyvä ja sitovana tavoitteena esimerkiksi koti- ja lastenhoitoavun tarjoaminen lapsiperheille, erityisesti yksinhuoltajaperheille vaikka kokeiluna asiakasmaksutta, voisi lisätä tuottavuutta, sillä erityisesti yksinhuoltajat poikineen ovat yliedustettu lastensuojelun asiakasryhmä. Samoin tätä tuottavuutta lisäisi varmaankin ajoissa auttaminen, iltapäivätoimintaryhmien resursointi ja ennaltaehkäisy muutenkin. Kesätyöseteli on mielestäni yksi, joka lisäisi tuottavuutta aika piankin. Nuorilla sen ensimmäisen työpaikan saamisesta voi olla paljon kiinni.

Kaiken kaikkiaan tämä ajoissa auttaminen ja varhainen tuki ovat parhaiten tuottavuutta lisääviä. Ajoissa tuki tulee silloin, kun se tuntuu tuelta eikä kontrollilta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä esittää, että ensi vuoden budjettirämin valmistelussa korvataan mekaaniset tuottavuustavoitteet palvelujen vaikuttavuusarvioinnilla. Tuottavuutta ja tehokkuutta mitataan yleensä suoritteilla työtuntia ja euroa kohti. Suoritteiden, esimerkiksi oppituntien tai lääkärissäkäyntimäärien luku ei kuitenkaan kerro, onko opetus ollut hyvää, potilas parantunut tai kirjastossa kävijä löytänyt hakemansa. Palvelujen tarvitsijoiden kannalta tuottavuuden ja tehokkuuden lisäys tarkoittaa usein pikemminkin kielteisiä asioita. On liian vähän hoitajia, liian vähän opettajia, liian vähän kouluavustajia ja niin edelleen.

Se, mikä näyttää taloushallinnossa ehkä tuottavuuden heikentymiseltä, voi puolestaan tarkoittaa sitä, että työntekijöillä on enemmän aikaa paneutua ihmisten tarpeisiin ja sen takia myös mahdollisuus tarjota parempaa palvelua. On tietysti asioita, jotka hoituvat tehokkaammin uudella tietotekniikalla, mutta ei sekään vähennä esimerkiksi opettajien työtä tai korvaa hoito- ja hoivatyössä ihmisten välistä kanssakäymistä.

Kun täällä valtuustossa on vältelty tuottavuustavoitteista, ei kyse ole todellakaan vain taloudesta vaan siitä, mikä on julkisen palvelun tarkoi-



11.2.2015

---

tus. Meidän mielestämme tavoitteena julkisissa palveluissa eivät ole suoritteet, saati liikevoitot, vaan ihmisten hyvinvointi, terveys, sivistys, osallisuus ja mahdollisuus vaikuttaa asioihin.

Lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, haluaisin kysyä kaupunginjohtajalta asiasta, joka koskee kaupungin yhtiöitä, erityisesti Helsingin Energiaa, Satamaa, mutta periaatteessa myös muita tytäryhtiötä. Budjettiraamin valmistelun kannalta aika oleellinen kysymys on, millä tavalla arvioidaan näiden yhtiöiden mahdollisia osinkotuloja. Investointikaton kannalta on tietysti kaupunkikonsernin tasolla oleellista tietää, ei vain peruskaupungin vaan myös tytäryhtiöiden investoinnit. Kun kaupunginhallitus käsittelee budjettiraamia, millä tavalla on esillä tämä kokonaisuus, myös tytäryhtiöt?

Toiseksi: kun näitä energialaitosta ja Satamaa yhtiöitettiin, sinne kirjattiin valtuuston päätös, että turvataan valtuuston tiedonsaanti. Millä tavalla tämä tiedonsaanti aiotaan turvata jatkossa? Esimerkiksi nyt on liikkeellä kahta täysin päinvastaista tietoa siitä, aiotaanko jakaa senttiäkään osinkoja Helsingin Energiasta tai muista liikelaitoksista, kun tehdään viime vuodelta tilinpäätöksiä ja tältä vuodelta valmistellaan suuntaviivoja taloudenhoidolle. Toisen mukaan ei makseta mitään, toisen mukaan valtuuston päätös on voimassa, eli maksetaan.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vuoden 2016 talousarviota työstettäessä on syytä ottaa huomioon muun muassa SDP:n ryhmän Hyvinkään strategiaseminaarissa esiin ottama asia. Strategiaohjelman 1 %:n tuottavuustavoite on kova. Se on jopa liian kova väestön kasvaessa hurjaa vauhtia kaupungissamme. Tätä olisi syytä pohtia todella. Haluaisin muistuttaa siitä, ettei strategiaohjelma oikeuta automaattisesti 1 %:n leikkaustavoitetta joka vuodelle. Tällainen tulkinta on muokattu vaan jossain vaiheessa matkan varrella.

Mielestäni tuottavuutta voisi kuvata esimerkiksi niin, että vuonna 2015 100 eurolla tuotetaan palvelua tai jotakin muuta 100 yksikköä, ja vuonna 2016 sillä samalla resurssilla, sillä samalla satasella, tuotamme palvelua tai jotakin muuta 101 yksikköä. Mutta jos taas vuonna 2016 tuotamme 99 eurolla 100 yksikköä, olemme leikanneet resursseja 1 %:n. Valtuustokauden aikana tämä tarkoittaisi Rasion kokoisen kaupungin väkeä, jolla ei olisi lainkaan asuntoja, kouluja, päiväkoteja, sosiaali- ja terveystalouksia tai kulttuuria. Tällä tavalla vain kurjistamme Helsinkiä,



11.2.2015

---

eikä strategiaohjelmaan sitouduttaessa ole siihen pyritty eikä näin tule menetellä.

Lisäksi jaan tässä salissa aiemmin todetun näkemyksen: strategiaohjelmaan tulisi sitoutua nimenomaan muilla tavoin kuin leikkaamalla resursseja. Eriytymiskehitykselle ei ole saatu oikeastaan mitään aikaan tällä valtuustokaudella. Tähän tulee nyt panostaa aidosti.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhdistyneiden kansakuntien lapsen oikeuksien komitea on Suomen määräaikaisraportin johdosta antamissaan päätelmissä kehottanut Suomea varmistamaan, että se toteuttaa toimet, joilla luodaan tehokas järjestelmä lapsen oikeuksia koskevien toimintapolitiikkojen koordinoimiseksi kaikkien asianomaisten toimijoiden ja laitosten välillä kaikilla tasoilla. Tämä byrokratiakieli on YK-kieltä. Tässä tarkoituksessa sopimusvaltioiden olisi kehitettävä kattava toimintapolitiikka ja -suunnitelma yleissopimuksen täysimittaiseksi täytäntöönpanemiseksi. Toimintasuunnitelmaan olisi sisällytettävä erityisiä määräaikaisia ja mitattavia päämääriä ja tavoitteita, joiden avulla pystytään tehokkaasti varmistamaan, että kaikki lapset voivat nauttia lapsen oikeuksien sopimuksen takaamista oikeuksista ja että kyetään seuraamaan tavoitteiden toteutumista. Toimintasuunnitelma olisi sidottava alakohtaisiin, kansallisiin ja kunnallisiin strategioihin ja talousarvioihin, jotta voidaan varmistaa tarvittavat henkilöstö- ja taloudelliset sekä tekniset voimavarat. Se oli lapsen oikeuksien komitean päätelmä Suomea koskien.

Komitea siis suosittelee, että sopimusvaltio tarjoaa kunnille riittävät voimavarat erityisesti lapsen oikeuksien toteuttamisen varmistamiseksi. Se tarkoittaa, että erikseen kussakin kunnassa lasten tarpeisiin on osoitettava määrärahoja tehokkaalla seurannalla ja on varmistettava määrärahojen asianomainen taso. Edelleen tulee ottaa käyttöön lapsibudjetointi, jossa seurataan talousarviota lapsen oikeuksien näkökulmasta. Tässä tarkoituksessa on seuraavat ? osoitettavat määrärahat ? sekä ottaa huomioon komitean suositukset.

Tästä syystä olisi tarpeellista ja tarkoituksenmukaista koota Helsingin kaupungin talousarvioon lapsiin kohdistuvat voimavarat erilliseen tarkasteluun. Tämä voitaisiin tehdä esimerkiksi liitetiedostona rikkomatta varsinaista budjetin rakennetta. Tällöin seurantaan tulisivat suoraan



11.2.2015

---

lapsiin kohdistuvat talousarvion osat, kuten päivähoito, varhaiskasvatus, opetustoimi lasten ja nuorten osalta, nuorisotoimi ja vastaavat ensisijaisesti tai yksinomaan alle 18-vuotiaisiin kohdistetut toimenpiteet. Tämän lisäksi olisi muista määrärahoista eriteltävä alle 18-vuotiaisiin kohdistuvat määrärahat ja perusteltava erikseen niiden riittävyys ja kohdentamisperusteet.

Esimerkiksi terveydenhuollossa olisi eriteltävä synnytyksiin, lasten ja nuorten terveydenhuolto, mukaan lukien mielenterveyshuolto, koulu- ja opiskeluterveydenhuolto sekä sosiaalitoimen puolella ainakin lastensuojelun ja esimerkiksi toimeentulotuen osalta lapsiin kohdistuvat osat. Myös olisi eriteltävä aikuisiin kohdistuvat sosiaali- ja terveydenhuollon seurauksena lapsiperheiden lapsiin kohdistuvat menot. Esimerkiksi aikuisten mielenterveyshuolto vaatii sosiaalitoimessa lapsiin kohdistuvia toimenpiteitä. Vastaavasti tilinpäätöksessä ja talousarvion seurannassa olisi lapsiin kohdistuvat toimenpiteet ja vaikutukset erikseen eriteltävä.

Ja ? olen samaa mieltä kuin Jape Lovén äsken siitä, miten tuottavuutta on mitattava. Tuottavuus ei ole synonyymi säästölle tai leikkaukselle.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen tiedusteli konsernin raportointia ja osingonjakopolitiikkaa siinä tilanteessa, kun ennen kaikkea Helsingin Energia tai Helen Oy ja Helsingin Satama Oy on perustettu. Yhtiöittäminen tapahtui vuodenvaihteessa. Ensiksi on todettava se, että tilanne on omistajapolitiikan kannalta tietenkin se, että muodostamme uusia käytäntöjä tällä hetkellä. Tämä kuluva vuosi on eräänlainen oppimisprosessi niin yhtiöille kuin omistajaohjauksellekin.

Mitä sitten osinkoihin tulee, niin lähtökohtanahan tietenkin on se, että osinkoja yhtiö voi maksaa silloin, kun jakokelpoista omaa pääomaa on olemassa. Käytännössä se siis tarkoittaa, että tuloksesta, josta on maksettu yhteisövero, muodostuu jakokelpoista omaa pääomaa, josta voidaan maksaa osinkoa.

Itse näen niin, että miten käytännössä asia tulee toteutumaan, niin ensisijaisesti tietenkin yhtiölle on valittu hallitus, joka tekee yhtiökokoukselle esityksen siitä, minkälaista osinkoa kunkin tilinpäätöksen hyväksymisen yhteydessä tultaisiin jakamaan. Kuka sitten päättää osingon määrästä, niin se on tietenkin suvereenisti yhtiökokous. Yhtiöillä on yksi



11.2.2015

---

100-prosenttinen omistaja – se on Helsingin kaupunki – ja yhtiökoko-  
uskäyttäytymisestä taas päättää kaupunginhallituksen konsernijaosto.  
Silloin suvereeni päätösvalta on konsernijaostolla. Miten konsernijaosto  
sitten tulee muodostamaan oman päätöksensä, tuleeko siihen kaupun-  
ginhallituksen tai valtuuston ohjeistusta, sitä on vaikea tässä vaiheessa  
sanoa, mutta se on selkeää, että viime kädessä siis kaupunginvaltuus-  
to määrittelee ne linjaukset, minkälaista osinkopolitiikkaa tullaan harjoit-  
tamaan, ja osingon määrä, niin kuin sanoin, määrittyy pitkällä tähtäyk-  
sellä siitä, minkälaista tulosta yhtiöt tulevat tekemään.

Sitten toinen kysymys oli se – tai näin ymmärsin – että miten tullaan  
raportoimaan uutta kokonaisuutta, jossa liikelaitokset, jotka olivat en-  
nen tämän kaupungin muurien sisällä ja raportointipohjana oli se, niin  
kuin äskenkin käytin tässä avauspuheenvuorossani sitä, että toisaalta  
raportoidaan virastojen yhteisiä tuloksia ja sitten kaupunkikokonaisuut-  
ta, jossa on liikelaitokset mukana. Jatkossa on tarkoitus kehittää rapor-  
tointia niin, että meidän neljännesvuosiraportteihimme tulisi vastaavalla  
tavalla informaatiota konsernista kuin on ollut liikelaitoskokonaisuude-  
sta. Kuitenkin muistaen sen, että kaupungin konserni on hyvin laaja ko-  
konaisuus – taitaa olla tytäryhteisöjäkin jopa toista sataa – niin me  
emme pysty kaikista tytäryhtiöistä saamaan sillä tavalla reaaliaikaista  
tietoa, että pystyisimme samalla tarkkuudella kuin kaupungin omasta  
toiminnasta raportoimaan. Mutta sen sijaan näistä merkittävimmistä yh-  
tiöistä kyllä saamme. Silloin, jos konserniyhtiöstä katsoo 3 merkittävintä  
talouden kannalta, ne ovat Helen Oy, Satama Oy ja Heka eli asuntoyh-  
tiö. Pyrimme löytämään raportointimallin, jossa kaupunginvaltuuston ja  
-hallituksen saama informaatio on vastaavalla tasolla kuin aikaisemmin.

Sitten kolmantena, miten turvataan valtuuston tiedonsaantioikeus. Se-  
kä Helen että Satama Oy:n yhtiöjärjestyksessä on pykälä – luen tämän  
suoraan – tietojensaantioikeus. Valtuuston päätöksellä on kirjattu seu-  
raavasti: "Helsingin kaupungin luottamushenkilöillä on oikeus saada yh-  
tiöltä tietoja ja nähtäväkseen asiakirjoja, joita he toimessaan pitävät  
tarpeellisina. Tietojensaantioikeus ei kuitenkaan koske sellaisia tietoja  
ja asiakirjoja, jotka viranomaisen asiakirjoina olisivat lain mukaan sa-  
lassa pidettäviä." Eli tämä on se tapa, jolla valtuusto on halunnut turva-  
ta tiedonsaantioikeutensa. Niin kuin sanottu, tässä vaiheessa olemme  
oppimisprosessissa, jossa sitten yritämme löytää niitä periaatteita käy-  
tännön esimerkkien kautta siitä, miten tämä yhtiöjärjestyksen pykälä  
tullaan käytännössä toteuttamaan.

Ledamoten Storgård

Ärade ordförande. Bästa fullmäktige.



11.2.2015

---

Minä olin toissapäivänä puhumassa lasten ja nuorten hyvinvointia käsittelevässä seminaarissa yhdessä lapsiasiainvaltuutetun ja Lastensuojelun Keskusliiton puheenjohtajan kanssa. Tässä on puhuttu nyt paljon lastensuojelusta. Minä en kertaakaan niitä asioita, mutta otan esiin joitakin näkökohtia. Minä olen todella iloinen, että moni otti esille tämän lapsivaikutusten arvioinnin päätöksenteossa ja virkamiesvalmistelussa. Tämä oli nimittäin se kuumien aiheiden myötä myös tässä seminaarissa.

Usein on nyt tuntunut siltä, että sosiaali- ja terveydenhoidon uudistuksessa puhutaan vain "te"-osuudesta ja se "so"-osuus jää vähemmälle. Helsingissä on 1 ainut sosiaalityöntekijä vastaa liki 100 lapsesta. Meillä odottaa tälläkin hetkellä 30 huostaan otettua lasta sijoitusta sijaisperheisiin. Viime vuonna näitä lapsia sijoitettiin 93. Kyllä minusta tuntuu hirvittävästi puhua siitä, mitä se maksaa, kun on kuitenkin kysymys ainutkertaisesta lapsen kasvuiästä. Mutta se maksaa. Jokainen huostaanotto 90 000 euroa vuosittain. Lapsen psyykevaurioilla ei taas sitten ole hintaa.

Alibudjetointi, kuten valtuutettu Brettschneider tässä totesi, on arkipäivää. Tuen pitää löytyä sieltä, missä perheet ovat – kaikki perheet: neuvolassa, päiväkodissa, koulussa. Siihen on annettava riittävästi työkaluja. Helsinki toimii edelleen hyvin jäykästi, jopa järkyttävän jäykästi, ja kun prosesseja on pilkottu, niin niitä on pilkottu käsittämättömästi. Kun muutenkin piinattu lapsi joutuu kohtaamaan kymmeniä sosiaalityöntekijöitä ja joka kerta selittämään tilanteensa uudelleen, se on minun mielestäni hyvin huonoa toimintaa. Kukaan ei kanna kokonaisvastuuta lapsen elämänsästä. Silloin oikeasti saattaa olla kysymys elämästä ja kuolemasta. Eerika on jo menetetty. Kuinka monta muuta lasta sitten putoaa avun ulkopuolelle?

Joskus olisi hyvä katsoa omien rajojen taakse. Viime viikolla Lastensuojelun Keskusliitto, Huoltajasäätiö ja Kuntaliitto palkitsivat Raision kaupungin vuoden lastensuojelupalkinnolla. Raisiossa perheet saavat lainata niin sanotun perhevalmentajan kaupunginkirjastossa. Hän työskentelee lastenosastolla, ja kaikilla on mahdollisuus tulla juttelemaan. Se on matalan kynnyksen palvelua. Porvoo sai kunniamaininnan pitkäjänteisestä kehitystyöstä. Avopalveluja on kehitetty huomattavasti ja huostaan otettujen lasten lukumäärä on puolittunut vuodesta 2006. Toinen kunniamaininnan saaja oli Kaarina, jossa kaupungin Olkkari-perhekeskuksessa voi tavata lapsi- ja perhetyöntekijän ilman ajanvarausta.

Meidän täytyy muistaa, että lapset eivät elä tyhjiössä. Koko ympäristö vaikuttaa hyvinvointiin. Näitä lapsivaikutuksia on osattava löytää ja ar-



11.2.2015

---

vioida niin kaupunkisuunnittelussa, kulttuuripalveluissa kuin varhaiskasvatuksessakin, joka alueella. Lasta ja lapsen elämää on kohdeltava kokonaisuutena. Muuten tästä hyvästä muutoksesta ei tule pysyvää. Tämä on meidän aikuisten velvollisuus. Lapsuutta ei voi kelata taaksepäin. Tämäkin hetki on jo mennyt. Se, mitä talousarviossa näkyy numeroina, on lasten elämää.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on hyvä jatkaa. Kyllä lapsuutta ei voi taakse kelata, valitettavasti. Kerran vain ollaan lapsia.

Mutta jos mennään aiheesta toiseen, vielä työllisyyteen. Työllisyyden ja työllistymisen edistäminen tulee ykköstavoitteemme. Minun mielestäni tässä on todella tärkeää, tällainen isokokoinen kaupunki, jossa ihmiset helposti syrjäytyvät, niin löytävät oman tiensä myös tekemään töitä. Jokainen työtä tekevä tuottaa kaupunkimme kassaan veroa. Myös vaikeasti työllistyvät, kuten nuoret, vajaakuntoiset ja maahanmuuttajat maksavat työtulostaan veroa.

Toinen tärkeä asia on: tarvitaan lisää kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja. On kohtuutonta, ihmiset odottavat Helsingin kaupungissa, Stadissa, yli 20 000 epätoivoisesti kohtuuhintaista vuokra- tai asumis-. Ihmiset eivät pysty maksamaan kalliita ja kovarahoit ? asumismuotoja, vaan he odottavat kipeästi, varsinkin nuoret, kuten monta kertaa on huomattu, että he kipeästi kyllä odottavat, että talo on kohtuullinen, ei pysty vuokraamaan, tai vuokratulo on kohtuuhintainen.

Kun monetkin täällä sanottiin, julkinen palvelu alibudjetoinnista on kauskantoisia ja epäinhimillisiä seurauksia. Me olemme jo nähneet täällä – minä olen todella iloinen – monet tänään ovat maininneet tässä viimeis ? alibudjetointi varsinkin sosiaali- ja terveys- ja opetuslalla oli todella suuri vahinko Helsingille. Minä toivon, että tämä ei jatku.

Viimeisenä, mutta ei vähäisimpänä, on investoinneista. Kun puhutaan investoinneista, ykkösenä täytyy olla homekoulujen, päiväkotien, nuorisotalojen korjausta. Ne ovat myös tärkeä asia, missä meidän viihtyvyytemme, lasten, nuorten ja myös työntekijöiden, jotka ovat siellä, kannalta erittäin tärkeä asia.

Kiitos.



11.2.2015

---

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En ollut ajatellut puhua maahanmuutosta, koska meidän puoluees-  
samme on monta, jotka ovat paljon innokkaampia siitä puhumaan. Mut-  
ta nyt kuitenkin, kun eläkkeitä ja lapsilisiä leikataan, työttömyys rehot-  
taa, yleinen köyhyys, turvattomuus, naapurivaltio ? , niin silloin tämä  
maahan muutto on ihan tällainen miniasia. Mutta kun tuossa Hurun pu-  
heen jälkeen Ingervo sanoi, että "tervetuloa vaan tänne Helsinkiin,  
kaikki maahanmuuttajat" – jos sinä sanot, että "tervetuloa Suomeen",  
niin en minä olisi tullut puhumaan. Nimittäin ongelma on se, että kun  
tähän maahan tulee maahanmuuttaja, hänet maksetaan Kemijärvelle. 7  
hengen perhe – siellä on asunto, rahat menevät sinne, "olkaa siellä".  
Jonain päivänä, kun ne tulla tupsahtavat, joku täältä panee jalkansa  
Helsingin asemalle, niin se on heti asuntojonossa ensimmäisenä. En  
minä sano sitä, että tällä poistettaisiin asunto-ongelmat, mutta ei tällä  
kyllä sitä helpotetakaan.

Tässä vaan pikkuinen viesti. Mutta toisaalta laki sallii tämän, ja oikeas-  
taan tämä on viesti, jos täällä sattuisi vielä joku kansanedustaja ole-  
maan, niin muist ? , että miettikäpä, pitäisikö lakiin tehdä jonkun-  
laista muutosta tähän.

Valtuutettu Huru

Puheenjohtaja.

Strategiaohjelma – aion kyllä nyt lukea sieltä ihan oikeasti tässä suo-  
raan, koska se, mikä minua murehduttaa, on tämä, että täällä sanotaan  
ihan kauniisti, että ikääntyvistä huolehditaan. 1. kapitteli päättyy siihen,  
että "ikäntyvät ovat myös merkittävä voimavara omaishoitajina lähei-  
silleen tai vapaaehtoistoimijoina". Mutta millä tavalla heitä tuetaan? Mi-  
ten se näkyy meidän talousarviossamme 2016? Ehkäpä sinne voisi nii-  
tä sotesta yli jääneitä rahoja laittaa, tai mikä HUSilta tuli, se 5 miljoonaa.

Teksti jatkaa: "Tavoitteena on varmistaa ikääntyneille ihmisille turvalli-  
nen ja arvokas elämä. Palvelurakennetta uudistetaan lisäämällä kotiin  
annettavia ja kotona asumista tukevia palveluja ja vähentämällä laitos-  
hoitoa. Kotihoitoa, omaishoitoa, toipilasajan hoitoa sekä kuntoutusta  
kehitetään ikääntyneiden toimintakyvyn edistämiseksi ja ylläpitämiseksi.  
Ympäri vuorokautista hoitoa ja hoivaa tarjotaan sitä tarvitseville kau-  
punkilaisille vanhusten keskuksissa, palveluasumisessa ja pitkäaikais-





11.2.2015

---

hoidossa. Palveluketjun sujuvuudesta huolehditaan siten, että palvelumuodosta toiseen siirtyminen sujuu viiveettä. Palveluja kehitetään myös palvelusetelien avulla."

Työssäni näen sen, miten helsinkiläiset makaavat, erityisesti ikäihmiset, ja katson, että HUSin tehtävä ei ole ottaa koppia siinä vaiheessa, kun kotiin on unohdettu vanhus, kun hän märkivän haavansa kanssa tulee hoitoon. Sähköisiä järjestelmiä halutaan kehittää ja ottaa se osaksi palvelutuotantoa, mutta miten se saadaan toimivaksi niin, sillä vanhuskin on ihminen. Hän ei ole virtuaalivanhus – ei koneellinen eikä koneellistettava. Hän on edelleen se, joka tarvitsee hoitoa ihmiseltä ihmiselle.

Täällä mainittiin myös useasti, että jätämme liian suuren taakan kanttavaksi tuleville sukupolville. Se minun mielestäni pitäisi unohtaa, sillä jos juodaan kimppakahvia, kaikki tuovat kahvipaketin. Hyvinvointiyhteiskunnan talkoisiin voivat osallistua kaikki.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia myös kaupunginjohtajalle vastauksesta näihin tytäryhtiöitä ja konsernin taloutta koskeviin kysymyksiini. Kaksi jatkonäkökohtaa: Ensinnäkin minun ymmärrykseni siitä, mitä valtuusto toivoo tai edellyttää, kun puhutaan tiedonsaannista, ei ole pelkästään se, että valtuuston jäsenet voivat pyytää tarvitsemiaan tietoja näiltä tytäryhtiöiltä, vaan myös sitä, että valtuusto tietää ennalta, millaisia linjauksia ollaan valmistele-massa, tai että valtuustoa informoidaan riittävästi sellaisista asioista, joilla on merkittävää vaikutusta koko kaupunkikonsernin kannalta. Esimerkiksi tässä mielessä joku kysymys siitä, miten yhtiöiden tulosta käytetään, niin toivoisin todellakin, että siinä nämä nyt kehitteillä olevat linjaukset johtaisivat siihen, että asioita käsitellään etukäteen eikä niin, että konsernijaoston ohjauksella yhtiöiden hallituksessa tai yhtiökokouksessa olevat henkilö sen päättävät ja me joudumme vaan jälkeinpäin toteamaan tapahtuneen.

Sitten tämä raportointi, joka on todella tärkeä ja hyvä asia, että sitä pyritään tai tullaan jatkossa myös näiden tärkeimpien yhtiöiden osalta näihin meidän talouden toiminnan seurantaraportteihin neljännesvuositain sisällyttämään. Siltä osin toivoisin, että siinä jatkovalmistelussa katsottaisiin myös Palmia-yhtiötä ja myös sellaisia kuten HSL, joilla on



11.2.2015

---

– vaikka Helsinki ei ole siellä ainoana päättäjänä – hyvin oleellinen merkitys Helsingin toiminnan kannalta. Miten niidenkin osalta raportointia voitaisiin – siis eräiden kuntayhtymien ja liikelaitosten – sisällyttää raportointiin?

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan liittyen tähän valtuutettu Storgårdin puheenvuoroon, jossa hän hyvin mieleenpainuvalla tavalla kuvasi lastensuojelun erilaisia tilanteita ja niin edelleen. Toteaisin lyhyesti vain, että Helsingissä kuitenkin lastensuojelua on kehitetty huolimatta siitä, että ala on vaikea, ja hyvin helposti siitä nousee myös erilaisia otsikoita lehdistöön. Totta kai se on tärkeää, että lastensuojelu on myös avointa ja niin edelleen, mutta viimeaikaisesti kuitenkin nämä luvut, joita valtuutettu Storgårdkin esitti, eivät ihan pidä paikkaansa, koska huostaanottojen ja lastensuojeluilmoitusten määrät ovat selkeästi laskeneet ja sillä tavalla Helsingissä tilanne on kuitenkin parempaan päin. Minä toivoisin, että tällaisissa isoissa, merkittävässä asioissa aina sote-viraston työntekijät ovat valmiita avaamaan valtuutetuille näitä asioita, ja toivoisinkin, että valtuutetut käyttäisivät viraston asiantuntemusta myös hyödykseen ja kävisivät vaikka ihan keskustelemassa tärkeistä asioista viraston kanssa.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Antti Peltonen  
hallintopäällikkö  
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Arja Karhuvaara  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Tuomo Valokainen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot