



11.10.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

17 – 2017

Kokousaika: 11.10.2017 klo 18.00 – 20.40

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

17 – 2017

Mötestid: 11.10.2017 kl 18.00 – 20.40

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



11.10.2017

373 §.....	5
Esityslistan asia nro 6	5
JÄTKÄSAAREN LIIKUNTAPUISTON HANKESUUNNITELMA	5
Valtuutettu Koskinen.....	5
Valtuutettu Nygård	5
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	5
Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)	6
Kansliapäällikkö Sarvilinna	6
Valtuutettu Meri.....	7
Valtuutettu Harjanne	7
Valtuutettu Urho.....	8
374 §.....	8
Esityslistan asia nro 7	8
VUOKRAUS- JA MYYNTIPERUSTEET ASUIN-, AUTOPAIKOITUS- JA YHTEISPIHATONTEILLE (HERTTONIEMI JA LAAJASALO)	8
Valtuutettu Arhinmäki.....	8
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro	9
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Korkkula.....	10
Valtuutettu Rautava	10
Valtuutettu Pennanen	10
Valtuutettu Arhinmäki.....	10
Valtuutettu Pennanen	11
376 §.....	12
Esityslistan asia nro 9	12
KONTULAN KAARENJALKA 5:N JA KEINULAUDANTIE 7:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12415, TONTIT 47017/1 JA 47019/5)	12
Valtuutettu Kopra	12
Valtuutettu Raatikainen.....	13
Valtuutettu Ebeling.....	13
Apulaispormestari Sinnemäki	13
377 §.....	14
Esityslistan asia nro 10	14
HELSINGIN KAUPUNGIN NEUROLOGIAN TOIMINTOJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPIIRIN KUNTAYHTYMÄLLE	14



11.10.2017

Valtuutettu Juva	14
Valtuutettu Vanhanen	15
Valtuutettu Vuorjoki.....	16
Valtuutettu Karhuvaara	17
Valtuutettu Anttila.....	18
Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Urho.....	20
Apulaispormestari Vesikansa	21
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Nordström.....	22
Valtuutettu Arhinmäki.....	23
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Muurinen.....	25
Valtuutettu Vanhanen	26
Valtuutettu Mari Rantanen	26
Valtuutettu Anttila.....	26
Valtuutettu Nordström (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	27
Ledamoten Wallgren.....	27
378 §.....	28
Esityslistan asia nro 11	28
VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE VIERAAN KIELEN OPPIMISEN VARHAISTAMISESTA.....	28
Valtuutettu Holopainen	28
Valtuutettu Nygård	29
Valtuutettu Kari	30
Valtuutettu Honkasalo.....	30
Valtuutettu Rissanen.....	31
Valtuutettu Urho.....	32
Valtuutettu Mohamed.....	32
Valtuutettu Saxberg	33
Ledamoten Rantala	34
Valtuutettu Muttilainen	34
Valtuutettu Jalovaara	35
Valtuutettu Moisio	35



11.10.2017

Apulaispormestari Pakarinen	35
Valtuutettu Abdulla.....	37
Valtuutettu Holopainen	37
379 §.....	38
Esityslistan asia nro 12	38
VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE KOULUPSYKOLOGIEN JA - KURAATTORIEN WILMAN KÄYTTÖOIKEUKSIEN LAAJENTAMISESTA	38
Valtuutettu Tuomas Rantanen	38
Apulaispormestari Pakarinen	40
Valtuutettu Korkkula.....	41
Valtuutettu Nuorteva	41
Valtuutettu Pennanen	42
Valtuutettu Sydänmaa	43
Valtuutettu Peltokorpi.....	43
Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Peltokorpi.....	44
Valtuutettu Nygård	45
Valtuutettu Arajärvi	45
Valtuutettu Rantanen	46
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	46



11.10.2017

373 §

Esityslistan asia nro 6

JÄTKÄSAAREN LIIKUNTAPUISTON HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asiaa sivuten kysyn, kun esittelytekstissä on todettu, että Helsingin hallinto-oikeus kumosi kaupunginvaltuuston tekemän päätöksen Bunkkerikiinteistön myynnistä: mitkä olivat hallinto-oikeuden perustelut kielteiselle päätökselle? Sinälläänhän tämä puistohanke on erinomainen.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän aiheeseen. Luonnon ohella tietenkin liikunta on ehdottomasti meidän kaupunkilaisten henkireikä, ja tämä hanke ylipäätään on ihan vahvasti puollettava. Se, mihin olisin halunnut kiinnittää huomiota, on, että kun tätä suunnittelua viedään eteenpäin, tämän liikuntapuiston tulisi olla mahdollisimman tasapuolisesti kaikkien saavutettavissa. Tiedämme, että esimerkiksi yksityinen autoilu tulee puhdistumaan tulevaisuudessa, joten suunnittelussa on otettava nyt jo huomioon, että siellä on riittävästi tilaa – on autoille, on isommille busseille. Eli mahdollisimman joustavat liikuntajärjestelyt tasapuolisesti.

Muuten tiedetään, että siellä Jätkäsaarella on jonkin tyyppisiä haasteita jo nyt liikennesuunnittelusta johtuen, joten tämä on erittäin tärkeä elinvoimatekijä tälle alueelle ja tuo isoa huomioarvoa, joten halusin tämän asian tuoda julki.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.



11.10.2017

Erittäin tärkeä ja hyvä suunniteltu hanke. Erityisesti pitää saada nopeasti eteenpäin täällä jo aikaisemmin mainitusta syystä, että Bunkkeri myöhästyy, jotta Jätkäsaarella on liikuntatiloja. Mutta se, mihin haluan kiinnittää huomiota, niin en lähtisi siitä, että kaikkein tärkeintä on se, että autoilla pääsee paikalle liikuntapuistoihin, vaan olisi positiivista, jos liikuntaa ei suoritettaisi ainoastaan liikuntapaikoilla, vaan sitä voi tehdä hyötyliikuntana kävelemällä esimerkiksi tänne 2:n eri linjan spårapsäkiltä – tai koska tämä on lähiliikuntapaikka, niin omasta kodista tai käyttämällä pyörää. Nimittäin välillä tuntuu hivenen hullulta se, että parkkipaikat ovat täynnä autoja, joilla tullaan suhteellisen lyhyitäkin matkoja harrastamaan liikuntaa, kun matkalla saisi jo sitä yllin kyllin.

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ja kiitos valtuutettu Arhinmäelle. Kuten sanoin tuossa, alleviivasin, että otettava mahdollisimman tasapuolisesti, että on kaikkien saavutettavissa. Ei voi olettaa, että kaikki pääsevät sitten sinne liikkumaan julkisilla tai pyörällä tai tämäntyyppisesti. Sen lisäksi tosiaan jos odotettavissa, että siellä päästään järjestämään jotain isompia tapahtumia, jonne tulee isompi joukko vähän kauempaakin väkeä, niin toki tämäkin on otettava huomioon.

Kiitos.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen kysyi tästä Bunkkeri-ratkaisusta ja sen sisällöstä. Hyvin lyhyesti: hallinto-oikeus arvioi asiaa siten, että toisin kuin Helsingin kaupunki, joka oli sen Bunkkeri-kokonaisuuden käsitellyt julkisena hankintana hankintalainsäädännön mukaisesti ja sitä kiinteistökauppaosuutta siinä hankintaprosessiin kuuluvana elimellisenä osana, hallinto-oikeuden näkemykseen mukaan kysymyksessä ei ollut niinkään julkinen hankinta, vaan nimenomaan kiinteistökauppa, ja se olisi pitänyt vähän erilaista päätöksentekomenettelyä ja erilaisia asioita huomioiden se päätös tehdä. Näin lyhykäisyydessään. Se päätös, joka on sinänsä aika pitkä, voidaan kyllä toimittaa niin yhtä lailla valtuutettu Koskiselle kuin muillekin valtuutetuille, jotka sen haluavat lukea – ihan koko dokumenttikin tarvittaessa.



11.10.2017

Ehkä tässä kohtaa on paikallaan todeta myös se, että sitä hallinto-oikeuden päätöstä on arvioitu, ja nyt näyttää siltä ja oikeastaan melko lailla varmaa on myös se, että Helsingin kaupunki ei valita korkeimpaan hallinto-oikeuteen siitä päätöksestä. Se hallinto-oikeuden ratkaisun sisältö ja toisaalta sitten se Bunkkerin toteuttamisen viivästymisen entistä pidempi riski, jos sitten vielä odotetaan se, että asiaa käsitellään kohossa, viittaavat nyt siihen suuntaan, että se ei ole tarkoituksenmukaista lähteä siitä enää valittamaan.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Jätkäsaaren liikuntapuistohan on hankkeena mitä mainioin. Siellä pääsee jatkossa monipuolisesti harrastamaan eri lajeja, ja olenkin liikunta-toimen johdolle esittänyt, että kaupunki voisi etunenässä olla myös uusia lajeja tuomassa esille ja kannustamassa siihen. Olen käsittänyt, että padel-kenttää voitaisiin harkita sinne yhdeksi liikuntapaikaksi.

Ainut, mikä tässä vain nyt esittelijän perusteluissa kiinnitti huomion ja sen, kuinka esittelijä on tällä hetkellä kartalla kantakaupungin ja eteläisen kantakaupungin liikuntapalveluista. Todetaan ansiokkaasti se tilanne, mikä on, että niitä on vähemmän kuin muissa esikaupunkialueilla, mutta Johanneksen kentän palvelevan asukkaita. Tällä hetkellä jos joku menee katsomaan Johanneksen kenttää, niin se palvelee lähinnä niitä rakennusparakkeja, muutamia autoja, jotka ovat parkissa, kuralätkköjä ja hyvin rikkinäisiä jalkapallomaaleja. Se on lähinnä surullisen näköinen ilmestys. Ehkä sen verran, vaikka nyt perustelut eivät sido eikä niillä merkitystä ole, mutta vain jatkossa esittelijälle voin todeta, että ei se ainakaan kyllä kaupunkilaisia hirveästi palvele se Johanneksen kenttä. Korostaa sitä, että tämä Jätkäsaaren hanke on tärkeä, ja hyvä, että se etenee.

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin tähän lähettää, kun tämä etenee yksityiskohtaisempaan suunnitteluun, sellaisia terveisiä, että kaupunki hyödyntäisi mahdollisimman paljon erilaisia harrastajayhteisöjä noiden mestojen suunnittelussa. Esimerkiksi tuolla on tuo ulkokuntoilualue, niin näistä Helsingillä on hyvin vaihteleva track record alkaen todella surkeista erinomaisiin



11.10.2017

vähän paikasta riippuen. Että ne oikeasti tehtäisiin sellaisiksi, että ne vastaavat niitä käyttäjien haluja.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kantakaupungissa eteläisissä osissa ei ole varsinaisesti liikuntapalveluja. Meillä on Jätkäsaarella kuplahalli, jossa nuoret ja vanhat harjoittelevat, ja nyt kysyisinkin, tietääkö joku, kuinka kauan tämä kuplahalli saa olla pelaajien ja juniorien, liikkujien käytössä. Alun perinhän oli niin, että koska Bunkkeri tulee, se kuplahalli sieltä poistuu. Olen monelta taholta kuullut, että kuplahalli menisi alueen asuntorakentamisen käyttöön, myös Hernesaarella. Tietääkö joku kuplahallista? Jos ei, niin minä soitan ja kysyn myöhemmin.

374 §

Esityslistan asia nro 7

VUOKRAUS- JA MYYNTIPERUSTEET ASUIN-, AUTOPAIKOITUS- JA YHTEISPIHATONTEILLE (HERTTONIEMI JA LAAJASALO)

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

2 edellisessä valtuuston kokouksessa olemme käyneet jo pienimuotoista keskustelua siitä, missä määrin on järkevää myydä kaupungin tuotavaa omaisuutta eli maata. Olemme aika yksimielisesti todenneet, että voi olla tilanteita, joissa voi olla kaupungin näkökulmasta elinkeinopoliittisesti esimerkiksi järkevää myydä maata, mutta isossa kuvassa olemme sitä mieltä, että meidän pitää ajatella lapsiamme ja lapsenlapsiamme eikä meillä ole oikeutta tuhota lapsiemme ja lapsenlapsiemme omaisuutta. Siinä mielessä pitäisi olla pidättyväinen sen suhteen, kuin-



11.10.2017

ka paljon me myymme maata, josta saadaan pitkällä aikavälillä vuokratuottoja.

Tässä tapauksessa kysymys on asuinrakentamiseen tulevasta tontista, johon tulee monipuolisesti erityyppistä asuinrakentamista, ja osa siitä ollaan myymässä. Meidän nähdäksemme olisi kaupungin näkökulmasta järkevämpää ja fiksumpaa, että emme myy – ota kerralla vähän rahaa sisään – vaan lähdemme siitä, että tasaisesti saamme tuottoa.

Tässä myös kun nyt viime päivinä on keskusteltu esimerkiksi siitä, pitäisikö Helsingin laskea omaa veroprosenttiaan, niin herää kysymys siitä, että jatkossa voi olla, että veroprosenttiin tulee korkeitakin korotuspaineita, jos toimimme lyhytnäköisesti ja emme saa pysyvää tuottoa vuokraamistamme. Tämän vuoksi teenkin palautusesityksen, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että vuokrasopimus ei sisällä osto-optiota.

Jos ajatellaan tätä itse esitystä, niin tämä ei sisällä laskelmia kaupungin kokonaistaloudellisia vaikutuksista eikä minkä tuoton kaupunki saisi vuokraamisesta suhteessa tontin myymiseen. Tämän esittelyn lukemalla päätöksentekijä ei pysty päättelemään ja tekemään itse vertailua, mikä olisi järkevä ratkaisu.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan nyt tähän kommentoida sen verran, kun aina annetaan ymmärtää, että ihan kuin kaupunki saisi tuottoa vain tuossa vuokran muodossa tonteista, tontin vuokran, kun todellisuudessa kiinteistövero tuottaa aika paljon, ja kaupunki saa silloin vielä myyntituloja, jos se myy tontteja. Eli ei se pidä paikkaansa, että ainoastaan tontteja vuokraamalla voisi tienata.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on selvä, että kaupunki saa myös kiinteistöverotuottoja, ja jos hallituksen esitykset menevät läpi, niin ensi vuonna entistä enemmän, kun keskustan, kokoomusten ja sinisten takiaisten hallitus haluaa nostaa,



11.10.2017

pakkonostaa kiinteistöveron alarajaa, joka merkitsee sitä, että Helsingin on pakko korottaa asumisen kustannuksia sitä kautta, että kiinteistövero nousee. Helsingissä on ollut yleensä tapana pitää kiinteistövero asuntokiinteistöjen osalta alarajalla sen vuoksi, ettei nosteta asumisen kustannuksia. Mutta jos katsotaan pidemmällä tähtäimellä ja huomioidaan myös kiinteistöveron tuotto, vuokraaminen tuottaa pidemmällä tähtäimellä enemmän kaupungille. Näiden laskelmienhan, oli mitä mieltä tahansa, pitäisi olla arviona siinä, että missä aikavälissä kiinteistöveron arvioidulla tuotolla ja tällä myynti ? on syöty suhteessa siihen, että tontti on vuokralla.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Pitkällä aikavälillä kaupungille on kokonaistaloudellisesti järkevämpää omistaa maansa ja vuokrata sitä eteenpäin pitkäaikaisilla maanvuokrasopimuksella. Maan omistamisesta ei Helsingille koidu minkäänlaista riskiä, ja pitkällä aikavälillä siis on näin, että myynnistä ja myöhemmästä toki sitten kiinteistöverosta tulee kaupungille vähemmän tuloja kuin pitkäaikaisesta maan vuokraamisesta, toisin kuin Koulumies edellisessä puheenvuorossaan esitti. Näiden perustelujen nojalla kannatan Arhinmäen palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Kyllä, arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen. Totean vain, että kaupunkiympäristölautakunnassa, josta tämä esitys on lähtenyt liikkeelle, on yksimielisesti oltu tämän esityksen kannalla, ja lautakunnassa on myös 2 Vasemmistoliiton jäsentä.

Valtuutettu Pennanen

Ei ole palautukseen. Minulla on muuhun kommentti tähän hintaan.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



11.10.2017

Tämä on yksi ongelmista, jonka edustaja Rautava, anteeksi valtuutettu Rautava toi sille. Nimittäin se, kuinka selkeitä esittelytekstimme ovat ja kuinka hyvin viranhaltijatkaan tietävät itse asiassa, mistä on kysymys. Me erikseen jouduimme kaupunginhallituksen kokouksessa kysymään, sisältääkö tämä osto-oikeuden, ja yksi viranhaltija ensin sanoin, että ei, tässä vasta määritellään ne periaatteet, joilla sitten mahdollisesti myydään. Sen jälkeen totesin, että asia selvä, olen ymmärtänyt väärin, jonka jälkeen toinen viranhaltija joutui korjaamaan, että kyllä, tässä nimenomaan on kysymys osto-optiosta. Tavallaan se, että se lukee kokouksen kautta, niin tässä on se ongelma, että jos viranhaltijoillekin se on epäselvä, se saattaa olla myös päätöksentekijöille. Mutta oleellista on nyt se, että tässä kysymys on siitä, että ollaan ensimmäistä kertaa tekemässä päätöstä, ja kaupunginhallitusvaiheessa Vasemmistoliitto esitti asian palauttamista ja valtuustovaiheessa, koska näemme järkevämpänä pitkäaikaiset turvaavat vuokrasopimukset kuin kertamyynnin.

Valtuutettu Pennanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on ollut aiemmissa kokouksissa keskustelua näistä myyntihintojen perusteista, joita ei ole valtuustolle kovin selvästi kommunikoitu. Pääsin valtuutettu Honkasalon työn ansiosta äsken kansliapäällikön koneelta tutustumaan tähän Herttoniemen tontin myyntihinta-arvioon, ja se näin maallikon silmin vaikutti varsin asialliselta. Siinä oli 2 auktorisoitua kiinteistöarvioijaa yhdestä yrityksestä, yksityiskohtainen raportti, noin 20 sivua, jossa oli huomioitu sijainti, kysyntä, riskit, vanhojen rakennusten purkukulut ja otettu vertailukauppahintoja kauppahintarekisteristä noin 5 vuoden ajalta ja tarkasteltu myös maailman ja Suomen talouden kasvunäkymiä, miten se hinta voisi kehittyä.

Siinä nyt pisti silmään pari juttua. Siinä oli tarkkuus ilmoitettu +/-15 %. Kuulemma hintoja neuvotellaan, yritetään neuvotella suuremmiksi kuin tämä arvio on tehty, mikä kuulostaa hyvältä. En tiedä, kuinka hyvin siinä on onnistuttu. Yksi asia voisi olla, että näitä arvioita pyydetäisiin 2:lta eri yritykseltä, kuten kuulemma joskus tehdään, koska vaikka siinä on nyt 2 arvioijaa, saattaa olla, että tietyssä yrityksessä on tietyt pohjoletukset, jotka sitten vääristävät sitä hinta. Nämä ovat aika arvokkaita kauppoja, eli olisi kiva nähdä, kuinka 2 eri yritystä sitten osuvat samalle tontille niin sanotusti näissä hinta-arvioissaan. Sitten tietysti olisi toivottavaa, jos voitaisiin kilpailutusta käyttää entistä laajemmin jatkossa, että saataisiin maksimoitua nämä myyntihinnat. Mutta näin yleiskatsauksen, nopean katsauksen perusteella tämä hinta-arvio vaikutti asialliselta



11.10.2017

Kiitos.

376 §

Esityslistan asia nro 9

KONTULAN KAARENJALKA 5:N JA KEINULAUDANTIE 7:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(NRO 12415, TONTIT 47017/1 JA 47019/5)

Valtuutettu Kopra

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ongelmallista tässä käsiteltävässä asemakaavamuutoksessa on, että Kaarenjalka 3:n aluetta käytettäisiin tulevan uudisrakentamisen edellyttämiseen pysäköintiin, jolloin Kaarenjalka 3:n omaisuuteen kajotaan ilman sen suostumusta. Ehdotetussa asemakaavassa ei ole ratkaistu lisärakentamisen aiheuttamaa lisääntyvää pysäköintitarvetta eikä haittoja, joita ehdotetusta lisärakentamisesta aiheutuu Kaarenjalka 3:lle. Alueen asuinviihtyvyys kärsisi myös huomattavasti.

Kaavaehdotuksen myötä Kaarenjalka 5:n asuntomäärä tulee kasvaamaan, ja uudisrakentaminen tulee myös lisäämään läpikulkemisen tarvetta kuljettaessa parkkipaikalle, lähikauppaan ja kouluihin. Kaarenjalka 3:n tontti on jo nyt ollut merkittävän läpikulun ja väärinpysäköinnin kohteena. Näihin liittyvät häiriöt ja haitat Kaarenjalka 3:n tontilla tulevat entisestään lisääntymään.

Kaupunki on ilmoittanut, että kulkeminen alueella ohjattaisiin kevyen liikenteen väylille. Tämä ei kuitenkaan käytännössä toteudu ilman tonttien rajoille sijoitettavia aitauksia tai istutuksia. Kaavassa ei ole huomioitu riittävästi kasvavaa läpikulkuliikennettä eikä pysäköintiongelmaa. Nyt vaikuttaa myös vahvasti siltä, että SATO Oy kuittaa uudisrakentamisen tuotot itselleen ilman, että sen tarvitsisi osallistua ongelmien ratkaisemiseen. Ehdotettu ratkaisu siis suosii institutionaalista asuntosi-joittajaa tavallisen taloyhtiön kustannuksella.



11.10.2017

Kaarenjalka 3 on aiemmin selvittänyt itse mahdollisuuksia uudisrakentamiseen omalla tontillaan. Lisärakennushanke kaatui siihen, että kaupunki edellytti pysäköintikapasiteetin lisäämistä siinä määrin, että hanke olisi muuttunut kannattamattomaksi. Tuolloin edellytettiin, että nykyinen tontilla sijaitseva pysäköintilaitos purettaisiin ja uudet pysäköintipaikat järjestettäisiin uusien asuintalojen alle. Nyt pörssiyhtiö SATO vapautetaan pysäköintipaikkavelvoitteesta. Asemakaavamuutoksen hakijoita on siten samalla alueella kohdeltu yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti.

Kaikkien edellä olevien seikkojen perusteella esitän, että kaavamuu-
tosehdotus laitetaan uuteen valmisteluun siten, että uudet autopaikat sijoitetaan muualle kuin Kaarenjalka 3:n tontille.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kontulalaisena ja hiukan asiaan perehtyneenä kannatan voimakkaasti tehtyä palautusehdotusta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä. Esitetyt näkökohdat tai valtuutettu Kopran esittämät näkemykset ovat sen verran painavia, että haluaisin kuulla esittelijän perusteet siihen, miksi tällainen esitys meillä on, koska minusta näyttää, että valtuutettu Kopran perusteet ovat päteviä.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näihin kysymyksiin on tässä esityksessä ja vuorovaikutusraportissa kyllä vastattu. Ei pidä paikkaansa, että olisi kohdeltu eri toimijoita eriarvoisesti, vaan siinä vaiheessa, kun tämän viereisen tontin hanke on ollut vireillä, meillä on ollut kaupungissa toisenlaiset säännöt koskien pysäköintiä. Nyt kun nämä säännöt ovat uudistuneet, niin jos tämän viereisen tontin toimijat omalta osaltaan haluavat näillä uusilla säännöillä



11.10.2017

olla tekemässä täydennysrakentamista, tämä on mahdollista. Eli uudet säännöt koskevat kaikkia toimijoita.

377 §

Esityslistan asia nro 10

HELSINGIN KAUPUNGIN NEUROLOGIAN TOIMINTOJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPUIRIN KUNTAYHTYMÄLLE

Valtuutettu Juva

Hyvät valtuutetut.

Tämä on hyvä ja tärkeä asia, ja sinänsä nimenomaan kannatan tätä neurologisten toimintojen ja kuntoutusosastojen siirtämistä HUSille. Se on tärkeää, koska avohoidon osalta näin vähennetään rinnakkaisia ja osin päällekkäisiä toimintoja, ja tietysti sote-uudistuksen mahdollisesti joskus tullessa on hyvä, että tällaista yhtenäistämistä tapahtuu.

Tämä kuntoutusosastojen siirto sisältää kuitenkin merkittäviä haasteita. Raja-aidat tähän vaativaan erikoistasoon eli HUSiin tietysti madaltuvat, mutta erityisesti ikääntyneiden aivohalvauksuntoutuksen osalta HUSin osastohoidon ja toisaalta kaupungilla jatkettavan avokuntoutuksen ja tukitoimien välille nousee ainakin hallinnollinen raja. Tähän saakka yhteistyö on ollut todella saumatonta ja loistavaa, ja näillä osastoilla on tehty kotikäyntejä ja varmistettu kaupungin palveluiden riittävyys. HUS on toki luvannut jatkaa kotikäyntejä, mikä ei alun perin niiden käytäntöön kuulunut, mutta neuvottelujen jälkeen vasta.

Kaupungille jää osaamiskeskuksessa olevien kuntoutuspalveluiden lisäksi toki runsaasti muutakin kuntoutustoimintaa muun muassa monipuolisissa palvelukeskuksissa, mutta ongelmaksi voi muodostua toiminnan hajanaisuus ja koordinaation puute. Koska aikanaan kuntoutusta kehitettäessä valtuusto nimenomaan toivoi tämän osaamiskeskuksen perustamista, ja se on ollut todella menestys sekä laadukkaan kuntoutuksen antamisessa asiakkaille että se on yksi valovoimaisimmista työpaikoistamme ja ihmiset todella hakeutuvat sinne. Se on vetovoii-



11.10.2017

mainen paikka. Mutta nyt nämä jäljelle jääneet kuntoutuspalvelut siirtyvät mahdollisesti sairaalojen kuntoutusyksikköön ilman erilaista koordinaatiota.

Minusta on hyvin tärkeätä, että saadaan tällainen yhtenäinen kuntoutusyksikkö kuitenkin pysymään. Lautakuntahan onkin jo korostanut esityksessään tämän kuntoutustoiminnan resurssien turvaamista, mutta näen tärkeänä myös sen, että kuntoutus ei saa jäädä ilman keskitettyä johtoa, kun kuntoutusylilääkäri muun muassa siirtyy HUSin puolelle. Kuntoutus on niin tärkeää myös kaupungille, että tarvitaan sitoutunut kehittäjä ja puolestapuhuja, ja kaupungin omassa kuntoutustoiminnassa tarvitaan jatkossa myös tällainen yhteinen johto. Tämän painoarvo vähenee, jos yksittäiset työntekijät ovat ainoastaan omien alueellisten yksiköidensä alaisia tai hajallaan kaupungilla. Siksi esitänkin toivomusponnen, ja olen todella nimenomaan kaupungin kuntouttajien, muun muassa toimintaterapeuttien, kanssa yhdessä ollut tätä laatimassa. He kovasti kaipaavat tämäntyyppistä varmistusta ja suuntausta.

Hyväksyessään tämän neurologian poliklinikan ja kuntoutusosastojen siirron HUSille kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuuksia huolehtia jatkossakin siitä, että kuntoutustoiminnalla on kaupungilla paitsi riittävät resurssit myös erillinen kuntoutustoiminnasta vastaava kokonaisuus ja sille vastuullinen johto.

Me tiedämme usein, että jos joku yksikkö on ilman edustusta viraston tai toimialan johdossa, kukaan ei ota siitä kunnolla vastuuta ja tällöin sen asiat eivät kuitenkaan etene. Kuntoutajat itse kovasti toivovat, että he saisivat varmistettua tällaisen yhtenäisen yksikön ja sille johdon

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Neurologian siirtyminen HUSille on tärkeä askel. Helsinki on lähes ainoita kuntia Suomessa, jotka vielä järjestävät ja tuottavat omaa erikoissairaanhoitoa. Tämä on lähinnä historiallinen jäännös. Tampereella tehtiin juuri päätös kaupungin Hatanpään sairaalan siirtymisestä sairaanhoitopiirille. Erikoissairaanhoidon keskittäminen kuntayhtymälle takaa paitsi laadukkaan hoidon myös hillitsee kustannuksia. HUS on suurin ja tuottavin sairaanhoitopiiri Suomessa. Vuonna 2016 HUSin kokonais-



11.10.2017

kustannukset per alueen asukas olivat noin 950 euroa, kun ne muissa sairaanhoitopiireissä olivat keskimäärin 1 145 euroa.

Neurologisten potilaiden jaottelu HUSin ja Helsingin poliklinikoiden välillä on myös ollut erittäin keinotekoinen. Neurologian kokonaisuus pääkaupunkiseudulla saadaan huomattavasti järkevämmiin toimimaan, kun klinikat toimivat yhden johdon ja budjetin alla. Helsingiltä siirtyy HUSille kuntoutusosasto, mikä tuo uutta osaamista HUSille. Kuntoutuspolku on kuitenkin pidettävä yhtenäisenä kotiutumiseen asti. Nyt uusi organisaattoraja tulee kuntoutusosaston ja kotihoidon väliin. Tähän meidän on HUSissa kiinnitettävä erityistä huomiota, ja tuen myös Kati Juvan pontta kaupungin kuntoutustoiminnan järjestelyistä.

Neurologia on ensimmäinen tämän valtuustokauden tulevista siirroista. Sote-uudistus on todennäköisesti tulossa vuonna 2020. Tähän liittyy toki aina epävarmuutta. Maakunnan aloittaessa sote-palvelut siirtyvät silloisessa nykyisessä tilassaan kunnilta ja HUSilta maakunnalle. Maakunnan lähtökohdat ovat kuitenkin huomattavasti paremmat, jos erikoissairaanhoito siirtyy sinne yhtenäisenä kokonaisuutena eikä useana eri palana. Helsingin ja HUSin erikoissairaanhoidon yhdistämisten pitääkin jatkua. Strategiassa tavoitteemme on, että yhteensovitamme oman erikoissairaanhoitomme palvelut HUSin kanssa.

Haartmanin ja Malmin päivystysten siirtoa HUSille valmistellaan aktiivisesti. Niiden jälkeen kaupungille jäävät kuitenkin vielä sisätautien poliklinikat ja suurena kokonaisuutena psykiatria. Toivottavasti myös näiden suhteen integraation suunnittelu voidaan aloittaa.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

??

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

2 kommenttia tähän päätökseen. Ensinnäkin yksi ongelma tässä sopimuksessa on se, että kun työntekijöitä siirtyy Helsingin kaupungilta HUSiin, tässä ei turvata tehtävänimikkeiden ja palkkojen säilymistä, mikä on työntekijöitten näkökulmasta hyvin hankala asia. Tämä on nyt tilanne, että tässä ilmeisestikään ei ole päästy parempaan HUSin ja Helsingin välisissä neuvotteluissa ja sopimuksessa, mutta ajattelisin, että tämä on sellainen asia, johon jatkossa on hyvin tärkeää kiinnittää huomiota. Kun meillä tulee mahdollisesti muita vastaavia siirtoja, niin



11.10.2017

tärkeitä on myös, että HUSin päässä joustetaan tästä tehtävämäärittelystä sillä tavalla, että työntekijöitten asema voidaan turvata.

Toiseksi haluaisin kiittää Kati Juvaa varsin hyvästä puheenvuorosta, jossa hän kuvasi, mitä tämä siirto merkitsee. Tässä me olemme siirtämässä kovan tason asiantuntijoita HUSiin. Toimintaterapeutit, fysioterapeutit, puheterapeutit, neuropsykologit, neurologit ovat kaikki sellaisia ammattilaisia, jotka tekevät vaativaa asiantuntijatyötä. Näitten kaikkien osaamista tarvitaan kuntoutuksessa, ja nämä eivät ole korvattavissa toisilla asiantuntijoilla. Nyt kun me sote-alan ammattilaisia siirrämme HUSiin, niin tässä myös me jääme omassa sotessamme heikommille, ja on tärkeitä, että jatkossakin meillä resursoidaan tarpeeksi ammatilliseen osaamiseen, mutta myös, että ne asiantuntijat, sote-ammattilaiset, jotka meille jäävät, eivät jää yksin ja ilman ammatillista tukea. Aina kun tehdään tällaista työtä ihmisten kanssa, ne tilanteet, joita tulee vastaan, ovat erilaisia, ja silloin on tärkeitä olla konsultatiomahdollisuus ja keskustelumahdollisuus kollegoiden kanssa. Sen takia minun mielestäni on hyvin kannatettava esitys, että kuntoutustoitinnassa tulee kokonaisuus, jolla on vastuullinen johto. Silloin johdolla on myös mahdollisuus kunnolla huolehtia työntekijöitten ammatillisesta tuesta. Eli siis kannatan Kati Juvan esitystä.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Voin vain sanoa, että vihdoinkin. Siis tätä aluetta Laakson sairaalan ympäristössä mukaan lukien entinen Käpylän kuntoutuslaitos ja tämä toinen aiempi neuroyksikkö on nimenomaan jatkossakin kehitettävä kuntoutuksen keskusyksikkönä Helsingin kaupungin alueella. Helsingin ongelma valtakunnallisesti on ollut se, että erittäin hyvin hoidetun akuuttivaiheen erikoissairaanhoidon jälkeen nämä neurologiset kuntoutuspotilaat ovat jääneet – anteeksi nyt vain – aika usein ihan heitteille. Kuntoutus avopuolella on alkanut liian myöhään, se on ollut riittämätöntä määrältään, ja se on jopa toteutettu niin, että omaiset ovat ostaneet Laakson kuntoutusyksikköön lisäpalveluita yksityisiltä fysioterapeuteilta, jotta ylipäättänsä ottaen tämä asianmukainen määrä kuntoutusta vuorokaudessa on voitu toteuttaa. Voisin kertoa 35 vuoden ajalta niin monta hyvää historiaa siitä, mikä puoltaa nimenomaan tätä koko tämän alueen siirtämistä HUSin toiminnaksi.

Kuntoutuksen ylilääkäri ja tämän lääkinnällisen kuntoutuksen vastuujohtaja pitää olla olemassa, ja se on ihan hyvä, että se on HUSissa, koska sillä voimme myös varmistaa sen, että se uusin osaaminen siellä



11.10.2017

menee läpi sen koko toteuttavan henkilökunnan ja jotta se oikea moniammatillisuus toteutuu. Helsingin kaupunki ei ole pystynyt takaamaan tarpeellista määrää neuropsykologeja, ei tarpeellista määrää puheterapiaa eikä tarpeellista määrää myöskään toimintaterapiaa, ei kotihoitoon eikä myöskään sinne sairaalalle. HUS pystyy hoitamaan tämän ihan yhtä hyvin kuin se pystyy hoitamaan lastenkin neurologisen fysioterapi-an ja kuntoutuksen. Lastenkliniikka on esimerkiksi ostanut yksityisiltä ammatinharjoittajilta ja yrityksiltä neurologista kuntoutusta avopuolella jo vuosikaudet. Olen ollut itse muun muassa... Olen erikoistunut neurologiseen fysioterapiaan, ja olen tehnyt näitä ostopalvelusopimuksia 30 vuotta. Tämä ei ole sikäli mikään mahdottomuus hoitaa erittäin hyvin tätä kokonaisuutta myöskään täältä HUSista käsin.

Minusta on mahtavaa, että nyt voidaan oikeasti ruveta kehittämään myös tilojen kannalta ja Keskuspuistoa hyödyntäen tällaista kuntoutuskukkulaa sinne alueelle. Toivoisin, että myös meillä sisätautien lääkinällinen kuntoutus – sanotaan nyt kardiologinen kuntoutus ja hengityspotilaiden oikea tutkimukseen perustuva kuntoutus – toteutuisi jatkossa yhtä tehokkaasti kuin esimerkiksi on toteutunut neurologinen kuntoutus HUSin alueella tähän asti.

En näe mitään uhkaa tässä. Näen asiakkaiden kannalta pelkästään positiivista ja myös henkilöstön osaamisen kehittämisen kannalta positiivista. Pelkkä kävely, joku kävelyteline tai uusi kävelihärveli jossain itsenäisessä huoneessa ei todellakaan ole se ainoa laadukkaan kuntoutuksen kriteeri neurologisten potilaiden kohdalla, vaan ne ihmiset täytyy omien toimintakykyjensä mukaan saada elämään mahdollisimman laadukasta elämää kotona vielä sitten sen vaikean alkuvaiheen jälkeenkin. Tämä on hyvä suunta siihen.

Kiitos siitä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

2 asiaa. Ensinnäkin Kati Juvan tähän ponteen liittyen, niin näen siinä kyllä sitten sellaisen uhkan, jota ei tässä yhteydessä pitäisi kylläkään tukea, koska kun tätä asiaa käsiteltiin HUSin hallituksessa, niin nimenomaan on tavoitteena, että kuntoutus on myös osa tätä neurologista kokonaisuutta. Tavoitteena on HUSin puolelta, että siellä pohditaan tämä koko kuntoutustoiminnan suunnitelma ja myös sen resursointi ja mitä se tarkoittaa myös avohuollossa HUS-alueella. Jos tässä nyt Helsinki luo itsellensä taas oman johdon ja tällaisen vastualueen, niin se



11.10.2017

on kyllä vastoin tätä kokonaisuutta. Jotenkin minulla on sellainen tunne, että tässä nyt ollaan tällä ponnella luomassa jollekin tai joillekin jotakin johtotehtävää, josta nyt viedään vähän niin kuin verhotusti tämä asia eteenpäin. Toivoisin, että apulaispormestari avaisi tämän pönten sisälön, koska minä en pidä tätä kyllä kovin tarkoituksenmukaisena.

Sitten toinen asia, joka liittyy tähän, josta myös on keskusteltu sekä täällä että myös HUSin puolella, ja toivoisin, että kaupunginhallitus tai pormestari voisi tähän asiaan ottaa kantaa, on tämä Arava-rajojen tulo-rajojen liittäminen, koska nyt se on ollut suuri ongelma, että nimen-omaan tässä asuntopolitiikassa kun näitä henkilökunnan vuokra-asuntoja on siirretty Helsingin kaupungin ja HUSin välillä, niin nämä tulo-rajat pääkaupunkiseudulla ovat kyllä todella epätarkoituksenmukaisia ja kohtelevat erittäin huonosti nimenomaan pienipalkkaisia ihmisiä. Helsingin näkökulmasta Arava-tulo-rajat pitäisi ehdottomasti poistaa.

Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)

Eihän tällä millään tavalla puututa HUSiin siirtyvään kuntoutukseen. Tässähän on kysymys siitä, että kaupungille tulee jäämään runsaasti fysioterapeutteja ja toimintaterapeutteja, jotka hoitavat kuitenkin kaupungissamme monipuolisten palvelukeskusten kuntoutusta ja monenlaista muuta, ja näille työntekijöille, jotka jäävät kaupungille, on tärkeää, että heillä on yksikkö ja johto, joka nimenomaan keskittyy kuntoutukseen. Merkittävä osa kuntoutustoimista kuitenkin jää kaupungille, ja tässä on niiden työntekijöiden edusta kysymys eikä mistään ylilääkärin viran perustamisesta tänne yksikköön, vaan nimenomaan perustyöntekijöiden puolustamisesta.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä on kuitenkin ihan selvät johtojärjestelmät sote-virastossa, ja sillä tavalla se totta kai pitää ottaa sitten huomioon, kun tätä kuntoutustoiminnan suunnitelmaa myös HUSin ja Helsingin kaupungin kanssa jatkossa kehitetään, että millä tavalla tämä kaupungin puolelle jäävä henkilökunta otetaan mukaan tässä kuntoutussuunnitelman laadinnassa. Mutta en näe kyllä, että meille muodostuu kuntoutustoiminnan alueella kahta erilaista tällaista yksikköorganisaatiota, joissa on omat erilliset johdot. Siitä syntyy kyllä ristiriitoja.



11.10.2017

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kaikki asiantuntijat, jotka ovat tekemisissä neurologian kuntoutuksen kanssa tai ylipäättänsä neurologian potilaiden hoidon kanssa, ovat yhtenäisesti sitä mieltä, että suuri erikoissairaanhoidon yksikkö, siellä ovat riittävän moniammatilliset osaajat. Kaikki muut HUS-alueen kunnat ovat todenneet tämän jo kauan sitten. Ensin on tämä varsinainen akuuttivaihe, mutta siinä jatkossa tarvitaan todella monenlaista osaajaa. Ei se ole vain fysioterapeutti yksin tai taitojen harjoittaja – siinä tarvitaan sellaista rinnalla kulkemista, ja isommassa organisaatiossa se sujuu paremmin.

Toivon kuitenkin, että HUS saa vahvan osaajien joukon Helsingiltä. Totta kai Helsingillä on paljon väkeä, paljon potilaita, paljon myös neurologiasta kuntoutettavia, joten täällä on ollut erittäin ammattitaitoinen väki. Mutta jatkossa 2 rinnakkaisen organisaatioon ei saada lääkäreitä, ei saada enää erikoistuneita hoitajia, ja kuntoutuksessa yhtenäisesti tekeminen auttaa. Näitä neuvotteluja on käyty tarkoin ja pitkään. Potilaiden kannalta kukaan ei ole epäillyt tätä yhtymistä tai yhdistämistä. Tämä on välttämättä se tie, johon soteen mentäessä jollain aikavälillä kaikilta osin tehdään.

Mutta on muutamia asioita, joihin kannattaa varautua, kun seuraavat siirrot – ovat ne sitten sisätaudeista tai psykiatriasta – tulevat, ja ne koskevat paljon henkilöstön asemaa. Henkilöstön mukana pitäminen neuvotteluissa on tapahtunut sovussa. Siellä on ollut 3 ongelmaa. Yksi on se, että erikoissairaanhoito on virkanimikkeiltään hierarkkista, ja se on HUSsissakin yliopistollista. Aivan yhtä arvokasta on se käytännön osaajien, vähän eri tavoin käytäntöön koulutettujen henkilöiden osaaminen, ja silloin näitä samoja pätevyysvaatimuksia dosentureineen ei tietenkään voida ajatella, että näihin yhdistyneisiin organisaatioihin toteutetaan. Siis virkakelpoisuusvaatimukset pitää selvittää tarkoin, ja niitä jatketaan yhteisissä työryhmissä.

Toinen käytännön asia, joka tuli vankkana eteen viime keväänä, kun laitoshuoltajia, 650 laitoshuoltajaa siirtyi Helsingin kaupungin sotevirastosta HUSiin, ovat nämä henkilöstön asunnot. Helsingillä on iso asuntopooli. HUSillakin on Helsingin alueella ehkä noin 1 000 henkilöstöasuntoa, mutta se on nyt eri asia. Onko mahdollista, että näihin ARA-rahoituksella tehtyihin asuntoihin – Maija Anttilan tässä jo aiemmin ottamassa esiin – on jotain subventiota tai on jotain muita korottamisen mahdollisuuksia? Muuten nämä ARA-rahoitetut asunnot joudutaan vuokraamaan ulkopuolisille. 24/7 kolmivuorotyötä tekevä hoitohenkilö-



11.10.2017

kunta usein saattaa mennä niiden ARA-rajojen yli voidakseen asua esimerkiksi nyt Jätkäsaareen tai Niemenmäkeen valmistuvissa HUSin uusissa asunnoissa. Tämä on iso asia, ja tämä ei ole sitten enää vain pelkkää hoitopolkua. Tämä on henkilökunnan saannin varmistamista ja helsinkiläistä elinkeinopolitiikkaa. Meillä on paljon vaikeammat mahdollisuudet saada pienipalkkaisiin tehtäviin pätevää henkilökuntaa.

Apulaispormestari Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos siitä keskustelusta. Kuntoutus on erittäin tärkeä osa ja tulee jatkossakin olemaan tärkeä osa Helsingin sosiaali- ja terveystoimea. Tässä keskustelussa on ehkä hyvä muistaa se, että nyt puhutaan vain neurologian siirrosta. Meillä on tällä hetkellä 170 fysioterapeuttia, ja heistä 9 siirtyy tämän neurologian siirron mukana HUSiin. Meillä on vahvaa kuntoutusta jatkossakin, ja nämä fysioterapeutit ja kuntoutuksen muut ammattilaiset palvelevat kotihoitoa ja terveysasemia jatkossakin.

Siihen liittyen silloin sosiaali- ja terveysviraston yhdistyessä, kun luotiin tällainen kuntoutuksen osaamiskeskus erillisenä, niin siitä on suunnitelmassa nyt tuoda lautakuntaan pian päätettäväksi tämän kuntoutuksen kokonaisuuden jatko. Aikaisemmin siis kuntoutuksen ammattilaisia on ollut sekä kaupungin sairaalassa että kuntoutuksen osaamiskeskuksessa, ja tässä suunnitelmassa on tarkoitus säilyttää myös tämä kuntoutuksen erillisyyden eli ymmärtää se kuntoutuksen erityisyys. Mutta tämä on tulossa siis joka tapauksessa lähiaikoina lautakuntaan.

Tästä keskustelusta vielä haluaisin kommentoida sitä, että näissä siirroissa palkat turvataan. Toinen asia, joka on aiheuttanut erittäin paljon keskustelua, ja itsekin olen ollut erittäin huolestunut tästä HUSin linjasta pätevyysvaatimuksissa ja siirtyvän henkilökunnan esimerkiksi vaatimuksista dosenttuuriin, jota ei tietenkään meidän ammattilaisillamme voi olla, koska he ovat keskittyneet eri asioihin kuin tutkimukseen tässä lääkärin urallaan. Tästä on viimeksi HUSin kanssa eilen keskusteltu, ja HUS on sanonut, että he ymmärtävät tämän kaupungin huolen ja tulevat jatkossa, kun esimerkiksi valmistellaan seuraavaa päivystyksen siirtoa, joka koskee erittäin laajaa henkilöstömäärää, niin tullaan siis eri linjoille näissä pätevyysvaatimuksissa ja tässä tullaan tekemään muutoksia.

Mutta ehkä hyvä huomata, että kaupunkiin tulee jäämään runsaasti vielä kuntoutusta tämänkin siirron jälkeen, ja siitä tullaan päättämään lähiaikoina lautakunnassa, miten se tullaan organisoimaan.



11.10.2017

Kiitos.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun kuuntelin apulaispormestarin vastauspuheenvuoroa, tuntuu kyllä aika kummalliselta, että jos nyt lautakuntaan tuleva asia, joka on vasta valmistelussa, niin tavallaan valtuusto, ilman että sitä asiaa on meille mitenkään valmisteltu, ottaa etukäteen sellaisen kannan, että pitää olla oma vastaava kokonaisuus ja sillä vastuullinen johto. Tämä on minusta kyllä nyt nurin perin kuuluva valmistelutapa, eikä missään tapauksessa tällä tavalla voida ajatella, että teetätetään päätöksiä etukäteen asiasta, joka vasta on tulossa lautakuntaan. Joten totean edelleenkin, että meillähän on kuitenkin sote-virastossa ihan selvä organisaatio ja niillä on omat johdot, ja näin ollen valtuusto ei kyllä minusta voi ajatella, että se ilman valmistelua omilla päätöksillään jotenkin rupeaa organisoimaan asioita uudelleen.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle selvityksestä.

Ihmettelen, minkä vuoksi ruvetaan alentamaan niitä pätevyysvaatimuksia. Meillä on ainakin fysioterapian puolella vaikka kuinka monta tohtoria terveystieteistä tällä hetkellä, jotka pystyisivät hoitamaan aivan loistavasti dosentureja. Että HUSin vaatimukset eivät ole yhtään ylimitoitettuja tähän päivään.

Valtuutettu Nordström

Hyvä, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kannatan lämpimästi Kati Juvan pontta, ja kiinnittäisin teidän huomionne siihen, että lautakunnassa yksimielisesti meni läpi esitykseni, jossa on pitkälti samoja sisältöjä. Lautakunta hyvin pitkällisesti ja tarkasti katsoi tämän neurologian siirron ja totesi, että se on hyvä esitys, mutta siihen liittyy tiettyjä huolenaiheita, jotka tulevat myös tässä Kati Juvan ponnassa esille. Ensimmäinen oli se, mitä tässä todettiinkin, että kuitenkin tätä kuntoutusta tekeviä ihmisiä jää edelleen kaupungille, joten



11.10.2017

on tärkeää pitää heidän resursseistaan huolta. Siinä minun esityksessäni lautakunnassa tämä tuotiin myös esille.

Lisäksi esityksessäni tuotiin, joka siis yksimielisesti hyväksyttiin, esille tämä koordinaation tarve, ja tämä Kati Juvan ponnen toinen osa nähdäkseni liittyy siihen kysymykseen. Kun kerran nykyiselläänkin on kaupunginsairaalan alle siirtymässä tämä yksikkö, pidettäisiin huolta myös tulevaisuudessa, että kuntoutusta tekevien ihmisten koordinaatio säilyisi jossain rakenteisessa muodossa, eikä se olisi hajallaan ympäri kaupunkia, että tästä monitoimijamallista pystyttäisiin pitämään kiinni niin kuin nykyisellään.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Käsittääkseni tässä kyseisessä siirrossa tämä työsuhdeasunto-ongelma ei ole sitä mittaluokkaa, kuin mitä on ollut aikaisemmin ja mahdollisesti tulevissa, mutta tämä on sellainen asia, joka meidän aidosti pitää ratkaista, josta keskusteltiin viime kaudella jo täällä valtuustossa. Tässä on ongelma se, että kun julkisella puolella työskentelevillä on suhteellisen pienet palkat suhteessa erityisesti kohtuuttoman korkeisiin asumiskustannuksiin, niin tavallaan se, että on ollut työsuhdeasuntoja, joissa on kohtuullinen vuokra, on ollut osa sitä vuokratokoinaisuutta. Tilanteessa, jossa siirtyy toiselle työnantajalle, vaikka palkka ja työehdot muuten pysyvät samana, jos menettää työsuhdeasunnon, niin tosiasia se on palkan lasku, jos joutuu alkaa maksaa korkeampaa vuokraa.

Erityisesti tässä ongelmaksi tekee se, että todella hallitus on asettanut ARA-vuokra-asunnoille nämä tulorajat, joita ihan vasemmalta oikealle on tässä salissa Helsingissä, jota tämä koskee, vastustettu. Silloinen asuntonministeri, jätetään nyt nimi mainitsemassa, mutta toimii nykyään merkittävässä tehtävässä Helsingissä, poisti nämä rajat juuri siitä syystä, että se tuo järjettömyyksiä tähän tilanteeseen. Tässä voi pahimmillaan tapahtua se, että tavallaan kun Helsinki lupaa, että voivat asua niissä samoissa asunnoissa, mutta korotetaan vuokraa tai että tarjotaan joku toinen kaupungin vuokra-asunto, mutta tosiaan mitä jos tulevat nämä järjettömät tulorajat vastaan, niin siinä ihminen menettää asunnon. Tämä on asia, joka meidän pitää ratkaista. Että kun automaattisesti ei saa HUSin asuntoa eikä automaattisesti saa pitää kaupungin asuntoa, niin itse asiassa tämä voi sisältää palkkaleikkauksen, ja tämä on sellainen



11.10.2017

asia, joka meidän pitää pystyä ratkaisemaan, kun tulee näitä isompia siirtoja.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Arhinmäen huoleen vastaan tässä. Siis jaan huolen itsekin. Kaupungilla on kuitenkin hallinnassaan hyvin monipuolinen asutokokoelma, ja mielestäni näitä työsuhdeasuntoasioita pitäisi ylipäänsä suunnitella meillä vähän tarkemmin, että meidän ei tarvitsisi sijoittaa työsuhde-asuntoja nimenomaan ARA-rahoitteisiin asuntoihin, kun meillä on ARA-rajoituksista vapautuneitakin asuntoja kaupungin asutokannassa. Kun valtio tekee tämän monimutkaiseksi tämän typerän asutopolitiikan johdosta, että meille on annettu nämä ARA-tulorajat, niin me pystymme kiertämään sitä oman kantamme sisällä. Tosin joissakin tapauksissa se voi johtaa huonommin työpaikan suhteen sijoittuviin asuntoihin eikä siihen, että voi säilyttää sen vanhan asuntonsa, mutta me voimme kuitenkin omilla toimenpiteillämme korjata tätä tilannetta.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Asia on ajankohtainen. HUS on saanut melkein valmiiksi Jätkäsaareen 100 asuntoa ARA-rahoitteiseen taloon, ja vastaavasti on valmistumassa Niemenmäkeen toiset 100. Nämä asunnot ovat välttämättömiä, jotta aika nopeasti eläköityvän hoitohenkilökunnan tilalle voidaan saada muualta maasta työntekijöitä. Tämä ensimmäisen asunnon vuokraus meinasi mennä mönkään, kun nämä rajat tulivat vastaan, ja erityisesti vuorotyötä tekeville vuorolisät lisäävät tätä palkkatuloa – ei kuitenkaan mitenkään kohtuuttoman paljon, mutta silti yli näiden ARA-rajojen. Asia on minusta aivan keskeinen. Siihen pitää saada ratkaisu. Työsuhde-asunnot ja ARA-rahoitus.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Arhinmäki ei tohtinut todeta, että asuntoministeri Vapaavuori aikoinaan toimi järkevästi Helsingin ja pääkaupunkiseudun kannalta asutopolitiikassa, niin vetoan nyt kyllä pormestari Vapaavuoreen, että hän ottaisi tämän Arava-rajojen, tulorajojen poistamisasian yhtenä kaupunkipoliittisena kysymyksenä, koska se on todellinen on-



11.10.2017

gelma tällä alueella. Koskee ei pelkästään sosiaali- ja terveydenhuollon vaan kyllä monen muunkin pienituloisen palveluhenkilökuntaan kuuluvan henkilöstön saatavuutta ja myös mahdollisuutta toimia Helsingissä palvelutehtävissä. On kohtuutonta, että nämä ihmiset joutuisivat matkustamaan monta tuntia joka päivä työpäivänsä päätteeksi.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Laajentaisin hieman kysymystä, kun Maija Anttilakin tuossa jo hieman ehti laajentaa sitä. Nämä Arava-rajat, tulorajat ovat myös tekijä, joka on omiaan lisäämään segregatiota Helsingissä ihan riippumatta siitä, kenen palveluksessa ihminen on, joten sitä suuremmalla syyllä Helsingin kaupungin pitäisi edelleen koettaa toimia tätä valitettavaa kehitystä vastaan.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Tämä oli hyvä, että tämä asia tuli esiin, koska nythän olemme kuitenkin saaneet enemmän työsuhdeasuntoja takaisin. Tässähän oli vaihe, jossa niitä myös ihan tahallaan vähennettiin. 1 ammattiryhmä tai oikeastaan 2 ammattiryhmää, joita tämä myös koskee, ovat poliisit ja pelastuspuolen henkilökunta. Ei ole mitenkään kohtuullista, että ihmiset joutuvat muuttamaan tuonne rajakuntiin – anteeksi nyt, Vantaa – radan varteen siksi, että joutuvat näiden tulorajojen takia pois Helsingistä.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä palaan nyt tähän itse asiaan eli tähän neurologian siirtoon. Täällä mainittiin, että lautakunnassa jo hyväksyttiin yksimielisesti ponsi, ja tämä ponsi sisältyy nyt tähän ehdotukseen, ja se kuuluu näin, että ”jatkoissa huolehditaan neurologisen kuntoutuksen resursseista ja kaupungille jäävän avohoidon, sairaala- ja kotihoidon kuntoutustoiminnan osaamisen ja resurssien riittävydestä muutoksen jälkeen”. Minusta tämä riittää nyt tässä vaiheessa. Tämä on yksimielisesti hyväksytty. Eli kannattaa päättää nyt tämän esityksen mukaan ja jättää lautakunnalle sitten tämä jatko. Siellä mietitään asiaa tarkasti ja harkitaan, miten tämä jatko suunnitellaan.



11.10.2017

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Kommenttina vielä. Täällä oli epäselvyyttä ehkä siitä, mitä nämä pätevyysvaatimuksiin liittyvät ongelmat tarkoittavat. Tässä on kyse siis siitä, että kun Helsingin kaupungilla on toiminut ylilääkäri tehtävässään ja hän on erittäin pätevä työhönsä ja hyvä henkilöstöjohtaja, niin siirtyessään HUSiin hän ei välttämättä voisi jatkaa tässä ylilääkärin tehtävässään, koska HUSilla vaaditaan dosentuuria, mikä ei välttämättä kuitenkaan ole sitten perusteltua sen tehtävän osalta, mitä hän sitten jatkosakin HUSissa hoitaa. Joten on erittäin kannatettavaa, että tähän yritetään nyt löytää joustavia ratkaisuja.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa tässä valtuutettu Muurinen käytti jo puheenvuoroni siitä, että tämä vastaehdotus, jonka valtuutettu Nordström teki sosiaali- ja terveyslautakunnassa, on aivan riittävä ikään kuin turvaamaan sitä Helsingin kaupungin omaa toimintaa, joten tämän puolesta en kannata nyt Kati Juvan ponsiehdotusta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun kuulin valtuutettu Muuriselta tämän lautakunnassa hyväksytyin lisäyksen, joka meni yksimielisesti läpi, pidän kyllä vähän paheksuttavana sitä, että nyt sitten vihreältä puolelta Kati Juva esittää siihen lisäyksenä tavallaan, että valtuusto ottaa nyt tähän organisaatiokysymykseen ja johtokysymykseen etukäteen ilman valmistelua kantaa. En pidä kyllä tämäntyyppisen valmistelutavan hyväksymistä mitenkään suotavana.



11.10.2017

Valtuutettu Nordström (vastauspuheenvuoro)

Ihan selvyiden vuoksi vain totean, että siinä esityksessä oli vielä loppuosakin, jossa sanottiin: ”Lisäksi tarjotaan tiivistä yhteistyötä ja konsultaation mahdollisuuksia eri toimijoiden kesken erityisesti potilaan kotiutuessa sairaalasta.” Myönnettäköön, että se ei ole ihan yhtä suora esitys, kuin mitä tässä Juvan ponnassa on, mutta silti tavallaan viittaa samaan asiaan, eli vähän se, että yhtenäisesti hoidetaan sitä kuntoutusta kaupungilla myös tulevaisuudessa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Muurisen ja valtuutettu Anttilan esittämiin huomioihin vain sellainen lisähuomio, että me olemme siis oikeasti puhumassa toivomusponnesta. Emme me ole linjaamassa mitään. Toivomusponnessa selvitetään mahdollisuutta toimia niin kuin siinä toivomusponnessa sanotaan. Ja jos tälle itse asialle on kannatusta, niin totta kai se kannattaa selvittää. Minä ymmärsin, että lautakunnassa on oltu tämäntyyppisten ajatusten takana yhteisestikin, niin kyllä valtuusto voi toivomusponnen kautta tukea, että tätä asiaa selvitetään vielä lisää. Se ei tosiaankaan sido sitä, mikä se lopullinen päätös on. Jos selvityksessä tulee jokin muuta tai lautakunta ja myöhemmin valtuusto on eri mieltä siitä, kuinka toimitaan, niin totta kai sitten siinä päätösasiassa voidaan valmistellusti tulla toiseen tulokseen.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja.

Haluan todeta, että ymmärrän tämän asian samalla tavalla kuin Rantanen, että ponsi ei merkitse sitä, että valtuusto vielä päättää siitä, miten nämä hommat organisoidaan, vaan se tarkoittaa sitä, että valtuusto kehottaa ottamaan huomioon valmistelussa sitä, mitä tässä ponnassa esitetään. Sikäli sen näe tätä asiattomana puuttumisena siihen lautakunnan tulevaan ratkaisuun. Mutta voiko Maija Anttila vielä tätä kommentoida, jos haluaa, niin minä ymmärrän tämän paremmin.



11.10.2017

378 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE VIERAAN KIELEN OPPIMISEN VARHAISTAMISESTA

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Todellakin kaikki helsinkiläiset ekaluokkalaiset saavat aloittaa uuden kielen, ja on hienoa, että tämä asia on edennyt poikkeuksellisen nopeasti, kun on oikea tahtotila ja tarve. Olemme osanneet nyt hyödyntää sitä tutkimustietoa, jota on ollut pitkään olemassa ja josta neuropsykologian ja kielitieteen tutkijat ovat samaa mieltä. Eli tutkimusten perusteella tiedetään, että mitä nuorempi lapsi tai vauva on, sitä helpompi on oppia uutta kieltä. Oppimisen näkökulmasta ei ole niin väliä, mitä kieltä opetellaan, vaan se, että milloin kielet aloitetaan.

Kiitos koulutuksen ja kasvatuksen valmistelijoille, että asiassa on edetty ripeästi ja valmiudet ovat olleet olemassa, ja nyt pystytään jo syksyllä 2018 tarjoamaan ekaluokkalaisille joko toinen kotimainen tai vieras kieli. Alueellinen tasa-arvo paranee. Varhennettu kieli ei ole vain joissain kouluissa ja joillain alueilla tarjolla. On hienoa, että myös englanninkielistä opetusta ja kielikylpyä varhaiskasvatuksessa lisätään ja että strategiassa on esimerkiksi kiinan kieli huomioitu. On tosi tärkeitä, ettei muitakaan kieliä unohdeta. Kaupungin ruotsinkielinen kielikylpy on erittäin suosittua, ja meillä on hyvät puitteet ja ympäristö oppia ihan oikeasti puhumaan ruotsia kouluruotsin lisäksi.

Kaksikielisyydestä ja varhaisesta toisen kielen oppimisesta on osoitettu olevan paljon hyötyjä. Se kehittää muistia, luovuutta ja ongelmanratkaisutaitoja ja lisää kiinnostusta muita kieliä ja kulttuureja kohtaan. Kielellisen kehityksen herkin vaihe tosiaankin päättyy siinä iässä, kun meillä useimmat aloittavat nykyisin uuden kielen oppimisen eli kolmannella luokalla noin 9 vuoden iässä. Tämän herkkyyksikauden jälkeen saman asian oppiminen on vaikeampaa, ja tämä tarkoittaa inhimillisten resursien hukkaamista.



11.10.2017

Kun me teimme tämän valtuustoaloitteen apulaispormestari Sanna Vesikansan kanssa marraskuussa 2016, silloin 13 koulussa 76:sta pystyi aloittamaan uuden kielen ensimmäisellä tai toisella luokalla alkaen. Tavoitteemme oli, että kieliin tutustuminen on saavutettavissa kaikille eka-luokkalaisille lapsille – tämä on tosi hienoa, että tämä on nyt toteutuksessa – sekä tavoiteltiin sitä, että myös kaikissa päiväkodeissa pystyy tutustumaan uuteen kieleen leikin avulla. Tässä vielä on tekemistä, mutta meillä on hyvä kokeilu meneillään, jossa kielirikasteista opetusta on tarjolla 9 päiväkodissa ja 20 eskariryhmässä englanniksi, espanjaksi, venäjäksi ja ranskaksi.

On hyvä huomata myös, että kielten oppimista tapahtuu kielikylpypäiväkotien ja kielten opintojen lisäksi kotona ja koulujen arjessa todella paljon. Yli 88 000 helsinkiläistä, 14 %, puhui vuoden 2016 alussa äidinkielenään muuta kuin kotimaisia kieliä. Tämän aloitteemme johdosta meillä oli ilo tutustua myös sellaiseen hankkeeseen, jossa Koneen Säätiön rahoittamassa ”Itä-Helsingin uudet Suomen kielet” - tutkimushankkeessa tutkittiin, miten monikielisyys on jo osana koulujen arkipäivää. Esimerkiksi arabia ja somali ovat useassa Helsingin koulussa erityinen voimavara, jota pyritään tässäkin hankkeessa tuomaan esiin paremmin, ja oppilaat opettavat myös toinen toisiaan.

Usein kuntapolitiikassa olemmekin keskittyneet monikulttuurisuuden ja kielen haasteisiin kuin näkemään ne resurssit, joita meillä itse asiassa on monissa kouluissa ja monissa perheissä ja nostamaan sitä osasta esiin. Avain luontevan ja puhutun kielitaidon vahvistumiseen on kuitenkin kieliin tutustuminen riittävän ajoissa.

Kiitos.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan koulutukseen panostaminen on strategiaamme keskiössä, kuten tuossakin puheenvuorossa tuli kerrottua, ja kielten opiskelun varhaistaminen ja monipuolistaminen on panostus tulevaisuuteen, vaikkakin on tulossa automaattinen tulkkaus kuulokkeisiin 40 kielelle. Mutta oletamus on, että yhden kielen opiskelu ihan varmasti auttaa oppimaan toista.



11.10.2017

Haluaisin nostaa esiin tässä esimerkin myös siitä näkökulmasta, että meillä Lauttasaassa tällä hetkellä koulut on jaettu niin, että meillä on jaettu ruotsin- ja suomenkieliset eri kouluihin. Jos olisi tällainen mahdollisuus, että olisi sama koulu, jossa kuulisi näitä molempia kieliä, siinä olisi sellainen mahdollisuus, että kielikorva kehittyisi myös tätä kautta ja varmasti motivoi myös tähän vieraan kielen opetteluun entisestään.

Kiitos.

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että tässä ollaan ehdottomasti menossa oikein hyvään suuntaan. Me jo aikaisemmin tänä vuonna otimme käyttöön nämä kielirikasteiset esiopetusryhmät 9 helsinkiläisessä päiväkodissa, ja alustavasti kaikki kokemukset niistä vaikuttavat olevan oikein hyviä. Samaan aikaan meillä on nämä meidän uudet varhaiskasvatussuunnitelmamme, joissa Helsingissä panostetaan nyt todella paljon ja korostetaan sitä, että ollaan osa maailmaa – meidän lapsemme ovat myös erilaisista taustoista, ja käsitellään tätä asiaa rikkautena ja otetaan tämä rikkaus, joka meidän päiväkotiryhmissämme on, osaksi sitä päiväkodin arkea ja varhaiskasvatusta, ja tämä on pelkästään hieno asia ja kaikkien lasten kannalta etu.

Itse haluan kiittää myös kaikkia ryhmiä siitä, että saimme tuen strategianeuvotteluissa siihen, että tätä kieliopetusta aletaan sekä varhaiskasvatuksessa että perusopetuksessa varhaistaa. Tämä on sekä lasten etu että koko kaupungin etu, että me kasvatamme täällä osaavia ja kielitaitoisia lapsia ja nuoria. Oleellista on se, että ei ole kyse vain tietyistä eliittikouluista, vaan tämä tuodaan kaikkiin kouluihin, jotta kaikilla lapsilla on mahdollisuudet käyttää omaa osaamistaan ja niitä omia kykyjään. Tämä on ehdottomasti hieno ja arvokas asia.

Kiitos siitä.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on minunkin mielestäni erittäin hyvä aloite. Olisin ehkä apulaispormestarilta halunnut saada vastauksen siihen, miten taataan se, että... On hienoa, että tämä mahdollisuus on tarjolla, mutta se ei vielä ta-



11.10.2017

kaa sitä, että kaikki olisivat yhdenvertaisesti samalla viivalla siihen sen osallistumisen suhteen. Varsinkin kielten opiskelu on sellainen, joka varmaan vaatii myös tukea sieltä kotoa, eli mitä tapahtuu niiden perheiden kohdalla, joissa vanhemmilla ei välttämättä ole resursseja haakeutua tähän ja joilla ehkä ei ole voimavaroja tukea sitä lasta tässä kielen opiskelussa? Siitä kuulisin mielelläni, miten tämä on tässä huomioitu.

Sitten mielestäni olisi tosi tärkeätä, että meillä on valtava määrä vieraskielisiä lapsia, meillä on kaksikielisiä lapsia, että tavallaan näiden lasten äidinkielen tukeminen tai sen toisen äidinkielen tukeminen nähtäisiin osana koko tätä kokonaisuutta. Nyt meillä on tilanteita kouluissa, nuorisotaloissa, vapaa-ajalla, jossa lapset eivät kehtaa puhua tai peittelevät sitä omaa taustaansa – esimerkiksi välttelevät venäjän kielen puhumista nuorisotaloilla, ja tämä on ihan yleinen ilmiö. Eli tässä olisi tosi tärkeätä, että tämä nähtäisiin isona kokonaisuutena, että myös tuettaisiin sitä oman, toisen äidinkielen oppimista paremmin kuin nyt ja myös että tässä olisi tällainen rasminvastainen eetos koko ajan mukana, eli luodaan myös kouluista ja päiväkodeista sellaisia tiloja, joissa sitä omaa äidinkieltä ja sitä omaa taustaa voi vapaasti tuoda häpeilemättä esille. Olisi tosi hienoa, jos nämä kysymykset tässä huomioitaisiin.

Toivoisin tosiaan, että apulaispormestari jos pystyisi vastaamaan tähän, miten vanhempien erilaiset resurssit voitaisiin huomioida tässä kysymyksessä paremmin.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Holopaiselle tästä aloitteesta ja myös pormestari Vapaavuorelle siitä, että tämä tosiaan oli hänelläkin vahvasti esillä jo ennen strategiaa. Me kaikki jaamme sen huolen, että suomalaisten kielitaito on yksipuolistunut. Sen takia haluaisin myös kysyä apulaispormestarylta, tarkoittaako tämä nyt siis käytännössä sitä, että A1-kieli on vieläkin pääsääntöisemmin englanti. Koska näinhän minä ymmärrän, että eikö tämä varhentaminen tarkoita sitä, että kaikki aloittavat sen ensimmäisen vieraan kielen opiskelun jo ensimmäisellä luokalla, ja silloin tämä minusta ei vaadi ehkä... En ihan ymmärtänyt tätä valtuutettu Honkasalon huolta siitä, että kaikki eivät hakeudu tämän opetuksen piiriin, koska eikö tässä nyt nimenomaan ole ajatuksena se, että se tulee kaikille automaattisesti osana sitä omaa lukujärjestystä jo ensimmäisellä luokalla. Pidän tätä tosi tärkeänä, että näin on. Koululaisemme ovat olleet hyvin eriarvoisessa asemassa riippuen siitä, mikä se oma lähikoulu



11.10.2017

on ja mikä sen oman lähikoulun kieliohjelma on. Mutta todella toivoisin, että muistettaisiin se jatkossa, että se ensimmäinen vieras kieli voi olla muukin kuin englanti.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Tosi hyvä, että tästä asiasta, kielten oppimisesta koko tämä sali tuntuu kovin yksimieliseltä, että se pitää aloittaa varhain. Minulla on muutama asia, jotka haluan tässä ottaa huomioon. Helsinki on ollut edelläkävijä, vahva ruotsinkielisen kielikylpyopetuksen kanssa. Meillä on alakoulut ja yläkoulut, jopa lukiossakin tarvittavat määrät suomenkielisellä puolella ruotsin kielen kielikylpyopetuksen kautta tullutta hyvää kaksikielistä väkeä.

Toinen asia, joka minua oikeasti huolestuttaa, on pätevien opettajien saanti. Ei meidän peruskouluissamme kuka tahansa opeta millä tahansa kielellä. Pitää olla peruskoulun pätevyys opettaa juuri sillä kielellä, jolla sovitaan opetettavaksi. Lauttasaaren ala-asteella ovat jo viime lukuvuonna kaikki ykkösluokkalaiset aloittaneet kielirikasteisen opetuksen, koska suuressa koulussa löytyvät englanninkielisen opetuksen pätevyyden omaavat opettajat. Kannan suurta huolta ruotsinkielisistä kouluista ja kieliopetuksesta muilla kuin näillä 2 kotimaisella, koska ruotsinkielisten opettajien koulutus vietiin useiksi vuosiksi Pohjanmaalle ja päteviä opettajia on ollut välillä kovin vaikea saada.

Kolmas asia, josta kannattaa pitää huolta, ei siitä, että vanhempia tuetaan, että lapset puhuvat joko omaa kieltään tai heille luodaan erillisiä ryhmiä siihen, että he puhuvat omaa kieltään, vaan siitä, että vanhemmat sitoutuvat näiden uusien kielten oppimiseen ja opettamiseen. Olen enemmän saanut palautetta siitä, että haluttaisiin pois niistä ryhmistä kuin siitä, että kieliopetusta ei ole meidän peruskouluissamme saatavilla.

Valtuutettu Mohamed

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos myös valtuutettu Mari Holopaiselle tästä hienosta aloitteesta. Puhun kokemuksesta, kun sanon 3 koululaisen isänä tällä hetkellä, että tuo vieraan kielen aloittaminen heti ensimmäisellä luokalla olisi auttanut enemmän näiden lasten kielen vastaanottamista. Suurimmalla osalla



11.10.2017

vanhemmista, jotka ovat muualta kotoisin, joilla suomen kieli ei ole vielä niin vahva, suomen kieli tai ruotsin kieli vie lapset mukansa, ja he tuovat niitä asioita myös kotiin sen verran, että vanhemmat eivät välttämättä aina osaa vastata näille. Ja kun tähän panostetaan ja näille lapsille se kieli menee jo ensimmäisestä luokasta lähtien, uskon siihen, että myös vanhempien ja lasten keskuudessa syntyy sitä dialogia vielä paremmin.

Haluaisin korostaa tuon viimeisen puheenvuoron mukana, kuten korostettiin siinä, että opettajien pätevyys – ei voi olla kuka tahansa, joka sinne kävelee ehdottomasti.

Kolmanneksi. Aina kun näitä vihapuheita Suomessa tapahtuu, kuten tässä viime Turun tapauksessa, oli nuoria marokkolaisia, joiden oli hirveän vaikea enää ilmaista itseään arabian kielellä tai edes sanoa olevansa Marokosta. Tämä myös johtuu siitä, että jotkut lapset eivät pääse eivätkä ole ylpeitä siitä. Mutta jos nämä ovat kouluissa, niin tämä on tärkeä. Erilaiset tilastot myös näyttävät, kuinka maahanmuuttajalapset tällä hetkellä peruskoulussa ovat 2 vuotta jäljessä, niin tässä ymmärryksessä voisi, tällä voisi olla ehkä jotain tekemistä sen asian kanssa. En ole asiantuntija ehkä voi sanoa, pitääkö tämä ollenkaan paikkansa, mutta osaisin arvata tai ainakin epäillä, että tällä voi olla osa siitä.

Siksi, puheenjohtaja, odotan ihan kunnan huutoa tälle asialle, että annetaan tämän mennä läpi.

Kiitos.

Valtuutettu Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Holopaiselle aloitteen tekemisestä ja kiitos kasvatuksen ja koulutuksen toimialalle. Siellä kun on käsitelty kirjauksia, jotka liittyvät tähän kielten oppimiseen ja nyt kaupunkistrategiaan, niin olen erittäin iloinen siitä, että ensimmäisen vieraan kielen oppimisen lisäksi nostettiin esille myös toisen kotimaisen kielen oppiminen. Ei puhuta ainoastaan vieraasta kielestä.

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Mielestäni on hienoa, että 2009-vuonna kun on saatu tieteellistä todistusta siihen, että kielten oppiminen ja monikielisyys liittyvät laajasti ihmisen oppimiseen ja muistitoimintojen kehittymiseen ja ylläpitämiseen



11.10.2017

– muun muassa ihmissuhde- ja vuorovaikutustaitoihin – niin nyt tässä vuonna 2017 jo asiaan reagoidaan täällä Helsingissä ja ylipäätään valtiollisessa opetussuunnitelmassa. Tämä on ihan hyvää edistystä. Toivottavasti tulevat sukupolvet hieman nopeammin reagoivat näihin tieteellisiin läpimurtoihin ja saadaan hyvä teoria käytäntöön. Ehdottomasti hieno aloite ja hieno strategiakirjaus. Erittäin kokoomuslaista politiikkaa.

Kiitos.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Att lära sig språk så tidigt som möjligt borde vara möjligt för alla, för desto yngre man lär sig ett språk, så desto lättare är det. Då är inte ett språk svårt, utan det är roligt och det är också naturligt.

Och tack, Mari Holopainen för en viktig motion.

Mångspråkighet är en stor fördel och ger människan otroligt mycket. Det är viktigt att språkundervisningen är levande och rolig. Språkduschar och språkbad är därför viktiga att satsa på, och det har språkbad i bland annat svenska visat mycket tydligt. Finland behöver fler språk, inte färre. Vi behöver, utöver kunnande i de inhemska språken, fler som behärska franska, spanska, portugisiska, kinesiska, you name it. Språk är nämligen nyckeln till framgång, och att kunna ett språk är faktiskt inte bort från något annat språk

Olen iloinen ja tyytyväinen, että Helsinki on edelläkävijä ja tämä nyt toteutuu ensi vuoden alusta, niin kuin strategiassa on linjattu. Toivottavasti myös muut kunnat seuraavat Helsingin esimerkkiä, koska tämä on kansallinen intressi ja puhutaan myös Suomen kilpailukyvystä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kohta 14, kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla on myös valmisteilla kaksikielinen suomi–saame-opetuksen käynnistäminen ensiperusopetuksessa etcetera. Olisin kysynyt tästä, mitä tämä tarkoittaa käytännössä. Stadissahan budjaa kuitenkin saamelaiden isoin vähemmistö, city-saamelaiset, joten tähän jos saisi vastaavalta apulaispormestarilta hieman tähdennystä, niin olisi hyvä.



11.10.2017

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä myös tätä aloitetta periaatteessa tervehdin ihan iloisin mielin, ja on askel varmasti hyvään suuntaan, mutta samaan aikaan mielestäni myös ihan arkisimpiin asioihin niin kuin koulujen alueelliseen eriytymiseen ja muuhun meidän pitäisi jatkuvasti kiinnittää huomiota. Tavallaan tänne tuodaan uusia juttuja, jotka ovat kieltämättä hyviä, mutta samaan aikaan ihan se sellainen arki lähiöissä ja muuta on tärkeää muistaa ja seurata sitä. Vähän valtuutettu Honkasalon huolta jossain määrin kyllä komppaisin tässä näin, että kaikki perheet eivät ole samassa asemassa myöskään tarttumaan uusiin asioihin.

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä keskustelusta. Kiitos valtuutettu Holopaiselle hyvästä aloitteesta. Tässä on nyt pikkaisen sellainen ongelma, että meillä ovat jonkin verran teot ja meidän puheemme ristiriidassa, sillä tämä keskustelu on ollut varsin ylevää ja meillä on myös strategiassa nyt kirjauksia tästä kielikylvyn lisäämisestä. Kuitenkin käytännön toiminnassa ruotsin kielikylvyn osalta on nyt edetty vähän eri suuntaan ja jopa hankaloitettu kielikylvyn hakeutumista. Kielikylvystä poistettiin sisarusperiaate, eli toisin kuin kaupungin muissa kaikissa päiväkodeissa, pienellä sisaruksella ei ole oikeutta hakeutua suoraan samaan päiväkotiin muiden sisarusten kanssa. Tästä voivat syntyä myös erilaiset koulupolut perheessä oleville lapsille.

Toisaalta omassa kaupunginosassani Lauttasaassa oli kaupungin ruotsin kielen sopimuspäiväkoti, ja tätä sopimusta ei jatkettu. Tämä päiväkotijoukko joudutaan nyt tästä syystä yksityistämään. Eli toivon jonkinlaista linjakkuutta nyt siihen toimintaan ja näiden tekojen ja puheiden välille.

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Oikein mieluisa aihe minulle tämä kielen opetuksen varhaistaminen. Muutamia kysymyksiä bongasin tuolta puheenvuoroista, joihin ehkä voisin nyt tässä kohtaa vastata.



11.10.2017

Valtuutettu Nygård oli huolissaan ruotsin kielen opetuksesta, ja oli jonkinlainen ehdotuskin siitä, että voisi olla saman katon alla suomenkielistä ja ruotsinkielistä opetusta. Tällainen Nordiska skolahan linjattiin tuossa strategissa. Sitä lähdetään ikään kuin perustamaan. Ja myös ihan uutuutena... Muistan aikanaan, kun olin itse opetuslautakunnassa, ei tullut kuulonkaan, että olisi saman katon alla suomen- ja ruotsinkielistä opetusta tai päiväkotia. Nythän on tulossa sitten Suursuo-Stigen ja toisaalta Lauttasaareen päiväkoti, jossa ollaan saman katon alla, ja minunkin mielestäni hyvä, että tulee tätä vuorovaikutusta molempiin suuntiin. Samoin Sakarinmäessä meillä on myös suomen- ja ruotsinkielistä saman katon alla.

Sitten valtuutettu Honkasalo kysyi, miten taataan yhdenvertaisuus kodeissa, joissa ei pystytä tukemaan kielten opetusta. No, minun nähdäkseni kielten opetus ei ole eri asia kuin vaikka matematiikan oppiminen, eli samalla tavalla kuin tuemme tai yritämme antaa eväitä lapsille pärjätä kouluissa, niin ihan samalla tavalla se koskee tietenkin sitten myös kieliä.

Samoin sitten tuetaan oman äidinkielen oppimista. Meillähän sitä tarjotaan 2 tuntia per viikko, eli kun täällä myös oltiin huolissaan siitä, että omaa äidinkieltä ei ehkä uskallettaisi puhua, niin ainakin pyrimme tukemaan sitä sillä tavalla, että sitä omaa äidinkieltä ja sen arvoa nostetaan opetuksessa esiin.

Valtuutettu Rissanen oli sitten puolestaan huolissaan siitä, onko se A1-kieli aina pakollisesti sitten englanti tai että se on valtaosiltaan englanti. Totta kai tämä on tietysti pelättävissä, mutta vanhemmathan tekevät sen valinnan, ja siinä vaiheessa kun alamme tiedottaa näistä kieliasioista, voimme hyvin korostaa sitten tätä mahdollisuutta valita muitakin kieliä – toki tietenkin niin että pitää sitten koulussa saada sellainen järkevän kokoinen ryhmä aikaan.

Valtuutettu Urho puhui opettajien kelpoisuudesta. Meillä on kaikkien opettajien kelpoisuus yli 90 %, lukiossa lähes 100 %, eli meillä on koulullisen hyvä tilanne, mutta toki aina tuo on ihan hyvä asia seurata, mistä häneltä aivan käytännön ohjeita tulikin.

Valtuutettu Muttilainen puolestaan sitten kysy suomi–saame-opetuksesta. Meillä on yhdessä helsinkiläisessä päiväkodissa tällainen kotipesä, jossa siis saamen kieltä on, ja kysely tehtiin sitten siitä, onko tarvetta myös opetuspuolella tähän. Yhteistyössä City-Sámit-nimisen yhdistyksen kanssa tätä on tehty, ja todennäköisesti yhteen peruskou-



11.10.2017

lun on tulossa myös se, että päästään täältä päiväkodista jatkamaan myös koulupolkua. Eli tällaista on kyllä suunnitteilla.

Sitten valtuutettu Moisio kysyi... Minulle ei ollut tuttu tämä asia eikä toimialajohtajallekaan siitä, että olisi jotenkin muutettu nyt näitä sisärusperusteita nimenomaan kielikylypyyn. Eli tämän asian selvittämme ja voin sitten vaikka olla suoraan yhteydessä valtuutettu Moisiin, että mihin tämä asia sitten mahdollisesti liittyy.

Kiitoksia keskustelusta.

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja.

Minusta tämä on ihan tervetullut aloite, ja kielen oppiminen on aina plussaa ihmisten elämässä. Mutta erittäin asia, mistä olen huolestunut, on tämä kotikielen oppiminen, kun lapsi aamulla 8:lta lähtee kouluun tai ennen 8:aakin jossain tapauksessa ja tulee kotiin 4:n maissa. Se on todella yhteiskunnan, koulun alueella kotiopetuksen vahvistaminen on todella kyse, koska meillä on sellaisia lapsia, jotka eivät mitään kieliä hyvin vahvasti osaa. Suomi on hatarasta, ja oma äidinkieli on tosi paha. Käytännön ongelma on myös, että kun nämä kotikieliopettajat pystyvät vain tietyn ajan, 2 tuntia viikossa. Se on se, mikä nyt annetaan, ja sekin on joskus 4:n jälkeen tai 3:n jälkeen. Lapset joutuvat, joitakin juoksee toiseen kouluun, kun heidän oma koulunsa ei pysty toteuttamaan sitä kotikieltä. Erittäin minua huoli on, että lapset joilla ei ole vahvaa kieltä, koska jos on yksi vahva kieli, niin lapsi pystyy myös oppimaan muita kieliä. Tämä on tutkittukin ja todistettu. Minä toivoisin ihan oikeasti tätä kotikielen vahvistamista ja kotikielen resurssien vahvistamista, ja lapsen itsetunnon kehittämisen kannalta myös panostetaan.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hienoa kuulla, että täällä on laaja kannatus aiheelle, ja tosiaankin nyt pystytään etenemään koulujen osalta jo syksyllä. Mutta on totta, että varhaiskasvatuksen osalta tätä täytyy vielä kehittää eteenpäin, jotta me saamme yhä useammalle lapselle mahdollisuuden tutustua kieliin jo leikin avulla siellä varhaiskasvatuksessa. Olisi minusta hienoa, että myös sitä ruotsinkielistä kielikylypyä, jota kaupunki tarjoaa, olisi tarjolla enemmän, koska sinne on kova kysyntä ja ihmiset haluaisivat tarttua



11.10.2017

tähän mahdollisuuteen. Joten tähän minusta strategia antaa ihan todella hyvät valmiudet, ja tämän asian voisi vaikkapa budjettineuvotteluissa ottaa esiin, jos laajemmin kiinnostusta löytyy ruotsinkielisen kielikylvyn lisäämiseen.

379 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE KOULUPSYKOLOGIEN JA -KURAATTORIEN
WILMAN KÄYTTÖOIKEUKSIEN LAAJENTAMISESTA

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Nyt saa aloittaa.

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Tämä on asia, jota olen pitänyt esillä oikeastaan koko viime valtuustokauden, ja tämä on varmaan kolmas kerta täällä pöntössä, ja tuntuu vähän turhauttavalta, kun samaa asiaa joutuu moneen kertaan toistelemaan. Tämä on aika tärkeä asia. Tämä liittyy oppilashuoltoon laajemmin. Vaikka minun kärjessäni ovat koulupsykologit ja -kuraattorit, niin totta kai oppilashuoltoon kuuluvat myös lääkärit ja terveydenhoitajat. Mutta tämä Wilma-oikeuksien laajentaminen on nimenomaan koulupsykologien ja -kuraattorien kohdalla erityisen tärkeä asia, koska se liittyy juuri heidän työtehtäviensä mahdollisimman hyvään hoitoon. Tämä on nimenomaan lasten kannalta tärkeä asia, lasten hyvinvoinnin kannalta tärkeä asia.

Tätä yritettiin korjata viime oppilashuoltolain uudistuksen yhteydessä. Seurasin läheltä sitä eduskuntatyötä, ja sellainen ymmärrys syntyi, että tämä olisi siinä hoitunut, mutta ilmeisesti se lakipykälä kirjattiin sitten kuitenkin hiukan epäselväksi. Ainakin sen verran epäselvästi, että nimenomaan Helsinki – toisin kuin kaikki muut kunnat, kuten Espoo ja Vantaa – tulkitsee tätä asia tiukemmin ja on sitä mieltä edelleen, että koulukuraattoreille ja -psykologeille ei pidä antaa näitä Wilman käyttöoikeuksia.



11.10.2017

Tässä on nimenomaan se tilanne, että kaikki opettajat ja opot ja rehtorit, heillä on nämä oikeudet, mutta ei kuraattoreilla ja psykologeilla. Kuraattorien ja psykologien kohdalla tilanne on se, että he eivät pysty kommunikoimaan perheiden kautta normaalisti, silloin kun tilanne ilmenee, koska eivät ole siinä Wilmassa sellaisessa ? . Toisaalta sen työtehtävän hoitamisen kannalta on hyvin tärkeää, että pystyy profiloimaan sen asiakkaaksi tulevan nuoren tai lapsen tilanteen. Eli se, että millä lailla koulutoiminta on esimerkiksi poissaolojen tai pärjäämisen osalta, mitä muutoksia on tapahtunut, kuinka se vastaa sitä, mitä lapsi arvioi omaa tilaansa. Se on tärkeä osa sitä työnkuvaa, ja tätä mielestäni Helsingissä ei ymmärretä, ja se on tässä nyt varsinainen ongelma.

Helsingin laintulkinta tuntuu mielestäni myös hyvin ristiriitaiselta sen takia, että kun siinä argumentoidaan niin, että jos nämä oikeudet annettaisiin, nämä psykologit ja kuraattorit, oppilashuolto näkisi myös sellaisten oppilaiden tietoja, jotka eivät ole heidän asiakkaitaan. Mutta vastaavassa tilanteessa kaikki opettajat näkevät kaikkien oppilaiden tiedot – myös niiden oppilaiden tiedot, joita he eivät opeta. Jos tuo argumentti olisi paikkansa pitävä, miten kaupungin juristit ja ennen kaikkea justissa KASKO- eli toimialan juristit arvioivat, silloin käytännössä Wilma pitäisi sulkea saman tien kaikilta. Tämähän on järjetön tilanne.

Olen tyytyväinen siihen, että kaupunginhallitus käsitellessään tätä tekemääni aloitetta lisäsi sinne sellaista jonkinlaista hoputusta nimenomaan toimialan suuntaan, että nyt selvitetään ne kaikki keinot, millä tämä asia voi mennä parempaan suuntaan. Mutta halusin vauhdittaa sitä vielä lisää, koska tässä taustalla on juuri se probleema, että Helsingin tulkinta laista on toinen kuin muilla. Siksi olen lisännyt tällaisen ponsiesityksen, joka kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuutta olla yhteydessä opetus- ja kulttuuriministeriöön oppilashuollon järjestämiseen liittyvien tarkentavien säädösten ja/tai laintulkintaohjeiden saamiseksi.

Opetus- ja kulttuuriministeriö voi esimerkiksi tätä lakia saadakseen aikaan sen vaikutuksen, johon mielestäni pyrittiin, eli että oppilashuollonkin mahdollisuus kommunikoida perheiden kautta auttaa niitä lapsia, niin voidaan turvata. Se voidaan tehdä vaikka asetuksella, jos eivät Helsingin juristit sitä muuten hyväksy. Varmasti kaikki toimivat hyvässä tarkoituksessa ja hyvässä uskossa, mutta tosiasiaassa meidän pitää katsella tämä kokonaiskuva. Psykologit ja kuraattorit ovat koulussa oikeasti auttamassa lapsiamme. Eivät he ole vakoilemassa ihmisiä. On vaikea kuvitella, että siinä ammattikunnassa käytäisiin varta vasten katsomassa joidenkin oppilaiden arvosanoja tai että esimerkiksi tunti-



11.10.2017

merkintöjä vaan ihan lystikseen tai jotenkin pahantahtoisesti. Totta kai se on ihan normaalia praktiikkaa omien asiakkaiden kohdalla. Ja juuri tämä mahdollisuus pitää mielestäni luoda, ja toivon, että tämä ponsi olisi yksi työkalu sen asian parantamiseksi Helsingissä. Täällä ehkä joku puhuu kohta siitä, miten naapurikunnassa ne asiat on hoidettu.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen täysin samaa mieltä Tuomas Rantasen kanssa, että koulupsykologeilla ja -kuraattoreilla pitäisi olla oikeudet nähdä tiedot. Mielestäni koulukuraattorin asiakkaina ovat käytännössä kaikki koulun oppilaat, vaikka he eivät olisi suoraan hänen asiakkaitaan, ja koska tavallaan kysymys on tällaisista ryhmädynamiikkaan liittyvistä asioista, niin minusta pitäisi olla mahdollisuus katsoa kaikkien oppilaiden tietoja.

Käytännössä on niin, että kuraattorit näkevät oppilasluettelot ja pystyvät lähettämään pikaviestin, mutta eivät näe yhteystietoja. Että jonkun verran näitä oikeuksia on.

Sitten ehkä sen verran korjaisin tuossa Tuomas Rantasen viestiä, että luokanvalvoja näkee oman ryhmänsä oppilaat, mutta opettajilla on erilaisia oikeuksia. Eli käytännössä opettajat eivät näe kaikkien oppilaiden tietoja sitten kuitenkaan.

Tässä itse joudun olemaan tietenkin sitä mieltä kuin juristi tässä asiassa. Minustakin on omituista, että sitten on erilaisia tulkintoja erilaisissa lähikaupungeissa juristeilla. Minun mielestäni Rantasen ponsi on ihan hyvä. Totta kai jo kaupunginhallituksessa tehdyn kirjauksen perusteella selvittelemme tätä asiaa. Esimerkiksi kaikilta vanhemmilta luvan pyytäminen on hiukan vaikeaa, koska tietysti osa ei vastaa sitten minkäänlaisiin tiedusteluihin, mutta pyrimme tässä saamaan ratkaisua aikaan. Tosiaan se, että meillä olisi ainakin se sama tulkinta asiasta tai sitten muilla kunnilla olisi sama tulkinta kuin meillä.

Kiitoksia.



11.10.2017

Valtuutettu Korkkula

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Tuomas Rantanen puhui asiaa, ja hänen aloitteensa laajemmista Wilman käyttöoikeuksista helpottaisi koulujen ja perheiden arkea huomattavasti. Tämän takia kannatan Rantasen tekemää ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Nuorteva

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tuomas Rantasen aloite on todella tärkeä. Nyt Helsingissä tulkitaan lainsäädäntö Wilman osalta eri tavalla kuin naapurikunnissa. Työskentelen itse Vantaalla erityisluokanopettajana, ja kaikkien oppilaideni tukena toimii oppilashuollon moniammatillinen työryhmä. Vantaalla kuraattoreilla ja psykologeilla on rajoittamaton Wilman käyttöoikeus. Terveystarkastajat pystyvät viestimään perheiden kanssa ja näkevät muun muassa oppilaiden lukujärjestykset Wilmassa, mikä helpottaa oppilaiden terveystarkastusten järjestämistä ja esimerkiksi tarkastusajoista muistuttelua.

Työn sujuvuuden ja oppilaiden oikea-aikaisen tuen varmistamiseksi olisi tärkeää, että esimerkiksi oppilasta tutkiva psykologi näkisi opettajan tekemät tuntimerkinnot ja opettajan laatimat pedagogiset asiakirjat. Yhteistyön kannalta on tarpeellista, että oppilashuolto näkee Wilmassa nämä kaikki pedagogiset asiakirjat, joissa avataan oppilaiden haasteita ja tarpeita. Oppilashuoltolain mukainen moniammatillinen käsittely helpottuu, kun voi lukea asiakirjat suoraan Wilmasta.

Lisäksi avoimen yhteistyön kannalta on tärkeää, että viestiketjuun voivat lisätä kaikki asianosaiset, kun tuesta, tutkimuksista, kuntoutuksesta tai vaikkapa koko verkoston yhteisestä tapaamisajasta keskustellaan. Tieto liikkuu paremmin ja kaikki ovat kartalla, niin työntekijät kuin huoltajatkin. Terveystarkastajilta, kuraattoreilta ja psykologeilta onkin tullut palautetta siitä, että siirtyessä esimerkiksi Vantaalta Helsinkiin töihin työnteko vaikeutuu.

Tavoitteena on, että lasta ja perhettä päästään auttamaan ajoissa ja tarpeen mukaisella tavalla. Tässä hyvä asiakastietojärjestelmä on ihan



11.10.2017

avainasemassa. Koulun sisällä Wilma on ainoa yhdistävä tekijä, ja muuten tietojärjestelmät ovat eri.

Helsingiläisten oppilashuoltotyön ammattilaisten työ on paljon hankalampaa Helsingissä, ja meillä lainsäädäntö voitaisiin hyvin tulkita samalla tavalla kuin naapurikunnissa. Kannatan Tuomas Rantasen ponssiesitystä, vaikka minun mielestäni tämän voisi tulkita myös samalla tavalla yksinkertaisemmin kuin naapurikunnissa.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Rantaselle hyvästä aloitteesta. Se on erittäin tärkeää, että psykologit ja kuraattorit pääsevät paremmin ymmärtämään potilaan tai oppilaan tilannetta. Tässä on hyvin tärkeitä kuitenkin, että yksityisyyden suojasta pidetään kiinni, koska nämä ovat erittäin sensitiivisiä tietoja, mitä siellä Wilmassa on. Kaupunginhallitukselta on tullut hyvä vastaus, mutta siinä on jäänyt mainitsematta, että hallintolain 14 pykälän mukaan 15-vuotias oppilas tai vanhempi voi myös itse antaa sen suostumuksen Wilman käyttöön, eli ei tarvita vanhempien suostumusta. Tämä olisi tärkeää ottaa huomioon, koska halutaan antaa nuorille myös mahdollisuus päättää omien tietojensa käytöstä. Sitten jos on sellainen tilanne, että vanhemmat haluaisivat antaa suostumuksen, mutta oppilas ei haluaisi antaa, sitten on syytä katsoa sen oppilaan kokonaisuutta, että mikä tilanne siinä on. Jos on esimerkiksi hengestä ja terveydestä kysymys, niin pitää antaa sitten sen vanhempien luvan mennä sen oppilaan kiellon yli.

Tätä Rantasen pontta en ihan täysin ymmärtänyt, mitä sieltä Opetushallituksesta haettiin, mutta heillä on sellainen julkaisu kuin ”Julkisuus ja tietosuoja opetustoimessa”, jossa on juuri tähän tietojen luovutusluopan liittyviä ohjeita, eli se kannattaa tarkistaa.

Kiitos.



11.10.2017

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Rantasen aloite on erittäin tärkeä. Tästä on aikaisemminkin puhuttu muutamaan otteeseen valtuustossa, ja muistaakseni kyselytunnillakin tästä aikoinaan puhuttiin, ja jo silloin Ritva Viljanen sanoi, että kaupungin lakimiehet tulkitsevat tätä lainsäädäntöä hyvin tarkasti niin sanotusti. Eli siitä on puhuttu aikaisemminkin, että tähän pitäisi saada muutos.

Jos lähdetään sitä kuraattorin työtä esimerkiksi kartoittamaan, niin hänhän lähtee siitä, että hän katsoo opiskelijan poissaoloja ja sitä kautta lähdetään pohtimaan, mitä ongelmia opiskelijalla mahdollisesti on. Oman kouluni kuraattori korostaa sitä, että näitten käyttöoikeuksien laajentaminen ei tarkoita sitä, että opiskelijahuolto olisi ensimmäiseksi tavoittelemassa näitä opiskelijoita, vaan opiskelijahuoltolaki sanoo, että ryhmänohjaaja seuraa poissaoloja – ottaa yhdessä opiskelijan kanssa yhteyttä opiskelijahuoltoon, kun hänellä on herännyt se huoli. Esimerkiksi lukioissa aineenopettajilla on tämä sama vastuu. Eli meillähän on suurimmalla osalla, koska me opetamme ristiin rastiin opiskelijoita, niin pystymme näkemään opiskelijoitten Wilma-merkintöjä ja poissaoloja ja muita. Aineenopettajat seuraavat eri opiskelijoitten, olivat ne sitten omasta ryhmästä tai ei, ja niin se parhaiten toimii.

En näe mitään järkeä siinä, että oppilashuoltohenkilökunta ei pääsisi katsomaan samoja oikeuksia, mitä meillä opettajilla. Emmehän me opettajatkään pääse sinne multiPrimukseen tai Primukseen, missä on paljon tarkemmat tiedot opiskelijasta. Meille riittää poissaolotiedot, viestien lähettely ja opintojen etenemisen tiedot. Toivoisin todella, että kaupunki ottaisi saman käytännön kuin naapurikunnissa.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavalтуutetut.

Täällä on käyty hyvää keskustelua, ja valtuutettu Sydänmaa erityisesti äsken käytti erinomaisen puheenvuoron ja hyvin avasi tätä tilannetta. Toivoisin myös – ja kannatan valtuutettu Rantasen ponsiesitystä – että tämä asia etenisi ja löydettäisiin sellainen ratkaisu, että Helsingissäkin koulukuraattorit ja -psykologit pääsisivät katsomaan niitä Wilma-tietoja, jotka heidän työskentelynsä kannalta ovat olennaisia.



11.10.2017

Muistuttaisin myös sen, että koulupsykologit ovat terveydenhuollon ammattilaisia, kuraattorit sosiaalipuolen ammattilaisia, ja he ovat tottuneet jo oman koulutuksensa kautta ja oman työnsä kautta... Kaikki sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaiset käyttävät salassa pidettäviä tietoja ja työskentelevät niiden kanssa, ja se on aivan päivänselvää – se opetetaan jo koulutuksessa – että sellaisia tietoja ei mennä koskaan katselemaan, joihin ei ole tarvetta. Ainoastaan käydään katsomassa niitä tietoja, joita senhetkisten työtehtävien vuoksi tarvitaan. Tämä ihan päivänselvä juttu, ja ei ole tarpeenkaan laajentaa sitä tiedonsaantia edes sellaisiin tietoihin, mitä ei tarvita. Mutta toisekseen se itsesääntely toimii ammattilaisella ja pitää toimia.

Tietenkin on valitettavasti ollut näitäkin tilanteita, että on käyty katselemissa niitä tietoja, joita ei olisi pitänyt katsoa ihmisten osalta, jotka eivät ole olleet hoidossa itsellä, mutta silloinkin jälkikäteisvalvonta on olemassa ja sen pitää toimia. Aina siitä tietojen katselusta pitää jäädä jälki, ja jos on epäselvyyksiä, niin siitä saadaan sitten selviteltyä, jos on tarvetta tällaisiin. Toivottavasti mahdollisimman vähän olisi tarvetta selvittää epäselvyyksiä.

Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vielä tarkentaa tästä tietojen urkinnasta, kun ei siellä ole muita urkittavia tietoja kuin ehkä huoltajan yhteystiedot tai oppilaan arviointitiedot. Minä en kyllä näe, että niissä olisi mitään sellaista kovin salassa pidettävää. Ei tietenkään kenenkään arvosanoja nyt voi kukaan lähteä retostelevaan, mutta nyt puhutaan jostain ihan muusta urkinnasta kuin poliisin urkinnasta tässä tilanteessa. Että aika turvallisilla vesillä kuitenkin ollaan.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan tarkentaa omaa puheenvuoroani, että tarkoitin siis yleisellä tasolla sitä, että kun on tietojärjestelmistä kysymys, niin etukäteen pitää tietenkin rajata se, että pääsee katsomaan vain niitä, mitkä ovat olennaisia, mutta sitten myös jälkikäteisvalvonta aina toimii.



11.10.2017

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan koulupsykologien ja -kuraattorien Wilman käyttöoikeuksien tulisi olla samat kuin opettajilla. Se helpottaisi selvästi oppilashuoltotyöryhmän tehtäviä ja erityisesti oppilaan edun mukaista moniammatillista yhteistyötä.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä nyt vähän toppuuttelin tätä intoa. Näissä rajoituksissa on kysymys perustuslain takaamasta oikeudesta yksityisyyteen. Tietysti nämä oppilaan opinnoissa etenemistä ja muuta vastaavaa, poissaoloja koskevat tiedot eivät ole ollenkaan niin herkkiä kuin ne tiedot, joita terveydenhuollossa ja kuraattoritoiminnassa käsitellään. Lainsäädäntöhän sinänsä lähtee siitä, että jos on lailla annettu oikeus saada tietoja, työssä tarpeellisia tietoja ja toisaalta toisella viranomaisella on oikeus antaa toiselle hänen työssään tarvitsemiaan tietoja, niin tämä voidaan tehdä, kunhan on vielä lisäksi salassapitovelvollisuus molemmilla. Tämähän useassa tapauksessa tosin näissä tapauksissa on.

Tulkinta on kovin tiukka. Se on ihan yleisesti liian tiukka. Se haittaa järkevää hallintoa monessa muussakin kohdassa kuin tässä kohdassa.

Käytäntö olisi varmasti luotavissa järkeväksi. Toisaalta tässä on kaupunginhallituksen esityksessäkin todettu tämä mahdollisuus suostumuksella tehdä sitä. No, suostumus saadaan niiltä, joilta suostumus saadaan, että se ei tietysti kaikissa tapauksissa auta.

Tässä tarvittaisiin ilmeisesti tarkentavaa lainsäädäntöä tai sitten jossakin sopivassa tilaisuudessa perustuslakivaliokunnan lausunto, jolla tämä voitaisiin ratkaista tämä kysymys. Sen sijaan näillä valtuutettu Rantasen esittämällä opetus- ja kulttuuriministeriön ohjeilla tai tarkentavilla säädöksillä, niin sellaisiin ei yksinkertaisesti kyseisellä viranomaisella ole valtuutta. Tämä kysymys ei siis ole ihan tällä ratkaistavissa, mitä tässä on esitetty.



11.10.2017

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Tuliko se läpi? Hyvä. Totta kai yksityisyysasiat pitää ottaa huomioon ja lainsäädäntöä noudattaa tässä asiassa, mutta kun sanoin heti puheenvuoroni aluksi, on selvää, että tätä asiaa nyt tulkitaan eri kunnissa eri tavalla. Toisissa kunnissa katsotaan, että psykologeille ja kuraattoreille se, mitä siellä Wilman oppilastietojärjestelmässä on sanottu, on työtehtävän hoidon kannalta oleellista tietoa. Kuten täällä on moneen kertaan todettu, että se ei ole luonteeltaan mitään erityisen salaista tietoa. Kuten Arajärvi äsken itsekin totesi, nimenomaan työterveys-, anteeksi koulupsykologeilla ja -kuraattoreilla itsellään on paljon herkempää tietoa näistä oppilaistaan ja asiakkaistaan kuin siinä opettajien hallitsemassa rekisterissä on. Opettajatietojärjestelmän tiedot ovat tai Wilman tietojärjestelmän tiedot ovat nimenomaan normaalia käytettävää tietoa näiden työtehtävien hoidon kannalta, ja tätä ei ehkä ymmärretä. Silloin myöskään tämä perustuslaillinen ongelma ei toteudu siinä muodossa.

Tarvittaessa minun ehdotukseni on se, että opetusministeriön suunnalta kysytään siellä, ja kyllä ministeriöiden puolelta tulee asetuksia ja tällaista täydentävää säädöstä lain päälle, ja juuri tätä olen hakemassa, että me etsimme sitä tulkintaa, joka olisi tämän olemassa olevan lain sisällä, mikä on mahdollista. Sitten tarvittaessa tietysti jos huomataan, että laki on kirjoitettu huonosti, niin ainahan sen voi uudestaan kirjoittaa. Mutta tätä nimenomaista asiaa minun tietojeni mukaan juuri edellisellä lain korjauskierroksella yritettiin korjata.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totesin omassa puheenvuorossani, että tulkinnalla sitä voidaan tietysti korjata tätä käytäntöä, mutta sen sijaan sitä ei voida korjata jollakin opetusministeriön antamilla määräyksillä. Se on olennaisesti eri asia. Siitä sitten tietysti on se tulkitsija vastuussa, mitä hän on tulkinnut.

Lisäksi on todettava, että terveydenhuollon osalta tämä suostumus saattaa olla vielä vaikeampi asia sen takia, että terveydenhuoltolain mukaan alaikäisellä on eräissä tapauksissa oikeus kieltää vanhempain saamasta niitä tietoja, jotka koskevat terveydenhuoltoa.



11.10.2017

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig