



12.3.2014



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

5 – 2014

Kokousaika: 12.3.2014 klo 18.00 – 21.05

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

5 – 2014

Mötestid: 12.3.2014 kl 18.00 – 21.05

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



12.3.2014

81 §.....	7
Esityslistan asia nro 3	7
KAUPUNGINHALLITUKSEN VARAJÄSENEEN VALINTA	7
Valtuutettu Lindell	7
82 §.....	7
Esityslistan asia nro 4	7
KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA	7
Valtuutettu Lindell	7
83 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
RAKENNUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	8
Valtuutettu Männistö	8
84 §.....	8
Esityslistan asia nro 6	8
KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	8
Valtuutettu Männistö	8
85 §.....	9
Esityslistan asia nro 7	9
VUODEN 2013 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TAVOITTEET	9
Valtuutettu Holopainen	9
Valtuutettu Koskinen	10
Valtuutettu Muttilainen	11
Kaupunginjohtaja Pajunen	11
Valtuutettu Hakanen	12
Valtuutettu Kolbe	13
Ledamoten Brettschneider	14
Valtuutettu Asko-Seljavaara	14
Valtuutettu Ylikahri	15
Valtuutettu Lovén	16
Kaupunginjohtaja Pajunen	16
Valtuutettu Vuorjoki	17
Valtuutettu Arajärvi	18
Valtuutettu Muurinen	18



12.3.2014

Valtuutettu Ebeling.....	19
Valtuutettu Karhuvaara	20
Valtuutettu Tenkula.....	20
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	21
Valtuutettu Valokainen.....	21
Valtuutettu Rantanen.....	22
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Muttilainen	22
Valtuutettu Taipale.....	23
Valtuutettu Hakanen	23
Valtuutettu Rantanen.....	24
Valtuutettu Hakanen	24
Valtuutettu Koskinen.....	25
Valtuutettu Hakanen	25
88 §.....	26
Esityslistan asia nro 10	26
LÄNSIMETRON HANKESUUNNITELMAN RAKENTAMISKUSTANNUSTEN ENIMMÄISRAJAN KOROTTAMINEN	26
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	26
Valtuutettu Kivekäs	29
Valtuutettu Valokainen.....	30
Valtuutettu Jalovaara	31
Valtuutettu Hakanen	31
Ledamoten Månsson	33
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Tenkula (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Nyholm	35
Ledamoten Rantala	36
Valtuutettu Urho.....	37
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Saarnio	38
Valtuutettu Nieminen	39
Valtuutettu Oskala	40
Valtuutettu Karhu	40
Valtuutettu Kivekäs	41
Ledamoten Wallgren.....	42
Valtuutettu Lovén.....	42
Valtuutettu Koskinen.....	43



12.3.2014

Valtuutettu Heinäluoma	43
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	44
91 §.....	44
Esityslistan asia nro 13.....	44
STJ / VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE INFORMOINNISTA JA SUOSTUMUKSESTA HPV-ROKOTTAMISEN YHTEYDESSÄ.....	44
Valtuutettu Kantola	44
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Ebeling.....	46
Valtuutettu Huru.....	46
Valtuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	46
Valtuutettu Loukoila	47
Valtuutettu Kanerva	47
92 §.....	47
Esityslistan asia nro 14.....	47
SJ / VALTUUTETTU OTSO KIVEKKÄÄN ALOITE POLKUPYÖRÄILYKIELTOJEN KUMOAMISESTA JA LIIKENNETURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA.....	47
Valtuutettu Oskala	47
Valtuutettu Karhuvaara	48
Valtuutettu Urho.....	48
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Krohn.....	49
Valtuutettu Karhuvaara	50
Ledamoten Månsson	50
Valtuutettu Nieminen	50
Valtuutettu Lovén.....	51
Valtuutettu Jalovaara	51
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	52
93 §.....	52
Esityslistan asia nro 15.....	52
SJ / VALTUUTETTU NASIMA RAZMYARIN ALOITE SIPOONKORVEN RETKEILYMAHDOLLISUUKSIEN JA TIEDOTUKSEN PARANTAMISESTA.....	52
Valtuutettu Razmyar	52
Valtuutettu Stranius	53
Valtuutettu Jalovaara	54
Valtuutettu Arajärvi	54



12.3.2014

Valtuutettu Hakanen	54
Valtuutettu Nieminen	55
Valtuutettu Asko-Seljavaara	55
Valtuutettu Loukoila	56
Ledamoten Wallgren.....	56
Valtuutettu Nyholm	56
Valtuutettu Nieminen	57
Valtuutettu Asko-Seljavaara	57
Valtuutettu Razmyar	57
94 §.....	58
Esityslistan asia nro 16	58
SJ / VALTUUTETTU MIRKA VAINIKAN ALOITE TYÖELÄMÄN TUTUSTUMISJAKSOJEN SAAMISESTA LUKIOIHIN	58
Valtuutettu Muttilainen	58
Valtuutettu Lovén.....	58
Valtuutettu Huru.....	59
Valtuutettu Muttilainen	59
Valtuutettu Valokainen.....	60
Valtuutettu Pakarinen	60
Valtuutettu Nieminen	60
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	60
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Saarnio	61
Valtuutettu Rissanen.....	61
Valtuutettu Taipale.....	62
Ledamoten Månsson	62
Valtuutettu Hakola	63
Valtuutettu Urho.....	63
Valtuutettu Rydman	64
Valtuutettu Saarnio	64
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	65
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	65
Valtuutettu Urho.....	65
Valtuutettu Muttilainen	65
95 §.....	66
Esityslistan asia nro 17	66
SJ / VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE LAAKSON RATSASTUSSTADIONIN KATSOMON KÄYTTÄMISESTÄ ULKOILMAELOKUVANÄYTTÄMÖNÄ.....	66



12.3.2014

Valtuutettu Arajärvi	66
Valtuutettu Muttilainen	67
Valtuutettu Saarnio	67
Valtuutettu Lovén.....	68
Valtuutettu Oskala	68
Valtuutettu Valokainen.....	68



12.3.2014

81 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINHALLITUKSEN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdotan Nina Hurua.

82 §

Esityslistan asia nro 4

KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdotan Mika Raatikaista.



12.3.2014

83 §

Esityslistan asia nro 5

RAKENNUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja.

Esitän Klemettiä, joka on siis kiinteistölautakunnasta seuraavassa kohdassa irrotettava henkilö.

84 §

Esityslistan asia nro 6

KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän Timo Tossavaista.



12.3.2014

85 §

Esityslistan asia nro 7

VUODEN 2013 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TAVOITTEET

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, hyvä puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Varhaiskasvatusviraston osalta yksi sitova tavoite ei toteutunut. Tavoite kuului näin: Lasten päivähoidossa pienennetään lapsiryhmien kokoja vuonna 2013 siten, että 3 vuotta täyttävien lasten hoito-osuuskerroin tarkistetaan 4 kertaa vuodessa. Tavoite ei toteutunut. Sitovan tavoitteen toteutuminen olisi lisännyt varhaiskasvatusviraston menoja arviolta noin 2 miljoonaa euroa. Tämän rahan valtuusto nimenomaan varasi tähän tärkeään tavoitteeseen. On selvää, että rahoitus on jouduttu käyttämään alibudjetoidun viraston menojen kattamiseen.

Päiväkotilasten määrä kasvoi 856 lapsella, 22 788 lapseen, vuoden 2013 ja vuoden 2014 tammikuun 31. päivän tilannetta vertaillen. Vuodesta 2012 vuoteen 2013 kasvua oli 881 päiväkotilasta. Viimeisten ennusteiden mukaan kasvu jatkuu vahvana, mikä on Helsingin kannalta tietysti hyvä asia. Työikäiset ihmiset arvostavat toistaiseksi kaupunkiasumista eivätkä enää muuta Nurmijärvellä.

Mutta sitten tämä sitovassa tavoitteessa epäonnistuminen on kyllä aika vakava merkki. Kun kouluissa on kiinnitetty erityistä huomiota myös valtiovallan osalta ryhmäkokojen pienentämiseen, niin näitä päivähoiton resursseja ei ole edes lain vaatimiin minimimitoituksiin. Työntekijäjärjestöt ovat kiinnittäneet huomiota vaikeaan tilanteeseen. He ovat halunneet tuoda meille päättäjille sen viestin, että päivähoito ei voi olla pelkkä säilömispaikka. Kouluissa palkataan sijainen, kun opettaja on sairaana, mutta päivähoidossa joudutaan myös sinnittelemään ilman.

Tämä kaikki on työntekijöiden selkänahasta pois, ja totta kai se vaikuttaa lasten hyvinvointiin ja oppimiseen, jopa siinä määrin, että asiaan on herätty. Alan ihmiset järjestivät mielenosoituksen pari viikkoa sitten. Lähes parisataa ihmistä, etenkin varhaiskasvatuksen työntekijöitä, halusi kiinnittää tähän tilanteeseen huomiota. Heillä oli samanlaisia tee-



12.3.2014

moja kuin muun muassa OAJ, LTOL, JHL, SuPer ja MLL ovat ajaneet kannanotoissaan: Lapsiryhmille pitäisi määritellä sitova enimmäiskoko, ryhmäkoot on saatava pienemmiksi, ja henkilökunnalla on oltava riittävä koulutus ja osaaminen. Tämähän ei toteudu Helsingissä, vaan meillä on jatkuva pula pätevistä henkilökunnasta. Palkoilla ei voi kilpailla tällä alalla, mutta sitten olisi syytä kiinnittää huomiota työolosuhteisiin.

He toivovat myös, kuten nämä järjestöt, että suhdeluvut on määriteltävä nykyistä pienemmiksi, jotta henkilökunnalla on parempi mahdollisuus huomioida jokainen lapsi yksilöllisesti, ja toteavat, että varhaiskasvatuksen kehittäminen on investointi tulevaisuuteen ja kustannukset jakautuvat pitkälle ajalle. Monessa maassahan aloitetaan koulu jo 3—5-vuotiaana. Suomessa meillä on ihan hyvä varhaiskasvatus, jos sille annetaan resursseja ja tunnustetaan sen vaikutus lasten hyvinvointiin ja myös tulevaan oppimiseen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yhteensä 13 kaupungin vastuutahoa ei ole onnistunut toteuttamaan viime vuodelle asetettuja sitovia tavoitteita. Muutama kommentti.

Sosiaali- ja terveysviraston osalta tavoitteena on ollut omaishoidon piirissä olevien lisääminen 200 henkilöllä. Toteutuma on toisenmerkkinen, sillä määrä väheni 7 hengellä. Toivottavasti virastossa löydetään keinot suunnan muuttamiseksi. Se saattaa tarkoittaa taloudellisen panoksen lisäämistä tai omaishoitajakoulutuksen kehittämistä. Omaishoitajien lisääminen tuottaa kaupungille joka tapauksessa säästöä muissa palvelukuluissa.

Taidemuseon osalta kävijämäärätavoite oli 140 000 henkilöä ja toteutuma noin 91 000. Sitova tavoite oli noin 54 % korkeampi kuin toteutunut kävijämäärä. Vähän samanlaista ilmiötä oli myös viime vuonna.

Kiinteistövirasto luovutti asuinrakennusoikeutta noin 192 000 kerrosneliömetriä. Määrä oli yli 20 % pienempi kuin sitova tavoite. Tätä sujuvoitamisprojektia pitäisi todella pyrkiä toteuttamaan. Asuntotuotantotoimiston tavoitteena oli käynnistää 828 asunnon rakentaminen. Toteutuma oli 591 asuntoa, eli 40 % alle tavoitteen. Tämäkin on vain käynnistyspäätös, joka ei välttämättä takaa kohteiden rakentamista. Kun kaupungin oma asuntotuotannon vuositavoite 1 500 asuntoa, niin viime vuon-



12.3.2014

na siitä käynnistyi vajaa 40 %. Jokin mättää jossakin. Kyllä tämä asuntotuotanto pitäisi saada vahvistumaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kysymys kuuluu: Täällä on kohta 6, jossa viitataan, että juuri World Design Capital 2012 ansiosta hotelliöypymiset olisivat pysyneet 2011 tasolla ennen kuin kääntyivät laskuun vuonna 2013. Mihin tämä tieto perustuu? Minä haluaisin muistuttaa, että 2012 meillä on ollut Flow'n ja Tuska-festareiden lisäksi muun muassa Bruce Springsteeniä, Madonnaa, Metallicaa – mainittakoon myös, että Jaffa-hallissa oli Jennifer Lopez ja Lady Gaga. Tässä ei varmaan viitata siihen, että vaikka Stefan Lindfors on suunnitellut kyseisenä vuotena nuo penkit tuonne Kampiin, että ? . Olisiko jollakin vastaus tähän?

Lisäksi haluaisin ottaa tähän pelastustoimeen kantaa. Tässä on, että on ? , että 60 % riskialueella I tehtävistä pelastustoimista saataisiin toteutettua. Nyt on käynyt niin, että siitäkin on jääty. Joten tämä Lassilan pelastusasema, josta kysyin viime vuonna – se on jäädytetty tuossa muutama vuosi sitten – mitä tälle progikselle nyt kuuluu? Olisiko se aika saada jossain vaiheessa toteutusasteelle?

Tällaisiin vastauksia, kiitoksia.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näistä yöpymistilastoista: Taustalla on se, että Helsingin kaupungin elinkeinopalvelut seuraavat asiasta tulevia virallisia tilastoja, ja nämä tiedot perustuvat niihin tietoihin, joita elinkeinopalvelu on saanut kerättyä. Nythän on juuri tämän päivän lehdessäkin julkistettu näitä viime vuoden lukemia, joissa todellakin on ollut laskua. Jos pitkällä tähtäyksellä sanotaan, 2000-luku, niin yöpymismäärät hotelleissa ovat kuitenkin merkittävästi lisääntyneet. Se ei poista sitä tilannetta, etteikö vuosi 2013 olisi ollut ongelmavuosi. 2012 sen sijaan oli suhteellisen hyvä.

Lassilan pelastusasemaan en osaa näin pikaisesti vastata, mutta selvitämme ? .



12.3.2014

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuusto.

Budjetin sitovat tavoitteethan ovat Helsingissä suhteessa palvelujen tarpeeseen olleet varsin vaatimattomia. Esimerkiksi terveydenhuollon palveluissa monet sitovat tavoitteet ovat ihan kirjaimellisesti se, että noudatettaisiin lakia, esimerkiksi määräajoissa. Eikä sekään ole aina toteutunut.

Lasten päivähoidon ryhmäkokojen pienentämistä koskevan tavoitteen toteutumatta jäämistä perustellaan tässä kaupunginhallituksen esityksessä sillä, että tavoitetta ei ollut mahdollista toteuttaa varhaiskasvatusviraston budjetin puitteissa. Se olisi lisännyt menoja yli 2 miljoonaa euroa, kerrotaan. Lopuksi tähän on vielä kirjattu, että tavoitetta toteutettiin vuoden 2013 aikana kustannusneutraalisti.

Siis haloo, Helsinki. Tavoitetta ei voitu toteuttaa, koska se olisi vaatinut lisää rahaa. Siksi tavoitetta toteutettiin kustannusneutraalisti. Ja tällaisen vastauksen on kaupunginhallitus meille kehdannut esittää. Tällä tavallako sekä varhaiskasvatusviraston johdossa että kaupunginhallituksessa suhtaudutaan valtuuston päättämiin sitoviin tavoitteisiin, silloin kun ne edellyttävät joitakin todellisia tekoja ja muutoksia? Tavoite on tylysti jätetty toteuttamatta, vaikka, kuten valtuutettu Holopainen täällä edellä jo kertoi, valtuusto nimenomaisesti lisäsi tähän kohtaan määrärahoja, jotta päiväkotien ryhmäkokoja voidaan pienentää.

Eihän tätä voi mitenkään kutsua tavoitteen kustannusneutraaliksi toteuttamiseksi. Tämä on piittaamattomuutta valtuuston päätöksistä.

Sosiaali- ja terveystalvueluissa huomiota herättää se, että samaan aikaan kun laitoshoidon paikkoja on vähennetty, ovat tavoitteet kotihoiton palveluja saavien osuuden lisäämisestä jääneet toteutumatta, ja myös omaishoidon tukea saavien määrä on jopa vähentynyt, kuten edellä kuulumme.

Kaupungin asuntoa jonottavien noin 40 000 helsinkiläisen kannalta lohduuomua ovat tässä esitetyt tiedot siitä, että kaupungin oma asuntotuotanto jää alle vaatimattomienkin tavoitteiden. Viime vuonna käynnistyi vain 333 uuden aravavuokra-asunnon rakentaminen. Asumisoikeus- ja Hitas-asuntojen rakentamista ei alkanut yhteensäkään tämän vertaa. Kaupunginhallituksen mukaan osasyynä olivat epäonnistuneet urakkakilpailut ja liian korkeat urakkatarjoukset. Eikö tästä pitäisi jo lopulta tehdä joku johtopäätös? Vuosi toisensa jälkeen todetaan, että kilpailu ei toimi, hinnat menevät pilviin, asuntoja – varsinkaan vuokra-asuntoja –



12.3.2014

ei synny niin kuin tavoitteena on. Tarvitaan kaupungin oma rakennusliike. Se olisi ensimmäinen askel tämän markkinatilanteen korjaamiseksi.

Lopuksi haluaisin kiinnittää huomiota siihen, mikä on valtuuston rooli muutenkin talousarvion tavoitteiden asettamisessa ja niiden toteutumisen seuraamisessa. Pidän täysin käsittämättömänä sitä, että kokoomus ja vihreät esittävät sosiaali- ja terveystalouden päätösvallan siirtämistä pääosin kokonaan pois valtuustolta, HYKS- tai maakuntatasolle. En ymmärrä, miten tällaisia päätöksiä edes on voitu käsitellä kaupunginhallituksessa kuulematta lainkaan valtuustoa ja ohittaen sote-lautakunnan, asukkaiden kuulemisesta puhumattakaan. Mielestäni tässä on todellinen demokratiavaje, jota kaupunginhallituksen pitäisi miettiä. Se on ylittänyt täysin valtuutensa ryhtyessään lupaamaan, että puolet valtuuston päätösvallasta siirretään pois.

Valtuutettu Kolbe

Kiitoksia, puheenjohtaja ja valtuutetut.

Puuttuisin tähän keskusteluun, jonka valtuutettu Muttilainen jo aloitti matkailusta, joka, niin kuin tiedämme, globaalistikin lienee niitä harvoja reilusti ja todella kasvussa olevia elinkeinoja. Siihen nähden tämä Helsingin mahdollinen putoaminen matkailuelinkeinokulttuurin noususta tuntuu tavattoman valitettavalta, semminkin kun juuri nyt on se hetki, jolloin matkailu on helpottunut Itämerellä ja liikkuminen on huomattavan paljon vaivattomampaa kuin muutama vuosikymmen sitten.

Tässä kohdassahan ei ole mitään erityisiä toimenpideohjelmaehdotuksia, mutta jollakin tavalla tästä Helsingin yöpymistilanteesta heijastuu se suuri haaste, että Helsingin matkailupalvelut ovat varsin yksipuolisesti hotellimajoituksen varassa ja hotellien hintataso on kohtalaisen korkea. Tässä kaipaisin nyt jonkinlaista matkailualan toimijoiden yhteistyötä sen suhteen, että me saisimme paljon paremmin Helsinkiä avatua esimerkiksi reppumatkailulle. Nuorten liikkuminen on todella lisääntynyt ja tärkeää, sekä opiskeluaikäisten että muiden nuorten. Samoin Helsingiltä puuttuu perhematkailulle sopivia edullisia majoitustiloja. konferenssimatkailun lisääminen edellyttäisi alati kasvavaa yhteistyötä yliopiston ja korkeakoulujen kanssa.

Helsingin suurin ongelma on kalleus. Tämä vaatisi jatkuvasti panostusta, että saataisiin tässä tapahtumaan kehitystä. Eli lisää hostelleja, lisää kotimajoitusmahdollisuuksia ja erilaisia vierasmajoja. En tiedä, voisiko kaupunginjohtaja vastata, miten nämä matkailun visiot nyt on tuleville



12.3.2014

vuosille kohdennettu ja miten niiden parissa tehdään töitä. Mutta tämä on tärkeä asia.

Ledamoten Brettschneider

Tack ordförande.

Värderade ordförande och bästa fullmäktigeledamöter.

Bland de bindande mål som finns uppställda inom social- och hälsovården finns det två som gäller äldreomsorgen.

Tavoitteena omaishoitajien kohdalla on ollut, että näiden lukumäärää lisättäisiin 200 henkilöllä. Sen sijaan omaishoitajien määrä on vähentynyt 7 hengellä. Toisena tavoitteena oli, että kotihoidossa olevien yli 75-vuotiaiden määrän suhteellinen osuus olisi 13 % kaikista yli 75-vuotiaista. Toteutunut taso oli 12,4 %. Kotihoidon käyntien määrä kasvoi sen sijaan. Syynä tähän on, että asiakkaat ovat olleet entistä enemmän hoitoa vaativia, todetaan tässä lausunnossa. Sama pätee ilmeisesti myös omaishoidon kohdalla. Iäkkäät aviopuolisot eivät uskalla sitoutua hoitamaan sairaita ja ehkä vielä iäkkäämpiä omaisiaan.

Vähemmän laitospaikkoja, enemmän omissa kodeissaan hoidettavia, on yleinen tavoite. Mutta se tavoite tarkoittaa myös, että pitäisi saada lisää resursseja sekä kotihoitoon että omaishoitajien kohdalla. Kotihoito tarvitsee lisää resursseja, jotta kotihoitajat itse jaksaisivat paremmin hoitaa omia tehtäviään. Yhdellä kotihoitajalla voi olla 15—20 asiakaskäyntiä yhden työvuron aikana. Se tietenkin merkitsee – tai ei tietenkään, mutta siinä on hyvin suuri vaara, että kotihoitaja uupuu, jättää työpaikkansa jonkin vähemmän raskaan työpaikan edestä, ja että myös hoidon laatu kärsii kovasti.

Kun kerran pyritään siihen, että sairaampia iäkkäitä ihmisiä hoidetaan kotona, niin pitäisi myös saada lisää resursseja sekä kotihoitoon että myös omaishoitoon.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



12.3.2014

Kun nyt Gunvor Brettschneider aloitti tämän keskustelun omaishoidosta, haluan myös kertoa nyt, mikä tilanne Helsingissä on omaishoidon suhteen. Itsekin tein innolla näitä talousarvioaloitteita niin kauan, kunnes minusta tuli vanhuusneuvoston puheenjohtaja ja silmäni aukesivat, että Helsingissä on erittäin vaikea löytää omaishoitajia. Sen takia olen ihan samaa mieltä kuin Brettschneider, että meidän täytyy lisätä kotihoitoa ja palveluasumista, eikä väkisin yrittää saada lisää omaishoitajia, kun Helsingissä on niin paljon yksinäisiä vanhuksia.

Vaikka me kuinka olemme näitä palvelukeskuksia perustaneet ja niiden toimintaa lisänneet niin, että omaishoitajat pääsisivät sinne virkistymään, niin siitä huolimatta me emme saa kaikille niille omaisille, jotka olisivat mahdollisesti omaishoidon piirissä, omaishoitajaa löytymään. Meillä on palveluseteli, jonka omaishoitaja voi saada ja saada siihen jonkun sukulaisensa tulemaan hoitamaan sitä vanhusta, mutta sekin on aika uusi asia ja siihenkään ei ole saatu vielä paljon omaishoitajia.

Sitten haluan vielä huomauttaa siitä, että Helsingin kaupunginvaltuutettujen ei pitäisi hyvin suurella innolla ajaa sitä mahdollisuutta, että omaishoidon korvaus siirrettäisiin valtiolle. Sillä kun meillä ei ole omaishoitajia, niin mihin ne 150 miljoonaa valuvat? Ne eivät ainakaan tule meidän kassamme. Älkää hyvät ihmiset, jotka olette valtakunnan politiikassa, hirveän innokkaasti halutko tätä omaishoittoa siirrettäväksi Kelalle.

Valtuutettu Ylikahri

Puheenjohtaja.

Tulin tänne pönttöön tuomaan terveisiä kaupunginmuseon johtokunnasta. Siellä näkyy, että kaupunginmuseo ei saavuttanut tavoitettaan aukiolotuntien määrässä, mikä johtuu siitä, että Ruiskumestarin talosta löytyi hometta ja se jouduttiin sulkemaan. Tämä on surullinen tapaus. Tässä tiivistyy 2 Helsingin kaupungin erittäin suurta ongelmaa: home ja virastojen väliset raja-aidat.

Me olemme siis onnistuneet saamaan homeeseen myös Helsingin vanhimman puutalon. En tiedä, miten siinä on onnistuttu, mutta näin on päässyt käymään. Johtokunta kuuli tästä ensimmäisen kerran viime vuoden toukokuussa. Pitkin syksyä saatiin vain selvitystä, että neuvotteluja käydään tilakeskuksen kanssa, miten se voitaisiin korjata ja millä aikataululla. Aluksi ajateltiin, että se saataisiin jo joulusesonkiin auki, mutta eipä saatu. Tällä hetkellä – juuri tarkistin kaupunginmuseon net-



12.3.2014

tisivuilta – siellä lukee, että korjausaikataulua selvitetään yhdessä tilakeskuksen kanssa.

Aika ihmeellistä, jos tämän museon yhden keskeisen toimipisteen korjausaikataulua selvitetään vuoden verran ja vasta sen jälkeen ryhdytään toimiin. Museon aukioloaikatunnit vähenevät tänäkin vuonna tämän takia.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Täällä pariin asiaan otan kantaa. Tuolla kaupunkisuunnitteluviraston puolella yhdestä tavoitteesta jäätiin. Se oli joukkoliikenteen osuus poikkitaajuuksista. Länsimetro – siitä puhutaan myöhemmin varmaan pitkäänkin tänään, tai ainakin jonkin verran. Se on yksi asia. Mutta jos me haluamme, että tämä jatkuva jälkeenjääneisyys tässä asiassa korjataan, niin Raide-Jokeri on sellainen asia, johon meidän pitää ruveta pikkuhiljaa panemaan paukkuja tässä kaupungissa. Joukkoliikenteen käytön lisääminen ei onnistu, jos emme me lisää palvelutasoa siinä.

Sitten olisin muutaman sanan sanonut, kun aikaa on puheenvuorossa jäljellä, tästä matkailusta. En ollut kyllä valtuutettu Kolben kanssa ihan samoilla jäljillä tässä. Tänään ilmoitettiin Helsingin Sanomien kaikkitehtävällä äänellä, että Helsinki on jäänyt hotelliöiden hinnassakin jälkeen naapuripääkaupunkeja.

Sitten haluaisin kiinnittää huomiota, siinä voisi pohtia tulevaisuudessa sellaisia malleja, että kehitettäisiin meidän satamatoimintaamme ja tästä ei tehtäisi risteilijöiden pysähdyspaikkaa, että täällä käyvät kaksi tuntia ihmiset. Tästä tulisi vaihtopaikka, yhteys tuohon meidän laajenevaan lentokenttäämme. Pitäisi saada sille tasolle, että me saisimme ne matkustajat jäämään niistä risteilijöistä pois, yöpymään Helsingissä ja lentämään kotiinsa. Ja päinvastoin, uudet matkustajat lentäisivät tänne, yöpyisivät täällä ja odottaisivat laivaa. Sitä kautta me saisimme matkailu- ja muita tuloja tänne kaupunkiin huomattavasti enemmän.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.



12.3.2014

Tästä äskeisestä vastauksestani jäi valtuutettu Muttilaisen kysymys Lassilan pelastusaseman tilanteesta. Siitä totean, että se ei ole investointiraamissa tällä hetkellä.

Sitten valtuutettu Kolbekin kysyi näitä matkailuasioita. Todettakoon, että nyt puhumme hotelliyöpymisistä. Siellä – näin on uutisoitu – -30 % viime vuoden tilastototeuma oli. Mutta sitten jos lähdetään matkailusta yleensä, niin sekä risteilymatkustajien määrä että laivamatkustajat yleensäkin, niissä saavutettiin jälleen kerran uusi ennätys. Lukema on tosin vain niukasti suurempi kuin edellisenä vuonna, mutta laivamatkustajien määrä on kasvanut vuosittain, huolimatta siitä että on taloudessa ja Suomen elinkeinoelämässä ollut hyvinkin paljon ongelmia.

Mitä hotelleihin tulee, hotellien käyttöastehan on korkea. Sinänsä on hiukan vaikea tulkita sitä, minkä takia hintataso on alhainen. Nyt sanon muistinvaraista tietoa, mutta tässä joitakin kuukausia sitten katselin EU:n virallisia tilastoja, ja sieltä otin hotelliyöpymisten lisääntymisen – siis korostan nyt: muistinvaraisesti – aikajänteellä 2005—2012, niin meillä oli 35 % enemmän hotelliyöpymisiä kuin tämän jakson alussa. Mutta hotellivuoteiden määrä oli lisääntynyt vain 17 %. Oma tulkintani on se, että Helsingillä periaatteessa on matkailun kannalta hyvin paljon mahdollisuuksia lisätä. Risteilymatkustajista voi todeta ihan, että esimerkiksi väylämaksukäytännön muuttumisen pitäisi lisätä merkittävästi risteilymatkustajien määrää.

Mutta me tarvitsemme lisää hotellihuoneita. Meidän käyttöasteemme on kansainvälisesti katsoen korkea, vaikka ottaisi viime vuoden luvutkin huomioon. Hotellihuoneita, mutta en rajaisi käyttötarkoitusta: hotellihuoneita eri käyttöihin, on se sitten retkeilymatkustaja tai viiden tähden hotellien, niin koko skaalalle tarvitsisimme enemmän tarjontaa. Sehän on asia, mihin kaupunki voi reagoida siten, että kaavoituksessa syntyy hotellitontteja. minä uskoisin, että meillä on seuraava 10—15 vuoden aikana mahdollisuus askel kerrallaan, talouden suhdanteet huomioon ottaen, merkittävästi kasvattaa turistien määrää Helsingissä.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä tartun tässä asiassa nyt yhteen pieneen yksityiskohtaan: Täällä yksi toteutumaton tavoite oli nuorisotalojen jäsenkorttien lukumäärä. Tämä jäsenkortti oikeuttaa pääsyyn nuorisotaloille, eli jäsenkorttien määrä kertoo nuorisotaloilla käyvien nuorten määrästä. Tämä on se meidän kannaltamme tärkeä tieto, jota seurataan jäsenkorttien määrän



12.3.2014

avulla. Kuitenkin tässä esityksessä yksi perustelu sille, että tavoitetta korttien määrässä ei saavutettu, oli tällainen: "Nuorten kiinnostus jäsenkortin kaltaiseen tuotteeseen on vähentynyt, koska jäsenkortti tarjoaa vain vähän taloudellisia tai edullisen sisäänpääsyn kaltaisia toiminnallisia etuja, joita nuoret arvostavat".

Tämä virke, jonka minä äsken luin, kuulosti siltä kuin tämä jäsenkortti itsessään nähtäisiin tuotteena, jota markkinoidaan, ja ensisijaisena tavoitteena on, että nuoret kantavat korttia taskussaan eikä se, että he tulevat nuorisotalolle. Minä uskon, että näin ei ole, vaan tässä oli vaan vähän omituinen tekstimuotoilu. Mutta tämä on minusta esimerkki siitä, miten nämä sitovat tavoitteet voivat ohjata toimintaa väärään suuntaan, jos niitä tulkitaan mekaanisesti. Olisi tärkeää tosiaan ymmärtää, mitä näillä sitovilla tavoitteilla haetaan. Tässä tapauksessa olennaista on, millaista se toiminta, mitä nuorisotaloilla toteutetaan, on. Olennaista on huolehtia, että se on nuorten kannalta niin mielekästä, että he haluavat tulla nuorisotalolle ja hankkia sitä varten jäsenkortin.

Minä en ollenkaan usko, että nuoria motivoisivat pelkästään taloudelliset edut. Hyvin olennaista on, millaista vapaa-ajan toimintaa nuorisotalot tarjoavat. Siksi minä toivon, että kiinnitetään huomiota nuorisotalotoiminnan riittäviin resursseihin ja sen sisällön kehittämiseen sekä nuorten houkuttelemiseen taloille, eikä keskitytä tällaisen pienen pahvisen kortin markkinoimiseen.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä todetaan, että lapsiperheiden kotipalvelun asiakasmäärästä puolet tulisi olla lastensuojelun asiakkaita. Tavoite on vähintään omituinen. Helpoimmin se olisi saavutettavissa vähentämällä muiden kuin lastensuojeluperheiden kotipalveluja. Toivottavasti tämä toteutunut kasvu 29:stä 32 %:iin ei ole syntynyt tällä tavalla.

Ehkä vain kommenttina, että täytyypä vastaisuudessa olla tarkempi näiden sitovien tavoitteiden asettamisessa.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.



12.3.2014

Täällä on nyt kritisoitu tätä kotihoidon peittävyystavoitteen kasvamista. Haluaisin muistuttaa kuitenkin, että meillä on sellainen tilanne, että +75-vuotias väestö kasvaa reippaasti nyt ja tulevina vuosinakin. Tässä tilanteessa on haastavaa nostaa tätä kotihoidon suhteellista osuutta, vaikka lukumääräisesti kotihoidon asiakkaiden määrä on kasvanut. Lisäksi asiakkaiden hoidon vaativuus on kasvanut siten, että yksi asiakas tarvitsee entistä useampia käyntejä. Eli sekä asiakkaiden lukumäärä että käyntien määrä, ne molemmat ovat kasvaneet, mutta suhteellisen osuuden kasvuna ne eivät kuitenkaan näy.

Toki tämä kotihoidon peittävyiden kasvu sekä myös kotihoidon sisällöllinen kehittäminen ovat jatkossakin tavoiteltavia tässä palvelurakenteen muutoksessa. Siihen tietysti edelleen pyritään ja on syytä pyrkiä.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Haluan kiinnittää huomiota yhteen toteutumattomaan sitovaan tavoitteeseen. Se on joukkoliikenteen osuus poikittaisliikenteessä. Tavoite oli 21 % ja saavutus oli 19,71 %. Se ei tietysti ole lähelläkään samaa luokkaa kuin joukkoliikenteen osuus säteittäisestä liikenteestä. Kasvua on kuitenkin tapahtunut 0,84 prosenttiyksikköä vuodessa, mikä on merkittävä saavutus. Kun aikanaan olin jäsenenä joukkoliikennelautakunnassa, ensimmäinen joukkoliikenteen osuus poikittaisliikenteessä, jonka muistan, oli 13 %.

Tilanne ei ole parantunut niin paljon kuin näistä luvuista voisi päätellä, sillä jonkin aikaa sitten laskentaperustetta muutettiin. Vaikuttaa kuitenkin siltä, että se pitkäaikainen työ, mitä Helsingin joukkoliikennelautakunnassa ja sittemmin HSL:ssä on tehty, on kenties vihdoin saanut aikaan sen trendimuutoksen, että poikittaisjoukkoliikenteestä muodostuu pikkuhiljaa yhä vahvempi tekijä.

Poikittaisjoukkoliikenteen valtava haaste on ollut siinä, että poikittainen liikenne rakennettiin aikanaan yksityisautoilun varaan, mistä Kehä I ja Kehä III ovat todisteina. Koska samanaikaisesti ei rakennettu vahvaa poikittaisjoukkoliikennettä, poikittaisen joukkoliikenteen kulkumuutosuus jäi hyvin vaatimattomaksi. Tällä puheenvuorolla tahdon rohkaista meitä kaikkia jatkamaan työtä poikittaisen joukkoliikenteen vahvistamiseksi.



12.3.2014

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on tosi hyvä, että täällä kiinnitetään huomiota tämän kotihoidon tason ja määrän kohottamiseen. Muun muassa Asko-Seljavaara oli aivan oikeassa siinä, että Helsingissä omaishoidon järjestäminen verrattuna muuhun maahan on haasteellisempaa juuri sen takia, että meillä ei ole omaisia tai ne omaiset ovat yksinkertaisesti yhtä vanhoja kuin se hoidettava, jolloin toimintakyky ei riitä omaishoitajana toimimiseen.

Meidän pitäisikin miettiä sitä, että me pystyisimme meidän omia pitkäaikaisia hoivapaikkojamme muuttamaan suoraan kuntoutussairaaloiksi, niin että me saavuttaisimme tilanteen, jossa intensiivinen moniammatillinen kuntoutus olisi se työkalu, jolla ihmiset palautettaisiin asumaan omiin koteihinsa tai koteja vastaaviin palveluasuntokomplekseihin. Minä todella ehdottaisin, että harkittaisiin meidän pitkäaikaissairaaloidemme muuttamista suoraan kuntoutussairaaloiksi.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Tästä alkoikin mukava tällainen omais- ja kotihoidon keskustelu. Siinä vaiheessa minäkin pyysin puheenvuoron. Komppaan tässä vaiheessa valtuutettu Moilasta – aivan oikein. Minäkin halusin tarkentaa, että täällä varmaankaan Brettschneider eikä myöskään Asko-Seljavaara halunneet missään nimessä laskea tätä sitovaa tavoitetta omaishoidon määrrien osalta, vaan ehkä enemmänkin selvittää ja selittää, miksi näin on. Ne selvitykset ja selitykset ovat varmaan aivan oikeat. Meillä on niin suuri määrä yksinäisiä ikäihmisiä, jotka asuvat kotona, ja sellaista luontevaa omaishoitajaa ei välttämättä löydy.

Mutta itse työskentelen tuolla kaupunginsairaalassa ja olen huomannut, että osa asiasta ja ongelmasta johtuu myös edelleen tiedon puutteesta. Ikäihmiset toki saavat tietoa näistä seniori-infopisteistä, ja nykyään on käynnissä nämä ennaltaehkäisevät kotikäynnit. Mutta ilmeisesti sekään ei vielä ole tavoittanut kaikkea potentiaalia, omaishoidon tarvitsijoita tai henkilöitä, jotka voisivat ryhtyä omaishoitajiksi. Tässä kohtaa haluaisinkin kysyä apulaiskaupunginjohtaja Rädyltä, onko nyt joku tällainen määrä tiedossa, paljonko meillä olisi ikään kuin potentiaalia vielä tähän omaishoitajakandidaattien, tai kuinka paljon nämä ennaltaehkäisevät kotikäynnit nyt peittävät. Kuinka tämä kotiin viety tieto ikään kuin on olemassa, että me voimme ajatella, että ihmiset tietävät?



12.3.2014

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Puheenjohtaja.

Kiitos Tarja Tenkulalle erinomaisesta kysymyksestä. Tarkkaa vastausta minulla ei tähän asiaan ole. Mehän emme päässeet omaishoitajien osalta ihan siihen tavoitteeseen, mikä oli asetettu. Sehän ei johdu mistään rahanpuutteesta tai mistään muustakaan sellaisesta, vaan se johdetaan siitä, että sellaisia omaishoitajia, jotka faktisesti täyttäisivät ne kriteerit, ei vaan kerta kaikkiaan löytynyt.

Siihen voi olla monta syytä. Osa on tietenkin sitä, että kaikki ne omaishoitajat, jotka olisivat oikeutettuja omaishoidon tukeen – jota kautta tietenkin nämä kaikki muutkin asiat sitten aukeavat, koska sitä kautta ikään kuin tulee tietäväksi, että on omaishoitaja – eivät varmaankaan hae näitä tukia. Mutta sitten siellä on varmaan paljon sellaisia, jotka kyllä ovat käytännössä omaishoitajia, mutta eivät syystä tai toisesta ole oikeutettuja siihen tukeen.

Tämä oli itse asiassa oikein hyvä kysymys. Pitääpä vähän selvittää tätä asiaa.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla on tällainen pieni tästä asuntotuotantotoimiston ilmoittamasta päätöksestä, mikä tämä nyt ikinä onkaan, että tavoite ei toteutunut, sillä asuntokaupan lähes täydellinen pysähtyminen muilla kuin vetovoimaisilla ranta-alueilla oli merkittävä syy siihen, että tuotannolle asetettuja määrällisiä tavoitteita ei voitu saavuttaa. Kysyisinkin, missä ovat ne vuokra-asunnot. Mutta vastaushan on, että niitä ei rakenneta tällaisille näin vetovoimaisille rantapaikoille. Taisi mennä muutenkin asuntokaupat vähän syteen saveen. Kyllä meillä kaivataan tuollaisia vuokra-asuntoja. Oliko tämä turha vääntö ihan sen takia, että saataisiin näitä omistusasuntoja sinne Meri-Rastilaan ja muualle?

Kiitos.



12.3.2014

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Asuntotuotantotavoitteiden toteutumattomuudesta minäkin halusin puhua. Täällä on käytetty joitakin puheenvuoroja aikaisemminkin. On tärkeää, että valtuustossa ymmärretään, että se ei ole asuntotuotantotoimiston tehottomuutta. Sanon tämän entisenä ATT:n puheenjohtajana.

ATT:n tuotantotavoitteiden saavuttamattomuus johtuu ensi sijassa siitä, että riittävästi rakentamiskelpoisia, rakentamiskustannuksiltaan Hitas- tai aravarahoihin soveltuvia tontteja on riittämättömästi. Me olemme siihen yhdessä päätöksenteossa syyllisiä ja meidän täytyy katsoa nimenomaan näillä poikkihallinnollisilla hankkeilla, missä sekä kaavoittaja että kiinteistövirasto yhdessä etsivät näitä soveltuvia tontteja. Tämä on ainoa ratkaisutapa. Tällä hetkellä rakennettavissa olevat tontit tulevat vielä putoamaan seuraavina vuosina. Tämä tavoite tulee jäämään entisestään jälkeen. Mutta toistan vielä: se ei ole asuntotuotantotoimiston tehottomuutta, vaan se liittyy nimenomaan siihen, että rakentamiskelpoisia tontteja ei ole riittävästi.

Ja sitten nämä muut syyt, mitkä tuossa mainitaan, liittyvät tietysti suhdanteisiin ja siihen, että jos meillä on omistustuotantoa tai myydään esimerkiksi Hitaseja, niin silloin siinä on myyntiriski. Niiden hinnan pitää olla valmistumisen jälkeen sellainen, että voimme ajatella, että ne menevät myös eteenpäin. Nämä puheenvuorot, mitä valtuustossa usein kuuluu, joissa haukutaan nimenomaan ATT:n tuotantotavoitteita, että ne eivät ole toteutuneet, niin samat tahot usein moittivat sitten siitä, jos jotain jää myymättä, jos tehdään tällaista ikään kuin liian kallista tuotantoa siinä hallintamuodossa, mitä kulloinkin tehdään.

Mutta palaan vielä: tontteja lisää. Se on ainoa tapa, jolla tuo tavoite toteutuu.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

? samaa mieltä ? ATT:llä sellaisia miljoona-asuntohankkeita tuonne Kalasatamaan, omistusasuntoja, jotka minusta eivät kyllä ATT:n rooliin ollenkaan kuulu. Onneksi ne torpattiin.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



12.3.2014

Valtuutettu Vuorjoki otti esiin nuo nuorisotalojen jäsenkortit, koska ei ollut päästy tiettyyn tavoitteeseen väkimäärässä tai niiden myöntämisessä. Täytyy muistaa, että nuorisotalojen tiloja käyttää moni muukin kuin jäsenkortin omaava nuori. Siellä toimii maahanmuuttajajärjestöä, joo-gakerhoa, vauvajumppaa sun muuta. Näitä ei tuossa tilastossa näy. Muistakaa myös tämä puoli.

Kiitoksia.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä tuli tonteista puhetta, niin valtuutettu Rantaselle ja muillekin totean, että viimeisessä Kansantaloustieteisessä aikakauskirjassa on Loikkasen ym. artikkelit asuntotuotannosta ja tonttivarannosta. Toimistotaloja ja toimistorakentamista varten pääkaupunkiseudulla on 14 vuoden tonttivaranto, asuntotuotantoa varten 4 vuoden tonttivaranto. Niitä ei voi muuttaa toisiksi kaikkialla, mutta varmasti usealla taholla. Tähän pitää nyt kiinnittää huomiota, koska toimistoja tullaan automatisoimaan. Koteja ei kovasti kyetä automatisoimaan pienemmäksi. Lisäksi tyhjää toimistotalovarantoa on vähän yli miljoona neliometriä, mitä se tekeekään? Neliökilometri, tällä hetkellä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipale puhui täyttä asiaa. Tämä on seikka, johon kyllä kannattaa kiinnittää huomiota myös kaupungin kaavoituksessa ja muussa toiminnassa. Toimistoja rakennetaan ja kaavoitetaan nyt aivan ilmiselvästi yli tarpeen, asuntoja taas liian vähän.

Haluaisin kuitenkin valtuutettu Rantaselle sanoa, että on totta, mitä hän sanoi. Kaavoituksessa on osoitettava vuokra-asuntotuotantoon ja ATT:n käyttöön lisää tontteja, mutta se ei riitä. Meillä on tällä hetkellä kaupungissa kaavoitettuna tontteja rakennettavaksi noin 64 000 asukkaalle. Meillä on tilanne, jossa vuokra-asuntoja nimenomaan ei juuri kukaan halua rakentaa. VVO ja muut, joita on totuttu pitämään yleishyödyllisinä aravatuotannon ylläpitäjinä, ovat käytännössä lopettaneet tällaisen toiminnan. Tässä on nimenomaan sellainen haaste, johon kaupungin pitää hakea ratkaisuja. Ei riitä pelkkä kaavoittaminen, jos ra-



12.3.2014

kennusliikkeet ja pankit haluavat rakentaa vain omistusasuntoja ja toimistotaloja.

Valtuutettu Rantanen

Lyhyesti Hakaselle vaan tästä mekanismista. Kyllä kaupungin ATT pystyy rakentamaan kaupungin vuokrataloja, siis rakennuttamaan ja kilpailuttamaan sen rakentajilla. Mutta kyllä kaupungin ATT tekee sitä juuri sen määrän kuin sille myönnetään tontteja, jotka ovat rakentamiskelpoisia kustannuksiltaan, niin että ne mahtuvat aravatuotantorajoihin. Jos myönnetään tontteja, joita ei voi aravana toteuttaa sen takia, että se toteutus tulee niin kalliiksi, että ARA ei myönnä sitä ARA-kohteeksi, niin silloin sitä ei voi toteuttaa. Nämä lainoittajat ja grynderit pelaavat pikkuisen eri tuotannolla.

Se, että nämä entiset yleishyödylliset rakennuttajat, kuten VVO, eivät ole siitä enää kiinnostuneet vaan satsaavat toisenlaisiin vuokra-asuntoihin tai tekevät aravavuokra-asuntoja, jotka ovat helsinkiläisille hyvin kalliita, kun tasaavat vuokria koko kannassa, on aito ongelma. Sen takia näitä tontteja pitää aravalle luovuttaa nimenomaan ATT:lle. Mutta ylipäänsä pitää luovuttaa, siinä se pullonkaula on tällä hetkellä. Ei siinä muuta estettä ole.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt puhutaan nimenomaan siitä kaupunginhallituksen selvityksestä, joka koskee toteutumattomia sitovia tavoitteita, joista eräs on kaupungin oman asuntotuotannon tavoite. Siinä valtuutettu Rantanen on oikeassa, kuten jo edellisessä puheenvuorossani sanoin, että valtuuston pitää pitää huolta siitä, että ATT:llä on vuokra-asuntotuotantoon käytettävissä riittävästi tontteja. Näistä kaavoitettavista tonteista pitää siihen ohjata riittävä osuus.

Toistan kuitenkin sen, että meillä on yleisempi ongelma, joka on se, että vuokra-asuntoja eivät tällä hetkellä juurikaan rakennusliikkeet ja rahoittajat halua Helsinkiin rakentaa. Silloin ei riitä, että Helsingin kaupungilla on asuntotuotantotoimisto, joka tilaa rakennusliikkeiltä näitä rakennettavaksi. Se voi rakentaa jossain määrin, mutta jos rahoittajat ja rakennusliikkeet eivät halua laajassa mitassa vuokra-asuntokantaa lisää tällä, niin silloin kaupunki tarvitsee oman instrumentin, oman ra-



12.3.2014

kennusliikkeen, joka myös voi rakentaa enemmän kuin nykyiset yksityiset rakennusliikkeet ja rahoittajat haluavat tehdä.

Meidän ongelmamme ei ratkea todellakaan pelkästään lisäämällä tätä ATT:n erittäin vaatimatonta tavoitetta muutamasta sadasta arava-asunnosta, vaan me tarvitsemme ihan toisen suuruusluokan tavoitteita. Silloin tarvitaan isompaa muutosta. Meillä on 40 000 helsinkiläistä asuntojonossa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sen verran Hakasella toteaisin, että ei kaavassa sitä tonttien käyttötarkoitusta määrätä, vaan kiinteistövirasto, kun jakaa ne tontit, määrittelee sen käyttötarkoituksen.

Ilkka Taipale oli siinä oikeassa, että näitä toimistotilojahan on paljon tyhjillään, ja esimerkiksi Lauttasaressahan niitä vanhoja toimistotaloja jatkuvasti muutetaan asunnoiksi. Sitä toimistokaavaa ei kyllä tarvitse vähään aikaan lisää kaavoittaa. Sitä löytyy ihan riittävästi.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Varmaankin viimeinen puheenvuoroni tähän, mutta valtuutettu Koskinen tietää varmasti aivan yhtä hyvin kuin minä, ettei kaavoittaja piirtele kaavoja ihan vaan huvikseen. Kaavoitukseen liittyy neuvotteluja ja valmisteluja, ja rakennusliikkeet, rahoittajat, ATT ja muut ovat aktiivisesti liikkeellä siinä, mitä kaavoitetaan. Tällä hetkellä meillä kaavoitetaan toimistokäyttöön tontteja enemmän kuin kukaan osaa kuvitella, että näköpiirissä olevana aikana tullaan rakentamaan tai varsinkaan käyttämään siihen tarkoitukseen. Samaan aikaan meillä ei löydy niitä, jotka rakentavat kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja.

Kyllä kaavoituksella pystytään tähän vaikuttamaan. Kysymys on siitä, minkälaista kaavoitusprosessia pyritään edistämään asuntotuotannon osalta. Jos halutaan kulkea siihen suuntaa, johon tässä kaupunginhallituksen esityksessä viitattiin, että rannat rakennetaan omistusasunnoiksi, niin se painottaa kaavoitusta tiettyyn suuntaan. Jos taas haetaan kohtuuhintaista vuokra-asuntotuotantoa lisää, niin kaavoittajalla on myös enemmän mahdollisuuksia.



12.3.2014

88 §

Esityslistan asia nro 10

LÄNSIMETRON HANKESUUNNITELMAN RAKENTAMISKUSTANNUSTEN ENIMMÄISRAJAN KOROTTAMINEN

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jos sallitte, niin esitän lyhyen tilannekatsauksen sekä länsimetron että Helsingin automaattimetroprojektin edistymiseen. On ehkä kohtuullista, että myös valtuusto saa näistä molemmista asioista selostuksen, kuten sai kaupunginhallituskin tätä länsimetroasiaa siellä käsiteltäessä.

Helsingin länsimetron louhintojen tilanteesta: tämä oli tilanne noin vuosi sitten. Sininen on louhittua, punaiset louhimatonta. Tämä on tilanne nyt: kaikki tunnelilouhinnat länsimetrossa ovat valmiina. Joitakin pumpaamoja ja kanaaleja vielä louhitaan, mutta itse metrotunneli on valmiiksi louhittu. Tukimuurielementtejä asennetaan parasta aikaa vihdoin. Osa on asennettu ja siellä länsipäässä asennukset ovat vielä meneillään.

Käynnissä olevia töitä on lueteltu tässä. Rakennussuunnittelu on Helsingin osalta lähes valmis. Työaikainen suunnittelu jatkuu. Louhinnat siis valmiit. Rakennusurakoista kuilujen rakennusurakat edenneet hyvin, siis pystykuilut, metrotasolta maan pinnalle. Vesijohdon väistötunneli valmistunut Lauttasaarella. Lauttasaaren ja Koivusaaren asemien rakennusurakat ovat alkamassa – itse asiassa ne alkavat, sikäli kuin valtuusto tämän esityksen hyväksyy, niin kaupunginhallitus tekee sitten päätöksen Lauttasaaren ja Koivusaaren asemien hankkeitten käynnistämistä.

Tässä näkyy kumulatiivinen kustannus. Niin kuin näistä punaisista palkeista nähdään, tänä ja ensi vuonna käytetään noin puolet koko länsimetrohankkeeseen osoitetuista varoista. Vuodelle 2016 ja 2017 jää



12.3.2014

enää sitten varsin pienet prosentit. Tässä vielä taulukossa kustannusten eteneminen. Alkuperäinen budjettihan oli yhteensä 713 miljoonaa euroa. Se indeksikorotettuna nyt olisi 873 miljoonaa ja loppukustannusennuste nyt 985 miljoonaa, joka vastaisi alkuperäisen budjetin tassa 810:tä miljoonaa. Espoon osuus loppukustannuksista on noin 700 miljoonaa, Helsingin 282 miljoonaa. Siitä tulee tämä 985 miljoonaa. Tästä siis valtio maksaa 30 % sekä Espoon että Helsingin kustannuksista. Se ei näy tässä.

Kustannusten ylittymisen pääsyyt – siis näiden kustannusylitysten, joita nyt tänään käsittelemme – on esitelty tässä. Kallion laadusta ja siinä tapahtuneista odottamattomista seikoista johtuen on 30 % tästä kustannusylityksestä. Vaatinut lisää injektointia, pultituksia ja työaikaa. Myös viranomaisvaatimukset ovat vaikuttaneet kustannuksiin. Savunpoiston korvausilmavaatimuksen kaksinkertaistuminen on tullut tässä matkan varrella esiin, ja myös esteettömyys kaikille sisäänkäynneille – alkuperäisen suunnitelman mukaan kaikilla asemilla eivät kaikki sisäänkäynnit olleet esteettömiä, mutta nyt niiden tulee olla esteettömiä. Markkinahinnan nousun osuus on noin 15 % prosenttia. Maanalaisen rakentamisen hintataso osoittautui korkeammaksi kuin hankesuunniteluvaiheessa arvioitiin.

Jotta asia konkretisoituisi, tässä on Ruoholahdesta länteen päin metro-tunnelia. Siellä on jo raiteitakin asennettu. On lohdullista nähdä, että jotakin oikeasti tapahtuu, kun metroprojektia on totuttu ehkä käsittelemään hiukan teoreettisemmalla tasolla.

Jatkan suoraan Helsingin automaattimetroprojektin tilannekatsaukseen, per maaliskuu 2014. Kerron ensin, mitä on jo tehty. Vanhat asetinlaitteet on jo purettu ja ne on korvattu uusilla, digitaalisilla asetinlaitteilla. Ensimmäinen laituriovi on asennettu Vuosaaren asemalle. Tämä on ollut testiversio. Uudet laiturinäytöt on kaikilla asemilla asennettuna. 1 600 kappaletta baliiseja, jotka ovat näitä valkoisia kappaleita tässä raiteiden välissä – se on siis radalla oleva lähetin, jonka avulla junan alla oleva anturi kykenee määrittämään junan tarkan sijainnin, joka on välttämätön osa tätä metron automatisointia.

Tällä hetkellä Siemens testaa yöaikaan 3 automaattikäyttöön muokattua M100-sarjan junaa – siis näitä vanhimpia metrojunia – sen automaattista liikenteen- ja käytönohjausjärjestelmää. M200-sarjan junien, eli nykyään uudempien metrojunien, muokkauksen suunnittelu on käynnissä, ja laiturioviratkaisun lopullinen päätös, tässä lukee, että tehdään maaliskuun loppuun mennessä, mutta se on itse asiassa jo tehty. Se laiturioviratkaisu perustuu turvareunaan, joka asennetaan näihin lai-



12.3.2014

turioviin, jotta, jos joku siihen kapeaan tilaan, joka jää laiturioven ja junan väliin, sattuisi jäämään, tämä turvareuna hälyttää.

Siemens on toimittanut aikataulut koskien länsimetroa helmikuun alussa, ja myös pari päivää myöhemmin Helsingin automaattiprojektin aikataulut. Vanhat sarjojen 100 ja 200 junat ovat valmiita automaatti-/puoliautomaattiliikenteeseen heinäkuussa 2016. Kriittisimmät asiat aikataulun osalta ovat nyt laituriovien valmistus ja asennus ja nyt hankinnassa olevien M300-sarjan junien aikataulu. Siinä on ollut viiveitä, johtuen suunnittelusta ja laitetoimituksesta.

Muita viiveitä ja riskejä on tiedossa ainakin palorullaovien suunnittelu ja toteutus – siis ovet, jotka sulkevat tunnelit, jos asemilla sytty tulipalo. Radan käyttö testausta varten. Itse asiassa on käynyt ilmi, että tämä meidän yömetrokokeilu on osaltaan myös vaikeuttanut tätä radan testaamista, tai niiden tuntien osalta, kun yömetro on ollut toiminnassa. Turvallisuusmääräysten hyväksymisessä saattaa myös tulla viiveitä, ja ehkä Niittykummun aseman rakentamisessa tuolla Espoon puolella.

Mutta tavoitteena on nyt se, että matkustajaliikenne alkaa länsimetrossa välillä Ruoholahti—Matinkylä syysliikenteen alkaessa 2016. Espoon kaupunginvaltuustohan teki 24. helmikuuta ehdollisen päätöksen jatkaa metrolinjaa Matinkylästä Kivenlahteen sillä edellytyksellä, että valtio tulee siihen mukaan 30 %:n osuudella. Tästähän valtio ei ole vielä päätöksiä tehnyt.

Automaattimetron valmiusaste tänään on Helsingin metron osalta 57 %. Tästä ilmenevät myös tavarantoimittajalle eli Siemensille suoritettut maksut. Länsimetron automatisoinnissa valmiusaste on vasta 14,1 %, johtuen nyt tietysti siitäkin, että sinne ei ole päästy ennen kuin louhinnat ovat valmistuneet. Metrovarikon laajennus – siis automatisoinnin osuus metrovarikosta – sen valmiusaste on noin 25 %. Muilta osin asia on tyhjentävästi selostettu esityslistalla.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Siemensin kanssa tehtiin noin 2 vuotta sitten niin sanottu etenemis ? , jonka keskeisenä osana on se, että mahdolliset erimielisyydet ja riidat ratkaistaan projektin valmistumisen jälkeen. ? siellä lukee, että ei ennen vuoden 2015 loppua. Tässähän on tietysti se riski, että kun tämä nyt on tämän verran viivästynyt, niin hanke ei ehkä ole valmis ennen kuin tämä oikeusprosessi alkaa niistä asioista, mistä on erimielisyyksiä. Mutta tämän etenemissopimuksen perusteella riidat on siis lykätty tämän projektin loppuun.



12.3.2014

Valtuutettu Kivekäs

Puheenjohtaja.

Ensinnäkin, länsimetrohan on todella tärkeä hanke. Se on tietysti erittäin tärkeä Espoossa, koska se muuttaa koko Etelä-Espoon luonnetta, mutta se on tärkeä myös Helsingissä. Se, että meillä on suora metro suuresta osasta Helsinkiä Keilaniemen ja Otaniemen työpaikka-alueille, ei ole pieni asia. Tietysti lauttasaarelaisille metro on erittäin iso asia, ja koko Koivusaaren rakentaminen liittyy tähän.

Mutta se on tietysti myös todella kallis hanke. Miljardin hintainen metro, jossa nyt tuli parinsadan millin lisät ja Helsingille se 30 miljoonaa lisää. Sinänsä nämä kustannusnousut ovat pääosin perustelluista ja hyvistä syistä. Se, että kallio oli huonompaa – ei voi mitään. Sen, että pitää tehdä kunnollinen savunpoisto, olisi ehkä voinut etukäteen ymmärtää, että se täytyy tehdä riittävän laadukkaana pelastusviranomaisia tyydyttäkseen. Mutta pakkohan se on tehdä.

Sieltä myös päätettiin siirtää kaikki elektroniikka pois laiturialueiden alta, kaikki sähköt pois sieltä, sen jälkeen kun Rautatientorilla oli se vesivahinko. Todettiin, että jatkossa rakennetaan metroasemat niin, että kaikki sähköiset järjestelmät ovat laituritason yläpuolella, jotteivät ne sähköt ole se, minne menee ensimmäisenä vesi. Aivan järkevä päätös ilman muuta.

Mutta on tietysti valitettavaa, että kustannus- ja aikataulutiedot tulevat meille valtuustoon vasta nyt. Hanke on ollut jo pitkään käynnissä, ja on ollut aavistettavissa, että aikataulu ei ehkä pidä, jo aika kauan sitten. Mutta hyvä tietysti, että tuli nytkin.

Tässä hankkeessahan ei ole kyse pelkästä länsimetrosta, vaan samalla automatisoinnista. Ne ovat oikeastaan sama hanke, laajasti ottaen, koska kun tehtiin uutta metroa näin paljon, meidän oli pakko uusia koko metron kulunvalvonta. Nyt kun länsimetro tehdään laituriovien kanssa, siellä perustuu koko ilmastointi, paloturvallisuus, kaikki perustuu siihen, että se rata on eristetty asemalaitureista, niin käytännössä niihin laiturioviin pysähtymistä varten tarvitaan se automatisointi. Sen takia pitää automatisoida vanhat junat ja pitää saada uudet junat, koska meillä tulee uusia asemia. Me tarvitsemme ne uudetkin junat. Ja sitten tarvitaan ne laituriovet tietysti. Ja nämä kaikki liittyvät toisiinsa ja kaikissa niissä on myöhästymisriskejä.

Viime kädessä, vaikeuksiaahan tässä on keskusteluissa ollut Siemensin kanssa. Kaikki kohdat eivät ole olleet helppoja. Mutta tätä on vaan pak-



12.3.2014

ko tehdä eteenpäin ja se on pakko saada onnistumaan käytännössä. Ja kyllä se varmasti vielä saadaankin. Nyt HKL:n johtokunnan puheenjohtajana minun parhaan käsitykseni mukaan tämä, että se saadaan syksyllä 2016 auki, on tämänhetkinen paras realistinen tieto. Toivotaan todella, ettei tästä jouduta enää toista kertaa palaamaan tähän aikataulukysymykseen. Tämä hanke on hyvin tarkassa seurannassa HKL:n johtokunnassa. Meillä on pitkälinen tilannekatsaus joka ikisessä kokouksessa, ja niistä käydään laajastikin keskustelua.

Viime kädessä, mitä tulee nyt tähän meillä esityslistalla olevaan budjettiliityksen hyväksymiseen, niin siellä on tunnelit tehtynä – pakkohan se on loppuun tehdä. Ikävää on, että maksaa yli sen, mitä piti. On hyvä kysyä, miten voitaisiin jatkossa välttää, etteivät tällaiset megahankkeet ylitä budjettejaan runsaasti. Mutta emmehän me sitä keskenkään voi jättää ja niitä asemaluolia tyhjiksi.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupunginhallitus esittää valtuustolle lisärahoitusta noin 30 miljoonaa euroa länsimetron. Tässä vaan päälimmäisenä, tai minä henkilökohtaisesti muistelen tätä, ja tiedostan Siemensin ja HKL:n välistä kiistaa, josta Pekka Saurikin mainitsi jotain, joka tuskin selvinnee lähiaikoina, sillä tämä välimieskäsittely siirtyy HKL:n toiveesta myöhempään vaiheeseen. Se 2015 on edelleen käsite, joka ei ole aivan varma.

Mielestäni on outoa, että länsimetron hintalappu muuttuu miltei joka toinen vuosi. On turha varmaan historiasta mainita, että lähdettiin tuosta – jos otetaan Espoo mukaan – koko systeemi oli 400 miljoonaa. Sitteen 530 miljoonaa, 2009 800 miljoonaa, ja nythän se lähentelee jo miljardin rajaa. Tästähän yksistään Helsingin osuus on se 200 miljoonaa noin pyöreästi. Valtion ? hankkeella tässä on 30 % mukana.

Anyway, minä haluaisin, ja jätänkin tällaisen ponnin, joka kuuluu seuraavanlaisesti:

Hyväksyessään länsimetron lisärahoituksen Helsingin kaupunki, etupäässä HKL, selvittää, miten tuoda esille valtuuston tietoon ne tekijät, jotka koskevat länsimetron hintamuutoksia ja aikataulua.



12.3.2014

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä tänä iltana pyydetään kaupungilta isoja summia rahaa lisää. Verrattuna moniin muihin asioihin, joita me täällä käsittelemme, nämä ovat todella isoja rahoja. Minä en ollut aikanaan täällä valtuustossa vielä, kun päätettiin Helsingin osallistumisesta tähän länsimetroon. Länsimetro sinänsä on mielestäni OK ja tarpeellinen hanke, mutta olen tässä pohtinut aika paljon, onko tämä automatisointi ollut sitten ollenkaan viisas ja tarpeellinen juttu lähteä ylipäättänsä tekemään.

Olimme Berliinissä opetuslautakunnan kanssa tuossa alkuvuodesta, tällä Siemensin kotisijoilla, ja kiinnitin huomiota siihen, että sielläkin metroissa kuljettavat edelleen istuvat, ja monessa muussa paikassa maailmaa. Onko todellakin ollut tarpeen, että Helsinki lähtee tässä kokeilemaan sellaista jotain uutta, epävarmaa teknologiaa, ja nyt me olemme isoissa riidoissa sen valmistajan kanssa?

Vuosaarella olen asunut itse vuodesta -97 ja seurannut tämän metron toimintaa siellä. Viime vuosina on ollut sellaisena jatkuvana ärsytyksen ja kiukun kohteena laituriovet siellä, jotka eivät toimi kunnolla matkustajilla. Miten ihmeessä sekin asia voi olla niin vaikea? Ne ovat siellä ovat ihan farssi suorastaan. Saadaanko niitä ikinä pelaamaan? Kyllä ihan vakavasti miettii, tuleeko tämä automatisointihomma ikinä menemään kunnialla loppuun. Sitä on minun mielestäni syytä tässä pohtia: Pysyvätkö aikataulut, ja olisiko ollut kuitenkin parempi silloin aikanaan lähteä tekemään niin, että Espooseen tehdään ne pidemmät asemat suosiolla ja jätetään tämä automatisointihomma kokonaan tekemättä? Nyt sitä ei tietysti enää voi perua, niin kuin ei varmaan mitään muutakaan, kun on tavallaan menty niin pitkälle ja tehdään, maksoi mitä maksoi. Vai mitä mieltä muut ovat tästä?

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.



12.3.2014

Helsingin metro toimii hyvin. Länsimetro on tärkeä. Mutta länsimetron ja automaattimetron hankinnat ovat olleet toinen toistaan seuraavien virheiden katastrofaalinen sarja. Helsingin osuudet länsimetron kustannuksista ovat nousseet alkuperäisestä hankesuunnitelmasta suunnittelun osalta meille jaetun aineiston mukaan 56,5 %, rakentamisen osalta 56,5 %. Tunnelinlouhinnan osalta kustannus on noussut 33 %, aseminen rakentamisen osalta 18 %. Automaattimetron hintalappu on noussut jo yli 100 % siitä, mitä valtuustolle esitettiin silloin, kun asiasta päätettiin. Jolloin itse vastustin automaattimetroa, juuri sillä perusteella, että se ei tuo niitä säästöjä, joita luvattiin, mutta siihen sisältyy riskejä. Nyt ne säästöt on hukattu moneen kertaan, ennen kuin koko hommaa on saatu edes toimintakuntoon.

Kuten on tullut esille, länsimetrohankkeen hinta lähentelee jo miljardia, ja Helsingin osuus siitä on noussut lähes 220 miljoonaan euroon. Eivätkä näihin lukuihin siis sisälly vielä automaattimetron kulunvalvonnan kaikki riskit, puhumattakaan länsimetron ja Siemensin oikeusjutusta mahdollisesti aiheutuvista lisälaskuista. Ymmärrän, että joitakin yllätyksiä isoissa hankkeissa voi tulla. Mutta ei Suomen kallioperä ole mihinkään tämän hankkeen aikana muuttunut. Laituriovien ongelmista varoitettiin sekä Helsingin Sanomien sivuilla että minäkin niitä varoituksia täällä valtuustossa siteeraten jo ennen kuin automaattimetrosta päätettiin. Paloviranomaiset eivät oman ilmoituksensa mukaan ole muuttaneet mitään vaatimuksia. Niitä ei vaan jostain syystä aluksi haluttu ottaa tosissaan.

Lista siitä, millaisia virheitä on tehty suunnittelussa, on käsittämättömän pitkä. Herää kysymys, eikö kaupunki osaa suunnitella isoja hankkeita, eikö niitä haluta valvoa, vai onko kysymys siitä, että on annettu joidenkin yritysten viedä, vedättää, mennen tullen.

HKL-Liikelaitoksen johtokunnan enemmistön on katsonut länsimetron kustannusten seurannan kuuluvan konsernijaostolle. Katsoin mielenkiinnosta – en löytänyt konsernijaoston lukuisista tämän vuoden pöytäkirjoista yhtään ainoata merkintää siitä, että konsernijaosto olisi ryhtynyt mihinkään toimenpiteisiin tämän vuoden alussa tulleiden uusien ylitystietojen perusteella. Myös kaupunginhallitus on tyytynyt vain siunaamaan kustannusten nousun. Kuka tässä siis oikeastaan valvoo kaupungin puolelta yhtään mitään? Onko niin, että metron suosion varjossa voivat suunnittelijat ja rakentajat ylittää budjetit jopa puolella, eikä kenenkään tarvitse kantaa siitä vastuuta, koska kaikki menee veronmaksajien piikkiin?



12.3.2014

Meille nyt esitetyissä luvuissa kerrotaan aika paljon tästä, mitä suuruusluokkaa nämä ongelmat ovat jo nyt. Esitän, että valtuusto hyväksyy asian johdosta seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus ryhtyy toimiin sen varmistamiseksi, että uusia ylityksiä ei enää pääse tapahtumaan länsimetron kustannusosuudessa.

Ledamoten Månsson

Ordförande. Bästa fullmäktigekamrater.

Vi älskar ju egentligen metro. ...Eli kyllähän me rakastamme metroa, silloin kun se toimii. Mutta nyt olen huolissani tämän länsimetron maineesta. Nyt nämä kustannukset nousevat aika lailla, niin kuin tässä on kulttu, ja sitten vielä nämä kiistat Siemensin kanssa, jotka ovat tosi ikäviä, tuovat vielä jälkilaskun. Enkä ole huolissani vain tästä talouspuolesta, vaan nimenomaan tästä automaatiosta.

Tosin itsekin olen ja varmaan moni muukin teistä on matkustanut automaattimetrolla. Lähin lienee Kööpenhaminassa, mutta se on rakennettu alun perin automaattiseksi. Se on aika lyhyt, yksinkertainen reitti – niin kuin muuten Helsingissäkin on yksinkertainen, vaikkei enää sitten tulevaisuudessa yhtä lyhyt. Mutta RKP äänesti aikanaan sekä kaupunginhallituksessa että -valtuustossa automatisointia vastaan. Kysymys on todella siitä, saadaanko siitä toimiva. Ja pahalta näyttää, niin kuin tässä ovat monet jo todistaneet. Juuri tämä Espoon virhe, että pakoteetaan automatisointiin sillä, että on meidän silmissämme liian lyhyet laiturit.

Sitten on muitakin riskejä. Espoolaiset ovat autokansaa. He ovat tottuneet kulkemaan autoillaan. Nyt on saatu kyllä aika monet autoilijat houkutelluiksi noihin nopeisiin, suoriin bussiyhteyksiin, joilla siis pääsee suoraan melkein Helsingin ydinkeskustaan. Näinhän ei ole asian laita myös pohjoisesta, idästä. Kun muista ilmansuunnista tulee, niin bussit joutuvat pitkiä matkoja kulkemaan kaupunkiliikenteessä, mutta Espoosta pääsee Kamppiin hyvinkin nopeasti. Vaarana on nyt se, että jollei saada tätä liittymäliikennettä toimivaksi – ja varmaan sitä pitää täydentää sitten joillakin suorillakin linjoilla – niin silloinhan espoolaiset siirtyvät takaisin autoihin. Sehän ei voi olla tämän koko projektin tarkoituksena.

Itse istun HSL:n hallituksessa, ja siellä olemme huolissamme tästä viivästyksestä, kustannuksista, mutta myös tästä, mitä espoolaiset sitten



12.3.2014

johtopäätöksiä vetävät, jos ei saada tuota liityntäliikennettä toimivaksi. Itse olen muun muassa peräänkuuluttanut HSL:n hallitukse ? , että lisää parkkipaikkoja suunniteltujen lisäksi tuolla Espoon metroasemilla, jotta sitten edes tultaisiin autolla metroasemille. Mutta mehän olemme oppineet sen, että ne parkkipaikat ovat Espoon vastuulla. Siihen me emme pysty vaikuttamaan, ei HSL eikä Helsinki. Eli huolissani olen, vaikka rakastan metroa.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen äsken ansiokkaasti luetteli prosentteja, mitkä ilmeisesti olivat oikein. Mutta kun hän soimasi luottamusmieselimiä siinä, että he eivät ole valvoneet ja tehneet mitään, niin olen eri mieltä. Mielestäni HKL:n johtokunta on erittäin asianmukaisesti käsitellyt joka kokouksessa tätä asiaa ja yrittänyt ratkoa ongelmia. Olen eri mieltä Hakasen puheenvuoron kanssa.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Nieminen on oikeassa siinä, että HKL-Liikelaitoksen johtokunta on pyrkinyt seuraamaan tätä aktiivisesti, mutta se on itse omassa päätöksessään todennut, että se ei ole se elin, joka valvoo näiden urakkasopimusten, hankesuunnitelmien ja budjettien toteuttamista. HKL-Liikelaitoksen johtokunnan mukaan, sen siis itse tekemän päätöksen mukaan tämä vastuu kuuluu konsernijaostolle. En löytänyt tältä talvelta yhtään ainoata konsernijaoston päätöstä siitä, että se olisi ryhtynyt joihinkin toimenpiteisiin tämän kehityksen suhteen.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen on ehkä ymmärtänyt hieman väärin tämän vastuukysymyksen. Vastuu on konsernijaostolla, koska kaupungin järjestelyssä Länsimetro Oy osakeyhtiönä on konsernijaoston vastuulla. Se ei ole HKL:n alainen osakeyhtiö. Liikelaitos ei omista Länsimetro Oy:n osakkeita eikä voi päättää Länsimetro Oy:n tekemisistä. Tämä ei ole



12.3.2014

HKL:n johtokunnan päätös, vaan tämä on fakta, joka vaan on kokouksessa todettu.

Valtuutettu Tenkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Kaupunginhallituksen puolesta haluan sanoa, että kaupunginhallitus on pyytänyt selostusta asiasta, saanut sen ja merkinnyt sen tiedoksi. Kun tässä haluttiin kysyä myös kaupunginhallituksen seuraamisroolia, niin halusin sen vaan nyt tässä tuoda esiin.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En ole yrittänytkään väittää, että HKL-Liikelaitoksen johtokunnan tehtävä olisi joku muu kuin mitä valtuutettu Kivekäs täällä sanoi. Siteerasin ainoastaan HKL-Liikelaitoksen johtokunnan viimeisintä äänestyspäätöstä, jossa vähemmistönä olleet olivat sitä mieltä, että ylitykset ovat kohtuuttomia, eivätkä liikelaitoksen johtokunnan jäseninä halunneet niitä olla hyväksymässä. Lautakunnan tai johtokunnan enemmistö totesi sen, minkä Kivekäskin tässä, että sille ei tässä asiassa vastuu kuulu, vaan sen pitäisi olla konsernijaoston hoitama. Mielestäni konsernijaoston ja kaupunginhallituksen käsittelyn perusteella ei ole näkynyt, että ne olisivat ryhtyneet joihinkin muihin toimenpiteisiin kuin kirjanneet tiedoksi saamiaan informatioita.

Valtuutettu Nyholm

Kiitos.

Onkin mahtavaa päästä puhumaan Månssonin puheenvuoron jälkeen, joka oli erinomainen. Koska ai että minä rakastan maailman parasta Helsingin metroa. Ei pelkästään siksi, että se on Helsingin ainut metro, vaan sen takia, koska se on ainut fiksu, toimiva metro maailmassa tilastollisestikin. Minä olen idän lapsi, ja metro kulkee minun suonissani – eli ei mitkään huumeet vaan metro. Metro on meille yksi arjen tärkeimmistä asioista ja ehkä parhaita palveluja, joka yhdistää ja pitää nöyränä. Metro on samalla idän lahja maailmalle. Se on se idän oranssi peto.



12.3.2014

Siksi tämä tilanne ehkä minua vähän surettaa tässä, koska huomaa, että tämä on nyt ollut yksi tällainen hanke, jolla on ollut tällainen avoin shekki. Ei tietenkään päätösten osalta – me olemme tehneet oman osuutemme ihan oikein. Mutta kuten tänään nähdään, tämä on ollut tällainen avoin shekki. Niin tässä nyt on vähän eletty myös, ja se on tosi harmillista.

Vasemmiston edeltäjä SKDL sai metron Helsinkiin viekkauksella ja juonimalla isosti. Tavoite oli silloin tärkeä, koska se toteutettiin, eli tarvittiin siis hyvä kyyti itähelsinkiläisille, tämän kaupungin rakentajille ja selkärangalle. Nyt me olemme siis jättäneet tämän juonimisen vähän vähemmälle, ja tulos onkin sen mukainen. Nyt ovat nämä yllätykset olleet sitä mallia, että ei ole tiedetty materiaalien maksavan tai markkinoiden liikkuvan. Nämä maaperätutkimukset on tehty vähän lepsusti.

Minä pelkään, että me itähelsinkiläiset emme pääse työmatkametroilua tekemään Espooseen vielä pitkään, kun tässä ruumiin lailla raahataan mukana tätä kuolleenä syntyneitä ideoita automaatiometrosta. Minun mielestäni ei ole ollenkaan häpeä myöntää tätä, koska jos on tahtoa, niin on toivoa. Tämä hanke pitäisi saada raiteille.

Kiitos.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Trots att jag är en stor vän också av spårbunden trafik och tycker faktiskt att metro är ett utmärkt färdmedel, så är det svårt att applådera den senaste utvecklingen av Västmetron – speciellt de problem som automatiseringen har medfört. ? så har visat att vi inte är speciellt bra att hålla i dylika projekt, utan låter oss föras och ganska enkelt också gör felaktiga eller oöverbägda beslut.

Många av de problem som vi ser nu kan inte ha kommit som någon stor överraskning, och då tänker jag till exempel på problemen med dörrarna.

Om detta skulle vara ett privat företag med samma problem så skulle vi nog ha gjort ganska drastiska beslut redan för länge sen.

Arvoisa puheenjohtaja.



12.3.2014

Vaikka megaluokan hankkeissa tietenkin voi tapahtua muutoksia, jotka voivat vaikuttaa kustannustasoon, niin pahoin pelkään, ettei tämä ole viimeinen kerta kun tämä ja ehkä myös seuraava valtuusto joutuu käsittelemään budjetin ylitystä. Niin monta epävarmuustekijää on vielä olemassa, muun muassa Siemensin sopimuskiistat.

Automatisoinnin osalta uskon, että luotettiin liikaa tekniikkaan ja ehkä myös konsultteihin. Se oli väärä investointi. Nyt ollaan suurissa ongelmissa, ja ratkaisuja on etsitty ja etsitään kiivaasti. Toivottavasti pian saadaan myös positiivista viestiä. Itse haluan kuitenkin nähdä automatisoinnin toimivan ennen kuin siihen uskon. Luottamusta ei ole hirveän paljon enää jäljellä.

Men projektet kan naturligtvis inte stoppas, utan nu går tåget vidare, fast inte som på räls. Och vi har inget val än att godkänna det här beslutsärendet. Jag hoppas ändå att metron faktiskt innebär konkreta förbättringar och snabbare förbindelser för invånarna.

Oron när det gäller busslinjerna, på exempelvis Drumsö, är stor och här finns bollen naturligtvis hos HRT som förhoppningsvis också lyssnar på Drumsöborna.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Minä olen seurannut metron tuloa länteen koko valtuustourani. Olisin toivonut sen menevän keskustasta Töölön kautta Otaniemeen ja Tapiolaan. Siellä olisivat olleet ne väkimäärät valmiina, joita nyt pitää sitten Koivusaareen Helsingin osalta väkisin tunkea.

Esityslistassa on, että Lauttasaaren ja Koivusaaren asemien rakentaminen alkaa, kunhan tänään hyväksymme tämän rahoituksen korotuksen. Minä todella pahoin pelkään, niin kuin Rantalakin, että tämä ei ole viimeinen korotus, joka nähdään. Hyvää yrittävät, mutta kalliiksi tulee.

Tietysti minä olen kiitollinen, että kun se metro länteen tuli, ja Koivusaari on menetetty jo rakennussuunnitelmille, että se asema avataan Koivusaareen ennen kuin asukkaat tulevat. Meillä on Katajaharjussa, eli läntisessä osassa Lauttasaarta, ne asukkaat, jotka ovat odottaneet tätä metron tuloa, etenkin kun suorien linjojen turvaaminen ei näytä ihan kauhean hyvin korvaavan sitä liikennettä, mitä meillä nyt on, puhumatakaan, miten liityntäliikenne kulkee. Totta kai Koivusaaren aseman on oltava auki, jos on luvattu sieltä liikenneyhteydet.



12.3.2014

Miten ryhdytään varmistamaan liityntäliikennettä ja miten varmistetaan, että espoolaiset eivät jatka sitä samaa vauhtia yksityisautoilua halki Lauttasaaren ohi menevän Länsiväylän? En tiedä, jos ei heidän liityntäliikenteensä palvele. Joka tapauksessa, kun Lauttasaaresta nyt heikentyvät, Etu-Lauttasaaresta ja siitä keskeisestä osasta, puhumattakaan Vattuniemestä, suorat linjat eli julkinen liikenne merkittävästi heikkenee suorina linjoina keskustaan. Pitää vakavasti katsoa liityntäliikenne, sen tuomat liikenteelliset, siis rakentamisen ongelmat Vattuniemessä olevalla Heikkaantorilla. Se on aivan hullunmylly sen jälkeen, jos siellä kääntyvät liityntäliikenteen linjat. Pitää varmistaa suoran linjan säilyminen, niin kuin on jatkuvasti luvattu. Tälle tarvitaan aikataulu.

Metrosta puhutaan nyt, että se valmistuu 2,5 vuoden päästä. Jäämme odottamaan, mutta liityntäliikennelinjojen varmuus on oltava, ennen kuin metro otetaan käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

HSL:n suunnittelija on kyllä luvannut meille 2 liityntäbussia. Toinen on 20, joka tulee Pohjois-...

Välihuuto!

Kyllä, siis tulee Pohjois-Lauttasaaresta ja ajaa Ruoholahteen. Toinen alkaa Vattuniemestä, kiertelee siellä kuten nykyinen 21, ja senkin numero on 21, ja se ajaa Erottajalle. Se ongelma on siinä, että minä en ymmärrä, mitä me siellä Erottajalla teemme. Mieluummin me haluaisimme Rautatieasemalle, niin kuin tähänkin saakka.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheenjohtaja teki hyvin asiallisen kysymyksen tuossa. Mutta noin kaiken kaikkiaan, Helsingin metroahan myös silloin -69, kun metrosta päätettiin ja...

Välihuuto!



12.3.2014

Niin, me päätimme silloin. Ja kun metroa sitten rakennettiin, niin siihenhän liittyi kovasti dramatiikkaa ja oikeustoimiakin, niin kuin muistatte. Nyt ilmeisesti länsimetron osalta olisi aivan samanlainen prosessi käynnissä, kun olisi vaan niitä valtuutettuja, jotka lähtisivät näitä oikeusprosesseja tivaamaan.

Mutta noin vakavasti sanottuna, valtuutettu Månsson käytti erittäin hyvän puheenvuoron, jossa hän puhui tästä rakkaudesta metroon. Minäkin rakastan sitä niin paljon, että toivoisin, että nyt kun tätä länsimetroa maksamme ja olemme valmiit maksamaan vähän ylimääräistä, mitä on tähän saakka ollut, niin rakennettaisiin nyt niin, että vaikka tätä automatiikkaa ei saataisi toimimaan, niin eivätköhän ne junat kulje edelleenkin käsi- ja aistinvaraisesti, niin kuin nykyinenkin metro. Että liikenne voitaisiin aloittaa, ja sitten voitaisiin miettiä, miten se saadaan automatisoitua. Ihmettelen sitä, että ylipäätensä päädyttiin tähän automaattioratkaisuun, koska sillä ei säästetä edes kustannuksia, vaan päinvastoin ilmeisesti lisätään niitä.

Minä olen samaa mieltä, että Koivusaari pitää saada toimimaan. Niinhän meillä toimii Kalasatamakin jo ennen kuin Kalasatamassa on oikeastaan yhtään varsinaista liikennetarvetta. Mutta hyvin kuvaa suunnittelutilannetta se, että kun teimme aloitteen Kalasataman metroaseman rakentamisesta jo ennen kuin metro valmistui, niin sitähän ei tarvittu lainkaan. Se oli virkavastaus, että sitä ei tarvittu lainkaan. Nyt varottaisin siitä liiasta asiantuntemuksesta. Pannaan tämä homma näillä eväillä kuntoon.

Lopuksi haluan kannattaa valtuutettu Hakasen tekemää ponsiehdotusta.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät ystävät.

? kertovat rakkaudestaan metroon. Niin minäkin. Mutta kannattaa myös muistaa, mitä metrojupakka tarkoittaa, eikä hirveästi lähteä puhumaan aikoinaan tapahtuneesta kähminnästä. Wikipedia kertoo aika hyvin, mistä on kyse.

Nyt on nimittäin sellainen tilanne Helsingissä, ettei tässä ole enää mitään mahdollisuutta peruuttaa. Me menemme eteenpäin metron kanssa. Asemat on lyhennetty, automaation on tultava, jotta saadaan myös liikennöintiä nostettua, länsimetro on rakennettava. Nämä ovat tai-



12.3.2014

vahan tosiasioita. Nämä kaikki liittyvät toisiinsa, siksi niitä viedään yhdessä eteenpäin. En näe mitään mahdollisuutta lähteä poikkeamaan tältä polulta.

Mutta se, mistä tässä on syytä ottaa oikeasti opiksi, on maanalainen rakentaminen. Olen kuunnellut nyt 5 vuotta rakennusvirastossa, miten joka kerta menee maanalaisen rakentamisen hankkeet pitkäksi. Sama Staralta, nyt HKL:ltä. Helsingin kaupungilla ei ole kykyä ja osaamista tässä toiminnassa. Tähän on erityisesti kiinnitettävä huomiota. Tämä on siis kaiken maanalaisen rakennustoiminnan ongelma nyt Helsingissä.

Mutta eteenpäin on mentävä. Esitys on hyvä, kaikessa karuudessaan.

Valtuutettu Oskala

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Summa on toki valtava, ja ehkä sen takia tulevaisuudessa sitten raideratkaisuja harkitessa kannattaakin harkita enemmän noita maan päällä kulkevia junia. Ne tulevat kuitenkin keskimäärin edullisemmaksi. Mutta näissä valtavissakin kustannuksissa kannattaa muistaa kuitenkin se, että jos valtuusto ? päätöksiä tehtäessä olisi varauduttu todella paljon isompaan summaan, niin kyllä ne maanlouhintafirmat olisivat joka tapauksessa kilpailutuksien kautta osanneet sen koko summan käyttä. Eli tässä se, että kustannukset nousevat, osittain kertoo myös siitä, että on pyritty hallitsemaan kustannuksia ja saamaan niitä myös kuriin.

Lisäksi kannattaa täälläkin salissa nyt, kun tätä päätöstä tehdään, muistaa se, että Pariisissa metro alkoi kulkea 1890-luvulla muistaakseeni. Näissä samoissa putkissa junat kulkevat vielä 2300-luvulla. Eli nyt me teemme todella pitkäjänteistä päätöstä, ja se on hyvä päätös.

Valtuutettu Karhu

Kiitos, hyvä puheenjohtaja. Kiitos edellisille puhujille.

Täällä on esitetty paljon huolia itse prosessista ja sen lopputuloksesta, epäilty prosessin oikeellisuutta ja epäilty, päästäänkö maaliin koko asialla. Ehkä kuitenkin muistuttaisin, että mitään varsinaisesti kovin hyviä vastaehdotuksia ei ole kyllä tässä salissa syntynyt. Ehkä juuri siksi, että niitä ei ole. Tämän asian kanssa nyt edetään. On pyydetty ja pohdittu,



12.3.2014

että pitäisi saada parempaa informaatiota. Hyvä niin. Varmasti sitä tullaankin saamaan.

Itse olen saanut nauttia HKL:n puheenjohtajana tästä prosessista 2 edellistä valtuustokautta ja saanut nähdä, miten virkamiehet tekevät tosi hyvää työtä tosi hankalissa tilanteissa, ja myös oppinut, että tällaiset valtavan isot hankinnat, joissa on paljon salassapitovelvollisuuksia ja yritysmaailmaan liittyviä prosesseja, jotka eivät vaan sovi tällaiseen avoimeen luottamushenkilökäsittelyyn, ovat todella hankalia. Helsingin kaupungilla ei minun mielestäni ole tukea johdolle näiden prosessien läpiviemiseen, eikä tukea siihen, mistä osto-osaamista voidaan saada silloin kun sitä ei omassa käytännössä ole.

Ehkä vielä automatisoinnista sen verran, että se tulee tuomaan meille laadukkaammat palvelut, tiheimmät vuorovälit ja turvallisemmän metron tulevaisuudessa.

Ehkä sitten vielä sellainen lohdutuksen sana niille, jotka miettivät, mitä ne Espoon lyhyet laiturit meille tulevaisuudessa teettävät. Tänä aamuna kuulin tuolla HSL:n miniseminaarissa, että Kruunuvuoren silta uusien laskelemien mukaan tulee vähentämään Kulosaaren sillalla aamuruuhkassa tämän metron painetta 2 500 matkustajalla. Me tarvitsemme toki metron lisäksi myös rinnakkaista raideliikennettä tähän kaupunkiin.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaisin lyhyesti muutamaan täällä esiin nousseeseen kysymykseen. Valtuutettu Jalovaara puhui laituriovista ja siitä, ovatko ne välttämättömät, ja myös lyhyistä asemista, joita länsimetron rakennetaan. Tässä vaiheessa länsimetron koko ilmastointi, turvallisuus ja savunpoisto, kaikki on rakennettu sen varaan, että siellä on seinät radan ja laiturialueen välillä, ja silloin on välttämätöntä tehdä laituriovet. Tästä taas käytännössä seuraa, että manuaalinen ajaminen on hankalaa. Tätä on HKL testannut, on kokeiltu asemalla reitin varrella, että pysähdytään täsmällisesti, kuten laituriovet vaativat, ja se osoittautui aika hankalaksi. Sitä ei ole pidetty kauhean realistisena vaihtoehtona.

Valtuutettu Saarnio taas kysyi, voitaisiinko liikenne aloittaa kuljettajien kanssa. Siellähän on kuljettajat mukana, mutta tarvitaan se automaattinen ajo, jolla saadaan junat pysähtymään tarkasti, ja jolla voidaan ajaa niitä tiheällä vuorovälillä. Kun ne junat ovat lyhyitä, niitä pitää pystyä ajamaan paljon tiheimmin kuin nyt. 2 minuutin vuoroväliin on hyvin



12.3.2014

pian pakko päästä, ja senkin on hankalaa. Yhdistettynä nämä 2 – että kuljettajalla kestäisi hidastaa asemille tarkalleen oikeaan kohtaan ja seuraava juna on heti perässä kiinni – käytännössä länsimetron avaamiseksi tarvitaan automaatti. Lyhyet asemat tosiaan vaativat tämän tiheän vuorovälin. Muuten meillä on Kulosaaren sillalla metrot ylitäynnä, ja sitä me emme halua. Sen takia tämä on oikeasti vaan pakko tehdä.

Mutta täällä valtuutettu Nieminen piti erittäin hyvän puheenvuoron siitä, että maanalaisten rakenteiden kanssa on nykyään aina ongelmia. Ne tulevat aina kalliiksi. Sillä ei ole väliä, rakennetaanko maan alle autotietä vai rataa, se maksaa. Se, mitä sen takia kannattaakin tehdä, on keskittyä enemmän ja enemmän siihen, että rakennetaan pintatasoon kevyempiä ratkaisuja, käytännössä nopeaa ratikkaa niihin suuntiin, mihin ei metroa mene, ja missä ei ole ihan niin paljon ihmisiä.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja. Bästa fullmäktige.

Jos Helsinki ei osaa rakentaa maan alle, niin ehkä meidän pitäisi panostaa pilvilinnojen rakentamiseen jatkossa.

Metrohomman suurin fiba minun mielestäni on nämä lyhyet laiturit, mutta se nyt ei ole pöydällä tänään. Toivotaan, että tämä nyt saadaan toimimaan näillä lyhyilläkin – epäilen, ettei saada. Mutta pyysin puheenvuoron sen takia, että halusin kannattaa valtuutettu Valokaisen pontta siinä muodossa, minkä puheenjohtaja korjattuna meille esitti.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Otin tämän puheenvuoron ottaakseni kantaa siihen, että tässä on tullut paljon hyviä ja huonoja sitten monenlaisia puheenvuoroja tänään, enimmäkseen niitä hyviä, metron tehokkuudesta ja käyttökelpoisuudesta joukkoliikennevälineenä, ja sen houkuttelevuudesta ja vaivattomuudesta ei liene tarvetta enempää puhua. Minä halusin tässä ottaa huomioon, kun tässä ollaan lisäämässä rahankäyttöä länsimetron rakentamiseen, että tässä nämä ongelmat, jotka ovat nousseet – maanalai-



12.3.2014

nen rakentaminen on ollut tiedossa, mutta joitakin lisäkustannuksia aiheuttavat ovat nämä tietynlaiset ratkaisut Espoon metroasemilla. 4 vaunun junat, sitten sen lisäksi nämä ilmanvaihto- ja paloturvallisuusmääräykset, jotka vaativat automatisoinnin vaatimat laituriovet, jotka ovat aivan järjenvastainen ajatus.

Minkä ihmeen takia Helsinki toistuvasti näissä ylikunnallisissa yhteistyöratkaisuisissa ei käytä Helsingin ääntä, vaan Espoo on sanellut, mitä pitää rakentaa, minkälaiseksi täytyy vuodesta -82 toiminut erittäin akku-raatti palveluväline, metro ollut? Aikaisemmin metron tarkkuus oli 99,9 %. Nykyään se on satunnainen liikennöintiväline. Minä haluaisin, että se palaisi sille tasolle, mitä se on ollut. Nyt komppaan kyllä tuota Niemisen Jarmoa siinä suhteessa, että tämä vanhinko on jo sattunut, mutta minä toivon, että meidän kuntapäätäjämme ottavat tästä opikseen tulevia päätöksiä ajatellen, että Helsinki huolehtii myös helsinkiläisten edusta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tekstissä todetaan, että kaupunginhallitus käsittelee Lauttasaaren ja Koivusaaren asemien rakennesuunnitelmien hyväksymistä vasta sen jälkeen, kun kaupunginvaltuusto on käsitellyt tämän Helsingin osuuden enimmäishinnan korottamisen. Haluaisin tietää, miksi tämä käsittelyjärjestys? Onko noihin asemasuunnitelmiin sitten tarkoitus tehdä muutoksia, tai mistä on kysymys? Kyllä itse on todettu, että kyllä nämä maanpäälliset kustannukset, kun teitä tehdään, niin kyllä niidenkin kustannukset nousevat samalla lailla kuin nämä tunnelihommat. Se on nähty, sanotaan nyt Vuosaaren satamassa ja muualla.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä länsimetrohankkeen hoitaminen hyvin on myös Helsingin kaupungille tärkeä asia. Kiinnittäisin kuitenkin huomiota siihen, että meillä on tarve samaan aikaan varmistaa tämä pisararadan toteutuminen. Sillä on iso vaikutus Helsinkiin ja kaavoitukseen ja Helsingin saavutettavuuteen, mutta myös koko maan kannalta, erityisesti itäisen liikenteen sujuvuudelle. Sen takia ajankohtaisesti olisi tärkeätä, että nyt kun hallituksessa tehdään isoja ratkaisuja lähivuosien hankkeista ja vähien re-



12.3.2014

surssien uhraamisesta, niin tämä pisararatahanke pysyisi tässä kuvasa mukana länsimetron ohella.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena valtuutettu Koskisen kysymykseen: Lauttasaaren ja Koivusaaren metroasemien budjetit ovat osa tätä nyt hyväksyttävänä olevaa kokonaisbudjettia. Niistä ei voi tehdä päätöstä ennen kuin valtuusto on hyväksynyt tämän alkuperäisen kustannusarvion ylityksen.

Mitä tulee muutamiin muihin kysymyksiin tai kommentteihin, mitä täällä on esitetty. Maailmassa on tällä hetkellä 30 automaattimetrojärjestelmää. Nyt ihan viime viikkoina Lontoo on ilmoittanut suunnittelevansa oman, maailman vanhimman metronsa automatisointia, joten Helsinki ei suinkaan ole tässä asiassa yksin.

Kiitos hyvästä keskustelusta.

91 §

Esityslistan asia nro 13

STJ / VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE INFORMOINNISTA JA SUOSTUMUKSESTA HPV-ROKOTTAMISEN YHTEYDESSÄ

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja ja arvoisat kollegat.

Haluaisin sanoa muutaman sanan tämän HPV-rokotetta koskevan aloitteeni taustoista. HPV-rokotteista keskusteltiin viime syksynä kiihkaasti. Syynä oli rokotteesta asiantuntijatahoilta esitetty huoli siitä, että sen kaikkia haittavaikutuksia ei tunneta. Syynä oli se, että viranomais-



12.3.2014

tahoilta kerrotut tutkimustulokset ovat vajavaiset. Esimerkiksi eri maissa todetuista Cervarix-rokotteesta seuranneista vakavista haittavaikutuksista ei anneta tietoa.

Lisäksi rokotteen vaikutusten seuranta on satunnaista. Seuranta perustuu siihen, että lääkäri tai terveydenhoitaja ymmärtää yhdistää rokotteen saaneen lapsen komplikaatiot annettuun rokotteeseen. Näistä puutteista huolimatta HPV-rokotusta koskevissa ohjeissa on lähdetty siitä, että rokotettavien 12—15-vuotiaiden tyttöjen rokottaminen oli mahdollista jopa ilman vanhempien ja huoltajien suostumusta.

Huoltajiuslainsäädännön mukaan vanhemmat vastaavat lastensa kasvatuksesta. Tähän kasvatusvastuuseen kuuluu vastuu siitä, että lapsi elää ja kasvaa terveenä. Lapsen vanhemmat kantavat siis vastuun rokotteen saaneen lapsensa mahdollisista sairastumisista myös. Tämän kasvatusvelvoitteen vastapuolena on vanhemman ja huoltajan oikeus päättää asioista, jotka koskevat lapsen terveydenhuoltoa.

Nyt kuitenkin tätä HPV-rokotetta koskevien ohjeiden mukaan voisi päätellä, että tyttöjen rokottamisesta voi päättää viime kädessä myös rokotteen antava terveydenhuollon ammattilainen. Toisin sanoen siis rokotettavat tytöt katsotaan potilaslain perusteella potilaiksi. Kyse on kuitenkin koululaisista, ei potilaista. Lisäksi kyse on rokotteesta, jonka tarkoitus on ennaltaehkäistä tiettyjä sairauksia, ei parantaa niitä.

Siinä viimesyksyisessä aloitteessani vaadin, että rokotteen antamiselle saadaan huoltajien suostumus. Kaupungin vastaus on ollut tältä osin myötämielinen, joskin se edelleen pitäytyy THL:n ohjeessa ja sen noudattamisessa.

Hyvät valtuutetut.

Puhumme nyt nuorista työistä ja heidän tulevaisuudestaan. Muista HPV-rokotetta antaneista maista, esimerkiksi Japanista, USA:sta, Britannian ja Tanskasta, on kiirinyt tietoa siitä, että rokote on jopa vammauttanut ja halvaannuttanut nuoria tyttöjä. Tämän vuoksi, ja koska siis THL:n ohje on suositus, päätin tehdä tästä aloitteesta vielä palautesityksen, joka kuuluu seuraavasti: Asia palautetaan kaupunginhallituksen käsiteltäväksi siten, että Helsingin kaupungin terveydenhuolto, ennen lasten rokottamista ja huoltajien suostumuksen pyytämistä, antaa lasten vanhemmille tietoa myös niistä vakavista haittavaikutuksista, joita HPV-rokottamisen jälkeen on eri maissa todettu.

Kiitos.



12.3.2014

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Huomauttaisin, että kaikki rokotukset ovat vapaaehtoisia Suomen maassa. Jos joku epäilee, ettei halua jotain rokotusta, niin sitä ei ole pakko ottaa. Mutta tietenkin, jos on kyseessä vakava sairaus, niin kuin esimerkiksi kurkkumätä, on erittäin huono asia, että monet siitä kieltäytyvät, koska silloin ei synny tätä laumaimmunitettä. Mutta tämän HPV-infektion suhteen laumaimmunitetti ei ole niin tärkeä asia, joten jokainen, joka epäilee tai ei halua sitä, niin hänen ei sitä tarvitse ottaa.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Kantolan aloite ja perusteet ovat hyviä. Kannatan asian palauttamista. Mielestäni on tärkeää se, että asia tosiaan perustuu vapaaehtoisuuteen. Meidän perheessämme on 2 tämän ikäistä tyttöä, ja he kokivat painostavana sen tilanteen, että ei riittänyt vanhempien ilmoitus tästä asiasta. He kokivat, että olivat tavallaan paineen alaisia, kun eivät halunneet tätä rokotetta ottaa. Vanhemmilla on kasvatusvastuu, ja minusta sitä tulee kunnioittaa.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kantolan tekemää palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palauttamista. Pidän tätä kaupunginhallituksen vastausta erinomaisen hyvänä.



12.3.2014

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse kohdunkaulan syövän sairastaneena olen kyllä sitä mieltä, että tämä on erittäin kannatettavaa, että tällaista rokotetta meillä on käytössä. En kannata missään nimessä palautusta.

Valtuutettu Kanerva

En kannata Bogomoloffin vastustavaa kantaa.

92 §

Esityslistan asia nro 14

SJ / VALTUUTETTU OTSO KIVEKKÄÄN ALOITE POLKUPYÖRÄILYKIELTOJEN KUMOAMISESTA JA LIIKENNETURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Otson nimellä tehty aloite oli koko vihreän ryhmän ryhmäaloite. Se liittyy koulumatkapyöräilyyn. Pyöräilyn yhteiskuntataloudellisista vaikutuksista on viime vuosina saatu yhä enemmän tutkittuakin tietoa. Yksi merkittävimmistä pyöräilyn hyödyistä on pyöräilyn suotuisa vaikutus terveyteen. Helsingin pyöräilyn edistämishjelma, joka on juuri hyväksytty, kertoo meille, että pyöräilyn kaksinkertaistaminen vuoteen 2025 mennessä tuottaisi vuositasolla noin 80 miljoonan euron terveyshyödyt. Eli jos tänäänkin on keskusteltu täällä käytävillä paljon erilaisista kustannussäästöistä ja kustannuksista, niin pyöräilyn kaksinkertaistaminen toisi tosiaan Helsinkiin noin 80 miljoonan euron terveyshyödyt.

Totta kai tämä pyöräily on osittain tällainen tapa, joka pitää oppia jo nuorena. Lapsena ja koulumatkan yhteydessä tämä on erittäin hyvä ottaa jo haltuun. Vastaus suhtautuu koulumatkapyöräilyyn positiivisesti,



12.3.2014

ja se on tosi hyvä juttu. Tärkein huomio siellä on ehkä se, että järjestyssäännöt eivät voi sisältää määräyksiä, jotka ovat ristiriidassa lain-säädännön kanssa. Tämä taas tarkoittaa sitä, että järjestyssäännöissä ei voida kieltää oppilaiden kouluun tulemista pyörällä. Suurimmassa osassa kouluista ei oteta mitään kantaa koulumatkan kulkemiseen polkupyörällä. Tämä on hyvä juttu.

Kerrottakoon lisäksi että Helsingin Pyöräilijät ovat tekemässä kouluille tavallaan tällaista opaskirjasta tai ohjeistusta siitä, kuinka koulumatkapyöräilyä voisi edistää. Tällä on varmasti tulevaisuuden kannalta suuria hyötyjä Helsingille.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä aloite on liikunnan ja sen lisäämisen kannalta äärimmäisen hyvä. Mutta minä haluaisin kysyä, onko tässä nyt selvitetty, mitä vakuutus tai meidän lastemme vakuuttaja sanoo tästä, jos kaupunki antaa tällaisen yleisluonteisen tai yhtenäisen ohjeen pyöräilyn lisäämisestä, mikäli se koskee jo ihan ala-asteikäisiä lapsia. Koska me tiedämme, että riski liikenteessä kasvaa, mikäli nämä lapset siirtyvät pyöräilijöiksi. Onko kukaan selvittänyt vakuutusyhtiöiden kantaa tähän? Onko tässä riski, että meillä toteutettujen koululaisten tapaturmavakuutusten summia korotetaan tämän riskianalyysin muuttumisen myötä?

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kahteen asiaan: Meillä on suurimmassa osassa kouluja erittäin hyvin toimiva johtokunta ja vanhempainyhdistykset. Se, tullaanko kouluun, riippuu paljon siitä, missä koulu sijaitsee. Meillä on vanhoja keskusta-kouluja ja vanhoja, suuria kouluja, joihin pihalle ei kerta kaikkiaan mahdu pysäköintipaikkoja, ei voi jättää turvallisesti pyöriään. Minä jotenkin haluaisin, että meillä olisi jonkinäköistä alaspäin luottoa, että koulujen johtokunnat ja vanhempainyhdistykset päättävät, päätetäänkö 1.—3.-luokkalaisilta kieltää pyörällä kouluun tulo. Ei se mitään kategorista, mutta emme me voi valtuustossa lähteä päättämään kaikenlaisista koulun arkitoimintaan liittyvistä asioista.



12.3.2014

Toinen on se, että liikenne ei välttämättä ole 7—8-vuotiaille turvattu tai turvallinen.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Tässä on niin monta nappia – ikinä en ole ennen tällaista kommenttipuheenvuoroa pitänyt, niin tämäkin neitsyys menee nyt yhdellä kertaa.

Korostaisin nyt valtuutettu Urholle sitä, että järjestyssäännöt eivät voi sisältää määräyksiä, jotka ovat ristiriidassa lainsäädännön kanssa. Ja kun lainsäädännössä ei voi kieltää polkupyöräilyä kouluun edes alasteikäisiltä, niin silloin tällaista järjestyssääntöä ei vaan yksinkertaisesti voi tehdä.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ideahan on hyvä. Kansa, nuoriso pyöräilee. Mutta lasten pyöräilypaikka, treenimestat, eivät ole kyllä missään kaduilla. Tämähän oli jo 60-luvulla, silloin kun meikäläinen oli Vallilan koulussa, niin ei Hermannista pyöräillyt. Siinä maikat sanoivat, että "hei, come on, se on vähän liian vaarallinen". Kyllähän siinä kannattaa vanhempien ottaa järkeä käteen, kannattaako tuollaisten pienten lasten lähteä pyörällä ajamaan. Riippuu tietenkin koulumatkasta. Mitä minä olen kuullut, koulumatka taitaa nykyään vähän pidentyä, kun näitä kaikkia systeemejä supistetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyyhän minunkin nyt opetuslautakunnan puheenjohtajana osallistua tähän keskusteluun. Mutta kun mietitään tätä turvallista koulumatkaa, niin yksi erityinen riskitekijä koulumatkalla ovat autot, joilla lapsia tuodaan kouluun. Koulumatka voi olla erityisen turvallinen siihen koulun nurkille asti, mutta sitten ne vanhemmat, jotka päättävät tuoda lapsensa autolla kouluun, usein nimenomaan tätä turvallisuusnäkökohtaa korostaen, aiheuttavatkin tällaisen liikenneturvallisuusriskin muille kou-



12.3.2014

luun tulijoille. Siinä mielessä ajatus siitä, että tuettaisiin sitä polkupyörällä kouluun tulemista, on todella kannatettava, koska silloin tämä autoilla pörräily koulun lähistöllä vähenisi, ja tällä tavalla näitä liikenneturvallisuusriskejä olisi vähemmän sekä pyöräilijöiden että kävelijöiden kannalta.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos.

Toinen asia: Äsken puhuin niistä vakuutuksista ja siitä riskianalyysistä. Nyt haluaisin kysyä, millainen vastuu kaupungilla on siitä, että sen ti-loista tai sen piha-alueilta kenties varastetaan tai vahingoitetaan näitä pyöriä? Kenen vastuulla se kalusto on siellä? Mietin nyt juuri sitä, että kun koulujen sisältä varastetaan tällä hetkellä lenkkitosuja, tai on jouduttu lisäämään aulavahtimestareita ja lukitsemaan ovia oppituntien ajaksi, niin millainen riski fillareille on tämä samanlainen ilkivalta ja varkaus, ja kuka siitä vastaa?

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Det är klart då att enligt lagstiftning kan man inte förbjuda. När jag var Hem och skola- ordförande i Staffansby lågstadieskola så kom vi överens i direktionen och föräldraföreningen om en rekommendation. Jag kommer inte ihåg om det var klasserna ett till två eller ett till tre som vi rekommenderade att inte ta cykel och sedan skulle man pröva på cykel. Det enda rätta är att delegera det här till skolnivån...ja siellä koulutasolla ei voi siis tehdä sitovia ohjeita, mutta voi tehdä suosituksia vanhempainyhdistyksen ja johtokunnan toimesta, jolloin otetaan huomioon sekä liikenneturvallisuus sillä nimenomaisella alueella, sen koulun läheisyydessä, että polkupyörien säilytys ja kaikki muut mahdolliset teki-jät. Minun mielestäni tämä kaupunginhallituksen vastaus kattaa juuri tämän.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



12.3.2014

Hieman ihmettelen tämän keskustelun karuutta. On upeaa, että lapset pystyvät pyöräilemään ja löytyy heille mahdollisuus tähän asiaan. Jotenkin tuntuu niin oudolta, kun itse on kasvanut sellaisessa ympäristössä, missä kaikki lapset pyöräilevät, jopa opetus järjestetään pyöräillen, niin minusta itse tämä vastaus, mikä tässä on meillä esillä, on hyvä. Sen viimeinen kappale kertoo kaiken. Meillä on vastuulliset opetuslautakunnat, siellä on vastuulliset koulut, ja he suunnittelevat vanhempiensa kanssa näitä asioita ja vievät niitä eteenpäin niin, että se voidaan ottaa myös liikennejärjestelyissä huomioon. Tiedän, koska näin on tehty kaakkoisissa kaupunginosissa, missä pyöräillään paljon. Vastaus on hyvä.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Minä olen vähän sitä mieltä, että jos minä ajan polkupyörällä viina-kauppaan, niin ei valtio, Altia eikä Alko maksa sitä, jos se pyörä tuhoaan siinä telineessä. Kyllä kai sen pyörän omistaja aina vakuuttaa oman kalustonsa.

Sen verran tähän, että tämä vastaus on hyvä. Tapauskohtaisesti vanhemmat viime kädessä päättävät siitä, lähteekö lapsi polkupyörällä kouluun. Ihmettelin itsekin, kun lapseni meni kouluun. Hän ajoi polkupyörällä päiväkotiin. Nyt hänellä on kielto vielä voimassa näillä näkymin jonkun aikaa. Hän kovasti tykkäisi mennä polkupyörällä, kun on turvallinen – ei yhtään kadunylitystäkään ole, kun on hieno alikulkutunneli tehty – ja vielä on Meri-Rastilassa vähän metsää jäljellä siinä lähellä, ennen kuin rakennustyömaa sen vie, jonka äärellä saa polkea sinne Meri-Rastilan ala-asteelle.

Minun mielestäni tämä on hyvä näin. Pois pelko – ei kukaan pakota kuitenkaan lapsiaan ajamaan polkupyörällä kouluun tämänkään jälkeen.

Valtuutettu Jalovaara

Puheenjohtaja.

Pitää minunkin lautakunnan jäsenenä kehua tätä lautakunnan lausuntoa tässä, ja sanoa, että kaupunginhallituksen lausunto on hyvä, mutta myös haluaisin, että näiden koulujen ympäristöjen liikenneturvallisuuden jatkuvasti kiinnitettäisiin huomiota ja arvioitaisiin sitä, ja vanhempi-



12.3.2014

en, lasten ja kaupungin kanssa yhdessä sitä, että vaativatko ne koulun ympärillä olevat tiet joitakin erityisiä toimia, että ne ovat myös pyöräillessä turvallisia ylittää.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen todellakin vs. Sj, ja tässä ehkä hieman lyhyitä vastauksia näihin kysymyksiin, sattuneesta syystä. Tässä kysyttiin tätä vakuutusasiaa, että onko selvitetty, minkälaisia vaikutuksia: ei ole selvitetty, mutta voidaan selvittää ja vastata vaikka sähköpostitse tähän kysymykseen.

Sitten toinen kysymys oli se, millainen vastuu kaupungilla on siitä, jos polkupyörä varastetaan...

Välihuuto!

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ei vastaa. Vastaus kysymykseen on siis se, että kaupunki ei vastaa siitä.

93 §

Esityslistan asia nro 15

SJ / VALTUUTETTU NASIMA RAZMYARIN ALOITE SIPOONKORVEN RETKEILYMAHDOLLISUUKSIEN JA TIEDOTUKSEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Razmyar

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tosiaanakin Sipoonkorven kansallispuisto on yksi harvoista suurista, yhtenäisistä metsäalueista pääkaupunkiseudun lähellä. Viime vuonna puistossa oli noin 100 000 retkeilijää. Muualla Euroopassa tietääkseni



12.3.2014

huolehditaan erittäin hyvin ja asianmukaisesti näistä kansallispuistoista. Ovat myös ikään kuin tietynlainen ylpeydenaihe. Välillä tuntuu siltä, että ymmärrämmekö me ihan itsekään oman luontomme ainutlaatuisuutta. Sipoonkorpi on paitsi sijainniltaan, lisäksi myös lajistoltaan aivan ainutlaatuinen alue.

Pääkaupunkiseudun kasvava väestö edellyttää lisää virkistysalueita. Sipoonkorpi on hyvien liikenneyhteyksien päässä myös Helsingin keskustasta. Sipoonkorven kansallispuistoa vaivaa kuitenkin esimerkiksi hyvin hoidettujen reittien ja nuotiopaikkojen puute. Lisäksi olisi tärkeää, että Helsingin alueella avattaisiin puiston asianmukaista käyttöä palveleva tiedotuskeskus, mieluiten myös hyvien joukkoliikenneyhteyksien läheisyyteen.

Vastauksessa oli paljon hyvää, mutta mielestäni siinä kuitenkin heijastuu se, että aina joku muu hoitaa näitä asioita. Tässä tapauksessa Metsähallituksen ja kaavoituksen piikkiin on laitettu hyvin paljon. Toki näin on, mutta toivon samalla, että Helsinki toisi aktiivisemmän osamisensa Sipoonkorven kehittämisessä, sillä parhaitenhan kaupunki tietää sen, miten ja millä tavalla helsinkiläiset tarvitsevat tätä virkistysaluetta.

Esitänkin seuraavan ponnin, se löytyy järjestelmästä:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten voidaan kehittää Sipoonkorven kansallispuiston hoitoa ja tiedottaa siitä aktiivisesti kaupunkilaisille yhteistyössä Metsähallituksen kanssa. Kaupunginvaltuusto edellyttää samalla, että selvitetään, miten voidaan toteuttaa Sipoonkorven kansallispuiston tiedotuskeskus tai vähintäänkin infopisteiten, että kaupunkilaiset tulevat mahdollisimman hyvin palvelluiksi.

Pahoittelut, hieman pitkä, mutta selvitystä tarvitaan.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastaus on tosiaankin kohtalaisen hyvä. Sen lisäksi haluan todeta, että luontokokemuksilla on hyvinvointia tukevia vaikutuksia. Luonnossa liikuminen vähentää esimerkiksi stressiä. Onkin kovin ilahduttavaa, että tänä päivänä ihmiset tuntevat tunnistavan entistä paremmin tämän luontosuhteen tärkeyden. Monet kaupunkilaiset ovat vierailleet siellä



12.3.2014

Sipoonkorven kansallispuistossa, ja tuoneet esille vahvasti sen, miten sieltä niitä ohjattuja reittejä, nuotiopaikkoja ja monia muita palveluita. Sen takia haluan lämpimästi kannattaa valtuutettu Razmyarin ponsiesitystä tässä.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestäni myös tämä vastaus on kohtuullisen hyvä. Tämä Sipoonkorven juttu on hirveän tärkeä asia. Mutta minä näkisin myös hyvin tarpeellisena sen, että tähän kansallispuiston läheisyyteen tulisi tällainen tietokeskus tai vähintäänkin infopiste. Nuuksiossahan on saatu...

Välihuuto!

Minä en pysty keskittymään, kun te puhutte.

...Että sinne tulisi tällainen infopiste, josta Nuuksiossakin on saatu hyviä kokemuksia.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Razmyar tuossa kehui Sipoonkorven liikenneyhteyksiä. Haluaisin kuitenkin painottaa, että kun suunnitellaan metron jatkoa itään päin, on Sipoonkorven kansallispuistoon päästävä metrolla. Kansallispuistolla metroon!

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan tätä ponsiesitystä. Sipoonkorven kansallispuiston osalta on tärkeää nähdä, että sinne tullaan montaa kautta, ja tulevai-



12.3.2014

suudessa varmaan vielä useammasta suunnasta, enemmän kuin nyt. Tämä tiedottamisen, reitistön ja muun tarve on monitahoinen.

Mutta sitten haluaisin nostaa esille ongelman, joka valtuuston edessä on: minkäkokoinen Sipoonkorven kansallispuisto jatkossa on? Minusta tässä olisi nyt tärkeää nähdä jo ennalta, että ne ylimitoitettut rakentamistavoitteet, joita Östersundomin yleiskaavan valmistelun alkuvaiheessa on asetettu, niin jollei niitä hyvin radikaalisti reivata alaspäin, niin meillä on Sipoonkorven kansallispuisto, jonka vieressä törröttää toinen toistaan tiiviimpää asumista, jonka jälkeen kansallispuisto ei ole enää se, minkä me sen nyt koemme olevan. Tämä on iso kysymys lähivuosina.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muistutan meitä kaikkia valtuutettuja, että Helsinki on tehnyt merkittävän panoksen luovuttamalla suunnattomat maaomaisuudet Sipoonkorven kansallispuiston käyttöön. Lain mukaan kansallispuistosta vastaa Suomen valtio. Minun mielestäni tässä ei meidän tule lähteä valtion tontille. Katsokaa nyt, mitä tapahtuu Viikissä: luonnonsuojelualuetta ei valtio hoida, se ränsistyy.

Olemme kohta kiinni myös tuolla Nuuksiossa, kenties Meikossa ja kohta Porkkalassa. Valtio hoitakoon omat tonttinsa ja kaupunki omansa, näkisin sen näin. Sama koskee tulevaa kansallista kaupunkipuistoa, josta taas keskustellaan. Pitäisi nämä vastuut nähdä meillä oikein, niin tärkeitä kuin asiat ovatkin. Muutoin me hoidamme kohta kaikkia Helsingin kansallispuistoja, kohta myös Vallisaarta ja Kuninkaansaarta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

? kansallispuiston perustamisasiassa eduskunnassa. Silloin kuulumme, että Metsähallitus sanoi, että heillä ei ole varaa rakentaa sinne mitään luontokeskusta, niin kuin he olivat rakentamassa silloin tätä Nuuksion keskusta. Niin kuin Nieminen sanoi, kansallispuistot ovat totaalisesti valtion vastuulla. Ei Helsingin pidä ottaa näitä kansallispuistoja hoitoonsa. Niitähän on Suomessa, onko 20 tai enemmänkin. Ei meillä ole siihen kerta kaikkiaan varaa. Voimme painostaa tietenkin valtiota hoitamaan niitä paremmin.



12.3.2014

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on tullut hyviä puheenvuoroja liittyen tähän Sipoonkorven kansallispuiston hoitoon ja ennen kaikkea tällaiseen tiedottamiseen. Minusta tässä nyt pitäisi nähdä tämä yhteistyö nimenomaan, ei sitä, että kaupunki ottaa vastuulleen, vaan nimenomaan yhteistyössä Metsähallituksen ja valtion kanssa. Siinä mielessä voin tätä pontta olla kannattamassa. Mutta se, että siellä on infopisteitä, on ihan OK, mutta sitten, niin kuin Nasima tuossa viittasi näihin nuotiopaikkoihin ja muihin, niin niihin minä en kyllä oikein voi yhtyä. Minusta kansallispuisto on sellainen puisto, jossa ei tarvita mitään nuotiopisteitä, vaan siellä ollaan luonnossa ja siellä liikutaan luonnon ehdoilla. Mutta siitä huolimatta kannatan tätä ponsiesitystä.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja. Bästa fullmäktige.

Sipoonkorpi on fantastinen mahdollisuus Helsingille, sekä Helsingille että ajatellen myös kaupungin mainetta maailmalla. Harvalla pääkaupungilla on tällaiset uskomattomat kansallispuistot lähellä. Kaupungin ja kaupunkilaisten edut ovat niin suuret Sipoonkorven kansallispuiston kehittämisessä, että kyllä meidän kannattaa investoida siihen, että se on käyttäjäystävällinen ja palvelee helsinkiläisiä hyvin. Kannatan ehdottomasti Nasima Razmyarin hyvää pontta.

Lopuksi haluan korostaa sitä, että kun tätä maankäyttöä suunnitellaan, niin pitää hoitaa hyvin tämä ekologinen yhteys etelä-pohjoissuunnassa, mistä Jarmo Nieminen usein on meille puhunut, että saadaan tämä saariston ja metsien yhteys toimimaan, eikä kavenneta liiallisen rakentamisen vuoksi liian kapeaksi.

Kiitos.

Valtuutettu Nyholm

Kerrankin olemme kaikki oikeassa. Kaikki nämä puheenvuorot täällä voidaan sisällyttää tähän pöytäkirjaan. Tämän metsän käyttöä pitää tosiaan lisätä, ja porukkaa pitää tuupata metsään.

Kiitos.



12.3.2014

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Käytettiin äsken sanaa "investoitava". Meidän nykyiset investointibudjettimme puistojen ylläpidossa, vanhojen ylläpidossa ja myöskin meille tärkeiden uusien alueiden puistojen rakentamisessa, ovat riittämättömät. En lähtisi sitä puistobudjettia enää siirtämään valtion metsiin ihan oikeasti, vaan yrittäisin hoitaa nämä omat kaupungin puistot kuntoon.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

? bussilippuihin, vaan olemme sieltäkin joutuneet leikkaamaan. Nyt on täysin edesvastuutonta, että rakennamme nuotiopaikkoja ja muita viihdykkeitä ihmisille niillä rahoilla, mitkä olemme keränneet kaupungin veronmaksajilta. Tämä on jätettävä valtion tehtäväksi.

Valtuutettu Razmyar

Kiitos, puheenjohtaja.

Korostan nyt vielä – kuitenkin kiitos hyvistä puheenvuoroista – että en ole tarkoittamassakaan nyt Helsingin perustettavaksi näitä nuotiopaikkoja. Kerroin vain esimerkkinä, että tällaisetkin puuttuvat, ja myös hyvin hoidetut reitit ovat puuttuvia, mutten tarkoittanutkaan, että Helsinki lähtisi niitä hoitamaan, vaan ennen kaikkea olen korostanut tässä yhteistyötä Metsähallituksen kanssa, eikä niin, että ulkoistamme kaiken. Helsingiläiset kuitenkin käyttävät, ja on tässä jo monta hyvää syytä tullut, minkä takia on hyvä myös huolehtia erittäin lähellä olevasta kansallispuistosta. Tämä on hyvin pitkälti mielipidekysymys, mutta koen, että se on myös tietynlainen aarre, josta on hyvä huolehtia.



12.3.2014

94 §

Esityslistan asia nro 16

SJ / VALTUUTETTU MIRKA VAINIKAN ALOITE TYÖELÄMÄN TUTUSTUMISJAKSOJEN
SAAMISESTA LUKIOIHIN

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Haluan kiittää Mirkaa ja nuoria hyvästä aloitteesta. Oli nimenomaan nuorten toive saada duuniharjoittelujakso myös lukioihin. Laitoin erittäin mielelläni nimen tähän aloitteeseen, ja niin oli laittanut 21 muutakin Mirkan lisäksi. Nuoria kannattaa kuunnella tässäkin asiassa, joten kannatan jo Jape Lovénin pontta tässä vaiheessa, mutta se lienee mahdollonta, koska sitä ei ole vielä suullisesti esitetty.

Esittäisin myös muistutuksen ja kutsun Ruudin päättäjämiittiin. Se on lähetetty kaikille valtuustoryhmille. Toivottavasti ihmiset ovat suhtautuneet siihen sille kuuluvalla vakavuudella. Ajankohtana on siis perjantai 11.4. kello 12—15, toimintakeskus Hapessa Sörkassa. Sinne on tarkoitus saada nuorten lisäksi poliittisia päättäjiä, kaupungin viranhaltijoita.

Tältä pohjalta, jatka sinä, Jape, tästä.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Olin itse, taisi olla nimenomaan nimeltään päättäjämiitti siellä Hapessa, edellisen kerran tätä porukkaa tapaamassa. Silloin omin silmin ja korvin totesin sen, että TET-jaksoille on todellakin tilausta. Tässä kohtaa toivon valtuuston eri puoluekantoja edustavilta ryhmiltä syvällistä pohdintaa, että myös työmarkkinat tarvitsevat ihmisiä, jotka tietävät, mihin ne tulevat, kun ne tulevat töihin. Nuoret tarvitsevat opiskelunsa jatkolle hyvin paljon tietoa siitä, minkälaista se työelämä on. Tämän takia minä olen pikkuisen vielä tähän vastaukseen, joka sinänsä oli ihan hyvä, halunnut lisäpontta sillä, että:



12.3.2014

Hyväksyessään vastauksen valtuusto edellyttää, että selvitetään tämän lisäksi myös 2. asteen opiskelijoiden mahdollisuus saada 2 vähintään viikon mittaista TET-jaksoa pakollisena kurssien osana.

Eli nämä ihmiset kävisivät tutustumassa mahdollisesti jopa 2 eri alaan, sen opiskelun aikana nuoret, ja sitä kautta saisivat ehkä laajemman käsityksen siitä, mitä se työelämä on. Meillä on, puhutaan koulupudokkaista, väliinpuotoajista ja nuorista, jotka eivät työllisty koskaan, ja miten se tuottaa yhteiskunnalle ja näille nuorille ongelmia. Puututaan siihen. Lähdetään pohtimaan sillä lailla, että ne ovat aikuisuuden kynnyksellä olevia nuoria ihmisiä, jotka ovat tulossa sinne työelämään lähiaikoina – joko kuukausien tai vuosien päästä, riippuen milloin se opiskelu vaihtuu työelämään. Sitä kautta annetaan heille eväät siihen elämään.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosissaan, niin kuin nyt on lehdissäkin ollut viime päivinä tätä asiaa, että 16—17-vuotiaat nuoret eivät myöskään kesätyöllisty ihan täysimääräisesti, niin toisaalta tämä työelämään tutustumisjaksojen ulottaminen lukioon saattaa poikia heille mahdollisuuksia työelämässä. Valtuutettu Mirka Vainikan aloite on ollut hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan siis Lovénin pontta, ja totean tähän, että minä olen itse asiassa tullut kaupungintalolle suoraan tuolta työmaalta, missä duunattiin skidien kanssa työhakemuksia kesää varten. Siellä nimenomaan tuli esiin tämä, että työkokemusta nyt ei välttämättä ole tuollaiselle 13-vuotiaalle nuorelle kauheasti kertynyt, joten kaikki tällainen on himaan. Sieltä kun lähdetään lukioon, niin olisi se ihan mageeta, että sen jälkeen, kun haetaan sitä kesäduunia, niin on jotain, mitä esittää, edes harjoittelun kautta.



12.3.2014

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä tällainen työharjoittelu on ilman muuta kaikki kotiin. Ei tarvitse kuin katsoa tännepäin, niin tässä näkee lähihoitajan, muusikon, kaupunginvaltuutetun ja yleismies jantusen. Minkä nuorena oppii, sen vanhana taitaa. Tietenkin tämä on hieno, ja tämä Jape Lovénin ponsi on kannattamisen arvoinen totta kai.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olisin mielelläni kyllä kuullut, onko todellakin niin, että ei olisi 2. asteen koulutuksessa, jos siinä tarkoitetaan ammatillista koulutusta, tätä TET-jaksoa. Minulla olisi se käsitys, että se kyllä olisi.

Aivan samaa mieltä siitä tuon aloitteen kanssa, että lukiossa tällainen TET-jakso olisi ehdottomasti tarpeen. En tiedä, olisiko täällä nyt joku oikeasti asiantuntija, joka pystyisi sanomaan, onko tämä ponsi aiheellinen.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aivan samasta on kyse, nimittäin sinänsä pidän erityisen arvostettavana, että me saisimme myös 2. asteen opiskelijoille mahdollisuuden työelämään tutustumisen harjoitteluun, mutta onko se jo mahdollista tällä hetkellä? Minä en sitä oikeasti tiedä. Sinänsä olisi kannattamassa Jape Lovénin kantta tässä asiassa, mutta jos saisin nyt virkamieheltä vastauksen tähän asiaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

TET-jakso on lukion käsite. Sitä TET-jaksoa itsessään ei ole missään ammatillisessa koulutuksessa, mutta totta kai siellä on paljon työharjoit-



12.3.2014

telua. Lukiossa taas ei ole kumpaakaan. Oliko tämä riittävä vastaus kysymykseen?

Välihuuto!

Niin siis se on peruskoulun käsite. Lukiossa ei ole työharjoittelua eikä TET-jaksoa. Ammatillisessa koulutuksessa ei ole TET-jaksoa, mutta toki työharjoitteluja on.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Jos se valtuutetuille on niin ikävä, että siinä lukee "2. aste", se tosiaan kattaa myös ammattikoulun. Tällä tarkoitin lähinnä sitä, että katettaisiin – meillähän on työharjoittelu ammattikouluissa, se on ihan selvä. Lukioissa meillä ei ole minkäänlaista oikeastaan tähän viittaavaakaan, mutta sen lisäksi saattaa olla vielä joku opinahjo, jota en tullut tässä ajatelleeksi. Tarkoitin tällä ponnella sitä, että kaikki tällaiset aikuisuuden kynnyksellä olevat opiskelijat saisivat mahdollisuuden työelämästä ja alkeet siihen, miten siellä toimitaan.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä ponsi, mikä lisättiin tähän, on erittäin hyvä, juuri siitä syystä, että meillähän on 2. asteen koulutusta, missä voi valmistua ammattiin samalla kun esimerkiksi ylioppilaaksi. Tällainenhan Roihuvuoressa esimerkiksi toimii. Mutta normaalilukiossa tämä mahdollisuus tutustua työelämään on hyvin sattumanvaraista, siitä huolimatta, että erittäin monet opiskelijat tekevät erilaisia keikkahommia muun muassa Maceissa tuolla pitkin, kauppojen kassoilla ja näin. Mutta silloin työkokemus jää hirveän sattumanvaraiseksi ja ehkä ohueksi. Tällainen laajempi kokonaisuus olisi kyllä varmasti paikallaan ja saattaisi hyvinkin innostaa tulevia ratkaisuja työelämän ja opiskelun suuntaamisen suhteen. Tämä on erittäin hyvä ponsi ja kannatan lämpimästi ? .

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän ehkä pidän tätä, tai minusta tämä ponnien ajatus on oikein hyvä, ja pidin tätä aloitetta itse asiassa oikein hyvänä. Muistan edellisestä



12.3.2014

työpaikastani sen, että muutama vuosi sitten ainakin lukioissa oli iso ongelma se, että se työelämäyhteys on hyvin vähäinen. Muistan sellaisen luvun, kuin että vain noin 4 % lukiolaisista ylipäänsä on lukiokoulutuksen aikana missään tekemisissä yritysten ja työelämän kanssa. Se on hirveän satunnaista ja usein opettajasta kiinni. Jos on aktiivinen opettaja, niin hän saattaa siihen kannustaa. Mutta onko se nyt se TET-jakso se oikea, vai pitäisikö se jotenkin ehkä muotoilla väljemmin tai muuta, mutta asia minusta on oikein tärkeä ja olennainen.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on äärimmäisen tärkeä asia. Kysymys on sitten sen tutustumisjakson pituudesta ja paikasta. Nyt tässä puhutaan yrityksistä, todennäköisesti konttoreista ja mahdollisesti teollisista laitoksista. Meillä on tavaton määrä sellaisia työpaikkoja, jotka ovat hiukan hankaliakin ja joihin olisi hyvä tutustua, jotta niille aloille saataisiin työvoimaa. Kaikki ne alat, joita olen harrastanut – vankilat, mielisairaalat, kehitysvamma-alat ja vastaavat – eivät kovin helposti ottaisi sinne katsomaan, mutta ehkä tekemään töitä vanhusten parissa ja niin edelleen.

Oma esimerkkini on se, että vanhin tyttäreni halusi miesvaltaiselle alalle oikeuslääkärille. Vein hänet sinne laitokselle. Siellä oli silloin 3 murhattua pöydällä, 1 puoli vuotta, oli löydetty, aika vanha, ja ? näytettiin ja kerrottiin, että ei se hirttäytyneen kieli niin pitkälle tule, että kyllä ne kauniimman näköisiä. No hänestä ei tullut siinä vaiheessa. Mutta ei sinne voi laittaa työharjoitteluun, ehkä konttoripuolelle kylläkin. Mutta silti siellä tarvitaan työntekijöitä. Ja jos taas sinne otetaan, ne ovat lääkäreiden lapsia, kirurgeiksi kirurgien lapsia, ja ne pääsevät sinne, ja juristitoimistoihin juristien lapsia. Kuitenkin täytyisi katsoa laajalta alalta, ja parhaita ehdotuksia, mitä on, että töihin vaan lukiosta.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Kannatan lämpimästi Lovénin pontta. Perustelen myös sillä, että tässä puhutaan nimenomaan asian selvittämisestä. Tässä nyt ei vissiin ole tarpeeksi asiantuntemusta meillä yhdessäkään siitä, miten tämä on mahdollista. Voiko Helsingissä toteuttaa tällaista ilman valtakunnallista ohjetta? Varmaan voi. Entäs mistä sitten luovutaan lukiossa, jos 2 viik-



12.3.2014

koa on muualla, niin mitä kursseja sitten lyhennetään? Mutta toivon mukaan järjestyy, koska tämä olisi erittäin tärkeää. Eli kannatan.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuustolle on kovin tyypillistä, keskustelu on monipolvista. On nyt käyty jo oikeuslääkärissä ja vaikka sun missä, mutta lähtökohta on kuitenkin se, että kyllähän tämä perusidea on erittäin hyvä tässä. Siitähän kaikki olemme varmasti liikuttavan yksimielisiä.

Jos nyt kuitenkin pohditaan sitä kokonaisuutta, että lukiolainen aidosti hakee jo – aika monet hakevat – kesätyöpaikkoja, saa työkokemusta sitä kautta, niin kyllähän tässäkin taas näkyy se, että ei kai kukaan hyvää ajatusta vastusta, mutta onko tarpeen kaikkea tehdä täällä valtuustossa. Niin kuin valtuutettu Månsson äsken hyvin totesi, meillä nyt ei varmastikaan ole täällä ihan sitä kärkitietoa tähän kokonaisuuteen, joten kyllä varmasti paikallaan on tällaista asiaa selvittää, mutta mitä lisäarvoa se sitten tuo ja kuinka pitkä tuon sitten pitäisi olla, niin ehkä tässä tilanteessa nyt täällä tätä kokonaisuutta ei ratkaista ponnella. Eivätköhän ne virkamiehet sitten tee ilman ponttakin tämänkaltaisia toimenpiteitä, jos tarvitsee.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos minä nyt yhtään ymmärrän mitään, niin opetussuunnitelmien perusteet tulevat opetus- ja kulttuuriministeriöstä. Lukion opetussuunnitelman perusteet on juuri käsitelty, tai niitä käsitellään – ainakin opetuslautakunta on niistä lausunut. Siellä on käyty keskusteluja siitä, poistetaanko historiaa tai lisätäänkö, terveystieto oli viimeksi tällainen aine, kun suuri uudistus tehtiin 10 vuotta sitten. Minä jotenkin ajattelin, että meillä on ammattivirasto, opetusvirasto, jossa on tehty tähän aloitteen vastaus. Sinällään mainio ajatus, koulukohtaisesti käydään tutustumassa elinkeinoin ja työpaikkoihin. Mutta joka tapauksessa meidän lukio-opetuksemme tuntikehyksiä ja niiden ajankäyttöä ei kyllä varmaan valtuuston ponsilla rakenneta.



12.3.2014

Valtuutettu Rydman

Hyvät valtuutetut.

Tämä on monellakin tapaa ongelmallinen ponsi. Ensinnäkin kun puhutaan 2. asteesta, puhutaan lukio- ja ammatillisesta koulutuksesta. Ammatillisen koulutuksen sisällä on hyvin monenlaisia erilaisia aloja, joissa on jatkuvasti myös työharjoittelua. Lukiossa tällaista ei ole pakollisena, ja vaikka meillä valtuuston enemmistö haluaisi, että olisi, niin emme voi siitä päätöstä tehdä, koska lukioiden pakollisista ja vapaaehtoisista aiheista ei päätetä kunta- vaan valtakunnallisella tasolla.

Siksi toisekseen, kun puhutaan 2:sta 2 viikon mittaisesta jaksosta, niin kyllä tätä olisi aika hirmuisen hankala laittaa meidän nykyiseen lukiomalliimme, joka on kuitenkin kurssimuotoinen. Se, millä tavalla siitä kurssimuotoisesta lukiosta irrotettaisiin 2 2 viikon ajanjaksoa, kun kuitenkin pääsääntöisesti vuosi jakautuu lukioissa 5:een, joissakin tapauksissa 6 jaksoon, niin mielestäni tämä minun selvitykseni on nyt riittävä selvitys tähän asiaan, ja siihen ei enempää virkamiestyövoimaa eikä veronmaksajien rahoja tarvitsisi käyttää.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen ihan samaa mieltä, ettemme me täällä 2. asteen lukujärjestyksiä tee, mutta kyllähän valtuusto voi lausua tahtonsa ja näkemyksensä siitä, mikä on tärkeää ja mikä ei. Minä haluan muistuttaa vaan niitä, jotka nyt ovat huolissaan siitä, että me täällä työelämää tutustumista edistäisimme, niin olemmehan me täällä tehneet päätöksen jopa kasvisruokapäivästä. Kyllä me olemme kouluasioihin puuttuneet aika lailla turhankin tiukasti.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Valtuutettu Rydmanille ja monelle muulle tässä toivoisin hiukan malttia. Tämä oli 2 vähintään viikon mittaista tämä ponsi. Tekee yhteensä 2 viikkoa. Ja kurssien osana, eli tämä ei ole mitään uusia, vaan nämä olisivat siellä niiden olemassa olevien kurssien, joita opetushallitus sitten päättää, osana. Selvitetään, voiko siellä olla TET, on se sitten minkä-



12.3.2014

laista tahansa, oppilaanohjausta ja muuta. Työharjoittelu ja TET ovat vähän eri asia. Mutta niin kuin aikaisemmin jo sanoin, niin tässä halusin huomioida vaan kaikki mahdolliset 2. asteen koulutukset, mitä meillä on, jotta kaikilla nuorilla olisi yhtäläiset mahdollisuudet tutustua työelämään.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Täällä valtuutettu Rydman piti opetuslautakunnan varapuheenjohtajana asiantuntevan puheenvuoron ja totesi, että ei tässä virkamiehiä tarvita. Tässä välissä ehkä on hyvä hämmästellä myös sitä, onko täällä paikalla yhtään opetusviraston virkamiestä, joka meille 85:lle selvittäisi näitä asioita? Aika erikoinen tilanne, jos ei ole.

Ei muuta.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Yritetään nyt saada tämä kokous loppumaan ennen 9:ää. Sillä me säästämme niitä veronmaksajien rahoja eniten.

Valtuutettu Urho

Kulttuuriministeriö päättää opetussuunnitelmista, ei opetushallitus eikä tämä valtuusto. Ei edes Helsingin opetusvirasto. Voi antaa lausunnon.

Toinen asia on se, että opetuksen lainsäädännössä on määräys koulu-ruokailusta, mutta ei siitä, mitä ne ateriat sisältävät. Siitä me todellakin voimme täällä valtuustossa päättää ja olemme päättäneet, ja varmasti vielä joskus keskustelemme uudelleenkin meidän koulujemme ruokalis-toista ja niiden valinnaisuuksista. Mutta tosiaan opetuksen lainsäädäntö ei päätä kasvisruokapäivästä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



12.3.2014

Minä nyt edelleen painottaisin tässä, että tämä on nuorten oma tahto. Tässä ei nyt kauheasti vaadita liikvoja. ? kliffaa, että on tätä Ruutia sun muuta, niin kuunneltaisiin myös niitä. Ei tässä nyt kenenkään yli kävellä tai muuta. Niitä skidejä voisi kuunnella vähän enemmänkin.

Kiitos.

95 §

Esityslistan asia nro 17

SJ / VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE LAAKSON RATSASTUSSTADIONIN KATSOMON KÄYTTÄMISESTÄ ULKOILMAELOKUVANÄYTTÄMÖNÄ

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole esittänyt Laakson ratsastusstadionin katsomon käyttämistä näyttämönä, vaan olen esittänyt sen käyttämistä katsomona, kun ulkoilmaelokuvia esitetään.

Toiseksi, kun kirjasto- ja kulttuurilautakunnan vastaus, johon kaupunginhallituksen vastaus isolta osin perustuu – tosin esitetysti parempana – on byrokraattisuudessaan liikuttava. Se alkaa jo sillä, että asiaa ei voi hoitaa, kun Laakson ratsastusstadion on liikuntaviraston hallinnassa. Toiseksi siinä vastataan esitykseen, jota en ole edes tehnyt. En ole esittänyt, että kaupunki tuottaisi näitä esityksiä.

Kolmanneksi syyt, joiden takia esimerkiksi talvikäyttö ei voisi olla mahdollista, ovat liikuttavia siinä mielessä, että projektorit eivät kuulemma kestä pakkasta. Olen itse ollut kieltämättä hieman eksoottisessa kokeimuksessa, jonka soisin muillekin: 30 asteen pakkasessa Inarissa katsomassa Skabmagovissa filmiä, josta tuli hyvin lämmin olo, koska filmi esitti inuiitteja 50 asteen pakkasessa.



12.3.2014

Sitten lisäksi kuulemma kylmenevä ilma ja ilmankosteus saattavat olla ongelma. Minä en tiedä, mihin meteorologisiin tai fysiikan lakeihin tämä perustuu.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nämä ulkoilmaleffat ovat ihan hyviä kuvioita. Tuossa ns. kansalaistorilla, siinä Tölikän lätkön liepeillä sen lasikaapin kupeessa, on järjestetty parina syksynä niitä, ja siellä on ollut ihan hyvin kansaa. Lisäksi tuolla Kivinokassa oli sellainen kuin Kino Kivinokka tuossa viime elokuussa, ja siellä oli yli 1 000 ihmistä mestoilla. Nämä ovat kyllä ihan toimivia juttuja, satoi, paistoi tai tuli snögee. Ensi elokuussa on taa Kino Kivinokka, tervetuloa.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä joskus ihmettelen sitä, että kun meillä korostetaan sitä, että virastojen välistä yhteistyötä pitäisi kehittää, niin minkä takia ei olisi mahdollista nimenomaan urheilu- ja kulttuuripuolen yhteistyö juuri tämänkaltaisissa kohteissa? Paitsi tällaiseen ulkoelokuvateatteritoimintaan, tähän hän olisi mitä loistavin paikka esimerkiksi joihinkin tilapäisiin, pienimuotoisiin konsertteihin ja muihin, ja toisaalta turvaisin sen, että tämä ratsastusstadionin katsomo saataisiin kelvolliseen kuntoon. Tekniikkaa saadaan nykyään paikalle mihin lämpötilaan tahansa ja niin pois päin. Tekniikka on niin kehittynyttä, että jopa metroa voidaan ajaa kohta ilman kuljettajia.

Tässä mielessä tämä vastaus tuntuu vähintäänkin omituiselta. Toivoin, että tässä nyt tämän aloitteen osalta osoittautuisi edes se, että valtuustolla on tahtoa kehittää meidän kulttuurielämäämme monipuolisella tavalla yhdessä urheilijoiden kanssa. Onhan jäähalleissakin aina näitä isoja konsertteja. Minusta tämä pitäisi palauttaa. Ehdotan, että tämä palautetaan, tämä ? . Selvä.



12.3.2014

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kannatan Saarnion palautusehdotusta. Minä ihmettelin tässä vastauksessa sitä, että miten täällä ei pysty elokuvaa näyttämään ulkona, kun sataa vettä. Kannattaisi varmaan kysyä esimerkiksi Yhdysvalloista. Siellä on valtavan isoja elokuvanäytöksiä. Niitä sanotaan siellä drive-iniksi, mennään oikein autosta katsomaan niitä. Joskus sataa ihan pirusti vettä siellä samalla, ja siltikin siellä pystyy niitä kuvia näyttämään. En minä ymmärrä, miten tämä sää tai se, että kaupunki ei tuota – miten olisi tuolla ratsastusstadionilla ulko-olosuhteissa, voisiko olla hieno joku elokuvafestivaali? Se saattaisi olla jopa kansainvälinen menestys.

Valtuutettu Oskala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nyt kun mentiin 9:n yli, niin puhutaan sitten. Tämä aloite on sellainen aihe, jossa kukaan tuskin vastustaa niiden elokuvien esitysten järjestämistä. Sen kun menee ja pyytää lupaa sieltä ratsastusstadionin järjestäjiltä. Sen lisäksi tämä sali on viime kaudella hyväksynyt Helsingin kulttuuristrategian, jossa linjataan nimenomaan, että Helsinki jakaa avustuksia eikä pyri itse tosiaankaan järjestämään näitä tapahtumia. Tällaiset asiat järjestyvät ihan sillä, että se, joka haluaa elokuvaesityksen järjestää, menee kysymään sieltä stadionilta. Ei siihen tarvita aloitetta eikä tätä keskustelua.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä tuli tähän kannatukseen, mutta minä painoin ennen kuin tämä äänestyskello alkoi piippaamaan. Minä olisin tämän vihreän – en nyt muista tämän kaverin nimeä – sanonut, että näitä lupia on erilaisia tilaisuuksia varten kyselty, niin kyllä minä sanon, että se on todella hankalaa. Se on to-del-la hankalaa, saada edes vastausta, saada edes puhelimeen, nähdä vielä jotain tyyppiä, niin no way.

Kiitos.



12.3.2014

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Sari-Anna Pennanen
johtava kaupunginasiain
ledade stadsombudsman

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Terhi Peltokorpi
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Yrjö Hakanen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot