



14.1.2015



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

1 – 2015

Kokousaika: 14.1.2015 klo 18.00 – 20.31

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

1 – 2015

Mötestid: 14.1.2015 kl 18.00 – 20.31

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



14.1.2015

3 §.....	6
Esityslistan asia nro 3	6
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA VUODEKSI 2015	6
Valtuutettu Männistö	6
Valtuutettu Bogomoloff	6
5 §.....	6
Esityslistan asia nro 5	6
KAUPUNGINHALLITUKSEN JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI 2015—2016	6
Valtuutettu Kolbe	6
Valtuutettu Kari	7
6 §.....	8
Esityslistan asia nro 6	8
KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI 2015—2016	8
Valtuutettu Kari	8
7 §.....	8
Esityslistan asia nro 7	8
KAUPUNGINHALLITUKSEN JOHTAMISEN JAOSTON JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI 2015—2016	8
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Kari	8
Valtuutettu Kolbe	9
8 §.....	9
Esityslistan asia nro 8	9
KAUPUNGINHALLITUKSEN TIETOTEKNIKKAJAOSTON JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI 2015—2016	9
Valtuutettu Kari	9
9 §.....	9
Esityslistan asia nro 9	9
TARKASTUSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	9
Valtuutettu Rissanen.....	9



14.1.2015

11 §.....	10
Esityslistan asia nro 11	10
ELÄINTARHAN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA	10
Valtuutettu Kari	10
13 §.....	10
Esityslistan asia nro 13	10
OPETUSLAUTAKUNNAN RUOTSINKIELISEN JAOSTON JÄSENEEN VALINTA	10
Valtuutettu Rissanen.....	10
14 §.....	11
Esityslistan asia nro 14	11
SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN SEKÄ SEN TOISEN JAOSTON JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA.....	11
Valtuutettu Rissanen.....	11
18 §.....	11
Esityslistan asia nro 18	11
KOIVUSAAREN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 12180)	11
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	11
Valtuutettu Moisiö	12
Valtuutettu Hakanen	13
Valtuutettu Asko-Seljavaara	14
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Anttila.....	16
Ledamoten Brettschneider.....	17
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	18
Ledamoten Brettschneider (replik).....	18
Valtuutettu Moisiö (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Urho.....	19
Valtuutettu Muurinen.....	20
Ledamoten Månsson	21
Ledamoten Rantala	22
Valtuutettu Kivekäs	22
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Pakarinen	24



14.1.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	24
Valtuutettu Kanerva	25
Valtuutettu Ingervo.....	26
Valtuutettu Anttila.....	26
Valtuutettu Urho.....	27
Valtuutettu Asko-Seljavaara	27
Ledamoten Storgård	27
Valtuutettu Kolbe	28
Valtuutettu Rautava	29
Valtuutettu Urho.....	29
Valtuutettu Arhinmäki.....	29
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	30
Valtuutettu Kanerva	30
Valtuutettu Korkkula.....	31
19 §.....	31
Esityslistan asia nro 19	31
KESKI-PASILAN KESKUSTAKORTTELIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12261, PASILAN KESKUSTAKORTTELI)	31
Valtuutettu Hakanen	31
Valtuutettu Taipale.....	32
Valtuutettu Kivekäs	33
Valtuutettu Anttila.....	34
Valtuutettu Kolbe	35
Valtuutettu Lovén.....	36
Valtuutettu Niiranen	37
Valtuutettu Hakanen	37
Valtuutettu Modig.....	38
Valtuutettu Rantanen	39
Ledamoten Månsson	40
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	40
20 §.....	41
Esityslistan asia nro 20	41
KÄPYLÄN OLYMPIAKYLÄN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12121, OLYMPIAKYLÄ)	41
Valtuutettu Kolbe	41
Ledamoten Månsson	42
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Rissanen.....	43
Ledamoten Storgård	43



14.1.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	44
Valtuutettu Oskala	44
Valtuutettu Muttilainen	45
Valtuutettu Ebeling.....	45
Valtuutettu Karhuvaara	45
Ledamoten Storgård (replik)	46
Valtuutettu Hursti	46
Ledamoten Månsson	46
Ledamoten Brettschneider.....	47
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	47
Ledamoten Storgård.....	48
Valtuutettu Karhuvaara	48
Valtuutettu Nieminen	49
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Taipale.....	49
Valtuutettu Kanerva	50
22 §.....	50
Esityslistan asia nro 22	50
LAAJASALON STANSVIKIN ALUEEN ASEMAKAAVA (NRO 11960, STANSVIKIN ALUE)	50
Valtuutettu Hakanen	50
Valtuutettu Loukoila	52
Valtuutettu Muttilainen	52



14.1.2015

3 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA VUODEKSI 2015

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän valtuuston puheenjohtajaksi pitkään ansiokkaasti tointa jo hoitanutta, kunnianarvoisaa valtuutettu Mari Puoskaria, 1. varapuheenjohtajaksi niin ikään tointa jo hoitanutta Harri Bogomoloffia ja 2. varapuheenjohtajaksi Sara Paavolaista.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ehdotus lämmittää meitä kaikkia. Otamme ylpeinä mutta nöyrinä nämä tehtävät mielellämme vastaan.

5 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINHALLITUKSEN JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI 2015—2016

Valtuutettu Kolbe

? puheenjohtaja. Kiitoksia.



14.1.2015

Ensinnäkin pahoittelen, että tekemäni esitys on täällä muodossa tyyppiä ponsi, siitä yksinkertaisesta syystä, että muita vaihtoehtoja ei ollut – vastaehdotus tai hylkäysehdotus.

Välihuuto!

Pitäisikö sen olla vastaehdotus? Ai sen pitäisi olla? No sitten minä muutan sen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mutta kaikki ymmärtävät, mistä asiassa on kysymys. Jos eivät, niin viimeistään sen jälkeen, kun esitän keskustan jäseneksi kaupunginhallitukseen valtuutettu Terhi Peltokorpea.

Kiitos.

Mutta muutetaan se nyt.

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vihreiden ryhmästä kaupunginhallituksen varsinaiseksi jäseneksi ehdotetaan Emma Karia, Otso Kivekästä, Hannu Oskalaa, varajäseneksi samassa järjestyksessä Tuomas Rantasta, Tuuli Kousaa ja Hannu Tuomista. Kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtajana jatkaisi edelleen allekirjoittanut.

Kiitos.



14.1.2015

6 §

Esityslistan asia nro 6

KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI
2015—2016

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vihreiden ryhmästä konsernijaostoon puheenjohtajaksi Tuuli Kousa, varajäseneksi Hannu Oskala. 2. varsinaiseksi jäseneksi Tuomas Rantanen ja varajäseneksi Emma Kari.

Kiitos.

7 §

Esityslistan asia nro 7

KAUPUNGINHALLITUKSEN JOHTAMISEN JAOSTON JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAUDEKSI
2015—2016

Valtuutettu Kari

Kiitos jälleen, arvoisa puheenjohtaja.

Varsinaiseksi jäseneksi Kari, varajäseneksi Ville Ylikahri. 2. varsinaiseksi jäseneksi Erkki Perälä, varajäseneksi Tuuli Kousa.

Kiitos.



14.1.2015

Valtuutettu Kolbe

Terhi Peltokorpi.

8 §

Esityslistan asia nro 8

KAUPUNGINHALLITUKSEN TIETOTEKNIKKAJAOSTON JÄSENTEN VALINTA TOIMIKAU-
DEKSI 2015—2016

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vihreiden ryhmästä tietotekniikkajaoston jäseneksi ja puheenjohtajaksi
Otso Kivekäs, varajäseneksi Jani Moliis. 2. varsinaiseksi jäseneksi Su-
zan Ikävalko, varajäseneksi Lilja Tamminen.

Kiitos.

9 §

Esityslistan asia nro 9

TARKASTUSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.



14.1.2015

Esitämme sinne varajäseneksi Mark Mehtosen. Järjestelmästäkin löytyy nimi.

Kiitos.

11 §

Esityslistan asia nro 11

ELÄINTARHAN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

? armon käydä oikeudesta, vihreä ryhmä esittää eläintarhan johtokunnan puheenjohtajaksi Anja Malmia.

Kiitos.

13 §

Esityslistan asia nro 13

OPETUSLAUTAKUNNAN RUOTSINKIELISEN JAOSTON JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitämme uudeksi jäseneksi Sofi Weckmania.



14.1.2015

14 §

Esityslistan asia nro 14

SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN SEKÄ SEN TOISEN JAOSTON JÄSE- NEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Esitämme sosiaali- ja terveyslautakunnan uudeksi jäseneksi ja sen 2. jaoston jäseneksi ja puheenjohtajaksi Sami Heistaroa. Samalla Sami Heistarolta vapautuvalle varajäsenen paikalle Seija Muurisen uudeksi henkilökohtaiseksi varajäseneksi esitämme Kimmo Parhialaa.

18 §

Esityslistan asia nro 18

KOIVUSAAREN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEEN (NRO 12180)

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Erinomaista alkanutta vuotta 2015, ja omasta puolestani todella hauska nähdä teidät kaikki täällä. Toivottavasti yhteistyöstä tulee mielenkiintoista ja hedelmällistä, nyt myös tässä minun uudessa tehtävässäni.

Meillä on käsittelyssä Koivusaaren osayleiskaavan hyväksyminen. Sannon siitä nyt ihan muutaman sanan näin aloittamisen kunniaksi. Tämähän ei ole ollut pelkästään helppo asia. Koivusaari oli yksi niistä vaikeista selvitysalueista nyt voimassa olevassa yleiskaavassa. Tämä ei



14.1.2015

ole veneilijöiden eikä lauttasaarelaisten mielissä herättänyt pelkästään positiivisia ajatuksia, mutta ehkä nyt ennen kaikkea näistä hyvistä puolistä. Tämä on uusi asuinalue, joka pohjautuu ja tukeutuu joukkoliikenteeseen, mikä meillä tietenkin täällä Helsingissä on tarkoitus. Tämä on alue, jolle on tulossa oma metroasema, eli alueella voi asua hyvin joukkoliikennettä käyttäen.

Tämä prosessihan on ollut pitkä. Meillä on ollut aikaisemmin käsittelyvaiheissa olemassa kaava, joka oli hyvin kallis ja jossa oli vähemmän asukkaita. Nyt meillä on käsittelyssä osayleiskaava, jonka talous on kaupungin kannalta järkevämpää ja jossa myös asukkaiden määrää on lisätty. Tämähän ei vielä ole mikään valtava määrä asukkaita noin metroaseman kannalta, mutta varmasti kuitenkin riittävä. Meillä on tässä kaavassa olemassa mahdollisuudet liittymäjärjestelyihin. Toisaalta meillä on meneillään yleiskaavaprosessi, jossa pohditaan myös näiden kaupungin sisäisten moottoriteiden bulevardisointeja. Jää sitten tulevaisuudessa nähtäväksi, mikä vaihtoehto näistä valitaan. Mutta uskon omalta osaltani, että tämä osayleiskaava mahdollistaa hyvän uuden kaupunginosan rakentamisen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvää uutta vuotta, arvon valtuutetut.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki nosti hyvin esille niitä kipukohtia, joita tässä muuten ihan hyvässä ja kaupungin asuntotuotantotavoitteita edistävässä hankkeessa on. Minä itse pidän suurimpana ongelmakohdaksi näitä liittymiä, jotka käytännössä vievät aika suuren rakentamistilan, jonka pystyisi muuten käyttämään asuntorakentamiseen. Siksi minä pidän ehdottomasti parempana vaihtoehtona sitä, että edetään sen bulevardisointisuunnitelman mukaan, joka tekisi turhaksi näiden liittymien rakentamisen. Sen takia minun mielestäni tämän kanssa kannattaa ottaa sentyyppinen aikalisä, että katsotaan nyt yleiskaavan yhteydessä selvitettävät bulevardihankkeet ja niiden aikajärjestys ja toteuttamiskelpoisuus. Siinä kohtaa nähdään, mihin kohtaan asettuu tämä Länsiväylän bulevardisointihanke, ja sitten voidaan tavallaan tämä suunnitelma päivittää sen mukaiseksi.

Siellä on muutamia muitakin sellaisia ongelmakohtia, jotka ehkä poistuisivat samaa tietä. Yksi on pyörätie, joka on ihan meidän Helsingin pyörätiesuunnitelmien mukaisesti laitettu kulkemaan siihen pohjoispuolelle, mutta se tekee aika ison mutkan tällä hetkellä, joka sitten tietenkin



14.1.2015

esimerkiksi työmatkaliikennettä hidastaa. Länsiväylähän ja siitä Lauttasaarentielle on yksi – tai itse asiassa Helsingin tärkein – sisääntuloväylä tällä hetkellä työmatkapyöräilijöille. Tämä tavallaan tulee osaksi sitä kokonaisuutta ihan elimellisesti. Sen takia pitäisi vielä nyt katsoa nämä mahdollisuudet, että sitä mutkaa oikaistaisiin, ja millä tavoin sitä pystyttäisiin tekemään. Silloin aikoinaan, kun tämä oli kaupunkisuunnittelulautakunnassa käsittelyssä, niin tästä kysyttiin ja sitä selvitettiin. Siihen syntyi sen oikaisun myötä aika suuria korkeuseroja, jotka ehkä voivat olla ongelmallisia työmatkapyöräilijöiden kannalta, jolloin sitä täytyisi miettiä pikkuisen ehkä uudelta kannalta.

Minä jaan muun muassa Lauttasaari-Seuran tekemien huolien, muutamat niistä ovat minun mielestäni todella aiheellisia. Yksi on se, joka koskee palveluja. Tämä on iso kaupunginosa. Tällä hetkellä jo Lauttasaareissa, jossa on yli 22 000 asukasta, on päiväkodit täynnä, koulut pursuilevat – siellä on Helsingin suurin ala-aste. Siinä mielessä siihen, kun tätä aluetta aletaan rakentaa, niin täytyy huolehtia niiden palvelujen saatavuudesta.

Yksi huoli on myös liikenteen aiheuttamista haitoista sekä Lauttasaarelle että koko tämän uuden asuinalueen osalta. Sen osalta on sanottu muun muassa tästä, että tavallaanhan tässä ei ole hyödynnetty juuri metromahdollisuuksia ihan täysimääräisesti, ja muun muassa pysäköintipaikkojen määrä on aika massiivinen suhteessa siihen, että tämä on todellakin metroon tukeutuva asuinalue.

Merentäytöt eivät ole koskaan aivan yksiselitteisiä luonnon kannalta, mutta itse olen ollut sitä mieltä, että tässä kohtaa ne ovat perusteltuja. Tästä saadaan hieno ja merellinen kaupunginosa, jos vain pystytään vielä näitä muutamia huolia, joita sen rakentamiseen liittyy, taklaamaan.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Koivusaaren osayleiskaavaa on arvosteltu ennen muuta liian suurista työpaikka- ja asukasmäärätavoitteista, laajoista maantäytöistä sekä merellisen maiseman sulkemisesta. Muun muassa Lauttasaari-Seura, Stadin rantaryhmä, Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ja pursiseurat ovat esittäneet hankkeen arvioimista kokonaan uudelleen.

Koivusaari on poikkeuksellisen hankala paikka rakentaa 5 000 asukkaan ja 4 000 työpaikan aluetta. Osayleiskaava perustuu valtavaan me-



14.1.2015

ren ja rantojen maantäyttöön: 1,3 miljoonaa kuutiota maata, 24 hehtaaria. Koivusaaren ja viereisen merenpohjan puhdistaminenkin maksaa ja voi tuoda omat yllätyksensä monenlaisten myrkkijätteiden takia. Toisaalta kyse on Länsiväylän hienoimpiin kuuluvista merellisistä maisemista, Helsingin rantojen vihervyöhykkeistä sekä äsken valtuutettu Moisio mainitsemista pyöräily- ja kävelyreiteistä. Jotenkin tuntuu, että Koivusaari on jäänyt elämään suunnittelupöydälle edellisen yleiskaavan valmistelun ajoista vähän niin kuin arvovaltakysymyksenä. Kun ei silloin saatu, niin nyt pitää asia viedä loppuun. Nykytilanteessa sen rakentamisen tarve ja tarkoituksenmukaisuus ei ehkä näyttäytyisi ihan samassa valossa ilman tätä esihistoriaa.

Länsimetron rakentaminen antaa tietysti mahdollisuuksia rakentamiseen, mutta minustakin se voisi keskittyä tiiviimmin juuri metroaseman ja Länsiväylän viereen tai päällekin osittain. Jos Länsiväylä muutettaisiin kaupunkibulevardiksi, sekin vähentäisi maantäyttöjen tarvetta. samalla liikennejärjestelyt voitaisiin toteuttaa helpommin ja todennäköisesti myös Lauttasaaren kannalta paremmin.

Ehdotan, että Koivusaaren osayleiskaava palautetaan uudelleen valmisteltavaksi niin, että rakentamisen ja maantäyttöjen määrää vähennetään esitetystä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen nyt aivan ymmälläni siitä, mitä vihreä ryhmä äsken puhui, ja mitä apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki äsken puhui. Hän siis sanoi, että tässä kaavassa kulkisi kaupunkibulevardi mahdollisesti keskellä Koivusaarta. Näinhän tässä kaavassa ei ollenkaan ole esitetty, vaan tässä kaavassahan jätetään se moottoritie keskelle Koivusaarta, jolloin se vie todella 1/3 siitä pinta-alasta, mikä Koivusaarella on. Koivusaari on nimittäin pieni alue. Sen maapinta-ala on vain 12 hehtaaria. Sen etuhan on se, että siihen tulee se länsimetron pysäkki. Sitten sinne pitäisi tulla 5 000 asukasta ja 3 000—4 000 työpaikkaa, mutta siellä on 2 päiväkotia, siellä on alakoulun 2 alinta luokkaa, mutta siellä ei ole mitään muita koulupalveluja. Kyllä Lauttasaaren kouluja sitten täytyy huomattavasti laajentaa, kun koivusaarelaiset muuttavat tälle saarelle.

Tämän saaren asuttaminen tämän kaavan mukaisesti vaatii massiivisia täyttöjä ja siltarakennelman Länsiväylän yli, ja juuri se, mitä äsken sanottiin, että se on edelleen motari eli moottoritie, mikä siellä kulkee läpi tämän saaren. Nämä kaikki täytöt ja sillat maksaisivat 212—225 mil-



14.1.2015

joonaa. Kaupunki kuitenkin ajattelee nettoavansa Koivusaaresta 226 miljoonaa. Mutta jos nopeasti laskee, kuinka paljon 1 asukkaan osuus on tästä maantäytöstä ja rakentamisesta, niin se on noin 45 000. Jos teillä on 2-lapsinen perhe, niin 180 000 joutuu tämä perhe maksamaan pelkästään siitä maapohjasta, mihin tämä kerrostalo rakennetaan. Se on aivan massiivista kustannusta, mitä tämä vaatii.

Nyt jos ajatellaan, kuinka paljon asuntoja tällä hetkellä on todella myymättä täällä kaupungissa, niin esimerkiksi juuri sain tiedon, että meillä olisi 25 000 asuntoa tällä hetkellä ilman vakinaista asukasta. Samalla asuntojonossa on kuitenkin 20 000 asukasta. Eli ne asunnot ovat aivan liian kalliita, jotta ihmiset voisivat asua tässä kaupungissa.

Liikuntavirasto toteaa lausunnossaan, että Koivusaareen suunnitellaan 2 venekerhoa eli pursiseuraa, ja ne saavat erittäin vähän maapinta-alaa itselleen. Venepaikkoja on aivan liian vähän, jos sinne tulee vielä 5 000 asukasta lisää, joten teen sen ponnin, mikä on luettavissa siellä systeemissä:

Selvitetään mahdollisuutta laajentaa läntistä venesatamaa neuvottelemalla asiasta Espoon kanssa.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Seljavaara oli kummissaan liittyen bulevardiin. Selvyyden vuoksi luen esityslistalta: "Länsiväylän kevennettyä ratkaisua tutkitaan maantietalueen vaatiman tilan pienentämiseksi ja kustannusten alentamiseksi. Uuden yleiskaavan valmistelun yhteydessä tutkitaan Länsiväylän muuttamista kaupunkibulevardiksi." Eli kyse on siitä, että tämä suunnitelma, tämä osayleiskaava, ei sitä estä. Tämän osayleiskaavan pohjalta on mahdollista myös muuttaa Länsiväylä kaduksi, jolloin säästämme huomattavia määriä rahaa ja saamme enemmän asuintilaa Koivusaareen, mikä olisi tietenkin hyvä. Mutta tässä kokouksessahan emme siitä päättä. Siitä päätetään vasta uuden yleiskaavan hyväksymisen yhteydessä ja sen jälkeen.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

? kuunnella vihreiden puheenvuoroja nyt täällä. Aikanaan he voittivat yhden vaalin Koivusaaren, Lapinlahden ja Makasiinien avulla. Mitään ei ole jäljellä niistä. Nyt he ovat loistavalla tavalla tämän Koivusaari-



14.1.2015

kaavan kannalla. Kyllä vanhat puolueet, nuoret puolueetkin kehittyvät ajan kanssa. Onneksi olkoon.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Noin periaatteessa Koivusaaren uusi asuinalue tulee kyllä erinomaiseen paikkaan Helsingin ja Espoon välillä. Jos katsoo sitä, sen Espoonlahden puoleisen rannanhan ovat espoolaiset maankaavoittajat jo pilanneet tietyllä tavalla, koska siellä on korkeita tornitaloja, jotka suinkaan eivät kaikki sovi sinne alueelle, jos mietitään tätä kokonaisuutta. Siinä mielessä tämä Koivusaaren rakentaminen tähän alueeseen voi tasapainottaa kaupunkisuunnittelullisesti ja kaupunkikuvallisesti koko tätä aluetta. Sillä tavalla se näyttää kyllä tulevaisuudessa huomattavasti paremmalta, se koko alue. Ja kun vielä mietitään, millä tavalla se koko Espoon puoleinen ranta-alue tulee kehittymään, niin uskon, että Helsinki saa siitä – ellei meillä sitten ole jatkossa yhtenäistä aluetta – oikein paljon hyviä veronmaksajia myös Koivusaaren alueelta. Kyllä kaikki ne puheet, mitä todistetaan, että Koivusaaren kaavoittaminen olisi huono asia, niin ei kyllä jatkossa pidä paikkaansa.

Toinen tärkeä asia on huomata, että kun Koivusaaren osayleiskaavaa ja yleiskaavaa valmisteltiin, niin myös tehtiin selvityksiä siitä, millä tavalla maa nousee nimenomaan siinä Koivusaaren alueella. Sehän on yksi sellainen alue, jossa nimenomaan vielä meillä maa nousee. Ne täytöt, joista nyt tänä päivänä puhutaan, ovat kyllä huomattavasti vähäisempiä sitten ajatellen tulevaisuutta, koska siellä vielä tapahtuu tätä maannousua.

Kolmas asia, joka tähän liittyy, on tietysti se, että loppujen lopuksi ei metroa olisi voitu rakentaa ilman Koivusaaren kaavoittamista. Se oli kyllä sellainen myös taloudellinen tosiasia. Joten kaiken kaikkiaan pidän hyvänä, että Koivusaareen on nyt valmistunut osayleiskaava, mutta toivoisin kuitenkin, että se keskustelu, mitä Lauttasaareessa käydään palveluista, koskisi myös ikäihmisiä. Näin ollen teen tällaisen toivomuksen:

Hyväksyessään Koivusaaren osayleiskaavan valtuusto kehottaa selvittämään alueen jatkosuunnittelussa, miten otetaan huomioon koulupalvelujen ohella ikäänntyvien ihmisten palvelutarpeet, kuten muun muassa monipuolisen palvelukeskuksen perustamisen mahdollisuudet joko Koivusaaren tai Lauttasaaren alueelle.



14.1.2015

Koska tämä on ollut lauttasaarelaistenkin toive, että joko Koivusaaren tai Lauttasaaren alueella olisi myös mahdollisuus ikäihmisillä asua.

Kiitos.

Ledamoten Brettschneider

Värderade ordförande. Bästa stadsfullmäktige.

Kun tänään käsittelemme Koivusaaren osayleiskaavaa, niin keskustelemme oikeastaan saaresta, joka ei ole olemassa. Keskustelemme tulevasta tekosaaresta – tiiviisti pakatusta, kauhuskenaariossa, kuten Lauttasaari-Seura sen ilmaisi kaupungille toimittamassaan mielipideilmaisussa vuonna 2008 jo. Nyt esillä oleva osayleiskaavahan edellyttää, että hyvin suuri osa pinta-alaa saadaan ruoppaamalla ja täyttämällä ympäröivää vapaata vesialuetta ja nostamalla maapintaa. Onko tämä tervehenkistä ja rakentavaa kaupungin suunnittelua?

Arvoisa puheenjohtaja.

Luulisi Helsingillä olevan riittävästi tonttimaata ilman, että tarvitsee vesialueita täyttää, kun ottaa huomioon kaikkia muita alueita, jotka nyt ovat rakentamisen kohteena. Jotta rakentaminen tulisi kannattavaksi, on tekosaaren asukasluku nostettu 5 000:een, eli lisätty tätä asukaslukua 1 200:lla alkuperäisestä suunnitelmasta, joka merkitsee, että asukastiheys ilmeisesti tulisi olemaan Helsingin korkein. Koivusaaren laajentaminen ja asukasluvun lisääminen ei paljon vaikuta kaupungin asuntopulaan, mutta eihän siitä olekaan kysymys. Kuten HSL:n lausunnossa todetaan, näin saadaan merkittävästi lisää käyttäjiä metrolle. Kaupungin suunnittelussa ei kuitenkaan pitäisi olla kysymys vain kannattavuudesta, vaan myös hyvästä ja terveestä suunnittelusta ja terveydellisestä suunnittelusta. Uuden massiivisen kaupunginosan rakentaminen vilkkaasti liikennöidyn liikenneväylän viereen ei luo viihtyisiä ja terveellisiä asumisolosuhteita.

Kaupungin uusi yleiskaava 2050 perustuu voimakkaaseen väestön lisäykseen, joka tulee lisäämään myös tarvetta saada lisää tilaa veneilylle. Merellisenä kaupunkina Helsingin olisi syytä tehdä myös kokonais-suunnitelma, miten veneilyn tarpeita otetaan huomioon tulevaisuudessa. Tämän suunnitelman lähtökohdaksi sopisi Koivusaari nykyisessä muodossaan erittäin hyvin, koska siellä on jo olemassa tarvittavaa infrastruktuuria.



14.1.2015

Lauttasaari-Seura, asuntoyhtiöitä, yksityishenkilöt ja myös Lauttasaaren RKP ovat arvostelleet osasuunnitelmaa ja esittäneet erilaisia muutosehdotuksia suunnitelmaan. Näitä ehdotuksia ei kuitenkaan ole otettu huomioon, yhtä vähän kuin asukkaiden esittämää huolestuneisuutta uusista liikennejärjestelyistä, kun metro otetaan käyttöön itse Lauttasaaren saarella. Se siitä lähidemokratiasta.

Det förefaller som om hela planeringen av Björkholmen och Drumsö för övrigt utgår ifrån metrons lönsamhet och inte från invånarnas faktiska behov eller det faktiska behovet av bostäder.

Tack.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Brettschneider pohti, onko Koivusaaren asukastiheys kenties Helsingin suurin. Ei ole. Koivusaaren suunnitelman mukainen asukastiheys on suuruusluokkaa 8 600 asukasta neliökilometrillä. Helsingin suurimmat asukastiheydet Alppiharjussa ovat 25 000 asukasta neliökilometrillä. 8 600 on enemmän kuin useimmissa lähiöissä, mutta merkittävästi vähemmän kuin Helsingin kantakaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En missään tapauksessa vastusta Koivusaaren rakentamista ja täyttöä, mutta kyllä nyt pitää saada selvyys siitä, onko se Länsiväylä siinä keskellä vai onko siinä kaupunkibulevardi tai jotakin muuta. Ei täällä ole mitään palautusesitystä vihreiltä tullut tästä asiasta.

Ledamoten Brettschneider (replik)

? vastusta Koivusaaren rakentamista. Lähinnä olen hyvin huolestunut siitä, millä tavalla siellä nyt sitten todella ruopataan ja täytetään tätä vapaata vesialuetta siinä ympärillä ja miten rakentaminen Länsiväylän viereen vaikuttaa sitten asukkaisiin.



14.1.2015

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Asko-Seljavaara hyvin tietää, niin jos tänään päätetään tästä suunnitelmasta, niin se Koivusaaren ei ole valmis huomenna eikä hakkukaan osu maahan vielä huomenna. Meillä on ihan hyvin aikaa katsoa sen yleiskaavan yhteydessä tehtävät bulevardisointiselvitykset ja katsoa, onko mahdollista siinä yhteydessä muuttaa Koivusaaren suunnitelmaa sitten niin, että bulevardisointi tekee nämä liittymät turhaksi. Ei tässä tavallaan mitään sellaista tilannetta ole, jossa nyt tarvitsisi tehdä siitä päätöstä, vaan kuten esityslistalla todetaan, niin tässä samassa yhteydessä annetaan valtuudet edelleen jatkaa selvittämistä Länsiväylän bulevardisoinnista.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunkibulevardeista sen verran, että ei missään ole kirjattu myöskään sitä, että kaupunkibulevardeilla ei voisi olla eritasoliittymiä. Päinvastoin tämä asiahan on esimerkiksi tämän uuden yleiskaavan käsittelyn yhteydessä jätetty myöhempään asemakaava- ja liikennesuunnitelmavaiheen kysymykseksi. Myöskään yleiskaavan valmistelussa ei ole linjattu sitä, että ne olisivat täysin vapaita eritasoliittymistä, nämä kaupunkibulevardit.

Valtuutettu Urho

? kohta 7 vuotta sitten tehnyt esityksen, että tämä Koivusaaren metroasema olisi jätetty varaukseksi ja suunnitelmat rakentumisesta olisi hylätty. Kun minä olen sen silloin menettänyt, vaikka minä kaikkeni agiteerasin, niin en minä nyt enää vastusta Koivusaaren rakentamista. Olen vain muuten sitä mieltä, että 9 hehtaarin saaren muuttaminen 50 hehtaarin asuin- ja työpaikka-alueeksi täyttämällä merta on kyllä vähän omituinen juttu tässä kaupungissa, varsinkin kun sillä täyttämällä piti saada rahat koko Helsingin osuuteen länsimetrostä.

Minulla on ensimmäinen kysymys apulaiskaupunginjohtajalle: miltä nyt näyttää, löytyykö Koivusaaren rakentamisesta vielä sitten rahaa, kun rakentajat löytyvät, siihen, että metron kustannukset katetaan? Miltä näyttää, vihreät, sen jälkeen kun bulevardiksi on pistetty Länsiväylä?



14.1.2015

Laaja merentäyttö yhdistettynä Espoon samanaikaisiin suuriin Keilalahden suunnitelmiin – tämä on Maija Anttilalle – sehän pilaa koko sen merellisen maiseman. Minä tiedän, että sinun tavoitteesi oli korkeat tornitalot sinne yleisiksi pylväiksi merkkaamaan sitä, että tullaan Espoosta Helsinkiin. Seurasaarenselän rakennuskohteiden kanssa se on kyllä merkittävä uhka koko sille sisälahdelle. Irralleen sijoitettu väestönlisäys, vaikka se onkin nyt jo 5 000, ei auta ylläpitämään siellä mitään erityistä palvelutasoa. Hyvä jos sinne alakoulun alkuluokat saadaan.

Aiheutetaan vilkas liikenne Lauttasaarentielle, niin että esimerkiksi lasten ja vanhusten liikkuminen saarella varmasti vaikeutuu. Minä haluan apulaiskaupunginjohtajalta kysyä toiseksi, että miten varmistetaan Lauttasaarentien vetokyky, vaikka Espoon bussit häviäisivätkin ja tätä linjaliikennettä – kyllä tämä Koivusaaren rakentuminen, niin kalliiksi kuin se tulee, niin ihmettelen, jos se joukkoliikenteen varassa sujuu. Sinne tulee 2 henkilöauton talouksia.

Alueen koko ei vielääkään tällä rakentamisella ylläpidä riittävää palvelurakennetta. Asukkaat suuntaavat yksityisautoillansa Ruoholahteen ja Isoon Omenaan. Asukkaiden kannalta huono asuinyhteisö, tiiviisti rakennettu, virkistysmahdollisuudet puuttuvat. Se on tuulinen ja kylmä. Tämä hanke ei lisää kohtuuhintaisia asuntoja Helsinkiin.

Sitten minä olen tehnyt ponnin, joka on kirjoitettu – joka on sitten hätävara, että edes jotain kunnollista tapahtuisi nyt, kun se Koivusaaren metroasema on saatu.

Hyväksyessään Koivusaaren osayleiskaavan valtuusto edellyttää, että selvitetään Koivusaaren metroasemalle Lauttasaaresta johtavat jalankulku- ja pyöräily-yhteydet.

Nimittäin se on jyrkät rinteet. Talvisin asuntoyhtiöiden vedet kulkevat näitä jalankulkureittejä. Kaikilta osin pyörätietä ei ole. Ei voi ajatella, etteikö Katajaharjun ja Isonkaaren asukkaiden kulkua Koivusaaren metroasemalle varmistettaisi. Siihen on vielä pitkä aika, ennen kuin ne asukkaat tulevat itse sinne Koivusaaren. Toivottavasti nyt, kun tämä metro on päätetty rakentaa, tämä metroasema Koivusaaren on päätetty rakentaa, toivotaan, että sinne pääsevät ihmiset jalan.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.



14.1.2015

Me olemme sosiaali- ja terveyslautakunnassa tämän palveluverkko-suunnitelman yhteydessä jo esittäneet, että saisimme jatkossa uudet, monipuoliset palvelukeskukset ikäihmisille Lauttasaaren ja Laajasalon alueelle, joten kannatan Maija Anttilan pontta. Kannatan myös Ulla-Marja Urhon pontta ja Sirpa Asko-Seljavaaran pontta.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande. Bästa fullmäktige.

Gott nytt år på svenska också.

Jag vill ansluta mig till kollegan Gunvor Brettschneiders kritiska synpunkter. Nog är den överdimensionerad den här planen... eli aika lailla ylimitoitettu on. Minä ymmärrän sen logiikan, että vain tällä 5 000 asukkaan lisäyksellä Lauttasaari—Koivusaari-kokonaisuus, tämä saaristomme tämä osa, saavuttaa saman väkiluvun kuin koko Ahvenanmaa. Sehän on tietysti varmaan sellainen hyvä tavoite. Mutta siihen se hyvä puoli jääkin.

Tässä nyt ei oikein kunnioiteta luontoa. Tässä täytemaalla rakennetaan tekosaaria, niin kuin Gunvor Brettschneider sanoi. Rantalinjoista tullee tällaiset laiturimaiset, niin kuin satama-alueilla. Ellei nyt kirjaimellisesti, niin suurin piirtein kuin asfalttia ympäri ja sitten tasaiset, joko kaarevat tai suorat viivat. Ei juuri paljoakaan näytetä jätettävän luonnonmukaiseen rantalinjamuotoon. Vertaisin tässä Kaivopuistoon. Huomatkaa, että silloin kun se rakennettiin, niin kyllä se koko rantaviiva on se alkupeäinen, ja sitten tie rakennettiin parinsadan metrin päähän rannasta. Tätä ei pysty nyt tällä alueella tekemään.

Myös taloudellisia kysymysmerkkejä: mahtuuko tämä nyt todella meidän raameihimme, tämä jätti-investointi? Kalliitahan niistä asunnoista ja toimitiloista tulee. Ymmärrän kyllä, että haluamme kilpailla tuon Espoon Keilaniemen kanssa, mutta tässä tapauksessa aika lailla luonnon kustannuksella. Muistakaa myös, että ihan naapurissa, eli Hanasaassa tuolla Espoon puolella, siellä Hanasaaren kulttuurikeskus on rakennettu aikanaan erittäin hyvin luontoa kunnioittaen, niin että koko rakennusta ei juuri näy mihinkään – merelle päin eikä muualle – vaan se on siellä puiden peitossa.

Välihuuto!



14.1.2015

Juu, siellä ei ole 5 000 henkilöä, aivan oikein. Se on kulttuurikeskus eikä asuinalue. Mutta tässä tulee siis vähän niin kuin liikaa kontrastia nyt tälle Helsingin ja Espoon rajalle.

Pyydän saada myös kannattaa kaikkia 3:a ponsiehdotusta. Ne ovat minun mielestäni hyviä.

Kiitos.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Mycket klok kritik har riktats mot den här delgeneralplanen, bland annat av kollegan ledamot Urho. Personligen tycker jag också att delgeneralplanen för Björkholmen är överdimensionerad. Det finns inte mycket kvar av den ursprungliga Björkholmen och planen gör faktiskt stora ingrepp i den unika miljön och förändrar hela västra Drumsö när det gäller till exempel trafiken och dom stora fyllnadsmassorna i havet. Det känns som om vi gör stadsplanen bara utgående från metrostationen, och inte utgående från andra argument. Redan faktiskt när planerna för Västmetron godkändes i den här fullmäktige den 21 maj 2008 så motsatte sig hela Svenska folkpartiets grupp tillsammans med Centern ett byggande av Björkholmen och en metrostation där.

On myös syytä olla huolissaan kustannuksista. Nyt Koivusaaren kaava on nippanappa plussalla, mutta ympäristöön tehtävät muutokset ovat niin suuria, niin voi olla, että kustannukset kasvavat tästä vielä enemmän. Kaavasta tulee todennäköisesti todella kallis.

Palvelut Lauttasaarella ovat todella tiukalla. Tällä hetkellä Lauttasaari kasvaa nopeasti niin ruotsiksi kuin suomeksikin, ja päiväkodit ja koulut ovat täynnä. Uuden kaupunginosan myötä ne vain kasvavat vielä enemmän. Siksi Maija Anttilan ponsi on tärkeä ja kannatan sitä.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Koivusaaren osayleiskaava ei varmasti ole paras kuviteltavissa oleva osayleiskaava. Monet täällä esitetyt huolet sen suhteen ovat perusteltuja. Itse kuitenkin kannatan siitä huolimatta sen hyväksymistä. Tähän liittyy kolme keskeistä syytä.



14.1.2015

Ensimmäinen on se, että kun se metroasema on sinne rakennettu jo, niin kyllä sinne kannattaa rakentaa asuntojakin, jotta ne 5 000 ihmistä voivat asua metron varrella, eikä esimerkiksi Mäntsälässä tai Tuusulassa. Se vähentää meidän liikenneongelmiamme, mitä useampi ihminen voi asua hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrella sen sijaan, että joutuisivat tulemaan autolla.

Toinen oleellinen kohta: on ongelmallista varata lähes koko nykyinen saari moottoriteliittymälle ja tehdä se niin suurena, mutta osayleiskaava ei tähän pakota, vaan siellä todetaan, että on mahdollista muuttaa Länsiväylä kaduksi ja käyttää tämä tila järkevämmiin. Se on mahdollista, jos tämä valtuusto niin haluaa myöhemmin, kun käsitellään yleiskaavaa ja sen seurauksena tehtäviä päätöksiä. Meillä on mahdollisuus siis olla järkeviä. Meidän ei ole pakko olla tyhmiä. Tämä kaava ei pakota meitä olemaan tyhmiä.

Kolmas huomio: kaupunginhallitus lisäsi päätöksen jatkovalmisteluun kehotuksen huomioida pyöräilyn ja kävelyn yhteydet, erityisesti siis nykyinen Länsiväylän varren suora ja hyvä pyörätie, yksi merkittävistä kaupungin sisääntuloteistä, että sitä ei pidä pilata, niin kuin osayleiskaavan liikennesuunnitelmaluonnoksissa on tehty. Jatkosuunnittelussa pitää etsiä ratkaisu, jossa voidaan tarjota järkevä yhteys myös pyöräilyyn. Jos liittymä poistettaisiin tai muutettaisiin järkevämmäksi, se olisi helppoa. Tämänkin liittymän kanssa kyllä se jollain tapaa onnistuu varmasti.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Samoin kuin valtuutettu Kivekäs kannatan myös tämän osayleiskaavan hyväksymistä ja nuo mainitut asukkaat, mutta tässä on monella puhujalla jäänyt huomioimatta, että sinne on tulossa myös 3 800—4 500 työpaikkaa, tai mahdollistaa 4 500 työpaikan syntymisen, mikä tietysti on erinomainen asia Helsingille ja nimenomaan tuolla kohdalla. Jos nyt tällaista pientä kilpailua Espoon ja Helsingin välillä on, niin siinä on pieni nokitus sitten meidän puolellemme rajaa. Tässäkin mielessä tämä metroaseman synty tai metron valmistuminen puoltaa kyllä tämän osayleiskaavankin hyväksymistä. Minä en myöskään ole kovin tyytyväinen ainakaan muun liikenteen osalta tähän osayleiskaavan muotoon, mutta katson, että nämä työpaikat nimenomaan puoltavat tämän eteenpäin viemistä asuntojen ohella.



14.1.2015

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lauttasaari on ihana asuinalue, eikä epäilystäkään, etteikö myös Koivusaareen löydetä niitä 5 000:ta asukasta, joille tässä nyt sitten kaupunginosaa ollaan laajentamassa. Samalla kun saari muuttuu aika paljon, on tietenkin tärkeää, että myös palvelut ja liikenne saadaan ajan tasalle. Tässä ovat valtuutetut Ulla-Marja Urho, Sirpa Asko-Seljavaara ja Maija Anttila tehneet hyviä ponsia, joita haluan kannattaa.

Tässä valtuutettu Niiranen jo kiinnitti huomiota siihen, että työpaikkoja on tosiaan tulossa 4 000. Tämä on positiivista alueen kannalta, koska Lauttasaarestahan on aika paljon vähentynyt yritykset viime aikoina. Se, että sinne nyt sitten saataisiin lisää välittömästi siihen kylkeen, auttaisi myös pitämään palvelutasoa siellä korkealla.

Vuonna 2009 järjestettiin kansainvälinen ideakilpailu Koivusaaresta. Kyllähän nämä Koivusaaren vaiheet osoittavat, että on todella tärkeää, että suunnitelmilla olisi alusta asti hintalappu. Kyllä usein käy näin, että suunnitellaan suurta ja sitten joudutaan tyytymään hiukan pienempään. Tärkeää olisi, että kun tällaisia ideakilpailuja järjestetään, niin siinä on jo alun perin mielessä, mikä on realistista toteuttaa ja mikä ei, ettei jouduttaisi tällaisten teknis-taloudellisten haasteiden eteen kuin tässäkin tapauksessa.

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Muutama pohdinta tästä käydystä keskustelusta. Aloitan siitä, että onko tämän kaavan toteuttaminen, Koivusaaren rakentaminen, ollut arvovaltakysymys, joka on jäänyt jäljelle joistakin aikaisemmista taisteluista. Sanotaan, että minulle henkilökohtaisesti tämä ei ole ollut keskeinen arvovaltakysymys, mutta näen kyllä enemmän tässä sen selityksen siinä, että tämä alue on metroradan varrella ja sinne tulee metroasema, joka ei ole mielestäni mikään turha syy rakentaa uutta asuinaluetta vaan erinomaisen perusteltu syy. Silloin ne ihmiset, jotka asuvat siellä ja käyvät töissä näissä työpaikoissa, saavat helpon ja sujuvan joukko-liikennevälineen käyttöönsä. Metrohan vuosien varrella on kaiken kaikkiaan osoittautunut hyvin käytetyksi välineeksi.



14.1.2015

Sitten täällä on pohdittu sitä, ratkaiseeko tämä nimenomainen 5 000 asukkaan asuinalue meidän asuntopulaamme. Ei tietenkään sellaisenaan. Mikään yksittäinen 5 000 asukkaan asuinalue ei ratkaise asuntopulaa tai sitä puutetta, niukkuutta asunnoista, jota meillä pitkällä aikavälillä on. Mutta totta kai, jos haluamme, että pystymme pitämään asumisen hinnan jollain tavalla kurissa, meidän täytyy ja kannattaakin rakentaa lisää. Silloin täytyy tehdä päätöksiä siitä, minne rakennetaan. Luonnollisesti sitten valtuutetuilla voi olla hyvin erilaisia näkemyksiä siitä, mihin nämä valinnat sijoittuvat. Sehän tässä nyt sitten ratkaistaan. Mutta kuten sanottu, niin varmasti yksi painavimmista perusteluista tämän alueen osalta on se, että se on sen metroradan varrella.

Sitten näistä kustannuksista haluaisin ehkä sen verran selventää edustaja Asko-Seljavaaran läpikäymään laskelmaan, että siinä laskelmassa on mukana tämän Katajajarjun sillan kustannukset, mutta ei sen sillan mahdollistamaa lisärakennusoikeutta. Tästä yhtälöstä tulee sitten se tulos, että näiden 5 000 Koivusaaren asukkaan osalta se kustannus ei ole lähimainkaan sitä luokkaa kuin edustaja Asko-Seljavaara arveli.

Välihuuto!

Anteeksi, valtuutettu Asko-Seljavaara arveli.

Sitten muutama pohdinta näistä palveluista, joista tässä on esitetty myös ponsia. Uskon, että nämä ovat varmasti hyvin paikallaan. Sitten tässä kannattaa ehkä ottaa huomioon se, että tämän osayleiskaavan perusteella emme aivan lähivuosina kuitenkaan pääse rakentamaan, eli tässä päiväkotien ja koulujen osalta on olemassa myös se aikaikkuna, että osa niistä lapsista, jotka nyt täyttävät Lauttasaaren päiväkoteja ja kouluja, on tietenkin siinä vaiheessa jo siirtynyt eteenpäin. Mutta joka tapauksessa se huoli ja painotus, joka valtuustossa on siinä, että palveluiden täytyy toimia, on totta kai paikallaan.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä Koivusaari on valtavan ihana paikka merihenkiselle ihmiselle. On aivan varmaa, että on tungosta – varakkaiden ihmisten ja veneilymielisten tekee mieli sinne. Se on ilman muuta selvää. Ei kai siitä sen enempää.



14.1.2015

Asko-Seljavaara kertoi, että se maksaa 180 000 per perhe, sinne tuleminen. Minun naapurissani myytiin tontti vähän aikaa sitten: 1 500 neliötä, 1,5 miljoonaa. Se tarkoittaa noin 400 000 per perhe. Tämä on halpa siihen verrattuna. Mutta se, mitä Anni kertoi vielä, niin se on vielä halvempi. Tästä on tulossa hirvittävä bisnes vielä kaiken lisäksi Helsingin kaupungille. Miettikää sitä.

Jag tror att många NJK:s medlemmar från Nyland och Vanda och Sibbo och Grankulla vill byta dit och bo där med sina båtar.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistan hyvin Taipaleen tavoin, kun puolustimme vahvasti kaupunkisuunnittelulautakunnassa Koivusaaren hyvin varovaista rakentamista, ja olin siellä itse lautakunnan jäsenenä. Täyttömaata Helsingissä on runsaasti ja varmasti tulee vielä lisää. Minä muistan sen keskustelun siitä, että tässä kohdassa se ruoppaus ja täyttömaa ? riskejä näiden merivirtausten muutosten vuoksi. Toki voi olla muuallakin, mutta nämä jäivät päällimmäiseksi mieleen. Itse en asu Lauttasaassa – ainakaan vielä.

Kun Espoo on pilannut kaupunkikuvansa laittamalla merenrantamaisemaan tornitaloja, en pidä järkevänä, että Helsingin pitää sitten tehdä kaupunkikuvallisesti huonoja ratkaisuja siihen vedoten. Ymmärrän kyllä tämän metroaseman lähellä rakentamispaineet, mutta silti en kannata, että tehdään tietoisesti huonoja ratkaisuja. Esimerkiksi Kulosaassa on myös metroasema ja siihen nähden huomattavan vähän rakennusoikeutta asuntorakentamiseen.

Vielä mietin tätä sanaa "bulevardi". Olisi meidän varmaan hyvä yhdessä jotenkin määritellä, mitä sillä tarkoitetaan, jotta puhuttaisiin samasta asiasta. Massiiviset autorampit ja sana "bulevardi" eivät ainakaan minun mielikuvissani oikein sovi yhteen. Minä kannatan tämän palautusta.

Valtuutettu Anttila

En kannata asian palauttamista, mutta kun täällä on moneen kertaan kiinnitetty huomiota siihen, millä tavalla tämä osayleiskaava tulee sitten



14.1.2015

jatkossa rakentumaan, niin olisin tiedustellut apulaiskaupunginjohtajalta, että se ideakilpailu, jonka pohjalta myös osayleiskaava on rakennettu, niin tullaanko siitä pitämään kiinni vai ollaanko sinne suunnittelemassa jotakin aivan toisentyypistä ratkaisua. Koska se on minusta todella merkittävää tämän osayleiskaavan kannalta, sen jatkosuunnittelun kannalta, että niistä kilpailun ehdoista pidetään kiinni.

Valtuutettu Urho

Minä en kannata palautusta. Minä olen sen 7 vuotta sitten nämä palautusesitykset ja tällaiset jo hävinnyt, ja tämä asia etenee joka tapauksessa. Se on pyhää hurskastelua. Kuitenkin minä haluan vielä yhden puheenvuoron ja palaan siihen asiaan, että kun se Koivusaaren metroasema on rakennettu ja se metro siitä tulee, niin täytyyhän nyky-Lauttasaaresta olla mahdollisuus kulkea sinne Koivusaaren asemalle. Sen takia minä haluan, että varmistetaan ennen vuotta 2020 olevat liikenneväylät. Niihin ei ole kaupunki budjetoanut, ainakaan niissä budjetisuunnitelmissa, mitä minä onnistuin löytämään, muuta kuin vähän pintojen kunnostusta – ei edes Koivusaaren metroasemalle Telkkäkujaa menevää pyörätietä, jota ei ole.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei palautukseen, mutta olen ollut 10 vuotta Helsingin kaupunginvaltuustossa enkä ole ikinä saanut tällaista esitystä eteeni. Ensin sanotaan, että te hyväksytte tämän osayleiskaavan, mutta apulaiskaupunginjohtaja sanoo, että se muutetaan täydellisesti. Eli kyllähän nyt olisi meille pitänyt tuoda se esitys, että onko se moottoritie siinä vai onko siinä kaupunkibulevardi, koska onhan se nyt ihan erinäköinen kaava, jos siinä on motari, jossa on ne suuret liittymät, kuin jos siinä olisi kaupunkibulevardi. Lauttasaari-Seurahan on nimenomaan esittänyt tätä kaupunkibulevardia moneen kertaan, mutta sitä ei ole hyväksytty, vaan meille on tuotu tämä kaava. Eli mitä nyt oikein halutaan? Minkälainen kaava sinne sitten lopulta tulee?

Ledamoten Storgård

Kannatan palautusta. Sellainen kysymys ja ajatus taakse: meillä on kokemusta nyt tässä viime aikoina Kalasatamasta, Jätkäsaaresta ja myös Ruoholahdesta. Kysyisin apulaiskaupunginjohtajalta, jos hän tähän



14.1.2015

asiaan voi vastata, minkälaisia kokemuksia silloin ympäristövaikutuksista on ollut. Pystytäänkö nämä ottamaan huomioon tässä? Tiedän kyllä, että nämä paikat ovat hyvin erilaisia, mutta varmasti jotakin on saatu esimerkiksi ruoppauksesta tietoa.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

? taholta muistettiin – lämpimästi tai kylmästi, en tiedä – mutta kaavan viime käsittelyssä todella kannatimme palautusta. Mutta tämä on sellainen asia, jossa voi sanoa, että kaupunki ja maailma muuttuu. Nyt meillä on kaava, joka asettuu siihen kontekstiinsa, jolla on selvästi nyt tämä liikenteellinen ulottuvuutensa ja sillä mennään.

Tietysti muutamia kysymyksiä herää – siis toisin sanoen emme kannata palautusta. Tämä perhosen muotoinen osayleiskaavasunnitelma, siitä on puhuttu nyt luontoarvoista ja purjeveneistä, lauttasaarelaiten harrastuksista ja muistakin, mutta jäin miettimään, onko meillä mitään tietoa. Se on aika tuulinen paikka ja Lauttasaari ylipäättänsä kohtaa meren monella tavalla, paikoin kiehtovasti ja paikoin vähemmän kiehtovasti. Tämä sijainti tässä meren ja merituulten ympäröimänä vaikuttaa kyllä siihen, että se rakennusmateriaalien ja muidenkin suunnittelun tulee olla ekstrahuoleellista ja tarkkaa. Se saattaa vaikuttaa siihen alueen lopulliseen hintaan, mikä puolestaan sitten asettanee tiettyjä sosiaalisia reunaehtoja.

Helsingin on laajentunut johdonmukaisesti. Rajat etenevät kohti itää, länttä ja pohjoista. Toinen suunta on sitten tämä täydennysrakentaminen, joka paikoin aika väkivaltaisestikin puuttuu olemassa olevaan luonto- ja kaupunkiympäristöön. Tämä on nyt ehkä malliesimerkki siitä kömpelömmästä tai väkivaltaisemmasta puuttumisesta. Siksi paineet hyvään kaupunkisuunnitteluun ja rakentamiseen ovat erittäin suuret ja tulemme kyllä sitä seuraamaan.

Tämä kaupunkibulevardiasia on ollut pitkään esillä, erityisesti Kulosaaren kohdalla. Ehkä tilanne on Helsingissä sentyyppinen, että odotamme lisää kansainvälistä tietoa ja verrokkiaineistoa. Se on ilman muuta vartenotettava vaihtoehto tulevaisuuden suunnittelussa. Toivomme, että se pysyy esillä jatkuvasti.

Kiitos.



14.1.2015

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ei ole herättänyt suuria ristiriitoja enää lautakunnassa. Siellä toki keskusteltiin siitä asiasta, mutta yksimielisesti päätettiin laittaa tämä asia eteenpäin. En missään tapauksessa tietenkään – myöskään minä – kannata tämän asian palauttamista enää uuteen käsittelyyn.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut, etenkin te, jotka olette kaupunkisuunnittelulautakunnassa.

Kun tämä Koivusaaren metroasema on kerran rakennettu ja sitä nyt ei pois oteta, eikä siellä Koivusaarella niitä asukkaita ole, niin voisiko nyt ottaa huomioon, että budjettiin varataan pyöräteiden ja katujen, muun muassa Telkkäkujan kunnostus. Niitä rahoja ei siellä ole. Minä katsoin Lauttasaaren aluesuunnitelmista. Telkkäkujalle on suunniteltu katupinnoitteen uusiminen ja viheralueen kunnostus. Nämä 3 metroasemalle vievää tietä edellyttävät kunnostuksen siinä tilanteessa, kun metroasema avataan. Muuten sinne ei talviaikana pääse.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Urhon kanssa siitä samaa mieltä, että monet reitit jo olemassa olevillekin metroasemille esimerkiksi Itä-Helsingissä vaatisivat kunnostusta ja parannusta, mutta tietysti kaupungin budjettivarat ovat kohtuullisen tiukat. Mutta selvästi on sellaista henkeä nyt kokoomuksen suunnalla, että niitä voidaan kasvattaa.

Mutta arvoisa puheenjohtaja.

Tässä käytiin keskustelua tästä kaupunkibulevardista ja tämä kaava-han mahdollistaa sen. Itse olen sitä mieltä, että olisi syytä varsin pikaisesti sitten, kun yleiskaava on hyväksytty, viedä tätä eteenpäin, että saataisiin lisää asumista ja siitä tulisi entistä viihtyisämpi. Ilolla laitoin merkille sen, että valtuutettu Asko-Seljavaara voimakkaasti puolusti kaupunkibulevardeja. Julkisuudessa on tullut sellainen kuva, että kokoomuksessa on kriittisyyttä ja skeptisyyttä näitä kaupunkibulevardeja kohtaan, mutta tämä keskustelu oli minusta sillä lailla hyvä, että se



14.1.2015

osoitti sen, että niin kokoomus kuin vasemmistoliitto, samalla tavalla kuin vihreät ja demaritkin ilmeisesti kannattavat sitä, että saadaan lisää asuntorakentamista ja viihtyisyyttä näiden kaupunkibulevardien kautta. Me saamme aika nopeasti nämä nyt tästä eteenpäin. Ne eivät enää jatkossa herätä sellaisia poliittisia intohimoja ja kriittisyyttä kuin ne ehkä ovat julkisuudessa aikaisemmin herättäneet.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Kolben kysymykseen tuulisuudesta: tuulisuusselvitykset on tehty ja niiden osalta on tultu tulokseen, että tämä on hyvä paikka rakentaa. Niiltä osin suuria ongelmia ei pitäisi olla.

Valtuutettu Anttilalle: näen, että ideakilpailun lähtökohdista pidetään kiinni, ja esimerkiksi siitä, että tässä kohtaa tämä rakentaminen on ainakin näin tiivistä kuin nyt tässä lähtökohtana on, tullaan pitämään kiinni.

Valtuutettu Urhon huomiot koskien kulkua metroasemalle on noteerattu.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Viimeisenä kommenttina valtuutettu Asko-Seljavaaralle: en todennut, että tässä kaavassa päättäisimme bulevardisoinnista. Itse asiassa tässä keskustelussa on hyvin laajasti niin valtuutettujen Niiranen kuin Moisio, Kivekäs ja Arhinmäki osalta todettu se, että yleiskaavan yhteydessä tehdään selvityksiä, jotka koskevat bulevardisointeja. Tämän kaavan hyväksymisen jälkeen tässä jää auki vielä useita mahdollisuuksia loppujen lopuksi sitten päätyä ratkaisuun, että tuleeko tähän liittymä, tehdäänkö bulevardisointi, tai kuten edustaja Niiranen totesi, niin itse asiassa nämä kaksi eivät täysin myöskään sulje pois toisiaan. Ne lopulliset päätökset tästä jäävät tulevaisuuteen.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Se kaupunkibulevardi saattaisi olla aika hyvä ratkaisu. Siihen 40:n rajoitus ja 100 metrin välein töyssyjä, niin espoolaiset alkaisivat käyttää metroa eivätkä ruuhkauttaisi Helsinkiä autoillaan.



14.1.2015

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Kannatan tätä Ulla-Marja Urhon pontta.

19 §

Esityslistan asia nro 19

KESKI-PASILAN KESKUSTAKORTTELIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12261, PASILAN KESKUSTAKORTTELI)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kaupunkisuunnitteluvirasto esitti alun perin tähän Keski-Pasilan keskuksen kilpailuun lähtökohdaksi 100 000—120 000 kerrosneliömetrin rakennusoikeutta. Lautakunta nosti sen 140 000 kerrosneliöön. Sittemmin rakennusliike YIT:lle tuli rakennusoikeutta tähän keskuksen yhdessä aseman kanssa yhteensä 193 000 kerrosneliötä. Tässä piti aikoinaan olla kyse urakkakilpailusta, mutta tarjouksen jätti lopulta neuvottelujen jälkeen vai YIT. Kävi samalla tavalla kuin Kalasatamassa – siellä ainoan tarjouksen teki Skanska. Nyt oli YIT:n vuoro.

Perusteluja rakennusoikeuden paisumiselle ei tässä päätösesityksessä ole pahemmin eritelty. Asema on yksi selitys, mutta ei koko selitys. YIT:lle rakennusoikeuden lisäys on tietysti jättipotti. Se saa miljardiluokan rakennushankkeen. Helsingin kehityksen näkökulmasta tähän liittyy kuitenkin monta kysymysmerkkiä. Onko järkevää tai edes realistista rakentaa Keski-Pasilaan näin suuri keskus pelkästään tai lähes pelkästään toimisto- ja liiketilaksi? Etenkin, kun lähelle on tulossa toinen iso liikekeskus Kalasatama, joka on rahoitusvaikeuksissa ollut, ja liiketilaa eri puolilla kaupunki on hehtaarikaupalla tyhjänä. Entä miksi julkisesta tilasta ja jopa kävelyreiteistä tehdään Keski-Pasilassa suurelta osin yk-



14.1.2015

sityistä, rakennusliikkeiden tai jatkossa varmaankin kiinteistösijoittajien hallitsemaa aluetta? Voi kysyä, onko sosiaalisesti ja ekologisesti kestävä kehitystä rakentaa valtava keskus, johon tulee asuntoja vain 700 asukkaalle.

Lisäksi Triplan perustana on liikennesuunnitelma, jonka lähtökohtana on arvio yksityisautoilun lisääntymisestä Keski-Pasilassa. Keskuksen pohjoispuolelle tulee lähes 40 metrin levyinen liikenneväylä. Pasila, jonka pitäisi tarjota ihanteelliset mahdollisuudet joukkoliikenteelle ja rakentaa samalla viherväylää Kumpulan suunnasta Keskuspuistoon, halkaistaan Veturitien moottoritien kaltaisella väylällä.

Kaupunki ei tietenkään voi päättää valtion rataverkosta eikä VR:n rautatieliikenteestä. Toisaalta kaavoituksessa pitäisi selvittää vaihtoehtoja ja neuvotella eri tahojen kanssa. Keski-Pasilan osalta rautatieliikenteen erilaisia vaihtoehtoja olisi kannattanut selvittää perusteellisemmin ja pidempäänkin. Nyt tässä on päällekkäin nykyiset junaliikenteen tarpeet, pisararata ja varaus metroasemalle. Julkisuudessa on kuitenkin esitetty vaihtoehtoja muun muassa pisararadalle tai sen toteuttamistavalle, itä—länsi-suuntaisesta junaliikenteen kaukoliikenteestä, metropoliase-masta, ja pääosin samassa tasossa tapahtuvista junanvaihdosta. Näitä vaihtoehtoja olisi mielestäni kannattanut selvittää, etenkin kun valtio on saamassa suurimman hyödyn rakennusoikeuden myyntituloista ja kaupunki jää tässä hankkeessa maksumieheksi.

Ehdotan, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi niin, että haetaan neuvotellen vaihtoehtoja, joissa supistetaan rakennusoikeutta ja vahvistetaan alueen luonnetta ensi sijassa joukkoliikenteen, kävelyn ja pyöräilyn alueena. Samalla selvitetään rautatieliikenteen suunnitelmia.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Aikoinaan Helsingin keskusta siirtyi Vantaanjoen suulta tänne Senaattorille. Silloin tsaari valitsi sen aikaisista eurooppalaisista huippusuunnittelijoista parhaan. Siitä olemme edelleen iloisia, ja niin näyttävät olevan myös ne turistit, jotka täällä parveilevat.

Keski-Pasila ei ole mikään Helsingin alakeskus. Se ei ole lähiö eikä se ole Pasilan aseman yhteydessä oleva ostoskeskus. Keski-Pasila on



14.1.2015

metropolialueen keskus – siis pitkällä tähtäyksellä – ja sen takia sen toteutukseen on suhtauduttava vastaavalla vakavuudella ja pitkäjänteisyydellä.

Keski-Pasilan suunnittelusta ja toteutuksesta järjestettiin kaksivaiheinen, kansainvälinen suunnittelu- ja toteutuskilpailu, jossa sangen kirjaviiden vaiheiden jälkeen, kuten Hakanen tuossa totesi, valikoituivat suunnittelijaksi OMA, Office of Metropolitan Architecture, ja toteuttajaksi YIT. OMA, tämä hollantilainen toimisto, on maailman huippua tällä hetkellä, ympäri maailmaa toteuttanut todella kiintoisia, hienoja hankkeita. Mutta YIT:llä on selvästi ollut kiinnostuks ? haluna vaihtaa hisukseen suunnittelijaa. Koska tiedämme, että toteutus tulee kestäämään 10 vuotta, tässä on suuri riski, että toteutuksessa ote herpaantuu ja taso laskee.

Sen takia olisinkin tiedustellut KAJ Sinnemäeltä, miten on tarkoitus varmistaa, että näin ei tapahdu, vaan me saamme sellaisen keskuksen Keski-Pasilaan, jota kehtaa sitten vielä 200 vuodenkin kuluttua näyttää, niin kuin täällä Senaatintorilla.

Tämän asian julki sanomiseksi tai varmistamiseksi olen vielä tehnyt järjestelmään ponnin, jonka näette siellä järjestelmässä. Voi tietysti ajatella, että tämä ponsi on turha, koska se ikään kuin kehottaa noudattamaan asemakaavaa. Mutta tällaista muistutusta ehkä kuitenkin tarvitaan. Ponsihan kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää rakennuslupia myönnettäessä varmistettavan, että rakennusten ja julkisten ulkotilojen suunnittelu vastaa alueen korkeita laatuvaatimuksia ja toteuttaa – ja siis nimenomaan toteuttaa – suunnittelu- ja toteutuskilpailun voittaneen ehdotuksen kunnianhimoiset tielliset ja toiminnalliset tavoitteet.

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

100 vuotta sitten Eliel Saarinen piti Pasilaa Helsingin tulevana keskustana. Tänä Kaarin Taipale piti Pasilaa Helsingin tulevana keskustana. Kaarin, huomaa tämä rinnastus. Se oli 100 vuotta sitten ylimitoitettu odotus Pasilalle, ja se on tänään ylimitoitettu odotus Pasilalle. Mutta Pasilalla on edellytykset kuitenkin olla Helsingin kantakaupungin mer-



14.1.2015

kittävä pohjoinen osa – ei mikään lähiö vaan tiivistä kaupunkia, jossa on paljon ihmisiä ja työpaikkoja, jonne tullaan töihin koko seudulta. Sillä on kaikki edellytykset tähän.

Tämän takia on hiukan harmillista, ettei sitä ole voitu lähteä kehittämään hiukan paremmin. Tästä suunnitelmasta on moneen kertaan puhuttu. Monissa eri yhteyksissä on keskusteltu ja tapeltukin siitä, onko tänne pakko tehdä ne autoväylät, joita valtuutettu Hakanen perustellusti kritisoi. Onko tarpeen tehdä rakentaminen yhden toimijan kanssa? Onko pakko rakentaa näin suuri kauppakeskus? Miksi me rakennamme ylipäänsä kauppakeskuksia kantakaupunkiin, jossa siinä ei ole mitään järkeä, jossa voisimme saada myös liiketiloja hajautettuna pitkin eri talojen kivijalkoja, jolloin saisimme parempaa kaupunkia, mukavamman ympäristön, ja todennäköisesti se olisi bisneksellekin kokonaisuutena parempi, kun kilpailua olisi enemmän?

Mutta tämä hanke on tehty Helsingin, valtion ja yksityisten toimijoiden välisissä monimutkaisissa neuvotteluissa. Käytännössä sellaista pistettä, jossa päästäisiin tekemään demokraattista päätöksentekoa siitä, minkälaista Keski-Pasilaa haluamme, ei nyt ainakaan tämän valtuustokauden aikana ole ollut. Sellainen oletettavasti on jossain vaiheessa ollut, jolloin on tehty tämä valinta edetä tällä linjalla. Koska nyt on kyllä pikkuisen myöhäinen vaihe lähteä tätä suunnitelmaa tekemään uusiksi. Meillä on jo hyväksytyt miljardisopimukset, meillä on liikennesuunnitelmat tehty niiden mukaan ja nyt on tehty kaavoja niiden mukaan. Minkäs teet? Tämä on ehkä näitä ikävän reaali politiikan päiviä, kun suunnitelmasta toisensa jälkeen pääsee sanomaan, että en nyt oikeastaan pidä tästä, mutta kannatan sen hyväksymistä, koska minkäs teet.

Tällaista se on. Jotta kuitenkin saadaan tämän suunnitelman parhaat puolet huomioon, niin lämpimästi kannatan Kaarin Taipaleen pontta, jolla siihen pyritään.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta Kaarin Taipale kiinnitti erittäin tärkeään ja merkittävään asiaan huomiota. Tässä valtuustossa pitkään mukana olleet ja myös nämä valtuutetut tietävät, että moni hyvä kilpailuehdotus ei suinkaan ole toteutuksessaan ollut sen näköinen kuin mitä sitä täällä valtuustossa esimerkiksi on esitelty, puhumattakaan siitä, mitä siitä havainnekuvia ynnä muita



14.1.2015

ehdotuksia on julkisuudessa esitetty. Se on ollut monen sekä päättäjän että kaupunkilaisen suuri pettymys, kun matkan varrella toteuttajat, isot rakennusliikkeet, ovat karsineet ja tehneet kaupunkikuvallisesti todella tylsiä toteutuksia.

Näin ollen, kun kaupunki kuitenkin elää satoja vuosia, ja niin kuin Keski-Pasilakin tulee varmasti olemaan Kaarin Taipaleen mielestä metropolialueen keskusta, ja pitkälti haluaisin uskoa myös, että näin varmaan tulee toteutumaan, koska kaupunki kuitenkin kasvaa pohjoiseen päin. Ei se enää kasva etelään, jossa on merta vastassa, vaan nimenomaan pohjoiseen, ja näin on hyvät edellytykset, että Keski-Pasila on jotain muuta kuin mitä se tänä päivänä on.

Toivon, että valtuusto todella kannattaisi tätä Kaarin Taipaleen pontta niin, että annetaan myös päättäjille sellainen painostus rakennuslupavaiheeseen, että toteuttaja ei pääse peukaloimaan hyvää ehdotusta liikaa.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tässä on nostettu esiin jo monia keskeisiä ulottuvuuksia tälle alueelle, jonka kontekstista sen sijaan on vähemmän puhuttu. Ensinnäkin voin todeta, että kannatan lämpimästi valtuutettu Taipaleen pontta. Hän tietysti alan asiantuntijana tietää ja ymmärtää sen valtavan vastuun, joka juuri tällä paikalla ja siihen kietoutuvilla monilla merkityksillä on.

Valtuutettu Kivekäs muistutti Saarisen merkityksestä. Saarinenhan suunnittelija visioi monia muitakin eurooppalaisia pääkaupunkeja, myös yhden sellaisen Australiaan, ja hän näki juuri tämän kokonaiskaupunkisuunnittelullisen ulottuvuuden. Helsinki ei voinut kehittyä niemeltään ilman Pasilan erittäin voimakasta rakentamista ja puuttumista sen keskeiseen välittäjätehtävään. Juuri tämä välittäjätehtävä, joka Pasilalla on siinä pohjoisen ja etelän, itäisen ja läntisen välissä, on tavattoman tärkeä. Nimi "Keski" viittaa juuri siihen, että nyt haetaan jotakin uutta tunnusta kuin 70-luvun Itä-Pasilassa ja 80-luvun Länsi-Pasilassa.

Tämä asettaa tälle paikalle tavattoman haastavia paineita: luoda ensinnäkin tämän aikakauden näkökulma siihen ja tuoda ja tehdä se laadulla, joka puhuttelee meitä helsinkiläisiä ja ehkä tänne saapuvia vieraita vuosikymmenten ja -satojen ajan. En tiedä, miten. Tätä rakentamista voi seurata jo nyt. Viimeksi tänään itse ajoin siitä ohi, ja oli selvästi nähtävissä, että tyhjä tila odottaa nyt täyttäjäänsä.



14.1.2015

Puhun kahdesta asiasta: tämä konteksti, Pasilan valtava muuttuminen – ei vain Itä- ja Länsi-Pasilan rakentaminen asuinalueeksi, vaan Pasilahan on merkittävä televisio- ja mediatuotannon keskus. Suunnitelmat, jotka liittyvät Pasilan tulevaisuuteen, koskevat nimenomaan sen kehittämistä mediakeskuksena, tieto- ja innovaatiotihentymänä. Näin ollen me näemme, miten tämä kakkoskeskuksen työntö on jo voimakkaasti siellä liikkeellä. Parhaimmillaan se voi tuottaa tavattoman merkittävää ja turbulenttia kaupunkitilaa ja kaupunkitoimintoja.

Toinen kysymys liittyy julkisiin rakennuksiin, sekä niin kuin tässä asiakirja-aineistossakin todettiin, jalankulkijan perspektiivi tuppaa helposti unohtumaan, kun katsotaan tällaista mammuttimaista suunnitelmaa. Liiketilojen suuri koko on jo herättänyt paljon kysymyksiä. Itse näkisin, että tavattoman keskeistä olisi pohtia julkisten tilojen, katujen, aukeiden, mahdollisten puistoalueiden laadukasta suunnittelua, ja että se jalankulkuperspektiivi oikeasti olisi muutakin kuin kaunista sanahelinää.

Siitä riippumatta, miten pääkaupunkiseudun kunnallishallinnollinen kehitys lähivuosina tulee tapahtumaan, näkisin, että juuri tälle alueelle tulisi sijoittaa merkittäviä julkisia rakennuksia ja – off the records – oma ideani on ollut, että tuleva kaupungintalo, oli se sitten Helsingin nimi tai mikä tahansa, voisi mahdollisesti sijaita Pasilassa – tai virastokeskittymä, council house, rathaus, mitä nimeä nyt haluammekaan käyttää. Helsingiltä sellainen vielä puuttuu. Tämäkin on keisarin vallan aikainen rakennus uusiokäytössään.

Eli tämä alue toimii utopiana myös tässä ajassa. Miten se ilmentää Helsinkiä ja helsinkiläisyyttä sekä rakennustensa, toimintojensa että julkisten tilojensa puitteissa, on tavattoman tärkeää. Toivon, että me saamme tästä sekä kansalaisina Laiturin kautta jatkuvasti tietoa. Tämä on tärkeä, Helsingin tulevaisuudelle aivan keskeinen suunnitelma.

Kiitoksia.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenenä on pakko sanoa, että valtuutettu Taipaleen ponsi on erityisen tärkeä. Siellä meillä lautakunnassa tästä koko Keski-Pasilan alueesta, niin eteläisestä, pohjoisesta kuin itse tästä nyt kyseessä olevan kaavan alueesta, on ollut äärimmäisen tärkeää, että niitä suunniteltaessa on pohdittu laadukasta kaupun-



14.1.2015

kia ja kestäväää kaupunkia siinä suhteessa, että niitä ei 10 vuoden päästä olla uusimassa, jos sattuu olemaan parempi taloustilanne tai muuta. Näen tässä kohtaa, että valtuutettu Taipaleen ponsi on ehdottoman tärkeä tämän alueen onnistumiseksi. Muuten tämä valtuusto tullaan muistamaan siitä, joka rakensi hirvittävän rumaa Keski-Pasilaa. Eli tässä toivottavasti kaikki loputkin instanssit matkan varrella pitävät kiinni tästä linjasta.

Ei muuta. Kannatan tätä valtuutettu Taipaleen pontta.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin, täällä on useammassa puheenvuorossa tullut jo mainituksi se, kuinka tärkeä koko Helsingin kannalta tämä on, mutta myös Pasiloiden kannalta. Minä näen tämän myös Helsingille erittäin tärkeänä kilpailutekijänä, että tämän keskustakorttelinkin laatu ja taso tulevat mahdollisimman korkeiksi. Tämän alueen merkityshän korostuu merkittävänä liikenteen ja raideliikenteen solmukohtana. Tässä on mainittu esittelyteksteissä myös metrot, jotka ovat tulevaisuuden mahdollisia hankkeita. Ja tosiaan tämä, että tämä keskustakortteli myös tietyllä tavalla yhdistää Itä- ja Länsi-Pasilaa, kun täällä hetkellä tämä ratapiha-alue on ollut tällainen rotko siinä näiden 2 osan välillä.

Valtuutettu Hakanen ihmetteli täällä sitä, että vain 700 asuntoa – vai oliko se asukasta – tuolle alueelle olisi tulossa. Kuitenkin pitää nyt muistaa, että välittömästi tämän alueen pohjoispuolelle ollaan nyt tekemässä myös kaavoja tämän radanvarren länsipuolelle. Eli kyllä tälle keskustakorttelille nimenomaan on liiketiloille tarvetta siihen muuten tulevien asuntorakentamisten johdosta.

Tämä valtuutettu Kaarin Taipaleen ponsi – olen tuonut samaa asiaa myös esille kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksissa ja ollut huolissani siitä, tuleeko tästä nyt varmasti riittävän korkeatasoinen myös noin julkisivullisesti ja ulkonäöllisesti, enkä näe sen johdosta syytä olla kannattamatta myös tätä Taipaleen pontta. Tämä on tärkeä tavallaan Helsingin portti pohjoisesta tultaessa kaupunkiin.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



14.1.2015

Keski-Pasila soveltuu monessa suhteessa korkeampaan rakentamiseen. Se on, niin kuin täällä on tullut esille, solmukohta liikenteellisesti. Tämä antaa monia erityisiä mahdollisuuksia alueen kehittämiseksi. Olen sekä yleiskaavavalmistelussa ja -vaiheessa että urakkakilpailuvaiheessa kuitenkin vastustanut ylimitoitettuja rakentamisen tavoitteita ja sitä, että aluetta kehitetään yksipuolisesti kauppa- ja liiketoimintojen keskittymänä. Meillä on Helsingissä kokemuksia tällaisista virheistä. Vaikka siellä onkin viereisessä kaupunginosassa asukkaita, niin se ei ole hyvä tapa rakentaa laajoja rakennusmassoja, joissa ei käytännössä asu juuri kukaan – tässä tapauksessa vain 700 henkeä.

YIT:n ja valtion kanssa sopimuksia on tehty sillä varauksella, että valtuusto hyväksyy ratkaisut. Kun YIT:llä on todennäköisesti vaikeuksia – niin kuin Kalasatamassakin on nähty urakoitsijalla – rahoituksen hankkimisessa, se ei ole kovinkaan kiireesti lähdössä liikkeelle, näin oletan. Toisaalta valtion puolella on omat kuvionsa, keskustelunsa, jotka ovat auenneet uudelleen, esimerkiksi pisararadan toteuttamisen tavoista. Väittäisin, että tässä on kaikilla osapuolilla sellainen tilanne, jossa on myös syitä harkita vähäsen. Varsinkin, kun hanke ei ole missään tapauksessa nopeasti toteutumassa. Ja kaupungilla tietysti kaavoittajana on tässä ilman muuta sellainen asema, että se voi olla se, joka tätä neuvottelua käynnistää ja virittää. Sen takia esitin palautusta.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on nyt usean valtuutetun suulla todettu, että me emme ole tyytyväisiä Keski-Pasilan suunnitelmaan. Se ei vastaa niitä toiveita eikä sitä laatua, mitä näin isolle ja merkittävälle hankkeelle asetetaan. Minä olen aivan samaa mieltä siitä kritiikistä, mutta minä olen myös sitä mieltä, että tässä vaiheessa on mahdotonta tehdä perustavanlaatuisia muutoksia, koska se työ on jo niin pitkällä. Voi sanoa aika sopivasti tähän kaavaan, että se juna meni jo.

Minä olen kyllä samaa mieltä valtuutettu Hakasen kanssa siitä, että olisi ollut hyvä, että tälle alueelle – tai olisi pitänyt saada enemmän asuntoja, mutta minä näen myös, että asuntojen lisäksi pitää myös työpaikkoja ja palveluita olla hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrella. Kiistatta Pasilan yhteydet varsinkin tulevaisuudessa tulevat olemaan erittäin hyvät.

Minusta olisi nyt tärkeää huomata se, että miksi meillä on taas kerran tällainen suunnitelma, johon me emme ole tyytyväisiä. Miksi suurilla ra-



14.1.2015

kennusyhtiöillä on niin iso valta, että he voivat tehdä sellaisia muutoksia meidän kaavoihimme, että meidän pitää ponnella varmistaa, että valtuuston tahtoa noudatetaan? Meillähän on tässä kaupungissa kaavoitusmonopoli. Siitä näkökulmasta on aika käsittämätöntä, että me emme saa rakennettua sellaista kaupunkia kuin me haluamme.

Keski-Pasila ja Kalasatama ovat minun mielestäni muodostuneet nyt valitettaviksi esimerkeiksi siitä, että liian suuret kokonaisuudet eivät ole paras tapa suunnitella kaupunkia. Näissä molemmissa kohteissa me olemme käytännössä luovuttaneet vallan yhtiöille, joiden suurin intressi ei ole mahdollisimman laadukas ja toimiva kaupunkirakenne. Pitää kuitenkin muistaa tämä kokonaisuus tämän Keski-Pasilan kohdalla: se yhtiö, joka ottaa tämän itselleen rakennettavaksi, otti myös koko meidän juna-asemamme. Niitä tahoja ei ole hirveän monia, jotka pystyvät lähemmään sellaisiin kokonaisuuksiin ja summiin. Mutta ehkä meidän kannattaisi miettiä, onko se tarkoituksenmukaista, että me jatkossa toimimme näin.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Aikaisemmissa puheenvuoroissa on korostettu todella sitä, että tämä kaava on aika raskas – ja onhan se. Jos me katsomme tätä pienoismallia tuolla salin ulkopuolella, niin eihän se nyt mikään kauhean kaukokainen ole, se lopputulos, jos suoraan sanotaan. Kaupungilla on tietysti tähän hyvin paljon rakentamisen intressejä. Tämän logistiikkakeskuksen rakentamisen kustannukset ovat korkeat, siihen on paineita myös antaa tätä rakennusoikeutta ja toteuttaa se myös mahdollisimman nopeassa aikataulussa. Me tiedämme, miten merkittävä tuo päätös on kaupungin rakenteen kehittämisen kannalta.

Kilpailu ei onnistunut, sekin on todettu täällä. Sellainen kilpailu, jossa lopulta on vain 1 esitys, ei tietysti vastaa meidän käsitystämme loppuun saakka viedystä markkinatalouskilpailusta, jos näin asian haluaa ilmaista. Mutta näillä peleillä ja pelinappuloilla pelataan, mitä on tullut. Meillä on kokemus siitä, että arkkitehtuuri yleensä kärsii jatkosuunnittelussa joka tapauksessa, koska siinä vaiheessa, kun rahat alkavat loppua ja tulee tiukempaa, niin on hyvin suuri kiusaus rakennuttajalla hakea poikkareita tai kaavauudistuksia, joilla sitä kevennetään.

Tämä meidän täällä varmastikin hyväksymämme ponsi – uskallan olettaa, että varmaan valtuuston enemmistö pitää sitä järkevänä ja valtuuston tahdon kunnioittamisen vaatimuksena – ei tietenkään turvaa tätä



14.1.2015

loppuun saakka, mutta ehkä se antaa sitten virkamieskäsittelyissä ja jatkossa näissä poikkeuslupapyyntöissä ja muissa pikkuisen selkänöjaa siinä, että sen suunnitelma-arkkitehtuurin peräänkin kysytään. Tämä ponsi on hyvä. Minun mielestäni se varmasti – koska mehän haluamme sen kaavan, jonka me täällä hyväksymme, niin on vähän absurdia, niin kuin joku taisi tuossa sanoakin, että me vaadimme vielä, että tätä noudatetaan, mitä me täällä päätämme. Mutta kun me tiedämme näiden prosessien logiikat, niin ei tästä kyllä tosiaankaan haittaa ole. On niin monta kertaa nähty, miten ne kaavat rapautuvat matkan varrella. Eli eiköhän lätkäytetä läpi tämä kaava... ponsi. Kaavakin kyllä.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Kauniiksi lopuksi ihan lyhyesti – ai joo, tietysti. Anni Sinnemäki vielä vastaa näihin. Tässä on käytetty paljon viisaita puheenvuoroja, muun muassa tämä Silvan osuva "juna meni justinsa", tai "meni jo", niin se hän on erityisen sopiva ja osuva juuri Pasilan kohdalla. Totean vain, niin kuin minä olen joskus aikaisemmin valtuustossa sanonut, että niin ruma kuin tuo Itä-Pasila on, ja niin hirveät ne entiset ratapihat, niin eihän mikään suunnitelma voi tehdä Pasilasta huonompaa. Eli siinä nyt vaan sitten, mutta yritetään pitää laatu korkealla.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulla ei ole paljon lisättävää tähän kattavaan keskusteluun, jossa on käsitelty mielestäni ihan hyvin sitä historiaa tai sitä vaikeutta, joka tämän alueen suunnitteluun on liittynyt, ehkä erityisesti sen takia, että tässä on ollut monta toimijaa ja on rakennettu aika monimutkaista palapeliä.

Ajattelen, että valtuutettu Niiranen otti esiin sen yhden hyvin olennaisen kysymyksen, että kun me ajattelemme tämänhetkistä Pasilaa, niin siinä on itäinen ja läntinen osansa, ja ne eivät ihmisten mittakaavassa millään luontevalla tavalla nivoudu yhteen. Kovin harvoin kukaan meistä ylittää sen sillan itäpuolelta länsipuolelle. Myös valtuutettu Kolben puheenvuorossa tuli esiin se kysymys ikään kuin jalankulkijan, kävelijän perspektiivistä ja miltä se kaupunki siinä tuntuu. Ehkä parhaassa tapauksessa tämä kaava ja suunnitelma tulevat kuitenkin nivomaan, yhdis-



14.1.2015

tämään itäisen ja läntisen Pasilan ja sillä tavalla tekemään tästä kokonaisuuden.

Uskon myös itse, että valtuutettu Taipaleen ponsi on paikallaan. Tämä on asia, josta totta kai tässä kaavassa sinänsä halutaan pitää huolta ja jossa on olemassa ne määräykset ja vaatimukset, että haluamme laadukasta ympäristöä. Varsinkin kun tässä on kysymys aika korkeasta rakentamisesta, niin se ehkä erityisesti korostuu. Mutta jaan sen valtuutettujen käsityksen siitä, että tämä ponsi valtuutettujen tahdonilmauksena ja tietynlaisen huolen alleviivauksena varmasti sitten antaa myös jatkoon selkänöjää, jos se tulee hyväksytyksi.

Kiitos.

20 §

Esityslistan asia nro 20

KÄPYLÄN OLYMPIAKYLÄN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12121, OLYMPIAKYLÄ)

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä edellinen keskustelu osoittaa, miten tärkeitä kaupunginosat ovat identiteeteiltään. Kun sattuu tällainen suuri ingreppi, niin kuin Keski-Pasila on, niin alue muuttuu ratkaisevasti, sen henki ja omakuva. Nyt kysymyksessä on toinen merkittävä helsinkiläinen alue, eli Käpylän Olympiakylän asemakaavan muuttaminen siten, että sen erityispiirteet ja historia nousevat entistä paremmin esiin.

Me kaikki tiedämme Helsingin olympialaiset ja sen merkityksen ja vaikutuksen jo 30-luvulla kaupungin rakentamiseen erityisesti keskusta-alueella, ja miten Olympiakylä nousi esiin tavalla, joka on jättänyt pysyvän jälkensä helsinkiläisyyteen. Se oli ensimmäinen keskusta-alueen ulkopuolelle suunniteltu esikaupunkialue, ja siksi kaupungin parhaat suunnittelu- ja rakennusvoimat olivat liikkeellä. Nyt on ilahduttavaa, että juuri tämä kaavamuuotos mahdollistaa valtakunnallisesti merkittävän



14.1.2015

alueen säilymisen sekä rakennuskannan että ympäristökokonaisuuden osalta.

Ikuisena opettajana suhtaudun positiivisesti kaikkiin hankkeisiin, jotka lisäävät helsinkiläisten ja tänne saapuvien tietoisuutta oman kaupungin merkittävyksistä. Ne eivät aina joka katselulla nouse esiin. Siksi olen tehnyt ehkä aikaisemmistakin esityksistä tutun mallisen esityksen siitä, että alueella käveleville ja alueelle saapuville olisi jonkinlainen mahdollisuus selvittää jonkinlaisen ohjeistuksen saamista tämän kaupungin osan merkittävydestä. Ponsi kokonaisuudessaan kuuluu:

Hyväksyessään asemakaavan muutoksen valtuusto edellyttää, että selvitetään, miten alueelle voidaan tuottaa sopivan keskeiseen kohtaan yhdessä kaupunginmuseon kanssa kylän historiaa ja arkkitehtuuria esittelevä infotaulu.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Det råkar sig så att vår släkt har bott i gamla Olympiabyn i tre generationer så jag känner ganska väl till det där området.

Valtuutettu Kolben ponsi on erinomainen. Hyvä sijoituspaikkahan olisi nimenomaan tuon entisen lämpövoimalan yhteydessä, josta tullee jonkinlainen keskuspiste tälle alueelle. Olisin varmistanut sen, että ymmärtääkseni nämä rakennukset ovat nimenomaan rakennustaiteellisesti ja historiallisesti merkittävimpiä ulkoa katsottuna, ei ehkä niinkään sisältä. Olisin kysynyt, jos joku osaa siihen vastata, että ei kai tämä suojelu tarkoita sitä, ettei hissejä voisi rakentaa sisätiloihin – ehkä nyt tässä tapauksessa mieluummin ei ulkoseinille, mutta kuitenkin – eli tämä, joka mahdollistaisi myös vanhemman väen asumista siellä pidempään, sikäli kuin haluavat. Siellä on nyt 4—5 kerroksen taloja, joissa ei ole tietääkseni hissejä. Ovatko hissit mahdollisia tämän jälkeen?

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä vain, kiitos.



14.1.2015

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Replikkinä: olin iloinen, että tässä ylipäänsä otettiin näihin hisseihin kantaa näissä vuorovaikutusraporteissa, mutta toivoisin siitä huolimatta, että tässä on tällainen suojele päällä, että me lähtisimme kuitenkin ihmisten oikeudesta päästä omaan kotiinsa, ja vasta toisarvoisena tulisivat nämä ulkopuoliset suojeleohjeet ja -merkinnät. Hissejä voidaan toteuttaa nykyään jo niin, että ne eivät todellakaan estä sen varsinaisen arkkitehtuurin näkymistä siinä yhteisössä tai siinä kokonaisuudessa. Toivoisin, että se keskustelu hisseistä näiden talojen kohdalla ei lopu ihan tähän eikä näihin kirjauksiin.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron kannattaakseni tätä valtuutettu Kolben erinomaista pontta. Näitä on meillä aikaisemminkin ollut täällä käsittelyssä.

Kiitos.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Minä olen kirjoittanut tänne ponsiesityksen, joka koskee nimenomaan tätä hissikeskustelua. Ihmiset eivät asu museossa asuessaan Olympiakylässä vaan he asuvat kodeissaan, ja niihin koteihin on varmistettava pääsy, vaikka olisi hiukan hankala liikkua. Tässä puhun nyt nimenomaan liikuntarajoitteisista, esimerkiksi vanhuksista, ja vaikka ei olisi liikuntarajoitteitakaan, niin nuori perhe, jossa on vauva ja vauvanvaunut, niin ei niitä sinne porraskäytävään jätetä. Jollakin ne on sinne kotiin saatava ja sieltä pois. Ponsi kuuluu näin:

Hyväksyessään Käpylän Olympiakylän asemakaavan muutoksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan hissien rakennusmahdollisuus porrashuoneisiin.



14.1.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näiden hissien osalta totean, että tämä on melko tiukka suojelukaava, jossa nämä porrashuoneet suojellaan. Ehkä tästä on järkevä sana suoraan, että tällä kaavalla niihin porrashuoneisiin hissejä ei tule.

Kiitoksia.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin haluaisin puhua tästä suojelusta nimenomaan. Kun tutustuin tähän meillä esittelyssä olevaan suojelukaavaan, niin havaitsin, että siellä on – aikoinaan, kun se on ollut kaupunkisuunnittelulautakunnassa esittelyssä, niin silloin siellä on vielä nämä koulurakennukset suojeltu sr-2-merkinnällä. Tämän jälkeen kaupunginmuseon lausunnon perusteella ne on muutettu sr-1-merkinnäksi, eli suojelua on ainakin jollakin tavalla tiukennettu. Itse kirjaus on pitkälti samansuuntainen sekä tässä sr-1- että sr-2-merkinnässä tähän kouluun liittyen. Tässä on hyvä tehdä valtuustollekin selväksi, että me jälleen tiukennamme tavallaan vielä siitä sr-2:sta sr-1:een sitä suojelumerkintää, joka tulee erittäin todennäköisesti aiheuttamaan lisää kustannuksia taas sitten, kun sitä korjataan tai mahdollista rakennusten toiseen käyttötarkoitukseen ottamista, joka tulee meille taas esiin toista kautta, kun me sitten jossain vaiheessa ennemmin tai myöhemmin – todennäköisesti ennemmin – joudumme kuitenkin peruskorjaamaan nämä koulurakennukset.

Tavallaan minä kannatan tämän suojelukaavan tekemistä – tämä on arvokas alue ja se on arkkitehtonisesti yhtenäinen ja hieno – mutta on myös merkittävää se, että me teemme näitä suojelupäätöksiä täysin irrallaan siitä, minkälaisia kustannusvaikutuksia sillä tulee meille jossain vaiheessa olemaan. Tämä tulee meille, ei pelkästään tämän kaavan osalta, vaan erittäin monen muunkin. Jos joku kuvittelee, että me esimerkiksi Lapinlahtea jumppaamme täällä kymmenettä vuotta kohta, niin se johtuu kyllä osittain siitä, että me olemme itsekin ympäri ämpäri suojelleet sen.

Kiitos.



14.1.2015

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Joo, Kolbella on hyvä ponsi. Olisin tähän hengenvetoon kysäissyt – ainakin yhteen aikaan oli näissä kerrostalojen rapuissa tauluja, joissa luki, keitä kaikkia eri urheilijoita on budjannut näissä silloin, kun on skabat ollut Stadissa. Käsittääkseni näin enää ei ole, joten minnehän ne ovat kadonneet?

Kiitoksia. Korjatkaa toki, jos olen väärässä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Mielestäni valtuutettu Kolben ponsiesitys on erittäin hyvä. On hyvä, että kaupunki pitää esillä keskeistä historiaansa. Kun toivottavasti suurella enemmistöllä on hyväksytty tämä ponsiesitys ja sitä ruvetaan toteuttamaan, niin pitäisin merkittävänä, että tuossa tehtävässä infotaulussa olisi myös ohjaus kaupungin nettisivulle, josta saisi lisätietoa kaupunginosan historiasta. Näin toteutettu info palvelee historiallisen tiedon välittymistä vielä yksittäistä infotauluakin paremmin.

Mielestäni myös valtuutettu Storgård on oikeassa todetessaan, etteivät asukkaat asu museossa. Sen takia kannatan myös hänen ponsiesitystään.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos.

Pyysin puheenvuoron kannattaakseni valtuutettu Storgårdin pontta. Olen vahvasti sitä mieltä, että me olemme tekemässä kaiken kaikkiaan omituisia päätöksiä siinä, että me teemme ikäihmisten kohdalla päätöksen asuttaa heidät kotonaan mahdollisimman pitkään ja olla ottamatta heitä hoivalaitoksiin, vaikka he usein sitä apua tarvitsisivat, ja toisella kädellä teemme päätöksiä, joissa estämme heitä pääsemästä omiin koteihinsa tai sieltä ulos. Tämä ristiriita on jotenkin niin epälooginen ja täysin ihmisarvoa loukkaava suorastaan.



14.1.2015

Minä todella haluaisin, että me voisimme tässä kaupungissa tehdä vaikka jonkinlaisen hissiohjelman – uudelleen, jälleen kerran – ja tutkia nämä kaikki itse tekemämme ongelmatalot, ne suojelut, ja miettiä maailmalta hissejä, jotka oikeasti sopivat siihen arkkitehtuuriin, aivan vaikkapa lasisina tai erillisinä, ulkopuolisina osioina. Jenkit, Australia, Keski-Eurooppa ja Japani ovat täynnä tämäntyyppistä lisähissijärjestelmää, Hollannista ja Belgiasta puhumattakaan. En nyt tee mitään ehdotusta tästä hissiselvityksestä jälleen kerran, mutta vahvasti kannatan tätä pontta.

Ledamoten Storgård (replik)

Tack ordförande. Kiitos myös valtuutettu Karhuvaara tästä tuesta.

Olen kirjoittanut tosiaan tuohon pontteen, jota nyt en aio kuitenkaan ottaa sieltä pois, "hissien rakennusmahdollisuus porrashuoneisiin", mutta aivan oikein, kuten valtuutettu Karhuvaara tässä sanoi, niin hissejä voidaan rakentaa myös niin, että ne ovat sidoksissa, siis lähellä sitä taloa kiinnittyneinä siihen, mutta eivät välttämättä porrashuoneissa. Teen siihen vielä pienen lisäyksen, eli "porrashuoneisiin tai läheisesti kiinni taloihin".

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ei tähän oikeastaan ole lisättävää. Olisin kannattanut myös – ja kannatan – valtuutettu Storgårdin pontta. Ei oikeastaan paremmin sitä voi kannattaa kuin valtuutettu Karhuvaaran sanoin, joten ei tässä sen enempää. Hieno asia, kuten myös valtuutettu Kolben ponsi. Mutta sitä on jo kannatettu, niin ei siitä sen enempää. Hienoa.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Itse kun olen asunut isovanhempien vanhassa asunnossa osoitteessa Untamontie 10 A 12, niin voin kertoa, että eivät ne talot sisältä ole mi-



14.1.2015

tenkään erikoisia. Ne ovat nimenomaan ulkoa katsottuna, ja sijoitus tälle alueelle, osittain sinne kalliolle ylemmäksi ja alemmaksi, niin se on se uniikki juttu sillä alueella. Plus tietysti sinänsä tämä historiallinen asia, että rakennettiin vuoden -40 olympialaisiin, joita ei koskaan sitten voitukaan pitää.

Mutta kannatan Päivi Storgårdin korjattua – toivon mukaan kohta korjattua – tai täsmennettyä, täydennettyä esitystä. Kyllä kai me voimme kuitenkin, vaikka apulaiskaupunginjohtaja oli noin pessimistinen, edellyttää asian selvittämistä. Valitettavasti uskon, että tuollaiset talon ulkopuoliset hissit kyllä vielä enemmän pilaisivat sitä kokonaisuutta, mutta niihin taloihin jollakin tavalla. Eikä tarvitse kaikkiin – niitä on erikokoisia taloja myös siellä.

Kiitoksia.

Ledamoten Brettschneider

Tack, ordförande.

Minä kannatan Päivi Storgårdin pontta ja olen samaa mieltä näiden edellisten puheenvuoron käyttäjien kanssa. Mantrana on monena vuotena jo ollut, että ikäihmiset haluavat asua kotona ja kaupunki tukee tätä hyvää asiaa järjestämällä erilaisia tukipalveluja. Sitten kuitenkin toisella kädellä vastustamme tällaisia ehdotuksia, jotka mahdollistaisivat tätä asiaa.

Vi har diskuterat många gånger Kronohagen och hissar i såna här värdefulla hus, men det har ändå visat sig att det är möjligt att bygga också på ett snyggt sätt i dessa värdebyggnader. Snart kommer vi att utsträcka det här förbudet att bygga hissar till snart sagt alla äldre byggnader i den här stan. Jag tycker absolut att vi ska se till att vi verkligen underlättar för de äldre att kunna bo kvar i sina egna bostäder.

Tack.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan tätä hissipontta. Olen rakennuslautakunnan puheenjohtaja ja lupaan, että yritämme siellä näitä lupia antaa, jos niitä hakemuksia aikanaan tulee.



14.1.2015

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande. Tämä lämmittää sydäntä.

Uusi ponsiehdotus on täällä:

Hyväksyessään Käpylän Olympiakylän asemakaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuus rakentaa hissejä asuintalojen museaalisia arvoja kunnioittaen.

Passaako?

Välihuuto!

Tack, tack.

Valtuutettu Karhuvaara

Pyytämättä ja yllättäen. Mutta kiitos tästä.

Kauko Koskiselle sanoisin, että toivottavasti jossain vaiheessa menee täällä läpi myös se, että kaavavaiheessa ei tarvitse museoviraston lausuntoja hakea vaan vasta siinä vaiheessa, kun ne tulevat rakennuslupaa varten käsittelyyn.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kannatin, mutta kun tätä oli jo kannatettu, Päivi Storgårdia...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Etukäteen. Siis jälkikäteen kannatan kyseistä ehdotusta, jonka sanamuoto oli loistava.

Kiitos.



14.1.2015

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Niin, että mennään kunnallislain mukaan, niin ilmeisesti minä nyt kannatan tätä virallisessa puheenvuorossa, mutta ei sillä ole väliä. Noita tötteröitä pystytään rakentamaan valtakunnallisesti arvokkaassa kulttuuriympäristössä kuten Santahaminassa, museoviraston suojeluksessa, eli ulkoisia hissikuiluja ja portaikkoja. Ihmettelen, miksi kaupungissa ei pystytä rakentamaan saman aikakauden funkkisrakennuksiin, tai siis ei myöskään vanhoihin tiilikasarmeihin, mitä Santahaminassa tehdään. Kyllä tämä on ainakin valtiolla mahdollista.

Toinen juttu on tämä kilvet, kyltit, web-taulut, joita kaikki kansa kiljuen kannattaa. Meidän pitää nyt varmaan Helsinkiin rakentaa kilvet, kyltit, web-taulut sun muut -strategia, nimittäin minä olen nyt sen lautakunnan puheenjohtaja, joka näitä tauluja kylvää tuonne pitkin mäkiä. Meiltä puuttuu nyt se kaupungin ilme näistä asioista. Minä varmaan sitten esitän strategiaa "kilvet, kyltit, web-taulut sun muut".

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tähän edelliseen puheenvuoroon liittyen kaupunki voisi aloittaa nämä kyltittämiset ihan omista, itse hallitsemistaan rakennuksista. Muun muassa Kampin palvelutalon rakennuksen seinästä ei löydy minkään valtakunnan talonnumeroa eikä porrasta. Kun siihen yrittää tilata taksia, niin taksit harhailevat ympäriinsä, koska näitä ei ole merkitty. Toinen vastaava paikka Oulunkylän kirjasto.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen ilahtunut tästä keskustelusta, joka koskee huolta liikkumisehden ihmisten mahdollisuudesta asua kotonaan mahdollisimman pitkään. Mehän kaikki jossakin vaiheessa saavutamme sen tilanteen tavalla tai toisella. Mutta oikeastaan halusin käyttää tämän puheenvuoron sen takia, että toivon, että tämä sama asia muistetaan myös silloin, kun joku ottaa puheeksi normitalkoot, jotka koskevat uudisrakentamista. Siellähän sitten vastaavasti innokkaasti ajetaan sitä, että eihän nyt uu-



14.1.2015

disrakentamisessa tarvitse joka paikassa näitä liikkumisestisnormeja ottaa huomioon, eihän? Kyllä se on meillä uudisrakentamisessa erittäin tärkeä. Siellähän se on vielä paljon helpompaa.

Sitten ihan tällaisena teknisenä detaljina, että rakennuslautakunta varmaan voi pohtia, voiko jossakin esimerkiksi kaidehissiiä käyttää. Ne nyt eivät ole kyllä hirveän hienoja eivätkä välttämättä niin mukavia käyttää, mutta se on ainakin sellainen hätävara, joka ehkä jossakin on helppo ratkaisu. Mutta todella, tämä on erittäin tärkeä kysymys ylipäänsä, että muistetaan, että meistä kaikista enemmän tai vähemmän tulee liikkumisestisiä jonakin päivänä.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tutkitaan, tutkitaan, tutkitaan. Se on yhtä pitkää kuin leveää. Minun mielestäni Päivi voisi korjata vielä sen verran sen, että "hyväksyessään asemakaavan kaupunki edellyttää, että halukkaat saavat rakentaa sinne hissini, piste".

22 §

Esityslistan asia nro 22

LAAJASALON STANSVIKIN ALUEEN ASEMAKAAVA (NRO 11960, STANSVIKIN ALUE)

Valtuutettu Hakanen

? puheenjohtaja.

Tämä Stansvikin kartanoalueen asemakaava hylättiin jo kertaalleen Helsingin hallinto-oikeudessa. Hylkäämisen perusteena olivat puutteet asukkaiden kuulemisessa ja luontoselvitysten huomioonottamisessa. Kyse on poikkeuksellisen hienosta ja monimuotoisesta luontoalueesta,



14.1.2015

kulttuurimaisemasta ja virkistysalueesta. Osa siitä esitetään suojeltavaksi ja osin ennallistettavaksi. Samalla aiotaan kuitenkin muuttaa Uudenkylän kesämaja-alue asuntorakentamiseen, tiivistää Vanhankylän kesämaja-aluetta merkittävästi, rakentaa uusia pysäköintipaikkoja, tuhota ainutlaatuinen vanha luonnontammimetsä ja rakentaa muuhun virkistyskäyttöön liittyviä palveluja muun muassa Tahvolahden harjulle ja niemelle.

Laissa edellytettyjen riittävien luontoselvitysten sijasta kaavaesitykseen on nyt lisätty luontorekisteristä otetut vanhat selvitykset. Kaava edellyttäisi ilmeisesti poikkeusluvan saamista EU:n luontodirektiivin edellyttämään suojeluun. Perusteena tällaiselle voisi – tai pitäisi – olla erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottava syy ja muiden vaihtoehtojen puuttuminen. Tällaisia perusteita tuskin löytyy kulttuurihistoriallisesti arvokkaalle virkistysalueelle rakentamiseen tilanteessa, jossa Helsingillä on rakennettavaksi tonttimaata ehkä enemmän kuin kaavoittaja ehtii kaavoittaakaan.

Stansvikin kartanon alue toimii jo nyt tärkeänä lähivirkistysalueena. Kruunuvuorenrannan rakentamisen myötä sen merkitys tällaisena vain kasvaa. Kaupunkisuunnittelulautakunnassa oli esillä myös vaihtoehto, joka olisi turvannut joiltakin osin näitä nyt uhanalaisia luonto- ja kulttuuriarvoja. Valitettavasti lautakunnan enemmistö kuitenkin päätyi jatkaamaan jo kertaalleen kaatuneen kaavaesityksen pohjalta.

Ihmettelen hieman tätä senkin takia, että nyt tässä on kysymys hyvinkin pienistä – Helsingin mittakaavassa pienistä – rakentamistavoitteista ja asiasta, josta on kiistelty jo pidempään, jossa on vakavasti otettavia perusteluja alusta alkaen asukkaiden taholta esitetty sille, että tuon alueen suojelu olisi tiukempaa ja laajempaa. Niitä ovat esittäneet muun muassa Stansvikin kyläyhdistys, Laajasalo-Degerö Seura ja Helsingin luonnonsuojeluyhdistys.

Jotenkin näyttää siltä, että joissakin asioissa kaupunkisuunnitteluvirastolla ja sen hengessä sitten kaupunkisuunnittelulautakunnalla on sellainen, että "kun me nyt on tällainen suunnitelma tehty, niin mehän tämä viedään läpi" -ajatus, jossa ei paljon olla valmiita neuvottelemaan ja hakemaan ratkaisua, jolla todennäköisesti jotkut asiat menisivät nopeammin eteenpäin ja vältettäisiin ehkä pitkätkin valitustiet ja asioiden palaaminen uudelleen valtuustoon, niin kuin tässä tapauksessa on käynyt.

Esitän, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.



14.1.2015

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Yrjö Hakanen käytti hyvän puheenvuoron. Olen hyvin pitkälti samoilla linjoilla, mutta en kuitenkaan kannata palautusta. Esittäisin ennemminkin muutamaa vastaehdotusta tähän kaavaan. Stansvik on todellakin erittäin tärkeä ulkoilualue, ja kun ajatellaan Kruunuvuorenrannan uusia asukkaita, niin tuo alue tulee olemaan erittäin tärkeä virkistysalue heille. Nyt, kun mietitään tätä kaavaa, niin siellä on suhteellisen iso viljelypalsta-alue suunnitteilla, ja nimenomaan sellaiselle paikalle, joka tällä hetkellä on pallokenttänä, frisbee-kenttänä ja minä nyt onkaan, eli ainoa tällainen tasainen alue sillä alueella.

Ensimmäinen vastaesitys on, että tämä pohjoinen viljelypalsta-alue, eli Vilperin viljelypalsta-alue poistetaan, ja vastaavasti myös sitten pohjoinen pysäköintialue mitoitetään vähentyneen tarpeen mukaiseksi.

Toinen tällainen kipupiste, mikä on, liittyy tuohon Tahvonlahden pohjukka-alueeseen. En viittaa kovinkaan paljon näihin viitasammakoihin, mutta muuten, kun täällä jo aikaisemmin puhuttiin Koivusaaresta ja näiden rantojen rakentamisesta ja muusta, niin nythän tuo kaavamääräys, joka on ehdolla tuossa kaavassa, mahdollistaa näiden rantojen ruoppauksen, ruovikkoalueiden kaatamisen, ja siten aiheuttaa luonnolle aikamoisia epätasapainoja. Sen takia tämä minun toinen vastaehdotukseni on, että Tahvonlahden pohjukan alueelle lisätään kaavamerkinä VL/s, joka tarkoittaa sitä, että sitä pohjukkaa ei ruopata eikä ruovikkoa saa poistaa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tuonne Laaj ? suunnallehan bygataan muutenkin ihan kivasti, ja nämä ovat aika maltillisia ehdotuksia, joten kannatan Loukoilan molempia vastaehdotuksia.



14.1.2015

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
hallintopäällikkö
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Outi Alanko-Kahiluoto
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Marcus Rantala
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot