



14.12.2016



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

22 – 2016

Kokousaika: 14.12.2016 klo 16.00 – 19.52

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

22 – 2016

Mötestid: 14.12.2016 kl 16.00 – 19.52

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



14.12.2016

338 §.....	7
Esityslistan asia nro 3	7
OPETUSLAUTAKUNNAN JA SEN SUOMENKIELISEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA	7
Valtuutettu Pajamäki	7
340 §.....	7
Esityslistan asia nro 5	7
SELVITYS VUODEN 2015 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ.....	7
Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Rydman	7
Valtuutettu Arajärvi	10
Valtuutettu Mäkimattila.....	11
Valtuutettu Nieminen.....	11
Valtuutettu Karhuvaara	12
Valtuutettu Anttila	12
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Vuorjoki	13
Valtuutettu Heinäluoma.....	14
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Anttila	17
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Ikävalko.....	18
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Valokainen	19
Valtuutettu Hakanen	20
Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen	21
Kaupunginjohtaja Pajunen	22
Valtuutettu Hakanen	22
342 §.....	23
Esityslistan asia nro 7	23
SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMIALAN TOIMIALAJOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN	23
Valtuutettu Moisiö	23
Valtuutettu Honkasalo	24
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	26



14.12.2016

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Anttila	26
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Pakarinen	28
Valtuutettu Rauhamäki	28
Valtuutettu Bogomoloff	29
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Puhakka	31
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Arhinmäki	32
Ledamoten Wallgren (replik)	32
Valtuutettu Vuorjoki	33
Valtuutettu Rydman	34
344 §	35
Esityslistan asia nro 9	35
KAUPUNKIYMPÄRISTÖN TOIMIALAJOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN	35
Valtuutettu Soininvaara	35
346 §	35
Esityslistan asia nro 11	35
LÄNSIMETRON HANKESUUNNITELMAN RAKENTAMISKUSTANNUSTEN ENIMMÄISHINNAN JA KAUPUNGIN LÄNSIMETRO OY:N LAINOILLE MYÖNTÄMÄN TAKAUKSEN KOROTTAMINEN HELSINGIN OSALTA	35
Valtuutettu Hakanen	35
Kaupunginjohtaja Pajunen	36
Valtuutettu Hursti	37
Valtuutettu Koskinen	37
Valtuutettu Moisio	37
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Honkasalo	38
Valtuutettu Rissanen	39
Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Muttilainen	40
Valtuutettu Urho	41
Valtuutettu Valokainen	41
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	42
Ledamoten Wallgren	42
Valtuutettu Jalovaara	43
Valtuutettu Hakanen	43
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	44



14.12.2016

Valtuutettu Koussa (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Muttilainen	46
Valtuutettu Soininvaara	46
Valtuutettu Rantanen	47
Valtuutettu Hyttinen	48
Valtuutettu Koussa	49
Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Mithiku	50
Valtuutetut Hyttinen (vastauspuheenvuoro)	51
Ledamoten Månsson	52
Valtuutettu Hakanen	52
Valtuutettu Rantanen	53
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Puhakka	54
Valtuutettu Kantola	55
Valtuutettu Hakanen	55
Valtuutettu Koussa (vastauspuheenvuoro)	56
Ledamoten Wallgren (replik)	56
Valtuutettu Koussa (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)	57
Ledamoten Wallgren (replik)	57
Valtuutettu Nieminen	58
Valtuutettu Ebeling	58
Valtuutettu Hakanen	58
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Koussa (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Soininvaara	60
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Moisio	61
Valtuutettu Hursti	61
Ledamoten Wallgren	61
Valtuutettu Koussa (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Koussa (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)	64
Kaupunginjohtaja Pajunen	65



14.12.2016

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Hakanen	66
Ledamoten Wallgren (vastauspuheenvuoro)	67
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	67
Kaupunginjohtaja Pajunen	67
Valtuutettu Arhinmäki	68
Valtuutettu Vuorjoki	69
Valtuutettu Soininvaara	69
Ledamoten Wallgren	69
Valtuutettu Rantanen	70
Valtuutettu Nieminen	70
347 §	71
Esityslistan asia nro 12	71
LÄNSISATAMAN SAUKONLAITURIN KORTTELEIDEN 20067 JA 20069 LUOVUTTAMINEN JA TOTEUTUS- JA LUOVUTUSSOPIMUKSEN HYVÄKSYMINEN (LÄNSISATAMA, JÄTKÄSAARI, TONTIT 20067/1 - 3 JA 20069/1 - 3	71
Valtuutettu Koskinen	71
Valtuutettu Hakanen	71
Valtuutettu Hursti	72
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	72
Valtuutettu Hakanen	73
Valtuutettu Hursti	73
348 §	74
Esityslistan asia nro 13	74
KALASATAMAN VERKKOSAAREN POHJOISOSAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12375)	74
Valtuutettu Koskinen	74
Valtuutettu Hakanen	74
Valtuutettu Soininvaara	75
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	75
Valtuutettu Hakanen	76
349 §	76
Esityslistan asia nro 14	76
KOSKELAN SAIRAALAN JA PESULOIDEN ALUEEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12389)	76
Valtuutettu Taipale	76
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Anttila	78
Valtuutettu Rautava	78
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	79
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	80
Valtuutettu Hakanen	80



14.12.2016

Valtuutettu Lovén	80
Valtuutettu Asko-Seljavaara	81
Valtuutettu Ingervo	81
Valtuutettu Urho	81
Valtuutettu Oskala	82
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Rautava	82
Valtuutettu Oskala	83
Valtuutettu Holopainen	83
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Torsti	83
Valtuutettu Rauhamäki	84
352 §	85
Esityslistan asia nro 17	85
HELSINGIN KAUPUNGIN KIIREETTÖMIEN POTILASKULJETUSTEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPUIRIN KUNTAYHTYMÄLLE	85
Valtuutettu Hakanen	85
Valtuutettu Karhuvaara	85
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Vuorjoki	86
Valtuutettu Hakanen	87



14.12.2016

338 §

Esityslistan asia nro 3

OPETUSLAUTAKUNNAN JA SEN SUOMENKIELISEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Matti Sadeniemi ? tilalle.

340 §

Esityslistan asia nro 5

SELVITYS VUODEN 2015 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOI-
MENPITEISTÄ

Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Rydman

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos kaupunginhallitukselle annetusta selvityksestä. Tässä prosessisahan on tapahtunut sinänsä merkittävää parannusta vuosien aikana, ja ehkä ymmärrys siitä, että kysymys on nimenomaisesti pitkälti valtuuston ja tarkastuslautakunnan välisestä keskustelusta ja tarkoitus on antaa suoraan pohdinnan ja kehittämisen aiheita myös kaupungin poliittisesti valituille päättäjille eikä pelkästään tarkastusviraston ja keskushallinnon välisestä kommunikaatiosta.

Muutamia huomioita näistä tehdyistä toimenpiteistä. Tarkastuslautakuntahan totesi arviointikertomuksessa, että kaupunginhallituksen ja lautasekä johtokuntien tulee varmistua siitä, että hallintokunnat ryhtyvät toimenpiteisiin arviointikertomuksessa esitettyjen suositusten johdosta. Tästä on syytä todeta, että mitään erityistä varmistumisen proses-



14.12.2016

siahan ei kuitenkaan kaikesta positiivisesta kehityksestä huolimatta tällä hetkellä vielä ole olemassa, vaan kaupunginhallitus, kaupunginkanslia pyytää selvityksen virastoilta, ja tässä vastausten laatu kyllä jonkin verran vaihtelee virastoittain.

Muutamia huomioita sisällöllisesti sitovien toiminnallisten tavoitteiden toteutumisesta hallintokunnissa. Kanslia ja Talpa ovat sopineet, että kanslian erityissuunnittelijat tarkastavat dokumentaation laadun, ja tämä on hyvä uusi toimenpide. Muita positiivisia huomioita: se, että liikuntavirasto on sitovia tavoitteita asettaessaan kiinnittänyt huomiota niiden toteutumisen varmistamiseen ja että rakennusvirastossa on kehitetty sitovien tavoitteiden mittareita ja sitä kautta saatu dokumentaatiota selvemmäksi. Tarkastuslautakunta totesi myös, että kaupunginkanslian tulee kehittää tilinpäätösraportointia siten, että myös tytäryhteisöjen osalta sitovien tavoitteiden toteumatiedot sisältävät lyhyen perustelun sille, millä perusteella tavoite toteutui, ja kanslia aikoo omaksua tämän käytännön vuoden 2016 tilinpäätöksen yhteydessä, mitä kiittäen tervehdimme.

Lukuisia muitakin hyviä kehittämisen ja kehittymisen paikkoja on ollut. Niistä valikoin tässä muutamia olennaisia huomioita. Kannettiin huolta siitä, kuinka rakennuttajaresurssien riittävyys suhteessa käytettävissä oleviin investointimäärärahoihin toteutuu. Kanslia totesi, että liian vähäiset rakennuttajaresurssit eivät näytä olevan syynä määrärahojen käyttämättä jäämiselle. Asia on siis jossain määrin selvitetty. Seurantaraportteja 3/2015 ja 3/2016 vertailemalla on nähtävissä, että investointien toteumaprosentti on edellisvuotta parempi, ja johtamisuudistuksessa toimitilojen ja yleisten alueiden rakennuttaminen on suunniteltu samaan palveluun, jolloin rakennuttamisen resursseja voidaan hyödyntää entistä paremmin.

Tuloksellisuuden mittaamisessa kaupunginkanslia toteaa mittareiden kehittämisen ja koulutuksen olevan asia, joka tulee ajankohtaisesti käytännössä johtamisjärjestelmäudistuksen jälkeen. Tämä on aivan ymmärrettävää ja totta, mutta sitä meidän toisaalta tulee myös tarkalla silmällä valvoa. Samoin myös konsernin tytäryhteisöihin liittyvien strategian toimenpiteiden toteutumiseen liittyen kaupunginkanslia toteaa, että suositukset on otettu huomioon tavoitteita muotoiltaessa. Toisen suosituksen osalta – liittyen siis tähän, että kaupunginkanslian tulee tarkastella erityisesti kaupunkisuunnittelua kiinteistötoimen toimialan yhtiöiden osalta tytäryhtiöiden fuusioimisen mahdollisuuksia sekä yhdistämisen hyötyjä ja haittoja – Hekan 21 alueyhtiön fuusioiminen 5:ksi on vireillä ja 1 muun yhtiön fuusioiminen isompaan kokonaisuuteen selvitettävänä.



14.12.2016

Kaupungin työllisyydenhoidon vaikuttavuudesta. Tilanne on elänyt siten, että mikäli PKS-erilliskorjaus toteutuisi, työllisyys-, yrittäjyys- ja maahanmuuttoasiat tulisivat kuntien vastuulle pääkaupunkiseudulla. Kevään lausunnossa todettiin, että työmarkkinatukiryhmä raportoi johtajistolle. Suositusten 3 mukaista selvittämistä on tehty, ja hallituksen työllisyyspaketin mukainen uudistus 1.1.2017 parantaa palkkatuen saatavuutta, joten kaupungin omia ratkaisuja ei ainakaan tässä vaiheessa nähdä tarpeelliseksi.

Normaaliolojen häiriötilanteisiin varautumisesta tarkastuslautakunta totesi, että kaupunginkanslian tulee ohjeistaa hallintokunnat laatimaan erilaisiin häiriötilanteisiin varautumisensa tasosta niin sanottu kypsyysanalyysi sekä arvioidaan varautumistoimintansa kustannustehokkuutta. Toisaalta yhdessä virastojen ja liikelaitosten kanssa järjestää ICT-harjoitus toimintojen häiriötilanteista ja ryhtyä toimenpiteisiin, jotta tietojärjestelmien ylläpidon roolit ja vastuut häiriötilanteissa dokumentoidaan kirjallisesti. Kaupunginkanslia totesi järjestäneensä 3 tilaisuutta, joihin osallistuneet hallintokunnat laativat kypsyysarvion varautumisen nykytilasta sekä asettivat tavoitteen varautumisen ja jatkuvuuden hallinnan kehittämiseksi. Kypsyysanalyysissä havaitut kehittämistarpeet huomioidaan osana johtamisjärjestelmämuutosta. Kaupunginjohtajan johtajistopäätöksen mukaisesti hallintokuntien on täytettävä valmiusohjeen minimivaatimukset vuoden 2016 loppuun mennessä. Kyberharjoitusten järjestämiseen on myös perehdytty. Vuonna 2017 järjestetään ICT-harjoituksia sekä loppuvuonna 2016 myös vakavaa ICT-toiminnan häiriötä koskeva harjoitus.

Innovaatorahasto herätti arviointikertomuksessa paljon kysymyksiä, ja tarkastuslautakunta totesi, että kaupunginhallitukseen tulee edellyttää innovaatorahaston avustuspäätöksissä, että avustuksia saaneiden hankkeiden loppuraporteissa arvioidaan hankkeen tuloksellisuutta ja vaikuttavuutta suhteessa saatuun avustukseen, koska näitä ei juuri ollut arvioitu. Lisäksi edellytimme, että tulee myöntää avustuksia vain sellaisille hankkeille, jotka todella luovat tulevaisuuden elinkeino- ja osaamisperustaa rahaston sääntöjen mukaisesti. Tähän kaupunginkanslia on todennut lyhyesti, että hankearvioinnissa lähtökohtana on aina tuloksellisuus ja vaikuttavuus suhteessa myönnettävään rahoitukseen. Nyt innovaatorahaston avustustenmyöntämisperusteita on jämäköitetty ja myös loppuraportointilomaketta on kehitetty, minkä tyytyväisyydellä toteamme.

Asioita olisi oikeastaan ehkä enemmän kuin mitä on kohtuullista valtuuston aikaa viedä. Voimme tietysti keskustella, jos vielä tarvetta on. Kuitenkin otan täältä vielä esille yhden tekijän, nimittäin toimitilojen korjausvelan hallinta, johon tarkastuslautakunta kiinnitti huomiota. Kanslia



14.12.2016

toteaa ottaneensa suosituksen 1 – eli kaupunginkanslian tulee ottaa rakennusten kulumisen huomioon valmistellessaan talousarvion investointiosaa ja siihen sisältyvien korjausinvestointien tasoa – huomioon investointiraamin puitteissa ja että talousarvion valmisteluvaiheessa ei muiden investointitarpeiden vuoksi voitu nostaa talonrakennuksen osuutta investoinneista. Huomionarvoista on se, että kaupunginhallitus lisäsi vuoden 2017 talousarvioesitykseen seuraavan kohdan: ”selvittää kaupungin kiinteistökannan korjausvelan mittaluokka ja kertyminen sekä laaditaan valtuustostrategian valmistelun yhteydessä toimenpide-ehdotukset korjausvelan hallitsemiseksi tulevalla valtuustokaudella”.

Vielä loppuun totean sen, että arviointikertomuksen tarkoitus on olla työkalu valtuustolle poliittisen ohjauksen ikään kuin inspiraatiopaperina ja myös vinkkinä poliittisille päättäjille – ei pelkästään virkamiehille – minkälaisiin asioihin kaupungin toiminnassa voisi kiinnittää huomiota sen suhteen, että itse asettama strategia parhaiten toteutuisi, ja toivon, että myös tuleva valtuusto tämän välineen ottaa täysimääräiseksi hyödykseen ja omaan käyttöönsä.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tarkastuslautakunnan varapuheenjohtajana pidän tavallaan välttämättömänä joitakin huomioita tehdä tästä. Erityisesti haluan puuttua yhteen kohtaan, joka käsittelee työllisyydenhoitoa. Siellä kaupunginhallituksen vastauksessa liitteen 1 kohdassa 56 kaupunginkanslia tarkastelee työllisyysmäärärahojen hoitoa eli niitä niin sanottuja sakkomaksuja vain taloudelliselta kannalta ja toteaa, että nekin tosin pitkällä aikavälillä kannattavat, mutta oikeastaan mitään johtopäätöksiä ei tehdä. Lautakunnan puheenjohtaja tuossa puuttui tähän kohtaan sen verran, että totesi, että vastattu on, mutta ei oikeastaan mitään muuta.

Työllisyydenhoidossa on kuitenkin aina myös inhimillinen puolensa. Meikäläisessä yhteiskunnassa työllä on sosiaalinen ja yhteiskunnallinen ulottuvuus, joka koskee syvästi niitä ihmisiä, jotka ovat työttömänä. Työtä pidetään meillä jonkinlaisena itsehallinnan osoituksena, omanarvontunnon pohjana ja osallisuutena yhteiskuntaan, ja tämä on aivan selvää ja väistämätöntä. Tästä syystä minusta on edelleen painotettava sitä, että riittävää ei ole se, että tehdään se, mikä näyttää välttämättömältä ja koetetaan ehkä jotenkin saada asioita eteenpäin, vaan työllisyydenhoito tältä osin on paitsi taloudellisesti kannattavaa myös sosiaalisesti ja inhimillisesti välttämätöntä.



14.12.2016

Tiedän, että julkisella vallalla on monenlaisia hankaluuksia työllistämisen järjestämisessä, mutta sitä varten meillä on koneisto. Vaikeat asiat tehdään heti ja mahdollomat kestävät hieman kauemmin, ja siltä pohjalta työllisyydenhoidon on oltava yksi keskeisiä kysymyksiä kaupungin toiminnassa.

Valtuutettu Mäkimattila

Kiitos, puheenjohtaja.

Tarkastuslautakunnan jäsenenä kiinnitän huomiota pariin seikkaan tässä koskien lähinnä sosiaali- ja terveysviraston yhdistämistä. Arviointikertomuksessa todettiin muun muassa, että sosiaali- ja terveysviraston tulisi parantaa erityisesti päihde- ja mielenterveysasiakkaiden asunimienhoitoketjua, mutta tässä vastineessa terveysvirasto toteaa hoitoketjujen osalta, että nämä virastot on yhdistetty, mutta tavallaan ei oteta kantaa siihen, miten tätä hoitoketjua parannettaisiin, ja samaan aikaan tilanne on vain heikentynyt. Sote- ja kiinteistövirastojen kannattaisi jatkossa kiinnittää huomiota tähän yhteistyöhön ja koordinointiin, että nämä jonot ja ketjut todellakin toimisivat paremmin.

Toinen huomio kiinnittyy tähän muistisairaiden turvallisuuteen ja ryhmäkoteihin, palveluasumiseen ryhmäkodeissa. Se on asia, jota oikeasti kannattaa nopeuttaa. Vaikka meillä on tulossa kaikennäköisiä sote-uudistuksia tässä, muistisairaant vanhukset eivät kyllä odota sitä 2–3 vuotta. Heidän tilanteensa voi romahtaa todella nopeasti, ja sinä aikana meidän pitää pitää huolta, että meidän helsinkiläiset vanhuksemme ja muistisairaamme saavat turvallisen palvelun kunnaltamme.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän tarkastuslautakuntaa siitä, että olette ottaneet meille hyvinkin tärkeän asian esille eli varautumisen poikkeustilanteisiin. Samassa yhteydessä kiitän kaupungin hallintokuntaa ja virastoja siitä, että tiedän, että tämä työ on syventynyt Helsingissä hyvään suuntaan ja yhteistyö Helsingin kaupungin eri tahojen ja valtakunnallisten viranomaisten kanssa Helsingissä on hyvällä ladulla ja hyvällä alulla. Varautuminen poikkeus-



14.12.2016

tilanteisiin takaa meille myös toimintaedellytykset näissä tilanteissa, olkoot ne sitten mitä ovat. Kiitos tästä varautumisen esille nostamisesta.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos tarkastuslautakunnalle taas hyvästä raportista. Itse olisin halunnut ottaa kantaa tähän toisen jaoston vastuualueeseen eli sosiaali- ja terveystoimen palveluihin ja niiden saatavuuteen ja niiden piiriin hakeutumisen vaikeuteen tai helppouteen – molemmista kuuluu kritiikkiä. Toivoisinkin, että jatkossa myös siihen, miten neuvonta toteutetaan, puututtaisiin kovemalla kädellä kuin tällä hetkellä. Ei ole asiallista, että vaikka sosiaali- ja terveystoimista suurin osa siirtyy ehkä maakunnille, silti meidän pitää pystyä säilyttämään sellaiset neuvontapalvelut tässä kaupungissa, että jokainen ihminen iästä ja kunnosta huolimatta tietää, mihin numeroon hän soittaa, kun hän apua tarvitsee ja neuvontaa tarvitsee. Sitten se on taas virkamiesten tehtävä langan toisessa päässä järjestää oikea taho ja puhelinnumero tälle tai yhdistää puhelu siihen viirastoon tai sille ihmiselle, joka tästä palvelusta pystyy asiakkaalle paremmin uutta tietoa antamaan.

Ikäihmisten kohdalla tämä digitaalinen palveluverkko on jo nyt vaikea. Huolimatta siitä, että heillä on tietokoneita kotona ja mobiilikäyntejä ja sukulaisia ja Lions-veljiä auttamassa, totuus kentällä on kuitenkin se, että on olemassa ihmisiä, jotka jäävät palveluista paitsi siksi, että eivät jaksa mennä sinne kohteeseen, eivät saa puhelimella riittävää tietoa eivätkä kykene hakemaan tietoa netistä. Nyt jatkossa tähän yhden numeron palveluyksikköön on saatava jonkinlainen ryhti.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean valtuutettu Mäkimattilan puheenvuoroon, että on totta, että ensinnäkin tarkastuskertomuksen merkitys on erittäin suuri tämän palautteen ja korjaavien toimenpiteiden takia, ja siksi tarkastuskertomusten huomiot ja havainnot pitää kyllä analysoida erittäin tarkkaan ja sillä tavalla ottaa käytännön toimenpiteissä huomioon. Mutta tässä psykiatria mielenterveystyönä päihdekuntoutuksen kohdalla, niin tätä asiaa on kyllä huomattavasti enemmän korjattu sen jälkeen, kun ehkä tämä viiraston lausunto on annettu. Viimeksi eilen lautakunnassa kuulumme viimeisen ajankohtaisen tilannekatsauksen, jossa todettiin että paitsi et-



14.12.2016

tä yhdessä HUSin kanssa tätä asiaa on kehitetty – myös se ongelma, joka on liittynyt asuntojen järjestämiseen, joka on toisaalta myös meidän kaupunkisuunnitteluvirastomme ja asuntotuotantotoimistomme ynnä muiden asuntotuotantotahojen vastuulla – nyt on kuitenkin viraston omasta toimesta myös näitä asumisjärjestelyjä kehitetty niin, että tilanne kaiken kaikkiaan on kyllä menossa parempaan suuntaan. Tämä on tietysti ollut hirveän pitkä, ei nyt ehkä ongelma, mutta kuitenkin sellainen pulma, jota on yritetty ratkaista vuosien aikana, ja sitä pitää jatkuvasti pitää silmällä, koska nämä haavoittuvat ryhmät ovat sellaisia, että ammatillinen tuki, jota tarvitaan, pitää aina olla saatavilla.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Lisäys tähän valtuutettu Mäkimattilan puheenvuoroon. Olin etsimässä eilisestä sote-lautakunnan kokouksesta käyttösuunnitelmasta faktoja siitä, kuinka valtavasti resursseja pannaan päihde- ja mielenterveysongelmiin. Olkaa hyvä ja lukekaa käyttösuunnitelma ensi vuodeksi, jos haluatte tietää, mitä kaikkea heidän hyväkseen tehdään. Ne, jotka nyt haluavat vapaampaa alkoholipolitiikkaa, erityisesti saisivat lukea sen.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä yksi suositus, jota tarkastuslautakunta esitti, oli se, että muistisairaille suunnattua palveluasumista pitää lisätä. Tässä tarkastuslautakunnan arviointiraportissa kuvattiin nimenomaan ongelmia palveluasumiseen pääsyssä – esimerkiksi siinä, miten tämä käsittelyprosessi ja jonotus kestävät – ja myös todettiin, että koti ei ole välttämättä aina paikka, jossa on mahdollista saada riittävää hoitoa. Tämä suositus haastaa sen politiikan, jota me olemme täällä tehneet. Tässä on ollut poliittinen linja selkeästi se, että kotona asumista pitää lisätä, ja tässä tarkastuslautakunnan raportti näyttäisi osoittavan, että tätä olisi syytä suunnata toiseen suuntaan. Tässä vastauksessa todetaan, että ratkaisu tähän pulmaan on se, että kaupungin omissa palveluasumisen yksiköissä yksittäisiä palveluasuntoja muunnetaan peruskorjausten yhteydessä muistisairaiden ryhmäkodeiksi. Sinänsä on minusta erittäin hyvä asia, että syntyy muistisairaiden ryhmäkoteja ja myös tällaista muistikylätoimintaa, mutta jos oikein tulkitsen tämän vastauksen, tässä ei olla suoranaisesti kaiken kaikkiaan lisäämässä ikääntyneitten palveluasumista.



14.12.2016

Haluaisin nyt kysyä asianomaiselta apulaiskaupunginjohtajalta, millä tavalla on vastattu siihen huoleen, että palveluasumiseen pääsy ylipääntänsä on vaikeata. Se prosessi on pitkä ja hankala. Toiseksi, jos nähdään, että muuttamalla palveluasuntoja muistisairaiden ryhmäkodiksi voidaan vastata tähän ongelmaan, keneltä silloin tällaisia palveluasuntoja jää pois? Onko ajatus, että meillä on jollakin muulla tavalla apua tarvitsevia ihmisiä, jotka eivät tarvitsekaan palveluasumispaikkoja samalla tavalla kuin nyt? Vielä kysyisin, että kun valmistellaan meidän ensi valtuustokautemme strategisia linjauksia, miten tämä otetaan siellä huomioon tämä tarkastuslautakunnan suositus.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin valtuutettu Arajärven tavoin kiinnitin huomiota tähän pitkäaikaistyöttömyyden ongelmaan, pitkäaikaistyöttömyyden kasvuun ja myös siitä kaupungille aiheutuviin sakkomaksuihin. Tämä pitäisi ottaa vakavasti sekä inhimilliseltä kannalta mutta myös kaupungin talouden kannalta. Se, että kaupunki maksaa joutilaisuudesta valtiolle sakkomaksuja eikä ota tosissaan tätä pitkäaikaistyöttömyyden katkaisua ja pitkäaikaistyöttömien auttamista, on huono juttu. Tämä on sekä inhimillinen ongelma että kaupungin talouteen liittyvä kaupungin lompakon ongelma, jossa etujen pitäisi yhdistyä niin, että taloudellisesti olisi järkevää, että kaupunki satsaisi pitkäaikaistyöttömäksi joutuneiden auttamiseen ja tarttuisi tähän ajoissa.

Suurkaupungeissa syrjäytymisen ilmiö on ankara ja seuraukset ovat paljon kovemmat kuin pienemmissä yhteisöissä, joissa yhteisö voi kuitenkin tulla apuun ja joissa on monenlaista tekemistä ja yhteys arkielämään ja luontoon vahvempi. Nämä syrjäytymisen aiheuttamat kustannukset ovat sitten vielä ihan eri luokkaa kuin nämä sakkomaksut tällä hetkellä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kun noista sakkomaksuista puhutaan, niin niitten tietty ongelmahan liittyy siihen, että näitten työllistämistyöpaikkojen järjestäminen tulee usein kalliimmaksi kuin ne sakkomaksut, ja tähän tietysti varmaan viitataan, kun sanotaan, että ei ole kannattavaa sentyyppisiä työpaikkoja



14.12.2016

tehdä. Me olemme kaikki varmaan yhtä huolissamme tai ainakin huolissamme kuka milläkin asteella, mutta kuitenkin tunnustamme tämän ongelmaksi, että meillä on pitkäaikaistyöttömyyttä ja sille pitäisi tehdä jotain. Mutta meidän pitäisi myös miettiä oikeasti niitä työllistämiskeinoja. Jos me luomme työllistämistyöpaikkoja, jotka eivät saa korvata mitään todellisia työpaikkoja, silloin hirveän usein se työ on näennäistä eikä ikään kuin palkitsekaan työkokemuksena vastaavasti työmarkkinoille siirtymiseen ja niin edespäin. Me tavallaan sijoitamme työpaikkoihin, jotka eivät ole toimivia työpaikkoja, eikä sekään ole hyvä järjestys. Meidän pitäisi päästä sisälle tähän työllistämisympäristöön vähän yli- puoluepoliittisesti ja katsoa, mikä on se oikea tapa, että me saamme ne ihmiset oikeasti myös motivoiviin työtehtäviin.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämähän on useita vuosia kestänyt ongelma, joka tulee lainsäädännöstä. Valtuutettu Heinäluoma puhui tässä yhteydessä joutilaisuudesta maksamisesta, niin en nyt ihan käyttäisi tätä sanaa, koska tässähän – totta – maksetaan siitä, että ihmisille ei ole järjestetty työtä, mutta silloin ei voi puhua joutilaisuudesta, koska tämä ei ole ihmisistä itsestään riippuvaista kuin rajallisesti. Mutta kuten valtuutettu Rantanen huomautti, tässä pitäisi miettiä ihan aidosti niitä työllistämiskeinoja, ja kyllä siinä kaupungilla on vastuunsa, ja ymmärtäisin, että se myös tulevaisuudessa jatkuu. Vaikka meillä tulee maakuntahallinto, kyllä kaupungilla pitää olla vastuuta myös työllistämisestä, yhteistyössä myös yrittäjien kanssa. Ei kaupunki yksin pysty työllistämään työttömiä.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on vähän käsien pystyyn nostamista, että puhutaan siitä, kuinka paljon työllistämistoimenpiteet maksavat. Toisaalta ne saavatkin maksaa, ja jos itse asiassa lukee tuon kaupunginkanslian vastauksen tarkkaan, kaupunginkansliakin toteaa, että pitkällä aikavälillä se on kuitenkin taloudellisesti kannattavaa. Viitataan tässä niihin inhimillisiin kustannuksiin, joihin valtuutettu Heinäluomakin tässä viittasi. Syrjäytyminen maksaa, ja se maksaa paljon.



14.12.2016

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan Arajärven suusta jo tulikin se, mitä tässä ajoin takaa, että mikä tulee halvaksi ja mikä kalliimmaksi. Meillä on muun muassa nuorten pajoja tässä kaupungissa ollut aika paljon menneinä vuosina ja nykyään ei ole. Viitataan tällaisiin taide- ja mediapajatyyppeihin juttuihin. Ainakin omassa ystäväpiirissäni on paljon ihmisiä, jotka ovat sitä kautta ponnahtaneet ikään kuin taas takaisin elävien kirjoihin. Voisin myös todeta, että itsekkin olen jonkinlainen esimerkki siitä, koska olin vähän niin kuin hukassa, että mitä tässä pitäisi duunata, ja sellaisen pajan kautta löytyi suunta, joten kyllä minä näihin kuvioihin panostaisin. Se ei kuitenkaan ole mikään iso taloudellinen satsaus. Voidaan tosiaan laskea sitten prosentteja, kumpi on kalliimpaa, että jengi makaa himassa vai niillä on jotain tekemistä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Jos nostan vielä vähän kissaa pöydälle, niin ongelmahan on se, että kun hallintokuntiin luodaan työllistämistehtäviä, samaan aikaan ollaan kovasti huolissaan, että sillä korvataan olemassa olevia työpaikkoja. Minä ymmärrän senkin. Mutta tämä tuottaa sen jännitteen, että sitten kun niitä työllistämistyöpaikkoja tehdään, usein ne ovat sellaisia tehtäviä, jotka eivät ole sen hallintokunnan kannalta kauhean tarpeellisia ja mielekkäitä. Päinvastaisiakin esimerkkejä on, mutta tämä jännite on koko ajan läsnä siinä, eikä se ole vähäinen nimenomaan työntekijäpuoleltakaan, mikä nyt varsinkin Arajärven täytyisi tunnistaa.

Minä olen sitä mieltä, että työllistämisrahojen laittaminen esimerkiksi vaikka kolmannen sektorin järjestöille saattaisi olla paras tapa. Silloin ei synny sitä jännitettä, että sillä korvataan kaupungin sisäistä työtä, mutta saadaan myös työpaikkoja, jotka ovat oikeasti järkeviä niille työntekijöillekin ja jotka ovat heille curriculumin kannalta mahdollisesti jatkotyöllistämisen kannalta mielekkäämpiä kuin ne ei-mielekkäät näennäistehtävät, joihin hirveän usein käytetään näitä työllistämisrahoja, joka on monessa suhteessa vahinko, ja sen takia niitä ei myöskään tehdä niin paljon, koska se ei ole taas hallintokuntien kannalta taloudellisesti järkevää.



14.12.2016

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En itse meinaa sitä, että tänne pitäisi väkisin palkata porukkaa kaduille pesemään tyyliin asfalttia tai kiillottamaan puunrunkoa, mutta muun muassa Arabianrantsussa on metallipaja, missä on tehty aika arvokasta duunia jo pidemmän aikaa, ja fillaripaja. Siinä vaiheessa kun – puhun nyt asiakkaista, vaikka haluaisin puhua ihmisistä, mutta tämä termi on asiakas siellä – asiakas on saatu taas ikään kuin raiteilleen, vedetään matto alta ja nämä duunit loppuivat tähän. Kyllä siellä ainakin duunia riittää, ja varmaan alalla kuin alalla on mielekkäämpiä duuneja ja ei niin miellyttäviä duuneja, mutta kuka mihinkin nyt sitten soveltuu ja mikä on kenellekin miellyttävää.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkäaikaistyöttömyys on todella iso ongelma, ja se on tässä kaupungissa jatkunut pitkään. 60 miljoonaa sakkomaksuja Kelalle on todella sellainen häpeäpilkku tässä kaupungissa, jonka korjaamiseksi on yritetty tehdä jotakin. Täälläkin valtuustossa tämä tuntuu vähän hurskastelulta, koska viime kokouksessa oli meillä sellainen hanke, joka olisi tuottanut 400–500 pysyvää työpaikkaa, veroeuroja ja myös ihan tavallisia työpaikkoja sellaisille ihmisille, jotka ovat tässä pitkäaikaistyöttömien piirissä. Valtuuston enemmistö sen hylkäsi, ja näin ollen on kyllä aika lailla...

Välihuuto!

Pitäisi kyllä molempien käsien tietää, mitä tekee, jos haluaa todella tarttua tähän asiaan. Sote-viraston vastuulla on noin 1 800 pitkäaikaistyöttömän työllistäminen, ja se on todella aika iso ongelma, joten tarvitaan todella tällaista myös yritysten kanssa yhteisesti tehtäviä työllistämistoimenpiteitä, ja niitä on kyllä kaupungissa tarjolla, jos valtuusto on avomielinen ja ennakkoluuloton näissä asioissa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



14.12.2016

Toivon, että valtuutettu Anttilan puheenvuoro oli nimenomaan hurskastelua, koska jos se ei ollut hurskastelua, olen huolestunut siitä, miten valtuutettu, jonka pitäisi erityisen hyvin tuntee sosiaali- ja terveystieteiden ja ne ongelmat siellä, kuvittelee, että esimerkiksi Guggenheim-hanke, johon hän viittasi, olisi ratkaissut ne ongelmat, jotka koskettavat pitkäaikaistyöttömiä Helsingissä, joista tässä nimenomaan puhutaan. Toivon todella ihan sosiaali- ja terveystieteidenkin asiantuntemuksen ja uskottavuuden vuoksi, että valtuutettu Anttilan puheenvuoro oli lähinnä niin sanottua hurskastelua.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on hyvä kuulla, että valtuutettu Rantanen tulee sille linjalle, että näitä työpaikkoja on löydettävissä. Se on ihan sama, ovatko ne julkisella puolella vai järjestöissä, kunhan ovat olemassa ja kunhan ovat järkevää tekemistä. Sinänsä järjetöntä tekemistä ei varmaan kukaan kannata – tai jos kannattaa, saa kannattaa minun puolestani. Joka tapauksessa on todettu kaupunginkansliakin puolelta kannattavaksi tämä työllistäminen, ja sen takia palaan edelleen uudestaan siihen, että tällä linjalla kannattaa mieluummin toimia ja saada perusteet sille, että saamme pitkäaikaistyöttömyyttä kaupungissa laskemaan.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa haluaisin peräänkuuluttaa yritysten yhteiskuntavastuuta uusien työpaikkojen luomisessa. Erityisesti nuorten osalta haluaisin vedota myös teihin kaikkiin läsnä oleviin yrittäjiin ja kaikkiin teidän lukuisiin yrityssuhteisiinne tässä asiassa. Ensimmäisen työpaikan saaminen on keskiössä. Onkin hankalaa myös se, että työllistämistoimia usein virallisesti saadaan aloittaa vasta työttömyyden pitkittyessä, jolloin se tietenkin myös mutkistuu. Mitä tapahtuu 3 päivänä, 3 viikkona, kuukaudessa on jo nuorille ainakin pitkä aika.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2016

Kun tästä asiasta nyt on kannettu huolta kovasti tänä iltana ja itse asiassa useana aikaisempanakin vuotena, ehdotan, että Helsinki ryhtyy toimenpiteisiin ja esimerkiksi ottaa yhteyttä Sitraan, jolla on käynnistymässä työllisyyden edistämiseen liittyvä vaikuttavuusinvestoimisen ohjelma, jossa on mukana jo aika monta kuntaa ilmoittautuneena. Kannattaa mennä Sitran sivuille ja tutkia sitä, Social Impact Bond. Siitä on saatu hyviä tuloksia muualla Euroopassa, ja nyt yritetään Suomessakin saada vastaavia vaikutuksia. Helsinki sinne mukaan.

Sitten voi mennä katsomaan, mitä Tampere tekee. Tampere kilpailuttaa kuntouttavaa työtoimintaa ja sosiaalista kuntoutusta vaikuttavuusperusteisesti, eli että saataisiin niitä vaikutuksia aikaan verorahoilla. Toisin sanoen että ihmiset oikeasti työllistyisivät, löytäisivät polkuja opintoihin ja saisivat elämänhallintansa kuntoon. Helsinki voi ryhtyä samoihin toimenpiteisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

IlaHDuin tuosta Suzan Ikävälkon puheenvuorosta ja nimenomaan siitä, että hän otti esille nämä vaikuttavuusinvestoinnit. Vähän ehkä ihmettelen sitä, miksi täällä kaupungissa ei ole tähän puoleen tartuttu paremmin. Se on todella hyvä juttu, ja sillä pystytään saamaan merkittävää vaikuttavuutta työllistymisessä.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos äskeisistä puheenvuoroista. Peräänkuuluttaisin myös sitä, että kaupunki entistä aktiivisemmin ohjaisi vaikeasti työllistettäviä esimerkiksi yksityisten työvoimapalvelujen yhteyteen, koska siellä pystytään tekemään myös tällä vaikuttavuusperiaatteella kustannuksellisesti tehokasta toimintaa ja saamaan ihmiset myös työllistymistä edistävien tukipalvelujen piiriin saman organisaation kautta, mitkä saattavat olla myös aikaan saamassa sen, että ihminen saa pysyvän työpaikan. Tällaisia on muun muassa tämä Orton Pron toiminta.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2016

Täällä pähkäillään kohta, kuinka paljon metro tulee tarvitsemaan lainaa, ja sitten on erilaisia palatsihankkeita stadissa. No, ei puhuta niistä sen enempää, mutta tämä minua ihmetyttää, että esimerkiksi mielenterveyshenkilöt, joilla on työttömyyttä ynnä muuta, haluavat tehdä duunia, mutta se on eri asia, onko niitä duuneja. Sitten ihmetellään sitä, miksi esimerkiksi stadi on niin roskainen, metroasemien edustat. Olen monta kertaa laittanut viestiä muun muassa Pekka Saurille, ja Pekka Sauri on hoitanut, kiitos siitä, jollain keinolla.

Mutta tällainen juttu, että ei se ole mitään vähättelyä, jos ihmiset esimerkiksi lakaisivat katuja tai tekisivät tällaista duunia. Ei sen tarvitse olla mitään niin kuin jossain Pohjois-Koreassa tai Ulan Batorissa, vaan me olemme stadissa. En ymmärrä, minkä takia tuollaista työtä väheksytään, kun ei olla mitään keksijöitä. Eivät ne ihmiset voi alkaa tehdä mitään tietokone-eksperttihommia tai X Factor -juttuja tai suoraan filmitätähdiksi. Duuni pitää olla, siitä pitää maksaa palkkaa, ja pitää kysyä myös mielenterveyskuntoilijoilta, mitä he haluavat tehdä. Pelkkä heijastimen postitus ei riitä. Duunia, duunia siis.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tarkastuslautakunnan arviokertomuksen suhde valtuuston budjettiin ja muihin päätöksiin on jatkuvasti hyvin ongelmallinen. Lautakunta tuo vuosi toisensa jälkeen meille arviokertomuksen, jossa todetaan monia puutteita palveluissa ja niiden resursseissa, ja valtuuston enemmistö aina sen jälkeen päättää budjetista ja muista toimista, joissa nämä puutteet ja ongelmat sivuutetaan kokonaan, pahimmillaan jopa leikataan lisää.

Työllistämässä Helsinki itse on erittäin iso toimija – suuri työnantaja, jonka palveluista puuttuu työntekijöitä, mutta Helsinki ei suostu työllistämään omiin tehtäviinsä, vaikka kaupunki tekee tänä vuonna voittoa 446 miljoonaa euroa. Tästä pitäisi aloittaa. Osa siitä voitosta pitää käyttää siihen, että kaupunki avaa lisää vakansseja normaaleissa palveluissa niihin tehtäviin, joita helsinkiläiset tarvitsevat. Nythän ensi vuodelle ei budjetissa esitetä työllisyyden hoitoon yhtään euroa lisää. Päinvastoin sieltä puuttuvat ne rahat, jotka tänä vuonna osoitettiin pakolaisten ja maahanmuuttajien kotouttamiseen ja työllistämiseen, eli on vähennetty määrärahoja.



14.12.2016

Kun katsotaan pääkaupunkiseudun kuntien pitkäaikaistyöttömyyden kehitystä, Helsinki on äärimmäinen esimerkki siitä, miten pitkäaikaistyöttömyys on lisääntynyt. Missään muussa ympäryskunnassa ei liikuta lähellekään niitä kasvulukuja, prosenttilukuja, jotka Helsinki on tässä valitettavassa sarjassa saavuttanut. Työllisyysasioiden neuvottelukunta aiotaan lopettaa, ja kysyisinkin kaupunginjohtajalta, mitä kuuluu sille neuvottelukunnalle, joka kolmikantaisesti piti perustaa jo puoli vuotta sitten. Tietääkseni se ei ole kokoontunut kertaakaan. En tiedä, onko sitä edes nimetty. Nämä uudet elimet eivät toimi, mutta olemassa oleva työllisyysasioiden toimikunta aiotaan lopettaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä esitettiin kysymyksiä siitä, että jos muistisairaiden palveluasumista lisätään, mitä tapahtuu niille asukkaille, jotka nyt ovat palveluasunnoissa ja tuleeko kapasiteettia jonnekin lisää. Sosiaali- ja terveyslautakunta käsitteli eilen ensi vuoden käyttösuunnitelmaa, ja siellä käyttösunnitelmassa vahvistettiin tämä linjaus, että keskeinen palvelustrateginen tavoite on kotona asumisen tukeminen, johon palvelurakenteen keventämisestä vapautuvia voimavaroja ensisijaisesti kohdennetaan. Tänä vuonna kotihoitoon lisätyt 20 vakanssia vakainaistetaan ensi vuonna osana tätä palvelurakennemuutosta.

Kuitenkin muistisairaat ovat tällainen tunnistettu asiakasryhmä, jotka eivät tietystikään pärjää kotona, ja sen vuoksi on tärkeää, että heille mietitään ja lisätään tarvetta vastaavasti myös tällaista ryhmäasumista ja palveluasumista, ja sen vuoksi nyt tämä muistisairaiden ryhmä on tunnistettu ja haluttu nostaa keskeiseksi asiakasryhmäksi, joille tätä ryhmämuotoistakin asumista jatkossa lisätään.

Tässä valtuutettu Vuorjoki kysyi myös, miksi palveluun pääsy ja asuntojen saaminen on niin vaikeaa. Meillä on sosiaali- ja terveysvirastossa keskitetty SAS-prosessi eli selvitys-, arviointi- ja sijoitusprosessi, ja nyt on vielä tavoitteena se, että kaikki eri-ikäiset muistisairaiden palvelut myös keskitetään yhdelle toimijalle. Siinä on ollut tiettyä hajontaa tai eri osastoilla on tätä tehty, ja nyt se keskitetään, ja tietysti tätä jatkuvaa prosessin kehittämistyötä täytyy tehdä. On varmasti niin, ettei se ihan täydellisesti aina toimi, mutta rakenne siinä on ja meillä on siihen kyllä valtavasti kehittämissuunnitelmia, että se prosessi saadaan entistä toimivammaksi.



14.12.2016

Sitten ihan lopuksi vielä totean tähän, että nythän hallituksen yksi kärkihankkeista on ikäihmisten palvelujen kehittäminen, ja vaikka PKS-aluehan ei saanut tähän hallituksen lisärahaa, mutta me saimme muutosagentin, jonka valtio korvaa PKS-seudulle. Nimenomaan tämän muutosagentin tehtävänä on edistää yhtenäistä ja yhteen sovitettua ikäihmisten palvelukokonaisuutta myös koko pääkaupunkiseudulla.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen kysyi tästä työllisyyteen liittyvästä neuvottelukunnasta, ja viittaa aikaisempiin valtuustokeskusteluihin, niin toimi- ja neuvottelukunnathan on tarkoitus valmistella niin, että tuleva valtuusto järjestäytyessään ja uusi kaupunginhallitus kun on olemassa voi ensitöikseen päättää toimi- ja neuvottelukunnista. Sitä, että lähdetäisiin nimittämään neuvottelukuntaa nyt tässä vaiheessa toimiajaksi, joka päättyisi toukokuun lopussa ensi vuonna eli käytännössä muutamaksi kuukaudeksi, ei ole valmistelussa katsottu, että se olisi oikea tapa, että tällaista lähdetäisiin esittelemään. Mutta sen sijaan sitten se, kun ymmärrän, että tämä neuvottelukunta, jota valtuutettu Hakanen tarkoittaa, on saanut lähtönsä valtuustoryhmien välisissä keskusteluissa, niin kaikki ne puheet ja ajatukset, mitä silloin on ollut, ovat tietenkin käytävissä sitten kun valmistellaan tulevia neuvottelukuntia, toimikuntia siinä mukana. Silloin meillä on paras mahdollinen valmisteluaineisto, ja valtuusto ja kaupunginhallitus sitten voivat tehdä parhaita mahdollisia päätöksiä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos kaupunginjohtajalle vastauksesta. Ymmärrän hyvin sen, että pysyväisluontoisia neuvottelukuntia ei kannata muutamaksi kuukaudeksi tehdä, mutta muistuttaisin nyt siitä, että se aloite, jonka johdosta tätä työllisyysasioiden neuvottelukuntaa päätettiin ryhtyä kokoamaan, tehtiin tämän vuoden alussa ja käsiteltiin jo keväällä, ja meillä on käsillä äärimmäisen vakava työttömyysongelma. Pienempiäkin asioita varten on tässä kaupungissa koottu lyhytaikaisia toimikuntia ja neuvottelukuntia. Nyt meillä ei ole minkään näköistä valmistelua menossa, vaan odoteetaan vaalien yli, että millä tavalla silloin ehkä kootaan joku ryhmä. Tämä on se, mitä minä tässä kritisoin.



14.12.2016

342 §

Esityslistan asia nro 7

SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMIALAN TOIMIALAJOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN

Valtuutettu Moisio

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan näitä kaikkia tehtyjä ehdotuksia. Joukossa on erinomaisia ihmisiä ja paljon pätevyyttä ja kokemusta. Koko tätä prosessia seuraneena koen, että kaupungin pitää kysyä paria kysymystä itseltään, kun tätä rekrytointia ja näitä päätöksiä on oltu tekemässä. Ensimmäinen kysymys on ollut se, miksi näihin avoimena oleviin tehtäviin haki niin vähän kaupungin ulkopuolisia henkilöitä. Se on hyvä kysymys. Olemmeko me mahdollisesti työnantajana houkutteleva? Halutaanko Helsingin kaupungille tulla töihin? Toinen kysymys on se, miksi johtotehtäviin erityisesti teknisillä aloilla haki niin vähän naisia. Emmekö me osaa tukea naisia näissä tehtävissä?

Tässäkin rekrytointiprosessissa oli omat vaiheensa kuten se, että varteenotettavia hakijoita veti hakemuksensa loppuvaiheessa pois tai sellaisia hakijoita, joita pyydettiin eri tahoilta hakemaan ulkopuolelta kaupungin organisaatioon, eivät halunneet jättää hakemusta tähän tehtävään. Mutta jotta emme ruoski itseämme aivan turhaan, on todettava, että ylimmästä johdosta 44 % on naisia Helsingin kaupungin johdosta vuoden 2015 lopussa. Tämä on niin hyvä tilanne, että se täytyy pitää myös jatkopäätöksissä. Loput seuraavasta johtoportasta tullaan päättämään kaupunginhallituksessa ja johtamisen jaostossa, ja silloin pitää olla tarkkana, että emme menetä tätä hyvää tilannetta, jossa melkein puolet kaupungin johtajistosta edustaa toista sukupuolta.

On muutamia asioita, joita uusi valtuusto voi vaalien jälkeen tehdä tätä hyvää kehitystä tukeakseen. Uuden valtuuston ensimmäisen tasa-arvo-ohjelman pitää olla vahva. On pystyttävä siihen, että tuetaan niitä ihmisiä, jotka ovat aliedustettuina omalla sukupuolellaan omalla alallaan, heidän pyrkimyksissään johtotehtäviin. Rakentamisessa on miehiä 92,1



14.12.2016

%, ja samaan aikaan naisia on sosiaali- ja terveystieteillä 90 %. Päätösten sukupuolivaikutusten arviointi tulee ottaa paremmin käyttöön.

Näillä sanoilla toivon, että nämä valitut ehdokkaat ja henkilöt valitaan näihin tehtäviin.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kiittää Elina Moisiota erinomaisesta puheenvuorosta tuossa edellä.

Valitsemme nyt 4 hyvin merkittävää ja kovapalkkaista toimialajohtajaa kaupunkiin, enkä halua nyt esittää tässä muutoksia näihin tehtäviin valintoihin, mutta koska olen tämän prosessin aikana nostanut eri vaiheista esille sekä kaupunginhallituksessa että muutoinkin sukupuolten tasa-arvon esille, on paikallaan puhua siitä myös tänä iltana. Toisin kuin kansliapäällikön valinnan kohdalla, en nyt väitä, että näissä valinnoissa olisi tapahtunut minkäänlaista syrjintää, niin kuin Hesari vähän vääränlaisesti uutisoi. Syrjintähän tarkoittaa sitä, että selvästi pätevämpi hakija olisi syrjäytetty muun muassa sukupuolen perusteella. Samaan aikaan olen sitä mieltä, ettei näitä toimialajohtajien valintoja voi irrottaa siitä kontekstista, jossa me olemme hiljattain valinneet kansliapäällikön ja johon liittyi hyvin voimakas keskustelu nimenomaan tasa-arvosta.

Olen siis nostanut tätä tasa-arvonäkökulmaa esille tässä rekrytointiprosessissa ja kaupunginhallituksessa, myös pyytänyt monta kertaa konkreettisia selvityksiä siitä, millä tavoin tasa-arvo on tässä rekrytoinnissa huomioitu, mutta en ole valitettavasti saanut siihen kysymykseen vastausta. Naisten hauraat etenemismahdollisuudet kuntasektorilla ovat aidosti asia, josta meidän kaikkien tulisi olla huolissaan ja systemaattisesti tehdä töitä asian korjaamiseksi.

Helsingin strategiassa mainitaankin hienosti, että naisjohtajien määrää kaupungissa lisätään, ja tämä tavoite tuskin on syntynyt tyhjästä, vaan se pohjautuu nimenomaan todettuun huoleen. Joitakin toimenpiteitä on myös tehty. On esimerkiksi ollut tasa-arvokoulutusta ja mentorointia, mutta tasa-arvohan on asia, joka ei koske vain naisten tukemista työuran etenemisessä, vaan se pitäisi olla asia, joka koskee meitä ihan kaikkia sukupuolesta riippumatta, eli myös miespuolisille työntekijöille pitäisi tässä asiassa antaa koulutusta.



14.12.2016

Samaan aikaan mielestäni tämä pitää nähdä laajemmassa kontekstissa. Viime kuntavaaleissa 2012 me olimme tilanteessa, jossa me teimme historiallisen askeleen taaksepäin, kun valituista valtuutetuista vain 30 % oli naisia. Tämä on siis todella huolestuttava luku. Nyt jos me ajattelemme, että meillä on ensi keväänä kuntavaalit ja meillä on tulossa uusi johtamisjärjestelmä ja pormestarit kaupunkiin, niin mitä me teemme, jos meillä on yhtäkkiä tilanne, jossa pormestarit ja apulaispormestarit ovat pääosin miehiä. Eli tässä on myös vastuu ihan jokaisella puolueella ottaa tämä tasa-arvoasia vakavasti. Me olemme silloin tilanteessa, jossa meillä luottamusjohto on miehinen ja sitten samoin korkein virkamiesjohto koostuu etupäässä miehistä. Tämä on mielestäni ihan oikeasti asia, jota meidän pitää vakavasti pohtia.

Olen samaa mieltä siitä, että tässä vaiheessa rekrytointiprosessia on lähes mahdotonta enää tehdä tälle tasa-arvoasialle yhtään mitään. Me olemme tavallaan tällaisen klassisen ongelman edessä, joka toistuu hyvin usein, kun näistä asioista puhutaan: koska naiset eivät hakeneet, me valitsimme miehen. Meidän pitäisi jatkossa pohtia, miten sukupuolten tasa-arvo niin kuin myös yhdenvertaisuus laajemmin huomioidaan aidosti ja konkreettisesti rekrytointiprosesseissa ja työyhteisöissä laajemmin. Suurin työ tasa-arvon kannalta tehdään siellä rekrytointiprosessin alkuvaiheessa, jossa oikeasti tehdään suunnitelma siitä, miten tasa-arvo huomioidaan, miten se nostetaan työpaikkailmoituksessa esille, miten perhevapaakatkat huomioidaan ansiovertailuissa ja niin edelleen. Mutta asia ei koske vain rekrytointia, vaan sitä, miten eri työntekijöillä sukupuolesta ja esimerkiksi äidinkielestä riippumatta on ihan aidot, tasavertaiset mahdollisuudet edetä uralla ja millä tavalla me kannustamme heitä eteenpäin.

Me tiedämme lukuisten tutkimusten perusteella, että naisten ura vain työssä johonkin, jota sitten ei osata nimetä. Kuntasektori niin kuin myös Helsinki on todella voimakkaan sukupuolittunut ala, ja me olemme Suomen toiseksi suurin työnantaja, meillä on velvollisuus ottaa tasa-arvo vakavasti, eikä vain kauniina sanoina ja juhlapuheiden koristeena, vaan ihan todellisina tekoina.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Me olemme nyt keskustelemassa ja päättämässä ihan eri asiasta kuin pormestari. Ihme ettei otettu Guggenheimia vielä tähän esille uudel-



14.12.2016

leen. Erittäin hyvät nimet esillä valinnassa, ja kannatan näitä valintoja. Ettei turhaan pitkitettäisi kokousta, voitaisiin pysyä asiassa.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin kysyä vasemmistoliiton valtuustoryhmän puheenjohtajalta, miten vasemmistoliitto on nämä tärkeät näkökohdat pormestariehdokasta valitessaan ottanut huomioon.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän aikaisempaan puheenvuoroon kommentoimassa, että mielestäni nuorisotoimella ainakin on ollut erinomainen käytäntö näissä, ketä valitaan haastatteluihin. Siinä vaiheessa kun valitaan, siinä eivät näy nimi, ikä eikä sukupuoli, jolloin valitaan siitä haastatteluihin parhaimmat, ja sitten tietenkin kaikki näkyy.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

On totta tietysti, mitä täällä valtuutetut Honkasalo ja Moisio totesivat, että tasa-arvokysymys myös johtajavalinnoissa on erittäin tärkeä asia. Meillä on tasa-arvotoimikunta, ja toivottavasti seuraavan valtuustokauden aikana tehdään kunnollinen suunnitelma, koska tämä rekryointiprosessi myös tasa-arvonäkökulmasta pitää olla huomattavasti aikaisemmin tapahtunut.

Tuen näitä kaikkia 4 toimialajohtajaa. Tunnen heidät kaikki pitkältä ajalta täältä kaupungin tehtävistä, ja mielestäni nämä valinnat, joita kaupunginhallitus on tehnyt, ovat hyviä. Tietysti surettaa, että niin vähän naisia oli mukana, mutta tässä tapauksessa todettakoon, että tällainen suunnitelma pitää tehdä ja katsoa, millä tavalla me voimme jatkossa nostaa enemmän kyvykkäitä naisia esiin. Tässä viitattiin kansliapäällikön valintaan, niin se tietysti on sellainen asia, joka vieläkin tässä itseäkin vähän surettaa, mutta se asia on mennyt.



14.12.2016

Toteaisin tässä sosiaali- ja terveystoimen valinnan kohdalla, että silloin kun valittiin... Ensinnäkin hakuprosessit, että silloin kun virastoja yhdistettiin, johtajavalinnoissa valtaosa oli miehiä. Ei silloinkaan ollut naisia hakemassa. Kun oli virastopäällikön valintaprosessi, jossa itse olin mukana, oli ulkoinen haku. Yksi ainoa nainen oli hakemassa, ja silloin käytiin keskustelua viraston sisällä olevien osastopäälliköiden keskinäisestä kamppailusta, ja siinä yhteydessä Hannu Juvonen tuli valittua, ja Juha Jolkkonen, joka olisi ollut ihan yhtä lailla hyvä valinta, jäi silloin sitten kakkoseksi. Nyt tässä tilanteessa, kun Hannu Juvonen hakeutui toisiin tehtäviin, Juha Jolkkosesta tehtiin virastopäällikkö.

Sillä tavalla tässäkin tilanteessa yritettiin hakea naisia. Nyt tietyllä tavalla voi olla, että Helsingin kaupunki koetaan ehkä organisaationa niin vaativaksi, että siellä sisällä täytyy olla aika kauan, ennen kuin uskalletaan hakemaan näihin todella vaativiin tehtäviin. Kyllä siinä on selvä tasa-arvosuunnitelman paikka, millä tavalla kyetään tätä polkua vähän avaamaan vähän laajemmille rekrytoinneille, joissa myös naiset ovat mukana, ja myös rohkaista heitä.

Minusta nyt esimerkiksi Juha Jolkkonen, jonka tunnen kaikista parhaiten työskentelyn kautta, on erinomainen valinta tähän tehtävään, ja on hyvä, että meillä on kuitenkin henkilö, joka tässä sote-uudistustilanteessa on pitkään ollut tällä alalla ja voi myös viedä kunniallaasti tämän uudistusprosessin eteenpäin. Virasto tietyllä tavalla on 2 muutostilanteessa. Me teemme samanaikaisesti omaa uudistamistyötä ja valmistaudumme tähän laajaan valtakunnalliseen maakuntahallintoon, joka on ihan yhtä vaativa, jos ei vielä vaativampi, joten on tärkeää, että meillä on myös kokemusta ja osaamista.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minunkin mielestäni Juha Jolkkonen on erinomainen valinta tähän sote-toimialajohtajaksi, ja niille, jotka sanovat, miksi hakijoita on niin vähän, niin sehän on itsestäänselvä, että tämä on niin korkea asema ja niin näkyvä asema, ettei kuka tahansa henkilö, jos ei nyt ole aivan joku työtön tai vastaava sellainen, uskalla mennä tällaista virkaa hakemaan. Jos haluatte jonkun henkilön, seuraavan kerran teidän täytyy innostaa häntä hakemaan. Ei se itsekseen tule.



14.12.2016

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja tai sellainen.

Tämä oli tsoukki. Jos henkilömitoitusta alennettaisiin 0,1:llä, säästöä syntyisi miljoonia vuodessa. Laitoshoitoa tulee vähentää jatkossakin. Se toisi säästöjä. Mielestäni tälle nimeltä mainitsemattomalle henkilölle voisi tarjota tätä työpaikkaa 4 kuukauden koeajalla ja lähihoitajan palkalla. Tämähän on se nyky-ismi ja -käytäntö.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Moisiota erittäin hyvästä puheenvuorosta, johon kaikilta osin yhdyn, ja haluaisin vastata hänen kysymykseensä, joka – muistutettakoon siitä – koski sitä, miksi emme saa tänne niin paljon hakijoita. Toki se johtuu siitä, että hakuprosessi on avointa ja ihmisten nimet tuolla pyörivät sitten mediassa. Harva haluaa mainostaa, että on hakemassa johonkin uuteen tehtävään.

Mutta ehkä yksi vielä, minkä takia otin tämän puheenvuoron. Haluan muistuttaa niistä muutamista keskusteluista, joita täällä on käyty erilaisien valintaprosessien yhteydessä. Toivon, että tällä kertaa ei mennä sellaiseen, mutta ne ovat usein olleet hyvinkin henkilöön käypiä. Sanotaan näin, että moni ei varmaan halua joutua sentyyppisten keskustelujen kohteeksi. Toivottavasti tänään on hyvä ja sivistynyt sävy näissä keskusteluissa.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitoksia, rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan muutama sana tähän keskusteluun, joka käytiin osittain myös kansliapäällikkövalinnan yhteydessä ennen kaikkea tästä tilanteesta, että emme houkuttele ulkopuolisia hakijoita. Tämä on sellainen asia, jota aidostikin pitää pohtia. Tämä ei tule yhtään helpottumaan sillä, että me tulemme sisäisesti täyttämään lähtökohtaisesti kaikkialla toimialajohtajien alapuolella olevat johtajavirat ja päällikkövirat myös, koska



14.12.2016

meillä on eräs periaate kaupungissamme, jonka hyvin tiedämme ja joka tulee sieltä 1990-luvun muista päätöksistä johtuen, jolloin meidän on vaikea tehdä sellaisia ratkaisuja, että me voisimme ottaa myös ulkopuolisia kasvamaan johtajiksi ja myös toimialajohtajiksi ja sitä kautta organisaatioon.

Sen voin sanoa tässä, kun kuuntelin valtuutettu Honkasaloa, että olen täysin vakuuttunut siitä, että Helsingillä on hyvä maine tasa-arvon edistäjänä ja voimakas sellainen. Valtuutettu Moisio totesi hyvin näitä tilastoja. Meillä johtajatilanne ja tasa-arvotilanne on kohtuullisen hyvä valtuutettujen suhteen. Kansa yleensä sitten päättää taas demokraattisissa vaaleissa, ketkä heitä edustavat täällä valtuustossa. Sille on aika vaikea voida mitään. Ehkä olennainen asia, jonka halusin vielä sanoa valtuutettu Honkasaloa kuunnellellani, niin meillä oli epävirallinen rekryryhmä ja me kampsimme kahteen eri otteeseen vielä hakijat juuri tästä näkökulmasta – niin kuin kaupunginhallituksessa totesin, ja kaupunginhallituksen muu puheenjohtajisto voi vakuuttaa sen – myös tästä tasa-arvonäkökulmasta, ja valitettavasti tilanne ajautui siihen, että emme nähneet muuta mahdollisuutta kuin esittää näitä toimialajohtajia, jotka nyt tällä hetkellä täällä myös ovat kaupunginvaltuuston päätettävänä.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tiedän, että tähän iltaan on ladattu paljon toiveita, niin kuin aina pikkujouluiltoina, mutta nyt ei boksia tyhjennetä siltä osin. Olisin halunnut vain kertoa teille, että lämpimästi kannatan tehtyä päätösehdotusta. Toisekseen, tämän sukupuolisen tasa-arvon ympärillä pyörivän problematiikan kohdalla yhdyn niihin näkemyksiin, että joko meillä pitää sitten perustuslakia muuttaa niin, että kaikkiin seurakuntiin pitää valita sama määrä kumpaakin sukupuolta ja ehkä jokunen sieltä väliltäkin, ja tällaista ei kuitenkaan nyt ole näköpiirissä.

Toinen juttu on, että emmehän me voi pakottaa ihmisiä hakemaan. Jos johonkin hommaan hakeutuu pääasiassa miehiä, se sitten jo jonkin todennäköisyyslaskelmankin perusteella helposti johtaa siihen, että todennäköisesti sieltä myös pätevin mies valitaan. Mutta tärkeintä ei ole, että pätevin mies valitaan, vaan tärkeintä on, että pätevin henkilö valitaan, ja tämä sama asia koskee niin montaa asiaa. Itse asiassa tämä lautakunnille asetettu ”vähintään 40 %” -juttu on johtanut hassunkurisiin tilanteisiin, joissa varsinkin vähän pienemmille ryhmille yleensä sitten ilmoitellaan, että teiltä tulee sitten tähän mies tai teiltä tulee sitten tähän



14.12.2016

nainen. Tämä johtaa sitten siihen tilanteeseen, että välttämättä parhaita voimia ei saada kaikkiin tehtäviin myöskään luottamusmiehpuolella.

Tässä asiassa kannatan todellakin päätösehdotusta, ja itsekin toivottaisin ulkopuoliset hakijat tervetulleiksi näihin hakuprosesseihin entistä enemmän.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä puheenvuorojen kritiikkihän ei ole kohdistunut näihin esityksiin, ja ilmeisesti niitä tuetaan hyvin laajasti, vaan on nostettu esille se huoli siitä, että joku tässä prosessissa mättää, kun loppusuoralle ei nouse tasaisesti korkeasti koulutettuja ja osaavia miehiä ja naisia. Nämä sukupuolikiintiöt, vähintään 40 % sukupuolta, ovat olleet erittäin toimivia. Ne ovat rikkoneet sitä aikaisempaa jakoa, jossa oli miehiset lautakunnat ja alueet ja naiset, ja se on hyvä, että opetus- ja sosiaalipuolella on entistä enemmän miehiä päättämässä asioista, ja se on hyvä, että teknisellä puolella on entistä enemmän päättämässä naisia. Kyllä pitää nähdä, että kyllä täällä on myös rakenteita, jotka sukupuolittavat sekä hakeutumista eri aloille, eri työpaikkoihin että sitten se näkyy näissä valinnoissa, ja tähän pitää uskaltaa puuttua ja nähdä nämä sukupuolittuneet rakenteet ja epäkohdat yhteiskunnassa.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin halunnut rakkaalle valtuutettu Bogomoloffille, joka tuosta lähti, muistuttaa siitä, että vaikka nämä kiintiöt ovat johtaneet omituisiin tilanteisiin, toisaalta se on kyllä erinomaisella tavalla edistänyt tasa-arvoa täällä kaupungin koneistossa, eli siinä mielessä ollut ehdottomasti positiivista.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2016

Todellakin olen samaa mieltä tässä valtuutettu Pakarisen kanssa, että kiintiöt ovat näyttäneet tehtävänsä. Tosiaan kuten täällä jo aikaisemmin valtuutettu Honkasalo totesi, me kaikki olemme sillä tavalla vastuussa siitä, minkälaisia ehdokkaita me asetamme sitten kaupunkilaisten äänestettäväksi, asetammeko me miespuolisia valtiotieteiden ylioppilaita vai naispuolisia tohtoreita. Siinä on kaikilla ryhmillä ihan omat tehtävänsä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On hyvä jatkaa edellisen puheenvuoron jälkeen, koska itse asiassa otin puheenvuoron sitä varten, että vastaan valtuutettu kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäelle, joka ikään kuin nosti kädet pystyyn siinä, että kansalaiset valitsevat mitä valitsevat, ja siihen ei pysty vaikuttamaan. Näinhän ei ole. Puolueet voivat asettaa, juuri näin, hakea sekä naisia että miehiä tasapuolisesti ehdokkaiksi, ja on selkeästi havaittu, että naisilla on esteitä hakeutua kuntavaaliehdokkaiksi. Yksi on tietysti lastenhoitokysymykset, ajankäyttö ja niin edelleen, ja näitä asioita ja näitä rakenteita, joihin valtuutettu Arhinmäkikin viittasi aikaisemmassa puheenvuorossaan, tulisi ratkoa. Kyse ei ole tällaisesta henkilökohtaisesta asiasta pelkästään, vaan kyse on hyvin pitkälti myös rakenteista, joista monet syrjivät väistämättä naisia.

Itse haluaisin kyllä edelleenkin pitää tiukasti kiinni tästä kiintiöstä 60–40. Se on myös miehille suoja joissain tilanteissa tai monissakin tilanteissa. Me tarvitsemme kaikkia, molempia sukupuolia. Muutoinhan meillä hyvin pitkälti esimerkiksi sosiaali- ja terveystyö voisi painottua, opetuspuoli voisi painottua naisten päätöksentekoon. Sillä tavalla nämä suojaavat molempia sukupuolia eivätkä pelkästään naisia. Tasa-arvo on nähtävä ja nämä kiintiöt myös molempien sukupuolen kannalta.

Ettei tule mitään väärää käsitystä, niin minulla ei ole mitään vastaan, mielestäni meillä on hyvät esitykset toimialajohtajiksi, mutta tässä on erittäin hyvin kiinnitetty huomiota siihen, että tulevaisuudessa tämä sukupuoli plus kaupungin ulkopuolelta hakeutuminen pitää taata paremmin.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



14.12.2016

Tässäkin on tasa-arvo keskiössä. Jos tämä 40–60 % toteutuisi itseltään selvästi, tietenkään tällaisia mitään kiintiöitä ei tarvittaisi. Vielä mietin, onko niin, että politiikassa mukana oleminen on miehille työmarkkinoilla meriitti ja naisille dismeriitti.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olen toiminut aikaisemmin tasa-arvoasioista vastaavana ministerinä myös, ja aika paljon on käyty läpi sitä, mikä vaikutus sukupuolikiintiöillä on toisaalta politiikassa mutta myös talouselämässä. Jos katsoo kunnallispolitiikkaa, niin se näiden kiintiöiden merkittävin vaikutus on ollut se, että me olemme pystyneet rikkomaan naisvaltaisia ja miesvaltaisia aloja ja lautakuntia. Ne tuovat erilaista näkemystä ja leveyttä päätöksentekoon, ja tämä on ollut, mikä on nähty hyvänä asiana.

Sitten toisaalta kun esimerkiksi valtuustojen puheenjohtajistoissa, kaupunginhallitusten puheenjohtajistoissa ei ole sukupuolikiintiöitä. Kun katsoo sitä, missä suhteessa on miehiä ja naisia valittuina puheenjohtajistoihin, naisia on valittu huomattavasti suhteessa vähemmän kuin naisia on edustettuina valtuustoissa. Nyt kun seuraavien vaalien jälkeen seuraava valtuusto – ne, jotka ovat täältä ehdolla ja tulevat valituiksi ja ne, jotka tulevat muualta valituiksi – niin tähän on syytä kiinnittää huomiota. Kun valitaan pormestari ja 4 apulaispormestaria, jokaisella puolueella apulaispormestareiksi olisi sekä miehiä että naisia ehdolla. Tämä olisi tärkeä huomioida myös, kun kaupunginvaltuuston puheenjohtajaa valitaan, että tulee sellainen tilanne, että Helsinki, joka on edelläkävijä monella tavalla tasa-arvoasioissa ja itse asiassa Helsinki, jossa sukupuolikiintiöt ovat monesti olleet miesten etu, koska naiset ovat pärjänneet täällä paremmin ja miehet ovat saaneet sukupuolikiintiön takia paikkoja, niin tämä on syytä huomioida siinä vaiheessa, kun apulaispormestareita valitaan.

Ledamoten Wallgren (replik)

Tack, bästa ordförande. Arvoisa valtuusto.

Haluan omasta puolestani myös sillä tutkimusosaamisella, jota minulla on kertynyt vuosien varrella, korostaa näitten kiintiöiden myönteistä merkitystä yhteiskunnallisessa kehityksessä vuosikymmenten ajan. Olen sillä kannalla, että jos tämä on epäselvää jollekin tässä valtuus-



14.12.2016

tossa, siitä pitäisi tehdä joku selvitys meille, millä tavalla kiintiöt vaikuttavat kuntatasolla tasa-arvoon. Vakaa uskomukseni on se, että tutkimus on toistaiseksi osoittanut, että se on hyvin tehokas väline tasa-arvon edistämiseksi. Haluan myös todeta, että se on totta, että puolueilla – mukaan lukien valtuustoryhmillä – kaikilla meidän puolueiden sisäisillä elimillä on merkitystä, kun edistetään tätä kiintiöajattelua, ja pitää ottaa huomioon ensi valtuustokauden strategiasuunnittelussa.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun me puhumme tasa-arvon edistämisestä ja erityisesti kun me puhumme siitä kysymyksestä, miksi johtopaikoilla on enemmän miehiä kuin naisia, me emme puhu mistään helposta, yksinkertaisesta tai helposti ratkaistavasta kysymyksestä. Mielestäni on erittäin tärkeää tunnistaa niitä rakenteita, jotka estävät naisia hakeutumasta tai päättymästä johtopaikoille, mutta ne eivät ole selkeästi löydettävissä useinkaan meidän päätöksistämme, vaan siellä on erilaisia tiedostamattomia ajatuksia. Miksi jossakussa ihmisessä herää halu lähteä hakemaan jotakin paikkaa tai eri herää, niin ei se ole hirveän yksinkertainen ja selkeä valinta, vaan siihen vaikuttavat monenlaiset kokemukset, tunteet, asenteet, tilanteet, ja ihan samalla tavalla monenlaiset asiat vaikuttavat rekrytoijien mielissä. Sen takia meidän ei pidä ajatella tätä sillä tavalla, että tämä olisi jotenkin yksinkertaisella päätöskirjauksella ratkaistavissa oleva asia tai yksinkertainen selkeä valinta, vaan mielestäni on erittäin tärkeää nimenomaan se, että me käymme tällaista avointa keskustelua, jossa me pohdimme tätä kysymystä ja pyrimme tunnistamaan niitä rakenteita, jotka epätasa-arvoon vaikuttavat.

Täällä on heitetty vähän piikkejä tänne vasemmistoliiton suuntaan siitä, onko vasemmistoliitollakaan puhtaat jauhot pussissa tämän kysymyksen suhteen. Minusta olisi hyvin naiivia väittää, että vasemmistoliitto olisi jollakin tavalla vapaa sellaisista tiedostamattomista asenteista, rakenteista, lasikatoista, mitä on meillä koko yhteiskunnassa. Kyllä vasemmistoliitto ihan samalla tavalla kuin jokainen puolue täällä ja jokainen ryhmä, yhdistys, järjestö Suomessa on näitten samojen asioiden vaikutuksen alla. Olennainen kysymys ei ole se, mihin ratkaisuun joku puolue päätyy jossakin henkilövalinnassa tai se, pystytäänkö olemaan sataprosenttisen vapaita kaikista lasikatoista, vaan se, että käydään avointa, jatkuvaa keskustelua, jossa me pyrimme tunnistamaan niitä rakenteita ja pyrimme löytämään keinoja päästä niistä ulos. Olen hirve-



14.12.2016

än iloinen, että me olemme käyneet sitä keskustelua täällä valtuustossa tänään. Syy, miksi itse luotan omaan puolueeseeni tässä asiassa, on nimenomaan se, että tiedän, että tätä keskustelua vasemmistoliiton sisällä hyvin paljon jatkuvasti käydään myös omasta toiminnasta.

Kiitos.

Valtuutettu Rydman

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä heteronormatiivisen patriarkaatin hegemonisen diskurssin ihmeellisessä maailmassa tulin ajatelleeksi niitä rekrytointiprosesseja, joissa itse olen ollut mukana kuluneen valtuustokauden aikana. Kaupunginorkesterin johtokunnan puheenjohtajana olen keskeisesti ollut vaikuttamassa nykyisen intendentin, virastopäällikön valintaan, johon valittiin Gita Kadambi, nainen, kaupunginorkesterin ylikapellimestarin valintaan, johon valittiin Susanna Mälkki, nainen. Kun viime vuoden loppuun asti toimin opetuslautakunnan varapuheenjohtajana, olin valitsemassa opetusviraston virastopäälliköksi Liisa Pohjolaista, nainen, sekä muutamaa linjajohtajaa ja kehittämispäällikköä, jotka hekin olivat naisia. Sitten rupesin miettimään, olenko itse asiassa koko kuluneen valtuustokauden aikana kertaakaan ollut keskeisesti vaikuttamassa sellaiseen rekrytointiprosessiin, jossa todella olisi valittu mies, ja en itse asiassa kyllä muista, että olisin. Eli ainakin joitakin lasikattoja on mennyt rikki, mutta en kyllä missään näissä tapauksissa ole pohtinut sitä, oliko se nyt nainen vai mies, vaan olisin sinänsä saattanut kyllä päättää kannattamaan miehenkin valintaa. Mutta olin kuitenkin sitä mieltä, että valitaan näissä kaikissa tapauksissa paras tarjolla oleva vaihtoehto, ja se nyt näissä tapauksissa sattui olemaan nainen, mutta olisi ihan hyvin voinut olla mieskin. Toivottavasti tämä pätee sitten molempiin suuntiin.

Hieman vakavammin ottaen, minusta oikeastaan valtuutettu Pakarinen toi tässä hyvin esille sen, että meidän pitäisi enemmänkin kiinnittää huomiomme siihen, kuinka ylipäätään saisimme kaupunkiin korkeimpiin tehtäviin hakemaan enemmän monipuolisempia, pätevämpiä, taustoiltaan erilaisia ihmisiä. Voidaan kyllä perustellusti kysyä, olisiko sittenkin suurimpana esteenä tämä meidän julkinen valintaprosessimme, jossa herkästi hakijat joutuvat aikamoisen julkisen myllytyksen kouriin, mikä voi toimia sellaisena tekijänä, joka vähentää intoa kaupungin johtotehtäviin hakeutumiseen.



14.12.2016

344 §

Esityslistan asia nro 9

KAUPUNKIYMPÄRISTÖN TOIMIALAJOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan sukupuolesta riippumatta erittäin hyvä valinta, ja vaikka tulee muodollisesti kaupungin sisältä, ihan vähän aikaa sitten tuli nykyiseen tehtäväänsä kaupungin ulkopuolelta.

346 §

Esityslistan asia nro 11

LÄNSIMETRON HANKESUUNNITELMAN RAKENTAMISKUSTANNUSTEN ENIMMÄISHINNAN JA KAUPUNGIN LÄNSIMETRO OY:N LAINOILLE MYÖNTÄMÄN TAKAUKSEN KOROTTAMINEN HELSINGIN OSALTA

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Kun Länsimetrolle esitettiin keväällä edellisen kerran lisärahoitusta, vastasi apulaiskaupunginjohtaja Sauri kysymykseen, ovatko kustannukset nyt tässä, puhumalla varautumisesta noin 2 miljoonalla eurolla töiden kiirehtimiseen niin, että länsimetro alkaa liikennöidä elokuussa. Sen jälkeen kustannusten hallinta ja aikataulu pettivät taas kerran. Tämä on nyt jo laskelmieni mukaan 6:s kerta, kun valtuustolle esitetään Länsimetron enimmäishinnan ja lainatakausten korottamista. Hinta on noussut noin 700 miljoonasta noin 1,2 miljardiin euroon. Tällä kertaa ylitys on noin 100 miljoonaa, eivätkä näissä luvuissa ole vielä mukana



14.12.2016

automaattimetron epäonnistumisesta ja oikeusjutuista mahdollisesti kertyvät, seuraavat laskut.

Länsimetron toimitusjohtaja on nyt vaihdettu ja Helsinki on valinnut, kuten äskenkin kuulimme, Pekka Saurin yhtiön hallitukseen. Mielestäni tarvitaan muitakin johtopäätöksiä ja tarvitaan ehtoja lisärahoitukselle. Kiireellisintä on tietysti muuttaa hankkeen johtamista, organisoimista, seurantaa ja kustannusten hallintaa niin että enää ei tule ylityksiä budjettiin eikä aikatauluihin. Siitä, mihin toimiin Länsimetro-yhtiö on ryhtynyt, tarvitaan selvitys. Mielestäni se pitää esittää myös valtuutetuille. Kaupunginhallituksen konsernijaostolle hankkeesta on tästä hankkeesta ennenkin raportoitu säännöllisesti, mutta jaosto ei ole kyennyt puuttamaan asioihin.

Rakennushankkeen projektinjohtajana toimii konsulttiyhtiö Sweco. Sillä on ilmeisen suuri osavastuu budjettien ja aikataulujen pettämisessä. Kysynkin, millaisia selvityksiä kaupungin edustajat tai Länsimetro-yhtiön johto ovat vaatineet Swecolta. Ymmärrän, että jälkiarviointien aika tulee myöhemmin, mutta kyllä lisärahoitukseen pitää liittyä ehtoja myös projektinjohtajalle.

Kaupunginhallitus on lykännyt hankkeen viivästymisen ja kustannusten ylittymisen syitä koskevan selvityksen aikataulua. Selvitys on kytketty Länsimetro-yhtiön teettämään selvitykseen, ja Länsimetron päätösasiakirjojen salaaminen vaikeuttaa tietysti selvittelyä. Kysynkin asianomaiselta kaupunginjohtajalta, milloin selvitys kaupunginhallitukselle valmistuu, miten varmistetaan sen riippumattomuus ja julkistetaanko tämä selvitys. Mielestäni tarkastuslautakunnan on syytä tehdä lisäksi erillinen selvitys siitä, miksi kaupungin oma seuranta, valvonta ja omistajaohjaus on tässä hankkeessa niin vakavalla tavalla pettänyt.

Esitän, että valtuusto hyväksyy esityksen enimmäishinnan ja takausvastuun korottamisesta niin täydennettynä, että Helsinki edellyttää Länsimetro Oy:n hallituksen päätösasiakirjojen olevan tästä alkaen julkisia siltä osin kuin lainsäädäntö ei julkisuutta nimenomaisesti kiellä ja että valtuustolle tuodaan tammikuun loppuun mennessä selvitys toimista, joihin hankkeen kustannusten ja aikataulujen varmistamiseksi on ryhdytty.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



14.12.2016

Valtuutettu Hakasen puheenvuoroon täsmennyksenä se, että siis apulaiskaupunginjohtaja Sauria ei ole valittu vielä Länsimetro Oy:n hallitukseen, vaan se edellyttää ylimääräistä yhtiökokousta ja sen pitoaika on selvitetty, ja tämänhetkisen käsityksen mukaan tämä ylimääräinen yhtiökokous voitaisiin järjestää vielä ennen joulua eli ensi viikolla. Mutta siis tällä hetkellä tilanne... Hän ei ole hallituksen jäsen. Siellä ovat entiset jäsenet edustamassa Helsinkiä.

Valtuutettu Hakasen kysymykseen, milloin selvitys valmistuu, niin kysymyshän on siitä, että olemme vähemmistöosakkaana Länsimetro Oy:ssä, ja tavoitteena on se, että osakkeenomistajat yhdessä selvittävät selvitykset, niiden tarpeen ja sisällön, ja tässä vaiheessa en pysty tähän vastaamaan tämän tarkemmin.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä uskon siihen, että kun apulaiskaupunginjohtaja Sauri kertoi prosessin mahdollisesta aikataulusta ja siitä rahasummasta, ne olivat hänen senhetkiset tietonsa, jotka hän sillä hetkellä pystyi lausumaan, ja siltä pohjalta niissä ei sen kummallisempaa. Nyt on menty yli, ja kannatan valtuutettu Hakasen vastaehdotusta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Länsimetro on jälleen valtuuston käsiteltävänä, ja syykin on perinteinen: lisärahoituspyyntö. Vuonna 2008 valtuusto päätti, että Helsingin osuus kokonaiskustannuksista on noin 144 miljoonaa. Nyt valtuustolle esitetään, että Helsingin osuus kustannuksista 278 miljoonaa eli lähes kaksinkertainen. Samalla ajanjaksolla maanrakennuskustannusindeksi on noussut reilut 12 %. Toisin sanoen muita kuin kustannustasosta johtuvia ylityksiä on noin 120 miljoonaa eli 80 % kustannusarviosta. Luku kuvanee hankkeen onnistumista.

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2016

Minulla on oikeastaan tähän asiaan enää vain yksi vaatimus, ja se on se, että metro pitää avata vaiheittain siten, että ensi vaiheessa, kun tämä metro saadaan edes jollain tapaa liikkeelle, se avataan Tapiolaan asti, koska siellä on kääntöraiteet ja se on mahdollista tehdä niin. Näin me saamme Lauttasaaren pois siitä limbosta, jossa me nyt tällä hetkellä siellä elämme. Siellä vanhemmat vaunuineen odottavat, kun vuorot ajavat ohi, eivätkä he mahdu busseihin, ja ruuhka-aikaan vuorot ajavat myös ihan täysin ohitse, niin että kukaan ei mahdu sisään. Siellä sitä sitten odotetaan tuulessa ja loskassa ja sateessa.

On minulla itse asiassa toinenkin vaatimus, joka koskee sitä, että nämä nykyiset bussilinjat pitäisi varmuuden vuoksi säilyttää avattavan metron rinnalla muutamasta kuukaudesta puoleen vuoteen. En pidä sitä ollenkaan mahdollisena, koska näin toimittiin silloin kun metro avattiin itään, joten siitä on jo kokemuksiakin.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen HSL:n hallituksen puheenjohtaja myös, ja sen takia haluan nyt vastata Elina Moisiolle pari asiaa. Ensinnäkin HSL:n hallitus on tietysti käynyt keskustelua aika paljonkin näistä asioista, ja ollaan jo aikaisemmin päädytty siihen, että tällaiset yksinkertaiset, selkeät ratkaisut ovat meidän asiakkaillemme kaikkein parhaita. Nyt tällä kertaa me emme kuitenkaan käsittele sitä, millä tavalla tämä metro avataan ja kuinka kauan aikaa nämä linjat, vaan niistä tullaan tekemään sitten omat päätöksensä myöhemmin. Nyt toivon, että pysyttäisiin ehkä tässä varsinaisessa rakentamiskustannuksissa, tässä keskustelussa. Asia tulee joka tapauksessa esille sitten ensi vuoden alussa, ja sitten kun tiedetään varmasti, että kaikki asemat ovat valmiina ja on turvallista aloittaa liikennöinti, sitten se aloitetaan siellä länsimetron osuudella.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Hieman ihmettelen sitä, miksei Pekka Sauri ole täällä valtuustosalissa paikalla.

Välihuuto!

Hän on esteellinen, mutta häntä ei ole vielä valittu...



14.12.2016

Välihuuto!

Selvä. Saatiin sitten vastaus tähän kysymykseen.

Minun ehkä pointtini liittyy tähän viestintään, jossa edelleen on todella pahoja ongelmia. Toivoisin, että tässä terästäydittäisiin. Nyt tulee risti-riitaista tietoa koko ajan myös kaupunkilaisille, ja tätä prosessia on ollut koko tämän ajan hyvin vaikea seurata, mitä tässä tapahtuu. Nyt myös tämä uusi käänne, että esimerkiksi Hesari uutisoi, että liikenne aloitetaan ensi keväänä, tähän ei pidä paikkaansa, vaan edellytykset aloittamiselle ovat mahdolliset, mutta HSL on se, joka päättää siitä liikenteen aloittamisesta. Koska ja missä vaiheessa tätä prosessia oikeasti opitaan, että tässä tiedottamisessa pitää skarpata?

Myös on niin turhauttavaa istua kaupunginhallituksessa, jossa me saamme sen tiedon puoli tuntia sen jälkeen, kun Helsingin Sanomissa on jo uutinen länsimetron uusimmista käännteistä. Ehkä nyt sitten kysymys suuntautuu kaupunginjohtaja Pajuselle, että millä tavalla tässä viestinnässä ja avoimuudessa pyritään jatkossa skarppaamaan. Kyllä minä olen sitä mieltä, että tämä hanke, koko tämä asia ei ollenkaan kärsi siitä, että avoimuutta jatkossa lisätään ja avataan, ja niinpä kannatan Hakasen vastaesitystä.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten Elina Moisio täällä totesi, olen kyllä vahvasti samaa mieltä siitä, että länsimetro on avattava vaiheittain. Minusta se on varsin selkeä, yksinkertainen ratkaisu helsinkiläisten, erityisesti lauttasaarelaisten kannalta. Ymmärrän, että täällä HSL:n hallituksen puheenjohtaja Rautava vetosi siihen, että halutaan yksinkertaisia ja selkeitä ratkaisuja, niin tämä länsimetro on kauan sitten menettänyt oikeuden kutsua itseään yksinkertaiseksi ja selkeäksi ratkaisuksi. Sen suhteen me voimme ihan hyvin olla huoletonna, että tätä ei kukaan enää pidä millään tavalla selkeänä ja yksinkertaisena ratkaisuna.

Sen lisäksi komppaan myös valtuutettu Honkasalo siinä suhteessa, että tämä viestintä on saatava kuriin, ja todella toivon, että nyt kun me olemme päättäneet vahvistaa Helsingin edustusta Länsimetron hallituksessa, tämä vaihdos saadaan tehtyä ja että siellä oikeasti otetaan tämä viestintä vahvasti tosissaan.



14.12.2016

Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä, kannatan yksinkertaisia ratkaisuja, ja olen kyllä valmis pohtimaan tätä, että käynnistetään ensin sinne Tapiolaan tämä metrolinjan aukeaminen. Mutta täytyy nyt muistaa, että Länsimetro hyvin epämääräisesti ilmoitti, että voisi olla tuossa huhti–kesäkuussa valmista. Kyllähän ennen kuin me teemme niitä päätöksiä – siis olen itse myös HSL:n hallituksessa – meillä täytyy olla sataprosenttinen varmuus, mikä päivä siellä ne junat liikkuvat, ennen kuin me ilmoitamme kaupunkilaisille ja asiakkaille, että ne oikeasti siellä liikkuvat. Me jo yhden päivämäärän ilmoitimme, kun Länsimetro mokasi tämän heidän arvionsa siitä, ja toista tällaista virhettä en kyllä haluaisi HLS:n hallituksessa olla tekemässä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä on aika surullista touhua. Tätä on saatu seurata tässä pitkin valtuustokautta ja jo edellisen valtuustokauden aikana. Meillä on automaattimetroa ja milloin mitäkin. Aika kalliiksi tulee tämä harrastus stadille, veronmaksajille. Tuntuu, että täällä on joku skaba siitä, kumpi jättää valmistumatta, ydinvoimala vai metro. Monta kertaa tulee tilanteita, että jengi tulee nykimään hihasta tuolla jossain toritapahtumissa tai laittaa sähköpostia tai lähestyy sosiaalisen median kautta ja kyselee asiaa, mutta juuri tämä tiedotus, en pysty koskaan vastaamaan oikeastaan yhtään mihinkään. Juuri tämä kuvio, että Uudenmaan uutisista tai Helsingin Sanomista oikeastaan saan enemmän tietoa kuin valtuutettuna tästä asiasta. Kyllä tähän jotain tolkkua pitäisi saada. Ei se voi jatkua näin.

En tiedä, mitä niissä kabinetti-illallisissa oikein tapahtuu. On puhuttu kuitenkin, että täällä on käytetty parasta asiantuntemusta ja henkilöstöä tähän kuvioon, ja sitten pyöritellään handuja, että nyt näin kävi näin. Nyt tullaan tavallaan siihen tilanteeseen, että ollaan taas handu ojossa, että tarvitaan nyt muutama satanen lisää, ja ei ole oikeastaan vaihtoehtoja kuin saattaa tämä hanke loppuun. En tiedä, miten tämä voi olla mahdollista, mutta käsittääkseni stadissa on aikaisemminkin ollut tämä sama tilanne metrojen kanssa, kun tätä on bygattu tai vedetty jonnekin. En muista, oliko Vuosaaren kanssa sama kuvio. Tosin siellä ei tarvinnut porata kalliota. Mutta ainakin mitä nyt alun perin metro on tähän kaupunkiin vedetty, että eikö mitenkään ole opittu tästä kuvioista vai mitä asiantuntijoita tähän käytetään, koska kyllä metroja rakennellaan ulko-



14.12.2016

maillakin ja kovasti on puhuttu, kuinka se tulee siellä kalliimmaksi. Mutta tässä on paalua palanut kyllä ihan kaikkeen muuhun kuin tuohon rakentamiseen, että jotain tolkkua tähän.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Konsernijaosto on koko tämän vuoden pyytänyt, edellyttänyt, että länsimetron valmistumisesta raportoidaan. Kuvat ovat seuranneet – eivät nyt ihan kuukausittain – kauniit kuvat, taulukot, aikataulut ja rahat, ja vielä loppukeväästä mikään ei viitannut siihen, että metro ei valmistu elokuulle. Päinvastoin, mainoskampanja pantiin ulkomainontaan, että Lauttasaaren tulee metro, metro tulee 15. elokuuta.

Minulla on ensimmäinen asia, että minä en tiedä, onko kaupungin virkamiesjohto halunnut suojella hanketta, sen etenemistä, mutta joka tapauksessa konsernijaostolta pimitettiin. Olen selvittänyt jälkepäin Länsimetro Oy:n hallituksen jäseniltä, ja myös heitä on pimitetty. Exceltaulukot, joissa lukee, että käyttövalmiudessa eri asteet, käyttövalmiudessa eteenpäin ensin Tapiola, Otaniemi, Lauttasaari, Koivusaari, mikä on milloinkin. Jokainen, joka käveli Lauttasaaren ja Koivusaaren asemille, saattoi nähdä kesän aikana, että ne metroasemat eivät ole valmiita. Mutta näin vain näitä samoja taulukoita Exceleineen on esitetty sekä Länsimetro Oy:n hallitukselle että Helsingin konsernijaostolle. Ensimmäinen asia on se, että ei sellaista osakeyhtiötä ole, joka ei voi kertoa omistajilleen siitä, mihin raha menee ja miten projekti valmistuu. Tästä minusta sekä moitteita Helsingin kaupungin virkamiesjohtolle, Länsimetro Oy:n hallitukselle että sitten espoolaisiahan me emme voi arvostella.

Otan uuden puheenvuoron.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen ihmetellyt tätä, ja tätä ovat ihmetelleet erilaiset ammattimiehet, jotka kaivavat tunneleita ja ojia ja tekevät laattoja ynnä muita ? että kuinka tällainen pystytään tunaroimaan ja kuinka sitä pimitetään ja kuinka... Lyhyesti sanottuna näin.



14.12.2016

Halusin tehdä tästä aiheesta ponnen, joka nyt menee näin: Yksistään Helsingin kaupunki on sijoittanut useita satoja miljoonia euroja länsimetron toteuttamiseen. Arvioitu hinta nousee jälleen, joten Länsimetro Oy tarvitsee lainaa. Ponsi kuuluu näin:

Hyväksyessään uuden lainan Länsimetro Oy:lle Helsingin kaupunki pyrkii valvomaan rahankäyttöä, rakennustoimia kaikin mahdollisin tavoin niin että rakennustyöt ja rahankäyttö pysyvät sovituisissa raameissa. Toivomus on myös, että kansalaiset saavat tietoa kaupunkimme veroeurojen ja rahan käytöstä koskien länsimetroa ja sen toteutusta.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Jatkan siihen, tämä vaiheittain avaaminen on myös talouskysymys, ja kun budjetista ollaan ylitystä tekemässä ja siihen lisäbudjettia myöntämässä, minä kyllä kanssa yhdyn niihin, jotka sanovat, että pitää ensin avata Tapiolaan, jos edes se on mahdollista. Lauttasaari on liikenteellisesti sumpussa.

Toinen, että täällä on paljon puhuttu tästä kansalaistiedotuksesta, mutta kyllä jonkinlainen lisätty luottamushenkilön tiedonsaanti pitää kuulua asioihin, jotka on julkisin varoin ja jotka tullaan esittämään vastuutettuina, että tähän täytyy näiden lisärahojen löytyä. Tässä täytyy tulla merkittävä muutos nyt kun apulaiskaupunginjohtaja Sauri on vastaamassa itse siellä yhtiössä, hallituksessa.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Jag vill understöda fullmäktigeledamot Valokainens utmärkta kläm och jag vill också understöda det här öppnandet av metron till Hagalund, till att börja med, och framförallt vill jag, hör jag till dem som anser att vi måste, i nästa fullmäktiges strategi, se över alla de här utväxterna av Helsingfors stads ? så att vi får klar genomlysning och tidig och tillräcklig information till fullmäktige och till stadsborna om alla de pengar som vi använder, som fullmäktige besluter om.



14.12.2016

Tack så mycket.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Länsimetrolle haetaan jälleen kerran lisätakausta Espoon ja Helsingin valtuustoilta. Tuntuu, että ainut asia, jolla tämä Länsimetro Oy kääntyy tämän valtuustoon puoleen, on se, että pyydetään lisää rahaa. Siihen nähden, kuinka tärkeä ja keskeinen rahoittaja Helsinki on ollut ja näköjään edelleen tulee olemaan, olisin toivonut paljon tiiviimpää ja avoimempaa yhteydenpitoa ihan tänne meidän valtuutettujen suuntaan. Kutsu Helsingin ja Espoon valtuutetuille työmaakäynneille johonkin kunnalliseen infotilaisuuteen voisi olla erittäin tervetullut. Ei ole kertakaan mihinkään tällaiseen meitä pyydetty vähän katsomaan paikan päälle, miltä homma näyttää. Näytti varmaan liian keskeneräiseltä vielä jokin aika sitten.

Edellisellä kerralla kun takausta pyydettiin, annettiin kovasti ymmärtää, että nyt on se vihoviimeinen kerta, kun tätä rahaa pyydetään lisää, mutta ei sitten ollutkaan. Kyllä minua kiinnostaa, miten siinä näin kävi. Kysyn esittelijältä, miten nämä metrohankekulut on kerta toisensa arvioitu aivan päin honkia. Pidetäänkö tätä valtuustoa jotenkin pelleinä, että me annamme aina vain uutta rahaa, kun kehdataan pyytää, kun eihän tätä voi keskenkään jättää? Jos annetaan uusi takaus, mistä ihmeestä me tiedämme, että tällä kertaa tämä ilmoitettu summa on sitten lopullinen? Miten aikuisten oikeasti voidaan aina uudestaan sanoa, että nyt on viimeinen kerta, enää ei tarvita, mutta sitten kuitenkin tulee niitä uusia kertoja aina? Mistä tiedetään, että tällä kertaa on viimeinen kerta?

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Urhon kanssa samaa mieltä siitä, että hankkeen seuranta, valvonta on pettänyt Länsimetro-yhtiön ja Sweco-yhtiön lisäksi myös tässä talossa, Helsingin kaupungin johdossa. Rahoitusjohtaja, siis Helsingin kaupungin rahoitusjohtaja ja HKL:n toimitusjohtaja ovat olleet jäseniä Länsimetro Oy:n hallituksessa, ja nyt sinne Helsinki esittää Pekka Sauria HKL:n toimitusjohtajan tilalle. Tietoa siitä, mikä on ti-



14.12.2016

lanne, on siis pitänyt olla tai sitä on ainakin pitänyt voida saada kaupungintalolle.

Olen aiemmin täällä kiinnittänyt samaan asiaan huomiota, mihin valtuutettu Urho, että jokainen, joka käveli niiden länsimetron asemien ohi kesällä tai kevään lopulla, saattoi omin silmin todeta, että tämä ei voi olla valmis elokuussa. Eikö yksikään kaupunginhallituksen konsernijaoston jäsen koskaan kävellyt sielläpäin tai kuullut keneltäkään mitään? Minkä takia niiden virheellisten harhaanjohtavien Excel-taulukoiden annettiin vain mennä? Kyllä me tarvitsemme johtopäätöksiä siitä, millä tasolla on Helsingin kaupungin omistajaohjaus, kaupunginhallitus ja sen konsernijaosto. Tässä on viestintäongelmia, en sitä kiistä, mutta kun näin monta kertaa, 6:een kertaan epäonnistuu joku hanke, kyllä silloin kaupunginhallituksen konsernijaoston jäsenten täytyy itse ryhtyä aktiivisesti hankkimaan tietoa eikä luottaa jo 6:een kertaan vääräksi osoitettuihin tietoihin.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Hakanen sanoi, että kaupunginhallituksen konsernijaosto ei ole kävellyt. Juuri sanoin puheenvuorossani, että kävelin päivittäin, koska olen kaupunginhallituksen konsernijaostossa, ja otin sille tämän asian, mutta oletin ja epäilen, että Länsimetro Oy:n hallitus ei ole ollut, se oli se vastuullinen taho. Olen kävellyt, kysynyt, selvittänyt ja tuonut tiedon, että metro ei voi avautua, kun kaikki sen Lauttasaassa näkivät.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, valtuutettu Urho, aiheellisesta täsmennyksestä. Asiaahan se ei kyllä yhtään selventänyt, että jos konsernijaoston jäsenet ovat tai ainakin valtuutettu Urho on ollut tietoinen, että tämä työmaa ei etene aikataulussa, minkä takia meillä ei löydy yhtään konsernijaoston päätöstä siitä, että olisi ryhdytty toimenpiteisiin. Minkä takia niitä Exceleitä ei palautettu ja vaadittu Länsimetro Oy:n hallituksen tai toimitusjohtajalta totuudenmukaisia tietoja? Ymmärrän sen, että tilanne ei ole kovin helppo konsernijaostosta ja kaupunginhallituksesta käsin ryhtyä valvomaan isoa projektia, mutta toistan sen, että jos 6:een kertaan on jo todettu, että tiedot ovat vääriä, ei niihin samoihin viestinviejiin voi loputtomasti luottaa, vaan pitää luoda omaa tiedonhankintaa. Siksi esitin, että tähän lisärahoitukseen tällä kertaa asetetaan selvät ehdot: päätöksenteko jul-



14.12.2016

kiseksi ja selvitys toimenpiteistä, joihin on ryhdytty, on jaettava myös valtuutetuille.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllähän se niin on, että konsernijaosto joutuu luottamaan monessakin asiassa siihen, että meille annettu tieto pitää kutinsa, ja ei meillä varsinaisesti ollut ennen sitä kesäkuussa tullutta tietoa viivästymisestä mitään syytä tai mahdollisuutta kuitenkaan sillä tasolla tuntea, mikä se projektin vaihe on, että olisimme voineet riittävästi haastaa, koska meille syvästi vakuutettiin, että projekti on aikataulussa. Nyt kun jälkikäteen olen päässyt tutustumaan pariinkin asemaan, silmämääräisesti arvioituna siellä on ollut paljon hyvin keskeneräistä, mutta ne eivät ole edes välttämättä olleet juuri ne asiat, jotka oikeasti tätä hanketta ovat viivästyttäneet.

Mutta kyllä tässä on iso ongelma siinä, että Helsinki on aivan selkeästi vähemmistöomistajana tässä hankkeessa. Olen itsekkin samaa mieltä siitä, että meidän pitäisi silti saada tietoa, me voisimme saada Espoon kanssa samat tiedot. Ei ole mitään syytä pimittää tätä tietoa meiltä, mutta niin se vain on, että meidän on hyvin vaikea edellyttää tai vaatia yhtään mitään, jos me jäämme yksin sen vaatimuksen kanssa.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt, kuten muutamalla edelliselläkin kerralla, on juuri se hetki, jolloin me voimme edellyttää: lisärahoitusta ei pidä antaa, jollei tule tietoa. Tämä on aivan yksinkertainen asia. Tätä on esitetty ennenkin, kun tätä asiaa on käsitelty aiempien budjettilylysten jälkeen. Valtuutettu Kousa, meillä on mahdollisuus tänään edellyttää, että saamme kaiken tarvitsemamme tiedon. Muuten emme lähde rahoittamaan lisää.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kehottaisin nyt Hakasta ja muita miettimään, että jos me oikeasti olemme valmiit laittamaan tämän asian pysähdyksiin, minkälaiset seu-



14.12.2016

raukset siitä tulee veronmaksajille ja minkälaiset seuraukset tulee ylipäänsä tämän projektin läpiviennille. Kannatan tietysti itse asiakirjojen julkisuutta, mutta tähän julkisuuteen siinä merkityksessä, kuin Hakanen tuossa sanoi, sisältyy väärinkäsitys. Osakeyhtiölaki ei kiellä niitten pöytäkirjojen julkistamista. Siellä voi olla ainoastaan joitakin yksityisien ihmisten henkilökohtaisuuksiin liittyviä asioita, työsopimuksiin liittyviä asioita ja sitten sellaisia, mitä Länsimetro osakeyhtiönä on tehnyt sopimus pohjaisesti, että ne ovat liikesalaisuuksia joidenkin kanssa. Niitä ei osakeyhtiölaki siis estä, mutta jos Länsimetro Oy julkistaisi ne, sen seuraukset saattaisivat olla, että ajauduttaisiin erilaisiin kanteisiin alihankkijoiden ja yritys yhteistyökumppaneiden kanssa. Niin tai näin, ajatus, että me keskeyttäisimme tähän rahoituksen, jossa saisimme selvitettyä tässä välissä asian, on järjetön.

Välihuuto!

Hakanen tuossa äsken sanoi, että asetamme ehdon, ja minusta se on vastuutonta.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja

Ei mitään hätää, Tuomas, ei kukaan keskeytä mitään. Kohta päästään syömään. Olisin ottanut vain tämän kustannuserittelyn täältä listalta, niin kyllä tässä aika ympärilyöreästi on vedetty nämä, että tunneli 62,4, ennuste syksy 2016, 97,5. Ei tämä ole kovinkaan eritelty tämä homma. Olisi kiva nähdä... Ei siinä nyt varmaan jokaista voileipää tarvitse luetella, mutta jotain läpinäkyvyyttä tähän kuvioon. Tässä ovat erittelyt, ovat nämä aika ympärilyöreitä nämä vastaukset täällä. Lauttasaari-Koivusaari, näin ja näin paljon. Vähän nyt jotain selkeämpää touhua tähän.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tätä sotkua tässä on miettinyt, joskus tulee mieleen, pitäisikö näitä hankintoja tehdä avaimet käteen -periaatteella joltakin vakavaraiselta yritykseltä. Niin kuin ydinvoimaloista tiedämme, sekin voi johtaa kyllä viivästyksiin, mutta sitten on edes se taho, joka maksaa sen. Selvästi-



14.12.2016

kin julkiselle organisaatiolle tällaisen projektin johtaminen näyttää olevan todella hankalaa. Se ei ole kunnallisten järjestelmien aivan ydinosaamista.

Sitten täytyy sanoa, että Länsimetro Oy käyttää tätä oikeutta salata toimintansa täysin väärin, kun se salaa sen myös omistajiltaan. Sellaista ei yksikään yksityinen yhtiö voisi tehdä. Pelkään pahoin, että tämä tulee johtamaan hölmöihin lainsäädännöllisiin muutoksiin, koska esimerkiksi Helenillä on asioita, jotka kannattaa salata Fortumilta. Jos nämä tehdään ikään kuin täysin julkisiksi, sekään ei ole oikein. Mutta siinä mielessä seuraaviin vastaaviin hankkeisiin pitäisi yhtiön yhtiöjärjestykseen laittaa tästä asiasta jotain.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Jatkan mielelläni tuosta, mistä valtuutettu Soininvaara puhui. Tässä on käynyt ilmi, että tämä yhtiömalli, jolla tätä ylikunnallista hanketta on lähdetty ajamaan, on nimenomaan tämän ongelman yksi keskeinen ydin. Perustimme yhtiön, joka on omilta resursseiltaan liian heikko viemään läpi näin isoa hanketta, ja ajauduttiin tilanteeseen, jossa ollaan täysin riippuvaisia yhden pääkonsultin osaamisesta ja kyvystä hallita hanketta. Käytännössä tämä meidän Länsimetro-osaakeyhtiömme ei ole kyennyt valvomaan riittävän hyvin pääkonsultin ja alikonsulttien välistä yhteyttä, ja sen takia tietoa on katkennut ja meidän tilannekuvamme on kadonnut monta kertaa matkalla. Näin ei voi jatkossa toimia.

Tähän päädyttiin tietysti muista syistä kuin pelkästään siksi, että olisi nimenomaan haluttu vain yhtiö. Tai ehkä jotkut niin ajattelivat, mutta noin pääsääntöisesti se ? tämä on ylikunnallinen toimija, ja piti jakaa vastuut ja omistus ja rahoitus kuntien kesken siinä omistussuhteissa. Mutta jatkossa näin ei voi tehdä. Meidän pitää hakea niin Raide-Jokereissa kuin muissa ylikunnallisissa hankkeissa toisenlaisia malleja. Raide-Jokerissa ollaan menossa allianssimalliin, joka on tässä suhteessa paljon riskittävämpi ja joka tapauksessa läpinäkyvämpi.

Se, mitä tässä on suurena asiana ollut, on ollut juuri tämä viestintä, että meillä ei toimi tällä hetkellä yhteispeli edes Länsimetron ja HSL:n välillä, joka oli juuri tämä viimeviikkoinen soppa liittyen siihen, että vaikka tiedote sinänsä piti kutinsa Länsimetrolta, että tekniset valmiudet voivat olla aikaisemmin Tapiolaan saakka ja myöhemmin se loppupätkä, niin se luettiin oikeasti julkisuudessa niin, että tämä olisi ikään kuin se ratkaisu, miten tullaan toimimaan, vaikka tosiasiallisesti liikennöinnistä päät-



14.12.2016

tää HSL. Silloin tiedotuksessa nämä 2 tasoa olisi pitänyt synkata alun alkaen eikä sotkea ihmisiä entisestään asiassa.

Meillä on tässä se vaihe, että nyt kun muutetaan tätä hallituksen järjestystä niin että apulaiskaupunginjohtaja Sauri menee sinne, se varmasti saattaa lisätä jotenkin kaupungin painoarvoa Länsimetron sisällä, ja tämä on positiivinen asia. Mutta meidän täytyy ymmärtää, että siinä tulee 2 uutta rajapintaa, jotka voivat tiedotuksellisesti olla ongelmallisia. Toinen näkyi jo tänään täällä, koska Sauri, joka eniten tästä asiasta kaupunginkansliassa tietää, ei pysty osallistumaan tähän keskusteluun eikä pysty esittelemään asioita myöskään kaupunginhallituksessa. Toinen rajapinta, josta voi tulla ongelmia, on se, että HKL:n edustus sieltä hallituksesta nyt katosi, ja käytännössä HKL on juuri se toimija, jonka pitäisi ottaa vastaan operointivastuu tästä metroasemasta. Tämä on minusta erittäin huolestuttavaa. Mutta näillä korteilla pelataan, tämä on konsernijaoston päätös. Mutta meidän täytyy tarkastella koko ajan tätä koko kuviota, että me pystymme hallitsemaan niitä osia, jotka kaupungilla tässä toimivat, ja HKL:llä on tässä myös aika iso merkitys, joka ei saa jäädä sivuun, koska se voi vaikuttaa juuri siihen, kuinka tämä on käyttöön otettavissa sitten siinä vaiheessa, kun se operointi siirtyy HKL:lle.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten ? itse aikaisemmin ja moni muukin on tänään todennut, ? on tullut surullinen farssi, joka kelpaa monella tasolla esimerkiksi siitä, kuinka projektia ei tulisi ainakaan johtaa. On ennenkuulumatonta, ettei kukaan edelleenkään pysty sanomaan, milloin metro saadaan valmiiksi, vaikka alkuperäinen valmistumisajankohta oli jo kuukausia sitten. Ainoa positiivinen asia hankkeessa on viime aikoina ollut se, että vähintään erikoisesti julkisuudessa esiintynyt toimitusjohtaja meni vaihtoon, mutta edelleenkään projektin eteneminen ei herätä kummoista luottamusta.

Olen itsekkin ihmetellyt jo pidemmän aikaa, miksi projektiin upotetuille veronmaksajien rahoille ei ole pyritty saamaan vastinetta edes osittain ja minimoimaan viivästyksistä kaupunkilaisille aiheutunutta haittaa avaamalla uusi metrorata edes osittain liikenteelle. Helsinkiläisten etu olisi se, että metro avattaisiin edes Lauttasaareen asti mitä pikimmiten. Samalla nähtäisiin, pystyykö projektiorganisaatio tekemään edes välitavoitteena yhden aseman valmiiksi. Teenkin seuraavan ponnen, joka on luettavissa järjestelmässä:



14.12.2016

Hyväksyessään lainatakauksen korottamisen valtuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuudet tehdä valmiiksi ja avata uuden metroradan osuus Lauttasaareen asti ensi ti-lassa liikenteelle tilapäisestä bussiliikenteestä kaupunkilai-sille aiheutuvien haittojen minimoimiseksi.

Kannatan myös Valokaisen pontta ja ? vastaehdotusta.

Lopuksi kysyisin vielä kaupunginjohtaja Pajuselta, milloin Helsingin kaupungin konsernijaosto saa jo pyytämänsä selvityksen projektin vii-västymisistä ja kustannusylityksistä.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan olin sanomassa, että kyllä luottamus Länsimetron projektijoh-toon on äärimmäisen heikko, mutta on vaikea nähdä, että meillä olisi hirveästi vaihtoehtoja tässä kohtaa. Kyllä tämä liikenne on saatava kul-kemaan keinolla millä hyvänsä, ja kannatan lämpimästi myös ajatusta liikenteen vaiheittaisesta käynnistämisestä. Jälkipyykkiä ehditään käy-dä myöhemmin, mutta sekin, että metro saataisiin edes osittain kulke-maan, palauttaisi kyllä luottamusta tähän hankkeeseen.

Kokouksessakin mainitut ongelmat huonosta viestinnästä ovat todelli-sia, ja me olemme puhuneet paljon tämän hankkeen viestinnästä kon-sernijaostossakin, jossa olemme saaneet seurata tämän hankkeen etenemistä säännöllisten ajankohtaiskatsausten kautta. Mutta kyllä tä-mä tieto viivästymisistä tuli meille silloin aivan puskista, vaikka lähtö-kohta pitäisi olla, että voidaan luottaa saatuun tietoon, jota meille ko-kouksissa esitellään.

Minusta tämä valtuutettu Hakasen esittämä ajatus siitä, että voisimme edellyttää yhtiöltä päätösasiakirjojen julkisuutta, on kohtuullisen absur-di. Emmehän me vähemmistöomistajana todellakaan voi tätä edellyt-tää, ja en ole itse ainakaan valmis pelaamaan rulettia näin kovilla pa-noksilla. Kyllä se on selvää, että kumppaneilta putoavat hanskat sinä päivänä, kun rahahanat menevät kiinni, valitettavasti. Siitä olen kuiten-kin ehdottomasti samaa mieltä, että tiedonkulkua ja julkisuutta pitää li-sätä. Konsernijaosto on esimerkiksi aiemmin pyytänyt saada tutustua näihin sopimusasiakirjoihin, mutta tätä oikeutta meillekään ei myönnet-



14.12.2016

ty, vaikka laki ei todellakaan estä tiedon jakamista, avoimuuden lisäämistä. Tämä on sellainen asia, josta yritetään nyt vielä vahvistaa keskusteluyhteyttä Espoon suuntaan, jotta yhdessä voitaisiin saada tätä tietoa, josta todennäköisesti hyvin pieni osa on millään lailla kilpailusensitiivistä, kun on selkeästi kunnallinen omistaja taustalla ja hanke pitkällä.

Mutta jos jotain hyvää, niin ainakin itselläni on nyt kohtuullisen luottavainen olo, että hanke on edennyt tämän alkuperäisen viivästymistiedon jälkeen aika hyvin, ja toivon, että nyt ainakin osaltaan se, että apulaiskaupunginjohtaja Sauri aloittaa yhtiön hallituksessa, vahvistaa sitä linkkiä kaupungin ja yhtiön välillä. Ei hän pysty sieltä tietoa jakamaan ja viestimään – hallituksen puheenjohtajalla on tämä rooli –mutta hän voi ainakin edellyttää tätä viestinnän lisäämistä, osaltaan yrittää edistää siellä yhtiön hallituksessa.

Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Poloiset ihmiset siellä tuulisella saarella Lauttasaareissa ansaitsevat kyllä metron, ja siksi kannatankin valtuutettu Hyttisen tekemää aloitetta, että pääsevät ahdingosta.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä, että asiakkaiden pitää olla tässä keskiössä, ja avataan se Länsimetro vaikka vaiheittain. Sitten pitää kuitenkin muistaa, että tätä liityntäliikennettä tai uusia linjoja metroasemille ei voida kuitenkaan avata ihan tästä näin ja nopeasti, vaan joka tapauksessa meillä suorat yhteydet sekä Espoosta että Lauttasaaresta menevät rinta rinnan jonkin aikaa. Tärkeätä on kuitenkin, korostan sitä, että vielääkään me emme tiedä varmasti, minkälaiset valmiudet siellä on, ja sen jälkeen voidaan vasta tehdä päätöksiä, kun on varma tieto siitä – kuten täällä on aikaisemmin ollut esillä – milloin ne asemat ovat kunnossa ja samoin tämä itse varsinainen metroraide.

Valtuutettu Mithiku

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2016

Tässä on monta ongelmaa koko länsimetrohankkeessa. Otin tänne itselleni tsempeiksi näitä länsimetrokarkkeja, jotka vanhenevat ennen kuin länsimetro saadaan avattua. Se yksi keskeinen ongelma on nimenomaan tuo osakeyhtiömalli tai sen tulkinta. Vaikea sanoa, kumpi. Kun Sauri valittiin sinne hallitukseen tai esitettiin sinne hallitukseen, sitä perusteltiin sillä, että meidän tiedonsaantimme paranee. No, tässä nyt näemme, miten se parani: Sauri on jäävi eikä istu täällä salissa, eli en oikein usko, että se millään tavalla parani.

Tässä on myös menossa sellainen massiivinen vastuunsiirto koko ajan eteenpäin. Pidän tuota Hakasen aloitetta hyvänä, koska ainakin kun HSL:n hallituksessa, jossa itse istun, kysyy, miten voisimme saada tietoa, meille sanotaan, että se on konsernijaosto, joka sitä voi kysyä. Sitten konsernijaostossa sanotaan, että se on kaupunginhallitus ja kaupunginhallituksessa luultavasti, että se on Espoo. Mutta kun tiedän, että myös Espoossa kaupunginvaltuusto on halunnut saada enemmän tätä tietoa, en voi käsittää, mihin tämä homma koko ajan stoppaa. Eli sitä tietoa ei vain haluta antaa.

Mitä tulee tuohon Nuutti Hyttisen ponteen, niin voidaan toki ajaa ne metrot Lauttasaareen, ja sinne ne sitten jäävät, koska siellä ei mitään kääntöraidetta ole. Eli tämä nyt varmaan selvityksenä jo sinänsä siitä, kuinka mielekästä se on. Taas Tapiolaan metrojen ajaminen on hirvittävän huono, koska siellä on iso massiivinen remontti käynnissä, ja sinne ei mitään liityntäliikennettä saada. Ehkä siinä vaiheessa, jos tämä ero Matinkylän ja Tapiolan aukaisemisen välissä on pitkä eli esimerkiksi puoli vuotta, kannattaa alkaa miettiä ja niitä kaikkien linjojen muuttamisia ja uudelleen ohjeistamisia ihmisille.

Kiitos.

Valtuutetut Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ei kai sitä kääntöraidetta sinne tarvita, kun ei Kampissaakaan ole, vaikka ruuhka-aikaan joka toinen metro pysähtyy sinne. Se varmastikin riittää, että siellä on 2 raidetta, joista niihin mennään vuorotellen yhdelle ja vuorotellen toiselle.

Kiitos.



14.12.2016

Ledamoten Månsson

Ordförande. Puheenjohtaja.

Siitä äskeisestä repliikistä minä en ainakaan saanut ihan selvää, mutta yhdyn sen sijaan Hanna Mithikuun ja muihin HSL:n hallituksen jäseniin – niin kuin minäkin olen – siinä, että jos halutaan, että metro avataan vaihteittain eli Lauttasaareen, joka lienee tekninen mahdottomuus, mutta siitä voidaan pyytää selvitystä tai Tapiolaan asti, silloin on pakko kuitenkin jatkaa nykyistä korvaavaa bussiliikennettä rinnakkaisesti, jolloin tulee tuplakustannukset. Olkaamme vain siitä sitten tietoisia. Kuten tässä todettiin, Tapiola on erittäin huono väliaikaiseksi päätepysäkiksi, koska sinne ei ainakaan voida kätevästi mitään liitännäisliikennettä hoitaa niitten katutöiden vuoksi. Sieltä on aika pitkä matka itse asiassa kävellä nyt eri busseihin, ja ne olisivat sitten vain nykyiset bussit.

Kaikki tämä harkitaan sitten aikanaan HSL:n hallituksessa, juuri niin kuin Hanna Mithiku sanoi, vähän riippuen siitä, tulisiko pitkä vai lyhyt väli näiden Tapiolan avaamisen mahdollisuuden ja Matinkylään asti avaamisen väliin. Silloin voidaan jotain muuta harkita. Ajatelkaamme koko ajan näitä kustannuksia, joista muuten tämä listalla oleva asiakin on nyt, eli sille ei varmasti ole mitään vaihtoehtoja, että on hyväksyttävä tämäkin budjetin ylitys, vaikka se meitä kaikkia kismittää.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen on ottanut täällä valtuustossa aikaisemminkin erikoislaatuisen roolin yrittää selittää parhain päin kaikki munaukset, joihin kaupungin johdossa on syllistytty ja todistella omaa kantaansa sillä, että hän maalaa jonkun sellaisen kuvan, jota kukaan ei ole esittänyt. Sitten hän ryhtyy vastustamaan sitä. Valtuutettu Rantanen väitti täällä, että on esitetty hankkeen pysäyttämistä. Sehän on ihan perätön väite.

En ole esittänyt minkäänlaista pysäyttämistä, ja pidän täysin realistisena sitä, että isona rahoittajana ja toisena omistajana myös Helsinki voi vaikuttaa siihen, miten tätä hanketta toteutetaan. Olen edellyttänyt, että samalla kun valtuusto myöntää valtuudet lisärahoitukseen, se edellyttää, että päätöksenteko Länsimetro Oy:n hallituksessa muuttuu tästä alkaen julkiseksi ja että valtuustolle tuodaan tammikuun loppuun mennessä selvitys niistä toimista, joihin on ryhdytty, jotta nämä loputtomat budjetin ja aikataulun ylitykset eivät jatkuisi.



14.12.2016

En ole esittänyt myöskään, toisin kuin valtuutettu Rantanen väitti, että aikaisemmat asiakirjat, sopimukset tai muut paperit pitää julkistaa Länsimetro Oy:ssä. Olen esittänyt, kuten äsken sanoin, että tästä eteenpäin Länsimetro Oy:n hallituksen päätökset ovat julkisia. Siltä osin kun niihin liittyy liikesalaisuuksia tai vastaavaa, valtuutettu Rantanen tietää erinomaisesti, miten toimitaan: ihan samalla tavalla kuin toimitaan muuallakin. Sitten merkitään, että se asia on salassa pidettävä, ja se si-
too kaikkia niitä, jotka päätöksentekoon osallistuvat.

En usko suoraan sanoen, että kaupunginjohtaja, apulaiskaupunginjohtaja, kaupunginjohtajisto on ollut täysin tietämätön siitä, mitä Länsimetro Oy:n toiminnassa tapahtuu. Ymmärrän sen, että tässä on erilaisia mahdollisia seikkoja pakko ottaa huomioon, kun käydään julkista keskustelua, mutta siihen, että kaupungin rahoitusjohtaja ja HKL:n toimitusjohtaja eivät kerro yhtään mitään kaupungin johdolle, en usko. Senkin takia pitää kyllä miettiä, kuinka omistajaohjaus toimii todellakin tällaisessa tilanteessa, jossa on toki liikesalaisuuksia ja salassa pidettäviä asioita, mutta on kysymys myös erittäin isoista taloudellisista, liikenteellisistä, rakentamiseen ynnä muuhun liittyvistä eduista, joita kaupungin johdon pitää valvoa. Omistajan vastuu, valtuutettu Rantanen, ei ole siirrettävissä vain enemmistöomistajalle. Omistajan vastuu on myös vähemmistöomistajalla. Toisaalta rahoittajalla, jota meidän nyt halutaan enenevässä määrin taas olevan, on myös vastuu siitä, millaisia hankkeita se rahoittaa, millä tiedoilla se hankkeita rahoittaa ja miten se omien sijoitustensa järkevyyttä ja tehokkuutta seuraa.

Mitä tulee valtuutettu Soininvaaran arvioon siitä, että tässä olisi joku tyypillinen julkiseen toimijaan liittyvä ongelma, niin haluan vain todeta, että tässä on kysymys ongelmasta, joka syntyy, kun julkista toimintaa yhtiöitetään ja kun julkisena toimiva yhtiö ei ole osannut, kyennyt tai halunnut valvoa yksityisiä yrityksiä, ennen muuta Sweco-yhtiötä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Hakasen kanssa ilmeisesti puhumme hiukan ristiin. Ymmärsin sen puheenvuoron, jossa tuossa puhuttiin ja ehkä äskenkin tuossa jäi epäselväksi, että jos me asetamme tämän lainan tapaukselle ehdoksi sen, että toteutuu vaatimuksemme, että nämä kaikki asiakirjat tulevat julkisiksi, siinä on se vaara, että jos tätä takausta ei myönnetä, meiltä loppuvat työmaat kesken. Toki voi ajatella, että Länsimetro toteuttaa tämän vaatimuksen, mutta se on sikäli hankalasti muotoiltu tuossa, että ne asiakirjat ovat lain mukaan julkisia jo nyt, mutta sopi-



14.12.2016

musteknisesti osa niistä on tämän yhtiön alihankkijoidensa kanssa yhdessä liikesalaisuuksiksi sopimia. Yhtiölaki sinänsä ei kiellä niitten julkistamista. Jos toimitaan tämän ohjeen mukaan – tämä on muotoiltu tämä esitys sillä tavoin – me päädymme aikamoiseen solmuun. Itsekin kannatan kyllä näitten asioiden julkistamista ja vastuiden selvittämistä, mutta suosittelisin, että näissä asioissa ei tehdä sellaisia ehtoja, että sen vaarana olisi ikään kuin tämä, että meiltä loppuvat työmaat ja toiminta kesken, jos se on olemassa se vaara. Hakanen sanoi, että näin hän ei muotoile, mutta minun mielestäni näin hän on sanonut ja näin tämä on luettavissa tämä paperi, joka täällä on.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En tulkitse tätä Hakasen vastaesitystä nyt ollenkaan samalla tavalla kuin Rantanen. Tässä lukee, että "valtuusto hyväksyy esityksen enimmäishinnan ja takausvastuun korottamisesta niin täydennettynä, että Helsinki edellyttää Länsimetro Oy:n hallituksen päätösasiakirjojen olevan tästä alkaen julkisia" ja niin edelleen. Tietenkin jos on niin, että Rantanen voisi kenties mahdollisesti kääntyä kannattamaan tätä vastaesitystä, ehdotan, että Hakanen sitten mahdollisesti muotoilee sitä siihen suuntaan, että ei synny tällaista epäselvyyttä siitä, onko tässä nyt tällainen tiukka ehto vai ei.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on juuri näin, niin kuin valtuutettu Honkasalo sanoi. Minäkään en ymmärrä sitä asiaa samalla lailla kuin Rantanen. Ei tässä ole ehtona sillä tavalla, että jos ei näitä asioita julkaista, jos eivät ne tule tänne valtuustoon, ei myönnetä lainaa. Täällä sanotaan, niin kuin valtuutettu Honkasalo jo luki: "valtuusto hyväksyy esityksen enimmäishinnan ja takuuvastuun korottamista niin täydennettynä". Ei tässä pitäisi olla mitään epäselvyyttä, mitä siinä lukee.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



14.12.2016

Kuuntelin silloin tarkkaan, kun valtuutettu Hakanen luki tätä omaa esitystään, ja kiinnitin erityisesti huomiota siihen, että hän nimenomaan painotti, että mikäli lainsäädäntö ei asetu esteeksi. Eli voi ymmärtää, että tällaisessa yhtiössä on liikesalaisuuksien piiriin kuuluvia asioita, jotka eivät osakeyhtiölain mukaan ole julkisia. Tästä näkökulmasta tämä Hakasen esitys mielestäni palvelee sitä, mihin tällä on pyrkimys eli avoimuutta. Sillä tavalla en näe tässä esteitä myöskään lainsäädännön kannalta, koska se on otettu huomioon tässä.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Aivan niin kuin äskeisessä puheenvuorossa todettiin ja niin kuin Hakanen on jo sen omalta osaltaan useampaan kertaan tässä vahvistanut, tässä ei pitäisi olla mitään ongelmaa. Tämä vastaehdotus on erittäin hyvä ottaen huomioon tämän surullisen päätöshistorian, joka tässä on taustalla, eli täällä on jo 6 kertaa korotettu näitä takuita ja vastuita, ja tämänhetkinen tilannehan on se, että jos alkuvaiheessa Helsingin osuus oli 144 miljoonaa, niin nyt on ylitetty 107 miljoonaa se alkuperäinen hankesuunnitelma ja sitä koskeva rahoitus. Kannatan Hakasen vastaehdotusta, ja toivon myös, niin kuin Nuutti Hyttinen tässä totesi, että saataisiin edes joltain osin tämä hanke etenemään, että me saisimme vaikka sitten osittain tämän eteenpäin. Eli kannatan myös Nuutti Hyttisen pontta samoin kuin Valokaisen pontta tästä... Mitäs täällä oli? Tämä rahankäytön valvontaa koskeva ponsiehdotus. Kaikki nämä ehdotukset ovat hyviä ja kannatettavia.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Jotain outoa tässä keskustelussa todellakin on, koska ymmärrän, että useimpien mielestä meidän pitäisi saada tietoa. Samoin Espoon kaupunginvaltuuston, ainakin enemmistön mielestä sen pitäisi saada tietoa. Toisaalta meillä lienee yhteinen ymmärrys siitä, että kukaan ei ole edellyttämässä eikä tämä muotoilu edellytä sitä, että Länsimetro Oy syyllistyisi sopimusrikkomukseen julkistamalla joitakin asiakirjoja, jotka se on sopijaosapuolten välillä sitoutunut pitämään salassa – se olisi laitton toimenpide – tai että se jotenkin ampuisi itseään jalkaan julkistamalla.



14.12.2016

la jotain liikesalaisuuksia ilman että ne merkitään salassa pidettäväksi. Jolloinka en ymmärrä, mikä on nyt tässä tämä ongelma.

Jos ongelma sitten on se, että Länsimetro Oy:n yhtiökokouksen tai hallituksen epäillään torjuvan tällaiset avoimuuteen tähtäävät pyrkimykset, silloin pitää neuvotella tietysti Espoon kaupungin johdon kanssa. Kun on kysymys näin isosta hankkeesta, uskon, että molempien kaupunkien johdolla on intressi viedä tämä nyt jollain kunniallisella tavalla päätökseen, ja silloin ei kysytä, onko aikaa neuvotella tällä viikolla vai ensi viikolla, vaan silloin neuvotellaan heti ison hankkeen ja ison rahoitusratkaisun toteuttamiseksi.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin mielelläni vielä kysynyt, tämä on vähän monitulkintainen nyt tämä valtuutettu Hakasen ehdotus. En saa ihan kiinni, mitä hän tässä esittää, kun hän puheenvuorossaan puhui selkeästi tästä esityksestä ehdollisena, että tämä olisi ehto sille, että me muuten hyväksyisimme tämän esityksen. Tämä on mielestäni ihan merkittävä päätös, jos me tätä lähdemme ajamaan. Vaikka periaatteessa olen kyllä siis ehdottomasti avoimuuden puolella, en pysty kannattamaan sellaista ehdotusta, että tämä olisi ehtona jotenkin muuten tämän asian hyväksymiselle. Sitten vielä siis valtuutettu Hakaselle, että tosiaan yhtiön hallitushan ei tätä päättä. Jos tämä hyväksyttäisiin nyt, tähän pitäisi viedä yhtiökokouksen kautta, esittää yhtiöjärjestykseen muutosta, ja sitten toki se edellyttäisi neuvottelua tämän Espoon kaupungin kanssa, joka omistaa enemmistön yhtiöstä.

Ledamoten Wallgren (replik)

Bästa ordförande.

Olisin kysynyt vain selvennykseksi valtuutettu Kousalta, että mitä varten suhtaudut skeptisesti siihen, että on ehtona. Voitko vain avata minulle?

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2016

Sitä tarkoitan, että mielestäni hanke pitää saada eteenpäin, ja pelkään, että jos oikeasti me emme tähän nyt lähtisi mukaan, että jos rahaliikenne katkaistaan, jos Espoo ei lähde mukaan tähän julkisuuteen, niin sitten siinä vaiheessa hanskat putoavat ja hanke viivästyy automaattisesti.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Täydennän vielä. Siis huoli on aito. Hakanen käytti puheenvuorossaan nimenomaan ainakin sitä ehdollisuutta, ja tuo muotoilu ei ole ihan itsestään selvä. Se ajatus, että sieltä loppuu lainan takaus kesken, tarkoittaa, että maksukyky lakkaa, ja siitä seuraavat taloudelliset vaikutukset ovat erittäin suuria veronmaksajille, ja se saattaa viivästyttää hanketta. Tämän yhtiöjärjestyksen, tämän Hakasen vaatimuksen vieminen vie enemmän aikaa kuin mikä maksukyky käsitykseni mukaan Länsimetrolle on ilman tätä lainan takausta, ja sen takia siinä on aito ongelma. Me voisimme yrittää yhdessä muotoilla täällä jonkun sellaisen avoimuuden vaateen, johon kaikki voivat liittyä. Mutta kehottaisin olemaan varovainen tekemään sellaisia valtuuston kannanottoja, jotka saattavat pysäyttää hanketta lisää, koska kukaan meistä ei halua, ei Hakanenkaan, sitä.

Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minä ihmettelen, että me yleensä tarvitsemme tällaista vastaehdotusta. Sehän on itsestään selvää, kun on kyse julkisista hankinnoista, että ne asiat ja päätökset ovat julkisia, ja se yhtiömuoto, joka on, ei vaikuta asiakirjojen julkisuuteen. Mutta koska se nyt ei ole tähän mennessä toteutunut, on erittäin hyvä, että meillä on nyt edes se sitten tässä kirjattuna esityksenä, minkä Hakanen on tänne kirjannut. Tässä ei pitäisi olla mitään ongelmaa. Niin kuin sanottu, ei ongelma voi tulla siitä, mitä pitäisi noudattaa jo ilman tätä vastaehdotusta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.



14.12.2016

Ilmeisesti on niin, että on epäselvää, merkitseekö Hakasen ehdotus tällaista ehdon asettamista. Mielestäni on oikein hyvä, että Helsinki asettaa paineita Espoolle, että se lähtee mukaan näihin avoimuustalkoisiin. Silloin voi olla juuri hyvä, että se on tiukka se muotoilu, kuitenkin niin, että se on tulkinnanvarainen se ehto. Minä en näe tätä ongelmana.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kuulijat.

Toki me kaikki kannatamme avoimuutta, mutta en tiedä, miten tällaisilla vastaehdotuksilla oikeasti edistetään länsimetron syntymistä. Heille pitää antaa työrauhaa, että tämä saadaan rakennettua. Rakentamisesta on kyse, ei avoimuudesta. Toki Länsimetro parantakoon tiedottamista, jotta tämänkaltaisia esityksiä ei tarvitsisi tehdä. Itse kannatan, tai en siis kannata Hakasen vastaehdotusta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen on kiinnittänyt huomiomme tärkeisiin asioihin, ja pidän tärkeänä, että emme itse estä omaa asioihin puuttumistamme tarpeettomasti. Epäilen, että matkan varrella on useassa eri elimessä saattanut olla samanlainen halu vaikuttaa kuin täällä salissa, mutta sitten on voittanut jonkinlainen itsesensuuri. Moni olisi halunnut vaikuttaa mutta lopulta on päätetty, että emmehän me voi. Muistuttaisin erään tunnetun henkilön sanoista: "Yes we can". Kannatan valtuutettu Hakasen vastaehdotusta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt itselleni on epäselvää, minkä takia tässä asiassa tarvittaisiin yhtiökokous ja yhtiöjärjestyksen muutos. Ehkä joku pystyy sen mustaa valkoisella toiseksi näyttämään, mutta minulla on se käsitys, että Länsimetro Oy:n hallitus voi niin halutessaan päättää, että sen hallituksen kokouksen päätösasiakirja, päätöspöytäkirja on julkinen. Sitten se, mikä tähän päätöksiin liittyvät liitteet julkistetaan, riippuu tietysti niiden liitteiden luonteesta.



14.12.2016

Jos taas sitten ajatellaan nyt tätä muotoilua, niin teoriassa voi tietysti ajatella niin, että Helsingin valtuusto pysäyttäisi Helsingin osalta tämän lainarahoituksen lisähankkeen, jos Espoo ei josta ollenkaan päätöksenteon avoimuudessa, ja silloin tietysti vastuu kuuluu Espoolle. Mielestäni tätä muotoilua voidaan tältä osin korjata sillä tavalla, että se heijastelee mahdollisimman hyvin Helsingin tahtoa. Toistan kuitenkin, että ongelma ilmeisesti on aika lähellä Länsimetro Oy:n hallitusta, koska kaikki tiedot, mitä minulla on Espoon valtuuston mielipiteistä, ovat samankaltaiset kuin täällä Helsingissä.

Esitän siis, että tätä muotoilua voitaisiin muuttaa niin, että se kuuluu näin. Tämä on lähes sama, mutta huomaatte, että johonkin kohtaan tulee piste ja joku sana poistuu. Valtuusto hyväksyy esityksen enimmäishinnan ja takausvastuun korottamisen, piste. Samalla Helsinki edellyttää Länsimetro Oy:n hallituksen päätösasiakirjojen olevan tästä alkaen julkisia ja niin edelleen, kuten tässä on. Itse tulkitsen tätä pistettä tuossa välissä nyt niin, että se on Helsingin kannanotto, joka esitetään Länsimetro Oy:lle ja Espoolle. Jos nämä 2 muuta sen torjuvat, ne ottavat sitten vastuun siitä salailusta, joka tästä seuraa, ja Helsinki on joka tapauksessa omalta osaltaan tehnyt selväksi, millä pelisäännöllä se haluaa pelata. Alkuperäinen muotoiluni on voimakkaampi, koska se pakottaa kieltämättä Länsimetro Oy:n ja Espoon ottamaan tämän asian tosissaan.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Nyt varmaan Hakanen on vastaehdotuksellaan päässyt sellaiseen muotoiluun, joka tyydyttää tämän keskustelun pohjalta kaikkia. Jos tämä Hakasen ehdotus oli presidenttiehdokasta lainaten "yes we can", niin se, että ei kannata Hakasen ehdotusta, on lähinnä "make Espoo great again" -tyyppinen kannanotto.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin vielä valtuutettu Kantolalle, että kyseessä on tosiaan osakeyhtiö, ja osakeyhtiön päätösasiakirjat eivät lähtökohtaisesti ole julkisia omistajista riippumatta, vaikka siihen ei siis osakeyhtiölaissa mitään estettä ole, ja kyllähän yhtiön hallitus voisi tämäntyyppisiä päätöksiä



14.12.2016

tehdä. Mutta valtuutettu Hakaselle, että se tapa, jolla Helsinki käyttää omistajaohjausta, niin ei se tapahdu sillä, että me teemme täällä päätöksen, joka suoraan velvoittaisi yhtiön hallitusta, vaan yhtiökokousten kautta me pystymme käyttämään tätä omistajavaltaa, ja sitten toisaalta toki me käymme jatkuvaa vuoropuhelua. Mutta nämä eivät suoraan millään lailla velvoita näitä yhtiöitä. Minusta on tärkeää, että tämä ei olisi ehtona tälle esitykselle, ja tämä muutettu esitys kuulostaa nyt siltä, että voisin sitä kannattaa.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin Tuuli Kousa, että tämä huoleni, jota tässä yritin sanoa, kävi mielestäni Hakasen äskeisessä puheenvuorossakin ilmi. Tuo nimenomaan poistaa siitä sen tulkinnan ehdollisuudesta, joka tässä ongelmaksi näyttäytyi. Nyt se muuttui oikeastaan ponsiesitykseksi, ja se voitaisiin hyvin tehdä ponsiesityksenäkin. Mutta jos Hakanen haluaa sen liittää tähän päätösesitykseen... Siis muotoiluhan, niin kuin katsotte samalla "hyväksyessään tämän", on ponnen muotoinen.

Minun mielestäni tuo muuten menee ihan OK, mutta tietysti jos haluaisi olla tarkka käsitteissä, silloin tuo ajatus siitä, mikä on julkinen tai mikä on sopimuksen mukaan solmittu ei-julkiseksi, on eri asia lainsäädännöllisesti tai sopimusteknisesti ei-julkiseksi määritellyn asian osalta. Tuo sanamuotoilu on myös sillä lailla epäselvä, että noin kirjoitettuna se tarkoittaa kaikkia jo tähän mennessä tehtyjä asiakirjoja kuitenkin, vaikka ilmeisesti tarkoitus on toista sanoa. Mutta ei se haittaa, koska mielestäni ne voidaan kaikki julkistaa ja ne olisi pitänyt julkistaa jo alun perinkin siltä osin kuin se on mahdollista. Siinä mielessä voin tuota kannattaa, mutta käsitteiden kanssa, kun tekee tällaisen esityksen, kannattaa olla vähän tarkempi. Tuo ensimmäinen esitys oli mielestäni oikeasti vaarallinen suhteessa siihen, että siihen oli leipoutunut tämä ehto.

Valtuutettu Soininvaara

Puheenjohtaja.

Minusta tämä sotku olisi selvitettävissä sillä, että tämä muutetaan ponneksi, ja jos Hakanen ei muuta sitä ponneksi, minäpä teen sitten ponnen.



14.12.2016

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin edustajat Länsimetro Oy:n hallintoelimissä toimivat niin, että Länsimetro Oy:n hallituksen päätösasiakirjat ovat tästä alkaen julkisia siltä osin kuin lainsäädäntö ei sitä nimenomaisesti kiellä.

Tämä on sitten pontena. Tässä on ideana se, että me voimme velvoittaa ainoastaan omia edustajiamme näissä hallintoelimissä, mutta emme Espoon edustajia.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Ihan hyvä, että me jollain tavalla saamme tämän yhteisen näkemyksen siitä, mutta pidän nyt vähän jo kyllä kummallisena sitä, että täällä nyt opetetaan toisten ryhmien toimesta moneen otteeseen olemaan tarkkana ja väärä tapa, ja tällä muotoa ei hyväksytä, toisella muodolla hyväksytään. Eikö tämä ole tärkeintä, että me saamme yhteisen näkemymme nyt tähän näin, ja sehän voi olla yhtä hyvin ponsimuodossa myös vastaehdotuksessa.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Kannatan tätä Osmo Soininvaaran pontta.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulle olisi kelvannut se Hakasen aikaisempi vastaehdotus, niin kuin sitä kannatinkin, mutta kun täällä nyt sitten näitä ohjeistettiin, ja minä toivon ainakin, että valtuutettu Yrjö Hakanen ei lähde muuttamaan tätä ponneksi, vaan pitää vastaehdotuksena. Tämä on erittäin hyvä, ja kannatan sitä vastaehdotuksena.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Bästa fullmäktige.



14.12.2016

Haluan myös kannattaa Soininvaaran pontta, Hakasen molempia muotoiluja vastaesityksiksi, ja aiemmin olen kannattanut tuota Valokaisen pontta. Mutta haluan huomauttaa tässä keskustelun kuluessa, jos ymmärsin Tuuli Kousaa oikein, hän haluaa rajoittaa valtuuston roolia konserniohjauksessa tavalla, jota pidän hyvin sopimattomana. Haluan varmistaa... Jos Tuuli voisi kuunnella puheenvuoroni. Ehkä ymmärsin väärin, mutta ymmärsin, että valtuutettu Kousa – ja myös valtuutettu Rantanen – jotenkin halusi rajoittaa sitä, millä tavalla valtuusto käyttää tässä kaupungissa valtaa.

Käsittäakseni kuntalain mukaan ja myös äänestäjien demokraattisen ymmärryksen mukaan nimenomaan valtuusto olisi ylin päättävä taho, jonka tehtävä viime kädessä on vastata kaikista asioista, toimia ylimpänä päättävänä elimenä ja käyttää valtaa. Jos me haluamme käyttää valtaa länsimetron suhteen, meidän täytyy valtuutettuina ja valtuustona käskyttää niitä, jotka eivät muuten tottele. Se on ihan sama, mitä tekee konsernijaosto, mitä tekee kaupunginhallitus. Kaupunginvaltuuston tehtävä on käyttää ylintä valtaa, ja siinä mielessä en oikein ymmärrä, mitä varten valtuuston rajoittaisi omaa käskynantoaan näille kaupunkikonsernin muille elimille.

Tässä mielessä pidän myös vähän outona, että Rantanen pitää valtuuston esitystä jotenkin vaarallisena. Se on poliittinen mielipide. Totta kai voi vastustaa Hakasen esityksiä, mutta sitä, että se olisi jotenkin vaarallista toimintakulttuurin kannalta, pidän vähän omituisena. Voi olla, että olen ymmärtänyt teitä, mutta pyydän silti tarkentamaan, mitä tarkoittatte, jos haluatte rajoittaa valtuuston päätösvaltaa.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallgrenille, että tässä on nyt ehkä jonkinmoinen väärinymmärrys tapahtunut. Sanoisin, että hölynpölyä tähän. Ei ole missään nimessä tarkoitus rajoittaa valtuutettujen valtaa, vaan siis konserniohje on ihan valtuuston päättämä ohje, jonka pohjalta me tätä omistajaohjausta harjoitamme ja itse asiaa voidaan edistää. Se, mitä yritin tässä tuoda, on, että mitkään valtuuston päätökset eivät sido yhtiön hallitusta suoraan, vaan meidän pitää miettiä, että jos jotain halutaan tehdä, se menee meidän konserniohjauksemme prosessin mukaisesti niin, että yhtiökokouksen kautta tai sitten... Itse asiassa jos sitovasti halutaan, niin näin, tai sitten me voimme yrittää ja toivoa, että meidän hallitusjäsenemme meitä kuuntelevat suoraan ja vaihdetaan hallitusjäseniä,



14.12.2016

jos siltä tuntuu. Mutta suoraan mitkään valtuuston päätökset eivät velvoita tätä yhtiötä millään lailla. Se oli tämä, mitä yritin tässä tuoda.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Juuri täydennän sitä, että kun Helsinki on siellä nyt vähemmistöosakkaana, niin me voimme esittää tämän vähemmistöosakkaan ydinkan-
nan täällä valtuustossa, mutta se ei enemmistöosakkaan edustajia voi sitoa samalla tavalla kuin se sitoo kaupungin edustajia. Kaupungin edustajiinkin sovelletaan sitä käytäntöä, että valtuuston antamat velvoitteet siinä meidän konserniohjeemme kautta ohjautuvat tähän asiaan. Kuulostaa byrokraattiselta, mutta me olemme itse päättäneet sentyyppisestä menettelystä.

Me voimme täällä valtuustossa oikeasti päättää vaikka vanhustenhuollon lakkauttamisesta ja lasten... No ei, tietenkin meillä on lakisäätteisiä juttuja. Yritin varoittaa siitä, että jos me teemme päätöksen ymmärtämättä, että se ehdollinen päätös voi johtaa siihen, jota kukaan ei halua ymmärtääkseni...

Välihuuto!

Ei, kun minä sanoin, että me voimme tehdä tyhmiä päätöksiä ja ajattele-
lemattomia päätöksiä, ja minä yritin omalla keskustelupuheenvuorollani tuoda esiin sen, että jos tähän pannaan aidosti ehdollinen tulkinta sisään ja me sen seurauksena tulemme lykkäämään metron valmistu-
mista ja lisäämään sen kustannuksia, se ei varmastikaan ole se, mitä halutaan. Kyllä meillä valtuutetuilla on oikeus myös kritisoida esityksiä ilman että se tarkoittaa, että rajoitetaan toisten esityksen tekemisen valtuuksia. Täällä saa esittää vaikka kuinka hulluja ehdotuksia, mutta totta kai niitä voi myös kommentoida.

Välihuuto!

No ei, mutta minä tarkoitin sitä, että tämä esitys sisälsi sellaisia tulkinta-
mahdollisuuksia, joiden vaikutukset olisivat olleet ihan toiset kuin mitä Hakanen itse halusi tai siellä valtuuston vasemmalla laidalla hurrattiin. Halusin varoittaa siitä, ja mielestäni toimin vastuullisesti.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)



14.12.2016

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä siis tällainen yksityiskohta. Nyt taas mentiin aikamoiseen prosessikeskusteluun, ja olisin melkein arvostanut, jos joku kaupungin lakimiehistä olisi voinut tätä kommentoida. Siis kun tämä pointti on, että mitä tahansa me täällä valtuustossa päätämme, niin nämä valtuuston päätökset eivät myöskään suoraan sido näitä Helsingin nimeämiä hallitusjäseniä, vaan että oikeasti tämä on osakeyhtiö hyvässä ja pahassa. Helsinki on siellä vähemmistöosakkaana 20 %:n osakkuudella. Me voimme täällä päättää ja haluta vaikka mitä, ja ensimmäinen juttu on se, että siellä pitää joko yhtiökokouksen kautta mennä tai sitten Helsingin tai Espoon nimeämien hallitusjäsenten pitää innostua näistä asioista ja siellä enemmistön päättää asettua näiden kannalle. Tämän tyyppisen yhtiön ohjaaminen on erittäin problemaattista, jos ollaan vähemmistöosakkaana. Tosiaan se on hyvä tiedostaa, että todella valtuuston päätökset eivät sido edes näitä Helsingin nimeämiä jäseniä siellä hallituksessa, emmekä me ikinä saa tietää, ovatko he edes olleet samalla näkökannalla kuin Helsingin valtuusto.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Herääkin siis kysymys, miksi me täällä valtuustossa istumme ja käsittelemme tätä asiaa, jos emme voi saada tähän tarvittavia tietoja tai lisäselvityksiä. ? käsi ojossa fyrkan kanssa, mutta me emme saa mitään muuta ? että aika omituista. Tai sitten saamme näitä nameja, 15.4.2017 menevät vanhaksi. Tämä on aika lohtu siitä, jos tässä tänään taas olemme takaamassa pari sataa miljoonaa lisää. Että näin.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on aivan yhtä tyhjänpäiväinen keskustelu kuin viime keväänä keskusteltiin siitä, voiko HSL käyttää ? ja 4 tunnin keskustelun päätteeksi päätettiin, että ei voi käyttää. Mutta kun se on Vantaan ja Espoon ja muiden asia, niin HSL käyttää edelleen ? eikä piittaa meidän päätöksistämme mitään. Tämä on juuri samanlainen juttu. Ihan tyhmää puhetta ollut koko ajan ja täysin tarpeetonta. Esitän, että lähdetään pikujouluun nyt.



14.12.2016

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pyydettiin juridista selvitystä, ja siis yhtiölle voi oikeudellisesti sitovia ohjeita antaa yhtiökokous, mutta muut tahot eivät voi sitovana niitä antaa. Eli yhtiökokouksen kautta voi sitovia päätöksiä antaa.

Mutta jos sallitte, tässä on muutama kysymys. Ei kovin montaa ole tullut, ja näihinkin osittain valtuusto on keskustelun mukana jo vastannut itse. Mutta täällä olen noteerannut, että valtuutettu Honkasalo kysyi viestinnästä ja miten otetaan oppia, miten sitä parannetaan. Vastaan siihen, että on aivan totta, että tässä asiassa viestintä ei ole onnistunut parhaalla mahdollisella tavalla, ei Länsimetron itsensä osalta eikä myöskään Helsingin kaupungin osalta. Siitä tulee ottaa oppia. Helsingin kaupunginvaltuusto on strategiassaan linjannut, että avoimuus on keskeinen periaate Helsingin kaupungin toiminnassa. Niin kuin keskustelussakin on todettu, viime keväänä hyväksyttiin uudet konserniohjeet. Siellä määritellään avoimuuden periaatteet konserniohjeistuksen tasolla, luottamushenkilön tiedonsaantioikeudet ja niin edelleen, eli paljon on oppia otettavissa tässä. Esimerkiksi, niin kuin mainittu, valtuuston strategia on hyvä linjauspaperi, jonka mukaan on ainakin valmistelutyötä hyvä tehdä.

Valtuutettu Jalovaara kysyi, miksi kustannukset ovat nousseet ja mistä tiedämme, että uusia ylityksiä ei tule. Kustannusten nousuhan on monessa yhteydessä käsitelty, enkä lähde siihen sen enempää, myös tämän kaupunginhallituksen esittelyn perustelutekstissä. Mutta mistä tiedämme, että uusia ylityksiä ei tule, niin tietenkin esitys perustuu parhaaseen mahdolliseen tietoon, mitä meillä on käytettävissä. Ymmärrän, että Länsimetron hallituksessa kun asiaa on käsitelty, on myös pyritty varautumaan sellaisiin asioihin, jotka eivät mahdollisesti ole tiedossa. Itse uskon myös, että se, että ollaan tilanteessa, että valmiusaste länsimetroprojektin ensimmäisessä vaiheessa on hyvin korkea tällä hetkellä, vähentää epävarmuutta. Pidän tärkeänä, että nyt länsimetron ykkösvaihe, jossa Helsinki on investorina mukana, saataisiin mahdollisimman nopeasti valmiiksi sekä investointina että myös niin, että länsimetro lähtisi kulkemaan. Sitten toisessa vaiheessahan Helsinki ei enää ole sillä tavalla osakkaana, mutta toki olemme Länsimetro Oy:n osakkaana tämän jälkeenkin.

Valtuutettu Hyttinen kysyi tästä kaupunginhallituksen edellyttämästä selvityksestä, niin siihen joudun ikävä kyllä vastaamaan, että pyrimme selvityksen saamaan tehdyksi viiveettä, mutta se vaatii koordinoitua toisen osakkaan kanssa, ja sitä tietoa ei tällä hetkellä ole olemassa.



14.12.2016

Jos saa vielä loppuun lisätä käsitykseni Espoon tilanteesta, niin minulle on viestitetty, että Espoo on tekemässä konserniohjeistukseensa päivitystä. Todennäköisesti he saavat sen tammikuussa tehtyä, ja uskon, että varmaankin Espoon suunnassa tätäkin valtuuston keskustelua kuunnellaan huolellisesti, ja sitä kautta toivon, että 2 kumppanikaupungin konserniohjeistuksen mahdollisimman paljon tukisivat toinen toisiaan. Se auttaisi sitä, että tulevaisuudessa kun on yhteisiä hankkeita, yhteisentyypisillä ohjeistuksilla edettäisiin.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Rouva puheenjohtaja.

Kaupunginjohtajan ja oikeistolaisten ystäviemme aikaisemmista puheenvuoroista voimme selvästi havaita, mitä kansanvallan ja julkisuuden kannalta merkitsee julkisten tehtävien yksityistäminen.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä maksavan vähemmistöosakkaan painokas mielipide oletettavasti vaikuttaa, mutta jos vähemmistöosakas kuiskaa mielipiteensä, se tuskin vaikuttaa kovinkaan paljon. Mielestäni asiaan on syytä puuttua painokkaasti. Siksi valtuutettu Hakasen esitys on paras tie.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

On hyvä, että valtuutettu Kousa täsmensi ja korjasi aikaisemmin esillä ollutta käsitystä, jonka mukaan avoimuuden lisääminen edellyttäisi yhtiöjärjestyksen muuttamista yhtiökokouksessa Länsimetro Oy:n osalta. Todellakin yhtiön hallitus voi päättää avoimemmasta käytännöstä.

Kaupungin edustajia sitoo tietysti laki, mutta kaupungin edustajia yhtiöissä sitovat myös kaupungin strategiaohjelmassa kirjatut periaatteet ja normit, konserniohjesäännössä kirjatut periaatteet ja normit, jopa heidän omissa sopimuksissaan kirjatut periaatteet, joiden mukaan he edustavat siellä kaupunkia. Kaupungin kanta määritellään valtuustossa, kaupunginhallituksessa tai muussa asianmukaisessa elimessä. Minun



14.12.2016

on mahdotonta ajatella, että kaupungin johtavat virkamiehet, apulaiskaupunginjohtaja ja rahoitusjohtaja, ilmoittaisivat, että he vähät välittävät valtuuston päätöksistä. En usko, että tällaista ongelmaa on ollut. Ongelma on jossain muualla. Siltä osin meidän on syytä kyllä edellyttää, että täällä voidaan tehdä päätöksiä, joita täällä nähdään tarpeelliseksi tässä asiassa.

Päätös vastaesityksellä muutettuna on eri asia kuin ponsi, niin kuin me kaikki tiedämme. Ponsi on ponsi, ponsi on toivomus. Päätös on päätös, jonka myös Espoon kaupunki, Länsimetro Oy ja kaikki muut ottavat päätöksensä. En näe mitään syytä, minkä takia valtuutettu Soininvaara täällä halusi, että ei saa päättää, vaan pitää tehdä toivomusponsi. Jos tarkoitus on sanoa se, mikä tässä päätösesityksessä vastaesityksen tapaan korjattuna halutaan sanoa, sanotaan se. Ei ryhdytä kieroilemaan ja tekemään pikkupolitiikkaa, varsinkin jos istutaan eturivissä.

Ledamoten Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Hyvä valtuusto.

Tässä on keskustelun kuluessa käynyt ilmi ja Tuuli Kousan puheenvuorosta, että valtuusto ei voi saada tietää, millä tavalla Helsingin kaupungin edustaja on Länsimetro Oy:n hallituksessa äänestänyt. Jos tämä pitää paikkansa, kysyisin vielä varmuuden vuoksi, että onko nyt niin, että Helsingin kaupungin edustaja Länsimetro Oy:n hallituksessa voi äänestää vastoin valtuuston nimenomaan ilmaisemaa tahtoa. Onko siis kaupungin edustaja yhtiön hallituksessa vapaa äänestämään, miten sattuu riippumatta siitä, mitä valtuusto päättää? Varsinkin kun kaupungin edustaja yhtiön hallituksessa ilmeisesti ei joudu koskaan tilille siitä, miten hän on siellä äänestänyt.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Haluan vain tässä vaiheessa ilmoittaa, että kunhan saan varsinaisen puheenvuoron, vedän tämän ponnen pois, koska tein sen ponnen ennen kuin Hakanen muutti tätä omaa ehdotustaan. Nyt kun sitä on muutettu, tämä ponsi on tarpeeton.

Kaupunginjohtaja Pajunen



14.12.2016

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastaus valtuutettu Wallgrenin kysymykseen, että voiko hallituksen jäsen käyttää omaa harkintaansa toimiessaan hallituksen jäsenenä yhtiössä, niin vastaus on siis, että kyllä näin on. Eli omistajaohjaus tapahtuu sitten sillä tavalla, että jos omistaja ei ole tyytyväinen hallituksen jäseneseen, sitten omistaja vaihtaa hallituksen jäsenen. Mutta että vastaus on kyllä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kysymys on tietysti useaan kertaan tapahtuneista suurista ylityksistä hankkeen kustannuksissa ja keskustelusta siitä, miten tätä on seurattu, miten tätä on valvottu, miten pidetty huolta helsinkiläisten veronmaksajien rahoista helsinkiläisestä näkökulmasta ja toisaalta ennen muuta helsinkiläisten joukkoliikenteen käyttäjien mahdollisuuksista käyttää joukkoliikennettä. Mutta tämä keskustelu on tuonut myös esille sen merkittävän ongelman, joka liittyy yhtiöittämiseen. Suomalaisissa kunnissa ja myös Helsingissä on ollut intoa yhtiöittää ja tulevaisuudessa halutaan yhtiöittää entistä enemmän. Oikeastaan tämä keskustelu, jota tässä on käyty, niin esimerkiksi valtuutettu Kousa on minusta hyvin ansiokkaasti käynyt läpi sitä, minkälainen salaisuuden verho yhtiön toimintaan liittyy julkisuuden näkökulmasta, asiakirjanäkökulmasta mutta myös siitä, missä määrin voi poliittisesti ohjata. Pitää paikkansa esimerkiksi täysin, mitä ylipormestari Pajunen äsken sanoi siitä, että tavallaan meillä ei ole muita keinoja viedä eteenpäin kuin hyvin raskaat keinot eli hallituksen jäsenten vaihtaminen yhtiökokouksen kautta.

Tämän keskustelun pitäisi mielestäni tulevaisuutta silmällä pitäen herättää se kritiikki, mikä se on se muoto, millä me myös tuotamme näitä. Tämä läpinäkymättömyys tai jatkuva virheellinen informaatio osittain liittyy nimenomaan siihen yhtiömuotoon, kun siinä ei pääse mistään kiinni. Kaupunginhallitus on yrittänyt, konsernijaosto on yrittänyt, HSL:n johtokunta on yrittänyt, mutta ne ovat siellä blokattuina tämän yhtiölainsäädännön sisäpuolella. Tämä mielestäni on myös tärkeä huomata tässä. Tätä mieltä esimerkiksi kun Vantaan Energia päätti lähteä mukaan ydinvoimahankkeeseen, silloinhan nimenomaan vasemmistoliitto ja vihreät täällä valtuustossa erittäin voimakkaasti kritisoivat sitä, että siinä ei pystytty antamaan poliittista ohjausta. Tämä on tavallaan samankaltainen case, ei pystytty antamaan, ylimmät päättävät elimet poliittista ohjausta äärimmäisen poliittisessa asiassa.



14.12.2016

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Samoin kuin Yrjö Hakanen, luottaisin siihen, että meidän kaupunkimme virkamiehet pyrkivät toimimaan valtuuston tahdon mukaisesti, ja näen tarkoituksenmukaiseksi sen, että me ilmaisemme sen tahtomme, vaikka meillä ei ihan suoraa sitovaa päätäntävaltaa olisikaan.

Tässä Paavo Arhinmäki edellisessä puheenvuorossa mielestäni nosti hyvin tärkeän asian esille. Tässä Tuuli Kousa hyvin selkeästi ja hyvin kuvasi sitä, kuinka heikko meidän vaikutusmahdollisuutemme yhtiön toimintaan on, ja toivon, että me muistamme nämä Tuuli Kousan puheenvuorot siinä vaiheessa ja ylipäättänsä muistamme tämän keskustelun siinä vaiheessa, kun seuraavan kerran meillä on täällä päätettävänä jonkin toiminnon muuttaminen yhtiömuotoon. Pidän tätä yhtiömuotoa sinänsä ongelmallisena.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin tuossa vastauspuheenvuorossa ilmoitin, vedän nyt pois tuon ponsiesityksen.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Tässä on mielenkiintoinen tilanne. Siis kuten moni salissa tiesi jo entuudestaan, tässä nyt on hyvin selkeästi tuotu meille esille se tosiasia, että valtuusto ei voi millään tavalla ohjata sitä, miten edustajamme siellä Länsimetro Oy:ssä tai muissa osakeyhtiöissä käyttää kaupungin valtaa. Ainoa keino, mikä meillä on, on edustajiemme vaihtaminen näissä osakeyhtiöiden hallituksissa. Kuitenkin vaihtaminen on sikäli hankalaa, kun me emme tiedä, miten edustajamme ovat käyttäytyneet näissä hallitustehtävissä. Me emme voi myöskään tietää, onko meillä syytä vaihtaa edustajamme vai ei. Tästä voi tehdä vain sen yhden simppelein johdopäätöksen, että verorahojen siirtäminen osakeyhtiöiden käytettäväksi on niiden siirtämistä sellaiseen pimeään aukkoon, josta me emme saa tietoa eikä veronmaksajakaan saa tietoa. Kyllä tämä on hyvin, hyvin merkillistä toimintaa, jos haluaa avoimuutta ja ymmärrettävyyttä siihen,



14.12.2016

miten verorahoja käytetään, että ylipäätään koskaan siirretään rahoja tällaisten osakeyhtiöiden käytettäväksi.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Minäkin sanoin heti ensimmäisessä puheenvuorossani, että juuri tämä yhtiömuoto on osoittautunut ainakin tämän tyyppisen hankkeiden kohdalla ongelmalliseksi. Monessa muussakin suhteessa olen suhtautunut skeptisesti. Yhtiömuodossa voi olla etuja, mutta siihen sisältyy vääjäämättömästi näitä tiedonkulkuun liittyviä ongelmia, jotka pitää ymmärtää. Nyt kun tässä ollaan vielä ylikunnallisessa monimutkaisessa hankkeessa, missä Helsinki on vähemmistöomistajana, se asettaa vielä isompia ongelmia tähän asiaan.

Kyllähän minusta valtuusto voi aina ottaa kantaa ja viitoittaa tietä, joka sitten vaikuttaa tietenkin päätöksentekoon konserniohjauksen kautta, ja sitten siellä viime kädessä keino on näitten edustajien vaihtaminen, jos asiat eivät mene halutulla tavalla. Kyllä tässä on olemassa tämä kytkentä, mutta se on todella kaukainen ja heikko, ja sen takia varoittaisin tämän tyyppisiä hankkeita tässä muodossa toteutettavaksi.

Sitten sanon selvyudeksi, että kyllä minäkin äänestän tuon Hakasen nykyisen muotoilun puolesta, jonka tulkitsemisen olevan valtuuston tahdonilmaus siitä, että julkisuutta ja avoimuutta lisätään tässä länsimetrossa, ja sitä sitten toteutetaan sillä lailla kun kaupungin päätöksentekokoneistossa tämä viesti kulkee edelleen sinne. Länsimetron hallituksen ei Helsingin ohjaamat edustavat tekevät siitä sitten omia johtopäätöksiään. Luultavasti heillä vähän samanlaista koputtelua omilta päätöksentekijöiltä on tässä matkan varrella paljon tullutkin. Mutta se, että Hakanen muutti tuota muotoilua, on hirveän olennainen tässä asiassa, ja siitä kiitän nyt Hakasta, ettei tarvitse äänestää sellaisesta muotoilusta, jonka kanssa olisi voinut tulla vaikeuksia.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Samoin aikaisemmin ilmoitin, että en tule äänestämään Hakasen mukana, mutta nyt kun valtuustotoveri näin hyvin perusteli asiat ja muotoilua muutti, olen valmis muuttamaan kantani joustavana valtuutettuna.



14.12.2016

Muistutan kuitenkin, että osakeyhtiössä vähemmistöosakkaan rooli on aina aika haastava. Me emme taida ymmärtää sitä, mistä on kyse.

347 §

Esityslistan asia nro 12

LÄNSISATAMAN SAUKONLAITURIN KORTTELEIDEN 20067 JA 20069 LUOVUTTAMINEN JA TOTEUTUS- JA LUOVUTUSSOPIMUKSEN HYVÄKSYMINEN (LÄNSISATAMA, JÄTKÄSAARI, TONTIT 20067/1 - 3 JA 20069/1 - 3

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut

Tässä täytyy onnitella kiinteistövirastoa varsin onnistuneesta tonttien luovutuskilpailusta. Myyntiehdot ovat tiukat, mutta saadut hinnat ovat varsin korkeat, enimmillään noin 1 900 euroa/kerrosneliömetri. Täältä saa hieman näkemystä Helsingin tonttimaan arvosta. Kun kaupungin tontteja vuokrataan, vuokratason lähtökohtana on yleensä yksi kolmasosa tästä käyvästä hinnasta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän asian valmistelu on mielestäni tapahtunut tavalla, joka vastaa kovin huonosti valtuuston eräitä keskeisiä tavoitteita. Kaupunginhallituksen ja kiinteistölautakunnan päätöksellä on järjestetty tarjouskilpailu, jolla myydään läheltä meren rantaa sijaitsevia tontteja sääntelemättömään, kovan rahan omistusasuntojen rakentamiseen.

Valtuuston asettamat tavoitteet tonttien myynnistä on ylitetty jo kauan sitten. Tässä suhteessa ei siis ole perusteita myydä lisää tontteja. Näillä lähellä rantaa olevilla kantakaupungin alueilla on jo muutenkin paljon kallista omistusasumista, joten tämä esitys ei vastaa myöskään valtuuston tavoitteita alueiden eriytymisen ehkäisemisestä.



14.12.2016

Esitän, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi niin, että tonttien myymisen sijasta selvitetään mahdollisuudet pitkäaikaisiin vuokrasopimuksiin ja kohtuuhintaisen asumisen edistämiseen.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olisin myös nähnyt, että oltaisiin katsottu ensin, mikä mahdollisuus olisi näille tonteille ollut vuokraamisen. En ymmärrä, että kaikkea maata ja tontteja, mitä omistetaan, pannaan lihoiksi, vaan me tarvitsemme jotain myös tuleville sukupolville, ja meillä on rakennushankkeita olemassa ja tehty paljon jo näitä kaavamuuoksia ja tonttiluovutuksia rakentamista varten. Minä kannatan palautusta.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama valaiseva näkökohta. Jätkäsaaren kokonaisuuden osalta on tontinluovutuksessa noudatettu kaupunginvaltuuston päättämää asumisen ja maankäytön ohjelmaa eli kaupunginosien monipuolista rakentamista, sosiaalista sekoittamista. Jätkäsaarta on alusta asti rakennettu sillä tavalla, että sinne tulee kokonaisuudessaan nimenomaan kaupungin AM-ohjelman mukainen sekoitus erilaista asumista, niin kaupungin vuokra-asuntoja, opiskelija-asuntoja, senioriasuntoja, ryhmärakennuttamista kuin kovan rahan omistusasuntotuotantoa ja vapaarahoitteista vuokra-asuntotuotantoa. Viime kuussa kaupunginhallitus sai edellisen kerran selvityksen siitä, kuinka jätkäsaari kokonaisuudessaan rakentuu näiden valtuuston päättämien periaatteiden mukaisesti.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Meillä on olemassa periaatteet, että omistusasumiseen tulevat tontit pääsääntöisesti myydään. Niin on tämänkin esityksen mukaan, ja tässä käytetty prosenttiperustainen kilpailu on siinä mielessä järkevä tapa, että tämän kannalta kaupunki saa silloin jos asuntoja myydään korkeaan markkinahintaan, jos markkinat silloin ovat sellaiset, että neliöhinnat ovat korkeat, hyvinkin korkean hinnan, ja sitten taas jos asuntojen myynti tapahtuisi tilanteessa, jossa hinnat eivät ole niin korkeita, kaupungin saama hinta myös olisi alhaisempi. Tämä on hyväksi todettu tapa järjestää näitä kilpailuja, ja tähän kilpailuun myös osallistui riittävästi



14.12.2016

toimijoita, joten voidaan todellakin sanoa, että näistä tonteista kaupunki saa markkinahinnan. Ehkä valtuutettu Koskisen tavoin en kuitenkaan kutsuisi näitä hintoja koko kaupungin käyviksi markkinahinnoiksi. Meillä on kaupungin sisällä hyvin erilaisia alueita, ja tämä taitaa olla siitä kalliimmasta päästä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäen mainitseman AM-ohjelman eli asumisen ja maankäytön ohjelman mukainen jakosuhte tarkoittaa sitä, että tavallista valtion rahoittamaa vuokra-asuntotuotantoa on vain viidennes. Valtuuston toisissa asiakirjoissa korostama lähtökohta on se, että alueiden eriytymistä pitäisi pyrkiä ehkäisemään. Me jokainen voimme päätellä, mitä tarkoittaa jos tavallista vuokra-asumista on vain viidennes jollakin alueella ja jos sinne alueelle tulee suurimmaksi osaksi kallista kovan rahan tuotantoa, omistusasuntoja varsinkin mutta myös kovalla rahalla rakennettuja kalliita vuokra-asuntoja.

Valtuuston budjettilinjauksessa on tonttien myynnille asetettu tietty tavoite, ja se on nyt ylittymässä siis jo kolminkertaisesti, jos tämä kauppa hyväksytään. Se kaupunginhallituksen päätös, johon apulaiskaupunginjohtaja viittasi, on monen vuoden takaa, ja se on kaupunginhallituksen linjaus tonttien myynnistä silloin kun on kysymys kovan rahan tuotannosta. Mielestäni valtuuston linjaus tonttien myynnissä menee ensinnäkin yli kaupunginhallituksen vanhojen päätösten, ja toiseksi juuri tästä AM-ohjelman jakosuhteesta seuraa se, että jos tuo kaupunginhallituksen linjaus, että kaikki kovan rahan tuotantoon menevät tontit myydään, todella toteutetaan, mehän oikein urakalla rupeamme myymään näitä tontteja, koska yhä enemmän rakennetaan kovan rahan tuotantoa.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Sehän on selvää, että me tarvitsemme halpaa vuokra-asumista täällä, mutta nekin, joilla sitä rahaa on, tarvitsevat asuntoja, ja kyllä sinne kovan rahan asuntojakin saa tulla. En minä ole siitä niinkään kysymässä, vaan ihmettelen vain sitä, että kun sinne rakennetaan, eikö tällaista samanlaista rakennussuunnitelmaa voitaisi toteuttaa, jos se olisi vuokratontti. Miksi kaikki täytyy panna lihoiksi?



14.12.2016

348 §

Esityslistan asia nro 13

KALASATAMAN VERKKOSAAREN POHJOISOSAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12375)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä taas tehdään asemakaavaa alueella, jossa maaperä on varsin vaikeasti rakennettava ja vastannee Malmin lentokenttäaluetta. Kadut, yleisen alueet ja kunnallistekniikka on perustettava paalulaatan varaan, ja tässä on laskettu kaupungille aiheutuviksi kustannuksiksi 110 miljoonaa euroa. Jos tontit myytäisiin, siitä saataisiin enintään se 110 miljoonaa euroa, eli kaupungille tällaisessa tapauksessa ei jää kyllä mitään katetta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän asemakaavan arvioimista vaikeuttaa tietysti se, että tässä tehdään taas postimerkkikaavoitusta, ja monet ongelmat, jotka tähän alueeseen liittyvät, näkyvät tai riippuvat siitä, mikä on sen koko alueen puitteissa laajemmin kehitys esimerkiksi koskien Vanhankaupunginlahtea, Natura-aluetta tai pikaraitiotien jatkolinjauksia.

Valtuutettu Koskinen jo mainitsi sen, että tämä taloudellisesti erittäin kallis hanke kaupungille. Tämä on johtanut kaavoituksessa siihen, että rakennusoikeutta on lisätty ja yleisiä alueita on supistettu. Voi kysyä, onko tämä hyvää suunnittelua. Rakentamisen hinta johtaa todennäköisesti myös siihen, että alueesta tulee kalliiden asuntojen takia myös sosiaalisesti yksipuolinen.



14.12.2016

Kaupunkisuunnitteluviraston vastauksessa kaavaehdotukseen esitettyyn Tringan muistutukseen todetaan, että alueen rakentamisen laajempia vaikutuksia on tarkasteltu osayleiskaavaa tehtäessä aikoinaan. Asemakaavavaiheessa kuitenkin monet asiat konkretisoituvat, ja tässä Tringan muistutuksessa kiinnitetään huomiota siihen, että esimerkiksi Viikki-Vanhankaupunginlahden Natura-alueen suojelutavoitteita ei ole saavutettu ja että tästäkin syystä uusia rakentamishankkeita tällä alueella pitäisi arvioida uudelleen. En tee mitään esitystä, mutta kiinnitän huomiota siihen, että meillä ei ole kyllä suoraan sanoen kauhean hyvä käytäntö nyt tällä hetkellä kaupunkisuunnitteluvirastossa.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskiselle sanon, että vaikka kaupunki ei tästä varmaan saakaan tavattomasti voittoa, saahan tästä kuitenkin aika suuri määrä ihmisiä asunnon, ja sekin on edelleen aika hyvä asia. Sitten näitä perustamisolosuhteita voitaisiin näyttää tuolla Malmin suunnassa, että on sitä olemassa ihan oikeasti huonojakin paikkoja.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Valtuuston puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Lyhyesti. Tämän alueen kaavoittamisessa ja tässä kaavassa ei ole kysymys postimerkkikaavoituksesta. Kalasataman alueelle on tehty osayleiskaava, jota sen jälkeen toteutetaan asemakaavoilla osayleiskaavan luoman pohjan mukaisesti, joten millään kriteerillä käsitys postimerkkikaavoituksesta ei tässä kohtaa täyty.

Valtuutettu Hakasen mainitseman Tringan muistutuksen osalta kaavaan on tehty kaavamerkintä, joka koskee tätä Natura-aluetta ja pyrkii osaltaan varmistamaan sen, että Natura-alueelle ei aiheutuisi haittaa.

Kuten valtuutettu Koskinen ja Soininvaara ottivat esiin, tässä on todellakin kysymys alueesta, jonka maaperä on poikkeuksellisen huonoa, itse asiassa selvästi paljon huonompaa kuin Malmin lentokentän alueella, ja näistä luvuista todella näkee, että tämän alueen rakentamiskelpoiseksi saattaminen on hintavaa, mutta toisaalta sitten kun tämä alue rakennetaan, se on osa tiivistä hyvää kaupunkirakennetta, jossa ihmiset pääsevät monipuolisiin, erilaisiin asuntoihin erilaisilla hallintamuodoilla.



14.12.2016

doilla lähelle joukkoliikenteen asemia ja voivat täten saada tästä itselleen hyvän asuinpaikan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Osayleiskaavaan verrattuna tässä on muutamakin asia, jotka asemakaavavaiheessa ovat täsmentyneet ja joiden vaikutusten arviointi riippuu siitä, mitä tuolla alueella kokonaisuudessaan myöhemmin muissa asemakaavoissa päätetään tehdä. Yksi näistä on pikaraitiotie. Mihin se jatkaa tämän alueen jälkeen? On erilaisia vaihtoehtoja, että se menee vain Arabianrantaan. Eräs vaihtoehto, joka on ollut keskustelussa, on se, että se menee Vallilanlaakson kautta koti Keskuspuistoa ja niin edelleen. Meidän olisi syytä tietää tällaiset asiat.

Toinen, missä suhteessa tämä on postimerkkikaavoitusta, on se, että tässä asemakaavavaiheessa onkin tultu paljon lähemmäs Natura-alueen rajoja ja lähemmäs merenrantaa kuin mitä osayleiskaavavaiheessa tehdyissä arvioissa oletettiin.

349 §

Esityslistan asia nro 14

KOSKELAN SAIRAALAN JA PESULOIDEN ALUEEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12389)

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

En minä nyt kolmatta kertaa sano "arvoisa puheenjohtaja".

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



14.12.2016

Joka tapauksessa tämä kaava on siitä hyvä, että se on ensimmäinen merkki, miten entisiä sairaala-alueita ryhdytään kaavoittamaan asuntotarkoitukseen, ja vastaavasti tämä on vain ollut määrättömän hidas prosessi. Pesuloiden yhdistäminen eli kaupungin ja HUSin pesuloiden yhdistäminen viivästyi yhdellä äänellä sattuneesta syystä, mutta saimme sen aikaan. Nyt tontit ovat olleet tyhjillään pitkälti 5 vuotta, ja kyse on kuitenkin 3 000 asunnosta. Me saimme aikaan joitakin vuosia sitten sairaalavision 2030, joka uudistettiin, ja meillä on noin 27 sairaalaa ja sosiaalialan laitosaluetta Helsingin ja pääkaupunkiseudun alueella, ja tätä prosessia pitäisi nopeuttaa erittäin paljon.

3 seikkaa vielä tähän liittyen. Tein aloitteen aikanaan, että tästä Koskelasta olisi tehty palvelukampus – samantapainen, mistä on esimerkkejä Hollannissa. Vanhat ihmiset, opiskelijat, vammaiset, kaikki olisivat olleet samalla ei suljetulla mutta taitavasti suunnitellulla alueella. Tämä on osittain toteutettu – siellä on joitain senioriasuntoja, siellä on joitain yksityisiä palveluasuntoja – mutta tämä kokonaissuunnittelu ei ole tässä suhteessa onnistunut. Olisi voitu tehdä ihan kokeellinen uudenkaltaisen palvelukampusalue.

Toiseksi, näille alueille pitäisi kaavoittaa varsin nopeasti jo nyt poikkeusmenettelyillä henkilökunnan asuntoja. HUSiin on tulossa Helsingin kaupungilta 600 työntekijää, joilla tällä hetkellä on noin 100 kaupungin vuokra-asuntoa. Jos Kellokoski lakkautetaan – maakuntahan siitä päättää lopullisesti – sieltä tulee viitisensataa työntekijää kaupunkiin. On kovin hidasta ollut saada tontteja HUSille, ja me tarvitsisimme noin 100 asunnon tontin joko Laakson sairaalan alueelle, joka on myös hidas prosessi, tai Mariaan, joka on ollut hidas prosessi.

Toinen, jossa toivoisin nyt aika aktiivisuutta: Y-Säätiö on tällä hetkellä maan ainoa suuri sosiaalinen asuntotuottaja ATT:n ohella, ja se on 30 vuoden historian aikana saanut 2 tonttia itselleen. Perustamisen jälkeen Keiteleentieltä pientasuntotontin ja nyt yhdessä oliko se musiikkiporukan kanssa tuolta Jätkäsaaresta yhden tontin. Kyllä näillä yhteyksissä pitäisi todella muistaa Y-Säätiötä. Heikki Syväri von Hertzen apulaiskaupunginjohtajana teki jo suuren työn saadessaan sairaala-alueelle henkilökunta-asuntoja, mukaan lukien siinä Auroran nurkassa olevat korkeat talot. Ne olivat aika pienituloisille tehtyjä, jotka muutoin tulevat Hyvinkäältä, Järvenpäästä ja Keravalta tänne töihin. Toivon todella, että tässä voitaisiin olla yksimielisiä ja nopeita.

Kiitos.



14.12.2016

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka yleensä asioiden viipyminen ei ole hyvä asia, tässä se, että tämä on viipynyt, on ollut hyvä asia, koska jos tämä ei olisi viipynyt, tässä olisi ehkä 1 000 tai 2 000 asukasta vähemmän.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä Koskelan sairaalan ja pesulan alueen kaava on sillä tavalla hyvä, että se avaa nyt tämän sairaala-alueiden, joita tulevaisuudessa tulevan sote-uudistuksen myötä vapautuu myös muita, käyttötarkoituksen muutoksen. Niin kuin valtuutettu Ilkka Taipale totesi, on tärkeätä, että pohditaan näitä eri alueita, koska Auroran alue on erilainen, Kivelä-Hesperian alue on erilainen, koko Töölön sairaalan alue on erilainen, ja Koskelan sairaalalla on myös omat erityispiirteensä. On hyvä, että meillä on olemassa tällainen sairaalavisio, jossa jo etukäteen mietitään, millä tavalla näitä vapautuvia maa-alueita voidaan uudelleen käyttää. Siellähän tulee olemaan myös suojeltuja rakennuksia niin kuin täällä Koskelan alueellakin, ja se antaa kyllä kaikenlaisia mahdollisuuksia.

Erityisen iloinen olen siitä, että tähän tulee nyt tämä muistikylä, ja oli hyvä, että kaupunginhallitus myös muutti sen kaupunkisuunnittelulautakunnan äänestyksen tuloksena hylätyn, että siihen tuli uudelleen tämä puuverhoilu, koska minustakin on hyvä, että se tietyllä tavalla jatkaa sitä Käpylän alueen ilmettä ja omaleimaisuutta.

Kaiken kaikkiaan tämä, mitä Ilkka Taipale totesi, että tämä olisi ehkä enemmän voinut olla sellainen palvelukampustyyppinen alue, niin olisi ollut hyvä, mutta näinkin se on kohtuullisen hyvä.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei kovin pitkästi. Ensinnäkin kaupunkisuunnittelulautakunnastahan tämä kaava lähti äänin 6–2 niin että sieltä poistettiin niistä pohjista se puurakentaminen, koska tämä alue oli AKS eli erityisasumisen ja palveluitten alueeksi merkitty. Tässä oli taustalla se, että nämä toimijat, jotka ovat suunnitelleet tämän kyseisen tontin toteuttamista, totesivat, että se



14.12.2016

tekee 15 % kalliimmaksi ainakin sen rakentamisen sillä alueella ja lopulaskun tulee sitten maksamaan Helsinki.

Sen sijaan puurakentamista kannatan itsekin lämpöisesti, ja tästä käytiin muun muassa apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäen kanssa keskustelua, ja on käyty myös kiinteistöviraston kanssa, että tontinluovutusohjeisiin taikka -ehtoihin voidaan liittää tällainen velvoite käyttää puuta julkisivussa ja rakenteissa joissakin muissa kohteissa. Mutta tässä kohteessa sitä ei kannata näitten kustannussyitten takia käyttää.

Alueelle tosiaankin tulee kodit 3 000 ihmiselle, ja tämä on todella hieno kaava kokonaisuutena. Mutta teen sen saman ehdotuksen, jonka me lautakunnassa hyväksyimme äänin 6–2 yhden ollessa poissa, eli näin että poistetaan kaavamerkinnästä AKS-korttelialueelta määräys ”talojen tulee olla julkisivultaan ja rakenteeltaan pääosin puuta”. Samalla kaupunginvaltuusto edellyttää tehtävän kaava-asiakirjoihin päätöksen edellyttämät tarkistukset.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt täytyy heti puuttua tähän Risto Rautavan esitykseen, jonka hän on tehnyt samansisältöisen tosiaan siellä kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Hän esitti sellaisen väitteen, jonka hän on ilmeisesti noilta rakennusyhtiöiltä kuullut, että puurakentaminen olisi noin, 15–20 %:ko se oli?

Välihuuto!

15 % kalliimpaa. Kaupunginhallitus pyysi aiheesta 2:een otteeseen selvityksiä, ja saimme virkavastuulla annetun selvityksen, jonka mukaan ”puurakentaminen on oikeanlaisella suunnittelulla ja rakennusmääräysten ymmärtämisellä vain 2 tai 3 % kalliimpaa kuin betonirakentaminen. Kustannusero muodostuu 3 tekijästä: suunnittelu, sprinklaus ja sääsuojaus, joista jokainen lisää puukerrostalon rakennuskustannuksia noin 100 eurolla asuinneliötä kohden”. Nyt tulee sitten se aika tärkeä juttu, joka on siis se, että Koskelan monipuolisen palvelukeskuksen osalta sprinklaus on rakennusmateriaalista huolimatta välttämätöntä. Se pitää tehdä sen takia, että se on tällaista palveluasumista. Yksi näistä 3:sta puurakentamisen kustannuksia eniten nostavasta tekijästä täytyy tässä kohteessa tehdä joka tapauksessa, vaikka se tehtäisiin teräsbetonista tai alumiinista se rakenne muuten.



14.12.2016

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin tuonut samat luvut esille kuin valtuutettu Oskala – selvitys, jonka kaupunginhallitus sai – mutta todettakoon vain sitten se, että jatkossa tuskin tulemme kuulemaan enää kokoomuksen puolelta puheenvuoroja. Virkavastuulla tehty esitys, kyllä siihen pitää luottaa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä asemakaavaehdotuksessa on paljon hyvää, ja tämä on tärkeä avaus myös siihen, millaisia uusia ratkaisuja voidaan löytää. Valitettavasti tässä näkyy kyllä myös se, miten taloudelliset intressit ajavat edelleen monien muiden etujen yli.

Vanhalla sairaala-alueella on hieno puisto. Se olisi tarjonnut palvelukeskukselle ja muistisairaiden ryhmäkodeille todella kauniin ja oivallisen ympäristön. Palvelukeskus on kuitenkin sijoitettu sairaala-alueen ulkopuolelle, ja puistoa on supistettu alkuperäisistä tavoitteista. Toiveet kohtuuhintaisista vuokra-asunnoista ovat jääneet nekin muiden tavoitteiden jalkoihin. Autopaikkojen määrää olisi voinut vähentää tällä alueella selvästi. Se on hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärellä. Pusku-traktorit ovat tainneet jo kaataa ideat vanhojen pesularakennusten ottamisesta kulttuuritiloiksi.

Joka tapauksessa erityisen positiivinen on tämä muistisairaiden ryhmäkotien ja palvelujen sijoittaminen alueelle uudella tavalla jo kaavavaiheessa sitä mieltien. Koska tämä on aika haastava tehtävä, ja tällä alueella, kuten mainitsin, se alkuperäinen sairaala-alue olisi voinut tarjota tähän vielä hienommat puitteet, tulevassa asemakaavoituksessa tätä kannattaisi mieltä, niin ehdotan seuraavaa pontta:

Hyväksyessään asemakaavaehdotuksen valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää, mille muille tuleville asemakaava-alueille voidaan sijoittaa muistisairaiden tarpeisiin erityisesti suunniteltua asumista, virkistystä ja palveluja.

Valtuutettu Lovén



14.12.2016

Kiitoksia.

Tuossa noin kun puhuttiin sprinklauksesta, se on kyllä tulevaisuutta. Käsittäakseni aika paljon näitä palokuolemia saadaan vältettyä sillä. Se on kallis ratkaisu, mutta ihmishenget ovat korvaamattomia.

Kannatan valtuutettu Taipaleen ajatusta siitä, että Y-Säätiölle luovutetaisiin tontteja, ennen kaikkea pieni- ja miksei suurempipalkkaisellekin henkilökunnalle HUSiin, ja muutenkin täällä stadissa työskenteleville työsuhteasuntoja pitäisi olla saatavilla.

Lopuksi kannatan Rautava ja Hakasen esityksiä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös tätä kaavaa tässä esitetyssä muodossa, ja olisin mielelläni kannattanut Rautavaa ja myös Hakasta, koska olemme osallistuneen vanhusneuvostona hyvin aktiivisesti tämän muistikylän rakentamiseen. Toinen muistikylä on tulossa Marian sairaalan alueelle, että kyllä tämä asia on koko ajan vireillä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan Hakasen pontta. Toivon myös sitä, että kun tänne tulee muistisairaita, se alue suunnitellaan erityisen huolella niin että siellä erittäin monipuolisesti se viihtyisä piha-alue tehdään, jotta siellä viihtyy. Toki on tärkeätä, että sitten se koko 3 000 uuden asukkaan alue mietitään, että se tehdään myös erittäin huolella ja huomioidaan, että sinne tulee myös lapsiperheitä. Että ne piha-alueet tehdään niin viihtyisiksi, että siellä on hyvä kaikkien asua. Siihen on kuitenkin aika vahvasti rakennusoikeutta laitettu, niin silloin on erityisen syytä miettiä sen alueen viihtyisyys kuntoon.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.



14.12.2016

Tämä nyt käsillä oleva kaava on erinomainen. Hyvä jos Soininvaara ajattelee, että tästä tuli parempi, kun siihen pantiin vähän aikaa. Vastaisuudessa toivoisin, kun meillä on ollut tämä sairaalavisio, jossa on isoja kohteita Helsingin keskusta-alueella – todellakin Töölön sairaala, Kivelän sairaala, Laakso, jonne keskitetään sairaanhoitoa ja sairaalatoimintaa, mutta Aurora muuhun käyttöön – että nämä suunnitelmat lähtisivät käyntiin.

10 vuotta sitten tehdyn sairaalavision päivitys tehtiin hyvin vähäisellä kunnianhimolla kuluvana vuonna. Aloitettiin vuosi sitten, ja se oli hyvin, hyvin perinteisesti vain katsottu kiinteistöt ja tontit ja talot. Nyt tarvittaisiin, vähän niin kuin tässä nyt käsiteltävässä Koskelan sairaalan ja pesula-alueen asemakaavassa 5 vuotta kestänyt aikajakso toi innovaatioita ja parempaa tulosta ja enemmän koteja tuleville asukkaille, tämän tapaista innovoivaa suunnittelua sairaalavisoraportin jatkoksi ja nopeasti. Ihan tällä päätöksenteon tahdilla kuin täällä nyt toimitaan ei asuntotilannetta Helsingissä korjata.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan vielä haluan toiseen kertaan sanoa sen, että tässä jos missä kohdassa kannattaa puurakentamista edistää kaupungissa.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

En tiedä, liittyykö tähän, mutta eilen annettiin rakennuslupa noin 1 000 asunnolle, että kyllä niitä jotakin syntyy.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Oskalalle sen verran, että tätä ei ole kevyin perustein tehty. Silloin kun tämä puurakentaminen-kohta poistettiin siitä, siinä käytiin useitten asiantuntijoiden kanssa keskusteluja, ja ne vastaukset olivat kieltämättä hieman ristiriitaisia ja siellä oli paljon kovempiakin prosentteja kuin tämä 15. Sitä paitsi tälle alueelle on mahdollista saada lisää puurakentamista silläkin tavalla, että muihin kohteisiin tuolla alueella tehdään tontinluovutusehtoihin edellytyksenä se, että se toteutetaan puurakentamisena. Eli tuo ei ole ihan kestävä peruste, Hannu.



14.12.2016

Valtuutettu Oskala

Kiitos, valtuutettu Rautava.

Toteaisin tässä nyt kuitenkin vain, että vähän kuten tasa-arvonkin kohdalla, aika moni tuntuu kannattavan tasa-arvoa ja puurakentamista teoriassa, mutta harvemmin se näkyy sitten käytännössä. Tällä kohtaa tosiaan tilanne on se, että ne sprinklerit pitää sinne joka tapauksessa rakentaa, joten tässä jos missä sitä kannattaa kaupungissamme edistää.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olemme hyväksyneet asuntomäärältään varsin laajan yleiskaavan, ja mielestäni nyt seuraava vaihe kaupunkimme suunnittelussa on se, että me keskitymme tekemään erittäin kiinnostavia, omaleimaisia kaupunginosia ja pistämme kunnianhimoisen tavoitetason. Tässä kohteessa on mitä parhaimmat edellytykset edistää aidosti puurakentamista, mikä myös Suomelle kansantaloudellisesti voi olla merkittävä juttu. Kuten asiantuntijat kaupunkisuunnitteluvirastossa ja valmistelu on todennut, tässä se onnistuu hyvin, ja kaupunginhallituksen laaja enemmistökin on sitä kannattanut, joten kannatan lämpimästi tätä pohjaa.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivoisin, että valtuutetut katsoisivat tuota kaava-aluetta, mikä se kokonaisuus on ja mitä tämä AKS-alue on siellä pienenä osana sitä isoa kokonaisuutta. Nyt puhutaan sen puurakentamisen ehdon poistamisesta, ei koko sen alueen puurakentamisen mahdollisuuksien poistamisesta. Nämä kannattaa kyllä suhteuttaa toisiinsa, koko kaava-alue ja sitten tämä yhden pienen AKS-tontin tai -korttelin osalta. Katsokaa sitä karttaa.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.



14.12.2016

Kannatan todella lämpimästi tätä kh:ssa hyväksyttyä esitystä, jota olin sielläkin puoltamassa, ja vielä kerran haluaisin toistaa, kun täällä on ehkä nyt välillä kannatettu esitystä ja tunnuttukin kannattavan kuitenkin sitä muutosesitystä, että tämä tieto, jonka me todella saimme kh-vaiheessa, oli sillä tavalla mielenkiintoinen, että suullisena liikkui 15–20 %, niin kuin täälläkin. Niin kuin valtuutettu Oskala toi esiin, saimme todella kirjallisen muistion, tällä kertaa vielä allekirjoitettuna nimillä, että se on virkavastuulla tehty, jossa nämä 15–20 % todella tulivat kumotuiksi ja muuttuivat 2 prosenttiyksiköksi. Eli jos näillä perusteilla tätä päätöstä tekee, että onko kustannuskysymyksiä, niin sellaisella perustelulla on vaikea kyllä sitten päätyä muuhun kuin puoltamaan tätä kh:stä tullutta esitystä.

Mitä tähän puurakentamiseen tulee, niin itse olisin ehkä ollut valmis hyväksymään vähän lisäkustannuksiakin. Kyllähän tämäntyyppisiä referenssikohteita vielä täällä muistisairaiden puolella, jossa meillä puoli Eurooppaa hakee erilaisia ratkaisuja, jotka olisivat jollain tavalla uutta luovia, edistyksellisiä ja niin edelleen, niin jos me emme tämäntyyppisissä kohteissa ylipäänsä ehkä ota käyttöön jo tuolta valmistelusta tulevaa ideointia siihen, miten voidaan jo rakennuksissa lähteä miettimään sitä käyttötarkoitusta, niin en sitten tiedä missä. Hieno referenssikohte, ja luotan, että apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäen johdolla maailmalla-kin tullaan tietämään ja vähintäänkin Suomessa, että me tällaista täällä sitten teemme.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten päätöshistoriasta näkyy, olin kannattamassa kaupunkisuunnittelulautakunnan enemmistön kantaa kaupunginhallituksessa. Hyvä on muistaa kuitenkin, että jokainen nettoveronmaksaja osallistuu niihin kustannuksiin, kun puhutaan AKS-tuetusta asumisesta ja AKS-tontista. Nämä kustannukset, jotka tästä mahdollisesti kaavamerkinnän säilymisestä täällä syntyvät, maksamme kaikki me yhdessä, jotka maksamme myös veroja.



14.12.2016

352 §

Esityslistan asia nro 17

HELSINGIN KAUPUNGIN KIIREETTÖMIEN POTILASKULJETUSTEN SIIRTÄMINEN LIIK- KEENLUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPIIRIN KUNTAYHTY- MÄLLE

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuusto on linjannut hallintosäännön uudistamisen yhteydessä, että tukipalvelut yhdistetään ja keskitetään kunkin toimialan yhteyteen. Nyt käsiteltävä ehdotus kiireettömien potilaskuljetusten siirtämisestä sote-virastosta tai sote-toimialalta HUS-kuntayhtymälle ei vastaa tätä linjausta.

Valtuusto on myös edellyttänyt kustannustehokkaita palveluja. Tämä ehdotus lisää kustannuksia. Sama määrä potilaskuljetuksia tulee HUS-Logistiikan palveluilla kalliimmaksi kuin kaupungin omana toimintana. Ero syntyy nimenomaan siitä, että HUS-Logistiikan hankkimat ostopalvelut maksavat huomattavan paljon enemmän kuin sote-viraston ostamat ulkopuoliset kuljetukset. Ostopalvelujen osuus näissä kuljetuksissa on sote-virastossa ollut 20 % suunnilleen, mutta HUS-Logistiikassa 45 %.

Tietääkseni aikaisemmissa tapauksissa, joissa kaupungilta on siirretty tehtäviä HUS:lle, ovat kustannukset niissäkin nousseet, ja kaupunki maksaa sen HUS-laskuissa. Nyt kun sote-uudistus on vielä auki, kaupungin toimialoja vasta järjestellään uuteen malliin, ei mielestäni ole syytä ryhtyä siirtämään yksittäisiä tukipalvelujen yksiköitä pois kaupungin omasta organisaatiosta. Ehdotan, että valtuusto hylkää esityksen ja toimintaa jatketaan sote-toimialan yksikössä.

Valtuutettu Karhuvaara

Ymmärrän tämän ehdotuksen ajatuksena siitä, että tässä tehdään julkisen vallan sisällä olevaa toimintaa ja siihen toimintaan liittyviä tukipalveluja, mutta en kannata sitä, että yhä enemmän näiden kaikkien organisaatio- ja hallintouudistusten yhteydessä katoaa meiltä elinkeinoja



14.12.2016

näillä sisäisillä järjestelyillä. Katson, että yksityiset ambulanssiyritykset ja tämänkaltaiset kuljetusyritykset ollaan näillä järjestelyillä ajamassa entistä enemmän pois palvelujentuottamiskentältä. Toivonkin, että HUS edelleen miettii, mikä on se kaikkein fiksuin tapa kunkin asiakkaan kohdalla hankkia tämä kuljetuspalvelu, onko se oma auto monen kymmenen kilometrin takaa vai onko se lähellä oleva yksityinen ambulanssiyritys.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Näitä siirtoja on tehty tosiaan HUSiin, niin kuin Hakanen aiemmin sano. Mistä johtuu hintaero? Siitä, että näissä kuljetuksissa on palvelu eri. Jos siellä on enemmän lääketieteellistä osaamista, ensihoitajia, jolloin kuljetukselta jopa vältetään kokonaan, sen kustannus on toinen. Terveystieteidenhuoltolaki edellyttää myös erilaista varustelua.

Tämä ihmetyttää nyt tämä palautusesitys tai hylkäysesitys sen takia, että toiminnan yhdistäminen on julkisen terveydenhuollon palvelun varmistamista jos mikä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tällainen ei-kiireellinen potilaskuljetus on tyypillisesti kilpailutettava asia, eikä sitä nyt kannata puolustella kumpaankaan suuntaan. Jos se on kilpailutettu ja yksityinen on voittanut, ne hoitavat sen tai sitten hoitaa se kunnallinen. Mutta nyt se, mistä Urho puhui, niin sehän tietenkin koskee näitä ensihoitotapauksia, ja siinä tällä tämä osaaminen on ihan eri asia.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.



14.12.2016

En kannata Yrjö Hakasen hylkäysesitystä. Tässä siis on ihan totta se, että näillä nykyisillä luvuilla näyttäisi, että tämän muutoksen jälkeen kuljetukset tulisivat kalliimmaksi, ja olen tästä asiasta pyytänyt tarkempaa tietoa, ja sen tiedon perusteella, mitä sosiaali- ja terveysvirastosta olen saanut, on arvioitu, että tosiasiallisesti kustannukset laskisivat, koska kaupunkiin verrattuna HUS pystyy tuottamaan näistä kuljetuksista isomman osan omana toimintana. Ymmärrän, että tällainen kustannusten ennustaminen on aina vaikeata, ja ymmärrän myös sen, että tällaisessa siirrossa voi olla riskejä ja voi olla, että tämä ennuste on virheelinen, mutta näitten tietojen perusteella, mitä nyt tässä kohdassa on tiedossa, en näe tarpeeksi vahvoja perusteita vastustaa tätä siirtoa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä ei ole valtavan suuri asia kaupungin koko toimintaa ajatellen, mutta mielestäni on kohtuullista, että kaupunginjohto toimii eri henkilöstöryhmien ja eri palvelujen osalta tasavertaisesti. Jos meillä on päätetty, että toimialojen tukipalvelut keskitetään ja yhdistetään toimialan puitteissa, ei lähdetä ottamaan sieltä jotain yksittäistä yksikköä, jota tämä päätös ei sitten yhtäkkiä koskeakaan ja siirretä sitä jonnekin muualle.

Toiseksi, kuten tässä jo ihan aiheellisesti Asko-Seljavaara totesi, tämä koskee siis kiireetöntä kuljetustoimintaa, ei niitä erityisiä tarpeita sisältäviä kuljetuksia, joihin valtuutettu Urho viittasi.

Nyt tällä hetkellä HUS pystyy tuottamaan omat kuljetuksensa, jotka se siis itse toteuttaa omalla HUS-Logistiikan kalustolla ja henkilöstöllä hieman halvemmalla kuin Helsinki. Mutta HUS käyttää ostopalveluja huomattavasti enemmän kuin Helsingin sote-virasto, ja HUS on tehnyt huomattavasti kalliimmat ostopalvelusopimukset. Ero on jopa 100 %. Tämä on tämä suuri ongelma, että jos tämä menisikin siihen, että HUS omalla kalustollaan ja henkilöstöllään siellä logistiikkapuolella hoitaisi tämän, uskoisin, että se, mitä valtuutettu Vuorjoki kertoi, pitää ihan paikkansa. Mutta valitettavasti ainakaan lyhyellä aikavälillä tältä ei näytä.



14.12.2016

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Mika Raatikainen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Arja Karhuvaara
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot