



15.1.2014

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**1 – 2014**

**Kokousaika: 15.1.2014 klo 18.00 – 19.05**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**1 – 2014**

**Mötestid: 15.1.2014 kl 18.00 – 19.05**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



15.1.2014

---

3 §.....	4
Esityslistan asia nro 3 .....	4
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA VUODEKSI 2014 .....	4
Valtuutettu Männistö .....	4
7 §.....	4
Esityslistan asia nro 7 .....	4
HELSINGIN SATAMA -LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA .....	4
Valtuutettu Kari .....	4
8 §.....	5
Esityslistan asia nro 8 .....	5
LIIKUNTALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA.....	5
Valtuutettu Rissanen.....	5
10 §.....	5
Esityslistan asia nro 10 .....	5
KAARELAN KUNINKAANTAMMEN KESKUSTAN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEEN JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEEN (NRO 12150) .....	5
Valtuutettu Mäkimattila .....	5
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	6
Valtuutettu Hakanen .....	6
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	7
Valtuutettu Hakanen .....	8
Valtuutettu Nieminen .....	8
11 §.....	9
Esityslistan asia nro 11 .....	9
TAPANINKYLÄN TONTIN 39330/6, TONTIN 39331/11 SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEIDEN JA SUUTARILAN URHEILU- JA VIRKISTYSPALVELUJEN YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEEN (NRO 12191, MAATULLINPUISTON ETELÄOSA) .....	9
Valtuutettu Hakanen .....	9
Ledamoten Månsson .....	10
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro) .....	11
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	11
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	11



15.1.2014

---

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	12
Valtuutettu Honkasalo.....	12
Valtuutettu Stranius .....	13
Valtuutettu Muttilainen .....	13
Valtuutettu Moisio .....	13
Valtuutettu Hakanen .....	14
Valtuutettu Nieminen .....	15
Ledamoten Månsson .....	15
Valtuutettu Holopainen .....	15
Valtuutettu Ingervo.....	16
Valtuutettu Bogomoloff .....	17
Valtuutettu Lovén.....	17
Valtuutettu Muttilainen .....	17
Valtuutettu Peltokorpi.....	19
Valtuutettu Tenkula.....	20
Valtuutettu Hakanen .....	20
Ledamoten Månsson .....	20
Valtuutettu Koskinen.....	21
Valtuutettu Muttilainen .....	21



15.1.2014

---

3 §

Esityslistan asia nro 3

## KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA VUODEKSI 2014

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Meillä on ollut viime vuonna erinomainen puheenjohtajisto, ja jotta tämän varmasti aktiivisen ja vaiherikkaan valtuustovuoden saamme käyntiin, teenkin seuraavan esityksen: valtuuston puheenjohtajaksi valittaisiin Mari Puoskari, I varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloff ja II varapuheenjohtajaksi Sara Paavolainen. Toivon, että nämä henkilöt, yhtä tomerasti ja jämptisti kuin tähänkin saakka, tehtävänsä hoitavat.

7 §

Esityslistan asia nro 7

## HELSINGIN SATAMA -LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän Helsingin Satama -liikelaitoksen johtokunnan jäseneksi Annika Anderssonia.

Kiitos.



15.1.2014

---

8 §

Esityslistan asia nro 8

### LIIKUNTALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että liikuntalautakunnan varajäseneksi valitaan Pirre Seppänen.

Kiitos.

10 §

Esityslistan asia nro 10

### KAARELAN KUNINKAANTAMMEN KESKUSTAN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12150)

Valtuutettu Mäkimmattila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaavan toteuttamisesta aiheutuu kaupungille yli 15 miljoonan euron kustannukset koulun ja päiväkodin rakentamisesta. On hienoa, että nämä palvelut on otettu huomioon suunnitelmassa. Kysymys kuuluu: miten on ajateltu järjestää sote-palvelut 5 000 uudelle asukkaalle? Onko siihen varattu määrärahoja? Ovatko myös nämä palvelut saatavissa



15.1.2014

---

jo silloin, kun asukkaat ilmeisesti muutaman vuoden kuluttua ripustavat verhoja uuden kotinsa ikkunoihin?

Kuninkaantammi kuuluu Kuninkaankolmioon, Helsinki-Vantaan yhteistyövyöhykkeeseen. Onko ajateltu ja neuvoteltu, että palvelut järjestettäisiin yhdessä esimerkiksi lähellä olevan Myyrmäen kanssa? Onko uusia terveysasemia tulossa sillä tavalla lähelle – esimerkiksi jonnekin Kannelmäen suuntaan – että nämä uudet asukkaat saisivat myös nämä peruspalvelut? Kysyn siksi, että tämä ei käynyt aivan selkeästi ilmi näistä papereista.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuohon esitettyyn kysymykseen nähden, tähän koskee tätä kaava-aluetta. Itse esittelylistaan ja tämän kaavan alueelle ei uutta sosiaali- ja terveyskeskusta ole varattu. Mutta jos katsotaan niitä vaihtoehtoja, joita varmaan asiakkaiden ja kansalaisten palveluiden kannalta tarvitaan, alue ensinnäkin sijaitsee Kuninkaankolmion alueella, jolla on alleviivattu sitä, että 3 kaupunkia voi tehdä yhteistyötä – Vantaa, Helsinki ja Espoo – ja näissä sosiaali- ja terveyspalveluissa on ehkä se viltin idea ollut, että palveluita voitaisiin myös Vantaan puolelta käydä hakemassa Helsingin puolelle. Onko se sitten mahdollista, on toinen asia, mutta tällä hetkellä Vantaan puolella on varsin hyvä ja toimiva terveysasema.

Helsingin perinteisellä mallilla ovat vaihtoehdot sitten Malminkartano tai kaavoituksessa varattu terveysaseman – ja varmaan tänä päivänä sosiaali- ja terveysaseman – tilavaraus tuossa kansanomaisesti sanottuna Kannelmäen Prisman vieressä. Se on sitten se vaihtoehto, joka aikanaan tarvitaan. Niin kuin sanottu, tällä alueella itsessään tuota palvelua ei tulla toteuttamaan, mutta on vähintäänkin kolme eri vaihtoehtoa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä Kuninkaantammen asemakaavassa on monia hyviä tavoitteita uudenlaisesta, ekologisemmasta kaupunginosasta. Tällä kaavalla on tietysti aika tärkeä merkitys myös työn poikittaisen joukkoliikenteen, Jo-



15.1.2014

---

keri 2:n kannalta. Kaavaesityksen perusteluissa viitataan kuitenkin myös Kehä II:n suunnitteluun. Tällä perusteella on osa alueesta ilmeisesti jätetty toistaiseksi tämän kaavan ulkopuolelle. Varautuminen Kehä II:n suunnitelmaan kuvastaa ennen muuta yksityisautoilun varaan rakentuvan liikkumisen tarpeita. Tähän kaavaesitykseen liittyvässä ELY-keskuksen lausunnossa ilmaistaan jopa valmius toteuttaa Kehä II kevyempänä ja vaiheittain. Näin oltaisiin luopumassa Helsingin aiemasta Kehä II:n toteuttamista selvästi vastustavasta kannasta.

Toinen näkökohta, josta toivon, että apulaiskaupunginjohtaja voi ehkä antaa lisäselvitystä, koskee melua. Tästä aineistosta näkyy, että Finavia on varoittanut lentomelusta. Vaikka alue ei sijaitse varsinaisella lentomelualueella, siellä on kuitenkin lentoliikenteeseen liittyviä meluongelmia, joista on kuitenkin tässä kaavaesittelyssä todettu, että niistä ei tehdä mitään johtopäätöksiä ja suosituksia, esimerkiksi talojen äänieristyksen tai muun sellaisen suhteen. Kysynkin apulaiskaupunginjohtajalta, miksi kaavaesitykseen ei ole haluttu kirjata mitään mainintaa lentomelun haittojen torjumisesta.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakasen kysymykseen Kehä II:sta: se on ollut samaisessa 3 kaupungin yhteistyöpohdinnassa, ja näyttää hyvin epätodennäköiseltä, että se tulisi toteutumaan, voisi sanoa sukupolven sisällä. Se on kalteudeltaan ja rakenteeltaan hyvin ongelmallinen. Siinä mielessähän voi huoletta todeta, että sen rakentaminen on epätodennäköistä, ainakaan siinä mallissa, miten se aikanaan on suunniteltu. Siitä tehdään pieniä suunnitelmayrityksiä lähivuosina, mutta kaikkein keskeisin on, että se on taloudellisesti lähes mahdoton lähivuosikymmeninä Helsinginkään rahoittaa. Sen takia tuo kaava taas kerran ei sisällä Kehä II:n linjauksia. Me pyrimme mahdollisesti Vantaan kanssa alkuun hyvässä yhteistyössä hoitamaan liikennejärjestelmää lähinnä Kaivokselan suunnalta, ja sitten tässä kaavassahan on tuollainen väliaikainen liittymä Hämeenlinnantielle, joka toivottavasti voidaan aikanaan rakentaa. Eli Kehä II -asian osalta ei kannata olla kovin huolissaan tämän alueen osalta.

Sitten tämä melukysymys lyhyesti. Tässä nopeassa kysymyksessä voi vain todeta, että kaavoituksessa on todettu, että näin voidaan mennä. Tämän kaavan toteuttamiskustannukset ovat varsin korkeat, ja siinä mielessä ei sellaisia kaavamääräyksiä, jotka niin sanotusti turhia lisäkustannuksia toisivat, ole haluttu tuoda. Jos sitten viranomaisten puolesta tähän asiaan todella puututaan, niin luonnollisesti ne pitää vii-



15.1.2014

---

meistään rakennuslupavaiheessa ottaa huomioon. Mutta kaavassa ei haluta tosiaan lisätä kaavan kustannuksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle vastauksesta.

En tässä nyt ryhdy sen enempää avaamaan tätä kysymystä, mutta se, mitä Kehä II:n osalta pidän ongelmana, on juuri tänne kaavan perusteluihin ja ELY-keskukselle annettuun lausuntoon sisältyvä kannanotto siitä, että Helsinki on valmis harkitsemaan kevyempää Kehä II -vaihtoehtoa. Se on kannanotto, joka helposti avaa pään aikamoiselle ongelmavyyhdistille, aina keskuspuistoja myöten.

Mutta sitten tämä melu. Minä ymmärrän tämän haasteen, että tässä alueelle tulevaa asuntorakentamista ei haluta tehdä kalliiksi, kun siellä on muutenkin eräitä tekijöitä, jotka nostavat sitä hintaa. Mutta melu on myös reaalinen ongelma. Helsingillä ei ole siinä kovin hyvä meriitti, että Helsinki aktiivisesti hakisi meluntorjuntaan aina parhaita ratkaisuja. Hyvä, että sitä asiaa kuitenkin mietitään ja siihen voidaan palata myöhemmin.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaava on hieno, uudenlaista suunnittelua omaava, mutta vanhoilla ajatuksilla. En vastusta kaavan läpimenoa – en vastustanut sitä lautakunnassakaan – mutta ihmettelen kuitenkin, että meidän suunnittelujärjestelmämme ei pysty kaavasunnittelussa varautumaan talvien tuloon. Tuosta on rakennettu erittäin tiivisrakenteinen kaupunginosa, jossa lumet jäävät kaduille ja joudutaan imuroimaan sieltä pois. Toivonkin, että tulevaisuuden kaavoissa voimme kiinnittää näihin asioihin paljon paremmin huomiota kuin nyt, menneen kauden kaavaan, tältä osin.

Erittäin ansiokasta sen sijaan Kuninkaantammessa on, että ensi kertaa Helsinki itse pyörittää omat, sanotaanko ylijäämämaansa, jalostaa ne ja käyttää ne itse, ilman että maita tarvitsee hankkia ulkoa. Koko kunnan kannalta tämä on valtava tulosäästö, vaikka ehkä kaavan kohdalla juuri sillä hetkellä pieni meno. Kaiken kaikkiaan kannatan kaavan läpimenoa.





15.1.2014

---

11 §

Esityslistan asia nro 11

TAPANINKYLÄN TONTIN 39330/6, TONTIN 39331/11 SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEIDEN JA SUUTARILAN URHEILU- JA VIRKISTYSPALVELUJEN YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12191, MAATULLINPUISTON ETELÄOSA)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Kun Tapulikaupunki nousi 70-luvulla Puistolan asemanseudun pelloille, Harri Saksala teki laulun tästä "Nyky-Suomen New Yorkista". Itsekin siellä silloin asuin, ja asukkaiden aktiivisuudella oli hyvin tärkeä merkitys siihen, että sinne alkoi vähitellen tulla palveluja, ja että tehtiin yhdessä asukkaiden kanssa vihersuunnitelma. Sen jälkeen alueelle on tullut vielä lisää asuntoja. Se on tiiviisti rakennettu ja asunnot pääosin pieniä. Siellä on kaikki sellaiset tekijät olemassa, joiden takia jäljellä olevat viher- ja virkistysalueet ovat erityisen tärkeitä. Niitä on jo aikaisemmilla kaavamuutoksilla, joita tuonne on tehty useita, supistettu.

Tässä esityksessä Maatullinpuiston kaavasta osa lisärakentamisesta tulisi yleiskaavassa kaupunkipuistoksi merkitylle alueelle. Tapulikaupunki-Seura ja alueen asukkaat ovat ottaneet hyvin aktiivisesti alusta lähtien kantaa siihen, että kaupunki-, leikki- ja urheilupuistoon ei pitäisi rakentaa. He ovat arvostelleet myös alueen tonttitehokkuuslukujen nostamista. Palvelujen parantamisesta on tehty niin ikään ehdotuksia muun muassa maauimalan saamiseksi ja leikkipuistorakennuksen korjaamiseksi.

Kuten sanottu, Tapulikaupunki on alun perin rakennettu hyvin tiiviisti ja tätä tiivistämistä on jatkettu. Tuntuu kohtuuttomalta ja onkin kohtuuton, että tiivistämistä ollaan nyt viemässä tuolla alueella muutenkin vähille viher- ja virkistysalueille ja leikkipuistoon. Esitän, että valtuusto palauttaa kaavaesityksen uuteen valmisteluun, niin että rakentamista ei uloteta kaupunkipuiston alueelle, ja että leikkipuiston nykyiset kumpa-



15.1.2014

---

reet säilytetään. Niille, jotka eivät ole sielläpäin käyneet, sanottakoon, että Tapulikaupungissahan ei mäkiä ole. Se oli yksi asukkaiden aloite, että pitää edes jonkinlainen mäki saada, kun oli paljon lapsia, ja heidän piti tietysti myös voida kiivetä ja laskea pulkkaa ja muuta. Nyt osa näistä pikkiriikkisistä kumpareistakin aiotaan poistaa.

Tässä asian perusteluissa kerrotaan, että osa sellaisista alueista, jotka ovat rakentamatta ja kuuluneet kaavassa tähän asti asuntorakentamisen tontteihin, on saatu viheralueiksi, mutta eiväthän ne nytkään ole rakennettu. Sehän on ihan silmänkääntötempu sanoa, että me otamme palasen nurmikkoa tuolta tontilta ja julistamme sen viheralueeksi korvaamaan sitä, että kaupunkipuistosta otetaan osa pois. Kokonaisuutena mennään taaksepäin, jos tämä kaava hyväksytään.

Ledamoten Månsson

Tack ordförande.

Jag råkar bo i närheten, för det här ligger ju åt Mosabacka-hållet från Stapelstaden... ja minä kiinnittäisin huomiota – en ole valmis nyt hyväksymään tai kannattamaan tätä Hakasen ehdotusta koko asian palauttamisesta. Sen sijaan näyttäisi olevan tulossa hyviä ponsia tässä, joita voin sitten myöhemmin kannattaa, kun niitä on virallisesti esitetty. Kyllä tässä nyt pitää ottaa pikkuisen vakavasti näitä varauksia, joita varmaan asukkaat sillä alueella myöskin tekevät. Yksi on tämä maasto, niiden pientenkin maastovaihtelujen säilyttäminen, ja toinen on se, miten paljon nyt sitä viheraluetta taas viedään. Nimittäin tässä täydennysrakentamisessa, jota tämäkin on, sehän on sellainen termi, että kaikkihan olemme täydennysrakentamisen puolesta, koska näyttäisi paljon paremmalta se, että rakennetaan lähelle nykyistä asutusta, tiivistetään ja rakennetaan talojen väleihin, kuin että otetaan ihan uusia alueita ja viheralueita suunnitteluun. Itse asiassa tuo Meri-Rastila, jos siihen saa, puheenjohtaja, vain viitata näin lyhyesti, niin sehän oli siinä välimaastossa. Eli toisaalta täydennysrakentamista, toisaalta uuden alueen käyttöä. Rajanveto on välillä vähän vaikeaa. Eli kun me hyväksymme ja haluamme täydennysrakentamista, pitää tarkkaan katsoa se, onko se mahdollista siinä lähiympäristössä kuitenkin viheralueiden tuhoamista.

Sitten vain kymmenen sekuntia: Kysyisin, kun tässä on viitattu siihen, että maauimalaa on joskus suunniteltu tänne, tai ainakin toivottu, samoin Tapanilan ? lähelle tuolla Tapanilassa on ollut suunnitteilla maauimala. Pohjois-Helsingissä on huonosti uimapaikkoja. Malmin hallikin on kesäisin kiinni hyvin usein. Kysyisin, tuleeko johonkin, jompaankumpaan paikkaan maauimala jossain vaiheessa?



15.1.2014

---

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Asun itse varsin lähellä – varmaan kaikista valtuutetuista lähimpänä – tätä kaava-aluetta. Tuossa edellisessä puheenvuorossa valtuutettu Månsson kysyi tästä maauimalasta. Tälle alueellehan on suunniteltu aikojen kuluessa vähän muutakin, muun muassa siirrettävästä tekojääradasta, jota muutama vuosi sitten oltiin hommaamassa kaupungille, ilmeisesti ajatuksella, että se olisi aina muutaman vuoden jossakin paikassa ja sitten siirrettäisiin toiseen paikkaan. Sitä kaavailtiin myös tähän Tapulikaupungin urheilupuistoalueelle, mutta ei sitäkään ole siellä näkynyt.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Månsson tuossa puhui täydennysrakentamisesta. Kun tätä asiaa käsiteltiin kaupunkisuunnittelulautakunnassa, nimenomaan tämä näkökulma oli esillä ja pidettiin erinomaisena tätä täydennysrakentamista tällä alueella, ja niin että tänne todella saadaan 44 uutta pientaloa, joista on todella iso kysyntä, tämäntyyppisistä asunnoista lapsiperheiden ja perheiden keskuudessa. Kannatan kyllä jyrkästi tämän kaavan hyväksymistä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuutettu Månsson.

Tosiaan maauimalakysymyksen osalta taas kerran. Tämän kaavan yhteydessä se ei ole ollut esillä, mutta kun apulaiskaupunginjohtaja Viljanen on poissa, niin hänen varamiehenään muistelen, että ei juurikaan ole realistisia suunnitelmia tällä hetkellä siihen. Asia ei ole todennäköinen.

Mutta itse kaavan osalta vielä: todella toivon, että valtuusto voisi tämän mahdollisimman yksimielisesti hyväksyä. Kiinteistövirasto ja -lautakunta pyrkivät vielä tänä vuonna kuuluttamaan nämä tontit lähinnä har-



15.1.2014

---

tiapankkirakentajille mahdolliseksi. Minä todella toivoisin, että tämän-  
tyyppistä täydennysrakentamista mahdollistettaisiin Helsingissä.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vastaisin maauimala-asiaan sen verran, että sehän on vireillä, tai siis  
aloite on inessä, joten katsotaan, milloin se sitten pyllistetään sieltä pi-  
halle.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsinki on strategiatasolla vahvistanut lasten ja nuorten osallisuuden  
tärkeyttä. Usein kuitenkin lasten ja nuorten osallisuus koetaan asiana,  
joka on hoidettu tällaisella muodollisella kuulemisella. Tässä kaava-  
muutoksessa on otettu huomioon lapset ja nuoret, ja on järjestetty työ-  
pajoja ja työryhmiä, ja alakoulun lapset esimerkiksi ovat aktiivisesti  
osallistuneet tähän, mutta minä toivoisin, että tämä aktivoiminen jatkuisi  
edelleen.

Lapsia ja nuoria on tärkeää osallistaa erityisesti alueella, jolla huono-  
osaisuus kasaantuu, ja näin on monella tavalla nimenomaan tällä alu-  
eella. Kaupungin on tehtävä työtä sen eteen, että lapset ja nuoret kiin-  
nittyvät alueeseensa positiivisella tavalla. Tämä myös ennaltaehkäisee  
eriytymistä ja segregaatiota.

Minä olen jättänyt järjestelmään toivomusponnen, johon jokainen val-  
tuutettu voi tutustua. Siinä minä toivon, että lapset ja nuoret otetaan ak-  
tiivisesti mukaan tämän alueen suunnitteluun, varsinkin Maatullin kou-  
lun piha-alueita koskeviin suunnitelmiin, samoin Tapulin leikkipuisto ja  
lähiliikuntapuisto. Toivon myös, että lapsille ja nuorille ajoissa kerrotaan  
näistä osallistumismahdollisuuksista.

Kiitos.



15.1.2014

---

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tiivistäminen ja täydennysrakentaminen radanvarteen, hyvien joukko-liikenneyhteyksien tuntumaan, on toki perusteltua. Tällä kaava-alueella ei ole merkittäviä luontoarvoja. Viheralueena se on kuitenkin monille kaupunkilaisille aika tärkeä, ja siten voi ajatella, että sillä alueella on merkittävää virkistysarvoa. Niitä viheralueita ei tässä kaupungissa tosiaankaan ole liikaa – niitä on aivan liian vähän. Voi myös ajatella, että pientalojen rakentaminen alueelle on itse asiassa tämä arvokkaan viheralueen tuhlausta. 44 asuntoa on minun mielestäni aika vähän. Mikäli tätä viheraluetta joudutaan tuhoamaan, kannattaisi se sitten ehkä tehdä oikein huolella, rakentamalla paikalle pientalojen sijaan kunnan kerrostaloja, joihin saataisiin enemmän asuntoja.

Ympäristölautakunnassa me kuitenkin totesimme, että tämä asema-kaavan muutosehdotus on kaupungin kaavoituslinjauksien vastainen. Uutta asumista on sijoitettu osittain kaupunkipuiston alueelle, eikä kaavamuuutos lausunnon mukaan säilytä yleissuunnitelman yhteydessä hyväksytyä kumpareiden säilyttämistä puiston osana. Minä ymmärrän hyvin, että asian voi nähdä toki toisin, ihan niin kuin kaupunginhallitus omassa vastauksessaan sen näki, mutta kuitenkin, johtuen tästä, että näitä viheralueita ei tulisi minun mielestäni nakertaa, ja toisaalta jos niitä nakerretaan, niin ainakaan niitä ei pientaloilla pitäisi nakertaa, kannatan Yrjö Hakasen palautusehdotusta. Lisäksi minä haluan kannattaa Veronika Honkasalon hyvää ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minulla oli noista ponsista vain, mutta kannatan myös Hakasen palautusesitystä tässä vaiheessa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja.



15.1.2014

---

Minä en kannata tämän asian palauttamista. Minä mietin pitkään kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyssä tätä kaupunkipuiston koskemattomuutta, vaikka siinä viimeisessä äänestyksessä en mukana ollutkaan. Juttelin paljon alueella asuvien ihmisten kanssa, joista itse asiassa kaikki eivät vastusta tämän kaavan toteuttamista. Rakentamisen alle tulee sellaisia alueita, jotka ovat vähemmän käytettyjä virkistykseen tai viheralue toimintaan, ja enimmäkseen tällaista entistä peltoaluetta. Sen sijaan tämän tilalle on tulossa laadukkaampia puistoalueita, ja alueen viheryhteydet kuitenkin säilyvät.

Minä olen ollut valmis kannattamaan laadukasta täydennysrakentamista, ja tässä kaavassa minusta sellaiset elementit ovat kyllä kohdallaan. Mutta sen sijaan meillä on vielä aika paljon opittavaa siitä, miten näitä tehdään yhdessä asukkaiden kanssa. Valtuutettu Månsson viittasi tähän Meri-Rastilan caseen, joka oli hyvä esimerkki siitä, miten on mahdollista saada asukkaat mukaan etsimään täydennysrakennuskohteita ja löytää sellaista tasapainoa, jossa asukkaat itsekin löytävät täydennysrakennuskohteita, ja samalla säästetään myös viheralueita. Tosin se oli huono case siinä tapauksessa, miten me kuuntelimme näitä asukkaiden toiveita. Sen sijaan tämä valtuutettu Honkasalon erinomainen ponsi on sellainen, jota voi kannattaa, vaikka nyt tätä palautusta en tässä asiassa voikaan kannattaa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen yrittänyt seurata tätä kaavan valmisteluprosessia ja saanut myös viestejä Tapulikaupungin suunnasta. Ongelmahan ei ole se, että periaatteessa alueella vastustettaisiin kaikkea täydennysrakentamista, vaan se, että kaavoittaja on – järkevästi, sanoisin – halunnut kaavoittaa rakentamista viher- ja virkistysalueille, kaupunkipuiston alueelle, leikkipuiston rukata kehompaan malliin. Vaihtoehtoja on ollut tässä prosessissa esillä. Asukkaat ovat olleet aktiivisia, kaikkea siitä päätellen, mitä näkyy tästä osallistumisraportistakin, joka meille on esitetty. Mutta jos katsotte niitä eri vaiheita, niin tämä on hätkähdyttävä esimerkki siitä, kuinka kaavoittaja voi olla kuulematta, vaikka se järjestää lainmukaista kuulemistakin.

Tässä minä luulen, että Helsingin kaupunkisuunnitteluvirastossa on oppimista, ettei aina tarvitse pitää kiinni siitä, mitä alussa on asetettu. Nämä ongelmat tulevat aika suuriksi, jos nyt ajatellaan niitä täydennysrakentamistavoitteita, joita Helsingissä on esitetty. Jos ei oteta tosis-



15.1.2014

---

saan asukkaiden osallistumista ja demokratiaa, niin meillä on näitä ongelmia ympäri kaupunkia lähivuosina. Minusta tässä pitäisi paitsi nyt ottaa aikalisä ja vähän valmistella tätä osittain uudelleen, myös miettiä kaupunkisuunnitteluvirastossa, mitä kuuleminen tarkoittaa.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yleisten töiden lautakunnassa katsottiin tarkoin viheryhteyttä ja kaupunkipuistoa. Todettiin, että tässä suhteessa ei ole ongelmaa. Kaava nähtiin hyvänä täydennysrakentamiskaavana. Enemmänkin ongelmia nähtiin siinä, että tuo kaupungin osa, tai itse tuo kaava-alue, tullaan töyssyttämään, mutkittamaan ja bunkkeroimaan jo etukäteen valmiiksi, joka nähtiin pienenä ongelmana tulevan alueen huollon kannalta.

Itse viheraluekysymys on kaupungilla ratkaisematta. Tämä valtuusto on tehnyt päätöksen metsäisten alueiden suojeleverkoston perustamisesta. Niin pitkään kuin alueet ovat luokittelematta, luonto- ja viheraluearvot, me törmäämme jokaisessa keskustelussa samaan, mitä nyt tässäkin käymme. En siis kannata kaavan palauttamista. Pidän kaavaa hyvänä.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jag stöder inte återremiss... mutta haluan vain selvittää sen, että minä en suinkaan ole täydennysrakentamista vastaan. Varmaan kaikki rakastamme täydennysrakentamista. Mutta on tärkeätä muistaa se, että tämän termin, niin myönteisen termin, taakse voi joskus piiloutua myös sellaisia piirteitä, joilla todella nakerretaan jotakin lähialueen viher- tai virkistysaluetta. Meidän pitää siis olla tarkkana sen suhteen, milloin tämä täydennysrakentaminen menee pikkuisen sen täydentämisen termin ulkopuolelle. Tätä minä vain tarkoitin. Olen tämän kaavan puolesta – tulen äänestämään sen puolesta. Kannatan Veronika Honkasalon jo esittämää pontta – sitä ei saanutkaan tehdä nyt. Tulen kannattamaan näitä muita, joita ei myöskään saa vielä, mutta ei palautusta, kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



15.1.2014

---

Täällä on käytetty hyviä puheenvuoroja. Jarmo Nieminen nosti esiin suojeleverkoston ja tämän kaupunkipuistojen luokittelun. lähtökohtaisesti täytyy aina suhtautua erittäin kriittisesti siihen, jos ollaan menossa kaupunkipuistoalueelle. Näin ei pitäisi toimia. Ensin pitäisi katsoa kaikki joutomaat ja muut alueet, joihin lähtökohtaisesti kannattaisi rakentaa ensin. Mutta tässä nyt on tehty kohtuullista työtä. Tässä on mietitty korvaavia suunnitelmia, ja osallistaminenkin on otettu jollain tavalla huomioon. Sen sijaan sitten on tietysti kysymysmerkki, miten on rahaa nämä korvaavat suunnitelmat, puistot ja leikkialueet toteuttaa. Tässä kaupunki kyllä on isoissa ongelmissa. Esimerkkinä on nostettu toinen alue, Herttoniemenranta, josta ei ehkä ole tullut ihan niin suosittua kuin siitä olisi voinut tulla, jos siellä olisi enemmän liikunta-, kulttuuri- ja nuorisopalveluita.

Toinen on tämä bunkkeri, joka on todella iso haaste. Me olemme suunnitelleet sinne erilaisia liikunta-, virkistys-, nuoriso- ja kulttuuripalveluita, ja sitten yhtäkkiä meillä ei ole rahaa. Meidän täytyy nyt ratkaista se, että kun meillä on kovasti uudisrakentamisalueita, niin me emme voi lähteä niitä rakentamaan, jos meillä ei ole varaa tehdä peruspalveluita ja virkistysalueita valmiiksi. Tässä ovat isot haasteet edessä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni on ihan selvää, että kaupunkipuistoa ei pitäisi nakertaa. Sitten tällä alueella vielä, kyllä tämä leikkipuisto on tämän kyseessä olevan alueen sydän monella tavalla, ja sen kumpareet ovat sen helmi. Niissä on myös turvallinen pulkkailu mahdollista, ja toivoisin, että myös siellä lapsella olisi siihen mahdollisuus. Kannatan siis palautusta.

Mutta pitäisi muutenkin miettiä tämä asuinalueiden viihtyisyys kokonaisuutena ja näissä asioissa lasten ja nuorten kuuleminen kunnolla. Töyssyt tulivat tuolla esille – minä kannatan töyssyjä kyllä tuolla alueella, sen alueen lasten turvallisuuden näkökulmasta. Minusta se on siinä se keskeinen kriteeri varmaan, miksi niitä sinne on ajateltukin. Kaiken kaikkiaan näiden eri asuinalueiden viihtyisyys pitäisi miettiä sillä tavalla kokonaisuutena myös täydennysrakentamisen osalta, että jos alue on jo vahvasti yleishyödyllisten vuokra- ja kerrostalojen valtaama, niin silloin sinne on ihan kohtuullista saada myös niitä pientaloja.





15.1.2014

---

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä kaava on sen verran hyvä, että voimme tämän kanssa mennä eteenpäin. En näin ollen kannata palautusta.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tästä täytyy kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenenä todeta sen verran, että tietenkin olimme yhteydessä tämän alueen asukkaisiin ja muihin toimijoihin, mitä pystyimme silloin, tämän asian käsittelyn siinä vaiheessa. Kyllä sieltä tuli sellaista signaalia, että tämän puistoalueen tämänhetkinen kunto on niin ala-arvoinen, että niin kuin tässä lautakuntaveri Moisio totesikin jo aikaisemmin, tämä on ikään kuin vanhaa peltoa tällä hetkellä, tämä paljon puhuttu kaupunkipuisto. Sieltä asukkaiden tahto oli, että kunnostetaan tämä viheralue, että siitä tulee oikea virkistysalue asukkaille. Lisä- tai täydennysrakentaminen, sitä me teemme joka paikassa, ja se lienee totta, että aina menee jotakin rakentamatonta maata sen alle. Tässä nyt ei sentään ihan metsää mennä kaatamaan. Mennään kuitenkin vain heinikkoon.

Mitä näihin kumpareisiin tulee, niin jos en nyt ihan väärin erehdy, niin pari kumparettahan siellä on, ja toinenhan niistä säilyy ja toivottavasti toistakin voidaan jollain lailla, että sinne lapsille jää pulkkamäkipaikka. Sitten minun käsitykseni on, että liikuntapuistoon on tulossa kohtuullisen hyvää meininkiä. Siellä olisi lapsille, nuorille ja vähän vanhemmillekin aktiviteetteja ja virkistäytymispaikkoja. Eipä muuta, kuin ei palautukseen.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Uskokaa tai älkää, tämä paita oli puhdasta sattumaa. Sen verran ottaisin kantaa tuohon Tapulikaupungin/Tapaninkylän kaavaan – se nyt on lähestulkoon Tapulikaupunkia se alue. On kliffaa, että sinne saadaan uutta asutusta, ja toivottavasti sellaista asutusta, missä on fyrkkaa. Tavallisen duunarin ? olisin toivonut sinne myös Stadin vuokraluukkuja, joita sinne nyt ei tällä kertaa ole tulossa. Tämä toivottavasti myös turvaa Tapulikaupungin hyvinvointipalveluita. Siellähän on kuitenkin vä-



15.1.2014

---

hän väliä ollut liipaisimella milloin kirjasto, milloin terveyskeskus, milloin nuorisotila ja niin edespäin. Joten näkisin tässä positiivisen vaikutuksen kivijalkakauppojen ja muiden nousun alueelle.

Tässä kaavassa lukee myös, että on mahdollisuus bygata tekojää sinne joskus tulevaisuudessa. Noin 2 vuosikymmentä sitten olen kuullut ensimmäisen kerran tästä tekojäädästä Maatullin ala-asteella, joten toivon, että tähän nyt suhtaudutaan tällä kertaa vähän enemmän vakavuudella, ja se sinne joskus saadaan. Nythän tuolla näyttää pakkaneen paukkuvan, mutta aina niin ei ole, kuten ehkä viime vuoden loppu näytti.

Tähän maauimalakuvioon otan sen verran vielä kantaa, että se on tosiaan ollut alueen asukkaiden ja Tapulikaupunki-Seuran mieleen ja toiveissa tuossa viimeisen 10 vuotta, joten sitten kun se aikanaan tänne tulee aloitekäsittelyssä, ottakaa asia huomioon. En toivo sitä huomisel- le, mutta ehkä 20- tai 30-luvulle. Olisi hyvä, että sille löytyisi tontti sieltä kuitenkin.

Minä olen nyt jättänyt muutaman ponnen tänne, liittyen ihan siihen, että täällä on kyllä huomioitu muutaman kadun turvallisuus, mutta ei suinkaan kaikkien. Myös siitä syystä, että nämä äsken mainitut kumpareet. Tapulissa on aika vähän skutsia ja pusikkoa ylipäätänsä, se on bygattu keskelle peltoa 70-luvulla. Nämä kumpareet on sinne aikanaan saatu asukaslähtöisesti, joten ehkä voisimme taas kuunnella asukkaiden toiveita. Tuossa on 48-sivuinen vuorovaikutusraportti liitteenä, jos joku on ehtinyt tutkimaan, tämän kaavan kohdalla. Mutta nämä ponnet menevät seuraavasti:

Hyväksyessään kaavan valtuusto esittää selvitettäväksi, voidaanko Rintamasotilaantien jalkakäytävää jatkaa liikuntapuistolle saakka tulevan rakentamisen yhteydessä. Tällä hetkellä jalkakäytävä jatkuu ainoastaan kadun puoleenväliin. Katua käyttävät muun muassa useat ala- ja yläaste-koululaiset, johtuen muun muassa Hiidenkiven koulun ja bussipysäkkien läheisyydestä.

Hyväksyessään kaavan valtuusto esittää selvitettäväksi, voidaanko ? tielle saada jalkakäytävä, mikäli se avataan kokonaan liikenteelle. Olisi olennaisen tärkeää saada kadulle myös jalkakäytävä.

Sori toisto, tätä joutuu vähän muokkaamaan tuossa matkalla.



15.1.2014

---

Tällä hetkellä katu on puoliksi suljettu. Siitä huolimatta siellä on tapahtunut onnettomuuksia. Uuden rakentamisen myötä myös liikenne tulee olennaisesti lisääntymään.

Hyväksyessään kaavan valtuusto esittää vielä selvitettäväksi niin sanottujen kumpareiden säilyttämistä. Ne ovat osa puistoa, ja olisi vastoin kaupungin linjausta, mikäli ne jyrätään. Alueen ehostus on tervetullutta, mutta ottaen huomioon alueen jo nyt vähäiset viheralueet, niillä on asukkaille suuri merkitys. Kumpareiden saaminen on aikanaan ollut myös asukaslähtöistä. Ne toimivat muun muassa piknik-paikkana kesäisin ja pulkkailupaikkana talvisin.

Kiitoksia vielä aktiivisille alueen asukkaille, ja terveisiä tutuille. Kiitoksia.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa on ollut paljon alueen erilaisia erityispiirteitä ja pieniä yksityiskohtia myös esillä. Esimerkiksi nämä kumpareet ovat yhtenä asiana, jotka vaikuttavat varsin paljon esimerkiksi sen leikkipuiston käytettävyyteen ja siihen, minkälainen se ympäristö on. Varmasti olisi hyvä, jos ne saadaan säilytettyä. Mutta sitten tässä keskustelussa on tullut vähän sellainen olo, että alueella ei ole mitään muita korkeampia paikkoja. Ihan siinä Tapulikaupungissa ei kyllä ole, mutta sitten kun mennään radan toiselle puolelle, siitä löytyy heti pulkkamäki, ja samoin kun mennään Suutarilaan päin, niin sieltä löytyy iso täyttömäki, jossa myös on mahdollisuus pulkkailla, ja Henrik Forsiuksen tien vieressä, johon on nyt rakennettu uusia pientaloja – aiemmin kaava on ollut täällä meillä käsittelyssä ja hyväksytty – siinä on myös yksi sellainen isompi kumpare. Mutta nämä pienemmät kumpareet, jotka ovat siinä leikkipuiston vieressä, ovat varsinkin pienille lapsille erittäin tärkeitä ja varsin turvallisia paikkoja, koska siinä ollaan todella kaukana autoliikenteestä.

Jos ajatellaan tätä ympäröivien katujen liikenneturvallisuutta, niin on varmasti silläkin tavalla iso kysymys siinä, onko siellä niitä töyssyjä tai ei, ja miten turvallisia ne kadut ovat liikkua, koska Tapulikaupungista varsin iso alue on sellaista, jossa autoilla ei juurikaan liikuta. Siinä keskellä esimerkiksi menee pitkä kävelyväylä, ja se puistoalue on kuitenkin kohtuullisen iso. Siinä ehkä vähän monesti lapsille ja nuorille voi tulla sellainen pettävä turvallisuudentunnekin, kun siinä on niin iso alue sitä aluetta, missä autoja ei liiku. Sitten, kun mennään sen alueen reunoille,



15.1.2014

---

niin sitten siellä liikkuu niitä autoja ja välillä varsin lujaa. Siinä mielessä ympäröivien katujen turvallisuus on erityisen tärkeä myös.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Minä tervehdin tätä kaavaa todellakin ilolla. Se eheyttää aluetta. Siinä kaksi eri asuinalueita lähentyvät toisiaan, ja se on erittäin hyvä. Se on myös mahdollistava kaava. Siihen on varattu mahdollisuus tekojäädalle ja niin edelleen. Mutta ne tulevat sitten eri kautta päätöksentekoon, tässä nyt vain niille varataan tila.

Samalla minä haluan kannattaa Muttilaisen tekemiä toivomusponsia. Tällaiset jalkakäytävä- ja kumpareasiat saattavat tuntua todellakin pieniltä täällä valtuustosalissa, mutta käytännössä niillä on suuri merkitys, aivan kuten Terhi Peltokorpi tuossa edellä mainitsi.

Ei muuta, kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tenkula ehti jo tehdä sen, mitä itse aion tehdä, eli kannattaa näitä Muttilaisen ponsia.

Ei muuta.

Ledamoten Månsson

Ärade ordförande.

Om man inte vill visa att klämmarna har ett brett politiskt stöd, och det vill jag visa genom att bifalla som det heter på korrekt rikssvenska – det vill säga understöda som vi säger på finlandssvenska – de här klämmarna, alla fyra som har föreslagits, alltså Muttilainens alla tre och som sagt tidigare Honkasalos. Jag tror att de är goda kompletteringar. De strider inte mot planen som sådan. Det är bra med den här planen, men på det här sättet vissa önskemål om att ta i betraktande trafiksäkerhet och trivsel.



15.1.2014

---

Tack.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran tuohon ensimmäiseen ponteen, jota katsoin, niin tuo Rintamasotilaantiehän ei ole tässä kaava-alueella. Hiidenkiven koulu taitaa olla ainakin kilometrin päässä ihan toisella suunnalla. En tiedä, onko Muttilainen oikealla paikkakunnalla.

Valtuutettu Muttilainen

Nyt meni vähän ohi.

Kiitoksia vain, puheenjohtaja.

Oikealla suunnalla. Kyllä sinä siitä Hiidenkiven skolesta dallaat sen jonkun kilsan. Siihen tulee dösät molemmista suunnista. Minä en tiedä, onko sinulla kokemusta julkisesta liikenteestä, mutta kannattaa ottaa selvää myös itse, missä asuu.

Tähän vielä lisäyksenä, että otettiin huomioon myös Puistolan suomat pulkkamäkivaihtoehdot. Puistola ja Tapuli ovat kaksi eri maailmaa. Rata erottaa aika selkeästi. Se on ehkä ennenkin tullut ihmisille selväksi.

Kiitoksia.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Antti Peltonen  
hallintopäällikkö  
förvaltningschef



15.1.2014

---

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Maija Anttila  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Matti Niiranen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot