



15.2.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

3 – 2017

Kokousaika: 15.2.2017 klo 18.00 – 23.13

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

3 – 2017

Mötestid: 15.2.2017 kl 18.00 – 23.13

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



15.2.2017

93 §.....	9
Esityslistan asia nro 4	9
ERÄIDEN VUODEN 2016 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN, TOIMINTAKATTEEN ALITTAMINEN JA KÄYTTÖTARKOITUKSEN MUUTTAMINEN	9
Valtuutettu Hakanen	9
Valtuutettu Vesikansa	10
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Honkasalo.....	12
Valtuutettu Kari	12
Valtuutettu Hursti	13
Valtuutettu Mäki.....	13
Valtuutettu Rissanen.....	14
Ledamoten Oker-Blom.....	14
Valtuutettu Muttilainen	15
Valtuutettu Ebeling.....	15
Valtuutettu Ingervo.....	16
Valtuutettu Puhakka.....	16
Valtuutettu Urho.....	17
Valtuutettu Rautava	17
Valtuutettu Rantanen	18
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Koivulaakso	20
Valtuutettu Ingervo.....	21
Valtuutettu Heinäluoma	22
Valtuutettu Abdulla.....	22
Kaupunginjohtaja Pajunen	22
Valtuutettu Kari	23
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Hakanen	24
Kaupunginjohtaja Pajunen	24
Valtuutettu Abdulla.....	24
94 §.....	25
Esityslistan asia nro 5	25
VUONNA 2016 KÄYTTÄMÄTTÄ JÄÄNEIDEN MÄÄRÄRAHOJEN PERUSTEELLA MYÖNNETTÄVÄT YLITYSOIKEUDET VUODEN 2017 TALOUSARVIOON.....	25



15.2.2017

Valtuutettu Hakanen	25
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	26
Kaupunginjohtaja Pajunen	26
Valtuutettu Lovén	26
Kaupunginjohtaja Pajunen	27
Valtuutettu Heinäluoma	27
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Hakanen	28
Valtuutettu Valokainen	29
Kaupunginjohtaja Pajunen	29
99 §	30
Esityslistan asia nro 10	30
MERI-RASTILAN LOHINIEMENRANNAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12399)	
30	
Valtuutettu Muttilainen	30
Valtuutettu Soininvaara	30
Valtuutettu Loukoila	30
Valtuutettu Modig	32
Valtuutettu Arhinmäki	32
Valtuutettu Jalovaara	33
Valtuutettu Pakarinen	33
Valtuutettu Lovén	34
Valtuutettu Rautamäki	35
Valtuutettu Stranius	35
Valtuutettu Rantanen	36
Valtuutettu Hakanen	37
Valtuutettu Rautava	37
Valtuutettu Taipale	38
Valtuutettu Karhuvaara	38
Valtuutettu Arhinmäki	39
Valtuutettu Asko-Seljavaara	40
Valtuutettu Loukoila	40
Valtuutettu Lovén	41
Valtuutettu Rautava	41
Valtuutettu Urho	41
Valtuutettu Holopainen	42
Valtuutettu Arhinmäki	42
Valtuutettu Valokainen	43
Valtuutettu Pakarinen	44
Valtuutettu Modig	44



15.2.2017

Valtuutettu Urho.....	45
Valtuutettu Loukoila	45
Valtuutettu Rauhamäki	46
Ledamoten Månsson	46
Valtuutettu Rautava	47
Valtuutettu Nieminen	47
Valtuutettu Kivekäs.....	48
Valtuutettu Hakanen	49
Valtuutettu Modig.....	49
Valtuutettu Holopainen	49
Ledamoten Wallgren.....	50
Valtuutettu Pakarinen	50
Valtuutettu Arhinmäki.....	51
100 §.....	51
Esityslistan asia nro 11	51
VASEMMISTOLIITON VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ASUMISEN KUSTANNUSTEN NOUSUN PYSÄYTTÄMISESTÄ.....	51
Valtuutettu Modig.....	51
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Arhinmäki.....	53
Valtuutettu Ingervo.....	54
Valtuutettu Soininvaara.....	55
Valtuutettu Hursti	56
Valtuutettu Stranius	56
Valtuutettu Hakanen	57
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Rantanen	58
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Pakarinen	60
Valtuutettu Puhakka.....	61
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Abdulla.....	65
Valtuutettu Villo.....	65
Valtuutettu Holopainen	66
Valtuutettu Pakarinen	67
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	68



15.2.2017

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	68
Valtuutettu Arhinmäki.....	68
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Korkkula.....	71
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Taipale.....	72
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Laaninen.....	72
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Modig.....	74
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Koskinen.....	75
Valtuutettu Villo.....	75
101 §.....	76
Esityslistan asia nro 12	76
VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE KAUPUNGIN LIITTYMISESTÄ MAYORS FOR PEACE -VERKOSTOON	76
Ledamoten Wallgren.....	76
Valtuutettu Paavolainen.....	77
Valtuutettu Hakanen	77
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Puhakka.....	78
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	79
Kaupunginjohtaja Pajunen	79
Valtuutettu Razmyr	79
Ledamoten Wallgren.....	80
Ledamoten Månsson	80
Ledamoten Wallgren (replik).....	81
Valtuutettu Kolbe	81
102 §.....	82
Esityslistan asia nro 13	82
VALTUUTETTU SILVIA MODIGIN ALOITE KILPAILUKIELLON ASETTAMISESTA JOHTAVILLE VIRANHALTIJOILLE JA TYÖNTEKIJÖILLE	82



15.2.2017

Valtuutettu Hakanen	82
Valtuutettu Modig.....	83
Valtuutettu Vuorjoki.....	84
103 §.....	85
Esityslistan asia nro 14	85
VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE TERASSIEN AUKIOLOAIKOJEN PIDENTÄMISESTÄ	85
Valtuutettu Muttilainen	85
Valtuutettu Pelkonen.....	86
Valtuutettu Pakarinen	87
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	87
Valtuutettu Hamid	88
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	88
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	88
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	89
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	89
Valtuutettu Nieminen	89
Valtuutettu Rissanen.....	90
Valtuutettu Kantola	90
Valtuutettu Ingervo.....	90
Valtuutettu Muttilainen	91
104 §.....	91
Esityslistan asia nro 15	91
VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE YLI 100-VUOTIAIDEN HELSINKILÄISTEN HUOMIOIMISESTA SUOMI 100 -JUHLAVUOTENA.....	91
Valtuutettu Hursti	91
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	92
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	92
Valtuutettu Lindell (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Holopainen	93
Valtuutettu Hakanen	94
Valtuutettu Anttila.....	94
Valtuutettu Urho.....	94
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	94
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	95
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	95
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro).....	95



15.2.2017

Valtuutettu Anttila.....	95
Valtuutettu Kanerva	96
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	96
Valtuutettu Holopainen	96
105 §.....	97
Esityslistan asia nro 16	97
VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE TYÖPAIKKAKIUSAAMISEEN PUUTTUMISESTA	97
Valtuutettu Valokainen.....	97
Valtuutettu Lovén.....	97
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	98
Valtuutettu Ingervo.....	98
106 §.....	98
Esityslistan asia nro 17	98
VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE MELULUVAN JATKAMISESTA MUSIIKKI- JA KULTTUURITAPAHTUMISSA.....	98
Valtuutettu Muttilainen	98
Valtuutettu Nieminen	99
Valtuutettu Muttilainen	99
Valtuutettu Arhinmäki.....	100
Valtuutettu Muttilainen	101
107 §.....	101
Esityslistan asia nro 18	101
VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE HAAGANPURON JA SEN TAIMENKANNAN ELVYTTÄMISESTÄ.....	101
Ledamoten Wallgren.....	101
Valtuutettu Paavolainen.....	102
Valtuutettu Hakanen	102
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	103
Valtuutettu Relander	103
Valtuutettu Nieminen	104
Valtuutettu Heinäluoma	105
108 §.....	105
Esityslistan asia nro 19	105
VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE MAANRAKENNUSTÖIDEN YLIJÄÄMÄMASSOISTA	105



15.2.2017

Valtuutettu Koskinen.....	105
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	106
109 §.....	106
Esityslistan asia nro 20	106
VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE YLÄ-MALMIN TORIN VESIALTAAN SAATTAMISEKSI VIRKISTYSKEITAAKSI	106
Valtuutettu Laaksonen	106
Valtuutettu Muttilainen	107
110 §.....	107
Esityslistan asia nro 21	107
VALTUUTETTU JAPE LOVÉNIN ALOITE VUOSAAREN VENESATAMAN KEHITTÄMISESTÄ JUNIORITOIMINTA HUOMIOIDEN	107
Valtuutettu Lovén.....	107
Valtuutettu Raittinen	108



15.2.2017

93 §

Esityslistan asia nro 4

ERÄIDEN VUODEN 2016 TALOUSARVIOON MERKITYYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN, TOIMINTAKATTEEN ALITTAMINEN JA KÄYTTÖTARKOITUKSEN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä esitys viime vuoden budjetin ylitysten vahvistamisesta kertoo monien palvelujen määrärahojen alibudjetoinnista. Se kertoo myös siitä, että tuottavuustavoite, joka valtuustostrategiaan valtuuston enemmistön tahdosta kirjattiin, on merkinnyt leikkaamista. Esimerkiksi työmarkkinatuen kuntaosuuksien, toimeentulotuen, varhaiskasvatuksen, erikoissairaanhoidon, kirjaston, kulttuurin ja työväenopiston määrärahojen riittämättömyys oli esillä täällä valtuustossa jo silloin kun budjetista viime vuodelle päätettiin. Budjettisopu oli silloin kuitenkin valtuuston enemmistölle tärkeämpää kuin huolenpito perustehtävistä.

Samaan aikaan, kun meille kerrotaan näistä määrärahojen ylitystarpeista, on budjetin ylijäämätavoite ylitetty tulosennusteen mukaan 400 miljoonalla eurolla. Budjetissahan viime vuodelle tavoitteena oli 61 miljoonan euron ylijäämä. Ennusteen mukaan tulos on 464 miljoonaa ylijäämäinen. Ihmettelen, minkä takia kaupunginhallitus ja keskeiset lautakunnat tai niiden enemmistö ovat pitäneet koko viime vuoden kiinni tiukasta, kiristävästä budjettilinjasta, vaikka jo viime vuoden kevästä lähtien kaikki ovat tienneet, että budjetin tulos ylittyy roimasti.

Tämän budjettilinjan seuraukset näkyvät räikeimmin siinä, että kaupunki on mieluummin maksanut kymmeniä miljoonia sakkomaksuja siitä, että pidetään ihmisiä työttömänä kuin että heille olisi luotu työpaikkoja. Esitän seuraavan ponnen:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää kiireellisesti toimenpiteet, joilla pitkäaikaistyöttömyyttä ja siitä kaupungille aiheutuvia niin sanottuja sakkomaksuja, työmarkkinatuen kuntaosuutta, voidaan vähentää.

Tämän lisäksi haluaisin kysyä kaupunginjohtajalta, missä on se budjetin ylityksiin liittyvä selvitys toimista, joihin Länsimetro-yhtiössä on ryh-



15.2.2017

dytty uusien kustannusten ja aikataulujen ylitysten estämiseksi. Se selvitys, jonka valtuusto päätti edellyttää tammikuun loppuun mennessä tuotavaksi valtuuston silloin kun viime vuoden puolella vielä hyväksyttiin lisäylyksiä Länsimetro Oy:n rahoitukseen.

Valtuutettu Vesikansa

Puheenjohtaja.

Kun tätä ylitystä käsiteltiin, ylitysoikeuksia kaupunginhallituksessa, yksimielisesti lisäsimme sinne lauseen, että varhaiskasvatuksessa voidaan tarkistaa jokaisen neljännesvuosittaisen talousennusteen yhteydessä lapsimäärä ja myös mahdollisesti sitten ylittää tämä budjetti, jos lapsimäärä ei olekaan se, mihin budjetti on sidottu. Tätähän me olemme käsitelleet valtuustossa lukuisia kertoja. Helsingissä on lapsia enemmän kuin on ennakoitu. Perheet haluavat asua ja jäädä tänne asumaan, eivät muutakaan pois, ja olemme yrittäneet löytää siihen keinoja. Tämä yksi lause, joka nyt sinne yksimielisesti lisättiin, on ollut yksi keino vastata siihen, miten me pystymme tarjoamaan kaikille perheille varhaiskasvatuksessa sen palvelun, jonka he tarvitsevat. Kiitos siitä yksimielisyydestä, ja olen todella iloinen, että mielestäni valtuustossa on tällä kaudella saavutettu myös se yhteinen ymmärrys, että varhaiskasvatus on asia, joka Helsingissä kannattaa hoitaa kunnolla ja laadukkaasti.

Yksi ongelma tässä vielä on olemassa. Varhaiskasvatuksessahan on tällä kaudella, kun on ollut oma lautakunta, kehitetty paljonkin budjetointia siihen suuntaan, että lapsimäärä heijastelisi paremmin todellisuutta, eli todella ne lapsimäärät pystyttäisiin ottamaan huomioon budjetoinnissa. Mutta mikä vielä puuttuu, on se, että me valtuustona edellyttäisimme... Me emme voi määritellä sitä, kuinka moni helsinkiläinen perhe hankkii lapsia ja mikä on helsinkiläisten hedelmällisyys minäkin vuonna, eli meidän täytyy tarjota ne palvelut, joita tarvitaan. Mutta me voisimme edellyttää, että varhaiskasvatuksessa pysytään tietystä hinnassa per lapsi per vuosi, ja se olisi se, mitä me sitovasti odotamme, mutta lapsimäärä saisi siis toisin sanoen vaihdella sen mukaan, mitä perheitä tänne Helsinkiin jää asumaan. Sama ongelmanahan meillä on tällä hetkellä varhaiskasvatuksen lisäksi myös opetuksessa. Sen takia olen esittänyt sinne pontta, että:

Hyväksyessään määrärahojen ylitysoikeudet valtuusto päättää kaupunkistrategian valmistelun yhteydessä selvittää mahdollisuudet siirtyä lapsikohtaiseen budjetointiin varhaiskasvatuksessa, opetuksessa.



15.2.2017

Tarkoitan todella, että meille määritettäisiin niin sanottu lapsikohtainen hinta sekä opetuksessa että varhaiskasvatuksessa, ja se olisi se, johon me kiinnittäisimme huomion. Silloin sekä nämä Helsinkiin sote-uudistuksen yhteydessä jäävät opetus- ja varhaiskasvatus, jotka tulevat olemaan kaupungin palveluiden kivijalka tulevaisuudessa, voisivat keskittyä siihen olennaiseen eli tarjoamaan laadukasta opetusta ja varhaiskasvatusta juuri sillä hinnalla kuin me olemme antaneet. Me olemme määränneet sen tietyn laadun. Sitten vastaavasti lapsimäärä ei ole niin tärkeä asia, koska sitä todella ei pystytä sieltä viraston käsistä määrittelemään.

Tietenkin yhtä lailla meidän on tärkeätä päästä tässä väestöennustamisessa parempaan tarkkuuteen, ja siinä on tehty todella hyvää työtä tällä kaudella. Siellä ovat tietokeskus ja varhaiskasvatusvirasto tehneet huomattavan paljon yhteistyötä, ja siinä on – vaikka tämä ylitys olikin jopa 8 miljoonaa – päästy paljon parempaan osumistarkkuuteen. Siitä varmasti kiitos kuuluu myös valtuustolle, joka on pitänyt varhaiskasvatuksesta ääntä täällä valtuustossa.

Toivon, että voitte tukea tätä pontta, jolla päästäisiin tietyllä tavalla eteenpäin tässä kehittämisessä, mitä on tällä kaudella tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Äskeisen hyvän puheenvuoron johdosta totean, että opetuslautakunta käsitteli eilen seikkaperäisesti opetuksen koulukohtaista budjetointia tai niiden perusteita, ja siellä on valmistelussa ollut pitkään – ei nyt ihan juuri tässä keksittynä – yksituumaisesti kaupunginhallituksen lausunnon perusteella oppilaskohtainen budjetointi ottaen kuitenkin huomioon pienet koulut ja niiden vaatima lisäresursointi ja lisäksi nämä erilliset rahoituskeinot, joista on jo sovittu.

Tärkeätä huomata, että opetusvirastossa on myös ruotsinkielinen päivähoito, ja siihen ei nyt oltu puuttumassa, koska näitä yhteisiä periaatteita odotettiin. Periaatteet tästä koulujen budjetoinnista olisi saatava mahdollisimman nopeasti hyväksytyä yleisellä tasolla.



15.2.2017

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos hyvästä aiheesta ja hyvistä puheenvuoroista tähän asti. Haluaisin kuitenkin muistuttaa, että oli se budjetoinnin perusta mikä tahansa, asennetta ei välttämättä rahalla voi ostaa. Meidän pitäisi valtuutettuina pitää huoli siitä, että meidän asenteemme lapsiin ainakin olisi se, että kaikki, mikä heihin ja perheisiin satsataan, on investointi, ei kuluerä.

Toinen asia, joka pitäisi huomioida, on se, että erilainen tarjonta myös varhaiskasvatuksen puolella lisää näiden hoitopaikkojen laatua. Toivotavasti emme lähde siitä, että näistä lasten päivähoidopaikoista tulisi myös tällaisia lapsisäilöjä, miten aika usein on käynyt vanhusten laitoksissa ja että lapset pääsevät ulos ja heillä riittää käsipareja pukemaan. Ne ovat asioita, mitä ei rahalla välttämättä pelkästään voi ostaa.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä jo näkyy, kuinka vaalit lähestyvät. Kaunista puhetta lapsista ja perheestä ja niin edelleen, eikä välttämättä sama tahtotila näy sitten siellä budjettineuvotteluissa.

Itse asiassa nyt puhutaan ylityksistä, jotka koskevat tosiaan budjettia 2016, jossa vasemmistoliitto ei siis ollut mukana, ja kovin sanoin kritisoimme nimenomaan sitä, että rahat eivät riitä tässä sovussa varhaiskasvatukseen eivätkä opetukseen, ja tämä on todella hurja tämä ylitys. Olen samaa mieltä sekä Hakasen kanssa – ja lämpimästi kannatan hänen ponttaan – kuin myös sitten Vesikansan kanssa siitä, että meidän todellakin pitäisi pystyä siirtymään pois tästä keinotekoisesta asetelmasta, jossa budjetti ei ikään kuin pohjautu todellisuuteen ja lapsimääriä ei oteta huomioon. Mutta kyse ei ole pelkästään tästä, vaan ihan oikeasti myös tahtotilasta resursoida tarpeeksi varhaiskasvatukseen. Toivotaan, että tämä tahtotila näkyy seuraavissa budjettineuvotteluissa, että sinne oikeasti laitetaan niin paljon rahaa kuin sitä tarvitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Kari

Arvoisa puheenjohtaja.



15.2.2017

Täytyy tässä kohtaa kiittää kaikkia kaupunginhallituksen jäseniä siitä, että tämä tilanne varhaiskasvatuksen puolella ymmärrettiin ja tässä kohtaa haluttiin yksimielisesti parantaa tätä varhaiskasvatusta ja päiväkotien budjetointia. Se on ehdottomasti tärkeä asia, ja tästä on varhaiskasvatustalokunnassa käyty paljon hyvää keskustelua. Me olemme petranneet todella paljon siitä, miten hyvin me osaamme nyt lasten määrää ennustaa, mutta sehän on tavallaan hyvin positiivinen ongelma, että lapsiperheet haluavat enemmän ja enemmän pysyä Helsingissä, ja se tuntuu vähän joka vuosi silti edelleen meidät yllättävän, kuinka paljon lapsiperheet päivähoitoa arvostavat ja kuinka moni lapsensa myös päiväkotiin haluaa tuoda.

Ehkä tähän huoleen siitä, että päiväkotimme olisivat muuttumassa lapsisäilöiksi, niin mielestäni ehdottomasti suunta on nimenomaan päinvastoin. Me panostamme täällä paljon varhaiskasvatukseen, ja täytyy sanoa, että olisi äärimmäisen hyvä, että valtuustostrategiaan tämän maksuttomaan varhaiskasvatukseen siirtymisen lisäksi selvitetäisiin tämä lapsikohtainen budjetointiasia, koska se olisi ehdottomasti hyvä asia, että päästäisiin näistä ensi kauden alussa jo päättämään.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on täällä valtuustossa parina kokouskertana ollut vähän ongelmia näitten laitteitten kanssa ja näyttäisi olevan taas tänäänkin. Painoin nappia ja olin tuolla kolmantena, ja nyt se hyppäsi kuitenkin tänne vitoseen. Tarkoitus oli ottaa puheenvuorot vain kannattaakseni pontta. Valtuutettu Vesikansalla ja valtuutettu Hakasella erittäin hyvät ponnet. Täällä puhuttiin, että kun vaalit lähestyvät, puheenvuorot ovat sen mukaisia. Kyllä se on ollut vähän kaikilla muillakin eikä vain Vesikansalla ja Hakasella. Kannatan näitä ponsia siitä huolimatta, että niitä on jo kannatettu.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.



15.2.2017

Kannatan Sanna Vesikansan pontta. Varhaiskasvatuksessa lasten määrä on ylittynyt vuodesta toiseen ja lisäbudjettia on tarvittu. Ponnen hyväksyminen mahdollistaa muutoksen tässä asiassa. Varhaiskasvatustalouden varapuheenjohtajana haluan tähän todeta, että tämä asia on ollut tärkeä meidän lautakunnassamme ja tämä asia ei liity millään tavalla tuleviin vaaleihin. Kannatan myös Yrjö Hakasen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Todella tämä lisäys lapsimääristä, jonka kaupunginhallitus teki yksimielisesti, oli mielestäni aivan välttämätön. Meillä on ilo ollut huomata se, että lasten määrä on kasvanut eli perheet haluavat jäädä Helsinkiin, mutta toisaalta se kertoo varmaan myös siitä, että työllisyystilanteen vuoksi on ollut tarvetta päivähoidolle. Helsingin varhaiskasvatustalouden saa erittäin hyvät arvostukset vanhemmilta. Juuri viime syksynä taas toteutettiin tämä tutkimus, johon oli todella iso myös se vastausprosentti. Siinä mielessä pelko siitä, että Helsingissä oltaisiin siirtymässä johonkin lasten laitoshoidon, mielestäni ei ole perusteltu. Tässähän olemme tehneet niitä hyviä päätöksiä, että emme ole halunneet nostaa lapsiryhmien kokoa, vaikka sen laki sallisi, ja tästä minusta pitää myös pitää kiinni.

Mutta sitten haluaisin kyllä myös kannattaa tätä Yrjö Hakasen pontta ja varmaan eri syystä kuin Hakanen. Tässä on minusta oikein hyvin muotoiltu ponsi, että pitäisi selvittää, miten me saamme pitkäaikaistyöttömyyttä laskuun. Tässä pitäisi kyllä katsoa näitä muitakin toimia kuin kunnan omia toimia. Meillä on paljon yksityisiäkin toimia tällä alalla, ja kun tämä ponsi varmasti tulee hyväksytyksi, toivon todella, että se selvitys on sitten erittäin perusteellinen, että sitä katsotaan hyvin monelta kantilta. Näitä sakkomaksuja ei ole järkeä maksaa.

Ledamoten Oker-Blom

Ärade ordförande. Hyvät valtuutetut.

Ehdottaisin, että kaupungin talouspuolen virkamiehet pohtisivat ja katsoisivat vähän ? sitä, esiintyykö tietyissä budjettimomenteissa useammin tällaista talousarvion ylitystä ja muilla keinoin tutkia sitä, onko mahdollisesti joissakin kohdissa tahallista alibudjetointia. Minua hieman



15.2.2017

häiritsee, että tämä tulee vuodesta toiseen ikään kuin meille annettuna nämä lukuisat ylitykset. Ymmärrän toki, että moni näistä asioista on vaikea ennakoida ja on kyse osiltaan lakisääteisistä tehtävistä, mutta kuitenkin tutkia tätä, ovatko tietyt momentit erityisen ongelmallisia.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Heti vastaisin äskeiselle puhujalle sen verran, että se on ainakin tämän 4 vuoden aikana, kun itse tässä salissa olen istunut, ollut ikävä trendi se alibudjetointi. Se on ollut enemmän tapana kuin poikkeus.

Itse haluaisin ottaa kantaa Helsingin osallistavaan kulttuurityöhön, joka on hyvin tärkeä kuvio. Siitä on olemassa nyt pilotti tuolla ? Maunulan, Jakomäen, Kivikon ja Vuosaaren alueella. Tämä kuviohan menee näin, että tehdään taiteen ammattilaisten ja näiden kulttuuritalojen kanssa yhteistyötä, saadaan laajennettua tätä kulttuuria vähän muuallekin kuin keskustaan. Tämä oli myös tuolla alibudjetoidulla listalla.

Sitten on myös hyvä ottaa nämä kirjaston henkilöstöresurssit huomiioon. Eivät kirjastot saa jatkossa olla pelkkiä kylmäasemia, kyllä siellä tarvitsee olla porukkaa duunissakin. Näihin molempiin liittyy se, että kyllä siihen pitää tarpeeksi sitä fyrkkaa olla, koska kaupunki laajenee koko ajan ja palveluiden sen myötä pitäisi laajentua. Näihin kyllä otan näin kulttuuri- ja kirjastolautakunnan jäsenenä kantaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vesikansan esitys on täysin sopusoinnussa sen kanssa, mitä olen aiemmin puhunut. Sitovaksi tavoitteeksi on järkevä valita kustannukset lasta kohti, sillä kaikille lapsille pitää palvelut järjestää. Kannatan myös valtuutettu Hakasen pontta. Hän on vuosien ajan esittänyt tämänsuuntaisia esityksiä, ja on mielestäni häpeällistä, että asiaa ei ole saatu kuntoon.



15.2.2017

Valtuutettu Ingervo

Hyvä puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut. Ja lehterille terveisiä.

Mielestäni on todella tärkeää, että tässä katsottaisiin tästä lapsikohtaisesta budjetoinnista päivähoidossa. Siitä jo silloin kun se oli sosiaalilautakunnassa mukana, muistan tehneeni aloitteita, että 6 kertaa vuodessa tarkistettaisiin todelliset lapsimäärät tai jopa 12 kertaa. Luulen, että se siinä auttaisi. Päivähoidossa liikkuvuus on suurempaa kuin koulussa, ja siellä tarkastuspäivämäärä kannattaisi olla useammin.

Samalla pitäisi myös huomioida lapsen tarpeet tarkemmin. Silloin kun tulin Helsinkiin 1990-luvun lopulla ja omat lapseni olivat päivähoidossa, siellä oli lapsia, jotka olivat myös 2–7 lapsen paikalla. Piti olla sitten aika paljon erityistä, että oli 7 lapsen paikalla, mutta mielestäni tämä, kuinka monen lapsen paikalla lasketaan olevan, pitäisi huomioida myös tässä silloin jos tulee lapsikohtainen budjetointi, mikä muuten voi olla myös hyvä näillä edellytyksillä.

Erityisen tuen tarve ja suomi toisena kielenä -tarve ovat siinä ihan keskeisessä asemassa. Sama jatkuu tietenkin koulussa, ja ihan samalla tavalla 20.9. päivämäärän jälkeen olisi hyvä, että nykyistä enemmän huomioidaan suomi toisena kielenä opetuksen ja niiden oppilaiden, joilla ei ole suomi äidinkieli, tarve, jotta pysyy siinä rytmissä mukana ja ei jää jälkeen ja voi onnistua. Ettei ole siitä kiinni, että suomen kieli jää toispuoleiseksi, ja siksi ei onnistu. Älystä harvalla on kiinni. Samoin erityisen tuen tarve, mitä aikaisempi se on... Muistan joskus täällä ennenkin puhuneeni Vaasan mallista, jossa satsataan nimenomaan sinne 3–6-vuotiaisiin ja ykkös-kakkosiin tosi paljon tukea ja tuodaan paikan päälle, niin sillä päästään paljon eteenpäin.

Nyt meillä on tämä opetuksen rahoitusuudistus, joka puhuttaa varmaan jatkossa, ja itse toivon, että siitä pyydettäisiin paljon erilaisia lausuntoja, ettei mentäisi nopeasti päättämään todella isoa strategista asiaa niin, että siinä huomioidaan keskeiset asiat niin, että ei sitten vahingossa tehdä sutta, kun ei olla huomattu jotain asiaa. Eli siihen paljon lausuntokierrosta ja sitten yhteinen päätös.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä valtuutettu Hakanen ottikin esille tämän työmarkkinatuen, jossa tosiaan Helsingille lankesi viime vuonna lasku yli 61 miljoonaa euroa.



15.2.2017

Siis yli 61 miljoonaa euroa maksettiin siitä, että meillä oli pitkäaikaisyöttömiä, jotka eivät olleet duunissa. Vasemmistoliitossa me esitimme tähän jo vuosia sitten tällaisen strategian, joka kirjattiinkin, että jokaisessa virastossa tulisi käydä läpi, miten pystyttäisiin tätä pitkäaikaisyöttömyyttä torjumaan ja vähentämään siten näitä kuluja, joita maksetaan valtiolle.

Olisin nyt kaupunginjohtajalta kysynyt paria kysymystä. Ensinnäkin tiedossani on, että TEM on järjestämässä tällaista pitkäaikaistyöttömien kokeilua, ja siitä on tullut nyt vähän ristiriitaista tietoa, että TEMissä jarrutettaisiin tätä. Miten tämä Helsingin osalta etenee? Onko tämä kokeilu etenemässä? Sitten toinen kysymys: Olen kuullut, että nyt kun meillä tämä pitkäaikaistyöttömien kohtelu muuttui sillä tavalla, että joka kolmas kuukausi haastatellaan pitkäaikaistyöttömiä, tämän seurauksena olisi Helsingiltä vedetty TE-keskuksen resursseja – juuri niitä työntekijöitä, jotka ovat järjestäneet tukitoimintaa ja tukevaa, kuntouttavaa toimintaa pitkäaikaistyöttömille. Tämä on valitettavasti tällaisen yhden lähteen varassa, mutta tässä on mainio tilaisuus kuulla, mikä se tilanne on. Ovatko todella vaikuttaneet myös Helsingin pitkäaikaistyöttömien hoitoon nämä valtion toimet tai hallituksen toimet, joilla pitkäaikaistyöttömien haastattelut tulivat kuvioon mukaan?

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Sanna Vesikansan ja Yrjö Hakasen ponsia. Ylitykset ovat olleet joka vuosi tällainen ylimääräinen lisä. Joka tapauksessa peruspalveluista on hoidettava, ja erityisesti silloin kun ne koskevat opetusta ja päivähoitoa, tämä lapsiluku laskentaperusteena on oikeudenmukainen. Kun täällä nyt esimerkiksi Sirkku Ingervo puhui, mihin kaikkeen pitää tulla lisää, niin todella toivon, että kun tämä lapsiluku tulee perusteeksi budjetin laskentaan, nämä lisät ovat sitten siellä koulukohtaisessa päätöksen vallassa vahvemmin kuin että sitä ohjataan monenlaisilla poikkeuksilla täältä säännöstöillä. Opetusvirastossa ovat valmisteilla perusopetuksen rahoituksen peruseriaatteet, ja me käymme varmaan niistä myöhemmin keskustelua, mutta se auttaa tätä ylityskohtaa.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.



15.2.2017

Kautta aikojen ensimmäistä kertaa kannatan valtuutettu Hakasen toivomuspontta. Tämä on erittäin hyvä tämä pontsi, mutta voi olla, että meillä on vähän erilaiset näkemykset Yrjö Hakasen kanssa siitä, mitkä ovat ne konstit, millä tähän päästään pureutumaan. Omasta mielestäni pitää ottaa yksityinen sektori vahvasti mukaan ja pyrkiä myös siihen, että pystytään työllistämään ihmisiä avoimelle sektorille. Tähän on olemassa jo tällä hetkellä ratkaisuja, ja ne pitää vain ottaa käyttöön tässä kaupungissa, mutta mielestäni tässä ei ole riittävän ripeästi myöskään täällä Helsingin suunnassa tähän asti edetty. Mutta vielä kerran kiitoksia Yrjö Hakaselle erinomaisesta ponnesta, ja mielelläni äänestän täällä kertaa sen puolesta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Molemmat ponnet ovat mielestäni hyviä ja ne kannattaa päästää läpi. Itse asiassa ne kannattaa nimenomaan äänestää läpi. Hakasen pontteen vain sellainen selvennys, että kun näitä sakkomaksuja on mietitty, totta kai niitäkin on hyvä välttää, mutta yleensä se johtuu siis siitä, että kaupungin puolella on vaikea löytää sellaisia työllistämistöitä, jotka eivät kilpaile kaupungin omien töiden kanssa. Tämä on ollut se tekijä, minkä takia hallintokunnissa työllistämiseen on suhtauduttu usein nuivasti. Eli käytännössä nettomaksavia työntekijöitä senkin jälkeen kun ne sakkomaksujen säästöt otetaan huomioon, ei ole haluttu, jos niitä ei pysty nimeämään sopiviin työtehtäviin, ilman että ne sitten taas häiritsevät normaalia rekrytointia ja vakituisten ihmisten työpaikkojen säilymistä ja niin edespäin. Kyllä te ymmärrätte tämän logiikan.

Sen takia mielestäni on järkevää miettiä, voisiko kaupunki harrastaa työllistämistä niin, että niitä sijoitettaisiin – ei ehkä yrityksiinkään niin paljon kuin tuo Rautava tuossa äsken sanoi, koska siihen tulee tietysti tällaisia markkinatekijöitä, mitkä yritykset kulloinkin niitä saavat, jos kaupunki niitä resursoisi – sen sijaan yleishyödylliselle kolmannelle sektorille. Se ei kilpaile tavalla, joka olisi jollain lailla ongelmallista. ? kaupunki suuntaa sitten jonkinlaista ylimääräistä tukea työllistämässä työllistääkseen ihmisiä ja välttää sakkomaksuja, niin silloin se nettoraahan lisäys olisi sellaiseen toimintaan, jonka kaikki voivat hyväksyä ja se samalla toimisi työllistävinä toimenpiteinä. Joku tämän tyyppinen ratkaisu olisi mielestäni näitte sakkomaksujen kerimiseen huomattavasti helpompina kuin voitotella joka vuosi sitä asiaa, että hallintokunnat eivät niitä työllistämisiä tee, kun samaan aikaan jarrutetaan sitten niitä työteh-



15.2.2017

täviä, että ne olisivat mielekkäitä ja järkeviä sekä työntekijöiden että hallintokuntien kannalta

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt en aivan ymmärtänyt, mitä Tuomas Rantanen tarkoitti tuolla kommentillaan. Eikö ole hyvä, jos ihmiset saavat toistaiseksi voimassa olevia työsopimuksia yksityiselle sektorille esimerkiksi pitkän työttömyysjakson jälkeen? Sitä tässä nimenomaan tarkoitin, en mitään tempputyöllistämistä, että otetaan 6 kuukaudeksi ihmisiä töihin ja sen jälkeen sanotaan "soronoo, kiitos ja näkemiin".

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Rantaselle toteaisin vain sen verran, että hän otti tämän kolmannen sektorin esiin. Kolmannen sektorin ja erityisesti niiden järjestöjen, jotka ovat työllistäneet, rahoja on leikattu tänä vuonna ja siellä on monilla ihan yksistään järjestön toiminnassa selviytymistä, eli se tie tuntuu, että se on nimenomaan tukossa pitkäaikaistyöttömiltä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos laajasta kannatuksesta tälle ponnelle, joka koski siis pitkäaikaistyöttömien työllistämistoimia ja kaupungin aktiivisuutta siinä. Täsmennyksenä valtuutettu Rantaselle: tässä ponnessahan ei nyt rajata eikä ohjata näitä kaupungin toimenpiteitä sen enempää pelkästään kaupungin omiin vakansseihin, joille on tarvetta monessa paikassa, kuin yrityksiin, joiden kautta voidaan monessa tapauksessa työllistää, kuin järjestöihin, joita voidaan palkkatuki- ja muilla tavoilla auttaa työllistämään.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



15.2.2017

Ymmärsin kyllä Hakasen tarkoituksen. Sen takia kannatan sitä pontta. Halusin vain tuoda esiin tämän, että meillä on sitten käytännön ongelmia kaupungin omassa hallinnossa, miten me tätä työllistämistä toteutamme, ja ajattelin, että siinä kannattaa ottaa lusikka käteen.

Rautavalle se, että en minä vastusta sitä, että yksityiselle puolelle kaitaan näitä työllistämistöitä. Se on ihan OK, mutta usein yksityisellä puolella tulee sitten se tilanne, miten se jaamme sen resurssin. Jos me annamme työllistettäviä sille puolelle, se vaikuttaa kilpailutilanteeseen yritysten välillä. Mutta työllistämisen pyrkimys on tietenkin oikein sielläkin.

Puhakalle se, että minun taka-ajatukseni on ihan täsmälleen varmasti sama kuin Puhakkakin ajattelee, että jos tuolla järjestökentällä, jotka tekevät yleishyödyllistä työtä, on erittäin vakava resurssipula, kaupungin työllistettäviä pystyttäisiin hyödyntämään yhteistyöhankkeissa näiden järjestöjen kanssa, silloin se työ tuottaa yleistä hyvää, jota niillä työllistämisrahoilla tehtäisiin. Kun samaan aikaan vaikeuksia löytää niitä työtehtäviä nimenomaan kaupungin hallinnon sisältä, koska pelätään, että se kilpailee vakituisten työntekijöiden rekrytoinnin kanssa.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä kerran, arvoisa valtuutettu Rantanen, kyse on tavallisista työsuhteista eikä mistään tempputyöllistämisestä yrityksiin. Siitä on kysymys, mutta se tehdään yhdessä yksityisen sektorin kanssa.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan toki itsekkin molempia ponsia, mutta ehkä haluaisin esittää muutaman kysymyksen lähinnä sen takia, että meille on tarkastuslautakunta arviointikertomuksessa jo aikaisemmin todennut, että meidän työllisyysmäärärahojemme kohdentamisessa ongelmia. Ja hyvin selkeitä toimenpiteitä, jotka ikään kuin tässä nyt tänään on toistettu moneen otteeseen tässä näin, niin minulla on tässä arviointikertomuksessa toteamus kaupunginhallitukselle, että sen pitää toimia sen edistämiseksi, että työvoimapaalvelut siirretään resursseineen kuntien vastuulle valtiolta ja vaikuttaa lainsäädäntöön valtion työvoimahallinnon tietojen siirtämiseksi kuntien työllisyyden hallintoon, koska nimenomaan tässä tie-



15.2.2017

donsaannissa on Helsingin näkökulmasta ollut ongelmaa. Ja sitten toisaalta varmistaa, että toimialat ryhtyvät toimenpiteisiin työkoikeilukiintiön toteuttamiseksi. Tästä jälkimmäisestä ei niinkään, mutta siitä ensimmäisestä kiinnostaa, millä tavalla kaupunginhallitus on toiminut tässä asiassa, että nämä siirtyisivät kuntien vastuulle.

Toisekseen kaupunginkanslian pitää tämän arviointikertomuksen mukaan selvittää, kannattaako kaupungin järjestää niin sanotuilla kuntaosuuslaisille nykyistä enemmän työmahdollisuuksia riippumatta valtion palkkatuesta. Tähänkin olisi kiinnostavaa sitten saada vastaus, koska nämä ponnethan tavallaan tätä samaista asiaa esittävät, mistä ovat jo olemassa nämä suositukset.

Lopuksi totean vain, että itsekin nimenomaan palkkatukea tässä pidän keskeisenä ja oikeita työpaikkoja, jossa sitten aluksi tarvitsee tällaista tukea, enkä erilaista tempputyöllistämistä. Mutta se on varmasti ihan toimiva tapa, että aluksi saa tukea siihen työllistymiseen ja sitten pystyy työllistymään avoimilla työmarkkinoilla. Tähän vastauksia olisi hyvä saada.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä lyhyesti kiinnittäisin huomiota tähän investointimäärärahan 155 000:n ylitykseen. Itse asiassa olen siitä hyvin iloinen, että on mennyt yli. Tämä 435 investointiraha on turhan pieni, varsinkin kun mietitään tätä korjausrakentamisen velkaa. En ole tarkistanut tietoa, mutta Leo Straniuksella oli tänään tieto, että se olisi jopa miljardi. Mietin, miten saisimme tätä korjausrakentamisen peruskorjauksen sykliä lyhyemmäksi, kun nyt se on näissä kouluissa 40 vuotta, ja viimeksi viikolla kiinteistölautakunnassa Sari Hildén – erinomainen asiantuntija tässä asiassa, sisäilmaongelmissa muun muassa – toi esille, että se on liian pitkä se väli. Nämä ehtivät mennä huonoon kuntoon. Joudutaan tekemään paikkauskorjauksia, jotka taas eivät sitten siinä enää peruskorjauksissa täysimääräisesti ole hyödyllisiä, ja ne silti täytyy tehdä, koska ongelmia tulee aikaisemmin. Jos tähän pystyttäisiin tekemään muutosta. Kiitän jo nyt aloitteeseeni saamastani allekirjoituksesta.



15.2.2017

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin jälleen kerran tämä pitkäaikaistyöttömien määrä ja siihen ongelmaan tarttuminen on edessämme. Tämä ei ehkä vieläkään oteta riittävän vakavasti, ja se on tällaisessa suurkaupungissa ihan erityinen ongelma. Täällä on helppo myös jäädä syrjään, ja täällä on helppo pää- töksentekijöiden ja niiden, joiden asiat ovat hyvin, unohtaa nämä asiat, kunnes sitten ongelmat kasautuvat. Senkin takia toivoisin, että tähän tartuttaisiin suuremmalla vakavuudella kuin mitä tähän mennessä on nähty, ja se vaatii kaikilta asennemuutosta. Muutoin yhdyin tähän valtuutettu Hakasen ehdotukseen.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekin kannatan kyllä Sanna Vesikansan esitystä ja myös Yrjö Hakasen. Se on todella sääli, että kuulee tässä koko ajan täällä tärkeimmät peruspalvelut ja ihmisten välttämättömät palvelut, kun ei voitu satsata, niin ylityksiä tulee joka vuosi. Tämä oli niin kauan kuin minä olen tässä talossa. Ei ole mitään uutta.

Minun puheenvuoroni nimenomaan ja huoleni koskee lapsia. Pelkään itse, että kauaskantoisia seurauksia tulee, jos pelkästään katsotaan pelkkiä lukuja. Koska lapset ovat erilaisia, he ovat eri lähtökohtaisia ja heillä on erilaisia tarpeita jo kun he tulevat päiväkotiin tai kouluihin. Alueella erityinen toimenpide, paras ratkaisu on satsata sellaisiin kouluihin, lähiöihin ja sellaisiin, missä enemmän on lapsia, jotka tarvitsevat erityistukea ja myös kielellistä tukea. Silloin se myöhemmin maksaa takaisin meille, koska lapset, kun he ovat aikuisia, ovat hyviä veronmaksajia. Näin päin pitäisi kannalta katsoa, ei pelkästään lukuja, vaan myös, että lapsia ajoissa tuetaan. Se on minun toivomukseni.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



15.2.2017

Tuli pari kysymystä tässä keskustelun aikana. Jos aloitan loppupäästä, niin valtuutettu Koivulaakso kysyi näistä prosesseista ja siis koskien, ymmärrän, työmarkkinatuen kuntaosuuden lisäsesitystä, miten vastuita ollaan siirtämässä ja ennen kaikkea, miten kaupunginhallitus on asiassa toiminut. Ymmärrykseni mukaan suurin toimenpide on ollut se, että kaupunginhallitus hyväksyy pääkaupunkiseudun yhteisen esityksen osana sote- ja aluehallintouudistusta koskien kasvupalvelujen pääkaupunkiseudun erillisratkaisua. Se on esitys, joka toteutuessaan toteuttaa sen, että nyt työ- ja elinkeinoministeriön vastuulla olevat toimenpiteet ja resurssit kohtaavat kaupungin toimenpiteet. Todella merkittävästä asiasta on kysymys.

Jos noin rahamäärissä mitataan, tällä hetkellä kasvupalvelut TEM-ministeriön osalta pääkaupunkiseutua koskien ovat tuommoinen vähän alle 200 miljoonaa euroa, ja pääkaupunkiseudun kaupungit yhdessä käyttävät noin 100 miljoonaa euroa. Ne yhdistyvät, ja silloin jos tämä järjestäjätasoinen kuntayhtymämalli toteutuu, se on aito mahdollisuus luoda 2 osakokonaisuudesta 1 ja luoda sellaisia prosesseja, joilla todella on vaikuttavuutta. Kaikkihan ymmärrämme sen, että pitkäaikaistyöttömyys on erittäin suuri haaste, ja se näkyy ylitysesityksenä nyt valtuustolle näissä niin sanotuissa sakkomaksuissa.

Sitten valtuutettu Puhakka kysyi koskien myös työ- ja elinkeinoministeriötä, kasvupalveluja ja pitkäaikaistyöttömyyttä. Ne ovat sen verran yksityiskohtaisia, että ainakaan tässä emme tunnistanee suoraan, että resursseja olisi vähennetty, mutta selvitämme asian ja palaamme siihen.

Valtuutettu Kari

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin vain kommentoinut tätä valtuutettu Abdullan puheenvuoroa, joka oli äärimmäisen hyvä ja tärkeä. Sen takia itse olenkin tyytyväinen, että edellisissä kaksissa budjettineuvotteluissa on lisätty tätä positiivisen diskriminaation raha nimenomaan myös päivähoitoon, jotta saadaan näitä resursseja sinne, missä niitä eniten tarvitaan. Sen lisäksi kyllä meidän pitää olla myös ylpeitä niistä linjauksista, että Helsinki ei ole suostunut toteuttamaan Sipilän hallituksen läpi viemiä heikennyksiä varhaiskasvatukseen ja päivähoitoon, koska erityisesti tämä subjektiivisen päivähoito-oikeuden säilyttäminen täällä mahdollistaa sen, että me pystymme tarjoamaan yhdenvertaiset mahdollisuudet juuri niille lapsille, jotka eivät välttämättä sitä tukea kotoa saa.



15.2.2017

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

? ...mutta siinä kun koulupuolella katsoo sen, todella tilanne on äärimmäisen kriittinen, kun erityislapsissa nykyään koulujen ? opetusvirasto tai tässä talossa totta kai budjetti, niin on vaatinut myös opetusvirastossa tiivistää tiloista. Erityislapset ovat pienissä kopeissa. He eivät ole enää tavallisissa luokissa ? tällaista koppia, mikä on todella epäinhimillisiä joissakin tapauksissa, missä minä en itse omalla silmälläni ole nähnyt. Se tarkoitti, että nämä, mikä ei ole... En minä ainakaan henkilökohtaisesti voi olla ylpeä, miten tätä budjettia tässä talossa me olemme tehneet. Ihan oikeasti, ei ole mitään ylpeyden aihetta. Sori vain.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginjohtaja Pajuselta jäi vastaamatta kysymykseni, joka koski valtuuston päätöstä Länsimetro Oy:n lisärahoitusratkaisun yhteydessä, jossa valtuusto edellytti, että se saa tammikuun loppuun mennessä selvityksen niistä toimista, joihin on ryhdytty Länsimetro Oy:ssä ja kaupungin toimesta, jotta budjetin ylitykset ja aikataulun ylitykset eivät enää jatku.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pahoittelen, en todellakaan vastannut tähän kysymykseen. Saamani tiedon mukaan tämä kyseinen selvitys on huomenna Länsimetro Oy:n hallituksessa käsittelyssä ja välittömästi kun sieltä se käsittely on käyty, sitten sen jälkeen ymmärrän, että se tulee käsittelyyn Helsingin kaupungin päätöksentekoeleimiin.

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja.

? vähän sekaisin. Minä en uudestaan pyytänyt puheenvuoroa, mutta kun nyt annettiin, niin kiitos siitäkin. Minulta jäi vieläkin näitä investoin-



15.2.2017

teja, ihan oikeasti tässä ovat monet puhuneet ? iso ongelma on myös tämä meidän kaupunkimme ? moneen vuoteen koulun puolella ja päiväkotipuolella ja myös puistojen investointirahoitus. Kun oli tiukalla oltu, ei tehty mitään. Ollaan todella ääri rajoilla. Joissakin paikoissa ei voi enää työskennellä ihan oikeasti. Se on se investointi, minkä me olemme jättäneet, koska ei ollut budjettia riittävästi.

94 §

Esityslistan asia nro 5

VUONNA 2016 KÄYTTÄMÄTTÄ JÄÄNEIDEN MÄÄRÄRAHOJEN PERUSTEELLA MYÖNNET-
TÄVÄT YLITYSOIKEUDET VUODEN 2017 TALOUSARVIOON

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia.

Tässä päätöksessä osoitetaan Digitaalinen Helsinki -ohjelmaan ja johtamisjärjestelmän ICT-muutokuluihin 1,2 miljoonaa euroa lisärahaa. Tähän liittyen 2 kysymystä. Ensiksi kysymys kaupunginjohtajalle: meneekö osa tästä lisärahoituksesta Tieto Oy:lle sähköisen kokousjärjestelmän virheellisistä päivityksistä aiheutuneisiin lisätöihin vai onko kaupunki saamassa Tieto Oy:ltä hyvitystä sen aiheuttamista haitoista ja lisämenoista? Tästä hän valtuustolle luvattiin niiden kaatumisten yhteydessä lisätietoa.

Toinen asia, johon haluan kiinnittää huomiota erityisesti kaupunginhallituksen jäsenten keskuudessa, koskee digitaalisen ohjelman toteuttamiseen Kontupisteen kaltaisten tietotekniikan palvelupisteiden merkitystä. Toivon, että kaupunginhallitus ei tyydy Kontupisteen toiminnan osalta nyt vain syksyyn asti luvattuun jatkoon, vaan päättää turvata toiminnan pitkäjänteisesti – myös loppuvuodelle siis. Edelleen, tähän liittyy kiireellisenä myös Mellarin uusien tilojen turvaamisasia, jossa niin ikään on tietotekniikasta mutta muustakin asukastoiminnasta kysymys. Tilakeskukselta on tämän ehdotuksen mukaan jäänyt käyttämättä viime vuodelle myönnettyjä määrärahoja noin 20 miljoonaa euroa. Tätä taustaa vasten näyttää todella erikoiselta se, että Mellarille on niin vaikea järjestää uusia tiloja, jotka tälle asukastalolle on luvattu jo pariinkin ker-



15.2.2017

taan valtuuston päätöksissä. Kysynkin, missä vaiheessa Mellarin uusien tilojen järjestäminen on.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaan tässä nyt osin kaupunginjohtajan puolesta, koska kaupungin hallituksen tietotekniikkajaoston puheenjohtajana selvitin tätä kokous-salijärjestelmän asiaa kaupungin tietotekniikkapäällikön ja joidenkin muiden kaupungin edustajien kanssa. Parhaan ymmärryksen mukaan, johon toki Hakanen voi erikseen pyytää virallisen vastauksen, kaupungin sopimukset ovat muodoltaan sellaisia, että niiden saatavuuskriteerit on määritelty hieman pidemmillä jaksoilla – kuukausitasolla – ja todennäköisesti salijärjestelmän ongelmat eivät riitä laukaisemaan mitään sakkopykälää, koska niitä ei ole määritelty tämäntyyppisiä tilanteita ajatellen. Sen sijaan kaikki Tieto Oyj:lle muodostuneet kustannukset asian selvittelyssä jäävät heidän omaksi kustannukseksi. Tämä on minun saamani tiedon mukaan.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Siis lähtökohtana tämän kyseisen keskitetty tietotekniikkamomentilla-han on se, että se on niin sanotusti tase-erä eli investointimeno, ja näissä siirroissa on käytäntönä aina siis se, että ei ole toteutunut se, mitä on tarkoitettu toteutettavaksi tilivuoden aikana, ja sen takia tapahtuu siirto. Tämä on lähtökohta myös tässäkin erässä, eli nämä salijärjestelmän ongelmat eivät ole olleet tiedossa, kun tätä asiaa on tuotu päätöksentekoon. Sitten itse kyllä harkitsisin sitä, että jos on tämän tyyppisistä ylimääräisistä kustannuksista, niin ne ovat enemmän kuluti-lien asioita kuin tasetilien asioita, mutta tämä on vain oma käsitykseni.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Olisi hienoa, jos meille joku pystyisi vastaamaan tuohon valtuutettu Hakasen tekemään kysymykseen asukastila Mellarin kohtalosta, koska itse olen kaupunkisuunnittelulautakunnassa ollut tekemässä päätöstä siitä kaavasta, ja on kyllä silloin ehdollistettu tämä purkutuomio ja uu-



15.2.2017

delleen kaavoittaminen siihen, että kaupunki löytää Mellarille uuden toimitilan.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Joudun äskeistä vastaustani korjaamaan koskien tase-, siis kyseessä ei ole tasetili vaan on käyttömenotili, mutta sisällöltään siis se, että kun tätä ylitysesitystä on tuotu, eivät ole olleet edes tiedossa nämä Tieto Oy:n ongelmat.

Mitä tulee Mellarin tilanteeseen, niin kaupunginhallituksessahan ovat asukasosallistumisen avustukset käsittelyssä, ja siellä esittelytekstissä, joka tietenkin löytyy netistä, on mainittu, että Mellarin tilanteeseen tullaan palaamaan valtuutettu Hakasen ponnen yhteydessä, joka tullee käsittelyyn nyt ihan parin viikon sisällä siis kaupunginhallitukseen. Sitten myös valtuustoaloitteessa valtuutettu Kantolan osalta, joka on tulossa toukokuun aloitenipussa käsittelyyn, ja silloin sekä siis kaupunginhallituksessa ja kaupunginvaltuustossa on tilaisuus käsitellä asiaa ja arvioida sitä, miten Mellari-tilan suhteen tapahtuu ja minkälaisia näkemyksiä sitten päättäjillä asiasta on. Eli prosessi jatkuu, mutta niin kuin tiedämme, entinen tila on purettu ja nyt olemme välivaiheessa.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Idässä Vetoa ja voimaa Mellunkylään -hanke on ollut tavattoman tärkeä alueen asukkaita, eri yhdistyksiä ja myös kaupungin virkamiehiä yhdistävä hanke, ja se on tuonut paljon uutta oivallusta ja kanssakäymistä, vahvistanut yhteisöllisyyttä ja antanut mahdollisuuden myös puuttua ongelmakohtiin – vaikkapa syrjäytymiseen tai häiriökäyttäytymiseen. Niihin liittyvät myös sitten nämä asukastilat ja niiden tärkeys alueen ihmisille niin täällä kuin muuallakin. Tässä kiistaton ongelma on, että tämän asukastoiminnan tukeminen, jossa aika pienellä rahalla saadaan paljon aikaa, on ongelmallista, kun nämä vastuut jakaantuvat niin monelle hallintokunnalle ja aina tämä epävarmuus, jatkuuko vaiko ei jatku.

Sen takia näin suullisessa muodossa haluaisin esittää harkittavaksi, että voitaisiin ajatella, että tämä asukastoiminta ja sen tukeminen eri muodoissaan selvästi siirrettäisiin pormestarin alaisuuteen niin että kokonaisharkinta tehdään, minkä tyyppistä toimintaa tuetaan, pormestarin



15.2.2017

toimintojen yhteydessä ja että sieltä lähtevä viesti koskisi sitten lähtökohtaisesti kaikkia hallintokuntia ja antaisi sen ohjeen hallintokunnille olla mukana. Samaten tämä tilakysymys Mellunmäen osalta on akuutti, ja se tuo tosi paljon palautetta alueen asukkailta, joten jään odottamaan tätä ylipormestarin lupaamaa selvitystä ja kannanottoa myöhemmässä vaiheessa.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kyseisellä alueella on vissiin vedetty aika tiheällä kammalla eri mestoja, ja sieltä ei ole oikein löytynyt mitään järkevän hintaista ratkaisua. Siellä on ollut joku toinen toimija, joka on pistänyt hanttiin tai sitten siinä on kyseessä fyrkka tietysti isolla, mikä nyt ei ole niin isolla – se on ihan kolikoita verrattuna, mitä täällä muuta touhutaan tässä kaupungissa. Alueelle on myös soviteltu kirjastoa monta vuotta, ja olisin kysynyt, mikä on tällä hetkellä tilanne. Onko se missään hajatelmissakaan, koska yksi vaihtoehto olisi ikään kuin saada asukastilat kirjaston yhteyteen? Olisiko Ritva Viljasella mitään uutta kerrottavaa tähän asiaan tai jollain muulla kaupungin johdolla?

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

On hyvä, että Mellaria koskeva ponsiesitys on nyt tulossa hieman kiirehtienkin kaupunginhallitukseen, kuten kaupunginjohtaja kertoi. Kuten valtuutettu Heinäluoma edellä totesi, Mellarin osalta, asukastilan osaltahan tilanne on akuutti. Eli talo puretaan kaupungin päätöksillä, ja kaupunginvaltuusto on pariinkin kertaan luvannut korvaavat tilat, ja niiden pitäisi olla käytössä tänä keväänä. Tietysti kirjasto- ja kulttuuritalojen rakentaminen tai saaminen sille alueelle on tärkeää ja tuen tässä valtuutettu Muttilaisen kysymystä, mutta nyt kiireellisin toimenpide on se, että turvataan asukastila Mellarille toimintaedellytykset myös tämän kevään lopulla ja siitä eteenpäin. Siinä tarvitaan kaupungin toimenpiteitä, koska uusien tilojen sopiminen edellyttää tietysti sitä, että jonkinlainen tae siitä, että ne pystytään myös maksamaan.

Kontupisteen tietotekniikkatuki- ja vertaistukiasian osalta toistan vielä, että toivon, että kaupunginhallituksen jäsenet katsovat sen päätösesityksen, joka on mielestäni perin kummallinen. Asiahan jäi pöydälle kaupunginhallituksessa sillä idealla, että vain osaksi vuotta turvataan



15.2.2017

Kontupisteen tietotekniikkasopimusten jatkuminen. Tässä on kysymys siis muutamista tuhansista euroista, mutta satojen ihmisten, jopa toista tuhatta ihmistä käyttää sitä tietotekniikkatukea. Mielestäni tämä asia pitäisi saada järjestymään jatkon osalta pidemmäksi ajaksi.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä Mellarin tila on ollut nasta toimintamesta. Olen ollut siellä muun muassa esiintymässä ja itsekin katsonut erilaisia esityksiä. Tuntuu todella vaikealta käsittää, tai ei vaikealta, vaan hyvin helpolta käsittää tällaista mukamas vaikeaa asiaa. Kun kaupunki läärää, niin se on sama kuin hyörisi tuon metron kimpussa tai Pisararadan kimpussa. Nyt tuntuu, että johtokunnan eväät on syöty, mitä nyt pitää tehdä, kuka tätä hommaa veisi eteenpäin. Tässä on kuitenkin Mellari, tällainen tarvittava tila, joka pitäisi hoitaa, ja tilaa riittää. Tästä tulee mieleen takavuosien ELMU-kiista, että mielettömän tärkeä mesta, missä tehdään paljon hyvää, tehdään musiikkia, jota viedään jopa ulkomaille astikin. Jotkut kuuntelevat autoissa, niin he luulevat, että CD:t tulevat ilmaiseksi tuosta vain. Tällaisiin duuneihin tarvitaan erilaisia tiloja. Tämä Mellari on nimenomaan asukastila. Koetetaan nyt vähän yhdistää, ettei mene ihan farssiksi.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Muttilaiselle: Pahoittelen sitä, että tässä valtuuston kokouksessa ei ole tällaista selvitystä käytettävissä, ja viitataan aikaisempaan vastaukseen, että hyvin nopeasti on tulossa mainittu ponsi, mainittu aloite käsittelyyn. Ja sen lisäksi, niin kuin monessakin puheenvuorossa on todettu, tämä varsinainen avustusanomus on kaupunginhallituksen käsittelyssä. Eli selvityksiä tulee hyvin nopeasti, mutta ikävä kyllä, tähän tilaisuuteen sen kanssa ei ole valmistauduttu.



15.2.2017

99 §

Esityslistan asia nro 10

MERI-RASTILAN LOHINIEMENRANNAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12399)

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Otin puheenvuoron, koska tähän kohtaan on tulossa erinomainen palautusesitys, ja Vuosaarella on rakennettu rantaan jo tarpeeksi ja kaavoitettu, joten tuleva valtuutettu Loukoilan esitys on täysin perusteltu. Sanon jo tässä vaiheessa. Pitäkää korvat auki.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä tulen äänestämään tämän esityksen puolesta. Tämän tarinan historia on sellainen, että siellä on aivan hirvittävän näköinen sauna siellä rannassa. Ihmettelin, kuka on Planmecalle antanut tällaisen luvan, mutta sitten tänään kuulin, että kaupunki on antanut sen luvan ihan itselleen ja myöhemmin myynyt sen Planmecalle. Tämä hanke oli kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja me totesimme, että suunnitelma ei käy – se ei ole hyvä – ja sen jälkeen Planmeca korjasi sitä. Tämä suunnitelman tämän jälkeen ottaen huomioon, että se saunarumilus on siinä rannassa kaikkine hirveine kivimuureineen, eihän rannan käyttöä millään tavoin heikennä. Siinä mielessä tästä nyt ei enää ole suurta haittaa, ja tavallaan minusta tässä on vähän kysymys myös kaupungista sopijaosapuolena ja sen luotettavuudesta.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Me kaikki tiedämme, että kaavoitusprosessiin kuuluu lausuntojen pyyntö eri hallintokunnilta ja lautakunnilta, ja olisin tässä muutamien lausuntojen referointia käynyt läpi. Rakennusvalvontavirasto toteaa lausunnossaan, että ”koulutuskeskus on liian massiivinen ja erottuva työntyessään vesialueelle. Rakentaminen tulisi sovittaa paremmin väljään ja



15.2.2017

puistomaiseen kokonaisuuteen". Tarkoittaa tällä sitä pohjoista tonttia, joka on irrallaan siellä rannasta.

Yleisten töiden lautakunta toteaa "asemakaavan toteuttamisen poistavan merenrantapuiston ja luonnonkasvillisuuden rakennusalueelta ja sen läheisyydestä. Rantareitin näkymät ja maiseman arvo heikentyvät. Näkymän merelle rajoittuvat tai poistuvat kokonaan heikentäen rantareitin virkistysarvoa ja luonnonkokemuksia".

Ympäristölautakunta toteaa, että "asemakaavamuutos heikentää rantareitin käytettävyyttä ja virkistysarvoja. Virkistyskäyttöön kaavoitetun ranta-alueen rakentaminen ja osoittaminen huoltoyhteydeksi heikentää alueen virkistysmahdollisuuksia. Rantojen vapaa virkistyskäyttö tulisi säilyttää edelleen suunnittelun periaatteena".

Rakennusvirasto vastaavasti lausuu: "Asemakaavan muutos heikentää tärkeän rantareitin käytettävyyttä ja virkistysarvoja. Alueen luonto ja luonne rakentamisen jälkeen muuttuu yksityisemmäksi tai jopa yksityiseksi". Tässä on nimenomaan kyse siitä, että alue muuttuu täysin yksityiseksi Planmecan lisärakentamisen jälkeen.

Lausunnothan ovat sitä varten lautakunnassa käsittelyssä, että niitä luetaan ja sen pohjalta tehdään päätöksiä ja kunnioitetaan myös lausuntojen antajien mielipidettä. Lautakuntahan teki tästä palautuksen eli ei hyväksynyt ehdotusta, vaan palautti kaavan uudelleen valmisteluun siten, että rakentaminen siirretään sinne pohjoiselle tontille. Mutta tässä kaupunginhallitus käytti otto-oikeuttaan ja teki toisenlaisen päätöksen, ja perusteena oli nimenomaan, että tässä käytetään elinkeinopoliittisia perusteita tämän ratkaisun pohjalla. Toisaalta se on ihan ymmärrettävää, mutta jos mietitään elinkeinopoliittisia perusteita, minkä takia koulutustilaa ei voida rakentaa 30 metriä pohjoisemmaksi? Se ei vie yhtään pohjaa pois tämän yrityksen koulutustoiminnoilta. Sen sijaan kaikkien lausujien mielestä huonompi vaihtoehto, rannan rakentaminen, tässä sitten on päätöksenä.

Mikä merkitys näillä lausunnoilla on? Mikä merkitys on lautakunnalla, jos lautakunnan päätöksen yli voidaan kävellä otto-oikeutta hyväksi käyttäen? Jos mietitään näitä elinkeinopoliittisia perusteita päätöksen perusteena, miten jatkossa? Jos meillä tulee toinen iso yritys, iso työllistäjä, joka myös haluaa rantatontin itselleen, miten yritysten tasavertaisuus sitten tässä taataan, eli jatkossa miten suhtaudutaan? Aina voidaan vedota tällaiseen päätökseen, että saihan Planmecakin rakentaa viher- ja virkistysalueella oman koulutustilansa, miksi emme me?



15.2.2017

Sen takia olen tehnyt palautusesityksen, eli asia palautetaan valmisteluun siten, että koulutustilat sijoitetaan kaava-alueen pohjoiselle tontille.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Loukoilan tekemää esitystä. Me olemme vasemmistoliirossa johdonmukaisesti puolustaneet kaikille kaupunkilaisille avoimia rantoja. Todella monta kertaa on törmätty samaan perusteluun, että johan siinä vieressä on yksi rakennettu tontti tai johan se on pilalla se rannan yhtenäinen kulku. Ei kai yksi virhe voi olla perusteluna sille, että tehdään toinen virhe?

Varsinkin Vuosaaren ja Meri-Rastilan alueilla on virkistysalueita nakerrettu vähä vähältä aivan liikaa, ja sen takia tässä olisi valtuutettu Loukoilan tarjoaman kompromissin paikka. Jos tämän Planmecan toivomat uudet tilat sijoitettaisiin tämän kaava-alueen pohjoisosaan, Planmeca saisi toivomansa lisätilat, mutta ranta säilyisi rakentamattomana. Kannatan siis valtuutettu Loukoilan tekemää esitystä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista. Planmeca on merkittävä helsinkiläinen toimija ja työllistäjä, ja Planmeca ansaitsee ja tarvitsee koulutuskeskuksensa. Siitä me kaikki olemme yhtä mieltä. Me olemme kaikki yhtä mieltä myös siitä, että Planmecan koulutuskeskukselle tämä tontti on sopiva, mutta kysymys on nyt siitä, että haemme kompromissin, joka tyydyttää tarvetta koulutuskeskuksesta, mutta samalla pitää sen osan rannasta rakentamattomana, joka on nytkin virkistysaluetta ja rakentamaton. Tämä on hyvin tärkeä kysymys, periaatteellinen iso asia, että tilanteissa, joissa meillä on mahdollisuus tehdä parempi kaava, miksi me emme sitä tee, kun meidän yhteinen periaattemme on pyrkiä säilyttämään rantoja vapaina niin paljon kuin mahdollista.

Kun yleiskaavaa käsiteltiin Helsingin valtuustossa, täällä tehtiin ja hyväksyttiin ponsi siitä, että luonnonmukaiset rannat pitäisi pyrkiä jatkossa säilyttämään edelleen luonnonmukaisia. Tässä me voimme myös toteuttaa sitä yhdessä hyväksymäämme pontta jo tämän kaavan osalta.



15.2.2017

Samalla tämä on merkittävä siinä mielessä, että vieressä olevan Meri-Rastilan alueelle suunnitellaan hyvin laajaa täydennysrakentamista. Täydennysrakentamista Meri-Rastilaan on varmasti järkevää ja tarpeellista. Toki suunnitelmat ovat myös monilta osin ylimitoitettuja, ja niistä varmaan käydään paljon keskustelua. Näissä kun tehdään täydennysrakentamista, puhutaan monesti puistoista ja viheralueista: minkä verran niitä voidaan rakentaa, kuinka paljon niitä pitää säilyttää. Tavallaan tämä kaava kytkeytyy myös tähän isompaan täydennysrakentamiseen. Meidän on hyvä säilyttää vapaita rantoja, vapaita virkistysalueita tässä vaiheessa, kun viereenkin suunnitellaan vielä täydennysrakentamista.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen. Kannatan tätä palautusta. Olen tässä samaa mieltä kuin edelliset puheenvuoron käyttäjät. Tähän kysymykseen on löydettävissä ratkaisu, jonka kanssa myös Planmeca voi varmasti elää. Pidetään rannat vapaina Helsingissä. Vuosaari ja Meri-Rastila ovat edelleen voimakkaasti kasvavia kaupunginosia. Siellä tarvitaan myös riittävät virkistysalueet. Niitä on jo eri syistä hyvin paljon poistettu ja niitä tullaan jatkossakin vielä vähentämään. Sen takia on tärkeitä, että pidetään tämä alue vapaana.

En ihan ymmärrä valtuutettu Soininvaaran perustelua siitä, että jos siellä on nyt joku ulkomuodoltaan epäonnistunut sauna, niin sitten rakennetaan vielä enemmän sinne rantaan. Mikä tällainen perustelu on? Ihmettelen myös kaupunginhallituksen toimintaa tässä, että minkä takia otto-oikeutta tässä asiassa käytettiin. Ettekö te luota siellä asiantuntijalautakunnan osaamiseen tässä asiassa? Toivoisin, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja vastaisi tähän kysymykseen minulle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palauttamista. Meillä on todella vähän tuotannollista toimintaa jäljellä Helsingissä. Luettelen aika nopeasti nämä yritykset. Planmecan lisäksi AVP, Paulig, Marimekko, Kalevala Koru, MK-Tresmer, Kaso, Vallilan Takomo. Ehkä jonkin unohdin, mutta en hirveän montaa.



15.2.2017

Vielä 15 vuotta sitten tähän ei olisi 4 minuutin puheenvuorokaan riittänyt. Nyt se riittää. Miksi nämä yritykset eivät ole enää Helsingissä? Sen takia, että me emme ole tippaakaan välittäneet niiden tarpeista takavuosina täällä. On hifistely näiden kaavojen kanssa vuosikausia, ja ne ovat lähteneet pois.

Meillä on kuitenkin Planmeca. 24 miljoonaa euroa maksoivat veroa vuonna 2015, 900 työpaikkaa helsinkiläisille. Siitä myös monien miljoonien verotulot. Vaikkapa sillä 24 miljoonalla korjaa 2 kosteus- tai sisäilmaongelmista vaurioitunutta koulua. Kyllä meillä niille rahoille käyttöä löytyy. Planmeca itse asiassa, varmaan sen liikevaihdosta 1 % ehkä tulee Helsingistä. Ei se Helsinkiä mihinkään tarvitse, mutta jostain syystä – ehkä jonkinlaisesta kotiseuturakkaudesta – se on edelleen Helsingissä. Aika ahtaalla, itse asiassa 2 paikassa Herttoniemessä, varmaan hyvinkin epämukavasti. Voin sanoa, että mihin tahansa se haluaisi sijoittautua Helsingissä tai muualla maailmassa, se otettaisiin avosylin vastaan, ja ihan varmasti löytyisi rantatontti tai mitä tahansa siellä halutaan. Me kuvittelemme täällä Helsingissä, että meillä on varaa täällä oikeasti olla epävieraanvaraisia niille yrityksille, mitä meillä täällä on, mutta kyllä me ne verorahat tarvitsemme.

Kiitoksia.

Valtuutettu Lovén

Pakko todeta, että valtuutettu Pakarinen oli oikeassa. Meillä on tuotantotyöpaikkoja ajettu täältä Helsingistä pois kovaa vauhtia. Meiltä lähtee koko ajan maaliikennekeskuksen alueelta Metsälästä työpaikkoja Vantaalle, Espooseen. Meiltä on lähtenyt Roihupellosta Vantaalle ja niin edelleen ja niin edelleen. Näitä on lukemattomia tarinoita. Se, että nyt tämän koulutustilan osalta ruvetaan vetoamaan siihen, että meidän pitää huolehtia, että yritykset viihtyvät Helsingissä, niin tämä olisi pitänyt tehdä jo neljännesvuosisata sitten, etteivät ne olisi karanneet täältä pois. Meillä olisi enemmän työpaikkaomavaraisuutta myös tuotannon tehtävissä. Itse tällaisena ruohonjuuritason työntekijänä päivätöissäni tiedän kyllä sen, ettei niitä hommia täällä ihan hirveästi ole.

Mutta tähän itse asiaan. Tässä en aio muuttaa kantaani, joka minulla oli tuolla lautakunnassa. Olen sitä mieltä, että palautetaan tämä. Tuossa alueella tosiasiassa ollaan lisäämässä 160 % – huom. lauttasaarelaiset valtuutetut, jotka olette huolissanne Vattuniemen rajusta rakentamisesta – kerrosneliömetrejä Meri-Rastilan alueelle. Siellä pikkuhiljaa alkaa tulla jossain kohtaa katto vastaan, että luontoarvoja voitaisiin töräyttää. Tässä tulee mieleen, että olisiko ollut myös yksi mahdollisuus



15.2.2017

Planmecalle löytää tontti Kruunuvuorenrannasta, missä olisi moderneja rakennuksia voinut tehdä rantaviivan yhteyteen.

Mutta tässä palautuksen mukainen ratkaisu sallii Planmecalle nämä kaikki koulutustilat siinä, ja heillä on myös se rantasauna siinä, joka on vähän vaihtelevalla menestyksellä aikanaan tehty siihen.

Valtuutettu Rautamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pia Pakarinen tai valtuutettu Pakarinen käytti sen puheenvuoron pitkälti, mitä olisin itsekkin käyttänyt. Meidän pitää tehdä paljon erilaisia toimenpiteitä, että me saamme säilytettyä niitä työnantajia, niitä yrityksiä tässä kaupungissa, jotka tänne ovat sitoutuneet, ja Planmeca on yksi sellainen.

Kaupunginhallitus on aikanaan tätä käsitellyt aikaisemminkin, palauttanut tämän muun muassa vain uudelleen valmisteluun. Tämä kaava, joka nyt meillä on täällä käsittelyssä johtuen siitä, että alistin tämän kaupunginhallitukselle uudelleen käsittelyyn, on sen mukainen, mikä kaupunginhallituksen aikaisempi tahto on. Täällä valtuutettu Jalovaara käsitteäkseni kysyi, minkä takia asiantuntijalautakunnan yli kävelin ja otin tämän kaupunginhallituksen käsittelyyn. Kyllä kaupunginhallituksen äänestysnumerot kertovat hyvin paljon siitä, minkä takia. Äänin 11–4 kaupunginhallitus, joka mieltii koko kaupungin etua ja intressiä tässä asiassa, oli sitä mieltä, että kaupunkisuunnittelulautakunnan äänestys ei ollut kaupungin kokonaisedun mukainen. Tästä viestistä johtuen ja niistä keskusteluista johtuen alistin tämän aikanaan kaupunginhallitukselle käsittelyyn. Tämä on äärimmäisen tärkeä asia, että me pidämme työpaikoista huolta ja pidämme Helsingin houkuttelevana kaupunkina.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllä palautukseen. Ympäristölautakunnassa tosiaan, jonka varapuheenjohtajana toimin, on todettu, että tämä kaava heikentäisi näitä alueen virkistysarvoja, ihan kuten valtuutettu Eija Loukoila tuossa totesikin. Helsingissä on noudatettu vapaiden rantojen periaatetta, joka mahdollistaa toisaalta rantojen saavutettavuutta virkistyskäyttöön ja toisaalta säilyttää niitten luontoarvoja. Tämä kaava valitettavasti nyt uh-



15.2.2017

kaa tätä periaatetta. Tähän periaatteeseen näitä poikkeuksia on ollut käsittääkseni yllättävän vähän.

Kaavamuutosta voidaan hyvin perustella tavallaan suuntaan tai toiseen. Elinkeinopoliittisilla perusteilla olisi järkevää rakentaa tässä kaupungissa monta rantaa, ja elinkeinopoliitikka on tietysti yksi hyvä peruste, mutta se ei voi olla se ainoa. Enkä usko, että tuotannollinen toiminta on Helsingissä vähentynyt siitä syystä, että kaupungin rantoja on säästetty luonnontilaisina esimerkiksi niiden jakelukeskusten osalta, mitä valtuutettu Lovén tuossa mainitsi. Tässä testataankin nyt enemmän sitä vapaiden rantojen periaatetta ja sen kestävyyttä, joka meillä yhteisesti on sovittu. Esimerkiksi yleiskaavan yhteydessä hyväksyimme valtuutettu Arja Karhivaaran ponsiesityksen siitä, että selvitetään, miten ranta-alueita rakennettaessa jäljellä olevat luonnontilaiset ranta-alueet voitaisiin ensisijaisesti säilyttää luonnon muokkaamassa tilassa. Tässä tapauksessa kysymys ei ole edes siitä, etteikö yrityksen suunnitelmia voisi toteuttaa ilman tätä kaavaakin. Eli kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Minäkin kannatan palautusta nimenomaan rantarakentamisen periaatteen takia. Silloin kun ei ole erityisiä perusteita sijoittaa jotain rakentamista luonnonrantaan, niin kuin tässä tapauksessa, sitä ei pidä tehdä, ja sen takia kannatan nyt palautusta.

Mutta rehellisyyden nimissä on kyllä sanottu, että tämä prosessi on ollut kyllä aika mutkikas eikä eduksi kaupungin päätöksenteolle. Sitä on veivattu edestakaisin kaupunginhallituksen, kaupunkisuunnittelulautakunnan ja kaupunkisuunnitteluviraston välillä, ja se muoto, mikä tuossa kaavassa nyt on, on vastaan sitä, mikä oli kaupunginhallituksen aikaisempi palautusmuoto, jonka vihreät ja vasemmistoliitto tekivät. Rakennusta siirrettiin saunan toiselle puolelle, kun siellä toisella puolella oli herkempiä ympäristövaikutuksia, ja se paikka, mihin se siirrettiin, ei ole virkistyksellisesti erityisen merkittävä. Tässä suhteessa me teemme tässä asiassa aika ison kysymyksen siitä sisällöstä, mutta olen valmis tekemään siitä periaatteesta, koska niin kuin Stranius sanoi äsken, meillä on hyvin harvoin tehty niin, että me rakennamme rantaan, jos se ei ole välttämätöntä. Tästä periaatteesta kiinni pitämisen takia mielestäni tuo kannattaa palauttaa.



15.2.2017

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan asemakaavaehdotuksen palauttamista. Tämä esitys kertoo siitä, miten pörssi-yhtiön edut ajavat kaupunkisuunnittelun pitkän linjan periaatteiden yli. Rantojen pitäisi kuulua kaikille. Tässä tapauksessa niiden halutaan kuuluvan muita enemmän terveystaloudelle. Tämä ei ole ensimmäinen kerta, kun pörssi-yhtiö Planmeca hakee itselleen yksipuolista etua kaupungilta. Kesällä 2015 se haki ja sai kaupungilta 10 vuoden lainan golfareenan rakentamiseen nolllakorolla ja ilman mitään reaali- vakuuksia. Nyt he haluavat rakentaa koulutus- ja majoitustilat Meri-Rastilaan, virkistysalueelle, rantaan, rantaviivalle ympäristö-, kulttuuri- ja virkistysarvoista piittaamatta.

Täällä on jo kiinnitetty huomiota siihen, että Meri-Rastilan ja Ramsinienkin rantoja ja metsiä on kaavoituksessa jo aiemmin kohdeltu kaltoin. Tälle linjalle olisi voitu laittaa stoppi yleiskaavasta päätettäessä, mutta valtuuston enemmistö halusi rakentaa Meri-Rastilaan ja Ramsiniemeeen entistä enemmän. Silloin hyväksytyn pöytäkirjan mukaan, johon täällä on viitattu, piti selvittää luonnontilaisten ranta-alueiden säilyttämistä. Nyt on aika lunastaa tämä lupaus ja tehdä kaupunkisuunnittelulautakunnan enemmistön esittämä ratkaisu.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Lautakunta kävi itse paikan päällä tutustumassa tähän ja myös niihin syihin, mitä varten Planmeca haluaa rakentaa tämän koulutuskeskuksen nimenomaan saunan yhteyteen. Se johtuu heidän logistisista syistään. Täällä voidaan ihan rauhassa viisastella... Sekin on jo selvitetty, miksi eivät voi rakentaa koulutuskeskusta sinne ylemmäksi mäelle. Se ei vain sovi siihen heidän kuvioonsa, koska he ovat jo asettuneet tähän ja siihen on rakennettu keittiöt ja osakokoustiloja sen saunatilan yhteyteen. Niin kuin Rantanenkin totesi, virkistysarvot tuolla alueella, kun se lisärakennus siirrettiin toiselle puolelle saunaa, ovat aika heikot, eli se ei ole mikään merkittävä ranta-alue jonneka mentäisiin esimerkiksi viettämään aikaa jostain syystä. Eikä se ole varmaan myöskään sen luonnokannalta mikään erittäin oleellinen paikka tässä kaupungissa.

Kun lautakunta kävi siellä, vaikutti siltä, että lautakunnan jäsenet ymmärsivät, mistä tässä on kysymys, ja valmistelu menikin aluksi ihan hyvässä hengessä sen jälkeen kun se oli palautettu. Mutta sitten tapahtui



15.2.2017

ilmeisesti jotain ihmeellistä siinä matkalla, mikä minulle ei ole ihan selvinyt, mitä varten sitten lautakunta palautti tämän asian uudelleen valmisteltavaksi kokouksessaan.

Meillä ei ole tosiaankaan, niin kuin valtuutettu Pakarinen hyvin totesi, näitä tuotannollisia yrityksiä. On tärkeitä, että ne otetaan tässä huomioon, ja on myös muistettava, että siihen viereen on rakennettu kanoottien tukikohtarakennus, eli siihen rantaan on tullut muutakin rakennusta. Tämän takia pidän erittäin tärkeänä, että tämä kaava hyväksyttäisiin.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Sinänsä tämä on pieni case, pieni tapaus, pieni esimerkki, mutta sen merkitys ennakkotapauksena on suuri. Sitä, että elinkeinopolitiikka on tärkeä osa päätöksenteon perusteluissa, ei kukaan kyseenalaista. Tämän firman erinomaisuutta kukaan ei kyseenalaista. Mutta ei voi olla kaupungissa niin, että elinkeinopolitiikka menee ylitse kaikkien muiden periaatteiden, kuten esimerkiksi nyt tässä tapauksessa nämä avoimet rannat.

Myös, kuten täällä on todettukin, valtuutettu Soininvaaran argumentti, että kun ranta on jo pilattu, sitä voi pilata lisää, ei ole oikein hirveän hyvä perustelu. Päinvastoin, se voisi olla perustelu sille, että nyt pitää korjata niitä vahinkoja, joita siellä on tehty. Samallahan kun niitä vahinkoja korjataan ja eheytetään sitä rantaa, itse asiassa luodaan Planmecalle nimenomaan nykyistä parempi tontti sinne tämän rantareitin pohjoispuolelle, jossa tämä asuntolatontti jo on. Eli hyvällä suunnittelulla on aivan varmasti mahdollista yhdistää koulutuskeskus ja se asuntolatontti. Siksi kannatan palautusta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos.

En kannata palautusta, mutta haluaisin vastata siihen, kun nimeni mainittiin rantojen jättämisestä luonnonvaraisiksi. Olen todella toivonut sitä, ja toivon edelleenkin, mutta sillä ei ole mitään tekemistä sen kanssa,



15.2.2017

onko ranta yksityisessä omistuksessa vai julkisessa omistuksessa. Molempia koskee sama toive.

Planmeca on meille huomattavasti tärkeämpi kuin Helsinki Planmecalle, ja se on myös hyvä muistaa tässä keskustelussa. Se, että jostain ranta-alueesta huolehtii yksityinen taho, ei ole meiltä keneltäkään pois. Se on nähtävissä jo nyt esimerkiksi Kruunuvuoren vanhojen huviloiden kohdalla. Jos niiden olisi aikanaan annettu pysyä yksityisillä, ne ilmeisimminkin olisivat edelleenkin käyttökunnossa, mitä ne eivät ole, kun ne ovat olleet yleistä omaisuutta. Itärajan takana vähän sama efekti.

Asiaan mennäksemme, yritykselle ei ole myöskään samantekevää, ketä sen pihapiirissä liikkuu silloin kun kyseessä ovat esimerkiksi koulu- tai toimistotilat. Senkin takia toivoisin, että tälle yritykselle, jolla kuitenkin myös Suomi kokonaisuudessaan tulee maailmankartalle terveysteknologian puolella, annettaisiin sen arvolle kuuluva ympäristö.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensin valtuutettu Karhuvaaralle: Kruunuvuorenrannan huvilat, miksi ne jäivät aikoinaan tyhjiksi ja pikkuhiljaa tuhoutuivat, johtui siitä, että grynderi osti maat ja halusi rakentaa sinne asuintaloja. Sen takia ne tyhjenivät, ja vuosikymmeniä olivat tyhjiillään siellä odottamassa sitä, että josko saisi rakennusluvan tälle hienolle alueelle. Eli siinä kyllä syy on ihan jossain muualla, se on gryndereissa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Otin puheenvuoron valtuutettu Pakarisen puheenvuoron pohjalta. Olen valtuutettu Pakarisen kanssa täysin samaa mieltä siitä, että meidän pitää huolehtia, että Helsingissä on työpaikkoja, teollisia työpaikkoja. Itse asun Planmecan vieressä, Planmecassa työskentelee myös ystäviäni, ja olen sitä mieltä, että pitää Planmecalle myös turvata mahdollisuus koulutuskeskukseen. Se, että me päätöksellä, jossa pidämme huolta rannasta, mutta tarjoamme kuitenkin Planmecalle koulutuskeskuksen, niin me emme varmastikaan ole häätämässä Planmecaa mihinkään Helsingistä. Ne, mihin viittasitte, niin todella Helsingin kaavoituksessa on tehty virheitä. 1980-luvulla aika lailla tietoisesti haluttiin ajaa teollisia työpaikkoja, ajateltiin, että Helsinki on pelkästään palveluiden varassa. Sen vuoksi työpaikkoja siirtyi kauemmaksi Helsingistä. Niitä siirtyi Van-



15.2.2017

taalle, Keravalle, Koffin tehtaat, ovat Kaapelitehtaat, ovat Elannon leipätehtaat ja niin poispäin.

Oleellista nyt on nähdä, että tässä haetaan kompromissia, jossa Planmeca saa tarvitsemansa koulutuskeskuksen, mutta ranta pidetään vapaana kaava-alueella, jonka molemmilla puolilla on luonnonsuojelullisesti arvokasta aluetta. Eli pidetään huolta Planmecan tarpeista, ja pidetään huolta siitä tärkeästä periaatteesta, että rannat pidetään vapaina jos mahdollista, ja pidetään huolta ihmisten virkistysmahdollisuuksista. Tässä on esitys, jossa kaikki voittavat.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

En kannata palautusta, sillä kyllä meidän jotain täytyy tässäkin kaupungissa hyväksyä, sillä jos me emme hyväksy tätä Planmecaa emmekä sen virkistystiloja, sitten Espoo erittäin mielellään ottaa ja kaavoittaa kyllä myös rannoille heille tiloja.

Valtuutettu Loukoila

Haluaisin vielä valtuutetuille muistuttaa kaupunginhallituksen 2 vuotta sitten tekemästä päätöksestä, jossa Planmecalle varattiin tämä tontti-alue tarkasteluun koulutuskeskuksen suunnittelua varten. Siellä yhtenä ehtona nimenomaan on, että kaavaa valmisteltaessa tulee varmistaa se, että asukkailla on vapaa pääsy rantaan. Sen takia, kun täällä on nyt moitittu, että tämä prosessi on ollut monivaiheinen ja on ollut palautuksia välillä kaupunginhallituksesta, välillä kaupunkisuunnittelulautakunnasta ja näin poispäin, tätä kaavaa on pompoteltu, niin tässähän nimenomaan taustalla on se, että nämä suunnitelmat eivät ole aina olleet sitä, mitä kaupunginhallitus on itse päättänyt.

Nyt kun mennään eteenpäin tässä prosessissa, tässähän nimenomaan on lähdetty Planmecan ehdoilla tekemään sitten kaavaa. Onko Helsingillä ihan oikeasti varaa siihen, että yritys sanelee meidän kaavoituksemme? Koska tosiaan ennakkotapauksena tämä on todella vaarallinen. Tähän voidaan aina viitata, kun tulee seuraava yritys. Mitä Pia Pakarinen luetteli näitä Marimekkoa ja Kalevala Korua ja muuta, niin jos he tulevat vaatimaan koulutuskeskusta rantaan, mitäs heille sitten vastataan?



15.2.2017

Valtuutettu Lovén

Haluaisin tässä näin, kun valtuutettu Rautava totesi, että tässä nyt ei mitään erityistä arvoa tällä ole, muistuttaa tästä hyvin mittavasta asemakaavauudistuksesta, jossa kokonainen kaupunginosan palanen, koko Meri-Rastila, ollaan asemakaavoittamassa uudelleen – ei kortteli kerrallaan. Niin kuin valtuutetut usein ovat toivoneetkin, että tehdään kokonaisuuksia. Tämä nimenomainen rantareitti kuuluu tärkeimpiin kehitettäviin kävelyreitteihin tällä alueella, ja siinä suhteessa tämä on hyvin tärkeä virkistysreitti tällä alueella. Halusin vain sen tarkentaa, kun tässä vähän tuli sellainen käsitys valtuutettu Rautavan puheenvuorosta, että tämä ei olisi millään lailla merkityksellinen virkistykselle tämä reitti.

Valtuutettu Rautava

Siis valtuutettu Lovén, se rantareitti, niin kuin tiedät hyvin, jää tähän edelleenkin, ja se ei tule edes muuttamaan paikkaansa tämän rakennelman suhteen. Sitten täällä on sanottu, että pitäisi etsiä yhdessä kompromissia. Sitä kompromissia on nyt yhdessä etsitty, ja on siirretty koulutuskeskus toiselle puolelle saunarakennusta suoraan kanoottikeskuksen viereen, joka siihen on myös rakennettu tässä varmaan noin vuoden, 2:n sisällä. Kaiken kaikkiaan mielestäni valtuutettu Soininvaara totesi hyvin, että tässä on kyse myös siitä, onko kaupunki uskottava sopimuskumppani tällaiselle merkittävälle yritykselle, erityisesti kaikkein merkittävimmälle yritykselle Itä-Helsingissä. Sen takia taas on minusta tämä elinkeinopoliittinen näkökulma erittäin vahva, ja edelleenkin en tule kannattamaan missään tapauksessa tämän asian palauttamista.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin, Planmeca muutama vuosi sitten ainakin – en nyt tiedä vuoden 2015 verotuloja – oli yritys, joka maksoi viennistä suurimmat verot Helsingille. Toiseksi, se on työllistäjä, niin kuin äsken Rautava totesi, Herttoniemen alueella. Se on tuotekehityksen, high techin, e-healthin ykkösiä mukana Meilahdenmäellä tekemässä testbed laboratorya yhdessä GE:n ja IBM:n kanssa. En ymmärrä, millaista viestiä täältä lähetetään, jos yhden koulutuskeskuksen saaminen vie niin kauan ja niin monipolvisesti.



15.2.2017

Yrjö Hakaselle ihan tällainen ystävällinen pikkuviesti, että se on täysin perheyritys. Pörssiyhtiöstä ei ole puhe, mutta sillä ei ollut nyt tämän kaavan kanssa mitään tekemistä. Ymmärrän, että koulutuskeskuksen viedään rannoille. Näin tekivät pankitkin hyvällä 1970-luvulla eri puolille ranta-alueita.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, ja mielestäni Helsinki voisi miettiä enemmän uudella tavalla, millä tavalla yrityksiä houkutellaan. Niin kuin tässä aikaisemmin viitattiin, tämä saattoi olla enemmänkin 1970-luvun käytäntö, että se oli nimenomaan rantatonttipolitiikka, jolla johonkin kaupunkiin houkuteltiin yrityksiä. Mahdollisesti näin. Mutta kyllä Helsingissä on paljon syitä, joiden takia tänne yritykset nimenomaan haluavat jäädä. Esimerkiksi toimiva joukkoliikenne, ja se on iso arvo monelle yritykselle, kun kaikkien ei tarvitse omistaa autoa ja ajaa kauas töihin. Meillä on jossain määrin toimiva ainakin metroverkosto, vielä jossain vaiheessa ehkä laajeneekin, ja sitten ratikat, bussit kulkevat. Meillä on yliopistoja ja meillä on osajia. Meillä on monta sellaista asiaa, minkä takia tänne kannattaa tulla: kulttuuritarjontaa, hyvät päiväkodit ja koulut. Nämä ovat tällaisia asioita, joihin kaupunki voi vaikuttaa erityisesti, jos haluaa olla houkutteleva paikka yritysten sijoittua tänne ja myös työntekijöiden, joiden perässä monet yritykset tulevat.

Välihuuto!

Nyt puhutaan Planmecasta, mutta tässä on monta kertaa viitattu siihen, miksi rantatontti olisi hyvä tapa ilmeisesti jatkossakin houkutella yrityksiä. Mielestäni voisi miettiä paljon muitakin ihan aitoja keinoja siihen, miksi yritykset Helsinkiin haluavat tulla. On hyväksyttävä se, että meille tulee erityyppisiä yrityksiä kuin jonnekin kehyskuntiin, ja se on ihan hyvä niin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Välihuudothan ovat valtuustokokouksien suola, ja toivon niitä omien puheenvuorojeni aikana ainakin runsaasti.



15.2.2017

Hyvät valtuutetut.

1970-luku oli hyvä vuosikymmen monella tapaa – muun muassa minä synnyin 1970-luvulla – mutta siitä huolimatta toivon, että me emme ota kaavoittamisessa ja kuntapolitiikasta mallia 1970-luvusta. Aika pitkälle ollaan avoimuudessa, demokratiassa menty 1970-luvun tavasta kaavoitusta – siitä, että tavallaan yritykset, rakennusyhtiöt määrittivät sitä, miten kaupunki rakentuu. On tärkeää, että me mietimme kaupungin kokonaisuutta, kun teemme kaavoitusta.

Tämä keskustelu on siltä osin ollut vähän erikoinen, että tavallaan annetaan ymmärtää, että ne, jotka haluavat tehdä kompromissin, jossa Planmeca saa tarvitsemansa koulutuskeskuksen, mutta samaan aikaan pidetään huolta siitä, että rannat pysyvät mahdollisimman paljon vapaina, virkistysalueita säilytetään, jollain tavalla vastustaisivat Planmecaa. Ei missään tapauksessa. Luulen, että jokainen tässä valtuustosalissa arvostaa Planmecaa yrityksenä, niitä verotuloja, joita se tuottaa kaupungille ja valtiolle, vientituloja. On kuultu muun muassa suuressa valiokunnassa eduskunnassa Planmecan edustajia siitä, miten me voimme edistää mahdollisuuksia vientiin.

Jos me lähtisimme siitä periaatteesta, että jos joku yritys on tarpeeksi hyvä, se saa määrittää ihan itse, millä tavalla kaavoitetaan, silloin me kyllä luovumme siitä demokratian periaatteesta, että katsotaan kokonaisuutta. Silloin minua kiinnostaa, mikä on riittävän hyvä yritys määrittämään omata puolestaan, miten kaavoitetaan ja missä menee raja, mitkä yritykset ovat sen verran huonompia kokoomuslaisten mielestä, että he eivät saa enää täysin itse määrittää kaavoitusta.

Valtuutettu Valokainen

Planmeca on hyvin vanha yritys Hertsikassa, ja siellä oli meidän kaverimme duunissa ja on edelleenkin varmaan ja saa kultakellon kohta. Helsinki haalii jatkuvasti asukkaita ja tekijöitä, ja sehän on tavallaan hyvä, mutta se on myös huono. Tämä minua ihmetyttää, että Planmeca on hyvin vakituistanut mestan tuohon noin, ja on hieno talo – ei ole homeongelmia, pysyy pystyssä, vaikka pommi tulisi johonkin lähelle. Mutta minkä takia, jos tähän asti on saatu koulututtua ihmisiä, sarasuot ovat käyneet siellä lässyttämässä, yksi kaksi tulee, nyt me tarvitsemme jonkun hirsitontin jostain rannalta? Eikö kannattaisi nyt syödä säästään savea? Näin ainakin minulle on opetettu. Kun hyvin menee, kannattaisi panna vähän fikkaan rahaa. Tällaista.



15.2.2017

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En edelleenkään kannata palautusta. Valtuutettu Arhinmäki sanoi, että yritykset saavat yksin määrittää kaavoitusta. Ei ole oikein siitä kysymys, kun tätä on jo aika moneen kertaan käsitelty ja muutettu.

Valtuutettu Valokainen, tämän yrityksen liikevaihdosta alle 1 % menee Suomeen. Tämä koulutuskeskushan on tarkoitettu näiden laitteiden käyttäjien, siis ulkomaalaisten... Me olemme hirveän huolissamme täällä matkailusta. Tämähän nyt on juuri sitä, että me näytämme näille ulkomaalaisille koulutuksiin tuleville Helsinkiä, jolloin nähdessään kaunistaa Helsinkiä he saattavat tulla sitten uudestaan myös lomailemaan Helsinkiä. Jos sinne nyt edelleenkin jää sitten se mahdollisuus ihmisille liikkua siellä ympärillä, mikä se ongelma on?

Valtuutettu Holopainen toi sitten näitä Helsingin sinänsä oikein hyviä puolia esiin, mutta täytyy sanoa, tuolla kun paljon Helsingin seudun muuta tarjontaa katson, esimerkiksi Vantaan Vehkalassa, upea alue, jota Vantaan elinkeinojohtaja suosittelee sanoin "nahkapohjakengillä lentoasemalle". Kyllä täällä muuallakin osataan. Tietyllä tavalla jos me haluamme tänne Helsinkiin yrityksiä – nimenomaan tänne Helsingin rajojen sisäpuolelle – kyllä meidän pitää pikkuisen miettiä niiden tarpeita.

Kiitoksia.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Täällä on esitetty monia hyviä argumentteja sen puolesta. Edelliselle puhujalle haluan todeta, että täällä on vähätelty nyt tämän alueen luontoarvoja. Jos katsoo tätä kaavakarttaa, tämä tontti rajautuu siis yhdeltä osalta mereen, toiselta tähän jo rakennettuun tonttiin. 2 muulta reunalta tämä tontti rajautuu SL-2-merkittyyn alueeseen, joka on siis alue, jonka me itse ja meidän kaupunkisuunnitteluvirastomme on merkinnyt luonnonsuojelullisesti arvokkaaksi alueeksi. Miten on mahdollista, että luonnonsuojelullisesti arvokkaan alueen keskellä on yksi pläntti, joka ei olekaan luonnonsuojelullisesti arvokas? Jos näin on, silloin tämä kaava on täysin epälooginen kokonaisuutena.



15.2.2017

Haluan myös pahoitella tätä keskustelua Planmecan puolesta, joka on yrityksen, jota ainakin me vasemmistoliitossa arvostamme suuresti. Tässä keskustelussa on nyt salin oikealta laidalta annettu sellainen kuva, että lanmecalla ei ole minkäänlaista yhteiskunta- tai ympäristövastuuta ja he lähtevät Helsingistä menemään heti, jos tämä lisärakennus on rakennettava 20 metriä enemmän pohjoiseen. Uskoisin, että tälle yritykselle olisi aivan mahdollista tämä kompromissi, jota me täällä yritämme hakea, ja olen todella pahoillani Planmecan puolesta tästä kokoomuksen puolelta tulevasta mustamaalauksesta.

Valtuutettu Urho

Ensinnäkin siellä on jo koulutuskeskukseen liittyvä sauna, mutta sitten sen edessä on jo rantaraitti. Täällä puhutaan jostain ihan muusta asiasta kuin mikä itse asiassa nyt ollaan kaavassa hyväksymässä. Sen sijaan muutama kokous sitten vai oliko viime kokouksessa kun Lauttasaareen päätettiin rantaviivalle tehdä 90 metriä pitkä 6-kerroksinen kivitallomuri aivan rantaan, koko vasemmisto ja vihreät olivat sitä mieltä, että kyllä näin saa rakentaa. Mitään tolkkua ei ole teillä tässä palautuskeskustelussa. En tietenkään kannata palautusta. Kaavaa on tehty pitkään.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos.

Edelleenkin palautukseen. Täytyy tuossa Urholle sanoa sen verran Lauttasaaren rakentamisesta, että vaikka rakennetaan rantaan niitä taloja, siellä kyllä menee talojen ja meren välissä kävelyreittibulevardi, eli eivät ne tule sinne rantaan ne talot kiinni. Se ei ole luonnonmukaista rantaa, mihin ne talot tulevat. Se on jo todella pilattua rantaa.

Haluaisin tästä luonnosta vielä nostaa esille ELY-keskuksen lausunnon, jossa he toteavat, että tämä on erittäin arvokasta lepakkoaluetta ja siellä ei ole tehty tarpeellisia lepakkoselvityksiä. Niitä tulisi nimenomaan täydentää Kallahdenniemen arvokkaan lepakkoalueen osalta. Jos nyt valtuuston jäsenet ovat käyneet läpi kaikki nämä liitteet, mitä tämän asian ympärillä on, siellähän on tehty lepakkoselvitys, joka yllätys, yllätys, on Planmecan itsensä tekemä. Planmecan insinööri on päivällä kävellyt siellä jonkun biologin kanssa, ja ovat antaneet siitä lausunnon, että ei näkynyt merkkejä lepakoista. Tämä on tyydyttänyt sitten myös kaupunkisuunnitteluvirastoa siinä, kun on tehnyt jatkoselvitystä, että le-



15.2.2017

pakkoja siellä sitten ei ole. Tätä ympäristövastuuta myös Planmecalta odottaisin.

Mielestäni se, että jos majoitustilat rakennetaan sinne 20–30 metrin päähän, niin niitten yhteyteen sopii todella hyvin koulutuskeskus. Ei sen tarvitse olla sen saunan yhteydessä. Ja se saunakin on kaavan vastainen, tiedoksi vielä.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Otin puheenvuoron, kun valtuutettu Arhinmäki puhui vähän höpöhöpöjä täällä, että kokoomuksen mielestä yritykset saisivat määrittää itse, miten haluavat kaavoittaa. Tässä on ollut vahva, pitkä virkamiesvalmistelu takana. Kaupunginhallitus palautti tietyin ehdoin tämän aikanaan uudelleen valmisteluun. Tämän jälkeen tässä on tehty hyvä, asiaan perehtynyt virkamiesvalmistelu, jonka sitten kaupunkisuunnittelulautakunta – toisin kuin luonnoksen aikanaan – palautti sitten tämän kaavaehdotuksen, jonka jälkeen kaupunginhallitus selvin numeroin kumminkin oli sitä mieltä, että tämä on kaupungin kokonaisedun mukaista tämä kaava hyväksyä.

Ledamoten Månsson

Ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Jotta itse nyt tietäisin varmuudella, miten äänestän tästä palautuksesta, onkohan... Otin selville nimittäin, miten tämä alkoi tämä koko tontin tarina. Se alkoi nimenomaan niin, että ostaja – vai vuokraaja, kumpi se nyt on – hyväksyi sen, että sinne ihan rannalle ei rakenneta, vaan mahdolliset lisärakennukset tulevat vähän enemmän mantereelle. Olin halunnut kysyä tästä, ja myös sitä, onko nyt nimenomainen uhka, että Planmeca vetäytyy tältä tontilta, tästä toiminnasta, peräti uhka vetäytyä Helsingistä. Muistamme, että kun olimme kaatamassa – minäkin – tuon 33 kerrosta korkean Jätkäsaaren hotellin, silloin uhkailtiin, että sitten se norjalainen rakentaja ei rakenna mitään sille paikalle, ei ehkä koko Helsinkiin. Hyvin pian kävi ilmi, että hänhän rakensi 2 kertaa 16 kerrosta, ja kaikki lienevät aika tyytyväisiä siihen. Eli haluaisin nyt tietää, mikä uhkakuva tässä konkreettisesti on ja eikö ollut alusta lähtien selvää, että sille rannalle ei pitänyt rakentaa.



15.2.2017

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Arhinmäelle sen verran, että ei Planmeca itse ole määritellyt suoraan, mihin se sen rakentaa. Jos se olisi itse määritellyt, se olisi tullut toiselle puolelle sitä saunarakennusta. Mutta sitten on käyty keskusteluja, ja niin kuin normaalistikin Planmecan kanssa, siellä on koko lautakunta kutsuttuna paikalle, ja ollut kaikista puolueista, ja tuntui ainakin siellä, että ymmärrettiin se tarve, että Planmeca haluaa sen logistisesti juuri tuohon paikkaan tämän saunan yhteyteen. Kyllä jos Helsinki haluaa olla Suomen yritysystävällisin kaupunki, tällaiset suhteellisen pienet asiat kuitenkin pitää pystyä ottamaan huomioon ja nähdä myös ne yritysten tarpeet. Minä en ainakaan haluaisi ottaa mitään riskiä, että tehdään tässä tapauksessa nimenomaan näin merkittävälle yritykselle kiusaa sillä, ettei anneta tätä lupaa heille tuolle paikalle. Tosin tähän on vasta kuitenkin asemakaavan muuttaminen tässä vaiheessa. Sitten voi olla tietysti vielä edessä kaikenlaista.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä puhutaan kaupungin kokonaisedun kannalta. Kukaan ei ole koskaan määritellyt, mitä se tarkoittaa. Jotenkin minusta on tuntunut siltä, että kaupungin kokonaisedun kannalta tehdään päätöksiä, jotka tarkoittavat kulttuuri- ja luontoympäristöjen hävittämistä. En ole koskaan kuulut, että kaupungin kokonaisedun kannalta niitä säilytettäisiin. Tämä ei minulle kelpaa...

Välihuuto!

Tämä ei kelpaa minulle perusteluksi. Luonnonsuojelualue on täysin toinen juttu. Saanko minä, Rauhamäki, puhua vai en? Sitten kysyn pieneä asiana, että täällä vähätellään tiettyjä asioita, kuten lepakkoarvoja. Taidan olla tässä salissa ainut, joka on lepakkotutkija ja lepakkokartoittaja. En lähtisi tälle tielle, enkä käyttäisi tällaisia argumentteja luontoarvojen heikkenemisestä, siitä, että joku kävelee päivällä katsomassa, onko siellä ehkä lepakoita. Kun näihin arvoihin, jotka mieltivät ehkä tältä tavoin kaupungin kokonaisetua, kuten museovirasto, ympäristökeskus ja rakennusvirasto, en voi millään katsoa, että rakennetaan juuri tuolle alueelle rantaan asti tällä suunnitelmalla. Päinvastoin, haluaisin rantaraittia vain laajentaa ja viheralueita rannoilla lisätä, koska nämä



15.2.2017

ovat oikeasti Helsingin tulevaisuuden kannalta erittäin merkittäviä juttuja.

Pahoittelen jos köhäinen ääneni vähän korottuu tässä, mutta otan huutoni nöyrästi takaisin.

Kiitos teille kaikille.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. Kaupunginhallituksen äänestäessä asiasta, jonne todellakin asian nosti kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäki – ei siis koko kaupunginhallitus – olin itse 1 niistä 4:stä, jotka äänestivät palautuksen puolesta. Tämä on nyt näitä tilanteita, joissa järki sanoo, että pidä pääsi kiinni, mutta sydän sanoo, että joskus on pakko sanoa. Tässä kun olen kuunnellut tätä keskustelua, erityisesti valtuutettu Arhinmäen puheenvuoroja, minua hävettää olla samalla puolella, että kannatan samaa linjaa. Kannatan palautusta siksi, että periaate olla rakentamatta rannoille on oikeasti tärkeä. Sillä on merkitystä jatkossa. Mutta ei se ole helppo päätös, koska tosiasiallisesti, jos me palautamme tämän kaavan, on kaikki syyt olettaa, että Planmeca ei toteuta sitä koulutuskeskusta siihen vaihtoehtoisen kaavan mukaan, jota on tässä hahmoteltu. He toteuttavat sen jonnekin muualle – ehkäpä Espooseen. Sinänsä varmasti koulutuskeskuksia voi ihan hyvin pyörittää Espoosakin. Tuskin ratkaisu on heille mitenkään mahdoton.

Mutta kyse ei ole siitä, että tässä olisi olemassa joku kompromissi, jossa kaikki voittavat. En usko, että monikaan tässä salissa oikeasti kuvittelee, että olisi olemassa kompromissi, jossa kaikki voittavat. Kyse on yhdestä niistä poliittisista valinnoista, joissa meillä on erilaisia tavoitteita ja erilaisia arvoja ja joitakin asioita menetetään, kun toisia halutaan vaalia. Eivätkä voi aina kaikki voittaa. Tämä on yksi niistä kysymyksistä.

Myös valtuutettu Arhinmäki sanoi, että vasemmistoliitolle on ihan OK, että Planmeca saa tämän tontin ja saa sinne rakentaa. Kuitenkin kun tontin varausta kaupunginhallituksessa oltiin jatkamassa, vasemmistoliitto teki palautusesityksen, jossa esitettiin asian palauttamista kaupunkisuunnittelulautakunnan esittämässä muodossa. Kaupunkisuunnittelulautakunta tosin ei käsittele tontin varauksia, joten lievästi epäselväksi jäi, mikä se muoto on. Oliko tämä mahdollisesti väärinkäsitys, jos vasemmistoliitolle se tontti Planmecalle oli kutienkin OK?



15.2.2017

Valtuutettu Hakanen

Palautuksen kannalla olen edelleenkin. Korjattakoon nyt pieni yksityiskohta. Valtuutettu Urho täällä väitti, että koko vasemmisto kannattaa rantojen rakentamista muun muassa Lauttasaassa. Tämähän ei pidä paikkansa, kuten varmaan valtuutettu Urhokin tässä vaiheessa muistaa.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Lupaan, että tämä on viimeinen puheenvuoroni. Valtuutettu Kivekkään saivarteluun minun on pakko todeta, että tiedätte varsin hyvin, että vasemmistoliitto on kautta matkan tässä asiassa ajanut koko ajan samaa kantaa: toteutetaan lisärakentaminen pohjoiselle tontille. Jos se on jäänyt teille epäselväksi, varaan seuraavan kerran lisää rautalankaa mukaan.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan edelleen palautusta, mutta kyllä tämä keskustelu on näyttänyt sen, että meidän pitäisi tehdä jotain yritysryhmiä varten Helsingissä ja miten sitä johdetaan. Hyvin harvoin me sitä poliittisesti käsittelemme, joten ehkä olisi tarpeellista, että sitä käsitellään. Meillä on ollut joitain suunnitelmia perustaa erilaisia elimiä. Nyt niitä sitten on tulossa. Mutta mikä on se tapa, jolla me keskustelemme yritysten kanssa ja miten me houkuttelemme yrityksiä sillä tavalla, että me otamme sen kuuluisan kaupungin kokonaisedun huomioon? Sehän on jotain sellaista, mitä poliittisesti joudutaan määrittelemään, joten olisi hyvin tarpeellista, että myös valtuusto ottaa kantaa tällaisiin asioihin.

Sinänsä minäkin toivon lämpimästi, että tällaiset yritykset, kuten nyt esimerkiksi Planmeca, säilyvät Helsingissä, ja olen iloinen, että meillä on hyviä yrityksiä. Mutta en hyväksy sitä ajatusta, mikä usein täältä salin oikealta ja myös vasemmalta laidalta tulee, että meidän pitäisi kaikista yrityksistä pitää kiinni hinnalla millä hyvänsä jopa välillä. Meillä on tietystyyppistä tilaa vievää toimintoja, joka voi mennä jonnekin muualle, jos sen ylläpitäminen Helsingissä tulee liian kalliiksi. Me voimme Helsingissä panostaa esimerkiksi osaamisintensiivisiin yrityksiin, ja meidän pitäisi houkutella erilaisia pääkonttoreita Helsinkiin paljon enemmän,



15.2.2017

niin kuin Tukholma on onnistunut tekemään. Mutta ei meidän tarvitse surra sitä, että yrityskanta vaihtuu joskus, jos me saamme kokonaisuutena tänne houkuteltua hyviä yrityksiä. Se on ihan selvää, että Helsingin kaltaisessa kaupungissa ei ole yhtä paljon tilaa teollisuushalleille kuin jossain muualla.

Välihuuto!

Planmecaan en tässä missään nimessä viitannut. Niin kuin sanoin tuossa aluksi, puhuin tästä yleisestä periaatteesta, jonka tämä keskustelu on tuonut esiin. Planmecan kaltaiset toiminnot totta kai ovat erittäin tervetulleita Helsinkiin.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Kyllä, rouva puheenjohtaja.

Mutta ennen kaikkea tähän Holopaisen tärkeään näkökulmaan siitä, että kun ? tätä asiaa, pitää nostaa katse myös tähän Helsingin kaupungin elinkeinopolitiikkaan laajemmin. On hyvin tärkeää, että Helsinki profiloituu yritysmuotoisena kaupunkina, ja se pitää huomioida myös tässä päätöksessä. Mutta tässä olisi tärkeää... Mehän haluamme sitä, että reilu yrittäjä pärjää Helsingissä. Se reilu yrittäjä on sellainen, joka noudattaa meidän linjauksiamme, on meille reilu yhteistyökumppani, mutta se on myös yrittäjä, joka maksaa veroja tänne. Haluan muistuttaa siitä, että kun me etsitte vaihtuvuutta yrittäjiin, kaikkein tärkein asia, miksi me tarvitsemme vaihtuvuutta, on se, että me siivoamme pois veroparatiisiyhtiöt Helsingistä ja saamme tilalle näitä yleensä pk-yrittäjiä, jotka ovat reiluja veronmaksajia ja jotka haluavat olla hyviä, luotettavia kumppaneita kaupungille.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Minun on pakko nyt kommentoida tuota Wallgreniin puheenvuoroa. Jos me nyt nimenomaan puhumme siitä, että me haluamme tänne hyviä ja rehellisiä veronmaksajia, silloinhan me puhumme juuri tästä Planmeca-yhtiöstä.



15.2.2017

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Otso Kivekästä oli hävettänyt täällä. En tiedä, mikä häntä nyt ihan tarkkaan ottaen hävettää, mutta tämä palautusesitys, joka nyt tehtiin, on tismalleen sama, joka tehtiin kaupunginhallituksessa, ja silloin Otso Kivekäs kannatti tätä palautusesitystä. En tiedä, mikä on alkanut hävettää Otso Kivekästä sitten 2 viikon takaisen ja tämän välillä. Se minulle jäi täysin epäselväksi, kun kuuntelin puheenvuoroasi. Toivottavasti pystyt kuitenkin elämään sen kanssa, että olet niin hävettävästi äänestänyt samassa asiassa 2 viikkoa sitten kaupunginhallituksessa.

100 §

Esityslistan asia nro 11

VASEMMISTOLIITON VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ASUMISEN KUSTANNUSTEN
NOUSUN PYSÄYTTÄMISESTÄ

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tästä käytiin jo viime valtuustossa keskustelua, mutta teknisten ongelmien takia palaamme asiaan tänään. Ymmärsin puheenjohtajalta, että aloitamme alusta ja teemme samat esitykset uudestaan. Hyvä. Tämä on siis vasemmistoliiton ryhmäaloite, ja tämä koskee Helsingin tämän hetken ehkä suurinta ongelmaa, asumisen liian korkeaa hintaa.

Asuminen Helsingissä on aivan liian kallista, ja monella matalapalkka-aloilla työskentelevällä ei ole enää varaa asua omassa kotikaupungissaan. Joillain aloilla asumisen hinta on jo työllisyyden este, koska tarjolla olevan työpaikan palkka ei riitä kattamaan asumisen kustannuksia. Asumisen korkea hinta on suurin syy kaupunkiköyhyyteen ja siten myös lapsiperheköyhyyteen, ja se asettaa monet ihmiset tilanteeseen, että vaikka on työpaikka, siitä saatava palkka ei riitä asumiseen ja on turvaututtava asumistukeen tai pahimmillaan jopa toimeentulotukeen



15.2.2017

kattaakseen asumiskulunsa. Inhimillisesti tämä on täysin kohtuutonta, ja julkisen talouden kannalta se on järjetöntä ja haitallista.

Syyksi asumisen korkeisiin kustannuksiin tarjotaan usein hyvin helposti tyhjentävänä vastauksena asuntopulaa. Väitän, että tämä ei ole koko totuus. On tietysti totta, että kysynnän ja tarjonnan suhde vaikuttaa suoraan asumisen hintaan. Kun haluttuja asuntoja on tarjolla vähemmän kuin asunnon tarvitsevia, on selvä, että hinnat nousevat. Eli me tarvitsemme lisää asuntotuotantoa, mutta tässä tulee muistaa, että tässä ei määrä korvaa laatua. Helsingissä on huutava pula nimenomaan kohtuuhintaisista vuokra-asunnoista, ja juuri niitä meidän tulee pystyä tuottamaan enemmän ja huolehtia, että olemassa olevien vuokra-asuntojen vuokrat eivät karkaa ihmisten ulottumattomiin.

Helsingin asuntotuotannon määrä oli useita vuosia liian matalalla tasolla, mutta nyt se on piristymään päin. Mutta liian usein tuntuu siltä, että Helsingin tonttipolitiikkaa tehdään rakennuttajien ehdoilla eikä kaupunki käytä kaikkia ohjausmekanismeja, joita sen olisi mahdollista käyttää. Helsingillä on täysi kaavoitusmonopoli, ja me omistamme valtaosan omista maistamme. Siksi on aivan selvä, että Helsingillä on myös mahdollisuus vaikuttaa asumisen hintakehitykseen niin halutessaan. Omalla tonttipolitiikallaan kaupunki voi vaikuttaa siihen, että tuemme uusia toimijoita ja varsinkin uusia aidosti yleishyödyllisiä toimijoita.

Ryhmäaloitteemme vastaus loppuu lauseeseen: ”jos kehitys vaikuttaa huolestuttavalta, voidaan ryhtyä selvittämään myös muiden asumisen kustannusten nousua hillitsevien keinojen käyttöönottoa”. Nyt en voi kuin ihmetellä valmistelussa vallitsevaa näkökulmaa siitä, että eikö kehitys teidän mielestänne ole jo huolestuttava. Vasemmistoliitto näkee, että tilanne on jo nyt mennyt yli huolestuttavan, ja sen takia teemme ponnin, jossa:

aloitevastauksen mukaisesti selvitettäisiin myös muita asumisen kustannusten nousua hillitseviä keinoja.

Olen tehnyt ponnin järjestelmään. Muutin sitä juuri puheenjohtajan neuvosta niin että se voidaan varmasti pontena hyväksyä, ja sen takia en sitä kirjaimellisesti tässä nyt muista. Mutta sen sisältö on se, että meille tuotaisiin selvitys keinoista, joilla voidaan vaikuttaa asumisen hintaan. Toiveaikataulu tällaiselle selvitykselle ja konkreettiselle keinoille olisi niin, että seuraavalla valtuustolla olisi konkreettinen keinovalikoima käytössään, kun se päättää seuraavan valtuuston strategiasta. Silloin tulevat valtuutetut voivat päättää, mille näistä keinoista löytyy poliittinen enemmistö ja mikä näistä nähdään mahdollisimman vaikuttavana. Toivon ponnellemme tukeanne.



15.2.2017

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Lyhyesti.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tällainen selvitys on tehty ihan muutama vuosi sitten tarkastuslautakunnan toimesta, ja se löytyy muutaman vuoden takaisesta arviointiraporttimateriaalista. Kannattaa lukea niitä arviointikertomuksia. Ne ovat tosi hyödyllisiä, mielenkiintoisia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tämä vasemmiston ryhmäaloite pureutuu ja puuttuu meidän Helsingin suurimpaan yksittäiseen ongelmaamme: kohtuuttomaan asumisen hintaan. Asuit sitten omistusasunnossa, ovat asuntojen hinnat kohtuuttoman korkeita, asuntolainan lyhennykseen menee iso osa käteen jäävistä tuloista, tai vuokralla, jossa kohtuuttoman iso osa käteen jäävistä tuloista edelleen menee asumiseen. Helsingissä monilla menee yli puolet, jopa yli 60 % käteen jäävistä tuloista asumiseen, ja se on aivan liian paljon. Se on koko kansantalouden kannalta suurta haittaa tuottava asia. Nimittäin ne rahat, jotka menevät asumiseen, ovat pois palveluiden käyttämisestä, pois työllisyydestä. Nämä myös johtavat siihen, että ihmiset joutuvat hakeutumaan pois omasta kotikaupungistaan, hakeutumaan pois kaupungista, jossa mahdollisesti työskentelevät.

Olen aina ollut sitä mieltä, että meidän pitää pyrkiä huolehtimaan siitä, että ihmisillä on oikeus asua omalla kotiseudullaan ja mahdollisuus asua. Saman periaatteen, jonka puolesta paljon puhutaan maakuntien näkökulmista, pitäisi koskea myös stadilaisia. Stadilaisillakin pitäisi olla oikeus ja mahdollisuus asua omassa kotikaupungissaan.

Meillä on paljon erilaisia keinoja, joilla puuttua asumisen hintaan. Asuntorakentaminen on näistä yksi ja ehkä tärkein. Me tarvitsemme lisää asuntorakentamista, mutta ei mikä tahansa asuntorakentaminen ratkaise tätä ongelmaa. Jos rakennetaan vain kovan rahan kultahampaita, sillä ei ratkaista pienituloisten, työssä käyvien, eläkeläisten, työttömien, lapsiperheiden asunto-ongelmaa. Me tarvitsemme Helsinkiin entistä enemmän kohtuuhintaista vuokra-asuntotuotantoa.

Tässä on monia keinoja. On mahdollisuus esimerkiksi siihen, että kaupunki ottaa itse isomman roolin. Rakennuttajat eivät ole olleet kovin in-



15.2.2017

nostuneita rakentamaan kohtuuhintaista vuokra-asumista. Pitäisi aidosti pohtia sitä, jos Helsinki perustaisi oman rakentamisyksikön tekemään näitä vuokra-asuntoja. Meillä jatkossa yleiskaava ja asunto-ohjelma lähtevät siitä, että me rakennamme enemmän asuntoja kuin on tähän asti rakennettu, mutta edelleen me olemme sitä mieltä, että tästä uudistuotannosta selvästi suurempi osa pitäisi ohjata kohtuuhintaiseen asuntotuotantoon. Jos tällä hetkellä kohtuuhintaista vuokra-asuntotuotantoa on 25 % ja kovaa rahaa 45, näitä pitäisi saada lähemmäksi toisiaan.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Vaikka rakennamme lisää uusia asuntoja ja kohtuuhintaisia asuntoja, suurin osa ihmisistä asuu kuitenkin niissä asunnoissa, jotka on jo rakennettu. Meidän pitää siis pyrkiä miettimään, mitkä ovat ne keinot, joilla pystytään estämään esimerkiksi vuokran nousua jo nyt olemassa olevissa asunnoissa. Aikaisemmin oli käytössä vuokrasääntely. Sen ongelma oli se, että oli pimeitä vuokramarkkinoita, pimeitä vuokria otettiin, asuntoja ei ollut niin paljon vuokrakäytössä, mutta tavallaan ei voida lähteä siitä, että meillä joko täysin vapaat tai sitten täysin säännellyt. Pitäisi etsiä erilaisia malleja. Tässä esitetään vuokrajarrua yhdeksi sellaiseksi malliksi. Se ei saanut kovin suopeaa vastaanottoa, mutta peräänkuulutankin aktiivisuutta hakea näitä malleja. Sen vuoksi kannatankin valtuutettu Modigin pontta. On hyvä, että meille tuodaan tuore selvitys, pohdittu selvitys erilaisista keinoista, joista uusi valittava valtuusto voi hakea niitä ratkaisuja, joilla ratkaisemme tätä Helsinkiä piinaavaa asunto-ongelmaa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pidän puheenvuoroa nyt tässä aikuistuvien, itsenäistyvien nuorten puolesta, koska mielestäni myös heidän pitää voida saada asua Helsingissä, ja täällä tämä asumisen hinta on erittäin ongelmallinen myös heille. Ei ole reilua, että asuakseen jopa niin pienissä kuin 15 neliön asunnoissa, pitää maksaa jopa 35 euroa, ylikin, neliövuokraa. Mielestäni näin pieniä asuntoja ei pitäisi olla, ja joku raja tässä vuokran suuruudessa pitäisi olla. Itse kannatan vuokrajarrun lisäksi myös vuokrakatoon palaamista. En usko, että se tätä nykytilannetta tosiasiallisesti heikentäisi entisestään.

Se on ehdottomasti kannatettavaa, että kaupungilla olisi itsellään oma rakennusyksikkö nimenomaan vuokra-asuntotuotantoa ajatellen. Meiltähän tulee myös, asumisen kustannukseen tulee tontin vuokria, jossa



15.2.2017

itse toivoisin, että niitä periaatteita voitaisiin vielä harkita uudestaan ja korkeintaan 2 %:iin laittaa se, nyt kun se on 4, ja siirtymäaika olisi se yli puolta pitempi, jotta ihmisten asumiskustannukset eivät suoraan nousisi kohtuuttomiksi. Se on aika sattumanvaraista, missä ne nousevat sitten tosi paljon kerralla. Kuitenkin se on poissa sitten muusta kulutuksesta, joka taas olisi hyödyllistä, että muuhunkin kulutukseen olisi varaa kuin vain asumiseen.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä vasemmistoliiton kysymys on tehty kyllä ehkä Helsingin tällä hetkellä pahimmasta ongelmasta. Tämä asuntotilanne on juuri niin ongelmallinen kuin kysymyksessä sanotaan. Tietysti se osoittaa, että Helsinki on todella vetovoimainen, koska tähän ei koske koko pääkaupunkiseutua, vaan kehyskunnissa asuntojen hinnat ovat kääntyneet absoluuttiseen laskuun viimeisen 5 vuoden aikana. Toivottavasti kukaan ei ajattele, että meidän pitää alkaa tehdä huonompaa ja ikävämpää tästä kaupungista, että tänne ei haluttaisi niin paljon tulla. Kun ihmiset haluavat tulla tänne, tänne pitää rakentaa niitä asuntoja lisää. Ei auta se, että niitä rakennetaan sinne, missä ne asuntojen hinnat nytkin jo laskevat sen takia, että ihmiset eivät siellä halua asua.

Kun rakennetaan hyvälle paikoille – siis sinne, missä ihmiset haluavat asua – tietysti on riski, että ne menevät rikkaille. Mutta jos joku rikas muuttaa siihen, se muuttaa kyllä pois jostakin toisesta asunnosta, koska rikkaiden keskuudessa asunnottomuus on kyllä perin harvinaista. Ja siinä tilanteessa, että rakennetaan hyvälle paikoille, itse asiassa kaikkien asumistaso vähän paranee, koska ihmiset voivat sitten muuttaa kolmanneksi parhailta alueilta toiseksi parhaille ja niin edespäin ? tässä ketjussa. Se entisen pääministerin esittämä ajatus, että rakennetaan sinne, missä asunnot ovat halpoja, tarkoittaa, että kaikkien asumistaso heikkenee.

Yksi katastrofi meille tapahtui siinä, että me olemme vähän naiivisti antaneet yleishyödyllisille yhtiöille ja entisille yleishyödyllisille yhtiölle tontteja tajuamatta, että ne eivät enää olekaan sitä, mitä ne lupasivat ennen olla ja menivät aivan väärään käyttöön. Niille ei pitäisi antaa yhtään tonttia enää.

Olen Arhinmäen kanssa samaa mieltä siitä, että tärkeintä on tietysti vaikuttaa tähän yleiseen hintatasoon. Koska jos me nostamme näitten kohtuuhintaisten asuntojen tuotannon 1 500:sta 2 500:aan – ja se on



15.2.2017

tietysti hirveän paljon uustuotannosta, suuri osuus – mutta se vaikuttaa vain 1 000 asuntoon. Kun taas jos me pystymme työntämään asuntojen hintatasoa alas, se vaikuttaa 300 000 asuntoon. Se on jossain määrin vipuvaikutuksena parempi.

Nyt on jonkin verran myönteisiä merkkejä. Joissakin kiinteistökeinottelehdissä on sanottu kauhukuvana, että asuntojen vuokrien lupaava nousutahti uhkaa taittua, koska asuntoja on nyt tulossa liikaa ja kehoitettu vähentämään asuntotuotantoa hintojen tukemiseksi. Toivon, että kaupunki pitää erittäin tarkkaan huolta siitä, että tämä ei onnistu ja että kun me luovutamme omia tonttejamme, niihin on laitettava ehto siitä, että ne rakennetaan määräajassa ja jos ei rakenneta, sitten tontin menettää. Jotta tällaista, että me alamme tukea hinta- ja vuokratasoa vähentämällä tuotantoa, että se kertakaikkisesti tehdään mahdottomaksi.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on erittäin hyvä valtuustoryhmäaloite vasemmistoliitolta. Me tarvitsemme tänne todella halvempaa asumista myös, koska muuten se johtaa siihen, että ne, jotka saavat halvempaa asumista, muuttavat sinne, missä sitä on eli kehän toiselle puolelle. Ja sitten täällä käydään duunissa, viedään verorahat sinne kehän toiselle puolella, ja täällä käytetään kuitenkin julkisia palveluja.

Tuossa valtuutettu Modigin ponnassa, jossa luki, että selvitetään mahdollisuuksia tuoda selvityskeinoista, täällä valtuutettu Koulumies sanoi, että tällainen selvitys on jo tehty. Ei se mitään selvitys vaikuta, jos ei se johda mihinkään tuloksiin. Ei ole halvempaa asumista kuitenkaan selvityksen jälkeen tänne meille tullut. Osa totuutta myös valtuutettu Soininvaaran puheenvuorossa. Mutta se nyt, mikä on ihan välttämätöntä, niin tämä vasemmistoliiton valtuustoryhmäaloite on erittäin hyvä ja samoin myös valtuutettu Modigin ponsi, että edellytetään, että selvitetään mahdollisuus tuoda keinoista, joilla kaupunki voisi hillitä asumisen hinnan nousua ja sitten myös sitä halvempaa asumista tänne. Kannatan sekä vasemmistoliiton valtuustoryhmän valtuustoaloitetta ja myös valtuutettu Modigin pontta.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



15.2.2017

Tämä vasemmistoliiton ryhmäaloite on hyvä ja tärkeä, samoin Silvia Modigin ponsiesitys. Tässä meidän nykyisessä, vanhassa olemassa olevassa valtuustostrategiassammehan me linjaamme, että ”erilaisille kotitalouksille on tarjolla laadukkaita, kohtuuhintaisia ja elämäntilanteeseen sopivia asumisvaihtoehtoja”. Edelleen linjataan, että ”eri puolille kaupunkia sijoittuvan kohtuuhintaisen asuntotuotannon turvaamiseksi tulee kaupunkisuunnittelun ja asuntorakentamisen tukea jokaisessa vaiheessa kohtuuhintaisiin asumiskustannuksiin tähtäävää toteutumistapaa”.

Miten tätä kohtuuhintaista asumista sitten saadaan? Sitä on tietenkin hyvä selvittää, mutta kyllä me tiedämme aika hyvin myös niitä keinoja. Kohtuuhintaista asumista saadaan esimerkiksi niin, että lisäämme vuokra-asuntoja sekä Hitas-, osaomistus-, asumisoikeus-, nuoriso- ja opiskelija-asuntoja. Lisäämme pienten asuntojen rakentamista. Kohtuullistamme tonttivuokria. Vähennämme pakollisia pysäköintipaikkoja. Sitten esimerkiksi asumistuki on yksi. Vaikkapa vihreät haluaa valtakunnallisesti selvittää asumistukimallia, jossa tuen määrä irrotetaan siitä yksittäisen asunnon vuokrasta ja sen sijaan sidotaan se alueen yleiseen vuokratasoon, ruokakunnan kokoon ja tuloihin. Näin asumisen korotus ei johtaisi siihen markkinahintojen nousuun ja kannustaisi nykyistä paremmin etsimään itselle ja omalle tulotasolle soveltuvaa asuntoa. Toivottavasti juuri näitä esimerkiksi tarkemmin pystytään tuossa selvityksessä selvittämään.

Tietenkin haluan vielä lopuksi tässä muistuttaa siitä, että kyllähän tässä asuntorakentamiskiirossä pitää myös varmistaa se, että emme rakenna kohtuuttomasti niitä luonto- ja viheralueita. Näitä alueita me tarvitsemme sekä ihmisten virkistysmahdollisuuksia varten että sitten tietenkin lukemattomille uhanalaisille luontoarvoille. Toivottavasti kaupungilta nyt löytyisi sitä rohkeutta kokeilla myös jotain uutta, ja näitä seikkoja siinä selvityksessä sitten varmaan kartoitetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Asumisen hinta ei määräydy todellakaan vain kysynnän ja tarjonnan mukaan. Erityisesti Helsingissä asunnoista on tullut yhä enemmän sijoituskohde, jonka hinta määräytyy paljolti sijoitusmarkkinoiden eikä suinkaan rakentamisen mukaan. Korkeilla asuntojen hinnoilla ja vuokrilla jaetaan tässä kaupungissa ja maassa tuloja uudelleen pääomasijoitta-



15.2.2017

jien hyväksi. Ongelmana on myös rakennusalan toiminnan, tuotannon keskittyminen, kartellisoituminen ja suorastaan monopolistiset rakenteet, jotka vaikuttavat selvästi Helsingin alueella.

Me tarvitsemme vuokrankorotuksille kattoa. Me tarvitsemme vuokratonta tavalliseen asumiseen. Me tarvitsemme uuden aravajärjestelmän koko maahan. Me tarvitsemme kaupungille toimenpiteitä, kuten kaupungin oma rakennusliike. Me tarvitsemme myös johtopäätöksiä, jotka koskevat kaupungin taas kertaalleen valmistelemissä jättikorotuksia tonttivuokriin. Ne ovat mielettömiä, kohtuuttomia. Ne ovat täysin ristiriidassa kaiken kanssa, mitä täällä puhutaan halusta ja pyrkimyksestä hillitä asumiskustannusten nousua. Kymmen-, jopa kaksikymmenkertaiseksi tonttivuokrien nostaminen niin että tonttivuokraan pelkästään menee 2, jopa 3 euroa asuntoneliöltä. Jokainen ymmärtää, että kaupunki tekee sillä bisnestä eikä suinkaan pyri hillitsemään asumisen hinnan nousua.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Erittäin hyvä puheenvuoro valtuutettu Hakasella, ja valtuutettu Streniuksen jatko... Straniuksen, nyt meni oikein. Sanoisin, että tämä on justiin, mikä meillä on täällä ongelma. On tätä asuntokeinottelua. Ostetaan halpa asunto, laitetaan se remonttiin ja sen jälkeen laitetaan korkea vuokra siihen. Vuokralainen kun ottaa sen vastaan, keinottelija saa fyrkan siitä, ja vuokralainen hakee toimeentulotukea ja asumistukea, niin se menee kunnan ja valtion piikkiin. Eihän tuollaisissa kohtuuttomissa vuokrissa ole mitään järkeä.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Sanon ensiksi, että kannatan tätä pontta. Minusta on erinomaisen tärkeätä, että seuraava valtuusto strategiaseminaarissaan pohtii näitä kysymyksiä – ehkä työryhmämuodossa saa aikaiseksi jotain sellaista, mikä toivottavasti ensi kaudella vie asioita eteenpäin. Se, että näitä kenoja on pohdittu vaikkapa jossain lautakunnan mietinnössä tai vastaavassa, mihin Koulumies viittasi, ei haittaa. Se on juuri se paikka se strategiaseminaari, missä pitää koota ne olemassa olevat palikat ja luultavasti tehdä vähän taustatyötäkin.



15.2.2017

Muutama asia näistä esille tulleista asioista. Vasemmistoliiton puheissa, samoin Hakasen puheessa, korostuu tämä rakentamisyksikkö usein. Minä olen sitä itse miettinyt paljon. Siihen liittyy sellainen ongelma, että meillä on nyt jo ATT, joka on rakennuttamisyksikkö. ATT kilpailuttaa kaikki vuokra-asuntojen rakentamiset yksityisillä toimijoilla. Ne eivät pysty ? ne yksityiset toimijat mitenkään kohtuuttomia katteita niissä hankkeissa, koska ARA vahtii niitä loppuhintoja. Jos meillä olisi oma yksikkö, se ei loppusummaan pystyisi tuottamaan käytännössä halvempia vuokra-asuntoja. Sinänsä ajatus on vilpiton, mutta en usko sen mahdollisuuksiin.

Tonttivuokrista puhuivat sekä Hakanen että Ingervo. Kuulun niihin, joiden oma tonttivuokra nousi tuntuvasti tänä vuonna. Ymmärrän sen erittäin hyvin, koska käytännössä 15 vuoteen meidän ? ei ole maksanut kaupungille vuokraa ollenkaan. Se on menettänyt niin paljon arvonsa. Jos tonttivuokria mietitään, tasapuolinen kohtelu on aina pidettävä mielessä ja muistettava se, että 50 vuoden jaksolla tämä mahdollinen alennus ei enää alenna välttämättä asumiskustannuksia, vaan enemmän tukee omistamista. Silloin mennään eri suuntaan kuin halutaan sosiaalisen asumiskustannusten alentamiseen sijoittaa rahaa. Mutta tämäkin on asia, joka voidaan käydä läpi tarkemmin.

Se, mikä minua kiinnostaa suuresti nyt tämän vasemmistoliiton ehdotuksen jälkeen, jos sinne strategiaseminaariin näitä työryhmiä tai muita tulevaisuustarkasteluja tehdään, että paitsi tämä vuokratulojen määrä tai suhteellinen määrä... Enemmän minua kiinnostaa se määrä kuin suhteellinen määrä, että niitä tulee riittävästi. Siis kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, mistä Arhinmäki ja Modig puhuivat asiallisesti mielestäni.

Meidän kannattaa kiinnittää huomiota myös siihen välimalliin, mitä siellä tapahtuu. Itse asiassa sen vaikutukset tähän kuvioon ovat vähintään yhtä suuria. Meidän kannattaa miettiä, olisiko meillä mahdollisuuksia luoda edellytyksiä osuuskuntarakentamiselle, joka on Euroopassa varsin iso rakentamismuoto, sosiaalisen rakentamisen muoto. Meidän pitäisi miettiä todella niitä keinoja, millä ryhmärakentaminen voisi korvata esimerkiksi Hitasia niillä alueilla, missä nämä perushinnat ovat merkittävästi korkeita. Tai sanotaan näin, että niille alueille, missä Hitas on edullisempi paljon kuin markkinahinnat, olisi hyvä luoda uudentyyppisiä juttuja – korvata Hitasia asumisoikeusasumisella ja ryhmärakentamisella, näillä muodoilla, jotka eivät nivelly niin helposti sijoittamisen instrumenteiksi kuin Hitas niillä alueilla tekee.

Sen sijaan Hitas on minusta erittäin toimiva malli kaupungin rakentamana muotona niillä alueilla, jotka ovat vuokratulovaltaisia, missä taas



15.2.2017

se asunnon Hitas-hinta on markkinahinnan tasolla, jonne grynderit eivät siitä syystä ole omakustanneperusteisesti omistustuotantoa tekevässä. Hitas ei ole kuollut, mutta osa siitä kannattaisi korvata ehdottomasti tämäntyyppisillä uusilla malleilla. Näistä haluaisin keskustella vasemmistoliiton ja muiden puolueiden kanssa tulevassa valtuustostrategiassa, missä tietysti toivon itse olevan, ja toivon, että aika moni muu täällä, ketä asumisen huolet painavat.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tämä rakentamisyksikkö on sellainen, joka on pitkään ollut esillä ja mahdollisuutena. Se ei tarkoittaisi sitä, että pelkästään kaupunki yksin rakentaisi, vaan totta kai edelleen myös kilpailutettaisiin näitä muita toimijoita.

Toinen, mitä pitäisi pohtia aidosti tässä tilanteessa, on se, että kun hallitus hyvin lyhytnäköisesti ja hölmösti laittoi uudestaan nämä tulorajat, jotka siis ministeri Vapaavuori asuntoministerinä aikoinaan poisti, jota Helsingissä kai vasemmalta oikealle kaikki vastustavat niiden tulorajojen poistamista. Pitääkö Helsingin luoda ARA-malli, jossa kuitenkin korkotukilainaa ei oteta ARA:sta sen vuoksi, että eivät ole sosiaalisesti eivätkä muulla tavalla järkeviä nämä tulorajat Helsingissä?

Se, mikä on tärkeätä, kun nyt on tämä 10 vuoden lyhyt korkotukimalli, että Helsinki ei antaisi tälle tilaa. Se on sellaista ojasta allikkoon, että tehdään hetkellisesti kohtuuhintaista vuokra-asumista ja kohta ne ovat kovan rahan.

Viimeisenä sanon, että kyllä meidän pitää alentaa, ei vain pienituloisten asumisen hintoja, vaan ihan kaikkien, ja tässä kysymyksessä tämä tonttivuokra-asia nousee esille erityisesti.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Modig toi puheenvuorossaan hyvin esiin tämän ongelman monimuotoisuuden. Olin sinänsä tyytyväiseen tuohon aloitteeseen ? vastaukseen. Se oli ihan perusteltu, mutta minäkin olen kyllä sitä miel-



15.2.2017

tä, että strategiaseminaarissa tämä on yksi ihan tärkeimmistä asioista, johonka täytyy ottaa kantaa.

On näitä keinoja. Kun tavaraa tulee riittävästi markkinoille, kyllä se hinta ajan myötä laskee. Siinä mielessä kaavaprosessia pitää nopeuttaa. Toisaalta tätä kaavoituksessa vahvistettavaa sääntelyä pitää väljentää. Esimerkiksi pysäköintipaikat, keskipinta-alat, suunnittelukilpailu, kaupunkikuvavaatimukset voisi mieluummin jättää tuohon rakennussuunnitteluvaiheeseen – mahdollisuus kehittää uusia ratkaisuja.

Toisaalta esimerkiksi tontit ja maa-alueet kannattaisi ottaa tehokkaampaan käyttöön erityisesti ydinalueella, jossa infraa on jo valmiina. Tällainen löysä rakentaminen vai lisää sitten näitä infrakustannuksia. Tässä nyt esimerkiksi muutamia. Toisaalta ehkä myös se, että rakentamiskelpoista tonttimaata pitäisi kaavoittaa enemmän nimenomaan sellaisille alueille, jotka soveltuvat kohtuuhintaiseen asumiseen. Nythän tarjolla on usein noita perustamis- ja rakentamisolosuhteiltaan kalliita tontteja kalliilta alueilta.

Ehkä vielä sitten sekin, että voitaisiin miettiä, kun me haluamme kohtuuhintaista asumista, ikään kuin mikä on se standardi. Tarkoitan tietenkin, että totta kai tehdään terveitä asuntoja, joissa on hyvä asua, mutta miettiä, mikä on se varustelutaso, mikä siellä pitää olla, jos me todella haluamme tehdä kohtuuhintaista asumista.

Kiitoksia.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On todella harmittavaa, että tällainen vuokrajaru tai vuokrien säännöstelyajattelu ei mene läpi tässä suomalaisessa yhteiskunnassa. Meillä on erittäin kovat asumiskustannukset, ja erityisesti ne kohdistuvat tietysti pienituloisiin ja keskituloisiin. Juuri tänään Kelan kautta tulleen tiedon mukaan, jossa on käyty viime vuoden asumistukia läpi, yleinen asumistuki on noussut, menot ovat nousseet 18 %, ja valtaosahan niistä kohdistuu tietysti pääkaupunkiseudulle ja tänne Helsinkiin. Se, että täällä on kaikkein suurin vaihtelu juuri vuokrien ja asumiskustannusten tasossa.

Sillä tavalla tämä meidän vasemmistoliiton aloite on erittäin ajankohtainen, ja nimenomaan tässä vaiheessa, kun tämä valtuustokausi on loppussa ja uusi on aluillaan. Koska ensi valtuustokauden alussa tehdään



15.2.2017

taas strategia 4 vuodeksi, silloin tämä kohtuuhintainen asuminen tulee olla selkeästi kärkitavoitteita seuraavan 4 vuoden aikana. Kuten täällä valtuutettu Soininvaarakin totesi, tämä on yksi Helsingin kehittämisen kannalta keskeisiä asioita. Kysehän on myös siitä, että meillä tulevaisuudessa ei saada edes pienituloisia työntekijöitä tänne Helsinkiin, koska heillä ei ole varaa asua täällä. Tämä on mielestäni iso asia, joka meidän täytyy myös kaupungilla tiedostaa, jos me haluamme tänne saada työpaikkoja ja työntekijöitä tulevaisuudessa. Sillä tavalla toivon, että tulisi todella tukea tälle meidän ponnellemme ja saisimme sitten myös sen selvityksen ensi valtuustokauden strategiaseminaariin.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

3 seikkaan kiinnittäisin huomiota. Ensinnäkin siihen, että koko tämä asuntopolitiikka on myös tämän kaupungin talouspolitiikkaa. Jos me haluamme täällä tukea tuettua vuokra-asumista ja asumistuilla eläviä kaupunkilaisia, silloin meidän pitää muistaa myös rakentaa koteja, joihin muuttavat ne ihmiset, jotka paitsi maksavat oman asumisensa myös maksavat veroissaan näiden tuettujen asumisien kulut.

Toinen on, että mikäli tämä koko asumisen hinta perustuisi oikeasti ihmisten ostovoimaan eikä lainanottokykyyn ja velaksi elämiseen, uskon, että nämä hinnat olisivat aivan toiset.

Kolmas asia on se, että tällä hetkellä vuokra-asunnot ovat kasaantuneet yhä isommille rahastoille, myös ulkomaisille omistajille, ja tämä tilanne ei ainakaan yhtään vähennä siis vuokria, kun kaikki pienet vuokranantajat puuttuvat. En kannata vuokrasäätelyäkään.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellakin tämä viittaus tällaiseen, mikä arvo on asuntotuella elävillä ihmisillä kaupungille, minusta on ihmisiä halventava. Kyse on juuri siitä, että myös keskituloiset, tavalliset ihmiset joutuvat hakemaan asumistukea, koska tulot eivät riitä vuokriin. Siellä toisessa päässä, kaikkein pienituloisimmissa työntekijöissä, on myös paljon ihmisiä, jotka joutuvat



15.2.2017

hakemaan toimeentulotukea elämiseensä, koska asumiskulut vievät niin suuren osan tuloista.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Me tarvitsemme monenlaista asuntotuotantoa ja kaikille asuinalueillekin sosiaalista sekoittamista. Tarvitaan myös niitä hienompia ja varakkaammille suunnattuja asuntoja, mutta ne perustelut, joilla valtuutettu Karhuvaara tätä perusteli, nostivat kyllä minulla karvat pystyyn. Puhuttiin ihmisistä niin, että on niitä ihmisiä, joita me tuemme täällä, jotka eivät tienaa tarpeeksi. Kyllä kai nyt lähtökohta on se, että jokaiselle ihmiselle taataan kunnollinen asunto.

Sitten pitää muistuttaa, että nekin, jotka asuvat kaupungin vuokra-asunnoissa, maksavat vuokrissaan kaikki ne kustannukset. Se on väärä käsitys, että kaupungin vuokrataloissa asuvat ihmiset eivät kustantaisi. Kyllä kustantavat. Toinen asia on sitten, että koska meillä ovat kohtuuttoman korkeat vuokrat, sen vuoksi osa myös työssä käyvistä veroa maksavista ihan tavallisista keskituloisista perheistä jopa joutuu nostamaan asumistukea. Kyllä jokainen ihminen, joka asuu vuokralla kaupungin vuokrataloissakin, maksaa vuokra-asumisesta ne kustannukset. Et sinä, valtuutettu Karhuvaara, millään lailla tue sitä vuokralla asumista. Pikemmin päinvastoin.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän epäselvää, missä se puheenvuoro nyt tällä hetkellä menee. Minusta on tosi tärkeätä muistaa se lähtökohta, että koti kuuluu kaikille, ja kohtuulliset asumiskustannukset eivät saisi koskaan mielestäni ylittää yli kolmasosaa nettotuloista. Mieluummin vähemmän. En pysty ymmärtämään, miksi vieläkin vaikuttaa siltä, että ihannoidaan omistusasumista, vaikka on tämä pätkätöiden ja määräaikaisten töiden aikakausi, jossa tulot vaihtelevat joka tapauksessa jatkuvasti. Mutta tietenkin voisi sanoa, että ihmiset sidotaan asuntolainalla – heistä tehdään varmaan eri tavalla sitoutuvia, kun se asuntolaina siellä perässä roikkuu, vaikka tulot olisivat epäsäännöllisiä.



15.2.2017

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

En ole puhunut kaupungin vuokralla asuvista ihmisistä sanallakaan. Sanoin, että veronmaksajat maksavat myös nämä asumistuet. Se raha ei vain tule jostain seinästä. Se tarkoittaa sitä, että nämä asumistuet vääristävät asumisen hintaa. Ne eivät perustu vuokralaisen ostovoimaan, vaan ne perustuvat tukeen, jota hän saa. Muun muassa aika paljon työväenliikkeen omistamat vuokra-asuntosäätiöt ovat muuttaneet asumispolitiikkaansa kovan rahan asuntoihin entisten tuettujen ja edullisten asuntojen rakentamisen sijaan. Minun mielestäni sieltä voisi aloittaa osaltaan tämän keittiön siivoamisen.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Tuntuu, että tietyille äänessä oleville kokoomuslaisille täytyy selittää näitä perusasioita hiukan. On toki sosiaalipoliittisia syitä, minkä takia meillä tarjotaan asuntoja vähätuloisille tai asumistukea, mutta on huomattava, että asumistukea maksetaan myös niihin yksityisiin asuntoihin, niin kuin Arhinmäki tuolla yritti huudella mielestäni. Jos meillä ei olisi näitä vuokra-asuntoja, joita tarjoamme asuntojonoihmisille, he asuisivat yksityisellä markkinalla ja olisivat edelleenkin asumistuen piirissä. On järkevämpää rakentaa myös kaupungin sosiaalisesti tuetun tuotannon tai sosiaalisesti rakennetun tuotannon, sitä tukea ei ole siinä mielessä, että se maksetaan tosiaan vuokrista.

Tässä ei ole kysymys myöskään pelkästään tästä sosiaalipoliittisesta puolesta, ja tämä nyt, kokoomuslaiset toverit, ottakaa huomioon. Meillä on tällä hetkellä elinkeinopoliittisesti ja talouspoliittisesti se tilanne, että jos kaupungin sisällä olevat yritykset maksavat tietyn kokoisia palkkoja tietyillä aloilla, joilla ei pysty elämään täällä ja maksamaan vuokraa, silloin alkaa työvoima kadota näistä työtehtävistä, ja se ei ole järkevää. Meidän täytyy ajatella tätä kokonaisuutta myös niin, että Helsingissä olevien työpaikkojen palkoilla pistää pystyä asumaan täällä, jos halutaan, että täällä semmoinen työvoima on. Ei kannata rakentaa sellaista kannustetta, että ihmiset lopettavat työnteen ja elävät tuilla sen takia, koska se työpaikan palkka ei riitä asumiseen. Tämä on siis se yksi näkökulma, joka kannattaa siellä oikealla ottaa huomioon.



15.2.2017

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja, kiitos.

Todella tänä päivänä todellisuus on, jos Helsingissä asut ja olen yksinhuoltaja, opettaja tai sairaanhoitaja, todella ei ole asiaa sinulla niihin kalliisiin vuokra-asunto tai niin sanottuihin myytävänä oleviin asuntoihin. Todella ei ole asiaa, koska täällä on, jos ansaitset vähän vajaa 2 000 ja sinulla on kaikkia muita, lapsia elätettävänä ja päivähoitomaksuja ynnä muuta, kun maksat vuokran, elämiselle ei jää mitään. Sen takia on monenlaisia perheitä, jotka jonottavat leipäjonossa. Minä tiedän tämä, tämä on fakta. Ei kannata nyt ihmisten sulkea silmiä.

Mutta miksi me olemme tulleet tähän? Me olemme tulleet tähän, itse olen henkilökohtaisesti ihminen, joka sinisilmäisenä on luottanut siihen, jos paljon rakennetaan, asunnot halpenevat. Mutta ei ole, todella ei ole. Mitä rakennetaan, systemaattisesti ei aina vaikuta siihen, että vuokrat halpenevat. Me elämme aikamoista aikaa, kun nykyään ei voitto riitä, vaan pitää olla moninkertainen voitto. Näitä voittoja tavoittelevia rakennuttajia ei kiinnosta esimerkiksi rakentaa yleishyödyllisiä asuntoja meille. Todella ei niitä kiinnosta. He haluavat ? sen, missä he saavat suuren voiton ja mahdollisesti nopeasti. Siksi todella toivon, että ratkaistaan tämä ongelma, mikä on meille kaikille ongelmallinen tilanne. Kuntasektorilla ihmiset, heillä ei ole enää varaa asua Helsingissä, ja se on väärin. Jos pienituloisella ei ole mahdollisuutta asua täällä, kuka tekee sitten kuntasektorilla töitä tai myyjä kaupan kassalla tai hampurilaiskassa? Kuka sitten tekee näitä töitä?

Kiitos.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asumisen kalleus ei ole varmaan tässäkään salissa mikään ihan uusi asia, ja asumisen ongelmatkaan eivät varmaan tässä salissa ole mitenkään uusi asia. Tässä on hyvin tuotu esille näitä puutteita ja näitä, ja minä käyttäisin mieluummin sanaa, kun puhutaan asumisen kalleudesta, ei ole kysymys pelkästään vuokra-asumisesta, vaan yleensä asumisen kalleudesta. Näyttäisi, että kaikki vaikuttaa kaikkeen. Jos katsotaan vaikka tontin vuokria, tontin vuokrat seuraavat kiinteistövero ja kiinteistövero tontin vuokria. Omistuspuoli seuraa vuokrapuolen kehitystä ja näin.



15.2.2017

Yksi yhteinen tekijä tässä asumisessa on, ja väitän, että se on se, että ihmisten hädällä tehdään niin sanotusti bisnestä. Muistan vielä ajan, kun oli tätä vuokrasäännöstelyä, mitä tässäkin salissa on puhuttu. Silloin aikoinaan asuntohallitus kun lakkautettiin, kuviteltiin, että vapaa kilpailu hoitaa kohtuuhintaista asumista. Lähdettiin vähän niin kuin kokeiluna tätä asiaa viemään eteenpäin. Nyt me olemme nähneet, mihin se vapaa kilpailu on johtanut. Olisi vain aika toimia. Mielestäni tämä ei ole pelkästään yksistään Helsingin asia, vaan kyllä tähän pitäisi saada valtiovaltaakin mukaan. Mitään muutahan ei niin paljon rokoteta kuin asumista, jos katsotaan vaikka tätä verotusta.

En malta olla myös sanomatta tätä kunnallispuolta, näitä kunnallisia vuokrataloja. Nyt kun ollaan menty tähän vuokrasäännöstelyyn ja tähän, tämä johtaa tämän kehityksen vielä kestävämmäksi. Meillä asuu tälläkin hetkellä paljon ihmisiä, jotka kuuluisivat tuettuun piiriin, mutta sen sijaan sinne ei ole mahdollisuutta päästä. Asunto ja sen kohtuullinen tulee olemaan jatkossakin polttava kysymys. On poliittisesta tahdosta kiinni, ei euroista.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen toi tuossa aiemmin esiin yhden keinon, jolla voidaan asumisen hintaa laskea ja rakentamisen kustannuksia kohtuullistaa, ja se on ryhmä rakentaminen. Täällä on myös tuotu esiin, että jotta saataisiin edullisempaa asumista, meidän pitäisi jollain tavalla jopa laatusoa laskea. Nyt tiedetään kuitenkin, että meillä on paljon uusiakin asuntoja, myös uusia julkisia rakennuksia, joissa havaitaan erilaisia kosteusvaurioita jo 5–10 vuoden jälkeen, kun ne on rakennettu. Nykyisiä asuntotaloja ei ole rakennettu edes kestäväksi 100 tai 150 vuotta, vaan niille on laskettu joku elinkaari, ja en usko, että tämä on sillä tavalla ihmisten varallisuuden ja tulojen kannalta järkevää, että me entisestään vielä tätä laatusoa heikentäisimme.

Muutamien ryhmärakentamishankkeiden kautta esimerkiksi on nähty, että tällainen tapa, jossa vähän uudella tavalla mietitään rakentamisprosessia – kilpailutetaan pienempiin osiin urakkaa mahdollisesti ja pyydetään erilaisia vaihtoehtoja, ollaan kiinnostuneita lopputuloksesta ehkä enemmän kuin yleensä, kun asukkaat pääsevät itse siihen vaikuttamaan, myös kilpailutetaan erilaisia energiaratkaisuja – on ihan tervetulle millä tahansa toimialalla, että sinne tulee uusia pienempiä toimijoita.



15.2.2017

Tämä on yksi sellainen keino, mitä kaupungin kannattaa jatkossakin tukea. Tosiaankin vain yksi keino, mutta tällä hetkellä hyvin pieni, ja voisi muodostua, jos kaupunki ottaa asiakseen, myös ihan merkittäväksi tekijäksi myös rakentamisen markkinoilla, jolloin me saamme uusia asuntoja edullisemmin laadusta tinkimättä. Tämä on meille kaupunkikuvallisesti myös tärkeää, jotta me emme lähde vain siihen tiehen, että mahdollisimman halpaa ja huonoa laatua.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Juuri, valtuutettu Holopainen, nimenomaan korostin sitä, etten tarkoita sitä, että tehdään huonosti, vaan että tarvitseeko olla autopaikkoja, tarvitseeko olla parkettia, tarvitseeko olla parvekkeita jokaisessa asunnossa. Puhuin tästä laatutasosta.

Kaiken kaikkiaan myös peräänkuulutitte tuossa sitä, että pitäisi olla pieniä toimijoita. No, miksi Helsingissä ei ole näitä pieniä rakennusyhtiöitä? Se johtuu siitä, että meillä on näitä säännöksiä, että pitää rakentaa tietyn kokoisia asuntoja, pitää olla kivijalkakaupalle tila sokkelissa. Se tarkoittaa sitä, että nämä pienet yhtiöt, joilla ei ole varaa pitää yhtään asuntoa tyhjillään – niiden pitää saada kaikki kaupaksi – eivät voi tulla Helsinkiin.

Itse myös haluan korostaa tätä, että meillä on nimenomaan pulaa kohtuuhintaisesta vuokra-asumisesta. Juuri sen vuoksi, että meillä ei ole enää näitä teollisuusyrityksiä juurikaan kaupungissa, suuri osa työskentelee palvelu- ja kaupan aloilla, missä palkat tosiaankin ovat aika pienet. Nimenomaan sitten myös yrityksiin kohdistuvat ne palkkapaineet, eli se on myös yritysten kannalta todella tärkeä kilpailuhaitta, että tällä alueella ihmiset ja niiden työntekijät eivät pysty asumaan. Itse myös pidän tätä vuokra-asumisen kohtuullistamista erittäin tärkeänä. Myös se, että meillä on ikään kuin omistusasunnon paine, omistamisen paine Suomessa, tarkoittaa kyllä sitä, että se vähentää työvoiman liikkuvuutta ylipäänsäkin.

Kiitos.



15.2.2017

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Hienoa todeta, että olemme valtuutettu Pakarisen kanssa monesta asiasta samaa mieltä, eli todellakin myös itse kannatan sitä, että esimerkiksi pysäköintipaikkoja rakennetaan niin paljon kuin niitä oikeasti tarvitaan ja niistä ollaan valmiita maksamaan. Sitten taas ehkä parketit ja muut jäävät sitten asukkaiden itsensä valittavaksi. Jos kustannuksia halutaan laskea, kyllä pitää katsoa niitä isoja eriä, joista ne muodostuvat, ja siinä on totta kai vielä paljon tekemistä myös rakennusallalla, jotta voidaan tehostaa sitä prosessia. Tämä ei ole ollut kaikkein innovatiivisin ala valitettavasti. Myös Helsingin on tärkeä pitää kiinni siitä, kuten totesin, että me rakennamme kiinnostavia alueita ja karsimme kustannukset niistä turhista kuluista.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

? ...epävarma työtilanne asettaa ihmisiä kyllä, ei aina voi ostaa valitettavasti. Aina kyllä on tavoite ostaa, mutta ei valitettavasti kaikilla ole mahdollisuutta. Sen näkee myös tästä vuokra-asuntoja tavoittelevista, joita on yli 16 000 ihmistä, jotka jonottavat tällä hetkellä asuntoja, jotka eivät saa asuntoa valitettavasti. Miksi näin, pitäisi kysyä tässä kaupunginjohtajistolta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Aluksi haluan valtuutettu Karhuvaaralle ja valtuutettu Bogomoloffille vielä kerran pyrkiä avaamaan sen, kun te puhuitte siitä, että tuetussa asumisessa meillä on 47 000 ARA-vuokra-asuntoa pelkästään Helsingin kaupungin Heka Oy:llä. Ei ole niin, että näitä 47 000 asuntoa tuetaan, vaan vuokralla asuvat eläkeläiset, työttömät, lapsiperheet, tavalliset työssä käyvät ihmiset maksavat kaikki talojen hoitokustannukset, pääomakustannukset, kaiken vuokrissaan. Itse asiassa ne, jotka asuvat pitkään vuokralla – saattavat asua vuosikymmeniä – maksavat itse asiassa asuntonsa moneen kertaan vuokrana. Eli ei ole tuettua asumis-



15.2.2017

ta siinä mielessä. Tuettu asuminen tarkoittaa sitä, että joku tarvitsee erityisiä palveluita. Esimerkiksi osa asunnottomista tarvitsee tuettua asumista ja monet muut erityisryhmät. Nyt nämä 2 seikkaa menivät sekaisin.

Välihuuto!

Te puhuitte koko ajan, haluan sanoa, valtuutettu Karhuvaara, te puhuitte 2 kertaa siitä, että näitä asuntoja tuetaan. Ei niitä asuntoja tueta. He ovat tavallisia helsinkiläisiä, se on alentavaa puhetta heitä kohtaan. Mutta sen sijaan olen teidän kanssanne tismalleen samaa mieltä siitä, että asumistukia maksetaan liikaa Helsingissä, ja se johtuu siitä, että meillä on kohtuuttoman korkeat vuokrat. Se johtuu siitä, että meillä ei ole riittävästi kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja. Tällä aloitteella ja tällä ponnella pyritään tähtäämään siihen, että sekä niiden ihmisten, jotka asuvat kaupungin vuokra-asunnoissa että yksityisissä vuokra-asunnoissa, vuokrat eivät olisi niin korkeita, että verovaroin ei tarvitsisi maksaa niin paljon asumistukia.

Ongelmahan on se, että nämä entiset yleishyödylliset toimijat ovat vetäytyneet kokonaan yleishyödyllisiltä markkinoilta. Me tarvitsemme uusia toimijoita myös tänne. Sato, joka oli enemmän oikealle kallellaan, on tällä hetkellä enemmistöltään ruotsalaisten pääomasijoittajien omistama. Eli kun Sato nostaa törkeällä tavalla vuokria, mitä se on tehnyt, nämä meidän asumistukivaramme valuvat, eivät edes Suomeen, vaan Ruotsiin. VVO, joka taas on alun perin ollut ammattiliittojen – ammattiliitot ovat edelleen siellä omistajana pienempänä osana, isompana omistajina ovat eläkeyhtiöt – samalla tavalla on luopunut yleishyödyllisyydestä ja samalla tavalla nostanut törkeällä tavalla vuokria. Sekä Sato että VVO ovat luopuneet siitä tehtävästä, joka niillä alun perin oli, ja se on osa tätä meidän ongelmaamme. Sen vuoksi me tarvitsemme Helsingin kaupungilta toimija, ja Helsingin kaupungin pitää rakentaa, mutta toivottavasti löytyisi myös muita toimijoita tekemään kohtuuhintaista vuokra-asumista.

Välihuuto!

VVO:n rahat menevät esimerkiksi teidän eläkkeidenne maksamiseen, valtuutettu Koskinen, koska VVO:n suurimmat omistajat ovat eläkeyhtiöt. Niin kuin kerroin, pienempi osuus niistä omistajista on ammattiliittoja, jotka menevät ammattiliitoille. Molemmat, Sato ja VVO, ongelma on se, että ovat luopuneet tästä kohtuuhintaisestä asuntotuotannosta. Ne eivät ole enää yleishyödyllisiä. VVO myi 8 000 asuntoa Y-Säätiölle.



15.2.2017

Tässä on se pihvi, eli jokaiselle helsinkiläiselle pitää tarjota asumista kohtuulliseen hintaan, ja minä olen sitä mieltä, että tämä ei koske vain vuokra-asumista, vaan myös omistusasumista, ja kaikkien tulotasosta riippumatta asumisen kustannuksia pitäisi Helsingissä saada alaspäin.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tietysti voi saivarella tämän asian ympärillä, jos haluaa, että onko asuminen tuettua vai asunto tuettua. Summa summarum, veronmaksajat osallistuvat merkittävässä määrin toisten veronmaksajien – ainakin teoriassa veronmaksajien – asumiskustannuksiin. Onko se oikein vai väärin, sitä voi jokainen tietysti miettiä. Meillähän on yhteiskunta, jossa pyritään heikommista pitämään huolta, mitä pidän ihan oikeana, ja samaan aikaan tällainen asian ympärillä oleva keinottelu tietysti on päässyt pikkuisen irti, niin kuin tässä joissain puheenvuoroissa on todettu. Mutta on kyllä aikamoista saivartelua väittää, että kyse ei olisi asumisen tukemisesta yhteisin varoin.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä keskustelussa tahtoo unohtua se, että myös asuntojen omistajia tuetaan verovähennyksen kautta, ja se on todella iso kuvio ja ollut ainakin aikaisempina vuosina, jolloin korot olivat korkealla. Nythän korot ovat matalalla, jolloin se tukikin on pienentynyt. Mutta iso varallisuus on kerätty nimenomaan asunnon omistajille sitä kautta, että se on verovähennysten kautta syntynyttä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Asumistuen kautta tai jonkun muun järjestelmän kautta me joudumme tulevaisuudessakin ja aina tukemaan joidenkin ihmisten asumista. Siivistysvaltiossa jokaiselle ihmiselle pyritään takaamaan asunto. Mutta se keskustelu, jota täällä käydään, valtuutettu Bogomoloff, siinähan nimenomaan lähtökohtana on se, että meidän asumisemme hintoja saataisiin alas, joka merkitsisi sitä, että myös asumistukia jouduttaisiin maksamaan entistä harvemmälle. Ei ole tolkkua siinä, että työssä käy-



15.2.2017

vä perhe joutuu samaan aikaan nostamaan myös asumistukea, koska asumisen kustannukset ovat niin korkeat. Tästä on kysymys. Emme me halua, että asumista, valtuutettu Bogomoloff, tarvitsisi tukea niin paljon kuin nykyään tarvitaan. Päinvastoin, me haluaisimme, että se olisi kohtuuhintaista, että asumistuet eivät valuisi esimerkiksi ulkomalaisille pääomasijoittajille, niin kuin nykyään tapahtuu Saton kautta.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos vuokra-asuntomarkkinoiden osalta nojaututaan vain yksityisiin asutosijoittajiin, tuskin mikään keino riittää kohtuullistamaan näitä vuokria. Tämän takia siis Helsingillä totta kai pitää ollakin mahdollisimman paljon omaa vuokra-asuntotuotantoa, joka ei tähtää sijoitetun pääoman maksimaaliseen tuottoon, vaan kohtuuhintaiseen asumiseen kenelle tahansa. Kun tässä nyt usein kokoomuksen puolelta kuulee sanottavan, että jokin – se tai tämä – vääristää hintaa, niin voisin sanoa kyllä, että jos jokin vääristää vuokra-asumisen hintaa Helsingissä ja kaikkialla muualla, niin se on asutosijoittajien halu saada sijoitukselleen maksimaalinen tuotto. Tämä pitää pitää mielessä myös sitten kun seuraavaa kaupungin strategiaa ja muita tärkeitä papereita muotoillaan.

Kiitos.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kello on 10 yli 9, ja me olemme nyt tässä asiassa, mutta toteaisin, että ei se voitonhimo nyt niin välttämättä ole se ykkösjuttu. Kyllähän se on tietysti puhtaasti markkinakysymys, kysynnän ja tarjonnan laki, joka tässä näitä hintoja säätelee. Siinä mielessä ne, jotka vaativat lisää asuntorakentamista, ovat kyllä oikeilla jäljillä, että mitä enemmän tarjontaa on, sen paremmin markkinat teoriassa toimivat. Tosin tälläkin hetkellä on siis kymmeniä tuhansia asuntoja väittämän mukaan – en voi tästä mennä vannomaan, mutta tuhansia asuntoja joka tapauksessa – tyhjillään odottamassa parempia aikoja. Mitä ne sitten mahtavat ollakaan, sitä minä en kyllä saata tietää, mutta ongelmallinen tämä kokonaisuus kuitenkin on.



15.2.2017

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Asuntopolitiikassa on runsaasti asiantuntijoita. Sen lisäksi, kuten huomaamme, täällä valtuustossa meistä jokainen on asumisen asiantuntija. Tätä keskustelua voisimme jatkaa aamuun asti – jokaisella olisi jokin viisasta sanottavaa – mutta esitän sen toivomuksen, että kaikki tämä intohimo, viisaat ajatukset ja ideat säästettäisiin siihen ajankohtaan, kun kaupungin asunto-ohjelmasta seuraavan kerran neuvotellaan. Viime kierroksella taistelu kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen osuuden nostamisesta asunto-ohjelmassa valitettavasti ei tuottanut tulosta. Toivottavasti seuraavalla kerralla siinä onnistutaan paremmin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

? ...lähinnä kun yli 16 000 Helsingin vuokra-asuntoon jonottajaa, on näitä vapaarahoitteisesti tuotu, joissa on kalliit vuokrat, niin ne ovat tyhjillään valitettavasti. Ne ovat tyhjillään. Eli se on todellisuus tänä päivänä Helsingissä.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä vähän sivusta, mutta kun valtuusto vaatii, että rakennetaan 6 000 – 7 000 asuntoa vuodessa ja todellisuus on kaiken aikaa siellä vähän yli 4 000:n, niin jotakin sille asialle pitäisi tehdä.

Valtuutettu Laaninen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on käyty pitkä ja perusteellinen keskustelu asuntopolitiikan ydinkysymyksistä. Oikeastaan enää yhden uuden näkökulman tähän toisin. Kun keskustellaan, minkälaisia selvityksiä tarvitaan, ehkä yksi problematiikka, mitä pitäisi käydä lävitse tässä mahdollisessa selvityksessä, on myös asumistuen ja vuokratason välinen yhteys. Tässähän taitaa jonkinlainen ikiliikkuja olla. Aina jos asumistukea korotetaan, joidenkin selvitysten mukaan se 60–70-prosenttisesti sitten valuu sinne vuokriin



15.2.2017

saman tien. Voiko tätä oravanpyörää millään tavalla purkaa, se on oman messunsa arvoinen. Ehkä se asuntojen lisäys on yksi konsti, ja siinä me olemme nyt tehneet aika ison päätöksen viime syksynä, kun uusi yleiskaava hyväksyttiin, joka mahdollistaa aika suurenkin rakentamisen lähivuosisikymmenien aikana. Sieltä tonttien hinnoista ja kaavavarannoista kaupungin toimin voidaan ruveta sitä oravanpyörää purkamaan. Mutta ehkä todella myös tämän asumistuen ja vuokratason välisen yhteyden kunnolla perkaaminenkin olisi varmaan paikallaan.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos vuokratotto olisi toiminnassa, silloin vuokrajarru toimisi siinä varmaankin aivan erinomaisesti. Tähän suuntaan kannattaisi mennä, että alkuvuokra ei olisi pilviä hipova, koska sitten siinä ei ole enää varaa nostaa. Muistan, kun olin aiemmin yksityisellä vuokralla – asunto myytiin sitten alta – mutta siinä oli elinkustannusindeksiin sidottu vuokrankorotus. Minusta tällainen olisi kohtuullinen ja ennakoitavissa oleva vuokrankorotusmalli.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Onhan tästä jonkin verran aikaa, kun tein aloitteen stoppi vuokrankorotuksille. Silloin muistaakseni Sinnemäki sanoi, että Helsingissä on vuokra-asuminen kohtuullista, jokseenkin myös edullista verrallista joihinkin muihin maihin. En nyt muista, mitä näitä oli. Ja sitten huomataan täällä taas kauhea matsi siitä, onko vai ei. Oikeistolta tulee koko ajan sellaista, että tuolla nuo tyypit hymyilevät, kun me puhumme täällä tärkeitä asioita. Jos tämä valtuusto olisi samaa mieltä, että vuokra-asuminen on kallista, luulen, että puhallettaisiin yhteen hiileen, mutta hirveän vähän. Onhan ihan selvää, että vuokratouhukin on yritystoimintaa. Vuokra-asukas maksaa kaikki pienet korjaukset ja jos jossain korjataan, vuokra-asukas sen maksaa, kun joka vuosi vuokria korotetaan. Se on bisnestä.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.



15.2.2017

Valtuutettu Laaninen pohti asumistuen ja vuokratason välisen yhteyden katkaisemista, ja tietysti valtuutettu Ingervon esittämä vuokratotto on yksi mahdollisuus. Mutta yksi mahdollisuus on myös sellainen asumistukimalli, jossa tuen määrä irrotetaan yksittäisen asunnon vuokrasta ja sen sijaan sidotaan se alueen yleiseen vuokratasoon, ruokakunnan kokoon ja tuloihin. Näin asumistuen korotus ei johtaisi markkinahintojen nousuun ja kannustaisi nykyistä paremmin etsimään itselle ja omalle tulotasolle soveltuvaa asuntoa. Juuri se, mitä itse asiassa sanoin jo aikaisemmassakin puheenvuorossa.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Straniuksen äsken tuoma näkemys asumistuen tasoon siinänsä voi kuulostaa järkevältä, mutta olisi valtavan paljon työllistävämpi ja byrokraattisempi kuin tämänhetkinen. Varsinkin silloin jos tulotasot muuttuvat ja kuukaudesta toiseen ollaan eri tilanteessa, siinä on kovin paljon liikkuvia osia. Mahdollisimman yksinkertainen järjestelmä asumistuessa on kaikista parhaiten palveleva ja vähiten byrokraattinen.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Bogomoloff, miten te onnistutte ottamaan viimeisen puheenvuoron jossain keskustelussa?

Kiitos hyvistä puheenvuoroista. Täällä on tullut tosi hyviä ajatuksia yli puoluerajojen. Erityisen iloinen olen siitä, että huomaa, että ryhmärentäminen on nykyään ihan varteen otettavana pidettävä asia. Olen itse työskennellyt sen kanssa 10 vuotta, ja nyt sen mahdollisuudet ja merkitys nähdään. Se ei enää ole hippien puuhastelua. Myös tarvittava varustelutaso on asia, jota pitää voida tarkistella, ja se ei missään nimessä tarkoita laadun laskemista. Myös pienet yksityiset vuokranantajat – itse mielelläni näkisin heitä enemmän. Minusta on parempi, että vuokranantajalla on kasvot ja hän maksaa veronsa Suomeen kuin että hän on kasvoton monikansallinen sijoitusyhtiö. Haluan tällä nyt vain tarkoittaa sitä, että toivottavasti olemme kaikki yli puoluerajojen valmiita uusien ajatuksiin, sellaisiin, jotka eivät ehkä ole tyypillisimpiä ja tutuimpia juuri meidän omassa ajattelussamme, koska tilanne on niin akuutti ja



15.2.2017

niin vakava, että kaikki ideat pitää ottaa vastaan. Kun toivottavasti hyväksytte ponteni, toivon ja vetoan teihin, että kun jonain päivänä saamme tämän selvityksen, olemme yhtä sitoutuneita siihen kuin tässä keskustelussa. Otamme käyttöön niitä keinoja, joista voimme olla yhtä mieltä ja joilla voimme vaikuttaa suoraan asumisen hintaan.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Modig otti omassa puheenvuorossaan esille yksityiset vuokranantajat ja ryhmärakentamisen, ja tähän samaan yhteyteen sopii valan hyvin myös pientalorakentaminen, jota tehdään varsin paljon Helsingissä tällä hetkellä. Siellä on myös ryhmärakentamiskohteita, joissa useampi perhe esimerkiksi rakentaa yhdessä. Näissä yhteyksissä minun mielestäni pitäisi yhä voimakkaammin kannustaa myös siihen, että kun rakennetaan esimerkiksi perheasuntoja omakotitaloon tai omakotitalorykelmään yhdelle isommalle tontille, siinä yhteydessä kannustettaisiin voimakkaasti siihen, että sinne tehtäisiin myös yksiöitä tai kaksioita. Ne voivat olla myös niin että esimerkiksi perhe rakentaa 2 asuntoa sille tontille, jolle on alun perin ajateltu ehkä, että tehdään vain yksi asunto ja sitten vuokrataan toinen. Siinä on myös se tosi hyvä puoli, että silloin esimerkiksi ikääntyville läheisille voidaan taata siinä vähän turvaa ja opiskelijalle voi olla edullisempi mahdollisuus asua siinä ja opetella omaa elämää.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta ainakin Helsingin kaupunki on onnistunut aika hyvin, kun kaupungin asuntojen keskivuokra ei ole kuin 12 euroa ja 50 senttiä ja siitä varmaan osittain kuuluu kunnia Soininvaaralle, joka nämä tasaukset sai aikaan ja muodostetaan isompia ryhmiä, missä vuokrat ja korjaukset tasataan. 12,50 minusta on aika kohtuullinen.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asumisen hinnasta vielä sen verran haluaisin sanoa, että kun yleensä ajatellaan, onko jokin kallista vai halpaa, niin yleensä hintaa verra-



15.2.2017

taan kilpailijoihin nähden eikä niin sanotusti ihmisten maksukykyyn. Esimerkiksi minä kun ajattelen niitä aikoja, kun aloittelin työtä ennen kuin mentiin Euroopan unioniin, täällä Helsingissä ei kyllä tehty TESin mukaan mitään töitä, mutta nyt tehdään sen mukaan töitä. Eihän TE-Sissä ole edes huomioitu Helsingin kalleutta. Joskushan oli tällainen Helsinki-lisäkin, mutta sekin on johonkin häipynyt. Siinä suurin ongelma mielestäni on, että työehtosopimusten mukaan maksetaan, ja se ei valittavasti huomioi Helsingin kalleutta.

Kiitos.

101 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE KAUPUNGIN LIITTYMISESTÄ MAYORS FOR PEACE -VERKOSTOON

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige. Arvoisa valtuusto.

Juhlin asiaa, joten haluan puhua täältä.

Valtuusto siunaa tänään – niin toivon – kaupunginhallituksen päätöksen, että Helsinki liittyy Mayors for Peace -verkostoon. Kyseessä on Hiroshiman pormestarin Takeshi Arakin vuonna 1982 perustama verkosto, jonka tavoitteena on ydinaseista vapaa maailma. Verkostossa on mukana yli 7 000 jäsentä. Verkostolla on konsultatiivinen status YK:n talous- ja sosiaalineuvostossa. Korostan näitä kansallisia ulottuvuuksia. Liittyminen tähän verkostoon antaa meille kosketuspintaa sekä YK-järjestelmään että 7 000 kaupunkiin kautta maailman.

Verkoston toiminnan kärki on ydinaseriisunnassa. Toiminnallisesti verkosto edistää ennen kaikkea tietämystä ydinaseiden vaaroista ja aseriisunnan merkityksestä. Juuri tähän on tänään tärkeämpi tarttua kuin ehkä moneen vuosikymmeneen. Elämme levottomassa maailmassa. Ihmiset kantavat paljon huolta, ja näen, että on tärkeää, että Helsingissä ollaan mukana herättämässä toivoa ja uskoa rauhan mahdollisuuteen. Sen takia toivon, että valtuusto näkisi jäsenyyden Mayors for



15.2.2017

Peace -verkostossa mahdollisuutena edistää rauhankasvatusta ja uskoa siihen, että rauhaa voidaan rakentaa, että rauhan rakentaminen vaatii töitä ja että totuuden voima, rauha ovat mahdollisesti sellaisia asioita, joihin voidaan kasvattaa itseämme ja muita – ei vain lapsia vaan myös aikuisia. Sen takia esitän, toivon, että valtuuston enemmistö kannattaa tätä pontta, joka on järjestelmässä ja jonka myös haluan lukea teille. Teen seuraavan ponnin:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta selvittämään, miten Helsingin jäsenyys Mayors for Peace -verkostossa voidaan huomioida kaupungin rauhankasvatustyössä.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Wallgrenin tekemää ihan tärkeää pontta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

On hyvä, että tämä asia, jota valtuustolle on aikaisemmillä kausilla muutamaankin kertaan esitetty, näyttää nyt olevan etenemässä. Helsingin kaupungin maineeseen maailmalla liittyy juuri rauhan ja turvallisuuden kysymyksissä paljon positiivista. Liittymällä tähän kaupunginjohtajien ydinaseiden vastaiseen rauhaa edistävään verkostoon me voimme lunastaa sen paikan ja vähän niitä odotuksia, joita meihin kohdistuu.

Pidän myös erittäin tärkeänä sitä, että valtuutettu Wallgren nosti tässä esille niitä toimia, joita kaupunki voi itse omassa työssään toteuttaa. Rauhankasvatuksen edistäminen on eräs niistä. Menemättä tässä nyt laajemmin asiaan niitä toimia on tietysti muitakin. Esimerkiksi konfliktitalanteessa tarvitaan apua, mutta voidaan myös olla vaikuttamassa siihen, että vaikkapa Itämeri ei olisi kärjistyvien sotilaallisten toimien aluetta vaan rauhanomainen alue ja että Helsinkiin esimerkiksi ei oteta vastaan sellaisia sotilasalusvierailuja, joihin liittyy selvästi sotilaallista voiman näyttämistä ja ydinaseiden tuomista tänne.



15.2.2017

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Koska asia saattoi jäädä valtuutettujen Wallgrenin ja Hakasen puheenvuoroista epäselväksi, Helsinki on liittynyt jo Mayors for Peace -verkostoon. Kaupunginhallitus päätti tästä viime syyskuussa.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hienoa, että Wallgrenin aloite etenee ja kaupunki liittyy tähän verkostoon. Valitettavasti niin kuin valtuutettu Wallgren totesi omassa puheenvuorossaan, tämä on vieläkin ajankohtaisempi asia kuin jokin aika sitten. Nimenomaan kun puhutaan ydinaseista. Olemme nähneet viime viikkoina ja kuukausien aikana maailmanpoliittisen tilanteen kiristyvän, ja ydinaseista on heitely sekä idässä että lännessä hyvin kevyesti ja kansainvälisen politiikan tutkijoiden mukaan myös kynnys konfliktien syntymiselle on alentunut. Ei nyt sentään vielä puhuta, että olisi ydinsodalle kynnys alentunut, mutta joka tapauksessa eletään konfliktiherkkää aikaa. Siinä mielessä on erinomaisen hyvää, että Helsinki pääkaupunkina on mukana tällaisissa isommissa kuvioissa. Niin kuin tässä on aikaisemmissa puheenvuoroissa tullut esille, Suomella on kuitenkin mainetta jo vuosikymmenten kuluessa erilaisissa rauhanprojekteissa. Toivottavasti Helsinki myös profiloituu tässä tulevaisuudessa.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vaiheessa iltaa alkaa hieman epäilyttää niin valtuutettujen sisälukutaito kuin kuullun ymmärtäminen, koska kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja totesi ja listatekstilläkin tarkasti lukee, että kaupunki on jo liittynyt Mayors for Peace -verkostoon, kun täällä kovasti puhutaan, että nyt päätettäisiin liittymisestä. On liittynyt niin kuin listalla lukee 12.9.2016.



15.2.2017

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Luulen, että tässä on nyt vähän muusta kysymys kuin sisälukutaidosta ja kuullun ymmärtämisestä. Liittyminen tähän verkostoonhan ei ole vain sitä, että on päätetty liittyä. Verkoston jäsenenä olevat kaupunginjohtajat tai käytännössä kaupungit sitoutuvat tietysti edistämään ydinaseetoman maailman tavoitteita, ja valtuutettu Wallgren täällä nosti esille erään tavan, jolla me voimme sitä edistää kaupunkina. Sen takia täällä on, arvoisat valtuutetut Rauhamäki ja Kivekäs, puhuttu siitä, että on hyvä, että tämä aloite on nyt etenemässä. Kaupunginhallitukseltakin odotetaan tekoja eikä itsetyytyväisyyttä, että mehän jo liityimme siihen, koska nyt toimenpiteitä tarvitaan.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vahvistan tämän tiedon, eli kaupunginhallitus on päättänyt kyseiseen järjestöön liittymisestä. Päätös on pantu toimeen, ja siitä on tullut myös vahvistuskirje järjestöltä.

Valtuutettu Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilta on tosiaan pitkä, ja hyvä, että tämä selvennys tuli, mutta on täysin totta, että nämä asiat myös täytyy panna toimeen. Koulut ovat siinä erityisen tärkeitä. Koulut tarvitsevat erityisesti rauhankasvatukseen tieteenkin meidän opetussuunnitelmassamme ja se pitäisi näkyä vielä entistä selvemmin, mutta koulut tarvitsevat tukea. Siltä osin kun seuraa maailmantilannetta, kuten tässä moni valtuutettu on jo hyvin todennut, ei tätä asiaa voi liikaa korostaa – ei kaupunkilaisille eikä koululaisille eikä missään nimessä meille valtuutetuille. Tosiaan elämme hyvin epävarmassa tilassa ja epävarmassa maailmassa, ja asiat, joiden olisi pitänyt olla historiaa kauan aikaa sitten, eivät sitä valitettavasti ole vielä tänäkään päivänä, eikä Suomi voi missään nimessä erottua muusta maailmasta eikä ole syytäkään. Mutta maailmalla tapahtuvat konfliktit voidaan joko ratkaista tai olla ratkaisematta. Minusta on hienoa, että voimme olla tässä hyvin edistyksellisiä kaupunkina ja helsinkiläisinä noudattaen tätä kaikissa toiminnoissamme ja periaatteissamme ja ennen



15.2.2017

kaikkea viedä tätä kouluihin, koska koululaisilla on paljon kysymyksiä maailmanmenosta ja -tilasta tällä hetkellä.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Jag hoppas att ingen i fullmäktige uppfattar mitt klämförslag som ett förslag att Helsingfors endast ägnar sej eller tar fasta på det här medlemskapet som en möjlighet att ägna sig åt fredsostran. Fredsostran är jätteviktigt. Det är jätteviktigt att vända sig till barn och också till vuxna med budskap om hopp och budskap om att vi kan göra saker för freden, men jag vill understryka att jag gärna håller med fullmäktigeledamot Hakanen och Puhakka och andra, som har sagt att det även finns andra saker som vi kan göra än att vidta åtgärder för att stärka fredsostran. Så jag välkomnar alla andra förslag, men jag hoppas att fullmäktige ändå idag även ska godkänna den här klämman.

On hienoa, että peräänkuulutetaan muitakin toimia kuin rauhankasvatusta, jota omassa ponnessani esitän. Jään odottamaan mielenkiinnolla ja haluan kannattaa muitakin toimia, joihin Helsinki voi ryhtyä sen jälkeen, että on päätetty liittyä syyskuussa. Tänään toivon mukaan päätetään antaa tukea rauhankasvatustyölle. Jatkossa voimme toivon mukaan palata siihen, mitä muuta Helsinki voi tehdä rauhankaupunkitoiminnan edistämiseksi.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Det visar sig alltså att själva den här motionen lite slog in öppna dörrar men klämförslaget är ju alldeles up to date, det vill säga utreda hur medlemskapet, det existerande medlemskapet i nätverket Mayors for Peace kan beaktas. Jag vill bara nämna att SFP har lämnat in en gruppmotion, med Laura Finne-Elonen som första undertecknare, om att också ansluta sig till det här så kallade ICORN-nätverket för att skydda förföljda konstnärer. Och det sitter sen bra i linje med det här när det ändå kommer upp till behandling.

Kyllähän tämä ponsiesitys on ihan ajan tasalla. Tässähän puhutaan jo jäsenyydestä, joka on jo tosiasia.



15.2.2017

Ledamoten Wallgren (replik)

Hyvä valtuusto.

Tästä päätöshistoriasta. On tosiaankin niin että liittymisestä päätettiin kaupunginhallituksessa syyskuussa viime vuonna. Ennen sitä kuitenkin oli sellainen prosessi, että kaupunginhallitus esitti valtuustolle, että Helsinki ei liity tähän verkostoon. Ensimmäinen oli se, että minä tein aloitteen. Sitten aloitekäsittely kaupunginhallituksessa. Kaupunginhallitus päätti, esitti, että ei liitytä. Valtuusto palautti sen ja sen jälkeen kaupunginhallitus alistui valtuuston tahdolle ja päätti liittymisestä. Tämä on se päätöshistoria.

Se on historiaa ja nyt on kivaa. Toivon mukaan päästään toimeen.

Valtuutettu Kolbe

Avaa tietysti näkökulmia monenlaisiin kiinnostaviin teemoihin, joista yksi on tietenkin kaupungin ulkopoliittikka ja millä lailla Helsinki profiloituu ja tulee näkyväksi kansainvälisissä verkostoissa. Tässäkin on monenlaisia kerrostumia olemassa. Meillä on laajat pohjoismaiset yhteistyöverkostot, sitten on eurooppalaisia European Cities ja Itämeren kaupunkiverkostoja. On erityissuhteita eurooppalaisiin ja lähialueiden pääkaupunkeihin. Tietysti tämänkaltaisessa asiassa sopii pohtia, mitä lisäarvoa tulee Helsingille. Katsoin tämän Mayors for Peace kotisivuilta, niin Suomessa 4 kaupunkia on tässä verkostossa osana. Voisiko miettiä, että nämä 4 kaupunkia, mitkä ne lienevätkin, ehkä Turku, Tampere, Jyväskylä ja Helsinki mahdollisesti – ehkä valtuutettu Wallgren tietää tarkemmin – voisivat yhdessä pohtia, miten tätä alustaa oikeasti hyödynnettäisiin nyt sekä kaupungin sisäiseen työhön, jossa opetusasiat ovat yksi, mutta paljon muutakin, ja miten kansainvälinen kannanotto tässä.

Tämä organisaatiohan on perustettu, sen keskeinen viesti on ydinaseiden vastustaminen Nagasakin ja Hiroshiman hengessä. -45 tämä organisaatio sai juurensa. Näin voidaan pohtia. Historia kouluissa, uskonnon opetus ja ehkä äidinkielen opetuskin tarjoavat mahdollisuuksia rauhanteemojen esiin nostamiseen. Siinä mielessä edustan jo sitä sukupolvea, jolle rauhankasvatusajatus tuo jollakin lailla ehkä 70-luvun ja kylmän sodan mieleen. Nyt maailma on kompleksikkaampi, ja toivottavasti opetussuunnitelmat seuraavat maailmanpolitiikan kehitystä ilman erillisiä ponsiakin. Mutta ajatus on hyvä, ja toivoisin, että jossain vaiheessa voitaisiin palata Helsingin kansainvälisten verkostojen hyötyihin



15.2.2017

ja mahdollisuuksiin. Tämä on tärkeä asia maailmassa tänään, meidän paikkamme.

Kiitos.

102 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU SILVIA MODIGIN ALOITE KILPAILUKIELLON ASETTAMISESTA JOHTAVIL-
LE VIRANHALTIDOILLE JA TYÖNTEKIJÖILLE

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tähän aloitteeseen liittyy se keskustelu, jota käytiin, kun apulaishallituksen johtaja Laura Räty pyysi eroa. Silloin myös valtuusto hyväksyi asiaa koskevan ponnen. Nyt kaupunginhallituksen vastauksessa valtuutettu Modigin aloitteeseen kilpailukiellosta johtaville viranhaltijoille viitataan tähän silloin esittämäni ponteen.

Esityksestäni valtuusto silloin edellytti, että johtamisjärjestelmän ja hallintosäännön uudistamisen yhteydessä selvitetään mahdollisuudet sisällyttää esimerkiksi kaupunginjohtajien, kansliapäälliköiden ja toimialajohtajien sopimukseen karenssi, jonka aikana henkilö ei saa siirtyä kaupungin toiminnan kanssa kilpailevan tai kaupungille palveluja myyvän yrityksen tai muun yhteisön palvelukseen. Samalla voidaan selvittää mahdollinen tarve lainsäädännön kehittämistä koskevaan aloitteeseen.

Nyt tässä kaupunginhallituksen vastauksessa tästä asiasta on otettu vain viimeinen lause koskien lainsäädännön mahdollista kehittämistä. Vastauksessa annetaan ymmärtää, että viranhaltijoiden ja työntekijöiden osalta ei ole mahdollisuuksia ottaa käyttöön karensseja ilman että lainsäädäntöä muutetaan ja jäädään odottamaan lainsäädännön mahdollista muuttamista. Tässä on tietysti eroja sen mukaan, minkälaisesta työntekijästä on kysymys. Kunnissa on voitu tehdä ja tehty johtajajohdoksia jo ennen kuin niille on ollut lainsäädännöllistä pohjaa, ja sellainen sopimushan olisi esimerkiksi voinut Laura Rädyn tapauksessa



15.2.2017

rajoittaa mahdollisuutta siirtyä suoraan apulaiskaupunginjohtajan tehtävistä yksityisen terveysfirman johtoon.

Valtion puolella on jo ennen virkamieslain muutosta tulkittu voimassa olevaa lakia niin että virkamiehen kanssa on voitu tehdä karenssisopimus silloin kun on kysymys sellaisista ylimmistä virkamiehistä, joilla on salassa pidettävää tai taloudellisesti merkittävää tietoa tai ratkaisuvallata. Tämä katsottiin mahdolliseksi myös lakia muuttamatta, kun virkamieseettinen toimielin tai toimikunta tätä selvitti ja esitti, että asiassa voidaan sopimus pohjalla edetä.

Nyt se miksi käytän tässä puheenvuoron, on se että kaupunginhallituksen vastaus tarkoittaa sitä, että Helsingissä jäädään ottamaan mahdollista lainsäädännön muutosta, joka on näköpiirissä aikaisintaan parin vuoden kuluttua. Mitä tapahtuu sinä aikana? Sinä aikana tapahtuu juuri se valtava – tai en ole varma, tapahtuuko, mutta jos hallituksen soteuudistusesitys menee läpi, juuri näiden parin seuraavan vuoden aikana jaetaan uudelleen valtava määrä kuntien terveys- ja sosiaalipalvelujen toimintoja, henkilöstön työpanosta ja tiloja. Juuri nyt on tulossa se aika, jolloin tällä karensilla voisi olla hyvin oleellinen merkitys tai sen puuttumisesta voi seurata hyvin paljon. Taannehtivastihan tällaista on vaikea tietysti mennä sopimaan, mutta meillä on parhaillaan menossa vaihe, jossa kaupunki koko ajan tekee uusia päätöksiä henkilöistä, joita valitaan juuri niihin virkoihin ja tehtäviin, joita tässä voisi tulla kyseen. Halusin tällä puheenvuorolla nyt korostaa sitä, että kyllä kaupunginhallitus tässä näyttää nukkuvan sen tilanteen yli, jossa olisi pitänyt ryhtyä johonkin.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakasen nostama huoli liittyen soten vaikutuksiin ja meidän virkoihimme, on aivan oleellinen. On aivan totta, että nyt olisi se hetki meidän mahdollisia karensseja pohtia. Mutta minun käsittääkseni tämä ei mahdollisesti ole tulossa voimaan tämä lainmuutos, joka mahdollistaa virkamiesten karenssin, vaan se on tulossa voimaan -19 alusta. Sen takia en näe tässä tilanteessa vaihtoehtoa esitykselle. Haluaisin kyllä muistuttaa valtuutettuja siitä, että kun me siirrymme uuteen pormestarijohtamismalliin ja kun me alamme käytännössä uutta johtosääntöä toteuttaa, kyllä tämä on asia, joka meidän pitää ihan vakavasti pitää mielessä ja tarvittaessa sitä käyttä. Haluan pienenä kritiikkinä sanoa tähän muuten niin hienosti ja niin pitkään laadittuun vastaukseen, että eipä se oikeastaan vastannut siihen kysymykseen, jota aloitteessani



15.2.2017

esitin, että mikä oli etu kaupungille, vaan siinä kerrottiin teknisesti, mitä se tarkoittaa ja millaisia työsopimuksia ja mitä lainsäädäntö sanoo. Olishan hyvä, että aloitevastaukset vastaisivat sitten esitettyihin kysymyksiin tai esitettyyn tarpeeseen.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä aloitteessa kannetaan huolta siitä, että meiltä kaupungilta siirtyy sisäpiiritietoa yrityksiin. Sinänsä allekirjoitan tämän huolen. Minusta on tärkeää huolehtia, että kaupungin virkamiesasemia ei voi käyttää hyväksi sillä tavalla, että yritykselle tuottaa kilpailuetua saada kaupungin entisiä virkamiehiä palkkalistoille. Mutta haluaisin nostaa myös ihan toisen kysymyksen tässä esille: mitä tätä sisäpiiritieto on ja miksi sellaista on olemassa? Demokratiassa tavoitteena pitäisi olla se, että julkinen toiminta on läpinäkyvää. Jos me eläisimme ideaalitulanteessa, mitään sellaista sisäpiiritietoa ei julkisella sektorilla synny, johon kuka tahansa kansalainen ei pääse helposti käsiksi. Näissä kilpailutuksissa poiketaan julkisuuslain periaatteista hankintalain perusteella. Kilpailutukset pitää valmistella salassa, jotta kaikki yritykset saavat tiedon kilpailutuskriteereistä yhtä aikaa. Tämä on pohja salaisen tiedon syntymiselle.

Markkinakilpailussa tieto on valtaa, ja sen takia yritystoimintaan kuuluu luontevasti tiedon salaaminen ja rajoittaminen ja kilpailu ihmisistä, joilla on tieto hallussaan. Mutta julkisen sektorin tavoitteena taas pitäisi olla demokraattisuus ja tiedon avoimuus. Kun me ostamme julkisia palveluita yrityksiltä, salaamisen intressi, joka kuuluu markkinoiden maailmaan, ja taas avoimuuden intressi, joka kuuluu julkiseen toimintaan, törmäävät keskenään. Se, että me keskustelemme karensseista, jotta julkinen tieto ei vuotaisi yrityksiin, tarkoittaa, että me olemme jo siirtyneet jonkin verran pois päin avoimesta ja demokraattisesta hallinnosta. Tällä hetkellä on ihan varmasti tosiasia, että sisäpiiritietoa syntyy ja sillä voi olla kilpailutuksissa merkitystä.

Tätä aloitetta karensseista on vaikea vastustaa. Mutta kyllä minusta samaan aikaan meidän pitää miettiä, miten voimme saada kaikkia julkisia palveluita koskevaa tietoa entistä helpommin kenen tahansa saataville. Onko julkisten palveluitten näin laaja ostaminen järkevää? Ennen kaikkea onko järkevää sote-uudistuksessa lähteä entistä enemmän laittamaan palvelujärjestelmäämme markkinoitten logiikan ehdoille?



15.2.2017

103 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE TERASSIEN AUKIOLOAIKOJEN PIDENTÄMISESTÄ

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Enää puolet aloitteista käsittelemättä, mutta tässä omani tai toinen niistä. Teen tosiaan sellaisen aloitteen, että Stadin tulisi tutkia terassiaikataulujen pituutta. Tällä hetkellä rajahan on sinne 22:een. Espoossa ja Vantaalla vastaavia rajoja ei ole. Tämän aloitteen tarkoitus ei ole suinkaan, että jokaisessa asunnon tai talon kivijalassa bileet jatkuisivat 4:ään asti, koska yleensä niissä asuinnoissa halutaan myös nukkua. On myös paljon alueita Stadissa, missä se ei häiriköi ketään, vaikka pidettäisiin 4:ään asti terasseja auki. On ostareita, missä ei ole asutusta lähellä. Tämä on aika pieni tämä sesonkiaika, joka on Helsingissä tai Suomessa ylipäättään kesäisin, joten ei puhuta monesta kuukaudesta. Sen sijaan meillä käy paljon kansainvälisiä vieraita, jotka ihan mielellään vetäisivät lehtileikkeensä naamaan siellä ulkona vielä 22:n jälkeen, kun on toivottavasti hyvä ilma, eivätkä tekisi sitä sisällä.

Toki tullaan myös siihen kysymykseen, villitseekö tämä nyt jotenkin ihmisten elämöimistä, kun yhtäkkiä saa juoda ulkona. Sitä voi tehdä nyt jo aika kivuttomasti tuolla. Ennen kaikkea tämän aloitteen tarkoitus oli elävöittää Stadia entisestään. Meillä lukee kulttuuristrategiassakin kulttuurista iloa ja vetovoimaa. Mutta tähän on myös elinkeinopoliittinen aloite. Nyt meillä on joitakin terasseja, jotka saavat olla, muutama terassi jatketuilla luvilla auki, mutta se ei ole kuitenkaan tasapuolista, joten tämä myös vääristää kilpailun, jos muutama saa pitää ja muut eivät.

Tässä on ihan hyvä vastaus tullut. Perustetaan selvitysryhmä, että saadaan lievennyttyä näitä aikatauluja. Kiitoksia siitä. Mutta on vähän epäselvää, keitä selvitysryhmään tulee kuulumaan. Tässä on puhuttu tosiaan elinkeino-osastosta, mutta keitä muita? Ottaisin tähän mielelläni vastausta kaupunginjohtaja Pajuselta, jos sallit. Ainakin mitä olen kulttuurijohtajien – nykyisten ja entisten – kanssa jutellut, kulttuurijohtaja ei ole kuultu tässä asiassa, mikä on kuitenkin tässä aloitteessa otettu esiin.



15.2.2017

Tässä olisi nyt 2 ponsiesitystä vielä tähän lisäksi. Toinen on tälle työryhmälle suunnattu siinä mielessä, että tähän saataisiin jonkinlainen tolkku jossain vaiheessa. Tuntuu, että tämä on kuitenkin vuodesta toiseen ollut täällä ja aloiteta jätetty ties miltä ryhmältä milloinkin ja asia ei ole edennyt minnekään. Ensimmäinen ponsiesitys olisi vastaavanlainen. Sen sijaan otan tässä vielä tässä esiin ennen kuin luen tämän ponsiesityksen, tässä olen tosiaan ottanut huomioon tämän, että kaupunginjohtaja, elinkeinojohtaja, kulttuurijohtaja ja Valvira kaupunkilaisien kanssa ja poliisien kanssa, joten tässä oli vain valittu tai mainittu tämä elinkeinopuoli. Koitan nyt kaivaa sen esitykseni täältä. Vai otanko uuden puheenvuoron? Mitä sanot, puheenjohtaja?

Jes. Ponsi menee seuraavasti:

Kaupunki on aloittamassa laajan selvitystyön lievempien terassiaukioloaikojen puolesta. Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia tuoda kyseinen selvitystyö kaupunginvaltuustoon vuoden 2017 loppuun mennessä.

Keitä siellä meistä onkaan. Seuraava ponsi menee seuraavasti:

Selvitysryhmää koottaessa selvitetään mahdollista liittää myös kulttuuri- ja vapaa-ajan johtaja niin kuin aloitteessa on alun perin linjattu.

Tosiaan ottaisin mieleltäni Pajuselta vastauksen, onko tässä tehty jotain nyt selvitystä, keitä siihen selvitystyöryhmään nyt ollaan ottamassa mukaan ja keitä ei.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jäin itsekkin odottamaan, saammeko kaupunginjohtajalta vastausta tähän kulttuurijohtaja-asiaan. Totean heti aluksi, että kannatan molempia tehtyjä ponsiesityksiä. Niin kuin tästä Muttilaisen saamasta vastauksesta käy ilmi, terassien aukioloaikojahan on pohdittu ja soudettu ja huovattu tässä kaupungissa jo monia vuosia. Mitään konkreettista ei kuitenkaan ole tapahtunut, ja sen vuoksi pidän tärkeänä, että tässä toisessa ponnassa asetetaan tämä vuosi 2017 nyt aikatauluksi, että sen aikana saataisiin konkreettisia vastauksia ja toivottavasti jotain myös tapahtuisi. Me valtuustossa olemme puhuneet paljon myös Helsingistä



15.2.2017

matkailukaupunkina ja siitä valtavasta potentiaalista, mitä Helsingillä on matkailun saralla. Yksi merkittävä asia on myös terrassien aukioloaika. Siitä saa turisteilta paljon palautetta, minkä takia terassit sulkevat ovensa meidän lyhyenä kesäaikanamme aina kello 22. Koomista on myös, jos mietitään Espan puistoa, niin Espan puiston läheisyydessä olevien ravintoloiden terassit täytyy sulkea kello 22, mutta itse puistossa kuka tahansa voi pitää juhlia ja nauttia alkoholijuomia aamuun saakka. Peruste terrassien sulkemiselle on meluhaitta. On mielenkiintoista, tuleeko terasseilta tässä tapauksessa muun muassa enemmän melua kuin puistossa olevista ihmisistä.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kylläpä ilahduin kultuuni valtuutettu Muttilaisen suusta sanan elinkeinopolitiikka. Tosi mielelläni vastustan, anteeksi kun kannatan hänen molempia ponsiaan. Varmaan on sellainen yleinen järjenkäyttö sallittu tässäkin asiassa. On toki paikkoja, missä missään nimessä nyt ei voi aukioloaikoja pidentää, mutta varsinkin jos nyt taloyhtiöllä ei ole mitään sitä vastaan tai ei ole asuntoja ihan välittömässä läheisyydessä, kyllähän tässä varmaan on mahdollisuuksia hiukan käytäntöä lieventää. Hämmästyin, kun tämä on ollut näin pitkään kaiken kaikkiaan käsiteltyssä niin kauan kuin minä ainakin muistan jo täältä tekstinkin perusteella jo todella kauan. Me jotenkin emme ole päässeet tässä millään lailla eteenpäin.

Kiitoksia.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Muttilaisen kysymykseen selvitysryhmästä. Kaupungin käytäntönä on se, että tällaisissa aloitetapauksissa ensin odotamme, että valtuusto on tehnyt asiasta päätöksen, ja sen jälkeen lähdemme valmistelemaan työryhmän asettamista. Tietenkin käyty keskustelu ja mahdolliset valtuuston hyväksymät ponnet otetaan huomioon. Tavoitteena on, että mahdollisimman laaja-alainen selvitysryhmä perustetaan ja siinä on laajasti eri näkökulmat otettu huomioon.



15.2.2017

Valtuutettu Hamid

Puheenjohtaja.

Kiitos Muttilaiselle tästä aloitteesta. Muistan aikanaan, kun hän keräsi nimiä tähän ja ajattelin, mitähän tuostakin tulee, koska tosiaan muistin viime kaudella, että Kimmo Helistö silloin piti asiaa paljon esillä ja silloin vastaukset olivat kyllä huomattavasti nihkeämpiä. Mutta onneksi voin nyt sanoa, että tämä oli positiivinen yllätys, että vastaus oli näinkin innostunut ja todella halutaan nyt laajaa keskustelua ja selvittää laaja-alaisesti tämän edellytyksiä. Valtuutettu Pelkonen nosti hyvin esiin juuri matkailun ja elinkeinopolitiikan. Espä on mielestäni loistava esimerkki, koska on ihan selvää, että missään nimessä varmastikaan kaikkia Helsingin terasseja ei voida tappiin asti pitää auki. Totta kai kaikessa täytyy tarkastella jokaista tilannetta erikseen, mutta esimerkiksi Esplanadin puiston ympäristö nyt on sellaista, missä asuntoja ei juurikaan ole. Se on loistava esimerkki sellaisesta alueesta, missä varmasti soisi laajempia aukiolopaikkoja. Totta kai on kaupungissa paikkoja, missä lieveilmiöt ja melut pitää ottaa ehdottomasti huomioon, mutta uskon, että elinvoimaiseen kaupunkiin mahtuu niin rauhallista asumista kuin elinvoimaista meininkiä myös.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kannatan kaikkia aukioloaikojen pidennystä terasseilla vaikka jouluyönä, koska se on paljon parempi, että ihmiset ryyppäävät kontrolloidusti ravintolassa kuin kotona. Mutta tietenkin se pitää ottaa huomioon, että se pitää olla sellaisessa paikassa, etteivät naapurit aivan hirveästi hermostu.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Olen iloinen siitä, että täällä on tullut esiin nimenomaan paikkasidonaisuus aukiololupiin, koska kyllä totuus on se, että ne ihmiset, jotka eivät pysty puoliaan pitämään ja jotka ovat esimerkiksi kotihoidossa pienissä yksioissaan eivätkä pääse pois kotoa tai pienten lasten perheet tai vuorotyötä tekevät, kyllä heillä pitäisi olla tässä yhteiskunnassa kuitenkin oikeus nukkua omassa kodissaan. Kun näitä laajennettuja aukioloaika-alueita mietitään, olisi todella hyvä, että ne keskitettäisiin



15.2.2017

sellaisille alueille, missä ei todellakaan asumista välittömässä läheisyydessä ole.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaaralle sanoisin, että tällä tavallahan valtuutettu Muttilainen juuri aloitetaan esittikin, että pienissä taajamissa katsottaisiin taloyhtiöitten kanssa, onko se mahdollista, mutta täällä ydinkeskustassa, missä turistit liikkuvat ja lämmintä kesäyötä jatketaan. Niin kuin valtuutettu Pelkonen sanoi, onhan se nyt paljon parempi, että istutaan terassilla vaikka sitten yömyöhään tappiin saakka kuin että haetaan pussikaljaa ja istutaan puistossa ja metelöidään siellä. Kaksoismoraalilohous ei oikein sovi tänne kuvioihin.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Keski-ikäinen pälvikalju mies, joka ehkä mieluummin jo istuu terassilla myöhään kuin menee pussikaljaa juomaan puistoon, silti haluan tätä vastakkainasettelua terassijuomisen ja puiston pussikaljoittelun välillä, en allekirjoita tätä. Kyllä myös pussikaljoittelu puistoissa on ihan asiallista toimintaa ja siitäkin huolimatta, vaikka annettaisiin jatkolupia terasseille.

Valtuutettu Nieminen

Pitää äänen kalibrointia vähän tehdä, ettei pääse taas korottumaan liikaa. Anteeksi vain.

Edellisen terassigaten keskiössä olleena ja siihen ilmeisesti ratkaisun myös löytäneenä toivon, että tähän selvitystyöryhmään, joka nyt asetetaan, tulevat yrittäjien edustajat. Helsingissä Matkailu- ja ravitsemusalan liitto ja heidän edustajansa tässä paikassa olisivat juuri hyvä yhtenä henkilönä.

Kiitän kaupunginhallituksen vastausta ja ylipormestaria myös vastauspuheenvuoroista. Minusta vastaus on upea hyvään aloitteeseen, ja kannatan myös Muttilaisen mainioita ponsia.



15.2.2017

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan Muttilaisen ponsia. On hienoa, että joku jatkaa täällä valtuutettu Helistön kunniakkaita perinteitä terassien aukioloaikojen pidentämiseksi. Itse tosiaan olin jo edellisellä kaudella kaupunginhallituksella, ja toisin kuin valtuutettu Hamid täällä sanoi, kyllä Helistön aloite silloin sai ainakin kaupunginhallituksessa hyvin myönteisen vastaanoton. Mutta se, että asia ei sitten edennyt kaupunginhallituksen myönteisestä päätöksestä huolimatta, on tässä ihmetyttänyt, ja siihen nämä ponnet tuovat ehkä vähän lisää puhtia, koska onhan tämä tilanne monin tavoin hullu, kuten täällä on tänään jo todistettu. Kaupunki tarvitsee elämää, ja lämpimiä kesäöitä meillä kuitenkin on aika vähän.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Jatkan ihan samaa linjaa kuin Rissanen äskeisessä puheenvuorossa ja kannatan myös lämpimästi Muttilaisen ponsia ja tätä aloitetta. Näkisin, että tällaisella aukiolojen laajentamisella terasseilla olisi jo hyvinkin kiirettä ihan senkin takia, että jos me olemme pääkaupunkina matkailukaupunki ja meillä on matkailijoita täällä hirveästi, on jotenkin sellainen menneen ajan jäännös tämä 10:een asti auki olevat terassit. Kannatan ponsia, kumpaakin pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Asuminen ensin, terassi sitten. Aloitteessa on mielestäni hyvä suunta sille, että terasseja kaupungin keskustassa voitaisiin pitää kesäkuukausina pidempään auki, varsinkin ne, jotka eivät ole asumisen yhteydessä. Täällä on hyvin mainittu Espan puisto ja muita alueita. En kannata sitä, että lähiöiden vuokratulojen yhteydessä ja vieressä olevien ravintoloiden terassit olisivat yhtään pitempään auki kuin tähänkään asti.

Kysymys terassi vai pussikalja, tässäpä vasta meille pulma tässä kymppiutisten aikaan. Oma vastaukseni on, että riippuu seurasta.



15.2.2017

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia keskustelusta ja kannatuksesta yli puoluerajojen. Stadi menee koko ajan viihtyisämpään suuntaan. Kiitos siitä.

104 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE YLI 100-VUOTIAIDEN HELSINKILÄISTEN HUOMIOIMISESTA SUOMI 100 -JUHLAVUOTENA

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut, ja hyvä Suomi.

Onnea 100-vuotiaalle Suomelle. Suomi tulee järjestämään tai kaupungit erilaisia tapahtumia ympäri Suomen tämän 100-vuotisen Suomen kunniaksi, ja paljon on ollut jo ilmassa, mitä Helsingin kaupunki on tehnyt ja vielä tulee paljon tekemään. Tähän asiaan liittyen olen tehnyt 8.6. valtuustoaloitteen, jonka on allekirjoittanut 31 valtuutettua. Siinä esitimme, että kun Helsingin kaupunki järjestää itsenäisyyden 100-vuotisjuhlaa ja tapahtumia erilaisia, huomioitaisiin samalla Helsingissä asuvat 100-vuotiaat henkilöt kunniavieraina jotenkin. Joko kutsumalla tapahtumaan, jos siihen on mahdollisuutta, tai palkitsemalla heidät jotenkin taikka huomioimalla heidät vaikka kahvitarjoiluun ja kukkasin.

Tänä vuonna kun on juhluvuosi, Helsingin kaupunki järjestää 12. kesäkuuta Suomen itsenäisyyden 100-vuotisjuhlien kunniatapahtuman kaksipäiväisenä. Tämä tapahtuma vaatii kuitenkin lisärahoituksen. Niin kuin sanoin, aloitteessani on esitetty 100 vuotta täyttäneiden Helsingissä elinpäiviään viettävien muistamisen, joka olisi hyvin luontevaa sisällyttää tähän kesäkuun 2 päivän juhlatapahtumaan Helsinki-päivän yhteyteen. Kaupunginhallitus toteaa, että aloitteessa esiteltyä huomioimista voidaan harkita osana juhlatapahtumia, mutta sen toteuttaminen vaatii resursseja. Lisärahoitus, jota tähän tarvitaan kaksipäiväisen tapahtuman järjestämiseen, se että jos kahvitarjoilua tai kukkasilla muis-



15.2.2017

tettaisiin 100 vuotta täyttäneitä vanhuksia, se nyt ei olisi ainakaan kustannuksellisista syistä vaikeata. Se vaatii tietysti resursseja, mutta resurssien parantamisen vuoksi, jonka vähyydestä kaupunginhallitus mainitsee, onkin aloitteessani mainittu, että huomioiminen tulisi toteuttaa yhteistyössä sosiaali- ja terveystieteiden eri palvelukokonaisuuksien, piirien, hoivayksiköiden ja kotihoidon kanssa.

Siksi olenkin tehnyt palautusehdotuksen, joka on myös kirjattu Ahjoon ja se kuuluu näin:

Esitän asian palauttamista uudelleen valmisteluun siten, että Helsingissä varmistetaan yli 100-vuotiaiden huomioiminen ja resurssit siihen esimerkiksi siten, että laitoksissa ja sairaaloissa olevia muistettaisiin kukkasin, musiikkiesityksin, yhteisillä kahvihetkillä tai jotain muuta sellaista. Kotona asuvia kotihoidon piirissä olevia kotihoidon käynnin yhteydessä kahvitukseen ja kukkasin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Hursti esitti asian palauttamista ja tähtää toinen 2. kesäkuun alkuun, silloin on kyllä jo tämän palautuksen aika ohi. Silloin ei tätä aloitetta ole edes ehditty valmistella. Toivoisin, että koko aloitteen uudelleenvalmisteluprosessiin käytettävät rahat, jotka tästä ilman muuta, ne kattavat kyllä pienet kukkakimput kaikille yli 100-vuotiaille. Toivoisin, että vaikka kaupunginjohtaja nyt toteaisi ilman että tätä aloitetta palautetaan, niin kukkakimput nyt viedään kaikille 100-vuotiaille, koska sehän oli vanha helsinkiläinen tapa, että kun sairaaloissa täytettiin 100 vuotta, kaupunginjohtaja, ylipormestari kävi viemässä kukkakimput. Ei palauteta vaan hoidetaan asia tyylikkäästi.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Se on erittäin hyvä ehdotus, mutta kun täällä ei ollut kaupunginhallituksen vastauksessa, että näin toimittaisiin vaan pyritään ja mietitään. Näin sanoin suurin piirtein se on esitetty siellä. Sen tähden tein palautusehdotuksen, että varmistetaan ja varmistetaan myös resurssit, että se pystytään toteuttamaan, ettei niitä vain harkita ja katsella.

Kiitos.



15.2.2017

Valtuutettu Lindell (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Ihan pieni kysymys vain Renélle.

Tarkoitatko, että ne henkilöt, jotka ovat yli 100 vuotta Helsingissä asuneet, vai ne henkilöt, jotka ovat 100-vuotiaita ja asuvat tällä hetkellä Helsingissä?

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lindellille sanoisin, että varsinkin ne, jotka ovat 100 vuotta asuneet täällä. Mutta ei kai tässä, hauskaahan tämä on. Kaikki varmaan ymmärsivät, mistä on kysymys. Nyt ehkä valtuutettu Lindell myös.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Minun mielestäni tässä aloitteessa on kyllä ihan hyvä idea. Pikkuisen vastaus on sentyylinen kuin aina joskus on saatu täällä lukea, että on pikkuisen hankalaa ja ei oikein tiedetä, pystytäänkö toteuttamaan. Mielestäni tässä ei ole mitään periaatteellista estettä, etteikö tällainen kannattaisi toteuttaa. Tässä viitataan siihen, että tietoja ei välttämättä saada mutta kuitenkin sosiaali- ja terveystieteen kautta ne voitaisiin saada. Sitten jää hyvin epäselväksi, niin kuin valtuutettu Hursti totesi, tullaanko tällainen nyt toteuttamaan vai ei. Olisikohan mahdollista, kun tiedetään tiukka aikataulu, että jos tämä palautetaan, se saataisiin hyvinkin nopeasti tänne takaisin ja ehdittäisiin jollain tavalla huomioimaan esimerkiksi kukin nämä 100 vuotta täyttäneet helsinkiläiset. Aika monessa suomalaisessa kaupungissa on tällainen tapa, että muistetaan, varsinkin pienemmissä kaupungeissa yli 100-vuotiaita. Tosin se saattaa olla kirkon vastuulla, mutta olisi ihan kiva, että kaikkia yli 100-vuotiaita muistettaisiin jollain tavalla – myös isossa kaupungissa niin kuin Helsingissä. Ei tämä mikään ihan valtava kustannus meille ole.

Kannatan palautusta, jos tosiaankin saataisiin tämä nopeasti takaisin ja varmistettaisiin sen toteutuminen.



15.2.2017

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta ja haluaisin kyllä sanoa, että ei Helsingin kaupunki voi niin byrokraattinen olla, että jos asiassa, joka tarkoittaa käytännössä yhden lauseen lisäämistä tähän aloitevastauksen loppuun, tarvitaan kuukausikaupalla lautakuntakierrosta ja virkamiesvalmistelua. René Hurstihan esittää tämän palauttamista siksi, että siitä puuttuu se lause, jota hän nyt ehdottaa tässä palautusesityksessään, että kaupunki päättää ryhtyä johonkin noista toimista. Siihen ei tarvita yhtään muuta kuin kaupunginhallituksen seuraava kokous, joka hyväksyy sen mukaisen uuden vastauksen.

Valtuutettu Anttila

...kaupunginhallituksen puheenjohtaja toteaisi, että tämä asia hoidetaan ilman mitään palautusta niin että vaikka kaupungin puutarhasta lähetetään kukkakimput ihmisille, jotka ovat 100-vuotiaita. Se ei ole nyt mikään suuri ongelma. Minusta tämä on kyllä aikamoinen farssi, jos tällä tavalla tätä asiaa käsitellään täällä. On kuitenkin kyse pitkän iän omaavista ihmisistä.

Valtuutettu Urho

Asia sinänsä oli merkittävä. Yli 100-vuotiaita voidaan jotenkin huomata. Seurakunnat huomaavat omat jäsenensä, kun he täyttävät tasavuosikymmeniä.

Varsinaisesti otin puheenvuoron kysyäkseni, miten kaupunki huomaa yli 100 vuotta ensi itsenäisyyspäivänä Helsingissä toimineita yrityksiä. Niitä ei ole kovin monta, mutta yksi niistä on osakeyhtiö A. Urho Oy, joka on 100 vuotta ensi syksynä toimittanut sähkötarvikkeita, valaistusta, lamppeja, keskuksia tähän kaupunkiin. Jos on sata vuotta työllistänyt yritys samalla perheellä, minusta se on nyt jo aika hyvä.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Suomessa on vanhoja ihmisiä, joita tulee muistaa, ja Helsingissä vanhoja ihmisiä tulee muistaa. Ei siihen tarvita mitään Helsingin byrokrati-



15.2.2017

aa, että nyt on jotenkin säädetty tämä homma. Koettakaa jokainen ton-
tillanne muistaa näitä ihmisiä, olivat he sitten alle 100 tai 100. Niin se
juttu svengaa paremmin.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Hyvä, Tumppi! Ihan oikeilla jäljillä sinänsä. Harmittaa, ettei kukaan teh-
nyt sitä pontta, mistä Anttilan Maija puhui vähän tästä ajatuksesta, eikä
ylipormestari Pajunenkaan siihen oikein tarttunut eikä kaupunginhalli-
tuksen puheenjohtaja.

Mutta olisin tässä valtuutettu Urhon puheenvuoroa pikkuisen komment-
toinut sen verran, että se että seurakunnat muistavat jäseniään, on ki-
va. Monet muutkin järjestöt muistavat jäseniään. Helsingissä on
254 000 asukasta, jotka eivät kuulu uskontokuntiin. Mielestäni sielläkin
saattaa olla yli 100-vuotiaita, jotka on mielestäni kaupungin hyvä huo-
mioida juhlavuosina ja muulloinkin.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kyllä hyviä kommentteja ja yleensäkin vanhukset kyllä tahtovat jäädä
taka-alalle. Esimerkiksi jos minä kävelen vanhan mummoni kanssa rai-
tiovaunuun ja olen saattajana, minä joudun maksamaan molemmista,
mutta jos minä kävelen lemmikkikoirani sinne, koirasta ei tarvitse mak-
saa. Menevät vähän mummojen ja vanhusten edelle nämä asiat.

Tuohon Urhon kommenttiin. Jos ruvetaan juhlimaan, voisimmehan me
sitten juhlia 100-vuotiaita autoja ja veneitäkin.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Urholle tiedoksi, että jos yritys täyttää pyöreitä vuosia ja
kuuluu Suomen yrittäjiin ja sitä kautta Helsingin yrittäjiin, kyllä varmaan
kunniakirja yritykselle tulee puheenjohtajien allekirjoittamana.

Valtuutettu Anttila

Tämän mielestäni kyllä aika arvottoman keskustelun loppuksi kyllä todel-
la toivon, että jätän tämän nyt kaupunginhallituksen ja kaupunginjohta-
jan sydämelle, että ne muutamat kymmenet yli 100-vuotiaat, jotka Hel-
singissä asuvat, heitä jollakin tavalla muistetaan. Minusta keskustelu



15.2.2017

tästä asiasta on ollut todella tämän valtuustokauden oikeastaan kaikista arvottomin keskustelu. En olisi toivonut, että tämäntyyppisesti keskustelu ajautuu tähän, että jopa koiriin verrataan 100-vuotiaita ihmisiä.

Toivon, että tämä asia hoituu tällä Hurstin esittämällä tavalla. Vaikka kukkasia tai jokin musiikkiesitys. Siihen täytyy olla Helsingillä varaa.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Jotta tämä asia olisi oikeissa mittasuhteissa, todettakoon, että Suomessa on noin 600 yli 100-vuotiasta, niistä ehkä 10 % on Helsingissä. Pajunen ja seuraava ylipormestari ainakin kerran kaksi joka viikko olisivat kukkakimpun kanssa liikenteessä. Tämänlaatuinen juttu tämä on.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vuonna 2013 heitä oli Helsingissä 103.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä palautus tosiaan tehtiin sen takia, että tämä asia olisi toteutunut niin kuin Maija Anttila täällä toivoi, mutta nyt tietysti jää vähän ilmoille, kun emme saaneet täällä kaupunginjohtajan vastausta myöskään, hoituuko tämä sitten jotenkin muuta kautta kuin palautuksella. Totta kai olisi toivottavaa, ja olen ymmärtänyt, että täällä myös keskustelun henki on se, että voisi olla ihan muutenkin ilman palautusta sallittavaa ja toivottavaa, että jollain tavalla muistettaisiin näitä yli 100-vuotiaita helsinkiläisiä. Vaikka he eivät kuuluisikaan kirkkoon, kaupunki jollain tavalla hoitaisi tämän homman.

Kiitos.



15.2.2017

105 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE TYÖPAIKKAKIUSAAMISEEN PUUTTUMISESTA

Valtuutettu Valokainen

Saimme vastauksen. Nimenomaan muutosten kourissa Helsingin kaupungin terveystalvet ja lastentarhat kiusaamistapaukset ovat taas hiukan yleistyneet. Ilmoitukset kiusaamisesta pelottavat, koska siinä on pelkona työpaikan menetys tai että ikävyydet jatkuvat siinä. Hyvin vaikeaa on puuttua. En nyt ala nimetä mitään, onko se sitten... Erittäin vaikeaa viedä tämä asia eteenpäin. Tästä on henkilökohtaista kokemusta. Anyway, kiusaamisen takia sairauslomat lisääntyvät ja työnantajan säästökuuri tökkii. Säästetään lisätyövoimasta ja keikkalaisia kohdellaan kuin koiria.

Kiusaaminen on raukkamaista toimintaa, johon on tultava loppu. Yksi vaihtoehto voisi olla, että tarpeeksi henkilökuntaa ja työn ohjaamista. Olen tehnyt ponnin, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus tutkisi mahdollisuutta puuttua työpaikkakiusaamisiin asiaankuullulla tavalla. Monet poissaolot työpaikoilta varsinkin terveyden- ja lastenhoitoalalta kertovat, ettei niin sanottu Helsingin henki ole hyvä ja todistettavasti työpaikkakiusaaminen esiintyy edelleen. Vaikka jotain lehtisiäkin on painettu, työpaikkakiusaamiset aiheuttavat kuluja ja mittamatonta pahoinvointia työyhteisössä.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Vähän kovempaa yritän sanoa, niin kuuluu tämän keskustelun yli.

Haluaisin muistuttaa siitä, että työpaikkakiusaaminen on iso taloudellinen menetys sairauspoissaolojen ja muun tuotannon tehon laskemisen muodossa tai palvelutason laskun muodossa. Jos ajatellaan kuntapäätäjänä, se on ihan puhdas taloudellinen päätös veronmaksajien suuntaan.



15.2.2017

Toinen asia, josta haluan muistuttaa, tällainen kiusaamisasiahan on objektiivinen kokemus. Ei voi olla jotain linjapäätöstä siitä, mikä on kiusaamista tai mikä ei, mutta silloin kun lainmukaisesti joku kokee tullessa kiusatuksi, esimiehellä ja työnantajalla – tässä tapauksessa Helsingin kaupungilla – on vastuu puuttua siihen. Laki määrää sen. Tästä syystä tuen Valokaisen Tumpin pontta. Toivottavasti äänestetään pikaisesti, niin päästään seuraavaan asiaan, kun on tämä hyväksytty.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, Jape Lovén.

Voin ihan sen, työpaikkakiusaamista ei pysty minkään pykälien nojalla kokemaan. Kyllä sen kokee ja sen tietää, mitä on työpaikkakiusaaminen.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni tämä on hyvä ponsi ja minä myös tuen sitä. Uskon, että niin koulukiusaamiseen kuin työpaikkakiusaamiseen tai harrastus- tai minkä vain kiusaamisen ytimessä on sivuun jättäminen ja siihen liittyvä epäasiallinen kohtelu.

106 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE MELULUVAN JATKAMISESTA MUSIIKKI- JA KULTTUURITAPAHTUMISSA

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



15.2.2017

Itse asiassa tämä aloite on myös aika samaa sukua kuin äskeinen. Puhutaan kaupunkikulttuurin tai kaupungin elävöittämisestä. Tämä on nyt jo mennyt vain eteenpäin ja asia on ratkaistu ainakin jollakin tapaa. Tässä oli selvitystyöryhmä ja selviteltiin asukkaiden mielipiteitä asiasta. Sieltä tuli puolesta ja vastaan musiikkitapahtumien jatkamisen puolesta. Itse olen saanut tosi paljon positiivista palautetta ihmisiltä henk.koht. ja myös järjestäjiltä ja yrittäjiltä. Kyllä tuolla aika monta taksia kulkee pidempään ja oluttakin valuu pidempään, mikäli kekkerit jatkuvat tunnin pidempään, ja varmasti hotelliöitä vietetään. Sen takia on hyvä, että äskeinenkin aloite, joka käsiteltiin, siinä on myös tämä, että kuullaan kaupunkilaisten mielipide asiaan, missä voidaan kekkereitä pitää pidempään ja missä ei. Tässä tapauksessa on oikein hyvä, että on laskettu positiiviset äänet eikä vain pelkästään ne pari valituksen ääntä. Kaupunkiin kuitenkin kuuluvat kaikennäköiset äänet, ja eniten täällä kyllä aiheuttaa liikenne varmasti ääntä ja häiritsee.

Tässä ovat niin ikään kaikki strategia ja elinkeinopoliittiset ja kaupunkikulttuurin elävöittämiset täysin linjassa meidän strategiamme kanssa. Tämä on nyt tosiaan ensi kesänä sama linjaus, ja toivon, että se vaikiinutetaan sen jälkeen. Tätä rataa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan hyvä vastaus ja ihan hyvä aloite. Mutta näiden musiikkitapahtumien sijoittaminen meren rannalle poissa silmistä ja poissa kaupunkia häiritsevästä ympäristöstä aiheuttaa kyllä valtavan melusaasteen vastarannalle. Konserttipaikkojen valitseminen tässä on tietenkin aika merkittävä juttu. Sinänsä olen tämän hankkeen tai aloitteen takana ja vastauksen takana kyllä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Eräskin konserttijärjestä siinä, mitä me bygataan sitä Kyläsaaren aluetta, oli jo lähdössä toiseen kaupunkiin mutta saivat onneksi jatkoluvan. "Ongelma" poistui siinä vaiheessa, kun alue rakennetaan. Toki meillä on tämä Suvilahden alue, joka on hyvinkin keskeinen kaupunkikulttuurikeskus tällä hetkellä. Kyllähän se kantaa sitä ääntä. Ei siitä pääse mi-



15.2.2017

hinkään, mutta myös tämä, mikä tulkitaan meluksi, saattaa myös olla, luoda yleistä viihtyvyyttä kaupunkilaisille. Tämä on vähän tietysti, ketä kuuntelee ja miltä kantilta. Kyllä näen, että Suvilahden alue toivottavasti tulee jatkossakin olemaan ulkoilmatapahtumien kohdalla merkittävä paikka siinä mielessä, että se ei kaadu ainakaan siihen, että joku muuttaa viereiseen taloon ja ihmettelee, kun siellä pidetään bileitä ulkona. Nämä alueet alkavat olla aika vähissä tällä hetkellä Stadissa. Kun bygataan lentokenttä tai tällaisia isoja alueita, ei jää oikein montaa aluetta, missä pystyy pitämään. Toki on Olympiastadion, joka nyt rempataan muun muassa, jossa pidetään näitä konsertteja varmaan jatkossakin. Hämeenlinnassa on sellainen hyvä osoitus, että siellä on tehty tapahtumapuisto kokonaan tätä varten. Meiltä nyt puuttuu sellainen alue, mutta pidetään nyt ne alueet, joita meillä vielä on ja koetetaan perata niitä lisää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tällä hetkellä Suvilahden alue todella toimii aika monien erityyppisten festivaalien... Siellä riittää lippalakkhipstereiden flow'sta goottimetallin kautta iskelmäfestivaaleja. Oikeastaan koko kesä melkein festivaaleja. Mutta samaan aikaan kun Kalasataman alue rakentuu ja tulee lähemmäksi sitä, jossain vaiheessa on kysymys siitä, ettei siellä enää festivaaleja voi järjestää. Tämä on asia, jota Helsingin pitää miettiä: mikä seuraava Suvilahti sitten on? Elävään kaupunkiin kuuluu se, ja on ekologisestikin järkevää, että musiikkifestivaaleja voidaan pitää joukkoliikenneyhteyksien päässä. Pitäisi katsoa nämä... Kaupunkiin kuuluu se, että kun kaupunki muuttuu, syntyy aina uusia tiloja, joita voidaan käyttää jonkin aikaa ja siirtyy toisaalle. Nyt pitäisi jo olla mietinnässä, mikä se seuraava paikka on.

Minun nähdäkseni valtuutettu Nieminen on aivan oikeassa siinä, että esimerkiksi hyvin tarkkaan pitää miettiä sitä, että veden ääressä. Se ei ole vain vastaranta, vaan vesihän kantaa meteliä hyvinkin pitkälle. Samaan aikaan olen sitä mieltä, että kaupungissa meillä on aika lyhyt kesä, niin se että satunnaisesti on jotain meteliä, ei ole ongelma. Pysyvä meteli taas on todella terveyshaitta. Ne pitää erottaa toisistaan.



15.2.2017

Valtuutettu Muttilainen

Sen verran vielä, että päästään eteenpäin.

Kiitos vain, puheenjohtaja, puheenvuorosta.

Meillä on myös Stadin saaria avattu, niin kuin valtuutettu Nieminen tietää hyvin, yleisölle. Joissakin tapauksissa on myös pidetty jonkinkokoisia kekkereitä. Tässä voisi olla jonkinlaista tulevaisuuden näkymää. En tiedä, oletko samaa mieltä mutta ottaa varmaan rajat ja turvallisuus vastaan jossain mielessä. Mutta tämä voisi olla yksi vaihtoehto.

107 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE HAAGANPURON JA SEN TAIMENKANNAN ELVYTTÄMISESTÄ

Ledamoten Wallgren

Arvoisa valtuusto.

Siirrytään kalajuttuihin. Tässä on kyse 2 asiasta. On kyse koko Haaganpuron–Maunulanpuron kunnostamisesta ja toisaalta Haaganpuron taimenkannan elvyttämisestä. Kertaan pääasiat ja teen sitten palautusesityksen.

Kaupunginhallitus toteaa vastauksessaan aloitteeseeni oikein, että aloitteessa esitetty toimenpide puron kunnostamiseksi kalojen kululle sopivaksi on 2007 valmistuneen Helsingin pienvesiohjelman mukainen toimenpide, jota ei ole vielä toteutettu. Kaupunginhallitus toteaa myös aivan oikein, että kaavoitusilanne mahdollistaa Haaganpuron Vihdintien ja meren välisen osuuden parantamisen. Näistä lupaavista toteamuksista huolimatta kaupunginhallitus päätyi esittämään, että valtuusto päättää jättää Haaganpuron taimenkannan elvyttämiseen tähtäävät toimenpiteet hamaan tulevaisuuteen. Kaupunginhallitus jopa sanoo, että Haaganpuron kunnostushanketta ei ole voitu ottaa vuoden 2007 talousarvioehdotuksien sisältyvien vuosien 2007–2026 investointiohjelman. Siitä on jo 10 vuotta, kun kaupunki totesi tarpeen kunnos-



15.2.2017

taa Haaganpuro. Ei ole mitenkään vastuullista päättää, ettei toimiin taaskaan ryhdytä 10 vuoteen.

Taimenkannan elvyttämisen kannalta Haaganpuron alajuoksun padon purkaminen on ensisijainen ja nopeasti toteutettavissa oleva toimenpide. Tämä on yksinkertainen ja halpa asia, ja se voidaan tehdä ilman että se otetaan investointiohjelmaan nykyisen talousvuoden budjetin puitteissa. Tämä, että nyt kiirehditään padon purkua, ei estä sitä, että tehdään myöhemmin vaativampi kokonaisvaltainen kunnostussuunnitelma, vaan puhun siitä, että ei siirretä padon purkua 10 vuodella eteenpäin taas. Teen siksi palautusehdotuksen, joka on järjestelmässä ja on tällainen:

Valtuusto palauttaa asian uuteen valmisteluun siten, että Haaganpuron alajuoksun padon purkaminen otetaan tänä vuonna toteutettavaksi. Samalla valtuusto kiirehtii koko Haagan-Maunulanpuron säilyttämisen ja ennallistamisen suunnittelua.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä kaupunginhallituksen vastaushan on positiivinen vastaus sisällöltään ja pyrkimyksiltään. Siinä ovat todella selvinneet äsken mainitut asiat. Toivon, että tämä palautetaan ja että tähän tulee positiivinen ratkaisu todella ihan järkevänä päätöksenä, kaikkia hyödyttävänä, kaikkia ilahduttavana. Tämä on ympäristöpäätös. Tämä on kaupunkiympäristöä ja ihmisten virkistysalueita parantava päätös ja luonnon monimuotoisuutta tukeva päätös ja hyvin positiivinen asia. Kannatan valtuutettu Wallgrenin tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista. Viime aikojen öljyvahingot korostavat tarvetta siihen, että tarkastellaan Haaganpuroa kokonaisuutena, johon kuuluu myös yläjuoksulla Maunulanpuro ja jossa on kysymys sekä kunnostamisesta että ennallistamisesta. Öljyvahingot tai erityisesti syksyn öljyvahinko nosti esille myös ongelmia kaupungin varautumisessa pienvesien öljyntorjuntaan. Öljy pääsi leviämään vuorokauden verran,



15.2.2017

ja aluksi ilmeisesti öljyntorjunnasta vastaavat eivät oikeastaan olleet oivaltaneet, että kyse oli taimenpurosta ja siitä, että oli suuri joukko vapaaehtoisia, joilla oli erityistä tietoa tuosta purosta ja myös halua auttaa.

Nyt kokemuksesta on otettu opiksi, ja pelastuslautakunnan esityksessä öljyntorjuntasuunnitelman päivittämisestä on nyt uusi kohta. Selvitetään vapaaehtoisten pelastustoimintaa organisoivan Vapepan kautta torjuntajoukkoja, joita löytyy esimerkiksi WWF:ltä ja vapaapalokunnista. Maanantaina järjestettiin Maunulantalolla mielestäni oikein hyvä seminaari pienvesistä, puroista, niiden suojelemisesta ja öljyntorjunnasta. Mukana oli niin viranomaistahoja, järjestöjä, tutkijoita kuin vapaaehtoisuustyötä tekeviä. Siellä tehtiin aloite pilottihankkeesta, joka voisi olla Haaganpuron–Maunulanpuron kunnostaminen ja ennallistaminen ja siihen liittyvä öljyntorjuntamallien kehittäminen yhteistyössä vapaaehtoisten kanssa.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Valtuuston tahto on tietenkin lakini, mutta haluaisin kiinnittää nyt huomiota esityksen kohtaan 6, jossa todetaan, että rakennusvirasto laatii parhaillaan Haaganpuron alueelle hulevesiselvitystä, jossa tarkastellaan myös purossa olevan padon madaltamisen ja avaamisen vaikutuksia tulvien hallintaan ja kalaston elinolosuhteiden parantamiseen. Syyskuisessa yleisten töiden lautakunnan lausunnossa todetaan myös: ”Kalojen nousua puroon helpottava pohjapadon alentaminen tai poistaminen voi väärin toteutettuna alentaa vedenpintaa liian matalaksi kaloille. Riskinä on myös meriveden nouseminen purouomaan silloin kun meriveden pinta on korkealla.”

Toisin sanoen minusta valtuutettu Wallgrenin ponsi tai palautusesitys kaikella kunnioituksella vaikutti hiukan takaperoiselta, että ensin puretaan pato ja sen jälkeen tutkitaan, kun nyt on menossa selvitys siitä, mitä seurauksia sillä olisi ja mitkä ovat ne toimenpiteet, joilla Haaganpuron tila voitaisiin parhaiten ennallistaa ja myös vaulaskalojen varalta varautua.

Valtuutettu Relander

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



15.2.2017

Kannatan valtuutettu Wallgrenin palautusesitystä. Tässä on kysymys aika pienestä purosta. Pohjapadon muuttaminen esimerkiksi luonnonmukaisesti kivetyksi virtapaikaksi on erittäin helppo toimenpide, jollaisia Suomessa tehdään jatkuvasti paljon ilman raskaita kaupungin selvityksiä. Meiltä löytyy esimerkiksi firmoja, jotka ovat tämältyyppiseen toimintaan erikoistuneita ja osaavat tehdä sen nopeasti, edullisesti ja niin että tulokset koituvat koko puron parhaaksi. Sen takia mielestäni olisi älytöntä lykätä tämä johonkin tulevaan investointiohjelmaan, varsinkin kun investointi rahallisesti on pieni. Se, minkä takia tämä on tärkeä juttu, on se, että tällä tavalla merivaellukselle lähtevät taimenet pääsisivät takaisin jokeen, ja merivaelluksella taimenet kasvavat paljon nopeammin. Taimenen kyky tuottaa mätimunia kasvaa eksponentiaalisesti taimenen koon kasvaessa, mikä tarkoittaa, että kun purossa on korkeintaan puolen kilon kaloja ja mereltä palaa parikiloisia, niissä parikiloisissa on 10 kertaa enemmän mätimunia. Jos sieltä palaisi 2 pariskuntaa kutemaan siihen jokeen, se takaisi jo riittävän poikastuotannon koko vesistöön. Siinä mielessä tässä pystyttäisiin hyvin pienellä muutoksella tekemään hyvin paljon hyvää.

Kiitos, Tumi.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen palautuksen kannalla ja hyvin pitkälle samoilla perusteilla kuin Jukka tuli äsken esille. Itämeren meritaimenen tai taimenen, joka on oikeasti uhanalainen laji, pääkutualue on Vantaanjoki ja Helsingin purot. Meillä on oikeasti mahdollisuus kehittyä aivan maailman mahtavaksi kaupungiksi taimenten suhteen, jossa 5–7-kiloiset taimenet jopa nousevat syksyisin kutemaan.

Haaganpuro on yksi näistä suurista mahdollisuuksista, ja tämä ei oikeasti voi olla kyse siitä, että puro kuivuu, jos otetaan pato pois. Se puro on ollut ennen patoakin siinä. Se vaan muokataan tietyllä tavalla uudestaan niin kuin Jukka äsken esitti. Lähdetään vain Haagasta liikkeelle ja käytetään myös paikallista osaamista, Longinojan tekijöitä, jotka ovat vapaaehtoistyönä reippaan 10 vuoden aikana tehneet mahtavan hienon taimenten kutupuron, joka on Vantaanjoen tärkein kutuhaara tällä hetkellä. Lähdetään vain liikkeelle niin kuin palautusehdotus äsken esitti.

Kiitos siitä.



15.2.2017

Valtuutettu Heinäluoma

Nyt puhe luistaa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä palautusesitystä. Taimenkantakysymys on vakava asia, ja niille, jotka ovat tutustuneet siihen, sillä on erittäin suuri vaikutus luonnon monimuotoisuuteen ja myös sitten kun ihmiset pääsevät nauttimaan näistä ilmiöistä, myös ihmisten viihtyvyyteen. Olen itse ollut mukana näissä purojen kunnostustöissä, ja olen Itä-Helsingissä voinut nähdä, mitä tämä käytännössä vaikuttaa. Hyvin nopeasti on ollut tuloksia, joissa taimenet ovat palanneet mereltä kutemaan. Se on vavahduttava juttu, kun tuollaisessa purossa voi nähdä aitoja taimenia liikkeellä. Nämä ovat pieniä summia, eivätkä ole järkeviä sijoittaa satojen tai kymmenien miljoonien investointiohjelmien yhteydessä ratkaistavaksi. Joten toivoisin, että tämä voisi palautua, ja se olisi signaali kaupungin hallinnolle hakea ratkaisu, jossa voitaisiin myös apulaiskaupunginjohtajat esittämät näkökohdat ottaa huomioon.

108 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE MAANRAKENNUSTÖIDEN YLIJÄÄMÄMASOISTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Vastauksessa todetaan, että ylijäämämaiden entistä parempi hyödyntäminen edellyttää hyvää ja suunnitelmallista yhteistyötä seudullisesti ja eri osapuolten kesken. Tätä samaa vastausta on saanut kuulla aikaisemminkin. Tein vuonna 2011 asiasta toivomusponnen, johon vastattiin muun muassa seuraavasti: ”Pidemmän tähtäimen tavoitteena pyritään löytämään pääkaupunkiseudun itä-, länsi- ja pohjoispuolelta isot alueet, joilla voisi välivarastoida ja jalostaa sellaisenaan kelpaamattomina kiviainemassojen hyödynnettävään muotoon.”



15.2.2017

Edellä mainitusta vastauksesta on nyt kulunut yli 5 vuotta. Olisi mukava kuulla, missä vaiheessa hanke on vai annetaanko ylijäämämassojen kuljetusten vapaasti tapahtua ympäri Etelä-Suomea.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Kun kerran kysytään, pitäähän siihen tietenkin vastata. Kohdassa 7 todetaan, että Östersundomin yleiskaava-alueella on suunniteltu vaihtoehtoisia alueita puhtaiden maamassojen vastaanottoon, käsittelyyn, varastointiin ja loppusijoitukseen. Lisäksi on suunniteltu esirakentamisaluetta, jonka osia voitaisiin käyttää väliaikaisesti aluerakentamista palvelemaan käyttöön. Tämä on nykytilanne tämän asian suhteen.

109 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE YLÄ-MALMIN TORIN VESIALTAAN SAATTAMISEKSI VIRKISTYSKEITAAKSI

Valtuutettu Laaksonen

Kiitoksia, puheenjohtaja, ja hyvät valtuutetut.

Kiitän myös selventävästä vastauksesta, jossa käsiteltiin ja vastattiin Ylä-Malmin ohella myös Ala-Malmin puoleiseen vesiallasongelmaan. Vastaukset kuvaavat ankeasta vesiallasympäristöstä vastaavat myös todellisuutta. Surkeus on jatkunut vuosia, jopa niin että malmilaisten silmät ovat turtuneet ala-arvoiseen kaupunkikuvaan tällä kohdalla. Rohkenen epäillä, että vastaava masentava torimaisema ei tulisi kysymykseen kantakaupungin alueella. On ikävä kuulla, että korjausyrityksistä huolimatta kannettu vesi ei ole pysynyt altaassa ja ympäristö repsottaa edelleen. On hyvä, että ongelma tiedostetaan. Sille ei kuitenkaan ole jostain syystä varattu rahoitusta. Käsittääkseni ei kovin hurjista summista kuitenkaan voi olla kysymys. Lohduttavaa on, että rakennusvirasto lupaa selvittää mahdollisuutta saada kunnostukseen erillisiä rahoituksia. Tulen mielenkiinnolla ja innokkaana seuraamaan rahoituksen löytymistä.



15.2.2017

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja, ja kiitoksia Laaksoelle hienosta aloitteesta.

Olen tosiaan myös itse ihmetellyt vuodesta toiseen, että siellä lähinnä ole mitään muuta nestettä siinä altaassa kuin mikä on se, mihin se on tarkoitettu, joten toivottavasti tähän saadaan jotain tolkkua. Aika keskeinen paikka. Helsinki voisi pitää vaikka minkä näköisiä tapahtumia markkinoiden lisäksi. Toivotaan nyt, että nähdään sinne lähiöihin asti ja hommaan saadaan jotain tolkkua.

110 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU JAPE LOVÉNIN ALOITE VUOSAAREN VENESATAMAN KEHITTÄMISESTÄ
JUNIORITOIMINTA HUOMIOIDEN

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kun luin vastausta tähän aloitteeseen 3 kuukautta siten, rupesin pohtimaan tämän palautusta. Mutta pitkän, pitkän valtuustokäsittelyn aikana on mielestäni puutteellisen valmistelun lisäksi ollut aktiivisia virkamiehiä, jotka omatoimisesti liikuntavirastosta ottivat yhteyttä aloitteet tehneeseen valtuutettuun ja antoivat lisäselvitystä taustoista, mitä kaupungissa on tapahtunut. Meidän asiakirjoissamme ei millään lailla mainita, kun aloitteessa otetaan kantaa kaavan toteutumiseen. Ainoastaan liikuntaviraston liikuntalautakunta on lausunut tästä. Kaupunkisuunnitteluviraston osallisuudesta ei ole mitään mainintaa valtuuston asiakirjoissa, joka on mielestäni aika erikoista, kun selvisi ja sain jopa dokumentin nähtäväksi, jossa kaupunkisuunnitteluviraston virkamiehet ovat osallistuneet liikuntaviraston kanssa yhdessä tämän asian valmisteluun. Siinä suhteessa kaavan osalta ihmettelen, että kaupunkisuunnitteluvirasto ei ole tähän ottanut kantaa.



15.2.2017

Mutta Vuosaaren venesatamaan on tehty uusi yleissuunnitelma, jossa on paljon hyvää. Varsinainen veneramppi tuossa muodossa ei toteudu, mutta siihen myös selvisi tämä, että se vaatisi kaavamutoksen. Se on tietyn verran hidas ratkaisu. Mutta sinne on muita mahdollisuuksia ja sen lisäksi tälle toiminnalle on parempia edellytyksiä parempien tilojen muodossa. Sen lisäksi vielä siellä pieniä puutteita on, ja niihin esitän järjestelmässä olevan ponnin:

Päättyessään asiasta kaupunginvaltuusto vaatii toimijoiden kanssa yhteistyössä selvitettäväksi seuraavat yksityiskohdat nykyisen yleissuunnitelman toteuttamisen yhteydessä: tankkausaseman sijainti, se että onko se järkevä juuri sillä paikalla, mihin sitä on kaavailtu, ja kunnallistekniikka saataisiin myös venelaiturin päässä oleville tonteille eli saataisiin junioritoiminnalle edes jonkinlaisia sosiaalityötiloja.

Ei siellä sitten oltaisi taivasalla ja kuseksittaisi nurkkiin ja kannettaisi juomavettä ja sähköä tehtäisi aggregaateilla.

Valtuutettu Raittinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tärkeää asiaa, jota tässä on puhuttu junnutoiminnasta ja sen mahdollistamisesta. Kaupungin ja liikuntaviraston tärkeä rooli on liikuntatoiminnan edellytysten ja mahdollisuuksien turvaaminen eritoten nuorten liikunnassa, myös junnupurjehduksen. Tuen Lovénin pontta.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig



15.2.2017

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Terhi Peltokorpi
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Leo Stranius
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot