



15.6.2016

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**12 – 2016**

**Kokousaika: 15.6.2016 klo 18.00 – 22.40**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**12 – 2016**

**Mötestid: 15.6.2016 kl 18.00 – 22.40**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



15.6.2016

---

178 §.....	6
Esityslistan asia nro 5.....	6
RAIDE-JOKERIN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN .....	6
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri .....	6
Valtuutettu Muttilainen .....	7
Valtuutettu Hakanen .....	8
Valtuutettu Kolbe .....	9
Valtuutettu Rissanen.....	11
Valtuutettu Modig.....	11
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Ebeling.....	14
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Pakarinen .....	15
Valtuutettu Mäki.....	16
Valtuutettu Oskala .....	17
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Niiranen .....	18
Valtuutettu Rantanen .....	19
Valtuutettu Bogomoloff .....	21
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	21
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	22
Valtuutettu Peltokorpi.....	22
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Kivekäs .....	25
Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro) .....	26
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	27
Ledamoten Månsson .....	27
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Hursti .....	29
Valtuutettu Vesikansa .....	30
Valtuutettu Koskinen.....	31
Valtuutettu Hyttinen .....	31



15.6.2016

---

Valtuutettu Nyholm .....	33
Valtuutettu Luukkainen .....	33
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Kaarin Taipale .....	34
Valtuutettu Tuulikki Vuorinen .....	35
Valtuutettu Huru.....	35
Valtuutettu Sydänmaa .....	36
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri .....	36
182 §.....	38
Esityslistan asia nro 10 .....	38
LÄNSISATAMAN TONTTIEN 20808/5, 20810/3, 20811/2 JA 3, KORTTELIN 20812, KORTTELIN 20262 OSAN SEKÄ KATUALUEIDEN JA SATAMA-ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12173, JÄTKÄSAAREN TALLETUSVARASTO BUNKKERI JA NAAPURIKORTTELIT) .....	38
Valtuutettu Hakanen .....	38
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	39
Valtuutettu Asko-Seljavaara. ....	40
184 §.....	41
Esityslistan asia nro 12 .....	41
MUNKKINIEMEN KORTTELIN 30127 JA PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12383, LAPINMÄENTIE 1, NS. POHJOLA-TALO).....	41
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	41
Valtuutettu Koskinen.....	42
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	42
185 §.....	42
Esityslistan asia nro 7 .....	42
ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMA.....	42
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	42
Valtuutettu Rautava .....	45
Valtuutettu Oskala .....	48
Valtuutettu Lovén.....	52
Valtuutettu Arhinmäki.....	54
Ledamoten Månsson .....	57
Valtuutettu Kantola .....	60
Valtuutettu Kolbe .....	62



15.6.2016

---

Valtuutettu Ebeling.....	65
Valtuutettu Hakanen .....	67
Valtuutettu Hursti .....	70
Valtuutettu Soininvaara.....	70
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	72
Valtuutettu Arhimäki (vastauspuheenvuoro) .....	72
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) .....	73
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	73
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	73
Valtuutettu Holopainen .....	74
Valtuutettu Ingervo.....	76
Valtuutettu Honkasalo.....	77
Valtuutettu Pakarinen .....	78
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	80
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) .....	80
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	81
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Huru.....	82
Valtuutettu Luukkainen .....	83
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Koivulaakso .....	85
Valtuutettu Modig.....	86
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	86
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro) .....	87
Valtuutettu Nyholm .....	87
Valtuutettu Karhuvaara .....	88
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro) .....	89
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	89
Valtuutettu Kaarin Taipale .....	89
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Niiranen .....	91
Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro) .....	92
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	92
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro) .....	92
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) .....	92
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	93
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	94
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	95
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) .....	96
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	96
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	96



15.6.2016

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	97
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	97
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	98
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) .....	98
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro) .....	98
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	98
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) .....	99
Valtuutettu Stranius .....	99
Valtuutettu Torsti .....	100
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro) .....	101
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	102
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	102
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro) .....	102
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	103
Valtuutettu Koskinen .....	103
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	104
Valtuutettu Hyttinen .....	104
Valtuutettu Enroth .....	105
Valtuutettu Anttila .....	106
Valtuutettu Nyholm .....	107
Valtuutettu Karhuvaara .....	107
Valtuutettu Koskinen .....	108
Valtuutettu Nyholm .....	108



15.6.2016

---

178 §

Esityslistan asia nro 5

## RAIDE-JOKERIN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Esillä on siis Helsingin Itäkeskuksesta Espoon Keilaniemeen suunniteltu seudullisen poikittaispikaraitiotielinjan eli Raide-Jokerin hankesuunnitelma. Asia on varsin seikkaperäisesti kuvattu valtuuston esityslistalla ja liitteissä, joten en ole varautunut sen erilliseen suulliseen esittelyyn.

Kun myöhemmin tänään on esillä myös maankäytön ja asumisen ohjelma, kannattaa kuitenkin ehkä poimia listatekstistä yksi kappale: ”Raide-Jokeri on lähivuosien keskeinen maankäyttölinnallinen ja liikenteellinen investointihanke. Maankäytön kannalta Raide-Jokeri mahdollistaa merkittävän tiivistämis- ja täydennysrakentamispotentiaalin radan ympäristössä. Helsingin seudun yhteisesti laatimassa maankäyttösuunnitelmassa koko Raide-Jokerin vyöhyke on merkitty seudun ensisijaisesti kehitettäväksi vyöhykkeeksi, jolle on perusteltua sijoittaa rakentamista koko suunnittelukaudella”.

Espoon kaupunginvaltuusto hyväksyi hankkeen omalta osaltaan maanantai-iltana äänin 59–16.

Täällä asiantuntijoina paikalla ovat liikennelaitoksen toimitusjohtaja Ville Lehmuskoski ja yksikönjohtaja Artturi Lähdetie, jotka vastaavat hankkeen valmistelusta Helsingin osalta, ja vastaan mahdollisesti esiin nouseviin kysymyksiin.

Puheenjohtajan luvalla totean samassa yhteydessä, että annoin maanantaina kaupunginhallitukselle ja konsernijaostolle selostuksen viime viikon lopulla yllättäen ilmi tulleesta länsimetron avaamisen viivästymisestä. Länsimetro Osakeyhtiön hallituksen mukaan viivästys johtuu turvajärjestelmien testaamisen vaatimasta lisääjasta.



15.6.2016

---

Konsernijaosto käsittelee asiaa uudelleen ensi maanantaina, ja maanantaina 27.6. kaupunginhallitus päättää tilanteen vaatimista toimenpiteistä kaupungin osalta. Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä tiedottaa korvaavista liikennejärjestelyistä ensi tiistaina eli 21. päivä kesäkuuta. Lähetin aiemmin tänään jatkoprosessista lyhyen tiedonannon valtuutetuille sähköpostitse.

Raide-Jokerin jatkovalmistelussa on tarkoitus kiinnittää erityistä huomiota hankkeen toteutusmalliin, jotta voitaisiin jo etukäteen ennaltaehkäistä sekä kustannusylitykset että viivästyksset.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olen itse ainakin henkilökohtaisesti hyvin innoissani tästä kuviosta. Olemme nähneet, mitä Kehärata on saanut aikaan tuolla Vantaan puolella. Se on lisännyt työllisyyttä ja työpaikkoja ja asuntoja tämän Kehäradan varrelle – alue joka oli aikoinaan ikään kuin ei-kenenkään-alueetta ja vähän joutomaata johtuen tietysti siitä, kun lentokenttä on siinä täysin vieressä. Näen tässä samanlaisen mahdollisuuden Raide-Jokerinkin kohdalla, eli duunipaikkoja tulee – toivon mukaan, lähdetään siitä – ja kohtuuhintaista asumista. Itse olen myös nähnyt ulkomailla, Portugalissa, Portossa, vastaavanlaisen kuvion, joka oli oikein hyvin onnistunut.

Sen verran pitää nyt kuitenkin tässä kantaa huolta, että Pekka tuossa jo mainitsikin, että kustannukset on tarkoitus pitää aisoissa tällä kertaa. Täällä on vedetty tämä 10 %:n joustovara, mutta miten tämä ? käytännössä, että tämä ei tästä veny ja pauku lisää, vai pyöritelläänkö tätä kenties seuraavan valtuuston kohdalla vain sitten ikään kuin ja levitelään käsiä, että näin pääsi tapahtumaan? Tähän pitäisi joku sanktio tai joku tällainen pykälä olla, ettei lähde homma lapasesta. Toki Raide-Jokeri menee enemmän maan pinnalla kuin maan alla, mutta tästä kantaisin huoleni. Kuitenkin täytyy muistaa, että tämä metro, joka on bygattu tai bygataan, niin tämä raha, mitä meni yli, niin sillä olisi jo yksi Raide-Jokeri tänne saatu aikaiseksi.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kyllä, kyllä. Sen verran myös kantaisin huolta, että ei tämä liikaa vaikuta lippujen hintoihin. On hyvin ymmärrettävää, että tätä rahoitellaan kui-



15.6.2016

---

tenkin jonkun verran lippujen hinnoilla tai niiden korotuksilla, mutta pitäisi lähteä kuitenkin siitä, että henkilöautot jäävät autokauppaan tai pihaan, ettei tarvitse skujata niillä duuniin. 50 % käsittääkseni tästä oli tarkoitus rahoittaa sillä, mutta olisi kuitenkin hyvin tervetullut vaihtoehto, että täällä ei bungaisi 8 euroa se lähimatkailu tulevaisuudessa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Olen täältä valtuustosta puhunut, niin kauan kuin olen valtuutettuna ollut, Raide-Jokerin puolesta nyt toistakymmentä vuotta, ja hyvä että hanke nyt etenee ja hyvä sekin että valtio osallistuu rahoitukseen.

Bussilinja 550, jonka Raide-Jokeri korvaa, on matkustajamääriltään erittäin vilkas: arkisin 40 000 matkustajaa. Raide-Jokerin mahdollisuus on tarjota kaksin-, jopa kolminkertaisesti se määrä matkustajamahdollisuuksia.

Tässä hankesuunnitelman perusteluissa korostetaan joukkoliikenteen palvelujen lisäksi täydennysrakentamiselle avautuvia mahdollisuuksia. Rakentamista tarkastellaan kuitenkin yllättävän suppeasti, vain välittömästi Raide-Jokerin reittiin liittyvän rakentamisen osalta. Tämä on johdannut jo tässä vaiheessa asemakaavojen valmistelussa ylimitoitettuihin rakentamisehdotuksiin eräillä alueilla, esimerkiksi Keskuspuiston ja Pirkkolan alueella. Raide-Jokerihan palvelee laajempaa aluetta kuin vain sitä kävelyetäisyydellä Raide-Jokeri-reitistä olevaa aluetta. Se on kokonaisuudessaan tämän joukkoliikenteen verkostokaupungin yksi avainyhteys poikittaisena raideyhteytenä. Lisäksi sillä on positiivisia ympäristövaikutuksia kuten autoliikenteen aiheuttamien ongelmien väheneminen. Kaikelle tälle muullekin pitäisi antaa hinta eikä yrittää rahastaa Raide-Jokerin kustannuksia takaisin pelkästään siitä välittömästi raiteiden vieressä olevasta tonttimaasta.

Raide-Jokerilla on arvioitu aiheutuvan HSL:n lippuihin noin 2,5 %:n korotuspaine. Tämähän liittyy siihen, mihin valtuutettu Muttilainen jo viittasi, että HSL:n pitäisi kattaa noin puolet Raide-Jokerista aiheutuvista kuluista lipputuloilla. Kustannusten jaossa tällaisissa asioissa on se ongelma, että Raide-Jokerin hyödyt tulevat lähinnä kunnille, mutta osa





15.6.2016

---

laskuista HSL:lle. Sama ongelmahan näkyy nyt länsimetron aiheuttamassa HSL:n lippujen hintojen korotusesityksessä.

Länsimetro on varottava esimerkki kustannusarvioiden puutteellisen valmistelun ja valvonnan heikkouksien seurauksista. Nyt pitää todellakin varmistaa se, etteivät länsimetron toinen toistaan seuranneet virheet ja skandaalit ja budjetinylitykset toistu Raide-Jokerin kohdalla. Tässä on kysymys Helsingin ja koko pääkaupunkiseudun joukkoliikenteen kannalta oleellisesta asiasta. Niin paljon pahaa, haittaa joukkoliikenteelle ja raideliikenteelle kuin länsimetron munaukset ei ole tässä kaupungissa vuosikausiin kukaan kyennyt aikaansaamaan. Eli ei saa toistua Raide-Jokerin kohdalla tämä.

Valvonnan ohella tarvitaan myös sellaista kustannusten jakamisen mallia, jossa investoiminen joukkoliikenteeseen ei johda lippujen hintojen automaattiseen korottamiseen. Päinvastoin pitäisi suosia tietysti joukkoliikennettä edullisilla hinnoilla. Esitän seuraavan ponnin:

Hyväksyessään Raide-Jokerin hankesuunnitelman valtuusto edellyttää, että hankkeen ja sen kustannusten seurannassa otetaan opiksi länsimetron virheistä ja varmistetaan hankkeen toteutuminen budjetin puitteissa.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aina välillä tulee tällaisia kokouksia, joissa teemme merkittäviä historiallisia päätöksiä – päätöksiä jotka ovat tuntuneet, tai kun ne on tehty, on ihmetelty, miten valmisteluun on mennyt näinkin pitkä aika. Raide-Jokerista tehtävä päätös tänään on juuri tällainen, jonka valmistelu, pohjustaminen on kestänyt kauan ja siitä on ollut vääntöä monen kunnan ja valtion välillä. Ehkä tässä sopisi nyt myös kiittää nöyrästi ja kunnniesti ministeri Kimmo Tiilikaista. Ilman hänen panostaan emme ehkä olisi tässä. Valtio ei aina oli se pahin mahdollinen toimija, kuten täältä valtuustosalista joskus tuntuu näyttävän ja kuuluvan.

On selvä, että tässä tilanteessa tänään viimeisen viikon aikana olemme joutuneet pohtimaan raideliikenteen ja Helsingin välistä suhdetta sekä metron että nyt käsiteltävissä olevan Raide-Jokerin kannalta. Tietysti tämä hanke, joka nyt on vihdoin toteutumassa, muistuttaa meitä siitä, miten toisaalta raskas raidemalli on mutta toisaalta aivan olennainen



15.6.2016

---

Helsingin monien liikennehaasteiden ratkaisemiseksi. Tässä voi vain yhtyä apulaiskaupunginjohtaja Saurin toivomukseen siitä, että saataisiin nyt toteutettua sekä sellainen malli, joka mahdollisimman notkeasti ja joustavasti mahdollistaisi sen rakentamisen että pitäisi kustannukset kurissa ja viivästyksiset – tämä on se erityinen toive – mahdollisimman vähäisinä.

Itse lisäisin tähän kysymyksen hallinnosta ja kontrollista. Meillä on, kuten tiedämme, menneisyydestä raskaitakin kokemuksia metron rakentamisen hallinnoinnista ja siihen liittyvistä monista epäselvyyksistä, ja metrohärdelli jatkuu nyt uusien variaatioin. Sitäkin tärkeämpää on, että nyt lähdetään liikkeelle sekä selkeillä laskennallisilla numeroilla. Väylähankkeiden kustannuksia voi toki laskea siis monella eri tavalla, mutta jos halutaan verrata eri hankkeita, meidän pitäisi pystyä luomaan yhteinen tapa, joka kattaisi eri liikennemuodot.

Hankesuunnitelmathan ovat aina yleispiirteisiä suunnitelmia, ja budjetoinnissa on paljon epävarmuuksia. On selvää, että budjetit pitävät. Se riippuu siitä, miten rakentamiseen ryhdytään ja minkä tyyppistä rakentamista hankitaan. Meillähän Suomessa on otettu käyttöön tällainen niin sanottu allianssimalliksi kutsuttu hankintatapa, jonka hyvä puoli on se, että hankintasopimukset tehdään siten, että kaikki hyötyvät ja että kustannukset pysyvät luvatussa määrässä. Jos kustannukset nousevat, vastuu on rakentajan. Näin ollen kaikilla – niin rakentajalla kuin tilaajalakin – on yhteinen intressi tehdä asiat paremmin, tehokkaammin ja nopeammin. Tätä voisi pohtia nyt Jokerin rakentamisen yhteydessä.

Se, että Jokeri on raitiotie, on erinomainen asia. Helsingissä haaste on aina ollut sotien jälkeen, että busseilla ei riitä kapasiteetti eikä riittävän isoja busseja ole käytettävissä. Juuri siksi saavutettavuus, houkuttelevuus ja palvelutaso paranevat Jokerin reitillä nyt huomattavasti ja raitiotie on keskeinen tämän parannuksen tekijänä. Se tulee siis tavallaan jo olemassa olevan liikenteen tarpeen kylkiäisenä.

Kolmas etu on siis mainitut kustannukset. Raitioliikenne on matkustajaa kohden halvempaa kuin bussiliikenne. Tässä liittyy sitten tämä kaavoituksen ulottuvuus, josta myöhemmin tullaan pohtimaan. Hyödyt ovat siis monikertaiset. Tervehdimme ilolla tätä hanketta.



15.6.2016

---

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä Raide-Jokeri-päätös on erittäin iloinen ja uskaltaisin kutsua sitä jopa fantastiseksi. Haluan itse osaltani kiittää myös valtiovarainministeri Stubbia siitä, että hallitus kevään kehysriihessä päätti valtion osallistumisesta hankkeeseen, kun täällä jo ministeri Tiilikaistakin kiiteltiin.

Raide-Jokeri tosiaan on yksi merkittävimmistä keinoista, joilla me pääsemme asetettuihin asuntorakennustavoitteisiin tai niihin, joita me nyt sitten asennamme tuossa asumisen ja maankäytön ohjelmassa. Aivan erityisen paljon Raide-Jokeri auttaa siinä, että pääsemme täydennysrakentamisessa eteenpäin. En näe tässä ollenkaan niitä samoja pelkoja kuin valtuutettu Hakanen.

Käsittelimme muutama viikko sitten valtuustossa länsimetron kustannusylityksiä. Silloin täällä salissa oli aika tuhtunut tunnelma, ja voin vain kuvitella, miten tuhtunut se tällä hetkellä on länsimetroa kohtaan. Tuolloin toin itse, niin kuin moni muukin tässä salissa, esiin sen, että tiedossa oleva Raide-Jokeri on meillä tulossa seuraavaksi käsittelyyn ja sitä rakennettaessa on opittava niistä virheistä, mitä länsimetron kanssa on tehty. Niinpä yllätän nyt itseni ehkä ennen kaikkea, kun kannatan valtuutettu Hakasen pontta.

### **Välihuuto!**

Niin, näköjään koko ryhmän. En koko ryhmää. Takana tiedettiin.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Tämäkin päivä sai nähdä, kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jätän sanan "fantastinen" sinne oikealle puolelle. Tämä on aivan loistava asia. Meidän pitää kaikkien olla hyvin iloisia, että tämä vihdoin toteutuu. Tämä on ainakin Vasemmistoliitolle ollut vuosikausien tavoite,



15.6.2016

---

ja me olemme erittäin tyytyväisiä siihen, että me nyt pääsemme näkemään tämän hankkeen toivottavasti tänään hyväksyttävän.

Juuri tällaisia julkisia investointeja me tarvitsemme myös tässä taloudellisessa tilanteessa, koska ne tuovat toivottavaa ja tarvittavaa piristystä myös talouteen, samalla kun ne antavat meille mahdollisuuden rakentaa Helsinkiä kestäväällä, ekologisella tavalla vastaamaan siihen valtavaan kasvupaineeseen, mikä meillä on. Tämä tulee tiivistämään kaupunkirakennetta terveellä tavalla, ja aivan kuten valtuutettu Rissanen, näen myös tämän täydennysrakentamisen aivan olennaisena mahdollisuutena Helsingille. Jos me pystymme löytämään keinon ottaa kaikki meidän täydennysrakentamispotentiaalimme käyttöön, me pääsemme siitä yhdestä ikuisesta murheesta, miten me nakerramme meidän yhteisiä viheralueitamme koko ajan.

Tässä kohtaa haluan sanoa ? Raide-Jokeriin, mutta siis meiltä täytyy löytyä keino sille, miten me saamme aloitteita täydennysrakentamisesta tulemaan myös asukkaiden puolelta. Monissa taloissa pitkin Helsingin lähiöitä on putkiremonttien aika, on julkisivuremonttien aika, joka tarkoittaa asukkaille lisää kustannuksia. Jos aloite täydennysrakentamiseen lähtisikin asukkailta itseltään, olisi myös se vastaanotto erilainen ja vastustus pienempi, jolloin me saisimme niitä nopeammin liikkeeseen.

Länsimetrosta sanon vain sen verran, että tehdään tästä projekti, jolla me palautamme uskon julkisiin joukkoliikenneinvestointeihin. Myös minä kuten Rissanen kannatan siksi Yrjö Hakasen pontta.

**Välihuuto!**

Mitä?

**Välihuuto!**

No, sinä voit ottaa puheenvuoron sen jälkeen.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kuule Ilkka. Yksi asia vielä. On aivan selvä, meillähän on todella iso lipunhinnankorotuspaine tällä hetkellä, mutta pitää myös muistaa, että me olemme koko ajan tehneet investointeja, jotka ovat nostaneet mei-



15.6.2016

---

dän palvelutasoamme, eli sille on perustelut. Mutta hinnankorotuspaine on niin kova, että jos me nyt ajattelemme, että meillä on 10:kin %:n korotuspaine – kun me siirrymme vyöhykelippumalliin, me tiedämme, että se tuo toisen 10 %:n korotuspaineen – siinä vaiheessa me olemme täysin kestävässä tilanteessa, jossa lippujen hinnat ovat niin kovat, että ne alkavat jo näkyä käyttäjämäärissä ja siten kääntyvät meidän tavoitteitamme vastaan.

Kehotankin ja toivonkin, että valtuusto voisi pohtia sitä, onko oikea periaate, että haluamme kustantaa puolet näistä investoinneista lipun hinnoista, olemmeko rakentaneet oikealla tavalla sen investointimuodon, joka mahdollistaa meille näitä tärkeitä, tärkeitä investointeja.

Mutta aivan loistavaa! Hyväksytään tämä yksimielisesti.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En nyt yhdy siihen, sanoisinko, ilosanomien julistajien joukkoon tässä asiassa. Tässähän ollaan tekemässä raiderataa, joka kulkee Itäkeskuksesta Espooseen mutta reilusti kiertävämmällä radalla kuin samaa väliä ajava metro. Jännityksellä jäämme tietysti odottamaan sitä, kumpi valmistuu ensin.

Itse pidän tätä hanketta kovasti kalliina enkä ole innostunut sen tukemisesta. Mutta jos joudutaan tilanteeseen, jossa pitää ottaa kantaa siihen, mitä Hakanen ehdotti, niin todennäköisesti olen siitä asiasta kyllä sitten samaa mieltä.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä lisärakentamisesta. Kun me valtuustossa ajattelemme, että nyt pitäisi jopa näitä konttirakentamisia, niin eräs taloyhtiö, jossa olen hallituksen puheenjohtaja, niin ihan viikko sitten kysyin virastopäällikkö Jääskeläiseltä, voisiko tällaiseen kellaritilaan, jossa on ikkunat ja wc ja sähköjohdot ja niin poispäin, laittaa asunnon tai toimiston. Hän sanoi, että kyllä, jos kerta siellä oma sisäänkäyntikin, mikäpä siinä. Väliporras tyrmäsi sen heti, että tällainen mahdol-, että nämä viestit, olisi ihan mu-



15.6.2016

---

kava, että menisi väliportaaseenkin tällainen, että meillä tällaista täydennysrakentamista harrastetaan täällä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Poikittainen joukkoliikenne olisi pitänyt toteuttaa jo silloin, kun poikittainen henkilöautoliikenne alkoi yleistyä. Kun ihmisillä on liikennetarpeita, ne purkautuvat jollakin tavalla. Kehäteiden rakentaminen tyydytti ihmisten liikennetarpeita yksityisautoilun keinoin. On selvä, että kehäteitä tarvittiin, mutta valitettavaa on se, että samaan aikaan ei rakennettu vahvaa poikittaisen joukkoliikenteen linjastoa. Siksi meille on jäänyt haasteellinen tehtävä rakentaa niin hyvä poikittaisen joukkoliikenteen verkko kuin nyt on mahdollista. Reilun 20 vuoden ajan olen pyrkinyt tätä päämäärää edistämään, ensin Bussi-Jokeria, eli nykyistä runkolinjaa 550, sitten Jokeri 2:sta, joka toteutuessaan sai nimen runkolinja 560. Myös Kehä III tarvitsee oman runkolinjansa.

Tänään esillä olevan Raide-Jokerin rakentamiseen olen suhtautunut varovasti, vaikka poikittaista joukkoliikennettä olenkin määrätietoisesti pyrkinyt edistämään. Syynä ovat olleet hankkeen kustannukset ja matalaksi jäävä hyöty-kustannussuhde. Nyt hanke on etenemässä, ja pidän sitä perusteltuna. Raide-Jokerin merkitys poikittaisen joukkoliikenteen edistämisessä on merkittävä.

On kuitenkin yksi iso mutta, ja se mutta liittyy kustannuksiin. Joukkoliikennehankkeiden kustannukset ovat viime aikoina liian usein ylittäneet alun perin hyväksytyt budjetit, ja tämä ei koske vain tuota länsimetroa. Valtuutettu Soininvaara on täällä valtuustossa useamman kerran ilkkunut Olkiluodon ydinvoimahankkeen kustannusten karkaamista. Jostakin syystä joukkoliikennehankkeiden kustannusten karkaamiseen hänellä ei ole riittänyt samaa mielenkiintoa. Minun mielestäni meidän kuitenkin tulee kiinnittää täällä valtuustossa enemmän huomiota Helsingin seudun joukkoliikennehankkeiden kustannuksiin, koska ne ovat meidän asioitamme.

Koska joukkoliikennehankkeet ovat periaatteessa hyviä hankkeita, meillä on suuri vaara leväperäisyyteen. Tuntuu vaikealta esimerkiksi hyväksyä sitä, miten länsimetron liikennöinnin aloittaminen viivästyy vielä näin viime hetkillä. Pidän ensiarvoisen tärkeänä, että pyrimme hoitamaan nämä arvokkaat joukkoliikennehankkeet niiden arvon mu-



15.6.2016

---

kaisella tavalla. Tämän johdosta teen seuraavan toivomusponsiehdotuksen:

Hyväksyessään Raide-Jokerin hankesuunnitelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus seuraa tarkasti Raide-Jokerin kustannusten kehittymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

...myöhässä, mutta molemmat edeltävät puheenvuoron käyttäjät hiukan suhtautuivat varauksella tähän hankkeeseen. Nyt on kuitenkin muistettava, että Kari Rahkamo ajoi metron sijaan, metrolinjauksen sijaan metrolinjausta juuri Herttoniemen teollisuusraidetta myöten. Ja nyt tämä suuri kokoomuksen idea, siis kokoomuksen enemmistön idea, kun vähemmistöhan vastusti metroa, tulee toteutumaan, joskaan ei metron leveydellä vaan raitiovaunun leveydellä. Tämä on erittäin suuri hanke, ja tämän jälkeen pitää rengasmetro toteuttaa, ja tämän sanon HUSin hallituksen jäsenenä, jos halutaan yleensä sillä seudulla päästä liikenne-ruuhkista eroon, ja ennen kaikkea oulunkyläläisenä, jota Raide-Jokeri tulee suuresti helpottamaan.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä tervehdin myös ilolla tätä hanketta. Tämähän on ihan korostetusti poikittaisliikenteen hanke, mistä meillä on vuosikaudet tässä nimenomaan ollut pulaa ja mikä on ollut nimenomaan se ongelma joukkoliikenteessä, joka nyt sitten saadaan korjattua.

Keilaniemi ja Itäkeskus, kuten tuossa varapuheenjohtaja Bogomoloff totesi, jos on matkalla Keilaniemestä Itäkeskukseen, niin ennemmin tai myöhemmin se tulee onnistumaan huomattavasti nopeammin metrolla kuin tällä Raide-Jokerilla, mutta sehän ei tässä olekaan pointti, vaan se, että pääsee liikkumaan niillä asemilla, joita sitten on sen Raide-Jokerin varrella. 550 on erittäin suosittu, ja tämä on myös mahdollisuus lisätä huomattavasti kapasiteettia kuljettaa ihmisiä tällä vyöhykkeellä eteenpäin.



15.6.2016

---

Raide-Jokerin vyöhykkeellä sijaitsee noin 28 % Helsingin vuoteen 2050 mennessä rakennettavaksi arvioidusta asuntotuotantopotentiaalista, jota myöhemmin tässä käsittelemme vielä illan mittaan, ja siinäkin mielessä se on äärimmäisen tärkeä. Tuossa valtuutettu Modig jo puhui tästä täydennysrakentamispotentiaalista, ja minäkin olen sitä mieltä, että se täytyy täysimittaisesti siinä hyödyntää.

Omiin mielenkiinnonkohteisiini liittyen haluaisin vielä muistuttaa siitä, miten paljon Raide-Jokerilla on mahdollisuutta lisätä yritysalueiden houkuttelevuutta tuon radan varrella. Pitäjänmäkihän ei ole esimerkiksi ollut hirvittävän huonosti saavutettava tähänkään saakka, mutta näen, että Raide-Jokerilla on mahdollisuus lisätä sen houkuttelevuutta. Toisaalta esimerkiksi Oulunkylä vahvistuu ja sen potentiaali, ja Roihupelto myös lisää saavutettavuutta. Näen, että tällä on myös elinkeinoelämän kannalta erittäin positiivisia merkityksiä. Suurimmat vaikutukset tulevat kuitenkin tämän asuinrakentamispotentiaalin kautta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mielestäni on erittäin hyvä asia, että olemme nyt hyväksymässä Raide-Jokerin hankesuunnitelmaa, ja pidän tätä hanketta erittäin tärkeänä suunnitelmana Helsingille ja etenkin Raide-Jokerin varrella asuville sekä niille, joiden työpaikat tai opiskelupaikat sijaitsevat Raide-Jokerin varrella, puhumattakaan tulevista Raide-Jokerin käyttäjistä, kun linjan varrelle rakennetaan sekä lisärakentamista että muuta rakentamista. Lisää asuntoja kohtuuhinnalla.

Käytän itse runkolinja 550:aa päivittäin molempiin suuntiin, koska lähin pysäkkini Myllypurossa on Viilarintien ja Myllärintien kohdalla. Ruuhka-aikoina 550 on nykyään aivan ääriään myöten täynnä, ja Itäkeskukseen päin kulkee arkisin ruuhka-aikana 3 täyden bussin letkaa, mikä hidastaa kulkua valtavasti, kun lähes kaikilla pysäkeillä jää jokaisesta 3:sta runkolinjasta asukkaita tai matkustajia pois.

Myllypuron uusimmalla asuinalueella Puu-Myllypurolla koetaan runkolinja 550:n pysäkin puuttuminen Kauppamylyntien ja Viilarintien riskiestä ongelmalliseksi, ja asukkaiden toive on saada pysäkki kyseiseen paikkaan jo ennen Raide-Jokerin tuloa. Lisäpysäkin puolesta pu-





15.6.2016

---

huu myös Stadin ammattiopiston kampus, joka on tulossa kyseisen pysäkin viereen. Ymmärrän, että Raide-Jokerin varrelle ei voida pysäkkejä laittaa kaikkien asukkaiden toiveiden mukaisesti, mutta mielestäni kannattaa kuunnella herkällä korvalla asukkaiden toiveita pysäkkien suhteen. Myös liityntäpysäköinti polkupyörille ja autoille koetaan erittäin tarpeelliseksi Raide-Jokerin pysäkkien lähellä.

Tässä vielä korostaisin sitä, että lippujen hinnankorostukset kannattaa ja tulee pitää kohtuullisina, jotta Raide-Jokeri tulevaisuudessa kulkee täytenä.

Valtuutettu Oskala

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Komentoin ensin näitä molempia ponsia, jotka on järjestelmään tehty. Ensimmäisessä toivotaan, että länsimetron kokemuksesta otetaan opiksi. On vaikea kuvitella, että ei otettaisi, vaikka kollega Rissanen tässä pontta tukikin. Toisessa edellytetään, että kaupunginhallitus seuraa kustannuksia tarkasti. On vaikea kuvitella, että emme seuraisi. Vaikea vähän ymmärtää, mitä konkreettista näillä ponsilla saadaan aikaan.

Sitten asiaan. Itäkeskuksen liepeiltä Länsi-Helsinkiin usein lastenvaunujen kanssa kulkevana tiedän itsekkin, että Jokeribussit ovat usein umpitäynnä etenkin ruuhka-aikaan. Ja kun bussien kapasiteettia ei voi kasvattaa ja ne vain jonoutuvat, on Raide-Jokeri enemmänkin kuin perusteltu ja on hienoa, että hanke käynnistetään mahdollisimman nopeasti.

Raiteilla kulkeva liikenne on paitsi nopeampaa, myös rutkasti laadukkaampaa kuin tärisevä ja keinuva bussiliikenne. Kokemuksesta tiedämmekin, että kun esimerkiksi bussilinja numero 20 muuttui ratikka 9:ksi, nousi matkustajamäärä saman tien 20 % ihan vain sen vuoksi, että matkustamisen laatu parani.

Hieno homma. ?

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



15.6.2016

---

Valtuutettu Oskala asetti kyseenalaiseksi tämän esittämäni ponnien arvon. Kun ottaa huomioon, että näitä on tapahtunut useampia kertoja näiden hankkeiden kanssa, niin mitä tavallaan eväitä valtuutetulla on muuta kuin korostaa... Minusta näissä hankkeissa olevat toistuvat epäonnistumiset aiheuttavat sen, että tätä pitää kyllä kovistella. Ja jos ei tätä voi kovistella näin, niin mitä muuta siinä on vaihtoehtona sitten kuin se, että näemme uudestaan niitä samoja juttuja kuin aina ennenkin, ja sitten selitellään jälkeinpäin.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

? lienee kai sopia sellaisia sopimuksia, joiden valvomisesta on sitten jotain hyötyä, ja siinä tapauksessa sitten se, joka on mokannut, maksaa sen kustannuksen eivätkä kaupunkilaiset. Tältä osin myös kaupunginhallitus kuten tietenkin myös valtuusto, joka viime kädessä sitten varmaan näin isoissa asioissa johonkin päätöksentekoon osallistuu, mutta mikäli ei, niin kaupunginhallitus joka tapauksessa katsoo sopimuksia läpi etukäteen sillä tavalla, että niissä sisältyvät kirjaukset siitä, että jos ylityksiä tulee, niin joku muu sen maksaa kuin veronmaksajat.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Oskala tässä ihmetteli, mitä tällaisella ponnella voi saada aikaan. Minä puolestani ihmettelin, miten kaiken tapahtuneen jälkeen valtuutettu Oskala voi kokea, että tällainen ponsi voisi olla mitään muuta kuin hyödyllinen kehotus kaupunginhallitukselle tämän Raide-Jokerin kohdalla välttää ne virheet, joita muissa hankkeissa on valitettavasti nähty.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Raide-Jokeri on minunkin mielestäni todella tervetullut hanke. Saamme onneksi edes sen, kun täällä jo mainitut tasavallan hallituksen ministerit valitettavasti lykkäsivät Pesararadan toteuttamista. Molemmat tarvitaan, ja toivottavasti Pesarankin osalta päästään mahdollisimman pian liikkeelle.



15.6.2016

---

Kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi eilen kokouksessaan ehdotuksen uudeksi yleiskaavaksi. Ehdotuksen keskeinen idea on se, että Helsinki rakentuu seuraavien vuosikymmenten aikana raideliikenteen verkostokaupungiksi. Raide-Jokerin liikkeelle laittaminen ja käsillä olevan hankesuunnitelman hyväksyminen tukee erinomaisella tavalla yleiskaavaehdotuksessa esitettyä ideaa.

Tärkeää on myös havaita se, että Raide-Jokerin linjan varrella olevat alueet ovat Helsingin tärkeimpiä täydennysrakennusalueita ja -kohteita. Onkin hyvä, että kaupunkisuunnitteluviraston valmistelussa on jo nyt lukuisia täydennysrakentamiskaavoja Jokerin varrelle. Raide-Jokerin linjalla nyt liikennöivä bussilinja 550 on altis ylikuormittumiselle, etenkin kun asukasmäärät linjalla täydennysrakentamisen myötä kasvavat. Pikaraitio-Jokerin myötä kapasiteetti pysyy riittävänä ja joukkoliikenteen kilpailukyky säilyy ja paranee. Tämä on taas omiaan ehkäisemään ennalta pääkaupunkiseudun autoliikenteen ruuhkautumista.

Valtuutettu Terhi Mäki mainitsi täällä liityntäpysäköinnin, jonka riittävä kapasiteetti on minunkin mielestäni varmistettava.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunkisuunnittelulautakunta päätti jo tämän vuoden maaliskuussa osaltaan puoltaa Raide-Jokerin hankesuunnitelmaa ja sen ratasuunnitelmia kyseisten alueiden liikennesuunnitelmien laatimisen lähtökohdaksi. Niinpä kannatan tämän hankesuunnitelman hyväksymistä täälläkin. Tämä on hyvä hanke, ja kannatan suunnitelman hyväksymistä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

On mukava, että on tällaisen asian äärelle kokoonnuttu, jossa voimme olla verraten yksimielisiä ja vuoron perään käydä todistamassa, kuinka hyvä hanke on – ja onhan se. Minulla on 4 lyhyttä pointtia.

Tämä on erittäin tärkeä joukkoliikenteen järjestämisen kannalta siksi, että jo nyt tämä bussi, kumipyöräpohjainen Jokeri-reitti ylikuormittuu nimenomaan ruuhkien aikaan. Jatkossa tämä raitiovaunupohjainen järjestelmä pystyy yhden kuljettavan vaunun avulla kuljettamaan jopa 3 bussin verran ihmisiä, mikä mahdollistaa tämän kapasiteetin lisäämisen sen oletetun ja lasketun kasvamisen myötä. Ja kuten kävi ilmi, niin tä-



15.6.2016

---

mä on nimenomaan täydennysrakentamiskohteiden varrella, joten tietenkin sitä käyttäjäkuntaa kasvaa koko ajan lisää.

Valtuutettu Bogomoloff oli ymmärtänyt täysin väärin tämän tilanteen, mihin tätä tarvitaan, ja siksi täytyy oikaista. Ei ole tarkoituksenmukaista ajatella, että joku ajaisi sen reitin päästä päähän, koska sitä vartenhan meillä juuri on metro. Tämä poikittaisliikenteen vahvistaminen tarkoittaa sitä, että ihmiset voivat lähestyä esimerkiksi Itäkeskuksesta Ågeliin tai toisinpäin, jolloin tavoitetaan nimenomaan sitä liikkumista metroradan varrelta vaikkapa junaradan varrelle, ettei aina tarvitse kulkea keskusten kautta. Tämä on se ajatus, että ihmiset käyttävät niin kuin tätä busiakin, nimenomaan pätkissä siellä välissä eikä sitä koko reittiä.

Se, mikä täällä on mainittu, on tämä maankäytön vaikutukset, jotka ovat suuria. Se onkin todella merkittävä, siksi tarvitaan tämä hanke. Siitä seuraa 3. pointtini, joka liittyy taas siihen, että koska nämä hyödyt tulevat nimenomaan maankäyttöjen kautta kunnille, niin meidän pitää yhdessä vahtia niitä mekanismeja, että kaikki kustannukset, jotka liikennöinnille seuraavat, eivät kaadu bussilippujen hintaan välillisesti HSL:n kautta. Meidän täytyy löytää mekanismeja, joilla me teemme sopimukset niin, että niistä hyödyistä, jotka maankäytöllisesti tässä saamme, osa tavalla tai toisella valuu sinne bussilippujen yhteiskunnallisen subvention puolelle, koska taas ei ole järkeä, että me menetämme sitä kilpailukykyetua joukkoliikenteelle, jota juuri olemme näiden investointien kautta taas myös osaltamme tuottamassa.

Neljäs pointtini liittyy siihen, että kun täällä on tästä länsimetrosta puhuttu, niin mielestäni on selkeästi käynyt ilmi jo aikaisemminkin, jo silloin niiden budjettiylitysten kohdalla, että sen organisaatio Länsimetro Oy on liian matala ja heikko. Nyt tätä Raide-Jokeria ollaan alusta alkaen, ennen tätä viimeistä katastrofiakin, pyritty rakentamaan toisenlaisen organisaatorakenteen varaan – siis sellaisen, missä kuntien osaaminen on voimakkaammin läsnä, eikä olla niin konsulttivetoisen järjestelmän varassa niin kuin Länsimetro Oy:n osalta. Että tämä korjausliike on jo lähtenyt ennen tätä vahinkoakin, ja tämä vahinko varmasti sitä vahvistaa, että näin kannattaa menetellä. Ja myös...

### **(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Juu, mutta puhun nimenomaan Raide-Jokerin organisaatiomuodosta, koska juuri sitähan me olemme tekemässä. Hyväksytään nyt Hakasen ponsi tai ei – siitä ei ole mitään haittaa, sitä voi kannattaa, varmaan itsekin kannata sitä –, mutta on ihan selvää, että järjestelmä korjaa itse-



15.6.2016

---

ään tässä kohtaa, koska kaikkihan me olemme tämän homman kanssa liirissä.

Valtuutettu Bogomoloff

Kiitoksia.

Tulihan se sieltä.

En ensinnäkään tietenkään ymmärrä mitään väärin. Sehän olisi ennenkuulumatonta. Sitä ei ole sattunut 32 vuoteen eikä se satu nytkään.

Mutta sen sijaan minua kyllä pelottavat kustannukset ja sitten ihmetyttää se, että me tuomme ikään kuin neljännen raiteilla kulkevan järjestelmän tähän kaupunkiin – kolmannen vähintäänkin. Se on kyllä ikään kuin hankala juttu kalustomielessä.

Se, että kuinka monella on sitten tulevaisuudessa asiaa Pirkkolasta Oulunkylään tai vice versa, niin sen tietysti aika näyttää, ja näemme sen sitten aikanaan.

Rakentamiseen sillä on siinä kohtaa merkitystä, kun rakennusmaata on tarjolla näissä. Olen ymmärtänyt, että sitä on pääosin tarjolla Espoon puolella.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Muutama korjaus, sanokaamme, valtuutettu Bogomoloffille.

### **Välihuuto!**

Voi korjata. Raide-Jokeri on yhteensopiva nykyisen ratikkaverkon kanssa. Sillä tullaan ajamaan vastaavia vaunuja kuin esimerkiksi Laajasaloon ja tulevaisuudessa montaa muutakin linjaa toivottavasti keskustaan asti. Niillä voidaan ajaa kaikilla niillä rataosuuksilla, joilla pysäkit pidennetään niille sopiviksi, ja vastaavasti nykyisillä vaunuilla voidaan ajaa Raide-Jokerilla, vaikka Raide-Jokerilla onkin tarkoitus ajaa isommilla vaunuilla.



15.6.2016

---

Myös kaavoituspotentiaali on pääosin Helsingin puolella. Espoon puolellakin jonkin verran, mutta Helsingissä enemmän.

Mitä tulee kustannuksiin, niin meillä on kyllä joukkoliikennehankkeiden kustannuksia opittu tässä syynäämään ja selvittämään aika tarkasti. Ehkä sitten länsimetron aloituksen jälkeen on tämä kehitys tapahtunut, mutta kyllä näitä – erityisesti ratikkahankkeita Laajasaloon ja Jokeria – on selvitetty todella monta vuotta, laskettu todella monella eri tavalla ja tätäkin hanketta jo 25 vuoden ajan.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Edeltäjäni HKL:n puheenjohtajana, eli Kivekäs, tuossa juuri melkein tämän kaluston osalta söikin sanat suustani, eli ne kalustot ovat todellakin yhteensopivia ja nämä tulevat hankkeet rakennetaan nekin tämän kanssa yhteensopiviksi.

Mitä kustannuksiin tulee, niin laskelmien mukaan ne maankäyttötuotot, jotka Helsingin puolella ovat tulemassa, alustavasti tuntuvat vastaavan varsin hyvin niitä investointikustannuksia, mitä Helsingille tämän radan rakentamisesta seuraa. Tietenkin tuotot kokonaisuudessaan lienevät vielä suurempia, ja sitten vaihtoehtoiset kustannukset pitäisi ottaa tähän malliin mukaan myös, koska nykyinen Jokeri-liikenne ei riittäisi palvelemaan tätä tarkoitusta, jolloin taas vastaavasti pitäisi lisätä sen puolen investointeja.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Täällä valtuustosalissa on tänään kehuttu tätä esitystä monella tavalla. On puhuttu fantastisesta ja on oltu iloisia. Olen myös erittäin iloinen, että olemme jo nyt tänä päivänä tässä, mutta niin kauan kuin muistan, tässä salissa on puhuttu – kohta sen 16 vuoden ajan, jota itse olen täällä ollut – poikittaisliikenteen parantamisesta. Siinä mielessä tämä päivä on todellakin iloinen päivä, että olemme hyväksymässä Raide-Jokeri-hankesuunnitelmaa.



15.6.2016

---

Valtuustoryhmämme puheenjohtaja Laura Kolbe jo täällä kiitteli ministeri Tiilikaista, ja haluan itse yhtyä niihin kiitoksiin. Todellakin jos ministeri Tiilikainen ei olisi tässä asiassa pannut hösseliksi, niin me emme olisi tänä päivänä tätä päätöstä tekemässä. Siitä voimme olla todella kiitollisia, emme pelkästään Tiilikaisella vaan koko hallitukselle, että tämä päätös on nyt meillä mahdollista käsitellä.

Raide-Jokerin kustannuksista on julkisuudessa ja tässä salissa käyty nyt keskustelua monella tavalla. On tietenkin hyvä muistaa ja ymmärtää se, että kun me puhumme väylähankkeen kustannuksista, niin jos me puhumme siitä, että rakennetaan tie jonnekin, emme me laske siihen tiehen niitä bussien hintoja. Jos me puhumme raiteista, ei meidän silloinkaan, jos yhtäpitävää laskutapaa käytetään, tarvitse siihen laskea niitä liikennevälineitä, joilla raiteita pitkin ajellaan. Että puhutaan yhtäläisistä kustannuksista, mistä tahansa hankkeesta sitten puhutaankin. Sitten se on ihan eri asia, kun puhutaan liikennöintikustannuksista, mutta kun puhutaan hankkeen niistä kustannuksista, mitä se hanke itsessään aiheuttaa.

Toisaalta jos me mietimme metrorakentamista ja tätä hanketta, niin on ehkä vaikea kuvitella, että täällä tulisi vastaan samanlaisia yllätyksiä, kun maan päällä rakennetaan, kuin mitä maan alla rakentaessa voi tulla. Joka tapauksessa olen itsekin huolissani siitä, että kustannukset pysyvät kurissa, ja siitä syystä esitän hyväksyttäväksi pontta, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään Raide-Jokerin hankesuunnitelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että rakentaminen tulee kilpailuttaa ja hankkia siten, että myös rakentajien etu ja tavoite on sama kuin tilaajalla. Näin varmistetaan hankkeen kustannusarvion ja aikataulun pitäminen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä salissa on käyty keskustelua myös vähän liityntäpysäköinnistä. Haluaisin itse muistuttaa siitä, että pääkaupunkiseudulla käy varsin paljon pääkaupunkiseudun ulkopuolelta myös ihmisiä töissä ja liityntäpysäköintikysymys on myös erittäin olennainen niiden liityntäpaikkojen asukkaiden näkökulmasta. Jos me emme järjestä liityntäpysäköintiä kunnolla, ongelmat ovat lähikaduilla ja asukkailla. Siinä mielessä nämä kysymykset on otettava vakavasti jatkosuunnittelussa.



15.6.2016

---

Raide-Jokeri itsessään tulee varmasti helpottamaan huomattavasti monen kaupunkilaisen arkea ja esimerkiksi mahdollistamaan sitä, että moni lapsiperheen vanhempi voi ottaa työtä vastaan aivan eri paikoista kuin tällä hetkellä, kun liikennöinti poikittain on nykyistä helpompaa ja vaihtaminen kulkuneuvosta toiseen tulee olemaan sujuvampaa. Näistä syistä myös tämä tulee parantamaan helsinkiläisten arkea ja lisäämään arjen hyvinvointia. En voi muuta olla kuin iloinen, että tänä päivänä olemme tätä päätöstä tekemässä.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Me istumme täällä kauan joka tapauksessa tänään, joten ensinnäkin haluan kiittää vihreitä veljiä tästä infosta. Tämä oli iloinen uutinen ja todistaa sen, että saattaisin joskus erehtyä. Se mahdollisuus on olemassa.

Ja kun keskustalaisia tässä nyt on kehattu, niin tähän ei voi muuta kuin toistaa yhden Väyrysen tärkeistä maksimeista, että niinhän minä sanoin.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Hivenen toistan itseäni, eli siis tässä on mielestäni ihan aiheellisia pontsia. Niissä ei ole mitään feelua yhdessäkään. Niitä mielelläni kannatan myös, mutta olisin hakenut tähän vastausta, eli kun kysyin, että onko nyt joku, joka vahtii tätä kuviota, ettei tämä 10 % mene yli vai onko se vain Herran haltuun tai valtuuston haltuun tai ties kenen haltuun. Tähän ottaisin mielelläni vastauksen.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä äskeisessä puheenvuorossa tulivat hyvin esille tähän liityntäliikenteeseen liittyvät parkkipaikat, ja haluan tuoda esille tässä myös, että pyöräparkit ovat myös tärkeitä. Yhtä keskeistä on, että vaihtopysäkit,





15.6.2016

---

bussipysäkit, ratikkapysäkit, kaikki pysäkit ovat mahdollisimman helposti ja esteettömästi saavutettavissa. Esimerkiksi tällä hetkellä Malmin juna-asemalla näin ei ole, sillä sen lisäksi, että rullaportaat ja hissi ovat usein rikki ja pitkään korjaamatta, myös bussin 560, johon tämä Raide-Jokeri nyt olennaisesti liittyy, pysäkki edellyttää nappivaloissa, liikennevaloissa tien ylittämistä, ja ne valot eivät kovin nopeasti vaihdu. Ennen ne lähtivät siitä asematerminaalista, ja silloin myöhästymisiä bussista tapahtui paljon harvemmin.

Valtuutettu Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on historiallinen päätös, jota olemme tekemässä. Raitioliikenne alkoi Helsingissä 1891, 125 vuotta sitten, ja kuten Taipale huomautti, silloin ei ollut vihreitä – se on totta –, mutta ei ollut demareitakaan.

### **Välihuuto!**

Oli työväenpuolue. Ei mennä siihen sen pidemmälle. Tämä ei niin historiallista sentään ole.

Raitioliikennettä välillä oltiin jo lakkauttamassa. 1951–1953 Helsingin esikaupunkeihin – Haagaan, Kulosaareen – menevät raitiotiet ja Lautasaaren raitiotie purettiin pois, ja 1970-luvulle asti väijyi ilmassa uhka, että ratikkaliikenne lopetetaan menneisyyden kulkumuotoja, kun ihan kohtahan meille tulee metro. No, sittemmin metro tuli ja ratikkaa ei lakkautettu. Se, mitä kuitenkin kävi, oli, että meidän raitioliikenteemme stagnoitui, jäi paikalleen. Ratikat ovat tässä sitten 1950-luvun uusiutuneet jo useita kertoja. Ne eivät enää näytä tältä kuin paidassani, mutta meidän ratatekniikkamme, se tapa, miten ratikoita meillä on suunniteltu ja toteutettu rataa, on itse asiassa ollut aika lailla 1950-luvulta peräisin lähes näihin päiviin asti.

Sillä aikaa taas Euroopassa lähti käyntiin ratikkaliikenteen modernisointi, ja 1990-luvun alusta alkaen on tehty kymmenittäin moderneja ratikkajärjestelmiä, jotka ovat olennaisesti nopeampia, suurempikapasiteettisia, halvempia ja hiljaisempia, esteettömämpiä ja oikeastaan kaikin tavoin parempia kuin vanhat järjestelmät – niin kuin kehitys usein kehittyy. Ensimmäinen oli Strasbourg 1990, ja yksi pohjoismainen esimerkki viime vuosilta on Bergen, jonne on tehty modernia ratikkaa ja joukkoliikenteen käyttömäärä kasvanut huomattavasti.



15.6.2016

---

Nämä Euroopan hankkeet ovat aina olleet myös kaupungin kehittämiss-hankkeita, kuten Bergen ja kuten Tukholman Tvärbanan. Samalla ta-voin vuodesta 1990 meillä on suunniteltu Raide-Jokeria. Ensimmäinen esitys siitä tässä salissa, ensimmäinen käsittely on käyty vuonna 1990, 25 vuotta sitten.

Sitten täytyy todeta, että kaikki se hyvä, mitä aiemmissa puheenvuo-roissa on Raide-Jokerista tässä nyt sanottu, on itse asiassa kaikki totta. Se mahdollistaa meille paljon uusia asuntoja, se tekee meidän liiken-teestämme aivan toisella tavalla verkostomaisen mahdollistaen muu-tamankin joukkoliikennevälineen sisältävät vaihdot paljon paremmin. Kaikkien ei tarvitse kulkea esikaupungista toiseen keskustan kautta. Se mahdollistaa kantakaupungin laajenemisen, saman tapaan kuin Tuk-holmassa on tehty. Voidaan tiivistä kaupunkia ulottaa laajemmallekin. Siinä missä Jokerilla tänään kulkee 40 000 matkustajaa päivässä, mikä on bussilinjalle todella paljon, niin ennusteessa Raide-Jokerille on 100 000.

Siksi siis tervehdin ilolla sitä, että tänään, 125 vuotta ratikkaliikenteen aloittamisesta ja 25 vuotta Jokerin suunnittelun aloittamisesta vihdoiin päätämme, että raitioliikenne Helsingissä palaa esikaupunkeihin. Sitä lähdetään uudistamaan, tuomaan nykyaikaan ja laajentamaan vanhan kantakaupungin ulkopuolellekin. Tämä ei ole vain päätös yhdestä lin-jasta. Jokeri tulee asettamaan meille uuden standardin siitä, miten ra-tikkalinjat pitää muutenkin tehdä: miten tehdään Laajasaloon ratikka, miten tehdään tuleva ratikka Malmin kentän suuntaan. Keskustasta eri suuntiin lähtevät raitiotiet tullaan kehittämään tälle uudelle standardille.

Hyvät valtuutetut.

Me rakennamme tänään tässä Helsinkiä, johon kaikki ovat tervetulleita – sellaista, jossa on varaa asua ja jossa on mahdollista liikkua kaikkial-le, minne on menossa. Tämä on erittäin arvokas konkreettinen päätös osana sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



15.6.2016

---

Jatkan vielä tästä yhteensopimisasiasta. Aivan niin kuin valtuutettu Kivekäs sanoi, teknisestä tämä on sama, että nämä sopivat yhteen, mutta oikeasti tämä on paljon parempi ja tämä menee lujempaa. Meillähän on todella iso ongelma meidän nykyisessä kantakaupungin ratikkaverkossamme, että se on niin mahdollottoman hidasta. Tämän takia HSL:n alustavien suunnitelmien mukaan näille luodaan kuitenkin täysin erilainen ilme. Todennäköisesti näistä tulee valko-oransseja, jotta myös se on selvästi viestittävässä asiakkaille, että hei, tämä menee paljon lujempaa kuin ne vihreät kantakaupungin ratikat. Sitten kun näette erinäköisiä ratikoita, niin se ei tarkoita, etteivätkö ne olisi teknisesti samaa mallia.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En malta olla sen verran taas menemättä historiaan, että ratikoista on jo kerran tehty oransseja. Silloinkin ne päädyttiin palauttamaan vihreiksi.

Ledamoten Månsson

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistan tuon hyvin. Kirjoitin HBL:ään pääkirjoituksen otsikolla ”Grönt är skönt, gult är inte fult”, mutta me saimme takaisin...

**Välihuuto!**

Ne olivat oranssinharmaita.

Arvoisa puheenjohtaja.

Espoon kaupunginvaltuusto sai maanantaina erillisen infon länsimetrostä. Koska meille ei tällaista nyt ole suotu, niin toivon mukaan tässä sallitaan edelleen pieniä viittauksia, ja minulla on aivan pieni. Meidän pitää olla tarkempia, ja sen takia nämä kaikki 3 pontta, jotka on esitetty, ovat enemmän kuin paikallaan – sekä tämä seuranta että oppiminen vihreistä ja vielä aivan erityisesti tuo Terhi Peltokorven esittämä ponsi, joka siis tarkoittaisi sitä, että tämä malli olisi niin sanottu allianssimalli,



15.6.2016

---

jota esimerkiksi Tampereella on harrastettu ja valtiokin on tehnyt sellaisia rakennusurakoita. Siihen jäi se viittaus.

Puheenjohtaja.

Tuen, kannatan näitä kaikkia ponsia. En tule äänestämään Raide-Jokeria vastaan, mutta kyllä kustannukset hirvittävät. Maailmalla ovat nyt trendikkäitä niin sanotut metrobusstit, sähköllä kulkevat nivelbusstit, yhtä isoja kuin ratikatkin. Kulkevat omilla väylillä niin kuin ratikatkin vai ainakin omilla kaistoillaan, mutta kustannukset ovat huomattavasti paljon pienemmän. Reititkin olisivat joustavampia ja liikenne vähemmän haavoittuvaa: jokainen tietää, että kun ratikka jää raiteille, niin kaikki muutkin ratikat jäävät sen taakse.

Mutta onhan tässä sitten lieventävä asianhaara. Nimittäin tällainen klassinen tietokilpailukysymyshän on, että missä kaikissa Suomen kunnissa on kulkenut raitiovaunuja, ja oikea vastaus on, että edelleen tietysti Helsingissä. Kaikki tietävät sen, että Turussa. Jotkut muistavat tai tietävät, että Viipurissa, 1950-luvulle asti muuten, sen jälkeen kun ei ollut enää osa Suomea. Sen lisäksi siis oikeaan vastaukseen kuuluu Kulosaari, Kulosaaren huvilakaupunki, Huopalahti ja Haaga ja itse asiassa muodollisesti ottaen Helsingin pitäjä, johon, oliko se nyt niin, että Lauttasaari kuului siihen, silloin kun siellä oli sisäinen ratikka. Eli nyt voidaan toivottaa Espoo tervetulleeksi näihin ratikkakaupunkeihin.

Haluaisin lopuksi lämpimästi kannattaa Silvia Modigin puheenvuoroa. Hän puhui asiaa tästä lippujen hinnoista vastaan verosubventio. Niimenomaan infrakustannusten osalta täytyisi sallia poikkeamista nykyisestä 50/50-säännöstä. Ellei ensivuodeksi edes tilapäisesti poiketa siitä, lippujen hintojen korotustarve olisi itse asiassa yli 10 %, joka on aivan mahdoton ja jota HSL:n hallitus, jossa istun, ei tule hyväksymään. Siksi olemme nyt lähettäneet lausunnon kunnille 5,5 %:n keskimääräistä lippujen korotusta. Sekin on, kuulkaa, aika lailla liikaa tässä kikytilanteessa ja tässä taloudellisessa tilanteessa, kun me toivomme lisää matkustajia emmekä vähemmän.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pakko puuttua tähän valtuutettu Månssonin esille ottamaan pikabussi-järjestelmään. Minulla on muutama huomio. Ensimmäinen on siis se,



15.6.2016

---

että tällainen pikabussijärjestelmä vaatii ihan oman liikennealueensa, ja se maksaa ihan sama verran kuin samantasoinen ratapohja. Väylissä maksaa väylä, eivät kiskot tai asfaltti.

Samalle matkustajamäärälle ei voi ostaa yhtään minkään hintaista bussia, koska niin isoja busseja ei kerta kaikkiaan vain tehdä. Tämä on mielipidekysymys ihan yhtä paljon kuin sen, että onko 40 metriä enemmän kuin 20 metriä. Jokerille oltaneen ostamassa noin 25 ratikkaa, joiden matkustamoiden pituus on 37 metriä. Optimaalinen bussi on telibussi, jossa matkustamon pituus on noin 13,5 metriä. 2,7 bussia tarjoaa siten saman kapasiteetin kuin yksi ratikka. Bussien elinkaaren aikana tarvitaan 210 bussia korvaamaan 25 ratikkaa.

Lisäksi pikabussijärjestelmiä näkee lähinnä kehitysmaissa. Näissä maissa on Suomeen verrattuna erityisesti se ero, että työvoima on halpaa, mutta pääomaa investointeihin ei ole. Voi itse kukin miettiä, miten tilanne on Suomessa.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillähän on stadissa ollut trollikoita, siis johdinautoja, vielä 1980-luvulla. En tiedä, onko tehnyt selvitys tästä, että jos ne tekisivät paluun stadiin, paljonko se bungaisi. Tällainen kysymys vielä lisäkysymyksen lisäksi. Nykyään ne trollikat taitavatkin olla tuossa Tallinnassa – oli sitten kehitysmaa tai ei – aika pitkällä edellä stadia monessakin suhteessa.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kiitos valtuutettu Kivekkäälle. Olen samaa mieltä, että tässä valtuustosalissa puhutaan aina totta.

Isoissa hankkeissa on virhearviointeja, ja tässäkin nyt on näin tapahtunut, mutta sille ei voi mitään. Onneksi kuulumme hyvän puheenvuoron apulaiskaupunginjohtaja Saurilta: korvaavat liikennejärjestelyt on hoidettu hyvin ja tullaan järjestämään. Siinä mielessä ei ole pelkoon aihetta.



15.6.2016

---

Tämä on erittäin hyvä hanke. Se on hyvä hanke asuntotuotannolle ja työllistämiseksi. Se on hyvä hanke pk:lle ja verotuloille. Se on hyvä hanke poikittaisliikenteelle, Kehä I:n ruuhkat vähenevät, joka tarkoittaa myös samalla sitä, että ilmastohaitat vähenevät. Kaikin puolin erittäin hyvä hanke. Toivottavasti vain myös sitten huomioidaan se, että kun metro automatisoidaan ja sieltä tulee työttömiä kuljettajia, niin saataisiin sitten heitä vaikka työllistettyä tuossa hankkeessa.

Ei tässä muuta. Täällä on pitkä kokous tulossa, niin näin lyhykäisesti. Ponnet olivat samanlaisia valtuutettu Ebelingillä ja Hakasella, mutta ne toisaalta täydentävät toisiaan, niin kannatan Yrjö Hakasen pontta ja myös valtuutettu Ebelingin.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on käytetty hyviä puheenvuoroja ja syytä onkin, koska kyllä tässä myös yksi juhlan päivä on. Raide-Jokerin varrella asuvana minäkin olen kannattanut tätä hanketta niin kauan kuin tässä salissa olen ollut. Välillähän tässä on hanketta haudattu prioriteettitilastalla aika alimmaiseksi. Otso Kivekäs toi hyvin esille, että samaan aikaan Euroopan muut kaupungit ovat siirtyneet jo pikaratikoihin, kun me olemme tätä vasta pohtineet ja miettineet.

Kiitos kaikille Helsingin kaupungin edustajille. Heitä hallituksen lisäksi löytyy tästäkin salista, jotka ovat pitäneet Raide-Jokeria esillä niin, että olemme nyt tässä päätöksessä.

Erittäin harvat matkustavat tällä linjalla päästä päähän, niin kuin täällä on tullut jo esille. Varmaan niitä ratikkafriikkejäkin löytyy. Hankesuunnitelmasahan hyvin näkee, miten Raide-Jokeria ja tälläkin hetkellä Bussi-Jokeria käytetään lyhyisiin yhteyksiin ja liityntäliikenteeseen. Itsekin usein hyppään Maunulasta Oulunkylään tai Huopalahden asemalle eli yritän päästä siihen muuhun raideliikenteeseen kiinni, ja tämä hanke erinomaisella tavalla edistää raideliikenteen verkostokaupungin syntymistä ja luo sujuvia yhteyksiä niihin suuntiin, mitä tällä hetkellä ei ole ollut.

Kustannusten pitäminen kurissa on tietenkin tärkeä näkökulma, ja siitä on käytetty ihan tärkeitä puheenvuoroja täällä, mutta on myös hyvä muistaa, että tästä maanpäällisestä raideliikenteestä meillä on myös



15.6.2016

---

Helsingissä erittäin onnistuneita esimerkkejä. En mitenkään halua vähätellä metrohanketta, mutta nyt puhutaan kuitenkin tästä ratikkahankkeesta, jonka laajentamisesta meillä on onneksi hyviä esimerkkejä viime vuosilta.

Täällä on käytetty hyviä puheenvuoroja siitä, että investoinnin rahoittaminen ei kannata siirtää lipun hintoihin, ja sehän lukee itse asiassa siellä vaikutusarviossakin, että se ei ole mitenkään yhteiskuntataloudellisesti järkevää.

Yhdestä asiasta olen kyllä vielä huolissani. Poikittaisliikenteessä pitää tehdä todella paljon työtä siihen, että ihmiset siirtyvät ja tämä houkuttelevuus säilyy. Miten vetovoimaisuutta rakennetaan ja ylläpidetään pysäkkien huolellisella suunnittelulla ja myös liityntäyhteyksillä ja parkeilla, siihen täytyy kiinnittää jatkossa todella paljon vielä huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Raide-Jokeri on hyvä mutta myös kallis hanke. Hankkeen kokonaiskustannukset ovat noin 460 miljoonaa euroa. Yleisten töiden lautakunta toteaa lausunnossaan, että kaikkia osia ja katujen muutostarpeita ei hankesuunnitelmassa ole vielä otettu huomioon eivätkä ne täten sisälly kustannusarvioonkaan. Saapa nähdä, mitkä ovat tämänkin hankkeen lopulliset kustannukset. Toivon mukaan tähän hankkeeseen saadaan luotettavampi kustannus seurantajärjestelmä, mikä on ollut länsimetrossa. Ihmettelen myös, että kustannukset on esitetty 3 numeron tarkkuudella, kun ilmeisesti lopussa ensimmäinen numerokaan ei ole oikea.

Valtuutettu Hyttinen

Hyvät valtuutetut.

Raide-Jokeri-hanke on pääkaupunkiseudun kehityksen kannalta tärkeä, ja sillä on hyvin toteutettuna edellytykset nostaa joukkoliikenteen kulkutapaosuutta ja parantaa poikittaisyhteyksiä merkittävästi. Jokainen, joka on joutunut matkustamaan bussilinjalla 550 ruuhka-aikaan,



15.6.2016

---

tietää miksi hankkeen toteuttaminen on välttämätöntä. Mitä pikemmin Raide-Jokeri aloittaa liikennöintinsä, sitä parempi.

Hankkeen toteutumisesta on odotettu pitkään, ja kiitos sen etenemisestä kuuluukin osaltaan maalle hallitukselle, joka on ymmärtänyt hankkeen merkittävyyden pääkaupunkiseudulle ja varmistanut sille riittävän rahoituksen. Raide-Jokeri-hankkeen kannattavuuden kannalta onkin tärkeää, että linjan varteen pystytään rakentamaan tiiviisti ja tehokkaasti. Tämä omalta osaltaan mahdollistaa riittävän käyttäjämäärän, jotta tiheät vuorovälit ovat ruuhka-aikojen ulkopuolella taloudellisesti kannattavia.

Erityisen toivottavaa olisi, että kaavoituksessa parkkipaikkannormia voitaisiin tarkastella nykyistä kriittisemmin ja rakentaa reitin varrelle uudet asunnot asukkaiden ja toimivan joukkoliikenteen ehdoilla sen sijaan, että kaavoituksen keskeisenä lähtökohtana olisi, montako parkkipaikkaa alueelle saadaan mahtumaan.

Raide-Jokerin rakentamisen yhteydessä on syytä kiinnittää huomiota toimiviin vaihtoyhteyksiin viikonpäivästä ja vuorokaudenajasta riippumatta, jotta raideyhteys on todellinen vaihtoehto kaikille reitin varrella asuville, suuntautui pa matkaa mihin päin tahansa pääkaupunkiseutua.

Sujuvan matkustamisen kannalta on tärkeää se, että matka-ajat saadaan puristettua mahdollisimman lyhyiksi. Tässä ovat avainasemassa toimivat liikennevaloetuuudet niissä risteyksissä, joissa autoliikenne kohdataan samassa tasossa.

Jotta Raide-Jokeri saadaan toteutumaan kohtuullisin ja aikataulussaan, projektinjohtoon, raportointiin ja suunnitteluratkaisuihin on kiinnitettävä erityistä huomiota. Länsimetron hanke olkoon tässä varoittavana esimerkkinä. Vastaavia idioottimaisia, lyhytnäköisiä säästöjä kuin länsimetron asemien jättäminen tynkämittäisiksi ei pidä tehdä, vaan tulee löytää ratkaisut, jotka mahdollistavat sujuvan liikennöinnin myös tulevaisuudessa matkustajamäärien kasvaessa. Helsingin ja Espoon päättäjien onkin pystyttävä seuraamaan hankkeen toteutusta niin aikataulun kuin kustannustenkin osalta riittävän tiheillä tarkasteluväleillä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan hankesuunnitelman hyväksymistä ja samalla myös tähän mennessä esitettyjä ponsia.





15.6.2016

---

Kiitos.

Valtuutettu Nyholm

Kiitos, puheenjohtaja.

Raide-Jokeri on erittäin kannatettava hanke. Haluankin tässä kannattaa valtuutettujen Ebeling ja Hakanen ponsia.

Tänään olemme kaikki samassa veneessä, olemme kaikki kollektiivisesti aiempien mokien hurskaita tuomitsijoita ja tulevien mokien selvänäkijöitä ja ennustajia. Niin kuin hyvin tiedetään, on Helsingin kaupunginvaltuusto kaikkietävä ja kaukaa viisas.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuulun itsekin Raide-Jokerin fanittajiin, ja sillä on paljon plussia, kuten sen suuri välityskyky ja ilmastovaikutukset, mutta sillä on myös pari miinusta, kuten kaikilla raideliikennemuodoilla: ne ovat jäykkiä. Kun raiteet on kerran vedetty johonkin, niin siinä sitten ovat, ja siksi raiteiden linjaus tulee miettiä todella huolella. Lisäksi ne ovat haavoittuvaisia kolareille tai muille vastaaville poikkeusolosuhteille, mutta hyvällä suunnittelulla tämäkin ongelma voidaan varmasti hallita. Toivotan todella menestystä tälle hankkeelle.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Raiteet ovat toki jäykkiä, mutta se ei ole ainoastaan negatiivinen ominaisuus, vaan sehän nimenomaan synnyttää nämä investoinnit ja asu-  
miskäytön siihen ympärille, koska siihen voidaan luottaa, että tästä kulkevat kiskot ja isokapasiteettinen joukkoliikenneväline vielä kymmenien vuosien kuluttua.



15.6.2016

---

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Raide-Jokeri on juuri sitä kestäväää kaupunkipolitiikkaa, jota sosiaali-demokraatit haluavat olla tukemassa, eli tehokasta joukko liikennettä ja sen varaan tukeutuvaa kaupunkirakennetta. Olisi vaikeaa kuvitella, miten ne kunnianhimoiset asuntotuotantotavoitteet, joista myöhemmin tänään vielä tulemme puhumaan puhumattakaan yleiskaavasta, voisivat toteutua, ellei meillä olisi tämän tyyppisiä poikittais yhteyksiä.

Erityisen hienoa tässä hankkeessa on se, että se vahvistaa ja yhdistää pääkaupunkiseutua ja palvelee laajempaa työssäkäyntialuetta – siis se, että me teemme jotakin Espoon kanssa yhdessä.

Yksi Raide-Jokeri tyypillisistä luonteenpiirteistä suurena kestäväää kehitystä toteuttavana infrastruktuurihankkeena on sen pitkä aikajana, josta tässä toveri Kivekäsikin todisti. Kaupunkien kehittäminen on pitkäjänteistä työtä ja vaatii sitä, ettei kapula putoa matkalla. Hankkeen alulle paneminen aikoinaan on vaatinut visionäärisyyttä, näkemyksellisyyttä, mutta toisaalta sen läpivieminen ja toteuttaminen on vaatinut kärsivällisyyttä, pitkien prosessien hallintaa ja aika paljon junailuosaamista. Kuten esittelytekstissä todetaan, kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi Raide-Jokerin alustavan yleissuunnitelman vuonna 2009, mutta sitä ennen sitä oli toki jo varmaan moneen otteeseen visioitu.

Tämän ajan aluepolitiikka on kaupunkialueiden aluepolitiikkaa, ja ehkä juuri siksi aika oli nyt kypsä sille, että juuri MAL-sopimuksen yhteydessä, siis koko metropolialueen 14 kunnan kattavan MAL-sopimuksen yhteydessä valtio tuli mukaan näihin talkoisiin – onneksi ei kuitenkaan ministeri Tiilikaisen ARA-kukkaron kautta, vaan se oli tietysti hyvä, että hän avasi tämän keskustelun, mutta muuta kautta valtion tukea tähän sitten saadaan.

Halusin tässä esittää kiitoksen kaikille, jotka ovat osaltaan tämän pitkän prosessin aikana vaikuttaneet siihen, että saamme tänään olla juhlimassa tätä päätöstä ja tukemassa sitä.

Kiitoksia.



15.6.2016

---

Valtuutettu Tuulikki Vuorinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Ilolla tervehdin tätä hanketta. Koillishelsinkiläisenä äitinä olen saatellut lapsiani matkaan, jotka tuolla Oulunkylässä joutuvat vaihtamaan bussia, ja koulumatka on vienyt paljon heiltä aikaa. Nyt kun tässä tämänpäiväisellä listalla on tämä Resson remontti, eli se tarkoittaa jälleen sitä, että kun ollaan lukiovaiheessa, jos siellä jatketaan, niin käyttöä edelleen koillishelsinkiläisillä on. Tuolta suunnalta kulkee paljon näitä koulu-laisia ja nuoria urheilulukioihin ja erityiskouluihin Länsi-Helsinkiin.

Siksi ilolla tervehdin, että sen lisäksi, että tämä joukkoliikenneyhteyden kapasiteetti kasvaa, niin tämä palvelutaso paranee ja lisäksi se tuo maankäytöllistä hyötyä. Toisaalta kannan huolta näistä kustannuksista. Vaikka se nyt vaikuttaa, että alussa käyttö on kalliimpaa kuin Bussi-Jokerin, mutta luotan näihin ennusteisiin, että raideliikenteen kasvun myötä liikennöintikustannukset ovat nykyisellä tasolla ja tulevat jatkossa jopa laskemaan. Koska huoleni perustuu näihin aikaisempiin kokemuksiin, kannatan kaikkia näitä 3:a täällä tehtyä pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan kaikkia 3 esitettyä pontta, mitkä ovat jo aikaisemmin täällä esiin tulleet.

2000-luvun jälkeen palasin takaisin Suomeen, ja oli erittäin mielenkiintoista todeta, että 8 kilometrin päästä pääsee vartissa Stockan kellon alle julkisilla. Lähes 15 vuotta myöhemmin totesin, että 8 kilometrin päästä ei välttämättä pääse edes työpaikalleen tunnissa ja 10 minuutissa ja sama aika menisi Keravalta tulla Helsinkiin. Tämä kertoo sitä, että kaupunki on kasvanut ja täällä tarvitaan hyviä liikenneyhteyksiä. Siksi onkin erittäin hyvä, että tämä Raide-Jokeri tosissaan lyödään lukuun, tämä hankesuunnitelma, että ihmiset pääsisivät liikkumaan joustavasti ja vaivattomasti paikasta toiseen.



15.6.2016

---

Täällä on puhuttu liityntäpysäköinnistä. Mikäli työntekijä tulee jostain Vihdin perukoilta tai Riihimäen kupeelta, niin ei hän välttämättä jätä autoaan liityntäpysäköintipaikalle. Kyllä hän haluaa ehkä työpaikalleen ajaa suoraan, että siihen en niin paljon panostaisi. Mutta toivoisin myös, että lippujen hinnat pysyvät kohtuullisina.

Kiitos.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan minäkin ilmaista tyytyväisyyteni Raide-Jokeri-hankkeen toteutumisesta. Nostan esiin nopeasti kasvavan asuinalueen, eli Viikin, johon hyvät joukkoliikenneyhteydet ovat tulleet asuinrakentamisen perässä. Bussilinjoja on onneksi saatu lisää, ja myös yöbussi omasta aloitteestani on alkanut kulkea Viikin kautta. Pikaraitiotie parantaa ja nopeuttaa poikittaista liikennettä Viikistä sekä itään että länteen. Siitä ei voi olla kuin iloinen. Mutta jos vielä jotain saisi toivoa, niin nopea yhteys Viikistä keskustaan esimerkiksi Lahdenväylän kautta olisi enemmän kuin toivottava.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Kiitos hyvästä keskustelusta ja yksituumaisuudesta. Joihinkin kysymyksiin vastauksia tähän keskustelun päätteeksi.

Kustannusarvion pitävyydestähän useampikin valtuutettu oli aiheellisesti huolissaan. Tässähän nyt kuitenkin rakennetaan maan päällä, mikä tarkoittaa, että olosuhteet tunnetaan paremmin kuin maanalaisessa rakentamisessa. Kokemusta maan päällä tehtävästä rakentamisesta on viime vuosilta paljon, ja raitiotierakentamista on Helsingissä tehty miltei vuosittain. Hankesuunnitelman suunnitelmatarkkuus on tarkempi kuin oli esimerkiksi länsimetrossa. Siitä ne 3 desimaalia, joihin valtuutettu Koskinen taisi viitata. Kustannustaso on myös hyvin linjassa muualla maailmassa tehtyjen vastaavien hankkeitten kanssa. Epävarmojen kus-



15.6.2016

---

tannusten varaus, eli se 10 %, johon valtuutettu Muttilainen viittasi, on sama kuin esimerkiksi Liikenneviraston hankkeissa.

Valtuutettu Ingervo kysyi pysäkkien ja vaihtojen esteettömyydestä. Ne tehdään esteettömiksi sikäli kuin ne liittyvät tähän Raide-Jokerin rakentamiseen.

Valtuutettu Ylikahri kiinnitti huomiota nykyisen raitiovaunuliikenteen hitauteen erityisesti täällä kantakaupungissa. Meillä on nyt tekeillä myös kantakaupungin raitioliikenteen nopeuttamishanke, joka toivon mukaan tuo myös tuloksia aikanaan.

Valtuutettu Månsson puhui vaihtoehtoisesta bussijärjestelmästä. Kuten tässä taisi tulla jo todetuksikin, että oman väylän rakentaminen bussijärjestelmälle on ihan yhtä kallista kuin raitiovaunuradankin rakentaminen.

### **Välihuuto!**

No, ehkä voimme jatkaa tätä vertailua muussa yhteydessä.

Valtuutettu Muttilainen kysyi johdinautoista. Viimeksi johdinautoselvitys valmistui vuonna 2010, jossa muun muassa selvitettiin nykyisen Jokeri-bussilinjan muuttamista johdinautoksi, ja selvityksen tulos oli, että johdinautolla ei olisi riittävää kapasiteettia. Kysymys olisi ollut lähinnä väli-vaiheesta siirryttäessä raitiotiehen.

Valtuutettu Koskinen kysyi liittyvistä kustannuksista, joihin yleisten töiden lautakunta viittasi. Näitä ei voida esittää tälle hankkeelle, koska ne siirtyisivät sitten HSL:n korvattaviin hankkeisiin ja jäävät sitten tänne kaupungin itse korvattaviksi – sikäli kun ne pitää rajata sitten tälle puolelle eikä sinne Raide-Jokerin urakan puolelle.

Valtuutettu Mäki esitti pysäkkitoiveen Myllypuroon. Toivetta arvioidaan nyt yhdessä kaavoituksen ja HSL:n kanssa. Tämän pysäkkien lisäämisen käänköpuolena on tietysti, se että ne hidastavat linjan keskinopeutta ja sitä myötä myös osaltaan linjan houkuttelevuutta.

Valtuutettu Hyttinen kysyi liityntäyhteyksistä. Raide-Jokerillahan on yhteys 3 metroasemaan ja 4 rautatieasemaan, joten liityntäyhteydet ovat siten varsin vahvoja.



15.6.2016

---

Valtuutettu Luukkainen kysyi Raide-Jokerin luotettavuudesta. Raide-Jokeri on kaksisuuntainen järjestelmä, eli radalla on puolenvaihtomahdollisuuksia, jos tulee esimerkiksi esteitä raiteille, ja tämä vähentää haittoja häiriötilanteissa.

Kiitoksia.

182 §

Esityslistan asia nro 10

LÄNSISATAMAN TONTTIEN 20808/5, 20810/3, 20811/2 JA 3, KORTTELIN 20812, KORTTELIN 20262 OSAN SEKÄ KATUALUEIDEN JA SATAMA-ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12173, JÄTKÄSAAREN TALLETUSVARASTO BUNKKERI JA NAAPURIKORTTELIT)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jätkäsaaren Länsisataman alueelle on kaavoitettu erillisinä postimerkkikaavoina tornihotellia, kongressikeskusta, puuhotellia, Verkkokauppa, Atlantinkaarta ja niin edelleen. Nyt jo ennestään isokokoinen Bunkkeri esitetään korotettavaksi 13 kerroksen massiiviseksi kortteliksi. Bunkkerista muodostuu esitetyn korkuisena yhdessä viereisen Verkkokaupan talon kanssa suhteeton rakennusmassa, joka rikkoo kaupunkikuvaa ja pimentää varjollaan viereisiä asuintaloja, päiväkotia ja koulua.

Bunkkerin suunnittelukilpailussa on käynyt yhtä kehnosti kuin kumman usein kaupunkisuunnitteluviraston hankkeiden kilpailutuksessa eli saatiin vain yksi tarjous, ja tälläkin kertaa sen teki SRV Yhtiöt. Alun perin vuoden 2009 asemakaavassa Bunkkeri haluttiin säilyttää muistona vanhasta satamatoiminnasta ja kutakuinkin alkuperäisessä koossa. Sen jälkeen parissa eri vaiheessa rakennusoikeus on kasvanut noin kaksinkertaiseksi.



15.6.2016

---

Esitän, että asemakaavaehdotus palautetaan uudelleen valmisteltavaksi niin, että Bunkkeriin esitettyjä lisäkerroksia vähennetään.

Arvoisa puheenjohtaja.

Eteläiseen Helsinkiin tarvitaan liikuntatiloja, ja niitä on nyt Bunkkeriin, sen alimpiin kerroksiin tulossa. Täällä valtuustossa on jo aiemmin keskusteltu siitä, että tällä ratkaisulla liikuntatilat tulevat kaupungille erittäin kalliiksi. Tämä on jo uhannut johtaa siihen, että liikuntavirasto sulkee lähinnä lapsille ja erityisryhmille tarkoitetun Käpylinnan liikunta- ja uimahallin.

Liikuntalautakunnassa SKP:n ja Helsinki-listojen Tiina Sandbergin esityksestä kuitenkin linjattiin, että Käpylinnan toimintaa pyritään jatkamaan, ja tämä on mielestäni sikäläkin perusteltua, että nyt on kysymys tavallaan 2 rakennuksesta, joita eri syistä halutaan suojella. On Bunkkeri, jota tietyssä määrin halutaan säilyttää, ja on kysymys Käpylinnasta, joka on suojeltu rakennus, jonka liikuntatilat joka tapauksessa joudutaan säilyttämään, kunnostamaan, koska ne on suojeltu. Eli tässä kannattaa hakea todella liikuntalautakunnan tavoittelemaa ratkaisua.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellakin meillä on nyt käsittelyssä Jätkäsaaren Bunkkerin kaava, ja kuten kaikki hyvin muistamme, itse hankkeesta käytiin laaja, pitkä ja monipuolinen keskustelu täällä valtuustossa vain jokin aika sitten. Kaavan muodossa hanke on saanut myönteisen vastaanoton. Sen eri osat alueet, niin liikuntatilojen rakentaminen kuin sitten asumisen lisääminen entisestään Jätkäsaareen, ovat pääsääntöisesti herättäneet myönteistä palautetta sen lisäksi, että arkkitehtonisesti tätä suunnitelmaa on kaiken kaikkiaan pidetty mielenkiintoisena ja arvokkaana ja vähän tavanomaisesta poikkeavana lisänä Jätkäsaaren kaupunginosaan.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ehkä lyhyesti. Keskustelussa edellisen kerran liikuntatilojen hinnasta pyrin ainakin itse tuomaan esiin sen, että itse asiassa nämä erittäin tarpeelliset liikuntatilat, niin Jätkäsaaren kouluille tarpeelliset kuin laajasti



15.6.2016

---

helsinkiäisille tarpeelliset liikuntatilat, niiden kustannus kaupungille ei ole poikkeuksellisen kallis, vaan vertailtaessa hintoja sellaiseen vaihtoehtoon, jossa kaupunki olisi noin jonain muuna tavanomaisena hankkeena toteuttanut tämäntyyppisiä tiloja, niin jotakuinkin tätä mittaluokkaa olisimme niistä tiloista myös siinä tapauksessa maksaneet. Tämän hankkeen erityisenä etuna tietenkin on, että tässä saadaan ratkaisu, jossa on yhdessä niin tarvittavat liikuntatilat kuin mahdollisuus säilyttää tämä vanha ja hyvin erikoinen rakennus.

Tämän kaavan yhteydessä ei sinänsä tehdä mitään lopullisia päätöksiä siitä, millä tavalla tullaan toimimaan esimerkiksi Käpylinnan osalta, mutta sen voin tässä vielä todeta – asia taisi olla keskustelussa aika laajasti esillä silloin kun hankkeesta keskusteltiin –, että nämä liikuntatilat on suunniteltu kiinteässä yhteistyössä liikuntaviraston kanssa ja uimahallin osalta on käyty huolellisesti läpi erilaisten erityisryhmien tarpeet. Tässä todella on haluttu saada sellainen ratkaisu, jossa vesiliikunnan hyvin erilaiset käytöt olisivat helppoja ja käteviä ja miellyttävästi toteutettavia tämän hankkeen puitteissa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara.

Arvoisa puheenjohtaja.

Bunkkeri todella rakennettuna siten, että siihen tulee vielä 6 kerrosta asuntoja, on todella massiivinen rakennus, kun se on jo nyt tässä korkeudessa massiivinen. Mutta se meidän on vain hyväksyttävä, sillä muuten me emme saa näitä liikuntatiloja eikä voida säilyttää Bunkkeria.





15.6.2016

---

184 §

Esityslistan asia nro 12

MUNKKINIEMEN KORTTELIN 30127 JA PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN  
(NRO 12383, LAPINMÄENTIE 1, NS. POHJOLA-TALO)

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Olen tietoinen siitä, että meillä on tänään todennäköisesti kohtuullisen pitkä kokous, mutta haluan lyhyesti sanoa muutaman sanan tästä käsittelyssä olevasta kaavasta. Tämä on mittakaavaltaan kohtuullisen suuri ja monella tapaa myös hyvin mielenkiintoinen hanke.

Kysymys on Lapinmäentien ja Huopalahdentien kulmassa olevasta alueesta, jossa on aikanaan sijainnut Pohjolan pääkonttori. Tässä kaavaesityksessä nyt esitetään kokonaisuus, jossa Pohjolan vanhoista rakennuksista osa suojellaan, joitakin todetaan, että ne saadaan purkaa ja tämän lisäksi esitetään uutta rakentamista, yhteensä 7 melko korkeaa asuinrakennusta rakennettavaksi tälle tontille. Rakennusoikeutta yhteensä vanhojen säilyvien osien ja uusien osien yhteenlaskettuna on yli 60 000 kerrosneliömetriä.

Tämä on mielestäni hieno hanke, jossa pystytään sekä säilyttämään tämän hyvin perinteisen mutta varmaan kaiken kaikkiaan suurelle osalle kaupunkilaisista aika vieraaksi jääneestä Pohjolan pääkonttorin kokonaisuudesta sen arvokkaita osia. Nämä ovat sisätiloiltaan myös hyvin hienoja esimerkkejä aikansa toimitilarakentamista. Ja toisaalta saadaan jopa 900 asukkaalle uutta asumista hyvien liikenneyhteyksien ääreen.

Tämän hankkeen yhteydessä on myös painittu aika pitkään sellaisten kysymysten parissa, jotka tulevat uudessa asuinrakentamisessa kaupungissa esiin hyvin usein. Eli on pohdittu sitä, miten saamme rakennettua kohtuullisen vilkkaan väylän varrelle sellaista asumista, jota hiukkaset ja melu eivät häiritse. Tässä ratkaisut ovat löytyneet. Tämäkin hanke osoittaa sen, että kyllä niitä ratkaisuja löytyy ja uudessa rakennuskannasta rakennusten suojaaminenkin on mahdollista, mutta



15.6.2016

---

kyllä tämän hankkeen vaiheet osoittavat myös sitä, että aivan helppoa näiden yhtälöiden ratkominen ei aina tule. Mutta ajattelen itse, että tästä Pohjola-talon alueesta tulee upea kokonaisuus.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koskinen

...hanke tämä on, kun tätä niin kauheasti kehutaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa puheenjohtaja.

? järjestetty arkkitehtuurikilpailu, jonka SRV on voittanut.

185 §

Esityslistan asia nro 7

ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMA 2016

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on käsittelyssä Kotikaupunkina Helsinki 2016 -ohjelma, eli esitys asumisen ja maankäytön ohjelmaksi nyt käynnissä olevalle nelivuotis-kaudelle. Esitystä on valmisteltu jo kohtuullisen pitkään, koska valmistelu-aikataulua lykättiin jonkin verran valtion kanssa käytyjen neuvottelujen takia ja kaupunginhallitusvaiheessa ryhmät ovat vielä neuvotelleet ohjelman päämääristä ja tehneet päämääriin joitakin muutoksia, joista varmasti merkittävin on se, että asuntotuotantotavoitteen kunnianhimoisuutta haluttiin vielä nostaa entisestään.



15.6.2016

---

Ohjelma on rakenteeltaan samanlainen kuin itse asiassa nyt voimassa ollut Kotikaupunkina Helsinki -ohjelma, eli tavoitteita on asetettu niin maankäyttöön, asuntotuotantoon, asuinalueisiin, asuntokantaan kuin asukkaidenkin viihtyvyyteen.

Ohjelmassa tietenkin ehkä kaikkein tärkein asia on se, että Helsingin asuntotuotantotavoite nousee 6 000 asuntoon vuodessa. Tämä on se sama lukumäärä, johon olemme nyt valtion kanssa sitoutuneet siinä samassa sopimuksessa, jossa valtio myös totesi osallistuvansa omalta osaltaan Raide-Jokeri-hankkeeseen. Ja tietenkin se, että miksi nyt haluttiin nostaa asuntotuotantotavoitetta, miksi tämä on nähty tarpeelliseksi, se näkyy tästä: Helsinki on kasvanut viime vuodet vauhdikkaasti, eikä meillä näytä olevan näköpiirissä sellaisia tekijöitä, jotka olennaisella tavalla hidastaisivat tätä kasvua. Tämä sama asia näkyy tietenkin niin asuntojen hintakehityksessä kuin vuokrien kehityksessä. Asumiselle Helsingissä on kysyntää, johon meidän tulee pyrkiä vastaamaan.

Tässä ohjelmassa asetetaan, kuten Helsingissä perinteisesti, tavoitteet sille, mikä osuus erilaisia tuotantomuotoja tästä asuntotuotantotavoitteesta on. Tässä näkyvät nämä tuotantomuodot. ARA-vuokraa, eli 40 vuoden korkotuella säädeltyä vuokra-asumista, tavoitellaan 25 %:n verran. Välimuoto tarkoittaa kaupungissa niin Hitas-tuotantoa, asumisoikeustuotantoa kuin esimerkiksi mahdollisesti – kun nyt näyttää siltä, että eduskunta on hyväksymässä uuden 10 vuoden korkotukimallin – esimerkiksi tätä mallia. Erilaisia muotoja, joissa on joitain säätelyn elementtejä mutta ei niin tiukkoja kuin tässä omakustannevuokriin perustuvassa ARA-tuotannossa. Ja sitten sääntelemätöntä vapaarahoitteista tuotantoa, niin vuokra-asuntotuotantoa kuin omistusasuntotuotantoa ohjelmassa, sille asetetaan 45 %:n osuus.

Asemakaavoituksen osalta tämä on myös asia, joka on ollut esillä neuvotteluissa valtion kanssa ja siellä sovittu asemakaavoituksen osalta. Helsingissä asemakaavatavoite nousee jopa 600 000 kerrosneliömetriin vuositasona. Tällä tavoitteella on tarkoitus varmistaa se, että kaavavarantomme on riittävä eikä muodosta estettä tai pullonkaulaa sille, että kaupungissa rakennettaisiin riittävästi.

Ehkä vielä maininnan arvoinen se, että kuten aikaisemminkin, on asetettu tavoite täydennysrakentamiselle, ja tässä ohjelmassa täydennysrakentamisen osuus kaavoituksesta on vielä jonkin verran korkeampi kuin edellisessä ohjelmassa.



15.6.2016

---

Tästä kalvosta näkyy ehkä ennen kaikkea se, miten naapurikuntamme ovat, minkälaisia tavoitteita heille on asetettu tässä sekä asuntotuotannossa että kaavatuotannossa. Nämä korotetut tavoitteet, niin kaavatavoitteet kuin asuntotuotantotavoitteet, koskevat siis koko Helsingin seutua, sen kaikkia kuntia.

Tässä näkyy vertailun vuoksi vielä se, millä tavalla tämä valtion kanssa tehty sopimus asettaa tietyt velvoitteet meille, esimerkiksi tämän 20 %:n velvoitteen kaikille pääkaupunkiseudun kunnille ARA-tuotannosta. Tässä näkyy sitten, että me totta kai voimme omassa ohjelmassamme päättää toisin ja tehdä myös enemmän.

Nämä nousseet asuntotuotantotavoitteet tarkoittavat sitä, että vaikka tässä prosentuaalisessa jakaumassa eri tuotantomuotojen osalta onkin jonkin verran muutoksia, niin itse asiassa jos tämän ohjelman tavoitteita onnistuneesti toteutetaan, se tarkoittaa sitä, että näitä kaikkia hallintamuotoja – niin pitkän korkotuen asuntoja, joista meillä suurin osa on kaupungin vuokra-asuntoja, kuin välimallin asuntoja kuin sitten vapaa-rahoitteisiakin asuntoja – tullaan tekemään enemmän kuin tähän mennessä. Siinä mielessä tavoitteet ovat kovat ja kunnianhimoiset jokaiselle hallintamuodolle.

Tässä ehkä vielä historiallista katsausta asuntotuotantoon ja siihen, minkälaisia tavoitteita sille on asetettu. Olette varmasti kaikki seuranneet sitä, että tällä hetkellä Helsingissä on rakenteilla melkein 7 000 asunnon rakentaminen, ja tämä tulee tarkoittamaan sitä, että todennäköisesti ensi vuonna ja sitä seuraavana vuonna asuntotuotantoluvut tulevat olemaan historiallisesti korkealla tasolla. Tästä kuvasta näkyy hyvin se, että hyvin harvoin on itse asiassa ylletty edes, että 6 000 asunnon määrä on jo ollut hyvin poikkeuksellinen, joten sekin kuvaa sitä, että nyt asetetut tavoitteet ovat asuntotuotannon osalta kunnianhimoisia ja vaativat paljon työtä koko kaupungin organisaatiolta.

Tässä ehkä vain lyhyesti katsaus siihen, miltä tämänhetkinen tontinvarauskanta näyttää. Se toteuttaa kohtuullisen hyvin sitä asetettua tavoitetta, joka tällä hetkellä on ohjelmassa ollut. Tietenkin nyt sitten uusien tavoitteiden myötä näitä ehkä jonkin verran viilataan, mutta viime vuosien näytöt sen osalta, että valtuuston asettamat tavoitteet hallintamutojen osalta toteutuvat, ovat kohtuullisen hyvät.

Tähän ohjelmaan sisältyvät päämäärät siitä, missä haasteista huolimatta Helsingillä on paljon vahvuuksia, joka on se, että eroistaan huolimatta voi sanoa, että meillä kaikki asuinalueet ovat hyviä asuinalueita. Ja



15.6.2016

---

kun me rakennamme lisää, meillä on mahdollisuuksia vaikuttaa siihen, että täydennysrakennamme, tuomme lisää asukkaita sellaisille asukkaille, joista palvelut uhkaavat karata, Helsinkiä kehitetään niin, että kaikki alueet ovat monipuolisia, elinvoimaisia ja niissä on monenlaisia asukkaita, niin monenikäisiä, monentulaisia kuin monentaustaisia. Tämän ohjelman hallintamuototavoitteita on tarkoitus viedä alueille, niin uudistuotantoalueille, joissa toteutetaan hallintamuotojakaumaa, kun sitten vanhoilla alueilla täydennysrakentamisessa pyritään tuomaan omistusasuntokantaa sinne, missä vuokra-asunnot ovat valtavirtana ja toisinpäin.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Tässä vielä rakentamisen ennuste tälle käynnissä olevalle kymmenvuotiskaudelle, jossa näkyy se, minne kaikkialle Helsingissä rakennetaan ja ehkä ennen kaikkea se, että jotakuinkin kaikkialle rakennetaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihmiselle on tärkeää, että perusasiat ovat kunnossa. Näistä keskeisiä ovat työ ja asunto. Työ ja asuminen liittyvät myös vahvasti toisiinsa. Helsingin menestys vetovoimaisena ja elinkeinokelpoisena kaupunkina riippuu keskeiseltä osaltaan siitä, että meillä on tarjota ihmisille asuntoja erilaisissa elämäntilanteissa.

Nyt meillä on valtuuston käsittelyssä asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelma 2016. Ohjelmalla on merkittävä yhteys päätöksenteon loppusuoralla olevaan kaupunkikaavaan, Helsingin yleiskaavaan. Yleiskaava luo edellytyksiä rakentaa asuntoja Helsinkiin, ja kuten varmaan monet tietävät, niin eilenhän kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi yksimielisesti yleiskaavaehdotuksen.

Kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja kaupunginhallituksessa tehtiin AM-ohjelmapohjaan eräitä kohtuullisen merkittäviäkin muutoksia. Kokoomus nostaa AM-ohjelmasta esille seuraavia keskeisiä asioita: AM-ohjelma päivitetään tarvittaessa syksyllä 2017 uuden strategiaohjelman hyväksymisen jälkeen. Tämän jälkeen siirrytään kuntavaalien mukaiseen rytmiin niin, että AM-ohjelma hyväksytään aina strategiaohjelman



15.6.2016

---

jälkeen kuntavaalien jälkeisenä syksynä. Maankäytön, asumisen ja liikenteen sopimus, eli niin sanottu MAL-sopimus, voi aiheuttaa ohjelman tarkistamisen myös valtuustokauden aikana.

Jo lautakuntavaiheessa keskusteluissa todettiin, että 5 päämäärän ja 12 monisanaisen tavoitteen ohjelmasta on hankala löytää painopistettä. Myös apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki äsken viittasi siihen, että tämä on rakenteeltaan pysynyt aika pitkään samankaltaisena. Tulevaisuudessa onkin syytä tehdä ohjelmasta rakenteeltaan nykyistä selkeämpi ja nostaa siinä esille selkeät painopistealueet. Nyt niin ei oikein ole. Keskeisimmät vaatimukset AM-ohjelmalle tulee asettaa jo valtuuston strategiaohjelmassa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Me kokoomuslaiset iloitsemme erityisesti siitä, että asuntotuotantotavoite on vuodesta 2019 alkaen 7 000 asuntoa. Tällä hetkellä tavoite on 5 500 asuntoa vuodessa, mikä on auttamatta liian vähän kasvavan Helsingin tarpeisiin. Jotta tavoite uusien asuntojen rakentamisessa saavutetaan, tulee meidän tulevaisuudessa rakentaa myös kokonaan uusia asuinalueita, esimerkkinä tästä olkoon vaikka Vartiosaari. Jo nyt tiedämme, että tavoite asettaa haasteita niin valmistelulle kuin päätöksenteollekin. Erilaiset kaavoitukseen ja rakentamiseen liittyvät prosessit pitääkin saada nykyistä nopeammiksi.

Kokoomus liputtaa asuntorakentamisessa kokeilukulttuurin puolesta. Pidämme hyvänä, että virastojen yhteistyössä tehdään selvitys, miten voidaan järjestää erilaisia asuntorakentamisen kokeiluja, joissa voidaan poiketa AM-ohjelman linjoista ja kaupungin omista normeista. Selvitys tuodaan lautakuntiin ja kaupunginhallitukselle maaliskuuhun 2017 mennessä. On myös hyvä, että tehdään kokeilujen avulla malleja asuintonttien pysäköintipaikkojen rakentamiseksi niin, että pysäköintipaikoista tarvitsee toteuttaa tontin rakentamisen yhteydessä tapauskohtaisesti määritelty osuus.

Linjasimme neuvotteluissa myös, että kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistövirasto selvittävät ennen valtuustostrategian käsittelyä yhteistyössä seudun tutkimuslaitosten kanssa uusia malleja ja keinoja varmistaa kohtuuhintainen omistusasuntotuotanto. Myönnetään, Hitas-järjestelmällä on ollut jalot tavoitteet, ja se on aikanaan toiminutkin kohtuullisen hyvinkin. Tällä hetkellä järjestelmä ei kuitenkaan enää toimi asetettujen tavoitteiden mukaisesti. Hitas-tuotanto on varsin vähäistä, ja sen ympärillä on paljon epäterveitä ilmiöitä. Kokoomuksella on erityi-



15.6.2016

---

nen huoli siitä, miten turvaamme tavallisille palkansaajille mahdollisuuden hyvään asumiseen Helsingissä. Haastammekin eri toimijat ideoi-  
maan ja toteuttamaan uusia, laadukkaita asumisen ratkaisuja keskiluokalle.

### **Välihuuto!**

Ahkeralle keskiluokalle.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginvaltuusto on jo vuosia sitten päättänyt luopua asuntojen 75 neliön keskipinta-alavaatimuksesta. Tästä huolimatta meillä on edelleen voimassa kaupunkisuunnittelulautakunnan joulukuussa 2012 tekemä päätös, jonka mukaan asemakaavoissa käytetään huoneistotyyppien ja kokojen ohjaamisessa muualla kuin Helsingin kaupungin omistamalla maalla määräystä, jossa asuinrakennusten tonteilla asuntojen huoneistoalasta vähintään puolet tulee toteuttaa asuintoina, joissa on keittiön tai keittotilan lisäksi 3 asuinhuonetta tai enemmän. Näiden asuntojen keskipinta-alan tulee olla vähintään 80 huoneistoneliömetriä. Tämä ohjaus on monissa tapauksissa todettu ongelmalliseksi, ja siksi asia tuodaankin vuoden 2016 loppuun mennessä kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyyn. Lähinnä kysymys on siitä, tarvitaanko edelleen tuota kategorista keskineliövaatimusta vai olisiko asuinhuonevaatimus riittävä.

Kokoomukselle on todella tärkeää, että täydennysrakentaminen saadaan nykyistä vahvemmin liikkeelle. Tämä tarkoittaa esimerkiksi sitä, että poistetaan täydennysrakentamisen esteitä yhdessä valtion kanssa. Yksi merkittävä este on asunto-osakeyhtiölaissa oleva yksimielisyysvaatimus. Tämän perusteella yksikin osakas voi vastustaa esimerkiksi asuintalon purkamista. Tämä yksi osakas voi estää koko hankkeen toteutumisen. Eräs isossa taloyhtiössä asuva osakkeenomistaja totesikin: ”Mikä oikeus näillä muutamalla on tuhota meidän muiden omaisuus? Tosin siinä samallahan he tuhoavat omankin omaisuutensa”.

Vanhempien, 1960–1970-luvun asuinalueiden täydennysrakentamisessa voi olla uusien rakennuksien lisäksi mahdollisuus lisätä taloihin kerroksia. Talojen korotuksiin on kehitetty menetelmiä, ettei talosta tarvitse muuttaa rakentamisen ajaksi pois. Korotukset myös mahdollistavat hissien rakentamisen nykyisiin kolmikerroksisiin taloihin. Uudet konstit ovat tarpeen asuntotuotantotavoitteen saavuttamiseksi.



15.6.2016

---

Iloitsemme kokoomuksessa siitä, että saimme neuvotteluissa ajettua läpi tavoitteemme opiskelija-asunnoista. Vuosittain tavoittelemme ARA-vuokra-asuntotuotantokiintiöstä 300 opiskelija-asuntoa ja 100 nuori-soasuntoa. HOAS on muuten vakuuttanut, että se pystyy toteuttamaan nuo asunnot. Kiitos muuten myös opiskelijajärjestöille hyvistä keskusteluista asian tiimoilta.

On äärimmäisen tärkeää saada vauhditettua asuntotuotantoa lähivuosina. Tuleva organisaatiouudistus edesauttaa tätä, kun virastojen väliä raja-aitoja saadaan kaadettua. Rungas tarjonta tuo kilpailua ja laskee osaltaan myös asumisen kustannuksia.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ennen oli ennen ja nyt on muuten nyt. Myös meillä päättäjillä tulee olla rohkeutta uudistua. Vanhat keinot eivät enää takaa asetettujen tavoitteiden saavuttamista. Kokoomuksen valtuustoryhmä edellyttääkin, että kaupungin oman organisaation rinnalle nostetaan aikaisempaa vahvemmin myös yksityiset toimijat mukaan ideoimaan uusia ratkaisuja. Näin saamme rakennettua monimuotoista, vetovoimaista ja elinvoimaista Helsinkiä.

Kokoomuksen valtuustoryhmä haluaa kiittää kaikkia ohjelman valmistelutyöhön osallistuneita virkamiehiä ja myös luottamushenkilöitä, ja puolamme ohjelman hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustoverit.

Tänään päätämme asumisen ja siihen liittyvän maankäytön isoista linjauksista lähivuosiksi. Helsinkiläisten asumismenojen kohtuullistaminen on ollut vihreille pitkäaikainen tavoite. Tämä onnistuu parhaiten rakentamalla Helsinkiin lisää asuntoja, koteja. Onkin mahtavaa, että kaikki ryhmät kannattivat asuntotuotantotavoitteen merkittävää nostamista jo kaupunkisuunnittelulautakunnassa.

Vuonna 2019, jos hyvin käy, Helsinkiin valmistuu 7 000 asuntoa vuosittain, eikä tuo 7 000 tietenkään mikään katto ole. Harva tässä salissa halunnee lyödä jarruja pohjaan, jos tuo tavoite saavutetaan. Helsingin





15.6.2016

---

väkiluvun kasvua ei ennusteta, se rakennetaan. Parempi olisikin ehkä ajatella tuota lukua ala- kuin ylärajana.

Silti vihreä valtuustoryhmä ymmärtää, että tavoitteen pitää olla realistinen, ja meille on vakuutettu virkamiesten puolelta, että tuo tavoite voidaan todella myös saavuttaa. Tärkeää on myös että asuntotuotantotavoitetta voidaan nostaa viheralueita vaarantamatta.

Mutta meidän poliitikkojen tehtävä on paitsi iskeä taululle kovia numeroita, myös varmistaa, että tälle suunnittelulle ja toteuttamiselle löytyy riittävät resurssit. Aivan tyhjältä ei kaupunkiympäristön toimiala voi valtaistaa volyymin nostoa nyhjäistä. Tulevan yleiskaavan kaavavaranto auttaa taatusti, ja myös johtamisjärjestelmän uudistus toivottavasti nopeuttaa kaavoitusprosessia mutta muistetaan valmistelijoitamme tulevissa budjettineuvotteluissa.

Myös toinen suuri kohta, asuntomuotojakauma, on oikeastaan kaikille ryhmille voitto, sillä kaikkien asuntomuotojen tuotantotavoite kasvaa. Toistan, kaikkien asuntomuotojen tuotantotavoite kasvaa. Tämän ohjelman myötä Helsinkiin rakennetaan enemmän niin ARA-vuokra-asuntoja, opiskelija-asuntoja, nuorisoasuntoja, välimallia kuin vapaarahoitteisia vuokra- ja omistusasuntojakin. Kaikkien asuntomuotojen tuotantotavoite kasvaa.

Lisäksi kannattaa pistää merkille, että asuntomuotojakaumaan neuvotteluissa tehty kirjaus vapaarahoitteisen rakentamisen lisäämisestä on ehdollinen – jos välimallin rakentaminen kiihtyy ja saavuttaa tavoitteen, sitä tarkistetaan ylöspäin seuraavina vuosina.

Ykköstavoite on se, että Helsinkiä rakennetaan tulevaisuudessa enemmän. Vuosien 2012–2014 toteumasta 56 % oli vapaarahoitteista tuotantoa, vaikka tavoite oli vain 40 %. Vihreä valtuustoryhmä on valmis hyväksymään esitetyn jakauman, jotta asuntotuotantoa todella saataisiin ylös. Vapaarahoitteinen tuotanto lähtee liikkeelle paremmin. Aina emme voi sulkea silmiä todellisuudelta.

Mainitsinko jo, että kaikkien asuntomuotojen tuotantotavoite kasvaa?

Pysäköintipaikan ja asunnon hinta tulee aidosti erottaa toisistaan. Tämä ei onnistu nykyisellä järjestelmällä, jossa parkkipaikkoja veloitetaan rakentamaan myös kantakaupunkiin kuin eläisimme Espoossa. Uutta Kruunuhakaa ei nykyisellä parkkinormilla voisi edes suunnitella. Jos parkkipaikkoja rakennetaan liikaa, niiden kustannuksen maksaa



15.6.2016

---

suoraan joko kaupunki tai asuntojen ostaja – oli asukkailla autoa tai ei. Ja kaupunki maksaa turhista paikoista alempana tonttihintana.

### **Välihuuto!**

Näin. Ei ole enää hevosia.

Tässä on todellakin normitalkoiden paikka.

Onkin erinomaista, että kaupunginhallitus kehottaa kaupunkisuunnittelulautakuntaa mahdollistamaan kokeiluja ja ottamaan käyttöön erilaisia malleja asuintonttien pysäköintipaikkojen rakentamiseksi niin, että pysäköintipaikoista tarvitsee toteuttaa tontin rakentamisen yhteydessä tapauskohtaisesti määritelty osuus. Tämäkään kirjaus ei pakota toteuttamaan pysäköintipaikkoja jokaisessa paikassa vaiheittaisesti, mutta se antaa kaupunkisuunnitteluvirastolle ja lautakunnalle nykyistä enemmän harkintavaltaa. Kohteita, joissa tämä on sekä järkevää että mahdollista, löytyy taatusti.

Lisäksi erityisesti käyttötarkoituksen muutoksissa, eli esimerkiksi toimistoja asunnoiksi muutettaessa ja täydennysrakentamisessa, pysäköintinormit ovat usein olleet rakentamisen esteenä. Tässäkin annetaan kaupunkisuunnittelulautakunnalle valta poiketa normista, tulkita sitä luovemmin tapauskohtaisesti. Toivottavasti kaupunkisuunnittelulautakunta tuntee tuoreen vallan kohinan suonissaan ja myös käyttää sitä. Ykköstavoitteena pitää olla se että rakennetaan asuntoja ihmisille. Kyllä markkinatalous niille autoille koteja löytää. Luotetaan markkinoihin, eikö niin?

AM-ohjelmassa on muutakin kuin pysäköintipaikat ja asuntotuotantotavoitteet. 1970-luvun loppupuolella Helsinki perusti asuntojen hinta- ja laatusääntelyjärjestelmän, Hitasin. Hitas-säänneltyä tuotantoa rakennettiin paljon 1980-luvulla, sittemmin vauhti on hiipunut. Vaikka järjestelmän tavoitteet, kohtuuhintainen omistusasuminen Helsingissä ja sosioekonomisesti tasaisempi kaupunki, ovat kannatettavia, on Hitas saanut vuosien varrella paljon myös perusteltua kritiikkiä. Siksi onkin hyvä että kaupunkisuunnittelulautakunta ja kiinteistövirasto selvittävät ennen valtuustostrategian käsittelyä yhteistyössä seudun tutkimuslaitosten kanssa uusia malleja ja keinoja varmistaa kohtuuhintainen omistusasuntotuotanto.

Tämä voi tarkoittaa nykymuotoisen Hitasin jatkumista, mutta se voi tarkoittaa myös jotain muuta, joka toteuttaa näitä tavoitteita. Maailma on



15.6.2016

---

muuttunut 1970-luvun puolivälistä melkoisesti. Ehkä jokin muu ratkaisu toteuttaisi tavoitteita paremmin. Vihreälle valtuustoryhmälle tärkeintä on tavoite, kohtuuhintainen asuminen Helsingissä.

Erityisen ilolla vihreä ryhmä tervehtii selvitystä toimintamallista, jossa kaupunki takaisi ryhmärakennuttamiskohteiden lainat siihen asti, kunnes rakennus kelpuutetaan vakuudeksi. Ryhmärakennuttaminen tarjoaa paitsi kohtuuhintaisia vaihtoehtoja, myös mahdollisuuden tuoda markkinoille lisää kilpailua.

Samaten on hyvä, että selvitetään, miten kaupunki voisi vaatia suurten kerrostalokohteiden elinkaaren aikaisen hiilijalanjäljen laskemisen ja julkaisun. Jos haluamme saavuttaa pitkän aikavälin ilmastotavoitteemme, energiatehokkuutta ei pidä ymmärtää vain tiukemmiksi normeiksi.

Puheenjohtaja. Valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Tätä puhetta valmistellessani etsin puolueiden vaaliohjelmia kuntavaaleihin 2012. Valitettavasti googlauskukyni olivat rajalliset tai sitten puolueet ovat ovelasti ottaneet jo silloiset tavoitteensa pois näkyvistä. En onnistunut löytämään verkosta kuin omamme ja SKP:n ohjelmat. Onneksi edes vaalilehtiä löytyi.

SKP avasi oman kuntavaaliohjelmansa lauseella ”kohtuuhintainen asuminen on perusoikeus”. Vasemmiston versio samasta ajatuksesta on ”asuminen on perusoikeus”, ja kunnallisvaaliohjelman top 10 -osion top-ykkösenä oli ”asumisen hinta alas”.

Me vihreät puolestamme lupasimme ohjelmassamme, että ”asumisen tulee olla halvempaa – myös pieni- ja keskituloisella sekä yksineläjällä pitää olla mahdollisuus asua Helsingissä”.

Kokoomuksen Lasse Männistö tässä eturivissä avaa puolestaan vaalilehden kolumninsa Sikakallis Stadi seuraavasti: ”Asumisen hinta on kenties Helsingin viheliäisin ja laajimmille levittänyt ongelma, ainakin jos on uskominen lukuisia selvityksiä. Helsingissä asukkaalle todella kuluu asumiseen suurempi osa tuloista kuin missään muualla Suomessa. Pienituloiselle asunto on kaupungissa aivan liian kallis”.

Harvasta tavoitteesta siis vallitsee yhtä suuri yksimielisyys halki poliittisen kentän. Asumisen hintaa pitäisi saada alas, tai ainakin nykyistä nousua olisi hyvä kyetä edes vähän hillitsemään. Tämä ohjelma ja tuleva yleiskaava antavat edellytyksiä tämän tavoitteen saavuttamiselle.



15.6.2016

---

Helsingissä asuntojen kysyntä ei ole laantumassa ja hyvä niin. Meidän on kyettävä vastaamaan tähän kysyntään. Tämä ohjelma vastaa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä valtuustoryhmä kannattaa asumisen ja maankäytön ohjelman hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut ja virkamiehet.

Aion puhua aiheesta ”lisää koteja helsinkiläisille”.

Kun valtuusto nyt käsittelee asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelmaa tuleville vuosille, on selvää, ettei se ole kenenkään mielestä ihan täydellinen. Kuten usein demokratiassa, yhteinen ratkaisu on tässäkin tapauksessa kompromissi. Esimerkiksi sosialidemokraattinen valtuustoryhmä olisi nähnyt mieluummin suuremman osan asunnoista olevan perinteistä pitkän korkotuen ARA-tuotantoa. Valtuustoryhmämme kuitenkin tukee kaupunginhallituksen esitystä.

Joku voisi moittia metropolialueen MAL-sopimuksessa määriteltyä suurempaa asuntotuotantotavoitetta epärealistiseksi. Sellaiseksi se jääkin, elleivät Helsinki ja sen päättäjät suhtaudu asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelmaan vakavasti. Eikä vain joskus tulevina vuosina, vaan heti, jos valtuusto sen hyväksyy. Ei ole salaisuus, että viime vuosina Helsingissä on valmistunut vain hiukan reilut 4 000 asuntoa per vuosi.

Kun sosialidemokraattinen valtuustoryhmä teki viime vuonna aloitteen asuntotuotantotavoitteen rajusta nostosta, ei sille ollut vielä laajaa tukea. 7 000 asunnon vuosituotantotavoitetta tuskin lukuna olisi olemassa, ellei silloin olisi ollut rohkeutta nostaa kissaa pöydälle. Olen siitä hemmetin tyytyväinen, että näin silloin tehtiin.

No, 7 000 asuntoa vuodessa on vuoden 2019 alusta siis haastava tavoite, mutta helsinkiläiset, joiden määrä kasvaa vuosi vuodelta, tarvitsevat yksinkertaisesti lisää koteja.



15.6.2016

---

Koti on ihmisen perusoikeus, ja ilman sitä on selviäminen näillä leveysasteilla vähintäänkin haastavaa. Asuntoja Helsinkiin kyllä syntyy, mutta asumiskustannukset ovat karkaamassa pieni- ja pian keskituloistenkin ulottumattomiin. Asumisen hinnan nousu on meidän kaikkien yhteinen ongelma, sillä tavalliset helsinkiläiset maksavat ansioistaan kunnallisveron, jolla Helsinki rahoittaa palveluitaan. On selvää, ettei pelkkä suuri määrä tavoitteena auta tähän, vaan myös on työskenneltävä yhdessä sen eteen, että tavoitteet muuttuvat toteutumaksi.

Tämän vuoksi demareiden valtuustoryhmä odottaa kovasti, että kaupunginhallitukselle tuodaan maaliskuuhun 2017 mennessä selvitys, mistä syistä ARA- ja välimuodon tuotannon tavoitteita ei ole saavutettu ja ehdotetaan toimenpiteitä tavoitteisiin pääsemiseksi. Tällä AM-ohjelmaan lisätyllä selvityksellä voi olla asuntotuotannon määrän kasvuun suurempi merkitys. Toimenpide-ehdotuksista halutaan myös löytää keinoja, joilla panna kohtuuhintaisen asuntotuotannon pyörät pyörimään. Tarkoituksena ei siis ole vain tuijottaa menneisiin virheisiin.

Vaikka ARA-asuntojen suhteellinen osuus pysyy 20 %:ssa ja vaikka tahtoa olisi ollut vielä enempäänkin, on syytä olla tyytyväinen siihen, että ARA-asuntojen absoluuttinen määrä nousee nyt käsittelyssä olevassa kaupunginhallituksen esityksessä. Syy siihen, miksi tämä on niin tärkeää, on yksinkertaisesti se, että Helsingin kaupunki on suurin toimija tässä hallintomallissa. Ja samalla kaupunkimme on kymmenientuhansien helsinkiläisten tuttu ja turvallinen vuokranantaja. Monen nuoren, lapsiperheen ja ikäihmisen kotina on Helsingin kaupungin vuokra-asunto, joka turvaa heille vakautta huomiseen nykyisessä markkina-voimien myllerryksessä.

Merkittävänä pidämme myös sitä, että Hitas-järjestelmän turvaamiseksi tehdään selvitys siitä, kuinka kohtuuhintainen omistusasuminen voidaan jatkossakin turvata maamme pääkaupungissa. Juuri Hitas-mallin tyypiset pitkän tähtäyksen asumisuraa tukevat mahdollisuudet helpottavat asuntomarkkinoiden huutavaa vuokra-asuntopulaa. Asumisoikeusasunnot ovat toinen merkittävä hallintomalli, joista nimenomaan kaupungin oma HASO on oiva esimerkki laadukkaasta ja kohtuuhintaisesta välimallin asuntotuotannosta.

Esitykseen sisältyy myös uusia ajatuksia asuntotuotannon lukkojen avaamiseksi. Tällaisena voisi pitää kaupunginhallituksen lisäystä, jossa todetaan, että kaupunginhallitukselle valmistellaan virastojen yhteistyössä selvitys, miten voidaan järjestää erilaisia asuntorakentamisen kokeiluja, joissa voidaan poiketa AM-ohjelman linjoista ja kaupungin



15.6.2016

---

omista normeista. Selvitys tuodaan lautakuntiin ja kaupunginhallitukselle maaliskuuhun 2017 mennessä.

Tämä ei tarkoita, että kaikki normit heitetään romukoppaan, vaan sitä, että Helsingissä voidaan yksittäisissä kohteissa selvittää myös kaupungin omista normeista poikkeamisen tai normien päivittämisen tarvetta. Tämä on sellaista laatikon ulkopuolella ajattelua, jota tuleekin olla esillä tällaisessa ohjelmassa, kun ruvetaan vuosikausiksi suunnittelemaan asuntotuotantoa. Tämä siksi, että kun nyt hyväksymme kaupunginhallituksen esityksen asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelma 2016 -asiakirjaksi, nostamme tavoitteeksemme tuottaa jo ensi vuonna likimain puolitoistakertaisen määrän asuntoja Helsinkiin verrattuna vuosiin 2012, 2013 ja 2014.

Tilastossa kerrotaan, että vuonna 2014 valmistui vain 3 679 asuntoa. Jotakin on siis tehtävä. Ensimmäinen askel on poliittinen tahtotila ongelman korjaamiseksi. Sitä tahtoa voimme osoittaa tänään täällä. Itse asiassa tahtotilamme osoitetaan vasta viikon kuluttua, mutta kuitenkin.

Kiitän.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kohtuuhintaisen asumisen ja kunnollisen asunnon pitää olla perusoikeus jokaiselle helsinkiläiselle ja suomalaiselle. Valitettavasti tämä perusoikeus ei toteudu Helsingissä. Meillä on suuri määrä asunnottomuutta, ja kohtuuttoman iso osa ihmisten käteen jäävistä tuloista menee asumiseen.

Kohtuullista olisi, että asumiskustannukset olisivat korkeintaan noin neljäsosa käteen jäävistä tuloista. Valitettavasti tämä kohtuuhintaisen asumisen määritelmä ei toteudu suurelle osalle helsinkiläisiä. Isolla osalla helsinkiläisiä menee jopa yli puolet käteen jäävistä tuloista vuokranmaksuun tai asuntolainan lyhentämiseen.

Me tulisimme huomattavasti paremmin toimeen Helsingissä, jos asumiskustannukset olisivat kohtuullisemmat. Asumiskustannusten alentaminen tai edes nousun jäädyttäminen olisi helsinkiläisten kannalta huomattavasti isompi asia kuin pieni korotus perusturvaan tai palkkoihin.



15.6.2016

---

Kohtuuttoman korkeat asumiskustannukset johtavat siihen, että moni helsinkiläinen joutuu muuttamaan pois kotikaupungistaan. Pienipalkkaisilla kaupungin omilla työntekijöillä tai esimerkiksi palvelualoilla työskentelevillä on suuria vaikeuksia tulla palkallaan toimeen Helsingissä. Monet keskituloisetkin lapsiperheet joutuvat muuttamaan kotikaupungistaan, kun palkka ei riitä asumiskustannuksiin. Helsinkiin sitten sukkuloidaan töihin, aika menee työmatkoihin. Tämä ei ole työssä käyvien eikä varsinkaan heidän lapsiensa etu.

Helsingin asumisen kalleus vaikuttaa myös yritysten toimintamahdollisuuksiin ainakin 2 tavalla. Pienet yrittäjät kärsivät siitä, että ylikorkeat asumiskustannukset leikkaavat ostovoimaa ja näin pienten yrittäjien työllisyyttä. Yritykset ovat myös huolissaan osaavan työvoiman riittävydestä tulevaisuudessa, kun työntekijöillä ei ole varaa asua Helsingissä.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Meillä valtuutetuilla on keskeinen rooli siinä, että Helsingissä on riittävästi kohtuuhintaisia asuntoja. Me tarvitsemme lisää erityisesti vuokra-asuntoja, asumisoikeus- ja osaomistusasuntoja sekä Hitas-omistusasuntoja. Tähän me pystymme vaikuttamaan kaavoituksella ja maankäytöllä. Helsingin kaupungilla on kaavoitusmonopoli. Me määrittelemme tonttien käytön, ja Helsingin kaupunki omistaa myös valtaosan kaupungin alueella olevasta tonttimaasta.

Jokainen puolue oikealta vasemmalle on ollut huolestunut asumisen kustannuksista. Vastaako nyt käsittelyssä oleva asunto-ohjelma huoleen ja täyttääkö se niitä lupauksia, joita lähes jokainen puolue on antanut kohtuuhintaisen asumisen edistämiseen?

Asunto-ohjelma ei vastaa Helsingin asunto-ongelmaan. Päinvastoin, se pahentaa joltain osin sitä nykyisestääänkin. Siksi vasemmiston valtuustoryhmä onkin tehnyt järjestelmässä näkyvät 4 vastaesitystä asunto-ohjelmaan.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kun lukee asunto-ohjelmaa, heräävät kysymykset: Mihin kokoomus on unohtanut yritykset, joiden puolesta puolue niin voimakkaasti puhuu? Mihin vihreät ovat unohtaneet lapsiperheet, joiden puolustajana puolue haluaa esiintyä niin Helsingissä kuin valtakunnallisesti? Mihin sosiaali-



15.6.2016

---

demokraatit ovat unohtaneet ne työläiset, jotka haluaisivat asua ja työskennellä kotikaupungissaan?

Kohtuuhintaisen asumisen kannalta oleellista on asuntorakentamisen määrä ja asuntomuotojakauma. Asuntorakentamisen määrää ollaan kasvattamassa, mutta auttaako se merkittävästi kohtuuhintaisen asumisen tavoitetta? Aikaisempi asunto-ohjelma ei sekään ole tuottanut riittävästi kohtuuhintaisia asuntoja, ja nyt ollaan lisäämässä erityisesti kovan rahan asuntotuotantoa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Asunto-ohjelmassa varataan kovan rahan asuntorakentamiseen peräti 45 % asuntotuotannosta vuokra-, ja vain 25 prosenttia ARA-vuokra-asuntotuotannolle. Se on 150 ARA-vuokra-asuntoa enemmän kuin aikaisemmin. Tästä ilmeisesti esimerkiksi vihreiden valtuutettu Oskalalla on huono omatunto. Niin läpinäkyvästi hän korosti sitä, että kaikkien asuntotuotantomuotojen rakentaminen lisääntyy. Tuli mieleen roomalaisenaattori Cato.

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos kaupunginvaltuustolla on aito halu huolehtia kohtuuhintaisesta asumisesta, pitää kaikkia asuntoja kaikilla hallinta- ja rahoitusmuodoilla rakentaa yhtä paljon: kolmasosa ARA-vuokra-asuntoja, kolmasosa välimuodon asuntoja ja kolmasosa säätelemättömiä vuokra- ja omistus-asuntoja. Samalla kaupungin oman asuntotuotannon tavoitetta nostetaan.

Tämä merkitsisi sitä, että kohtuuhintaisten asuntojen rakentaminen olisi Helsingissä huomattavasti suurempaa ja kovan rahan asuntojen rakentaminen vähäisempää. Tämä olisi omiaan pitämään asumisen hinnat kurissa. Onneksi ensi viikon valtuustossa pääsemme korjaamaan äänestyksessä tämän asunto-ohjelman suurimman epäkohdan. Kenenkään asumisen kohtuuttoman kovasta hinnasta huolestuneen sormi ei voi mennä vihreälle napille. Vain punaista nappia painamalla puheiden takana on myös uskottavuutta.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Suomen hallitus kaavailee 10 vuoden lyhyttä korkotukimallia. Tämä merkitsisi sitä, että jo 10 vuoden päästä valmistumisesta asunnot vapautuisivat myyntiin tai niissä voitaisiin nostaa merkittävästi vuokria.





15.6.2016

---

Tällaisen mallin käyttöön ottaminen on hyvin lyhytnäköistä. Lyhyellä korkotukimallilla ajatellaan pystyvän kiihdyttämään kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen rakentamista. Näin saattaakin tapahtua, mutta myös melko lyhyellä tähtäimellä mennään ojasta allikkoon.

Kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen tarve on pysyvä, ei tilapäinen. Jos nyt rakennetaan vain lyhyellä korkotukimallilla vuokra-asuntoja, olemme 10 vuoden päästä entistä hankalammassa tilanteessa, kun kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja poistuu markkinoilta. Siksi vasemmiston ryhmä esittääkin, että Suomen hallituksen kaavailemaa 10 vuoden lyhyttä korkotukimallia ei käytetä Helsingissä, sillä tarpeemme kohtuuhintaisesta vuokratuotannosta on pidempiaikaista. Esityksen tultua julki kaupunki tarkastelee vaihtoehtoja selvittääkseen Helsinkiin soveltuvaa väli tuotantomallia.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Asunto-ohjelmasta olisi tullut huomattavasti tasapainoisempi, jos kaikki puolueet olisi aidosti otettu mukaan neuvotteluihin. Kun näin ei syystä tai toisesta haluttu tehdä, joudumme me nyt yhdessä kaikki valtuustossa äänestysten kautta parantamaan ohjelmaa.

Asuntopoliittinen ohjelma määrittää seuraaviksi vuosiksi, toteuttaako Helsinki asuntopoliitikkaa, joka on tavallisten pieni- ja keskituloisten helsinkiläisten etu. Asuntopoliitikka on varmasti yksi suurimmista kysymyksistä myös ensi kevään kuntavaaleissa. Jotta jokainen puolue voisi mennä selkä suorana vaaleihin eikä luimuillen vältellä asuntopoliittista keskustelua, viikon päästä valtuustossa on syytä äänestää vasemmiston esitysten puolesta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on kaikkien helsinkiläisten yhteinen etu. Helsinkiläiset tarvitsevat ja ansaitsevat parempaa asuntopoliitikkaa.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Tarkistan ensin, joo, tällä puolella toimii tämä mikki, eli minun ei tarvitse huutaa.



15.6.2016

---

Ärade ordförande. Bästa fullmäktigekolleger.

Jag är mycket stolt över att det bland stadens strategier och program finns ett BM-program, också om bokstäverna ju inte syftar på mina initialer utan på Boende och Markanvändning. Därför var det också naturligt att jag skulle hålla vårt gruppanförande. En framsynt markplanering är en förutsättning för en framgångsrik bostadspolitik, men det är också kommunikationerna, framför allt kollektivtrafiken. Det här konstateras nog i programmet, men det kunde gärna ges ännu större uppmärksamhet. Men vi har naturligtvis just godkänt Spårjokern som ett exempel på kommunikationer som skapar förutsättningar för bostadspolitiken.

Arvoisa puheenjohtaja.

Maankäyttösuunnittelun osalta olemme juuri ratkaisevassa vaiheessa, kun uutta yleiskaavaa valmistellaan. Siinä yhteydessä meidän täytyy harjoittaa herkkää tasapainoilua toisaalta asuntomaan tarpeen ja toisaalta viheralueiden ja muiden kaupunkilaisten tarpeiden välillä. Asuntojen lisäksihän helsinkiläiset tarvitsevat myös vihreitä keuhkoja kuten puistoja, metsäalueita ja muita virkistysalueita, liikunta- ja urheilupaikkoja, mutta myös yritysalueita turvaamaan työpaikat, satamia ja telakkaamme, citylentoasemamme ja niin edelleen.

Siksi RKP:n mielestä meidän pitää priorisoida täydennysrakentamista, jotta ei tarvitse rakentaa ihan kaikkia avoimia alueita täyteen. Eli taloja talojen väliin missä vain mahtuu, lisäkerroksia, joissa sellaiset ovat teknisesti ja taloudellisesti mahdollisia, ullakkokerroksia asuinkäyttöön, asuintaloja sellaisten parkkipaikkojen tilalle, jotka voimme poistaa, pienentää tai siirtää.

Ordförande.

Vi har många nya bostadsområden på gång i Helsingfors. Busholmen och Västra hamnen, Fiskehamnen, Böle och Kronbergsstranden, Kungseken. Vi har färdiga planer för Björkholmen och hoppas ju på få plats för tusentals bostäder i Östersundom. Det var ju därför området tvångsinkorporerades med Helsingfors. Särskilt i Östersundom, men också överlag, borde vi satsa på ekologiskt och energisnålt byggande. Vi kan också bygga bostäder kring Malms flygplats, utan att fördärva hela flygplatsen. Däremot borde vi skona Vårdö som grönt rekreationsområde.



15.6.2016

---

Arvoisa puheenjohtaja.

RKP:n ryhmä tukee ajatusta siitä, että nostetaan asuntorakentamisen ambitiotasoa 6 000:sta 7 000:een asuntoa vuodessa. Samalla on tärkeää, että päämäärä on realistinen. Emme saa kuvitella, että numero toteutuu itsestään, varsinkin kun meillä on viime vuosina ollut vaikeuksia saavuttaa edes 5 000 asunnon vuositason, niin kuin tässä apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäen esityksessä kävi ilmi. Joskin nyt on sitten toivoa paremmasta.

Tarvitsemme ennen kaikkea erilaisia asuntoja. Tarvitsemme pieniä asuntoja yhden hengen talouksien yhä kasvavalle määrälle, mutta myös isompia asuntoja lapsiperheille ja silloin lapsiystävällisessä ympäristössä.

Ordförande.

Vi behöver bostäder för olika grupper, för studerande och andra unga, och vi ska inte glömma dessa andra unga. Och vi behöver bostäder som är anpassade till de äldres behov, liksom handikappades och andra specialgruppers behov. Ett ideal är att bostaden, bland annat genom installation av hissar i äldre hus, kan anpassas efter behov som förändras. Alltså att man inte behöver byta bostad bara för att man blir äldre och har lite svårare att röra sig. Vi behöver, som vi alla vet, både hyres- och ägarbostäder, och de är i olika prisklasser. Vi behöver mellanformer av olika slag, och här finns alltså plats för nya innovationer. Likaså behövs alla olika finansieringsformer. Det är alldeles onödigt att ställa samhällsfinansiering mot privat finansiering när vi vet att vi inte klarar oss utan bägge.

Puheenjohtaja.

Asuntopolitiikka on tärkein välineemme segregaatiota vastaan käytävässä kamppailussa. Meidän pitää rohkeasti sekoittaa vuokra- ja omistusasuntoja, kalliimpia ja halvempia asuntoja, eikä vain kaupunginosa-, vaan myös korttelitasolla ja missä vain mahdollista, jopa talokohtaisesti. Tarkoitan silloin tietysti kerros- ja rivitaloja.

Lopuksi muutama sana asuntojen halpuuttamisesta. Vi måste vända på varenda sten för att få bukt på bostadspriserna och hyresnivån. Vi måste lätta på tillståndsbyråkratin. Vi måste öppna för nya byggföretag för att öka konkurrensen. På den punkten har det funnits lite hopp på sistone. Vi ska inte pruta på själva byggnadskvaliteten. Då får vi bara



15.6.2016

---

nya fukt- och mögelproblem, som vi redan har tillräckligt av. Men vi kan pruta på utrustningsnivån, börjande med de bilplatser som ofta i onödan höjer bostadspriserna i en situation då allt färre behöver, eller ens vill ha, en egen bil med egen parkeringsplats på gården eller i huset.

Svenska Folkpartiet vill att Helsingfors ska förbli den bästa staden i Finland att bo i och den bästa huvudstaden i Europa att bo i. Också vi förordar att programförslaget godkänns.

Tack ordförande.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Ei tässä ole mitään huolta. Ehditään tässä puhua, iltaa on vielä jäljellä.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan aluksi ennen kuin tämä unohtuu, niin minä sanon tässä perussuomalaisien ryhmän puolesta, että tätä esitystä pidetään hyvänä ja kannatettavana tietyn reunaehdoin, ja ne reunaehdot liittyvät nyt tähän Malmin lentokenttään. Tässä ohjelmassa mainitaan Malmin lentokenttä, ja myös sen täytäntöönpanoa varten olevassa yleiskaavassa siitä puhutaan, mutta tämä visio, mikä yleiskaavassa nyt on Malmin lentokentästä, on monella tapaa huolestuttava ja kysymyksiä herättävä.

Malmin lentokenttä aiotaan näissä suunnitelmissa lopettaa kokonaan ja rakentaa alueelle 25 000 asuntoa. Missä ovat maankäyttö- ja rakennuslain 5 §:n edellyttämät vaihtoehdot ja vaikutuslaskelmat? Miten valtakunnalliset alueiden käyttöä koskevat tavoitteet varmistetaan, eli elinkeinoelämää ja kansainvälistymistä edistetään tai miten kulttuuriympäristöä ja luontoperintöä suojellaan? Niitä ei kauheasti näy siellä.

Entä onko Helsingin kaupunki saanut valtioneuvoston luvan käyttää Malmin RKY-merkittyä kokonaisuutta rakentamiseen? Tähän kokonaisuuteen nimittäin kuuluu terminaalirakennuksen, lentokonehallin lisäksi siis kumpikin kiitorata.

Kysymyksiä herättää myös yleiskaavan toteutus siitä, että Malmista rakennetaan puutarhakaupunginosa. Kuinka se on mahdollista? Meillä on siis 25 000 asukasta, ja jos heidät sinne kentälle pistetään, niin asu-



15.6.2016

---

kastiheys vastaa Torkkelinmäkeä tai Punavuorta, ja siellä ei hirveästi näy puutarhakaupunginosaa. Tilanne tietysti muuttuu, jos me katsomme vähän laajemmin tätä aluetta Malmin lentokentän ympärillä ja Malmin ympärillä, mutta sekään ei vielä ratkaise sitten taas näitä logistisia ongelmia kehä- ja moottoriteiden suhteen.

Perussuomalaisten valtuustoryhmän mielestä tässä yleiskaavassa, joka toteuttaa siis tätä ohjelmaa, on se, että se mitätöi Helsingin strategiset tavoitteet pääkaupungin elinvoimaisuudesta, tuottavuudesta ja asukkaiden osallisuudesta. Me olemme nyt rakentamassa kansainvälistä Helsinkiä pyöräteille, raiteille ja merelle, mutta taivaalle ei katsota lainkaan.

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Jos Helsinki haluaa olla kansainvälinen kaupunki, kaupungin on pystyttävä tarjoamaan muutakin kuin ahtaasti asuttuja peltolähiöitä ja kahviloita. Asukkaat, elinkeinoelämä ja matkailijat tarvitsevat erilaisia toimintamahdollisuuksia ja elämyksiä – myös liikenteellisesti. Malmin lentokenttä ja lentotoiminta ovat osa sitä mahdollisuutta.

Näitä mahdollisuuksia visioidaan muun muassa Malmin lentävä tulevaisuus -raportissa ja useissa eri asiantuntijalausunnoissa. Visiot ovat kaupungin kansainvälisen houkuttelevuuden kannalta erinomaisia, ja sen vuoksi niiden pohjalta valtuustoryhmä on laatinut tämän aloitteen liitteenä olevan vaihtoehdoisen suunnitelman tai vision yleiskaavan ehdotukselle.

Kyse on Malmin lentokentän kehittämisestä Helsinki Air Business parkiksi, jonka rahoittamisen ei pitäisi olla ongelma – ainakin jos nyt otetaan huomioon tämä 57 miljardin euron investointiohjelma, joka Helsingillä on käytössä, josta 10–12 miljardia euroa osoitetaan liikenne- ja infrainvestointeihin. Pitää huomioida vielä, että tällä investointiohjelmalla on täysin sama tavoite kuin perussuomalaisten aloitteella: vahvistetaan Helsingin kilpailukykyä eurooppalaisena kaupunkina ja tehdään Suomesta Helsinki-johtoisesti globaalitason toimija. Jos me haluamme, että Helsingistä tehdään globaali pääkaupunki, se on oltava helposti ja globaalisti saavutettavissa, ja silloin meille eivät kyllä riitä nämä maa- ja meritiet, vaan silloin Helsingin on profiloitettava pääkaupunkina, joka on myös nopeiden lentoyhteyksien päässä. Pelkästään Helsinki-Vantaan lentokentän avulla siihen ei pystytä.



15.6.2016

---

Malmin lentokenttää tarvitaan, ja tätä pohjaesitystä yleiskaavassa on tarkistettava sen mukaisesti. Sen mukaisesti olen myös tehnyt vasta-aloitteen sinne tätä ohjelmaan koskien, joka näkyy siellä päätteellä.

Etenkin yleiskaavan uudelleen arviointia edellyttävät myös kuntalaisaloite ja valtakunnallinen adressi, joissa on yhteensä yli 80 000 Malmin lentotoiminnan säilyttämistä puoltavan kansalaisen allekirjoitus. On hyvä muistaa, että Malmin lentokenttä on enemmän kuin Helsingin kaupungin rajojen sisällä oleva kenttä. Se on yksi globaalin Helsingin maamerkki.

Tässä nyt on eilen lautakunta kyllä tehnyt yleiskaavasta päätöksen, mutta nähdään valtuustoryhmässä, että vielä ei ole peli menetetty. Sen vuoksi me teemme tässä asiassa ja yhteydessä seuraavanlaisen aloitteen: Perussuomalaisten valtuustoryhmä edellyttää, että tätä asumisen ja maankäytön ohjelmaa toteuttava yleiskaava palautetaan uudelleen valmisteltavaksi niin, että selvitetään mahdollisuudet kehittää Malmin lentokenttäalueesta Helsinki Air Business Park tähän aloitteeseen liitetyn vision/selvityksen ja muiden selvitysten pohjalta, sekä teetetään Malmin lentokentästä niin sanottu feasible study ja kannattavuuslaskelmat.

Kiitos.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Niin, eli ? järjestelmässä tässä tilanteessa ja sitten tämä aloite jätetään.

Valtuutettu Kolbe

Kunnioitettu puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

1909 tuolloin tunnettu helsinkiläinen arkkitehti Gustaf Strengell totesi, että aikamme tärkein tehtävä on, yllätys yllätys, keskiluokan asuntokysymyksen ratkaiseminen. Pääkaupungissa tuolloin, kuten nykyäänkin, oli pysyvä puute tilavista asunnoista. Tuolloinen ratkaisu oli muuttaa Helsingin rajojen ulkopuolisiin huvila- ja omakotitaloyhdyskuntiin.

Tänään puhutaan siis sekä keskiluokan asunto-ongelmasta että vaikkapa lapsiperheiden tarpeista. Tuntuu kuin mikään ei olisi muuttunut. Asuntokysymys on ja pysyy kunnallispolitiikan tärkeimpien asioiden lis-



15.6.2016

---

talla vuodesta ja vuosikymmenestä toiseen. Helsingin hiljaiseen tietoon kuuluu lähtökohta, että koskaan ei ole riittävästi kaavoitettu ja koskaan ei asuntotuotannossa olla riittävällä tasolla.

Tässä ollaan laajan kansainvälisen liikehdinnän ytimessä. Kaupungit kasvavat, ja me tiedämme, että täällä Suomessa tavoitteena on ja toiveeksi lausuttu, että kaupunkeihin on rakennettava lähimmän 15 vuoden aikana vähintään 500 000 asuntoa. Tarve saattaa olla suurempi-kin, jos työperäinen maahanmuutto on ennakoitua voimakkaampaa.

Asuntotuotannon siis pitää kasvukeskuksissa nousta selvästi viime vuosien tasosta, sillä muuten, kuten kaupunkipolitiikan tutkijat sanovat, ollaan asuntopulan kärjistymisen edessä ja erityisesti Helsingin kohdalla tilanteessa, jossa vanhojen asuntojen hinnat ja kotitalouksien velkamäärät karkaavat pilviin. Näistä asioista täällä on puhuttukin.

Nyt käsillä oleva ohjelma on siis hyödyllinen muistutus siinä pitkässä linjassa, jonka tämän kaupungin lukuista asuntopoliittiset ohjelmat, pamfletit ja politiikkajulkaisut ovat vuosikymmenten aikana muodostaneet. Mitään järin uutta ei tule esiin. Ongelmat ja pullonkaulat ovat samat, joista siis jo Strengell tai häntäkin ennen Zachris Topelius puhui 1850-luvulla. Nykytermein kyse on siis siitä, että suunnittelujärjestelmä on suurten haasteiden edessä. Sitä on uudistettava parantamaan kaavoituksen joustavuutta, avoimuutta ja sujuvuutta, ja asuntorakentamiseen on luovasti löydettävä uusia kumppanuusmalleja. Tässä tarvitsemme keinoja, joilla voidaan hyödyntää tehokkaasti jo olemassa olevaa infrastruktuuria ja tulevaa liikenneverkkoa, kuten tänään on jo aiemmin keskusteltu.

Tilanne edellyttää entistä kirkkaampaa yhteistyötä ja tiedonhankintaa yli tavanmukaisten mukavuusalueiden. Täällähän on jo viitattu siihen, johon itsekin palaan hetken kuluttua, että aineisto, joka meille on toimitettu, on helsinkiläiseen tapaan laadukasta ja täyteläistä, sisältää paljon tietoja, mutta näkökulmat ehkä kasvavat konventionaalisesta tavasta katsoa tilannetta.

Meillä yliopistolla kaupunkitutkimus tulee olemaan yksi painopistealueista, jossa pääkaupunkiseudun yliopistot ja korkeakoulut hakevat uudentyyppistä lähestymistapaa. Haetaan kaupunkitutkimuksen maisteriohjelmalle uutta pohjaa, ja sitä myötä tutkimuskin tulee uudistumaan. Sopiikin pohtia, olisiko nyt se hetki, jolloin voitaisiin tehdä entistä kirkkaammin yhteistyötä yli tavanmukaisten rooteli-, virka- ja muiden rajojen, ja näihin talkoisiin tarvitaan tietenkin valtio ja sen keskeiset toimijat.



15.6.2016

---

Olisiko peräti toteutettavissa lähiaikoina asuntopolitiikan Kultaranta-keskustelut, joissa haettaisiin laajaa yhteiskunnallista näkökulmaa eikä vain poteroiduttaisi perinteisen puoluepolitiikan myyttisiin agendoihin pohtimaan hyvien maakuntien ja pahan pääkaupungin tai hyvän ja pahan muuttoliikkeen välisiä eroja?

Tarvitaan myös konkreettista tietoa – tieto ja sen merkitys ei ole vähentynyt. Taitavien tutkijoiden, kuten Anneli Junton ja Johanna Hankosen, asunto- ja esikaupunkitutkimuksista on jo aikaa, ja siksi teenkin nyt seuraavanlaisen ponnin, joka kuuluu suurin piirtein näin – mikäli saan omista harakanvarsista selvää, mutta järjestelmässä se on.

Hyväksyessään maaohjelman valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus tehdä tutkimuslähtöinen katsaus tontti-, kaavoitus- ja asuntopolitiikasta viimeisen 5 vuosikymmenen aikana Helsingissä, lähialueilla ja laajemminkin, ja mikä tärkeintä, kansainvälisin vertailuin. Näin saataisiin tutkimuksellinen perspektiivi tulevan asunto- ja maankäyttöpolitiikan hahmottamiseen.

Tässä päättyy ponsi, mutta siihen liittyy sisäänrakennettu toive siitä, että näin saataisiin myös mahdollisille tuleville asunto- ja kaavoitusasioihin liittyville tutkimushankkeille näkyvyyttä ja pohjaa.

Monissa puheenvuoroissa on viitattu siihen, että tarve Helsingissä on tarjota enemmän ja laadukkaampaa. Me keskustan valtuustoryhmä asetumme tukemaan tätä ohjelmaa, mutta toivomme myös, että perspektiiviä laajennettaisiin – katsottaisiin ensinnäkin yhteisöllisiä asuniskohteita uudella tavalla ja tätä keskustelua neliöistä ja tilavista asunnoista tulee jatkaa. Tässä kohdin Helsinki jää ja häviää kansainvälisessä vertailussa. Se kuuluisa keskiluokka asuu Lontoossa, Amsterdamissa ja niin edelleen, pohjoismaisissa pääkaupungeissa huomattavasti väljemmin kuin se keskiluokka täällä Helsingissä, mitä se ikinäkään sosiaalisesti ja sosiologisesti on. Kiinnostava määrittelytehtävä sekin.

Näemme siis, että asuntotuotannossa ei tule juuttua pelkkiin neliöihin, vaan katsoa myös asumisväljyyttä suhteessa asumisen laatuun ja ympäristölähestymistapaan. Asuntotuotannossa on olennaista edelleenkin vastata erilaisten ja jatkuvasti erilaistuvien asuntokuntien asuntotarpeeseen.





15.6.2016

---

Vähemmälle huomiolle tässä mietinnössä on esimerkiksi jäänyt se, että työn luonteen murros on vaikuttanut siihen, millaisia asuntotoiveita ihmisillä on tänään ja tulevaisuudessa. Netti vapauttaa työn paikasta, on tehnyt sen jo osittain, että työ mahdollistuu yhä useammille, mutta tämä asettaa vaatimuksia sille, että ideoita vaihdetaan ja ihmisiä törmäytetään edelleenkin, se edellyttää kasvokkain kohtaamista.

Samalla siis pitäisi tuottaa monipuolisuutta asuntoihin ja vivahteikkautta kaupunkiympäristöön. Tämä koskee myös toimistotiloja. Voidaan sanoa, että nykyiset tilavaatimukset ovat ylimitoitettuja moderniin työelämään nähden. Tiedämme, että kaikille toimistolaisille ei enää tarvitse olla omaa työpistettä ja toisaalta toimistojen sosiaalinen ulottuvuus koroostuu. Kehitys tyhjentää tässä suhteessa, ja sen näemme Helsingissäkin – epäkäytännöllisiä ja isoja koppikonttoreita – sekä luo tarvetta organisaatorajat ylittävälle työtiloille. Tämä kaikki näkyy asunnon ja asumisen vaatimuksissa. Kehitys lisää painetta käyttötarkoituksen muutoksille tyhjentyneissä toimistotiloissa, joista osa sopii toki muutettavaksi asuintiloiksikin.

Virkamiehille kiitos valmistelusta. Toivomme, että voin sanoa ”historiallinen” tämänkin asunto- ja maankäyttöohjelman kohdalla – aika näyttää, jääkö siitä vain yksi reunamerkintä monien pamflettien ja ohjelmien joukkoon vai lähteekö nyt todellinen muutos ja yhteistyö tästä liikkeelle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Lähes kaikki hyväksyttäväksi ehdotettavat kohdat vaikuttavat hyväksyttäviltä. Vain yksi kohta on selvästi vastoin KD-valtuustoryhmän kantaa. Tähän liittyen olin suunnitellut tekeväni vastaesityksen, joka kuitenkin on niin samansuuntainen kuin valtuutettu Kantolan tekemä esitys, että kannatan hänen tekemäänsä vastaehdotusta enkä tee omaa ehdotusta.

Vaikka suurimman osan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi ehdotettavista asioista voimme varmaankin suurella enemmistöllä hyväksyä, niin nämä päätökset voidaan toteuttaa hyvin monella tavalla. KD-valtuustoryhmä haluaa ryhmäpuheenvuorossaan nostaa nimenomaan tämän kysymyksen esille.



15.6.2016

---

Ensimmäiseksi meille esitetään hyväksyttäväksi seuraava maankäytön periaate: ”Maankäytön periaatteena on tiivis joukkoliikenneyhteyksiin tukeutuva yhdyskuntarakenne”. Tämä on erinomainen periaate: tiivis joukkoliikenneyhteyksiin tukeutuva yhdyskuntarakenne. KD-valtuustoryhmä toivoo, että tämä periaate ei jää periaatteen tasolle, vaan otetaan käytännössä vakavasti.

Mitä jos on mahdollista toteuttaa asuntotuotantotavoitteet, joukkoliikenteen pääväylien nopeimpien yhteyksien keskinopeus pysähdysten kanssa olisi noin 60 kilometriä tunnissa, joukkoliikennematkat eivät olisi hukka-aikaa, vaan hyötyaikaa, joukkoliikenne ja pyöräliikenne olisi integroitu, autoliikenteelle olisi saman verran kaistoja kuin nykyisin, kansallinen kaupunkipuisto voitaisiin toteuttaa, Vartiosaari ja Malmin lentoasema säilyttää, luonto suurelta osin säästyisi ja uusi asuntorakentaminen integroituisi nykyiseen yhteiskuntarakenteeseen? Ja kaiken lisäksi säästäisimme merkittävästi rahaa, kun monet kalliit liikennehankkeet kävisivät tarpeettomiksi.

Kuulostaako tämä liian hyvältä? Onko tämä epärealistista? Kenties, mutta mielestämme meidän tulee ottaa vakavasti, kun useat asiantuntijat ovat esittäneet suunnitelman, joka voisi johtaa meidät tähän äsken esitettyyn tulevaisuuteen.

Poikkeuksellisesti toistan, mikä voi olla mahdollista: Asuntotuotantotavoitteet saavutettaisiin. Joukkoliikenteen pääväylien nopeimpien yhteyksien keskinopeus pysähdysten kanssa olisi noin 60 kilometriä tunnissa. Joukkoliikennematkat eivät olisi hukka-aikaa, vaan hyötyaikaa. Joukkoliikenne ja pyöräliikenne olisi integroitu. Autoliikenteelle olisi saman verran kaistoja kuin nykyisin. Kansallinen kaupunkipuisto voitaisiin toteuttaa. Vartiosaari voitaisiin säästää. Malmin lentoasema voitaisiin säilyttää. Luonto suurelta osin säästyisi. Uusi asuntorakentaminen integroituisi nykyiseen yhteiskuntarakenteeseen. Ja lisäksi säästäisimme merkittävästi rahaa, kun monet kalliit liikennehankkeet kävisivät tarpeettomiksi.

Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä pyytää nöyrästi, että asianomaiset virkamiehet ja kaikki valtuustoryhmät perehtyvät huolella Helsinki Quick Step -ehdotukseen. Se on vähintään perehtymisen arvoinen. Kun voi olla mahdollista saavuttaa äsken sanomani hienot asiat, olisi hirvittävän surullista, jos kaikki tuo jäisi saamatta vain sen takia, ettemme vaivautuisi asiaa selvittämään.



15.6.2016

---

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä ehdotuksessa asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelmaksi asetetaan tavoitteita kaavoitukselle, asuntotuotannolle, asuinalueiden kehittämiseksi, asuntokannalle ja erilaisten väestöryhmien mahdollisuuksille asua Helsingissä. Mutta yksi puuttuu ja sen mukana koko ohjelma on pahasti vinossa. Päämäärien ja tavoitteiden joukossa ei ole asumisen kalliin hinnan alentaminen. Tavoitteena ei ole edes vuokrien ja asuntojen hinnan nousun torjuminen, vaikka asumisen kalteus todetaankin Helsingin kehitystä vaikeuttavaksi ongelmaksi ja etenkin pienituloisille kohtuuttomaksi.

Asuntotuotannon lisäämisen oletetaan ilmeisesti ratkaisevan ongelmat. Helsinki on kuitenkin kasvukeskus, jossa asuntojen tarjonta voi tuskin koskaan täyttää kysyntää. Lisäksi asuntojen hintoihin ja vuokriin vaikuttavat monet muutkin tekijät kuin tarjonta. Rakentaminen on Helsingissä keskittynyt muutamille suurille rakennusliikkeille. Kaupunki on itse edistänyt keskittymistä tarjoamalla suuria aluerakentamishankkeita, joihin pienemmillä rakennusliikkeillä ei ole mahdollisuuksia.

Rahoitus on toinen tärkeä asumisen hintaan vaikuttava tekijä, johon pitäisi puuttua. Tämän ohjelman linjaukset johtavat kuitenkin päinvastaiseen suuntaan kuin kohtuuhintaisen asuntotuotannon tai kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotannon osuuden lisäämiseen. Ehdotuksen mukaan valtion ARA-rahoitetun vuokra-asuntotuotannon osuus jää vain 25 %:iin. Kovan rahan tuotannon tavoite sen sijaan nostetaan 45 %:iin, ja 30 % on niin sanottuja välimuodon asuntoja, jotka vapautuvat hallituksen esityksen mukaan 10 vuodessa myynti- ja hintarajoituksista. Lisäksi suuri määrä vanhoja asuntoja, arava-taloja vapautuu lähivuosina sääntelystä, joten kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen määrä vähenee tätä kautta.

SKP:n ja Helsinki-listojen mielestä Helsingin seudulle tarvitaan vuokrasääntelyä ja pitkäaikaista edullista ARA-rahoitusta. Tarvitaan myös kaupungin oma rakennusliike, kun yksityiset firmat eivät ole kiinnostuneita edullisesta ARA-tuotannosta. Kaupunki voi hillitä asumiskustannusten nousua Hitas-järjestelmällä välttämällä ainakin omassa tuotannossa tätä 10 vuoden välimallia ja myös kohtuullistamalla tonttivuokrien



15.6.2016

---

korotuksia. Lisäksi voi kysyä, miksi ohjelmassa asetetaan etusijalle maanhankinta käypään markkinahintaan eikä kunnan lakisääteisen lunnastusoikeuden käyttö, joka leikkaisi hintojen nousua ja joka on Helsingin perinteinen tapa hankkia kaavoitettavaa maata.

Tämän ohjelman tavoitteena on joukkoliikenteeseen tukeutuva tiivis yhdyskuntarakenne. Täydennysrakentamisella aiotaan toteuttaa 40 % asuntotuotannosta, eli entistä suurempi osa. Ilmeisesti tätä osuutta on nostettu siksi, että kaupunkisuunnitteluviraston ja kaupunkisuunnittelulautakunnan pyrkimykset jyrätä luontoarvot ylimitoitetuilla rakentamistavoitteilla ovat jäädyttäneet kokonaan Östersundomin osayleiskaavan.

Täydennysrakentamista pitäisi tarkastella eriytyneemmin kuin tässä tehdään. Helsingissä on alueita, joilla täydennysrakentaminen on luontevaa ja monipuolistaa alueen kehitystä, mutta on myös alueita, joilla laajamittainen täydennysrakentaminen ei todellakaan ole sopivaa. Asuntotuotannon lisäämisen nimissä ei pidä myöskään uhrata Keskuspuiston, Helsinki-puiston, Vartiosaaren ja Ramsinniemen kaltaisia viher- ja virkistysalueita, kuten yleiskaavaehdotuksessa kaupunkisuunnittelulautakunta hämmästyttävän yksimielisesti on esittämässä.

Tässä ohjelmassa puhutaan elinvoimaisista asuinalueista. Elinvoimaisuutta tarkastellaan kuitenkin vain asuntotuotannon kannalta. Asuinalueiden elinvoimaisuudessa ja alueiden eriytymisen ehkäisemisessä on kuitenkin tärkeä merkitys myös lähipalveluilla, asukastaloilla ja tällaisten ympärille syntyvillä sosiaalisilla verkostoilla. Yhteisöllisen kehityksen edistäminen on erityisen tärkeää, kun ajatellaan lapsiperheitä, vanhuksia sekä maahanmuuttajien kotoutumista. Kaupungin pitää lisätä myös asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia, esimerkiksi vuokralaisten vaikutusmahdollisuuksia Hekassa.

Lähes puolet helsinkiläisistä on nykyään yksin asuvia. Vain viidenneksestä kotitalouksista on enemmän kuin 2 asukasta. Tässä ohjelmassa tavoitellaan perheasuntojen huomattavaa lisäämistä, mutta jos asumisen hintaa ei saada kuriin, on vaikea nähdä, että perheasuntojen osuuden lisääminen ja asukasmäärän nopea kasvutavoite olisivat kovin realistisella pohjalla.

Esimerkiksi vuokra-asuntojen osuus uudesta asuntotuotannosta on viimeisten 3 vuoden aikana jäänyt noin 15 %, selvästi alle tavoitteen. Tavallisten vuokra-asuntojen ohella tarvitaan lisää opiskelija-asuntoja, vanhusten palveluasuntoja ja tuettua asumista muun muassa asunottomille, mielenterveyskuntoutujille ja kehitysvammaisille. Uutena haas-



15.6.2016

---

teena on maahanmuuttajien ja pakolaisten asuttaminen, johon tarvitaan nykyisten välivuokrausmallien lisäksi myös kaupungin oman vuokra-asuntotuotannon lisäämistä.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä tavoitteena pitäisi olla asuntotuotannossa 40 % ARA-vuokra-asuntoja, 30 % välimuodon asuntoja ja 30% säätelemättömiä omistus- ja vuokra-asuntoja. Kaupungin oman asuntotuotannon tavoite pitäisi nostaa 2 000 asuntoon vuodessa tässä ensimmäisessä vaiheessa, ja niistä suurin osa pitäisi olla tavallisia vuokra-asuntoja. Lisäksi tarvitaan kaupungin omaa rakennustuotantoa, asuntokannan kunnossapitoa ja hintakehityksen hillitsemistä varten kunnallinen rakennusliike.

En kuitenkaan tee, puheenjohtaja, tässä yhteydessä vastaesitystä, vaan kannatan Vasemmistoliiton vastaesityksiä, jotka ovat samansuuntaisia kuin SKP:n ja Helsinki-listojen esitykset. Samalla toivon, että jatkossa vasemmiston yhteistyötä voidaan kehittää asumiseen liittyvissä asioissa laajemminkin, esimerkiksi kun syksyllä käsitellään yleiskaavaehdotusta.

Ehdotan kuitenkin 3 pontta. Yksi:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää AM-ohjelman toteuttamisessa mahdollisuudet rakennuttaa tai hankkia olemassa olevasta rakennuskannasta tiloja kaupungin ylläpitämien vanhusten palveluasuntojen lisäämiseksi.

Kaksi:

Valtuusto edellyttää AM-ohjelman toteuttamisessa selvitetävän mahdollisuudet toteuttaa kaupungin oman tuotannon rahoitus ilman, että Helsingissä otetaan käyttöön 10 vuoden niin sanottua välimuodon rahoitusmallia.

Ja lopuksi kolmanneksi:

Valtuusto edellyttää, että AM-ohjelman toteuttamisessa kiinnitetään huomiota lähipalvelujen ja kaupunkiluonnon merkitykseen asuinalueiden elinvoimaisuudelle ja viihtyisyydelle.

Kiitos.



15.6.2016

---

Valtuutettu Hursti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman ohjelmaluonnos oli lausunnoissa yleisesti ottaen selkeä ja kattava kokonaisuus. Tavoitekokonaisuudet maankäyttö, asuntotuotanto, asuntoalueiden kehittäminen, asuntokannan kehittäminen ja asukasrakenteen monipuolisuus oli suht hyvä.

Siinä oli kuitenkin puutteita. En huomannut niinkään, että olisi huomioitu asunnottomuus siinä laajassa mittakaavassa, kuin se ongelmiseen voi aiheuttaa yhteiskunnalle. Eli siellä tulevat ilman muuta mukaan kaikki muut päihdeongelmat, mielenterveys-, lastensuojeluongelmat ym. Sen tähden olisi hyvä, kun tässä asuntotuotannossa huomioitaisiin pienet asunnot, yksiöt lähinnä, koska meillä on paljon asunnottomia miehiä, joiden on vaikea saada asuntoja, samoin kuin laitoksista vapautuvien vankien. Kun viime aloitteeni ei mennyt läpi kriisiasumisesta, toivoisin, että se myös otettaisiin huomioon tässä yhteydessä.

Tämän enempää en aio asioita tuoda esille. Minulla oli täällä papereita paljon, mutta täällä on ollut 2 erittäin hyvää puheenvuoroa, erittäin hyviä vastaehdotuksia, erittäin hyviä ponsia. Mutta kun kaikkia puheenvuoroja ei ole käytetty, niin kannatan valtuutettu Arhinmäen kaikkia vastaehdotuksia ja valtuutettu Hakasen ponsia numero 2 ja 3.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu on nyt aika ideologispainotteista, mikä sinänsä on hyvä, mutta asuntopolitiikassa pitäisi miettiä myös analyyttisyyttä ja sitä, mitkä asiat vaikuttavat mihinkin.

Asumisen kalleus on suurimpia sosiaalisia vääryyksiä, mitä täällä on. Se koskee pääkaupunkiseudulla vain Helsinkiä. Espoossa ja Vantaalla asuntojen hinnat eivät ole nousseet muuta maata nopeammin, ja kehyskunnissa ne ovat muuhun maahan verrattuna jopa laskeneet. Tämä on ikävä asia, että meidän asuntomme ovat kalliita, mutta se on erittäin hyvä merkki, koska me olemme tehneet kaupungin, johon kaikki halua-



15.6.2016

---

vat muuttaa. Jotta tämä kaikkien halu muuttaa Helsinkiin toteutuisi ilman, että se nostaa vain asuntojen hinnat hirveän korkeaksi, me tarvitsemme asuntoja lisää ja todella paljon.

Tämä yleiskaava nyt päästää tänne 230 000 ihmistä, joka nyt aluksi on ihan hyvä. Tätä tämä maa myös tarvitsee, koska se, että suuret kaupungit pystyvät kasvamaan, on myös koko maalle tie ulos taloudellisesta kurjimuksesta. Kaikkiällä maailmassa, koko maailman talouskasvu tapahtuu kaupungeissa ja nimenomaan suurissa kasvavissa kaupungeissa.

Tämä keskustelu asuntotuotantojakaumasta on itse asiassa hiukan hölmöä, koska suurin osa ihmisistä asuu vanhassa asuntokannassa, ja vanhan asuntokannan hinta on se, mikä on melkein kaikille.. Se on pari % tämä uustuotanto, ja 98 % tässä on tietysti tärkeitä. Tähän 98 %:iin ja sen hintatasoon vaikutetaan vain asuntotuotannon määrällä. Tässä suhteessa minä hyväksyn sen, että tämä on tätä kovan rahan tuotantoa nykyistä enemmän, koska sen nostaminen on kaupungin talouden kannalta toteutettavissa. Jos me tekisimme ikään kuin sosiaalisen asuntotuotantojakauman, niin kaupungin rahat loppuisivat siinä 5 000 asunnon kohdalla. Silloin kaikki ne ihmiset, jotka asuvat siinä vanhassa asuntokannassa – joita on siis ylivoimainen enemmistö – kärsisivät tästä tilanteesta.

Tämä kysymys Hitaksesta on.. Olen ollut voimakas Hitaksen kannattaja, mutta sen taru alkaa olla lopussa. Minä en ymmärrä sitä ajatusta, että sen tilalle pitää kehittää uusi omistusasuntojärjestelmä, koska omistusasuminen aina tarkoittaa sen ensimmäisen asukkaan tukemista. Sen takia minusta meillä pitäisi olla kaupungin ikään kuin kovan rahan asuntotuotanto, jossa olisi VVO-tasoiset hinnat eikä mitään karsintaa, ja tästä tuleva voitti sitten käytettäisiin uusien asuntojen rakentamiseen.

En myöskään ymmärrä tätä 10 vuoden ARA-lainaa ollenkaan, koska ei sitä Helsinki tarvitse mihinkään. Helsingissä kaikki tontit rakentuvat, meillä ei ole pulaa siitä, että saadaan rakennetuksi, vaan meillä on pulaa tonteista. Sen takia on vain keinottelun auttamista koko tämä järjestelmä.

Tämä 7 000 asuntoa on ihan hyvä tavoite. Minusta sen olisi pitänyt olla paljon suurempi. Ymmärrän, että se on täällä törmännyt vaikeuksiin. Tukholma, joka välillä rakensi erittäin vähän asuntoja, on nostanut asuntotuotantoa huomattavasti nopeammin, mutta siihen vaikuttaakin se, että Tukholmassa valtio tukee sitä 10-kertaisella summalla raken-



15.6.2016

---

tamalla raideinvestointeja. Me olemme ihan kiitollisia yhdestä Raide-Jokerista, mutta Tukholmassa ne investoinnit ovat 10-kertaisia. Sen takia ruotsalaiset ovat tässä kaupungistumisessa paljon meitä edellä, ja voi sanoa, että he vähän niin kuin jyräävät meidät.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, kiitos.

Minäkin olen aikaisemmin ollut sitä mieltä, että kaikenlainen asuntotuotanto vähentää meidän asutuspulaamme. Olen harmillisesti nyt sitten ollut siinä hieman väärässä. Asuntotuotannossa laatu merkitsee, eli siis mitä rakennetaan, ja nyt lisätään vain näitä kovan rahan asuntoja suhteessa. Ymmärrän, jos te olette tyytyväisiä tähän pohjaan, jos te olette todella sitä mieltä, että pelkkä sääntelemättömän asuntotuotannon rajua lisääminen on vastaus tähän.

Valtuutettu Arhimäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä se, mitä tulevaisuudessa rakennetaan, vaikuttaa myös asumisen hintaan. Ei voi ajatella niin, että koska meidän asumisen hintamme on kohtuuttoman korkea niille, jotka jo asuvat täällä nykyisissä asunnoissa, niin emme pyrkisi vaikuttamaan tulevien asuntojen hintoihin.

Mutta siinä valtuutettu Soininvaara on aivan oikeassa, että meidän pitää pyrkiä puuttumaan myös vanhojen asuntojen hintoihin, niin vuokriin kuin hintoihin. Tässä kysymys on siitä, että kun Helsingissä asuntojen hinnat ja vuokrat nousevat huomattavasti nopeammin kuin muussa massassa, niin mitä keinoja siihen on. Berliinissä, Dublinissa on otettu esimerkiksi käyttöön erilaisia hintajarruja, nimenomaan vanhojen asuntojen vuokrajarruja näiden osalta, ja olemmekin jättämättä tässä valtuustossa valtuustoaloitteen siitä, että tällaisia malleja, joita käytetään muualla Euroopan pääkaupungeissa, otettaisiin käyttöön myös Helsingissä, jotta pystyttäisiin puuttumaan myös vanhojen asuntojen kohtuuttoman korkeisiin vuokrankorotuksiin.





15.6.2016

---

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä 10 vuoden lyhyt vuokra-asumisen korkotukimalli on käytännössä korkeintaan 10 vuoden asumisturva, kun samalla tulevat tulorajat näihin asuntoihin. Tämä on aivan liian vähän tämä 10 vuotta asumisturvaa. Tällöinhän vuokrissa varmaan kerättäisiin peruskorjauspottia, mutta tuskin sitä käytettäisiin vuokra-asukkaiden hyväksi. Vaikea uskoa, että voittoa maksimoivat grynderit muita tuettuja vuokra-asuntoja enää jatkossa vapaaehtoisesti rakentaisivatkaan. Mielestäni näitä ARA-tuella rakennettuja yleishyödyllisiä vuokra-asuntoja ei ole mitään perustetta myydä lainkaan. Vuokra-asuntoja tarvitaan Helsingissä lisää, ja niitä ei siksi ole varaa myydä pois varsinkaan kenenkään alta. Ei ole oletettavaa, että vuokra-asukas pystyisi ostamaan asuntonsa sen 10 vuoden jälkeenkään, vaikka haluaisi.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Edelliset puhujat ovat aivan oikeassa, ja nyt onkin oiva tilaisuus vasemmistopuolueita lähellä olevilla ammattiliittojen kassoja hyödyttävillä entisillä tuettua asuntotuotantoa rakentaneilla yhtiöillä, VVO ja Sato, näyttää nimenomaan esimerkkiä siitä, miten he alentavat vanhojen asuntojen vuokria ja lakkaavat rakentamasta kovan rahan asuntoja jatkossa. Nyt teillä on hyvä mahdollisuus.

Toinen mahdollisuus olisi se, että valtion säädökset tulisi muuttaa tukemaan työsuhdeasumista ja niiden rakentamista ja poistaa lahja- ja perintövero omalta asunnolta, niin se helpottaisi jo lapsiperheitä ja asunnonvaihtoja jatkossa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen täysin samaa mieltä siitä, että VVO:n vuokrankorotukset ovat olleet kohtuuttoman korkeita. Valitettavasti ammattiliittojen ja eläkeyhtiöiden omistaman VVO:n vuokrankorotuksiin eivät pysty puolueet vaikuttamaan. Sen sijaan Sato ei kyllä ole niinkään – jos tuntee yhtään näiden taustoja – ammattiliitto- ja työväenliiketaustainen, vaan päinvastoin



15.6.2016

---

aikoinaan jaettiin VVO:n ja Saton kesken nämä, ja Sato on sieltä oikealta puolelta, joka on toiminut samalla lailla väärin ja nostanut myös kohtuuttomasti vuokria. Tämä mahdollisuus on sen vuoksi, että meillä ei ole riittävästi vuokra-asuntoja, kun ei ole riittävästi niitä tarjolla. Kun nämä vapautuivat näistä rajoituksista 40 vuoden jälkeen, sekä Sato että VVO ovat lähteneet rahastamaan.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kiitos virkahenkilöille hyvästä valmistelusta. On ilo olla täällä hyväksymässä asumisen ja maankäytön ohjelmaa. Se on yksi merkittävimmistä papereista, joita me täällä teemme. Sen jälkeen kun soteakaan ei enää kaupunkitasoisesti hoideta, tämä on meidän tärkeimpiä päätöksiämme – jollei jo nyt.

Helsinkiä on ilo rakentaa ja Helsinki on monin tavoin upea. Täällä halutaan asua. Kaavoittajat ovat tehneet hyvää duunia, kiitos siitä.

Kun me edellisen kaupunkisuunnittelulautakunnan kanssa vierailimme Berliinissä, siellä ihasteltiin, kuinka Helsingillä on käsissään kaikki mahdollisuudet kehittää uusia asumisen muotoja, koska omistamme tonttimaasta niin paljon, kuten Paavo Arhinmäkikin puheessaan totesi. Miten me tätä mahdollisuutta käytämme ja miten me voisimme käyttää sitä entistäkin paremmin? Käytämmekö sen asukkaiden hyväksi, tulevien ja nykyisten hyväksi, on se keskeinen kysymys, joka on vielä osin ratkaisematta. Kuten täällä on todettu, asuminen on kallista ja laadusakin olisi silloin tällöin parannettavaa. Mutta meillä on kaikki mahdollisuuden avaimet käsissämme.

Tontinluovutuksessa pelkästään kaupunkiorganisaatio ei ole se, jonka etua ja tämän vuoden kassaa maksimoidaan. Asuntotuotannossa on paljon kauaskantoisemmat tavoitteet, ja niiden visioiden, joita tässäkin ohjelmassa halutaan saavuttaa, pitäisi toimia asukkaiden, kaupunkilaisten hyväksi. Uudet asunnot ovat todella kalliita Helsingissä. Mikäli kaupungilla olisi vain suoria tontinmyyntiin liittyviä lyhytaikaisia intressejä, se möisi tontit eniten tarjoavalle. Pitkällä aikavälillä tämä aiheuttaisi muun muassa kaupunginosien eriarvoistumista.

Helsingin asuntojen hinta ei kuitenkaan ole pelkästään huono asia, vaan myös merkki siitä, että täällä halutaan asua. Mutta hoitavatko



15.6.2016

---

kaupunki ja asukkaat, pystyvätkö asukkaat hoitamaan kustannuskilpailun riittävän hyvin?

Visio. Helsinki on hyvinvoivan ja kasvavan metropolin ydin, joka tarjoaa asukkailleen laadukasta asumista viihtyisässä urbaanissa ympäristössä. Asuinalueiden suunnittelun, rakentamisen ja ylläpidon keskeisiä periaatteita ovat sosiaalinen, taloudellinen ja ekologinen kestävyys. Helsinki on edelläkävijä kestävän kaupunkikehityksen edistämisessä. Tähän me olemme sitoutumassa, ja tämä on hyvä tavoite.

Me voimme olla aidosti edelläkävijöitä. Me voimme rakentaa enemmän, me voimme edistää aidosti ryhmärakentamista, eli asukaslähtoisempää asumista ja rakentamista, eikä pelkkää kevyttä osallistumista suunnitteluun. Me voimme kehittää uusiutuvan energian ratkaisuja, me voimme toteuttaa kohtuuhintaisempaa asumista. Me voimme lisätä laatua varmistavaa kilpailua asuntomarkkinoilla. Etenkin kustannuskilpailuttamiseen ei ole vielä tällä hetkellä mahdollisuutta kaikin mahdollisin keinoin toteutettu.

Sanat paperilla täytyy muuttaa todellisuudeksi, ja tästä alkaa rohkea tekeminen ja kokeilut, kuten Risto Rautava täällä totesi aikaisemmin. Enemmän ja laadukkaampaa, sanoin keskustan Laura Kolbe. Rakennuksissa on suuri osa suomalaisten omaisuudesta, ja rakentamisen elinkaaren aikainen laatu on todellinen haaste. Tätäkin me haluamme ja voimme petrata.

Me emme halua pelkästään laatua. Etenkin vapautuneet satama-alueet muodostavat ainutlaatuisen tilaisuuden rakentaa kiinnostavaa kaupunkia ja lisää kantakaupunkia, ja tätä ei tietenkään pidä sössiä. Tämä tilanne on meillä käsillä vain kerran ja nyt. Sen takia on hyvä, että esimerkiksi pysäköintipaikkojen tarkoituksenmukainen rakentaminen on yksi asia, josta vallitsee laaja yhteisymmärrys.

Niin kuin täällä on todettu, myöskään kallis vuokra-asuminen ei ole tarjonnut vastausta asumisen ongelmaan. Tarvitaan jatkossakin malleja, joissa on kohtuuhintaista omistusasumista tarjolla kaupunkilaisille entistä paremmin ja laadukkaammin.

Kiitos.



15.6.2016

---

Valtuutettu Ingervo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan lämpimästi kaikkia Arhinmäen tekemiä muutosehdotuksia ja Hakasen ponsista erityisesti kakkosta ja kolmosta.

Oi kallis kotimaa, ja erityisesti, voi kallis Helsinki. Kohtuuhintaista vuokra-asumista tarvitaan lisää. Omistusasumisen ihannoiti ei ole tätä päivää, varsinkaan Helsingissä, jossa asuntopula nostaa hintoja ja kokopäiväiset että pysyvät työsuhteet ovat harvan etuoikeus. Jos ja kun 10 vuoden jälkeen näitä 10 vuoden tuettuja asuntoja myytäisiin markkinahinnalla, vuokralla asuva joutuisi käytännössä etsimään uuden asunnon. Mistä se löytyisi, jää mysteeriksi. Tuskin helposti ainakaan Helsingistä.

Ongelmana on jo nyt, että naisvaltaisten alojen pieni- ja keskipalkkaiset eivät pysty asumaan Helsingissä. Tämä on ongelma kaupungillekin, sillä edes kaikkiin harvoihin avoimiin työpaikkoihin ei ole helppoa saada päteviä työntekijöitä. Varsinkin sote-sektorilla juuri asumisen hinnan takia tämä ongelma.. Toki osittain tämä voi olla myös työolosuhteisiin liittyvä, jossa henkilöstömitoitus on kohtuuttoman tiukka suhteessa tämän päivän työn vaatimuksiin. Työsuhteasuntojen määräaikaisuus on tuottanut samaa ongelmaa, ja toivoisinkin, että jatkossa tästä harkittaisiin luovuttavaksi, jos työsuhte kuitenkin jatkuu.

Välimuotoista asumis ? pidän tärkeänä, kuten täällä tuotiin demarien puheenvuorossa esille HASO-asuntojen lisääntymistä. Muut ASO-toimijat tasapainottavat vuokria muun Suomen kanssa ja näin rahastavat tietenkin vuokrissa Helsingissä asuvia. HASO taas ei pyri voittoon ja siksi se on luotettavampi vaihto ASO-asumista harkitseville.

Täydennysrakentamista tarvitaan, mutta samalla pitää huomioida, että se ei lisää segregatiota tai epäviihtyisyyttä. Kannattaa siksikin pyrkiä viheralueiden säilyttämiseen jokaisella asuinalueella sen alueen viihtyisyyden takaamiseksi. Jos lähimetsän ja pihan puut täydennysrakentamisen takia hakataan lähes täysin pois, kestää vuosikymmeniä saada uusia korkeita puita. Ihanne olisi mielestäni, että puiden latvaraja ei ylittäisi talojen korkeutta.

Melusuositukset ja hiukkaspäästösuositukset ylittävillä alueilla ei pidä rakentaa asuntoja tai muuttaa niillä olevia toimistoja asunnoiksi. Muu-



15.6.2016

---

toin toimistoja mielestäni voidaan harkita, jos niiden tarve on sillä alueella varsinkin. Myös asuntojen pihalla voida olla ja yksiössäkin ikkunoita pitää auki ilman terveysriskejä. Asuntojen meluntorjuntaa kannattaa lisätä myös asuntojen välillä. Onnellinen naapuri tervehtii hyvin äänieristetyssä talossa.

Asuntoja tarvitaan lisää. Jatkosuunnittelussa tarvitaan lisää viihtyisyyttä. Erityisesti kaikkien asuntoalueiden, mitä täällä kaavoitetaan ja suunnitellaan, niin on tärkeä mielestäni, että kaavaa hyväksyvät voisivat itsekkin harkita ja haluavansa asua sillä alueella. Erityisesti lasten ja vanhusten luontokokemukset rajautuvat useimmiten kävelyetäisyydelle kotoa. Arjen luontokokemukset, puut, metsiköt, purot ja niityt herättävät luonnonsuojelun halun. ? toteuttamisessa on varaa säilyttää arjen luontokokemukset, ja koko Suomen, Helsingin ja maapallon tulevaisuuden kannalta se on ratkaisevan tärkeää.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Viime vuonna nuorten asunnottomuutta tarkastelleen tutkimuksen mukaan vain kolmasosa asunnottomista nuorista on virallisesti rekisteröity asunnottomiksi. Suurin osa nuorten asunnottomuudesta jää siis piiloon. Osiltaan tätä selittää se, että vailla omaa asuntoa olevat nuoret asuvat usein tuttavien ja perheenjäsenten luona. Lisäksi nuorten siirtymiä kuvaa yleisesti muutto pois kotoa opiskelemaan ja huonon taloudellisen tilanteen takia takaisin vanhempien luo, jos mahdollista. Myös nuorten kynnys hakeutua majoituspalveluihin on hyvin korkea.

Nuorten asunnottomuutta tarkastellessa tulee huomioida myös se asumisen epävarmuutta kuvaava trendi, että nuoret muuttavat yhä myöhemmin pois kotoa. Monen nuoren kohdalla päätös jäädä asumaan vanhempien luo johtuu epävarmasta taloudellisesta tilanteesta.

Surullista on, että nuorten asunnottomuus on kaikilla mittareilla nousut. Tietokeskuksen tutkija Jeremias Kortelainen kysyykin aiheellisesti, ovatko asunnottomuuden ehkäisyyn suunnatut toimenpiteet auttaneet asumisongelmaisista nuoria mitenkään. Minusta meidän tulee suhtautua tähän kysymykseen vakavasti Helsingissä, jossa nuorten asunnottomuus on isompi ongelma kuin missään muualla maassa.



15.6.2016

---

Mitä sitten pitäisi tehdä? Nuorten asunnottomuutta on tähän mennessä ratkottu ennen kaikkea yksilöä auttavilla toimenpiteillä ja huomio on kohdistunut nuorten asunnottomuutta aiheuttaviin riskitekijöihin. Paljon vähemmän huomiota on kiinnitetty asunnottomuutta synnyttäviin rakenteellisiin tekijöihin, ennen kaikkea kohtuuhintaisten asuntojen puutteen ja asumisen korkeaan hintaan. Mutta onneksi meidän Vasemmistoliiiton valtuustoryhmän esitykset vastaavat tähänkin. Rakennetaan enemmän kohtuuhintaisia asuntoja ja huolehditaan vuokrankorotusjarrulla siitä, että vuokrat eivät karkaa käsistä.

Nuoret ovat se ikäryhmä, joka kärsii korkeista vuokrista Helsingissä hyvin merkittävällä tavalla, mikä puolestaan näkyy sekä opiskelijoiden että pienituloisten nuorten köyhyytenä että asunnottomuutena. Yksi vaihtoehto valtion tasolla olisi, että asuminen ulotettaisiin koskemaan nuorisotakuuta. Ympäristöministeriön arvion mukaan noin 2 000 nuorelle voitaisiin taata asuminen noin 20 miljoonan vuosi-investoinnilla, joka vielä maksaisi itsensä takaisin muutamassa vuodessa. Eikö Helsingin kannattaisi edistää valtion suuntaan tällaista ideaa?

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin vielä kiinnittää valtuutettujen huomion yhteen nuorten asunnottomuutta kuvaavaan yleistyvään ongelmaan, nimittäin siihen, miten asuntomarkkinat syrjivät tällä hetkellä erityisesti maahanmuuttajataustaisia nuoria Helsingissä. Saman syrjinnän nämä nuoret kohtaavat myös työmarkkinoilla, ja niin noidankehä on valmis. Monille nuorille ei tarjota työtä eikä harjoittelupaikkaa, kun työvoimatoimisto tulkitsee, että asumisjärjestelyihin menee liikaa aikaa. Asuntoa ei taas voi hankkia ilman työtä.

Meidän on vastattava nuorten kasvavaan asunnottomuuteen, joka ei näillä näkymin ole häviämässä mihinkään, päinvastoin. Rakennetaan siis lisää kohtuuhintaisia asuntoja, hillitään vuokrankorotuksia ja tarjotaan nuorille matalan kynnyksen paikkoja, joissa nuoret saavat tukea eri tilanteisiin ja joissa nuoria tuetaan monesta näkökulmasta samanaikaisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



15.6.2016

---

Riittämätön asuntotuotannon taso on koko Helsingin seudun ongelma. Helsingin on omalta osaltaan huolehdittava siitä, että seudun kuntien kesken päästään yksimielisyyteen maankäytön painopistealueista ja asuntotuotannon määrästä ja että tehtyjä sopimuksia myös noudatetaan. Rakentamiskelpoisten tonttien riittävyys on loppujen lopuksi kaavoitusmonopolin omaavien kuntien itsensä käsissä. Loppusuoralla olevassa Helsingin yleiskaavassa on jo varauduttu nopeaan väestönkasvuun ja myös asemakaavoitus pitäisi mitoittaa nopean väestönkasvun skenaarion mukaan.

Erityisesti kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen tuotannon lisääminen on Helsingin seudun ja Helsingin itsensä kilpailukyvyn kannalta tärkeää. Tämän alueen kasvu on koko maan hyvinvoinnin perusta, ja asuntomarkkinoiden toimivuudella on kasvun mahdollistamisessa keskeinen rooli. On absurdia, että muualla Suomessa asuva työtön joutuu pohtimaan, onko hänellä varaa lähteä töihin Helsinkiin ja useinkaan ei ole.

Asuntotuotantotavoite vuodesta 2019 alkaen 7 000 asuntoa vuodessa on hieno tavoite, mutta tietysti on muistettava, että pitkään aikaan tai useinkaan ei ole päästy tähän edelliseenkin 5 500 asunnon vuotuisen tavoitteeseen. VTT:n tutkimuksen mukaan itse asiassa koko seudun asuntotuotanto jäi jälkeen asetetusta tavoitteesta lähes 5 000 vuosina 2012–2015, minkä seurauksena Helsingin seudulle on muodostunut noin 20 000 asunnon vaje. Pitää muistaa sekin, että ympäristöministeriön arvion mukaan Helsingin seudulla tarvitaan vuosittain lähes 4 500 vuokra-asuntoa pelkästään turvapaikanhakijoille ajanjaksolla 2016–2019.

Kustannuksia lisäävää rakentamis- ja kaavasääntelyä on purettava. RAKLIn tuoreehkon selvityksen mukaan kaavamääräykset voivat nostaa rakennuskustannuksia jopa viidenneksellä verrattuna edullisimpaan ratkaisuun. Vaikka jotkin kustannuksia nostavista määräyksistä perustuvat lakiin, valtaosasta päättävät kunnat itse.

Kaupungin tulee suhtautua nykyistä selkeästi suopeammin käyttötarkoituksen muutoksiin. Esimerkiksi asuintalojen alakerroksissa sijaitsevia toimistotaloja on järkevää palauttaa asumiskäyttöön, koska toimistoina ne eivät enää täytä nykyvaatimuksia, eikä ole järkevää pitää epäkurantteja tiloja tyhjillään.

Ohjelmassa pitäisi asettaa selkeät alueelliset ja määrälliset tavoitteet asunnontuotannosta käyttötarkoituksen muutoksin, sillä tällä hetkellä tällaisia linjauksia ei ole olemassa. Teenkin seuraavan ponnen:



15.6.2016

---

Hyväksyessään asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että asetetaan selkeät alueelliset ja määrälliset tavoitteet siitä, miten suuri osa asuntotuotannosta toteutetaan käyttötarkoituksen muutoksilla.

Kuten valtuutettu Rautava jo totesi ryhmäpuheenvuorossa, kaupunginvaltuusto on jo vuosia sitten päättänyt luopua 75 neliön keskipinta-alavaatimuksesta. Tästä huolimatta meillä on edelleen kolmen huoneen ja keittiön vaatimus ja käytännössä vähintään 80 huoneistoneliömetrin vaatimus. Väestönmuutosennusteiden mukaan asuntokuntakoko pienenee kuitenkin edelleen, ja yksin asuminen lisääntyy seuraavien vuosikymmenten aikana. Koska pienten asuntojen kysyntä ylittää jo nyt Helsingissä tarjonnan, on panostettava erityisesti pienten vuokra- ja omistusasuntojen määrän lisäämiseen. Liiallinen ohjaus perheasuntoihin voi johtaa siihen, ettei yksittäisiä hankkeita toteuteta epäedullisesta asuntojakaumasta johtuen. Huoneistotyyppijakauman ohjaaminen on tarpeetonta ja asuntotuotantoa jarruttavaa, joten siitä kannattaisi luopua kokonaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakariselle.

Nyt pohjaesitys pysyy toteumien ympärillä kohtuuhintaisessa asuntotuotannossa. Eikö tavoite pitäisi olla kunnianhimoisempi, jotta puheenne sisältävät toiveet täytyisivät? Kuten sanoitte, Helsingin asuntopoliitikka uhkaa koko maan talouskasvua.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On järkevää, että Helsinkiin kuitenkin rakennetaan kaikenkokoisia asuntoja, ja siksi joitakin keskiarvoja varmaan tarvitaan. 15 neliön konttiasuntoja 500 euron vuokralla ei pidä hyväksyä Helsingissä asuntopu-





15.6.2016

---

lan nimissä. Asuntoneliöitä ei varmaan tarvita 40:ää tai 50:ttä neliötä per asukas, mutta mielestäni alle 25 neliön asuntojen tietoinen rakentaminen on vain grynderien voitonmaksimoinnin tukemista. Omistus-asumisesta mietin vielä, että Hitasissa on varmasti ongelmansa, mutta se on kuitenkin harvoja edes jotenkin kohtuuhintaisia asuntomuotoja niille, jotka omistusasumista kaipailevat.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Pakariselle sen verran, että asuntotyyppijakauman kontrolloiminen jollakin tasolla on nimenomaan alueellinen kysymys. Ne alueet, joissa perheasuntoja ei ole ollenkaan, siellä perheasuntojen palveluiden verkoston ylläpitäminen käy hankalaksi ja joskus jopa mahdottomaksi. On järkevää, että näillä alueilla on nimenomaan asuntotyyppiohjausta jonkin verran. Siitä olen samaa mieltä, että keskipinta-alat johtavat harhaan, koska rakennuttajat helposti taas rakentavat epäoptimaalisen kokoisia asuntoja ja tulee tasausasuntoja, jotka ovat liian suuria ja joihin kenelläkään ole varaa.

Se, että meillä on tietty määrä 2 makuuhuoneen asuntoja, vaikka pieniäkin, parhaimmillaan voi ohjata markkinoita siihen, että yritetään suunnitella tehokkaita neliöitä, joihin ihmisillä on tietysti varaa enemmän kuin kovin isoihin perheasuntoihin. Tässä suhteessa se, että on useampia makuuhuoneita, saattaa auttaa sekä palvelurakentajan rakentamista että asuntojen kehittämistä sellaiseen suuntaan, joka on kohtuuhintaista.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin vain tuoda puheenvuorossani esiin, että ylipäänsäkin kannattaa tietysti tehdä sellaisia asuntoja, joille on kysyntää. Valtuutettu Ingervolle sanoisin, että kannattaa käydä tutustumassa näihin konttiasuntoihin. Olen itse ollut tutustumassa tällaiseen 15 neliön asuntoon, jotka ovat aivan huippuhyvän näköisiä ja huomattavasti neliöitään tilavampia. Olen itse aloittanut urani Helsingissä asumalla 20 neliön asunnossa ja voin sanoa, että se oli kyllä käytännössä huomattavasti pienempi kuin tämä 15 neliön asunto.

Kiitos.



15.6.2016

---

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Käsitellessämme asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelmaa kertaamme samalla Helsingin strategiaa ja sitä, millä tavalla varmistetaan pääkaupunkiseudun kehittyminen. Strategia on hyvä, jos se vastaa joustavasti elinympäristön muutoksiin. Halusimme tai emme, Helsingin väestön kehitys vaikuttaa monin tavoin Helsingin talouteen ja tulevaisuuteen. Millaista väestönkehitystä tavoittelemme, on hankala kysymys. Siihen vaikuttavat syntyvyyden lisäksi muuttoliike ja turvapai-  
kanhakijoiden mukanaan tuomat erityiskysymykset.

Asuntoja tarvitaan. Se on varmaa. Helsinki on vastannut asuntojen kysyntään eri elämäntilanteisiin sopivilla asumisvaihtoehdoilla. Vaikka tavoitteena olisi kohtuuhintainen asuminen, asumisen kalleus Helsingissä on kipeä ongelma. Erityisesti olisi muistettava yksin elävät ja pienituloiset kaupunkilaiset. Heitä on lähes puolet kaikista asutokunnista. Yksin ei ole ihmisen hyvä olla, joten asuinrakentamisessakin on hyvä huomioida yhteisöllisyys.

Osoitan kysymyksen apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäelle: Paljonko meillä on tällä hetkellä rakentamatonta ja kaavoitettua rakennusmaata, joka on rakennusliikkeiden hallussa? Kuinka suurta alaa se vastaa? Esimerkkinä voi mainita vastaavankokoisen Helsingin kaupunginosan. Asumiskustannuksia ei saisi keinotekoisesti nostaa sillä, että rakentamisen aloittamista viivytetään vuodesta toiseen. Teen ponnin:

Hyväksyessään asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet vaikuttaa rakentamisen laatuun tehostamalla rakentamisen aikaista valvontaa.

Hyvät valtuutetut.

Suomi hyväksyi vuonna 2007 YK:n vammaisten yleisohjelman. Suomi tallensi kyseisen ratifioimissopimuksen YK:n pääsihteerille toukokuussa 2016, ja se astui voimaan kesäkuussa. Teen seuraavan ponnin:

Hyväksyessään asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutumishjelman 2016 valtuuston kokousasiakirjoissa ilmoitetut asunto- ja maapoliittiset päämäärät ja tavoitteet kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupungin



15.6.2016

---

voimassa olevat esteettömyyslinjaukset vuodelta 2011 tarkistetaan.

Saavutettavuus on ollut Helsingille kunnia-asia. Tiedetään, että julkisten liikkumisvälineiden ja linjastojen merkitys vaikuttaa suoraan asuntojen hintaan. Metron valmistumisen viivästyminen seurauksena esitän toivomusponnen:

Hyväksyessään asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteuttamisohjelman 2016 kaupunginvaltuuston kokousasiakirjoissa ilmoitetut asunto- ja maapoliittiset päämäärät ja tavoitteet kaupunginvaltuusto edellyttää, että länsimetron ongelmat selvitetään pikaisesti.

Viheralueet ovat helsinkiläisten ilon lähde. Tulevaisuudessa rakentamisen tulisi keskittyä tiivistetysti hyvien kulkuyhteyksien varrelle voimakkaammin ylöspäin. Keskuspuiston kyljessä meidän on hyvä muistaa merellinen Helsinki vahvistamassa Helsingin kansallista ja kansainvälistä vetovoimaa. Guggenheimin sijasta tulisi kaupunkirakentamisessa miettiä, millä tavoin Helsinki on houkutteleva kansainvälisille tapahtumille ja urheilukisoille. Siten saisimme miljoonatuloja kaupungille. Ky-synkin, löytyykö Helsingistä muuntautumiskelpoista monitoimihallia kansainvälisille tapahtumille markkinoitaviksi?

Lopuksi, hyvät kuulijat, joustavaa strategiaa tärkeämpi tekijä on se, millä tavalla kaupunkilainen kokee oman kotikaupunkinsa Helsingin. Hyvä arki nivoutuu toimivaan elinympäristöön. Liikkumaan pääsee niin kotiin, kouluun kuin töihinkin, ja palvelut ovat lähellä. Turvallinen Helsinki on osa toimivaa elinympäristöä. Sellaista Helsinkiä on hyvä rakastaa.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Puheenjohtaja.

Vähintään yhtä olennaista kuin se, mitä rakennetaan, on se, minne rakennetaan. Itse suosin kyllä täydennysrakentamista monessa muodossaan. On parempi rakentaa 3 kappaletta 5-kerroksisia taloja kuin 5 kappaletta 3-kerroksisia taloja, koska näin voidaan säästää tonttimaata. Olemassa olevilla asuntoyhtiöilläkin on silloin mahdollisuus esimerkiksi, jos on rakennusoikeutta jäljellä, täydentää tonttejaan ja rakentaa te-



15.6.2016

---

hokkaammin. Samoin nykyisiä kerrostaloja voitaisiin korottaa yhdellä tai kahdella kerroksella, ja näin yhtiöt saisivat rahaa esimerkiksi rahoitukseen suuria peruskorjauksia ja putkiremontteja, joita niille on tuloissa. Kolmas vaihtoehto on tietenkin ullakkorakentaminen. On kyllä järkevää rakentaa asuntoja kaikenlaisten romppeiden varastointitilojen tilalle.

Itse en todellakaan kannata rakentamista luontoalueille enkä luontoalueiden nakertamista. Niitä ei ole tässä kaupungissa liikaa. Stadissa on kaksi paratiisia: Haltialan tila ja Tuomarinkylä. Yksi helmi eli Vartiosaari ja yksi kaupunkipuisto eli Keskuspuisto ja tietenkin sitten saaret. Ne ovat kaikki kaupungin keuhkoja. Ne pitää säilyttää. Ne ovat tärkeitä meille asukkaille, ja ne ovat tärkeitä luonnon monimuotoisuuden kannalta.

Kun nyt olen ollut mukana täällä valtuustossa tällä hetkellä seitsemättä kautta – en nyt muista millä kaudella se oli, mutta olin elinkeinoneuvottelukunnan jäsenenä ja siellä käytiin läpi tutkimusta siitä, mitkä ovat ne merkittävät tekijät, millä perusteella kansainvälisten yritysten sijoittuminen ratkeaa eli minkä maan ja minkä kaupungin yritykset valitsevat sijoituskohteekseen. Niissä yhtiöissä ja yrityksissä tietenkin yleensä päätökset tekevät firmojen toimitusjohtajat. Vastaus oli, että sijalla yksi oli tekijä luonto. Luonto lähellä, luontoalueet. Pidetään, hyvät ystävät, siitä kiinni ja säilytetään ne aarteet, joita Helsingissä tällä hetkellä vielä on. Itse en esimerkiksi tule kannattamaan Vartiosaaren rakentamista.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Luukkainen totesi aivan oikein, että ullakkorakentaminen on todella tärkeä juttu. Se on hieno esimerkki yhteiskuntataloudellisesti edullisesta täydennysrakentamisesta. Sen johdosta asunto-osakeyhtiöitä on mielestäni kannustettava eri tavoin ullakkoasuntojen rakentamiseen muun muassa sallimalla julkisivujenkin puolella suuremmat ja normaalikokoiset ikkunat. Niin sanotuista asumisviihtyvyyttä parantavista toimista ullakkorakentamislupia myönnettäessä tulee mielestäni harkinta ja päätösvalta jättää kokonaan asunto-osakeyhtiöille, sillä niissä on asukkailla parhaat tiedot ja käsitys siitä, mikä on hyväksi kullekin yhtiölle.



15.6.2016

---

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Koti on perusoikeus, josta ei pidä tinkiä. Ei ainoastaan asuntoja vaan kohtuuhintaisia asuntoja tarvitaan lisää. Lisäksi asunnottomuusriskiä on pienennettävä, niin kuin valtuutettu Honkasalo hyvin puhui tässä. Tämän takia olemme jättämässä AM-ohjelman täydennyksenä ryhmäaloitteen vuokrankorotuksista, vuokrankorotuksia hillitsevästä vuokra-jarrusta ja sen käyttöönotosta. Täällä Helsingissä on kysyntää asunnoille huomattavasti enemmän kuin tarjontaa, mikä on johtanut vuokrahintojen voimakkaaseen nousuun. Onkin upeaa, että me rakennamme paljon uutta Helsinkiä vastataksemme tähän kysyntään. Tietysti se on erityisen upeaa, jos valtuutettu Arhinmäen hyvä esitys menee läpi ja nimenomaan vuokrakoteja runsaasti lisää, jotka paljon tehokkaammin vielä hillitsevät vanhojen asuntojen hintoja.

Siitä huolimatta, että asuntorakentamista lisätään, se ei kuitenkaan ratkaise kohtuuttoman kalliin asumisen ongelmia nykyhetkessä. Vaikka meidän perusteellinen esityksemme vuokra-asuntojen lisäämiseksi saisi kannatusta, sekään ei rajaa riittävästi nykyisten jo ylihintaisten vuokra-asuntojen vuokrankorotusten tai vuokran tasoa. Tähän tarvitaan muutos.

Tässä aloitteessamme edellytetään, että Helsinki selvittää, millä edellytyksillä vuokrankorotusten rajaaminen olisi mahdollista Suomessa, ja on aktiivinen myös valtiovallan suhteen tai suuntaan. Asumisen hinta Helsingissä on myös kansallinen erityiskysymys koko Suomea koskevan talouskasvun takia ja myös sen takia, että asuminen täällä on niin paljon kalliimpaa kuin muualla Suomessa, että se on ihan eri kysymys ylipäätänsä. Tämän takia myös lainsäädäntölobbaus Helsingin kaupungilta on hyvin perusteltua.

Vuokratason hillitsemiseksi tarvitaan nimenomaan uusia avauksia, kuten keskustelua vuokrankorotusjarrusta ja uutta lainsäädäntöä, esimerkiksi Berliinissä käyttöön otettu vuokrankorotussäätely, ja Irlannissa taas on rajattu, kuinka usein voidaan korottaa vuokraa. Helsinki ei ole uusi Berliini, mutta voidaan silti ottaa sieltä hyviä esimerkkejä käyttöön.

Kiitos.



15.6.2016

---

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin moni on todennut, meidän suurin haaste Helsingissä on asunon korkeampi hinta. Itse haluan tarttua siihen ajatukseen, että koko syy olisi asuntopulassa. Väitän, että se ei ole koko totuus. Tietysti kysynnän ja tarjonnan välisellä suhteella on merkitys hinnan muodostumiseen, mutta pelkästään määrää lisäämällä me emme ratkaise ongelmaa asumisen hinnan suhteen. Määrän lisäksi on keskityttävä laatuun. Hintaanhan vaikuttavat kysynnän ja tarjonnan lisäksi kaavatalous kokonaisuudessaan, tontinluovutukset, niiden ehdot ja tonttimaan laatu ja myös se, miten markkinat toimivat. Minä näkisin, että rakentaminen Helsingissä nojaa aivan liian harvan toimijan varaan. Muutamilla heistä on aivan valtavat tonttivarannot, jotka syystä tai toisesta eivät lähde rakentumaan. Odotetaanko sitten parempaa tulosta vai mistä on kyse? Sitä kautta emme ole saaneet rakentumaan sellaista asuntokantaa, jota tarvitsemme. Itse näkisin, että mitä me tarvitsemme, on uusia tekijöitä ja uusia toimijoita näiden muutaman jätin sijaan ja lisäksi. Uskon, että se toisi tervettä, aitoa kilpailua, joka sitten olisi tervehdyttävä vaikutus hintakehitykseen. Pienten ja keskisuurten toimijoiden mukaan saaminen toisi meille uusia ideoita, erilaisia asuntoja. Se voisi tuoda meille ihan uusia aidosti yleishyödyllisiä toimijoita.

Siksi, hyvät valtuutetut, teen seuraavan ponnen:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitukselle tuodaan maaliskuuhun 2017 mennessä selvitys siitä, miten pienempien kokonaisuusien tarjoaminen rakentamishankkeissa ja tontinjakaisissa toteutettaisiin, jotta taataan useampien pienempien ja keksisuurten toimijoiden osallistumismahdollisuus tarjouskilpailuun.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Silvia Modig toi esiin tärkeän asian, miten saadaan lisää pieniä ja keskisuuria toimijoita mukaan. Mutta haluaisin itse nostaa myös esiin sen, miten saataisiin suoraan asukkaita mukaan tontinluovutuksiin. Jos tällä hetkellä tilanne on se, että rakennuttajat toimivat rakennusaikaisessa hallituksessa tehden materiaalivalintoja ja laatuvalintoja, ja heillä on tie-



15.6.2016

---

tysti intresseissä karsia kustannuksia ja pitää kustannukset miniminä niin kauan että saadaan vielä hyvään hintaan myytyä asunnot, meillä olisi tässä todellakin mahdollisuus myös enemmän tukea sitä, että tähän rinnalle saataisiin mukaan asukkaita, jotka voisivat myös kilpailuttaa rakennuttajia. Näin terve markkinatalous toimisi kuten sen kuuluisikin toimia.

Kiitos.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Holopainen toi tärkeän asian esille. Olen itse ollut mukana erilaisissa ryhmärakentamishankkeissa ja sellaisissa hankkeissa, joissa asukkaat pääsevät vaikuttamaan omaan kotiinsa jo ensimmäisestä paperista lähtien. Monesti saatetaan virheellisesti ajatella, että se johtaisi epäloogisiin tai kalliimpiin ratkaisuihin, mutta itse asiassa päinvastoin. Kun asukkaat pääsevät itse vaikuttamaan siihen, millainen koti on, voidaan myös oikeasti päästä halvempiin neliöhintoihin kuin tällä hetkellä. Kannatan Holopaisen ajatusta.

Valtuutettu Nyholm

Kiitos, puheenjohtaja.

Asumisen ja maankäytön ohjelman pohjaesitys on huono asuntotuotantokauden osalta. Kohtuuhintaista asuntotuotantotavoitetta on nostettava. Nyt asuntotuotantotavoitteet nojaavat entistä enemmän sääntelemättömään asuntotuotantoon ja edistävät aiempia ohjelmia voimakkaammin kovan rahan asuntojen rakentamista Helsingissä.

En ole aiemmin muita torunut enkä halua tätä tavaksi tehdä, mutta nyt on pakko puhua suu puhtaaksi. Vaikka periaatteet joskus harmaantuvat ja unohtuvat, SDP on aina muistanut vaalien merkityksen. Näen jo kommentit: korjataan tämä asia vasta vaalien jälkeen sitten kun päivitetään AM-ohjelma. Ei. Nyt on oikea aika korjata. Täällä ei ole ilman teitä enemmistöä. Mitkä osat AM-ohjelmaa ovat teidän? Näen vihreän liiton kädenjäljen tässä. Näen kokoomuksen kädenjäljen. Missä on teidän kädenjälki?



15.6.2016

---

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensimmäiseksi haluaisin kannattaa valtuutettu Modigin pontta. Ei vielä tämä yksiaikainen, kuka nyt olikaan, vähän hämmästynyt itsekin siitä, että kannatti tässä. Rissanen oli hämmästynyt omista kannatuksistaan. Minä en edes ole hämmästynyt, mutta kannatan silti.

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella kiitos ohjelman laatijoille ja viimeistelijöille siitä, että olemme jälleen saaneet laadukkaasti laaditun ohjelman. Uusien asuntojen määrä ja rahoitukselliset sekä hallintamuodot ovat kylläkin aika haasteelliset, mutta niin kuuluu ollakin Suomen suurimmassa ja kaikkein monimuotoisimmassa kaupungissa. Me kaikki toivomme ohjelman myös toteutuvan. Tällä hetkellähän kaikki asunnot välttämättä eivät ole vuosikausiin toteutuneet ohjelmien mukaisesti.

Nostan esiin yhden pääkaupungin erityisominaisuuden, meren niin kuin varmaan arvasittekin ja sen luomat mahdollisuudet asumisen ratkaisuihin – määrältään ehkä pienet, mutta asujalleen kokoansa ja määräänsä huomattavasti isommat. Meidän on oltava nykyistä rohkeampia ja halukkaampia kehittämään vapaa-ajan alueita ja saarten asuttamista. Myös uusien ranta-alueiden etsiminen kelluville asunnoille ja konttikoille tulee olla aloitus saaristo- ja merellisen asumisen toteutusohjelmalle, joka saisi aikaan myös tuloksia tuottavaa yhteistyötä ja kansainvälistä näkyvyyttä. Korkeakoulujen, yritysten ja kaupungin laivarakennustaidon, cleantechin, uusiutuvan energian, digitaalisen työelämän ja arjen kehityksen näyteikkunana merellinen Helsingin asuminen olisi oiva muoto myös houkutella tänne turisteja ja kongresseja ynnä muuta asumisosaamista. Sekä Itämeren yhteistyökaupungit, valtion saaristopoliittinen toimenpideohjelma, Itämaan merellinen ohjelma sekä Uudenmaan liiton strategia korostavat merellisyyttä yhtenä Uudenmaan ja Helsingin perusolemuksia ja vetovoimatekijöitä. Kunnilla on tulevassa sote-uudistuksessa tulossa entistä selkeämpi velvoite hoitaa asukkaiden terveyden edistäminen ja hyvinvointipalvelut, ja tähän palveluverkostoon pitäisi sisällyttää myös kansallispuistot ja kaupungin saaret. Aloitetaan vaikka siitä, että taataan kuljetus niihin kaikille helsinkiläisille HKL:n lipulla. Näin se on mahdollista myös pienituloisille. Kirjataan tä-





15.6.2016

---

mä kuljetussubventio hyvinvointi-investoinneiksi, ei kuluksi. Näin saamme myös reittiliikenteen palvelemaan merellistä asumista matkustajamäärien lisääntyessä.

Tulevaisuuden saaristolaisuus on luontoa lähellä oleva ekologinen elämäntapa, jossa yhdistetään asuminen ja työ, uusi viestintäteknologia ja ympäristöteknologia. Samalla se parantaisi Helsingin ja koko Etelä-Suomen houkuttelevuutta matkailukohteena ja antaa työtä turismialoille sekä toisenlaisia koteja helsinkiläisille. Mehän olemme nimenomaan täällä painottaneet kokeilevaa asumisen järjestämistä.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Olisin vain vastannut valtuutettu Nyholmille, että taisin tuossa hiukan kertoakin puheenvuorossani aikaisemmin, missä meidän kädenjälkemme näkyy. Toivottavasti se viesti sieltä kirkastuu.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Koska tosiaan kaupunginhallitusvaiheessa tulivat vasta nämä esitykset siihen nykyiseen ohjelmaan, jota käsittelemme tänään, jopa virkamiesten esitys oli mukavampi kohtuuhintaiselle asuntotuotannolle. Siellä nyt ne opiskelijakämpät tosiaan syövät kohtuuhintaista asuntotuotantoa. Edes sellainen lisäys, että se olisi ollut päälle sen, olisi ollut parempi kuin virkamiesten esitys. Nyt tällaisenaan en tiedä, mitä siellä on tapahtunut neuvotteluissa kolmen välillä.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut, ne jotka vielä täällä jaksavat olla.

Miksi pääkaupunkiseudulla on ikuinen asuntopula? Jos kämpän löytää, se on taatusti siivottoman kallis. Kun syitä tähän kyselee alan toimijoilta, saa vuodesta toiseen samat vastaukset. Syyllinen on aina jossakin muualla. Ei kuulemma ole tontteja, tai jos on, ne eivät ole juuri sopivia tontteja. Ei ole kaavoitettu tai on kaavoitettu aivan liikaa. Ei ole rakentajia tai rakentajia löytyy vain kalleimpiin osoitteisiin. Joku ei saa pankista lainaa tai toinen saa liiankin halpaa rahaa.



15.6.2016

---

Demariryhmän mielestä huutavin pula on sekä edullisista vuokra-asunnoista, joita pitää rakentaa valtion pitkällä oikealla, 40 vuoden ARA-tuella, sekä niistä että kohtuuhintaisista ensimmäisistä omistus-asunnoista, niistä välimallin asunnoista. Jos toveri Nyholm tai toveri Arhinmäki olisivat olleet SDP:n rinnalla taistelemassa parempien tavoitteiden puolesta, AM-ohjelman numerot saattaisivat näyttää toisenlaisilta. Eivät olleet. Jos toveri Oskala olisi malttanut etsiä myös demarien vaaliohjelman, hän olisi huomannut, että sen ykköskohta kuului näin: oikeus omaan kotiin ja hyvään elinympäristöön. Demarit taistelevat sen puolesta, että asumisen hinta on tulevaisuudessa nykyistä kohtuullisempi.

Valitettavasti Helsingissä on kuitenkin pitkällä aikavälillä valmistunut vuosittain vain noin 3 900 asuntoa. Sen vuoksi on erinomaista, että AM-ohjelman kohtaan 75 on nyt lisätty esitys selvityksestä, jolla etsitään vastauksia näihin aiemmin listaamiini kysymyksiin. AM-ohjelman teksti kuuluu näin: ”Kaupunginhallitukselle tuodaan maaliskuuhun 2017 mennessä selvitys syistä, miksi ARA- ja välimuodon tuotannon tavoitteita ei ole saavutettu, ja ehdotetaan toimenpiteitä tavoitteisiin pääsemiseksi.”

Tulevassa kaupungin organisaation niin sanotussa toimialamallissa on erityisen tärkeää varmistaa, että asuntopolitiikka, kaavoituspolitiikka ja tonttipolitiikka tukevat toisiaan. Sen vuoksi olen tehnyt järjestelmään ponnin, joka kuuluu näin:

Hyväksyessään AM-ohjelman ja sen myötä tämän äsken mainitsemani selvityskehituksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään myös, miten tontinluovutusehtoja voidaan hyödyntää kyseisten tavoitteiden saavuttamiseksi.

Helsingin on poikkeuksellinen sikäli, että kaupunki omistaa niin suuren osan tonttimaata. Tätä kruununjalokiveä pitää osata käyttää hyväksi ja osoittaa, että julkilausutun ohjelman, jota tänään tai ensi viikolla olemme hyväksymässä, sen ohjelman takana oleva poliittinen tahto on vahva myös silloin kun ohjelmaa toteutetaan, esimerkiksi tontinluovutuksilla.

Kiitoksia.



15.6.2016

---

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan siellä on nyt.. Me olisimme kernaasti antaneet tulitukea varsinkin kohtuuhintaisen asuntotuotantotavoitteen nostoon. Kuitenkin 3 suurinta puoluetta vetivät nämä neuvottelut yhteen ja sitten kysyivät, käykö tämä. Ei, koska tämä nojaa yhä enemmän sääntelemättömän asuntotuotannon puoleen. Vielä voi tehdä muutoksen tähän. Kysynkin, miksi ette kuuntele sydäntänne, jolla puhutte tänään täällä? Mitä te menetätte, jos te äänestätte ensi keskiviikkona meidän vastaehdotustemme puolesta tässä jakaumassa?

Toivon myös, että toimittajat toivottavasti kysyvät tätä viikon aikana teiltä myös.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara hehkutti täällä, että meillä on niin hyvä kaupunki, että kaikki haluavat muuttaa tänne. Minunkin mielestäni yleiskaavaehdotuksen tavoite 230 000 uuden asukkaan mahdollistamisesta on hyvä, mutta tarkkana meidän tulee olla, että emme pilaa liian ahtaalla rakentamisella, hosumalla tai hutiloimalla viihtyisää ja vetovoimaista Helsinkiämme.

Pienten asuntojen osalta toteaisin, että väestö ikääntyy ja siitä johtuvan yksinasujien määrän edelleen lisääntyessä hyvin varusteltujen ja esteettömien pienten asuntojen tarve kasvaa myös oleellisesti. Tähän on kiinnitettävä erityinen huomio. Valtuutettu Rautava mainitsi täällä kokouksen ryhmäpuheenvuorossa, että kaupunkisuunnittelulautakunnan joulukuussa 2012 tekemä päätös, jonka mukaan asuntojen huoneistoalasta 50 % tulee toteuttaa minimi 80 neliön asuntoina. Asuntojen tyyppijakauman osalta ei tosiaan ehkä kannata tehdä sellaisia tavoitteita, jotka olennaisesti poikkeavat asuntomarkkinatilanteesta. Ehkä meidän kannattaisi mennä 100 vuotta taaksepäin ja ottaa oppia viime vuosisadan alussa tehdyistä muunneltavista asuntotyypeistä. Vanhassa kantakaupungissahan on paljon asuntoja, moni perheasuntona, joissa on kaksi tai useampia sisäänkäyntejä. Niitä on ollut helppo jakaa ja yhdistellä omistajan tai omistajien elämäntilanteen muuttuessa.



15.6.2016

---

Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Arhinmäki muistutti täällä siitä, että kuntavaalien alla puhutaan myös asuntopolitiikkaa. Juuri sen johdosta mielestäni AM-ohjelma tulee päivittää vaalien jälkeen ja sitten siirtyä käytäntöön, jossa näin tehdään aina valtuustostrategian hyväksymisen jälkeen.

Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin valtuutettu Niiraselle on pakko todeta, että nämä miniasunnot, joita kovasti jotkut täällä halajavat, eivät todellakaan ole ratkaisu asuntopolitiikkaan. Ne ovat todellakin rahantekokone ensinnäkin.

Valtuutettu Nyholmille toteaisin, että populismilla ei tätä kaupunkia rakenneta.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En nyt tiedä, eroaako meillä nyt valtuutettu Taipaleen kanssa näkemys. Kaupungin vuokrajonoissa on tällä hetkellä yli 16 800 hakemusta. Omistuskämpän saisin Hertsikan rannasta vaikka huomenna.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Populismilla kaupunkia ei rakenneta, mutta demokratialla rakennetaan. Demokratian näkökulmasta mielestäni on hyvin perusteltua, että myös äänestäjät saavat vastauksen tähän kysymykseen, jonka Henrik Nyholm esitti ja joka mielestäni on hyvin perusteltu kysymys.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Ehkä näitä kysymyksiä voisi esittää muillekin puolueille pikkuisen.



15.6.2016

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

AM-ohjelma on nimeltään Kotikaupunkina Helsinki, ja se on minusta hyvin kirjoitettu. Kiitos, Mari Randell, kiitos, Riku Manninen ja kiitos, koko sihteeristö. Ohjelma siis keskittyy asuntojen rakentamiseen ja ehdotetaan 2019 lähtien rakennettavaksi 7 000 asuntoa vuodessa, kun nyt tavoitteena on 5 500 asuntoa. Rakennusteollisuus ehdottaa, että rakentaisimme 10 000 asuntoa vuodessa. Kaikki eivät ehkä ole ihan samaa meiltä tästä asuntojen hirmuisesta määrästä, vaan on sellaisiakin mielipiteitä, kuten kaupunkimaantieteen professori ehdottaa, että meillä voisi olla tällaisia helminauhakaupunkeja pitkin Suomenlahden rannikkoa itään ja länteen ja pohjoiseen päin. Uudet liikennemuodot, esimerkiksi tuubi, jota HSL meille esitti, toisivat noin 300 kilometriä tunnissa näitä ihmisiä sitten tännepäin tai sinnepäin. Ei ole ihan varmaa, että suurkaupunki on tulevaisuuden kaupunki ihan siinä muodossa kuin me sitä nyt rakennamme. Sitten teillä on myös sellainen usko, että kun oikein paljon rakennetaan, asutuspula loppuu ja asunnoista tulee halpoja. Onko totta, että näin tulee tapahtumaan?

Neljäsosa ihmisistä tällä hetkellä on senioreita ja kohta kolmasosa, eli meitä yli 65-vuotiaita on niin paljon. Meidät pitää ottaa huomioon rakentamalla esteettömiä, turvallisia ja viihtyisiä kaupunginosia ja asuntoja, joihin on hyvät liikenneyhteydet. Vanhukset haluavat asua kotona. Heistä puolet asuu yksinään, joten tarvitaan pieniä asuntoja. Talossa pitää olla yhteisiä tiloja, kuten yhteinen keittiö, ruokasali, kirjasto, sauna, takkahuone. Tällaisia senioritaloja on jo rakennettu muun muassa Kalasatamaan ja Jätkäsaareen. Asukkaat ovat hyvin tyytyväisiä. Ryhmäasumista, senioritaloja ja palvelutaloja tarvitaan lisää.

Lopuksi: miksi Östersundomin rakentamista ei saada alkamaan eikä itämetrosta ole puhuttu moneen vuoteen? Silloin kun tulin valtuustoon yli 10 vuotta sitten, apulaiskaupunginjohtaja Penttilä puhui jatkuvasti Östersundomista, jonka me ostimme Sipoolta pois ja josta maksoimme 100 miljoonaa. Nyt ollaan ihan hiljaa ja näyttää siltä, että sitä ei koskaan saadakaan rakennettua, vaikka sinne alun perin piti tulla 70 000 asukasta. Minusta tuntuu, että on ihan kuin jokin salaliitto olisi siinä, ettei tätä Östersundomia saada rakennettua.

Kannatan Pia Pakarisen pontta ja kannatan valtuutettu Kolben pontta.



15.6.2016

---

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hurun kysymykseen siitä, kuinka paljon meillä on sellaisia tontteja, jotka ovat tällä hetkellä rakennusliikkeillä varattuna, jotta niitä olisi tarkoitus rakentaa, kaupungin omistamalla maalla rakennusliikkeillä on varaukset yhteensä 5 700 asunnon rakentamiseen eli tarkoittaa noin ehkä 12 000 asukasta. Se on se määrä, joka näiden asuntojen valmistuttua näissä asunnoissa asuisi, eli kokoluokaltaan puhutaan noin Yliskylän kokoisesta alueesta.

Ehkä tärkeää on huomata se, että meillä ei ole viitteitä ilmiöstä, jossa rakennusliikkeet varaisivat tontteja ja jättäisivät ne toteuttamatta tai pitäisivät niitä itsellään liian pitkän aikaa. Meillä tyypillisesti tontit varataan kahdeksi vuodeksi. Joissain tilanteissa varaukseen kyllä voi saada jatkoa, mutta kyllä myös katsotaan sitä tarkasti, että tosiasiassa on toimittu sen hankkeen edistämiseksi eikä merkkejä laajamittaisesta tonttien päällä istumisesta meillä ole.

Kaiken kaikkiaan tietenkin koko tämä prosessi Helsingissä on sellainen, johon on hyvä saada aikamäärät kaavoituksesta asuntojen valmistumiseen. Sitä koko ajanjaksoa on syytä tiivistää, ja siinä varmasti yhtenä osatekijänä tulee olemaan kaupunkiympäristön toimiala ja kaupungin eri toimijoiden välisen yhteistyön tiivistyminen entisestään.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Aivan muutama huomio muusta keskustelusta. Tämä 10 vuoden välimalli, joka tosiaankin on lainsäädäntönä tällä hetkellä eduskunnassa, tässä ohjelmassa on ajateltu, että jos sille mallille varataan tontteja, se kuuluu tähän välimallin osuuteen. Mutta tässä ohjelmassa ei ole sitouduksi mihinkään tiettyyn tavoitteeseen sen välimallin osalta. Meillä ei ole sinänsä, jos ei katsota tarkoituksenmukaiseksi, siihen ei todellakaan ole pakko luovuttaa tontteja, mutta ehkä joissain yhteyksissä se voi olla tarpeen, jos se tuo uusia toimijoita tai esimerkiksi sellaisilla alueilla, jotka ovat hyvin vuokratalovaltaisia ja halutaan varata tontti toimijalle, jossa asunnot ovat ensin vuokra-asuntokäytössä ja sen jälkeen muuttuvat omistusasuntokäyttöön. Mutta välimallissa esimerkiksi on ryhmärakennuttaminen, asumisoikeusasunnot, joita tehdään sekä muiden toimijoiden että kaupungin omien toimijoiden osalta. Siellä ei ole mitään erityistä kiintiötä tälle 10 vuoden välimallille. Ehkä sen järkevin



15.6.2016

---

käyttö on juuri silloin, jos tulee uusia toimijoita tekemään vähän toisentyypistä tuotetta kuin meillä aikaisemmin on ollut.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti ARA-asuntojen määrästä. Jos tämän ohjelman tavoitteet toteutuvat, meillä ARA-asuntojen määrä ei tule vähentymään, ei edes siinä tapauksessa, että useat toimijat luopuisivat säätelystä 40 vuoden jälkeen. Helsingissä tietenkin kaupunki itse on suuri ARA-asuntojen omistaja, ja me emme vapauta tätä 40 vuoden säädelyä tuotantoa edes sen 40 vuoden aikarajan jälkeen, mutta meillä on toki kaupungissa sellaisia toimijoita, jotka vapauttavat. Silti uudistuotantotavoite kattaa myös mahdollisesti vapautuvan kannan sillä tavalla, että ARA-asuntojen määrä ei tule vähenemään.

Sitten ehkä ihan huomiona se, että aikaisemmin tosiaankin olimme tilanteessa, jossa muissa Pohjoismaiden pääkaupungeissa asumisväljyys oli selvästi suurempaa kuin Helsingissä, mutta tällä hetkellä taideetaan olla tilanteessa, että Tukholmassa esimerkiksi Tukholman voimakas kasvu on tuonut asumisväljyyden jotakuinkin Helsingin lähelle.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle. Ei taida olla salaliittoa Östersundomin osalta. Tilannehan on se, että Östersundomin yhteinen yleiskaava on törmännyt lainsäädännön asettamiin reunaehtoihin, mutta sen valmistelu on jatkettu. Itse asiassa juuri eilen kaupunkisuunnittelulautakunta sai tilannekatsauksen siitä, missä uuden kaavaversio valmistelu tällä hetkellä on. Siitä tarkemmin ehkä jossain myöhemmässä vaiheessa, tai lautakunnan jäseniltä voi myös kysyä.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Asko-Seljavaara viittasi kaupunkimaantieteen professori Mari Vaattovaaraan, niin hän on myös kannattanut Helsingin merkittävää tiivistysrakentamista.



15.6.2016

---

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Viitaten valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuoroon kannattaisin kyllä myös ensisijaisesti Östersundomin kehittämistä verrattuna esimerkiksi siihen, että Helsingin kaupungilla on mökki- tai siirtolapuutarhatonttialuevaraus Vihdissä.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki todisteli, että ARA-asuntojen määrä ei vähene. Voi olla, vaikka siitä emme tiedä nykyisten omistajien toiminnan johdosta. Se ainakin on varmaa millä tahansa matematiikalla, että ARA-asuntojen osuus helsinkiläisten asuntokannasta tulee väheneeseen. Jos tämä ohjelma hyväksytään, se on aivan erityisen varmaa, koska tässähän lisätään kovan rahan rakentamisen osuutta ja vähennetään tavanomaista ja opiskelija- ja erityisryhmien ARA-asuntojen osuutta.

Toinen asia on tämä Östersundomin osayleiskaava. Minusta olisi tärkeää, että kaupungin johto tunnustaisi, että se meni jäihin sen takia, että yritettiin samaa kuin nyt yleiskaavan valmistelussa. Piittaamattomuutta laista, piittaamattomuutta asukkaista, ylimitoitettuja rakentamistavoitteita, Natura-alueiden sivuuttamista. Sen takia, että henkselit paukutellen kuviteltiin, että Helsinki voi päättää eikä tarvitse välittää Uudenmaan liitosta, ei ely-keskuksista eikä ministeriöstä, se on jäissä. Tästä pitäisi kyllä KSV:ssä tehdä äkkiä johtopäätökset.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tässä apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki vakuutti sitä, että vuokra-asunnot eivät vähene, mutta eihän se nyt ole kysymys ollenkaan, mistä tässä ollaan huolissaan, vähenevätkö ne. Kysymys on siitä, että meillä on tällä hetkellä valtava pula vuokra-asunnoista ja paljon ihmisiä jo-





15.6.2016

---

noissa. Sen takia kysymys on siitä, miten me saamme tähän kaupunkiin merkittävästi nykyistä enemmän vuokra-asuntoja. Siihen mielestäni tämä pohjaesitys ei vastaa. Sen takia pitäisin erittäin tärkeänä, että varemmin esityksen mukaisesti nostettaisiin selvästi tavoitteita nimenomaan vuokra-asuntojen rakentamisessa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin pinta-alahan on hyvin pieni, vain alle 200 neliökilometriä. Meillä on paljon sellaisia alueita, joissa yritetään rakentaa enemmän kuin sinne oikeasti mahtuu. Tällainen on muun muassa Lauttasaari. Lauttasaarelaiset ovat erittäin huolestuneita siitä, että sinne on suunniteltu 40 000 ihmistä. Pitäisikö meidän nyt avata katseemme naapurikuntiin ja ruveta yhdessä ihan oikeasti suunnittelemaan rakentamista ja mahdollisuuksia ihmisten asua täällä pääkaupunkiseudulla?

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

ARA-asuntojen määrästä kaiken kaikkiaan: tässä ohjelmassahan nostetaan sitä tavoitetta, jota säädetyt vuokra-asuntoja kaupungissa rakennetaan. Voin ilolla sanoa, että tämän vuoden arvio siitä, kuinka paljon ATT rakennuttaa Heka-asuntoja, arvio käynnistysten määrästä on yli 1 100 asuntoa. Toivottavasti näissä hankkeissa ei tule viivästyksiä, vaan ne kaikki käynnistyvät tänä vuonna. Se tulee tarkoittamaan sitä, että ensi vuonna päästään jo huomattavasti parempaan kaupungin omien vuokra-asuntojen valmistumismäärään kuin missä on oltu nyt tänä vuonna ja muutamana viime vuonna.

Se että kaupunginhallitusryhmät kaupunginhallitusvaiheessa muuttivat tämän välimuodon tuotannon ja vapaarahoitteisen välistä suhdetta, se hän ei vähennä ARA-asuntojen osuutta koko kaupungin asuntokannasta. Kun meillä on kohtuullisen hyvä tieto niistä toimijoista ja siitä määrästä, joka ARA-asuntoja vapautuu säätelystä, itse asiassa luvut näyttävät siltä, että ARA-asuntojen osuus kaupungissa ei tule laskemaan, varsinkin jos nyt luotamme siihen, että ATT:ssä on todellakin tehty paljon töitä sen eteen, että tavoitteet saataisiin toteutettua ja seuraavana vuosina, tämän vuosikymmenen lopulla meillä todellakin kaupungin



15.6.2016

---

omaan pysyvään säädeltyyn vuokra-asuntokantaan valmistuu enemmän asuntoja kuin aikaisemmin.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistuttaisin kanssakeskustelijoita, että omistusasuntojen osuus asuntokannasta Helsingissä on noin 43 % ja vuokra-asuntojen osuus on noin 46 %. Meillä on alueita, esimerkiksi Lauttasaari, josta ei tule ihan ensimmäiseksi mieleen, että sielläkin 40 % asunnoista on loppujen lopuksi vuokralla.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tehty vähän tällaista laskentatapojen muutosta nyt. Tässä esitykseen mukaiseen ARA-asuntotavoitteeseen sisältyvät myös opiskelija-asunnot ja erityisryhmien asunnot. Tässä pitäisi katsoa asiaa vähän pidemmällä aikataululla kokonaisuudessaan.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäelle. Hän sanoi ihan oikein. Jottei häntä ymmärrettäisi väärin, tosiaan KH-vaiheessa, koska ne opiskelija-asunto, HS-säätiö ottaisi 100 asuntoa lisää, se on pois siitä tavoitteesta kaikille mahdollisesta ARA-tuotannosta. Se menee erityisryhmälle, ja samalla ei suurenneta 1 500 asunnon tavoitteen pottia itessään, joten se pienoisesti vähenee taas, jos mieltii ei pelkästään erityisryhmille osoitettuja tavoitteita.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



15.6.2016

---

Lupaan, etten pyydä enää enempää tähän nimenomaiseen kommenttiin.

Valtuutettu Hakanen arveli, että tämän ohjelman myötä ARA-asuntojen määrä Helsingissä laskisi ja että tämä olisi jotenkin kiistatonta. Nopeasti laskin, että näin ei kuitenkaan ole. Tässä ohjelmassahan ollaan tekemässä 25 % ARA-asuntojen uudesta tuotannosta, jos hakemani tilastot nyt täsmäsivät. ARA-asuntoja meillä on tällä hetkellä Helsingissä ARA:n tilastojen mukaan 68 000, joka on noin 21 % asuntokannasta. ARA-asuntojen osuus asuntokannasta itse asiassa kasvaa.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivon, että valtuutettu Kivekäs ja muutkin kommentoivissaan puhuvat johdonmukaisesti samoista luvuista. Nyt se, mitä minä kommentoin, ovat aiempien asunto-ohjelmien tavoitteet ja nyt esitetyt tavoitteet. Kivekäs puhuu välillä tavoitteesta, välillä toteutuneesta tuotannosta. Nämä ovat kaksi eri asiaa, kuten valtuutettu Kivekäs hyvin tietää.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos hyvästä, kiinnostavasta keskustelusta.

Tässä AM-ohjelmassa on paljon hyvää. Kohtuuhintaista asumista halutaan toki ainakin edistää, pysäköintipaikkojen pakollisuutta löysätään ja rakennusten energiatehokkuutta parannetaan. Itse en voi kuitenkaan yhtyä täällä esitettyyn iloon ja hehkutukseen siitä, että asuntorakentamisen tavoitetta nostetaan 7 000 asuntoon vuodessa. Käytännössä tämä tarkoittaa lähinnä paineita virkistys- ja luontoalueille. Sitä kautta se on osaltaan edistämässä ekologisesti kestäväntä elämäntapaa ja luonnonvarojen kulutusta.

Täydennysrakentaminen olisi tietysti järkevää. Ilahtuinkin tuossa, kun RKP:n valtuutettu Månsson korosti tätä omassa puheenvuorossaan. Täydennysrakentaminen on kuitenkin usein vähän kallista ja hankalaa, ja lähialueiden asukkaatkin sitä vastustavat. Koska täydennysrakentaminen on vaikeaa, tarkoittaa se valitettavan usein sitä, että mennään



15.6.2016

---

luontoalueille, esimerkiksi Meri-Rastilaan, Vartiosaaren tai Keskuspuistoon. Juuri tätä en itse voi hyväksyä. Henkilökohtaisesti en kannata asuntorakentamisen määrän lisäämistä nykyisestä, koska se tulee vääjäämättä tarkoittamaan sitä, että luontoalueita tullaan nakertamaan entisestään.

Miten asumisen hintaa voitaisiin Helsingissä laskea? Kyse ei ole määrästä vaan laadusta. Täydennysrakentaminen maksaa paljon, viheralueille tulee usein vain kalliita asuntoja.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kohtuuhintaista asumista saadaan esimerkiksi niin että lisätään vuokra-asuntoja ja asumisoikeusasuntoja tai lisätään pienten asuntojen rakentamista tai vähennetään pakollisia pysäköintipaikkoja tai esimerkiksi nostetaan asumistuki suurissa kaupungeissa sille tasolle, että toimeentulotukea ei tarvitse käyttää asumismenoihin.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nämä tavoitteet kohtuuhintaisen asumisen edistämiseksi ovat mielestäni tärkeämpiä kuin vain sokea määrän tavoittelu luonnon ja virkistysalueiden kustannuksella. Keskitytään määrän sijaan laatuun. Keskitytään kohtuuhintaisen asumisen edistämiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tässä vaiheessa iltaa lyhyesti muutama lähinnä nostokommentti. Täällä on käytetty erinomaisia puheenvuoroja. Aloitetaan kuitenkin tästä. Vasemmistoliiton Nyholmille toivotaan, että ensi keväänä olemme tilanteessa, jossa SDP kutsuu kokoon neuvottelut ja todellakin vasemmistoyhteistyötä selvästi asuntopolitiikassa tarvitaan, jotta saadaan yksityiskohdat kohdilleen koko kaupungin tasoisissa neuvotteluratkaisuissa.

Isossa kuvassa kuitenkin ehkä tässä kohtaa olen edeltävän puhujan kanssa vähän eri linjoilla, vaikka arvostan Leo Straniuksen kokonaisvaltaisia näkemyksiä ja näen kyllä, että 7 000 asunnon ratkaisu ja sii-



15.6.2016

---

hen tavoitetilassa Helsingissä nyt pääseminen on asia, josta meidän on syytä olla ylpeitä. Ehkä yhdyn Straniuksen puoluetoveri Soininvaaraan siinä, että edelleen kunnianhimoisempaan suuntaan on hyvä liikkua. Jaan kyllä oman puoluetoverini Jape Lovénin osoittaman hemmetin suuren tyytyväisyyden siitä, että vuosi sitten aloite tehtiin ja olemme sitä eteenpäin viety ja nyt se menee kokonaisuohjelmassamme läpi.

Toiseksi Kaarin Taipale nosti esiin sen, kuinka asuntopolitiikassa aina kaikki tunnustavat ongelman ja sitten luetellaan erinäinen määrä syitä, miksi kuitenkin asiat eivät toteudu. Sen takia ehkä itsekkin pidän keskeisimpänä melkein tässä meillä tänään olevassa esittelyssä – tai en keskeisimpänä mutta yhtenä keskeisenä lisäyksenä, joka kaupunginhallitukselle tehtiin – siellä esittelylistan lopussa kohdassa 75 olevaa kohtaa, jossa todetaan, että ensi maaliskuussa saamme kaupunginhallitukseen selvityksen syistä, miksi erinäiset tavoitteet viime vuosina eivät ole toteutuneet nimenomaan ARA- ja välimuodon tuotannossa. Sitten ehdotetaan sen pohjalta toimenpiteitä, eli tiedon pohjalta jatkotyötä siinä vaiheessa.

Näin ollen haluan kannattaa Kaarin Taipaleen tekemää pontta, joka vahvistaa oikeastaan tuota kirjausta ja ottaa vahvemmin tarkasteluun nimenomaan nämä tontinluovutusehdot, joissa meillä jo ilmeisesti jotain työtä on aiemminkin tehty. Lopetan toteamuksen, ainakin Kaarin Taipale ja Mari Holopainen nostivat esiin sen, että olemme kuitenkin aika ai-  
nutlaatuisessa tilanteessa maanomistuksen johdosta Helsingissä. Se on meidän valtuutettujen aina hyvä tunnustaa, että olemme toisaalta ison vastuun äärellä mutta olemme kyllä todella hienon mahdollisuudenkin, kun me näitä ratkaisuja ja ohjelmia pystymme tässä kohtaa kiinni laittamaan.

Kiitos myös tässä kohtaa valmistelijoille tästä isosta työstä.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan tässä nyt toistetaan sitä, mitä jo puhuin, että tässä nyt on se kommentti, että sitten vasta vaalien jälkeen kun tätä päivitetään. Mutta tästä päätetään nyt seuraaviksi 4 vuodeksi. Sitä ei mahdollisesti edes päivitetä millään tavalla vaalien jälkeen. Se on ihan tyhjää puhetta. Ehdotankin yhteistyötä jo nyt. Mikä estää äänestämästä isomman kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotannon jo nyt? Mikä pohjassa muuttuisi?



15.6.2016

---

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Nyholmille vastaan suoraan, että mikä estää äänestämästä nyt, on se, että äänestykset ovat ensi viikolla.

Sen lisäksi todettakoon valtuutettu Torstille, että valtuutettu Soininvaara on blogillaan esittänyt 23.1.2016, että Helsingin tulisin tuplata asuntotuotantotavoite 10 000:een. Täältä se todellinen kunnianhimoisen tavoite on lähtöisin, ja sitten skaalasimme sitä vain 7 000:een vain sen vuoksi, että totesimme, että se on realistinen tavoittaa.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Sen verran on pakko vastata, että ilmeisesti illan tunnit jo vähän herkitävät kuulemaan vain osan. Minä nimenomaisesti totesinkin puheenvuorossani, että yhdyn mielelläni myös täälläkin Osmo Soininvaaran esittämään kunnianhimoiseen tavoitteeseen, mutta näistä päivämääristä on turha väentää. Todetaan nyt vain, että SDP teki vuosi sitten virallisen valtuustoryhmän aloitteen ja teki siihen taustatyöt. Sitten sen osia on mennyt eteenpäin. Minusta on erittäin hienoa, että toinen on sitten käynyt katsomassa Tukholmassa ja nostaa oikein kunnianhimoisia tavoitteita, joita me kaikki varmasti mielellämme viemme eteenpäin.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Oskala tuolla ryhmäpuheenvuorossa ihmetteli ja kyseli sitä, että hän ei ole löytänyt puolueiden asuntopoliittisia ohjelmia. Minä löysin sen kyllä hyvin nopeasti. Sosiaalidemokraateilla oli 144 sivua pitkä selvitys, jossa oli 17 ehdotusta, ja sitten lisäksi vaaliohjelman ensimmäisenä kohtana oli oikeus omaan asuntoon ja hyvään elinympäristöön. Kyllä tätä on sosiaalidemokraattien puolelta pidetty esillä noin sieltä Kolben puheenvuorossaan mainitsemasta vuosisadan takaisesta asiasta, kun sosiaalidemokraatteja rupesi olemaan valtuustossa eli siitä, kun kunnallisvaalijärjestelmä uudistettiin maassa.

Eiköhän tämä nyt ihan riittävästi ole sosiaalidemokraattienkin puolelta tullut selväksi, että lisää asuntoja ja varmasti paljon.



15.6.2016

---

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Yritin googlata paikallista kuntavaaliohjelmaa ja sitä en valitettavasti löytänyt, mutta mukava kuulla, että se sieltä jostain löytyy. Seuraavalla kerralla sitten.

Valtuutettu Koskinen

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

AM-ohjelma on yksi kaupungin kiinnostavimmista poliittista ohjelmista, ja sen käsittelystä jokainen valtuutettu on jonkinasteinen asiantuntija. Itse esitän lähinnä muitakin, joitakin kommentteja tähän ohjelmaan.

Tässä maankäyttökohdassa käsitellään monia hyviä tavoitteita, jotka olisi myös hyvä saada toteutumaan. Itse puuttuisin tähän kaavoituksen yksityiskohtaisuuteen. Sitä tulisi välttää. Olen rakennuslautakunnan puheenjohtaja ja olen todennut, että yksikään hanke ei mene lävitse ilman poikkeamissäädöksiä. Rakennuslautakunnan pitää poiketa kaavoituksesta. Kaavoissa pitäisi olla todella väljyyttä. Lähinnä se on näissä rakennusaloissa esimerkiksi, että ne on kaavoitettu sillä lailla, että rakennusoikeudet eivät sovi niille aloille, joita kaavoissa on.

Asuntotuotantotavoitteesta voisi todeta, että se on asetettu nyt, että se on 6 000 ja sitten 7 000. Itse kun olen jonkinlainen realisti, 2000-luvulla on vain 2 vuotena valmistunut yli 5 000 asuntoa. 15 vuoden aikana 2 vuotena. Minusta se on ihan.. Tietysti on hyvä, jos se toteutuu, mutta en usko siihen, että se tulee toteutumaan. Tavoite on ylimitoitettu.

Samoin on tämä Helsingin kaupungin asuntotuotantotavoite, joka on ollut 1 500 asuntoa vuodessa. En muista, onko se koskaan toteutunut. Viime vuonna taisi tulla noin 1 000 asuntoa.

Asuntotuotannon huoneistotyyppijakautuma pitäisi minusta ottaa huomioon, kun meidän asukaskunnistamme 80 % on yhden tai kahden hengen talouksia. Turha rakentaa kauhean suuria asuntoja. Nyt ainakin rakennuslautakunnassa on voinut todetakin, että paljon tulee sellaisia kohteita, joissa asuntojen keskipinta-ala on 50–60 neliötä, joka on minusta ihan sopiva tähän asukaskuntaan nähden.

Autojen pysäköintipaikkannormia minusta ei olisi aiheutta muuttaa kuin poikkeustapauksessa. Sen sijaan pitäisi vuoropysäköintiä selvittää niin



15.6.2016

---

että koulujen ja toimitilojen pysäköintipaikat olisivat iltaisin ja viikonvaihteessa asukkaiden käytössä.

Helsingin Kaupungin Asunnot Oy:n toimitusjohtaja Jaana Näröltä ja VVO:n toimitusjohtajalta Jani Niemiseltä kysyttiin Rakennuslehden haastattelussa, mikä on suurin este asuntorakentamisen lisäämisessä. Molempien vastaus oli kaavoitetun tonttimaan puute. Siihen todella pitäisi saada panostettua lisää.

Lopuksi esitän toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kunnallistekniikan rakentaminen aikataulutetaan kaavojen vahvistumiseen niin että tontit ovat rakennettavissa mahdollisimman pian kaavojen tultua vahvistetuksi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä valtuutettu Koskisen kanssa, että meidän ei pidä ylilimitoittaa tätä rakennussuunnitelmaamme, sillä voi olla, että ei edes löydy rakentajia, jotka haluavat ottaa ohjelmaansa kaikkia kohteita, joita me toivomme. Esimerkiksi Espoon Suurpellossa on jo useita kerrostaloja tyhjillään, koska kukaan ei halua asua Suurpellossa. Jos me nyt rakennamme ei-hyväksyttäviä asuntoja, voi olla, että meille käy samalla lailla täällä Helsingissä.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kantolan vastaehdotusta sekä valtuutettujen Huru ja Koskinen ponsia. Kiitos.





15.6.2016

---

Valtuutettu Enroth

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kuulijat.

Ensin haluaisin kannattaa Arja Karhuvaaran järjestelmässä olevaa kah-  
ta pontta ja Kauko Koskisen äsken esittämää pontta.

Olemme merkittävien vaiheitten äärellä. Valtuustokautemme alkaa pik-  
kuhiljaa lähestyä loppua, ja työmme tulokset alkavat hahmottua. Aika  
on ollut kypsä Helsingin merkittävälle kehittämiselle, ja tämän valtuus-  
ton määrätietoisesti itse itselleen asettamaan strategiaan pohjautuvan  
kehittämistyön palaset alkavat loksahdella paikalleen ja kokonaisuus  
saa ehjän muodon.

Tämä valtuusto varmaan muistetaan viimeisenä suuren kunnallisen  
päättösvallan käyttäjänä, joka on käyttänyt valtaansa luomalla Helsingin  
kehittämiselle monipuolisen ja pitkälle kantavan pohjan. Hallintomme  
on tulossa suureen mullistukseen, ja silloin valtuustojen valta vähenee  
tehtävien siirtyessä maakuntahallinnolle. Tuskinpa näin suuria ja moni-  
puolisia asiakokonaisuuksia enää käsitellään seuraavassa valtuustos-  
sa.

Tulevaisuus, jolle me tässä asetamme pohjaa, on tarkasti otettava asia.  
Eräs keskeinen keskustelunaihe näissä tulevaisuudensuunnitelmissa  
on ollut Malmin lentokentän rakentaminen. Itse olen nähnyt Malmin len-  
tokentän säilyttämisen tärkeänä sitä varten, että sen tulevaisuus saat-  
taa olla arvokkaampi lentokenttänä kuin asuinalueena. Kun suunnitel-  
missa nyt systemaattisesti Malmin lentokenttä rakennetaan, olen sitä  
mieltä, että rakennetaan, kun Helsinkiä nyt rakennetaan systemaatti-  
sesti ja Malmin lentokenttä on merkitty rakennettavien alueitten jouk-  
koon. Olen sitä mieltä, että kun näitä alueita rakennetaan, kyllä Malmin  
lentokenttäkin joudutaan rakentamaan, mutta aikataulutuksessa on sit-  
ten seuraava kysymys. Rakentaminen on pitkäjänteistä työtä, ja tässä  
tehdään kymmenien vuosien rakentamissuunnitelmia yleiskaavassa  
viimeistään. Siitä syystä ehdottaisin, että Malmin lentokentän rakenta-  
mista pyrittäisiin siirtämään mahdollisimman myöhään, jotta voidaan  
nähdä, tarvitaanko sitä todella lentokenttänä vai onko se parempi ra-  
kennusmaana. Tätä varten teen seuraavan ponnin:

Hyväksyessään asumisen ja siihen liittyvän maankäytön  
toteutusohjelman 2016 kaupunginvaltuusto edellyttää, että  
selvitetään Malmin lentokentän alueen ottaminen raken-



15.6.2016

---

nuskohteeksi vasta muiden ohjelmassa mainittujen alueiden rakentamisen aloittamisen jälkeen.

Tämä on järjestelmässä.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kuuntelee keskustelua ja on ollut valtuustossa yli 20 vuotta ja osallistunut myös kolmiin asuntopolitiikkaa koskeviin neuvotteluihin, on jotain sellaista perspektiiviä, josta on syytä muistuttaa nyt tässä yhteydessä. Ensinnäkin asuntopolitiikka tehdään vähintään 100 vuodeksi, pikkuisen enemmän. Itse asun talossa, joka on yli 100 vuotta vanha. Helsingin kantakaupungissa monet rakennukset ovat yli 100 vuotta vanhoja. Ne on tehty sillä tavalla siihen aikaan, jolloin oli myös isoja perheitä ja myös tulevaisuutta ajateltiin niin että seuraavan 10 vuoden kuluttua ei kaikkea revitä alas ja rakenneta uudelleen. Nyt tuntuu siltä, että tämä asuntopoliittinen keskustelu, jota tällä hetkellä käydään, on kyllä oikeastaan aika näköalaton.

Kun viimeksi osallistuin asuntopoliittisen ohjelman valmistelutyöhön, kaupunginhallituksen puheenjohtajana oli Jan Vapaavuori, vihreistä osallistui Osmo Soininvaara ja meiltä olivat Arto Bryggare ja minä. Muistan silloin, että Mari Vaattovaara, joka oli kaupunkitutkijana silloin, nosti esille niin sanotun Nurmijärvi-ilmiön. Helsingin kaupungin kaikki kaupunkisuunnittelijat ja muut asuntopoliittiset toimijat pelästyivät aivan hirveästi. Kokoomus oli huolissaan siitä, että hyvät veronmaksajat karkaavat Nurmijärvelle, ja vihreät olivat huolissaan siitä, että ei synny riittävästi perheasuntoja. Niissä neuvotteluissa oli 5 huonetta ja keittiö oli vihreän perheen asuntopoliittinen tavoite. Silloin keskusteltiin myös isojen perheasuntojen merkityksestä, koska tilastot osoittivat, että Helsingissä asutaan kaikista ahtaimmin kuin missään eurooppalaisessa pääkaupungissa.

Nyt meillä keskustellaan, että meillä pitää rakentaa lisää pieniä asuntoja, 15 neliötä. Jotenkin tuntuu siltä, että tämä pyörä ja historian totuus on aivan unohtumassa. Vaikka meillä olisikin niin että meillähän on edelleenkin erittäin paljon pieniä asuntoja, ja ihmettelenkin, että koko aineistossa ei ole ollenkaan Helsingin asuntopoliittista jakaumaa, joka



15.6.2016

---

meillä tällä hetkellä on olemassa kaupungissa. Sehän kuitenkin kiertää ja on olemassa ja vaikuttaa myös asuntotilanteisiin. Näin ollen tuntuu ihmeelliseltä, että me edelleenkin tuemme ahtaasti asumisen linjaa Helsingissä. Vaikka meille syntyykin.. Totta kai nuorisoasunnottomuus on huono homma, mutta eivät ne perheet, jotka eroavat, eivät ne miehet tai naiset, jotka joutuvat muuttamaan lapsensa kanssa, eivät he mielellään kyllä muuta isosta perheasunnosta 15 neliön huoneistoon.

Ehdotin tässä asuntopoliittisissa neuvotteluissa tällä hetkellä, että meillä jotenkin selvitetäisiin myös pienten asuntojen myytin purkamisen tässä yhteydessä. Se ei saanut tukea vihreiltä eikä myöskään kokoomukselta. Mutta edelleenkin olen sitä mieltä, että teemme suuren virheen, jos emme nyt kerta kaikkiaan avaa tätä pienten asuntojen myytiä ja pohdi koko asuntopoliittikkaa ja ahtaasti asumisen politiikkaa pikkuisen pitemmällä tähtäimellä.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja.

Kiitos Maija Anttilalle aikaisemmasta puheenvuorosta. Oli erittäin hyvä.

Haluan kannattaa Paavo Arhinmäen vastaehdotuksia sekä Yrjö Hakasen kaikkia ponsia. Haluan kannattaa myös Niina Hurun kolmatta pontta sekä Arja Karhuvaaran toista pontta, jos sitä on jo esitetty. Haluan kannattaa lisäksi Silvia Modigin pontta sekä Laura Kolben pontta. Haluan kannattaa myös Kaarin Taipaleen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Aivan totta. Huonon aamiaisen jälkeen oli pikkuisen ilmeisesti verensokeri alhaalla. Unohdin kertoa kokonaan ponteni. Ne joka tapauksessa löytyvät molemmat täältä härvelistä. Toinen pyytää selvittämään kelluvien asuntojen ja konttiasuntojen ranta-alueita ja toinen Metsähallituksen kanssa tehtäviä neuvotteluja siitä, että voisimme asuttaa uudelleen ainakin osin niitä saaria, joilla jo on ollut asumista.

Mutta aivan uusi asia: Helsingin tulisi olla aktiivinen myös museollisten alueiden asuttamisessa, missä se historiallisesti on mahdollista. Jos



15.6.2016

---

alueet ovat kerran Helsingin kaupungin alueella, on veronmaksajien hyöty, että niitä kehitetään myös elävänä osana kaupunkia ja asumista. Tähän liittyy myös tilojen joustava, ajassa kulloinkin elävä käyttötarkoitus.

Toinen asia on asumisrauhaan ja viihtyvyyteen vaikuttavat fyysiset tekijät silloin kun kaupunkia tiivistetään kovin paljon. Tässä puhun lähinnä hotelleiden ja teollisuuslaitosten ja kaiken maailman rakennusten huipputimureista ja puhaltimista, jäähdytyslaitteista ja muista härveleistä, jotka katolla hurisevat ja levittävät usein liikennemelua vahvistavaa huminaa niin että linnut ja puiden humina katoavat sen sileän tien. Tällaiseen ulkopuoliseen ääneen ei oikein vieläkään näytetä suhtautuvan tarpeeksi vakavasti. Siinä kehotankin rakennusvalvontaa terästäytymään myös ulko-osien äänen eristyksessä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyydän saada kannattaa Matti Enrothin tekemää toivomuspontta.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja.

Haluan kannattaa Arja Karhuvaaran toista pontta. Ponnin sisältöön tarvitaan mahdollisesti lainmuutos, mutta ponsi on erittäin kannatettava.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Tiina Teppo  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig



15.6.2016

---

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Osmo Soininvaara  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Dan Koivulaakso  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot