



17.5.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

11 – 2017

Kokousaika: 17.5.2017 klo 18.00 – 21.30

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

11 – 2017

Mötestid: 17.5.2017 kl 18.00 – 21.30

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



17.5.2017

Valtuutettu Arhinmäki.....	6
Valtuutettu Bogomoloff	7
Valtuutettu Saarnio	8
238 §.....	9
Esityslistan asia nro 3	9
LUOTTAMUSHENKILÖIDEN TALOUDELLISET ETUUDET	9
Valtuutettu Hakanen	9
Valtuutettu Rissanen.....	10
Valtuutettu Hursti	10
Valtuutettu Soininvaara.....	11
Valtuutettu Kivekäs	11
Valtuutettu Valokainen.....	11
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Taipale.....	12
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	12
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Ebeling.....	13
Valtuutettu Honkasalo.....	13
Valtuutettu Vuorjoki.....	14
Valtuutettu Hursti	14
Ledamoten Wallgren.....	15
Valtuutettu Muttilainen	15
Valtuutettu Hakanen	16
Valtuutettu Ingervo.....	16
239 §.....	17
Esityslistan asia nro 4	17
VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE VANTAAN ENERGIAN IRTAUTUMISEKSI FENNOVOIMAN YDINVOIMAHANKKEESTA.....	17
Valtuutettu Kari	17
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Modig.....	19
Ledamoten Wallgren.....	19
Valtuutettu Rantanen	20
Valtuutettu Puhakka.....	20
Valtuutettu Hakanen	20
Valtuutettu Luukkainen	21
Ledamoten Månsson	21
Valtuutettu Honkasalo.....	22
Valtuutettu Ingervo.....	22



17.5.2017

241 §.....	23
Esityslistan asia nro 6	23
KONSERNIOHJEEN PÄIVITTÄMINEN JOHTAMISJÄRJESTELMÄN UUDISTAMISEEN LIITTYEN.....	23
Valtuutettu Hakanen	23
Valtuutettu Hursti	24
Valtuutettu Raatikainen.....	24
Valtuutettu Arajärvi	25
Valtuutettu Huru.....	25
Valtuutettu Honkasalo.....	25
Valtuutettu Arajärvi	25
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	26
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	26
242 §.....	26
Esityslistan asia nro 7	26
HELSINGIN KAUPUNGIN VARALLISUUDEN HOIDON JA SIOJITUSTOIMINNAN PERUSTEIDEN PÄIVITTÄMINEN.....	26
Valtuutettu Stranius	26
Valtuutettu Honkasalo.....	27
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	27
Valtuutettu Taipale.....	28
Valtuutettu Stranius	28
Valtuutettu Luukkainen	28
243 §.....	29
Esityslistan asia nro 8	29
ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMAN (AM- OHJELMA) SEURANTARAPORTTI 2017	29
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	29
Valtuutettu Karhuvaara	31
Valtuutettu Hakanen	32
Valtuutettu Muurinen.....	34
Valtuutettu Taipale.....	35
Valtuutettu Modig.....	36
Valtuutettu Koskinen.....	37
Valtuutettu Lovén.....	38
Valtuutettu Asko-Seljavaara	39
Valtuutettu Kivekäs.....	39
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	40



17.5.2017

Valtuutettu Urho.....	40
Valtuutettu Ingervo.....	41
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro).....	42
Valtuutettu Loukoila.....	42
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	43
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro).....	43
Valtuutettu Abdulla.....	44
Valtuutettu Huru.....	44
Valtuutettu Kanerva.....	45
Valtuutettu Relander.....	46
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Enroth.....	47
245 §.....	47
Esityslistan asia nro 10.....	47
KIINTEISTÖKAUPAN ESISOPIMUS JA TONTTIEN MYYNTI YIT RAKENNUS OY:LLE (MEILAHTI, TÖÖLÖNTULLI, TONTIT 15520/8 JA 15520/14).....	47
Valtuutettu Hakanen.....	47
Valtuutettu Muttilainen.....	48
Valtuutettu Ingervo.....	48
Valtuutettu Lovén.....	48
Valtuutettu Taipale.....	49
Valtuutettu Koskinen.....	49
247 §.....	50
Esityslistan asia nro 12.....	50
KESKI-PASILAN RATAPIHAKORTTELEIDEN LIIKENNESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN.....	50
Valtuutettu Hakanen.....	50
Valtuutettu Hursti.....	51
Valtuutettu Kivekäs.....	51
Valtuutettu Hakanen.....	51
Valtuutettu Taipale.....	52
Valtuutettu Arhinmäki.....	52
Valtuutettu Taipale.....	53
Valtuutettu Lindell.....	53
248 §.....	54
Esityslistan asia nro 13.....	54
KESKI-PASILAN RATAPIHAKORTTELEIDEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12360).....	54



17.5.2017

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	54
Valtuutettu Rauhamäki	55
Valtuutettu Lovén.....	56
Valtuutettu Oskala	56
Valtuutettu Männistö.....	57
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Rissanen.....	59
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro).....	60
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Pakarinen	60
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	61
Ledamoten Rantala	61
Valtuutettu Holopainen	62
Valtuutettu Anttila.....	62
Valtuutettu Taipale.....	63
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Ebeling.....	63
Valtuutettu Huru.....	64
Valtuutettu Soininvaara.....	64



17.5.2017

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvät valtuustotoverit.

Vuotta 1968 kutsutaan hulluksi vuodeksi, koska maailmassa kuohui rajummin kuin koskaan toisen maailmansodan jälkeen. Prahan kevät ja kansannousun väkivaltainen tukahduttaminen, Vietnamin sodan laajeneminen karmiviin mittasuhteisiin ja Biafran nälänhätä, Martin Luther Kingin ja Robert Kennedyn murhat, Pariisin opiskelijamielenosoitukset ja Suomessa niiden innoittamana Vanhan valtaus. Méxicon olympialaisissa Tommie Smith ja John Carlos nostivat nyrkkinsä black power -tervehdykseen.

Kaiken tämän keskellä Suomessa pidettiin kunnallisvaalit. Niissä valtuustoon valittiin muiden mukana SKDL:n nuori ehdokas Pekka Saarnio. Pekka on ollut yhtä lyhyttä taukoa lukuun ottamatta valtuustossa siitä lähtien – yli 48 vuotta. Nyt me valtuutetut sadattemme länsimetron myöhästymistä ja kohonneita kustannuksia – ja syystäkin – mutta täällä salissa on vain 2 ihmistä, joita voimme kiittää aikoinaan kauaskantoisesta metropäätöksestä: Pekka Saarnio ja Ilkka Taipale olivat paikalla niin sanotussa Valkoisessa salissa, kun päätös metrosta tehtiin 10 tunnin keskustelun jälkeen kello 3.50 yöllä.

Pekka on ehtymätön tietolähde Helsingin politiikasta. Hän muistaa elävästi monet niistä tärkeistä päätöksistä, jotka muut ovat jo unohtaneet: miten Helsinkiin rakennettiin duunareiden asuntoja ja lapsille päiväkotipaikkoja. Kaikki kunnia ja arvostus professori valtuutettu Laura Kolben erinomaiselle tuntemukselle ja tietämykselle, mutta Helsingin kaupungin pitäisi kerätä kansien väliin sitä hiljaista historian tietoa, jota Pekalta löytyy.

Pekka Saarnio on tehnyt vuosikymmen vuosikymmenen jälkeen duunia stadin ja stadilaisten puolesta. Hän oli se valtuutettu, johon on helppo olla yhteydessä. Saattoi tulla nykäisemään hihasta Kaaren Baarissa, nykyisessä Weeruskassa tai soittaa lankapuhelimeen. Ymmärtääkseni puheluita tuli välillä erikoisiin aikoihin. Viimeksi viime perjantaina vanha taksikuski muisteli minulla sitä, miten Pekkaan luotettiin ja ”se oli meidän mies aina, Kallion kundi”. Pekka on todella Kallion kundi, vaikka onkin asunut Kallion jälkeen pitkään Roihikassa ja Kondekassa. Harva saa sellaisen kunnianosoituksen kuin Pekka, jo elinaikanaan katu nimettiin hänen mukaansa, Roihikasta nimittäin Vuorenpeikontie.

Minkälaista on olla valtuustossa, kun Pekka ei ole enää täällä? Kukaammeistä ei sitä tiedä. Kenelle lankeaa se rooli, jossa kiivaan keskustelun



17.5.2017

keskellä joku muistuttaa, että on näistä asioista ennenkin puhuttu ja ongelmia ratkaistu? Kun minut valittiin ensimmäisen kerran valtuustoon vuoden 2000 kunnallisvaaleissa, ensimmäisessä ryhmäkokouksessa Pekka tuli sanomaan: ”Kun minut valittiin ensimmäisen kerran valtuustoon, olin ryhmän nuorin, ja sitä olen ollut siitä lähtien. Kiva että nyt tuli joku nuorempi”. Tämä ei ehkä ihan pilkunviilauksentarkasti pitänyt paikkaansa, mutta hyvin lähellä totuutta se on. Nyt yli 16 vuotta myöhemmin minun ei onneksi tarvitse toivotella uusia jäseniä samoilla sanoilla tervetulleeksi valtuustoryhmäämme.

Pekka, haluan kiittää sinua siitä työstä, jota olet tehnyt stadin ja stadilaisten eteen, mutta tietenkin myös siitä työstä, jota olet tehnyt SJDL:n ja vasemmistoliiton eteen, nuorisoliiton puheenjohtajana, kaupunginvaltuutettuna ja kansanedustajana. Vaikka tämä on, Pekka, viimeinen valtuustokokouksesi, ei sinun yli 48 vuoden työsi unohdu. Pekka, uskon, että voin kaikkien meidän puolesta sydämellisesti kiittää siitä työstä, jota olet tehnyt valtuustossa stadin ja stadilaisten puolesta.

Kiitos, Pekka.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa Pekka. Arvoisa puheenjohtaja.

Elämäni ensimmäistä kertaa kävelin tähän puhujapönttöön, mutta siihen on oma hyvä syynsä. Tästä näen ystäväni Pekan paljon paremmin. Kun vaalit olivat vuonna 1984, jolloinka tulimme Osmo Soininvaaran kanssa tähän valtuuston jäseniksi, silloin täällä oli jo pitkään ollut – niin kuin äsken kuulimme – Pekka Saarnio. Häneen oli äärimmäisen helppo tutustua heti, koska Pekallahan on sellainen ominaisuus, että hän ei anna aatteen häiritä kaverisuhteita, muttei anna myöskään kaverisuhteiden häiritä aatetta. Se on aika vaikea juttu, koska siinä joutuu miettimään nämä asiat aina kulloiseenkin raamiin tärkeysjärjestyksessä. Siinä samassa vaalissa muuten tuli tänne muitakin kuuluisuuksia tai oikeastaan tuli kuuluisuuksia: Liisa Kulhia, Harri Holkeri ja Tarja Halonen mainitakseni muutamia. He tulivat siinä samalla vedolla, mutta eipä heitä ole pieneen aikaan täällä näkynyt.

Tämä Pekan suuri ominaisuus on, että hän... Pekka, sinä osaat olla ystävällinen ja yhteistyökykyinen ja kaveri sellaisella sydämellisellä tavalla, jota varmaan kaikki kadepdimme. Sellainen ominaisuus syntyy ihmiselle muualla kuin täällä saleissa. Se syntyy myötäsnyntisesti, kodissa, kodin perintönä, ja sellainen rohkeus ja rehtiys, jota sinulla on sanoisiko kaikkein eniten näkyvässä, tulee siitä stadilaisuudesta. Stadilainenhan



17.5.2017

ei diivaile, vaikka Lasse Liemola lauloikin siitä Diivaillen-laulusta myös hän stadilaisena, mutta oikea stadilainen on vain rehti ja reilu ja kiva kundt. Luotettava, hauska ja asiallinen.

Muistan, montaa kertaa me Pekan kanssa istuimme jäähallissa katso-massa matseja, ja Pekka, sanoit usein, että tänne on niin kiva tulla, kun täällä punaliput liehuvat. Se on varmaan viimeinen paikka, jossa ne to-dellakin liehuivat sen jälkeen kun vappumarssit lakkautettiin. Siellä niitä liehuu IFK:n lippuja vieläkin, ja siinä mielessä se muodosti oman mie-lenkiintoisen miljöönsä. Siinä me sitten monesti funtsasimme Pekan kanssa, miten se nyt mahtaa olla, kun on tällainen kaunis ilma, että oli-siko vallankumouksen paikka vai... ”Ei kun siirretään. Joskus toiste”.

Haluan kiittää sinua myös meidän kaikkien puolesta. Uskallan ottaa tämän roolin. Kiitän meidän kaikkien puolesta sinua näistä vuosista ja tästä yhteistyöstä, joka ei ole jättänyt meitä ketään kylmäksi – päinvas-toin, vahvistanut uskoa siihen, että riippumatta ihmisen poliittisesta al-kukodista tai muista lähtökohdista, silloin kun yhteisen asian eteen teh-dään työtä, osataan tehdä kompromisseja, osataan tehdä oikeita ja jär-keviä ratkaisuja.

Toivotan omasta, meidän ryhmämme ja kaikkien meidän puolesta myös sinulle parasta mahdollista jatkoa ja pitkää ikää. Tiedän, että ter-veyden kanssa välillä on niin ja näin, mutta jos käyttäisin sellaista... No, enpäs käytäkään, vaan totean vain, että kyllä se siitä.

Kiitoksia ja oikein hyvää jatkoa.

Valtuutettu Saarnio

Puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti haluan kiittää. Tämä on aivan liikaa. Luulen, että niin bru-taalia kuin se on, mutta hautajaisissa on helpompaa – siellä ei tarvitse kuunnella itse niitä puheita. Mutta kiitos teille kaikesta, ja on todella niin, että vallankumousta ei ole tässä kaupungissa tehty. Aikoinaan se piti 1960-luvulla jo tehdä katkaisemalla sähköt Helsingistä, mutta sitten todettiin, että Kulttuuritalon ? ei toimi, ja näin joukot eivät pääse joh-don luo. Ja siihen se sitten jäi.



17.5.2017

238 §

Esityslistan asia nro 3

LUOTTAMUSHENKILÖIDEN TALOUDELLISET ETUUDET

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Sen jälkeen kun Pekka Saarnio valittiin kaupunginvaltuustoon, on päätöksentekijöiden ja helsinkiläisten välinen kuilu kasvanut monella tavalla. Se näkyy poliitikkojen arvojen ja politiikan asialistojen erkaantumisena useimpien muiden ihmisten arjen tarpeista. Poliitikassa haetaan yhä useammin mallia talouselämästä. Tämä näkyy myös suhtautumisessa luottamushenkilöiden palkkoihin ja palkkioihin, joita nyt käsittelemme.

Helsingin pormestareille päätetyt palkat ja palkkiot on yleisesti koettu kohtuuttomiksi ja epäoikeudenmukaisiksi muun muassa kaupungin työntekijöitä kohtaan. Samaan aikaan kun kaupunki leikkaa usein hyvinkin pientä palkkaa saavilta työntekijöiltä, ollaan pormestareille kesäkuun alusta alkaen järjestämässä valtavat palkat, ja nyt sitten samat henkilöt järjestelevät vähän muillekin kunnan palkkioita.

Nyt esitetään kaupunginhallituksen muille jäsenille 9 000 euron vuosipalkkiota, kaupunginhallituksen kokouksista noin 8 000 euroa vuodessa, valtuuston kokouksista noin 13 000 euroa vuodessa, kaupunginhallituksen jaostojen tehtävästä vähän riippuen 3 000 – 7 000 euroa vuodessa. Tähän päälle tulevat vielä palkkiot erilaisista yhtiöistä ja kuntayhtymistä, joissa he edustavat kaupunkia. Yhteensä hallituksen jäsenet saavat siis noin 35 000 – 40 000 euroa vuodessa, jos toimielimet kokoontuvat edes suunnilleen niin usein kuin nykyisin. Ja samaan aikaan moni heistä nostaa erittäin suurta palkkaa kansanedustajana tai muista tehtävistä. Tämä ei käy kerta kaikkiaan tavallisen ihmisen oikeudentajuun.

Tämä on se hinta, jolla kaupunginhallituksen pienemmät ryhmät hyväksyivät kokoomuksen, vihreiden ja demareiden sopiman pormestarimallin ja useimpien lautakuntien lopettamisen. Demokratialle tämä on ollut karhunpalvelus. Luottamushenkilöiden määrä vähenee ja palkkiosys-



17.5.2017

teemillä valtuusto jaetaan 3 kastiin: ökypalkkaisiin pormestareihin, kaupunginhallituksen palkkioeliittiin ja rivivaltuutettuihin. Samalla luottamustoimi etäännytyy siitä, mikä yleisesti koetaan oikeudenmukaiseksi ja kohtuulliseksi. Eliitin erityisetujen tavoittelu on korvannut demokratian ideaalit ja eettiset periaatteet.

Ehdotan, että luottamushenkilöiden palkkioesitystä muutetaan niin, että kaupunginhallituksen jäsenten palkkiot pidetään ennallaan. Lisäksi ehdotan ponnin, että:

Selvitetään seuraaviin kuntavaaleihin mennessä – siis alkavan nelivuotiskauden aikana – esitys siitä, miten pormestareiden palkkoja muutetaan sitten 4 vuoden kauden jälkeen kohtuullisemmiksi.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yritän nyt löytää täältä paneelista sitä ehdotusta, jonka olen tehnyt. Eli tässä on jäänyt puuttumaan, kun tehtiin kaupunginhallituksessa muutoksia tähän esitykseen – muun muassa laskettiin pohjaesityksestä kaupunginhallituksen jäsenten vuosipalkkiota – keskusvaalilautakunnan puheenjohtajalle maksettava korvaus, joka on aina ollut niin, että keskusvaalilautakunnan puheenjohtajalle maksettavan vaaleista kullakin kerralla aiheutuneeseen työmäärään perustuvan kertapalkkion vahvistaa kaupunginhallitus kussakin tapauksessa erikseen. Lisätään tämä liitteeseen 1 kohdan 2 perään.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toivottavasti tämä valtuutettu Hakasen puhe meni kasetille niin että se muistuu mieleen sitten jatkossakin. En tässä sen enempää halua pitkitää tätä päätöksentekoa, mutta kannatan valtuutettu Hakasen vastaehdotusta.

Kiitos.



17.5.2017

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En tee mitään ehdotusta. Haluan vain huomauttaa, että tätä tilannetta kannattaa ehkä jonkin verran seurata. Meillä on nyt muuttunut lautakuntarakenne erittäin paljon, ja siellä saattaa olla joitakin tehtäviä, jotka ovat hyvin työläitä. Perustelematta asiaa enempää sen pidä hyvänä tilannetta, että niitä pystyvät ottamaan vastaan vain eläkeläiset.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Rissasen esitystä. Todellakin keskusvaalilautakunnan työstä on syytä korvaukset olla vastaavasti kuin ennenkin. Työ on tärkeää ja välttämätöntä.

Soininvaaran huomio oli myös hyvä, ja ehdottomasti on syytä tarkastella kauden aikana jo työmäärää ja vetää siitä tarvittavat johtopäätökset.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Soininvaaran kommentti oli korni, sillä ei tämän liksan pidä olla sillä lailla, että sillä tavallaan juhlitaan ja ollaan, että "aa, okei, tämä on tämä duuni". Mielestäni tuo korotus on kohtuuton. Ketään ei korvasta revitä tuonne edustamaan ja hakemaan näitä mestoja. Kyllä sinne mennään aika reittä pitkin aika montakin kertaa. Eli hei, come on, koettakaa nyt tehdä näitä duuneja. Mielestäni se on kornia, että sitten kun ollaan joh-

Välihuuto!

Hei, ota puheenvuoro siellä, äläkä määi.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



17.5.2017

Vielä sen verran tuohon Osmo Soininvaaran puheeseen, että kyllä minä näen, että siellä tällaiset meikälaiset eläkkeellä olevat ovat päättämässä asioista. Saa olla kokopäivätoimisia poliitikkoja ja pystyä tutustumaan, ei tietenkään sellaisella tietomäärällä, jota valtuutettu Soininvaaralla on, mutta kuitenkin näillä omilla avuilla ja ei tarvitse funtsia päiväduunia. Saa keskittyä asioihin.

Valtuutettu Taipale

Koska tämä varmaan tulee nauhoihin ja muualle, niin koen, että ehdotus, jonka valtuutettu Hakanen teki, on siinä mielessä virheellinen, että hän antaa tietoja ihmisille, miten kovasti valtuutetut ja poliitikot täällä ansaitsevat. Tästä menee keskimäärin veroja joiltakin 60 %, joiltakin 40 ja 30, ja lisäksi puoluevero on käytännössä 30 %. Siitä kaikkinaan tulee noin 10 % henkilölle itselleen, joka tuskin kattaa kaikkia niitä kustannuksia ja aikaa, joka tähän käytetään. Jos valtuustoistunto ryhmineen on 6 tuntia tai sitä luokkaa, tutustuminen näihin asioihin vie huomattavan paljon. Tämä on pieni korvaus siitä vaivasta ja siitä osallistumisesta yhteiskunnan kehittämiseen. Tämä ei ole palkka, tämä on palkkio, ja kuten tässä todettiin, tietty määrä valtuutetuista ei voi ryhtyä suurten lautakuntien puheenjohtajatehtäviin sillä palkkiolla, kun tehtävä vie lähes puolet ajasta.

Mitä tulee kansanedustajiin, niin valtuutetuista käytännössä ehkä 10 on kansanedustajia. Heitä ei voi pitää esimerkkinä kaikista valtuutetuista. Lisäksi edelleen suurimman osan kansanedustajista palkka on vähäisempi kuin monella heillä siviilityöstänsä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt taisi käydä niin, että valtuutettu Taipale itse ryhtyi esittämään väärää tietoa väittäessään, että kaupunginhallituksen jäsenille ja muille jäisi vain 10 % palkkioista käteen. Se ei tietääkseni pidä minkään puolueveron kanssa paikkansa. Kiinnittäisin myös huomiota siihen, että asiat näyttävät todellakin politiikassa usein olevan hyvin erilaisia riippuen siitä, mihin verrataan. Jos valtuutettu Taipale olisi verrannut 40 000 euroa, josta peritään verot, niin kuin lain mukaan pitää periä, ja josta henkilö itse maksaa puolueelle jotain veroa, jäljelle jää edelleen summa, joka on moninkertainen verrattuna siihen palkkaan, jolla moni työntekijä



17.5.2017

tässä kaupungissa tekee töitä. Verrattuna siihen kuukausipalkkaan moninkertainen.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pyydän anteeksi sitä, että äsken käytin vähän epäkorrektia kieltä, mutta tämä on aihe, joka saa minut todella vihaiseksi sen takia, että esimerkiksi olen 8 vuotta ollut valtuustossa ja olen tehnyt aikoinani sellaisen aloitteen, tai juuri näistä kokouspalkkioista. Okei, tämä on vapaaehtoista duunia tai tarkoitan, että kaikki hakeutuvat tänne. Ketään ei tulla himasta hakemaan ”hei, tule tänne töihin”, niin kuin tavallisissa duuneissa on melkein pakko vääntäytyä töihin ja maksaa siitä veroja ynnä muuta. Se, mikä oli sanomani, niin tällaiset korotukset näinä aikoina ihan tavallisten ihmisten keskuudessa ja puheissa ja korvissa kuulostavat todella korneilta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kaupungin virkamiesten ja luottamushenkilöiden tehtävä on palvella kaupunkilaisia. Kaupungin korkeimmista luottamustehtävistä tulee saada kohtuullisen korkea palkkio, mutta ei kohtuuttoman korkeata palkkiota. Mielestäni pormestarien palkat ovat kohtuuttoman korkeita, vaikka tunnustan, että tulevan pormestarin palkka merkittävästi laskee, kun hän ottaa tämän tehtävän vastaan ja luopuu edellisestä tehtävästään. Kyse ei kuitenkaan ole siitä, että pormestarin palkka olisi matala, vaan siitä, että jossakin muualla palkat ovat vielä kohtuuttomampia.

Kannatan valtuutettu Hakasen pontta.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä esitys, joka täällä tänään on, on tosiaan neuvoteltu ryhmien kesken ja sitä saatiin kohtuullistettua siitä alkuperäisestä esityksestä paljonkin. Esimerkiksi saatiin madallettua sitä kaupunginhallituksen jäsenten vuosipalkkiota 3 000 eurolla. Sen lisäksi lisättiin toimialalautakuntien jäsenten vuosipalkkiota. Mutta olen kyllä sitä mieltä, että tämän ko-



17.5.2017

ko pormestarimallin toimivuutta pitää jatkossa arvioida, ja toivon, että me saamme strategiaankin linjauksia siitä, millä tavalla arvioimme. Riskinä ehkä nyt tässä on se, että meille syntyy Helsinkiin 2 kastin poliitikkoja: toiset, jotka voivat tehdä sitä päätyönään, ja sitten toiset, jotka edelleen sinnittelevät työelämän ja politiikan yhteensovittamisen kanssa. Sikäli ymmärrän kyllä myös näitä puheenvuoroja täällä valtuustossa tänään.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on nyt joissakin puheenvuoroissa esitetty sitä, että korkea palkkio auttaa tekemään näitä vaativia ja vastuullisia tehtäviä. Minusta tässä nyt on 2 kysymystä. Nämä palkkiot, vaikka ne ovat suhteellisen korkeita, eivät takaa ihmiselle kuitenkaan toimeentuloa eikä niitä ole siihen tarkoitettu, jolloin se, että ihminen käy täyspäiväisessä työssä ja saa lisäksi isoja kokouspalkkioita, niin ei se palkkio sinällään millään tavalla auta hoitamaan luottamustehtävää hyvin.

Se, mikä auttaa ihmisiä hoitamaan luottamustehtävänsä hyvin, on mahdollisuus vähentää esimerkiksi palkkatyöhön käytettävää aikaa, mutta sitä mahdollisuutta taas ei ole, ellei meillä ole enempää kokopäiväisiä luottamushenkilöitä tai ellei esimerkiksi ole mahdollisuutta tosiasiallisesti lyhentää työaikaa ja tehdä osa-aikaisesti työtä. Esimerkiksi lakihan ei millään tavalla velvoita työnantajia sallimaan kunnallisen luottamustehtävän takia lyhennettyä työaikaa, mikä Helsingin kokoisessa kaupungissa on ihan todellinen ongelma. Sen takia minusta sellainen toiveajattelu, että korottamalla palkkioita me jotenkin voisimme turvata ihmisten ajankäytön näihin tehtäviin, kuitenkin monen kohdalla jää vähän toiveajatteluksi. Sen takia näitä palkkioita kuitenkin tulee hahmottaa nimenomaan korvauksena luottamustehtävän hoidosta, jossa tarkoituksessa niitten olisi syytä olla kohtuullisia.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä oli paljon järkeä, mitä valtuutettu Vuorjoki tässä esitti. Myös minä ihmettelen kohtaa 18, jossa valtuustoryhmän puheenjohtajalla olisi enemmän duunia kuin valtuutetuilla.

Välihuuto!



17.5.2017

Kuinka paljon? No, minä olen aika läheltä seurannut. Nyt en puhu omasta ryhmästäni, mutta olen aika läheltä seurannut, ja näin ollen vähän tuota kohtaa 18 ihmettelen. Ihmettelyn vuoksi olen tehnyt vastaehdotuksen, että esitän, että kohta 18 poistetaan.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja.

Lyhyesti. Tulevaa varten kannatan sitä, että me arvioimme tämän uuden rakenteen tuomia muutoksia luottamustehtävien vaativuuteen. Epäilen, että nämä nykyiset kaupunginhallitustehtävät ja lautakuntatehtävät ovat niin vaativia, että niitä on vaikea yhdistää samanaikaiseen vaativaan palkkatyöhön tai samanaikaiseen vaativaan tilanteeseen yksityiselämässä. Varsinkin jos ovat molemmat näistä päällä, niin nämä ovat sellaisia tehtäviä, että aika harva selviää niistä. Pidän ongelmana sitä, että tulee niin paljon valtaa niille harvoille ihmisille, joiden elämäntilanne on se, että he pystyvät hoitamaan kaupunginhallituksen jäsenen tehtäviä tai lautakunnan täysjäsenen tehtäviä. Ei ole hyvä, että kaupungin keskeiset luottamushenkilöt valitaan niin suppeasta joukosta.

Yksi keino tässä voisi olla se, että valtuutetut voisivat saada, eivät itse korkeampia palkkioita, mutta joku systeemi, jolla saisi apua asioiden selvittämiseksi valmisteluun, jotta sitten voitaisiin tehokkaammin hoitaa niitä tehtäviä, jotka otetaan vastaan. Toivon, että tähän kiinnitetään huomiota ja me keksimme hyviä ratkaisua tähän ongelmaan, jonka Soininvaara ja Honkasalo ja muut ovat nostaneet esille.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata René Hurstin esitystä. Ihan vain yksinkertaisesti perusteluna se, että olen nähnyt aitiopaikalta, kuinka paljon vasemmiston valtuustoryhmän puheenjohtaja Veronika Honkasalo on tehnyt duunia. Ikävää, jos joissain muissa ryhmissä on tullut toisenlainen käsitys politiikan tekemisestä, mutta kyllä meidän ryhmämme / puheenjohtaja tekee aika paljon duunia ? epäselväksi.



17.5.2017

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt tässä tietyllä tavalla niitetään sitä satoa, mitä tämä pormestari- ja toimialamallin hyväksyminen kaikkien eduskuntapuolueiden ryhmien äänillä tarkoitti. Eli pidän vähän erikoisena sitä, että jopa sellaiset henkilöt, jotka ovat itse olleet päättämässä, että valta keskitetään entistä pienempään piiriin, jolle asetetaan entistä enemmän tehtäviä, nyt ihmettelevät ja valittelevat, että niitä tehtäviä on niin paljon, ettei oikein ehdi hoitaa.

Minusta tämä ei ole ensi sijassa nyt toimeentulo-ongelma ollenkaan. Tämä on jonkin verran tietysti oikeudenmukaisuus- ja eriarvoisuusongelma ilman muuta, mutta lisäksi tämä on vakava demokratiaongelma. Se järjestelmä, joka tuottaa tämän eriarvoisen työnjaon valtuuston sisälle, tarkoittaa käytännössä, että osa luottamustehtäville kuuluvista tehtävistä jää hoitamatta siitä yksinkertaisesta syystä, että lautakuntien tehtävät ovat aivan liian laajat, eikä sitä tietenkään palkkioratkaisuilla yhtään helpoteta.

Toivon, että samalla kun jatkossa mietitään oikeudenmukaisempaa palkkiojärjestelmää tähän kaupunkiin, myös mietitään uusiksi koko se pormestari- ja toimialamalli, joka täällä hyvin pienen piirin sopimana väkisin läpi runnottiin, joka pieni piiri siinä järjesteli kavereilleen pormestaripalkat ja sen jälkeen järjesteli tilanteen, jossa toisille kavereille ja osin samoille kavereille tulee kaupunginhallitus- ja muita palkkioita enemmän kuin mitä suurin osa Helsingin kaupungin työntekijöistä voi haaveillakaan saavansa minkäänlaisen verotuksen jälkeen.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

En aio avata keskustelua siitä, onko lautakuntia tarpeeksi, vaikka pidänkin ongelmallisena, että kaikille varsinaisille valtuutetuille ei riitä edes lautakuntapaikkaa. Mietin, että toivottavasti jatkossa voidaan myös harkita, miten näitä kulu- tai matkakulukorvauksia lautakuntien ja jaostojen jäsenille voitaisiin korvata. Muistan, kun olin Espoossa valtuustossa, niin siellä lautakuntiin ja näihin jaostoihin oli myös matkakorvauksiasiat hoidettu.



17.5.2017

239 §

Esityslistan asia nro 4

VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE VANTAAN ENERGIAN IRTAUTUMISEKSI FENNOVOIMAN YDINVOIMAHANKKEESTA

Valtuutettu Kari

Arvoisa puheenjohtaja. Rakkaat valtuustoverit.

Haluan itse omasta puolestani kiittää valtuustoryhmiä ja valtuutettuja siitä hyvästä yhteistyöstä, jolla tällä kaudella olemme yhdessä puolustaneet helsinkiläisten etua. Aika usein olemme olleet samaa mieltä, ehkä vielä useamminkin eri mieltä, mutta itse koen, että kyllä me olemme pyrkineet yhdessä vastuulliseen politiikkaan ja olemme yrittäneet pitää tuolta tästä kaupungista, tämän kaupungin asukkaista ja niistä arvokkaista veroeuroista, jotka meidän vastuullamme ovat. Tästä syystä tämä aloite on täällä käsittelyssä.

Me puhumme aika usein siitä, kuinka Helsinki tahkoaa rahaa aikaisemmista ydinvoimasijoituksista ja nämä rahat ovat osa kaupungin terveydenhoitajien ja päiväkotityöntekijöitten palkkoja, ja tämä pitää ihan täysin paikkansa silloin kun puhutaan 1970-luvulla rakennetuista ydinvoimaloista. Mutta me tiedämme kaikki myös sen, että tuoreemmat suomalaiset ydinvoimahankkeet ovat sujuneet aika toisella tavalla. Melkein päivälleen 2 vuotta sitten tämä kaupunki menetti miljoonia euroja, jotka valtuuston niukka enemmistö 2011 päätti sijoittaa Olkiluoto 4:n hankkeen suunnitteluun.

Myös tästä Fennovoiman hankkeesta olemme keskustelleet aikaisemmin, mutta nyt tilanne on muuttunut, koska Kesko-konserniin kuuluva Kestra sai tänä vuonna välimiesoikeudella päätöksen, että se voi irtautua tästä ydinvoimahankkeesta. Tämä päätös, hyvät ystävät, avaa ovia myös muille osakkaille, joilla voi nyt hyvin olla mahdollisuus jättäytyä tästä hankkeesta pois. Tästä hankkeesta puuttuu 280 miljoonaa euroa



17.5.2017

pääomaa, ja tästä syystä tämä tismalleen sama valtuustoaloite on jätetty todella monessa kunnassa ympäri Suomea.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän hankkeeseen liittyy valtavia taloudellisia riskejä. Ensinnäkin on ihan täysin mahdollista, että koko hanke kaatuu, ja Säteilyturvakeskus on kohdistanut tähän todella kovasanaista kritiikkiä. Toiseksi on mahdollista, itse asiassa jopa todennäköistä, että nämä budjetit tulevat paukkumaan ja ne tullaan ylittämään isosti. Kolmanneksi koko hankkeen kannattavuus perustuu hyvin epätodennäköisiin ja epävarmoihin ennusteisiin sähkön hinnasta.

Osakkaille on julkisuudessa olleiden tietojen mukaan luvattu sähköä 12 vuoden ajan takuuhinnalla, ja tämän jälkeen tämä hinta voi hyvin nousta. Koska on kyse Mankala-yhtiöstä, se tarkoittaa myös, että osakkaiden on pakko ostaa tämä sähkö, vaikka markkinoilta saisi sähköä halvemmalla. Sähkömarkkinat ovat valtavassa myllerryksessä, ja uusiutuva energia etenee isoin harppauksin, ja jos sähkön hinta pysyy matalalla ja tämä ydinvoimala joskus valmistuu, Fennovoima on tappiollinen vuosikymmenten päähän. Helsinkiläisten veronmaksajien ei tästä syystä pidä antaa Fennovoimalle avointa piikkiä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän ydinvoimaprojektiin osallistuminen ei ole Helsingin etu. Se ei ole asukkaiden ja veronmaksajien etu, eikä se ole myöskään Helsingin 40-prosenttisesti omistaman Vantaan Energian etu. Olisi hienoa, että tässä viimeisessä kokouksessamme uskaltaisimme korjata niitä tehtyjä virheitä, joita aikaisemmin on tehty – katsoa eteenpäin ja kantaa sitä samaa vastuuta, jota koko tämän kauden olemme yhdessä kantaneet. Sen takia esitän, että kaupunginvaltuusto palauttaa aloitteen valmistelun siten, että kaupunginhallitusta kehoitetaan käynnistämään omistajaohjaustoimet ylimääräisen yhtiökokouksen kutsumiseksi ja Vantaan Energian irrottautumiseksi Fennovoiman ydinvoimahankkeesta.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Halusin käyttää puheenvuoron sen vuoksi, että itse toki kannatan ydinvoimaa, mikäli se mahdollistaa meillä tässä maassa teollisuuden kasvun ja edullisen energiaa sitä kautta, mutta olen ihan samaa mieltä kuin aloitteen tekijä siitä, että ensinnäkin Helsingille olisi ollut itsessään paljon ehkä hyödyllisempää täällä ruuhka-alueella sijaitessaan tukea esimerkiksi Loviisan ydinvoimalan uusimista mieluiten kuin tätä. Mutta



17.5.2017

koska meidän emme voi valtuustona päättää itsenäisen yhtiön tekemistä toimista ja päätöksistä, en voi myöskään olla tämän aloitteen takana tänään. Itse koen, että koko tämä kyseinen ydinvoimala on myös Suomelle eräänlainen turvariski.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Karin tekemään palautusesitystä. Tässä on 2 asiaa valtuutetuilla pohdittavana. Ensimmäinen on tietysti se, mitä kukin on mieltä ydinvoimasta, mutta oli kukin mitä vain mieltä ydinvoimasta, on arvioitava sitä, onko tämä kyseinen Fennovoiman hanke järkevä sijoitus veronmaksajien kannalta. Itse en kannata ydinvoimaa. Näen sen menneisyyden ratkaisuna, enkä halua sitoa niin isoja summia energiainvestointeja kiinni, kun ne pitäisi ja kannattaisi panostaa tällä hetkellä uusiutuvaan energiaan.

Mutta tämä kyseinen hanke on erittäin suuri helsinkiläisten veronmaksajien kannalta. Tämä Keskon tytäryhtiön Kestran irtautuminen asettaa tämän rahoituspohjan edelleen entistä epävarmemmaksi. Hehän irtasoutuivat sen takia, että he katsoivat hankkeen liian epävarmaksi sijoitukseksi, ja samalla tavalla minä näen sen Helsingin veronmaksajien kannalta liian epävarmana sijoituksena. Nyt kun Kesko vetäytyy, se tarkoittaa ainakin 250 miljoonan aukkoa rahoituksessa, ja tämä välimiesoikeuden päätös avaa siis oven myös muille lähteitä tästä projektistä, joka on tämän vetäytymisen jälkeen jo lähellä sitä 60 %:n kotimaisen omistuksen rajaa, joka valtion puolelta on asetettu. On ihan selvää, että tämä välimiesoikeuden päätös tulee ainoastaan lisäämään epävarmuutta Fennovoiman rahoituksen suhteen.

Kannatan edustaja Karin palautusta ja toivon, että teemme järkevän ratkaisun helsinkiläisten veronmaksajien kannalta.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti. Kannatan lämpimästi Emma Karin erinomaista palautusesitystä, ja haluan erityisesti korostaa sitä, että tässä aktivoidaan valtuustoa omistajaohjauksessa. Se on mielestäni erityisen hieno piirre tässä hyvässä palautusesityksessä.



17.5.2017

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Kannatan palautusta. Arja Karhuvaaralle vain sanoisin, ettei pidä aliarvioida valtuuston valtaa tehdä päätöksiä. Kyllä me viime kädessä täällä päätämme, minkälaisia yrityksiä haluamme omistaa ja annamme ohjeita konsernijaostolle, joka edustaa omaa kantaamme silloinkin kun olemme vähemmistöosakkaana.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllä, kannatan palautusta. Tässä on kuultu edellä valtuutettu Karin ja Modigin erinomaiset puheenvuorot, ja itse haluan korostaa myös tätä periaatteellista kysymystä ydinvoiman omistamisesta, mutta myös tätä taloudellista, isoja riskejä, joita tähän sisältyy. Vaikka tässä vähätellään tätä taloudellista riskiä, niin se on olemassa ja se lankeaa sitten veronmaksajille, kun se lankeaa.

Haluaisin todeta tähän valtuutettu Karhuvaaralle, joka sanoo, että ei valtuusto voi yhtiön asioihin puuttua. Ei näin ole. Kuten valtuutettu Rantanen sanoi, me voimme valtuustossa harjoittaa omistajaohjausta. Me emme täällä päättä, mutta me annamme selkeän viestin, jolla kehoitetaan yhtiötä toimimaan, ja tämän on ihan täysin valtuuston käsissä. Tämän taakse ei voi mennä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin viime vuosien energialinjauksissa on korostettu siirtymistä uusiutuvaan energiaan ja energiaa säästäviä ratkaisuja. Osallistuminen Fennovoiman ydinvoimalahankkeeseen ei vastaa tätä kaupungin nykyistä linjausta. On todellakin mahdollista, kuten valtuutettu Kari toi esille, että tähän liittyvät taloudelliset riskit jatkossa suorastaan vaikeuttavat niiden resurssien löytämistä, joilla kaupunki voi omassa energiapolitiikassaan edistää näitä tavoitteita.

Haluaisin kiinnittää huomiota siihen, että me käsittelemme kohta täällä konserniohjeen täsmennyksiä ja meillä on konserniohjauksessa todell-



17.5.2017

lakin ongelmia. Valtuuston ja uuden valtuuston on syytä aika tarkkaan katsoa, miten voidaan määritellä sellaisia linjauksia – mieluummin tietysti etukäteen – joita kaupungin edustajat sitten erilaisissa yhtiöissä myös silloin kun ei olla yksinään määräävässä asemassa noudattavat. Tämä ei ole ainoa tapaus tämä Vantaan Energia, jossa valtuusto joutuu sitten tavallaan jälkikäteen toteamaan, että kaupungin edustajat ovat olleet mukana hyväksymässä jotain, jota valtuusto ei välttämättä lainkaan olisi hyväksynyt.

Valtuutettu Luukkainen

Kyllä, arvoisa puheenjohtaja.

Tänään päättyvän 30-vuotisen poliittisen urani aikana sekä kansanedustajana että täällä valtuutettuna olen aina vastustanut ydinvoimaa, ja näin isoäiti-ikäisenä en todellakaan halua jättää ydinvoimariskiä tuleville sukupolville, ja ekonomistina kannan suurta huolta sen taloudellisista riskeistä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tämän aloitteen palauttamista.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Till återremiss, ordförande.

En ole enää ydinvoiman tiukka vastustaja, vaikka aikoinaan 1970-luvulla saisin joka tuoda tämän liikkeen Suomeen. Sen sijaan olen hyvin kriittinen Fennovoimaa vastaan, ja tässä aivan oikein sanottiin, että olisi ollut paljon viisaampaa antaa tämä ydinvoimalalupa sitten Fortumille Loviisan ydinvoimaloiden korvaamiseksi, kun ne vanhenevat.

Ennen kuin päätän, miten äänestän tässä, haluaisin tähän juridiikkaan nyt jonkun selvyuden. Eli joku kaupunginjohtajista tai joku muu, joka osaa täsmälleen sanoa, onko näin mahdollista antaa suoraan valtuustolta ohje. Oli kai aikoinaan niin, että tämä oli Helenin kautta tämä omistus...

Välihuuto!



17.5.2017

Ei ollut.

Välihuuto!

Nimenomaan olin sanomassa, mutta aikoinaan oli, ja silloin oli vähän vielä vaikeampaa puuttua Helenin kautta. Mutta nyt ei ole enää Helenin yhtiöittämisen jälkeen, jolloin olen siis kahden vaiheilla. Haluaisin tietää, kuinka tavatonta tällaisen ohjeen antaminen olisi.

Valtuutettu Honkasalo

Kyllä, palautukseen. Kannatan lämpimästi palautusta, ja itse asiassa me äänestimme tästä samasta asiasta viimeksi keväällä 2015, ja silloin oli 3 äänestä kiinni, ettei palautus siinä samassa muodossa kuin nyt mennyt läpi. Itse asiassa silloin demariryhmästä monet valtuutetut sanoivat, että jos he olisivat tajunneet, mistä tässä palautusesityksessä on kyse ja mitä tämä sisältö tarkoittaa, niin he olisivat kannattaneet sitä lämpimästi. Eli nyt vetoan teihin, demariystävät, että tällä kertaa äänestätte tämän palautuksen puolesta. Se olisi hieno päätös myös tälle valtuustokaudelle.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Fennovoiman ydinvoimahankkeen taloudellinen tappio on jo nyt täysin ennustettavissa, mutta ydinvoimahankkeen suurin riski on ekologinen. Fennovoiman ydinvoimahanke ei lisää ekologisesti kestäväää kehitystä, ja mielestäni meidän pitää ottaa siitä vastuu, minkä me voimme. Siksi kannatan lämpimästi palautusta. Tämä on tärkeä aloite.

Mitä enemmän panostetaan ydinvoimaan ja painostetaan kuntia siihen mukaan, sitä vähemmän riittää paukkuja uusiutuvaan energiaan. Nyt pitäisi laittaa resursseja erityisesti aurinkoenergian käytön lisäämiseksi. Aurinkoenergia lisäisi ekologista kestävyyttä ja myös taloudellista kestävyyttä.



17.5.2017

241 §

Esityslistan asia nro 6

KONSERNIOHJEEN PÄIVITTÄMINEN JOHTAMISJÄRJESTELMÄN UUDISTAMISEEN LIITTYEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Kuten äsken ilmeni, kaupungilla on monenlaisia tytäryhteisöjä ja niiden ohjauksessa erilaisia haasteita. Omistajaohjauksen kannalta keskeinen linjaus tehdään siinä, kun tytäryhtiöt tai -yhteisöt jaetaan markkinaehtoisesti toimiviin ja muihin. Tässä esityksessä halutaan vahvistaa käytäntö, jossa tämän jaon, niin sanotun salkuttamisen, päättää kaupunginhallitus. Kysymys siitä, kehitetäänkö toimintaa jossain tytäryhteisössä julkisena palveluna vai kaupallisin perustein, on kuitenkin ennen muuta poliittinen valinta, ja sillä voi olla hyvinkin laajoja vaikutuksia. Tämä raja on myös liikkuva, josta eräs esimerkki on juuri se, miten Vantaan Energiaan osallistuminen tuottaa kaupungille sekä energiapoliittisen linjan että eettisten periaatteiden kanssa ongelmia. Siksi salkutus pitäisi mielestäni tehdä valtuustossa. Tätä esitin silloin kun konserniohjeesta päätettiin.

Nyt käsitellään tämä ohjeen täsmentämistä. Tytäryhtiöiden joukossa Helsingin kaupungin asunnot Heka Oy on monessa suhteessa erityinen. Siinä ei ole kysymys vain omistajaohjauksesta, vaan myös asuntopoliitikasta ja vuokralaisdemokratiasta. Kun Heka Oy muodostettiin, päätettiin pääomafuusiosta. Silloin ei valtuusto käsitellyt näiden yhtiöiden kaiken toiminnan yhdistämisestä. Päinvastoin, päätettiin muodostaa itsenäiset alueyhtiöt.

Nykyisin omistajaohjaus tapahtuu erikoisella tavalla Hekan ja alueyhtiöiden osalta. Alueyhtiöiden hallituksiin valitaan vuokralaisten edustajien lisäksi poliittiset edustajat valtuuston päätösten mukaisesti. Sen sijaan Heka Oy:n hallituksessa ei ole valtuuston poliittista edustusta. Tässä mallissa sama apulaiskaupunginjohtaja ohjaa ja valvoo itse johtamaansa Heka Oy:n hallitusta, jonka enemmistönä ovat virkamiehet ja Heka Oy:n toimihenkilöt.



17.5.2017

Vallan keskittämisen ongelma nähtiin, kun Kontulan Hekassa paljastuneiden vakavien väärinkäytösten selvittämistä kiirehtineet 3 alueyhtiön hallitukset päätyivät eri kannalle kuin apulaiskaupunginjohtaja ja Hekan toimitusjohtaja. Hallitukset erotettiin päätöksellä, jota ei tehty missään kaupungin elimessä, ei myöskään Hekan hallituksessa, ja poliittiset edustajat valittiin Hekan toimitusjohtajan alaisiin toimihenkilöihin.

Toisaalta Hekan ohjauksen ongelmat näkyvät siinä, että nykyiset 21 alueyhtiötä ollaan yhdistämässä 5 jättyhtiöksi, joissa lähes 90 000 asukkaan ääni kuuluu entistä heikommin. Tätä ratkaisua ei ole tuotu valtuuston käsittelyyn, vaikka se muuttaa olennaisesti valtuuston aikoinaan tekemää päätöstä Hekan pääomafuusiosta. Samalla muutetaan valtuuston hyväksymää vuokralaisdemokratiasääntöä, eikä tätäkään ole ainakaan tähän mennessä luvattu tuoda valtuuston käsittelyyn.

Esitän, että valtuusto hyväksyy seuraavan ponnen:

Päätäessään konserniohjeen päivityksestä valtuusto edellyttää, että kaupungin omistajaohjauksen toteuttamisessa Heka Oy:n ja Hekan alueyhtiöiden osalta selvitetään poliittisen edustuksen valitsemista Heka Oy:n hallitukseen – vuokralaisten edustajien lisäksi siis – Heka Oy:n ja alueyhtiöiden konserniohjauksen toteuttamista kaupunginhallituksen konsernijaostossa sekä vuokralaisdemokratiaohjesäännön uudistamisen tuomista valtuuston hyväksyttäväksi.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Hakasen pontta.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kannatan myös Hakasen pontta. Tämä vuokralaisdemokratia-asia on tosiaan saatava kuntoon, ja kun katsoo, mitä tuossa tapahtui silloin jokuunen aika sitten, niin se ei antanut kyllä kauhean hyvää kuvaa, eli tämä Hakasen ponsi on mielestäni erittäin hyvä.



17.5.2017

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Yksi pikkuyksityiskohta kiinnitti tässä erityisesti huomiota. Tämän konserniohjeen mukaan pormestari ja apulaispormestarit huolehtivat tai vastaavat omilla toimialoillaan osaltaan kaupungin edun valvonnasta niissä yhteisöissä, joissa kaupungilla on määräysvaltaa. Eli siis kaupungin edun valvonta on annettu pormestareille. Sen sijaan kansliapäällikkö on todettu henkilöksi, joka vastaa kaupunkikonsernin kokonaisedun huomioon ottamisesta, mikä ei välttämättä ole ollenkaan sama asia kuin kaupungin etu. Tässä siis virkamiehen oletetaan asettuvan vastoin poliittista päätöksentekijää.

Aikaisemmassa konserniohjeessa tämä ristiriita on ratkaistu siten, että käsittelijänä on ollut kaupunginjohtajisto, jota vastaavaa toimielintä ei uudessa järjestelmässä ole. Ihmettelen silti, miten tässä niin sanotussa poliittisen vallan ja virkamiesvalmistelun välisen erottelun tekemisessä, jolla tätä pormestariuudistusta erityisesti perusteltiin, on voitu päätyä tällaiseen lopputulokseen.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin kaupungillehan on aina ollut tärkeätä, että kaupunkilaiset voisivat osallistua ja vaikuttaa asioihin. Hekan osaltahan tuntuu, että vuokralaisille tämä mahdollisuus on vain kaventunut. Sen tähden tätä asiaa pitäisi kyllä tarkastella, että se noudattaa Helsingin omia sisäisiä toivomuksia. Kannatan Hakasen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin myös osoittaa kannatuksen tälle Hakasen ponnelle.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.



17.5.2017

Pyytäisin selvitystä tähän äsken mainitsemaani ristiriitaan tai valmistelun mielestäni omituiseen lopputulokseen kaupunginjohtajalta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pahoittelen. En kuullut alkuperäistä kysymystä, ja jouduin sen kuuntelemaan. On vaikea sanoa, toteutuuko ristiriita käytännössä. Valmistelussa on lähdetty siitä, että nykyiset säännökset ovat toimivat. Uskon, että käytäntö sitten osoittaa, syntykö ristiriitaa, mutta valmistelussa on oltu vakuuttuneita, että tämä ohjeistus on näin hyvä.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

On valitettavaa, jos kaupungin konsernisuunnittelu perustuu siihen käsitykseen, siihen vakuuttuneisuutena olemiseen, että tässä ei ole sisäistä ristiriitaa. Mieluummin näkisin, että asia olisi, sanoisiko, jotensakin varmistettu, koska loogisesti siinä on ehdottomasti ristiriita tai ristiriidan mahdollisuus.

242 §

Esityslistan asia nro 7

HELSINGIN KAUPUNGIN VARALLISUUDEN HOIDON JA SIJOITUSTOIMINNAN PERUSTEIDEN PÄIVITTÄMINEN

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



17.5.2017

Olisin halunnut sellaista kysyä, millä tavalla tässä Helsingin kaupungin varallisuuden hoidolle ja sijoitustoiminnalle periaatteissa näkyvät meidän vastuullisuusperiaattemme. Se on aika tärkeä osa tämän päivän tietysti tätä varainhoitoa, ja olen muissa yhteyksissä kun olen käynyt kirjeenvaihtoa kaupungin johdon kanssa, ymmärtänyt, että meillä on sikäli aika hyvä tilanne tämän suhteen, että esimerkiksi fossiilisijoituksissa ei ole kaupungin rahoja kiinni. Mutta olen tehnyt tuonne järjestelmään ponsiehdotuksen, jossa selvittäisiin mahdollisuutta tehdä Helsingin kaupungin varallisuuden hoidolle ja sijoitustoiminnalle vastuullisuusperiaatteet. Tämä olisi mielestäni tätä päivää ja kuitenkin tärkeä osa meidän varainkäyttöämme tulevaisuudessa, että tällainen mahdollisuus katsottaisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin olen sitä mieltä, että tämä todellakin on tätä päivää, ja sen takia kannatan lämpimästi Straniuksen pontta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Stranius kysyi vastuullisuudesta varallisuuden hoidossamme, ja lähtökohtana tietenkin on, että kaikessa toiminnassa me noudattamme valtuuston strategiaa ja siihen liittyviä arvoja, ja haluamme olla kaikilla tavoilla vastuullisia. Mutta kun puhutaan kaupungin varallisuuden hoidosta, pitää muistaa se, että meidän politiikkamme on ollut, voi sanoa, hyvin konservatiivista siinä, että olemme pyrkineet välttämään riskien ottoa varallisuuden hoidossa. Vielä joitakin vuosia sitten olisin sanonut, että emme ota riskiä ollenkaan, mutta niin kuin tiedämme, tämän päivän maailma ei ole riskitön missään suhteessa.

Näin ollen emme siis sijoita esimerkiksi pörssiosakkeisiin, eli sentyyppinen vastuullisuuden määrittäminen... Totta kai sen voi tehdä, mutta se ei koske meitä niin kauan kuin valtuusto haluaa noudattaa tätä konservatiivista peruseriaatetta, jota itse kannatan kyllä, ja voin sanoa, että se tekee ainakin kaupunginjohtajan elämän huomattavasti helpommaksi kuin jotkut muut periaatteet. Eli sillä tavalla tämä kysymys esitetynä jossain muussa yhteydessä jonkun muun esimerkiksi yhtiön toi-



17.5.2017

mintaa pohdittaessa, niin silloin sillä on enempi laajuutta kuin meidän kohdallamme. Eli vetoan tähän konservatiiviseen politiikkaan, ja silloin todellakin sijoitamme rahamme käytännössä siis rahoitusinstrumentteihin ja niitäkin mahdollisimman turvaavasti.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin myös lämpimästi kannattanut tätä pontta, ja itse asiassa kun tämän tuolta luin, jäin ihmettelemään, että sellaista ei ole aikaisemmin ollut. Ymmärrän kyllä kaupunginjohtajan kommentit, mutta minusta olisi hyvä joka tapauksessa, että tällaiset periaatteet on julkikirjoitettu, jolloin ne voidaan myös asukkaille sitten esittää, jos kysymyksiä tulee. Joka tapauksessa mitä maailmalla on olemassa tällaisia – esimerkiksi Dow Sustainability Index – erilaisilla kriteereillä varustettuja sijoitusohjeita, niin kyllä ne ovat myös tavallaan konservatiivisia ja ovat ymmärtääkseni myös hyvin sijoittuneet, ovat osoittautuneet viisaiksi sijoituksiksi silloin kun ne ovat eettisesti kestäviä. Olen nostanut aikoinaan saman kysymyksen esille Kuntaliiton sijoitusten suhteen, ja siellä tämä myös hyväksyttiin, eli hyvä ponsi, kiitos siitä.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos, kaupunginjohtaja Jussi Pajunen. Tässä kohtaa arvostan kovasti tätä konservatiivista linjaa näiden sijoitusten ja varainkäytön suhteen. Siitä huolimatta ehkä pidän tärkeänä kuitenkin, että kun maailma muuttuu niin nopeasti ja tavallaan myös se tilanne, jossa meidän varallisuuttamme hoidetaan, niin olisi kuitenkin hyvä selvittää sitä mahdollisuutta, miten sitten kaupungissa nämä vastuullisuusperiaatteet voitaisiin hoitaa niissä olosuhteissa, joissa nyt tällä hetkellä operoidaan. Oikeastaan tuossa valtuutettu Kaarin Taipale avasikin jo tarkemmin ja vastasi tähän. Kiitos myös Veronika Honkasalolle ponnien kannatuksesta.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.



17.5.2017

Kun olen tehnyt työrani Suomen Pankin ekonomistina ja perustanut Suomeen Ekopankin ja toiminut sen hallintoneuvoston puheenjohtajana, katson, että eettisyys ja ekologisuus ovat äärettömän tärkeitä kriteereitä sijoitustoiminnassa. Toivon, että Helsinki myös kävisi omat sijoituskriteerinsä läpi, että tämä vastuullisuus ja kestävyys myös niissä kirjattaisiin näkyviin ja se ei olisi pelkkää kirjainta, vaan sitten myös toteutettaisiin käytännössä.

Kiitos.

243 §

Esityslistan asia nro 8

ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMAN (AM-OHJELMA) SEURANTARAPORTTI 2017

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulla on täällä joitakin kuvia, mutta ne eivät nyt tällä hetkellä vielä näytä näkyvän tuossa screenillä. Ajattelin ihan muutamalla sanalla sanoa tästä meidän Kotikaupunkina Helsinki 2016 -seurantaraportista. Sen takia, että tässä on paljon lukuja, ajattelin, että jos sitten näytämme... No, nyt sain vielä ehkä... Näin. Muutama nosto tosiaankin tästä vuodesta 2016, ja jotain itse asiassa ajattelin sanoa sitten vielä vuodesta 2017:kin.

Väestönkasvu niin kotikaupungissamme kuin koko Helsingin seudulla on jatkunut melko tiiviinä ja kiihkeänä. Tästä kuvasta näkyy se, että Helsingin seutu on vuoden 2011 jälkeen kasvanut yli 15 000 hengellä vuosittain, ja viime vuosia on ehkä luonnehtinut se, että pääkaupunki-seudun osuus tästä kasvusta on ollut suurempi kuin aiemmin. Ehkä vertailukohtana tässä sitten vielä näkyy se, että itse asiassa 2 viimeistä vuotta ovat olleet sellaisia, että muualla Suomessa väestön määrä on jopa hieman vähentynyt sinä aikana kun Helsingin seudulla väestön määrä on kasvanut. Tämä on tietenkin yksi niistä syistä, miksi olemme



17.5.2017

halunneet lisätä asuntotuotantoamme. Täällä syntyy ihmisiä, tänne muuttaa ihmisiä, ja he tarvitsevat itselleen asunnon.

Tässä on monipolvinen kuva, jossa näkyy lukuja. Tummansininen palkki on alkaneita asuntoja, turkoosi valmistuneita ja sitten keltainen viiva rakennuslupia. Siitä näkyy näitä vuoden 2016 perustietoja. Meillä valmistui 4 395 asuntoa ja alkoi 5 129 ja lupia myönnettiin sitten noin 5 600 asunnolle. Tästä voi tietenkin todeta sen, että se vuosittainen 6 000 asunnon tavoite valmistuneissa, kohtuullisen paljon jäimme siitä vielä vajaaksi, kun taas alkaneessa tuotannossa ja rakennusluvissa olemme lähempänä tavoitetta, mutta niidenkin osalta voi todeta, että 6 000 alkavan asunnon tai luvitetun asunnon lukua emme vielä ole saavuttaneet.

Oma arvioni on se, että tänä vuonna ja ensi vuonna tulemme varmaan olemaan hyvin lähellä 6 000 asunnon valmistumista, mutta emme välttämättä täsmälleen siinä 6 000:ssa. Ja jos ajattelee nelivuotiskautta 2016–2019, meillä on kyllä sinne loppupuolelle vielä kirimistä, että saisimme aikaiseksi yhteensä sen 6 000 vuodessa. Tietenkin tästä koko kuvasta 2000-luvulla näkee sen, että olemme selvästi siirtyneet huomattavasti rivakamman asuntotuotannon suuntaan kuin missä olimme tuolla 2000-luvun ensimmäisen vuosikymmenen aikana.

Tässä ovat rakenteilla olevat asunnot. Ehkä ihan lyhyesti. Tämä karttakuva ennen kaikkea näyttää sen, että vaikka tuotanto on painottunut jonkin verran näille entisille satama-alueille, isoille projektialueille, joissa erityisesti Jätkäsaarella rakennetaan valtavan paljon, niin tämä kuva, kuten myös myöhemmin on yksi toinen karttakuva, joka käsittelee kaavoitusta, eli kaupungissa rakennetaan ja kaavoitetaan hyvin monissa kaupunginosissa. Ja tämä on mielestäni hyvä asia, että emme rakenna vain uusia projektialueita, vaan että kaupunki muuttuu, kehittyy ja tiivistyy eri puolilla, niin idässä, pohjoisessa kuin sitten lähempänä keskustaa.

Tässä on yksi kuva, joka ehkä kuvastaa jonkin verran sitä muutosta. Tästä raportistahan käy hyvin ilmi se, että viime vuosi, vuosi 2016 oli ARA-vuokratuotannon osalta surkea, ja tämä kuva osaltaan näyttää sitä, että olemme menossa huomattavasti parempaan suuntaan. Sekä muussa tuotannossa että sitten kaupungin omassa rakennuttamassa tuotannossa ARA-vuokran osuus on nousussa. Tässä kuviossa, jossa alemmassa palkissa näkyvät vuoden 2016 valmistuneiden asuntojen hallintamuodot, siellä näkyy, että ARA-vuokran osuus on vain 11 %, kun taas sitten tuo ylempi palkki, joka kuvaa aloitettua asuntorakentamista, niin siellä ARA-vuokra on jo 20 %:ssa, eli olemme menossa lä-



17.5.2017

hemmäksi sitä valtuuston asettamaa tavoitetta kaiken kaikkiaan näissä hallintamuotojakaumissa.

Tässä vielä toinen kuva tästä kysymyksestä, josta oli tässä materiaalis- sa myös erillisselvitys – siitä, miksi valtuuston asettamia tavoitteita ARA-vuokrassa ei ole saavutettu. Tämä kuva vielä ehkä käsittelee sitä, että suunta on selvästi ylöspäin. Tuolla tuo viimeinen jakso, joka... Tämä kuva käsittelee siis ATT:n tuotantoa, ja kun näkyy, että vuonna 2016 välimuotoa ja ARA-vuokraa valmistui yhteensä tuo vain reilu 400 asuntoa, niin viime vuosi oli ensimmäinen vuosi, kun ATT pääsi tähän AM-ohjelmassakin todettuun tavoitteeseen siitä, että se käynnistää 1 500 asunnon tuotannon, ja tässä siihen on kyllä päästy sitten jo viime vuoden osalta, ja myös tämän vuoden osalta näyttää aloitettujen asuntojen osalta siltä, että siihen päästään. Tässä on vielä muutama kuva siitä, miten 2017 tavallista ARA-vuokraa valmistuu reilu 500, eli siinä- kään ei olla vielä tavoitteissa, mutta ollaan selvästi sitten kuitenkin päästy tuosta viime vuoden aallonpohjasta.

Lyhyesti vielä. Tässä on kuva asuntojen keskikoosta. Se on Helsingis- sä laskussa. Sehän on ollut yksi asia, josta on käyty paljon keskuste- lua. Kaupunkia kohtaan on esitetty jonkin verran kritiikkiä siitä, että teemme liian suuria asuntoja. Ainakin näyttää siltä, että teemme vä- hän pienempiä asuntoja kuin aikaisemmin.

Tässä on tontinvarauskanta, josta näkyvät eri tuotantomuodot, eri hal- lintamuodot, joissa ollaan hyvin lähellä itse asiassa sitä viime kesänä päätetyn ohjelman hallintamuotojakaumatavoitetta.

Asemakaavoituksesta vielä yksi kuva. Asemakaavoituksen osalta olemme hyvin saavuttaneet tavoitteet, ja asemakaavoituksen volyymit ovat viime vuosina kasvaneet selvästi. Tässä vielä kaavoituksen osalta näkyy se, että myös tämän osalta eri puolilla kaupunkia kaavoitetaan eli ei pelkästään projektialueilla vaan täydennysrakentamista tehdään myös.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä selvitys oli taas normaalitapaan äärimmäisen hyvin tehty ja visu- aalisesti helppolukuinen. Tässä itseäni yllätti se, että me olemme niin hurjan paljon puhuneet siitä, että olemme pystyneet rakentamaan ja



17.5.2017

kaavoittamaan enemmän kuin olimme tehneet vuosikausiin tässä kaupungissa, ja kuitenkin nämä tavoitteet jäivät selvästi alle suositusten tai suunnitelmien.

Yksi asumismuoto, jota toivoisin tässä kaupungissa lisää rakennettavan, on erilainen yhteisöasuminen, joka nimenomaan keskittyisi tietyille alueille. Siinä samalla olisi mahdollista myös ottaa mukaan siellä alueella mahdollisesti olevat toimijat, joiden kanssa yhteistyössä näitä asumisratkaisuja voitaisiin kehittää. Yhteisöasuminen voi olla myös malli, joka toimii hyvin esimerkiksi yksinhuoltajilla, nuorilla aikuisilla, jotka aloittelevat työuraansa tai vanhuksilla, jotka pelkäävät esimerkiksi oman turvallisuutensa vuoksi siellä kotona. Tässä viitataan lähinnä siihen, että jos liikkumiskyky on huono ja jos jotain sattuu, niin miten ehtiä pois esimerkiksi tulipalon alta omasta kodista. Yhteisöasuminen tukee aikuistumista, itsenäistä selviämistä esimerkiksi jos ihminen on jollain lailla vammautunut tai muuten toimintakyky on alentunut. Se estää syrjäytymistä ja ihan iästä huolimatta. Tämän vuoksi haluaisinkin tehdä tähän iltaan ja asiakohtaan ponnen, joka kuuluu:

Merkitessään tiedoksi AM-toteutumishjelman seurantaraportin kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus nostaa ikäihmisten yhteisöllisten asumisratkaisujen kehittäminen yhdessä myös alueittaisten toimijoiden kanssa tulevan valtuustokauden yhdeksi asumisstrategiseksi painopistealueeksi.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Viime vuonna valmistuneista asunnoista, kuten tuossa yhdessä kuvassa vilahti, tavallisia vuokra-asuntoja oli vain 211. Se on alle 5 % koko viime vuoden asuntotuotannosta. Tämä on hätkähdyttävän pieni luku tilanteessa, jossa Helsingissä on huutava pula nimenomaan edullisista vuokra-asunnoista. Aloitettussa tuotannossa osuus oli vähäisen korkeampi, mutta sekin vain noin 15 %. Suurin osa tuotannosta on sääntelemätöntä ja kallista tavallisille helsinkiläisille.

Asuntotuotanto on kasvanut, mutta asuntojen hintojen ja vuokrien nousu on jatkunut. Erityisesti pienemmistä asunnoista on tullut sijoituskohteita. Tätä muutosta on vauhdittanut ARA-sääntelyn purkaminen, jolle



17.5.2017

tuleva pormestari Jan Vapaavuori avasi tietä silloin kun hän toimi asun-
toministerinä.

Kun edullinen vuokra-asuntotuotanto ei kiinnosta yksityisiä sijoittajia ja
rakennusliikkeitä, tarvitaan kaupungin omaa vuokra-asuntotuotantoa.
Seuraava asunto-ohjelma, sen valmistelu pitää sekin tehdä siitä läh-
tien, että vuokra-asuntotuotannon osuutta lisätään huomattavasti ja eri-
tyisesti ARA-vuokra-asuntotuotannon osuutta. Tästä olen tehnyt ponsi-
esityksen. Tällaisen tavoitteen toteuttaminen edellyttää sitä, että kau-
pungilla on myös oma, voittoa tavoittelematon rakennusliike. Kaupun-
gin omaa tuotantoa tarvitaan myös vanhusten erilaisten asumisvaihto-
ehtojen ja palveluasuntojen lisäämiseksi ja niiden hintojen pitämiseksi
kohtuullisena.

Täydennysrakentamisella on, arvoisa puheenjohtaja, iso osa asunto-
ohjelman toteuttamisessa.

Siinä tarvitaan kunkin alueen ominaislaatua kunnioittavia pelisääntöjä,
jotka nyt näyttävät puuttuvan. Kaupunkia ei pidä rakentaa yksipuolisesti
määrällisillä kasvun tavoitteilla. On pidettävä huolta myös nykyisten
asukkaiden tarpeista ja hyvinvoinnista.

Räikeä esimerkki vääränlaisesta täydennysrakentamisesta on Pirkkola.
Yleiskaavassa ja maakuntakaavassa vahvistetulle valtakunnallisesti
merkittävälle pientalojen suojelukaava-alueelle esitettiin viisikerroksis-
ta kerrostalorakentamista. Luonnosvaiheessa esitettiin 4 kerrosta.
Asukkaat tietysti vastustivat sitä yksissä tuumin. Kaupunkisuunnittelu-
lautakunnan vastaus tähän vastustukseen oli: "Lisätään vielä yksi ker-
ros, 5 kerrosta. Me teemme mitä tahdomme". Se oli aikoinaan Lapuan
liikkeen pamfletin tunnusotsikko, sen ei pitäisi olla Helsingin kaupunki-
suunnittelun johtotähti.

Kaupunkisuunnitteluvirasto perustelee suojelukaavan sivuuttamista sil-
lä, että näin tehdään uusi kerrostuma kaupunkikuvaan. Tällä voi perus-
tella vaikka pilvenpiirtäjän rakentamista Senaatintorille. Tulisihan uusi
kerrostuma kaupunkikuvaan. Sillä ei ole mitään tekemistä maankäyttö-
ja rakennuslain mukaisten erityisen tärkeiden perusteiden kanssa, joilla
tietysti voidaan suojelukaavaankin ehdottaa muutoksia.

Pirkkalassa keinottelua tonttimaalla on saatu kuriin kaavoittamalla vain
kunnan omistamalle maalle ja ilman että kunta itse tavoittelee tonteilla
voittoa. Helsingissäkin pyrittiin aikaisempina vuosikymmeninä samaan
suuntaan. Nyt kaupunki jättää käyttämättä nämä mahdollisuudet, siirtää
lisää tonttimaata keinottelijoille ja kiihdyttää hintojen nousua myös tont-



17.5.2017

tivuokrien jättikorotuksilla. Eli myös tonttipolitiikan uudelleen arviointi on syytä ottaa seuraavan AM-ohjelman valmistelussa esille.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kannatan Arja Karhuvaaran tekemää pontta. Tämä on hyvin selkeä ja helppolukuinen tämä AM-ohjelman seurantaraportti. Kiitos siitä.

Tämän esityslistan kohdassa ”Toimintaympäristön muutoksia” mainitaan väestömuutoksista siten, että suhteellisesti voimakkaimmin kasvaa 70–79-vuotiaiden ikäluokka. Tämä ei kuitenkaan näy ohjelmassa tai seurantamittareissa millään tavalla. Siellä on mainittu opiskelija- ja nuorisoasunnot, mikä sinänsä on hyvä, mutta iäkkäillä on myös omia tarpeitaan asumisessa. Koska tämä ikääntyneiden osuus Helsingin väestössä kasvaa edelleen, on se hyvä huomioida myös asuntojen rakentamisessa.

Meillä on nyt iäkkäille kotona asumisen vaihtoehtona tarjolla palveluasumiseen siirtyminen. Kaupungin tarjoama palveluasuminen on kuitenkin ympärivuorokautista hoitoa, joka on tarkoitettu lähinnä muistisairaille, jotka eivät enää voi asua turvallisesti kodeissaan, joten se ei sovellu kaikille, joilla toimintakyky on jonkin verran heikentynyt. Eli tarvetta on myös kevyemmin tuetulle asumiselle.

Sosiaali- ja terveystieteiden osastossa on ollut tavoitteena varata ikääntyneille tavallisia asuntoja monipuolisten palvelukeskusten läheisyyteen tai varata asuntoja jo olemassa olevista kaupungin vuokrataloista, jotka sijaitsevat monipuolisten palvelukeskusten lähellä. Näin ikääntyneillä olisi helppo pääsy monipuolisen palvelukeskuksen avopalvelujen piiriin, ja ehkä he voisivat jatkossa saada myös kotihoitoa sieltä palvelukeskuksesta käsin.

Juuri eilen sosiaali- ja terveystieteiden lautakunnassa kuitenkin kuulumme, että tämä tavoite on edistynyt hyvin hitaasti. Sosiaali- ja terveystieteiden osasto ei tietenkään voi tätä yksin edistääkään, joten tarvitaan yhteistyötä hallintokuntien välillä. Ikääntyneiden hyvän asumisen toteutumisen tueksi on laadittu valtakunnallinen ikääntyneiden asumisen ohjelma, jota voi hyödyntää Helsingissäkin. Teen tähän asiaan liittyvän ponnin.



17.5.2017

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että ikääntyneiden asumi-
seen kiinnitetään huomiota ja hallintokuntien yhteistyötä
tehostetaan ikääntyneiden asumisen kehittämiseksi.

Toinen asia, johon vielä haluaisin kiinnittää huomiota, on 1960-1970-luvuilla rakennettujen harvaan rakennettujen kerrostaloalueiden talojen korottaminen. Korottamalla näitä taloja saataisiin alueille lisää asuntoja, ja talojen korotusten myötä myös hissien rakentaminen tulisi kannattavaksi. Silloin ihmisten ei tarvitsisi muuttaa, vaikka toimintakyky laskisi-kin jossain vaiheessa. Näille talojen korotuksille on olemassa erilaisia malleja, joita tässä voisi hyödyntää. Asiasta on täällä puhuttu aiemmin-kin, mutta käsittääkseni tällainen lisärakentaminen on edelleen aika harvinaista.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitoksia tästä asunto-ohjelmaraportista. Se on aina kiintoisaa luettavaa. Kun Helsingin haasteista puhutaan, ykkösongelmaksi nousee aina asuntokysymys, ja näin on ollut tietysti jo Topeliuksen ajoista alkaen. Ennen muuta puute kohtuuhintaisista asunnoista, kodeista niille, jotka pitävät huolta meidän helsinkiläisten arjesta.

Asuntoja on kyllä viime vuosina rakennettu entistä enemmän. Se näkyy kaikista niistä nostokurjista ja työmaistakin, jotka meitä päivittäin tuntuvat joitakin häiritsevän. Mutta investorit ovat saaneet edullista rahaa sijoitustoiminnalleen, ja se on näkynyt siinä tuotannossa. Se on tarkoittanut lisää kovan rahan asuntoja, myös runsaasti kovan rahan vuokra-asuntoja, ja kuten tästä raportista näkyy, kovan rahan vuokrat ovat siellä 20 euron paikkeilla kun taas ARA-asuntojen vuokrat ovat 12 euron paikkeilla. Siis se on hurja 8 euron ero neliöltä. Asuntokoon pienentäminen, jota monet markkinoivat, ei myöskään kyllä näitä hintoja millään tavalla alenna. ARA-tavoitteista on siis jääty kauas, ja tänään vielä valtuuston listalla oleva Keski-Pasila, siellä myös tulee massiivisesti lisää kovaa raha, ja tämä suhde entisestään heikkenee.

Helsinki on aina ylpeillyt sillä, ettei meillä ole kovin pahaa alueellista segregaatiota ja että kaikilla alueilla on erilaisia asuntoja ja asukkaita. Nyt on vaarana, että tämä tavoite karkaa käsistä. Kaupunkimaantieteen professori Mari Vaattovaara on usein huomauttanut, että nimenomaan



17.5.2017

niin sanotuille hyvälle alueille on lisättävä tuettua asuntotuotantoa. Päinvastoin ei segregaatoin torjunta tahdo toteutua.

Pian tullaan päättämään uudesta valtuustostrategiasta. Siinä on varmistettava, että kaikki mahdolliset välineet otetaan käyttöön, jotta näiden 40 vuoden ARA-asuntojen osuudessa päästään pitkällä tähtäyksellä sovittuihin tavoitteisiin. Ei ole mitään syytä niistä lipsua. Tässä onkin sitten uuden kaupunkiympäristölautakunnan mahdollisuus ottaa käyttöön esimerkiksi tonttipolitiikka välineenä oikeudenmukaisemman asuntopolitiikan toteuttamiseksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

AM-ohjelma on yksi tärkeimpiä dokumentteja, mitä me tässä valtuustossa seuraamme, ja sen raportti kertoo meille sen, missä tällä hetkellä mennään. Kuten apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki esitteli, niin jos katsoo isoa kuvaa koko 2000-luvun puolella, käyrät ovat menossa oikeaan suuntaan. Olemme saaneet tehtyä korjausliikkeitä sen suhteen, että tuotantoa lähtee enemmän liikkeelle, ja se on aivan ensisijaista. Mutta ajatus siitä, että asumisen hinta, joka on Helsingin suurin ongelma tällä hetkellä, ratkeaisi vain määrää lisäämällä, niin siihen en usko. Ei voi tässäkään unohtaa laatua. Meillä on pula nimenomaan kohtuuhintaisista vuokra-asunnoista. Varsinkin tämän ARA-vuokratuotannon osalta toteumat ja luvut ovat mielestäni iso ongelma. Meidän on voitava tuottaa enemmän kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, ja siksi kannatan Hakasen pontta. On aivan selvä mielestäni se, että me tarvitsemme uusia keinoja. Ne, mitkä meillä ovat nyt käytössä, eivät selvästi riitä.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmän ryhmäaloite sai täällä aikaan pönten, jonka valtuusto viisaudessaan hyväksyi, jossa uudelle valtuustolle tuodaan seuraaviin strategianeuvotteluihin keinoja, miten asumisen hintaan voidaan vaikuttaa. Tämähän on oikeasti meidän käsissämme ja meidän tahdostamme kiinni. Helsingillä on täysi kaavamonomoli, ja me omistamme suurimman osan omista maistamme. On ihan oikeasti meidän vikamme, jos emme saa tätä suuntaa kääntymään.

Myös samaa mieltä Hakasen kanssa olen siitä, että tonttipolitiikka voisi olla vahvempaa. Se on aivan keskeinen keino ohjata sitä, mitä meille sitten minnekin lähtee toteutumaan.



17.5.2017

Haluan nostaa esiin täydennysrakentamisen. Se tulee olemaan meille suuri haaste tulevina vuosina. Jotta me pääsemme yleiskaavan tavoitteisiin, meidän on tuotettava paljon aiempaa enemmän täydennysrakennuskaavoja. Täydennysrakentaminen on aina haasteellista, koska silloin me tulemme esittämään muutosta ihmisten vakiintuneeseen elinympäristöön, ja se ymmärrettävästi monesti voi herättää vastustusta tai huolta. Sen takia se pitäisi saada käännettyä toisin päin. Miten me voimme markkinoida täydennysrakentamista niin että se idea lähtisi tulemaan asukkailta ja taloyhtiöltä? Jos nyt katsotaan lähiöiden 1960–1970-luvun kerrostalokantaa, jossa iso osa on tällä hetkellä tulossa peruskorjausikään. Siellä ovat kalliit putkiremontit, kalliit julkisivuremontit, jotka kaikki sitten osaltaan nostavat asumisen hintaa. Omistusasujille vastikkeen muodossa ja vuokralaisille sen vastikkeen kautta myös asumisen hinnan nousua. Monelle näistä taloista voisi täydennysrakentaminen – se, että rakennetaan enemmän asuntoja – olla ratkaisu, jolla voidaan kustantaa tämä putkiremontti tai julkisivuremontti.

Meidän tulisi tehdä tästä helppoa ja houkuttelevaa taloyhtiöille itsellensä, jotta olisi kaikki tieto tarjolla, olisi myös apu olemassa, miten esimerkiksi lähdetään hakemaan kaupungilta lisää rakennusoikeutta olemassa olevaan kaavaan. Näin uskoisin, että saisimme hyvässä hengessä paljon nopeammin liikkeelle täydennysrakentamiskaavoja, koska kuten sanottu, yleiskaava asettaa siinä meille ison haasteen, ja se on muutenkin ekologista ja järkevää täydentää ja tiivistää kaupunkia sieltä, missä meillä on jo infra, niin palvelut kuin julkinen liikenne olemassa.

Meillä on myös haasteita, jotka eivät ole omissa käsissämme. Tämä hallitus tuntuu tekevän hyvin Helsinki-vihamielistä politiikkaa, ja haluan nostaa tässä yhden asian esiin. Meillä ovat asetuksella nyt jo voimassa tulorajat ARA-tuotantoasuntoihimme. Aihe, josta yli puoluerajojen on ollut sitä mieltä, että se ei ole hyvää asuntopolitiikkaa. Nyt ympäristöministeri on kuitenkin tilannut selvityksen siitä, että näissä tulorajatarkistuksissa siirryttäisiin 5 vuoden välein tehtäviin tulontarkastuksiin. On aivan selvä, että se kiihdyttää alueiden eriarvoistuvaa kehitystä ja se on vastoin kaikkia muita tavoitteitamme, joita me yli puoluerajojen täällä Helsingissä olemme allekirjoittaneet. Toivon, että tähän haasteeseen me voisimme yhdessä yli puoluerajojen tarttua seuraavassa valtuustossa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.



17.5.2017

Ajattelin vähän kiinnittää huomiota näihin valmistuneisiin asuntoihin, eli viime vuonna valmistui 4 395 asuntoa, kun tavoitteena on ollut 6 000 asuntoa, joten vajaus valtuuston asettamaan tavoitteeseen on yli 25 %. Ja on myös puhuttu, että pitäisi valmistua 7 000 asuntoa, että siitä ollaan vielä kauempana. Todella hyvä kun päästäisiin siihen 6 000:een. Helsingin kaupungin asuntotoimiston tavoitteena on rakennuttaa 1 500 asuntoa vuodessa. Viime vuonna valmistui 482 asuntoa eli yli 30 % tavoitteesta. Kaukana ollaan siitä tavoitteesta, jolle yleiskaava on mitoitettu.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä on ollut hyviä puheenvuoroja niin Yrjö Hakasella, Kaarin Taipaleella kuin Silvia Modigillakin. On häpeällistä, että meillä on ollut erilaisia hallintojakaumaa koskevia yhdessä sovittua asioita niin valtion kanssa kuin myös poliittisten ryhmien ja valtuustotoimijoiden ja muitten poliittisten päättäjien ja virkamiesten yhdessä valmistelemia asiakirjoja. Kuitenkin siinä, että meillä ARA-tuotanto ja myös tämä niin kutsuttu välimuoto laahaavat perässä niistä tavoitteista ja kovan rahan tuotanto ylittää tavoitteet, on virheellistä tonttipolitiikkaa. Jos meillä on tietynlainen hallintajakaumaprosentti päätetty, tulisi varmastikin rajata tonttien luovutusta tietyn tyypiseen hallintamuotoon, kunnes tuotanto saadaan oikealle asteelle.

Sen lisäksi, jos kerran valmistuu vain 500, jos aloitetaan 1 500, pitääkö meidän aloittaa 4 500 ATT:n asuntoa, jos ei niitä kukaan muu rakenna, että me pääsemme siihen 1 500:n tavoitteeseen? Nämä ovat asioita, joita tulevan valtuuston täytyy pohtia. Itse jään varavaltuutetuksi tästä tämän illan jälkeen ja seuraan kaupunkiympäristölautakunnasta, minkälaisen strategian teette meille päätettäväksi.

Lopuksi vielä kannattaisin tietysti Hakasen pontta ja teen ponnen:

Merkitessään tiedoksi AM-ohjelman seurantaraportin kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet nostaa hallintojakauman toteutuminen AM-ohjelman mukaisesti ja huomioiden erityisesti ARA-tuotannon osuuden jälkeenjääneisyyden alkavan valtuustokauden kärkipään asumisstrategiseksi painopistealueeksi.

Kiitos.



17.5.2017

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensiksi kannatan valtuutettu Muurisen pontta, ja olen myös vanhusten asialla, kun itse olen vanha. Väestö kasvaa Helsingissä 1,2 % vuodessa, ja enitenhän lisääntyvät 70–74-vuotiaat. Meitä yli 65-vuotiaita on Helsingissä 100 000. Eikö siis vanhusneuvoston kannanotto olekin varteenotettava? Vanhusneuvosto toteaa, että ikääntyvä väestö tarvitsee kohtuuhintaisia esteettömiä asuntoja, joko vuokra- tai asumisoikeusasuntoja. Niiden tulee sijaita lähellä palveluja ja myös palvelukeskusten läheisyydessä. Hissit on rakennettava kaikkiin yli kolmekerroksisiin kerrostaloihin. Vanhusneuvosto toivoo myös kevyempää palveluasumista, kuten senioritaloja, ryhmäkoteja, joissa on ainakin talonmies tai muuta henkilökuntaa. Useimmitenhan seniorit pystyvät maksamaan nämä itse. Teenkin ponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Saatuaan raportin AM-seurannasta valtuusto edellyttää, että kun ikäihmisiä on Helsingin asukkaista entistä enemmän, selvitetään, miten saadaan heille lisää kohtuuhintaisia esteettömiä asuntoja lähellä palveluja ja huolehditaan siitä, että hissittömiin kerrostaloihin saadaan mahdollisuuksien mukaan hissi.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä asumisen ja maankäytön ohjelman seurantaraportista hyvin huomataan, miten tässä on menty viime vuosina jonkin verran eteenpäin. Näkyy hyvin asuntojen käynnistymisenä, erityisesti muun muassa ARA-asuntojen ? ovat lähteneet selvään nousuun. Tässä taustalla näkyy tietysti se kaavoitus, mitä on tehty. Siinä näkyy se työ, mitä on tehty koko toimialalla sen kanssa, että saadaan prosessit toimimaan ja kyetään vastaamaan siihen asuntopulaan ja siihen ihmisten haluun asua Helsingissä.

Meillä on yhä enemmän ihmisiä, jotka... Täällä lisääntyvät monet muutkin kuin vanhat ihmiset, ja siinäkin vaiheessa haluavat kuitenkin pysyä Helsingissä. Tämän mahdollistaminen on ollut yksi hyvin tärkeä tavoite, mikä näkyy meidän AM-ohjelmassamme ja näkyy nyt seurannassa, että sitä kohti mennään. Mutta aivan kuten täältäkin jo ainakin valtuutettu Koskinen ja muutkin totesivat, näkyy myös, että tavoitteisiin ei kuitenkaan vielä ole päästy.



17.5.2017

Me tarvitsemme kuitenkin vielä enemmän asuntoja. Me tarvitsemme enemmän ARA-vuokra-asuntoja. Me tarvitsemme enemmän vapaarahoitteisia vuokra-asuntoja. Me tarvitsemme enemmän erilaisia välimallin asuntoja. Me tarvitsemme enemmän kovan rahan omistusasuntoja. Kaikenlaisia asuntoja lisää ihmisille Helsingissä. Meillä on erilaisia ihmisiä, kaikkia asuntoja tarvitaan. Tämän takia en ole kauhean innoissani valtuutettu Lovénin ajatuksesta nostaa keskiöön se tarkalleen, millä hallintamuotojen jakaumalla asuntoja tuotetaan. Itse näkisin enemmän keskiössä sen, että niitä asuntoja rakennetaan. Se on asuntopulan kannalta kuitenkin se tärkein kohta.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Kivekäs toi esiin tämän, että tarvittaisiin kaikkia hallintamuotoja lisää, mutta jos minä olen oikein ymmärtänyt näitä lukuja, niin meillä itse asiassa tuotetaan aika pitkälti AM-ohjelman mukaisesti ja vähän ylikin määrällisesti jo kovan rahan tuotantoa. Siinä suhteessa olisin hiukan varovainen siinä, että ruokitaan vielä.

Tonttipolitiikassa se ei tarkoita sitä, että ei luovuteta vapaarahoitteiselle rakennushankkeelle tontteja, vaan velvoitetaan näitä rakennustoimijoita, että he saavat tontin, rakentamaan esimerkiksi ARA-kohteita myös. Sitä kautta saadaan sekä ja että. Tämänäyttypisiä tehdään käsittääkseni muuallakin maailmassa.

Valtuutettu Urho

Kiitoksia.

Kiitos erityisesti asumisen seurantaraportista. Se on hyvin tehty, mielenkiintoista luettavaa, ja totta kai kiinnitin huomiota omaan ikäluokkaan – olen Suomen suurinta ikäluokkaa – ja kuten Asko-Seljavaara toteusi, tämän ikäluokan ympärillä olevat, tämä ikäryhmä kasvaa kaikkein nopeimmin myös Helsingissä. Ei yllättävää. Niinpä asuntojen ja asumisen suunnittelussa ikäiseni pitää ottaa erityisesti huomioon niin että mahdollistetaan näiden suurempien kotien vapauttaminen uusille lapsiperheille hyvien liikenneyhteyksien varrelle, helposti saavutettavissa, palvelut lähellä, ja sitten tietysti myös talossa tämä hissi. Näiden asuntojen lisääminen kaupungissa varmasti vapauttaa myös nuoremmille



17.5.2017

ikäpolville asuntoja. Haluankin kannattaa Sirpa Asko-Seljavaaran tekemää pontta.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät toverit, ystävät ja muut läsnäolijat.

Tämä on viimeinen valtuustoni, ja muistan ensimmäisen valtuustoni 20 vuotta sitten tammikuussa täällä, sitä ennen Espoossa. Puhuin vähän samasta aiheesta kuin nyt, eli asuntojen lisäksi me tarvitsemme myös viihtyisiä asuinalueita ja lähiympäristöjä, lähipuistoja, leikkipaikkoja, joissa voi potkia palloa ilman että pitää pelätä, että jonkun auto hajoaa tai jää itse auton alle. On tärkeitä, että huomioidaan lapsiperheet jatkossa siten, että luonnon monimuotoisuutta – myös sellaista pientä jou tomaa-aluetta, jossa on puroja ja puskia tutkittavaksi – myös jää. Että on muutakin kuin kivikaupunkia tai viimeisen päälle rakennettua puistoa siinä asuinalueen lähellä.

On tärkeitä, että on kohtuuvuokraisia asuntoja. Itseäni huolestuttaa tämä, kun puhutaan kohtuuhintaisesti, että miten saadaan alennettua. Itse en usko, että muulla tavalla saadaan alennettua vuokria kuin että tulee vuokraneliökatto. Muuten meillä on edelleen näitä miniasuntoja, 15 neliön asuntoja 40–50 euron neliövuokralla, jos se sallitaan. Kohtuuvuokraisuus on sitä, että sen pystyy maksamaan palkallaan, ja nettopalkasta, jos on täyspäiväisesti töissä, ei menisi yli kolmasosaa siihen vuokraan. Työsuhdeasunnoissa on ongelma, että niissä on se määräaikaisuus, vaikka työsuhde jatkuisi, ja sitten on hankala löytää enää muuta asuntoa lähiseudulta.

Haluaisin vielä tuoda tämän kaupungin itse rakentamien vuokralojen mahdollisuuden. Toivon, että seuraavassa strategiassa siihen kiinnitetään enemmän huomiota ja että ne, mitä rakennetaan, tehdään niin, että valvotaan se rakentaminen ja suunnittelu niin että ei sisäilmaongelmaa ainakaan vahingossa, tahallaan tai huolimattomuuden vuoksi ? , koska jokaisella pitää olla oikeus siihen, että voi asua niin että ei tarvitse olla huolissaan terveydestään sen asumisensa takia.

Erityisesti haluaisin kiittää niitä, kenen kanssa olen saanut olla samassa lautakunnassa. Täällä on monta, täällä on Gunvor, täällä on myös Maija Anttila, Eija Loukoila ja täällä on niin paljon porukkaa. Olen erityisen kiitollinen niistä, Sanna ? ja vaikka ketä. Haluan sanoa teille: kiitos yhteisistä vuosista. Olen iloinen, että sain jättää myös tämän aloitteen tänään tästä asuinalueen omaleimaisuuden lisäämisestä, joka oli,



17.5.2017

kun olin ensimmäisessä kaudessa kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja kävimme Japanissa, jossa tämä...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Japanilaisen sielunmaisema-asia niin että tämä myös asuinalueiden suunnittelussa huomioitaisiin jatkossa tarkasti.

Kiitos, puheenjohtaja, puheenjohtajuudesta.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kuulin tästä Japanin-matkasta, en malta olla kertomatta siihen liittyvää tarinaa. Nimittäin olin siihen aikaan kaupunginhallituksen edustajana kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja kun sitten siellä suunniteltiin Japanin-matkaa, sanoin, että ei missään nimessä sellaisia matkoja voida, että se on liian kaukana ja liian kallista. Niin sitten päätettiin lähteä sinne, ja sitten ilmoitettiin minulle, että kyllä sinne kaupunginhallituksen edustajakin saa tulla mukaan. Olin sen verran suorasekäinen, että en kehdannut, koska olin ollut sitä mieltä, ettei sinne pidä mennä. Mutta olen iloinen, siitä matkasta oli hyötyä, ja olen varmakin, että siitä oli hyötyä. Ei tämä tämän kummallisempi tarina ollut, mutta ei täällä kaikki tarinat muutenkaan niin kummallisia ole.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan ensimmäiseksi haluan kannattaa Jape Lovénin tekemää ponsiesitystä, ja toisekseen haluaisin kiittää näistä hyvistä puheenvuoroista, joita täällä on käyty – ennen kaikkea tuosta täydennysrakentamisesta, mistä Silvia Modig piti hyvän puheen, kuinka täydennysrakentaminen tulee olemaan jatkossa erittäin tärkeä kaiken kaikkiaan rakentamisen osuudesta. Tuo, että mennään sinne olemassa olevaan rakenteeseen, on tietenkin kannatettavaa, mutta siinä asukkaiden mielipiteitten huomioon ottaminen on erittäin tärkeää. Vaikka täällä kuultiin yksi pieni kriittinen kommentti Pirkkolan alueen täydennysrakentamisesta huonona esimerkkinä, niin kyllä meidän täytyy hyväksyä myös se, että kerrostaloja voidaan rakentaa omakotitaloalueen viereen. Emme me voi välttämättä... Varsinkin jos tulee tuollainen Jokeri kakkos-, anteeksi Jokeri I vedetään sinne raiteille, niin se tarvitsee lisää asukkaita jo ihan pelkäs-



17.5.2017

tään tämän kalliin investoinnin takia. Mutta huonona esimerkkinä täydennysrakentamisesta voisi sanoa Meri-Rastilan alueen, jossa suinkaan ei pysytä siinä olemassa olevassa rakenteessa, vaan lähdetään nimenomaan puistoihin ja metsiköihin ja arvokkaille kallioalueille.

Täällä puhuttiin täydennysrakentamisesta myös siten, että taloja voitaisiin korottaa tai rakentaa sinne väleihin harvaan asutuille alueille. Tämähän ei aina ole mahdollista. Vanhat talot eivät välttämättä kestä sitä korotusta. Siellä eivät rakenteet ole tarpeeksi tukevia, että sinne voitaisiin lisäkerroksia rakentaa. Myös sitten meidän parkkipaikkasäännöksemme voivat asettaa aikamoisia esteitä lisärakentamiselle, koska ei löydy näitä meidän vaatimiamme parkkipaikkoja.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jottei kellekään jää väärää kuvaa siitä Raide-Jokeriin liittyvästä asemakaavan muutosehdotuksesta, johon valtuutettu Loukoila tässä viittasi, niin Maunulan-Pirkkolan alueella se asemakaavaehdotus tuo huomattavaa lisärakentamista sekä täydennysrakentamisena että valitettavasti kyllä myös viheralueille ulottuvana rakentamisena. Se, mitä täällä arvostelin, oli tähän kaavaan sisältyvä ehdotus, jossa viisikerroksista kerrostaloa ei suinkaan olla sijoittamassa suojelukaava-alueen viereen, vaan valtakunnallisesti yhdeksi merkittävimmiksi pienpuutaloalueista luokitellun suojelukaava-alueen sisälle, suojelukaava-alueella olevalle tontille. Pidän tätä pöyrityttävänä suhtautumisena suojelukaavaan. Tämä 5 kerrosta ei millään tavalla vastaa lain tarkoittamia suojelukaavan periaatteita.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vielä korostaa sitä, mikä tuossa Eijallakin tuli hyvin esille, että asukasfoorumien ja asukkaiden kuuleminen. Sitä kannattaisi kehittää systemaattisemmaksi niin että kaiken ikäisiä kuullaan, niin lapsia kuin nuoriakin eikä vain muutamia asukasyhdistyksiä, jotka eivät sinänsä ole "vain". Mutta tämä systemaattinen kuulemisprosessi vähentää valituksia, kun se tehdään ajoissa, ja se myös silloin lyhentää aikaa, jolloin sinne päästään asumaan, jos sinne asuntoja tulee, joita tarvitaan.



17.5.2017

Vielä siitä, että kaikki nämä lautakuntien ja kaupunginhallituksen matkat käytännössä tuottavat uusia ideoita, ajatuksia, ja minä olen ainakin nähnyt joka ikisen matkan, missä olen ollut mukana, myös täällä päätöksenteossa. Niistä tulee päätöksiä.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todella itse omasta puolestani myös kiitän tästä raportista, todella valaiseva ja ihan helppo lukea on. Siitä puolesta haluan oikeasti kiittää. Mutta tässä on kipurajat, mitkä pitäisi ihan oikeasti myöntää myös politiikan keskuudessa. Tässä ohjelmassa on edelleen, meidän tavoitteemme ovat jääneet, ARA-vuokratuotannon vähäisyys näkyy selkeästi, ja se on asia, johon oikeasti seuraavan valtuuston pitäisi panostaa. ARAakin ollaan jo monella tavalla, kipurajalla monet ihmiset, samoin kuin minä. Yksinhoitaja, hoitoalalla työskentelevä tai opettaja, yksinhuoltaja Helsingissä, jos on 12–13 vuokra, kipuraja ihan oikeasti. Sitä enempää ei voi liikkua, puhumattakaan koulunkäyntiavustajista ja kasamyyjistä, ihan mahdotonta ihan oikeasti. Sitten kun mennään jo 20 niin sanottu neliövuokra, se on ihan mahdoton monella. Eli tosiasia pitää myöntää, ja kaupungin täytyy kaikki kivet kääntää, jotta me saamme ihan oikeasti yleishyödyllisiä, taloja rakennetaan jollakin tavalla, jotta meidän palvelutyöntekijämmekin pysyvät tässä kaupungissa.

Sitten on yksi asia, jonka haluan, että myös huolletaan vuokra-asuntojamme, jotka ovat olemassa, että ne eivät jää remontoimattomuuden takia niin huonoon kuntoon, että niitä joudutaan sitten purkamaan. Ihan oikeasti se on myös meidän omaisuutemme, joka pitää huoltaa ennakoon, että se remontoidaan ajoissa ja myös se huomioidaan ajoissa, että talot pysyvät kunnossa. Näillä ? toivon tähän seuraavaan valtuustostrategiaan.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Käsitellessämme nyt tätä asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman seurantaraporttia vuodelta 2017 haluan sanoa samaa kuin aiemmatkin valtuutetut, jotka ovat puhuneet. Maankäytön ja asu-



17.5.2017

misen ohjelma on aina ollut mielenkiintoista luettavaa. Kiitos hyvin suoritetusta raportista.

Helsingin kaupungilla on erittäin suuri vastuu monipuolisen asuntokannan ylläpitämisestä ja ennen kaikkea että asuntoja rakennetaan alueille niin, että se ei edistä slummiutumista tai gettoutumista. Varmasti painittavaa on senkin ongelman kanssa, että meillä on asuntojonossa 14 000 ihmistä tällä hetkellä tai sen asian kanssa, että helsinkiläiset joskus kokevat jäävänsä kakkoseksi maahanmuuttajien ja turvapaikanhakijoiden jaloissa.

Joka tapauksessa maankäytön ja asumisen ohjelma on yksi asia, mihin voisi paneutua niin että kaupunkilaiset voisivat aidosti osallistua ja vaikuttaa siihen. Joka tapauksessa teen 2 toivomuspontta.

Hyväksyessään asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman seurantaraportin 2017 kaupunginvaltuusto edellyttää 1) täydennysrakentamisen kannusteiden monipuolista edelleen kehittämistä ja kaupunginvaltuusto edellyttää 2) rakentamisen aloittamisen edellyttämien rakennuslupaprosessien tehostamista.

Osaltani myös kiitan kaikista kuluneesta 4 vuodesta niin valtuutettuja, virkamiehiä kuin Helsingin kaupunkilaisia. Hyvää elämää Helsingissä.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vähän nämä halvan asumisen puheet, ? jotain sellaisia toiveita. Eivät ne... Siinä on realismi kokonaan pois. Halpaa asumista saadaan vain, että tehdään vallankumous ja ryöstetään sijoittajilta niitten asunnot. Eivät ne muuten tule. Tällä hetkellä vuokratuotto on 2–3 %:n luokkaa, jos sattuvat kunnon vuokralaiset ja korot pysyvät tällaisina ja näin poispäin. Siihen tulee sitten kaiken maailman putkiremonttia ja sen selailista, että jos siihen yhtäkkiä lyödään joku vuokratatto, niin ne vähätkin asunnot, mitä sijoittajilla on, loppuvat.

Sitten mitä Huru puhui tässä näin, niin on mieletöntä, että puhutaan lisärakentamisesta. Meillä on yksi esimerkki, sellainen kellaritila, johon on oma sisäänkäynti. Ikkunat ovat kuulemma liian matalat, vaikka ne ovat 60 senttiä korkeat, ja siellä on vessat ja vedet ja kaikki. Rakennus-



17.5.2017

tarkastaja kävi putkiremontin aikana ja sanoin, että ”kyllä minä tämän huolin oikein itselleni mielelläni asunnoksi”, niin sitä ei saa minkäänlaiseksi asunnoksi. Mutta silti ihmisille suositellaan kontteja ja jotkut asuvat jossain laatikossa. Jotain mätää tässä on. Se, mitä Huru esitti tuossa lisärakentamista tai näitä ponsia, niin minä kannatan niitä molempia.

Valtuutettu Relander

Kuuluuko nyt? Aivan loistavaa.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutettutoverit.

Hauska puhua täällä vielä viimeistä kertaa. Kuulin hakusanan Pirkkola, ja se herätti ajatuksia. Itse asun sen tulevan viisikerroksisen puutalojen keskelle rakennettavan talon naapurintontilla, ja pidän tietenkin sitä nimenomaista kohtaa tässä kaavassa monumentaalisen typeränä. Jossa kohdassa myös sekä myös kaupunginhallituksen esityksessä poikkeaa kaupunginmuseon johtokunnan, jolle Museovirasto on tässä tapauksessa delegoinut valtansa, yksimielisestä lausunnosta. Se talo ei siihen kohtaan sovi.

Tässä on sama rakenteellinen piirre kuin aiemmin tässä samassa keskustelussa mainitussa Meri-Rastilassa. Kummassakin tapauksessa asukkaat olivat itse tehneet rakentavia ehdotuksia, olleet valmiita hyväksymään ajatuksen täydennysrakentamisesta ja olleet valmiita tekemään yhteistyötä kaupungin kanssa siitä, että minne tämä asuminen sijoittuisi, minne täydennysrakentaminen sijoittuisi niin että se alueen profiiliin huomioiden olisi sijoittunut optimaalisesti. Kummassakaan tapauksessa kaupunki ei lähtenyt tähän yhteistyöhön, ja mielestäni tämä on huono piirre. Mielestäni kaupungin pitäisi olla valmis tekemään yhteistyötä asukkaiden kanssa silloin kun asukkaat tulevat vastaan, ovat valmiita hyväksymään sen, että kaupunki kasvaa ja tiettyjen reittien varrelle pitää täydennysrakentaa. Asukkaita pitäisi kuunnella. Toivottavasti jatkossa tämä toimii paremmin.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Näissä 2:ssa valtuutetun Relanderin mainitsemassa kaavoituskysymyksessä oli yksi vivahde-ero. Kaupunki sen lisäksi, että toteutti oman tahtonsa Meri-Rastilassa, toteutti myös asukkaiden pohtimat alueet ja hiukan päälle, eli siellä kerrosneliömäärän lisäys oli 160 %.



17.5.2017

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä mielenkiintoisessa raportissa käsitellään myös täydennysrakentamista. Asun Pakilassa, ja siellä on meneillään sukupolvenvaihdos. Yhä useammassa perheasunnossa asuu enää 1 tai 2 vanhusta, joilla on talon ylläpito-ongelmia, mutta toisaalta ei haluta lähteä kotoakaan pois eikä vielä kunto aja pois. Tähän olemme asukkaiden kanssa kehitelleet ratkaisua, joka voisi olla sivuasunnon muodostaminen tästä isosta asunnosta tai sen rakentaminen pihan perälle. Tästä vanhukset saisivat rahaa ostopalvelujen kustantamiseen, tuossa ikävaiheessa tarpeellisten palvelusten hankkimiseen, ja siinä syntyisi edullisia pieniä asuntoja hyvin pienellä pääomasijoituksella. Tämänäyttöiset pienet keinot voivat olla ratkaisu monessa tapauksessa asuntopulaan ja vielä sille porukalle, joka eniten tarvitsee näitä asuntoja eli nuorille. Siitä syystä toivon, että jatkossakin kiinnitetään huomiota joustaviin ratkaisuihin ja tapauskohtaisiin caseihin, eikä vain niitä isoja linjauksia, joitten mukaan kaikkien on mentävä.

Kiitos.

245 §

Esityslistan asia nro 10

KIINTEISTÖKAUPAN ESISOPIMUS JA TONTTIEN MYYNTI YIT RAKENNUS OY:LLE (MEILAHTI, TÖÖLÖNTULLI, TONTIT 15520/8 JA 15520/14)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Tässä ehdotetaan Töölöntullissa sijaitsevan tontin myymistä YIT-rakennusyhtiölle. Myyntiä perustellaan sillä, että tontilla on nyt vuokrasopimus yleisten rakennusten tonttina. Eräs erikoisuus tässä ehdotuksessa on se, että kaupungin AM-ohjelman hallintamuotojakauman si-



17.5.2017

jasta esitetään, että omistusasuntoja pitää olla vähintään 40 % ja että vuokra-asuntojen pinta-alaa ei säädellä. Esitys on siis kuin räätälöity grynderille ja sijoittajille. Omistusasuntoja voi tehdä niin paljon kuin saa myytyä, ja loput voivat olla pieniä vuokra-asuntoja, jotka kiinnostavat sijoittajia.

Tämä tontti sijaitsee Töölöntullissa paikalla, jossa rakennusliikkeillä ja kiinteistösijoittajilla on ilman muuta kiinnostusta toteuttaa rakennushanke. Tämä on tontti, jolle löytyy varmasti rakentajia myös pitkäaikaisella vuokrasopimuksella. Ehdotan, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi niin, että selvitetään mahdollisuudet sopia tontin vuokraamisesta pitkäaikaisella sopimuksella, johon liittyy sen kaavoittaminen asuntorakentamiseen.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on malliesimerkki siitä, että kannattaako myydä vai vuokrata. Tämä toisi vuokratuloina 10 vuodessa tämän saman summan takaisin, ja täällä perustellaan, että koska vuokra on niin alhainen. Joten olettaisin, että tuossa Töölön alueella ei tule vuokra kauheasti ainakaan, tai tonttien hinnat laskemaan. Kannatan Hakasen esitystä, ja toivon tähän jotain järkevyyttä ensin valtuustokaudella. Ei tämä voi näin jatkua. Kyllä nämä tonttien myyntitavoitteet on ylitetty tässä salissa viime vuosina aika moneen kertaan.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on hyvä muistaa, että kun tontin voi myydä vain kerran, että kaupungin kannattaisi todella tarkkaan miettiä, onko se meidän myyntitavoitteemme sellainen ykköstavoite, mikä täällä on. Todella toivon, että tuleva valtuusto strategiassaan miettii tämän asian niin, että ei tehdä kokonaistaloudellisesti ongelmallista tilannetta Helsingille. Kannatan palautusta.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.



17.5.2017

Näistä on keskusteltu tällä valtuustokaudessa näistä tontin vuokrausperiaatteista, joissa on myyntiklausuuli mukana, ja sitten on suoria myyntisopimuksia. Kantakaupungin alueelta Helsingin ei kannattaisi myydä tontteja, koska väitän, että Helsingin kantakaupungissa vuokralaisia tulee olemaan aina, ja Helsingillä on mahdollisuus kaavoittaa tontteja omalla kaavoitusmonopolillaan ihan mihin tarkoitukseen parhaaksi nähdään. Siinä suhteessa olen sillä kannalla, että palautukseen vain.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä puheenvuoroni liittyy HUSin henkilökunnan asuntoihin. Me rakennamme siis noin 200 asuntoa. Olemme pyrkineet saamaan vielä 100 henkilölle tontin tai rakennuksen. HUSin asuntotyöryhmä on käynyt läpi kaikki kiinteistöt lähistöllä mukaan lukien tämän, Senaatin myynnissä olevan Työterveyslaitoksen asunnon, eri sairaala-alueilla olevia tontteja ja kaikkia vastaavia kohteita noin 30. On ollut erittäin vaikea saada tonttia tai mahdollisuutta rakentaa, vaikka kyseessä ovat kolmi- vuorotyössä olevat henkilöt, joiden pitää yöllä olla töissä – tulevat Hyvinkäätä myöten usein töihin. Kaupunki ei ole ollut tähän mennessä kovinkaan innostunut hankkeeseen, vaikka on tarjottu yhteistoimintaa kaupungin sosiaali- ja terveystoimen kanssa, jossa on myös samantapaista henkilökuntaa.

Tämän tuon vain esiin tässä yhteydessä, että seuraavan valtuuston aikana, jossa puolet valtuutettuja on uusia ja tulee pormestarmalli, kannattaa ehkä tämä pienehkö asia ratkaista. Erityisesti se koskee suuria työnantajia, jotka ovat verraten pysyviä, kuten sairaalat. Niiden yhteyteen kannattaa laittaa henkilökunta-asuntoja suuresti. Monen yhtiön pääkonttorit vaihtavat paikkaa, työpaikat vaihtavat paikkaa, mutta eivät nämä. Se vähentäisi myös liikennepulmia ja kaikennäköisiä asioita, että koetetaanpas nyt vähän miettiä tätä kysymystä tulevaisuudessa. Me katsoimme tätä nyt Markkinointi-instituutin eli vanhan TVK-talon olemusta. Se tuli liian kalliiksi, ja sitä ei olisi voitu saneerata sellaisenaan asuntoihin, vaan nythän se puretaan ja siitä tulee sijoitusasuntoja.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.



17.5.2017

Niin kuin täällä tekstissä näkyy, tämä tontti on vuokrattu Markkinointi-instituutille vuoteen 2065 asti ja vuokra on 143 000, että tehtiin erittäin järkevää päätös kyllä, että päätettiin tämä kauppa tehdä.

247 §

Esityslistan asia nro 12

KESKI-PASILAN RATAPIHAKORTTELEIDEN LIIKENNESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Tämä Keski-Pasilan liikennesuunnitelma on kuin 1960-luvun lopun Smith-Polvisen moottoriteiden halkomasta dystopiasta. Samaan aikaan kun yleiskaavassa esitetään moottoriväylien bulevardisoimista, ehdotetaan tässä Keski-Pasilan halkaisemista nelikaistaisella moottoriväylällä.

Tuusulanväylän kääntäminen Keski-Pasilaan ei vähennä autoliikennettä muilta väyliltä, mutta tuo autoliikenteen haitat Pasilaan ja sen läpi Nordenskiöldinkadulle ja Töölöön. Samalla tämä liikennesuunnitelma syö maata, jota voitaisiin käyttää asuntojen rakentamiseen. Se maksaa paljon, ja sen takia menetetään vielä paljon enemmän tuloina, joita muuten kertyisi tonttien vuokraamisesta, asunnoista ja toimitiloista. Moottoriväylä tuo myös melun, pienhiukkaset ja muut liikenteen haitat.

Toisenlaisia vaihtoehtoja olisi voinut hakea myös rautatieliikenteen osalta. Nykyisin aluetta halkovan 12-raiteisen rata-alueen sijaan on esitetty kapeampaa raitiojunarataa nykyiselle Helsingin päärautatieasemalle – ratkaisua, joka liittyy uudelleenlaiseen valtakunnalliseen rautatieverkon solmukohdan muodostumiseen ehkä vähän nykyistä asemaa pohjoisemmaksi.

Esitän, että valtuusto palauttaa liikennesuunnitelman uudelleen valmisteltavaksi niin että selvitetään vaihtoehtoja muun muassa moottoriväylän ja rautatiealueen osalta.



17.5.2017

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen erittäin iloinen näistä perinpohjaisista tutkimuksista ja erittäin selkeistä puheenvuoroista, joita valtuutettu Hakanen monesti esittää hyvin tutkittuaan asioita. Tässäkin tapauksessa tämä palautusehdotus on hyvin perusteltu, ja minä kannatan sitä palautusehdotusta.

Tämä varmaan viimeisenä puheenvuorona myös minulta, joten kiitän kaikkia valtuutettuja, puheenjohtajaa ja edellistä puheenjohtajaa, samoin virkamiehiä ja erityisesti ylipormestari Jussi Pajusta. Tähän päättyy minun puheenvuoroni, ja tähän iltaan päättyy myös poliittinen urani, joten erittäin rakkaasti kiitoksia kaikille valtuutetuille. Olette olleet nastaa seuraa. Vaikka meillä on ollut demokratiassa täällä vähän äänestyksissä erimielisyyksiä, salin ulkopuolella olemme olleet hyviä ystäviä. Kiitoksia siitä.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen esitti hyviä huomioita koskien Veturitietä, jonka leveyttä ja moottoritiemäisyyttä olen itsekkin kritisoinut useaan otteeseen, vastustanut sitä silloin kun sitä oltiin päättämässä, ja itse asiassa koko vihreä ryhmä on pyrkinyt viemään Pasilan suunnittelua tältä osin toiseen suuntaan. Siitä kuitenkin tehtiin päätökset jo muutama vuosi sitten. Tämänkertaisessa liikennesuunnitelmassa ei ole kyse Veturitiestä, vaan Radioportista, Pasilankadusta ja muutamasta vielä pienemmästä kadusta, joiden osalta en näe, että Veturitiehen kohdistunut sinänsä perusteltu kritiikki olisi varsinaisesti relevanttia. Sen takia en kannata palautusta.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs on oikeassa siinä, että tätä asiaa on käsitelty, tämän alueen liikennejärjestelmää aikaisemminkin ja liikennesuunnitelmia, ja itse olen niin osayleiskaavavaiheessa kuin liikennesuunnitelmien aikaisemmassa käsittelyvaiheessa esittänyt tätä samaa arvoste-



17.5.2017

lua. Nyt tätä aluetta, jota nyt käsitellään, ei voi kuitenkaan nimenomaan liikennesuunnitelman kannalta irrottaa siitä kokonaisuudesta, ja sen takia mielestäni on perusteltua kyllä edelleen pitää se kanta voimassa, että Keski-Pasilaa ei pidä ryhtyä halkomaan moottoriteillä ja että kaupungin pitäisi selvittää tosissaan ne vaihtoehdot, jotka ovat olemassa ja joista osa liittyy myös rautatieliikenteen tulevaisuuteen, jossa uskon, että on tulossa toisenlaisia mahdollisuuksia tämänkin alueen kannalta kuin mitä nyt näimme.

Haluan korostaa sitä, että Helsingin oma vastuu tässä on aika suuri, vaikka kyse on myös valtion kanssa tapahtuvasta yhteistyöstä. Seuraavassa asialistan kohdassa en aio tähän asiaan enää palata, mutta tässä kohdassa on kysymys nimenomaan liikennesuunnitelmasta, ei asemakaavasta.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, joskin tiedän, että se ei mene läpi. Se johtuu siitä, että tunnen aika tarkkaan Itä-Pasilan sen vuoksi, että siirsimme Pasilan vanhan aseman Veturitorille paikkaan, jossa piti olla kuusikaistainen moottoritie. Nyt Itä-Pasila on jäänyt, ei slummiksi sinänsä, mutta ylirasitetuksi ympäristöksi. Se oli suunniteltu jalankulkijat ja autot eri tasoihin, massiivisesti rakennettu, ja tästä Keski-Pasilasta tulee hiukan samantapainen. Koen, että tämä Itä-Pasila ja Keski-Pasila pitää vihertää, vihreyttää, niin kuin Otso Kivekäs oli aiemmin toivonut – esimerkiksi se Itä-Pasilan tori tehdä arboretumiksi. Sitä eivät käytä kuin ohikulkijat, ja sinne on pakko saada elävöittävää aineistoa kaikkialle. Kannatan tämän moottoritien palautusta siis tietäen häviäväni, että se joka tapauksessa tulee sinne, mutta tässä oli muita argumentteja takana, eli laiteetaan edes Itä-Pasila ? vähän kuntoon.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Ilkka Taipaleen kanssa sekä samaa mieltä että eri mieltä, ja sekin erimielisyys on siitä, että Itä-Pasila ei ole mitenkään autojen tuhoama tai valtaama. Päinvastoin, ajatus siitä, että pysäköinti ja autoliikenne ovat eri tasolla kuin missä ovat kulkijat ja liikkujat, on hyvä ajatus ja toimiva ajatus. Mutta ongelma on juuri se, minkä valtuutettu Ilkka Taipale nosti myös esille, että Itä-Pasilassa ei ole tarpeeksi veh-



17.5.2017

reyttä, ja kun Itä-Pasila nyt kunnostetaan, pitäisi miettiä, mihin sinne voisi tuoda lisää vehreyttä tai vihreyttä, ihan kumpaa vain. Mutta sinänsä esimerkiksi lapsiperheiden näkökulmasta on hyvä ratkaisu tai ikään-tyvien kannalta, että liikkuminen tapahtuu siellä eri tasolla kuin missä autoliikenne. Se tuo omaa turvallisuuttaan.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Lyhyt puheenvuoro. Olen samaa mieltä ja eri mieltä edeltävän puhujan kanssa. Hän ei oikein ole selvillä tästä Itä-Pasilan suunnittelusta. Pentti Murole ja Tuomola, molemmat tekivät gradutyöt ja vastaavat työt juuri tästä liikenneturvallisuudesta. Meillä oli ympäristöjä, joissa liikenneonnettomuudet olivat kymmenkertaisia toisiinsa nähden, ja tämän suunnitelman pohjalta osittain Itä-Pasila tehtiin, mutta epäonnistuneesti. Liikenneturvallisuuden kannalta se oli aivan oikein, mutta suunnitelmallisesti liikenne oli väärin suunniteltu jälkikäteen katsoen. Siitä piti tehdä Helsingin toinen pääkeskus, ja nyt on jälleen ajateltu, että Keski-Pasilasta tulisi joku pääkeskus. Rengasmetro pelastaisi Keski-Pasilan, joukkoliikenteen ja monet muut asiat, ja sitä pitäisi ajaa Pisararadan sijaan myös huomioiden tämä Keski-Pasilan rakentuminen. Eli olemme samaa mieltä edeltävän puhujan kanssa eli samaa mieltä ja eri mieltä molemmat toistemme kanssa.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Tekisi mieli sanoa, että olen samaa mieltä ja eri mieltä, mutta en nyt taida sanoa sitä. Ilkka Taipaleella erittäin hyvä puheenvuoro, ja Hakasen kanssa olemme usein olleet eri mieltä, mutta nyt sitten olemme kuitenkin samaa mieltä. Kannatan hänen tekemäänsä palautusta.

Tosiaan tämä istunto on itsellenikin viimeinen, ja niin kuin Renékin, lopetan politiikan tekemisen ja siirryn sitten enemmänkin tuonne tv-alalle. On ollut erittäin kivaa olla kaikkien teidän kanssanne, ja sanotaanko niin, että hyvät muistot ovat jääneet tästä valtuustokaudesta. Kiitoksia siitä kaikille ja kaikkea menestystä ja hyvää teille kaikille.



17.5.2017

248 §

Esityslistan asia nro 13

KESKI-PASILAN RATAPIHAKORTTELEIDEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NR0 12360)

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Keski-Pasilan Ratapihakortteleiden kaava on tänä vuonna toistaiseksi merkittävin ja mittakaavaltaan suurin kaava, jota olemme käsittelemässä. Tässä tehdään kaavaa tulevaisuuden reilusti yli 3 000 asukkaalle. Kerrosneliömetrejä on yhteensä 180 000, ja siitä noin 130 000 kerrosneliömetriä menee asumiseen, mutta myös siis toimitilaa ja jonkin verran palvelurakennuksia. Tässä tehdään Helsingin selvästi uuteen keskustaan tehokasta kaupunkia, sekoittunutta kaupunkia, jossa asuminen ja työpaikat ovat molemmat läsnä. Tämä on myös Helsingissä yksi niistä alueista, joille tullaan tulevaisuudessa rakentamaan uusi koulu.

Tässä tehdään komeaa ja tiivistä kaupunkia, josta toisaalta tulee mielenkiintoista ja viihtyisää. Tämä on yksi niistä kaavoista, jossa on melko kattavat viherkattomääräykset, jotka tarkoittavat sitä, että korkeista rakennuksista kun näkee paljon rakennusten kattoja, niin ne ovat eläviä ja mielenkiintoisia myös käyttäjille ja asukkaille.

Tonttitehokkuus kaavassa vaihtelee 2,6:n ja 4:n välillä, eli todellakin tässä ollaan aika niillä ylärajoilla, millä Helsinkiä rakennetaan. Me kävimme äsken pitkähköän keskustelun asunto-ohjelman raportoinnista, ja tästä Ratapihakortteleista, joissa Senaatti-kiinteistöt tulee toimimaan tontinluovuttajana, voi todeta sen, että kaupunki on omana näkemyksenään ? alueella tullaan noudattamaan Helsingin asunto-ohjelman hallintamuotojakaumaa, ja tänne tullaan siis rakentamaan myös, ei kaupungin omasta toimesta, mutta nähtävästi valtion oman vuokra-asuntorakennuttajan toimesta säädelyä vuokra-asuntotuotantoa, ja myös opiskelija-asuntoja tänne on tulossa ja itse asiassa kaikkia hallintamuotoja.

2,5 vuotta sitten ensimmäisessä valtuuston kokouksessa esittelin Pasilan keskustan kaavan, ja nyt tämä Ratapihakorttelit on sitten viimeinen



17.5.2017

tässä tehtävässä esittelemäni kaava. Uskon, että seuraavina vuosina tulemme näkemään Pasilan kehittyvän aika isomittakaavaisena, mutta omanlaisenaan ja hyvänä osana Helsinkiä.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

14,5 vuotta sitten Helsingin kaupunki ja valtio solmivat aiesopimuksen Keski-Pasilan tulevasta maankäytöstä. Nyt ollaan siinä, että ilmeisesti ja käsittääkseni viimeinen siihen sopimukseen pohjautuva asemakaava on meillä käsittelyssä. 14,5 vuotta, eikö näin? Silloin tietysti piti odottaa, että se Vuosaaren satama sieltä valmistuu, ja se valmistui silloin vuonna 2008.

Kokonaisuudessaan se päätös aikanaan laukaisi aika historiallisen ja todella historiallisen kehityksen Helsingissä. Me näemme siitä nyt yhtä kuvaa tuolla, mutta me näemme sen myös kaikessa muussa ympäristössä. Helsinki oli rakentanut itselleen siinä kyvyttömyydessä tehdä satamapäätöstä sellaisen tulpan, joka sitten tavallaan laukesi tämän valtion ja Helsingin aiesopimuksen myötä, joka mahdollisti Jätkäsaaren, Kalasataman ja nyt Keski-Pasilan rakentumisen. Olemme siinä mielessä aika historiallisessa hetkessä, ja erittäin hienoa, että siihen on lopultakin päästy.

Kannatan vahvasti asemakaavan hyväksymistä. Se on hyvä kaava. Se tuo Helsinkiin jotain sellaista uutta, se myös piristää kummasti tuota Länsi-Pasilan ja Itä-Pasilan hieman nuukahtanutta ilmettä. Molemmissa omat haasteensa, niin kuin hyvin tiedämme, sen rakenteen kuin muunkin kannalta, ja tämä monipuolistaa merkittäväällä tavalla.

Kiitän myös kaupunginvaltuustoa kaupunginhallituksen puolesta meneestä kaudesta. Olemme varmasti yhdessä tehneet historiaa. Uskon, että kaupunginhallituksen kaikki jäsenet tähän voivat yhtyä. Seuraavat sukupolvet, tulevat sukupolvet sitten arvioivat, ovatko nämä meidän historialliset päätöksemme kaupunginhallinnon uudistamisesta erittäin merkittäväällä tavalla ja yleiskaavasta olleet onnistuneita vai eivätkö ole, mutta sen arvioinnin aika on aikanaan. Mutta kiitos kaupunginvaltuustolle kaupunginhallituksen puolesta tästä kaudesta.



17.5.2017

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Lupaan, että tämä on illan viimeinen puheenvuoro, ellei joku ihan hillittömästi onnistu provosoimaan minua. Tässä haluan vain huomauttaa sitä, että Helsingissä vallan mainiosti kaavoitus toimii. Kovin usein kirjoitellaan mediassa, että kaavoitus ei toimi. Helsinki on kaavoittanut tällä valtuustokaudella kaupunkisuunnitteluvirastossa, kaupunkisuunnittelulautakunnan läpi on tullut melkein 2,5 miljoonaa kerrosneliömetriä uutta asumiskaavaa.

Tässä kohtaa kaupunginvaltuusto hyväksyessään tämän kaavan hyväksyy 20 % tämän vuoden kaavoitustavoitteesta yhdellä päätöksellä, ja tämä on mielestäni merkittävä päätös, jos me haluamme lisätä asuntotuotantoa. Meidän täytyy rohkeasi pystyä hyväksymään kaavoja, jotka ovat hiukan haastavia, mutta tässä vastustus lienee aika matala.

Kiitoksia menneestä kaudesta kaikille valtuustotovereille ja virkamiehille.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Ajattelin, että tässä kohtaa olisi hyvä kehua vähän kaikkia asianosaisia. Kun kaupunkisuunnittelulautakunta päätti Ratapihakortteleiden suunnitteluperiaatteista syksyllä 2013, virkamiesten esityksessä alueen kerrosalataavoite eli tavoite oli noin 155 000 kerrosneliömetriä. Mutta kaupunkisuunnittelulautakunnassa 19.11.2013 Osmo Soininvaara Matti Niirasen kannattamana muutti tätä kohtaa sillä tavalla, että siellä pape-reissa luki sen jälkeen, että kokonaiskerrosala on vähintään – eli vähintään – 155 000 kerrosneliömetriä ja että jatkosuunnittelun yhteydessä tutkitaan myös mahdollisuutta kaavoittaa alueelle jopa olennaisesti enemmän rakennusoikeutta. Vähintään 155 000 kerrosneliömetriä ja olennaisesti enemmän. Nyt päätöksenä meillä täällä listassa lukee ”mitoitukseltaan alue on vajaat 180 000 kerrosneliömetriä. 180 0000.

Kun asuntojen keskikoko Helsingissä on noin 60 neliömetriä ja noin 35 neliömetriä per asukas, voi vallan hyvin sanoa, että lautakunta yhden marraskuisen iltapäivän päätöksellä loi tyhjästä kodit vähintään 700 uudelle helsinkiläiselle, noin 400 asuntoa. Mahdollisesti oikeastaan paljon enemmän, kun se 155 000 oli aiemmin vain tavoite.



17.5.2017

Tämä kaava on alueena yhtä tehokasta kuin Etu-Töölö. Ylipäätään tällä kaudella kaupunkisuunnittelulautakunta hyvässä yhteistyössä kohde kohteelta lisäsi kerroksia ja kerrosaloja, rakensi tiiviimmin. Tämä vaatii rohkeutta ja irtautumista vanhasta. Eräältä virkamieheltä olen kuullut, että tiiviimpi kaavoitus tuotti kaavavarantoa useamman miljoonan kerrosneliometriä. Se on koteja kymmenille tuhansille uusille helsinkiläisille. Tältä näyttää, kun rakennetaan kaupunkia.

Mikä parasta, kaupunkisuunnitteluvirasto on Ratapihakorttelien kohdalla tehnyt ehkä parasta kaupunkia, jota minä olen nähnyt tässä kaupungissa tehtävän näitten vuosien aikana. Tiivis rakentaminen ei tarkoita epämiellyttävää asfalttiviidakkoa, savuista, sumuista kaupunkia, jossa ihmiset eivät tunne naapuriaan. Ei, tässä kaavassa on käytetty loistavasti alueen maanmuotoja hyväksi. Alueen läpäisee puisto, joka päättyy Halkopiipunkalliolle. Ei tarvitse olla kummoinen ennustaja nähdäkseen, että alueen asukkaat ottavat sen varmasti omakseen kesäiltaisina istuskeluun ja talvisin pulkkamäeksi. Lisäksi alueella on suojaisia korttelipihoja, ja lukuisat viherkatot luovat omalta osaltaan viihtyisyyttä.

Myös arkkitehtuuri vaikuttaa korkeatasoiselta, ja jo asemakaavasta näkee, että talojen massoittelu on monipuolista ja vaihtelevaa. Alueesta tulee tosi magea. Tästä tulee todella paljon mieleen sellaiset alueet, mitä meidän poliitikot on raahattu ulkomaille katsomaan kerta toisensa jälkeen, että ”katsokaa, täällä tehdään näin hienoa”. Väitän, että tätä aluetta tullaan katsomaan ulkomailta Suomeen. Tietenkin se on julkisen liikenteen osalta aivan uskomattomalla sijainnilla.

Tämä on aivan uskomattoman upea kaava, ja kaava on mahdollinen siksi, että sekä virastossa että poliittisessa päätöksenteossa oltiin rohkeampia. Tämä tulevalle valtuustolle muistiin, sillä rohkeutta tarvitaan tulevaisuudessakin. Jos mietitte, miten kaupunkibulevardien varteen tulee rakentaa, niin tällä tavalla ja ehkä vieläkin ylemmäs. Tiiviisti, kaupunkimaisesti, mutta viheralueita ymmärtäen Helsingin luonteen mukaisesti.

Isot kiitokset kaupunkisuunnitteluvirastolle ja asemakaavasta vastanneille arkkitehteille. Kiitokset myös kaupunkisuunnittelulautakunnalle, Ristolle, Odelle, Japelle ja muille, ja kiitos valtuustolle. Tähän päätökseen on todella suuri ilo päättää tämä valtuustokausi.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



17.5.2017

Minullakin viimeinen kerta. Tämä nyt käsittelyssä oleva kaava on oikeasti täydellinen tapa päättää tämä valtuustokausi ja tämän valtuuston työ. Tämä on ennakkoluuloton, tämä on eteenpäin katsova ja tämä on uudenlainen, ja sitä koen, että tämä valtuustokausikin on ollut. Tullessani 2008 vaaleissa tähän joukkoon sitä oli tietysti innostunut ja halusi hirvittävästi tehdä. Totuuden nimissä lopulta kun katsoo taaksepäin valtuustokautta 2009–2012, valtavan paljon ei kuitenkaan tehty isossa kuvassa. Sote-virastot fuusioitiin ja kasvisruokapäivät päätettiin, mutta isossa kuvassa kaupunki kuitenkin säilyi aika perinteisenä.

Tämä kaava on ennakkoluuloton, ja se kuvastaa tätä valtuustokautta, koska tämä valtuustokausi on ollut ihan erilainen. Tämän valtuustokauden alussa tietty joukko poliitikkoja tässä salissa päätti, että me teemme ennakkoluulottomasti päätöksiä, vaikka sitten joskus tekisimme päätöksiä, joita joudumme korjaamaan. Kaupungin pitää mennä eteenpäin, kaupungin pitää uudistua ja meidän pitää katsoa eteenpäin. Varmaan osa siitä joukosta, joka oli näitä päätöksiä ja ajatuksia jakamassa, muistaa kyllä.

On tehty aika paljon. Tuottavuustavoitteet, johtamisjärjestelmät, organisaatiouudistukset, isot investoinnit, yhtiöittämisspätökset, yleiskaava. Se on enemmän kuin moneen, moneen valtuustokauteen yhteensä, ja suuri osa näistä rakenteellisista uudistuksista, muutoksista tulee vaikuttamaan siihen, millaiseksi Helsinki kasvaa ja kehittyy seuraavan 100 vuoden aikana aivan perustavanlaatuisesti.

Tämä kuvastaa sitä, että on onnistuttu tekemään yhteistyötä. Juuri niin kuin tässä valtuutettu Oskala kuvasi, että tämän kaavan osalta on jouduttu ja onnistuttu tekemään, koen, että tällä kaudella on onnistuttu tekemään laajemminkin. Erytiskitos sille yhdelle henkilölle, jonka kanssa henkilökohtaisella tasolla löytyi yhteinen linja ja sävel ja jonka johdosta moni asia sitten saatiin aikaan. Jääköön nyt ajanpuutteen vuoksi mainitsematta nimeltä, ettei julkisesti paljasteta erinäköisiä yhteistöitä yli puolueyhmiin tai -rajojen.

Haluan kiittää Helsingin virkakuntaa. Se on ihan uskomatonta. Kaupunginjohtaja Pajunen, koko virkamiesjoukko. Ennen kaikkea yhdestä asiasta. Täällä on monta kertaa lausuttu kiitoksia siitä, miten hienoa, pedanttia, osaavaa, asiantuntevaa työtä te teette, mutta nyt haluan kiittää teitä siitä, että te kunnioitatte meitä poliitikkoja. Tämä kaupunki jos joku Suomen kunnista kunnioittaa poliittista päätöksentekoa silloinkin kun se on pöhköä, hölmöä, epärationaalista, intohimojen värittämää tai muuten vain menee päin prinkkalaa. Se on aito arvo, jota täytyy vaalia myös tulevaisuudessa. Kun poliitikot päättävät, sillä on aina arvo, ja se,



17.5.2017

että virkakunta tukee silloinkin kun tehdään huonoja päätöksiä, on myös arvokasta. Kiitos valtavasti teille siitä, että te jaksatte ja kunnioitatte sitä päätöksentekoa, jota täällä tehdään, silloinkin kun olemme eri mieltä – koska myönnän, myös virkakunnan kanssa joskus on tullut eri mieltä oltua.

En itse uskonut koskaan, että valtuustotyöstä, kuntapolitiikasta löytyy se intohimo, joka eniten poliittisessa työssä tulee koskettamaan ja innostamaan, mutta niin on käynyt. En todellakaan ennustanut, että kuntavaalit ja kaupunkipolitiikka olisi se juttu, joka vie eniten mukanaan, mutta niin on käynyt. Olen siitä aidosti kiitollinen, että olen saanut tehdä töitä teidän kanssanne, ja toivon, että seuraava valtuusto vie Helsinkiä entistä enemmänkin eteenpäin ennakkoluulottomasti, vaikka tehden joskus väärä päätöksiä, mutta aina sitä suuntaa sitten voi korjata.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässäkin on hyvä varmaan, että ihmiset saavat vähän purkaa tuntojaan viimeisessä kokouksessa, ja toivon, että se on myös kaikille mahdollista ilman eri puheenjohtajan huomautuksia.

Varsinaisesti tämä vastauspuheenvuoro, mietin tuota kuvaa tuolla, joka näyttää kieltämättä Vancouverilta tuo yksi osa siitä, ja minusta tämä vielä todistaa sen, että lautakuntien ja kaupunginhallituksen matkoilla on oikeasti merkitystä. Tosin itse pidän tätä lähinnä kauhuskenaariona, että tuonne rakennetaan tuollaista. Minulla ovat aika kuluneet ja vanhat lasit, että se voi johtua siitäkin, mutta toivoisin, että tämän näköisiä ei tulisi enää. Että ei ehkä sinne Vancouveriin enää.

Valtuutettu Rissanen

Lisää kaupunkia Helsinkiin. Minä taas pidän tätä todellakin onnistuneena, niin kuin täällä jo valtuutetut Oskala, Männistö ja Rauhamäki kävivät todistamassa. Minusta se on todella hieno päätös tälle valtuustokaudelle. Me jäämme historiaan siitä, että istuimme tämän 4,5 vuotta eli istuimme pitkään, mutta myös siitä, että me saimme oikeasti ennakkoluulottomasti aikaan jotain enemmän. Toivon, että tämäntyypisiä kantakaupunkimaisia alueita tämä uusi yleiskaava nyt sitten oikeasti myös tuo tullessaan.



17.5.2017

Se, mikä minusta tässä kaavassa on erityisen ilahduttavaa, on se, että siellä on myös mietitty palveluita. Alueen sydämenä ovat koulu ja päiväkotit, ja tämä on sellainen asia, mistä me ehkä ansaitsemme vähän laiskanläksyjä me päättäjät. Tai se, että emme ole onnistuneet kaikkia palveluita tuomaan samaa tahtia kuin asukkaitakin, ja se on kuitenkin se, mitä helsinkiläiset tarvitsevat. Toivottavasti tästä kaavasta muistetaan myös se sitten jatkossa.

Osaltani haluan myös kiittää erinomaisesta yhteistyöstä kaikkia valtuutettuja tällä vaalikaudella, ja erityiskiitos puheenjohtajille ja tietysti kaupunginjohtajille.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On pakko sanoa puoluetoverilleni Sirkku Ingervolle tässä kommenttina, että kyllä Vancouverin matka aukaisi monissa asioissa meidän lautakuntamme jäsenten silmät, ja en pidä yhtään pahana Vancouverin mallia meidän rakentamisessamme, koska siellä kun käveli 45–50-kerroksisten talojen keskuudessa, ei lainkaan huomannut niitä pilvenpiirtäjiä, koska siellä oli vihreyttä riittävästi. Sitä toivon, että myös tässä Pasilan kohdalla nuo korkeat talot tuolla, vaikka ne näyttävät hurjalle kauhuskenaariolle joittenkin mielestä, niin vihreydellä saataisiin kuitenkin hyvä kokonaisuus.

Täällä ovat kaikki kiitelleet menneitä vuosia ja hyvästä yhteistyöstä, niin haluan minäkin sanoa siinä, että kiitoksia kaikille viimeisestä 4 vuodesta ja hyvää jatkoa.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen todella iloinen, että tämä vehreys on tullut kaikkien toverien puheenvuoroissa ja myös oikealta, ja toivon, että siitä tulee myös valtavirtaa jatkossa näissä kaavoitusasioissa.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.



17.5.2017

Valtuutettu Rissasen tavoin kiinnittäisin huomiota siihen, että saisimme nyt sitten tälle uudelle asuinalueelle... Tämähän on ihan mahtavaa, että saamme näin lähelle Helsingin keskustaa aivan uuden asuinalueen, mutta meillä on hiukan huonoa historiaa siitä, miten palvelut seuraavat sitten rakentamista.

Opetusvirastohan arvioi tuossa viimeisimmässä arviossaan, että tänne tarvittaisiin koulu, yhtenäinen peruskoulu 1 000 lapselle. Tuossa kun laskeskelin – ainakin sikäli kun itse muistan – 10 000 kerrosneliometriä, mikä tässä koulun kooksi kaavaillaan, on sellainen 750–770 oppilaan koulu, eli tietysti tärkeätä, että sinne saadaan sellainen koulu, joka palvelee sen alueen tarpeita mahdollisimman hyvin.

Samoin opetusvirasto on esittänyt toiveen siitä, että tämä koulu olisi valmis 2022, ja ainakin olisi todellakin tarpeen, että siinä vaiheessa, kun ihmiset muuttavat, siellä olisivat niin päiväkotit- kuin koulupalvelutkin jo valmiina.

Kiitoksia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sinne tulee siis päiväkotit ja iso koulu, mutta ei mitään sote-palveluja. Siirretäänkö ne Mehiläiselle?

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Jag vill gärna säga att denna detaljplanändring hör till de bästa jag sett under den gångna fullmäktigeperioden. Kaava on monipuolinen mahdollistaen erilaista rakentamista ja asumista. Palvelut, kuten esimerkiksi koulu ja päiväkotit, löytyvät heti alussa uusille asukkaille, ja iloitsen siitä samalla tavalla kuten valtuutettu Rissanen ja Pakarinen. Kaava on myös mielenkiintoinen ja edistyksellinen sisältäen muun muassa viherkattomääräyksen, ja myös korkeuserot luovat lisäarvoa. Tämä on juuri sellaista Helsinkiä, mitä halutaan.

Ordförande.



17.5.2017

Den nya detaljplanen betyder ett helt nytt och också attraktivt Böle, som har stor betydelse för hela Helsingfors. Den är fördomsfri och tar sikte på framtiden, och jag understöder den varmt.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Pidän tätä paikkaa erittäin hyvänä korkealle rakentamiselle, ja ylipääntään on todella hyvä, että tämä saadaan hyötykäyttöön. Mutta toivoisin, että Helsinki ottaa rohkean ja ennakkoluulottoman katseen myös tulevaisuudessa, niin että me panostamme määrän lisäksi erityisen paljon laadukkaaseen ja kestäväan rakentamiseen, joka kestää sitten sukupolvelta toiselle. Haluaisin, että nyt kun olemme määräkysymykset aika hyvin yleiskaavassa hoitaneet, niin puhumme siitä, että me teemme kiinnostavia, erilaisia ja omaleimaisia alueita. On hyvä pitää kiinni siitä, että jossain on matalampaa rakentamista ja toisaalla korkeampaa.

Omaleimaiset alueet ovat olleet kaupunkistrategiassamme ja niiden tulisi olla keskeisenä asiana niin kuin monessa suurkaupungissa, jossa jokaiset alueet on nimetty ja ovat jopa turistikohteita. Niissä on jotain kiinnostavaa. Että me emme tee pelkkiä asuinlähiöitä, ja sitten kun me teemme, niin asuinlähiötkin voivat olla kiinnostavia, kauniita ja keskenään erilaisia.

On todella hyvä, että on mietitty palveluita. On kysymysmerkki, niin kuin Pia Pakarinen toi esiin, riittääkö tämä määrä koulutilaa. Myös itseäni mietityttää, riittääkö tämä määrä päiväkotitilaa, mitä on ajateltu.

Lisäksi valtuutettu Oskala mainitsi pulkkamäen puheessaan, ja mielestäni, kun me puhumme rakentamisesta ja uusista kaavoista, meidän pitäisi useammin puhua muun muassa niistä pulkkamäistä ja kaikista niistä kiinnostavista asioista, joiden myötä ihmiset haluavat jäädä Helsinkiin, siitä hyvästä elinympäristöstä.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun katselen tätä kaavaa, on pakko palata noin 10 vuotta taaksepäin, jolloin ruvettiin kaavoittamaan tavarasatamien alueille näitä osayleis-



17.5.2017

kaavoja. Silloin pidettiin tärkeänä, että Helsingin horisontti on matala, eikä korkeata rakentamista sallita yli kirkontornien. Mutta silloin tapahtui selkeä muutos siitä, että todettiin, että Keski-Pasilaan ja Kalasatamaan voisi tulla jonkin verran korkeampaa rakentamista. Tähän paikkaan silloin oli suunnitteilla aivan toisenlainen osayleiskaava, ja käytiin todella tiukka keskustelu sekä kaupunkisuunnitteluviraston silloisten projektiarkkitehtien että myös lautakunnan jäsenten kanssa, tuleeko tälle alueelle, nimenomaan Keski-Pasilaan nyt ja myös Kalasatamaan korkeata rakentamista vai ei.

Täytyy sanoa, että nyt kun katselen tätä... Tämän kaavan alkuperäinen viiteseunnitelma on italialaisen arkkitehdin Zucchinin, joka oli siinä alun perin, joka oli ensimmäiset viiteseunnitelmat, millä tavalla voitaisiin korkeata rakentamista tuolle paikalle synnyttää. Sen jälkeen se näyttää, että sitä on jalostettu, ja on todella hyvä, että 10 vuoden sisällä alue on kehittynyt, ja selvästi huomaa, että tämä kaava on nyt tällä hetkellä huomattavasti parempi kuin silloin aikaisemmin. Mutta suuri vaara on, että sitten kun se lähtee toteutumaan, rakennuttajat tekevät siitä samanlaisen pötkylän kuin Vuosaaren Cirrus. Siitä pitäisi kyllä pitää huolta, että sitten todella syntyy korkeatasoista korkeata rakentamista.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja

Ihan vain muistutukseksi tämän kaiken Vancouver-tornihehkutuksen lomassa, että noista tornikortteleistahan on nyt käynnissä kilpailu, jonka tuloksista emme vielä tiedä. Sitten siinä ovat välissä nämä keskustakorttelit, joissa on rautatieasema ja niin edespäin. Nyt tänään puhumme näistä Ratapihakortteleista, joka on tämä pohjoinen osa, josta tulee ihan hienoa asuinympäristöä, mutta tornia pääsette hehkuttamaan sitten myöhemmin, kun se kilpailu on ratkaistu.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Luovutamme todella kaikki sote-palvelut yrityksille, jolloin ne 10 vuoden päästä maksavat 2 kertaa sen, mitä ne nyt maksavat.

Valtuutettu Ebeling



17.5.2017

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Raskaan raideliikenteen asemien läheisyydet on syytä rakentaa tiiviisti, jopa erittäin tiiviisti. Näin olemme luomassa monille ihmisille mahdollisuudet valita joukkoliikenteen ensisijaiseksi liikennemuodokseen. Tässä kaavassa tätä tavoitetta kohti edetään voimakkaasti. Olen ollut itse kannattamassa tätä vakaasti, myös korkeaa rakentamista ja alueen tehostamista.

Viime vaiheessa minulle esitettiin yksi huolenaihe, joka on mielestäni kuitenkin syytä ottaa vakavasti. Kyse on siitä, miten tehokkaasti mahdollisessa kriisitilanteessa tämän alueen evakuointi onnistuu. Alue sijaitsee strategisesti tärkeässä paikassa, eikä ole mahdotonta, että tämä ja lähialueet houkuttelisivat sellaisia ihmisiä, jotka tahtovat tehdä mahdollisimman paljon vahinkoa. Toivon siis, että jatkossa kiinnitetään erityistä huomiota siihen, miten evakuointi mahdollisessa kriisitilanteessa onnistuu. Jos tämäkin saadaan kohdalleen, meitä saatetaan perustellusti kiittää.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen koko tämän valtuustokauden ollut sitä mieltä, että rakentaa pitäisi pohjoiseen, maalle ja ylöspäin raiteitten viereen, jotta me voisille säilyttää näitä vihreitä alueitamme, Keskuspuistoa ja Vartiosaarta. Mutta palomiehen tyttärenä, palomiehen siskona sekä pelastuslautakunnan jäsenenä... Valtuutettu Ebeling toikin sen, mikä minunkin mielessäni on hyvin varteenotettavaa: miten toimimme tilanteessa, jossa tarvitaan pelastustoimen palveluja? Se kannattaisi huomioida kaikessa rakentamisessa.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kiittää valtuustoa tästä keskustelusta. Tämä kaava on ollut minusta hieno päätös tälle valtuustokaudelle, ja samalla haluan tavallaan kiittää siitä tuesta, jonka kaupunkisuunnittelulautakunta tässä keskuste-



17.5.2017

lussa on saanut. Meillä oli eilen kaupunkisuunnittelulautakunnan viimeinen kokous ja pieni illanvietto sen päälle, ja olimme kyllä vilpittömästi ylpeitä siitä kaudesta, joka meillä on ollut. Kaupunkisuunnittelulautakunnassa on otettu aivan uusi suunta ja pantu niin sanotusti iso remmi päälle. Tänä vuonna kaavoitimme asuntokerrosalaa 730 000 kerrosneliötä. Se tarkoittaa asuntoja 18 000 ihmiselle. Historia tulee vielä huomaaman, että tämä kausi on ollut Helsingille erittäin merkittävä sekä kaupunkisuunnittelussa että Helsingin kehittämisessä muutenkin.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lasse Männistö
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Sanna Vesikansa
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot