



18.1.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

1 – 2017

Kokousaika: 18.1.2017 klo 18.00 – 22.31

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

1 – 2017

Mötestid: 18.1.2017 kl 18.00 – 22.31

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



18.1.2017

3 §.....	6
Esityslistan asia nro 3	6
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA KEVÄÄLLE 2017	6
Valtuutettu Rissanen.....	6
Valtuutettu Kivekäs.....	6
4 §.....	6
Esityslistan asia nro 4	6
NUORISOLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	6
Valtuutettu Rissanen.....	6
5 §.....	7
Esityslistan asia nro 5	7
SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA.....	7
Valtuutettu Rissanen.....	7
7 §.....	7
Esityslistan asia nro 7	7
PÄÄTOIMISTEN LUOTTAMUSHENKILÖIDEN PALKAN JA TYÖAJAN MÄÄRITTÄMINEN 7	
Valtuutettu Honkasalo.....	7
Valtuutettu Hakanen	8
Valtuutettu Huru.....	9
Valtuutettu Arhinmäki.....	10
Valtuutettu Hyttinen	11
Valtuutettu Puhakka.....	12
Valtuutettu Torsti.....	12
Valtuutettu Mäkimattila	13
Valtuutettu Koulumies.....	13
Valtuutettu Hakanen	14
Valtuutettu Honkasalo.....	15
Kaupunginjohtaja Pajunen	15
Valtuutettu Huru.....	15
Valtuutettu Sevander	16
Valtuutettu Muttilainen	16
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Vepsä	17
Ledamoten Wallgren.....	18
Valtuutettu Villo.....	18



18.1.2017

Valtuutettu Stranius	19
Valtuutettu Kanerva	19
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)	20
Kaupunginjohtaja Pajunen	20
Valtuutettu Hursti	20
Valtuutettu Vepsä	21
Valtuutettu Lindell	21
Ledamoten Oker-Blom	22
Valtuutettu Hakanen	22
Valtuutettu Hyttinen	23
Valtuutettu Raatikainen	23
Valtuutettu Sevander	23
8 §	24
Esityslistan asia nro 8	24
HELSINGIN OLYMPIASTADIONIN PERUSPARANNUSHANKKEEN RAHOITUSOSUUDEN KOROTTAMINEN	24
Valtuutettu Rautava	24
Valtuutettu Koskinen	25
Valtuutettu Jalovaara	25
Valtuutettu Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Arhinmäki	25
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Hakanen	30
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Muttilainen	32
Valtuutettu Karhuvaara	33
Valtuutettu Rantanen	34
Ledamoten Månsson	35
Valtuutettu Koskinen	36
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Hursti	37
Valtuutettu Rauhamäki	37
Kaupunginjohtaja Pajunen	37



18.1.2017

9 §.....	38
Esityslistan asia nro 9	38
LAINAN MYÖNTÄMINEN TUOMARINKYLÄN RATSASTUSKOULU OY:LLE	38
Valtuutettu Koskinen.....	38
Valtuutettu Ingervo.....	38
Valtuutettu Tarja Kantola	39
11 §.....	39
Esityslistan asia nro 11	39
RAKENNUKSEN VUOKRAAMINEN OPETUS- JA VARHAISKASVATUSVIRASTON KÄYTTÖÖN KIIINTEISTÖ OY VATTUNIEMENKUJA NELJÄLTÄ (LAUTTASAARI).....	39
Valtuutettu Moisio	39
Valtuutettu Ingervo.....	40
Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro).....	41
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro).....	42
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro).....	43
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Malin	44
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	44
Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Muttilainen	46
Valtuutettu Pakarinen	46
Valtuutettu Rissanen.....	47
Valtuutettu Hakola	47
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	48
Valtuutettu Asko-Seljavaara	49
Valtuutettu Razmyar	49
Valtuutettu Hamid	49
Valtuutettu Holopainen	50
Valtuutettu Rantanen	51
Valtuutettu Arhinmäki.....	51
Valtuutettu Rauhamäki	52
Valtuutettu Jalovaara	53
Valtuutettu Malin	53
Valtuutettu Muttilainen	54
Valtuutettu Nieminen	54
Valtuutettu Urho.....	54



18.1.2017

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	55
Valtuutettu Abdulla.....	56
Valtuutettu Ingervo.....	56
12 §.....	57
Esityslistan asia nro 12	57
KESKI-PASILAN TORNIALUEEN ARKKITEHTUURI- JA TOTEUTUSKILPAILUN JÄRJESTÄMINEN	57
Valtuutettu Koivulaakso	57
Valtuutettu Hakanen	57
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	59
Valtuutettu Rantanen	60
Valtuutettu Kivekäs	61
Valtuutettu Lovén.....	62
Valtuutettu Ingervo.....	62
Valtuutettu Nieminen	63
Valtuutettu Hakanen	63
Valtuutettu Bogomoloff	64
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	64
Valtuutettu Tiusanen.....	65
Valtuutettu Taipale.....	65
Valtuutettu Muttilainen	67
Valtuutettu Oskala	67
Valtuutettu Lovén.....	68
Ledamoten Wallgren.....	68
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	69
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	70
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	70
Valtuutettu Niiranen	71
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Rantanen	71
Valtuutettu Arhinmäki.....	72
Valtuutettu Hakanen	73
Valtuutettu Mäkimattila	73



18.1.2017

3 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA KEVÄÄLLE 2017

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos puheenjohtajalle tähänastisesta. Esitän valtuuston puheenjohtajaksi Tuuli Kousaa, ensimmäiseksi varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloffia ja toiseksi varapuheenjohtajaksi Sara Paavolaista.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rissanen jo esitettyä uusia puheenjohtajia haluaisin vielä erikseen kiittää vielä toistaiseksi istuvaa puheenjohtajaa näistä 4 vuodesta, joiden aikana olemme täällä onnistuneet – ei suinkaan aina yksimielisesti, mutta aina kuitenkin hyvässä järjestyksessä ja sujuvasti – tekemään merkittäviä päätöksiä tämän kaupungin tulevaisuudesta.

Kiitos.

4 §

Esityslistan asia nro 4

NUORISOLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, rouva puheenjohtaja.



18.1.2017

Esitän nuorisolautakunnan uudeksi varajäseneksi lida Aarniota.

5 §

Esityslistan asia nro 5

SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän kohtaan esitämme uudeksi varajäseneksi sosiaali- ja terveyslautakuntaan Markus Kalliolan.

7 §

Esityslistan asia nro 7

PÄÄTOIMISTEN LUOTTAMUSHENKILÖIDEN PALKKAN JA TYÖAJAN MÄÄRITTÄMINEN

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Onneksi olkoon uudesta tehtävästä.

Hyvät valtuutetut.

Tein kaupunginhallituksen johtamisen jaostossa ja myöhemmin kaupunginhallituksessa esityksen, jonka mukaan kaupunginjohtajan esitystä olisi muutettu niin, että tulevien apulaispormestareiden ja pormestarin palkkoja olisi madallettu. Eli esityksemme on, että apulaispormestareille maksettaisiin 6 500 euroa kuukaudessa plus kuntalain nojalla ko-



18.1.2017

kouspalkkiot ja pormestarille 9 000. Esityksemme on linjassa siinä suhteessa, mitä kansaedustajat tällä hetkellä tienavat ja sitten ministeriöiden palkkoihin suhteutettuna. Lisäksi esitykseemme sisältyy, että pormestariston autoetu poistetaan, sillä heillä on jo virka-auto käytössään työajalla. Olen uusinut esityksen nyt täällä valtuustossa tänään. Se löytyy kokousjärjestelmästä.

Esityksemme on varsin maltillinen, mutta samalla asiallisen korkuinen. Se siis vastaa tehtävän vaativuutta, mutta on kohtuullisuuden rajoissa. Ryhmämme mielestä julkisen sektorin ei tule omilla toimillaan vaikuttaa tuloerojen kasvuun, ja myös Helsingin johtajien palkkojen on vastattava ihmisten oikeustajua. Ne, jotka puhuivat joulukuussa korkeiden palkkojen puolesta, argumentoivat, että Helsingin tulee olla houkutteleva työnantaja. Itse näkisin, että olemme nurinkurisessa tilanteessa, jos itse johtamistyö ja sisällölliset tekijät eivät olekaan houkuttelevuuden ensisijaisia tekijöitä.

Lopuksi huomio siitä, että Helsingissä miesten keskimääräiset kuukausiansiot ovat tällä hetkellä 4 135 euroa kuukaudessa ja naisten 3 355 euroa kuukaudessa. Nyt esitettävä pormestarin palkka on tähän nähden todellakin moninkertainen.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kun valtuusto päätti kesäkuussa uudesta johtamisjärjestelmästä, todettiin päätöksessä kaupunginjohtajien nykyisten palkkojen voivan olla lähtökohtana pormestarien palkkatasolle. Silloin päätöksen hyväksyivät kaikki muut valtuustoryhmät paitsi SKP ja Helsinki-listat sekä ryhmä René Hursti. Hyvä, että nyt myös muissa ryhmissä on nyt herätty arvioimaan uudelleen pormestareille maksettavien palkkojen kohtuullisuutta.

Mielestäni ei ole perusteita sille, että valtuuston ja kaupunginhallituksen sisälle muodostetaan pormestareista tolkkottoman korkeaa palkkaa saava sisäpiiri. Pormestarin ja apulaispormestarin tehtävät ovat toki vaativia, mutta he ovat poliittisia luottamushenkilöitä ja varsinainen asioiden valmistelu-, esittely- ja toimeenpano kuuluu jatkossakin virkamiehille.



18.1.2017

Pormestareilla on tärkeä rooli kaupunginhallituksen ja uusien toimialalautakuntien puheenjohtajina ja omien vastualueidensa asioiden seuraamisessa. Pidän kuitenkin kohtuuttomana sitä, että heille maksettaisiin tästä poliittisesta luottamustehtävästä korkeampaa palkkaa kuin Suomen pääministerille. Pormestarille esitetty 14 000 euron kuukausipalkka ylittää pääministerin palkan yli 3 000 eurolla, ja apulaispormestareille esitetty 10 000 euron kuukausipalkka ylittää ministereiden palkat. Kun otetaan näiden pormestari-palkkojen lisäksi huomioon heille päälle tulevat kokouspalkkiot ja muut edut, voivat pormestarit tienata enemmän kuin nykyiset kaupunginjohtajat, vaikka pormestareiden tehtävät ja vastuu ovat suppeammat kuin nykyisillä kaupunginjohtajilla.

Pormestarien öky-palkat ovat erityisen epäoikeudenmukaisia kaikkia niitä kaupungin työntekijöitä kohtaan, joille maksetaan niin pientä palkkaa, että sillä on usein vaikea selviytyä edes välttämättömimmistä menoista.

Jako palkkaeliittiin, muhkeita palkkioita keräävään kaupunginhallituksen joukkoon ja rivivaltuutettuihin vääristää myös valtuuston ja lautakuntien työtä. Ikään kuin valtuuston ja lautakuntien muiden jäsenten ei tarvitsisi yhtä lailla perehtyä asioihin, yhtä lailla ottaa vastuuta päätöksistään, yhtä lailla pitää yhteyttä asukkaisiin ja erilaisiin muihin ryhmiin ja seurata kaupungin toimintaa. Kyse on myös periaatteesta suuresta muutoksesta, jolla muutamista luottamustehtävistä tehdään ammattipoliitikon vakansseja, työsuhteita, joista maksetaan palkka – huomattavan korkea palkka – ja samalla muutetaan näiden luottamushenkilöiden suhdetta asukkaisiin ja hallintoon.

Kannatan kaupunginhallituksen vähemmistön vastaesitystä, jonka tässä edellä Veronika Honkasalo toi tänne käsittelyyn. Vähempikin olisi riittänyt, niin kuin ymmärsin Veronika Honkasalonkin oikeastaan ajattelevan, mutta tämä on nyt kuitenkin kohtuullisempaa palkkaehdotuksena jotenkin hyväksyttävissä oleva kompromissi verrattuna siihen, mitä kaupunginhallituksen enemmistö ehdottaa. Toivon todella, että valtuutetut miettivät, mitä tällaisen päätöksen tekeminen luottamushenkilöiden palkasta tarkoittaa meidän kaikkien yhteisessä, mutta varsinkin mitä se tarkoittaa helsinkiläisten kannalta ja silmissä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Onneksi olkoon uudesta pestistä.



18.1.2017

Edeltävät valtuutetut ovat hyvin ansiokkaasti tuoneet esiin tehtävien ja toimenkuvien rakentumisen tässä uudessa organisaatorakenteessa, mutta kuten tiedämme, monissa tapauksissa organisaatorakenteita on muutettu ainoastaan sen tähden, että saadaan tittelit ja tehtävät ja siihen junailtua palkankorotukset. Tämäkin on tuotu aikaisemmissa puheenvuoroissa ansiokkaasti esiin.

Edeltävällä valtuustokaudella valtuutettu Jussi Halla-aho samaisessa palkkakeskustelussa, kun puhuttiin valtuuston palkkioista, kaupunginjohtajan palkasta ja näin edelleen, viittasi, pitääkö täällä palkkiotasojen korkeammat kuin New Yorkin pormestarilla. Se on erityisesti jäänyt mieleeni, ja kun olemme globaalissa maailmassa, pitääkö meidän tuijottaa ainoastaan Suomen kansanedustajien palkkoja. Saman tien voimme tosiaan katsoa, mitä New Yorkin pormestari tienaa ja mitä pitäisi tienata Helsingin kaupungin pormestarin.

Lukemat 9 000 tai 6 500 euroa ovat todellakin kohtuulliset, joten voin tukea Veronika Honkasalon esittämää aloitetta.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Minusta poliittista työtä pitää arvostaa, se on kovaa työtä, tapahtuu se luottamustoimisena tai päätoimisena. Minusta on kohtuullista ja oikein, että myös siitä maksetaan kohtuullinen korvaus. En ole ikinä ollut mukana siinä joukossa, joka huutaa, että valtuutettujen tai kansanedustajien tai ministereiden ei pitäisi saada kohtuullista korvausta työstään. Se on minusta oikein. Mutta tietenkin tällaisessa tilanteessa, jossa arvioidaan uusien tehtävien palkkatasoa tai korvaustasoa, pitää miettiä, mihin ne vertautuvat.

Täytyy myöntää, että kun katsoi tätä esitystä, olin yllätynyt, että apulaispormestarit saavat enemmän kuin ministerit ja pormestari saa enemmän kuin pääministeri. Kun vertaa näitä, minusta tämä ajatus siitä, että haettaisiin vertaista siitä, että apulaispormestarit saisivat kansanedustajatasoista palkkaa, joka on kohtuullisen hyvä, jota itsekin nautin, ja pormestari, jolla on laajemmat vastuut, tehtävät, saisi ministeritasoista palkkaa. Silloin puhutaan erittäin hyvistä palkoista, erittäin hyvistä korvauksista, mutta se olisi suhteessa myös muuhun.



18.1.2017

Minulla on oikeastaan 2 huomiota. Ensimmäinen on se, että tuntuu vähän absurdilta, että autoetu kuuluu Helsingin kaupungissa tähän kokonaisuuteen. Aivan aidosti sanon, että tämä tuntuu absurdilta kaupungissa, jossa joukkoliikenteellä voi mennä joka paikkaan. Toinen huomio on se, että jos nyt olen oikein ymmärtänyt, palkka on 14 000 pormestarilla ja päälle kokouspalkkiot eli noin 16 000 euroa kuukaudessa, ja 10 000 plus 2 500 eli 12 500 euroa. Tästä on ollut vähän erilaisia, jotkut lehdet ovat kirjoittaneet ihan kuin kokouspalkkiot sisältyisivät tähän palkkaan, ja tämä on hyvä tehdä selväksi. Kun soittelin virkamiehillekin varmistaakseni, että käsitykseni on oikein, sielläkään ihan kaikki eivät tienneet, lasketaanko nämä palkkiot sisään vai ei. Eesityksen mukaan niitä ei lasketa, eikä voikaan olla niin, että kokouspalkkiot ovat osa kuukausipalkkaa, josta maksetaan myös eläkemaksut ja muut.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pormestarin palkaksi esitetään pohjaesityksessä 14 000 euroa sekä apulaispormestareille 10 000 euroa kuussa, minkä lisäksi heille maksettaisiin vielä kokouspalkkiot. Tässä kohtaa on paikallaan pieni suhteuttaminen. Ensimmäinen kauden kansanedustaja saa palkkaa 6 300 euroa kuussa. Keskipalkka Suomessa on 3 247 euroa kuussa ja mediaani 2 934 euroa kuussa. Tavalliselle ministerille maksetaan 9 102,84 euroa kuussa ja pääministerille 10 920,06 euroa kuussa. Yksityisellä sektorilla tietenkin maksetaan asiantuntijoille paljon korkeampiakin palkkoja, mutta Helsingissä pormestari ja apulaispormestarit ovat kuitenkin poliittisia virkanimityksiä. Heitä ei ole valittu suoralla kansanvaalilla eikä heitä myöskään valita pätevyytensä perusteella. Käytännössä virat on korvamerkitty suurimmille puolueille, ja puolueet nimittävätkin tehtäviin poliittisesti sopivia, eivät pätevimpiä henkilöitä.

Suhteutettuna tähän ja erityisesti ministerien palkkiotasoon esitetyt pormestarin palkat ovat varsin korkeat – samalla tasolla kuin esimerkiksi maailman suurimpien kaupunkien pormestarien palkat. Ylimmän johdon jo valmiiksi erittäin korkeiden palkkojen paisuttaminen lähettää väärän viestin aikana, jolloin henkilöstöä karsitaan ja työaikoja pidennetään kustannussäästöjen saavuttamiseksi. Pieni- ja keskituloisia työntekijöitä ja myös kuntasektorilla jo toimivia kehoitetaan palkkamalttiin. Ottaen huomioon paineet tehostaa julkista sektoria ja asettaa tuottavuustavoitteita näin korkeat palkkiot eivät ole millään tavalla perusteltuja.

Kannatan valtuutettu Honkasalon vastaesitystä.



18.1.2017

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä valtuutettu Honkasalon esitys on perusteltu. Meillä ei käsitykseni mukaan tai mielestäni ole Helsingissä mitään syytä maksaa palkkioita pormestarille ja apulaispormestareille, jotka ylittävät valtakunnallisten luottamushenkilöiden palkat eli pääministerin ja kansanedustajien, ministerin palkat. Tämä on täysin kohtuuton tilanne ihan ajatellen kuntalaisia ja kaupungin työntekijöitä. Tällä hetkellä kaikissa kaupungeissa käydään neuvotteluja lomarahojen leikkaamisesta ja työajan pidentämisestä, ja me täällä päätämme sitten maksaa tällaisia palkkoja, mikä pohjaesitys on. Ei varmasti miellytä eikä ole kiva kuunnella tuolla kaupungin työntekijöiden keskuudessa.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja.

4 lyhyttä huomiota. Ensin toivoisin, että esityslistaan olisi ollut liitettynä aineisto, joka kaupunginhallitukselle toimitettiin, jossa oli näitä erilaisia vertailuja muiden Suomen kaupunkien sekä luottamushenkilöiden että virkajohdon osalta. Sieltä nyt voi poimia vaikka kaupungin Kuopio, kaupunginjohtaja 14 000 plus edut ja kokouspalkkiot, Kouvola, 12 500, ja sitten ehkä Tampere aika erikoisena, pormestari 14 800 ja apulaispormestari 6 600. Tätä eroa ei ole ilmeisesti selvitetty tarkemmin, miksi siihen on päädytty. Minusta nämä ovat tärkeitä referenssiaineistoa tähän päätökseen, ja niiden olisi ollut siellä esityslistallakin hyvä olla ja ainakin kaikkien päätöksentekijöiden käsissä tässä vaiheessa.

Toiseksi, Nina Hurulle vain kommentti: tietysti New Yorkin pormestarin toimivaltakin on hyvin erilainen kuin pohjoismaisten kaupunkien johdon toimivallat. Tietysti tällaiseltakin pohjalta asioita voi tarkastella.

Kolmanneksi, pidän itsekin tätä autoetu plus virka-auto -mallia aika erikoisena, ja varmaankin sitten valittavat henkilöt voivat itse arvioida näiden molempien ensinnäkin tarvetta ihan käytännön elämässä tai ylipäätään, onko tällainen virka-autokäytäntö niin sanotusti mennyttä maailmaa tämän kokoisessa kaupungissa ja taksiliikenteen hoitaessa tarpeen mukaan kyllä tätä liikennettä ihan hyvin. Mutta ehkä se on sellainen, johon voidaan palata.

Viimeisenä, yhtyisin kyllä tuohon Yrjö Hakasen yhteen huoleen puheenvuorossa, joka ei ole suoraan tässä päätettävä asia, mutta joka on



18.1.2017

tässä kevään aikana esillä. Meille tulee syntymään elin nimeltä kaupunginhallitus, jossa on kahdenlaisella statuksella olevia jäseniä, ja minusta se on tämän meidän johtamisjärjestelmämme yksi suuria kysymyksiä, miten sellaiset elimet toimivat. Sitten se rupeaa... Vastaavalla tavalla lautakunnissa, eli tätä kyllä on syytä todellakin pohtia. Niin kuin tiedätte, en itsekään ole kuulunut ja meidän ryhmämme kaikilta osin tämän uudistuksen kannattajiin. Toivon, että tässä otetaan nyt isojen ryhmien puolesta myös vastuuta, että järkevät mallit ehkä sitten syntyvät, jos sellaisia vielä voi synnyttää.

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvästä ja vaativasta työstä kuuluu maksaa osaavalle henkilölle hyvää palkkaa. Tämän me olemme kristillisdemokraattisen valtuustoryhmän puheissa aikaisemminkin tuoneet esille, samoin kuin sen että kohtuullisuus verorahojen käytössä on hyvin vastuullista. Tämän takia näemme, että kaupunginhallituksen esittämät palkat ovat hiukan kohtuuttomia, ja Honkasalon esityksessä on kohtuullistettu ehkä kovinkin paljon, mutta on tärkeitä, että ajatellaan tämä asia uudelleen. Tässä on kyllä eriarvoistamista, kun otetaan huomioon, että tehtäviin ei valita suorastaan pätevyyden ja kokemuksen perusteella, vaan tässä on myös poliittisia perusteita, millä tähän työhön valitaan. Joten emme voi olla satavarmoja, että saamme aina parhaan osaajan tähän vastuulliseen tehtävään.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Otin puheenvuoron siksi, kun näin, että tuo puhelista oli aika lailla vasemmalle kallellaan. Kyllä minuakin hieman ihmetyttää tämä palkkataso. En vertaa sitä niinkään ministereiden ja kansanedustajien palkkoihin, vaan tavallisten kansalaisten palkkoihin, jotka ovat korkeakoulutettuja, siis akateemisia, johtavissa tai korkeissa asiantuntijatehtävissä – yksityisellä sektorilla työskenteleviin ihmisiin, joiden kanssa itse olen puhunut. He ovat olleet ihmeissään siitä, miten julkisella sektorilla maksetaan tällaisia palkkoja – varsinkin kun nyt kunnan tehtävät puolittuvat ja kunnankin budjetista puolet siirtyy tämän sote- ja maakuntauudistuksen myötä pois.



18.1.2017

Jotenkin tässä tulee vähän sellainen vaikutelma, niin kuin vitsillä on aiemmin sanottu, että kun jollain yrityksellä alkaa mennä pikkuisen ehtoapuolen toiminnaksi se liiketoiminta, siinä vaiheessa ne rakentavat jonkun ison kalliin toimistorakennuksen itselleen symboliksi sille menneelle suuruudelle. Jotenkin tämäntyyppinen vaikutelma minulle tulee tästä palkankorotuksesta. En ole varma kannatanko tätä Honkasalon esitystä, mutta en ole kyllä ihan varma, voinko kannattaa myöskään pohjaesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Torsti vertaili täällä eräitä kaupunkeja ja Helsingin pormestareille ja pormestareille esitettyjä palkkoja. Nämä vertailut ovat aika vaikeita yleensäkin tehdä, ja tässä tapauksessa ne ovat osittain suorastaan virheellisiä. Helsingissä pormestarijärjestelmään siirryttiin tilanteessa, jossa Helsinkiin samalla päätettiin luoda toimialamalli ja valita 5 toimialajohtajaa ja kansliapäällikkö, jotka hyvin suurella määrällä hoitavat niitä tehtäviä, joita tähän asti kaupunginjohtaja ja apulaiskaupunginjohtaja ovat asioiden esittelystä vastaavana, valmistelusta vastaavana, toimeenpanosta vastaavana virkamiehenä hoitaneet. Meille tulee poliittinen luottamusmiesjärjestelmä, joka on pormestarit, jota ei voi verrata Kuopion kaupunginjohtajaan tai johonkin muuhun kaupunginjohtajaan, jonka asema on toinen ja itse asiassa tehtävät huomattavasti laajemmat ja vastuullisemmat.

Toiseksi Helsingin nykyiset kaupunginjohtajat on valittu aikana, jolloin kaupungin tehtävät, kaupunginjohtajiston tehtävät olivat laajemmat kuin tällä hetkellä. Tässä on jo useamman vuoden aikana siirtynyt hyvin konkreettisia, isoja asioita pois luottamusmiesten ja myös kaupunginjohtajien suorasta vastuusta. Viitataan vain erinäköisiin yhtiöittämissiin ja kuntayhtymäratkaisuihin, ja nyt jatkossa tulee siirtymään vielä enemmän tehtäviä pois kaupungilta.

Lopuksi haluan muistuttaa siitä, että virkamiesjohtajat valitaan aivan eri prosessilla kuin pormestarit. Siinä voidaan todellakin pätevyyttä ja muuta vertailla. Meillä on hakumenettely. Pormestarit valitaan vaaleilla valittujen valtuutettujen keskuudesta luottamushenkilöinä. Ei ole perusteita tällaisille ökypalkoille.



18.1.2017

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin ihan mielenkiinnosta kysynyt tästä autoedusta, kun valtuutettu Torsti sanoi, että se on sitten myöhemmin neuvoteltavissa. Jos kaupunginjohtaja voisi tähän vastata, kuinka paljon tätä autoetua tällä hetkellä käytetään. Se tuntuu todella turhalta. Jos virka-auto on käytössä virka-ajalla, mihin ihmeeseen sitä autoetua enää sitten tarvitaan. Onko niin, että jos autoetua ei käytä, sitten se jotenkin kompensoidaan muulla tavalla?

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Honkasalon kysymykseen. Siis niin kuin esitelytekstissä todetaan, autoetu on valinnainen kyseiselle henkilölle. Sen autoedun arvo sisältyy kokonaispalkkaan, eli jos ei käytä autoetua, silloin se vastaava rahasumma tulee palkkana. Sama käytäntö kuin on tällä hetkellä johtavilla viranhaltijoilla, joita varsin vähäinen määrä kaupungin henkilöstön kokonaismäärään mitoitettuna kaupungissa on. Vastaavilla periaatteilla autoetu.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on jo aikaisemmin viitattu, että kaupungintyöntekijöiden keskuudessa ei välttämättä ymmärretä, että työaika lisätään ja lomarahosta leikataan ja kiky-sopimuksen seuraukset rupeavat näkymään käytännössä. Mutta se, mikä minua huolestuttaa – olkoonkin, että kysymys on pienestä joukosta, joilla olisi tosissaan huimaavat ökypalkat – niin olen myös huolestunut, mitä jatkossa taas leikataan. Leikataanko jostain pitkäaikaissairaiden sairaansijojen kappalemäärästä tai vanhusten hoidosta tai muusta? Soisin kyllä, että olisivat reilassa sekä palkkiot, palkat meidän tässä organisaatiossamme ja tämä kaupungin muu hoitaminen.

Kiitos.



18.1.2017

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä Veronika Honkasalolle vielä tarkennukseksi sen verran, että jos sen autoedun ottaa, se ei siis nosta kokonaispalkkaa.

Tietysti tässä nyt ehkä vielä tähän Pilvi Torstin listalle, missä hän nosti tätä vertailukohtaa, niin pitää ehkä vielä painottaa, että nykyisiin kaupunginjohtajiin nähden palkkoja ei suinkaan nosteta, vaan nämä ovat aika synkrossa siihen, mitä nykyiset meidän kaupunginjohtajamme saavat – kun siis suhteuttaa tämän niin sanotun pohjapalkan ja sitten arviot näistä tulevista kokouspalkkioista.

Totta kai aina voidaan keskustella, että kun järjestelmä muuttuu, onko siinä mahdollisuus ikään kuin tarkistaa palkkaa kenties taaksepäin. Mutta kun me tähän järjestelmään olemme lähteneet ja meillä ei tulevaisuudessa kaupunginjohtajia ole, vaan pormestareita, niin vaikka siellä jotain tehtäviäkin tai vastuita voitaisiin katsoa, että ne ovat vähentyneet, että pitäisikö myös näkyä palkassa, niin kokonaiskuva on kuitenkin se, että nyt siirrytään pormestareihin ja myös palkatkin ikään kuin olisivat samalla tasolla.

Se, mitä tulee vasemmiston tähän esitykseen, niin tämä on ehkä vedetty vähän överiksi siinäkin mielessä, että tämän jälkeen on ollut hyvin vaikeata ehkä herättää sellaista keskustelua, mikä olisi oikea taso, jos niitä palkkoja pitäisi tässä vaiheessa tarkastella. Jolloin vaihtoehdoksi on jäänyt se, että ne nykyiset tasot, jotka ovat kaupunginjohtajalla, on ehkä hyvä siirtää tähän nykyisiin pormestareihin. Siinä mielessä en kannata tätä vasemmiston esitystä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Onneksi olkoon uudesta pestistä.

Veronika Honkasalon ja vasemmiston esitys on mielestäni ihan kohtuullinen. Yhdeksän tonnin liksa, luulisi riittävän ihan mainiosti. Ihan vertailun vuoksi, että nuoriso-ohjaajan palkka on 2 344,08 euroa kuussa, joten tällä palkkaisu melkein 3 nuoriso-ohjaajaa jo lisää. Eli tässä on perusteita sillä tavalla vertailee stadin liksoja muuten.



18.1.2017

Mitä menee tuohon autoetuun, jos on pakko keritä kiireellä paikasta toiseen, A:sta pisteeseen B, voi tietysti ajaa mittarilla. Sillä on hyvin työllistävä vaikutus.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Sevander sanoi, että vasemmistoliitto on vetänyt överiksi tämän esityksensä. En tiedä, mihin suuntaan. Siis tiedän sen, että kun keskustellaan poliitikkojen palkoista, koskaan palkat eivät ole liian alhaisia, jos kysyy ihmisiltä. Itse olen sitä mieltä, että pitää maksaa poliitikoille kunnan palkkoja, kunnan palkkioita siitä vaivasta, siitä työstä, siitä ajankäytöstä, siitä, että on jatkuvasti julkisesti arvioitavissa. Minusta on ihan oikein ja asiallista, että poliitikoille maksetaan kunnollisia palkkoja.

Mutta kysymys siitä, että tämä esitys olisi jotenkin överi, niin siinä on yritetty nimenomaan arvioida suhteessa siihen, minkä tyyppisiä palkkioita, palkkoja maksetaan suurin piirtein vastaavan tasoille ihmisille – kansanedustajan palkkio ja ministerin palkka. En pidä sitä mitenkään överinä kumpaankaan suuntaan.

Valtuutettu Vepsä

Mielestäni pormestarin ja apulaispormestarin palkkaehdotus on aika kohtuuton, koska nimenomaan tehtäviä on siirtynyt pois uudelle kansliapäällikölle ja kyseessä on ammattipoliitikon vakanssi, ja siihen ei välttämättä vaadita työn vaativaa asiantuntemusta ja koulutusta, mikä olisi minusta erittäin tärkeitä näin vaativassa tehtävässä. Sitten jos lähdetään vertaamaan muiden kaupunginjohtajien palkkoja, samalla laillahan minusta on huolestuttavaa, että pormestari saa saman verran kuin koko Suomen pääministeri.

Itse kuulun siihen sosiaali- ja terveystuollon ryhmään, jonka lomarahoja leikataan ensi kesänä 30 %, työaika pidennetään. Samalla etsitään säästöjä muun muassa sijaisrahoista, mikä edustamassani vanhustenhuollossa on kohtuutonta. En ole ihan varma, voinko yhtyä tähän Honkasalon ehdotukseen, koska toisaalta palkan pitää olla tähän vaativuuteen nähden, mutta kyllä tämä autoetuineen on aivan kohtuuton.



18.1.2017

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa fullmäktige.

Kuulun niihin, jotka pitävät tätä pohjaesitystä liian kovana. On totta, että yhteiskunnalliseen osallistumiseen kannustaminen on tärkeää. On totta, että meidän pitää antaa sellaista viestiä, että me itse arvostamme sitä työtä, mitä politiikkaan osallistuvat ihmiset tekevät – vastuullista työtä, jossa on kova julkisuuspaino. Silti väittäisin, että tätä kannustamista osallistumiseen tarvitaan ennen kaikkea alemmassa päässä kokouspalkkioissa, siinä, että helpotetaan ihmisten mukana oloa näissä vähäisemmissä tehtävissä ja tuetaan sitä enemmän taloudellisesti. Se on se, missä lähtisin nostamaan.

Sen sijaan olen sitä mieltä, että tämä pormestarin, kaupunginjohtajan palkkataso Helsingissä on liian korkea, koska se antaa sellaista signaalia, että meillä on tällainen herraskainen väki, joka irrottautuu normaali-ihmisen arjesta, ja nämä ihmiset johtavat maata ja kaupunkia. Tästä syystä pidän tätä vasemmistoliiton ehdotusta parempana kuin pohjaa, mutta tämä on mielestäni vähäisempi asia kuin se, että tämä läpinäkyvyys- ja ymmärrettävyysasia eri ole kohdallaan. Niin kuin Pilvi Torsti toi esille, meidän täytyy päästä järjestelmään, jossa sekä esityksen puolella että sitten kun seurataan asiaa julkisesti, kaikki helsinkiläiset saavat helposti tietoa siitä, mitä meidän korkein johtomme oikeasti ansaitsee, mikä tämä kokonaispotti on, joka tulee. Se on nytkin tässä kokouksessa valtuutetuille epäselvää, mistä palkkatasosta me loppujen lopuksi puhumme. Tämä mielestäni ei kestä ja herättää epäluottamusta meidän järjestelmäämme, kun me emme tiedä, mitä johtajamme ansaitsevat.

Kiitos.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on monta hyvää asiaa tullut esille, mitkä meikäläisenkin on helppo hyväksyä. Olen ainoastaan sitä ihmetellyt, mikä tässä nyt on sitten sellaista radikaalia muutosta tapahtunut nyt, kun puhutaan pormestaria ja kaupunginjohtajasta. No, kaupunginjohtajahan kun on virkamies, niin siellähän on aika pitkälti määritelty tietty linja, missä linjassa nämä



18.1.2017

palkat menevät virkamiehilläkin, ja siellä on ollut aikoinaan Tapio Korhonenkin, joka oli hyvin tiukka näissä palkka-asioissa, että ne ovat niin sanotusti linjassa. Mutta nyt kun ollaan pormestaria valitsemassa, ollaan tällaisella harmaalla alueella – ei olekaan enää virkamiehistä kysymys, niin tässä on oikein hyvä esimerkki siitä, että silloin se palkka voi olla ihan mitä vain. Ja nyt vähän tuntuu, että se olisi vähän niin kuin mitä vain ihan silläkin, kun katsoo työn vaativuuteen ja työn määrään nähden, niin kuin tässäkin huoneessa on tullut ilmi, että on vähemmän töitä ja vähemmän kontrollia sillä, mikä se pätevyys olisi tässä asiassa. Sen takia kannan samaa huolta kuin kaikki muutkin, että ihan kohtuuttomalta tuntuvat nämä palkat.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Palkkojen vertailut ovat aina aika mielivaltaisia, eli ministereiden, kansanedustajien tai muiden kaupunkien johtajien palkkoihin vertaamisen lisäksi palkkoja voi yhtä hyvin tietysti verrata tosiaan vaikka suomalaisten keskipalkkaan tai helsinkiläisten keskipalkkaan tai sitten suuryritysten johtajien palkkaan. Tavallaan riippuen, mistä näkökulmasta tätä asiaa tarkastelee, nämä nyt esitetyt palkat ovat tietysti joko liian suuria tai liian pieniä. Loogista onkin mielestäni se, aivan kuten valtuutettu Sevanderkin tuossa totesi, että jatketaan sitä palkkatasoa, joka nykyisilläkin kaupunginjohtajilla on.

Toki itse pidän esimerkiksi autoedun mahdollisuutta aika tarpeettomana, ja haluaisinkin kysyä kaupunginjohtajalta tässä, voiko autoedun vaihtaa niin halutessaan pyöräetuun tai onko autoetuna mahdollisuus saada Helsingissä sähkö- tai biokaasuautoa.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olemmehan me nyt kuitenkin Helsinki ja Suomen pääkaupunki. Itse saattaisin kannattaa sellaista ratkaisua, joka jotenkin asettuisi nykyisten ja valtuutettu Honkasalon esittämien palkkojen välimaille, ja siitä syystä esitän asiaa palautettavaksi uudelleen valmisteltavaksi.



18.1.2017

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmaan kaikki me olemme ymmärtäneet, että tämä käsite autoetu ei ole jotain ylimääräistä bonusta, vaan se sisältyy kokonaispalkkaukseen. Jos et käytä autoetua, sinulle tulee vastaava määrä palkkaa lisää – eli siihen kokonaispalkkaan tämä asia sisällee. Mutta tässähän saadaan riita puoliksi autoedusta, kun todetaan, että mennään sähköautoon Helsingissä, jolloin tulee verottajalta automaattisesti 120 euroa kuukaudessa vähennystä sekä 8 senttiä per kilometri vähennystä tai etua sähköauton käyttäjälle. Tällähän me pääsemme taas mukavaan hybridivaihtoehtoon tässäkin asiassa.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Straniuksen kysymykseen. Kaupunginhallitushan on päättänyt niistä kriteereistä, miten kaupungille autoja hankitaan, ja ne koskevat myös näitä työsuhdeautoja tai vapaata autoetua. Siellä on esimerkiksi 100 gramman päästömaksimi, joka rajoittaa hankittavaa kalustoa. Sen lisäksi on verotusarvo, josta ei ole varsinaista päätöstä olemassa, mutta tarkoitus on valmistella, että myös verotusarvo olisi määriteltä. Silloin jos vapaan autoedun käyttäjä haluaa näiden puitteissa tehdä valintaa itse, on se sitten mikä polttoainemuoto tahansa, tämä on tietenkin mahdollista. Mitä sitten pyöräkäyttöön tulee, niin uskon, että se on kyllä sovittavissa erikseen sitten, jos autoedun sijaan haluaa käyttää pyöräetua. Muistutan siitä, että siis kokonaispalkkaanhan tämä ei vaikuta, vaan se on sen sisällä tapahtuva.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyviä puheenvuoroja täällä käytetty puoleen ja vastaan. Minulla tuli sellainen lapsuusajoilta mieleen tarina viinitarhurista, joka oli palkannut työväkeä aamulla duuniin ja illalla duuniin, ja ne, jotka tulivat illalla duuniin, saivat sen saman liksan kuin ne, jotka tulivat aamulla duuniin. Nämä, jotka tulivat aamulla duuniin, olivat nurjia siitä, miten molemmat saivat saman liksan. Viinitarhuri sanoi vain, että mitäs te olette nurjia, jos nämä ovat minun fyrkkiani. Minä maksan, kenelle maksan. Sinä olet



18.1.2017

saanut sen, minkä olet pyytänyt, ja tämä saa nyt sen, minkä hän on pyytänyt, että olepa hiljaa ja mene duuniin.

Minä olen vähän samoilla linjoilla tässä, että jos nimike vain vaihtuu, mutta duuni pysyy samana ja vielä ehkä vaikeampanakin, kun näitä lautakuntia yhdistetään, niin ei kai meidän tarvitsisi olla nurjia siitä, että jonkun liksa on jotain tasoa. Meidän pitäisi olla huolestuneita niistä ihmisistä ja nostaa niitten ihmisten liksaa, jotka voivat huonosti, eikä olla kateellisia siitä, että joku saa hyvää liksaa omasta duunistaan.

Olen Muttilaisen linjoilla, että kyllähän sosiaali- ja terveyslautakuntaankin tai yleensä sosiaalipuolelle olisi kiva saada 3 sosiaaliamiestä lisää, mutta jos tämä nyt liksa menee vähän pienemmäksi, niin luuletteko, että 3 sosiaaliamiestä tulee lisää tai jotain muuta, että näitä rahoja käytetään sinne. Työmiehelle se palkka, mikä kuuluu. Miksi ruveta alentamaan sitä? Mutta ruvetaan tekemään duunia, että meidän vähäosaiset, pienipalkkaiset ja ihmiset, jotka eivät tule toimeen omilla pienillä tuloillaan, niin heidän asioitaan ruvetaan ajamaan eteenpäin, niin olisi pikkaisen tärkeämpää kuin tämä.

Jos Kanervan Seppo saa sen sinne Ahjoon laitettua, kannatan sitä, mutta ilmeisesti muuten sitä ei voi kannattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä

Kannatan asian palauttamista.

Saanko vielä lyhyesti sanoa, että Helsingin kaupungin työntekijöillä on jo pyöräetu. Siinä on se, että me maksamme 250 euroa tai saamme kaupungilta sen, kun me ostamme pyörän.

Kiitos.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Joissakin puheenvuoroissa on ollut epäselvyyttä, mitä nykyiset kaupunginjohtajat tienaa, ja sitten on nostettu esille se, että me valtuutetut emme ole saaneet samaa materiaalia, mitä oli kaupunginhallituksen jäsenten käytössä. Kannatan avoimuutta, ja mikään ei tässä kaa-



18.1.2017

du, jos asia palautetaan. Tutkitaan asia kunnolla ja tehdään sen jälkeen viisaita päätöksiä. Kannatan valtuutettu Kanervan palautusehdotusta.

Ledamoten Oker-Blom

Ärade ordförande.

Jag stöder inte en återremiss, och jag tycker att på det sättet är den här diskussion lite malplacerad, att nu är det ju fråga om en organisationsförändring, och i praktiken ligger de här lönerna mycket nära de löner vi har haft också tidigare.

Tack.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustotoverit.

Julkisuudessa on usein ihmetelty, kun suurten firmojen johtajille maksetaan tolkuttoman korkeita palkkoja, ja selitykseksi on monesti todettu se, että toisten firmojen johtajat istuvat niiden suurten firmojen johtajien valinta- ja palkkioelimissä tekemässä ehdotusta kaverilleen tulevaisuudessa maksettavasta korkeasta palkasta, ja sitten osat vaihtuvat, kaverit vaihtavat toisen firman palkkiomäärittelyelimiin ja esittävät siellä vastavuoroisesti kavereilleen korkeita palkkoja. Näin tämä oravanpyörä on pyörinyt, ja palkkaerot työelämässä ovat kasvaneet.

Nyt Helsingissä ollaan tekemässä samaa. Kaupunginhallituksen johtamisen jaostossa ja kaupunginhallituksessa istuvat kaverit esittävät niille kavereille, joiden olettavat tai tietävät olevan tulossa pyrkimään pormestariksi, mukavaa korkeaa palkkaa. Sitten seuraavassa vaiheessa ilmeisesti, viitaten tähän johtamisjärjestelmä uudistusaineistoon, tullaan katsomaan, miten kaupunginhallituksen jäsenille saadaan – näille muille kuin pormestareille – vähän paremmat toimintaedellytykset kuin nykyisin eli lisää rahaa tai jotain muuta etua, joka helpottaa heidänkin elämäänsä.

Toistan vielä sen, että tässä ei voi verrata nykyisiä kaupunginjohtajia ja tulevia pormestareita tehtävänkuvaltaan, vastuultaan ja rooliltaan. Nyt ollaan puhumassa luottamushenkilöiden palkoista. Toiseksi, jos halutaan vertailla, eikö silloin pitäisi yhtenä vertailuna olla nykyisen kaupunginhallituksen puheenjohtajan saamat palkkiot ja nykyisten suurim-



18.1.2017

pien lautakuntien puheenjohtajien saamat palkkiot. Niihin jos verrataan, me puhumme kymmenkertaisista summista.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Useampi tässä keskustelun aikana on esittänyt, että se oikea palkkataso olisi jossain siinä välissä, joten teen sitten tosiaankin vielä toisen vastaehdotuksen siltä varalta, että joku haluaa kannattaa sitä vaihtoehtoa. Esitän pormestarin palkaksi 10 920 euroa kuussa, minkä pääministerikin saa ja sitten apulaispormestareille sen saman 9 102 euroa kuussa, minkä tavalliset ministerit saavat. Jos tämä on siinä puolessa välissä, niin ehkä tämä sitten olisi se oikea.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Onnittelut valinnasta, ja kannatan valtuutettu Nuutti Hyttisen esitystä.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Huutokilpailuksihan tämä menee. Pitää nyt muistaa, kun tässä me olemme vertailleet palkkoja, niin pitää myös vertailla virkamiesten palkkoihin tässä kaupungissa. Kansliapäällikkö 14 000, tulevat toimialajohtajat 12 000 tai 10 000. Olisi jotenkin erikoista, että meidän tuleva johtomme, siis pormestari, saisi esimerkiksi pienempää palkkaa kuin virkamiehet.



18.1.2017

8 §

Esityslistan asia nro 8

HELSINGIN OLYMPIASTADIONIN PERUSPARANNUSHANKKEEN RAHOITUSOSUUDEN KOROTTAMINEN

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kaupunginhallituksen esitys on hyvä minun mielestäni, asiassa pitää päästä eteenpäin ja sen kanssa on nyt edettävä jatkossa. Mutta sanoisin tähän alkuun heti ponnin, joka on myös siellä järjestelmässä. Tulen muuttamaan niin sitä pontta, että sinne loppuun tulee, että tämä selvitys ei saa kuitenkaan hidastaa tätä remontin aikataulua.

Hyväksyessään kaupungin rahoitusosuuden korottamisen Helsingin Olympiastadionin uudistamis- ja perusparannushankkeessa kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet kustannuksia säästäviin ratkaisuihin stadionin pohjoispuolella yhdessä Stadion-säätiön ja Garden Helsinki -hankkeen kanssa. Tämä selvitys ei kuitenkaan saa hidastaa perusparannus hanketta.

Lisään tämän siihen järjestelmään tämän puheenvuoron jälkeen. Mitä tämä sitten tarkoittaa? Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että Garden Helsinki - ja stadionhankkeiden synergia selvitettäisiin hankkeiden suunnitteluryhmien toimesta. Esimerkiksi Garden-hankkeen maanalainen pysäköinti, lastaus, purku sekä muut logistiset tilat sijaitsevat stadionin puoleisella osalla suunnitteluvarausalueella, ja vastaavasti stadionin samaa käyttötarkoitusta olevat tilat sijaitsevat stadionin pohjoispuolella rajautuen osin Garden-hankkeen suunnitteluvarausalueeseen.

On mahdollista, että integroimalla hankkeet toisiinsa logististen tilojen osalta saavutetaan molemmissa hankkeissa mittavia säästöjä. Edellisen lisäksi on hyvä selvittää muut mahdolliset synergiat hankkeiden välillä. Tällaisia voivat olla muun muassa yleisurheilun sisäharjoitustilat ja tapahtumien tuotantoon liittyvät tilat. Korostan vielä sitä, että tämä selvitys ei missään tapauksessa saa sitten hidastaa tätä stadionin peruseremppaa.

Kiitos.



18.1.2017

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Rakennuskustannukset ovat jälleen ylittymässä. Tässä vaiheessa ylitysoikeus on 25 %. Tuskin se siihen tulee kuitenkaan jäämään. Sellaisen kuvan saa kaupungin rakennuttamistoiminnasta, että standardikohteiden kuten päiväkotien ja koulujen kustannuslaskenta on hallinnassa, mutta lähes kaikissa erikoiskohteissa kustannuslaskenta pettää. Rahat pitää kuitenkin myöntää. ? sijoitus ei mene hukkaan, ja saa nimensä talon seinään, mutta kyllä kaupungin kustannuslaskentaa tulee tehostaa. Se tulee varmaan halvemmaksi kuin nämä jatkuvat kustannusten ylitykset.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä on tässä jälleen tällainen case, että on menossa paljon enemmän varoja kuin mitä alun perin oli puhetta. Näitähän viime aikoina on riittänyt. Tosiaan kun keskenkään ei voi jättää, niin voi sitten aina pyytää niin paljon melkein kuin kehtaa. Kysyisin, minkä takia tässä on näin paljon salaisia liitteitä tässä esityksessä. ? pitäisi olla avoimuuden nimissä kaikkien kaupunkilaisten, median ja muitten luettavana nämä asiat, mitä on täällä? Miksi on näin monta salaista liitettä? Pyydän vastaamaan.

Valtuutettu Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voin vastata tähän valtuutettu Jalovaaran kysymykseen näistä liitteistä, koska toimin ? mandaatilla tämän säätöön hallituksen puheenjohtajana. Tämä ? urakoitsijan valinta, jossa mennään siis tietysti hyvin tiukasti hankintalain mukaisesti, on vielä kesken, ja tällaisesta kesken-eräisestä tarjousprosessista ei voi antaa tarkkoja tietoja julkisuuteen. Tämä on se keskeinen salassapidon peruste.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



18.1.2017

On valitettavaa, että Olympiastadionin perusparannuksen kustannusarvio ylittyy. On aina valitettavaa, kun kustannusarviot ylittyvät. Mutta ainakin itse olen käynyt myös hyvin huolella läpi niitä syitä, miksi näin on tapahtunut, ja kun olen kiertänyt myös rakennustyömaalla, on ihan silmin nähtävissä niitä syitä. Ensimmäinen on rakennuskustannusindeksin nousu. Meillä on ylikuumentunut rakentaminen ja rakentamisen kustannukset. Toki minusta voi esittää myös kysymyksen, että tällaisissa julkisissa hankkeissa, joita ei pysäytetä, kun ne ovat lähteneet liikkeelle, pystyykö myös kun kilpailutuksia tehdään, vaatimaan enemmän kuin vaadittaisiin muilta hankkeilta. Tämä on minusta tärkeä kysymys, ja miten päästäisiin kiinni siihen. Mutta se, että 1930-luvulla rakennettu stadion, josta ei ole selkeitä piirustuksia, jossa uusia asioita lukuisista koeporauksista huolimatta löytyy jatkuvasti rakentamisvaiheessa, tai esimerkiksi maaperä, joka on aivan toisenlaista kuin mikä papereissa oli, tarvitaan paljon paksumpia vahvistuksia, 3 metrin sijaan 7 metriä vaikkapa tai 10 metriä on savea.

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on tärkeää, että me hoidamme tämän hankkeen. Moni on kysynyt, että tällä rahalla olisi saanut jo rakennettua uuden stadionin. Ensimmäinen kysymys on se, että kun Olympiastadion on maailman kaunein olympiastadion, se on upea rakennussuojelulla suojeltu funktiorakennus, yksi Suomen ja Helsingin maamerkkejä, mitä me olisimme tehneet stadionille, jos me emme olisi sitä perusparantaneet. Olisimmeko jättäneet sen pikkuhiljaa lahoamaan, murentumaan ulkoilmamuuseoksi? Eikö suojelluilla, upeilla rakennuksilla, parasta mahdollista mitä voi olla, niitä käytetään siihen, mihin ne on alun perin tehty.

Tällä perusparannuksella pystymme huolehtimaan siitä, että stadion on moderni. Sillä saadaan katettua lähes koko stadion, saadaan tarvittavia tiloja, joita tänä päivänä tarvitaan. Vertailua voi hakea Berliinistä, jossa Berliinin vanha olympiastadion on nykyään sitä tasoa perusparannuksen jälkeen, että sitä voidaan käyttää maailmanmestaruuskilpailuiden finaaliin, sitä voidaan käyttää Mestarien liigan finaaliin. Helsinki tarvitsee stadionin urheilun ja kulttuurin kannalta, mutta se, mikä harvoin muistetaan, Olympiastadion on myös, ei vain huippu-urheilun tai huippukulttuurin paikka, vaan tämän jälkeen entistä suurempi määrä tavallisia lapsia ja nuoria, tavallisia harrastajia voi harrastaa stadionin liikuntatiloissa.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Stadionin perusparannus tulee valmistumaan 2019. Kun valtuutettu Rautava teki oman ponsiesityksensä, en olisi missään tapauksessa,



18.1.2017

olisin vastustanut ehdottomasti sitä ilman tätä lisäystä, mutta en kannata sitä lisäyksenkään kanssa. Nimittäin se on käytännössä turha esitys. Nimittäin tällä hetkellä Gardenia, on varattu ainoastaan tontti suunnitelmaa varten, kaavoitusprosessi, suunnitelmaprosessi. Me emme voi sitoa Olympiastadionin suunnitelmia, perusparannusta sellaiseen hankkeeseen, josta ei ole kaavaa, joka mahdollisesti toteutuu, jos toteutuu. Meidän pitää laittaa stadion kuntoon vuoteen 2019 mennessä, ei jättää sitä osittain sen varaan, että mahdollisesti myöhemmin hyväksytään joku kaava ja mahdollisesti sinne rakennetaan jotain muuta. Pidetään tämä prosessi stadinprosessina ja Gardenia-prosessi omana prosessinaan.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Arhinmäki vetosi siihen, että siellä oli huono maaperä. Sehän on ensimmäisiä tekijöitä tällaisessa rakennushankkeessa, että se maaperä selvitetään, että minusta on ihan hassua vedota sellaiseen kysymykseen. Itsekin olympiapaikana siellä olleena mielelläni näkisin, että se tulisi kyllä kuntoon.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kyllä ihmettelen valtuutettu Arhinmäen puheenvuoroa todella. Kuten tässä todetaan, selvitys ei saa viivästyttää Olympiastadionin uudistamis- ja perusparannushanketta, jonka äsken kerroin tuolla. Jos puhutaan kuitenkin sekä kaupungille ja tälle hankkeelle monien mil-, tässä on mahdollisuus jopa miljoonien eurojen säästöihin, miten vasemmistoliitossa voidaan tällaista...

(Tauko teknisistä syistä klo 19:24–19.43.)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Toivotaan, että paremmalla menestyksellä kuin tuo edellinen puheenvuoro. Olisin toivonut todellakin, että valtuutettu Arhinmäki olisi tehnyt historiaa ja kannattanut tätä minun hyvää toivomusponttani, mutta hän sitten erilaisia selityksiä antoi, ettei sitä voi. Mutta luulen, että siinä voivat olla tietysti kuntavaalitkin yksi sellainen, miksi ei voi.



18.1.2017

Mutta asia liittyy kuitenkin siihen, että sehän ei mitään maksa eikä missään tapauksessa viivästyä tätä hanketta, että nämä suunnitteluryhmät istuisivat alas ja katsoisivat, löytyykö sieltä sellaisia mahdollisuuksia, joilla löydetään säästöjä molemmille hankkeille. Etukäteen on kerrottu, että siellä on mahdollisuus löytää jopa useiden miljoonien eurojen säästöt. Tässä on kyse, ei vielä mistään muusta kuin siitä, että asia selvitettäisiin. Vaikuttaa ihmeelliseltä, jos valtuusto ei ole valmis tämän tyyppiseen selvitykseen.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Rautavan ajatus yhteistyöstä näiden 2 hankkeen välillä on tietysti kannatettava, mutta Arhinmäki on kyllä oikeassa tuosta aikajanasta, eli kyllä tämä hanke on nyt jo toteutusvaiheessa ja suunnittelut pitkällä. Jos Gardenia toteutuu heidän toivomallaan tavalla tuolle tontille, tietysti heillä on aito ja hyvä insentivi sovittaa omaa toimintaansa ja tehdä ehdotuksia, kuinka näitä käytännön asioita voidaan yhdistellä. Mutta missään tapauksessa me emme voi tätä suunnittelujärjestelmää tässä yhteydessä hankkeeseen, jota ei ole vielä olemassa. Silloin me käytännössä sitoisimme hallintokoneistoa jo päättämään jotain suhteessa tähän hankkeeseen, joka saattaa kaatua omiin henkseleihinsä ihan omana aikanaan. Jos toteutuu, sen jälkeen yhteistyö tietysti on järkevää.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä tauko oli niin pitkä, etten enää tarkkaan muista niitä edellisiä puheenvuoroja, mutta oma pointtini oli se, että kävin siellä tutustumassa tähän rakennustyömaahan. Siihenhän kaikki valtuutetut kutsuttiin ja myös yleisten töiden lautakunta, ja olin siellä sitten ainoana paikalla. Havainto on, että se on aika massiivinen ja iso työmaa, ja jos johonkin selvityksiin ryhdytään – mikä on ihan järkevää, jos siinä huomattavia rahoja säästyy – täytyy kyllä toimia sitten ripeästi, ettei se ala siellä seisoa tämä hanke. Tässä on isot mahdollisuudet mennä pieleen tämän prosessin kanssa. Se on oikeasti nyt vähän huonossa tilassa siellä tällä hetkellä.

Kiitos paljon.



18.1.2017

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Koulumies, itsekin olen käynyt tutustumassa työmaahan, ja kun Koskinen ihmetteli tätä, miten maaperätietoja ei ole, niin se on yksinkertaisesti... Ymmärtääkseni 300 koeporausta on tehty, käyty läpi vanhat dokumentit, mutta siitä huolimatta ne eivät ole pitäneet yhtä sen kanssa, mikä todellisuus rakentaessa on.

Mitä tähän Rautavan esitykseen tulee, minusta on hyvä, jos – ja iso jos – tämä Gardenia-hanke toteutuu, niin silloin Gardenia lähtee hakemaan yhteistyötä stadionin kanssa, miettimään, voiko se vuokrata stadionilta joitain tiloja, jolloin stadionin käyttötalous myös paranee. Mutta nyt on kysymys hankkeesta, jossa esimerkiksi pohjoispäädyn varastotilat, parkkitilat, minne on tarkoitus viedä rekat, se on jo louhittu maa sieltä. Nämä ovat niin eri aikajanalla meneviä hankkeita, että en kavereiden hankkeita nyt tähän Olympiastadioniin kytkisi, vaan nyt tämä Olympiastadion viedään omana hankkeenaan valmiiksi, ja sitten Gardenialla on toki täysi mahdollisuus neuvotella stadionin kanssa, mikä on järkevääkin, jos löytyy yhteisiä juttuja sen jälkeen kun Gardenia ehkä joskus etenee. Nyt on tontin varaus olemassa.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän Paavolle aiempiin puheenvuoroihin. Olen samaa mieltä siitä, että stadionin pitää saada sellainen ulkomuoto ja käyttömahdollisuudet, mitä se ansaitsee. Se on Helsingin ydinpaikalla ja se on meidän monumenttejamme. Mutta olen eri mieltä siitä, että meidän pitäisi aina vain hymistellen ymmärtää näitten kustannusarvioiden suhdetta myöhempisiin nousuihin. Samanaikaisesti vuosi sitten valmistui täydellisesti remontoitava Museoviraston suojeleman Meilahden tornisairaala. Sitä korjattiin 5 vuotta. Se oli korjausrakka, ja se suunnilleen toteutui alkuperäisessä arvioissa, totta kai rakennusindeksit pois lukien. Ei ole aina hyväksyttävissä se, että perusarviot rakennuskustannuksista ovat niin pielessä.



18.1.2017

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutetuille Rantanen ja Arhinmäki. Nythän tässä ponnessakin jo sanotaan selkeästi, että selvitys ei saa viivästyttää tätä hanketta, siis stadionin perusparannushanketta. Mikä ihme voi olla niin vaikeasta, etteivät suunnitteluryhmät voi vielä tässä vaiheessa istua? Sitähän tämä tarkoittaa käytännössä, että suunnitteluryhmät istuvat alas ja katsovat, löytyykö niitä mahdollisuuksia niin että aikataulu pitää stadikan hankkeen osalta vai eikö löydy. Se on sitten toinen johtopäätös. Jos siinä on kuitenkin olemassa mahdollisuus saada useiden miljoonien eurojen säästöt. Täytyy vielä todeta, että on jopa todettu näin, että tuskinpa tämäkään tänään hyväksyttävä hinta on ihan lopullinen hinta stadikalle, niin kyllä nyt minun mielestäni pitäisi etsiä kaikki mahdollisuudet, miten me pidämme tämän hankkeen aisoissa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkään en kyllä kannata tätä valtuutettu Rautavan pontta. Muutenkaan en oikein pidä siitä, että koplataan toisiinsa erilaisia hankkeita, jotka ovat kesken suunnittelupöydällä, joista ole päätöksiä. Mutta en myöskään varsinkaan pidä siitä, että urheilun varjolla yritetään tehdä ihan muuta bisnestä, niin kuin tässä Gardenian kohdalla on tosiasiasa käymässä, jos se hanke joskus toteutuu, että siinä toteutuu aivan muita tavoitteita ensi sijassa kuin jääkiekko.

Stadionin perusparannuksen kustannusten nousulle on esitetty sinänsä järkeenkäyviä syitä. Kiinnitin huomiota kuitenkin siihen, että tässä päätösehdotuksessa ei sille esitetty mitään syytä. Pidän sitä aika erikoisena – varsinkin siinä mielessä, että ne syyt löytyvät vain niistä liitteistä, jotka oli julistettu jostain minulle tuntemattomasta syystä salaisiksi. Näiden liitteiden tietojen perusteella lisärahoitustarvetta selittää osittain alakanttiin tehty arvio stadionin katsomon nykyisen katoksen kantavien pilareiden vahvistamisen tarpeesta. Hienon näköinenhan stadionista ja sen katoksista on kuvien perusteella todella tulossa. Olisi kuitenkin hyvä kuulla asianomaiselta kaupunginjohtajalta, käytiinkö kansainvälisten jalkapallo-ottelujen järjestäjätahojen tai ministeriön kanssa neuvotteluja siitä, miten ehdottomia nämä esitykset pylväiden vähentämisestä olivat.



18.1.2017

Niille meistä, jotka katselevat joskus urheilua televisiosta – vaikkapa jalkapalloa – on saattanut muillekin tulla mieleen, että aika monenlaisilla kentillä niitä UEFA:n otteluitakin pelataan. Onkohan tässä niin, että Helsingissä, Stadion-säätiössä ja ministeriössä ollaan paavillisempia kuin paavi itse, koska ne suurseurat näyttävät monesti pelaavan ihan omilla säännöillään? Eivät ne kentät ollenkaan vastaa sitä, mitä meille kerrotaan, että UEFA asettaa ehdottomina sääntöinä ottelujen stadio-neille.

Toinen hintaa nostava tekijä tuon liiteaineiston mukaan on tarjoushin-taindeksin kohoaminen. Tämä on tietysti tärkeä seikka, koska tämä viit-taa selvästi rakennusmarkkinoiden ylikuumenemiseen, ja on asia, joka voi tulla meitä vastaan monessa muussakin kohdassa. Varmaan on joiltakin osin pulaa resursseista, kuten liiteaineistossa tätä indeksin nousua selitetään, mutta todennäköisesti urakoitsijat käyttävät nykyistä tilannetta myös hyväkseen ja vedättävät hintoja ylöspäin.

Lopuksi kysymys esitetyn lisärahoituksen suhteesta kaupungin inves-tointiohjelmaan ja investointikattoon. Se on ehkä joillekin täällä ihan selvä asia, mutta päätösaineiston perusteella siitä ei oikein selvää saa-nut. Eli rahoitus on tarkoitus kattaa urheilu- ja ulkoilulaitosrahaston va-roista myönnettävällä lainalla. Tämä selvä, mutta vaikuttaako tämä mahdollisuuksiin rahoittaa muita liikuntapaikkoja ja ulkoilualueiden hankkeita? Eli lasketaanko tämä lisärahoitus mukaan investointikat-toon, siihen kuuluvaksi vai tapahtuuko se jotenkin sen ulkopuolella? Ehkä tähän asianomainen kaupunginjohtaja voi myös vastata.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Yrjölle haluaisin tässä vähän vastata tähän. Siis perusongelmahan tässä on, että tässä lähdettiin tekemään tätä liian kunnianhimoisen suunnitelman kautta, jotta Palloliitto voisi unelmoida näistä UEFA-matseista Suomessa. Tässä tavallaan Palloliitto halusi ostaa Mersun, ja me kaikki suostuimme siihen, että heille ostetaan Mersu, vaikka Palloliitto olisi varmaan päässyt kotiin ja kaikki tarpeet olisi tyydytetty ihan tuollaisella perhe-Škodallakin.

Tässä vastaavana ministerinä niihin aikoihin, kun ministeriö tämän päätöksen teki, taisi olla eräs helsinkiläinen valtuutettu. Alkuperäisessä suunnitelmassa katsomorakennetta rakentavia pilareita oli enemmän ja toteutus olisi ollut halvempi. Eikä siinä, tulee varmasti ihan komea, ja



18.1.2017

ihan varmasti tänne joskus saadaan joku kansainvälinen arvoturnaus. Ihan varmasti.

Tässä Yrjö kysyi, pitääkö meidän olla paavillisempia kuin paavi itse. Luulen, että meidän kannattaa kysyä tässä, haluammeko olla paavollisempia kuin Paavo itse. Tämä kannattaa muistaa sitten, kun valitellaan, ettei ole rahaa helsinkiläisten ulkoliikuntapaikkoihin.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä, minä urheilusta vastaavana ministerinä hankin valtion rahoituksen tälle stadionhankkeelle, ja olen hyvin ylpeä siitä, ja pitäisi helsinkiläisten myös olla tyytyväisiä siihen, että valtio poikkeuksellisesti 50 %:n osuudella tukee tätä hanketta. Siinä valtuutettu Oskala oli väärässä, että en ollut tekemässä sitten lopullista päätöstä, koska siinä vaiheessa en ollut enää ministerinä, koska emme olleet hallituksessa.

Kysymykseen, jonka valtuutettu Hakanen nosti esille. Minulla on noin 300 stadionia Suomen rajojen ulkopuolella, joissa olen vierailut, ja kysymys siitä, seuraako UEFA tai FIFA paavillisemmin kuin paavi itse näitä omia vaatimuksiaan, niin kyllä seuraa. On äärimmäisen tarkka, ja tietyt katsomon osat on suljettu, jos ne eivät täytä tarkalleen näitä ohjeita. Se on sitten toinen kysymys, halutaanko Helsinkiin sellainen stadion, joka täyttäisi nämä UEFA:n kriteerit vai ei, niin se on eri asia. Sehän on poliittinen päätös. Mutta sen minä sanon, että kyllä UEFA niitä tarkkaan seuraa. Siitä ei ole epäilystäkään.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Jotenkin tuntuu kun tässä kaupungissa bygataan vähänkin suurempia asioita, niin ne venähtävät aina. Se on lähes poikkeus, jos valmistuu jotenkin aikataulussa tai budjetti pitää. Se minua ihmetyttää. Tuli tässä nyt kuultua perustelut, miksi näin on käynyt, ja ne ovat tietysti liitteissä myös. Mutta esimerkiksi jos mennään vaikka Manseen, niin siellä keskustatunneli valmistui etuajassa, ja se ei ollut mikään ihan pikkuprogressis.

Tämä on tervetullut tämä parannus siinä mielessä, että varmasti esteettömyys on siellä paremmin kondiksessa jatkossa ja muutkin palve-



18.1.2017

lut. Kun seuraa Suomen fudismatsia, ei harmita niin paljon – ainakaan siellä ei kastu.

En tiedä, mitä tässä on tästä alkuperäisestä stadionista enää jäljellä, koska sehän on muuttunut moneen kertaan tässä matkan varrella. Eräs sota myös siirsi olympialaisia, ja tietääkseni se Olympiastadion on ihan eri näköinen kuin se oli alun perin. En nyt ole sitä mieltä, että se olisi pitänyt räjäyttää ilmaan, mutta olisihan sitäkin voinut hankita – vaikka olenkin voittanut kultaa kyseisellä stadionilla.

Toki tämä myös parantaa tulevien artistivieraiden olosuhteita – ei pelkästään yleisön, vaan se, että sinne saadaan roudattua lavarakenteita paremmin mesteille.

Täytyy tosiaan toivoa, että pidetään sitten huolta, että täällä on jääpallohalli ollut pitkään toivomuslistalla stadiin, niin tämä budjetin venyminen nyt ei vaaranna sitten tällaisia hankkeita tai muutamaa tekonurssia lähioihin. Sikäli kannatan asiaa, mutta en tietenkään kannata sitä, että fyrkkaa poltetaan taas niin kuin se, mitä on alun perin sovittu.

Valtuutettu Karhuvaara

Paitsi että tämä tietokone haluaa nyt juuri sulkea. Tiedän, että se ei tykkää tästä ehdotuksestani, mutta että se kehtaa tehdä toista kertaa. No, ei se mitään. Hei, ei mitään kiirettä.

Mielestäni tämä on erittäin tärkeätä, että tämä olympialaisten symboli todellakin remontoidaan, mutta en itse haluaisi hyväksyä yhtään tämän illan jälkeen enää lisärahoitusta tähän. Jotenkin liian kipeältä tuntuu vielä länsimetro tällä hetkellä.

Risto Rautavan ehdotusta näistä uudelleen selvittämisestä, on mielestäni aivan itsestään selvää ajatellen tätä kokonaisuutta ja sitä riskiä, että näitä kymmeniä miljoonia joudumme tässä vielä muutamassa kokouksessa myöhemminkin lisäämään hankkeeseen.

Liikunta kaikessa muodossa on tärkeätä. Se on osa meidän omaa kansallista kulttuuriamme, se on terveyden edistämistä, se on hyvinvointia koko kansalle, ja varsinkin jos siitä stadionista todella tehdään sellainen koko kansan stadion, minne pääsevät myös ne ryhmät ja muut, jotka eivät kuulu seuroihin ja liigoihin ja mitä on mahdollisuus käyttää kuten Eläintarhan kenttää tällä hetkellä yleisurheilun alustana ja kulisseinä.



18.1.2017

Mutta haluaisin tehdä ponnin, joka tukee tätä Risto Rautavan pontta omalla tavallaan.

Hyväksyessään ehdotetun rakennushankkeen kustannusten ylityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että mikäli stadionin perusparannuksen kokonaiskustannukset vielä hyväksytystä nousevat, tulee työ arvioida uudelleen kustannusten rajoissa pysyväksi tai selvittää tarvittava lisärahan saaminen muilta rahoittajilta.

Tämä kuulostaa ehkä hassulta tämä ”muilta rahoittajilta”, kun tässä ovat valtio ja kaupunki rahoittajina, mutta mielestäni tällaisissa tapauksissa, kun kustannukset nousevat ja tiedetään, että ne nousevat, meillä pitäisi olla mahdollisuus tällaisiin hankkeisiin hakea myös sponsoreita, joiden nimet näkyisivät siellä stadionin seinällä. He ovat kuitenkin auttaneet siinä tapauksessa tällaisen monumentin säilyttämisessä, ja en koe, että se on mitenkään negatiivinen asia – ei yritykselle eikä Helsingin kaupungin maineelle eikä edes urheilun kulttuurille. Sen vuoksi toivon tälle ponnelle kannatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Stadion on tietenkin pakko peruskorjata ja perusparantaa, sitä kai ei kukaan kiistä. Näitten hinnankorostusten suhteen ollaan ikään kuin tahtuneiden tosiasioiden edessä. Tällaisten hyvin suojelullisten kohteiden merkittävä muuttaminen tuottaa arvaamattomia kustannuksia. Tämä on tietysti jossain määrin helppo ymmärtää, ja kattamisesta ei kannata tässä vaiheessa luopua. Näin ollen päätös on varmaan tämän muotoinen kuin tuolla esitetään, ja sitä voidaan sitten yhdessä voivotella.

Positiivista tässä on tämä 50–50-malli, joka on tietysti hirveän tärkeä tällaisessa kansallisessa merkkikohteessa, että valtio todella osallistuu osaltaan tähän asiaan. Ja nyt kun he ovat lähteneet tähän lisämaksuun omalta osuudeltaan, se on vielä lisäsy, miksi meidän on oikeastaan välttämätön mennä siihen mukaan.

Mutta tämän prosessuaalisen kysymyksen osalta on peiliin katsomisen paikka aika iso. Tässä ei ole toimittu tavalla, jossa kustannusten nousuun olisi ennakolta varauduttu sellaisella tavalla, joka olisi voinut vai-



18.1.2017

kuttaa siihen lopputulokseen koko lailla. Viittaan nimenomaan tähän julkisuudessakin esillä olleeseen ja täällä monessa puheenvuorossa esillä olleeseen kysymykseen, että kun on päätetty niitten pylväiden karsimisesta kattamiseen liittyen, liittyen nimenomaan näihin jalkapalloon liittyviin vaatimuksiin. Siitä huolimatta, että itse olen jalkapallon ystävänä, tietenkin olisi pitänyt se kustannusvaikutus tai edes pyrkiä selvittämään ennen tätä linjausta, että tehdään se vähäisemmällä pylväillä. Koska juuri tämän vanhan rakenteen kantokyky ei riitä ilman hyvin mitattavia muutoksia sen koko stadionin rakenteeseen, ja tästähän se hinta nyt oikeasti tulee. En tiedä, kuka nyt sitten ja missä prosessin vaiheessa niitä päätöksiä on tehty, että lähdetään tälle linjalle, mutta poliittista vastuuta siitä kyllä on varmaan jaossa useammallekin, kun asiaa pengotaan. Se olisi pitänyt tehdä nimenomaan siinä kohtaa, koska sen kustannusvaikutushan on tässä kaikkein merkittävin.

Karhuvaaran ponsi on täysin turha, koska totta kai jo nyt ovat tietenkin sponsori-hankinnat käynnissä, ja stadionilla on tämä pyrkimys. Me olemme täällä tekemässä päätöstä, että tämä on viimeinen niitti näillä näkymin tähän kyseiseen rahoitussysteemiin, että mitään sellaista porttia ei pidä antaa, että me olemme mahdollisesti vielä palaamassa näihin laskuihin. Tämä on nyt se hinta, johon kaupungin ja valtion 50–50-periaatteella on päädytty, ja tämän puitteissa sen on toteuduttava.

Ledamoten Månsson

Värderade ordförande och bankkamrat.

Jag hade tänkt önska den nya ordföranden lycka till i jobbet, men nu får jag önska den gamla viceordföranden lycka till i det fortsatta jobbet.

Offentliga projekt tycks ha en särskild tendens att överskrida budgeten. Nu har vi visserligen Olkiluoto och diverse andra privata projekt också, men frågan är om det beror, det här med offentliga projekt beror på att de inte betalas med egna pengar, utan med andras, eller i det här fallet alla helsingforsares pengar. Eli johtuukohan tämä julkisten projektien budjettiylitystrendi siitä, että ne maksetaan ei omilla rahoilla vaan muiden tai tässä tapauksessa kaikkien helsinkiläisten rahoilla? Jotta tällaisilta voitaisiin välttyä jatkossa, olemme nyt Raide-Jokerin osalta jo hyväksyneet allianssimallin, jolla sidotaan urakoitsijat budjettiin ja aikatauluun ja sidotaan nimenomaan heidän korvauksensa siihen.

Joskus on myös voitava sanoa ei budjettiylityksille, mutta Olympiastadion ei todellakaan nyt ole sellainen kohde. Itse edelleen havittelen sellaista, että saataisiin Unesco hyväksymään kulttuuriperinnöksi kaikki



18.1.2017

Helsingin olympiarakennukset eli vuoden 1940 kisoihin rakennetut niin kuin stadion ja Malmin lentokenttä sekä sitten vuoden 1952 toteutettuihin kisoihin rakennetut rakennukset. Näihinhan kuuluisivat sekä vanha olympiakylä että uusi kisakylä, soutustadion, uimastadion, itse stadion, Olympiaterminaali ja niin edelleen. Mutta tästä ei nyt voida tinkiä. On pakko hyväksyä tämä budjettiylitys.

Sen sijaanhan meillä on jo ennakkotapaus ihan tältä menneeltä kaudelta tuon Hakaniemen metroaseman osalta siitä, kun se peruskorjaus oli ylittämässä budjettia, niin silloinhan riisuttiin osa siitä projektista ja saatiin se pysymään ainakin paremmin budjetissa. No, tämä vaihtoehto ei ole nyt mahdollinen.

Sen sijaan pidän valtuutettu Risto Rautavan pontta erinomaisena. Voin ymmärtää, että tässä on nyt jotain tällaista juridista ongelmaa, että voidaanko viitata hankkeeseen, joka on vasta vireillä ja sitä ei ole vielä hyväksytty, mutta ehkä sitä voisi jollain tavalla muotoilla vielä uudestaan niin että puhutaan mahdollisesta tulevasta. Tässähän joka tapauksessa Rautavan ponsi peräänkuuluttaa selvitystä, ja mielestäni sellaista pitää voida tehdä, vaikkei Gardenista – ei Gardenia – ole vielä päätöksiä. Sanotaan nyt tällainen... Ei sanota ei budjettiylitykselle, koska kyseessä on kulttuurihistoriallinen rakennus, mutta sanotaan, että yritämme kuitenkin tämän alueen kokonaisbudjettia pitää aisoissa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Risto Rautavan tekemään toivomuspontta. Ainahan tällaista asiaa kannattaa selvittää, jos sieltä vaikka apu löytyisi tähän tilanteeseen.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitoksia ensinnäkin Björn Månssonille kannatuksesta ja samoin Kauko Koskiselle. Björn Månsson mainitsi, että tässä olisi joku juridinen ongelma, mutta tässä on kyse lähinnä toivomuspinnesta, jossa pyydetään näitä suunnitteluryhmiä yhdessä katsomaan, löytyisikö sieltä merkittäviä säästömahdollisuuksia molemmille hankkeille ja niin että ei aikataulu viivästy. Sellaisia ei ole kyllä minun tiedossani ainakaan, että olisi... Eikä myöskään ole sellaista riskiä olemassa, josta muun muassa



18.1.2017

keskustelussa on tullut esille, että tämä hanke viivästyisi. Nimenomaan se on ehto tälle selvitykselle, että se ei saa viivästyttää tätä hanketta. Mutta ehdottomasti kyllä kannattaisi selvittää, löytyykö sieltä merkittäviä säästöjä.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin, anteeksi, kaikki valtuutetut. Kun me käsitelimme edellistä päätöimisten luottamushenkilöiden palkan ja työajan määrittämistä, painoin väärää nappia. Olen ilmoittanut sen myös tuonne lakimiehelle, eli olin pohjaesityksen kannalla. Anteeksi siitä. Koetan olla tarkempi jatkossa.

Tässä nyt jo valtuutettu Månsson kannatti valtuutettu Rautavan pontta, niin minä nyt kannatan sitä vielä myös, mutta tämä oli asia, miksi painoin nappia.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ajatukseni oli siinä vaiheessa kannattaa tätä Rautavan kumminkin hyvää pontta ihan vain sen takia, että on hyvä perata kumminkin ne mahdolliset synergiaedut näiden 2:n, toisen potentiaalisen ja toisen käynnissä olevan hankkeen osalta. Jollei niitä sitten synny ja löydetä siinä suunnittelupöydällä, sitten niitä ei löydetä, mutta ei siitä ainakaan mitään haittaa ole, että kertaalleen istutaan ja valtuustokin sen katsoo perään. Annetaan mennä päätökseen.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen kysyi sitä, sisältyykö tämä nyt hyväksyttävä lisäys kaupungin investointikattolaskelmaan. Totean siis rahoitusjärjestelyistä Stadion-säätiön suhteen tai miten se toteutuu, eli rahoitus tapahtuu lainana urheilu- ja ulkoilulaitosrahastosta, jossa on tällä hetkellä aikaisempaan päätökseen perustuva rahoitus olemassa. Jos valtuusto hy-



18.1.2017

väksyy tähän lisäyksen, se lisäys on tarkoitus lisätä sinne urheilu- ja ulkoilulaitosrahaston pääomiin tilinpäätöksen yhteydessä. Sitten kun aikanaan Stadion-säätiölle tulee lainan lyhennyksiä ja korkoja, kaupunki kattaa ne avustuksilla. Tämä on se tapa, miten Stadion-säätiön rahoitus on hoidettu aina ennenkin, ja näin on tarkoitus myös tässä lisäyksen tapauksessa. Vastauksena siis kysymykseen: tämä ei sisälly siihen tällä valtuustokaudella käyttöön otettuun investointikattolaskelmaan, vaan on sen ulkopuolella.

9 §

Esityslistan asia nro 9

LAINAN MYÖNTÄMINEN TUOMARINKYLÄN RATSASTUSKOULU OY:LLE

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

? Tuomarinkylän ratsastuskoulun rakentamisen rahoitusta tuetaan. Tuomarinkylän ratsastuskoulusta on kehittynyt vuosien saatossa merkittävä ratsastuskeskus valtakunnallisestikin. Siellä on 5 hevostallia ja 2 maneesirakennusta. Pääosa hankkeen rahoituksesta tulee kaupungin ulkopuolelta. Tallin laajentaminen on yrityksen toiminnan kannalta välttämättä. Ratsastushan on tytöille varsin suosittu harrastus, että tämä tukee myös tyttöjen ratsastustoimintaa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen iloinen, että tämä asia on...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos, puheenjohtaja.



18.1.2017

Tähän asiaan äskenkin ajattelin ottaa tämän puheenvuoron. On todella tärkeätä, että viimeinkin nämä pilttuut näissä talleissa saadaan nykystandardien kokoisiksi, ja olen siksi iloinen, että tämä on viimeinkin täällä. Toivottavasti myös yleiskaavan jatkovalmistelussa huomioidaan, että hevosille on tilaa myös niiden pilttuiden ja pienten aidattujen laitumien lisäksi turvalliseen maastoratsastukseen.

Valtuutettu Tarja Kantola

Puheenjohtaja.

Myös haluan kiinnittää huomiota tähän, että tämä päätösesitys on erittäin tärkeä ja että kaupunki tukee tätä ratsastuskoulua ja mahdollistaa sen jatkotoimintaa täällä. Koska yleiskaavakeskustelussa valitettavasti tuli aika paljon sellaista epäilyä siitä, miten tämä ratsastustoiminta jatkossa siellä on mahdollista, täällä päätöksellä autetaan myös toimijoita näkemään, että hevoset mahtuvat sinne jatkossakin.

11 §

Esityslistan asia nro 11

RAKENNUKSEN VUOKRAAMINEN OPETUS- JA VARHAISKASVATUSVIRASTON KÄYTTÖÖN KIINTEISTÖ OY VATTUNIEMENKUJA NELJÄLTÄ (LAUTTASAARI)

Valtuutettu Moisio

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan ilmaista kiitollisuuteni siitä, että tämä tärkeä asia on täällä ja Lauttasaaren alakoulussa ensi syksynä aloittavat 900 lasta saavat vihdoin uuden koulun Lauttasaareen. Tällä hetkellä Lauttasaaren alakoulu on Suomen suurin alakoulu. Saarella kun ei juurikaan ole kaupungin tontteja, on erinomaisen tärkeää, että on löydetty sellainen paikka, johon koulun voi laittaa. Tähän on syynsä, että saaren aktiivit ja vanhemmat ovat saaneet tämän tärkeän viestin lävitse ja me aikaisimme tätä kouluinvestointia budjetissa. Kiitos siitä kaikille.



18.1.2017

Tähän osoitteeseen tulee myös päiväkotit Särki, joka tällä hetkellä on rannassa sekä sisäilmaongelmissa ja pääsee onneksi nyt toivottavasti terveisiin tiloihin.

Erlaisia huhuja tämän rakennuksen terveellisyydestä on liikkunut, ja on selvää, että kaupunki tulee tekemään kaikkensa, jotta rakennus on turvallinen ja terveellinen siinä vaiheessa kun lapset ja opettajat pääsevät sitä käyttämään. Kuitenkin on niin, että tästä asiasta on paljon huolta saarelaisten keskuudessa, ja hyvistä aikojuksista ei tässä aina onnistuta automaattisesti. Alueen asukkaita huolestuttaa erityisesti tiedon-saanti ja se, miten tämä rakentamisaikainen sisäilmaongelmien kanssa kamppaileminen ja näiden tilojen parantaminen oikeasti onnistuu. Siksi teenkin ponnien, joka on luettavissa järjestelmästä:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että sisäilmamittauksista ja rakentamisen valvonnasta tiedotetaan tehostetusti asuk-kaille rakentamisen aikana ja käyttöönnoton yhteydessä.

Minulle itselleni on ihan selvää, että tämäkään kouluinvestointi ei tule riittämään Lauttasaaressa, jossa lapsia tulee koko ajan lisää. Toisena vaihtoehtona tutkittiin jo nyt sitä, että kirjaston ja nuorisotoimen tilat uudistettaisiin. Kun tämä päätös on saatu nyt tehtyä, uskon, että heti on lähdeittävä toimeen siinä, että tämä toinenkin hanke laitetaan liikkeelle. Tämä rakennus osoitteessa Pajalahdentie 10 on peruskorjauksen tarpeessa, ja se pitää remontoida täysin, jotta siihen saisi sekä kirjaston, nuorisotilan, päiväkotitilan ja koulun. Minusta tämä hanke pitäisi aloittaa heti kun tämä Vattuniemenkuja Neljä on saatu valmiiksi.

Valtuutettu Ingervo

Puheenjohtaja.

Jaan saman huolen ja kannatan ? myöhemmin. Tässä on puolitoista vuotta aikaa. En valitettavasti pysty luottamaan, uskomaan aiemmin lautakunnassa saamieni esitysten perusteella, että se olisi yhtään todennäköisesti onnistuva, vaikka me täällä sitä toivoisimme kaikki varmasti ja asialla on oikeasti kiire. En ole vakuuttunut siitä, että ehdotettu koulu- ja päiväkotirakennus valmiina remontoituna olisi sisäilmaltaan lapsille ja nuorille turvallinen. Oireita ei tule välttämättä ? liian suuri riski. Sen takia esitän palautettavaksi tätä. Se on järjestelmässä, että Lauttasaareen kiirehditään tarvittavien koulu- ja päiväkotitilojen rakentamista uudisrakennuksena. Perustelu on tämä sisäilmaongelmainen toimistorakennus, jonka terveysriskien poistumisesta ei ole takeita kii-reisellä remonttiaikataululla.



18.1.2017

Tässä on kiinnostavaa se, että vertailun perusteella esitystekstissäkin on, että uudisvaihtoehdon investointikustannukset vastaavat suuruusluokaltaan vuokrahankkeen pääomitetun vuokrasummaa. Tietenkin nämä tilapäiset tilat, joista kuulemma kaupungissa on pulaa... Minusta se on erittäin ongelmallista, että meillä on tilapäisistä tiloista pulaa, kun näitä hankkeita on. Olisi toivottavaa, että täällä olisi esimerkiksi Tukholman malli, jossa on näitä rekka-autolla siirreltäviä moduuleita, jotka ovat olleet ihan toimivia siellä tilapäisinä päiväkotij- ja koulurakennuksina. Että niitä olisi käytettävissä, ettei sen takia pidä ottaa tällaisia riskiasioita tässä. Toivoisin, että se tulisi.

Itse toivon, että tämä paikka, jota sinne on myös tutkittu – tämä kirjasto-nuorisotila – että sen yhteyteen saataisiin se uudisrakennus, joka ymmärtääkseni siihen mahtuisi. Se voitaisiin saada kohtuujassa, jos ei olisi kauhea valituskierre. Se valituskierrehän on sitten se, joka vie aikaa ja pitkittää näitä hankkeita.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On otettava hieman kantaa tuohon valtuutettu Ingervon äskeiseen puheenvuoroon. En tiedä, mihin Ingervo viittasi, minkälaiseen lautakunnassa saamaansa selvitykseen, mihin hän ei luota. On todettava, että lautakunnassa käytiin tämä hyvin perinpohjaisesti läpi, kuultiin niin käyttäjäryhmiä kuin sitten niitä hankkeen teknisestä toteutuksesta osaavia ihmisiä, jotka kaikki vakuuttivat, että kun tämä kyseinen kiinteistö puretaan niin sanotusti runkopurkuun saakka, tämä aivan varmuudella voidaan saada parhaaseen mahdolliseen kuntoon. Oudoksun hieman sitä, että olisimme lautakunnassa saaneet sen kaltaisia esityksiä, että jos se tällä metodiikalla saneerataan, siinä olisi suuria haasteita. Totta kai haasteita on aina, se on selvää, mutta että olisi näin vakuuttavasti kerrottu, että hanke on epätodennäköinen onnistua, niin sitä en ole kyllä kuullut.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Jatkan kiinteistölautakunnan puheenjohtajan puheenvuoroon. Olen itse kiinteistölautakunnassa kaupunginhallituksen edustajana, ja asiaa tosiaan käsiteltiin pitkälti. Sirkku Ingervo, joka on tehnyt tämän palautusesi-



18.1.2017

tyksen, oli itse lautakunnan jäsenenä paikalla. Sille uudisrakennukselle nimenomaan ei ole antaa tonttia. Sitä voi tietenkin selvittää ja käynnistää kaavaselvittelyn ja sitten tutkia, montako vuotta siihen prosessiin kaiken kaikkiaan menee, mutta se ongelma pitää ratkaista nyt. Tämä vaihtoehto uudisrakennukseen tässä tilanteessa ei ole asukkaita eikä koululaisia eikä vanhempia lopulta tyydyttävä ratkaisu. Kun on kuultu myös, minkälainen korjaus tämä on – juuri niin kuin lautakunnan puheenjohtaja sanoi – ei pitäisi levittää huhuakaan siitä, että se ei jollakin lailla toteutuisi, koska nimenomaan kaikki riskit on tässä eliminoitu. Mutta oleellista on, että jos halutaan, että siellä koulu on, tämä on nyt se vaihtoehto, jolla mennään. Sitten voidaan yrittää etsiä jotain tonttia jossain vaiheessa, mutta sellaista ei ole nyt osoittaa.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Minä myös pidän tätä palautusesitystä hyvin vastuuttomana, koska tätä hanketta ei missään nimessä pidä palauttaa. Sieltä on etsitty kissojen ja koirien kanssa niitä tiloja, ja niitä ei vain ole muita mahdollisia tässä vaiheessa. Saarella ei ole kaupungin tontteja. Siellä on hyvin suuri yksityinen omistus. Sinne on aivan mahdotonta löytää sellaista tilaa, joka saataisiin tällä aikataululla valmiiksi. Uskon siihen selvitykseen, että kun nyt on tiedostettu se, että se vaatii ison remontin ja että sitä joudutaan vahtimaan jokaisessa vaiheessa, että se kaupungin puolelta nyt sitten myös tehdään, koska olisi aikamoinen soppa jos tässä sen jälkeen kävisi jotain ongelmia sisäilman kanssa. Kyllä minä tässä kohtaa luotan siihen, että me saamme siitä tilasta turvallisen ja terveellisen.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sirkku Ingervo, Ruotsin mallin mukaan Lauttasaarella on tällä hetkellä 11 kouluryhmää, yli 20 oppilaan ryhmää jo näissä siirtokelpoisissa, niin sanotuissa sinun kutsumissasi konttikouluissa. 11 ryhmää. Lisäksi 270 oppilasta on Myllykallion ala-asteen vieressä vuokratiloissa, Heden-greniltä vuokratuissa tiloissa. Nämä kaikki tilat ovat jo käytössä, ja sen lisäksi tarvitaan 250 oppilaan uusi koulu. Pitää olla pikkuisen realismia. Yhtään Y-tonttia ei ole löytynyt. 8 vuotta kaupunkisuunnittelulautakunta ja -virasto yhdessä opetusviraston kanssa ovat etsineet Y-tonttia ja rinnalla sopivaa vuokrattavaa kiinteistöä. Hedegrenin vuokraremontti tapahtui 4 kuukaudessa, ja tämä on myös lisäksi nopein vaihtoehto saada koulutilat.



18.1.2017

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan toivon todella, että huoleni on aivan turha. Itse olen sisäilma-ongelmaisessa koulussa töissä ja näen, mitä siitä seuraa, ja en haluaisi sellaista kellekään, ehkä haluaisi tässä maalailta ongelmia, joita ei mitenkään ole. Mutta nyt samassa lautakunnassa olen ollut, ja sieltä on jäänyt minulle käsitys näin. Minulla ei ole tässä mitään raportteja. En viitsi sanoa asioita, joissa minulla ei ole niitä lukuja tässä, mutta minä epäilen, että siellä sisäilmaongelma on kuitenkin sillä tavalla, että se voi jäädä sinne. Jos purettaisiin kokonaan se rakennus, tehtäisiin uusi, varmaan saataisiin parempi. Mutta että minusta kiireeseen vedottuna on tässä kauhean surullinen perustelu sitten, mikäli siellä myöhemmin näitä ilmenee, mikä olisi katastrofi.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Toistan: palautusesitys lähtee uudisrakennuksesta. Uudisrakennuksella ei ole tonttia. Palautusesitystä ei voi toteuttaa.

Välihuuto!

Se on täysin vastuuton tuo esitys.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin minäkin toistan, ja toivon, että Ingervo nyt hiljalleen muuttaisi tätä puheenaihetta, koska – niin kuin sanottu – minä ja valtuutettu Rantanen ainakin olemme olleet kyseisessä esittelytilaisuudessa, ja siellä on käyty siis läpi... Toistan vielä: tämä rakennus puretaan siis runkoon saakka. Kaikki ilmastointijärjestelmät, muut tällaiset tehdään uudelleen, ja sitä kun valvotaan oikein, on turha maalata nyt sellaisia duubioita, että tästä on nyt jo valmiiksi tulossa jokin ongelma tähän. Me emme ole lautakunnassa tällaista selvitystä saaneet. Päinvastoin, asiantuntijat ovat esittäneet, että tämä on täysin mahdollista tehdä kaikkien uusien normien mukaisesti.



18.1.2017

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettujen Hakola, Rantanen ja Moisio kanssa tasan samaa mieltä. Jos täällä ovat asiantuntijat tämän asian jo selvittäneet, kyllä tähän pitää varmasti luottaa. Pidän myös ihan ihmeellisenä ja myös vastuuttomana Ingervon esitystä.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä oli tämä asia käsittelyssä eilen tuolla varhaiskasvatuslautakunnassa – ei tämä vuokraaminen, vaan tämä hankeselvitys – ja ymmärrän hyvin, että ihmisiä huolestuttaa, kun on ollut sellaisia kommentteja ja on tullut tietoa, että siellä ovat ihmiset kärsineet sisäilmaongelmista. Olen ymmärtänyt, että kiinteistölautakunta on pitänyt tätä asiaa todella tärkeänä, että nämä asiat siellä selvitetään ja samoin opetuslautakunta, ja yhtä lailla me varhaiskasvatuslautakunnassa olimme tämän asian kanssa erittäin tarkkana. Itse kysyin siellä, mikä tilanne tämän rakennuksen suhteen on, ja se vastaus, jonka minä sain, oli myös, että siellä ihan rakenteisiin asti uusitaan tämä talo.

Samalla minulle myös sanottiin näin, että sinne tehdään vielä jotakin kuntotutkimuksia näiden rakenteiden uusimisten yhteydessä, ja mikäli sieltä löytyisi jotain huolestuttavaa, näihin vuokrasopimuksen ehtoihin olisi lisätty joku sellainen klausuuli, että tämä vuokrasopimus voitaisiin vielä purkaa. Minä sain tällaista tietoa, ja olisin kiinnostunut, voisiko tämän joku minulle vahvistaa, että onhan tämä asia nyt varmasti näin, että jos sieltä jotain oikeasti huolestuttavaa löytyy, niin tämä sopimus ei sitten meitä enää sido. Pidän itsekkin äärimmäisen tärkeänä, että lapset ja nuoret eivät joudu sisäilmaongelmaisissa tiloissa olemaan, mutta eilen siellä lautakunnassa sain sellaisen selvityksen, että tätä asiaa seurataan nyt todella tarkkaan ja tämä sopimus voidaan vielä purkaa. Haluaisin vain, että voisiko minulle vielä vaikkapa apulaiskaupunginjohtaja tai joku muu varmistaa, että olen ymmärtänyt asian oikein.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Onnea uudesta tehtävästänne.



18.1.2017

Hyvät valtuutetut.

Todellakin niin kuin keskustelussa on hyvin käynyt ilmi, Lauttasaassa koulu- ja päiväkotitilanne on ollut akuutissa voi jopa sanoa melkein pä kriisissä viime vuosien ajan, koska Lauttasaassa lasten määrä on kasvanut erittäin voimakkaasti ja koulu- ja päiväkotitilojen on ollut vaikea pysyä perässä. Siinä mielessä olen omalta osaltani hyvin tyytyväinen, että vaikuttaa siltä, että valtuuston enemmistö tämän esityksen mukaisesti haluaa reagoida tähän tilanteeseen, joka on todellisuutta lapsille Lauttasaassa juuri tällä hetkellä, ja saada aikaiseksi sellaisen ratkaisun, jossa uudet hyvät tilat todellakin saadaan mahdollisimman nopealla aikataululla. Tätä valmistelua on omalta osaltaan vauhdittanut se, että kaupunginhallitusryhmät ovat päättäneet kiirehtiä Lauttasaaren kouluhankkeita.

Tämän lisäksi olisin pyytänyt, että eilisen varhaiskasvatuslautakunnan kokouksen lausunto tästä hankkeesta olisi voitu liittää pöytäkirjaan, koska se ei ollut tässä materiaalissa mukana, koska kokous on ollut eilen.

Tämän lisäksi kun on käyty keskustelua tästä sisäilmakysymyksestä ja niistä epäilyksistä, joita tämän rakennuksen osalta on ollut aikaisempien käyttäjien osalta, voin yhtyä niihin puheenvuoroihin, joita muun muassa kiinteistölautakunnan puheenjohtaja, valtuutettu Hakola ja kaupunginhallituksen edustaja kiinteistölautakunnassa, valtuutettu Rantanen ovat todenneet. Tämä asia on otettu erittäin vakavasti valmisteluissa, ja tämän hankkeen eteenpäin viemisessä todellakin kaikin keinoin aiotaan varmistaa, että koulu, siinä vaiheessa kun se otetaan käyttöön, on lapsille terveellinen ja turvallinen. Tässä päämäärässä auttaa se, että tämä rakennus tullaan todellakin korjaamaan hyvin perusteellisesti. Kysymys ei ole pintaremontista, vaan siitä, että sieltä puretaan iso osa rakenteista ja sen jälkeen rakennetaan se koulu tähän paikalle.

Valtuutettu Malin kysyi näistä sopimus-kysymyksistä. Tällaisissa asioissa lähtökohtaisesti vastuu on rakennuksen omistajalla, ja tätä sopimusneuvottelua todellakin käydään niin, että me haluamme, että vastuu on rakennuksen omistajalla. Mutta ehkä kaikkein tärkeintä on silti se, että yhteistyössä rakennuksen omistajan kanssa askel askeleelta varmistetaan, että tällaisia ongelmia ei ole, koska ei edes se omistajan vastuu lohduta siinä tilanteessa, jos ikään kuin joitain ongelmia olisi. Vaan että pyrimme tässä prosessissa varmistamaan sen, että tästä tulee hyvä koulu ja päiväkoti alueen lapsille.



18.1.2017

Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, apulaiskaupunginjohtaja. Olen ehkä vähän sillä lailla pilkunviilaa-ja, mutta en nyt saanut ihan suoraa vastausta siihen, onko se näin, että tämä sopimus on sitten mahdollista purkaa, jos sieltä jotain oikeasti graavia ongelmaa vielä rakennetutkimusvaiheessa löytyy. Oliko tämä tieto oikea?

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on nyt Sirkku Ingervoa syytetty siitä, että tämä on vastuuton esitys. Voisin syyttää valtuustoa siitä, että täällä ? kaavoja läpi, että rakennetaan tuonne lisää ja bygataan tuonne lisää, mutta missä ne palvelut ovat. Se on minun mielestäni aika vastuutonta, että isoja asuin-alueita tulee, ja sitten aletaan ihmetellä, miten tänne pitäisi tunkea palveluita jonnekin sen jälkeen kun on ikään kuin liian myöhästä. Koko valtuustokausihan tätä Larua on koko ajan kaavoitettu uudelleen, että ihan älytöntä tuollainen syyttely sitten.

Mitä tulee tähän, että tämän pitäisi oikeasti olla oma rakennus, eikä vuokrata joltain muulta. Kyllä stadin pitää itse huolehtia koulurakennuksista. Nähtiin jo tuossa Jätkäsaaren liikuntatilojen kohdalla se, että lähdettiin sille linjalle, että ei enää itse huolehdita näistä rakennuksista. Tässä ei ole mitään kenttää edes tässä koulun lähellä. Missä on lähin kenttä? Onhan Larussa nyt kenttiä. Jos olisin vitsikäs, voisin ehdottaa ponnien muotoisena tai vastaesityksenä, että laitetaan ne skidit sinne metroasemalle. Siellä ainakin on tilaa ja sille ei ole mitään käyttöä. Minä kannatan tätä Sirkun esitystä.

Valtuutettu Pakarinen

En missään tapauksessa kannata palauttamista. Tässä on selkeästi nyt aika paljon sekä kuullun ymmärtämistä että lukemisen ymmärtämistä koskevia ongelmia. Varmaan voisivat myöhemmin tuossa puheenvuorot varanneet alan asiantuntijat Koskinen ja Hakola vielä ottaa kantaa, mitä tarkoittaa tämän rakennuksen purkaminen ihan perusteisiin saakka. Täällä on aika kova meteli tässä ympärillä. Saako, anteeksi, rauhan? Se, että rakennus puretaan perustuksiinsa saakka, tarkoittaa sitä,



18.1.2017

että kyseessä ei ole se rakennus, missä aikaisemmin on ollut niitä sisäilmaongelmia.

Toinen asia, missä tässä nyt sitten oli tämä, esimerkiksi valtuutettu Mutttilainen kysyi siitä, miksi ei nyt stadi rakenna omaa rakennusta ja miksi ei ole sitä pihaa. Siellä ei ole sellaista tonttia, johon voitaisiin rakentaa. Olen itse aikamani – siitä on jo vuosia – ollut opetuslautakunnassa, ja jo silloin etsittiin kissojen ja koirien kanssa tilaa Lauttasaaresta tällaiselle koululle. Olen todella onnellinen, että nyt ollaan saamassa sinne tilat, joita sinne todella kovasti kaivataan siinä mielessä ei missään tapauksessa kannata tätä palauttaa. Me olemme saamassa sinne todella hyvät tilat, ja nyt niiden kanssa eteenpäin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkään en missään tapauksessa kannata asian palauttamista. Täällä apulaiskaupunginjohtaja totesi, että siellä koulu- ja päiväkotitiloilla on ollut vaikeuksia pysyä lapsimäärän perässä. Sanoisin kyllä tässä reippaammin, että hyvin voi sanoa, että Lauttasaaresta eivät koulu- ja päiväkotitilat todellakaan ole pysyneet lapsimäärän perässä. Meillä ei ole missään tapauksessa nyt varaa palauttaa tätä hanketta, kun tällainen mahdollisuus on löytynyt, vaan lauttasaarelaiset ansaitsevat tämän hankkeen.

Eilen oli tilaisuus minullakin kuulla tästä vielä varhaiskasvatuslautakunnassa, tämä tarveselvitys, ja siellä käytiin näitä huolia läpi, ja luotan siihen, miten kiinteistölautakunnassa tätä on käsitelty pitkään ja perusteellisesti. Kun todella kyseessä on peruskorjaus, joka on lähes uudisrakennuksen veroinen, uskon, että tästä saadaan erittäin hyvät ja toimivat tilat Lauttasaareen.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. Lähtökohta siis on se, että kiinteistölautakunta on kuullut hyvin laajalti kaikkia niin käyttäjätahoja kuin rakentajatahojakin tai siis niitä tahoja, jotka tätä hanketta ovat suunnitelleet siis kaupungin



18.1.2017

puolelta ja toimijoiden puolelta, ja kaikki ovat olleet yksimielisiä siitä, että tämä on nyt tärkeä mennä eteenpäin.

Täällä esitettiin kysymys, mitä tarkoittaa, että tuo vanha rakennus puretaan niin sanotusti runkoon saakka – ei ihan alas asti vaan runkoon saakka. Se tarkoittaa sitä, käytännössä kansankielellä jos sanotaan, että sementtiseinät jäävät pystyyn ja sementtivälilattiat ja tuon kaltaiset jäävät pystyyn, ja muutoin sinne kaikki tekniikka, kaikki seinämateriaalit ja muut vastaavat rakennetaan uudelleen.

Vielä palaan siihen, en käy toistamaan noita asioita siitä, miten paljon Lauttasaassa on lapsia, mutta se, mikä on oleellista, valtuutettu Malin kysyi täällä sitä, missä on vastuu ja missä menevät sopimusrajat. Ne hän ovat sopimusteknisiä asioita. Lähtökohta on siis se, kuten apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki tuossa aiemmin totesi, rakentajalla on vastuu. Itse en näe kovin suurena mahdollisuutena sitä... Tietysti sementin laatu on voinut 1960-luvulla vaihdella hyvinkin merkittävästi, mutta jos se nyt tässä peruskorjauksen aikana tulee selville, se varmasti vaihdetaan samalla kun sinne tehdään. Jos nyt voidaan hakea sementistä jotain vikoja, niin sitä tietysti emme ihan tuota kaikkea lautakunnassakaan käyneet läpi niin tarkkaan. Mutta sopimusteknisesti asia on hoidettavissa.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vahvistan vain tuon runkoon asti purkamisen, kun olen niitä tehnyt ja päässyt näkemään myös historiallisen...

Välihuuto!

Tämä oli kommentti.

Välihuuto!

No, kommentti kumminkin. Elikkä runkoon...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Palautukseen...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



18.1.2017

Selvä. Kumminkin tuli asia jo selväksi.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, ja onnittelen lautakuntaa ja virkamiehiä siitä, että näin hyvä paikka on löytynyt, ja toivotan nämä lapset tervetulleiksi Vattuniemeen.

Valtuutettu Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata myöskään palautusta. Tämä on erittäin tärkeä päätös. Tätä ongelmaa olisi pitänyt ratkaista huomattavasti aikaisemmin, mutta vähintäänkin nyt. Tästä tonttitilanteesta on mielestäni käyty jo järkevää keskustelua ja ennen kaikkea tästä tontin puutteesta. Siitä ei ehkä tässä vaiheessa sen enempää.

Tämä puhdas tila on varmasti jokaiselle hyvin tärkeä. Tämä on tärkeä ennen kaikkea näille vanhemmille ja lapsille. On ilmiselvää, että jatkuvaa selvitystä pitää tehdä, mutta nyt on tosiaankin kyseessä erittäin perustava perusrakennus, ja siinä on mielestäni iso ero, ja olen sen suhteen kyllä tässä vaiheessa täysin luottavainen.

On hyvin tärkeätä, että tänne tulee myös tämä päiväkotiki Särki. Se on myös lauttasaarelaisille lapsille hyvin tärkeä asia.

Sitten tästä sijainnista. Pitää mainita myös se, että se on hyvä sijainti. Se on erittäin keskeinen sijainti, ja sinne on helppo tulla myös pienempien ja vähän vanhempien lastenkin. Lauttasaaren tilannetta ei valitettavasti vielä tällä ratkaista – tätä koulu- ja päiväkotiongelmia – mutta ehdottomasti mennään parempaan suuntaan. Kiitos vielä kerran tästä hyvästä päätöksestä. Kannatan lämmöllä.

Valtuutettu Hamid

En kannata palautusta.



18.1.2017

Puheenjohtaja.

Voisin ensin kommentoida Pakariselle näistä remonteista. Tosiaan sanatarkkaan taidettiin sanoa hankesuunnittelupäällikkö Jarmo Ravealan osalta näin, että ulkokuori puretaan villoja myöten runkoon saakka, samoin alapohjarakenteet tsekataan ja talotekniikka uusitaan, ja totta kai jos alapohjarakenteissa jotain ongelmaa löytyy, sitten tehdään asiaan kuuluvat korjaukset.

Meillä tosiaan oli tämä kiinteistölautakunnassa useamman viikon ja todella perinpohjaisesti asiasta keskusteltiin, ja ennen kaikkea haluan kiittää myös virastoa siitä, että kaikki aineisto ja valmistelu oli tehty kyllä todella huolellisesti. Siellä oli valmiiksi jo kiinnitetty huomiota näihin kuuluisiin kasaririskeihin, mitä tämän vuosikymmenen rakennuksiin liittyy juuri näiden kosteus- ja sisäilmaongelmien osalta.

Muistankin, että Jarmo Raveala, hankesuunnittelupäällikkö mainitsi, että ainoa riski, mitä hän pelkää tämän remontin valmistumisen jälkeen, on maineriski. Se ollaan nytkin huomattu, että jos tässä maalailtaan pirtuja seinille, sitten varmasti lauttasaarelaisia pelottaakin mennä sinne kouluun. Mutta itse olen kyllä täysin vakuuttunut siitä, että remontti tulee olemana perinpohjainen. Totta kai jos huomataan, että koulu ei jostain syystä lapsille sitten sopisikaan, eihän sinne lapsia laiteta, mutta itse en usko, että sellaista riskiä on. Kaikesta huolimatta teimme myös lisäyksen esitykseen, jossa pyysimme, että remontissa kiinnitetään erityistä huomiota juuri näihin sisäilmaongelmiin ja varmistetaan, että tosiaan täyttää opetus- ja varhaiskasvatuskäytölle asetetut vaatimukset.

Loppuun mainitsen vielä, että olen samaa mieltä valtuutettu Moisioin kanssa ja kannatan hänen ponttaan, että viestintä on äärimmäisen tärkeää juuri siitä syystä, että nämä maineriskit eivät realisoidu, vaan että vanhemmat pysyvät koko ajan kärryillä siitä, mitä remontissa tehdään ja missä mennään ja missä kunnossa rakennus on, jotta voidaan luotavaisin mielin ottaa rakennus aikanaan käyttöön.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos.

En kannata palautusta, koska Lauttasaaren tarvitaan uusi koulu- ja päiväkotitila, ja on hyvä, että nyt se on löydetty. Toki on selvää, että tässä rakennuksessa on paljon ongelmia, jotka täytyy huolella ratkaista, ja uskon, että esimerkiksi tämä hyvä ponsi niiden ongelmien ratkai-



18.1.2017

suun ja siihen valvontaan kiinnittää vielä erityistä huomiota, ja sitä kannatan.

Mutta se, minkä takia haluan käyttää puheenvuoron, on se, että meillä puuttuu seuraavan 10 vuoden ajalta aika mittava määrä rahoitusta koulutiloilta, ja me olemme tämän saman ongelman edessä, jos me emme tee sille jotain. Meidän koululaistemme määrä kasvaa noin 1 200 vuodessa, ja se tarkoittaa 2:ta koulua. Laskelmien mukaan meiltä saattaa puuttua jopa 20 miljoonaa vuodessa, joka tarvittaisiin lisää koulujen investointitarpeisiin, jotta me emme ole tässä tilanteessa aina uudestaan. Toki täytyy seurata myös Helsingin väestönkasvun muutoksia. Me olemme kaavoittaneet paljon – on mahdollista, että tämä kasvu kiihtyy jopa tätä enemmän. Joten toivottavasti, kuka ikinä täällä istuukin ensi valtuustokaudella, kiinnitetään tähän huomiota ja lisätään resursseja koulujen investointibudjettiin.

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta. Yritän vielä kerran selittää, että tämä palautusesitys perustuu siis väärinkäsitykseen. Muttilainen sanoi ihan oikein, että meidän pitää varautua kaavoituksessa julkisten palveluiden tekemiseen. Sen takia uusille alueille pitää laittaa riittävästi Y-tontteja myös huomioiden se, jos tulee täydennysrakentamisessa palvelurakentamisen tarvetta. Mutta Lauttasaareissa on nimenomaan maanomistushistorian takia – se on valmiiksi rakennettu – siis tilanne, että siellä ei ole Y-tontteja, ja sen takia uudisrakennuksen tekeminen ei onnistu millekään Y-tontille. Tästä syystä tämä palautusesitys ei johda siihen, mitä siinä toivotaan eli että tämä ongelma, että sieltä puuttuu koulu, tehtäisiin uudisrakennuksena. Tämä ei ole makuasia tai poliittinen painopiste -asia, tämä on looginen kysymys. Jos sinne halutaan koulu, se on tehtävä tällä tavoin, tai sitten sinne ei tule tai sitten siellä on pelkästään parakkeja. Sen takia tämä palautusesitys ei missään tapauksessa pitäisi mennä läpi.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Meillä on tavallaan positiivinen ongelma Lauttasaaren kohdalla, koska vanhalle Vattuniemen teollisuusalueelle erityisesti on pystytty kaavoittamaan asumista ja sinne on tullut lapsiperheitä, mikä tarkoittaa sitä, että Lauttasaaren alueella tarvitaan lisää niin päiväkotia kuin koulutiloja.



18.1.2017

Tällaisia samanlaisia tavallaan positiivisia ongelmia meillä tulee olemaan jatkossa muillakin alueilla.

Lähtökohtaisesti on tietenkin järkevää, että koulut ja päiväkodit ovat kaupungin omia rakennuksia – itse rakennetaan Y-tonteille – mutta ei kai voi olla niin, että jos järkevin ratkaisu on vuokrata, näin ei voitaisi toimia. Varsinkin kun olen käynyt tätä läpi, tässä tilanteessa ymmärrän, että jotta me voimme taata lauttasaarelaisille lapsille päiväkotij- ja koulupaikkoja, ei ole sellaista tonttia, mihin voitaisiin noin vain rakentaa. Sen vuoksi pitää löytää ratkaisu, jolla saadaan niitä tarvittavia koulutiloja ja niin että lauttasaarelaiset lapset ovat yhtä tasa-arvoisessa asemassa koulujen osalta kuin missä tahansa muuallakin Helsingissä.

Mitä tulee tähän talon kuntoon. Minä en ole insinööri, eikä minulla ole asiantuntemusta arvioida sitä, missä määrin jonkun talon rakenteet, ovatko ne vaarallisia vai eivät ole. Silloin minulla ainoa mahdollisuus on luottaa siihen, että se on parhaalla asiantuntemuksella käyty läpi, ja jos purkuvaiheessa, kun muut kuin rakenteet puretaan, sieltä löytyy ongelmia, ne ongelmat korjataan. Se on vastuullista toimintaa kaupungilta, se on vastuullista toimintaa vuokraajalta, se on vastuullista toimintaa tämän hankkeen vetäjiltä. Tästä lähtökohdasta on vaikea nähdä, että tässä tilanteessa jos halutaan ratkaisu siihen positiiviseen ongelmaan, että Lauttasaareissa on sentistä enemmän lapsia ja ei ole tarpeeksi koulupaikkoja, päivähoitopaikkoja, mikä olisi parempi. Palautusesitys ainoastaan hidastaisi tämän ongelman ratkaisua eikä toisi siihen mitään uutta parempaa nähdäkseni tilalle.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Palautukseen kylläkin. Pidän aidosti tässä tilanteessa, mikä Lauttasaareen on muodostunut – joka on valitettava tilanne, että meillä on oikeasti kouluhaaste siellä ja meillä on myös päiväkotihaaste – tätä palautusehdotusta vastuuttomana. Se on vastuuton lauttasaarelaisia koululaisia ja lapsia kohtaan. Kyllä, tämä ehdotus pitää viedä nyt läpi. Valitettavasti muita vaihtoehtoja meillä ei ole. Niitä on etsitty ja perattu kyllä kissojen ja koirien kanssa erilaisten toimijoiden kanssa eri vuosien aikana ja yritetty löytää, ja tämä on nyt ollut ainoa mahdollinen ratkaisu. Valitettavasti me olemme tavallaan puun ja kuoren välissä. Mielestäni tämä palautusehdotus on vastuuton, ja mielestäni lähtökohtaisesti sen tekijöiden ja sen kannattajien pitää pohtia sitä, että siinä tilanteessa me aiheutamme huomattavasti suurempia ongelmia, jos tämä palautuu uudelleen valmisteluun näillä premisseillä.



18.1.2017

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en myöskään kannata palautusta. Täytyy sanoa, että olen tässä nyt aika samaa mieltä kuin edeltävän puheenvuoron käyttäjä Rauhamäki, eli tämä on täysin tarpeeton tämä palautusehdotus. Me olemme lautakunnassa tätä asiaa käsitelleet ja puhuneet, ja minä olen nämä huolet, mitä täälläkin on nyt ollut, tuonut siellä esille, ja asiantuntijat ovat vakuuttaneet minulle, että ne voidaan ratkaista. Jos nyt tehdään tällainen juttu, että tämä palautetaan ja asiat menevät taas hirveästi eteenpäin, ei se Lauttasaaren ongelma korjaudu sillä tavalla. Meillä on valtava määrä kouluja, jotka ovat tällaisessa tilanteessa, tarvittaisiin korjauksia ja muuta. Se tarkoittaa sitä todella, niin kuin Holopainen totesi täällä, että tarvitaan todella paljon enemmän varoja tähän hommaan nyt. Ja tämä homma nyt, joka on tässä palautus ? , se ei ainakaan tätä tilannetta mitenkään paranna.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kävimme vielä keskustelua apulaiskaupunginjohtajan kanssa näistä sopimusehdoista, ja tulin siihen tulokseen, että voin nyt luottaa tähän prosessiin, että nämä sopimusehdot saadaan...

(Tauko teknisistä syistä klo 21.01–21.10.)

Kiitos, puheenjohtaja.

On juhlallista suorastaan nyt aloittaa puheenvuoro, kun kaikki ihan kutsuttiin saliin sitä varten. Tosiaan olin sanomassa, että keskustelin apulaiskaupunginjohtajan kanssa asiasta, ja olen vakuuttunut siitä, että tässä tehdään kaikki, mitä voidaan sopimusteknisesti, että ei olla sidoksissa sillä tavalla, että olisi paljon riskejä siitä, että sieltä löytyisi jotain niin vakavaa, että siinä tapauksessa sitten ei enää asialle mitään voitaisi tehdä.

Tiedän myös varhaiskasvatuslautakunnan jäsenenä, että olen saanut paljon yhteydenottoja ja ollut vanhempien kanssa yhteydessä siitä, että tämä alue on sellainen, että päivähoitopaikkojen tarve on suuri – varmasti koulupaikkojenkin – ja meidän on mentävä tässä asiassa eteenpäin. Ei tämä varmasti ihanteellinen tila ole, mutta kyllä tästä saadaan sellainen, että lapset ja nuoret siellä voivat viihtyä. Kannatan myös sitä,



18.1.2017

että tässä on mahdollisuus selvittää tämän toisenkin pöydällä olleen tilan saamista päiväkotij- ja koulukäyttöön. En siis kannata palautusta.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on puhuttu paljon siitä, että tuo rakennus tultaisiin purkamaan ihan runkoon asti. Käsittääkseni myös Arabianrannan koulu on purettu runkoon asti, mikä oli silloin jonkinlainen spurgujen hoivalaitos – tai ainakin perustuksiin asti – ja kuinkas ollakaan, se mesta on aika huonossa hapessa noin sisäilmaltaan. Tuli vain mieleen tällaisia yksityiskohtia.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Talojen purkaminen runkoon asti. Mielenkiintoinen kysymys. Täytyy nimittäin pikkuhiljaa ruveta luottamaan siihen, että Helsinki valtavine homekouluresursseineen rupeaa olemaan kohta valtakunnallisesti ja kansainvälisestikin johtavia homekoulujen uusijoita. Tietoa on, mistä on kyse, ja ? ulkoverhoilu lämmitysmateriaaleineen puretaan runkoon asti, alapohja tarkistetaan, mitä siellä on, tarvittaessa korjataan, muutetaan ja sitten tuodaan kokonaan uusi talotekniikka. Nämä ovat ne keinot, joilla tällaiset asiat hoidetaan, ja kun nämä hoidetaan oikealla tavalla, homma menee kuntoon. Meidän on pakko uskoa nyt näitten ammattilaisten antamiin tietoihin näissä asioissa. Kiitos Jasmin Hamidille, että hänellä oli tarkat muistiinpanot kokouksesta. Aivan mahtavaa!

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Se, että Lauttasaareissa on 22 000 asukasta ja siellä on asukasluku kasvanut nopeasti, on sen verran palveluja kysyvä tilanne, että en viitsisi tällaisia pitkiä keskusteluja pelkistä sisäilmoista asiantuntijalausuntojen ja lautakuntien jälkeen keskustella. Lauttasaareen tarvitaan koulutilat. Viime syksynä nykyisen alakoulun, Myllykallion koulun, vieressä aloitti Hedengrenin koulussa vuokratiloissa 20 vuoden vuokrasopimuksella 270 oppilaan koulu. Tässä ollaan kiirehtimässä uutta koulurakennusta Vattuniemeen, joka on kilometrin matka tästä isosta pääkoulusta,



18.1.2017

joka nykyisellään on ollut. Se on se uusi alue, entinen teollisuusalue. Se tarvitaan maantieteellisesti päiväkotia ja ykkös-, kakkos-, kolmos-, nelos-, viitos-, kuutosluokkia varten. Sen pitää olla helposti saavutettavissa. Sitä ei voida laittaa tuleville täyttömaille meren rannalle, koska juuri sen vuoksi päiväkoti Särki on huonossa kunnossa ja peruskorjauksen tarpeessa, kun se on aivan meren rannalla ja sen takia huonosti säilynyt.

En ymmärrä tilannetta, että ajatellaan, että meille juuri tämä ratkaisu ei olisi joillekuille kelvannut. Lauttasaaresta haettiin 19 olevaa kiinteistöä, joista tämä Hedengren käytettiin jo koulurakennukseksi, ja nyt löydettiin tämä entinen Kuva-Sammon talo toiseksi maantieteellisesti hyvältä paikalta. 19:stä 3–4 omistajaa oli halukas neuvottelemaan koulurakennuksesta, ja ne käytiin kaikki tarkoin läpi, ja päädyttiin lopulta 2:een ja sitten hintojen ja laskun jälkeen tultiin tähän. Miksi 20 vuoden vuokrasopimuksella kallis rakennus? Siksi, että 20 vuoden päästä voi olla, ettei enää tarvita kaikkia niitä koulurakennuksia, mitä siellä nyt on – siis 11 luokalle parakit, tämä uusi koulu ja se Hedengrenin koulutilat. Mutta meidän täytyy saada tämä pääkoulu, jossa nyt on se kuutisensataa lasta, peruskorjaukseen. Sitä ei ole peruskorjattu, ja tämä peruskorjaus edellyttää edelleen, että ne kaikki viipalekoulut tai parakit tai miksikä Ingervo kutsui konteiksi, ne konttiluokat voivat olla käytössä.

Kun täällä tehdään kaavoja, postimerkkikaavoja ei saisi tehdä, koska niihin ei silloin sisälly palvelurakennetta. Ei sisälly päiväkoteja eikä sisälly lisää koulutiloja. Nyt minä muistutan tässä yhteydessä, että siitä Särjen peruskorjauksesta ja päiväkoti Särjen sulkemisesta ei kannata tämän uuden nyt hyväksyttävän koulurakennuksen yhteydessä puhua mitään. Nimittäin päiväkotipaikat eivät riitä edes sitä vertaa, ihan niin kuin Malin täällä totesi, mitä nyt jo koulupaikat ovat tällä hetkellä. Kun ne päiväkotilapset tulevat, 20 vuotta eteenpäin Lauttasaaressa tarvitaan nämä tilat, jotka nyt ovat, ne tulevat tilat ja lisäksi päiväkotitilaa lisää.

Meiltä voidaan lähteä Lauttasaaresta kaupunkiin, Jätkäsaareen, Ruoholahteen kouluihin, joissa olisi tilaa, mutta siellä on niin hyvät koulut, hyvät opettajat ja hyvä opetus, että sieltä ei haluta lähteä kaupunkiin. Ennen 20 % Lauttasaaren alakoululaisistakin lähti kaupungille muihin kouluihin.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



18.1.2017

Kyllä täällä stadissa se linja on ikävä kyllä se, että niistä tiloista luovutaan tai niitä ei rakenneta, kun siihen ei ole yleistä poliittista tahtoa. Sikäli hieman pakko nyt tätä äskeistä puheenvuoroa täsmentää ja täydentää tässä.

Valtuutettu Abdulla

Rouva puheenjohtaja.

Onneksi olkoon uudesta tehtävästä minun puolestani.

Ihan oikeasti itse entisenä lauttasaarelaisena kyllä tiedän, että tuossa alueella on aika paljon perheitä, kasvavia lapsiperheitä, ja todella nopeasti on kasvanut se väkiluku lapsiperheiden kanssa katsottuna, ja se on ihan positiivista. Suomessa aika vähän kyllä loppujen lopuksi lapsia syntyy, mutta tuntuu, että jos vähänkin lisää jossain alueella lapsia on, me emme osaa käsitellä. Aina sanotaan, hui nyt on paljon lapsia ja me emme tiedä, mitä tähän tehdään.

Anyway, en kannattanut äskettäistä palautusesitystä, koska mielestäni on oleellista, että saadaan nopeasti kasvavan alueen lapsille koulu. Se on ihan järkevää. Mutta se on myös todella ongelma, tämä home- ja sisäongelma tänä päivänä helsinkiläisten kouluissa. Toivon todella, että tämä asia... Hartaasti toivon, että tämä asia kyllä katsotaan ja kaikilla alueilla kouluissa tänä päivänä home- ja sisäilmasto-ongelmat pidetään vakavana asiana tässä kaupungissa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse koen, että erittäin vastuullista oli tehdä tämä esitys. Suuri huoli minusta jatkossa on, että tästä tulee ennakkotapaus, eli kiireen nimissä turvaudutaan tarpeellista uudisrakennusta huonompiin ratkaisuihin. Kouluinvestoinnit ja niihin liittyvät mahdolliset monikäyttötilat ja korjausrakentaminen pitäisi huomioida aikaisemmin ja paremmin jatkossa, ja muun muassa Holopainen käytti siitä hyvän puheenvuoron. Valtuusto on itse päättänyt investointikaton, jonka voisi myös muuttaa tai poistaa sikäli kuin siitä tulee este tai hidaste siihen, että saadaan uudisrakennuksia ajoissa, ettei kiireen nimissä tarvitsisi tehdä huonompia ratkaisuja.



18.1.2017

Sisäilmaongelmat ovat myös selkeästi – kaikki tietävät – aikapommi, joka vaatii ehdottomasti nykyistä parempaa rakennusvalvontaa ja rakennuttamisen aikaista valvontaa.

12 §

Esityslistan asia nro 12

KESKI-PASILAN TORNIALUEEN ARKKITEHTUURI- JA TOTEUTUSKILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensi alkuun onnittelut valinnasta.

Helsinki on vauras kaupunki ja omistaa paljon maata – toivottavasti myös tulevaisuudessa. Yksi keskeinen tapa pitää kiinni Helsingin hyvästä taloudellisesta asemasta on itse omistaa maata ja periä siitä vuokraa eikä myydä sitä. Viime vuonna myytiin 268 miljoonan edestä maata monilta arvokkailta ja tulevaisuudessa vielä arvokkaammilta alueilta. Tämä ei ole pidemmän päälle järkevää taloudenpitoa, eikä koko kantakaupunkia kannata myydä gryndereille. Toisaalta jotta asuinalueet eivät eriydy liikaa, on myös huomioitava, että eri asuntotuotannon muotoja, niin vuokra- kuin omistusasuntoja erilaisia löytyy kaikilta asuinalueilta. Näiden perustelujen nojalla esitän, että asia palautetaan valmisteluun ja kilpailu toteutetaan vuokraamalla tontti myynnin sijaan ja asuntotuotannon osalta noudatetaan AM-ohjelman mukaista asuntotuotantojakaumaa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Keski-Pasilan tornialueen arkkitehtuuri- ja toteutuskilpailua esitellään sähköisin kuvin, joissa sirot, läpinäkyvät lasitornit loistavat valoissa.



18.1.2017

Kuvista puuttuvat tornien pitkät varjot, kävelytasojen tuulet, moottoritien autot, jonot, ihmisten arki. Keski-Pasilaan sopii minustakin korkeampi ja tiivis rakentaminen. Tämä ehdotus herättää kuitenkin eräitä kriittisiä kysymyksiä. Jatkan tässä valtuutettu Koivulaakson aloittamista näkökohdista. Kyse on erittäin suuresta hankkeesta. Suunnittelualueelle halutaan 150 000–200 000 kerrosneliötä asunto-, toimisto- ja liiketiloja. Ensimmäisessä vaiheessa haetaan ostaja ja toteuttaja 40 tai 65 000 kerrosneliömetrin aloitusalueelle. Pelkästään aloitusalue on samaa suuruusluokkaa kuin Kalasataman Redi ja Pasilan Tripla, koko alue vielä laajempi.

Tarkoitus on tehdä voittaneen ehdotuksen pohjalta asemakaava ainakin aloitusalueelle, mahdollisesti koko alueelle. Kilpailukutsussa puhutaan voittajan valitsemisesta kaupunkisuunnittelullisin perustein. Heti seuraavassa lauseessa kuitenkin sanotaan, että voittaja on velvollinen ostamaan aloitusalueen rakennusoikeuden ja toteuttamaan sille suunnittelemansa kokonaisuuden. Jatketaan, että lisäksi voittajan kanssa voidaan sopia koko suunnittelualueesta ja sen rakentamisesta. Kuinka monta sellaista yritystä Suomen rakennusmarkkinoilta löytyy, joilla on resursseja ja rahoitusta näin isoon hankkeeseen? Käykö niin kuin Kalasatamassa ja Pasilan Triplassa, että todellista kilpailua ei synny, että tulee vain yksi tarjous ja että voittajallakin on vaikeuksia rahoituksen ja aikataulun kanssa niin että hankkeen toteutus venyy ja kaupungilta haetaan lisäetuja, kuten SRV teki Kalasatamassa? Näin ison projektin kohdalla on vaara, että kaupunkisuunnittelullisten perusteiden sijasta kilvan ratkaisevat raha ja rahoituskuviot.

Toinen kysymys koskee sitä, millaista asuntotuotantoa ja minkä verran alueelle suunnitellaan. Kaikilla Helsingin viime vuosien isoilla projekteilla on ollut taipumus päätyä ratkaisuun, jossa rakennusliikkeet ovat kyenneet aika pitkälle määrittelemään, mitä ne rakentavat. Tuloksena on ollut yksipuolista, lähinnä kovan rahan tuotantoon perustuvaa rakentamista.

Kolmas kriittinen kysymys koskee kaupungin tonttimaan myyntiä, johon myös valtuutettu Koivulaakso puuttui. Tässä tapauksessa maata ollaan myymässä sellaiselta alueelta, jonka merkitys tulee kasvamaan, kun Helsingin painopiste siirtyy Pasilan suuntaan. Alueen lähelle tulee paljon lisää rakentamista, ja kun raideliikenteen ja osin muunkin liikenteen yhteydet siellä kehittyvät. On selvää, että nyt saatava hinta, vaikka onkin varmaan kymmeniä miljoonia, jää alhaiseksi verrattuna siihen tuottoon, joka on saatavissa vuokraamalla tontit sopimuksilla, joiden jatko sidotaan indeksiin. Tällaisella Helsingin kasvun painopistealueella ei kannata käydä tonteilla alekauppaa ainakaan niin kuin nyt meille esitetään.



18.1.2017

Kannatan valtuutettu Koivulaakson esitystä. Lisäksi esitän seuraavan ponnien:

Valtuusto edellyttää, että alueen suunnitelmien toteuttamisessa selvitetään mahdollisuus jakaa rakentamisen toteuttaminen useammalle urakoitsijalle.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama toteamus näihin asioihin, jotka keskustelussa tähän mennessä on otettu esille, ja myös palautusehdotuksiin.

Ensinnäkin on niin että kokonaisuudessaan, kuten valtuutetut hyvin tietävät, kun ovat omalta osaltaan päättäneet monia Pasilaa koskevia hankkeita, valtion ja kaupungin välillä Pasilan alueelta on pitkä sopimushistoria. Kun tässä yhteydessä tornikilpailun osalta puhutaan myynnistä, on hyvä muistaa, että tässä valtaosaksi valtio myy Senaatti-kiinteistöjen kautta itse omistamaansa maata. Pääsääntöisesti suurimalta osaltaan kun katsotaan Pasilan eri osa-alueiden kokonaisuuksia, Helsinki myy vähemmän ja valtio enemmän. Meidän olisi tietenkin vaikea sinänsä valtion puolesta päättää niin että te valtio vuokraatte maatanne ettekä saa sitä myydä. Tähän historiaan liittyy myös se, että kaupunki ja valtio ovat pyrkineet sellaisiin sopimusjärjestelyihin ja ne ovat nyt myös työn alla, että me emme katso omistuksiamme maa-alan osalta, että tässä on tämä kohta, jonka omistaa Helsinki, ja siihen rakennetaan jotain, ja tässä ovat nämä alueet, jotka omistaa valtio, ja valtio tekee niihin jotain, vaan näitä katsotaan omistusosuuksina. Myös näistä kaupoista saatavia tuloksia on jaettu ja tarkoitus jakaa osuuksina. Tässä erityisessä tapauksessa, jossa meillä on maanomistaja valtio, joka haluaa myydä, ja kaupunki, jonka omistus on limittynyt valtion kanssa, olisi hyvin vaikeaa tehdä ratkaisua, jossa jokin osa tästä maasta vuokrattaisiin, koska emme oikeastaan tietäisi, mikä osa siitä vuokrattaisiin. Tämä tapa käsitellä asiaa on ollut siinä mielessä järkevä, että ei ole syntynyt intressiä, jossa maan omistuksen sijainnin perusteella olisi pitänyt ratkaista, mitä mihinkin täsmälleen ottaen rakennetaan.

Järjestelmässä on ehdotus, ja myös kaupunginhallituksessa keskusteltiin kysymyksestä, joka koskee asuntojen hallintamuotoja. Tästä haluaisin todeta, että kaupungilla on luonnollisesti tarkoituksena päästä tilanteeseen, jossa kokonaisuudessaan Pasilan alueella noudatetaan hallintamuotojakaumaa, joka on valtuustonkin päättämä. On oma histo-



18.1.2017

riansa sillä, että tämä alue – ja tietenkin se liittyy osittain siihen, että tavoitellaan hintavaa tornirakentamista ja Triplan hankkeen kokonaisuuteen tulevat asunnot ovat vapaarahoitteista tuotantoa. Mutta ratapihakorttelit, jotka ovat toivottavasti tulossa vielä tämän valtuuston käsitteilyyn, sillä alueella noudatetaan vuoden -12 hallintamuotojakaumaa. Kokonaisuudessaan kun laskentaan yhteen vanha Pasila ja uudet rakennettavat alueet, muun muassa kaavaluonnosvaiheessa oleva Postipuiston alue, pyritään siihen, että saadaan valtuuston päättämä hallintamuotojakauma. Siinä on jonkin verran töitä, että välimuodon tuotanto saadaan täyteen mittansa. Sen sijaan säädellyn vuokra-asuntotuotannon osalta tilanne näyttää jo nyt siltä, että saamme toteutumaan sen 25 prosenttia, joka on voimassa olevassa asumisen ja maankäytön ohjelmassa.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Viimeiseksi tämän kilpailun hankekoosta ja siitä, miksi kilpaillaan ennen kaikkea 40 000–65 000 kokoisesta alueesta. Tässä todellakin on haluttu tehdä sellainen kilpailu ja ratkaisu, joka ei olisi niin suuri kuin on ollut Tripla tai Kalasataman Redin kokonaisuus. Triplahan oli yli 190 000 neliometriä, eli tässä puhutaan huomattavasti pienemmästä hankekoosta. Kilpailun aloituskoko on valittu juuri sen takia, että saisimme enemmän toimijoita tulemaan mukaan kilpailuun ja olisi enemmän sellaisia tahoja, jotka pystyvät tämänkokoisen hankkeen toteuttamaan.

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta.

Palautusesitys on järjetön. Tässä on kyse kaupallisille rakennuttajille suunnatusta arkkitehtikilpailusta. Kaava on erittäin vaativa ja paikka alusta asti ollut sellainen, jonne halutaan erityistä arkkitehtuuria. Rinnalle tulee toinen alue, johon rakennetaan vuokrataloja ja muita hallintamuodon mukaisia meidän asuntopoliittisen ohjelmamme mukaisia rakennuksia juuri niin kuin apulaiskaupunginjohtaja äsken toi esiin. Suhde toteutuu alueellisesti, ei aloituskorttelin kohdalta. Kilpailu on laadittu niin että aloituskohde on pieni, juuri niin kuin Sinnemäki äsken totesi. Tripla oli 190 000 kerrosneliometriä. Tässä puhutaan 40–65 000 neliometrinen kohteesta. Juuri sillä saadaan tänne osallistumaan muitakin kuin suurimpia kohteita. Kilpailua ei tehdä rahalla vaan nimenomaan arkkitehdin laadulla. Tämä oli se ajatus, että grynderit pakotetaan saadakseen voittoja, jotka sieltä tulevat, nimenomaan satsaamaan tavallista enemmän arkkitehtuuriin. Hinta on fiksattu kiinni, ja paras arkkitehtuuriratkaisu voittaa.



18.1.2017

Jos tontteja ei saisi myydä ja tänne pitäisi tehdä muitakin hallintamuotoja kuin vapaarahoitteista, eihän gryndereiden kannata osallistua siihen arkkitehtikilpailuun. Jos palautusesitys haluttaisiin tehdä, pitäisi esittää, että ei tehdä arkkitehtikilpailua vaan tehdään perustuotantona, bulkkina. Nyt tässä kohtaa, kun on väitetty, että tehdään tornitaloja, tornitalojen rakentaminen ja kaavavaatimukset ovat teknisesti niin isoja, että me emme pysty sitä ARAna toteuttamaan niin että se menisi ARAsta läpi. Asuminen siellä olisi vuokra-asukkaille liian kallista. Sen takia pitää alueellisesti osata tarkastella niin että vuokratalot, joissa lopulliset asumiskustannukset ovat hallittavia, rakennetaan alueelle niihin kohteisiin, jotka voidaan toteuttaa ARAn ehtojen mukaisesti. Ei tällaista peliä mielestäni voi harrastaa. Minäkin kannatan ehdottomasti vuokratalojen tekemistä ja asuntopoliittisen ohjelman toteuttamista, mutta tämä on halpahintaista populismia. Oikeasti.

Valtuutettu Kivekäs

Rantasen tavoin en kannata palautusta.

Rantanen esitti suuren osan argumenteista hyvin. Laajemmassa kontekstissa pitää katsoa koko Keski-Pasilaa ja sitä, minkälaisia suhteellisen monimutkaisia sopimusjärjestelyjä meillä on siellä valtion kanssa.

(Tauko teknisistä syistä klo 21.44–21.46.)

Sopiiko jatkaa? Hyvä. Palaten kysymykseen Keski-Pasilan arkkitehtuurikilpailusta meillä on monimutkainen sopimusjärjestely valtion kanssa, ja jälkikäteen voinee sanoa, että ei välttämättä kannattaisi näin laajoja ja monimutkaisia sopimuksia tehdä. Siellä on tullut aiemminkin Veturitien kohdalla esimerkiksi ongelmia ja ajauduttu ratkaisuihin, jotka eivät ehkä olleet kokonaisuuden kannalta parhaita. Mutta tässä tapauksessa meillä kuitenkin on sopimus, ja käytännössä palautusehdotus ilmeisesti tarkoittaisi, että yritämme kieltää valtiotakin myymästä maitaan. Emme me voi vain kokonaan irtautua sopimuksesta, varsinkin kun huomioidaan, että tällä kertaa toisin kuin Redissä ja Triplassa tässä nimenomaan on huomioitu se, että suuret projektit ovat ongelmallisia ja että siinä on rajattu mahdollisuus osallistua. Tämä nimenomaan on pilkottu. On mahdollistettu, että voidaan irtautua siitä, että tehdäänkin sopimus vain tästä yhdestä alueesta ja muut alueet voidaan antaa jollekin toiselle toimijalle. On onnistuttu tuomaan arkkitehtuurikilpailuun oikeasti arkkitehtuurin elementti keskeisenä, ettei käy niin että se onkin taas vain kilpailu siitä, kuka ahtaa suurimman määrän kerrosneliöitä ja tekee parhaan bisneksen.



18.1.2017

Minun on vaikea nähdä, mitä järkeä tässä palautusesityksessä on.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Otetaan tavallinen puheenvuoro perään.

Tässä on aika hyvin perusteltu tätä että tähän liittyy myös eritasoratkaisua liikennejärjestelyissä, jotka nostavat suunnittelun haasteita ja kustannuksia. On tärkeää, että arkkitehtikilpailussa esimerkiksi kaupunkisuunnittelulautakunnassa todettiin, että tiettyjen jalankulkuyhteyksien tärkeyttä siellä korostettiin, jotta tästä tulisi oikeasti ihan tavallisen helsinkiläisen jalan kuljettavaa uutta kantakaupunkia. En ihan näe sitä niin kuin apulaiskaupunginjohtaja tuossa ilmoitti, että tarkastellaan AM-ohjelman jakaumaa koko Pasilan osalta. Tietysti näinkin voi ajatella ja voi ajatella koko Helsingin osalta, mutta Keski-Pasila on minun mielestäni – niin kuin Taipale tulee tuossa myöhemmin järjestelmässä olevan pontensa esittämään – kyllä pitää huolehtia tämän päätöksen yhteydessä siitä, että täällä Keski-Pasilan uudella valtavalla alueella AM-ohjelmaa noudatetaan. Ei sillä ohjelmalla muuten ole mitään merkitystä, jos me näillä valtavilla projektialueilla emme noudata sitä. Mihin ihmeseen niitä tietyn tyyppisiä asuntoja tulee? On sitten kysymys kovan rahan tuotannosta joillain alueilla tai ARA-tuotannosta paremmilla alueilla.

Tällaisilla eväillä tässä kohtaa. Ei palautukseen. Pannaan eteenpäin. Kannatan mieluummin vuokraamista kuin myymistä kaikkialla muualla, mutta tämä on poikkeuksellinen tontti.

Valtuutettu Ingervo

Kyllä, puheenjohtaja ja vielä myöhästyneet onnittelut. Hyvin olet suoriutunut.

Minä kannatan palautusta. Mielestäni on ihan selkeää ja kaikki tietävät, että maanvuokratulot ovat Helsingin varmimpia tulonlähteitä pitkällä aikavälillä ja arvokkaankin tonttimaan voi myydä vain kerran. Lypsävän lehmän myyminen ei ole järkevää. Haluaisin hillitä tontinmyyntivimmaa myös ja intoa osto-optioihin.



18.1.2017

Vielä mietin tätä aluetta, kun tälle tornialueellekin voi muuttaa lapsiperheitä. En tiedä, miten heitä huomioidaan. Täytyy vain toivoa, että siellä eivät hissit hajoa ja että tekniikka toimii eikä petä.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

On tosi hienoa, että saamme tämän tyyppistä rakentamista Helsinkiin. Nykyinen yleiskaavakin kun lähinnä perustuu reunoille levittämiseen, itse olen vankkumatta tornitorakentamisen kannattaja siellä, missä on järkeviä paikkoja tehdä, ja Pasila on sellainen.

Kiitän valtuutettu Yrjö Hakasta pohdinnasta, miten oikeasti löytyykö kilpailuesityksiä ja kun suunnittelijan pitää sitoutua rakennuttamiseen tai rakentamiseen tai rakennuttajaksi. Onneksi apulaiskaupunginjohtaja vastasi, että tämä on ollut kilpailun yksi suunnitteluperuste, että koko on sellainen, että me saamme tänne kilpailijoita. Uskon, mitä apulaiskaupunginjohtaja näin sanoi.

Tämä voi myös tehostaa resurssilaskentaa ja kustannuksien suunnittelua, kun se tehdään tällä tavoin. Ehkä tässä on yksi keino, jolla Helsinki pystyy tulevaisuudessa toteuttamaan budjettien mukaisesti isompia hankkeita.

Kannatan hankkeen eteenpäin viemistä esityksen mukaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä meille jaetussa aineistossa kerrotaan, että Helsinki omistaa 39 % aloitusalueesta ja 45 % kilpailun länsialueen maa-aloista. Helsinki ei ole mikään vähäinen omistaja tällä alueella, johon aiotaan rakentaa huomattavan paljon. En näe mitään automaattista logiikkaa siinä, etteikö laajaa kokonaisuutta voida suunnitella siten, että eri maanomistajilla on erilaisia ratkaisuja omistamansa maa-alueen suhteen: joku vuokraa ja joku myy. Näinhän tapahtuu koko ajan kaupungissa, että on erilaisia maanomistajia, jotka toimivat eri tavoin, ja silti alueita pystytään suunnittelemaan.

Se, minkä takia tämä kysymys, johon ponteni viittaa, on ajankohtainen, johtuu tästä päätösehdotuksesta, jossa kutsutaan suunnittelu- ja toteu-



18.1.2017

tuskilpailuun, joka koskee kokonaisuutena 200 000 kerrosneliömetrin aluetta. Siinä veloitetaan, että voittaja sitoutuu toteuttamaan ainakin aloitusalueen. Ainakin minä luen tätä niin että suunnittelukilpailussa täytyy esittää jokin suunnitelma tästä koko alueesta. Sitten tarkentuu suunnitelma aloitusalueesta ja sen rakentamiseen voittaja sitoutuu. Silloin ajatus siitä, voidaanko tämä oikeasti jakaa eri toteuttajille, pitäisi mielestäni selvittää jo suunnittelukilpailun ja toteutuskilpailun valmistelu- ja käynnistysvaiheessa, jotta ei tulla tilanteeseen, jossa kilpailuun ei osallistukaan muuta kuin yksi tai kaksi, jotka ovat keskenään sopineet, miten he näitä Helsingin isoja projekteja jakavat, niin kuin meille kävi Kalasataman ja Triplan kohdalla, että toinen otti toisen ja toinen toisen.

Lopuksi tämä alueiden eriytyminen. Minun mielestäni Helsingin tavoite siitä, että asuinalueet eivät eriydy, kyllä siinä pitää olla vähän pienempi mittakaava kuin se, että koko valtava Pasilan alue katsotaan yhteenlaskettuna että sieltä löytyy jostakin moottoritien varresta pohjoisnurkasta vähän vuokra-asuntojakin. Kyllä se eriytyminen täytyy Keski-Pasilan kohdallakin pystyä jotenkin torjumaan.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palauttamista.

Näen, että tässä on isosta ja merkittävästä asiasta kyse, ja toivon, että tämä voisi tänä iltana reippaasti edetä päätöksentekoon ja alueen toteutumisen suuntaan.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä muutama sana tästä mittakaavasta tai kokoluokasta. Oikeastaan luen ihan tästä itse esityksen tiivistelmästä, että tarkoituksena on löytää 150 000–200 000 kerrosneliölle suunnitelma tornialueen asemakaavoituksen pohjaksi. Sitten taas todetaan, että kilpailun tarkoituksena on löytää ostaja ja toteuttaja tälle 40 000–65 000 kerrosneliömetrille. Kilpailu on tehty juuri tällä tavalla sen tähden, kuten tässä keskustelussa ja esityksestä käy ilmi, hinnat ovat kiinteät, kilpaillaan laadulla ja toisaalta sillä, että on myös kykyä toteuttaa aloitusalue. Tässä halutaan



18.1.2017

kilpailla hyvällä suunnitelmalla, sillä että ketkä tahansa tässä ovatkaan mukana, jotka ovat toteuttajia ja joilla on kykyä toteuttaa asuntorakentamista, löytää toimitilalle myös toteuttajia ja rahoittajia, mutta heidän täytyy hankkia itselleen hyvät suunnittelijat jotka pystyvät tämän alueen kokonaisuudesta esittämään laadukkaan ja hyvän suunnitelman, myös tietenkin tästä aloitusalueesta, mutta taloudellisia rahkeita ei tarvitse koko tämän valtavan kokonaisuuden eteen vaan tälle pienemmälle verrattuna nyt esimerkiksi täällä mainittuihin Rediin ja Triplan hankekokonaisuuteen. Tämä on se idea, miten tämä on rakennettu. Haluamme hyvän kokonaissuunnitelman, mutta itse toteuttamiseen tarvitaan, se ei ole niin suuri kokonaisuus.

Valtuutettu Tiusanen

Ei tule palauttaa.

Ensinnäkin aluetta, jota pitäisi rakentaa, ei teknis-taloudellisesti voi tehdä vuokratontille. Rakentaminen on niin kallista. Toisaalta intressiä suunnitteluun rakennusliikkeillä ei ole, jos he katsovat, ettei ole teknis-taloudellisia mahdollisuuksia suorittaa rakentamista.

Vuokratonteista, jotka ovat erälle kovasti rakkaita. On todettava, että ensinnäkään niistä ei voi kantaa kiinteistöveroä, eli kaupungilta jäävät saamatta verotulot näistä. Toisaalta kun myydään, saadaan pääomaa, jolle on laskettavissa tuotto. Vähintään voi laskea sen, mitä kaupunki maksaa omista lainoistaan. Jos lasketaan 20 vuoden tuotto pelkästään saadulle pääomalle, on todettava, että huomattavasti järkevämpää on myydä maata kuin pitää sitä vuokraomistuksessa. Tosi-asiahan on, että jos sinne tornitaloja rakennetaan, eivät ne tornitalot sieltä mihinkään lähde pois, ja toisaalta niiden ylläpitokin on kallista.

Ei palautukselle.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä kilpailuohjelma sellaisenaan on hieno. Siihen ei ole mitään sanottavaa eikä huomautettavaa. Kaikki nämä seikat, jotka apulaiskaupunginjohtajakin on tuonut esille, ovat hyvin tiedossa. Näin se on.

Mutta olen huolissani siitä, että asuntojakaumasta tekstissä todetaan, että siitä sovitaan joskus vastaisuudessa. Se on lähinnä nyt se ydin



18.1.2017

tässä ponsiesityksessä, jota tässä taustoitan. Helsingin kaupungin asunto-ohjelmassahan todetaan, että kaikessa uustuotannossa asunnoista vain 40 prosenttia on säätelemätöntä niin sanottua kovan rahan tuotantoa. Asunto-ohjelmassa todetaan myös, että valtion edellytetään sitoutuvan omalla ja luovuttamallaan maalla noudattamaan ohjelman mukaista hallinta- ja rahoitusmuotojakaumaa. Sama asunto-ohjelma koskee myös valtion maata.

Niin kuin tiedämme, täällä todetaan, että tornialueelle toteutettava asuntotuotanto on tarkoituksenmukaista toteuttaa sääntelemättömänä vapaarahoitteisena. Sitten on juuri tämä problemaattinen kohta, jossa todetaan, että koko Pasilan asuntotuotannossa noudatetaan AM-ohjelman mukaista rahoitus- ja hallintamuotojakaumaa kaupungin ja Suomen valtion välillä vastaisuudessa tarkemmin sovittavalla tavalla. Tässä viitataan myös ratapihakortteleihin. Eilen oli juuri kaupunkisuunnittelulautakunnassa niitten tarkistettu asemakaavaehdotus. Se sisältää 72 kemia asuinkerrosalaa. Nyt tässä esillä olevassa kilpailussa asunto-kerrosalaa. Voisi olla jopa 100 000 kemia, jos se menee maksimiinsa. Jos tornialueella kaikki asunnot olisivat kovaa rahaa, kovan rahan osuus koko alueella olisi pitkälti yli 40 prosenttia, ja kaiken ratapihakorttelien asuntotuotannon pitäisi olla ARAa tai Hitasta eikä sekään riittäisi asunto-ohjelman tavoitteisiin. Tämä saattaisi tarkoittaa hyvin erikoista sosiaalisesti kahtia jakautunutta kaupunkirakennetta.

Toisaalta siellä todetaan esityslistatekstissä Suomen valtion ja kaupungin välisistä neuvotteluista, että yhteistyösopimus on tarkoitus saattaa kaupungin päätöksentekoon ennen kuin kilpailun ensimmäisen vaiheen suunnitelmaehdotukset on jätettävä arvioitavaksi eli jo keväällä. Nyt minun pointtini on se, että koska joka tapauksessa neuvottelut ovat kesken ja yhteistyöstä sovitaan, tämä periaate, miten asuntotuotanto-ohjelmaa tullaan toteuttamaan tällä alueella kokonaisuudessaan, että siitä sovitaan jo nyt eikä jätetä sitä esityslistatekstin sanamuotoon vastaisuudessa sitten joskus. Sen vuoksi tämä on ehkä kauhistuttavinta byrokratiakieltä, mitä olen ikinä joutunut kirjoittamaan, mutta kuitenkin tämä nyt on muokattu tämä ponsi:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää, miten kaupungin hyväksymän myös valtiota koskevan asunto-ohjelman hallintamuotojakautuman toteutumisesta Keski-Pasilan alueella voidaan sopia sitovasti samanaikaisesti, kun päätetään Helsingin kaupungin ja Suomen valtion välisestä "yhteistyösopimuksesta ennen kuin tornialueen kilpailun ensimmäisen vaiheen suunnitelmaehdotukset jätetään arvioitavaksi".



18.1.2017

Että meillä olisi selkeä kuva siitä, miten tämä kokonaisuus on tarkoitus ratkaista.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannattaisin Kaarin Taipaleen ponsiesitystä ja Yrjö Hakasen ponsiesitystä.

Sen ottaisin tässä itse esiin, että kun byggataan tuollaisia pilvenpiirtäjiä ja tulee isoja kauppakeskuskokonaisuuksia, se ostari, joka on räjäytetty lähiöstä ilmaan, jos sen yrittäjä haluaisi jatkaa jotenkin toimintaansa tulevassa rakennuksessa, se ei ole kovinkaan mahdollista, mikä on mielestäni erittäin huono asia. Toki jollekin etukortti-ihmiselle varmaan oikein positiivinen asia siinä vaiheessa varmaan, jos ei halua mitään eksoottista asiaa ympärilleen vaan jotain varmaa ja tasalaatuista valintaa. Itse en varmaan pystyisi kyseiseen kokonaisuuteen vaikkapa perustamaan baaria, mikä on erittäin huono asia.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin ensinnäkin kiittää tätä kilpailuohjelmaa. Minua erityisesti miellyttävät nämä muutamat huomiot siitä, että kilpailuohjelmassa otetaan huomioon sekä pisteytyksissä että lähtökohdissa myös kävely-ympäristö. Täällä todetaan, että matalammilla rakennuksilla ja rakennuksenosilla voidaan parantaa jalankulkuympäristön olosuhteita ja tehdä jalankulkuympäristöstä muun muassa tuulisuuden kannalta miellyttävämpi. Minulle tulee jotenkin mieleen, että ehkä tässä on mukana sitäkin oppia, jota kaupunkisuunnittelulautakunta aikanaan kävi Vancouverista hakemassa ja jossa nimenomaan on onnistuttu yhdistämään sekä korkeaa rakentamista että miellyttävää katutilaa. Todella toivon, että kohteessa tullaan tässä onnistumaan. Tämä on mielestäni tosi hyvä juttu.

Sitten tähän Kaarinin ponteen on pakko todeta. Kaarin tuossa siteerasi AM-ohjelmaamme, ja voin jatkaa siitä, mihin Kaarin lopetti äskeisen sitaattinsa. "Yksityisen maanomistuksen osalta hallintamuotojakauman toteutumista ohjataan maankäytösopimuksella. Alueellisista hallinta- ja



18.1.2017

rahoitusmuotojakaumista päätetään tontinluovutus- tai maankäyttöso-
pimusvaiheessa hallintokuntien yhteistyönä siten, että huomioidaan
alueellinen tasapaino.” Tässä ollaan asian ytimessä. Emme yhdellä
kertaa voi koko aluetta lukita sitovasti, mikä on lopputulos joka ikisen
tontin kohdata. Tämä on aivan sama kysymys, että olisimme Jätkäsa-
aresta ensiksi päättäneet joka ikisen tontin kohdalta, kuka toteuttaisi ja
minkälaisella toteutumismuodolla. Eihän tällä tavalla tätä aluetta pysty-
tä kehittämään ja vetämään voitollisesti myös kaupungin kannalta lop-
puun asti. Kyllä tässä täytyy joku järki olla, miten tätäkin vaaditaan. Itse
kannatan tätä asunomuotojakaumaa ja uskon, että virkamiehet tekevät
virkamiestyönä tätä meidän määrittelemämme ohjelman mukaan kuten
heidän työnsä on.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Sen verran täytyy todeta valtuutettu Oskalan puheenvuoroon, että em-
me käyneet Torontossa vaan Vancouverissa. Se on sivuseikka. Kala-
satamahan on suunniteltu paljon suurempina kokonaisuuksina, ja siellä
tulee tiivistä, tiukkaa pakettia, jossa on myös puistoja, jalankulkuyh-
teyksiä ja urbaania ympäristöä monella sortilla, kunhan se saadaan
joskus valmiiksi. Kyllä sekin on mahdollista.

Otin alun perin puheenvuoron sitä varten, että kannattaisin Kaarin Tai-
paleen pontta, koska meillä on tiedossa, että meillä tuppaa lipsumaan
näillä uusilla alueilla AM-ohjelmasta. Näen tärkeänä, että kun meillä
neuvotellaan kaupungin kannat ja valtion kanssa yhteistyössä sopimus,
joka sitoo kaupunkia ja valtiota – niin kuin nyt on kysymyksessä kau-
pungin ja valtion tekemät niin kuin täällä aiemmin valtuutettu Kivekäs
totesi, monimutkaiset sopimukset – ja kun ohjelma velvoittaa molempia
osapuolia, niin kyllä mielestäni tämä ponsi on aivan paikallaan tässä.

Kiitoksia.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Jag bad om ordet för att understöda Kaarin Taipales utomordentliga
kläm. Jag vill också tacka Kaarin Taipale för det arbete hon har gjort.
Det är ett stort arbete att göra en så här omsorgsfull kläm.

Tack.



18.1.2017

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oskalalle vain pieni hämmästys tästä aggressiosta, jota tietämättäni herätin. Kyllähän tässä on valtio maanomistajana, ja kun nyt on jo vuosikymmeniä tätä aluetta suunniteltu – itsekin olen jo parikymmentä vuotta kohta ollut näissä kuvioissa tavalla tai toisella ?? mukana – että jossakin vaiheessa katsotaan seuraavaa 20 vuotta eteenpäin. Tässä on nyt kysymys siitä keskustelusta, joka tässä vaiheessa täytyy käydä, koska siellä kuitenkin aletaan näitä tontteja ja rakennusmaita jakaa. Askel kerrallaan, ja nyt on se hetki mielestäni, että täytyy tätä asunto-ohjelmaa ottaa tosissaan. Olen kovin iloinen itsekin tästä. Olen moneen kertaan todennut, että ei vain Vancouver vaan New York on hieno kaupunki sen takia, että siellä jalankulkijan ympäristö niin hieno. Tornit eivät kaikkea ratkaise.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Lovén esitti tässä epäilyksen, että näistä asuntomuotojakaumista on luistettu ja oliko sanamuoto jatkuvasti, ja Kaarinkin epäilee, että virkamiehet eivät tule valmistelemaan jatkossa aluetta heille asetettujen ohjeiden mukaisesti. Olisiko apulaiskaupunginjohtajalla Sinnemäellä esimerkiksi jotain tilastoa siitä, millä tavalla Jätkäsaressa ja Kalasatamassa esimerkiksi asuntomuotojakaumat ovat toteutuneet? Olen itse elänyt ymmärryksessä, että on menty juuri niin kuin rätingeissä sanoo.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Lovénille kyllä. Uusilla alueilla on jonkin verran joustettu niistä AM-ohjelman tavoitteista, joita kaupunginvaltuusto on AM-ohjelmassa esittänyt juuri päinvastaiseen suuntaan eli ei ole tällä hetkellä Jätkäsaressa ja Kalasatamassa muun muassa ihan toteutettu siinä mittakaavassa kovan rahan asumista kuin asunto-ohjelma vaatii. Tämä tuli meille kaupunginhallituksessa myös selville, kun teimme tontinvarauksia kohtuullisen ison korin tulevaisuudessa. Tulevaisuudessa kyllä olen samaa mieltä. Meidän pitää pitää huolta siitä, että AM-



18.1.2017

ohjelman suhteet säilyvät myös Jätkäsaarella ja Kalasatamassa juuri näillä alueilla, joissa siitä on hieman lipsuttu tähän asti.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäelle.

Tätä tapahtuu puoleen jos toiseen, ja kaupungin tasolla tuppaa jäämään ARA-tuotantoa pois. Kysymys ei ole oikeastaan edes siitä, kumpaa tuotantoa jää pois, vaan kun meillä on malli sovittu, mennään sen mukaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellakin minulla on mielikuva, että valtuustossakin olisimme käyneet läpi, mutta joka tapauksessa kaupunginhallituksessahan olemme huolellisesti käyneet läpi näiden kokonaisten uusien projektialueiden osalta AM-ohjelman toteutumisen Kalasataman, Jätkäsaaren ja Kruunuvuorenrannan. Vaihtelua suuntaan tai toiseen tämänhetkisessä tilanteessa saattaa olla, mutta kaikkien projektialueiden osalta on olemassa selkeä suunnitelma, miten valtuuston määrittelemää hallintamuotojakaumaa sekoittavaa monipuolista kaupunkia tullaan näille alueille rakentamaan. Pasilan osalta todellakin on niin että valmistelussa ja yhteistyössä valtion kanssa nimenomaan – ja välillä siinä on nähty aika paljonkin vaivaa – on alleviivattu sitä, että Helsinki toteuttaa AM-ohjelmaa, ja tämän takia esimerkiksi ratapihakortteleiden hyvin suureen kokonaisuuteen valtio tulee tekemään niin pitkää ARAa kuin asumisoikeutta ja vapaahoitteista. Näen itse, että joka tapauksessa Helsingin virkamiehet tulevat pyrkimään tilanteeseen, jossa alueella Pasilassa AM-ohjelman tavoitteet toteutuvat. Ehkä tässä keskustelussa varmasti on ollut se kysymys, mikä alue täsmälleen ottaen otetaan tarkastelun kohteeksi. Tässä ponnessa on tietty aikataulu. Ponsi, joka esittää selvittämistä, ei sinänsä ole.. Kyllä tämä asia voidaan selvittää, mutta haluan omalta osaltani vielä alleviivata sitä, että jo koko ajan ja jo pidemmän aikaa tämä näkökulma on koko ajan ollut kaikissa vaiheissa neuvotteluissa valtion kanssa myös edeltäjälläni, että tässä tavoitellaan kokonaisuutta, jossa AM-ohjelma toteutuu.



18.1.2017

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen myös sitä mieltä niin kuin moni muukin täällä on ollut, että Pasila on mainio alue tällaiselle tornitorakentamiselle ja tornialueelle. Tänne tulee suorastaan Helsingin Manhattan. Se sijaitsee liikenteen solmukohdassa, ja se on myös poikkeuksellisen merkittävä tulevaisuuden alue liike-, toimisto- ja – kuten myös näkyy tuosta – hotellikeskuksena. Tämä on mielestäni poikkeuksellinen kohde. Jos ymmärsin oikein, Sinemäki tuossa totesi, että jossain vaiheessa katsotaan laajemmin, missä kohtaa Pasilaa erityisesti AM-ohjelmaa tasapainotetaan. En tiedä. Juuri tässä Pasilan aseman tienoolla ja kohdalla, niin lähellä torneissa saattaa olla, että voitaisiin sopivasti tasapainottaa omistusasumisen puolelle. Tuossa kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäki mainitsi, että Kalasataman puolella oli mennyt vähän toisin päin. Laajempaa kokonaisuutena näitä tulisi katsoa ja myös osata katsoa kohde kohdalta niin että kaupungin myös kustannus- ja taloudellinen etu tulisi huomioiduksi.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Korostan sitä, että ponnessa nimenomaan ei sanota, mikä on se.. Siinä ei ole piirretty sellaista karttaa, millä alueella nimenomaan, vaan juuri Keski-Pasilan alueella siinä laajemmassa kokonaisuudessa, jossa valtio ja kaupunki yhdessä pystyvät näistä asioista sopimaan. Meillä olisi tiekartta siitä, miten on ajatus tämä toteuttaa. Voi hyvin olla, että se ei toteudu juuri tässä suhteessa kuin se ohjelma on, mutta sitten me saamme siitä hyvät selitykset, miksi näin ei tapahdu.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Hakasen ponsi on ihan turha, koska kuten täällä on monta kertaa todettu ja myös papereista voi lukea, tähän on todellakin pienehkö aloituskohde, ja sen jälkeen kilpailutusta jatketaan, joten ei ole pelkästään selvitetty, että sen voisi jakaa useammalle rakennuttajalle, vaan itse



18.1.2017

asiassa tämä on päätöksen sisältö. Tietysti emme voi sille mitään, että jos seuraavissa kilpailutuskiirroksissa tämä sama voittaa, sittenhän tietysti se tekee niitäkin. Joka tapauksessa tämä hanke on pilkottu johtuen siitä, että on todettu, että Kalasataman ja Triplan kohdalla ne olivat liian isoja hankkeita ja ne johtavat lopulta helposti siihen, että kilpailua ei synny.

Taipaleen ponsi on hiukan konstikas. Tässä on nimittäin sellainen tilanne, että itse kannatan AM-ohjelman mukaista toteumaa niin kuin olen sanonut monta kertaa täällä, ja me kaikki kannatamme sitä. Siitä lähdetään. Mutta on otettava huomioon, että jotkin tontit ovat vaikeasti toteutettavissa niin kuin tornitalot kohteina. Kun on valtion kanssa tehtävästä hyvin laajasta sopimuksesta kyse, siinä voi tulla vastaan kaikenlaisia liikkuvia osia. Mutta kannatan pontta, koska tulkiten sen juuri niin kuin Kaarin Taipale äskeisessä puheenvuorossa sanoi, että tässähän nimenomaan ponnien muodossa halutaan selvitys siitä, mitä tapahtuu tässä aikataulussa. Kaikkihan me haluamme sen tiedon. Jos meille tulee perustelu, että eivät menneet prossat ihan nippinappiin, koska tonttijako meni näin ja noin ja siellä oli tällaisia tontteja, joita ei voinut tehdä ARAlla, koska siihen oli kaavassa pantu niin hirveästi neliöitä, että niiden rakentaminen olisi johtanut lopputuloksessa liian korkeisiin vuokriin, nämä ovat legitiimejä perusteluja poikkeamasta siitä suunnitelmasta. Juuri tämäntyyppisen selvityksen olen ihan mielelläni valmis tänne ottamaan, ja pidän kiinni, että niin paljon suunnitelman mukaiseen lopputulokseen päästään kuin se vain järjestelmällisesti on mahdollista.

Suosittelen, että Taipaleenkin pontta kannatetaan.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Itse en kannata AM-ohjelman mukaista jakaumaa vaan olen sitä mieltä, että niin täällä kuin muuallakin pitäisi ARA-tuettuja vuokra-asuntoja tai Helsingin omaa ARAa nyt kun on otettu tulorajat käyttöön, pitäisi rakentaa enemmän niin kuin esitin aikoinaan AM-ohjelman yhteydessä. Mutta tästä ehkä pääsemme tänään tai jossain seuraavassa valtuustossa keskustelemaan vähän riippuen miten kello käy.

Huomioni on se, kun valtuutettu Niiranen sanoi, että tästä tulee Helsingin Manhattan tai ehkä Pariisin La Défense on lähempänä sitä, mutta oli miten vain, täällä on nostettu tuuliolosuhteet esille. Minusta tämä on hirveän tärkeä asia. On kysymys Manhattanista ja sen tuulitunneleista tai ei tarvitse mennä kuin Keski-Pasilan viereen Itä-Pasilaan, jossa on



18.1.2017

todellisia tuulitunneleita. Itse siellä lapsuuden ja nuoruuden viettäneenä silloin ei paljon lapsia ja nuoria Pasilassa ollut. Tyhjät kadut, jossa tuulen mukana roskat pyörivät kuin Manhattanilla konsanaan. Tämä on aidosti minusta iso kysymys, että näissä nyt kun Helsingissä rakennetaan korkeammin, huomioidaan tuuliolosuhteet. Itse kannatan korkeampaa rakentamista, mutta nämä pitää aidosti ottaa huomioon, kun tiedetään, että meillä on jo nyt kaupunginosia, joissa ei tämän osalta ole onnistuttu.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt tämän päätösesityksen mukaan järjestetään koko alueen suunnittelua koskeva kilpailu, jossa voittaja saa oikeuden mutta myös velvollisuuden sitoutua ostamaan ja toteuttamaan aloitusalueen. Lisäksi päätöksessä mainitaan, että samalla voidaan sopia myös laajemmasta tai muun alueen toteuttamisesta ja viitataan tässä taas voittajaan. Olen ymmärtänyt kyllä sen, mitä apulaiskaupunginjohtaja täällä esitti ja mitä ilmeisesti valtuutettu Rantanenkin tarkoitti, että kun aloitusalue on vain osa koko alueesta, jatkossa voi tulla toteuttajaksi useampi kuin yksi rakennusalan yrittäjä tai yritys. Mutta missään tässä ei niin sanota. Sen takia tein tämän ponnin. Tämä ei ole vastaesitys, vaan tämä on ponsi, jolla haluan täsmentää sitä, että todellakin suunnittelukilpailun toteutusvaihe mietitään alusta lähtien niin että siinä voi helposti tulla mukaan muitakin yrityksiä kuin sen kilpailun voittaja. Tässä on monta seikkaa, joita kannattaa silloin miettiä. Ei olisi ensimmäinen kerta maailmassa, kun se joka tilaa suunnitelman ja aikoo voittaa koko jutun, hoitaa myös suunnitelmaan joitakin sellaisia elementtejä, joiden se tietää olevan vaikeita omille kilpailijayrityksilleen toteuttaa. Silloin tilaajien – kaupungin ja valtion – on syytä katsoa, kuinka voidaan varmistaa, että syntyy todellista mahdollisuutta kilpailla toteuttamisvaiheen eri osista. Se on tämän ponnin tarkoitus.

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja.

Korkea ja tiheä rakentaminen Pasilassa aiheuttaa potentiaalisesti turvallisuusriskin. Toivon, että kilpailussa ja suunnittelussa erittäin paljon otettaisiin huomioon tämä asia: paloturvallisuus, evakuointimahdollisuus, liikennesumat ja riskit. Se ei ole pelkästään lapsiperheitten ongelma vaan myös liikuntarajoitteisten ongelma, jotka tulevat sinne



18.1.2017

asumaan. Se on nyt jo jonkin verran tiheä liikenteellisesti plus ympäröivät alueet. Tämä täytyisi ihan omana kapitelinaan ottaa mukaan arviointiperusteisiin, miten sinne rakennetaan, eikä turhaan hifistellä sitä, että saadaan korkeaa ja tiheää, vaan huomioidaan, että se on potentiaalinen turvallisuusriski.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Sanna Vesikansa
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Sami Mutttilainen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot