



19.4.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

9 – 2017

Kokousaika: 19.4.2017 klo 18.00 – 21.12

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

9 – 2017

Mötestid: 19.4.2017 kl 18.00 – 21.12

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



19.4.2017

183 §.....	5
Esityslistan asia nro 4	5
NUORTEN ALOITTEET VUONNA 2016	5
Kaupunginjohtaja Pajunen	5
Valtuutettu Vuorjoki.....	5
Valtuutettu Kolbe	6
Valtuutettu Honkasalo.....	8
Valtuutettu Asko-Seljavaara	8
Ledamoten Månsson	9
Valtuutettu Hakanen	9
Valtuutettu Muttilainen	11
Valtuutettu Ingervo.....	11
Valtuutettu Peltokorpi.....	12
Valtuutettu Modig.....	13
Valtuutettu Ohisalo	14
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Abdulla.....	15
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Pakarinen	17
Valtuutettu Stranius	17
Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Urho.....	19
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Rantanen	20
Valtuutettu Luukkainen	21
Valtuutettu Enroth	21
Valtuutettu Ohisalo	22
Valtuutettu Modig.....	23
Kaupunginjohtaja Pajunen	23
Valtuutettu Ingervo.....	23
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	24
192 §.....	25
Esityslistan asia nro 13	25
KANNELMÄEN VANHAN OSTOSKESKUKSEN TILALLE MUODOSTETTAVIEN ASUIN- JA LIIKERAKENNUSTEN TONTIN JA ASUINRAKENNUSTEN TONTTIEN VUOKRAUS- JA MYYNTIPERUSTEET (KAARELA, KANNELMÄKI, TONTIT 33130/5–11).....	25
Valtuutettu Hakanen	25
Valtuutettu Lovén.....	25



19.4.2017

Valtuutettu Rantanen	26
Valtuutettu Hursti	27
Valtuutettu Hakanen	27
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Ingervo.....	29
Valtuutettu Tiusanen.....	29
Valtuutettu Arajärvi	30
198 §.....	30
Esityslistan asia nro 19	30
KUNNAN ASUKKAAN ALOITE VESIVOIMISTELUALTAAN JA LIIKUNTATILOJEN RAKENTAMISESTA KOSKELAN ALUEELLE.....	30
Valtuutettu Ingervo.....	30
Valtuutettu Hakanen	31
Valtuutettu Paavolainen.....	32
Ledamoten Brettschneider.....	33
Valtuutettu Karhuvaara	34
Valtuutettu Huru.....	35
Valtuutettu Arhinmäki.....	35
Valtuutettu Abdulla.....	36
199 §.....	36
Esityslistan asia nro 20	36
KUNNAN ASUKKAAN ALOITE YLEISKAAVAN HYVÄKSYMISEN SIIRROSTA UUELLE VALTUUSTOLLE.....	36
Valtuutettu Arhinmäki.....	36
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	37
Valtuutettu Hakanen	38
200 §.....	39
Esityslistan asia nro 21	39
KUNNAN ASUKKAAN ALOITE KANSALLISEN KAUPUNKIPUISTON PERUSTAMISESTA HELSINKIIN.....	39
Valtuutettu Nieminen	39
Ledamoten Månsson	39
Valtuutettu Huru.....	40
Valtuutettu Ingervo.....	40
201 §.....	40



19.4.2017

Esityslistan asia nro 22	40
KUNNAN ASUKKAAN ALOITE VARTIOSAAREN ASUNTOTUOTANTOHANKKEEN ESTÄMISESTÄ.....	40
Valtuutettu Rantanen	40
Valtuutettu Muurinen.....	41
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Holopainen	43
Valtuutettu Kivekäs	43
Ledamoten Månsson	44
Valtuutettu Arhinmäki.....	44
Valtuutettu Huru.....	45
Valtuutettu Kantola	45
Valtuutettu Luukkainen	46
Valtuutettu Nieminen	46
Valtuutettu Hursti	47
Valtuutettu Tiusanen.....	47
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Nieminen	49
Valtuutettu Rauhamäki	49
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Hursti	50
Valtuutettu Honkasalo.....	50
Valtuutettu Nieminen	50



19.4.2017

183 §

Esityslistan asia nro 4

NUORTEN ALOITTEET VUONNA 2016

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nuorten aloitteet ovat valtuuston työjärjestykseen viime vuonna tehdyn lisäyksen jälkeen nyt toista kertaa valtuuston esityslistalla, ja Ruudin ydinryhmä on esittänyt toivomuksen saada käyttää puheenvuoro myös valtuustosalissa. Tähän toiveeseen on – näin ymmärrän – tarkoitus vastata valtuuston puheenjohtajan päätöksellä, että nämä puheenvuorot sallittaisiin tässä tilanteessa, ja ymmärrän silloin, että siksi ajaksi kokous tulisi keskeyttää. Mutta totean, että täältä ovat puheenvuoroja tulossa pitämään ydinryhmän puolesta Eetu Vienonen, Jim Koskinen ja Jani Alanen. Eli jos puheenjohtaja näin sallii.

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 18.38–18.46 väliseksi ajaksi.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvät Ruudin ydinryhmän jäsenet.

Haluaisin kiittää kaikkia nuoria, jotka ovat jättäneet aloitteen. Niin kuin viime kerrallakin, tässä oli erittäin hyviä ja konkreettisia ja mietittyjä aloitteita. Kiitos myös kaupungin virkamiehille, jotka ovat käsitelleet näitä aloitteita. Minulla tuli sellainen tuntuma, kun luin näitä vastauksia, että tässä aloitteiden käsittelyssä on menty eteenpäin. Tässä on annettu konkreettisia ja hyviä vastauksia ja on myös ryhdytty toimenpiteisiin joittenkin aloitteitten johdosta.

Tämä nuorten aloitejärjestelmä on uusi järjestelmä. Se kehittyy, ja tässä meidän listatekstissämme on kuvattu sitä, millä tavalla tätä järjestelmää kehitetään niin, että nämä aloitteet toimisivat todellisena vaikut-



19.4.2017

tamisen kanavana. Minusta on hienoa, että tätä työtä tehdään ja että se on otettu kaupungin virkakoneistossa vakavasti.

Tässä Ruudin ydinryhmän lausunnossa ja myös tässä äskeisessä puheenvuorossa tuotiin esille, että tämän järjestelmän isoin ongelma on sen näkyvyys, eli että suurin osa nuorista ei tiedä mahdollisuudesta tehdä aloitteita. Tässä lausunnossa esitetään, että tätä järjestelmää pitäisi mainostaa kouluissa. Mielestäni tämä on erittäin hyvä ehdotus 2:stakin syystä. Ensinnäkin peruskouluissa ovat kaikki nuoret, ja sen takia jos me haluamme saada tiedon tästä järjestelmästä kaikille nuorille, parhaiten heidät tavoitetaan koulussa, ja ennen kaikkea koulu on sellainen paikka, jossa on mahdollisuus tavoittaa myös niitä nuoria, jotka eivät ole jo valmiiksi aktiivisia. Toiseksi opetussuunnitelmamme yksi tavoite on edistää demokratiaa ja aktiivista toimijuutta kansalaisyhteiskunnassa, ja tähän tavoitteeseen sopii oikein hyvin, että koulussa ohjataan nuoria vaikuttamaan omassa kotikaupungissaan asioihin, jotka ovat heille itselleen tärkeitä.

Tällä hetkellä yhteiskuntaoppi koetaan aika usein vaikeaksi ja teoreettiseksi oppiaineeksi, ja ajattelisinkin, että on kehitettävää siinä, miten kouluissa voitaisiin ihan konkreettisesti ja kädestä pitäen ohjata vaikuttamiseen yhteiskunnassa. Yksi hyvä tapa vahvistaa demokratiakasvatusta kouluissa olisi harjoitella sitä, millä tavalla voidaan käyttää oman kaupungin vaikuttamiskeinoja, niin kuin esimerkiksi aloitteita. Tästä syystä teen ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta tiedottaa aloitejärjestelmästä Ruuti-ydinryhmän ehdotuksen mukaisesti kouluissa esimerkiksi yhteiskuntaopin ja opinto-ohjauksen tunneilla sekä tarjota osana koulujen demokratiakasvatusta ohjausta nuorille aloitteiden tekemisessä.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Hyvä valtuusto ja arvoisat nuoret lehterillä.

Kiitos hyvistä kysymyksistä ja kiitos vastauksista, ja ennen kaikkea hienoa, että saatiin nuorten ääni kuuluviin täällä valtuustossa. Historiallinen hetki monella tavalla.



19.4.2017

Näitä aloitteita lukiessa tulee monenlaisia ajatuksia mieleen. Palaa usein tällainen ”kansa taistelee, täti muistelee” -osasto helposti muistiin – omat kouluajat 1970–1980-luvun taitteessa, jolloin aika oli puoluepoliittista. Teinikunnat kävivät kiihkeillä kierroksilla, ja politiikka jos mikä – erityisesti puoluepolitiikka – oli koulussa vallalla. Paljon on vettä virrannut Vantaassa näiden vuosien jälkeen, mutta edelleenkin mielessä – ainakin oman sukupolveni mielessä – pyörii silloisen nuorisoradikaalin, nykyisen valtuutetun Ilkka Taipaleen neuvo, että jos näet ongelman, perusta yhdistys. Tämä on edelleenkin toimiva konseptio, ja suosittelen lämpimästi nuorille myös pohtimaan sitä, että jos on ongelma, usein asiat etenevät vanhempaa vauhtia siitä yksinkertaisesta syystä, että tehdään asioita itse yhteistyössä muiden kanssa.

Toki tämä aloitejärjestelmä on sillä lailla arvokas, että nuoret oppivat tuntemaan, miten hallintokoneisto, virkamieskoneisto ja poliittinen päätöksentekokoneisto toimii, mutta se ei aina välttämättä ole nopein mahdollinen keino. Ryhtymällä reippaasti asioiden järjestämiseen itse päästään lopputulokseen usein nopeammin ja paremmin kuin hidasta byrokratiatietä pitkin. Molempia kannattaa käyttää – myös perustaa yhdistys tai ainakin verkosto – ja yhdessä vanhempien, opettajien ja muiden kaupunginosan aktiivien kanssa toimia asioiden puolesta. Ajattelin kun tätä ruokakuviota tässä tuli kuunnelleeksi, niin miksi ei voisi koulua käyttää toimintoihin, jotka tukevat ruokailua ja ruokakasvatusta sen sijaan että vaaditaan suoranaista opetusohjelman muutosta. Eli olkaa aktiivisia ja tehkää itse asioita, pyytäkää vanhemmilta ihmisiltä apua. Usein sitä saatte, yllätys yllätys.

Itseäni lämmitti erityisesti tämä politiikkakuviokuva. Toivon vilpittömästi, että löytyisi mahdollisuuksia ei vain käydä poliittista tai puoluepohjaista keskustelua koulussa, vaan laajasti avata ajassamme olevia monia kiinnostavia ilmiöitä, ja tässä yhteiskuntaopetus mutta myös muut tunnit voisivat tulla kysymykseen. Eli ei vain se, että puolueen nuoriso-osastot tulevat kouluun – toki tärkeää – mutta että perustakaa jälleen kirjallisuuskerhoja ja yhteiskunnallisia keskustelukerhoja ja käykää tätä keskustelua aktiivisesti. Tässä vanhemman opettajatartadin neuvoja.

Kannatan lämpimästi Anna Vuorjoen pontta, ja esitän itsekkin sentyyppisen, kun täällä oheismateriaalissa lukee Ruudin aktiivisen huoli siitä, että aloitteiden eteneminen on hidasta ja aika näkymätöntä – mitä se onkin. Kestää vuosia valtuutetuillekin oppia ymmärtämään kaupungintalon hallintokoneiston sisäisiä ja psykologisia polkuja. Joten teen ponnin, joka kuuluu seuraavasti:

Kuultuaan nuorisoaloitteet kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta löytää keinoja, joiden avulla



19.4.2017

nuoret voivat paremmin seurata aloitteidensa kulkua ja olla vuorovaikutuksessa viranhaltijoiden kanssa.

Kiitos, ja jatkakaa tällä polulla.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos ensinnäkin tästä mahdollisuudesta, jonka soitte näille nuorille tulla tänne kertomaan näistä aloitteista. Se oli todella avaavaa, ja tämä kollektiivinen pöytäpuheenvuoro oli paljon parempi kuin monen meidän puheenvuorot täällä valtuustossa kuluneen yli 4 vuoden aikana.

Sitten taas vähän ehkä kriittinen puheenvuoro Ruutiin liittyen. Kun olimme Resson lukiossa vaalipaneelissa, Resson lukio oli tehnyt sisäisen kyselyn Ruudin toimivuudesta, ja sen mukaan 2 % lukion oppilaista piti Ruutia toimivana järjestelmänä. Samanlainen viesti tulee myös niistä asioista, mitä Ruutista on tehty, ja myös yhden tieteellisen artikkelin olen lukenut, jossa Ruutia on seurattu. Meidän pitäisi kyllä nyt ihan oikeasti, kun rupeamme laatimaan tätä uutta strategiaa, pohtia vakavasti, miten voidaan kehittää Ruutia paljon paremmaksi. Sen ongelma on tällä hetkellä se, että se aktivoi jo valmiiksi aktiivisia nuoria. Nytkin nähdään, että tässä aloitteiden määrä oli puolittunut, mikä on huolestuttavaa.

Erittäin lämpimästi kannatan Vuorjoen pontta. Kouluilla sitä vaikuttamista pitäisi ehdottomasti lisätä. Tutkimustenkin mukaan nuoret kokevat, että kuntataso on se, johon pystyy vaikuttamaan kaikkein vähiten tällä hetkellä. Meidän pitäisi miettiä, miten eri tavoin – monin eri tavoin – voisimme kaikissa virastoissa nuorten osallisuutta lisätä ja voisiko kenties harkita tätä mahdollisuutta, että tässä yhdessä superlautakunnassa olisi yksi paikka nuorelle, jolla olisi läsnä- ja puheoikeus. Se olisi mielestäni ihan sen arvoinen, jota kannattaisin miettiä. Mutta paljon on vielä tehtävää todellakin, kun puhutaan nuorten osallisuuden lisäämisestä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi haluan kannattaa valtuutettu Kolben pontta. Nämä aloitteet ovat aivan erinomaisia. Aivan liikuttavaa on tämä rosikksien saaminen kaik-



19.4.2017

kien, monien kiinteistöjen eteen. Tämä on vähän samanlainen kuin meidän vanhusneuvostomme toivoisi penkkejä. Kun me emme jaksakaan kävellä niin pitkään, olisi hyvä, kun olisi penkkejä, mutta ei niitä penkkejä vain ole tullut, vaikka olemme kovasti toivoneet. Toivottavasti ne roskikset tulevat ennen penkkejä.

Minua erityisesti miellytti tämä aloite koulujen liikuntasalien käytöstä kouluajan jälkeen iltaisin, ja olenkin tehnyt siitä toivomusponnen:

Kuultuaan nuorten aloitteet kaupunginvaltuusto esittää toivomusponnen, että opetusvirasto, nuorisotoimi ja liikuntavirasto ratkaisivat nopeasti, miten koulujen liikuntatilat olisivat maksutta nuorten ja muiden oppilaiden käytössä kouluajan jälkeen iltaisin.

Ledamoten Månsson

Tack ordförande.

Jag har en obehaglig känsla av att det är färre sådana här initiativ i år än vad vi har haft tidigare, och jag skulle be om ett svar på frågan ...onkohan näitä aloitteita siis pikkaisen vähemmän tänä vuonna kuin viimeksi. En syytä siitä Ruutia. Äsken nähtiin hyviä esityksiä. Hyviä esiintyjäihän nämä nuoret ovat. Vaan syytän sitten tätä tiedotusjärjestelmää, joka ei näytä toimivan niin, että saisimme enemmän aloitteita.

Särskilt fäste jag mig vid att det den här gången inte fanns ett enda initiativ på svenska, vilket tyder på att informationen till de svenska skolorna inte riktigt har fungerat.

Puheenjohtaja.

Kannatan kaikkia tehtyjä ponsiesityksiä. Muita vissiin jo kannatettiin virallisesti, ja sen takia lähinnä äsken tehty Sirpa Asko-Seljavaaran ponsi vielä nyt sitten kannatettuna.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.



19.4.2017

Nämä nuorten aloitteet nostavat esille tärkeitä asioita. Samalla vastaukset näihin aloitteisiin kertovat siitä, että olemme alimitoitaneet monien nuoriakin koskevien palvelujen määrärahoja. Samalla kun vastaan yksittäisiin aloitteisiin, onkin mielestäni tärkeää tehdä johtopäätöksiä, joilla kaupungille jatkuvasti kertyneistä ylijäämistä ohjataan lisää rahaa muun muassa nuorten tarvitsemiin ja käyttämiin palveluihin ja tilahankkeisiin.

Tässä nuorten Ruudin ydinryhmän lausunnossa toivotaan toimia, joilla nuorten ääni kuuluisi paremmin kaupungin koko päätöksenteossa. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä tätä voitaisiin edistää muun muassa sillä, että Ruudin ydinryhmän aloitteesta ja sen kanssa määriteltäisiin ne asiat, joissa eri toimialojen, virastojen ja lautakuntien tulee pyytää Ruudin lausunto ennen päätöksentekoa. Lisäksi olemme tehneet talousarvioaloitteen, jossa ehdotetaan nuorisotoimen määrärahojen lisäämisen ohella, että nuorille avataan osallistuvassa budjetoinnissa mahdollisuus osallistua nuorisotyön talousarvion ja -suunnitelman päättämiseen – ei vain joihinkin pieniin osiin sitä.

Eräs tapa vahvistaa nuorten aloitteiden käsittelyä voisi olla se, että aloitteisiin vastaaminen kuuluisi valtuustolle ja lautakunnille – siis samaan tapaan kuin kansalaisaloitteet käsitellään eduskunnassa. Nythän on hullunkurinen keskustelu menossa: virkamiehet ovat antaneet vastauksen ja me täällä pohdimme, onko syytä hyväksyä jotain ponsia näiden vastausten johdosta.

Ruuti-vaikuttamisjärjestelmän kehittäminen, johon valtuutettu Honkasalo täällä viittasi eräänä tarpeena, kun pohditaan kaupungin osallistumisjärjestelmää, on minustakin asia, johon pitäisi jatkossa paneutua. On erikoista, jos meillä on aika monen vuoden kokemus Ruuti-vaikuttamisjärjestelmästä ja me valmistelemme asukasosallisuusjärjestelmän kehittämistä ilman että sen osana itse asiassa mietitään tämän Ruudin kehittämisen mahdollisuuksia ja tarpeita. Tämä on muutenkin tyypillistä kaupungille – esimerkiksi vuokralaisdemokratia on samalla tavalla toistuvasti sivuutettu, kun puhutaan asukkaiden osallisuudesta, vaikka se on yksi sellainen säännöllinen tapa, jolla niin nuoremmat kuin vanhemmatkin monet helsinkiläiset voisivat osallistua omaa asemaansa koskevaan päätöksentekoon.

Minäkin kiitän nuoria aloitteista ja toivon, että Ruudin ydinryhmä ei tyydy saamiinsa vastauksiin ja kuulemiinsa puheenvuoroihin, vaan ottaa aloitteen omiin käsiinsä.

Kiitos.



19.4.2017

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Myös kiitoksia minun puolestani aloitteista. Hyvin arkipäiväisiä sellaisia ja hyvin samankaltaisia kuin moni valtuutettu tässä salissa tänne usein jättää. Mielestäni on myös aika, vaikka on jo järjestelmä muutamat vuodet ollut olemassa, kaipaa kyllä vielä todella paljon kehittämistä. Olen ehdottomasti sen kannalla, että vähintään läsnä- ja puheoikeus pitäisi myös nuorten tapauksessa sallia.

Usein on myös hyvin epäselvää, mitä täällä valtuustossa touhutaan, joten näin valtuutetun näkökulmasta sanoisin, että myös sellaista pitäisi kehittää enemmän, että me kertoisimme kouluissa enemmän, mikä on kaupunginvaltuuston rooli ja tosiaan vetäisimme yhtä köyttä ja veisimme näitä asioita eteenpäin. Olen mielelläni siis kyllä viestikapulana nuorille ja myös kaikille muille kaupunkilaisille, joten otan kyllä mielelläni kehitysideoita vastaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On ollut ilo vuosien varrella tavata Ruudin ydinryhmän jäseniä erilaisissa tapahtumissa kaupungintalolla ja keskusteluissa valtuutetun roolissa. Olen iloinen siitä myös, että viimeinkin Ruudin ydinryhmän edustajilla on mahdollisuus olla valtuuston kokouksessa käyttämässä puheenvuoro. Mielestäni tämä läsnäolo- ja puheoikeus lautakunnissa esimerkiksi vähintään budjettikokouksien yhteydessä on sellainen, mitä kannattaisi alkaa kokeilla. En usko, että nuoret jaksaisivat istua joka kokouksessa alusta loppuun, mutta olisivat tietyt asiat, joihin voisi päästä vaikuttamaan ennen kuin niistä päätetään. Olisi minusta erittäin hyvä.

Minulla on ollut itselläni ilo olla tukemassa nuorten aloitteita ja osallistumassa myös Nuorten parlamentti -kerhossa yli 10 vuoden ajan, ja kun tässä Anna Vuorjoen hyvässä ponnassa tulee esille tämä, miten voitaisiin koulussa tukea nuorten aloitteiden tekemistä ja tätä järjestelmää tutummaksi, voisi sanoa, että näin olen tehnyt. Kun itselläni on tämä 24 vuoden kokemus valtuustoaloitteiden tekemisestä, on tietenkin helpompi silloin ohjata aloitteiden tekemistä koulussa, mutta kaikki opettajat eivät ole päässeet tänne valtuustoaloitteita tekemään, ja siksi



19.4.2017

on tärkeää, että tällaisesta asiasta tulisi myös täydennyskoulutusta opettajille, joiden toivotaan sitä jatkossa tekevän.

Mietin tätä yhteiskuntaoppia, joka tuli tässä esille, niin ainakin molemmissa kouluissani, Arabian peruskoulussa ja Vesalan yläasteella, se on yksi suosituimmista oppiaineista ysiluokkalaisten keskuudessa. Varmaan tässä on sitten mahdollisesti koulukohtaisia eroja. Mutta olen tosi iloinen, että nämä aloitteet ovat saaneet nyt täällä kunnon tilaa.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tulin ihan tänne eteen asian tärkeyden vuoksi. Mielestäni oli erittäin hieno asia, että nuorille annettiin mahdollisuus käyttää puheenvuoro tämän valtuustokokouksen yhteydessä. Se nostaa tämän asian tärkeyttä, ja kiitos siitä puheenjohtajalle ja kaikille muille, jotka mahdollistivat tämän.

On erittäin tärkeää, että nuoria kuullaan niissä asioissa, jotka koskevat heitä ja heidän arkeaan. Tämä nuorten aloiteoikeus on yksi mahdollisuus, ylipäätään Ruuti-toiminta kaiken kaikkiaan toinen, mutta kuten valtuutettu Honkasalo toi omassa puheenvuorossaan esille, mielestäni tulevalle valtuustokaudella meidän on strategian yhteydessä mietittävä kaiken kaikkiaan sitä, miten me voimme lisätä nuorten mahdollisuuksia vaikuttaa heille tärkeisiin asioihin ja omaan arkeensa.

Olen esittänyt aiemmin valtuustossa, että meillä päätöksenteossa toteutettaisiin lapsivaikutusten arviointia. Se voisi olla myös yksi mahdollisuus siihen, että me teemme päätöksissä näkyväksi sen, miten ne vaikuttavat lasten ja nuorten arkeen.

Nostan tässä omassa puheenvuorossani esille nyt yhden näistä aloitteista, jonka myös nuorten Ruuti-ydinryhmän nuoret ostivat täällä omassa puheenvuorossaan. Tämän aloitteen, jossa esitettiin, että nuorille järjestettäisiin itsenäistymiskurssi peruskouluun ja toisen asteen koulutukseen. Pidän tätä erittäin tärkeänä aloitteena, ja toivon, että tämä asia ja sen sisältö edistyvät.

Totean kuitenkin tähän sen, että jos me käymme tutustumassa, mitä perusopetuksen opetussuunnitelmassa sanotaan, niin näiden aloitteen sisältöjen pitäisi toteutua jo tänä päivänä meidän perusopetuksessamme. Toisen asteen kohdalla tilanne on ehkä tietyllä tavalla tässä vähän heikompi, ja siellä näitä yleissivistäviä aineita on muutenkin kohtuulli-



19.4.2017

sen vähän, jos me vertaamme esimerkiksi lukio-opintoihin, joissa yhteiskuntaoppia opetetaan aivan eri tavalla ja laajemmalti kuin ammatillisessa koulutuksessa.

Perusopetuksen osalta nämä asiat, joita tämä aloite sisältää – opetus siitä, miten työelämässä toimitaan, miten työtä haetaan, miten omaa taloutta hoidetaan – kuuluvat sekä kotitalouden opetukseen että yhteiskuntaopin opetukseen. Jos me katsomme, mitä valtakunnallinen opetussuunnitelma ja kaupungin oma ja sitten koulukohtaiset opetussuunnitelmat sanovat, niin sinänsä siellä ne sisällöt ovat. On tietyllä tavalla erittäin huolestuttavaa, että nuorten pitää aloitteella tuoda esille, että näitä asioita opetettaisiin, koska niitä pitäisi opettaa tänä päivänä jo joka ikisessä meidän koulussamme. Näitä asioita pitäisi käydä läpi niin, että ne ovat nuorille tuttuja.

Ongelmana tietenkin on myös osittain se, että kotitaloutta esimerkiksi pääasiassa opetetaan ja pakollisena nimenomaan seiskalla, ja siinä vaiheessa voi olla, että ne asiat eivät tunnu ajankohtaisilta ja ehkä se ruuanlaitto kiinnostaa myös siinä vaiheessa enemmän kuin esimerkiksi oman talouden hoitoon liittyvät kysymykset.

Nythän meillä Ruudin aloitteesta tuli tämä nuorten kesätyöseteli, jonka me saimme budjettineuvotteluissa laajennettua pari vuotta sitten siihen, että kaikille ysiluokkalaisille jaetaan nyt. Ruuti on tehnyt siis erinomaisia aloitteita jo aikaisemmin, ja niistä on tosi hyviä kokemuksia. Siinä yhteydessä kun me kaupunginhallituksessa käsitelimme yhden kerran tätä, esitin, että siihen rakennettaisiin myös tällainen paketti, jossa yhteiskuntaopin opetuksessa käydään työelämän pelisääntöjä läpi. Olisin nyt apulaiskaupunginjohtajalta... Hän ei olekaan näköjään paikalla. Olisin halunnut kysyä sitä, että tehtiinkö näin ja sisältyykö siihen nyt tällainen työelämäopetuskokonaisuus samaan yhteyteen, kun niitä kesätyösetelejä jaetaan koulussa.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on käytetty erittäin hyviä puheenvuoroja. Tuntuu olevan yksimielisyys siitä, että me pidämme nuorten vaikutusmahdollisuuksia tärkeinä, ja puheenvuoroissa on myös noussut esiin monta hyvä kehittämisskohtaa. Itse kyllä yhtyisin valtuutettu Honkasalon kriittiseen puheenvuoroon siinä, että Ruuti-järjestelmän heikkous saattaa olla juuri siinä, että se aktivoi niitä nuoria, jotka ovat jo aktiivisia, kun meidän pitäisi saada koko porukka mukaan. Jos me nyt katsomme juuri äsken käytyjä kunta-



19.4.2017

vaaleja, äänestysprosenttihan on huolestuttavan matala, vaikka se Helsingissä hieman nousi. Mutta erityisen huolestuttavaa on se kehitys Helsingissä, missä eri asuinalueet eriytyvät toisistaan todella voimakkaasti. Korkeimmillaan äänestysprosentti on 80 %, matalimmillaan 40, ja tämänhän myös vaikuttaa näihin nuoriin, jotka näillä alueilla asuvat.

Pitäisi pystyä kehittämään Ruuti-järjestelmää siihen suuntaan, että se todella aktivoisi kaikki nuoret siinä ikäpolvessa. Mielestäni valtuutettu Hakanen käytti erittäin hyvän puheenvuoron siitä, että on vähän päätön tilanne, että nyt me keskustelemme aloitteista, joihin on jo vastattu, ja meidän ainoa vaikutusmahdollisuutemme tässä kohtaa on tehdä ponsia. Yksi konkreettinen tapa, jolla me lisäämme näiden aloitteiden vaikuttavuutta ja siten vahvistamme nuorten mahdollisuutta vaikuttaa kaupungin päätöksentekoon, on se, että nämä nuorten aloitteet tuodaan kaupunginvaltuuston päätettäväksi niin että kaupunginvaltuusto on se, joka antaa sen vastauksen. Silloin me voimme konkreettisesti ottaa työn alle näitä hyviä esityksiä, eivätkä ne vain ole hyvän tahdon varassa ja sen mukaan, mitä valtuustoryhmät keskenään saavat sovittua.

Sen takia, arvoisa puheenjohtaja, teen seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus kehittää nuorten aloitejärjestelmää siten, että nuorten aloitteet tuodaan valtuuston päätettäväksi.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisat valtuutetut ja arvoisat nuorten edustajat ja nuoret täällä.

Tervetuloa. Mahtavaa, että olette paikalla. Ihan alkuun kannattaisin valtuutettu Modigin ponsiesitystä, ja kiitos tosiaan tärkeistä puheenvuoroista ja aloitteistanne.

Olen toiminut aiemmin nuorisolautakunnan jäsenenä, ja siinä lautakunnassa olemme pitäneet muun muassa yhden ensimmäisistä avoimista lautakunnan kokouksista ylipäätään tässä kaupungissa. Avoimuuden edistämässä ja lisäämisessä meillä on tosi paljon tekemistä ihan koko suomalaisessa poliittisessä järjestelmässä, ja nuorten mukaan ottaminen kaikissa politiikan päätöksenteon vaiheissa on tärkeää.

Aika monissa täällä käytetyissä puheenvuoroissa – myös nuorten omissa puheenvuoroissa – nousi esille se, että nuorilla pitäisi olla jatkuvasti mahdollisuus olla virallisesti mukana näissä meidän kokouksissamme. Kokouksia ei myöskään tarvitsisi sen takia erikseen keskeyt-



19.4.2017

tää, vaan nuorten edustaja olisi täällä aina, ja hänelle olisi mahdollisesti myös mahdollisuus käyttää puheenvuoroja. Muissa kunnissa toimii nuorisovaltuustoja, jotka ovat lakisääteisiä, ja niiden kautta nuoria on jo mukana kuntien päätöksenteossa. Se ei tarkoita sitä, että – kuten tiedätte, meillä on tapana käydä täällä valtavan pitkiä keskusteluja – pelkona nyt olisi se, että kokoukset vaikka venyvät entisestään. Ei niin. Mutta että ylipäätään me tarjoaisimme nuorille mahdollisuuden olla mukana siinä keskustelussa. Olen tehnyt sinne järjestelmään ponnin, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään keinoja, joilla nuorten edustajat pääsevät lakisääteisten nuorisovaltuustojen tavoin olemaan läsnä kaupunginvaltuuston kokouksessa ja kuinka heillä olisi myös mahdollisuus esimerkiksi rajattuun määrään puheenvuoroja valtuuston kokouksissa.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on hyvä asia, että nämä nuorten aloitteet tulevat myös valtuuston käsittelyyn, mutta muistutan teitä siitä, että asukkaiden aloitteet, joita käsitellään, on hyvin harvoin hyväksytty. Esimerkiksi meillä oli aloite, jossa oli 30 000 nimeä, ja nyt siinä samassa asiassa on 60 000 nimeä, ja sitä ei ole hyväksytty Helsingin kaupunginvaltuustossa. Ei se mitenkään takaa sitä, että kaikki hyväksytään, jos ne valtuustoon tulevat.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Minun puolestani erittäin lämpimästi tervetuloa, ja olen todella iloinen, että teitäkin näkee täällä. Aikoinaan 20 vuotta sitten, kun tänne tulin, minulle oli kauhistus, kun meillä ainoa, missä nuoria käsiteltiin, oli... Osa teistä varmaan muistaakin, jotka olivat samaan aikaan kuin minäkin täällä olin. Me keskustelimme, sellaisia puheenvuoroja esimerkiksi oli, että nuorten töhräämistä pitäisikö ? vai ei. Eli tällä tasolla puhe. Olin ihan kauhuissani silloin. Muistan, että käytin sellaisen puheenvuoron, kun sanoin, että kaupunki, missä ei ole nuoria eikä lapsia, on



19.4.2017

kuollut kaupunki. Se oli 20 vuotta sitten, kun käytin tällaisen puheenvuoron tässä samassa pulpetissa.

Olen todella iloinen, että tämä on mennyt eteenpäin. Nyt on huomattu ja on todettu, että kyllä nuorten ottaminen yhteiskuntaan mukaan sellaisena kuin he ovat – ja erilaisia nuoria lähtökohdista riippumatta – on kannattavaa, koska nuoret ovat meidän tulevaisuutemme. Heihin satzaamalla me myös säästämme tulevaisuudessa ja pelastamme myös tässä meidän future ei tulevaisuutemme.

Jotta en unohtaisi, että todella lämpimästi myös kannatan kaikkia ehdotuksia, mitä täällä on tehty, ja myös Maria Ohisaloon äsken tekemää ponsiesitystäkin kannatan. Tämä on tehty paljon, mutta on paljon myös tekemistä, että miten me saamme yhteiskuntamme kokonaisuutena mukaan, ettei valtuusto ole vieras ja ei tiedetä, mitä he tekevät, ja on myös se objekti, jossa me päätämme heidän ?. Vaan ihmiset ovat mukana päätöksenteon yhteydessä, heillä on mahdollisuus vaikuttaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle haluaisin todeta, että olette aivan oikeassa. Ei se, että joku aloite tuodaan valtuuston päätettäväksi, tarkoita automaattisesti, että se menee läpi tai että se hyväksytään, mutta ainakin se antaa siihen mahdollisuuden, mikäli valtuuston enemmistö niin asian näkisi. Nythän tätä mahdollisuutta ei ole olemassa, ja sama ongelmahan meillä on myös noitten kuntalaisten aloitteiden suhteen. Myös siinä meillä on mahdollisuus vain ponsiin. Mielestäni nuorten kohdalla meidän tulisi ainakin selvittää se mahdollisuus, mitä se käytännössä tarkoittaisi, jos siirtyisimme tapaan, jossa valtuusto on se, joka antaa vastauksen. Se olisi mielestäni suora vaikutuskanava nuorille – paljon voimakkaampi kuin tämä nykyinen järjestelmä.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Juuri näin: ei se, että on mahdollisuus osallistua, tarkoita sitä, että automaattisesti hyväksyisimme täällä valtuustossa jonkin aloitteen – juuri niin kuin valtuutettu Modig tässä toi esiin. Kannatan siis tätä ajatusta, ja



19.4.2017

voisi olla – mikäli tässä selvityksessä käy ilmi, että tämä tapa tehdä suoria aloitteita, johon valtuusto ottaa kannan ja voi voimakkaammin edellyttää toimia niiden mukaan, on aika hyvä keino vaikuttaa. Nämä muut keinot toki kannattaa myös tutkia, mutta tässä olisi varmasti ainakin yksi hyvin suora ja hyvä tapa. Kannatan lämpimästi, ja kannatan myös näitä muita ponsia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kerron vain valtuutettu Modigille, että minä myös kannatan sitä, että nämä nuorisoaloitteet käsitellään kaupunginvaltuustossa, mutta minä vain halusin huomauttaa siitä, että me käsittelemme aika huonosti asukkaiden ja nuorison aloitteita, että ne eivät sitten kuitenkaan toteudu. Vaikka ne olisivat hyvin helposti toteutettavissa, me haraamme vastaan täällä valtuustossa.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämä nuorten aloitteet ovat hyvä tapa saada kaupunkilaispalautetta nuorilta suoraan itseltään, ja kyllä tuossa huomio kiinnittyi siihen, miten hyviä, käytännöllisiä toiveita nuorilla oli. Moni hyvä aloite jouduttiin kuitaamaan sillä, että niihin ei ole rahaa tällä hetkellä, mutta toivoisin tietysti, että nämä eivät sinänsä häviäisi mihinkään, vaan näihin aika ajoitin palattaisiin ja katsottaisiin, ovatko ne mahdollisesti toteutettavissa. Kyllä minunkin puolestani nämä voitaisiin käsitellä valtuustossa nämä aloitteet. Silloin ne saavat hiukan enemmän painoarvoa, ja meillä on mahdollisuus sitten tarkastella näitä täällä laajemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos nuorille tosi hyvästä puheenvuorosta ja myös erinomaisista raik-kaista aloitteista. Tuossa alussa valtuutettu Laura Kolbe viittasi hyvässä puheenvuorossa siihen, että perustakaapas yhdistys. Suomi on toki luvattu yhdistysten maa ja täällä paljon niitä perustetaan, mutta kyllä-



19.4.2017

hän täytyy sanoa, että tänä päivänä siis nuorilla on ihan toisenlaisia suoria vaikutusmahdollisuuksia, epämuodollisia vaikutusmahdollisuuksia ohi näiden perinteisten järjestö- tai puoluerakenteiden. Tavallaan meidän tässä kaupungissa pitäisi miettiä myös sitä, miten me pystymme tämäntyyppistä toimintaa rakentamaan, jossa me tarjoamme mahdollisuuden myös epämuodolliselle kansalaistoiminnalle, jota juuri nimenomaan nuoret aika usein harjoittavat.

Tuossa nuorten avauspuheenvuorossa tuli esille toive siitä, että Ruudin edustajilla olisi läsnä- ja puheoikeus täällä kaupunginvaltuuston kokouksissa. Vaikka tämä nyt ei ihan heti olisikaan mahdollista, niin kyllä tätä asiaa voisi harkita, ja läsnäolo- ja puheoikeus voisi olla ainakin siellä lautakuntien kokouksissa. Joka tapauksessa kannatan lämpimästi Maria Ohisaloon ponsiesitystä aiheesta, että tätä selvitetään. Samoin kannatan lämpimästi ajatusta siitä, että nämä nuorten aloitteet tuotaisiin kaupunginvaltuuston päätettäväksi, mihin Silvia Modig tuossa viittasi ponsiesityksellään, ja kannatan myös sitä kovin lämpimästi.

Tosiaan Ruutihän tavoittaa vain helposti niitä nuoria, jotka ovat muutenkin aktiivisia, ja tästä syystä olisi tärkeätä miettiä niitä muita tapoja tarjota nuorille suoria vaikutusmahdollisuuksia epämuodollisten kanavien kautta. Olennaistahan on, että me pystymme tarjoamaan nuorille, tai emme oikeastaan tarjoamaan vaan delegeoimaan konkreettista vaikutusvaltaa – siis valtaa vaikuttaa – koska eiväthän nuoret halua osallistua siksi, että voitaisiin legitimoida jotain demokraattisia käytäntöjä, vaan siksi, että haluavat oikeasti muuttaa jotain tiettyjä asioita. Miten me pystymme näitä kanavia tarjoamaan enemmän tässä kaupungissa, on se iso haaste, ja miten me pystymme tarjoamaan niitä kaikille nuorille läpi kaikkien, eikä vain niille, jotka muutenkin ovat aktiivisia ja joille aktiivisuus kasaantuu.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Stranius ymmärsi aivan oikein yskän tässä ”perustakaa yhdistys ja tehkää jotain” -kommentissa. Se haisee tietysti reippaasti 1960-luvun tavalla toimia, ja tänään tehdään varmasti toisella tavalla –yhdistys on jäykkä toimintamuoto sekin – eli käytössä ovat sosiaalinen media ja monet muut vaikuttamisen keinot. Mutta kysymys olikin ehkä pikemminkin siitä, että sen rinnalla, että käytämme tätä virallista kaupungintalo/virkamiehet/poliitikko-polkua, joka on hidas ja paikoin ras-



19.4.2017

kas, tässä reippaalla oma-aloitteisuudella ja paikallisella koulupohjaisella toiminnalla voidaan usein saada paljon enemmän aikaan. Eli yritin rohkaista juuri tällaiseen itsenäiseen ja itselliseen toimintaan. Nykyään koulussa on oppilaskunnat, mutta saataisiinko sinne sitten tilaa tällaiselle epäviralliselle toiminnalle, ja siinä tämä aloite, joka koskee koulutilojen käyttöä muuhun käyttöön, on tavattoman tärkeä.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Kiitoksia.

Ensinnäkin aihehan on tosi herkullinen – nuorten aloitteiden käsittely – ja se, että nämä aloitteet ovat näin käytännönläheisiä ja konkreettisia, on minulle ainakin tosi helppo asia, koska silloin siihen saadaan käytännön palaute. Sekä nuorten aloiteoikeus että Ruuti-toiminta ovat tietysti toimintatapoja tässä järjestelmässä valtuustoon päin, mutta kyllä minusta paljon tärkeämpi on äsken Laura Kolben mainitsema koulukohtainen osallistuminen ja vaikuttaminen oppilaskunnan kautta. Se koskee paljon lähempänä nuorisoa, kun se on päivittäisenä koulun arjesta kumpuavaa toimintaa, ja siellä tehdyt valinnat oppilaskuntaan tai luokkaedusmiesten edustavuuden kautta, niin kyllä se leviää paljon laueammalle.

Erityisen iloinen olen tästä, että Sirpa toistaa tätä maksutonta käyttöä koulutiloille iltaisin. Se on koululaisille tehtyä tilaa, koulupäiviä on 188 vuodessa, ja yleensä vielä se loppuu iltapäivällä aika aikaisin. Siellä on iltapäivän tunteina tyhjää. Paljon voidaan kehittää. Paljon voitaisiin myös kehittää siitä, miten annetaan palautetta toteutuneista aloitteista, ja yksi käytännön esimerkki on ollut kouluruokailuun vaikuttaminen, joka jo muutamia vuosia sitten on pyörinyt, ja siitä saatua palautetta on kouluruokailussa Helsingissä otettu huomioon.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Kuuluuko? No nyt se... Jatkan vain nimenomaan edellistä puheenvuoroani, jossa koulujen tilojen käyttö. Mielestäni se on erittäin tärkeää, ja on eri alueilla eri oppilaat, on heidän ainoa lähipaikkansa, mihin pääsee maksuttomasti iltapäivällä potkimaan palloa. Varmasti jos on oma koulu lähellä, se on paras paikka. Mutta muutamien nuorten kohdalla yritän selvittää, niin nyt on jotain muutoksia. Aikaisemmin oma rehtori ja siis oppilas voinut itse tämän paikan myöntää, mutta onko jotain muutosta



19.4.2017

tapahtunut? Nyt on tilanne sillä, että joku tilastokeskus voi ? vai mikä se on. Tietääkö kukaan? Koska tätä olen yrittänyt itse selvittää, ja tuli sellainen jäykkyys, että sanottiin, että nuoria ei välttämättä nyt rehtori voi päästää paikkaan, kun jossain muualla pitää sitten varata paikka.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Otin puheenvuoron alun perin kannattaakseni Maria Ohisalon ponsiesitystä. Kannatan sitä toki edelleenkin, mutta sen taisi teknisesti joku muu ehtiä sen kannatuksen tekemään. Halusin vielä kiinnittää huomiota siihen ajatukseen, joka siihen sisältyy. Kun me olemme linjanneet Helsingissä, että me emme lähde kehittämään nuorisovaltuustoja, joita on monissa kunnissa... Ja minusta se on ollut ihan hyvä ratkaisu, koska näissä kunnissa usein nuorisovaltuusto muuttuu ikään kuin lumedemokratiaksi, että meillä on osasto, jossa käydään muodollisesti demokraattista keskustelua imitoiden tätä valtuustokeskustelua, mutta päätösvalta voi olla hyvin rajallista. Sen takia on parempi, että meillä on sellaisia prosesseja, jotka suuntautuvat suoraan nuorten toimesta tähän varsinaiseen päätöksentekoon. Mutta tällä tiellä emme ole menneet tarpeeksi pitkälle, eli se leikkauspinta, missä nuorten aloitteellisuus kohtaa tämän varsinaisen päätöksenteon, kaipaa hiontaa.

Tämä Ohisalon ehdotus on minusta oikein varteenotettava. Tietysti se, että voi käyttää puheenvuoron täällä valtuustossa, voi jäädä aika ilmaan heitetyksi huudoksi niin kuin monet valtuutettujenkin puheenvuorot jäävät. Eli se muoto pitäisi myös keksiä sellaiseksi, että se pysäyttää jollakin lailla, saa sen kuvion. Ja myös se, että ketkä ja mikä se muoto on sellainen suhteessa edustavuuteen, että olisi oikein, että nuorten ydinryhmä – tai mikä sen muoto on – valmistelussa yhdessä valmistelisi jonkun sellaisen puheenvuoron, jolla pyritään selkeästi vaikuttamaan käsitteillä olevan päätöksen sisältöön. Tämä olisi minusta hahmo, jota kannattaisi miettiä, ja sitä voi ajatella myös, miltä osin tämä on lautakuntatyössä hyödynnettävää – voiko sinne lähettää lausunnon tai olla paikalla joskus silloin kun käsitellään asiaa, joka on ollut nimenomaan tämän nuorten edustusrakenteen kannalta tärkeä? Eli tämä puoli pitää hoitaa.

Sitten se, mikä tässä Ruudissa ja ylipäänsä näissä kuvioissa on vielä keskeneräistä, niin pitäisi miettiä, miten edustavuutta voi lisätä paremmin, että se koskettaisi laajemmin nuoria ja että näitä edustajia, jotka ydinryhmissä tai ruudeissa käyttävät näitä puheenvuoroja, että mahdol-



19.4.2017

lisimman moni nuori on osallistunut heidän valintaansa. Tämä olisi minusta sitten se prosessi kanssa, jota pitää vielä miettiä.

Valtuutettu Luukkainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät nuoret.

Jotenkin tuntuu, että nuorten vaikutusmahdollisuudet tällä hetkellä ovat vielä ikään kuin raaka timantti, jossa on paljon hiottavaa. Olen kuunnellut näitä puheenvuoroja tässä, ja pyöritään kuitenkin vähän ikään kuin sen puuron ulkopuolella eikä uskalleta koskea siihen, mistä oikeasti on kyse. Itse toivoisin näin vanhana radikaalina, että nuoret tulvisivat puolueisiin, valloittaisivat puolueita sisältäpäin ja saisivat sitä kautta oikeasti aitoa päätöksentekovaltaa ja olisivat itse päätöksentekijöitä. Nyt kaikki nämä mallit, mistä täällä puhutaan, ovat ikään kuin sillä lailla, että nuoret pidetään täällä ulkopuolella ja heitä kuullaan eikä välttämättä ehkä kuunnella. Sillä ei ole niin paljon vaikutusta sitten, mitä sieltä tulee ulos.

Kuitenkin kaikki nämä nuorten tekemät aloitteet ovat äärettömänä hyviä ja realistisia, ne ovat konkreettisia, ja niiden suhteen meillä monella valtuutetulla olisi varmaan myös oppimista tai matkimista siitä, miten konkreettisiin asioihin kannattaa oikeasti kiinnittää huomioita ja minkälaisia asioita kannattaa ajaa eteenpäin. En haluaisi, että tehdään nyt sellaisia malleja, että nuoret ovat ikään kuin täällä vain tämän järjestelmän ulkopuolella, vaan mahdollisimman paljon niin, että nuoret ovat itse täällä mukana päätöksentekijöinä. Toki se vaatii tiettyä ikärajaa, mutta kyllä senkin ikärajan ylittäviä nuoria tosi paljon toiminnassa löytyy.

Kannan samaa huolta kuin edellä tuossa valtuutettu Rantanen siitä, että miten saadaan mahdollisimman laaja-alaisesti erilaiset nuoret osallistumaan tähän. Upeita nuoria miehiä täällä oli tänään esiintymässä, mutta itse kaipaisin myös, että olisi ollut sitten upeita nuoria naisia tässä mukana. Että miten sitten olikin, että oli vain toista sukupuolta framilla tänään. Toivottavasti päästään sellaiseen tilanteeseen, että mahdollisimman laaja-alaisesti ja kaikkia sukupuolia on mukana tässä toiminnassa.

Kiitos.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.



19.4.2017

Osallistuminen on vaikea asia, jos ei ole valtaa osallistua. Eli tässä on hankala tilanne: näin monimutkaista asiaa kuin valtuustoaloitetta käydä lävitse vielä yhdessä tai kahdessa elimessä lisää kuin mitä täällä. Eli kovin vaikean esimerkin kautta kuntademokratia tulee esitellyksi.

Jos katsotaan esimerkiksi tätä yhtä aloitetta, joka tässä oli, koriskori Ägelin nutalle, eli Ägelin nutalla oli jo yksi koriskori ja nyt pyydettiin toista, jotta voitaisiin pompottelun lisäksi pelata pelejä 2 koriin. Tuloksena sitten oli, yllätys yllätys, kiitos aloitteestasi, mutta se ei käy päinsä ihan näin, koska salissa on hienoa äänentoistolaitteistoa, joka ei kestä koriksen heittäilyä. Näin ollen oltiin sitten taas lähtöruudussa. Kyllähän tämäkin opettaa, että mikään ei ole helppoa, mutta voisi tämän nyt ajatella niin, että voisi tällaisia pienempiä ostoksia olla helpomman käsitteilyprosessin takana.

Olen 20 vuotta tehnyt näitä aloitteita, ja muistan lämmöllä yhtä aloitetta, johon kaupunki ei vastannut muuta kuin hyvin lakonisesti. Tuttava oli ollut pesemässä Kaivopuistossa mattoja, ja matto oli sen yleisen 2 metriä leveä ja pidempi, ja siellä mattolaiturilla oli pesun jälkeen sitten tapana pusertaa se vesi pois sieltä mattomankelilla. Tuloksena oli, että tämä matto menikin hammasrattaisiin ja rikki reunasta. Pyynnöstä tein sitten aloitteen, että hankittaisiin 2 metriä 20 senttiä leveä mattomankeli, ja odotin mielenkiinnolla, millä perustelulla tämä nyt sitten torjutaan tämä hanke. Ei sitä torjuttu. Sieltä tuli ilmoitus satamalaitokselta, että tämä mattomankeli on jo paikallaan, piste. Eli tätä linjaa voisi koriskorissakin olla, jos siihen on noin helpot mahdollisuudet. Muuten tämä näyttäisi ratkeavan vain – ja sekin osaksi – näitä osallistumisen ikärajoja laskemalla.

Kiitos.

Valtuutettu Ohisalo

Kiitos, puheenjohtaja.

Alkuun vielä ehkä sellainen huomio keskusteluun, että kyse ei todella ole vain Ruudin ydinryhmästä ja muutamista aktiivisista nuorista, vaan kyse on siis tuhansista nuorista, jotka osallistuvat kaupungin päätöksentekoon esimerkiksi sitä kautta, että puhutaan myös osallistavasta budjetoinnista, jossa Helsingin kaupunki on ollut erittäin aloitteellinen, ja nyt tänä vuonna yritetään saada esimerkiksi kaikki yläkoulut mukaan tähän osallistavaan budjettiin. Viime vuonna mukana ollut 12 000



19.4.2017

käyntikertaa nuorisotaloilla ja kirjastoissa, eli puhutaan oikeasti tuhansista nuorista.

Lisäksi vielä niin, että kun tässä keskustelussa on nyt käyty moneen kertaan läpi myös sitä, että lautakunnissa pitäisi voida nuorten edustusta olla enemmän, niin tein uuden ponnen sen äskeisen tilalle lisäten sinne vain ne lautakuntamahdollisuudet. Eli niin että nuoria voisi olla läsnä sekä täällä meidän kokouksissamme että sitten lautakunnissa, ja olisi mahdollisuus käyttää myös puheenvuoroja. Se esitys on julkaistu siellä. Pitää varmaan poistaa se aikaisempi vielä nopeasti.

Valtuutettu Modig

Otin puheenvuoron kannattaakseni valtuutettu Ohisal on uutta pontta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Peltokorpi kysyi kesäsetelin tiedottamisesta nimenomaan työnhaun suhteen, ja siihen kysymykseen totean, että näin on tehty ja tätä varten on netissä osoite kesaseteli.munstadi.fi, josta jokainen voi käydä katsomassa. Siellä on juuri tämä mainittu tietopaketti, jota valtuutettu Peltokorpi kyseli.

Jatkaisin myös tähän valtuutettu Ohisal on osallistuvaan budjetointia koskevaan puheenvuoroon, ja tietenkin myös totean sen, että Ruuti-toimintamalliin kuuluu se, että kouluissa on varsin mittava sisäinen osallisuustyö. Tästä osallistuvasta budjetoinnista toteaisin sen, että siis tänä vuonna on 200 000 euroa jaettu suoraan nuorten alueellisille aloitteille, ja se on tullut nuorisotoimen budjetista. Osallisuusmallissa suunnitellaan alueellista budjetointia, jossa osallistumisikäraja olisi 13 vuotta ja tämä alkaisiin vuoden 2018 alusta. Eli tämä lisäyksenä siihen valtuutettu Ohisal on puheenvuoroon.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse ajattelen vielä tästä osallistuvasta budjetoinnista, että olen todella iloinen, että nuorisotoimessa on oltu edistyksellisiä ja pystytty tukemaan nuorten esityksiä silloin kun niitä on tullut. Eri alueilla on kaikilla



19.4.2017

hyvin erilaiset asiat, jotka siellä nousevat sen alueen tarpeista käsin, ja minusta tämä on tärkeätä, että tämä säilytetään – ettei pyritä yhdenmukaistamaan siitä, mitä missäkin on, vaan se, mitä sieltä silloin nousee.

Kesätyöseteliasianssa kun koulussa minulla on ilo opinto-ohjaajana niitä esitellä nuorille ja näin, niin ongelmaksi tulee se, että eri alueilla on hyvin epätasaisesti tarjolla näitä paikkoja. Moni hakee 5–10 paikkaa eikä saa mitään. Toki ne, kenellä on ystäviä ja sukulaisia, jotka voivat tarjota työpaikkaa, ovat hyvässä asemassa tässä saada niitä paikkoja ja hyvä heille, mutta toivoisin, että ne, ketkä tässä salissa ovat ja virkamiehet ja valtuutetut, jotka voivat vaikuttaa siihen, että eri suurpiireissä tulisi enemmän yrityksiä mukaan, jotka nimenomaan haluaisivat tarjota sen alueen koulujen nuorille niitä paikkoja. Tässä asiassa vetoan teihin, että saadaan Itä-Helsinkiin ja Koillis-Helsinkiin enemmän kesätyösetelipaikkoja.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Ingervon esille nostama näkökulma tästä kesätyöpaikan hakemisesta kesätyösetelinkin kanssa on tosi tärkeä, ja vetoamus siihen, että kaikki, kenellä on mahdollisuuksia vaikuttaa tai suhteita yrityksiin tai tuttuja yrittäjiä tai muita – järjestöthän voivat myös palkata kesätyösetelillä nuoria tähän 2 viikon kesätyöjaksolle – niin on tosi tärkeää, ja kannustan itsekin siihen. Mutta se sinänsä, onko sitä opetusta yhteiskuntaopetuksen yhteydessä esimerkiksi mahdollista järjestää, ei ole sitä kiinni, saako nuori sitä kesätyöpaikkaa vai ei. Opetuksessa voidaan myös kesätyön hakemisesta ylipäätään myös nuorille antaa ohjausta, millä tavalla haetaan kesätyötä ja ylipäätään työpaikkaa ja miten tehdään CV:tä ja näitä näkökulmia, joita tuossa nuorten Ruuti-aloitteessa oli myös nostettu esille tässä itsenäistymiskoulutusaloitteessa. Sehän ei ole siitä kiinni, löytyykö sitä työpaikkaa vai ei.



19.4.2017

192 §

Esityslistan asia nro 13

KANNELMÄEN VANHAN OSTOSKESKUKSEN TILALLE MUODOSTETTAVIEN ASUIN- JA
LIIKERAKENNUSTEN TONTIN JA ASUINRAKENNUSTEN TONTTIEN VUOKRAUS- JA
MYyntIPERUSTEET (KAARELA, KANNELMÄKI, TONTIT 33130/5–11)

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ehdotuksessa, joka koskee siis Kannelmäen vanhan ostarin aluetta, ei ole mitään perusteluja esitetty sille, että alueelta aiotaan myydä yksi tontti pääomasijoitusyhtiölle. Vaikea niitä perusteluja ilmeisesti olisi ollut esittääkään, kun kaupungin tontinmyyntitavoitteet muutenkin on ylitetty roimasti ja kaupunki tienaisi esimerkiksi pitkäaikaisella vaikkapa 50 vuoden vuokrasopimuksella tontista enemmän kuin se saa sen myynnillä.

Pääomasijoitusyhtiö Nordic Real Estate Partners tietysti laskee tekevänsä kaupalla voittoa. Päätösehdotuksen mukaan tätä vielä avitetaan sillä, että myyntihinta asetetaan hieman ulkopuolisen arvioitsijan esittämää keskimääräistä hintatasoa alemmaksi.

Esitän, että kaavatonttia numero 6 ei myydä, vaan se vuokrataan päätösehdotuksessa vaihtoehtoisena mainituin vuokraehdoin. Eli tästä päätösehdotuksesta hyväksytään siis kohta A, joka koskee näiden tonttien vuokraamisesta ja jätetään pois kohta B, joka koskee tämän yhden alueella olevan tontin myyntivaltuuksia.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kuten joskus aikaisemminkin olen todennut, olen huolissani siitä, kun yhteistä maaomaisuutta myydään. Meillä on myyntitavoitteet. Tietysti voitaisiin myydä rakennuksia eikä maata. Meillä oli kaupunkisuunnittelulautakunnassa vieraana Espoon kaupungin kaupunkisuunnittelulau-



19.4.2017

takunta, ja puhuttiin länsimetron varren kaavoituksesta, ja on hyvin paljon haasteita, kun siellä on kanssa pikavoittojen toivossa myyty näitä maa-alueita ja tontteja, ja sitä kautta on sitten käynyt niin, että kaavoittaminen vaikeutuu. Sitten sen lisäksi on vielä se tilanne, että joka kerta kun me myymme, se raha kilahtaa kaupungin kassaan, mutta seuraavan vuoden budjetista vuokratulot puuttuvat. Tulee kyllä kiinteistövero ja muuta.

Mielestäni monissa tapauksissa asuintontteja voi pohtia myytäväksi, varsinkin tuolla sanotaan lähiötasolla. Tässä ollaan tietysti lähiössä Kannelmäessä, mutta näissä tuppaa käymään niin, kun on liikekiinteistöistä kysymys, kun 10 vuotta on mennyt, saatetaan tyhjentää se liikekiinteistö ja kaavoittaa uudelleen asumiseen, ja päättäjätkin ovat jo kerenneet vaihtua ja sitä kautta menee vähän eri suuntaan kuin veronmaksajille se maan arvon nousun hyöty. Mutta kannatan tuota Hakasen Yrjön tekemään vastaesitystä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Olen kaupunginhallituksen edustaja kiinteistölautakunnassa ja perehtynyt tähän asiaan sitä kautta. On ehkä hyvä ymmärtää, että ollaan aika hankalan jalostettavan alueen äärellä, ja jos on saatu neuvoteltua paketti, jossa vain yksi tontti myydään ja loput vuokrataan, se on kokonaisuus, jota voisi pitää nähdäkseni Hakasenkin näkökulmasta erittäin hyvänä tavoitteena.

Hyvin usein tällaisten hankkeiden käynnistymisessä on kyse siitä, että näitten hankkeiden toteuttajat joutuvat järjestämään rahoituksen sille operaatiolle tavalla tai toisella. Siinä päädytään helposti siihen, että joku tontti myydään. Jos Kannelmäessä saadaan investori ostamaan joku tontti ja saadaan käyntiin tämä koko aluekehittäminen, se on kaupungin kannalta erittäin hyvä diili. Me todennäköisesti olisimme joutuneet myymään sieltä useampia tontteja, jos emme olisi onnistuttu neuvottelemaan tämäntyyppistä pakettia.

Jos tämä homma kaadetaan siihen, että yhtään tonttia ei saa myydä, ei silloin kaupunki saa sieltä vuokraakaan, koska silloin nämä kyseiset tontit luultavasti seisovat taas jonkun aikaa – ehkä pitempään – ennen kuin siihen löytyy uusi operaattori, joka pystyy lähtemään käynnistämään tämän itse hankkeen.



19.4.2017

Vaikka teoriassa vuokraaminen olisi kaupungille pitkäjännitteisesti edullisempaa, me emme voi ajatella, että me silloin emme koskaan myisi. Me myymme silloin kun se on kokonaisuuden käynnistämisen kannalta järkevää. Kaupungilla on ne myyntitavoitteet, jotka valtuusto päättää, ja niitä tulee tietysti jollakin tasolla tavoittaa, ja jos jotain myydään, juuri tällaisia kohteita pitäisi myydä, jotka samalla edesauttavat sen hankkeen käynnistymisen.

Hakanen on oikeassa siinä, että viime kaudella meillä ylittyivät tontinmyyntituotot, mutta ne ylittyivät nimenomaan tämän Kalasataman alueen erittäin merkittävän tuoton takia, joka vaikutti myös kaupungin viime vuoden tulokseen merkittäväällä osuudella. Se oli poikkeuksellista, ja tätä ei jatkuvasti tapahdu samalla tavalla. Tämä tonttihinta, mitä tässä yhdessä tontissa näistä muitten vuokrattavien rinnalla saadaan, on ihan pisara meressä tässä kokonaisuudessa. Tämä on erittäin kannatettava hanke, jotta me saamme tämän Kannelmäen ostarin seudun liikkeelle. Itse asiassa toivotaan, että se tapahtuisi mahdollisimman nopeasti. Sen jarruttaminen tämän tyyppisellä palautusesityksellä on täysin vastuutonta.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä minä olen ihan samoilla linjoilla kuin Hakanen ja Lovénkin tässä hyvissä puheenvuoroissaan. Ei ole mitään järkeä – meillä on tulevaisuuttakin – panna kaikkia lihoiksi, vaan mieluummin vuokrataan niitä. Meillä on 2 000 kiinteistöä, jotka me voisimme panna myyntiin, kun ne ovat aivan toimettomina, ja hakea sillä tavalla kaupungille jotain tuloa eikä tällaisella idealla. Lovén jo kannatti Hakasen vastaehdotusta, minäkin sitä kannatan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihmettelen kyllä, mihin tietoihin mahtaa valtuutettu Rantanen nojata, kun hän antaa ymmärtää, että rakentaminen ja varsinkin asuntoraken-



19.4.2017

taminen ja täydennysrakentaminen olisi Helsingissä kannattamatonta puuhaa, ellei sitä tee pääomasijoittaja niin että se saa yhden tontin itselleen. Rakentaminen on Helsingissä asuntotuotannossa myös kaupungille itselleen kannattavaa. Meidän ongelmamme on se, että kaupungin omalla politiikalla on alettu rakentamisesta tehdä yhä enemmän sijoittamista, ja se puolestaan johtaa jatkuvaan asumisen hinnan nousuun, jolle ei ole mitään loppua, ellei julkinen valta aseta sille jotain rajoja, koska sijoittaja tavoittelee totta kai aina enemmän voittoa sijoitukselleen. Se on koko pääomasijoitusyhtiön idea. Me voimme rakentaa Kannelmäkeen, rakennuttaa tai kaupunki itse voi ryhtyä pidemmällä aikavälillä – jos haluaa, perustaa rakennusyhtiön – rakentamaan tällaisia kohteita. Lyhyellä aikavälillä olen aivan varma, että siihen löytyy rakentajia, vaikka se tontti pysyisi kaupungilla ja löytyy myös rahoitusta. Suurimmassa osassa eurooppalaisia suuria kaupunkeja rakennetaan kaiken aikaa vuokratonteille vuokra-asuntoja. Helsinki menee eri suuntaan kuin useimmat muut kaupungit.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ihan vain tarkennuksena, että kuten huomataan, olemme päättämässä enimmäkseen vuokratonteista. Tämä yksi ainoa kohde tässä on myyntikohde, ja kuten sanottu, tämä alue on sellainen, mistä eivät rahoittajat ja grynderit mitenkään erityisesti kisaile. Me olemme Kannelmäessä, joka ei ole aluetta, josta voidaan odottaa saatavan hirveän isoja tuottoja voittoja. Sen takia tämän kyseisen alueen, joka on hankala tonttikokonaisuus, toteuttamisen yhtälössä on nyt sitten päädytty neuvotteluissa siihen, että yksi niistä tonteista myydään. Jos siitä tehdään kynnyskysymys, tässä kaupungissa on hyvin vaikea saada tämäntyyppisiä hankkeita käyntiin. Mutta tämä nyt on selvästi Hakaselle puhtaasti ideologinen kysymys eikä käytännön kiinteistöpolitiikkaa, jota nyt sitten joudutaan kyllä harjoittamaan, jos halutaan kehittää kaupunkia täydennysrakentamisella myös muuallakin kuin kantakaupungissa ja merellisillä alueilla.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toisin kuin valtuutettu Rantanen aikaisemmin sanoi, en ole esittänyt siis tämän asian palauttamista. Olen esittänyt päätösesityksen muuttamista tavalla, johon itse päätösesityksessä on jo varauduttu, kun siinä



19.4.2017

on todettu, että jos ei tämä kauppa toteudu, näillä vuokraehdoilla tehdään vuokrasopimus tontista.

Toisekseen olen esittänyt, toisin kuin valtuutettu Rantanen, hyvin käytännöllisiä esimerkkejä siitä, miten kaupunki voi omilla toimillaan vähentää asumisen muuttumista sijoitusbisnekseksi ja noudattaa suurten eurooppalaisten kaupunkien nykyistä valtavirtaa, jossa ne hakevat nimenomaan yleishyödyllisiä, ei-markkinaehtoisia ratkaisuja varsinkin asuntotuotantoon ja vuokra-asuntotuotantoon. Kannelmäki ei ole missään Suomen rajojen ulkopuolella. Se on Helsingissä alue, jolle kyllä kannatta rakentaa. Valitettavasti vuokralaisethan tässä ovat ja asukkaat ne, jotka maksavat sen. Ei tätä kaupungin veronmaksajien tai rahoitusyhtiöiden pussista makseta, vaan asunnonhaltijat maksavat sen.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta tämä ei ole yhtään helppo yhtälö, niin kuin näissä puheenvuoroissa on jo kuulunut. Totta kai kaupunginvaltuuston päättämä tonttienmyyntitavoite pitää pyrkiä toteuttamaan, ja silti maan myymisen pitää olla kaupungin kannalta kokonaistaloudellista myös pitkällä aikavälillä. Minusta tässä ei saa olla pikavoittoja. Toisaalta yksi tontti on pisara meressä, ja toisaalta pisaroista se merikin kertyy, ja en haluaisi, että tonttiosasto muuttuu tontinmyyntiosastoksi. Kannatan tätä vastaesitystä.

Valtuutettu Tiusanen

Tässä keskustelussa puhutaan asuntorakentamisesta. Tavallaan vuokra-asuntojen rakentamisessa on aivan sama, kuka sen asunnon omistaa, pääomaa se vaatii, ja tässä on yhden tontin myymisestä kysymys. Tavallaan tuo tontin vuokraamispolitiikka lukuun ottamatta näitä suuria vuokranantajia on tavallaan torpparitaloutta, ja sillä torpparitaloudella on omat huonot puolensa, jotka ovat aika lailla tunnettuja. Kiinteistösijoittaja lähtee siitä, että kun on oma tontti, on turvallista rakentaa ja siihen rakennetaan pitkällä tähtäimellä ja hyvää rakentamista todennäköisesti.

Kaupungin maapolitiikassa on olemassa myös jalostuskulut, eli tavallaan siitä rahasta, joka tulee sisälle myynneistä, tulisi vähentää nämä yhdyskuntarakentamisen ja muut vastaavat kulut. Se nettotuotto on hyvin vaikea verrata vuosittain, koska kulut ja tulot eivät ajoitu samalle



19.4.2017

vuodelle. Itse henkilökohtaisesti näen kyllä, että tuo myyntipolitiikka olisi se oikea politiikka, joka vie Helsinkiä eteenpäin myös tulevaisuudessa. Kaupunginhallituksen esitys on oikea.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikki matkat kuljetaan askeleen varassa, ja niinpä sen vähättely, että tässä on kysymys vain yhdestä, on periaatteellisesti varsin virheellinen lähtökohta. Jos Helsingissä ei gryndereille tarjota omistustontteja, kyllä ennen pitkää alkavat vuokratontitkin kiinnostaa, koska Helsinki on kuitenkin siinä määrin kasvava ja dynaaminen alue, että rakentamiseen halutaan päästä mukaan.

Ehkä sellaisena toisena periaatteellisena lähtökohtana voisi huomauttaa siitä, että jo Mark Twain aikanaan totesi, että maata ei kannata myydä, koska sen valmistaminen on lopetettu.

198 §

Esityslistan asia nro 19

KUNNAN ASUKKAAN ALOITE VESIVOIMISTELUALTAAN JA LIIKUNTATILOJEN RAKENTAMISESTA KOSKELAN ALUEELLE

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen jättänyt tuonne ponsimuodossa vastaavan esityksen kuin tein kiinteistölautakunnassa muutama viikko sitten, kun Käärmetalossa Käpylinnan allasasiaa käsiteltiin päiväkotihankkeen yhteydessä. On selvää, että päiväkotia ei voi ottaa vastuulleen sitä allasta. Olen käynyt lukuisia keskustelua alueen asukkaiden kanssa, ja tietenkin moni toivoo, että se jäisi paikalleen, mutta koska tämä ei ole mahdollista päiväkodin näkö-



19.4.2017

kulmasta, siksi tein esityksen kiinteistölautakunnassa, joka meni siellä yksimielisesti läpi ja esittelijä otti sen omaan esitykseensä. Olen erittäin ylpeä kiinteistölautakunnastamme. Nyt tämä on ponsimuodossa näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta löytää korvaava paikka Käpylinnan yhteydessä olevalle varsinkin erityisryhmien ja vanhusten käytössä olleelle uima-altaalle Koskelan sairaalan alueelta.

Siis tätä sairaala-alueetahan nyt kaavoitetaan ja rakennetaan, jolloin kyseessä on siis laajempi alue kuin joku tietty rakennus. Toivon, että tässä asukkaiden näkökulmaa kuullaan, että tämä Jätkäsaaren Bunkkeri sijainniltaan ei millään lailla vastaa tätä ja se ei olisi toimiva vaihtoehto nykyisten käyttäjien näkökulmasta. Ymmärrän, että liikuntavirastolla on ollut sitten omat reunaehdonsa tässä kohdassa, kun ovat lausuntoa antaneet, mutta olen nyt kovasti luottavainen, että tämä kiinteistölautakunnassa yksimielisesti läpi mennyt esitys esittelijän nimiin vielä lopuksi voisi täällä myös saada tukea.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Koskelan, Käpylän ja lähialueiden uimala- ja liikuntatiloja koskevassa asiassa valtuustoon on vedottu moneen kertaan muun muassa sen jälkeen kun tuli tieto tuon alueen vanhuksia, vammaisia ja lapsia palvelevan Käpylinnan uimalan lopettamisesta. Uinti- ja liikuntatilojen rakentamista Koskelan sairaala-alueelle tulevaan monipuoliseen palvelukeskukseen esittänyttä eläkeläisten lähetystä oli vastaanottamassa meitä eri valtuustoryhmien edustajia vaalien alla laidasta laitaan. Ja laidasta laitaan valtuustoryhmien edustajat myös ilmaisivat tukea tälle vetoomukselle, jossa esitettiin, että Koskelaan tulossa olevaan monipuoliseen palvelukeskukseen pyrittäisiin saamaan myös vesiliikuntamahdollisuudet.

Tähän kuntalaisaloitteeseen esitetty vastaus toistaa uimalan osalta kuitenkin vanhoja väitteitä Jätkäsaaren Bunkkerin uimalasta Käpylinnan ja Koskelan tilojen korvaajana. Bunkkerin tilat eivät sijaintinsa ja eräiden muiden ominaisuuksiensa takia sovellu kaikille niille erityisryhmille, joita Käpylinnan uimala on palvellut eivätkä tietysti ole muutenkaan lähiliikuntatiloja.

Huomiota herättää, että kuntalaisaloitteeseen annettua vastausta ei ole käsitelty liikuntalautakunnassa. Se on käsitelty meille tehdyn esityksen



19.4.2017

mukaan joku liikuntalavirasto. Ilmeisesti kirjoittaja on ajatellut, että se olisi käsitelty lautakunnassa ja kesken ajatustaan ja kirjoitustaan huomannut, ettei sitä olekaan käsitelty lainkaan lautakunnassa. Ei myöskään sote-lautakunnassa, ei vanhusneuvostossa, ei vammaisneuvotossossa. Ei missään niissä elimissä, joita se koskee. Pahoin pelkään, että tämä ei ole vahinko, koska tämä vastaus nojaa niin vahvasti siihen Bunkkeri-linjan junttaukseen, jonka perusteella tuon alueen lähiliikuntapalveluja vesiliikunnan osalta on jo aikaisemmin vastustettu.

Ehdotan seuraavaa pontta:

Valtuusto edellyttää, että Koskelan monipuolisen palvelukeskuksen ja sairaala-alueen suunnittelussa selvitetään vielä mahdollisuudet vesiliikunnan tarvitsemien tilojen toteuttamiseen.

Olen tästä ponnesta ollut ennen kokousta aiemmin jo yhteydessä eri valtuustoryhmiin ja muun muassa niihin valtuutettuihin, jotka olivat silloin ennen vaaleja lupaamassa, että tämä asia, joka – kuten silloin sanottiin – on juuri oikeaan aikaan esitetty, tärkeä ja kannatettava, voisi edetä nyt tämän ponnien kautta.

Samalla kun kannatan valtuutettu Ingervon pontta, pidän pelkästään hyvänä sitä, että tätä asiaa lähestytään tässä valtuustokokouksessa 2:lla hieman toisistaan poikkeavalla muotoilulla. Se antaa mahdollisuuden myös ponsien jatkovalmistelussa pohtia niitä eri vaihtoehtoja. Käpylinnan uimamahdollisuudet korvaava ratkaisu on tarpeen, mutta se ei ole ihan sama asia kuin se, että tuolla alueella vesiliikuntatiloja yritettäisiin järjestää siihen monipuoliseen palvelukeskukseen tai muulla tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ovat sekä Sirkku Ingervo että Yrjö Hakanen tehneet tärkeät ponnet. Olen samaa mieltä kuin valtuutettu Hakanen äsken, että molemmat ponnet eri tavoin vastaavat nyt siihen tarpeeseen, jonka kuntalainen Kerttu Junnila on kuntalaisen aloitteessaan esittänyt.

Tämä vesiliikunta on kuitenkin ainutlaatuinen kuntoutusmahdollisuus monelle sellaiselle, joille kuntosaliharjoittelu tai jumpparyhmät ei ole



19.4.2017

mahdollisia, esimerkiksi vaikeavammaisille ihmisille tai ihan suoranais-
ten vammojen kuntoutuksessa. Nyt kun noin iso kokonaisuus kuin tuo
Koskelan sairaalan alueen suunnitelma on jo pitkällä, olen samaa miel-
tä, että olisi hyvä nimenomaan sinne saada samaan tapaan kuin tässä
vastauksessa mainittu Kontulan monipuolisen palvelukeskuksen vesili-
kuntapaikka, jonka ryhmät jokaisena arkipäivänä ovat aivan täynnä.

Eli kannatan Sirkku Ingervon pontta ja myös Yrjö Hakasen pontta.

Kiitos.

Ledamoten Brettschneider

Värderade ordförande. Bästa fullmäktige.

För snart ett år sedan diskuterade vi här i fullmäktige stängningen av
det så kallade Ormhusets motionsutrymmen, bland annat utrymmena
för vattengymnastik för specialgrupper, och det väckte stort motstånd
bland medlemmarna i de här grupperna, och också de som hänvisades
till bunkern på Busholmen liksom nu.

Samalla tavalla kuin silloin kun keskusteltiin Käpylinnan liikuntatilojen
sulkemisesta, viitataan nyt erikoisryhmien mahdollisuuksiin käyttää
Bunkkeri-tiloja. Silloin todettiin, että Bunkkeri on monille vammaisille ja
liikuntaesteisille hankalan matkan päässä. Koskelan alueella on tarkoi-
tus muun rakentamisen lisäksi rakentaa erityisasumista ikääntyneille ja
muistisairaille. Heille jos joillekin vesivoimistelu on erittäin tärkeä liikun-
tamuoto ja ehkä myös ainoa, johon he vielä voivat osallistua. Miten lii-
kuntavammainen, vanhus tai muistisairas voisi hyötyä Bunkkerin uusis-
ta hienoista tiloista? Ei ilmeisesti mitenkään, tai ainakin se vaatisi eri-
tyiskuljetusta ja saattajia.

Simbassäng för vattengymnastik på Forsbyområdet, som självfallet
också kunde användas för vanlig individuell motionssimning, skulle ge
särskilt de minnessjuka och rörelsehindrade seniorerna en möjlighet att
bibehålla och kanske förbättra sin rörelseförmåga och samtidigt för-
bättra deras livskvalitet. Samtidigt skulle den här simbassängen också
kunna ersätta till en viss mån åtminstone de utrymmena som man gick
miste om i Ormhuset då man beslöt att stänga det.

Tack.



19.4.2017

Valtuutettu Karhuvaara

Tulin tänne pönttöön sen takia, että uskon, että se 2 minuuttia ei ihan riitä. Pahoittelen. Tässä itse asiassa nyt puhutaan 2:sta eri asiasta. Tämän vastauksen yksi ongelma mielestäni on se, että tämä vastaus, joka virastosta on annettu, ei vastaa lainkaan tämän asukkaan esittämään kysymykseen. Mielestäni se on asia, johon tässä kaupungissa ja näissä vastauksissa pitäisi jatkossa kiinnittää enemmän huomiota. On kansalaisen arvostamista, että vaivaudutaan vastaamaan nimenomaan siihen kysymykseen, jonka tämä kansalainen tai aloite on esittänyt.

Tässä selitetään, että... Tässä puhutaan 2:sta eri asiasta. Tässä puhutaan avattavasta Bunkkerista ja liikuntatiloista. So? Niitä on siellä lähitöllä muitakin. Siellä on Mäkelänrinteen uintikeskus muun muassa, siellä on entinen Käpylän kuntoutuslaitoksen paikka, siellä on – mikä tämä oli tämä Tollo-ohjelma – yksi hotelli, missä on myös uima-allas. Siellä alueella on myös Hesevan uima-allas, joka on Käpylässä oleva palvelutalo. Mutta minkä vuoksi tässä vastauksessa ei edes vaivauduta vastaamaan tai selittämään, mitä vastaavia allasmahdollisuuksia siellä alueella nyt jo sijaitsee ihmisten käyttöön ja miten kenties niihin voitaisiin järjestää jopa kaupungin omia ryhmiä vuokratiloihin ja mihin asukkaiden myös täältä Koskelasta olisi mahdollista osallistua?

Olen ihan samaa mieltä kuin nämä muut asiasta keskustelleet tänä iltana, että mikäli Koskelaan todella avataan näin iso palvelukeskus ja tällainen kokonaiskampus, missä on monenlaista asumista, monenlaisia toimintaa ja lisäksi siellä ympäristössä sijaitsee kotona asuvia ikäihmisiä, siellä sijaitsee näitä vanhusten palvelu- ja asumisyksiköitä, niin tämä alue voisi olla nimenomaan yksi niistä keskuksista, missä on monipuoliset liikuntamahdollisuudet.

Pikkaisen eri mieltä olen valtuutettu Brettschneiderin kanssa siitä, että vesiliikunta olisi muistisairaille ja vanhuksille se viimesijainen liikuntamuoto, mitä pystyvät harrastamaan. Usein... Jos ihminen on tottunut veteen, niin varmaan silloin se vesi tuntuu mukavalta siinä vaiheessa, kun ei oikein omaa kehoaan enää avaruudellisesti ympäristössään hahmota, mutta se voi olla myös ahdistavaa. Lisäksi vanhuksilla aika usein inkontinenssi jo pelkästään voi olla syy siihen, että sitä allasterapiaa ei edes haluta järjestää tai siihen ei haluta pöpövaaran takia osallistua.

Oli sitten se käyttäjäryhmä ihan mikä tahansa, uima-allas on kyllä jo tätä päivää ja se on ihan perusterapiaväline, se on perusharrastusväline. Sitä voivat ihan hyvin käyttää muutkin siellä alueella kuin vain ne, jotka asuvat sen sairaala-alueen tai Koskelan kampuksen alueella. Siellä on



19.4.2017

myös tulossa päiväkotia, siellä on tulossa asumista. Niilläkin ihmisillä voisi olla oikeus käyttää sitä allasta.

Minä kyllä kannatan todella sitä, että vielä uudelleen tarkastellaan, mikä olisi sen investoinnin hinta ja mietitään, minkälainen mahdollisimman huoltovapaa allas sinne alueelle saadaan rakennettua. Vielä kaipaamme jopa niitä vanhoja polioepidemian jälkeisiä terapia-altaita, joita vielä 1970-luvulla oli tuolla eri Helsingin sairaaloissa. Sääli että niitä ei ole enää.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaaran puheenvuoro oli erittäin avaava. Tosissaan tässä kunnan asukkaana aloitteessa puhutaan nimenomaan Koskelan alueesta, ei erityisesti tästä monipuolisesta palvelukeskuksesta. Mutta monipuolinen palvelukeskus melkein pitäisi varustaa niin, että sieltä aina löytyy tällainen allasalue, oli se sitten käyttötarkoitukseltaan vesivoimisteluun liittyvä tai muuhun kuntoutukseen.

Kaiken kaikkiaan siellähän on ollut tämä Käpylinna, mistä tuli aikoinaan jo kiistaa, että mitä sen kohdalla tehdään. Käytettiin näitä resursseja, että mietittiin ? käyttökustannukset ja paljonko siellä on käyttäjillä kertoja, niin todettiin sitten, että olivat nämä korvaavat vaihtoehdot aina Bunkkerista alkaen. Mutta totta on, että kaupunginosia pitäisi katsoa myös, mikä on väestön ikäjakauma, että onko siellä nuorta tai vanhaa, koska kaikki eivät pääse liikkumaan omista lähiöistään kovinkaan pitkälle. Mutta kannattaisiin kyllä sitä mietintää, että monipuoliset palvelukeskukset varustettaisiin aina vesivoimistelualueilla.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Pidän arvokkaana sitä, että valtuutettu Ingervo on toiminut tässä aktiivisesti ja monella eri tasolla. Se, että tähän on otettu kantaa kiinteistölautakunnassa ja vielä niin, että esittelijä on ottanut yksimielisestä tämän lausuntonsa, kuvaa sitä tarvetta. Jokainen meistä tuntee Helsingin, ja nyt ollaan luopumassa tilasta Käpylässä ja sillä alueella ja vaihtoehdoksi tarjotaan Bunkkeria, niin jokainen ymmärtää, että kysymys ei



19.4.2017

ole todellisesta vaihtoehdosta – erityisesti kun tämä on suunnattu sellaisille ihmisille, jotka ovat vielä huonompia liikkumaan kuin keskivertoihmiset. Sen vuoksi pidän tärkeänä ja hyvänä, että tehdään tämä ponsi, jotta tätä kautta vielä voidaan tarkastella se ja löytää se oikea ratkaisu, joka palvelee koko tätä aluetta niin että ne ihmiset, joille tämä Käärmetalon, Käpylinnan yhteydessä ollut palvelu katoaa, niin alueelta ei kuitenkaan tämä tärkeä palvelu katoa.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Erittäin tärkeänä pidän, että tälle alueelle saadaan jonkinlainen vesivoimistelu myös. Tässä kaupungissa ei todella paljon ole vanhuksille ja vammaisille sopivia vesiharrastusmuotoja. Tässä kaupungissa erittäin vähäisiä ovat, ja kun tuo Käpylinna on katoamassa näköjään. Ollaan yritettykin, että ? että remontin jälkeen jollain tavalla kuitenkin se saataisiin. Mutta Bunkkeri ja iso allas, ne eivät kaikille, varsinkin erityislapsille todella vaikeaa mennä johon isoon altaaseen, koska lapset voivat karata. Ajattelepas 15 dystonisen lapsen kanssa menet tuohon, niin todella aikamoista vahtimista. Ja sitten myös vanhukset, eli todella tämä on erittäin tärkeä alueelle saada monipuoliset liikuntamahdollisuudet ja myös sellaista, mikä mahdollistaa monenlaisten ihmisten liikkumisen tapojen ja, vesijumppa on tosi tärkeä.

199 §

Esityslistan asia nro 20

KUNNAN ASUKKAAN ALOITE YLEISKAAVAN HYVÄKSYMISEN SIIRROSTA UUELLE VALTUUSTOLLE

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



19.4.2017

Muistaakseni noin vuosi sitten kun käytiin edellisen kerran keskustelua asukkaiden tekemistä aloitteista, nostin saman asian esille – nimittäin sen, että on tavallaan asukkaiden, jotka tekevät ihan tosissaan ja huolellakin näitä aloitteita, kannalta vähän hassua, että käsittelemme näitä niin paljon sen jälkeen kun asia on käynyt jo vanhaksi. Niin oli vuosi sitten, ja nyt on sekä tämä yleiskaava-aloite että sitten Vartiosaari-aloite molemmat ovat sentyyppisiä aloitteita, että vastaukset tulevat monta, monta kuukautta sen jälkeen kun niistä on valtuustossa äänestetty. Esitänkin harkittavaksi sitä, että jatkossa voitaisiin tuoda aloitteita useammin käsiteltäväksi, jotta näihin saataisiin vastauksia, jos mahdollista, ennen päätöksentekoa.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Toinen huomioni koskee tätä yleiskaavaa, ja tällä hetkellä kaupunkisuunnittelulautakuntahan pohtii yleiskaavan suunnitelmaa, missä järjestyksessä sitä lähdetään toteuttamaan. Kantanani ja ryhmän kantana totean sen, että olisi tärkeätä, että kun siinä oli paljon kiistakysymyksiä – luontokohteita, ympäristölle tärkeitä kohteita – niin ne tulevat tässä toteutussuunnitelmassa loppupäässä vasta sen vuoksi, että on tärkeää, että näemme, miten tämä kaava lähtee toimimaan ja toteutumaan ja mahdollisimman paljon säilytämme arvokasta lähiluontoa ja lähimetsiä.

En ajatellut käyttää enää Vartiosaari-kohdassa puheenvuoroa, mutta tämä esityshän on samansisältöinen, joka valitettavasti hävittiin täällä 2 äänellä, mutta en ole edelleenkään emmekä me ole heittäneet toivoa siinä, että Vartiosaarta pitää tulevaisuudessakin kehittää nimenomaan luontokohteena, lähiluontokohteena, virkistysalueena, ei asuntorakentamisen kohteena.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Arhinmäen esiin nostamaan kysymykseen siitä, mikä on kuntalaisten tekemisen aloitteiden käsittelyn aikataulu, niin nythän tiettenkin toimimme siinä, että nämä ovat täällä nyt tiedoksi käsittelyssä. Tällä hetkellä tässä toimitaan ikään kuin olemassa olevan työjärjestyksen mukaan, mutta kiinnittäisin kuitenkin valtuutettujen huomiota siihen, mikä tässä asialistallakin on todettu, että tämä aloite on toimitettu kaupunginhallituksen jäsenille ja liitetty oheismateriaalina yleiskaavan käsittelyyn, joten kaupunginhallituksen jäsenillä on ollut mahdollisuus harkita ja ottaa huomioon se, mitä tässä aloitteessa todetaan jo siinä vaiheessa kun yleiskaavasta on päätetty. Vaikka tämä muodollinen



19.4.2017

prosessi tässä vaiheessa ikään kuin tulee päätökseensä, aloite on kuitenkin ollut keskeisten päättäjien – sekä valtuutettujen että kaupungin hallituksen jäsenten – harkittavana siinä yhteydessä, kun päätöksiä yleiskaavasta on tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä oli äsken vastaus kuntalaisen aloitteeseen, jossa ei vastattu siihen, mitä kuntalainen kysyy. Nyt meillä on vastaus, jossa vastataan siihen, mitä kysytään, mutta ei perustella vastausta lainkaan. Sanotaan vain ”ei”. Jos tällaisia vastauksia virkamiesvalmistelulla tehdään ja kaupunginvaltuustoon tuodaan tiedoksi ja asukkailla lähetetään, ei ole ihme, jos syntyy epäluottamusta. Se, että on toimitettu tiedoksi tämä aloite kaupunginhallitukselle, ei ole perustelu sille, minkä takia aloitteeseen ei ole yhdytty. Sehän on se kysymys, johon olisi pitänyt vastata.

Uudella valtuustolla on mahdollisuus tähän asiaan vastata positiivisemmalla tavalla. Se voi esimerkiksi valtuustostrategian yhteydessä sopia, että yleiskaavan toteuttamisohjelma tuodaan valtuuston päätettäväksi, että sitä ei päätetä pelkästään lautakunnassa ja että toteutusohjelma valmistellaan valtuustolle niin, että yleiskaavassa eniten kritiikkiä ja valituksia aiheuttaneita alueita, kuten Keskuspuisto ja Vartiosaari, ei ryhdytä asemakaavoittamaan uudelleen rakentamiselle. Tämä on uudesta valtuustosta kiinni. Tämä asia ei ole mitenkään loppuunkäsittely sikäli, että toteuttamisohjelmaa ei ole vielä lautakunta saanut päätettäväkseen, ja lautakunnan ohella mielestäni näin isossa asiassa on perusteltua saada se käsittelyyn myös valtuustossa.



19.4.2017

200 §

Esityslistan asia nro 21

KUNNAN ASUKKAAN ALOITE KANSALLISEN KAUPUNKIPUISTON PERUSTAMISESTA HELSINKIIN

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuustotoverit.

Kiitän apulaiskaupunginjohtaja Anni Sinnemäkeä ja kaupunkisuunnitteluvirastoa upeasta työstä tämän asian eteenpäin viemiseksi kuin myös nykyistä valtuustoamme, joka lähes yksimielisesti hyväksyi vastaavanlaisen aloitteen. Tietenkin suurin kiitos kuuluu tälle kansalaisliikkeelle, yli 6 000 nimelle. Me olemme nyt menossa hienoon suuntaan, ja toivon, että tuleva valtuusto pääsee tässä asiassa konkretiaan tämän kansallisen kaupunkipuiston luomiseksi. Nyt kansalaisetkin heräävät ja mekin täällä salissa olemme heränneet siihen, että tästähän saattaa tulla jotakin isoa. Kiitos kaikille mukana oleville asian edistämisestä.

Ledamoten Månsson

Tack ordförande.

Här har vi ju inte det problemet att det här skulle så att säga ha blivit förådrat, såsom med det förra initiativet om att flytta generalplanen till efter valet, utan här är det bara det positiva att vi har nu hunnit godkänna redan en motion, och därför är saken redan igång. Så nu hoppas vi på en snabb beredning.

Haluan vielä muistuttaa 2 asiasta, josta aina pitää muistuttaa tässä yhteydessä. Ensinnäkään kysehän ei ole uusien puistojen rakentamisesta, vaan nimenomaan olemassa olevien puistojen ja rakennettujen ympäristöjen julistamisesta kansalliseksi kaupunkipuistoksi. Toinen asia on tämä, että ei tarvitse pelätä sitä, että ympäristöministeriö istuisi Helsingin päällä. Näin ovat muiden kaupunkien edustajat todistaneet, että näin ei ole tapahtunut, eli meillä ei ole mitään pelättävää. Me voimme vain olla osana tällaista verkostoa, joka omalta osaltaan vetää myös



19.4.2017

matkailijoita Helsinkiin. Ei mitään hävittävää, vain voitettavaa tässä projektissa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten jo aikaisemmissa puheenvuoroissa on kiitelty viraston työskentelyä tämän asian eteen, niin on todellakin upeata, että Helsinki Suomen pääkaupunkina asettuu tähän samaan jonoon tämän kansallisen kaupunkipuiston perustamiseksi. Se on kyllä upeata, että on tässä otettu askel eteenpäin.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Helppo yhtyä tähän kehujen joukkoon, että askel on otettu eteenpäin. Muistan jo 1990-luvulla kun tästä aloitetta väänsin, ja huomaan, että tämä on yksi niistä asioista, johon yksi vuosikymmen on lyhyt aika, mutta 2 vuosikymmentä ilmeisesti sitten sopiva aika ottaa askel hyvään suuntaan.

Kiitos kaikille tätä edistäneille.

201 §

Esityslistan asia nro 22

KUNNAN ASUKKAAN ALOITE VARTIOSAAREN ASUNTOTUOTANTOHANKKEEN ESTÄMISESTÄ

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.



19.4.2017

Olemme päättäneet täällä Vartiosaaren osayleiskaavasta, ja siinä yhteydessä tietysti valtuusto otti kantaa tähän aloitteeseen. Vaikka me saamme nyt tässä yhteydessä tämän itse aloitteen päätettäväksi, niin kyllähän me olemme sitä aika lailla vääntäneet porukalla, niin kuin tiedetään. Muistetaan myös tämä äänestyksen tulos, joka oli siis se, että se menee eteenpäin ja ryhdytään rakennuttamaan sitä – tai ainakin valmistelemaan asemakaavavaiheeseen.

Sitä ennen on hallinto-oikeuskäsittely, ja riippumatta siitä, miten hallinto-oikeudessa käy, mielestäni ponsi, jonka olen tehnyt järjestelmään, on järkevä hyväksyä. Se kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää, kuinka Vartiosaareen voidaan mahdollisimman pian saada virkistystä palveleva kevyen liikenteen siltayhteys.

Tämä olisi pitänyt tehdä mielestäni jo silloin vuoden 2002 yleiskaavan yhteydessä, jolloin päätettiin käynnistää osayleiskaavavalmistelu. Silloin tuo alue olisi ikään kuin puhjennut kukkaansa virkistysalueena laajemmallekin yleisölle. Sen seuraus olisi tosin ollut se, että silloin me tuskin olisimme hyväksyneet sitä osayleiskaavaa. Yritin esittää tätä itse myös tätä saarta puolustaville tahoille, mutta monet sitten kokivat, että se saattaa ikään kuin johtaa siihen, että se saari kuluu ja niin edespäin. Eivät toki kaikki, jotkut ajattelivat näin. Ja sitten se vain jämähti ja unohdettiin tämä ajatus.

Nyt kun olemme päättäneet tästä osayleiskaavasta, todellakin riippumatta siitä, mitä saaren tulevaisuudesta on mieltä, kannattaa kannattaa tätä ajatusta. On ihan oikein, että ainakin suurin osa siitä tulee joka tapauksessa säilymään virkistysalueena, että se kannattaisi avata jo nyt, ja nimenomaan kevyen liikenteen tällaiseen ratkaisuun. Sitten jos se osayleiskaava menee hallinto-oikeudessa läpi ja myöhemmin hyväksytään asemakaavat, sitten osa rakennetaan, mutta siinä vaiheessa se virkistyskäyttö olisi jo ikään kuin aktivoitunut.

Tämä on minusta kannatettava ponsi, siksi esitin sen. Toivottavasti joku muukin kannattaa sitä.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.



19.4.2017

Tosiaankin tässä kunnan asukkaan aloitteessa esitetään monia toimenpiteitä, ei pelkästään Vartiosaaren rakentamisen estämistä kuten tämä otsikko kertoo. Aloitteen tekijälle on jo toimitettu apulaiskaupunginjohtajan vastaus, ja sikäli kaupunginhallituksen vastaus on mielestäni riittävä. Niin kuin täällä nyt sanottiinkin jo, lopultahan Vartiosaaren osayleiskaavan linjaa hallinto-oikeuden päätös, ja se lukee myös tuossa vastauksessa.

Sitten tästä Rantasen ponnesta, jota kannatan. Tähän Vartiosaareen on toivottu jo pitkään kevyen liikenteen siltaa, jotta myös ympäristön asukkaat voisivat saaren luontopolkuja käyttää. Nythän saari on käytännössä vain saarella asuvien tai veneen omistavien käytössä. Koska tämä mahdollinen raskaampi silta, tulisi vasta useiden vuosien kuluttua tai jopa vuosikymmenien kuluttua, olisi tosiaankin hyvä selvittää, voisiko jo nyt rakentaa tällaisen kevyen liikenteen sillan mantereelta, Laajasalosta Vartiosaareen. Sikäli kannatan tämän selvityksen tekemistä, ja, kuten jo sanoin, kannatan tätä Rantasen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tuohon Rantasen pontteen kannattaisi minun mielestäni lisätä, että nyt laitetaan kevyen liikenteen silta. Sitten seuraavaksi laitetaan ehkä ilma-silta sinne. Miksei siihen duunata nyt kunnolla sellaista siltaa, koska jos sinne aletaan rakentaa, sitä kevyen liikenteen siltaa ei välttämättä tarvitse purkaa? Tai tuleeko sinne sitten 2 siltaa, että sitten tulee joku isompi silta, mitä pitkin jotkut rakennustarvikkeet ynnä muut pääsevät, mitä ikinä sinne rakennetaan? Tämä ihmetyttää juuri tällainen... Mutta ilmeisesti fyrkkaa on, että tehdään tuollainen oravapolku sinne.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Sinänsä valtuutettu Valokaisen näkemys on mielestäni ihan oikea, ettei kannata rakentaa väliaikaisia siltoja Helsinkiin, vaan jos rakennetaan siltoja, rakennetaan pysyviä. Tässä tulee mieleen sellainen tästä osayleiskaavasta, että siellähän oli tarkoitus tällainen kevyen liikenteen yhteys olla sieltä Ramsinniemen suunnasta eli sieltä itäisestä kärjestä Vuosaareen päin. Tietysti tulee ensimmäiseksi mieleen, että on halvempi tehdä Tammisalosta se yhteys, mutta sinne oli tarkoitus tehdä auto- ja raitiovaunusilta.



19.4.2017

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Vastauksena Valokaisen kysymykseen. Ennen kuin se osayleiskaava on mennyt hallinto-oikeusprosessin läpi ja pääsee asemakaavavaiheeseen ja lopulta toteutukseen, siihen menee aika pitkä aika. Ajattelin, että kevyen liikenteen sillan toteuttaminen, jonka ei tarvitse tulla samaan kohtaan, mihin sitten aikanaan tulisi tämä liikennesilta, saattaisi lisätä nimenomaan virkistyskäyttöä jo nyt, mutta sitten jatkossa sekin jälkeen kun joku muu yhteys sinne rakennetaan suoraan virkistysaluepuolelle. Mielestäni sillä sillalla on pysyvä käyttö, ja se avautuisi ikään kuin laajemmin virkistyskäyttöön, jos se silta tehtäisiin jo seuraavan vuoden budjetista, mitä nyt tässä vähän tavoittelen.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä Rantasen tekemää esitystä. Tosiaankin Vartiosaarestahan valtuusto teki hyvin niukan päätöksen. Itse kannatin sitä, että olisi kehitetty saarta enemmän virkistysalueena, mutta näin on nyt päätetty. Joka tapauksessa silta kannattaa toteuttaa, ja sehän ei tosiaan ole sama silta kuin sitten on suunniteltu muulle liikenteelle, joten nämä eivät toisiaan millään tavalla poissulje. Mielestäni myös itäisessä Helsingissä, niin kuin ihan missä tahansa päin Helsinkiä, tulisi jatkuvasti parantaa juoksua matkailussa ja virkistysmahdollisuuksien kehittämisessä, että erittäin kannatettava ponsi. Yleiskaavaa lähdetään toteuttamaan, ja me emme voi pelkästään ajatella asuntotuotantoa, vaan meidän pitää pitää Helsinki houkuttelevana ja mukavana paikkana asua ja vieraila monenlaisin keinoin, ja tähän on yksi mitä parhain esitys tähän tarkoitukseen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun viime syksynä päätimme Vartiosaaren osayleiskaavasta, itse – niin kuin vihreät muutenkin – kannatin saareen säilyttämistä virkistyskäytössä. Kuten valtuutettu Rantanen hyvin sanoi, joka tapauksessa saarella on merkittävä rooli virkistyskäytössä, joten sitä kannattaisi lähteä



19.4.2017

korostamaan nyt. Jos saaren rakentaminen joskus etenee, eihän se virkistyskäyttö siihen lopu ja todellakaan eivät varmasti nyt rakennettavat silloin silloinkaan käyttämättä jäisi. Siinä mielessä pidän Rantasen esitystä erittäin hyvänä, ja kannatan sitä.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Kannatan tätä ponsiesitystä. On järkevää ennakoida myös sitä mahdollisuutta, että kaikkea ei rakenneta, mitä nyt on suunniteltu tällä – anteeksi nyt – tyhmällä niukalla enemmistöllä tehdyllä päätöksellä. Eli jos valitukset menevätkin läpi. Mitään ei menetetä, koska tällaista joka tapauksessa tarvitaan, niin kuin tässä ovat monet jo todistaneet. Ilman muuta toivon, että voimme aika suurella enemmistöllä tällä kertaa hyväksyä tämän järkiprojektin tai toivomuksen siitä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kuten tuossa aikaisemmassa kohdassa totesin, edelleen katson niin, että Vartiosaari olisi järkevää säilyttää virkistysalueena ja nimenomaan itähelsinkiläisten luontoparatiisina, mutta se edellyttää joka tapauksessa, että sinne on helpompi päästä. Tavallaan yksi Vartiosaaren ongelma on ollut ja oli varmaan käsittelyssäkin se, että Vartiosaari ei ole ollut samalla tavalla kuin vaikkapa Kivinokka niin että ihmiset ovat päässeet sinne ja nähneet, miten mielettömän hieno paikka on, on nähty, että se on kaikille yhteinen paikka. Se varmaan vaikutti siihen, miten Vartiosaaren luontoa ja sen virkistysarvoja on arvotettu täällä.

Joka tapauksessa Vartiosaareen rakentaminen, tuli se tapahtumaan tai ei, on vuosien, vuosien päässä, ja joka tapauksessa siellä tulee olemaan tulevaisuudessakin myös virkistysalueita. Ja olisi tärkeää, että rakenteellisella kevyen liikenteen sillalla voitaisiin avata tämä luontoparatiisi laajasti erityisesti itähelsinkiläisten mutta laajemminkin helsinkiläisten virkistysalueeksi, ja sitä kautta myös entistä useampi näkee, mikä arvo sillä on, että tämä suojellaan luontokohteena, ei niinkään alisteta sitä rakentamiselle.



19.4.2017

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingiläisenä en ole koskaan kokenut sitä, että Vartiosaaren olisi hankala päästä. Sinne on päässyt erittäin hyvin talvella jäätä pitkin ja myös kesällä, kun siellä on ollut tämä...

Välihuuto!

Ei pelkästään uimalla, valtuutettu Hursti, vaan siellä on ollut kuitenkin tällainen veneyhteyskin. Se on ollut kyllä erittäin houkutteleva paikka tehdä kesäretki myös lasten kanssa.

Tässähän nyt keskustellaan tästä kunnan asukkaan aloitteesta Vartiosaaren asuntotuotantohankkeen estämiseksi, niin kieltämättä tuntuu kyllä mielenkiintoiselta, miksi Vartiosaari halutaan yleensäkin asuntotuotantokohteeksi, koska jos on minimi 2 500 – 5 0000 asukasta, niin sehän tulee äärettömän kalliiksi vetää sinne mitään kunnallistekniikkaa. Helsingin pitäisi panostaa enemmän siihen, että rakennetaan maalle pohjoiseen ja kohti taivasta, jolloin meillä säilyy myös näitä luontokohteita ympäri Helsingin, niin rannoilla kuin kiinteämmälläkin maalla. Silan rakentamisesta en välttämättä tiedä, vaikka se olisi polkupyörille tai kevyelle liikenteelle suunnattu, onko se harkittu teko, koska sinne saareen kuitenkin pääsee tätä nykyäkin.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen ponsi on erittäin kannatettava. Uusi valtuusto ja tulevat pormestarit sitten ratkaisevat sen, minkälainen esitys seuraavalla valtuustolla Vartiosaaresta valitusten jälkeen on, mitä tehdään. Mutta nyt nopeasti voidaan tehdä jotakin ja avata sitä virkistyskäyttöön enemmän ja tehdä tutummaksi useammalle ihmiselle, niin se kevyen liikenteen silta on sinne syytä saada nopeasti. Kiitos valtuutettu Rantaselle hyvästä aloitteesta.



19.4.2017

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

On todella helppo yhtyä kunnan asukkaan näkemykseen siitä, että Vartiosaari pitäisi pitää virkistyskäytössä eikä sallia sinne asuntotuotantoa siinä laajamittaisessa muodossa, mitä nyt yleiskaavassa on hyväksytty.

Mitä tulee sitten näihin siltahankkeisiin, niin mieluusti kyllä kannatan sinne kevyen liikenteen siltaa, mutta kun näitä siltoja tehdään, ovat ne sitten kevyen liikenteen tai raskaamman liikenteen käyttöä varten tehtyjä, aina pitää muista se, että Helsinki on merikaupunki. Helsinki on Itämeren tytär, ja meillä on paljon virkistyskäyttöä myös veneilijöillä. Eli veneilijöille täytyy ottaa huomioon se, että näistä silloista pääsee sitten alta myös purjeveneillä, joilla on vähänkin korkeammat mastot. Että ei tehdä niin, että blokataan näitä väyliämme sillä lailla, että veneily on sitten taas mahdotonta. Sillat OK, mutta niiden täytyy olla tehty niin, että varmasti myös kunnollisilla purjeveneillä pääsee niiden alta.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mahdollisia paikkojahan ovat Tammisalonsalmen Jatasalmi tai Laajasalonsalmen Reposalmi. Vuosaaren puolelta Ramsinniemen salmi on isojen purjeveneiden väylällä, ja se ei todennäköisesti onnistu muuta kuin massiivisella suurella sillalla. Tässäkin sillan rakentaminen Jatasalmen tai Reposalmen kautta eli Laajasalonsalmen tai Tammisalonsalmen kautta edellyttää sen, että siitä päästään sitten kohtuukokoisella aluksella myös läpi – että se ei ole ihan polkusuista.

Kannatan sinänsä hanketta, mutta kannatan myös sitä, jonka nyt esittän. Vartiosaaren on äärettömän vaikea rantautua. Liikuntaviraston pitämä laituri on surkeasti hoidettu, onnetoman pieni, karikkoinen, kivikkoinen, jossa kolhivat veneet, joita ei mahdu yhtään ylimääräistä paikalle. Toivonkin, että liikuntavirasto kiinnittää huomiota Vartiosaaren laiturin kunnostamiseen, jotta useampi veneilijä pääsisi kesäisin myös omilla veneillään tuonne rantaan. Toivon, että asia menisi tästä eteenpäin. Liikuntavirastolla on myös merkittävä rooli tämän alueen yhteyksien parantajana.



19.4.2017

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvät puheenvuorot tässä olleet monella ja viimeisimpänä valtuutettu Luukkaisella ja Niemisellä. Jäin odottamaan, että valtuutettu Nieminen tekisi tästä ponnin, ja jos tekee, minä kannatan sitä kyllä sitten heti. Sinne vain Ahjoon esille, koska minä valitettavasti joudun kääntämään takkini ja pyytämään anteeksi. Olin viimeksi kun tätä asiaa oltiin päättämässä asuntotuotannon puolella, mutta kun olen jutellut henkilöiden kanssa, jotka siellä virkistystä harrastavat – ja varsinkin Velkaantuneiden tuki ry:llä on siellä hyvät tilat, jotka ovat itse rakentaneet – ja se on muutenkin virkistysalueena erittäin tarpeellinen niille, jotka siellä nytkin ovat.

Olen ehdottomasti nyt kääntämässä kelkkaani ja vastustamassa asuntotuotannon rakentamista sinne, ja haluan, että se pysyy virkistysalueena. Niin kuin tästä veneilystä juuri kuultiin ja kalastusharrastuksesta ynnä muusta, niin kyllä jos tällaisia siltoja sitten ruvetaan rakentamaan, täytyy ottaa huomioon myös tällaiset harrastusmahdollisuudet ja miten sinne sitten jatkossa, tuleeko siitä pelkästään kevyen liikenteen väylä, jolla sinne sitten mennään ja veneily ja muu estyvät. Valtuutettu Nieminen, ponsi vain sinne, kannatan sitä ja näin ollen olen asuntotuotantoa vastaan.

Valtuutettu Tiusanen

Puheenjohtaja.

Tämä on hyvin mielenkiintoinen keskustelu sikäli, että samat henkilöt, jotka kovin vahvasti kannattavat asuntorakentamista, nyt vastustavat Vartiosaaren asuntorakentamista. Sikäli se on merkillistä, kun todennäköisesti tuo Vartiosaaren rakentaminen tapahtuisi ilman suuria yhteiskunnan ponnistuksia. Todennäköisesti sinne saataisiin yksityisellä rahalla asuntoja.

Nämä siltayhteydet ovat sellaisia, että jonnekin sen sillan täytyy päätyä, eli sen täytyy päätyä jollakin tavoin Laajasaloon tai Tammisaloon, ja millä tavoin siellä ovat tieyhteydet sopivat tähän siltaan? Kevyen liikenteen silta tuskin tarkoittaa sellaista siltaa, josta ei pääsisi esimerkiksi hälytysajoneuvolla ylitse, eli ei se aivan pieni ja mitätön silta ole. Toisaalta emme tiedä lainkaan, mitä sellainen maksaa. Täällä puhutaan sillasta, josta ei tiedetä, mitkä sen kustannukset ovat ja millä tavoin se on todellakin järjestettävissä sinne paikalle. Eihän se Vartiosaari mi-



19.4.2017

kään luonnontilainen paikka ole. Siellähän on rakennuksia, eli kyllä tämä asuinkäyttö on tulevaisuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Tiusanen olisi lukenut tämän ponnin, niin siinähan nimenomaan esitetään, että näitä asioita selvitetään, joita hän kritisoi. Toisaalta lähialueella asuvana, Herttoniemessä asuvana ja hyvin paljon kevyttä liikennettä – erityisesti pyöräilyä, jonkun verran kävelyä – alueella harrastavana voin kertoa, että kevyen liikenteen yhteydet, pyöräilyreitit esimerkiksi ovat erinomaisen hyvät siellä. Ne ovat helposti yhdistettävissä kevyen liikenteen siltaan Vartiosaareen. Kevyellä liikenteellä, pyörillä sinne nytkin rantaan tullaan silloin kun veneellä mennään siitä yli. Ei se miksikään muutu siitä, kun se silta tulee paitsi että helpottaa Vartiosaareen pääsemistä.

Mitä tulee siihen, onko tämä luonnontilainen, niin pitkälti on, mutta siellä on tätä huvilayhdyskuntaa täällä eteläosassa saarta, joka on kulttuurihistoriallisesti arvokasta.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tiusaselle ihan perusasia: toivomusponsi on toivomusponsi, jossa pyydetään selvittämään jonkun asian yksityiskohtia juuri niin kuin Arhinmäki sanoi. Nämä asiat, jotka nyt askarruttavat, niitä ei tähän ponsiesitykseen voikaan sisällyttää, vaan ne tulisivat sitten aikanaan vastauksena tähän ponsiesitykseen. Sen pohjalta sitten valtuusto aikanaan päättäisi investointibudjetissa siitä, että sellainen silta tehdään, kun on ensin tutkittu, mitä se maksaisi. Näinhän tämä järjestely täällä menee.

Se on sanottava Tiusasen puheenvuoroon ja muutenkin, että täällä salissa on useampi henkilö, jotka ovat viime hetkellä viime osayleiskävelun kohdalla äänestäneet sen puolesta, niin nyt sitten haluavat sen säästää. Kyllä se päätöksentekohetki kannattaa miettiä aika tarkkaan. Jos haluaa säästää jonkun alueen, silloin kannattaa äänestää sen puolesta silloin kun siitä päätetään eikä vasta sen jälkeen.



19.4.2017

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Saatuani raivoisan tuen ryhmä Hurstilta ja vähän muiltakin teen ponnentästä asiasta, ja ponsi kuuluu näin:

Selvitetään mahdollisuudet parantaa Vartiosaarelle rantautumisolosuhteita.

Loppu.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ponnessahan on sinänsä pointtia, koska tällaista kevyen liikenteen siltaa, jos se lähdetään toteuttamaan, ei ole mitään järkeä toteuttaa sentyylisenä, että se olisi puhdas kevyen liikenteen silta, vaan että se tavallaan tukeutuisi siihen osayleiskaavaratkaisuun, joka olisi joko sillan osa, että se pystyttäisiin hyödyntämään sitten aikanaan myös osayleiskaavan ratkaisussa eli siinä raitiotieyhteydessä.

Sitten täällä käytettiin joku puheenvuoro siitä, että infran rakentaminen tällaiseen saareen, johon tulee vähän asukkaita puhujan mielestä, olisi kallista. Puhutaan keskikokoisesta suomalaisesta kaupungista, jossa on 5 000 – 7 000 asukasta. Se on keskikokoinen kunta Suomessa, ja sen infran rakentaminen ei todellakaan tule niin merkittävästi kalliiksi. Se on huono peruste. Muita perusteita Vartiosaaren osalta voidaan esittää, mutta vahvasti näkisin, että ennemmin tämä ponsiesitys tukee osayleiskaavan tulevaa toteutumista kuin sitä estäisi.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vartiosaari kontra Malmi. Jos Malmin lentokenttäpohjalle ajatellaan, että siellä on parikymmentä tuhatta asukasta kontra mitä Vartiosaaren menee, niin onhan siinä ihan vissi ero – ja hinnat sen mukaiset.

Kiitos.



19.4.2017

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Painoin vahingossa vastauspuheenvuoroa ensin, sen takia mikki ei lähtenyt toimimaan. Eli vastauspuheenvuoroa en tarvitse, vaan kannatan sitä valtuutettu Jarmo Niemisen pontta, jonka hän juuri esitti. Odotan vain, että se tulee myös tänne... No, nyt se on siellä näkyvässä, eli kannatan Jarmon pontta. Ei tässä sen enempää, pitemmittä puheita, piste.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa muistelin juuri, että viime budjettineuvotteluissa allokoitiin jonkun verran resursseja ulkosaarten kunnostukseen, eli sikäli tämä Jarmo Niemisen ponsi on oikein paikallaan ja luulen, että siihen löytyy jopa resursseja. Tarkistin sen tuolta vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta juuri, eli kannatan lämpimästi Niemisen pontta ja Rantasen pontta myös.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten me kaikki tiedämme, Helsinki on saaristolaiskunta Suomen saaristolain näkökulmasta, ja saaristolaisasianeuvoittelukunta on myöntänyt meille ensi vuodelle avustuksenkin tähän hommaan. Ehkä tämä on juuri hyvä kohta, minkä Veronika otti esille. Kiitos, Veronika, tästä.



19.4.2017

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Jasmin Hamid
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Risto Rautava
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot