



20.5.2015



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

10 – 2015

Kokousaika: 20.5.2015 klo 18.00 – 23.50

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

10 – 2015

Mötestid: 20.5.2015 kl 18.00 – 23.50

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



20.5.2015

127 §.....	10
Esityslistan asia nro 5	10
KAUPUNGINMUSEOLTA VAPAUTUVAN SOFIANKATU 4:N MUUTOS- JA PERUSPARANTAMISHANKKEEN HANKESUUNNITELMA	10
Valtuutettu Kolbe	10
Valtuutettu Muttilainen	11
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	11
Valtuutettu Koskinen	12
133 §.....	12
Esityslistan asia nro 11	12
VUOSAAREN ERÄIDEN KORTTELEIDEN JA KATUALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12295, KARAVAANIKADUN KORTTELIT)	12
Valtuutettu Raittinen	12
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	13
Valtuutettu Lovén.....	13
Valtuutettu Niiranen	14
Valtuutettu Koskinen.....	14
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	15
Valtuutettu Lovén.....	15
Valtuutettu Raittinen	15
Valtuutettu Niiranen	16
Valtuutettu Raittinen	16
Valtuutettu Lovén.....	16
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	16
Valtuutettu Koskinen.....	17
Valtuutettu Arhinmäki.....	17
134 §.....	17
Esityslistan asia nro 12	17
KJ / VIHREÄN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE FENNOVOIMAN JA ROSATOMIN YDINVOIMAHANKKEESTA IRROTTAUTUMISESTA.....	17
Valtuutettu Kari	17
Valtuutettu Modig.....	19
Valtuutettu Arhinmäki.....	19
Ledamoten Wallgren.....	20
Valtuutettu Hakanen	20
Valtuutettu Pajamäki.....	21
Valtuutettu Ingervo.....	21
Valtuutettu Holopainen	21



20.5.2015

Valtuutettu Männistö	22
Valtuutettu Kanerva	23
Valtuutettu Kousa	23
Valtuutettu Rantanen	24
Valtuutettu Modig.....	24
Ledamoten Wallgren.....	25
Valtuutettu Honkasalo.....	25
Valtuutettu Stranius	26
Valtuutettu Lovén.....	26
Valtuutettu Muttilainen	26
Valtuutettu Ikävalko	27
Valtuutettu Kari	27
Valtuutettu Holopainen	27
135 §.....	28
Esityslistan asia nro 13	28
STJ / SUOMEN KOMMUNISTISEN PUOLUEEN JA HELSINKI-LISTOJEN RYHMÄALOITE VANHUSPALVELUOHJELMASTA.....	28
Valtuutettu Hakanen	28
Kaupunginjohtaja Pajunen	29
Valtuutettu Asko-Seljavaara	29
Valtuutettu Hakanen	29
Valtuutettu Asko-Seljavaara	30
Valtuutettu Vuorjoki.....	30
Valtuutettu Anttila.....	31
Valtuutettu Hakanen	31
Valtuutettu Anttila.....	32
136 §.....	32
Esityslistan asia nro 14	32
KJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE TYÖSUHDEPOLKUPYÖRIEN KÄYTTÖÖNOTTAMISEKSI.....	32
Valtuutettu Stranius	33
138 §.....	33
Esityslistan asia nro 16	33
KJ / VALTUUTETTU VERONIKA HONKASALON ALOITE VANTAAN ENERGIAN OMISTAJAOHJAUKSESTA	33
Valtuutettu Honkasalo.....	33
Valtuutettu Muttilainen	34



20.5.2015

Valtuutettu Koussa	34
139 §.....	35
Esityslistan asia nro 17	35
KJ / VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE TIEDON AVOIMUUDEN JA SAATAVUUDEN EDISTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ	35
Valtuutettu Holopainen	35
Ledamoten Månsson	36
140 §.....	36
Esityslistan asia nro 18	36
KJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE TULEVIEN KAUPUNGINJOHTAJIEN PALKKAUKSEN KOHTUULLISTAMISESTA.....	36
Valtuutettu Ebeling.....	36
Valtuutettu Hursti	37
Valtuutettu Hakanen	37
Valtuutettu Hursti	38
Valtuutettu Karhuvaara	38
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Lovén.....	39
Valtuutettu Villo.....	39
Valtuutettu Valokainen.....	40
142 §.....	40
Esityslistan asia nro 20	40
KJ / VALTUUTETTU PEKKA MAJURIN ALOITE SUOMEN ITSENÄISYYDEN 100- VUOTISJUHLALLISUUKSIEN KUNNIOITTAMISESTA	40
Valtuutettu Majuri.....	40
Kaupunginjohtaja Pajunen	41
143 §.....	42
Esityslistan asia nro 21	42
KJ / VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE KAUPUNGINHALLITUKSEN, LAUTAKUNTIEN JA JOHTOKUNTIEN KOKOUSTEN PITÄMISEKSI JULKISINA	42
Valtuutettu Mutttilainen	42
Valtuutettu Stranius	43
Valtuutettu Vuorjoki.....	43
Valtuutettu Oskala	44
Valtuutettu Valokainen.....	45



20.5.2015

Valtuutettu Holopainen	45
Valtuutettu Perälä	46
Valtuutettu Ingervo.....	46
Valtuutettu Vuorjoki.....	47
Valtuutettu Ohisalo	48
Valtuutettu Anttila.....	48
Valtuutettu Lovén.....	49
Valtuutettu Niiranen	50
Valtuutettu Muttilainen	50
Valtuutettu Hursti	51
Ledamoten Månsson	51
Valtuutettu Pakarinen	52
Valtuutettu Vuorjoki.....	52
Valtuutettu Anttila.....	53
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Muttilainen	54
Valtuutettu Asko-Seljavaara	55
Valtuutettu Huru.....	55
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	55
144 §.....	56
Esityslistan asia nro 22	56
RYJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE VUODEN 2030 PÄÄSTÖVÄHENNYSTAVOITTEEN ASETTAMISEKSI HELSINGISSÄ.....	56
Valtuutettu Stranius	56
Valtuutettu Honkasalo.....	57
Ledamoten Månsson	57
Valtuutettu Luukkainen	57
146 §.....	57
Esityslistan asia nro 24	57
RYJ / VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE TOVE JANSSONIN PUISTON VARUSTAMISESTA TEEMAN MUKAISESTI	57
Valtuutettu Karhuvaara	58
Valtuutettu Holopainen	58
Valtuutettu Anttila.....	59
Ledamoten Rantala	59
Valtuutettu Taipale.....	59
Valtuutettu Kolbe	59
Ledamoten Månsson	60



20.5.2015

Valtuutettu Taipale.....	60
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Lovén.....	61
147 §.....	61
Esityslistan asia nro 25	61
RYJ / VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE KANNELMÄEN KLANEETTITIEN PYSÄKIN PALAUTTAMISESTA	61
Valtuutettu Hursti	61
Valtuutettu Sevander	62
148 §.....	62
Esityslistan asia nro 26	62
SJ / VALTUUTETTU NASIMA RAZMYARIN ALOITE KOULUMUMMO- JA VAARITOIMINNASTA	62
Valtuutettu Razmyar	63
Valtuutettu Ingervo.....	63
150 §.....	64
Esityslistan asia nro 28	64
STJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE VEGAANIRUUAN SAAMISEKSI KAUPUNGIN PÄIVÄKOTEIHIN	64
Valtuutettu Oskala	64
Valtuutettu Torsti.....	65
Valtuutettu Malin	65
151 §.....	66
Esityslistan asia nro 29	66
STJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE LASTENSUOJELUN KEHITTÄMISTARPEIDEN KARTOITTAMISESTA	66
Valtuutettu Hakanen	66
Valtuutettu Vuorjoki.....	66
Valtuutettu Malin	67
Ledamoten Storgård	68
Valtuutettu Arajärvi	69
Valtuutettu Ikävalko	69
Valtuutettu Hakanen	69
Valtuutettu Ingervo.....	70
Valtuutettu Anttila.....	71



20.5.2015

Valtuutettu Arajärvi	71
Ledamoten Storgård	72
152 §.....	72
Esityslistan asia nro 30	72
STJ / VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE ASUMISYKSIKÖN TOTEUTTAMISESTA HESPERIAN SAIRAALAN ALUEELLE	72
Valtuutettu Arajärvi	72
Valtuutettu Taipale.....	73
153 §.....	74
Esityslistan asia nro 31	74
KAJ / VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE TEHTAANKADUN JA MECHELININKADUN VÄLISEN RAITIOTIEYHTEYDEN RAKENTAMISMAHDOLLISUUKSIEN SELVITTÄMISEKSI	74
Valtuutettu Karhuvaara	74
156 §.....	74
Esityslistan asia nro 4	74
TÖYRYNUMMEN ALA-ASTEEN KOULUN JA SUUTARILAN YLÄASTEEN KOULUN HALLINNOLLINEN YHDISTÄMINEN	74
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	75
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Krohn	78
Valtuutettu Honkasalo.....	80
Valtuutettu Krohn (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Krohn (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Krohn (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Korkkula.....	84
Valtuutettu Hakanen	85
Valtuutettu Jalovaara	86
Valtuutettu Valokainen	87
Valtuutettu Urho.....	87
Valtuutettu Oskala	88
Valtuutettu Peltokorpi.....	89



20.5.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	90
Valtuutettu Huru.....	90
Valtuutettu Ingervo.....	91
Valtuutettu Koskinen.....	91
Ledamoten Månsson	92
Valtuutettu Korolainen-Virkajärvi.....	92
Valtuutettu Torsti.....	93
Valtuutettu Vuorjoki.....	94
Valtuutettu Kantola	94
Valtuutettu Holopainen	95
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	95
Valtuutettu Hakanen	96
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	97
Valtuutettu Rantanen	98
Valtuutettu Urho.....	99
Valtuutettu Villo.....	99
Valtuutettu Ingervo.....	100
Valtuutettu Koulumies.....	101
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	101
Valtuutettu Krohn	102
Valtuutettu Pakarinen	102
Valtuutettu Peltokorpi.....	103
Valtuutettu Razmyar	104
Valtuutettu Jalovaara	105
Valtuutettu Abdulla.....	105
Valtuutettu Kanerva	106
Valtuutettu Arhinmäki.....	107
Valtuutettu Muttilainen	107
Valtuutettu Ingervo.....	107
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	108
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	109
Valtuutettu Arhinmäki.....	109
Valtuutettu Krohn	110
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	110
Valtuutettu Peltokorpi.....	111
Valtuutettu Kantola	111
Valtuutettu Hakanen	112
Valtuutettu Ebeling.....	114
Valtuutettu Holopainen	115
Valtuutettu Urho.....	116
Valtuutettu Vuorinen	116
Valtuutettu Hakanen	116
Valtuutettu Ingervo.....	117



20.5.2015

Valtuutettu Ebeling.....	117
Valtuutettu Muttilainen	118
Valtuutettu Vuorinen	118



20.5.2015

127 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINMUSEOLTA VAPAUTUVAN SOFIANKATU 4:N MUUTOS- JA PERUSPARANTAMISHANKKEEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Kolbe

Mehän olemme tässä Sofiankatu 4 -rakennuksen kohdalla tietysti Helsingin aivan ydinalueella. Kysymys siitä, miten tämä niin sanottu vanhakaupunki – joka siis, niin kuin kaikki tiedämme, oikeastaan sijaitsee Tukholmassa, se meidän vanhakaupunkimme 600 vuoden ajan, mutta sitten tämä nuorempi versio – rakentuu Kauppatorin ja Senaatintorin muodostamien kortteleiden alueelle, jossa on jälkiä Helsingin identiteetille keskeisistä toiminnoista, joista nyt tämä kauppiastavaratalo muistuttaa siitä, että tämä alue oli erittäin vilkas kaupankäynnin, vuorovaikutuksen, liikevaihdon ja myös tällaisten pikkuliikkeiden aluetta.

Mutta nyt unelma, joka on elänyt Teuvo Auran ajoista lähtien, saada tällainen ? tai den gamla stan elämään jollakin lailla näissä kortteleissa, on viimeisen 10 vuoden aikana saanut potkua alleen. Toisaalta me olemme nähneet, että kysymyksessä on erittäin haastava kaupunkitilakokonaisuus, jonka käyttö on riippuvainen hyvin monista asioista. Ennen kaikkea siihen vaikuttaa se, että se välitön asuminen sijoittuu osaltaan sinne Kruununhaan suuntaan, ja tämä ei ole luontevasti minäkään reitin varrella. Turistisesonki – tänään saatoimme nähdä, niin bussit saapuvat, mutta bussit lähtevät, kun valot sammutetaan suurin piirtein syyskuun puolenvälin jälkeen, mitä matkailuun tulee.

Nyt tässä lukee, että tänne Sofiankatu 4:ään on suunnitteilla toimistohotellia, ja sitten tulee koko joukko kahviloita, elokuvateatteria ja vastaavaa toimintaa. Minun kysymykseni kuuluisi nyt oikeastaan: tämä toimistohotelli, onko se olemassa jo? Siis tiedämmekö, kuka se tulee olemaan? Ja miksi tällaista pientä hotellia, joka toisi elämää ja turisteja tälle alueelle vuorokauden ympäri, ei ole pohdittu?

Kiitos.



20.5.2015

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Itse ottaisin esiin tuon Kino Engelin. Meillähän on täällä moukaroitu vuosikymmenet pieniä leffateattereita pitkin Stadia. Tänään lehtitiedot kertovat, että Maxim on saatu seivattua, joka on hyvä homma. Toivon, että vuokrat pysyvät sen verran maltillisella tasolla, vaikka siellä nyt miljoonilla kunnostustöitä tehdäänkin, että Engel saa jatkaa. Siinä on kuitenkin yksi ehkä parhaimmista leffateattereista, tai eniten fiilistä tässä kaupungissa.

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellakin näiden Torikortteleiden remonttirupeama on loppusuoralla. Niin kuin valtuutettu Kolbe hyvin kuvaili, niin tämän projektin osalta on ollut ehkä sekä onnistumisia että sitten vaikeampia paikkoja. Koko projektia on tehty aika suurelta osin itse asiassa taloudellisesti hyvin vaikeina aikoina. Emme tämän yrityksen aikana mitään varsinaista nousukautta itse asiassa ole vielä nähneet, emmekä siis välttämättä myöskään täysin tämän alueen potentiaalia vähän parempina aikoina.

Monia onnistumisia toki myös on ollut jo tähän mennessä. Ravintolat ja kahvilat kaiken kaikkiaan ovat eläneet, toimineet ja kukoistaneet ja myös yrityksinä menestyneet Torikortteleissa melko hyvin. Muulla kaupalla taas sitten on ollut ehkä enemmän haasteita. Jos ajattelee kaupungin kaupallista keskustaa, niin on selvä katkos Aleksanterinkadun alkupään ja Torikortteleiden välissä. Tietenkin kaikki se, mitä tapahtuu Torikortteleiden ja siitä eteenpäin Aleksanterinkadulla, niin sillä on iso merkitys Torikortteleiden tulevaisuudelle. Sillä kaikella työllä, mitä tehdään tapahtumien osalta, on iso merkitys. Torikorttelithan ovat olleet uranuurtajia ja lanseeraajia tässä nyt hyvin suosituksi muodostuneessa ja ympäri kaupunkia levinneessä katuruokatapahtumabuumissa.

Tämän remonttihankkeen osalta oma käsitykseni on, että tiettyä operaattoria toimistohotellille ei vielä tässä vaiheessa ole. Kuten esityksestä myös huomaa, niin tässä pyritään sellaiseen saneeraukseen, jossa olisi mahdollisuuksia katsoa monipuolisesti, minkälaisia toimijoita nimenomaan näihin tiloihin tulisi. Se on hieman nostanut tämän saneerauksen kustannuksia, että halutaan tehdä sellaisia tiloja, jotka voivat



20.5.2015

sitten olla monessa käytössä. Itse suhtaudun optimistisesti, että käyttäjiä ja vuokralaisia näille tiloille tulee löytymään.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Muttilaisen kysymyksestä en ole aivan varma, kuulinko täsmällisen muotoilun, mutta tarkoituksena siis on, että elokuvateatteri jatkaa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean vain, että tekstissä lukee: "Tulevat loppukäyttäjät eivät ole vielä tiedossa".

133 §

Esityslistan asia nro 11

VUOSAAREN ERÄIDEN KORTTELEIDEN JA KATUALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12295, KARAVAANIKADUN KORTTELIT)

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tasapainoisen yhdyskuntarakenteen tavoitteiden kannalta on epäedullista, että työpaikkatoimintoihin kaavoitettuja tontteja Vuosaarella muutoskaavoitetaan vielä ja edelleen asuntotonteiksi. Tässä on taas yksi merkki siitä. Kaupungin myyntiresurssit ja -alttiudet tuntien ei voi nytkään muuta todeta tai kuvitella kuin että näillekään tonteille ei ole ilmaantunut ostajia. Työpaikkojen ja asuntojen sekoittunutta yhdyskuntarakennetta olisi kuitenkin jatkossa tavoiteltava entistäkin ponnekkaammin, jotta nukkumalähiöistymiseltä ja sen vaikutuksilta vältytään. Esi-tänkin tässä järjestelmässä olevan seuraavan ponnen:



20.5.2015

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään liike- ja toimistotilan lisäämistä molempien kaavan kortteleiden rakennuksiin merkittävästi nykyisestä suunnitelmasta.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä yhteydessä ajattelin, että ehkä – ei siellä näykään mitään kuvaa. Totean ehkä koko tästä käsittelyssä olevasta asiasta sen, että...

(Puheenjohtaja välihuomautus.)

Aivan. Siellä on yksi hieno kuva näkyvillä. Tosiaankin tässä kohtaa on aikaisemmin ollut kaava hotellille, mutta tämä hanke tai kaava ei ole osoittautunut realistiseksi, koska tämän kaavan voimassaolon aikana hotellioperaattoria, sellaista toimijaa, joka olisi halunnut tähän tulla, ei ole ilmestynyt. Sen sijaan nyt paikkaa esitetään asuntorakentamiselle. Itse asiassa mielestäni tämä on erinomaisen hyvä ehdotus. Me tarvitsemme lisää asuntoja tässä kaupungissa. Me tarvitsemme asuntoja nimenomaan hyvien joukkoliikenneyhteyksien ääreen. Tässä meillä on erinomainen paikka hyvin lähellä metroasemaa, jonne varmasti löytyy kaupungista innokkaita asukkaita.

On totta, että on varmasti toivottavaa, että ei tule alueita, joissa on aivan pelkkiä asuntoja, vaan on hyvä, jos on myös työpaikkoja, mutta ehkä täytyy myös olla realistisesti sen suhteen, että tehdään sellaista kaavoitusta asioille ja hankkeille, joille riittää kysyntää. Tässä kaava, joka on pääosin asuntovaltainen, johon on tarkoitus rakentaa pääosin asuntoja, näyttää olevan sellainen, jolle kysyntää löytyy ja josta on hyötyä tämän kaupungin ihmisille, että tänne asuntoja tulee. Kaava osaltaan mahdollistaa myös jonkin verran työpaikkoja. Toivottavasti nämä paikat tulevat sitten täytetyiksi ja käytetyiksi.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.



20.5.2015

Tässä Timo Raittinen otti kyllä esiin ihan tärkeän kysymyksen. Hotellibisneshän tässä Rastilan, Meri-Rastilan alueella on keskittynyt tällä hetkellä Rantapuistoon, jossa hotellissa käy Japanista muun muassa turisteja, jotka eivät välitä välttämättä olla kaupungin keskustassa. Merenrannassa on mukava olla, lähellä metroa. Mutta tässä ihan aiheellinen huoli: täältä on palveluja pienennetty kaupungin toimesta. Täällä on liikekiinteistöjä niin vähän, että kun nyt tämän kaavan jälkeen meillä on tulossa Meri-Rastilan täydennysrakentaminen, jossa esitetään käytännössä sitä, että nyt olemassa olevien suunnitelmien ja sen yhteissumma nostaa Meri-Rastilan asukasmäärän kolminkertaiseksi. Meillä tulee sitten pohdittavaksi tulevaisuudessa aikamoisia kysymyksiä, että miten 15 000 asukkaan kaupunginosa pienenä osana Vuosaarta, saadaan palveluita sinne, mahdollisesti työpaikkoja ja sitten myös kaupallisia palveluita.

Jos me kaavoitamme tämän kaiken metroaseman ympäristön pelkästään täyteen taloja, niin meillä tulee sellainen lähiö, josta matkustellaan ristiin rastiin Helsinkiä hakemaan palveluita. Me lisäämme tuon metron käyttöastetta, joka on todettu jo tällä hetkellä, että tulee olemana tulevaisuudessa riittämätön. Näitä asioita pitäisi pohtia, kun me kaavoitamme. Tämä on ihan hyvä. Tässä tehdään pieniä asuntoja. Tämä on varmasti hyvällä paikalla. Tosin minä pelkään, kun tähänkään taloon ei tule mittavia pysäköintitiloja, niin Rastilan metroaseman jo ennestään liian pieni liityntäpysäköinti tulee jäämään näiden asukkaiden autojen käyttöön isoksi osaksi. Niitä autoja vaan helsinkiläiset käyttävät. Niillä ei mennä sinne keskusta, vaan niitä käytetään silloin, kun ajetaan Helsingin ulkopuolelle. Tämän jälkeen ollaan siinä tilanteessa, että täältä ajetaan entistä enemmän joka paikkaan autolla.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Raittisen tekemää ponsiesitystä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Eikö se tarkoita kaavan hylkäämistä, kun se on vastoin kaavaa? Ei kai tuollaista pontta voi hyväksyä.



20.5.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ehkä ensin kommenttina tämän alueen palveluista, että kun kaupunginosassa asukasmäärä kasvaa, niin se tietenkin osaltaan tarkoittaa sitä, että edellytykset yksityisille palveluille ja sille, että näiden asuinrakennusten alakerrassa oleville liiketiloille olisi käyttäjiä, yrityksiä, jotka haluaisivat toimia niissä, paranevat. Ja tietenkin asukasmäärän kasvessa kokonaisuudessa täytyy sitten pohtia myös julkisten palveluiden tilannetta. Sinänsä Rastilan metroaseman vierestä ei tietenkään myöskään ole pitkämatka Itäkeskukseen eikä Kolumbukseen, joten monessa mielessä sitten aika monipuoliset yksityiset kaupalliset palvelut ovat asukkaiden käytössä.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ehkä en ryhdy nyt itse esittämään ponsimuotoiluja, mutta minustakin näyttää siltä, että tämä muotoilu, joka tässä on, on aika jyrkkä suhteessa esitykseen, joka toivottavasti tulee hyväksytyksi. Tietenkin sellaisessa tilanteessa, jos sitten hankkeiden toteutumisen aikana olisi liiketilakysyntää, niin siihen voitaisiin pyytää poikkeamista tai jotakin sentyyppistä. Joku yleisempi kannustus hyväksyä liiketila, jos sille on kysyntää, ehkä voisi olla, mutta tuo muotoilu on tosiaan aika voimakas.

Valtuutettu Lovén

Tässä nimenomaisessa kaavassa tai kohteessahan taitaa olla, jos oikein muistan – apulaiskaupunginjohtaja voi varmaankin vastata – poikkeuslupa jo voimassa ja työt käynnissä. Ponsittaminen vissiinkään ei hirveästi lämmitä. Tai en tiedä, mutta ehkä Anni tietää.

Valtuutettu Raittinen

? muuten hyvä, mutta tähän tuli tämä kellonaika, niin että minä en pysty lukemaan sitä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No nyt minä ? . Eli ponsi on nyt sitten tällaisessa muodossa:



20.5.2015

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään liike- ja toimistotilan lisäämistä molempien kaavan kortteleiden rakennuksiin merkittävästi nykyisestä suunnitelmasta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hetkinen. Oliko se vanha?

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

Jos Raittinen esittää, niin voin kannattaa. Mutta esittääkö hän nyt tätä muutettua?

Valtuutettu Raittinen

Kyllä esitän näin.

Valtuutettu Lovén

? Anni laittoikin jo tuolta. Sitä Annin vastausta jäin odottamaan, että tiedetään, mistä päätetään.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Todellakin, niin kuin valtuutettu Lovén mainitsi, niin siellä on jo osittain oman lupaprosessinsa myötä työt käynnissä. Näiden kaavojen pohjana on olemassa oleva asuntorakentamishankkeet meneillään. Voi olla, että tuo ponsi tuossa muodossa kuin se nyt on esitetty on ikään kuin työjärjestyksen mukainen ponsi – sellainen, josta voidaan äänestää – mutta täytyy todeta, että nämä molemmat hankkeet ovat siis aika pitkällä. Nämä on suunniteltu asuntorakennuksiksi, joissa on olemassa myös liiketilaa, jota tietenkin jossain määrin ehkä pystyy katsomaan joustavasti, tai liike- ja toimistotila voi toimia rinnakkain. Mutta on hyvä todeta, että nämä kyllä nyt ovat aivan niin, että tähän on tulossa asuntorakentamishankkeita asuntorakentamista varten, ja siksi tämä kaava myös on pääasiassa asuntokaava. Se on ehkä hyvä tässä tuoda julki. En näe



20.5.2015

tuon ponnen toteuttamiselle, vaikka selvitetäisiinkin, mitään sellaisia
valtavia onnistumisen mahdollisuuksia.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos siellä on rakennustyöt käynnissä, sinne on varmaan rakennuslu-
vatkin myönnetty. Jos niitä lähdetään muuttamaan, niin se koko työmaa
seisahtaa siellä.

Valtuutettu Arhinmäki

Lähinnä tässä valtuutettuna herää kysymys, että miksi me tällaista
kaavaa täällä olemme hyväksymässä, jos rakennustyöt ovat jo käyn-
nissä. Tuntuu vähän erikoiselta.

134 §

Esityslistan asia nro 12

KJ / VIHREÄN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE FENNOVOIMAN JA ROSATOMIN
YDINVOIMAHANKKEESTA IRROTTAUTUMISESTA

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Muutama ilta sitten minä kuuntelin uudestaan niitä keskusteluja, joita
tässä salissa on käyty Helsingin ydinvoimasijoituksesta. Täytyy sanoa,
että ne olivat aika surkeaa kuunneltavaa. Kerta toisensa jälkeen näissä
keskusteluissa yritettiin tuoda esiin näihin hankkeisiin liittyviä riskejä.
Kerta toisensa jälkeen yritettiin tuoda esiin niitä mahdollisuuksia, että
näiden kannattavuus ei ole kovinkaan hyvä. Kerta toisensa jälkeen
kaikki nämä puheet kaikuivat kuuroille korville. Kerta toisensa jälkeen



20.5.2015

Helsingin rahaa laitettiin kiinni ydinvoimahankkeisiin faktoista välittämättä.

Olkiluoto 3:n rakentaminen alkoi 2005. Piti olla valmista 2009. Ei ole ydinvoimalaa. Ei ole tiedossa, koska meillä tulisi olemaan ydinvoimala. Ei ole varmaa, saako tämä ydinvoimala – jos se jossakin vaiheessa valmistuu – koskaan edes käynnistyslupaa. Sen sijaan tämä Areva, joka sitä on rakentanut, keikkuu tällä hetkellä konkurssin partaalla. Tämä on täysin epäonnistunut hanke, johon ei olisi koskaan pitänyt laittaa kaupungin rahaa. Silti valtuuston enemmistö päätti vielä muutama vuosi sitten pistää 30 miljoonaa lisää kiinni tähän.

Ja vaikka Olkiluoto 3 oli täysi katastrofi, niin mikään ei muuttunut. Sen sijaan Helsinki päätti lähteä mukaan myös Olkiluoto 4:ään. Taas tuotiin esiin, että tämä hanke ei ole kauhean järkevä sijoitus. Taas tuotiin esiin, että tässä kohtaa ei kannattaisi laittaa rahaa tähän kiinni, mutta ei auttanut. Lopulta nämä ongelmat alkoivat kasaantua, hanke viivästyi ja valtioneuvosto ei enää antanut tälle hankkeelle jatkoaikaa, sen periaateluvalle. Viime viikolla TVO:n hallitus sitten totesi, että tälle ydinvoimalalle ei edes haeta rakentamislupaa, eli tämä koko hanke on kaatunut. Tässä kohtaa kukaan ei kuitenkaan oikeastaan osaa kertoa, tulemmeko me saamaan ja millä aikataululla me tulemme saamaan kaikki ne rahat takaisin, jotka tähän jo kiinni sidottiin.

Mutta joka tapauksessa jopa näiden kahden todella surkean ydinvoimahankkeen lisäksi tästä maasta löytyy vielä surkeampi ydinvoimahanke. Se on Fennovoima. Fennovoimaa huonompaa hanketta itse asiassa saa hakea. Silti me olemme tässäkin hankkeessa mukana Vantaan Energian kautta. Ystävät, sen verran kuin te olette varmaan kaikki tähän tutustuneet, niin te tiedätte, että Rosatomin näytöt eivät ole kauhean vakuuttavat. Juuri viime aikoina me olemme saaneet kuulla siitä, kuinka Bangladeshissa rakennettavan ydinvoimalan kustannukset suhteutettuna siihen, mitä sopimuksessa luki, ovat kolminkertaistuneet ennen kuin kuokka on edes lyöty maahan – siis verrattuna siihen, mikä oli se sopimushinta, jolla tämän piti valmistua. Eli meidän pitäisi olla hyvinkin huolissamme.

Minä itse kuitenkin jaksan toivoa kaikista näistä päätöksistä huolimatta, että Helsingissä pystytään tekemään parempaa energiapolitiikkaa. Ja minä jaksan toivoa sitä, että tulevaisuudessa Helsingin maine tulee olemaan jotakin muuta kuin kivihiltä ja ydinvoimaa. Se kuitenkin edellyttää sitä, että meidän yhteistä omaisuuttamme ei tuhlata enää senttiäkään ydinvoimahankkeisiin. Ja kun minä käytän sanaa "tuhlata", niin tämä oli tosiaan TVO:n itse käyttämä termi siitä, mihin nämä rahat ovat menneet.



20.5.2015

Sen takia teen seuraavan esityksen: Kaupunginvaltuusto palauttaa aloitteen valmisteluun siten, että Helsinki ei tule pääomittamaan Vantaan Energiaa Fennovoimaan liittyvien kuluylitysten vuoksi. Eli ei enää yhtäkään euroa lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymys on ikuinen. Tästä on monta kertaa tässä valtuustossa keskusteltu, ja tämä on taas yksi niistä kohdista, joissa minä oikeasti otan periaatteellisesti kantaa siihen, mitä mieltä minä olen ydinvoimasta. Suomi tarvitsee kokonaisuudessaan todellisen energiakäänteen, jossa meidän energiainvestointimme oikeasti ohjataan aidosti päästöttömiin ja paremmin työllistäviin energiantuotantomuotoihin eli uusiutuvaan energiaan. Kuten ydinvoima yleensä, niin tämä nimenomainen hanke on erinomainen esimerkki siitä, miten kallista, toimimatonta ydinvoimaan sijoittaminen voi olla. Tämä sisältää todellisen taloudellisen riskin niille, jotka tähän rahojaan sijoittavat, eli muun muassa Helsingin veronmaksajille.

Kannatan lämpimästi valtuutettu Karin palautusesitystä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Muistan, kun Olkiluoto 3:sta käytiin täällä keskustelua. Silloin käytettiin tulenpalavia puheenvuoroja siitä, että päätökset pitää tehdä faktoihin perustuen, ei tunteella. Näitä käyttivät silloiset hankkeen kannattajat. Tämä materiaali ei ollut kaikkien saatavilla, vaan siihen piti käydä tutustumassa, kaupunginjohtajan huoneessa, jos halusi tutustua näihin laskelmiin kannattavuudesta. Yksi ainut valtuutettu kävi tutustumassa tähän materiaaliin. Hän ei ollut niiden joukossa, jotka äänestivät tämän hankkeen puolesta. Myös Olkiluoto 4:n osalta – silloin Outi Ojala teki vastaesityksen siitä, että tähän ei lähdettäisi mukaan hyvin samoilla perusteilla. Sen vuoksi kannatan palautusta, koska jossain vaiheessa myös Helsingin päätöksentekoon ydinvoimassa pitää saada järkeä, että se perustuu faktoihin, ei tunteisiin – niihin tunteisiin, joilla ydinvoimaa



20.5.2015

puolustettiin tutustumatta ollenkaan niihin asiakirjoihin sen kannattavuudesta.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä peräänkuulutetaan faktoja. Mielestäni on hyvä muistaa, että ydinvoimakeskustelussa painavin fakta on kuitenkin eettinen: yksinkertaisesti se, että ydinjäte on vaarallista kymmeniä tuhansia vuosia. Vaikka se kuinka käsitellään, niin aina on se mahdollisuus, että jos tulevat hullut tai väärät ihmiset planeetalle, niin ne voivat ottaa sen ydinjätteen esille ja tehdä sillä vaarallisia asioita. Tästä syystä mielestäni olisi hyvä, että valtuusto päättäisi kaikin voimin, ei vain tästä hankkeesta vaan ylipäätään ydinvoiman tukemisesta ja käytöstä Helsinki luopuu mahdollisimman nopeasti.

Tämän ilmoitan omana kantamani ja kannatan palautusta, mutta totean myös tässä – kuten kaikki tietävät, jotka politiikkaa seuraavat – että puolueessani, demareissa on ydinvoiman suhteen erilaisia kantoja.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä on alusta alkaen vastustanut Helsingin osallistumista ydinvoimahankkeisiin. Ydinvoimaan liittyen turvallisuus- ja ympäristöriskien lisäksi tässä on kysymys myös taloudellisista riskeistä, kuten aiemmissa puheenvuoroissa on tuotu esille. Uusiutuvan energian kehitys on muuttanut energiamarkkinoita hyvin oleellisella tavalla. Ydinsähkö on entistä selvemmin kallis ratkaisu. Tämä koskee myös omistajille niin sanotun Mankala-periaatteen nojalla myytävää osakuussähköä.

Nyt, kun tuotto-odotukset ovat kääntyneet tappioiden kirjaamiseen, on vähintäänkin perusteltua pyrkiä vetäytymään tällaisista riskiomistuksista. Sen takia kannatan palautusta. Samalla toivon, että tästä tapauksesta tehdään johtopäätöksiä laajemminkin uusiutuvaan energiaan perustuvien, hajautettujen tuotantomallien hyväksi, kun Helsingin energiaratkaisuja pohditaan.



20.5.2015

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuustoryhmätoverini Wallgren sanoi, meillä on sosialidemokraateissa varsin paljon erilaisia näkemyksiä itse ydinvoimasta, mutta tässä on minusta keskeistä nyt se, että nyt vihreä ryhmä käyttää ensimmäistä kertaa ryhmäaloitetta sentyyppiseen politiikantekoon, joka on aika hämmentävää. 9 miljardin tasetta konserni ? pyörittävässä kaupungissa nämä asiat tuodaan ihan muissa yhteyksissä esiin kuin valtuustoaloitteen, edes ryhmäaloitteen muodossa. Vihreällä ryhmällä on konsernijaoston puheenjohtajuus. Konsernijaostossa ei kertaakaan ole otettu millään tavalla kantaa Vantaan Energian – joka on siis meidän osakkuusyhtiömme, Helsingin 40-prosenttisesti – toimintaan, ei hallituksen kokoukseen yhteydessä eikä myöskään neljännesvuosittaisissa raporteissa, joita me käymme tytä- ja osakkuusyhtiöistä.

Sen takia tuntuu minusta varsin omituiselta asettaa kaupunginvaltuusto ikään kuin periaatteellisen ydinvoimakysymyksen äärelle. Jos näihin asioihin halutaan muutosta, se tapahtuu konsernijaoston kautta, ei ryhmäaloitteella.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Punavihreät eivät kannata ydinvoiman lisäämistä vaan siitä luopumista turvallisuus- ja ympäristöriskiensä vuoksi. Haluamme, että tämän päivän, huomisen ja ylihuomisenkin lapsille jää muuta mietittävää kuin ydinjätteen varastointiongelmat. Myöskään turhasta ei pidä maksaa mitään. Valitettavasti näin jo tässä on päässyt käymään, mutta jatkossa ei pitäisi enää tähän satsata mitään. Aurinkoenergiaan sen sijaan pitäisi ja kannattaisi satsata täysillä. Nyt olisi siihen aika.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Minun mielestäni se kannattaa tehdä jo senkin takia, että tämä vastaus on erittäin lyhyt. Minun mielestäni kyllä tämä Atte Malmströmin vastaus hieman tässä aliarvioi valtuutettuja. Tässä



20.5.2015

vain todetaan ylimalkaisesti parilla lauseella, että hankkeessa ei ole riskejä. No, me kaikki tiedämme, että tähänkin hankkeeseen liittyy riskejä. Me tiedämme myös, että tässä on tapahtunut monia muutoksia matkan varrella laitostoimittajankin suhteen. Minun mielestäni tässä olisi erittäin tärkeää, että Helsinki nyt tällä kertaa – niin kuin huomattiin, tässä TVO 4:n kohdalla ei tehty riittävää riskiarviointia – arvioisi tämän sijoituksensa riskit myös tämän energiasektorin muuttuneen markkinatilanteen valossa ja pohtii sitten tarvittavia toimenpiteitä.

Kannatan palautusta. Kehottaisin myös vähän pidentämään tätä vastausta meille, että saisimme hieman kattavamman ja seikkaperäisemmän vastauksen tähän tärkeään aiheeseen ja sijoitukseen, jota nyt me tässä salissa pohdimme, mihin veronmaksajien rahoja kannattaa käyttää nyt ja jatkossa.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

En halua nyt ottaa tähän hankkeeseen kantaa energiapolitiikan näkökulmasta. Sen verran voin sanoa, että en itse siitä ole valtavan innostunut. Hankkeen tulevaisuus lienee joka tapauksessa jollakin tasolla epävarma.

Mutta ehkä prosessiin, niin kuin valtuutettu Pajamäkikin. Mielestäni tässä voidaan arvioida asiaa kolmesta eri näkökulmasta: Ensimmäinen on se, että Vantaan Energia on osakeyhtiö, jonka osakekannasta Helsingin kaupunki omistaa 40 %. Olemme siis vähemmistöosakas, emmekä tällä tavalla voi käyttää omistajan ääntä yksin itsenäisesti tässä yhtiössä. On mielestäni aivan selvää, että tällainen aloite ja esitys valtuustossa ei voi tähän tilaan mitään muutosta tuoda. Jos muutosta haluttaisiin, niin varmaankin enemmistöomistajan kanssa pitäisi neuvotella.

Toinen näkökulma on se, että Helsingissä on päätetty, että omistajaohjausta toteuttaa kaupunginhallituksen yhteydessä toimiva konsernijaosto. Vihreiden ryhmällä on kyseisessä jaostossa puheenjohtajuus, ja siellä on toimivalta antaa linjauksia kaupungin omistuksista. Kertakaan siellä tämän valtuustokauden aikana ei ole käsitelty Vantaan Energiaa eikä myöskään ydinvoimakysymyksiä. Voi tietysti kysyä, miksi nyt sitten tuodaan tällainen esitys valtuustosalin, kun täällä siitä ei tosiasiallisesti voida eikä kuulu päättää.



20.5.2015

Ja sitten tietysti kolmas näkökulma on se, että tässä valtakunnassa energiapolitiikkaraamit, -linjat ja sallivuuden päättää valtakunnan tason lainsäädäntö. Nämä yritykset, jotka toimivat energiamarkkinoilla, arvioivat hankkeita vain ja ainoastaan niiden kannattavuuden ja liiketaloudellisen näkökulman kautta. Tämä on mielestäni ollut hyvä ja toimiva periaate tähän saakka ja sitä on syytä jatkaa.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun Helsinki osti tämän osuuden, se maksoi kai jotakin 100 miljoonan luokkaa. Sen arvo on nyt 3- tai 4-kertainen. Siellä kismittää vantaalaisia tämä myynti aika paljon. Ei olisi mitään syytä lähteä näitä haavoja nyt vähemmistöosakkaan täysin populistisella esityksellä aukomaan, varsinkin, jos haluttaisiin näitä energiafirmoja yhdistää jollakin lailla. Tämä on kyllä täysin tyhmä aloite.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä valtuutetut Pajamäki ja Männistö käyttivät puheenvuoroja siitä, kuinka konsernijaosto Helsingin päätöksentekojärjestelmässä olisi se paikka, jossa tämänkaltaisia periaatteellisia linjoja olisi tullut jakaa, ja hämmästelivät sitä, että emme ole esimerkiksi yhtiön – todella osakkuusyhtiön, emme ole enemmistöomistaja, kuten Lasse tuossa mainitsikin – osana tätä osakkuusyhtiön seurantaa esittäneet tämäntyypisiä poliittisia linjauksia kuin irrottautumista tästä Fennovoiman ja Rosatomin ydinvoimahankkeesta, ja että kaupunginvaltuusto ei pystyisi konsernijaostolta sellaista edellyttämään.

Nämä väitteet ovat minun mielestäni hyvin erikoisia. On ilman muuta kyllä juuri niin, että valtuusto ei voi suoraan käyttää tätä omistajavaltaa näissä yhtiöissä. Käytännössä konsernijaoston kautta hoidetaan tätä omistajaohjausta ja konserniohjausta, mutta ilman puuta periaatelinjat tässä kaupungissa asettaa Helsingin kaupunginvaltuusto ja kaupunginhallituksen konsernijaosto toimii kaupunginvaltuuston ja -hallituksen mandaatilla. Kyllä tässä nyt herää kysymys, että odotetaanko, jos voidaan lähteä konsernijaostossa suoraan ajamaan hyvin paljon vahvemmin vielä poliittista linjaa, ilman että nämä päätökset ja linjaukset pohjautuisivat kaupunginvaltuuston aiemmin tekemiin poliittisiin linjauksiin. Tämä on hirveän kiinnostava kysymys ja mielellään tästä voidaan



20.5.2015

keskustella, mutta kyllä käsittääkseni meidän toimivaltaamme liittyy se, että voidaan näitä tytär- ja osakkuusyhteisöjä ohjata. Mutta kyllä se meidän valtamme ja mandaattimme lähtee täältä valtuustosta ja valtuusto voi konsernijaostoa tässä ohjeistaa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Kannatan palautusesitystä. Sen verran tuosta proseduurista on pakko sanoa – olen itsekkin konsernijaoston jäsen – että meidän täytyy ymmärtää, mikä on toimivalta erilaisten elinten kannalta. Täällä on hyvin vaikutusvaltaisia, siis Pajamäki ja Männistö ovat keskeisiä poliittisia vaikuttajia. Jos ymmärrys siitä, mikä on konsernijaoston tehtävä, on tämä, niin tätä on ehkä hyvä tarkentaa. Täällä suoraan kaupunginhallitus? nettisivuillakin sanotaan, että kaupunginhallituksen konsernijaosto valvoo säätiöiden ja tytäryhteisöiden toimintaa. Jaoston tehtävänä on seurata Helsingin kaupunkikonsernin toimintaa ja sitä, että konserniin kuuluvat tytäryhtiöt ja säätiöt toimivat valtuuston ja hallituksen asettamien tavoitteiden mukaisesti. Jos me haluamme periaatteellisen tarkistuksen johonkin omistajalinjaukseen, niin on luontevin paikka käydä se keskustelu juuri valtuustossa.

Nyt tästä itse asiasta, mitä me esitämme tällä ryhmäaloitteella, niin siitä varmasti tässä valtuustossa on kahta eri mieltä jengi. Siitä äänestää rätkäytetään. Jos esitys voittaa, niin sitten sen jälkeen koen voivani konsernijaoston edustajana myös käytännössä toimia sen mukaan. Mutta jos täällä päädytään toiseen kantaan, niin katson, että valtuuston enemmistön strateginen ohjaus suhteessa näihin yhtiöihin tältä osin vähän rajoittaa minun vaikutusvaltaani konsernijaoston jäsenenä.

Eli kannatan kyllä palautusta suuresti, jotta voisin toimia tämän ohjeen mukaan. Mutta jos Männistön ja Pajamäen tulkinta on, niin silloin minä voisin toimia niin riippumatta siitä, mikä tämän äänestyksen tulos on. Ehkä tämä kannattaa nyt kokouksen ulkopuolella keskustella selväksi, että ymmärretään tämä toimijaot.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja.

Kyllä, olen Rantasen kanssa aivan samaa mieltä. Minä olen kokenut, että konsernijaoston jäsenenä minun ei kuulu lähteä ajamaan jotakin



20.5.2015

sellaista omistajaohjausta, joka on vastoin valtuuston kantaa. Tämä valtuusto on tämän kaupungin korkein päättävä elin ja meillä on oikeus ja velvollisuus tuoda meille annetun mandaatin kautta mielipiteitä esille kaikin olemassa olevin keinoin, joista aloite on yksi. Minä kyllä väitän, että jos tätä olisi lähdetty edistämään konsernijaostossa ohi valtuustokeskustelun, tämä sama keskustelu olisi käyty toisinpäin. Meille olisi sanottu, että "hyvänen aika, ettekö te sen vertaa tajua, että tämä on valtuuston linja, mitä konsernijaosto vie eteenpäin?" Minun mielestäni tämä prosessi nyt voitaisiin unohtaa. Ihmettelen kyllä Pajamäen pelkoa ottaa ihan itse asiaan periaatteellisesti kantaa. Äänestetään nyt ihan rohkeasti, kuka on ydinvoiman kannalla ja kuka ei.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa ordförande.

Kyllä minä katson, että olisi ollut hyvä, että konsernijaostosta olisi tullut signaalia valtuuston suuntaan, mutta hyvä, että se tulee tälläkin tavalla. Periaatteessa on selvää, että valtuusto ohjaa – ellei ohjaa strategialla, niin ohjaa sitten erillispäätöksillä. Minun kantani on se, että olisi ollut parasta tehdä tämä strategiatarkastus tässä kevään aikana kunnolla, jolloin tämäkin asia olisi tullut osaksi kaupunginvaltuuston harjoittamaa strategista ohjausta, jossa olisi myös energiapolitiikka ohjattu sen tilanteen perusteella, mikä nyt tällä hetkellä on. Toivon, että tähän asiaan voidaan palata nimenomaan strategisena kysymyksenä, mutta näen ihan tervetulleena, että ydinvoimaa problematisoidaan. Nyt päästään mittaamaan valtuuston tahto tässäkin asiassa.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan asian palautusta. Pidän myös hyvänä sitä, että vihreä valtuustoryhmä on tehnyt näin ajankohtaisesta asiasta ryhmäaloitteen. Mutta haluaisin tässä prosessin kohdalla huomauttaa myös, että kyse on myös demokratiasta. Tämä valtuustokokous on avoin ja sitä voivat myös kaupunkilaiset seurata. Käsittääkseni on vain hyvä, että poliittista vaikuttamista tehdään monella eri foorumilla ja nyt sitten todella mitataan valtuuston tahto tässä asiassa.



20.5.2015

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan palautusta. Prosessikeskustelun sijaan kuitenkin itse asiaan: Tähän Fennovoima-osakkuuteen liittyy merkittäviä taloudellisia riskejä. Tämä hanke voi tulla kaupungille todella kalliiksi ensinnäkin korkeiden rakennuskustannusten tai toisaalta Mankala-periaatteen myötä sähköhinnan muodossa. Voi käydä nimittäin niin, että Helsinki joutuu hankkimaan Fennovoimasta markkinoita kalliimpaa sähköä.

Toinen riski liittyy Rosatomiin, joka on kokonaan Venäjän valtion omistuksessa. Esimerkiksi Venäjän tilanne ja Ukrainan kriisi voivat tehdä sen, että Rosatom voi joutua EU:n pakotelistalle, ja taas näillä talouspakotteilla voi olla vaikutuksia koko hankkeen rahoitukseen. Kolmanneksi Fennovoimalta ja Rosatomilta puuttuu ydinjätteen loppusijoitusratkaisu. Ilman tätä hanke ei voi edetä.

Lopuksi, neljänneksi, tulevaisuus on joka tapauksessa uusiutuviissa energialähteissä ja hajautetussa energiatuotannossa. Kannattaa siis investoida sinne. Näistä syistä kannatan itse palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitos.

Tämä keskustelu meni minun mielestäni aika mielenkiintoiseen suuntaan siinä suhteessa, että meillä oli talouspuoleen liittyvä palautusehdotus ja nyt täällä keskustelu on mennyt siihen suuntaan, että tässä äänestetään ydinvoimakannoista. Tässä kohtaa en näistä syistä ole varmaankaan enää kannattamassa tällaista palautusehdotusta.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Meillä on tässä kaupungissa ollut ennenkin aika kalliita harrastuksia. Onneksi tuo automaattimetrosekoilu on lopetettu.



20.5.2015

Tämä taitaa olla sen jälkeen vielä kalliimpi harrastus, joten palautukseen, kyllä.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös palautusta. Toisin kuin valtuutettu Silvia Modig, näen tässä vahvasti muitakin kuin energiapoliittisia kysymyksiä. Kuten valtuutettu Leo Straniuskin toi hyvin esiin sen, että tässä on erittäin suuria liiketaloudellisia ja toiminnallisia riskejä pidemmällä tähtäimellä. Jos on yhtään seurannut Ruotsin ratkaisuja ja esimerkiksi Vattenfallin toimitusjohtajan lausuntoja Suomen linjasta, ymmärtää hyvin, missä mennään. Siksi palautus.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä ymmärrän ihan hyvin, että varsinkaan kokoomus ei halua käydä täällä avointa energiapoliittista keskustelua erityisesti tästä aiheesta, koska te olette kerta toisensa jälkeen seisoneet tuossa pöntössä kertomassa meille aivan hankkeesta riippumatta, kuinka loistavia sijoituksia nämä ovat, ja lisää rahaa sinne vaan, ja kuinka kaikki huoli tai kritiikki siitä, kuinka kannattavaa toimintaa tämä oikeastaan on, on emotionaalista hippeilyä. Mutta kyllä minä vähän pidän huolestuttavana siitä, että täällä halutaan rajoittaa valtuuston oikeutta käydä keskustelua tällaisista asioista ja siirtää, kertoa meille, kuinka näitä saadaan käydä pelkästään suljettujen ovien takana. Minä haluaisin kuitenkin tarkentaa tästä itse palautusesityksestä sen, että kyse on nimenomaan siitä, mikälaista sijoituspolitiikkaa halutaan tehdä – olemmeko me sitä mieltä, että tähän voidaan laittaa lisää rahaa? Onko se kannattavaa vai ei? Eli kyse on siitä, onko piikki auki vai ei.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä palautusesityksessä äänestetään nimenomaan Fennovoi-
maa koskevasta ydinvoimahankkeesta eikä ydinvoimasta yleisesti.
Mutta kaipaisin kyllä tähän erittäin lyhyeen vastaukseen – jos puhum-



20.5.2015

me taloudesta, tässä ei ole yhtään ainutta lukua, ei arviota hankkeen kannattavuudesta. Minusta nämä asiat pitäisi avata valtuutetuille.

Kiitos.

135 §

Esityslistan asia nro 13

STJ / SUOMEN KOMMUNISTISEN PUOLUEEN JA HELSINKI-LISTOJEN RYHMÄALOITE VANHUSPALVELUOHJELMASTA

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Helsingillä ei ole ollut omaa vanhuspalveluohjelmaa enää vuoden 2009 jälkeen. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä on sen jälkeen täällä vuosittain sitä esittänyt. Hyvä, että nyt tässä aloitevastauksessa lopulta tunnustetaan, että tällainen ohjelma tarvitaan ja että vanhuspalvelulakikin edellyttää, että valtuuston päätettäväksi valmistellaan ikäohjelma. Soteviraston ja -lautakunnan valmisteleva Stadin ikäohjelma on parhaillaan lausuntokierroksella. Sen tuloksena ohjelma toivottavasti vielä konkrétoituu muun muassa niin, että kotihoito laajenee sisältämään taas myös kotipalveluja, ympärivuorokautisen hoidon paikkojen vähentämishankkeesta luovutaan, ja että tähän ikäohjelmaan liitetään myös vanhuspalvelulain edellyttämä selvitys ohjelman toteuttamisen vaatimista resursseista.

En ole varma, onko nyt asianomaista apulaiskaupunginjohtajaa tai vs. apulaiskaupunginjohtajaa paikalla, mutta ehkä joku voi vastata. Haluaisin tietää, miten asukastilaisuuksista ja muilta lautakunnilta kertyvät kommentit ja ehdotukset nyt sitten käsitellään. Tuodaanko sote-lautakunnan kautta kaupunginhallitukseen uusi, korjattu esitys ikäohjelmaksi ja sitten kaupunginhallituksesta tietysti tänne valtuuston päätettäväksi? Mutta mitä tapahtuu ikään kuin nyt sote-lautakunnassa ke-



20.5.2015

väällä käsitellyn luonnoksen ja valtuustokäsittelyn välissä näiden lausuntokierrosten johdosta?

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pahoittelen, että vs. stj ei ole paikalla. Valmisteluvastuu on sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan rootelissa ja sosiaali- ja terveysvirastossa. Yksityiskohtaisesti en osaa vastata siihen, mikä käytännön prosessi näiden lausuntojen käsittelyssä on, mutta valmistelu tulee sitä kautta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Oli hyvä, että tätä asiaa kysyttiin, koska teemme erittäin suurella panoksella nyt tätä ohjelmaa. Meillä on sellainen iso verkosto, jossa on lukuisia virastoja mukana. Myös vanhusneuvosto, johon itse kuulun, tekee tätä ohjelmaa siten, että me tällä hetkellä kuulemme asukkaita. Meillä on 8 asukastilaisuutta eri puolilla kaupunkia. Olemme saaneet erittäin hyvää palautetta. Uskon, että tästä Stadin ikäohjelmasta nyt tulee todella aivan esimerkillisen hyvää.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän, että nyt juuri ei ole paikalla henkilöä, joka voisi tarkemmin selvittää, mutta toivon, että tähän kaupunginjohtajistossa vielä paneudutaan, koska tämä sama ongelma tuli esille parissakin asukastilaisuudessa, joita minulla oli mahdollisuus seurata. Virkamiehet on ohjeistettu esittelemään tätä ohjelmaa ja se esitellään tavallaan sellaisena, jonka sote-lautakunta on jo päättänyt. Sitten pohditaan, miten se toteutetaan. Niissä molemmissa tilaisuuksissa tietysti asukkailta tuli kaikenlaisia kommentteja, sekä kehuja että risuja ja toivomuksia parantaa luonnosta, eikä kukaan oikein tuntunut tietävän, että mitä nyt seuraavaksi tapahtuu, kenelle kuuluu tämän luonnokseen tulleiden kommenttien yhteen vetämisen pohjalta tehdä jotakin tälle luonnokselle ennen kuin se



20.5.2015

tulee valtuustoon. Ymmärrän tämän keskustelun niin, että kyllä se luonnos siitä vielä paranee ja sitä käsitellään. Minusta tuntuu, että sote-lautakunta on siinä tietysti aika keskeinen toimija, vaikka tämä ei olekaan pelkästään sosiaali- ja terveystalvveluja koskeva.

Mutta sitten se, mikä on myös tärkeää, niin laki todella edellyttää, että samalla selvitetään ne resurssit, joita ohjelman toteuttamiseen tarvitaan. Nythän tässä ohjelmaluonnoksessa ei sitä ole sisällä lainkaan. Tämä puoli varmaan vaatii vähintään jonkinlaisen täydennysosan tai liitelaskelman siihen liitteeksi.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen suhtautuu nyt tähän meidän työskentelyymme erittäin negatiivisesti. Me todella teemme sitä sillä tavalla, että kuulemme näitä ihmisiä. Kaikki heidän toivomuksensa pannaan ylös ja sitten ne mahdollisuuksien mukaan otetaan huomioon, kun korjataan tätä versiota, minkä alun perin olemme tehneet. Kyllä myös tässä lautakunnan ponsissa oli sanottu, että nämä resurssit täytyy ottaa huomioon.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni valtuutettu Hakanen on tässä oikeassa, että tämä Stadin ikäohjelma ei aivan vastaa siihen, mitä tässä aloitteessa on haettu. Minun mielestäni tämän Stadin ikäohjelman valmistelussa on tehty oikein hyvää työtä. Siinä on käsitelty asioita asukkaiden kanssa verkostossa. Se ikäohjelma on kuitenkin sen muotoinen, että siinä on hahmoteltu erilaisia tavoitteita ja jokaisen tavoitteen ympärille on esitetty, että muodostetaan tällainen poikkihallinnollinen työryhmä, joka sitten miettii tämän tavoitteen toteutusta tarkemmin. Tämä tarkoittaa sitä, että ne toimenpiteet, mitä tässä ohjelmassa on esitelty, eivät ole kovinkaan konkreettisia. Ne ovat enemmän tällaisia aika yleisluontoisia tavoitteita, joita on tarkoitus sitten työstää pidemmälle. Tämän takia minä näen, että tämä Stadin ikäohjelma vielä ei vastaa kovinkaan selvästi siihen kysymykseen, millä tavalla pidetään huolta siitä, että kaikki meidän ikäänntyneet ihmisemme saavat todella ne palvelut, mitä he tarvitsevat, ja että heidän elämänlaadustaan pystytään todella pitämään huolta.



20.5.2015

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Se, millä tavalla kaupungissa yleensä pyydetään lausuntoja, niin kaupunginhallitushan pyytää lausuntoja sellaisistakin asioista, jotka virasto ja lautakunta ovat valmistelleet. Lautakunta ei pyydä suoraan lausuntoja. Sen jälkeen – tämä tapahtuu tietysti käytännössä kaupunginkanslian toimesta – kun ne lausunnot on saatu, arvioidaan, tarvitseeko lausuntojen perusteella asia esimerkiksi lautakuntakäsittelyä uudelleen. Uskoisin, että tässä toimitaan ihan samalla tavalla kuin muutenkin. Silloin stj:n rootelissa arvioidaan, onko saatu palaute niin oleellisesti erilaista kuin esimerkiksi lautakunnan valmistelema Stadin ikäohjelma on ollut. Jos näin on, niin sitten se tulee tarvittaessa.

Sen jälkeen, jos katsotaan sitten tämä resursointi ynnä muuta, niin sillä tavalla kuin todettiin silloin, kun tätä asiaa lautakunnassa käsiteltiin, että varsinainen resursointi liittyy kaupungin budjettiin ja käyttösuunnitelmiin. Ne toteutuvat sitten käyttösuunnitelmissa niin, että meillähän ei erillisiä näitä erilaisia ohjelmia suinkaan valtuusto budjetoi eikä resursoi samanaikaisesti, vaan ne sitten tulevat normaalin budjettikäytännön ja käyttösuunnitelmien yhteydessä. Näin tulee tässä tapauksessa tietysti käymään. Sillä tavalla se täyttää kyllä vanhuspalvelulain määräykset, että resurssit sitten otetaan huomioon, kun Stadin ikäohjelma tulee toteutettavaksi.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Minun asenteeni tähän aloitevastaukseen on positiivinen. Olen tyytyväinen siitä, että monen vuoden jälkeen nyt lopultakin ollaan tekemässä kaupungille ohjelmaa, jota lakikin edellyttää ja joka meiltä on puuttunut. Mutta valtuutettu Anttilalle sanoisin, että kuvaus siitä, miten asia yleensä etenee, oli varmasti hyvin paikallaan. Minulla ei ole siitä eri käsitystä.

Nyt kysymys oikeastaan, minkä takia tämän nostin esille, on se, että se luonnos ei tällä hetkellä vastaa sitä, mitä laki ihan kirjaimellisesti edellyttää siltä suunnitelmalta, joka pitää valmistella vanhuspalvelulain toi-



20.5.2015

meenpanosta valtuuston hyväksyttäväksi, koska laki edellyttää, että siihen suunnitelmaan sisältyvät myös tarvittavat keinot ja resurssit. Silloin minun mielestäni ei voida tämän lausuntokierroksen jälkeen tyytyä kaupunginjohtajistossa sosiaali- ja terveystoimen vs. kaupunginjohtajan toimesta toteamaan, että mennään vaan sellaisenaan tämän luonnoksen pohjalta valtuustoon, koska valtuustoon pitää tuoda sellainen suunnitelma, jota laki tässä tapauksessa edellyttää. Se on vähän erilainen ohjelma kuin ehkä jotkut muut ohjelmat, joita valtuusto on käsitellyt. Minä ymmärrän, että se johtuu aika paljon tämän vanhuspalvelulain laaja-alaisesta ja aika syvällisestä tavoitteenasettelusta. Sen kokonaisuuden hahmottuminen ei jäsenny vain yhden viraston kautta. Sen takia myös tämä keinojen ja resurssien käsittely on tärkeä olla kokonaisuutena eikä vain sektorikohtaisesti erikseen.

Valtuutettu Anttila

Ihan vielä lyhyesti: Näin tietysti, kun lakihan kattaa koko Suomen maan ja kunnissa varmaan eri tavalla budjetoidaan ja myös tehdään käyttösuunnitelmia. Näin ollen totta kai jokaisen kunnan pitää katsoa, että millä tavalla meillä toimitaan vanhuspalvelulain edellyttämillä tavoilla. Tärkeintä on, että meillä on olemassa siihen liittyvä ongelma ja että se pannaan täytäntöön sitten eri hallintokuntien käyttösuunnitelmissa, niin kuin Helsingin kaupungilla on tällä hetkellä tapana. Joissakin kunnissa varmaan toteutetaan niin, että siihen vanhuspalvelulain ohjelmaan liitetään joku resursointisuunnitelma ja sitten katsotaan, että se täyttää vanhuspalvelulain. Mutta tämä tapa, mitä Helsingissä toteutetaan, että sen jälkeen, kun ohjelma on valmiina, niin kaikki hallintokunnat ottavat siitä oman osansa, panevat sen käyttösuunnitelmiin ja yhteisesti budjetoidaan. Täyttää aivan varmasti myös lain edellyttämät määräykset.

136 §

Esityslistan asia nro 14

KJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE TYÖSUHDEPOLKUPYÖRIEN KÄYTTÖÖNOTTAMISEKSI



20.5.2015

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos kaupunginhallitukselle ja kaupunginjohtaja Jussi Pajuselle hyvästä vastauksesta ja ratkaisusta. Tämä on minun mielestäni hyvä esimerkki siitä, mihin valtuustoaloitteet voivat parhaimmillaan johtaa. Alkuperäinen ajatus jalostuu tässä käsittelyssä paljon paremmaksi. Malli, jossa kaupungin työntekijöille tarjotaan vaihtoehto, jonka mukaan he voivat vaihtaa työmatkaseteleitä rahalliseen tukeen polkupyörän hankkimista varten, on minun mielestäni todella hyvä. Näin työmatkapyöräilyä voidaan tukea kaupungin menoja olennaisesti lisäämättä. Sen lisäksi etuus asettaa samalla polkupyöräilijät tasa-arvoiseen asemaan julkisen liikenteen käyttäjiin nähden.

Kiitos paljon.

138 §

Esityslistan asia nro 16

KJ / VALTUUTETTU VERONIKA HONKASALON ALOITE VANTAAN ENERGIAN OMISTAJA-OHJAUKSESTA

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme jättäneet valtuutettu Jussi Saramon kanssa kyseisen aloitteen samassa muodossa sekä Vantaan valtuustossa että Helsingissä. Vantaa toteaa vastauksessaan, että pitää kunnioittaa vähemmistöosakasta, eli suomeksi: kunnat eivät halua käyttää normaalia omistajaohjausta tilanteessa, jossa hallituksen tehtävä on maksimoida liiketaloudellinen voitto, mitä se ei esimerkiksi Fennovoima-kysymyksessä taida tehdä.

On selvää, että Fennovoima on taloudellisesti huono. Se tulee kalliiksi yhtiölle ja siten kuntalaisten omaisuutta hukataan. Iso osa omistajista



20.5.2015

on karannut Fennovoimasta, kun uuden ydinvoiman kannattavuuslaskelmat ovat alkaneet näyttää yhä huonommilla. Vantaan valtuustolle annetussa aloitevastauksessa annettiin Vantaan Energian kirjoittama perustelut. He sanoivat, että Fortumin mukaantulo osoittaa, että bisnes on kannattavaa. Yleistä tietoa kuitenkin on, että Fortum sai vastineeksi huonosta Fennovoima-bisneksestä hyvää vesivoimabisnestä Venäjältä.

Fennovoima on siis vakava ongelma, niin kuin on jo todettu täällä valtuustossa tänään. Mutta ongelman ydin on se, mihin etsittiin muutosta tällä valtuustoaloitteella Fennovoimasta riippumatta. Vantaan ja Helsingin kaupungit ovat päättäneet olla käyttämättä omistajaohjausta. Poliittisesti nimitetty hallitus ei ota ohjeita mistään, koska on tulkittu, että niin ei voi tehdä. Valtuustot tai hallituksetkaan eivät nähtävästi voi äänestää tai ohjata, niin kuin jotkut valtuutetut täällä tänään esittivät. Kiinnostavaa tässä tapauksessa on se, että Vantaa ohjaa kaikkia muita yhtiöitään demokraattisesti. Vantaalla valtuustoaloitteen vastauksessa todettiin, että Helsingin kanssa on sovittu, että Vantaan Energiaa ei omistajaohjata. Minusta tämä on tulkintakysymys. Siksi olemmekin kirjoittaneet aloitteen siihen muotoon, että esitys on, että Helsinki ja Vantaa joka tapauksessa neuvottelevat asian läpi niin, että ohjaus saadaan demokraattiselle tasolle.

Minä olen tehnyt järjestelmään palautusesityksen, joka kuuluu seuraavasti: Asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että Helsinki aloittaa neuvottelut Vantaan kanssa Vantaan Energian omistajaohjauksesta, jotta varmistetaan demokraattisen päätöksenteon ääni.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Odottelen, että se saadaan sinne järjestelmään, niin voin kannattaa esitystä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No, minä kannatan.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.



20.5.2015

Ehkä palautukseen sen verran, jos sallitaan, että odotan – haluan nähdä vielä kirjoitettuna sen muotoilun, ennen kuin otan kantaa. Sinänsä pidän kyllä hyvänä sitä yleistä linjaa, että poliittista ohjausta käytetään myös kaupunkikonsernien kontekstissa. On mahdollista ottaa kantaa Vantaan omistajaohjaukseen, mutta kyllähän Helsingissä tilanne on se, että aivan ehdottomasti poliittisesti ohjataan meidän tytäryhtiötämme ja -yhteisöjämme, samoin osakkuusyhtiöitä ja -yhteisöjä sen mukaan, mitä toimivaltaa meillä on. Tässä Vantaan Energian tilanteessa kyse on todella siitä, että olemme mukana vähemmistöosakkaana. Sitä kautta meidän mahdollinen toimivaltamme ja liikkumavaramme on rajoitettu.

Kyllä ihan hyvän hallintotavan mukaisesti on aivan perusteltua ja hyvä, että myös Helsinki kunnioittaa osakeyhtiölakia ja sitä periaatetta, että yhtiön hallitus ajaa yhtiön etua irrallaan poliittisesta päätöksenteosta. Se tapa, miten siten omistajaohjausta ja -valtaa käytetään, on yhtiökousten kautta, mutta siihen, miten hyvin se omistajavallan käyttäminen onnistuu, liittyy aika olennaisesti siihen, minkä kokoisen osuuden kyseisestä yhtiöstä omistaa.

139 §

Esityslistan asia nro 17

KJ / VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE TIEDON AVOIMUUDEN JA SAATAVUUDEN EDISTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos vastauksesta. Minun mielestäni siinä on ihan hyviä asioita. Hienoa, että Helsinki haluaa edistää tiedon avoimuutta ja myös tätä tietämystä viedään virastoihin. On selvää, että tämä lainmukainen tiedonsaantioikeus ei ole toteutunut aina. Meillä on tullut tietoon monia tapauksia, joissa ei vastata kuntalaisille heidän pyyntöihinsä. Tosiaan, niin kuin tuossa todetaan, pitäisi ainakin vastata, miksi ei, tai ottaa joku



20.5.2015

kannanotto. Näinkään ei aina tapahdu. On myös tapauksia, joissa valtuutetuille ei kovin nopeasti anneta vastauksia. Tästä on varmasti jopa Kuntaliitossa ollut caseja, joissa sitten on esimerkiksi nostettu tämä opetussektori, jossa tiedon avoimuus ei ole aina toteutunut, mutta tässä varmasti mennään eteenpäin. Toivottavasti on tiedossa ihan jokaisella virkahenkilöllä, että kuntalaisilla on tiedonsaantioikeus. Ne oikeudet ovat hyvin laajat ja valtuutetuilla vieläkin laajemmat.

Kiitoksia.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Tämä on julkisuuslainsäädännön oikeaa tulkintaa, siis sen hengen tulkintaa ja soveltamista, kun sen sijaan sitten vähän myöhemmin tulkitaan aloitetta avoimista kokouksista, joka ei ole julkisuuslainsäädännön ytimessä.

140 §

Esityslistan asia nro 18

KJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE TULEVIEN KAUPUNGINJOHTAJIEN PALKKAUKSEN KOHTUULLISTAMISESTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Millaista yhteiskuntaa me haluamme rakentaa? Haluammeko rakentaa yhteiskuntaa, jossa kaikilla on kohtuullinen toimeentulo, vai haluammeko rakentaa yhteiskuntaa, jossa palkkaerot ovat kohtuuttoman suuret? Yhteiskunta kerää suuren osan varoistaan veroilla. Siksi yhteisesti kerättyjä varoja tulee jakaa myös tasapuolisesti. Siksi nähdäkseni julkisella sektorilla palkkaerojen ei tulisi olla valtavan suuria.



20.5.2015

Miksi Helsingissä on päädytty järjestelmään, jossa ylimmät palkat ovat kohtuuttoman korkeat? Asia vaikuttaa yllättävän helpolta ymmärtää, kun mietitään, kuka päättää näistä palkoista. Näistä palkoista päättävät poliittiset puolueet, mutta mitkä puolueet päättävät niistä eniten? Tietysti suurimmat puolueet. Entä ketkä päättävät suurimpien puolueiden kannoista? Tietysti suurimpien puolueiden ryhmänjohtajat. Entä kuinka kaukana nämä suurimpien puolueiden ryhmänjohtajat ovat niistä palkoista, jotka he itse määrittävät? Yhden askeleen päässä.

Jotta tämä järjestelmä ei johtaisi kohtuuttoman korkeisiin palkkoihin, suurimpien puolueiden ryhmänjohtajien täytyisi olla aivan poikkeuksellisen vahvamoraalisia ihmisiä, joilla lisäksi täytyisi olla voimakas näkemys ihmisten tasa-arvosta ja siitä, miten sen tulee näkyä palkkapolitiikassa. Mielestäni tämäkin osoittaa, miksi poliittiset virkanimitykset eivät ole kannatettava tapa tehdä valintoja.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä muistan lapsuudesta sellaisen pienen pyhäkoulutapahtuman – uskokaa tai älkää, olen käynyt sellaisessa. Siellä oli stoori: kaveri meni viinitarhaan töihin ja sitten toinen kaveri tuli iltapäivällä myöhemmin. Tämä, joka oli aamupäivällä tullut, nurisi, kun sillä oli huonompi liksa kuin sillä, joka tuli iltapäivällä. Tämä viinitarhan hoitaja kysyi: "Etkö sinä saanut sen liksan, minkä me sovimme?" Sanoi, että "kyllä". Se sanoi, että "miksi sinä olet nurja, jos minä maksan toiselle pikkuisen enemmän? Me sovimme hänen kanssaan sen."

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt keskustellaan siis aloitteesta, jonka tein ennen edellisiä kaupunginjohtajistoa koskevia valintoja, tavoitteena se, että seuraavalla kerralla meillä olisi jonkinlainen kokonaislinjaus, jossa johtajien palkat eivät karkaa yhä kauemmas siitä tasosta, jolla suurin osa tämän kaupungin työntekijöistä joutuu sinnittelemään. Tässä aloitevastauksessa viitataan



20.5.2015

johtamisjärjestelmän mahdollisiin uudistuksiin. Siinä yhteydessä varmasti tähän asiaan onkin syytä palata.

Mutta tässä mainitaan myös minulle uusi tieto, että nyt tätä palkkakehitystä Helsingissä seurataan johtajien osalta Hay Group -firman tuottaman tiedon perusteella. Tämä Hay Group on globaali liikkeenjohdon konsultointiyritys, joka tarjoaa firmoille neuvoja muun muassa tämäntapaissa palveluissa – mikäli tällä nimellä toimiva firma nyt on sama, joka löytyy netistä. Jos näin on, niin en oikein ymmärrä, minkä takia Helsingin kaupunginjohtajiston palkkojen määrätymiseen hankitaan informaatiota sellaiselta taholta, jonka intressi nyt aivan varmasti on erilainen kuin esimerkiksi valtuuston ja helsinkiläisten äänestäjien intressien suhteen, mitä tapahtuu näissä tuloero-, palkkaero- ja muissa asioissa. Kyllä tässä pitäisi tietysti lähtökohdaksi ottaa se, että kaupunginvaltuustolla on jonkinlaiset eettiset ja yhteiskunnalliset tavoitteet ja linjaukset, joiden pohjalta sitten pyritään myös palkkaratkaisut tekemään mahdollisimman tasa-arvoisesti ja eriarvoisuuden lisääntymistä välttämällä, edistämällä päinvastoin tasa-arvokehitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakaselle sanoisin, että ymmärrän täysin tämän sinun aloitteesi tarkoituksen, mutta itse kun olen vähäosaisten puolella, niin jos kaupunginjohtajan palkkaa alennetaan, niin ei se tuo yhtään parempaa tuloa niille vähäosaisille. Eli nyt pitäisi saada vähäosaisten liksoja ylemmäs, jotta me saisimme sen palkkatason kurottua umpeen ja nämä erot pienemmäksi, eikä sillä tavalla, että me olemme vaatimassa joitakin, joille on palkkataso määrätty, sitä alemmaksi. Se ei tuo yhtään parempaa toimeentuloa tähän yhteiskuntaan vähäosaisille, vaan pitäisi saada nyt heidän liksojaan ylemmäksi ja heidän mahdollisuuksiaan elää tässä yhteiskunnassa paremmin.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.



20.5.2015

Pakko ottaa puheenvuoro. Meillä täytyy myös julkisella puolella olla mahdollisuus ottaa vastaan johtajaita. Meidän täytyy muistaa se, että nämä samat ihmiset kilpailevat – tai siis yksityissektori ja julkinen sektori kilpailevat tulevaisuudessa vielä enemmän osaavasta työvoimasta. Senkin vuoksi me emme voi täällä julkisella puolella jättäytyä minkäänlaisesta palkkakehityksestä kovin paljon jälkeenkään.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin toteaisin valtuutettu Hurstille, että tietenkin pidetään kiinni siitä, mitä on sovittu. Minä ymmärsin tämän valtuutettu Hakasen aloitteen tulevaisuuteen suuntautuvana. Sen takia minusta on ihan asiallista miettiä, miten tulevaisuudessa asiat järjestetään.

Toisaalta valtuutettu Karhuvaaralle: Jos olisi aidosti kysymys siitä, että me kilpailisimme näistä samoista henkilöistä, niin tilanne voisi näyttäytyä vähän eri valossa. Mutta jos ne ovat poliittisia virkanimityksiä, niin me tuskin kilpailemme ihan samoista ihmisistä.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä nyt on ollut vähän kaikennäköistä keskustelua – pannaan vähän lisää soppaan lusikoita ja todetaan se, että kuntapuolella yleensäkin on tapahtunut sellaisia käsittämättömiä liikkeitä, että unohdetaan se, että samoista hommista maksetaan samanlaista liksaa. Meillä olisi apulaiskaupunginjohtajia tai kaupunginjohtajia, joista osa saa vanhan diilin mukaista liksaa ja uudet saisivat pienempää. Minun mielestäni tämä ehkä liittyy siihen kyselyyn, joka meille on valtuustoryhmille annettu tiedoksi ja johon kaivataan vastauksia. Pohditaan näitä silloin, kun revitään mahdollisesti auki johtamismallia.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minun mielestäni tämä on siinä mielessä ihan aiheellinen aloite Hakaselta, koska tässähän puhutaankin tulevaisuudesta. Itse ajattelen myös, että helposti ajatellaan, kun puhutaan palkan kohtuullistamisesta



20.5.2015

ta, että duunarin näkökulmasta se aina tietää palkan pienentämistä, mutta välttämättä ei tässä kohtaa, koska tässä puhutaan kohtuullistamisesta ja tulevaisuudesta. Minun näköpiirissäni on, että tämä Helsinki tulee tulevaisuudessa jopa laajenemaan, eli johtajille tulee entistä enemmän alaisia ja tehtäviä. Ehkä se palkka pitäisi jossakin vaiheessa sitten kohtuullistaa.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nythän me puhumme vielä Helsingistä, jossa ? yksi ainoa johtaja, tai siis tällainen kaupunginjohtaja, ? kaupunginjohtaja ei riitä, vaan pitää olla niitä useampia. Sitten, kun vertaa tuohon koko maamme johtajistoon, niin kyllä minä sanon, että se on aika pilvin pimein, aika mieletön määrä sitä ryhmää. Kun se on ihan selvää, että näillä tyypeillä liksa on sitä, että duunari ei edes osaa unelmoidakaan. Siitä repikää.

142 §

Esityslistan asia nro 20

KJ / VALTUUTETTU PEKKA MAJURIN ALOITE SUOMEN ITSENÄISYYDEN 100-VUOTISJUHLALLISUUKSIEN KUNNIOITTAMISESTA

Valtuutettu Majuri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tehdessäni tämän esityksen viime marraskuussa tiesin, että se mahdollisesti tullessaan hyväksytyksi toteutuisi vasta joulukuun 6. päivä vuonna 2017, eli itsenäisyytemme 100-vuotisjuhlallisuuksiin liittyen. Vastaus on lyhyt – tekisi mieli sanoa, että kuivan virkamiesmäinen. Ei siinä mitään, mutta näillä mennään. Haluan kuitenkin vastaukseni 1. ja



20.5.2015

3. osaan liittyviin vastauksiin esittää pienen täsmennyksen/kysymyksen.

Kun minä ehdotin, että Yliopistonkatu 5:ssä sijaitsevan Heimolan talon seinään kiinnitettäisiin laatta, muistomerkki, jossa tuotaisiin esille se, että eduskuntamme hyväksyi silloin itsenäisyysjulistuksen mainitussa talossa 6. joulukuuta 1917, vastauksessa todetaan, että siellä sellainen laatta jo olisi. Minä en ole siellä sen talon seinässä sellaista havainnut. Olen kylläkin tänään viimeksi havainnut laatan, jossa lukee: "Tällä paikalla Heimolan talossa kokoontui Suomen eduskunta vuosina 1911—1930".

Esitykseni 3. osa koskee – liittyy siis itsenäisyyteen sekin – Espan puistossa olevaa aukiota, jonka keskellä on Runebergin patsas. Tässä esittän, että se pyöreän aukio nimettäisiin Itsenäisyyden aukioksi. Perusteluna sille on lyhyesti todettu sillekin, että puistoalueiden nimien muutoksille pitää olla vakavia perusteluita. Nyt käsittääkseni sillä aukiolla ei ole nimeä. Olen siitä kyllä tietoinen, että Runebergin Esplanadi -nimi on käytössä ainakin epävirallisesti – se on Esplanadin keskimäinen osa, jonka rajaavat Korkeavuorenkatu ja Fabianinkatu – mutta tälle aukiolle ei minun tiedossani nimeä ole. Esitykseni koskee siis sitä.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Majuri esitti nämä 1. ja 3. kysymystä koskevat kysymykset hiukan ennen valtuuston kokousta. Kysymyksinä siis, että missä sijaitsee tässä Yliopistonkatu 5:n kiinteistössä tämä nykyinen laatta. Pahoittelun, että meillä ei täällä kaupunginvaltuuston kokouksen yhteydessä ole vastausta tähän ensimmäiseen kysymykseen. Käsityksemme mukaan myös 3. kysymyksen oletus, että Runebergin patsaan ympärillä aukiolla ei ole erillistä kaavaan merkittyä nimeä, niin näin näyttäisi olevan, mutta tarkistamme sen vielä ja toimitamme tiedon sitten valtuutetu Majurille erikseen, jos näin käy.



20.5.2015

143 §

Esityslistan asia nro 21

KJ / VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE KAUPUNGINHALLITUKSEN, LAUTAKUN-
TIEN JA JOHTOKUNTIEN KOKOUSTEN PITÄMISEKSI JULKISINA

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nyt on kyse siitä, minkälaisen viestin me haluamme antaa äänestäjille, ihmisille ja kaupunkilaisille. Haluammeko me tehdä päätöksiä pelkäämään suljetuin ovin vai pelata avoimin kortein? Lainatakseni suoraa virkamiestekstiä, kaupunki on itse nostanut strategiassa yhdeksi painopistealueeksi avoimen ja osallistavan Helsingin. Strategiakirjauksen mukaan avoimessa kaupungissa asukkaat ovat mukana yhteisön jäseninä ja päätöksentekoprosessit avataan kaupunkilaisille.

Eli siis tämä minun aloitteeni koskee sitä, että lautakunta- / kaupunginhallitus- / johtokuntien kokousten pitäisi olla avoimia. Minä en ole tänään niin rankalla asenteella liikenteessä, koska minä olen havainnut, että se ei ole saanut koko valtuuston kannatusta, ainakaan näin, mitä olen pientä gallupia tehnyt. Itse voin tosiaan pelata ihan avoimin tsetein – minulla ei ole mitään salattavaa. Esityslistat ja päätöskirjathan näkee kirjaamosta ja netistä, mutta kyllä avoimia kokouksia myös tarvitaan. Meidän kuntavaalimme äänestysprosentti oli 58,2, joten se kertoo aika paljon siitä, kuinka paljon tätä hommaa seurataan. Meidän pitäisi tulla vähän lähemmäksi ihmisiä.

Meillä on ollut jonkin verran avoimia kokouksia, mutta niitä pitäisi olla tosiaan enemmän. Se nostattaisi meidän päätöksentekoamme ja uskottavuuttamme merkittävästi. Esimerkiksi kaupunginhallituksen kokouksia voitaisiin pitää kerran vuodessa, vaikkapa juhlatuokkien yhteydessä. Tämä olisi erinomainen tapa kaupunkilaisten seurata.

Minä olen tehnyt tänne nyt yhden palautusesityksen ja ponnen liittyen asiaan. Tämä palautus menee seuraavasti: Valtuusto palauttaa asian valmisteluun siten, että kaupunginhallitus sekä lauta- ja johtokunnat pitävät ainakin yhden yleisölle avoimen kokouksen valtuustovuoden aikana. Tämä antaa viestin kaupunkilaisille, että politiikkaa tehdään myös



20.5.2015

avoimin eikä pelkästään suljetuin ovin. Myös eduskunnassa on pidetty avoimia valiokunnan kokouksia. Minulle sanottiin, että "pistä tämä pontena kehiin", mutta tämä virkamiesvastaus oli niin ympäröivää, etten minä halua samaa vastausta uudelleen.

Ponsi koskee sitten kaupunginvaltuustoa. Minä olen jutellut ihmisten kanssa tuolla toreilla, ja aika paljon on tullut sellaisia toiveita, että olisi kiva, kun tulisitte tännekin joskus pitämään kokouksia. Tästä oli puhetta myös puheenjohtaja Puoskarin kanssa heti valtuustokauden alussa, joten ponsi menee seuraavasti:

Valtuusto esittää, että tutkitaan mahdollisuutta järjestää valtuuston kokous kerran valtuustokaudessa muuallakin kuin kaupungintalolla.

Vierailu kerran valtuustokaudessa eri Helsingin kaupunginosissa ja lähiöissä olisi tervetullut tuulahdus ja lisäisi ihmisten mielenkiintoa politiikkaan. Minä tosiaan toivon, että tälle tulee kannatusta ja me voimme olla vähän ei niin suljetussa maineessa, koska ei tämä keneltäkään ole veike – päinvastoin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan näitä Muttilaisen sekä pontta että ehdotusta. On mielestäni valitettavaa, että ihmisillä ei ole mahdollisuutta seurata, millä perusteilla päätöksiä nyt esimerkiksi kaupunginhallituksessa tehdään. Mutta laajempaa avoimuutta odotellessa tietysti jokainen voi tehdä niitä omia keitelujaan – kaupunginhallitus ja lautakunnat – ja sikäli tämä esitys Muttilaisella on hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kannatan tätä palautusehdotusta. Minun mielestäni ylipäättänsä tämä aloite kokousten pitämisestä julkisesti on kannatettava. Mutta se,



20.5.2015

että kokeiltaisiiin nyt alkuun kerran vuodessa, on minusta hyvä ensias-
kel sitä kohti.

Tässä vastauksessa, jonka kaupunginhallitus antoi tähän aloitteeseen, sanottiin, että kunnallisessa päätöksentekojärjestelmässä on vakiintu-
neesti katsottu, että julkisen kokouksen pitäminen on poikkeus sään-
nöstä. Tämä on varmasti totta, mutta minun mielestäni on huono perus-
te jollekin käytännölle, että se on vakiintunutta, eli tehdään näin kuin on
aina ennenkin tehty. Meillä on strategian tavoitteissa vahvasti demokra-
tian ja kuntalaisosallisuuden lisääminen. Meillä on käynnissä monia
demokratiahankkeita. Yksi ihan olennainen demokratian edellytys on,
että päätöksenteko on avointa ja kuntalaiset voivat seurata ja valvoa
edustajiensa toimintaa. Sen takia näen, että nyt on erittäin hyvä aika
lähteä muuttamaan tätä vakiintunutta käytäntöä ja lähteä selvittämään,
miten voitaisiin saada kokouksia avoimiksi.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala

Liian monimutkainen järjestelmä! Tämäkin nähtiin avoimesti nyt kaikki-
alla internetissä, kiitoksia Helsinki-kanavan. Hyvä niin.

Avoimuus on hirveän tärkeä juttu. Helsinki on tehnyt todella paljon töitä
sen eteen. Kaikki meidän julkisen datan avaaminen ja se työ, mitä kau-
punginjohtajan johdolla on tehty, on erinomaista ja oikeastaan esimer-
killistä työtä avoimuuden lisäämiseksi, jopa maailmanlaajuisesti. Nämä
ovat erinomaisia asioita. Sen lisäksi meillä on monia valtuutettuja ja
lautakunnan jäseniä – joiden joukkoon lasken itsenikin – jotka tekevät
avoimuustyötä myös politiikassaan. Esimerkiksi itse kirjoitan blogille jo-
ka viikko selvityksen siitä, mitä kaupunginhallituksessa käsitellään, ja
osittain – niin paljon kuin uskallan – kirjoitan myös siitä, mitä mieltä asi-
oista olen.

Kyse onkin siitä, onko tämä avoimuuden lisääminen aitoa vai onko se
vain päälle liimattua. Minä en usko, että se, että kaupunginhallituksen
kokoukset videoitaisiin julkisesti internetiin, lisäisi pätkeäkään päätök-
senteon avoimuutta – päinvastoin. Itse asiassa niissä kokouksissa joka
tapauksessa keskustelua käydään todella vähän, mutta se keskustelu
siirtyisi joka tapauksessa sitten käytäville ja tämän videoidun todelli-
suuden ulkopuolelle. Eli se, että jotakin kokousta videoidaan, ei välttä-
mättä lisää pätkeäkään avoimuutta.



20.5.2015

Sitten, jos argumenttina käytetään äänestysaktiivisuutta, niin eipä näiden valtuuston kokouksien videointi ole lisännyt ainakaan äänestysaktiivisuutta. Välillä kyllä ymmärtää näitä kuunnellessa, että miksi.

Valtuutettu Valokainen

Testing, testing. Kuuluu? Tämä kuuluu varmaan niihin salonkeihin, missä myös käydään niitä neuvotteluja, mistä meillä ei ole harmainta aavistustakaan. Mutta Sami Muttilaisen ponsi sekä tämä palautusehdotus ovat ihan hyvät. Kyllä minä luulen, ja jokaisen virkamiehen ja valtuutetun kannattaa myös funtsia se, mistä johtuu nämä äänestysjärjestelmät – ehkä juuri siitä salailusta ynnä muusta. Koetettaisiin tehdä nyt sen asian eteen jotakin. Tämä on ihan hyvä lähtökohta.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan tätä palautusesitystä. Minun mielestäni se on hyvä, maltillinen esitys, jossa sanotaan, että jokaisessa lautakunnassa ja kaupunginhallituksessa täytyisi kerran kokeilla avointa kokousmallia. Sitähän on, niin kuin täälläkin on todettu, kokeiltu monissa lautakunnissa, ja täällä valtuustossa se on vakiintunut käsite ja toimintatapa, että tämä kokous videoidaan ja sitä jopa jotkut ihmiset katsovat. Vielä varmasti-kaan ei voida tietää, mikä on vaikutus äänestyskäyttäytymiseen, koska tällaista Helsinki-lähetystä tai sen vaikutuksia ei ole monissa vaaleissa vielä pystytty testaamaan.

Se kuitenkin tiedetään, että nuoret ihmiset – siis meitä nuoremmat – hankkivat tietoa yhä enemmän videoilta, eivät välttämättä jaksa kaikkia keskustelupöytäkirjoja lukea. Joten kannatan ja näen erittäin hyvänä ehdotuksena tämän, että kaikissa niissä lautakunnissa, joissa ei ole vielä testattu ainakin kerran tätä avointa ja videoitua kokoustoimintamallia, sitä testattaisiin. Sehän voi olla jopa niin, että juuri niissä, joissa sitä ei ole haluttu testata, on sitten joku sellainen toimintakulttuurin este sille, jota voisimme tämän meidän strategiamme avoimuuden nimissä hieman avittaa.

Kiitos.



20.5.2015

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse myös kannatan tätä palautusesitystä. Kuten Holopainen tuossa totesi, niin tähän nyt ei sinänsä ole kovin radikaali. Tässä haluttaisiin kokeilla kussakin lautakunnassa ja niin edelleen tätä avointa kokousta. Olen muun muassa itse ollut tällaisessa avoimessa lautakunnan kokouksessa nuorisolautakunnassa kaupunginhallituksen valvojana, ja se ihan hyvin meni. Se oli tuossa Ruuti-tapahtuman yhteydessä.

Myös eduskunnassa valiokunnat ovat järjestäneet tällaisia avoimia kuulemisia erityisesti kansalaisaloitteiden yhteydessä, jotka on sitten streamattu suorana nettiin. Erityisesti nyt, jos toivottaisiin, että tämä kuntalaisaloite lähtee myös toimimaan niin juuri tällaisissa yhteyksissä, kun näitä kuntalaisaloitteita käsitellään, minun mielestäni olisi perusteltua järjestää ne kohdat avoimina. Tosiaan osa näistä lautakunnassa käsiteltävistä asioista on luottamuksellisia ja syytäkin käsitellä suljetuin ovin, mutta suuri osa asioista kyllä kestää päivänvalon. Muun muassa Euroopan parlamentissa kaikki valiokunnat streamataan suorana verkkoon.

Yksi argumentti tätä avaamista vastaan on se, että ne pitäisivät hirveästi, koska kaikki rupeaisivat pitämään sellaisia näytöksellisiä puheenvuoroja, mutta kuten tässä Euroopan parlamentin tapauksessa, kun niitä streameja on sitten niin paljon, niin tuskin niitä kukaan kansalainen seuraa, ellei se asia ihan hirveästi kiinnosta. Samalla tavalla ne ehkä auttaisivat sitä, että kun monet niistä asioista eivät tule koskaan välttämättä avoimeen käsittelyyn, vaan lautakunta tai kaupunginhallituskin tekee päätöksiä, joita ei käsitellä valtuustossa. Silloin minun mielestäni olisi – samasta syystä kuin nämä kokoukset ovat avoimia – ihan perusteltua, että myös ne kokoukset pidettäisiin kaupunkilaisille avoimina.

Ehkä nyt tässä vieruskaveri Oskalalle vastaisin, joka sanoi, että nuo keskustelut siirtyisivät käytäville, niin voin kyllä sanoa, että aika paljon ne ovat jo siirtyneet käytäville. Kuten sanottu, ei siellä niissä toimieli-missä aina niitä kokonaisia keskusteluja käydä. Mutta siis kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



20.5.2015

Kannatan palautusta. Myös itse kokemus sieltä nuorisolautakunnasta tällaisesta avoimesta kokouksesta, niin eivät minusta siellä ihmiset sen kummemmin puhuneet kuin muissakaan kokouksissa. En huomannut siinä ainakaan eroa. Jos lautakunnat miettivät, miten sitä voi käytännössä tehdä, ja hirveä yleisöpaljous ei välttämättä ole, mutta voi olla, niin voihan tässä tilassa pitää vaikka kokousta. Lehteri on auki, jos epäilee, että sitä kansaa sinne niin kovasti rynnistää. Kannatan siis palautusta.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Minä tartun tähän, mitä valtuutettu Oskala sanoi, että jos kokoukset avattaisiin, niin keskustelu siirtyisi käytäville. Nyt haluan kysyä, onko oikeasti niin, että me emme voi keskustella tosissamme julkisesti, että me emme voi julkisesti sanoa sitä, mitä me ajattelemme ja mikä on totta. Jos näin on, niin miksi näin on? Tarkoittaako tämä sitä, että muualla kuin suljettujen ovien takana me oikeasti joko valehtelemme tai jätämme sanomatta olennaisia asioita? Ja jos näin todella on, niin sitten minun mielestäni meidän pitää pysähtyä miettimään, mikä tässä kuntapolitiikassa on rikki, kun se ei kestä avoimuutta, ja pitää lähteä tekemään töitä sen korjaamiseksi.

Minusta on ikävää, jos kokousten avaamisen seurauksena nähdään se, että sitten ei puhuta totta enää kokouksissakaan. Eikö voisi olla, että suunta olisi toiseen suuntaan, että opeteltaisiin puhumaan totta myös ihan julkisesti?

Se, että me haluamme kokousta suljettujen ovien takana, kertoo minun mielestäni ennen kaikkea siitä, että me emme luota kuntalaisiin. Ajatellaan, että jos kuntalaiset pääsisivät näkemään ihan oikeaa poliittista keskustelua, ehkä he ymmärtäisivät sen väärin, ehkä he vetäisivät siitä vääriä johtopäätöksiä, ehkä he arvioisivat meitä väärällä tavalla. Mutta ei kuntalaisten ymmärrys siitä lisäännä, jos heidät suljetaan päätöksenteon ulkopuolelille, vaan he alkavat ymmärtää poliittisen päätöksenteon luonnetta ja perusteluja paremmin, jos he saavat nähdä sitä myös sisäpuolelta.

Luottamus on demokratian edellytys. Meidän pitää osoittaa luottamusta kuntalaisia kohtaan ja uskaltaa antaa heidän kuulla se oikea keskustelu, mitä me käymme.



20.5.2015

Kiitos.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisat valtuutetut.

Kannatan lämpimästi valtuutettu Sami Muttilaisen palautusehdotusta politiikan avaamisesta kansalaisille ylipäätään. Meidän pitää uskaltaa avata edes osa siitä yhteisten asioiden valmistelusta. Näissä kaupungin luottamustehtävissä päätetään kuitenkin meidän jokaisen elämään liittyvistä asioista. Nykyäänhän on niin, että Helsingin kaupunginhallinnossa julkisia ovat oikeastaan vain kaupunginvaltuuston kokoukset. Esimerkiksi Tuusulassa useampikin lautakunta pitää avoimia kokouksia jatkuvasti. Kokemukset ovat olleet erittäin positiivisia. Helsingissä muun muassa tosiaan nuoris- ja ympäristölautakunta ovat jo avanneet kokouksiaan. Parhaassa tapauksessa nämä kokoukset on myös streamattu ulospäin.

Kokousten julkisuus vahvistaa kunnallisen päätöksenteon avoimuutta ja läpinäkyvyyttä. Nuorisolautakunnassa koettiin silloin aikanaan, että julkinen kokous toimii tietyllä tavalla myös nuorten oppimistilanteena. Ensimmäinen julkinen kokous pidettiin meidän vaatimuksestamme silloin 2013 RuutiExpo-tapahtuman yhteydessä täällä kaupungintalolla. Sali oli todellakin tupaten täynnä ihmisiä. Näitä kokouksia voisi todella pitää myös muualla kuin virastoissa, oikeasti lähempänä kuntalaisia. Joskus meillä on totta kai asioita, joita ei voi julkisesti käsitellä, ja sitten se on niin, mutta kaikkea ei kuitenkaan tarvitse salata.

Jos ihmisiä halutaan enemmän mukaan, niin avoimuuden puolesta pitää myös toimia. Me emme voi vain puhua kauniita. Helsinki voi tässä näyttää esimerkkiä muille kunnille ja eduskuntaan asti aina sinne valio-kuntien avaamiseen liittyen. On ihan hyvä näyttää kuntalaisille, mitä näissä paikoissa oikeasti puhutaan ja tehdään. Poliitikka ei avaudu koskaan, jos sitä ei päätetä avata.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse kyllä ajattelen niin, että palautuksella ja kokousten avaamisella pitää olla myös joku tarkoitus ja mieli. Näin ollen en pidä mitenkään kauhean välttämättömänä, että kaikki lautakuntien ja kaupunginhallituksen kokoukset pidetään avoimina, koska kaupunginhallituksen ja lautakun-



20.5.2015

tien kokouksista lähetetään aina etukäteistiedote ja myös jälkikäteistiedote. Jos kaupunkilaiset haluavat tutustua, niin siinä näkyvät erittäin hyvin myös tehdyt vastaehdotukset, äänestyskäyttäytymiset ja niin edelleen. Se on sitä avoimuutta, mitä varmaan kaupunginhallituksen ja lautakuntien jäsenet ja myös kansalaiset edellyttävät. Siitä myös esimerkiksi lautakunnan jäsenet kyllä hyvin halukkaasti myös sitten somessa ilmoittavat, millä tavalla ja niin edelleen.

Sikäli minä en pidä sellaisesta myöskään näennäisdemokratiasta. Mieluummin panostaisin kyllä siihen, että lautakuntien ja kaupunginhallituksen kokouksista etukäteen avattaisiin pikkuisen laajemmin sitä, mitä asioita tullaan valmistelemaan tai käsittelemään, ja sitten jälkikäteen myös se tiedote olisi jotakin muuta kuin pelkkä kokoustiedote, että miten on tapahtunut. Voisi olla ehkä enemmän sisällöllistä palautetta myös. Tämän tyyppinen varmaan palvelisi huomattavasti enemmän kaupunkilaisia. Valtuuston kokouksethan ovat täysin avoimia siinä mielessä, että näitähän voi seurata joko lehteriltä tai Helsinki-kanavalta. On hyvä tietysti, että joku nuoriso- tai ympäristölautakunta voi pitää avoimia kokouksia, koska siellä asioiden luonne on pikkuisen erilainen kuin esimerkiksi sote-lautakunnassa, jossa on aika paljon, jokaisessa kokouksessa on aina salassa pidettäviä asioita. Sitten se olisi joku sellainen ihan yleinen juttu, ja sitä en taas tiedä, miten se palvelisi kaupunkilaisia.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kaupunkisuunnittelulautakunta kokeili kertaalleen tätä avointa kokousta. Siinä kyllä tapahtui se, että kyllä meillä riitti aika lailla asiasta keskusteltavaa, vaikka ei olisi eri mieltä oltukaan. Kyllä se hiukan lisää sitä poliitikkojen halua käsitellä asioita aivan perin juurin ja kertoa kaikki näkemyksensä.

Mutta minä olen kyllä sitä mieltä, että tämä palautusehdotus on vallan mainio. Kertaalleen vuodessa tämä nyt ei ole Helsingin budjetissa ihan vielä maailmaa kaatava asia. Minun mielestäni on ihan totta se, että olisi oikein hyvä, että äänestäjät näkisivät, mitä näissä kokouksissa tehdään eri lautakunnissa ja muuallakin näissä päättävissä elimissä. Heillä olisi ehkä enemmän käsitystä siitä, minkä verran työtä tai informaatiota pitää sisällään päättäjän homman. Sitten myös se antaa jonkinlaisen mielikuvan siitä, kuinka aktiivisia ovat, kun he seuraavat näitä päätöstiedotteita siellä lautakunnissa.



20.5.2015

Mutta ei siinä mitään. Tämä on minun mielestäni ihan hyvä palautusehdotus, ja tuollaisena maltillisena se ei sotke vielä meillä sitä, että meillä on niitä salassa pidettäviä tietoja jatkuvalla syötöllä eri lautakunnissa.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaankin, kuten valtuutettu Jape Lovén tuossa totesi, niin kaupunkisuunnittelulautakunta piti viime vuonna viraston 50-vuotisjuhlan kunniaksi avoimen kokouksen. Taisi olla myös aprillipäivä – tosin ihan puhuttiin siellä vakavasti asioita. Mutta minun mielestäni keskustelu siinä kokouksessa oli päällisin puolin normaalia lautakuntakeskustelua, tosin asiatkin olivat ehkä sitten pidemmälle vietyjä jo. Minä kyllä en kannata tätä palauttamista, vaan katson, että tämä kaupunginhallituksen vastaus on riittävä jo nyt. Toimielimellä on itsellään mahdollisuus harkita näitä avoimia kokouksia. Kaupunkisuunnittelulautakuntakin on sellainen, että siellä on paljon asioita, jotka ovat salassa pidettäviä tai sen-tyyppisiä, että niitä on hyvä valmistella myös elimen jäsenten kesken ilman julkisuuden parrasvaloja.

Katson tämän kuntalain ja nykyisen käytännön olevan riittäviä avoimuuden turvaamiseksi. Sen lisäksi muistuttaisin, että meillähän on todella hienosti kaikki päätösasiakirjat kansalaisten saatavilla ja myös esityslistat valtaosin liitteineenkin. Kyllä kansalaisilla on todella hyvät mahdollisuudet saada nykyjärjestelmässäänkin tietoa käsiteltävistä asioista ja siitä, miten ne etenevät.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Omasta lautakunnastani voisin sanoa, että kyllä siellä perusteellisesti asiat käsitellään. Me emme ole mikään kumileimasinlautakunta – lähdetään siitä. Keskustelu on hyvinkin värikästä. Kaikki eivät istu valtuustossa. Anttila sanoi näistä, että meillä on jo avoin valtuuston kokous, mutta täällä on tosiaan vain 85 ihmistä ja meillä on aika paljon noita luottamustoimihenkilöitä tuolla erinäköisissä rattaissa.



20.5.2015

Mitä menee noihin kaupungin perusteluihin siitä, että tulisi kustannuksia näistä streameista sun muista, niin meillä on aika paljon näitä AV-alan kouluja Stadissa, jotka voisivat varmaan tehdä niitä oppimielessä. Veikkaanpa, että sieltä löytyisi hyvinkin todennäköisesti yhteistyökumppaneita. Tehkää nyt joku siitä vielä ponsi, niin saadaan tähän lisää jännitteitä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Sanoisin valtuutettu Muttilaiselle, että erittäin hyvä aloite. Minä olisin painanut, jos se olisi ollut vastaehdotuksena esimerkiksi, koska tämä on erittäin hyvä, että me olemme avoimia näissä asioissa. Tämä oli ihan hyvin esitelty. Valtuutettu Anttila ymmärsi ehkä asian väärin – tässä ei ollut kysymys, että joka ainoa lautakunnan kokous joka ainoassa lautakunnassa videoitaisiin tai näytettäisiin netissä, vaan yksi per vuosi. Se nyt on aika kohtuullista, että sellainen toteutettaisiin. Missä ja miten – Muttilainen siitä aika hyviä ideoitakin antoi, että meillä on täällä tällaisia harrastelijakuvailijoita ja varmaan saataisiin se toimimaan.

Sanoisin valtuutettu Vuorjoelle, että ei meillä näitä kokouksia pidetä näissä saleissa sen takia, että me haluaisimme valehdella täällä ja ihmiset eivät saisi tietää mistään mitään. Meillä on paljon salattavaa, ja olemme valehtelijoita, kun puhumme suljettujen ovien takana, niin minun mielestäni aika kovaa tekstiä. Ei nyt ihan olisi tarvinnut mennä tuollaiselle linjalle, koska niin kuin Niiranen ja Lovén toivat täällä esille hyvin asiat, niin se olisi sen tähden hyvä yksi kokous vuodessa pitää kyläkin, että ihmiset saisivat tietoa, miten täällä päätetään asioista, miten toimitaan, ketkä ovat kokouksissa läsnä, keitä sieltä puuttuu ja niin poispäin. Tällä tavalla asia olisi ollut vastaehdotuksena ihan muutenkin kannatettava, mutta nyt mentiin näin. Avoimuutta lisää.

Ledamoten Månsson

Ärade ordförande.

Julkisuusperiaatteen ydintä on se, että toisaalta valmistelu ja esitykset ovat julkisia ja toisaalta päätökset eli pöytäkirja mahdollisine keskustelupöytäkirjoineen silloin, kun se on paikallaan. Sen sijaan tässä on jo todettu nämä kaksi päähaittaa siitä, että esimerkiksi kaupunginhallituk-



20.5.2015

sen kokoukset tai lauta- ja johtokuntien kokoukset olisivat avoimia. Toisaalta siitä helposti tulisi tällainen näytelmä ja toisaalta päätökset tai sopimukset helposti siirtyisivät sitten käytäville ja kabinetteihin tehtäviksi. Korostan vielä tässä pienemmän ryhmän edustajana, että silloin on aina se vaara, että siihen sopimiseen tuolla käytävillä ja kabineteissa osallistuvat mahdollisesti vain isot puolueet ja ryhmittymät, jolloin demokratia todella kärsii.

Minä olen harrastanut jonkin verran tätä julkisuusperiaatteen soveltamista ja tulkitsemista tuolla Euroopankin kentillä, kun toimin Euroopan Journalistifederaation johtotehtävissä. Yhdessä muun muassa silloisen eurooppalaisen asiamiehen Jacob Södermanin kanssa yritimme taivuttaa EU:nkin tähän pohjoismaiseen, Anders tai Antti Chydeniuksen keksimään julkisuusperiaatteeseen. Silloin nimenomaan korostetaan aina sitä, että ei ole kysymys siitä, että kaikki kokoukset avataan, koska siitä on myös haittapuolia, vaan tietysti, että nämä ylimmät eli parlamentaariset elimet, niin kuin valtuusto, ovat avoimia ja sitten muutoin valmistelu ja päätökset.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä Muttilaisen toivomusponnosta totean vain, että kun nyt ihmisillä on mahdollisuus mukavasti kotona katsoa nämä valtuuston kokoukset ja niistä sekä reaaliaikaisesti että sitten kokouksen jälkeen haluamansa pätkät, haluamiensa ihmisten puheenvuorot, niin en nyt näe syytä sille, miksi pitäisi järjestää sitten jossakin muualla. Tällaisten kokousten järjestäminen ei varmaan olisi myöskään näin isolle porukalle aivan ilmaista, että siellä tekniikka toimisi.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hursti totesi, että minä käytin aika voimakasta kieltä minun puheenvuorossani, mikä varmasti on totta. Käytin sellaisia sanoja kuin "valehteleminen". Minä haluan sanoa sen, että minun kokemukseni on, että enimmäkseen tätä ei siellä lautakuntakokouksissa tapahdu. Siellä



20.5.2015

käydään erittäin hyvää ja asiallista keskustelua, joka vallan hyvin kestäisi julkisuuden ja olisi ihan sellaisenaan julkaistavissa. Se, mitä minä halusin kyseenalaistaa, on se, että mikä on se syy, miksi me olemme niin varovaisia tekemään näistä kokouksista avoimia. Ne selitykset, mitä minulla tuli mieleen, että onko sellainen ajatus, että siellä pitää olla mahdollisuus valehdella tai jättää jotakin sanomatta. Jos näin ei ole, niin mikä se syy sitten on? Miksi ne keskustelut sieltä siirtyisivät käytäville?

Tässä Björn Månsson totesi, että silloin ehkä sopimuksia ei voitaisi tehdä kokouksissa, mutta edelleen kysyn: miksi niitä sopimuksia ei voitaisi tehdä niin, että äänestäjät pääsevät näkemään, mitä on tehty? Sehän on juuri sitä ydintä, mitä me teemme – me neuvottelemme, teemme sopimuksia – ja juuri sitä meidän ydintehtäväämme minun mielestäni äänestäjillä pitää olla oikeus valvoa. Tämä on juuri sitä, mitä minä tarkoitin, kun kysyin, että jätämmekö me julkisuudessa jotakin olennaista sanomatta. Eikö näitä asioita voisi ruveta puhumaan myös julkisuudessa?

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä viittaan vähän valtuutettu Månssonin alussa toteamaan, että näistä voisi tulla joitakin näytelmiä. Minä en kannata mitään näennäisdemokratiaa, en myöskään tällaisessa kansalaisvaikuttamisessa. Minä kannatan sellaista demokratiaa, joka on todellisuutta.

Jos katsoo meidän lautakuntiemme ja kaupunginhallituksen ja -valtuuston listoja, niin ensinnäkin se valmisteluteksti on yleensä erittäin perusteellista. Katsokaa mitä tahansa lautakunnan tai kaupunginhallituksen listaa, niin siellä on pitkät, pitkät perustelut, minkä takia johonkin päätösehdotukseen päädytään. Siinä kyllä kaupunkilaisilla on erittäin hyvät mahdollisuudet saada selvää siitä päätettävästä asiasta. Se näkyy meillä esimerkiksi niissä kannanotoissa, mitä kaupunkilaiset lähettävät meille eri asioihin, että kaupunkilaiset lukevat, ottavat kantaa etukäteen ja lähettävät sekä lautakunnan jäsenille että myös valtuutetuille kaiken sen aineiston pohjalta, mitä meillä tälläkin hetkellä on avoimesti käytettävissä, aika paljon erilaisia kannanottoja.

Sen jälkeen, kun lautakunta tai kaupunginhallitus on asioita käsitellyt, niin sitten tulee päätöstiedote. Siinä päätöstiedotteessa näkyy kaikki



20.5.2015

lautakuntien käymä keskustelu, esimerkiksi vastaehdotuksina, ponsina tai niin edelleen, jolloin se näkyy myös ihan selkeästi kansalaisille. Joten jos halutaan jotakin lisää, niin minun mielestäni silloin voisi esimerkiksi päätöstiedotteen sisältöä ehkä kehittää vähän informatiivisemmaksi. Mutta ei mitään näennäisdemokratiaa.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Tässä valtuutettu Anttila totesi, että kokouksissa käytävistä keskusteluista voi tiedottaa. Tosi asiassahan nämä kokouksissa käytävät keskustelut silloin, kun kokoukset ovat suljettuja, ovat luottamuksellisia. Eli meillä lautakuntien jäsenillä ei ole lupaa kertoa niistä eteenpäin. Tämä rajoittaa aika paljon myös sitä sellaista avointa tiedottamista niistä keskusteluista, mitä siellä on käyty. Toki päätökset ja esitykset tiedotteissa näkyvät.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Lyhyesti totean, että aina voi lautakunnan jäsen omista sanomisistaan tiedottaa. Sitä kyllä aika ansiokkaasti lautakunnan jäsenet myös käyttävät. Ei siinä mielessä ole mitään salattavaa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on hyvä, jos tiedottaa, niin tietävät, missä mennään, kaupunkilaiset, mutta siinä on ehkä yksipuolinen tiedotus. Eivät ne keskustelupöytäkirjat tosiaan avoimia ole ainakaan meidän lautakunnassamme. Ei löydy päätöstiedotteista.

Mitä mennään tuohon Pakarisen mainitsemaan, että tulisi huomattavia kuluja, jos pidettäisiin valtuuston kokous vaikka jossakin muualla välillä, ihan tällä tavalla vaan ikään kuin näytösmeielessä, niin meillähän on näitä ? kulttuuritaloja muun muassa, missä voisi vieraila, Malmia, Kanttua, Vuotaloa ja näin pois päin. En minä näe siinä mitään. Tämähän ei ole nyt mikään palautusesitys tai vastaesitys, tämä on ponsi, jossa pyydetään selventämään, onko tämä kuinka mahdollista. Ei tässä nyt niin jyrkkä ole kuitenkaan tämä esitys. Mutta kuten todettua tuossa aikaisemmin jo, niin tämä on viesti tuolta kentältä. En tiedä, kuinka paljon sinulla on aikaa pyöriä sillä kentillä, mutta henkilökohtaisella tasolla hyvinkin paljon panostan siihen.



20.5.2015

Kiitoksia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos 1 kokous 20:stä pannaan televisioon tai radioon, niin se on kyllä puhdas näytelmä. Uskokaa nyt vaan, nuoremmat valtuutetut, meitä vanhoja parlamentaarikkoja ja valtuutettuja, että haluamme tehdä oikeita päätöksiä demokraattisesti. Niin kuin Månsson sanoo, niin kaikki esityslistathan ovat ensin julkisia ja sen jälkeen päätökset ovat julkisia. Ei se yhdellä kokouksella ratkea.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunkisuunnitteluhan täytti pyöreitä vuosia ja heillähän oli tällainen avoin kokous. Siellä ei kyllä kovin monta osallistujaa ollut. Varmasti kaupunginvaltuuston puheenjohtaja kunnioitettavasti voisi ilmoittaa, montako ihmistä istuu lehterillä tällä hetkellä, koska jos siellä on 1—3 henkeä, niin aika tyhjää täälläkin on ollut. Nyt voi tänään olla ehkä vähän enemmän.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Jos täällä on tämä vanhempi kaarti sitten vaan vetämässä pelkkää teatteria, niin ehdottaisin, että varapuheenjohtaja jakaa seuraavissa pikkujouluissa muutaman Oscar-patsaan. Ei minulla muuta.



20.5.2015

144 §

Esityslistan asia nro 22

RYJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE VUODEN 2030 PÄÄSTÖVÄHENNYSTA- VOITTEEN ASETTAMISEKSI HELSINGISSÄ

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa todetaan, että päästövähennystavoitteet vuodelle 2030 voidaan asettaa vasta Helen Oy:n kehitysohjelmasta tehdyn päätöksen jälkeen.

Kiitos kaupunginhallitukselle hyvästä vastauksesta. Nythän tässä homma lähtee siitä, että ensin tehdään päätökset ja sen jälkeen asetetaan tavoitteet. Yhtä hyvin asiaa voisi tietysti lähestyä myös niin, että ensin asetetaan tavoite ja sen jälkeen tehdään poliittisia päätöksiä. minä uskaltaisin jopa väittää, että noin yleisesti ottaen on fiksumpaa asettaa tavoitteet ja tehdä sellaisia päätöksiä, jotka tukevat tavoitteita, kuin tehdä päätöksiä ja asettaa tavoitteet sen mukaan, mihin päätökset johtavat.

Yhtä kaikki ymmärrän toki hyvin, että tässä tilanteessa on järkevää tehdä ensin päätökset koskien Helenin investointeja. Siitä syystä olenkin tehnyt järjestelmään seuraavan ponsiehdotuksen:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen vastauksen selvittää mahdollisuus tuoda vuoden 2030 päästövähennystavoite päätettäväksi Helen Oy:n kehitysohjelmasta tehtävän päätöksen jälkeen.

Eli kuitenkin sitten valtuustoon tuotaisiin se vuoden 2030 päästövähennystavoite.

Kiitos.



20.5.2015

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Straniuksen pontta.

Ledamoten Månsson

Tack, ärade orförande.

Om Helsingfors ska bli kolfritt 2050 så måste vi ha etappmål.

Eli jos on tähtäimessä hiilivapaa Helsinki kuitenkin 35 vuoden päässä, niin silloin 15 vuoden päässä oleva välitavoite voisi olla ihan hyvä. Kannatan tätä pontta.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä toivomusponssiesitys on äärettömän tärkeä ja erittäin merkittävä asia. Myös omalta osaltani kannatan tätä pontta. Kyse on isosta asiasta koko kaupungin laajuudessa ja kaikkien kaupunkilaisten kannalta hyvin merkittävästä asiasta. Toivon, että se menisi yksimielisenä läpi.

146 §

Esityslistan asia nro 24

RYJ / VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE TOVE JANSSONIN PUISTON VARUSTAMISESTA TEEMAN MUKAISESTI



20.5.2015

Valtuutettu Karhuvaara

? aloitteen sen takia, että halusin herättää keskustelua siitä, olisiko meillä tässä kaupungissa mahdollisuus antaa näitä pieniä puistoplänttejä ja puistonpätkiä myös eri yritysten hoitoon, kuten muistaakseni Stuttgartissa tehdään ja aika monessa muussakin kaupungissa Euroopassa, mitä olen nähnyt. Tietenkin me voimme silloin määrätä, minkä tyyppinen kyltti kyseiseltä hoitavalta ja hoidon maksavalta yritykseltä puistossa on. Muumit alueena sopisivat tähän historiallisestikin merkittävämpään puistoplänttiin senkin takia, että tämä puisto sijaitsee näiden laivaliikenteen tai henkilölaivasatamien lähellä. Tällöin odottaessaan laivojen lähtöä myös perheet voisivat viettää aikaansa nykyistä enemmän siinä puistossa.

Olen iloinen siitä, että edes Moomin Character ? -firmalta on kysytty lupaa niiden härveleiden laittamiseen sinne puistoon, mutta pettynyt olen siitä, että tässä taas vain ilmoitetaan, että tähän puistoon ei aiota tehdä yhtään mitään, muuta kun sitten, kun joskus niitä laitteita puistossa uusitaan. Siinä samalla alueella on kuitenkin myös koirapuisto, ja sitten sinne mahtuisi aivan hyvin Muumi-figuureita sinne nykyisen lasten leikkipuiston sisään aivan loistavasti. Lisäksi luulen, että meillä olisi mahdollisuus saada näitä tuotteita suoraan niiden yrityksen maksamana niin, ettei edes omien rahojen tarvitsisi kulua näihin laitteisiin.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni tässä on ihan hyviä ajatuksia siitä, voisiko se Tove Janssonin puisto jotenkin myös tulla ihan konkreettisesti esiin muuten kuin tämän nimen kautta. En tiedä, olisiko se nyt sitten yrityksen vai kenen kautta, sen toteutus. Varmaan tietysti näiden hahmojen omistusoikeudesta ja niiden käytöstä täytyisi käydä neuvotteluja, mutta minun mielestäni tämä lähtökohtaisesti olisi ihan hyvä idea, että tuotaisiin se vähän enemmänkin esiin jollakin tavalla. Toki sitten Tove Janssonilla on ollut paljon muitakin töitä kuin Muumit. Se voisi olla toinen vaihtoehto, että tuotaisiin jollakin muulla tavalla esiin, että tässä tosiaan on Tove Janssonin puisto muutenkin kuin nimessä.

Kiitos.



20.5.2015

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaaran puheenvuorosta tuli kyllä mieleen, että Tove Janssonin puiston kylkeen tulisi iso kyltti, jossa lukisi, että "Tämän puiston tarjoaa teille Viking Line – olkaa hyvät".

Ledamoten Rantala

Ordförande.

Jag tycker faktiskt att ledamot Karhuvaara har ganska goda poänger i det här, och det kunde vara en ganska god möjlighet också för staden att utveckla våra parker. Det är ju inte så att man skulle sälja ut parkerna sådär bara, utan det handlar ju om att titta, beroende på vilket innehåll det har och vilket namn som parken har, och här tycker jag faktiskt att den där Tove Janssons park kunde kanske fungera som en pilot också, och pröva att hittar man ett avtal med Moomin Characters. Så jag tycker inte att man ska avfärda det sådär bara.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä kuitenkin jätämme tämän julkisen kaupunkitilan vielä julkiseksi emmekä ala sitä myydä minkäänlaisina palasina.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämähän on todella tärkeää, että me muistamme merkittäviä helsinkiläisiä kadunnimissä ja puistoissa. Muistutan, että kadunnimitoimikuntakin täyttää nyt merkkivuosia ensi viikolla, joka tekee tärkeää työtä juuri tämän historiatietoisuuden ja kulttuuriperinnön vaalimiseksi. Tove Jansson ansaitsee paljon muutakin. Me näimme vähän aikaa sitten hänen hienon näyttelynsä, mutta olisi toiveena, että hänen töitään olisi



20.5.2015

pysyvästi esillä – ehkäpä jossakin tulevassa Amos Andersonin museossa.

Nämä puistojen ja julkisen tilan asiat – kuten valtuutettu Taipale viittasi – ovat vähän haastavia, koska ne kuluvat, ja sitten rähjäntyneet Tove Jansson -leikkikalut, -pelipaikat ja -leikkivälineet, kenen vastuulle kuuluu korjaaminen? Tämä on hauskaa, kun se on uutta, tuoretta ja freshiä, mutta sitten sellaisen puoliyksityisen Viking Line -puiston ylläpitäminen voi olla haastavampaa. Mutta kannatan nimenomaan tätä merkittävien helsinkiläisten kulttuuriperintö- ja historiaulottuvuuden jatkuvaa esiin nostamista. Se on Helsingissä vahva linja ja politiikka. Nimimerkki juuri Moskovasta ja Pietarista saapuneena näkee, miten tärkeää on, että kadunnimillä on pysyvyyttä ja kulttuuria luova luonne.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Aivan oikein. Tästä puheenjohtajan huomautuksesta tulee mieleen se, että nythän tässä Helsinki Art Museumiin uudessa nimessä HAM, sillähän kunnioitetaan Tove Janssonin äitiä, Signe Hammarsten-Janssonia, jonka nimimerkinä oli Ham.

Valtuutettu Taipale

?

Tämä on loistava keskustelu siitä, miten huumorintaju ja avoimuus todella lisääntyvät ja mielikuvitusolentoja voidaan laittaa puistoihin. Muistutan kuitenkin, että ei sitä vanhaa aikaa, jolloin vastaavaa huumorintajua ei ollut, kun Erkki Tuomioja ehdotti metron symboliksi Myyrää. Siellä se olisi koko ajan, maailmankuulu Myyrä, ja muistaakseni kommunistit ainakin tukivat sitä ajatusta, että Myyrä olisi ollut esillä.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluan puolustautua. Eli toisin sanoen Taipaleelle: tässä ei olla myymässä avointa kaupunkitilaa yhtään kenellekään, vaan nimenomaan juuri sen takia, että me voisimme saada nämä puistot myös hyötykäyttöön ja vähentää niiden hoidosta johtuvia kustannuksia, me voisimme



20.5.2015

ottaa tähän yritykset mukaan. Meillä on kuitenkin valta vaalia sitä ja määrätä, miltä se niin sanottu mainos siellä näyttää. Juuri tästä Laura Kolben mainitsemasta rähjäisyyden riskistä johtuen nämä puistot pitäisi aina antaa nimenomaan jonkun nimetyn yrityksen hoitoon, jolloin ne varmaan tulisivat myös hoidetuiksi. En pidä siitä, että yhteinen, julkinen puistotila on myös täynnä lasinsiruja ja oluttölkkejä.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Tässä näin ensinnäkin: en halua, että Helsingistä annetaan yritysten hoidettavaksi julkista tilaa. Sen jälkeen meillä on jo ihan tarpeeksi kaiken maailman kalja-areenoita ja muita erikoisia paikannimiä. En minä näe tilannetta ollenkaan sentyyppisenä, että tämän pitäisi olla jonkun yrityksen. Nyt en tiedä, onko valtuutettu Karhuvaaralla tiedossa, että tällaisesta Muumi-hahmojen käytöstä, niin kenelle veronmaksajat maksavat lisenssimaksua sitten mahdollisesti. Mikä yritys olisi se voiton-saaja tässä ja minkä yrityksen toimintaa Helsinki – vaikka sen yritys maksaisikin – maksaisi tässä? Nämä ovat sellaisia kysymyksiä, joita tulee mieleen tässä.

Sitten toisekseen tosiaan Tove Janssonhan on vissiin tehnyt vähän muutakin kuin vaan Muumi-tarinoita. Eipä muuta.

147 §

Esityslistan asia nro 25

RYJ / VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE KANNELMÄEN KLANEETTITIEEN PYSÄKIN
PALAUTTAMISESTA

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



20.5.2015

Kiitos oikein paljon siitä, että kun 28.1. tein kaupunginvaltuustossa aloitteen Kannelmäen pysäkin palauttamiseksi, niin olitte suurella joukolla tukemassa tätä. Sehän lähti siitä, että minuun otettiin yhteyttä Kannelmäestä. Bussipysäkin siirto Klaneettitieltä Viulutien pysäkille ei ollut miellyttänyt Kannelmäessä Klaneettitiellä asuvia ja muuten pysäkkiä käyttäviä asukkaita eikä myöskään palvelutalossa vierailevia. Klaneettitien asukkaat ovat asuneet kerrostalokodeissaan 40 vuotta ja vanhentuneet yhdessä Kannelmäen kaupunginosan kanssa. Klaneettitien pysäkki on palvellut heitä. Siksi kiitän myös kaupunginhallitusta sekä myös Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymää, joka katsoi perusteluksi Klaneettitien pysäkin palauttamisen ja näin kuunteli asukkaita. Pysäkki on otettu takaisin käyttöön 20.4. ja viime sunnuntaina käytiin juomassa siellä hyvät pullakahvit.

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran tuohon René Hurstiin, että kun René Hursti teki valtuustoaloitteen, tätä asiaa oltiin jo käsitelty tuolla HSL:n tiettyjen henkilöiden kanssa. Tämä oli tavallaan vireillä jo ja päätös oli tehty jo oikeastaan hyvissä ajoin ennen kuin tämä valtuustoaloite varsinaisesti tuli edes tämän instanssin käsittelyyn. Tosiaan bileet pidettiin viime lauantaina, itsekin siellä mukana olleena ja tässä asiassa pitkän päivätyön tehneenä, että pysäkki saatiin takaisin.

148 §

Esityslistan asia nro 26

SJ / VALTUUTETTU NASIMA RAZMYARIN ALOITE KOULUMUMMO- JA VAARITOIMINNASTA



20.5.2015

Valtuutettu Razmyar

Ei tässä oikeastaan muuta sanottavaa ole kuin että olen sinänsä hyvin tyytyväinen tähän vastaukseen, jonka aloitteeni on saanut. Tämähän aloitteena lähti siitä, että nuoret ovat itse toivoneet erityisesti aikuisia mukaan välitunneille, koska se ehkäisee muun muassa kiusaamista, mutta antaa myös mielekästä välituntitoimintaa. Opetuslautakuntahan katsoo tässä omassa lausunnossaan, että tätä on tarkoituksenmukaista kehittää kouluissa. Eri alueilla tapahtuu jo jonkinlaista yhteistyötä ja tätä yhteistyötä on syytä jatkaa ja vahvistaa erityisesti 3. sektorin toimijoiden kanssa. Mannerheimin Lastensuojeluliitto on tästä hyvä esimerkki.

Kuitenkaan tässä vaiheessa – ymmärrän sen ihan hyvin, että kaikissa peruskouluissa tämä vaatisi aika laajaa koordinoitua, johon opetusvirastolla ei ole tällä hetkellä mahdollisuuksia. Mutta sen sijaan mielestäni tässä annetaan vihreää valoa ja pyritään ja halutaan kehittää tällaista toimintaa. Koen, että se on, ei vain Helsingissä, mutta koko Suomessa erityisen tärkeää, että meillä on tekemistä myös yli sukupolvien. Mikä olisi parempi paikka kuin koulut siinä?

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastaavasta asiasta tein Ruuti-ydinryhmänuorten toiveesta aloitteen kouluäijä/-mujia-nimellä, joka oli heidän toivomansa nimi tälle asialle. Silloin ainakin nuorisoasiainkeskus olisi ollut valmis kouluttamaan ja näitä vapaaehtoistyöntekijöitä tukemaan siinä niin, että opetusvirastolle olisi tullut vain se, että olisi antanut heidän tulla sinne kouluihin. Tietenkin siellä on hyvä, jos joku ottaa vastaan. Mutta toivon tosiaan, että tätä ajatusta ei heitetä pois, koska me tarvitsemme koulutettuja vapaaehtoisia siihen tehtävään, ohjausta saaneita, niin varmasti toimii hyvin.



20.5.2015

150 §

Esityslistan asia nro 28

STJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE VEGAANIRUUAN SAAMISEKSI KAUPUNGIN PÄIVÄKOTEIHIN

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Onnistuu tässä järjestelmässä minultakin joskus tämä puheenvuoron painaminen oikealla hetkellä.

Minä olen tehnyt järjestelmään palautusesityksen. Tällä esityksellä on sellainen historia, että kun kaupunginhallitus helmikuussa ensimmäisen kerran käsitteli tätä aloitetta, niin siellä aloitteeseen annetussa vastauksessa todettiin oikeastaan, että valtion ravitsemusneuvottelukunta tulee tänä vuonna, eli vuonna 2015, ottamaan kantaa myös lasten vegaaniruokavalioon. Tavallaan me halusimme silloin palauttaa tämän sellaisella saatteella, että odotetaan tämä valtion ravitsemusneuvottelukunnan lausunto ja sitten palataan tähän asiaan – katsotaan tavallaan kaikki ne asianhaarat, jotka pitää saada selville, että voidaan tehdä sitten päätös tästä. Samaten itseäni kiinnosti erityisesti tämä kokonaiskustannus eli ei niinkään yksikkökustannus vaan se, että kuinka paljon näitä lapsia on yhteensä. Totta kai on erilaista tehdä päätös, jonka kustannusvaikutus on vaikka miljoonia, kuin sellainen, jonka kustannusvaikutus on kymmeniä tuhansia.

Helmikuussa tämä tosiaan palautettiin kaupunginhallituksessa ja se tuli nyt sitten huhtikuussa meille takaisin. Vastaus oli käytännössä täsmälleen samanlainen. Meille sitten kerrottiin siinä yhteydessä, että tämä syy siihen, että toiveidemme mukaisesti näitä valtion ravitsemusneuvottelukunnan uusia suosituksia ei jääty odottamaan, on se, että valtuustolle pitää vastata tietyssä määräajassa. Kaupunginhallitus ei voi tehdä sellaista päätöstä, että nyt pistetään tämä aloite vaan hyllylle niin pitkäksi aikaa, kunnes saadaan tähän nämä kaikki tiedot, mutta valtuusto voi. Eli nyt minä toivoisin, että valtuusto voisi palauttaa tämän Leon hyvä aloitteen valmisteluun, odottelemaan näitä valtion ravitsemusneuvottelukunnan uusia suosituksia, ja sitten tähän asiaan palataan.



20.5.2015

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kannatan Oskalan esitystä. Kaupunginhallituksen jäsenenä oli tosiaan harmi, että ei voitu tätä palautusta tehdä jo siinä vaiheessa, mutta niin kuin Oskala asian kuvasi, näin todella oli. Nyt me olemme 2 kertaa lukemassa samaa vastausta vain näiden aikataulusyiden takia. Eli odotetaan ne asiat, joiden takia asia palautettiin, suositukset, ja samalla saadaan sitten kustannusvaikutukset ja ikään kuin tällainen punnittu päätöksenteko on sitten mahdollista.

Kiitos.

Valtuutettu Malin

Kiitos.

Kannatan palautusta. Kannatin varhaiskasvatuslautakunnassa Pauliina Lehtisen vastaesitystäkin, jossa esitettiin, että päiväkodissa voitaisiin tarjota tarvittaessa vegaaniruokaa.

Kasvispohjaisen ruokavalion yleistyminen olisi ympäristön ja eläinten hyvinvoinnin kannalta erittäin tärkeää. Aloitevastauksessa vegaaniruokan tarjoamiselle on laskettu hyvin korkea hinta, ottaen huomioon, että nytkin on jo päiväkoteja, joiden keittiöissä on kyetty vastaamaan perheiden toiveisiin ja tarjoamaan vegaaniruokaa, joten on hyvä, että kustannuksia selvitetään nyt tarkemmin. Myös vegaaniperheiden määrä on varmasti suurempi kuin aloitteessa on arvioitu, mutta koska ruokailun järjestäminen tällä hetkellä on sen verran hankalaa, lapset syövät päiväkodissa maitoa ja kananmunaa sisältävää kasvisruokaa. Vanhemmat ovat vastuussa siitä, että lapsi saa ruokavaliossaan tarvittavat ravintoaineet. Vegaaniruokavaliota noudattavat kiinnittävät varmasti erittäin paljon huomiota siihen, että lasten normaali kehitys ja kasvu sujuu. He saavat siihen myös tukea, ohjausta ja neuvontaa esimerkiksi neuvolasta, toisin kuin sekaruokavaliota noudattavat vanhemmat.

Kiitos.



20.5.2015

151 §

Esityslistan asia nro 29

STJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE LASTENSUOJELUN KEHITTÄMISTARPEIDEN KARTOITTAMISESTA

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kysymys aloitteesta, joka koskee lastensuojelun kehittämistarpeiden selvittämistä Helsingissä. Siinä vaiheessa, kun julkisuuteen tuli poikkeuksellisen traaginen tapaus tältä alalta, tein asiasta kyselyn. Silloinen apulaiskaupunginjohtaja antoi vastauksen, jonka mukaan mitään erityisiä tarpeita ei ole. Nyt sitten myöhemmin palasin tähän asiaan ja jätin tämän aloitteen. Tällä kertaa sosiaali-terveyslautakunta ja kaupunginhallitus päätyivät aiheellisesti toisenlaiseen johtopäätökseen, että on syytä kartoittaa lastensuojelun kehittämistarpeet.

Haluan tässä yhteydessä nostaa esille lautakunnan lausunnosta sen mielestäni hyvin keskeisen johtopäätöksen. Sote-lautakunta katsoi, että aloitteessa esitetty lastensuojelun ongelmien ja kehittämistarpeiden kartoitus on kannatettava. Lautakunta suosittelee, että aloitteen mukaisesti tehdään kartoitus, jossa kuullaan mahdollisimman laajasti lastensuojelun työntekijöitä ja asiakkaita, ja kartoituksen tulokset otetaan huomioon lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman päivittämisessä. Näin siis lautakunta. Haluaisin muistuttaa valtuutettuja siitä, että tässä on nyt eräs suunnitelma, joka lain mukaan valtuustolla pitäisi olla. Tätä lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmaan me emme ole pitäneet pitkään aikaan ajan tasalla.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Hakaselle hyvästä aloitteesta. Kiitos myös sosiaali- ja terveyslautakunnalle, joka viisaasti omassa lausunnossaan linjasi, että



20.5.2015

tämä Hakasen esittämä kartoitus on syytä tehdä. Kuten Hakanen tuossa äsken totesi, tämä tilanne tämän asian kanssa, mitä aloitteessa vaadittiin, eli lastensuojelun ongelmien ja kehittämistarpeiden kartoituksen, on siis nyt hyvä ja ilmeisesti asia etenee.

Tässä vastauksessa, joka valtuustolle annettiin, on tuotu esille sosiaalinen raportointi yhtenä lastensuojelun kehittämisen keinona. Sosiaalinen raportointi tarkoittaa, että kootaan systemaattisesti sitä tietoa, jota sosiaalityöntekijöille asiakastyössä kertyy ihmisten tilanteista, tarpeista ja palveluiden toiminnasta, ja tätä tietoa käytetään hyväksi palveluiden kehittämisessä ja johtamisessa. Minä olen iloinen, että tätä sosiaalista raportointia aletaan nyt sosiaali- ja terveystieteiden osastossa kehittää.

Lastensuojelussa työntekijät ovat todella aitiopaikalla näkemään, mitkä asiat tässä kaupungissa aiheuttavat lapsille pahoinvointia ja mitkä asiat ajavat heitä syrjäytymisvaaraan. Tätä tietoa me tarvitsemme päätöksenteossa paljon laajemmin kuin pelkästään lastensuojelun omassa kehittämisessä. Sosiaalityöntekijöillä voi olla tärkeitä näkökulmia annettavana esimerkiksi koulu- tai nuorisotoimen kehittämiseen tai kaupunkisuunnitteluun. Minä toivonkin, että tämä sosiaalinen raportointi ei jäisi vain sosiaali- ja terveystieteiden sisälle vaan sitä kehitettäisiin tueksi koko kaupungin tasoiselle päätöksenteolle ja myös meidän luottamushenkilöiden toiminnalle.

Tästä syystä minä teen ponsiesityksen:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään, miten sosiaalisessa raportoinnissa kertyvää tietoa voitaisiin säännöllisesti tuoda poliittisten päätöksentekijöiden käyttöön sekä eri lautakunnissa että kaupunginhallituksen ja -valtuuston tasolla.

Kiitos.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi tätä pontta. Tällä asialla on suuri merkitys paitsi lastensuojelun ja muiden sosiaali- ja terveystieteiden, niin ihan koko demokratian kannalta. Sosiaalinen raportointi on keino tuoda niiden ääni kuuluville, joiden ääni ei yleensä kuulu julkisessa keskustelussa. Täällä on kannettu huolta siitä, että ihmiset eivät äänestä. Se äänestämättä jättäminen usein liittyy siihen, että kokee, että ei voi vaikuttaa mihinkään. Se on erityisesti silloin, jos on sellainen olo, ettei edes omassa



20.5.2015

elämässään pysty vaikuttamaan siihen, mitä tapahtuu, niin kuin monilla palveluiden käyttäjillä on. Silloin tällainen, että me ottaisimme vakavasti sen, mitä näillä ihmisillä on sanottavaa, niin sillä olisi varmasti heille suuri merkitys.

Sosiaalisen raportoinnin kautta sosiaalityöntekijät voivat yhdessä palvelun käyttäjien kanssa tuoda esiin ongelmia ja kehittämistarpeita. Kun tällä asialla olisi merkitystä sekä näiden ihmisten omalle elämälle, mutta tosiaan meidän palveluillemme, niin toivon todella, että tämä ponsiesitys menee läpi. Paitsi lastensuojelussa, niin tietysti myös aikuis-, vammaisten ja vanhusten palveluissa, kaikkialla siellä on ihmisiä, joiden ääni pitäisi saada enemmän kuuluville.

Kiitos.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande. Hyvät valtuutetut.

Istun tässä nyt – tai seison itse asiassa – kahdessa ominaisuudessa: sekä valtuutettuna että Koulutetut Kokemusasiantuntijat ry:n puheenjohtajana. Tässä puhuttiin paljon siitä, kuinka asiakkaat täytyy ottaa mukaan lastensuojelu kehittämiseen ja ylipäätään toimintaan. Asiakkaiden ääni ei kuulu, eikä lastensuojelussa varsinkaan lasten ääni kuulu. Meillä on Suomessa minun tietääkseni yksi ainoa ihminen, nuori nainen, jota on kuultu siinä, miten tehdään prosesseista järkeviä ja kuinka lapsia suorastaan pelastetaan kohtaloilta, jotka lapsille eivät todellakaan kuulu.

Kokemusasiantuntija ei ole vertaistukija vaan ihminen, joka on koulutettu siihen, että hän pystyy toimimaan viranomaisten ja päätöksentekijöiden kanssa rakentavalla tavalla, mutta niin, että hän käyttää omia kokemuksiaan siinä lähtökohtana ja kykenee myös yleistämään niitä siitä omasta tarinastaan ulospäin. Tulen tekemään tästä myös valtuustoaloitteen, mutta minä haluaisin tuoda esille, että myös ne ihmiset, jotka ovat käyttäneet lastensuojelun palveluita – lapset – kasvavat nuoriksi ja aikuisiksi. Heillä on paljon sanottavaa siihen, millä tavalla lastensuojelua pitäisi kehittää, kuinka me kohtaamme lapset, kuinka me kohtaamme heidän vanhempansa ja millä tavalla sitten taas tullaan järkevästi tekemään yhteisiä prosesseja ja projekteja sen henkilökunnan kanssa, joka heidän kanssaan työtä tekee. Pyydän, että muistetaan tässä valmistelussa asia. Yrjö Hakasella erittäin hieno aloite tässä.

Kiitos.



20.5.2015

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lastensuojelun Keskusliiton puheenjohtajana kannatan lämpimästi tätä palautusesitystä. Tärkeää on Vuorjoen tavoin kiinnittää huomiota, ei pelkästään lastensuojeluun, vaan lasten suojeluun. Se on keskeinen asia. Toisaalta on todettava, että tämän vuoden alusta voimaan tulleen sosiaalihuoltolain nojalla on jo erikseen kaupungin selvitettävä erityistä tukea tarvitsevien ihmisten tilannetta ja vielä erikseen selvitettävä nimenomaan lasten ja nuorten tilannetta silloin, kun he asuvat erilaisissa haavoittavissa olosuhteissa, joten kyseessä on jo lakisääteisenkin velvoitteen toimeenpano. Sosiaali- ja terveyslautakunnalle tehtävän asetettava lainsäädäntö on olemassa.

Ehkä tämä riittää perusteluiksi sille, että tämä voitaisiin palauttaa, tai tämä ponsi voitaisiin hyväksyä nimenomaan korostamaan sitä, että tällainen velvoite on olemassa.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Päivi Storgårdille hyvästä puheenvuorosta.

Tosiaan tämä Päivin kuvaama työskentelytapa tekee tuloaan Suomeenkin. Muualla Pohjoismaissakin puhutaan käyttäjäkokemuksen hyödyntämisestä yleisemminkin palveluiden uudistamisessa ja muotoilussa ja sen arvioimisessa, onko se, mitä ylipäänsä tehdään tällä hetkellä, se oikea tapa tuottaa palveluita ja tuottavatko ne todellista vaikutavuutta lopputuloksen ja käyttäjien näkökulmasta. Toivon tosiaan, että tämäntyyppinen työskentelytapa löisi läpi itsensä Helsingissäkin systemaattisella tavalla. En silloin tarkoita sellaista randomia palautteen tai mielipiteiden keräämistä, vaan että sitä hyödynnettäisiin analyttisesti ja strukturoidusti ja saataisiin sillä tavalla niitä vaikutuksia aikaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



20.5.2015

Kiitos hyvistä puheenvuoroista.

Nyt, kun tätä lastensuojelun ongelmien ja kehittämistarpeiden arviota tehdään, niin on yksi iso asia, jota minusta ei pidä väistää minkään budjettiraamin nojalla. Se on kysymys resursseista, enkä puhu nyt pelkästään lastensuojelun resursseista vaan niistä valtuutettu Arajärven mainitsemista lasten suojelun resursseista, jotka ovat laajempi kysymys.

Toinen asia, joka minusta Helsingissä tämänkin asian valossa kannattaa kyllä ottaa keskusteluun, kun mietitään lasten ja nuorten hyvinvointia: tämä ei ole pelkkä sote-viraston asia. Kun tähän maahan nyt pohditaan erilaisia malleja sote-uudistukselle, minusta siihen pohdintaan pitäisi Helsinginkin kokemusten valossa nostaa kysymys siitä, mitkä kaikki palvelut on syytä järjestää jonkun ylemmän tason sote-hallinnon toimesta ja mitkä ovat ne peruspalvelut, jotka lähellä toteutettavina kuuluvat luontevammin kuntatasolle, jolloin tämä laaja-alainen yhteys, johon täällä on viitattu – lastensuojelun, lasten suojelun ja yleensä lasten ja nuorten hyvinvoinnin kannalta – voidaan paremmin toteuttaa. Ei pidä katkaista tätä yhteyttä, joka on sote-peruspalveluilla esimerkiksi juuri koulutuksen, varhaiskasvatuksen, nuorisotoimen ja niin edelleen alueille.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tärkeä aloite ja ponsi siellä vilahti myös, joka on hyvä. Olisi hyvä tämä lapsivaikutusten arviointi, josta täällä on monista puolueista tullut hyviä puheenvuoroja aikaisemmissa valtuustoissa. Tänään ei kuulu tästä, niin minä ajattelin vain, että jos se saataisiin meidän keskeiseen päätöksentekoomme kaikkiin hallintokuntiin osaksi, niin uskon, että se auttaisi sekä lastensuojelua että lasten suojelua. En tiedä, miten tällä hetkellä lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelma, kuinka innovatiivinen se on, päivitetäänkö sitä ja yritetäänkö siinä saada edistystä asiaan vai vaan todetaan, miten asiat ovat.

Haluaisin, että tätä varhaista puuttumista, joka usein tarkoittaa, että joku puuttuu varhain joko kotoa tai koulusta, niin voitaisiin enemmänkin panostaa tähän ajoissa auttamiseen ja tukemiseen, ja normaalipalvelujen puitteissa oikeasti tehtäisiin se, mitä voidaan, koska siellä voidaan tehdä todella paljon niin, että ei säästöpainneissa sanota vain, että hallintokuntien välillä oleva tärkeä yhteistyö vähenee, kun kaikki keskitty-



20.5.2015

vät vain siihen ydinalueeseensa, jolloin juuri ne lapset, jotka tarvitsevat suojelua, jäävät usein siihen rajapinnalle. Ne asiat pompotellaan sitten, että "ei kuulu meille". Tässä erityisesti toivon jatkossa, että kiinnitetään huomiota, että samasta lapsesta on usein kyse, vaikka on sitten koulussa, kotona tai päivähoitossa, harrastuksissa, vapaa-ajalla. Pidetään huolta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä lastensuojelun kehittäminen ja yleensä koko sen alan kehittämistyö ja resursointi on tietysti äärettömän tärkeää ja merkittävää. Sillä tavalla siitä pitää kantaa huolta sekä täällä valtuustossa että myös kaupunginhallituksessa ja lautakunnassa.

Viittaisin tässä yhteydessä tässä esittelyssä oleviin kahteen asiaan: Ensinnäkin tämä kokemusasiantuntijuus ja tutkimustyön kehittäminen nimenomaan lastensuojeluasioissa on pitkään ollut nimenomaan Helsingin ja pääkaupunkiseudun kuntien yhteisenä hankkeena. Socca, joka tässä mainitaan, on tehnyt todella merkittävää tutkimustyötä lastensuojeluasioissa ja myös kehittänyt tätä kokemusasiantuntijoiden käyttöä. Nyt oli tietysti hyvä tässä yhteydessä, kun pohdittiin, miten Socca sijoittautuu, niin nyt Socca on kuitenkin HUS-piirin alueella löytänyt sen paikkansa siellä perusterveydenhuollon yksikön kyljessä omana erityisosaamisen alueena, eli tavallaan ennakoiti jo sitä tulevaa soteratkaisua, mihin Yrjö Hakanenkin viittasi. Koska suuri vaara oli, että Socca nimenomaan olisi ajettu alas ja sitä kautta koko tämän alueen tutkimus- ja kehittämistyö. Nyt se on hoidettu, ja hyvä juttu näin.

Sitten tämä Anna Vuorjoen ponsi, niin sillä tavalla tietysti se tukee tätä, kun virastossa on jo tällä hetkellä aloitettu tämä systemaattinen sosiaalinen raportointi. Jos se sitten levitetään Anna Vuorjoen ehdotuksen mukaisesti myös valtuuston, kaupunginhallituksen ja muiden poliittisten päättäjien tietoisuuteen, niin se vain tukee tätä työtä. Siinä mielessä tulen ainakin itse kannattamaan sitä.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä mainittiin lapsivaikutusten arviointi, niin voidaan todeta, että YK:n lapsen oikeuksien komitea edellyttää kaikessa julkisessa päätök-



20.5.2015

senteossa selvitettäväksi lapsivaikutukset. Niinpä esimerkiksi Helsingin kaupungin pitäisi selvittää budjetin yhteydessä ja muissakin yhteyksissä päätösten lapsivaikutukset. Lapsivaikutusten arvioinnin toivoisin tehtävän myös tekeillä olevasta hallituksen ohjelmasta.

Ledamoten Storgård

?

Minä haluaisin vielä palata tähän kokemusasiantuntijuuteen. Tähän mennessä kokemusasiantuntijoita on käytetty – sanotaanko näin – strukturoidusti ja järkevästi lähinnä mielenterveys- ja päihdealueella. Meidän toimintamme laajenee nyt huomattavasti vielä siis koko sote-alueelle. Siinä pitäisi nyt ottaa myös huomioon se, että tähän ei ole enää sitten vapaaehtoistoimintaa. Silloin, kun otetaan ihmisiä, joilla on tällainen kokemusasiantuntijakoulutus, tekemään yhteistyössä virkamiesten ja henkilökunnan kanssa näitä töitä, niin siihen täytyy myös silloin varata resurssit. Se on työtä.

152 §

Esityslistan asia nro 30

STJ / VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE ASUMISYKSIKÖN TOTEUTTAMISESTA
HESPERIAN SAIRAALAN ALUEELLE

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulkitsen kaupunginhallituksen vastausta siten, että aloite on toteutuksessa. Toivottavasti tämä tulkinta on oikea.



20.5.2015

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulin tänne sen takia, että tämä hanke liittyi Helsingin kaupungin ja valtion väliseen sopimukseen pitkäaikaisasunnottomuuden poistosta, jonka taustahenkilönä oli Jan Vapaavuori. Kuten ? sanonut hänestä, niin hän laittoi vasemmistolaisen sosiaalipolitiikan kuntoon siinä missä Paavo Lipponen oikeistolaisen talouspolitiikan aikanaan.

Mutta tämä on sikäli pulmallinen, että tässä julistettiin arkkitehtuurikilpailu kaupungin toimesta. Siihen osallistui useampi taho, Diakonissalaitos ja Y-säätiö, jotka molemmat investoivat varsin paljon rahoja arkkitehtuurisuunnitelmiin, kaikkiin tämäntapaisiin, ja hanke ei ole edennyt. Taustalla on vastarintaa. Saattaa olla ajatuksia, että Kivelä-Hesperian alue laitetaan kiinteistömarkkinoille muista syistä aikanaan, kuten ne kaksi tornitaloa siellä. Mutta jos sairaala-alueella on palveluasuntoja, ne tulevat huomattavasti halvemmaksi, koska potilaita, jotka siellä asuisivat, ovat vammaisia tai mielenterveyspotilaita – miksi nimitetään – voidaan vasemmalla silmällä siitä sairaala-alueelta katsoa. Se on hyvin turvallinen paikka. Siitä ei ole mitään häiriötä.

Joku vaan sanoi olettamukseksi, kun Töölössä on nyt Ruusulankadulla yksi asunnottomien yksikkö, niin tätä mahdollisesti ei ole haluttu tehdä. Mutta tämä on kunniakysymys kaupungille, että tämä rakennetaan. Valtuutettu Arajärven aloite on siis erinomainen. Itse tulkitsin sen kyllä, että ei sitä ollut ajateltu toteuttaa. Mutta viimeinen lause on kyllä sentapainen, että se saatetaan toteuttaa. Nyt olisi kiva kuulla, mitä on todella aiottu.



20.5.2015

153 §

Esityslistan asia nro 31

KAJ / VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE TEHTAANKADUN JA MECHELININKADUN VÄLISEN RAITIOTIEYHTEYDEN RAKENTAMISMAHDOLLISUUKSIEN SELVITTÄMISEKSI

Valtuutettu Karhuvaara

Tämä aloite – vastauksena varmaan ihan OK. Hintaa tälle viimeiselle pätkälle raitiotietä, joka yhdistäisi siis Tehtaankadun Mechelininkatuun ja sikäli helpottaisi päästä Hietalahden torille ja Hietalahden kauppahalliin ja olisi myös matkailullisesti reitti, joka yhdistäisi Hakaniemen torin, Kauppatorin, Kauppahallin, Hietalahden hallin ja Töölöntorin yhteen eräänlaiseksi vastavoimaksi isoille kauppakeskuksille. Tämä kyseinen reitti sujuvoittaisi nimenomaan asiointimatkoja Etelä-Helsingistä Töölöön, lauttasaarelaisten pääsyä Töölöön ja Hietalahden torille. Se toisi nimenomaan sinne kaivattuja asiakkaita. Toivoisin, että huolimatta siitä, että nyt tätä pätkää ei voida näiden syiden vuoksi, mitä tässä vastauksessa on mainittu, toteuttaa, niin sitä asiaa ei kokonaisuudessaan haudattaisi, koska tämä on aidosti reitti, joka on täydellinen musta piste ajatellen sitä, että siellä alueella kuitenkin olisi myös mahdollisuus olla menestyviä yrityksiä varsinkin tämän jälkeen, kun laivalaiturit sinne valmistuvat ja Jätkäsaari saa kaikki asukkaansa.

156 §

Esityslistan asia nro 4

TÖYRYNUMMEN ALA-ASTEEN KOULUN JA SUUTARILAN YLÄASTEEN KOULUN HALLINOLLINEN YHDISTÄMINEN



20.5.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lämmin kiitos tästä asian käsittelyjärjestyksen muuttamisesta. Helsinki on hakemassa yhdessä Skills-organisaation kanssa EuroSkillsia 2020. Siihen odotetaan 120 000:ta osanottajaa. Kansainvälinen Skills-organisaation johto on tänään täällä Helsingissä. Meillä oli heille vastaanotto.

Välihuuto!

Okei. Tule lähemmäs. Nyt varmaan kuuluu paremmin.

Tänään käsitellään siis Suutarilan alueesta sitä, siirrytäänkö Töyrynummi-Suutarila-alueessa yhtenäiskouluun. Valtuustossa ei siis käsitellä tiloja koskevia kysymyksiä, vaan tämän käsittelyn jälkeen, jos tässä päädytään yhtenäiskouluratkaisuun, niin tiloja koskevat kysymykset käsittelee opetuslautakunnan suomenkielinen jaosto. Mutta toki tässä on takana myös se, että katsotaan, paitsi että pedagogisesti koulusta tulisi parempi, niin me olemme myös kaikkien muiden koulujen kanssa säästöjen edessä. Eri kunnat eri puolella tekevät sitä, että kouluja hallinnollisesti yhdistetään ja joistakin tiloistakin luovutaan.

Sinänsä meillä Helsingissä erityisen suuren säästöpaineen aiheuttaa se, että me odotamme 10 vuodessa yli 12 000:ta lasta meidän kouluihimme lisää ja me tarvitsemme lisää kouluja, lisää koulutiloja ja -paikkoja kaiken kaikkiaan. Se tekee budjettia erityisen tiukaksi. Esimerkiksi ensi vuonna peruskouluun ja 2. asteelle tulee 1 700 uutta oppilasta kaiken kaikkiaan. 10 vuoden suunnitelmassa on tavoitteena rakentaa 5 uutta peruskoulua. Meillä on erityisen suuri tarve Kalasatamassa, Jätkäsaarella, Kruunuvuorenrannalla, Lauttasaarella ja Myllypurossa.

Helsinki on sinänsä muuta maata paremmassa asemassa, että meillä tällä hetkellä hallinnollisestikin yhdistettävien koulujen etäisyys on varsin pieni. Nyt viime vuosina se on ollut enintään 700 metriä, tänään käsiteltävässä tapauksessa 500 metriä. Mutta kaiken kaikkiaan minusta on erittäin hyvä ajatus. Tämähän pohjautuu siihen, että kaupunginhallitus linjasi kouluverkkoarkistuksen periaatteet, joihin me sitten nojautumme, kun käymme lävitse ja katsomme, onko meillä mahdollisuutta yhdistää hallinnollisesti tai luopua joistakin koulurakennuksista.

Tavoitteena on yhtenäinen peruskoulu – että siirrytään yhtenäiseen peruskouluun, jossa on luokat 1:stä 9:ään. Näin vältetään se, että oppilaille ei tule nivelvaihetta. Nivelvaiheet koulussa ovat aina hankalia, koska



20.5.2015

ne tuovat epäyhtenäisyyttä. Siinä kohtaa näyttää, että meillä lapset pu-
toavat pois. Saadaan tuttu ja turvallinen koulutie, tutut opettajat, tuttu
rehtori koko peruskoulun ajaksi, sekä sitten tavoitteena on se, että
meillä on 2 rinnakkaisluokkaa, jolloin opettaja saa vertaistukea, että
hän ei ole ainoa alansa opettaja koulussa, vaan siellä on vähintään yksi
toinenkin opettaja, joka voi vaikka tarvittaessa tuurata häntä toisen
poissa ollessa.

Nyt tarkasteltavassa alueessa on siis kaiken kaikkiaan 3 ala-astetta ja
1 yläaste. Eli tässä numerot 6 ja 7 ovat ne Töyrynummen ala-aste ja
Suutarilan yläaste, joista on tarkoitus muodostaa yhtenäiskoulu. Näiden
välinen etäisyys on 500 metriä. Maatullia ei ole otettu tähän tarkaste-
luun mukaan, koska Maatullin alue Tapulikaupungissa tapahtuu lasten
määrän kasvamista. Eli se tämän alueen lasten määrä kasvaa tällä
alueella, nimenomaan täällä Tapulikaupungin alueella, jonne odotetaan
10 vuodessa noin 150 lasta lisää. Siltamäkeä ei ole otettu tähän tarkas-
teluun mukaan, koska etäisyys on 1,5 kilometriä ja sen lisäksi se on
tien takana, joka edellyttäisi, että pienet lapset sen ylittäisivät. Suutaril-
an ala-aste taas on noin 400 oppilaan koulu jo nykyisin. Tällä alueella
on kuitenkin 200 oppilaspaikkaa tyhjänä. Se on liian kallista meille yllä-
pitää tyhjiä oppilaspaikkoja. Sen takia on järkevää, että katsotaan, mit-
kä koulut voisivat toimia yhdessä.

Tässä on vielä tätä väestökasvua tarkemmin. Oikeastaan tuossa sa-
noinkin, että Tapulikaupungissa tulee siis noin 150 lasta, 125—150 las-
ta 10 vuodessa, Suutarilassa ei tapahdu juuri mitään, +/-0, ja Töy-
rynummessa suurin piirtein samalla tavalla. Tässä on sitten Töy-
rynummen ala-aste, josta nyt puhutaan. Se on rakennettu vuonna 990.
Jos tässä päädytään yhtenäiskouluun, niin opetuslautakunnan suo-
menkielinen jaosto harkitsee sitä, että noin 1/3, tuo viimeinen pääty
tuolla, että siitä voitaisiin luopua. Se ei ole siis tänään päätettävänä,
vaan se tulee tämän päätöksen jälkeen opetuslautakunnalle.

Pahoittelen sitä, että tässä on ollut tietoa teillä siitä – tai siis itse asias-
sa tässä on käyty hyvin pitkään varhaiskasvatusviraston kanssa neu-
votteluja siitä, että he ottaisivat tuon päädyn, mutta nyt ihan viime vai-
heessa he päätyivät, että he eivät vielä tässä vaiheessa ota tätä vas-
taa. Vuonna 2021, kun heillä läheinen päiväkotitoimitus tarvitsee remontin, niin
siinä vaiheessa he todennäköisesti tarvitsisivat tilaa, mutta eivät siis
vielä. Joka tapauksessa minusta on kohtuutonta, että jos opetustoimi
laitetaan aina tutkimaan myös se jatkokäyttö, koska meillä on kaupun-
gissa prosessi sitä varten. Tilakeskuksen tehtävänä on etsiä vapautu-
viin tiloihin uusi vuokralainen ja meidän tehtävänä on luovut-
taa pois meidän hallinnastamme sellaiset tyhjät tilat, joita me emme
tarvitse.



20.5.2015

Tässä on esitetty kysymys siitä, mahtuuko Suutarilaan kaikki lapset – tai siis tänne Töyrynummen taloon 2/3 vähintään siitä tulee jäämään, mutta Suutarilaan on epäilty, että voiko sinne yhtään tulla lisää oppilaita. Se on tarkistettu, kun näitä epäilyksiä on heitetty, nyt moneen kertaan. Tämän enimmäisoppilasmäärä on siis 504. Sinne mahtuu yli 500 oppilasta, siellä on tällä hetkellä 330. Tietysti tässä tapahtuu myös se, että minä tiedän, että siellä on käyty keskustelua, että "katsokaa nyt, me olemme kaiken käyttäneet". Mutta kyllähän minäkin teen, jos minulle annetaan 100 huone, niin minä täytän sen kokonaisuudessa. Mutta meillä on tietty mitoitus, tämä on siis mitoitettu yli 500 oppilaalle ja siellä on tällä hetkellä 330. Siellä on hieman vajaa 200 oppilaspaikkaa tällä hetkellä vapaana.

Minkälainen yhtenäiskoulu tästä muodostuisi? Tästä muodostuisi juuri sen kokoinen tavoitemäärä, mitä meillä tavoitellaankin, eli yhdistyvässä koulussa olisi 580 oppilasta. Koululla on käytössään jatkossakin 2 toimipistettä, 2 koulurakennusta. Koulurakennusten välinen matka on 500 metriä. Tosiaan, tuossa oikeastaan selitinkin jo tämän, miksi juuri näitä. Säästöjä on arvioitu. Kun siirrytään yhtenäiskouluun, saadaan hallinnosta noin 77 000 euroa säästöä, mutta siitä 1/3:sta Töyrynummen koulusta olisi mahdollista saada hieman yli 200 000 euroa vuositasolla säästöä, eli noin 300 000 euroa vuositasolla.

Mikä sitten muuttuisi? Tästä tulisi yhtenäinen koulu. Ei olisi enää nivelvaihetta 6. ja 7. luokan välissä. Henkilöstömuutoksia ei juurikaan tapahtuisi. On kysytty, joutuvatko opettajat ja oppilaat nyt juoksemaan koulujen välissä. Näin ei kävisi, vaan opetus tapahtuu pääsääntöisesti yhdessä koulussa, eli luokat sijoitetaan siten, että siirtymiä ei, eikä koulujen välillä juurikaan tarvitsisi liikkua. Uudessa koulussa on 1 rehtori ja 1 apulaisrehtori, mutta palvelut paranevat siten, että kuraattori ja psykologi olisivat paikalla 3—4 päivää viikossa eli käytännössä huomattavasti useammin kuin erillisissä kouluissa tällä hetkellä. Koulu saa myös yhtenäisen opetussuunnitelman.

Minä vielä katson, että minä vastaisin niihin kysymyksiin, joita minulle on lähetetty etukäteen. Minulta on kysytty sitä, riittävätkö koulutilat, jos osasta Töyrynummen tiloista luovuttaisiin tämän seurauksena. Vastaus on, että riittävät. Suutarilan yläasteella on tilaa. Sen laskennallinen kapasiteetti on yli 500 oppilaspaikkaa ja koulussa on siis tällä hetkellä 330. Töyrynummen ala-asteella on vain muutama kymmenen tyhjää oppilaspaikkaa tällä hetkellä.

On kysytty tosiaan sitä, että opettajat ja oppilaat joutuvat käyttämään välitunteja 2 rakennuksen välillä kulkemiseen. Luokkien opetus tulee



20.5.2015

tapahtumaan pääsääntöisesti 1 rakennuksessa. Jotkut 1.—6. luokista siirtyvät yhdistymisen jälkeen opiskelemaan nykyisissä Suutarilan yläasteen tiloissa.

Jos näitä kouluja ei yhdistetä, joudutaanko säästöjä etsimään muualta? Kyllä. Sen tavoitteena on tietenkin, että sitä tehdään tällä tavalla, että mahdollisimman vähän kohdistettaisiin opetukseen, opettajien lukumäärään ja opettajien tuntien määrään. Me pyrimme sitä mahdollisimman paljon välttämään. Sen takia tehdään tätä kouluverkkotarkastelua myös Helsingissä.

Töyrynummen ala-asteella on suuri ja monipuolinen piha, joka mahdollistaa liikkumisen turvallisessa ja valvotussa ympäristössä. On todettu, että Suutarilan yläaste ei sovellu alakouluikäisille. Koulun piha-alueita käyttää siis nykyisin päiväkotit ja sitä on muokattu päiväkodille sopivaksi. Kyllä tarkoituksena on, että sitä pihaa voidaan myös muokata nuoremille oppilaille sopivaksi ja nykyistä enemmän liikuntaan kannustavaksi. Tässä me teemme hyvää yhteistyötä liikuntaviraston kanssa.

Vastaan mielelläni muihinkin kysymyksiin. Näitä on tullut, mutta minä luulen, että nämä olivat ne, jotka useimmin tässä oli minulta kysytty.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Työjärjestykseen.

Huomauttaisin, että jatkossa puheenjohtajisto voisi arvioida näitä esitteilyjä. En nyt ottanut aikaa, mutta meniköhän tuossa vartti, 20 minuuttia. Asia on tietysti merkittävä, mutta kokoluokaltaan tämäntyyppiset asiat nyt yleensä aina kirjallisella materiaalilla vastataan. Harvoin meillä valtavasti isoja asioita näin seikkaperäisesti esitellään enää valtuustossa. Minun mielestäni olisi tarkoituksenmukaista, että jatkossa tällainen materiaali toimitettaisiin normaalisti esityksenä, esityslistan liitteenä, eikä niin, että meille pidetään tällainen pitkä luento – varsinkin kun tässä vaiheessa iltaa kuunnellaan tällaisia pitkiä sepostuksia.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



20.5.2015

Sinänsä olen samaa mieltä, että useimmat näistä Viljasen esittämistä asioista ilmenevät esityslistalta, mutta toisaalta on ollut havaittavissa tiettyä epäselvyyttä tai epävarmuutta valtuutettujen joukossa, että mitä siellä esityksessä oikeasti on. Oleellistahan tässä esityksessä on, että esitetään näiden kahden koulun hallinnollista yhdistämistä niin, että muodostuu kaupunginhallituksen päättämien strategisten linjausten mukainen yhtenäinen peruskoulu 1:stä 9:ään ja että koulu on vähintään 2-sarjainen. Nämä linjaukset kaupunginhallitus on siis päättänyt 30.3.

Näitä lähdettiin opetusvirastossa valmistelemaan minun pyynnöstäni, kun huomasin, että näihin kouluverkkokysymyksiin ja varsinkin näihin hallinnollisiin yhdistämissiin liittyy hyvin paljon epäselvyyttä valtuutetuilla, lautakunnan jäsenillä ja asukkailla. Ei tiedetty, oliko kyse neliöistä, opetuksesta, johtamisesta vai mistä. Tässä asiassa on kyse erityisesti – kuten näissä kaupunginhallituksen päättämässä linjauksissa – pedagogiikasta eli opettamisesta ja toisaalta johtamisesta ja sitten myös hallinnon keventämisestä. Kuten tässä esittelystä tuli esille, niin on huomattu, että se vaihe, että pahimman murrosiän keskellä hypätään yläasteelle, ei ole kauhean hyvä sen koulun ja koulupolun jatkumisen kannalta. Sen takia on hyvä, että 1:stä 9:ään on samassa koulussa. Varsinkin kun nyt opetussuunnitelma muuttuu ja esimerkiksi 2. kotimainen kieli aikaistuu 6. luokalle, se mahdollistaa opettajien joustavamman käytön.

Ja sitten tämä vähintään 2-sarjaisuus mahdollistaa erikokoiset opetusryhmät. Koulu, jossa on vain yksi luokka ja yksi opettaja, niin se käytännössä tarkoittaa varsinkin niukkenevien taloudellisten resurssien myötä sitä, että kaikki opetus annetaan yhdelle ryhmälle yhden opettajan voimin riippumatta siitä, onko kyseessä jumppa vai vaikeat matematiikan kysymykset. Silloin, jos opettajia on 2 ja luokkia 2, niin niitä voidaan vähän jakaa ja opettajat tukevat toisiaan. Varsinkin nyt, kun pitäisi sitä opetusta kehittää aika rankastikin siitä, mitä meidän aikamme ehkä oli, että opettaja opettaa ja oppilas oppii, niin se on ihan hyvä.

Sitten johtamisen kysymykset. Mehän toivomme, että rehtoreille ja kouluille voitaisiin antaa enemmän valtaa. Se on mahdollista vain, jos niiden rehtoreiden on mahdollista keskittyä siihen työhönsä paremmin ja opetusviraston on mahdollista heitä tässä johtamistyössään tukea. Muistan omilta kouluajoiltani, että rehtori oli koulun vanhin miesopettaja. Nykyisin rehtorin homma on aika lailla muuta. Toisaalta tästä hallinnollisesta yhdistämisestä myös hyödytään niin, että hallinto kevenee.

Toki, kun valtuusto on myös linjannut, että pitää hakea tuottavuusnou-sua, joka käytännössä on annettu meille vain budjettilukuina, kyllä me



20.5.2015

mielellämme tämän 300 000 euroa vuodessa käytämme opetukseen eikä hallintoon ja luokkakokojen joustamattomuuteen. Tämän vuoden budjetissa jouduimme leikkaamaan 0,5 miljoonaa avustajista. Sanoisin, että ensi vuosi ei tule olemaan yhtään helpompi. Vaikka budjettiraamis- sa sitä opetusviraston sopeuttamistarvetta pienennettiin, niin se on edelleen olemassa. Sieltä on aika paljon sitä niin sanottua hallinnon läskiä leikattu. Kyllä me olemme nyt kevään budjettikäsittelyssä lautakunnassa nimenomaan siinä opetuksessa kiinni.

Mutta sitten tässä esityksessä on näitä tiloja käsitelty, mutta niin kuin tuli esille, tiloista päättää opetuslautakunnan jaosto ja ne eivät varsinaisesti kuulu tänne valtuuston päätettäväksi.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän vuoden aikana olen, niin kuin varmasti moni muu valtuutettu ja luottamushenkilö tässä kaupungissa, tutustunut erittäin huolellisesti näihin koulukysymyksiin. Ne ovat vieneet ihan tajuttoman paljon aikaa. Ne ovat vieneet tajuttoman paljon aikaa myös sen takia, että lisäpyyntöjä ja selvityksiä on joutunut toistuvasti pyytämään opetusvirastosta. Tällä hetkellä pidän erittäin huolestuttavana sitä, että tietoja on erittäin vaikea saada opetusvirastosta. Meileihin ei esimerkiksi vastata ja sitä tietoa ei tarjota. Eli päätöksentekijänä koen olevani myös erittäin hankalassa asemassa tämän suhteen.

Minä alun perin kannatin tätä hallinnollista yhdistämistä kaupunginhallitusvaiheessa sen takia, että olin siinä uskossa, että todella nämä tilat, jotka Töyrynummesta luovutettaisiin, menisivät varhaiskasvatusviraston käyttöön. Sen jälkeen sain kuulla, ettei näin olisi, ja vahvistin tämän tiedon sitten itse varhaiskasvatusvirastosta. Sain tosiaan tietää, ettei varhaiskasvatusvirastolla ole mitään intressejä näihin tiloihin. Käytännössä 1/3 koulutiloista vain jäisi tyhjilleen. Olen myös vierailut tällä viikolla näissä kummassakin koulussa. Käytännössä Töyrynummeen jäisi sitten vain 150 oppilasta, ja sitten nämä 5.—6.-luokkalaiset laitettaisiin sinne Suutarilan yläasteelle, jossa sitä ylimääräistä tilaa ei ole niin paljon kuin tässä esityksessä esitetään. Sen olen ihan omin silmin myös nähnyt. Nyt ehdotan, että tämä asia palautettaisiin uudelleen valmisteltavaksi siten, että arvioidaan tämä yhdistyminen todellisen tilakapasiteetin näkökulmasta ottaen huomioon luokkahuoneiden määrä ja tarve sekä muiden hallintokuntien tilantarpeet.



20.5.2015

Valtuutettu Krohn (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Veronika Honkasalolle muistuttaisin, että todellakin tilaratkaisut tekee johtosäännön mukaisesti opetuslautakunnan jaosto. Sinänsä tavallaan voi sanoa, että on valtuutettujen kannalta ehkä sekoittavaa, että niitä ylipäätään käsitellään tällä esityslistalla. Nyt joka tapauksessa nämä tilaratkaisut tullaan valmistelemaan meille. Meillä on valtuuston strateginen linjaus, että tilankäyttöä pitää tehostaa. Meillä on samalla uusia alueita, jotka vaativat uusia koulutiloja, esimerkiksi Lauttasaari. Meidän on pakko näitä tiloja tarkastella oikeastaan riippumatta siitä, mitä täällä päätetään. Mutta totta kai siinä on väestöennusteet pohjalla ja se, että lasketaan, että ne oppilaat mahtuvat sinne luokkaan. Emme ole tällaiseen leirikouluun siirtymässä kuitenkaan. Sanoisin, että siitä ei tarvitse valtuutettujen kantaa huolta.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Hallinnollinen yhdistäminen varmaan olisi järkevää, jos se todella järkevöittäisi sitä hallinnollista yhdistämistä tai hallinnollista järkevöittämistä, mutta kun tällä hetkellä me olemme koko kuluneen vuoden aikana nähneet, että nämä hallinnolliset yhdistämiset toimivat ainoastaan näiden tilanluovutusten legitimoimisena. Eli minun mielestäni sen takia on todella tärkeää, että me nimenomaan siitä keskustelemme täällä tänään. Totta kai tiloista varmasti voidaan luopua, jos se on järkevää, mutta tässä kyseisessä kohteessa se, miten se on suunniteltu, ei ole järkevää.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kävi ilmi se, että vielä valtuustossakin korjaillaan niitä tietoja, joita annetaan päätöksenteon pohjaksi. Se on minusta hyvin ongelmallista. Tähän apulaiskaupunginjohtajan ja kaupungin johdon pitäisi nyt tiukemmin puuttua. Ei voi olla niin, että esimerkiksi tätä – vaikka opetuslautakunnan puheenjohtaja sanoo, että näitä ei tehdä tilaratkaisuna vaan hallinnolliseen yhdistämiseen, käytännössä tässä on kysymys kuitenkin tilasäästöjen hakemisesta hallinnollisena yhdistämisenä. Silloin esittelyssä ei voi olla kerta kaikkiaan sellaisia virheitä, että tehdään



20.5.2015

päätöksiä siltä pohjalta, että esimerkiksi tilat otetaan johonkin toiseen käyttöön, ja sitten selviää valtuustovaiheessa vasta se, että mitään tällaista suunnitelmaa ei edes ole, vaan ne tilat jäävät tyhjäksi. Tämä on minun mielestäni ? tähän asiaan, mutta tähän valmisteluun, niin tällainen on minun mielestäni anteeksiantamatonta.

Valtuutettu Krohn (vastauspuheenvuoro)

Muistuttaisin, että valtuusto on myös linjannut, että hallintokunnat maksavat vuokraa vain niistä tiloista, jotka ovat heidän käytössään. Olen samaa mieltä siitä, että tämän tiedon varhaiskasvatuksen muuttuneista suunnitelmista olisi pitänyt tulla ennen valtuustokäsittelyä. Mutta opetustoimen ja -lautakunnan näkökulmasta on tietysti niin, että meille se tilasäästö konkretisoituu ja me voimme käyttää ne rahat muuhun.

Mutta tähän Veronikan repliikkiin siitä, että hallinnollinen yhdistäminen on järkevää – tästä olen ehdottomasti samaa mieltä. Se on kaupunginhallituksen yksimielisen päätöksen, nimenomaan sen strategisen linjauksen mukaista. Sen vuoksi toivon, että Veronika Honkasalo täällä äänestää tämän yhdistämisen puolesta, niin kuin hän on tehnyt jo kaupunginhallitusvaiheessa. Lautakunnan puheenjohtajana pidän erittäin hankalana sitä, että valtuusto ei noudata omaa strategiaansa. Minulle on ihan sama, minkä strategian te päätätte, kunhan noudatatte sitä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärrän, jos valtuutettu Krohn opetuslautakunnan puheenjohtajana kokee edustavansa täällä ainoastaan opetustoimea ja -lautakuntaa. Ymmärrän sen, itsekin opetuslautakunnassa pitkään toimineena tiedän, että lautakunnista helposti muodostuu sellaisia, että tuijotetaan vain omia seiniä ja pelkästään omaa hallintokuntaa. Mutta sanon sen, että valtuustossa valtuutettujen tehtävänä on katsoa Helsinkiä kokonaisuutena. Siinä katsantokannassa myös sen arvioiminen, onko tilasäästöjen tekeminen, se, että ahdetaan oppilaita johonkin tilaan jättäen toiseen rakennukseen tyhjiä tiloja, kaupungin kokonaisuuden kannalta järkevää. Minun mielestäni se on täysin oleellista, että täällä valtuustotasolla tehdään sellainen arvio. Lopuksi sanon, että on matalaotsaista sanoa, että "te itse äänestitte tämän puolesta kaupunginhallituksessa", kun juuri edellisessä puheenvuorossa myönsitte sen, että on annettu väärää tietoa tilojen käytöstä.



20.5.2015

Valtuutettu Krohn (vastauspuheenvuoro)

Toki, jos tämä äänestyspäätös kaupunginhallituksessa perustui vain tilaratkaisuihin, niin silloin on tietysti ymmärrettävää, että mieli muuttuu. Mutta kun kyse on nimenomaan valtuuston ja kaupunginhallituksen strategisesta linjauksesta. Tila-asioiden suhteen valtuusto on linjannut, että tiloja pitää vähentää ja tuottavuutta nostaa. Hallinnollisen yhdistämisen suhteen kaupunginhallitus on linjannut, että pyritään yhtenäiseen, vähintään 2-sarjaiseen peruskouluun. Minun mielestäni tämä on se oleellinen kysymys, mihin valtuustossa pitää keskittyä: mikä on se strateginen linja, millä meidän kouluverkkoamme ja opetustointamme kehitetään? Kuten sanoin, minusta on ihan sama, vaikka päätettäisiin pitää korttelikoulua ja siihen antaa resurssit. Silloin opetuslautakunta perustaa korttelikouluja. Mutta ei voi olla niin, että annetaan yksi strateginen linjaus ja sitten, kun asukkailta tulee kielteistä palautetta, niin mietitäänkin perusteluita, miten siitä strategisesta linjauksesta voidaan irrottautua.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti vain: Olen valtuutettu Arhimmäen kanssa eri mieltä siitä, että kaupunginvaltuuston pitäisi keskustella tilaratkaisuista, jotka liittyvät hallintokuntien yhteiskäyttöön. Kyllä tässä tapauksessa, kuten aika monta kertaa aikaisemminkin, tämän virkamiesvalmistelu mättää. Kyllähän kaupungissa pitäisi pystyä totta kai katsomaan tätä tilojen yhteiskäyttöä ennen kuin tehdään tällaisia strategisia linjauksia esimerkiksi opetustoimen tilojen osalta. Tähän toivoisin kyllä oikeasti nyt paneutumista virkamiehiltä eikä valtuutetuilta.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kahteen asiaan vain aivan lyhyesti: Ensinnäkin opetuslautakunnan puheenjohtaja omassa puheenvuorossaan ja näissä jatkorepliikeissä kahden asiaa käytti perusteluna. Toinen niistä oli 2-sarjaisuus. Minä olisin halunnut esittää tässä jatkokysymyksen – en toivo, että repliikkikeskustelu nyt jatkuu, mutta – että mitenhän se muuttuu tästä hallinnollisesta yhdistämisestä suhteessa nykyiseen tilanteeseen, kun tässä on kysymys alakoulusta ja yläkoulusta. Jos ei kumpaankaan sen sijaan mistään ulkopuolelta tule lisää oppilaita, niin sehän ei nykyisestä se luok-



20.5.2015

kien määrä muutu, ellei sitten yhdistetä luokkia tai hajoteta niitä erikseen. Tälläkin hetkellä Töyrynummen ala-asteella on 2 tai 3 rinnakkaisluokkaa riippuen luokka-asteesta. Yläkoulussa niitä on enemmän.

Ja sitten taas tämä yhtenäinen jatkumo alakoulusta yläkouluun, niin sehän jatkuisi yhtenäisenä samassa koulussa, mikäli jompikumpi rakennuksista lopetettaisiin kokonaan. Ei se sen yhtenäisempänä jatku, vaikka nämä koulut hallinnollisesti yhdistetään, kuin mitä se on tänäkin päivänä oppilaan näkökulmasta, koska tälläkin hetkellä Töyrynummen ala-asteelta on pääsääntöisesti Suutarilan yläasteelle menty. Se on se lähiyläaste. Hallinnollinen yhdistäminenhan ei välttämättä oppilaan arjessa näy sen kummemmin yhtenäisenä opinpolkuna. Tietenkin siltä osin, että jos se siirretään sinne 4. ja 5. luokan väliin se siirtymä nykyisestä 6. ja 7. luokan välisestä kohdasta, niin se muutos tapahtuu eri vaiheessa. Se ei tapahdu siinä murrosiän pahimmassa vaiheessa, mutta ei se tee sitä muutosta, että kaikki 1:stä 9:ään olisi samassa koulussa, elleimme me sitten sulje toista koulurakennusta kokonaan.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Ylipäänsä päätöksenteon taustalla on hyvä olla jotakin tietoa ja informaatiota. Jos sitten osoittautuu niin, että on tehty joku päätös ja sen taustalla ei olekaan ollut kaikki relevantti mahdollinen informaatio, niin silloin täytyy katsoa asiaa uudella tapaa. Kuten tämä keskustelu jo tässä vaiheessa osoittaa, niin näin tällä hetkellä on. Sen takia, jos katsotaan nyt esimerkiksi tässä liitteessä 2 mainittua Suutarilan yläasteen maksimioppilasmäärää, hieman yli 500 oppilasta, ja nyt tällä hetkellä näyttää siltä, että siellä on se 330, niin näyttäähän se tietysti siltä, että siellä on tyhjää ja sinne mahtuisi. Mutta jos sitten tämän taustalla on kuitenkin väärät käsitykset siitä, mitä varhaiskasvatusvirasto aikoo tehdä, ettei olekaan kiinnostunut Töyrynummen ala-asteelta mahdollisesti vapautuvista tiloista, niin koko tämä kuvio asettuu uuteen valoon.

Olen sitä mieltä ehdottomasti, että tässä, jos me teemme tämän päätöksen – jota minä en kannata, eli minä kannatan tätä Honkasalon esitystä – niin tämä hallinnollinen yhdistäminen aiheuttaa vain sen, että ryhmäkoot kasvavat. Tästä kuitenkaan ei tulisi mitään oikeaa kokonais-taloudellista säästöä kaupungille, koska jos niistäkin tiloista sitten luovutettaisiin Töyrynummella, niin nehan ovat kuitenkin kaupungin omat tilat ja ne jäävät kaupungille. Siinä mielessä sitten on vain taas lisää tyhjää tiloja. Siinä on myös se näkökulma, että mitä pienempi koulu, niin sen helpompihan se on myös tulevaisuudessa lakkauttaa. Tavallaan



20.5.2015

näinhän nyt ei missään tietenkään tässä tehdä päätöstä, mutta tämä on osa tätä kokonaisuutta.

Jos muutenkin puhutaan siitä, että koillisella alueella on 200 ylimääräistä oppilaspaikkaa, niin se on nimenomaan tämä koillinen alue, joka on aivan valtava. Jos tämä sama alue laitettaisiin kantakaupunkiin, niin me puhuisimme alueesta Töölön ja Hermannin välisellä alueella, joka on aika iso alue. Jos sillä alueella on ylimääräistä oppilasmäärää, niin se ei tarkoita sitä, että se on juuri näissä kahdessa koulussa pelkästään. Ja tietysti myös pitää pitää mielessä se, että myös lähijohtajuus kärsisi tässä. Kyllä opettajan näkökulmasta on parempi, että se rehtori on siellä samassa rakennuksessa, että on helpompi hoitaa kaikkia asioita, mitä arkiseen koulutyöhön kuuluu.

Tässä myös nimenomaan olen hieman eri mieltä apulaiskaupunginjohtajan kanssa, että tässä kyllä nimenomaan nyt puhutaan tilakysymyksestä, vaikka nimi onkin hallinnollinen yhdistäminen.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Lähikouluilla on erittäin iso merkitys kaupungin eri osien kehitykselle. Yhdessä kirjastojen, nuorisotalojen, päiväkotien ja muiden lähipalvelujen ne luovat puitteet sosiaalisille verkostoille, joissa kehittyy yhteisöllisyyttä, osallistumista, välittämistä. Koulun oppilasmäärälläkin on merkitystä, mutta mitään yhtä ainoaa oikeaa koulun kokoa ei ole olemassa. Koulu on sosiaalinen tila, yhteisöllistä kulttuuria, vuorovaikutusta, myös perheiden ja alueiden kanssa. Koulujen yhdistämisen perusteleminen säästöillä, kun tilat ovat kaupungin omistuksessa, on juuri sitä osaoptimointia, jota täällä valtuustossa on usein muissa yhteyksissä kuntaudistuksesta puhuttaessa arvosteltu. Tässä osaoptimointi tapahtuu vain kaupungin oman organisaation sisällä, kun opetusvirasto väittää säästävänsä jotain sillä, että se siirtää omat kulunsa kiinteistöviraston kannettavaksi.

Tämä esitys Töyrynummen ala-asteen ja Suutarilan yläasteen koulujen hallinnollisesta yhdistämisestä rikkoo molempien koulujen ympärille rakentuneita sosiaalisia verkostoja. Esitys perustuu laskennallisiin arvioihin oppilasmäärien tilapäisestä vähenemisestä. Se ei ota huomioon muun muassa uudisrakentamisen, tonttitehokkuuden korottamisen, sukupolvenvaihdoksen myötä tuolla alueella tapahtuvaa lasten määrän li-



20.5.2015

säystä. Lisäksi esityksessä sivuutetaan ne perusteet, joilla kaupunginhallitus päätti päivänvastaisesta ratkaisusta hylätessään vastaavanlaisen esityksen Tapanilan koulujen yhdistämisestä.

Palaan tähän asiaan. Olen sitä mieltä, että jos tätä esitystä ei palauteta, se on syytä hylätä.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin myös mukana tällä viikolla tutustumassa tähän kouluun. Koska tästä on nyt tullut niin paljon keskustelua ja palautetta, halusin itse nähdä paikan päällä, miten asiat oikeasti ovat siellä. Tosiaan kannatan tämän asian palauttamista.

Toisin kuin aiemmin on kerrottu, lautakunnassa perustin näkemykseni siihen, että Töyrynummen ala-asteen vapautuville tiloille löytyisi jotakin käyttöä. Nyt, kun on ilmennyt, että sitä käyttöä ei ole – ehkä 7 vuoden päästä on tai sitten ei silloinkaan – niin asia vaatii tarkempaa valmistelua. Tässä esityksessä on niin paljon puutteita. Ja kyllä tässä on myös kyse näistä tiloista, vaikka sanotaan, että lautakunta tai jaosto niistä sitten päättää. Kun nämä tilat on kuitenkin esityksessä mainittu, niin silloin on kyse myös tiloista.

Vaka-virasto ei näitä tiloja tarvitse ja tämä rakennus on arkkitehtuuriltaan sellainen, että herää kysymys, mitä tiloille sitten tapahtuu. Laitetaanko ne vain lukkoon ja jätetään siivoamatta? Sitten ne siirtyvät kaupungin tilakeskukselle, joka on myös Helsingin kaupungin instanssi. Missä se säästö siinä sitten on? Tämä asia pitäisi ratkaista kestäväällä tavalla. Me emme voi vain aina sysätä niitä sinne tilakeskukselle, näitä tiloja.

Suutarilan yläasteella taas on tällä hetkellä tyhjänä entinen lukion siipi, joka on jo sovittu päiväkotitiloiksi. Tästä herää kysymys, mihin ne lapset sitten laitetaan, jotka siirtyvät sinne Töyrynummesta. Minä itse en niitä tiloja tiedä, missä ne ovat. Onko tarkoitus suurentaa merkittävästi luokkakokoja?

Näin paljon kuin on avoimia kysymyksiä, ei pitäisi olla tässä vaiheessa enää. Olisi pitänyt olla siellä lautakuntavaiheessa selvänä asiat. Silloin minä itse lautakunnan jäsenenä toivon, että me saamme takaisin tämän asian sinne käsiteltäväksi ja sitten voimme korjata tätä esitystä niin, että siinä on kaikki faktat kohdallaan, niin kuin pitää ollakin.



20.5.2015

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Hyvinä vuosina panostettiin kouluihin. Ne takasivat opettajille turvallisen työpaikan ja lapsille sekä nuorille pysyvän ympäristön, jossa herkkä lapsuuden aika vaihtuu nuoruusikään. Kouluavustajat tiesivät tehtävänsä, tutut opettajat osasivat puuttua ongelmiin ajoissa, jopa terveydenhoito oli saatavilla. Nyt näitä kaikkia perusasioita ollaan ryttäämässä rahan takia. Rahan voima ja virkamiesten vastuuttomuus ajaa kaupunkiamme tilaan, josta ei ole paluuta. Virkamiesten ja -naisten on turha ihmetellä, miksi nuoret oireilevat, jos lapsia ja nuoria pompotellaan jo kouluiästä asti.

Nyt, kun Töyrynummesta säästetään, tulee se maksamaan tavalla tai toisella myöhemmin. Tässä on käytetty hyviä puheenvuoroja ja annettu niitä tyhjiä tiloja, mitä niitä ikinä onkaan. Paljon on tiloja, joihin pulut rakentavat pesiä. Stadilaisten kannattaisi, varsinkin virkamiesten ja -naisten, avata silmät ja tsiigaila ympärilleen, mitä todella tapahtuu, eikö tulla naukumaan sitten, jos nuoriso käyttäytyy huonosti.

Kansalaisten toiveet lytätään taas kerran. Ne eivät paina mitään. Se on ilmeisesti virkamiehille helppoa, kun ei ole oma lapsi lakkautettavassa koulussa. Minä toivon, että Töyrynummi säästetään sellaisenaan. That's it.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tässä keskustellaan 2 saman alueen koulun hallinnollisesta yhdistämisestä. Se tarkoittaa opetuksen parempaa järjestämistä niin, että on mahdollisuus tuntiaineiden opettajien, kielenopettajien, eri uskontojen opettajien toimia saman hallinnollisen koulun alaisena. Tämä tehostaa opettamista ja luokkien järjestämistä koulussa.

Minun on pakko kertoa tämä. Minä olen siis niin tyrmistynyt niistä väitteistä, joita vasen laita on – ihan kuin he eivät lukisi tai tietäisi, miten peruskoulu tänään käydään. Joitakin vuosia sitten Lauttasaassa oli 2 erillistä koulua. Molemmissa oli pienenevät oppilasmäärät. Ne yhdistettiin, Pajalahden koulu ja Myllykallion koulu. Saatiin yhtenäinen opetus, tunnit, oppilaat ja sitä kautta lisää resursseja, kun opetuksen tunnit oli-



20.5.2015

vat paremmin koulun käytössä. Ei siinä mitään kurjistettu. Nyt tässä koulussa – Vattuniemen rakentumisen myötä on tullut 8 000 uutta asukasta – 400:sta on tultu 700 oppilaaseen ja se on lisääntymässä 1 000 oppilaaseen. Parakkimäärät kasvavat piholla, koska uuteen kouluun ei ole rahaa. Ei kukaan kysy, onko siellä täyttä. Kukaan ei ole sanonut, että nyt nämä koulut, kun ne ovat niin suuret, täytyy hallinnollisesti erottaa. Näiden koulujen yhdistämisen olen ollut mukana viemässä vanhempainyhdistyksessä ja johtokunnassa. En kyllä tiedä, että minun ääneni olisivat Lautasaassa siitä vähentyneet, että koulut yhdistettiin.

Valtuutettu Oskala

Minulla on tänään tosi paljon vaikeuksia tämän mikrofonin kanssa. Pyydän anteeksi kaikilta läsnä olevilta.

Meillä tässä asiassa oli yksimielinen asiantuntijalautakunta. Esityksen puolesta äänestivät lautakunnassa kaikki puolueet. Juuri tällaisia perehtymistä vaativia päätöksiä varten meillä on asiantuntijalautakunnat. Tämä valtuusto ei ole oikea paikka käydä tavallaan tämäläisistä substanssikeskustelua omasta mielestäni. Sen jälkeen tästä asiasta päätti yksimielisesti kaupunginhallitus. Kaikki ryhmät jälleen kaupunginhallituksessakin päättivät tästä.

On ihan totta, että osa esityksessä mainituista tilasäästöistä on laskennallista ja syntyy kaupungin oman kiinteistölogiikan kautta. Me emme kuitenkaan tällaisen prosessin kautta muuta sitä koko tilankäytön logiikkaa. Se määräraha on ihan yhtä todellista opetusviraston raamissa kuin kaikki muutkin rahat, eli se säästö. Tärkeää on myös ymmärtää, että johtosäännön mukaisesti tiloista päättää opetuslautakunnan jaosto, eli päätöksessä avattu tilasäästö – oli se sitten laskennallista tai ei – voidaan tehdä jaostossa valtuuston tämänpäiväisestä päätöksestä huolimatta. Tämä tilasäästö ei tavallaan siihen liity millään tavalla. Onkin hyvä kysymys, miksi tilasäästöt ovat mukana päätösesityksessä. Toisaalta jos ne tilasäästöt eivät olisi mukana siinä päätöksessä, tässä salissa esitettäisiin takuulla syytöksiä siitä, että niitä tilasäästöjä yritetään piilotella.

Lopuksi minä haluaisin sanoa siitä, että jos me jätämme joka vuosi – tässä on esitetty myös argumentteja, että nämä ovat niin pieniä rahoja, mitä tässä säästetään, että minkä takia tällaisesta ylipäätään yritetään säästää – 200 000:n säästön tekemättä, tulee siitä 5 vuodessa yhteensä vuosittain miljoonan potti. Sitten, jos ajatellaan koko sitä 5 vuoden ketjua, niin kumulatiivisesti jo 5 vuodessa 200 000:n vuotuisista säästöistä, jotka jätetään tekemättä, syntyy 4,4 miljoonaa. Se on jo ihan val-



20.5.2015

taisa raha. Tämä syntyy pienistä puroista, ja hallinnollisissa uudistuksissa ja säästöissä ne ovat nimenomaan tällaisia pieniä, graduuaalisia muutoksia, mistä ne ihan todelliset säästöt tulevat.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on käyty keskustelupuheenvuoroissa jo paljon niitä asioita läpi, mitä tässä olen pohtinut tätä päätöksentekoprosessia arvioidessani, näin osittain sen kesken vielä ollessa ja toisaalta se monipolvisuus huomioiden, minkälaista tämä päätöksenteko on tähän mennessä ollut. Aivan kuten edellinen puhuja toi esille, niin tämä on tähän valtuustovaiheeseen asti edennyt yksimielisesti. Tähän mennessä ei ole missään vaiheessa edes äänestetty tästä asiasta. Mutta on todettava, kuten edellisissäkin puheenvuoroissa on tullut esille, että osittain tämä päätöksenteko on perustunut ainakin joidenkin päätöksentekijöiden osalta sellaisiin tietoihin, jotka eivät aivan eksaktisti ilmeisesti pidä paikkaansa.

Itse kannatan yhtenäiskouluajattelua ja olen sitä mieltä, että se on ihan hyvä suuntaus ja siihen päin pitäisi pyrkiä enemmänkin kuin vain yksittäisen koulun osalta. Meillä ei ole laajassa mittakaavassa näitä ollut kaupungilla esillä eikä täällä päätöksenteossa. Mutta jos me käymme läpi koko meidän kaupunkimme kouluverkon, niin mehän voisimme esittää lähes joka koulun osalta tällaisia samanlaisia esityksiä. Minä olisin sitä halunnut kysyäkin apulaiskaupunginjohtajalta nyt tässä valtuustossa ihan, että miksi meillä ei ole laajemmalti esitelty ja tuotu esittelyyn näitä päätettäväksi, että me yhdistäisimme enemmänkin alasteita ja yläasteita toisiinsa.

Helsingin yliopistossa on nyt maaliskuussa tarkastettu väitöstutkimus, jossa on tutkittu juuri tätä yhtenäiskouluajattelua. Siinä todetaan, että valtaosin oppilaat ja huoltajat ovat olleet tyytyväisiä yhtenäiskouluun. Tosin tutkimuskoulu on ollut sellainen, jossa se on ollut 1:stä 9:ään samassa koulurakennuksessa. Kuten aiemmassa puheenvuorossa toin esille, niin tässä tapauksessa näin ei tapahtuisi. Tietyllä tavalla näen sen kyllä pikkuisen ongelmallisena, että nämä koulut ovat 2 erillistä rakennusta 0,5 kilometrin päässä toisistaan. Se yhtenäinen polku ei kyllä ihan suoraan tässä jatku.



20.5.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Puheenjohtaja.

Haluaisin vain vastata tähän kysymykseen, että miksi ei tuoda useampaa tai kaikkiakin kerralla. Meillä on peruskouluja kaiken kaikkiaan noin 120 Helsingissä. Että ne kaikki olisivat yhtä aikaa pöydän alla, se on vaan liian iso operaatio. Sen takia me olemme ajatelleet, että tätä vietäisiin alueittain. Jotta prosessi olisi selkeämpi, on juuri tämä, että lähdettiin siitä, että nyt on nämä kaupunginhallituksen linjaukset, että tulee käsitys siitä, mihin kokonaisuuteen tämä perustuu ja minkälaisiin yleisiin tavoitteisiin. Sen lisäksi uutta on myös se, että nyt aletaan tästä kevästä alkaen lautakunnalle, että lautakunta saa koko vuoden listauksen siitä, miten edetään, mitkä alueet tulevat seuraavaksi, ennen kuin sinne alueelle aletaan yhteiset kuulemismenettelyt ja laajemmat informoinnit. Tämä tapahtuu nyt ihan, ensi viikolla lautakunta saa 6 uudesta alueesta tiedon, mihin sitten siirrytään alue kerrallaan. Otetaanko useampi alue kerralla, niin sitä voidaan tietysti nyt lautakunnassa harkita, jos tätä toivotaan, mutta me olemme ajatelleet, että tämä olisi hallittavampi, selkeämpi, että nämä menisivät näin alue kerrallaan.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

En totta todellakaan halua, että alakoululaiset ovat yläkoululaisten kanssa samassa huolimatta tästä yhtenäiskouluajattelusta, koska meillä on kuitenkin puhuttu näistä kiusaamistapauksista ja niille halutaan ehdoton stoppi. Kyllä lapsen kasvu-ura tarvitsee myös rauhallisen kehitysvaiheen silloin, kun puhutaan ihan ensimmäisistä kouluvuosista. Jos jostakin halutaan säästää, niin voidaan vaikka ruveta keskustelemaan Helsinki-mitalien tarpeellisuudesta. Vähemmän kultaa kehiin, niin ei tarvitse 600 000 euroa laittaa niihin.

Kiitos.



20.5.2015

Valtuutettu Ingervo

Minä kannatan palautusta. Minusta yhdistäminen ei ole hyvä ajatus, koska koulut ovat toisistaan kaukana eri pihapiirissä. Minun mielestäni sellaisia koulurakennuksia ei pidä näennäisesti hallinnallisesti yhdistää. Minä en usko, että niistä tulee yhtenäisiä. Itse olen yhtenäisessä peruskoulussa, joka on samassa rakennuksessa. Se toimii, ja sitä pidän järkevänä, jos koulu on kohtuullisen järkevän kokoinen. Nivelvaihetta me emme voi poistaa täällä. Joku tulee murrosikään 4. luokalla, joku 7:nnellä, joku vasta 8:nnellä, ja minä en tiedä, miksi se murrosikä nyt niin kauhea peikko tässä on, että siitä pitäisi tehdä jokin kriteeri yhdistämiselle.

Mietin, että kohta varmaan joku keksii, että kaikki Helsingin koulut yhdistetään hallinnollisesti toisiinsa ja lasketaan erilaisia laskelmia. Minä kyllä toivoisin, että meillä olisin muitakin keskeisiä tavoitteita tässä opetuspuolella, joista puhutaan, kuin talouden ja tilankäytön mittarit. Että mitä se tuottavuus siellä koulussa nyt oikeasti on, niin ovatko nämä nyt keskeiset asiat siinä. Jos nykyinen strategia tuottaa tällaisia tulkintoja, joissa tehdään tällaista hölmöläisten peiton jatkamista, niin kannattaako tarkistaa sitä strategiaa, jos se nimenomaan tällaista tuottaa. Minä en ainakaan haluaisi, että opetuslautakunnasta tulee joku tilakeskuksen jaosto, ja sitä ei varmaan kukaan muukaan halua. Jos Töyrynummen ala-asteella on sopivasti tilaa, mutta Suutarilan yläasteella on liikaa, niin miksi nimenomaan Töyrynummelta pitää sitä sitten vähentää. Tämä alkaa kuulostaa aika hassulta.

Itse en tiedä yhtään erityisen onnistunutta yhdistämistä silloin, kun siinä on tie välissä tai useampi tie välissä näillä kouluilla. Halutaanko rehtoreista jonkinlaisia taloustyyppejä, delegoidaan valtaa, hankalat päätökset koululle ilman merkonomikoulutusta? Minusta tämä ei ole ihan järkevää. Minun mielestäni tarvittaisiin lapsivaikutusten arviointia tässäkin päätöksessä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Töyrynummen ala-asteen ja Suutarilan yläasteen hallinnollinen yhdistäminen on synnyttänyt oikean sähköpostitulvan. Lasten vanhemmat ovat aiheesta huolissaan koulujen yhdistämisen mukanaan tuomista epäkohdista. Itsekin olen kallistunut sille kannalle, että tässä tapauk-



20.5.2015

sessä haitat ovat etuja suuremmat. Töyrynummen johtokunnan puheenjohtaja esittää myös, että päätösehdotus ei perustu todellisiin faktoihin ja asiaperusteisiin. Koulujen yhdistäminen tuo mukanaan monia epäkohtia lasten koulunkäynnin kannalta ja säästöt ovat osittain teoreettisia. Täten asiaa pitäisi vielä selvittää ja esitän asian palauttamista.

Ledamoten Månsson

Tämänkin päätösehdotuksen taustalla on tuottavuustavoite, ja siinä on minun mielestäni yksi selvä valuvika. Päivähoitossa ja koulutuksessa pitäisi pohjana käyttää päivähoitolaisten ja koululaisten määrän kasvua, ei koko väestön, joka ainakin tällä hetkellä on pienempi. Tämä olisi aivan loogista. Toivottavasti kaikki voisimme myöntää tämän, ja minä kysynkin muilta ryhmiltä, että myönnättekö, että tässä kohdassa on tuottavuustavoitteen laskussa valuvika.

Samoin tässä valmistelussa on sellainen valuvika, että nythän tämä perustuu opetuslautakunnan kokonaisehdotukseen, jossa edelleen kummittelee Tapanilan ja Hiidenkiven koulun hallinnollinen yhdistäminen, vaikka se kaatui kaupunginhallituksessa niin kuin tiedämme. Minun mielestäni silloin olisi kohtuullista, että asia valmistellaan uudestaan ja fokusoidaan siihen asiaan, josta edelleen päätös pitää tehdä.

Sitä paitsi tässä on epämääräistä se, että mikä päiväkotia ja milloin tulisi tyhjenevään tilaan. Tässä on myös suuri periaatekysymys, vaikka ne asiat kuuluvatkin jaostolle ja laitakunnalle, eli missä kulkee entisen ala-asteen ja entisen yläasteen välinen raja. Tullaanko yleisemminkin siirtämään 5.- ja 6.-luokkalaista entisen yläasteen puolelle. Eli minun mielestäni tässä on kerta kaikkiaan niin paljon epäselvyyttä, että se puoltaa asian palauttamista. Kannatan palauttamista.

Valtuutettu Korolainen-Virkajärvi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Terveiset vanhalta Suutarilan yläasteelaiselta. 1990-luvun lopussa meitä oli koulussa noin 450 oppilasta. Mahduimme hyvin ja hauskaa oli. Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen toi äsken esiin meidän positiivisen ongelmamme opetustoimessa. Helsinkiin on tulossa 12 000 uutta lasta ja uusia alueita. Opetustoimi tarvitsee rutkasti lisää resursseja. Kuitenkin samaan aikaan myös opetustoimi on sitoutunut tuottavuustavoitteen. Me tarvitsemme koulutilaa uusille alueille. Tarvitsemme ehdotto-



20.5.2015

masti laadukasta opetusta ja riittävästi oppilashuollon resursseja. Haluamme myös pedagogisesti helpottaa nivelvaiheita.

Tällä päätösehdotuksella kaupunginhallituksesta ryhmäkoot eivät kasva, opetus ei kärsi, lapset mahtuvat kouluihin. Se, mikä muuttuu, on kenties 5. ja 6. luokkien sijainti tien toiselle puolelle, mikä on nivelvaiheiden kannalta pedagogisesti perusteltua. Haluan Helsinkiin hyvää opetusta ja koululaisille resursseja. Kaupunginhallituksen esitys edistää tätä tavoitetta.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja.

Kolme asiaa, lyhyesti puuttuisin. Ensin tämä prosessi. Asiantuntijalautakunta, juuri niin kuin Hannu Oskala sanoi, olisi tällaisissa asioissa se, johon meidän täytyy luottaa. Kaupunginhallitustasolla on hyvin loogista, että päätöksenteko on tässä edennyt johdonmukaisesti. Se hankala juttu on sitten se, että näissä esityksissä on tapahtunut muutoksia tässä prosessien edetessä.

Toiseksi: Täällä on nyt vedottu tätä palautusta kritisoidessa strategiaan linjauksiin. Me olemme hyväksyneet 30.3. kaupunginhallituksessa nämä verkkotarkastelulinjaukset. Kuitenkin tämä kyseinen asia, josta me nyt täällä puhumme, on ollut opetuslautakunnassa jo 24. helmikuuta. Eli nämä linjaukset eivät ole olleet edes silloin hyväksytyjä, ja tässä nyt puhutaan tavallaan linjauksista vähän jälkijättöisesti tämän yksittäisen tapauksen kohdalta. Minä pidän niitä linjauksia myös erittäin perusteltuina ja arvostettavina mukaan lukien muun muassa sellaista lisäystä, joka kaupunginhallituksesta näihin linjauksiin tehtiin, joka kuuluu: "Asukkaiden ja vanhempien osallisuutta edistetään siten, että luodaan yhteistyömalli, jonka avulla mahdollistetaan osallisuus palveluverkon kehittämisessä". Juuri tätä tarvitaan, jotta tällaiset sähköpostivyöryt ja tuntemukset alueella edes jollakin tavalla saadaan eliminoitua. Me tiedämme, että aina tulee palautetta, mutta sitä voidaan kyllä todella paljon paremminkin hoitaa. Nina Hurulle muistutuksena, että olet ollut kyllä tekemässä tätä 30.3. päätöstä, jossa nimenomaisesti otettiin kantaa tämän yhdeksänsarjaisen peruskoulun ikään kuin puolesta linjauksena. Siinä mielessä tämä oli nyt vähän ristiriitaista täällä olla sitä vastaan.

Viimeisenä: Ymmärrän tietysti, kun apulaiskaupunginjohtaja kokee vähän epäreiluna sen, että opetuksen tilaratkaisuja pitäisi miettiä, kun se on tilakeskuksen asia. Mutta meidän on johdettava kokonaista kaupunkia ja lähetettävä kaupunkilaisille jollakin tavalla loogisia viestejä. Jos



20.5.2015

sitten jää tiloja seisomaan tyhjiksi ikään kuin päätöksillä, olivat ne sitten tässä tehtyjä tai jaoksessa, niin me niistä kuitenkin vastaamme. On sanottava tällä hetkellä, että en melkein tiedä, mitä pitäisi äänestää tämän kaiken prosessisekoilun ja erilaisten viittausten jälkeen. Olen siitä hirveän pahoillani ja vähän häpeissäni meidän kaikkien puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Tässä tosiaan olen samaa mieltä monien muiden kanssa, että näyttää siltä, että nämä tiedot, joita oli ennen kaupunginhallituksen kokousta, eivät enää ihan pidäkään paikkansa. Yksi näkökulma tähän asiaan: Ennen kaupunginhallituskäsittelyä luotin siihen esittelymateriaalissa olevaan tietoon, että Suutarilassa on ylimääräistä tilaa, johon lisää oppilaita mahtuu. Nyt kuitenkin en ole itse käynyt siellä paikalla, mutta ne henkilöt, jotka ovat käyneet, ovat antaneet sellaista viestiä, että ei sellaista ylimääräistä tilaa siellä ole. Ilmeisesti selitys on se, että se laskelma, jonka perusteella tilaa on, on tehty neliömetrien ja oppilasmäärien perusteella kirjoituspöydän ääressä. Jokainen meistä tietää, että opetusta ei voi tehdä käytävillä. 2 luokkaa eivät voi opiskella yhdessä huoneessa, vaikka neliöitä olisi siellä vähän tavallista enemmän.

Sen takia jos me mietimme, mahtuuko ihan oikeasti enemmän opetusta Suutarilaan, niin ei sitä voi arvioida sillä tavalla, että lasketaan neliömetrejä kirjoituspöydän ääressä, vaan jonkun pitäisi myös laskea, montako luokkahuonetta siellä koulussa on ja montako opetusryhmää sinne pitäisi mahtua. Tämä on sellainen asia, johon minä kaipaisin vastausta ennen kuin minun mielestäni me voimme tästä tehdä päätöstä.

Valtuutettu Kantola

Palautukseen kyllä, ja ihan niillä monilla samoilla perusteilla, mitä täällä on tuotu esille. Tämä on hyvin tällaista tilapainotteista keskustelua, minkä lisäksi Töyrynummen koulun osalta tämä valmistelu on osoittautunut hyvin samanlaiseksi kuin se oli Tapanilan koulun osalta. Sitä on tehty tällaisilla hallinnollisilla ja toiminnallisilla ja tehokkuusnäkökohduilla. Siinä ei nyt ole huomioitu tällaisia turvallisuustekijöitä, joita valtuutettu Ingervo voi hyvin esille. Että minkä takia tässä nyt lähdetään viemään sitten ala-asteen ikäisiä lapsia toiseen kouluun puhtaasti sen takia, että sitä Suutarilan yläastetta ollaan täyttämässä. Mutta niin kuin sanottu, niin minulla on tässä myös muita perusteluja ja olen esittä-



20.5.2015

mässä itsekin palautusesitystä, joka tulee sitten myöhemmässä vaiheessa.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minun mielestäni Björn Månsson käytti tästä aiheesta erittäin hyvän puheenvuoron. Jos Helsinki olisi suunnittelut strategiansa hieman paremmin, niin me olisimme varautuneet tähän lapsimäärän kasvuun. Nyt me emme ole sitä tehneet. Tämä on hyvä pitää mielessä jatkoa varten. Minä ymmärtäisin nämä päätökset, jos kaupungin taloudellinen tilanne olisi heikko, mutta kyllä Helsingillä on hyvin varaa pitää huolta kasvavasta lapsimäärästä. Minun mielestäni se on myös tulevan taloudenpidon kannalta välttämätöntä, koska kyllä ihmiset arvioivat myös pitkälti näitä lähipalveluita päättäessään, missä kaupungissa asuvat. Meillä on onneksi nyt se tilanne, että lapsiperheetkin viihtyvät Helsingissä ja haluavat täällä asua, mutta tämä tilanne ei ole aina ollut tämä.

Tässä valmistelussa hämää myös se, että nämä perustelut vaihtuvat. Välillä nojataan tiukkaan budjettiin, välillä nojataan pedagogiseen paremmuuteen, ja sitten suunnitellaan ikään kuin oltaisiin suunnitelmassa tyhjältä pohjalta tätä kouluverkkoa. Saattaa olla, että olisi jokin optimimalli ja optimikokohaarukka, jota voitaisiin toteuttaa, jos nämä Helsingin koulut todellakin suunniteltaisiin tyhjältä pohjalta, mutta nyt näin ei ole.

Toinen asia: Minun mielestäni tämä tyhjä tila, valtuuston täytyy ajatella koko kaupungin näkökulmalta asiaa, eikä niin, että opetusvirasto jättää sitten tyhjilleen kolmasosan koulusta ja sitä ei kukaan käytä eikä voi hyödyntää. Tämä on mielestäni typeryyttä. Näiden asioiden takia mielestäni tämä asia pitäisi selvittää ja palauttaa uudelleen valmisteluun.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Kiitos.

Haluan vastata tähän tiloihin. Siis Suutarilan koulussa on tällä hetkellä siis 330 oppilasta. Siellä on suurimmillaan ollut 450. Juuri tässä samassa tilassa, mistä nyt puhutaan, on ollut 450 oppilasta. Meille on laskettu, että sinne mahtuu yli 500 oppilasta kaiken kaikkiaan, että se



20.5.2015

450:kään ei ole tälle koululle vielä maksimi. Tämä ei perustu laskennallisiin neliöihin, vaan tässä on käyty kaikki luokkatilat lävitse. Siellä on kaiken kaikkiaan 31 tilaa, joista 28:aa käytetään. Mutta siellä on lukuisa määrä, minulla on tuolla, jos haluatte katsoa niitä, niin meillä on ihan luokkakohtaiset käyttömäärät. Siellä on hirveän paljon tiloja, joita käytetään enintään 7 tuntia esimerkiksi viikossa, 2 tuntia päivässä ja muun koko päivän on tila tyhjänä. Meillä ei ole vain varaa tällaiseen, kun me tarvitsemme huutavasti lapsille tiloja, mutta emme valitettavasti tällä alueella, vaan muualla.

Tosiaan meillä on erikseen järjestelmä sitä varten, joka sitten selvittää, mitä niille vapautuville tiloille tapahtuu. Mutta tärkeää on opetuksen kannalta, että ne eivät syö meidän opetuksemme rahoja, eivätkä ne syö meidän tukihenkilöstörahojamme, koska ensimmäisenä valitettavasti mennään näihin koulunkäyntiavustajiin, ja he ovat ihan äärimmäisen tärkeitä meidän erityislapsillemme.

Tämä ei perustu siis laskennallisiin neliöihin, vaan tässä on ihan tuntimäärän perusteella käyty lävitse jokainen tila, mitä siellä on. Siellä on siis tosiaan täysin tyhjiä luokkia, siellä on luokkia, joita käytetään muutama tunti viikossa. Siellä on kaiken kaikkiaan siis 450 lasta ollut silloin, kun koulu oli suurimmillaan, ja yli 500 sinne mahtuu.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tullut esille, että päätökselle esitetyistä perusteluista huomattavan moni on virheellinen tai vähintäänkin kyseenalainen. Ehkä kaikkein vakavin asia on se, että tässä on sivuutettu lasten, perheiden ja alueen asukkaiden mielipiteet. On synnytetty tilanne, joka ei missään tapauksessa millekään koululle minkään kokoisena missään rakennuksessa ole hyvä. Hajotetaan toimivaa yhteisöä ja synnytetään ongelmia. Rahasta ei ole kyse. Tässäkin keskustelussa on käynyt selväksi, että tällä ratkaisulla ei säästetä kaupungin rahoja yhtään.

Lisäksi on selvää, että jos alamme puhua rahasta, niin kaupungin johdossa pitää katsoa tilinpäätöstä. 188,5 miljoonaa euroa puhdasta voittoa viime vuodelta, joka tulee jaettavaksi kesäkuussa tänne valtuustoon, jos se halutaan jakaa. Aikaisemminhan sitä on lähinnä talletettu pankkeihin, joissa on sitten jo miljardin verran rahaa.

Hallinnollisen yhdistämisen merkitys on erityisesti siinä, että sen jälkeen, jos valtuusto hyväksyy hallinnollisen yhdistämisen, ei valtuustolta



20.5.2015

enää tarvitse mitään kysyä, vaan asian ratkaisee opetuslautakunnan jaosto. Valtuuston strategiaohjelmassa todetaan, että lähikoulujen merkitystä vahvistetaan. Strategiaohjelmassa ei missään lue, että koulujen koon pitää olla vähintään 500 oppilasta tai että koulujen kokoa pitää määrätietoisesti suurentaa. Strategiaohjelmassa ei tilojen osalta ylipääntänsä ole kirjoitettu, että opetusviraston tiloja pitää vähentää tai säilyttää ennallaan. Siinä puhutaan kaupungin kokonaistilojen määrästä, joka pitäisi pyrkiä pitämään ennallaan. Tämä on puhtaasti taloushallinnon keksintö, että jokaisen viraston pitää vähentää tilojaan. Se ei ole valtuuston sinänsä tältä osin huonon ja surkean strategiaohjelman kirjaus.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minä tuossa äsken seikkailin internetissä ja huomasin, että 10 vuotta sitten, kun olin tuore valtuutettu 2005 toukokuussa 22. päivä, käsitelimme kouluverkkoa valtuuston kokouksessa. Se oli silloin laaja kouluverkkopaketti, jonka yhteydessä hyväksyttiin 8 koulun hallinnollinen yhdistäminen. Tuossa kokouksessa minä pidin sellaisen puheenvuoron, jossa kritisoin sitä, että valtuutetuille tuodaan näin valtava kouluverkkopaketti, jonka yhteydessä päätetään valtavasta määrästä hallinnollisia yhdistämisistä. Minä perustelin sitä kritiikkiä sillä, että hallinnollisen yhdistämisen tavoitteet ovat eri tavoitteet kuin se, että luovutaan koulu kiinteistöistä, joista voidaan luopua sen takia, että oppilasmäärä ei riitä.

Me kaikki tiedämme, että opetustoimen budjetti on tällä hetkellä riittämätön ja valtuusto on sen budjetin hyväksynyt. Minä olen itse voimakkaasti sitä mieltä, että hallinnollinen yhdistäminen antaa paikallistasolla rehtorille sellaista liikkumavaraa, sellaista harkintaa, jota tarvitaan silloin, jos halutaan välttää kajoamista esimerkiksi koulunkäyntiavustajiin tai oppikirjoihin tai muihin, jotka ovat opetuksen laadun kannalta aivan välttämättömiä.

Minä kyllä paheksun voimakkaasti sitä, että täällä valtuutetut pitävät sellaisia puheenvuoroja, että sanotaan, että hallinnollisen yhdistämisen tarkoituksena on lakkauttaa koulu. Se ei tarkoita sitä. Hallinnollinen yhdistäminenhan on toimenpide, jolla annetaan paikallistasolla rehtorille mahdollisuus harkita sitä, miten alueen oppilasmäärä esimerkiksi jaetaan kahden koulun kesken, miten resurssit jaetaan 2 koulun kesken. Eli resurssien käytöstä tulee tehokkaampaa ja silloin ei tarvitse mennä siihen opetuksen laatuun, ei tarvitse pitää toisessa koulussa esimerkiksi ylisuuria opetusryhmiä.



20.5.2015

Olen ollut itse tekemässä viime kaudella muistaakseni esimerkiksi selaista hallinnollista yhdistämistä, jolla me pystyimme hyvin alueellista segregatiota vähentämään sillä tavalla, että rehtorille tuli mahdollisuus puuttua siihen segregatiokehitykseen, joka sillä alueella oli olemassa. Kun kuitenkin meillä valtuutettuina on nyt vastuu siitä, että mitä opetus-toimi joutuu tekemään sen jälkeen, jos me viemme paikallistasolla rehtoreilta mahdollisuuden pyrkiä mahdollisimman hyvin päätöksiin, jotka eivät heikennä opetuksen laatua, niin minä kyllä ihmettelen sitä, jos me viemme tällaiset työkalut rehtoreilta.

Sitten myös tämä päätöksenteko on ollut mielestäni valitettavan poukkoilevaa. Meidän kaupunkilaiset eivät tällä hetkellä tiedä ollenkaan, mitkä ne perustelut ovat, että milloin hyväksytään hallinnollinen yhdistäminen ja milloin ei. Minun mielestäni tässä pitäisi voida kuitenkin siten opetuslautakunnan tehdä substanssilautakuntana sellaisia päätöksiä, jotka valtuusto hyväksyy. Me olemme kukin ryhmä valinneet omat päättäjämme sinne opetuslautakuntaan tekemään näitä päätöksiä. Joko luovumme hallinnollisesta yhdistämisestä kokonaan, annetaan lisää rahaa opetuslautakunnalle tai... Mutta tällainen poukkoileva päätöksenteko on vain irvikuva kaikkien meidän ja kaupunkilaisten kannalta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuusto.

Jatkan tuohon, mistä valtuutettu Alanko-Kahiluoto puhui mielestäni erittäin hyvin. Tästä hallinnollisesta yhdistämisestä on tullut peikko, jonka takana kummittelee tämä koulujen lakkauttamisasia. Ymmärrän vanhempien hädän ja huolen, mutta meidän poliitikkojen pitäisi osata sanoa ääneen se, että tähän hallinnolliseen yhdistämiseen on pyritty juuri niistä syistä, mitä Alanko-Kahiluoto mielestäni hyvin toi esiin. Se antaa välineitä helpommin ryhmien rakentamiseen ja koulun opetusresursien parempaan yhdistämiseen rehtoreitten ja koulujen näkökulmasta. Joissakin kohdin se auttaa myös segregatian välttämistä. Jos koulujen välille syntyy isoja eroja, ryhmien uudelleen rakentaminen voi tapahtua nimenomaan tämän hallinnollisen yhdistämisen kautta.

Meillä Roihuvuoressa on yks isoimpia helsinkiläisiä kouluja. Siinä on yhdistetty kolmessa rakennuksessa toimivat koulut noin 900 oppilaaseen. Nimenomaan tämä mahdollistaa sen, että oppilaiden ryhmävalinta on helpompaa ja parempaa.

Minun mielestäni nyt me olemme ajautumassa siihen tilanteeseen, että vaikka kaikki ymmärtävät, että kulissien takana kun keskustellaan siitä,



20.5.2015

että tämä hallinnollisen yhdistämisen periaate on perusteltu ja tähdellinen, niin jokaisen koulun kohdalla kun vanhempien hätä nousee, me emme uskalla enää perustella vanhemmillekaan tätä asiaa yhdenmukaisesti. Syntyy paineita ikään kuin myötäillä tätä asiaa. Sen seurauksena me olemme päätymässä tilanteeseen, että näennäisiä voittoja syntyy, kun kouluja hallinnollisesti yhdistetään, mutta koulujen opetus heikkenee, koska me emme kuitenkaan tiukan paikan tulle pysty niin paljon lisäämään koulujen resursseja kuin tarvittaisiin.

Alanko-Kahiluoto entisenä opetuslautakunnan puheenjohtajana kuvasi minun mielestäni hirveän hyvin tämän tilanteen. Tämäkin tilanne lähti niin, että kaikki olivat samaa mieltä. Tässä ei ollut kritiikkiä tätä yhdistämistä kohtaan ollenkaan. Mutta sitten kun Tapanilan case aukesi, niin siitä hätäntyivät vanhemmat ja ryhtyivät uudelleen keskustelemaan tämänkin kohdalla. Jos me tässä asiassa päädyimme palautukseen, niin meidän on pakko arvioida strategisesti tämä koko yhdistämistarve uudestaan. Tämä kaatuu meidän niskaamme, tämä kaatuu ennen kaikkea opetuslautakunnan niskaan. Jos valtuutetut eivät ota vastuuta tästä asiasta, seuraukset ovat oikeasti opetustoimelle erittäin kurjat.

Valtuutettu Urho

On puhuttu niin paljon vääriä, tällaisia uhkakuvia, jotka eivät oikeasti ole olleet missään suhteessa siihen, mitä näiden kahden koulun opetustoimi tai ne tilat ansaitsisivat. Jotenkin täytyisi ottaa kohtuus siinä, etteivätkö koulut olisi mitenkään arvioineet, niin kuin opetuslautakunta ei olisi käynyt huolella läpi juuri näiden koulujen tiloja, luokkia, opetusta, mutta myös ennen kaikkea niitä oppilasmääriä, jotka ovat nyt tulossa ensimmäiselle luokalle tai menossa 6:nneelta yläasteelle. Nämä oppilaiden määrät ratkaisevat, että täällä on vähenevä oppilasmäärä, ja silloin tarvitaan vähemmän tilaa. Kun taas monessa muussa kaupunginosassa on huutava pula koululuokkatiloista ja me menemme parakikouluilla vielä 2020-luvun puoliväliin saakka. Me tarvitsemme uusia kouluja, mutta meidän on pystyttävä luopumaan myös niistä tiloista, joita ei käytetä. Kahden koulun välillä hallinnollinen yhdistäminen on opetuksen rahojen jakamista sisällöltään tarkoituksenmukaisesti.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja.

Hurun Nina puhui juuri samoista asioista, mistä minäkin kannan huolta, juuri tästä koulurauhasta ja eri-ikäisten olemisesta samoilla alueilla, kun



20.5.2015

tiedetään nämä koulurauhat ja tupakoinnit ja muut siihen liittyvät. Sitten sellainen asia, mitä ei ole otettu ollenkaan huomioon, on vain puhuttu siitä, että paljonko sinne kouluun mahtuu ihmisiä. Ainakin silloin kun minä olin koulussa, niin minä pidin myös tärkeänä näitä välitunteja. Että on tilaa ja vähän jotain, millä sitä välitunnilla sitten kulutti sitä aikaa. Meillä oli urheilua ja liikuntaa. Sitten kun kaikki keskittyvät yhteen paikkaan, niin miten nämä tilat riittävät tähän muuhun harrastukseen, mitä siinä koulun ohessa on.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kannatan edelleen palautusta, ja minä mietin sitä, että todella kun kouluille delegoidaan lisää valtaa, jota täällä halutaan, niin se kyllä lisää kouluilla hallinnollista työtä, mitä muualta se mahdollisesti vähentää ja keventää. Joku ne delegoidut hallinnolliset työt tekee siellä koululla. Siihen menee aikaa, resursseja, joka on varmasti myös pois opetustyöstä, on sitten rehtori, apulaisrehtori tai joku muu opettaja kyseessä. Ei se ilmaiseksi sielläkään suju.

Toivoisin, että apulaiskaupunginjohtaja ehtisi vastata siihen, onko oppilaspaiikkoja määriteltäessä käytössä Opetushallituksen suositus tästä, miten niitä mitataan vai onko tässä Helsingin vanha oma mittari. Ja että onko tässä käytetty kumpaa mittaria, kun sanotaan, että niitä paikkoja on tuon ja tuon verran yli. Ja onko siinä huomioitu ne tilat, joissa ehkä on sisäilmaongelmaa tai erityislapsien tarpeita. Ennenhän oli useampi neliö varattu erityislapsille ihan perustelluista syistä. Onko tällaista siinä mukana?

Helsingin on kasvava kaupunki, ja taatusti tulee lapsia lisää myös tuonne Töyrynummen ja Suutarilan koulujen lähistölle. Nythän voidaan se oppilaaksiottoalue joka tapauksessa osoittaa, ja nämä kielivalinnat ja muut pitävät sitä kuitenkin aika yhtenäisenä. Etupainotteisesti minusta ei pidä lakkauttaa mitään, ja se, että jos pieni jaosto voi tehdä näitä lakkautuspäätöksiä, on minun mielestäni tässä huolestuttavaa. Minä pidän sitä tässä riskinä, vaikka miten olisi asiantuntijalautakunta, jos on tällaisessa säästöpainepuristuksessa.

Koulun kaavoittaminen ja käyttöönotto, siihen menee vielä paljon enemmän aikaa kuin päiväkodin kaavoittamiseen ja käyttöönottoon. Sen takia minun mielestäni ei pidä sellaisia päätöksiä, joissa yhdistellään jotakin hallinnollista ja jotakin osaa ei käytetä ja huomataan, että



20.5.2015

parin vuoden päästä tai viiden vuoden päästä sitä tarvitaan ja sitten kadutaan.

Valtuutettu Koulumies

Kommentoisin lyhyesti.

Hyvä puheenjohtaja. Valtuutetut.

Olen kuunnellut tätä keskustelua nyt ihan ihmeissäni, että onko tämä nyt oikein tottakaan, että täällä ikuisuuksiin keskustellaan tällaisesta asiasta, josta me olemme vastaavia päätöksiä tehneet aikaisemminkin. Eihän tämä ole ensimmäinen koulujen hallinnollinen yhdistäminen, joka nyt on tullut Helsingissä eteen, ja tämä keskustelu on aivan surrealistista. Minä luottaisin kyllä virastoon, joka valmistelee virkavastuulla näitä asioita yhdenmukaisin perustein eri puolilla kaupunkia. Tämä valmistelu on edennyt yksimielisesti tähän asti, niin eiköhän nyt sitten noudateta tätä pohjaesitystä ja mennä eteenpäin niillä eväillä.

Täällä on kummallisia kommentteja ollut yhtenäiskouluajatusta vastaan. Minä olen itse aikoinaan käynyt sellaista koulua, ja se oli erinomainen ja hyvä kasvualusta nuorille oppilaille. Toivoisin, että Helsinkiin saataisiin lisää sentyyppisiä yhdistelmiä, joissa ala-aste ja yläaste ovat samassa ja vielä vaikka lukio siihen päälle. Eli ihan oikeasti, nyt otetaan lusikka käteen ja tehdään niitä päätöksiä, joihin tässä Tuomas Rantanen viittasi, että meidät on valittu tänne tekemään päätöksiä. Nyt tässä vaan tuntuu, että iso joukko väistelee vastuuta. Mennään eteenpäin. Ilta on jo pitkällä.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Valtuutettu Ingervo kysyi, mitä mittaria me käytämme, käytämmekö Opetushallituksen mittaria. Nyt Opetushallitus antoi uudet mittariperusteet 2 vuotta sitten, mutta Opetushallitus lähtee siitä, että esikoulusta 9. luokkaan asti ollaan samassa koulussa. Ja kun meillä ei näitä ole, niin me emme käytä tätä uusinta laskentakaavaa, vaan kaupunki pohjaa mitoituksensa siihen aikaisempaan, mutta edelleen Opetushallituksen mittaristoon. Sen lisäksi meillä toinen tinkimätön periaate on ollut se, että kaikki koulut pyritään mittamaan samoilla perusteilla, että kouluja kohdeltaisiin yhdenmukaisesti ja yhdenvertaisesti.



20.5.2015

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole kääntynyt palautuksen kannattajaksi. Olen kirjannut tänne joitakin käytettyjä argumentteja, jotka – täytyy sanoa – hieman jopa minua hämmentävät. Ainakin kaupunginhallituksen jäsen Peltokorpi ja jos muistan oikein niin myös Torsti spekuloiivat sillä, onko yhtenäinen peruskoulu hyvä vai huono. Voi olla, että Torsti ei tähän, mutta ainakin Terhi Peltokorpi näin totesi, että hän jossain määrin kannattaa ja jossain määrin ei. Joka tapauksessa Peltokorpi on ymmärtääkseni ollut kaupunginhallituksen kokouksessa päättämässä siitä, että pyrimme yhtenäisiin peruskouluihin. Tähän on erittäin hyvät pedagogiset perusteet. Se on todella hyvä linjaus, ja sen vuoksi se lautakunnasta tuotiin kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Vaikka tämä yhtenäinen peruskoulu olisi parissa rakennuksessa, niin yhteistyö vanhempien kanssa on varmasti helpompaa ja toisaalta eri oppiaineiden opetus ja muuta sillä tavalla, että on 1:stä 9:nteen samassa. Siinä on erittäin vahvat perustelut sille, miksi tähän yhtenäiseen peruskouluun pyritään. Näitä ehdotuksia hallinnollisesta yhdistämisestä tulee valtuustoon aivan varmasti lisää jatkossa. Niitä ei ole nyt vain ehditty vielä valmistella.

Toinen keskusteluteema täällä on ollut budjetti ja että tuleeko säästöä ja mistä sitä tulee. Sekin on asia, josta valtuuston on päättänyt tai tällä hetkellä budjettiraamista kaupunginhallitus yksimielisesti ja budjetistakin Hakasta lukuun ottamatta muut ryhmät yksimielisesti. Meidän on opetustoimessa tultava sillä budjetilla toimeen. On aivan toiveajattelua sanoa, että kyllä sinne syksyllä laitetaan lisää rahaa. Meillä on kyllä myös muita hallintokuntia. Sanoisin itse entisenä terveyskeskuslääkärinä, että voi olla, että terveyskeskuksetkin jotakin lievennystä tähän tuottavuustavoitteeseen tarvitsevat. Jos me emme säästä tiloista, me säästämme opettajista ja avustajista.

Valtuutettu Pakarinen

Syy siihen, miksi asiasta yksimielisesti tehtyjen päätösten jälkeen nyt keskustellaan, on se, että olemme saaneet monta sataa identtistä viestiä alueen asukkailta. Näitä viestejä on tietysti syystä arvostaa, ja ymmärrän vanhempien huolen. Toisaalta ihan yhtälailla asiaan pitäisi perehtyä, jos näitä viestejä ei olisi tullut. Lisäksi ainakin itseäni viesteissä häiritsi se, että niissä viitattiin siihen, että Suutarilan yläaste olisi huomaineinen. Olen tuollakin koululla muutamaan kertaan käynyt ja ollut



20.5.2015

näkemääni ihan tyytyväinen. Jos alueella tällainen käsitys on, niin syyt siihen pitäisi pikemminkin selvittää.

On myös mielenkiintoista, että samat henkilöt, jotka täällä valtuustossa mielellään vastustavat niin sanottua koulushoppailua, ovat nyt sitä mieltä, että asiat pitäisi palauttaa, jotta alueen vanhemmat edelleen voisivat valita jonkin muun yläasteen kuin oman alueena koulun ja yläasteen oppilasmäärät vain pienevät.

Minun kokemukseni on se, että oma koulu tuntuu opettajista, vanhemmista ja oppilaista aina parhaalta. Olen saattanut samana päivänä käydä pikkukoulussa, jossa on pelätty sitä, että alakoululaiset joutuvat samaan kouluun kuin yläkoululaiset ja toisaalta esimerkiksi yhtenäiskoulussa, jossa on kiitely aivan erityisesti sitä, että samassa koulussa on ekaluokkalaisia ja abiturientteja. Molempi parempi siis.

Yhtenäisen koulupolun luomisella on positiivisetkin puolensa kuten apulaiskaupunginjohtaja hyvin esitti. Ja mikä vielä tärkeämpää, koulu uudistuu ja meidän pitäisi antaa sille mahdollisuudet uudistua. Nämäkin resurssit tarvitaan nyt opetukseen ja uudistumiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Opetuslautakunnan puheenjohtaja sanoi, että minä olisin sanonut, että kannatan jossain määrin ja jossain määrin en kannalta. En kyllä mielestäni sanonut näin. Ainakaan en ole koskaan ajatellut näin, että jossain määrin kannattaisin ja jossain määrin en kannattaisi yhtenäiskoulua, vaan mielestäni sanoin, että minä kannatan yhtenäiskouluajatusta. En missään tapauksessa sanonut, että jossain määrin en kannata sitä.

Kyseenalaistin sen, mikä ero on sillä, että jos yhtenäiskoulu rakentuu koulusta, joka on fyysisesti samassa rakennuksessa tai 2 erillisestä rakennuksesta, jotka ovat puolen kilometrin päässä toisistaan. Että mikä ero oppilaiden yhtenäisessä koulupolussa, koska sehän on aivan selvä, että siinä on eroa, jatketaanko fyysisesti samassa rakennuksessa ja ovatko siellä 6–7-vuotiaat ekaluokkalaiset syksyllä aloittamassa koulua samassa koulussa, jossa on 15–16-vuotiaita 9.-luokkalaisia myös. Mielestäni se on aivan hyvä, että siellä on eri-ikäisiä lapsia samassa koulussa, enkä missään tapauksessa sitä vastusta. Mutta silloin jos on 2



20.5.2015

erillistä koulua puolen kilometrin päässä toisistaan, niin se on eri asia, eikä siinä samanlaista yhtenäistä koulupolkua välttämättä muodostu.

Tietenkin hirvittävän paljon on kiinni myös siitä, miten muutoksen jälkeen toteutetaan koulun toimintakulttuurin rakentaminen ja yhtenäisen koulun rakentaminen. Se voi onnistua erinomaisen hyvin tai se voi mennä pieleen. Siinä on erittäin paljon kysymys johtamisesta. Tällaisen toimintakulttuurin rakentamiseen tarvitaan kuitenkin – tämän väitöstudiumin perusteella, johon aiemmassa puheenvuorossa viittasin – tukea myös ulkopuolelta. Siihen eivät pelkästään oman koulun voimat riitä. Jos tässä me päätämme nyt, että nämä koulut hallinnollisesti yhdistetään, niin toivon, että opetusvirastolta sitä tukea on koululle saatavilla.

Valtuutettu Razmyar

Kiitos, puheenjohtaja.

Tätä keskustelua on ollut mielenkiintoista seurata. Paljon hyviä puheenvuoroja. Erityisesti Torstin puheenvuoro tästä prosessista, joka tietyllä tavalla kyllä varmaan hävettää jokaista meitä. Kaikki sympatiat ennen kaikkia näitä vanhempia kohtaan, jotka ovat joutuneet yhtälailla seuraamaan tätä jännitysnäytelmää. Mielestäni myös Korolainen esitti hyvän pointin tästä meidän positiivisesta ongelmastamme, joka meillä tällä hetkellä Helsingissä on, eli lasten määrä kasvaa. Samalla minä toivon tältä porukalta ennen kaikkea rohkeutta myös siihen, että me uskallamme tarkastella Helsinkiä uudella tavalla. Se, minkälainen Helsinki on ollut 1980-luvulla, on muuttunut tänä päivänä.

Lautakuntaan kohdistuva säästöpainne on ihan valtava. Me, jotka istumme siellä lautakunnassa, tunnemme tämän varmasti omassa nahassamme. Tässä kyseisessä päätöksessä lautakunta oli yksimielinen. Meillä oli siitä yksimielinen päätös olemassa. Varmasti rehellisyyden nimissä tässä voi puhua säästöstä. Minusta se on päivän selvä asia, että sitä ei kannata kierrellä eikä kaarrella. Mutta minä aidosti uskon, että tässä on myös pedagogisia syitä olemassa ja toivon, että me pysytymme keskittymään myös näihin kysymyksiin.

Se, että täällä puhutaan joka toisessa puheenvuorossa siitä, että kyseessä on lakkauttaminen, niin se antaa väärää viestiä, kun me voimme puhua siitä, minkälaisia mahdollisuuksia tämä antaa meille hallinnollisesti. Se antaa synergiaetua, monipuoliset opetusryhmät, joustavampi tilankäyttö. Suutarilassa muun muassa on latinaa ja musiikkia



20.5.2015

painotuksena, ja minun mielestäni on ihan äärimmäisen hienoa, että meillä niin sanotusti myös lähiöissä säilyy tämänkaltaisia painotuksia. Yhdistyvien koulujen etäisyys on 500 metriä. Se ei ole mielestäni kohtuutonta, mutta kohtuutonta on alueella tällainen prosessin läpikäyminen.

Lisäksi on pakko vielä sanoa, puheenjohtaja, että on käsittämätöntä ja on myös kestävämpiä, että nämä yksittäiset tapaukset käsitellään jaostossa, lautakunnassa, kaupunginhallituksessa ja sitten täällä valtuustossa. Tämä ei ole kestävä tapa tehdä näitä ratkaisuja.

Valtuutettu Jalovaara

Puheenjohtaja.

Edelleen kannatan sitä palautusta. Tässä on asiantuntijalautakunnan vastuuseen viitattu. Kyllä minä lautakunnan jäsenenä odotan, että ne faktat ovat silloin kohdallaan esityksessä, kun ne annetaan. Ei niin, että kun vähän aikaa raaputtaa pintaa, niin kaikenlaisia puutteita ja virheitä paljastuu. Sen takia mielestäni nämä asiat pitää olla juuri eikä melkein oikein, koska ihmiset seuraavat tarkkaan tätä toimintaa. Tämä pitää olla uskottavaa, koska ollaan kuitenkin lapsien ja heidän tulevaisuutensa kanssa tekemisissä. Ei voi olla sellaisia, että vähän sinne päin ja sitten täällä kokouksessa korjaillaan niitä asioita. Ymmärrän ihan hyvin, että näitä yhdistämisistä voidaan joutua tekemään, koska valtuusto on laittanut niin tiukan budjetin opetusvirastolle. Se on se, että silti nämä esitykset pitää olla oikein.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kommentoida muutamaa puheenvuoroa koko ajan, jotka täällä ovat poistuneita. Esimerkiksi hallinnollinen yhdistäminen ? tavoitellaan, että tulisi parempaa koulunavustajaa, lisää resurssia koululle tai opetusmateriaali olisi parempaa tai saataisiin sijaisuuksia. Tänä päivänä haluan puhua, mitä näen. Itse olen opetuksessa mukana. Näen päivittäin lähes problematiikkaa, jotka ovat lähinnä käytännöllisiä ongelmia. Avustajista on siirrytty, he eivät ole enää henkilökohtaisia avustajia. Eri tyislapset tai erityistukilapset eivät ole henkilökohtaisia, vaan heidät on siirretty koulukohtaisiksi, ja se on erittäin ongelmallista sellaisissa kouluissa, joissa on pieni koulu, 100 tai 120 oppilasta. Sitten kun on yhdis-



20.5.2015

tetty, niin sitten katsotaan kaikki, ja sitten suurin osa menee, missä on enemmän sitten oppilaita. Se on todella vaikea tilanne.

Sitten ei tuonut myös sijaisuuksia ? sijaisuuksia ? Helsingissä on tosi näkyvissä, ja se tuottaa jopa vaarallisia tilanteita joissakin tilanteissa. Näistä koko ajan argumenttia käytetään, että se tulee paranemaan. Kouluavustajat, koulunkäyntiavustajat paranevat tai tulee sijaisuuksia tai oppimateriaali paranee. Ei pidä paikkaansa. Juustohöylä koskee kaikkien alla valitettavasti.

Sitten pidän erittäin vakavana ja vaikeana tilanteena tilaratkaisua, koska tilaratkaisu, joka tällä hetkellä nähdään, opetuslautakunta on itse tehnyt hiljattain sellaisen päätöksen. Esimerkiksi erityislapset olivat aikaisemmin kahden ? kouluissa. Nyt tänä päivänä valitettavasti on siirrytty siihen tilanteeseen, he ovat yhden ? . Ja nämä erityistukea tarvitsevat lapset käyttävät ? , he käyttävät avustajia, he käyttävät terapeutteja. Joissakin tilanteissa he tarvitsevat lisää myös käsiä tarvittaessa, ja niitä ei lasketa. Jos kahdeksan oppilaat erityislapset laskettu joka paikka, on yksi otettu pois. Se on siitä koulu ? pois ja se on erittäin valitettava tilanne, eikä voi puhua, että se tuo koululle lisää tiloja. Se on kyseenalainen tilapoisto koulun arjessa.

Kun tullaan siihen, että kannattaako opetuslautakunnan antaa lisää rahaa vai ei, minun mielestäni opettamisesta ja lasten arjen helpottamisesta, se on investointi, joka pelastaa meidän huomisen ja tulevaisuuden. Kouluonnistuminen on myös onnistuminen koko tulevaisuus, ja siihen pitää panostaa oikeasti.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllä tässä tänä iltana oppineen aika on mennyt ihan hukkaan. Eihän tässä ole mitään järkeä, jos me pidämme kalliin seminaarin, luomme strategian ja teemme järkevän ja strategian mukaisen päätöksen. Sitten oppilaitten vanhemmat lähettelevät jotakin sähköposteja, parisataa. Siinä on kolme erilaista ja sitten 197 monistetta eri allekirjoituksilla. Sitten valtuusto hyppelee seinille. Se, että jos Tapanilan kohdalla ennen vaaleja tehtiin joku tuollainen päätös, joka ei oikein sopinut raameihin, niin ei sitä tarvitse kyllä toistaa. Mitä hiton tekemistä sillä, jos jonnekin jää tilaa? Tilakeskus vuokraa sen. Sitä varten se on olemassa. Ei se sen kummempi ole. Tässä ovat puurot ja vellit menneet täysin sekaisin, ja me hypimme nyt joidenkin populistien mukaan. Taidan siirtääkin tämän puheenvuoron sitten seuraavalle populistille.



20.5.2015

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos puolueelta, jonka puheenjohtaja on tehnyt populismista gradunsa ja perustaa populismille. Se nähtiin hallitusneuvotteluissa, miten takki kääntyi niin, että napit lensivät niin maahanmuuttopolitiikassa kuin EU-tukiaisissa. Nyt Kreikalle ollaan valmiita lappaamaan rahaa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän itse palautukseen. Täällä on arvioitu erilaisia perusteita siitä, ihmisten tarkoitusperiä. Olen itsekin huomannut, että oppilaiden vanhemmat ovat olleet hyvin aktiivisia. Tosin aina itse toivoisin, että viestit olisivat henkilökohtaisia ja niissä tuotaisiin omasta näkökulmasta. Nyt ne ovat olleet kaikki samansisältöisiä. Mutta kysymys liittyy minun osaltani – joka nousi tässä alkukeskustelussa esiin – ennen muuta siihen, että itse kannatan sitä periaatetta, että pyrimme saamaan yhtenäisen peruskoulun. Olen ollut itse päättämässä 1990-luvulla jo opetuslautakunnassa siitä, että uudet peruskoulut tehdään suoraan 9-vuotisiksi rakennuksina myös. Olen toiminut yhteensä 10 vuotta opetuslautakunnassa monen muunkin valtuutetun kanssa täällä. Minusta tässä se oleellinen kysymys on se, että valmistelun tason pitää olla sellaista, että jokaisessa valmistelun vaiheessa ei tule uutta tietoa, korjata virheitä ja vielä valtuustotasollakin. Jossakin vaiheessa meidän valtuutettujen vastuu on viheltää tämä peli poikki, että ei tällaista show'ta enää tule. Minun mielestäni se tapahtuu palauttamalla tämä asia ja tekemällä selväksi se, että me haluamme sellaisia päätösesityksiä, joihin voi kerta kaikkiaan luottaa. Tällainen ei voi jatkua, ja palautus on se tapa, jolla se osoitetaan.

Valtuutettu Muttilainen

Jotkut hyväksyvät strategian, jotkut eivät. En tiedä, oliko tuo sinun äskeinen viestisi kaupunkilaisille, että turha lähestyä missään asiassa. Jatka samaan malliin.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.



20.5.2015

Kysymyshän tässä on selvästikin strategian tulkinnasta. Hakanen tuolla luki strategiasta asioita, jotka siellä ovat, ja sitten täällä on ollut niitä, jotka kenenkin mielestä siellä ovat. Minä itse toivoisin kyllä, että tämä kouluverkostotarkastelu olisi kertarytinä valtuustokausittain ja se perustuisi näihin kokonaisratkaisuihin. Nyt kun nämä tulevat tällä lailla tipoitellen, niin se tarkoittaa myös samalla sitä, että alakoululaiset perheet joutuvat elämään löysässä hirressä jokaisen opetuslautakunnan kokouksen esityslistaa odottaessaan, että milloin paukahtaa. Jos tietää, että se on kerran neljässä vuodessa katsottu, niin sitten voi huoahata helpotuksesta, jos on huoli siitä oman lapsen koulusta. Mutta nyt tämä ei minun mielestäni tue perheiden arkea, tämä tekee päinvastoin.

Tämä yhtenäinen koulupolkuhan on joka tapauksessa ala-asteella, että eihän se tästä mihinkään katoa. Ne yhdistämiset, joissa se on samassa pihapiirissä tai samassa rakennuksessa, ovat mielestäni järkeviä. Mutta minusta nämä tällaiset eivät ole järkeviä.

Halusin nyt vielä tarkistaa, jos apulaiskaupunginjohtaja ehtii vastata, että oliko niin, että Helsinki ei käytä myöskään niissä samoissa rakennuksissa olevia yhtenäisten peruskoulujen oppilaspaiikkamittarina sitä Opetushallituksen suositusta. Siinähan on eri tilamittarit kuitenkin esiopetukselle ja pienempien lasten tiloille. Toivon, että näin ei ole. Oliko siinä mitenkään tätä iltapäivätoiminnan tilaa varattu niissä kouluissa vai onko niin, että me käytämme... Olisi kiinnostavaa nimittäin tietää, paljonko tilapaikkoja tuolla olisi, jos käytettäisiin Opetushallituksen suositusta. Kun me yhdistelemme kouluja, niin ovatko ne nyt sitten yhtenäisiä peruskouluja vai eivät, ja miksei niissä sitten voitaisi käyttää sitä Opetushallituksen mittaria. Vai onko se niin, että siinä tilaa tulee enemmän ja sen takia nämä meidän päätöksemme sitten näyttäisivät erilaisilta tai ne tuotaisiin erilaisina.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Täällä on käytetty monessa puheenvuorossa sitä argumenttia, että tässä esityksessä on jotakin puutteita tai virheitä ja sitten viitattu siihen, että se koskisi mahdollisesti tätä tilankäytöstä tulevaa säästöä. Tässä täytyy kuitenkin ymmärtää se, että jos opetustoimessa on ylimääräistä tilaa, niin silloin opetustoimi maksaa sen ylimääräisen tilan. Ja se sama raha voidaan sitten siellä opetustoimen sisällä käyttää mieluummin opetukseen. Kerran valtuusto on itse tehnyt sellaisen päätöksen, että opetustoimi maksaa niistä tiloista, jotka ovat sen käytössä, niin kyllä opetustoimella täytyy olla mahdollisuus siellä itse päättää, kuinka ne tilat käytetään ja mistä tiloista mahdollisesti luovutaan. Emme me voi



20.5.2015

pakottaa opetustoimea siihen, että opetustoimi pitää jossakin tyhjiä koululuokkia ja kohdistaa ne säästöt sitten koulunkäyntiavustajiin tai kirjoihin tai johonkin.

Minun mielestäni valtuuston pitää sitten itse ottaa ohjat käsiinsä ja muuttaa sääntöjä sillä tavalla, että opetustoimi ei maksa tiloista. Opetustoimi saa pitää niin paljon tiloja kuin lystää. Sen ei tarvitse niistä maksaa, että elää siellä sitten miten haluaa niitten tilojensa kanssa. Mutta silloin valtuustolla on myös sen päätöksen seurauksista sitten vastuu. Toivottavasti tiedätte sen, että Helsingissä on lukuisia kouluja, joissa sisäilma on erittäin huono ja ne koulut eivät edes ole tällä hetkellä missään meidän investointisuunnitelmissamme. Tämä on se todellisuus opetustoimessa. Tämä on minun mielestäni kyllä pahimman luokan populismia nyt kritisoida opetustoimea siitä, että opetustoimi yrittää vajaalla selvitä.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Valtuutettu Ingervon kysymykseen vastaan. Me emme voi missään tapauksessa tehdä niin, että eri kouluilla on eri mittari eli joihinkin kouluihin sovellettaisiin Opetushallituksen uutta ja joihinkin vanhaa mittaria. Opetushallituksen uusi mittari siis on mitoitettu sillä tavalla, että kouluissa ovat mukana esikoulut, ja meillä ei ole sellaisia kouluja kattavasti. Eli me haluamme, että kaikkia kouluja mitataan samalla tavalla, samalla mittaristolla ja sen takia mittaukset pohjautuvat siihen vanhempaan Opetushallituksen mittaristoon. Mutta on siis kaikille yhdenmukainen ja sama.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Alanko-Kahiluodon puheenvuoro oli tärkeä siinä, että se toi ilmi tämän mielestäni Helsingin kaupungin ison ongelman, joka meidän pitäisi pystyä valtuustona ratkaisemaan. Tämä meidän tämänhetkinen tilojen käyttömme ohjaa tällaiseen osaoptimointiin. Eli jokainen hallintokunta oman hallintokuntansa näkökulmasta pyrkii vähentämään tiloja ilman, että siitä on kaupungin kokonaisetua, jolloin tehdään huonoja päätöksiä – jossakin tapauksessa esimerkiksi koululaisten näkökulmasta – joilla säästetään opetustoimen rahoja, mutta se on Aku Ankka -rahaa, jota siinä säästetään. Nimittäin kaupungin rahoja ei säästetä ollenkaan. Tämä on mielestäni oleellinen kysymys, josta on pitkään puhuttu, joka pitäisi ratkaista. Suljetaan kouluja tai osia kouluista, koska



20.5.2015

siinä opetustoimi säästää, mutta vastaavasti tiloille ei ole mitään käyttöä kaupungilla, joten kaupunki ei siinä säästä yhtään mitään. Siirretään rahoja taskusta toiseen, mikä heikentää oppilaiden kouluolosuhteita, ja kaupunki ei tee säästöä. Emme kai me kukaan pidä tätä järkevänä. Tämä pitäisi ratkaista, ja siinä ollaan ihan oikeassa, ettei opetustoimi sitä yksin pysty ratkaisemaan, mutta meidän pitää se pystyä ratkaisemaan kaupungin tasolla. Tämä koskee myös muita hallintokunta. Lopetetaan tämä Aku Ankka -rahan pyörittäminen.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Tarkoitukseni ei ollut aloittaa näin pitkää uutta keskustelukierrosta, mutta toteaisin tähän, että tämä asiahan todellakin eteni valtuustoon asti yksimielisesti. Miksi tästä nyt tässä kaupunginhallituksen ja valtuuston välillä yhtäkkiä meidän sähköpostimme täytyivät? Sehän liittyy siihen, että kaupunginhallitus siinä kokouksessa, jossa tätä käsiteltiin, päätti hylätä Tapanila-Hiidenkiven yhdistämisen. Aivan oikeutetusti nämä Töyrynummi-Suutarila-vanhemmat kysyivät, miksi heidän koulunsa päätettiin hallinnollisesti yhdistää ja Tapanila-Hiidenkiveä ei, vaikka ne ovat täysin vastaavat caset ja itse asiassa myös muistuttavat erittäin läheisesti Herttoniemi-Siilitie-yhdistämistä, jonka valtuusto hyväksyi vuosi sitten. Nämä Töyrynummi-Suutarila-vanhemmat saivat sitten viestiä, että teiltä ei ole tullut vastustavaa palautetta. Tokihan sitä nyt sitten tämän jälkeen on meille tullut.

Otan tämän esille sen takia, että minä todella toivon, että me pystymme täällä valtuustossa tekemään sen linjauksen, jolla me meidän kouluverkkoamme kehitämme ja teemme sen kaikkia asukkaita ja oppilaita, vanhempia, kouluja samalla tavalla kohdellen. Eikä niin, että meillä on jotkut linjaukset, mutta jos tulee kauheasti kielteistä palautetta vanhemmilta, niin silloin poiketaan. Minä ymmärrän, että vanhemmat ovat huolissaan kouluissa tapahtuvista muutoksista. Se on heidän oikeutensa, ja heillä on oikeus ajatella vain sen oman koulunsa asiaa ja nähdä suurena uhkana se muutos. Mutta valtuuston tehtävä on ensin päättää, mikä on se mihin pyritään, sitten päättää, mitkä ovat ne keinot, miten siihen päästään ja sen jälkeen kohdella kaikkia kaupunkilaisia ja kaikkia kouluja samalla tavalla.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



20.5.2015

Valtuutettu Krohn totesi, että johdonmukaisuus tähän päätöksentekoon, ja olen siitä täysin samaa mieltä. Siksi olen erittäin iloinen, että me teimme 30.3. nämä linjaukset, joita täällä myös siteerattiin ja joissa on erittäin hyvin myös todellakin otettu kantaa siihen kokonaisuuteen ja valmisteluita toivotaan myös alueilla ja niin poispäin. Nyt on niin, että nämä päätökset, joihin tässä nyt viitataan – sekä tämänpäiväisiin että aiempiin – ei ollut tehty näiden linjausten ollessa voimassa. Minusta se on hyvä tässä tunnistaa, ettemme sekoita kahta asiaa. Nyt meillä on linjaukset, mennään niiden mukaisesti ja tosiaan kunnioitetaan myös sinne kirjattuja aika tärkeitä lisäyksiä siinä kaupunginhallitusvaiheessa. Lisäksi toivon, että nyt ruvetaan valmistelevaan sitä johtosäännön muutosta, että me emme tosiaan ihan jokaista rakennusta ole täällä käsittelemässä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin tämän puheenvuoron sen takia, että haluaisin pyytää, että kun meillä kaupungissa on kaupunginjohtajan johdolla pyritty siihen, että päätöksenteon avoimuutta lisätään ja kaiken tiedonsaannin avoimuutta myös lisätään. Esimerkiksi hankintojen ja laskujen osalta kaupunki on tässä avoimessa linjassa edennyt. Toivoisin, että meidän päätöstemme laskentaperusteiden avoimuutta lisättäisiin ja jatkossa jokaisella kaupunkilaisella olisi mahdollisuus saada nähtäväkseen – ja ne löytyisivät ihan avoimestikin meidän kaupunkimme nettisivuilta – että mihin esimerkiksi tällaisten koulujen tilakapasiteetti. Tai puhumme me sitten sosiaali- ja terveydenhuollon tai puhumme minkä tahansa meidän kaupunkimme kiinteistöjen tai muuntotyypisten päätösten laskentaperusteista. Että ne olisivat kaikkien nähtävillä ja avoimesti arvioitavissa, jolloin meidän ei tarvitsisi esimerkiksi juuri siitäkään täällä keskustella, perustuvatko laskelmat Opetushallituksen vanhoihin, uusiin, kaupungin omiin vai mihin laskelmiin, vaan ne olisivat kaikkien avoimesti tarkasteltavissa aina.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Tässä on nyt käyty hyvin pitkä keskustelu tästä koulujen yhdistämisestä. Yritän olla nyt lyhyt puheenvuorossani. Tätä johdonmukaisuutta tosiaan tarvitaan, ja siitä olemme kaikki samaa mieltä. Se, että mikä se



20.5.2015

johdonmukaisuus on, niin siitä minulla on vähän erilainen näkemys valtuutettu Krohnin kanssa. Tässä nyt näyttää, että toistetaan se sama valmistelumenettely, mitä tapahtui Tapanilan koulun osalta. Eli sitä valmistelua on tehty hallinnollisista, toiminnallisista ja tehokkuusnäkökohdista käsin, vaikka tämä esityshän vaikuttaa merkittävästi muutoksen kohteena oleviin lapsiin ja perheisiin. Viimeksi mainittujen näkemystä ei ole otettu huomioon esityksessä. Hyvin monet vanhemmat ovat olleet meihin valtuutettuihin suoraan yhteydessä, ja kyllä minun mielestäni tämä yhteydenottojen määrä kertoo, että vanhemmat ovat erittäin huolissaan koulujen yhdistämisen negatiivisista vaikutuksista lapsiin ja lapsen hyvinvointiin.

Mitä tästä on pääteltävissä? Se, että lapsivaikutusten arviointia ei ole tehty. Perheiden ja lasten hyvinvointiin vaikuttavia tekijöitä ei ole arvioitu. Töyrynummen vanhempien lähettämässä sähköpostiviesteissä tämä asia on korjattu. Niissä painotetaan lasten hyvinvoinnin ja turvallisuuden kannalta tärkeää lähikoulun merkitystä, pientä kouluyhteisöä ja yhteisöllisyyden tuomaa turvallista oppimisympäristöä. Töyrynummen kohteisessa koulussa on näitten vanhempien kertoman mukaan esimerkiksi menestyksekkäästi pystytty ehkäisemään koulukiusaamista, mikä suurissa kouluissa on hyvin haasteellista.

Me emme nyt sitten tämän esityksen perusteella tiedä, miten koulujen yhdistäminen vaikuttaa Töyrynummen tai Suutarilan koululaisten hyvinvointiin. Esityksessä ei ole hyvinvointimittareita. Muutenkaan ylipäätään ei ole selvillä, mitä ja kenen hyvinvointia tällä esityksellä edistetään. Olisikin hyvä, että jatkossa yhdenmukaisen käytännön osalta tällaisia samanlaisia lasten ja perheiden arkeen vaikuttavia esityksiä valmisteltaisiin poikkihallinnollisesti ja että ne tukeutuisivat nykyistä enemmän asukaskuulemisiin ja niissä saatuihin palautteisiin.

Hyvä on myös muistaa, että YK:n lapsen oikeuksien yleissopimus velvoittaa kuntia tavoittelemaan päätöksenteossaan lapsen parasta. Nyt tämä tavoite, lapsen paras, ei näy esityksessä, ja sen vuoksi olen tehnyt nyt sinne palautusesityksen, joka on luettavissa järjestelmästä. Se kuuluu seuraavasti: Valtuusto palauttaa asian valmisteluun siten, että sillä on päätöksentekoa varten käytettävissään esityksen lapsivaikutuksista tehty poikkihallinnollinen arvio.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuusto. Bästa fullmäktige.



20.5.2015

Valtuutettu Pakarinen täällä totesi suunnilleen siihen tapaan, että hän on käynyt monenlaisissa kouluissa, pienissä ja suurissa, ja on oltu tyytyväisiä pienissä, oltu tyytyväisiä suurissa, että molempi parempi. Miksi se ei kelpaa tässä tapauksessa, kun selvästikin koulun suunnasta tuleva viesti on se, että nykyinen tilanne on parempi kuin se, joka heille ylhäältä päin ollaan komentamassa?

Yksi tekijä, joka koulujen hyvyyteen hyvin paljon vaikuttaa, on se, mikä on koulun suhde siihen omaan alueeseensa, perheisiin, minkälainen henki muodostuu koulun ympärille. Tämä pitäisi ottaa tosissaan. Se ei ole asia, joka voidaan määrätä jostakin. Nyt selvästikin ollaan tekemässä ratkaisua, joka tuottaa tässä suhteessa ongelmia.

Toisaalta on käynyt sitten selväksi se, että esitys ei tuo luvattuja säästöjä. Varhaiskasvatusvirasto sen kaupunginhallitukselle kirjallisesti annetun jälkikäteisselvityksen mukaan ei sitoudu edes 7 vuoden kuluttua tulemaan siihen tilaan, vaan lupaa harkita 7 vuoden kuluttua mahdollista vuokralle tulemistä.

Valtuustostrategiaa tehtäessä ei käyty mitään keskustelua vähintään 500 oppilaan kouluista. 500 oppilaan koulujen minimivaihtoehto ei ole käyty koskaan asukaskeskustelua, avointa kansalaiskeskustelua. Sitä ei edes täällä valtuustossa ole koskaan käsitelty, vaan se päätettiin pienellä porukalla opetusviraston johdossa ja vietiin läpi lautakunnassa, jonka jälkeen sitten lopulta kaupunginhallituskin sen siunasi. Mutta sekä asukkaat, koulut että valtuusto sivuutettiin.

Täällä on vedottu koulujen yhdistämisessä opetuslautakunnalle asetettuihin tiukkoihin budjettiraameihin. Hämmästelen tällaisia puheenvuoroja, joissa ihmetellään ja leimataan populistiseksi se, jos yritetään kuunnella ja ottaa huomioon koulujen ja oppilaiden ja vanhempien mielipiteet. Tämä leimataan populistiseksi, ja samaan aikaan ne valtuutetut – kuten valtuutettu Alanko-Kahiluoto – jotka itse ovat olleet päättämässä ne raamit, valittelevat täällä, että kunpa on kovat raamit opetustoimella. Kaupungissa, joka tekee voittoa enemmän kuin budjetin mukaan piti tehdä. 90 miljoonaa on enemmän nyt kuin tavoitteena oli viime vuodelta. Rahaa on tilillä niin paljon, ettei kukaan taida enää tietää, mitä sillä aiotaan koskaan tehdä. 1 000 miljoonaa. Ja sitten me puhumme siitä, että pitäisi säästää. Siitä puhuvat ne ryhmät, jotka voisivat muuttaa tämän budjetin heti kun haluaisivat edes vähäsen.

Arvoisa puheenjohtaja.



20.5.2015

Esitän, että valtuusto hylkää esityksen Töyrynummen ala-asteen ja Suutarilan yläasteen koulujen hallinnollisesta yhdistämisestä. Samalla valtuusto kehottaa tekemään ajantasaisen kokonais selvityksen alueen koulutilojen käytöstä yhteistyössä koulujen ja alueen asukkaiden kanssa sekä ottamaan huomioon myös varhaiskasvatuksen, liikunta- ja nuorisotoimen tarpeet.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Meillä on nähdäkseni päätöksentekoon liittyvä merkittävä ongelma. Hallinnollinen yhdistäminen on usein itsessään järkevää, mutta johtaa helposti epätarkoituksenmukaiseen tilanteeseen. Koulurakennuksen käyttö voi nimittäin muuttua epätarkoituksenmukaiseksi, kun osa toisesta koulurakennuksesta jätetään tyhjäksi. Oppilaat laitetaan tarpeetoman tiiviisti luokkiin, vaikka vieressä olisi käyttämätöntä tilaa. Hyväksyn apulaiskaupunginjohtajan perusteet yhtenäisen peruskoulun eduista. Hyväksyn myös sen, että tästä syntyy säästöä. Edelleen hyväksyn sen, että opetustoimelle ei tule asettaa vaatimusta löytää uudet käyttäjät vapautuville tiloille. Mutta en hyväksy sitä, että osa koulutilasta jätettäisiin tyhjäksi näennäisten säästöjen tähden.

Mielestäni pitää tehdä niin, että hallinnollisen yhdistämisen jälkeen opetusvirasto saa käyttää molempien koulurakennusten koko tilaa siihen asti, kunnes tilakeskus löytää uuden todellisen käyttäjän vapautuville tiloilla. Koska opetusvirasto tekee tässä todellisen säästötoimen, opetus toimen pitää saada hallinnollisen yhdistämisen jälkeen korvauksetta käyttöönsä se osa tiloista, jolle tilakeskus etsii uutta käyttöä. Toki siivous- ja kunnossapitotyöt opetusviraston on syytä korvata. Kun uusi käyttö löydetään, silloin koulun kannattaa vasta tiivistää toimintaansa.

Tämän johdosta teen vastaesityksen. Päätösesitykseen lisätään kohta kaksi, joka kuuluu seuraavasti: Hallinnollisen yhdistämisen jälkeen opetusvirasto saa käyttää molempien koulurakennusten koko tilaa siihen asti, kunnes tilakeskus löytää tarvittaessa vapaaksi saatavalle tilalle todellisen käyttäjän. Opetusvirasto saa hallinnollisen yhdistämisen toteuttua ilman tilavuokraa käyttää sitä osaa koulusta, jolle tilakeskus etsii uutta käyttöä. Tältä osin opetusviraston tulee korvata vain siivous- ja kunnossapitotyöt siltä osin, kun ne ovat seurausta koulukäytöstä. Vasta kun uusi käyttäjä osalle tiloista löydetään, koulun tulee tiivistää toimintaansa.



20.5.2015

Mikäli ehdottomani malli tulee yleisemminkin käyttöön, saadaan mahdollisuuksia merkittäviin säästöihin, mutta ei tehdä näennäisiä säästöjä.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusesitystä. Täällä on paljon puhuttu lapsivaikutusten arvioinnista, ja tämä olisi hyvä testata käytännössä, kun tiedetään, että tämä viraston valmistelu ei ole ollut ihan ongelmaton. Hieman ihmettelen Pia Pakarisen kommenttia siitä, että on kivoja pieniä ja suuria kouluja, kun tiedämme, että meidän nyt kuitenkin tavoitteena on ollut jostakin syystä päätyä sellaiseen aika tasalaatuiseen malliin riippumatta siitä, että meillä hyvin erilaisia kouluja nyt sattuu olemaan tässä verkostossa ympäri Helsinkiä. Sitten ehkä jatkossa vähemmän on niitä pieniä kyläkouluja.

Minun mielestäni tämä palautus olisi tärkeää sen takia, että tämä on ihan selvää, että täälläkin esittelijän toimesta on puhuttu enemmän neilöistä kuin niistä koulujen käyttäjistä eli niistä lapsista, joita varten tämä tehdään. Onko haettu mitään kommentteja sieltä oppilailta esimerkiksi tähän päätökseen? Onko käyty siellä paikan päällä ja onko tietoa, mitä tapahtuu käytännössä? Ilmeisesti ei, koska vasta sen jälkeen, kun nämä muutamat valtuutetut kävivät paikan päällä, selvisi juuri tämäkin seikka, että varhaiskasvatusvirasto ei sitä koulun kolmasosaa tule käyttää. Minun mielestäni tämä Ebelingin esitys on kyllä ihan linjassa sen kanssa, mitä täälläkin on keskusteltu, että emme jätä tiloja tyhjiin turhaan, jos niitä ei kukaan käytä.

Tosiaan olisi varmaan syytä miettiä, kun täällä moni on sitä voivotellut, että onpas vähän rahaa opetuslautakunnalla, että mitä tälle asialle ihan oikeasti tehdään, jos tämä on monen valtuutetun huolenaihe. Tästä nyt teidän pöydällänne olevasta tarkastuslautakunnan arviointikertomuksesta voi nähdä, että täällä on aika monellakin sektorilla lapsilla vähän rahaa. Täällä on neuvoloissa tehty iso kysely, josta käy ilmi, että neuvolat eivät ehdi reagoida perheiden ongelmiin. Lisäksi me näemme tästä, että me olemme säästäneet aivan hurjasti lapsikohtaisissa kuluissa varhaiskasvatuksessa monena vuonna. Ne ovat monta sataa euroa laskeneet, ja nämä eivät ole kaikki mitään sellaisia palvelun parannuksia, vaan me olemme ihan aidosti säästäneet lapsilta, ja nyt me säästämme opetussektorilla lapsilta. Hakanen on kyllä siinä ihan oikeassa, että ei Helsinki ole niin köyhä kaupunki, että tämä olisi välttämätöntä.



20.5.2015

Valtuutettu Urho

Kiitos. Hyvä valtuusto.

En olisi ottanut puheenvuoroa, ellei täällä muun muassa Hakanen olisi epäillyt, että pienellä porukalla virastossa on päätetty hallinnolliset yhdistämiset ja sitten se väkisin viedään lautakunnassa läpi. Täällä on todella monta opetuslautakunnassa ollutta valtuutettua, ja me kaikki tiedämme, että valtuutetut opetuslautakunnassa, lautakunnan jäsenet, paneutuvat huolella vastuullisesti tehtyihin esityksiin. Minulla on ollut vankka käsitys siitä, että virasto tuntee koulut ja etenkin rehtorit ja opettajat tuntevat omat koulunsa. Se on senkaltaista aliarviointia sekä lautakuntatyöskentelyyn että itse koulujen asiantuntijoiden käsityksiin, että kyllä minäkin hämmästelen sitä.

Valtuutettu Vuorinen

Kiitos.

Tämä puheenvuoro ei liity varsinaisesti tähän palautukseen, vaan Ebelingin tekemään johdonmukaiseen etenemisprosessin esityksen kannattamiseen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Sitä vähän ajattelin. Pitäkö pyytää uusi puheenvuoro?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä epäiltiin sitä, että opetusvirasto ei olisi tätä asiaa omassa piirissään sillä tavalla valmistellut, joka ei oikeastaan vastaa sitä kokonaisu-tarkastelua, jota tällaiselle asialle kuin 500 oppilaan vähimmäisnormisto tarvitaan. Opetuslautakunta itse palautti sen asian ensimmäisessä käsittelyssä takaisin juuri siitä syystä, että opetusviraston esityksestä puuttuivat kunnolliset pedagogiset, taloudelliset ja sosiaalisten vaiku-



20.5.2015

tusten arviot. Se oli opetuslautakunnan kanta, että ei sitä ensimmäistä esitystä voinut niillä perusteilla hyväksyä. Sen jälkeen perusteluja vähän täydennettiin, mutta sama 500 oppilasta siellä miniminä pysyi, joka oli siis päätetty ilman niitä perusteita, joiden pitäisi olla ensisijaisia kuten lasten etu, koulutuksen, pedagogiikan ja muut tarpeet.

Se, mikä puheenvuorossani oli oleellista, on se, että missään vaiheessa tätä oleellista linjakeskustelua ei käyty asukkaiden kanssa, ei valtuustossa, vaan se tuli hallinnollista tietä normiksi, joka ei perustu valtuuston strategiaohjelmaan eikä yleiseen kansalaiskeskusteluun.

Valtuutettu Ingervo

Valtuusto.

Halusin jatkaa asian käsittelyä, ja minä kannatan Hakasen hylkäysesitystä, ja pidän myös tärkeänä sitä, että jatkossa otettaisiin nämä Opetushallituksen mittarit käyttöön, niin minä ainakin itse luottaisin valmisteluun hirveän paljon enemmän.

Toinen asia on se, että täällä on tullut esille näitä johtosääntömuutoshetkoja. Minun mielestäni valtuusto kyllä ihan hyvin kestänee sen, että hallinnolliset päätökset ja yhdistämiset ovat edelleen valtuustossa. Muutenkin pitäisin parempana, että kokonaisista koulurakennuksista luopumista käsiteltäisiin valtuustossa eikä jossain pienessä piirissä jaostossa. Minun mielestäni se on sille jaostollekin aivan turhan suuri paine. Se on parempi jakaa täällä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulle opastettiin siitä, että minun vastaesitykseni oli johtosäännön vastainen. Sen takia muutan sen ponnien muotoon:

Selvitetään mahdollisuudet siihen, että hallinnollisen yhdistämisen jälkeen opetusvirasto saisi käyttää molempien koulurakennusten koko tilaa siihen asti, kunnes tilakeskus löytää tarvittaessa vapaaksi saatavalle tilalle todellisen käyttäjän. Opetusvirasto saisi hallinnollisen yhdistämisen toteuduttua ilman tilavuokraa käyttää sitä osaa koulusta, jolle tilakeskus etsii uutta käyttöä. Tältä osin opetusvirasto korvaisi vain siivous- ja kunnossapito työt siltä osin, kun ne



20.5.2015

ovat seurausta koulun käytöstä. Vasta kun uusi käyttäjä osalle tiloista löydetään, koulun tulisi tiivistää toimintaansa.

Eli teen tällaisen ponsiehdotuksen.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Ebelingin ponsiesitystä.

Valtuutettu Vuorinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös Ebelingin tekemää esitystä. Pontta siis.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Terhi Mäki
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Jan D. Oker-Blom
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot