



21.5.2014

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**9 – 2014**

**Kokousaika: 21.5.2014 klo 18.00 – 23.04**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**9 – 2014**

**Mötestid: 21.5.2014 kl 18.00 – 23.04**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



21.5.2014

---

197 §.....	7
Esityslistan asia nro 7 .....	7
ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMAN SEURANTARAPORTTI 2014 .....	7
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	7
Valtuutettu Rautava .....	9
Valtuutettu Koskinen.....	10
Valtuutettu Hakanen .....	11
Valtuutettu Rantanen .....	12
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro) .....	15
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro) .....	16
Valtuutettu Stranius .....	16
Valtuutettu Honkasalo.....	17
Valtuutettu Saarnio .....	18
Valtuutettu Karhuvaara .....	19
Valtuutettu Muurinen.....	20
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	21
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro) .....	21
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Niiranen .....	22
Valtuutettu Soininvaara.....	23
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Taipale.....	26
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Pakarinen .....	27
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	28
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Puhakka.....	29
Valtuutettu Anttila.....	30
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	31
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) .....	33



21.5.2014

---

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro) .....	33
Valtuutettu Hursti .....	34
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Hakanen .....	35
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	37
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro) .....	38
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	38
Valtuutettu Villo.....	38
Valtuutettu Andersson .....	39
Valtuutettu Karhu .....	40
Valtuutettu Ingervo.....	41
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	42
Valtuutettu Ebeling.....	43
Valtuutettu Kantola .....	44
Valtuutettu Sevander .....	44
Valtuutettu Jalovaara .....	45
Valtuutettu Nieminen .....	46
Valtuutettu Kanerva .....	46
Valtuutettu Rautava .....	47
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro) .....	48
Valtuutettu Karhu (vastauspuheenvuoro) .....	49
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Villo (vastauspuheenvuoro) .....	49
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro) .....	50
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	50
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto .....	50
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	52
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	52
Valtuutettu Enroth .....	53
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	54
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro) .....	55
Valtuutettu Huru.....	55
Valtuutettu Enroth (vastauspuheenvuoro) .....	56
Valtuutettu Raatikainen.....	56
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	56
198 §.....	59
Esityslistan asia nro 8 .....	59
KESKINÄISEN KIIINTEISTÖYHTIÖN PERUSTAMINEN AMOS ANDERSONIN TAIDEMUSEOTA YLLÄPITÄVÄN FÖRENINGEN KONSTSAMFUNDET RF:N KANSSA JA	



21.5.2014

---

LASIPALATSI-RAKENNUKSEN LUOVUTTAMINEN APPORTTINA PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE .....	59
Valtuutettu Rantanen .....	59
Valtuutettu Korkkula.....	61
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	62
Valtuutettu Oskala .....	62
Ledamoten Wallgren.....	63
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	64
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	64
Ledamoten Månsson .....	64
Ledamoten Oker-Blom.....	65
Valtuutettu Nieminen .....	65
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	66
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	66
Ledamoten Wallgren.....	66
Valtuutettu Kivekäs.....	67
Ledamoten Månsson .....	67
Valtuutettu Rauhamäki .....	68
199 §.....	68
Esityslistan asia nro 9 .....	68
KAARTINKAUPUNGIN KATU- JA KATUAUKIOALUEITA, A-B-C-D ALUEELLA -8 TASON YLÄPUOLISTA TILAA KOSKEVAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12165, EROTTAJAN KATUAUKIO) .....	68
Ledamoten Rantala .....	68
200 §.....	69
Esityslistan asia nro 10 .....	69
OULUNKYLÄN KATU-, PUISTO-, SUOJAVIHER- JA LÄHIVIRKISTYSALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMÄINEN JA KATU- JA SUOJAVIHERALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12240, RISUPADONTIEN YMPÄRISTÖ).....	69
Valtuutettu Hakanen .....	69
201 §.....	70
Esityslistan asia nro 11 .....	70
HERTTONIEMEN KORTTELIN 43270 SEKÄ TORI- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12235, LAIVALAHDENKAARI 1).....	70
Valtuutettu Hakanen .....	70
Valtuutettu Nyholm .....	71



21.5.2014

---

Valtuutettu Muttilainen .....	72
Valtuutettu Valokainen .....	72
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	72
Valtuutettu Nieminen .....	72
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	73
Valtuutettu Vuorjoki .....	73
Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro) .....	73
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	74
Valtuutettu Koskinen .....	74
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	74
Valtuutettu Soininvaara .....	74
Valtuutettu Arajärvi .....	75
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....	75
Valtuutettu Nieminen .....	75
204 § .....	76
Esityslistan asia nro 14 .....	76
<b>STJ / VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE LÄÄKELASKUKURSSIEN JÄRJESTÄMISESTÄ KAUPUNGINSAIRAALOISSA .....</b>	<b>76</b>
Valtuutettu Valokainen .....	76
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty .....	77
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	78
Valtuutettu Lipponen .....	78
Ledamoten Wallgren .....	78
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty .....	79
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro) .....	79
Valtuutettu Huru .....	80
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	80
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) .....	80
Valtuutettu Valokainen .....	81
Valtuutettu Mäkimattila (vastauspuheenvuoro) .....	81
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	82
Valtuutettu Lipponen .....	82
Valtuutettu Tenkula (vastauspuheenvuoro) .....	82
Valtuutettu Huru .....	82
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty .....	83
Valtuutettu Peltokorpi .....	83
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	84



21.5.2014

---

205 §.....	84
Esityslistan asia nro 15 .....	84
STJ / VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE PÄIVÄHOITOLASTEN KÄYTÖSSÄ OLEVIEN TILOJEN MITOITTAMISESTA .....	84
Valtuutettu Kantola .....	84
Valtuutettu Holopainen .....	85
Valtuutettu Ingervo.....	87
Valtuutettu Hakanen .....	87
Valtuutettu Huru.....	88
Valtuutettu Mäki .....	88
Valtuutettu Holopainen .....	89



21.5.2014

---

197 §

Esityslistan asia nro 7

## ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMAN SEURANTARAPORTTI 2014

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

? opettaneet asuntopoliittisen suunnittelun, ehkä osittain sen johdosta, että voimavarat ovat sen verran heikot. Mutta Helsinki on toinen, ja siitä meidän on syytä olla ylpeä ja erityisesti kiittää tämänkin katsauksen tehnyttä virkamieskuntaa.

Helsingin asuntopoliitikassa on monia loistavia asioita, jotka unohtuvat meiltä ongelmien tullessa esiin. Helsingin satojen vuosien maapolitiikka on luonut kaikki ne mahdollisuudet, joita toteutamme. Meidän innovatiivinen tontinluovutuksemme toteuttaa monia niitä haasteita, joita asuntopoliitikan ulkopuolellekin valtuustossa halutaan ottaa, esimerkiksi energiapolitiikka. Maapolitiikalla myös ehkäistään tehokkaimmin segregatiota, johon monella muulla naapurikaupungillakaan ei ole mahdollisuutta. Me edistämme kestävän kehityksen yhdyskuntarakennetta, laadimme ja tuotamme korkealuokkaisia alueita, joita yksi toisensa jälkeen arvostetaan Suomen parhaimpina, hallintomuodosta riippumatta. Ja me toteutamme laillistuneita, toteutettavissa olevia asemakaavoja niin, että tulevaisuudessa Helsinkiä voidaan rakentaa yhä eteenpäin.

Tämän kaiken suitsutuksen jälkeen voidaan kysyä, mistä on asuntopoliitikassa kyse. Miksi kaikilla niillä ei ole mahdollisuutta asua, jotka haluaisivat asua tässä kaupungissa? Kaupungin omien toimenpiteiden lisäksi on tietenkin syytä ottaa huomioon nämä toimintaympäristötilanteet, joista ensimmäinen on – joka on tosiaan myönteinen asia – että Helsinki on vetovoimainen, haluttu asuinpaikka monella tavalla, ja se synnyttää voimakkaan, suuren asuntojen rakentamistarpeen.

Toisaalta tämän hetken tilanteessa on sitten kolikon toinen puoli: taloudellinen tilanne on hyvin haastava, niin yksityishenkilöille, perheille kuin rakennusyrityksillekin, joka esimerkiksi heijastuu suurten perheasuntojen vaikeaan markkinointitilanteeseen erityisesti vapailla markkinoilla, mutta myös vuokra-asuntopuolella. Siinä mielessä emme ole tieten-



21.5.2014

---

kään lintukodossa, ja taloudelliset suhdanteet aina meitä heiluttavat. Yleisesti voidaan sanoa, että monet instrumentit ovat tällä hetkellä hyvässä toimintakunnossa, mutta meidän tulee tehdä lisää mahdollisuuksia asuntorakentamiseen yhdessä ja yhteisvoimin.

Muutamia näkökulmia vielä näihin moniin mainioihin tietoihin, joita teidänkin käytössänne siinä edessä vielä kertaalleen myös paperiversiona on. On syytä muistuttaa, että me noissa valmistuneiden tilastoissa toteutamme lähinnä niitä asemakaavoja, jotka ovat 5—10 vuotta sitten lainvoimaistuneet. Eli käytännössä 1900 ensimmäisen kymmenluvun asemakaavoja. On erityisen iloista, että viime vuonna laillistui jopa yli tavoitteiden verran asemakaavoja. Se ilahduttaa erityisesti seuraavaa valtuustoa heidän sitten tarkastellessaan valmistuneita asuntoja. Mutta nämä vaihesiirtymät tässä keskustelussa on syytä ottaa huomioon, ja valitettavasti, kuten huomaatte, 2010-luvun ensimmäisinä vuosina lainvoimaistui eli tuli mahdolliseksi erittäin vähän valmiita asemakaavoja. Tämä näkyy tämän hetken tonttikysynnässä.

Toinen meidän osittain positiivinen ongelmamme on se, että meillä on suuria projektialueita. Yhdellä projektialueella käytännössä voidaan toteuttaa vuodessa enintään noin tuhatkunta asuntoa. Sen takia on tärkeää, että Jätkäsaari, Kalasatama ja kohta Kruununvuori toteutuvat suunnitelmallisesti, mutta me tarvitsemme kaikkialle täydennysrakennushankkeita. Yksin projektialueiden varaan emme voi uskoutua.

Meillä on takana valmistuneiden asuntojen osalta 3 varsin hyvää vuotta. Voi sanoa, että mikäli pystyisimme jatkamaan tällä linjalla kymmenkunta vuotta, niin asuntokysymys olisi voimakkaasti eri tilanteessa Helsingin kaupungissa. Näistä 3 viimeisestä vuodesta on määrällisesti syytä olla tyytyväinen. Niissä on, kun tarkemmin tutkitaan, eräitä erityispiirteitä. Yksi mielenkiintoinen, jossa on osa ehkä esimerkiksi toteutuneen tuotannon poikkeamaan valtuuston päättämästä hallintomuotojakautumasta, on se, että 3 viimeisen vuoden aikana poikkeuksellisen paljon yksityisten tonttien rakentamista tapahtui.

Tämä on hyvä asia, mutta tämä merkitsee nähtävästi sitä, että viimeisen 3 vuoden ajan tuotannossa imettiin markkinoilta paljon niitä mahdollisuuksia, joita nyt lähivuosina ei ole. Taas kerran, tämä voimistaa yhä enemmän tarvetta kaupungin tonttituotantoon niin, että voimme vapauttaa tontteja myös kovan rahan tuotantoon, koska tuossa 3 vuoden aikana meni aika paljon se mahdollisuus, mitä oli ikään kuin rakentajien ja rakennusliikkeiden varastossa.

Helsingissä toteutetaan erityisen, poikkeuksellisen paljon vuokra-asuntoja ja myös pieniä vuokra-asuntoja. Tämä on osittain voimistunut





21.5.2014

---

viime vuosina, kun yksityiset asuntosijoitusrahastot ovat tulleet kuvioon mukaan. 1:n ja 2:n asuntoja, toisin kuin usein väitetään, rakennetaan yli 2/3 meidän kannastamme. Siinä mielessä olisi toivottavaa, että löydämme keinoja myös perheasuntojen – myös vuokraperheasuntojen – kohtuuhintaiseen toteuttamiseen niin, että ne, joiden perhekoko on suurempi kuin tuohon 1:n ja 2:n asuntoon mahtuvat, myös saisivat mahdollisuuden tässä kaupungissa.

Lopuksi voin todeta, että vuosittain on keskusteltu Helsingin seudun aiesopimuksesta aina ministerin ja ministereiden johdolla. Tänä vuonna tuo keskustelu oli varsin sävyisä. Ministerit Virkkunen ja Viitanen enemmän tai vähemmän totesivat, että koko Helsingin seudulla – joka on myös meidän tavoitteemme – toteutuneet luvut olivat kohtuullisen tyydyttäviä, jopa hyviä. Eli tuohon tavoitetasoon, joka tämän hetken aiesopimukseen on asetettu, niin sitä päästiin kohtuullisen lähelle. Siinä mielessä Helsingin rooli on ollut aina olennainen.

Meillä on toteutettu paljon hyvää ja kestäväää asuntotuotantoa. Meillä on paljon uteliaita ja ketteriä sovellutuksia tontinluovutuksesta asuntotuotantoon saakka. Meillä on tarve lisäresursseille. Meillä on tarve seudun aidolle yhteistyölle. Ja loppujen lopuksi vain lopputulos ratkaisee asuntopolitiikassa: miten me tarjoamme asuntoja helsinkiläisille perheille ja asunnontarvitsijoille?

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hannu Penttilä, kuten otsikon aihekin, kertoi tästä historiasta, lähimenneisyydestä, ja tilanne näytti hyvältä, mutta tulevaisuus ei näytä hyvältä. Se johtuu siitä, että me olemme yleisesti valmiita hyväksymään esimerkiksi täällä valtuustossa asuntotuotantotavoitteita, 5 500 asuntoa vuodessa, joka tarkoittaa noin ehkä reilulle 10 000 ihmiselle asunnot täällä kaupungissa. Mutta sitten, kun mennään käytäntöön ja etsitään niitä alueita, puhutaan Meri-Rastilasta, Vartiosaaresta tai Kivinokasta, niin sen jälkeen samat päättäjät, jotka ovat olleet vahvistamassa ja hyväksymässä näitä tavoitteita, monet heistä toimivat täysin päinvastoin.

Esimerkiksi niukalla enemmistöllä hyväksyttiin Meri-Rastilan osuus. Asuntoja noin 2 000 ihmiselle. Vartiosaari meni kaupunkisuunnittelulautakunnassa suunnitteluperiaatteiden osalta 1 äänen enemmistöllä eteenpäin ja Kivinokka taas vastaavasti kaatui kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Sekä Vartiosaarissa että Kivinokassa molemmissa puhu-



21.5.2014

---

taan noin 6 000 ihmisen asunnoista. Se vastaa noin puolta 1 vuoden asuntotuotantotavoitteesta, tai reilua puolta.

Kun puhutaan pullonkaloista, missä ne ovat, niin yksi merkittävin pullonkala on tässä salissa ja kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Niissä ei toimita valtuuston päätösten mukaisesti, ja se on todella surullista. On toki muitakin sellaisia asioita, joita tarvitsee korjata. Voidaan kaupungin sisällä esimerkiksi kysyä, että meidän oma asiamme on se, että tarvitsemme me kaupunkikuvaneuvottelukuntaa, mihin sitä tarvitaan, onko se sellainen elin, joka toisaalta hidastaa tätä toimintaa. Sekin voitaisiin – pitäisi ainakin selvittää, voidaanko toimia jollain muulla tavalla ja esimerkiksi lakkauttaa kyseinen elin.

Sitten on valtion puolella paljon tehtävää. Siellä on muun muassa asunto-osakeyhtiölaki, joka estää monessa tapauksessa järkevän täydennysrakentamisen. Tällä hetkellä meillä on käytännön case tuolla Mellunmäen suunnalla, jossa voitaisiin yhdessä korttelissa jopa viisinkertaistaa asuntojen, asuntorakennusten ja asukkaiden määrä, mutta asunto-osakeyhtiölaki, joka vaatii yksimielisyyttä jokaiselta osakkaalta, ehkäisee sen. Tämäkin on asia, jossa kaupungin tulisi olla paljon nykyistä aktiivisempi ja vaikuttaa tuonne valtion suuntaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka viime vuosi oli hyvä, niin voin sanoa, että vaikka tavoitteet ovat hyvät, niin tällä toiminnalla, miten me päättäjät täällä toimimme, emme tule saavuttamaan näitä asuntotuotannon tavoitteita seuraavien vuosien aikana.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vertailin tuolta taulukosta, paljonko Helsinki, Espoo ja Vantaa aloittivat asuntokohteita viime vuonna suhteutettuna asukkaiden määrään. Espoossa käynnistyi 54 % enemmän ja Vantaalla 2 kertaa niin paljon, kun se suhteutetaan asukkaiden määrään. Silloin Helsingissä valmistuisi tuollainen 5 000—7 000 asuntoa, jos suhteessa niitä rakennettaisiin yhtä paljon. Kannattaisi varmaan vähän ottaa sieltä mallia, miten tätä rakennuttamisprosessia voisi sujuvoittaa.

Mitä sitten tulee tähän kaupunkikuvaneuvottelukunnan rooliin, olen rakennuslautakunnan puheenjohtaja ja minusta se on rakennuslautakun-



21.5.2014

---

nalle kyllä hyödyllinen elin. Se valmistelee hankkeet rakennuslautakuntaa varten.

Valtuutettu Hakanen

? vät valtuutetut.

Eduskunnan asunto- ja ympäristöjaosto teki äskettäin tutustumismatkan Wieniin. Monet haasteet ovat siellä samantapaiset kuin täällä, mutta Wienissä asuntojen hinnat ja vuokrat ovat puolet Helsingin tasosta, osin jopa alle. Asunnoista 80 % on vuokra-asuntoja. Kuten tiedämme, Helsingin suurimpia ongelmia on asumisen kallis hinta. Vuokrat ovat täällä paitsi korkeampia kuin Wienissä, myös lähes puolet korkeampia kuin muualla pääkaupunkiseudulla, ja asuntojen hinnat keskimäärin lähes kaksinkertaiset.

Wien on esimerkki siitä, että asunto-ongelmia ei ratkaista pelkästään tarjonnan taloustieteellä. Niitä ei ratkaista pelkästään asuntotuotantoa lisäämällä. Tarvitaan myös asumismenojen sääntelyä, pitkäaikaisia, halpakorkoisia julkisia rahoitusmalleja ja kaupungin omaa vahvaa panostamista asuntojen rakentamiseen, erityisesti vuokra-asuntotuotantoon.

Nyt käsiteltävän seurantaraportin mukaan asuntotuotanto on Helsingissä kääntynyt taas alaspäin. ARA-vuokratuotanto jäi viime vuonna kauas tavoitteesta, vain 700 asuntoon, mutta uusia ARA-vuokra-asuntoja alettiin rakentaa nyt alkavalle vuodelle enää runsaat 400. Myös kaupungin itse teettämä asuntotuotanto sekä opiskelija- ja nuorisoasuntotuotanto on pudonnut. Vain kovan rahan tuotannossa on ylitetty tavoitteet, vaikka pahin ongelmahan Helsingissä on ihan muualla, eli edullisten vuokra-asuntojen puute.

SKP:n ja Helsinki-listojen mielestä Helsingin asuntopoliitikkaan tarvitaan iso peruskorjaus. Kun seuraavaa asumisen ja maankäytön ohjelmaa tehdään, pitää lisätä huomattavasti vuokra-asuntotuotannon osuutta tavoitteita asetettaessa. Erityisesti kaupungin omaa vuokra-asuntotuotantoa on lisättävä, etenkin kun niin sanotut yleishyödylliset rakentajat ovat vetäytymässä vuokra-asuntomarkkinoilta. Tähän tarvitaan myös kaupungin omaa rakennusliikettä. Kaupungin on myös saatava kuriin Hitas-asuntotuotannon hinnat. On tolkutonta, että eräillä alueilla uusista Hitas-asunnoista pyydetään jo samaa tasoa olevia hintoja kuin kovan rahan tuotannossa kaupungissa.



21.5.2014

---

Helsingin asuntopolitiikan remontti pitää ulottaa myös maankäytön suunnitteluun. Kalasataman ja Keski-Pasilan kaltaiset jättiurakat ovat kyseenalaisia tai oikeastaan epäonnistuneet juuri suuruutensa takia, niin ajatellen kilpailua, rahoitusta kuin aikatauluakin. Tässäkin raportissa, jota tänään käsittelemme, kuitenkin suositellaan jostain syystä edelleen kumppanuuskaavoitusta, joka on juuri se tekijä, joka on tuottanut ylimitoitettuja hankkeita, vääristänyt asuntokantaa kovan rahan suuntaan ja jolle on tällä hetkellä vaikea löytää edes rahoitusta.

Täydennysrakentaminen painottuu varmaan tässä tilanteessa, osin ihan taloudellisista syistä. Se tulee tavallaan halvemmaksi, mutta siinä pitäisi olla erityisen huolellinen, että todella otetaan huomioon asukkaiden mielipiteet, eikä tuhota aikoinaan hyvin suunniteltujen alueiden luonnetta.

Meille on jaettu myös asunnottomuustyöryhmän erityistyöryhmien, asuntoasioiden selvittelyryhmän ja kriisimajoitustyöryhmän raportit. Palaan näihin hetken kuluttua toisessa puheenvuorossani.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Muutama huomio. Olemme varmaan kaikki täällä valtuuston tavoitteiden mukaisesti huolissamme asuntorakentamisen tavoitteiden vajavaisesta toteutumisesta. Vaikka Risto Rautava tässä nyt pyrki syyllistämään osaa valtuustosta, niin sen lisäksi, että kaikki kyllä rakentamista yleisesti ajavat, eri ryhmillä on tietysti näitä yksittäisiä kohteita, joiden kohdalla voi olla erimielisyyksiä. Kokoomuksen pyhä lehmä on Talin kentän alue, ja niitä löytyy muitakin täydennysrakentamispuolella silloin, kun se haaste tuntuu osuvan ikään kuin omaan kohderyhmään.

Mutta yleisellä tasolla tavoitteet ovat hyviä. Vaikka Hakanen vaati tavoitteiden nostamista, niin me hyvin tiedämme, ettei se tavoitteiden nostaminen ole koskaan tuonut lisää niitä rakennuksia. Enemmän meidän pitää kiinnittää huomiota juuri siihen, miten tavoitteet toteutuvat. Siinä suhteessa tuo nyt tarjolla oleva paketti on paljonpuhuva. Apulaiskaupunginjohtaja oli ehkä toiveikkaampi kuin on oikeutettua siinä suhteessa, että vaikka nyt tavoitteista tänä vuonna tai viime vuonna ei ole jääty niin paljon kuin olisi voitu jäädä, niin nimenomaan juuri näiden tulevien vuosien haasteet esimerkiksi kaupungin omassa tuotannossa tulevat olemaan isoja, koska juuri kaupungin omaan tuotantoon soveltuvia tontteja on selvästi vähemmän kuin meidän tuotantotavoitteemme edellyttävät. Juuri tähän pitäisi kiinnittää huomiota.



21.5.2014

---

Kun mietitään jatkossa näitä tavoitteiden toteutumisia ja seuraavan kerran näitä maa- ja asuntopoliittisia ohjelmatavoitteita, meidän pitää arvioida mielestäni esimerkiksi investointikaton merkitys. Vaikka investointikatto on ollut meille tietynlainen hyödyllinen työkalu miettiä, miten priorisoidaan näitä erilaisia investointeja eri kohdissa, niin sillä saattaa olla asuntopoliittisesti hallitsemattomia seurauksia siinä suhteessa, että joidenkin alueiden käynnistäminen viivästyy nimenomaan sen investointikaton edellyttämien juttujen kanssa. Saattaa olla, että ne alueet muodostuvat erilaisiksi kuin mitä hyvän kaupunkisuunnittelun kannalta olisi mahdollista, tai esimerkiksi niiden tonttien myyntihinta jää alhaisemmaksi kuin se olisi, jos me olisimme tehneet sen infran ajoissa. Tällä viittaa esimerkiksi Kruunuvuoren sillan rakentamiseen. Mitä kauemmas se menee, sitä enemmän niiden tonttien arvioista kääntyy rakennuttajille eikä kaupungille sinä arvonnousuna.

Ylipäänsä kaupungin pitäisi miettiä paljon enemmän sitä, että kun se sijoittaa erilaisia kohteita tai hankkeita ympäri kaupunkia, niin miten se voisi ikään kuin kohentaa kunkin alueen profiilia ja sitä kautta innostaa myös yksityisiä rakennuttajia tulemaan sinne rakennuttamaan. Meidän yksi iso asiamme, mihin noissa papereissa viitataan, on segregatio. Me olemme törmänneet siihen asiaan, että meillä on haasteita täydennysrakentaa vanhoihin lähiöihin sen takia, jos niissä on paljon ARA-vuokra-asuntoja. Mitkä olisivat ne keinot, joilla sinne saataisiin muita hallintamuotoja tasapainottamaan sitä hallintamuotojakaumaa? Meidän pitäisi keksiä keinoja, joilla yksityisen, vapaarahoitteisen tuotannon tuottaminen alueelle olisi järkevää.

Nyt me siirrämme sinne aika paljon myös Hitas-tuotantoa omistustuotantona, ja tämä on useissa tapauksissa ihan väärä ratkaisu. Hitas-asunnon hinta tulee olemaan silloin usein sellainen, että se on paljon korkeampi kuin paikalla olevat vapaarahoitteiset asumismuodot. Kun me määrittelemme näitä hallintamuotojakaumia seuraavan kerran ohjelmallisesti, meidän pitäisi myös katsoa, että me emme tuota vääräntyyppistä hallintamuotojakaumaa, ei toteutuvaa hallintamuotojakaumaa eri alueille. Silloin juuri näille vanhoille, vuokratulovaltaisille alueille pitäisi tehdä enemmän asumisoikeusasuntoja ja sitten houkutella erilaisilla kannusteilla sinne vapaarahoitteisttuotantoa, joka jo markkinatarjonnan kautta olisi kuitenkin kohtuuhintaista. Ymmärrättekö, mitä ajan takaa?

Me nyt yritämme tavoitella näitä eri jakaumia sillä lailla, että me tuotamme asuntoja, jotka eivät mene kaupaksi. Juuri tämä on syy, minkä takia esimerkiksi vaikkapa Myllypurossa on vaikea myydä osa niistä Hitas-asunnoista, jotka olisi alun perinkin pitänyt tehdä asumisoikeu-



21.5.2014

---

sasuntoina tai sensorttisina Hitas-asuntoina, että ne voidaan myydä ilman myyntirajoituksia seuraavalla kierroksella.

Yksi tärkeä asia, mihin viitataan vain nopeasti: asuntokannan käytön tehostaminen olisi tarpeen, että kaupunki katsoisi koko kantaansa, myös Hekan asuntojen ulkopuolella olevaa kantaa asuntopoliittista tavoitteista. Tämän minä haluaisin liittää seuraavaan AM-ohjelmaan. Siitä olen tehnyt aloitteen, joka kiertää tuolla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla oli repliikkipyyntö Risto Rautavan puheen jälkeen, mutta eipä tämä ole myöhässä vielä. Risto Rautava syytti valtuustoa siitä, että olemme täällä olleet hyväksymässä asumisen ja maankäytön ohjelmaa, ja nyt olemme sitten useissa kaavoitusprosesseissa kääntäneet kelkkamme. Muistuttaisin, että tuo ohjelma on hyväksytty 2012 ja meillä on valtuuston rakenne muuttunut aika tavalla viime kunnallisvaalien yhteydessä. Ei voi syyttää niitä henkilöitä, jotka eivät välttämättä ole sitoutuneet ja saaneet tarpeeksi tietoa tuosta ohjelmasta, että he nyt eivät ole motivoituneita aina äänestämään sen mukaisesti.

Sitten toinen asia: kun Risto Rautava sanoi näistä eri kaavoista, mitä on käsitelty, niin Vartiosaari mielestäni meni eteenpäin 2—7 eikä 1 äänen enemmistöllä.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuohon Hakasen luetteloon: häneltä taisi unohtua se, että alentamalla kiinteistöveroä alennettaisiin rakennuskustannuksia ja vuokria. Mutta hänhän voi seuraavassa korjata sen.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



21.5.2014

---

Valtuutettu Kanervan listasta taisivat puuttua tonttivuokrat ja niin edelleen. Näitä keinoja todella, joilla kaupunki voi vaikuttaa asiaan, on useita, mutta tässä yhteydessä nyt käsitelin asuntotuotannon määrää ja jakaumaa.

Valtuutettu Rantanen jostain syystä taas, kun on asuntopolitiikasta kysymys, kuunteli jotenkin oudon valikoivasti. Hän väitti, että vaadin ylipäätään asuntotuotannon määrällisten tavoitteiden lisäämistä. En minä mitään sellaista esittänyt, vaan minä esitin nimenomaan, että pitää lisätä vuokra-asuntotuotannon tavoitteita, erityisesti edullisten vuokra-asuntojen ja kaupungin oman vuokra-asuntotuotannon tavoitteita. Vertasin tätä Wienin kaupunkiin. Meillähän siis vuokra-asuntojen osuus on alle 1/2 tuotantotavoitteesta. Wienissä vuokra-asuntojen osuus on 80 %.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin on totta, mitä Eija Loukoila sanoi. Muistin väärin sen Vartiosaaren äänestyksen. Se meni, niin kuin todettiin, 7—2 eteenpäin, suunnitteluperiaatteet, ja toivotaan, että päästään eteenpäin myös jatkossa.

Mutta toisaalta kyllä samat henkilöt, jotka ovat olleet hyväksymässä, jopa neuvottelemassa näistä asuntotuotannon tavoitteista edellisellä valtuustokaudella, jotka sitten siinä valtuustokauden lopussa syyskuussa 2012 hyväksyttiin, ovat nyt toimineet muun muassa lautakunnassa niin, että näitä tavoitteita ei tulla käytännössä saavuttamaan. Se on valitettavaa.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kun nyt sitten viime kaudella satuin vetämään näitä kyseisiä toteutusohjelman neuvotteluja silloisena valtuustoryhmämme puheenjohtajana, niin voin kyllä allekirjoittaa sen, mitä Risto Rautava sanoi, kun muistan hyvinkin tarkasti, keitä siellä oli paikalla ja mitä siellä sovittiin.

Mutta sitten ehkä muistuttaisin lähinnä tähän valtuutettu Loukoilan ihan hyvään puheenvuoroon sinänsä, niin kyllä tämä valtuusto on myös tätä käsitellyt, koska valtuustostrategiassa olemme määritelleet, jopa nos-



21.5.2014

---

taneet asumisen ja siihen liittyvän maankäytön asuntotuotantotavoitetta, joka ohjelmatasossa vielä oli 5 000:ssa ja valtuustostrategiassa nostimme ryhmien yhteisellä hyvällä ymmärryksellä sen tuotantotavoitteen 5 500 asuntoon vuosittain. Siellä on myös kirjattu asemakaavatuotantotavoite, että tuotetaan vähintään 5 000 ? vuodessa, valtuustostrategiassa, jolloin tämä valtuusto on tähän sitoutunut hyvinkin voimakkaasti näiltä peruseriaatteiltaan ja lukumääräisiltä tavoitteiltaan.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun puhuin näistä rakentamisen kustannuksista, niin siitähän ovat VTT ja RTT tehneet selvityksen, että rakentamisen kustannuksista 45 % prosenttia on veroja ja erilaisia vakuutusmaksuja. Siinä valtion pitäisi katsoa sitä asiaa siltä puolelta.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos Hannu Penttilälle hyvästä esittelystä.

Valtuutettu Rautava piti pullonkaulana Meri-Rastilaa, Vartiosaarta ja Kivinokkaa. Nämä eivät tietenkään ole ainoita alueita. Rautava unohti mainita muun muassa sen Talin golfkentän, Malmin lentokentän ja Herttoniemen teollisuusalueen. Kyllä Helsingissä alueita asuntorakentamiselle löytyy ilman että kosketaan virkistys- ja viheralueisiin.

Olen samaa mieltä valtuutettu Hakasen kanssa siitä, että vuokra-asuntotuotantoa tarvitaan lisää. Itse haluan kuitenkin puuttua rakennusten määrän sijaan erityisesti niiden laatuun ja energiatehokkuuteen. Tuossa esittelijän tekstissä todettiin seuraavaa: "Helsingissä asuntorakentamisen energiatehokkuusvaatimuksena on ollut vanhan järjestelmän mukainen A-luokka. Vastaisuudessa kaupunki edellyttää luovuttamiensa kerrostalotonttien osalta, että rakennusluvan edellytyksenä oleva C-luokan energiatehokkuusvaatimus täyttyy selkeästi." Tämä johtuu tietysti siitä, että nämä energialuokat ja rakennusten energiavaatimukset ovat muuttuneet tässä kesäkuussa 2013. Silti minun mielestäni on jotenkin vähän noloa, että kun maailma ja säädökset kaupungin ympärillä kehittyvät ja paranevat, niin Helsinki, me pysymme kiinni vanhoissa.





21.5.2014

---

Minä olisin vielä halunnut kysyä Hannu Penttilältä, aiotaanko energia-  
tehokkuusvaatimuksia parantaa, ja toisaalta mitä vaikutuksia tällä  
mahdollisella parantamisella voisi olla.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Liitteenä tässä kohdassa ovat kriisimajoitus- ja asunnottomuustyöryh-  
mien lausunnot, ja ne ovat erityisen huolestuttavaa luettavaa. Kuten  
asiaa seuranneet ovat huomanneet, Helsinki suunnittelee mallia, jossa  
kriisimajoituksen määrää vähennetään huomattavasti. Samalla esite-  
tään, että löydetään kumppanit, jotka tarjoavat asiakkaalle asunnon  
kuukauden sisällä kriisimajoituksen alkamisesta. Käyttökapasiteetti on  
laskemassa tämänhetkisestä 450 paikasta 200 paikkaan. Sinänsä hie-  
noa, että ihmiset pääsevät ehdotuksen mukaan kuukaudessa kriisima-  
joituksesta vuokra-asuntoon, vaikka itse kyllä vahvasti epäilen, onko tä-  
tä mahdollista toteuttaa.

Muutama kysymys kuitenkin näissä kohdissa herää. Mitä tehdään, jos  
200 paikkaa ovat täynnä ja jostain syystä asuntoja ei olekaan löytynyt?  
Lisäksi ihmisillä on muitakin ongelmia kuin asunnottomuus, esimerkiksi  
vuokravelkaa ja muita elämän ongelmia. Miten asiakkaita tuetaan niin,  
että asunnottomuus ei uhkaa kriisimajoituksen jälkeen uudestaan? Ai-  
nakin asumisneuvontatoiminnan määrärahoja on sopeutettu, eikä esi-  
merkiksi idän alueelle saatukaan uutta asumisneuvojaa – esimerkiksi  
Vuosaaren, Puotilaan ja Herttoniemeen. Alueen sosiaalityöllä ei ole  
realistisia resursseja tukea asumisasioissa lähityönä.

Entä miten Helsingissä on huomioitu asunnottomat nuoret? Yksin asu-  
vana on tällä hetkellä ollut hyvin vaikea päästä asuntotyyppiseen krii-  
simajoitukseen. Paikkoja on tarjottu lähinnä perheille. Yksin asuville on  
tarjottu Hietaniemen märkää puolta. Ehdotuksen mukaan Hietaniemen  
kapasiteettia tullaan lisäämään. Onko majoitus jatkossa edelleen päih-  
teiden käytön sallivaa? Nuorten kriisimajoitustilanne on ollut todella  
huonoissa kantimissa. Päihteitä käyttämättömillä, yksinäisillä asunnot-  
tomilla nuorilla ei ole ollut oikein mitään paikkaa.

Me tiedämme, että nuorten asunnottomuus on suuri, kasvava ongelma  
Helsingissä. Yleisradio raportoi viime syksynä, että Helsingissä nuorten  
asunnottomien määrä on kaksinkertaistunut lyhyessä ajassa. Liit-  
teidenkin mukaan asunnottomuus ja muuttouhkatilanteet koskettavat



21.5.2014

---

pääasiassa nuoria aikuisia. 18—34-vuotiaiden joukossa erilaiset muutouhkatilanteet olivat yleisempiä kuin vanhemmissa ikäryhmissä. Siksi minusta on nyt valitettavaa, että Laura Rätty ei ole täällä salissa vastaamassa näihin kriisimajoitusta koskeviin kysymyksiin. Toivoisinkin, että Hannu Penttilä voisi vastata nyt näihin kysymyksiin, joita minä olen tässä esittänyt. Haluaisin tietää, mihin toimiin kaupunki ryhtyy, jotta nuorten asunnottomuuteen puututaan.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä totesi aivan oikein, että meillä on hyvin paljon tilastotietoa ja tietoa Helsingin asunnoista, ja me voisimme tietysti joskus olla valtuutettuina ylpeitä siitä, että meillä on niinkin suuri vuokra-asuntokanta Helsingissä kuin mitä meillä on. Mutta samanaikaisesti kyllä todellakin meidän pitäisi kantaa suurta häpeää tämän asuminen hinnasta, millä Helsingissä nykyään asutaan. Siinä mielessä toivoisin, että Hakasen esittämä linja vuokra-asuntojen tehotuotannosta voisi mennä eteenpäin.

Se aika, jolloin vuokra-asumista pidettiin ikään kuin toisarvoisena ja se leimasi alueita, alkaa olla ohi. Se liittyy aikaan, jolloin tavallinen, työtekevä perhe, jossa molemmat aviopuolisot olivat töissä, pystyivät hankkimaan omistusasunnon. Se alkaa olla mennyttä aikaa siihen nähden, että tänä päivänä pätkätyöt ja tilapäistyösuhteet aiheuttavat sen, että omistusasunnon hankkimiseen vain hyvin harva uskaltuu, ja hyvin harvan kannattaa sitoutua. Vuokra-asuntotuotannossa on tämä ? .

Mutta on yksi asia, mistä meillä Helsingissä ei ole tilastoa: tyhjistä asunnoista, joita kaupungissa on joidenkin arvioiden mukaan yli 10 000. Meillä ei ole minkäänäköistä rekisteriä siitä, kuka asunnon omistaa ja kuka siinä asuu, kun talonkirjoista aikoinaan luovuttiin. Tässä mielessä toivoisin, että Helsinki toimisi aktiivisesti asuntorekisterin ylläpitämiseksi ja sen aikaansaamiseksi. Onhan nimittäin aika omituista, että kun pihalla seisoo mopo, niin muutamalla puhelinsoitolla vähintään tai netistä katsomalla saa selville, kuka sen omistaa, mutta kun sen päällä on tyhjä asunto, ei kukaan tiedä, kuka sen omistaa, puhumattaakaan, asuuko siellä enää kukaan.



21.5.2014

---

Valtuutettu Karhuvaara

? puheenjohtaja.

Täällä on tullut hyviä aspekteja koko tästä asumisesta. Ensimmäinen oli tämä ATT:n rakentamat, keskustan hintatason mukaiset Hitas-asunnot, jotka nyt seisovat tyhjinä Myllypurossa, koska täytyy tietysti olla tietty himo muuttaa Myllypuroon, jos on varaa maksaa yli 670 euroa kuussa vastiketta + yli 450 000 euroa asunnosta. Kyseessä on kuitenkin Hitas-asunto. Ehkä vähän kannattaisi miettiä myös, mitä kaupungin kannattaa itse rakentaa ja mitä ei.

Helsingissä on edelleen käyttämättömiä täydentämISRakentamismahdollisuuksia. Niitä on muun muassa näillä 60-luvun taloissa, jotka odottavat peruskorjauksia tai ovat niiden alaisia. Kiinteistöveron korotus on nostanut näiden talojen asukkaiden asumiskustannuksia aika kohtuuttomasti. Pitäisi keksiä joku tapa, jolla nämä talot saataisiin rakentamaan niitä isoja piha-alueitaan esimerkiksi näiden pienten rakennusten rakennusoikeuksia myymällä, hakemassa niihin kaavamuutoksia. Näitä pieniä asuntoja on joka puolella maailmaa jo tällä hetkellä ja ne ovat arkkitehtonisestikin aika upean näköisiä. Muun muassa Hollannissa, Japanissa ja USA:ssa olen lehdistä lukenut.

Tähän samaan pienten asuntojen kastiin voisimme itse asiassa Helsingissä rakentaa konttiasuntoja. Etsikääpä netistä "container housing" -haualla erilaisia asuntomalleja. Ne ovat aika upeita. Eräs käytössä oleva malli löytyy nyt jo vierailtavaksi Tuusulasta, sosiaalinen Soinin kotoa. Hänhän asuu tällaisessa kontissa. Hän ottaa kyllä mielellään varmasti sinne ihmisiä vastaan.

Sitten meillä on lisäksi yksi pienten asuntojen ja miksei isompien perheasuntojenkin mahdollisuus. Meillä on edelleen rantoja, joihin me voisimme oikeasti perustaa asuntolaiva-alueita. Mutta ei niin, että kaupunki määrittelee, minkä näköinen tönö siihen laituriin rakennetaan, vaan että ihmisille annettaisiin myös vapaus päättää, haluavatko asua omassa laivassaan vai näissä kelluvissa tyyppikodeissa. Kaupunki voisi mahdollistaa viemärin, veden, energian ja jopa auttaa erilaisissa energiaratkaisuissa. Mutta loisisimme meille oikeasti alueita, joissa perheet voisivat asua omissa aluksissaan.

Veronika Honkasalo mainitsi nuorten asunnottomien määrästä. Tällä hetkellä yksi ryhmä, jolla Helsingissä ei ole asuntoja, on kotoaan pois yrittävät Asperger-nuoret. Minä haluan tuoda tämän esiin sen takia, että ne ovat ryhmä, jotka selviävät elämässään, mikäli he saavat tukea asumiseen. He selviävät opinnoistaan avun turvin, mutta myös aikuis-



21.5.2014

---

tumisestaan hyvällä suunnittelulla toteutetussa kodissa. Niitä ihmisiä varten meillä ei ole oikeastaan tällä hetkellä minkäänlaisia kunnollisia asuinpaikkoja.

Asuntopolitiikka on myös talouspolitiikkaa ja se on myös valtapolitiikkaa. Haluammeko tänne tämän päivän Hesarin vihreitä alueita, vai haluammeko me tänne oransseja alueita? Se on oikeastaan meidän valtuutettujen käsissä.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vuonna 2013 kaupunkisuunnittelulautakunnan hyväksymä yleiskaavan visio on lähtökohta Helsingin kehittämiselle. Sen mukaan Helsinkiä kehitetään urbaanina, tiivistyvänä kaupunkina, jossa voisi vuonna 2050 asua noin 860 000 asukasta, ja jossa olisi noin 560 000 työpaikkaa. Tämä kuitenkin edellyttää systemaattista visioon pyrkimistä myös päätöksenteossa, mikä ei viime aikoina ole ollut aina ihan itsestään selvää, kuten täällä on jo keskusteltu. Vastakkainasettelua on ollut luontoarvojen säilyttämisen ja asuinalueiden rakentamisen välillä, vaikka niiden ei mielestäni tarvitsisi olla toisiaan pois sulkevia pyrkimyksiä. Asuntotuotannon tavoite, 5 500 asuntoa vuodessa, on nyt vaarassa jäädä toteutumatta, ja samaan aikaan meillä on kuitenkin noin 27 000 henkilöä kaupungin asuntajonoissa.

Tämän seurantaraportin mukaan täydennysrakentamisen osuus asuntotuotannosta on viime vuosina ollut merkittävä. Tämä on hyvä suunta, sillä – niin kuin täällä juuri mainittiin – täällä on vielä useita 60- ja 70-luvulla rakennettuja alueita, joilla on harvassa matalia kerrostaloja. Sekä tiivistämällä asuinalueita että korottamalla matalia kerrostaloja saadaan lisää asuntoja, ja lisääntyneen asukasmäärän myötä myös lisää palveluja alueille. Uusi menetelmä mahdollistaa jopa 3 lisäkerroksen rakentamisen mataliin kerrostaloihin rakennuksen vanhaa runkorakennetta ja vanhoja perustuksia kuormittamatta. Tämä ratkaisu myös mahdollistaa asumisen alemmissä asunnoissa koko korotushankkeen ajan.

Tässä yhteydessä hissien rakentaminen tulee kannattavaksi taloyhtiöille ja uusien kerrosten tilat voidaan rakentaa esteettömiksi ja tarjota esimerkiksi voimakkaasti kasvavan vanhusväestön käyttöön. Väestön ikääntyessä esteettömyys ja hissit ovat yhä tärkeämpiä asuntojen käy-



21.5.2014

---

tettävyiden osatekijöitä, mutta myös tärkeä keino mahdollistaa kotona asumista silloin, kun toimintakyky on alentunut.

Sitten vielä yksi mahdollisuus täydennysrakentamiselle on keskustan kerrostalojen ullakkorakentaminen. Ongelmana näissä kuitenkin on ollut se, että ullakkotiloihin rakennettavien asuntojen ikkunat on ilmeisesti säilytettävä alkuperäisinä, pienin ullakkoikkunoina. Uusi, hieno asunto pienillä ikkunaluukuilla tai huoneilla, joissa ei ole lainkaan ikkunoita, ei houkuttele asukkaita, mikä on omiaan hidastamaan ullakkojen käyttöönottoa. Muissa maissa on näkynyt onnistuneita esimerkkejä hyvinkin vanhoihin taloihin rakennetuista, jopa lasiseinäisistä ullakkoasunnoista. Sellaisille luulisi Helsingissäkin olevan kysyntää.

Toivon, että yleensäkin säätelyä ja liian tiukkoja normeja vapautettaisiin asuntotuotannon edistämiseksi. Museaalisten arvojen ja asuntojen käytettävyiden välillä olisi voitava tehdä kompromisseja. Toivottavasti tälle on jotakin tehtävissä tulevaisuudessa – vai onko?

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Karhuvaaralta tuli kyllä hyviä pointteja tuon täydennysrakentamisen suhteen, ja sitä me kaikki toivomme. Tulee esimerkiksi mieleen, että Lehtisaarella olisi erinomaista maa-aluetta täydennysrakentamiselle. Kysyisinkin apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, onko tällaista kuviota pyöritelty missään vaiheessa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Arja Karhuvaara otti esille tämän Myllypuron kohteen. Sinnehän on kaavoitettu tällaisia yli 100-neliöisiä asuntoja. Siinä on kaavoittajan virhe. Se pitäisi kaavoituksessa ottaa tarkemmin huomioon, minkäkokoisia asuntoja ja minkälaista rakennustyyppiä sinne rakennetaan.

Seija Muurinen otti nämä ullakkoasunnot – siellähän se kaupunginmuseo on taas sellainen, joka sanoo, ettei saa niitä julkisivuja muuttaa. Kyllä nämä ovat kaupungin omien toimintojen varassa, jos näitä halutaan parantaa.



21.5.2014

---

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Arja Karhuvaaraa tosi hyvästä puheenvuorosta ja perusteellisesta asioihin paneutumisesta. Konttiasumiseen kannattaisi varmasti suhtautua vakavasti. Se on maailmalla. Suomessa on valtava, komea tuotanto Morehouseissa, missä ovat kymmenet tuhannet miehet ja naiset ympäri maailmaa asuneet YK- ja rauhanturvatehtävissä, ja asuvat edelleenkin. Itsekin olen siellä asunut. Tässä salissakin on varmaan näitä asujia useita. Se on tehokas ja hyvä keino, ja ne ovat ihan terveitä ihmisiä, jotka siellä asuvat, vaikka tulevat konteista pois.

Sitten liitän tuohon "oranssi vai vihreä" -ajatteluun sen, että meidän pitäisi päästä siihen, että eivät nämä saisi tapella keskenään. Meidän lastemme terveyden tae on se, että meidän oranssissa kaupungissamme on vihreää. Se on näin, että nähtäisiin tämä suurena mahdollisuutena.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä muutama puheenvuoron pitäjä on maininnut näistä ullakkoasunnoista. Olen ihan samaa mieltä, että niiden osalta säätelyä pitää edelleen vähentää ja tehdä se matalamman kynnyksen toiminnaksi. Nythän kaupunkisuunnittelulautakunta itse asiassa sai hieman höllennettyä ja löysättyä näitä kriteerejä, jolloin toivottavasti saadaan enemmän niitä käyntiin.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä totesi puheenvuorossaan, että Helsingin väestönkasvu on ollut voimakasta viimeisen vuoden aikana. Se on ihan totta. 8 300 asukasta lisää vuonna 2013, ja asukasluvu on nyt vihdoin noussut yli 600 000:n, joka muuten oli jo vuoden 1970 yleiskaavassa lähtökohtana. Mutta sen jälkeen kun se yleiskaava hyväksyttiin, niin itse asiassa väestömäärään kääntyi laskuun. Näitä tavoitteita valtuustossa on asetettu aikaisemminkin. Sitten se todellisuus, mitä tapahtuu, on toinen. Nyt viime vuonnahan me saimme 460 000 kerrosneliömetriä kaavoitettua, joka on melkein meidän strategiamme mukainen määrä ja hieno asia.



21.5.2014

---

Valtuutettu Rautavan puheenvuoroon: olen samoilla linjoilla, mutta kun hän totesi, että tulevaisuus ei näytä hyvältä, toisaalta lohdun sanana toteaisin, että toisaalta kiinteistövirastolla on minun tietoni mukaan jakokelpoisia tontteja nyt 10 400 asunnolle ja vielä lähiaikoina lisää ehkä 15 000 asunnolle. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä ehkä voisi kommentoida näitä 2 lukua, ja mitä ne tarkoittavat lähivuosina.

Toivotaan, että nämä lähtevät nyt käyntiin, jolloin me tämän asuntojen toteutumisen osalta tällä valtuustokaudella ehkä pääsisimme siihen meidän tavoitteeseemme. Toinen asia on sitten, päästäänkö näiden kerrosneliömetrien osalta, joihin nyt toivon, että panostetaan täällä valtuustossa tosissaan.

Valtuutettu Soininvaara

Puheenjohtaja.

Tulin ensimmäisen kerran 29 vuoteen puhumaan tältä puolelta, koska minulla on asiaa kokoomuslaisille. Minun piti alun perin puhua aivan toisesta asiasta, mutta Risto Rautavan ikään kuin syytös siitä, että tästä asuntorakentamisesta ei pidetä kiinni vaan kaadetaan kaiken maailman kaavoilla, on minusta aivan kohtuuton. Vihreät ovat voimakkaasti sitoutuneet itse asiassa nykyistä selvästi suurempaan asuntorakentamiseen. Meillä on nyt vaan kokoomuksen kanssa erimielisyys, että mihin tämä rakentaminen sijoitetaan. Eikä voi olla sillä tavalla, että kokoomuksen käsitys, mihin saa ja mihin ei saa rakentaa, on se ainoa oikea, ja sitten muiden käsitys on ehdottomasti väärä.

Haluan muistuttaa, että kokoomuksella on näitä pyhiä lehmiä muitakin kuin Santahamina ja Talin golfkenttä, jotka ovat varsin houkuttelevia asuinalueita, mutta jotenkin vain ovat mahdottomia. Aivan järjetön päätös oli tässä vuosi tai pari sitten Viikinrannassa, jossa huomattavasti suurempi asuntokerrosala kuin mistä Meri-Rastilassa oli kysymys uhrettiin tällaiselle erittäin tehottomalle varastokäytölle, alueelle, jossa on siis muutama kymmenen työpaikkaa ja menetettiin tuhansien ihmisten asunnot. Sitten vielä kiinteistölautakunta kiirehti vuokraamaan tämän vuosikymmeniksi eteenpäin. Minusta tuo on asuntotuotannon sabotointia, ihan siinä missä sitten joku Meri-Rastilakin on jonkun toisen mielestä.

Minusta on hyväksyttävä, että meillä on tästä asiasta eri mielipiteitä. On valitettava tilanne, että asiasta ei tavallaan ole pystytty sopimaan, mihin nyt kaavoitetaan, koska yleiskaava on ikään kuin käytetty. Me joudum-



21.5.2014

---

me nyt tavallaan sen yleiskaavasopimuksen ulkopuolella toimimaan. Nyt onneksi on tulossa yleiskaava, jonka jälkeen sitten tämä tilanne helpottuu, koska ymmärrän, että virastolla on kyllä turhauttavaa suunnitella joku alue hienosti ja sitten todetaan, että "sori, ei rakenneta tänne".

Mutta vihreiden kanta on ollut se, että rakennetaan tiiviisti, kunnolla urbaania ? se, mikä rakennetaan. Tämänkaltainen tiivis rakentaminen edellyttää sitä, että on kunnollisia virkistysalueita. Onhan meillä Länsi-Helsingissä esimerkiksi Seurasaari. Mitähän kokoomuslaiset sanoisivat, jos sanottaisiin, että rakennetaan Seurasaari? Miksi Itä-Helsingissä ei silloin voisi olla samanlaisia alueita? Miksi sieltä pitää kaikki viheralueet tuhota? Sen sijaan me voisimme kysyä, minkä takia meillä on niin tehotonta maankäyttöä Herttoniemen metroaseman vieressä, jossa on sellaisia teollisuusalueita, jonne nyt ei enää saa yrittäjiä. Eikö sitä nyt voisi muuttaa? Sinne saisi tuhansia asukkaita.

Mutta sitten se, mistä halusin puhua, on aivan toinen seikka. Meillä asuntotuotantoa ja sen toteutumista nyt estää erittäin ikävällä tavalla tämä investointikatto. Minä itse alun perin olin sitä kannattamassa, mutta se on nyt toteutettu tavalla, jossa ei ole päätä eikä häntää. Meillä on investointeja, jotka eivät tuota mitään säästöä. Jotkut tuottavat jopa lisää menoja, käyttömenoja. Sitten on investointeja, jotka maksavat välittömästi itsensä kaksinkertaisin takaisin. Nyt tämä sama katto koskee näitä kaikkia. Ja sen seurauksena, jos me voimme saattaa tontin rakennuskelpoiseksi niin, että sen tontin luovutuskustannukset, joko nykyhetkeen kapitalisoidut vuokra- tai myyntituotot, ylittävät tämän investoinnin kaksinkertaisesti, niin me emme saa tätä tehdä, koska on tämä katto. Siis me emme saisi antaa 50:tä euroa ja vaihtaa sitä 100 euroksi, koska on tämä katto. Se täytyy kertakaikkisesti poistaa ja muuttaa tältä osin näitä sääntöjä, jotta se ei rajoittaisi meidän asuntotuotantoamme.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Soininvaaran kanssa olen hieman samoilla linjoilla siinä, että tätä asuntotuotantoa tiettyjen projektialueiden kohdalla voitaisiin katsoa kyllä rohkeamminkin näitä investointeja. Mutta noin yleisesti ottaen kommentoisin Soininvaaralle ja Rantaselle, jotka täällä mainitsivat puheenvuoroissaan nämä tietyt alueet pyhinä lehminä – vilahti Kivinokka ja Tali – yleisesti ottaen sanoisin, että tosiaankin tämä valtuustostrategia on yksi asia, ja toinen asia on tämä yleiskaava.





21.5.2014

---

Ei tämä maailma nyt siihen tietysti kaadu, jos joku Kivinokka tai Tali jää vaikka seuraavallekin sukupolvelle pohdittavaksi – vaikka nyt tähän samaan lauseeseen totean, että vaikka olen lautakunnassa ollut sen Kivinokan rakentamisen kannalla. Meillähän on pientä helpotusta tulossa tähän tämän Malmin lentokentän vapautumisen osalta, ja sitten siellä yleiskaavan puolellahan on valtavia maareservejä, kun otetaan nämä moottoritiemäiset alueet tarkasteluun. Toivoisin, että tällaisella asiallisella pohjalla pysyttäisiin näissä keskusteluissa.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara otti tässä Meri-Rastilan esimerkiksi, ja siitähän puhutaan joskus sellaisena esimerkkinä, että kannattiko sitä vai ei. Mutta on minusta syytä muistaa se, että kaupunkilaiset olivat tässä kohteessa tehneet ehdotuksen, joka sisälsi yhtä paljon asumisrakentamista kuin kaupunginhallituksen ehdotus. Minusta se on ihan eri asia silloin, kun päätetään, sijoitetaanko se asuminen tänne vai tuonne, eikä niin, että tehdäänkö sitä vai eikö sitä tehdä ollenkaan. Sen takia en kokenut sitä niin dramaattisena ja koin, että saatoin kannattaa kaupunkilaisten ehdotusta.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Niiranen mainitsi, että Malmin flygis tuo vähän helpotusta tähän kuvioon. Onko Sipoo tuonut helpotusta tähän kuvioon? Ei.

Kiitoksia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysyin jo kokoomusryhmässä, eikö pääkaupunkiseudun kuntien kesken voi millään saada parempaa kaavoitusyhteistyötä ja maankäytön yhteistyötä. Onko joku mahdollisuus tähän?



21.5.2014

---

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Jollakin tavalla nämä asuntopoliittiset keskustelut alkavat muistuttaa toisiaan, mutta päätin nyt, että itsekin pyörityn sitten niitä samoja levyjä kuin täällä muutkin pyörittävät.

Kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja, valtuutettu Rautavan jeremiadi oli tietysti odotettu. Hän antoi ymmärtää, että silloin kun asuntopoliittinen ohjelma on hyväksytty, niin samalla olisi valtuusto päättänyt, että ihan minne vaan voi tuoda kaivurin ja nostokurjen ja rakentaa, ja varmaan mieluiten juuri sillä tavalla kuin grynderit suunnittelevat. Mutta näin käsittääkseni ei ole päätetty, vaan edelleen kaavoitusta tarvitaan tässä välissä.

Todella, niin kuin täällä jo moni on tullut todenneeksi sen, että kaikilla meillä on omat mielialueemme. Itse ? juuri tässä äsken tuli esille se, että on hienoa, että meillä on Malmi. Ihan paljon helpommin tulee käyntiin kuin Sipoo – niitä nyt ei ihan voi verrata. Mutta sitten toisaalta Helsingin olemus ja persoonallisuus pohjoismaisena pääkaupunkina ja sen kansainvälinen kilpailukyky kyllä nojaavat hyvin paljon siihen, että meillä rakennetaan laadukasta, omaleimaista ympäristöä, jossa myös historian kerroksellisuus otetaan huomioon. Silloin vertailu Espoon ja Vantaan rakentamiseen ei myöskään oikein ole – se ontuu. Sen takia meillä täytyy säilyttää sellaisia alueita kuin Kivinokka tai toisaalta Tali, joissa kummassakin on omantyyppisensä historia, joka on arvokasta ja antaa vaihtelua ja elämää kaupunkiin.

Mutta sitten toisaalta tukisin tässä niitäkin puheenvuoroja, joita täällä on ollut juuri siitä, että kyllä meidän tontinluovutuksemme periaatteessa, ja nimenomaan tässä hallintamuotorakenteessa, täytyy tehdä muutoksia sillä tavalla, että painotetaan jatkossa paljon enemmän kohtuuhintaista ja vuokra-asumista. Se on kyllä ihan kansainvälinen suuntaus.

Sitten yksi tällainen levy, jota usein pyöritetään, on se – täällä vasta kerran tosin tuli esille – että kaupungilla pitäisi olla oma rakennusfirma. Se nyt ei kyllä valitettavasti tätä tilannetta auta, koska rakentaminen ei nähdäkseni kuulu niihin peruspalveluihin, joita julkisen sektorin tulee hoitaa. Mutta rakennuttaminen sen sijaan kuuluu. Siinä palaan tähän, mitä Asko-Seljavaara äsken totesi, että tämä on nyt juuri sellainen kysymys, minkä takia me tarvitsemme sitä metropolihallintoa, sinne vahvaa rakennuttamisosaamista ja -organisaatiota ja sille riittävästi mahdollisuuksia myös maan hankintaan. Koska eivät Helsingin seudun asunto-ongelmat muuten ratkea. Eivät ne ratkea sillä, että me mietim-



21.5.2014

---

me täällä ullakkorakentamista, joka on pelkästään kirsikka kermakakun päällä. Niihin ullakkoasuntoihin ei koskaan tule kohtuuhintaisia eikä vuokra-asuntoja, vaan ne ovat jotain ihan muuta.

Mutta asuntopolitiikka on kyllä tämän kaupungin tulevaisuuden ytimessä, sen me tiedämme kaikki. Sen takia olen vakaasti, edelleen haluan vielä korostaa sitä, että kyllä tämä metropolihallinto on nimenomaan, juuri tämän asuntopoliittisen problematiikan takia me tarvitsemme ylikunnallisen, vahvan, demokraattisesti hallinnoidun organisaation ratkaisemaan näitä sekä liikkumisen että asumisen ongelmia.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tarkennan sen verran Taipaleelle ja kaikille muillekin, jos meni ohi, että viittasin Sipoon kohdalla Östersundomiin. Tältä pohjalta siellä on kuitenkin aika iso alue jo ikään kuin saatu, mutta kaikki tietävät varmasti, mikä on tämänhetkinen tilanne.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tarkoitus ei ollut puhua niin pitkään, että olisi tarvinnut tulla tänne asti, mutta tuossa tuli muutama sellainen asia, jota haluan myöhemmin kommentoida, niin näin.

Asuntopolitiikalla on tietysti erittäinkin voimakas elinkeinopoliittinen vaikutus. Olen aikaisemminkin sanonut siitä, että on jollain lailla väärin ja huono asia, että me täällä keskustelemme asumisesta erillään siitä kysymyksestä, missä ihmiset käyvät töissä. Tässä on mainittu jo yleiskaavan visio, mikä tuossa ohjelmassakin mainittiin. Vuoteen 2050 mennessä täällä pitäisi asua 860 000 ihmistä, jotka tarvitsevat 560 000 työpaikkaa. Näiden kahden asian suunnittelun pitäisi kyllä käydä vahvasti käsi kädessä.

Asuminen on avainkysymys nimenomaan kaupan ja palvelusektorin työllistämisen kannalta. Tarvitaan edullisia vuokra-asuntoja, nimen-



21.5.2014

---

omaan itse asiassa pieniä asuntoja työssäkäyville ihmisille. Minä itsekin olen rekrytoimassa ihmisiä ja havahtunut siihen tosiseikkaan, että yhä useammin ihmiset tulevat töihin todella kaukaa. Eli heillä ei ole varaa itse asiassa asua Helsingissä, ja työmatkat pitenevät. Sekin on yhdenlainen myös elinkeinopoliittinen asia. Vaikuttaa tietenkin työpäivien pituuteen ja ihmisen venyvyyteen töissä, se on ihan selvä.

Valtuutettu Muttilainen puhui tällä Lehtisaaresta. Tunnen alueen oikein hyvin. Valtuutettu Muttilainen voi mennä sinne pyöräilemään – sinne on nousemassa paljon uutta rakentamista. Eli ei huolta, kyllä sinne rakennetaan lisää.

Valtuutettu Soininvaara puolestaan puhui tuosta Viikinrannan teollisuusalueesta – ei ole nyt tässä enää paikalla, mutta kyllä minä ihmettelen tätä puheenvuoroa jälleen. Kyseessä on Viikinrannassa ovat sadat työpaikat, ja siellä on myös sentyyppistä teollisuutta tai tuotantoaluetta, jota ei ole missään muualla Helsingissä, sentyyppisiä yrityksiä. Kyllä itse pidän erittäin hyvänä päätöksenä, että Viikinranta säilyi tällaisessa käytössä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tämä oli hirveän hyvä puheenvuoro. Kiitos Pia.

Haluaisin tähän yhteyteen tuoda esiin sen, että meidän pitäisi myös kaupunkina herätä tähän meidän terveys- ja sosiaalisektorin työntekijöiden työmatkoihin. Monet sairaalassa vuorotyötä tekevät ihmiset käyvät Vantaalta ja Espoosta ja vielä pidemmältä, Hyvinkäältä ja Riihimäeltä töissä täällä. Meillä on kuitenkin mahdollisuuksia täydentämiskentää sairaalakampuksia ihan meidän omilla sairaala-alueillamme. Niiden kanssa pitäisi kyllä kiirehtiä. Sinne meillä olisi mahdollisuus saada kohtuuhintaista asuntotuotantoa nimenomaan näille sosiaali- ja terveysalan työntekijöille, lähelle heidän työpaikkojaan. Samalle alueelle saataisiin ehkä vielä lasten päivähoitokin. Tämä kaikki helpottaisi huomattavasti perheiden arkea.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.



21.5.2014

---

Oikein arvattu, Pakarinen. Kyllä minä fillaroin niilläkin leveillä. Tosin fillariretkellä en ole törmännyt ainakaan yhteenkään Stadin vuokrakautioon, mikä siellä nousisi. Lähinnä vaan tuo Lehtisaaren segregatiokehitys tässä huolettaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Viikinrannassa ei ollut satoja työpaikkoja. Nämä yritykset ja järjestöt, jotka ikään kuin tätä asuntokaavoitusta vastaan lobbasivat, esittivät tällaisen luvun, mutta se ei pitänyt paikkaansa alkuunkaan. He olivat laskeneet sen, kuinka monta työpaikkaa on yrityksillä, joilla on toimipiste myös Viikinrannassa, laskeneet yhteen niiden maailmanlaajuiset työpaikat ja tällä tavalla saaneet aikaan satoja työpaikkoja. Mutta Viikinrannan alueella oli selvästi alta 70 työpaikkaa. Ne olivat sellaista varas-totoimintaa, joka voi olla ihan missä tahansa.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Siellä on paljon sellaisia työpaikkoja, joissa työtä tehdään ympäri kaupunkia, ei välttämättä niin, että siellä istuttaisiin koko päivää. Mutta siellä on 400 työpaikkaa. Ne eivät ole mitään maailmanlaajuisia työpaikkoja.

Valtuutettu Muttilaiselle sen verran, että kysehän on seurakunnan maasta, ja siellä on yllättävän paljon – siis Lehtisaarella – vuokra-asuntoja. Seurakunnan omistamia, jotka on sieltä sinne rakennetusta kiinteistöstä varattu.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan yhtyä kaikkiin niihin puheenvuoroihin, joissa on korostettu nimenomaan vuokra-asuntojen rakentamisen tarvetta ja edullisten vuokra-asuntojen tarvetta. Niin kuin näkyy täällä meidän listallamme, niin



21.5.2014

---

meillähän on muuta pääkaupunkiseutua nopeammin kasvaneet asu-  
miskulut, ja tämä on erittäin suuri ongelma. Tällä on puhuttu työpaikois-  
ta ja niiden ja asuntojen saamisesta yhteen. Tämä on yksi sellainen iso  
tulevaisuuden asia, joka pitäisi hoitaa.

Itse pidän hienona asiana sitä, että Malmin lentokenttä tulee rakennet-  
tavaksi tässä tulevaisuudessa. Siellä olisi hyvä lähteä siitä, että siellä  
mietittäisiin juuri tätä vuokra-asuntojen ja pientenkin vuokra-asuntojen  
tarvetta, koska täällä on tullut hyvin esille se, että meillä on rakennettu  
myös liian isoja esimerkiksi Hitas-asuntoja, jotka eivät tällä hetkellä käy  
kaupaksi. Onhan totta kai meillä tällainen rakenteellinen ongelma sel-  
keästi täällä Helsingissä, jos tällä hetkellä on huomattavasti edullisem-  
paa asua pankin torpparina kuin vuokralla.

Selkeästi tämä vuokra-asuntotilanne pitäisi korjata. Siinä on kaupungin  
otettava vastuuta, koska yleishyödylliset rakennuttajat ovat suurin piir-  
tein hävinneet markkinoilta tai kaventaneet omaa osuuttaan. Tästä  
syystä pitäisi kaupungin ottaa vahvempi ote. Kyllähän täällä näkyy, että  
meillähän on esimerkiksi ATT:n kautta tullut asuntoja aikaisempaa  
enemmän markkinoille tai ihmisille, mutta edelleen tätä linjaa täytyy jat-  
kaa.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen puhui täällä Wienin esimerkistä. On totta, että it-  
sekin olen käynyt tutustumassa Wienin asuntopolitiikkaan ja wieniläi-  
seen oikeastaan pitkän ajan asuntopolitiikkaan. Sehän oli kuuluisan  
punaisen Wienin aikaa, jolloin Wienissä luotiin 2. maailmansodan jäl-  
keen asuntopolitiikkaa, samaten kuin tehtiin Tukholmassa, ja tämä  
kaikki tapahtui myös sosialidemokraattien johdolla, jolloin nähtiin todel-  
la vuokra-asumisen ja monella tavalla kohtuuhintaisen vuokra-  
asumisen merkitys. Mutta kuitenkin ne asunnot ovat erittäin hyvin ra-  
kennettuja, ympäristöt ovat viihtyisiä ja monella tavalla hyvin hoidettuja.

Mutta se, mikä Wienissä oli minusta merkillepantavaa, jota voitaisiin  
kyllä sellaisenaan ottaa myös meillä käyttöön, oli, että millä tavalla  
vuokrasuhdetta voitiin myös siirtää sukupolvelta toiselle ja minkälaisia  
oikeuksia myös vuokralaisilla oli suhteessa siihen vuokra-asuntoonsa.  
Siellähän on paljon myös yhteisöjen omistamia vuokra-asuntoja, mitä  
taas meillä ei ole. Suomessahan koko asuntopolitiikka on agraariperin-



21.5.2014

---

teistä, omistusasumiseen pohjautuvaa. Meillä ei koskaan ole kehittynyt tämäntyyppistä, wieniläistä tai Tukholman tai Ruotsin mukaista asuntopoliittikkaa – valitettavasti näin on käynyt. Enkä tiedä oikein, kuinka paljon tällaista pitkän tähtäimen asuntopoliittista linjaa voidaan nyt jatkossa muuttaa. Mutta aina tietysti kannattaa kuitenkin yrittää ottaa oppia muista.

Mutta kun nyt valmistellaan uutta yleiskaavaa, niin kyllä siihen yleiskaavaan pitäisi sisällyttää jonkinlainen keskeinen asia. Olen kysellyt vähän kaupunkisuunnittelulautakunnasta, mikä se pihvi nyt oikein on yleiskaavan valmistelussa, ja on sanottu, että se on moottoriteiden täydennysrakentaminen tai niin edelleen. Jollakin tavalla tuntuu siltä, että kun tämän yleiskaavan pihvi oli satamilta vapautuneiden merenranta-alueiden rakentaminen, niin nyt kyllä seuraavassa pitäisi todella olla täydennysrakentaminen.

Mutta en kyllä välttämättä näe, että se on pelkästään moottoriteiden varsien uudelleenorganisointi, vaan siinäkin pitäisi ottaa kyllä mallia Tukholmasta tällä hetkellä, jossa nimenomaan kantakaupungin ja lähiöiden täydennysrakentaminen on se, jolla viedään eteenpäin. Ei tarkoita suinkaan luksusullakkoasuntoja, vaan että voidaan ihan vuokra-asuntojen kylkeen rakentaa sellaisia nopparakennuksia, yhdistetään niitä silloilla toisiin rakennuksiin ja samalla hoidetaan hissit taloihin ja myös uudenlaista alueiden tiivistämistä, koska siellä on kuitenkin kaikki palvelut olemassa. Se myös kohentaa väestörakennetta ja niin edelleen. Kyllä kannattaa pohtia vähän, ottaa mallia kyllä Tukholman asuntopoliitikasta ja millä tavalla siellä on hoidettu näitä asioita.

Vähän samansuuntaisesti kyllä on Helsingissäkin aikoinaan yritetty, koska täällähän oli sellainen Kallion katot -selvitys, jossa nimenomaan 50-luvulla rakennettujen lamellitalojen ullakkokerroksiin, jotka ovat tällä hetkellä tekniikkakerroksia, niin putkiremonttien ja hissien rakentamisen yhteydessä ne kerrokset voitaisiin aivan hyvin ottaa käyttöön ja sitä kautta myös saada taloyhtiöille rahaa ja myös vuokralaisille ja asunnonomistajille helpotusta korjauskustannuksiin.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Lähinnä valtuutettu Puhakan puheenvuoroon – tai hän ei olekaan täällä paikalla, mutta pankin torpparina asuminen näyttää tässä valtuustossa olevan yleinen huomion aihe vuokra-asumisen toisena ja vastapuolena. Minä haluaisin tietää, kuinka moni teistä valtuutetuista asuu



21.5.2014

---

omistusasunnossa, kuinka moni vuokra-asunnossa. Suomalaisista tilastojen mukaan 70 % haluaa asua omistusasunnossa. Sikäli Maija Anttila oli historiassa aivan oikeassa. Itse en katso, että se on mikään negatiivinen seikka myöskään Helsingissä, koska yleensä nämä ihmiset, joilla on se asuntolaina, niin asunto tuo kuitenkin taloudellista turvaa tulevaisuuteen, on hyvä säästökohde, opettaa taloudenhallintaa ja lisäksi nämä henkilöt usein myös maksavat veroissaan näitä asumistukia, joilla sitten helpotetaan heikompiensaisten asumista.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, arvon puheenjohtaja.

Helsinkiin on tarkoitus mahduttaa 260 000 uutta asukasta vuoteen 2050 mennessä, ja valtuutettu Maija Anttila on aivan oikeassa tässä täydennysrakentamisen tarpeessa. Sen sijaan en hänen tapaansa ylenkatsoisi tätä mahdollisuutta tehdä moottoritiealueista katuja eli bulevardeja, koska näistä uusien asukkaiden vaatimista asunnoista puolet olisi mahdollista saada näiden kaduiksi muutettujen moottoriteiden varteen. Kun moottoritiestä tulee katu, se tarkoittaa sitä, että nopeudet alenevat, melu ja ilmansaasteet vähenevät ja sen jälkeen voidaan rakentaa lähemmäksi sitä katua tällaisia ehkäpä Mäkelänkatu-tyyppistä rakentamista. En missään nimessä ylenkatsoisi sitä Maija Anttilan tavoin, vaan se on merkittävä määrä ja ehdottomasti toteuttamisen arvoisen tässä yleiskaavan yhteydessä.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Myös valtuutettu Anttilalle hieman samansuuntaista kuin valtuutettu Moisio tuossa totesi. Okei, Vuosaari oli edellisessä ja jo sitäkin edellisessä yleiskaavassa jonkin verran esillä. Kyllä näiden moottoritiemäisten alueiden ottaminen tarkasteluun on todella ison luokan kysymys, ihan niin kuin Moisio tuossa sanoi. Sehän tarkoittaa käytännössä kantakaupungin laajentamista. Siitä on ollut nyt vähän keskustelua ehkä sillä tavalla tunteita herättävästi, vastahankainenkin ainakin ehkä tällä puolella salia enemmän, mutta minä näen sen itse asiassa aika luontevana kehityksenä. Niin kaupunki on kehittynyt aina, viimeisen 100 vuoden ajan – katsotte Mannerheimintietä esimerkiksi, niin sehän on mennyt tiivis asutus koko ajan pohjoiseen päin. Siitä tässä rautalangasta väännettynä on ehkä enemmän kysymys.





21.5.2014

---

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan torjua tämän Moision ja Niirasen väitteen siitä, että ylenkatsoisin moottoriteiden mahdollisuuksia täydennysrakentamisen kohteina. Totta kai se on ilman muuta selvittämisen arvoinen asia, mutta sen ohella pitäisi kyllä arvioida myös kantakaupungin mahdollisuuksia, koska siellä on paljon sellaista vanhaa rakennuskantaa, joka tulee korjausikään ja myös hissit pitäisi rakentaa ja niin edelleen. Myös tämä mahdollisuus pitää selkeästi ottaa esille, ja kaupungin pitäisi siihen oikeastaan tehdä omat ohjelmansa, millä tavalla tuetaan kantakaupungin tiivistämistä ja niitä omistusasunto-osakeyhtiöitä – ei rahallisesti mutta ohjauksellisesti ja tällaisen lupamenettelyn puitteissa.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Näitä kantakaupungin ullakkoasuntoja, kun tässä joku mainitsi, niin ne hän nyt eivät ole yleiskaavakysymys sinällään. Sitähän tapahtuu kaiken aikaa ja niitä laajentamalla päästään ehkä joihinkin tuhansiin asuntoihin. Sehän ei tätä meidän ongelmaamme ratkaise. Aivan niin kuin täällä on todettu, ne eivät ole todellakaan mitään ainakaan tuetun asumisen muotoja. Enemmänkin nämä sinne tulevat veronmaksajat tukevat sitten tuettua asumista.

Mutta olen aivan samaa mieltä Anttilan kanssa siitä, että totta kai vanhoja alueita laajemmin tulee täydennysrakentaa sen mukaan kuin se on vain mahdollista. Siinähan tulee usein sitten vaan vastaan se, että alueen asukkaat eivät halua tiiviimpää.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Maija Anttila on ollut useita vuosia kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtajana ja tietää hyvin, että koko ajan kaavoituksen edetessä tätä täydennysrakentamista ja vinteistä ja hisseistä on puhuttu. Se on vaan niin byrokraattista, ettei siitä tule mitään. Muutama kymmenen per talo, ja sekin etenee kovin hitaasti. Aikamoiset talkoot tarvitaan lupamenettelyyn, ennen kuin joku vinttirakentaminen tuo tuhansia asuntoja kantakaupunkiin.



21.5.2014

---

Sen sijaan viime kausilla täydennysrakentamista Lauttasaareen on tullut Vattuniemeen 8 000 asukasta. Kunhan tulisivat myös palvelut niiden mukana. Koivusaareen on suunnitteilla se 4 000 jos löytyy rakentajat. Ilman rakentajia ja sitä halukkuutta, että kaavoitetaan ja rakennetaan lisäksi niin kalliille maalle kuin Koivusaari, ei synny uusia asuntoja. Mutta palvelut mukaan sitten, kun tätä täydennystä tehdään kantakaupunkiin.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

On puhuttu tässä asuntojen tarpeesta ja asunnottomista. Asunnottomuus ei ole kuitenkaan sama kuin kodittomuus. Jos me olemme kodittomia, niin silloin me tarvitsemme ensin tätä kriisiasumista ja sen jälkeen tuettua asumista. Ei voi ajatella, että kun laitoksesta päästään, niin heti olisi vuokra-asunto tarjolla, koska ei sitä yksin asumista osata.

Siinä olen valtuutettu Hakasen kanssa täysin samaa mieltä, että me tarvitsemme lisää vuokra-asuntoja, kaupungin halpoja vuokra-asuntoja, koska nyt on suuntaus mennyt siihen, että meillä on kalliita vuokra-asuntoja, jonka vuoksi muutetaan vähän pitemmälle, Korso—Kerava-akselille tai ehkä vähän vieläkin pidemmälle, jopa Lahteen saakka, koska asuminen on paljon halvempaa. Sitten me tulemme Helsinkiin duuniin, viemme Helsingistä työpaikat. Sitten me viemme Helsingin verorahat sinne Lahteen tai missä sitten asummekin. Näin ollen siinä ei ole oikein mitään mieltä, että verorahat muualle, käytetään Helsingin palveluja ja työpaikkoja.

Halvempia asuntoja siis kaupungille, ja mitä täällä puhuttiin, että on 10 000 vapaata asuntoa Helsingin alueella – kyllä se varmaan pitää paikkansa, mutta kuinka esimerkiksi henkilö, joka on ollut pitkäaikaistyötön, asunnoton, laitoksessa, lastenkodissa – kun puhutaan nuorten asunnottomuudesta – joka on menettänyt pelinsä periaatteessa kaikessa, hänellä ei ole luottotietoja enää kunnossa. Kun vapailta markkinoilta mennään vuokraamaan vuokra-asunto, vuokranantaja vaatii, että on oltava kotivakuutus. Mutta vaikka olisi hilloa maksaa se kotivakuutus, niin se ei vakuutusyhtiölle käy. Edes käteisellä. Luottotiedot menettäneillä pitäisi olla joku oikeus siihen, että edes käteisellä voisivat maksaa tällaisen kotivakuutuksen, jotta se kotivakuutus olisi esittää vuokranantajalle, jotta saisi asunnon.

Tämä on yksi sellainen iso ongelma. Se ei ole täällä päätettävissä tietenkään, se on varmasti eduskunnan asioita, mutta täällä istuu monta henkilöä eduskunnasta, niin voisi viedä terveisiä sinne, että mahdoli-



21.5.2014

---

nen lakiesitys, jos se sitä vaatii, suoritettaisiin eli pantaisiin eteenpäin, jotta kaikilla ihmisillä voisi olla mahdollisuus asuntoon.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Hurstille ja Pia Pakariselle näkökulmasta vuokra-asumiseen.

Itse profiloin maailman tällä hetkellä 3 nuoren miehen isänä. Yksi elättää itseään tiskaamalla, toinen puhelinmyyjänä ja kolmas upseerina. He kaikki miettivät sitä, tuleeko heidän lähteä Helsingistä vekkua, kun täällä on niin kallis asua. Ja he oikeasti miettivät sitä. Se on meidän keskeinen puheenaiheemme sunnuntaisin päivällispöydässä, että miten asuminen järjestetään. Se on todella tärkeä juttu näille tulevaisuuden helsinkiläisille. Ratkaisu heillä on näkökulma elämänsä ensimmäisinä itsenäisinä vuosina, että löytyy edulliset, sopivankokoiset vuokra-asunnot Helsingistä.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hursti puuttui asumisen hintaan, ja niin myös Jarmo Nieminen tässä äskeisessä vastauspuheenvuorossaan. Minä tuossa katselin pari päivää sitten pientä ilmoitusta, jossa VVO, joka on näitä sosiaalisia vuokranantajia, markkinoi uusia asuntoja. Ne olivat halvimmat 800 euroa kuukaudessa – tosiaan pieniä – ja 80—86 neliometriä 1 300 – 1 600 euroa kuukaudessa. Täytyy olla todella kovat palkat, jos näitä vuokria pystyy maksamaan. Ja tämä on nyt niin sanottua sosiaalista puolta vielä näistä vuokra-asunnoista. Mitä se onkaan sitten vapailla markkinoilla?

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kuten sanottu, nykyisen asumisen ja maankäytön ohjelman tavoitteet eivät ole toteutuneet. Mielestäni pääsyy on raha – yhtäältä grynderei-



21.5.2014

---

den ja pankkien pyrkimys rahastaa, ja toisaalta useimpien asunnontarvitsijoiden niukka toimeentulo. Minua ihmetyttää se, miten vähän tästä ongelmasta puhutaan, silloin kun kuvaillaan yleiskaavavision tavoitteita 260 000 uudesta asukkaasta ja lähes 200 000 uudesta työpaikasta. Kuka ne maksaa?

Kuka ne maksaa?

Pidän epärealistisena näitä tavoitteita. Nyt ongelma on tietysti se, että jos kaavoitusta suunnitellaan epärealististen tavoitteiden pohjalta, niin saatetaan tehdä hyvin paljon vahinkoa. Saatetaan tuhota paljon arvokasta vain sen takia, että ehkä, jonkun vision mukaan, se on tarkoituksen mukaista, mutta käytännössä kuitenkin ei tapahdu. En näe esimerkiksi, minkä takia Helsingin asukastiheyden pitäisi olla, niin kuin tässä visioidaan nyt yleiskaavaan, moninkertainen muihin suomalaisiin isoihin kaupunkeihin verrattuna – myös moninkertainen useisiin samankokoisiin muihin eurooppalaisiin kaupunkeihin verrattuna. Miksi pitäisi olla moninkertainen? Kuka siitä hyötyy? Kuka sitä haluaa?

Pahimmillaanhan tämä voi johtaa siihen, että Helsingin rahoitus- ja velkaongelmat kasvavat, sidotaan pääomia, niin kuin Kalasatamassa ja Keski-Pasilassa nyt tehdään, alueisiin, joiden tuotoista ei ole mitään tietoa, milloin ne alkavat ehkä tuottaa. Sillä perusteella sitten leikataan palveluja niiltä asukkailta, jotka täällä ovat.

Sitten toinen asia. Meille tässä aineiston mukana on jaettu asunnottomuustyöryhmän ja erityisryhmien asumista koskeneen selvitystyöryhmän ja kriisimajoitustyöryhmän raportit. Näiden kaikkien perusteella on selvää, että erityisesti sosiaali- ja terveysviraston pitäisi kiirehtiä nyt omaa kykyään tehdä jotain asialle yhteistyössä kiinteistöviraston kanssa. Olen itse yrittänyt jo yli vuoden ajan selvittää päihdehuollon jälkikuntoutuksessa olevien ylivelkaisten lapsiperheiden vaikeuksia päästä kaupungin asuntoon. Kyse on siis jo pitkän kuntoutusprosessin tuloksena eteenpäin päässeistä lapsiperheistä, jotka yrittävät rakentaa uutta elämää.

Sote-viraston toimintamallissa heitä vaaditaan ensiksi lyhentämään velkojaan, ennen kuin heidät voidaan edes osoittaa jonoon hakemaan kaupungin asuntoa. Monet lapsiperheet on laitettu tällä perusteella allekirjoittamaan paperi, jossa jopa toimeentulotuen perusosasta leikataan osa velan hoitoon. Pahimmillaan tämä osa ei vähennä lainkaan velkaa, vaan velka samaan aikaan kasvaa. Toimintamalli on ilmiselvästi ristiriidassa sosiaalityön ja lastensuojelun tavoitteiden kanssa. Se tulee kalliiksi kaupungille.



21.5.2014

---

Asuntopuolelta olen saanut vastauksen, jonka mukaan he olisivat valmiita hakemaan ratkaisuja tällaisen erityisryhmän tilanteeseen. Sotevirastossa asiaa on pyöritelty nyt yli vuosi, ja vieläkö ei ole löytynyt edes sitä henkilöä, joka ilmoittaa, että hän vastaa tämän asian hoitamisesta.

Meille jaetussa raportissa tästä asiasta erityisryhmien asumisen toimintamallista on yksi lause, joka sisältää arvion: "Toimintamalli on osoittautunut hyväksi". Siinä raportissa ei ole yhtään ainoata lausetta, jossa arvioitaisiin näitä ongelmia tai huomautettaisiin jotakin kriittistä.

Puheenjohtaja.

Siksi haluan tässä nyt esittää vielä uudelleen valtuutettu Honkasalon kysymyksen apulaiskaupunginjohtaja Rädylle, ja ihmettelen, kun asuntopuoli on sanonut olevansa valmis tekemään jotain, niin minkä takia tässä asiassa, apulaiskaupunginjohtaja Rätty piiloutuu, eikä tule vastaamaan. Onko hänkin sitä mieltä, että tällainen toimintamalli on hyvä? Siis malli, joka on niin hajanainen, ettei löydy vastuuhenkilöä yli vuoden etsiskelyjen jälkeen. Malli, jossa ylivelkaiset, asunnottomat lapsiperheet asutetaan tilapäisasuntoihin kiskurihinnoilla. Jossa perintätoimistot rahastavat heidän perusturvaansa sopimuksilla, jotka eivät edes vähennä sitä perittävää velkaa.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen täällä kysyi, miksi Helsingin asukastiheyden pitäisi olla moninkertainen verrattuna moniin muihin eurooppalaisiin kaupunkeihin. Eihän niin olisi, vaikka tuo yleiskaavan lähtökohtana oleva 860 000 asukasta toteutuisi. Silloin oltaisiin menossa siihen tiheyteen, ehkä vähän enemmän kuin nykyinen Tukholma tai Kööpenhamina. Mutta sitten toinen asia, niin kuin totesin jo tuossa aiemmassa puheenvuorosani, että mikä sitten on toteuma, on toinen juttu. Lähtökohtahan aina voi olla, tosiaan vuonna 1970 yleiskaavassa oli lähtökohtana 600 000 asukasta, ja sitten vuonna 1980 oli 50 000 asukasta vähemmän kaupungissa kuin vuonna -70.

Sitten on muistettava, että globalisaation myötä kyllä maailmassa kaupungistuminen on kiihtynyt ja se tulee myös tulevaisuudessa minun arvioni mukaan koskemaan myös Helsinkiä. Suomi tarvitsee kyllä elinvoimaisen metropolin. Se on se syy, miksi meidän on lähtökohtaisesti varauduttava suurempaan väkimäärään.



21.5.2014

---

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellisessä tai sitä edellisessä puheenvuorossaan valtuutettu Hakanen kovasti kehui Wienin asuntopolitiikkaa. Wienissä tuo asukastiheys neliökilometriin on 2 kertaa suurempi kuin Helsingissä. Jos sieltä purettaisiin puolet taloista, niin kyllä siellä asuntotilanne olisi tietysti aika huono. Ja kun tästä Wienistä tuli puhe, yleensä kun aina otetaan niitä kaupunkeja, joissa asuminen on halpaa, ja sitten kun katsotaan, mitä väestökehitykselle on tapahtunut, niin Wienissä on 100 vuodessa asukasluvu vähentynyt 300 000:lla. Ei ihme, että siellä asuminen on halpaa, jos siellä on tällainen määrä ikään kuin jäänyt asuntoja vaille käyttöä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kaupunkeja on toki erilaisia ja voidaan hakea yksittäisiä esimerkkejä asumistiheydestä, mutta nyt Helsingin kohdallahan on tavoitteena erittäin voimakas asumistiheyden lisäys. Ja kuten valtuutettu Niirasen puheenvuorostakin ilmeni, tavoitteena on mennä ohi kaikkien Pohjoismaiden pääkaupunkien. Osloa te ette maininneet, mutta se ohitettaisiin reippaasti. Samoin monet, monet muut Helsingin kokoiset eurooppalaiset kaupungit ovat asumistiheydessä meidän alapuolellamme, tai sen tason alapuolella, jota nyt yleiskaavavisiossa tavoitellaan. Ja kun puhutaan kilpailusta erilaisten keskusten välillä, niin kyllä se on kilpailutekijä, onko meillä ensinnäkin riittävästi edullisia vuokra-asuntoja, onko meillä inhimillinen kaupunki, jossa palvelut pelaavat. Nyt tuntuu, että nämä määrälliset tavoitteet vaarantavat kaikkea tätä.

Mitä Wieniin tulee, niin valtuutettu Soininvaara itse tietää, että Wienissä voidaan suhteellisen hyvin, eivätkä nämä teidän lukunne ole millään tavalla wieniläisten päätä särkeneet.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja.

Mitä tähän kaavoitukseen tulee, niin itselleni tulee mieleen, että jos halutaan, niin kuin tässä on monen valtuutetun suulla kuultu, ilokseni to-



21.5.2014

---

tean, että aika monet ovat samasta asiasta huolissaan kuin allekirjoittanutkin, eli edullisista vuokra-asunnoista, mistä on kova, huutava pula ja näyttää, että tämä vain pahenee. Ensisijaisesti kaavoituksella on myös yksi tekijä sille, mitä näiden asuntojen hinnaksi tulee. Ei voi kuvitella, että jos merenrantaa rakennetaan ja paalutetaan, niin tulee halpoja asuntoja.

Samaten tulee mieleen tällainenkin ajatus, että kun tässä on sivuttu sitä, että kun on kalliita asuntoja niin ihmiset muuttavat pois. Näin todella tapahtuu, mutta nyt täytyy muistaa se, että tässä on varmaan tällainen pieni harha nyt valtuutetuilla. Eivät ne ole pelkästään vähävaraiset, jotka muuttavat pois Helsingistä sen takia, etteivät pysty täällä asumaan, vaan kyllä se niin sanottu keskiluokkakin tekee tätä, koska ei kukaan hullu halua maksaa pelkistä seinistä, kun elämässä on paljon muutakin. Meiltä tämä niin sanottu keskiluokkakin koko ajan vähenee, ja sitten näihin asuntoihin tulee ihan muunlaisia ihmisiä kuin on alkujaan tarkoitettu. Tällainen epäterve kehitys saattaa tästä johtua. Jos me haluamme Helsinkiin saada palveluiloille ihmisiä ja veronmaksajia, niin silloin pitää kyllä sen mukaan olla näitä asuntoja.

Mitä tulee nyt tässä mieleen, niin tässä ovat hirveän paljon hyviä asioita valtuutetut puhuneet. Tulee mieleen myös tällainen kuin lähipalvelut. Esimerkiksi jos otetaan tämä Vuosaari, kun tässä on nyt mainittu Meri-Rastilastakin, niin sinne kyllä kaivattaisiin terveystalvuita lisäksi, jos alkaa asukasluku olla 40 000.

Kiitos.

Valtuutettu Andersson

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ensimmäisenä kiitokset kaikille hyvästä keskustelusta. Tämä on ollut valtavan mielenkiintoista ja tärkeää myös, kun asuntopolitiikasta puhutaan Helsingissä.

Kuten täällä nyt on tullut selville, ja kuten kaikki sen loistavasti tietävät, niin täällähän on ihan valtavan kallista asua. Vaikka tätä on vuositolkulla pyöritetty, niin tilanne ei ole siitä juuri miksikään muuttunut – päinvastoin. Hienoa on, että etenkin tässä viimeisten vuosien aikana me olemme saaneet pikkuisen kurssia käännettyä ja uusia alueita on saatu kaavoitettua sekä täydennysrakentamista pikkuisen vauhditettua. Suunta on ollut viime vuosina oikea, mutta, hyvät ystävät, tämä ei mitenkään riitä. Tällä hetkellä tosiaan näyttää siltä, että meidän kaavoitus-



21.5.2014

---

tavoitteemme jäävät pahasti saavuttamatta, eikä vähiten ennakkoluulojen vuoksi kenties.

On todella huolestuttavaa, että toistetaan täällä tätä tuttua mantraa siitä, että asuntoja tarvitaan lisää ja kohtuuhintaisia asuntoja etenkin. Mutta sitten, kun tulee vaikeita päätöksenteon paikkoja, niin monesti ne teot puhuvat sitten jotain muuta kuin mitä ne puheet ovat olleet. Tällainen ei ihan oikeasti edistä yhdenkään helsinkiläisen asiaa – sen te jokainen tiedätte. En halua tässä syllistää ketään. Itse kuulun tähän joukkoon ihan samalla tavalla kuin kaikki muutkin, mutta nyt toivon, että jokainen valtuutettu menee itseensä siinä ja miettii, miten meidän helsinkiläisten tilannetta voitaisiin edistää. Nykytilanne ei ole hyvä.

Kaavoitusta ei voi katsoa läpät silmillä eikä vain kohde kerrallaan. Kivinokka ja Tali eivät ole toistensa vastakohtia eivätkä ne ole mitenkään vastakkain. Ne ovat osia yhdestä isosta kokonaisuudesta.

Helsingissä on kaupunkisuunnitteluvirastossa tehty ansiokasta työtä, mitä tässä on kaupunkisuunnittelulautakunnassa olleena saanut seurata. Kiitokset siitä. Mutta toivon todella, että kaupunginvaltuusto ja meidän lautakuntamme myös antaa oman panoksensa tähän tärkeään työhön. Minä tiedän, että me kaikki olemme huolissamme tästä asuntotilanteesta, mutta nyt on se tuhannen taalan paikka näyttää, että nämä asiat ovat käytännössäkin tärkeitä. Toivon lopuksi, että tekisimme vielä voimakkaammin töitä yhdessä, että tämä näkyisi käytännössä.

Valtuutettu Karhu

Edelliseen puhujaan yhtyen kiitoksia hyvästä keskustelusta. Nyt on moniakkin MA-ohjelman pointteja käyty läpi. Omassa puheenvuorossani valitettavasti tungen tähän 2 pointtia. Ensinnäkin ATT:n puheenjohtaja keskustelua seurattuani ja aikaisemminkin on tullut mieleen, että me tarvitsemme kaupunkiin jonkun järjestelmän ja systeemin, jolla näitä hallintamuotoja voidaan joustavasti muuttaa tilanteen muuttuessa, toki huomioiden segregatio-ohjelma, mutta taloudellisen tilanteen niin vaatiessa meidän pitää pystyä tekemään nopeitakin johtopäätöksiä, mikä on oikea hallintamuoto millekin kohteelle.

Toinen seikka, johon halusin kiinnittää huomiota, on, että tässä keskustelussa ei juurikaan ole nyt sivuttu rakentamisen ja kaupunkisuunnittelun kestävyyttä ja sen vaikutuksia ilmastomuutokseen ja asumisen ympäristöystävällisyyteen. Oikeastaan olisin kysynytkin apulaiskaupunginjohtajalta, miten me voimme tulevaisuudessa rohkaista asuntorakentajia entistä ympäristöystävällisempiin rakennuksiin ja entistä vapaaeh-





21.5.2014

---

toisemmin toimin tuottamaan vähän energiaa kuluttavia asuntoja, joita tulevaisuuden direktiivitkin tulevat meiltä vaatimaan.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tärkeä aihe. Ihan ensin haluan kommentoida tähän Hitas-keskusteluun. Siihen minulla on kysymys, että jos jollain alueella uudet Hitasit eivät käy kaupaksi korkeimmalla mahdollisella hinnalla, niin eikö niitä voisi sitten myydä halvemmalla niihin itse muuttaville ihmisille. Onko siihen jonkin este? Olen ymmärtänyt, että se on se yläraja.

### **Välihuuto!**

Joo. Sitten täytyy miettiä, miten ne hinnat saadaan sellaisiksi, että niillä voi asua. Hyvä, sieltä tuli oikealta reunalta vastausta.

Itse ajattelen niin, että kohtuuhintaisen vuokra-asumisen viihtyisässä ympäristössä pitää olla mahdollista sitä haluaville. Täydennysrakentamista Helsinkiin varmasti mahtuu, ja samalla kuitenkin kannattaa huomioida muu ympäristön viihtyminen. Uskon, että sosiaalisesti ja ekologisesti kestävä rakentaminen ja kaupunkisuunnittelu on todennäköisimmin myös taloudellisesti kestäväntä. Asukkaita kannattaa kuulla.

On varmaa, että vaikka täydennysrakentamista tehdään, niin myös sitä vihreää lähiluontoa tarvitaan. Ainakin vanhukset tai huonosti liikkuvat, lapset, autottomat ja nuoret tarvitsevat lähiluontoa, jonne on kävelymatka. Mitä lähempänä se on, sitä paremmin kosketus luontoon säilyy. Silloin, kun on sitä lähiluontoa, mitä joku voi ajatella, että se on jotain pusikkoa tai siellä on joitakin puroja ja muita, että se on joutomaata, mutta kaikki siitä ei välttämättä sitä ole, vaan osaltaan suojelun monimuotoisuutta ja herättämässä sitä luonnonsuojelun halua. Se on kaikkein tärkeintä, että meidän lapsemme myös haluavat suojella luontoa. Ne luontokokemukset aika monella rajoittuvat lähiympäristöön. Kaikilla ei ole kesämökkejä tai paikkoja maalla, minne voi sitten paeta täältä.

Sitten haluan vielä pitää melua melusta. Pidän yhä tärkeämpänä melusuositusten todesta ottamista kaiken asuntorakentamisen ja kaavoituksen yhteydessä. Isojen väylien varrelle asuntokaavoittaminen edellyttää keskeistä nopeusrajoitusten laskemista ja myös hiljaisen asfaltin käyttöä. Meluun toki tottuu pikkuhiljaa, niin kuin kaikkeen muuhunkin, ja kaupungissa on siedettävä enemmän melua kuin maaseudulla. Mutta



21.5.2014

---

silti jatkuvan melun vaikutus elimistön stressitilaan ja vahvasti stressiperäisiin sairauksiin on myös kansantaloudellisesti merkittävä terveyskysymys.

Varmaa on, että erikokoisia vuokra-asuntoja tarvitaan lisää. Toivoisin, että laitettaisiin siihen ne keskeiset paukut. Kaikki täällä varmasti haluavat, että aikuistuvat nuoret pääsevät itsenäistymään pois lapsuudenkodistaan. Siitä on helppo olla samaa mieltä. Minä olen huomannut, että aika moni ajattelee sen oikean iän, milloin pitäisi lähteä, olevan sama kuin milloin on itse lähtenyt kotoa.

Haluaisin vielä tähän kohtaan kehitysvammaisten nuorten puolesta puhua sen, että vaikka siitä Lapinlahden jo valmiista hankesuunnitelmasta luovuttiin, niin kehitysvammaisten asuntojenkin osalta, myös kehitysvammaisten nuorten pitää päästä pois lapsuudenkodistaan ajallaan.

Kohtuuhintainen on mielestäni vuokra-asunto, jonka pystyy maksamaan omilla tuloillaan eikä nettopalkasta kulu yli 1/3 vuokraan. Tähän ei tietenkään ihan helposti päästä asunnon hintojen ollessa sen, mitä ne tällä hetkellä ovat. Aiemminhan on ollut myös enemmän työsuhdeasuntoja, joiden vuokra oli paremmin suhteutettu palkkaan. Itse ajattelen, että tämä kaupungin määräämisten työsuhdeasuntojen järjestelmä on aikansa elänyt ja voi myös osaltaan estää pysyvien työntekijöiden saamisen niillä aloilla, joissa on työvoimapulaa. Ei välttämättä lähihoitajalla ole varaa ostaa senkään jälkeen asuntoa Helsingistä, kun hän on sen määrääjän täällä ollut.

Uskon, että viihtyisä alue tulee kokonaistaloudellisesti edullisemmaksi kuin epäviihtyisä. Malmin lentokentän alueen rakentaminen varmaan toteutuu ajallaan, muttei sinnekään pidä epäviihtyisää aluetta tehdä ja laittaa kaikkea rakennusoikeutta, mitä ei muualle saada vastuksen vuoksi tungettua, kun siellä ei nyt sitä naapuria, joka voisi olla asianosaisena siinä valittamassa. Pidän tärkeänä, että sielläkin ympäröivä viheralue säästyy, niin lähialueiden henkireikänä kuin siellä asuvien lenkkipolkuna.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuen todellakin Sirkku Ingervon esitystä siitä, että kehitysvammaiset todella tarvitsevat uusia, puhtaita asuntoja ja muiden ihmisten keskellä. Heitä ei pidä sulkea museoon. Sen takia Lapinlahden sairaalalle, joka



21.5.2014

---

nyt on rapistumassa käsiin, on löydettävä muuta käyttöä tai se on yrittävä myydä.

Mutta palaan tuohon Kaarin Taipaleen puheenvuoroon jo yli puoli tuntia sitten, kun hän sanoi, että ilman metropolihallintoa emme saa pääkaupunkiseudun asumista, kaavoitusta ja rakentamista onnistumaan. En ole aikaisemmin kannattanut metropolihallintoa, mutta nyt tuntuu siltä, että jos se on ainoa, millä se saadaan onnistumaan, niin sitten meidän täytyy todella metropolihallinto tehdä, ennen kuin me olemme hävittäneet Helsingin arvokkaat luontokohteet. Esimerkiksi Kivinokka – en kannata sen rakentamista. Malmin lentokenttä – en kannata sen rakentamista. Teille on jaettu tänään teidän kaappeihinne esitys siitä, mitä kaikkea Malmin lentokentällä on, ja jos se hävitetään, niin sitä ei saada ikinä takaisin. En kannata myöskään Talin golfkentän rakentamista. Viihtyisässä kaupungissa pitää olla muutakin kuin asuntoja.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Käsittääkseni Helsingin kaupungin asuntotuotannon tavoitteet eivät toteudu siksi, että niitä ei täysin vakavasti tavoitella. Mielestäni tämä käy selvästi ilmi siitä, miten esityslistatekstissäkin toisaalta aivan oikein todetaan: "Asuntotuotannon tavoitetaso on vähintään 5 500 valmistunutta asuntoa", mutta toisessa kohdassa todetaan: "Vuonna 2013 asuntotuotannon määrä laski jonkin verran edellisvuodesta, mutta valmistuneiden asuntojen osalta päästiin vielä varsin hyviin lukuihin. Helsingissä valmistui 4 687 asuntoa, kun mukaan lasketaan myös käyttötarkoituksen muutoksina ja erityisryhmien ryhmäkotiasuntoina valmistuneet asunnot."

Toisin sanoen, kun tavoitteena on vähintään 5 500 valmistunutta asuntoa, niin 4 687 on varsin hyvä tulos. Kaupunki on siis varsin tyytyväinen, kun vähimmäistavoitteesta jäädään noin 15 %.

Mikään valtuustoryhmä ei ole valmis hyväksymään rakentamista minne tahansa. Olemme tässä mielessä jopa kaikki varsin konservatiivisia. Sen takia asuntorakennushankkeet kohtaavat helposti vastustusta ja osa hankkeista kaatuu. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että saavuttaaksemme vähintään 5 500 valmistuneen asunnon tavoitteemme tarvitsemme sitä, että hankkeita pyritään valmistelemaan merkittävästi enemmän. Tällöin lautakunta ja valtuusto voivat valita, miten tavoite saavutetaan, eikä käy niin, että jonkin hankkeen kaatuminen heti johtaa koko tavoitteen kaatumiseen.



21.5.2014

---

On syytä muistaa, että Helsingissä tarvitaan merkittävää asuntotuotantoa sen tähden, että yhä useampi ihminen haluaa muuttaa Helsinkiin. Monessa asiassa on siis onnistuttukin, vaikka asuntotuotantotavoitteet eivät olekaan toteutuneet.

Valtuutettu Kantola

Hetkinen. Tässä oli minulla pieni puhekin tästä.

Tuossa valtuutettu Villo esitti ihan hyvää, perusteltua kritiikkiä tästä asumisen kalleudesta Helsingissä ja ihan samaa mieltä olen, mutta tässä oikeastaan enemmänkin kiinnitin huomiota niihin puheenvuoroihin, joissa puhuttiin tästä täydennysrakentamisesta. Täällä oli ihan hyviä puheenvuoroja Karhuvaaralla, Taipaleella ja Ingervolla, ja myös Anttilan puheenvuorossa tuotiin esille tämä, että tätä täydennysrakentamista ei pitäisi olla pelkästään täällä moottoriteiden varsilla, vaan että voitaisiin jo olemassa olevia asuinalueita myös hyödyntää.

Siltä osin hyvä esimerkkihän on tuolla Länsi-Helsingissä tämä Munkkivuoren alue, joka on Talin golfkentän vieressä. Sehän on sijaintinsa ja palvelujensa puolesta – siellä on valmiit palvelut, niin se olisi varmasti houkutteleva paikka monellekin täältä pääkaupunkiseudulta asuntoa hakevalle. Tässä vain mietin sitä, että sen sijaan, että me nyt tässä puhumme ja keskustelemme siitä, vallataanko se Talin golfkenttä ja rakennetaanko se täyteen asuntoja, niin selvitettäisiin nyt mieluummin vaikka vähän ennakkoluulottomammin nyt sitä Munkkivuoren aluetta. Tehtäisiin se ennakkoluulottomasti mutta hallitusti, että mitkä mahdollisuudet siellä on.

Ainakin kentältä on tullut näitä viestejä ja sen on myös käytäntö osoittanut, että sinnehan Ulvilantie 11:een rakennettiin nyt tällainen 4-kerroksinen asuintalo. Ne asunnot menivät kuin kuumille kiville. Siellä todennäköisesti joitakin paikkoja vielä löytyisi. Tällaisiakin puolia tässä kaavoituspuolella olisi hyvä pitää keskusteluissa mukana ja miettiä.

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.



21.5.2014

---

Täällä ovat useat olleet puheenvuoroissaan huolissaan tästä asumisen kalleudesta ja kantavat tietysti huolta huomimisesta. Usein kuulee myös, että keinovalikoimana on vain, että kyllä markkinat ongelmat hoitavat, mikäli vain saamme asuntotarjonnan vastaamaan kysyntää. Jotenkin tuntuu, että markkinoiden tyydyttäminen kaupungistumisaikoina on hieman utopinen, ja siksi keinovalikoimien pitää olla monipuoliset.

Valtuutettu Koskinen toi esille tämän VTT:n tutkimuksen, jossa puhuttiin rakennuskustannuksien koostumisesta. Mikäli kuulin oikein, 44 % on erilaisia veroja ja vakuutuksia. Vaikka minä nyt lähtökohtaisesti aina hieman skeptisesti erilaisiin tutkimuksiin suhtaudun, niin oli se totuus mikä tahansa, sehän käytännössä tarkoittaa, että niiden samojen verojen ja kustannusten pitäisi olla samoja, jos samoilla palikoilla rakennetaan Lahdessa kuin Helsingissä. Viime kädessä tässä meidän Helsingin kalliissa rakentamisessa on kyse siitä, minkälaisen katteen kukin väliporras ottaa, on sitten kyse rakennuttajasta tai rakennusliikkeestä. Uskallan väittää, että Helsingissä se kate on aika hyvä.

Hitas-asuntojen kohdalla tämä hinta on aina kuluperusteinen, niin kuin noista liitteistä löytyy, eli rakennuttaja saa aina tietyn katteen siitä rakentamisesta. Siellä lukee, että ilman kilpailua rakennuttajille Hitas-ehdoin luovutettavien tonttien nykyinen rakennuttajakulukorvaus on noin 10 % hankkeen asuntojen hinnasta, eli ei se minun mielestäni mikään hirveän huono ole.

Mutta hieman ihmettelen tietysti sitä, että miten – jossain joku nosti, oli-ko Viikissä tai jossakin, niin Hitas-asunnon neliöhintakin oli 4 tonnia. Kun samaan aikaan kuitenkin Helsingissä rakennetaan 3 tonnilla ihan laadukkaita, niin jotenkin tuntuu, että onko tämä autopaikkanormi, eli se, että rakennetaan autopaikat kannen alle, ainut selittävä tekijä. Jotenkin tuntuisi, että myös kaupungin tapa hoitaa näiden tontinluovutusehtojen neuvotteluita rakennuttajien kanssa, niin siinä voisi olla vähän tiukentamisen varaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kasvu on periaatteessa hyvin myönteinen asia. Uusia koteja uusille helsinkiläisille. Kun tulee uusia kaupunkilaisia, heille tulisi olla tarjolla myös riittävät peruspalvelut: terveyskeskukset, koulut ja niin edelleen. Samaan aikaan pitäisi huolehtia siitä, että meillä on myös niin



21.5.2014

---

sanotuilla vanhoilla asuinalueilla toimivat koulut ja terveyskeskukset. Vuosaaren alueen palvelujen jälkeen jääminen asukasmäärästä on tästä yksi esimerkki. Nyt siellä on 30 000 asukkaan pohjalle sote-asema, kun meitä on siellä väkeä jo 37 000.

Minusta näyttää siltä, että siihen nähden, että tämä on todellakin kasvava kaupunki, meillä on peruspalveluihin investointipolitiikka tällä hetkellä liian tiukkaa. Jos halutaan rakentaa lisää, niin silloin pitää myös muistaa tämä palvelupuoli.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos valtuutetuille.

Me olemme pyörیتelleet tätä asiaa merkittävän määrän. Olen miettinyt, mitä esityksiä meillä on itse asiassa tullut nyt, mitä ei olisi tiedossa. Minä kyllä nostaisin vielä uudestaan Arja Karhuvaaran esityksen näistä uudentyypisistä asuin- ja rakentamisratkaisuista vahvalle esille ja vielä pohdittavaksi niiden mahdollisuudet tällaisten – kontti on vähän huono sana, mutta Morehouse-asumisen nostamiseksi Helsinkiin.

Otan vielä toisen, vaatimattomamman esimerkin, joka saattaisi hieman auttaa tässä tuskassa. Olin Itä-Helsingin tornitalon kickoff-tilaisuudessa, missä toimistotilat tullaan muuttamaan asuinkiinteistöksi. Jos me voimme vanhoja, tämänkaltaisia rakenteita muuttaa toimivammiksi asuinrakenteiksi, niin se olisi myös erittäin hieno juttu. Siellä oli vahva usko kyseisellä kiinteistöyhtiöllä, että he saavat nämä myytyä sekä saavat myös vuokralle nämä uudet tilat, jotka tulevat tähän 82 metriä korkeaan tornitaloon.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen vähän niin kuin ulkona tästä keskustelusta. Minusta tämä kaikki on ollut sellaista pelkkää ideointia. Nimittäin kyllä reaali maailmassa siitä on lähdettävä, että on kysynnän ja tarjonnan laki. Jos tänne on paljon tulijoita, niin tonttihinnat nousevat. Ei se rakentaminen sinänsä täällä ole paljon kalliimpaa kuin muualla. Ikkunat tulevat jostakin Lahdesta tai Hämeenkyröstä ja ne ovat samanhintaisia Torniossa ja täällä. Siellä rakentaminen maksaa 2,5 tonnia, täällä ehkä lähelle 3



21.5.2014

---

tonnia siksi, että työvoimakustannukset voivat olla pikkuisen kalliimpia täällä.

Mutta se tontti, siitä tulee se toinen 3 tonnia pahimmillaan. Jos täältä haluaa Kampista, niin kyllä se maksaa vielä enemmän, mutta kyllä koh-tuuhintaisia asuntoja saa alle rakennuskustannuksen Kontulasta ja monesta muusta. Se on vähän ihmisen valinta sitten, minnepäin haluaa lähteä.

Valtuutettu Rautava

Arvostettu rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama asia. Ensinnäkin minä tykkäsin valtuutettu Jessica Karhun puheesta täällä, että otetaan huomioon nämä ympäristötekijät ja muut, mutta kokonaisvaltaisesti niin, että asuntoja sijoitetaan raideliikenteen varteen. Tällainen hankehan meillä nyt siellä Vuosaaren suunnassa – osayleiskaava on hyväksytty tässä salissa – on lähdössä käyntiin. Samoin Vartiosaareen ollaan suunnittelemassa raideliikennettä, ja sitten tuo mainittu K:lla alkava sana siinä Herttoniemen lähellä on myös sellainen, joka olisi juuri kestävän kehityksen mukainen, hieno alue asu-miselle, ja saataisiin tällä tavalla lisää tarjontaa.

Sitten pitää korjata, täällä oli kuulemma valtuutettu Soininvaara itse kertomansa mukaan sanonut, että sinne Viikinrantaan olisi tulossa enemmän asuntoja kuin Meri-Rastilaan. Viikinrantaan oli ajateltu aikoi-naan 1 200 ihmiselle asunnot, kun Meri-Rastilassa on noin 2 000 ihm-i-selle ne asunnot ajateltu. Sitten taas Kivinokka vertailun vuoksi: 6 000 ihmiselle on asunnot sinne ajateltu. Lisäksi se Viikinrantahan ei ole rai-deliiikenteen varressa, eli se on huomattavasti huonompien yhteyksien päässä.

Sitten Mika Ebeling puhui kauniita täällä, mutta realismi oli kovin kau-kana noista hänen esittämistään asioista. Meillä on tulossa tietysti isoja alueita, esimerkiksi Östersundomin suunnalta, mutta nyt jo on näköpii-rissä tummia pilviä taivaalla, että sekään ei tule olemaan helppo juttu ja se on kovin pitkän matkan päässä. Näitä kaavoja on yritetty kaupunki-suunnittelupuolella rakentaa tai tehdä, koska ne tuovat sen mahdolti-suuden sitten niille asunnoille, mutta olet varmaan itsekkin huomannut, että ei mene ihan niin kuin Strömsössä tämä homma tässä kaupungis-sa.

Minä otin jo esille nämä kaupungin omat ratkaisut, esimerkiksi kaupun-kikuvaneuvottelukunnan aseman, mikä se on, mutta on näitä muitakin



21.5.2014

---

kuvioita, jotka eivät liity tähän kaupunkiin. Esimerkiksi ELY on yksi sellainen taho, joka puuttuu kaupunkien kaavoitukseen aika ihmeellisellä tavalla. Esimerkiksi tuossa Siltasaassa meillä on esimerkki, jossa kaupunkisuunnittelulautakunta on yksimielisesti hyväksynyt sellaiset ikkunat sinne katolle, mutta niitä ei ole sitten – ELY kielsi ja lähti vielä valittamaan siitä hallinto-oikeuteen. Nyt se on korkeimmassa hallinto-oikeudessa ja sielläkin on kyse useammista asunnoista.

Toinen on kaupunginmuseo, joka aina sanoo, että he tarkastelevat näitä asioita ainoastaan museaalisista näkökulmista ja lähtökohdista. Kyllä minun mielestäni kaupunginmuseonkin pitäisi sitoutua näihin kaupunginvaltuuston hyväksymiin strategioihin ja ottaa vähän laajempaa näkökulmaa, niin sekin varmasti helpottaisi. Meillä on tälläkin hetkellä useampi case, joissa nämä suojelumääräykset ovat menneet monen mielestä ihan käsittämättömälle tasolle.

Mutta ratkaisu minun mielestäni, millä me, kun me olemme tehneet päätökset ja linjaukset, meillä on strategiat olemassa ja asuntotuotantotavoitteet – aletaan noudattaa niitä. Otetaan huomioon, nostetaan se keskeiseen asemaan ja toimitaan sen mukaan. Jos ei näin menetellä, niin voitte olla ihan varmoja, että näitä asuntotuotantotavoitteita ei tulla saavuttamaan lähimmän vuosikymmenen aikana.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Myönnän, että Risto Rautava on oikeassa siinä, että siinä viraston esityksessä tuolle tontille oli 1 200. Mutta vihreillä oli tuolle tontille ja sille alueelle ikään kuin vastaehdotus, joka olisi merkinnyt huomattavasti raskaampaa rakentamista. Se yli 2 000 oli peräisin tästä, mitä me esitimme. Tässä oli ikään kuin 3 ehdotusta.

Mutta sitten tämä tilanne – minäkin pidän hyvin ikävänä sitä, että meillä kaatuu kaavoja. Valmistellaan kaavoja, jotka eivät voi edetä. Silloin olisi tietysti parempi, että kun me nyt odotamme sitä yleiskaavaa, jonka jälkeen toivottavasti aloitamme taas sopuisamman työskentelyn, että me voisimme pitää sellaiset ryhmien väliset neuvottelut siitä, mitä niistä asioista, jotka yleiskaavassa ihan varmasti tulevat rakennettaviksi, voitaisiin ottaa rakennettavaksi ja kaavoitettavaksi jo tässä vaiheessa.





21.5.2014

---

Valtuutettu Karhu (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Risto Rautava on erinomaisen oikeassa siinä, että kestävän rakentamisen tiellä on valtavasti esteitä sekä meillä että maailmalla. Itse lähtisin mielelläni tällaisesta vähän ratkaisukeskeisestä lähestymisestä. Ongelmia voidaan luetella loppuilta ja niitä ei päästä edes loppuun, mutta meillä on Helsingissä monia esimerkkejä, joilla on päästy hyvään, kestäväan ja jopa edulliseen rakentamiseen esimerkiksi yhteisöllisten talojen kohdalla.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Risto Rautavaa tuosta vielä uudestaan kaupunkikuvaneuvottelukunnan roolin nostamisesta. Meillä on tällainen hieno neuvottelukunta, joka meidän roskiksistamme ja terasseistamme lähtien päättää kattoasumiseen ja siitä ylöspäin. Olen miettinyt, minkälaisen demokraattisen valvonnan alla tämä on ja miten tämä liittyy valtuuston työskentelyyn. Pyydän valtuustokollegoita nyt kiinnittämään huomion tähän sanaan. Toivon, että johtamisjaosto, johon meistä moni kuuluu, ottaa myös tämän työohjelmalleen miettien, mitkä tällaisten neuvottelukuntien roolit ja merkitys kaupungissa oikeasti ovat. Käsittääkseni kaupunki on meidän, valtuutettujen yhteisö, ja meidän päätöksiämme tulisi noudattaa.

Valtuutettu Villo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuosta, kun edullisista vuokra-asunnoista on puhuttu paljon ja näyttää siltä, että aika vastuullinen asumiseen tulee, niin Helsingin kaupunki on aika paljon joutunut ottamaan vastuuta, kun nämä muut yleishyödylliset tuntuvat keräävän rusinat pullasta. Sen takia totta kai asuntolautakunnan jäsenenä olen erittäin huolissani siitä, kun niukkuutta joudutaan jakamaan, yhä kasvavaa asunto-ongelmaa. Itse olen syntyjäni helsinkiläinen, ja kun katson tätä tilannetta, kun on menty tähän Euroopan Unioniin, niin se on tuonut tällaista ongelmaa minun mielestäni nyt Hel-



21.5.2014

---

sinkiin, että yhä suurempi joukko ovat ne, jotka ohittavat helsinkiläiset asunnottomat. Tästä olen erittäin huolissani.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Joitakin vastauksia. Risto otti hyvin tämän ELY-keskuksen roolin, että se on nyt ruvennut valittamaan jo tonttikohtaisista kaavoista. Jonkun pitäisi vähän vahtia, mitä siellä tehdään.

Seppo Kanerva otti tämän Helsingin hintatason. Se on tietysti, jos kysyntää on enemmän kuin tarjontaa, niin hinnat nousevat, mutta kyllä Helsingistä saa alle 2 000 eurolla ostettua asuntoja tietyiltä paikoilta.

Risto Rautava otti jälleen tämän kaupunkikuvaneuvottelukunnan roolin. Sehän ei tee mitään päätöksiä vaan se valmistelee näitä tiettyjä hankkeita rakennuslautakunnan päätettäväksi. Ei se terasseista mitään määrittele, katsoo vain, että se täyttää maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset vaatimukset.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun puhutaan näistä rakentamisen esteistä, niin Rautava mainitsi tämän Östersundomin, Östiksen. Hän ei ollenkaan kertonut, mikä siellä oikein mättää ja milloin me pääsemme oikeasti rakentamaan. Me olemme kuitenkin sen suurella vaivalla hankkineet ja siitä aika monta kymmentä miljoonaa vielä maksaneet.

Sitten toinen asia: saako Tuomarinkylän pelloista lopulta ruveta puhumaan? Siellä on maanviljelystä satoja hehtaareja, ja vastaavat alueet taas Vantaan puolella on täysin asutettu. Koska puhutaan Tuomarinkylän pelloista?

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja.

Työttömyyden ohella asumisen hinta on kaikkein merkittävin kaupunkiköyhyyttä aiheuttava asia. Asumisen kalliiseen hintaan on merkittävästi



21.5.2014

---

syynä se, että meillä on liian vähän edullisia vuokra-asuntoja. Se on eräs keskeinen syy siihen, miksi Helsinkiin pitää rakentaa uusia asuntoja.

Vuosi sitten ilmestyi tutkimus siitä, mikä on asunnottomuuden tilanne Helsingissä. Yksi kiinnostavimpia tuloksia tässä tutkimuksessa oli se, että nuorten asunnottomuus kasvaa kaikkein nopeimmin. Keitä nämä asunnottomat nuoret sitten ovat? He ovat nimenomaan helsinkiläisten perheiden nuoria. Eli toisin kuin usein luullaan, nämä asunnottomat nuoret eivät ole muualta tänne tulleita vaan nimenomaan meidän omien perheidemme nuoria. Se kertoo osaltaan siitä, että isona ongelmana meillä nimenomaan on se, että asunnot ovat liian kalliita.

Asuntopolitiikkaan tarvittaisiin kokonaisvaltaista suunnittelua. Maija Anttila peräsi tämän keskustelun alussa sitä, että Helsinkiin pitää rakentaa reippaasti täydennysrakentamista lähioihin. Itse olen sitä mieltä, että täydennysrakentaminen on ihan ok, mutta kovin kestävää ei ole se, jos uhrataan viheralueet ikään kuin asuinalue kerrallaan. Jos vaaditaan sitä, että vanhoissa 50-luvun lähioissa ihmisten pitää luopua luonnonkallioista ja pikku puistoista siellä talojen välissä, niin se ei ole kauhean kestävää, jos ei samaan aikaan katsota laajemmasta näkökulmasta Helsinkiä ja sitä miten Helsinki on aikojen kuluessa muuttunut.

Esimerkiksi Roihupellon teollisuusalue ei ole enää Helsingin laitakaupunkia, vaan se on jo ikään kuin tällaista esikaupunkialuetta. Ei ole mitään järkeä siinä, että me samaan aikaan keskustelemme siitä, pitääkö rakentaa Kivinokka tai Herttoniemen luonnonkalliot, jos me emme katso sitä, mitä esimerkiksi Roihupellon teollisuusalueelle voitaisiin tehdä, jos sinne rakennettaisiin korkeita taloja, joiden alakertaan mahtuisi myös liikehuoneistoja. Hyvin vähän näillä vanhoilla teollisuusalueilla on enää sentyyppistä teollisuutta tai sellaisia työpaikkoja, jotka olisivat ihmisten kannalta jotenkin meluisia, vaarallisia tai ikäviä.

Eli ihan hyvin esimerkiksi Roihupelto voitaisiin suunnitella sillä tavalla, että sinne mahtuisi sekä asumista, työpaikkoja että oppilaitos. Esimerkiksi Roihupeltoon on tulossa 1 800 oppilaan oppilaitos, ja samaan aikaan siinä on ympärillä pelkästään vanhoja teollisuushalleja. Me saisimme Roihupellon teollisuusalueesta uuden Itä-Helsingin sydämen. Sen ympärillä on palvelut Herttoniemessä, Itäkeskuksessa ja Myllypurrossa. Myllypuroon on tulossa Metropolia-ammattikorkeakoulu. Raide-Jokeri tulee siihen ihan viereen. Siilitien metroaseman ja Itäkeskuksen väliin saataisiin metroasema.

Ei myöskään ole kauhean kestävää tulla tänne eteen väittämään, että Kivinokan rakentaminen on kestävää rakentamista, niin kuin Risto Rau-



21.5.2014

---

tava teki. Kivinokka on nimenomaan arvokkaan luonnonsuojelualan vieressä ja se on, kuten tiedetään, luonnonsuojelualan hirveän tärkeä suojavyöhyke. Lisäksi tiedetään ihan hyvin, että Kivinokasta tulisi autoilukaupunginosa. Se ei ole kävelymatkan päässä metroasemalta.

Lopuksi haluaisin kiinnittää myös huomiota siihen, että paitsi uudet asuinalueet tarvitsevat palveluita, niin kuin Ville Jalovaara hyvin toi esille, niin myös vanhojen lähiöiden palveluista täytyy pitää huolta, jotta meidän asuinalueemme eivät segregoidu. Esimerkiksi tämä investointikatto, josta on täälläkin puhuttu, on ongelma, jos ajattelee vaikka Kontulan palveluita, sitä, että Kontulassa tällä hetkellä on leikkipuisto pois käytöstä sen vuoksi, että meidän investointikattomme ei anna myöten sen vertaa, että me voisimme sen leikkipuistorakennuksen korjata.

Lopuksi toivoisin, että sosiaalivirasto vihdoin tekisi jotakin kriisiasumiselle. Siitä on puhuttu koko tämän valtuustokauden ajan, että Helsingissä ei ole riittävästi Helsingin omia kriisiasuntoja, mutta vieläkin tätä asiaa ei ole ratkaistu.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Outi Kahiluodolle ensinnäkin sellainen asia, että kyllä me tarvitsemme näitä yritysalueita ja tuonkin tyyppisiä alueita kuin Roihupellossa on. Jos ei siellä juuri tällä hetkellä jotain ole riittävästi, siellä on tyhjää tilaa, niin tulevaisuudessa hyvinkin nopeasti tilanne saattaa muuttua. Helsingin elinvoimaisuuteen kuuluu, että täällä tarjotaan myös yrityksille paikat ja se on helsinkiläisten etu, koska silloin meillä on täällä työpaikkoja. Kaikkia näitä yritysalueita ei pidä mennä pistämään asumiseen kovin kevyin perustein.

Sitten viheraluetta siinä Herttoniemen ympärillä on paljon. Siinä on Viikin alueet ihan vieressä, jotka ovat paljon suositumpia monille kuin se Kivinokan alue siinä. Kivinokalle voidaan rakentaa myös joukkoliikenneyhteys esimerkiksi sähköbussin avulla, ja reippaammathan sieltä kävelevät tai ajelevat sitten pyörillä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



21.5.2014

---

Äskeiseen vuorokeskusteluun Outi Alanko-Kahiluodon ja Risto Rautavan välillä haluaisin kommentoida. Siinä näkyy itse asiassa – nimenomaan Rautavan puheenvuorossa – täysi väärinymmärrys, mistä on oikeastaan esimerkiksi Roihupellon tapauksessa kysymys. Se on edellisessä yleiskaavassa – mitä olimme, Risto, muuten yhdessä tekemässä aikanaan – merkitty sekä työpaikka- että asuntoalueeksi. Siellä on aika lailla kehitettävää.

Kuten lehdistä olemme saaneet lukea, viime viikolla kiinteistölautakunta hyväksyi ison hankkeen, joka liittyy tällaiseen internet-konepajahallitoimintaan. Se on varsinainen klusteritoiminto, koska siihen tulee rinnalle myös koulutustoimintaa, tuotekehittelyä ja muuta vastaavaa. Jos se toteutuu, niin se on erinomaisen kannattavaa, hyvää liiketoimintaa sen Roihupellon kehittämisen suhteen. Mutta se ei silti poissulje sitä, että se alue kannattaa tehdä ympärivuorokautiseksi ja sellaiseksi, että siellä on myös asumista.

Meidän pitäisi ylipäänsä miettiä näitä tällaisia vähän vajaalle kehitykselle jääneitä kohteita keskustan ulkopuolelta Itä-Helsingistä, joissa voisi nimenomaan tällaisilla klusterimagneettihankkeilla luoda mielenkiintoa sinne, joka tuottaisi myös rakennuttajien suuntaan ihan toisenlaista imua kuin pelkästään sillä, että kaavoitetaan asuntoja tai työpaikkoja erikseen.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensin muutama sana Sirpa Asko-Seljavaaralle, joka juuri ehti livahtaa tosin kahvilan puolelle. Hän puhui siitä, että milloin Tuomarinkylän pelloista voidaan puhua rakentamiskohteena. Kaupunkisuunnittelussa kilpailee aina vastakkain monet intressit. Mitä tiiviimmin on rakennettu ja mitä valmiimpi kaupunki on, sitä vakavampia nämä kilpailutilanteet ovat, kunnes sitten joudutaan päätyämään ratkaisuun.

Kun yleiskaavakeskustelu alkoi, johtamani Pakila-Seura päätti tehdä yhteistyötä alueen muiden järjestöjen kanssa – Itä-Pakilan, Pakilan, Torpparinmäen ja Paloheinän alueiden ja niiden järjestöjen kanssa – ja tarjota kaupunkisuunnitteluviraston suunnittelun suuntaviivoihin pohjaten asukkaille mieluisampia ratkaisuja täydennysrakentamisen pohjaksi. Asukkaille mieluisimmat ratkaisut tarkoittavat sitä, että me paikallisina ihmisinä tiedämme, mikä meitä eniten vaivaa ja mihin parhaiten voi-



21.5.2014

---

simme osoittaa uudet alueelle tulevat rakennukset, joita yleiskaava edellyttää paljon koko Helsingiltä.

Me olemme päässeet hyvään vuorovaikutussuhteeseen kaupunkisuunnitteluviraston asiantuntijoiden kanssa. Tämä meidän yhteistyömme on laajentunut niin, että me olemme tavanneet eri yhteyksissä jo puolisenkymmentä kertaa, käsitelleet näitä isoja linjauksia ja olleet tavallaan kättä ojentamassa tähän vaikeaan yleiskaavalinjaustilanteeseen. Olemme myös onnistuneet löytämään yhteisiä näkökulmia ja sellaisia näkökulmia, jotka molemmat voimme toisiltamme ottaa vastaan jatkokehittelyssä. Suosittelen tällaista yhteistyötä ja kaupungin rakentamista konkreettisesti asukkaiden yhdessä harkitsemien mielipiteiden pohjalta viranomaisten työtä helpottaen ja sitä tukien.

Varsinainen puheenvuoroni – jaa niin, se toteamus, että tässä yhteydessä nyt sitten Tuomarinkylän pellotkin ovat sitä rakennusmaata potentiaalisesti, ja jos ei kaikki pellot niin ainakin kaupunkibulevardeja reunustavat pellonosat ja sitten Tuomarinkylän peltojen eteläosa. Ne loppujen lopuksi eivät näytä olevan kenenkään nimbyjä.

Varsinaisen puheenvuoroni ajattelin pitää aiheesta, jota tässä yhteydessä ei vielä kai ole tullut esille, mikä sinänsä hämmästyttää, koska keskustelu on ollut asiallista ja välillä asiattoman laajaakin, enkä ihan ole varma, mihin tämä oma huomautukseni lopuksi kuuluu. Mutta valtuutettu Ingervo tässä puuttui katumeluun ja totesi, että siihen kyllä tottuu, mutta se täytyy jatkuvasti ottaa huomioon, että ihmiset kärsivät siitä. Tämä on totta. Mutta siellä, missä on katumelua, on myös katupölyä. Nämä suunnittelun perusteet uudistuvat hitaasti, niin kuin koko tämä rakentaminenkin muuttaa muotoaan. 10 vuoden välein aina yleiskaavaa tehtäessä voidaan nähdä, että nyt on joitakin uusia juttuja tullut.

Vielä en ole nähnyt yleiskaavassa sitä vaihetta, että oltaisiin niin yksityiskohtaisessa tilanteessa, että voitaisiin nähdä jo, miten katupölyn vaikutus on otettu huomioon. Katupöly – siihen ei totu. Se tappaa. Se tappaa noin 350 ihmistä vuosittain ennenaikaisesti. HSY:n sivuilla on tästä katupölystä suunnit ? ohjeistusta, joka kannattaa ottaa varteen.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.



21.5.2014

---

Kuten ehkä hyvinkin perusteella tai – miten tämän sanan voisi paremmin muotoilla – no, äskeisestä lausumasta saatiin selville, Tuomarinkylän pelto ei ole ehkä niin kiinnostava alue, koska siellä ei ole lätäkköä niin paljon, jonka reunalle bygata arvoasuntoja. Ehkä ne alueet, jotka tuossa mainittiin, ovat siellä ? rantsun varrella.

Kiitoksia vaan.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Kuinka lähelle tietä saa rakentaa, niin ne normit, joita me tällä hetkellä noudatamme tai joita pidämme ohjeellisina, ovat peräisin ajalta, jolloin autot olivat aika saastuttavia. Niissä oli lyijyä polttoaineena ja dieselmoottorit polttivat vain osan polttoaineeksi hiilidioksidiksi ja tuuppasivat loput hiilikuituina ilmakehään. Nyt meillä on paljon parempia autoja ja me teemme kaavaa käytettäväksi vuonna 2050, jolloin on aika todennäköistä, että meillä on sähkökäyttöisiä autoja ja niin edelleen. Ongelmaksi tällä hetkellä on muodostunut nastarenkaat. Jos me tarkoitamme, että nastarenkaiden käytön takia meidän pitää vähentää 100 000 asukkaalla asuntorakentamista, niin silloin voidaan keskustella siitä, ovatko ne nastarenkaat paikallaan.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin täällä on monissa puheenvuoroissa peräänkuulutettu tätä palvelujen saatavuutta niin uusilla asuinalueilla kuin vanhojenkin lähiöiden kohdalla, niin ainakin tässä uudisrakentamisessa toivoisin enemmän tällaista ajankohtaista huomiointia tai ajantasaistamista, että siellä olisi sitten katuvalaistukset, roskikset ja kaikki muukin kunnossa. Kalasataman asukkaathan joutuivat pitkään kärsimään tällaisten aika pimeiden kulkureittien varrella olemisesta.

Jos kaupungin ainoat halvat asumiset löytyvät kaupungin vuokra-asuntotuotannosta, niin toisaalta siellä on haittatekijänä se, että kun on määräaikaista vuokrasopimuksia, niin kyllä aika hankalalta tuntuu, että perheiden pitäisi löytää uusi asunto, joka sitten ehkä tuleekin kuin Manulle illallinen, kun kerrosta yläpuolelta lähteekin toinen muuttamaan ulos. Ei ole mitään järkeä, että perheet joutuvat roudaamaan tavaroita kerroksesta toiseen. Sitäkin sopii miettiä, onko se järkipiperäistä.



21.5.2014

---

Kivinokan kyllä soisi jäävän omaan rauhaansa. Varmaan ratojen varsilta löytyy muitakin alueita. Yleiskaavan kohdalla toivoisin, että kaupunkiosainventoinnitkin huomioitaisiin sen mukana.

Kiitos.

Valtuutettu Enroth (vastauspuheenvuoro)

?

Valtuutettu Raatikainen

Hyvä arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä olen vanha helsinkiläinen ja stadilainen, asunut ikäni lähiöissä, ja täällä on aika monesti mainittu tämä täydennysrakentaminen vanhoihin lähiöihin. Se voi olla tietysti hienoa ja hyvää jossakin päin, kun sitä tarkkaan harkitaan, mutta tosiasiahan on se, että sen takia vanhat lähiöt – esimerkiksi Puotinharju, Kontula – ovat niin hyviä paikkoja asua, koska siellä on väljää. Siellä on kuitenkin se, että voi ikkunasta katsoa ulos ilman että tarvitsee katsoa, mitä naapurin mirkku tekee. Toivottavasti näin on jatkossakin.

Mitä tulee Tuomarinkartanon peltoihin, niin minun mielestäni kaupunkiin eivät kuulu pellot. Sinne voi rakentaa ihan huolella.

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

? puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kiitos tästä liki 2,5 tunnin keskustelusta, jossa käytiin monipuolisesti tätä asumisen ja maankäytön problematiikkaa. Me virkamiehet ja erityisesti valmistelijat tuolla kuulivat kaikki ne sanat, joissa te kaikki olitte samaa mieltä. Koska siinä mielessä Helsingin asuntopolitiikka toteutuu pääosin vain siten, että Helsingin valtuusto tukee sitä enemmän tai vähemmän yksimielisesti. Ne ovat tärkeitä asioita. On luonnollista, että täällä on varmaan näkemyseroja, mutta vuosikymmenien voima Helsingissä on ollut se, että asuntopolitiikasta on oltu yksimielisiä – kuten se on voima kaikkialla muuallakin, missä se on toteutunut hyvin.





21.5.2014

---

Muutama fakta vielä yleisesti. Helsingin tiheys tällä hetkellä on 2 800 asuntoa, Tukholma 4 600 ja Kööpenhamina 6 300. Kyllä valmistelija-puolella näemme, että loistavaa, hyvää, vihreätä ja sinistä Helsinkiä voidaan toteuttaa vielä pitkälti myös rakentamalla lisää, ja kaupungin laatu ei heikkene.

Muutamia kysymyksiä esitettiin täällä ja kommentteja. En valitettavasti kaikkiin ehkä tulekaan vastaamaan, mutta yritän niistä ottaa keskeisimpiä. Valtuutettu Rautava esitti muun muassa asunto-osakeyhtiölainsäädännön puutteet. On lukuisia asioita, kuten tämäkin, jota valtakunnallisesti toivottavasti havahdutaan hoitamaan. Se vaihe, että olemassa oleva rakennuskanta uusiutuu, sen lähelle täydennysrakennetaan, ei ole esimerkiksi huomioitu asunto-osakeyhtiölainsäädännössä eikä tavallaan siinä ajattelussa, mitä rakentamiseen ja asumiseen on liittynyt.

Kaupunki omalta osaltaan tulee toivottavasti lähiviikkoina helpottamaan tilannetta. Vaikka tällä hetkellä Helsingin kaupunki on myönteisin täydennysrakennushankkeisiin muun muassa kohtuullisella maankäyttökorvausvaateella – sitä toivottavasti kaupunginhallitus ja -valtuusto tulevat vielä muuttamaan. Pyrimme tekemään niitä porkkanoita omalta osaltamme täydennysrakentamiseen.

Samalla voi todeta, että taas kerran toivon, että valtio kantaisi oman roolinsa siinä. On erityisen valitettavaa, että opiskelija-asumisesta on jo vuosia valtio livennyt siitä vanhasta periaatteesta, että joka toinen tontti valtion maata ja joka toinen kaupungin maata. Nyt viimeksi, kun keväällä valtiolla tehtiin päätös, että luovutaan tontinvuokran tuesta, niin valitettavasti se johtaa Helsingin osalta myös Helsingin kaupungin pohdintaan siitä, koska sekä kaupunki että valtio yhdessä ovat tukeneet opiskelija-asumista. Toivoisin, että tähän asiaan saataisiin vielä palautus entiseen, koska opiskelija- ja nuorisoasuminen on, niin kuin useasta puheenvuorosta täällä kävi ilmi, kaupungissa erityisen tärkeitä.

Aika moni valtuutettu puhui lämpimästi vuokra-asumisen puolesta – Hakanen, Pakarinen ja Puhakka esimerkiksi. Se on Helsingin erityispiirre. Tuotamme jo tällä hetkellä maassa eniten vuokra-asuntoja, monen-tyyppisiä, ja varmaan se uuden AM-ohjelman valmistelussa otetaan vielä tarkemmin huomioon.

Valtuutettu Rantanen problematisoi hyvin tätä alueellista hallintamuotojakautumakysymystä. Se on varmaan asia, että sen lisäksi, että on helppo muistaa 20—40—40-sääntö, on varmaan syytä asiaa tarkastella vielä hienosyisemmin.



21.5.2014

---

Stranius ja Karhu kysyivät energiatehokkuudesta. Me pääsimme tällä A-linjauksella mielestäni kaupunkien kärkeen. Tällä hetkellä me hieman tunnustelemme, miten seuraava eteneminen menisi. Jos ottaisimme tänä päivänä A-linjan, niin se käytännössä merkitsisi passiivienergiataloja, ja ehkä kaupunkirakenteessa se ei ole ihan tarpeen. Siinä mielessä tosiaan sitäkin asiaa ja tavoitetta – niin kuin ympäristötavoitteita muutenkin asumisessa – varmaan on syytä nyt innovatiivisesti katsoa.

Valtuutetut Honkasalo ja Hakanen muun muassa toivat huolensa esiin kriisiasumisesta. Mielestäni siinä on se myönteinen piirre, että tällä hetkellä sen tarve on vähentynyt. Olemme voineet poistaa nämä kaikkein kalleimmat majoittajat kaupungin kannasta. Luonnollisesti asuminen ja lämmin suoja ovat kriisitilanteessa kaupungin velvollisuus, niin kuin se on kuntien velvollisuus, mutta se, että ihmiset jämähtävät siihen kriisiasumiseen, ei ole oikein. Helsingin kaupungilla, niin kuin huomaatte näistä liiteselvityksistä, on omassa kannassaan yli 8 700, jotka ovat tuettuja asumisia, ja sitten vielä muiden kannassa noin 3 500. Tätä kantaa ja sen liikkumista nopeammin, että tästä kannasta päästään sitten aivan normaaliin vuokra-asumiskantaan, niin meidän täytyy yhdessä sosiaali- ja terveystalouden ja kyseisen apulaiskaupunginjohtajan kanssa jumpata. Olemme nyt sujuvoittaneet kaavoitus- ja kiinteistötoiminnan, noin laajassakin mielessä. Tosiaan yhteistyö sosiaalipuolelle tarvitaan seuraavassa asteessa.

Tietenkin täytyy muistaa, että vuokra-asumisessa nuoret ovat aina se keskeinen ryhmä, koska nuorten osuus vuokra-asujien määrässä on ylivoimainen. Sitä vastoin sitten, kun vuosikymmeniä meille tulee itse kullekin, se asumismuoto saattaa vuokra-asumisesta muuttua toiseenkin.

Vielä Hakanen kysyi nimenomaan tuosta ylivelkaantuneiden nuorten asumisesta. Loviisankadun yksikkö on heitä varten. Toivottavasti sieltä vastaajakin löytyy ja kyseinen virkamies, mutta se on se väline, jolla kaupunki on hoitanut näitä.

Karhuvaara ja Nieminen peräänkuuluttivat pieniä asuntoja. Tämä esille tullut konttiasuminen on testattu Helsingin kaupungin rakennusvalvonnassa. Heti kun joku teistä tai meistä haluaa sellaisen rakentaa, niin rakennusvalvonnan puolesta tulee kyllä luvat. Tällä hetkellä se on toimijasta kiinni.

Muurinen käsitteli ullakkorakentamista, museaalista, ja siinä on syytä muistaa, että kaupungin museo on osa kaupungin hallintoa ja toivottavasti keskustelu täältä menee myös sinne suuntaan.



21.5.2014

---

Muttalainen teki useita kommentteja. Lehtisaassa virkamiesten esitys useilla kymmenillä kerrosneliömetreillä pieneni. Östersundomissa on omat ongelmansa. Meillä on kyllä kaikilla alueilla näitä ongelmia, jotka sitten vähentävät sitä lopullista rakennettavaa asuntotuotantoa – valitettavasti.

Tällaisia kommentteja, niin kuin todettu vähän rivien välissä, ensi vuoden vastaavaan keskusteluun tuodaan jo seuraavan asunto- ja maankäyttöohjelman linjauksia ja päästään tavallaan tunnustelemaan sitä ja saadaan palautetta teiltä. Sitten vuonna 2016 tuodaan uusi ohjelma uudelle kaudelle.

Kiitos.

198 §

Esityslistan asia nro 8

KESKINÄISEN KIIINTEISTÖYHTIÖN PERUSTAMINEN AMOS ANDERSONIN TAIDEMUSEOTA YLLÄPITÄVÄN FÖRENINGEN KONSTSAMFUNDET RF:N KANSSA JA LASIPALATSI-RAKENNUKSEN LUOVUTTAMINEN APPORTTINA PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Tämähän on mahtava hanke, niin kuin tiedetään. Kerrankin kaupunki voi tehdä näyttävän kulttuurihankkeen yhteistyössä toimijan kanssa, jolla on siihen oma intressi ja myös omat resurssit. Tämä on nimenomaan tehokasta käyttöä. Toisaalta tämä Lasipalatsin kiinteistö, joka on erityisen hieno kaupunkilainen kiinteistö, jota kaupunki on kehittänyt myös tällaisen konseptiajattelun kautta, niin tämä tehty konseptityö sopii tähän esitettävään hankkeeseen erinomaisesti. Minä uskon, että tästä tulee oikein hyvä hanke kaiken kaikkiaan.

Mutta minä olen tehnyt ponsiesityksen, jolla ajattelin, että katsomme asiaa vielä hetken pitemmälle. Nimittäin kaupungin hallinnassahan on



21.5.2014

---

tämä vanha linja-autoasema. Sen käyttötarkoitus tai konsepti on ollut aika pitkälti epäselvä. Kiinteistövirasto on vuokrannut sitä yksitellen, yksittäisinä osina, eikä se ole muodostanut tämän Lasipalatsin kanssa tähän mennessä mitään erityistä toiminnallista kokonaisuutta. Nyt, kun Amos Anderson ryhtyi – tai tämä yhteinen kiinteistöyhtiö, mutta jossa tämä Amos Andersonin hanke on tietysti veturi – kehittämään tätä aluetta kokonaisuutena, niin silloin olisi järkevää, että kaupunki konseptoi uudestaan sen linja-autoaseman.

Kun meillä tässä aluetta kehittämässä toiminnan sisältöjen kautta sitä piha-alueen erilaisia tapahtumia, vuokralaisvalinta-asioita ja muita aikaisemmin tehnyt tämä kaupungin omistama yhtiö, Lasipalatsin Mediakeskus, niin tämän minun ponteni idea olisi asettaa sellainen toive, että kaupunki selvittää, voisiko tämä Lasipalatsin Mediakeskus jatkossa paitsi turvata esimerkiksi kaiken sen EU-rahoituksen, mitä ovat toiminnallisille sisällöilleen saaneet, niin voisi myös ikään kuin lähteä kehittämään tätä linja-autoaseman konseptia yhteistyössä tämän keskinäisen yhtiön ja Amos Andersonin museon kautta.

Olinkohan minä tarpeeksi selkeä? Tämä idea on minusta kyllä hyvä. Vaikea kuvitella, että joku vastustaisi sitä. Mutta jos ponsi menee läpi, niin minä uskon, että silloin kiinteistövirasto myös innostuu viemään tätä asiaa vielä tarmokkaammin läpi. Se kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että hyväksyessään keskinäisen kiinteistöyhtiön perustamisen kaupunki myös selvittää a) miten kaupungin omistamaan Lasipalatsin Mediakeskus osakeyhtiöön kertynyttä kokemusta, erityisiä toimintakäytäntöjä ja vakiintunutta ulkoista rahoitusta voidaan jatkossakin hyödyntää, ja b) voisiko Lasipalatsin Mediakeskus huolehtia jatkossa vanhan linja-autoaseman kehittämisestä sekä siihen nojautuvasta toiminnallisesta yhteistyöstä perustettavan keskinäisen yhtiön ja Amos Andersonin taidemuseon kanssa.

Mitä minä nyt tässä ajan takaa esimerkiksi näillä erityisillä toimintakäytännöillä on ollut se, että Lasipalatsi on kaikessa hiljaisuudessa esimerkiksi ollut keskeinen tällainen Linux-järjestelmien kehittäjä. Se liittyy tähän Mediatalo-konseptiin. Sitten siellä on nimenomaan tuotettu tällä ulkoisella rahoituksella niitä tapahtumia, jotka ovat siellä torilla ja siinä ympäristössä olleet. Minä olen aivan 100-prosenttisen varma, että Amos Andersonin museon kannalta olisi järkevää, että tällainen kaupungin toimintayksikkö pystyy toimimaan siinä yhteistyössä tämän keskinäisen yhtiön kanssa.



21.5.2014

---

Kiitoksia.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos. Arvon valtuutetut.

Rantanen puhui tuossa äsken kauniita sanoja, ja osin yhdynkin häneen, mitä hän sanoi, mutta silti muutama kriittinen huomio. Nyt Helsinki on luovuttamassa mahdollisimman keskeisellä paikalla olevaa, kulttuurihistoriallisesti merkittävää rakennusta apporttiomaisuutena Fastighets Ab Glaspalatset i Helsingfors -nimiselle kiinteistösaakeyhtiölle, jota ehdotetaan perustettavaksi. Toisin sanoen Helsinki on luovuttamassa merkittävää osaa Lasipalatsin rakennuksesta ja Lasipalatsin aukion tornirakennuksen, joiden yhteenlasketuksi pääoma-arvoksi on arvioitu 20 700 000 euroa, jotta se saa 25 % vähemmistöosuuden tulevasta kiinteistöyhtiöstä.

Koska perustettavaksi ehdotettavan yhtiön yhtiöjärjestysluonnoksessa todetaan, että päätökset tehdään yksinkertaisella enemmistöllä, tarkoittaa tämä sitä, että Helsingillä ei ole käytännössä mitään valtaa perustettavaan yhtiöön. Yhtiön hallituksessa kaupungilla on joka tapauksessa vähemmistö. Kyseessä on täten merkittävä julkisen omaisuuden luovuttaminen yksityisiin käsiin.

Kyse on toki hankkeesta, jolla Konstsamfundetin Amos Andersonin museo pyrkii laajentamaan toimintaansa, joten tavoite on ehdottomasti sinänsä hyvä. Eikä minulla ole mitään Konstsamfundetin Amos Andersonin taidemuseon Lasipalatsi-hanketta vastaan. Kuitenkaan hyvienkään tarkoitusten takia ei pitäisi tehdä päätöksiä, joilla merkittävää omaisuutta luovutetaan pois. Koska valmistelu on jo nyt niin pitkällä, en tee vastaesitystä tai pontta – totean vain, että tätä hanketta olisi pitänyt valmistella siten, että osakesarjaan B kuuluvien osakkeiden käsittämä alue, eli käytännössä 2. kerros Lasipalatsista, olisi vuokrattu kohtuullisen pienellä vuokralla tälle yhtiölle, jota ehdotetaan perustettavaksi.

Ongelma muodostuu totta kai myös sillä tavalla nähdäkseni, että koska nyt arvokasta omaisuutta luovutetaan apporttiomaisuutena pois, ei tätä vastaavaa arvoa, eli yli 20:ta miljoonaa euroa, kirjata kaupungin omaisuuden myynnistä saataviksi tuotoiksi, joka pienentäisi tätä strategiaan kirjattua myyntipainetta.

Kysyisinkin tähän loppuun apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilältä, millaisen toiminnan Lasipalatsin alueen maanalainen kaava mahdollis-



21.5.2014

---

taa. Onko mahdollista, että yhtiö jatkossa lopettaa museotoiminnan ja myy tai vuokraa tilat jollekulle muulle johonkin muuhun toimintaan?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

? puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Alueella voimassa oleva asemakaava on vuodelta 1906, joka määrittelee alueelle varuskuntarakennuksen. Se on tällä hetkellä se tilanne – osittain vähän huvittavakin tilanne – mutta uutta asemakaavaa ollaan luonnollisesti juuri nyt laatimassa. Siinä tullaan määrittelemään nämä käyttötarkoitukset. Se päätös tulee tässä valtuustossa olemaan, ja myös tontinvuokrasopimukset tullaan sitomaan näihin kuvattuihin käyttötarkoituksiin. Mikäli tuo alapuolinen, museoksi suunniteltu tila muutuisi johonkin muuhun käyttötarkoitukseen, se tulisi olemaan asemakaavan, tontinvuokrasopimuksen ja myös näiden osakassopimusten vastainen. Eli se vaatisi, jos kuvitteellisesti sitä muutettaisiin, aika moninkertaiset valtuuston päätökset.

Haluan vielä huomauttaa tähän lopuksi, että vaikka kaupunki jää vähemmistöosakkaaksi tuohon keskinäiseen kiinteistöyhtiöön, niin osakassopimuksella muun muassa on monin tavoin sidottu sitä päätöksentekoa niin, että se käytännössä edellyttää myös kaupungin myötävaikutusta. Kaupunkihan tulee hallinnoimaan omaan käyttöönsä jääviä tiloja myös itsenäisesti.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Ajattelin, että minun pitäisi pitää pieni puheenvuoro tällaisen sanahirviön kuin Lasipalatsin Mediakeskuksen hallituksen puheenjohtajana tässä valtuustossa. Amos on ihan mahtava hanke. On loistavaa, että sen valmistelu on sujunut todella joutuisasti eikä meillä ole tänään mitään syytä ryhtyä heittämään kapuloita sen rattaisiin. Tosiaan koko keskustalu-alueen eri toimintojen välille syntyy yhteistyökuvioita, jotka yksinään ovat erittäin suuri mahdollisuus, millä tavalla tämä museo, tuleva Amos, sitten keskustelelee Kiasman ja muiden alueen toimijoiden kanssa.

Tästä päästäänkin juuri näihin yhteistyökuvioihin. Viimeistään nyt sitä Lasipalatsia ja Turun kasarmia, eli tätä entistä linja-autoasemaa, pitäisi



21.5.2014

---

ryhtyä tarkastelemaan rakennushistoriallisesti ainutlaatuisena pihapiiriä, jotka muodostavat yhden yhtenäisen toiminnallisen kokonaisuuden. On oikeasti aika käsittämätöntä, minkälaisessa hukkakäytössä tällä hetkellä se Turun kasarmi on.

Lisäksi Lasipalatsin Mediakeskus Oy on hallinnoinut ja ollut kumppanina kymmenissä hankkeissa ja projekteissa, joiden rahoitus on tullut joko Euroopan Unionilta tai kansallisista rahoituslähteistä. Rahoitusta on saatu yhtiön toiminnan aikana yhteensä lähes 6 miljoonaa euroa Helsinkiin. Tästä siis suurin osa EU-hankkeita. Näistä voisi mainita muun muassa Osaattorin, joka on ollut kulttuurista vanhustyötä. Viimeksi tänään varmistui tukea opetus- ja kulttuuriministeriöltä kymppitonneja yhteen valokuvahankkeeseen.

Lasipalatsissa on siis sellaista erityistä osaamista, jota Helsingin kulttuuriorganisaatioissa ainakaan minun näkemykseni ja ymmärrykseni mukaan ei oikeastaan kukaan muu näin joustavasti tee eikä ole. Tuomas Rantasen erinomainen ponsi mahdollistaisi näiden hyvien puolien säilyttämisen samalla kun Amoksen museohanke etenee. Halusinkin tukea Tuomaksen pontta tässä samalla.

Kiitoksia.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Minäkin haluan tukea Rantasen pontta, mutta esittää Rantaselle, että harkitsisi vielä muutaman sanan lisäämistä siihen. Kun tässä on lopussa, en muista ulkoa nyt tätä hienoa pontta, mutta lopussa oli tämä muoto, että "ja Amos Andersonin kanssa", niin olisiko siihen syytä lisätä "sekä Helsingin taidemuseon kanssa"? Koska meillä on syntymässä tämä upea kävelybulevardi siellä, Helsingissä meillä on Ateneum, Kiasma, uusi Amos Anderson ja meillä on sitten Helsingin taidemuseo, joka avataan huomattavasti laajennettuna ja upeana ensi vuoden syksynä, ja sitten Taidehalli vielä vieressä, niin meillä on täällä kansainvälisestikin huomattava taidekeskittymä.

Nämä toimijat tällä alueella ovat ryhtyneet viime aikoina hyvään intensiiviseen vuoropuheluun siitä, miten tätä yhteistyötä voidaan kehittää niin, että avautuu sekä helsinkiläisille että vieraille tämä taidekokonaisuus, mikä meillä on, joka voi olla hyvinkin hämmästyttävä. Tässä suunnitellaan uusia suojateitä ja uusia julkisia taideteoksia. Minä kysyn



21.5.2014

---

Tuomakselta, onko sinulla intoa lisätä vielä muutama sana tähän pontteen, jota siis kannatan.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Minä ymmärrän tavallaan sen, mitä valtuutettu Rantanen tässä ajaa, ja Lasipalatsin Mediakeskuksessa on varmasti paljon osaamista. Mutta sitten tavallaan se, mitä osittain valtuutettu Wallgrenin puheenvuorokin herättää, että tavallaan olisiko kuitenkin paikallaan, että sitä vanhan linja-autoaseman kohtaloa pohdittaisiin kaupungin konsernitasolla, kaupunginhallituksella ja muualla, eikä niinkään sillä tavalla, että siinä välikädessä mahdollisesti tuodaan sinne Lasipalatsin Mediakeskus tai muu vastaava. Silloin voitaisiin sitä pohtia ehkä puhtaammalta pöydältä ilman välikätenä olevaa Mediakeskusta, joka saattaa sitten jossain määrin myös rajoittaa sitä toimintaa, mitä sinne voisi järkevästi tulla.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Ensin Rauhamäelle: tietenkin tämä ponsi läpi mennessään vain esittää selvitystä, miten tutkitaan, onko tällä käyttöä kaupungin konsernin tai kaupunginhallituksen kannalta. Automaattisesti tuota, mitä Rauhamäki ajaa, niin tämä ponsihan tuottaa juuri sen keskustelun. Totta kai voidaan päätyä muihinkin ratkaisuihin ja keksiä, että Lasipalatsin Mediakeskus kannattaa siirtää kokonaan Kontulaan tai jotain vastaavaa. Minun ehdotukseni sisältö on se, että me ajattelisimme sitä aluetta kokonaisuutena ja mieltisimme, miten me voimme tämän Amoksen hankkeen osalta tukea sitä omalla toiminnallamme.

Tässä suhteessa sitten Wallgrenin ehdotus – tietysti olisi söpöä ja kivaa, että siinä olisi kaikki mahdolliset kulttuuri-instituutiot tuossa keskelä, kaupungin omat ja Kiasmat ja muut, mutta minä halusin tuolla ponnella kiinnittää hallinnon ja poliitikkojen näkemyksen siihen, että sen alueen kehittäminen pihapiirinä ja kokonaisuutena toiminnallisesti olisi nyt juuri se, mitä kaupunki voi sen lisäksi tehdä, että lähtee tähän keskinäiseen hankkeeseen. Se on taas ? .

Ledamoten Månsson

Tack.





21.5.2014

---

Tässä oli mielenkiintoinen tämä vasemmistoliiton edustajan näkemys. Yhdyn siihen, että kulttuurihistoriallisesti arvokas rakennus luovutetaan nyt kulttuurikäyttöön. Se oli ihan oikein. Sitten loppu oli vähän ideologissävytteistä, etteikö voitaisi menetellä niin kuin on ehdotettu. Me saimme jo hyvän vastauksen apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä siitä, ettei siitä nyt mitään ostaria voi tehdä sinne maan alle.

Tämä on aivan mahtava hanke, niin kuin tässä joku jo totesi. Amos tästä tykkäisi, jos vielä olisi elossa. Nimenomaan tämä on nyt tällainen kokonaisuus – ei ainoastaan sen korttelin kokonaisuus, niin kuin tässä on puhuttu, vaan nimenomaan näiden keskustassa olevien eri taidemuseoiden kokonaisuus. Nyt Amos Andersoninkin museo tulee lähemmäksi muita suuria, Atskia, Kiasmaa ja Taidemuseota. Toivotaan, että tästä tulee myös turisteille mutta ennen kaikkea omille asukkaille tällainen kulttuurikeidas.

Kiitoksia.

Ledamoten Oker-Blom

Ärade ordförande. Hyvä puheenjohtaja.

Minustakin hieno hanke. Saadaan enemmän elämää siihenkin kaupunginosaan. Rakennetaan osin maan alla, mikä tietenkin on tietyllä tavalla harmillista ja kallistakin, mutta paikka huomioon ottaen kiitämme rahoittajia siitä, että he siihen ryhtyvät.

Lopuksi esittäisin kuitenkin sen toiveen, että nyt tämä kulttuuria arvostava valtuusto näkisi asian niin, että tämän jälkeen sopii sitten seuraavaksi rakentaa Guggenheim, eivätkä nämä mitenkään kilpaile toistensa kanssa. Nyt vasta ryhdytään sitten kunnolla rakentamaan kulttuurillista ja taidetta arvostavaa Helsingiä.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Rantaselle taas yhden kerran todella mielenkiintoisista ponsista. Näköjään hän on erikoistunut tekemään haastavia ponsia, joissa hän myös pistää aivonystyrät pelaamaan. Kohta A on todella selvä. Olisin valmis olemaan sen ponnin A-kohdan takana, mutta B-kohdasta kysyisin vielä valtuutettu Rantaselta tai Oskalalta, mikä olisi



21.5.2014

---

Mediakeskuksen kyky käytännössä viedä tällaista hanketta eteenpäin. Jos tähän saisin vähän valaistusta itselleni.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ajattelin, että tämä on yksi ponsi. Olin jopa niin röyhkeä, että ajattelin, että nämä eivät ole kauhean kiistanalaisia, koska kysymyshän on selvittämisestä. Lasipalatsin Mediakeskus on tähän saakka toiminut väli-vuokraajana ja Lasipalatsin kehittäjänä kaupungin täysin omistamana yhtiönä. Lasipalatsin kiinteistö on varmasti vielä haasteellisempi kuin tämä linja-autoaseman kiinteistö.

Mutta tämä minun ehdotukseni on se, että selvitetään tätä vaihtoehtoa. Voihan siinä sitten kaupunginhallitus, kiinteistövirasto ja -lautakunta päätyä sitten jonkinlaiseen järjestelyyn, että perustetaan joku tilakeskuksen alainen projektiryhmä, jota kävin jossain vaiheessa itse ehdottamassa. Mutta minä koen, että se Lasipalatsin pyörittämisestä koitunut kokemus saattaa antaa paremman pohjan tämäntyyppiselle toiminnalliselle ja sisällölliselle kehittämiselle kuin mitä erikseen tyhjästä polkaistu työryhmä voisi olla. Minulle kelpaa kumpi vaan, mutta tuo ponsi ei pois-sulje mitään. Sehän on vain yksi idea, jota selvitettäisiin.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä myös näen, että tämä, mitä tässä ponnessa haetaan, on juuri sitä, mitä Mediakeskus on tehnyt Lasipalatsin kanssa ja torin tapahtumien yhteydessä. Tämä on sitä, mitä he ovat tehneet juuri samalla alueella. Eivätköhän he siitä selviä.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa valtuusto ja arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestäni Tatu Rauhamäellä oli tärkeä pointti. Näin tärkeä kohde kuin vanha linja-autoasema, sen tulevaisuuden miettiminen kuuluu monelle toimijalle eikä vain Lasipalatsin Mediakeskukselle. Olin hieman ehkä yllättynyt, että Rantanen pitää söpöilynä, että yritetään laajentaa ja saada enemmän toimijoita mukaan. Mutten lähde kuitenkaan esittä-



21.5.2014

---

mään nyt tätä omana pontena – Rantasen pontta + muutama sana lisää – vaan katson, että eiköhän tämä Rauhamäen hyvä huomio, että tarvitaan kokonaisvaltaista otetta näin tärkeän kohteen tulevaisuuden miettimiseen, se toteutuu sitten tässä jatkossa, jos ja kun tämä ponsi ensin hyväksytään.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä ponnessa, kun puhutaan Lasipalatsin Mediakeskuksen osaamisesta, toiminnoista ja käytännöistä, joita on kertynyt, niin tässähän ei ole kyse pelkästään siitä, miten hallinnoidaan tiloja. Lasipalatsin Mediakeskuksella on itse asiassa merkittävä määrä kaupungin pienempiä IT-toimintoja, sellaisia, joiden hoitaminen keskitetysti jossakin palvelukeskuksessa voisi olla vähän raskasta ja joiden kilpailuttaminen erityisesti olisi kovin raskasta, kun puhutaan kuitenkin melko pienistä.

Esimerkiksi nyt kaupunkisuunnitteluviraston tekemät karttakyselyt yleiskaavasta itse asiassa pyörivät Lasipalatsin Mediakeskuksen pyörittämällä palvelulla. Siellä on sen vanhan savupiipun, joka kellotorninakin, toimii, alla konehuone. Myös Mediakeskus, siellä muutama ihminen on tehnyt monien eri virastojen pienempiä IT-projekteja ja auttanut niissä. Tämä on osa sitä kokemusta ja sellaista palvelua, mitä kaupunki muutenkin tarvitsee, tämäntyypistä yksikköä, mitä ei pidä hukata.

Tämä on minulle henkilökohtaisesti tärkeää myös tietotekniikkajaoston puheenjohtajana. Näen, että tämä on tärkeä osa tässä ponnessa, ettei vahingossa hukata tätä sinänsä pientä, mutta melko merkittävää IT-yksikköä samalla kun järjestellään tiloja.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Unohdin äsken sanoa, että kannatan lämpimästi tätä pontta. Nimittäin minun mielestäni on tärkeää se, että tässä asiassa ei ole häviäjiä, vaan kaikki voivat kokea, että tässä on jotakin hyvää tulossa. Kyllä minä Rauhamäelle sanoisin, että kyllä nyt pikkuisen ohjaustakin voi käyttää



21.5.2014

---

valtuustossa. Tässä on kuitenkin kysymys vain selvittämisestä. Äänestetään vaan se ponsi läpi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä, jottei ulkopuolisille jää sellainen kuva, että valtuusto keskustelee enemmän siitä, mitä Helsingin Mediakeskukselle tapahtuu, niin tässä vaiheessa varmaan voi olla ihan paikallaan se, että hehkuttaa vähän tätä hankettakin tässä loppumetreillä, kun näyttää siltä, että valtuusto olisi sitä hyväksymässä yksimielisestikin. Sen aika näyttää sitten, kun siihen vaiheeseen päästään, mutta tässä vaiheessa ainakin omasta puolestani pitää kiittää virkamiehiä tietysti kaupungilla, mutta ennen kaikkea sitä, että Amos Andersonin taustalla oleva säätiö on lähtenyt tällaista hanketta toteuttamaan. Tästä saadaan Helsingille merkittävä, kiinnostava, kaupunkilaisille, ulkopuolisille, Helsingin seutulaisille, suomalaisille ja kansainvälisille vieraillemme kiinnostavaa Helsinkiä. Eteenpäin viedään kulttuurihanketta, joka on erittäin mittava investointi yhteistyössä Helsingin kaupungin kanssa, ja siitä jo tässä vaiheessa haluaisin osoittaa kiitokset sinne niille tahoille, joille kiitokset tässä vaiheessa kuuluvat.

199 §

Esityslistan asia nro 9

KAARTINKAUPUNGIN KATU- JA KATUAUKIOALUEITA, A-B-C-D ALUEELLA -8 TASON  
YLÄPUOLISTA TILAA KOSKEVAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12165, EROTTA-  
JAN KATUAUKIO)

Ledamoten Rantala

Tack värderade ordförande för ordet.



21.5.2014

---

Det här är en alldeles utmärkt plan och det här området mitt i Helsingfors historiska centrum får ? någonting bättre än vad som finns där just nu.

Det är bra att vi får kaféverksamhet, det är bra att vi får kulturverksamhet och det är också bra att vi får en snyggare stadsbild. De bussdepåerna som har funnits där så representerar kanske mera en DDR-arkitektur än någonting som passar en huvudstad, en tidigare Designhuvudstad.

Ruotsalainen teatteri on kuitenkin vähän huolissaan siitä, saavatko he huoltoliikenteensä toimimaan ja saavatko he riittävästi paikkoja taksi- ja bussiliikenteelle tämän uuden kaavan johdosta. Siksi on hyvä, että kaupunginhallituksen esityksessä on huomioitu tämä asia ja jatkosuunnittelussa tehdään yhteistyötä Ruotsalaisen teatterin kanssa, niin että muun muassa katusuunnitelmassa huomioidaan teatterin tarpeet niin, että Ruotsalaisen teatterin toiminnot voivat jatkua niin onnistuneesti kuin tähänkin asti.

200 §

Esityslistan asia nro 10

OULUNKYLÄN KATU-, PUISTO-, SUOJAVIHER- JA LÄHIVIRKISTYSALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA KATU- JA SUOJAVIHERALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12240, RISUPADONTIEN YMPÄRISTÖ)

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä Oulunkylän aluetta koskevassa kaavaesityksessä törmätään yleisempään ongelmaan täydennysrakentamisen tavoitteista ja lähtökohdista. Kysymykseen, kaavoitetaanko olemassa olevan alueen luonnetta kunnioittaen vai sanelevatko kaavoituksen tavoitteet, jotkin yksipuolisesti asetetut määrälliset rakentamispäivämäärät. En tee tässä mi-



21.5.2014

---

tään ehdotusta mutta toivon, että tätä asiaa valtuusto miettii, koska meillä tulee vastaavia esityksiä nyt varmasti useampia eteen. Tässä tapauksessahan esitetään 5–6 kerrosta korkeaa rakentamista alueelle, jossa nyt on korkeimmillaan 3–4:ää kerrosta ja pienempikin korkeus olisi minusta tuossa riittänyt. Olisi voitu kuunnella enemmän asukkaiden toiveita.

Kiitos.

201 §

Esityslistan asia nro 11

HERTTONIEMEN KORTTELIN 43270 SEKÄ TORI- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12235, LAIVALAHDENKAARI 1)

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä tilanne on kyllä vähän kohtuuton. Valtuuston puheenjohtaja tai ensimmäisen varapuheenjohtajan kyllä olisi pitänyt jotenkin kalenteriinsa järjestää. Yksi ihminen istuu täällä koko illan, kun muut näyttävät istuvan aika paljon tuolla kahvilan puolella.

Herttoniemen rantaa koskevan kaavaesityksen osalta. Silloin kun Herttoniemen rantaa ryhdyttiin rakentamaan, tälle Laivalahdenkaaren tontille luvattiin monitoimitaloa. Puhuttiin kirjastosta, uimahallista, muista julkisista yhteisistä tiloista. Nyt esitetty asemakaava hautaa monitoimitalon, vaikka esittelytekstistä tosin voi saada sellaisen kuvan, että tällä kaavamuutoksella tuodaan sinne lisää julkisia palveluja. Monitoimitalosta luopumista on perusteltu metroaseman päälle kehitettävillä palveluilla. Nämä suunnitelmat metroaseman osalta ovat kuitenkin täysin auki, ja niihin liittyy myös ongelmia, millä tavalla Länsi-Herttoniemen nykyiset palvelut säilyvät tai minkälainen muodostuu Herttoniemen alueen palvelurakenteesta.



21.5.2014

---

On tietysti hyvä, että nyt parkkialueena olevalle tontille saadaan asuntoja. Siihen liittyy myös liikennejärjestelyhaasteita, kun vieressä on koulu ja tontin kautta kulkee yksi jalankulun pääväylä metroasemalle. Mutta se asia, jonka takia tähän nyt tulinkin puheenvuoron käyttämään, koskee sitä, että tässä nähdään taas kerran, miten hankalaa on, kun palveluverkkojen kehittämistä ei käsitellä valtuustossa kokonaisuutena. Pahimmillaanhan nyt voi käydä niin että Herttoniemeen muodostuu Itäväylän molemmin puolin asuinalueet, joista kummallakaan ei ole kunnollisia julkisia lähipalveluja. En esitä kaavaehdotuksen muuttamista mutta esitän, että valtuusto hyväksyy seuraavan ponnin:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet siihen, että Laivalahdenkaari 1:n katutaso tiloihin saadaan myös julkisia palveluja ja yhteisiä tiloja asukkaiden käyttöön.

Tämä oli se ponsi. Kysymys on siitä, että niihin rakennuksiin joka tapauksessa on tulossa katutasoon tilaa, joka voi olla käytössä liiketilana, mutta tässä ehdotetaan selvitettäväksi myös sitä mahdollisuutta, että ainakin osa siitä olisi käytössä julkisiin palveluihin ja asukkaiden tiloihin.

Kiitos.

Valtuutettu Nyholm

Hyvä puheenjohtaja, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on tosiaan ollut hyvin kiinnostava kaava meillä alueella, ja tästä on kirjoiteltu ja puhuttu paljon. Tämä kaava, joka nyt muuttaa parkkipaikan tällaiseksi ihan mukavaksi alueeksi, johon pääsee vielä ihmisiä asumaankin, on ihan hyvä. Hakasen muistutus tästä, että kaupungin lupaus Herttoniemen rantalaisille siitä, että siellä tulee tosiaan noita palveluita monitoimikeskuksen kautta, on hyvin aiheellinen kyllä.

Se, mitä tässä nyt ajattelin sanoa, oli yleisten töiden lautakunnan varapuheenjohtajana, että kun tämä on käynyt meidän lautakunnassammekin läpi, kuitenkin mitään huomioita meidän ns. huomioista ei ole otettu tähän vaan tämä on mennyt alkuperäisen kaavan tai esityksen mukaan. Esitänkin nyt ponnin siitä, että otetaan vähän huomioon myös meidän esityksiämme, jotka ovat tulleet suoraan asukkailta kyllä ja jotka ovat oikeasti ihan aiheellisia, varsinkin kun koulun edessä on toimiva kevyenliikenteen väylä. Olisi toivottu, että tämä nyt erottuisi siitä itse Petter Wetterin tiestä, joka on ihan puhtaasti liikenteellinen. Nyt on aika muuttaa nimeä, varsinkin kun tämä alue kokee muodonmuutoksen. Mutta ponsi on siis:



21.5.2014

---

Valtuusto edellyttää, että selvitetään yleisten töiden lautakunnan lausunnon mukaisesti, että koulun kohdalla olevan Petter Wetterin tien kevyenliikenteen osuudelle annetaan toinen nimi väärinkäsitysten estämiseksi taksi- ja hätäajoneuvoliikenteessä. Uusi nimi voisi olla esimerkiksi Adrianapolku, jolloin uusi Adriananpuistikon ja sen viertä kulkevan vihreän kevyenliikenteen raitin voisi paremmin mieltää yhdeksi koulurakennusta tukevaksi kokonaisuudeksi.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Nyholmin ja Hakasen ponsiesityksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Toimii niin kuin MS-audiotreenilaitteet aikoinaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Hyvä puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Hyvin pieni asia, mutta kun meille ovat periaatteet tärkeitä. Kaavassa vahvistetaan myös nämä nimet. Kaupunkisuunnittelulautakunta voi sitten erikseen tämän ongelman, joka tässä nousi esiin, ottaa käsittelyynsä. Mutta kokisin hieman ongelmallisena, jos valtuusto hyväksyy tämän ponnen. Mikä on sitten valtuuston tahto, se kaava vai ponsi? Siinä mielessä ymmärrän kyllä ja viestitän kaupunkisuunnitteluvirastoon vielä kerran tämän ongelman mutta kokisin, että pontta ei ehkä voisi ottaa käsittelyyn, koska se muuttaisi kaavaa.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.





21.5.2014

---

Nythin apulaiskaupunginjohtaja murjaisi vaikean tilanteen. Tämä asia käytiin lautakunnassa tosi tarkasti, ja ponsi on tosi perusteltu. Mietin, että mistä nyt oikeasti on kyse. En löydä päätösesityksestä perustelua siihen, miksi deletoitiin yleisten töiden lautakunnan syvällisesti pohtima asia, enkä saanut äskenkään muuta kuin vain vastauksen, että se ei käy. Tällä kertaa Niemisen Jarmo on sanaton.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Kertaan. En ota ollenkaan kantaa siihen nyt, onko yleisten töiden lautakunnan esitys järkevä. Se tuntuu erittäin perustellulta kyllä, mutta kun me kaavassa hyväksymme tietyt rakennusoikeudet, tietyt kaavamääräykset ja kaiken huippuna myös nimet, niin se että hyväksymme toisaalta kaavan ja sitten ponnin, jossa valtuusto esittää jotain toista, se on ristiriita ja mielestäni jompikumpi täytyy päättää. Siinä mielessä tämä loi tällaisen periaatteellisen ongelman tämä tärkeä mutta kohtuullisen vähäinen asia. Toivoisin, että kun täällä on kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja ja jäseniä, tämä ongelma voitaisiin viestittää sinne ja he voivat kyllä muuttaa tämän nimen sitten.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin ihan lyhyesti kommentoida Hakasen ponsiesitystä, sen verran, että en halua tässä nyt ottaa kantaa siihen, olisiko juuri tämä Laivalahdenkaari 1 se oikea paikka, mihin näitä julkisia palveluja ja yhteisiä tiloja asukkaiden käyttöön olisi syytä saada. Kuitenkin ymmärrän, että tämän ponnin yleinen henki on se, että halutaan turvata se, että myös Herttoniemen alueella on riittävät palvelut. Siinä mielessä tämä huoli ja tahtotila, jota tämä ponsi heijastaa, sitä pidän hyvin aiheellisena ja tärkeänä, että se tässä nostetaan esille, vaikka sinällään näihin yksityiskohtiin en otakaan kantaa.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Käsitykseni mukaan tuossa ponnissa, jossa nimimuutosta vihjattiin, käytettiin sanaa "selvitetään". Kun selvitetään, se kai ei missään tapauksessa tätä kokonaisuutta muuta, johon apulaiskaupunginjohtaja äs-



21.5.2014

---

ken viittasi. Ymmärtäisin kyllä näin, että ponnesta äänestetään normaalisti ja se ei muuta tätä kaavan kokonaisuudesta. Jos ponsi menee läpi, sitten selvitetään joskus muulloin ja jossain muualla kuin täällä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Asiaa voi tulkita varmaan niin kuin Hakola tulkitsee, koska kaavahan menisi nyt sitten sillä nimellä, joka sinne kaavaan on merkitty. Asia tämän ponnien muodossa palaa uudestaan kaupunkisuunnittelulautakuntaan, joka sitten joutuisi varmaan tekemään jonkin kaavamuutosesityksen voidakseen muuttaa sen nimen, joka on kyllä byrokraattisesti aika pitkä reitti, mutta jollakin aikavälillä se voi tuottaa tulosta.

Toinen vaihtoehto on, että jos tällä esityksellä ei ole asiallisesti mitään vastustusta, sen esittäjät esittäisivät sen vastaesityksenä. Koska tämä on niin pieni asia ja tässä tapauksessa aika perusteltukin, voisin kuvitella, että vastaesityksenä voisimme liittää sen saman tien tähän itse kaavaesitykseen.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä olisi varmaan hyvä tarkasti selvittää. Minä näkisin, että se on vastaehdotus, että kaava pitäisi palauttaa ja muuttaa se nimi siellä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Illan myöhäisen ajankohdan johdosta myös apulaiskaupunginjohtaja voi horjahdella. Hakola on mielestäni oikeassa kyllä eli selvitetään. Tämä merkitsee sitä, että valtuusto hyväksyy tuon nimen, ja sitten kaupunkisuunnittelulautakunta lähtee selvittämään tätä asiaa. Mihin se päätyykin, heillä on oikeus päätyä oikeaan ratkaisuun ja toivottavasti yleisten töiden lautakunnan viesti tuli nyt hyvin heidän harkintaansa.

Valtuutettu Soininvaara

Puheenjohtaja.



21.5.2014

---

Apulaiskaupunginjohtaja sanoi nyt suurin piirtein sen, mitä ajattelin sanoa. Jos tuo ponsi haluaisi olla tarkka, se voisi sanoa, että kehottaa kaupunkisuunnittelulautakuntaa harkitsemaan, pitäisikö tätä nimeä muuttaa. Se merkitsee kaavamuutosta, mutta sen muutoksen lautakunta saa tehdä yksin. Se ei mene kaupunginhallitukseen eikä lautakuntaan. Me muutimme esimerkiksi Tove Janssonin puiston pelkästään omalla päätöksellämme.

Minusta pelkästään tuollakin muodolla. Vaikka sitä ei nyt ole osoitettu, kenen pitäisi harkita, me tiedämme, että se tulee kaupunkisuunnittelulautakunnan harkittavaksi ja se voisi, jos tämä osoittautuu niin järkeväksi kuin miltä se kuulostaa, me pystymme tekemään tämän päätöksen kyllä yhdessä kokouksessa.

Valtuutettu Arajärvi

Puheenjohtaja.

Minulle on nyt vähän epäselvää, että voiko valtuusto vain hyväksyä tai hylätä kaavan sellaisenaan tekemättä siihen muutoksia. Entä jos me tekisimmekin vastaehdotuksen, että muuten esitetystä muodosta mutta sen kadunpätkän nimi muutetaan jo valtuuston päätöksellä toiseksi?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Teoriassa ainakaan ei. Kaikki muutokset kaavoihin vaatii tietenkin vuorovaikutusmenettelyt tarvittaessa ja näin ikään tämä on.. Nyt ollaan pitkälti teorian puolella, onko jollakin intressiä, oikeutta, etua tässä asiassa. Mutta periaatteessa valtuusto ei valitettavasti kaavoja voi juuri muuta kuin palauttaa sitten, jos on tyytymätön johonkin. Nyt tämä viimeinen malli, että jos valtuusto haluaa tukea tätä viestiä, hyväksyisi ponna ja sitten tosiaan kaupunkisuunnittelulautakunta hoitaisi lopun. Nähtävästi menee ihan kirjan mukaan silloin kaikki.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, apulaiskaupunginjohtaja, selvennyksestä. Kannatan valtuutettu Nyholmin pontta.



21.5.2014

---

204 §

Esityslistan asia nro 14

## STJ / VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE LÄÄKELASKUKURSSIEN JÄRJESTÄMISESTÄ KAUPUNGINSAIRAALOISSA

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin sosiaali- ja terveysalan johto, Helsingin kaupunginsairaalat sekä kotisairaanhoidot ovat ryhtyneet ruuvailemaan lääkelupakäytäntöjä. Se koskee ammattinimikesuojattuja tutkintotodistuksen omaavia hoitajia. Heille tämä tietää ylimääräisiä, päällekkäisiä ja monenkirjavia kursseja alati uusiutuvien sääntöjen perusteella. Keikkailevalle hoitajalle tilanne on vielä heikompi, kuten myös pätkätyöläisten sairaaloissamme. Työntekijän siirtyessä toiseen yksikköön on hänen suoritettava näytöt uuden vastuuyksikön vaatimusten mukaisesti.

Muistutan, että vaatimukset kasvavat mutta palkka ei. Kilpailu työpaikoista on pakottanut esimerkiksi keikkailevan lähihoitajan ostamaan lisäkoulutuksia ammattioppilaitoksista. Opiskeluhan tapahtuu iltaisin omalla ajalla. Eripuraa aiheuttaa sekin, että osastoilla lähihoitajat jakavat myös lääkkeitä ja homma toimii, mutta eräällä vuodeosastolla jakavat vain sairaanhoitaja, joka kiikuttaa lääkkeitä potilaan suuhun. Tämän takia monilla hoitopaikoilla tilanne saattaa olla tukala, jos lähihoitaja ei saa osallistua lääkehoitoon. Tämä työ jää siis sairaanhoitajille, ja heidän työnsä kuormittuu.

Entä kun kurssittaa itsensä, päivittää osaamisensa ja saa siitä todistuksen? On absurdia, etteivät kaupunkimme virkahenkilöt kykene vastaamaan, miksi esimerkiksi Diakonissaopiston kauppaama STM:n potilaan turvallinen lääkehoito -opintokokonaisuus kelpaa esimerkiksi Helsingin Seure Oy:n tehtävissä. Mitä vastaa sosiaali- ja terveysvirasto tästä asiasta? Ei mitään. Lukuisat soitot kyseiseen virastoon eivät ole tuottaneet tulosta. Sähköpostiin lähetetyt selvityspyynnöt eivät saa vastausta. Miksi virallinen todistus ei kelpaa kaupungin kuvioissa, on iso kysymysmerkki.

Helsingin apulaiskaupunginjohtajan toimesta kaupungin sairaalat ovat ostamassa kallista LOVE-koulutusta hoitajilleen. Koulutuksen ovat



21.5.2014

---

suunnitelleet Kuopion yliopistollisen ja Pohjois-Karjalan keskussairaaloiden asiantuntijat. Pääurakoitsijana on Awanic, jolla on monta muutaakin rautaa tulossa. He rummuttavat nyt tätä LOVE-artikkelia kaupungille. Tämä koulutus tapahtuu 80 % kotoa ja se on nettityöskentelyä, joka on suunnattu lähinnä sairaanhoitajille. Kun materiaaliin tutustuu, se ei puhuttele lähihoitajan tutkintoa suorittanutta hoitajaa. Lähihoitaja ei ole sairaanhoitaja edelleenkään.

Pyytäisin, että tämä huomioitaisiin. Jäykän LOVE-kurssin hinta on noin 80 €/hoitaja, jonka tilaaja – siis Helsingin kaupunki – maksaa. Eräässä artikkelissa sanotaan, että jos työntekijä on suorittanut LOVE:n jo muualla, tulee työntekijän suorittaa uudessa työyksikössä vaaditut näytöt uudelleen. Kertaus on opintojen äiti, mutta hinkkaaminen vie työhalut itse hoitotyöltä. Lukuisat päällekkäiset tentit ja kurssit maksavat kaupungille mutta vievät myös aikaa itse hoitotyöltä.

Onko LOVE-koulutuksen tarkoitus saavuttaa monopoliasema? Tuleeko uudistuvan soten myötä taas jokin uusi kurssi, niin kuin potilastietojärjestelmässä käy koko ajan? Nyt meillä on 3–4 potilastietojärjestelmää päällekkäin riippuen sairaalayksiköstä. Kumoaako LOVE-koulutus muitten ammattioppilaitosten tarjoamat koulutukset? Miksi Helsingin kaupunki ei kykene tarjoamaan omaa osaamistaan? Jätänkin tässä nyt ponnin, joka kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunginhallitus ryhtyisi tarkistamaan mahdollisuutta, että sosiaali- ja terveysvirasto pyrkisi yhdenmukaistamaan lääkelupakäytäntöjä niin että se järjestäisi tarvittavat lääkehoitokurssit lähi- ja sairaanhoitajille, myös keikkalaisille ja osaaikahoitajille ja että sosiaali- ja terveyslaitokset huomioisivat lähi- ja sairaanhoitajien eri ammattioppilaitoksissa suoritut, voimassa olevat lääkehoidon kurssit, jotka pitävät sisällään lääkelaskutentit.

Anteeksi ajan ylitys. Kiitos teille.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Tämä LOVE on otettu Helsingissä käyttöön tai olemme ottamassa sitä käyttöön siitä syystä, että meillä olisi pääkaupunkiseudun kunnissa yhtenäiset käytännöt näissä lääkelupa-asioissa. Olemme käyneet keskusteluja tästä asiasta pääkaupunkiseudun kuntien kanssa, ja Espoossa



21.5.2014

---

oli käytössä tämä LOVE-järjestelmä, jonka he olivat juuri hankkineet. Kuntien välinen yhteistyö on sellaista, että sitten jonkun pitää joustaa siinä asiassa, ja tässä asiassa sitten Helsinki on muuttanut käytäntöään, jotta meillä pääkaupunkiseudulla olisi työvoimalla mahdollisuus liikkua paikasta toiseen, olisi samanlaiset standardit, joilla katsotaan. Silloin on selvää, että toimitaan yhteisten pelisääntöjen mukaisesti.

Tämä on se tausta. Emme ole vielä ihan päässeet tähän kokonaisuuteen. Olemme vasta käynnistämässä sitä, mutta ajatus on se, että yhteiset käytännöt tällä koko metropolialueella mahdollistavat ensinnäkin turvallisen potilashoidon, joka on tietenkin kaiken lähtökohtana, mutta myös sen, että työntekijät voivat paljon joustavammin vaihtaa työpaikkaa.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on edelleen se: miten käy jo suoritettujen kurssien, lääkelupien ynnä muiden, jos LOVE tulee ja jyrää?

Valtuutettu Lipponen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Erittäin hyvä niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Rätty totesi, että tarvitaan standardeja, mahdollistetaan työvoiman liikkuminen. Mutta kun on kerran jo ihmisillä suoritettua osaamista, kyllähän tässä täytyy jonkinlainen yhtenäinen käytäntö olla, että myös se osaaminen ja se koulutus tunnustetaan ja tunnistetaan ja sitten haetaan näitä standardeja sen päälle, ettei tapahdu väliinpuotoamista.

Kannatan Tuomo Valokaisen pontta.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa valtuusto.

Minunkin vaikutelmani näitten puheenvuorojen perusteella on se, että Valokainen kannattaa käytäntöä, joka on hyvä ja joka pitäisi toteuttaa sitten tässä naapurikuntien kanssa yhteistyössä. Helsingin pitäisi pysyä linjassa eikä antaa periksi tässä asiassa. Kysyisinkin apulaiskaupungin-



21.5.2014

---

johtaja Laura Rädyltä, näkeekö hän mahdollisuuksia neuvotella tämä asia uudestaan näitten naapurikuntien kanssa, kun Valokaisen ponsi toivon mukaan hyväksytään. Kannatan Valokaisen pontta mutta jään kuitenkin odottamaan vielä ponnen uutta muotoilua.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Totta kai jos valtuusto jotain päättää, asiasta sitten neuvotellaan. Mutta on ihan selvää, että yhtenäiset toimintakäytännöt joko ovat tai sitten niitä ei ole. Ei ole sillä tavalla, että jos sovitaan yhteisistä toimintakäytännöistä, sitten jokin kunta voi tehdäkin jollain toisella tavalla. Tässähän kysymys on siitä, että kun näitä lääkekursseja on hyvin paljon erilaisia, eri toimijat järjestävät niitä paljon, mikä on se, mitä hyväksytään laajasti, jotta voi sitten suorittaa esimerkiksi lääkkeiden jakoa tai jotain muuta. Se on sellainen toimenpide, jonka pitää olla sillä tavalla standardoitu, että tieto siitä, että ihminen on saanut riittävän lisäkoulutuksen, on kaikkien saatavissa. Siihen tarvitaan jokin järjestelmä, josta näkyy se asia, että näin on. Silloin erityisesti, kun pääkaupunkiseudulla on aika yhteiset työmarkkinat ja ihmiset liikkuvat paikasta toiseen, jotta ei pitäisi jatkuvasti osallistua uudelleen, tämä on paras mahdollinen ratkaisu, mihin on päädytty. Mutta mikäli valtuusto päättää jotain muuta, sitten näin toimitaan.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Pyysin vastauspuheenvuoroa valtuutettu Lipposen puheenvuoron aikana ja olisin halunnut itse terveydenhuollon ammattilaisena muistuttaa siitä, että lääkehuolto jos mikä on sellainen asia, jossa ei voida ajatella koskaan, että kun olet suorittanut alan tutkinnon, sinulla on asiassa osaaminen ja se osaaminen säilyisi läpi koko työuran. Lääkehuollossahan nimenomaan on kysymys siitä, että osaamista pitää jatkuvasti tarkistaa ja tarkentaa. Jos ajattelemme ylipäätään sitä, mitä lääkerintamallakin tapahtuu, muutokset ovat valtavan isoja. Esimerkiksi jos ajatellaan 5 tai 10 vuotta eteenpäin, voi olla, että se tapa, jolla me tällä hetkellä teemme joitakin asioita, on totaalisesti todistettu vääräksi jopa. Siitä syystä kouluttautumisen on oltava jatkuvaa, ja sen takia työnantajat testaavat sitä osaamista. Monella työpaikalla esimerkiksi 5 vuoden vä-



21.5.2014

---

lein pitää suorittaa nämä testit uudelleen, ja jos et selviä niistä, et saa toteuttaa lääkehoitoa. Se on aivan oikein.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Valokainen puhuu kyllä ihan asiaa. Tässä HUSilla työtä tekevänä henkilönä todellakin tiedän, että sielläkin on langettu LOVEen. Mutta tällä tavalla ajattelen, että ostamalla tämän LOVE-tutkinnon annamme vain monopoliaseman tietyille toimijalle. Miten sitten menevät nämä hankinta- ja kilpailulainsäädäntö ja vielä muutenkin, että jos ajattelee, että HUSin toimitusjohtaja on ollut Helsingin kaupungin konsernijaoston kultavana tässä HUSin talousraamissa ja siellä toivottaisiin kauheasti kustannusraamia alennettavaksi. Tästähän tulee jo miljoonakustannus pelkästään LOVE-kustannuksiin. Kyllä kieltämättä kannattaisi miettiä, millä tavalla esimerkiksi Helsingin kaupunki voisi ajatella, että henkilöstön kehittämisspalvelut eli Oiva voisi tuottaa vaikka kaupungille omat lääkelaskentakoulutukset.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kyllä valtuutettu Valokainen epäilee sote-viraston henkilöstön ammattitaitoa, eikä tämä minun mielestäni kuulu valtuustolle kuuluviin ratkaisuihin, koska eihän meillä voi olla ammattitaitoa ja osaamista ratkaista tätä kysymystä. Tämän täytyy kyllä kuulua sinne viraston sisälle johtajille. Niin kuin Peltokorpi sanoi, koulutustahan on jatkuvasti annettava, ja meillä on suuret koulutusmäärärahat sote-virastossa.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy kyllä kommentoida, että ilman LOVEa on tultu toimeen ihan vuosisatoja, viime vuosituhannenkin puolella. Ymmärrän kyllä, että tähän on menty, mutta lääkelaskuja on ollut ennen tätäkin järjestelmää.

Kiitos.





21.5.2014

---

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuntuu vähän oudolta näin ammattilaisena, että kun itse pitää huolta siitä, että lääkekoulutukset ovat kunnossa ja taito on kunnossa, ja sitten kun ottaa tällaisen epäkohdan esiin, varsinkin kokoomuksen puolelta tulee tällaista torppausta siihen, että älä nyt hyvä poika kysele tällaista asiaa, jos on jokin epäkohta. Tässähän nimenomaan ajan takaa sitä, että me lähihoitajat haluamme nimenomaan koulutusta saada ja toimivat todistukset, jotta työ luistaa. Siitä on kysymys. Se on ihan sama kuin Suomen hiihtomaajoukkue, että suksi luistaa.

Nyt teen korjauksen tähän ponteen. Se kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunginhallitus selvittää, ovatko lääkelupakäytännöt yhdenmukaisia ja että järjestävätkö asianmukaiset tahot tarvittavat lääkehoitokurssit lähiviikkejä ja sairaanhoitajille, myös keikkalaisille ja osa-aikahoitajille ja että sosiaali- ja terveyslaitokset huomioisivat lähiviikkejä ja sairaanhoitajien eri ammattilaitoksissa suoritettavat voimassa olevat lääkehoidon kurssit, jotka pitävät sisällään lääkelaskutentit.

Muistutan, että lähihoitaja on myös rekisteröity työntekijä. Tämähän on lisäkoulutusta, johon minä peräänkuulutan vapaaehtoisista ottamista. Tästä on kysymys. Pyydän vain, että Stadi myös vähän jelpää.

Valtuutettu Mäkimattila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On nyt ajateltava myös potilaan näkökulmasta tätä. Onko meillä antamassa lääkettä sellainen henkilö, joka on tutustunut myös näihin uusiin lääkkeisiin, joita tulee koko ajan ja joissa annosvälineet vaihtuvat ja muuttuvat. Kyllä kannatan sitä, että hyvin laajasti nyt ajatellaan myös tätä sote-uudistusta, että meillä olisi senkin mukaan standardoidut taidot kaikilla. Ei se mitenkään loukkaavaa saa olla, jos vaaditaan lisäkoulutusta, koska se on potilaan ja turvallisuuden vuoksi. Meillä on läheltä piti -tilanteita ollut liikaa. Varmaan moni meistä tietää itsekin sen ja on saanut kokea. Kannatan hyvää standardoitua. Se luo luottamusta eikä eriarvoista myöskään työntekijöitä.



21.5.2014

---

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Edelliseen puheenvuoroon. Minäkin olen ihan samaa mieltä ja minähän nimenomaan tässä ajan takaa sitä, että koulutusta best off, kunhan se on yhdenmukaista.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyse on edelleenkin siitä, kannatan Valokaisen pontta. Se, että ihmisillä on ehkä aiemminkin hankittua koulutusta, katsotaan, kuinka sitä voidaan sitten päivittää, mutta ei voida yhtäkkiä tehdä täysin mitättömäksi jo olemassa olevaa koulutusta.

Valtuutettu Tenkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on varmaan kaksi eri asiaa, joista keskustellaan pikkuisen ristiin. On perushoitajien lääkehoitoluvat, ja niitä nyt Helsingin kaupunki on rajannut esimerkiksi kaupunginsairaalassa. Ymmärrykseni mukaan tämä kyseinen aloite on kummunnut tästä asiasta. Työnantajahan saa antaa ja rajata oikeuksia. Itse kyllä tämän periaatteen ymmärrän. Valtuutettu Lipponen tässä peräänkuuluttaa koulutusta, ja monesti terveydenhuoltoalalla ollaan hyvinkin tarkkoja ja ihan oikeutetusta syystä. Osaaminen täytyy aina varmentaa, ja työnantajalla on velvollisuus siihen. Näitä yhteisiä käytäntöjä pääkaupunkiseudulla nyt haetaan.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosissaan nyt kun Helsingin kaupungissa vallitsee tämä tiukka menokuri ja miljoonia joudutaan eri virastojen toiminnoista säästämään, haluaisin kyllä kysyäkin apulaiskaupunginjohtaja Rädyltä, onko mahdollista, että Oiva tuottaisi tätä lääkelaskupalvelua omana tuotantona, että saisimme säästöjä siitakin.



21.5.2014

---

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Tässä LOVE-järjestelmässä on kyse siitä, että meillä on tietojärjestelmä, jossa on ihmisten osaaminen ajan tasalla. Sitä päivitetään tietyin väliajoin. Se edellyttää tiettyjä asioita, jotta nähdään, että henkilökunnallamme on tietty standardoitu koulutustaso niissä asioissa, joissa pitää olla ja joista lääkehoito on se potilasturvallisuuden näkökulmasta kaikkein oleellisin kysymys.

Vastauksena Hurun kysymykseen varmasti kaikki on mahdollista, mutta en pidä sitä millään tavalla järkevänä, koska tavoitteenahan on se, että kun työvoima liikkuu pääkaupunkiseudun alueella, mikä on luonnollista ja hyvä asia, se liikkuu sekä kuntien palvelutuotannossa eli meillä Helsingissä, Espoossa, Vantaalla, Kauniaisissa ja sitten tietenkin myös ympäristökunnissa mutta erityisesti tässä ydinmetropolin alueella plus HUSissa. Ideana on ollut se, että meillä kaikilla olisi sama lääkelukupäytäntö ja meillä kaikilla olisi samanlaiset standardoidut voimassa olevat luvat. Sen takia tähän pikkuhiljaa ollaan siirtymässä, jotta henkilökunnan olisi helpompi siirtyä paikasta toiseen.

On totta, että se maksaa, mutta totta kai se maksaa joka tapauksessa tällainen järjestelmä, teki sen sitten kuka tahansa.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron ihan vain sen vuoksi, että haluaisin hieman. Monelle tämä LOVE-järjestelmä on varmaan aika vieras ja outo, koska ette ole joutuneet niitä tenttejä suorittamaan, joita siinä suoritetaan. LOVEssahan on kysymys paljon muustakin kuin pelkästään lääkelaskuista. Riippuu aina työpaikasta, mitä osa-alueita siitä kukakin suorittaa ja minkälainen perustutkinto sillä, joka niitä tenttejä suorittaa, on olemassa. Esimerkiksi jollakin toimialalla toimiva suorittaa verensiirtoihin liittyvät tentit, epiduraaliseen lääkehoitoon liittyvät tentit. Joku toinen suorittaa pelkästään lääkehoidon osaamisen perusteet ja lääkelaskut. Tämä LOVE koostuu useista eri osa-alueista, joista sitten aina kyseisellä työpaikalla katsotaan, mitkä ovat olennaisia. Sen lisäksi siihen kuuluu myös käytännön harjoittelu, eli jokaisen työntekijän pitää suorittaa sellaisen valvonnassa, joka on nämä suorittanut jo aikaisemmin ja jolla on voimassa olevat lääkehoitoluvat, hänen valvonnassaan pitää suorittaa



21.5.2014

---

tietyt käytännön tehtävät, joista jokaisesta allekirjoituksella hankitaan varmennus ja katsotaan, että hallitsee nämä lääkehoidon osa-alueet.

Kysymys ei suinkaan ole pelkästään siitä, että lasketaan matemaattisia lääkelaskuja. Tässä on paljon laajemmasta osaamisen varmistamisesta kysymys. Halusin tätä selventää ihan sen takia, että me nyt emme mistään pelkästään matemaattisista laskukaavojen laskemisesta josakin netissä todellakaan tässä äänestä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän edelleen erittäin loukkaavana sitä, että epäillään näiden perushoitajien ammattitaitoa ja koulutusta. Jos minun ammattitaitoani kirurgina epäiltäisiin ja sanottaisiin, että kaikki kirurgit pitää uudelleen kouluttaa ja Helsingin kaupunginvaltuusto äänestäisi siitä asiasta, minusta se tuntuu aivan oudolta. Samoin voidaan äänestää palomiesten osaamisesta, rakennusmiesten osaamisesta. Tämä on kyllä täysin operatiivinen asia. Kyllä luottaisin siihen, mitä apulaiskaupunginjohtaja sanoi, että koulutusta koko ajan kehitetään.

205 §

Esityslistan asia nro 15

STJ / VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE PÄIVÄHOITOLASTEN KÄYTÖSSÄ OLEVIA TILOJEN MITOITTAMISESTA

Valtuutettu Kantola

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Me viime kokouksessa keskustelimme paljon hyvinvointia koskevista asioista, eri ryhmien hyvinvoinnista. Hyvinvointikeskustelu nyt jäi sitten siihen tilaan, että tämä aloitteeni jäi pöydälle. Päätin nimenomaan jättää sen pöydälle, että tästä yhden ryhmän hyvinvointiasiasta voisi tuoda muutaman asian esiin. Kyse on lasten päiväkotitilojen mitoituskysy-



21.5.2014

---

myksestä. Tästä tein siis aloitteen, ja varhaiskasvatuslautakunta ja kaupunginhallitus ovat antaneet siitä ihan vastaantulevan ja hyvän vastauksen. Kiitos pitkälti varmasti kuuluu Vesikansalle ja häntä tukeneille lautakunnan jäsenille.

Se, mihin kiinnitin huomiota siinä vastauksessa, siinä oli pari asiaa. Ensimmäkin, että tämä tilojen mitoitus tultaisiin jatkossa tekemään yhteistyössä varhaiskasvatusviraston ja eri alueiden johtotason ja muutoskohteena olevien yksiköiden kanssa. Sitten toinen asia, johon kiinnitin huomiota, oli se, että tarkastus tapahtuu sosiaali- ja terveysministeriön suosituksen ja Rakennustieto oy:n lasten toimintatilan laskutavan mukaisella tavalla. Hyvä näin. On varmasti hyvä, että näitä ohjeita käytetään ja tiloja niitten mukaan tarkastetaan, mutta STM:n suositukset ovat valtakunnallisia ja varmasti hyvinkin yleisellä tasolla. Sen takia esitän tässä täydentävänä ajatuksena sitä, että tutkittaisiin opetus- ja kulttuuriministeriössä laadittuja. Ne ovat 2010 laaditut ohjeet. Laatukriteerijulkaisu. Julkaisun pohjalta laadittu tällainen laatukriteerityöväline. Työväline on siis sellainen, jota käytetään kouluissa, joissa arvioidaan koulun toimintaa ja kehitetään sitä. Se mikä on tärkeää tässä laatukriteereissä, laatusuranta tapahtuu jatkuvasti ja sitä tehdään moniammatillisesti yhteistyön muodossa. Nämä laatukriteerit otetaan huomioon eri tason päätöksenteossa.

Sitten poimin sieltä, siellä on 9 eri kriteeriä, vai 10:kö niitä oli, mutta erityisesti tähän päiväkotien tilan mitoitukseen sieltä löytyi kaksi kriteeriä. Toinen on fyysinen oppimisympäristö ja toinen oppimisympäristön turvallisuus. Näitä soveltaen voisi ajatella myös, että niitä voisi käyttää päivähoiton tilojen mitoitusta tehtäessä. Näkisin mielelläni, että tällaiset samanlaiset, vastaavanlaiset laatukriteerit ja monitasoinen yhteistyö sisällytettäisiin varhaiskasvatusta koskevaan päätöksentekoon ja että päättäjät ja päiväkodit ja sidosryhmät yhdessä varmistuisivat laatukriteerien täyttymisestä ennen kuin päiväkotien tilamitoituksista tehdään lopullisia päätöksiä.

Olen sen perusteella nyt sitten sinne julkaissut tämän ponsiehdotuksen asiasta, joka on sieltä luettavissa.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



21.5.2014

---

Kiitos Helena Kantolalle hyvästä puheenvuorosta ja hyvästä ponnesta. Kannatan sitä. Kaikki valtuutetut lienevät saaneet myös postia Helsingin lastentarhanopettajien yhdistykseltä ja saaneet kannanoton nyt näitä meidän nykyisiä tilalinjauksia koskien. Siellä otetaan kantaa muun muassa siihen, että nämä tilatarkistukset on tehty hyvin kaavamaisesti. Siellä ei ole riittävästi huomioitu niitä tiloja, jotka oikeastaan eivät ole lasten käytössä. Tiedetään, että Helsinkiin on monentyyppisiin tiloihin päiväkoteja rakennettu. Joissain voi olla 20 neliömetrin keittiö, toisessa voi olla 5 neliömetrin keittiö, ja se ei muutu lasten leikkilaksi turvallisuussyistä. Joten on hienoa, että lautakunta on tehnyt monia tarkennuksia tilojen tarkasteluun. Niitä nyt ei ole tässä aloitevastauksessa jostain syystä millään tavalla avattu, mutta esimerkiksi varhaiskasvatuslautakunta on tosiaan halunnut huomioida erityislapset ja se, että integroitu erityisryhmä vähennetään tilatarkastelun ulkopuolelle. Lisäksi käyttösuunnitelmasta täytyy priorisoida varoja tilojen ja pihojen suunnitteluun, akustiikkaan ja meluntorjuntaan ja sekä sisä- että ulkokalusteisiin, jos on tilapaikkoja kerran lisätty. Sen lisäksi tilaselvitystä jatketaan, koska kokonaishuoneistoalaan perustuva laskentatapa ei kohtele lapsia riittävän tasa-arvoisesti.

Tässä on myös todettu, että nyt on tiloista otettu kaikki irti ja näin myös siellä viraston kanssa keskusteluissa on käynyt ilmi. Tiedetään, että meiltä puuttuu lähivuosien investoinneista useita suuria päiväkoteja, joten jotain ratkaisuja tällekin pitäisi löytyä. Tilasäästöt on kyllä revitty irti. Jos ajatellaan, että meillä on osa-aikaisia lapsia päiväkodeissa kello 9:stä 2:een tai 1:een esimerkiksi, ei siellä kukaan ole 2:sta 5:een tai hyvin harva lapsi. Silloin olisi aika absurdia väittää, että esimerkiksi osa-aikaisia lapsia voisi olla tuplamäärä. Tätä on ympäristökeskuskin ihmetellyt. Samalla olisi käsittämätöntä, että tällainen ryhmä pärjäisi huomattavasti pienemmällä henkilöstömitoituksella.

Toivottavasti saadaan täsmennettyä tilatarkastelua parempaan suuntaan, ja uskon, että näin tapahtuu, kun lautakunta on tehnyt tärkeitä linjauksia. Meidän todellakin pitäisi huomioida myös jonkinlaiset laatuksiteerit, niin kuin Helena Kantola toi esiin, myös varhaiskasvatuksessa. Jostain syystä tämän laadun ja vaikuttavuuden arviointi on paljon pidemmällä kouluissa, jossa meillä on tuntikehys, mutta päivähoidon yhteydessä kukaan ei puhu vaikkapa sylissäpitokehuksesta tai vaipanvaihtokehuksesta tai siitä, kuinka paljon henkilöstö ylipäätään ehtii huomioimaan lapsia. Tilat tukevat oppimista ja mahdollistavat pienryhmätoiminnan järjestämisen. Sitä kautta niillä on myös erittäin suuri merkitys lasten hyvinvoinnille ja oppimiselle, joka tapahtuu pitkälti juuri siinä päiväkotiyössä.

Kannatan hyvää pontta.



21.5.2014

---

Kiitoksia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tärkeä ponsi, joka toivon mukaa tukee varhaiskasvatuksen laatua. Toivon, että saadaan pian sellaiset laatumittarit, joissa on muutakin kuin otsikot. Eniten olen ihmetellyt sitä, miksi pienimpien ikäluokkien pitää olla ahtaimmissa päiväkotitiloissa. Onko tilamitoitus vain niin kovin tärkeä mittari? Erityisesti vanhimpia päiväkoteja ei ole mitenkään suunniteltu näiden tiukimpien tilanormien mukaan, ja juuri niin kuin tuossa puheenvuoroissa tuli hyvin esille aiemmin, että keittiöt ja tuulikaapit ja henkilökunnan huoneet eivät voi mitenkään olla mukana tässä tilamitoituksessa.

Muistan, kun tulin mukaan Helsingin kunnallispolitiikkaan 90-luvun lopulla, silloin puhuttiin siitä, että osa erityislapsista oli jopa kuuden lapsen paikalla. Tällaista ei ole tietenkään enää vuosiin ollutkaan mutta nyt jos yritetään päästää irti siitäkin, että osa on kahden paikalla näissä tila- ja henkilöstömitoituksissa, ollaan kyllä tekemässä aikamoista aikapommia tuonne koulumaailman suuntaan, jossa sitten voidaan sanoa, että varmaan aika paljon tukea tarvitaan, jos sitä ei ole ajoissa annettu. Tuki siellä taas sitten tulee varmasti kalliimmaksi kuin päivähoidon aikana.

Ryhmäkokojahan päivähoidossa ei virallisesti ole käytössä. Siksi onkin riskinä se, että yhden päivän aikana tässä uudessa mitoituksessa lapsi on jatkuvasti vaihtuvissa ryhmissä. Se ei varmaankaan tue hänen tasapainoista kehitystään hyvinkään riittävästi, vaikka olisi miten koulutetut ihmiset siellä muuten paikalla. Afrikkalainen sananlasku ei tietenkään voi olla mukana tilamitoituksissa, mutta haluaisin sen kuitenkin sanoa tässä muuten päivähoitoon liittyvänä ohjenuorana: lapsi ei kestä liikaa silmiä saman päivän aikana.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten kaupunginhallituksen vastauksessa aloitteeseen todetaan, varhaiskasvatusvirastolle asetettiin tämän vuoden talousarviossa sitova tavoite siitä, että tilojen kokonaispinta-ala ei saa kasvaa. Budjettiin kir-



21.5.2014

---

jattiin myös normi, jonka mukaan tilavaatimusta tarkistetaan 9 neliöstä 8 neliöön uusissa tiloissa ja mahdollisuuksien mukaan myös vanhoissa. Silloin kun tätä budjettiesitystä käsiteltiin valtuustossa viime marraskuussa, esitin, että tämä kirjaus olisi poistettu. Valitettavasti valtuusto halusi silloin hyväksyä suurella enemmistöllä tällaisen budjetin, joka on johtanut tässäkin kysymyksessä ongelmiin. Tällainen kaavamainen ajattelu, että voidaan jollakin normilla ryhtyä supistamaan menoja, on osoittautunut siinäkin mielessä kyseenalaiseksi, että tosiasiallisesti kokonaisvaikutukset pitkällä aikavälillä ovat aivan päinvastaiset kuin mitä kuviteltiin tai mitä perusteltiin näillä tilanormien kiristämällä muka säästettävänä. Seuraavassa budjettikäsittelyssä minusta tämä asia pitää ehdottomasti arvioida uudelleen ja korjata. Samaan ongelmaanhan me olemme törmänneet muun muassa kouluverkko- ja monissa muissa asioissa. On aivan tuhoisaa, että lähipalveluja tällaisilla ratkaisulla yritetään supistaa ja laatua heikentää.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kantolan aloite ja ponsi on hyvä. Kannatan sitä, sillä järkevästi käytettävissä olevat toimivat neliöt ovat yhtä tärkeitä kuin hoidettavien päiväkotilasten ryhmäkoko.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Varhaiskasvatuslautakunnan varapuheenjohtajana olen koko tästä mitoitussasiasta äärettömän huolissani. 8 neliömetriä per lapsi, joka oikeasti tarkoittaa 5 neliötä, on mielestäni hyväksyttävää aivan uusissa päiväkodeissa. Tästä esimerkkinä, että Myllypuroon tullaan rakentamaan päiväkotia Neulanen purkamalla vanha rakennus, mikä tarkoittaa minun mielestäni uudella tavalla rakennettua päiväkotia. Siihen minun mielestäni voi ihan hyvin sopia se 8 neliötä. Mielestäni 8 neliötä ei tarkoita niitä päiväkoteja, joissa seiniä maalataan ja sisustusta hiukan muutetaan ja kutsutaan tätä uutta, johonkin toimistotilaan rakennettua päiväkotia uudeksi päiväkodiksi. Se ei ole yksi yhteen päiväkotien suunnittelun kanssa.





21.5.2014

---

Vielä nämä osa-aikaiset, jotka tulevat eri aikoina päiväkotiin, on mielestäni katsottava mitoituksessa kokoaikaisiksi, koska muuten siellä on liikaa lapsia samanaikaisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja.

Tosiaankin täällä vastauksessa huomioidaan tai huomautetaan, että tilojen hyvän käytön tavoitteena on myös tarjota päivähoitopalvelut läheltä kotia. Siitähän me olemme varmaan kaikki samaa mieltä, mutta sitä on käytetty aika erikoisena kiertoilmaisuna sille, että päivähoitopaikkoja ei ole riittävästi. Äärimmäisellä tilanahtaudella ei tarjota myöskään tiloja kodin läheltä joustavasti, koska täyteen ahdetut päiväkodit eivät tarjoa sitä joustoa, joka tarvittaisiin, että päivähoitopaikka saataisiin läheltä kotia. Tai kun joku päiväkoti menee peruskorjaukseen, meillä olisi joustovaraa sille. Silloin joudutaan todennäköisesti kalliimpiin ratkaisuihin.

Tosiaankin niin kuin Terhi Mäki täällä huomautti, tämä on johtanut aika ongelmallisiin ratkaisuihin käytännössä. Täällä Helsingin lastentarhanopettajien kannanotossa sanotaan, että neliöiden pienennys vaikuttaa paperilla yksinkertaiselta matematiikalta mutta käytännössä asia muuttuu huomattavasti, jos lasten neliöihin lasketaan kaikki sisätilan neliöt eli vessat, sisävarastot, komerot ja keittiöt. Näissä ei lapset saa leikkiä ollenkaan. He ottavat myös kantaa siihen, että tehokkuuden lisäämiseksi liian täyteen ahdetuissa tiloissa pedagogiikan ja toiminnan laatu kärsii, ja ovat sitä mieltä, että laadukas varhaiskasvatus perustuu lapsilähtöiseen toimintaan, jossa näitä sosiaalisia taitoja voidaan tukea. Tällainen kaavamainen neliötarkastelu nyt ei ole kovin strategista, ja toivoisin, että päästään vähän pidemmälle. Jos säästöjä haetaan, toki pitäisi miettiä neliöhintaa ja lähteä liikkeelle siitä, että me tarjoamme hyvää varhaiskasvatusta, eikä siitä, että me teemme eri päiväkoteja eriarvoisesti koskevia tilasäästöjä emmekä esimerkiksi huomioisi näitä erityislapsia ja heidän tarpeitaan. Onneksi ollaan menossa parempaan suuntaan toivon mukaan.



21.5.2014

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Sara Paavolainen  
puheenjohtaja  
ordförande

Antti Peltonen  
hallintopäällikkö  
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Seija Muurinen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Pentti Arajärvi  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot