



22.2.2017

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**4 – 2017**

**Kokousaika: 22.2.2017 klo 18.00 – 23.03**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**4 – 2017**

**Mötestid: 22.2.2017 kl 18.00 – 23.03**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



22.2.2017

---

125 §.....	8
Esityslistan asia nro 4 .....	8
VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE PYÖRÄVÄYLÄSTÄ PASILAN JA VALLILANLAAKSON VÄLISEEN HYLÄTTYYN JUNATUNNELIIN .....	8
Valtuutettu Korkkula.....	8
Valtuutettu Stranius .....	8
Valtuutettu Arhinmäki.....	9
Valtuutettu Holopainen .....	10
Valtuutettu Kivekäs .....	10
Valtuutettu Luukkainen .....	10
Ledamoten Wallgren.....	11
Valtuutettu Lovén.....	11
Valtuutettu Stranius .....	12
Valtuutettu Arhinmäki.....	12
Ledamoten Wallgren.....	13
Ledamoten Månsson .....	14
Valtuutettu Karhuvaara .....	14
Valtuutettu Muttilainen .....	15
Valtuutettu Bogomoloff .....	15
Valtuutettu Arhinmäki.....	15
Valtuutettu Stranius .....	16
Valtuutettu Nieminen .....	17
Ledamoten Månsson .....	17
Valtuutettu Hursti .....	17
Valtuutettu Lovén.....	18
127 §.....	18
Esityslistan asia nro 6 .....	18
VALTUUTETTU SEPPO KANERVAN ALOITE LAUTTASAAREN HEIKKAANTORIN ALUEEN (HEIKKILÄNAUKIO) MUODOSTAMISESTA MONITOIMIALUEEKSI .....	18
Valtuutettu Moisio .....	18
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	19
128 §.....	19
Esityslistan asia nro 7 .....	19
VALTUUTETTU JARMO NIEMISEN ALOITE KANSALLISEN KAUPUNKIPUISTON PERUSTAMISESTA HELSINKIIN .....	19
Valtuutettu Kivekäs .....	19
Valtuutettu Nieminen .....	20
Valtuutettu Raittinen .....	21



22.2.2017

---

Valtuutettu Hakanen .....	22
Valtuutettu Vesikansa .....	23
Valtuutettu Niiranen .....	24
Valtuutettu Rantanen .....	25
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	26
Valtuutettu Luukkainen .....	26
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro) .....	26
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) .....	27
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro) .....	27
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) .....	27
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro) .....	28
Valtuutettu Huru .....	28
Valtuutettu Kolbe .....	29
Ledamoten Månsson .....	29
Valtuutettu Stranius .....	31
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro) .....	32
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro) .....	32
Valtuutettu Vepsä .....	32
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	33
Valtuutettu Kantola .....	33
Valtuutettu Niiranen .....	33
Valtuutettu Puhakka .....	34
Valtuutettu Enroth .....	34
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro) .....	35
129 § .....	36
Esityslistan asia nro 8 .....	36
<b>VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE KESKUSTATUNNELIVARAUKSESTA LUOPUMISESTA .....</b>	<b>36</b>
Valtuutettu Korkkula .....	36
Valtuutettu Kivekäs .....	37
Valtuutettu Muttilainen .....	38
Valtuutettu Modig .....	38
Valtuutettu Abdulla .....	39
Valtuutettu Niiranen .....	39
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	40
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	42



22.2.2017

---

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro) .....	42
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	42
Valtuutettu Rissanen.....	42
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	43
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro) .....	43
Valtuutettu Hakanen .....	43
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Luukkainen .....	44
Valtuutettu Pakarinen .....	44
Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Rauhamäki .....	45
Ledamoten Wallgren.....	46
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	46
Valtuutettu Villo (vastauspuheenvuoro) .....	47
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) .....	47
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro) .....	47
Valtuutettu Anttila.....	48
Ledamoten Rantala .....	48
Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro) .....	49
Valtuutettu Hakola .....	49
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	50
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Tiusanen.....	51
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	51
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	51
Valtuutettu Muurinen.....	52
Valtuutettu Modig.....	52
Valtuutettu Anttila.....	53
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	53
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) .....	53
130 §.....	54
Esityslistan asia nro 9 .....	54
<b>VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE RAKKAUDEN METSÄN PERUSTAMISESTA .....</b>	<b>54</b>
Valtuutettu Stranius .....	54
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	55
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	55
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	55
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) .....	56
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro) .....	56



22.2.2017

---

Valtuutettu Lindell (vastauspuheenvuoro).....	56
Valtuutettu Pelkonen.....	56
Valtuutettu Razmyar .....	57
Valtuutettu Kolbe .....	57
Valtuutettu Rydman .....	58
Valtuutettu Kantola .....	58
Valtuutettu Valokainen.....	59
Valtuutettu Stranius .....	59
Valtuutettu Taipale.....	60
131 §.....	60
Esityslistan asia nro 10 .....	60
VALTUUTETTU MIKA EBELINGIN ALOITE NATSI-SAKSALLE LUOVUTETTUIJEN KAHDEKSAN JUUTALAISEN MUISTAMISESTA .....	60
Valtuutettu Ebeling.....	60
Valtuutettu Nieminen .....	61
Valtuutettu Kolbe .....	61
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro) .....	61
Valtuutettu Honkasalo.....	62
Valtuutettu Tiusanen.....	62
Valtuutettu Hakanen .....	63
Valtuutettu Rantanen .....	63
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	63
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	64
Valtuutettu Huru.....	64
Valtuutettu Hursti .....	64
Valtuutettu Laaninen.....	64
132 §.....	65
Esityslistan asia nro 11 .....	65
VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE MALMIN LENTOKENTTÄALUEEN KEHITTÄMISESTÄ HELSINKI AIR BUSINESS PARKIKSI .....	65
Valtuutettu Modig.....	65
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	66
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro) .....	66
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro) .....	67
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	67
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro) .....	68
Valtuutettu Kantola .....	68
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) .....	69



22.2.2017

---

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	70
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	70
Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro).....	70
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro) .....	71
Ledamoten Månsson .....	71
Valtuutettu Jalovaara .....	72
Valtuutettu Vepsä .....	73
Valtuutettu Koskinen.....	73
Valtuutettu Kolbe .....	73
Valtuutettu Hakanen .....	74
Valtuutettu Stranius .....	75
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	76
Valtuutettu Nieminen .....	76
Ledamoten Månsson .....	77
Valtuutettu Hyttinen .....	77
Valtuutettu Vuorinen .....	78
Valtuutettu Arhinmäki.....	79
Valtuutettu Laaksonen .....	79
Valtuutettu Tiusanen.....	80
Valtuutettu Enroth .....	81
Valtuutettu Arhinmäki.....	81
Valtuutettu Bogomoloff .....	82
Valtuutettu Vepsä .....	82
Ledamoten Månsson .....	83
Valtuutettu Heinäluoma .....	83
Valtuutettu Valokainen.....	84
Valtuutettu Arhinmäki.....	84
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	84
Valtuutettu Nieminen .....	85
Valtuutettu Hakanen .....	85
Ledamoten Månsson .....	85
Valtuutettu Huru.....	86
Valtuutettu Arhinmäki.....	86
133 §.....	86
Esityslistan asia nro 12 .....	86
VALTUUTETTU TOMI SEVANDERIN ALOITE PSYKIATRISTEN SAIRAANHOITAJIEN TOIMINNASTA HELSINGIN POLIISILAITOKSEN MONIAMMATILLISESSA TYÖRYHMÄSSÄ .....	86
Valtuutettu Sevander .....	86
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	87
Valtuutettu Hakola .....	87



22.2.2017

---

134 §.....	88
Esityslistan asia nro 13.....	88
VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE VANHUSASIAMIEHEN VAKANSSIN PERUSTAMISESTA.....	88
Valtuutettu Karhuvaara.....	88
Valtuutettu Kantola.....	89
Ledamoten Brettschneider.....	90
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro).....	92
Ledamoten Brettschneider (replik).....	92
Ledamoten Rantala.....	92
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Rantanen.....	93
Valtuutettu Huru.....	94
Valtuutettu Muurinen.....	94
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	95
Valtuutettu Honkasalo.....	95
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro).....	96
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro).....	96
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	97
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro).....	97
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	98
Valtuutettu Ikävalko.....	98
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	99
Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro).....	99
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro).....	99
Valtuutettu Asko-Seljavaara.....	100
Valtuutettu Vuorinen.....	100
Valtuutettu Vepsä.....	101
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	101
Valtuutettu Puhakka.....	101
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro).....	102
Valtuutettu Kantola.....	102
Valtuutettu Vuorjoki.....	103
Valtuutettu Tiusanen.....	104
Ledamoten Brettschneider.....	104
Valtuutettu Koulumies.....	105
Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro).....	105
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro).....	106
Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro).....	106
Valtuutettu Muurinen.....	106



22.2.2017

---

125 §

Esityslistan asia nro 4

VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE PYÖRÄVÄYLÄSTÄ PASILAN JA VALLILAN-  
LAAKSON VÄLISEEN HYLÄTTYYN JUNATUNNELIIN

Valtuutettu Korkkula

Anteeksi, puheenjohtaja.

Luulin painaneeni nappulaa Leo Straniuksen jälkeen, ja en halua tässä pitää puheenvuoroa.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toki olisit, valtuutettu Korkkula, saanut puhua minuakin ennen. Tässä valtuustostrategiassa lähdetään siis siitä, että me edistämme kestävästä liikkumisesta lisäämällä kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen osuutta liikenteestä. Jalankulku- ja pyöräilyverkostojen jatkuvuutta ja turvallisuutta parannetaan.

Vastauksessa tähän aloitteeseeni todetaan, että tunnelin länsipään liuskasta tulisi liian jyrkkä ja tunneli olisi liian kapea pyöräily- ja kävelytielle. Tälle liikenteen vaatimalle minimileveydelle 6 metriä leveässä tunnelissa itse asiassa olisi kuitenkin tilaa. Vaikka tunnelin länsipään liuskasta tulisikin jyrkkä, ei tämän homman toteuttaminen ole mahdollista. Tämä yhteys olemassa olevaan tunneliin olisi olennainen osa pyöräilyn sujuvuutta. Nyt pääväylä Pasilan ja Vallilanlaakson välillä kulkee Asemapäällikönkatua pitkin Mäkelänkadun ylitse.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Esitän, että valtuusto palauttaa asian uuteen valmisteluun siten, että pyöräväylä Pasilan ja Vallilanlaakson väliseen hylättyyn junatunneliin selvitetään perusteellisesti ottaen huomioon länsipään suuaukon liuskan sekä pyöräilyn tai tarvittaessa myös kävelyn sovittaminen tunneliin.

Kiitos.





22.2.2017

---

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensin pitää nostalgisesti hivenen muistella lapsuutta ja nuoruutta. Tämä kyseinen tunneli, josta nyt puhutaan, oli kaikkein kuumottavin paikka Pasilassa. Vain kaikkein rohkeimmat uskalsivat kävellä sen läpi, nimittäin toista suuaukkoa ei kunnolla näkynyt. Tämän saattoi suorittaa sunnuntaisin, jolloin satamaradalla ei ollut liikennettä, mutta hurjapäät saattoivat arkisin tai lauantaisinkin kävellä sen läpi.

Hyvä puheenjohtaja.

Silloin kun asemakaavoja tämän ympärillä on käsitelty, itsekin olen useasti nostanut tämän saman kysymyksen, jonka valtuutettu Stranius on tuonut tässä esille: voisiko tätä käyttää kevyen liikenteen väylänä? Erityisesti olen Italiassa törmännyt siihen, että vanhoja junatunneleita, raideyhteyksiä on nimenomaan muutettu kevyen liikenteen väyliksi, ja onhan siitä meillä itsellämme Helsingissäkin nykyään kokemuksia muun muassa Rautatiekatujen välisestä Baanasta. Silloin vastaus oli kriittinen 2 syystä. Toinen oli se, että tämä tunneli on niin pitkä – toista päätä kun ei edes näy. Se vaatii ylösvetoja turvallisuussyistä. Toinen oli nimenomaan tämä länsipäädyn erittäin jyrkkä käännös, joka kyllä pitää paikkansa, ellei sitten mietitä sitä, että jos se kaksiraiteinen junatunneli, joka tulee olemaan Teollisuuskadun jatke, joka vie Keski-Pasilaan, pysyttäisiin kytkemään kevyen liikenteen väylän osalta myös, jolloin itse asiassa ei tarvita edes mitään nousua.

Pidän tätä järkevänä. Tämä sujuvoittaisi merkittävällä tavalla Pasilan ja Vallilan välistä liikennettä. Nyt joudutaan nousemaan ylös, tulemaan alas, pyöräilemään joko autoliikenteen keskellä tai Pasilan kansilla, jossa on kevyttä liikennettä. Tämä olisi järkevä, nopeuttava ja hyvä reitti. Näistä kokemuksista, joita on kertynyt tästä tunnelista – ei nyt viimeisen 20 vuoden aikana niinkään, mutta sitä edeltävältä 20 vuodelta – tämä on riittävän leveä siihen, että täällä voisi olla kevyen liikenteen väylä erityisesti pyöräilijöille. Kävelijöille se ei niin viihtyisä, koska kysymys on pitkästä tunnelista. Joka tapauksessa näen, että tämä on järkevä – siis ei vain sanoa, että tulee liian jyrkkä nousu, vaan miettiä vielä kertaalleen, koska tämä tunneli joka tapauksessa tulee olemaan, jotta sille pitää tehdä. Se pitää rautaporteilla sitten sulkea, kun tulevat ne raitiovaunu- ja muut reitit ja kevyen liikenteen väylät. Jotain siihen pitää tehdä, niin minä sanoisin, että on fiksua vielä kertaalleen katsoa ja miettiä myös se, että jos on siihen toiseen junatunneliin yhteys, silloin saadaan kevyen liikenteen väylä suoraan myös Keski-Pasilan suuntaan.



22.2.2017

---

Kannatan valtuutettu Straniuksen tekemää palautusta sekä nostalgia-syistä että myös järkisyyistä. Järki ja tunteet niin kuin erään elokuvan nimi on ja myöhemmin on ollut erään valtuutetun ja kansanedustajan slogan, ja nytkin se taisi olla jonkun henkilön vaaliavauksena. Joten koska järki ja tunteet, niin ehkä me kaikki voimme olla sen vuoksi sen takana.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä Leo Straniuksen esitys on erittäin kannatettava, ja kannatan, että asiaa selvitetään vielä perusteellisesti. Alue sopii mitä parhaiten pyöräliikenteen käyttöön, ja sen sujuvoittaminen on mitä paras esitys.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kannatan valtuutettu Straniuksen palautusesitystä. Kun valtuutettu Arhinmäki näin vanhoja lähti muistelemaan, niin täytyy sanoa itsekkin tuon tunnelin jonkun kerran edes ja takaisin kävelleen. Meillä tosin Käpylässä sitä ei pidetty erityisenä urheuden osoituksena, vaan se oli enemmänkin normaalia nuorison toimintaa.

Mitä tulee pyöräväylään, tämä toki ei luultavasti koskaan ole kaupungin tärkeimpiä pyöräväyliä, mutta ei sen tarvitsekaan olla, kun se tunneli on siellä jo. On perusteltua miettiä tosissaan sen hyödyntämismahdollisuuksia. Tästäkin nähdään, Tukholmassa – ei tarvitse Italiaan asti mennä – on esimerkki vanhasta tunnelista Sveavägenin ja Birger Jarlsgatanin välillä, joka menee niiden välissä olevan harjun läpi, jossa toimii pyöräily- ja kävelyreitti nykyään. Sekään ei ole varmasti Tukholman tärkein reitti, mutta kun siinä oli ennestään vanha ratatunneli, sen käyttäminen on aivan perusteltua ja luontevaa. Siksi mielestäni valtuutettu Straniuksen palautusehdotus on perusteltu.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.



22.2.2017

---

Myös minä kannatan sitä, että tutkitaan tarkemmin tätä mahdollisuutta rakentaa sinne tai avata sinne pyörätie. Se olisi hyvä lisä kaupungin pyörätieverkostoon ja hyvin tarpeellinen. Mutta liikenneturvallisuuksi ei voi unohtaa. Se täytyy tässä miettimisessä sitten ottaa huomioon ja tutkia tarkasti, mutta toki valaistuksen avulla ja rakenteellisilla ratkaisuilla siitä saadaan varmasti sellainen, että se on käyttökelpoinen ja liikenneturvallinen. Eli kannatan tämän asian palauttamista.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Arvoisa valtuusto.

Minäkin kuulun tähän pyöräilijäpuolueeseen, joka täällä on mahtava valtuustossa, mutta haluaisin tarkistaa... Ehkä Stranius tai kaupunginjohtaja voi kertoa, mikä tässä on jäänyt selvittämättä, kun on tähän Straniuksen alkuperäiseen aloitteeseen perehdytty. Mikä on se pihvi tässä? Mitä pitää selvittää? Kuuntelin mielenkiinnolla, tässä on esitetty, että tämä toteutetaan, niin onko nyt niin, että on oikeasti ?, onko ihmisiä, jotka vastustavat sen takia, että katsovat, että kaikki on selvitetty ja tiedetään jo, että tämä on mahdoton.

Valtuutettu Lovén

Ei palautukseen. Kaupunkisuunnittelulautakunta käsitteli tätä viime kesäkuun puolivälissä...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Siis palautukseen kyllä, mutta ei palautukseen. Kaupunkisuunnittelulautakunta käsitteli tätä viime kesäkuun puolivälissä lausueksaan tästä asiasta, ja tässä tosiaan valtuutettu Arhinmäen esittämä Teollisuuskadun pääty, niin siihen on kaavailtu kyllä, että Teollisuuskatu kulkisi siinä ja helpotettaisiin ruuhkia, jotka meillä ovat aika merkittäviä sillä seudulla aamuksi ja iltapäivällä. Tarkoitushan on mennä suureen liikenneympyrään, jota ei vielä ole siellä Pasilan eteläosassa.

Toisekseen täällä on erilaisia rakennushankkeita, muun muassa koulun laajennushanke, jotka on mainittukin kaupunkisuunnittelulautakunnan lausunnossa, ja jouduttaisiin pohtimaan varmaan uudelleen näitä eri suunnitelmia, jos nyt valtuusto päättää, että kyllä tämä tunneli täytyy ehdottomasti tehdä pyörätieksi. Tännehän on tulossa Pasilaan paljon



22.2.2017

---

uusia pyöräilyreittejä, ja meillä panostetaan hyvin voimakkaasti Helsingissä pyöräilyreittien kohentamiseen ja ylläpitoon, mutta tästä ei oikein löytynyt järkevää ratkaisua lautakunnan näkemyksen mukaan silloin.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Wallgrenille näistä lisäkysymyksistä. Ihan lyhyesti vain mainitsen, en ole siis itse nuoruudessani tunnelia pitkin kävellyt toisin kuin monet valtuustokollegat täällä, todettakoon sekin tässä. Mutta siis esimerkiksi valtuutettu Arhinmäki esitti näitä mahdollisia vaihtoehtoja, miten tavallaan siitä liuskasta voisi päästä eroon, että jatkettaisiinkin sitä pyöräväylää pidempään. Sitä ei tarkasteltu. Sitten toisaalta erilaiset pyöräilijöiden etujärjestöt ovat todenneet tähän aloitteeseeni, että siitä liuskasta ei tulisi pyöräilyn kannalta liian jyrkkää, toisin kuin sitten tuossa viraston vastauksessa aika lyhyesti vain todetaan se, että se olisi liian jyrkkä nykyisten suunnitteluohjeiden mukaan. Eli tavallaan voisiko löytyä kuitenkin joku muu ratkaisu siihen, sitä hain tässä.

Toisaalta se aloitteeni koski nimenomaan tämän tunnelin leveyden osalta vain sitä pyöräkaistaa eikä yhdistettyä kävely- ja pyöräilykaistaa, ja nyt siinä vastauksessa todetaan, että sinne ei mahtuisi kävely- ja pyörätie – kun esitin nimenomaan pyörätietä alun perin pelkästään. Mutta nyt on osoittautunut kuitenkin, että itse asiassa kun se on 6 metriä leveä, sinne todellisuudessa mahtuisi myös kävely- ja pyörätiekin. Eli ikään kuin kaikki tällaiset tekijät saavat aikaiseksi sen, että ei tätä vielä tarpeeksi hyvin nyt ole kartoitettu, vaan aika suoralta kädeltä vain nyt tyrmätty tässä kohtaa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta edelleen, koska muutama seikka on hyvä selvittää. Joka tapauksessa tämä tunneli tulee olemaan, jotain sille pitää tehdä. Se joudutaan sitten rautaovien todennäköisesti sulkemaan. Tässä lausunnossa viitataan tähän koulun laajentamiseen, niin koulua tuskin voidaan laajentaa kuitenkaan nykyisen tunnelin suuaukon yli, joka on tyhjää maata. Tässähän tullaan tämä ratapohja ottamaan käyttöön siis



22.2.2017

---

raitiovaunuliikenteeseen, ja sitten se tulee kääntymään ennen sitä mäkeä Pasilaan päin. Siinä on hyvä kevyen liikenteen linjaus.

Toisessa päässä taas Teollisuuskatuhan tullaan jakamaan niin, että osa siitä menee sen kaksiraiteisen junatunnelin kautta, niin sanotun Pasilan gallerian kautta, jossa toinen raide oli vanha Pasilan konepajan raide ja toinen tämä satamaraide, niin siitä tulee sisäänajoväylä Keski-Pasilaan. Kysymykseni kuuluukin, onko mietitty sitä, että mitä jos siinä olisi myös pyörille mahdollisuus päästä Keski-Pasilaan. Tämä olisi mielestäni tärkeätä selvittää, koska se jatke joka tapauksessa tehdään.

Mitä tulee tähän jyrkkyyteen, niin se mäkihän on ollut koko ajan polkupyöräilykäytössä kaikki nämä vuodet, ja se on ollut kyllä kieltämättä ylöspäin erittäin jyrkkä kivuta, mutta ei se hirveän paljon jyrkemmäksi siitä tule, mitä se on ollut tähänkään asti. Toki voi olla, että nykyään ollaan sitä mieltä, että sellaisia mäkiä ei enää pyörällä ylös poljeta, mitä kyllä vielä meidän nuoruudessamme ja lapsuudessamme poljettiin ylös ihan ilman vaihdepyöriäkin.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Jag har en seriös fråga men ... ensin haluan ehdottaa, että voisiko tämä äänestyksen toteuttaa tänään sillä tavalla, että ne valtuutetut, jotka muistavat nuoruudestaan jotakin, äänestävät ensin. Ne, jotka eivät muista nuoruudestaan mitään, äänestävät sen jälkeen. Se olisi ehkä korrektia tässä nimenomaisessa tapauksessa, kun niin tärkeitä nuoruuden muistoja liittyy tähän tapaukseen.

Tämän todettuani ja kysytyäni valtuuston puheenjohtajalta haluan esittää tähän keskusteluun sellaisen näkökohdan, että nämä pyöräilyreitteihin liittyvät normit ovat sellaiset, niitä kannattaa peilata näihin yksittäistapauksiin. Jos nyt on niin, että normi estää jonkun liian jyrkän mutkan takia tämän muuten järkevän ratkaisun, voi olla, että niitä normeja kannattaa katsoa sitten kriittisesti.

Toinen asia, joka minulla tulee mieleen, kun yleistyvät nyt nämä sähköpyörät, joilla eräiden valtuutettujenkin on nähty ajavat täällä pitkin kaupunkia, niin tällainen tunneli ja uusien sähköpyörien, motoroitujen pyörien vauhti ja vauhtisokeus on asia, joka mielestäni pitää huomioida. Ajan aika paljon näitä Helsingin pyöräteitä talvella, ja olen hämmästellyt joskus, mitä vauhtia jengi vetää lapset kyydissä. Voisiko pyöräreitien nopeusrajoituksia miettiä tällaisessa tunnelikohdassa? Onko se



22.2.2017

---

asia, joka auttaa tätä sujuvuutta, pyöräilykulttuurin kehittämistä täällä?  
Onko tässä joku tarkistamisen paikka?

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Ennen kuin otan kantaa tähän palautukseen, koska olen jakautunut tässä asiassa, haluaisin kysyä tämän hankkeen kannattajilta, että entäs ihmisten turvallisuus. En puhu nyt liikenneturvallisuudesta, vaan vaikka kuinka valaistaan 600 metriä pitkä tunneli, niin jos siellä ollaan keskellä ja 300 metriä molempiin suuntiin, niin tarkoitan nyt ihan ihmisten turvallisuutta, jalankulkijan tai miksei myös pyöräilijän. Tulisiko siitä mahdollisesti tällainen vähä ansapaikka?

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Ei palautukseen. Eli haluaisin nyt palauttaa teidät lähinnä tässä keskustelussa siihen, että tämä keskustatunneli kaiken kaikkiaan löytyy meidän tietyistä kaavoistamme jo valmiina varauksena, ja sillä...

### **Välihuuto!**

Ei ole, tämä on pyöräväylä. Sori, mutta joka tapauksessa samoja tunneleita. Meillä keskustellaan täällä nimenomaan erilaisista tunneleista pelkästään fillaroivien ihmisten viitekehuksesta lähtevänä, ja kuitenkin...

### **Välihuuto!**

Tiedän, että tähän tunneliin eivät mahdu autot. Mutta me voisimme joka tapauksessa hyväksyä sen, että meillä on tässä kaupungissa myös ihmisiä, jotka eivät ikinä kykene polkupyöriä käyttämään tai joille ne ovat liian vaarallisia tai jotka ovat itse jo sen ikäisiä, että eivät halua ajaa. Mielestäni me käytämme koko liikennetkaisuissa ihan uskomattoman paljon aikaa näihin polkupyöräteihin ja -tunneleihin, ja niihin liittyvistä kustannuksista ei kukaan täällä puhu mitään. Jotenkin joskus tulee sellainen olo, että sukupolvien muuttuminen päätöksenteossa näkyy ehkä kaikkein selvimmin suhtautumisessa tähän pyöräreiden ja näiden kaik-



22.2.2017

---

kien investointien tärkeyteen, jotka pyöräilyyn liittyvät ja unohdetaan ne ihmiset, jotka maksavat kyllä, mutta eivät pysty hyötymään niistä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kaupungissa on enemmän mäkeä kuin missään muualla maailmassa. On jyrkempiä nousuja ja matalampia nousuja tai tasaisempia. Valtuutettu Månssonille ottaisin sen verran hänen puheenvuoroonsa kantaa. Hän ilmoitti huolensa tämän tunnelin turvallisuudesta näin kun pituutta on 600 metriä. Tietääkseni Tampereella otettiin tämä vanha uitotunneli käyttöön pyöräilyyn, joka oli vielä pidempi, ja siellä on vissiin ainakin ratkaistu tämä kuvio ihan hyvin. Eli sitä huolta ei pitäisi olla. Kunhan se vain valaistaan ja siellä näkee fillaroida, niin kyllä näkisin, että sillä päästään aika pitkälle.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa pyöräilystä yleensäkin ja sitten tästä turvallisuudesta, niin sen verran sanoisin siihen liittyen, että kun suhtaudun pyöräilyyn myönteisesti, kun meidän nuorisomme on innokkaita pyöräilijöitä, vaikka edelleenkin ehkä saattavat äänestää jotain vanhempaa mieshenkilöä...

### **Välihuuto!**

Kyllä, kyllä. Tämä turvallisuusjuttu menee sillä lailla, että jos pyöräiltäisiin vähän samalla tavalla kuin Kööpenhaminassa ja Amsterdamissa eli relasti, kaikilla olisi paljon turvallisempaa. Mutta täällä pitää aina pyörätielläkin ajaa kilpaa, ja sitä pidän vaaratekijänä. Tästä syystä tähän palautukseen tulen suhtautumaan myöhemmin nähtävällä tavalla.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Edustaja Karhuvaaran puheenvuoroon ensin sellainen huomio, että toki olen valmis sen tyypiseen kompromissiin, jossa luovutaan ajatukselta, että tähän tehtäisiin kevyen liikenteen väylä, jos vastapainona voi-



22.2.2017

---

simme luopua keskustatunnelivarauksesta, joka maksaa miljoonia euroja Helsingin kaupungille kaavoituksen yhteydessä. Mutta ehkä käymme kuitenkin keskustelua ennen muuta nyt tästä hankkeesta, niin 2 huomiota vielä tähän, niin kuin sanoin ensimmäisessä puheenvuorossani. Ainakin silloin kun esitin kysymyksiä tästä joitain vuosia sitten kaavoituksen yhteydessä, todettiin, että näin pitkässä tunnelissa pitäisi olla jonkinlainen varauloskäynti matkan varrella. En tiedä, mihin se perustuu, mutta tämä vastauksena Månssonille.

Toinen seikka on se, että kyseiseen tunneliin mahtuu ambulanssi. Sinne ovat mahtuneet myös pitkät satamatavarajunatkin. Viimeisenä huomiona kun edustaja Karhuvaara oli huolestunut siitä, että liikennettä tehdään vain polkupyöräilijöiden ehdolla, niin tässä kysymyksessä on tunneli, joka joka tapauksessa tulee olemaan jatkossakin siinä paikassa, ja tässä yritetään löytää sille tavallaan win-win-tilannetta, jossa löydetään järkevää käyttöä tunnelille. Toinen ratkaisu ymmärtääkseni on se, että kun tunnelia ei voida täyttää, se pitää sulkea sitten oville. Tässähän ei missään nimessä mikään pyöräpuolue kilpaile vaikkapa yksityisautoilupuolueen kanssa, vaan kysymys on siitä, että tyhjillään oleva tunneli, löytyykö siihen järkevää käyttöä vai laitetaanko vain raataovet suuaukoille.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Karhuvaaralle: tosiaan tunneli on jo olemassa, ja on todettu, että tässä kaupungissa, siis Helsingissä, pyöräilyyn sijoitettu euro tuottaa moninkertaisesti takaisin sen hyödyn erilaisina terveys-, ympäristönäkökohtina.

Toinen huomio, että ketäänhän ei tosiaan pakoteta pyöräilemään sitä tunnelia pitkin, vaikka sinne pyöräkaista tulisikin. On ihan totta, että tietenkin meidän pitää tässä kaupungissa huomioida myös muut liikkujat, esimerkiksi kävelijät, joukkoliikenteen käyttäjät ja osin yksityisautoilijatkin.

Valtuutettu Månssonille: tämä turvallisuus on todella tärkeä kysymys tällaisessa tunneliratkaisussa. Tähän valtuutettu Muttilainen osin vastasikin. Näitä vastaavia tunneleita, siltoja tai muita pitkiä pätkiä on eri puolilla maata ja maailmaa olemassa, ja niissä pitää kiinnittää turvallisuuteen huomiota. Ja kyllä, itsekkin kannatan tällaista rentoa pyöräilyä kilpapyöräilyn sijaan varsinkin kaupunkialueella.





22.2.2017

---

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Turvallisuuteen liittyen käydään nyt keskustelua 600 metrin luolasta. Tämä ei ole yhtään sen vaarallisempi kuin 600 metriä pitkä silta meren päällä. Sitten jos käydään katsomassa Vuosaaren satamaan menevää tunnelia, niin kyllä se aika turvallisen oloinen on. Varmaan Helsingin parhaiten valaistuja paikkoja, että pimeys ei käy kenenkään pelotteluksi näissä asioissa. Valot on keksitty. Hanke on hyvä, ja se pitää selvittää. Tuo on niin hyvä poikittaisen liikenteen, kevyen liikenteen yhteyden väylä, niin sitä pitää selvittää paremmin kuin nyt kaupunginhallituksen esitys antaa ymmärtää. Kannatan siis palautusta ehdotuksen mukaisesti tai palautuksen mukaisesti.

Ledamoten Månsson

Ihan lyhyt repliikki lähinnä Arhinmäelle. Hyvä kun sinne ambulanssit mahtuisivat. Minä haluaisin välttää sitä, että ambulansseja sinne tarvitaan.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Mitä tähän turvallisuuteen tulee vielä ja siihen, ettei ambulansseja tarvittaisi, niin voisi joku instanssi selvittää sen myös koko Helsinkiä ajatellen niin että kaikkiin polkupyöriin tulisi pakolliseksi kello, äänimerkinantolaitte. Tuolla kun dallataan, ja on sellaisia paikkoja, joissa ei ole pyörätietä, vaan ne ovat yhteisiä polkuja jalankulkijoiden kanssa, sieltä tulee kyllä Matti Meikäläinen, joka on ehkä korttinsa menettänyt, ettei saa enää moottoripyörää, niin nyt se leikkii sitten fillarilla samaa eikä varoita. Siitä kun astut askeleella esimerkiksi johonkin kivijalkamyymälään taikka päätäkin, että ei kun vaihdankin suuntaa, sieltä tulee fillari niin hyvä ettei ambulanssia tarvita paikalle. Tähän kun joku keksii, kuka sen voisi määrätä pakolliseksi, niin täältä tulee ainakin yksi ääni.

Kiitos.



22.2.2017

---

Valtuutettu Lovén

Kyllä palautukseen ja tähän keskusteluun tietenkä. Tässä on pakko todeta, että Vuosaaren satamaan kulkevaa tunnelia ei oikein voi verrata tähän. Se on ensinnäkin jalankulkijoilta ja polkupyöräilijöiltä ja muulta-kin kevyeltä liikenteeltä kielletty alue. Sinne ei ole mitään asiaa pyöräil- lä. Se on lähinnä raskaalle liikenteelle – ja kyllä siellä kevyempääkin moottoripyörää ja henkilöautoa kulkee – tarkoitettu tunneli. Nämä asiat eivät ole ihan yhteismitallisia.

Mutta sitten Hurstin Renélle: muistelisin, että taitaa olla määrätty jo lainsäädännöllä, kun on polkupyöräajoneuvo, että siinä pitää olla merkinantolaite. Minua saa äänestää ensi vaaleissa.

Kiitos.

127 §

Esityslistan asia nro 6

VALTUUTETTU SEPPO KANERVAN ALOITE LAUTTASAAREN HEIKKAANTORIN ALUEEN (HEIKKILÄNAUKIO) MUODOSTAMISESTA MONITOIMIALUEEKSI

Valtuutettu Moisio

Hyvä puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Ainakin sen aikaa kun täällä on oltu, melkein 13 vuotta, tästä Heikkaan- torista ja Lauttasaaren torialueiden kehittämisestä on keskusteltu. Olen iloinen siitä, että nyt on käynnistetty tällainen kokonaissuunnittelu kau- punkisuunnitteluviraston ja rakennusviraston yhteistyössä, ja ainakin it- se näkisin tämän Heikkaantorin tai Heikkiläntorin alueen sellaisena kaupunkilaisten yhteisenä tilana, johon voisi laittaa tapahtumia ja tori- myyntiä ja torikahviloita. Tällä hetkellä se on vähän sekava alue, jossa on sekavat liikennejärjestelyt, ja asiaa eivät tietenkään auta myöskään kohtalaiset holtittomasti pysäköidyt, väärin pysäköidyt autot. Mutta olen iloinen, että asia etenee omalla painollaan, ja toivotaan, että alueesta tulee viihtyisä ja mukava olohuone lauttasaarelaisille.



22.2.2017

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Erittäin hyvä, että tämä Heikkaantori pannaan kuntoon, mutta tämä suunnitelmahan on ollut vireillä jo kauan, joten ei se ole ihan oikein, että valtuutetut tekevät tällaisia aloitteita, jotka ovat jo työn alla.

128 §

Esityslistan asia nro 7

VALTUUTETTU JARMO NIEMISEN ALOITE KANSALLISEN KAUPUNKIPUISTON PERUSTAMISESTA HELSINKIIN

Valtuutettu Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pahoittelu valtuutettu Niemiselle ensimmäisen puheenvuoron viemisestä.

Kansallinen kaupunkipuisto on tavoite, josta on tässäkin salissa puhuttu jo monta kertaa. Siitä lähtien kun ministeri Haaviston ympäristöministerikaudella tuli mahdolliseksi perustaa kansallisia kaupunkipuistoja, Helsingin kaupunginvaltuustoon on tullut siitä ainakin 2 kertaa ellei useampiakin aloitteita. Vanhemmat valtuutetut voivat muistaa tarkan määrän. Omaan nuoruuteeni ne eivät kuuluneet.

Kaupunkipuistosta sanotaan laissa, että se on ”kaupunkimaiseen ympäristöön kuuluvan alueen kulttuuri- tai luonnonmaiseman kauneuden, historiallisten ominaispiirteiden tai siihen liittyvien kaupunkikuvallisten sosiaalisten, virkistysellisten tai muiden erityisten arvojen säilyttämiseksi ja hoitamiseksi tarkoitettu”. Meillä Helsingissä on tällaisia historiallisia ominaispiirteitä, kulttuuriarvoja, luonnonarvoja, erityistä kauneutta – meillä on sitä runsaasti.



22.2.2017

---

Tämä asia on nyt erityisen ajankohtainen, ja pidän suuressa arvossa sitä, että valtuutettu Nieminen on tästä tehnyt aloitteen 56 valtuutetun kannattamana. Meillä on nyt erityistä tarvetta kaupunkipuistolle, koska olemme juuri hyväksyneet uuden Helsingin yleiskaavan, jossa varaudutaan rakentamaan 240 000 asukkaalle lisää kaupunkia Helsinkiin. Me tarvitsemme lisää kaupunkia, me tarvitsemme tiivistä kaupunkia, mutta vastapainoksi tässä kohti me tarvitsemme myös linjaukset siitä, mitkä ovat ne paikat, jonne ei rakenneta lisää. Me tarvitsemme rajoja, koska ei voi olla niinkään, että kaupungissa jokainen paikka rakennetaan täyteen taloja, vaan täytyy olla selvät rajat. Tähän kansallinen kaupunkipuisto on erinomainen väline. Se kertoo, että kun rakennamme lisää kaupunkia ja paljon lisää kaupunkia, kuitenkin ovat nämä alueet, joihin emme tule rakentamaan – emme nyt emmekä tulevaisuudessa. Kyse on siitä, että tämä valtuusto ei rakenna sinne, seuraava valtuusto ei rakenna sinne ja sitä seuraavakaan ei rakenna, koska se rajataan ulos.

### **Välihuuto!**

Salista huudetun Keskuspuiston lisäksi luontevia paikkoja sisällyttää kaupunkipuistoon on Helsingin upea saaristo. Helsinki on paitsi metsien myös meren kaupunki. Suomenlinnan ja Vallisaaren alue on mitä ilmeisintä kulttuuriympäristöä, joka kuuluu kaupunkipuistoon – samaten monet ulkomeren luodot. Näkisin Vartiosaarenkin periaatteessa mahdollisena. Siksi olen erittäin tyytyväinen siihen, että tässä apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki esitti kaupunginhallitukselle ja sen jälkeen kaupunginhallitus yksimielisesti on esittänyt valtuustolle, että kansallisen kaupunkipuiston edellyttämä perustamisselvitys käynnistetään.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät ystävät ja kansallisen kaupunkiliikkeen edustajat, jotka viidettä kertaa istutte siellä terassilla.

Kiitän puoluetoveri Otso Kivekkään hienoa puheenvuoroa äsken aiheen taustoista ja perusteluista, miksi. Kiitän apulaiskaupunginjohtajaa ja kaupunginhallitusta upeasta valmistelusta, että olette näin hienolla tavalla suhtautuneet tähän meitä valtuutettuja niin kovasti koskettaneeseen ja kiinnostaneeseen aloitteeseen. Itse olen tässä viestin välittäjänä muiden kanssa, vaikka olinkin aloitteen ensimmäinen kirjoittaja. Kiitän muun muassa vasemmistoliiton edustajia silloin vahvasta tuesta, mitä tähän myös tuli – kuin myös kokoomuksen ja läpi koko puoluekentän, RKP:n ja kaikkien.



22.2.2017

---

Helsinki on upea luonto- ja kulttuurimaisemien kaupunki. Meillä on Suomen vanhin ja monimuotoisin kaupunkiluonnon ja kulttuurialueiden verkosto. Sana on painolla vanhin. Helsingin metsiä on vaalittu nyt jo 100 vuoden ajan kansalaisten virkistysalueina, ei talousmetsiä. Siksi niiden merkitys luonnolle on äärettömän suuri, toisin kuin paljon kauempana maaseudulla on talousmetsissä. Nyt on aika tehdä tämä selvitys. Helsinkiin on poikkeuksellista luoda oikeasti upeasti kansainvälisesti kuuluisa kaupunkipuisto. Kansainvälisesti kuuluista. Puisto yhdistäisi maa- ja vesiyhteyksien kautta villit kaupunkimetsät, saariston, vapaat merenrannat ja ekologisin käytävin vanhat kulttuurimaisemat, puistot, kartanoympäristöt ja vastaavat. Ei taida olla Suomessa muuta kaupunkia, jolla on tällainen mahdollisuus kuin meillä kehittää Suomen upeaa pääkaupunkia kasvavana kaupunkina ja ottaa nämä arvonaikokulmat huomioon ja tehdä näistä yhteinen päätös, että tähän suuntaan Helsinkiä viedään. Meri ja metsät, rannat ja puistot, niityt tarjoavat meille helsinkiläisille terveyshdyttävän elinympäristön ja merkittävän tulevaisuuden vetovoimatekijän – kuten upea kantakaupunki kulttuurikohteineen, kulttuuripuistot, kartanoalueet, viheralueverkosto, Keskuspuisto, lähisaaristo ja meille puhdas ilma.

Arvoisat valtuutetut.

Toivon sydämestäni, että perustamisselvitys tehdään perusteellisesti, jota seuraava valtuusto voi asianmukaisesti käsitellä asian tämän perusteellisen selvityksen kautta. Ja miten hieno lahja olisi 100 vuotta täyttävälle Suomelle tämän asian päättäminen juhlakokouksessa vieläpä jopa tämän vuoden aikana!

Kiitos kaikille asiaa edistäneille.

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kaupunginhallituksen vastauksessaan mainitsema kansallisen kaupunkipuiston perustamisselvitys on tässä tapauksessa tarpeen ja perusteltu. Vastauksessa ei kuitenkaan selvinnyt, milloin mainittu kaupunkipuiston perustamisselvitys tehtäisiin. Olenkin tehnyt järjestelmään seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet aloittaa kaupunkipuiston perustamisselvitys vuoden 2017 kuluessa.



22.2.2017

---

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Kansallinen kaupunkipuisto Helsinkiin -kansalaisliike on aktiivisuudellaan tuonut tämän asian uudella vakavuudella päätöksenteon agendalle. Kansalaisliikkeen kokoamat tiedot, yhteydet ja kokemukset on tärkeä ottaa käyttöön, kun kansallisen kaupunkipuiston perustamista ryhtyy selvittämään.

Kaupunkisuunnitteluvirastossa on suhtauduttu torjuvasti kaupunkipuiston perustamiseen. On sanottu, että Helsingin viherverkosto, kaupunkiluonto, kulttuuriarvot ja merellisyys on jo turvattu yleiskaavalla. Tämä muistuttaa presidentti Trumpin neuvonantajien puhetta vaihtoehtoisista faktoista. Yleiskaavahan mahdollistaa rakentamisen useimmille Helsingin arvokkaista viher- ja virkistysalueista. Juuri siksi kansallista kaupunkipuistoa tarvitaan.

Kaupunkisuunnitteluviraston kannanotoissa näkyy yllättävän vanhakanainen käsitys kansallisesta kaupunkipuistosta. Sitä arvioidaan lähinnä viher- ja virkistysalueiden verkostona, jonka suojelua pidetään jarruna dynaamiselle kaupunkikehitykselle. Onneksi monet muut virastot ja lautakunnat ovat ymmärtäneet, että aloitteessa on kysymys Helsingin viheralueiden, vihersormien ja merellisten alueiden toisiinsa liittämistä luonto- ja kulttuuriympäristöjen kokonaisuudesta. Se vahvistaisi Helsingin strategiaa ja miksei brändiäkin ekologisenä kulttuurikaupunkina.

Kaupunkipuiston konkreettinen määrittely ja alueellinen rajaaminen on tietysti mahdollista tehdä vasta perustamisselvityksen pohjalta. Tämä ei tarkoita, sitä että päätösvalta siirrettäisiin jotenkin ministeriölle, kuten on väitetty. Kaupunki tekee siis itse kansallista kaupunkipuistoa koskevat päätökset. Toisaalta samasta syystä on tärkeä olla kaavoittamatta nyt rakentamiseen sellaista, jonka ehkä haluamme sisällyttää kaupunkipuistoon. Ympäristöministeriöhän ei voi lain mukaan vahvistaa kansalliseen kaupunkipuistoon alueita, jotka kunta on kaavoituksessa määrittellyt johonkin muuhun käyttöön.

Selvityksessä pitää ylittää mielestäni virastojen vanhoja reviirijatuksia ja kehittää poikkihallinnollista, eri toimialojen yhteistyöhön perustuvaa suunnittelua. Tätä asiaa ei ole mitään syytä myöskään viivyttää kaupunkisuunnitteluviraston esityksillä, joiden mukaan sen pitää ensin teh-



22.2.2017

---

dä tarveselvitys ennen kun voidaan ryhtyä varsinaisesti selvittämään asiaa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä perustamisselvityksestä voisi tehdä Helsingin uuden osallisuus- ja vuorovaikutusmallin pilottihankkeen, jossa asukkaat, järjestöt, asiantuntijat ja kaupungin kaikki toimialat ovat mukana valmistelemassa esitystä kansallisesta kaupunkipuistosta. Sillä voitaisiin ehkä palauttaa jotain yleiskaavakäsittelyssä menetetyistä asukkaiden luottamuksesta kaupungin tapaan suunnitella kehitystään.

Lopuksi, puheenjohtaja, haluan kannattaa edellä esitettyä pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Itse olen miettinyt, että ainakin minulle olisi helpompaa, jos Heinolasta kotoisin oleva mieheni ei aina pääsisi sanomaan ja kuittailemaan siitä, kuinka Heinola on edellä ja perustanut kaupunkipuiston jo kauan Helsinkiä aikaisemmin. Tämä on asia, josta Helsingillä olisi opittavaa muista suomalaisista kaupungeista, ja niitä kokemuksia on onneksi tämän aloitteen yhteydessä myös kuultu. Meillä on erilaisia varauksia siitä, mitä kansallinen kaupunkipuisto Helsingissä tarkoittaisi, ja sen takia onkin tärkeää, että perustamisselvityksen yhteydessä käydään myös kaikkia niitä huolia läpi ja katsotaan mallia, miten muissa kaupungeissa on kuitenkin pystytty toimimaan erinomaisesti, ja kokemuksethan ovat olleet erittäin positiivisia muissa suomalaisissa kaupungeissa.

Sen takia kannatan lämpimästi tätä aloitetta ja tietenkin myös sitä, että selvitys tehdään. Kannatan myös Timo Raittisen pontta, että selvitetään mahdollisuudet tehdä perustamisselvitys jo tämän vuoden aikana.

Sen lisäksi tässä aloitteessahan puhutaan paljon Suomi 100 -juhluvuodesta, ja sen takia toivoisin, että siinä samassa hengessä selvittäisimme myös, mitä kaupunkilaisille nämä alueet, kulttuuriympäristöt kaupunkimetsät ja luonnon ympäristöt merkitsevät. Teen sen takia tältä kuulostavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että hyväksyessään aloitteen selvitetään mahdollisuudet järjestää perustamisselvi-



22.2.2017

---

tyksen yhteydessä kysely kaupunkilaisille siitä, mitä helsinkiläiset kaupunkimetsät, puistot ja kulttuuriympäristöt kaupunkilaisille merkitsevät.

Se tieto olisi nimittäin arvokasta myös sille perustamisselvitykselle ja ehkä osaltaan hälventäisi myös niitä tämän kansallisen kaupunkipuisto-ajatuksen vastaisia ajatuksia tai pelkoja, mitä on ollut sekä virkamieskunnassa että varmasti myös päättäjien keskuudessa, jos saisimme myös sitä suoraa kansalaisten ääntä. Sitähän tosissaan yleiskaavan yhteydessä kuulimme, mutta toivoisin, että sitä voisimme selvittää myös kyselyllä.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kansallinen kaupunkipuisto on sinällään hyvä ajatus. Olen yksi aloitteen allekirjoittajista, mutta mielestäni tätä aloitetta on edelleen selvitettävä. Ensinnäkin tulisi tietysti määritellä se alue, jota tämä kansallinen kaupunkipuisto koskisi. Meillä on Keskuspuisto ja niin sanotut vihersormet ynnä muut. Kun asiasta käytiin keskustelua kaupunkisuunnittelulautakunnassa yleiskaavan valmistelukouksissa, totesin, että esimerkiksi Keskuspuiston osalta tulisi määritellä tarkemmin puiston rajat. Näin ei kuitenkaan käynyt, vaan toimittiin pikseliperiaatteella. Nyt kun yleiskaava on täällä valtuustossa hyväksytty, kaupunkipuistolle tai Keskuspuistolle on saatava vihdoinkin pysyvät rajat. Keskuspuisto on meille kaikille helsinkiläisille erittäin rakas paikka, ja sen johdosta sitä on jatkossa syytä varjella tarkoin.

Esitetty selvityksen tekeminen kaupunkipuistosta on hyvä etenemistapa. Meidän tulee kuitenkin myös sitä pohtiessa määritellä viheralueidemme käyttötavoitteet ja hoidon periaatteet luovuttamatta ohjausta ja määräysvaltaa ympäristöministeriölle. Eli mielestäni meidän on jatkossa pidettävä mahdollisena erilaisten alueiden ja kaupunginosien joustava kehittäminen – myös siis virkistysalueiden kehittäminen, jotka puiston sisällä olisivat. Eräs vaihtoehto olisi luoda oma helsinkiläinen mallimme, jonkinlainen metropolin kaupunkilaispuisto, jossa mallissa ohjat säilyisivät meillä helsinkiläisillä, eivätkä ne siirtyisi esimerkiksi ympäristöministeriölle.

Arvoisa puheenjohtaja.





22.2.2017

---

Kannatan esitetyn selvityksen laatimista ja valtuutettu Raittisen toivomuspontta.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä kaupunkipuistoajatus on kauhean kaunis, mutta tavallaan kun mieltii, tästä ei ole hirveän kauaa aikaa, kun täällä hyväksyttiin yleiskaava, niin miten siinä vaiheessa ei oltu kovin huolissaan kuitenkaan niistä alueista, joita tähän kaupunkipuistoon on todennäköisimmin ajateltu. Koska minun käsitykseni mukaan yleiskaavakeskustelussa menivät ne alueet sinne rakentamisen alle, joita esimerkiksi kaupunkipuistoporukka silloin esitti. Eli haluaako osa tästä salista nyt syödä ja säilyttää kakun?

Sitten taas toisaalta voisi ajatella, että jos tämä samantyyppinen politiikka jatkuu, ehkä on syytäkin, että me suojelemme viheralueitamme tämän kaupungin poliitikoilta. Ehkä siinäkin mielessä tämä kaupunkipuistoasia on hyvä selvittää. Olen ihan tyytyväinen, että tähän tulee työryhmä, mutta tavallaan tässä tulee vähän mieleen, että onko tässä nyt tosiaan jonkin sortin poliittinen silmäkääntötempu, eli että vaalien jälkeen sitten tullaankin ulos työryhmästä, että sellaista ei tarvita. Se herättää huolta.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuustotoveri Mari Rantaselle voin todeta, että ei tässä ole mistään silmäkääntötempusta kyse. Kysykää tuolla ylhäällä olevilta henkilöiltä. Tämä on pitkällisen valmistelutyön ja laajojen kansanliikkeiden jo vuosia valmisteleva asia, eikä tämänhetkinen yleiskaavakeskustelu ole se syy tähän asiaan, vaan tässä on pitkät juuret tällä asialla. Arvostan puheenvuoroa sellaisena kyllä, mitä tarkoittit tai mitä puhuit, mutta tämän halusin vain selvittää. Kyse ei ole nyt vain ad hoc -päätöksestä ja esityksestä, vaan pitkästä asiasta, pitkästä juoksusta.

Kiitos.



22.2.2017

---

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Mari Rantanen kysyi, tuleeko työryhmästä sitten yhtäkkiä vaalien jälkeen vastaus, että eihän täällä mitään puistoa tarvitaakaan. Työryhmän puolesta en tietenkään voi mitään luvata, mutta oma näkemykseni on, että sellaista vastausta ainakaan me emme ole valmiita hyväksymään. Me vihreät olemme esittäneet kansallisen kaupunkipuiston perustamista Helsinkiin nyt ainakin 3 kertaa, ja tarvittaessa tulemme esittämään ja kannattamaan sitä kaikissa päätöksenteon vaiheissa, missä se käsittelee vain tulee. Toki muiden puolueiden puolesta en voi mitään luvata, vaan sen ratkaisevat äänestäjät ja sen jälkeen tulevan valtuuston päätös tässä salissa.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Kivekäs ensimmäisessä puheenvuorossaan totesi, asia on todella tuttu meille pitkäaikaisille valtuutetuille. Kun olen itse täällä valtuustotyössä nyt mukana 7:mättä kautta, muistelen, että olen itsekin jättänyt kerran tai pari jo aloitteen jopa vuosikymmeniä sitten nimenomaan kansallisen kaupunkipuiston perustamisesta Helsinkiin sen jälkeen kun se lainsäädännöllä oli mahdollista. Mutta kun sitten tajusin, että se määräysvaltahan siinä siirtyy ympäristöministerille ja sen, että ympäristöministerinä voi olla myös joku kekulainen, en enää sen jälkeen ole ollut asiasta niin kauhean innoissani. Mutta toki kannatan sitä, että tämä perustamisselvitys nyt tehdään, varsinkin jos sen lopputuloksena voidaan pelastaa Keskuspuiston, Tuomarinkylän ja Vartiosaa- ren arvokkaat luontoalueet rakentamiselta. Lisäksi kannatan valtuutettu Raittisen tekemää pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Hannele Luukkainen tuossa totesi saman, minkä minäkin, että vallan tai määräämisoikeuden siirtyminen helsinkiläisten käsistä pois muualle ympäristöministeriöön on tässä ihan selvästi yksi riski helsinkiläisten



22.2.2017

---

virkestysalueiden tulevaisuuden osalta. Olisikin mielenkiintoista kuulla, miten siellä aina niin innovaattorimyönteisten vihreiden taholla ja tulevaisuusmyönteisten vihreiden taholla suhtaudutaan tällaiseen ajatukseen, että kehitettäisiinkin joku aivan ikioma Helsingin puistotyyppi, joka olisi hengeltään samansisältöinen kuin kansalliset kaupunkipuistot, mutta niin että määräysvalta säilyisi helsinkiläisillä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En oikeastaan ymmärrä tätä huolta, mikä valtuutettu Luukkaisella ja Niirasella on. Lainsäädännön mukaan Helsingin kaupunki ensinnäkin tekee sen perustamisselvityksen, ja sen pohjalta kaupunginvaltuusto määrittelee, mitkä ovat ne alueet ja arvot ja millä tavoitteilla se niitä haluaa kansalliseen kaupunkipuistoon sisällyttää. Ei ministeriö voi sen jälkeen tulla sanomaan, että me haluamme sinne sisällyttää jotain muuta. Se, että ministeriö vahvistaa jotain, niin en tiedä tapausta, jossa ministeriö olisi myöskään toisinpäin toiminut, että jos valtuusto päättää jotain siihen sisällyttää, niin ministeriö ilmoittaisi, ettei kelpaa. Ainoa riskihän tässä on se, että Helsingin kaupunki menee omalla kaavoituksellaan määrittelemään alueille sellaista käyttötarkoitusta, joka ei sisälly tähän lain mukaiseen kansallisen kaupunkipuiston kriteeristöön. Mutta silloinkin me teemme sen hölmöyden, ja me voimme sen onneksi vielä välttää.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

En olisi kyllä noin sinisilmäinen kuin valtuutettu Hakanen tässä asiassa. Jos siellä on määritelty kuitenkin suhteellisen laveilla periaatteilla nämä puistoalueiden käytöt, niin kyllä siinä ministeriöt ja valtiovaltapuoli sitten aika nopeasti ottavat pikkurillistä kiinni ja vievät sen jälkeen koko käden. Kehotan Hakastakin miettimään tarkoin vielä tätä asiaa.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos tällaisia uhkakuvia maalaillaan, silloin olisi kyllä hyvä kertoa, mihin lakipykälään tällainen uhka perustuu ja onko sellainen jossakin ilmen-



22.2.2017

---

nyt. Esimerkiksi kaupunkisuunnitteluviraston aineistossa minua hämmästytti, että siis viraston virkamiehet menevät puhumaan Ruotsin lainsäädännöstä – ikään kuin Suomessa toteutettaisiin Ruotsin lainsäädäntöä tässä asiassa – ja unohtavat kokonaan, että tältä osin Ruotsissa valtiolla onkin enemmän valtuuksia kuin Suomessa, jossa asian päättää käytännössä se kunta, joka haluaa tällaisen perustaa, ja se määrittelee jotain, jonka valtiovalta sitten ympäristöministeriössä vahvistaa.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pelkotilat ovat tietenkin merkittäviä meille kaikille, ja ymmärrän tässä suhteessa valtuutettu Niirasan pelon asian suhteen kädenviejistä. Mutta kun näiden kädenviejien kanssa keskustelee, mitä ilmeisesti myös valtuutettu Niiranan on tehnyt tai puheenvuorosta päätellen ei ole tehnyt, järjestelmä toimii kyllä ihan eri tavalla. Itse olen ollut kaikkiin ministeriön valmistelijoihin yhteydessä näissä asioissa, myös niihin kuntiin yhteydessä, missä tämä kansallinen kaupunkipuisto on perustettu. He ovat äärettömän tyytyväisiä tehtyihin ratkaisuihin. Mutta pelko pois, ministeriössä ei ole kädenviejiä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdoton kyllä kansalliselle kaupunkipuistolle, jos se estää Keskuspuiston silpomisen tai sen paloittelun osiin. Täällä on tuotu aikaisemmissa puheenvuoroissa esiin tämä, että millä tavalla Helsingin päätävävalta pidetään omissa nyppysissä. Se onkin tärkeätä, koska meillähän Helsinki on pohjolan helmi ja erityisesti juuri tämän vapaana lainehtivan meren tähden, joka tässä kaupungin edessä avautuu. Miten me todellakin tuomme tämän pohjolan helmen ja meren osaksi tätä kaupunkipuistoa? Täällä oli viitattu aiemmin näihin saariin, niin olisi kyllä todellakin ihan kohtuullisesti mietittävässä, että ne laitettaisiin siihen samaan nippuun.

Se, mikä tässä pitäisi huomioida kanssa, miten me muodostamme sinne näitä reittejä, joita pitkin ihmiset voivat sitten kaupunkipuistossa liikkua, jotta se toisi näkyvyyttä Helsingin kaupungille ja miten me mainostamme sen, että ihmiset todellakin tietävät, että meillä Helsingissä on kaupunkipuisto. Mutta kyllä kansalliselle kaupunkipuistolle.



22.2.2017

---

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tärkeä keskustelu isoista linjoista. Tässä näen itse, että on vastakkain kunnallinen itsehallinto ja tarve saada johdatusta valtiolta, tässä tapauksessa ympäristöministeriöltä. Tietysti valtuutettu Luukkaiselle, joka kärsii myös pelkotiloista, voisi todeta, että kyllä täällä keskusta olisi kannattanut keskuspuiston säilyttämistä toisin kuin eräät muut.

Keskustelu osoittaa, miten tärkeä luonto ja metsä ja viheralueet ovat, mutta herää kysymys, onko se keinovalikko, joka tänään, kun modernia kaupunkia kehitetään, aivan kohdallaan – eli tämä ylhäältäpäin tuleva ohjattavuus, josta aikaisemmissa puheenvuoroissa on ollut paljon puhetta. Muun muassa valtuutettu Niiranen on viitannut tähän huoleen, ja huoli on osin aiheellinen, koska Helsinki jos mikä on kaupunkina ollut viheralueiden kehittämisen kärjessä jo ensimmäisten puistojensa myötä 1800-luvun puolessavälissä, ja kaupunkipuistokulttuuri täällä on aika syvällä rakenteissa ja ymmärryksessä.

Kannatan tässä yhteydessä valtuutettu Vesikansa pontta, joka tulee aika lähelle niitä ajatuksia, joita itsellenikin on. Eli se, että tulevaisuuden vihertarpeita voi olla haastavaa ennakoida, ja jos tulee tällainen ylhäältäpäin rakennettu kaupunkipuisto, se saattaa jättää varjoonsa sen, että asukkaiden ja kaupunkilaisten tarpeet muuttuvat. Tässä suhteessa Vesikansan aloite on tärkeä, että katsotaan, mitä tarpeita kaupungissa, kaupunginosissa, alueilla ja kortteleissa on.

Tämä konsepti on kansallinen. Se aikoinaan on perustettu antamaan tukea juuri kaupungeille ja kaupunkien ulkopuolisille kansallispuistohankkeille, mutta tämä Helsingin vahva osaaminen tällä alueella on tuottanut niin hyviä tuloksia, että jäämme odottamaan selvitystä, ja tehdään sitten päätökset sen pohjalta – lopullisesti.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.



22.2.2017

---

Perustelut tälle hankkeelle, tämän selvittämiseksi on jo esitetty täällä hyvin. Minä keskityn vain oikaisemaan 2 väärinkäsitystä, jotka osittain ovat täälläkin tulleet esille. Minun pieni puheeni mahtuu tähän yhteen äänestyslappuun, anteeksi tämä lapun väärinkäyttö.

Ensimmäinen väärinkäsitys, jota ei ehkä niinkään ole mainittu täällä, mutta tiedän, että se on liikkeellä, on se, että nyt rakennettaisiin joku ihan uusi puisto, uusi iso puistoalue, jota ei Helsinkiin välttämättä mahdusi. Eihän siitä ole kysymys, vaan nimenomaan siitä, että valitsemme olemassa olevista puistoista – Keskuspuisto metsineen etunenässä ja toivon mukaan merellinen Helsinki, saaristo, plus, huomauttaa, ei ainoastaan näitä viheralueita vaan myös rakennettuja ympäristöjä. Valitsemme tietyn alueen tai tietyt alueet, jotka me nimeämme kansalliseksi keskuspuistoksi. Näin ovat nimenomaan muut kaupungit tehneet. Silloin liitytään tähän verkostoon, jolla on ellei muuta niin ainakin markkinointiapua turismia ajatellen.

Esimerkkinä Turussa kansallisen kaupunkipuiston muodostavat Aura-joen ranta ikään kuin alusta loppuun siellä kaupungin puolella sekä saaristo eli Airisto. Jos tätä ajatellaan Helsingissä, niin se olisi Keskuspuisto plus saaristo. Taas Hämeenlinnassa tämän kaupunkipuiston muodostavat linna-alue eli heidän Suomenlinnansa ja Aulangon alue eli heidän Keskuspuistonsa. Näin yksinkertaista se on: muodostetaan nykyisistä olemassa olevista alueista kansallinen kaupunkipuisto.

Toinen väärinkäsitys, johon on viitattu täälläkin useassa puheenvuorossa, on tämä, että valtio ympäristöministeriön kautta pääsee määräämään. Siksi kai kaupunkisuunnitteluvirasto on alun perin suhtautunut tähän nihkeästi. Kansalaisliikkeemme, jossa minäkin olen ollut mukana, järjesti tästä teemasta seminaarin, jossa nimenomaan kysyimme Turun ja Hämeenlinnan edustajilta, onko näin käynyt. Vastaus oli: aluksi piti se työnjako selvittää, mutta sen jälkeen on sujunut erinomaisesti. Ei ole tullut mitään riitoja ympäristöministeriön kanssa. Näin tämäkin väärinkäsitys nyt kerta kaikkiaan voidaan oikaista.

Mainitun Turun ja Hämeenlinnan lisäksi kaupunkipuistoja, kansallisia sellaisia on muun muassa Hangossa, Porvoossa ja Kotkassa eli Helsingin molemmiin puolin. Nyt emme saa myöhästyä tästä junasta niin että Espoo ehtii aikaisemmin, vaan nyt tuumasta toimeen. Tämä olisi erinomainen juhluvuoden projekti. Kannatan Raittisen pontta, että edes tämä selvitys laitetaan tänä vuonna käyntiin. Kannatan myös Vesikan-san pontta tällaisen sanotaan kansalaisiin ankkuroimisen merkeissä. Hyvä hanke kerta kaikkiaan, ei kai kukaan edes kehtaa äänestää nyt selvittämistä vastaan.



22.2.2017

---

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Myös ympäristölautakunnassa, jonka varapuheenjohtajana itse toimin, päätettiin puoltaa tämän tarveselvityksen tekemistä. Puiston perustaminen auttaisi säilyttämään ne keskeiset luonnon ja kulttuuriympäristön kohteet, ja tietysti tämän kansallisen kaupunkipuiston perustaminen olisi hieno lahja 100-vuotiaan Suomen pääkaupungille ja koko Suomelle.

Valtuutettu Niiraselle ja muille huolestuneille voi vielä ehkä todeta, että tämä kansallinen kaupunkipuisto on maankäyttö- ja rakennuslain 68–71 §:issä määritelty erityisen statuksen omaava alue. Sen tarkoitus on kaupunkimaiseen ympäristöön kuuluvan alueen kulttuuri- tai luonnonmaiseman kauneuden, luonnon monimuotoisuuden, historiallisten ominaispiirteiden tai siihen liittyvien kaupunkikuvallisten, sosiaalisten, virkistysellisten tai muiden erityisten arvojen säilyttäminen ja hoitaminen.

Tässä lainsäädännössä ja kaupunkipuistoa varten tehtävässä hoito- ja käyttösuunnitelmassa, jonka kunta laatii, nämä määritellään vielä tarkemmin. Eli kyllä kunnalla jatkossakin on itsemääräämisoikeus kaavoitukseen ja sitä kautta mahdollisuus määritellä se, mitkä alueet kaupunkipuistoon kuuluvat ja mitkä eivät.

Tämä on hieno juttu, että kansalliselle kaupunkipuiston perustamiselle on Helsingissä laaja kannatus, eli 79 yhteisöä on allekirjoittanut tämän esityksen, jossa kannatetaan selvityksen tekemistä ja puiston perustamista, ja kuntalaisaloitteenkin on allekirjoittanut yli 6 300 henkilöä. Kuntalaisten ja järjestöjen kiinnostus tähän puistoon on ollut tosi pitkäjänteistä, ja tästä syystä esimerkiksi valtuutettu Raittisen ponsi aikataulusta on hyvä ja valtuutettu Vesikansan ponsiesitys kaupunkilaisille tehtävästä kyselystä on tosi tärkeä.

Kyllähän tämä nyt tuntuu toki siitä huolimatta kovin hitaalta, kun helpos- ti tässä mennään vain siihen, että selvitetään mahdollisuutta selvittää selvitystä ja sen esiselvitystä. Tuntuu, että hitaasti mennään, mutta upeata, että nyt tänään tämä kuitenkin nytkähtää pykälän verran eteenpäin.

Kiitos.



22.2.2017

---

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Kaupunkipolitiikassa monet asiat etenevät hitaasti, ja ei se aina huono ole, että harkitaan tarkoin se, mitä tehdään, kun päätetään todella mitavista hankkeista kuten tällainen kansallinen kaupunkipuisto -asia on. Ei siinä, valtuutettu Stranius, tule myöskään hosua. Siinä ei kyllä mieltä ole. Myös esittäisin vielä uudelleen painokkaasti, että tässä nyt piakkoin tehtävässä selvityksessä selvitetään myös hyvin tarkoin se, mitkä nämä mahdolliset määräysvallan siirtymiset esimerkiksi ympäristöministeriölle tulevat olemaan ja kuinka se mahdollisesti puolestaan hidastaisi sitten helsinkiläistä kaupunkikehitystä ja kaupunkilaisten virkistysalueiden joustavaa kehittämistä.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvä valtuutettu Niiranen.

Kyllä ilman muuta olet oikeassa, että kannattaa tietenkin edetä näissä kysymyksissä harkiten. Tässähän kuitenkin kannattaa muistaa, että tavallaan mitään uusia puistoja ja uusia suojelualueita tai sellaisia ei perusteta, vaan ne ovat niitä olemassa olevia, jotka aika hyvin tiedetään ja tunnetaan. Toisaalta kun tätä on edistetty vuodesta 2002 alkaen, tavallaan tämä tahti ei ole ehkä liian nopea kuitenkaan ollut.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä

Kannan Jarmo Niemisen aloitetta kansallisen kaupunkipuiston perustamisesta Helsinkiin. Terveystieteiden haluan tuoda esille luonnon ja viheralueiden tärkeän merkityksen kuntalaisten hyvinvoinnin, virkistytymisen ja terveydellisten vaikutusten kannalta. Keskuspuistoa on nakerretty jo tarpeeksi, ja kansalaisliikkeet ja eri kaupunginosayhdistykset ovat tehneet pitkään yhteistyötä Helsingin vihersormien, kulttuurin- ja merellisten alueiden säilyttämisen puolesta. Kuntalaisten toiveita ja mielipiteitä tulee ottaa huomioon ja kunnioittaa, koska kuntalaisten kuuleminen ja osallisuus on Helsingin strategiassa jo, ja sitä ei voi sivuuttaa. Kannatan perusteellista selvitystä kaupunkipuistosta ja siitä päättämisen jättämistä seuraavalle valtuustolle. Kannatan valtuutettu Raittisen esittämää toivomuspontta.





22.2.2017

---

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä taas vedettiin tämä byrokratia, että kuinka pitää miettiä jotain juttuja. Ei minun mielestäni, jos pelkkä aloitteen miettiminen kestää puoli vuotta, niin sitten tällainen puistojuuttu... Helsingin yleiskaava, niin meidän päätimme siitä, että nyt aletaan rakentaa sinne ja tänne, ja sitten säästetään sitä ja tätä. Tällainen puistojuuttu, niin totta kai se pitää olla siinä rinnalla, eli kaikille jotain. Me olemme kaupungissa, missä kävelään, juostaan, ajetaan fillarilla, uidaan, asutaan, eletään. Mielestäni olisi aika miettiä sitä, että kaikille tulee jotakin, koska tämä on älytöntä tällaista tyhmää painimista, että kannattaako... Että joku haluaa jotain, ja tämä maksaa, äänestää ja tekee tätä. Boring.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Keskuspuisto on erittäin tärkeä asia, ja hyvä että näitä ponsiesityksiä tässä yhteydessä esitetään, että tehdään perustamisselvitys. Se on ehdottoman tärkeää niin että Keskuspuistosta jatkuu – oli se sitten kaupunkipuisto tai Helsinki-puisto – joka tapauksessa niin että asukkaat myös jatkossa pääsevät siihen vaikuttamaan.

Mielestäni tässä on 2 asiaa, jotka puoltavat sitä, että meillä todella on olemassa joko se kansallinen kaupunkipuisto tai sitten tämä Helsinki-puisto. Toinen on ilmasto, josta puhutaan kansainvälisillä areenoilla, valtakunnallisella tasolla. Meillä puhutaan keuhkoista, ja aina silloinhan sillä tarkoitetaan metsää. Samanlaisia keuhkoja me tarvitsemme täällä Helsingissä niin että rakentamisesta huolimatta meillä on paikka, missä ihmisillä on mahdollisuus rentoutua ja saada hyvinvoinnille tärkeä paikka. Toinen on sitten tämä brändi ihan. Siis kyllähän Helsinki pääkaupunkina ja yhtenä eurooppalaisena pääkaupunkina tarvitsee tällaista keskuspuiston kaltaista paikkaa. Eli kannatan kumpaakin pontta, Sanna Vesikansan ja Timo Raittisen ponsiesityksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.



22.2.2017

---

En kyllä pyytänyt puheenvuoroa, mutta sanon lyhyesti kuitenkin sitten Sinikka Vepsälle, joka tuossa mielestäni hienosti totesi, että Keskuspuiston nakertamisen pitää loppua. Olen siitä ihan samaa mieltä. Nyt vain toivon, että näitä mietitään todella tarkoin näitä reunaehtoja.

Vielä lisäisin, että kun täällä yleiskaavaan monesti viitataan ja mitä siellä on nakerretty ja muuta, niin siinäkin kyllä kannattaa nähdä metsä puilta. Siellä tehtiin todella paljon ympäristömyönteistäkin yleiskaavaa. Esimerkiksi nyt sitten merellisen Helsingin osalta panos oli erittäin merkittävä ja hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on erinomaista, että tämä nyt eteenpäin menee edes pienin askelin tämä kansallinen kaupunkipuisto -hanke. Mielestäni valtuutettu Vesikansan ponsiehdotus on erittäin hyvä, ja olen ilahtunut, että siinä on myös otettu huomioon kulttuuriympäristöt osana kansallista kaupunkipuistoa. Monesti mietitään, että pelkästään ne viheralueet, mutta esimerkiksi Vanhankaupunginlahtihan on mainio esimerkki siitä, miten siellä yhdistyvät ympäristö, luonto ja rakennettu ympäristö kokonaiseksi kulttuuriympäristöksi. Mielestäni on erinomaista, että kysyttäisiin kaupunkilaisilta, mitä he haluaisivat tähän kansalliseen kaupunkipuistoon mukaan. Tämä on lämpimästi kannatettava tämä Vesikansan ponsi. Samoin tämä että kiirehdittäisiin tätä perustamisselvityksen aloittamista, ja tämä nyt tosiaan kyllä nappaisi aika kivasti tähän Suomi 100 vuotta -kuvioon, eli sillä tavalla olisi myös tämän juhluvuoden kunniaksi hienoa, että saataisiin tämä eteenpäin, ettei tämä jäisi pidemmäksi aikaa lojumaan tämä asia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen 20 vuotta ollut näissä valtuustoissa, ja tämä kaupunkipuisto on aina silloin tällöin ollut esillä. Olen tähän asti vastustanut sitä sillä perusteella, että siinä siirrettäisiin valtuustolta valtaa ulkopuolisille. Kyllä mielestäni pitäisi valitun elimen, kaupunginvaltuuston, pystyä hoitamaan



22.2.2017

---

tällaisetkin asiat. Nyt sitten kun katsotaan tätä esimerkiksi uutta yleiskaavaa, niin mehän olemme vähän toisessa tilanteessa. Meidän on täytyntä kaavoittaa puistoja rakentamiselle, ja itse asiassa tämä kaupunkipuistohanke olisi suojannut esimerkiksi Keskuspuiston rakentamishankkeilta. Ehkä näinkin asia muuttuu, että voidaan nähdä tarpeellisenä suojata.

Jos tätä ajatusta sitten kehittää pidemmälle, tullaan siihen, että kun meillä on tiettyjä rakennustarpeita ja isoja hankkeita, kyllä meidän täytyy nähdä myös nämä säilyttämisarvot ja yhteen sovittaa esimerkiksi 2 suunnitelmaa. Siinä mielessä tämä kaupunginhallituksen ehdotus ja Niirasen ponsi, anteeksi taisi olla Raittisen ponsi, yhdessä antaisivat mahdollisuuden kokonaisvaltaiseen harkintaan siitä, mitä me nyt sitten oikein haluamme vapaalle maalle tehdä ja meidän näille kulttuuri- ja luontoarvoillemme. Että onko meidän syytä luopua siitä, että me suojelemme niitä rakentamiselta ja nähdä asia pikemminkin niin, että me pyrimme luomaan kokonaisvaltaista Helsinkiä, jossa osa tilasta ja pinnasta on sitten varattu tähän virkistykseen ja käyttöön eikä niinkään suojaan rakentamiselta, vaan sen käyttötarkoitus hyväksyttäisiin sitten esimerkiksi vapaa-ajan ja virkistykseen käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Arvostan valtuustotoveri Enrothin äsken kertomaan pohdintaa, miten meidän tulisi suhtautua viher- ja kulttuurialueisiimme. Se on keskeinen osa kaupunkisuunnittelua, tulevaisuudessa vielä suuremmassa roolissa kuin nykyisin, ja se on osa meidän kaupunkilaisten terveyttämme. Kiitos Matille hyvästä pohdinnasta.



22.2.2017

---

129 §

Esityslistan asia nro 8

VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE KESKUSTATUNNELIVARAUKSESTA LUOPUMISESTA

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Tein viime vuoden toukokuussa aloitteen keskustatunnelivarauksesta luopumisesta. Syy tälle oli yksinkertainen: vaikka tunnelia ei koskaan rakennettaisi, maksaa kaavassa oleva varaus kaupungille muiden rakennushankkeiden yhteydessä valtavasti. Kuinka paljon tarkalleen? En tiedä, mutta minua kiinnostaisi tietää, tietääkö kukaan.

Sen tiedän, että keskustakirjaston rakennuskustannukset – esimerkiksi siis nyt vain keskustakirjasto – nousivat yli 2 miljoonalla eurolla kaavassa olevan keskustatunnelivarauksen johdosta. Itäisen kantakaupungin, erityisesti Hakaniemenrannan, osalta keskustatunnelivarauksen kustannus on valtava. Olen kuullut arvioita yli 30 miljoonasta eurosta.

Myös historia pitää ottaa huomioon. Kuinka paljon rahaa on keskustatunnelivaraukseen nyt tällä hetkellä kokonaisuudessaan mennyt? Entä kuinka paljon tulee vielä menemään? Sitähän ei kukaan voi tietää, mutta tällä hetkellä olevien kustannusten pitäisi olla tiedossa. Onko ne tiedot vain koottu yhteen, en tiedä. Rahalle olisi parempaakin käyttöä, esimerkiksi koulujen sisäilmaongelmien korjauksiin kaivattaisiin nykyistä enemmän resursseja.

Otso Kivekäs on tehnyt aloitteeseeni liittyvän hyvän ponnen, ja kannatan sitä, mutta tiedän, että nythän sitä ei voi kannattaa, kun hän ei ole vielä puheenvuoroaan pitänyt. Kannatan silti. Meidän siis totta kai pitää saada kaikki keskustatunnelivarauksen aiheuttamat suorat ja epäsuorat kustannukset sekä keinot vähentää kustannuksia kaikin mahdollisin tavoin tietoomme. Viimeistään seuraavassa yleiskaavassa me yhdessä voimme luopua sitten tästä keskustatunnelivarauksesta kokonaan.

Kiitos.



22.2.2017

---

Valtuutettu Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Korkkula on tehnyt olennaisen aloitteen, jossa myös vastauksessa sinänsä todetaan asian perusteet. Olemme juuri hyväksyneet uuden yleiskaavan, jossa keskustatunnelin varaus on mukana, eli pidämme yllä mahdollisuutta joskus tulevaisuudessa rakentaa keskustatunneli, ja tämä tässä salissa laajasti hyväksyttiin. Itse en usko, että keskustatunnelia tullaan koskaan rakentamaan. En usko siihen, koska se on todella kallis. Tunnelirakentamisen hinta nousee jatkuvasti ja on noussut huomattavasti siitä kun keskustatunnelia viimeksi suunniteltiin. Silloin puhuttiin puolen miljardin suuruusluokasta. Nyt on vaikea uskoa, että miljardi riittäisi. Ja sen hyödyt ovat itse asiassa aika vähäisiä, varsinkin suhteessa tähän kustannukseen. Kuitenkin se on kaavassa, ja kaavassa varaudutaan kaikenlaisiin tuleviin ratkaisuihin, joita suurta osaa ei koskaan tehdä. Hyvä niin.

Se, mikä on ongelma, on tämän varauksen hinta. Että kun meillä on tunneli, jota ei toistaiseksi tehdä, ei luultavasti koskaan tehdä, varauksen ylläpitäminen ei saisi maksaa liikaa, koska se on todellista rahaa, jonka me todellisesti maksamme. Keskustakirjastossa, siihen alle tunnelinpätkän rakentaminen maksoi 2 miljoonaa ja jotain päälle, ja sen lisäksi keskustakirjaston koko rakenneratkaisu jouduttiin tekemään tunnelivarauksen ehdoilla, eli siitä tehtiin ikään kuin silta. Toki saatiin hieno lopputulos, mutta kustannus myös todellisuudessa nousi paljon, paljon enemmän kuin 2 miljoonaa. Saatetaan puhua kymmenistäkin miljoonista. Käsittääkseni tämänhetkinen käsitys on, että jos keskustatunneli ikinä tehtäisiin, se ei menisi siitä keskustakirjaston alta. Se oli täydellinen hukkainvestointi. Vaikka tunneli tehtäisiin, se menisi syvemmälle, ja se rakenne siinä on hyödytön.

Vanhoja virheitä on turha murehtia liian kauan – tehty mikä tehty – mutta meidän pitää välttää tulevia virheitä. Siksi olen tehnyt järjestelmässä näkyvän ponnen, jossa esitän, että selvitetään, miten voidaan minimoida tämän varauksen aiheuttamat kustannukset, että tulevaisuudessa ja käynnissä olevissa hankkeissa mietitään, voiko sitä varausta muuttaa sellaisin tavoin, jotka laskevat kustannuksia. Sillä siinä kaukaisessa tulevaisuudessa, jossa ehkä joskus se tunneli tehtäisiin, siinä yhteydessä ehkä riittää, että se on jollain tapaa tehtävissä. Meidän ei tarvitse pitää sitä täsmälleen siinä kohti, mihin se on nyt satuttu piirtämään. Esimerkiksi Hakaniemenrannassa kaupunkisuunnitteluviraston arvioissa keskustatunnelivarauksen hinta on jopa 30 miljoonaa. Varmistin asian juuri apulaiskaupunginjohtajalta, joka sanoi, että Korkkulankin esiin tuoma numero on oikea. Näin on laskettu virastossa, että jos ei mitään tehdä,



22.2.2017

---

varaus maksaa yhdessä paikassa 30 miljoonaa. Aivan varmasti on mahdollista säättää varausta, niin että tämä tuleva mahdollisuus pidetään, mutta kustannus pienenee tästä.

Siksi toivon tukea tälle ponnelle, koska kukaan meistä ei varmasti halua tuhjata rahaa turhuuteen. Voimme pitää varauksen voimassa, mahdollistaa tunnelin rakentamisen joskus kaukaisessa tulevaisuudessa, mutta voimme tehdä sen ilman, että tuhlaamme rahaa turhaan. Tämän takia toivon tukea esittämälleni ponnelle.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia puheenjohtaja.

Ensinnäkin kannatan pontta. Loistava ponsi, kiitoksia siitä. En lähde toistamaan myöskään keskustakirjastoon liittyviä tilanteita tai siihen menneitä euromääriä, mitä tuli äsken. Stadi on täynnä porattua tunnelia, jota ei välttämättä tulla käyttämään. Yksi niistä on Munkkivuoren metroasema, joka on kaupungin ensimmäinen metroasema. Meillä on myös Kaisaniemen metroasema, jota ei otettu vielä käyttöön silloin kun siellä olisi ollut mahdollisuus. Toki se oli vähän eri tilanne – siinä oli se haamuasema monta vuotta. Sitä varten ei erikseen porattu tunnelia. Olisi kiva, että kun tätä kaupunkia laajennetaan, varauduttaisiin palveluihin. Eli tuntuu aina siinä vaiheessa kun kaupunki laajenee, että mistäs sinne löydettäisiin nuorisotalo tai muita palveluita. Ei tässä ketään, toivon myös muiden valtuutettujen kannattavan kyseistä pontta.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös kannatan tätä valtuutettu Kivekkään pontta. Se on minusta erittäin hyvin ja se on hyvin muotoiltu, ja Kivekäs sen myös hyvin perusteli. Se on rakentava, ja se haastaa meidät nyt pohtimaan sitä, onko tämä nykyinen linjaus paras mahdollinen ja voidaanko sille löytää vaihtoehtoisia linjauksia, jotka olisivat sekä liikenteellisesti että taloudellisesti järkevämpiä. Uskon myös, että kun me saamme jonkinlaisen arvion näistä kustannuksista, mitä tämä varaus meille koko ajan tuo, se varmaan lisää tässä valtuustossa kyllä motivaatiota löytää niitä uusia linjauksia, jotka mahdollisesti säästävät rahaa.



22.2.2017

---

Henkilökohtaisesti en kannata keskustatunnelia, vaan näen, että kehittämällä joukkoliikennettä ja liityntäpysäköintiä muun muassa, voimme vähentää yksityisautoilun tarvetta keskustassa. Pitäisin sitä parempana suuntana. Ymmärrän toki, että kasvavan pääkaupungin on varauduttava moniin tulevaisuuden haasteisiin ja moni näistä varauksista on sellainen, joka ei koskaan tule toteutumaan. Mutta juuri sen takia Kivekkään ponsi on nyt rakentava keino katsoa, onko tälle varaukselle tarvetta ja mitä se meille maksaa ja mikä voisi olla parempi ja vaihtoehtoiset linjaukset tälle, koska pelkästään tämä keskustakirjasto esimerkkinä osoittaa sen, että tätä on tarkasteltava uudelleen.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Nimenomaan muistan itse 20-luvulla, kun tehtiin varaus, kysyin silloin sinä samana päivänä, että tämä varaus kun tehtäisiin, mitä se maksaa. Meille sanottiin silloin, että tämä tehdään, jos joskus vaikka 50 vuoden jälkeen tarvitaan, niin sen takia pitäisi tehdä. Kukaan ei silloin minulle vastannut, paljonko maksaa. Nyt yllätys, yllätys, keskustakirjaston tunneli pelkästään, pieni pätkä, maksaa yli 20 miljoonaa, ja sitten tämä kokonaisuus 30 miljoonaa. Kuulostaa aivan järjettömältä ja pöyristyttävältä.

Itse en kannata ? tyhjiä tunneleita odotellaan, joskus tarvitaan. Minun mielestäni voi kehittää monipuolisia asioita ja katsoa, mikä on järkevinä kaupungin talouden kannalta. Silloin itse keskustakirjasto kynsien hampaiden yhteinen kannatin, kun pelkäsin silloin, että jotta en astuisi sillä tavalla, että tulisi sellainen tilanne, että olisin vastustamassa sivistystä. Mutta minä pelkäsin, että lähikirjastot häviävät tämän takia. Silloin nimenomaan se tunneli oli, ja me kysyimme, minkä takia tämä 2 miljoonaa tunneli vielä lisäksi tämän kirjaston päälle tulee, niin todella se on aivan järjetön tämä tunneli. Erittäin hyvän kysymyksen on tehnyt Vesa.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Modig totesi hienosti ja aivan oikein, että joukkoliikennettä kannattaa voimakkaasti kehittää ja myös liityntäpysäköintiä. Olen tästä täsmälleen samaa mieltä. Onneksi länsimetro tulee, niin saamme toivottavasti fiksit espoolaiset siirtymään joukkoliikenteen pariin ja kanta-kaupungissa olisi sitten vähemmän autoja. Mutta tosiasia on se, että



22.2.2017

---

tästä länsimetrosta ja muusta joukkoliikenteen kulkutapaosuuden lisääntymisestä huolimatta kantakaupungin liikenne tukkeutuu tulevaisuudessa nykyistä enemmän. On valitettavaa, että aina kun liikenteestä puhutaan, vihreiden ja laitavasemmiston ajattelu tuntuu lähtevän siitä, että kaikki autot pois eikä mitään merkittäviä yksityisautoilun liikenneinfran investointeja saa tehdä. Tämä voi tulla kaupungille ja sen taloudelle pitkällä tähtäimellä kalliiksi, kun autoliikenteestä riippuvaisia ihmisiä ja yrityksiä muuttaa kaupungista pois rahoineen, veroineen.

Keskustatunneli päätettiin laittaa varauksena yleiskaavan yhteydessä, eikä sitä mielestäni tule eikä voi valtuustoaloitteella mitätöidä. Toisekseen on niin, että kun kantakaupunkia halutaan kehittää enemmän kävelykeskustan suuntaan, keskustatunnelin tarve lisääntyy entisestään. Tunneli olisi omiaan parantamaan kävelijöiden turvallisuutta, ja kaupungin linjausten mukaanhan liikenteessä ykkösiä ovat kävelijät. Auttaisi se tunneli pyöräilijöitäkin, kun autoliikenne olisi maan alla – ainakin ehkä suuremmalta osalta. Samoin ilman laatua eli kantakaupungin asukkaita tämä auttaisi.

Sitten kun täällä on viitattu keskustatunnelin hintaan, niin lopuksi toteaisin, että voisihan sen maksaja olla myös yksityinen taho tai niin, että sitä rahoitettaisiin käyttäjämaksuin.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Niiranen esitti jossain määrin yksilöimättömiä syytteitä vihreiden autovastaisuudesta. Näin ei tietenkään ole. Emme vastusta autoja. Hyväksymme, että autot ovat osa kaupungin liikennettä. Tiedämme sen kaikki. Nyt keskustelussa erityisesti ponnien osalta kyse on vain siitä, voidaanko autoiluratkaisuissakin käyttää rationaalista kustannusharkintaa ja pyrkiä minimoimaan tarpeettomat kustannukset – erityisesti sellaisten ratkaisujen kustannukset, joita ei ehkä koskaan tehdä. En itse näe, että keskustatunneli ja kävelykeskusta liittyisivät juuri mitenkään yhteen. Keskustatunneli on tarkoitettu läpiajoon Helsingin ohi. Kävelykeskusta liittyy liikenteeseen keskustassa. Nämä ovat 2 eri asiaa. Mutta toivon, että valtuutettu Niiranenkin voi siis kannattaa pontta, joka ei ollut autoiluvastainen, vaan toivoo vain, ettei kaupungin rahaa tuhjata.





22.2.2017

---

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mikäli nämä fyrkat pitää suunnata yksityisautoilun kehittämiseen tai sen parantamiseen, tsiigaisin mieluummin tuonne keskustan ulkopuolelle. Siellä olisi aika paljon parannettavaa näissä liikenneinvestoinneissa. Lähdetään mieluummin sinne pistämään tunneli, missä mitään ei tapahdu ehkä koskaan.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Menemättä syvemmin tunneleiden syövereihin tässäkin asiassa toteaisin, että päinvastoin kuin tässä aikaisemmin sanottiin, itse olen mieltänyt, että kävelykeskustan toteuttaminen helpottuu merkittävässä määrin, kun poikittaisliikenne saataisiin maan alle. Näin ollen minusta näiden jonkinlainen symbioosi on tuntunut jo vuosikymmeniä aika selkeältä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä käyttömaksu on ainoa järkevä vaihtoehto, jos tuo keskustatunneli joskus rakennetaan. Samalla lailla käyttömaksu olisi pitänyt tulla Kruunuvoirensillalle, mutta kun siellä ajetaan vain pyörällä ja ratikalla, niin sitä ei tietenkään sallittu, kun pyöräily on niin hirveän terveellistä.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle huomauttaisin, että ratikalla matkustajat maksavat kyllä käyttömaksun. Sitä kutsutaan lipuksi.



22.2.2017

---

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Olisin käyttänyt tismalleen samoilla samoilla saman puheenvuoron kuin valtuutettu Kivekäs käytti. Tämäkin on nyt sitten koettu.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Olisin valtuutettu Asko-Seljavaaralle todennut, että yhtä lailla voitaisiin pohtia sitä, pitäisikö maksaa Länsiväylän sillasta tai Lauttasaaren sillasta erillistä maksua. Käyttömaksujen kohdalla en lähtisi tässä kohtaa siihen keskusteluun. Mielestäni tämä ponsi on ihan fiksu selvittää, onko meillä jotain järkevämpää tapaa käyttää kaupungin rahoja kuin rakentaa tunnelia, josta ei ole päätöstä. Toinen asia on se, että ehkä joskus pitäisi tehdä sitten se päätös tästä keskustatunnelista. Se, että puhutaan yhtä lailla keskustatunnelista ja kävelykeskustasta, ei ole ihan yksimittainen asia, koska osa liikenteestä ei ole menossa Espooseen niin kuin keskustatunneli menisi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Veikkaan, että käyttömaksut tulevat. Ruuhkamaksuja vastustan, mutta käyttömaksuja kyllä puolustan.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenvuoro.

Tässä käytettiin jo monissa vastauspuheenvuoroissa niitä kommentteja, mitä itsekkin olisin halunnut todeta. Sen haluan kyllä sanoa, että toisin kuin valtuutettu Kivekäs, en nyt pidä tätä niin utopistisena ajatukseenä tätä keskustatunnelia. Mikäli keskustatunneliin mennään, todellakin, kuten täällä on jo todettu, siinä varmasti tulevat olemaan käyttömaksut ja sen rahoitukseen pitää löytää lukuisia ulkopuolisia tahoja. Yleiskäytössä päätimme pitää keskustatunnelivarauksen voimassa, ja tällä nyt sitten mennään.



22.2.2017

---

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rissaselle ja osin valtuutettu Asko-Seljavaaralle korostaisin, että keskustatunneliin jos suunnitellaan käyttömaksuja, ne ovat täsmälleen sama asia kuin liikenteen ruuhkamaksut tai tietullit, eli se, että jos-sain paikassa autolla ajamisesta joutuu maksamaan hinnan. Lainsäädäntö, jota näihin tarvitaan, on sama, ja toivon tukeanne asian suunnitteluun näin ollen, jos tämän keskustelun kanssa halutaan edetä.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Mikäli valtuutettu Kivekäs tuntisi historiaa, hän tietäisi, että olen kyllä näitä selvityksiä aina kannattanutkin.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on tänään kansalaisliike saanut aikaan sen, että kansallinen kaupunkipuisto eteni. Aikoinaan Kenkää keskustatunnelille - kansalaisliike, joka keräsi valtavan määrän nimiä ja toimi pitkään sai aikaan sen, että keskustatunnelihanke haudattiin. Valitettavasti eräät poliittiset ryhmät tekivät silloin sellaisen kompromissin, että sinne jätettiin keskustatunnelivaraus, ja nyt sitä laskua maksetaan. Usein kannattaa näissä kompromisseissa kyllä siellä isommissa ryhmissä miettiä, mitä niistä seuraa.

Kaupunkisuunnittelun osalta meillä on se ongelma, että meillä laitetaan päällekkäin yhä uusia investointihankkeita liikenteessä. Meillä on jos jonkin näköistä raidehanketta, tunnelia, väylää ja muuta yleiskaavassakin – miljardien hankkeita, joista moni muukin kuin keskustatunneli todennäköisesti jää toteuttamatta. Ja eräistä muistakin, kuten Pisararata, me maksamme jo nyt, vaikka nekin ovat epätodennäköisiä tai niille olisi halvempia vaihtoehtoja liikennejärjestelmissä.

Mielestäni olisikin tärkeätä, että joukkoliikenteen suosimisen ohella kaupunkisuunnitteluvirastossa ryhdyttäisiin vähän realistisemmin miettimään, mitä oikeasti tulevaisuudessa liikenteessä tapahtuu. Karsittaisiin sellaisia asioita, joista tiedetään, että niitä ei olla toteuttamassa, että ne ovat vanhentunutta ajattelua. Haettaisiin älykkäitä liikenneverkko-ratkaisuja ja myös lähipalveluja. Usein tämä asia unohtuu. Liikennetar-



22.2.2017

---

peet vähenevät, jos asuminen ja palvelut olisivat useammin lähellä toisiaan. Samoin tietysti työpaikat siltä osin kuin mahdollista.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Toteaisin valtuutettu Hakaselle, että kyllä näissä suurissa infrahankkeissa suuressa kaupungissa niin kuin Helsinki yleensä ne kustannukset ovat merkittäviä ja suuria. Jos ei haluta tehdä ja kehittää kaupunkia kohti tulevaisuudessa rohkealla otteella, sitten me kaikki voimme muuttaa Nurmijärvelle Impivaaraan ja lopettaa tällaisen kehittämisentyön.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä minäkin ymmärrän, valtuutettu Niiranen, sen, että isossa kaupungissa isot hankkeet maksavat yleensä enemmän eivätkä vähemmän. Mutta sitä en ymmärrä, minkä takia niitä laitetaan päällekkäin, vaikka tiedetään, että tietyllä alueella niitä kaikkia ei tulla koskaan toteuttamaan. Kyllä niistä voisi silloin yhden tai toisen jättää pois ja jättää ne varaukset vain joillekin hankkeille.

Valtuutettu Luukkainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En ole koskaan kannattanut keskustatunnelin rakentamista, enkä usko, että sitä rakennetaan meidän sukupolvemme aikana. Mutta en halua torpata sitä mahdollisuutta tulevilta sukupolvilta, ja onhan mahdollista, että kun liikennevälineet kehittyvät huimaa vauhtia, niin kuin tekniikkaakin kehittyi, ehkä sitä ei tarvita autoille myöhemmin. Se voi olla, että se tarvitaan johonkin joukkoliikennekäyttöön tai fillaritunneliksi. Annetaan sen varauksen olla siellä kaavassa. Sitä voidaan hyödyntää johonkin muuhun.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.



22.2.2017

---

Olen samoilla linjoilla esimerkiksi valtuutettu Niirasen kanssa, eli meillä on nyt siellä jo tähän mennessä varjeltu keskustatunnelivaraus, ja olisi hölmöä, jos luopuisimme siitä tässä vaiheessa. Me emme tiedä, mihin sitä voidaan vielä joutua tarvitsemaan, ja hyvä että se siellä pidetään. Esimerkiksi nyt kun kävelykeskustaa suunnitellaan, meillä hyvinkin saattaa tulla tälle käyttöä. Ylipäänsä pitäisi pohtia niitä ikään kuin maanalaisia mahdollisuuksia, mitä vielä kaupungin kasvamiseen liittyy, ja siinäkin tapauksessa ehdottomasti sitä mieltä, että tämä varaus siellä säilytetään. Vaikka keskustatunneli rakennettaisiinkin jossain vaiheessa, minusta hyvä ajatus.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Sattuneesta syystä tiedän, että tämä tunnelin rakentaminen on ihan äärettömän kallista ja hyvin huonosti ennakoitavissa, eli ne kustannukset helposti moninkertaistuvat. Kyllä kannattaisin sitä, että harkittaisiin todellakin, ovatko nämä kaikki varaukset tarpeellisia. Sitten olisin sitä mieltä, että meillä ovat näin jumalattoman kalliit nämä Kruunuvuorensillat esimerkiksi jo pyöräilijöille, niin eivätköhän nämä pyöräilytunnelit nyt riitä. Meidän pitäisi todella... Helsinki on täynnä ikäihmisiä, jotka eivät pysty liikkumaan näillä julkisilla liikennevälineillä, koska ei ole lähipalveluita niiden suhteen riittävästi. Nyt vähän tunnelirakentamiselle stoppia.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yleiskaavapäätös oli minusta hyvä. On hyvä, että kaupunki varautuu erilaisiin asioihin – muun muassa siihen, että mahdollisesti jollain aikavälillä saadaan tämä keskustan poikittaisliikenne- ja läpiajoliikennetunneli maan alle. Mieluummin näkisin kuitenkin, niin kuin joskus aikaisemminkin olen todennut, autoilijat maan alla ja kävelijät maan päällä. Tähän mennessä kaupunkirakenteessa on viety aika paljonkin kävelijöitä maan alle, niin kuin ollaan huomattu tuossa muun muassa ylioppilastalon edustalla ja siinä yhteydessä – samaten kuin aikanaan sitten myös tuolla rautatieaseman ympäristössä on tehty investointeja.

Tämä keskustelu on sinänsä ihan mielenkiintoista. Kävimme tätä osittain jo yleiskaavavaiheessa, mutta näin vaalien alla on tietysti mukava huomata, että vihreät loukkaantuvat, kun heitä haukkuu autovastaisiksi ja melkein rakastavat autoja ja sitten taas toisaalta täällä oikealla laidal-



22.2.2017

---

la vähän toisin päin, että ollaan kovasti sitä mieltä, vähän skeptisiä myös keskustatunnelin käytöstä. Mutta näin vaalien alla tietysti ehkä kuuluukin vähän tässä laajentaa niin sanotusti mahdollista reviiriä, joita äänienkalasteluverkkoon yrittää saada.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuulun siihen porukkaan, joka pitää keskustatunnelivarausta järjettömänä ratkaisuna, mutta osallistun keskusteluun 2 periaatteellisemmasta syystä. Yksi on tämä käsitys, että valtuustossa ei olisi valtuutettuja, jotka vastustavat yksityisautoilua. Ilmoitan kuitenkin ? huolimatta, että ainakin tämä valtuutettu vastustaa yksityisautoilua, pitää sitä historiallisesti vääränä ratkaisuna, ja uskon, että yksityisautoilun historia jää ihmiskunnan planetaarisessa vaelluksessa aika lyhyeksi vaiheeksi. Varsinkin kaupungeissa ei tarvita yksityisautoja jatkossa, ja olisi hienoa, jos Helsinki olisi ensimmäinen kaupunki maailmassa, joka laatii ohjelmaa siitä, miten Helsingissä voidaan lopettaa yksityisautoilu. Silloin varmaan tämä keskustatunneli myös käy tarpeettomaksi. Tämä tällaisena vaaleista riippumattomana ilmoituksena. Tämä on hyvä linja ja kestävämpi kuin moni muu linja tässä salissa.

Toiseksi ehkä meille käytännönläheisempi asia on se, että tässä esitettiin sellaisia epäilyksiä, että aloitteella ei saisi vaikuttaa merkittäviin asioihin. En tiedä, kuinka merkittävä on keskustatunneli, mutta olkoon merkittävä. Niin kauan kuin meidän johtosääntömme on sellainen, että valtuutetun ainoa mahdollisuus saada asia minkään päättävän elimen esityslistalle on aloite, tässä tilanteessa on ehdottoman tärkeää, että aloitteita käytetään – tätä meidän ainoaa oikeuttamme saada asia esityslistalle – nimenomaan merkittävien asioiden esille tuomiseen. Kannusta kaikkia valtuutettuja tekemään merkittäviä aloitteita, jotta päästään ratkaisemaan niiden pohjalta merkittäviä asioita.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Olen samaa mieltä, tuo tunnelihan on kallis hanke, ja tuolla möyritään ynnä muuta, ja saattaa käydä, jos sitä nyt joskus edes ajatellaankaan, niin kuin länsimetrolle. Mutta Wallgrenille sen verran, vaikka olemme tässä tovereita molemmat ja tällaisia pitkätukkaisia rokkareita, että tuo autoilu, niin olen aika useassa puheessa sanonut, että kyllä stadi kuu-



22.2.2017

---

luu ihan kaikille. Kyllä täällä pitää päästä liikkumaan. En minä ainakaan lähde mitään bändikamoja millään hevospelillä roudaamaan.

**Välihuuto!**

Se on nimenomaan yksityisautoilua, sillä minä teen soolokeikkaa ja kaikkea muuta kivaa. Työhommia, katso.

Valtuutettu Villo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minunkin mielestäni on järkevää varautua erilaisiin asioihin, mutta se, mikä tässä tietysti huolestuttaa, on se, mitä se maksaa, ja varautumisen hinta on se, mikä ratkaisee, mihinkä meidän kannattaa varautua ja mihin meillä on varaa varautua.

Kiitos, ei muuta.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on ihan totta, että bändikamat kyllä painavat aika paljon, ettei niitä kyllä ihan millään käsipelillä viedä. Mutta moni ihminenhän, taloudessa nainen montakin kertaa kantaa myös ne raskaat ruokakassit, saati että on henkilöitä, jotka eivät välttämättä pääse liikkumaan omin jaloin, niin kyllä aina täytyisi ne inhimillisetkin näkökulmat muuttaa, että autollakin pitää päästä useampaankin paikkaan.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Nimenomaan, totta kai autojakin tarvitaan joissakin tilanteissa, vaikka en itse kulje yksityisautolla milloinkaan. Ja ei kaikilla ihmisillä ole taksiin kyllä varaa. Keskustassakin kyllä ihmiset asuvat, ja niidenkin pitäisi päästä.



22.2.2017

---

Mutta se minun huoleni on silloin kun nimenomaan tämä varaus tehtiin vuonna 2000, niin silloin kysyin ja silloin sanottiin, että vain varaus. Mutta silloin kukaan ei sanonut meille, mitä maksaa. Silloin jos selvitetäisiin ennen tämä varaus tehtäisiin, mitä se maksaa ja mitä tullaan maksamaan tässä kallis homma, silloin jos sanottaisiin meille rehellisesti, että näinkin voi olla tulla tapahtumaan ja se voi maksaa tällaista hankkeet, niin emme me olisi tänään tässä päivässä, että nyt näemme, että niin paljon rahaa liikkuu ja me emme tiedä, minne se menee.

Valtuutettu Anttila

Päinvastoin kuin aikaisemmat puheenvuorojen esittäjät ovat todenneet, keskustatunnelia on suunniteltu jo huomattavasti aikaisemmin kuin 1992 yleiskaavassa. Sitä on suunniteltu todella pitkään sitä ennen, ja se on nähty yhtenä mahdollisuutena nimenomaan siirtää autot maan alle ja ihmiset maan päälle. Siinä on ollut myös tämä ilmastotavoite, koska eivät pelkästään nämä kaasut, vaan nimenomaan pienhiukkaset ovat ne, jotka ovat terveydelle kaikista vaarallisimpia, ja se on pysyvä haitta ja ongelma.

Näin ollen minusta tämä keskustatunneli on tietysti oivallinen vaaliteemakeskustelu, ja varmaan tulee jatkumaan kaikki ne vaalit, mitä tullaan jatkossakin käymään. Mutta kyllä itse olen ollut keskustatunnelivarauksen kannalla, ja vuoden 2002 yleiskaavassa se nimenomaan säilytettiin. Samalla tehtiin päätös siitä, että tehdään myös maanalainen niin sanottu yleiskaava, ja sen pohjalta voidaan kyllä aivan hyvin katsoa, minkälaisia kustannuksia näistä varauksista syntyy. Kallein kustannus on todella ollut tämä Musiikkitalon kohdalla tai keskustakirjaston kohdalla olevan varauksen täytäntöönpano, joka on nyt tehty. Sitten on tietysti muutama muu, mutta noin periaatteessa niitä varsinaisia kustannusvaikutuksia tästä varauksesta ei ole jatkossa nähtävissä.

Kyllä kun katsoo erilaisia isoja kaupunkeja, niin Tukholmassa esimerkiksi on vaikka kuinka paljon maanalaisia tunneleita, ja kyllä Helsinki tulee ihan saman tien päähän. Länsisatama on sellainen sumppu, että sitä ei ratkaista jatkossa muuta kuin keskustatunnelia kehittämällä.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.





22.2.2017

---

Keskustatunneli voi pitkällä tähtäimellä olla todella järkevä investointi, ja siksi se on ymmärtääkseni myös mukana uudessa yleiskaavassa. Sen paras puoli on se, että se siirtäisi autoja maan alle ja mahdollistaisi

Jag tror också, ordförande, att framledes och när det gäller Centrumtunneln finns det otaliga nya möjligheter också att hitta nya finansieringssätt, privata och varför inte vägavgifter, men jag tror att det är utan tvivel så att vi behöver dom här reserveringarna om vi vill utveckla ett levande centrum i Helsingfors.

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toistan vielä kertaalleen, mikä tässä on aikaisemmin jo sanottu, että kävelykeskustan kehittäminen, jota täysin sydämin kannatan, ei ole missään välttämättömässä suhteessa keskustatunnelin rakentamiseen tai rakentamatta jättämiseen. On mielenkiintoista kuunnella etenkin sieltä oikealta laidalta nyt koko ajan puheenvuoroja siitä, että kyllä tämä on järkevä jättää tämä varaus tähän, vaikka se toisi kuluja. Nimenomaan nyt varmaan ajatukset olisivat hieman erilaisia, jos meillä oikeasti olisi tässä enemmän dataa – tietäisimme, mitä tähän mennessä kokonaisuudessaan keskustatunnelivaraus on tullut maksamaan. Jos meillä olisi tarkka luku tässä, veikkaan, että keskustelukin olisi ehkä hieman toisenlaista.

Kiitos.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Korkkulan puheenvuoroon täytyy todeta se, että tietysti oleellista tässä asiassa on, mitä se tulisi mahdollisesti maksamaan tästä eteenpäin. Se on kaikista tärkein noin kaupungin talouden kannalta.

Ensinnäkin Maija Anttilalle äärimmäisen hyvästä puheenvuorosta kiitos, koska siinä nimenomaan luodattiin sitä, että tätä hanketta ei todellakaan ole nyt keksitty näitä vaaleja varten niin kuin muutamat muut täällä tänään käsiteltävät asiat. Tuntuisi kovin erikoiselta, jos nyt lähdetäisiin purkamaan tätä varusta, jota todellakin on käsitelty vuonna 2002 ja aikaisemminkin 1990-luvulta ja näin pois päin. Rahoitusmallejakaan ei



22.2.2017

---

tiedetä. Sekin voi joskus tulla jotain muuta kautta kuin suoraan kaupungin kassasta, sitäkään me emme tiedä.

Täällä on hyvin paljon tällaista ennustamista liikkeellä, ja tietysti yksi huomionarvoinen seikka on, että tästäkin voi syntyä kansanliike keskustatunnelin puolesta. Sitäkään me emme tiedä, sitäkään me emme voi ennustaa etukäteen. Se, mikä tietysti on nyt otettava huomioon, kuten on monessa puheenvuorossa todettu, että täällä ennustajalahjoja on varsin monella, ja otetaan nyt kuitenkin rauhassa. Täällä ovat muutamien kuukauden kuluttaja uudet ennustajat, ja sitten katsellaan taas asiaa eteenpäin. Nyt tämä on juuri yleiskaavassa päätetty, että tämä varaus pidetään, niin ehkä me nyt pystymme tämän kanssa elämään – ainakin seuraavaan valtuustoon asti.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakola ja muutamat muut valtuutetut ennen häntä ovat jotenkin kyynisesti todenneet, että nämä aloitteet on tehty vaaleja silmällä pitäen. Haluaisin kuitenkin muistuttaa siitä, ja ehkä nyt on varaa muistuttaa, kun ei ole omia aloitteitakaan käsittelyssä, että alun perin nämä aloitteet piti käsitellä viime marraskuussa. Sen vuoksi, että oli niin paljon asioita, ne siirrettiin tammikuuhun, jonka jälkeen nämä on 2 kertaa siirretty eteenpäin sen vuoksi, että salijärjestelmä ei ole toiminut, jonka vuoksi nämä tulevat lähemmäksi vaaleja kuin kukaan arvelikaan. Ehkä nyt jätetään se kyynisyysaste tässä kohdassa pois, kun aloitteiden käsittely on siirtynyt monta kuukautta eteenpäin. Käsitellään aloitteita aloitteina, eikä sellaisia vähän halpahintaisia heittoja siitä, miten nämä ovat nyt täällä käsittelyssä vaalien vuoksi.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kuulun valtuutettu Arhinmäen tavoin niihin, jotka haluavat puolustaa valtuutettujen aloiteoikeutta. Kyllähän tämä on ollut aika ruokoton näytelmä, että näiden käsittely kestää näin kauan ja kokouksesta toiseen niitä lykätään. Toiseksi ihmettelen, mitä huonoa siinä on, jos tekee aloitteen vaalien alla. Eikö äänestäjillä ole oikeus tietää, mitä kukin täällä ajaa? Näissä keskusteluissahan se tulee sitten ilmi.



22.2.2017

---

Valtuutettu Tiusanen

Puheenjohtaja.

Tässä ? keskustelussa ei ole tullut esille tuo aikajana. Eli pitäisi meidän nyt osata ajatella, minkälaisesta ajasta on kysymys, kun varaus tehdään. Ensinnäkin tulee aika outo tunne siitä, kun vastikään oli tämä yleiskaava-asia, jossa tämä tunneli oli ja se hyväksyttiin, ja nyt kohta tällainen keskustelu käydään tästä varauksen purkamisesta.

Meistä ei kukaan tiedä, kuinka pian mahdollisesti tätä voidaan käyttää, mutta meidän ei tule sulkea mahdollisuutta kehitykseen. Me voimme lopullisesti estää tällaisen tunnelin rakentamisen jonkinlaatuiseen koh-  
tuhintaa huonoilla päätöksillä tai me voimme pitää sen avoinna. Jos siihen on käytetty miljoonia rahaa, että se on avoinna, eikö silläkin ole joku arvo, että se on nyt avoinna? Jos me olemme investoineet siihen, että se pysyy auki, onko viisasta tehdä se investointi mitättömäksi? Pitäisi näitä pohtia moneen suuntaan näitä asioita.

Minä oletan, että mahdollisesti joskus sitä tunnelia voitaisiin käyttää joukkoliikenteeseen. Ehkä siitä voidaan rakentaa jonkin tyyppistä met-  
roa joskus. Ei meidän tule sitä mahdollisuutta viedä pois. Toivon, että koskaan ei sitä turvallisuuden takia jouduttaisi käyttämään. Näitä tiloja-  
han voidaan käyttää sitten väestönsuojina. Ei muuta.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Tiusaselle tekee mieleni muistuttaa erityisesti yrittäjäpiireis-  
sä tunnetusta sanonnasta ”älä heitä hyvää rahaa pahan rahan perään”.  
Jo käytetyt rahat on jo käytetty, mutta tulevaa rahankäyttöä kannattaa  
harkita niistä riippumatta. Tässä tapauksessa kyse on siis siitä, että kun  
varaus nyt kerran pidetään, pyritään pitämään se kuitenkin niin, ettei  
tuhlata enempää kuin on tarpeen, koska kyllä niillekin rahoille varmasti  
muutakin käyttöä löytyy, jos varaus pystytään pitämään halvemmalla –  
ja on todennäköistä, että pystytään.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



22.2.2017

---

Valtuutettu Tiusanen halusi pitää varauksen sillä silmällä, että josko tästä tunnelista tulisi esimerkiksi joukkoliikennetunneli tai metrotunneli. Haluan muistuttaa, että meillä menee jo keskustan suuntaisesti, itä-länsisuunnassa yksi metrotunneli ja yksi metro. Epäilen, että ihan ensimmäinen uusi metrohanke, joka länsimetron jälkeen lähdetään tässä kaupungissa tekemään, ei ole rinnakkainen länsi-itäsuuntainen toinen metro, vaan lähtisin siitä, että esimerkiksi Töölöön kautta Pasilaan voi olla järkevämpi suunta kuin vetää 2 vierekkäistä samansuuntaista metrolinjaa.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä Kivekkään ehdotuksessa minua vähän arveluttaa se, että tässä halutaan siirtää tunnelin suuaukkoja Hakaniemen suunnalla. Valtuusto juuri sulki Hämeentien autoliikenteeltä, mikä jo yksinään helposti ruuhkauttaa liikenteen Sörnäisten rantatiellä ja Itäväylän suuntaan, kun asukkaiden ja työntekijöiden määrä muun muassa Kalasatamassa kasvaa. Siksi minä pitäisin tämän tunnelivarauksen myös sillä suunnalla ihan niin kuin se on suunniteltu.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu on nyt hieman ajautunut sivuraiteille. Siis kukaanhan ei ole esittämässä, että tästä varauksesta luovutaan. Toki Korkkulan alkuperäinen aloite on sen mukainen, mutta hän ei esitä siihen vastaukseen mitään muutosta, palautusta tai vastaesitystä, vaan tyytyy vastaukseen, että tätä varausta ei pureta. Me keskustelemme nyt siitä, miten äänestämme Kivekkään ponnin kohdalla, joka ei myöskään esitä tästä varauksesta luopumista, vaan esittää, että tarkastelemme sitä, onko se linjaus paras mahdollinen, saamme hintahaarukan kustannuksille, mitä se meille tuottaa. Eikä myöskään tämä Kivekkään ponsi esitä, että muuttaisimme linjauksia, vaan että selvitämme vaihtoehtoja. Kuten Kivekäs sanoi, ei kai kukaan nyt turhaan halua rahaa tuhлата, jos joku toinen vaihtoehto näyttäytyisi paremmalta, toimivammalta ja taloutemme kannalta halvemmalla.



22.2.2017

---

Valtuutettu Anttila

Totean kyllä tässä, että Kivekkään ponsi on selvästi vaaliponsi. Se on kyllä aivan selkeästi sen takia, että tämä asia tullaan joka tapauksessa selvittämään silloin kun Hakaniemen siltaa pohditaan. Tämä koko suuaukon varaus liittyy nimenomaan keskustatunneliin, ja jos keskustatunneli joskus aikoinaan rakennetaan, totta kai se siinä yhteydessä selvitetään. Sitä ei kannata nyt missään tapauksessa erillisenä selvittää ennen kuin on koko keskustatunnelia ajateltu eteenpäin. Hakaniemenrantaan ei ole suunnitelmissa mitään muuta. Siihen on nyt se hotellihanke, ja sitten siihen on tietysti asuntoja ja niin edelleen, ja siinä yhteydessä kuitenkin katsotaan, mikä on se maanalaisen kaavan maanalainen varustilanne, ja siinä tällä hetkellä ei ole mitään keskustatunnelin aiheuttamaa varustilannetta. Joten ei tällaisia turhanaikaisia selvityksiä kyllä kannata tukea.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kehottaisin valtuutettu Anttilaa keskustelemaan vaikkapa kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenten, esimerkiksi Jape Lovénin, kanssa siitä, että kun Hakaniemenrannassa parhaillaan suunnitellaan kaavoitusta, joka ylittää myös Hakaniemen sillan kohdalle ja osin siitä Sörnäisten rantatien varteen, siellä nimenomaan on maanalainen varaus, ja kaupunkisuunnitteluviraston laskelmissa sen kustannus voi olla jopa 30 miljoonaa. En minä näitä päästäni itse keksinyt.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siinähan se on selvitetty. Miksi sitä pitää ponnella selvittää, kun se on jo siellä kaupunkisuunnittelulautakunnan papereissa selvitetty?



22.2.2017

---

130 §

Esityslistan asia nro 9

VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE RAKKAUDEN METSÄN PERUSTAMISESTA

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä valtuustossa ei ole viimeisen 4 vuoden aikana puhuttu mielestäni liikaa rakkaudesta. Upeata, että siitä päästään puhumaan nyt. Länsimaisessa kulttuurissahan rakkaus jaetaan usein Platonin esittämän kolmijaon mukaiseen jaotteluun: eros eli eroottinen rakkaus, filia, veljellinen rakkaus ja agape, jumalallinen rakkaus. Sitten on neljäntenä rakkauden muotona usein mainittu amor eli romanttinen rakkaus. Agape, jumalallinen rakkaus on sitä, että rakastaa elämää, luontoa ja kaikkia ihmisiä. Tästähän voisi jatkaa pitkäänkin. Nyt kuitenkin piti puhua rakkauden metsästä. Yritän päästä siihen.

Eri puolilla maailmaa on rakkauden siltoja, joihin rakastavaiset voivat käydä lukitsemassa lukon elinikäisen rakkauden symbolina. Luonto ja metsä on suomalaisille tärkeä. Mitä jos Suomessa ja Helsingissä rakkautta voisi tunnustaa ja osoittaa lukkojen ja siltojen lisäksi myös istuttamalla puun? Voisiko Helsinki osoittaa paikan, johon rakastavaiset voisivat käydä istuttamassa puun merkinä rakkaudestaan? Rakkauden metsä voisi olla paikka, johon rakastavaiset tulisivat myös myöhempinä vuosina muistamaan merkkipäiväänsä.

Tähän aiheeseen on tartuttu jo Espoossa. Myös Sodankylässä asia on vireillä. Monet eri toimijat ovat kiinnostuneita tästä. On yrityksiä, jotka näkevät tässä liiketoimintamahdollisuuksia ja matkailualan toimijoita, jotka näkevät aiheessa merkittävää matkailupotentiaalia, ja esimerkiksi yksi mainostoimisto, joka on tehnyt pro bono materiaalia rakkauden metsää varten.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Rakkauden metsää perustettaessa meidän on mahdollista edistää tässä kaupungissa omalta pieneltä osin rakkauden kulttuuria. Esitän, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteluun siten, että kaupunki osoittaa ensimmäiselle rakkauden metsälle konkreettisen paikan. Ha-



22.2.2017

---

luammehan me olla rakkauden puolella – rakkaudesta luontoon, rakkaudesta läheisiin ja rakkaudesta toisiimme

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Metsäinsinöörin tyttärenä intopartiolaisena kannatan tietenkin kaikkea tällaista metsään liittyvää, mutta en olisi ikinä uskonut, että Helsingin kaupungissa pitää ruveta miettimään, että täällä käsitellään tämänkaltaisia metsuriasioita. Minä jotenkin ajattelen, että nyt pitäisi kyllä tästä päästä kyllä suoraan toimintaan eikä niinkään näihin puheenvuoroihin. Nyt tässä asiassa pitäisi miettiä, mikä on suora toiminnan linja.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Itse asiassa Övertorneåssa paikallinen kommunalråd teki juuri vastikään aloitteen nimenomaan toimintaan siirtymisestä. Hän ehdotti sitä, että joka päivä kaupungin työntekijöille tunnin tauko toimintaan. Tästä voi valtuutettu Karhuvaara ottaa kopin. Tavallaan kun tämän teki paikallinen demarivaltuutettu ja täällä on vihreä valtuutettu, niin siitä saataisiin värisuora, kun kokoomuskin lähtisi tätä tukemaan. Samaan aikaan täytyy todeta tästä aloitteesta, että jos kerran Sodankylästäkin löytyy tilaa tällaiselle metsällä, niin täytyy löytyä myös Helsingistä.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Aivan loistava aloite. Ja kyllä minä soisin metsurillekin rakkautta. En ihan ole täysin varma, mitä toveri Karhuvaara äsken tarkoitti. Mutta hyvä idea, ja tämä metsänistuttamisidea on oikeasti hyvä. Kerron vain itse, kauan, kauan sitten menneisyydessä 50 vuotta sitten istutimme silloisen kansakouluni pihaan Imatralla itsenäisyyden 50-vuotiskuusen. Käyn katsomassa sitä lähes joka kerta, kun käyn Imatralla. Minusta on hieno juttu ja osoittaa korkeaa kulttuuria, mitä Suomen pääkaupunki tarvitsee. Aivan mahtava aloite. Kiitos, Leo.



22.2.2017

---

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä viitattiin näihin rakkaussiltoihin, mihin on laitettu rakkauslukkoja. Nehän pakkaavat ruostumaan, ja jossain on jopa jouduttu poistamaan niitä lukkoja, koska ne ovat tulleet liian painaviksi sille sillalle. Sitä Guggenheimiahan yritettiin tuohon merenrantaan Kauppatorin kupeeseen, niin sinnehän voisivat ihan nämä metsäteollisuuden firmat hienon lasipystin laittaa ja sinne sitä metsää ja niitä lukkoja, niin nämä mahdottomat turistilaumatkin pääsisivät sinne katsomaan, saako sinne jonnekin sen lukon kolon.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Rakkaus on ikuista, toisilla jopa kohteet vaihtuvat. Tietysti tulee kysymys mieleen, että jos puun istuttaa, niin jos rakkauteen pettyy, saako sen käydä kaatamassa.

Valtuutettu Arhinmäelle halusin vastata, että Sodankylässä ja Lapissa yleensäkin on tilaa puille vaikka kuinka paljon. Siellä on paljon puutto-  
miakin alueita. Helsingissä olisin kyllä keskittynyt kuitenkin moniin muihin asioihin.

Valtuutettu Lindell (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän tuohon äskeiseen puheenvuoroon viitaten kysynkin Leolta, että jos se rakkaus sitten sammuu, voiko, vaikkei nyt ihan kaataa, niin karsia sen puun sitten.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ehdottomasti valtuutettu Straniuksen kanssa samaa mieltä siitä, että ei täällä valtuustossa liikaa rakkaudesta puhuta, ja pidän aloitetta hyvänä, ja niinpä myös kannatan Straniuksen tekemää palautusehdotusta. Kun lukee aloitteen saaman vastauksen, sehän on suhteellisen





22.2.2017

---

myönteinen. Siinä ei suinkaan tyrmätä tätä aloitetta, mutta se on myös erittäin epämääräinen, jonka vuoksi on syytä palauttaa aloite uudelleen valmisteluun ja osoittaa rakkauden metsälle konkreettinen, oikea paikka. Stranius myös nosti omassa puheenvuorossaan matkailun esiin, ja itse olen paljon puhunut täällä matkailun puolesta, ja rakkauden metsä voisi olla yksi houkutin Helsingissä houkutellessa ihmisiä ja turisteja katsomaan meidän upeaa rakkauden metsäämme. Eli hyvä aloite, kiitos siitä.

Valtuutettu Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. Kannatan myös itse palautusta, ja tämä on hieno aloite, tämä on konkreettinen aloite. Ja yhtä lailla kuin muut aloitteet ovat täällä arvokkaita ja tärkeitä, tätä ei myöskään kannata missään nimessä vähätellä, koska kaupunkilaisten ja kuntalaisten näkökulmasta tämä on monelle varmasti hyvin, hyvin tärkeä ja rakas asia, jos tällainen Helsinkiin saadaan toteutumaan. Valitettavasti liian moni hyvä idea yleensä jää roikkumaan, jonka vuoksi on tärkeätä, että tälle löydetään myös konkreettinen paikka. Meidän tavoitteemmehan on varmasti myös se, että Helsinki on kaiken kaikkiaan maailman luontokaupunki, ja luontokaupungiksi synnyttään, kun tehdään konkreettisia ja yksittäisiä tekoja. Tämä on varmasti yksi sellainen. Mutta kaiken kaikkiaan entuudestaan tärkeät metsät saavat vieläkin tärkeämmän merkityksen. Kiitos aloitteen tekijälle.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Stranius ? romantikko, ja siksi muistan itsekin kannattaneeni tätä aloitetta, kun se oli ajankohtainen tähän on todella filosofisesti ja kulttuurisesti hieno ja merkittävä lähestymistapa osoittaa se, että kaupunki on myös henkisyyden, henkisten arvojen, rakkauden ja romantiikan paikka. Tietysti meillä urbaanissa miljöössä romantiikka ja rakkaus kukkivat muuallakin kuin luonnon helmassa – museoissa, tavarataloissa, rannalla, katutilalla, kallioilla ja niin edelleen. Tällainen puisto edellyttäisi ehkäpä muutakin kuin istutuksia – penkkejä, joissa voidaan pitää kädestä kiinni ja olla romanttisia, nojailta toinen toisiimme, miksei piknik-tilaakin ja mahdollisesti pieniä pöytärakennelmia sampsanjalpuloja varten.



22.2.2017

---

Samoin herää kysymys, mitä tapahtuu kun rakkaus päättyy. Lukko on helppo avata ja poistaa, mutta mitä tehdään puulle? Revitäänkö se irti juuristaan tai kaadetaan?

### **Välihuuto!**

Kirves jokaiseen puistoon roikkumaan, kyllä. Palolaitos ehkä voi auttaa tässä asiassa. Mutta yhtä kaikki, tässä esitetään, että voisi puistoja ja metsiä olla useampiakin, ja kannatan tätä, että saisimme eri kaupunginosiin tällaisia romantiikan ja rakkauden kohteita, jahka todellakin tämä rakkauden kääntöpuoliosastokin mietitään, että kuka puistoista ja puista vastaa, kun romantiikka on ohi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rydman

Kyllä, rakas puheenjohtaja.

Kaikella rakkaudella, valtuutettu Stranius, rakkaushan on hieno asia ja sopii tietysti metsäänkin. Metsähän on sellainen aika villinä rehottava paikka, jossa rakkauskin voi kukoistaa villisti, mutta toisaalta sitten tässä ovat tulleet esiin jo metsurit ja metsänhoito, ja rakkaudelle tietysti joku hoidetumpikin paikka sopii oikein hyvin. Voi olla villimpänä rehottavaa ja sitten paremmin hoidettua rakkauden paikkaa, ehkä halua, että rakkautta tällä tavalla kahlehditaan mihinkään tiettyyn paikkaan.

Tästä päästäänkin siihen itse varsinaiseen asiaan, eli kyllähän rakkauden tulee sillä tavalla olla spontaani ja spontaanisti syttyvä ilmiö, että ei tähän nyt kyllä tarvita poliitikkoja suunnittelemaan ja varsinkaan rajamaan rakkautta jollekin tietylle kaupungin alueelle johonkin tiettyyn metsään. Olkoon Helsinki sellainen läpitunkevan rakkauden kaupunki, ettei siihen tarvita mitään erillistä rakkauden puistoa – varsinkin kun minä vähän pelkään, että jos on puisto tai metsä, jonka nimi on rakkauden metsä, siitä saattaa tulla myös vähän sellainen yllätysrakkauden metsä, että se saattaa innostaa joitakin luvattomankin rakkauden puistorakastajia tai pusikkorakastajia olemaan liikkeellä. En missään nimessä kannata tätä palautusta.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.



22.2.2017

---

Kannatan tätä palautusta. Meillä ei koskaan ole riittävästi varmasti rakkautta, ja Helsingin kokoisessa kaupungissa sitä pitäisi jossain päin näky. En samalla tavalla tällaista huolta tai pelkoa esitä kuin tässä valtuutettu Rydman teki. Kyllä näkisin, että Helsingin brändäyksessä tällaisellekin voisi olla ihan tilauksensa. Sitten tietenkin useampikin paikka... Täällä oli myös esitetty sitä, että se voisi löytyä tuolta Etelärannasta. Satamaa löytyy, satama-aluetta ja romanttista aluetta tai romanti-sissa ajatuksissa olevia ihmisiä myös sieltä Vikingin terminaalista Katajanokalta, niin kyllähän näitä tällaisia puunistutuspaikkoja voisi olla siellä täällä. Katajanokallahan ovat nyt jo ne lukotkin olemassa, niin ihan ehdottomasti, rakkautta vain peliin.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Mikäli tällainen ponsi – tähän on hyvä ponsi – hyväksytään, voin ? siihen sellaisen biisin kuin Tahdon rakastella sinua. Eikö se olisi hyvä idea? Tänne metsään vähän kaiuttimia ja biisi soimaan. Hieno, hyvä homma!

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä on kysytty, voiko tämän puun sitten kaataa, jos se rakkaus sammuu. Tietysti itse toivon, että niitä puita ei kaadeta, vaan ne jäisivät pystyyn ja ehkä siementäisivät vaikka uusia puita, tai joku muu rakastava voisi adoptoida tämän yksinäisen ja hylätyn puun. Tärkeintä tietysti on, että se tuleva rakkauden metsä olisi monimuotoista ja eri ikäistä puustoa, että se ei olisi pelkkää hoidettua puistoa.

Toivoisin tietysti asiallista keskustelua täällä. Olen tehnyt tämän aloitteen ihan vakavissani enkä... Valtuutettu Rydmanille ehkä näistä puistorakkausläpistä ja sen sellaisista. Onneksi sinun ei tarvitse tietenkään pakosta käydä istuttamassa siellä sitä puuta, eikä ketään muutakaan pakoteta tähän. Ihmiset käyvät jo nyt ihan vapaaehtoisesti laittamassa esimerkiksi niitä lukkoja niihin siltoihin, niin toki myös rakkauden metsään istutettavat puut olisivat ihan vapaaehtoisesti ihmisten itsensä harkittavissa, mitä he niille tekevät. Totta kai siihen tarvitsee sitten myös jonkinlaista kaupungin hoitoa tavallaan siihen metsään, että se pysyy pystyssä ja sitä aluetta jollain tavalla hoidetaan.



22.2.2017

---

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Kyllä, puheenjohtaja, palautukseen.

En puolla palautusta, mutta keskusteluunhan on tietenkin aivan pakko ottaa osaa. Haluaisin vain muistuttaa siitä, että maailmassa on yksi rakkauden kaupunki ja se on Pariisi, ja minusta se on hyvä, että jätetään Pariisille se rooli ja keksitään itse joku ihan oma.

131 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU MIKA EBELINGIN ALOITE NATSI-SAKSALLE LUOVUTETTUIJEN KAHDEKSAN JUUTALAISEN MUISTAMISESTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kiitän kaupunginhallitusta saamastani vastauksesta. Ehdottamani kompastuskivi-muistomerkin erityinen vahvuus on siinä, että se tuo muistomerkin arkeen – sinne, missä nämä ihmiset aikanaan elivät Helsingissä. On tärkeää, että me arjen keskellä muistamme edes pienellä tavalla myös historiamme surullisia lukuja. Tämä saattaa nimittäin vaikuttaa tulevaisuuteen siten, että jatkossa teemme enemmän inhimillisiä päätöksiä myös paineenalaisina.

Olisin toivonut, että kaupunki itse olisi hankkeen toteuttanut, mutta hyväksyn ajatuksen, että hanke toteutetaan pääasiassa yksityisin varoin esimerkiksi kansalaiskeräyksen rahoituksella. Yleisten töiden lautakunta totesi pitävänsä aloitetta kannatettavana ja katsoi, että kaupungin osallistuminen aloitteessa mainittuun kansainväliseen kunnianosoitukseen on tärkeää. Myös minä pidän tätä tärkeänä, kun hanke aikanaan lähtee toden teolla etenemään.



22.2.2017

---

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Ebelingiä hyvästä aloitteesta. Näin pitää kulttuurikaupungin ja menneisyyttään muistavan ja arvostavan kaupungin myös toimia. Olen siis vilpittömästi tämän aloitteen takana, mutta muistutan, että meillä on noilta ajoilta monia muita myös erittäin merkittäviä kansallisuusryhmiä, jotka varmaan jatkossa tulevat saamaan samanlaisia aloitteita. Jos en väärin muista, ensimmäisestä maailmansodasta on Helsingin kaupungilla 57 muistopaikkaa jo hoidettavana, että kyllä näitä myös toisen maailmansodan aikoihin liittyen mahtuu meille Helsinkiin lisää. Mutta siis kannatan vilpittömästi aloitetta. En arvostele sitä.

Valtuutettu Kolbe

...keskustelut ovat kiinnostavia ja tärkeitä ajan hengen ilmaisimia, ja on olennaista, että mekin täällä valtuustossa pohdimme omaa rooliamme muistamisen kulttuurin ja historiapolitiikan ikään kuin välittäjinä. Mutta tässä nyt ei oikein selvinnyt tästä Ebelingin sinänsä ansiokkaasta aloitteesta, onko tällainen hanke jo liikkeellä ja miten nämä Stolpersteinit, joita Saksan kaupungeista tunnemme, onko olemassa jo joku taho, joka olisi tätä asiaa ajamassa. Muistutan tästä Helsingin ehkä perinteisen muistomerkkilinjan olemisesta, joka pitää sisällään sen, että kaupunki varsin harvoin on itse aloitteellinen, mutta suhtautuu erittäin suopeasti. Kansalaisjärjestöt ja eri tahot lähtevät tätä muistamisen politiikkaa ja muistomerkkejä ajamaan. Voisiko Ebeling tähän kommentoida, onko tässä jo jotakin rahoitushankkeita ja taustatahoja olemassa? Selvästi vastaus on positiivinen, ja jos hyvä suunnitelma löytyy, kannatusta epäilemättä myös tulossa.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän tausta on sellainen, että Helsingin Uutisissa kerrottiin aikanaan henkilöstä, joka oli selvinnyt näistä keskitysleireistä, ja siinä kerrottiin näistä kompastuskivistä, ja itse asiassa siinä lehtijutussa kerrottiin toi-



22.2.2017

---

ve, että vaikka jos löytyisi joku valtuutettu, joka lähtisi viemään tätä asiaa eteenpäin. Vaimoni toi sen artikkelin minulle, ja totesimme, että tuon asian vien eteenpäin. Olen ajatellut sitä, että odotan tätä päätöstä, että sitten me olemme antaneet positiivisen signaalin tälle ja sen jälkeen lähden viemään asiaa eteenpäin ja katson, löytyykö tällainen taho. Minusta tämä on nimenomaan meidän valtaväestönä syytä tehdä. Tämä ei ole juutalaisten asia, vaan me olemme tehneet väärin.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Mika Ebelingille tärkeästä ja hienosta aloitteesta, ja olen iloinen, että tämä vastaus on myös positiivinen. Kuuntelin itse hiljattain radiosta sellaisen ohjelman kuin Holokaustin varjo, jossa käydään näiden 8 juutalaispakolaisen kohtalo läpi seikkaperäisesti. Suosittelen kuuntelemaan sen. Suosittelen myös käymään Rautatientorilla, jossa on tällä hetkellä rauhanomainen mielenosoitus käynnissä, jossa irakilaiset turvapaikanhakijat osoittavat mieltään Suomen kireää maahanmuutto- ja turvapaikkapolitiikkaa vastaan. Siinä me näemme tietyn yhtenäisyyden myös tähän aloitteen käsittelemään aiheeseen ja siihen, kuinka historia toistaa itseään. Vaikka olisi mitä mieltä maahanmuuttopolitiikasta tai turvapaikkapolitiikasta, sen ainakin nämä turvapaikanhakijat ansaitsevat, että me Helsingin kaupungin päätöksentekijät ainakin menemme heitä kuuntelemaan ja heidän sanomansa otetaan vastaan. Toivon, että mahdollisimman moni meistä menisi sinne, ja siellä on myös tarve juomalle ja ruualla ja lämmittäville sanoille.

Valtuutettu Tiusanen

Puheenjohtaja.

Kiinnitän nyt valtuutettujen huomion siihen, että Ebelingin esityksen mukaan Suomi luovutti natsi-Saksalle suomenjuutalaista, piste. Näinhän asia ei tosiasiallisesti ole, vaan he eivät olleet suomalaisia, vaan Suomeen tulleita pakolaisia. Sillä...

**Välihuuto!**

No, tällä nyt on kai merkitystä sikäli, että ei tule väärää käsitystä ihmisille asiasta. Mutta minä kannatan sitä, että näin menetellään kuin Ebeling on esittänyt, että nämä laatat tehdään. Mutta Suomi ei luovuttanut omia kansalaisia lainkaan Saksalle.



22.2.2017

---

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä se päätös, joka silloin on tehty, on häpeällinen Suomen valtiolle ja silloiselle valtionjohdolle, joka sen päätöksen teki. Minäkin kiitän valtuutettu Ebelingiä tästä aloitteesta. Tietysti on hyvä, että siihen suhtaudutaan vastauksessa positiivisesti, mutta kun nyt ajatellaan, mihin tässä kaupungissa rahaa käytetään, niin olisin kyllä suonut, että tässä kaupunki olisi valtuustoaloitteen yhteydessä jo ottanut myös positiivisen kannan siihen, että se on valmis jollain tavalla kukkaronnyörejäkin helittämään. Tällaisen aloitteen toteuttamisessahan on monta mahdollisuutta, ja uskon, että aloite etenee kansalaistoiminnankin kautta. Kaupungin rooli voisi olla sillä tavalla tärkeä, että voidaan luoda myös tietynlainen malli tai idea, millä tätä sitten eri puolilla parhaiten voidaan Helsingissä toteuttaa ja missä ne alueet ovat ja muuta.

Mielestäni tässä näkyy nyt vähän se, että turhan usein Helsingissä virkamiesvalmistelussa ja kaupunginhallituksen päätöksissä vetäydytään näennäisen virastomaisen kulttuurin taakse. Asiassa, jossa ei ole kysymys mistään periaatteesta, ei myöskään mistään miljoonista euroista, ollaan tarkkoja. Sitten silloin kun taas on joku, missä todella kulutetaan kymmeniä miljoonia tai jopa suurempia summia, se ei ole niin kovin tarkkaa, miten se päätöksenteko menee – valitettavan usein.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En oikein ymmärrä tätä yhtäläisyysmerkkiä natsi-Saksaan ja Helsingin rautatieasemaan. Minusta se on käsittämätön vertaus. Ja jos nyt tästä puhutaan, on ihan mielenkiintoinen kysymys, onko kyseessä mielenosoitus vai leiriytyminen, joka on kielletty Helsingin alueella. Eli aika erikoinen oli kyllä valtuutettu Honkasalon puheenvuoro.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Vielä erikoisempi puheenvuoro oli valtuutettu Mari Rantasella. Paikka-han ei ole nyt ihan sillä tavalla kai merkitty, mutta aloite on niin hyvä, että käsittääkseni valtuutettu Rantanen vastustaa koko hanketta.



22.2.2017

---

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen ei vastusta aloitetta, vaan hämmästeli valtuutettu Honkasalon puheenvuoroa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Vainojen uhrien tätä muistopäivää vietetään tammikuun 27. päivä, ja Suomessa on tällä hetkellä enää elossa 2 henkilöä, jotka ovat selviytyneet täältä natsi-Saksan keskitysleireiltä. Siinäkin mielessä olisi ihan fiksuria, että jos tämäkin Mika Ebelingin tekemä aloite saataisiin työn alle. Mutta kysyisin, olisiko se helpompaa, jos olisi kyseessä muistolaatta.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin sanon, että unohdin sanoa, että kannatan ilman muuta valtuutettu Ebelingin aloitetta. Muistaakseni silloin kun puhuttiin patsashankkeesta Veikko ja Lahja Hurstin elämäntyölle, joka yksimielisesti hyväksyttiin täällä – ja 3.3. olen menossa HAMiin, jossa me keskustelimme paikasta, tuleeko se Hakaniemen torille vai Harjupuistoon – oli puhetta, että kaupunki pystyisi tällaisen muistolaatan hommaamaan ja hoitamaan sen kustannukset, mutta patsashankkeeseen ei lähde mukaan. Näin ollen muistan, ja tuohon valtuutettu Huru puheenvuoroon, mielestäni laatan pystyy kaupunki tekemään omin kustannuksin.

Kiitos.

Valtuutettu Laaninen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä meidän valtuustomme on joskus vähän merkillinen paikka – tunnelmasta toiseen mennään, jos mietin paria viimeistä esityslistan koh-





22.2.2017

---

taa, mitä olemme käsitelleet ja missä hengessä keskustelleet. Tämä esityslistan kohta on erityisen tärkeä. Valtuutettu Ebelingin aloite on erittäin hyvä, ja on hyvä, että jollakin tavalla tässä edetään. Itse olen opintojeni ja monien muiden seikkojen takia viime aikoina joutunut miettimään sellaista kysymystä, että opimmeko me historiasta ylipääntään yhtään mitään, jos katselee, mitä maailmassa tällä hetkellä oikein tapahtuu. Vihapuhe, propaganda, kaikki tämä kukoistaa siihen malliin, että joskus hieman pelottaakin. Siksi on tärkeää, että me muistamme, ja tämä aloite on sen takia erinomaisen tärkeä, ja toivotan Ebelingille ja meille kaikille menestystä sen eteenpäin viemisessä.

132 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE MALMIN LENTOKENTTÄALUEEN KEHITTÄMISESTÄ HELSINKI AIR BUSINESS PARKIKSI

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Niiden vuosien aikana, kun olen ollut valtuutettu, ei mistään yksittäisestä asiasta ole niin montaa kertaa äänestetty kuin Malmin lentokentästä ja sen mahdollisesta asuntorakentamisesta. Olemme käsitelleet tämän kuntalaisaloitteena, on ollut ponsia, vastaesityksiä, palautusesityksiä kaikissa eri muodoissa kaikkien mahdollisten mutkien kautta. Joka kerta on valtuuston selvä enemmistö kannattanut asuntorakentamista Malmille. Itse tulkitsen sen niin, että enemmistö valtuutetuista näkee niin vahvat perustelut tarpeillemme saada ne 25 000 asuntoa juuri tälle sijainnille.

Huomennahan asiasta keskustellaan jo eduskunnassa kansalaisaloitteen myötä, joka toteutuessaan siis tarkoittaa sitä, että me menetämme kunnallisen itsehallintomme ja menetämme oman mahdollisuutemme päättää omista kaavoistamme. Mielestäni tämä sijainti ja nyt meidän uuden yleiskaavamme tuomat joukkoliikenteen ja raideliikenteen linjaukset muodostavat hyvin vahvat perustelut sille, minkä takia asuntorakentaminen tällä alueella tulee toteuttaa. Toivon, että tänään an-



22.2.2017

---

namme myös huomiselle eduskunnalle viestin siitä, mikä on Helsingin tahtotila tämän kanssa, ja muistutan teitä siitä, että tässä on olemassa kompromissi siitä, että tämä toiminta voidaan turvata korvaavalla kentällä. Sitä ei ehkä Helsingin rajojen sisältä löydy, mutta Uudeltamaalta sellainen voisi hyvin löytyä. Korvaava kenttä on asia, jota Helsinki ei pysty yksinään ratkaisemaan, vaan siihen tarvitaan valtion tukea ja ehkä jotain porkkanaa sille kunnalle, joka haluaisi tämän toiminnan ottaa pyörittääkseen ja kentän rakentaa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Modig ei ole ollut täällä valtuustossa silloin kun on keskusteltu siitä, löytyykö paikkaa korvaavalle kentälle. Sitähän on etsitty 20 vuotta eikä ole löytynyt, joten eikö nyt olisi paras pidättäytyä niin että tämä kenttä säilyy, ja sitten katsotaan, minkälaisen valtuuston me saamme 9.4.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voin Silvia Modigin iloksi kertoa, että jälleen tänään on saatu uusi aloite Malmin lentokentän säilyttämisen puolesta meiltä kokoomuksen ryhmästä. Matti Enroth teki juuri sellaisen, että ei yleiskaavan mukaisesti tuhottaisi sitä, ja itse mielelläni allekirjoitin sen ja pidän tätä Helena Kantolan aloitetta erittäin hyvänä ja kannatettavana. Päästään taas käsittelemään tätä lisää.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitän valtuutettu Modigin avautumista Malmin tuskista. Korjaan 2 asiaa. Höpöhöpöä puhua kunnallisesta itsehallinnosta. Miten Helsingille ryöstettiin Sipoo? Mennäänpä niihin housuihin 10 vuoden päähän ja Sipoon kunnanhallitukseen ja valtuustoon, jotka yksimielisesti halusivat säilyttää alueet itsellään, mutta tänne Helsinkiinhan ne tulivat meille ongelmaksi. Ja ehkä noin puolen tunnin keskustelun tai tunnin keskustelun jälkeen kumoan sitten sen toisen jutun, kun kuuntelen Silvian vastauksen.

Kiitoksia.



22.2.2017

---

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Näin, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Niemiselle: en minäkään pitänyt sitä Sipoon kuviota hirveän tyylikkäänä, mutta sitähan ajoi voimakkaasti silloin edustamanne puolue.

Asko-Seljavaaralle haluan todeta, että en ollut ilmeisesti valtuustossa vielä silloin kun tätä korvaavaa kenttäkeskustelua käytiin enkä myös silloin kun asuntorakentamista Malmille alettiin suunnitella eli 1970-luvulla. Satuin syntymään vasta 1970-luvun loppupuolella, joten pahoitteluni, en ollut silloin paikalla. Mutta tämä kysymys korvaavasta kentästä hän ei rajoitu Helsingin rajojen sisään. Emme me varmaan Helsingin rajojen sisältä sitä löydä, mutta jos katsottaisiin avoimesti Uudenmaan alueelta, uskon, että jotain olemassa olevaa kenttää laajentamalla tai kehittämällä voitaisiin löytää korvaava kenttä tälle toiminnalle. Se ei ole meidän tehtävämme, ja me emme voi ketään muuta kuntaa pakottaa. Sen takia mielestäni meidän katseemme pitää tässä asiassa ja Malmin lentotoiminnasta ? kääntyä valtion puoleen, joka voi tarjota porkkanaa kunnalle, joka haluaisi tämän ainakin aloitteen mukaan kasvavan bisneksen itsellensä ottaa.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on juurikin näin kuin valtuutettu Modig tässä on kertonut. Itse kun olen eri harrastusten perässä juossut ympäri Suomea ja jopa ulkomaita myöden, ihmettelen sitä, että nämä, jotka sitä lentokenttää nyt kovasti janoavat asuntojen kustannuksella, eivät voi mennä esimerkiksi Hyvinkäälle tai Nummelaan. Siellähän on kentät. Tarvitseeko niiden olla tuossa Malmilla, koska ne, jotka siellä kuitenkin harrastavat näitä hommia, eivät ole malmilaisia? He tulevat kuitenkin jostain ulkoa. Eivätkö he voi samalla sitten mennä tuonne Hyvinkäälle tai Nummelaan? Miksi tämä nyt on niin hirmu vaikea juttu ja taas tulee tänne? Tämä on käsitelty ja tämä on ollut eduskunnassa. Voi voi.

Kiitoksia.



22.2.2017

---

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Tässähän oikeastaan se iso ratkaisu syntyi silloin kun vielä Merja Kylönen oli liikenneministerionä ja valtio päätti luopua tästä toiminnasta kentällä. Emmehän me voi lähteä sitten, että kaupunki ylläpitää kenttää. Siinä mielessä monta vaihetta on ollut ja monta kertaa on äänestetty, ja ilmeisesti nyt sitten äänestämme vielä useammankin kerran. Sellaistahan se demokratia on.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hienoa, että Malmi synnyttää keskustelua. Ottaisin sen verran nyt takaisin, että ensinnäkin kiitän tästä kaupunginhallituksen vastauksesta ja ilmoitan saman tien, että olen tehnyt asiasta palautusesityksen. Se johtuu ihan siitä, että tämän Malmin lentokentän toiminnan jatkamista kannattaa valtava määrä monen eri alan asiantuntija- ja vaikuttajatahoja, jotka ovat esittäneet toiveensa siitä, että tätä lentotoimintaa voitaisiin jatkaa asuntotuotannon rinnalla ja siitä huolimatta.

Tämä palautusesitys johtuu myös siitä, että kyse on valtakunnan tason asiasta, niin kuin Modig tässä totesikin. Lex Malmi on tulossa – oliko jo huomenna – eduskunnan käsiteltäväksi, eli kyse on Helsinkiä suuremmasta asiasta. Ihan senkin takia olisi toivottavaa, että tätä selvitystä, joka nyt on tehty Malmista, täydennettäisiin aloitteessa esitetyllä tavalla feasible studylla ja kannattavuuslaskelmilla. Samoin selvitettäisiin myös ne kaikki asiantuntijalausunnat sekä Malmia koskeva ympäristöhistoriaselvitys, jonka kaupunki on teettänyt viime kesänä.

Mitä huomasin tässä vastauksessa, niin siinä viitattiin VAT-selvitykseen eli valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin, mutta vain yhden tavoitteen osalta eli tämän asuntotuotannon osalta. Mietin, missä mahtavat olla nämä muut VAT-tavoitteet, kuten elinkeinoelämä, kansainvälistyminen, kulttuuriympäristö- ja luonnonperintötavoitteet. Niitä ei löytynyt vastauksesta. Todettiin siis se, että Malmin lentokentän suojelu ja lentotoiminnan jatkaminen aiheuttaisi vain ristiriitoja valtakunnallisten tavoitteiden välillä. Nyt täytyy ihan kysyä, eikö tämä yhden tavoitteen painottaminen näin merkittävästi nimenomaan aiheuta näitä ristiriitoja.

Neljäntenä voisi mainita palauttamisen perusteena tämän korvaavan kentän. Siitä on käyty keskusteluja, ja korvaavaa kenttää on etsitty, mutta sitä ei ole edelleenkään löytynyt. Kysymys kuuluu, voidaanko



22.2.2017

---

edes aloittaa Malmin rakentamista ennen kuin korvaava kenttä on löydetty.

Mikä on häirinnyt koko ajan tässä, on ollut tämä joko tai -keskustelu, kun voitaisiin myös keskustella sekä että -ajattelulla. Malmilla voi olla asuntojen lisäksi myös toimiva lentokenttä, ja Helsingistä voidaan tehdä lentokentänkin avulla monimuotoinen, kansainvälinen pääkaupunki.

Siellä järjestelmässä on seuraavanlainen palautusesitys: kaupunginvaltuusto palauttaa Helsinki Air Business Park -aloitteen kaupunginhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi niin, että selvitetään vähintään 2 eri vaihtoehtoa maanrakennuslain 5 ja 9 §:ien edellyttämän vaikutusarvio tekemistä varten. Samalla kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus ottaa huomioon seuraavat Malmin lentokenttää koskevat asiakirjat: liikenne- ja viestintävaliokunnan lausunnon, Museoviraston yleiskaavaa koskevan lausunnon, Helsingin kaupungin teettämän ympäristöhistoriaselvityksen, tämän tulevan Lex Malmi -kansalaisaloitteen sekä kulttuuriperintöjärjestö Europa Nostra ja Euroopan investointipankin päätöksen siitä, että Malmin lentokenttä on yksi Euroopan 7 uhanalaisimmasta kulttuuriperintökohteesta.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Luen täältä ? tällainen uutinen, josta luen nyt joitakin sitaatteja, puheenjohtaja. ”Ryhmä pääkaupunkiseutulaisia ilmailualan aktiiveja aikoo rakentaa uuden lentokentän Pyhtäälle Itä-Uudenmaan ja Kymenlaakson rajamaille. Yleisilmailun toiminnan turvaamiseksi ilmailuaktiivit ovatkin hankkineet kunnasta, siis Pyhtäältä, tietyn yhtiön nimiin runsaat 90 hehtaaria maata. Uudishanke tulee yleisilmailun tarpeisiin. Suunnitelmassa on hankkia Pyhtään kentälle mittarilähestymisjärjestelmä, joka mahdollistaa huonon sään toiminnan, joka Malmilta puuttuu. Tätä hanketta ajavan Korjulan mukaan iso tekijä Pyhtään valinnaksi oli se, että paikkakunnalle on hyvät julkiset liikenneyhteydet, tuli sitten omalla autolla tai julkisilla. Toinen tekijä oli ja on kunnan tuki. Myös se merkitsi paljon, että ilmatila on Pyhtään kohdalla vapaata”. Eli korvaava ratkaisu on löytymässä.



22.2.2017

---

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

2 huomiota. Ensinnäkin täydennän valtuutettu Laura Rissasen puheenvuoro siltä osin, että tämä valtion poistuminen Malmin lentokentältä valmisteltiin hallituksessa, jossa oli 6 puoluetta ja liikenneministerinä Merja Kyllönen, ja se päätös, joka tehtiin liikenneministeri Merja Kyllösen aikana, sisälsi myös vaateen siitä, että löydetään korvaava kenttä. Sen jälkeen kun vaihtui liikenneministeri, tämä vaade katosi johonkin, mutta olen sitä mieltä, että se hallituksen päätös edelleenkin on oikea.

Toinen huomio siitä, että Helsingin kaupungin tehtävä ei ole löytää korvaavaa kenttää, eikä sellaista tietenkään Helsingin alueelta voikaan löytyä, vaan se on nimenomaan valtion tehtävä pyrkiä edistämään sitä, että tällainen korvaava kenttä löytyy. Juuri valtuutettu Kaarin Taipale luki uutista, johon itsekin kiinnitin tänään huomiota, että nyt se on löytymässä, mikä on siis kaikkien kannalta hyvä ratkaisu.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pyhtää on ehkä niille aidoille harrastusilmailijoille, harrastajailmailijoille korvaava vaihtoehto, mutta ei Business Parkille ja Helsingin pääkaupungin lentokentälle. Katselin juuri karttaa, niin taitaapa olla niin, että meidän lähin lentokenttämme – jos Pyhtää olisi se vaihtoehto – löytyy Tallinnasta, eli Tallinnasta tulee Helsingin kotilentokenttä. Miettikää vähän.

Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Sen takia juuri poistin puheenvuoroni tuolta listalta, koska olisin kertonut samasta uutisesta, mistä valtuutettu Taipale täällä sanoi, eli se todella tänään tuli uutisista, Ylestä ulos. Toivoisin, että nyt ne, jotka Malmin kenttää täällä edelleen puoltavat ja yrittävät tätä asiaa vääntää, seuraisivat myös tätä tilannetta, että todellakin sinne on yksityisin varoin, yksityisten toimesta tulossa korvaava kenttä. Eihän kukaan ole Malmilta niitä rakennuksia eikä sitä historiaa hävittämässä. Kysehän on vain siitä, että lentotoiminta loppuu sieltä, ja sitten sille suurelle turva-



22.2.2017

---

alueelle voidaan rakentaa asuntoja. Lentotoiminnan pyörittäminen ei voi olla kaupungin ydintoimintaa. Itse en ainakaan ole sen suhteen valmis korottamaan veroja, että saadaan jatkumaan Malmilla kaupungin piikkiin lentotoiminta.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On erinomaista, että valtuutettu Taipale otti esille tämän tulossa olevan hankkeen. Muutoinkin tässä tuntuu olevan jo vähän farssin piirteitä koko tässä Malmin käsittelyssä. Eli kun täällä on useaan otteeseen aloitteiden ja erilaisten päätösten kautta todettu, että Malmille rakennetaan asuntoja, tänään täällä keskustelussa on tullut esille, että taas on tulossa uusi aloite. Mielestäni tämä ei ole demokratian oikein käyttämistä, että jo moneen kertaan päätetyt asiat... Se vähemmistö, joka ei ole saanut omaa tahtoaan läpi, nostaa sen asian uudelleen ja uudelleen esille. Se ei ole oikeaa demokratiaa mielestäni.

Ledamoten Månsson

Nimenomaan siitä syystä, kun tätä on käsitelty jo monta kertaa, puhun lyhyesti näin paikalta ja pakotan muutkin tekemään samoin, koska minä kannatan tätä Kantolan palautusehdotusta. Siinä ovat juuri ne elementit, joita ei otettu huomioon vastauksessa siihen kansalaisaloitteeseen eikä otettu huomioon yleiskaavaa laadittaessa, eli kannatan palautusta. Lyhyt perustelu: Tässä puhutaan nyt harrastajista. Kyllä lentoharrastajat voivat matkustaa yli 100 kilometriä Pyhtäälle – tosin kun puhutaan joukkoliikenteestä, niin sinne on vain bussiyhteydet – mutta eihän kysymys ole siitä ensisijaisesti, vaan kysymys olisi liiketoiminnasta, kysymys on liikelentämisestä, johon tarvitaan kenttää paljon lähempänä kuin Pyhtäällä. Helsinki-Vantaalla ei saa slotteja.

Vaihtoehtoinen kenttä on nimenomaan ollut ehtona, niin kuin tässä Arhinmäkikin totesi, alun perin tälle valtion vetäytymispäätökselle. Se ei ole toteutunut. Sitä ei ole löytynyt. Lentoharrastajat voivat ? sellaisen, mutta me Koillis-Helsingin asukkaat emme voi lähteä Pyhtäälle luonto- ja virkistyspolulle. Sitä paitsi juuri tuo kompromissi, että rakennetaan 10 000 asukkaalle asunnot ja silti voidaan säästää se kiitorata, joka nyt tulee olemaan 3 vuoden ajan vielä käytössä. Eli tässä ei ole kaikkea menetetty, ja Lex Malmi käsitellään – huomenna on siis lähe-



22.2.2017

---

tekeskustelu vasta, että sen jälkeen lähtee valiokuntiin ja näin eduskunnassa. Eli kannatan palauttamista.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On palautukseen. Minä en kannata palautusta. Täällä on oikein hieno vaalipuheiden ilta, joka edelleen jatkuu. En tiedä, oletteko te edes huomanneet, että tuolla tuo toimittajien aitiio on tyhjä, että aika monta hyvää puheenvuoroa on nyt jäänyt siellä kuulematta.

### **Välihuuto!**

Toki tämä Helsinki-kanava on hiihtolomalla varmaan hyvin suosittu kanava, että toki sitä kautta voi seurata tätä meidän mielenkiintoista keskusteluiltaamme täällä.

Mitä nyt tulee tähän aloitteeseen, niin kysyisin nyt ? tekijältä Kantolalta ja sen kannattajalta Månssonilta, kuinka monta kertaa te näette, että samasta asiasta tulee päättää täällä valtuustossa. Sen jälkeen kun Finavia päätti lähteä täältä kentältä, nämä kaikenlaiset jutut ovat olleet vähän niin kuin... Sitä tosiasiaa on hyvin vaikea muuksi muuttaa. Toivoisin myös, että kaupunginhallitus käyttäisi jotain harkintaa siinä, kuinka monta kertaa samasta asiasta voi saman vuoden aikana tehdä aloitteen. Ihan hyvin voidaan alkaa jostakin muustakin asiasta tehdä jokaiseen valtuustoon uusi aloite, jos ei tähän tule mitään kohtuullisuutta.

Nyt meillä on tässä hyviä uutisia saatu tänään, että uusi paikka on lopulta löytymässä sieltä Pyhtäältä. Sekään ei nähtävästi kaikkia ilahduta, kun halutaan vain pitää vuosikymmenestä toiseen tätä asia auki sen sijaan että etsitään kestävä ratkaisu, miten saadaan lentotoiminta jatkumaan täällä Etelä-Suomessa. Mielestäni olisi aika mennä eteenpäin. Itse olen hyvin lämmin ilmailun ystävä ja haluan löytää ratkaisun, millä tämä asia oikeasti voidaan turvata ja millä voidaan myös asuntojen rakentaminen turvata tälle alueelle. Se on löydettävissä, jos halutaan niin tehdä. Se on tahtotilakysymys.

Kiitoksia vain.





22.2.2017

---

Valtuutettu Vepsä

Tosiaan Ville puhui toverina vaalipuheista. Olen 20 vuotta kannattanut Malmin lentokenttää, asun Puistolassa, ei mitään kyttyjä lentämiseen. Minusta tämä on kuntalaisten aliarvioimista, kun ajatellaan, että Lex Malmi on koko Suomen asia, jos sen on yli 56 000 ihmistä allekirjoittanut.

Sitten haluaisin siihen kiinnittää huomiota, että Helsingistä kasvatetaan nyt jättimetropolia valtavine siltoineen ja tunneleineen, niin minkälainen metropoli se on, jossa ei ole kaupunkikenttää. Verrattiin Tukholmaan, siellä on Bromman kenttä. Sitten se, että Malmin kenttä ei todellakaan vaaranna asuntorakentamista. Sen pinta-ala on 138 hehtaaria, joka on yli 20 kertaa pienempi kuin vuonna 2009 Helsinkiin pakkoliitetty Sipoo, joka on 3 000 hehtaaria. Eiköhän kannattaisi nyt Sipoossa panna rakennuspyörät pyörimään.

Sitten sanotaan, että uuden kentän perustaminen maksaa 100 miljoonaa euroa. Meillä on historiallinen, toimiva kenttä, jonne todella – Kantola esitti – voidaan rakentaa 8 000 – 10 000 ihmiselle asunnot, yksi kiirotora säilyttää. Ja nyt puhutaan, Suomi täyttää tänä vuonna 100 vuotta, niin millainen maa on se, joka ei arvosta omaa historiaansa. Malmin kenttä täytti 80 vuotta, oli merkittävä kenttä viime sotien aikana. Bisneslentäminen, tulevat sähkömoottoreilla kulkevat lentokoneet, jotka ovat ekologisia ja hiljaisia. Ette te politiikkoinakaan halua jostain 100 kilometrin päästä matkustaa kaupunkiin.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Malmilla voi mielestäni asuntojen lisäksi varsin hyvin myös olla toimiva lentokenttä, ja täten kannatan asian palauttamista.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällähän kun tähän Ylen uutiseen viitataan, niin siellähän jatkossa todetaan, että ei haluta nähdä tätä kenttää Malmia korvaavana. Jatkan sitaattia: ”Malmisahan on arvo- ja kulttuurihistoriallisia luontoarvoja, ilmailun ulkopuolisia arvoja, ja sijainniltaan se on ainutlaatuinen”.



22.2.2017

---

Miksi tämä Malmi-kuvio nyt toistuu keskuudessamme, niin siinä on jälleen isompia teemoja, joista ei tunnuta pääsevän tässäkään valtuustossa yksimielisyyteen. Ensinnäkin tietysti tämä kaupungin ja valtion välinen suhde ja rooli on monin tavoin kiinnostava, ja monia tuntuu häiritsevän valtion puuttuminen tässä asiassa, mutta kansallisessa puistoasiassa se on taas aivan oikein. Eli logiikka näissä kysymyksissä vaihtuu vähän sen mukaan, miten yleinen näkemys asiassa muotoutuu.

Toisaalta kysymys kansalaisten aktiivisuudesta ja osallisuudesta, ja tämä 13 000 henkilöä Helsingissä, jotka allekirjoittivat Malmia puoltavan lausunnon, lienee suurimpia Helsingissä. Ei aivan mitätön saavutus, ja se, miten siihen suhtaudumme, on tietysti jokaisen oman poliittisen toiminnan lähtökohdassa. Itse näen sen tavattoman tärkeänä asukasaktiivismina, joka korostaa niitä arvoja, joista kaupunki tunnetaan eli kulttuuriperintöä ja siihen kietoutuvia moninaisia toimintoja.

En tiedä, kuka on oikeutettu sanomaan, että lentotoiminta ei ole kaupungin ydintoimintoa. Samalla tavalla voisimme todeta, että eipä ole satamatoimintokaan kaupungin ydintoimintoa. Nämä ovat asioita, joita me arvotamme yhdessä ja erikseen.

### **Välihuuto!**

Voi olla, joo, mutta lentotoiminta tuottaa monia muita asioita – myös tällaista näkymätöntä arvoa kuten tämä kulttuuriympäristö pitää sisällään.

Pyhtäälle on 107 kilometriä. Arvokas matka nopeasti hurahtaa varmasti nykymenopeilla, mutta silti keskustelu säilyy niin kauan kunnes ei päästä kompromissiin, ja on käsittämätöntä, että kompromissihalukkuutta tämä valtuusto ei ole osoittanut.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin ihmettelen vähän sitä, että nämä kaupunkisuunnitteluprosessit ovat sen tyyppisiä Helsingissä olleet viime vuosina, että ikään kuin ajetaan ehdoin tahdoin ratkaisut vastakkainasetteluksi, jossa virasto ja kaupunkisuunnittelulautakunta kerta toisensa jälkeen kävelevät kaikkien vaihtoehtoisten esitysten ylitse eivätkä hae myös sellaisia ratkaisuja, jotka voisivat nauttia laajaa kannatusta.



22.2.2017

---

Minusta uudella valtuustossa voisi olla yksi sellainen tehtävä, että se järjestäisi itselleen ja asukkaille jonkinlaisen kaavakierroksen, jossa käytäisiin läpi tällaiset ja muut yleiskaavaan liittyvät kiistanalaisimmat alueet. Mietitään, mitä niille voidaan tehdä, miltä osin yleiskaavan toteutusohjelma voisi olla sellainen, joka laaditaan luovalla ajattelulla ja kompromissitahdolla ottaen huomioon sen, että sinä yleiskaavassa on yli 2 kertaa enemmän rakentamisalueita kuin nopeimmallakaan kasvunusteella tullaan tarvitsemaan. Tämä on varmaan yksi tausta juuri tämä rakentamistavoitteiden ylimitoituksen ja konkreettisten kulttuuri-, virkistys-, viheralue- ja muiden arvojen välinen kiila. Se on yksi tekijä siihen, että syntyy näitä konflikteja ja että ne jatkuvat niin pitkään, koska jokainen voi nähdä, että jos yli 2 kertaa enemmän on rakentamisaluetta kuin mitä kukaan esittää tarvittavan, siellä on silloin mahdollisuus hakea kompromisseja. Malmin kentän ystävät aikoinaan tarjosivat sellaisen kompromissin, jossa toinen kiitorata olisi vain jäänyt jäljelle.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Malmin lentokenttään on minulle itselleni hirveän rakas paikka, kun olen asunut siellä lapsena. Ehkä sen rakkauden metsän voisi perustaa sinne Malmille. Mutta vakavasti ottaen valtio vastaa Suomessa lento- toiminnasta, eivät kunnat. Valtio ja Suomen hallitus ovat päättäneet lopettaa lentotoiminnan Malmilta. Ei ole siis Helsingin asia ylläpitää sitä lentotoimintaa.

Lisäksi on arvioitu, että tuon maan arvo kaupungille on noin puolen miljardin euron luokkaa. Aika kallista liikelentämistä. Tästä johtuen Malmin lentokentän voi käyttää asuinrakentamiseen. Itse yritän varmistaa, että sen ympärillä oleviin virkistys- ja luontoalueisiin ei kosketaisi. Myös se terminaalirakennus on syytä säilyttää kulttuurihistoriallisista syistä. Alueella ei tietääkseni ole kohteita tai lajeja, jotka itsessään muodostaisivat suoranaisen lainsäädännöllisen esteen rakentamiselle. Ympäristölautakunnassa ja ympäristökeskuksessa on näitä luontoarvoja tarkasteltu. Olennaista on kuitenkin sen alueen metsien säästäminen, läheteikköjen, pienvesien suojelu sekä avomaabiotooppien säilyttäminen. Tämä aluehan toimii monille lajeille tärkeänä ekologisenä yhteytenä. Varsinkin Longinojan alue on tärkeä.

Mitä taas tulee Malmin lentokentän puolustajiin, niin itse arvostan ihan todella paljon tätä kansalaistoimintaa, ja mielestäni on hyvä, että sen myötä asia nousee esille myös täällä valtuustossa – vaikka useamman kerran. Lentotoiminta ei kuitenkaan näytä jatkuvan siellä Mal-



22.2.2017

---

milla, joten tärkeintä on turvata ne alueen luonto- ja kulttuuriarvot. Virkistysarvothan todennäköisesti sillä alueella jopa paranevat, kun lento-toiminta lakkaa. Tätä rakentamismäärää mielestäni voitaisiin kuitenkin oikein hyvin laskea. Toisaalta nyt kun Helsingissä rakentaminen uhkaa jo joka tapauksessa Meri-Rastilan, Vartiosaaren, Keskuspuiston kaltaisia luontohelmiä, ennen näitä olisin itse kyllä valmis rakentamaan Malmin lentokentän ja erityisesti vaikkapa Talin golfkentän.

Lopuksi vielä, arvoisa puheenjohtaja.

Olisi aika ongelmallista, jos eduskunta kävelisi tässä kunnallisen itsehallinnon yli. Kunnillahan on yksinoikeus kaavoitukseen. Tästähän me puhuimme juuri kansallisen kaupunkipuiston yhteydessä. Silloin monet täällä salissa olivat huolissaan valtion mahdollisesta puuttumisesta kaupungin kaavoitukseen. Nyt sitä taas osittain samat tahot suorastaan toivovat.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Kannatan ehdottomasti palautusta. Muistakaa, hyvät ihmiset, että tämä Pyhtään paikkahan on pelkkä syötti. Te olette uskoneet siihen, että kun lehteen kirjoitetaan, että nyt sieltä löytyy se paikka, vaikka sitä on 20 vuotta haettu. Sehän on syötti siitä, että nyt näytetään eduskunnalle, että se paikka on löytynyt. Kannatan ehdottomasti tätä palautusta, koska elinkeinopoliittisesti tämä kenttä on erittäin tärkeä tälle kaupungille, eikä meidän pidä tuhota tällaista merkittävää kulttuuriarvoa ja myös virkistysarvoa, mikä tämän kentän ympärillä on.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

On tullut selväksi, että Pyhtää, Pyttis ei ole korvaava kenttä, vaan se on uusi lentokenttä, mihin tulevat sitten toimijat siihen alueelle, mikä se nyt alueelle sopii. Se ei ole Euroopan unionin komission määrittämä kansainvälinen ja kansallinen kaupunkilentokenttä, johon Euroopan unionin komissio on jo 2–3 vuotta sitten ilmailuraportissaan kehottanut jäsenvaltioitaan kiinnittämään huomion ja lisäämään näiden kaupunkikenttien määrää, jotta Euroopan nopeiten kasvava liikennöintimuoto, ilmailu, ja sen nopeiten kasvava haara, pienkoneliikenne, aikatauluton lentäminen olisi mahdollista. Kyllä minä olen todella surussani tulevien



22.2.2017

---

lapsenlapsieni suhteen siitä, että Helsinki on nyt purkamassa itselleen tämän mahdollisuuksien tien Eurooppaan tulevien äänettömien sähkökoneiden kautta.

Minäpä arvelen, että ehkä minun lapseni tulevat sitten rakentamaan – istuessaan täällä valtuustossa parinkymmenen vuoden kuluttua – ja suunnittelemaan Helsinkiin uutta pääkaupunkikenttää, joka täyttää eurooppalaiset kriteerit. Tämä on näkökulma, jonka toivon, että me kaikki ottaisimme huomioon, mutta valitettavasti me kaikki olemme kantamme lukinneet. Siinä suhteessa tämä keskustelu on täysin tarpeetonta. Äänestystulos on täsmälleen sama kuin kaikissa Malmi-äänestyksissä on ollut. Jos Enroth äänestää puolesta, niin se on pieni muutos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Valtuutettu Jalovaara kysyi, kuinka kauan vielä yritetään pelastaa Malmin kenttää ja yritetään sitä ehdottaa. Vastaan suoraan: kunnes saadaan kunnan vastauksia muun muassa tässä palautusesityksessä esitettäviin kysymyksiin – ei vähintään liittyen kulttuuri- ja kulttuurihistoriallisiin arvoihin, liittyen luontoarvoihin, virkistysaluearvoihin. Toistan sen, minkä valtuuston edellinen puheenjohtaja vissiin mainitsi jossain – oliko se joulujuhlapuheessaan – että minä tulin sanoneeksi näin ja pidän siitä kiinni, että lentoasemarakennus ei ole lentoasemarakennus, ellei sen ympärillä ole lentotoimintaa ja lentokenttää.

Vielä lopuksi, lentotoimintahan nyt jatkuu vähintäänkin 3 vuoden ajan, ja huom., tämä ei tapahdu kaupungin ja sen veronmaksajien piikkiin, vaan käyttäjien omaan piikkiin.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Malmin lentokentän alue ei ole niin suuri, ettei vaihtoehtoisia rakennuspaikkoja asuinrakentamiseen pääkaupunkiseudulta löytyisi. Vaihtoehtoisia paikkoja on useita, muun muassa Östersundomissa on suuret määrät rakennusmaata. Jos Östersundomin metroa päätettäisiin jatkaa Porvoon suuntaan, potentiaalista rakennusmaata riittäisi vaikka kuinka. Lähempänäkin Itäväylän, Porvoonväylän ja Kehä III:n rajamailla on Västerkullan kartanon peltoalue, joka on Malmin lentokenttää suurempi alue, parempaa rakennusmaata, ja Östersundomin metro menee joka



22.2.2017

---

tapauksessa sen ali. Tätä ei kuitenkaan haluta jostain syystä ottaa missä tapauksessa rakennuskäyttöön. Se, että juuri Malmin lentokentälle pitäisi rakentaa asuntoja, vaikuttaakin erittäin tarkoitushakuiselta ja siltä, että asuntojen rakentamisen sijasta itseisarvona onkin nimenomaan lentokentän tuhoaminen.

Nyt tilalle esitetään korvaavaa lentopaikkaa Pyhtäältä, 100 kilometrin ja tunnin ja vartin ajomatkan päässä Malmilta. Keskeinen Malmin lentokentän käyttötarkoitus on ilmailukoulutus. Lennonopettajista monet ovat osa-aikaisia ja hoitavat opetustehtäviä päivätyönsä ohessa. Mikäli Malmin lentokenttä siirretään kohtuuttoman kauas, kyseisten osa-aikaisten lennonopettajien koulutusresurssit menetetään.

Jotkut valtuutetut ovat puheissaan esittäneet, että kaupungin tehtävä ei ole pyörittää lentotoimintaa Malmilla. Ei se olekaan. Malmin lentokenttäyhdistys kuitenkin vuokrasi kenttäalueen kaupungilta ja pyörittää jatkossa lentokenttätoimintaa 40 hehtaarin alueella ja yhden kiitotien voimin vuosina 2017–2019. Eräiden valtuutettujen puheet siitä, että Finavian vetäytyminen estäisi lentotoiminnan jatkumisen, ovat siis pötyä. Harrastajat pystyvät pyörittämään toimintaa ominkin voimin.

Jos Malmi uhrataan asuinrakentamiseen, uutta lähikenttää ei enää pääkaupunkiseudulle ikinä saada. Siksi ainoa järkevä ja kustannustehokas vaihtoehto onkin säilyttää nykyinen Malmin lentokenttä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Vuorinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan ehdottomasti palautusta. Asun siinä lähistöllä Tapanilan puolella, ja tämä lentoasema ympäristöineen toimii meille asukkaille yhä vilkkaana virkistys- ja harrastekeiteena, ja se on henkireikä. Lisäksi, kuten täällä on todettu, Malmin lentoasema on Euroopan kulttuurin ja luonnonperinnön esimerkki, joka on vaarassa kadota. Siksi olen ehdottomasti sitä mieltä, että meidän on vaalittava ja suojeltava sitä pitääksemme sen elävänä, kuten Kantola aloitteessaan totesi. On hienoa myös, että paikalliset yhteisöt ovat lujasti mukana yrittämässä pelastaa tätä todistusaineistoa, ja heidän äänensä tulee kuulla, ja toivottavasti se myös huomenna kuullaan.



22.2.2017

---

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Ymmärrän hyvin, miksi Malmin kenttä halutaan säilyttää, miksi lento-toimintaa harjoittavat haluavat sen säilyttää. On aivan selkeätä, että on eri asia, onko lentokenttä 15 kilometriä Helsingin keskustasta vai 115 kilometriä Helsingin keskustasta. Tietenkin meidän pitää arvioida, että vaakakupissa on se, että noin 20 000 – 25 000 ihmiselle asukkaat ?? lentotoiminta on näin lähellä. Ymmärrän myös niitä perusteita, kun ystävänäni sanovat, että tsygällä menivät skidinä tsiigaamaan kun flygarit lähti ilmaan. Ymmärrän hyvin tätä perustetta, ja moni haluaa säilyttää sen vuoksi, mutta jälleen kerran toisessa vaakakupissa on kohtuuttoman kalliista asumisesta kärsivän Helsingin asuntotilanne.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä on käyty keskustelua korvaavasta kentästä ja siitä, voiko Malmin korvata ja on sanottu, että ei voi Malmille rakentaa ennen kuin on korvaava kenttä. Nyt Pyhtään hanke on etenemässä, mutta se ei ole Malmille korvaava. Linaan lausuntoa: "Nyt kyse ei kuitenkaan ole Malmin korvaamisesta. En haluaisi käyttää sanaa korvata. Malmia ei voi mitenkään korvata. Malmisahan on arvoja, kulttuurihistoriallisia ja luontoarvoja, ilmailun ulkopuolisia arvoja ja sijainniltaan se on ainutlaatuinen."

Jos tämä on se peruste, oikeastaan kaikki ne vuodet, joiden aikana olemme korvaavaa kenttää yrittäneet löytää ja halunneet sellaista, ne ponnisteluthan ovat olleet turhia, koska tässä sanotaan, kun nyt tulee lentoliikenteen turvaava kenttä, eihän minkään kenttä ikinä voi korvata näitä perusteluja, jotka tässä ovat. Siitä olen yhtä mieltä. Joten miksi ihmeessä Malmin lentokentän rakentamisen vastustajat ovat keskittyneet vaatimaan korvaavaa kenttää, jos näillä perusteilla sellainen ei kerta kaikkiaan ole mahdollinen ikinä löytää mistään muualta kuin Malmilta?

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



22.2.2017

---

Alkuun on pakko kiittää valtuutettu Kantolan lähes täydellisestä aloitteesta. Hän on osannut siinä hyvin paketoita olennaiset asiat, mistä tässä on kysymys. Tässä on kysymys siitä, vaikka valtuutettu Puhakka täällä puhui vähemmistöstä, mutta on outo juttu, että kansa on enemmistönä tässä ja täällä valtuustossa on jotenkin hullusti asiat. Valtuusto ei siinä suhteessa vastaa kansalaisten ajatusta. Tutkimus on selvitetty. Olen itse tehnyt siitä valtuustoaloitteen, että kaupunki tekisi mielipidekyselyn puolueettomalla toimistolla. Ei käynyt. Tämä käsittely ei ole missään suhteessa ollut reilua. Tätä asiaa on ajettu kuin käärmettä pyssyyn. Kerran kysyin jo ajat sitten elinkeinotoimistolta, onko tehty arviointia, teiltä kysytty, mikä merkitys sillä on Helsingille ja tulevaisuudelle. Ei ole kysytty. Paljon, paljon pienemmistä kuin 25 000 ihmisen asuttamisesta tehdään tarveselvityksiä kuin näin isosta asiasta. Tätä eivät kansalaiset ymmärrä. Tämä ei ole reilua ollut. Sen takia me edelleen puhumme tästä samasta asiasta.

Täällä joku sanoi, että kaupungin tehtävä ei ole harjoittaa lentotoimintaa. Varmasti tätä mieltä voidaan olla, mutta kyllä Suomessa on kaupunkeja, jotka pyörittävät lentokenttätoimintaa. On niin paljon hullua tässä maassa. Kun joku tietäisi, mikä on viisasta ja mikä ei. Avoimesti tästä ei koskaan päästy keskustelemaan. Nyt vetoaisin tänä rakkauden iltana kaikkiin täällä oleviin, myös perinteisiin kentän vastustajiin, että annetaan nyt, tuetaan Kantolan aloitetta ja josko saataisiin edes sitä kautta vastaukset olennaisiin kysymyksiin, joita on. Katsotaan, miltä se sen jälkeen näyttää. Jos asia on negatiivinen, sitten pulinat pois. Mutta tämä vaatii vielä kunnon selvityksen ja pyykinpesun koko case.

Kiitos.

Valtuutettu Tiusanen

Puheenjohtaja.

Ensiksi totean, että Pyhtään kenttään ei ole Uudellamaallakaan. Se on Kymenlaaksossa Kymijoen toisella puolella jo. Se on tosi kaukana. Se on ollut ihan arvoton näytelmä, millä tavoin valtion päätös vetäytyä Malmilta syntyi. Vasemmistoliitto, joka täällä on hyvin edustettuna, muistanevat edustajat tarkkaan, että ministeri Kyllönen sanoi, että noin 80 ihmistä lentää huvikseen ja sitä varten kenttä on siellä. Näinhän asia ei ollut. Siinä oli kysymys sadoista työpaikoista. Siinä on edelleen kysymys työpaikoista, jotka katoavat, jos kentälle nykyisin aiottu määrä rakennetaan. Meidän pitäisi katsoa asiaa pitkällä tähtäimellä. Ilmailun merkitys kasvaa eikä vähene. On niin että tulevat vuosikymmenet tuo-





22.2.2017

---

vat yhä enemmän ilmailun merkityksen esille. Sitä varten Helsinki tarvitsee tuon kentän.

Kannatan Kantolan esitystä asian palauttamisesta.

Valtuutettu Enroth

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Keskustelussa vilahti, että olen tänään jättänyt aloitteen, joka koskee myös Malmin lentokenttää. Sen verran siitä asiasta mainitsen, että minulla on yleiskaavapäätöksen jälkeen tullut todella paljon kontakteja, enkä ole niitä edes vielä ehtinyt kaikkia peratakaan yleiskaavan jälkeen, jotta saisin asiat pois sähköpostistani. Tyypillistä näille palautteille on se, että kaupunkilaiset ovat voimakkaasti moittineet yleiskaavapäätöksen sisältöä varsinkin Keskuspuiston, Malmin lentokentän ja Tuomarinkylän kartanon alueiden rakentamishankkeiden osalta. Näitä hankkeita pidetään liiallisina ja ympäristöä tuhoavina, varsinkin kun yleiskaava 2016 sisältää ilman näitäkin alueita riittävästi rakentamismahdollisuuksia.

Tämän vuoksi olen sitä mieltä, että voitaisiin hyvin tarkistaa, korjata näitä epäkohtia, joita yleiskaavassa oli, ja poistaa nämä rakennettavien alueitten joukosta. Kannattaa muistaa, että jos nyt rakennamme nämä kohteet, niitä ei enää voida palauttaa entiseen käyttöön. Mutta jos nyt pidättäydymme rakentamasta, voimme rakentaa kentän rakennuksia täyteen myöhemmin, jos niin haluamme tehdä. Ehdottamani vaihtoehto ei sulje lopullisesti pois alueitten kehittämistä, jonka vuodet näyttävät, mikä milloinkin on asiallista.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Tiusanen toivoi, että palautuskeskustelua varten muistellaan niitä perusteita ja päätöstä, jonka valtioneuvosto aikoinaan teki Malmin lentokentän suhteen. Silloinhan hallituksessa olivat kokoomus, SDP ja vasemmistoliitto, vihreät, RKP ja kristillisdemokraatit. Miksi valtio luopui Malmista, siihen oli 2 syytä: Valtio ei nähnyt Malmin lentokenttätoiminnalle valtion näkökulmasta tarvetta, ja valtiohan on vetäytynyt kentältä. Se ei hallinnoi sitä. Helsingin kaupunki on ostanut itsel-



22.2.2017

---

leen muun muassa lentokenttärakennuksen, joka oli ennen valtion hallussa. Toinen peruste oli se, että valtio halusi tukea tällä tavalla Helsinkiä ja pääkaupunkiseutua, mahdollisuutta rakentaa tarvittavia asuntoja hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärelle. Nämä olivat perusteet, miksi valtioneuvosto päätti luopua valtion osalta Malmin lentokentästä, ja näin se on palannut Helsingin kaupungille.

Mikä seuraava vaihe oli, tähän päätökseenhän liittyi myös vaatimus siitä, että valtion, Malmille pitää löytää korvaava kenttä. Tämä päätös oli siinä, missä vielä vasemmistoliitto ja liikenneministeri Kyllönen olivat mukana. Sen jälkeen tehtiin muutama viikko myöhemmin uusi päätös. Siinä vaiheessa vasemmistoliitto ei enää ollut hallituksessa, mutta muun muassa RKP, valtuutettu Månssonin puolue, oli edelleen hallituksessa, joka poisti myös vaatimuksen korvaavasta kentästä. Mutta oli vaatimus korvaavasta kentästä tai ei, kuten tänään olemme Pyhtään uutisesta nähneet, sehän on oikeastaan ollut aivan yhdentekevä, koska jos lähtökohta on se, että Malmia ei voi korvata millään tavalla, eihän silloin tällainen vaatimus ole kovin tarpeellinenkaan. Jos Malmia kerran ei voi korvata, Malmia ei voi korvata niiden mielestä, joiden mielestä Malmia ei voi korvata.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä perustelu, jota on käytetty yleiskaavakeskustelun yhteydessä, että tänne tulee niin ja niin paljon uusia asukkaita, on seuraus kaavoituksesta eikä syy siihen. Jos me kaavoitamme vähemmän, tulee vähemmän. Meillähän on tunnetusti kutakuinkin maailman paras julkinen liikenne, joka pystyy hoitamaan ihmiset töihin tähän kaupunkiin kauempaakin. Asuntopulaa ei Malmin avulla myöskään ratkaista. Koska tiedän, että kaupunki ei operoi eikä tule tulevaisuudessakaan operoimaan lentokenttätoimintaa, totean, että se on syytä meidän kaikkien mieltää, että sellainen vaihtoehto ei ole olemassa. Summa summarum olen kallistunut siihen näkökulmaan, joka on hitaasti kypsynyt, että on paikallaan, mikäli mahdollista tässäkin asiassa vielä ottaa aikalisä. Tulen tukemaan palautusta.

Valtuutettu Vepsä

Haluaisin vielä lyhyesti sanoa, että perustuslain 20. pykälän mukaan vastuu myös kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille, myös eduskunnalle.



22.2.2017

---

Ihan lyhyesti, että äsken keskustelimme, että haluamme säilyttää kalliin keskustatunnelivarauksen, vaikka se maksaisi mitä maltaita. Se on ollut jo pitkään. Historiaa me emme saa takaisin. Minkä takia emme voisi tutkia valmiina olevia suunnitelmia, joissa Malmin kenttäalueelle voidaan rakentaa parhaille paikoille. Sinne voidaan suunnitella Helsinki Business Park, ja silti siellä voi olla yksi kiitorata toiminnassa. Miltä näyttää historiallinen rakennus ilman kenttää? Se on kohta maalattu täyteen tageja. En ymmärrä, että kaupunki... Me menemme Roomaan katsomaan historiaa, ja täältä minkä ehdimme hävitämme sitä.

Ledamoten Månsson

Till återremissen.

Jag svarar bara på Arhinmäkis fråga...tai väittämään. Me kaikki tiedämme, että nykyhallitus – niin kuin edellinen ja sitä edellinen – toimivat sillä tavalla, että hyväksytään esittelevän ministerin kanta täysistunnossa. Se on huono perinne, käytäntö, joka on syntynyt viime vuosina. Ei ole aikaisemmin ollut näin. Voin paljastaa Arhinmäelle ja muillekin, että olen henkilökohtaisesti varmistanut RKP:n eli ruotsalaisen eduskuntaryhmän tuen Lex Malmille.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä Malmi-asiassahan avainasemassa on valtion ja hallituksen päätöksenteko. Kun hallitus on tehnyt päätöksen, että lentokenttätoiminnot, mitä tulee valtiollisiin toimintoihin, siellä lopetetaan ja myös lentokenttäoperaattoritoiminta lopetetaan, sen jälkeenhän tämä tuli kaupungissa uuteen harkintaan, kun hallituksen linjaus oli tehty. Valtuustossa on hyväksytty sen jälkeen uusi kaava. Nyt kysymys kuuluu, muuttaako hallitus tässä suhteessa omaa linjaansa tai aikaisempia päätöksiä. Tähän kysymykseen en ole koko sinä aikana, kun tätä keskustelua on käyty, kuullut vastauksia. Ei ole yksikään ministeri – ei pääministeri eikä liikenneministeri – ilmoittanut, että Sipilän hallitus olisi muuttamassa näitä linjauksia.

Tämä keskustelumme, jota käydään useampaan kertaan täällä, on tietysti tyhjän päällä, jos hallituksen linjaukset eivät ole muuttumassa. Toivoisin, että selkoa pyydetäisiin siltä puolelta, joka valtiollisista toiminnoista päättää.



22.2.2017

---

Valtuutettu Valokainen

Tässä Bogomoloff sanoi, että jos se rakennetaan, sitten tulee jengiä. Tässä varmaan on turha alkaa tekemään mitään Trumpeja tuonne rajalle, että stadiin ei tule ihmisiä. Ihmisiä tulee anyway kuitenkin. Mutta se mikä on totuus, on että jokainen, jolla on yli 700 euroa vuokra ja joka joutuu nakumaan jostain Kelasta asumistukea, tuskin funtsaa mitään Malmin kenttää. Tässä on yksi juttu. Me toivomme totta kai, että kun saadaan lisää asuntoja, vuokra pysyisi edes yhden vuoden niin että se ei nouse 20 euroa. Totta kai on kiva katsoa lentokoneita. Olen ollut skondina siellä katsomassa broidin kanssa lentokoneita ja ollut Malmilla ja kentällä. Mutta jos vaihtoehtoja joutuu heittämään, onko asuntoja vai kenttätoiminta, se on vaikeaa. Olkoon minun puolestani siellä voisi olla yksi kiitorata, mutta asuntoja me tarvitsemme niin kuin sanoin. Voidaan kysyä ihmisiltä, jotka joutuvat rälläämään vuokrien kanssa ja hakemaan tukia. Tuskin he funtsaavat hirveästi, onko kenttä kenties tuossa toiminnassa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

RKP:llä on täysi oikeus muuttaa mieltään asiassa ja toimia Lex Malmissa eduskunnassa päinvastoin kuin ovat toimineet tähän asti. Myös on täysi oikeus olla sitä mieltä, että kunnilta tai kaupungeilta voidaan viedä omaa kaavoitus- ja muuta valtaa. Mutta haluan korjata yhden virheen, joka valtuutettu Månssonin puheenvuorossa oli. Hän antoi ymmärtää, että Malmi-päätös olisi ollut jokin yksittäinen päätös, jonka yksittäinen ministeri toi valtioneuvostoon, ja sen vuoksi se hyväksyttiin. Ei, se oli osa laajaa hallituksen pakettia, yksi toimenpide, jolla saadaan asuntotuotantoa kiihdytettyä pääkaupunkiseudulla. Se oli osa laajaa pakettia. Se ei ollut mikään yksittäisen ministerin yksittäinen päätös vaan koko hallituksen yhdessä tekemän ohjelman yksi osa. Tältä osin väite ei pidä paikkaansa, että se olisi ihan kuin tullut ulkopuolelta vain ja siihen ei muuta olisi voinut sanoa.

Tämä on vain jotta historialliset faktat menevät tältä osin oikein.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



22.2.2017

---

Valtuutettu Valokaiselle. Malmin kentän merkitys on siinä, että se on elinkeinopoliittinen hanke ja se tuo rahaa tähän kaupunkiin. Se maksaa siitä, että se saa toimia siellä.

Valtuutettu Arhinmäelle. Teillä on sellainen käsitys, että lentotoimintaa ei voi harrastaa ilman Finaviaa. Se ei pidä paikkaansa. Lentäjät ovat selittäneet, että tässä maassa on monta toimivaa kenttää ilman Finavian operaatiota.

Valtuutettu Nieminen

Emmehän me nyt tässä ole miettimässä, onko Pyhtää korvaava vai ei ole. Se on täysin toissijaista tämän aloitteen suhteen. Tässä vain tehdään, esitetään selvitystä Business Park -idean arvioimisesta Helsingille. Mitä enemmän Helena Kantolan aloitetta luen, sen parempi se on. Tällaista nimittäin ei ole ollenkaan tehty. Huomasin, että osa virkamiehistä jopa hymyili äsken, kun kuuli sanan elinkeinopoliittinen, mutta siitähän tässä on kyse.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Selvyyden vuoksi on syytä todeta, että valtuutettu Kantola ei ole täällä tehnyt palautusesitystä, jossa otettaisiin kantaa eduskunnassa käsitellyssä olevaan esitykseen tai siihen, mikä on valtion ja kunnan välinen suhde kaavoituksessa. Jos luette valtuutettu Kantolan esityksen, nämä ovat kaikki asioita, jotka on esitetty, että Helsinki itse selvittää itselleen ja tekee siitä itse johtopäätökset.

Ledamoten Månsson

Bara en kort replik till Arhinmäki.

Jokainen elementti siinä paketissa, joka aivan oikein oli paketti, oli kuitenkin kunkin ministerin esittämä. Aikaisemmin tässä keskustelussa vasemmistoliiton ryhmän taholta korostettiin silloisen liikenneministerin Kyllösen panosta tässä asiassa. Minä olen vain samaa mieltä.



22.2.2017

---

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kantolan palautusehdotus on erittäin kannatettava. Kaiken kaikkiaan Malmin kentällä olisi suonut toiminnan jatkuvan jo ihan periaatteessa senkin tähden, että varautumisnäkökulmat huomioiden Helsingin kokoisessa kaupungissa tarvitaan kyllä useampikin kenttä kuin vain Pyhtään kupeessa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Minulla ei ole millään tavalla ollut tarkoitus tässä vähätellä vasemmistoliiton tai Merja Kyllösen roolia. Ainoa, minkä olen halunnut tuoda esille, on se, että ette te nyt, valtuutettu Månsson, pääse tuolla kiemurtelulla yhtään mihinkään siitä, että RKP silloin täysin yksimielisesti osana isoa pakettia hyväksyi tämän ilman yhtäkään duubiota tai protestiota tai vaatimusta, että valtio vetäytyy pois kentän toiminnasta. Sen jälkeen RKP toki voi vaihtaa mielipidettään ja toimia toisella lailla eduskunnassa, mutta te olette yrittäneet moneen kertaan antaa ymmärtää, että RKP ei silloin olisi mukamas ollut tämän kannalla. Kyllä oli. Kertaakaan ei vastustanut ja hyväksyi kokonaisen paketin. Ei yrittänyt mitään muuta sanoa kuin sen, että pidetään nämä faktat faktoina. Sen jälkeen aina voi tehdä uusia arvioita, niin kuin ilmeisesti olette tehneet.

133 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU TOMI SEVANDERIN ALOITE PSYKIATRISTEN SAIRAANHOITAJIEN TOIMINNASTA HELSINGIN POLIISILAITOKSEN MONIAMMATILLISESSA TYÖRYHMÄSSÄ

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.



22.2.2017

---

Tein tämän valtuustoaloitteen, jossa esitin, että Helsingin poliisilaitoksella toimivaan moniammatilliseen Ankkuri-työryhmään lisättäisiin psykiatrisia sairaanhoitajia. Nyt jostain kumman syystä silloin kun tein tämän, siellä oli vielä yksi sairaanhoitaja, mutta kesällä sote-virasto linjasi, että otetaan se yksikin pois ja hoidetaan yhteistoimintasopimuksen mukaiset velvoitteet toisella tavalla.

Tämä valtuustoaloite on roikkunut täällä marraskuusta saakka. Minulla oli alun perin siihen tarkoitus tehdä jo vastaesitys ja sen jälkeen vielä pontta, mutta oikeastaan sen takia, että vastaesitys, jossa lukee, että kaupunginhallitus katsoo, ettei ole tarkoituksenmukaista kiinnittää vakansseja fyysisiin toimipisteisiin eli ettei edes fyysisesti sijoitettaisi sairaanhoitajia poliisilaitokselle. Tässä on kuitenkin ehkä omankin aktiivisuuden kautta päädytty sillä tavalla, että 3 viikkoa sitten siellä aloitti psykiatrinen sairaanhoitaja hommansa. Hänen toimialansahan on nimennomaan lasten ja nuorten parissa toimiminen. Se, minkä takia olen pitänyt tässä ehkä meteliä, johtuu siitä, että kun meillä paljon ulkona liikkuu nuoria, lapsiakin ja aikuisia, joilla on eriasteisia mielenterveysongelmia ja jotka syystä tai toisesta eivät välttämättä hakeudu hoidon piiriin, tämä on yksi tapa päästä käsiksi ja kontaktiin näihin ihmisiin. Silloin kun he ovat poliisin kanssa tekemisissä, pystytään arvioimaan, onko tarvetta kenties jokinlaisiin mielenterveyspalveluihin.

Mutta nyt säästän byrokratiaa. En tee minkäänlaisia vastaesityksiä tai ponsia. Olen sopinut tämän asian vastaavan apulaiskaupunginjohtajan kanssa, että tämä asia laitetaan kuntoon ja kehitetään toimintaa siihen suuntaan, mitä valtuustoaloitteeseen olen esittänyt.

Kiitoksia.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on hyvä tämä Tomi Sevanderin juttu. Tämä jeesaa murto-osan myös päivystyksen toimia.

Kiitos.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.



22.2.2017

---

Minäkin tässä illan päätteeksi vielä kehun tuota Sevanderin aloitetta. Aivan kuten Sevander totesi, Helsingin poliisilaitos on käynyt neuvotteluja tästä pitkin syksyä ja päässyt yhteisymmärrykseen siitä, miten kokonaisuus tullaan hoitamaan. Siitäkin iso kiitos kuuluu Helsingin kaupungin virkamiehille ja myös tietysti neuvotteluissa mukana olleille Helsingin poliisilaitoksen virkamiehille. On hyvin tärkeää, että henkilöt, jotka pääsääntöisesti tuossa kohderyhmässä kohdataan, ovat yleensä aina välittömän avun tarpeessa. Senpä takia juuri Sevanderin alkuperäisessä aloitteessa mainittu kokonaisuus on äärimmäisen tärkeä.

134 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE VANHUSASIAMIEHEN VAKANSSIN PERUSTAMISESTA

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Oliko näissä puheenvuoroissa aloitteista mahdollisuus pitää puhe pöytästä, vaikkei tämä pitkä olekaan. Onko?

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Hyvä. Kiitos. Menen sinne.

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Tiedän, että ilta on pitkällä, mutta siitä huolimatta. Vanhusasiamiehen virka, ajatus keskitetystä neuvonnasta ja ikääntyneiden asian hoitajasta on erinomainen, ja sitä on ehdotettu tässäkin salissa jo useiden valtuustokausien ajan. Samaa on ehdotettu usein nimilistoin myös valtion tasolla. On tärkeää, että vanhus ja hänen omaisensa sekä myös ne ammattilaiset, jotka ovat ikäihmisen kanssa tekemisissä, tietävät tarvittaessa, keneen tai mihin otetaan yhteyttä, kun apua tai ohjeita tarvitaan. Tietävät myös, ketä voi pyytää avuksi, kun tuntuu, että ikäihmisen oikeudet ovat uhattuina. Mutta kaikki tiedämme myös sen, että sote-





22.2.2017

---

palvelut tulevat siirtymään maakunnan vastuulle. Kunnille jää terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen.

Tiedämme, että nykyisin ja kolmisenkymmentä vuotta eteenpäin käsite vanhus ja vanhuusikä on aivan erilainen kuin se on tällä hetkellä. Tulevat ikäihmisryhmät ovat nykyistä pitkäikäisempiä, terveempiä ja parempituloisia, sekä heillä on aivan erilainen kyky ja välineet itsenäiseen asiointiin. Lisäksi meillä on jo lakisääteinen, demokraattiseen kokoonpanoon perustuva vanhusneuvosto, jonka painoarvo alueellisten hyvinvointipalvelujen sekä seniorielämään vaikuttavien budjettipäätösten arvioinnissa tulee olla jatkossakin vahva. Meillä on myös hyvin toimiva myös lakisääteinen palveluneuvonta. Alueelliset printtiohjekirjaset, neuvontapuhelinnumerot, alueelliset ikäihmisten toimintakeskukset ja kaupungin sivuilla avautuva palautejärjestelmä toimivat jo nyt. Kiitänkin kaupunkia siitä, että nettipalveluhoodossa kadonneet printtipalvelukirjaset puhelinnumeroineen palautuivat takaisin jakeluun ja minun ei tarvinnut laajentaa painamieni palvelupuheluntarrojen sisältöä eikä painosmääriä.

Arvoisat valtuutetut.

Ihan lopuksi. Ikäihmisten asioiden elämänlaatua ja toimeliaisuutta lisäävien asioiden hoito voidaan jatkossakin keskittää jollekin virkamiehelle osaksi tämän päivittäistä työtä. Samoin olisi syytä tehdä muidenkin ikäryhmien elämänkaaren varrella, jotta nivelvaiheet ja herkkyydet turvattaisiin ja ihmisten avuntarve näkyisi nykyistä nopeammin. Perhekeskukset, terveys- ja hyvinvointikeskukset sekä jalkautuva sosiaalipalvelu voisivat olla esimerkkejä vanhusneuvoston laatiman ikäpalveluohjelman ja maakunnallisen hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen strategian ohjaamia toimintafoorumeita. Samoilla foorumeilla saataisiin vahvistettua myös ikäihmisten oikeutta riittävään kuntoutukseen ja lasten oikeutta turvalliseen iltapäivään.

Joten en kannata tätä aloitetta mutta pidän asiasta aina nousevaa keskustelua hyödyllisenä.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Tämä aloite, jonka tein, oikeastaan sen ajatuksena on nyt katsoa tätä tilannetta vanhuksen näkökulmasta. Vanhuksilla varmasti avuntarveti-



22.2.2017

---

lanteita tulee hyvin monissa eri asioissa, ei pelkästään sosiaali- ja terveyskysymyksissä vaan ihan yleensä hallinnon osalta. Kysymys siitä, keneltä voi sanoa neuvoa niin sanotusti yhdellä puhelinsoitolla. Tämä oli tietysti siinä mielessä tämä vastaus asian loppuun käsittelystä tai sen katsomisesta loppuun käsitellyksi, on tietysti pettymys, mutta tämä keskustelu toisaalta on hyvä. Se avasi ainakin ymmärryksen siitä, että vanhuksille on tarjolla monenlaisia eri tahoja, jotka voivat olla apuna. Toinen kysymys on se, osaavatko he tosiaan löytää palvelutarjonnasta oikean henkilön, joka osaa antaa vastauksen heti.

Vastauksessa tuotiin esiin seniori-infoneuvontapalvelu. Tällaista palvelua tietysti jos pystyisi kehittämään ja laajentamaan esimerkiksi 24/7-palveluksi, se olisi tietysti loistavaa niin että vanhuksilla olisi aina heidän tarvitsemansa palvelu saatavilla.

Kiitos.

Ledamoten Brettschneider

Värderade ordförande, bästa fullmäktige.

Inrättandet av en äldreombudsman har varit uppe tidigare i fullmäktige och alltid förkastats. Det här förslaget har alltid förkastats, eller den här, ja, förslaget har förkastats, och beredningen hänvisar nu också till andra ombudsmannatjänster, veteran-, social-, patient-, handikappsombudsmän, som redan finns och anser att det tillfredsställer behovet av en äldreombudsmannatjänst. Man har också sagt att det är, som helt nyligen sades att tjänstemännen ju sköter det här, men varför behöver vi i så fall andra ombudsmän om tjänstemännen klarar av att sköta alla de här frågorna som hänför sig också de klagomål som kommer.

Muut asiamiehet ovat kuitenkin erikoistuneet omaan ryhmäänsä. Tämän päivän vanhusten keskuudessa löytyy enää hyvin vähän veteraaneja. Korkea ikä ei voi rinnastaa vammaisuuteen. Vanhusten ongelmat eivät välttämättä liity sairauteen eivätkä sosiaalisiin ongelmiin. Vanhusten määrä kasvaa ja sen myötä myös ongelmat. Vanhusneuvoston lausunnossa, jossa myös kannatetaan vanhusasiamiehen vakanssin perustamista, kerrotaan paljon, että sihteereiltä ja jäseniltä usein kysytään neuvoja ikäihmisten asioissa. Sama koskee myös meitä luottamushenkilöitä.

Tarvetta tuntuu olevan, ja tarve tulee ilmeisesti kasvamaan ikäihmisten määrän lisääntyessä varsinkin ylimmissä ikäluokissa. Sote ja digitali-



22.2.2017

---

sointi ovat omiaan lisäämään neuvottomuutta ja avun ja tuen tarvetta. Sosiaaliasiamiehiä on Helsingillä 2 samoin kuin myös potilasasiamiehiä. Heidän puoleensa käännetään usein kysymään neuvoja vanhusten huoltoon liittyvissä asioissa, mutta heillä on myös hyvin paljon muita asiakkaita. He eivät ole erikoistuneet vanhusten ongelmiin. Sosiaaliasiamiehen asiakkaina ovat esimerkiksi myös paljon asiakkaat, jotka kysyvät toimeentulotukeen liittyviä asioita. Sen jälkeen kun perustoi-meentulo siirtyi Kelaan, näitä puheluja on tullut huomattavasti vähemmän. Niinpä tammi-helmikuussa viime vuonna oli tällaisia puheluja 85. Tänä vuonna samaan aikaan niitä oli vain 40 eli vähemmän kuin puolet siitä, mitä viime vuonna.

Eräs tapa hoitaa vanhusasiamieskysymystä voisi olla, että toinen sosiaaliasiamiehen vakanssi muutettaisiin vanhusasiamiehen vakanssiksi. Hän voisi siten erikoistua nimenomaan vanhusten asioihin, ja sekä vanhukset että heidän omaisensa tietäisivät, että nimenomaan hänen puoleen voidaan kääntyä kysymyksillään. Se olisi myös heille viesti, että heidät huomioidaan myös yhtä tärkeänä ryhmänä kuin esimerkiksi veteraaneja ja vammaisia.

Jag hoppas att man på det här sättet kunde lösa frågan om inrättandet av en äldreombudsmannatjänst i vår stad, där åldringarnas antal ökar i snabb takt och bevakandet av deras rättigheter blir allt viktigare.

Minä esitän seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus muuttaa yksi sosiaaliasiamiehen vakanssi vanhusasiamiehen vakanssiksi vastaamaan lisääntyvää vanhusten ja heidän omaisten neuvontatarvetta ja ikäihmisten oikeuksien valvontatarvetta. Erityisen vanhusasiamiehen tarve on hyvin ajankohtainen ottaen huomioon vanhusten kasvava määrä ja tulevan sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksien aiheuttamat merkittävät muutokset.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Tack, fru ordförande.

Jag vill fråga ledamot Brettschneider, vore det inte vara bättre att alla socialombudsmän är förpliktade att svara det behov gamla människor har?



22.2.2017

---

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Brettschneiderin ehdotus muuttaa yksi sosiaaliasiamiehen vakanssi vastaamaan vanhusten tarpeisiin tuntuu periaatteessa erinomaisen hyvältä, mutta käytännössä en pitäisi kyllä sitä hyvänä, koska tokihan sosiaaliasiamiehillä on erinomaisen paljon nimenomaan vanhusasioihin liittyviä asioita. He joutuvat vastaamaan näihin, mutta taas toisaalta myös muita ongelmia on kaupungissa paljon. Kyllä minä lähtisin niin että lähdettäisiin hakemaan vanhuspalvelua muita kautta lisäämään kuin vain rajaamalla sosiaaliasiamiehen vakanssi.

Ledamoten Brettschneider (replik)

...där på slutet. Det var meningen att det skulle vara en vastauspuheenvuoro.

Vastasin vain valtuutettu Arajärvelle, että tietenkin kaikkien tulisi pystyä vastaamaan näihin kysymyksiin, mutta niin kuin totesin puheenvuorosani, näillä muilla asiamiehillä on myös paljon muita asiakkaita. Eivät he ole nimenomaan erikoistuneet vanhusten asioihin. Sen takia minusta olisi reilua, että olisi nimenomaan vanhusten asioihin paneutunut ja erikoistunut henkilö, joka ei ole veteraanasiamies, ei ole sosiaaliasiamies. Kuten sanottua, minusta tämä, että virkamiehet voisivat hoitaa asiat, sekin on... Silloin minä kysyn, minkä takia tarvitaan näitä muita asiamiehiä.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kannattaa valtuutettu Brettschneiderin pontta. Mielestäni olisi järkevää selvittää vanhusasiamiehen vakanssin perustamista juuri niin kuin valtuutettu Brettschneider ehdottaa. Tarvetta on, ja tarve tulee kasvamaan tulevaisuudessa. Näin muun muassa vanhusneuvostomme on sanonut ja linjannut. Mielestäni olisi järkevää nyt kerta kaikkiaan selvittää asiaa perin pohjin, myös siksi, että valtuutettu Brettschneiderin malli ei tuo lisää kustannuksia kaupungille vaan se on hoidettavissa nykyisten vakanssien puitteissa.



22.2.2017

---

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä näin on, että periaatteessa näin voisi toimia, mutta se on pois myös muusta palvelusta. Tulevaisuudessa olemme menossa nyt siihen, että jos eduskunta hyväksyy sote-lainsäädännön, uusiin sote-keskuksiin tulee vanhuspalvelujen neuvonta, nimenomaan vanhuspalvelulain mukaiset neuvontapalvelut. Käytännössä silloin vanhusten pitäisi saada neuvontaa lähi- tai valitsemaltaan sote-asemalta. Tässä vaiheessa en näe tarkoituksenmukaiseksi, että me lähdemme Helsingissä sosiaaliasiamiesjärjestelmäämme. Sen sijaan jos me löydämme rahat, olen lämpimästi kannattamassa sitä, että palkkaamme henkilön neuvontaan. Pidän itse asiassa parempana lähipalvelua kuin yhden henkilön varaan rakentuvaa palvelujärjestelmää.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sikäli valtuutettu Kantolan aloite on ihan tärkeä, että se nostaa ylipäänsä vanhukset keskiöön tässä aloitteessa. Ongelma on se, että luulen, että vanhusasiamiehen vakanssilla ei valitettavasti hoideta kaupunkimme vanhuspalveluihin liittyviä ongelmia. Kuten hyvin tiedämme, täällä on tehty päätös, poliittiset päättäjät ovat lähteneet siitä, että on tärkeää, että ihmiset asuvat kotona mahdollisimman pitkään. Näin varmasti on vanhustenkin osalta, mutta siinä kohtaa, kun tullaan siihen, että kotona asuminen ei ole enää turvallista, meillä pitäisi olla myös muita vaihtoehtoja. Se on nyt johtanut siihen, että kun meillä on huonokuntoisia ihmisiä väärissä paikoissa, joudutaan sellaiseen ralliin, että nämä ihmiset menevät ambulanssilla päivystykseen ja päivystyksestä kotiin ja jälleen uudelleen ollaan tässä kierteessä.

Sinänsä valitettavasti vanhusasiamiehen posti ei siihen auta, vaan siihen auttaisi kokonaisvaltainen vanhuspalveluiden tarkastelu siten, että olisi mahdollisuus aiemmin päästä myös tuettuun asumiseen kuin tällä hetkellä on. Minusta ajatus siitä, että yksi sosiaaliasiamiehen postin muuttaminen vanhusasiamieheksi, on ihan hyvä. Toisaalta koska olemme nyt juuri menossa kohti sotea, en tiedä, onko se tässä kohtaa järkevää, mutta en sitä myöskään vastusta, jos sosiaaliasiamiehet itse katsovat tässä kaupungissa, että se olisi hyvä ratkaisu. Katsoisin, että sieltä ehkä kannattaisi tätä asiaa tiedustella. Sinänsä kahteen minuuttiin ei mahdu vanhuspalveluiden ratkaisu, eikä se mahdu varmaan yh-



22.2.2017

---

teen iltaankaan tänne, mutta toivon, että tämä asia pysyy keskustelussa. Se on iso ja tärkeä asia meille.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Toden totta olemme ajaneet tässä kaupungissa tilanteen sellaiseksi, että kun pitkäaikaissairaana sijoja on suljettu ja vanhukset yhä enenevässä määrin ovat kotioloissaan, heillä ei ole paikkoja, missä he voisivat elää, jos he eivät kotonaan selviä. Tilanne on tämä vähän, että poissa silmistä ja poissa mielestä. Mutta olisi se nyt aika lailla kohtuullista, että tätä koko pakettia ruvettaisiin myös katsomaan tältä kannalta, että olisi vanhusasiamies, jolla on nimenomaan geriatrinen taustakoulutus siihen asiaan. Sosiaaliasiamiehillä on omat tarpeensa, enkä näkisi sitä järkevänä, että heiltä otettaisiin vakanssi ja siirrettäisiin tähän vanhusasiamiehelle. Sen tähden julkaisen oman ponteni:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunki selvittää mahdollisuuden perustaa oma erillinen vakanssipohja vanhusasiamiehelle.

Sehän voi olla ihan mikä tahansa vakanssipohja, mutta ei mielellään sosiaalimiehestä.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveyslautakunnassa on käsitelty useammankin kerran vanhusasiamiehen viran perustamista. Aina lautakunnan enemmistö on kuitenkin päätenyt siihen, ettei tällaista uutta virkaa ole tarpeen tai ei kannata perustaa. Kuten täällä on jo kuultu, meillä on jo potilas- ja sosiaaliasiamiehet, veteraanasiamies sekä vammaisasiamies, kuten esityslistatekstissäkin mainitaan. He kaikki käsittelevät myös ikääntyneiden asioita. Meillä on myös seniori-info, josta saa ohjausta ja neuvontaa, tietoja eri vaihtoehtoista ynnä muuta. Sinne voi olla yhteydessä puhelimitse tai lähettämällä sähköpostia. Myös vanhussosiaalityöntekijät, joita löytyy jokaisella pääilmansuunnalla sijaitsevista toimipaikoista, auttavat asiakkaita erilaisissa kysymyksissä. Lisäksi on terveystalvelujen neuvontaa, sosiaali- ja kriisipäivystys sekä alueelliset palveluop-



22.2.2017

---

paat. Meillä on myös näitä ympärivuorokautisesti toimivia palvelupisteitä.

On tietysti hyvin tärkeää, että ammattilaiset huolehtivat ikääntyneiden kaupunkilaisten hyvinvoinnista kaikin tavoin. Sikäli ehdotus vanhusasiamiehestä on ihan arvostettava. Itsekin erityisesti kannan huolta ikääntyneistä, joilla ei ole omaisia heistä huolehtimassa, tai muistisairaista ikääntyneistä, jotka asuvat vielä kodeissaan. Silti en näe tässä tilanteessa kuitenkaan ratkaisuna vanhusasiamiehen viran perustamista. Lisäisin mieluummin työntekijöitä, jotka konkreettisesti auttavat ja hoitavat ikääntyneitä muun muassa kotihoidossa. Virastossa istuva virkamies, en tällä hetkellä näe sille ehkä sellaista tarvetta. En myöskään innostu nyt tästä sosiaaliasiamiehen nimikkeen muuttamisesta. Sosiaaliasiamiehet joka tapauksessa käsittelevät myös vanhusasioita.

Sinänsä Brettschneiderin ponsi on ihan hyvä. On hyvä selvittää ja arvioida eri asiakasryhmien tarpeita näille asiamiehille. Mehän emme vielä tiedä, minkä verran milläkin asiakkaalla tällaista tarvetta on. En nyt kuitenkaan kannata Brettschneiderin pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Muurinen kertoi hyvin ja kattavasti tästä vanhusasiamiehen tarpeesta. Olen vähän samoilla linjoilla, että siitä huolimatta, että vaikka Helsingissä on jo sata tai juuri ehkä siitä johtuen, että meillä on 105 000 yli 65-vuotiasta ja tämä määrä kasvaa, yksi vanhusasiamiehen virka ei ole sellainen, joka muuttaa erityisesti paljon. On todella hyvä, että meillä tästä asiasta puhutaan. Kiitän Helena Kantolaa tämän aloitteen tekemisestä. Varmaankin Brettschneiderin toivomusponsi on tarpeen, että tätä asiaa vielä selvitetään, mutta katsoisin, että seniori-info ja kaikki muu täällä jo mainittu valmius on tällä hetkellä ehkä riittävä. Mutta palataan, kun vastausta tulee, ehkä.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni aloite on tosi tärkeä ja hieno. Vähän ehkä ihmettelen Karhuvaaran puheenvuoroa siitä, että meillä on tämä vanhusneuvosto jo,



22.2.2017

---

koska täällä liitteissä vanhusneuvosto nimenomaan puoltaa vanhusasiamiehen vakanssin perustamista. Usein kun puhutaan esimerkiksi kotihoidossa olevista muistisairaista vanhuksesta, he ovat tässä kaupungissa hyvin hauraassa asemassa ja heitä jos ketään ei usein kuulla. Verbaalinen kuuleminen ei ehkä aina ole oikea tapakaan. He tarvitsevat todella paljon apua myös viestin välittämisessä. En ehkä näe nyt ratkaisuksi sitä, että näistä sosiaaliasiamiehen viroista toinen muutettaisiin vanhusasiamiehen vakanssiksi. Se ei mielestäni rakenna, ratkaise tätä ongelmaa. Sen sijaan Hurun tekemä ponsi on mielestäni sellainen, joka pureutuu tähän asiaan, ja kannatankin sitä lämpimästi.

Usein ehkä ihmetyttää se, että on tosi hienoa, että meillä on sellaiset poliittiset voimasuhteet tällä hetkellä Helsingissä, että me puhumme paljon lasten oikeudesta subjektiiviseen varhaiskasvatukseen, lasten asemasta. Me olemme saaneet budjettineuvotteluissa neuvoteltua lisää rahaa sinne, mutta yhtä lailla toivoisin, että puhuttaisiin vanhusten asemasta. Yli 65-vuotiaita tosiaan on 105 000. Tällä hetkellä heidän kohtalonaan ovat myös omaishoidon tuen leikkaukset, jotka vietiin vi-rastopäällikön päätöksellä läpi ennen joulua ja jotka nyt ovat agendalla. Olen iloinen, että useampi puolue on tästä antanut lausunnon. Toivon, että tämäkin keskustelu jatkuu.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin valtuutettu Honkasalolle vain sanoa, että tiedän ihan varmasti sen, että meillä on vanhusneuvosto ja että vanhusneuvosto ajaa myös tätä vanhusasiamiesasiaa. Mutta 35 vuotta myös vanhusten kotien lattioita konttineena, kotikäyntejä tehneenä fysioterapeuttina voin kyllä sanoa, että näillä edes 2 vanhusasiamiehellä ei tämän kaupungin ikäihmisten asioita ratkaista. Ei myöskään populismilla. Ainoa, mikä sen ratkaisee, on se, että me saamme uudelleen järjestettyä kotihoidon, me saamme matalammalla kynnyksellä mahdollisuuden laitostasumiseen ja me saamme lisää käsipareja sinne kentälle. Mielestäni omaishoitoasiakin on sellainen, että meidän on koko pääkaupunkiseudulla päätettävä, mitä tälle tehdään.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.





22.2.2017

---

Ajattelin käyttää tässä sellaisen puheenvuoron, että kun puhutaan vanhusasiamiehestä, on silloin aika hyvä kirkastaa myös sitä, mikä tällä hetkellä on vanhuuteen liittyvä ikäraja. Se on eri asia kuin meidän eläkeikäemme. Puhutaan kolmannesta ja neljännestä iästä eli siitä, kun ihmiset lähtevät eläkkeelle, on erittäin aktiivinen vaihe, kestää monilla kymmenkunta vuotta, joillakin jopa 20 vuotta. Se vanhuus, mistä käsitykseni mukaan tässä puhutaan, kyse on 75 plus. Tässä on hyvin paljon henkilökohtaisia eroavaisuuksia, mutta tällä hetkellä raja vedetään aika ylös. Sellaisista, jotka ovat jääneet eläkkeelle, ei voi puhua vanhuksina. On ihan hyvä miettiä myös ikärajaa, keistä puhutaan vanhuk-sia tässä yhteydessä.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Karhuvaaralle sellainen kommentti, että eihän tässä ole kyse nollasummapelistä. Minä haluan sekä vanhusasiamiehen että lisää käsipareja kotihoitoon. Olen iloinen siitä, että nyt ensimmäistä kertaa saatiin budjettineuvotteluissa korvamerkittyä nimenomaan kotihoitoon lisää resursseja. Toivon, että kokoomus myös sitä tulevana vuosina ajaa ponnekkaasti, kun se on täälläkin niin näkyvästi nostettu agendalle. En ihan ymmärrä tätä argumenttia, että vanhuksia on niin paljon, ettei yksi vanhusasiamies mitään ratkaise. Se on jotenkin argumenttina aika tyhjä.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä olisikin oikeastaan napakka ote otettava nyt, että saataisiin avatua jollain tavalla tätä toimintaa siinä mielessä, ennen kuin tulevat nämä maakuntahallinnot ja muut, että jonkinlaidista parannusta näihin asioihin. Olisi tietysti tavalla turvallisempi mieli luovuttaakin vanhuksia eteenpäin, kun ajatellaan, että jos he tälläkin hetkellä ovat sellaisessa tilanteessa, että he eivät oikeastaan tiedä, mistä saa apua, tai he ovat aika lailla siellä omien kotiensä seinien sisällä. Minun mielestäni tämä voisi olla ihan jo järkevä ele, että Helsinki puuttuisi ihan napakasti tähän vanhusasiamiesasiaan.

Kiitos.



22.2.2017

---

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaara tässä sanoi, ettei vanhusasiamies tätä tilannetta ratkaise. Ei varmasti ratkaisekaan. Olen täysin samaa mieltä siitä, että tarvitaan paljon lisää käsipareja kotihoitoon, tarvitaan ylipäätään paljon lisää käsipareja vanhusten hoitoon. Olemme esimerkiksi vasemmistoliiiton ryhmässä hyvin aktiivisesti tätä pyrittä ajamaan koko ajan, mutta esimerkiksi kokoomuksen ryhmä on hyvin tiukasti edustanut budjettukurilinjaa ja -ajattelua, joka on myös estänyt tämän tavoitteen toteuttamista.

Minä ajattelen, että vanhusasiamies olisi yksi apukäsi siihen työhön, siihen kamppailuun näitten vanhustenhoidon resurssien puolesta. Hän voisi ehkä omalla arvovallallaan myös vaikuttaa sillä tavalla, että nimenomaan apukäsiä ja lisäresursseja ja työntekijöitä saataisiin lisää.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä nyt ehkä vähän myös unohtuu se, että mitä todennäköisemmin nämä palvelut tulevat siirtymään maakunnalle muutaman vuoden sisällä. Itse ainakin lähdän siitä, että viimeistään silloin myös vanhuspalveluissa tulee astumaan voimaan se suunnitelma, että kaikille paljon palveluita tarvitseville vanhuksille tullaan osoittamaan oma palvelukoordinaattori. Siihen ei tarvita vanhusasiamiestä. Toki sellainenkin voi olla olemassa, mutta siihen tarvitaan konkreettinen henkilö, joka on vastuussa tämän vanhan ihmisen tai paljon palveluita tarvitsevan tai monisairaana ihmisen palveluntarpeen arvioimisesta, määrittämisestä ja palveluiden hankkimisesta yhdessä vanhuksen kanssa ja siitä huolehtimisesta, että ne myös toteutuvat. Meille tulee todennäköisesti myös henkilökohtainen budjetti. Palvelusetelien käyttö tulee ehkä kasvamaan. Silloin nimenomaisesti palvelutarpeen koordinaattori tai ohjaaja on keskeisessä asemassa siinä, että nämä resurssit hyödynnetään mahdollisimman hyvin vanhuksen tai potilaan hyväksi eikä jonkin muun asian.

Toivoisin, että tässäkin salissa vähitellen herättäisiin siihen, mihin me olemme menossa. Itse näen tässä suuren mahdollisuuden siihen, että vihdoin myös helsinkiläiset vanukset saavat tasa-arvoisesti ja tasaveroisesti vaikuttavia ja potilaslähtöisiä tai vanhuslähtöisiä palveluita. Helsingin tämänhetkinen vanhuspalvelujohtaminen ei toimi riittävän hy-



22.2.2017

---

vin. Vaikka meillä on osaavia ihmisiä ruohonjuuritasolla, meillä kuitenkin palvelut ontuvat valitettavasti.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Ikävalko totesi, että terveydenhoitoa ja muuta siirtyy maakuntiin. Näin on, mutta terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen tähtäviä toimia jää kyllä ehkä kuntaan sillä tavalla, että ne koskevat läheisesti senioreita ja vanhuksia. Tältä osin ehkä kannattaisi kaupunkitasolla jatkossa kiinnittää suurempi huomio kolmannen sektorin toimijoihin. Meillä on Helsingissä kymmenittäin kaupunginosakohtaisia senioreiden yhdistyksiä ja järjestöjä, jotka voisivat ottaa etenkin neuvontaprojektia ja vertaistukityyppistä toimintaa vastuulleen, joka olisi todella kustannustehokasta. Silloin tällaisia virkoja, joista tässä puhutaan, ei välttämättä tarvitsisi perustaa.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Oikeastaan voisin...

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei minulla oikeastaan ollut muuta kuin se, että terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen on hiukan eri asia kuitenkin, vaikka sinänsä myös tärkeää. Mutta ihan konkreettinen lakisääteisten palveluiden saatavuus sosiaali- ja terveystalouksissa on kuitenkin eri asia.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan samasta asiasta halusin sanoa kuin valtuutettu Ikävalko. On aivan eri asia terveyden edistäminen kuin se, mistä tällä hetkellä me olemme käyneet keskustelua ja minkä valtuutettu Ikävalkokin otti esille: tulevat maakuntien palvelut. Kyllä ilman muuta tarvitaan terveyden ja hyvinvoinnin edistämistä. Siinä järjestöt voisivat olla, mutta se on vapaaehtoistyötä. Ei kaupunki tai maakunta voi velvoittaa näitä järjestöjä tekemään tällaista duunia. Vastuu on kuitenkin tulevaisuudessa maakunnalla, jos eduskunta päättää niin.



22.2.2017

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen Helsingin vanhusneuvoston puheenjohtaja ja painin vanhusasioiden kanssa ihan joka päivä. Meidän vanhusneuvostomme teki päätöksen, että me kannatamme vanhusasiamiehen virkaa, jos se liitetään vanhusneuvostoon. Kuitenkin olen sitä mieltä, että nyt kun me olemme menossa tähän maakuntaan, johon Sovalan sanonnan mukaisesti tulee vähintään 500 virkamiestä, olisiko parempi, että vanhusasiamiehet olisivat maakunnassa? Meille kyllä luvattiin, että jokaisessa kunnassa, siis kaupungissa, on myös oma vanhusneuvostonsa. Sen takia toivoin sinkin, että vanhusneuvoston roolia vahvistettaisiin niin että siinä olisi myös jonkin verran päätösvaltaa.

Valtuutettu Vuorinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Terveysalan opettajana ja ammattilaisena totean, että ikääntymisen myötä muistisairaudet lisääntyvät. Muistisairaana asema on hyvin haa-voittuva. Se on pitkällä tähtäimellä talouteen vaikuttava tekijä, ja se vaikuttaa palvelutarpeiden kasvuun samanaikaisesti kun resurssimme yhä niukkenevat. Haasteellisuutta lisää myös muistisairaiden kyvyttömyys etenkin sairauden edetessä huolehtia tarpeistaan. Tämä edellyttääkin toimia, joilla kykenemme huolehtimaan ikääntyneistä tuottamalla tarpeita vastaavia palveluita oikeaan aikaan sekä toki entistä tehokkaammin. Meillä on olemassa vanhuspalvelulaki, jolla pyritään tukemaan ikääntyneen väestön hyvinvointia ja terveyttä sekä parantamaan ikääntyneiden mahdollisuuksia saada noita tarvitsemiaan palveluita.

Emeritusprofessori Kivelä on todennut, että tarvitsemme kuntien asiamiehien asettamien vanhusneuvostojen lisäksi vanhusasiamiehen valvomaan vanhuspalvelulain toteutumista. Tästä on julkisuuteen noussut räikeitä epäkohtia. Muun muassa tämän päivän Iltalehdestä voin todeta, jossa Superin ammattiliiton edustaja toteaa, että kotihoidon tilanne on kriisissä. Hoitajien mukaan asiakkaiden kohtaamiseen ei jää aikaa. Henkilöstömitoitukset, kaikenlaiset laiminlyönnit, joita kohtaamme, niiden kautta näemme, että mitoitukset ovat riittämättömät ja seuraukset epäinhimillisiä ja turvallisuutta vaarantavia.

Kiitos.



22.2.2017

---

Valtuutettu Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaan Helena Kantolan aloite vanhusasiamiehen vakanssin perustamisesta on ollut hieno asia. Näen juuri samoin kuin Sirpa Puhakka, että ei ole mitään järkeä vähentää siitä päästä, missä myös tarvitaan. Kun meillä on 2 vuotta kuitenkin vielä aikaa ennen kuin mahdollisesti maakuntiin nämä palvelut siirtyvät, kaikista tärkeimpänä – toimin itse 2 muistisairaana ryhmäkodin osastonhoitajana, joten tiedän todella sen arjen ja tiedän myös kotihoidon arjen. 48 lisättyä hoitajaa ei riitä Helsingin kotihoitoon. Mari Rantanen puhui ihan oikein. Vanhukset seilaavat sairaalan, kodin ja päivystyksen välillä. Se jos mikä maksaa kunnalle. Tarvitaan todellakin lisää vielä tämän 2 vuoden aikana arviointi- ja kuntoutusosastoja. Tarvitaan lisää ympärivuorokautisia tehostetun hoidon paikkoja, jotta tämä tilanne paranee. Tarvitaan lisää sosiaaliohjaajia, jotka voivat kodeissa käydä auttamassa erilaisissa taloudellisissa ja muissa asioissa, koska muistisairaajat ihmiset ovat todella heikoilla omissa kodeissaan. Vapaaehtoistyöllä, kolmannen sektorin yhdistystyöllä ei tätä ongelmaa ratkaista. Auttajat uupuvat itse. Tarvitaan konkreettisia toimia. Ei voida vielä kahta vuotta kyykyttää näitä vanhuksia niin kuin Tuulikki Vuorinen puhui. Luetaan joka päivä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kunnioitan erittäin suuresti Sinikka Vepsää. Pidätte todella viisaita puheenvuoroja, mutta miten tämä vanhusasiamies nyt voisi vaikuttaa siihen, että olisi tarpeeksi tehostetun palveluasumisen paikkoja ja vapaaehtoistoimintaa. Kyllä mielestäni se toiminta tulee ainoastaan valtuustosta, joka antaa rahaa, lautakunnasta, joka siunaa sen, miten rahat jaetaan. Ei vanhusasiamies todellakaan korjaa näitä puutteita, joita teillä on.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan aluksi valtuutettu Hurun esitystä. Se on hyvin perusteltu. Sillä voidaan kyllä edetä eteenpäin, mutta tosiaan Brettschneiderin aloitetta tai pontta en kannata.



22.2.2017

---

Mutta ihan yleisesti tähän asiaan. Valtuutettu Vepsä otti hyvin esille nämä ongelmat, jotka tällä hetkellä kävelevät vastaan. Samoin täällä tuli Superin puheenjohtajan puheenvuoro, joka on hyvin hätkähdyttävä ne tilastotiedot tai tutkimustiedot, jotka kertovat siitä, että myös työntekijät ovat äärimmäisen kovilla. Siellä mietitään sitä, vaihdetaanko ammattia, jaksetaanko siinä työssä. Sairastaminen, omat loppuunpalamiset ovat myös tuttuja asioita lähihoitajille ja vanhushoivassa. Tämä on erittäin huolestuttavaa, että samaan aikaan kuin puhutaan inhimillisestä hoivasta, pitää muistaa myös työntekijät ja heidän jaksamisensa, koska se tulee Superin selvityksessä, jonka puheenjohtaja Silja Paavola otti tässä nyt parin päivän sisällä esille taas uudestaan.

Mielestäni valtuutettu Ikävalko nosti erittäin hyvin esille sen, mistä meidän pitäisi ryhtyä keskustelemaan, että me olemme ajassa mukana täällä Helsingissä, on ihan aidosti se, että jossakin muodossa meillä sote-uudistus etenee ja meille tulevat sote-keskukset ja ainakin maakunnat, jolloin myös vanhusten palvelut muuttuvat. Maakunnat vastaavat näistä palveluista. Olen itse miettinyt ihan teoreettisesti, mitä merkitsee lonkkavikainen 74-v., joka kulkee palvelusta toiseen, saa asiakaseteleitä, maksuseteleitä, henkilökohtaisia budjetteja, saa valita hoivapaikkansa tai joutuu valitsemaan hoivapaikkansa. Me joudumme aikamoiseen viidakkoon siellä sitten taas. Mutta se on sen ajan murhe, mutta niihin pitää varautua.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On totta, että muistisairaiden määrä on lisääntynyt ihan huimia määriä. Kokisin kyllä, että vanhusasiamiehen ihan erillinen vakanssi olisi kärki sille, että saisimme tätä asiaa vietyä eteenpäin ennen kuin koko sote-systeemi ottaa parin vuoden päästä vallan. Jos ajattelee nyt, kun puhutaan rahasta, mistä sitä saadaan, pari valtuustokokousta, joita tässä nyt meillä on ylimääräisiä kokouksia ja nekin ovat tuplakokouksia. Äkkiä sillä on maksettu jo yhden ihmisen palkat, ja siinä olisi tekeviä käsiä lisää.

Kiitti.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.



22.2.2017

---

Mielestäni täällä on nyt tullut hyviä ajatuksia siitä, miten vanhusten avuntarvetta voitaisiin ratkaista. Kysehän on viime kädessä siitä, että vanhus, joka apua tarvitsee, tarvitsee yhden osoitteen eikä yhtä enempää, jonka kautta niitä palveluita voidaan ohjata eteenpäin. Kannatan näitä ponsia, Hurun pontta ilman muuta, koska siinä on edelleen tämä sama ajatus kuitenkin vanhusasiamiehen viran perustamisesta. Toisaalta Brettschneiderin sosiaaliasiamiehen toimi-, tehtävänkuvan uudelleenarviointi on myös paikallaan tässä siirtymäaikana ja tulevan sote-uudistuksen takia. Kaikkein yksinkertaisinhan se voisi olla tietysti, että vanhusneuvoston toimivaltaa tutkitaan ja selvitetään, että siihen saataisiin neuvontapalvelua, joka koskee koko, kaikkia vanhuksen tarvitsemia asioita sosiaali- ja terveystieteissä mutta myös muita asioita, juridisia ja hallinnollisia, avuntarvetta.

Olen tehnyt ponsiesityksen vanhusneuvoston toimivallan vahvistamisesta. Se on järjestelmässä.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta aloite vanhusasiamiehen perustamisesta on hyvinkin kannatettava. Näen, että vanhusasiamiehen tehtävä olisi kahtalainen. Ensinnäkin hän tekisi neuvonta- ja ohjaustyötä sen suhteen, miten vanhukset saavat palveluita ja mitä ongelmia siinä tulee, mutta toisaalta hänen tehtäviinsä kuuluisi vaikuttaminen. Hän olisi päätöksenteossamme vanhusten edunvalvoja, jolle kertyisi tietoa siitä, mitkä ovat ongelmakohdat, ja joka olisi vanhusten asian asiantuntija mutta joka voisi myös päätöksentekoprosesseissamme aktiivisesti tuoda sitä näkökulmaa esille. Esimerkkinä otan nyt tästä asian, joka nyt on herättänyt keskustelua omaishoidon tuen kriteereitten muutokset, joka on ollut hyvin niukassa keskustelussa ennen kuin päätös on virkamiespäätöksenä tehty. Ajattelisin, että esimerkiksi juuri tällaiseen ihmiseen, jonka tehtävä on sote-viraston sisällä seurata nimenomaan vanhusten asioita, pystyisi kenties tällaisen nostamaan esille ja keskusteluun ja myös vaatia poliittista käsittelyä tällaiselle asialle.

Tässä nyt Gunvor Brettschneider on ehdottanut, että toinen sosiaaliasiamiehen vakanssi muutettaisiin vanhusasiamiehen vakanssiksi. Minä näen sen ongelmallisena siinä mielessä, että meillä myös sosiaaliasiamiehen vakansseja on hyvin niukasti. Jos sosiaali- ja terveysministeriö on suositellut, että olisi yksi sosiaaliasiamies 100 000:aa asukasta



22.2.2017

---

kohtaan, ja meillä tällä hetkellä on niitä 2, meillä on kolmasosa siitä määrästä. Sen takia en näe kannatettavana, että toinen niistä irrotettaisiin vanhusasiamiehen tehtävään. Sen sijaan kannata Nina Hurun ajatusta kokonaan uuden vakanssin perustamisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Tiusanen

Puheenjohtaja.

Täällä ovat nyt kaikki ilmeisesti yksimielisiä. Olemme yhtä mieltä siitä, että vanhusten palvelut ovat riittämättömiä. Ne ovat riittämättömiä monella tasolla, ihan laitoksissa, kotihoidossa, mutta nyt on kysymys ilmeisesti asiamiehestä, jonka tarkoitus on hoitaa, että vanhukset saavat palveluja ja että heidän oikeutensa tulevat turvatuiksi. Nykyinen edunvalvontajärjestelmä ei ole sellainen, että se etsii ja millään lailla läheisesti turvaisi vanhusten asemaa. Näen itse, että vanhuspalvelu, vanhusasiamies on tarpeellinen ja on tarpeellista, että heitä on useitakin. On sama, millä nimikkeellä näitä henkilöitä kutsutaan. Tosiasia on, että vanhusten määrä tulee lisääntymään. Muistisairauksien määrä tulee lisääntymään, kotona asuvien vanhusten määrä tulee lisääntymään. Kaikki nämä syyt puoltavat sitä, että valtuutettu Kantolan esitys hyväksytään.

Kannatan sitä.

Ledamoten Brettschneider

Keskustelun aikana on tarjottu vanhuksille monta auttajaa ja neuvonantajaa ja myös sitä, että tulevissa sote-yksiköissä palveluohjaajat voisivat, vastaisivat vanhusasiamiehiä tai vanhusasiamiestä, vaikka ne tietenkin ovat nimenomaan sen sote-yksikön palveluksessa eivätkä neutraaleja, objektiivisia henkilöitä. Tämä keskustelu minusta on osoittanut juuri sitä, että tässä on varsinainen auttajien kirjo. Sen takia katson, että on tarpeellista, että vanhusten asiat kerätään yhdelle henkilölle, joka on erikoistunut nimenomaan vanhusten asioihin ja jonka puoleen vanhukset ja heidän omaisensa voisivat kääntyä ja tietää, että tämä on nimenomaan se oikea henkilö.

Kiitos.





22.2.2017

---

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vaikutelma, joka nyt on tullut tästä keskustelusta, on se, että puhutaan aika korkean tason neuvontapalveluista, keskitetystä mallista, että meillä on joku sosiaaliasiamies tai vanhusasiamies. Ymmärrän, että sellaista neuvontapalvelua tarvitaan, mutta olen itse vuosien mittaan miettinyt asiaa enemmän ruohonjuuritason ja asiakkaan näkökulmasta. Meillä on hirveästi tulevaisuudessa vanhuksia, jotka ovat huonokuntoisia ja kotihoidossa. He ovat siellä ihan yksin, varsinkin yksinäiset vanhukset, siellä vaihtuvien kotihoitajien, vieraiden ihmisten armoilla omassa kodissaan. Mietin, mikä on heidän kykynsä valvoa omia etujaan siellä ja katsoa, että kaikki palvelut toimivat niin kuin on tarkoitus ja he saavat ne palvelut, jotka on luvattu. Pitäisi olla aika lailla ruohonjuuritason valvontaa ja tukea paljon enemmän. Ehkä tässä olisi jonkinlainen aukeama uudelle yrittäjyydelle. Tarjottaisiin yksityisiä asiamiespalveluita, ikään kuin henkilökohtaista edunvalvontaa suoraan vanhuksille eikä perustettaisi kaupungin byrokratiaan jotain asiamiestä vaan enemmän vaikka sitten yksityisesti toteutettua henkilökohtaista edunvalvontaa näille vanhuksille, jotka eivät enää itse pysty hoitamaan asioitaan. Selaista tarvitsisi enemmän.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Haluaisin kysyä Terhi Koulumieheltä, miten turvattaisiin, että yksityiset palvelujen tuottajat, kun muistisairas yksin asuva vanhus on todella heikoilla. Sitten pitäisi kyllä tutkia näiden rikosrekisterit ja kaikki, kun on todettu tosiaan, että kotihoidossakin on iso ongelma juuri, kun hoitajat vaihtuvat ja tulee keikkalaisia ja lyhytaikaisia sijaisia. Kyllä minä tässä näkisin, että jos tällaista palvelua laajalti tarjotaan, koska nämä ihmiset ovat todella muistisairaita. Muistisairaudet lisääntyvät. Siinä vanhus olisi kyllä aika heikoilla.

**Välihuuto!**

Ei keikkalaisten, mutta jos joku tällainen, joka hoitaisi näitä taloudellisia asioita ja muita. Sen pitäisi olla todella valvottua.



22.2.2017

---

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Lyhyesti vain totean, että idea oli nimenomaan lisätä sellaista varmistusta, että kaikki tapahtuu kodeissa asianmukaisesti, koska siellä ei ole ulkopuolisia valvomassa samalla lailla kuin hoitolaitoksissa. Varmistaa ja yrittää ennalta ehkäistä juuri sitä ongelmaa, jonka äsken kuvasit ja joka on huolestuttava, jos siellä tapahtuu jotain epäilyttävää.

Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro)

Vepsälle totean, että meillä on tällainen edunvalvontasysteemi, jossa tehdään tiliä ja maistraatti valvoo, tosin vuosia myöhemmin, kun jotakin on tapahtunut.

Vielä haluan kiinnittää huomion sellaiseen asiaan kuin kielelliset kysymykset. Minä olen huolissani myös siitä, että myös ruotsinkielinen väestö saa palveluja. Meillä on hyvin hankala tilanne, kun ihmisillä tulee psyykkisiä sairauksia, he tarvitsevat omalla äidinkielellään erityisesti palveluja. Toisaalta meillä alkaa olla ikääntynyttä väestöä, joka on tullut Suomen ulkopuolelta. En tiedä, millä lailla venäjänkielisen ja muillakin kielillä nämä palvelut tulevat saaduksi heille. Toivon, että sekin järjestyisi.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan niin kuin Koulumies tässä puhui ja itsekin aikaisemmin sanoin, en kannata tällaista virastossa korkealla istuvaa yhtä virkamiestä vanhusasiamieheksi, koska meillä on muun muassa 75 vuotta täyttäneitä henkilöitä täällä Helsingissä lähes 50 000. Voi olla aika vaikeaa tavoittaa niitä ihmisiä, jotka sitä palvelua eniten tarvitsevat. Aiemmin puhuinkin jo näistä alueellisista vanhussosiaalityön yksiköistä. Ehkä niiden palvelujen vahvistaminen voisi olla tärkeämpi asia. Siellä vanhussosiaalityöntekijät myös tuntevat oman alueensa asiakkaita, ja silloin tämä auttamistyö olisi minusta paremmalla tasolla. Ei sillä tavalla, että yksi virastossa istuva virkamies pystyisi hoitamaan nämä kaikki.

Kiitos.



22.2.2017

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa  
puheenjohtaja  
ordförande

Tiina Teppo  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Yrjö Hakanen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Johanna Sydänmaa  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot