



23.4.2014



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

7 – 2014

Kokousaika: 23.4.2014 klo 18.00 – 20.27

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

7 – 2014

Mötestid: 23.4.2014 kl 18.00 – 20.27

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



23.4.2014

| | |
|---|----|
| 116 §..... | 5 |
| Esityslistan asia nro 4 | 5 |
| TEKNISEN PALVELUN LAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA | 5 |
| Valtuutettu Lindell | 5 |
| 117 §..... | 5 |
| Esityslistan asia nro 5 | 5 |
| KAUPUNKISUUNNITTELU LAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA..... | 5 |
| Valtuutettu Lindell | 5 |
| 118 §..... | 6 |
| Esityslistan asia nro 6 | 6 |
| SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON JOHTOKUNNAN VARAPUHEENJOHTAJAN JA JÄSENEEN VALINTA | 6 |
| Valtuutettu Lindell | 6 |
| 119 §..... | 6 |
| Esityslistan asia nro 7 | 6 |
| MAANTIEN 101 (KEHÄ I) JA KIVIKONTIEN ERITASOLIITTYMÄN RAKENTAMISTA KOSKEVAN TOTEUTUSSOPIMUKSEN HYVÄKSYMINEEN | 6 |
| Valtuutettu Oskala | 6 |
| 120 §..... | 8 |
| Esityslistan asia nro 8 | 8 |
| KJ / VALTUUTETTU ILKKA TAIPALEEN ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ LASKUJEN PERINNÄN HOITAMISESTA | 8 |
| Valtuutettu Taipale..... | 8 |
| Valtuutettu Arhimäki..... | 8 |
| Valtuutettu Hakanen | 9 |
| 121 §..... | 9 |
| Esityslistan asia nro 9 | 9 |
| KJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE ILMAISTEN MATKALIPPUJEN PERUUTTAMISESTA POLIITIKOILTA JA KAUPUNGINJOHTAJILTA | 9 |
| Valtuutettu Hakanen | 9 |
| Vs. kaupunginjohtaja Sauri | 10 |



23.4.2014

| | |
|---|----|
| 122 §..... | 11 |
| Esityslistan asia nro 10 | 11 |
| KJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE TAPANINVAINION LÄHIPALVELUIDEN PARANTAMISESTA | 11 |
| Valtuutettu Pajamäki..... | 11 |
| Valtuutettu Hakanen | 12 |
| Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro) | 13 |
| Valtuutettu Honkasalo..... | 13 |
| 123 §..... | 14 |
| Esityslistan asia nro 11 | 14 |
| KJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMISEKSI JA VIDEONEUVOTTELUJEN MAHDOLLISTAMISEKSI | 14 |
| Valtuutettu Oskala | 14 |
| Valtuutettu Rantanen | 15 |
| 124 §..... | 16 |
| Esityslistan asia nro 12 | 16 |
| KJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE KAUPUNGIN SISÄISEN KIERRÄTYSPISTEEN PERUSTAMISEKSI | 16 |
| Valtuutettu Muttilainen | 16 |
| 127 §..... | 17 |
| Esityslistan asia nro 15 | 17 |
| KAJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE (MERIHAKA-SEURA R.Y.) HAKANIEMEN SILLAN AJONEUVOLIIKENTEEEN TUNNELOIMISESTA JA PYÖRÄTIEN RAKENTAMINEN | 17 |
| Valtuutettu Kivekäs | 17 |
| 130 §..... | 17 |
| Esityslistan asia nro 18 | 17 |
| KÄPYLÄN TONTIN 857/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12183, KÄÄRMETALO) | 17 |
| Valtuutettu Muttilainen | 17 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 18 |
| Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)..... | 18 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 19 |
| Valtuutettu Muttilainen | 19 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 19 |



23.4.2014

| | |
|--|----|
| Valtuutettu Lovén..... | 20 |
| Valtuutettu Muttilainen | 20 |
| 131 §..... | 21 |
| Esityslistan asia nro 19..... | 21 |
| HAAGAN TONTTIEEN 29036/16 JA 18 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12213, PAJUNIITYNTIE 3—5) | 21 |
| Valtuutettu Raittinen | 21 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 21 |
| Valtuutettu Mäkimattila | 22 |
| Valtuutettu Taipale..... | 22 |
| Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)..... | 23 |
| 134 §..... | 24 |
| Esityslistan asia nro 22 | 24 |
| MELLUNKYLÄN KORTTELIN 47030, TONTIN 47034/1 SEKÄ LIIKENNE- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12175, KOTIKONNUNTIE 10 JA LEIKKIKUJA 2) | 24 |
| Valtuutettu Muttilainen | 24 |
| 136 §..... | 24 |
| Esityslistan asia nro 24 | 24 |
| ELÄINTARHAN ALA-ASTEEN KOULUN, LÄNSI-PASILAN ALA-ASTEEN KOULUN JA ALPPILAN YLÄASTEEN KOULUN HALLINNOLLINEN YHDISTÄMINEN | 24 |
| Valtuutettu Hakanen | 24 |
| Valtuutettu Valokainen..... | 26 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 27 |
| Valtuutettu Ingervo..... | 28 |
| Valtuutettu Arajärvi | 29 |
| Valtuutettu Hakanen | 29 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 30 |
| Valtuutettu Valokainen..... | 31 |
| Valtuutettu Hakanen | 31 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 31 |
| Valtuutettu Muttilainen | 32 |



23.4.2014

116 §

Esityslistan asia nro 4

TEKNISEN PALVELUN LAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Lindell

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan Pia Monacoa.

117 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNKISUUNNITTELUAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Lindell

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan René Hurstia tähän paikalle.



23.4.2014

118 §

Esityslistan asia nro 6

SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON JOHTOKUNNAN VARAPUHEENJOHTAJAN JA JÄSENEN VALINTA

Valtuutettu Lindell

Jaana Vesterinen-Prähky olisi nyt ehdotuksena.

119 §

Esityslistan asia nro 7

MAANTIE 101 (KEHÄ I) JA KIVIKONTIEN ERITASOLIITTYMÄN RAKENTAMISTA KOSKEVAN TOTEUTUSSOPIMUKSEN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Oskala

Puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Kun tätä liittymää syksyllä käsiteltiin kaupunginhallituksessa, kiinnitin huomiota kustannuksiin, 24,5 miljoonaa, joka oli selvästi korkeampi kuin paria kuukautta aiemmin hyväksytyssä 10 vuoden investointisuunnitelmassa. Siellä kustannus oli 17,56 miljoonaa. Vastaavassa investointisuunnitelmassa 2 edeltävältä vuodelta summat olivat 17,6 ja 18 miljoonaa. Eroa oli jostain kummasta syntynyt 6,5 miljoonaa.

Kaupunginhallituksen esittelytekstissä todettiin silloin hankkeen laajentuneen rakennussuunnitteluvaiheessa. Selvä – hanke on laajentunut rakennussuunnitteluvaiheessa. Samalla annettiin ymmärtää, että hanke on tarpeellinen ja perusteltu. Selvä. Ymmärrän senkin. Minä ymmärrän



23.4.2014

sen, että hanke on tarpeellinen, vaikka se on eritasoliittymä, jotka ovat meille vihreille usein niin vaikeita. Minä ymmärrän ne perustelutkin. Minä ymmärrän sen, että kustannukset voivat nousta rakennussuunnitteluvaiheessa. Minä pidän kuitenkin sellaista prosessia, jossa rakennussuunnitteluvaiheessa kaupunkisuunnittelulautakunnan päätöksen jälkeen kustannukset voivat nousta 6,5 miljoonaa, ja sitten se vaan tuodaan kaupunginhallitukseen, jossa tuosta vaan hyväksytään tämä, himpun verran ongelmallisena myös ihan demokratian kannalta, enkä vähiten liikennesuunnittelun kannalta.

Nyt, kun erityisesti me suunnittelemme kaikkia muita investointeja – kouluja ja kaikkia muita korjausinvestointeja – tuleeko kenellekään muulle mieleen sellaista rakennushanketta, jossa esimerkiksi koulun kustannukset olisivat nousseet 6,5 miljoonaa ja kukaan ei olisi huomannut sitä, ja se vaan on ihan okei kaikille? Mutta en aio riitauttaa tätä kysymystä millään tavalla. Toivon vain, että valtuutetut ja kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenet kiinnittävät tulevaisuudessa huomiota siihen, millä tavalla näiden tämäntyyppisten hankkeiden kustannukset syntyvät ja millä tavalla ne kasvavat, ja erityisesti millä tavalla tämä rakennussuunnitteluvaihe siihen vaikuttaa.

Mehän emme tässä päätöksessä päässeet oikeastaan missään vaiheessa, koska se substanssilautakunta, käsittelyjen jälkeen oli tämä rakennussuunnittelu laajentunut. Me emme ikinä oikeastaan päässeet sisään siihen, mitä siellä oli laajentunut. Oliko siellä päätetty laajentaa jotain kaartosädettä? Oliko siellä päätetty rakentaa vielä joku meluste siihen lisää? Substanssilautakunta ei tästä päättänyt. Sen päätti ihan joku muu. Minä en ole ihan varma, onko tämä täysin demokraattista, mutta päätös on silti varmastikin ihan tarpeellinen, ja valtion rahaa tähän tulee. Eiköhän tehdä tänään päätöksiä.

Kiitoksia.



23.4.2014

120 §

Esityslistan asia nro 8

KJ / VALTUUTETTU ILKKA TAIPALEEN ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ LASKUJEN
PERINNÄN HOITAMISESTA

Valtuutettu Taipale

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Arvoisa puheenjohtaja.

Katson itseni kuitenkin kunnan jäseneksi. Tässä yhteydessä esitän vain kantani, että tämä perintä pitäisi hoitaa kaupungin itsensä toimesta, aluksi sillä tavalla ja sitten laajentamalla se HUSiin, pääkaupunkiseudun ja ehkä koko Uudenmaan kuntiin, tai jopa kaupunkiliiton perustaman elimen kautta. Tämä on kantani, eikä tule muuttumaan. Toivon, että kaikki muut yhtyvät tähän 10 vuoden säteellä.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse ainakin yhdyn valtuutettu Taipaleen kantaan. Olen tehnyt vastaavanlaisen aloitteen aikaisemmin täällä valtuustossa. Kyllä on ihan merkittävä ongelma se, että kun menee yksityiseen perintään pieniäkin laskuja, niin ne voivat moninkertaistua siinä perinnässä. Siitä tulee ongelmia sitä kautta, että ihmisille kasaantuu laskuja, voi mennä luottotiedot, ei pysty hallitsemaan omaa talouttaan. Kun meillä on olemassa kuitenkin myös valtiollista perintätoimintaa, niin olisi hyvä, että tällaiset julkiset laskut hoidettaisiin julkisen perinnän kautta eikä niin, että monesti vielä veroparatiisien kautta toimivat yksityiset yritykset, monesti kaikkein pienituloisimpien osalta, tekevät suuret voitot ja ajavat niitä taloudellisesti erittäin vaikeaan tilanteeseen.



23.4.2014

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Todellakin, valtuutettu Takkinen on myös aktiivisesti valtuustotyössä mukana, mutta tällä kertaa minä. Kiinnittäisin huomiota siihen, että tämän vastauksen yhtenä perusteluna viitataan kaupungin tietojärjestelmään ja sen rajoituksiin tässä suhteessa. Sen jälkeen puhutaan siitä, että oma työ tulee kalliiksi, jos ei käytetä näitä enemmän tai vähemmän kyseenalaisia perintätoimistoja. Herää kysymys, onkohan tässä nyt säästetty omassa työssä vähän väärässä kohdassa. Olisiko pitänyt omaan työhön panostaa siinä vaiheessa, kun tehdään tilausta tietojärjestelmästä? Pitäisikö lopultakin Helsingin kaupungille hankkia joku porukka, joka itse osaa sen verran tietojärjestelmien ohjelmoinnista ja jolle varataan aikaa siihen, että se pystyy myös tukemaan riittävästi silloin kun on syystä tai toisesta tarvetta hankkia ulkopuolelta jotain palveluja? Tässä järjestelmässähän on ollut tunnetusti koko ajan kaikkienkokoisia ongelmia, jotka ilmeisesti eivät ole vieläkään kaikki ratkenneet.

Mutta minä olen samaa mieltä valtuutettu Taipaleen kanssa tästä itse asiasta. Halusin vain nostaa esille sen, että tämän ongelman selittäminen sillä, että mokattiin tietojärjestelmän hankinnassa alun perin, ei ole kauhean hyvä perustelu.

121 §

Esityslistan asia nro 9

KJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE ILMAISTEN MATKALIPPUJEN PERUUTTAMISESTA POLIITIKOILTA JA KAUPUNGINJOHTAJILTA

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minua kiusaa tässä kuntalaisen aloitteeseen annetussa vastauksessa se, että siinä puututaan asian yhteen juridiseen puoleen, mutta ei oikeastaan vastata siihen, mistä tämä aloite on noussut. Siinä aloitteessa-



23.4.2014

han selvästi puhutaan siitä epäoikeudenmukaisuudesta, joka on, kun eräät hyvätuloiset henkilöt saavat ilmaislipun samaan aikaan kun pienituloiset, kuten esimerkiksi pelkän kansaneläkkeen varassa elävät, eivät saa edes alennuslippuja. Minusta aina kun kuntalainen tekee aloitteen, olisi tärkeää lukea se sillä tavalla huolella, että mietitään, mihin kaikkien tällä aloitteella nyt pyritään.

Tämä eriarvoisuus tai epäoikeudenmukaisuus, johon tässä viitataan, on mielestäni se peruskysymys. Helsingin pitäisi pystyä järjestämään joko maksuttomia tai vähintäänkin merkittävästi alennettuja joukkoliikennepalveluja vähävaraisille henkilöille. Aktiivipassi on yksi keino, jota tässä voitaisiin käyttää hyväksi. Tämä tarvehan liittyy tietysti moniin muihinkin palveluihin.

Sitten sellainen toinen asia, johon kiinnittäisin huomiota, on se tapa, jolla me saamme nämä vastaukset. Nyt, jos ihminen katsoo pelkästään sen päätösesityksen, joka valtuustoon tulee, eikä lainkaan liitteitä, niin eihän siinä päätösesityksessä ole vastausta lainkaan. Pitäisi pystyä kehittämään tätä tapaa käsitellä asiat niin, että se vastauksen oleellinen ydin kerrottaisiin myös päätösesityksessä eikä pelkästään liitteessä.

Vs. kaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen on aivan oikeassa tässä, että siitä päätösesityksestä tulisi ilmetä sen vastauksen sisältö. Nythän tässä oli jäänyt sillä tavalla, että se sisältö on siellä liitteessä nähtävänä. Muissa vastauksissahan tässä päätösesityksessä on tiivistetty se vastaus, mutta tässä se on jostakin syystä jäänyt tiivistämättä. Tämä tullaan korjaamaan vastaisuudessa.



23.4.2014

122 §

Esityslistan asia nro 10

KJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE TAPANINVAINION LÄHIPALVELUIDEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Pajamäki

Puheenjohtaja.

Ajattelin käyttää tässä Tapaninvainion asukkaiden yhdistyksen kunnallisaloitteen yhteydessä tilaisuuden tällaiseen vähän laajempaankin valtuustoryhmän puheenjohtajan terapiapuheenvuoroon. Sitten kun aika on täysi, olkaa hyvä ja soittakaa niitä pillejä sitten.

Tapaninvainio on alue, jossa on 8 000 asukasta. Se on suurin piirtein siis Pasilan peruspiirin kokoinen. Alueella on 1 500 lasta, sekä juuri alle kouluikäisiä että kouluikäisiä. Tapaninvainiossa kouluja on aloitteenkin mukaisesti vain 1 parakkikoulu 1.- ja 2.-luokkalaisille. Tapaninvainio on hyvin tyypillinen helsinkiläinen niin sanottu sukupolvenvaihdosalue – omakotitaloalue, jossa nyt uudestaan sisään muuttavat lapsiperheet lapsineen ja palveluiden tarve on suuri. Tapaninvainiolle on pitkään luovutettu niin sanottua elinkaarimallista ? taloa, jolla pystyttäisiin hoitamaan tätä palveluntarvetta. Tällä hetkellä toistuvasti sekä investointi- että budjettineuvotteluissa me joudumme sanomaan Tapaninvainiolle "ei".

Itse asiassa tämä sama tilanne koskee tällä hetkellä hyvin montaa Helsingin aluetta, kun me pohdimme meidän palveluverkkoamme ja kouluverkkoamme karsintaa. Tämä on oikeastaan se asia, mistä minä ajattelin, että pitäisi pari sanaa ehkä vaihtaa ihan valtuustoryhmätasolla. Me olemme taloudellisessa taantumassa, ja samaan aikaan Helsingin kaupungilla on ihan historiallisestikin katsottuna korkea väestönkasvu. Eriytisesti se painottuu lapsiväestöön, jota muuttaa Helsingin seudulle hyvin voimakkaasti. Helsingin tase, eli meidän taloudellinen asemamme, on vahva.

Me olemme tehneet yhdessä sellaisen säästöpäätöksen Helsingin kaupungissa, joka tarkoittaa käytännössä sitä, että jos 6 000 uutta asukasta muuttaa kaupunkiin sisään, eli 6 000 asukkaan muuttovoitto, niin



23.4.2014

sitä me emme ota huomioon. Ikään kuin 6 000 asukkaasta yksikään ei käyttäisi Helsingin palveluita yhdenkään euron verran. Tätä tarkoittaa 1 %:n tuottavuustavoite. Sen lisäksi me olemme tehneet päätöksen luopua noin 500 miljoonan euron investointitasosta siten, että joka vuosi me olemme laskeneet investointitasoa 65 miljoonaa euroa, 435 miljoonaa euroon. Tämä siis siinä vaiheessa, kun kaupunki kasvaa näin voimakkaasti.

Nyt kun tapahtuu sukupolvenvaihdoksia, uusia alueita rakennetaan ja kaupunkiin tulee muuttovoittoa, tuntuu hieman turhautavalta sanoa jatkuvasti asukkaille, että meidän on pakko säästää seinistä, koska emme halua säästää opetuksesta. Tämä ei tunnu menevän läpi. Meidän täytyy yksinkertaisesti ruveta miettimään sitä, miten kaupunginvaltuusto voi palvella asukkaitaan paremmin tällaisessa tilanteessa. On vähän tyhmää miettiä pormestarimalleja ja demokratiakehitystä, jos joka kerta kun vaikka Tapaninvainion demokratiapilotti ilmoittaa, että haastatelimme kaikki ja lopputulos oli se, että haluamme tänne koulun, ? ei kiinnosta. Me emme yksinkertaisesti voi jatkaa tätä kovin pitkään.

Joten se, mitä minä ehdotan, on se, että meidän täytyy kyllä puolivälitarkastelussa, kun tätä meidän kaupunkimme strategiamatematiikkaa pohditaan, ottaa oikeasti uudelleen harkintaan se, että oliko noin tiukka investointikatto kuin 435 miljoonaa euroa oikeasti järkevä, vai pitäisikö meidän pohtia tätä asiaa uudelleen.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Pajamäki, aiheellisesta kritiikistä valtuuston enemmistön hyväksymään budjettiraamiin ja investointikattoon. Olen samaa mieltä, että ne on syytä arvioida uudelleen.

Tapaninvainio on valitettavasti vain yksi esimerkki siitä, miten Helsingin palveluverkon pääongelma tällä hetkellä on se, että palveluja on liian vähän saatavissa ja palveluverkko kattaa epätasaisesti Helsingin alueen. Kuitenkin se, mihin tämä investointikatto ja budjettiraami ovat johtaneet, on se, että lautakunnat ja virastot valmistelevat paitsi tyyjiä vastauksia Tapaninvainion asukkaille, niin esityksiä jopa olemassa olevien, riittämättömien lähipalvelujen vähentämisestä.

Minusta tällaisiin aloitteisiin pitäisi löytää myös sellainen tapa vastata, joka johtaisi johonkin jatkoprosessiin asukkaiden kanssa, varsinkin silloin, kun on kysymys aloitteesta, jossa on jopa kaupungin päätöksellä



23.4.2014

pyrity edistämään lähidemokratiaa. Tuntuu erityisen kohtuuttomalta, että siellä asukkaat yhdessä yrittävät kehittää asioita, ja sen jälkeen joku virkamies kirjoittaa vastauksen, että ei anna aihetta mihinkään toimenpiteisiin, koska joku on päättänyt, että meillä ei ole siihen rahaa, vaikka Helsingin kaupunki teki viime vuonna voittoa 195 miljoonaa euroa.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Osku Pajamäki piti erittäin hyvän puheenvuoron juuri siitä, että me puhumme täällä demokratiasta ja hyvästä Helsingistä. Vaaleihin mennään, luvataan lähipalveluiden toimivan, mutta sitten todellisuudessa me keskustelemme vain säästämisestä. Jos me mietimme, että helsinkiläiset maksavat veroja, niin kyllä he haluavat ne laadukkaat lähipalvelut. Siitähän täällä valtuustossa pitäisi pitää huolta, että ne pystytään järjestämään.

Valtuutettu Honkasalo

Tämä aloite on hyvin ajankohtainen, samoin Pajamäen puheenvuoro. Kannatan lämpimästi tätä puoliväliarviointia. Se on myös osa vastuullista päätöksentekoa, että arvioidaan niitä vaikutuksia, erityisesti tietenkin sitten terveys- ja hyvinvointieroihin, mitä tällä investointikatolla mutta myös tällä tiukalla tuottavuustavoitteella, jos sen vaikutukset ovat niin negatiivisia kuin näytävät tällä hetkellä olevan.

Kiitos.



23.4.2014

123 §

Esityslistan asia nro 11

KJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMISEKSI JA VI- DEONEUVOTTELUJEN MAHDOLLISTAMISEKSI

Valtuutettu Oskala

Puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Meillä on tässä Maria Nordinin viime maaliskuussa tekemä tällainen kuntalaisaloite. Hän on ehdottanut lautakuntatyöhön osallistumisen mahdollistamista myös videoneuvotteluyhteyden avulla. Taustalla tässä on sisäilmasairastuneiden ja kemikaaliyliherkistyneiden tilanne. Jos vi-raston kokoustila on esimerkiksi homeongelmainen, vaikkakin sallituis-sa rajoissa, sinne saapuminen voi olla yliherkistyneelle yhtä mahdoton-ta kuin neliraajahalvaantuneen hissittömän talon 4. kerrokseen.

Esittelijä perustelee kielteistä lausuntoaan muun muassa sillä, että vi-deoneuvotteluyhteydet ovat mahdottomia vuonna 2014. Hämmäntävää sinällään, olen itse ollut monissa kokouksissa, joissa tällaisia on käytet-ty. Internetkin kuulemma pätkii. Lisäksi totta kai vedotaan myös kus-tannuksiin, joita tästä tilojen varustelemisesta aiheutuisi.

Mutta sen lisäksi esittelijä toteaa, että tässä tilanteessa, kun suoranais-ta tarvetta ei ole ilmennyt, ei ole syytä ryhtyä minkäännäköisiin muu-toksiin. Tämä lause jäi minua ärsyttämään todella vahvasti, koska min-kähän takia kuvittelette Maria Nordinin tämän aloitteen tehneen. Maria on meillä rakennuslautakunnan vihreä varajäsen, eikä voi osallistua kokouksiin kokouspaikan ongelmallisen sisäilman takia. Tämä on var-sin suoranainen tarve, vaikka tarve koskettaakin ainakin vielä kohtuulli-sen pientä joukkoa. Sisäilmayliherkistyneiden määrä kuitenkin valitetta-vasti kasvaa jatkuvasti.

Esittelijä kuitenkin kertoo myös ihan hyvän perustelun sille, että tätä Marian ehdottamaa tapaa toteuttaa kokouksiin osallistuminen ei oikein voi tehdä: koska osallistumisoikeutta videokokoukseen ei ole mahdol-lista rajata vain tietyille ryhmille, vaan sen pitäisi olla sitten kaikilla toi-mielinten jäsenillä. Tämä taas tekisi tästä aika hankalaa. Ongelma on



23.4.2014

kuitenkin, toisin kuin esittelijä esittää, ihan todellinen, ja siihen kannattaisi varautua tulevaisuudessa. Siksi esitänkin seuraavan ponnen:

Valtuusto edellyttää, että mikäli luottamuselinten kokoustilojen osalta kohdataan sisäilmaongelmia, kokouksia varten pyritään etsimään korvaava tila.

On hassua, että tällainen itsestäänselvyys pitää erikseen sanoa täällä ääneen. Tämä tuntuu ihan maalaisjärjeltä, että näinhän silloin toimitaan, jos joku ei voi jossain kokoustilassa istua. Jos kaupungin omista tiloista tällaisia tiloja ei löydy, niin ainakin Allergialiitto lupaa Allergiatalonsa sisäilman olevan kaupungin puhtainta.

Sisäilmaongelmat ja sisäilmaongelmaiset eivät poistu vain vähättelemällä. Minä näen, että sisäilmaongelmaisten kysymykset ovat esteellisyyskysymysten seuraava joukko ja asia. 50 vuotta sitten naureskeltiin varmasti sille, pitäisikö jokaiseen kokoustilaan muka päästä rullatuolilla. Sitten tuli Kalle Könkkölä – nyt päästään. Ei se ole oikeasti ongelma sekään. Toivottavasti tämä myös kannustaa meitä rakentamaan paremmin ja vähemmän homeongelmaisia tiloja. Toivottavasti saan tukea tälle ponnelle.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Kannatan esitettyä ponsiesitystä.

Tässä on oikeastaan kaksi asiaa päällekkäin, tässä aloitteessa, jota käsittelemme. Toinen liittyy näihin etäkokouksiin, joiden pitämiseen tietysti liittyy paljon kunnalliseen demokratiaan liittyviä kysymyksiä. Se muuttaisi meidän kokoukulttuuriamme aika lailla, jos osa kokouksista hoidetaan etänä. Se voi olla ihan hyväkin muutos, mutta se ainakin vaatii myös paljon enemmän harkintaa, koska se ei ole yksinkertainen teknisesti eikä halpa ratkaisu. Ihan tämän asian ratkaisemiseen en käyttäisi sitä ainoastaan. Se edellyttää pidempää keskustelua.

Mutta se, mitä tältä valmistelijalta on jäänyt huomaamatta tässä, on se, että yksinkertainen ratkaisu sisäilmaongelmiin kokoustilojen yhteydessä on etsiä korvaava kokoustila, jota kaupungilla tuollakin alueella, missä tuo kyseinen virasto sijaitsee, on kosolti. Minun mielestäni tuo ponsi, vaikka onkin aika triviaali, on oikeastaan tähdellinen tässä juuri



23.4.2014

sen takia, että tuo esittely ei ottanut helpointa asiaa huomioon. Eli suosittelem sen kannattamista muillekin.

124 §

Esityslistan asia nro 12

KJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE KAUPUNGIN SISÄISEN KIERRÄTYSPISTEEN PERUSTAMISEKSI

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tähän kuntalaisen aloitteeseen on vastattu, että meillä on jo Pakilan työkeskus, Uusix-verstas ja nämä Stadin erinäiset, ihan käyttökelpoiset, vanhat, mitä ne ovatkaan, toimistokalusteet ja vanhaa tietokoneyksikköä sun muuta olisi hyötykäytössä. Minä olen itse nähnyt, kun eräänkin skolen klitsussa oli kaksi rullakkoa täynnä vanhoja Maceja. Niiden ikä oli ehkä pari vuotta. Minä tiedustelin, mihin nämä menevät, koska minä olisin halunnut ostaa yhden Macin himaan, koska ei ollut fygyä ostaa tietokonetta. Vastaus oli se, että "en mä tiedä" ja toinen vastaus oli se, että ne menevät sellaiseen paikkaan varasto. Kysyin, mitä tapahtuu sen jälkeen kun ne viedään sinne paikkaan varasto, ja sitten sanottiin, että ne jäävät sinne varastoon. Ehkä ne sen jälkeen viedään sinne Uusix-verstaaseen, koska niillä ei enää tee mitään, mikä on se alkuperäissuunnitelma. Tällaisen halusin tässä todeta. Tehdäänkö tästäkin ponsi, vai ovatko kaikki sitä mieltä, että niitä voisi pistää vähän enemmän jakoon? Toivottavasti on.

Kiitos.



23.4.2014

127 §

Esityslistan asia nro 15

KAJ / KUNNAN ASUKKAAN ALOITE (MERIHAKA-SEURA R.Y.) HAKANIEMEN SILLAN AJO-
NEUVOLIIKENTEEEN TUNNELOIMISESTA JA PYÖRÄTIEN RAKENTAMINEN

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti vain toteaisin, että Merihaka-seuran esittämä huoli siitä, miten moottoritiemäiset rampit haittaavat aluetta ja heikentävät sitä, on sängen perusteltu. Toivottavasti, kun uutta siltää suunnitellaan, tällaiset esteettisetkin kysymykset otetaan huomioon ja sillasta tehdään selvästi matalampi ja paremmin kaupunkiin sopiva. Samalla vapautuisi maata rakentamiseen ja saisimme Hakaniemeen useamman korttelin verran lisää maata, johon rakentaa lisää kaupunkia. Tämä olisi kaikin tavoin toivottavaa. Vastaus aloitteeseen sinänsä on täysin asiallinen ja hyvä.

Kiitos.

130 §

Esityslistan asia nro 18

KÄPYLÄN TONTIN 857/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12183, KÄÄRMETALO)

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Todella hyvä homma, että tämäkin saadaan vihdoinkin kondikseen. Ikävää, että se tulee bungaamaan aika paljon enemmän kuin alun perin



23.4.2014

siihen olisi mennyt. Tähän liittyen esittäisin sellaisen kysymyksen, koska käsittääkseni Käärmetalon asukkaiden vuokradiili pysyy ennallaan, vaikka joutuvat evakkokämpään tässä välissä. Jostain syystä kaikkien Stadin luukkujen kohdalla näin kuitenkin ei ole. Vuokradiili irtisanotaan, jonka jälkeen voit tehdä uuden vuokrasopparin. Mihin tämä perustuu? Tulee aika ? mieleen, että siinä samalla kun vuokradiili irtisanotaan, voidaan kätevästi nostaa vuokraa niin korkeaksi kuin halutaan, joka on kuitenkin taas lainvastaista, jos sitä nostetaan, jos vuokradiili pysyy ennallaan.

Tähän vastauksia, kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kaupunki rakentaa uutta ja korjaa nykyistä vuokra-asuntokantaansa. Silloin kun peruskorjaus, kuten tässä Käärmetalossa, on tulossa, vuokrasopimukset kyllä siihen kohteeseen irtisanotaan kohta selitettävästä syystä, mutta kaikille vuokralaisille ensinnäkin tarjotaan väistöasunto. Tämä ei ole linja esimerkiksi kaikilla muilla vuokranantajilla, mutta Helsingin kaupungilla on. Eli väistöasunto tarjotaan, usein jopa samasta talosta, jos voidaan rappukohtaisesti mennä näissä peruskorjauksissa eteenpäin. Vuokralaisella on mahdollisuus joko jäädä tähän väistöasuntoon tai sitten palata tähän peruskorjattuun taloon.

Peruskorjattu talo, sen laatu luonnollisesti paranee huomattavasti, ja vuokrat tasauksenkin jälkeen nousevat jossain määrin. Siinä mielessä on totta, että vuokrat muuttuvat, vaikka kämpä on sama, mutta se on ehdottomasti paremmassa kunnossa tietenkin, niin kuin kaikki ymmärrämme. Tämä on se menettelytapa, ja niin kuin sanottu, tähän on oltu laajasti tyytyväisiä. Hekan hallitus juuri yhtenäisti nämä ohjeet viime tiistaiamuna, eli kaupungin 21 yksikössä, jotka olivat ennen omia yhtiöitään, tästä päivästä eteenpäin tullaan toimimaan näissä peruskorjauksissa yhtenäisellä tavalla.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulle jäi nyt vähän epäselväksi, miksi osa irtisanotaan ja osa ei. Se oli tämä kysymys. Se oli homman nimi. Saat pysyä siinä, saat tehdä uuden vuokradiilin, saat evakkokämpän, okei, mutta jossakin yhteyk-



23.4.2014

sissä näin käy, että se irtisanotaan ja joissakin se pysyy voimassa. Mikä tässä on? Onko se jotenkin aluekohtaista vai kuinka?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa valtuusto ja valtuutettu Muttilainen erityisesti.

Täytyy ehkä tarkentaa vielä henkilökohtaisesti, mutta lähtökohta on siis se, että jokainen Helsingin vuokra-asukas voi säilyä asukkaana siinä nykyisessä kämpässään, vaikka peruskorjaus käydään läpi. Se, että jos hän haluaa jäädä siihen väistöasuntoon, on myös mahdollista. Eli hänellä on kaksi vaihtoehtoa: joko palata vanhaan asuntoon tai säilyä siinä väistöasunnossa. Nämä tarjotaan kaikkialla Heka-kannassa asukkaille.

Valtuutettu Muttilainen

Minä en vielääkään saanut vastausta siihen...

Kiitoksia vain, puheenjohtaja.

...miksi osa irtisanotaan ja miksi osa ei. Sinä pääset muuttamaan siihen kämppään uudelleen, kyllä, mutta se diili irtisanotaan siinä välissä kuitenkin ja silloin joutuu tekemään uuden diilin. Kaikkien kohdalla näin ei ole. Tämä minua kiinnostaa, mihin tämä perustuu. Koska tämä eräskin luukku, mikä menee nyt remppaan, tulee aika keskeiselle paikalle tätä kaupunkia, tulee heti mieleen, että totta kai siitä halutaan fygyt veke, kun se sattuu nyt olemaan muuallakin kuin ? . Ei millään pahalla ? laisille, mutta näin tämä nyt vaan tuntuu menevät, että halutaan ottaa joka pennonen irti siitä, jos se on vaan lähelläkään jossain tuossa Senaatintorin liepeillä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

? erityiskysymyksestä, joka on tietenkin otsikosta jo aika kaukana, totean, että silloin kun asunnon peruskorjauksen yhteydessä tehdään jyvitys eli karkeasti suuremmat asunnot neliötä kohti tulevat halvemmiksi kuin pienemmät asunnot ja vielä kerrokset huomioon ottaen, tulee muodollisesti irtisanoa se vuokrasopimus, jotta se jyvitys on mahdollinen. Tästä johtuu, että siellä, missä jyvitys tehdään, irtisanotaan nämä vuokrasopimukset. Siellä, missä jyvitys on jo tehty aikaisemmin, tähän ei ole tarvetta.



23.4.2014

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on hienoa, että meille tällainen historiallisestikin arvokas rakennus saadaan peruskorjattua. Tosin se tulee tolkuttoman kalliiksi myös Hekalle ja sitä kautta vuokralaisille. Ennen kaikkea tässä toivon, että tämän päätöshistoriassa näkyvän kaupunkisuunnittelulautakunnan teksteistä se, että myös näiden asuntojen lämmöneristys ja lämmitys tulee olemaan sillä tasolla, että siellä ei tosiaan jouduta siihen tilanteeseen, mitä oli jossain vaiheessa tätä asiaa valmisteltaessa. Kun syyskaudella jo oli 14 astetta keittiössä asunnossa, niin Museoviraston ihmiset sanoivat, että "villasukkia jalkaan, tänne ei eristeitä panna hienoa taloa pilaamaan". Se on kuitenkin ihmisten koteja eikä mikään muistomerkki.

Ei muuta.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia Penttilälle vastauksesta. Joten siis suomeksi sanottuna tämä tarkoittaa sitä, että fyrkat veke ja sitä rataa.

Kiitos.



23.4.2014

131 §

Esityslistan asia nro 19

HAAGAN TONTTIEN 29036/16 JA 18 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12213, PA-
JUNIITYNTIE 3—5)

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä päätösehdotus antaa mahdollisuuden kysyä apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, miten tämä ja vastaavat muut kaavamuutokset edistävät kaupunginosien nukkumalähiöistämistä. Jos linja on se, että kaupunginosan yritys- ja toimitila-alueet muutetaan asuinrakentamiselle, joutuvat loputkin alueen asukkaista käymään työssä jossain muualla, ja kaupunginosat muuttuvat nukkumalähiöiksi – siis nekin, jotka eivät sitä Helsingissä vielä ole.

Miten apulaiskaupunginjohtajan mielestä kaupunkisuunnitteluvirasto ottaa suunnittelussaan huomioon tasapainoisen yhdyskuntarakenteen vaatimukset ja edistää kaupunginosien vetovoimaisuutta, estäen nukkumalähiöistymistä?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutaman valtuuston jälkeen meillä on mahdollisuus keskustella AM-ohjelmasta. Tuntuu, että tässä viimeiset puheenvuorot koskevat pikemminkin laajaa asuntopoliittista keskustelua kuin näitä erityisiä kaavoja. Tämä kaavahan on syntynyt maanomistajan aloitteesta. Tuolla alueella toimistokiinteistölle ei ole sellaista kysyntää, että niille olisi käyttöä. Meillä on tällä seudulla yli miljoona kerrosneliömetriä käyttämätöntä toimistopinta-alaa. On hyvin asiallista, ja pikemminkin tätä kaavaa voisi pitää esimerkillisenä ja myönteisenä aloitteena siitä, että huutavaan asuntopulaan saadaan asuntoja ja tarpeettomia toimistotilo-



23.4.2014

ja muutetaan, tai ne rakennukset poistetaan ja tehdään asunnot päälle. Siinä mielessä näen tämän vähäisen kaavan hyvin myönteisenä.

On toinen asia sitten, että kaikkialla Helsingissä me tarvitsemme työpaikkakortteleita. Mutta tällä hetkellä erityisesti toimistopinta-alassa meillä on kyllä ylitarjontaa aivan liiallisesti.

Valtuutettu Mäkimattila

Puheenjohtaja.

Puheenvuoroni koskee turvallista liikkumista alueella, jolla on runsaasti lasten päiväkotia sekä vanhusten palvelutaloja. Täydennysrakentaminen, erityisesti asuinrakentaminen Haagaan on hyvä. 100 pientä kotia. Tämä suunnitelma korjauksineen on hyvä.

Rakentaminen Haagassa on juuri nyt runsasta. Laajasuontien päähän, Nuijamiesten tien ja Eliel Saarisen tien risteykseen, Ilkantien varteen sekä Etelä- ja Pohjois-Haagan rajalle nousee paljon koteja. Se on lisännyt merkittävästi autoliikennettä Haagan kapeilla, kiemuraisilla, töyssyisillä, bussilinjaisilla ja polkupyöräilijätiheillä asuntokaduilla. Kuten Asunto Oy Laajasuontie 1 on liitteessä asiansa tuntien huomauttanut, Eliel Saarisen tien avaaminen pienimuotoiselle henkilöautoliikenteelle tulevan raidetien rinnalle olisi suuri apu suitsimaan runsasta läpi-ajoa Pitäjänmäen liikenneympyrään.

Vastineessa todetaan: "liikennettä koskevat mielipiteet, jotka eivät liity tähän kaavamutokseen, on kirjattu ylös ja toimitettu tiedoksi sekä kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnitteluosastolle että rakennusviraston katuosastolle". Tiedoksenne: haagalaiset odottavat teiltä vastausta.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Oli miellyttävä kuulla, että apulaiskaupunginjohtaja Penttilä lainasi kysymystäni, joka oli tarkoitettu kyselytunnille. Nimittäin meillä ei ole vain vapaana 10 % toimistotiloista, eli 1 neliökilometri, vaan meillä on tontti-varantoa pääkaupunkiseudulla 23 vuoden tarpeiksi. Kun taas tonttimaavarantoa asuntotuotannolle on vain 3,5 vuodeksi. Tätä asiaa pitää



23.4.2014

käsitellä kuukauden kuluttua kokouksessamme. Helsingin kaupunkisuunnitteluvirasto on mainittu maailman suurimmaksi arkkitehtitoimistoksi. Siellä on noin 300 työntekijää, kun New Yorkin vastaavassa virastossa on 200 työntekijää. Pitäisikö meidän ulkoistaa tämä asuntonttien kehittäminen vai voiko sitä jollakin tavalla tehostaa?

Asiantuntijoiden mukaan, tässä tapauksessa rakennusteollisuuden johdon mukaan, kestää noin 15 vuotta poistaa asuntopula tällä suunnitelmäärällä, mitä nyt tehdään. me olemme 20 vuotta jäljessä. Äskettäin ilmestyi erittäin hyvä julkaisu, Seppo Laakson ja Heikki Loikkasen työ Kansantaloudellisessa aikakauskirjassa Helsingin seudun maankäyttöä, kiinteistömarkkinoista ja perusrakenteen rahoituksesta, johon apulaiskaupunginjohtaja Penttilä ja minä nojasimme nämä äärimmäisen hyvät puheenvuoromme.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Taipale on oikeassa siinä, että on tällä hetkellä erittäin vaikea saada kaavoitettua uusia asuinalueita ja sitä kautta saada uusia asuntoja myös tähän kaupunkiin. Yhtenä esimerkkinä on tietysti tuo kaupunkisuunnittelulautakunnan seuraavassa kokouksessa oleva Kivinokan alue, joka myös toisi 6 000 ihmiselle asunnot. Nämä kaikki alueet tarvitaan meidän käyttöömme, jotta me pystymme vastaamaan näihin haasteisiin.

Samalla me olemme tänään käsitelleet täällä epävirallisesti – ei tässä huoneessa vaan tuolla kahvion puolella – sitä, että asunto-osakeyhtiölaki on sellainen, jossa on tällä hetkellä rajoitteita, miten voitaisiin esimerkiksi vanhoissa lähiöissä täydennysrakentamista vauhdittaa. Tässä on monia tällaisia konsteja, jotka periaatteessa kaikki pitäisi ottaa käyttöön, jotta me pystyisimme tähän tarpeeseen vastaamaan.



23.4.2014

134 §

Esityslistan asia nro 22

MELLUNKYLÄN KORTTELIN 47030, TONTIN 47034/1 SEKÄ LIIKENNE- JA KATUALUEIDEN
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12175, KOTIKONNUNTIE 10 JA LEIKKIKUJA 2)

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ajattelin pitää tässä puheenvuoron sen takia, koska tuossa oli aika paljon tuota vuorovaikutuslistaa, missä oli asukasseuraa ja muita kaupunkilaisia ottanut kantaa siihen, että oli huolissaan pihamiljööstään ja siitä, riittääkö siellä sitten tulevaisuudessakin tilaa. Minun mielestäni on ihan kliffaa, että kaupunkia täydennysrakennetaan. Nimenomaan parempi näin kuin että pistetään nurin arvokasta kalliota ja luontoa. Toki tähän voisi kommentoida sen verran, että ei nyt pidä lähteä sille linjalle, mitä täällä on hahmoteltu ja kaavoiteltu, että tulevaisuudessa skidit saattavat leikkiä niiden tornitalojen katolla. Kyllä kuitenkin toivoisi ja soisi sen hiekkalaatikon olevan siellä maan pinnalla.

Kiitos.

136 §

Esityslistan asia nro 24

ELÄINTARHAN ALA-ASTEEN KOULUN, LÄNSI-PASILAN ALA-ASTEEN KOULUN JA ALPPI-
LAN YLÄASTEEN KOULUN HALLINNOLLINEN YHDISTÄMINEN

Valtuutettu Hakanen



23.4.2014

Puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä lähtökohtana kouluverkon tarkastelussa pitäisi olla lasten etu, hyvä ja turvallinen oppimisympäristö sekä lähikoulujen merkitys myös asuinalueiden yhteisöllisyydelle. Nyt käsiteltävä ehdotus Eläintarhan, Länsi-Pasilan ja Alppilan koulujen hallinnollisesta yhdistämisestä lähtee selvästi toisenlaisista tavoitteista. Tällä pyritään yksinkertaisesti sanoen vähentämään koulutiloja, niin kuin valitettavasti tällä hetkellä on valmistelussa useiden muidenkin alueiden osalta.

Esityksessä on sivuutettu alueiden asukkaiden, koulujen johtokuntien ja oppilaskuntien tärkeänä pitämä lähikouluperiaate ja oppilaiden yhtenäisen, turvallinen koulupolku. Tuntuu suorastaan käsittämättömältä, että peruskoulun ala-asteen oppilaiden pitäisi kulkea läpi Pasilan keskustassa alkavan rakennustyömaan Länsi-Pasilan Eläintarhan koululle. Tai että peruskoululaisten pitäisi siirtyä kesken koulupäivän säännöllisesti tai jatkuvasti toiseen kouluun suorittamaan osa tunneista.

Alueen koulut ja opettajat tekevät jo nyt yhteistyötä. Siihen tämä esitys tuo lisää lähinnä koulupäivien pirstaleisuutta ja hallinnon byrokraattisuutta. Yhteiskäytön mahdollisuudet, joista täällä valtuustossa on usein puhuttu kouluverkon tarkastelun yhteydessä, on opetusviraston johtajan mukaan tähän mennessä selvitetty vasta varhaiskasvatusviraston kanssa. Muiden kanssa vasta viritellään asian selvittelyä. Silti ollaan tuomassa esitystä, joka tähtää koulutilojen vähentämiseen.

Esitys perustuu hyvin lyhyeen aikaperspektiiviin. Kuitenkin jo nyt tiedetään, että alueelle rakennetaan koko ajan lisää ja väestömäärän kasvu kiihtyy noin 10 vuoden kuluttua selvästi nykyisestä. Näyttää siltä, että tämän esityksen varsinainen peruste löytyy ihan muualta kuin lasten ja koulujen tilanteesta. Tämä varsinainen peruste on kaupunginhallituksen ryhmien budjettiraami, josta täällä jo aiemmin oli puhetta, ja sen edellyttämä tilojen ja tilakustannusten vähentäminen. Kun vanhojen koulujen peruskorjaaminen ja uusien koulujen rakentaminen nostavat opetusviraston tilakustannuksia, edellyttää tuollaisessa raamissa pysyminen joistakin tiloista luopumista.

Meille ei ole kuitenkaan tässäkään yhteydessä esitetty mitään kokonaistaloudellista laskelmaa siitä, että opetusviraston luopuminen jostakin tilasta tarkoittaisi koko kaupungin taloudessa säästöä. Opetusvirasto harrastaa tässä osaoptimointia, tulosjohtamisen kannustamana, jossa se siirtää vaan kustannuksen osalta vastuuta jonnekin muualle.



23.4.2014

Lasten koulutuksesta ja koulutuksesta yleensäkin säästäminen on tietysti virheellistä ja lyhytnäköistä, eikä sille löydy myöskään tämän kaupungin taloustilanteesta perusteita. Kiinteistövirasto tekee tuottoa 150 miljoonaa euroa vuodessa. Esitän, että valtuusto päättää palauttaa ehdotuksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että turvataan lähikoulujen säilyminen ja lasten turvallinen, yhtenäinen koulupolku.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuuston jäsenet. Lehteri on tyhjä. Päivää.

Eläintarhan, Länsi-Pasilan ala-aste sekä Alppilan yläaste aiotaan yhdistää hallinnollisesti. Tähän potkoon mahtuu Suutarilan lukiosiivet. Ne poistuvat käytöstä. Siilitien peruskoulu ja Herttoniemen ala-aste yhdistetään. Siilitien peruskoulusta otetaan puolet tiloista pois. ? ja Tapanila, Tehtaanpuisto, Jakomäki, Porolahti, Käpylän koulu – lista on loputon. Lasten ja nuorten oppiminen, turvallinen olo ja koulumatkat ovat ilmeisesti toisarvoinen seikka tälle säästöpossuporukalle.

Kaupungilla on rahaa. Uutta pitää rakentaa, vaikka entinen kelpaisi asukkaille. Kaupungin tyyli on ylimitoitus. Se näkyy – minä en ala nyt sitä selvittää, kaikki sen tietävät. Mutta samaan aikaan on tietyn tahon vaatimuksesta nillitys. Joka yksinkertaisesta asiasta, joka koskee kaupunkilaisia, ja nimenomaan lapsia ja nuoria, niistä leikataan. Mutta oppilasmäärät eivät pienene.

Koulut, jotka palvelevat hyvin, olisivat korjattavissa. Ainoa, mikä on ollut, että aika on syönyt, mutta 20 vuotta ei ole pitkä aika. Meidän pitää katsoa vähän historiaa. Jos tällä tyylillä rakennetaan, mitä järkeä on yleensä rakentaa. Koska ajatellaan, että tänne nyt ei rakenneta uusia kouluja. Ovatko ne uudet koulut sitten niin, että ne korjataan 10 vuoden kuluttua?

Okei, mutta jos näistä kouluista ja osista koulua luovutaan, ne joutuvat Tilakeskukselle, joka on minun mielestäni aivan kädetön. Tilakeskus – aivan kädetön, minä voin sanoa sen. Pulut tekevät pesiä näihin tyhjiin tiloihin ja taloihin, niitä ei vuokrata edelleen, ei ainakaan kulttuurikäyttöön.

En minä enempää vie aikaa. Tässä minulla oli kyllä ihan selviä sellaisia, mitkä olisivat hyviä ideoita säästää, mutta kyllähän nämä isommat viskaalit tietävät, mistä säästää. Ja ainakin he tietävät, missä tuhлата.



23.4.2014

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on jonkin verran näistä kaikista kouluista kokemusta, nimittäin olen ensimmäisiä Länsi-Pasilan ala-asteen oppilaita. Olen käynyt myös Eläintarhan ala-asteen, Alppilan yläasteen ja Alppilan lukion. Tunnen varmasti myös koulurakennukset jopa tarkemmin kuin monet opetusviraston rakennuksista vastaavat virkamiehet. Olen käynyt paikoissa, joissa todennäköisesti virkamiehet eivät ole käyneet näissä koulurakennuksissa.

Tässä valtuutettu Hakanen puhui laajemmin tästä kouluverkkoasiasta. Tämä ei suoranaisesti liity siihen, ja minulla on hyvin paljon siitä kriittisiä näkemyksiä, mutta nyt keskityn tähän asiaan. Kun itse kävin Länsi-Pasilan ala-astetta, 2. luokan jälkeen mentiin 3. luokalla Eläintarhan ala-asteeseen ja sieltä siirryttiin 6. luokalla Alppilan yläasteelle. Se oli hyvin katkonainen koulupolku. Minun mielestäni on hyvä, että pyritään rakentamaan yhtenäistä peruskoulua, jossa näissä vaikeissa nivelvaiheissa on tutut opettajat ja koulurakennukset. Periaate yhtenäisestä peruskoulusta on oikea, johon tällä pyritään.

On myös tärkeää, että tässä ei olla lakkauttamassa yhtään koulua varsinaisesti. Länsi-Pasilan ala-aste säilyy, vaikka hallinnollisesti yhdistetään, Länsi-Pasilan lähikouluna, ja niin kuin esittelystä näkyy, se on turvattu. Ymmärrän sen vanhempien huolen, joka on siitä, ollaanko se viemässä pois. Tästä käy ilmi, että oppilasmäärät pikemminkin lisääntyvät, joten se on turvattu. Puhutaan jostakin 2020-luvun loppupuolesta, jolloin tarvitaan sitten Keski-Pasilan koulu. Mutta nyt seuraavan 10 vuoden ajan Länsi-Pasilan lähikoulu on myös turvattu.

Mutta se, arvoisa puheenjohtaja, mihin haluan puuttua, on seikka, joka tässä minusta muuten hyvässä ajatuksessa yhtenäisestä peruskoulusta, opintiestä ja siitä, että nivelvaiheissa ei tule näitä jatkuvia muutoksia, on se, että tässä suunnitelmassa ei ole huomioitu yläkoulun tarvitsemia aineopetustiloja. Tällä hetkellä Alppilan yläasteen oppilaat, kemia, fysiikka, kotitalous omassa koulurakennuksessa, ja nyt jo ongelmallinen on se, että teknisen työn tunnit käydään Aleksis Kiven peruskoulussa. Nyt, kun nämä kaikki siirtyvät näihin Eläintarhan ala-asteen koulun tiloihin ja Savonkadulla sijaitsevan Stadin ammattioppilaitoksen toimipaikan tiloihin, siellä pystytään jatkossa olemaan samassa koulu-



23.4.2014

rakennuksessa, lukuun ottamatta sitä, että ei ole varauduttu tekemään aineopetustiloja.

Tämä johtaa tilanteeseen, jossa useita aineita joudutaan opiskelemaan hyvin pitkän matkan päässä keskellä koulupäivää. Tein reittioppaalla haun siitä, mikä on matka Eläintarhan ala-asteelta Aleksis Kiven peruskouluun. Se on kevyen liikenteen reittiä 2 kilometriä ja 24 minuuttia. Suorinta reittiä – en tiedä onko se enää sitten turvallisim – 1,8 kilometriä eli 22 minuuttia. Minun mielestäni, kun me rakennamme yhtenäistä peruskoulua, on äärimmäisen tärkeää, että se todella on yhtenäinen peruskoulu, että samassa koulurakennuksessa, samassa pihapiirissä tässä tapauksessa, pystytään nämä keskeiset aineopinnot myös suorittamaan. Vielä kun huomioidaan, että tarkoitus on Alppilan yläasteen rakennus investointisuunnitelman mukaan perusparantaa, jolloin se on poissa käytössä, joka tarkoittaa, että tulee muutama vuosi ilmeisesti, jolloin joudutaan lähtemään hakemaan aineopetustiloja vielä kauempaa, mahdollisesti bussikykydeillä.

Sen vuoksi, arvoisa puheenjohtaja, olen tehnyt ponnen, jonka muotoilin niin, että sitä ei tulkita vastaehdotukseksi, joka kuuluu jotakuinkin näin, mutta on oikeassa muodossa siellä valtuutettujen paneelissa:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet siihen, että Eläintarhan ala-asteen koulun ja Savonkadulla sijaitsevan Stadin ammattiopiston toimipaikan tiloissa turvataan yhtenäisen peruskoulun vaatimat aineopetustilat.

Tällä pystytään vastaamaan länsipasilalaisten huoleen, koska se koulu säilyy, ja tällä pystytään turvaamaan todella se, että tämä on aidosti yhtenäinen peruskoulu. Samassa pihapiirissä käydään kaikki myös yläkouluvaiheessa olevat opinnot läpi, eikä niin, että joudutaan tekemään 2 kilometrin matkoja suuntaansa koulupäivän aikana. Kun me teemme näitä järkeviä ratkaisuja, niin joskus ne voivat maksaa jonkun verran, mutta ne ovat pitkälle tulevaisuuteen kannattavampia kuin se rumba, jos tätä asiaa ei tehdä. Sen vuoksi esitän tätä pontta, jolla me voisimme kannustaa siihen suuntaan, että me saisimme nämä aineopetustilat ja pystyisimme turvaamaan, että tämä on todella yhtenäinen peruskoulu.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kannatan tuota pontta. Länsi-Pasilan ala-astetta tunnen sen verran, että olin siellä 2 vuotta opettajana valmistavalla luokalla. Länsi-



23.4.2014

Pasilahan on alue, jossa on 1.—4.:n koulu. Silloin siellä oli kielikylpyrinnakkaisluokat ja valmistava luokka, ja siellä oli 2 vuokratilaa tämän nykyisen rakennuksen lisäksi, ja kun kielikylvyt sitten lähtivät pois, niin sinne jäi tämä tila. En ole vastustamassa tätä esitystä, mutta pidän tärkeänä ja käytän tämän puheenvuoron sen takia, että muistetaan kaikessa jatkovalmistelussa, että siellä on paljon isoja perheasuntoja, vuokrataloaltainen alue. Se lasten turvallinen koulutie siinä 1.—4. luokkien osalla on sellainen, mitä kannattaa minun mielestäni vaalia jatkossakin. En halua olla sitä millään lailla vaarantamassa.

Mietin tätä Savonkatua. Minä olen ymmärtänyt viime keväänä siellä käydessäni tutustumassa, että sinne olisi tulossa mahdollisesti lisää opiskelua sinne ammatilliselle puolelle, mutta jos siellä on tilaa, niin se hän on ihan hyvä. Sitten selvitetään, onko siellä muuten tilaa. Mutta kyllä ne resursseja aika paljon syövät, nämä kesken päivän tehtävät teknisen työn tai ihan minkä hyvänsä työtilan perässä kulkemiset. Niissä on sitten tietenkin omat riskinsä liikenteen osalta. Mutta toivoisin, että saataisiin sellaisia ratkaisuja, joissa kesken koulupäivän ei tällaisia tarvitsisi tehdä. Ne syövät resursseja.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kokemukseni Eläintarhan koulusta on samantapainen kuin valtuutettu Arhinmäen, ei tosin yhtä perusteellinen. Olin vain kyseisen koulun johdokunnan jäsen niihin aikoihin, kun valtuutettu Arhinmäki kävi koulua siellä. Siihen aikaan myös Länsi-Pasilan koulu kuului hallinnollisesti osana Eläintarhaan. Se sitten jossakin vaiheessa erotettiin ja irrotettiin siitä. Samalla perusteella, jolla valtuutettu Arhinmäki puheenvuorossaan esitteli tätä ponttaan, voin lämpimästi kannattaa sitä – sekä pontta että tätä hallinnollista ratkaisua, nimenomaan siltä kannalta, että se luo tämän yhtenäisen peruskoulun.

Nämä Länsi-Pasilan oppilaat joutuvat nyt ja esitetyn mallin mukaan kulkemaan näiden koulujen tai kaupunginosien väliä, kun ovat riittävän korkealla luokka-asteella. Ainoa vaihtoehto sille, että he eivät joutuisi sen Suomen suurimman rakennustyömaan ohi kulkemaan, olisi se, että peruutamme sen Suomen suurimman rakennustyömaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



23.4.2014

Valtuutettu Arhinmäki piti hyvänä, että pyritään turvaamaan yhtenäinen peruskoulu. Minustakin se on hyvä. Mutta kuten Arhinmäki itsekin toteusi, tämä esitys ei turvaa yhtenäistä peruskoulua. Itse asiassa tämä esitys johtaa siihen, että koululaiset joutuvat jopa kesken koulupäivien siirtymään koulusta toiseen. Valtuuston kannalta on erityisen harmillista ja kyseenalaista se, että kouluverkkoa koskevia ratkaisuja käsitellään täällä yksittäisinä, erillisinä ratkaisuina, ikään kuin niillä ei olisi jotain yhteyttä toisiinsa. Kuitenkin lehdistä ja muualta saamme jatkuvasti lukea, että kun yksi koulutila tyhjennetään, se vaikuttaa johonkin toiseen, josta kenties siirretään sinne jotakin väkeä, tai sitten ei tiedetä lainkaan, mitä sille tyhjälle tilalle tapahtuu.

Kaiken perustelu kuitenkin tässä päätösesityksessä on se, että valtuuston enemmistön hyväksymä budjettiraami edellyttää sitä, että pitäisi saada tilakustannukset pysymään matalampina. Miten me voimme arvioida sitä? Ei näillä tiedoilla lainkaan. Meillä ei ole mitään tietoa siitä, että jos joku tila vapautuu, löytyykö sille minkäänlaista vuokraajaa, muuta kuin kaupunki itse. Eli koko tämä perustelu on kummallinen, jos ei sitä millään tavalla pystytä osoittamaan, että tämä ratkaisu edes johtaisi siihen esitettyyn tavoitteeseen. Sen takia minä toivon, että valtuustoon tuotaisiin kokonaisuutena nyt edessä olevat kouluverkkoarviot ja myös kunnolliset kokonaistaloudelliset laskelmat, mukaan lukien laskelmat siitä, mitä maksavat lapsiperheille erilaiset ratkaisut.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällä hetkelläkin, aivan niin kuin valtuutettu Arajärvi sanoi, Länsi-Pasilan ala-asteen oppilaat siirtyvät Eläintarhan ala-asteelle 5. luokalla. Tällä hetkellä on se katkos. Tästä tulee yhtenäinen siltä osin, että ei siirrytä yläasteelle eri rakennukseen vaan jatketaan samassa rakennuksessa, eli Länsi-Pasilan ala-asteen oppilaiden kohdalta tämä ei muuta tilannetta.

Se, miten voidaan välttää tämä Suomen suurin rakennustyömaa: omassa lapsuudessani Länsi-Pasilasta kuljettiin – mikä oli ehdottomasti kiellettyä – monesti ratapihan läpi, mutta se turvallinen reitti oli 7:n raitikka Eltsun Nesteelle ja siitä kävely tänne koululle. Se on mahdollista kiertää. Riippumatta, vaikka me hylkäisimme tämän ratkaisun, tämä ongelma on silti edessä, kun tämä rakennustyömaa tulee, koska samaan aikaan Länsi-Pasilan oppilaat tulevat joka tapauksessa siirtymään Eläintarhan ala-asteen kouluun.



23.4.2014

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä tuossa äsken pidin niin sanotusti sellaisen kivan puheen näistä koulujen yhdistämisistä. En oikein kauheasti välitä niistä, tai tarkoitan, etten diggaa. Minä unohdin lausua tällaisen sanan kuin "ponsi", että minä esittäisin ponnen. Se kuuluu seuraavasti:

Valtuusto edellyttää, että kyseisten koulujen yhdistämistä selvitetään perin pohjin huomioiden oppilasmäärien sopivuus sekä koulumatkan turvallisuus.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki on kovin luottavainen. Siinä palautteessa, joka on tullut asukkailta, ja niissä tiedoissa, jotka ovat tulleet opetusviraston edustajien lausunnoista, ei vakuuteta, että edes Länsi-Pasilan koulun oppilaat saisivat suorittaa kaikki koulutuntinsa ja -tilaisuutensa siinä samassa rakennuksessa, vaan pidetään mahdollisena, että myös heistä osa joutuu ainakin jossakin määrin siirtymään koulusta toiseen kesken päivän. Eli tämä on hyvin epäselvä. Hallinnollinen yhdistäminen tarkoittaa sitä, että jos valtuusto antaa tämän näin epäselvänä, näin kehnoin perustein, mennä läpi, niin sen jälkeen valtuustolta ei enää tarvitse kysyä mitään, vaan opetusvirasto ja -lautakunta voivat tehdä mitä lystävät, suomeksi sanottuna.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska vanhana länsipasilalaisena, vanhana Länsi-Pasilan ala-asteen oppilaana, tunnen sympatiaa koulua kohtaan ja huolta oppilaita kohtaan, olen hyvin tarkkaan käynyt läpi tämän asian. Tämä hallinnollinen yhdistäminen ei muuta millään tavalla sitä, miten tänä päivänä Länsi-Pasilan ala-asteella käydään 1.—4. luokat, jonka jälkeen siirrytään Eläintarhan ala-asteelle. Nyt käydään 1.—4. luokat samassa koulura-



23.4.2014

kennuksessa edelleen, ja siirytään sitten 5. luokalla tänne Eläintarhan ala-asteen koulun rakennukseen. Tämä on hyvä nyt sanoa, että tämä hallinnollinen yhdistäminen ei muuta, ainakaan minkään niiden pape-
reiden mukaan, jotka minä olen huolella lukenut, ja keskustelun ope-
tusviraston kanssa, tätä nykyistä tilannetta.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Valokaisen pontta.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
hallintopäällikkö
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Marcus Rantala
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Sari Mäkimattila
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot