



23.9.2015

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**14 – 2015**

**Kokousaika: 23.9.2015 klo 18.00 – 22.11**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**14 – 2015**

**Mötestid: 23.9.2015 kl 18.00 – 22.11**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



23.9.2015

---

220 §.....	9
Esityslistan asia nro 7 .....	9
TAIDEMUSEON JOHTOKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA .....	9
Valtuutettu Kivekäs .....	9
221 §.....	9
Esityslistan asia nro 8 .....	9
MUNKSNÄS HÖGSTADIESKOLAN PERUSPARANNUKSEN HANKEHINNAN KOROTTAMINEN.....	9
Valtuutettu Hursti .....	9
Valtuutettu Lindell .....	10
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	10
Valtuutettu Muttilainen .....	11
224 §.....	11
Esityslistan asia nro 11 .....	11
VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE LIPUTUKSESTA VIITTOMAKIELEN PÄIVÄNÄ .....	11
Valtuutettu Stranius .....	11
Valtuutettu Honkasalo.....	12
Valtuutettu Torsti.....	12
Valtuutettu Karhuvaara .....	12
Ledamoten Storgård .....	12
Ledamoten Månsson .....	13
Valtuutettu Pakarinen .....	13
Valtuutettu Hursti .....	13
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	13
225 §.....	14
Esityslistan asia nro 12 .....	14
VALTUUTETTU NINA HURUN ALOITE OIKEUDENKÄYNTIAVUN ANTAMISTA KOSKEVIEN MENETTELYTAPOJEN PÄIVITTÄMISESTÄ .....	14
Valtuutettu Huru.....	14
226 §.....	14
Esityslistan asia nro 13 .....	14
VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE LAPINLAHDEN LÄHDE -HANKKEEN EDISTÄMISESTÄ.....	14



23.9.2015

---

Valtuutettu Kantola .....	14
Valtuutettu Hakanen .....	15
Valtuutettu Arajärvi .....	16
Ledamoten Månsson .....	16
Valtuutettu Järvinen .....	17
Ledamoten Storgård (replik) .....	17
227 §.....	18
Esityslistan asia nro 14 .....	18
VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE KAUPUNGIN HEKALLE MYÖNTÄMIEN LAINOJEN KORKOJEN ALENTAMISESTA.....	18
Valtuutettu Hakanen .....	18
Valtuutettu Villo.....	18
228 §.....	19
Esityslistan asia nro 15 .....	19
VALTUUTETTU OSKU PAJAMÄEN ALOITE LAPSIIN KOHDISTUVIEN VOIMAVAROJEN RIITTÄVYYDEN ARVIOIMISESTA.....	19
Valtuutettu Arajärvi .....	19
Valtuutettu Jalovaara .....	20
Ledamoten Wallgren.....	20
Valtuutettu Vesikansa .....	20
Valtuutettu Ingervo.....	21
Ledamoten Månsson .....	21
Valtuutettu Holopainen .....	22
Valtuutettu Krohn .....	22
Valtuutettu Ikävalko .....	23
Valtuutettu Arajärvi .....	23
Valtuutettu Urho.....	24
Valtuutettu Honkasalo.....	24
Valtuutettu Hakanen .....	25
Valtuutettu Peltokorpi.....	25
Valtuutettu Vesikansa .....	26
Valtuutettu Ikävalko .....	27
Valtuutettu Vainikka .....	28
Valtuutettu Krohn .....	28
Valtuutettu Vuorjoki.....	29
Valtuutettu Arajärvi .....	29
Valtuutettu Jalovaara .....	30
Valtuutettu Hursti .....	30
Valtuutettu Peltokorpi.....	30



23.9.2015

---

Valtuutettu Loukoila .....	31
229 §.....	32
Esityslistan asia nro 16 .....	32
VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE KESTÄVYYSKRITEERIEN HUOMIOIMISESTA HELSINGIN SÄHKÖNHANKINNASSA .....	32
Valtuutettu Stranius .....	32
Valtuutettu Honkasalo.....	32
Valtuutettu Majuri.....	32
Ledamoten Wallgren.....	33
Valtuutettu Stranius .....	33
230 §.....	34
Esityslistan asia nro 17 .....	34
VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE TILOJEN VUOKRAAMISESTA TAITEENHARJOITTAJILLE JA MUSIIKINTEKIJÖILLE.....	34
Valtuutettu Valokainen.....	34
Valtuutettu Muttilainen .....	35
Ledamoten Wallgren.....	35
Valtuutettu Hursti .....	35
231 §.....	36
Esityslistan asia nro 18 .....	36
VALTUUTETTU HANNU OSKALAN ALOITE ”PARKLET”-KOKEILUN TOTEUTTAMISESTA.....	36
Valtuutettu Karhuvaara .....	36
Valtuutettu Oskala .....	36
Valtuutettu Kivekäs.....	37
Valtuutettu Männistö .....	37
Valtuutettu Hursti .....	38
Valtuutettu Kanerva .....	38
Valtuutettu Valokainen.....	39
Valtuutettu Niiranen .....	39
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Nieminen .....	40
Valtuutettu Sevander .....	40
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	41
232 §.....	41



23.9.2015

---

Esityslistan asia nro 19 .....	41
VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE KIERRÄTYKSEN EDISTÄMISEKSI HELSINGISSÄ.....	41
Valtuutettu Stranius .....	41
Valtuutettu Muttilainen .....	42
Valtuutettu Koulumies.....	42
Valtuutettu Valokainen.....	43
233 §.....	43
Esityslistan asia nro 20 .....	43
VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE MAHASYÖVÄN RISKIN SEULONNAN PILOTIN KÄYNNISTÄMISEKSI.....	43
Valtuutettu Pakarinen .....	43
Valtuutettu Krohn.....	44
Valtuutettu Ikävalko .....	44
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	44
235 §.....	45
Esityslistan asia nro 22 .....	45
VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE KOTIHOIDON KEHITTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ .....	45
Valtuutettu Karhuvaara .....	45
Valtuutettu Valokainen.....	46
Valtuutettu Muttilainen .....	46
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	47
Valtuutettu Valokainen.....	47
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	47
Valtuutettu Asko-Sejavaara .....	47
Valtuutettu Kantola .....	48
Ledamoten Månsson .....	48
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	49
Valtuutettu Muttilainen .....	49
Ledamoten Brettschneider.....	49
Valtuutettu Urho.....	50
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	51
Valtuutettu Hakanen .....	51
Valtuutettu Ikävalko .....	51
Valtuutettu Karhuvaara .....	52
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	53



23.9.2015

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	53
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	54
Valtuutettu Rantanen .....	54
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	54
Ledamoten Brettschneider (replik) .....	55
Valtuutettu Abdulla .....	55
Valtuutettu Ikävalko .....	56
237 § .....	56
Esityslistan asia nro 24 .....	56
VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE JOUKKOLIIKENNE-ETUUDEN PALAUTTAMISESTA KULJETUSPALVELUASIAKKAILLE .....	56
Valtuutettu Hyttinen .....	56
238 § .....	57
Esityslistan asia nro 25 .....	57
SOSIALIDEMOKRAATTIEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE KAUPUNGIN TYÖLLISYYSOHJELMAN LAATIMISEKSI .....	57
Valtuutettu Torsti .....	57
Valtuutettu Pajamäki .....	59
Valtuutettu Hakanen .....	59
Valtuutettu Anttila .....	61
Valtuutettu Ikävalko .....	61
Valtuutettu Kivekäs .....	62
Valtuutettu Sevander .....	62
Valtuutettu Huru .....	63
Kaupunginjohtaja Pajunen .....	63
Valtuutettu Hakanen .....	64
Valtuutettu Ikävalko .....	64
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen .....	65
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro) .....	65
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	66
Valtuutettu Ikävalko .....	66
Valtuutettu Kantola .....	66
Valtuutettu Rantanen .....	66
Ledamoten Månsson .....	67
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	67
Valtuutettu Ingervo .....	67
Valtuutettu Pakarinen .....	68
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	68
Valtuutettu Rauhamäki .....	68



23.9.2015

---

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	69
Valtuutettu Bogomoloff .....	69
Ledamoten Wallgren (replik).....	70
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	70
Valtuutettu Urho.....	71
Valtuutettu Kanerva .....	71
239 §.....	72
Esityslistan asia nro 26 .....	72
<b>VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE TOUKO LAAKSOSEN MUISTAMISESTA KESKUSTAKIRJASTON YHTEYDESSÄ .....</b>	<b>72</b>
Valtuutettu Arhinmäki.....	72
Valtuutettu Hyttinen .....	73
Valtuutettu Muttilainen .....	74
ValtuutettuPajamäki.....	74
Ledamoten Oker-Blom.....	75
Valtuutettu Kanerva .....	75
Valtuutettu Huru.....	75
Valtuutettu Hursti .....	76
Valtuutettu Kivekäs.....	76
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) .....	77
Valtuutettu Lindell .....	77
Valtuutettu Kanerva .....	77
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	77
Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	78
Valtuutettu Huru.....	78
Valtuutettu Rantanen .....	79
Valtuutettu Lovén.....	79
Valtuutettu Hursti .....	80
Ledamoten Wallgren.....	80
Valtuutettu Huru.....	81
Valtuutettu Honkasalo.....	81
Valtuutettu Mäkimattila .....	81
Valtuutettu Nieminen .....	82
242 §.....	82
Esityslistan asia nro 29 .....	82
<b>VALTUUTETTU PETRA MALININ ALOITE KATUTAITEEN EDISTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ.....</b>	<b>82</b>
Valtuutettu Malin .....	82
Valtuutettu Muttilainen .....	83



23.9.2015

---

Valtuutettu Puhakka.....	83
Valtuutettu Valokainen.....	84
Valtuutettu Nieminen .....	84
243 §.....	84
Esityslistan asia nro 30 .....	84
VALTUUTETTU MATTI ENROTHIN ALOITE PAKILAN YLÄASTEEN KOULURAKENNUKSEN PERUSPARANNUKSEN AIKAISTAMISEKSI .....	84
Valtuutettu Enroth .....	84
Valtuutettu Paavolainen.....	85
Valtuutettu Hakanen .....	86
Valtuutettu Koulumies.....	87
Valtuutettu Vesikansa .....	87
Valtuutettu Vuorjoki.....	88
Valtuutettu Urho.....	89
Valtuutettu Jalovaara .....	90
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro) .....	90
Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	91
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	91
Valtuutettu Kantola .....	92
Valtuutettu Krohn .....	93
Valtuutettu Muttilainen .....	93
Valtuutettu Vuorjoki.....	94
Valtuutettu Ingervo.....	94
Valtuutettu Koulumies.....	95
Valtuutettu Abdulla.....	95





23.9.2015

---

220 §

Esityslistan asia nro 7

#### TAIDEMUSEON JOHTOKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Esitän taidemuseon johtokunnan varajäseneksi Ville Tuomista.

221 §

Esityslistan asia nro 8

#### MUNKSNÄS HÖGSTADIESKOLAN PERUSPARANNUKSEN HANKEHINNAN KOROTTAMINEN

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Luin tätä parannuksen hankehinnan korottamista hyvin hartaasti läpi, ja kun sitä tutkailin, niin siellä nousi esiin sellainen asia, että nyt halutaan 2,2 miljoonaa lisää näihin peruskorjauksen lisäjutsiin. Sitten siellä on kuitenkin ollut lähtökohtana se, että myös piharakennus olisi laitettu kunnostukseen sekä eräs asuinhuoneisto, josta sitten päätettiin kuitenkin luopua ja siitä tehdä varasto. Sellaisia lisäyksiä lisättiin siihen, jotka ymmärrän, että ne nostaisivat tätä hintaa, mutta kuitenkin kaupunginvaltuuston esityksessä silloin aikoinaan 9.4.2014 hyväksyttiin enim-



23.9.2015

---

mäishinnan peruskorjaukset, 10,45 miljoonaa. Se on myös merkitty 2015 talousarvion liitteenä olevaan rakentamishjelmaan vuosille 2015 ja 2016.

Ymmärrän, että jos näitä rahoja nyt ei myönnetä, tätä lisää tähän Munkkiniemen koulun peruskorjaukseen, niin ehkä sitä rahaa ei jää myöskään leijumaan minnekään, mutta meillä on niin paljon muitakin kouluja, jotka tarvitsisivat remonttia taikka muuten lisärakennusta kuten esimerkiksi tänään kuultiin, kun meille käytiin Lauttasaaren koulusta kertomassa. Näin olen olen sitä mieltä, että tätä korotusta ei voida hyväksyä, ja näin olenkin tehnyt palautusehdotuksen, joka näkyy Ahjossa ja se kuuluu näin: Kaupunginvaltuusto esittää, että se palauttaa uudelleen valmisteluun Munknäs Högstadieskolan perusparannuksen hankehinnan korotuksen 12,6 miljoonaan euroon. Kaupunginvaltuusto edellyttää, että parannushanke toteutetaan niillä ehdoilla, joilla se on kaupunginvaltuuston kokouksessa 9.4.2014 hyväksytty enimmäishintaan 10,45 miljoonaa euroa. Siten se on myös merkitty 2015 liitteensä olevaan rakentamishjelmaan vuosille 2015 ja 2016.

Kiitos.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

René puhuu asiaa. Kannatan hänen tekemäänsä palautusehdotusta.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lyhyesti omasta puolestani: Tässä todellakin ehdottaan tämän Munknäs Högstadieskolanin perusparannuksen hankehinnan korottamista, ja esityksessä on melko seikkaperäisesti käyty läpi se, mistä tekijöistä tämän hankehinnan korottaminen johtuu. Ne kaikki ovat hyvin perusteltuja, ja siinä tähdätään siihen, että tämä perusparannus olisi laadukas ja että tuossa koulussa sitten perusparannuksen valmistuttua olisi hyvät olosuhteet sisäilman ja oppimisen kannalta. Kuten tässä tulikin mainittua, niin esityksessä on myös käyty läpi, mitä tässä esityksessä on matkan varrella karsittu siitä alkuperäisestä esityksestä, jotta hinta ei nousisi tämän enempää. Tämä perusparannus todellakin on tarpeen. Rakennus on huonossa kunnossa, ja on erinomaista, jos valtuusto päättää tämän esityksen hyväksyä.



23.9.2015

---

Tiedoksi valtuutetuille: Lisäksi että siinä yhteydessä kun kaupunginhallitus käsitteli tätä yksittäistä hanketta, niin kaupunginhallituksessa pyydettiin selvitystä sekä koulujen perusparannushankkeiden että eräiden muiden hankkeiden läpikäynnistä sillä tavalla, että muutaman vuoden aikaväliltä katsottaisiin, kuinka usein itse asiassa näitä hankehinnan korottamisia tulee eteen. Ne selvitykset ovat pian valmistumassa. Alustavasti näyttää siltä, että tämä ei onneksi ole mitenkään hirveän tyypillistä, että hankehintoja täytyisi täällä korottaa. Siinä vaiheessa kun selvitykset tulevat kaupunginhallituksen käyttöön, niin ne ovat sitten tietenkin myös valtuutettujen käytössä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä en nyt näe kyllä yhtään mitään tolkkua tässä, ei millään hyvällä. Olisi kiva, jos enemmänkin pistettäisiin kondikseen tässä kaupungissa näitä kouluja. Tämä on vain hienoa, jos saadaan lapsille turvallinen ympäristö, hyvä ympäristö, suorittaa koulutyötään. Että tältä pohjalta.

Kiitos.

224 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE LIPUTUKSESTA VIITTOMAKIELEN PÄIVÄNÄ

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



23.9.2015

---

Kiitos vastauksesta kaupunginhallitukselle. Kaupunki kuitenkin liputtaa esimerkiksi Pohjoismaiden kansallispäivinä, Ahvenanmaan itsehallintopäivänä sekä saamelaisten ja romanien kansallispäivänä. Mielestäni myös viittomakielen käyttäjät ansaitsevat oman liputuksen. Tästä syystä esitän, että asia palautetaan valmisteltavaksi siten, että kaupungintalolla järjestetään liputus viittomakielen päivänä.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi Straniuksen ehdotusta.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Olisin myös kannattanut palautusta perusteilla, jotka oikeastaan Stranius tuossa omassa puheenvuorossaan esitti ja korostaen nimenomaan sitä, että viittomakieliset näkevät itse tämän kielellisenä ja kulttuurisena vähemmistönä, ja näin ollen vastaava kohtelu, kuin me olemme muidenkin vähemmistöjen kohdalla päättäneet vielä tämän vuoden aikana päättäneet, on minusta perusteltua.

Valtuutettu Karhuvaara

Vaikka muistaakseni itse jopa allekirjoitin tämän aloitteen aikanaan, niin täytyy muistaa, että meillähän kuitenkin kaikki Suomen lopun ohjeistus nimenomaan mainitsee, että kuka tahansa saa Suomen lipulla liputtaa kotonaan ihan milloin haluaa ilman, että tästä tehdään mitään virallista liputuspäivää.

Ledamoten Storgård

Hyvää iltaa kaikille.

Viittomakieli on hyvin tärkeä. Se on äidinkieli suurelle osalle kuuroja. Toivon, että kaikki tukevat sitä. Tämä on erinomaisen hyvä esitys.



23.9.2015

---

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Nyt on pakko liittyä edelliseen puhujaan, toivoo, että minun isoisäni kieltä kunnioitetaan. Se on yksi meidän kielistämme. Oma isoisäni oli kuuro. Tarkoittaa sitä, että se oli myös isäni ensimmäisiä äidinkieliä ruotsin lisäksi. Kyllä RKP tukee kaikkia muitakin kieliä kuin ruotsia.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kysyisin, onko meillä monta tällaista Helsingin kaupungin omaa liputuspäivää olemassa? Tietysti olisi hyvä, että me noudattaisimme tällaisia valtakunnallisia käytäntöjä.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on sellainen asia, että tämän pitäisi olla sitten valtakunnallinen liputuspäivä, ja sitähan me emme voi täällä valtuustossa päättää. En kannata palautusta.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Se, mitkä ovat nämä kaupungintalolla järjestettävät liputuspäivät omin päätöksinemme, on siinä esittelytekstissä mainittu eli pohjoismaiset pääkaupungit ja saamelaiden kansallispäivä ja sitten romani.



23.9.2015

---

225 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU NINA HURUN ALOITE OIKEUDENKÄYNTIAVUN ANTAMISTA KOSKEVIEN  
MENETTELYTAPOJEN PÄIVITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Erittäin miellyttävä lukea tästä vastaustekstistä, että kaupungin kansliassa oikeuspalvelut ovat jo keväästä alkaen valmistelleet tätä viranhaltijoiden ja työntekijöiden oikeudellista avustamista koskevan ohjeistuksen päivittämistä. Julkisuudessakin se herätti kummastusta, miksi kaupunki ei tiettyssä oikeusasiassa pystynyt työntekijöitään auttamaan. Varsinkin kaupunkilaisten kannalta on hyvä avata näitä kysymyksiä, jotta ymmärretään, missä menevät avun rajat.

Kiitos.

226 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE LAPINLAHDEN LÄHDE -HANKKEEN EDISTÄMISESTÄ

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.



23.9.2015

---

Kiitän myös tästä kaupungin lausunnosta, joka tuli kiinteistövirastolta. Siinä ymmärtääkseni suhtaudutaan hyvin positiivisesti tähän Lapinlahden Lähde -hankkeeseen, ja nyt sitten otetaan tällainen aikalisä, jotta saadaan pahimmat remonttia vaativat paikat Lapinlahdessa korjattua pari seuraavaa vuotta. Haluaisin tässä kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että nyt kun puhutaan Helsingin keskustasta, niin meiltähän ei löydy tällä hetkellä tällaista vihreää keidasta, sellaista vihreää, virikkeitä täynnä olevaan keidasta. Siihen tällainen Lapinlahden Lähde -hankkeen tyyppinen hanke sopisi loistavasti. Hanke, jossa siis on ideoita näistä green care -hyvinvointipalveluista, mielenterveys- ja kulttuurialan toiminnasta. Siellä voisi olla kahvilaa, ravintolaa, hotellitoimintaa. Se sijoittuisi kaiken lisäksi Kampin lähelle, jossa näitä nuoria on, että se olisi myös nuorille lähellä oleva vihreä keidas.

Tässä yhteydessä vielä nostaisin esiin ajatuksen kansallisesta kaupunkipuiston perustamisesta. Sehän on tällainen kulttuurihistoriallinen maisema, jossa olisi sosiaalista ja virkistysellistä ja muita hyvinvointiarvoja kehittävä paikka. Toivottavasti tämä Lapinlahden Lähde -hanke jatkosuunnitelmissakin sitten säilyy, yksin tai yhdessä jonkin toisen hankkeen kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä kaupunginhallituksen vastaushan jättää tietysti asian kokonaan auki, mutta luen kyllä tätä hieman toisella tavalla kuin valtuutettu Kantola, koska tässä oikeastaan esitetään enemmänkin kiinteistöviraston lausuntoon viitaten perusteluja sille, että virasto näyttää etsivän muita ratkaisuja kuin Lapinlahden Lähde. Se on minusta valitettavaa, koska Lapinlahden sairaalan alue on todella hieno, pitkät perinteet mielen ja terveyden hoidossa omaava ja siihen tänäkin päivänä hyvin soveltuva alue. Kuten sanottu, tässä ei asiaan nyt lyödä kantaa lukkoon, mutta toivon, että tätä ei nyt alisteta jollakin tavalla kiinteistöbisneksen lähtökohdille, vaan mietitään vahvasti näistä alueen omista toiminnallisista ja kulttuurisista perinteistä lähtien.

Kiitos.



23.9.2015

---

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Lapinlahden Lähde on todella arvokas hanke sillä lailla, että se säilyttäisi sen ainutlaatuisen, aikanaan kauas maaseudulle – tai oli se kyllä Helsinkiä silloin, mutta kauas kaupungin keskustasta – rakennetun sairaalamiljöön. Lisäksi alueella on paitsi luontoarvoja, niin on otettava huomioon, että se on erittäin hyvien liikenneyhteyksien päässä: kävelyetäisyydellä metroasemasta ja raitiovaunusta. Tiedän, että hankkeessa on mukana paljon mielenterveystoimijoita, muun muassa Mielenterveysseura ja muita tällaisia, jotka pyrkivät nimenomaan samalla ylläpitämään sitä alueen mielenterveyteen liittyvää historiallista kokonaisuutta kasassa.

Niin kuin valtuutettu Hakanen totesi, niin vastaushan ei ratkaise mitään, mutta asia täytyy pitää mielessä ja siihen täytyy löytää ratkaisu jollakin aikavälillä. Ymmärtääkseni se on lähinnä rahoituksesta kiinni tällä hetkellä, ja kunhan rahoitusratkaisut saadaan järjestykseen, niin hankkeen toteuttaminen on erittäin vahvasti kaupungin edun mukaista.

Ledamoten Månsson

Ärade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin olisin toivonut vähän konkreettisempaa vastausta tähän tärkeään aloitteeseen, mutta tyydytään nyt tässä vaiheessa tähän. Tämän valtuuston tahto kai on käynyt aika monta kertaa ilmi, eli me haluamme säilyttää Lapinlahden sairaala-alueella tällaisena mielenterveyden, rauhallisuuden keitaana. Siihen mahtuu paljon muutakin. Sinne mahtuu pienyritystoimintaa, jos saadaan hankkeen, sinne mahtuu opetusta. Tämä Lapinlahden Lähde on erittäin vakavasti otettava kumppani kaupungille, kun tätä lähdetään työstämään eteenpäin. Nyt ensin tulee tämä hätäkorjaus, jolla estetään vesivahinkojen ja sellaisten syntyminen. Sitten on erittäin tärkeää se, että koko ajan siellä alueella, niissä rakennuksissa, on jotakin toimintaa, jolloin siellä ovat ikään kuin lamput sytytettyinä, eikä niin, että ihmiset luulevat, että nyt tuo on hylätty ja annetaan rappeutua ja rikotaan vähän lisää ikkunoita. Eli kaikki, mitä voidaan tehdä, että tämä säilyy siihen asti, kunnes löydetään hyvä ratkaisu, johon mahtuu paljon erilaista ja Lapinlahden Lähde siinä mukana.

Kiitos.





23.9.2015

---

Valtuutettu Järvinen

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Olen nähnyt aika ? Lapinlahden toimintaa jonkin verran läheltä ja tiedän, miten terapeutin tila tämä paikka on. Ehdotankin kaikille valtuutetuille, että menisivät katsomaan sitä paikkaa. Se on erittäin terapeutin paikka, ja on sääli, että se rapistuu nyt tällä hetkellä kylmiltään siellä tyhjillään. Tällainen tila kun meillä on, esimerkiksi voisi ajatella, jos mielenterveystyössä tämä paikka tulee säilyttämään, mutta nyt kun meillä on tällainen pakolaiskriisi olemassa täällä Helsingissä, niin miksei sinne voisi majoittaa tilapäisesti näitä pakolaisiakin. Se on tyhjillään tällä hetkellä, tosiaan hyvien liikenneyhteyksien päässä. Myös mielenterveysongelmaisten mukaan voisi ottaa päihdekuntoutujia. He varmasti myös saisivat paljon terapeutista ja hyvää oloa itselleen siitä paikasta. Meillä ei Helsingissä kuitenkaan ole näitä paikkoja liikaa, että tämä olisi mielestäni tärkeä ja hyvä pointti ottaa esille myös siinä mielessä.

Kiitos.

Ledamoten Storgård (replik)

Tack, ordförande.

Tällä hetkellä sairaala ei ole siinä kunnossa, että siellä voitaisiin asua. Siellä on vain joitakin tiloja, joita voidaan väliaikaisesti tai lyhytaikaisesti käyttää. Haluaisin muistuttaa vielä siitä, että silloin kun sairaala ei ole sairaalakäytössä, vaan se tulee tällaiseen järjestökäyttöön ja erilaisiksi työtiloiksi, niin sen korjaushinta laskee huomattavasti. Silloin esimerkiksi sinne ei tarvita koneellista ilmanvaihtoa siinä määrin kuin sairaalarakennuksessa tarvittaisiin. On muitakin sellaisia määräyksiä, jotka koskevat nimenomaan potilaiden hoitoa sairaalassa ja sen aiheuttamia rakennustarpeita.

Kiitos.



23.9.2015

---

227 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE KAUPUNGIN HEKALLE MYÖNTÄMIEN LAINOJEN  
KORKOJEN ALENTAMISESTA

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten tästä vastauksesta ilmenee, joutuu kaupunki valtiovallan päätösten seurauksena lopulta alentamaan vuokrataloyhtiönsä, Hekan, kaupungille maksamien tertiäärilainojen korkoja edes hieman. Aloitteeseen annettussa vastauksessa verrataan kaupungin omalle vuokrataloyhtiölleen antamia lainojen korkoja markkinoilla toimivien yritysten oman pääoman ehtoihin debentuuri- ja hybridilainoihin. Tämä on hieman ongelmallinen vertailu, koska kaupunki ei kuitenkaan ole markkinaehtoinen kaupallinen toimija. Asumisen kallis hinta sen sijaan haittaa yhä enemmän Helsingin kehitystä ja myös Helsingin kaupungin omaa kehitystä, muun muassa työvoiman saantia. Nyt kun valtiokin asettaa tällaisten lainojen korkojen ylärajaksi 4 prosenttia, voisi Helsinki laskea kyllä omalta osaltaan korkotasoa vähän tämänkin alapuolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Yrjö Hakasen aloite on kannatettava ja kannatan sitä. Tässä olisi nyt ensimmäinen mahdollisuus sitten konkreettisesti ruveta pikkuhiljaa vaikuttamaan asuntojen hintaan myös kunnan vuokrataloissa.

Kiitos.



23.9.2015

---

228 §

Esityslistan asia nro 15

## VALTUUTETTU OSKU PAJAMÄEN ALOITE LAPSIIN KOHDISTUVIEN VOIMAVAROJEN RIITTÄVYYDEN ARVIOIMISESTA

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin huomauttaisin, että kyseessä on sosiaalidemokraattien ryhmäaloite, ei valtuutettu Pajamäen aloite. Toiseksi huomauttaisin, että talousarviota koskeva aloite olisi syytä käsitellä talousarvion yhteydessä. Kaupunginhallituksen vastaus ei pääse asian ytimeen. Kun kysytään lapsia koskevia asioita hoitavalta lautakunnalta, niin saadaan vastaus, että rahat menevät lapsiin ja lapset otetaan huomioon talousarviossa. Lisäksi aloitevastauksen otsikko on pielessä. Kyse ei ole voimavarojen riittävyydestä, vaan rahojen käyttämisestä parhaalla mahdollisella tavalla lapsen edun mukaisesti.

Missä on asuntopolitiikan, kaupunkisuunnittelun, kiinteistötoimen, ympäristötoimen ja niin edelleen lapsivaikutusten arviointi? Olisiko hyvä arvioida kaavojen lapsivaikutuksia, asuntojen soveltuvuutta perheille, ympäristönäkökohdat lyhyellä ja pitkällä aikavälillä, kulttuurin vaikutukset nimenomaan lapsikulttuurin kannalta ja näin edespäin? Pitäisikö budjetin varsinaisen valmistelijan – ei kokoonpanijan – näkemys lapsivaikutusten arviointiin ottaa huomioon muutenkin kuin toteamalla aloite käsitellyksi? Kaupungin kansliahan kuitenkin budjetin tekee.

Paitsi että on löydettävä lapsiin kohdistuvat määrärahat, on myös arvioidava niiden ja koko talousarvion lapsivaikutuksia. Voimavaroja ja vaikuttavuutta arvioidaan samanaikaisesti. Niin talousarvio kuin tilinpäätös on pilkottava väestöpohjaiseksi tavanomaisen palvelukohtaisen budjetitirakenteen asemesta. Itse budjetti ei muuttuisi, mutta tarkastelu tulisi tehdä. Lähtökohtana ovat väestöryhmän tarpeet ja hyvinvointi.

Jo nykyisin on kaupungin laadittava hyvinvointikertomus ja Helsingissä vielä erikseen lasten ja nuorten vastaava kertomus. Kuntaliiton sähköinen hyvinvointikertomus on jaoteltu kolmeen osaan, jotka ovat talous, palvelut ja hyvinvoinnin ulottuvuudet. Hyvinvointi on puolestaan edel-



23.9.2015

---

leen jaettu teemoihin: elämänlaatu ja osallisuus, opiskelu, työ ja toimeentulo sekä turvallisuus, asuminen ja ympäristö. Hyvinvointia koskevilla indikaattoreilla voidaan mitata tarvetta ja vaikuttavuutta. Korostan vielä: vaikuttavuutta.

Kansallisissa lasten hyvinvoinnin indikaattoreissa keskeisiä ovat materiaallinen elintaso, kasvuympäristön turvallisuus, terveys, koulu ja oppiminen, perhe, vapaa-aika ja osallisuus sekä julkisen vallan tuki ja suojeleminen. Indikaattorit nekin antavat mahdollisuuden tarkastella asioita väestölähtöisesti. Jos tästä halutaan esimerkki, niin voisi esimerkiksi ajatella nuorten tarvetta vaikkapa päihdepalveluihin. Mitä tukea voisivat koulu ja nuorisotoiminta tarjota tälle väestöosalle? Säännöllisellä suunnitelmalla voidaan ennakoida tulevia tarpeita ja keventää palvelutarvetta. Tällöin toimintaa on koordinoitava ja tuettava muitakin kuin kaupungin omia toimintoja. Yhteisellä ymmärryksellä ja reagoimalla muutoksiin päästään lasten edun toteuttamiseen.

Edellä esittämäni perusteella esitän asian palauttamista seuraavin saatesanoin: palauttaessaan aloitteen valtuusto edellyttää suunnitelmaa siitä, miten kaupungin lautakuntien ja kaupunginhallituksen talousarvioesityksessä otetaan huomioon lasten tarpeet lapsen edun toteuttamiseksi, jotta Helsingistä muodostuu maan lapsiystävällisin kunta ja näin voidaan turvata kaupungin menestys.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaara kannattaa palauttamista.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Jag bad om talturen av samma skäl som fullmäktigeledamot Jalovaara. Jag understöder den här klämman.

Tack.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.



23.9.2015

---

Kannatan myös palautusta. Valtuutettu Arajärvi puhui hyvin siitä, miten paljon meillä on olemassa tietoa, mutta sitä tietoa ei saada päätöksentekoon silloin juuri, kun niitä päätöksiä ollaan tekemässä tai mieluiten tietenkin mahdollisimman paljon etukäteen. Hän puhui myös hyvin siitä, että erilaista indikaattoritietoa, jota Helsinki pystyisi hyödyntämään, on. Siinä mielessä myös tässä täytyisi ottaa huomattavan paljon laajempi näkökulma kuin kysyä ainoastaan lasten nykyisiä palveluita suoraan tuottavilta virastoilta ja lautakunnilta, katsoa myös laajemmin tätä kysymystä. Itse haluaisin vielä korostaa yhtä asiaa, mitä tässä, jos tämä palautuu uudestaan valmisteluun, pitäisi ottaa huomioon. Ei ole kyse siis jostain ylimääräisestä, jota ollaan tekemässä, jostain uudesta rakasta mekanismista, vaan kaikesta siitä tiedosta, jota meillä jo nyt on, hyödynnettäväksi meidän ihan normaaleihin budjettiprosesseihimme.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan erittäin lämpimästi palautusta, ja olen iloinen, että tämä aloite on tehty. Me tiedämme sen, että vaikka vanhusten määrä miten kasvaa, niin silti tulevaisuus on vain lasten. On hyvä tietää se, että kuitenkin tässä oli esillä myös tämä kaupunkisuunnittelu ja muut, niin siinä on jo käytössä kaupunkisuunnitteluvirastolla keinoja – ja välillä käytettykin – myös lasten kuulemisesta laajemmin. Ei vain päiväkodin pihan tai tavaroiden suunnittelussa, vaan koko asuinalueen suunnittelussa ja laajasti, ja näinhän tämä aloite pitää ymmärtää, ja juuri siksi nimenomaan toivon, että se palautetaan.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jag är också nöjd att förorda en återremittering. Det som bekymrar mig mest här i det här svaret, men kanske också i motionen, är det att det största behovet, när det gäller barnen, är ju dagvård och utbildning, och där är vi nu i den besvärliga situationen att vårt produktivetsmål har definierats i förhållande till hela befolkningstillväxten, inte i förhållande till antalet barn i dagis, respektive antalet elever i skolorna.



23.9.2015

---

Tässä olisi hyvä ottaa huomioon sekin, että jos ajatellaan nyt lasten parasta, niin koulutus ja päivähoito ovat kai kaikkein tärkeimmässä avainroolissa. Silloin meillä on tämä tuottavuustavoite vähän hassusti, etten sanoisi hullusti, määritelty koko väestönkasvun perusteella eikä niin, että päivähoiton ja koulutuksen osalta otettaisiin huomioon lasten määrän kasvu, joka nyt on paljon suurempi kuin väestönkasvu kokonaisuudessaan. Ehkä tekisi hyvää nyt kaupunginhallituksenkin ja virkamiesten vähän pohtia vielä. Tämähän liittyi, niin kuin Arajärvin sanoi, budjettiin, ja palattaisiin sitten siihen siinä vaiheessa.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan asian palauttamista. Tässä jää hieman epäselväksi, että miten aiotaan näitä hyviä toimenpiteitä tehdä, joten tämä Arajärven palautusehdotus, jossa edellytetään suunnitelmaa siitä, miten toteutus järjestetään, on hyvä ja jättää nyt sitten mahdollisuuksia pohtia sitä, että millä tavalla tämä olisi parasta tehdä. Tosiaan meillä on paljon informaatiota, jota pitäisi vain paketoida käytettävään muotoon, jotta sitä voidaan hyödyntää, kuten Sanna Vesikansa tuossa aikaisemmin totesi.

Kiitos.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. Tässä on kyse aivan normaalista kaupungin johtamisesta ja budjetoinnista ja niistä tiedoista, joita budjetin yhteydessä ?. Minusta on vähän huolestuttavaa, että täällä kaupunginhallituksen jäsenet ovat sitä mieltä, että meidän budjettimme ei tarjoa riittäviä voimavaroja ja että meidän pitää erillisessä arvioinnissa arvioida, onko nyt tässä riittävästi voimavaroja vai ei. Jos esimerkiksi nyt opetuksen kohdalta sanotaan, niin itse asiassa kun viime keväänä opetustoimen raamia vähän löysennettiin, niin se tuottavuustavoite on opetustoimessa lapsimäärään suhteutettuna sama kuin muissa toimissa väestömäärään suhteutettuna. Se, mikä näissä tuottavuustavoitteissa on ongelma, on, että meillä on määritelty vain se summa eikä niitä tavoitteita, mihin pyritään, jolloin sitten kun valtuutetut tarttuvat yksittäisiin päätöksiin tai keinoihin, niin tuottavuusnousu usein tehdään tavalla, joka ei itse asiassa tuo tuottavuutta, vaan pysytään budjetissa.



23.9.2015

---

Jos kaupunginhallitus haluaa ja valtuusto tarkemmin linjata ja varmistaa, että lasten kannalta tehdään hyviä päätöksiä, niin silloin kannattaa asettaa tavoitteita toiminnalle ja tuottavuudelle eikä pelkästään mekaanisesti pysyä siinä rahasummassa. Mutta se, että meillä olisi budjetin ja strategian rinnalla vielä erillinen paperi lasten ja nuorten osalta, minun mielestäni vähän vaikuttaa siltä, että ollaan hukassa tämän johtamisen kanssa. Tarkoitukseni ei ole millään tavalla vähätellä lapsiin ja nuoriin kohdistuvia vaikutuksia meidän palveluillamme. Kaupungin palveluiden merkitys lasten ja nuorten elämässä on suuri, mutta minun mielestäni niiden arviointi on normaalia johtamista ja budjetointia.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan tuosta valtuutettu Krohnin puheenvuorosta on hyvä jatkaa, koska olen suurin piirtein samoilla linjoilla kuin hän. Asia on totta kai hyvin tärkeä. Olen itsekkin jo vuosikausia tehnyt lasten ja lapsiperheiden eteen töitä sekä politiikassa että päivätöissäni, mutta tosiaan tämä koko tavoiteasetanta pitäisi lähteä rakentamaan aika toisella lailla. Ei tällaisena yleispätevänä dokumenttina, vaan nimenomaan pitäisi asettaa uudenlaisia tavoitteita meidän julkisille palveluille ja sitten niille sellaisia indikaattoreita – tai minä itse kutsun niitä mittareiksi – joita oikeasti pystytään seuraamaan ja evaluoimaan. Ei tarvitse katsoa kuin äskettäin julkaistua Helsingin raporttia Helsingin lastensuojelun palveluista, niin siitä voisi vaikka aloittaa.

Toisaalta pitää myös tarkastella, voiko sitä tietoa, mitä meillä on käytävissä, hyödyntää näiden kyseisten palveluiden muuttamiseen vaikuttavammiksi eli sellaisiksi, joilla saavutetaan toivottua hyötyä, jota verovarjoilla halutaan. Samaten kohdistaisin kaikki tämän uudistuksen niille segmenteille kuntalaisista, jotka niitä eniten tarvitsevat kuten esimerkiksi syrjäytymisvaarassa olevat lapset ja nuoret ja lapsiperheet, jotka ovat riskiryhmissä.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten jo palautusesitystä tehdessäni totesin, kyse ei ole, eikä ensisijaisesti edes aloitteeseen sisälly esityksiä määrärahojen lisäämisestä tai



23.9.2015

---

muusta vastaavasta, vaan kyse on siitä, miten rahat käytetään – käytetäänkö ne vaikuttavimmalla mahdollisella tavalla? Tai ehkä voisi myös tällaisessa tarkastelussa tietysti tulla esille, että voimavaroja tarvitaan lisää. Periaatteessa kai myös, että voimavaroja annetaan liian paljon. Mutta kysymys on nimenomaan vaikuttavuudesta, lapsivaikutuksista, lapsen edun toteuttamisesta.

Valtuutettu Urho

Kiitos, puheenjohtaja.

Aihehan on todella tärkeä ja hyvä. Meillä on paljon varhaiskasvatusviraston ikäryhmiin kuuluvia lapsia ja meillä on opetusviraston toiminnassa olevia lapsia. Mutta eihän meidän tarvitse kaikkea aina enemmän, paremmin, laajemmin arvioida, kun meillä on nämä virastot ja meillä on lautakunnat, jotka toteuttavat budjetin puitteissa parhaalla mahdollisella tavalla. En oikein ymmärrä semmoisella yleisellä tasolla olevaa, että pitäisi jotenkin olla vielä ylimaallisesti paremmat arviointikeinot. Minusta Helsingin kaupungilla juuri me luottamushenkilöt teemme sitä arviointia ollessamme näissä asiantuntijalautakunnissa.

Yhdyn tähän Suzan Ikävälkon: meillä varmaan on parannettavaa siinä, että yhä enemmän arvioidaan ja mietitään, miten kohdennetaan. Esimerkiksi lasten digivalmiudet ja niiden käyttöönotto opetustoimessa tai tämäläisyyksiä uusia asioita, mutta sitä perustehtävää kaupunki toteuttaa ihan opetustoimen ja varhaiskasvatuksen lainsäädännön puitteissa melko hyvin resurssein ja melko hyvin mitattavissa olevin tuloksin. Ne eivät vain meinaa tuolle vasemmalle laidalle millään kelpata, se asia, että täällä tehdään paljon hyvin. Mutta minä en haluaisi, että kaupungin virkamiehet käyttävät sen ajan, mikä on mahdollista suunnata uusiin tehokkaampiin keinoihin tai lähestyä lapsia konkreettisemmin, siihen, että täällä jatkuvasti arvioidaan laajemmassa ympäristössä ja kontekstissa.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

En varmaan ole väärässä, jos arvioisin, että esimerkiksi lapsiasiavaltuutettu, Tuomas Kurttila, olisi melko pöyristynyt näistä edeltävistä puheenvuoroista, kuinka huonosti tunnetaan tätä lapsivaikutusten arviointia ja siihen liittyvää keskustelua, jota Suomessa tehdään tällä hetkellä aivan liian vähän. Lapset muutenkin jäävät monessa suhteessa jalkoi-





23.9.2015

---

hin. Tämän ideanahan on nimenomaan se, että tehdään näitä epäkoh-  
tia ja resurssien epätasaista jakautumista näkyväksi, jotta niihin voi-  
daan puuttua, jotta päätöksenteko olisi sitten jatkossa läpinäkyvämpää.  
Eli kannata todella lämpimästi tätä palautusta.

Itse asiassa olen itsekin miettinyt sitä, että meidän pitäisi tehdä tällai-  
nen vastaavanlainen arviointi sukupuolten tasa-arvoon liittyen. Ruotsis-  
sa monessa kunnassa tällainen on tehty, genusbudgetering, ja se on  
ihan peruskauraa. Luulen, että täällä monet valtuutetut nyt itse asiassa  
tarvitsivat tällaista lasten oikeuksiin ja yhdenvertaisuuteen ja tasa-  
arvoon liittyvää päivittävää koulutusta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lapsivaikutusten arvion tarvehan on täällä valtuustossa tullut toistuvasti  
esille, ja lapsivaikutusten arvion puute on ollut monessa tapauksessa  
silmiinpistävää. Esimerkiksi kouluverkkotarkastelu on tämän tuonut  
monta kertaa esille. Viime ajoilta yksi havainnollinen esimerkki on Paki-  
lan nuorisotalon lopettamisesitys, jonka nuorisolautakunta teki ilman,  
että siinä yhteydessä lainkaan arvioitiin sitä, mitä tapahtuu sille lasten  
kerho- ja lapsiperheiden toiminnalle, jota siellä talossa harjoitetaan aa-  
mu- ja iltapäivisin. Eli ei ollut minkään näköistä arviota lapsivaikutusis-  
ta, pelkkä arvio nuorisotoimen määrärahojen säästämistä.

Valtuutettu Krohn epäili täällä, että tarvitaanko erillistä arviota ja seu-  
rantaa tällaisissa asioissa. Suosittelisin valtuutettu Krohnille lastensuo-  
jelulain 12 § lukemista, jossa edellytetään, että kunta laatii lasten ja  
nuorten hyvinvointisuunnitelman ja sen jälkeen, kun se on laadittu, eril-  
lisenä arviona ja suunnitelmana ottaa sen huomioon, kun tekee budjet-  
ti- ja strategiapapereita.

Määrärahojen lisäämisen tarvehan on tällä alueella ilmiselvä. Meillä on  
järkyttäviä esimerkkejä siitä, mihin johtaa se, että on liian vähän henki-  
löstöä ja resursseja tällä alueella. Toivon, että sekin otetaan vakavasti,  
kun budjettineuvottelut lähiaikoina alkavat.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.



23.9.2015

---

Minä ja moni muu valtuutettu olemme lapsivaikutusten arvioinnista puhuneet tässä salissa vuosien aikana useampaan kertaan, ja nyt meillä on taas aloitteen muodossa tämä asia käsittelyssä. Minun mielestäni tämä aloite rajaa lapsivaikutusten arviointia ehkä sillä tavalla, mikä ei ole välttämättä lapsivaikutusten arvioinnin tarkoitus. Tarkoitus ei ole, että arvioidaan pelkästään taloudellisesta näkökulmasta ja vain että arvioidaisiin budjettia, vaan kuten Sipilän hallitusohjelman strategisessa paperissakin kirjoitetaan, niin kaikessa päätöksenteossa pitäisi lapsi- ja perhevaikutuksia kyetä arvioimaan.

Lapsiasiavaltuutetun toimistossahan on tehty tämän asian eteen vuosien aikana, niin edellisen kuin nykyisenkin lapsiasiavaltuutetun aikana, paljon työtä. Muutama vuosi sitten lapsiasiavaltuutetun toimistossa esimerkiksi julkaistiin raportti, jossa selvitettiin kansallisella ja kansainvälisellä tasolla lapsivaikutusten arvioinnin toteutumista ja haasteita ja kehittämistarpeita. Tässä raportissa todetaan esimerkiksi yhtenä ongelmana juuri tämä käsitteen ymmärtäminen, eli mitä tarkoitetaan lapsivaikutusten arvioinnilla ja miten sitä käytännössä sitten todennettaisiin.

On todettava, kun valtuutettu Honkasalo täällä otti esille, että SUVAUS-ta pitäisi toteuttaa, että sitähan on meillä jossain määrin meidän budjetissamme joinakin vuosina ainakin toteutettu ja virastot oman budjettikirjan osassaan siitä muutaman rivin kirjoittivat. Mutta sitten se on aina tietenkin eri asia, että mitä tarkoittaa se, että muutamalla rivillä kirjoitetaan jostakin asiasta vai mitä se sitten käytännössä vaikuttaa toimintaan. Pelkkä arviointihan ei riitä, jos se ei vaikuta millään lailla toimintaan.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä keskustelu todella osoittaa sen, että meidän olisi syytä nyt todella mennä sinne perusasioiden äärelle, että mistä tässä on kysymys. Kuten itse ainakin ymmärrän tämän aloitteen, siellä puhutaan kaupungin talousarvion lapsiin kohdistuvista voimavaroista ja niiden katsomisesta, ja silloin se tarkoittaa sitä – ja ainakin itse toivon, että jos tämä asia palautuu, niin tämä ymmärretään nimenomaan sen aloitteen hengen mukaisesti niin, että ei ole tekemässä mitään ylimääräistä, mutta budjetin yhteydessä tiedetään ja katsotaan vaikuttavuutta. Sitä Helsingissä valitettavasti ei tehdä vielä riittävästi, vaikka varmasti sitä valtuutetut täällä salissa sanovat tekevänsä. Meillä ei ole tietoa täsmällisistä määristä, miten resurssit kohdistuvat eri lapsiryhmiin, esimerkiksi kai-



23.9.2015

---

kista heikoimmassa asemassa oleviin. Tätä tietoa tarvittaisiin siihen budjetin yhteyteen huomattavasti enemmän.

Kuten valtuutettu Peltokorpi totesi, tämä on osa hallitusohjelmaa. Ei nyt mokata täällä salissa asioita, jos ei tiedetä tarpeeksi. Tämä on kuitenkin edistymässä tässä valtakunnassa huomattavasti toivottavasti seuraavina vuosina, ja Helsinki voisi olla tässä työssä mukana. Toivon, että valtuutetut ovat mukana tässä palautusesityksessä ihan sen takia, että me saisimme tästä laajempaa tietoa kuin mitä tällä hetkellä on pyydetty eri hallintokunnista.

Kiitos.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos.

Haluaisin vain sen verran täsmentää, että minä en sinänsä ole arviointia ja selvityksiä vastaan, mutta oma kokemukseni aika monen vuoden takaa tästä kaupungista on se, että niillä selvityksillä ja arvioinneilla harvoin on hyvin konkreettisia vaikutuksia. Sen takia minun mielestäni se olisi ehkä se ensisijainen ja oleellisin tarve nyt eikä oikeastaan koskaan ole ollut. Vaan se, että me lähtisimme kehittämään oikeasti niitä palveluita, joita tässä tavoitellaan toivottavasti sillä tavalla, että niistä syntyisi konkreettisia uudenlaisia sisältöjä ja toimenpiteitä, joilta syntyisi sitten niitä hyötyjä ja vaikutuksia, joita toivomme kohdistuvan lapsiin ja nuoriin ja lapsiperheisiin.

Tämä Pakilan nuorisotalo taas puolestaan on esimerkki siitä, että kaupungissa ei hirveästi katsota systeemitason vaikutuksia, vaan katsotaan siilomaisesti hallintokunnan tai jonkin toimialan budjettia ja siellä käytettäviä resursseja. Se on sitten ihan toinen kokonaisuus, jota pitäisi tarkastella, tämä systeemitason vaikutukset, mutta sitähan nyt tässä kaupungissa ei käsittääkseen juurikaan tehdä.

Suoritteet ja määrät eivät ole aina kovin kiinnostavia seurattavia, vaan se mitä tuotetaan ja millaisia tuloksia tuotetaan. Tässäkin on julkisella sektorilla suurin peiliin katsomisen paikka ja uudistumisen tarve.

Voin antaa vielä yhden esimerkin. Kaikki muistamme tämän ikävän tapauksen lastensuojelusta, kun pieni lapsi menehtyi. Siinä itse asiassa ei käsittääkseen ollut kysymys resurssien puutteesta, vaan siitä miten se koko prosessi oli johdettu ja hallinnoitu. Lastensuojelun prosessi oli pilkottu pieniin osiin, joissa tällä pienellä tyttölapsella oli vaihtuva sosi-



23.9.2015

---

aalityöntekijä joka ikisessä prosessin vaiheessa. Eihän sellaisessa tilanteessa kukaan pysty katsomaan lapsen perään ja näkemään kokonaisuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Vainikka

Puheenjohtaja.

Oma ymmärrykseni – tuuraan tässä valtuutettu Anttilaa – oli se, että valtuutettu Anttila ottaa paikkansa tämän puheenvuoron jälkeen, mutta ilmeisesti...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Saan pitää puheenvuoron. Sitä tässä hienosti kyselin. Näen, että tässä on kyllä kyse tulevaisuuden kannalta erittäin merkityksellisestä asiasta, jossa Helsingin ehdottomasti pitäisi olla edelläkävijä. Meillä jos missä lapset ovat eriarvoisessa asemassa ja voidaan sanoa, että pahoinvointi periytyy. Tästä näkökulmasta ajatellen olen ehdottomasti sitä mieltä, että nimenomaan voimavarojen riittävyyden arvioinnista, mistä tässä on kyse, on ehdottoman tärkeää kerätä ajankohtaista ja informatiivista tietoa, jotta voimme erityisesti tästä näkökulmasta löytää oikeanlaisia toimenpiteitä. Tämän vuoksi olen ehdottomasti palautuksen kannalla.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tuntuu, että me emme ole eri mieltä tavoitteesta, joka on lasten ja nuorten hyvinvointi ja riittävät resurssit näihin palveluihin, joita kaupunki heille tarjoaa, mutta me olemme eri mieltä keinoista. Näen, että lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman toteuttaminen ja sen toteutumisen arviointi on normaalia johtamista, jota valvotaan ehkä sitten lautakuntien ja kaupunginhallituksen toimesta ja siihen voidaan vaikuttaa budjetin keinoin. Se on minun mielestäni se strateginen johtaminen, jota valtuuston pitää tässä toteuttaa. Meillä tosiaan on lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelma tehty, ja siinä näitä tavoitteita myös. Minusta tavallaan tämä kinastelu siitä, että auttaako tämän aloitteen palauttaminen, on ehkä vähän triviaalia. Tietyllä tavalla näen, että tässä aloitteessa tavoitellaan sellaista strategisen johtamisen sivuraidetta, joka ei koskaan ole hyvä. Meillä ei voi olla kauhean montaa strategiaa ja kau-



23.9.2015

---

hean montaa johtamisohjetta. Silloin virastojen resurssit menevät tosiaan näiden selvitysten tekemisiin ja vastausten kirjoittamiseen meille sen sijaan, että ne voimavarat suuntautuisivat siihen perustyyöhön eli tässä tapauksessa lasten ja nuorten hyväksi.

Valtuutettu Vuorjoki

Hyvät valtuutetut.

Pyydän, että te hetkeksi pysähdytte nyt miettimään, osaatteko vastata kysymykseen. Ovatko budjettipäätökset, joita me olemme täällä tehneet tämän valtuustokauden aikana, lisänneet lasten hyvinvointia, ovatko ne vähentäneet lasten hyvinvointia vai ovatko niiden vaikutukset lasten hyvinvointiin olleet nolla? Osaatteko vastata tähän? Toiseksi: osaatteko vastata kysymykseen, että onko raha, mitä me käytämme yhden helsinkiläisen lapsen palveluihin keskimäärin, kasvanut vai onko se vähentynyt vai onko se pysynyt samana, ja jos se on vähentynyt, niin kuinka paljon se on vähentynyt?

Minulla on näistä vahvoja arvauksia. Minulla on arvaus, että se raha on vähentynyt selvästi, ja minulla on arvaus, että sillä on ehkä ollut kielteisiä vaikutuksia niihin palveluihin, joita lapset ovat saaneet ja sitä kautta lasten hyvinvointiin. Mutta en ole nähnyt missään sellaista tietoa ja selvitystä, että voisin sanoa tämän varmasti. Minun mielestäni, jos me emme pysty vastaamaan tällaisiin kysymyksiin, on aika iso kysymys, miten me katsomme, että me kuitenkin voimme tehdä päätöksiä esimerkiksi budjetista, joka olennaisesti vaikuttaa näihin asioihin. Ne keskeiset päätökset, joilla me ohjaamme resursseja lasten palveluihin, ovat meidän tekemiämme eivätkä virkamiesten tekemiä, vaikka virkamiehet sitten vastaavatkin siitä hienosäädöstä ja siitä, että millä tavalla sitä budjetissa olevaa rahaa konkreettisesti jaetaan. Minun mielestäni olisi hyvin vastuullista, että me haluamme ihan oikean tiedon päätöksemme vaikutuksista ennen kuin me niitä teemme. Sen takia kannatan sitä, että näitä vaikutuksia arvioidaan.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tällaista lapsivaikutusten arviointia edellyttää YK:n lapsen oikeuksien komitea, joka on Suomelle nimenomaan huomauttanut tästä asiasta. Toiseksi aloitteessa puhutaan nimenomaan kaikkien päätösten, mukaan lukien talousarviopäätökset, vaikutuksista. On mukava



23.9.2015

---

kuulla, että Sipilän hallitus on tullut sosiaalidemokraattien linjoille tässä asiassa.

Toinen asia on, että palautusesityksessä viitataan vain talousarvioon, koska kaupunginhallitus on omassa vastauksessaan typistänyt vastauksensa koskemaan pelkkää talousarviota. Täällä ihmeteltiin, että miksi se aika, jota voitaisiin käyttää suunnitteluun lasten aseman parantamisesta, pitäisi käyttää tällaiseen lapsivaikutusten arviointiin. Tämän kysymyksen esittäjä ei ole ehkä huomannut, että lapsivaikutusten arvioinnin tehtävänä ja ajatuksena on nimenomaan suunnitella lasten aseman parantamista, joten oletan, että valtuutettu Urho on palautusesityksen kannalla.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kaupungillahan tehdään hyvin paljon kaikenlaisia selvityksiä, ja osa niistä voi olla vähemmän tarpeellisia ja osa enemmän tarpeellisia, mutta kyllä minä näkisin, että tässä on erittäin suuria perusteita nimenomaan tämän asian palauttamiseksi, koska meillä on nyt tällä hetkellä aika paljon huolta siitä, miten esimerkiksi Juha Sipilän hallituksen toimet tulevat jatkossa vaikuttamaan Helsingin talouteen ja muuta ja miten ne tulevat heijastumaan lasten ja nuorten hyvinvointiin täällä kaupungissa. Kyllä minä kovin paljon ihmettelen tätä huolta, mikä on siitä, että täällä vähän tätä asiaa alettaisiin tarkemmin tarkastelemaan.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lyhyesti: Toivottavasti me emme istu täällä valtuustosalissa ja tee arvailuja, kun me teemme jotakin päätöksiä. Hyvä lukea barometreja, mutta ei kun kentälle katsomaan, mitä siellä oikeasti tapahtuu ja mikä on oikea tilanne.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.



23.9.2015

---

Pyysin varsinaisen puheenvuoron, kun tässä keskustelussa ei vastauspuheenvuoroja myönnetä. Olisin halunnut sen verran todeta, että ilmeisesti valtuutettu Arajärvi ja minä olemme lukeneet eri aloitetta. Nimittäin tässä aloitteessa, joka on tämän asiakohdan liitteenä, todetaan, että ”edellä esitetyn perusteella Helsingin sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä esittää, että Helsingin talousarvion valmistelussa vuoden 2016 talousarvion valmistelusta alkaen tarkoitukseen soveltuvalla tavalla eritellään talousarvion lapsivaikutukset ja että mainitun vuoden tilinpäätöksessä eritellään lapsiin kohdistuneet voimavarat ja arvioidaan niiden riittävyttä ja vaikuttavuutta”. Eli tämä ei kata muuta päätöksen teon lapsivaikutusten arviointia kuin ainoastaan talousarvioprosessin osalta.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Alkupuheenvuoroissa oli joillakin henkilöillä tähän kaavoitukseen liittyvistä asioista, ja olisin toivonut, että meidän kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja olisi ottanut kopin itsellensä, mutta kun ei hän ottanut, niin haluaisin lautakunnan jäsenenä toistaa sen, mitä monta kertaa olen kaavoitusasioista puhuttaessa ja käsiteltäessä tuonut esille: Meillä pitäisi aina olla tällainen kokonaisvaltainen tarkastelu, millä tavalla kaavoitukset vaikuttavat sekä lasten, nuorten, vanhusten ja muiden palveluihin ja tällainen sosiaalivaikutusten arviointi. Sitä valitettavasti meillä ei kaupungissa tehdä, ja meillä on valitettavia esimerkkejä, tyyliin Lauttasaari, missä tällä hetkellä ovat kouluolosuhteet ongelmissa. Meillä on uusia alueita tulossa, jossa ei tätä kokonaisvaltaista tarkastelua ole käyty läpi. Toivoisin, että kun tehdään kaavoitusasioitten ratkaisuja, niin niissä nimenomaan sitten huomioitaisiin tällainen kokonaisvaltainen tarkastelu. Kannatan palautusta.



23.9.2015

---

229 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE KESTÄVYYSKRITEERIEEN HUOMIOIMISESTA  
HELSINGIN SÄHKÖNHANKINNASSA

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ympäristölautakunnan mielestä omassa lausunnossaan kaupungin tulisi toimia esimerkkinä ja kaupunginhallituksen tulisi kehottaa hallintokuntia siirtymään uusiutuvan energian käyttöön, silloin kun sähkösopimuksia uusitaan ja niitä kilpailutetaan. Näin ollen esitän, että aloite palautetaan valmisteltavaksi siten, että kaupunginvaltuusto ohjeistaa hallintokuntia jatkossa ostamaan sertifioitua uusiutuvaa sähköä nykyisten sopimusten päättyessä.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Useat julkisen sektorin organisaatioista ostavat jo nyt ympäristömerkitettyä sähköä, enkä oikein voi ymmärtää, miksi Helsinki ei voisi rohkeasti toimia samoin, joten kannatan lämpimästi palautusta.

Valtuutettu Majuri

Kiitos.

En kannata palautusta. Sen sijaan totean, että tuo vastaus on varsin kattava ja hyvä tässä vaiheessa. Muistutan samalla meitä kaikkia siitä, että Helen on jo tehnyt kesäkuussa esityksensä kehityssuunnitelman toteuttamisesta, kehitysohjelman toteuttamisesta. Se esitys tulee päätösprosessiin kaupungin elimissä lokakuussa, ja me täällä valtuustossa pääsemme tekemään siitä päätöksen vielä tämän vuoden kuluessa.





23.9.2015

---

Toivon, että kaikki tähän liittyvät intohimot ja keskustelut keskitetään sinne. Silloin meillä tulee olemaan runsaasti aikaa keskustella Helsingin energiatuotannosta, Helsingin energian käytöstä, kulutuksesta ja kaikista näistä kysymyksistä. Leo Straniuksen ajatus sinänsä on kauris, en sitä sinänsä kumoa, mutta en tässä vaiheessa lähtisi sekoittamaan tätä energiapakkaa tämän enempää.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuusto.

Peräänkuuluttaisin vielä tässä puheenvuoroa, ytimekästä yhteenvetoa siitä, miten Leo Stranius, aloitteentekijä tai muut arvioivat sertifikaattien laadun ennen kaikkea hiilidioksidipäästöjen vähentämisen kannalta.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Oikeastaan Pekka Majuri, valtuutettu Majuri, tuossa hyvin totesikin, että meillä on tulossa vielä loppuvuodesta paljon muita isoja energiaratkaisuja tänne valtuustoon, ja oikeastaan sitäkin taustaa vasten olisi mielestäni nimenomaan perusteltua palauttaa tämä uudelleen valmisteluun ja sitten katsoa esimerkiksi siinä yhteydessä tai sen jälkeen tämä.

Mitä taas tulee valtuutettu Wallgrenin kysymykseen näistä uusiutuvan sähkön sertifiointista, niin ne todetaan virallisesti, ja se tietysti riippuu sitten siitä sähköntuotantomuodosta, miten paljon esimerkiksi se päästöjä aiheuttaa. Meillähän ei haitatonta tai täysin päästötöntä sähköntuotantomuotoa tietenkään ole. Eri sähköntuotanto- ja energiatuotantomuodot aiheuttavat erilaisia päästöjä.

Kiitos.



23.9.2015

---

230 §

Esityslistan asia nro 17

## VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE TILOJEN VUOKRAAMISESTA TAITEEN- HARJOITTAJILLE JA MUSIIKINTEKIJÖILLE

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallitus yhdessä kiinteistölautakunnan kanssa on oivaltanut, että tilakeskuksen hallinnoimat vuokrattavat tilat eivät sovellu esimerkiksi musiikin tekemiseen. Samaiset tahot ilmoittavat, että nuorisoasiakeskuksella ja kulttuurikeskuksella on käytössään tiloja, jotka soveltuvat musiikin harjoittamiseen. Tämä käsillä oleva vastaus antaa selvityksen sanalla ”käytössä”, joka tarkoittaa, että tilat ovat täynnä ja suunnattu etupäässä nuorille musiikinharrastajille. Niihin ei ole toistaiseksi pääsyä ammattilaisilla juuri tilan puutteen takia. Elmu, Kaapelitehdas ja muutamat yksityiset bändihotellit vuokraavat tiloja, mutta ne ovat ikävä kyllä täynnä. On myös jobbareita, jotka nykivät työhuoneista valtavia summia.

Soittotilat ovat välttämättömiä työpajoja, joissa syntyvällä musiikilla on työllistävä vaikutus. Näitä ammattialoja ovat esimerkiksi muusikot, teknikot, managerit, radiot, TV:t, levyteollisuus ja rock-klubien henkilökunta. En haluaisi alkaa neuvoa, mutta tämä on kysymys: olisivatko koulujen kellarit, musiikkiluokat, muut huoneet yksi ratkaisu? Tällöin kaupunki saisi vuokratuloja, oppilaat ohjattua musiikkiopetusta sovitusti ja monet nousevat kulttuurityöntekijät tiloja. Haluan esittää tässä yhteydessä ponnin, joka kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunki tutkisi mahdollisuutta edesauttaa työtilojen löytymistä vuokrausta varten muusikoille ja muille taiteenharjoittajille kaupungissamme.

Kiitos paljon.



23.9.2015

---

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Valokaisen pontta näin alkuun, ja voisin hieman perustella asiaa. Valokainen tietää kyllä, mistä puhuu, olen siitä vakuuttunut, ja itsekin kyllä tiedän, mistä puhun näin samalla alalla pyörivänä ja kaiken maailman leikkaa-liimaa-askartele-taidetta snadista harrasteena kuvataiteesta musiikkiin. Esityksessä todetaan, että nuorisosiainkeskuksella ja kulttuurikeskuksella on tiloja, jotka soveltuvat taiteenharjoittajien ja musiikintekijöiden käyttöön. Mihin tiloihin tässä viitataan? Alueellisten kulttuuritalojen tilat ovat ainakin ylibuukattuja tällä hetkellä, mitä tulee näihin Vuotalo, Kantsutalo sun muuta. Enemmänkin ne olisivat menossa ihan ammatillisista amatööreihin. Tämän voi tarkistaa kulttuurikeskukselta. Nuorisotaloilla meillä on jotain tämäntyyppisiä pommisuoja, missä treenaillaan, mutta nekin ovat aika pitkälti nuorten käytössä, joten kyllä näille kysyntää olisi.

Osaisiko sitten Viljanen tai joku kertoa, kun täällä on, että asuintaloissa nimenomaan nämä kivijalkakiinteistöt soveltuisivat huonosti taiteiden harjoittamiseen. En näe, että jos pommisuoja on vähän vaikeaa pyörittää ateljeeta, niin ainakaan tämän suhteen olisi mikään ongelma. Toki jos sitä musiikkia harrastetaan tai sitä duunataan tai tuotetaan, niin kyllä se vaatii silloin sellaiset tilat, että siellä pystyy sitä toteuttamaan. Tuskin tästä on kiinni, että se vuotaisi yläkertaan. Onhan tässä nyt ennenkin nähty, että aika paljon sieltä klitsuista on bändejä ponnistanut, että se ei tarvitse mitään kliiniä tilaa. Musiikkitalokin kuitenkin tarjoaa aika yksipuolisesti tätä tilaa jengille. Tässä toivottavasti perusteita asian puolesta riittävästi. Perustellaan lisää, jos tarvitsee.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Jag ville bara understöda Valokainens kläm.

Valtuutettu Hursti

Pitemmittä puheitta, kannatan Valokaisen pontta.



23.9.2015

---

231 §

Esityslistan asia nro 18

## VALTUUTETTU HANNU OSKALAN ALOITE "PARKLET"-KOKEILUN TOTEUTTAMISESTA

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on mielenkiintoinen kokeilu sinällään, ja luulen, että tälle varmasti löytyy kannatusta. Mutta olen tehnyt tähän ponsiehdotuksen, koska haluaisimme saada vahvistettua sitä, että kun näitä kokeilualueita ja näitä lupia tullaan myöntämään, että oikeasti huomioitaisiin kyseisen katualueen yritykset, asunto- ja kiinteistöyhtiöt niin, että heille annettaisiin mahdollisuus lausuntoon. Siksi olen tehnyt ponsiehdotuksen, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään aloitteen "parklet"-kokeilusta kaupunginvaltuusto edellyttää, että katualueen lähimmiltä kiinteistö- ja asunto-osakeyhtiöiltä sekä kadun yrittäjiltä pyydetään lausunto "parklet"-lupaa harkittaessa.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan jos tämä "parklet" ihmetyttää vielä jotakuta, niin tämä on tällainen San Franciscosta lähtöisin oleva idea, että kadunvarsipysäköintipaikkoja voidaan käyttää kadunvarren yritysten käyttöön. Jos esimerkiksi kahvilanpitäjä haluaa siihen edustalleen käyttää parkkiruudun parkkipaikan sijaan vaikka kahvilan pöytiin tai ihan mitä tahansa muuta, niin tämä on täysin mahdollista.

### **Välihuuto!**

Vaikka live-musaa. Tämä on nimenomaan todella yrittäjälähtöinen idea sikäli. En usko, että tämä on hirveän laaja. Helsingissä on muutamia kadunpätkiä, missä tämä voisi olla ihan toimiva ja mahdollinen. Minulla on pikkaisen outo, tai minä en oikein täysin ymmärrä, mitä Arja tässä



23.9.2015

---

ponnellaan hakee, koska itse näen, että jos nimenomaan sille kadunvarsikaupan pitäjälle tai yrittäjälle annetaan mahdollisuus vaikuttaa siihen viereiseen pysäköintiruutuun, niin totta kai se on silloin juuri se lähisin yrittäjä, joka siihen vaikuttaa. Toivoisinkin, että tämä voisi edetä. Olen saanut tästä ihan hyvää palautetta myös yrittäjäpuolelta, että kyllä tämä voi hyvinkin näkyä Helsingin katukuvassa positiivisesti jo ensi kesänä.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä Oskalan ajatus ”parkletista” tai siitä, miten parkkipaikkoja voitaisiin kokeilla käyttää erilaisiin tarkoituksiin, on hyvä. Tosiaan tyypillisesti se, joka ehdottaa sitä muuhun käyttöön, niin sehän olisi se lähin yrittäjä, joka nimenomaan siihen liiketilansa eteen – on se sitten kahvila tai kauppa – hakee jotakin mahdollisesti terassipöytiä, mahdollisesti jotain kivaa pusikkoa tai sitten voi olla pyörätelinekin tietysti tai riippuen nyt paikasta ja yrityksestä, minkä he kokevat hyödylliseksi. Tai sitten se voi olla taloyhtiö, joka sitä hakee, kun se kokevat siihen olevan jotakin tarvetta. Sikäli tämä lausuntuoli ei minusta ole niin tärkeä.

Sen sijaan mikä on tärkeätä, on, että tähän ei rakenneta liian raskasta byrokratiaa. Joitakin vuosia sitten kävin vähän tämän tyyppisestä ideasta rakennusviraston kanssa keskusteluja, ja silloin se lopulta kilpistyi siihen, että se oli niin jumalattoman vaikeaa ja hankalaa saada kenellekään lupaa käyttää niitä paikkoja kadunvarsilla yhtään mihinkään. Tämän takia minä en kannata ajatusta, että siihen rakennetaan monimutkainen lupabyrokratia, vaan mieluummin tehdään kevyesti, ja sitten jos todetaan, että tästä aiheutuu jotakin olennaista harmia, niin sitten vain todetaan, että jatkossa ei tehdä niitä. Mutta minä en usko, että niitä tulee kovin montaa. Niitä tulee rajattu määrä, ja todennäköisesti niistä ei aiheudu merkittävää haittaa kenellekään.

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut.

Tämä on minusta hyvä aloita ja minusta tällaisia ideoita Helsingissä pitäisi kokeilla, niin kuin valtuutettu Kivekäs totesi, matalalla byrokratiolla ja nimenomaan kokeiluluonteisesti, ketterästi ja nopeasti. Minä uskon,



23.9.2015

---

että tällaiset oikeina aikoina, oikeissa paikoissa tehdyt kokeilut voisivat tuottaa meille uudenlaisia tapoja, joilla yritykset näkyvät katukuvassa ja tuovat palveluita kaupunkilaisille ja sitä kautta luovat elämää kaupunkitilaan, josta Helsinki todella hyötyy monella tapaa. Siinä huolimatta minusta on tärkeätä, että tässäkin pidetään mielessä vuorovaikutus ja annetaan mahdollisuus kaikille, keitä kukin alue koskee, sanoa mielipiteensä. Olen ihan varma, että tietyillä alueilla kriittisiä näkemyksiä esitetään ja sitten joillakin toisilla alueilla varmaan on huomattavasti vähemmän, ja se on ihan hyvä ja oikein, että niitä kaikkia mielipiteitä kuullaan. Se ei tarkoita, että sitten nämä kriittiset mielipiteet estäisivät sen kokeilun toteuttamisen, mutta vuorovaikutus on Helsingille sellainen arvo, jota on syytä vaalia. Sitten se varmaan ohjaa tällaisia "parklet"-mahdollisuuksia niille alueille, joissa siitä parkkipaikoista tietyksi ajaksi luopumisesta koetaan koituvan mahdollisimman vähän sellaista tuskaa tai haittaa ja toisaalta hyöty niille yrittäjille on maksimaalinen ja se elämää luova vaikutus kaikkein suurin. Eli hyvä aloita, mutta kannatan myös tätä Karhuvaaran tekemää esitystä siitä, että Helsinki jatkossakin on vuorovaikutukselle altis ja käy avointa keskustelua kaikkien asianosaisten kanssa.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä hyvät asiat tuli jo kerrottua, ja meillä on hyvin tärkeätä, että meillä on näitä pienyrittäjiä, kivijalkayrittäjiä ja tämä vuorovaikutus on erittäin tärkeää, että pyydetään myös lausunto tällaisissa päätösasioissa. Kannatan valtuutettu Karhuvaaran pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä on helppo tehdä tällaisia hattutemppu-päätöksiä, että on kivaa laittaa tällä tavalla, että jalkakäytävän yli sitten tarjoillaan tähän parkkipaikalle, että pannaan sinne tuolit ja pelit ja vehkeet. Mutta käytäntö on toista. Meillä on vastassa sellainen kuin byrokratia ja aluehallintovirasto. Minun juniorini, jolla on ? Helsinki, ja siinä on pieni katukäytävä, laitettu ulkoterassi, niin sinne olisi pitänyt perustaa erillinen myyntipiste, että sateella siellä olisi joku myyjä sitten seissyt kassansa kanssa odottamassa, että joku asiakas tulee. Se tuntuu niin pöhköltä! Nyt tällä het-



23.9.2015

---

kellä se kyllä toimii niin, että sen puolitoistametrinen katukäytävän yli voidaan tuoda siihen ulkoterasseille. En tiedä, miten hän on sen ratkaisu, mutta alkutilanne oli se kuitenkin, että aluehallintovirasto sanoi, että ei käy, että pitää perustaa tällainen kassa. Siellä on tällainen meillä jarru monissa näissä hienoissa asioissa.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on vähän taas tällaista. Hieno varmaan aloite jossakin tuolla, missä on heinäseipäitä. Jokainen yritys kuitenkin tarvitsee tilat, joita saa hakea ja jonottaa. Esimerkiksi täällä valtuustossa äsken kävi selväksi, että puolet valtuustosalista ei kannata tilojen vuokraamista pienille yrityksille, ja yritys saattaa olla juuri tällainen rock'n'roll-yhtye. Sitten nämä parkkipaikat: jos siihen joku petunia ja pöytä raahataan, niin se vie autolta tilaa. Ei täällä kaupungissa kuitenkaan hirveästi ole parkkipaikkoja. Minun mielestäni kaupunki kuuluu kaikille, mutta joidenkin mielestä se ei kuulu, ja tämä on väärin.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Hienoa havaita, että täällä on niin paljon yrittäjäystävällisiä valtuutettuja tänään. Nyt tässä aloitteessa on tuotu yksi ihan mainio idea esille sinälään, mutta sitten toivon kyllä tosiaan, että tässä ei unohda myöskään kyseisen alueen muita yrittäjiä. Nimittäin kyllä siellä on myös näitä yrityspysäköintilupia. Siellä saattaa olla samalla kohdalla vaikka kuinka monta yritystä, jotka toimivat kerroksissa tai katutasolla liiketiloissa, jotka tarvitsevat sitten yrityspysäköintiluvan kaupungilta. Ettei näitä vähennetä, joita on muutenkin vähän.

Vastaavasti sitten siinä saattaa olla satoja asukkaita, jotka tarvitsevat asukaspysäköintipaikkoja, jotka sitten ovat myös sen kahvilan asiakkaita tai mikä siihen heidän parkkipaikalleen ehkä muka tulisi. Kannatan lämpimästi Arja Karhuvaaran pontta myös kuten teki myös Männistön Lasse tuossa. Kyllä tässä sitten pitää tarkkaan kysyä sen kyseisen paikan ja alueen muilta yrittäjiltä mielipidettä, mutta myös sitten näiltä alueen asukkailta, jotka kuitenkin sitten lopulta tuovat ne rahat myös niille yrittäjille, jotka kahvilaa ehkä heidän paikalleen perustaisivat.



23.9.2015

---

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan itse ajattelen, että tämä on nimenomaan näitten kivijalkayrittäjien, kadunvarsiyrittäjien, tämäntyyppisten liiketilojen mahdollisesti käyttämä juttu, joka koskee Helsingissä tosiaan ihan muutamaa katua ja todennäköisesti muutamaa kymmentä parkkipaikkaa korkeintaan. Helsingissä on muistaakseni 19 000 asukaspysäköintipaikkaa, joista osa on sitten yrityskäytössä päivisin. Tämä koske määrällisesti promillen kymmenesosaa suurin piirtein näistä parkkipaikoista. Tällä ei ole oikeastaan Helsingin pysäköintiolosuhteisiin sinällään juuri mitään merkitystä. Tällä voi olla sille merkitystä, että meillä voi olla muutama näistä Helsingin ostoskaduista, joissa on näistä kivijalkaliikkeitä, mukavampia. Ei tämä sen kummoisempaa ole.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Rakennusvirasto ja sen lautakunta tätä hommaa ovat pohtineet tarkasti, ja rakennusvirasto näkee tämän täysin mahdollisena kuten yleisten töiden lautakuntakin. Hyvänä ideana, jolla voidaan lähteä meidän katuksuamme elävöittämään. Paikat ovat kuitenkin rajallisia, ja rakennusvirasto ei tee mitään tällaista selvittämättä ympäristön kantaa asiaan. Se on nähty noissa terassi- ja kioskikysymyksissä. Sinänsä on periaatteessa täysin sama, mitä tuon ponnin suhteen tehdään, koska ne kyselyt tehdään joka tapauksessa ympäristölle ennen kuin näitä parkkiruutuja otetaan tähän käyttöön. Tärkeintä on vain, että asia menee eteenpäin.

Valtuutettu Sevander

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä tietysti puhutaan byrokratiasta, että tämä toteutettaisiin mahdollisimman helposti, mutta kuten puheenvuoroistakin käy ilmi ja näistä niin kaupunkisuunnittelulautakunnan kuin yleisten töiden lautakunnan vastauksista, niin harkinta täytyy olla todella tarkka ja ennen kaikkea nämä turvallisuuskysymykset, joka viime kädessä ikään kuin vain luo sitä byrokratiaa. Aina kun me puhumme byrokratiasta, niin se ei saa olla negatiivinen asia, vaan se on myös asia, että tarkastellaan asioita tarkasti.





23.9.2015

---

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

En suinkaan tarkoittanut, että tehdään kuukauden kestävä kierros ja pyydetään erinäköisiä lausuntoja, joita lautakunnassa käsitellään, vaan meillä voi käydä nopeasti sähköisesti myös lyhyellä aikajanelalla tällaiseen julkiseen tiedotteeseen vastaaminen. En usko, että se hirveän paljon sitä byrokratiaa lisää.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä tosiaan kuten kaikessa muussakin, parkkipaikoissa ja muissa, niin rakennusvirastohan näitä hallinnoi ja näin tehdään harkinnan mukaan. Eihän tämä mikään tarkoitus ole olla mikään sellainen, että Jumalan sanana kuka tahansa saa mitä tahansa paikkaan laittaa. Totta kai siinä rakennusvirasto sitten käyttää lupaharkintaa viranomaisen tavoin ja katsoo, että se tehdään sellaiseen paikkaan, että se ei vaaranna liikenneturvallisuutta ja on ylipäättään turvallinen ja täyttää kaikki säännökset. Kyllä tässä nimenomaan, kuten valtuutettu Nieminen totesi, rakennusvirasto tulee käyttämään harkintaansa.

232 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE KIERRÄTYKSEN EDISTÄMISEKSI HELSINGISSÄ

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



23.9.2015

---

On hämmentävää, miten paljon ihmisillä on käyttökelpoista ja ylimääräistä tavaraa. Jokainen, joka on vinyt kamaa Sortti-asemalle tai Kierätyskeskukseen, voi tämän aika hyvin omin silmin todeta. Samaan aikaan meillä on kuitenkin iso joukko ihmisiä, joille tuo tavara kelpaisi varsin hyvin. Tämän tilanteen surkukupaisuuden paljastaa HSY:n ja kaupunginhallituksen vastaus, jossa todetaan seuraavaa: "HSY toteaa lausunnossaan, että sen vastuulla on Sortti-asemille sekä muihin HSY:n vastaanottopisteisiin toimitettujen käytöstä poistettujen esineiden käsittely jätelainsäädännön ja jätehierarkian vaatimusten mukaisesti. HSY ei voi luovuttaa sille luovutettuja esineitä yksittäisille asiakkaille. Jätelain mukaan jätteen saa luovuttaa vain jätelain mukaisille jätteen vastaanottajille". On jotenkin pysäyttävää ja surullista, sekä luonnonvaroja että resursseja tuhlaavaa, että tällaista käyttökelpoista tavaraa ei voida kierrättää eteenpäin sitä tarvitseville.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Leo ? tässä kyllä oikeilla jäljillä. Meillä on stadillakin aika paljon katekennäköistä tietokonerompetta sun muuta, joka lojuu tuolla klitsussa käyttökelvottomana, ja sitten ne kuskataan Sortti-asemalle ja kukaan ei niistä hyödy. Täällä olisi kuitenkin aika paljon jengiä, kenellä ei ole fygyä välttämättä hoitaa tuoreinta Macia himaan, niin miksei näitä voisi pistää jakoon.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

Olisiko mahdollista, että tällaisen kierrätyksen toteuttaisi jokin kolmas sektori, yhdistys, vapaaehtoistyönä eikä tämä olisi kaupungin vastuulla? Minä olen itse HOASin hallituksessa, ja viime kokouksessa siellä juuri käsiteltiin sitä, kuinka Sortti-asemalta oli viety tavaraa, ja siitä oli monta kierrosta annettu henkilökunnalle kiertoja antaa muiden henkilöiden napata sieltä tavaraa mukaansa tai viedä sitä itse minnekään, ja se on johtanut ihan irtisanomisiin jo. Minun mielestäni tämä kuuluisi luontevasti jollekin kolmannen sektorin vapaaehtoisjärjestölle. Ihan järkevä ajatus kyllä tämä kierrätyksen suosiminen.



23.9.2015

---

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni taas tämä on ihan hyvä aloite, koska tässä kaupunki pystyisi olemaan mukana näissä, sanonko kerran vielä, tilaratkaisuissa, ettei tarvitsisi ihan ulkona niitä kamoja kierrättää.

Kiitos.

233 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE MAHASYÖVÄN RISKIN SEULONNAN PILOTIN  
KÄYNNISTÄMISEKSI

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tyydyn saamaani vastaukseen, mutta haluaisin tuoda esiin sen, että tällainen biolääketeiede ja terveysteknologia on niitä harvojakin tällä hetkellä nousevia aloja. Voisimme hiukan nostaa kunnianhimoamme tässä näin laajemmin ajatellen ja pohtia sellaisia tapoja brändätä Helsinkiä ja myös Suomea esimerkiksi biolääketeieteen ja terveysteknologian edelläkävijänä. Nämä yritykset, joita Suomessa on hyvin paljon – on erilaisia applikaatioita, on näitä tällaisia diagnosointijuttuja – tarvitsevat referenssikohteita, ja me suomalaiset omituisen geeniperimämme kanssa olisimme siihen vallan hyviä. Olisi ylipäänsä tietysti maallemme ja kaupungille hyvää mainetta, että brändäisimme itseämme. Minun mielestäni tämäntyyppistä kannattaisi ihan hyvin harkita.

Kiitoksia.



23.9.2015

---

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestäni tässä vastauksessa tuodaan erittäin hyvin esille, tässä on yksityiskohtaisesti kuvattu, mikä on hyvän seulonnan kriteerit täyttävä. Eli vaikka ymmärrän, että ajatus on ollut hyvä, että edistetään helsinkiläisen yrityksen keksintöä sillä, että se saisi myös referenssiä, niin seulontoihin liittyy sekä taloudellisia, mutta erityisesti eettisiä kysymyksiä. Seulonnoissa tulee usein vääriä positiivisia, jotka johtavat jatkotutkimukseen, jotka henkilölle aiheuttavat sekä epämukavuutta että huolta. Tämän vuoksi se, että ajateltaisiin, että jonkun yrityksen tuotteen menekin lisäämiseksi tehtäisiin seulontaa, joka ei täytä näitä hyvän seulonnan kriteerejä, on mielestäni erittäin huono idea. Siinä mielessä tämä vastaus on hyvä.

Toivon, että valtuutetut ehkä muutenkin perehtyisivät täällä vastauksessa tähän seulonta-asiaan, koska tämä on aihe, joka aina välillä nousee poliittisessa keskustelussa. Milloin on haluttu lisätä mammografiaseulontoja eri ikäryhmille, milloin eturauhassyövän seulontaa tai muuta, mutta seulonnan pitää aina perustua sellaiseen hyvään analyysiin hyödyistä ja haitoista, ja tosiaan aika usein näillä seulonnoilla on haittoja, jotka menevät niiden hyötyjen edelle.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn valtuutettu Krohnin näkemykseen näistä seulonnoista. Mutta toisaalta sitten jos on tällainen mahdollinen potentiaalinen palvelu, joka ei täytä julkisen palvelun kriteerejä, niin tokihan sitä voi sitten kaupallistaa yksityisellä puolella, mutta ei todellakaan julkisella sektorilla näillä kriteereillä. Toisaalta meillä istuu hyvin laajapohjainen työryhmä käsittääkseni tälläkin hetkellä nimellä Helsinki Health Capital, jossa on myös Helsingin kaupungin edustus, ja olettaisin, että siellä mietitään näitä asioita hyvinkin laajapohjaisesti tai ainakin näin he ovat esittäneet tavoitteekseen, joten sinne vaan viestiä sitten ja tukea eteenpäin.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



23.9.2015

---

Lääketieteellinen tutkimusrahoitus on tässä maassa pienentynyt pienemistään joka vuosi. Nyt esimerkiksi tämä evo-rahoitus eli erityisvalti-onosuus keskussairaaloille on pienentynyt puoleen 2 vuoden sisällä, ja Sipilän hallitus aikoo vielä pienentää sitä. Se on lähes olematon. Ei ole mikään ihme, ettei meillä ole vientituotteita, kun meillä ei ole mitään tutkimusta.

235 §

Esityslistan asia nro 22

## VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE KOTIHOIDON KEHITTÄMISESTÄ HELGIN- GISSÄ

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on hyvä, että tämä aloite on tehty, koska koko ajan, mitä enemmän meillä tulee kotihoitoon hoidettavia ja mitä enemmän heidän ikänsä ja sairastavuutensa lisääntyy, asiasta on hyvä keskustella. Ihmettelin vain tässä vastauksessa sitä, että siinä oli painotettu tätä sairaanhoitajien ja terveydenhoitajien määrän lisäämistä. Ymmärrän sen toki sairauksien monimutkaisuuden takia, mutta ihmettelen suuresti sitä, että siinä ei ole nostettu tätä kotona tapahtuvaa toimintakykyä ylläpitävää kuntoutusta paremmin esiin. Miksi fysioterapiaan ja kuntoutukseen orientoitujen lähihoitajien määrää ja kotona ja palvelukeskuksien päivätoiminnassa toteutettua yksilöllisiin tavoitteisiin ja interventioihin perustuvaa ja tarpeeksi intensiivistä fysioterapiaa tai muuta liikunnallista kuntoutusta ei lisätä?

Olisin toivonut, että kaupunki tekisi ylipäättänsä ottaen tällaisen kotihoidon asiakkaiden kuntoutusstrategian, jolloin meillä olisi se mahdollisuus, että tulisi ylöskirjatuksi ravinnon, päivätoiminnan, liikuntatoimen ja terveydenhoidon yhteistyökuvio, ja myös me valtuutettuina voisimme seurata sitä. Tähän työhön löytyy omasta henkilöstöstä osaavia ja tut-



23.9.2015

---

kimuksista tietoisia moniammatillinen kuntoutushenkilöstö ja lääkärit tekemään tätä strategiaa. En tee mitään aloitetta enkä palautusehdotusta enkä muutakaan, mutta tämä kuntoutusasia on edelleen kotihoidon potilailla mielestäni riittämätön.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos jälleen, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveyslauta yhdessä kaupunginhallituksen kanssa on saanut aikaan vastauksen, joka on monelle hoitoalan ammattilaiselle tuttua tekstiä. Lausunnossa ei puututtu niihin tosiasioihin, että kotisairaanhoidossa on jatkuvasti ylikuormitusta, jolloin yhdelle hoitajalle saattaa määräytyä liikaa asiakkaita, ja se asiakasmäärä on 11:stä miltei 14 asiakkaaseen. Riippuu vähän päivästä ja riippuu vähän siitä, kuinka paljon jengiä on duunissa. Tämä taas vaikuttaa pitkässä juoksussa hoidon laatuun sekä työvoiman uupumiseen. Me lähihoitajat ja muu hoitohenkilökunta haluamme tehdä tämän työn kunnolla. Ei sillä lailla vasemalla kädellä. Tämän takia haluaisin tehdä tämän ponnin vielä tästä asiasta, ja ponsi kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuutta kartoittaa nykytilanne kotisairaanhoidossa ja puuttuisi sen todennettuihin epäkohtiin kuten esimerkiksi henkilövajeeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Valokaisen pontta itse ringside-mestalta asiaa tsiiganneena. Aika tosiaan riittää mummon kääntämiseen kyljeltä toiselle, ja loppuainka meneekin sitten tietotekniikan parissa, joten kyllä tänne tosiaan tarvitaan lisää fyrkkaa. Toivon tähän järkevyyttä seuraavissa budjettineuvotteluissa.



23.9.2015

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kotihoito on nimenomaan sote-viraston aivan erityisen resurssoinnin kohteena. Kun me olemme joutuneet sulkemaan pitkäaikaishoitopaikkoja, niin me olemme lisänneet kotihoitoon kaikkea henkilökuntaa. Sairaanhoidajia ja terveydenhoitajia sen takia, valtuutettu Karhuvaara, että ne ihmiset ovat niin huonokuntoisia, että he vaativat enemmän asiantuntemusta. Lääkäreitä on lisätty, fysioterapeutteja on lisätty, toimintaterapeutteja on lisätty. Se ainoa paikka koko sote-virastossa, josta ei ole mitään leikattu, vaan koko ajan on lisätty, on kyllä kotihoito. Se nyt kyllä johtuu siitä, että ei meillä ole rajattomasti rahaa. Kyllä me mielellämme antaisimme lisää henkilökuntaa kaikkiin paikkoihin.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, teknikko ja kiitos, puheenjohtajat ja muut kaikki ihmiset.

Sirpa Asko-Seljavaaralle ihan sen verran, että varmaan on laitettu rahaa ja satsattu tähän, mutta voin veikata ja tiedän, että se on myös kaupunginosittain. Kaupunginosia, jotka ovat eriarvoisessa asemassa. Ainakaan Helsingin Kalliossa, Vallilassa, Hermannissa ei ole kauheasti jumppareita eikä muitakaan pumppareita näkynyt. Siellä on henkilökuntavaje ihan jatkuvasti, ja tämän takia minä tämän ponnien teen. En minä huumorilla tätä tee.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sirpa varmaan tarkoitti sitä, että osalla on fyrkkaa ostaa näitä palveluita ja osalla ei.

Valtuutettu Asko-Sejavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



23.9.2015

---

Kotihoidosta on juuri tehty kotihoidon toimintasuunnitelma vuosille 2015–2016. Voitte lukea sote-viraston sivuilta, ja siellä sanotaan, mitä aiotaan tehdä ja mitä on tähän mennessä tehty. Totta kai jos annatte lisää rahaa, niin kyllä sote-virasto on valmis ja lautakuntakin hyväksyy sen, että lisätään kotihoitoon. Tuommoinen 10 miljoonaa olisi ihan sopiva summa.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä valtuutettu Karhuvaaran kanssa tästä kodinhoidon strategian kehittämisestä niin, että se olisi paljon synergisempi ja tehäisiin yhteistyötä nykyistä paremmin. Tässä tuli vain mieleen tämä johtamisen kehittämistyö, mikä parhaillaan on menossa ja johon on kommentteja toivottu. Yksi tällainen kehittämiskohdehan on se strategiatyö, jossa yhteydessä voisi hyvin ajatella, että vanhuksille tarjottavien muun muassa kotipalveluiden strategian kehittämistä niin, että jo strategian valmistelun alkuvaiheessa vanhuksset yhdessä asiantuntijoiden kanssa olisivat mukana tässä strategia valmistelussa ja voisivat tuoda omat näkemyksensä paremmin esille muun muassa kotihoidossa tarjottavista palveluista.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Vi har åtminstone tre stora problem i hemvården i Helsingors...Kaksi niistä sanon suomeksi ja yhden ruotsiksi. Ensinnäkin henkilökunta ja niiden tehtävät ovat vähän turhan erikoistuneita, eli tulee paikalle ihminen, joka ei sitten suostukaan tai voi tai pysty tekemään jotakin pientä sen ulkopuolella, mihin on itse erikoistunut.

Toinen ongelma on tämä vaihtuvuus. Voi olla, että jopa dementiaa sairastavalle vanhalle ihmiselle tulee joka viikko aina uusi henkilö, ja hän ihmettelee, että kuka tuo on.

Det tredje problemet är det, att vi inte kan ge hemvård på svenska i stora delar av staden. Jag vet att många nu säger att...no mutta kyllähän ne kaikki ruotsinkieliset pärjäävät suomen kielellä...Det är inte sant. När det gäller äldre människor, just lite dementia och så, så kan det





23.9.2015

---

hända att man glömmer de andra språken, och man har kvar bara sitt första modersmål. Så att nog har vi problem, men inte vet jag nu om det blir bättre av att man har en kläm som säger att man ska, hur var det nu på svenska, och samma på finska, att man utreder möjligheten att kartlägga. Alltid finns det väl möjligheten att kartlägga, så att det är ju lite sådär, liksom att slå in öppna dörrar, det här...Miksi näin, että selvittäisi mahdollisuutta kartoittaa? Joko kartoitetaan tai, kyllä varmaan mahdollisuuksia aina on. Tämä on vähän epämääräinen sen lisäksi, mitä puheenjohtaja jo huomautti tästä, mutta se on kai korjattu.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Månsson, niinhän se menee, että vaihtuvuus on kovaa, kun ? henki hieverinä duunarit. Ei tee kenenkään mieli tehdä sellaista duunia, jossa maksimiyöllä saat minimilixan. Nimenomaan, lisää resursseja tähän.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kotihoidon peruspilarit ovat ravitseminen, toimintakyky, valtuutettu Karhuvaara, ja turvallisuus. Meillä on, valtuutettu Månsson, 12 muistikoordinaattoria, jotka kiertävät näiden asiakkaiden luona. Minusta tämä ponsi on talousarvioaloite. Missä te haluatte, että me leikkaamme pois, jotta tämä voidaan toteuttaa, mitä te esitätte? Tuokaa ne rahat, niin kyllä me toteutamme jokaisen tällaisen ponnin, mitä tänne tuodaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kyllä meillä, Sirpa, fyrkkaa on, jos me haluamme tähän laittaa. Ei se siitä ole kiinni.

Ledamoten Brettschneider

Värderade ordförande. Bästa fullmäktigeledamöter.

Vi kan inte neka att det finns problem inom hemvården.



23.9.2015

---

Meillä on ongelmia. Meillä on kieliongelmia, ja se ei koske vain sitä, että ruotsinkielisille vanhuksille ja muistisairaille ei voi tarjota ruotsinkielistä palvelua. Se koskee myös suomenkielisiä. Joskus on todella vaikea kommunikoida henkilön kanssa, joka puhuu auttavasti englantia tai jonkun verran suomea.

Se toinen ongelma minusta on tämä valtava vaihtuvuus. Minä tiedän tapauksen, jonka luona kävi yhden kuukauden aikana 32 eri auttajaa, eri kävijää. Sen jälkeen tämä muistisairas vanhus siirrettiin laitokseen, koska hän ei enää pärjännyt, kun tuli jatkuvasti uusia. Hän ei uskaltanut enää avata ovea. Tämä on tosiasia. Tämä on ihan todellinen tapaus Helsingissä Mannerheimintielle. Kyllä minusta tämä on ihan oikein, että katsotaan todella minkälaisia, mutta me emme voi panna käsiä ristiin ja sanoa, että meillä ei ole rahaa tai me emme saa henkilökuntaa. Siihen täytyy sitten löytää jokin keino ja mielellään katsoa, että minkä takia emme saa henkilökuntaa.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensiksi näistä kaikista selvityksistä ja strategioista ja niiden päivityksistä ja mittauksista: Mitä enemmän hallintokerros istuu ja kokousta viirastossa, sitä vähemmän oikeasti on aikaa käytännön toimiin kotipalvelussa. Ihmettelen, jos ei valtuustossa tätä ole ymmärretty, että kaikki hallinnon lisääminen ja selvittäminen on pois käytännön töistä.

Toinen asia: Meillä on kaupungissa vielä sotaveteraaneja. Heillä on kattava fysioterapiapalvelu. Tuttavapiirini, mitä minä tiedän, aika harva enää oikeasti haluaa fysioterapiaa. Se on rankkaa, ei sitä voida kenellekään pakottaa. Ymmärrän, että fysioterapian, liikunnan lisääminen parantaa yksin kotona olevan vanhuksen liikuntakykyä ja koordinaatioita, mutta sitäkin juuri ne kotihoidossa olevan hoitajat pyrkivät korostamaan niillä keinoilla ja taidoilla, mitä heillä on.

Minä todella tunnen kotihoitoa, ja ihmettelen tätä ay-taustaista valitusta siitä, että liian vähän rahaa, liian vähän aikaa. Kaikkeen aikaan vanhuksien kanssa eivät kaupungin virkamiehet kuitenkaan voi vastata. Täytyy olla myös omaiset, läheiset, naapurit, ja tiedän, että Helsingissä niitä on vanhuksilla vähemmän kuin esimerkiksi maaseudulla.



23.9.2015

---

Toivoisin, että vanhushpalveluissa luotettaisiin meidän virastomme ammatti-ihmisiin, jotka tekevät parasta mahdollista työtä. Jos vaihtuvuus on todella suuri jossakin kaupunginosan yksikössä, kysymys on myös sitten lähijohtamisesta.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, Ulla-Maija Urho, selvityksestä, mutta tästähän onkin kysymys. Ihmiset vaihtuvat aivan sen takia, koska ensinnäkin henkilövaje on niin suuri. Välttämättä kaikki eivät jaksu sitä duunia, ja tämän takia olisi hyvä sitä kuitenkin lisätä ja tehdä se mielekkääksi. Tämän takia kaupunginhallitus ynnä muut tahot voisivat miettiä, että mitä tässä tilanteessa voisi tehdä, koska tämä räjähtää käsiin. Ei ehkä tänään, mutta viiden vuoden kuluttua katsotaan sitä tilannetta. Luulen, että silloin me hoitamme itse itseämme, ja miten se onnistuu peilin kautta, niin ?.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen kyllä aika järkyttynyt siitä, mitä kokoomuksen puolelta puheenvuoroista täällä kuuluu. Ikään kuin omaiset ja läheiset eivät tällä hetkellä Helsingissä kantaisi tarpeeksi vastuuta ikäihmisistä. Ilman omaisia ja läheisiä koko kaupungin vanhusten huolto ei toimisi lainkaan. Tämä olisi totaalinen katastrofi. Omaisia ja läheisiä ei todellakaan voi syyttää. Ei myöskään niitä työntekijöitä ja ammattilaisia, jotka ovat toistuvasti sote-lautakunnalle, sote-virastolle, kaupungin johdolle kertoneet, että täällä on liian vähän työntekijöitä, heillä on liian vähän aikaa käydä ja tehdä niitä töitä, joita he tietävät, että pitäisi tehdä.

Joka kehtaa puhua rahasta tässä yhteydessä, on kyllä ihan äärimmäisen vähän katsellut Helsingin kaupungin tilinpäätöstä. 188 miljoonaa voittoa taas viime vuodelta. Pankkitilillä lähes 900 miljoonaa euroa mihiinkään sitomatonta rahaa. Eli tehdään joitakin ratkaisuja. Valtuutettu Valokainen on tässä oikeassa. Lopetetaan sellainen politiikka, jolla ihmisiä jätetään heitteille, kun kuvitellaan, että yksityiset markkinat saavat heistä asiakkaita.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.



23.9.2015

---

Tänään näköjään näitä sosiaali- ja terveystalouden juttuja riittää. Itse asiassa tässä vanhustalvueluissakin on osittain samasta asiasta kyse kuin lasten ja perheidenkin talvueluissa eli ei pelkästään rahasta ja rahan määrästä ja budjeteista, vaan siitä miten niitä rahoja käytetään ja minne. Helsingin kotihoidossa on tällä hetkellä osin liian vaikeahoitoisia ja raskashoitoisia asukkaita, ja meillä on aivan liian vähän Helsingissä yhteisöllistä asumista, jossa olisi lyhyet välimatkat ihmisten välillä, jotka voivat toisiaan auttaa. En puhu nyt vain omaisista, vaan ihan vaikka vanhukset toinen toisiaan tai niin kuin nyt on noita yksittäisiä kokeiluita, joissa opiskelijat asuvat vanhusten kanssa samoissa rakennuksissa. Joka ikistä pientä asiaa ei voi verovaroin tai edes yksityisillä talvueluilla hoitaa, vaan ne yleensä hoituvat parhaiten jonkun lähellä olevan ihmisen turvin. Meidän rakenteemme on tällä hetkellä valitettavasti aivan toinen kuin mitä tämä vanhusväestö vaatisi.

Toisaalta voitaisiin myös vähän alkaa tarkastella paremmin sitä, miten Helsingin resurssit jakautuvat vanhustalvueluissa kokonaisvaltaisesti. Esimerkiksi meillä on vanhuksia kotihoidossa, jotka käyvät bumerangin tavoin 10:iä kertoja kuukaudessa Haartmanin päivystyksessä. Kuinkahan paljon resursseja siihenkin kuluu? Kannattaisi vähän laskea. Niillä rahoilla saataisiin aika paljon lisää työntekijöitä Helsingin kotihoitoon. Eli paljon on tehtävää nykyisilläkin resursseilla, kun ne vaan suunnattaisiin oikealla tavalla, johdettaisi näitä talvueluita paremmin kuin nykyään.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos.

Onneksi ihan näihin edellisiin puheenvuoroihin. Omaiset ovat äärettömän aktiivisesti mukana monenkin vanhuksen hoidossa. Itse ihan oikeasti käyn 2–3 kertaa viikossa niiden asiakkaiden luona, jotka joutuvat ostamaan kuntoutustalvuelut yksityiseltä sen takia, et he eivät saa kaupungista riittävästi sitä tai sitten sitä tarvetta ei ole edes havaittu. Omaiset haluaisivat siinäkin olla mukana, mutta esimerkiksi sieltä vihreästä kotihoidon kansiossa ei löydy minkään näköistä sivua, mistä voisi omaisten kanssa käydä niitä harjoitteita läpi, mitä voisi tehdä, jotta siihen samaan tavoitteeseen päästään, mihin hoitohenkilöstö ja kuntoutushenkilöstö haluavat asiakkaan toimintakykyä nostettavan.

Ihan niin kuin Suzan sanoi, niin meillä on niin paljon myös todella huononkuntoisia kotona, että saattaisi olla halvempaa joka vuokrata iso so-



23.9.2015

---

luasunto tai panna heidät asumaan johonkin isoon kämppään kaikki, ja siellä kävisi sitten hoitohenkilökunta paikalla. Meidän on ihan pakko ruveta vähitellen keksimään tapoja, jotka eivät vaadi näiltä vanhuksilta enemmän omaa raha kuin mitä kaupunki nyt jo niistä palveluista vie. Usein nämä hinnat ovat sellaisia jo lopulta, että sitä omaa rahaa on liian vähän sitten taas yksityisen kuntoutuksen tai jonkin muun aktivoinnin hoitamiseen ja ostamiseen.

Uskon itse myös, että palavereja omaisten, hoitohenkilökunnan ja tämän vanhuksen ja kotihoidon välillä, voisi ehkä vähän vielä tihentää ja niitä tavoiteasettelua kirjata selvästi näkyviin ja ohjeita kirjata selvästi näkyviin, koska välttämättä se yksi jumppalappu siellä seinällä ei johda mihinkään.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin toteaisin valtuutettu Karhuvaaralle, että toivon, että vanhuksista ei puhuta sanalla "ne". He ovat "he" ihan samalla tavalla kuin yleensä ihmisestä puhutaan "hän". Toisekseen: Tällä hetkellä totta kai kotihoidossa on resurssipuutteita, mutta on tehty myös erittäin paljon kehittämistyötä. Ilman muuta on selvää, että omaisten ja hoitohenkilökunnan ja vanhuksen ja ikäihmisen kesken pitäisi olla tiiviimpää keskustelua hoidon tavoitteista ja tarpeista ja niin edelleen. Siinäkin on selvästi menty eteenpäin ja parantamisen varaa on. Mutta kokonaisuudessaan täytyy muista, että hirveän monet ihmiset – olen aika paljon käynyt näissä kotihoitoyksiköissä – toteavat, että ihmiset haluavat kuitenkin kaikesta huolimatta asua kotona.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella pyytäisin, että te lukisitte tämän kotihoidon toimintasuunnitelman vuosille 2015–2016, jotta ette kysy sellaisia asioita, jotka tässä on ihan selvästi sanottu. Jos Valokainen nyt kertoisi, kuinka paljon rahaa Helsingin kotihoito käyttää. Onko teillä käsitystä siitä? Se on 116 miljoonaa tänä vuonna. Kyllä siihen on hyvä vähän lisätä, se on ihan selvä, mutta emme me kyllä hirveän paljon voi tähän saada lisää toimintaa, jos ei tähän tule huomattavasti lisää rahaa.



23.9.2015

---

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Anteeksi, että vien teidän aikaanne, mutta ne ovat niin sellaisia summia, ettei meikäläinen osaa oikein laskea. Teen mieluummin näitä hoitollisia hommia. Jätän tuollaisen numeropähkäilyn teille vähän viisaammille, kenellä on kalkulaattorit ynnä muut vempaimet. Jos kerran asia on näin, että rahaa ei saa ja asiat on hyvin, niin laitetaan mikrofoni kiinni.

Valtuutettu Rantanen.

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kotihoidon palvelujen osalta yksi iso kuluerä liittyy siihen, että etäisyydet hoitopaikkojen välillä – eli miten ihmiset asuvat – ovat verraten suuret. Joissakin puheenvuoroissa taisi sanoakin, että juuri tällaista vanhusten – tai ikäihmisten pitää sanoa – yhteisöasumista pitäisi tukea, ja minä olen sitä mieltä, että juuri näin pitäisikin tehdä ja myös kaupungin toimesta edistää sitä. Meidän pitäisi luoda Arava-kantaan sentyyppisiä yhteisöasumiskokeiluita, joissa voi olla tehostetut kotihoidon palvelun sen takia, että ne voidaan samoilla kustannuksilla huomattavasti laajempina toteuttaa juuri sen takia, että silloin se liikkuminen paikasta toiseen jää pois.

Tästä on erikseen tehty valtuustoaloite, joka tulee tänne jossakin vaiheessa. Tiedän, että se on herättänyt hiukan kritiikkiä siinä suhteessa, että kun meillä Arava-kanta on muutenkin kovin ruuhkautettu ja pitäisi rakentaa ylipäänsä Aravaa. Mutta minun mielestäni tämä idea on se, että suurin osa näistä ihmisistä tai vaikka alkuun kaikki voivat olla nykyisistä Arava-asunnoista siirtyviä vanhuksia, jolloin heidän asuntonsa, jotka ovat usein perheasumismuotoja heidän historiansa takia, jäävät sitten ikään kuin muille siellä jonossa oleville tahoille. Eli me pystyisimme oikein järjestämään tässä kaupungin Arava-kannassa niitä kotihoidon palveluja tarvitsevia vanhuksia ja myös yhteisöasumisesta kiinnostuneita vanhuksia tavalla, joka jakaisi sitä asuntoresurssia myös muille paremmin. Minun mielestäni tämä on ihan hyvä idea ja liittyy tähän ongelmanasetteluun, mutta palataan siihen sitten, kun se tulee käsittelemään se minun aloitteeni seuraavalla kerralla.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



23.9.2015

---

Valtuutetut koko ajan pyytävät lisää tutkimusta ja lisää sitä, lisää tätä, mutta ette ollenkaan osoita, että mistä ne rahat otetaan, ettekä ole myöskään perillä siitä, mitä jo on tehty tai aiotaan tehdä.

Ledamoten Brettschneider (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pari asiaa, joihin haluaisin kiinnittää huomiota. Mistä otetaan rahaa? Mehän vähennämme laitospaikkoja, jotka ovat hyvin kalliita yhteiskunnalle ja Helsingin kaupungille, nimenomaan sen takia, että voimme satsata kotihoitoon. Tämähän on nykyinen periaate, että satsataan kotihoitoon.

Toinen asia, josta Arja Karhuvaara ? erittäin hyvä, jos voidaan neuvotella omaisten, kotisairaanhoidon ja kotihoidon asiakkaan, mutta meillä on erittäin monta yksin asuvaa vanhusta tässä kaupungissa. Heillä ei ole omaisia, joitten kanssa voi neuvotella. Erittäin monta myös muistisairasta vanhusta, jolla ei todella ole ketään muuta kuin virallinen apu, joka tulee sitten kotihoidon, kotisairaanhoidon kautta.

Valtuutettu Abdulla

Aika mielenkiintoinen kuulla, että on kaikkea tehty, mutta kuitenkin todellisuus on. Itse olen tuurannut joskus välilläkin kotisairaanhoidajana. Aamulla ei yhtään naurata, kun menet asiakkaitten luona ja sinulla on 14 potilasta. Paperi käteen annetaan ja sanotaan, että menet sitten 14 hoitamaan, ja sitten vielä tietokone iltapäivällä pitäisi pähkäillä, että kirjoitat, mitä sitten kaikki potilas olet nähnyt ja mikä heidän vointinsa on ollut. Siinä varmasti se on vaihtuvuus, kun on aika paljon yhdellä päivällä hoidettavana.

Lisäksi vielä tilanne on, että tällä hetkellä kotisairaanhoidossa on sellaisia potilaita, jotka todella ei kuuluisi kotona enää. He ovat todella huonossa kunnossa. Me menemme hoitamassa, ja sitten vain käännämme sänkylaidat ylös ja lähdemme pois. He eivät pysty itse auttamaan yhtään, he eivät pysty laittamaan ruokaa, he eivät pysty laittamaan itse siivousta, ei mitään. Sitten he vain joutuvat, sitten joku toinen tulee iltapäivällä katsomassa ja hoitamassa ja pistämässä ja kääntämässä ja vääntämässä. Minun mielestäni sellaista potilaita ei saisi olla kotona, ihan oikeasti.



23.9.2015

---

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on oikein hienoa, että valtuutettu Abdulla puhuu täällä asioista niitten oikeilla nimillä. Näin on tosiaan ainakin osan kotihoidon asiakkaista laita, mutta tällaiseksi positiiviseksi loppupuheenvuoroksi ehdotaisin, että joko yksityinen tai julkinen kehittää vaikka nyt alkuun mobiilin applikaation, johon vapaaehtoiset voivat ilmoittautua ja käydä vaikka omassa korttelissaan kerran viikossa kaupassa tai juomassa kupin teetä lähellä yksin asuvan vanhuksen luona. Tällaisen ei luulisi olevan niin kauhean vaikeata, ja se keventäisi vähän kotihoidon työkuormaa.

Kiitos.

237 §

Esityslistan asia nro 24

## VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE JOUKKOLIIKENNE-ETUUDEN PALAUTTAMISESTA KULJETUSPALVELUASIAKKAILLE

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallituksen vastauksesta käy ilmi, ettei kuljetuspalveluasiakkaiden maksuttomia joukkoliikennematkoja haluta palauttaa. Helsingin seudun liikenteen lausunnosta selviää, että HSL olisi valmis säilyttämään vapaaliput, jos Helsinki korvaisi vapaalipuista aiheutuvat kustannukset HSL:lle kuten se aikaisemmin teki. Kyseessä on siis Helsingin kaupungin oma päätös, joka kohdistuu sosiaali- ja terveysviraston lausunnonkin mukaisesti pääasiassa eläkeläisiin. Tässä on siis kyse arvovalinnasta, jonka näen valitettavana.

Haluaisin nostaa esiin vielä vastauksessa mainitun osuuden, jossa mainitaan metron olevan suunniteltu liikuntaesteisille sopivaksi. Millä





23.9.2015

---

tavalla esteettömyyttä ja liikuntaesteisillä sopivuutta ilmentää Itäkeskuksen järjestely, jossa vaihto Vuosaaren ja Mellunmäen haarojen välillä vaatii siirtymään aseman eri tasojen välillä eteläisimmälle itään menevien junien käyttämälle laiturille pääsemiseksi sen sijaan, että eri haarojen metrojunat käyttäisivät pohjoisinta ja keskimmäistä laituria, joiden välillä ei ole tasosiirtymää. Nykytilanne on hankala käytännössä kaikkien matkustajien kannalta liikuntaesteisistä puhumattakaan. Vaikka hissien ja liukuportaiden käyttö onkin mahdollista, olisi tarkoituksenmukaista, että siirtymät vaihtoyhteyksien välillä suunniteltaisiin mahdollisimman lyhyiksi ja helpoiksi.

Kiitos.

238 §

Esityslistan asia nro 25

## SOSIALIDEMOKRAATTIEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE KAUPUNGIN TYÖLLISYYSOHJELMAN LAATIMISEKSI

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Käsittelyssä olevan ryhmäaloitteen sisältämä ongelma ei hirveästi kaipaa perusteluja. Ehkä erittelyä kuitenkin hieman. Työttömyys on räjähtänyt käsiin. Viimeiset luvut Helsingille 13,7 %, 45 135 helsinkiläistä rekisteröityneenä työttömäksi. Pitkäaikaistyöttömyys on liki kaksinkertaistunut, korkeakoulutettujen työttömyys kaksinkertaistunut ja nuorisotyöttömyys jatkaa nousuaan.

Tämän aloitteen tehtävä ja tavoite oli nimenomaan lähteä etsimään tähän ongelmatilanteeseen, joka jo alkuvuodesta oli nähtävissä ja joka on jatkanut pahentumistaan, ratkaisuja. Usein ajatellaan, että ratkaisu on tietysti tavallaan yksinkertainen: tarvitaan lisää töitä. Aloitteessakin



23.9.2015

---

todetaan, että tarvitaan Helsingin työllisyystalkoot. Kyseessä on aina sekä inhimillinen että yhteiskunnallisesti taloudelliseen etuun liittyvä kysymys. Mutta niin kuin elävässä elämässä aina on, niin ratkaisut harvoin ovat yksinkertaisia, ja tässäkin ne hajoavat monille toimijoille. Olen ihan varma, että jos tämä keskustelu tässä salissa vähänkään pidempää jatkuu, niin joku tulee minua myös siitä muistuttamaan, että kaupungin tai valtion tehtävä ensisijaisesti ole luoda työpaikkoja, ne syntyvät toisaalla. Tässä on oma totuutensa, mutta on selvää, että Helsingin kaupunki merkittävänä julkisena toimijana voi tehdä paljon ihan omilla toimillaan ja omalla aktiivisuudellaan.

Aloitteeseen saatu vastaus on erinomainen. Siellä eritellään hyvinkin laajasti Helsingin kaupungin tällä hetkellä tekemää työtä työllisyyden saralla, ja iloksemme voimme myös huomata, että monia asioita on alkanut viimeisen 12 kuukauden ja muutamankin kuukauden sisällä. Ehkä suurin yksittäinen ilonaihe on Respa, jonka toiminta ainakin lukujen valossa näyttäytyy aika tulokselliselta. Viime vuonna 70 % 1 700 siellä olleesta nuoresta päätyi joko koulutukseen tai työhön.

Ongelmaksi tässä Helsingin työllisyyden kehittämisessä itse asiassa tulee, hyvät ystävät, meidän valtuustomme strategia siinä mielessä, että meidän kunnianhimon tasomme ei ihan hurja ole ollut. Kävimme ryhmänjohtaja Pajamäen johdolla tsekkaamassa, mitä olemme tulleet kirjanneeksi, ja sivulla 24 Helsingin strategiassa viimeisenä kohtana toimenpiteistä tasapainoiselle taloudelle Helsingissä olemme niinkin kunniahimoisesti toivoneet kuin "kaupunki ylläpitää ja vahvistaa verotulopohjaansa harjoittamalla hyvää elinkeinopolitiikkaa ja seuraamalla työllisyysasteen kehittymistä". Emme siis usko, että seuraamalla työllisyysasteen kehittämistä näissä työllisyystalkoissa voidaan kovin hyvin onnistua. Sen takia tarvitsemme vähän lisää sitovia tavoitteita, kunnianhimoja, sanalla sanoen Helsingin työllisyysohjelman.

Isossa kuvassa, hyvät ystävät, on vielä hyvä erottaa kaksi eri asiaa, missä Helsingin on syytä olla hyvä toimija. Toinen on se, että meillä on kokonaisuus omassa työllisyyspolitiikassamme. Nythän se on aikalailla hajanaisena eri hallintokunnissa, erilaisia tekijöitä ja niin edelleen. Tämä aloitevastauskin kuvaa sitä. Me tarvitsemme strategisen kokonaisuvaltaiseen otteen. Toiseksi, Helsingin on oltava toimija koko Suomessa. Olen ollut tähän saakka aika pettynyt siitä, miten vähän Helsingin ääni on kuulunut tämän kesän ja syksyn aikana tullessa tilanteessa. Esimerkiksi palkkatukimäärärahat Uudellamaalla loppuivat ja aiheuttavat käytännössä katastrofaalisen tilanteen helsinkiläisille työttömille ja työllisyyden hoidon parissa työskenteleville. Onneksi apulaiskaupunginjohtaja tänään lähetti asiaan liittyvän tiedotteen.



23.9.2015

---

Tarvitaan nyt strategisen tason työllisyysohjelma, ja tyytyväisenä aloitteeseen, mutta jotta sen strateginen taso tulee myös huomatuksi, niin järjestelmään on tehty ponsiesitys, johon toivon kaikkien niiden yhtyvän, jotka ovat nimenomaan halunneet tässä työllisyyden nostamisessa valtuustommekin työn keskeisemmäksi tavoitteeksi olla mukana. Eli Helsingille kunnon profiili kärjistyneessä työllisyystilanteessa työllisyysohjelman hengessä.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginvaltuutettu Torsti kävi oikeastaan läpi kaikki nämä kyseiset asiat, jotka Helsingin kaupungin on nyt syytä ottaa varsin vakavasti, ja tätä kautta on helppo tukea Torstin esitystä. Vielä korostan sitä, että suurin osa tietysti tästä kriisistä, mihin Helsinki on joutunut, niin suurin syyllinen siihen todella on maan hallitus, ja tämä ei ole edes mitään tylsää oppositio-hallituskeskustelua, vaan tämä on ihan raaka fakta. Tällä hetkellä meillä on kaikki palkkatukirahat loppu, strattirahat loppu, oppisopimuskoulutusrahat loppu ja vuorotteluvapaasijaisten palkkatukirahat loppu. Uudenmaan TE-keskuksella ei yksinkertaisesti ole enää varaa tämän vuoden aikana – ja eletään syyskuuta – maksaa kenellekään näitä kyseisiä tukia, jotka jollakin tavalla pitää tämän järjestelmän pysytyssä. Tästä sinne salin oikealle laidalle vain onnittelut ja toiveet, että ehkä tällainen helsinkiläinen ääni saattaisi kantaa sinne näiden ja ehkä vaikka sitten Pisararadan muodossa, että tälle työllisyystilanteelle voidaan tehdä jotakin konkreettista.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

On hyvä, että sosialidemokraattinen ryhmä hakee tällä aloitteella tehokkaampia toimia työllisyyden hoitamiseen. Työllisyyden hoitoahan on tässä kaupungissa luvattoman pitkään laiminlyöty. Ei ole mitään järkeä siinä, että Helsinki maksaa niin sanottuja sakkomaksuja eli työmarkkinatuen kuntaosuutta Kelalle tänä vuonna yli 50 miljoonaa euroa – paljon enemmän kuin käyttää työllisyyden hoitoon. Yhtä vähän on tietysti järkeä siinä, että Sipilän, Soinin ja Stubbin hallitus esittää budjetissa työllisyysmäärärahojen vähentämistä ensi vuodelle tilanteessa, jossa



23.9.2015

---

työttömien määrä kasvaa ja, kuten valtuutettu Pajamäki äsken totesi, nykyiset määrärajat ovat loppuneet TE-keskuksesta jo kesällä.

Vastauksessaan kaupunginhallitus pitää suurimpana ongelmana sitä, että työllisyyden hoidon kokonaisuus on sirpaloitunut. Tästä hajanaisuudesta aiheutuu epäilemättä hankaluutta palveluja tarvitseville. Suurin ongelma on mielestäni kuitenkin se, että työllisyyden hoitamiseen on varattu aivan liian vähän rahaa ja että puuttuu työpaikkoja, joihin voi työllistyä. SKP:n ja Helsinki-listojen edustaja kaupungin työllistämistoimikunnassa on toistuvasti esittänyt työllisyyden hoitoon lisää määrärahoja ja myös uusien työpaikkojen avaamista kaupungin omissa tehtävissä. Täällä valtuustossa esitin viimeksi kesäkuussa, että kaupungin satojen miljoonien eurojen ylimäärästä olisi ohjattu edes pieni osa työllisyyteen. Valitettavasti vain muutamat valtuutetut ja työllistämistoimikunnan jäsenet ovat tällaisia aloitteita kannattaneet ja valtuuston enemmistö on kerta toisensa jälkeen ne kaatanut.

Kaupunginjohtajan asettama työllisyyden hoidon työryhmä esittää raportissa monia kannatettavia ehdotuksia. Ilman lisäresursseja ne eivät kuitenkaan riitä, vaikka voivatkin tehostaa jotakin yksityiskohtaa. Määrärahojen lisäämisen ohella on mielestäni tarpeen harkita myös eräitä raportin linjauksia vähän uudelleen. Raportissa esitetään tavoitteeksi työllistäminen avoimille työmarkkinoille. Tämä onkin tietysti keskeistä, mutta miksi tavoite rajataan vain avoimille työmarkkinoille etenkin, kun avoimet työmarkkinat eivät ole viime aikoina luoneet yhtään lisää työpaikkoja, vaan tuhonneet työpaikkoja. Eikö tavoitteen pitäisi olla laajempi, sisältää myös kaupungin omat työpaikat ja niin sanottu kolmas sektori? Esimerkiksi palkkatukityöpaikkojen luomisessa kaupungin omat virastot, laitokset ja yhtiöt voisivat olla aktiivisempia – ei vain sotevirasto.

Vastaavasti olisi syytä välttää työllisyyden hoitamisena alistamista kaupungin toiminnassa vain elinkeinopoliittiselle näkökulmalle. Kaupunki voisi myös kokeilla radikaalimpia toimia kuten työn jakamista ja työajan lyhentämistä siirtymällä joissakin palveluissa 2:een 6 tunnin työvuo-roon. Muualta saatujen kokemusten mukaan näin voidaan parantaa tuottavuutta ja siten toteuttaa muutos jopa ansiotasoa alentamatta. Uusia työpaikkoja voitaisiin luoda myös perustamalla kaupungille rakennusliike, laajentamalla Helenin toimintaa uusiutuvan energian alalla tai kehittämällä omaa tietotekniikan sovellusten kehitystyötä.

Lopuksi kysymys kaupunginjohtajalle: Nyt esitetään uuden niin sanotun kolmi- tai nelikantaisen työllisyystoimikunnan perustamista. Mikä olisi sen suhde jo olemassa olevaan kaupungin työllistämistoimikuntaan?



23.9.2015

---

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tietysti sosialidemokraattinen puolue on ollut aina työn puolue, ja sillä tavalla työn ja työllisyyden merkitys on erittäin tärkeä yhteiskunnallinen tavoite myös politiikassa. Koska suomalaisille ihmiset jäsenyvät yhteiskuntaan työn kautta, ihmiset myös oppivat arvostamaan muita ihmisiä työn kautta ja niin edelleen, eli työ on monella tavalla ihmisille todella merkityksellinen asia. Niin kuin tiedetään työttömien kokemuksesta, että miten helposti syrjäytyy ja miten siitä tulee tällainen sisäinen ja yhteiskunnallinen ristiriita myös, ja siinä on monia sellaisia ristiriidan ja turhautumisen siemeniä, jotka voivat myös horjuttaa yhteiskuntaa. Joten kyllä on todella tärkeää, että pääkaupungissa, joka kuitenkin on monella tavalla vastaanottoaika hyvässä ja pajassa, työllistämisen merkitys on keskiössä.

Valtuutettu Pilvi Torsti todella totesi hyvin, että meidän strategiassamme tätä asiaa ei ole millään tavalla nostettu siihen arvoon kuin sen pitäisi olla. Yrjö Hakanen puhui näistä kaupunginhallituksen vastauksista, jotka todella minustakin kuitenkin tähän asiaan nähden ja tähän sirpaleisuuteen nähden erittäin hyvin yritetään koota, ja yritetään hoitaa tätä tärkeätä asiaa. Kyllä sillä tavalla pitää myös pohtia, että kun kaupunki kuitenkin hankkii ostopalveluita ja käyttää monella tavalla muitakin työnantajia, niin samalla tavalla kuin Saksassakin jokaiseen tällaiseen sopimukseen pitää sisältyä myös työllistämisvelvollisuuksia.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Tänään kai käytän sitten kaikki puheenvuoroni tältä vuodelta. Minun mielestäni valtuutettu Hakasen idea 6 tunnin työpäivän kokeilusta Helsingissä olisi aivan erinomainen. Ehdotan, että Helsinki käynnistäisi tästä jonkin ihan konkreettisen pilotin. Ruotsista on erittäin hyviä kokemuksia siitä, miten eri toimialueilla, sekä julkisella että yksityisellä, on mitatusti saatu hyviä tuloksia 6 tunnin työpäivästä eli 2:sta 6 tunnin työpäivästä päivässä. Käsittääkseni sekä kustannustehokkuus on mennyt eteenpäin, työntekijät ovat tyytyväisempiä ja voivat paremmin, jaksavat paremmin ja todennäköisesti palveluita vastaanottavat ovat myös tyytyväisiä. Ehdottaisin, että Helsinki käynnistää pilotoinnin tämän 6 tunnin työpäivän tiimoilta jollakin sopivalla toimialalla.

Kiitos.



23.9.2015

---

#### Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä useammassakin puheenvuorossa mukaan luettuna valtuutettu Torsti, joka keskustelun aloitti, on kannettu Helsingin työllisyystilanteesta huolta, ja se huolihan on hyvin perusteltu. Meidän työllisyystilanteemme on oikeasti heikentynyt ihan merkittävästi siitä, mitä se oli vielä takavuosina, ja johtuen nyt valtion budjetointikäytännöistä me makamme myös sakkomaksua kaikista pitkäaikaistyöttömistä. Tämän maksun on tarkoitus aktivoida kunnat tekemään jotakin työllisyydelle, edesauttamaan ihmisten työllistymistä. Kunnan ensisijainen tehtävä ei ole työllistää ihmisiä, mutta se on Helsingin intressissä, että ihmiset löytävät työtä. Mielellään toivomme, että samalla virkistyy helsinkiläinen yritystoiminta ja niin edespäin, jotta meillä oikeasti talous toimii paremmin.

Kyllä näitä keinoja tähän on ihan oikeasti syytä katsoa ja miettiä, mikä voisi toimia. Kyllä minä näen sitä kautta järjen tässä Torstin ponsiesityksessä, että lähdetään katsomaan sitä vähän, että millä tarkkuudella, mitä ollaan tekemässä ja mitkä ovat tavoitteet, miten niihin voidaan päästä, koska se tämänhetkinen kuva on hieman hyhmainen ja sekava. Kyllä siinä varmasti on hieman ehkä jäntevöittämisen varaa.

#### Valtuutettu Sevander

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kuten tässä on tullut ilmi, että meidän nykyisessä valtuustostrategiassamme tämä työllisyyden asian kirjaus on aika ohut. Puhutaan seuraamisesta niin kuin valtuutettu Torsti toi tuossa alkupuheenvuorossaan esille. Kun katsoo tätä vastausta, kohtaa 11, jossa lausutaan että ”työllisyyden hoidossa on perusteltua laatia valtuustostrategiaan pohjautuva työllisyyden toimeenpano-ohjelma, jossa linjataan vuosittaisia työllisyyden painopisteitä, tavoitteita, ja toimenpiteitä aikaisempaa selkeämmäksi kokonaisuudeksi”. Sinällään tällaista sanahelinää. Tämä Pilvi Torstin ponsi on siinäkin mielessä kannatettava, että tässä löytyy hyvin merkittävä sana, ja se sana löytyy tuosta ponnin puolestavälistä jossa ”linjataan sitovat määrälliset ja laadulliset tavoitteet ja periaatteet”. Eli mentäisiin nimenomaan astetta syvemmälle, ettei vaan tehdä ja todeta, eikö tehdä sen toteamisen jälkeen mitään. Vaan lyödään itsellemme jonkinlaisia kriteerejä ja mittareita, ja sitten kun ne hälyttävät



23.9.2015

---

mittarit ylitetään, niin ryhdyttäisiin järeämpiin toimenpiteisiin. Se on ehkä tämän pöytäkirjan pääasiallinen sisältökin tässä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Aiemmin esitetyt puheenvuorot ovat olleet todella hyviä, mutta ihmettelen, että Helsingin hintatasolla pitää olla kovapalkkainen työtulo, jotta 6 tunnin työlläkin eläisi.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen esitti kysymyksen koskien työllistämistoimikunnan ja työllisyystoimikunnan välisestä erosta. Työllistämistoimikuntahan on hyvin vanha käytäntö Helsingin kaupungin organisaatiossa, ja sen tehtävänä on – ei kaikenkattavasti, mutta keskeisesti – seurata kaupungin työllisyysasioita ja työllisyyskehitystä ja antaa lausuntoja työllisyysmäärärahojen talousarviosta.

Sitten taas tämä työllisyystoimikunta perustuu kaupunginhallituksen päätökseen 16. maaliskuuta tältä vuodelta, kun kaupunginhallitus päätti raamiohjeistaan hallintokunnille. Siinä kirjaus on täsmällisesti seuraava, luen sen tästä suoraan päätteeltä: ”Työllisyyden hoitoa on vahvistettava kaupungin strategisena tavoitteena. Kaupunginhallituksen alaisuuteen perustetaan työllisyystoimikunta, jossa kaupungin johdon ja poliittisten puolueiden lisäksi ovat edustettuina ainakin työmarkkinajärjestöt, yrittäjät ja kolmas sektori”.

Kun ottaa huomioon sen, että työllistämistoimikunta on luottamushenkilöelin kokonaisuudessaan tällä hetkellä ja sen fokus – nyt sanon sen, miten itse ymmärrän sen – on selkeästi kaupungin oma toiminta, niin työllisyystoimikunnan eli tämä kaupunginhallituksen päätökseen perustuvan toimikunnan fokus on laajempi ja siinä on eri yhteistyötoimijoita sitten mukana. Miten tullaan tästä toimikunnasta päättämään, niin on valmisteilla ja ilmeisesti hyvin lähiaikoina tulee kaupunginhallituksen päätöksentekoon. Tietenkin jos haluaa tulkintaa kaupunginhallituksen



23.9.2015

---

päätöksestä, niin sen taustalla ovat valtuustoryhmien keskustelut ja mitä ajatuksia siellä on ollut. Varmaan en itse ole paras henkilö niitä arvioimaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia kaupunginjohtajalle vastauksesta. Varmaan tässä on eräs niitä asioita, joita sitten jatkossa pitää käytännössä vähän katsoa, että minkälaiseksi se suhde muodostuu. Kummallekin riittänee työmaata. Ainakin tällä hetkellä siltä näyttää, että työt eivät tässä asiassa tekeillä taida heti loppua.

Valtuutettu Huru kysyi aiheellisesti, että millä tavalla voi selviytyä Helsingissä 6 tunnin palkalla, jos nykyinen 8 tunnin työpäivän palkka ei monelle riitä. Ideani ei ollutkaan se, että Helsingissä ryhdyttäisiin kokeilemaan, että pysyykö joku hengissä, jos leikataan neljännes pienestä palkasta pois, vaan että kokeiltaisiin niitä kokemuksia, joihin valtuutettu Ikävalkokin viittasi, joita Ruotsissa on saatu. Eli lyhyemmässä ajassa työpäivää saadaan aikaan sama tulos kuin vähän pidemmässä ajassa järjestämällä töitä uudella tavalla ja ottamalla käyttöön eräitä muita keinoja. Tästä on kokemuksia monista muistakin maista, muun muassa Saksasta, mutta on myös Suomesta. 1990-luvulla, ennen kuin lama iski, meillä kokeiltiin paitsi eräissä yrityksissä niin myös useammassa kunnassa, muun muassa Jyväskylän kaupungissa, eräillä palvelualoilla tällaista 2:ta 6 tunnin vuoroa, jossa siis laitteet, tilat, palvelut saatiin käyttöön pidemmäksi ajaksi kuin 8 tunnissa. Se toi tavallaan hyötyä, ja sitten se hyöty jaettiin työntekijöille niin, että työntekijöiden palkkaa ei alennettu.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos taas, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen puhuu täysin asiaa. Ruotsissa tosiaan myöskään ei palkkoja alennettu, vaan sillä samaisella palkalla tehtiin 6-tuntinen päivä, mutta kustannustehokkaammin. Sekä sairaaloissa on tehty tätä, jolla on saatu myös nämä koneet ja laitteet hyötykäyttöön pidemmäksi aikaa vuorokaudessa, ja myös esimerkiksi vanhusten kotihoidossa. Eli liittyen siihen puheenaiheeseen, mitä täällä aikaisemmin käytiin tänään: työntekijät jaksavat paremmin, vanhuksset ovat tyytyväisempiä ja niin edelleen. Myös masennus ja sairastavuus ovat vähentyneet ja rekrytointiongelmien pienentyneet esimerkiksi vanhustenhoidossa Ruotsissa





23.9.2015

---

tämän johdosta. Veikkaan, että siellä kotonakin voidaan paljon paremmin.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

? puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lämmin kiitos hyvästä keskustelusta. Muutamaan näkökohtaan ja kysymykseen haluan vielä vastata. Tietenkin tarvitaan lisää työnantajia, ja tarvitaan myös kaikki piilotyöpaikat esiin. Tällä hetkellä kaupungin johtajisto ? käynnistänyt työllisyysasioissa erityisseurannan, eli meille johtajistoon joka toinen viikko keskimäärin tullaan raportoimaan meidän työttömyytemme tilanteesta ja niistä toimenpiteistä, mitä on käynnistetty, joita on lukuisia, jotta työttömyyttä saataisiin katkaistua.

Täällä on esitetty välityömarkkinoita, osa-aikaista työtä erääksi ratkaisuksi. Tarvitaan ilman muuta uusia ideoita, mutta välityömarkkinoihin, osa-aikaisuuteen, liittyy myös tiettyjä ongelmia, koska lainsäädännön mukaan työtä on aina tarjottava ensin osa-aikaisille, ennen kuin uutta henkilöstä voidaan palkata. Eli se voi johtaa aika monimutkaiseenkin menettelyyn.

Helsingissä on työttömyys kasvanut 1,5 %, niin kuin on Suomessa muutoinkin, mutta pitkäaikaistyöttömyys 45 %. Mutta tämän 45 %:n taustalla on siis ennen kaikkea se, että lainsäädäntö muuttui kuluvan vuoden alusta. Aikaisemmin kunta maksoi niin sanotulta 500-päiväisiltä työttömänä olleilta työmarkkinamaksut. Se alennettiin 300-päiväiseksi. Sen lisäksi myös yli 1 000 päivää työttömänä olleilta maksetaan nykyisin työmarkkinamaksut 70-prosenttisesti, kun se aikaisemmin oli 50 %. Nämä nimitykset 300-päiväinen, 1 000 -päiväinen ovat hieman harhaanjohtavia. Ennen kuin henkilö luetaan 300-päiväiseksi, hän on keskimäärin ollut työttömänä siis 3,5 vuotta. Henkilö, joka on 1 000 -päiväinen, niin hänen työttömyytensä on keskimäärin kestänyt yli 7 vuotta. Eli nämä ovat murheellisia lukuja.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.



23.9.2015

---

Jos oikein ymmärsin, niin täällä keskusteltiin lähinnä siitä, että tehtäisiin 6 tunnin työpäivää täydellä palkalla, niin työtä jakamalla saataisiin tuotavuutta ylöspäin, työssä jaksamista ja sitten saataisiin sitä työtä jakamalla työllisyyttä nousuun.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Muistuttaisin kuitenkin, että itse 6 tuntia ei ole nyt millään muotoa se, mistä me kohta tulemme päättämään. Eli kun kaikki painatte nappuloi-  
ta, niin tiedätte, mistä olemme äänestämässä.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä teen nyt kuitenkin ponnen tästä asiasta. Opettelin juuri käyttämään tätä systeemiä ja tein tällainen ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunki selvittää mahdollisuuden kokeilla 6 tunnin työpäivää jossa-  
kin Helsingin palveluissa ottaen mallia Ruotsista ja evalu-  
oiden saadut kokemukset.

Lisäksi voisin kertoa tässä, että esimerkiksi Turun kaupunki ulkoistanut osan näistä työllistämispalveluista ja maksaa bonuksia sille toimijalle, joka saa työllistettyä työttömiä. Siitäkin ovat ilmeisesti kokonaiskustannukset positiiviset.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Kannatan valtuutettu Ikävalkon ponsiesitystä.

Valtuutettu Rantanen

Minäkin kannatan. Sen takia otin puheenvuoron. Ei lisättävää.



23.9.2015

---

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

En tiedä ratkaisisiko se nyt. Tässä on nyt vähän vinoutunutta tämä keskustelu. Tietysti on niin, että me voimme päättää vain kaupungin omista toimista, mutta kaupungin omiin toimiin ei kuulu vain ihmisten työllistäminen erilaisilla keinoilla – välillä tuntuu siltä, että jotkut haluavat temppejakin – vaan nimenomaan fasilitoida sitä, että yksityiselle sektorille syntyy työpaikkoja. Sitä tehdään kaupunkisuunnittelulla, inf-ran rakentamisella ja palvelujen tarjoamisella. Kyllä voisi vähän patistaakin noita yrityksiä pysymään Helsingissä ja tarjoamaan täällä työpaikkoja. Se on kyllä myös valtakunnan hallituksesta kiinni, mutta kyllä Helsingin pystyy tekemään osansa. Pääasia olisi nyt muistaa se, että me emme – vaikka kuinka tarvitsisimmekin meidän kaupunkimme palvelukseen tietyillä sektoreilla enemmän ihmisiä – pysty kaikkia työllistämään, vaan yksityinen elinkeinoelämä plus sitten kolmas sektori tietysti ovat kuitenkin avainasemassa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Koska suuresti arvostamani ja kaikkein pitkäaikaisin valtuutettu Pekka Saarnio ei ole tänään paikalla, niin joudun käyttämään tähän hyvään Björn Månssonin puheenvuoroon vain sen huomion, jonka Pekka Saarnio olisi varmasti tehnyt, että nyt maksamme hintaa niistä päätöksistä, kun tietoisesti ohjattiin ulos teollisia työpaikkoja Helsingistä. Ajateltiin, että Helsinki toimii vain palveluilla. Vaikkapa Koffin tehdas ja moni muu ovat sellaisia, jotka on tietoisesti haluttu pois Helsingistä. Nyt niiden teollisten työpaikkojen perään haikaillaan. Eli kaukonäköisyyttä tarvitaan päätöksenteossa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kannattaa tätä Ikävalkon pontta, ja nimenomaan tässä on tärkeä tämä pointti, että Ruotsin mallin mukaan, jossa palkka ei laske, tämä tietenkin tuo lisää työssä jaksamista ja myös varmaan eläkeikää tukee nostettavan sitä kautta.



23.9.2015

---

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan pakko sanoa, kun tässä valtuutettu Månsson kehotti patistelemaan yrityksiä työllistämään, niin kyllähän se on niin, että yritys työllistää silloin, kun se laskee, että tämän työntekijän tuoma lisäarvo, lisämyynti ja lisäkate ovat suurempia kuin palkkauksesta aiheutuvat kustannukset. Nyt tällä hetkellä kysyntä on aika heikkoa, eli ihan näillä perusteilla niitä päätöksiä tehdään.

Mutta minä voin tässä nyt sen verran valaista tai tuoda valoa tilanteeseen, että ihan vastikään valmistuneen PKS Ennakoinnin tutkimuksen mukaan vuoteen 2030 nuorisoikäluokan koko on 12 000 tässä pääkaupunkiseudulla ja työvoimatarve on noin 18 000. Eli kyllä tämä on menossa nyt sitten pikemminkin siihen suuntaan, että työntekijöistä on pulaa. Vaikka tilanne näyttää tällä hetkellä lohduttomalta tai varsin huonolta, niin kuitenkin sitten ollaan aika nopeasti kääntymässä toiseen suuntaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarinen on varmasti oikeassa siinä, että pienet yrittäjät nimenomaan laskevat sitä ja pakko laskea, että mitä jää viivan alle työllistäessä. Valitettavasti on niin, että hallitus toimillaan tulee merkittäväällä tavalla leikkaamaan meidän ostovoimaamme ja kotimarkkinoiden mahdollisuuksia, mikä tulee entisestään heikentämään työllisyyttä. Mutta mitä tulee suuriin yrityksiin: tänä vuonna on jaettu Helsingin pörssissä ennätys-suuret osingot, ja ennakkotiedot kertovat siitä, että vielä suuremmat osingot tullaan jakamaan ensi vuonna. Isot yritykset siis mieluummin jakavat omistajilleen osinkoja kuin investoivat ja työllistävät.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.



23.9.2015

---

Keskustelu kääntyi ihan hyvään suuntaan niitä, että täällä paljon keskusteltiin siitä, että mitä kaupunki voi työllistämisen eteen tehdä, mutta kyllä kaupunki voi tehdä ennen kaikkea siihen, että yrityksillä on niitä edellytyksiä työllistää ja toimia tässä kaupungin alueella, mihin valtuutettu Månsson hyvin viittasi ja mihin tavallaan myös valtuutettu Arhinmäkikin täällä pieneksi hämmästyksekseni viittasi, että mitkä ne edellytykset teollisille työpaikkojen säilymiselle Helsingissä muun muassa ovat. Niistä ratkaistaan tämänkin valtuustokauden aikana vielä yleiskaavassa, että mitkä edellytykset erilaisille yksityisellä sektorin toiminnalla, teollisuuden toiminnalle ja muille on tässä kaupungissa tulevaisuudessa. Yleiskaava tulee olemaan erittäin ratkaiseva siinä. Viittaa esimerkiksi siihen keskusteluun, mitä me esimerkiksi Herttoniemen teollisuusalueen kohtalosta olemme keskustelleet tässä viime aikoina niin julkisuudessa kuin sitten muuallakin perinteisesti.

### **Välihuuto!**

Malmin kentästä varmasti myös, mutta ehkä Herttoniemen teollisuusalueella on aika merkittävä määrä vielä enemmän työpaikkoja kuin Malmin lentokentällä.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäki nosti ihan oikein esiin, että tämänhän tämän koko itse asiassa ohjelman ja tämän työllisyystoimikunnan, joka siellä esitetään perustettavaksi ja jonka kaupunginhallitus jo linjasi keväällä, idea on. Että me saamme tavallaan taas aikaiseksi vähän korkeamman profiilin myös keskusteluyhteyden, joka on säännöllinen ja tavoitteellinen Helsingissä. Tämä työllisyys ei ole ikään kuin pelkästään kaupungin sisällä tapahtuvaa jotakin toimintaa. Meillä on myös ? ulkomaailma ja yhteydet auki, yrittäjät ja niin edelleen tässä mukana.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on mielenkiintoinen keskustelu, ja tässä lähdettiin pohtimaan elinkeinopolitiikkaa laajemminkin, ja se on varmasti ihan paikallaan, ja olisi ehkä hyvä siitä pitää vakavahenkinen keskustelu jossakin muussa yhteydessä kuin tällaisten aloitteiden puitteissa. Mutta olkoon nyt näin



23.9.2015

---

tälläkin kertaa. Mutta se, mikä minua askarruttaa tässä, on, että toisaalta tässä salissa vaaditaan, että kaupunki kovasti osallistuu työllistämiseen ja työllistymisen edellytysten parantamiseen. Sitten suurin piirtein samat piirit, jotka tätä erityisesti vaativat, toisella kädellä – niin kuin tässä kaupunginhallituksen puheenjohtajakin jo mainitsi – ainakin epäsuorasti ellei suorastikin vaikeuttavat yritysten toimintaa erilaisilla kaavoitussuunnitelmilla ja täytyy sanoa myös liikennesuunnitelmilla. Kyllä meidän täytyy varmaan isommalla joukolla jotenkin päättää se, että mitä me oikeasti haluamme, koska nyt olemme vain kaatamassa vettä asiasta toiseen, ja se ei lisää edellytyksiä hyvälle toimeentulolle.

Sitten kun valtuutettu Arhinmäki puhui näistä osingoista vai kuka teistä nyt se oli, niin täytyy muistaa, että osinkojen suurkerääjiä eivät nyt välttämättä juurikaan ole yksittäiset kapitalistit, vaan institutionaaliset sijoittajat, joista mainittakoon eturintamassa meidän suuret eläkevakuuttajamme, jotka taas sitten tarvitsevat tämän maksaakseen ja suoriutuakseen niistä velvoitteista, joita heillä on. Aika vähän menee sinne sen oikein riistokapitalistin taskuun. En kuulu myöskään niihin, mutta kuulun näihin eläkkeensaajiin, joten on syytä aina olla vähän huolissaan.

Ledamoten Wallgren (replik)

Tack, bästa ordförande.

Kiitos hyvistä puheenvuoroista, myös tästä kokonaisuutteen merkityksestä. Sen takia pyysin repliikki-puheenvuoron, että valtuutettu Bogomoloff puhui siitä, että näistä asioista – työllisyyden hoidosta ja sen politiikka-alan suhteesta muihin kaupungin toimenpiteisiin – pitäisi puhua isolla joukolla. No niin, se iso joukko on täällä. Siis tämä on kaupungin ylin päättävä elin. Täällä on sopiva puhua näistä suurista linjoista ja päättää niistä. Vielä isompi joukko on sitten kaupunkilaiset, ja on totta kai hyvä, kun nostamme tämän työpolitiikan strategisempaan asemaan meidän työssämme, jos me saamme osallistavilla menetelmillä kaupunkilaisia mukaan tähän työhön.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Meillä on rahastoiva eläkejärjestelmä ja eläkkeiden rahoituksen kannalta on aivan oleellista työllisyysaste. Kyllä näiden eläkeyhtiöiden-



23.9.2015

---

kin näkökulmasta olisi äärimmäisen tärkeää, että meillä ei ole sellaista massatyöttömyyttä niin kuin tällä hetkellä, jotta eläkemaksuja pystytään keräämään nykyistä enemmän. Se, että jos lyhytnäköisesti imetään yrityksiä osingoilla kuiviin sen sijaan, että ne investoivat suomalaiseen työhön, niin sitä kautta pitkällä tähtäimellä pystytään keräämään eläkevaroja, joilla maksetaan sitten joskus ehkä tulevaisuudessa myös nuorempien sukupolvien eläkkeitä.

Valtuutettu Urho

Kiitos.

Arkipäiväiseen työllistämiseen: Helsingissä työpaikat tarvitsevat tilat ja tontit. Minä nyt otan yhden esimerkin Lauttasaaresta. Meillä oli Vattuniemi, sen nimi oli teollisuusalue. Sieltä pienteollisuustalot, tehdashallit, verstaat on kaikki poistuneet. Yksityiset tontit ja ne viimeiset kaupungin tontit on kaavoitettu asuntotuotantoon, ja asuntotuotannon mukana ei ole tullut palveluita. Joka tapauksessa Lauttasaaresta kaikki teollinen toiminta ja työllistävä toiminta on lähes häipynyt.

Minä puhun tässä nyt 1917 perustetun A.. Urho Oy:n perheyriyksen osallisena. Tämä yritys on tehnyt tänne rakentamiseen, on tehnyt sähkölamput, tekee sähkökaappeja, kaikkea sitä metallia, jota rakentaminen tarvitsee mukanaan. Teollistaminen ja teolliset työpaikat edellyttävät, että kaupungissa voi liikkua, liikuttaa, että yrittäjillä on mahdollisuus myös toimia autoilla, ja yksi suurimmista ongelmista tällä hetkellä on se, että keskustasaneerauksissa pysäköintipaikkoja yrittäjäautoille ei ole eikä liikenne ole mahdollista rakennustyömaille. Tämä on yksi näkökulma. Minä ihan ymmärrän, että kaikki mahdolliset tehdään polkupyöräilijöiden hyväksi, mutta sekin on osa työllisyyttä.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kun tässä meni vähän tämän yleiskeskustelun puolelle, niin otan kopin tuosta Arhinmäen eläkevakuutusyhtiöitten puheesta ja puhun myös mieliaiheestani, taitettu indeksi.

**Välihuuto!**

Puoli minuuttia. Nimittäin kukaan ei ole huomannut sitä, että näillä leikkauksilla julkishallinnon eläkkeet ovat vain kolmannes, ja se kaksi kol-



23.9.2015

---

masosaa muuta rahaa menee vakuutusyhtiöille, on mennyt jo 20 vuotta. Ne olisi pitänyt korvamerkitä, ja korvamerkitkää ehkä nyt ne jo, koska niistä rahoista valtiolla on verot saamatta ja se on kulutuskysynnästä pois.

239 §

Esityslistan asia nro 26

VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE TOUKO LAAKSOSEN MUISTAMISESTA KESKUSTAKIRJASTON YHTEYDESSÄ

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olen yksi tämän valtuutettu Hyttisen aloitteen allekirjoittaneista valtuutetuista. Kävin silloin Hyttisen kanssa pitkän keskustelun aloitteen sisällöstä. Minua siinä huolestutti tai pohditutti yksi asia: nimittäin se, että minusta on tärkeää, että poliittiset päättäjät eivät taiteen sisältöön vaikuta, vaan se on Helsingin taidemuseon ja ammattilaisten tehtävä miettiä. Mutta toisaalta kävimme keskustelua siitä, että tällä nimenomaan nostetaan, että esimerkiksi patsas muistamaan tai, niin kuin aloitteessa sanotaan, hankkimaan Laaksosen töitä pysyvään näyttelyyn, joka voisi sijaita esimerkiksi keskustakirjaston aulatiloiissa. Minusta ajatus oli hyvä siitä, että tuodaan taidetta prosenttitaideperiaatteella myös keskustakirjaston yhteyteen ja muistetaan myös Touko Laaksosta, joka on yksi kansainvälisesti tunnetuimpia ja arvostetuimpia taitelijoitamme.

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta kuitenkin politiikassa pitää olla myös rehellinen. Pitää rehellisesti varsinkin tilanteessa, jossa käydään keskustelua aloitteiden sisällöstä, kertoa, jos aloitteen sisältö tosiasiallisesti tai ajatus sen takana on joku aivan muu kuin mitä aloitteessa kerrotaan. Nimittäin siihen meillä pitää perustua täällä valtuustotoiminnassa meidän yhteistyömme puolueiden välillä – luottamukseen siitä, että ajetaan aloitteella, johon kerä-





23.9.2015

---

tään muista puolueista kannatusta, nimenomaan niitä asioita, joita aloitteessa lukee. Yksikään puolue ei yksin saa täällä asioita eteenpäin. Olen aina pitänyt arvossa sitä, että hyviä aloitteita voin tukea, tulevat ne sitten vasemmalta, oikealta tai keskeltä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen vuoksi olin erittäin hämmästynyt ja suorastaan järkyttynyt, kun luin myöhemmin, mikä tämän aloitteen taustalla oli. Valtuutettu Hyttinen on julkisessa Facebook-statuksessaan, jota on siteerattu Helsingin päälehdessä, kertonut seuraavaa aloitteensa taustaksi: "Uskon, että Tom of Finland -patsas herättäisi muslimeissa paheksuntaa ja vähentäisi tarpeetonta hengailua keskustakirjaston ympäristössä".

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on täysin arvotonta, että tehdään aloitteita, pyydetään niihin nimikirjoituksia, jos ei kerrota, että taustalla on tällaisia mielestäni vastenmielisiä ajatuksia. En olisi missään tapauksessa kirjoittanut nimeäni alle, jos olisin tiennyt, että tämä on tämän aloitteen taustalla. Minä kannatan sitä, että Helsingin kaupunki kunnioittaa meidän tunnettuja taiteilijoitamme, tuo taidetta entistä enemmän, ja kävin vielä pitkän keskustelun, mutta tällaisia perusteita, kun myöhemmin saa kuulla, niin minä koen tullessi petetyksi tämän allekirjoittaessani enkä voi tukea sitä, että aloitetta viedään eteenpäin, sen jälkeen kun olen kuullut, mitkä ovat todelliset taustat. Toivon rehellisyyttä kaikilta meiltä valtuutetuilta aloitteita tehdessä.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä motiivi, jonka tässä valtuutettu Arhinmäki esitti, ei todellakaan ollut tämän aloitteen pääasiallinen tarkoitus. Tämän aloitteen tavoite oli nimenomaan tehdä muistomerkki Touko Laaksosen elämäntyölle, ja se on minulla edelleenkin tässä tavoitteena. Haluan ensiksi kiittää kaikkia patsashankkeeseen myönteisesti suhtautuneita tahoja, jotka ovat ymmärtäneet Touko Laaksosen merkityksen suomalaisena kansainvälisesti tunnettuna taiteilijana. Vaikka en esittänytkään patsasta henkilömuistomerkkinä Touko Laaksoselle häntä itseään esittävänä näköispatsaana, vaan itsenäisenä, hänen taiteessaan esiintyviä teemoja mukailevana työnä, ei sen toteuttaminen osana keskustakirjastohanketta ilmeisesti ole mahdollista. Koska kaupunki on kuitenkin yleisellä tasolla suhtautunut positiivisesti hankkeeseen ja apulaiskaupunginjohtaja Vil-



23.9.2015

---

jasen sanoin Laaksosen taide ansaitsee muistomerkin, esitän valtuustolle seuraavan ponnin, joka on luettavissa kokousjärjestelmässä.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että keskustakirjaston edustalle kaavailtua sananvapauden aukiota suunniteltaessa tutkitaan mahdollisuus sijoittaa aukiolle Touko Laaksosen elämäntyölle omistettu lahjoitusvaroin toteutettava julkinen taideteos. Vaihtoehtoisesti voitaisiin tutkia mahdollisuus sijoittaa keskustakirjastoon suomalaiselle sarjakuvalle omistettu sali, joka nimettäisiin Touko Laaksosen mukaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Paavo jo tiivistikin osittain tätä omaa puheenvuoroani, mutta ottaisin kantaa sen verran asiaan, että Touko Laaksonen on tehnyt Suomessa ja kansainvälisesti aika tunnettua duunia taiteen saralla. Uskoisin, että täällä olisi tilausta myös Muumimukien ja Aalto-maljojen lisäksi liikkeelle, joka myisi Touko Laaksosen töitä. Osittain niitä on ollutkin jo saatavilla. Mutta taatusti turisteja kiinnostaisi tällainen liike.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Liian lyhyt aika ruveta oikeastaan miettimään nyt aloitteentekijän motiiveja, ensimmäisiä tai viimeisiä tai alhaisia tai hyviä tai huonoja. Ajattelen tätä aloitetta ihan vain itsenäisenä ja ajattelen keskustakirjastoa ja sitä Töölönlahden puistoa ja kaupungin sateenkaaripolitiikkaa, meidän turismiamme ja ylipäätään sarjakuvataidetta ja Touko Laaksosen uraa. Minun mielestäni ajatus siitä, että Tom of Finlandia huomioitaisiin puistona, patsaana tai keskustakirjaston yhtenä salina, joka voisi olla osoitettu suomalaiselle sarjakuvataiteelle yleensä, ei ole huono ja se on minusta kannatettava, ja tämän takia tuen Nuutti Hyttisen pontta.

Kaupungille on ennenkin ehdotettu, itse asiassa tuohon Kolera-altaalle Pekka Jylhä ehdotti Manneken Pis -tyyppistä Tom of Finlandia, ja käsit-



23.9.2015

---

tääkseni se hanke on jossakin määrin vieläkin elossa niin, että se tulisi sekä Suomeen että Yhdysvaltoihin. Tässä mielessä me varmaan palaamme tähän useaan kertaan.

Sen verran ehkä vielä valmistelijoille sanon, että minä luin sen aloitteen kohtuullisen huolella. Siinä ei missään vaiheessa pyydetty henkilömuistomerkkiä. Se on kyllä aloitteen vastauksessa väärin. Motiiveista huolimatta, joiden toivon olevan älykkäät ja hyvät, tosiaan kannata Hyttisen pontta.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan ehdottomasti taideteoksen hankkimista kyseiseen paikkaan, mutta minusta me voimme hyvin ja rauhassa vielä pohtia, olisiko se Laaksosen vai jonkun muun taiteilijan. Tärkeintä on se, että katukuvassa ja julkisissa tiloissa on taideteoksia ja prosenttiperiaatteen noudattamista, mutta en nyt näe välttämättömänä, että se on juuri tämä kyseinen taiteilija. Jos vielä herättää ristiriitoja tai on kummallisia taustasyitä, niin pohtikaamme rauhassa, mikä taiteilija ja mikä taideteos sopisi tähän parhaiten.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Ei tällainen patsas sovi paraatipaikalle. Karhupuistoon se ehkä sopisi. Se mitä Arhinmäki sanoi, korostuu vielä. Minulla sattuu olemaan maltillinen muslimivaimo, kun minä kerron kotona vielä, niin suuttuu tällaisista patsaista tai näistä puheista. Esitän tämän aloitteen hylkäämistä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni tämä aloite oli äärimmäisen hyvä. Taisin olla ihan ensimmäisten joukossa allekirjoittamassa varsinkin, koska oli oman ryhmäni jäsen, joka tämän aloitteen oli tehnyt. Tässä tämä paikka voi olla toinenkin, mutta toisaalta koska puhutaan kulttuurin kehdestä, joka Suomessa on aika pitkälti kirjasto. Touko Laaksonen, Tom of Finland, on ollut myös kulttuurikaupunki Turun magneettinen vetovoima vuonna



23.9.2015

---

2011. Hänhän on syntynyt Kaarinassa, mutta aika mielenkiintoista, että hän saisi jalansijaa myös Helsingissä, kun tiedetään, mitkä historialliset taustat keskenään on helsinkiläisillä ja turkulaisilla. Sen lisäksi, että hän on sarjakuvataiteilija, niin tämänhän on kulttuurissa tällainen minoriteetti-tekijä, pienempi kulttuurillinen sara saisi kohotetun huomioarvon. Joka tapauksessa, minusta tässä on kyse suvaitsevaisuudesta. Se on tärkein asia tässä.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, Paavo Arhinmäki, hyvästä puheenvuorosta, selkärankaisuudesta, että jos huomaa, että on lähtenyt johonkin mukaan, mikä ei toimi-kaan sillä tavalla kuin oli saanut ymmärtää, niin osaa vetää itsensä ulos siitä. Loistava teko.

Sitten sanoisin myös valtuutettu Hurulle, että ei varmaan ole kysymys siitä, että jos puolueessa joku tekee jonkin aloitteen, niin kannatetaan sitä, oli se mikä tahansa. Jos Seppo olisi laittanut tämän Ahjoon ja pyytännyt hylkäystä, olisin kannattanut sitä, mutta sanon, että en kannata Nuutti Hyttisen pontta.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse pitäisin hyvänä sitä, jos Helsingissä olisi jokin patsas tai muistomerkki tai vaikka se keskustakirjaston näyttely tai sarjakuvahuone Touko Laaksoille omistettuna. Se olisi kaikin tavoin perusteltua ja Helsingille hyväksi.

**Välihuuto!**

Patsas Karhupuistossakin on minun puolestani ihan hyvän kuuloinen vaihtoehto. Mutta toisaalta en halua, että se muistettaisiin tästä keskustelusta tai että se paikka toisin tämän keskustelun kenellekään mieleen.

**Välihuuto!**



23.9.2015

---

Täältä minulle muistutettiin, että näitä ei kukaan muista jälkikäteen, ja siinä on tietty totuuden siemen. Valinta on vaikea. Ehkä lähden kuitenkin tässä Pajamäen linjoille, että kyllä se Laaksosen muistomerkki olisi hyvä jossakin muodossa olla, vaikka on totta, että ei tämän ihan tällaista sirkusta tarvitsisi aina olla.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä joku jo mainitsikin prosenttiperiaatteen. Luojan kiitos, meillä on sellainen, ja luojan kiitos, meillä on kaupungin taidemuseo ja asiantuntijat siellä. Varjeltakoon meitä tilanteesta, jossa poliitikot päättävät, mitä taidetta mihin tulee.

Kiitoksia.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Silloin taannoin otin kantaa yhdessä René Hurstin ja Seppo Kanervan kanssa tästä aloitteesta. Otimme jyrkän kielteisen kannan, vaikka olemme samassa ryhmässä. Edelleen en voi millään tavalla hyväksyä tätä aloitetta, ja erityisesti Paavo Arhinmäelle kiitos myös hyvästä puheenvuorosta.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulle käytiin sanomassa, että ei tätä enää voi perua tätä hommaa. Ainoa mahdollisuus on palautus, niin teenpä sitten palautusesityksen uudelleen käsiteltäväksi.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vielä sanoa sen hyvin selkeästi, että minusta Touko Laaksosen kaltaisia hienoja taiteilijoita on syytä muistaa myös Helsingin kaupun-



23.9.2015

---

gissa ja tuoda hänen taidettaan esille. Puheenvuoroni liittyi siihen, että kävin pitkän keskustelun siitä näkökulmasta, jonka valtuutettu Kaarin Taipale otti esille, että taiteen sisältöön ei puututa, ja tässä on vain idea siitä. Mutta sen jälkeen kun tämä on perusteltu aivan muilla perusteilla kuin se pitkä keskustelu, jonka kävin, niin en halua olla mukana edesauttamassa sellaista ajattelua, että ”uskon, että Tom of Finland -patsas herättäisi muslimeissa paheksuntaa ja vähentäisi tarpeetonta hengailua keskustakirjaston ympärillä”.

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tästä Arhinmäen lainauksesta puuttuu viesti, johon oli vastaus kommentti. Minusta kysyttiin, luulenko, että jokin uskonnollinen ryhmä saattaisi loukkaantua siitä. Niinhän se on, että suvaitsemattomat uskonnolliset tahot, joitten moraalikäsitteet ovat jostakin muualta kuin nykymaailmasta, saattaisivat loukkaantua siitä. Mutta sitä suuremmalla syyllä patsaan pitäisi olla siellä nimenomaan sanavapauden puolesta ja muistuttamassa, että Suomi on maallinen yhteiskunta, jossa myös erilaisuudella on tilaa, eikä tarvitse elää kaikkein ahdasmielisimmän tahon mukaan. Jos vastustaa tätä Tom of Finlandin taidetta, niin kaikin mokomin, mutta vastustamisenkin voi perustella jollakin muulla kuin sillä, että tosiaankin jonkin Facebook-keskustelun perusteella, josta on poistettu edellinen viesti, revittelee asiaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta tämä koko aloite oli oikeastaan erittäin raikas. Helsinki haluaa olla kulttuurikaupunki, Helsinki haluaa olla turistikaupunki. Meillä on paljon taiteilijoita, jotka ovat Suomen rajojen ulkopuolella paljon tunnetumpia kuin kotimaassaan. Jos ajatellaan, että esimerkiksi täällä valtuustosalissa käsiteltiin Miina Äkkijyrkkää, niin on käsittämätöntä, että Suomessa hän on paljon mitättömämmässä huudossa kuin mitä hän on koskaan ollut Suomen rajojen ulkopuolella. Tom of Finlandin kanssa on ihan sama juttu. Minusta olisi erittäin hieno asia, että tämä aloite saisi todella myönteistä vastaanottoa.

Kiitos.



23.9.2015

---

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Oikeastaan puheenvuoroni ei liity suoraan Tom of Finlandiin, vaan siihen, miten julkisia taideteoksia keskeiselle paikalle on järkevä kaupungin tuottaa. Tuossa puhutaan lahjoitusvaroin tuotetusta teoksesta. Meillä on kokemus, että lahjoitusvaroin tuotetut teokset saattavat olla taiteelliselta arvoltaan hyvinkin moninaisia ja niistä voi kiistellä. Paljon järkevämpää tällaiseen paikkaan on tehdä jonkinlaisen kilpailun kautta, jossa on ammattilaisjurytys ja se rakennetaan ikään kuin julkisen taideteoksen peruseriaatteiden mukaan. Totta kai siitä voidaan keskustella, halutaanko se tehdä muistomeriksi poliitikoille tai Tom of Finlandille, taiteilijalle tai kansalaisaktivistille ja milloin kullekin, mutta ajatus, että me ensi sijassa esitämme toiveen, että joku toisi siihen lahjoitustaideteoksen, niin se on minusta väärä ajatus julkisen taideteoksen tuottamiseen tuollaiselle paikalle. Ehkä muutenkin, mutta etenkin juuri tällä paikalle.

Tämä keskustelu nyt merkittäköön aikakirjaan, ja katsotaan, kuinka käy, mutta minusta on erityisen tähdellistä se, että se taideteos on myös sen julkisen tilan arvoinen. Kannattaa muistaa, että jos kuvitellaan, että taideteoksen tekokustannukset olisivat se keskeinen kustannus, niin se ei suinkaan ole ainoa, vaan totta kai sitten se jää kaupungin huollettavaksi se teos hamaan tulevaisuuteen, ja se on ?. Ei kannata säästää siinä tekovaiheessa, kyllä se kannattaa se tekovaihe vaikka kaupungin veronmaksajilla tehdä, kunhan siitä tulee tarpeeksi hyvä.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä on ollut hyviä ja ihan menetteleviäkin puheenvuoroja joukossa. Ymmärrän valtuutettu Arhinmäen kannanoton tähän, mutta jaan kyllä tässä Pajamäen kanssa aika pitkälti näkökantani siitä, että tällainen hanke kannattaa antaa toteutua. Mutta sitten mitä tässä on ollut näitä vastustavia puheenvuoroja, niin minun täytyy kyllä siihen sanoa, että olen valtuutettu Hyttisen kanssa täsmälleen samaa mieltä siitä, että tällainen Tom of Finland -patsas jos johonkin laitetaan, niin sananvapauden aukio lienee ihan oikea paikka sille. Se saattaa olla jollekin sellainen taideteos, jota ei halua katsella, mutta kauneus on lienee katsojan



23.9.2015

---

silmässä. Tämä on muistomerkkinä hyvä ajatus ja tämä prosenttiperi-aate. Ymmärrän myös sen, että meidän päättäjien ei tule päättää sitä, minkälaista taidetta. Mutta tässä on ehkä 2000-luvulla vinha perä, että tällainen maailmalla tunnettu taiteilija, joka on täällä herättänyt vähän ristiriitaisia tunteita Suomessa välillä, niin otettaisiin huomioon hänen elämäntyönsä täällä Helsingissä näkyvällä paikalla ja sanavapautta Venäjän naapurimaassa kohottamaan.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kanervan palautusta tässä asiassa. En todella-kaan vielä ymmärrä, niin kuin Arhinmäki sanoi, niin nämä lehtilei-keet on kirjoitettu juuri sen tähden, että nyt saadaan vähän itselle nos-tetta. Ajatuskaan ei tässä asiassa ole niin tärkeä kuin se, että haetaan julkisuutta, kun ollaan erään toisen valtuutetun varamiehenä. Eli nämä ovat juuri sellaisia, että tällaisia lipsahduksia tulee. Joku sanoo, että ei saa tehdä kuin kolme lasta, sitten pitää kuohia. Eli tällaiset keskustelut näissä maahanmuutto- ja muissa kohdissa ovat häpeällisiä.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Saanko todeta, työnjako valtuuston ja taidemuseon välillä hieman, kun olen taidemuseon johtokunnan puhiksena toiminut pari vuotta. Ensin-näkin on se selvää, että meidän kannattaa valtuuston nojata hyvin vah-vasti taidemuseon osaamiseen. Siellä on rautaista osaamista julkisen taiteen esille panossa, suunnittelussa. Sen laadun takaamisessa pitkä historia. Se on tärkeä osa meidän taidepolitiikkamme eli kaupungin toimintaa, että meillä on tätä julkista taidetta. Se on se taidemuoto, joka parhaiten ja voimakkaimmin elää joka päivä jokaisen kaupunkilaisen elämässä. Se on hyvin tärkeä osa meidän kaupunkimme toimintaa.

Mielestäni on hyvä, että valtuusto yrittää suunnata ja ottaa vastuuta tästä toiminnasta, ja viime kädessä pidän oikeana, että kaupunginval-tuusto voi päättää paikoista ja teoksista, mutta kyllä sen täytyy perus-tua siihen rautaiseen osaamiseen, mikä on niillä valmistelijoilla ja jotka toimivat meillä taidemuseoissa. Sen takia katsoisin, että jos tämä pa-lautus tehdään, niin sen pitäisi olla yleisemmin suunnattu kuin mitä täs-sä nyt tehdään, että määrätään kuka tuottaa ja mihinkin paikkaan. Se on yksi vaihtoehto, jota voisi tutkia muitten joukossa, mutta se, että lä-





23.9.2015

---

hetetään käsky, että juuri tuohon tuolla tavalla tuo teos, niin se ei takaa mielestäni sitä laatua, mitä me tarvitsisimme.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on varsin toden totta, että varmasti meillä on nämä taidemuseoimiset, jotka osaavat parhaiten päättää, mitä ja minne ja millä tavalla. Mutta kuitenkin Touko Laaksonen ansaitsisi sellaisen huomionosoituksen myös täällä Helsingissä varsinkin, kun hän jatkosodan aikana, vuosina 1941–1944, palveli vänrikkinä ja myöhemmin luutnanttina ilmatorjuntatykistössä Helsingin edustan linnakesaarilla.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti vain haluaisin todeta, että tässä en voi millään tapaa myöskään kannattaa tätä palautusta, jossa ihan selkeästi on tällaiset homofobiset motiivit taustalla, ja en missään nimessä halua, että samais-tetaan tätä kritiikkiä, mitä tätä aloitetta kohtaan on esitetty, tähän. Tästä valtuustokeskustelusta saisi kyllä joku hyvän gradun aikaiseksi, miten oletetaan myös muslimiyhteisöstä jotenkin sillä tavalla, että he automaattisesti olisivat homofobisia. Tässä risteilee nyt kyllä sen päiväiset keskustelut, että huh huh.

Valtuutettu Mäkimattila

Ihan lyhyesti. Meillä on suunnitteilla tässä hieno tila, ja se on meidän helsinkiläisten ja osittain myös koko Suomen veronmaksajien rahoilla. Tämä keskustelu, jota täällä on nyt pitkään käyty, on aika hajottavaa. Tällaisen yhteisen tilan kaunistamiseen toivoisin, että me voisimme täällä myös löytää ja etsiä asioita, jotka yhdistäisivät meitä, eikä sillä tavalla että me hajotamme ja revimme. En ota sen enempää kantaa tähän.

Kiitos.



23.9.2015

---

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustotoverit.

Mitä enemmän tätä keskustelua kuuntelee, sen paremmalta kuulostaa pohjaesitys.

242 §

Esityslistan asia nro 29

VALTUUTETTU PETRA MALININ ALOITE KATUTAITEEN EDISTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ

Valtuutettu Malin

Valtuutetut ja puheenjohtaja.

Muutama sana vielä taiteesta. Katutaide on ottanut nyt pääkaupunkiseudulla hyppäyksen eteenpäin. Vantaalla Myyrmäessä ja Espoossa eri alueilla on toteutettu alikulkutunneleihin kiitosta saaneita katutaide-teoksia. Helsingin Arabianrannassa puolestaan on tehty upea muraalitaide-teos kerrostalon seinään. Jopa täällä kaupungintalolla virkagalleriassa on tällä hetkellä esillä katutaiteilija Salla Ikosen töitä. Helsinkiläiset katutaiteen tekijät ovat pitkään toivoneet vastuun tahoja, joka koordinoisi katutaiteeseen liittyviä lupia ja käytäntöjä, koska lupaprosessi on vaatinut tähän asti taiteilijoilta kohtuuttomasti työtä.

On erittäin hienoa, että Helsingin kaupungin virastot ja taidemuseo suhtautuvat tässä aloitevastauksessa katutaiteeseen näin myönteisesti ja että Helsinki on nyt perustamassa ryhmän, joka laatii katutaidehankkeille selkeät pelisäännöt.

Katutaide pitää sisällään sekä lyhytikäiseksi tarkoitettua graffitiseinätaidetta että pysyvämpää muraalitaidetta. Nuorisosiainkeskus on tehnyt hienoa työtä graffitiseinien osalta, mutta pysyviä katutaiteen te-



23.9.2015

---

kemisen paikkoja ei Helsingissä ole juuri ollut. Pysyvemmän katutaiteen tilanne onkin Helsingissä jälkijunassa moneen muuhun Euroopan ja Suomenkin kaupunkiin verrattuna. Olen nähnyt esimerkiksi ranskalaisessa maalaiskylässä paikallisen taiteilijan muistomerkin muraalina toteutettuna ja satukuvia tanskalaisten päiväkotien ulkoseinillä.

Katutaiteen kehittymisen kannalta on olennaista, että pelisääntöjen laatimisen lisäksi katutaidetta edistettäisiin aktiivisesti kaupungin toimesta. Kaupungilla on tähän keinoja: esimerkiksi prosenttiperiaate ja lähiörahasto. Näillä voitaisiin tukea taidetta asuinalueilla. Muualla toteutetuissa projekteissa on saatu hyviä kokemuksia siitä, että paikallisyhteisö on otettu mukaan katutaideprojektiin miettimään sopivia paikkoja taiteelle ja suunnittelemaan myös teoksia. Esimerkiksi tällaista toimintaa varten olen aloitteessani ehdottanut katutaiteen pilottialueen valitsemista, josta saatuja kokemuksia voitaisiin sitten hyödyntää joka puolella kaupunkia. Esitänkin seuraava ponnien, jos vielä jaksatte.

Hyväksyessään kaupunginhallituksen vastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että osana katutaiteen pelisääntöjä pohtivan työryhmän työtä selvitetään mahdollisuudet katutaiteen pilottialueen löytämiselle vuoden 2016 aikana.

Kiitos teille.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Itsekin näkisin muraaleja lisää vaikkapa tapulikaupunkilaisen 70-luvun kerrostalon seinällä. Kannatan Malinin pontta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lyhyesti: tämä on erittäin järkevä tämä valtuutettu Malinin toivomusponsi. Itse asun tuolla Arabianrannan alueella, jossa on taidetta joka puolella, niin ehdottomasti kannatan, että tämäntyyppistä asiaa pitäisi selvittää. Viimeiseksi äänestämme sitten kyllä.



23.9.2015

---

Valtuutettu Valokainen

Kiitos.

Itsekin kannatan katutaidetta, mutta näin sivussa en voi olla sanomatta, että toivottavasti Helsingin kaupunki joskus tajuaa myös, että rock-musiikki on katutaidetta ja sitä voisi tukea ainakin niillä tiloilla.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aikoinaan Suvilahteen ensimmäisen graffitiseinän hyväksyneenä lautakunnan puheenjohtajana pidän tätä hanketta hyvänä, mutta se on siinänsä menossa. Helsingin kaupungin rakennusvirasto selvittää jo näitä paikkoja, mutta jos tämä ponsi hieman tukee sitä asiaa, niin ei tämä nyt huonokaan juttu ole, koska asioita selvitetään.

243 §

Esityslistan asia nro 30

VALTUUTETTU MATTI ENROTHIN ALOITE PAKILAN YLÄASTEEN KOULURAKENNUKSEN  
PERUSPARANNUKSEN AIKAISTAMISEKSI

Valtuutettu Enroth

Ensin kiittäisin kaupunginhallitusta huolellisesta ja yksityiskohtaisesta vastauksesta tähän aloitteeseeni. Siinä on vain yksi vika: se ei suostu siihen aloitteeseen. Pakilalaiset vanhemmat, järjestöt ja valtuutetut ovat kirjelmien pyrkineet aikaistamaan Pakilan yläasteen koulun peruskor-



23.9.2015

---

jausta. Korjausta on lykätty moneen kertaan, ja vaarana on, että se tämänkin jälkeen vielä lykätään. Korjaus on polttavan tarpeellinen lasten terveyden ja koulutyön suojelemisen vuoksi, mutta yläasteen tiloja tarvitaan myös muuhun toimintaan.

Pakilan nuorisotalon toiminta lakkautetaan, jolloin nuorisotalolla ei enää ole tiloja, mutta ei myöskään sen tiloissa toimineelle varhaisnuorisotoiminnalle. Alueella on kova pula toimitiloista, ja pakilalaiset ovat toivoneet yläasteen remontista ratkaisua tilaongelmiin. Koulutiloja tarvitaan koulutyön lisäksi järjestöjen ja muun kansalaistoiminnan käyttöön, mutta se edellyttää koulutilojen kunnostamista. Toimintansa lopettava nuorisotalo on toiminut Pakilan työväentalon tiloissa. Kuukaudessa nuorisotaloon liittyviä käyntejä on ollut noin 800, minkä lisäksi nutan tiloissa on ollut muita käyntejä noin 1 500. Tämä muu toiminta kohdistuu varhaisnuorisoon ja sisältää muskaritoimintaa, Mannerheimin Lastensuojeluliiton toimintaa ynnä muuta, joka jää ilman toimitiloja, kun nuta lopettaa, eikä tätä toimintaa voida siirtää koulun korjaamattomiin tiloihin.

Nuorisotoimi säästää nutan lopettamisella tilavuokran työväentalon tiloista, noin 3 000 euroa kuussa, mutta laskelmissa ei ole otettu huomioon, mitä kuluja kaupungille tulee siitä, että nutan suojissa ollut varhaisnuorisotoiminta myös lakkaa. Tämä toiminta kun ei kuulu nutalle, vaan varhaiskasvatusvirastolle.

Koulukorjauksiin on osoitettu liian vähän rahaa. Minusta meidän tulisi keskittyä olennaiseen ja hyvään taloudenpitoon. Pidetään huolta lapsista ja muista huollettavistamme, korjataan ensin huonokuntoiset rakennukset ja rakennetaan palatseja vasta sen jälkeen. Teen seuraavan ponnin:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää Pakilan yläasteen koulun peruskorjauksen aikataulun vaikutukset myös nuorisotalon ja siellä tapahtuvan varhaisnuorisotoiminnan kannalta.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan ensiksi haluan kannattaa valtuutettu Enrothin tekemää pontta, ja totean myös, että tässä on esimerkki nyt tästä virastojen kokonaisvaltaisen työn ongelmista. On totta, että meillä on valtava korjausvelka



23.9.2015

---

näiden meidän sisäilmaongelmista kärsivien koulujemme kanssa, ja Pakilan yläaste on yksi niistä. Niin kuin tässä jo vastauksessakin todettiin, niin se on yksi ahtaimmista kouluista Helsingissä. Kun olimme siellä vanhempainyhdistyksen ja koulun kutsusta keväällä tutustumassa tilanteeseen – alueen valtuutetut ja muut toimijat – niin se on ihan hurja se Pakilan yläasteen tilanne jo primäärästi, muutenkin kuin tämän ponnien takia. Siellä on nuta lakkautettu ja varhaisnuoret ovat varhaisnuoria vai muutamia vuosia. Siellä menee nyt monta varhaisnuorta sukupolvea niin, että heillä ei ole mitään toimitilaa, kun nuta lakkautetaan.

Haluan kertoa, että myös se rakennus aukeaa niin kuin linnoituksen seinä, sen koulun pitkä eteläseinä, suoraan Kehä I:n vallin päälle etelään, ja siellä ei voida tuulettaa ikkunoiden kautta koskaan niitä paah-teisia luokkia, koska se meteli oli aivan huumaava. Suosittelen, että joskus voi käydä kokeilemassa. Meillä ovat myös koululaiset hirveän eriarvoisessa asemassa.

Mutta todellakin ponnien asia on erittäin tärkeä. Siellä ei ole nyt mitään tila fyysisesti ja alueellisesti erittäin isossa kaupunginosassa varhaisnuorille toimintaa eikä tätä lapsivaikutuksien arviointia ole siinä kohtaan myöskään tehty.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Enroth on tehnyt aikoinaan tärkeän aloitteen ja nyt hyvän ponnien, jota minäkin kannatan. Kaupunginhallituksen vastaus kertoo todellakin lähinnä siitä, että meillä on aivan liian vähän määrärahoja koulujen peruskorjauksiin. Lasku tästä kasvaa, ja sen ikävimmät seuraukset näkyvät sitten lasten ja nuorten sairastumisina tai muina ongelmina.

Tähän Pakilan yläasteen peruskorjauksen toistuvaan lykkäytymiseen liittyy myös toinen ongelma, johon valtuutettu Enroth jo viittasi eli Pakilan nuorisotalo, joka aiotaan lopettaa ehdotuksen mukaan ensi keväällä. Kaupunginvaltuusto voi tähän asiaan vielä budjettikäsittelyssä vaikuttaa. Ongelmalliseksi tässä on tullut nimenomaan se, että nyt kun on puolen vuoden ajan etsitty korvaavia tiloja, ei vain nuorisotalolle, vaan myös sille lapsi- ja varhaisnuorisotoiminnalle, aamu- ja iltapäivätoiminnalle alueelta, joka on erittäin iso, pinta-alaltaan kantakaupunkia vastaava – Pakila, Paloheinä, Torpparinmäki – ei ole löytynyt mitään tilaa, johon tämä lapsi- ja varhaisnuorisotoiminta voisi säännöllisenä toimintana siirtyä.



23.9.2015

---

Kun nuorisoasiainkeskus esitti nuorisotalon lopettamista, kerrottiin, että toiminta voi jatkuu muun muassa kehittämällä koulutilojen yhteiskäyttöä. Nyt tämän aloitevastauksen perusteella me voimme todeta, että on edessä monta vuotta jatkuva prosessi, jossa sitä koulua todennäköisesti pikkuhiljaa korjataan. Se on nyt jo aivan täynnä. Jos siitä osa on aina korjauksessa, siellä ei tule missään tapauksessa olemaan mitään korvaavia tiloja millekään muulle toiminnalle niin kauan kunnes se peruskorjaus on loppuun saatettu. Olisikin tärkeä kiirehtiä tätä yläasteen peruskorjausta ja toiseksi jatkaa nuorisotalon toimintaa siihen asti, kunnes korvaavat tilat löytyvät.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

Kannatan ensinnäkin ponsiesitystä ja totean vain, että me emme ole oikein tarpeeksi vakavasti ottaneet homekouluja kaupungissa. Tarkastuslautakunta juuri tuoreessa kesällä antamassaan raportissa huomautti, että ongelma on, että kaupunki ei tee sellaisia systemaattisia kunnututkimuksia kouluissa, jotta voitaisiin ihan vilpittömän puolueettomasti arvioida, mitkä koulut ovat kaikista kiireellisimpiä korjattavia ja olisiko mahdollista suorittaa niissä osittaisia korjauksia. Ettei ainoastaan tällaisia 10 miljoonan peruskorjauspotteja, vaan voitaisiin jakaa tätä määrärahaa useamman koulun hätäkorjauksiin.

Myöskään kaupunki ei seuraa millään tavoin, että ovatko nämä sisäilmakorjaukset tuottaneet tulosta, että ovatko ne onnistuneet. Ajatelkaa, miten suuri summa se on budjetista, ja me emme tiedä, meneekö se raha hukkaan vai ei. Tämä on hyvin vakava asia myös taloudellisesti ja kannatan nyt, että tämäkin aloite otetaan vielä uudestaan käsittelyyn, ja pontta kannatan.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan Enrothin pontta. Valtuutettujen kannattaa tutustua myös Helsingin Sanomien tilaselvitykseen. Siinä on hyvä kartta, joka löytyy vielä nettisivulla, mistä esimerkiksi näkee juuri sen, miten Pakilan yläaste – jossa nyt omatkin lapseni ovat – on yksi Helsingin ahtaimpia kouluja. Tällä hetkellä näillä hätäkorjauksilla yritetään kosteusvauriota



23.9.2015

---

korjata, ja sen takia koko keittiösiipi on suunnilleen suljettu ja syödään liikuntasalissa eli liikuntatilat ovat pois käytöstä.

Peruskorjauksesta toivottiin lisätiloja nimenomaan liikuntaan – siellä on liikuntaluokkiakin – ja esimerkiksi nuorisotilaksi, mutta nyt kun on jatkuvasti monena vuonna siirretty tätä investointia, niin näillä hätäkorjauksilla tietenkin voidaan paikata tilannetta nopeasti, mutta ainakaan lisätilaa ei tähän saada eikä sitä kautta helpotusta.

Kuten täällä on tullut esille, tämä tontti rajautuu Kehä I:een, joka on juuri Pakilan kohdalla Suomen vilkkain väylä. Lisäksi tämä koulu on aikoinaan rakennettu kallion päällä, ja maaperässä on radonia, ja tämän takia luokkatiloja joudutaan välillä pitämään kiinni. Siinä jopa minun mielestäni täytyy miettiä, että kaupunki nyt laittaisi näitä asioita tärkeysjärjestykseen ihan opettajienkin työsuojelun ja muun takia.

Tämä sisäilmaongelma on itse asiassa tutkittu, mitä Koulumies osti esille. Esimerkiksi Vahanen Yhtiöiden kuntotutkimuksessa todettiin, että luokkien ja käytävien ilmamäärä on tarve kasvattaa vähintään kaksin- tai jopa nelinkertaiseksi nykyiseen verrattuna, koska siellä on ongelma juuri, että ikkunoita ei voida avata sinne Kehä I:n suuntaan.

Alueella on paljon isoja perheasuntoja eli siellä on monilapsisia perheitä, eikä sen takia oppilasmäärä ole koskaan lähtenyt laskuun ja säilyy jatkossakin tasaisen korkeana. Sen takia toivoisin, että tätä peruskorjausta voitaisiin tarkastella uudestaan. Vastauksessa on mielestäni hyvää se, että opetuslautakunta näitä tarkastelee aina vuosittain ja pystyy sitä kautta ottamaan kantaa. Mutta erittäin tärkeä on myös tämä pöytäkirja ? siitä, että jos se nuorisotalo sieltä poistuu, niin siellä on erittäin laajaa kerhotoimintaa, joka on sitten taas lapsiperheiden ja varhaiskasvatuksen alaa. Tässä tapauksessa pitäisi arvioida myös, miten niitä yhteisiä tiloja olisi käytettävissä kaikkien alueella toimivien järjestöjen ja perheiden ja lasten tiloiksi.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä aloitteessa on kuvattu aika hurjana se koulun tilanne, kuvattu isoja sisäilmaongelmia, mistä monella tavalla lapset siellä kärsivät. Sitten taas tässä vastauksessa, joka on annettu, on todettu aika selkeästi, että opetusvirastossa näitä kouluja laitetaan kiireellisyysjärjestykseen,





23.9.2015

---

minkä korjaaminen on kiireellisempää. Jos oikein tulkitsen vastausta, niin ne, joita tässä nyt lähivuosina ollaan korjaamassa, ovat vielä kiireellisempiä kuin tämä Pakilan koulu.

Kyllä tämä herättää kysymyksen siitä, mikä meidän koulujemme tilanne noin ylipäätänsä on, kuinka paljon meillä on tässä kaupungissa kouluja, joiden korjaustarve on todella iso. Sen takia näen, että ratkaisu tähän ongelmaan ei ole se, että me nyt poimimme yhden koulun ja lähdemme miettimään, pitäisikö sille tehdä jotakin, vaan meidän pitäisi arvioida sitä kokonaisuutta ja miettiä sitä, millä tavalla ylipäätänsä voidaan saada meidän koulujemme korjaukseen enemmän rahaa. Kyllä minä siinä sitten kiinnittäisin huomiota investointikattoon. Me olemme tehneet täällä valtuustossa tiukkoja päätöksiä, joilla rajataan sitä, paljonko korjauksiin voi laittaa rahaa. Siellä on myös laitettu tiukka katto sille, paljonko opetusviraston korjauksiin laitetaan rahaa. Budjettikäsittely ja investointisuunnitelman tekeminen on se kohta, missä nimenomaan meidän valtuutettujen pitäisi olla tarkkana sen suhteen, että tätä rahaa koulujen korjauksiin osoitetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Hyvät valtuutetut ja apulaiskaupunginjohtaja kaupunkisuunnittelusta tekninen ja tilat.

Mihin toimiin apulaiskaupunginjohtaja ryhtyy johtamiensa virastojen toiminnassa, jotta yhä paremmin suunnittelutyössä otetaan huomioon nämä meidän perinteiset kaupunginosamme? Tämä koskee kouluja, tämä koskee päiväkoteja, tämä koskee ylipäätänsä niitä kaupunginosia, missä nykyiset asukkaat jo asuvat enimmältä osin. Meillä on hirveän haastavia ja mielenkiintoisia alueita: oli Ruoholahti, tuli Jätkäsaari, tuli Arabianranta, tuli Viikki. Sinne palvelujen rakentamiset suunniteltiin toki myöhässä, mutta kyllä täydennysrakentamisen myötä tuleva lisäkuorma tai se kuorma, joka samanlaisten perheiden säilyttäessä asemansa eri kaupunginosissa niin kuin Pakilassa. Eivät sieltä lapset olekaan hävinneet.

Kaupunkimme ei ota kovinkaan paljon huomioon täydennysrakentamisen edellyttämää palvelujen tason turvaamista. Tämä näkyy koulujen saneerauksissa, koulutilojen puutteessa. Lauttasaareissa koulujen alkaessa puuttui 4 luokallista, koska virastot eivät olleet saaneet aikaiseksi parakkien maatutkimuksia ajoissa. Tämä näkyy tulevina syksyinä lisäkoulutilojen tarpeena vanhoilla kaupunginosilla, mihin tehdään



23.9.2015

---

täydennysrakentamista tai tontti tontilta kaavoitetaan uudisrakentamiseen pientaloalueita.

Ei tämä näin voi mennä. Me olemme ne asukkaat, jotka täällä olemme, ja minä olen ehdottomasti sitä mieltä, että keskustakirjaston, Kruunuvooren sillat, kaikki ajatuksetkin jostakin taidemuseon suurista investoinneista Helsingin kaupungin varoista voidaan panna jäihin, jos me emme turvaa peruspalveluista, lastentarhoja, päiväkoteja, koulutiloja, joissa nuoriso kokoontuu. Ihan turha puhua jostakin lapsivaikutusten arvioinnin strategioiden toteutumisen seurannan mittareista, jos meillä ei ole niitä palveluja, joita koulut tarvitsevat.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tästä hyvästä aloitteesta. Samanlaisen aloitteen voisi tällä hetkellä tehdä Vuosaaresta ja sellaisen voisi tosiaan tehdä Pakilasta ja Kannelmäestä. Olin tuossa eilen asukasillassa, ja sielläkin tarvittaisiin uusi koulu. Toivon todella, että opetuslautakunnan jäsenet ja valtuusto nyt havahtuisivat tähän kokonaistilanteeseen, että tällaisella investointibudjetilla, joka meillä on nyt tällä hetkellä, me emme vain tule toimeen. On kiva tehdä täällä kivoja ponsia, ja niitä voi sitten esitellä siellä omassa naapurustossa, että on taas koittanut tehdä asialle jotakin, mutta tässä tarvitaan nyt oikeasti reilusti lisää rahaa, että tämä tilanne saadaan hallintaan. Toivon, että tämä keskustelu tänään havahduttaa siihen, että näitä ongelmia on valtavasti ja opetusvirastolla ei ole läheskään riittävä määrää tällä hetkellä korjausvaroja.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Anteeksi, että pitkitän tätä kokousta vielä tämän puheenvuoron avulla, mutta totean, että ei tähän välttämättä tarvita lisää rahaa. Täytyy vain tehdä asioita toisin ja tarvitaan asennemuutos. Eihän esimerkiksi luultavasti joku koko koulu ole homeessa. Siellä on joitakin yksittäisiä paikkoja, jotka ehkä ovat todella pahasti vaurioituneita, ja meidän pitäisi systemaattisemmin tutkia niitä ja selvittää, mitä vaihtoehtoisia tapoja ratkaista näitä sisäilmaongelmia on muuta kuin se, että laitetaan yksi yksittäinen koulu perusparannukseen tai peruskorjaukseen. Silloin ne korjausmäärärahat voidaan jakaa useamman koulun kohdalle. Tässä on enemmän minun mielestäni asennekysymys kuin rahakysymys.



23.9.2015

---

Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)

En voi olla lisäämättä edelliseen puheenvuoroon, että kyllä näitä älyttömyyksiä tapahtuu. Vuosaaressa esimerkiksi tällä hetkellä on tiivistetty koulun kaikki ulkoseinät, koska siellä on valtava homevaurio, kuin että olisi rakennettu uusi koulurakennus, jota on jo vuosikymmenet sinne toivottu ja pyydetty ja haluttu. Nyt tehdään kaksinkertainen työ eli tällä kohtaa tiivistetään seinät ja sitten puretaan rakennus ja rakennetaan uusi. Tämä kaupungin rahapolitiikka on välillä aika käsittämätöntä.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Ei ole tarkoituksenmukaista käynnistää isoa peruskorjauskeskustelua, mutta kyllähän kaupungin kaikkia kiinteistöjä ja niiden kuntoa seurataan koko ajan säännöllisesti. Koulukiinteistöissä on hyvin erityyppisiä sisäilmaongelmia. Tämä homeesta puhuminen aina johtaa vähän harhaan. Yleensä se johtuu siitä, että siellä vain ei yksinkertaisesti ilmanvaihto toimi ja ne ovat peruskorjauksen tarpeessa. Kun peruskorjausta ruvetaan tekemään, niin kyllä se kerralla kannattaa tehdä, ettei sitä paloissa voi tehdä. Siinä menee taas sitten ihan järkyttävästi rahaa hukkaan ja niin edespäin. Kun ilmastokonevaihto tehdään, niin kyllä se tehdään koko rakennukseen kerralla eikä huone kerrallaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Hyvä valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä tässä vaiheessa vain aivan lyhyesti tästä yleisestä kuvasta, josta pääsemme toki sitten keskustelemaan, kun keskustelemme ensin vuoden talousarviosta ja sitten sen yhteydessä myös 10 vuoden investointiohjelmassa. Tässä on tietenkin kysymyksiä, jotka liittyvät siihen, mihin kaikkeen meidän investointiraamimme kokonaisuudessaan riittää sekä uusien koulujen että koulujen perusparannusten osalta. Se on ikään kuin oma tasapainokysymyksensä.

Valtuutettu Urho on mielestäni aivan oikeassa siinä, että kaupungin velvollisuus on katsoa aivan samalla tavalla sekä niitä alueita, joissa täydennysrakennetaan ja joissa alueen väestö kasvaa sen takia kuin sitten uusia alueita. Meillä on paljon käyty poliittista keskustelua siitä, koska aikanaan on rakennettu kokonaan uusia alueita, joille palvelut ovat tulleet hyvin myöhään ja olemme ehkä kiinnittäneet kaupungissa



23.9.2015

---

erityistä huomiota siihen, että palvelut tulevat uusille alueille ajoissa. Mutta tämä sama velvollisuus katsoa kouluverkkoa tietenkin koskee myös vanhoja alueita ja alueita, joita täydennysrakennetaan.

Sitten näiden tarkastelujen jälkeen voidaan tietenkin olla tilanteessa, jossa sitten investointiraamimme ei riitä kaikkeen. Mutta joka tapauksessa meidän täytyy kaupungin toimintaa ehkä terästää siinä mielessä, että pidämme sen täydennysrakennusalueiden väestömäärien arvioinnin samalla tavalla ajan tasalla, kun sitten olemme pohtineet näitä uusien alueiden kouluja.

Sitten ehkä viimeisenä huomiona, että tietenkin kaupungin kulttuurissa on erittäin tärkeää kiinnittää huomiota siihen jatkuvaan laadukkaaseen ylläpitoon ja siihen, että esimerkiksi sisäilman osalta toimitaan koko ajan niin, että se ylläpito ja rakennuksesta huolehtiminen olisi sellaista, ettei turhaan tulisi sellaisia ongelmia, jotka ovat vältettävissä hyvällä ylläpidolla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Enrothin aloite on ollut lasten ja nuorten hyvinvoinnin kannalta erittäin merkittävä ja hyvä aloite. Samoin tämä nyt tänään tehty ponsi, jota kannatan. Minä nyt tässä Hakasen puhetta kuunnellessa kyllä olen täysin samaa mieltä hänen kanssaan siitä, että kyllähän pitäisi pystyä katsomaan kokonaisvaltaisesti näitä nuorten ja lasten tiloja tässä tapauksessa juuri opetus- ja nuorisotoimen kesken. Tähän pitäisi pystyä yhdistämään jo suunnitteluvaiheessa lapsivaikutusarviointi, jolla siis todella katsotaan konkreettisesti, minkälaiset vaikutukset esimerkiksi Pakilan nutan lopettamisella ja muutaman vuoden kuluttua vasta valmistuvalla koulukorjauksella on lapsen hyvinvoinnin kannalta alueella. Se, mitä tässä Hakanen toi esille, niin vielä toistan eli tämä Pakilan nuorisotalo tulisi olla nuorten ja lasten käytössä siihen asti, kunnes tämä koulutila saadaan tosiasiallisesti nuorille yhteiskäyttöön tai voidaan osoittaa ne yhteiskäyttötilat. Eihän näitä lapsia nyt voi laittaa sinne kaduille kuljeksimaan.

Kiitos.



23.9.2015

---

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Pakilan koulu tarvitsee ehdottomasti kunnan peruskorjauksen. Siellä on sisäilmaongelmia, mutta kuitenkin siellä ei ole homeongelmia. Minun mielestäni on oikeastaan lähes vastuutonta, että valtuutettu Koulumies on täällä kaksi kertaa viitannut homeongelmiin. Kaikki sisäilmaongelmat eivät ole homeongelmia, ja kouluissa aika tyypillinen sisäilmaongelma on se, että pitäisi avata välillä ikkuna, mutta nykyinen ilmanvaihto ei välttämättä riitä, eli remontti täytyy tehdä.

Sitten tämä kiireellisyysjärjestys. Nythän tällä aloitteella tavallaan pyritään puuttumaan siihen kiireellisyysjärjestykseen, joka on nimenomaan tehty sen mukaan, että on arvioitu kaikki tilat ja niiden remonttitarpeet. Täytyy valitettavasti kertoa, että meillä on kouluja, jotka ovat kiireellisemmän remontin tarpeessa kuin tämä Pakilan koulu, ja sen vuoksi niitä tehdään sitten sen suunnitelman mukaisesti.

Valtuutettu Vesikansa taisi viitata siihen Hesarin artikkelin karttaan. Se oli todella hyvä. Siinä näkyy, että joillakin alueilla tai joidenkin koulujen tilat ovat todella tehokkaassa käytössä ja sitten meillä on niitä kouluja, joissa on ylimääräistä tilaa. Tämä on yksi asia, jota näissä opetuslautakunnassa ja -jaostossa yritetään tehdä, että pystyttäisiin luopumaan ylimääräisestä tilasta ihan sen takia, että sitten kun me remontoimme, niin me remontoisimme niitä tiloja, joita me oikeasti jatkossa tarvitsemme. Ja kun vielä ajatellaan, että opetus muuttuu tai sen pitäisi muuttua, tästä luostarikoulusta pitäisi päästä 2000-luvulle, niin meidän pitää todella tarkkaan miettiä, mikä se meidän kouluverkkomme on, mitä tiloja me aiomme käyttää ja remontoida ne helvetin hyvin, ja sitten ei remontoida niitä, joita sitten vähän ajan kuluttua todetaan, että ei tarvita. Mutta Pakilan koulu tarvitsee remontin, ja siellä ovat tilat tehokkaassa käytössä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tullut hyvin ilmi se, että meillä on tuo koko kouluverkko tai aika montakin kiinteistöä/skolea siinä kondiksessa, että ne pitäisi laittaa viipymättä kondikseen ja huomioida budjetissa. Kaikesta käy myös ilmi, että Pakila on erittäin epäkondiksessa. Olisin kysynyt, voisiko tähän vastata Sinnemäki vai Viljanen, että mitä on nyt seuraavia kouluja sitten, mitä oltaisiin pistämässä remonttiin. Jotenkin tuntuu, että tässä ha-



23.9.2015

---

lutaan nyt laittaa ikään kuin Pakila jonkin edelle. Väistämättä tulee tällainen asetelma mieleen, että jos ikään kuin lähdetään nyt tälle linjalle. Mitä on seuraavaksi listalla?

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Haluaisin kommentoida tätä Terhi Koulumiehen puheenvuoroa, että tässä ei ole välttämättä kyse rahasta, vaan kyse on asenteesta. Minulla on sellainen olo, että nyt on vähän muotia erityisesti hallituspuolueitten keskuudessa sanoa tämäntyyppisiä asioita, että ei tämän nyt oikeastaan rahasta ole kiinni. Että jos me nyt otamme jostakin rahaa paljon pois tai ei myönnetä johonkin rahaa, niin kun vain on asenne kohdillaan, niin kyllä oikeastaan mitä tahansa pystyy tekemään. Haluaisin vähän kuuluttaa sitä, mikä on poliittisen päätöksentekijän vastuu tällaisten kommenttien esittämisestä. Onko niin, että tällaisia voi vain keksiä ja sanoa vai pitäisikö olla jotakin näyttöä, että ihan oikeasti on olemassa vaihtoehtoja? Onko esimerkiksi Koulumiehellä, perustuuko tämä todella jonkin asiantuntijan tietoon ja arvioon siitä, että näitä korjauksia olisi mahdollista tehdä edullisemmin ja myös pitkällä tähtäyksellä edullisemmin ja halvemmalla? Jos sellaisia vaihtoehtoja ihan oikeasti on ja ne perustuvat ihan oikeasti asiantuntija-arvioihin, niin hyvä näin, ja sitten niitä tehtäköön. Mutta kuitenkin meidän ei pidä yrittää väistää omaa vastuuta budjettipäätöksistä sillä, että me ajattelemme, että kyllä tämä nyt jollakin tavalla täytyy pystyä tekemään toisin.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekin työskentelen koulussa, jossa osassa koulua on sisäilmaongelmia ja osassa ei. Mietin koko ajan sitä, että jos jatkossa kiinnitetään ajoissa huomiota laadukkaaseen rakentamiseen, niin ei tarvitsisi täälläkään niin paljon keskittyä näihin sisäilmaongelmien korjausinvestointien ja niin edelleen rahoittamiseen. Tässä toivoisin, että tulisi kunnollinen suunnanmuutos, joka tietenkin alkaa sitten virastotasolla.

Vielä lisäksi se, että mielestäni näistä sisäilmaongelmaisista koulutiloista ei pitäisi laskea näihin käytettävissä oleviin oppilaspaikkaneliöihin. Jos ei ikkunasta voi tuulettaa asuntoa, koulua tai päiväkotia, niin sitten kannattaa miettiä, onko se sijainti sellainen, että sellainen rakennus kuuluu olla.



23.9.2015

---

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Olen iloinen siitä, että Anna Vuorjoki on kiinnostunut näistä homekouluista ja suosittelen ensin lukemaan esimerkiksi sen 7-sivuisen aloitteen, jonka tein viime valtuustokaudella aiheesta. Oikeastaan sen perusteella suoritin isännöitsijän ammattitutkinnon opinnot ja vielä teknisen isännöitsijän tutkinnon ihan vain siksi, että halusin tietää, miten näitä kiinteistöjä pitää hoitaa, jottei homekouluja enää olisi jatkossa. Voin todeta, että ihan varmasti on mahdollista hoitaa tämä ongelma halvemmalla.

Kun ajatellaan, miten isoja kiinteistöjä nuo koulut ovat, niin siis siellähän voi olla mikrobiongelman katossa, lattiassa, missä tahansa seinässä tai missä tahansa huoneessa, ja on aivan mahdotonta korjata sitä koko rakennusta niin, että varmasti kaikki pienetkin vauriot, jotka voivat olla vaikka 10 neliösentin kokoisia, mutta silti todella terveydelle haitallisia, ? juuri poistamaan oikein. Siksi nämä kuntotutkimukset olisivat ihan avainasemassa tässä. Ehdottaisin, että kun meillä on yli puoluerajojen kiinnostusta ratkaista tätä kysymystä, niin voisimme jotenkin epämuodollisesti vaikka seuraavan kokouksen yhteydessä tuolla kuppi-lassa kokoontua. Kaikki, jotka haluavat tehdä jotakin tälle homekoulu-asialle, kokoontumme siellä ja suunnittelemme jotakin yhteistä projektia, mitä saisimme tämän asian eteen tehtyä yhdessä.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on todellinen fakta, jos ei ole määräraha, ei voi tehdä peruskorjausta. Sehän näkyy tästä aloitteen vastauksesta ihan selkeästi. Haluan mainita yhden asian, joka minulle elämässäni on tapahtunut. Aikoinaan olin päiväkodissa Helsingissä jossakin, missä ? todettiin astma. Olen epäillyt, että siinä päiväkodissa on jotakin ilmasto-ongelmia, mutta silloin kukaan ei halunnut kuulla. Silloin oli päiväkotien verkosto. Silloin oli todella rahapula päivähoitopuolella. Aina virasto halusi kaikkea ja sanoi, että rahaa ei ole ja rahaa ei ole. Minun mielestäni ei raha ratkaise, vaan jos lapset sairastuvat, ja päiväkausia sitten sen jälkeen jää astma. Se on paljon kalliimpaa. Ei muuta.



23.9.2015

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Tiina Teppo  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Thomas Wallgren  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Päivi Storgård  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot