



25.2.2015

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**4 – 2015**

**Kokousaika: 25.2.2015 klo 18.00 – 19.30**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**4 – 2015**

**Mötestid: 25.2.2015 kl 18.00 – 19.30**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



25.2.2015

---

55 §.....	5
Esityslistan asia nro 3 .....	5
LIIKUNTALAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA .....	5
Valtuutettu Rissanen.....	5
57 §.....	5
Esityslistan asia nro 5 .....	5
SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA .....	5
Valtuutettu Männistö .....	5
58 §.....	6
Esityslistan asia nro 6 .....	6
YHTIÖITTÄMISISTÄ JOHTUVAT VUODEN 2014 TALOUSARVIOMÄÄRÄRAHOJEN YLITYKSET .....	6
Valtuutettu Hakanen .....	6
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro) .....	6
Valtuutettu Hakanen .....	7
60 §.....	7
Esityslistan asia nro 8 .....	7
SAIRAALA-APTEEKIN TOIMINTOJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUKSENA HUS- APTEEKKI-LIIKELAITOKSELLE .....	7
Valtuutettu Urho.....	7
Valtuutettu Hakanen .....	8
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	9
Valtuutettu Anttila.....	9
Valtuutettu Urho.....	10
Valtuutettu Hakanen .....	10
Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro) .....	11
Valtuutettu Ikävalko .....	11
Valtuutettu Hursti .....	11
Valtuutettu Hakanen .....	12
61 §.....	12
Esityslistan asia nro 9 .....	12
KAUPUNGINTEATTERIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12288, KAUPUNGINTEATTERI).....	12



25.2.2015

---

Valtuutettu Muttilainen .....	12
Valtuutettu Kolbe .....	13
Valtuutettu Oskala .....	14
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	15
Valtuutettu Taipale.....	15
Valtuutettu Saarnio .....	16
Valtuutettu Kolbe .....	16
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	17
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	17
62 §.....	18
Esityslistan asia nro 10 .....	18
KJ / VALTUUTETTU PILVI TORSTIN ALOITE TYÖLLISTÄMISPYKÄLÄN KÄYTTÖÖNOTOSTA HELSINGIN KAUPUNGIN HANKINNOISSA.....	18
Valtuutettu Muurinen.....	18
Valtuutettu Torsti.....	19
Valtuutettu Hursti .....	20
Valtuutettu Anttila.....	20
Valtuutettu Kantola .....	21
Valtuutettu Urho.....	21
Ledamoten Månsson .....	22
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	22
Vs. kaupunginjohtaja Sauri .....	23
Valtuutettu Lipponen.....	23
Valtuutettu Hakanen .....	24
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	24
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Stranius .....	25
Valtuutettu Huru.....	25
63 §.....	26
Esityslistan asia nro 11 .....	26
KJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE KUNNIALIPUTUKSESTA KAUPUNGINTALOLLA ROMANIEN KANSALLISPÄIVÄNÄ .....	26
Ledamoten Wallgren.....	26
64 §.....	27
Esityslistan asia nro 12 .....	27
SJ / VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE TERVEYSREITEISTÄ.....	27



25.2.2015

---

Valtuutettu Karhuvaara .....	27
Valtuutettu Huru.....	27
66 §.....	28
Esityslistan asia nro 14 .....	28
KAJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE MÄKELÄNKADUN NOPEUSRAJOITUSTEN ALENTAMISESTA .....	28
Valtuutettu Stranius .....	28
Valtuutettu Holopainen .....	28
Valtuutettu Honkasalo.....	29
Ledamoten Wallgren.....	29
Valtuutettu Soininvaara.....	29
67 §.....	30
Esityslistan asia nro 15 .....	30
KAJ / VALTUUTETTU YRJO HAKASEN ALOITE YLEISKAAVAN LUONNOKSEN LÄHETEKESKUSTELUSTA .....	30
Valtuutettu Hakanen .....	30
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki .....	30
Valtuutettu Kantola .....	31
Valtuutettu Niiranen .....	31
Valtuutettu Hursti .....	32
Valtuutettu Anttila.....	32
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) .....	33
Valtuutettu Soininvaara.....	33
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Kantola .....	34
Valtuutettu Huru.....	35
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	35



25.2.2015

---

55 §

Esityslistan asia nro 3

### LIIKUNTALAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Heidi Ruhala.

57 §

Esityslistan asia nro 5

### SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän: Heidi Ekholm-Talas.



25.2.2015

---

58 §

Esityslistan asia nro 6

## YHTIÖITTÄMISISTÄ JOHTUVAT VUODEN 2014 TALOUSARVIOMÄÄRÄRAHOJEN YLITYKSET

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä yhtiöttämisprosessihan on ollut esimerkki siitä, mikä ongelma on silloin, jos jatkossakin yhtiöiden keskeisiä linjauksia käsitellään vain konsernijaostossa tai parhaimmillaan kaupunginhallituksessa. Nyt tässä tapauksessa minä kiinnittäisin huomiota yhteen asiaan, josta ajattelin kysyä kaupunginjohtajalta, mutta hän ei näytä nyt olevan paikalla.

Aikaisemmin täällä on keskusteltu siitä, että Helsingin Energia ja myös Satama tekevät voittoa, mutta kaupunki ei ole linjannut, että viime vuoden tuloksesta jaettaisiin osinkona yhtään rahaa. Sellainen tapa, jolla kaupunki voisi tässäkin tilanteessa – vaikka nämä viime vuoden linjaukset olivat epäonnistuneita – edelleen palata kysymykseen siitä, jätetäänkö kaikki tulokset sinne, ovat nämä lainat, joita kyseisille yhtiöille on pääomailainana annettu, joiden korko on 6 %:n luokkaa. Kaupunki ja nämä yhtiöt saavat tällä hetkellä halvemmalla lainaa. Ne voisivat ottaa rahoitusmarkkinoilta edullisempaa lainaa, maksaa osan tästä pääomailainasta kaupungille takaisin ja tehdä uuden sopimuksen jatkosta, miten näitä kaupungin ja näiden yhtiöiden välisiä suhteita hoidetaan.

Mutta tämä on siis se minun kysymykseni, että onko tällaista harkittu. Tuntuu oudolta, että kaupungin puolella valitetaan rahapulasta ja samaan aikaan liikelaitoksiin jätetään lähes 200 miljoonaa euroa käyttämättä.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuo menettelytapa, jossa kaupungin omistama yhtiö ottaa lainaa ja maksaa siitä sitten vastaavasti kaupungille, ei tuo kyllä kaupunkikon-



25.2.2015

---

sernille yhtään lisää rahaa. Mutta joku tässä kuitenkin voittaa – se joku on valtio, koska nyt tuo 6 %:n korko on verotuksessa vähennyskelpoista tälle yhtiölle, muttei verotettavaa tuloa kaupungille. Jos tuo aika korkeakorkoinen pääomalaina maksetaan pois, niin sen jälkeen energialaitos maksaa valtiolle vähän enemmän veroja. En pidä kovin järkevänä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lähinnä halusinkin nostaa tämän kysymyksen keskusteluun, koska olen nyt ymmärtänyt niin, että itse asiassa valtuutetuista aika moni on ollut hämmästynyt siitä, että konsernijaoston jo viime keväänä tekemät linjaukset ovat johtaneet siihen, että koko viime vuoden tulos jää näihin yhtiöihin eikä sitä enää voi miltään osin tilinpäätöksen yhteydessä ryhtyä jakamaan kaupungille, kuten aikaisemmin on tehty osittain. En esittänyt tässä – kuten valtuutettu Soininvaara ehkä ymmärsi – että koko pääomalaina maksetaan pois ja sitä ei jäisi lainkaan. Esitin, että katsotaisiin jotakin kohtuullista summaa, jolla nämä yhtiöt mahdollisesti muulla rahoituksella hoitaisivat osan pääomalainasta takaisin kaupungille, ja kaupungin ja niiden yhtiöiden välillä voidaan tietysti sopia jatkosta näiden pääomalainojen osalta edelleen. Kysymys ei ole siitä, että kokonaisuudessaan pääomalainat maksettaisiin kerralla pois.

60 §

Esityslistan asia nro 8

SAIRAALA-APTEEKIN TOIMINTOJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUKSENA HUS-  
APTEEKKI-LIIKELAITOKSELLE

Valtuutettu Urho

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä HUS-Apteekki on yksi niistä liikelaitoksista, jotka ovat olleet merkittävältä osalta tekemässä HUSin talouden ja toiminnan luotettavam-



25.2.2015

---

maksi, paremmaksi, mutta myös kuntalaisille edullisemmaksi. Apteekki-toiminta on tiukkaan lailla säädeltyä. HUS-Apteekin toiminnassa on ollut merkittävä etu siitä, että tähän mennessä kaikki muut HUS-alueen 24 kuntaa ovat sairaalatoimen apteekkitoimintansa siirtäneet HUSille. Ostojen etu on suuruudessa. Lääkkeet kilpailutetaan valtakunnallisilta suurilta ketjuilta. Lääkkeiden hinnan kohoaminen on voitu aika isosti estää sillä, että kilpailutuksissa on suuremmat määrät ja volyymit pakkausissa, jakelussa, robottitekniikassa siinä jakelussa – kaikessa tässä voidaan suuruutta käyttää.

Nyt 15 vuoden jahnaamisen, selvittämisen ja lausuntojen jälkeen Helsingin sairaala-apteekki on päättänyt liittyä osaksi HUSin apteekkia, tai se pannaan yhteen. Tämä on todella kannattavaa toimintaa. Tähän kaikkeen on mennyt turhan paljon aikaa ja vaivaa, ja se on tietysti edellyttänyt monenlaista pahaa mieltä eri tahoilla. Mutta onneksi tähän nyt päästään. Toivon, että jatkoa seuraa muissa, ainakin tukipalveluissa, jos eivät varsinaisesti sairaanhoidon toiminnot nyt ihan heti toteudukaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä ehdotushan on kulkenut aika erikoislaatuisen historian. Kun asia tuli esille muutamia vuosia sitten, silloinen terveyslautakunta hylkäsi ehdotuksen kaupungin sairaala-apteekin luovuttamisesta HUSille. Samalla kannalla oli myös silloinen sote-viraston toimitusjohtaja, samoin kuin sairaala-apteekin henkilöstö. Nyt tänne se tuodaan itse asiassa ihan samojen liiteaineistojen pohjalta. Mitään uutta selvitystä ei vuoden 2011 jälkeen ole tehty. Silloisissa selvityksissä kävi ilmi, että oma sairaala-apteekki tarjoaa kaupungille kustannustehokkaammat palvelut ja paremman lääketurvallisuuden. Kaupungin ja HUSin apteekkien yhdistämisen hyöty puolestaan silloisen selvityksen mukaan menee vain HUSille – kun puhutaan taloudellisesta hyödystä.

Riskinä yhdistämisessä näissä selvityksissä nähtiin kaupungille epäedullisen kustannusten jaon lisäksi perusterveydenhuollon tarpeiden jääminen erikoissairanhoidon jalkoihin, lähipalvelujen ja kaupungin sanavallan heikentyminen. Siis perusteiltaan samantapaiset ongelmat, joihin eduskuntapuolueiden johtajien sopima sote-malli törmäsi perustuslakivaliokunnassa, ja joita nyt jostakin käsittämättömästä syystä sallaiseksi julistetulla sote-valiokunnan sopimuksella tai uudella esityksellä yritetään ratkoa. Sinänsä Helsingissä pitäisi hälytyskellojen soida. Pe-





25.2.2015

---

rustuslakivaliokunnan mukaan näissä asioissa piti kuulla kuntia, mutta se esitys on siis nyt salainen.

Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskus Fimea antoi asiasta myös lausunnon, joka on edelleen tässä liitteenä meillä. Se on erittäin kriittinen. Siinä todetaan yhdistämisen johtavan lääketukkukaupan ja teollisen lääkevalmistuksen kaltaiseen toimintaan, joka edellyttää toimilupien uudelleen käsittelyä ja uudelleenarvioimista.

Ehdotan, että valtuusto hylkää esityksen kaupungin sairaala-apteekin luovuttamisesta HUS-Apteekki-liikelaitokselle ja että tällöin siis jatketaisiin sairaala-apteekin toimintaa osana kaupungin organisaatiota. Valitettavasti tuo minun työasemani useiden ammattitaitoisten henkilöiden yrityksistä huolimatta ei tällä hetkellä toimi, mutta tämä hylkäysesitys voitaneen kirjata järjestelmään.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen on kyllä pahasti ajastaan jäljessä, sillä nythän juuri tehdään uutta sote-järjestämislakia. Siinähan meidän on pakko yhdistää HUSin ja Helsingin kaupungin toiminnat. Siinä ei Hakasen vastalause enää mitään auta. Tätä apteekkiahan on todella 15 vuotta yritetty yhdistää. Se on erittäin järkevää, koska nämä ovat isoja ostoja, joita tapahtuu, ja Helsinki on hyvin pieni toimija lääkeostoissa verrattuna HUSiin, joka ostaa huomattavasti enemmän. Lisäksi haluan kertoa, että HUS-laboratorio, jota me käytämme, HUS-röntgen, eli kuvantaminen – ne toimivat erinomaisesti. Meidän olisi pitänyt silloin, kun me tätä Palmiaa jaoimme ja säpelsimme, myös yhdistää tämä Palmia-ruokahuolto Ravioliin, koska Ravioliin on iso liikelaitos. Sitten, kun me Palmiasta siirsimme nämä laitosapulaiset HUS-Desikoon, niin ne ovat olleet erittäin tyytyväisiä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Siinä mielessä olen iloinen, että se edellinen käsittely, johon valtuutettu Hakanenkin viittasi, lähti minun valtuustoaloitteeni pohjalta. Harvoin sitä voi sanoa valtuustossa, että aloite on johtanut myönteiseen lopputulokseen. Tässä voi olla ihan selvästi, ja kaiken lisäksi voin olla itse päättäjänä tässä asiassa sote-lautakunnassa. Tällaisia onnen hetkiä harvoin



25.2.2015

---

tulee. Mutta itse asiassa, jos ajatellaan apteekkitoimintojen yhdistämistä, on ehdottomasti järkevää, koska jos katsoo kokonaisuudessaan sosiaali- ja terveydenhuollon kustannuksia, niin lääkekustannukset tulevat entisestään olemaan todella suuri osuus tässä kustannuksissa. Siinä myös nämä kilpailuttamisedut ovat erittäin suuret ja myös tämä hankintavarmuus ja niin edelleen. Kaikella tavalla tämäntyyppisissä asioissa suuruuden ekonomia todella toimii merkittävästi kyllä kaupunkilaisten ja myös potilaiden eduksi. Tämä on kyllä ehdottomasti järkevä hanke.

Valtuutettu Urho

Yrjö Hakasta haluaisin lohduttaa, että HUS ei ole mikään erillinen. HUSin hallinnossa luottamusmiehistä 1/3 vallasta on Helsingillä. Apteekki-toiminta on lisäksi toimintaa, jossa ei syrjitä mitään – niin kuin Hakanen usein epäilee, että syrjitään ja sorretaan pieniä ja köyhiä. Euroopan lääketehaat ovat valtavia. Edes tämä yhdistetty sairaala-apteekki ei ole vielä mikään kovin suuri ostaja niillä markkinoilla – toki suurempi ja voi paremmin kilpailuttaa kuin aiemmat erilliset HUS-Apteekki ja Helsingin sairaala-apteekki.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Puheenjohtajan lohduksi voin kertoa, että tämä laitekin lähti käyntiin ja esitys on järjestelmässä.

Pitkällä aikavälillä tässä tietysti ei kukaan tiedä, minkälainen sote-malli Suomessa on. Sitä tietämystä nyt ei ainakaan lisää se, että sosiaali-terveysvaliokunnan esitys on todellakin salainen. Sitä ei tällä hetkellä kukaan saa sieltä, muut kuin ehkä eduskunnan jotkut jäsenet, mutta jota pidän aivan pöyristyttävänä. Millä tavalla voidaan näin käsitellä ihmisten sosiaali-terveyspalvelujen tulevaisuutta, että esitys, joka vaikuttaa jokaisen elämään, on salainen? Ja se vaikuttaa tähänkin esitykseen, jota meidän nyt pitäisi käsitellä. Me emme tiedä, meneekö tämä sote-valiokunnankaan esitys perustuslakivaliokunnasta läpi, ja jos menee, niin mitä se tarkoittaa. Mutta joka tapauksessa meillä ei ole mitään kiirettä tehdä ratkaisua nyt. Missään tapauksessa ei tältä osin tapahdu mitään välitöntä vahinkoa tai muutosta.

Mitä tulee sitten näihin kustannushyötyihin hankinnoissa ja muissa, niin minä toivoisin, että arvon valtuutetut lukisivat ne selvitykset, joita silloin tilattiin sote-virastolle tai silloiselle terveysvirastolle ja -lautakunnalle,



25.2.2015

---

joissa on käyty läpi kaikki hankintoja ja henkilöstöä koskevat talousvai-  
kutukset, tilavaikutukset ja kaikki muut tekijät, jotka tähän liittyvät, ihan  
asiallisesti. Lopputulos on se, mitä täällä siteerasin äsken: Tämä on  
Helsingille epäedullinen ratkaisu. Tästä hyötyy HUS-Apteekki-  
liikelaitos.

Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Hakanen viittaa täällä nyt sairaala-apteekin ja HUS-Apteekki-  
liikelaitoksen yhdistämisen hylkäykseen vuonna 2011. Se hylkäys teh-  
tiin silloin sen vuoksi, että odotettiin näiden sosiaaliviraston ja terveys-  
keskuksen yhdistymistä. Silloin oli ajankohtainen myös tämä kuntara-  
kenne uudistus, eli odotettiin sen tilanteen ratkeamista eikä haluttu sii-  
nä vaiheessa tehdä tätä yhdistymistä. Nyt tämä tilanne on muuttunut  
täysin ja tämä yhdistyminen on hyvin kannatettava.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen pahoillani, että tulin myöhässä enkä ole kuullut tätä keskustelua  
alusta lähtien, enkä varsinkaan valtuutettu Hakasen argumentteja. Otin  
tämän puheenvuoron kuitenkin sen tähden, että olen sairaanhoidollis-  
ten tukipalvelujen johtokunnan puheenjohtaja, joissa siis yksi osa on  
HUS-Apteekki. Toiset ovat kuvantaminen ja HUS-laboratorio. Olen ollut  
valmistelemassa myös tätä asiaa kyseisessä tehtävässäni ja olen sitä  
mieltä, että tämä on erinomainen asia. Kuten täällä taisi jo aikaisem-  
minkin joku valtuutettu todeta, kaikki nämä 3 liikelaitosta ovat erinomai-  
sesti johdettuja erinomaisia esimerkkejä myös terveydenhuollon integ-  
raatiosta koko Uudenmaan alueella kuntien ja erikoissairaanhoidon vä-  
lillä. Minusta tämä on erittäin hyvä askel eteenpäin Helsingin asi-  
assa.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



25.2.2015

---

Minun mielestäni tämä on erittäin hyvä. Täällä valtuutettu Urho lohdutti valtuutettu Hakasta omassa puheenvuorossaan. Minä haluaisin lohduttaa kaikkia työntekijöitä, nimittäin mikäli Helsingin kaupungin sairaala-apteekin toiminto siirtyy Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiriin HUS-Apteekkiin, sairaala-apteekin siirtoon sovelletaan liikeluovutuksen periaatteita, eli Helsingin kaupungin toistaiseksi voimassa olevassa palvelusuhteessa olevat vakinaiset työntekijät, henkilöt siis, siirtyvät luovutuksen saajan palvelukseen niin sanottuina vanhoina työntekijöinä olemassa olevin palvelusuhteen ehdoin, ja määräaikaiset palvelusuhteet jatkuvat sovitun määräajan loppuun.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän sen, jos jollakin on toinen arvio asiasta, mutta en pidä ihan korrektina sitä, että jälkeempään ryhdytään lautakunnan ja terveystieteiden toimitusjohtajan tai sote-viraston toimitusjohtajan suuhun laittamaan sellaisia perusteluja, joita ei ole esitetty silloin, kun edellinen päätös tehtiin, jonka perustelut me voimme jokainen lukea täältä. Ne eivät liittyneet siihen, että on tulossa kunta- ja sote-uudistus.

61 §

Esityslistan asia nro 9

KAUPUNGINTEATTERIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12288, KAUPUNGINTEATTERI)

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nyt menen snadisti tuosta kaavasta ehkä ulos, mutta se ei ole tässä salissa varmaan mitenkään uutta. Koetan olla nopea liikkeissäni.



25.2.2015

---

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Juuri näin. Tässä on nyt jo myönnetty tämä 56 miltsin rempparaha aikaisemmassa kokouksessa. Muistuttaisin tässä vaiheessa sellaisesta asiasta, että tein joskus valtuustoaloitteen siitä, että kaupunginteatteriin pääsisi avustaja ilmaiseksi tai maksutta mukaan. Keräsin silloin tähän aloitteeseen yli puoli valtuustoa nimiä. Myös Ritva Viljanen oli tämän asian kannalla hyvin suurella prosentilla. Kävi kuitenkin niin, että tämä on teatterin tai säätiön hallituksen päätettävissä, tämä kuvio. Joten toivoisin, että tähän asiaan saataisiin muutos, koska kaupunginteatteri taitaa olla ainoa teatteri tässä kaupungissa, minne ei pääse maksutta tai puoleen hintaan avustaja mukaan. Joskus Pentti Arajärvi mainitsi, että mikäli avustaja istuu selin lavalle, niin siinä mielessä voi ? , mutta muistuttaisin juuri, että se ei ole siellä sen takia, että hän on nauttimassa teatteri-illasta, vaan ehkä ihan muista syistä.

Pahoittelen tässä samassa yhteydessä myös – lämpimät osanottoni ihmisille, jotka lakaistaan tämän remontin yhteydessä pihalle. Aika monta osa-aikaista päättää duuninsa.

Ei tässä muuta. Kiitoksia.

Valtuutettu Kolbe

Kiitoksia, puheenjohtaja. Valtuutetut.

On tietysti ilahduttavaa, että merkittäviä, moderneja helsinkiläisiä kulttuurirakennuksia nostetaan esiin. Niin kuin tässä asemakaavan muutosehdotuksen selostuksessa tyylikkäästi tuodaan esiin, tällä tavalla nostetaan pääkaupungin kulttuurirakennuksia Töölönlahden rannalla. Mutta kun siitä luin, tuli mieleen, että tälle alueelle kuuluu myös merkittävä väestönsuoja siellä maan alla ja nämä maanalaiset tilat, joita osin Kallion virastotalonkin, ainakin siellä arkistolaitos hyödyntää tehokkaasti.

Mutta 60-luvun lopulla siellä väestönsuojassa oli sellainen betoniteatteri, jota veti Kalle Holmberg. Se oli hyvin suosittu. Tietysti elettiin aikaa, jolloin innovatiivinen taidetuotanto oli huipussaan. Haluaisin vaan muistuttaa, että meillä on hienot väestönsuojelutilat. Varmaan joitakin pykälää löytyy, jotka estävät niiden käytön, mutta tällaista merkittävää uutta teatteria on koettu, ei vain maan päällä vaan myös maan alla. Jossakin vaiheessa voisi vinkata sinne teatterisäätiöväelle, että voi kokeilla uudenlaista innovatiivisuutta.



25.2.2015

---

Tämä puisto tietysti synnyttää kysymyksen siitä, voisiko teatteri joskus esimerkiksi kesäaikana levittäytyä sinne, rakennusten ulkopuolelle ja hyödyntää tätä konsertti-, tanssi- tai muihin esityksiin. Mutta mainiota, että nämä meidän modernit arvorakennuksemme ja Kallion kaupungin-osa saavat tällä tavalla – ja varmaan alueen koiraystävät myös ihastelevat sitten, kun valmista alkaa syntyä. Muista puistojen asukeista puhumattakaan.

Kiitämme kansalaisina tästä.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Pyysin tämän asemakaavan muutoksen kaupunginhallituksessa pöydälle viikoksi, koska siinä vaiheessa halusin vielä kuulla lisäselvityksiä siitä, millä tavalla tämä suojele itsessään on vaikuttanut tämän remontin kustannuksiin suhteessa nimenomaan sellaisten tilojen kohdalla, jotka eivät ole yleisölle avoimia eivätkä julkisivuja. Eli siellä kaavassa, kuten kaikki valtuutetut ovat varmasti tutustuneet, suojellaan esimerkiksi eräiden sisäkäytävien yläkattorakenteita. Sain siihen kuitenkin hyvät vastaukset. Tällä nyt edetään, totta kai, ja hyvä, että teatterirakennus suojellaan. Mutta perussyynähän kuitenkin tässä ratkaisussa on se, että nykyinen hankesuunnitelma, jonka mukaan edetään, tehtiin jo tätä suojelema silmällä pitäen, joka nyt tässä ikään kuin formalisoidaan.

Tämä tavallaan suojele ja sitten taas remontoinnin kustannusten välinen suhde – nämä kulkevat taas kahdella täysin eri raiteella tässä meidän kaupungissamme. Meillä ei tavallaan tehdä minkäänkokoista tarveharkintaa sen suhteen, ovatko kaikki suojelekohteen osat kustannustehokkainta tehdä näin, onko kaikki osat tarpeellista tehdä. Meidän korjausvelkamme kasvaa niin paljon, että minä pelkään, että kun me tarkastelemme suojelema itseisarvoisesti ja kustannuksia täysin erillään toisistaan, niin tämä saattaa joissakin kohteissa tuottaa sellaista tehottomuutta, että me emme pysty sitten loppujen lopuksi ottamaan rakennuksia esimerkiksi käyttöön. Vaikka on tämän kohteen kohdalla ehdottomasti hyvä, että tämä suojelema, niin toivoisin, että jollakin tavalla tämän korjausvelan kasvaessa me pystyisimme tarkastelemaan sekä suojelema että kustannuksia samalla kertaa, ei kaksilla raiteilla.

Kiitos.



25.2.2015

---

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Oskalalle ihan vaan. Olen teatterisäätiön hallituksessa varapuheenjohtajana. Tosiaan, nämä kustannuksethan eivät ole sillä tavalla – hallitus ja teatterihan lähtevät tietysti tästä 56 miljoonasta. Me olemme tänä keväänä saamassa nämä ensimmäiset kustannus-, tai tarjoukset remonteista. Oikeastaan tähän ei vielä niin tarkkaan voi sanoa, mitkä noiden suojeltavien osuuksien erilliskustannukset mahdollisesti ovat, mutta kyllä hallitus tietysti lähtee siitä, että pysytään tiukasti näissä rajoissa, mitkä on annettu.

Sitten täällä valtuutettu Kolbe antoi hienoja ideoita laajentamiseksi ulos ja näin edelleen. Lupaen viedä näitä eteenpäin sinne.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pahoittelen, jos ymmärsin väärin valtuutettu Oskalan puheenvuoron, mutta jos ymmärsin sen oikein niin, että ajateltaisiin, että me arvioisimme suojelutarvetta sen mukaan, kuinka kallista se on, niin minusta se on väärä linja. Suojelutarvetta ja suojelua rakennuksien osalta pitää tehdä niiden kulttuurihistoriallisen arvon perusteella. Se on oleellista sillä, että meillä eri kerroksia, eri aikakausia ja erilaisia tyyliuuntauksia säilyy kaupungin rakennuskannassa, eikä sitä voi pelkästään mitata sillä, mitkä suojelurakennuksen kunnostamisen kustannukset ovat.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös muistan valtuutettu Kolben tavoin tämän teatterin siellä väestönsuojassa. Se oli ylipormestari Auran aikana. Koko valtuusto oli siellä. Pertti Lumirae lauloi muistaakseni ? . "Kyllä meistä on huolehdittu parhaiten. Kun pommi paukahtaa, voimme heittäytyä ison kiven taa." Nyt, kun Hakaniemessä pohditaan maanalaisten tilojen rakentamista edelleen, niin kannattaisi miettiä tätä väestönsuojan todella järkevää käyttöä, joka ? – minä en muista ihan tarkkaan sen suuruutta, mutta autojen parkkipaikkoja tarvitaan sillä alueella hyvinkin. Ei sen enempää.



25.2.2015

---

Toinen pieni kysymys on, että alueella on aikanaan ollut myös kaupunginteatterin kohdalla puutaloja, kuten Linnunlaulussa yleensä. Aikanaan tein ehdotuksen, että vanhoilla piirustuksilla saisi rakentaa muutamia puutaloja niille alueille, jonne mahtuu, mutta ei siinä vaiheessa mennyt läpi. Mutta nyt, kun vihreät ovat vallassa ja suuri puolue, niin saattaa olla, että asialle löytyisi enemmistö täällä.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä oikeastaan jo valtuutettu Niiranen ja jotkut muut ovat vastanneet niihin haasteisiin, joita valtuutettu Kolbe tuossa heitti. Tämä on erittäin hankala prosessi, tämän kaupunginteatterin uudistaminen ja korjaaminen. Siinä mielessä se tehdään kaikella pieteetillä, mutta samalla toki pyrkimyksenä on saada tilat sellaiseen kuntoon, että voidaan tällaista yleisön ja teatterin muutakin kuin näytäntöyhteistyötä kehittää. Tässä mielessä nämä ideat ovat hyvin arvokkaita. Kaupunginteatteri toimii jo tällä hetkellä monella näyttämöllä, ja ei yksi maanalainen näyttämö tekisi siihen enää yhtään pahaa. Kaikki tämä on hyvästä. Mutta tärkeintähän on se, että me saamme Suomen 100-vuotisjuhliin valmiiksi Helsinkiin myös sellaisen teatterin, joka on yhtä komea vähintään kuin tuleva kirjasto.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Menen ehkä nyt vähän aiheen sivuitse, mutta valtuutettu Taipaleen idea tästä Kallion historian elvyttämisestä olisi erittäin ajankohtaista ja kiinnostavaa, koska Kallio on siis kaupunginosa, joka saneerattiin poikkeuksellisella voimalla ja erittäin vähäisellä vastustuksella. Nyt tästä Kallion saneerauksesta on Helsingin yliopistossa tekeillä väitöskirja, eli aineistoa alkaa olla ja tietoa myös, miten tämän alueen tavattoman nopea rakennemuutos oli poliittisesti ja kaupunkirakennustaiteellisesti mahdollista. Sen erityispiirteiden ja kerrosten esiin nostamiselle olisi hyvä paikka. Ehkä siellä kaupunginteatterin maailmassa voisi jollakin tavalla tämänkin huomioida, seinäkuviissa tai vastaavissa.

Kiitos.





25.2.2015

---

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tuohon Taipaleeseen yhdyn oikein hyvin. Harmillista, että kyseistä aluetta ei suojeltu jo ennen vuotta -67. En lähde kuitenkaan tässä vaatimaan, että tämä kyseinen kaakelitalo pitäisi pistää matalaksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti: näihin tässä käsiteltyihin asioihin pääsee tutustumaan 15. huhtikuuta. Helsingin teatterisäätiö on kutsunut kaupunginvaltuutetut – avec – katsomaan Peppi Pitkätossua. Siellä on myös Pepin lisäksi mahdollisuus kysellä teatterin johtajalta kaikenlaista näihin liittyvää. Tulkaapa mukaan. Ne kutsut ovat tuolla postiluukuissa.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En itse muista avantgardistisen teatterin näytäntöjä täällä kaupunginteatterin väestösuojassa, joten ehkä sanon vain muutaman sanan tästä käsittelyssä olevasta suojelukaavasta, ehkä erityisesti nyt siinä valossa, jonka valtuutettu Oskala otti esille. On ehkä hyvä kuitenkin alleviivata sitä, että tämä on erittäin hieno rakennus ja se on kokonaisuutena suojelun arvoinen, ja myös se ympäröivä puisto on suojelun arvoinen. Olen itse myös sitä mieltä – mistä tämä esityskin lähtee – että kun se rakennus on suunniteltu teatterirakennukseksi, se on teatterirakennuskäytössä, niin on hyvät perusteet sille, että myös nämä henkilökunnan tilat ja ne tilat, jotka eivät ole tavallisen yleisön käytössä, että myös ne interiöörit suojellaan. Itse ajattelen myös, että erityisesti tämä teatterin lämpiöhän on tavattoman kaunis. Näkymät puistoon ovat poikkeuksellisen kauniita, ja se on yksi varmasti tämän kaupungin hienoista tiloista.

Valtuutettu Oskalan pyynnöstä tätä avattiin ja pohdittiin jonkin verran kaupunginhallitukselle, tätä kysymystä siitä, onko suojelu tuonut peruskorjaukseen lisäkustannuksia. Tässä yhteydessä mitään aivan lopullista ratkaisua tai vastausta tähän asiaan ei voitu antaa, koska meillä ei ole toista hankesuunnitelmaa, mutta kyllä tässä yhteydessä näyttää sil-



25.2.2015

---

tä, että suojelun kustannukset eivät ole olleet valtaiset. Tässä ole täytynyt mennä mihinkään kovin outoihin ratkaisuihin, vaan tilaa remontoidaan teatteritilaksi, kuten se on ollut aikaisemminkin. Tietenkin tässä yhteydessä, kuten muissakin, on tärkeää se, minkä valtuutettu Niiranen otti esiin, että siinä vaiheessa, kun hankesuunnitelma on tehty ja se on huolellisesti laskettu, niin sen jälkeen kustannuksissa on tarkoitus pysyä. Se on tässä varmasti yksi niistä asioista, joista hankkeen aikana pidetään huolta.

Kiitos.

62 §

Esityslistan asia nro 10

## KJ / VALTUUTETTU PILVI TORSTIN ALOITE TYÖLLISTÄMISPYKÄLÄN KÄYTTÖÖNOTOSTA HELSINGIN KAUPUNGIN HANKINNOISSA

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä kannatan tätä Torstin aloitteeseen annettua vastausta, mutta haluan kuitenkin tuoda esille tässä vastauksessa mainittujen uusien avauksien ohelle, että meillä on jo olemassa kaupungin perustama sosiaalinen tytäryhtiö PosiVire Oy. PosiVire työllistää heikossa työmarkkina-asemassa olevia henkilöitä. PosiVire on toiminut jo 6 vuotta, mutta sen käyttö on ollut riittämätöntä Helsingin kaupungilla. Muutenkin kaikkien hallintokuntien olisi syytä hyödyntää PosiVireen palveluja. Se ei ole mitenkään vaan sosiaali- ja terveysviraston asia. HUS tuli mukaan PosiVireen toimintaan vuonna 2014. HUS on esimerkiksi onnistunut työllistämään vajaakuntoisia tämän PosiVireen kautta muun muassa Desiko-liikelaitoksessa puhdistustyössä, välinehuollossa sekä lähihuoltajien oppisopimuskoulutuksessa Peijaksen sairaalassa.

Tämän edellä mainitun perusteella teenkin ponnen:



25.2.2015

---

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunki selvittää mahdollisuuksia seurata HUSin hyvää esimerkkiä vajaakuntoisten henkilöiden työllistämistä PosiVireen kautta.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Ensin vielä tästä asiasta, mistä itse asiassa koko aloitteessa on kysymys. Siinähan siis esitetään hankintoihin työllistämispäätöstä käyttäen mallina Helsinkiin monella tavalla vertautuvaa Haagin kaupunkia, jossa vuodesta 2008 on saatu varsin merkittäviä tuloksia nimenomaan tällaisella velvoittavilla työllistämisehdolla tietyn kokoisissa hankkeissa. Työpaikkoja on syntynyt 6 vuoden aikana vähän alle 3 000, ja käytännössä tätä ehtoa on sovellettu kymmenissä ja kymmenissä sopimuksissa. Tämän tyyppistä lähestymistapaa me siis valtuuston enemmistö nä olemme esittäneet. Sillä aikaa, kun tätä aloitetta on käsitelty, se tilanne on tullut koko ajan akuutimmaksi. Me tällä hetkellä tiedämme, että vuodessa pitkäaikaistyöttömyys on lisääntynyt 50 % ja osatyökykyisten vammaisten työllisyyden kehitys on ollut varsin kielteistä täällä.

Mitä tässä vastauksessa nyt siis esitetään? Sitä, että Helsinki on mukana THL:n hankkeessa, joka on myös EU-hanke, ja tavallaan tämän hankkeen yhteydessä valmistellaan tämän työllistämispäätöksen yksityiskohtia meidän hankintapolitiikkaamme. Tämä kaikki siis vaikuttaa oikein hyvältä tavalta edistää tätä hanketta. Siellä on paljon tietoa ja kokemuksia taustalla. Kuitenkin jonkin verran myös epävarmuuksia, kun tätä on vielä tässä nyt ennen valtuustokäsittelyä selvitelty, ja pienin epävarmuus ei ole se, että tämän hankkeen toteutuminen saamieni tietojen mukaan ei kuitenkaan ole 100-prosenttisen varmaa. Siinä kohtaa täytyy tietysti toivoa, että esittelijä sikäli, että tämä hanke menisi karille, keksii sitten toisen tavan viedä tätä eteenpäin, kun tämä on ollut kerran valtuuston enemmistön vankka tahto.

Mutta johtuen nimenomaan tästä epävarmuudesta tässä kohtaa sinänsä hyvään aloitteen vastausprosessiin, ja myös johtuen siitä, että se, että me olemme saaneet tämän merkittävän työllistämispäätöksen edes tähän vaiheeseen – on vaadittu yksi palautuskierros tässä salissa, sen jälkeen vielä palautuskierros kaupunginhallituksessa – en halua nyt enää palauttaa tätä missään tapauksessa, vaan mennään eteenpäin. Mutta olisin halunnut tehdä ponnin, jonka motiivina ei ole todella mi-



25.2.2015

---

kään muu kuin varmistaa, että se, mitä on yhdessä haluttu, eli työllistämispöytäkirja meidän hankintaprosesseihimme, todella toteutuu ja etenee.

Nyt tässä vielä kokouksen aikana haluttiin hieman muuttaa muotoilua, jonka olin järjestelmään ennen kokousta tehnyt. Nyt siellä on oikein teille sellainen ponsien ponsi, jossa juuri edellytetään selvitettäväksi suorastaan minusta vähän höperöjä asioita, mutta se on nyt se muotoilu, joka voidaan pontena hyväksyä, jonka siis tavoite on vain ja ainoastaan se, että me varmistamme, että se valtuuston viime kesänä muotoilema tahtotila toteutuu, eli Helsingin kaupungin hankintoihin tulee työllistämispöytäkirja vuoden 2016 loppuun mennessä selkeillä tavoitteilla, aikatauluilla ja niin edelleen. Eli tehdään se ponsiesitys, mikä on siellä järjestelmässä, jolle tälläkin kertaa toivon enemmistön tukea, niin kuin hienosti saatiin myös palautukseen viime kesänä.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvät puheenvuorot sekä valtuutettu Muurisella että Torstilla. Kannatan molempia ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Pilvi Torstin ja valtuuston suuren enemmistön hyväksymä työllistämismääräys on kyllä erittäin merkittävä. Jos ajatellaan tulevaisuuden ja tämänkin hetken ongelmia, niin mistä kumpua sellaista eriarvoisuutta ja syrjäytyneisyyttä, ellei juuri siitä, että ihmiset eivät saa koulutusta tai eivät pääse työhön. Joten kaikki ne keinot, joita kunnalla on mahdollisuus käyttää työllistämisen tukemiseen ilman, että se on pelkästään kunnan velvollisuutena vaan myös kaikkien muiden työnantajien, on ehdottomasti otettava mukaan. Tähän hankintakilpailuihin liitetynä se on mitä erinomaisin. Niin kuin tässä Pilvi Torstin aloitteessa todetaan, se on hyvin laajasti ollut eurooppalaisissa kaupungeissa ja kulttuurissa jo vuosia sitten käytäntö. Tiedän itsekin, että esimerkiksi Saksassa on jo vuosikymmeniä käytetty tämäntyyppistä yhteiskuntavas-



25.2.2015

---

tuullisuuden nimellä kulkevaa työnantajapolitiikkaa, jossa on myös huolehdittu vajaatyökykyisten työllistymismahdollisuuksista.

Kannatan Pilvi Torstin aloitetta, tai pontta, ja myös Seija Muurisen pontta.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan samoin kannatan kumpaakin pontta, Muurisen ja Torstin, ihan syystä, koska nyt tämä työllistämisykälähän on sellainen, joka on ollut jo pitkään keskusteluissa. Sitä on pyritty saamaan näihin julkisiin hankintoihin. Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa tässä asiassa on tultu hyvin pitkälle vastaan. Mutta se, mikä täällä nyt herättää mieltymään, on tämän työllistämisykälän käytötapa. Täällä todetaan, että työllistämisykälän käytölle voidaan määritellä määrälliset tavoitteet, jotka siis koskisivat hankintojen lukumäärää, euromäärää tai työllistettävien lukumäärää. Tietenkin siinä mielessä tämä tarkennus, mitä sillä työllistämisykälällä tarkoitetaan, on erinomaisen tervetullut asiat. Ja niin kuin minä ymmärsin valtuutettu Torstin aloitteesta, että tätä työllistämisykälää tältä osin tarkennettaisiin siinä ponnassa – eikös se ollut näin, tämä ponsi?

### **Välihuuto!**

Joo. Eli kannatan kumpaakin pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Työllistäminen, työllistäminen hankintojen ehdoissa – nämä asiat ovat hajallaan Helsingin kaupungissa. Ne ovat kaupungin kansliassa, merkittävästi sote-virastossa. Nyt, kun tämä on todettu, on perustettu työryhmä. Elinkeinojohtaja Marja-Leena Rinkineva vetää tätä työryhmää. Täälläkin on jäseniä työryhmästä virkamiehissä. Tämän ison asian selvittämisestä pitäisi saada kevään aikana raportti. Minä todella odotan, että sen selvityksen tuloksena katsotaan myös vaikeasti työllistettävien vajaakuntoisten työllistämisen mahdollisuudet.



25.2.2015

---

Kun PosiVire perustettiin, oli vankka tahtotila, että on osakeyhtiö, joka hoitaa ammattimaisesti, miten työllistetään niitä, joilla on vaikeuksia pysyä töissä. Siellä on myös maahanmuuttajataustaisia – monenlaista vaikeutta saada työtä. PosiVire ei lähtenyt käyntiin niin kuin ajateltiin. Helsingin kaupungin sote-virasto, joka eniten ottaa työllistettäviä, halusi työllistää ensisijaisesti työvoimaviranomaisten suoralla tuella viraston budjetin kautta. Tämä yhtiö on vähän kitunut. HUS lähti mukaan tähän PosiVireen toimintaan, koska katsottiin, että niissä tehtävissä – Seija Muurinen täällä mainitsi nämä puhtauspalvelut, mutta myös perushoitajakoulutus oppisopimuksen kautta, tämäntyyppinen koulutus – sopii hyvin PosiVireen toimintaan. Se on lähtenyt selvästi hyvin. On pystytty työllistämään, kun se on suoraan vastuutettu yhdelle HUSin liikelaitokselle, jossa tämäntyyppisiä työtehtäviä on paljon. Eli siitä ei ole tehty mitään byrokratiaa, jossa on olemassa konsernin johdosta tai jostakin kaukaa lähtevät organisaatiot, vaan se on sellaisen toiminnan ja yksikön vastuulla, joka suoraan työllistää, palkkaa työllistettäviä.

Tätä minä toivon nyt Helsingiltä. Minä haluaisin konkreettista ohjausta PosiVireelle kaupungilta tässä tulevan selvityksen aikana. Minä todella kannatan tätä Seija Muurisen pontta, että jotenkin mallitettaisiin ja ohjattaisiin, mitä tehdään PosiVireellä, joka kuitenkin on perustettu hyvin aikein ja erittäin tarpeelliseen tehtävään.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Jag har en fråga att ställa bara. ...Tämä on erittäin kannatettava ja kiitettävä asia. Molemmat ponnet ovat hyvinkin paikallaan – kannatan niitä. Kysyisin vain näin, että nythän EU:n kilpailusääntöjen mukaan ei vissiin kunta saisi suosia oman kuntansa yrityksiä. Toisin sanoen ei myöskään saa suosia tämän kautta oman kunnan työllisyyttä. Jos tämä on toiminut Rotterdamissa ja Haagissa, niin varmaan meilläkin. Toivon, että se käy. Silloin kai tulkinta on se, että tässä ei olekaan tarkoitus suosia nimenomaan helsinkiläistä työllisyyttä välttämättä, vaan työllisyyttä siellä, missä yritys toimii. Sehän voi olla sitten myös ulkomailla, mikä ei ehkä ole tämän tarkoituksena. Mutta olisin vaan kysynyt, onko joku selvittänyt, mitä rajoituksia EU:n kilpailusäännöt tähän mahdollisesti asettavat.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



25.2.2015

---

Ensinnäkin puheenvuoropyyntö sieltä pois. Vastauksena vaan Månssonille, että tosiaan tämä Hollanti todellakin noudattaa ensinnäkin samaa EU-lainsäädäntöä, ja tässä THL:n työssä nämä erittelyt on jo oikeastaan tehty. Ja sittenhän tässä on kyse hankintakriteerien asettamisesta, jonka kautta tämä koko prosessi tavallaan toimii, eli nämä ? sitä kautta, jolloin tavallaan ? me emme silloin anna mitään suoraa tukea kaupunkina yhtään mihinkään.

Vs. kaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Månssonin kysymykseen vastauksen ? lonkalta en pysty sanomaan tästä EU-kysymyksestä, mutta jos ponsi menee läpi, niin tämä tietysti selvitetään siinä samassa yhteydessä.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

On erittäin hyvä asia, että me mietimme uudella tavalla ja uudenlaisia keinoja tähän työllisyyden parantamiseen, ja se, että ihmisiä saadaan mukaan työelämään ja sitä kautta asettamaan uutta suuntaa elämälleen ja koulutuksen kautta uutta ammattitaitoa hankkimaan. Haluaisin tässä yhteydessä puhua osatyökykyisistä. Täällä on vilahtanut sana "vajaatyökykyinen", mutta en ihan ole varma, onko tämä nyt sitten vähän vanhahtava, mutta osatyökykyinen, koska ihmisillähän on aina kykyä tehdä työtä ja paljon osaamista, vaikka ehkä se entinen ammatti ei olekaan.

Olen tehnyt vuosikausia työtä mielenterveyskuntoutujien parissa. Meillä on siirtymätyöohjelma siellä käynnissä. Olisi hyvin tärkeää, että se asenneilmapiiri erilaisia ihmisiä ja erilaisten ihmisten osaamista kohtaan vähän muuttuisi Suomessa ja varsinkin yrittäjien parissa, jotta meidän siirtymätyössä oleville kuntoutujillemme tarjoutuisi näitä työpaikkoja. Siinä ei ole mitään riskiä yrittäjillä, vaan lähinnä se, että erilaista osaamista olevia ihmisiä pääsisi työelämään ja heille räätälöitäisiin sitä työnkuvaa. On paljon työtä, jota pitäisi tehdä, mutta ei välttämättä heti selvää ? . Siitähän on kysymys tässäkin, eli löydetään ja rakennetaan uudenlaisia työtehtäviä, jotta se tekemätön työ tulee tehdyksi ja löytää tekijänsä.



25.2.2015

---

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupungin hankintoihin tällaisen työllistämiskykykälän saaminen on todella tärkeää. Samoin on tärkeää se, että tämä linjaus menee läpi kaupungin organisaation eikä koske vain jotakin määrättyä osaa tai virastoa ja sen hankintoja. Minun käsitykseni on se, että jopa EU:n nykyiset tulkinnot antavat kaikki mahdollisuudet asettaa kilpailuttamiseen sosiaalisia, esimerkiksi työllisyyden edistämiseen liittyviä kriteerejä. Tässä suhteessa voimme hyvin edetä.

Työllistämisen kannalta on kuitenkin ehkä määrällisesti vielä tärkeämpi kysymys se, onko kaupungin omassa toiminnassa työllistämismahdollisuuksia, työllistämiskykyä silloin, kun kaupungin virastot, laitokset ja liikelaitokset organisoivat omia toimintojaan. Tällä hetkellä näyttäisi valitettavan usein siltä, että sote-virasto on aika lailla yksin ottanut tätä asiaa edes jossain määrin työlliställeen. Muut ovat pitkälle siitä laistaneet. Tulos on se, että meillä työttömyys ylipäänsä kasvaa tässä kaupungissa, ja sitten meillä niidenkään työttömien osalta, joita muun muassa kaupungin toimesta määrääjäksi työllistetään, ei ole yleensä tarjolla jatko-polkua sen suhteellisen lyhytaikaisen työllistymisen jälkeen. Tätä ei voi ikään kuin ulkoistaa vain hankintatoimen vastuulle. Kyllä tämä on myös kaupungin oman toiminnan ja omien vakanssien lisäämisen asia.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tämä aihe on äärimmäisen hyvä, mutta juuri nyt tällä hetkellä, kun yritykset kamppailevat muutenkin ostovoimaisten kuluttajien ja hankkijoiden vähäisyyden kanssa, mielestäni näissä hankintaprosessissa pitäisi kuitenkin käyttää jonkinlaista maalaisjärkeä siinä, että me emme pakota niitä yrityksiä lisävaikeuksiin näiden hankintaprosessien kohdalla. Ongelma on usein se, että suurin osa työllistäjistä on PK-yrittäjiä, ja heidän oma kapasiteettinsa toimia ohjaajana esimerkiksi tällaiselle osatyökykyiselle on rajallinen. Kaupungin pitäisi olla siinä sitten coachina tai käyttää esimerkiksi Invalidisäätiön omaa tällaista vastaavaa työhönvalmennusyhtiötä hyväkseen.





25.2.2015

---

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Karhuvaaralle: Huoli on sillä tavalla taas tässäkin tarpeeton, että sekä aloitteessa että aloitteen vastauksessa todetaan, että nimenomaan näitä erilaisia reunaehtoja asetetaan muun muassa hankintojen suuruudelle silloin, kun tätä pykälää sovelletaan. Tästäkin meillä on Hollannista oikein hyviä malleja ja kokemuksia. Ei kannata käyttää kuitenkaan tällaisia asioita vesittämään tätä periaatetta, joka on kuitenkin tässä ehkä kaikkein keskeisin.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minäkin haluan vielä kiittää erityisesti Pilvi Torstia tästä hyvästä valtuustoaloitteesta ja ponsiesityksestä. Kannatan sitä lämpimästi. Hienoa, että tätä hankintapolitiikkaa parannetaan tällä tavalla pieni askel kerrallaan ja näitä kriteerejä laajennetaan. Itse minä näen, että tämän työllistämisyöpykälän ja sosiaalisen vastuun toteutumisen lisäksi esimerkiksi ympäristökriteereiden huomioimisessa meillä olisi vielä aika paljon tehtävää. Toki paljon on tehtykin, mutta lisää kannattaa koko ajan tehdä.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Pilvi Torstille tästä aloitteesta työllistämisyöpykälän käyttöönotosta. Se on todellakin oleellinen seikka, että saataisiin näitä työtömyyslukuja alemmaksi. Normaalistihan sanotaan, että jos joku asia halutaan haudata, niin perustetaan työryhmä, mutta tässä tapauksessa työryhmällä varmasti on suuret paineet, että se tuottaa tulosta. Olenkin kiitollinen, että täällä annetussa vastauksessa painotetaan myös seuranta, joka on oleellinen osa sitä, että asiat toteutuvat toivotulla tavalla.

Kiitos.



25.2.2015

---

63 §

Esityslistan asia nro 11

KJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE KUNNIALIPUTUKSESTA KAUPUN-  
GINTALOLLA ROMANIEN KANSALLISPÄIVÄNÄ

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa fullmäktige.

När det blåser kalla vindar, behöver vi ännu mera än vanligt värna om våra grundläggande värderingar, solidariteten, den gemensamma omsorgen, respekten för alla okränkbara människovärden. Romer blir i Europa och Finland ofta utsatta för orättvisor och kränkningar. Det är vanligt att människorättsorganisationerna för fram kränkningar av just romer som Europas största människorättsproblem. Symbolisk upprättelse är viktig. Symboliska handlingar är en viktig del av varje process som syftar till en sanningsenlig hantering av tragiska historiska orättvisor, och därigenom till försoning och stärkt gemenskap.

Sosialidemokraattien ryhmä ja minä iloitsemme siitä, että romanit saavat nyt oman kunnialiputuspäivän Helsinkiin.

Kiitos.



25.2.2015

---

64 §

Esityslistan asia nro 12

## SJ / VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE TERVEYSREITEISTÄ

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Tein tämän aloitteen ihan sen vuoksi, että halusin nostaa esiin Helsingin mahdollisuudet myös matkailun kohdalla tarjota tänne tulijoille kokemuksia keskellä kaupunkia olevista, aivan jopa erämaakohteista. Meillä on Sipoo, meillä on Nuksio tässä lähellä, meillä on Keskuspuisto, ja niiden kehittäminen muunkin kuin terveysliikunnan ja vapaa-ajan vieton ohessa tehtävään, nimenomaan matkailutuotteeksi, siinä asiassa olisi selkeästi vielä lisättävää ja parannettavaa. Pyöräilyreiteistä toivoisin myös sellaisia karttoja, jotka olisivat paljaalla silmällä, ilman suurenuslasia nähtävillä niillä ihmisillä, joilla ei aina ole käytössään GPS-paikanninta tai jotakin muuta tällaista karttasovellusta.

Mutta todella tämä vastaus kaupungilta oli äärimmäisen hyvä, mutta minusta tästä puuttuu edelleen se matkailuidea. Nämä saaristoreitit ovat sitten toinen vastaavantyyppinen tulevaisuuden matkailutuote.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Karhuvaara oli tyytyväinen annettuun vastaukseen, niin se täytyy kyllä todeta, että täällä on mainittu nämä virastot, sosiaali- ja terveyslautakunta ja liikuntalautakunta. Kaikin keinoinhan on pyritty myös tähän esteettömyyteen Helsingissä, mitä ei voi missään muodossa väheksyä. Mutta matkailu ennen kaikkea yhdistettynä tähän olisi hyvä lisä.

Kiitos.



25.2.2015

---

66 §

Esityslistan asia nro 14

KAJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE MÄKELÄNKADUN NOPEUSRAJOITUS-  
TEN ALENTAMISESTA

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehdotan, että aloite palautetaan valmisteluun siten, että Mäkelänkadun nopeusrajoitusta lasketaan 50:stä 40:een, siitä syystä, että ensinnäkin valtuuston enemmistö on tätä halunnut tuossa minun valtuustoaloitteessani. Toisekseen melu vähenisi. Kolmanneksi tällä alueella on kouluja, jolloin lasten liikenneturvallisuus paranisi, ja varsinkin se koettu turvallisuus paranisi. Ylipäätään liikenneturvallisuus paranisi, varsinkin jos noita valo-ohjattuja suojateitäkin saisi siitä vielä samalla pois. Ja tietysti päästöt vähenisivät.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Leo Straniuksen palautusesitystä. Näitä liikenneturvallisuuden tutkimuksiaahan tehdään säännöllisesti esimerkiksi kaupunkisuunnitteluvirastossa ja tiedetään, että pienetkin nopeuden madaltamiset parantavat liikenneturvallisuutta etenkin lasten kannalta, koska he eivät pysty havaitsemaan liikennettä. Hyvinkin vanha lapsi vielä on kykenemätön samalla tavalla huomaamaan liikennettä, ja silti näitä isoja katuja täytyy ylittää. Lisäksi tällaisilla muutoksilla ei ole suurtakaan merkitystä liikenteen kulkuun. Pitäisin parempana, että tämä toteutettaisiin mahdollisimman pian, kun tuossa vastauksessa on todettu, että tätä selvittää sitten myöhemmin, mutta tälle on hyvät perusteet jo nyt.



25.2.2015

---

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä edellisten kanssa, että tämä asia tulee palauttaa. Alueen asukkaat ovat olleet tässä asiassa hyvin aktiivisia, järjestäneet erilaisia tempauksia ja olleet yhteydessä liikennesuunnittelijoihin. Tämä todella herättää asukkaissa paljon huolta, varsinkin lasten osalta, että nämä ylitykset eivät ole turvallisia. Minä toivoisin, että tämä asukkaiden aktiivisuuskin alueella voitaisiin huomioida.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Stranius puhui hyvin. Kannatan hänen esitystään.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämän voi myös palauttaa. Sillä, ajetaanko 40:tä tai 50:tä, teoriassa se vaikuttaa kilometrillä 24 sekuntia, mutta käytännössä alta 10, koska kukaan ei kuitenkaan pysty koko kilometriä ajamaan yhtä päätätä täyttä määrää. Tässä on kysymys sekä liikenneturvallisuudesta että erittäin paljon myös melusta. Tuo on asuinkatu ja liikenteen melu siellä on oikeastaan myös vähän terveystarkastus. Meillä on Huopalahdentiellä 40 kilometrin nopeusrajoitus. Jos vertaa Huopalahdentieta ja tätä, on vaikea sanoa, miksi tässä pitäisi olla suurempi nopeusrajoitus kuin Huopalahdentiellä.



25.2.2015

---

67 §

Esityslistan asia nro 15

## KAJ / VALTUUTETTU YRJO HAKASEN ALOITE YLEISKAAVAN LUONNOKSEN LÄHETE- KESKUSTELUSTA

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitos kaupunginhallitukselle asiallisesta ja myönteisestä vastauksesta aloitteeseen, että Helsingin yleiskaavan luonnoksesta käydään valtuustossa lähete keskustelu. Toivon, että valtuustoryhmissä tämä lähete keskustelu voitaisiin nostaa sillä tavalla tärkeälle sijalle, että vaikka joissakin ryhmissä varmaan on omassa keskuudessa käyty keskustelua paljonkin yleiskaavasta, niin valtuustohan ei ole tähän mennessä käynyt mitään keskustelua asiasta, ja tämä lähete keskustelu tämän kevään aikana voitaisiin vielä käydä niin, että valtuusto voi todella avoimesti erilaisia vaihtoehtoja, lähtökohtia ja tavoitteita punnita.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tosiaankin, niin kuin täällä on tiedossa, tällä hetkellä on olemassa yleiskaavaluonnos, joka on asetettu näytteille ja siitä on mahdollisuus lausuakin vielä lyhyen aikaa. Tosiaankin myös kiitoksia valtuutettu Hakaselle tästä aloitteesta. Asiasta on nyt käyty erilaisia keskusteluja ja pohdittu tätä kysymystä. Näyttäisi siltä, että hyvä ajankohta valtuustossa tämän keskustelun käymiselle olisi toukokuun 1. valtuuston kokous. Se on sen jälkeen, kun kaupunkisuunnittelulautakunta on juuri pitänyt oman seminaarinsa, joka on käsitellyt muun muassa sitä, minkälaista palautetta tästä kaavaluonnoksesta on käyty. Olen itse ainakin ajatellut – ja tuntuu, että ne ihmiset, joiden kanssa olen keskustellut, ovat myös ajatelleet – että tämä olisi hyvä hetki myös valtuuston käydä yleiskaavasta lähete keskustelua ja keskustelua siitä, missä tilanteessa silloin ollaan. Silloin on myös mahdollista valtuustoryhmillä käydä läpi sitä ma-



25.2.2015

---

teriaalia ja analysoitua palautetta siitä, mitä tästä luonnoksesta on tullut.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä valtuutettu Hakasen aloite oli erittäin tervetullut, ottaen huomioon, mitä tässä yleiskaavaluonnoksen tai tämän hankkeen aikana nyt on ilmennyt eri kaupunginosissa. On kannettu huolta niistä suunnitelmista, mitä uutta asuntotuotantoa ollaan suunnittelemassa tai täydennysrakentamista tekemässä.

Tämä lähetekeskustelu sitten ajallaan tulee, mutta haluaisin jo tässä vaiheessa kysyä apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä tästä Kotikaupunkina Helsinki -ohjelman merkityksestä yleiskaavasuunnittelun pohjana. Siellähän nyt sanotaan, siellä ohjelmassa, että tämä täydennysrakentaminen keskittyy etupäässä esikaupunkialueisiin. Siellä on myös – silloin, kun valtuusto aikanaan hyväksyi sen 2012-ohjelman, joka on tarkoitettu vuoteen 2022 asti – hyväksytty tällainen Tuomas Rantasen ponsi: "Valtuusto edellyttää, että kaupunki seuraavassa yleiskaavassa pyrkii turvaamaan myös viheralueiden ja tärkeiden viheryhteyksien luonto- ja virkistysarvojen säilymisen". Miten tämä ohjelma nyt, tai sanotaan yleiskaava, suhteutuu tähän ohjelmaan?

Esimerkkinähän nyt meillä on tuolla Tuomarinkylän lisäksi myös...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kyllä, mutta minä haluaisin tässä vaiheessa jo tietää, että voi valmistautua siihen lähetekeskusteluun paremmin, että mikä tämän ohjelman merkitys tässä yleiskaavavalmistelussa on, mikä painoarvo sille annetaan.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen on tässä hyvällä asialla, etenkin kun yleiskaava on yksi tärkeimpiä asioita, joita kaupunginvaltuusto hyväksyy – yksi niistä tärkeimmistä. Kun tällainen yleiskaava on vain noin 10 vuoden välein Helsingissä tehty, niin on mielestäni vähintäänkin tällainen yleiskeskustelu järjestettävä yleiskaavan luonnoksen ollessa nähtävillä, tai nyt sen



25.2.2015

---

jälkeen. Tämähän on helmikuun 28. päivään asti nähtävillä, ja kansalaisille on järjestetty erilaisia osallistumismahdollisuuksia, paljon kuulemisia ja asukastilaisuuksia. Siinä mielessä on todella erinomainen asia, että tämä demokratiaprosessi on myös kansalaisten suuntaan syventynyt. On ihan loogista, että myös täällä kaupunginvaltuustossa käydään jo tässä vaiheessa tällainen keskustelu, ja sitten me, jotka olemme kaupunkisuunnittelulautakunnassa, saamme ehkä toivottavasti uutta näkemystä siihen jatkovalmisteluun, kun ensi syksynä tämä yleiskaavan varsinainen esitys on meillä siellä lautakunnassa pöydällä.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

En halua tässä pitkittää sen enempää kokoustamme. Se on erittäin hyvä. Kannatan valtuutettu Yrjö Hakasen aloitetta. Hyvin perusteltuja, hyvin esitettyjä asioita, kuten aikaisemminkin. Jep jep.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta oli merkittävää, että Hakasen aloitteen kautta tämä asia saatiin valtuustoon, mutta kyllä, kun vuonna 2002 yleiskaavaa valmisteltiin, niin siihenhän kaupunkisuunnittelulautakunta silloin sisällytti omaan suunnitelmaansa heti alusta alkaen valtuustokäsittelyyn, lähetekeskustelun. Siinä mielessä on tärkeää, että tällainen muistutus asioita valmistelevalle lautakunnalle tulee, että tärkeissä asioissa pitää olla myös valtuustolla, etenkin nyt yleiskaava on kyllä sellainen, joka koskettaa koko kaupunkia. Se on oikeastaan koko tämän kaupungin yhdyskuntarakenteen, palveluiden ynnä muiden kannalta merkittävin asiakirja. Jos ei valtuustolla ole mitään mahdollisuuksia paneutua lähetekeskustelun muodossa valmisteluvaiheessa siihen, niin se on kyllä minusta ollut pikkuisen kaupunkisuunnittelulautakunnalta suunnitteluvirhe, että tätä asiaa ei alun perin otettu lainkaan mukaan tähän asiaan. Mutta nyt se tulee sitten valtuutettu Hakasen kautta. Kannatan sitä lämpimästi.

Mutta samalla kyllä muistutan valtuustoa, että kaikki ne tavoitteet, jotka liittyvät yleiskaavaan, kaupunkikehitykseen ja asukkaiden väestökasvuun ja kaikkeen, niin sitten tämä yleiskeskustelu ei voi myöskään olla niin, että "pois, pois, pois tämä ja tämä alue", vaan sen pitää olla sitten





25.2.2015

---

todella kattava keskustelu, jossa nimenomaan suuntaudutaan tulevaisuuteen ja Helsingin kasvun ja kehitysedellytysten turvaamisen.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Maija Anttilalle voisin pienenä muistutuksena tässä repliikinomaisesti tuoda esille, että kun vuoden 2002 yleiskaavaa käsiteltiin, niin ei siitä kyllä valtuustossa mitään lähetekeskusteluja käyty. Eli kyllä se käytiin tiettyjen puolueiden välisissä ryhmäkeskusteluissa eikä suinkaan suuren yleisön keskuudessa.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Korjaan ehkä siltä osin valtuutettu Loukoilan vastauspuheenvuoroa, että silloin kaupunkisuunnittelulautakunta valmisteli maankäytön kehityskuvan, joka liittyi, joka oli perusteluna yleiskaavakeskustelulle. Siinä oli sekä Helsingin oma että myös pääkaupunkiseudun maankäytön kehityskuva. Tästä käytiin nimenomaan valtuustokeskustelu. Maankäytön kehityskuva oli todella merkittävä asiakirja, koska se suuntasi pitkälle tulevaisuuteen myös tätä kehittämispotentiaalia. Siinä mielessä käytiin kyllä yleiskaavasta tällainen alustava lähetekeskustelu.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilalle toteaisin, että minun mielestäni tämän yleiskaavan pohjana on tällainen visio, niin se visio tuotiin kyllä valtuustoon – tai voi olla, että se oli vain valtuustoryhmien tiedossa, mutta minusta valtuusto on käynyt siitä visiosta keskustelun. Edellisellä kierroksella ? yleiskaavaluonnosta käytettiin kaikissa niissä valtuustoryhmissä, jotka halusivat siihen tutustua, ja lautakunnan tarkoituksena on ollut ihan omasta aloitteestaan järjestää tällainen lähetekeskustelu siinä vaiheessa, kun on jotakin, josta kunnolla keskustella. Me olemme sitä aikaa etsineet, ja myös lautakunnan sisäisissä keskusteluissa on todettu, että tämä toukokuu voisi olla ihan hyvä. Siinä suhteessa tämä Hakasen aloite vaan tukee sitä, mitä lautakunta on aikonut muutenkin tehdä.

Täytyy sanoa, että se yleiskaava, jota nyt suunnitellaan, merkitsee melkoista suunnanmuutosta kaupungin kehityksessä ja pyrkii suojele-



25.2.2015

---

maan viheralueita juuri sillä, että olemassa olevia alueita tiivistetään sen sijaan, että asutus koko ajan vain leviäisi ja leviäisi. Mutta joka tapauksessa tällainen lähetekeskustelu on hyvä, koska onhan meidän myös saatava tämä yleiskaava sitten tässä valtuustossa hyväksytyksi.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On hyvä, että kaupunkisuunnittelulautakunta itsekkin orientoituu tällaiseen lähetekeskusteluun, mutta valtuutettu Soininvaara nyt taitaa muistaa kyllä väärin. Valtuustohan ei ole käynyt keskustelua, ei visiosta eikä mistään muustakaan koko yleiskaavan valmistelun aikana. Se on valittavaa. Nyt tämän jatkon kannalta olisi erittäin tärkeää, että pohdittaisiin siinä lähetekeskustelussa, ja että siihen valmistauduttaisiin niin, että on olemassa myös vaihtoehtoja. Tämä ei ole mikään yksi raide, jolla viedään läpi joku lautakunnassa virkamiesten esittelyn pohjalta sovittu tavoite.

Mitä viheralueisiin tulee, niin tämä luonnoshan vähentää metsäluontoa 37 % ja muita viheralueita 22 %, jos se toteutetaan sellaisenaan.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt tässä, kun tätä Sinnemäen vastausta ei tullut, niin otan valtuudet sanoa oman näkemykseni tästä Kotikaupunkina Helsinki -ohjelmasta...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Saanko sanoa loppuun? Minä haluan tässä tuoda vaan näkökulman ja toivomuksen siihen lähetekeskusteluun, joka tullaan käymään, eli siinä otettaisiin huomioon tämä vuonna 2012 valtuustossa hyväksytty, vuoteen 2022 ulottuva Kotikaupunkina Helsinki -ohjelma, joka ainakin oman henkilökohtaisen käsitykseni mukaan toimii kaavasunnittelun pohjana, ja joka ei vastaa eikä ole yhdenmukainen nyt tehdyn yleiskaavaluonnoksen kanssa.

Kiitos.



25.2.2015

---

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Yrjö Hakanen on kyllä saanut erinomaisen aloitteen, jonka seurauksena me tämän lähetekeskustelun täällä valtuustossa käymme. Valtuutettu Niiranen toi toisen hyvän näkökulman, että millä tavalla tämä vuorovaikutus kaupunkilaisten kanssa on käyty. Nämähän ovat olleet tällaisia tiettyihin osiin nivoutuvia, mutta millä tavalla vielä varmistetaan, sitten, kun tämä luonnos on kokonaisuudessaan nähtävänä, että siitä saavat kaupunkilaiset lausua, että täyttyy tämä vuorovaikutteisuus heidän kanssaan?

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Hurulle toteaisin, että yritin sanoa puheenvuorossani, että tämä on hoidettu nyt minusta hyvin, tämä kuuleminen. Sitä on tehty laajalla rintamalla, on ollut erilaisia asukastilaisuuksia, on ollut tuossa Laiturilla kymmeniä ja kymmeniä erilaisia kaupunginosakohtaisia kuulemisia ja tilaisuuksia myös eri kaupunginosissa. Nythän tämä yleiskaavan luonnos on tosiaan helmikuun loppuun asti vielä nähtävillä, ja siitäkin saadaan palautetta ja kuulemista.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Antti Peltonen  
hallintopäällikkö  
förvaltningschef



25.2.2015

---

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Björn Månsson  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Mari Holopainen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot