



25.3.2015



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

6 – 2015

Kokousaika: 25.3.2015 klo 18.00 – 20.16

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

6 – 2015

Mötestid: 25.3.2015 kl 18.00 – 20.16

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



25.3.2015

82 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
LIIKUNTALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA.....	5
Valtuutettu Rissanen.....	5
84 §.....	5
Esityslistan asia nro 5	5
NUORTEN ALOITTEIDEN KÄSITTELY HELSINGIN KAUPUNGISSA	5
Valtuutettu Hakanen	5
Valtuutettu Honkasalo.....	6
Valtuutettu Vuorjoki.....	7
Vs. kaupunginjohtaja Sauri	7
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	7
Valtuutettu Perälä	8
Valtuutettu Korkkula.....	9
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	10
Valtuutettu Malin	10
Valtuutettu Hakanen	11
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	11
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Saarnio	12
Valtuutettu Hakanen	13
85 §.....	13
Esityslistan asia nro 6	13
OPETUSTOIMEN JOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN.....	13
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	13
Valtuutettu Krohn	14
Valtuutettu Ebeling.....	15
Valtuutettu Hakanen	15
Valtuutettu Ingervo.....	16
87 §.....	17
Esityslistan asia nro 8	17
VUOKRAUSPERUSTEET ASUNTOTONTEILLE, JOIDEN MAANVUOKRASOPIMUKSET PÄÄTTYVÄT VUONNA 2015	17
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	17
Valtuutettu Honkasalo.....	19
Valtuutettu Koivulaakso	20



25.3.2015

Valtuutettu Pakarinen	21
Valtuutettu Hakanen	22
Valtuutettu Roos	23
Valtuutettu Rantanen	23
Valtuutettu Oskala	24
Valtuutettu Sevander	25
Valtuutettu Hamid	26
Valtuutettu Kanerva	26
Valtuutettu Niiranen	27
Valtuutettu Hakanen	28
Valtuutettu Lovén.....	28
Valtuutettu Koivulaakso	29
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	29
Valtuutettu Vuorjoki.....	30
Ledamoten Månsson	31
Valtuutettu Huru.....	31
Valtuutettu Ingervo.....	31
Valtuutettu Rantanen	32
Valtuutettu Muttilainen	33
Valtuutettu Hakanen	33
Valtuutettu Honkasalo.....	34
Valtuutettu Villo.....	34
Valtuutettu Saarnio	35
Valtuutettu Koulumies.....	36
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	36
Valtuutettu Hursti	37
Valtuutettu Perälä	37
Valtuutettu Koskinen.....	38
Valtuutettu Abdulla.....	38
Valtuutettu Rantanen	39
Valtuutettu Hakanen	40
Valtuutettu Kivekäs	41
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	41
Valtuutettu Oskala	42
Valtuutettu Villo.....	42
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	42
Valtuutettu Koskinen.....	43
Valtuutettu Hakanen	43
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	44
Ledamoten Månsson	44
Valtuutettu Sevander	44
Valtuutettu Koskinen.....	45
Valtuutettu Hakanen	45



25.3.2015

88 §.....	46
Esityslistan asia nro 9	46
UUDELLEEN VUOKRATTAVIEN TAI VUOKRATTUJEN ASUNTOTONTTIEN MYYNTI VUOKRALAISILLE	46
Valtuutettu Honkasalo.....	46
Valtuutettu Vuorjoki.....	46
Valtuutettu Rantanen	47
Valtuutettu Lovén.....	47
Valtuutettu Honkasalo.....	48
Valtuutettu Oskala	48
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	48
Valtuutettu Koskinen.....	49
Valtuutettu Hakanen	49
Valtuutettu Torsti.....	49



25.3.2015

82 §

Esityslistan asia nro 3

LIIKUNTALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Kiitos.

Roope Kailaheimo on järjestelmässäänkin uudeksi varajäseneksi.

84 §

Esityslistan asia nro 5

NUORTEN ALOITTEIDEN KÄSITTELY HELSINGIN KAUPUNGISSA

Valtuutettu Hakanen

? johtaja. Valtuusto.

Nuorisolain 8. §:n mukaan nuorille tulee järjestää mahdollisuus osallistua paikallista ja alueellista nuorisotyötä ja politiikkaa koskevien asioiden käsittelyyn. Lisäksi nuoria on kuultava heitä koskevissa asioissa. Tämä velvoite asetetaan laissa kunnille. Nyt tämä ehdotus, joka meille tänään on valmisteltu, on oikeansuuntainen, mutta aika riittämätön. Tämähän kattaa tästä nuorisolain velvoitteesta vain osan. Muilta osin kuin nuorten aloiteoikeus tässä ei oikeastaan nyt mennä eteenpäin siitä, mikä tilanne Helsingissä on tähänkin asti ollut. Nuorten mahdollisuus osallistua heitä itseään koskevien asioiden käsittelyyn Helsingin kaupungissa riippuu ratkaisevasti lautakunnista, kaupunginhallituksesta ja tietysti -valtuustosta.



25.3.2015

Valitettavasti useimmiten nuorten osallistuminen ja kuuleminen on Helsingissä jäänyt asioiden valmisteluvaiheessa ja päätöksiä käsiteltäessä toteutumatta. Esimerkiksi kouluja, liikennettä, asumista ja kaupunkikulttuuria koskevia ratkaisuja tehdään jatkuvasti nuorilta mitään kysymättä. Tai silloin, kun nuoret kysymättäkin ottavat kantaa – kuten esimerkiksi kouluverkkoratkaisuissa – se sivuutetaan ilman sen kummempia koettuja velvollisuuksia edes selittää ja keskustella nuorten kanssa asiasta erikseen.

Muuten kuntalakiin sisältyy velvoite asettaa nuorisovaltuusto tai vastaava nuorten vaikuttajaryhmä. Mielestäni valtuuston on syytä jatkaa nuorten kanssa keskustelua siitä, missä määrin Helsingin nuorten Ruuti-vaikuttamiskanava täyttää nämä kuntalain ja myös tuon nuorisolain velvoitteet. Oma käsitykseni on se, että suurimmat ongelmat eivät siis liity siihen, etteivätkö nuoret voisi sinänsä tehdä aloitteita, vaan nimenomaan siihen, millä tavalla nuoret voivat osallistua asioiden käsittelyyn valmisteluvaiheesta alkaen ja päätöksentekoon ulottuen.

Uudessa kuntalaissa mainitaan myös mahdollisuus kehittää osallistuvaa budjetointia. Tätähän on Helsingin nuorisotoimessa jo kokeiltu eräillä alueilla. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä tässä voitaisiin edetä pidemmälle – miksei vaikka koko nuorisotoimen budjetti voisi syntyä osallistuvan budjetoinnin menetelmiä käyttäen?

Arvoisa puheenjohtaja.

En siis tee mitään vasta- tai muuta esitystä, mutta toivon, että tämä avaus nuorten aloitteiden käsittelyyn on todellakin avaus siihen, että tämä demokratiaprosessi Helsingissä muun muassa nuorten osalta jatkuu.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä asia on tietenkin erittäin kannatettava ja hyvä. Me tiedämme tutkimusten mukaan, että erityisesti kuntatasolla nuoret kokevat, että heillä ei ole oikeastaan vaikuttamismahdollisuuksia tai heidän vaikuttamismahdollisuutensa ovat erittäin pienet. Minä haluaisin Ritva Viljaselta vastauksen siihen, miten taataan nyt tässä se, että erityisesti ne nuoret, jotka kokevat vaikutusmahdollisuutensa pieniksi, pääsevät vaikuttamaan ja otetaan mukaan tähän systeemiin. Ja sitten toinen kysymys:



25.3.2015

mikä on syy siihen, etteivät nämä aloitteet tule valtuuston käsiteltäviksi?

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni on hieno asia, että tällainen aloitemahdollisuus ollaan ottamassa käyttöön ja sillä tavalla selkeästi osoitetaan, että halutaan, että nuoret voivat vaikuttaa päätöksentekoon. Se huoli, mikä minussa herää, että onko näillä aloitteilla ihan todella vaikutusta päätöksentekoon vai jääkö tämä liian näennäiseksi vaikutusmahdollisuudeksi ja enemmän mielipiteen ilmaisuksi. Siksi minä haluaisin kysyä ensinnäkin, että miksi tässä on päädytty siihen, että nämä asiat tulevat valtuustolle vain tiedoksi, eikä valtuusto tee päätöksiä, jotka liittyvät näihin nuorten aloitteisiin, tai vaihtoehtoisesti, onko harkittu sellaista mahdollisuutta, että valtuusto kävisi keskustelun ennen kuin lopullinen vastaus näille nuorille muotoillaan ja niihin liittyvät toimenpiteet päätetään. Sitten toiseksi haluaisin kysyä, miten tässä valmistelussa on pohdittu sitä, miten varmistetaan, että näillä nuorten aloitteilla todella on jotakin vaikutusta niihin päätöksiin, mitä kaupungissa tehdään, ja nuorilla halutessaan on mahdollisuus aloitteiden kautta siihen vaikuttaa.

Kiitos.

Vs. kaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näin yleisenä vastauksena esitettyihin kysymyksiin: Pitää varmaan nähdä asia niin, että nythän tuodaan yksi mekanismi, jolla näiden nuorten aloitteet tulevat valtuuston käsittelyyn. Kannattaa varmaan ajatella sillä tavalla, että katsotaan nyt, millä tavalla tämä nyt aloitettava käytäntö toimii ja sitten parannetaan järjestelmää sitä mukaa kun kokemuksia saadaan. Mutta apulaiskaupunginjohtaja Viljanen osaa varmaan vastata näihin muihin kysymyksiin.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

? puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



25.3.2015

Kuten apulaiskaupunginjohtaja Pekka Sauri sanoi, niin tosiaan nämä tulevat nyt valtuuston käsittelyyn samalla tavalla kuin normaali kunnallisaloite, eli ne on nostettu samaan asemaan kuin kunnallisaloite ylipäättäen. Eli tulee tänne tiedoksi, mutta siinä kohtaa ei voi tosiaan tehdä päätöksiä. Mutta valtuustohan ei suoraan tee sellaisia toimeenpanevia päätöksiä, eli tämä on suhteutettu ja sovitettu yhteen sen kanssa, miten meillä ylipäättäänkin kunnallisaloitteita täällä kaupungissa käsitellään.

Meillä kuitenkin osallisuus perustuu laajaan osallisuuteen, eli sen takia meillä ei ole vain parlamenttia, vaan meillä on otettu Ruuti-järjestelmä käyttöön. Se antaa jokaiselle nuorelle mahdollisuuden osallistua. Jokaisessa koulussa voidaan perustaa Ruuti-ryhmiä. Opetusvirastolla on käytössään 200 000 euroa, josta voidaan, jos ryhmä on keksinyt ajatuksen tai ehdotuksen, joka vaatii rahoitusta, antaa siihen pieni tukikin sitten. Sen lisäksi me järjestämme oppilaskuntapäiviä täällä. Ne tapahtuvat tässä salissa. Päättäjämitti on kerran vuodessa, jolloin nuoret tapaavat päättäjiä ja käydään keskustelua heidän kanssaan. Kerran vuodessa järjestetään suuri RuutiExpo myös kaupungintalolla. Sen lisäksi nuoria, Ruuti-ryhmää pitäisi kuulla, ja siitä me aina aika ajoin muistutamme meidän viranomaisiamme. Me esimerkiksi kutsumme virastopäälliköt kerran vuodessa tilaisuuteen, jossa käydään läpi osallisuuden järjestelmät, ja muistutamme siitä, että kun teillä on nuoria koskevia asioita, niin muistakaa kuulla myös nuoria.

Vaaleilla valittu nuorten Ruudin ydinryhmähän on hyvin aktiivinen, tekee hyviä aloitteita. Me nuorisoasiainkeskuksen kanssa tapaamme heitä hyvin säännöllisesti ja paljon. He osallistuvat useimpiin meidän strategia- ja suunnittelupäiviimme. Ne ovat olleet tosi hyviä, heillä on paljon hyviä ehdotuksia.

Kyllä me olemme lähteneet hyvin laajasta, hyvästä osallisuudesta nuorten kanssa. He ovat meidän tulevaisuutemme.

Kiitos.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen oikein tyytyväinen siihen, että kaupungissa halutaan kehittää tällaisia suoria vaikutuskanavia. Tällainen perinteinen nuorisovaltuusmalli on hieman aikansa elänyt. Se perustuu edustuksellisuuteen, mutta kuitenkin valitaan suoralla henkilövaalilla usein. Silloin ehkä jää



25.3.2015

hieman epäselväksi, keitä nämä valitut edustavat – edustavatko he itseään vai kaikkia nuoria, ja millä mekanismilla se toimii. Edustuksellisuus myös sulkee ulos suuren joukon nuoria, kuten valtuutettu Honkasalo totesi. Keskeinen tavoite tulisikin olla aina, että mahdollisimman suuri joukko nuoria otetaan mukaan.

Mutta minusta on aina hyvä silti kysyä sitä, milloin tarvitaan aina erillinen kanava nuorille ja milloin nuoret voidaan ottaa niihin olemassa oleviin rakenteisiin. Esimerkiksi tällä nyt jo olemassa olevalla kuntalaisaloitteellahan ei ole ikärajaa, eli nuorikin henkilö, alle 18-vuotias voi sellaisen tehdä. Mutta tällä hetkellä se kuntalaisaloiteinstituutio itsessään on aika heikko. Sitä voidaan kyllä ihan kaupungin omin toiminkin kehittää vahvemaksi. Tässä keskeisessä asemassa on tällainen sähköinen nimienkeräysjärjestelmä. Kansallisella tasollahan tämä kansalaisaloite on tuottanut hyvinkin nopeasti hyviä tuloksia ja aktivoinut kansalaisia vaikuttamaan päätöksentekoon. Sen ansiosta meille on tulossa muun muassa tasa-arvoinen avioliittolaki.

Tämä Helsingissä käytössä oleva Ruuti on minun mielestäni hyvin myönteinen esimerkki tällaisesta uudentyyppisestä vaikuttamisjärjestelmästä. Tällaisten edustuksellisten elinten ohella nuorille annetaan paljon tukea ja resursseja toteuttaa itseään, tehdä yhteistä toimintaa, kuten tuossa apulaiskaupunginjohtaja Viljanen totesi. Tässä muun muassa keskeisessä roolissa ovat tällaiset pienet ja matalan kynnyksen avustukset, joita nuorisoasiainkeskukselta voidaan hakea. Muun muassa nämä Hakasen viittaamat osallistuva budjetointi ja niin edelleen, valmistelun avaaminen ja vuorovaikutteisuus ovat hienoja asioita.

Mutta vielä viimeiseksi sanon sen, että minun mielestäni tärkeintä on huomata, että nuorten vaikuttamismahdollisuudet eivät ole pelkästään nuorisoasiainkeskuksen asia, vaan se koskee kaikkia virastoja. Kaikkien virastojen tulisi pyrkiä ottamaan kaikkien kaupunkilaisten näkemykset huomioon.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Edellinen puhuja, Erkki Perälä, vei aika monta sanaa suustani. Totean vain, että totta kai Ruudin kautta nämä kanavoituvat nuorten aloitteet – se on ihan hyvä tapa vaikuttaa. Mutta jos oikeasti tahdotaan valtaa antaa nuorille – niin kuin minä toivon ja uskon, että enemmistö valtuutetuista näin ajattelee – niin silloin ehkä kaikkein tehokkain ja paras tapa



25.3.2015

on tämä osallistava budjetointi, josta meillä on hyviä kokemuksia nuori-soasiainkeskuksessa.

Mitä tällä osallistavalla budjetoinnilla on tehty, niin esimerkiksi on toteutettu tällainen – ja nämä ovat kaikki nuorten omia ideoita – mummo-kahvila, kiusaamisen vastainen tapahtuma, graffitiseinä ja Kannelmäen nuorisotalolle pelihuone. Eli minun mielestäni tällaisia hyvin kannatettavia kaikki, ei mitään, että tilataan 50 000 tölkkiä jotakin Euroshopper-energiajuomaa, niin kuin joku esitti, että sitten, jos annetaan rahaa suoraan, niin käy jotakin tällaista. Pikemminkin tämä osallistava budjetointi on jotakin, missä voisivat muut hallintokunnat ottaa oppia nuori-soasiainkeskukselta ja alkaa soveltamaan ympäri kaupunkia.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Halusin vain tarkentaa sen, että itse asiassa tämä nuorten aloiteoikeus on laajempi kuin meidän varsinainen kuntalaisaloitteemme. Lähtökohteisestihan kuntalaisaloitteen tekeminen edellyttää 5 000 allekirjoitusta tai valtuuston toimivaltaan kuuluvissa asioissa – eli siinä on siis erilainen vaatimus. Tässähän ei ole säädetty mitään määrää nuorille, kuinka monen nuoren pitää kirjoittaa näitä aloitteita, eikä sitä ole asiallisesti rajoitettu. Eli nuoret voivat tehdä aloitteita asiasta kuin asiasta.

Kiitos.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on tosiaan käytetty hyviä puheenvuoroja asiasta, ja kuten valtuutettu Honkasalo totesi, kaikki eivät pääse aina osallisiksi näistä järjestelmistä. Myös valtuutettu Perälän kommentti siitä, että kaikkien virastojen pitäisi olla tässä mukana, huomioida nuorten mielipiteet, on erittäin hyviä. Haluaisin tuoda esiin sen, että sosiaali- ja terveysvirastossa on ollut käytännössä tällaiset lastensuojeluasiakkuudessa olevien nuorten kehittäjäryhmät. Näitä ryhmiä pitäisi olla saatavilla kaikille lastensuojelun nuorille – ei vain joissakin paikoissa päin kaupunkia, vaan kaikkien nuorten, jotka ovat tällaisten palveluiden piirissä, pitäisi päästä vaikuttamaan omiin palveluihinsa. Ja muutenkin nuorten, jotka ovat sitten ehkä syystä tai toisesta vähän vaikeammassa tilanteessa, tilanteeseen pi-



25.3.2015

täisi pystyä vaikuttamaan. Siinä nuorten ääni tulisi saada kuuluville esimerkiksi rakenteellisen sosiaalityön keinoin.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Tästä varmaan kannattaa jatkaa keskustelua toisessa yhteydessä. Nyt se, mihin apulaiskaupunginjohtaja Viljanen viittasi, on oikeastaan aika tärkeäkin tämän kannalta. Nyt jokainen kuntalainenhan saa tehdä vaikka yksinään kunnalle aloitteen, mutta jotta se aloite tulee valtuuston käsittelyyn, tarvitaan tietty määrä allekirjoittajia. Mutta silloin se myös käsitellään valtuustossa. Nyt tämä nuorisoaloiteoikeus Helsingissä menee tästä ikään kuin välistä. Siinä ei ole määrää, kuinka monta nuorta pitää olla, mutta toisaalta sitä ei varsinaisesti käsitellä valtuustossa. Ja niin kuin jo aikaisemmin sanoin, Suomessa on siis nuorisolaissa ollut jo vuosikausia säädös siitä, että nuorilla on ei vain aloiteoikeus, vaan heillä on oikeus osallistua heitä koskevien asioiden käsittelyyn, ja se on paljon enemmän kuin nyt tähän mennessä on kehitetty.

Tämä on asia, joka nuorten Ruuti-vaikuttamiskanavan kannalta on aika ongelmallinen. Siellä, kun valtuustoryhmiä on kutsuttu kuultavaksi, on toistuvasti ilmennyt, että suurin osa virastoista tekee koko ajan päätöksiä, jotka koskevat nuoria, eikä niistä edes kerrota, että sellainen asia on tekeillä. He lukevat Helsingin Sanomista, kuulevat radiosta tai eivät kuule ollenkaan ennen kuin he törmäävät siihen käytännössä. Kyllä meillä on huomattavasti parannettavaa. Nyt se, että Ruuti voi tehdä aloitteita, liittyy kyllä siihen, mitä se tietää käsittelyssä olevista asioista. Totta kai se voi tehdä enemmän ja tehokkaampia aloitteita silloin, jos virastot ottaisivat tämän kuntalain velvoitteen tosissaan ja jo valmisteluvaiheessa nuoret vedettäisiin osallisiksi silloin, kun asia vähänkään heitä koskee.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Kiitos.

Minä uskon, että meillä on kaikilla sama tavoite, eli että pyritään tukemaan nuoria heidän aktiivisuudessaan ja siinä, että he kasvavat aktiivisiksi kansalaisiksi. Tämä on ollut minusta hieno keskustelu. Minä haluan vain – ehkä tuossa sanoin epäselvästi, mutta kyllä tämä on tarkoitus, että tämä on siis samanlainen kuin kunnan asukkaana aloiteoikeus. Siinäkin ei itse asiassa sallita päätöksentekoa. Jos minä luen ihan



25.3.2015

suoraan täältä valtuuston työjärjestyksen 25 §:n 2. kohdan, se kuuluu näin: " Käsiteltäessä kunnan asukkaan aloitteita sallitaan keskustelu. Kaupunginhallituksen on saatettava käydystä keskustelusta laadittu pöytäkirja kysymyksessä olevien asioiden valmistelussa huomioon otettavaksi. Päätöksentekoa yksittäisten aloitteiden osalta ei toivomusponsia lukuun ottamatta sallita." Eli se on keskustelu. Me nimittäin halusimme koordinoida tämän, että nuorilla on tämä samanlainen käsittely, mutta toisaalta heille ei vaadita 5 000 hengen allekirjoitusta. Se on sillä tavalla helpompi heidän saattaa asia tänne valtuuston käsittelyyn.

Mutta me ? ja nyt saamme kokemuksia. Täällä on moni esittänyt toiveita, että vain tiedoksi -käsittelyn sijasta sen pitäisi olla varsinainen päätöksenteko. Me toki arvioimme, kun tämä järjestelmä etenee ja päästään tässä vauhtiin.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Käsittääkseni apulaiskaupunginjohtaja Viljasen äsken kuvaama menettely koskee siis kuntalaisten aloitteita, jotka ovat yksittäisen tai joukon kuntalaisia tekemiä. Mutta kuntalaisaloite, jonka allekirjoittajana on 2 % kuntalaisista, tuodaan valtuustoon lain vaatimuksestakin varsinaisena asiana, josta päätetään, koska laki näin vaatii. Jos olen ymmärtänyt tämän väärin, toivon, että minua joku tässä korjaa, mutta ymmärtääkseni siis ne tulevat kyllä silloin ihan päätösasioinakin.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä järjestelmä sinänsä on ihan selkeä ja pohjautuu näihin määräyksiin, mutta kyllähän se, että me saamme käsittelyyn valtuustossa aloitteet, voi johtaa myös siihen, että kun valtuusto huomaa jonkun asian hyväksi, niin siitä tehdään sitten sellainen aloite, joka lähtee eteenpäin. Eli kyllä tällä demokratian kannalta on tärkeä merkitys, että ne asiat, jotka nuoriso viestii, tulevat tänne perille saakka, jotta on mahdollisuus vaikuttaa suhteellisen nopealla tavalla niiden korjaamiseen.



25.3.2015

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia.

Varmaan, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja totesi, tässä nyt yleinen ja yhteinen tahto on viedä eteenpäin näitä nuorten ja muidenkin kuntalaisten osallistumis- ja vaikutusmahdollisuuksia, mutta kyllä se kuntalain säädös on nimenomaan niin kuin valtuutettu Kivekäs täällä totesi. Meillä on tavallaan vähän niin kuin kahdentyyppisiä aloitemahdollisuuksia, joissa sitten silloin, kun 2 % äänioikeutetuista on sen tehnyt, niin se saa erilaisen käsittelyn. Ne muut aloitteet on lain mukaan saatettava tiedoksi valtuustolle, mutta jos 2 % allekirjoittaa, niin se on käsiteltävä valtuustossa 6 kuukauden kuluessa

85 §

Esityslistan asia nro 6

OPETUSTOIMEN JOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

? on 2. suurin virasto kaupungissa. Ehkä muutama sana. Tähän virkaan tuli 51 pätevää hakijaa, joista 9 haastateltiin ja 5 oli testauksessa. Minä olen hyvin iloinen siitä, että kaikissa käsittelyvaiheissa sekä lautakunnassa että kaupunginhallituksessa esitys oli yksimielinen. Nykyistä opetusviraston linjajohtajaa Liisa Pohjolaista esitetään virkaan. Hänellä on monipuolinen, todella kattava kokemus opetustoimen eri tehtävistä, eri koulumuodoista – oikeastaan voi sanoa, että lähes kaikesta, mitä opetustoimesta löytää. Vahvat näytöt nykyisessä tehtävässään siitä, että hän kykenee tekemään uudistuksia. Selkeä kehittämisvisio. Erittäin arvostettu johtaja. Häntä on ilo esitellä tähän tehtävään.

Kiitos.



25.3.2015

Valtuutettu Krohn

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Olen iloinen, että ainakin mitä ilmeisimmin olemme valitsemassa opetustoimen johtajaksi Liisa Pohjolaisen. Me lähdimme hakemaan tähän tehtävään muutosjohtajaa ja iloksemme löysimme sellaisen, ja vielä kaupungin omasta organisaatiosta. Aina silloin tällöin voidaan ajatella, että sekin on hyvä merkki kaupungin henkilöstölle, että voi edetä virastopäälliköksi asti, eikä sitä tarvitse aina hakea ulkopuolelta. Hakijoita oli tosiaan erittäin laaja joukko, 51 pätevää hakijaa, joista 9 haastateltiin ja 5 testattiin. Meitä oli todella laaja joukko. Jokainen opetuslautakunnan ryhmä oli edustettuna ja sitten oli virkahenkilöitä. 11 hengen tiimillä haastattelimme. Me olimme haastatteluissa täysin yksimielisiä, että Liisa Pohjolainen oli tästä erittäin laadukkaasta hakijajoukosta paras sekä haastatteluissa että testeissä.

Hänellä on laaja ja monipuolinen osaaminen opetustoimen eri alueilta – siis ei ainoastaan kokemusta vaan myös osaamista – ja näyttöä muutoksen läpiviemisestä ja erityisesti eri toimijoiden osallistamisesta tähän muutokseen. Muutosta tarvitaan opetustoimessa, jotta voidaan jatkossakin tarjota innostavaa opetusta ja erityisesti oppimista lapsille ja nuorille. Minä ajattelen, että tavoitteena pitäisi olla, että jokainen lapsi ja nuori saavuttaa omat unelmansa ja oman potentiaalinsa, ja samalla on pidettävä huoli, ettei kukaan putoa.

Opetusvirastoa on moitittu byrokraattiseksi, mutta tämä ei ole kyllä mikään opetustoimen erityisominaisuus. Byrokratiaa on tässä kaupungissa erittäin paljon muuallakin. Silloin, kun itse aloitin politiikassa 20 vuotta sitten, tuntui, että muutoksen tekeminen kohtasi usein virkamiesten vastustuksen, mutta nyt tuntuu siltä, että kohtaa usein poliitikkojen vastustuksen. Kaikki haluavat kehitystä, mutta kukaan ei halua muutosta.

Toivon, että Liisa Pohjolaisen johdolla pääsemme kehittämään opetustointia tälle vuosituhannelle, ja ei ainoastaan opetustointia, vaan pitäisi laajentaa yhteistyötä kaikkien lasten ja nuorten kanssa toimivien pariin. Ihan kaupungin omasta toiminnasta opetustoimen lisäksi tarvitaan ainakin mukaan nuorisotoimi, varhaiskasvatus, niin sanotut ehkäisevät terveystalvelut eli neuvola, koulu ja opiskeluterveydenhuolto, ja lastensuojelu. Virastorajat eivät saisi olla este sen yhteisen tavoitteen eteen toimimisessa. Jotta tämä muutos ja eteenpäin meneminen on mahdollista, siihen tarvitaan sekä meidän poliitikkojen että työntekijöiden tukea. Tosiaan uskon, että Liisa Pohjolaisella on tähän mahdollisuudet,



25.3.2015

koska hänellä on tällainen hyvin osallistava muutoksentekotyö, joka jo tutkimustenkin mukaan toimii parhaiten.

Toivotan Liisa Pohjolaiselle onnea tähän vaativaan tehtävään.

Valtuutettu Ebeling

? väärinkäsitystä. Totean, että en vastusta Liisa Pohjolaisten valintaa opetustoimen johtajaksi. Tunnen kuitenkin erään hakijan paljon paremmin ja haluan hänestä sanoa muutaman sanan.

Yksi kärkihakijoista on varhaiskasvatusjohtaja Satu Järvenkallas. Varhaiskasvatuslautakunnan jäsenenä olen nähnyt hänen toimintaansa reilun 2 vuoden ajan. Olen saanut hänestä erittäin hyvän kuvan. Käsitteäkseni hän on älykäs, laajasti asiat huomioon ottava, palveluasenteella varustettu, selkeäsanainen johtaja. Vaikka häntä ei nyt tähän tehtävään valita, häntä ei kannata unohtaa tulevaisuudessakaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Koulutushan on Helsingissä poikkeuksellisen iso voimavara ja mahdollisuus. Viime vuosina me olemme kuitenkin toistuvasti kuulleet huonoja uutisia opetustoimen osalta, kun sen määrärahoja on karsittu, lähikouluja on vähennetty ja virasto on ollut toistuvasti eriasteisissa konflikteissa koulujen ja lasten vanhempien kanssa. Näenkin uuden opetustoimen johtajan ensimmäisenä haasteena luoda toimivat keskusteluyhteiset, yhteistyösuhteet ja luottamus koulun eri toimijoiden ja opetusviraston välille, erityisesti lasten vanhempien, oppilaiden ja opetusviraston johdon välille.

Tietysti tässä on kysymys myös siitä, missä raameissa uusi johtaja joutuu toimimaan, eli siitä, että turvataan riittävät resurssit. Tässä vastuu on tietysti ennen muuta täällä valtuustossa.

Mutta muutosta kyllä tarvitaan myös siinä tavassa, jolla opetustointa on johdettu. Otan yhden esimerkin. Se koskee oppilashuollon resursseja. En ota tätä esimerkkinä nyt siitä resurssiongelmasta, joka meillä on, vaan siitä tavasta, jolla tätä kaupunkia on opetustoimessakin valitettavan usein johdettu. Helsingissä on kouluissa koulupsykologeilla noin



25.3.2015

800—900 oppilasta per koulupsykologi. Nyt opetusvirasto on linjannut mitoitukseksi 1 000 oppilasta kutakin koulupsykologia kohti. Tämä ei perustu mihinkään valtuuston linjaukseen – päinvastoin, jos ajatellaan, mitä valtuusto on toivonut opetusvirastolta, on toimenpiteitä, joilla vahvistettaisiin oppilashuoltoa, otettaisiin huomioon se, että Helsingissä siihen kohdistuu keskimääräistä suurempia haasteita tai tarpeita muun muassa erityisopetuksen ja maahanmuuttajaoppilaiden muuta maata keskimäärin suuremman osuuden takia. Nyt tätä linjausta kuitenkin viraston johto perustelee sillä, että valtakunnassa keskimäärin jonkun taustamuistion mukaan on enemmän oppilaita koulupsykologia kohti kuin Helsingissä. Tämä on juuri sellainen asia tai esimerkki siitä, miten viraston pitäisi tavallaan olla kiinni siinä arjessa, joka on Helsingissä kouluissa todellisuutta, ja miettiä niitä esityksiään ja johtopäätöksiään tältä kannalta.

Kun puhutaan muutosjohtamisesta, minä todella toivon, että muutoksen suunta on toisenlainen kuin tässä esimerkissä. Toivon, että opetustoimen johdon vaihtuessa muuttuu myös suhtautuminen koulujen resursseihin ja lähikoulujen merkitykseen. Mielestäni me tarvitsemme Helsinkiin opetuksen ja sivistyksen puolestapuhujaa, sanoisin jopa opetuksen ja sivistyksen edellytysten ja resurssien puolesta taistelevaa virastonjohtajaa – ei jotakin virastonjohtajaa, joka ottaa tehtäväkseen edustaa taloushallintoa opetuksen puolella. Liisa Pohjolaiseen kohdistuu myös minun mielestäni hyvin suuret odotukset.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut

Uskon, että Liisa Pohjolaisesta voi tulla hyvä opetustoimen johtaja. Täällä on toivottu muutosta. Opetustoimen alaisten koulujen muutokset määräytyvät pääosin eri asteiden opetussuunnitelmista. Tärkeää onkin, että opetustoimen johtaja tukee ja puolustaa opetustoimen resursseja niin, että myös valmisteilla olevien uusien opetussuunnitelmien toteuttaminen on käytännössä jatkossa mahdollista.

Olisi kiinnostavaa saada myös pieni kokeilu jatkossa lasten ja nuorten kanssa osallistuvasta budjetoinnista joihinkin vapaaehtoiisiin kouluihin. Tämän haluaisin vielä tässä kohdassa sanoa. Vielä haluaisin tuoda tässä, kun on uusi johtaja, niin voi hyvin tuoda toiveita, eli ? koulun ja erityistä tukea tarvitsevien lasten ja nuorten tilanne vaatii jatkossa nykyistä enemmän panostusta. Pudokkuus ei ala vasta 2. asteen puolella. Tästä olen saanut henkilökohtaisen toiveen tuoda tänne nämä mielenterveyshoitajat peruskouluihin, joita joskus on ollut, että saataisiin



25.3.2015

takaisin ne perusasteelle. Sieltähän niitä siirrettiin sinne toiselle asteelle. En haluaisi sieltä niitä vähentää, mutta tässä tulee vähän sellainen ? jatketaan välillä jostakin, päästään sitten taas kohta toisesta.

Perusopetuksen opettajien luottamus kannattaa ansaita. Ruohonjuuritason opettaja-avustajien kuunteleminen on erittäin tärkeää lasten, nuorten ja vanhempien kuulemisen lisäksi. Perusopetuksen resurssit kannattaa turvata. Suurkoulut eivät välttämättä sitä tee.

87 §

Esityslistan asia nro 8

VUOKRAUSPERUSTEET ASUNTOTONTEILLE, JOIDEN MAANVUOKRASOPIMUKSET PÄÄTTYVÄT VUONNA 2015

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on nyt käsittelyssä esitys, jossa käydään läpi vuokrausperusteet asuntotonteille, joiden maanvuokrasopimukset päättyvät vuonna 2015. Näiden maanvuokrasopimusten uusiminen lähtee niistä samoista periaatteista, joiden mukaan maanvuokrasopimuksia kaupungissa on uusittu vuodesta 2010 lähtien. Kaupungin omistama maa on kaikkien kaupunkilaisten omistamaa maata. Maasta perittävä vuokra on tarkoitettu meille kaikille kaupunkilaisille palveluiden ja investointien rahoittamiseen. Maanvuokratulot asuntotonteista ovat tällä hetkellä noin 100 miljoonaa euroa vuodessa.

Sillä kierroksella vuonna 2010, kun maanvuokrasopimuksia käsiteltiin, käytiin aika laaja ja perusteellinen poliittinen keskustelu siitä, millä tavalla näitä vuokrasopimuksia tulisi uusida. Monet vuokrasopimuksista – jotka ovat hyvin vanhoja, yleensä noin 50 vuotta sitten solmittuja – ovat päätyneet tilanteeseen, jossa maanvuokra on tällä hetkellä hyvin alhainen. Itse asiassa meillä on huomattava määrä vuokratontteja, joissa maanvuokra on alhaisempi kuin mitä olisi vastaavasta yksityisestä tontista maksettava kiinteistövero. Tämä ei tietenkään ole järkevä tilanne



25.3.2015

sen kannalta, että on hyvä, jos kaupungissa kaikki maksavat käyttämästään maasta jotakin ja nämä tulot tulevat kaupungin palveluihin siinä missä kiinteistöverotuototkin.

Sopimuksia uusitaan periaatteella, jossa tuottotavoite säilytetään 4 %:ssa, mutta toisaalta näissä sopimuksissa on kahdenlaisia helpotuksia vuokralaisille. Tonttien vuokraa ja 4 %:n tuottotavoitetta ei päätetä tonttien käyvän arvon mukaan vaan tonttien laskennallisen arvon mukaan, joka on tyypillisesti noin 40 % alhaisempi kuin tonttien käypä arvo. Tästä voi vetää sen johtopäätöksen tai toimittaa sen laskutoimituksen, että suhteessa käypään arvoon tuottotavoite näille maanvuokrasopimuksille on noin 2 %:n suuruinen. Sitä tuskin kukaan pitää kovin kaan kohtuuttomana.

Tämän lisäksi, koska prosentuaalisesti nämä vuokrat monilla tonteilla kohoavat hyvinkin voimakkaasti, on haluttu, että asukkailla on aikaa ja mahdollisuuksia varautua näihin vuokrankorotuksiin. Sen takia nämä korotukset tulevat voimaan 10 vuoden kuluessa. Vuokrankorotusten suuruudesta neliötä kohti voi sanoa, että maksimissaan sen jälkeen, kun kaikki korotukset ovat astuneet voimaan, puhutaan vajaan 3 euron korotuksista. Tämän valmistelun yhteydessä on katsottu sitä, minkä tyyppistä vuokraa muut vastaavat toimijat Suomessa perivät maastaan. Voi sanoa, että Helsinki ei missään nimessä ole kärjessä. Esimerkiksi seurakunnat perivät omistamastaan maasta – heidän tuottoprosenttinsa on korkeampi.

Tällä periaatteella valmistellut maanvuokrasopimukset, joita tähän mennessä on solmittu, ovat myös sellaisia, joita on koeteltu oikeusjärjestelmässä. Sekä Helsingin hallinto-oikeus että korkein hallinto-oikeus ovat käsitelleet tähän järjestelmään tulleita haasteita ja valituksia. Se tapa, jolla kaupunki on nämä sopimukset valmistellut, on todettu oikeudessa pitäväksi. Siinäkin mielessä on tietenkin luonnollista lähteä siitä, että valtuusto kohtelee kaupunkilaisia samalla tavalla ja että hyväksyttäisiin esitys, jossa nämä tontinvuokrat on tehty samojen periaatteiden mukaisesti kuin aikaisemminkin.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Lopuksi totean, että valmistelussa valmistelijat ovat kiertäneet kaupungissa, käyneet keskusteluja asukkaiden kanssa, jotta nämä perusteet olisivat hyvin tiedossa ja jotta näillä alueilla olisi mahdollisuuksia varautua näihin tontinvuokrasopimuksiin. Oma käsitykseni on, että tämä kierros on ollut hyvin hyödyllinen.

Kiitos.



25.3.2015

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin asumisen hintataso on kohtuuttoman kova. On selvää, ettei kaupungin omilla toimillaan sitä pidä nostaa. Nyt päätöksessä olevat vuokrankorotukset koskevat taloja, joissa asuu tavallisia työssäkäyviä perheitä ja eläkeläisiä, sekä omissa asunnoissa että vuokralla. Nyt käsillä olevat vuokrankorotukset menevät siis suoraan vuokriin ja yhtiö-
vastikkeisiin.

Teimme kaupunginhallituksen kokouksessa seuraavan palautusesityksen, jonka teemme tänään myös valtuustossa: Asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että kohtuulliseksi tuottotavoitteeksi katsotaan 2 % tontin laskennallisesta arvosta. Perustelumme palautukselle ovat seuraavat: Asumisen hinta on Helsingissä todella korkea. Sen tiedämme kaikki, ja sen suhteen myös täällä valtuustossa esitetään jatkuvaa huolta. Tavalliset pieni- ja keskituloiset työssä käyvät ja eläkeläiset joutuvat käyttämään liian suuren osan tuloistaan asumiskustannuksiin. Vasemmistoliiton selkeä linja on, että Helsingin kaupungin pitää toimia niin, ettei se omilla toimillaan kohtuuttomasti nosta asumisen kustannuksia.

Toinen perustelumme koskee kasvavia tuloeroja. Kantaamme on kritisoitu siitä, ettei se olisi vasemmistolainen. Tästä olemme eri mieltä. Omistusasumisen korkeammat tonttivuokrat olisi vasemmistolaista politiikkaa, jos se kohdistuisi tulo- ja varallisuusaseman perusteella suunnitellusti, täsmällisesti ja progressiivisesti. Tässä, kuten yleensä, on hyvä pitää erillään se, miten olisi hyvä toimia periaatteessa, siitä, miten tässä nimenomaisessa suhdanne- ja historiallisessa tilanteessa tulee toimia. Niin sanotut vuosilukuarpajaiset eli eri vuosikymmeninä rakennettujen vuokratonttien sopimukset raukeavat eri aikaan, jolloin tuottovaatimuksen nosto kohdistuu vain tietyssä aikana rakennetussa asunnossa asuvalle. Vuokrien nostaminen niiden tonttien osalta, joiden sopimukset ovat nyt raukeamassa, on melkein kuin satunnaista verottamista, mikä ei ole talouspoliittisesti järkevää.

Esityksessä ei esimerkiksi huomioida suhdannetilannetta lainkaan. Esityksen mukaan toteutettuna vuokrien nostot alentavat kulutusta sekä suoraan asuinkustannusten jälkeen käytettävissä olevien tulojen laskun vuoksi että mahdollisesti myös asunnon arvon alenemisen aiheuttaman varallisuusvaikutuksen kautta. Matalasuhdanteessa ei tunnu järkevältä antaa melko satunnaisesti valituille ihmisille kulutusshokkia nostamalla



25.3.2015

heidän asuinkulujaan ja alentamalla heidän asuntojensa arvoa, varsinkin kun vuokratonteilla asuvat ovat ilmeisesti useammin pienituloisia kuin omistustonteilla asuvat.

Siteeraan tässä tuoretta Risto Peltolan artikkelia Maan arvo Helsingissä – kunnallistaloudellinen näkökulma: "Vuokratonttiset asunnonomistajat ovat puolestaan pienituloisempia kuin omatonttiset omistajat. Onhan loogista, että hyvätuloiset ostavat tontin pienituloisempia suuremmalla todennäköisyydellä. Asia on helppo selvittää kotitalouksien tuloja ja asuntovarallisuutta vertaamalla." Peltosen johtopäätös on, että erityisesti tuloerojen kasvun kannalta tontinvuokrien korotus on haitallista. Siksi esityksessä olisi vähintäänkin ollut hyvä esittää perusteluissa muutoksen tulonjakovaikutuksia. Tätä ei nyt ole tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki puhui hyvin tästä, miten me kaikki omistamme Helsingin maan. Näin yleisesti olen sitä mieltä, että tästä pitäisi pitää kiinni eikä myydä sitä pois, mutta se on toinen asia. Siihen voidaan palata myöhemmin. Jos näistä vuokrasta puhutaan, niin ymmärrän tavallaan näitä vuokrakorotuksen perusteluja. Siihen on joitakin hyviäkin perusteluja olemassa, mutta noin laajemmin yhteiskuntapoliittisesti tämä on harvinaisen yksinkertainen asia. Tämä esitys nostaa asumisen hintaa kokonaisuudessaan, eikä tätä oikein voi kiistää. Sen takia se ei ole kannatettava esitys.

Helsingin tulppa kasvulle on se, että täältä puuttuu kohtuuhintainen asuminen. Jopa kauppakamari on tästä yhtä mieltä meidän kanssamme. Pitäisi keskittyä siihen, miten me saamme lisää kohtuuhintaista asumista eikä korotata asumisen hintaa kokonaisuudessaan meidän omilla päätöksillämme. Se, että täältä puuttuu kohtuuhintainen asuminen osittain sen takia, että me jääme meidän omista tavoitteistamme, on enemmänkin peiliin katsomisen paikka kuin että tästä lähdetään nyt sitten kiistelemään sen kummemmin.

Tähän voi minun nähdäkseni palata jossakin vaiheessa, kun Helsingin asuntokanta on reippaasti kasvusuuntainen ja meillä on riittävästi asuntoja eikä asuntopula ylläpidä tällaista keinotekoisesti korkeaa hintatasoa. Kannatan Honkasalon esitystä.



25.3.2015

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata asian palauttamista. Paljon puhutaan kaupunkilaisten kuulemisesta, ja nyt meillä on käsillämme asia, jossa sitä on käytännössä myös hyvin toteutettu. Näiden päättyvien asuntotonttien maanvuokrasopimusten tiimoilta järjestettiin lokakuussa 6 asukastilaisuutta, joista useimpiin minulla oli itsellänikin tilaisuus osallistua. Tonttiosasto oli varautunut perusteelliseen esittelyyn, ja kaikkiin kysymyksiin, mitä asukkailta tuli, myös vastattiin. Toivottavasti olette tutustuneet siellä aineistoliitteessä 2 olevaan perustelumuiistioon, jossa on vastattu useimpiin sopimusten uusimiseen liittyviin kysymyksiin, joista muutamaa minä käsittelen tässä seuraavassa.

Voimassa olevien nykyisten sopimusten vuokrataso alittaa monella tontilla sen kiinteistöveron tason, joka tuloutuisi kaupungille, jos kyseessä olisi omistustontti. Eli vuokrat ovat tällä hetkellä käytännössä sellaisia, että nettotulo on negatiivinen. Kohtuulliset korotukset ovat ihan kiistatta tarpeen. Toki se tuntuu asukkaiden kukkarossa. Tästä aiheesta tiedän omakohtaisestikin jotakin, koska olen muuttanut itse pois asunnosta, jossa vuokrankorotuksen jälkeen tontinvuokra olisi mennyt minulla kipurajan yli – mutta siinäpä ei kyllä vuokranantaja ollutkaan kaupunki vaan vähän suurempaa tuottoa vaativa yhteisö.

Kaupungin ehdottamat tontinvuokrat ovat joka mittapuulla mahdollisimman kohtuulliset. Nyt ehdotettavien vuokrausperusteiden mukaiset tonttien rakennusoikeuksien arvot ovat ensinnäkin vähintään noin 40 % kunkin alueen keskimääräisiä rakennusoikeuksien markkina-arvoja alemmat. Sen lisäksi uusittavien asuntotonttien sopimusten maanvuokrasta on tehty 20 %:n alennus siihen nähden, mikä olisi vastaavan uudisrakennustontin maanvuokra.

Mitä tulee sitten tuohon 4 %:n tuottovaatimukseen, niin Suomessa käytetään hyvin yleisesti 4—6 %:n tuottovaatimusta, eikä ainakaan selvietyksessä ilmennyt, että missään olisi alle 4 %:n tuottovaatimus. Olisi myös aika outoa, että me poikkeaisimme linjasta, joka omaksuttiin vuonna 2010. Tämä tietysti saattaisi johtaa vaikka mihin seurauksiin.

Maanvuokran pitäminen alhaisena merkitsisi myös epäsuoraa tulonsiirtoa kaupungilta vuokratontilla asuvien asukkaiden hyväksi. Se ei olisi perusteltua eikä hyväksyttävää omalla tontilla asuvien helsinkiläisten



25.3.2015

kannalta. En ole tällaista tutkimusta nähnyt, että tämä olisi jotenkin sosiaalipoliittisesti toivottavaa, koska kyllä siellä asuu kaikenlaisia ihmisiä. Maanvuokran alennus kohdistuisi tässä tapauksessa nimenomaan – jos se olisi vuokratonteilla asuviin, niin se tulisi sekä varakkaampien että varattomampien hyväksi. Eli se ei ole mikään tehokas sosiaalipoliittisen tuen muoto. Se täytyy hoitaa jollakin muulla tavalla.

Olen ehdotuksen hyväksymisen kannalla. Tässä samassa yhteydessä haluan kiittää kiinteistöviraston tonttiosastoa – Sami Haapanen paikalla ja erittäin hyvin hoitanut tätä asiaa – ja tietysti samassa yhteydessä myös, koska kaupunginhallitus tuli antaneeksi maanantaina luvan kiinteistöviraston pitkäaikaiselle tonttiosaston osastopäällikkö Juhani Tuutilalle jäädä eläkkeelle lokakuussa, niin täytyy sanoa, että siinä on sou-
tuvuneen kokoiset saappaat täytettävänä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Ilmeisesti kuitenkin kaikki muutkin saavat pitää pidemmän puheenvuoron kuin tavallisesti.

Asumisen kallis hinta on Helsingin suurimpia ongelmia. Kaupunki voi vaikuttaa siihen monilla tavoilla, joista yksi keskeisimpiä on tonttipolitiikka. Kaupunki omistaa yli 60 % kaikesta tonttimaasta Helsingin alueella. Se, millaista vuokraa kaupunki perii omista tonteistaan, vaikuttaa myös yleiseen maanvuokratasoon. Välttämällä kohtuuttoman suuria korotuksia kaupunki voi hillitä laajemminkin asumisen hinnan nousua.

Kuntien maanomistuksen ja kaavoitusmonopolin keskeinen perustelu on ollut se, että näin voidaan leikata maan ansiotonta arvonnousua ja luoda sitä kautta edellytyksiä kohtuullisemmalle asumisen hinnalle. Tämä esitys tonttivuokrien korottamisesta perustuu kuitenkin päinvastoin pyrkimykseen tehdä voittoa maan ansiottomalla arvonnousulla. Kuntalain mukaan kaupunki ei tällaista pyrkimystä saisi lainkaan harastaa, koska kunnan tehtävissä ei voi tavoitella lain mukaan voittoa. Esitetty 4 %:n reaalin tuottotavoite on monella tavalla kyseenalainen, koska nämä tontit ovat käytännössä riskittömiä sijoituksia. Ei kaupunki ole niihin juurikaan mitään pääomia sijoittanut, vaan ne ovat kaupungin ikään kuin luontaisena monopolina.

4 %:n tuottotavoitetaso on jäänne 80-luvulta, jolloin inflaatio ja korkojen taso olivat huomattavasti nykyistä suurempia ja paljon silloin tätä tuottotavoitetta korkeampia, toisin kuin nyt. Nythän tämä tuottotavoite – sil-



25.3.2015

loin se oli tavallaan hädin tuskin puolta siitä, mitä inflaatio – on 3 ellei 4 kertaa kohta, mutta pari kertaa inflaatiota korkeampi. Palaan tähän asiaan vielä uudelleen, jos puheenjohtaja nyt siellä niin tuskaisesti katselee, että haluaa tähän 2 minuutin rajaan siirtyä.

Valtuutettu Roos

Kiitos.

Pidän tässä neitsytpuheenvuoroni tässä valtuustossa ja varmaan viimeisenkin puheenvuoron. Nähdäkseni asia, johon tässä pitäisi kiinnittää huomiota, on, että tämä valmistelu- ja perustelutyö on ollut luvattoman heikkotasoisista. Lukiessa näitä liitteitä hämmästyttävällä tavalla. Nämä väitteet ovat hyvin ylimalkaisia, eikä mistään pääse selville, pitävätkö ne todella paikkansa vai eivät. Nämä nimelliset tontinvuokrat, jotka olisivat alempia kuin kiinteistövero, kuulostavat omituisilta, kun samanaikaisesti kuitenkin siellä selvityksessä kerrotaan, että reaalinousu on ollut 2 % tähän mennessä. Myös voi tietysti ihmetellä sitä, miksei sitten kiinteistövero ole korotettu Helsingissä. Tämähän juuri jakautuu aika mielenkiintoisesti eri alueille.

Tämä 4 %:n tuottotavoite on myös erittäin ongelmallinen, kun ottaa huomioon, että Helsinki on hyvin poikkeuksellinen Suomen olosuhteissa. Täällä todella tämä maan arvon nousu on taattu. Tämä tuottotavoite päätettiin silloin, kun inflaatio oli 10 %:n luokkaa. Kuitenkin sitten on pystytty ylläpitämään 2 %:n reaalinousu näiden selvitysten mukaisesti. Tämä 4 %:n tuottotavoite todella tällaisella erittäin voimakkaan arvonnousun alueella ei ole lainkaan kohtuullinen.

Se pitää lopuksi todeta, että reaalisesti, siis käytännössä nämä vuokrat tulevat nelinkertaistumaan, viisinkertaistumaan, ja se itse asiassa nyt myönnetäänkin tässä esityksessä, koska todetaan, että halutaan tarjota 10 vuoden siirtymäaika. Se on hurja nousu niille, jotka joutuvat sen maksamaan. Se ei ole lainkaan kohtuullista.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta. Muutama perusasia: Tonttivuokra on verotukseen verrattavissa oleva tulonsiirto yksityiseltä julkiselle puolelle. Kyse on siis siitä, että siellä ei ole mitään silinteripäistä kapitalistia, joka kiskoo lisäarvoa työntekijöiden selkänahasta vaan se on meidän veron-



25.3.2015

maksajien, meidän yhteinen päätös me demokraattisesti päätämme siitä tuotosta ja sen käytöstä täällä. Se kuuluu tähän asiaan.

Nyt me olemme päättämässä 170 sopimuksesta, jotka ovat jääneet vuokratasosta jälkeen, niin kuin on moneen kertaan todettu. Ne nostetaan samalle tasolle kuin meidän sopimuksemme yleensä. Koska kaupunki joutuu kohtelemaan ja haluaa kohdella kuntalaisia samalla tavalla, niin jos me tekisimme niin kuin vasemmistoliitto ehdottaa, meidän on pudotettava vuokria kaikista sopimuksista. Hinta näistä sopimuksista olisi vuositasolla 4 miljoonaa, mutta muiden sopimusten päivittämisestä seuraisi vuositasolla 50 miljoonan kuluerä. Ja se nousisi koko ajan isommaksi sitä mukaa kun uusia sopimuksia tulee laitettavaksi.

Tämä tulonsiirto olisi silloin yhteisestä kakusta nimenomaan niille asunnonomistajille, kuten minulle itselleni. Minä koen, että tämä ei ole sosiaalisesti oikein kohdistuvaa tulonsiirtoa, vaikka joukossa voi olla ihmisiä, jotka oikeasti sen tarvitsevat. Mutta suurin osa tästä tulonsiirrosta meni keskituloisille. Tämä on tässä nimenomaan tämä ongelma. Koska tämä menee vielä siinä järjestyksessä, että sitä tulonsiirtoa saa se, jolla on isoin asunto, eniten, niin tässä on kyse jonkinsorttisesta käänteisestä progressiosta. Tässä suhteessa minun mielestäni vasemmistoliitto nimenomaan haluaa omaa oksaansa.

Me olemme kaikki kohtuuhintaisen asumisen kannalla, tai ainakin vihreät ovat ja vasemmisto varmasti. Meidän pitää keksiä ne keinot muulla tavalla kuin yrittää tukea asumisen omistamista. Koska vaikka se nyt hetkellisesti voi auttaa sitä asunnon omistajaa, että sitä vuokraa ei nosteta samalle tasolle kuin muilla, niin heti kun asuntoa myydään, niin tämä alhaisempi vuokra liittyy siihen, että siitä asunnosta saa paremman tuoton, tai jos sitä vuokrataan, siitä saa korkeamman vuokratuoton. Eli tämä esitys on kapitalisoitumisen tukemista kuitenkin. Vaikka ymmärretään, että nämä omistajat eivät kaikki varakkaita ole, niin silti se pääoman tuki tähän tulee tätä kautta, jos lähdetään ajamaan asiaa eteenpäin. Se on väärin ajateltu, vasemmisto.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

En myöskään tue tätä palautusesitystä. Toveri Rantanen tässä jo voimakkaasti todisti oikeita asioita. Itselläni, kuten myös hänellä, tilanne on se, että tämä tämänpäiväinen esitys koskee meidän omistamiemme asuntojen tontteja. Kaupungin lakimiehen mukaan emme olleet jäävejä, joten täällä nyt todistamme. Olen sitä mieltä, että tämä tonttien vuokran



25.3.2015

korotus on täysin perusteltu. Minua tulee verottaa enemmän. Minun tulee maksaa korkeampaa vuokraa, koska se on oikeudenmukaista ja tasa-arvoista.

Kyllähän tämä esitys pitkällä tähtäimellä tietysti suoraan katsottuna nostaa asumiskustannuksia, mutta ainoastaan yksityisten omistusasujien kustannuksia. Toisaalta se alentaa sitten sen pääoman arvoa. Itsekin, kun hankimme viime vuonna sen asunnon, niin se asunnon hinta oli noussut jo hitaammin kuin alueen muiden asuntojen, joissa tonttivuokrat oli jo nostettu. Eli tämä nouseva tonttivuokra oli ikään kuin vaikuttanut jo siihen ostohintaan, jolla me ostimme sen kämpän. Tämä on se hintamekanismi, millä markkinat toimivat. Ja vielä enemmän – vuokramarkkinoilla vuokran hinta määräytyy täysin markkinoilla, joten tämä nouseva tonttivuokra kaventaa sitä kapitalistin voittomarginaalia. Se on pois kapitalistilta, tämä raha. Nyt minun on vaikea seurata ihan täysin, minkä takia vasemmistoliitto tätä vastustaa.

Tässä on kyse näiden kaikkien kaupungin vuokrien hitaasta mutta vakaasti tulevasta harmonisoinnista ja vuokralaisten ja kuntalaisten tasavaresta. Kyse on efektiivisesti pääoman verottamisesta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Tuomas Rantanen erittäin hyvin avasi tämän keskustelun ytimen. Jokainen meistä on varmasti huolissaan Helsingin korkeista asumiskustannuksista. On aivan selvää, että tämä tunteita herättävä vuokrankorotusesitys on varsin hyvin avattu tässä perustelumuiotiossa 2, niin kuin Pia Pakarinenkin sanoi. Se on 16 sivua kovaa tekstiä. Siinä on vastattu kaikkiin niihin kysymyksiin, joita kansalaisilta on tullut. Suosittelemme lukemaan sen kannesta kanteen.

Ainut asia tietysti, mitä voisi ehkä aina välillä kritisoida, on se, että miten tämä tontin käyvän arvon määrittely on tehty. Mutta kuten tässäkin esitystekstissä käy ilmi, että oli se tehty sitten oikein tai väärin, niin kuitenkin nyt käytännössä käytetään laskentamekanismia, että -40 % siitä käyvästä hinnasta, niin sen mukaan lasketaan tämä vuokrankorotus. Periaatteessa senkin kautta tämä on ihan perusteltua.

Kiitos.



25.3.2015

Valtuutettu Hamid

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Tämähän ei ole nyt ensimmäinen eikä myöskään viimeinen kerta, kun asuntonttien vuokria tarkistetaan. Tämä asia on ollut todella selkeä. Kaupungin pitää ehdottomasti kohdella kaikkia asukkaitaan tasavertaisesti. Kuten kävi ilmi, kiinteistölautakunta on käsitellyt asiaa syksyllä. Tuolloin asukkaille järjestettiin myös infotilaisuuksia aiheesta, ja näihin infotilaisuuksiin osallistuin itsekin kiinteistölautakunnan varapuheenjohtajana.

Toistaiseksi tästä aiheesta meille kiinteistölautakuntalaisille – ja varmaan muillekin valtuutetuille, mutta silloinkin, kun se oli kiinteistölautakunnassa – poikkeuksellisen vähän tuli palautetta. Myös nämä infotilaisuudet sujuivat todella hyvässä hengessä. Minun mielestäni se kyllä kertoo siitä, että myös alueen asukkaat ymmärtävät, että kaikkia asukkaita on kohdeltava tasapuolisesti.

Kuten kiinteistölautakunnan entinen puheenjohtaja, valtuutettu Pakarinen kertoi, näiden nykyisten tonttien tontinvuokra on ollut vuosikausia huomattavan alhainen. Siitä syystä korotus saattaa nyt tuntua hurjalta, mutta kuten täällä on mainittu, korotus tehdään vaiheittain 10 vuoden siirtymäajan aikana ja korotusten jälkeenkin tontinvuokra on vähintään 20 % saman alueen uudiskohteita alhaisempi. Asukkailla on ollut koko ajan tiedossa, että jossakin vaiheessa tontin vuokrasopimus päättyy ja se tullaan uusimaan. Mikäli me nyt tekisimme näiden taloyhtiöiden kohdalla poikkeuksen tuottavuustavoitteen suhteen, tulisi meidän sallia sama poikkeus kaikille muillekin, tuleville ja ehkä jopa entisille sopimuksille. Missä sopassa sitten oltaisiin? Kaikessa päätöksenteossa on oltava johdonmukainen. Siksi minun mielestäni tämä vasemmistoliiton vastaesitys tuntuu populistiselta vaalikampanjoinnilta.

Kuten apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki sanoi, on maasta perittävä vuokra tarkoitettu meille kaikille kaupunkilaisille. Toisin kuin täällä joku osoitti kritiikkiä virastoon, niin itsekin haluan kyllä kiittää tonttiosastoa huolellisesti, kaikessa rauhassa ja hyvässä hengessä tehdystä valmistelutyöstä ja hyvästä vuorovaikutuksesta asukkaiden kanssa.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



25.3.2015

Hamid vei osittain sanat minun suustani, mutta jatkan nyt kuitenkin. Siis en kannata palautusta. Oli melkoinen vaalipuhe Veronika Honkasalolta ja Yrjö Hakaselta. Samalla ei ole kuullun ymmärtämistä ilmeisesti heillä, koska Sinnemäki aivan selvästi kertoi, että jos tontin oikea hinta on 100, se pannaan nyt laskennallisesti 60:llä ja siitä otetaan se 4 %, niin reaalikorko on 2 %. Veronika esittää sitä 2 %:a. Eihän tässä mitään ongelmaa sinänsä ole. Mutta jos todella tehdään niin, että lähdetään panemaan kaikkia muitakin alas samalla lailla, niin otetaan sitten kiinteistövero pois ja sitten aletaan sulkea kouluja, sairaspaiikkoja ja kaikkea muuta. Ei kai se nyt vasemmistoliitto tällaista halua – siis ihan toisissaan?

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Veronika Honkasalo sanoi palautusehdotuksessaan jotenkin niin, että asumisen hinta on korkea ja siksi nämä tonttien vuokrat on pidettävä alhaisina. Täällä on useampi valtuutettu käyttänyt hyviä puheenvuoroja tai samansuuntaisia perusteluita, joiden johdosta minäkään en tätä palautusehdotusta voi kannattaa. Tällä samalla perusteellahan tosiaankin, niin kuin valtuutettu Kanerva totesi, olisi alennettava myös kiinteistövero, sillä myös se kohdistuu niin vuokra- kuin omistusasumiseen. Sekä Helsingin kantakaupungissa että esikaupunkialueella on paljon vuokra-asuntoja omistustonteilla. Näissä taloissa vuokralla asuvia ihmisiä verotetaan kiinteistöveron kautta, jonka asunnonomistaja sitten maksaa hoitovastikkeessa, ja se siirtyy tietysti luonnollisesti vuokriin. Esimerkiksi kantakaupungissa kiinteistöveron vaikutus vuokrakaksioon voi olla 400—500 euroa vuodessa.

Täällä valtuutettu Tuomas Rantanen totesi minusta hyvin, että näiden tonttien tuotto, sehän tulee kaupungin kassaan. Sittenhän me voimme käyttää, miten se käytetään, jos sitä halutaan käyttää asumisen sosiaaliseen tukemiseen. Minusta tässä on kyllä korostettava myös kaupunkilaisten tasavertaisuutta, kuten esimerkiksi valtuutettu Hannu Oskala puheenvuorossaan hyvin totesi.

Puheenjohtaja.

En siis kannata palautusesitystä. Mielestäni tämä listaesitys on hyvä.



25.3.2015

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Vielä tuotto prosenttia enemmän asumisen kustannuksia nostaa tässä esityksessä maan laskennallisen arvon korottaminen. Sitä perustellaan markkinahinnoilla. Tosiasiassa korotuksia tulee esimerkiksi sellaisille asuinalueille, joissa ei ole käyty yhtään ai-noaa tonttikauppaa viime aikoina. Eikä Helsingin kaupungin tonttimaas-ta ole olemassa mitään kiistatonta markkinahintaa, koska sellaisella tonttimaamassalla ei ole olemassa mitään markkinoita.

Tuottavuustavoitteen alentaminen 4 %:sta 2:een ei tarkoita kaupungin tulojen vähenemistä. Kyse on siitä, että ne kasvavat hieman vähem-män, mutta kasvavat joka tapauksessa merkittävästi, koska vuokra pe-rustuu 10, eräissä tapauksissa jopa 15 kertaa aikaisempaa korkeam-paan laskennalliseen maan arvoon.

Asukkaille tämä esitys tarkoittaa keskimäärin lähes 2 euron korotusta asumismenoihin asuntoneliötä kohti laskettuna. Sen joutuvat maksa-maan myös vuokralaiset, esimerkiksi Helsingin kaupungin Hekan vuok-ralaiset, jotka eivät voi hyötyä maan ja asuntojen hintojen noususta. Minua hämmästyttää se, että täällä on jopa lautakunnan ja kaupungin-hallituksen jäseniä, jotka kuvittelevat, että tämä koskee vain omis-tusasuntoja tai vain oman tontin omistajia.

Kiinteistövirasto teki viime vuonna tulosta – siis voittoa – 261,5 miljoonaa euroa. Maanvuokrien osuus sen tuloista oli noin 170 miljoonaa eu-roa. Tuottotavoitteen alentaminen 2 %:iin korotetuista laskennallisista maanarvoista ei vähennä kiinteistöviraston tulojen kasvua. Se vain hi-dastaa sitä joillakin miljoonilla euroilla vuodessa.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä en ole kyllä sitä mieltä, että lähdetään palautukseen. Meillä tont-tivuokrat muodostavat kyllä asumisen hinnasta ison osan, mutta minä olen huomattavasti huolestuneempi siitä, että meillä jatkuvasti myy-dään näitä vuokratontteja ja menetetään kaupungin tuloja, joka ajaa meidät joka vuosi syvemmälle sellaiseen tilanteeseen, missä kaupun-gin tulot pienenevät. Eli sellaisella pikavoittopolitiikalla me kyllä syöm-me Helsingistä resurssit tuottaa palveluita, asuntoja ynnä muuta.



25.3.2015

Valtuutettu Koivulaakso

Kannatan edelleen palautusta. Minun mielestäni on ilahduttavaa, että Rantanen ja Oskala ovat kiinnostuneita kapitalismista kerrankin, mutta tässä Oskalan puheessa jäi vähän epäselväksi, millä tavalla tämä pienentäisi mahdollisuutta nostaa vuokria, kun koko ajan vuokria nostetaan, koska meillä on se asuntopula täällä. Jos näin ei olisi asian laita, niin minä voisin ymmärtää nuo perustelut paremmin. Nyt ne eivät oikein uppoa.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Muutama huomio palautuksesta käytyyn keskusteluun: Kuten täällä itse asiassa on todettukin, niin tosiasia on se, että niille ihmisille, jotka asuvat omistusasunnoissa, 10 vuoden aikana nämä korotukset korottavat heidän vastikkeitaan. Vuokralaisten kohdalla tilanne on toinen. Niissä tapauksissa on todennäköisempää, että tämä korotus pienentää vuokranantajan tuottoa eikä sellaisenaan siirry vuokriin. Ei oikeastaan myöskään voi sanoa, että tämä esitys yksiselitteisesti nostaisi asumisen hintaa Helsingissä. Tämä esitys toimii kahteen suuntaan: Se nostaa erityisesti omistusasunnoissa asuvien henkilöiden vastiketta, mutta se toisaalta hillitsee myytävien asuntojen hinnannousua. Eli sillä on kahteen suuntaan meneviä vaikutuksia. Tämä esitys sellaisenaan – ei voi sanoa, että se vain nostaisi asumisen hintaa Helsingissä.

Sitten kysymys siitä, millä tavalla kaupunki itse asiassa toimii maan arvon suhteen. Mielestäni tässä on kaksi asiaa, joihin kannattaa kiinnittää huomiota. Ne alennukset ja kohtuullistamiset, joita näissä ratkaisuissa tehdään, tarkoittavat sitä, että kaupunki ei pyri olemaan edelläkävijä tai keihäänkärki siinä, millä tavalla maan arvo kaupungissa nousisi. Siihen vaikuttaa se, että me toimimme maltillisesti, käytämme laskennallisia arvoja ja 10 vuoden siirtymäaika. Sekin on totta, että näillä tonteilla joiden tapauksessa nämä laskennalliset arvot ja maanvuokrat jäävät selvästi alhaisemmalle tasolle kuin uudisrakentamiskohteissa.

Ja sitten toisaalta meidän kannattaa myös ajatella sitä, että kyllähän kaupungin omilla toimilla, niillä päätöksillä, joita tämä valtuusto tekee verovarojen ja näiden maanvuokratulojen käytöstä, on oma vaikutus-



25.3.2015

sensa siihen, mikä on maan arvo tässä kaupungissa. Jos nyt katsoisimme tontteja vaikkapa Kiteellä, jossakin reunaseuduilla, niin ei siellä ole välttämättä sellaisia toimia, joita Helsingin kaupunki koko ajan tekee. Jos me alentaissimme kaikkien näiden sopimusten tuottotavoitetta 2 %:iin, me menettäisimme 50 miljoonaa euroa vuodessa. Se on saman verran kuin 1 vuoden aikana käytetään koko kirjastotoimen rahoittamiseen ja siihen päälle vielä investointi Maunulan uuteen monitoimitaloon. Kirjastotoimen kukoistuksella ja Maunulan uudella monitoimitalolla – esimerkinomaisesti – on merkitys siihen, minkä arvoista tässä kaupungissa maa on. Eli kaupunki omalla toiminnallaan kuitenkin vaikuttaa siihen, että tämä on arvokas paikka ja täällä kannattaa asua.

Sitten vielä näistä tehdyistä selvityksistä toteaisin sen, että Helsingin kaupungin oma tietokeskus selvitti tätä esitystä varten ihmisten tulo-luokkia riippuen siitä, asuvatko he vuokra- vai omistustonteilla. Tämä selvitys antoi tulokseksi, että vuokratonteilla asuu itse asiassa hieman parempituloista väkeä kuin Helsingissä keskimäärin. Ero ei ole suuren-suuri ja pitää sisällään sinänsä sen, että vuokratonteilla asuu kaiken-tuloisia ihmisiä, niin kuin itse asiassa myös asuu omistustonteilla. Tämä jako ei sinänsä selitä ihmisten tuloluokista mitenkään kovin olennaisesti mitään. Tällä hetkellä tilanne kuitenkin on se, että saattaa olla vaikka vanhassa Vuosaarissa omistustontilla olevassa kerrostalossa yksinhuoltaja, kaupan kassa, joka maksaa enemmän kiinteistöveroä kuin hyväpalkkainen töölöläinen henkilö, joka asuu vuokratontilla. Tämänkin kaltaisia tilanteita näistä nyt syntyy.

Sitten viimeisenä kommenttina suhdanteisiin: Nämä sopimukset ovat kestäneet 50 vuotta ja niitä solmitaan 50 vuodeksi eteenpäin. Tämä ei mielestäni ole instrumentti, jossa suhdannepolitiikka olisi hirveän suuressa roolissa, koska tässä puhutaan niin pitkäaikaisista sopimuksista.

Valtuutettu Vuorjoki

Haluaisin tähän edelliseen puheenvuoroon viitaten kysyä, millä perusteella katsotaan, että tämä ei nosta vuokria. Kuitenkin henkilö, joka omistaa asunnon ja vuokraa sitä jollekin vuokralaiselle, arvioi jollakin tavalla, että hän saa siitä riittävän tuoton sille hinnalle, jonka hän on sitonut asuntoon ja ehkä ottanut velkaa asuntoa varten. Silloin, jos vastikkeessa joutuu maksamaan enemmän, niin looginen seuraus olisi se, että tämä siirtyisi vuokraan. Eli millä perusteella apulaiskaupunginjohtaja arvioi sillä tavalla, että tämä ei nosta vuokria?



25.3.2015

Ledamoten Månsson

Herr ordförande.

Tuli sellainen tilanne – minä en tiedä, vaikuttaako se vastaus, jonka toivon mukaan saan kysymykseen siitä, mitä mieltä olen palautuksesta. Siksi minä kysyn tätä nyt jo, koska sitten on myöhäistä. Eli jos minä olen tulkinnut oikein – korjatkaa, jos olen väärässä – tai olen lukenut oikein, niin ainoastaan kohde 94 tällä listalla on yksityishenkilön omis... siis ei omistuksessa tietenkään, vaan yksityishenkilö on vuokralainen, jolloin oletan tai kysyn, onko tämä nyt sitten ainoa listalla oleva omakotitalotontti. Jos on, niin kiinnitän huomiota siihen huomautukseen, mikä tässä on, mikä – jos tulkitsen sen oikein – on aika fiksu. Tässähän lukee, että vuokralaiselle vuokrataan pitkäaikaisesti tontista osa ? tontti tai lyhytaikaisesti koko tontti. Eli tulkitsenko oikein, että kun on omakotitalotontti kyseessä, joka ehkä on – tähän on niin vanha tontti, että se on varmaan ikään kuin – turhan iso yhdelle talolle, niin silloin annetaan optio, että vuokraat jatkossa koko tontin edelleen, mutta kovemmallalla hinnalla, tai sitten tyydyt pienempään tonttiin, ja siten voidaan vuokrata toinen puolisko tontista toiselle.

Tämä on minun mielestäni vähän periaatteellinen kysymys. Jos tämä on ainoa omakotitalotontti, niin johtuuko se todella siitä, että se oli ainoa sinä vuonna jaettu omakotitalotontti, jonka vuokrasopimus päättyy nyt? Anteeksi tämä yksityiskohta, mutta meillä on tuhansia – tai ainakin satoja, varmaan tuhansia – omakotitalotonttivuokraajiaakin. Heitä kiinnostaa tämä periaatteellisena asiana.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Toden totta, kyllä se on kannatettavaa, että asuminen Helsingissä on kohtuullista. Päivänselvää on, että tonttivuokrat ja kiinteistövero vaikuttavat ratkaisevasti tähän vuokrakehitykseen. Perussuomalaisten valtuustoryhmä käsittääkseni on ollut kohtuullisten tonttivuokrien takana ainakin edellisellä valtuustokaudella.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



25.3.2015

Tämä asia on aika hankala, ja varsinkin niin kauan kuin Helsingissä on asuntopula, niin kaikki asumisen hintaa nostava toiminta on ongelmallista. Siksi kannatan palautusta ilolla.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Muutamia kommentteja käytettyihin puheenvuoroihin: Hakanen puhui voimakkaasti tästä 4 %:sta tuottotavoitteena. Mehän kuulimme täällä moneenkin kertaan eri suista, myös apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä, että reaalin tuottotavoite on 2 %, koska näitä hintoja on nimenomaan laskettu tämä huomioiden. Pitää huomioida se, että kun sopimus tehdään 50 vuodeksi, niin silloin on luultavaa, että ne indeksit pottävät siinä vastaavalla tavalla tai ainakin jossain määrin sen suuntaisesti kuin nyt, eli loppukausi tulee olemaan tässä suhteessa edullisempaa vuokralaisille. Sitten täytyy muistaa, että kaikki nämä tilakeskuksen voitot, joista Hakanen puhuu, niin nehan ovat nimenomaan valtuuston itse asettamia tavoitteita, eikä tilakeskus hiero niitä rahoja jonnekin Cayman-saarille, vaan sillä katetaan valtuuston määrittelemiä menoja sitten taas meidän budjetissamme. Ei tässä ole kyse mistään tällaisesta välistävetämisestä, jota joku kaupungin hallintoyksikkö tekisi.

Mitä Hekan vuokriin tulee, niin on totta, että tämä vaikuttaa niihinkin, mutta nämä korotukset koskevat tietenkin tässä suhteessa vain muutamia kohteita tässä kohtaa. Se tasoittaa vuokria tietenkin Hekan kohteiden välillä, koska toiset maksavat koko ajan sitä vuokraa, mihin nämä nousevat. Ja sitten vastaavasti, jos Hekan kohteiden välillä alkaa tapahtua sitä, että jotkut kohteet nousevat liian korkeiksi suhteessa muihin, niin niitä voidaan aina tällä uudella fuusion mahdollistamalla taseusmekanismilla tasoittaa. Ei tosin nimenomaan tontinvuokria, mutta se vuokra määräytyy niin monesta eri asiasta, niin me voimme sen sillä tehdä näitä tasauksia ja se on nimenomaan järkevää.

Lovén puhui, Jape nimenomaan, siitä, että valtuuston ei pitäisi myydä niin paljon maita. Minä olen vähän samaa mieltä, koska ne vuokratuotot kannattavat, mutta tämäkin on valtuuston itse määrittelemä tavoite. Ja sitten se pitää sanoa, että maaomaisuus ei vähene kuitenkaan, koska kaavoitetaan koko ajan lisää.

Koivulaakso puhui tästä vuokralaisasiasta. Toki vuokranantaja saattaa yrittää nostaa sitä vuokraa – niin se tekee millä tahansa perusteella – mutta miettikääpä sitä, että kuka vuokranantaja alentaisi sitä vuokraa,



25.3.2015

jos me alennamme tonttivuokraa. Kyllä se vuokranantaja ottaa sen erotuksen itselleen varmasti, eikä alenna vuokraa.

Välihuuto!

No sinä voit sen tehdä, mutta ajatellaan kokonaisuuden tasolla. Tämä on juuri se juttu, että markkinoilla se vuokra määräytyy tarjousten mukaan riippumatta siitä, mikä se vastike on.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Onhan se hyvin ikävää, jos on vanhempi daami, joka omistaa kuution jostakin päin Stadia, ja sitten se ikään kuin ulkoistetaan nostamalla yhtiövastikkeet siihen kuntoon, että sillä ei ole fyrkkaa enää budjata, jos sen koko omaisuus on tuossa. Pakotetaan ikään kuin laittamaan lihoiksi tämä kämpä, se ainoa kiinteä omaisuus, mikä sillä on. Sitten se on romujen kanssa tuolla jossakin kadunkulmassa ja saa ehkä tsägällä Stadilta ylihintaisen asunnon, jos saa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan edelleen palautusta. Valtuutettu Rantaselle huomauttaisin, ettei täällä kukaan ole esittänyt tonttivuokrien alentamista eikä sellaista ole koko tässä keskustelussa ollut esillä. Nyt puhutaan siitä, kuinka paljon maanvuokria korotetaan. Tämä Rantasen nyt tunnustama esimerkki siitä, että kun viimeksi korotettiin tonttivuokria, niin Heka nosti vastavasti myös asumiskustannuksia niissä kohteissa, osoittaa juuri sen, että vihreät ovat aivan tyhjän päällä selittäessään, ettei tällä ole mitään vaikutusta asumiskustannuksiin. Kaupunki on itse tehnyt sen johtopäätöksen omissa vuokrataloissaan, että kustannukset nousevat ja se siirretään asukkaille.

Kiinteistövirastolta minäkin pyysin etukäteen aineistoa. Ei sieltä kerrottu, että jos tässä tuottotavoitetta alennetaan 4:stä 2:een, niin kaupunki menettää 50 miljoonaa euroa, kuten täällä apulaiskaupunginjohtaja jostain syystä väitti. Siellä kerrottiin, että se tarkoittaisi tässä yhteydessä kenties 6 miljoonan euron menetystä siihen verrattuna, paljonko tulot



25.3.2015

kasvavat, jos korotetaan 4 %:n tuottotavoitteella laskettuna tämä homma. Kuten sanoin jo aikaisemmin, suurin osa tästä korotuksesta aiheutuu siitä, että maan laskennalliselle arvolle annetaan uusi, huomattavan paljon korkeampi hinta kuin aikaisemmin. Tämä tuottotavoite tavallaan vaikuttaa enemmän tästä eteenpäin. Tietysti sitä mukaa, jos myöhemmin tehdään myös vastaavia ratkaisuja, niin nämä tuottolisäykset supistuvat muidenkin kohteiden osalta.

Indeksiä ei ollut 50 vuotta sitten sellaisena, kuin tässä se esitetään. Tämäkin valtuutettu Rantaselle. Nyt tulee indeksi, joka valmistelijoiden mukaan pitää tämän hintatason mukaisena.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

On selvää, että tämä esitys nimenomaan nostaa asumisen hintaa Helsingissä. Sitä on turha kieltää. Tulisi olla todella huolissaan siitä ihan meidän jokaisen, että asumisen korkea hinta nimenomaan on suuri syy kaupunkiköyhyyden takana tässä kaupungissa. Minä peräänkuulutin omassa puheenvuorossani, että asiaa on tarkasteltava nimenomaan tässä nimenomaisessa suhdanne- ja historiallisessa tilanteessa. Minä selvensin asiaa sanomalla, että niin sanotut vuosilukuarpajaiset eli eri vuosikymmeninä rakennettujen vuokratonttien sopimukset raukeavat eri aikaan, jolloin tuottovaatimuksen nosto kohdistuu vain tiettyinä aikoina rakennetussa asunnossa asuvalle.

Totta kai me ajattelemme vasemmistoliitossa, että asiaa pitää tarkastella yhdenvertaisesti. Siksi meidän mielestämme kaikkien vuokratonttien tuottotavoitetta tulee laskea 2 %:iin. Vasemmistoliitto on ollut tontti- vuokrakysymyksessä jo pitkään johdonmukainen. Kritisoimme jo 3 vuotta sitten vuokrankorotuksia ja peräänkuulutimme kohtuullisia tontinvuokria. Siten puheen populistisesta vaalikampanjasta ovat vähintäänkin epä-älyllisiä. Nyt väitetään, etteivät vuokrankorotukset vaikuta asumisen hintaan. No kysyä voi, miksi sitten tyydytään 4 %:iin. Eikö samalla kannattaisi pyytää 8 tai jopa 12 %?

Valtuutettu Villo

Minä olen samaa mieltä tässä edellä puhujien kanssa siitä, että ilman muuta tämä nostaa vuokria ja vuokrahintaa. Minä ihmettelen kyllä kovasti sitä, kun tuolla liikkuu sitten, niin kaikki puolueethan puhuvat sitä, että pitää edullista asumista saada tänne Helsinkiin. Sitten kuitenkin,



25.3.2015

kun tehdään täällä päätöksiä, niin näyttää, että kaikki päätökset vain lisäävät tätä asumisen hintaa.

Toinen juttu on se, että nyt, kun verrataan aina ensiksi näihin kilpailijoihin, mitä tulee vuokriinkin, eikä verrata siihen, mikä on ihmisten maksukyky, niin nämäkin ovat sellaisia vääriä mittareita. Toinen juttu nyt tässä tontinvuokrahommassa, niin peilataan tähän kiinteistöveroon. Minä myös väitän, että tällä vuokrannostolla on varmaan sellaisiakin tarkoitusperiä myös, että sillä saadaan tehdä nyt edullisemmaksi tämän tontin ostaminen itselle. Kun vuokraa nostetaan tarpeeksi, niin monet joutuvat miettimään, kannattaako se ostaa. Onko tämä nyt se politiikan tarkoitus, että tässä halutaankin saada tälle myynnille vähän enemmän vauhtia ja nostetaan vuokria sen takia?

Toinen asia on myös se, että olisi hyvä jonkun myös tehdä tästäkin laskelmat, että jos sitten tästä saadaankin x hintaa tällä tontinvuokran nostamisella, niin miten sitten kunta häviää esimerkiksi näissä verotuloissa, kun koko ajan porukka joutuu menemään entistä kauemmaksi, kun ei halua maksaa ihan poskettomia vuokrahintoja ja näin ? . Mitkä sitten ovat verotulot? Näitä pitäisi katsoa. Minä olen sitä mieltä, että minä en missään nimessä hyväksy tällaisia korotuksia.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen tämän palauttamisen kannalla. Jos tämä olisi talousarviokeskustelu, niin me puhuisimme siitä, miten meidän kaupunkilaisemme kulutuskysyntää pitäisi pystyä lisäämään ja taloudellista toimintaa parantaa. Nyt me teemme yhteiskunnassa niin sanottuja maltillisia palkkaratkaisuja – ehkä kaksikymppiä kuukaudessa saa työntekijä lisää palkkaa – ja samanaikaisesti me teemme päätöksiä, joissa me otamme 60 euroa kuukaudessa vuokraa pois. Tämä ei oikein minun matematiikkassani pelaa. Erityisen vastenmielisenä minä koen sen, että apulaiskaupunginjohtaja vertaa näitä tuloja joihinkin kirjastotuloihin. Toivottavasti vertaat myös, mitä 50 miljoonaa tekee vanhustenhuollossa tai jossakin muussa.

Ei näitä näin hoideta. Mutta ei tällä kyllä kansalaisten taloudellista aktiiviteettia lisätä eikä kaupungin kehitysmahdollisuuksia kansalaisten osatokyvyn kehittämisen kannalta.



25.3.2015

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensin näin yleisperiaatteena tähän keskusteluun: Jos joidenkin alueiden tontinvuokria jätetään korottamatta ja ne jäävät yleisestä kehityksestä jälkeen, se tarkoittaa, että muut kaupungin veronmaksajat käytännössä subventoivat näiden edullisten alueiden asukkaiden asumista. Sehän ei ole oikein. Tämä sama keskustelu on käyty aika monta kertaa valtuustossa aiemminkin, ja tämä on muistutettu silloinkin. Täytyy olla johdonmukainen ja tasa-arvoinen linja kaikkien kaupunkilaisten kannalta.

Kysymys siitä, miten tämä vaikuttaisi asumisen hintaan – kaupunki itse päättää omista vuokrankorotuksistaan. Yksityisissä vuokra-asunnoissa asuvien vuokriin vaikuttaa oikeastaan kaikista eniten se, minkä sosiaalitoimisto määrittää toimeentulotuessa hyväksiluettavaksi enimmäiskorvaukseksi asumismenoista. Sitä on juuri tänä vuonna korotettu. Se käytännössä muodostaa sen minimivuokratason tähän kaupunkiin. On tavallaan aika epäoikeudenmukaista niille ihmisille, jotka käyvät työssä ja maksavat sen vuokran itse omista tuloistaan, että heillä asumismenot kasvavat yhä vain siksi, että sosiaalitoimiston korvaukset nousevat.

Ja miten tämä vaikuttaa sitten yhtiövastikkeisiin omistusasunnoissa? No, sehän tiedetään, että niin ihmiset kuin taloyhtiötkin pistävät menemään eli tuhlaavat kaiken sen rahan, mikä heillä on käytössään. Jos vertaa yhtiövastikkeita sellaisissa taloissa, jotka ovat kalliimmilla alueilla ja jotka ovat halvemmilla alueilla tai yksityisel ? vuokratontilla, niin ei niissä ole sellaista loogista eroa. Suuremman eron siihen yhtiövastikkeen tasoon aikaansaa se, miten hyvin taloyhtiötä hoidetaan ja miten remontit järkevästi läpiviedään. Nämä ovat ne perusasiat nyt tähän keskusteluun.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Vielä tähän kysymykseen, millä tavalla nämä tontinvuokrien korotukset vaikuttavat tai omat vaikuttamatta vuokriin: Hekan osalta vaikutus toteutuu jossain määrin. Toisaalta sitten taas kaupunki alentaa tai leikkaa Heka-talojen tonttien vuokria silloin, jos tämä tontinvuokra veisi asumiskustannukset yli ARA-rajojen. Eli siinäkin kaupungin vuokra-asuntojen osalta tässä on kuitenkin leikkuri, joka osittain rajoittaa sitä, kuinka paljon nämä korotukset voivat vaikuttaa vuokriin.



25.3.2015

Yksityisten vuokranantajien osalta – monihan on käynyt tätä tässä keskustelussa läpi. Jos päättäisimme, että näitä korotuksia ei tulisi, niin on hyvin todennäköistä, että yksityiset vuokranantajat joka tapauksessa korottaisivat vuokria niin paljon kuin se markkinoilla on mahdollista. Joku voi pyrkiä lisäämään vuokraan tämän tontinvuokran korotuksen, mutta se, onnistuuko tai ei, riippuu siitä koko vuokramarkkinasta eikä tästä yksittäisestä tontinvuokran korotuksesta. Sen takia ne puheenvuorot, joita täällä on käytetty siitä, että asumisen hinta liittyy enemmän asuntopolitiikkamme kokonaisuuden onnistumiseen – onnistummeko kaavoittamaan tarpeeksi, luovuttamaan tontteja, rakentamaan monipuolisesti niin, että meille syntyy sekä kaupungin että yksityisiä vuokra-asuntoja – niin nämä kysymykset loppujen lopuksi määrittelevät sen, pystymmekö hillitsemään asumisen hinnan nousua tässä kaupungissa. Tämä päätös on siinä kohtaa vain hyvin marginaalinen.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Månssonille toteamus, että täällä on kourallinen omakotitalotontteja. Tässä yhteydessä näiden tonttien omistajien kanssa käydään keskustelu siitä, olisiko tontti mahdollista jakaa. Siinä yhteydessä, jos omistaja haluaa jakaa tontin, hänellä on mahdollisuus sitten saada itselleen täydennysrakentamiskorvausta. Eli siinä mielessä tämä tontin jakaminen voi tuoda hyötyä näiden tonttien omistajille. Niitä keskustelua käydään näiden neuvottelujen yhteydessä.

Valtuutettu Hursti

Hyvin valmisteltuja puheenvuoroja, oikein hyviä. Ehdottomasti ensinnäkin palautukseen. Kyllä Stadiin pitää saada halpaa asumista. Muuten me olemme siinä tilanteessa, että täältä jengi muuttaa muualle ja sitten kuitenkin käyttää meidän palveluitamme ilmaiseksi, käy täällä töissä ja ottaa duunipaikat ja asuu muualla, vie verotulot sinne. Ei tämä nyt oikein hyvältä kuulosta.

Valtuutettu Perälä

Kiitos.

En kannata tätä vasemmistoliiton palautusesitystä, sillä kannatan kaupunkilaisten tasa-arvoista kohtelua. Kyseisillä tonteilla sijaitsevilla asunnoissa asuvat valtuutetut Rantanen ja Oskala puhuivat hyvin. Niihin puheenvuoroihin minulla ei ole lisättävää.



25.3.2015

Valtuutettu Honkasalo viittasi tutkimukseen, jonka perusteella kaupungin vuokraamilla tonteilla asuu todennäköisemmin vähävaraisempia ihmisiä kuin yksityisesti omistetuilla tonteilla. Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki totesi, että tietokeskuksen selvityksen mukaan näillä kyseisillä tonteilla asuu keskimäärin jopa hieman parempituloisia ihmisiä kuin yksityisesti omistetuilla tonteilla. Sikäli onkin ihan loogista, että esimerkiksi haja-asutusalueilla sijaitseviin omakotitaloasuntoihin pätevät erilaiset lainalaisuudet kuin Helsingissä sijaitseviin kerrostaloihin.

Kerrataan vielä: Esitys parantaa niin kaupungin vuokratonteilla asuvien kaupunkilaisten kuin kaupungin vuokra-asunnoissa asuvien ihmisten tasa-arvoista kohtelua. Esitys ei nosta yksityisomisteisissa vuokra-asunnoissa asuvien vuokria. Esitys ei kasvata tuloeroja. Esitys vahvistaa kaupungin tonteista saatavia vuokratuottoja, joita käytetään muun muassa julkisten palveluiden rahoittamiseen. Minun onkin edelleen hyvin vaikea hahmottaa, miksi vasemmistoliitto vastustaa tätä esitystä. Asumisen hintaa lasketaan tasa-arvoisesti ja tehokkaimmin kaavoittamalla lisää tontteja uusille asunnoille, rakentamalla lisää asuntoja ja pitämällä huolta etenkin kaupungin vuokra-asuntojen tuotannosta.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Ihan muutama kommentti. Luonnollisesti vuokrataso, sehän määräytyy markkinoilla. Itse laskin, mikä näiden vuokratuotto on tällä hetkellä niillä arvoilla, jotka kiinteistövirasto / Catella Property on laskenut, niin se on 0,15 %. Omistustontista maksetaan 0,8 % verotusarvosta. Tämä nykyinen tuotto on pienempi kuin kiinteistövero-tuotto vastaavasta tontista. Tämä 4 % on hyvin yleinen vuokratuotto koko maassa, johon pyritään, mutta tässäkin, kun tämä nousee 10 vuodessa siihen täyteen vuokraan, niin silloin vuokratuotto on 2 %. Tavallaan se kaikkien toive tässä toteutuu, vaikka käytetään tätä 4 %:a.

Valtuutettu Abdulla

?

Kiitos, puheenjohtaja.



25.3.2015

Tässä ei puhuta tässä vaiheessa, että joitakin ihmisiä vuokraa alentaisi, vaan että tässä nimenomaan puhutaan sen, että tässä kaupunkilaisetkin vuokrat nousevat. Se on se fakta tässä, ei pitäisi kierrellä. Täytyy muistaa, että kaupunki ainakin Heka-asunto ? asuvat sellaista lähihoitajat, asuvat pienituloiset ihan oikeasti, jotka taistelevat sen, että joka ikinen pieni pystyvät maksamaan vuokraa. Se on heillä ainoa mahdollisuus asua tässä kaupungissa ja tehdä töitä, että he saavat joitakin kohtuuhintaista asumista tai vuokrattavana. Silloin se on se fakta ihan oikeasti, tämä on karu faktakin, että minä olen aikoinaan itsekin ajatellut, että mitä enemmän tässä kaupungissa rakennetaan, niin sitten vuokra halpenee, mutta se ei näin ole. Se on myös fakta, että vuokrat aina löytyvät, aina ei ole samanlainen kysyntää vastaava, jolloin aina vuokra nousee koko ajan.

Eli nyt me olemme tilanteessa, että meillä on pienituloiset ja yksinhuoltajat, jotka saavat vähän rahaa. Ne eivät kerta kaikkiaan pysty vuokraamaan tässä kaupungissa asuntoa. Sen takia meillä ovat monet alatiin vaikeuksissa saada työntekijät, koska ihmiset eivät pysty vuokraamaan tässä kaupungissa asuntoja, jolloin tämä on perusteltu myös, että ei tarvitse koko ajan vuokra-asuntoja nostaa, kiitos. Minä kannatan kyllä tässä palautusesitystä.

Valtuutettu Rantanen

Edelleenkin en kannata palautusta. Halusin vain kiinnittää huomiota Saarnion puheenvuoroon, kun Pekka niin puhui tästä ostovoiman lisäämisestä, jota tämä alentaminen ehkä tuottaisi. Samalla logiikalla vasemmistoliiton pitäisi vaatia kuntaveron laskemista, kun vasemmistoliitto on taas koko ajan vaatinut sen nostamista – ihan hyvin perustein, minä ymmärrän sen kyllä. Mutta tässä argumentaatiossa on vähän sellaista älyllistä epärehellisyttä kyllä minusta vasemmistoliiton puolella, eikä ymmärretä – niin kuin tässä keskustelussa on ? – sitä, mikä se asumisen hinnan määräytymisen logiikka on markkinoilla. Me voimme vastustaa markkinoita, mutta me voimme vastustaa sitä logiikkaa ja yrittää, jos sanotaan hyväntahtoisesti, että halutaan alentaa niitä hintoja tavalla, joka loppujen lopuksi ei alenna niitä pitemmän päälle. Se vaan ei toimi näin.

Valitettavasti ihmisiä ei saisi huijata tällaisissa kuvioissa ja uskoa siihen, että jos tämä toteutuisi, että se oikeasti alentaisi pitkällä tähtäimellä asumiskuluja. Siihen tarvitaan muita keinoja. Niin kuin tuolla apulaiskaupunginjohtajakin sanoi moneen kertaan, me voimme yhdessä miettiä asuntopoliittista ohjelmaa, missä se säännelty tuotanto saadaan ikään kuin voimakkaampaan asemaan kuin se nyt on. Ne ovat ne kei-



25.3.2015

not, joilla tehdään. Mutta jos me rupeamme tukemaan asunnon omistamista, niin silloin me todellakin lisäämme loppujen lopuksi asumiskustannuksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni peruskysymys tässä asiassa koskee sitä, mikä on kaupungin maanomistuksen tarkoitus. Kuten aikaisemmin sanoin, en näe, että kaupungin tarkoituksena olisi maan ansiottomalla arvonnousulla itselleen kerätä voittoa. Helsingin kohdalla erityiseksi tämän asian tekee se, että Helsinki on markkinajohtaja, omistaa ylivoimaisesti suurimman osan tonttimaasta tällä alueella ja pystyy myös muilla tavoilla vaikuttamaan tähän maan ja asumisen hintaan.

Täällä esille tulleet tiedot Hekan logiikasta, jossa tonttimaan vuokran nousu siirretään asukkaiden maksettavaksi, osoittavat siis ensinnäkin, että tämä nostaa asumiskustannuksia, ja toiseksi, että se nostaa jopa niin paljon, että Heka mahdollisesti joutuu leikkaamaan sitä, koska ylitetään ARA-sääntelyssä asetetut rajat. Kolmanneksi on esimerkki siitä, miten tämä korotus kohdistuu hyvin moniin sellaisiin, jotka ovat, ei vain pienituloisia, vaan asuvat myös sillä tavalla, että he eivät voi millään lailla myöhemmin esimerkiksi asuntoa myymällä hyötyä siitä maan ansiottomasta arvonnoususta ja muista, mitä tähän asiaan liittyy.

Tuottotavoitteen kohtuullistaminen ei tarkoita sitä, että suosittaisiin kaupungin tontilla asuvia tai osaa heistä. Tonttivuokralaisethan päinvastoin rahoittavat kaupungin muuta toimintaa 170 miljoonalla eurolla vuodessa. Eikä tässä kukaan ole esittänyt eri tonttivuokrien määräytymisperusteita vain nyt esillä olevalle 170 kiinteistölle, vaan tässä on koko ajan puhuttu yleisistä tonttivuokrien määräytymisperusteista, jotka tietysti vastaavasti koskisivat muitakin uusittavaksi tulevia sopimuksia ja niitä sopimuksia, jotka vuoden 2010 määräytymisperusteilla on ehditty tehdä.

Esitän, että valtuusto päättää muuttaa esitystä niin, että maanvuokran laskennassa käytetään 2 %:n tuottotavoitetta 4 %:n sijasta. Samalla valtuusto päättää, että myös aiempien, vuonna 2010 hyväksytyjen periaatteiden mukaisten maanvuokrasopimusten laskentaperusteita muutetaan vastaavalla tavalla.



25.3.2015

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa on tullut osittain esiin myös se, että kellään meistä – tai ainakaan monilla meistä, ainakaan minulla – ei itse asiassa ole kovin selvää kuvaa, paljonko tontinvuokrat eri tonteilla ovat ja kuinka paljon ne poikkeavat toisistaan pitkin kaupunkia. Tontinvuokrathan periaatteessa perustuvat siihen, mikä on maan arvo, joka on laskettu jollain tapaa kaupungin käyttämällä kaavoilla tähän, ja sitten niistä lasketaan se, mikä on maksettava vuokra. Mutta tämä tieto ei ole ainakaan mitenkään helposti saatavilla. Näemme nyt vain ne tontit, jotka ovat nyt käsittelyssä. Vuonna 2010 käsiteltiin toinen joukko tontteja. Tietävästi vielä joitakin joukkoja on tulossa tulevaisuudessa vastaavaan keskusteluun ja käsittelyyn.

Jotta näistä tonttien vuokrista olisi helpompi saada kuvaa, olenkin tehnyt järjestelmään ponnin, että kaupungin tontinvuokrien määräytymisperusteet pyritään selvittämään, että voitaisiinko ne julkaista avoimena datana. Tonttien vuokraperusteethan ovat julkista tietoa. Niissä ei siinänsä ole mitään salaista. Ne olisi luontevaa julkaista. Tästä saataisiin tällä tavoin paljon paremmin esiin sitä, kuinka suurta vaihtelua siellä on, onko siinä joitakin ongelmakohtia, ja jos, niin missä niitä on. Se helpotaisi tämänkin tyyppistä keskustelua varmasti. Sen lisäksi tietysti suurempi avoimuus, mitä tulee kaupungin tekemiin sopimuksiin ja rahan käyttöön, rahanhankintaan, mahdollistaisi myös paremman kiinteistömarkkinoiden ja maan arvon seurannan. Sitä dataa voitaisiin hyödyntää myös esimerkiksi kaupunkisuunnittelua mietittäessä tai myös, kun katsotaan, miten tonttien vuokrausta ja käyttöä pitäisi jatkossa kehittää.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kannatan tätä valtuutettu Kivekkään ajatusta siitä, että nämä tonttien vuokrat näkyisivät todella avoimena datana kaikille kaupunkilaisille. Tälle valtuustollekin tässä edellä käytyjen keskustelujen perusteella varmaan olisi ihan hyödyllistä faktaa nähdä se, millaista hajontaa siellä oikeasti on. Eli kyllä tällaiselle avoimuudelle.

Se minun toinen puheenvuoroni poistettiin – hyvä.



25.3.2015

Valtuutettu Oskala

No kannatetaanpa nyt sitten virallisesti: Haluan tukea valtuutettu Kivekkään pontta. Tämä Otson ponnen tarkoitus on äärimmäisen hyvä ja tärkeä. Olisi oikeasti hyvä, että olisi tällainen työkalu, josta on helposti, selkeästi ja avoimesti nähtävissä, mitä nämä tonttivuokrat ovat. Se tosiaan auttaa kehittämään tätä tonttivuokra-ajattelua kokonaisuutena varmastikin. Sen lisäksi se helpottaa varmasti meidän luottamushenkilöidenkin työtä. Kaupunginhallitus muun muassa päättää näistä tonttien myynneistä ja muista lähestulkoon viikoittain. Kyllä siinä on aika paljon pakko tukeutua kiinteistölautakunnan päätöksiin ja katsoa vain, että kiinteistölautakunta on ollut yksimielinen näissä päätöksissään, koska tavallaan ne päätökset itsessään tulevat niin pisteittäin meille, eikä sitä seurantaa ole oikein mahdollista itse järjestää.

Tämä on erinomainen ehdotus. Tuen Kivekkään pontta täydestä sydämestäni.

Valtuutettu Villo

Kun tässä niin moneen otteeseen puhutaan välillä Hekasta, vuokrasumisesta ja omistusasumisesta, minä haluaisin nyt huomauttaa kaikille valtuutetuille, että asuit missä tahansa, on se sitten vuokra- tai omistuspuoli, niin pääsääntöisesti hinta koostuu pääoma- ja hoitomenoista. Näin se on myös vuokratuolella.

Mitä tulee näihin tontinvuokriin, niin nämähän on tavallaan arvoitettu Helsingin alueella. Aika pitkälle se hinta on määräytynyt tämän kysynnän mukaan. Ne alueet, jotka ovat kysytyimpiä, ne tietysti nostavat sitten sen maan hintaakin. Tämä on tietysti vain osa tätä hintapolitiikkaa, mutta sitten on paljon puhuttu myös siitä, että kun kaupunki omistaa 65 % koko maa-alueesta, niin se tarkoittaa sitä, että on aika määräävässä asemassa, mitä tulee myös tämän maan hintaan. Jos joitakin pienempiä alueita on johonkin tiettyyn hintaan myyty ja saatu hyvä hinta, niin sitten hyvin helposti lasketaan koko kaupungin maanhinnaksi sama. Nämä ovat tällaisia kysynnän ja tarjonnan tuomia hintoja.

Ei muuta. Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



25.3.2015

Totean omasta puolestani sen – vaikka tietenkin joka tapauksessa päättätte, mitä haluatte – että valtuutettu Kivekkään ponsi on sellainen, jota joka tapauksessa voidaan tässä jatkotyössä edistää.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Ehkä lopuksi vielä totean sen, etten oikein edes ymmärrä, miksi tässä pitäisi sanoa, että kaupunki tekee näillä maanvuokrilla voittoa. Kaupunki kerää vuokraa omistamastaan maasta ja käyttää sen rahan tämän valtuuston päättämiin menoihin.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä kyllä pontta, niin silloin kansalaiset näkevät, että ihmiset maksavat omasta tontista enemmän kiinteistöveroä kuin kaupungin tontista vuokraa.

Valtuutettu Hakanen

Tässä on tapahtunut ilmeisesti aika iso ajattelutavan muutos parin vuosikymmenen aikana. Ajatus siitä, että kunta – tässä tapauksessa Helsinki – katsoo periaatteeksi sen, että sen pitää hyödyntää maan ansiotonta arvonnousua, oli erittäin vieras ainakin useimmille puolueille vielä joitakin vuosikymmeniä sitten. Koko asuntopolitiikassa kunnan maanomistuksen ja kaavoitusmonopolin perusideana piti olla se, että kunta estää tämän maan ansiottoman arvonnousun kohtuutonta heijastumista asumisen hintojen nousuun. Ihmettelen, että esimerkiksi vihreillä tuntuu nyt olevan periaatteena se, että kunnan pitää pelata niillä säännöillä, joissa ei julkisella vallalla olekaan mitään muuta erityistarkoitusta kuin hivenen tasoitella, että se ei ole aivan niin räikeää kuin jonkun kaikkein kovimman kapitalistin voitontavoittelu.

Muistutan vielä siitä, että koko tämä ajatus laskennallisista maan arvoista ja niihin perustuvasta 4 %:n tuottotavoitteesta on todellakin laskennallinen. Ei ole olemassa sellaisia markkinoita, joista tämä nyt meille esitetty hinta ja siihen nojaava tuottotavoite voitaisiin laskea. Kun Rantanen täällä puhui siitä, että eihän tämä reaalisesti tarkoita 4 %:a, koska sitä laskennallista maan hintaa on vähän kohtuullistettu, niin sanon vaan, että laskennallinen maan hinta on laskennallinen maan hinta. Eikä tässä ole todellakaan monella alueella käyty mitään tonttikauppaa vastaavilla tonteilla.



25.3.2015

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näin se on totta, niin kuin valtuutettu Hakanen totesi tuossa, että maailma muuttuu muutamassa vuosikymmenessä, ja moni muukin asia on muuttunut. Sitten pitää muistaa, minkä takia se muuttuu, niin pitää muistaa myös se, että suurin osa kaupunkilaisista ei asu vuokratonteilla. Silti ne ovat ihan yhtä lailla meidän kaikkien kaupunkilaisten omaisuutta, eli kaupunki ne omistaa. Silloin on perusteltua se, että kaupunki ottaa myös jonkin tuoton niistä, koska niihin on sidottu kuitenkin tiettyä pääomaa.

Jos kaupunkilaisia halutaan käsitellä tasa-arvoisesti, on perusteltua myös ottaa sieltä jonkinlainen tuotto. Ja niin kuin valtuutettu Koskinen tuossa aikaisemmin sanoi, se on hyvin laskennallinen, niin kuin valtuutettu Hakanenkin sitä todisti, mutta vähän eri suuntaan kuin Hakanen väittää.

Ledamoten Månsson.

Tack, ordförande.

Helt kort bara. Kannatan myös tuota Otso Kivekkään esittämää pontta. Nyt, kun on olemassa julkiset tiedot kiinteistökaupoista, niin tämä olisi hyvä rinnakkaispalvelu kuntalaisille.

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä logiikka, minkä Hakanen, että jos me nyt näillä tismalleen samoilla perusteilla tiputtaisimme 4 %:sta 2 %:iin, niin käytännössä tämä laskennallinen tuotto olisi jotakin alta 1 %:a, lähellä 0:aa, joten tämä, mitä Koskinenkin toi, että meidän pitäisi käytännössä poistaa kiinteistövero kokonaan, jotta tämä olisi yhtään edes toteuttamiskelpoinen tai oikeudenmukainen. Tämä on vähän minun mielestäni absurdi, tämä ehdotus.



25.3.2015

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä maan hintatasosta Helsingissä, että kyllä siitä on aika tarkka tieto. Minä luulisin, että kuukauden sisällä jaetaan taas täällä lista, mitä eri kaupunginosissa on myyty ja paljonko niistä on saatu. Täällähän tehdään useampi sata tonttikauppaa vuodessa. Minullakin on aika tarkat tiedot olemassa.

Ja sitten tästä spekulatiosta, että nämä tonttien hinnathan on sidottu elinkustannusindeksiin. Eiväthän ne nouse edes sen tonttien hinnan mukaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiinteistövero peritään kiinteistön omistajilta. Nyt puhutaan maanvuokrasta, joka siirtyy maksettavaksi ehkä aivan erityisesti niille, jotka eivät omista kiinteistöä – ovat vuokralla ja osa heistä pienituloisia – jotka eivät voi realisoida myöhemmin tätä maan arvon nousua myymällä sen kiinteistön. Eli tämä on ihan selvästi nyt ratkaisu, joka suosii ensinnäkin asumisen hinnan nousua, toiseksi se suosii niitä, joilla on reaaliomaisuutta ja mahdollisuus pelata sillä, ja se sorsii niitä, jotka eivät voi hyötyä realisoimalla tätä näiden ratkaisujen myötä nousevaa maaomaisuutta myymällä sen jollekulle toiselle.



25.3.2015

88 §

Esityslistan asia nro 9

UUDELLEEN VUOKRATTAVIEN TAI VUOKRATTUJEN ASUNTOTONTTIEN MYYNTI VUOKRALAISILLE

Valtuutettu Honkasalo

Me esitämme, että tästä esityksestä poistetaan kohta "tai tämän määräämälle". Mutta ilmeisesti tämä vastaesitys on jo siellä järjestelmässä, mutta en etukäteen tätä voi kannattaa tässä. Tulen kannattamaan Anna Vuorjoen esitystä.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan tässä pohjaesityksessä lähdetään siitä, että tontti voidaan myydä vuokralaiselle tai tämän määräämälle. Tämä ilmeisesti liittyy siihen, että pankit tarjoavat tällaisia rahoitusinstrumentteja, joissa perinteisen lainan sijasta tämä ostettava tontti tulee tietyksi aikaväliksi pankin omistukseen. Minun mielestäni on ihan perusteltua, että vuokralaisella on oikeus ostaa tontti ja ottaa velkaa pankilta, ja myös että kaupungilla on oikeus myydä tontteja vuokralaisille, mutta on ongelmallista, että tämä omistus siirtyy sellaiselle välikädelle, jolla ei varsinaisesti ole osuutta tähän asiaan. Näin ongelmalliseksi sen, että tällä tavalla tätä tonttivarantoa siirtyy pankkien omistukseen ja sitten ikään kuin tällaisella 3. osapuolella voi syntyä mahdollisuus toimia siinä kaupassa osapuolena ja vaikuttaa sen ehtoihin.

Tästä syystä siis teen tämän vastaehdotuksen, että poistetaan esityksestä "tai tämän määräämälle" kohdista 4 ja 42.

Kiitos.



25.3.2015

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Minun mielestäni vasemmistoliitto ymmärtää kyllä tämänkin väärin. Tässä asiassahan on kysymys siitä, että tarjotaan tämä ostamisen mahdollisuus nyt näille vuokratonteille, joiden sopimuksia tarkistetaan. Ennuste on, että kovin moni siihen ei varmaan tartu, koska sen tontin ostamisen hinta on verraten korkea ja se nostaa vastikkeita melko lailla. Sen takia se saattaa olla yhtiöissä erityisen vaikeaa. Tämä rahoitusinstrumentti, jonka jotkut rahoituslaitokset tekevät, nimenomaan mahdollistaa sen, että jos joku yhtiö haluaa sen tontin ostaa, niin se pystyy jaksottamaan tämän vastikevaikutuksen siten, että se vastike ei nouse kerralla niin hirveän paljon. Eli tässä suhteessa se on kyllä näiden ostajien etu ja mahdollisuus miettiä sitä, miten he tämän sitten rahoittavat, jos he päätyvät siihen asiaan.

Mutta en minä itse olisi välttämättä sitä tekemässä niissä yhtiöissä, mutta minä en halua rajoittaa tämän yhtiön osakkaiden mahdollisuutta käyttää tällaista olemassa olevaa, ihan kelvollista ja laillista rahoitusinstrumenttia. Tämän takia minun mielestäni minun vaikea sitä ymmärtää. En minä usko, että siitä hirveän suurta vahinkoa syntyy, koska tuskin tätäkään kovin moni käyttää. Mutta minusta tässä nyt taas, kun sanottiin "pankki", niin sitten siitä jo vasemmistoliittolaiset hämmästyvät tai kokevat sen jotenkin uhkaavan ahdistavana. Mutta pankistahan me otamme lainaa kaikki, kun me ostamme asuntoja tai teemme jotakin muuta vastaavaa.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Joo, pankeista osa hakee lainaa ja ostaa asuntoja. No, meillä on jossakin vaiheessa vähän ehkä vääristynyt tämä malli. Euroopan muissa pääkaupungeissa asutaan komeasti vuokralla, eikä siinä ole mitään ihmeellistä. Minä olen edelleen sitä mieltä, että kun me myymme kaupungin maita, niin se on aikamoista pikavoittopolitiikkaa, jossa me tulevilta polvilta viemme budjetista jatkuvasti rahaa. Se on ihan sama, mihin kaupungin taskuun se menee. Se on joka tapauksessa tämän kaupungin tuloista pois, ne vuokrat. Itäkeskuksen kauppakeskuksen alta myytiin 10 miljoonalla tontti, missä 18 vuodessa tulee sama raha, mutta meillä ensi vuodesta lähtien puuttuu yli 0,5 miljoonaa rahoista joka



25.3.2015

vuosi tästä hamaan tulevaisuuteen asti. Minä en ole sitä mieltä, että Helsingin tulisi myydä maitaan lainkaan.

Valtuutettu Honkasalo

Minun mielestäni Anna Vuorjoki perusteli tätä vastaesitystä erittäin hyvin. Tietenkin olen erittäin imarreltu siitä, että sana "vasemmistoliitto" on täällä tänään mainittu useampaan eri otteeseen. Kiitos siitä vaan.

Välihuuto!

Kannatin siis Anna Vuorjoen vastaesitystä.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Samoilla linjoilla toveri Rantasen kanssa. Eikä tämä pankkien instrumentti ole ainoa mahdollisuus. Olisihan täysin mahdollista myös, että useampi taloyhtiö perustaisi yhteisen yhtiön, joka omistaisi sitten yhdessä tonttimaan. Tällä tavalla esimerkiksi voitaisiin sitten, jos on pieniä yhtiöitä, joiden tontit ovat liian pienet ja pääoma olisi yksinään hankala hankkia, niin tätä olisi mahdollista sitten isommilla harteilla tehdä. En pidä lainkaan perusteltuna tätä vastaesitystä.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Totean omasta puolestani sen, että vaikuttaa hyvin epätodennäköiseltä, että tämän option myötä syntyisi kovinkaan paljon kauppoja. Se tietenkin johtuu siitä, että äsken käsittelemässämme esityksessä, senkin jälkeen näiden tonttien vuokrat tulevat olemaan niin kohtuullisia, että yhtiöiden ei kannata ottaa sitä, että he ottaisivat valtavan paljon lainaa, ostaisivat sen tontin ja ryhtyisivät maksamaan siitä kiinteistövero. Eli tämä optio tarjotaan, mutta ei todellakaan vaikuta siltä, että juuri tämän option perusteella valtava määrä maakauppoja syntyisi.



25.3.2015

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä vähän turha puheenvuoro, mutta myyjähän se päättää, kenelle se myy. Minä luotan Anni Sinnemäkeen tässä asiassa, että se myy ne asiallisesti.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen aika hämmentyneenä seurannut nyt tämän illan ja aikaisempia keskusteluja. Esimerkiksi se ehdotus, jonka Anna Vuorjoki teki, ei millään tavalla rajoita kiinteistöyhtiöiden mahdollisuutta ottaa pankista lainaa ja käyttää vuokrasopimusta siinä vakuutena. Anna Vuorjoen esitys rajoittaa sen sijaan sitä mahdollisuutta, että syntyy tällainen 3. osapuolen markkina, jossa se omaisuus alkaa vähitellen liikkua, ehkä aluksi vain sille pankille, mutta hetken kuluttua jollekin toiselle ja kolmannelle. Yhtä vähän tässä on kysymys siitä, että osake- tai kiinteistöyhtiöt eivät voisi uudelleenjärjestää itseään ja vaikkapa fuusioitua jonkun toisen asunto-osakeyhtiön kanssa. Ei Anna Vuorjoen esitys sitä rajoita mitenkään.

Jos tällä tasolla vihreiden perustelut omille kannanotoilleen ovat, että ne joka kerta osoittautuvat ihan tyhjän päällä oleviksi, niin kyllä minä hämmästelen. Ja varsinkin, kun sitten julkisuudessa kuulostaa siltä, että vihreät jopa iloitsevat, että "hienoa, olemme nostamassa asumismenoja", kun maanvuokraa nostetaan, niin kyllä erikoinen rooli on vihreillä asuntopolitiikassa.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

En ? käyttää puheenvuoroa, mutta on todettava, että Yrjö Hakanen puhui tässä kyllä alkupuheenvuorossaan asiaa näistä perusteluista. Sen takia kannatan Anna Vuorjoen ja eri vaiheissa käsittelyssä ollutta esitystä. Tässä mahdollistetaan ihan järkevällä tavalla asioita, mutta kuitenkin suljetaan pois sentyyppisiä skenaarioita, jotka välttämättä eivät toteutuisi, mutta joita on ihan turha myöskään tässä kohtaa avata.



25.3.2015

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
hallintopäällikkö
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Otso Kivekäs
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Sari Mäkimattila
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot