



25.5.2016



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

10 – 2016

Kokousaika: 25.5.2016 klo 18.00 – 23.20

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

10 – 2016

Mötestid: 25.5.2016 kl 18.00 – 23.20

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



25.5.2016

137 §.....	8
Esityslistan asia nro 4	8
ERON MYÖNTÄMINEN SOSIAALI- JA TERVEYSTOINTA JOHTAVAN APULAISKAUPUNGINJOHTAJAN VIRASTA	8
Valtuutettu Modig.....	8
Valtuutettu Hakanen	9
Valtuutettu Hursti	10
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	10
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Koivulaakso	11
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	12
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	12
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	14
Ledamoten Oker-Blom (replik).....	14
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Moision (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Jalovaara	15
Kaupunginjohtaja Pajunen	16
Valtuutettu Kanerva	16
Valtuutettu Raatikainen.....	16
Valtuutettu Huru.....	16
Ledamoten Wallgren.....	17
Valtuutettu Laaninen.....	17
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Oskala	21
Valtuutettu Rauhamäki	21
Valtuutettu Holopainen	22
Valtuutettu Koivulaakso	23
Valtuutettu Kousa	23
Valtuutettu Rantanen	24
Valtuutettu Raittinen	25
Valtuutettu Hyttinen	26
Valtuutettu Anttila.....	26



25.5.2016

Valtuutettu Hakanen	27
Valtuutettu Hursti	29
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Modig.....	30
Valtuutettu Jarmo Nieminen	30
Valtuutettu Arhinmäki.....	30
Valtuutettu Ingervo.....	31
138 §.....	32
Esityslistan asia nro 5	32
KONSERNIOHJE	32
Valtuutettu Männistö	32
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Hakanen	34
Valtuutettu Pakarinen	36
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	37
Ledamoten Wallgren (replik).....	37
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	38
Valtuutettu Pajamäki.....	38
Valtuutettu Lovén.....	39
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	41
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro).....	41
Valtuutettu Koivulaakso	42
Valtuutettu Torsti.....	42
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Kousa	44
Valtuutettu Rantanen	46
Valtuutettu Soininvaara.....	47
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro).....	48
Valtuutettu Männistö	48
Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	50
Ledamoten Wallgren (replik).....	51
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	52



25.5.2016

Valtuutettu Koussa (vastauspuheenvuoro).....	52
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Hakanen	53
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Ebeling.....	56
Valtuutettu Holopainen	56
Valtuutettu Ikävalko	57
Valtuutettu Majuri.....	58
Ledamoten Månsson	59
141 §.....	60
Esityslistan asia nro 8	60
KOKOOMUKSEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE HELSINGIN KAUPUNGIN PALVELUKESKUS -LIIKELAITOKSEN TOIMINNAN YHTIÖITTÄMISESTÄ.....	60
Valtuutettu Rissanen.....	60
Valtuutettu Koulumies.....	60
Valtuutettu Urho.....	60
Valtuutettu Torsti.....	61
Valtuutettu Rantanen	61
Valtuutettu Urho.....	62
Valtuutettu Asko-Seljavaara	62
Valtuutettu Huru.....	62
Valtuutettu Ingervo.....	62
142 §.....	63
Esityslistan asia nro 9	63
VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE KAUPUNGIN LIITTYMISESTÄ MAYORS FOR PEACE -VERKOSTOON	63
Ledamoten Wallgren.....	63
Valtuutettu Taipale.....	63
Valtuutettu Jalovaara	64
Valtuutettu Torsti.....	65
Valtuutettu Nyholm	66
Valtuutettu Hakanen	66
Valtuutettu Juva	66
Ledamoten Månsson	67
Valtuutettu Hyttinen	67



25.5.2016

Ledamoten Wallgren.....	68
143 §.....	68
Esityslistan asia nro 10	68
VALTUUTETTU MATTI NIIRASEN ALOITE LUX-VALOTAPAHTUMAN KESTOAJAN PIDENTÄMISESTÄ	68
Valtuutettu Niiranen	68
Kaupunginjohtaja Pajunen	69
Valtuutettu Pelkonen.....	69
Valtuutettu Oskala	70
Valtuutettu Rissanen.....	71
Kaupunginjohtaja Pajunen	71
Valtuutettu Niiranen	72
Valtuutettu Muttilainen	72
Valtuutettu Rantanen	73
Valtuutettu Urho.....	73
Ledamoten Finne-Elonen	74
Valtuutettu Huru.....	74
144 §.....	75
Esityslistan asia nro 11	75
VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE VEGAANIRUUAN SAAMISEKSI KAUPUNGIN PÄIVÄKODEISSA	75
Valtuutettu Oskala	75
Valtuutettu Arhinmäki.....	76
Valtuutettu Muttilainen	77
Valtuutettu Rissanen.....	78
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	79
Valtuutettu Taipale.....	80
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	82
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	82
Valtuutettu Ebeling.....	83
Valtuutettu Raatikainen.....	84
Valtuutettu Hursti	85
Valtuutettu Nyholm	85
Valtuutettu Razmyar	86
Valtuutettu Pakarinen	86
Valtuutettu Koivulaakso	87
Valtuutettu Vesikansa	87



25.5.2016

Valtuutettu Mäki.....	88
Valtuutettu Hyttinen	89
Valtuutettu Stranius	90
Valtuutettu Asko-Seljavaara	91
Valtuutettu Torsti.....	91
Valtuutettu Koulumies.....	92
Valtuutettu Urho.....	92
Valtuutettu Kantola	93
Valtuutettu Valokainen.....	94
Valtuutettu Kari	94
Valtuutettu Arhinmäki.....	95
Valtuutettu Holopainen	96
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	96
Valtuutettu Ikävalko	97
Valtuutettu Kanerva	97
Valtuutettu Huru.....	98
Valtuutettu Ingervo.....	98
Valtuutettu Kantola	99
Valtuutettu Ebeling.....	99
Valtuutettu Asko-Seljavaara	99
Valtuutettu Ikävalko	100
Valtuutettu Stranius	100
Valtuutettu Arhinmäki.....	101
Valtuutettu Peltokorpi.....	101
Valtuutettu Asko-Seljavaara	102
Valtuutettu Koivulaakso	102
Valtuutettu Urho.....	103
Valtuutettu Ikävalko	103
Valtuutettu Rissanen.....	104
Valtuutettu Urho.....	104
Valtuutettu Lindell	104
148 §.....	105
Esityslistan asia nro 15	105
VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE PUKINMÄEN TAIDETALON TOIMINNAN TURVAAMISESTA	105
Valtuutettu Koskinen.....	105
Valtuutettu Muttilainen	106
149 §.....	106
Esityslistan asia nro 16.....	106



25.5.2016

SOSIAALIDEMOKRAATTISEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ASUNTOJEN LISÄÄMISESTÄ HELSINKIIN JA PÄÄKAUPUNKISEUDULLE	106
Valtuutettu Torsti.....	106
Valtuutettu Hursti	108
Valtuutettu Lovén.....	108
Valtuutettu Soininvaara.....	108
Valtuutettu Rantanen	109
Valtuutettu Ingervo.....	109
Valtuutettu Torsti.....	109
Valtuutettu Rautava	110
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	110
Valtuutettu Arhinmäki.....	111
Valtuutettu Urho.....	112
Valtuutettu Arajärvi	112
Valtuutettu Arhinmäki.....	112
Valtuutettu Lovén.....	114
Valtuutettu Arajärvi	114
Valtuutettu Karhuvaara	115
Valtuutettu Villo.....	115
Valtuutettu Anttila.....	116
Valtuutettu Ingervo.....	116
Valtuutettu Kivekäs	117
Valtuutettu Rauhamäki	117



25.5.2016

137 §

Esityslistan asia nro 4

ERON MYÖNTÄMINEN SOSIAALI- JA TERVEYSTOINTA JOHTAVAN APULAISKAUPUNGIN- JOHTAJAN VIRASTA

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillähän on ollut aiemminkin tilanteita, joissa meillä johtavassa asemassa oleva virkamies on siirtynyt yksityisen yrityksen palvelukseen. Tässä ei itsessään ole mitään ongelmaa, mutta se herättää kysymyksen, olisiko paikallaan, että meillä kaupungilla olisi käytössä jonkinlaiset karenssiajat eli määräaikainen kilpailukiello tällaisessa tilanteessa, jossa johtavassa asemassa oleva virkamies siirtyy yksityisen yrityksen palvelukseen, esimerkiksi täysin saman alan toimijan palvelukseen. Tällainen kilpailukiello voisi olla kaupungin etu, jotta kaupungin tavoitteet ja suunnitelmat eivät väärällä tavalla mene näitä palveluita tarjoavien yritysten tietoon, ja myös sen takia, että silloin yksittäinen yritys ei saisi kohtuutonta hyötyä siitä, että he rekrytoinnillaan saisivat sellaista tietoa kaupungin suunnitelmista, jota muilla yrityksillä ei ole. Se mahdollistaisi myös yritysten tasavertaisen mahdollisuuden tarjota palveluitansa.

Tästähän on eri tulkintoja, salliiko lainsäädäntö tämän vai ei, mutta olen valmistellut eduskunnalle myös lakialoitteen kunnallislakiin, muutoksen, joka mahdollistaisi sen, että kunta voi asettaa määräaikaisen kilpailukiellon tällaista edellä kuvaamaani tilannetta varten. Olen tehnyt asiasta aloitteen, johon kerään tänään nimikirjoituksia, ja toivon teiltä sille tukea. Siinä siis esitetään, että kaupunki selvittäisi, mitkä olisivat määräaikaisen kilpailukiellon asettamisen vaikutukset kaupungin etuun, ja samalla selvitettäisiin, miten tämä istuisi meidän järjestelmään, mitkä olisivat sen haitat ja mitkä sen hyödyt. Sen jälkeen lainsäädännön salissa voisimme tämän tiedon pohjalta tehdä ratkaisun siitä. Varsinkin kun olemme siirtymässä uuteen johtamisjärjestelmään, varsinkin kun tiedämme, että sote-uudistukseen liittyy iso yhtiöittämisvelvoite, niin voisimme siinä kohtaa pohtia, olisiko määräaikainen kilpailukiello asia, jonka haluaisimme ottaa käyttöön.



25.5.2016

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtiovarainministeriön asettama virkamieseettinen toimikunta on suositellut raportissaan, että valtionhallinnon ylimmille virkamiehille asetetaan virkasopimuksella karenssiehto, jolla voidaan sopia 6–12 kuukauden jäädyttelyajasta ennen siirtymistä uuden työnantajan palvelukseen. Toimikunta pitää karenssia tarpeellisena, kun on kyse johtavista virkamiehistä, joilla on pääsy arkaluontoiisiin tai merkittävää taloudellista arvoa omaaviin tietoihin tai jotka käsittelevät julkisia hankintoja ja sopimuksia. Vastaavanlaisen suosituksen on esittänyt julkisen hallinnon osalta laajemminkin myös Euroopan neuvosto.

Helsingin kaupungissa ei tällaisia sopimuksia ole tehty. Apulaiskaupunginjohtaja Laura Rätty voi siksi hakea nyt eroa siirtyäkseen suoraan Terveystalo-yhtiön liiketoimintajohtajan tehtäviin. Kaupungin kannalta tilanne on kuitenkin hankala. Apulaiskaupunginjohtaja Rätty on ollut keskeisesti vastuussa Helsingin, pääkaupunkiseudun ja Uudenmaan sote-uudistuksen valmistelusta, eikä tilannetta helpota, että samaan aikaan myös sote-viraston päällikkö vaihtuu. Toisaalta Rätty on ollut sekä kaupunginjohtajana että ministerinä ja kokoomuksen edustajana valmistelemissa julkisia sote-palveluja koskevaa kilpailuttamista, jonka tavoitteena on nimenomaisesti lisätä yksityisten yritysten osuutta näissä palveluissa ja siten supistaa kunnan osuutta palvelujen tuottamisessa.

Sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajana Rädyllä on paljon sellaista tietoa, josta hänen uusi työnantajansa Terveystalo voi hyötyä, kun se kilpailee sote-palvelujen hankinnoista nyt muiden yritysten kanssa ja jatkossa todennäköisesti myös kunnallisten tai maakunnan organisoimien yhtiöiden kanssa.

Työsopimuslaki säätelee yksityisellä puolella tällaisiin eturistiriitoihin liittyviä kilpailun rajoituksia. Kunnallisella puolella ei laissa ole erikseen säädetty tällaisesta sen jälkeen, kun työsuhde on päättynyt tai koskien tilannetta, jossa työsuhde on päättynyt. Laki edellyttää kuitenkin, että kunta toimii tasapuolisesti. Yleisenä lähtökohtana on pidetty sitä, että kuntatyönantajalla on mahdollisuus sopia asioista laajemminkin kuin yksityisellä puolella. Tähän on erityisen painavia perusteita esimerkiksi kun on kysymys kunnan hankinnoista tai kunnan kanssa kilpailevasta toiminnasta. Tässä on kyse myös valtuuston strategiaohjelmassa mää-



25.5.2016

riteltyjen Helsingin eettisten periaatteiden toteutumisesta ja niiden uskottavuudesta.

Nuo valtion virkamieseettisen toimikunnan suositukset ovat sikäli tässä yhteydessä tärkeitä, että ne osoittavat, että julkisella puolella voidaan nykyisenkin lainsäädännön puitteissa sopia karensista pidemmälle tai laajemmin kuin mitä lakiin on kirjattu ja myös yksityistä sektoria pidemmäksi ajaksi. Toimikunta myös korostaa eturistiriitojen ehkäisemistä ennalta. Nyt kun Helsingissä uudistetaan johtamisjärjestelmää, on tällaiseen ennaltaehkäisevään toimintaan luonteva tilaisuus. Ehdotan, että samalla kun valtuusto hyväksyy Laura Rädyn eronpyynnön, se hyväksyy seuraavan ponnen:

Valtuusto edellyttää että johtamisjärjestelmän ja hallintosäännön uudistamisen yhteydessä selvitetään mahdollisuudet sisällyttää kaupungin johtajien (pormestareiden) ja toimialajohtajien sopimukseen karenssi, jonka aikana henkilö ei saa siirtyä kaupungin toiminnan kanssa kilpailevan tai kaupungille palveluja myyvän yrityksen palvelukseen. Samalla voidaan selvittää mahdollinen tarve lainsäädännön kehittämistä koskevaan aloitteeseen.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

2 erittäin hyvää puheenvuoroa tässä edellä, ja hienoa, että valtuutettu Modig on tästä jo tekemässä lakiehdotusta, lainmuutosehdotusta. Toivottavasti myös kun se aloite lähtee pyörimään sieltä, niin ei ohita tätä paikkaa. Erittäin hieno aloite ja erittäin hieno puheenvuoro myös Hakaselta niin kuin monesti muulloinkin – hyvin perehdyttävästi tuo asioita esille. Kannatan Yrjö Hakasen tekemää pontta.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällaiset karenssit varmaan olisivat paikallaan. Ihmettelen, että ne koskevat toimialajohtajia, mutta eivät kansliapäällikköä. Mutta kai aloitteen tekijät ymmärtävät, että tämä ei ole aivan halpa asia, koska tuon karenssin ajalta pitää sitten maksaa palkka.



25.5.2016

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole aivan varma tuosta Soininvaaran esittämästä karenssiaikaisesta palkasta. Sekin on sopimiskysymys siinä kun se, että karenssi on olemassa.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nimenomaan tästä eron myöntämisestä, niin nyt tässä yhteydessä työnantajan edustajana siinä mielessä, että valtuustohan sitä tahoa edustaa, kun tällaiseen virkaan ottamisesta myös päättää, niin kyllä pidän sitä sangen erikoisena lukea lehdestä, milloin alkaa uusi pesti. Silloin kuitenkin voimassa olevia lojaliteetteja vielä Helsingin kaupungille, kun olemme lukeneet lehdestä, että nykyisen sosiaali- ja terveystoimesta vastaavan apulaiskaupunginjohtajan uudet työt pitäisi alkaa, ennen kuin me olemme edes käsitelleet eron myöntämistä. Tämähän nyt on vähintäänkin huonotapaista, jos ei muuta. Sikäli jonkinlaista hyvää makua soisi edes noudatettavan niin kauan kuin meillä ei ole säädetty mistään näistä karenssiajoista.

Sitten mitä valtuutettu Soininvaara totesi – erilaiset kilpailukieltosopimukset ja vastaavat – niin se lienee perin erikoista, harvinaista, jos ei jopa ainutlaatuista, että edellinen työnantaja siinä vastaisi kustannuksista, kun ihminen lähtee leveämmän leivän perään johonkin toisaalle. Eiköhän se ole ihan siinä tapauksessa se, joka ostaa pois markkinoilta kuljeksimasta tämän henkilön, joka vastaa sen aikaisista kustannuksista, jos me jonkinlaista kilpailukieltota asetamme. Mutta siitähän voidaan sitten tämän toivottavasti hyväksyttävän aloitteen ja ponnen myötä saada selvitystä ja keskustella. Toivon tosiaan, että kaikki, jotka kannattavat kaupungin korruption riskin vähentämistä, allekirjoittavat tämän Modigin aloitteen ja äänestävän tämä Yrjö Hakasen ponnen puolesta, jota lämpimästi kannatan. Luulisi etenkin kokoomuksesta löytyvän kannatusta tämäntyypiselle toiminnalle: kun kaikki muukin, kuten tällaiset kilpailukiellot, halutaan apinoida yksityiseltä sektorilta, niin miksei sitten tässäkin asiassa seurattaisi esimerkkiä.

Kiitos.



25.5.2016

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastuu siirtyi taas kuulijalle näköjään, kun Dan Koivulaakso päästeli muunneltua totuutta täällä valtuustosalissa. Laura Rätty pidättäytyi vi-ranhoidostaan samana päivänä, kun hän ilmoitti, että hän on allekirjoit-tanut sopimuksen ja hän ottaa uuden työtehtävän vastaan kesällä, ja hän sanoi myös tämän julkisuudessa aivan toisin kuin valtuutettu Koi-vulaakso täällä sanoi.

Välihuuto!

Ei sanonut ehkä näkemiin eikä varmaan toivottavasti myöskään hyvästi, jos oikein ymmärsin, vaan aika näyttää sitten.

Itse asiassa muuten tähän karenssikeskusteluun, niin varmasti näin, mutta kyllä komppaan, että lähtökohtaisesti se, että jos karensseja jul-kiselle tuodaan ja niistä on varmasti hyvä keskustella yleisestikin otta-en, niin kyllä, eikö niin, että mekin toivomme tai ainakin itse toivon, että julkisen ja yksityisen sektorin välillä liikutaan jonkin verran myös, niin kyllä myös palkkakustannuksista silloin pitää vastata sen karenssin asettaneen, eikä mitenkään toisinpäin voi olettaa.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaan kilpailukiellothan ovat hyvinkin laajasti käytössä yksityisellä sektorilla, ja itse näen, että ne ovat usein varmastikin paikallaan ja pe-rusteltuja ja silloin kun niistä sovitaan ja tapauskohtaisesti niiden tarve harkitaan. Tämä on ehdottomasti hyvinkin tärkeä kysymys, jota meidän on syytä täällä tarkastella. Mutta kyllä varmasti poikkeuksetta kilpailu-kielto edellyttää sitä, että siitä myös rahallisesti korvataan ja sovitaan työsuhteen alussa. Ihanko oikeasti, valtuutettu Koivulaakso, olet sitä mieltä, että se menee henkilön omaan piikkiin? Kyllä se todennäköises-ti sitten estää tai vähintäänkin hidastaa tällaista minun mielestäni ihan asiallistakin ja hyvää vaihtuvuutta. Ihmisten pitää pystyä hakeutumaan uusiin työtehtäviin kehittämään osaamistaan ja niin, että perhe ei jää kärsijäksi siitä, jos tulee tällaisia aikoja, että vaikka 6 kuukautta pitäisi olla työelämän ulkopuolella.



25.5.2016

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensin tähän Kousan kysymykseen, joka oli huomattavan paljon yksinkertaisempi vastata. Minähän sanoin, että eiköhän se, joka ostaa pois ko. henkilön, sitten siitä kompensatiosta vastaa. Tämähän on nimenomaan asia, josta me voimme päättää sen mukaan kun...

Välihuuto!

Saanko puhua nyt? Siinä vaiheessa kun saadaan joku selvitys tästä näin. Nimenomaan tietysti asia on sovittava siinä vaiheessa, kun otetaan virkaan. Eihän sitä takautuvasti voi ottaa, ei kai sellaista kukaan esittäisikään.

Sitten kun nyt ei olla eduskunnassa, niin kyllä kai täällä voi sanoa ”valehtelu” eikä tarvitse puhua muunnellusta totuudesta niin kuin Rauhamäki. Enhän minä mitään sanonut siitä, millä tavalla asia meni, vaan miten asia luki lehdessä, että vähintäänkin Laura Rätty jätti oikaisematta virheelliset lehtitiedot iltapäivälehdissä siinä tapauksessa, koska hän ilmoitti lyhyemmän ajan kuin mitä yleensä tällaisesta virasta kestää irtaantua, niin aloitusajankohdan sellaiseksi. Eli tämä nyt on aika kiistatonta, että vähintäänkin hän jätti oikaisematta virheelliset tiedot koskien, koska hän aloittaa -tiedot, mikäli me emme tällaisessa nopeuteudessa menettelyssä myöntäisi tätä eroa, mitä myöskään kukaan tietysti ei ole ehdottanut.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun katsotaan tätä Suomen työtilannetta ja sitä, miten vaikeaa huippuasiantuntijoidenkaan on tässä työtilanteessa työllistyä, ajatus siitä, että rekrytoinnissa jonkun pitäisi olla niin paljon parempi, että hänelle maksettaisiin ylimääräinen korvaus karenssiajasta, tuntuu todella, todella vaikealta. Kyllä lähtökohtaisesti mahdollisesta karenssista pitäisi mielestäni läpinäkyvästi sopia etukäteen, jolloin se olisi kaikkien osapuolten tiedossa ja myös tunnistettaisiin, että siitä ollaan valmiita maksamaan. Hyvin vaikea nähdä, että mikä tämä näin iso ero olisi yksityisen sektorin ja julkisen puolen välillä, vaikka itse asia kyllä ihan hyvä.



25.5.2016

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Me olemme siis näköjään Kousan kanssa samoilla linjoilla tässä asiassa, mutta ainoastaan sillä erolla – haluaisin huomauttaa – että kokouksen valtuustoryhmässä ei näytä olevan minkäänlaisia työllistymisvaikeuksia erilaisille sosiaali- ja lähinnä terveystalouden firmojen johdopaikoille. Sikäli tämä työllisyystilanne on aina suhteellista.

Ledamoten Oker-Blom (replik)

Ärade ordförande. Hyvät valtuutetut.

Minusta se ei nyt voi olla Rädyn vika, mitä iltapäivälehdet ovat kirjoittaneet väärin. Nehän ovat väärässä vähintään joka toinen päivä jossakin asiassa. Se, mitä minä ainakin vahvasti vastustan, on se, että olisi karenssi-aika, josta me veronmaksajat maksamme. Eihän se voi olla kaupungin intressi, että me ryhdymme tämäntyyppisiin suoja-aikoihin. Se, jos se ei maksa mitään, voi taas johtaa siihen, että kaupungin työpaikat ovat vähemmän tavoiteltuja kuin nykyään, mikä ei myöskään ole hyvä asia.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Pitääkö tämä valtuutettu Koivulaakson puheenvuoro ymmärtää niin, että se on jotenkin paha asia, että ihmiset tekevät tässä maassa töitä ja maksavat veroja?

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun karenssit jossain vaiheessa kunnallisellekin puolelle tulevat, niin ne tulevat todennäköisesti noudattelemaan samaa kaavaa kuin mitä nyt on ehdotuksessa valtion virkamieslakiin. Siinä se on yksinkertaisesti niin, että karenssin voi asettaa johtaville virkamiehille silloin, kun heillä on sellainen tehtävä, josta mukaan viedessään voi viedä sellaista tietoa, joka voi vahingoittaa edellistä työnantajaa. Sen jälkeen sen karenssin asettaja eli kunta maksaa sen karenssin aikaisen palkan, ja siitä voidaan sopia vain siinä vaiheessa, kun työsopimukseen laitetaan nimeä alle. Eli tästä on ihan turha kiistellä, että kuka sen maksaa tai



25.5.2016

minkälainen se on, koska se todennäköisesti noudattelee sitä valtion vastaavaa, jos se menee nyt läpi sitten valtion laissa.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Rissaselle vain sellainen vastaus, että kannattaa kuunnella, mitä sanoo, niin ei tarvitse arvailla tai keksiä päästään sellaisia tarkoituksia, mitä ei ollut puheenvuorossa.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Meinasin jo pyytää repliikkipuheenvuoron kysyäkseni, koska saan varsinaisen puheenvuoron, mutta näköjään sekin hetki joskus tuli, kun ohi-tuskaistalta siirrytään tänne varsinaiselle kaistalle.

En haluaisi suuntaan tai toiseen lähteä arvioimaan sitä, miksi tämä eronpyyntö nyt on tässä käsiteltävänä. Toimitaan voimassa olevien säännösten puitteissa, niin täällä salissa ei hirveästi ole tarvetta käydä niistä motiiveista ja muista ihmisten omista ratkaisuksista keskustelua.

Jatkoa ajatellen kysyisin kaupunginjohtajalta, miten tämä sijaisuus tai muu aiotaan hoitaa nyt sitten tästä eronpyynnöstä eteenpäin. On kuitenkin isoja asioita kaupungissa nyt seuraavan vuoden aikana tarkoitus päättää: johtamisjärjestelmä uudistus ja sote-uudistus pyörii tuolla valtakunnan tasolla.

Tulevaisuutta ajatellen myös toivon, niin kuin tässä nyt on jo useampi todennut, että jatkossa johtavien viranhaltijoiden kohdalla on selkeät säännöt siitä, miten toimitaan vastaavassa tilanteessa. Sitä, mitä maksetaan tai ei makseta, on varmaan aikaa tässä rauhassa selvittää ja pohtia. Jos tämä maan hallituksen ajama sote-uudistus toteutuu ja sen valinnanvapaus, niin täytyy olla ihan selkeät säännöt siinä, miten eri toimijoiden roolit ovat. Ne eivät voi olla veteen piirretyt. Samoin kun Hakanen tässä jo toivoi, niin minusta olisi hyvä, että tässä meidän omassa johtamisjärjestelmä uudistuksessa myös tätä asiaa pohdittaisiin.

Kiitos.



25.5.2016

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastaan heti kysymykseen, eli jos valtuusto tänään myöntää eron Laura Rädylle, niin maanantaina on tarkoitus tuoda kaupunginhallitukseen esitys siitä väliaikaisesta viranhoitajasta, joka esityksessä hoitaisi virkaa johtamisjärjestelmäuudistuksen muutoshetkeen eli 31.5.2017 asti. Tästä väliaikaisesta viranhoitajasta päättää kaupunginvaltuusto, eli päätös tulisi, niin pikaisesti kuin kaupunginhallitus sitten katsoo, valtuuston päätettäväksi. Mutta tämä tietenkin edellyttää sen, että valtuusto ensin myöntää eron nykyiselle viranhoitajalle.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Laura Rätty punaisissa kengissään on meiltä upea suurlähettiläs yksityiseen maailmaan. Toivon Lauralle menestystä uudella uralla ja kiitän niistä palveluksista, mitä hän meille on tehnyt. Olen sitä mieltä, että ero tulee hyväksyä ehdoitta.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kiitos Silvia Modigille oikein hyvästä puheenvuorosta ja onnittelut Laura Rädylle. Hän lähtee pois, ja varmaan hyvä niin kaikille. Jos ajatellaan, mitä Suomessa kirjoitellaan maailman Transparency International -taulukkoita, niin mielestäni on erittäin hyvä, jos tätä lainsäädäntöä saadaan todellakin kehitettyä siihen malliin, että tulee jonkinlaiset sapluunat, missä menee kuntatyönantajan ja yksityisen ero, ettei voida loikkia ihan miten sattuu. Vaikka sinänsä tietenkin kannatan sitä, että ihmiset hakevat töitä, mistä hakevat, mutta koska kunnat ja liike-elämä rupeavat olemaan toisiaan paljon lähempänä, niin tätä on syytä tosiaan lainsäädännöllisestikin kehittää.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.



25.5.2016

Helsinki on sen verran suuri kaupunki, että todellakin täällä asiointien koko ja miten niitä käsitellään ja missä mittakaavassa, on suurta. Jos ajattelee, että tässä on yhdistetty sosiaali- ja terveystyö yhdeksi virastoksi ja nyt nämä kaikki tulevat sote-mullistukset, niin olisin suonut kyllä, että Laura Rätty olisi ollut tätäkin uudistusta viemässä läpi. Mutta kuten edellinen puhuja jo totesi, niin ihminenhan voi elämässään totta kai päättää mitä tahansa. Toivotan Laura Rädylle onnea ja menestystä uudessa tehtävässä, ja toivon, että käymme hyvän keskustelun myös täällä esiin tuodusta valtuutettu Modigin aloitteesta ja näistä kommentteista.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande, bästa fullmäktige.

Jag bad om ordet för att understöda Yrjö Hakanens kläm...mutta haluan vielä tässä Modigin aloitteen johdosta sanoa, että kyllä tämäkin keskustelu tänään osoittaa, että valtuustossa on tarve paneutua siihen, minkälaisia ongelmia liittyy tähän, että ihmiset siirtyvät johtotehtävistä julkisella sektorilla yksityiselle sektorille ja sieltä takaisin. Hyvä case olisi se, minkälainen ongelma on ? Jean-Claude Juncker, joka ensiksi teki Luxemburgista Euroopan johtavan veroparatiisin ? komission puheenjohtajaksi. Mikä se ongelma on? Tässä puhutaan korruptiosta, mutta mitä sillä tarkoitetaan? Kyllä minä toivon, että Modigin aloite johtaa siihen, että me voimme nostaa ymmärryksen ja keskustelun tasoa näistä asioista. On tärkeitä asioita ? puhutaan rahan ja vallan suhteesta meidän aikoinamme.

Kiitos.

Valtuutettu Laaninen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on käytetty monta ihan periaatteellisesti tärkeätä puheenvuoroakin. Valtuutettu Moisio esimerkiksi käsittääkseni aivan oikein kuvasi sen, miten mahdollista karensisjärjestelmää tulisi rakentaa, jos siihen mennään.



25.5.2016

Se lisä, mitä ehkä haluan tähän keskusteluun tuoda, koskee sitä, että me taidamme olla nyt rakentamassa sellaista johtamisjärjestelmää tähän kaupunkiin, joka tuottaa useita vastaaventyypisiä tilanteita jatkossa. Jos saamme pormestarin ja muutaman apulaispormestarin, jotka tulevat istumaan aina 4 vuotta kerrallansa, niin saamme 4 vuoden välein aina eteemme tilanteen, jossa kenties henkilöitten siirtymistä muihin tehtäviin ollaan pohtimassa.

Tällaisia tilanteita voi syntyä täällä salin eri puolilla jopa. Voidaan ajatella, että jos joku henkilö siirtyy vaikkapa sellaisen ammattiliiton palvelukseen, jonka työntekijöitä on paljon töissä Helsingin kaupungilla, viekö tällainen johtaja sellaista sisäpiirin tietoa mennessänsä, josta on hyötyä sen tulevan työnantajan edunvalvonnassa. Paljon helpompi tapaus on täälläkin viitattu jokin kiinteistötoimivastaava: jos tällainen henkilö olisi vaikkapa jonkun rakennusyhtiön palvelukseen siirtymässä, niin varmaan tätä samaa keskustelua kävisimme.

Kun täällä on viitattu näihin yksityisen sektorin käytäntöihin, niin ymmärrän niin, että näihin kilpailukieltoihin kyllä usein liittyy myös tällainen niin sanottu kultainen kädenpuristus, erokorvaus. Vaihtelevia käytäntöjä, mutta vuoden, puolentoista palkanmaksukin saattaa tällaisissa sopimuksissa olla mukana. Näin ollen jos ja kun tällaiseen karenssijärjestelmään halutaan siirtyä, on syytä sitten myös tehdä avoimeksi ja selväksi veronmaksajille, että se tarkoittaa myös sitä, että tulemme varautumaan siihen, että kaupunki jonkin tietyn karenssiajan – onko se puoli vuotta tai vuoden verran – tulisi tällaista karenssiajan korvausta maksamaan tällaisissa tapauksissa, joissa arvioidaan, että karenssille on tarvetta.

Muuten olen sitä mieltä, että meidän olisi pikemminkin edistettävä kuin jarrutettava henkilöiden siirtymistä tällaisten yhteiskunnallisten barrikadien yli julkiselta sektorilta yksityiselle sektorille ja päinvastoin. Erityistä vaihtoa, minusta tuntuu, nyt tällä hetkellä kaivattaisiin politiikan ja yliopistomaailman välillä, kun viime aikojen keskustelua seuraa.

Todellakin tähän johtamisjärjestelmäuudistamiseen liittyy vielä sellainen näkökohta, että kyllä meidän kannattaa sellaista systeemiä varoa, josta tästä poliitikkojen ammattikunnasta tehdään entistä suljetumpi sääty, josta ei voi siirtyä minnekään muualle yhteiskunnassa.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



25.5.2016

Tässä siirtymisessä on toki erilaisia asteita viitaten äskeiseen valtuutettu Laanisen puheenvuoroon. Ensinnäkin voidaan todeta, että pormestarit tai apulaispormestarit eivät ehkä ole ihan rinnastettavissa virkamiehiin. He ovat kuitenkin poliittisia toimihenkilöitä.

Toiseksi on aika eri asia, lähteekö henkilö sen johdosta, että hänen määräaikainen virkasuhteensa päättyy vai lähteekö hän vapaaehtoisesti, eli käytännössä voidaan sanoa, ostetaanko hänet. Sen jälkeen voidaan vielä pohtia sitä, että jos hänet ostetaan ja jos hänellä itsellään olisi jokin karenssimaksu siitä, että hän lähtee kesken, niin senhän maksaa sitten kyllä se ostaja.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoroa kehuakseni tätä valtuutettu Laanisen erinomaista puheenvuoroa. Siinä oli minusta oikein hyviä pointteja erityisesti siitä, että me tarvitsemme nimenomaan heiluriovaa moniin suuntiin, ettemme me luo vain sellaista joukkoa, joka kun kerran on kunnallisen uran valinnut, niin sillä pysytään tai päinvastoin. Kyllä meidän pitää pystyä olemaan houkutteleva työnantaja monenlaisille henkilöille ja sitten taas toisaalta arvostaa sitä, että ihmiset tekevät hyvin monenlaisia työuria. Työurat ovat jatkossa entistä pidempiä ja toivottavasti myös monipuolisempia.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Ehkä vastauspuheenvuorona valtuutettu Arajärvelle, että on hyvä muistaa, että valtuutettu Arajärvi ja myös allekirjoittanut ja koko tämä valtuustosali on ollut päättämässä, että kyseinen apulaiskaupunginjohtajan virka, johon Laura Rätty aikanaan on tullut valituksi, lakkaa ennen aikojaan. Me olemme yhdessä syyllisiä siihen, ja minusta hyvinkin ymmärrettävistä syistä 2 pienen lapsen äiti miettii siinä vaiheessa, miten hän mahdollisesti työllistyy ja tarttuu sitten myös niihin tilaisuuksiin. Että vähän hämmentävää minusta valtuutettu Arajärveltä tämä pohdinta tässä tilanteessa, että pitäisi odottaa siihen, että virka katoaa alta ja sen jälkeen sitten ollaan tilanteessa, jossa palkkaa ei lainkaan ole tulossa.



25.5.2016

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin puhuin tulevasta mahdollisuudesta tällaisten asettamiseen. Toiseksi tietääkseni Laura Rädyltä ei tänä ajankohtana ole virka menossa alta, eikä valtuusto myöskään tähän mennessä ole tehnyt päätöstä, että häneltä menee virka alta.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mikäli ilmenee pieniä rahaongelmia, niin ainahan voi tietysti käyttää Kelan työmarkkinatukihakemuksen.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Niin, jos valtuutettu Arajärvi ei ole huomannut, niin meillä on tietty johtamisjärjestelmän uudistaminen menossa kaupungilla, ja me olemme periaatteet hyväksyneet täällä valtuustossa. Silloin niiden periaatteiden mukaan jos ja kun edetään, niin kuin oletan, että edetään, apulaiskaupunginjohtajien tehtävät lakkaavat 1.6.2017. Myönnän, että varsinaisia virallisia päätöksiä ei ole tehty, mutta kun valtuusto on hyväksynyt periaatteen, niin silloin voi olettaa, että kyseinen virka myös lakkaa. Voidaan hurskastella täällä, että onko varsinaisia päätöksiä tehty vai ei, mutta itse ainakin olen sitoutunut niihin periaatteisiin ja linjauksiin, mitä olemme tästä johtamisjärjestelmäuudistamisesta tehneet.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toistaisin sen, mitä sanoin, että en ole puhunut mitään siitä, mitä Laura Rädyn suhteen olisi tehtävä, vaan mitä tällaisten virkojen suhteen olisi tulevaisuudessa tehtävä.



25.5.2016

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Pääsinpä vihdoinkin puhumaan. Mahtavaa!

Ensinnäkin olen sitä mieltä, että tämä kohta ei ole tyylikkään kohta esittää tällaista selvitystä. Laura Rätty toimi täysin nykyisen lainsäädännön mukaisesti, mutta esityksen tekeminen pontena tämän varsin teknisen eronpyyntöpäätöksen yhteydessä antaa ymmärtää, että Laura Rätty olisi toiminut moitittavasti. Se on ikävää.

Toiseksi olen sitä mieltä, että erikoista on se, että ponnessa nähdään valitettavana vain se, että henkilö siirtyy Helsingin palveluksesta yrityksen palvelukseen. Ponnen tekijän mielestä on ilmeistä, että vain yritykset ovat kilpailijoitamme ja voivat hyötyä virkamiestemme tiedoista. Jos esimerkiksi vaikkapa kaupunkisuunnittelusta vastaava apulaiskaupunginjohtajamme siirtyisi, sanotaan nyt esimerkiksi vaikka pohjoisen naapurikaupunkimme kaupunkisuunnittelusta vastaavaksi apulaiskaupunginjohtajaksi – ihan näin vain esimerkkinä – niin kyllä siinä julkisen ja julkisen työnantajankin välille syntyy aika helposti intressiristiriitoja. Eivätkä intressiristiriidat rajaudu vain ponnessa mainittuihin pormestareihin ja toimialajohtajiin.

Kolmanneksi totean, että kannatan yleisemminkin sitä, että samantyyppinen lainsäädäntö koskisi niin yksityisiä työnantajia kuin kuntatyönantajaa. Tämä koskee myös karensseja, joilla on sitten tietenkin omat kustannusvaikutuksensa. Eli kannatan karensseja, mutta en tätä pontta. Sen sijaan allekirjoitin valtuutettu Modigin erinomaisen aloitteen.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Valtuutettu Oskalalla oli äärimmäisen hyvä pointti tässä. Karensseja saatetaan hyvinkin tarvita julkiselta julkiselle siirryttäessä ja yksityiseltä julkiselle ja julkiselta yksityiselle ihan yhtä lailla. Yksityinen sektori on jo määritellyt aika lailla kilpailukieltoja ja muita vastaavia siellä. Varmaan heidänkin pitäisi huomioida sitten mahdolliset julkiselle siirtymiset.



25.5.2016

Ajatellaanpa toisin päin tilannetta. Valtuutettu Oskala puhui apulaiskaupunginjohtajan siirtymisestä toiseen kaupunkiin apulaiskaupunginjohtajaksi, mikä on ihan relevantti kysymys, mutta ihan yhtä lailla vaikkapa elinkeinojohtaja siirtyy toiseen kaupunkiin, viereiseen kaupunkiin elinkeinojohtajaksi. Siirtyykö sellaisia ajatuksia, mitä kyseinen kaupunki, josta hän on siirtymässä toiseen kaupunkiin, ja osaamista ja sellaista tietoa vieruskaupungin tekemisistä elinkeinopolitiikan suunnalla, että tällaisia karensseja tulisi pohtia? Minusta siirtyy, ja sen takia olen samaa mieltä, että karensseista on syytä keskustella, mutta ei tämän asian yhteydessä, vaan laajemmin suomalaisessa yhteiskunnassa myös kuntapuolelle. Valtio on siinä asiassa etenemässä.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minusta tässä keskustelussa ei pitäisi olla mitään tekemistä sen kanssa, kuinka monta lasta kenelläkin on tai millaiset kengät hänellä on, kuten täällä on kuultu. Tämä on kummallista. Ei ole kyse yksittäisestä henkilöstä, vaan periaatteista, joilla suhtaudutaan sidonnaisuuksiin ja merkittävistä tehtävistä siirtymisiin. Kyse on myös suurista taloudellisista intresseistä. Se on pieni asia, maksetaanko jollekin henkilölle siirtymäajan palkkaa. Karenssiajan jälkeen ketään ei voi estää ottamasta vastaan tehtävää, tietenkään. Meillä ei tällaista ole kuitenkaan, ja tämä on korjattava. Apulaiskaupunginjohtaja on vetänyt sote-neuvotteluita, ja tässä tehtävässä on kerääntynyt paljon tietoa, ja sote-uudistukseen liittyy isoja taloudellisia intressejä ja pyrkimyksiä. Juuri tässä kohtaa tämä karenssiaika olisi ollut erittäin paikallaan.

Toki myös luottamushenkilöiden positio on sellainen, jota täytyy tarkastella, ja luottamushenkilöiden sidonnaisuudet. Meillähän on periaate, että esimerkiksi Helsingin kaupungin opettaja ei voi toimia opetuslautakunnassa, mutta voiko yksityisessä sote-firmassa toimiva henkilö sitten taas vastaavasti olla päättämässä meidän sote-asioistamme? Tähän pitäisi saada jokin selvyys.

Välihuuto!

Voi, mutta pitäisikö voida. Se oli se minun pointtini.

Räty on todellakin ollut keskeinen henkilö pääkaupunkiseudun sote-neuvotteluissa, ja nyt tässä tilanteessa olisi varmasti syytä, että kaupunginhallitus etenkin ja myös valtuusto ottaa tämän tilanteen haltuun-



25.5.2016

sa ja myös itse katsoo sen perään, millaisia sote-linjauksia me teemme Helsingin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koivulaakso

Kiitos, puheenjohtaja.

Luulin, että palattiin puhujalistalle, mutta tähän sitten edelliseen kohtaan. Olin lähinnä ilahtumassa siitä, että mehän rupeamme löytämään yhteisiä näkemyksiä Rauhamäen kanssa tässä näin, ja toivonkin, että hän rehtinä miehenä siirtyy sanoista tekoihin ja allekirjoittaa valtuutettu Modigin loistavan aloitteen, jossa nimenomaan juuri näitä kilpailukielloja pohditaan laajemmin ja myös muiden kuin siirtymisessä yksityiseen yritykseen. Ne vain sattuvat olemaan ne esimerkit, mitä meillä nyt täällä on käsitelty viime aikoina, jonka takia ne helposti nousevat puheeksi, mutta tietysti kaikenlainen kilpailu tässä on ongelmallista. Kannatan lämpimästi tätä aloitteen perehtymistä Rauhamäelle, että hänkin pääsee mukaan tekemään tästä parempaa kaupunkia.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olen sitä mieltä, että tämä on erittäin hyvä ja tärkeä keskustelunavaus, vaikka linkki itse päätösasiaan onkin melko välillinen. Tunnen vähän kiusalliseksi sen, miten vahvasti tämä tässä automaattisesti linkittyy Laura Rätyn. Totta kai hänelle tämä ero myönnetään.

Mutta sitten näistä itse karensseista: Tosiaan yksityisellä sektorilla erilaiset kilpailukiellot ja karenssit ovat arkipäivää, ja mielestäni ne sopivat oikein hyvin myös julkiselle puolelle, mutta on kuitenkin tärkeää tapauskohtaisesti arvioida karenskien tarve. Ei ole missään määrin mielekästä kategorisesti laajaa kieltoa asettaa ja näin hankaloittaa turhaan asiantuntijoiden työllistymistä, mutta sitten toisaalta se ajatus, että rajattaisiin tämä kiello koskemaan vain kourallista aivan ylimpiä päättäjiä ja virkamiehiä, jää kyllä pintaraapaisuksi.

Lisäksi mielestäni on päivän selvää, että kilpailukiellosta on sovittava avoimesti työsuhteen alkaessa ja myös korvattava rahallisesti. Tämän



25.5.2016

ei tule henkilöityä kehenkään yksittäiseen henkilöön, mutta tämä on lopulta tasa-arvokysymys. Eihän nuorilla perheellisillä asuntovelallisilla ole mitään edellytyksiä ottaa vastaan luottamustehtäviä tai näitä virkoja, jos ei ole jotain näkymää siitä, että on myös mahdollista hakeutua muihin töihin tai saada asiallinen korvaus sen jälkeen. Kyllä se heikentää asemaa työmarkkinoilla huomattavasti, jos pitää joko ottaa omaan piikkiin tai viedä lasku mennessä tulevalle työnantajalle tästä siirtymästä. Helsingin tulevaisuuden kannalta toivon kovasti, että saamme hoidettua tänne parhaat tyypit niin töihin kuin luottamustoimiin ja että näillä henkilöillä on varaa ottaa tehtävät vastaan.

Minäkin allekirjoitan kyllä ilolla tämän valtuutettu Modigin aloitteen ja toivon, että me jatkamme tätä keskustelua vielä tämän kokouksen jälkeen.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Mielestäni pääsääntöisesti ei ole paha, että ihmiset vaihtavat julkiselta yksityiselle tai toisin päin eikä oikeastaan sekään, että kuntien virkamiehet vaihtavat kunnasta toiseen. Näitten erilaisten käytäntöjen vertailu ja osaaminen sinänsä on ihan hyödyllistä, eikä osaaminen välttämättä aina ole niin erilaista, suoraan sanoen.

Tässä Laura Rädyn tapauksessa, sanotaan vielä se, että henkilökohtaiset motiivit ovat ymmärrettäviä juuri syistä, mitä Tatu Rauhamäki mielestäni hyvin kuvasi, mutta sen takiahan se on kuuma peruna, kun Laura Rätty on ollut tässä käynnissä olevassa sote-uudistuksessa, jossa yksityisen ja julkisen rajapintaa ennen näkemättömällä tavalla sovitaan toisiinsa. Lauralla on ollut sekä kaupungin puolelta että hallituspuolue kokoomuksessa merkittävä avainhenkilön tehtävä, ja tämä asettaa tähän sote-valmisteluun tietyn tyyppisen jännitteen, joka on pakko nähdä.

Mielestäni ei ole ongelmatonta, että juuri kesken valmistelun, jos joku avaintoimija vaihtaa ikään kuin pöydän toiselle puolelle toisen neuvotteluosapuolen puolelle, koska tämä on pitkälti julkisen ja yksityisen välistä neuvottelua, mistä sote-uudistuksessa noin käytännössä on kyse. Vaikka tietenkin julkinen puoli yksin sen päättää, mitä tehdään, mutta me tiedämme hyvin, minkälainen lobbauskoneisto on käynnissä.

Tämä on paljon isompi asia kuin se, että kaupungin kilpailuttajan edustaja muuttaa kilpailuttavien puolelle, koska kilpailuissa kriteerithän ovat



25.5.2016

julkisia. Siinä suhteessa ei ole siirtymässä välttämättä mitään aivan erityistä salaisuutta. Mutta koska tämä poliittinen valmisteluprosessi sote-kysymyksessä on noin kuuma, niin se tekee tästä asiasta hiukan poikkeuksellisen. Mutta kuten sanottu, ymmärrän kyllä henkilökohtaiset motiivit, koska tuo tehtävä on katkolla, missä hän nyt on.

Karenssin tarve on mielestäni todellinen, ja se on käynyt eri puheenvuoroissa täällä hyvinkin esiin. Mutta meidän pitää miettiä, missä järjestyksessä se on toteutettavissa. Ihan ensiksi meidän pitäisi kaupungin puolelta tai ehkä kuntasektorin puolelta esittää, että lakia muutetaan niin, että nämä karenssit ovat mahdollisia. Sitten kuntien, niin kuin Helsingin omalta osaltaan, pitäisi miettiä, kuinka se määritellään ja koska se on tarpeellista, koska missään nimessä ei ole tarkoituksenmukaista tehdä siitä yleistä karenssia, vaan nimenomaan juuri niissä tilanteissa ja tehtävissä, missä tällä tiedonsiirrolla on jokin oleellinen merkitys.

Työtehtäviä ja palkoista päätettäessä pitää miettiä, onko se palkkataso sellainen, että se karenssi sisältyy siihen vai pitääkö se maksaa päälle. Apulaiskaupunginjohtajien tehtävät ovat olleet luonteeltaan hyvin poikkeuksellisia, ja voi ajatella, että siinä se karenssi olisi voinut mahtua työsopimuksen sisällekin. Mutta nythän tämä on muuttumassa näiltä osin, ja tämä on nimenomaan johtajajärjestelmäkysymys sitten taas pidemmän päälle, kun ollaan lakia saatu muutettua ja päästy vähän pidemmälle näiden aloitteiden jälkeen, että mitä me sillä karenssilla sitten haluamme.

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Karenssi ja lakimuutoskin on siinä mielessä turhaa, että kun kaupunki kilpailuttaa palveluitaan, sen on julkaistava tarjouspyyntö, jossa määritellään edellytettävät ja pisteytettävät laatutekijät, jotka on siis saatettava kaikkien tarjouspyyntöön osallistuvien tahojen tietoon. Myös pisteytyksen säännöt on kerrottava tarjouspyynnössä. Ei siis ole mitään salattua tietoa laadun edellytyksistä, jotka eivät olisi kaikkien tarjoajien tiedossa ja vaikuttaisivat siten valintaan. Hintakin pisteytetään. Kun tarjouspyyntöön osallistuvat tahot eivät siis tiedä toistensa hintoja eivätkä välttämättä laatutekijöitäkään, kaikki tarjouksentekijät ovat samalla viivalla huolimatta siitä, missä virassa tarjoavien tahojen henkilöt ovat aiemmin olleet.

Kiitos.



25.5.2016

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On tragikoomista seurata jälleen kerran apulaiskaupunginjohtaja pyöri-tyksen viimeisintä käännettä. Ilmeisesti apulaiskaupunginjohtajan kansainväliselläkin tasolla varsin kilpailukykyinen palkkaus ei edelleenkään ole riittävän houkutteleva, kun apulaiskaupunginjohtajaa ei saada pysymään virassaan koko kauden ajan. Sopiikin kysyä, mikä sitten riittäisi varmistamaan viranhaltijan sitoutumisen työtehtäviinsä koko virkakauden ajaksi. Myös eroamassa olevan apulaiskaupunginjohtajan toimintatapa, jossa hän sopii uuden tehtävänsä alkavaksi, ennen kuin nykyisen tehtävät irtisanomisaika päättyy, on erikoinen.

Monesti on todettu, että politiikassa asiat ovat sitä, miltä ne näyttävät. Varmasti monelle asiaa sivusta seuranneelle syntyykin sellainen kuva, että sote-uudistuksen lähestyessä apulaiskaupunginjohtaja vaihtaa työtehtävänsä voidakseen hyötyä täysimääräisesti nykyisissä työtehtävissään saamistaan tiedoista ja siten tuoda tulevalle työnantajalleen epäreilua kilpailuetua tilanteessa, jossa nykyisin kaupungin itse tuottamia palveluita ollaan kilpailuttamassa. Tältä osin yhdyn muiden esittämään arvosteluun. Mikäli karenssia ei jostain syystä voitaisi ilman lisäkustannuksia määrittää julkisen sektorin mittapuulla erittäin suurta palkkaa nauttivalle viranhaltijalle, olisi vähintään perusteltua tasapuolisen kilpailuasetelman näkökulmasta, että hänen tuleva työnantajansa konserniyrityksenä suljettaisiin kilpailutuksen ulkopuolelle tilanteessa, jossa on kyse viranhaltijan vastuualueelle kuuluvista tehtävistä.

Erittäin suurella mielenkiinnolla odotan myös sitä, ketä kokoomus esittää nyt avoinna olevaan avokätisesti palkattuun pätkätehtävään ja millä pätevyydellä. Kysyisinkin kokoomuksen valtuustoryhmältä, olisiko esimerkiksi eron saavan nykyisen viranhaltijan entisellä vaalipäälliköllä sopiva pätevyys tehtävään.

Joka tapauksessa toivotan Laura Rädylle menestystä valitsemallaan tiellä ja kannatan eron myöntämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.



25.5.2016

Täällä on jo viitattu siihen, että millä tavalla julkisen sektorin tehtävät eroavat esimerkiksi yksityisen sektorin tehtävistä ja niissä olevista salassa pidettävistä asioista. Periaatteessa jos ajattelen esimerkiksi Laura Rätyä tai kaikkia muitakin julkisen vallan tehtäviä, joissa periaatteessa meillä valtuutetuilla on melkein samat tiedot, mitä on esimerkiksi viranhaltijoilla. Ainakin noin pitäisi olla.

Esimerkiksi jos miettii Laura Rädyn apulaiskaupunginjohtajuutta, niin se, mitä tällä hetkellä pääkaupunkiseudun kuntien kesken on neuvoteltu, niin esimerkiksi minulla on kaikki se suurin piirtein samanlainen tieto, mitä hänelläkin on. Se on lainsäädäntöön perustuva. Kohta tulevat kaikki lakiehdotukset julkisiksi ja niin edelleen, että jos pohditaan karenssia, niin pitää pohtia myös julkisen vallan tehtävän luonnetta ja millä tavalla se on julkista. Joka ainoa meistä, jotka toimimme politiikassa, voimme esimerkiksi omiin poliittisiin ryhmiimme viedä sellaista salaista tietoa, joka voi hyödyttää eri poliittisia ryhmiä tai jotain muuta.

Tämä asia on monella tavalla paljon komplisempi julkisen vallan näkökulmasta ja sen tiedon hyödyntämisestä, joka ensinnäkin pitäisi olla yleistä, julkista tietoa ja sen käytettävyys kaikkien kohdalla olla samanlaista, jos osaa sitä käyttää. Sen sijaan on tietysti tärkeitä, jos esimerkiksi ajatellaan vaikka kiinteistöpuolella tai jossa tehdään paljon taloudellisiin etuihin liittyviä kauppasopimuksia ja yritysten kanssa toimitaan, niin niiden tehtävien luonne on ihan erilainen. Jos tätä asiaa pohditaan, niin ei ole automaattisesti, että kaikille, vaan pitäisi pohtia tehtävän luonne.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ensinnäkin täsmentänyt tätä ponsimuotoilua siten, että siinä ei enää rajata valmiiksi tätä mahdollista karenssia koskemaan vain kaupunginjohtajaa ja toimialajohtajia. Toiseksi olen pyrkinyt ottamaan huomioon myös kommentit, jotka liittyvät kansliapäällikköön tai siihen mahdollisuuteen, että tällaisia kilpailurajoituksia tarvitaan tai eturistiriitoja ilmenee jossakin muissa tapauksissa henkilöillä, joilla ei ole näin korkeaa asemaa kaupungin hallinnossa.

Karenssin kustannuksia voi tietysti miettiä monella tavalla. Se lähtökohta, joka yleensä karensseihin liittyy, on se, että henkilöllä on hallussaan sellaista merkittävää tietoa, jonka siirtyminen kilpailijalle tai taholle, jolta tehdään hankintoja, voi aiheuttaa olennaisia seurauksia. Silloin puhutaan siis aivan eri luokan summista, jos me esimerkiksi Helsingin sote-



25.5.2016

palvelujen paria miljardia ajattelemme. Että joku pystyisi hyötymään kilpailutilanteessa ja hankinnoista tästä tiedosta, niin se on aivan eri luokan summa kuin kaupunginjohtajan tai apulaiskaupunginjohtajan kuukausipalkka.

Lisäksi selkeiden pelisääntöjen puuttuminen kaupungin puolella, miten ratkaistaan tällaiset eturistiriitatilanteet, on kaupungille haitta. Se haittaa kaupungin uskottavuutta tasapuolisesti ja puolueettomasti eri toimiin suhtautuvana esimerkiksi hankinnoissa ja kilpailutilanteissa.

Kuten kerroin aikaisemmin, valtion puolella on jo vuonna 2014 annettu suositus tällaisiin kilpailurajoitustoimenpiteisiin sellaisten henkilöiden sopimusten kohdalla, joiden osalta on erityisen painava syy ajatella, että tällainen eturistiriita muodostuisi ja vaikuttaisi merkittävästi. Eli siellä ei odotettu suosituksen tekemisessä sitä lainsäädäntöuudistusta, johon valtuutettu Moisio täällä viittasi. Tässä suhteessa Helsingin ei siis tarvitse välttämättä odottaa lain muuttamista, vaikka itsekkin olen sitä mieltä, että lain täsmentäminen tältä osin on myös Helsingin etu ja sitä voidaan myös täällä – kuten ponnessa esitin – kunnan aloitteella edistää.

Tähän ei ole valtion puolella ainakaan tähän mennessä liitetty mitään kultaisia kädenpuristuksia. Ne ovat asioita, jotka sovitaan tietysti. Mielestäni kuntien ei tarvitse ottaa käyttöön mitään kultaisia kädenpuristuksia, vaikka tämä eturistiriita pyrittäisiinkin ehkäisemään karenssin avulla.

Tämä karenssikysymys nousi nyt esille Laura Rädyn roolista ensin sote-palvelujen kilpailuttamisen ja yhtiöittämisen valmistelijana ja sen jälkeen yksityiseen yritykseen siirtyjänä. Kyse ei ole vain hankintojen kilpailuttamisesta, vaan tulossa olevasta tilanteesta, jossa kuntien tuottamat sote-palvelut on lain nojalla lähes kaikki pakko yhtiöittää ja jossa nykyiset kaupungin toiminnot joutuvat kilpailemaan yksityisten yritysten kanssa. Kun täällä on sanottu, ettei kaupungille ole mitään sellaista tietoa, jota Rätty voisi käyttää kenenkään hyväksi tai jonkun toisen tappioksi, niin juuri tätähän valtion virkamieseettinen toimikunta pohti, ja se totesi, että esimerkiksi hankinnoista päättävillä henkilöillä on sellaista tietoa. Enkä näe mitään syytä, minkä takia Helsingin kaupungin yli 4 miljardin budjettiin ei liittyisi samantapaisia ongelmia joissakin tilanteissa kuin mitä valtion puolella.

Mutta kuten sanottu, karenssissa ei ole kysymys mistään automaattisesta sapattivuodesta, joka tulee heti kun itse lopettaa työsuhteensa. Se on erikseen sovittava asia ja riippuu siitä, mihin siirtyy ja miten siirtyy.



25.5.2016

Valtuutettu Hursti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toivotan Laura Rädylle menestyksellistä elämää valitsemallaan tiellä, ja siitähän me olemme nyt päättämässä, myönnämmekö Lauralle eron vai no. Olen sillä kannalla, että se myönnetään.

Joka tapauksessa tämä on ollut hyvä keskustelu sille, että meillä on tällainen aukko olemassa, joka täytyy laittaa kondikseen. Valtuutettu Modigin aloitteen olen allekirjoittanut, erittäin hyvä juttu, ja samoin Yrjö Hakasen pontta olen kannattanut, ja nyt siihen on tehty hieman muutosta. Kannatan edelleen Yrjö Hakasen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakaselle toteaisin, että meillä on kaupungissa keskitetty hankintayksikkö, ja apulaiskaupunginjohtajat eivät millään tavalla osallistu näiden hankintojen valmisteluun. Ne ovat virastot, jotka valmistelevat ja hankintayksikkö tekee ehdotukset, ja viime kädessä lautakunnat tai kaupunginhallitukset ynnä muut poliittiset päättäjät päättävät ja vastaavat siitä. Sen takia julkisen hallinnon tehtävissä olevien karenssiaikojen selvittäminen onkin paljon monimuotoisempaa, ja siinä kyllä pitäisi ottaa myös tämä, millä tavalla julkisen vallan joko poliittisena päättäjänä tai viranhaltijana olevat henkilöt esimerkiksi käyttävät saamaansa tietoa esimerkiksi poliittisissa luottamustehtävissä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä nyt kyllä joudun valtuutettu Anttilalle sanomaan, että näiden mahdollisten eturistiriitojen syntymisen arvioinnissa luotan enemmän Euroopan neuvoston ja valtion virkamieseettisen toimikunnan ja ministeriöiden pohdintoihin siitä, että tällaiset eturistiriidat saattavat olla mahdollisia kuin siihen toiveeseen, että Helsingin kaupungin johtavissa asemissa olevat ihmiset eivät missään tilanteessa koskaan käyttäisi saamaansa tietoa tavalla, joka suosisi jotain kilpailuun osallistuvaa tai olisi kaupungin kannalta haitallista.



25.5.2016

Toistan, että tämä ponsihan ei ole nyt tehty joksikin valmiiksi malliksi siitä, milloin ja ketkä pitää olla karensissa, vaan se on esitys, että tämä asia selvitetään osana johtamisjärjestelmän uudistamista ja että samalla selvitetään myös, tarvitaanko mahdollisesti lainsäädännön muutoksia.

Valtuutettu Modig

Ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kyllä sanoa, että olen pahoillani siitä, miten tämä keskustelu on välillä henkilöitynyt Laura Rättyyn. Se ei mielestäni ole asiallista, ja tämä asia ei liity henkilöön, vaan tämä liittyy meidän järjestelmäämme. Minusta tämä keskustelu on nyt todistanut sen, että me tarvitsemme tämän keskustelun, ja sitä aloitteeni yrittää esittää, että me saisimme selvityksen, että pohtisimme, olisivatko karenssit jossain muodossa joissain tilanteissa kaupungin etu. Jos, niin millaisissa tilanteissa ja miten sovellettuna. Ehdotankin, että jatketaan tätä keskustelua, kun meillä on materiaalia eli kun tähän aloitteeseen on saatu vastaus.

Valtuutettu Jarmo Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Silvialle äskeisestä puheenvuorosta. Näitä asioita ei voida täysin poikkihallinnollisesti yksinkertaistaa ja tehdä kategorisesti joka paikassa samalla lailla. Meillä on virkoja, jotka ovat täysin erilaisia, joihin pätevät täysin erilaiset säännöt. Tosiasia kuitenkin on, että tämä meidän Suomi-laivamme tarvitsee osaajia. Ja miten niitä osaajia syntyy? No, toki opiskelun kautta. Kokemus on aivan merkittävässä roolissa ja siten erikoistuminen aivan merkittävässä roolissa. Sanoisin, että tämänkaltaisia osaajia pitää Suomeen saada lisää ja Laura Rätty on yksi heistä parhaimpia esimerkkejä, miten rautaisella osaamisella, joka on tullut kokemuksen ja erikoistumisen kautta, hän on hommia vienyt eteenpäin.

Kiitos Lauralle.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.



25.5.2016

Ensinnäkin olen sitä mieltä, että Laura Rädylle pitää myöntää ero. Se on myös kaupungin etu. Nimittäin kaupungin etu ei olisi se, että meillä olisi korkeassa asemassa työntekijä, joka on kuitenkin halukas siirtymään toisaalle. On kaupungin etu aina se, että työntekijät ovat motivoituneita hoitamaan työtehtäviään.

Mutta kyllä tässä laajemmin on ongelma, jos ajatellaan, että hallitus haluaa yhtiöittää meidän yhteiset sosiaali- ja terveystalvet, haluaa tehdä niistä raa'an kilpailun ja markkinoiden armoilla toimivia, jossa julkiset esimerkiksi Helsingin kaupungin talvet kilpailevat yritysten kanssa. Siksi ei olekaan sattumaa, että yksityiset yritykset pyrkivät värväämään parhaita voimia julkiselta puolelta, niin virkapuolelta kuin poliittiselta puolelta. Tämän taustalla on tietenkin se, että uskotaan, että heillä on sellaista osaamista, sellaista tietoa, jolla pystytään liiketoimintaa hyödyntämään, tekemään maksimaalista voittoa meidän terveydenlääkete, meidän sosiaalitalvetuillamme, jotka tuotetaan kuitenkin pitkälti verovaroin.

Tämä ongelma ei ole vain Helsingin ongelma, vaan tämä on tällä hetkellä valtakunnallinen ongelma sen vuoksi, että jatkossa nämä yksityiset yritykset, koska ne haluavat maksimoida voittonsa, pyrkivät imeämään julkiselta puolelta näitä ihmisiä tässä tilanteessa. Sen vuoksi olisi tärkeää, että kaupunki on aktiivinen siinä, että lainsäädäntöä muutetaan. Mutta myös uskon, että jo nyt sosiaali- ja terveysministeriössä tätä tilannetta pohditaan ja ollaan aktiivisia lainsäädännön osalta samalla tavalla kuin on oltu aktiivisia sen suhteen, että nyt ei aloiteta uusia investointeja juuri ennen sote-uudistusta, jos se nyt ikinä valmistuukaan.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Tämä ponsi, joka on tehty, on mielestäni hyvä. Kannatan sitä. Kaikkihan me tiedämme, että Laura on myös sosiaalinen lahjakkuus, ja toivon, että tätä huippuominaisuuttaan hän käyttää jatkossa Suomen ja Helsingin sosiaali- ja terveystalvetujen parantamiseen eikä vain yksityisen yrityksen voittoa lisäämään.

Kaikkea hyvää, Laura, sinulle toivon, ja kiitos yhteisistä hetkistä varsinkin sosiaalilautakunnan ajalta.



25.5.2016

138 §

Esityslistan asia nro 5

KONSERNIOHJE

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Tämä asia on varmasti suurin, jota tänään esityslistalla on ja tullaan käsittelemään. Ei ole nimittäin lainkaan vähäpätöinen asia, millä periaatteilla, käytännöillä, toimivallalla kaupunki ohjaa omistamiaan tytäryhtiöitä, niitä, jotka kuuluvat elimellisenä osana kaupunkikonserniin, mutta toimivat etenkin monilta osin avoimilla kilpailuilla markkinoilla.

Tämä konserniohje on siltä osin merkittävä, että ehkä isoin kysymys on se, millä kohtaa vedetään raja poliittisen päätöksenteon ja kaupungin organisaation ja sitten yhtiön oman organisaation ja yhtiön päätöksenteon välillä. Yhtiöllä on hallitus, joka on se ylin päättävä elin, ja edelleen kaupungissa konsernijaosto kaupunginhallituksen alaisuudessa on se poliittinen päätöksentekuelin, joka omistajaohjausta monelta osin toteuttaa. Osakeyhtiölain mukaan etenkin yhtiön hallituksen tehtävistä tärkein ja keskeisin on yhtiön toimitusjohtajan valinta. Itse asiassa näin yksityisistä yrityksistä jonkin verran kokemusta omaavana voisin sanoa, että se on yksittäisenä päätöksenä – toimitusjohtajan nimittäminen ja vapauttaminen tehtävistään – yli puolet hallituksen kaikesta työstä. Se, miten toimitusjohtaja tointaan hoitaa, raportoi ja miten hallitus käyttää ohjausvoimaansa tuohon yhtiöön, tapahtuu ensisijaisesti toimitusjohtajan työn kautta.

Tässä esityksessä, joka nyt on käsittelyssä, tuota toimivaltaa ollaan tosiasiallisesti siirtämässä yhtiön hallitukselta poliittisesti valitulle ja poliittista päätöksentekoa harjoittavalla konsernijaostolle niin, että ennen kuin kaupungin markkinoilla toimivan yhtiön toimitusjohtaja voitaisiin valita ja nimittää, sille täytyisi hakea hyväksyntä konsernijaostolta, kaupungin kanta, joka tosiasiallisesti siirtäisi toimitusjohtajan valinnan poliittiselle päätöksentekijälle eli tässä tapauksessa konsernijaostolle.

Helsingin kokoomuksen valtuustoryhmä ei miltään osin voi kannattaa tällaista toimivallan siirtoa. Kaupungin tytäryhtiöissä on paitsi satojen



25.5.2016

miljoonien kilpailtu liiketoiminta, myös miljardien taseomaisuus, ja se, miten tätä liiketoimintaa johdetaan, miten tätä omaisuutta hallitaan, ei saa olla poliittisten nimitysten tai läänitysten kautta, vaan sen liiketoiminnan, joka kaupungin tytäryhtiöissä tapahtuu avoimilla kilpailluilla markkinoilla, täytyy perustua yhtiöiden hallituksen toimivaltaan toimitusjohtajan nimittämisestä ja vapauttamisesta tehtävistä. Siihen ei saa sotkea politiikkaa, vaan muulta osin Helsingin kaupungin omistajaohjauksen pitää huoli, että omistajan ääni kuuluu yhtiön strategian ja liiketoiminnan suuntaamisessa, mutta hallitukselta ei saa viedä sen tärkeintä tehtävää eli toimitusjohtajan valintaa.

Tämän johdosta teen esityksen, joka on järjestelmässä, että konserniohje hyväksyttäisiin siinä muodossaan, kun kaupunginjohtaja esitteli sen kaupunginhallituksen käsittelyyn ja merkittävin näistä muutoksista olisi se, että kuten osakeyhtiölaissakin turvataan, tämä esitys turvaisi kaupungin tytäryhtiöiden – siltä osin kun ne toimivat avoimilla markkinoilla – hallituksille oikeuden nimittää toimitusjohtaja ja vapauttaa hänet tehtävistä.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Männistö viittasi toimitusjohtajan nimittämiseen ja erottamiseen, joka tosiaan tässä konserniohjeessa ollaan kirjaamassa konsernijaostolle kuuluvaksi. Valtuutettu Männistö nosti esille, että tässä oltaisiin siirtämättä konsernijaostolle yhtiön hallituksella tällä hetkellä oleva valtaa, mutta näinhän ei tosiasiallisesti ole. Kyllä konsernijaostossa on käsitelty näin merkittäviä asioita tähänkin asti, mutta tässä on kyseessä se, että me selkiytämme näitä käytäntöjä. Tähän asti me olemme käsitelty hyvin paljon sellaisia asioita, jotka ovat vähän epä-määräisesti, kuuluvatko meille vai eivätkö kuulu ja kenen mandaatilla tässä toimitaan. Mutta kyllä näin merkittävässä asiassa konsernijaosto on osallistunut keskusteluun aiemminkin, vaikka tarkoitus ei ole ollut että lähdetäisiin haastamaan, ellei erityistä syytä sille nähdä.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen erään suomalaisen perheyhtiön hallituksessa ollut kerran erottamassa toimitusjohtajaa ja 2 kertaa valitsemassa, ja kyllä se perhe sii-



25.5.2016

hen aika paljon puuttui, mikä sinne valittiin. Vaikka me muodollisesti teimme sen päätöksen siinä hallituksessa, niin perhe sen kyllä valitsi.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kuten Tuuli Kousa jo toi esille, niin tämä ajatus, jonka Lasse Männistö sanoi, että ollaan siirtämässä toimivaltaa, ei pidä paikkaansa, koska tämä toimivalta on tähän astikin ollut se, että konsernijohdolla on ollut – ja nyt konsernijaostolla – oikeus tähän ennakkosuostumuksen myöntämiseen. Tiedossani ei ole, että konsernijaosto olisi ikinä tätä ennakkosuostumustaan jättänyt toteuttamassa, mutta tässä säädellään nimenomaan tytäryritysten ja konsernin välistä yhteistyötä ja tiedonkulkua. On aivan selvä, niin kuin Männistökin tietää, että yksityisellä puolella pääomistajan kantaa tiedustellaan silloin, kun tulee tilanne, missä toimitusjohtajaa ollaan vaihtamassa tai erottamassa tai uutta valitsemassa. Tässä suhteessa tämä ei ole mitenkään poikkeuksellista. Kuten sanottu, tässä ei olla siirtämässä nimitysvaltaa konsernijaostolle, vaan kysymys on siitä, että tytäryhteisön on haettava ennakkosuostumus tähän asiaan. Käytännössä se on läpihuutojuttu.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ennakkosuostumus tosiasiallisesti siirtää sen valinnan poliittiselle päätäjälle eli konsernijaostolle. Konsernijaoston niin katsoessa toimitusjohtajan nimi vaihtuu. Näin se nyt esityksessä, niin kuin se pohjaesityksenä meillä käsittelyssä on, lukee. Nimenomaan tapa, jolla omistaja käyttää ääntään yksityisissä osakeyhtiöissä, on hallitus. Ei siellä haeta mitään erillistä omistajan suostumusta, vaan omistaja on nimittänyt hallituksen ja omistajan edustajat ovat usein hallitustyöskentelyssä mukana niin kuin näissä tytäryhtiöissäkin, joihin nyt viitataan. Tämä on se selkeä toimivallan jako, jota Helsingissäkin tulisi noudattaa. Helsinki nimittää näihin yhtiöihin hallituksen – ei kukaan muu, vaan me – ja sen jälkeen hallitukselle pitää antaa se toimivalta, joka sille kuuluu yhtiön toimivan johdon nimittämiseksi.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



25.5.2016

Uusi kuntalaki säättää aikaisempaa tarkemmin kuntien tytäryhteisöjen, osakkuusyhteisöjen ja kuntakonsernin ohjauksesta. Tarvetta konserniohjauksen kehittämiseen on noussut kyllä muistakin syistä. Muun muassa täällä valtuustossa on käyty keskusteluja, jotka koskevat yhtiöittämistä, globaalivastuuta, henkilöstöpolitiikkaa.

Haluan tässä yhteydessä kiinnittää huomiota lähinnä 2 asiaan: valtuuston rooliin konserniohjauksessa ja henkilöstön osallistumiseen. Tässä ehdotuksessa kaupunginhallituksella ja sen konsernijaostolla on ratkaiseva rooli konserniohjauksessa. Tämä koskee myös periaatteellisesti tärkeitä ja merkittäviä ratkaisuja kuten kaupungin tytäryhteisöjen salkuttamista, toiminta-ajatuksen ja pääomarakenteen olennaisiakin muutoksia, merkittäviä yritysjärjestelyjä tai laajakantoisia henkilöstöratkaisuja.

Itse pidän luonnollisena sitä, että omistajaa kuullaan esimerkiksi toimitusjohtajaa valittaessa, ja en näe siltä osin tässä esityksessä mitään muuttamisen tarvetta. Sen sijaan haluan kiinnittää huomiota tähän salkuttamiseen. Siinä tehdään tärkeitä linjanvetoja, joissa jaetaan tytäryhteisöt markkinaehtoisesti toimiviin ja muihin. Tässä on kysymys usein poliittisesta valinnasta, halutaanko kehittää jotain palvelua osana kunnan omaa toimintaa ja asettaa sen mukaan tavoitteet vai halutaanko lähteä kilpailemaan markkinoilla, jolloin korostuvat muunlaiset tavoitteet, esimerkiksi hintakilpailukyky.

Esitän, että kohdassa 11.2 Salkuttaminen muutetaan toinen lause kuulumaan: ”Kaupunginvaltuusto päättää tytäryhteisöjen sijoittamisesta näihin salkkuihin osana omistajapolitiikan linjauksia, joiden pohjalta kaupunginhallitus päättää tytäryhteisökohtaisista omistajastrategioista”. Eli ero tähän kaupunginhallituksen ehdotukseen on se, että tämä salkuttamisen linjaus tehdään valtuustossa. Sitten tytäryhteisökohtaiset tarkemmat omistajastrategiat päätetään, kuten kaupunginhallitus ehdottaa kaupunginhallituksen ja konsernijaoston piirissä.

Viime aikoina entistä useammassa yrityksissä on otettu henkilöstön edustus mukaan yhtiön hallitukseen. Joissain yhtiöissä henkilöstön osallistuminen on toteutettu kutsumalla henkilöstön edustajat puhe- ja esitysoikeudella hallitukseen tai johtoryhmään asiantuntijajäseniksi. Joissakin heidät on valittu varsinaisiksi hallituksen jäseniksi. Helsingin kaupungin voisi ajatella olevan jotenkin edelläkävijä tällaisissa kysymyksissä, miten henkilöstö osallistuu kaupungin tytäryhtiöiden ja muiden yhteisöjen hallintoon. Yllätyksekseni en löytänyt tästä asiasta kuitenkaan sanaakaan tästä ehdotuksesta. Ehdotankin, että valtuusto hyväksyy seuraavan ponnen:



25.5.2016

Hyväksyessään konserniohjeen valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää, miten henkilöstö voi osallistua tytäryhteisöjen hallintoon, esimerkiksi valita edustajan yhteisön hallitukseen.

Konserniohjeeseen on kirjattu valtuutettujen oikeus tiedonsaantiin samalla tavalla kuin kunnan muussakin toiminnassa. Toivon, että tytäryhteisöissä kiinnitetään huomiota siihen, että kuntalaisten tiedonsaantioikeutta ei typistetä vain siihen, että yritys normaalin markkinoinnin tavoin viestittää omista palveluistaan, vaan että myös kuntalaisilla on mahdollisimman laaja tiedonsaantimahdollisuus.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yritän pysyä rauhallisena. Ihan aluksi kannatan Männistön vastaehdotusta. Osakeyhtiölain 20 §:n mukaan hallitus valitsee toimitusjohtajan. Saman §:n 3:n momentin mukaan hallitus voi erottaa toimitusjohtajan tehtävästään. Tämä ehdotus, joka konsernijaostolta on tullut, on paitsi lainvastainen, aivan hirvittävän nolo, koska konsernijaosto valvoo tytäryhtiöitä ja niiden pitäisi kyllä tietää, mitä laissa lukee.

Olemme saaneet hallitukseen – puhun nyt tietysti erityisesti Helsingin Sataman hallituksesta, jonka puheenjohtajana olen – hallitusammattilaisia. Siellä on poliitikkoja noin puolet ja sitten siellä on hallitusammattilaisia, jotka antavat erittäin hyvää ammattitaitoaan, joka liittyy hyvin tähän alaan ja myös osakeyhtiöiden toimintoihin kaiken kaikkiaan. Ne eivät ole mitään hyvin palkattuja tehtäviä, mutta moni hallituksessa kokee sen äärimmäisen motivoivana tehtävänä. Jos nyt tämä aivan olenainen hallituksen tehtävä poistetaan, niin onhan se nyt todella omituisia. Siis onko meillä tytäryhtiöitä Helsingin kaupungissa vai onko tämä jotain leikkipeliä, että me perustamme tytäryhtiöitä, ja sitten ne eivät toimikaan osakeyhtiöinä markkinoilla niin kuin muut, vaikka meillä tämä on ollut tarkoituksena?

Välihuuto!

No niin, juuri näin. Eli kyllä minä nyt sanoisin, että jos me olemme erottamassa toimitusjohtajaa tai me olemme valitsemassa toimitusjohtajaa, niin kyllä hallitus, joka tietää ensinnäkin parhaiten, mitä sen toimitusjohtajan pitää osata ja tehdä, joka pystyy paneutumaan toimitusjohtajan haastatteluun, tietää, kuka sinne pitää valita. Se, että me tekisimme



25.5.2016

tässä jonkun poliittisen nimityksen, on aivan siis järkyttävää, jos me haluamme tällaista toimintaa harjoittaa markkinoilla.

Todellakin jos unohdin alussa kiihtymyksessäni kannattaa Männistön vastaehdotusta, tai joka tapauksessa, kannatan sitä toisen kerran.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Ennakkosuostumuksen pyytäminen on nykyinen käytäntö. Tätä esitystä, joka nyt täällä on pöydällä, sen laillisuutta on kaupungin lakiasiaintoimisto tutkinut. Siinä ei ole mitään ongelmallista. Kaupungin omistamien yhtiöiden osalta on katsottava sekä osakeyhtiölakia että kuntalakia. Kunnalla on oikeus määritellä oma konsernijohtonsa myös tietyn edellytyksin, ja tämä on nimenomaan kompromissi näiden 2 lain välillä.

Tämä ajatus, mitä kokoomus täällä nyt aika kovaäänisesti ajaa, se, että nyt siirryttäisiin johonkin poliittisiin virkanimityksiin näiden toimitusjohtajien osalta, niin se on humpuukia. Se on ideologinen tulkinta tuosta tilanteesta. Nykyisessä käytännössä ei ole tehty puoluepoliittisia valintoja johtajien valinnassa, tai ainakaan minun tietääkseni, eikä konsernijaosto ole puuttunut näiden yhtiöiden esityksiin. Ennakkosuostumuksen pyytäminen on normaalia kuntayhtiöiden tytäryhtiöiden ja konsernijohton välistä vuorovaikutusta.

Ledamoten Wallgren (replik)

Kiitos.

Valtuutettu Pakarisen kiinnostavaan puheenvuoroon totean sen, että on poliittinen päätös, että perustamme tytäryhtiöitä. On myös poliittinen päätös, millä tavalla kaupunki haluaa, että tytäryhtiö toimii markkinoilla, joten se, millä tavalla toimitusjohtajan vaihtaminen hoidetaan, on nimenomaan sellaista poliittista ohjausta, mitä meidän pitää täällä hoitaa eikä kenenkään muun. Sitten se on poliittinen valinta, meneekö se kokoomuksen linjalle vai jollekin muulle linjalle, mutta ei voi ajatella niin, että ensin tehdään poliittinen päätös, että toimitaan markkinoilla ja sen jälkeen kaikki muu on epäpoliittista.



25.5.2016

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllähän tämä päivitetty konserniohje nyt tekee nykyisestä toimintavasta läpinäkyvämpää. Itselläni on ainakin kyllä huomattavasti kevyempi mieli, kun konsernijaosto saa avoimesti roolin ottaa kantaa sataprosenttisesti omistamiensa kaikkein tärkeimpiin asioihin. Ei niin, että jotenkin suhmuroidaan kulisseyksissä. Tässä on tärkeää muistaa, että ainakin nyt nämä yhtiöt, joita tämä tosiasia koskee, niin me todella omistamme nämä yhtiöt sataprosenttisesti.

On ihan totta, että yleensä hallituksen tärkein tehtävä on todella nimitää toimitusjohtaja. Niin se varmasti jatkossakin on. On hyvin vaikea nähdä tilannetta, jossa konsernijaosto kävelisi yhtiön toimivan hallituksen ylitse tällaisessa nimitysasiassa, mutta että kuitenkin käytännössä se olisi varmaan konsernijaostolle helpompaa kuin esimerkiksi hallituksen erottaminen ja uudelleen nimittäminen, mikä normaalisti on omistajan keinovalikossa se ilmeinen ratkaisu tällaisissa kiistatilanteissa.

Valtuutettu Pajamäki

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Uusi kuntalaki edellytti konserniohjeen päivittämistä. Se oli se syy, miksi tämä tehtiin. Nykyinenkin konserniohje on ollut varsin edistyksellinen ja toimiva. Voi sanoa, että tämä nyt uusittu konserniohje jatkaa kaupungin omistajapoliittista linjaa aika hyvin. Kaupungin omistajaohjaus on edelleen paljon kiinteämpää ja yksityiskohtaisempaa kuin esimerkiksi vastaava ohjaus valtiolla, ja tämä on ollut menestyksekkästä politiikkaa. Valtio itse asiassa on epäonnistunut kerta toisensa jälkeen.

Nyt se, että yhtiöiden johdon – siis kaupungin sataprosenttisesti omistamien yhtiöiden johdon – odotetaan hakevan kaupungin kanta ja hyväksyntä moniin sellaisiin asioihin, jotka kiistatta normaalisti ikään kuin hyvän hallintotavan mukaan kuuluisivat hallitukselle tai operatiiviselle johdolle, on mielestäni perusteltua ottaen huomioon tämän kaupungin-konsernin tehtävät ja sen, että yhtiöiden hallitukset koostuvat pääosin muista kuin liiketoiminnan ammattilaisista. Sen takia minusta ei ole ollenkaan vaikeata nähdä sitä – ja erityisesti kun me tiedämme, miten hyvin se toiminut – että kaupungin kanta, ikään kuin näkemys otetaan myös toimitusjohtajan palkkaamiseen, erottamiseen, palkitsemiseen,



25.5.2016

palvelusuhteen keskeisten ehtojen tarkistamiseen. Siinä ei ole mitään ihmeellistä.

Mielestäni tässä konserniohjeen uudistamisessa kaikkein merkittävintä on sen uusi tarkka ja lainsäädännön vaativa suhde tähän kilpailuneutraliteettiin, markkinoilla toimimisen pelisääntöihin ja ylipäätään julkisen sektorin mahdollisuuteen osallistua taloudelliseen toimintaan. Kaupungin yhtiöiden jakaminen 2 salkkuun, siis salkuttaminen markkinoilla toimimisen mukaan on hallinnollisesti perusteltua, mutta nämä kilpailuneutraliteetti ja niin sanottu valtion tuen tunnistaminen tulevat muuttamaan voimakkaasti tämänkin porukan toimintaa.

On selvää, että kaupungin toiminta ei saa vääristää kilpailua, mutta niissä tulkinnoissa on tulevaisuudessakin käytettävä järkeä. Tiukimpien tulkintojen mukaan mikään taloudellinen toiminta ei oikeastaan enää olisi julkiselle sektorille mahdollista. Kärjistetysti voisi sanoa sen, että kaupunki saa edelleen laittaa vettä johonkin kuoppaan, vaikka uima-altaaseen, mutta välittömästi, jos uima-altaassa olijalla alkaa olla siellä hauskaa, se vääristää kilpailua suhteessa kylpylöihin ja muihin huvipuistoihin. Tämä on oikeasti fakta, ja silloin meillä ei enää olisi mitään subventio-oikeutta. Tämä on valtavan suuri muutos, johon ikään kuin koko julkinen sektori on ajautumassa.

Voi sanoa, että konserniohje on merkittävä päätös, mutta vielä merkittävämpi päätös on se, kun kaupunki päättää sitten millä tavalla kaupungin omistamat yhtiöt ja osakkuusyhtiöt salkutetaan, mikä on markkinaehtoista toimintaa ja mikä ei. Mutta siihen me palaamme syksyllä.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on ollut kyllä ihan mielenkiintoisia puheenvuoroja. Itse pyysin tämän puheenvuoron kannattaakseni Yrjö Hakasen pontta, sillä en löydä laissa henkilöstöedustuksesta yritysten hallinnossa mitään erityiskohtelua siihen, että omistajana on kunta. Siellä todetaan vain, että kaikkiin suomalaisiin osakeyhtiöihin, joissa on yli 150 työntekijää, tätä täytyy noudattaa. Mielestäni vaikka laki ei näin määrittelisikään, niin on syytä selvittää, pitäisikö vielä olla henkilöstöedustus yritysten hallinnossa. Tämä on yksityisellä sektorilla laajasti käytössä, koska laki niin määrää, ja mielestäni Helsingin pitää näyttää esimerkkiä hyvänä työnantajana hyvän hallintomallin puolesta.



25.5.2016

Se, mitä tulee valtuutettu Pakarisen vuodatukseen, niin en ole mitenkään ihmeissäni siitä, jos meillä haluaa vähän omistajapuolikin seurata, mitä siellä hallinnoissa tapahtuu. Nämä hallitusammattilaiset varmaan ovat hyviä pyörittämään yritystä, ja on siellä jotain poliittisestikin valittuja hahmoja joukossa, mutta joskus voisi pohtia, onko myös tapahtunut liian nopeita siirtymisiä esimerkiksi yksityiseltä puolelta kunnalliselle puolelle.

Menemättä sen syvemmälle siihen kannatan Hakasen pontta.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä konserniohjeessahan nyt tavoitellaan ikään kuin kaksinkertaista poliittista kontrollia, koska, niin kuin tuossa Lovénkin juuri mainitsi, sielähän puolet ovat jo poliitikkoja. Eli ettekö nyt sitten luota niihin hallituksen jäseniin, jotka jo olette omista puolueistanne valinneet, joille voitte antaa sitten neuvoja siitä, minkä tyyppisiä henkilöitä haluatte sinne toimitusjohtajaksi esimerkiksi valittavan?

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarisen ensimmäinen puheenvuoro oli virkistävä. Vielä mielelläni olisin nähnyt Pakariselta puheenvuoron, jonka hän olisi pitänyt raivoissaan. Nythän hän kertoi pitävänsä sen hyvin rauhallisesti. Tulevaisuutta ajatellen minusta olisi vielä virkistävämpää, jos samalla äänenpainolla, samalla tarmolla, ja samalla innolla käytettäisiin puheenvuoroja esimerkiksi silloin, kun ollaan leikkaamassa meidän palveluistamme, meidän kouluistamme ja puolustamassa tavallisia kuntalaisia, kun nyt käytetään puheenvuoroja siitä, miten kaupunkilaisten valitsemat päättäjät eivät saisi vaikuttaa kaupungin sataprosenttisesti omistamien yhtiöiden toimintaan.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



25.5.2016

Valtuutettu Pakarinen on ihan oikeassa siinä, että näiden kaupungin kokonaan omistamien yhtiöiden hallituksissa on tuttuja nimiä, mutta minusta tuo on hirveä ajatus, että siellä on puolet poliitikkoja edustamassa poliittisia puolueita. Emmehän me ole siitä lähteneet, kun nämä hallitusjäsenet nimitetty, vaan me olemme erikseen nimittäneet erillisen nimitysvaliokunnan, joka on käynyt läpi osaamismatriisin kautta erilaisia osaamisvaatimuksia, joita on edellytetty näitä hallitusvalintoja tehtäessä. Ihan totta, silloin yhdessä päätettiin, että kaupunkikonsernin ja Helsingin tuntemus luetaan eduksi, ja sitä kautta on myös pyritty siihen, että siellä on mukana sellaisia henkilöitä, joilla tätä osaamista ja näkemystä on. Mutta ihan tosiaan on kyllä pyritty pääsemään eroon siitä ajatuksesta, että siellä kukaan edustaisi omaa puoluettaan tai vaikka konsernijaostoa. Se etäisyys näiden 2 elimen välillä on pitkä, ja konsernijaosto esimerkiksi keskustelee lähtökohtaisesti hallituksen puheenjohtajan kanssa, ei jäsenten kanssa riippumatta siitä, mitä mahdollisia puoluettaustoja nämä henkilöt edustavat.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä nyt on painokkaasti vedottu osakeyhtiölakiin, niin ehkä olisi hyvä lukea sekin pykälä, ketä yhtiön hallituksen jäsenet edustavat. Heidän tehtävänsä on vain ja ainoastaan ajaa yhtiön etua riippumatta siitä, mikä heidän poliittinen taustansa tai muu ajatusmaailmansa on. Totta kai jokaisen eettiset käsitykset vaikuttavat siihen, miten hän toimii erilaisissa tilanteissa, mutta hallitus toimii yhtiön hyväksi. Sen sijaan yhtiön omistaja on asia erikseen, ja tässähän on kysymys siitä, että yhtiön omistajalla olisi jotakin sanavaltaa yhtiön sisällä muutoinkin kuin yhtiökokouksessa hallituksen vaihtamalla.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Juuri näin, valtuutettu Arajärvi. Juuri todella paljon hallituksen kokouksissa käytämmekin aikaa siihen, että me yritämme saada selville, mikä on tämä omistajan tahto. Me olemme sitä hakeneet vaikkapa valtuustostrategiasta, ja nimenomaan se on meidän tehtävämme siellä. Jos sitten hallitus toimii tavalla, joka ei ole omistajan edun mukainen, niin silloinhan tietenkin omistajalla on oikeus hallitus erottaa, mihin tuossa valtuutettu Kousa aikaisemmin viittasi.



25.5.2016

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

3 asiaa. Ensinnäkin kiitos hyvästä valmistelusta konserniohjeessa kaikille asianomaisille, jotka sitä ovat tehneet.

Sitten mitä valtuutettu Pakarinen nosti esiin tässä näin – itsekin siellä Sataman hallituksessa olen jäsen – siitä, miten hallitusammattilaiset ovat ehdottomasti tuoneet paljon arvoa siihen työskentelyyn ja muuta, niin hehän ovat tulleet siihen sellaisessa tilanteessa, jossa on hyvin samankaltainen tilanne vallinnut kuin tässä esityksessä olevissa ohjeissa. Eli ikään kuin että ei ollut niin suurta mahdollisuutta silloin vaikuttaa toimitusjohtajan valintaan, ja hyvin nyt toistaiseksi on mennyt.

Sitten se varsinainen pointtini on se, että meillähän on ollut sellainen tilanne kaupungissa eri virastoissa, että yhteistoiminta ja henkilöstön asema on ollut huomattavasti vahvempi, kuin esimerkiksi kuntien yhteistoimintalaki edellyttää. Sitten toisaalta nyt kun siirrytään yhtiömaailmaan, niin ensinnäkin yhtiölaki on siellä heikompia ja ylipäättänsä sitä kautta henkilöstön asema ja edustus, niin on syytä miettiä, millä tavalla se voitaisiin turvata parhaimmalla mahdollisella tavalla, että päästään tällaiseen henkeen, mitä hallituskin tässä kilpailukykysojimuksessa edellyttää. Eli yhdessä sovitaan paikallisesti, niin asiat etenevät.

Yhteistoiminta henkilöstön kanssa on syytä olla hyvällä tolalla, ja tämän takia kannatan lämpimästi Yrjö Hakasen pontta henkilöstöedustuksen selvittämisestä, jotta me voimme myös tarkoituksenmukaisella tavalla järjestää henkilöstön osallistuminen päätöksentekoon sillä tavalla, että se parhaimmalla mahdollisella tavalla turvaa meidän kaupunkimme edun.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Oikeastaan pyysin puheenvuoron jollain tavalla ollakseni siinä kohtaa samaa mieltä valtuutettu Männistön kanssa, että me olemme yhden tämän kauden isoimpien kokonaispäätösten äärellä, jos me tunnistamme sen, että Helsingin konsernin mittaluokka on sellainen, että se omistajapolitiikka, jota Helsinki noudattaa, on varsin merkittävä yleinen linjaus. Sen takia kiitos kaikille valmisteluun osallistuneille sekä virka-



25.5.2016

kunnille että ryhmille, joiden kanssa tehtiin varmaan poikkeuksellisen pitkät pöydälläpidot ja niin edelleen, ja nähdäkseni päästiin varsin hyvään lopputulokseen. Siitä ehkä emme ihan kaikilta osin ole valtuutettu Männistön kanssa samaa mieltä, mutta se tietysti kuuluu myös päätöksenteon luonteeseen.

Toiseksi, havaintona kun jonkun verran itse olen myös valtion omistajapolitiikan kanssa tekemisissä, niin tässä kohtaa kyllä ajattelen, että Helsinki voisi sillä tavalla tästä omasta aika pitkään jo kuitenkin jatku-neesta pyrkimyksestään konserniohjaukseen olla varsin ylpeä, mutta totta kai sitä pitää kehittää. Nyt kun esimerkiksi johtamisjärjestelmää katsomme, niin toivon, että kaikki huolella sitten pohditte sen konsernijaoksen roolin jo ihan lähtien siitä, onko tarkoituksenmukaista, että konsernijaosto istuu viimeisenä maanantai-iltana, kun ihmiset ovat kaikkein väsyneimmillään vai olisiko ehkä sille jo kokousajallisesti ja myös ehkä henkilöedustuksellisesti haettava sentyyppinen asema, joka sille noin päätöksenteon vaikuttavuuden näkökulmasta kuuluu.

Kolmanneksi, kommenttina tähän keskusteluun sekä omistajan käyttämästä ohjauksesta toimitusjohtajavalintaan, jossa täällä nyt tämä keskustelu on lähinnä käyty. On kyllä helppo olla hyvin samaa mieltä sekä Tuuli Kousan että Pentti Arajärven kanssa tästä muistutuksesta, että meillä on ihan yhtiölaki, joka tätä hallituksen toimintaa säätelee. Kuuntelin ehkä vähän hämmentyneenä Pia Pakarisen puheenvuoroa itsekin yhtä osakeyhtiötä tällä hetkellä vetävänä, että jotenkin tuntuu, että kokemustaustat voivat olla ihmisillä aika erilaisia ehkä samasta toimintamuodosta. Ehkä meidän pikemminkin pitäisi pohtia näitä sataprosenttisesti omistamiamme yhtiötä, että onko niillä aina tosiaan ollut ihan, nyky muodossa olisiko ollut hyvä, että ohjaus olisi ollut vähän tiiviimpää, jos nyt vaikka muistelemme vähän surullisenkin kuuluisaksi muodostunutta case Länsimetroa tai muutamia muita. Eli ei tämä yhtiömuotoisuus ole aina meillä ihan hirvittävän hyvin näillä nykyohjeistuksillakaan toiminut, ja en ole ihan varma, ovatko hallitus- tai toimitusjohtajanimitykset siinä kohtaa menneet, niin kuin ikään kuin markkinaehtoisesti olisi voinut toimia.

Viimeiseksi, muistutuksena valtuutetuille, että meille todella tulee sitten salkutukset ja kilpailuneutraaliteettitulkinat tänne saliin, niin kuin Osku Pajamäki totesi, ja kannattaa kyllä niihin sitten pistää kaikkien paukkuja. Siinä määritellään todella merkittävällä tavalla taas kerran Helsingin toimijuutta tässä isossa omassa konsernikokonaisuudessaan.

Kiitos.



25.5.2016

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tukien valtuutettu Torstin äskeitä puheenvuorona ja vastauksena valtuutettu Pakarisen aikaisemmalle puheenvuorolle toteaisin, että yhtiön hallituksen tehtävänä ei ole edustaa ja edistää omistajan etua, vaan yhtiön etua. Se saattaa joskus olla ristiriidassa varsinkin julkisesti omistetuissa yhtiöissä. Voisi ajatella, että valtion tai kunnan etu on, että työllisyys olisi hyvä, mutta se ei välttämättä ole yhtiön etu, kun se pohtii esimerkiksi irtisanomisia, joten aivan tuollaiseen tulkintaan en olisi valmis, jonka hän esitti.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

On tosiaan ollut korkea aika päivittää konserniohjetta. Kuntalaki sitä edellyttää, ja huomattiin, että pieni päivitys ei enää riittänyt, vaan käytännössä konserniohje on kirjoitettu uudelleen. Meidän toimintaympäristössämme on tapahtunut muutoksia ja muutokset varmasti jatkuvat, mutta erityisesti tässä kohtaa kilpailuneutraaliteettivaatimukset ja se, että olemme yhtiöittäneen tiettyjä kaupunkikonsernin keskeisiä toimijoita tässä viime vuosina, on vahvistanut tarvetta sopia mahdollisimman läpinäkyvästi niistä periaatteista, joilla kaupungin omistajaohjausta hoidetaan ja piirtää auki ne rajat, joiden puitteissa toimimme.

Tosiasiassa konsernijaoston rooli varmasti riippuu paljolti siitä, millaista valtaa konsernijaosto itselleen ottaa, ja se, mitä tapahtuu kokouksissa tai vaikka kokousten ulkopuolella, on varmasti pitkälti meistä itsestämme kiinni. Mutta että on pelkästään hyvä asia ja kaikkien etu, että edes yritetään nämä toimintaperiaatteet mahdollisesti avoimesti kirjata, ja siten päivitetään niitä aika ajoin sen mukaan, kun tarvetta ilmenee.

Olemme konsernijaostossa kyllä yrittäneet tehdä mahdollisimman perinpohjaista työtä, ja tämä prosessi on ollut erittäin hyvä tilaisuus punnita nimenomaan kaupungin omistajaohjausta ja sen käytäntöjä monelta eri kantilta. Olemme peilanneet toimintaa myös muita toimijoita vastaan, ja vaikka valtiollakaan kaikki ei mene täydellisesti, niin kyllä se yksi hyvä verrokki sen sijaan, että juuri katsottaisiin jotakin startupeja tai vaikka perheyhtiöitä. Kyllä omistaja, etenkin silloin jos omistaja omistaa sataprosenttisesti joitakin yhtiöitä, joka on hyvin pieni osuus tästä koko kaupunkikonsernista, mutta se, mihin tämä keskustelu nyt tänään tuntuu kulminoituvan, niin kyllä silloin sataprosenttisesti yhtiön



25.5.2016

omistava taho haluaa ottaa näihin asioihin kantaa. Ja sitten että miten se tehdään, niin se on hyvä, että se tehdään jonkun prosessin kautta, eikä niin, että me kaikki erikseen hallituksissa ja hallitusten ulkopuolella tulkitaan vaikka kaupungin strategiaohjelmää ja mitä se voisi tarkoittaa jonkun yhtiön näkökulmasta. Ilman muuta se on tärkeää, että ne valtuuston linjaukset, jotka ovat olemassa, huomioidaan kaikessa, mutta kyllähän konsernijaoston tehtävä on nimenomaan valtuuston linjausten mukaisesti varmistaa, että kaupunkilaisten ja demokraattisten päätöksentekijöiden tahto tulee kuulluksi täällä yhtiöiden omistajaohjauksessa.

Tosiaan me jätimme poikkeuksellisesti konsernijaostossa tämän kokonaisuuden 3 kertaa pöydälle ihan hyvässä yhteisymmärryksessä, mutta sitten lopulta, kun asiasta päätettiin, kyllä se meni vahvasti äänestysten kautta, mutta enemmistö löytyi ihan selvästi siellä. Tämä pohjaesitys tänään on nyt sitten konsernijaoston selkeän enemmistön näkemystä vastaava.

Seuraava iso kysymys on tosiaan tämä salkuttaminen, ja varmasti muutenkin nyt kun me lähdemme toteuttamaan ja elämään tämän konserniohjeen mukaisesti, niin sitten arvioidaan aika ajoin, mitä tarvetta tulee tätä päivittää. Mutta varmaan täydellistä tilannetta on vaikea nähdä, kun on poliittisessa toimintaympäristössä: on erilaisia intressiritiiritoja, tahtoristiiritoja, mutta yritetään kuitenkin mahdollisimman läpinäkyvästi rakentaa käytäntöjä, joiden perusteella otetaan kantaan sen sijaan, että jokainen yritetään tulkita erikseen ja omaa tulkintaa ottaa esille.

Vielä viitatakseni näihin hallituspaikkanimityksiin yhtiöihin liittyen, joita tosiaan on siis hyvin pieni osuus tästä koko kaupunkikonsernista, jossa on lähemmäs 100 erilaista yhteisöä ohjattavana. Mutta yhtiöiden kohdalla, jossa suoravaikutusvalta toimintaan on vähäisempi ja yhtiöiden hallitukset tekevät hyvin paljon tärkeitä linjauksia siellä yrityksessä, niin näin tuleekin olla. Se on todella tärkeätä, että yhteys kaupunkiin on ja on ymmärrystä tästä kaupunkikonsernista, mutta omistajan ääntä nämä hallitusjäsenet eivät taustayhteisöistään riippumatta siellä hallituksessa käyttää, vaan yrittävät nimenomaan yhtiön etu edellä mennä ja sitten tasapainoilevat meidän kanssa. Meillä on ajankohtaiskatsaukset, joissa aina toimitusjohtaja ja hallituksen puheenjohtaja ovat läsnä, ja sitä kautta tätä yhteistä näkemystä ja tahtotilaa viestitään.

Kiitos.



25.5.2016

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Asia on juuri niin kuin Tuuli Kousa tuossa toi esiin. Hallitusten jäsenten tulee osakeyhtiölain mukaan ajatella yhtiönsä parasta, mutta osakeyhtiölain ohella pitäisi käsitellä tässä myös kuntalakia ja pohtia, miten kunta omistajana toimii ja konserniohjaa niitä yrityksiä, jotka omistaa tässä tapauksessa vielä sataprosenttisesti. Kaupungin konserniohjauksen tarkoittaa sitä, että kaupunki omistajana miettii siis myös omaa tarkoitustaan ja tavoitettaan suhteessa näihin yhtiöihin – ei vain niitten yksittäisten yhtiöiden etua – myös sitä synergiaa ja kokonaisuutta, miksi kaupunki omistaa niitä yhtiöitä. Tämä kaupungin omistamisohjauksen muodostetaan juuri konsernijaostossa. Tietenkin kaupunginhallitus ja valtuusto viime kädessä ohjaavat myös konsernijaostoa, koska se on niille alisteinen.

Kuten on moneen kertaan sanottu, tässä konserniohjauksessa ei olla muuttamassa mitenkään nykyistä käytäntöä, vaan vahvistamassa se niin, että jatkossakin tämä ennakkosuostumus kysytään näissä keskeisissä asioissa. Näköpiirissä ei ole mitään sellaista, että tässä jollakin lailla käytäntö muuttuisi sen mukaan, että nyt sitten entistä pidemmälle poliittisin perustein ryhdyttäisiin näpelöimään niitä yhtiöiden hallitusten päätöksiä, yhtiöiden omia päätöksiä. Tämä on tietynlainen turha uhakuva, koska se on tässä nykyinen käytäntö, miten tässä on toimittu.

Sen sijaan minun kannattaa varoittaa sitä, että kun me nyt strategisella tasolla mietimme koko ajan kaupungin joidenkin toimintojen yhtiöittämistä, että jos kokoomuksen tapaan ajatellaan, että näiden yhtiöittämien osien pitää olla mahdollisimman itsenäisiä ja riippumattomia kaupungin poliittisesta ohjauksesta tai konserniohjauksesta, niin totta kai se nostaa valtuuston enemmistön kynnystä yhtiöittää erilaisia osia. Koska meillä on kuitenkin intressi tietyllä tavalla nähdä tämä kaupunki kokonaisuutena, joka toteuttaa sitä tarkoitusta, mitä me olemme valtuustomandaatilla kaikki täällä saaneet.

Toisaalta tämä lähestymistapa, että näiden markkinaehtoisten yhtiöiden pitäisi olla aivan mahdollottoman tässä suhteessa itsenäisempiä, niin se tulee tarkoittamaan tässä salkutuksessakin, jos menisi niin, että sen salkuttamisessa tämä markkinaehtoiseen salkkuun sijoittamisen kynnyksen kasvaa. Tässä muodossa tämä konserniohje antaa meille enemmän pelivaraa liikutella näitä toimintoja salkusta toimeen siinäkin kohdassa, kun yhtiöiden tarkoitukset ehkä muuttuvat.



25.5.2016

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin lähinnä kertoa, että miltä tämä konserniohje näyttää Helenin hallituksesta käsin. Meillä on siellä ikään kuin 5 poliitikkoa ja 3 yrittäjämaailmasta tullutta hallitusammattilaista ja sitten yksi kaupungin virkamies, joka aikaisemmin oli kansliapäällikkö, mutta kun sitä ei tällä hetkellä ole, niin sitten on toinen virkamies. Näistä on ollut kyllä tavattomasti hyötyä. Nämä hallitusammattilaiset ovat tuoneet sinne sellaista osaamista ja sellaisia näkemyksiä, mitä siinä yhtiössä nimenomaan tarvitaan. Täytyy kyllä sanoa, että sitten taas nämä voi sanoa omistajan edustajat eli poliitikot ovat tuoneet sellaista ymmärrystä kaupungin toiminnasta, mitä hallitusammattilaisilla ei lainkaan ole. Se on toiminut aika hyvin.

Alun perin pyysin puheenvuoroni tämän tiedonsaantioikeuden kanssa, koska siinä meillä on pikkaisen ongelmia. Meillä ei ole pienintäkään halua ryhtyä antamaan kilpailijoillemme, vaikka Fortumille, sellaisia liikesalaisuustietoja, mitä Fortum ei anna meillä, eikä näin pidä ollakaan. Jos Fortum keksii käyttää bulvaania tässä – aina 85:stä voi yksi mätä munakin löytyä – niin silloin me olemme pikkuisen ongelmassa. Me olemme nyt rajanneet sen, että se tiedonsaantioikeus on yhtä laaja kuin oli aikanaan johtokunnalla silloin, kun oli energialaitoksen johtokunta, mutta ei niin laaja kuin on yhtiön hallituksella, koska ei ole mitään järkeä antaa liikesalaisuuksia kilpailijalle.

Kun sain tiedon tästä Tuuli Kousan ehdotuksesta, pidin sitä ensin vähän kummallisena.

Välihuuto!

Siis tästä että konsernijaostolla on veto-oikeus näihin, koska pelkäsin, että se voi tuottaa sellaisen tilanteen, jossa toimitusjohtajan ikään kuin asema suhteessa hallitukseen kasvaa epäterveellisellä tavalla. En ollenkaan ajatellut, että tässä ryhdyttäisiin harrastamaan poliittista suhmurointia, koska ainakaan tämän meidän yhtiömme osalta tällaista ei ole.

Mutta sitten jos me olemme rehellisiä itsellemme ja toisillemme, niin kyllä meidän yhtiössämme ja säätiössämme on valittu toimitusjohtajia poliittisin perustein, eikä se aina ole ollut hyvä. Enkä voi mitenkään väittää, että kokoomus olisi tässä erityisen osaton ollut näissä valinnoissa. Kyllä minun täytyy vastaavasti sanoa, että toisenlaista suuntautumista ? kiinteistöyhtiöitten toimitusjohtajien valinnassa, että kyllä



25.5.2016

niissäkin on politiikkaa ollut. Siinä mielessä kun meillä nyt on ehkä joi-takin, sanotaan vaikutukselle alttiita hallituksia näissä tytäryhtiöissä, niin minusta on oikeastaan hyvä, että konsernijaostolla on veto-oikeus, koska se saattaa lopettaa tällaisen suhmuroinnin, mitä on ollut olemas-sa. Minä näen tämän aivan toisella tavalla, että tämä vähentää poliittis-ten valintojen riskiä. Eihän se konsernijaosto voi sitä valita, se vain voi sanoa, että tuota nyt ei sentään.

Pidän hyvin hankalana energialaitoksen osalta sitä –, ja erityisesti mei-dän hallitusammattilaisemme ovat tätä ihmetelleet – että meidän osa-keyhtiölain mukaan pitää ajatella yhtä ainoata asiaa ja se on yhtiön ta-loudellinen tulos. Ei mitään muita kaupungin tavoitteita, ei sen kiinteis-töpoliittisia tavoitteita eikä mitään muuta. Minkään oikean yhtiön tytär-yhtiöt eivät toimi sillä tavalla, etteivät ne ajattele konsernin parasta.

Joka tapauksessa se, että meidän yhtiömuotomme kirjoitettu niin, että siinä ei ole mitään poikkeusta, tästä ?pykälästä, on vähän hankalaa.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara nosti tässä keskusteluun tämän luottamushen-kilöiden tiedonsaantioikeuden, niin tämä on tosiaan yksi asia, joka lisät-tiin vähän konserniohjeeseen käsittelyn aikana, ja se vastaa sisällöl-tään lähtökohtaisesti tätä tiedonsaantioikeutta, joka on kirjattu yhtiöjär-jestyksiin näiden meidän Sataman, Energian ja Palmian yhtiöittämissen kohdalla. Tästä keskusteltiin konsernijaostossa, että mitä haittaa tai hyötyä siitä voisi olla, mutta se idea on tosiaan, että luottamushenkilöt, jotka ovat niin sanotusti tiedonsaantipolulla yhtiöitä koskevissa asiois-sa, voisivat pyytää ja saada tietoa yhtiöön liittyen sikäli kun ne eivät koske liikesalaisuuksia. Tästä erikseen keskusteltiin silloin Helenin toi-mitusjohtajan Pekka Mannisen kanssa, ja hän koki, että on aika vähän käytetty oikeus, mutta ei sinä vastustanut. Näin konsernijaosto oli tästä melko yksituumainen.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan aluksi ajattelin vielä kommentoida Pajamäen aiempaa pu-heenvuoroa. Tässä nimittäin ihan oikeasti kyse on myös siitä, että asi-an voi katsoa ideologisesti hyvin eri tavalla. Näenkin, että sinänsä val-



25.5.2016

tuuston vasen laita on tässä asiassa ihan linjakas sen ideologian ja näkökulman pohjalta, joka heillä on. Niin kuin Pajamäki täällä totesi, näkökulma on selkeästi se, että julkinen toiminta, oli se sitten yhtiömuotoista tai kaupungin omaa toimintaa, on Pajamäen mielestä paras keksimään, mikä ihmisten mielestä on hauskaa. Sitten jos ihmiset itse ovat eri mieltä tästä ja menevät yksityisten markkinoiden ohjaamana johonkin muualle, niin tarvittaessa sitä voidaan tukea veronmaksajien varoilla tai muuten varmistaa, että toiminta jatkuu.

Me taas täällä oikealla laidalla selkeästi näemme, että useammat tällaisista markkinaehtoisista toiminnoista kannattaa avata kilpailulle ja antaa ihmisten itse valita ja että julkinen toimija ei ole paras keksimään, mihin uima-altaaseen kannattaa vettä laittaa, vaan se todella kannattaa organisoida markkinoilla toimivien yhtiöiden kautta. Eikä välttämättä ole itseisarvo myöskään, että kaupunki itse omistaa aina näitä avoimilla markkinoilla toimivia yhtiöitä.

Tästä näkökulmasta ja ideologisesta erosta kummuten ymmärrän aivan hyvin, että SDP ja Vasemmistoliitto kannattavat sitä veto-oikeutta konsernijaostolle myös näitten julkisten osakeyhtiöiden toimitusjohtajien valinnassa. Se on erittäin linjakasta, ja voin todeta, että me olemme täällä aivan eri mieltä, mutta sallimme teille oman mielipiteenne.

Sen sijaan minua kummastuttaa se, että täällä keskellä valtuustosalia istuvat vihreät on tässä kysymyksessä jonkinlaista ideologista mössöä, jossa me kuulemme, että heidän toimijansa sanovat, että ei tätä oikeutta, joka konsernijaostolle nyt annetaan, olisi määrä koskaan käyttää. Että se ehdottomasti tarvitaan, mutta ikinä niin ei kävisi, että konsernijaosto tätä oikeutta käyttäisi. Me vain haluamme sen oikeuden, jotta konsernijaostossa kuullaan näistä asioista.

Sitten kysyn, arvoisat vihreät, arvoisat Rantanen ja Kousa, jos tätä oikeutta ei koskaan olisi määrä käyttää, niin kuin te vakuutate, niin miksi sitten informointioikeus ei riitä. Miksi konsernijaostolle esitetään teidän esityksenne mukaan veto-oikeutta toimitusjohtajan nimen suhteen, jos tosiasiallisesti tätä oikeutta ei koskaan konsernijaostossa tulisi käyttämään? Tosiasiallisesti kyse on nimenomaan siitä, että vihreät haluavat tämän päätösvallan toimitusjohtajista konsernijaostolle, joka on poliittinen ?, noudattaa täysin poliittista päätöksentekoa, niin kuin me kaikki tiedämme ja koostuu pelkästään poliitikoista.

Olen Osmo Soininvaaran kanssa samaa mieltä siitä, että tällainen balanssi, joka nyt on löydetty näitten yhtiöiden hallitukseen, on ollut monelta osin aika toimiva. Nimenomaan se, että siellä on myös kaupungin nimittämiä ja vahvemmin kaupungin päätöksentekoon kytköksissä ole-



25.5.2016

via henkilöitä, varmistaa sen, että heillä on laaja näkökulma tämän yhtiön toimintaan ja sellaista osaamista, jota myös yhtiö tarvitsee, ja sitä kautta selkeästi Helsingin näkökulmat tulevat huomioiduiksi.

Mutta, arvoisa valtuutettu Soininvaara, me täällä oikealla haluamme suojella yhtiöitä myös meiltä itseltämme, eli tiedämme kaikki, miten helposti poliittiset prosessit ottavat vallan ihan jokaisesta ryhmästä, jos sille mahdollisuus annetaan. Tämän johdosta pysymme täällä oikealla alkuperäisessä kannassamme ja näemme, muutetaan tätä sitten informaationsaamisoikeudeksi, mutta ei tällaiseksi veto-oikeudeksi, joka tosiasiallisesti vähentää hakijoiden kiinnostusta hakea Helsingin kaupungin omistamien yhtiöiden johtoon, kun tämä päätöksenteko toimitusjohtajasta altistetaan poliittisille elimille ja tosiasiallisesti vie näitten yhtiöiden hallituksilta sen kaikkein merkittävimmän vallan ohjata yhtiön toimintaa, joka niille on lainkin mukaan annettu.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin voinut puheenvuoronkin ottaa, mutta itse asiassa tämä valtuutettu Männistön puheenvuoro tuli tähän oikein hyvään saumaan myös.

Olisin halunnut itse asiassa nostaa tämän keskustelun vähän toiseen näkökulmaan myös. Meillä on tulevaisuudessa sellainen tilanne Helsingissä ja Uudellamaalla, että joudumme pohtimaan näitä yhtiökysymyksiä, yhtiöittämissä ja niin edelleen varmasti paljon enemmänkin. Se, mitä olen tällä hetkellä esimerkiksi nähnyt HUSin hallituksessa, kun olemme rekrytoineet toimitusjohtajaa liikelaitokseen ja muihin konsernin osa-, yhtiöihin esimerkiksi, niin paljon tärkeämmäksi kysymykseksi on noussut se, että ylipäättänsä ketä voimme rekrytoida, millä ehdoilla.

Kerron yhden hyvän esimerkin ihan viimeaikaisesta tilanteesta, jossa rekrytoimme HUS-Logistiikalle toimitusjohtajaa... Oliko se ääni jo tähän puheenvuoroon? Joo, pyydän puheenvuoron sitten uudestaan.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Kiitokset valtuutettu Männistölle tällaisesta paternalistisesta ikään kuin valistuspuheenvuorosta. Kuitenkin parin tarkentavaa kommenttia näin erityisesti valtuutettu Pajamäen ollessa tällä hetkellä pois salista.



25.5.2016

Ensinnä, en ollut kuulevinani valtuutettu Pajamäen esittävän ihmisten mieltymyksen määrittelylle minkäänlaista kunnallista etuoikeutta, ja ehkä olen ollut kuulevinani aika usein nimenomaan hänen suutaan paljonkin kommentteja siitä, kuinka politiikan on nimenomaan syytä ja päättäjän tunnistaa ikään kuin rajat, mihin hänen toimivaltansa ylettyy ja mihin ei.

Sen sijaan, toisena kommenttina, kuvittelin kuullessi valtuutettu Pajamäen esittävän kysymyksen kilpailuneutraliteetin tulkinna, joka meidän ratkaistavaksemme tässäkin kaupungissa tulee ja joka tulee haastamaan omistajapoliittista osaamista kaikissa Euroopan unionin lainsäädännön alla toimivissa valtioissa ja kaupungeissa. Näin kun olemme tällaisen laajan kunnallishallinnon maassa ja kaupungissa, jolla on varsin merkittävä omaisuus, niin tämä ei ole mitenkään kovin vähäpätöinen asia. Siinä kohtaa tietysti on ihan hyvä, jos meillä on ideologiset erot ja ne tulevat selväksi, mutta pidetään nyt asiat kuitenkin hieman erillään.

Ledamoten Wallgren (replik)

Arvoisa valtuusto.

Männistö ihmettelee, milloin ihmiset valitsevat itse, ja totean tähän seuraavaa: markkinoilla ihmiset valitsevat hinnan perusteella ja hinnan sisältämän eettisesti köyhdytetyn informaation perusteella, kun se sijaan politiikassa valitsemme julkisen keskustelun ja parhaan argumentin perusteella. Tästä seuraa, että yhteiskunta on sitä sokeampi eettisesti, mitä yksipuolisemmin se nojaa markkinamekanismiin ja hintamekanismiin.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En ota sinänsä kantaa näihin Männistön pohdintoihin tai analyysiin ja jakoon muulta osin, mutta se tiedetään tietenkin, että kokoomus ajaa sote-palveluiden, sitä, että kaiken maailman Terveystalot ja Mehiläiset jatkossa hoitaisivat niitä tehtäviä, joita tähän asti on julkinen puoli hoitanut. Mutta uutinen Männistön puheessa, todella rajua ja kova uutinen oli se, että kokoomuksen ryhmän puheenjohtaja linjasi, että jatkossa ei myöskään kunnan pitäisi esimerkiksi vastata uimahalleista. Tämän lo-



25.5.2016

giikan perusteella ei myöskään jalkapallokentistä, jäähalleista. Nämä nimenomaan on tehty sen vuoksi, että liikutetaan erityisesti lapsia ja nuoria. Nyt tiedetään jo tällä hetkellä, että esimerkiksi salibandy ja fut-sal ovat kohtuuttoman kalliita, koska niitä ei ole pystytty kunnan toimes-ta tuottamaan. Eli tämä puheenvuoro sisälsi todella rajun esityksen sii-tä, että kunta luopuu liikuntatoimesta ja siitä, että lasten ja nuorten har-rastusmahdollisuuksia tuetaan, kun tiedetään kaikkien tutkimusten mu-kaa, että nimenomaan ne ovat kasvaneet valtavasti ja lapsia ja nuoria on syrjäytetty jo nyt pois niiden piiristä. Tuo oli aika hurja uusi linjaus kokoomusryhmältä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Männistö ihmetteli, miksi vaaditaan kuollutta kirjainta, ja minun täytyy nyt täsmentää, koska saatoin käyttää vähättelevää termiä. Totta kai sil-lä ennakkosuostumuksen pyytämisellä on merkitystä, mutta Männistö liioittelee, että se tarkoittaisi sitä, että sen perusteella valta päätöksistä siirtyisi kokonaan konsernijaostolle. Tämä veto-oikeus tarkoittaa sitä, että se on ennaltaehkäisevää siinä suhteessa, että hallitus on teke-mässä jotain sellaista tai esitys alkaa muodostua sellaiseksi, joka on konsernin intressin näkökulmasta katsottuna ongelmallista. Tällaisia tapauksia on harvoin, mutta se osin johtuu juuri siitä, että meillä on sel-lainen käytäntö, missä tämä vuorovaikutus kulkee näin.

Kun täällä aikaisemmin oli puhetta siitä, että yritykset toimivat toisella tavalla, niin totta kai, koska yrityksen ja omistuksen, sataprosenttisen omistajan tahdonmuodostus usein tapahtuu yksityisellä puolella eri ta-valla kuin kaupungissa, missä sitä tahdonmuodostusta on pakko tehdä kollegioissa, koska se jakaantuu niin kuin vaalien antamissa mandaa-teissa.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Männistölle vastauksena vielä, että emme todella ole sano-neet, että konsernijaosto ei ikinä missään olosuhteissa käytäisi veto-oikeuttaan, mutta juuri kuten valtuutettu Rantanen sanoi, valtaan ei ole de facto siirtämässä konsernijaostolle. Vastakysymyksenä valtuutettu Männistölle: muistatko koska viimeksi erotimme vaikkapa yhtiön halli-tuksen luottamuspuolan vuoksi?



25.5.2016

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä ensimmäisenä totean vain, että tämän illan tahallisen väärinymmärtämisen Nobel menköön siis valtuutettu Arhinmäelle. Ei siitä nyt sen enempää.

Mutta vielä totean valtuutettu Kousalle, että onhan tämä nyt ristiriitaista. Onhan tämä kerta kaikkiaan ristiriitaista, jos te olette perustelleet ja puolustelleet tätä valtaa sillä, että tätä ei tarvita, vaan kyse on informaatiojakamisesta ja että tätä ei tultaisi käyttää, mutta sitten toteatte, että joissain tilanteissa kuitenkin tultaisiin käyttää.

Ehkä tästä näkökulmasta paitsi että tämä on erittäin ristiriitainen viesti näitten yhtiöiden hallituksille, ja olen aivan vakuuttunut, että tällainen veto-oikeus ruksia jonkun nimi yli olisi tosiasiallinen valta sitten valita se henkilö, kenet konsernijaosto katsoo pätevimmäksi, niin kyllä tämä tuntuu nyt jo tämänkin keskustelun pohjalta johtavan aika ristiriitaiseen omistajaohjauksen malliin ja muotoon näitten yhtiöiden hallituksen ja poliittisen päätöksentekijän välillä. Joten ehkä tästäkin näkökulmasta nyt olisi selkeämpää antaa valta suoraan sille hallitukselle, jonka Helsingin kaupunki nimittää sataprosenttisesti.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tärkeä keskustelu, ja hyvä että näin vahvasti on tullut esille halu käyttää omistajan ohjauskeinoja tytäryhtiöiden ja muiden yhteisöjen toiminnan suhteen. Positiivista myös se, että täällä on tullut esille tukea sille, että henkilöstön osallistuminen myös Helsingin hallitsemien yhtiöiden ja yhteisöjen hallintoon selvitetään ja siihen haetaan ratkaisut.

Itse ihmettelen vähän sitä, että vaikka salkuttaminen on useassakin puheenvuorossa todettu erittäin tärkeäksi ratkaisuksi, niin tähän mennessä muut eivät ole oikeastaan olleet huolissaan siitä, että salkuttamista koskeva ratkaisuvalta siirtyy pois valtuustolta. Eli tämän ehdotuksen mukaan valtuusto voi tietysti puhua näistä asioista, mutta konsernijaosto ja kaupunginhallitus päättävät salkuttamisesta ja mahdollisista salkutusten muutoksista. Niin kuin tiedämme nykytilanteesta jo, niin tässä suhteessa elämä kulkee, ja tulee todennäköisesti jatkossakin



25.5.2016

eteen tilanteita, joissa tehdään periaatteellisesti hyvin tärkeitä ratkaisuja siitä, mitkä yhtiöt ovat markkinaehtoisia ja mitkä taas ovat kunnan omaan ei-kaupalliseen palvelu- ja muuhun toimintaan liittyvää liikelaitos-, yritys-, yhtiömuotoista toimintaa. Juuri sen takia ehdotin, että tältä osin korjataan tätä ehdotusta. Tuodaan salkuttaminen ja sitä koskevat muutokset valtuuston päätettäväksi.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Männistö totesi ideologiaa puhkuvassa puheenvuorossa: ”kunnan ei pidä päättää, mitä uima-altaita täytetään”. Millä muulla tämän voi tulkita kuin sillä tavalla, että valtuutettu Männistö puheenvuorossaan oli sitä mieltä, että jatkossa kuntien ei pitäisi uimahalleista tai maauimaloista vastata, vaan ne pitäisi antaa yksityisille yrityksille. Tähän kommenttiin tartuin, koska tämä on aika iso linjaus ja tiedän, että käydään keskustelua siitä, että yksityiset palveluntarjoajat näkevät – totta kai kun haluavat tehdä voittoa – niin, että kuntien ei pitäisi tarjota liikuntapalveluista, koska ne ovat kilpailevia palveluita joissain tapauksissa sille, että yksityiset voisivat tarjota samaa palvelua.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Juuri tämän takia, tämän tahallisen väärinymmärtämisen takia yritin rajata tämän keskustelun nyt koskemaan konserniohjetta. On varmasti selvää, että valtuutettu Arhinmäen kanssa me voisimme käydä sekä semanttista että sisältöön menevää keskustelua yksityisten toimijoiden roolista palveluiden tuotannossa, niitten järjestämisessä ja rahoituksessa vaikka kuinka paljon. En puolella sanalla ole viitannut siihen, että jotain osaa kaupungin tällä hetkellä järjestämästä tai rahoittamasta palveluntuotannosta täytyisi kaventaa. Olen sen sijaan puhunut useinkin siitä, miten näitten asioiden tuotanto kannattaisi järjestää, ja tältä osin ehkä totean, että tämä keskustelu nyt olkoon loppuunkäsitelty. Mutta niin kuin aiemmin totesin, meillä on selkeä ideologinen ero vasemman laidan kanssa siinä, missä kaupunki on kulloinkin se paras toimija, oli se sitten kaupungin osakeyhtiö tai kaupunki itse.



25.5.2016

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Palataksemme tähän edelliseen jatsoon. Olen täysin Männistön kanssa samoilla linjoilla konserniohjauksen ja hallituksen roolista. Arhinmäelle haluaisin sen verran sanoa, että huoli lapsista, jotka eivät pääse liikkumaan salimaksujen vuoksi on aito, mutta sen ratkaisu olisi se, että oli se tuottaja ja altaantäyttäjäksi kuka tahansa, kaupunki tai yksityinen, niin kaupungin tehtävä ja lähinnä velvollisuus on tehdä mahdollisesti eli ostaa niille lapsille nämä palvelut kaikille tasapuolisesti ja ilman, että kehtään leimataan köyhäksi tai varattomaksi. Tämä ostaminen voidaan tehdä aivan loistavasti sieltä takakautta ilman että lapsi siinä leimautuu.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puhemies.

Edelleenkin, vaikka valtuutettu Männistö mitä yrittää sanoa, niin puheenvuorossaan hän totesi: ”kunnan ei pidä päättää, mitä uima-altaita täytetään”. Tämä on se, mihin minä puutu, ja en ymmärrä, miten tämä voi olla väärinymmärrys. Tämä on yksinkertaisesti ja hyvin selkeästi sanottu, että jatkossa teidän mielestänne kunnan ei pidä päättää sitä. Tuo on hyvin yksiselitteisesti sanottu näin, ja sen takia minä tähän puutu, koska me tiedämme, että tästä käydään isoa keskustelua ja yksityiset palveluntuottajat haluavat kunnat pois liikuntapalveluita tuottamasta. Ei tätä voi muuten tulkita, ellei sano, että... Minusta on hyvä, jos sanotte hyvin selkeästi sen, että teidän mielestänne kunnan pitää jatkossakin tuottaa esimerkiksi uimahallipalvelut eikä niitä pidä vähentää sen vuoksi, että yksityiselle tulisi mahdollisesti paremmat mahdollisuudet tehdä voittoa palveluilla.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Juuri tähän merkittävään eroon viittasin. Siis sanon nyt niin selkeästi, että toivottavasti valtuutettu Arhinmäkikin sen ymmärtää: mielestäni kunnan tulee jatkossakin järjestää uimahallipalvelut. Se on varmaankin se ero, jonka me näemme palveluiden tuottamisessa ja järjestämisessä, joka tässä jää voimaan. Mutta vielä kerran, valtuutettu Arhinmäki, kunnan palveluntuotanto ja palveluiden järjestäminen ovat 2 eri asiaa. Kunnan tulee jatkossakin järjestää liikuntapalveluiden, uimahallipalveluiden osalta palvelut. Tuotanto on sitten toinen asia.



25.5.2016

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Ensiksi kannatan valtuutettu Männistön vastaehdotusta. Ymmärrän toisenkin kannan, mutta Männistön ehdotus vaikuttaisi selvemmältä. On syytä ymmärtää, että jos paras hakija jättää veto-oikeuden takia hake-matta, olemme menettäneet parhaan henkilön, joka olisi voinut tehdä-vää hakea.

Toiseksi kannatan valtuutettu Hakasen vastaehdotusta. Mielestäni ty-täryhteisöjen jakaminen 2 eri ryhmään eli markkinaehtoisesti toimiviin tytäryhteisöihin ja muihin tytäryhteisöihin saattaa sisältää ainakin jois-sakin tapauksissa merkittävän periaatteellisen valinnan, ja tällöin olisi parasta, että asiasta päättäisi kaupunginvaltuusto.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä ohje on kauan odotettu ja pääpiirteissään hyvä, ja sen tavoite on selkeyttää omistajaohjauksen rooleja. Muutamia asioita se kuitenkin jättää vielä avoimeksi ja ikään kuin käytännön määritettäväksi. Tässä on esimerkiksi todettu hyvin keskeisenä asiana, että kaupungin konsernijohto muodostavat kaupunginvaltuusto, hallitus, kaupunginhallituksen konsernijaosto, kaupunginjohtaja ja apulaiskaupunginjohtajat, mutta sitten tämä keskinäinen päätösvalta on vielä aika tulkinnanvara-kaista, kuka päättää mistäkin. Esimerkiksi tässä on todettu, että kau-punginvaltuusto päättää omistajapolitiikasta ja strategiasta ja konsernionhjouksen periaatteista, mutta sitten se, mitkä ovat näitä periaatteelli-sia asioita, jää vielä ratkaistavaksi.

Mielestäni yksi kiinnostava asia tässä on se, että vaikka tätä kaupun-ginkansliaa ei ole mainittukaan kuuluvaksi konsernijohtoon, niin silti täällä on joitakin tehtäviä ja aika merkittäviäkin tehtäviä osoitettu kau-punginkanslialle. Mielestäni ei voi olla niin, että tämä johtokeskus liukuu kaupunginkanslian käsiin, ehkä usko, että sitä onkaan tapahtumassa, mutta siihen tulisi kiinnittää huomiota. Täällä on todettu, että "konserni-johdon lisäksi kaupunginkanslia antaa konsernionhjausta ja vastaa sekä asioiden valmistelusta konsernin ? että tehtyihin päätöksiin liittyvästä seurannasta ja valvonnasta". Tässä on kuitenkin todettu, että "antaa konsernionhjausta", mitä se sitten tuleekaan tarkoittamaan.



25.5.2016

Minusta tämä avoimuuden periaate, jota tässä ohjeessa on yritetty noudattaa ja sitten neuvotteluissakin siitä käyty keskustelu, on erittäin hyvä. Jo nyt, kun siirrytään kaupungin toiminnoissa esimerkiksi yhtiömuotoiseen toimintaan, on ihan selvää, että tämä tuo paljon ohuemaksi avoimuuden mahdollisuudet päätöksenteossa ja myös omistajaohjauksen mahdollisuuden ohjata.

Totta kai yhtiömuodossa on myös etunsa, mutta tämä rajapinta ja se, mitä jatkossa yhtiöitetään ja mitä ei, missä toiminnoissa se kannattaa, on todella kiinnostava kysymys. Monessa kohtaa esimerkiksi säätiömalli voi olla hyvä vaihtoehto. Mitä sitten jos yhtiöitetään sosiaali- ja terveystalvituja ja yhtiöt toimivat tämän nykyisen lainsäädännön mukaan, jolloin ensisijainen tavoite on tuottaa voittoa eikä terveyttä? Tämä tuo tietynlaisia kysymyksiä tähän kokonaisuuteen.

Hyvä, että tämä ohje nyt saadaan. Liian keskitettyä ohjausta ei mielestäni kannata rakentaa, etenkin niin, että se tosiaankin jotenkin häipyisi sinne virkahenkilöiden valmisteluun hyvin voimakkaasti. On tullut tällaisia esimerkkejä esiin, että kun tätä konserniohjetta on odotettu, niin siellä on muutamia esimerkiksi näiden yhteisöjen johtamiseen liittyviä asioita jäänyt hyvin pitkäksi aikaa roikkumaan. On vedottu tähän konserniohjeeseen, ja sitä ei ole vielä saatu. Mutta ei tämä homma voi toimia niin, että sitten näissä säätiöissä odotetaan konserniohjetta ja vedotaan, ettei voida tehdä päätöksiä vaikka vuositolulla. Tämä herättää kysymyksen, miten todellakin sitten jatkossa, jos me teemme, ja varmasti teemmekin tämän johtamisjärjestelmämuutuksen, vältämme sen, ettei meillä ole liian keskitettyä johtamista ja ohjausta. Sitä pitää välttää. Myös näissä yksittäisissä säätiöissä pystytään toimimaan tietyllä tavalla joustavammin ja ketterämmin, ainakin jos meillä on näin hitaasti toimiva johto sitten näissä keskitetyissä päätöksissä.

Joka tapauksessa olisi mielestäni kummallista, että omistaja ei voisi käyttää mitään valtaa omistamissaan yhtiöissä tai säätiöissä tai muissa yhteisöissä, ja sen takia hieman kummeksun tätä kokoomuksen linjaa tässä keskustelussa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.



25.5.2016

Kiitos valtuutettu Holopaiselle itse varsinaiseen asiaan menevästä puheenvuorosta vaihteeksi.

Haluan itse nostaa esiin 2 asiaa, ja yritän myös katsoa vähän tulevaisuuteen, niin kuin Mari Holopainenkin tässä teki. Kiitos siitä Marille. On paljon tärkeämpää, että meillä ylipäänsä on nyt uudistettu konserniohje kuin moni muu asia, joka täällä tänään on ollut keskusteluissa, jotka eivät ole liittyneet tähän illan asiaan.

Voin kertoa esimerkin, nimekäs esimerkki HUSissa, jossa johtosääntöä ei ollut pitkään aikaan uudistettu, ja kun lähdimme rekrytoimaan HUS-Logistiikalle, merkittävälle HUSin liikelaitokselle, uutta toimitusjohtajaa ja saimme noin 80 erittäin hyvää hakemusta, jouduimme rankkaamaan suurimman osan pätevistä hakijoista pois sen takia, että johtosäännössä luki, että tarvitaan julkisen sektorin tuntemusta. Tämän perusteella kaikki ne henkilöt, joilla ei ollut varsinaista julkisen sektorin kokemusta, raakattiin pois. Eli olen todella iloinen, että meillä on uudistettu johtosääntö, ja toivon, että myös ne asiat, mitkä Mari Holopainen nosti esiin, jotka ovat nyt tällä hetkellä vielä ehkä epäselviä, käydään tarkasti lävitse, koska tulevaisuudessa varmasti olemme tilanteessa, jossa myös pilkkua lähdetään viilaillemaan näitten sanamuotojen osalta. Se oli ensimmäinen asia.

Toinen asia on se, että olen myös erittäin iloinen siitä, että Osmo Soininvaara nosti esiin täällä tämän Helenin hallituksen koostumuksen. Oma pitkäaikainen kokemukseni myös HUSin hallituksesta tukee tätä samaa ajattelua, ja toivon, että jatkossa meillä yhä enemmän on sekä liikelaitosten että yhtiöitten hallituksissa tasapuolista erilaista kokemusta ja näkemystä niin ammattilaisilta, yksityiseltä sektorilta kuin myös julkiselta sektorilta ja päättäjien puolelta, eikä sellaisia yhden asian hallituksia, oli sitten kysymyksessä liikelaitos tai hallitus.

Kiitos.

Valtuutettu Majuri

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Näytti hetken siltä, että puheenvuoroni jää viimeiseksi, mutta ei aivan. Tarkoituksella odotin muita puheenvuoroja. Helen Oy:n hallituksen puheenjohtajana halusin kuulla, mitä kaikkea tästä asiasta sanotaan. Ei siinä sen kummempaa. Kannatan ehdottomasti Lasse Männistön tekemää vastaehdotusta. Lasse Männistö puhui asiaa tässä ehdotuksessaan ja muissakin puheenvuoroissaan. Samoin Pia Pakarinen Sata-



25.5.2016

man hallituksen puheenjohtajana rauhalliseen tapaansa kertoi niitä käytännön asioita, jotka siellä vastaan ovat tulleet ja jotka osakeyhtiön hallituksessa tärkeitä ovat.

Erityisen iloinen en ollut Tuomas Rantasen syytöksistä siitä, että koomus toimisi jotenkin ideologisten tulkintojen perusteella tai muuten osoittaisi huonoa harkintakykyä tässä näitä muotoiluja tehdessään. Siitä ei missään tapauksessa ainakaan Helen Oy:n suunnassa eikä minun kohdallani ole kysymys. En tällaisia väitteitä voi missään tapauksessa hyväksyä.

Otan yhden asian esille, asian, johon on viitattu, mutta siihen ei ole menty sen yksityiskohtaisemmin. Osakeyhtiölaista on puhuttu aika paljon, mutta otan tässä suoraa tekstiä kuntalaista. Sen 46 §:ssähän on määritelty omistajaohjauksen käsite, ja hallituksen esityksessä kunta laiksi sen yksityiskohtaisissa perusteluissa tuota pykälää koskien todetaan muun muassa näin: ”Yhteisön päätösvaltaa käyttää kuitenkin aina sen oma kutakin organisoitumismuotoa koskeva erityislainsäädännössä säädely toimitilin. Kunta ei siis voi puuttua yhteisön oman toimielimen yksittäiseen päätökseen tai tehdä päätöstä suoraan sen puolesta”. Lisäksi todetaan, että ”samanaikaisesti on kuitenkin otettava huomioon erityisesti osakeyhtiölain asettamat huolellisuusvelvoitteet osakeyhtiön hallituksen jäsenelle. Kunta ei myöskään voi omistajan suoraan puuttua yhteisön toimivalle johdolle kuuluviin yksittäisiin operatiivisiin päätöksiin eikä siten hämärtää omistajan ja omistuksen kohteena olevan yhteisön toimivan johdon välisiä vastuusuhteita”.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ärade ordförande. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Majuri puhui tässä asiaa eli luki meille lakia ja sen perusteluja. Näin se on, eli valtuutettu Männistön vastaehdotus on ainoa oikea linjanveto. Näin se nyt vain on. Kannatan sitä, mutta kannatan sitten toisaalta myös Yrjö Hakasen pontta. Kyllä meidän asiamme on olla edeltäkulkija ja edistää yritysdemokratiaa meidän yhteisöissämme. Tässä hyvä kompromissi, että molemmat läpi.



25.5.2016

141 §

Esityslistan asia nro 8

KOKOOMUKSEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE HELSINGIN KAUPUNGIN PALVELUKESKUS -LIIKELAITOKSEN TOIMINNAN YHTIÖITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä menivät nyt nämä 2 edellistä kohtaa niin kovin nopeasti, että tässä oikein valtuutettu hätkähti, että mitä, eikö näistä kaikista saada-kaan tunnin keskusteluja aikaan.

Kokoomuksen valtuustoryhmä on tehnyt ryhmäaloitteen siitä, että tämä loppuosakin vanhasta Palmiasta olisi hyvä yhtiöittää. Tämän ensimmäisen yhtiöittämisen osalta on tullut erittäin hyviä kokemuksia. Olemme nähneet, että uusi Palmia on lähtenyt lentoon. Esitämmekin siksi aloitteen palauttamista uuteen valmisteluun aivan samalla tavalla kuin esitimme jo kaupunginhallitusvaiheessa, että.. Odotapas, kaivan täältä tarkemman sanamuodon esiin, joka kyllä siellä teillä lukee järjestelmässään. Että palautetaan aloite uudelleen valmisteltavaksi siten, että käynnistetään Helsingin kaupungin palvelukeskus -liikelaitoksen toiminnan yhtiöittäminen.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Urho

Kiitoksia.

Kannatan ehdottomasti palautusta. Turussa on tehty ratkaisu, jossa tukipalvelut – siivous, ruoka, osa kiinteistöpalveluista – on yhdistetty Tu-



25.5.2016

run kaupungin ja Turun yliopistollisen keskussairaalan osalta. Tämä nyt siellä yhtiötetty Arkea, nämä palvelut, henkilön tyytyväisyys on hyvä, tulos on erinomainen ja palvelujen taso on parantunut. On pystytty jopa yksityisiä markkinoita valtaamaan liikevaihdolla.

En ymmärrä, mikä on täällä se pelko. Suojellaanko täällä jotain johtavia toimia ja virkoja vai halutaanko täällä pitää sellaista entisaikain kunin-gaskunta-ajattelua? Nykypäivä on sitä, että ne palvelutuotannot, joissa voidaan menestyä kaupungin osaamisella, kannattaa yhtiöittää.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja, kiitoksia tästä tulkinnasta ja pahoittelut väärästä napin-painalluksesta.

En kannata palautusta, ja tässä kohtaa ilman, että otan millään tavalla edes kantaa valtuutettu Urhon esittämiin, miten näitä palveluja tulisi järjestää tai olla järjestämättä, niin se, että meillä on hyvin lyhyt aika sitten tehty tässä merkittäviä järjestelyjä osin yhtiöittämällä ja osin säilyttämällä kaupungin omana liikelaitoksena, niin olisi molempia toimijoita kohtaan kyllä hyvin erikoinen ratkaisu lähteä taas tekemään joku uusi päätös. En näe siinä mitään jatkuvuuden järkevää kaupunkipäätöksenteon näkökulmaa, edes jos sitä ideologisin perustein noin muuten voisi kannattaa, mitä tietysti itse en tee.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Kuten kokoomuksen puolella hyvin muistettiin, niin tämän Palmian järjestelyjen osalta tehtiin hyvin pitkät ja monipuoliset selvitystyöt, joissa päädyttiin juuri jakamaan kahteen koriin, liikelaitokseen ja yhtiön puolelle, näitä toimintoja ja ne perusteet käytiin aika tarkkaan läpi siinä yhteydessä. Tosin kyllä kävi ilmi, että kokoomus olisi halukas juuri yhtiöittämään koko värkin, mutta ne haluttiin kuitenkin yhteisesti kollegion äärellä käydä läpi tapauskohtaisesti, ja se asia perustui nimenomaan valmisteluun. Nyt me olemme näitä molempia puolia kehittämässä sen strategisen ratkaisun pohjalta.

Kuten äsken Pilvi Torsti totesi, niin tässä yhteydessä olisi järjetöntä taas repiä auki se päätös, kun ollaan saatu se yhtiökin oikein kunnialla käyntiin ja sitten toisaalta liikelaitos on ryhtynyt muokkaamaan toimintaansa muuttuneisiin olosuhteisiin nähden. Ei näin tempoilevaa päätök-



25.5.2016

sentekoa voi oikeasti tehdä. Tämä on vähän kuin tuolla on tämä kohta, jossa pitäisi muuttaa yliopiston metroasema takaisin muutaman kuukauden jälkeen toiseen muotoon, niin ei nyt strategisesti ainakaan voi tehdä sellaisia päätöksiä, mitä muutellaan puolen vuoden välein. Hei, haloo!

Valtuutettu Urho

Ei ole strategisesti tempoilevaa, jos halutaan jatkaa sitä selvitysten tietä. Kanta alun perinkin oli, että koko Palmian palvelutuotanto olisi pitänyt viedä yhteiseen yhtiöön. Tämän selvittelyn jatkaminen nyt, kun tämä yhtiöitetty osa on osoittanut erinomaista tulosta niin henkilöstön, toimintojen kuin taloudellisen tuloksen kannalta, niin kannattaa jatkaa tämän tarkastelua kokonaisuutena tämän loppuosan siihen yhtiöön viemiseksi tai erilliseksi yhtiöittämiseksi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vaiheessa on kuitenkin huomioitava se, että kun meille tulee yksi suuri sote-alue, niin kaikki tukipalveluthan tullaan järjestämään uudelleen, ja sitten HUSissa on Ravioli, meillä on Palmia. Todennäköisesti nämä molemmat yhdistetään.

Valtuutettu Huru

Kuten edellinen valtuutettu jo viittasi, että sote-kuvio on vielä auki ja siten, kun se on saatu päätökseen, voisi tätä Palmia-asiaa harkita uudelleen. Annetaan työrauha siihen saakka työntekijöille.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Työrauhaa tässä kaupungissa varmaan nyt työpaikalla nimenomaan tarvitaankin. En pysty ymmärtämään kokoomuksen yhtiöittämisvimmaa enkä suoraan pysty myöskään näkemään, miten se peruspalvelujen kannalta olisi toiminnallisesti järkevää.



25.5.2016

142 §

Esityslistan asia nro 9

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE KAUPUNGIN LIITTYMISESTÄ MAYORS FOR PEACE -VERKOSTOON

Ledamoten Wallgren

Tack så mycket.

En saanut ensin mikkiä toimimaan.

Arvoisa valtuusto. Bästa fullmäktige.

Hiroshiman kaupungin pormestarin aloitteesta syntynyt Mayors for Peace, Pormestarit rauhan puolesta -verkosto yhdistää maailman kaupunkeja ajatusten vaihtoon ja yhteistyöhön ydinaseriisunnan puolesta. Käsitykseni mukaan täydellinen ydinaseriisunta on ihmiskunnan pitkän aikavälin eloonjäämisen kannalta välttämätöntä. Teen siksi palautusesityksen, joka on julkaistu järjestelmässä. Esitän yksinkertaisesti, että valtuusto palauttaa asian uuteen valmisteluun, jotta Helsinki voi päättää liittyä Mayors for Peace -verkostoon.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Mayors for Peace -järjestöön kuuluu tällä hetkellä yli 6 000 kaupunkia, maailman suurimmat kaupungit. Ei ole poissuljettua, että Helsinki olisi yksi näistä. Mayors for Peacen ensimmäisiä puheenjohtajia oli Hiroshiman pormestari Tadatoshi Akiba, joka on käynyt myös Suomessa, ja tapasin hänet viimeksi Hiroshiman atomipommituksen 70-vuotispäivänä viime vuonna. Hän on suuri Suomen ystävä. Hän myös tämän jälkeen luovuttuaan eläkeiän johdosta pormestarin tehtävistä oli Middle Power Initiatives -yhteisön puheenjohtaja ja toiminut hyvin aktii-



25.5.2016

visesti ydinaseriisunnan puolesta. Suurin osa maailman kaupungeista ei ole millään tavoin nähnyt ongelmallisena liittyä tällaiseen verkostoon, ja ne perusteet, joita on käytetty, että tämä liittyy jollakin tavoin ulkopoliittikkaan ja pitäisi olla valtiollisella tasolla toimiva. Valtiohan ei tähän voi tietysti liittyä, kun emme ole kaupunkivaltio, vaan Helsingin kaupunki.

Kannatan tuota aloitetta, ja sanoisin vielä yhden mielenkiintoisen asian. Tadatoshi Akiban esipuhe on äskettäin ilmestyneessä kirjassa, jonka Shinso Hamai, ensimmäinen pormestari Hiroshimassa atomipommituksen jälkeen, kirjoitti omaelämäkerran. Se on Helsingin kaupungin kannalta kiinnostava tai kaupungin suunnittelun kannalta: se oli tyhjä kaupunki, kuten Brasilia, Canberra tai ? Astana, joka ilman rahaa luotiin rauhan kaupungiksi, joka viestittää ympäri maailmaa ydinaseiden vastaista viestiänsä.

Toivoisin, että tämä palautettaisiin enemmistöllä sen vuoksi, että Suomessa kohtuullisen vähän puhutaan ydinaseista ja ydinaseiden vastaisesta toiminnasta, ja se on kuitenkin vaarallisempi asia kuin ilmaston lämpeneminen, josta täällä puhutaan varsin paljon, ja vaarallisempi asia kuin ydinvoimat, joista täällä säännöllisin väliajoin puhutaan etupäässä vastustavin puheenvuoroin. Tämä siis oli tarkoitus...

Tämä muuten on erinomainen kirja, että kannattaa lukea, koska tässä ei puhuta niin paljon atomipommin suorasta vaikutuksesta, vaan miten selviydytään sen jälkeen – hän oli huoltopäällikkö sitä ennen – miten ruoka, vaatteet, asuminen järjestetään, miten tyhjästä kaupungista todella rakennetaan uudelleen kukoistava kaupunki. Oikeastaan meidän pitäisi ottaa Hiroshima ystävyyskaupungiksemme. Kun puhutaan ulkopoliitikasta, Erkki Tuomioja yritti saada vuonna 1969 Helsingin ystävyyskaupungiksi ? Dar er Salaamin. Silloin käytettiin samaa argumenttia vastaan: ei voida ottaa kehitysmaasta. Mutta Helsingillä on erittäin monta ystävyyskaupunkia muissa maissa, ja se on osittain ulkopoliittikkaa, kuten meidän aktiivit ja loistavat yhteistyösuhteemme sekä Moskovaan että Pietariin.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Ilman muuta. Puheenjohtaja kerrankin ymmärsi minut oikein.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.



25.5.2016

Kannatan myös tätä palautusta. Kävin muutama vuosi sitten vierailulla myös täällä Hiroshimassa, ja vaikka siitä on 70 vuotta aikaa siitä pommituksesta, niin siellä museossa edelleen näkyy se, kuinka hirveätä jälkeä tällainen atomiaseen käyttäminen kaupunkia vastaan saa aikaiseksi. Meillä on yli 20 000 ydinasetta tällä hetkellä maailmassa vielä olemassa, ja ne muodostavat erittäin suuren vaaran, jos niitä aletaan käyttää. Jos tällä pienellä tavalla voidaan olla tässä mukana, niin se on arvokasta. Me olemme myös tuolla ryhmässä puhuneet, että jos kaupungilla ei ole tätä 15 euroa, niin me voimme sitten kerätä siellä meidän ryhmässämme sen rahan, että pääsemme mukaan tähän. Tässä on muitakin kaupunkeja Suomesta jo mukana, niin se ei voi olla mikään lainopillinen ongelma mennä tähän verkostoon mukaan.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja.

Kannatan tätä palautusta, ja 3 seikkaa sitä osin tukemaan ja osin myös vahvistamaan.

Ensinnä, käsittääkseni tämä on ollut jo aiemmin Helsingin kaupunginvaltuustossa Tuire Santamäki-Vuoren ja Tarja Kantolan tuomana aloitteena ja jollain tavalla hyväksytykin, mutta jäänyt sitten kaupungin organisaatioon. Että tämä ikään kuin asiallisesti on jo aiemminkin nähty sellaisena toimintana, jossa Helsingin olisi perusteltua olla mukana.

Toiseksi, tuossa aloitevastauksessa, jonka ihan tietoisesti kyllä annoin itsekin kaupunginhallituksen jäsenenä mennä läpi, koska tämä on sentyyppinen asia, joka minusta sopii käsiteltäväksi valtuustosalissa kaikkien valtuutettujen ikään kuin toimesta tällaisena periaatteellisena keskusteluna, todetaan, että tämä ei ole strategiaohjelman mukainen. Meillä nyt on kuitenkin aika vahvat globaalivastuun kirjaukset. On kyllä ehkä aika ongelmallistakin hyväksyä tällainen kirjaus, että me emme strategiaohjelman vuoksi voisi tähän Mayors for Peace -verkostoon liittyä.

Kolmanneksi, jos nyt ajatellaan tätä aikaa, niin tällainen rauhantyön ja verkoston merkitys ja sitten vielä siihen lisätynä ydinaseriisunta, joka alkaa jo historian kaiunkin takia olla entistä tärkeämpää, niin näkisin, että nimenomaan tämän verkoston kampanjoiva ja valistava rooli on tässä kohtaa oikein erityisen keskeinen ja tähän aikaan sopiva ? sellaisia tämän valtuustoillan ehkä solidaarisia ja maailman isoihin kysy-



25.5.2016

myksiin kantaa ottavia tekoja meiltä. Toivon, että olemme kaikki mukana.

Valtuutettu Nyholm

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusehdotusta. Seistään historian hyvällä puolella yleisesti. Ilmoittaudun itse maksamaan kaupungin jäsenmaksun ikuisesti.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan tämän vastauksen palauttamista, ja mielestäni tässä vastauksessa on vähän kyseenalainen perustelu. Tässähän ensin todetaan selvästi, että Kaupunginjohtajat ydinaseita vastaan ja rauhan puolesta -verkosto on sellainen, jonka toiminta vastaa Helsingin kaupungin strategiaohjelman tavoitteita. Sitten vedotaan siihen, että kunnan ei pitäisi antaa kansainvälispoliittisia kannanottoja tai että niihin on oikeuskäytännössä suhtauduttu pidättyvästi.

Tämä on eri asia. Ymmärrän, että tällä kannanotolla, jota Harjula ja Prättälä tuossa kirjassa ovat tuoneet esille, tarkoitetaan julkilausumia esimerkiksi siihen, mitä tapahtuu Syyriassa tänään, johon sinänsä olisi syytä ottaa tietysti kantaa. Mutta he suhtautuvat varauksella siihen, että valtuustot alkavat antaa julkilausumia kansainvälisissä kysymyksissä, ulkopoliittisissa kysymyksissä. He eivät ota kantaa siihen, kuuluvatko kaupungit kansainvälisiin verkostoihin, ja Helsingin kaupunkihan kuuluu jo kansainvälisiin verkostoihin. Miksei se voisi kuulua myös tähän verkostoon? Me olemme mukana esimerkiksi verkostossa, joka pyrkii edistämään ilmastomuutoksen hillitsemistä, me olemme verkostoissa, jotka pyrkivät edistämään taloudellista kanssakäymistä ja niin edelleen. Minusta tämä jos mikä on nyt poliittinen kannanotto, jos me päätämme, että juuri tällaisessa verkostossa, joka vastaa kaupungin tavoitteita, me emme voi olla mukana, vaan vain joissakin toisenlaisissa verkostoissa.

Valtuutettu Juva

Kannatan lämpimästi tätä ? Wallgrenin palautusehdotusta sillä ajatuksella, että todella Helsinki liittyisi tämäntyyppiseen verkostoon. Olen toiminut itse 30 plus vuotta ydinaseiden vastaisessa liikkeessä, ja näyt-



25.5.2016

tää hyvin selkeältä, että ydinasevaltiot ja muutenkin pitkälti valtiot ovat hyvin kykenemättömiä edistämään aseriisuntaa ja ydinaseriisunta täytyy ottaa kansalaisten omiin käsiin. Näen, että esimerkiksi juuri tämä Mayors for Peace -verkosto on yksi hyvin tärkeä verkosto tässä. Meillä on kansainvälinen International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, ja pyrkii nimenomaan kansalaisyhteiskunnan kautta vähentämään tätä riskiä, jota valtiot eivät ole kyenneet. Eli näen tämän hyvin selkeästi tärkeänä mahdollisena toimintana Helsingille, ja kaupungit ovat kohteita ydinaseille, jolloin kaupungit ovat myös niitä elimiä, jotka voivat asettua vastustamaan tätä. Lämpimästi toivon, että Helsinki tämäntyyppiseen verkostoon liittyisi.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Tässä valtuutettu Juva toi erittäin oleellisen seikan esille, eli tämä juuri, että kaupungit ovat kohteina, olisivat kohteina pahimmassa tapauksessa. Kannatan palauttamista. Mielestäni myös tämä perustelu siitä, ettei oteta ulkopoliitikassa kantaa, ontuu vahvasti tässä asiassa. Nyt ei ole kysymys mistä tahansa ulkopoliittisesta asiasta, vaan ihan perusasiasta, eli ydinaseiden vastustamisesta. Jäsenyyshän on hyvinkin symbolinen. Tuskin meidän pormestariimme, tulevakaan, matkustaisi kovin usein Hiroshimaan tai muualle, vaan tämä on nimenomaan symbolinen verkosto. Palautetaan nyt asia uuteen valmisteluun.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vastustan palauttamista. Se, että kannattaa rauhaa ja vastustaa ydinaseita, ei välttämättä ole kauhean johdonmukainen yhdistelmä. Ennen Hiroshiman ydinpommin pudottamista, mikä sinänsä oli todella valitettava sattuma, oli useampi sota, missä kuoli miljoonittain ihmisiä. Sen jälkeen vastaavaa sotaa ei ole ollut, jossa olisi tullut yhtä paljon uhreja. Se, että ydinaseita on ollut olemassa, on tarkoittanut sitä, että kylmän sodan aikana sen sodan syttymistä on pyritty välttämään viimeiseen asti. Jos niitä ydinaseita ei olisi ollut, varmastikaan vastaavaa motiivia välttää sen suursodan syttymistä ei olisi ollut. Joten mielestäni on aika epäjohdonmukainen tämä esitetty näkemys.



25.5.2016

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Kiitos.

Haluan vain kiittää valtuustoa tästä mieltä kohentavasta keskustelusta, hyvästä keskustelusta ja haluan myös kiittää rauhanliikkeen ? aktivisteja, jotka auttoivat minua valmistelemaan tätä aloitetta.

143 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU MATTI NIIRASEN ALOITE LUX-VALOTAPAHTUMAN KESTOAJAN PIDENTÄMISESTÄ

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy sanoa heti alkuun, että olen hieman pettynyt tähän aloitevastaukseen. Myönteistä tässä on se, että vastauksen lopussa todetaan, että ensi uudenvuodenaaton vietto Helsingin Senaatintorilla nähdään Ylen kanavilla. En tiedä, kenelle kiitos tästä kuuluu, mutta hyvä, jos kaupunki on sitä edesauttanut.

En voi välttyä ajatukselta, että tähän aloitteeseen on vastattu kiireessä hutaistemalla, ja epäilenkin, että kyse on ehkä kiireen lisäksi rahasta, että tämä 655 000 euroa, joka viimeksi tähän LUX-valotapahtumaan meni, on sitten se katto, mikä tälle on jossakin päätetty. Eli ei ole rohkeutta vastata myönteisemmin kansan huutoon. Nythän viime LUX-valotapahtumassa kävi puoli miljoonaa ihmistä katsomassa sitä, eli todella suosittu tapahtuma. Syyksi on keksitty myös aloitteeni torppaamiseen vaikeat sääolosuhteet. Tämäkään ei minusta tunnu uskottavalta. Pimeys ei ole kuitenkaan vastauksessa yhtenä torppausperusteena.



25.5.2016

Lopuksi aloitevastauksessa arvellaan, että toimialamalli ja sen tuleminen voi edistää jatkossa aloitteessani ajateltuja tarkoituksia. Kysynkin apulaiskaupunginjohtaja Saurilta tai jos ei ole paikalla, niin kaupunginjohtaja Pajuselta, että kai tämä ideani LUXin pidentämisestä jää jollain tavalla elämään ja että asiaa on kuitenkin pohdittu vakavasti valmistelijoiden keskuudessa ja edistääkö tämä toimialamalli sitten talvisten tapahtumien koordinoitua vai onko se jotain sanahelinää.

En tee tässä vaiheessa palautusehdotusta – kuuntelen vastauksen – mutta jos joku sellaisen tekee, niin ehkä voin kannattaa.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

LUX-tapahtuma on järjestetty jo varsin monen vuoden ajan, ja sen keskeisenä ponttimena on ollut usko siihen, että Helsinki voi käyttää valo myönteisesti tunnelmia tuomaan, osoittamaan sitä kauneutta, mitä Helsingissä myös talviaikaan, pimeään aikaan on. Ongelmana LUX-tapahtuman kanssa on, että kun lähdetään liikkeelle niin, ja tämäntyyppisissä asioissa, että välttämättä aina ei suosio ole räjähdysmäinen. Niin LUXinkin kohdalla. Sitä on monta vuotta tehty uskolla siihen, että se lähtee menestymään. Nyt tänä vuonna ja parina aikaisempaa vuonna on selkeästi tapahtunut niin, että kansa, kaupunkilaiset ja vierailijat ovat ottaneet sen omakseen.

Mutta sitten kun lähdetään miettimään tulevaisuutta, niin kannattaa olla kuitenkin siinä mielessä nöyrä, että meillä ei ole rajattomia resursseja LUX-tapahtumia kehittää, ja silloin on parempi olla vaikuttavampi lyhyempänä aikana kuin sitten hajottaa niitä rajallisia resursseja pidempään aikaan. Silloin todellakin toivon, että tulevaisuus on sellainen, että LUX on pidempiaikainen ja siihen lähtevät mukaan kaupunkilaiset, yritykset, kiinteistönomistajat, kaikki, että me voimme kilvoitella siitä, miten kaupunkia parhaiten valaistetaan, käytetään valoja tunnelman luomisiin. Mutta kannattaa mennä askel kerrallaan. Riskinä on se, että jos hajotetaan liiaksi sitä, niin sitten vaikuttavuus heikkenee, ja silloin se oikein hyvä kehitys, mikä nyt on ollut, riskeerataan. Tämän takia mielestäni tasapainoisesti mutta jatkuvasti LUXia kehittää.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.



25.5.2016

Ensinnäkin valtuutettu Niiraselle lämmin kiitos hyvän aloitteen tekemisestä. Me puhuimme viime valtuustossa paljon ja rakentavasti Helsingistä ja matkailusta. Helsingissä olisi matkailun saralla valtavasti kehitettävää ja valtavasti potentiaalia, jos vain itse ymmärtäisimme kaiken sen potentiaalin, jota meillä on. Lappihan on viime vuosina taas lisännyt matkailusuosiota huolimatta siitä, että Venäjällä on ollut vaikea tilanne ja venäläisten matkailijoiden määrä Suomessa on vähentynyt, mutta myös Helsinki voisi kehittää itseään matkailumielessä myös talviaikana, ja siinä nimenomaan tämä LUX Helsinki on yksi loistava esimerkki.

Kaupunginjohtaja vähän omassa puheenvuorossaan sanoi siitä, että kannattaa mieluummin tehdä vaikuttava tapahtuma lyhyellä ajalla, ja tavallaan olen samaa mieltä tästä asiasta, mutta ensi vuosi on poikkeuksellinen vuosi, on kyseessä Suomi 100 -juhlavuosi, eli myös toivoisin, että tätä voitaisiin uudelleen miettiä. Tässä aloitevastauksessa lukee muun muassa, että ”taiteilijat eivät todennäköisesti pystyisi sitoutumaan useamman viikon mittaiseen tapahtumaan”, niin tätäkään ei selkeästi ole tarkalleen selvitetty, niin myös toivoisin, että voisiko asiaa tarkemmin selvittää.

Valtuutettu Niiranen täällä sanoi, että jos joku tekee palautusehdotuksen, niin hän sitä kannattaa, niin täten tekisin palautusesityksen eli toivoisin, että tätä asiaa vielä uudemman kerran katsottaisiin, että olisiko meillä mahdollisuutta laajentaa LUX Helsinki -tapahtumaa vaikka parilla päivällä – se olisi jo jotain – ja myös kartoittaa mahdollisia ulkopuolisia rahoittajia, koska sitäkään ei ilmeisesti vielä ole selvitetty, jos rahasta vain on kyse tässä tapauksessa.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen itse tässä asiassa pitkälti kaupunginjohtaja Pajusen linjoilla. Kun meillä on rajalliset resurssit, niin pistetään paukkuja kerralla, niin tulee kunnan tussaus, eikä viikkotolkulla sitten huomaamatonta suhinaa, joka valitettavasti on se, mikä tulee siitä, jos me teemme vain tavallaan pienempiä tapahtumia isomman liudan. Ei sitä sitten kansainvälisestikään huomata

Ajattelin, että tässä yhteydessä voisi vähän puhua siitä, että johtamisen uudistuksenkin yhteydessä olen itse miettinyt sitä, että voisiko tämän LUX-tapahtuman paikka olla kaupungin organisaatiossa juhlatiikkojen



25.5.2016

alla, ja voisiko ylipäätään ehkä Helsingin juhlaviikkoja jossain vaiheessa kehittää suuntaan, jossa sama sateenvarjo-organisaatio tuottaisi näkyviä tapahtumia kaupunkiin ja kaupunkitilaan useamman kerran vuodessa. Nämä voisivat aika luontevasti rakentua, jos tavallaan kesäiset perinteiset juhlaviikot rakentuvat esittävän taiteen ja musiikin ympärille, niin LUX voisi sitten oli monitaiteellinen festivaali, joka lähtisi valosta liikkeelle, mutta sitten laajentaisi siitä muihin taidelajeihin, joissa valolla on iso tekeminen, kuten esimerkiksi tanssi ja mitä näitä muita onkaan.

Tällaisen ajatuksen jätän vain ilmaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Oskala taas varasti minun ajatukseni. Olin kirjoittanut tänne, että olen itse aina vaalikampanjoissani ajanut sitä, että meidän pitäisi näitä juhlaviikkoja saada ympäri vuoden. LUX on hyvä esimerkki siitä, että Helsinki ja suomalaiset, me tarvitsemme kimallusta kaamokseen. Tämä pimeä aika on varsin raskas meille, ja siihen jos voidaan tuoda tällaisia valon pilkahduksia, jotka ovat helposti kaikkien kaupunkilaisten ulottuvilla, niin mikä parempaa. Helsingin juhlaviikot todella voisi olla oikein hyvä katto-organisaatio sille, että meillä olisi juhlaviikkoja vähän ympäri vuoden. Isompi satsaus silloin elokuussa, mutta sitten marraskuun sateisiin jotain ja sinne tammikuun pimeään tämä, ja emmeköhän me keväälle jonkin kevätfestarin löydä.

Mutta se, että jaan tässä myös ylipormestarin näkemyksen siitä, että LUX on varsin arvokas tapahtuma ja kannattaa tehdä hyvin, ennemmin kuin se, että tekee tällaisen pitkähkön vesittyneen tapahtuman. Siinä mielessä en ainakaan tässä vaiheessa nyt kannata vielä palautusta.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Juhlaviikot alustana muillekin tapahtumana kuin pelkästään elosyyskuun juhlaviikkotapahtumalle, niin se on ollut monesti valmistelus-



25.5.2016

sa mielessä ja itse asiassa sitä mallia on jonkin verran toteutettukin. Meillähän on Design Week, joka nyt on tullut ikään kuin samaan alustaan juhaviikkojen kanssa. Osin Checkpoint-yhteistyökin oli hiukan samaa ajatusta. Tosin silloin pitkälti eletään kalenterissa yhden ajallisen tapahtuman puitteissa. On hyvin mahdollista, että juhaviikkojen organisaatiota kehitettäisiin niin, että se vastaisi useammastakin tapahtumasta.

Mutta sitten samalla on todettava, että rahaa se ei tuo lisää, että rajallisten resurssien maailmassa olemme joka tapauksessa. Mutta määrättyllä tavalla pidän itsekkin mielenkiintoisena miettiä sitä, että tämäntyyppinen tapahtumien Helsinki toteutuisi yhden olemassa oleva organisaation, tässä tapauksessa Helsinki-viikon säätiön, toimesta.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tehtyä palautusesitystä. Todellakin mielestäni tämä asia sie täisi tulla paremmin valmistelluksi ja pohdituksi eikä jäädä odottamaan toimialamallin toteutumista. Tuo mihin Jaana Pelkonen juuri viittasi, että meillä on tämä itsenäisyyden juhluvuosikin tulossa, ja ensi vuoden alussa taas mainio tapa myös sitä teemaa nostaa esiin. Ja sitten kokonaisuudessaan täällä puhuttu tämä juhaviikkoihin yhdistäminen: siinä aloitteessani itse asiassa puhuttiin jonkinlaisista talvisista juhaviikoista, ja sitten kun tämä vastaus on tällainen sutaisten tehty, niin ei se oikein tyydytä. Etenkin kun tässä halusin korostaa myös talvi-Helsingin markkinointia, matkailun markkinointia ja sen tehostamista. Kyllä tämä on niin tärkeä asia tämä Helsingin matkailuimagon ja -profiilin ja -brändin kehittäminen, että tällaiseen asiaan kyllä pitäisi paneutua vakavammalla mielellä kuin valtuustossa aloitteeni on tehty. Eli en ole tyytyväinen tähän, ja kannatan näillä lähetesanoilla palautusta.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun täällä tsitataan varmaan tänään 11:een asti täällä salissa, niin missataan eräs valoilmiö tuolla ulkona. Mitä menee valoihin stadissa, niin enemmän valaisisin lähiöissä pimeitä kenttiä, että siellä pääsee talvella skrinnaamaan. Pimeässä on vähän huono skulata.



25.5.2016

Mitä menee nyt näihin juhaviikkoihin, niin sehän ottaa tällä hetkellä isoimman siivun stadin kulttuuribudjetista, että mikäli näille ollaan lisää löytämässä fyrkkaa, mikä olisi hyvin positiivista, niin ei muuta kuin sinne vain budjettineuvotteluun sitten muutama nolla lisää. Muuten tätä on vähän huono lähteä tuosta kulken aika nihkeästä budjetista mitenkään enää napsimaan.

Meillähän on Lintsillä myös tuo valokarnevaali talvisin. Suosittelen tustumaa siihen, jos haluaa nähdä valoja.

Ei muuta kuin kaikille kulttuurin ystäville, niin tervetuloa Hertsika-Blockfestiin.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustoverit.

Minusta ei ole ihan valtuuston asia miettiä tätä pituutta tämäntyyppisessä tapahtumassa. Jos me tykkäämme siitä, niin antakaamme sille lisää rahaa, mutta jättäkäämme se projektin tuotannon varaan sitten, että kannattaako ne resurssit käyttää lyhyellä aikavälillä intensiivisesti sellaisiin taideteoksiin, joiden vartiointi, rakentaminen ja ylläpito toimivat parhaiten juuri tämän lyhyen jakson. Jos me sidomme nimenomaan tämän keston täällä jonkinlaisella päätöksellä, niin me myös vaikutamme ihan tahtomattamme sen sisältöön tavalla, jota emme ehkä halua. Antakaamme niille rahaa, jos me tykkäämme siitä. Ei säädellä tätä aikaa täällä.

Valtuutettu Urho

Kiitos.

Kaupunginjohtajan kertoma ajatus ja täällä jo esitetty, että juhaviikot voisivat olla alusta talven juhaviikoille, tälle keskustan valoshow'lle. 600 000 siihen talvella. Ihan hyvä, se on budjetoitu, mutta en minä myöskään, aivan kuten Rantanen tässä äsken, näe, että me täällä rupeamme miettimään teknisiä yksityiskohtia talvishow'n järjestämisessä.

Minä haluaisin valaistut lenkipolut talvella, luistinradoille pidemmän valaistun ajan ja kaupunginosien valaistusta parannettavaksi ja mahdollisesti viihdettä niihin. Toisaalta en olisi lisäämässä myöskään juhaviikkojen budjettia, kun tiedän, kuinka tiukka on opetustoimen opetuk-



25.5.2016

sen budjetti. Jokaista 200 000:tta siellä mietitään säästöiksi, jotta saadaan opetus järjestettyä.

Ledamoten Finne-Elonen

Tack, ärade ordförande. Hyvät valtuutetut.

Olen palauttamisen kannalla. On paljon tekemistä matkailun alalla Helsingissä, ja mikä olisi hienompaa aloittaa meidän juhluvuotemme kuin kunnollisella valotapahtumalla heti alkuvuodesta. Se toisi turisteja. Sitä voisi miettiä, että muutama päivä silloin tulisi lisää siihen nykyiseen tapahtumaan. Sitten voisi muutenkin ajatella matkailuprofiilin korottamista pitämällä esimerkiksi museoita auki uudenvuodenpäivänä, niin kuin tuolla Wienissä pidetään kaikki ja muuallakin mantereella. Että tässä olisi paljon tekemistä. Kannatan siis palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

LUX Helsinki on aivan mieletön tapahtuma, mutta nyt tämä viimeksi järjestetty, että miksi se sai niin suuren suosion, varmasti perustuu siihen, koska koulujen talviloma, tämä joululoma, asettui oikeastaan aika mukavasti, että se mahdollisti muualta Suomestakin tulevien ihmisten saapumisen ihailemaan tätä valotapahtumaa. Joka tapauksessa näitä pohdintoja, mitä tässä on ehdotettu, niin varmasti kaupungin järjestämiä tärkeitä peruspalveluja ovat valaistuksen toimiminen niin lenkkipoluilla kuin muut turvallisuusnäkökohdat. Itse ehdotetusta palautuksesta, niin en kannata palautukseen.

Kiitos.



25.5.2016

144 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE VEGAANIRUUAN SAAMISEKSI KAUPUNGIN PÄIVÄKODEISSA

Valtuutettu Oskala

Pitkästä aikaa ajattelin tulla oikein tänne pönttöön saakka puhumaan.

Ainakin minulta on usein kysytty, että olenko vaihtanut kantaani jossain asiassa, että voiko poliitikko muuttaa mielipidettään. Hirmu harvoin niitä tulee mieleen, koska omat mielipiteet ovat niin erinomaisia useimmiten heti kärkeen. Mutta tässä asiassa voin kertoa kääntäneeni takkia 180 astetta. Se tapahtui erittäin nopeasti pyytämättä ja yllätyksenä, ja olen yhä itsekin hiukan hämmentynyt siitä, että se oli minä, joka tähän aloitteeseen muutosesityksen kaupunginhallituksessa teki.

Pari viikkoa sitten, kun tämä aloite oli kaupunginhallituksen pöydällä, olin valtuustossa todella ikävässä saumassa. Koin, että esityslistan tietoihin perustuen en mitenkään voisi kannattaa aloitetta, jota virkani puolesta minun olisi tuettava. Kun tarkoituksena on tuottaa universaalia, laadukasta palvelua kaikille kuntalaisille, ? yli 80-prosenttisesti subventoidaan, se ei vain kerta kaikkiaan ole smörgåsbord, josta jokainen voi räätälöidä itselleen juuri haluamansa palvelun. Se ei ole tällaisen julkisen universaalien palvelun idea, jossa nimenomaan skaala tuo etuja.

Koin myös, että 1 000 euron satsaus per vegaanilapsi on varsin kohtuuton, kun resurssit ovat rajalliset ja esimerkiksi erityislapsien tarpeet mielestäni kertaluokkaa akuutimpia. Päätin sitten jutella vierustoverini Leon kanssa. Kun olin itse tutustunut aiheeseen vain esityslistojen kautta, olin hämmästynyt, kun kuulin Leolta, että hänen lapsensa saavat Helsingin päiväkodissa jo nyt vegaaniruokaa joka päivä. Ilmeisesti se onnistuu jo nyt, jos päiväkodin henkilökunta sattuu vain olemaan myötämielinen.

Sitten sain toisaalta kuulla vielä lisäksi, että kun jokaisessa helsinkiläisessä koulussa tarjotaan jo nyt vegaaniruokaa, on kaikissa niissä päiväkodeissa, jotka sijaitsevat koulujen yhteydessä, tarjolla vegaaniruokaa.



25.5.2016

kaa joka päivä jo nyt. Tämän lisäksi päiväkodeissa jo nyt tarjottava kasvisruoka on usein vegaanista. Näistä tosiasioista, joista esittelijän esitys vaikenii tyystin, seuraa se, että esittelijän mekaaniselta kustannusmatematiikalta putoaa pohja. Yli 100 000 kustannus saadaan aikaan kaavamaisella kertolaskulla, jonka perusoletukset eivät vain kerta kaikkiaan voi pitää paikkaansa. Minun oli pakko tämän vuoksi vaihtaa kantaani. En vain voi luottaa siihen numeroon, jonka valmistelu on meille tuottanut, enkä usko, että palauttamalla tai lisäselvityksellä mitään muuta numeroa saadaan. Samat ihmisethän sitten toistamiseen samalla tavalla laskevat.

Tämän vuoksi teinkin kaupunginhallituksessa esityksen, että vegaaniruokaan kokeillaan rajatussa määrässä päiväkoteja vuoden ajan. Tällöin saadaan todelliset kustannukset esiin, ja veikkaan, että se on selvästi nyt esityslistalla näkyvää lukua matalampi. Lupaani äänestää aloitetta vastaan, jos käy ilmi, että lisäkustannus todella on 1 000 euroa per vegaaniruokailija. En vain usko patkääkään tähän. Ei se soijamaito niin kallista ole.

Tämä aloite on nyt palautettu kerran kaupunginhallituksesta ja kerran valtuustosta. Alkaisi olla aika tehdä päätöksiä. Toivottavasti pohjan kannalla on valtuuston enemmistö. Parinkymmenen vuoden kuluttua kaikki tulevat ihmettelemään, että ihanko oikeasti tästä asiasta edes keskusteltiin.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kun näin esityslistan, epäilin, että tässä keskustelussa on aineksia uudeksi YouTube-hitiksi, mutta toivon siitä huolimatta, että emme ihan samoille sfääreille yltäisi kuin aikoinaan kasvisruokapäiväkeskustelussa, johon en silloin osallistunut muuta kuin kuumeisena oman sohvan pohjalta välihuutoja televisioruudulle huudellen.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Maailma muuttuu. Itse olen toiminut 2 otteeseen opetuslautakunnassa ja tehnyt hartiavoimin töitä ensin sen eteen, että helsinkiläisissä kouluissa tarjotaan ilman lääkärintodistusta kasvisruokaa, koska kysymyksen ei kasvissyönnissä ole lääketieteellisestä asiasta, vaan eettisestä valinnasta, ja myöhemmin sitten myös sen eteen töitä, että kuten val-



25.5.2016

tuutettu Oskala kertoi, että kouluissa tarjotaan myös vegaanista ruokaa.

Kysymys mielestäni on ennen muuta siitä, että sekä päiväkodeissa että kouluissa tarjottavan ruuan pitää olla monipuolista, ravitsevaa ja terveellistä, mutta samaan aikaan pitää voida erikoisruokavaliot huomioida. Ei voi olla niin, että tavallaan joku aika suuri joukko viedään tilanteeseen, jossa he joutuvat viemään päiväkotiin lapsilleen ruokaa, jos sitä suostutaan ottamaan vastaan, ja viereisessä päiväkodissa vastavaa vegaanista ruokaa tarjotaan jo nyt. Tämä on minusta ennen muuta kysymys siitä, että päiväkotiruokailussa on tärkeää huolehtia siitä, että se on monipuolinen, ravitseva, ja sillä, että se nimenomaan päiväkodeissa on päiväkodin tuottamaa, pystytään pitämään tästä puolesta huolta.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Toinen näkökulma tässä on se, että kasvissyönti on kasvanut koko ajan. Entistä useampi on kasvissyöjä, entistä useampi on vegaani. Kysymys on siitä, pyrimmekö me nyt huolehtimaan, että tähän tarpeeseen vastataan asianmukaisesti vai odotammeko muutaman vuoden ja palaamme asiaan ja sitten vastataan tähän asianmukaisesti. Miksi me tekisimme ratkaisun, jossa hankaloitamme sekä päiväkotien elämää, perheiden elämää ja lasten elämää sitä kautta, että tätä ratkaisua ei tehtäisi?

Miksi kasvissyönti ja veganismi kasvaa? Siihen on varmasti 2 syytä. Toisaalta eettiset elämäntavat: omien ruokatottumuksien ja oman kulutuksen kautta halutaan vaikuttaa eläinten oikeuksiin, mutta kysymys on myös merkittävästä ilmastoasiasta. Maailma ei kestä sitä, jos kiihtyvällä tahdilla söisimme entistä enemmän lihaa. Ei sen vuoksi, että se olisi erityisen paljon epäterveellisempää, vaan sen vuoksi, että sen tuottaminen vaatii niin paljon energiaa, vaatii niin paljon hiilidioksidipäästöjä, ja sen vuoksi tämä on kehitys, johon mennään. Aivan samalla tavalla kuin siirrytään polttomoottoriautoista sähköautoihin, niin entistä useampi siirtyy siihen, että on kasvissyöjiä ja vegaaneita. Me voimme olla tässä edelläkävijöitä siinä mielessä, että me huomioimme yhteiskunnan muutoksen tai sitten me voimme tulla jälkikäteen perässä. Parempi on olla eteenpäin suuntaava kuin peräpeiliin katsova.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



25.5.2016

En tiedä, kiinnostaako ketään minun ruokavalioni, mutta pieniä peruste-luita. Itse skruudaan palsternakasta pekoniin, ja ei siinä ketään, se on minun ruokavalioni. Mutta kyllä minä diggaan siitä, että on vaihtoehtoja, oli sitten skole tai päiväkot, joten en näe että tämä vegaanisafka kenel-täkään on veke.

Täällä on pidetty ongelmana kustannuksia tämän homman suhteen. En tiedä, onko se jotenkin sitten edukkaampaa roudata Brasiliasta siipikar-jaa Suomeen kuin tuottaa vegaanisafkaa Suomessa. Että jos otetaan terveellisyys- ja kustannuskysymykset mukaan, niin tämä on aika risti-riidassa tämä kuvio mielestäni.

En näe myöskään mitään uhkaa ehkä pahaa siinä, jos joku skidi nyt ei sitten myöhemmällä iällä skruudaa nakkeja ja ranskalaisia tai suojapa-kattua ?. Että jos kapinoi vanhempiaan, niin sehän on hyvin tyypillistä. ? pitää olla kaikille jotakin tai omaa safkaa. Totta kai se vain menee näin, että jos on skidi, niin ei se nyt paljon 2–3-vuotiaana sano, mitä se suuhunsa haluaisi laittaa, niin ehkä mennään silloin mutsin ja faijan la-tuja, ja sitä voi keksiä sitten omat ruokavalionsa myöhemmin, jos siinä tulee jotain ristiriitaa.

Mutta ei tämä kyllä mikään taloudellinen kysymys ole, että se on ihan fuulaa se kuvio.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä valtuutettu Straniuksen aloite on tosiaan pyörinyt päätöksenteos-sa jo pitkään kuten täällä valtuutettu Oskala äsken todisti. Valitettavasti minun on tänään toivottava, että tämä saaga ei tähän lopu. Esitän ni-mittäin aloitteen palauttamista uudelleen valmisteluun niin, että kau-punginhallituksessa varsin tiukan äänestyksen jälkeen esitettyä kokei-lua ei järjestetä. Tällä samalla kannalla oli myös varhaiskasvatuslautau-kunta, ja siellä todettiin, että tässä taloudellisessa tilanteessa arvioitu kustannus yhtä lasta kohtaan on varsin suuri ja näille rahoille löytyy muitakin käyttökohteita, eikä minulla ole syytä epäillä aloitevastaukses-sa esitettyjä lukuja.

Helsingissä tarjotaan todella hyvää arkiruokaa päiväkodeissa. Meillä kotona 4-vuotias sanoo, että ”äiti, en minä syö sinun tekemääsi salaat-tia, mutta sitä päiväkot Ratikan salaattia, sitä minä syön”. Lapset todel-



25.5.2016

la siis pitävät siitä ruuasta, ja nämä arviot ovat muillakin kuin meillä kotona hyviä. Meillä on kattavasti tarjolla myös kasvisruokaa. Tämäkään ei ole mikään itsestänselvyys. Kasvisruoka on tosiaan useana päivänä viikossa vegaanista, mikä varmasti on ihan hyvä asia.

Osallistuin tänään Kuntaliiton hallituksen kokoukseen, ja oli hyvä tilaisuus kysyä kollegoilta vähän ympäri Suomen, miten heillä nämä erikoisruokavalioasiat on hoidettu. Meillä Helsingissä on varsin liberaali linja kaiken kaikkiaan. Erikoisruokavaliot huomioidaan eikä niitä lääkärintodistuksia tarvita. Ihan tässä lähellä, esimerkiksi Porvoossa, tilanne on huomattavasti tiukempi. Siellä on hyvin vaikea saada lapselleen muuta kuin sitä sekaruokavalioon perustuvaa ruokaa. Edes ihan perus kasvisruokavalion saanti ei kaikkialla ole itsestänselvyys. Minusta meidän pitää kiinni siitä, että meillä Helsingissä on tällä hetkellä hyvä tarjonta ja muistaa se, että meillä ei ole mikään huono tilanne.

Valtuutettu Oskala täällä toi esiin sen, kuinka osassa päiväkoteja vegaaniruokaa on jo tarjolla. Näin todella on. Eli jos päiväkotit esimerkiksi on koulun yhteydessä, on sitä vegaanista ruokaa tarjolla. Myös osa Helsingin yksityisistä päiväkodeista tarjoaa vegaaniruokaa, eli vegaanivanhemmillä on aidosti vaihtoehtoja, jos he näitä sitten lapsilleen haluavat. Moni valitsee muutenkin nyt jo päiväkodin sen perusteella, mitä sen toiminnasta tietää ja on kuullut.

Tässä tilanteessa esitän siis aloitteen palauttamista uuteen valmisteluun, ja toivon kyllä, että tästä keskustelusta ei sitä kasvisruokapäivän YouTube-hitin arvoista keskustelua tule. Sen totean, että sitäkin pidän merkittävänä, että päiväkodeissa meillä ei sitä kasvisruokapäivää ole. Ihan hyvin voisi olla samalla tavalla kuin kouluissa on

Kiitos.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Tässä haluaisin edelliselle puhujalle huomauttaa, että kasvisruoka valmistetaan kasviksista ? itse asiassa vegaanista. Sellainen ruoka, johon lisätään eläintuotteita, on sekaruokaa.

En näe ongelmallisena sitä, että tämä niin kutsuttu kasvisruoka päiväkodeissa muutettaisiin vegaaniseksi. Silloin puhutaan paljon pienemmistä kustannuksista. Tämä iso kustannuslaskelmahan perustuu siihen, että muutamalle kymmenelle vai tähän toista sataa lasta saisi takisikuljetuksilla päivittäin ruokansa. Silloin jos kaikki kasvisruoaksi kutsut-



25.5.2016

tu olisi oikeasti kasvisruokaa, eli maitotuotteet korvattaisiin kauramaidolla tai soijamaidolla ja kananmunat poistettaisiin siitä, niin silloin oltaisiin siinä tilanteessa, että se kävisi niin vegaanisten perheiden lapsille kuin myös sekaruokaperheiden kasvisruokaa syöville lapsille.

Haluaisin vielä lopuksi tässä huomauttaa siitä, että tämä on katsomuksellinen asia eli tasa-arvoisuuden nimissä meille muillekin katsomuksille tarjotaan sen katsomuksen mukaista ruokavaliota lapsille.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Älkää olko varmoja, etteikö tämä päädy YouTubeen.

Ensinnäkin lääkärinä sanoisin, että yleensä ihmisille pitäisi antaa terveellistä ruokaa. Vegaaniruoosta puuttuu B12-vitamiini ja lisäksi siinä on liian vähän D-vitamiineja. Onko se silloin terveellistä? Aiotaanko nämä korvata pistoksilla yhteiskunnan laskuun vai ei? Siitä saatetaan olla erilaista mieltä.

Tässä on muutama pulma sen vuoksi, että eräät ainakin sähköpostiviesteissä kertovat, että tämä on heidän uskonnollinen tai maailmankatsomuksensa. Se liittyy voimakkaasti maailmankatsomukseen. Viitataan ystävänä tekemään kaikkiin suomalaisten utopiasiertokuntiin kautta aikojen. Hän oli A-klinikan tiedotusjohtaja. Niitä perustettiin 1900-luvun alussa neljästä syystä: porvarillinen syy uusi Suomi, jossa perustetaan Suomi, jos jäädään Venäjän vallan alle. Sosialistinen, uskonnollinen ja Penedossa kasvissyöntiin perustuva. Kaikki menivät kyllä konkurssiin. Ne olivat kaikki maailmankatsomuksia, mutta niistä vain yksi oli uskonnollinen. 4 erilaista lähtökohtaa.

Yksi pieni seikka on, että ne, jotka puoltavat vegaaniruoan laajamittaista jakelua, saattavat olla täysin oikeassa, mutta yhdessä asiassa he ovat väärässä. He sanovat olevansa eettisiä. Tämä nojautuu heidän korkeaan eettisyyteensä. Me muut olemme epäeettisiä. Tämähän tulee ihan suoraan siitä puheesta. Me saimme myös sähköpostia, jossa vanhemmat sanovat, että meillä on kaksi vegaanilasta. Ei ole vegaanilapsia. On vegaaneiksi kasvatettuja lapsia. Meilläkin on sekaruokalapsia neljä kappaletta. En sano heitä lihansyöjälapsiksi, koska he syövät melkein mitä vain.

Jonkin verran tässä on sellaisia tunteita, joita ei pitäisi nostaa pintaan. Otan vielä yhden esimerkin vanhalta ajalta, minkä laatuista tuntemuksia



25.5.2016

näihin asioihin liittyy. Aaku Mäki oli tolstoilainen, perusti Vanhan Suomen rauhanliiton tolstoilaisuuden perusteella, vaihtoi nimensä Sampsu Luonnonmaaksi, perusti sitten Paimioon ei silloin vielä vegaani- mutta kasvisruokapainotteisen parantolan ja oli Suomen rokotusten vastaisen kampanjan päähenkilö 20-luvulla. Lääkintöhallitus antoi hänelle erittäin suuret sakot ja esti rokotusten vastaisen kampanjan.

Tässä vegaanihommassa on sellaisia terveydellisiä aatoksia, jotka liittyvät myös biodynaamiseen viljelyyn, homeopaattisiin valmisteisiin, jossain määrin näkemyksiin rokotuksista ja vaihtoehtoiseen lääketieteeseen. Osa näkemyksistä on tieteellisesti väärä, osa ei ole, mutta se sallittakoon. Sen vuoksi itse aion olla tämän esityksen kannalla, että saavat kokeilla. Kuten täällä tuotiin esiin valtuutettu Oskalan näkökulmasta, että katsotaan sitten, mitä tämä maksaa. Olkoonkin, että olisi hyvä poistaa maitotuotteet vihanneksista, että vihannekset ovat oikeita.

Tämän minä nyt puhun suurella sudennälällä. Tulin nimittäin tammi-kuussa, olin sudenmetsästyksessä Mongoliassa. Söin sutta siellä. Täällä sitä kammoksuttaisiin, mutta siellä se kuuluu kulttuuriin. 30 000 sutta, jotka olivat syöneet lampaita ja hiehoja kaikkialta. Se on erilainen kulttuuri, ja täällä kulttuuri on toisenlainen.

Minun näkökulmani on se, että ihmiskuntaa on aivan liikaa, 8 miljardia. Sitä voisi pienentää. Suomessa on kerran ollut puoli miljoonaa ihmistä ja pärjätty ihan hyvin. Näillä lasten päivähoitokustannuksilla väkiluku tulee ilman muuta vähentymään. Kannattaa siis ei puhua vegaaneista vaan maksuttomasta lasten päivähoitosta. Se on poliittisesti paljon tärkeämpää.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos Taipaleelle kiinnostavasta puheenvuorosta. Ihmisille tosiaan pitää antaa aina terveellistä ruokaa. Nykyisten ravitsemussuositusten mukaan lasten vegaaninen ruoka on terveellistä. Siinä missä vasikoille tarkoitettuun lehmänmaitoon on lisätty D-vitamiinia, on sitä lisätty myös useimmiten erilaisiin kasvisperäisiin maitoihin. Niin kuin me hyvin tiedämme, jokaisen suomalaisen tulisi ottaa D-vitamiinilisää, niin vegaanien kuin sekaruokavaliollakin käyvien. Vegaanin taas tulee ottaa myös lisäksi B12-vitamiinilisää, jota vegaaniruokavaliosta ei saa. Sitäkin on usein lisätty näihin kasvisperäisiin maitoihin.



25.5.2016

Rokotukset ja homeopatian jätän sinne YouTube-kanaville, mutta kiitos, että valtuutettu Taipale olet kuitenkin valmis mahdollistamaan tämän kokeilun ja poistamaan lehmänmaidon kasvisruokavaliosta.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensinnäkin olen Ilkka Kantolan kanssa samaa mieltä. Nimittäin tästä viimeisestä kannanotosta..

Välihuuto!

Anteeksi. Ilkka Taipaleen kanssa. Olen minä monesta asiasta Ilkka Kantolankin kanssa samaa mieltä. Ei siinä mitään. Ilkka Taipaleen kanssa samaa mieltä siitä, että..

Välihuuto!

Ilkka Kanervan kanssa vähän harvemmin. Siitä, että meidän pitää puolustaa maksutonta päivähoitoa. Nythän se on maksullista. Otin puheenvuoron vain sen vuoksi, että kasvissyönnillä ja veganismilla todella on monilla vielä keskuudessamme maine, että siihen liittyy homeopatiaa ja rokotuskriittisyyttä ja muuta. Ehkä näin on joskus voinut olla, mutta tänä päivänä tästä ei ole kysymys. Itse asiassa löytyy yli 100-kiloisia raavaita vegaanimiehiäkin, jotka kyllä rokotuksia ottavat ja homeopatialle näyttävät selkää.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilkka Taipaleelle tosiaan vastattiin tuossa komeasti, ja Leo Stranius hienosti puhui näistä B12-lisistä. Myös Ilkalle, että näissä tehotuotteissa eläimissä on vähemmän B12-vitamiinia kuin vapaana kasvateissa. Tarkastus olisi paikallaan ylipäättänsä, mitä me oikein tarjoamme ruoaksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Arvoisa puheenjohtaja.



25.5.2016

Haluaisin hieman täsmentää joitakin lukuja, joita täällä on esitetty. Meillä on päivähoidossa 24 000. 27 heistä on tällä hetkellä vegaaniperheiden lapsia. Pääsääntöisesti vegaaniruoka näille lapsille järjestetään siten, että vanhemmat tuovat pääruoan, mutta jos siinä yhteydessä on koulu, esikoululaiset voivat hakea koululinjastolta vegaaniruoan.

Ero, se että on helpompi opetuksessa järjestää vegaaniruoka kuin päivähoidossa on se, että kouluateria kattaa oppilaan ravitsemuksesta vain yhden kolmasosan päivän ravitsemustarpeesta, mutta päivähoidossa sen pitää kattaa kaksi kolmasosaa. Sen takia se on erityisen vaativaa. Helsingissä koulujen kasvisruokailu itse asiassa sisältää lähikohtaisesti aina maitotuotteita ja kananmunaa, ja vegaanilapsille se on itse asiassa tehty vain niin että ne jätetään pois, koska se on vain yksi kolmasosa päivän tarpeesta. Mutta päivähoitolapsille sitä ei voida näin tehdä, vaan se täytyy olla ravitsemuksellisesti erittäin hyvin ja korkeatasoisesti valmistettua niin että lapsi saa siitä sen, mikä hänen pitää saada.

Pääsääntöisesti kun vegaaniruokaan mentäisiin, meillä kuljetettaisiin vegaaniruoka jostakin kauempaa. Kun etäisyys on yli 200 metriä, tullaan käyttämään taksia tai kaupunki joutuu vuokraamaan auton. Tämä siksi, että lämpimän ruoan lämpötilan tulee lainsäädännön mukaan olla tarjoiluhetkellä vähintään 60 astetta ja kylmä ruoka pitää kuljettaa niin ettei sen lämpötila nouse tarjoiluun mennessä. Ruokaa ei saa nykyisten ohjeitten mukaan uudelleen lämmittää. Sen takia itse asiassa kun olemme tarkastelleet tätä arviota – arvio hinnastahan perustuu vain tähän ruoan hintaan. Kun normaalisti päiväkotilapsen ruoka maksaa 7 euroa 26 senttiä, on arvioitu, että ihan siihen ruokaan tulee hintaa 4 euroa 40 senttiä lisää eli se on 11 euroa 66 senttiä. Mutta siinä ei ole huomioitu tätä taksimaksua. Taksimaksu on noin 20 euroa per kuljetus näiltä sitten vielä lisäksi. Itse asiassa tämä hinta tulee korkeammaksi.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Tästä asiasta muodostuu helposti suuri periaatekysymys, jossa molemmat osapuolet kykenevät perustelemaan kantansa periaatteellisesti. Ne, jotka kannattavat vegaaniruoan tarjoamista kaupungin päiväkodeissa, voivat kokea tämän vahvasti tasa-arvokysymyksenä. Jokaisen pitää saada vakaumuksensa mukaista ruokaa ilman eri maksua. Nyt tämä ei toteudu vegaanien osalta päiväkodeissa. Voidaan myös todeta,



25.5.2016

että kunnioitetaanhan uskonnollisiakin vakaumuksia, eikä esimerkiksi muslimien tarvitse syödä sianlihaa.

Toisaalta vegaaniruoan tarjoamista kaupungin päiväkodeissa vastustavat voivat myös kokea tämän vahvasti tasa-arvokysymyksenä. Miksi vegaaniruokavalio olisi sellainen erityinen vakaumus, että kaupungin pitäisi maksaa merkittävästi tästä vakaumuksesta, kun muista vakaumuksista moni maksaa itse?

Minusta näyttää siltä, että vegaaniruokavalio koskisi pientä ihmisjoukkoa mutta aiheuttaisi merkittävät lisäkustannukset per lapsi. Sitä vastoin esimerkiksi uskonnolliset syyt olla syömättä sianlihaa koskevat monia mutta eivät käsittäkseni aiheuta suurta yksikkökustannusten nousua. Jokainen hyvään pyrkivä vanhempi on valmis satsaamaan lapsensa eettiseen kasvatukseen. Oman summittaisen laskutoimitukseni mukaan oma perheeni on satsannut noin 100 000 euroa, jotta lapsemme saisivat hyvän eettisen kasvatuksen. Tätä vasten tuntuu epäreilulta, jos vegaaniruokavalio muodostuu sillä tavalla etuoikeutetuksi vakaumukseksi, että se tulisi toisten kustantaa. Jos vegaaniruokavalio halutaan kustantaa yhteiskunnan varoilla, eikö kaikilla pitäisi olla silloin yhtä suuri henkilökohtainen eettinen raha, jonka sitten saisi käyttää sen mukaan kuin kunkin vakaumus vaatii? Tai jos rahaa satsataan lisää päiväkotien ruokailuihin, eikö olisi parempi satsata se kaikkien ruokaan eikä ainoastaan vegaanien ruokaan?

Näillä perusteilla kannatan valtuutettu Laura Rissasen palautusesitystä. Lisäksi totean, että mikäli kaupunginvaltuusto kuitenkin päättää toteuttaa esitetyn kokeilun, tulee kaupunginvaltuuston mielestäni osoittaa lisäraha varhaiskasvatusvirastolle kokeilun toteuttamiseksi. Lopuksi totean, että apulaiskaupunginjohtaja Viljasen perusteet olivat myös vahvoja.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös valtuutettu Rissasen ehdotusta. Jos ajatellaan, täällä on tällä hetkellä yli 100 aikuista ihmistä. Osa nauttii palkkaa, osa nauttii kokouspalkkioita. Tässä puhutaan siitä, kun alle 30 lapselle kannetaan erikoisruokaa sen takia, kun vanhemmista tuntuu, että se on hienoa ja mukavaa jonkin eettisen systeemin takia. En oikeastaan ymmärrä, onko tässä mitään järkeä. Luotan täysin siihen, mitä kaupungin virkamie-



25.5.2016

het ovat tehneet laskelmia. Ihan tiedoksi: Ainakin ennen oli tällaisia Tupperware-kuppeja ja nykyään on muitakin. Sinne voi survoa kaiken näköistä ruokaa ja antaa lapselle mukaan, jos ei se ole tarpeeksi hyvää, mitä jaetaan.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Oli erittäin hyvä puheenvuoro, ja ihmettelen vähän tällaista tsydeemiä. Tähän voisi lastensuojelukin ehkä jo puuttua, kun sanotaan, että me lasten vanhemmat olemme noudattaneet eettisistä syistä vegaaniruokavaliota 22 vuotta. Lapsemme ovat olleet vegaaneja syntymästä asti. Kun lapsi huutaa tissiä, lyödään ruohotuppo suuhun. En oikein ymmärrä sitä, että kun pikkulapsi on vielä kasvuiässä, vanhemmat päättävät, mitä syödään.

Muistan kun menimme kylään vanhempien kanssa, kun astuttiin ovesta sisään, kysyttiin vanhemmilta, otatteko kahvia ja pullaa. Sanoivat, että kyllä. Mitäs lapsille laitetaan? Eivät ne mitään tarvitse. Ei tämä nyt ihan sillä tavalla ole taikka sitten kun mennään kylään, tarjotaan kahta omenaa. Lapsi nappaa sen isomman ja lyödään sormille ja sanotaan, että hyi häpeä. Täti tarjosi sinulle omenan, niin sinä heti rohmusit sen isomman. Sitten kysyy lapsi, että kumman sinä olisit ottanut. Sanot, että sen pienemmän. Sehän sinulle jäi nytkin. Ei tällä tavalla. Syötetään kotona lapsille niin kuin Mikakin tuossa sanoi, valtuutettu Raatikainen, kotona vegaaniruokaa, ja sitten jos ei päiväkotiruoka kelpaa, laitetaan eväät sinne johonkin purkkiin ja syö sitten sitä. Muuten monipuolista ruokaa päiväkodeissa on tarjolla. En näe mitään järkeä siirtymään tällaiseen käytäntöön.

Kiitos.

Valtuutettu Nyholm

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Vegaaniruokan edistämiseksi on kyse siitä, onko meillä elämässä tavoitteita. Yksi tavoite pitää olla tasa-arvoisen ja elinkelpoisen maapallon säilyttäminen, johon vegaaniruokavaliota sopii kuin nakutettu.

Kiitos.



25.5.2016

Valtuutettu Razmyar

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Täällä on käyty mielenkiintoista keskustelua, mutta palaan ehkä siihen olennaiseen eli siihen, minkä takia lämmintä ruokaa tarjotaan lapsille. Se on olennaista ja tärkeää. Täytyy muistaa, että meillä on valitettavasti vielä niitä lapsia, joille se saattaa olla ainoa ruokailu päivässä. Sen takia sen pitää ehdottomasti olla maistuvaa ja hyvää mutta ennen kaikkea myös laadukasta.

Koulu- ja päiväkotiruokailulla on myös toinen tavoite, ja se on kasvataminen. Aikana, jolloin meidän aikamme suurin globaali uhkakuva on ilmaston lämpeneminen, on asennekasvatus myös kasviksia kohtaan täysin paikallaan. Edelleen laadukas kasvisruokailun kehittäminen on hyvin olennaista niin päiväkodeissa kuin sitten kouluissa. On täysin totta, että kaikki poikkeava maksaa. Siinä olemme varmasti kaikki täällä samaa mieltä, mutta jos vegaaniruokaa tuotettaisiin suuria määriä, se varmasti myös maksaisi vähemmän. Jos toisaalta suurin osa ruoasta olisi jo valmiiksi kasvisruokaa, mikä olisi mielestäni myös hyvä asia, olisi myös vegaaniruoka huomattavasti halvempaa. Voiko sitten kenties ehkä näissä yhdistää maitoallergikon ja vegaaniruokavaliota yhdessä? Kaikenlaisia tapoja ja mahdollisuuksia varmasti on, jos pystymme vähän avaamaan myös omaa katsomustamme asiaan.

Lopuksi mielestäni on tärkeää, että oman sukupolven ennakkoluuloja ei kannata siirtää omille lapsille, vaan uskon ihan aidosti ja oikeasti, että omat lapsemme pystyvät kasvamaan myös eettisiksi kuluttajiksi ja ruokailijoiksi. Uskon, että he pystyvät siihen paljon paremmin kuin meidän sukupolvemme. Näin ainakin toivon.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin kannatan valtuutettu Rissasen palautusehdotusta. Apulaiskaupunginjohtaja Viljasen perustelut olivat erittäin hyviä. Itsekin ihmettelen valtuutettu Taipaleen tavoin maailmankatsomukseen vetoavia viestejä, kun kyseessä on kuitenkin lasten ravitsemus. Miksi tämän maailmankatsomuksen ravinto pitäisi rahoittaa verovaroista sikäli kun



25.5.2016

se ylittää normaalin hinnan? Kun täällä sitten ehdotettiin, että kaikkien pitäisi ryhtyä vegaaniravinnon syöjiksi, miksi tässä nyt pitäisi enemmistön mennä 27 perheen maailmankatsomuksen mukaan?

Valtuutettu Razmyar vetosi siihen, että tämä on joillekin lapsille ainoa ruoka, ja juuri sen takia kannatan myös tätä palautusta, koska ymmärrän sen, että ne perheet, joille vegaaniravinto on tuttua, osaavat huolehtia siitä, että heidän lapsensa saavat kaikki vitamiinit, mutta ne, joille se on ainoa ateria, niissä perheissä välttämättä siihen ei pystytä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Ei tietysti yllätä, että kokoomus vastustaa tällaista ainoata eläinten ja ympäristön kannalta eettistä ruokavaliota. Mutta tästä mitä apulaiskaupunginjohtaja Viljanen sanoi erinäisistä ravintoarvoista, olen ihan varma, että se onnistuu sovittaa yhteen päiväkotikäisille lapsille. Se onnistuu varsin mainiosti noin 3 000 kilokalorin päivittäisdieetissä. Tässä ei luulisi sen suhteen olevan mitään ongelmaa. Loogisempaa olisi nimenomaan edellyttää, että kaikki niin sanottu kasvisruoka koostuisi kasviksista eli olisi vegaanista, kuin vastustaa sitä, että tällaista vain harvan – toistaiseksi – mutta tulevaisuudessa yleistyvän ruokavalion noudattavien ruokavaliota mahdollistetaan.

En kannata palautusta.

Valtuutettu Vesikansa

Arvon puheenjohtaja.

En minäkään kannata palautusta. Tämä asia on keskusteltu tietysti vuosikausia jo, kun itse silloin yli 5 vuotta sitten törmäsin vegaaniruokakeskusteluun päiväkodeissa, minäkin ajattelin, että ravitsemuksellisesti se ei ole mahdollista. Mutta kuten Oskala täällä aikaisemmin esitelti, itsekin olen muuttanut käsitystäni, kun olen perehtynyt asiaan paremmin.

On ihan selvä, että vegaaniruokaan päivähoitossa on suhtauduttu jollakin tavalla asenteellisesti. Se näkyy valitettavasti myös näissä laskelmissa. Välillä puhe on aika vähättelevää. Täälläkin salissa näitä



25.5.2016

perheitä on varmasti enemmän kuin 27, eikä vegaaniruokavalio Helsingistä mihinkään katoa, vaikka kuinka me täällä sitä puhuisimme.

Mielestäni tämä ehdotus, joka kaupunginhallituksessa meni eteenpäin, on erinomainen. Päästäisiin tästä vuosia jatkuneesta keskustelusta oikeasti kokeilemaan, mitä jo nyt tietenkin monissa päiväkodeissa ja kouluissa tehdään, mutta kokeilemaan myös ihan suunnitellusti ja todentamaan, miten se käytännössä voidaan toteuttaa ja myös mitä se maksaa. Silloin myös näille perheille.. Eivät kaikki tietenkään asu näiden kokeilupäiväkotien luona, mutta mielestäni se on viesti, että me myös osaamme tehdä päätöksiä ja osaamme mennä tässä asiassa eteenpäin.

Itse ajattelen, että asenteellisuudessa olemme olleet liian ortodoksisia siinä mielessä, että olemme uskoneet, että ravitsemussuosituksot, jotka ovat olleet pitkään voimassa, ovat ainoat oikeat. Kun muut ihmiset ympärillä muuttavat niitä, emme ole valmiita muuttamaan omia mielipiteitämme. Itse asiassa olemme olleet aika kaukana ortodokseista. Itse olen asunut 2 vuotta Etiopiassa ja siellä kasvisruokapäivä on ihan normaali arkipäiväinen asia ja ihmiset myös kasvisruokaa syövät pitkiä aikoja. Tässä mielestäni katsotaan nyt vähän ulospäin ja ollaan valmiita kokeilemaan uutta ja lopetetaan tämä jatkuva puhuminen ja jankutus.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni on hyvä asia, että tätä vegaaniruokan tarjontaa kokeillaan nyt useissakin päiväkodeissa ja katsotaan, mitkä ne kustannukset ovat. On niin jännä asia, miten näin itse asiassa pieni päiväkodin puitteissa oleva asia saa meidät kaikki täällä kuohuksiin suuntaan ja toiseen. Seuraavan kerran kun tätä käsitellään, meillä on nämä eurot myös kasassa.

Tämä on mielestäni vähän sama juttu, että aina kun varhaiskasvatuksesta puhutaan, joukko jakaantuu aika tasan. Tämän valtuustokauden alussa keskusteltiin hyvin pitkään ja hartaasti siitä, tarvitseeko lapsi 9 neliometriä päiväkodissa tilaa vai voidaanko neliömäärä laskea 8 neliöön. Muistelen, että se on vaikea asia, mutta se tarkoittaa, kuinka paljon yhdellä lapsella on tilaa siellä päiväkodin arjessa. Siinä ei tietenkään wc- ja pukeutumistiloja ole mukana. Tämä väittely jatkuu edel-



25.5.2016

leenkin varhaiskasvatuslautakunnan kokouksissa 8–9, mennäänkö jo 8 alapuolelle.

Mutta joka tapauksessa haluan tuoda tässä esiin, että varhaiskasvatuslautakunnan kokouksessa huhtikuussa varhaiskasvatusjohtaja muutti lausuntoehdotustaan ja ehdotti, että tätä kokeillaan päiväkodeissa. Kuitenkin tämä ehdotus, että helsinkiläisillä veronmaksajilla ei ole velvollisuutta kustantaa helsinkiläisten päiväkotilasten vegaaniruokavaliota, voitti lautakunnassa tämän asian. Nyt olemme täällä taas pähkäilemässä tätä. Toivon, että saadaan tämä asia käsiteltyä loppuun tällä valtuustokaudella.

Valtuutettu Hyttinen

Hyvät valtuutetut.

Kiitokset ensiksi valtuutetuille Taipale ja Ebeling erinomaisista puheenvuoroista. Ottaen huomioon, miten pienten määrärahojen puitteissa päiväkotilasten ruokailu järjestetään, tarkoittaisi vegaaniruokavaliota vaativien vanhempien lapsille erityisruoan järjestäminen ilman lisämäärärahoja varhaiskasvatukseen sitä, että sekaruokavaliota noudattavien tai allergian takia erityisruokavaliolla olevien lasten ruoista tingittäisiin.

Vegaaniruokavaliossa on kyse lapsen vanhempien valinnoista, terveysvaikutuksiltaan kyseenalaisesta maailmanparantamisesta ilman lääketieteellistä perustetta. Jokaisella olkoon oikeus omiin eettisiin valintoihinsa, jos ne tehdään omalla kustannuksella. Voisin kannattaa vegaaniruoan tarjoamista päiväkodeissa, jos kyse ei olisi siitä, että maksimiehdoksi joutuisivat kaikki muut veronmaksajat tai sijaiskärsijöiksi lapset, joiden ruokaan käytettävistä resursseista tämä olisi pois. Kaikin mokomin. Vegaanivanhemmat voivat minun puolestani tarjota lapsilleen vegaaniruokaa ja vaatia sellaista lapsilleen myös päiväkodeissa, mutta tällöin heidän tulisi olla valmiita maksamaan eettisistä valinnoistaan itse. Olisikin kohtuullista, että nämä vanhemmat olisivat valmiita maksamaan itse valintansa kustannukset ja rahoittaisivat kokeilun sen sijaan, että pyrkisivät maksattamaan kustannukset muilla.

Kannatan palautusta.

Kiitos.



25.5.2016

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hyttiselle voisin nopeasti todeta, että kyllä, olisin myös valmis itse henkilökohtaisesti maksamaan mielelläni lisää siitä, että saisin erikoisruokavaliota, mutta en ole ihan vakuuttunut, että se olisi hyvä tapa lähestyä asiaa. Vegaaniruoka on terveellinen, ekologinen ja eläinten hyvinvointia edistävä ruokavalio. Maailma ei tule kestämaan sitä, jos syömme nykyisen määrän lihaa, mihin valtuutettu Arhinmäkikin aikaisemmin viittasi. On tietysti ilahduttavaa kuulla, että Rissasen lapset pitävät päiväkodin ruoasta. Sama koskee omia lapsiani. Myös he keuhuvat päiväkodin vegaanista ruokaa. Sitä vegaaniruokaa todellakin saa jo nyt päiväkoteihin Palmialta toisin kuin Ritva Viljanen täällä väitti, eikä sitä todellakaan kuljeteta takseilla vaan ihan normaalisti muiden ruokien ja erikoisruokavalioiden joukossa.

Hurstille tiedoksi, että vanhemmat yleensä aina päättävät lastensa ruokavalion, oli kyse sitten sekaruokavaliosta tai vegaaniruokavaliosta. Pakariselle ja muille taas tiedoksi, että kyse ei ole suinkaan vain vakaumuksesta, vaan vegaaniruoka on todettu myös ravitsemussuosituksissa oikein koostettuna hyväksi ja terveelliseksi vaihtoehdoksi lapsille.

Helsingissä Palmian päiväkoteihin toimittama kasvisruoka on tosiaan jo nyt aika usein vegaanista. Lisäksi Palmia toimittaa vegaaniruokaa koululaisille, sillä koulun puolella vegaaniruokavalion valitseminen on mahdollista. Näin ollen ravitsevan ja täysipainoisen vegaaniruokan toimittaminen päiväkoteihin ei voi olla Helsingissä ylivoimaisen hankalaa. Päiväkotien vegaaniruokaa koskevat käytännöt ovat kuitenkin tällä hetkellä erittäin kirjava. Pääsääntönä on, että vanhempien tulee tuoda ruoka päiväkotiin niinä päivinä, jolloin sitä ei ole Palmian puolelta tarjolla. Tämä asettaa taas vegaanivanhemmat eriarvoiseen asemaan muiden kanssa.

Tampereella päätettiin tuoda vegaaniruokavalio vaihtoehdoksi päiväkoteihin syksyllä 2013. Siellä kustannukset eivät ole nousseet esille millään tavalla. Kaikkein parastahan olisi, jos päiväkodeissa tarjottu niin sanottu kasvisruoka olisi aina vegaanista. Tämä kun sopisi useimpiin vakaumuksiin, allergioihin ja erikoisruokavaliioihin.

Kiitos.



25.5.2016

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Koska minun mielestäni on epäoikeudenmukaista muita lapsia kohtaan se, että nämä lapset saavat erikoisen edun. Toinen asia on se, mistä jo lääkäri Taipalekin mainitsi, että vegaaniruoka aiheuttaa pitempään käytettynä B12- ja D-vitamiinin puutosta. Se tulee esille ehkä vasta vuoden käytön jälkeen, enkä ole ollenkaan varma, että teidän vegaani-ihmisten lapset saavat aivan oikeaa ruokaa sillä tavalla kuin pitää, koska se on erittäin vaikeaa järjestää. On varsin monta perhettä, jossa esiintyy tätä puutosta. Lastenlääkärit ovat siitä jo meille kertoneet.

Kolmas syy on se, että vegaaniruoka sisältää soijaa, ja soijasta on suurin osa geenimuunneltua. Haluatteko, että geenimuunneltu soija istuu tähän suomalaiseen ruokavalio?

En kannata vegaaniruokaa pelkästään lapsille vaan laktovegaaniruokaa, jos se on pakko olla kasvisruokaa.

Valtuutettu Torsti

Ei toiminut. Varmaan aika monikin on painanut vihreää nappulaa, mutta nyt se laitettiin edestä täällä. Valtuutettu Nieminen neuvoo meitä. Kyllä me osaamme vihreää painaa silloin kun tarve on, mutta nyt se ei auttanut.

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Oikeastaan Hannu Oskalan puheenvuoron innoittamana käytän tähän lyhyen perustelun. Kuulun niihin, jotka allekirjoittivat Leo Straniuksen aloitteen alun perin, ja olen ollut kuulemassa sen erilaisia uudelleenkäsittelyvaiheita. Kuitenkin nyt kun se pari viikkoa sitten tuli kaupunginhallitukseen, edustin siinä luettuani materiaalin kantaa, että ehkä tämä on sellainen tilanne, jossa hyvinvointivaltion rajoja myös mitataan ja joutuu pohtimaan. Äänestin kaupunginhallituksessa tyhjää sen vuoksi, että esitys, joka siinä kohtaa oli käsittelyssä eli tämä kokeilu minusta edelleenkin ole optimaalinen vastaus.

Kaikkein suurin kyseenalaistus tietysti liittyi kustannusten laskentaan, joka tuntuu olevan Helsingissä hyvin erilainen kuin Tampereella. Tietysti tavalla me tässä kokeilussa toki ehkä saamme todellisia kuluja tai jotakin kuluja, mutta olisin toivonut, että olisimme löytäneet päiväkodin arjesta ponnistava ratkaisu, kun hyviä käytäntöjä nyt jo tuntuu olevan tosi paljon itse asiassa ihan oikeasti olemassa niin kuin esimerkiksi Leo Stranius kuvasi. Ilmeisesti sellaista vastausesitystä tässä nyt ei kukaan



25.5.2016

ole pystynyt kehittämään. Näin ollen tulen kannattamaan tätä nykymuotoista kokeilua edelleenkin toivoen, että kun tätä virastossa nyt viedään eteenpäin, sitä viedään siinä hengessä, että haetaan arkijärkinen tapa kohtuullisen pienen vähemmistön tällä hetkellä toivoma erikoisruokavaliota, joka tietysti voi sitten rohkaista muitakin tätä ruokavaliota halutesaan kokeilemaan. Yhtä kaikki tämä kokeilu palvelee jotain järkevää tarkoitusta eikä muodostu vähän ikään kuin asian vastaiseksi.

Valtuutettu Koulumies

Kannatan palautusta.

Olen tässä nyt ihmetellen kuunnellut tätä keskustelua. Se tuntuu vähän kilpistyvän siihen, onko vegaaniruokavaliota hyvä vai ei, mutta eihän tässä asiassa nyt siitä ole kyse vaan siitä, mikä on julkisen palvelun rooli verrattuna siihen, mitä kaikkea mahdollista yksityiset ihmiset saattaisivat toivoa kaupungilta tai veronmaksajien kustannuksella itselleen palveluja saatavan. Koska resurssit ovat rajalliset, meidän täytyy jollain tavalla määritellä se perustaso, mikä on julkinen palvelu, joka kaikille taa-taan. Se on päivähoiton kokonaisuus. Meidän täytyy täällä katsoa koko lapsiperheväestön etua täällä valtuustossa eikä ajaa jonkin pienen porukan omien mieltymysten etusijalle asettamista. Koko kaupungin lapsiperheiden ja päivähoitossa olevien lasten etu on se, että päivähoito on laadukasta ja turvallista ja siellä on hoitajamitoitukset kunnossa ja ryhmäkoot ovat tarpeeksi pieniä. Tällaiset isot asiat ovat niitä, joista meidän pitäisi puhua, kun on päivähoito esillä, eikä tällaisesta naurettavasta ruokavaliokysymyksestä. Henkilökohtaisesti minulle on ihan sama, tarjotaanko siellä minkälaista ideologista ruokavaliota, oli se sitten vegaaninen tai joku muu, kunhan ne, jotka haluavat tämän erityiskohtelun, maksavat siitä. Eihän muiden tehtävä ole tätä etua heille tarjota. Tämä on vähän sama asia kuin se, että aiemmin on puhuttu siitä, että olisi hyvä idea, että avattaisiin päiväkotia hoitopäivän jälkeen niin että vanhemmat voisivat omalla kustannuksellaan järjestää sinne vaikka kerhotoimintaa. Osa lapsista osallistuu siihen, joiden vanhemmat maksavat, osa ei. Mutta silloin täällä valtuustossa, kun tätä asiaa käsiteltiin, tyrmättiin eriarvoistavana. Minun mielestäni tämä on ihan samalla tasolla oleva asia. Siksi kannatan palautusta.

Valtuutettu Urho

Kannatan palautusta ja otan sitten vielä toisen puheenvuoron sen jälkeen. Täällä on kyllä autuaasti sotkettu ensinnäkin päiväkotipäivän ateriat ja kouluruoka. Se pääruoka, se mikä on niin sanottu lounas, lämmin



25.5.2016

ruoka, voi olla samaa päiväkodissa ja koulussa. Päiväkodissa tarjotaan aamuisin aamupala, joka on meidän perusruokavaliossamme usein puuroa, maitoa, leipää, leikkelettä. Se joudutaan vegaaniruokavaliossa osittain korvaamaan soija- tai siemenmaidolla tai jollain muulla maidon korvikkeella, joka on merkittävästi kalliimpi meillä, koska Suomessa sitä ei tuoteta. Se tuodaan kaukaa. Tämä aamupala ja toiseksi päiväkotitarjoaa iltapäivän välipalan, joka myös sisältää tavallisessa ruokavaliossa maitovalmistetta, josta saadaan riittävä kalsium ja riittävästi monipuolisia ruoka-aineita. Senkin korvaaminen vegaanivalmisteilla on merkittävästi kalliimpi.

Se minkä takia minusta tämä keskustelu on tosi ikävä, on se, että päiväkodissa lapset ovat korkeintaan 220 päivää vuodessa. Vanhemmat itse vastaavat silloin päiväkotilasten illasta ja iltasyömisistä. 150 päivää lisäksi. Niillä tavoilla voidaan opettaa ja suosia ihan mitä tahansa ruokavaliota, kunhan se ei uhkaa lapsen terveyttä. Siitähän neuvola pitää tarkastuksen. Ei pidä edellyttää, että meidän erinomainen päiväkotipäivämme pitäisi sisällään kaiken mahdollisen, mitä muutamat harvat haluavat omien mieltymystensä ja uskomustensa mukaan.

Valtuutettu Kantola

Täällä on nyt ollut monia erittäin hyviä puheenvuoroja, enkä niihin puutu syvemmästi enemmän ainakaan kaikkien osalta. Näistä suurista kustannuksista on käytetty jo hyviä puheenvuoroja ja myös muista asioista, joista oikeastaan päällimmäisenä nousee palautuksen puolesta esiin kaksi asiaa. Toinen on tasa-arvoasia ja toinen on päiväkotilasten terveys. Tässähän nyt muun muassa valtuutetut Asko-Seljjavaara ja Koulumies totesivat, että lopultahan tässä on kyse tasa-arvosta. Kyllä minä ainakin näen, että sen tasa-arvon toteutumisen sijasta tämän aloitteen toteutuminen tai eteenpäin vieminen eriarvoistaa perheet, koska siinä nyt yksittäisiä perheitä tuetaan veronmaksajien rahalla huomattavasti enemmän kuin toisten.

Tämä toinen pointti on sitten lasten ravitseminen. Kyllä ainakin näin äitinä ja vanhempana näen, että kyllähän pikkulasten kasvun ja kehityksen kannalta on tärkeää, että ravinto, mitä pikkulapsi saa, on monipuolista ja ravitsevaa, ja niin kuin Arhinmäkikin totesi, sen pitää olla terveellistä. Tämä aloite ei kyllä ainakaan vielä sitä varmista. Rissanen totesi omassa puheenvuorossa todella, hänellä oli vahvat perustelut tälle palautukselle, ja yksihän niistä oli se, että pikkulasten asioista vastaava varhaiskasvatusvirasto ja lautakunta eivät ole pitäneet tätä esitystä kannatettavana. Eli kyllä palautukselle.



25.5.2016

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Suomi on sydän- ja verisuonitautien johtava maa. Ikävä kyllä lapset ovat lihavampia kuin esimerkiksi 60-luvulla. Hampurilaisketjut ja karkki-kioskit ovat suosittuja koulumaailmassa. Ruoka valmistetaan suurkeittiöissä lastentarhoihin ja kouluihin juuri säästösyistä. Monessakaan lastentarhassa ei ole oikeaa keittiötä eikä oikeaa henkilökuntaa, jotka voisivat tehdä vegaaniruokaa snadille porukalle. Totta kai se maksaa jonkin verran, mutta tsiigatkaapa ympärille, mikä tässä kaupungissa todella maksaa. Turhat.. Anyway.

Vegaaniruoka on yksi vaihtoehto. Kasvisruoka on vaihtoehto. Liharuoka on vaihtoehto mutta junk foodkin on vaihtoehto. Siksi olisi tärkeintä ja halvinta oikea ravinto-ohjaus kaikille ihmisille. Minä kannatan sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä tässä kohtaa on hyvä vielä sanoa, että esittelijän pohjaesitys pohjasi oikeisiin ravitsemussuosituksiin ja asiantuntijatietoihin, joita täällä on peräänkuulutettu, kun taas kokoomuksen ja perussuomalaisen vastaesitys pohjasi pelkästään asenteisiin. Sinänsä nämä samat kaksi ryhmää ovat ajaneet päivähoitoon heikennyksiä koko vuoden, kun me muut olemme saaneet niitä torpata, joten vähän erikoista, että te täällä nyt peräänkuulutatte keskustelua suurista linjoista, kun teidän suuret linjanne ovat olleet systemaattisesti helsinkiläisten ja suomalaisten lasten päivähoitoa heikentäviä.

Meillä on nyt se tilanne, että ennen kaikki lapset saivat Helsingin päiväkodeissa lämmintä ruokaa. Nyt he eivät saa. Kun valtuusto päätti siirtää päiväkotiruokailun Palmiaan, vegaanilapsilta loppui silloin ruoansaanti. Aikaisemmin lapset saivat ruokaa, nyt he eivät saa. Tämä muutos johtuu siitä päätöksestä, jonka me täällä teimme. Ei tämä aikaisemmin ollut mikään suuri poliittinen kysymys. Me teimme siitä suuren poliittisen kysymyksen. Silloinhan jos muistetaan, me lupasimme täällä helsinki-



25.5.2016

läisille perheille, että mikään ei muutu. Muuttui. Nyt tämä virhe pitäisi korjata.

On sinänsä aika vaikea myös ymmärtää se, että tämän maan pääkaupunki kaatuisi siihen, että kaikki lapset saavat meidän päiväkodeisamme ruokaa, kun ihan samalla tavalla kuitenkin kouluissa tämä sama asia onnistuu ja sielläkään tämä ei ole mikään suuri kysymys. Lapset saavat kouluissa vegaaniruokaa, jos he ovat vegaaniruokavaliolla. Samoin tämä onnistuu yksityisissä päiväkodeissa, ja tämä onnistuu myös niissä kunnan päiväkodeissa, joissa henkilökunta on oman joustavuutensa takia saanut tämän asian pyörimään. Ei kyse ole mistään valtavasta asiasta muuta kuin siitä, että kaikki lapset saavat lämpimän ruoan.

Näkisin, että on ihan täysin selvää, että tämä asia tulee meille uudestaan ja uudestaan niin kauan kunnes me hoidamme tämän kuntoon. Sen takia minun on hyvin vaikea ymmärtää, miksi tätä ei nyt kunnolla selvitetäisi. Käydään läpi tämä kokeilu ja katsotaan todelliset kustannukset. Sen jälkeen tehdään päätös.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista.

Muutama käytännön huomio käydystä keskustelusta. Ensinnäkin minusta on ensiarvoisen tärkeää, että lapsille tarjotaan terveellistä ja ravitsevaa ruokaa. Kun kasvava määrä lapsia syö vegaanista ruokaa, on tärkeää, että päiväkotit sitä pystyy tarjoamaan, eikä niin että se on – niin kuin täällä sanottiin – sen varassa, mitä joihinkin päiväkoteihin tuodaan niissä Tupperware-astioissa. Pidän myös erikoisena väitettä, että vegaaniruoka pitäisi tuoda taksilla päiväkotiin. Samalla tavalla kuin muutkin erikoisruokavaliot tuodaan päiväkoteihin, samassa yhteydessä aivan yhtä lailla voidaan tuoda vegaaninen ruokavaliot. Käytännöllinen ratkaisuhan on se, että entistä enemmän kasvisruoasta tehdään vegaanista ruokaa, jota tarjotaan merkittäväällä tavalla päiväkodeissa.

Minusta tuntuu siltä, että tässä on enemmän asenteellinen kysymys, että halutaan löytää esteitä tälle, kuin se että pyritään ratkaisemaan tämä kysymys. Itse asiassa tämä keskustelu on déjå vu ajalta, jolloin jouduin käymään keskustelua opetuslautakunnassa siitä, tarjotaanko koululai-



25.5.2016

sille kasvisruokaa, ja myöhemmin siitä, tarjotaanko koululaisille vegaanista ruokaa. Nämä molemmat ajoin silloin läpi opetuslautakunnassa, eikä kukaan pidä sitä tänä päivänä ongelmallisena, että kouluissa yksinkertaisesti tarjotaan näitä.

Lopuksi totean, että kävimme aikoinaan aika pitkän keskustelun siitä, pitääkö keittiöhenkilökunta poistaa päiväkodeista. Silloin puhuttiin kahdesta asiasta: siitä että ne ovat osa kouluyhteisöä, ja toinen josta puhuttiin, että olisi helpompi tehdä erilaisia erikoisruokavaloita ja huomioida tätä. Nyt tämä päätös on tehty, mutta kyllä Palmiakin pystyy tämän hoitamaan ihan samalla tavalla kuin kouluruokailunkin.

Valtuutettu Holopainen

En kannata tätä palautusta. Tämä on jollain tavalla kummallinen keskustelu, kun täällä ollaan niin huolissaan terveydestä ja terveysaspektista. Jos luetaan esitystä, siinähan todetaan, että vegaaniruokavalio on monipuolisesti koottuna turvallinen ja riittävä myös päiväkotikäisille lapsille mutta vaatii ravitsemusosaamista. Jos olisimme huolissamme terveydestä, kannattaisi olla huolissaan siitä, että suomalaiset syövät liikaa punaista lihaa, kuten esimerkiksi Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL on todennut, ja suosittaa, että punaista lihaa syötäisiin maksimissaan noin 70 grammaa päivässä. Täällä on myös haikailtu menneitä aikoja, mennyttä ruokakulttuuria. Silloinhan syötiin erittäin paljon vähemmän lihaa. Suomalaiset söivät vuonna 2012 esimerkiksi lihaa kaksi kertaa niin paljon kuin vuonna 1960.

Kasvispainotteinen ruoka on paitsi ekologisesti kestävää myös terveellistä. Tässä ei ole kyse pelkästään kasvispainotteisesta ruoasta, mutta kun muistaa, minkälainen haloo oli yhdestä kasvisruokapäivästä täällä valtuustossa muutama vuosi sitten, tässä keskustelussa on nyt jotain samanlaisia Aspekteja. Olisi mielestäni erittäin hyvä, että päiväkotilasten ruoka koottaisiin kasvispainotteisemmaksi. Silloin ei tarvitsisi käydä tätä ainaista keskustelua siitä, onko kasvisruoka tai vegaaniruoka jotenkin epäterveellistä. Siihen voivat lisätä lihaa ja kalaa ne, jotka sitä haluavat lapsilleen tarjota.

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Ordförande. Bästa fullmäktige.



25.5.2016

Apulaiskaupunginjohtaja Viljasen täytyi lähteä matkalle, joten olen nyt myös vs. sj. Muuten en ota kantaa keskusteluun, mutta palvelukeskus tuottaa päiväkotiruoan, ei Palmia. Kaupunginvaltuusto päätti yhtiöittää Palmian niiltä osin kuin saadaan sitä ulosmyyntiä, mutta palvelukeskus tekee inhouse-ruokaa eli kaupungin sisäisiin kouluihin, päiväkoteihin ja muihin laitoksiin.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos.

En kannata palautusta. Täällä on aika monet asiat jo sanottu, mutta tämä kiteytyy Emma Karin hyvin esiin tuomaan ja myös muutaman muun valtuutetun esiin tuomaan hyvin pragmaattiseen lähestymistapaan. En oikein näe, miksi tästä pitää tehdä näin iso kysymys, kun me voimme tarjota kouluissa tai päiväkodeissa vegaaniruokavaihtoehdon ja sitten vaikka sen sekaruokavaihtoehdon. Kuten Paavo Arhinmäki sanoi, miksemme suoraan käännä kasvisruokaa vegaaniruokaiksi. Sitten ne, jotka haluavat, voivat syödä myös kotona maito- ja kananmunapitoisia ruokia sen päälle. Sehän ei sen kummempaa ole.

Tässä on tämä pragmaattinen näkökulma, mutta toisaalta tässä on myös erittäin merkittävä eettinen näkökulma. En sitä ollenkaan halveksisi toisin kuin jotkut valtuutetut täällä ovat tehneet. Tässä samalla mietitään maapallon tulevaisuutta, ihmisen tulevaisuutta, terveyttä, eläinten hyvinvointia. Nämä ovat kaikki ihan faktoja. Eivät nämä ole mitään pienen joukon keksimiä hullutuksia. Näistä on ihan faktatietoa kaikista olemassa, kun vain viitsii vähän tutkia ja lukea. Mikään ei estä meitä tuomasta vegaaniruokaa osaksi päiväkotien normaalia ruokavaliota. Se on kaikille hyväksi myös terveydellisesti, sanoo terveydenhuoltoa kehittävä asiantuntija.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun olen kuunnellut tätä keskustelua, tuntuu, että jollain on kuulo- tai ymmärrysvamma, kun tässä valtuustossa tänä iltana istuu kaksi lääkäriä. Vain kaksi lääkäriä – pari muuta ovat poissa. He ovat yksin ääneen todistaneet sen, että vegaaniruoka aiheuttaa vitamiinipuutoksia. Olemmeko me todella niin vastuuttomia, että ensin jatkamme vain, puhum-



25.5.2016

me terveellisestä ruoasta, vaikka lääkärit kertovat, että se ei ole terveellistä. Olemmeko me niin vastuuttomia, että olemme tekemässä päätöstä tietoisena siitä, mitä lääkärit sanovat? Menemme päättämään jo, että he puhuvat vain roskaa. He eivät ymmärrä mitään. Mehän tämän ymmärrämme ja me päätämme, että vegetaariruoka.. Tällä hinnalla, jolla olemme tässä nyt istuneet, olisi puolen vuoden taksit kuljetettu noille muutamille 27:lle ruokansa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Suorittaessani terveydenhoitajatutkintoa kieltämättä tuli nähtyä tällaisia ikäviä lapsikohtaloita liittyen kasvisruokavalioon, mutta onneksi maailma on siitä muuttunut. Ei olla enää samassa pisteessä. Maapallon tilasta kannattaa kyllä ollakin huolissaan. Mutta emme ole päässeet ollenkaan samaan tunnelmaan kuin kasvisruokakeskustelussa, johon meni 4 tuntia. Nyt olemme upottaneet vaan yhden tunnin tähän. Edelleen terveys löytyy lautaselta, mutta paremmin voisi melkein sanoa, että kohta se löytyy eväsrasiasta. Joka kerta, kun puhutaan ruoasta, tunnelma vapautuu täällä lämpimänpuoleiseksi. Jotenkin rupean miettimään, että Norjan vaihtoehto, kun lapset ottavat mat packin mukaansa, ratkaisisi koko tilanteen. Tai sitten voisimme ottaa vaikka japanilaiseen tyyliin bento eli eväsrasia. Varmasti niitä löytyy sellaiseen, että saat joko lämmintä ruokaa tai pelkät voileivät.

Toivoisin, että menemme nopeasti äänestykseen ja palautukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Mielestäni tämä aloite on erinomainen ja muutenkin oikean suuntainen. Vegaaniruokaa kannattaisi kokeilla koko kaupungissa päiväkodeissa ja kouluissa. Edullisuudessa on kyse volyymin määrästä. Suomen koulun menestystarinaan kuuluu tärkeänä osana lämmin kouluruoka.



25.5.2016

Valtuutettu Kantola

Minä pidin äsken jo sen puheen.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan edelleen palautusta. Varhaiskasvatuslautakunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajien puheenvuorosta saattoi saada mielestäni virheellisen käsityksen ikään kuin varhaiskasvatusjohtaja olisi ottanut kannan, että hän olisi kannattanut tätä kokeilua. Esittelijä muutti lausuntoehdotustaan niin että lausunnon loppuun lisättiin lauseet ”lausunnossa mainitut asiat huomioon ottaen vegaaniruokaa voidaan tarjota Helsingin kaupungin päiväkodeissa edellyttäen, että talousarviossa varaudutaan tähän. Mikäli vegaaniruokaa aletaan tarjota, tulee kustannuksia seurata säännöllisesti.” Mielestäni tämä on varsin neutraali lausuma, jossa edellytetään kustannuksien.. Tämän käyttäminen toiseen tarkoitukseen ei ole minusta oikein.

Mutta vielä vakavampana pidän lautakunnan puheenjohtaja Emma Karin puheenvuoroa, joka minusta oli epäasiallinen, kun hän parjasi lautakuntamme kokoomus- ja perussuomalaisia jäseniä. Mielestäni varhaiskasvatuslautakunnassa kaikki yrittävät pitää huolta hyvästä varhaiskasvatuksesta. Se, että joku on lautakunnan puheenjohtajan kanssa eri mieltä jostakin yksittäisestä kysymyksestä, ei tarkoita automaattisesti, että tuo toinen ihminen olisi kaikin tavoin paha ihminen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kuuntelee tätä keskustelua, alkaa yhä enemmän huolestua niitten lasten puolesta, joita nämä vegaaniravintoa syöttävät äidit hoitavat, koska te sotkette koko ajan vegaaniravinnon ja lakto-ovo-vegetaristisen ravinnon, joka on ihan jotakin muuta. Jos saa maitoa ja munaa käyttää, se on ihan eri asia. Sitten te syötätte geenimuunneltua soijaa lapsillenne. Onko sekään sitten paras mahdollinen?



25.5.2016

Minä todellakin ehdotan palautusta. Sitten pyydetään ravintoasiantuntijoilta ihan oikea lausunto siitä, mitä tämä ravinto on, mitä te nyt syötätte lapsillenne.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti vain. Ei tarvitse olla lääkäri, että tuntee ravintosuosituksia ja ravinto-oppia nykytilaa. Suomalaiset kärsivät D-vitamiinin puutteesta valon puutteen takia pääsääntöisesti, eikä se ole mikään vegaaniruokaongelman keksimä ilmiö. Vähän samantyyppistä on myös vegaani osalta. Kuten on puhuttu, eivätköhän lapset syö jotain muuta kotona. Kysymys on nyt yhdestä päivän ateristiasta.

Sen lisäksi meillä on kysymys nyt varhaiskasvatuksesta. Eikö ole aika hyvä, jos me varhaiskasvatuksessa pystymme kasvattamaan lapsemme näkemään tulevaisuuteen? Ei meillä loputtomiin pystytäkään pitämään tämäntyyppistä sekaruokavaliota yllä. Se on ihan fakta. Jos meidän lapsemme näkevät edes jotain muuta kehitystä varhaiskasvatuksessa, se on erittäin hyvä asia. Silloin he voivat lähteä iloisesti edistämään kotimaista nyhtökauraa ja kauramaitoa, jotka tulevat olemaan tulevaisuudessa vientituotteita Suomellekin. Tässä on myös kasvatuksellinen näkökulma ja erittäin mielenkiintoinen mahdollisuus.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä valtuutettu Urho nosti esille tärkeän kysymyksen, että päiväkodissa lounaan sijaan tarjotaan tietysti myös aamupalaa ja välipalaa ja että se olisi hankala järjestää vegaanisena. Tiedoksi vain, että se päiväkodin puuro on jo vegaanista, kuten myös leipä ja kasvisrasvavalevite, jota tarjotaan esimerkiksi laktoosittomille lapsille. Vaikka meidän lapsemme käytännössä lähes joka päivä saavat vegaanisen aamupalan ja välipalan. Se ei ole ongelma järjestää sekään.

Valtuutettu Asko-Seljavaara oli taas huolissaan GMO-soijasta, ja hyvä huoli se onkin. Sitä taas parhaiten tietenkin välttää sillä, että siirrytään kasvisruokavaliioon tai vegaaniruokavaliioon, koska suurin osa siitä soijasta syötetään tietysti rehuna possujen kautta meille ihmisille. Tiedoksi vain,



25.5.2016

että vaikkapa soijamaidossa tai soijarouheessa tai muissa näissä soija-tuotteissa, joita Suomessa myydään, se soija ei ole GMO-soijaa toisin kuin rehusoija, jota eläimille syötetään.

Mutta arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyse ei tosiaan ole mistään marginaalisesta ilmiöstä vaan kysymys on siitä, minkälaista viestiä me haluamme välittää tuleville sukupolville, varsinkin kun vegaaniruoka on terveellinen, ekologinen ja eläinten hyvinvointia edistävä vaihtoehto, joka tosiaan sopii useimmille.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Keskustelussa esimerkiksi valtuutettu Asko-Seljavaara jotenkin antoi ymmärtää, että ne, jotka haluavat, että aika yksinkertaisilla käytännön järjestelyillä huolehditaan siitä, että päiväkodeissa voidaan tarjota ravitsevaa ja terveellistä vegaanista ruokaa niille lapsille, jotka noudattavat vegaanista ruokavaliota. Ne jotka puolustavat tätä, ovat niitä, jotka pakkosyöttävät vegaanista ruokaa omille lapsilleen. Uskallan epäillä, että valtaosa tässä asiassa puhuvista ei ole tämän vuoksi liikkeellä tässä asiassa vaan enemmänkin sitä mieltä, että jos asenne on oikea, aika yksinkertaisilla käytännön järjestelyillä voimme huolehtia siitä, että tämä erikoisruokavaliio niin kuin monet muutkin erikoisruokavaliot – maidottomat, laktoosittomat, sianlihattomat – pystytään tarjoamaan päivähoitossa.

Valtuutettu Kanerva viittasi siihen, että erittäin arvostettu plastiikkakirurgian emeritusprofessori ja psykiatri ovat täällä ne, jotka ovat lääkereinä puhuneet tästä ruokavaliosta. Kuitenkin ehkä olisi tässä keskustelussa, kun lääketieteessäkin perehdytään erilaisiin alueisiin, varmaan niiden, jotka ovat erityisesti ravitsemukseen perehtyneet, lausuntoihin olisi parempi viitata. Itsekin toivoisin, että sitten kun minulle tehdään kauneusleikkaus, sen mieluummin tekee plastiikkakirurgi kuin ruoka-aineisiin perehtynyt lääkäri.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.



25.5.2016

Tämä rupesi kyselemään minulta, perutaanko puheenvuoro. En halua perua puheenvuoroani, vaan haluan kannattaa tätä nyt meillä käsillä olevaa esitystä enkä kannata asian palauttamista. Olin samalla kannalla myös kaupunginhallituksessa. Tässä haluan nyt kertoa lyhyesti, miksi olin tällä kannalla. Ensinnäkin tässä keskustelussa en ole kuullut valitettavasti tätä valtuustokeskustelua kokonaan, mutta olen kyllä seurannut julkista keskustelua, jota tästä asiasta on käyty. Tässä aika lailla sorrutaan välillä ylilyönteihin moneen suuntaankin kieltämättä kyllä.

Itse en pidä siitä, että esimerkiksi sanotaan, että veganismiajattelu on huuhaata ja pidetään sitä jotenkin huonompana perusteena kuin esimerkiksi uskonnollista perustetta, kun halutaan valita tietynlainen ruokavalio itselle tai omalle perheelle lapsille. Jos itse olisin vegaani, en ehkä välttämättä omille lapsille valitsisi vegaanista ruokavaliota päivähoidossa, mutta haluan sallia sen niille, jotka haluavat sen valinnan tehdä. Kerroin kaupunginhallituksessakin, että oma vanhin tyttäreni 18-vuotias on ollut nyt vuoden ajan täysin vegaani ja hyvin tiukan linjan sellainen. Meillä käydään näitä keskusteluja päivittäin kotona. Huomaan, että esimerkki vaikuttaa kyllä koko perheeseen, enkä pidä sitä ollenkaan negatiivisena asiana.

Minun on erittäin vaikea uskoa, että kustannukset vegaaniruokavaliosta voisivat olla näin paljon suuremmat kuin tässä meille virastosta laskelmia esitetään ainakaan raaka-aineiden osalta. Sen hyvin helposti voi laskea, kun lähtee miettimään, kuinka paljon liha ja lihatuotteet maksavat ja kuinka paljon vastaavat vaihtoehtoiset tuotteet tulevat maksamaan. Niistä pystytään kyllä kokoamaan täysipainoinen ruokavalio ihan minkäikäiselle ihmiselle tahansa, jos on halua ja kykyä suunnitella ja on tietämystä ravitsemusasioista.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Rouva puheenjohtaja.

Haluan vain vastata Arhinmäelle palautuksen suhteen, että minulla on sentään lääketieteen peruskoulutus 6 vuotta, ja sen jälkeen olen seurannut lääketieteellistä kirjallisuutta 30 vuotta. Arhinmäellä ei ole mitään tietoa tältä alalta. Ei nyt pidä noin paljon aliarvioida.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



25.5.2016

Olisikin mielenkiintoista kuulla Sirpa Asko-Seljavaaralta esimerkiksi B12-vitamiinin säilymisajasta maksoista viimeistä lääketieteellistä tutkimusta ja miten pitkä se aika olikaan. Kun tässä tuli viittausta Asko-Seljavaaralta, joka oli jossain määrin erilainen kuin pari kolme viimeistä lääketieteellistä artikkelia, jotka kaivon äsken esiin. Voidaan siitä sitten vaikka jatkaa keskustelua, kun on äänestetty.

Valtuutettu Urho

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on oletettu paljon asiaperusteisesti ravitsemuksesta ja ihan oikein todettu se, että vegaaniruokavalio voidaan koostaa täysin terveellisesti. En ole ottanut terveellisyyteen mitään kantaa enkä riittävyyteen. Uskon, että vegaanivanhemmat Helsingissä ovat taitavia ja huolehtivaisia. Yhdyn myös siihen, että koko joukkoruokailua voitaisiin muuttaa kasvispainotteisemmaksi koko ajan. Kun puhutaan tästä päiväkotiruokailusta, nyt vielä Straniukselle. Olen ravitsemustieteilijä koulutukseltani yliopistosta ja tehnyt väitöskirjan edellyttämät artikkelit kouluruokailusta ja kouluruokailun ravitsemuksesta, eikä siitä niin kauan ole. Päiväkotiruokailussa aamupala ja iltapäivän välipala ovat meidän ruokalistallamme hyvin maitovoittoiset. Kun maito ja muna korvataan kasvisvalmisteella, on se sitten kaura tai soija tai mitä tahansa maitoa, se vain on kalliimpaa tuotteena litrahinnoiltaan. Lisäksi näiden pienien erien vieminen ja säilyttäminen. Hinta tulee ihan teknisesti tästä: 220 päivää ja kalliimmat muut tuotteet. Kouluruokailussa sen sijaan siellä on se kasvisvaihtoehtoinen ruoka, joka on vegaaniruokavalioon sopivaa, mutta siellä ei ole aamupäivän aamupalaa eikä iltapäivän välipalaa, jotta saadaan lapselle kolme neljäsosaa päivän energian ja ravintoaineiden tarpeesta.

Toinen, että minusta meidän pitää kysyä sitä, millä hinnalla me tuotamme päiväkodin ateriapalvelut.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän hintakeskusteluun. Mitäs jos koettaisimme, että siellä on kahta vaihtoehtoa, sekaruoka ja vegaaniruoka, eikä tarvittaisi enää mitään muita vaihtoehtoja varmaan, koska vegaaniruokaa pystyy moni muukin erikoisruokavaliolla elävä ja uskonnollisista syistä esimerkiksi sianlihaa välttävä syömään. Meillä olisi kaksi vaihtoehtoa, niin eivätköhän hinnat



25.5.2016

tippuisi alas ja kauramaidonkin hinta varmaan tippuisi, kun sitä alettaisiin käyttää enemmän.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minä nyt päätin tässä keskustelua kuunneltuani ja huomattuani, että valtuustossa on paljon niitä, jotka haluavat kuitenkin lisätä kasvisruoan määrää päiväkodeissa. Teen tänne ponnin, joka on nyt järjestelmässä.

Tämän ponnin hyväksyessään valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus siirtyä myös päiväkodeissa kasvisruokapäivään.

Tämä voidaan varmaan aika nopeasti tässä nyt käsitellä ja hyväksyä.

Valtuutettu Urho

Kannatan Laura Rissasen tekemää pontta. Se on erittäin hyvä.

Sitten haluan niille, jotka Susan Ikävalko otti, että tulee vain kasvisruokavalio ja sitten tämä normaali sekaruokapäivä. Haluan, että otatte vastaan kaikki ne viestit siitä, että kun hernekeittoon ei ole sianlihaa korvattu vastaavalla muulla lihalla ja kun sianlihapäivänä ei ole kanaa tai ei ole fileitä niin päin ja näin päin. Tämä on loputon keskustelu koulu-ruokailun ammattilaisten keskuudessa, kun kaikki haluavat lapsilleen juuri sen saman. Mutta se täytyy olla niin että juuri heille on korvattu kaikki tämä liha jollain muulla lihalla. Toivoisin, että mentäisiin perusasioihin, että koulussa tarjotaan hyvä ateria. Päiväkodissa tarjotaan riittävät ateriat. Lapset istuvat paikallaan, syövät ne hyvin, ottavat kaikki aterian osat. Annettaisiin koulun hoitaa yhteistä kasvatuksellista tehtävää eikä niin että puututaan näihin yksittäisiin pieniin asioihin ja holhoetaan valtuuston kautta.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.



25.5.2016

Olette varmaan keskustelleet pitkään ja tyhjentävästi tästä kasvisruoka-asiasta. Itse olin johtamisjaoston kokouksessa enkä ole osallistunut siihen. On pakko ottaa tähän viimeinen puheenvuoro.

Itse sairastan kakkostyypin diabetesta. Olen pyrkinyt syömään kasvispitoista ruokaa ja olen myös huomannut sen niin lääkärien kuin usean muunkin kehotuksesta, että voin huomattavasti paremmin, kun syön kasvisruokaa. Kun ajatellaan, että maailmassa ihmismäärä lisääntyy koko ajan, jos lihatuotanto jätettäisiin pois ja niiden eläimien syömä kasvismäärä muutettaisiin ihmisten ruoaksi, meillä ei olisi mitään ongelmaa ruoantuotannon suhteen.

Rissasen ponsi on hyvä ja kannatan sitä. Kun kakkostyypin diabetes lisääntyy koko ajan, olisi hyvä, että ihmiset oppisivat syömään myös terveellistä kasvisruokaa. Sitä paitsi se on erittäin hyvää vielä kaiken lisäksi. Ei se ole yhtään huonoa. Suosittelen.

148 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE PUKINMÄEN TAIDETALON TOIMINNAN TURVAAMISESTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kiitän kaupunginhallitusta saamastani vastauksesta. Asiassa pitäisi pyrkiä Taidetalon toiminnan turvaavaan ratkaisuun. Pukinmäen taidetalo on toiminut vuodesta -89 eli kohta lähes 30 vuotta. Opetusta annetaan yhteistyössä Helsingin kulttuurikeskuksen kanssa, ja opetukseen sovelletaan taiteen perusopetuksen oppimäärän perusteita. Taidetalo toimii tällä hetkellä kahdessa kaupungin omistamassa rakennuksessa vuokralla. Rakennusten ostosta on käyty alustavat neuvottelut kiinteistöviraston kanssa. Olen ymmärtänyt, että Erkki Melartinin kiinteistön kaupasta ollaan lähellä yhteisymmärrystä ja tässä rakennuksessa toimii Taidetalon sirkuskoulu.



25.5.2016

Kokonaisratkaisu esteenä on Unikkotie 4:n vanha omakotitalokiinteistö, jonka Taidetalo on aikoinaan peruskorjannut vuonna -93–95. Taidetalo on kaiken aikaa maksanut siitä vuokraa ja pitänyt taloa kunnossa. Kun sillä ei ole omaa tonttia, kun se on siellä puistossa, sen vakuusarvo on aika pieni. Nyt tilakeskus vaatii suhteellisen korkeaa hintaa, vaikka Taidetalo on kaiken aikaa pitänyt rakennuksen kunnossa ja talolla on ikää lähes 75 vuotta ja sen vakuusarvokin on varmaan melko olematon. Taidetalo joutuu lähinnä lainalla rahoittamaan nämä ostot, ja tuntuu, että kauppa syntyisi, jos tästä vanhan omakotitalon hinnasta päästäisiin yksimielisyyteen. Silloin tämä ongelma Taidetalon osalta olisi saatu pois järjestyksestä. Todella Pukinmäen Taidetalo, joka on merkittävä tekijä siellä alueella, siellä viime vuonna oli 567 oppilasta ja 27 opettajaa.

Toivon, että kiinteistövirasto ja Pukinmäen Taidetalo pääsisivät tästä asiasta sopimukseen.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tilakeskuksella on aika paljon tiloja ympäri Stadia. Niitä on laitettu hyvällä menestyksellä ihmisten toimesta kondikseen. Toivon, että ei ole mikään jatkuva trendi, että kun joku sinne saa jotain hyvää kulttuurista toimintaa tai muuta neliöiden sisään, sitten se tullaan repimään käsistä.

149 §

Esityslistan asia nro 16

SOSIAALIDEMOKRAATTISEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ASUNTOJEN LISÄÄMISESTÄ HELSINKIIN JA PÄÄKAUPUNKISEUDULLE

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.



25.5.2016

Viime lokakuussa totesimme, että Helsingin seudun nykyinen asunto-tuotanto on määrällisesti lähellä maasopimuksen tavoitteena ollutta 12–13 000 asunnon vuosituotantoa. Sopimuksen ARA-tavoite on samaten lähellä tavoitteena ollutta 20 % eli 2 500 asuntoa, etenkin jos kulma-kunnissa otetaan mukaan asumisoikeusasunnot. Myös vuodelle 2016 sovittu kaavoitustavoitteen nosto näyttäisi olevan saavutettavissa.

Juuri nyt kokonaistilanne on siis varsin hyvä, jos tarkastellaan tehtyjä sopimuksia. Asuntomarkkinoihin muutaman vuoden tuotanto ei kuitenkaan vaikuta paljonkaan. Kasvanut tuotanto lisää koko asuntokantaa vain noin 1,5 % vuodessa. ARA-vuokra-asuntojen osalta poistumasää-telystä 40 vuoden rajoitusten jälkeen uhkaa ylittää seudulla valmistuvan uudistuotannon määrän, eli käytännössä saatavilla olevien ARA-asuntojen tarjonta jopa vähenee.

Todellinen asuntopolitiikan haaste on Helsingin seudun ennakoitu vä-estönkasvu. Sitä vahvistaa entisestään lähivuosina turvapaikan saa-neiden kaupunkielämään pyrkivien uusien suomalaisten asuntojen tar-ve. Helsingin seudulla kasvavalla asuntotuotannolla voidaan säilyttää yhteiskuntamme sosiaalinen tasapaino. Koko maan kannalta on myös tärkeää, että Helsingin seutu tarjoaa mahdollisuudet työntekoon ja asumiseen. Tällöin kasvava väestö mahdollistaa myönteisen talouske-hityksen koko maalle.

Tämä on siis tausta sosiaalidemokraattisen ryhmän lokakuuiselle aloit-teelle lisää koteja Helsinkiin ja pääkaupunkiseudulle, jonka ydinkohdat olivat 7 000 asunnon vuositavoite, jatkossa kohtuuhintaisen asumisen lisääminen sillä tavalla, että ARA-tuotannon osuus nostetaan 30 %:iin nykyisestä 20:stä ja MAL-neuvotteluissa valtion kanssa lähdetään näis-tä tavoitteista. Nyt tämä aloite on vähän hassussa kohtaa täällä val-tuustossa meillä käsittelyssä, kun meillä on samaan aikaan kaupungin-hallituksessa pöydällä sekä MA-ohjelma että MAL-neuvottelu tulossa valtion kanssa. Näissähän olemme varsin hienosti ryhmäaloitteemme tavoitteen mukaiseen suuntaan myös Helsinkinä liikkuneet. Sen vuoksi tässä kohden teemme palautusesityksen, jossa nimenomaan myös johdonmukaisuuden nimissä toivottaisiin, että nämä asiat käsiteltäisiin yhtäaikaaisesti.

Palautusesitys on luettavissa järjestelmässä. Sen ydinkohdat tietenkin ovat tämä 7 000 asunnon vuositavoite suuren asuntokysynnän vuoksi tulevalla MA-kaudella ja ARA-tuotannon nostaminen 30 %:iin kokonais-tuotannosta.

Kiitos.



25.5.2016

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Olin näkevinäni, että siellä oli pari..

Välihuuto!

Asia selvä. Siinä tapauksessa kannatan valtuutettu Torstin palautusehdotusta.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä aloitteessa erityisen tärkeänä pidän näitä ARA-määrien kasvattuja asuntotuotantotavoitteita ja sen lisäksi tätä ARA-tuotannon nostamisen osalta. Välimuodoissa ennen kaikkea HASO on tärkeä Helsingin kehitykselle. Helsingin kaupunki Suomen suurimpana työnantajana maksaa sen tasoista ansiota suurimmalle osalle työntekijöistä, että heillä ei ole kohta varaa enää asua Helsingissä. ARA-tuotanto ja nämä välimuodot turvaavat sen, että tavalliset palkansaajat eli niin paljon kuulutetut hyvät veronmaksajat pystyvät elämään tulevaisuudessakin Helsingissä. Nämä hyvät veronmaksajat maksavat kunnallisveroa. He eivät kierrä veroja muulloin kuin silloin kun he hakevat Tallinnasta kaljalavansa. Toivottavasti ei sitäkään kovin usein.

Mutta palautukseen kyllä.

Valtuutettu Soininvaara

Minusta tätä ei tarvitse palauttaa, koska ajankohtaan nähden tämä aloite alkaa olla turha. Asiasta keskustellaan asunto-ohjelman yhteydessä. Sinänsä pidän tätä 7 000 asunnon tavoitetta oikeana suuntaisena mutta riittämättömänä. Olen itse puhunut 10 000:sta. Me kävimme kaupunkisuunnittelulautakunnan ja kiinteistölautakunnan kanssa Tukholmassa. Tukholman seudulla rakennetaan 36 000 asuntoa, ja ne panevat 5 vuodessa 27 miljardia euroa palvelemaan raideliikenteeseen. Täytyy sanoa, että tässä kaupunkien välisessä kilpailussa ne jyräävät meidät täysin. Meidänkin pitäisi olla tässä paljon rohkeampia.



25.5.2016

Mutta kuten sanottu, näistä asioita, joita tässä on esitetty, keskustellaan noin viikon sisällä. Sen takia ihan vain hallintokulujen välttämiseksi tätä ei tarvitse enää palauttaa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Minäkin pidän tämän aloitteen sisältöä kannatettavana ja ajattelen monessa asiassa samansuuntaisesti, mutta ajattelen myös niin kuin valtuutettu Soininvaara, että eihän tässä ole mitään järkeä kahteen kertaan tätä palvella, kun juuri muutaman viikon sisään me teemme yhdessä päätökset siitä, mitkä ovat kaupungin tavoitteet näistä asioista. Virkamiehet pitää laittaa valmistelemaan sitä. Se saattaa olla tämä, se voi olla enemmän, mutta on järjetöntä valmistella rinnalla tätä esitystä tässä muodossa ennen kuin on saatu fiksattua kiinni se, mikä on valtuuston enemmistön tahto asuntopoliittisessa ohjelmassa. Tämä päällekkäisvalmistelu ei ole yhtään järkevää. Tulen äänestämään keltaista tässä kohtaa.

Valtuutettu Ingervo

En kannata palautusta.

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kommentoida vielä tähän HASO-asiaan, josta olen ilahtunut, että tuli esille. Sehän on erittäin järkevä asumisen vaihtoehto, sillä se ei tavoittele voittoa eikä tasaa asumisen kuluja ympäri Suomea Helsingin tappioksi niin kuin monet asuntopoliittiset tekevät. Tämä 7 000 asunnon tavoite on kieltämättä kunnianhimoinen, vaikkakin oikean suuntaisen.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaksi kommenttia ensin valtuutettu Soininvaaralle. Erittäin hyvä, jos lähtökohtaisesti pidetään liian pienenä. Meidän aloitteessamme lukeekin, että itse asiassa tilanne edellyttäisi vielä ehdotettuakin radikaalimpia toimenpiteitä, joten näitä voidaan sitten muokata eteenpäin, kun tässä päätöksenteko tulevana viikkoina etenee.



25.5.2016

Toisena kommenttina olen ihan samaa mieltä: on hullua, että me käsittelemme ryhmämme aloitetta tässä, mutta kun me emme ole tässä nyt esittelijöitä. Kun tässä kohtaa nyt kuitenkin tehdään kaupungin päätös, ja meillä ei ole olemassa ennakkotapauksesta, joka tehtäisiin kahden viikon päästä, johon vedottaisiin nyt. En oikein näe mitään muutakaan ratkaisua tässä kohtaa kuin päättää siinä hengessä, missä ilman muuta tullaan käsittelemään myös jatkossa tulevia päätöksiä. Toivon tietysti samaa johdonmukaisuutta koko valtuustolta.

Valtuutettu Rautava

Nyt sitten.

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tämän asian palauttamista tässä vaiheessa. Syy on se, että tällä hetkellä tosiaankin asia, MA-ohjelma on kaupunginhallituksessa pöydällä ja siitä varmaan nyt keskustellaan tai neuvotellaan myös ryhmien välillä. Koko tätä asiaa tullaan käsittelemään huomattavan perusteellisesti siinä yhteydessä. Näin ollen asian käsittely tai asian palauttaminen tässä vaiheessa on turhaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En nyt itse ota kantaa tämän aloitteen palautukseen, mutta totean, että valtuusto joka tapauksessa – kävi tässä äänestyksessä kummin tahansa päin – pääsee keskustelemaan ja päättämään asuntopolitiikan linjoista siinä vaiheessa, kun kaupunginhallitus on päässyt yksimielisyyteen tai enemmistön ratkaisuun asumisen ja maankäytön ohjelmasta.

Itse tavoitteistahan vaikuttaa siltä, että joka tapauksessa valtuustossa on aika paljon yhdensuuntaisuutta, ja puhutaan myös tavoitteista, joita itse asiassa valtion kanssa on neuvoteltu ja jotka kaupunginhallitus on omalta osaltaan vahvistanut eli MAL-sopimuksen tavoitteista, joiden perusteella vähintäänkin asuntotuotantotavoitteemme tänä vuonna alkaneelle nelivuotiskaudelle tulee olemaan korkeampi kuin edellisellä nelivuotiskaudella eli 6 000 asuntoa vuodessa. Valtion kanssa solmitussa MAL-sopimuksessa on määritelty 30 %:n tavoite asumismenoiltaan säädellylle tuotannolle siten, että 20 % on osoitettu pitkälle korkotuelle 40 vuoden ARA-tuotannolle ja sitten 10 % on määritelty sillä ta-



25.5.2016

valla, että kaupungit voivat itse valita, onko se pitkää korkotukea, asu-
misoikeustuotantoa tai sitten mahdollisesti tätä vielä lainsäädäntöpro-
sessissa olevaa 10 vuoden välimallia. Tavoitteet tässä vaikuttavat ole-
van yhteisiä, miksi tätä teemme. Muuttoliike Helsinkiin on ollut vilkasta,
itse asiassa varmasti poikkeuksellisenkin vilkasta viime vuosina. Hel-
singin seudulla ja Helsingissä näinä vaikeina taloudellisina vuosina
työllisyysaste on noussut, vaikka samaan aikaan työttömyyskin on kas-
vanut. Tämä on kuitenkin seutu, jossa syntyy myös uusia työpaikkoja,
ja tarvitsemme silloin myös mahdollisuuksia ihmisille muuttaa tänne te-
kemään töitä.

Onko tämä 6 000 asuntoa vuodessa riittävä taso? Ainakin pitkällä aika-
välillä sitä kannattaa arvioida. Aivan lähivuosina luulen, että se on muu-
taman seuraavan vuoden aikana ehkä se paras, mihin tällä hetkellä
näytämme kykenevän, mutta pidemmällä aikavälillä tietenkin voidaan
yrittää vielä kunnianhimoisempia tavoitteita. Juuri tällä hetkellähän
meillä on poikkeuksellinen tilanne siitä, että kaupungissa on rakenteilla
hyvin paljon asuntoja. Itse asiassa 7 000 asuntoa. Viime vuonna aloi-
tettiin 6 000 asunnon rakentaminen, ja aloitusten tahti on jatkunut alku-
vuonna vilkkaana.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Lopuksi muutama sana Tukholmasta. Kuten tiedätte, ruotsalaiset ovat
häikäiseviä miltei kaikessa, mitä he tekevät. Haluaisin silti tuoda tähän
keskusteluun en pelkästään Tukholman tulevaisuuden suunnitelmia
vaan myös toteutuneita tuloksia. Niiden osalta voidaan sanoa, että Hel-
singissä on rakennettu viimeisen 4 vuoden aikana jotakuinkin yhtä pal-
jon asuntoja kuin Tukholmassa. Meillä tämä on tarkoittanut sitä, että
suhteessa kaupungin väkilukuun olemme viime vuodet ainakin onnis-
tuneet rakentamaan enemmän kuin Tukholma. Tämä ei tarkoita sitä,
etteikö Tukholma monilla parametreilla pärjäisi meitä paremmin vaik-
kapa ulkomaisten investointien houkuttelussa. He toki ovat olleet sellai-
sessa asemassa, johon meillä on vielä pitkä matka.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kieltämättä on pienimuotoinen dilemma. Kun apulaiskaupungin-
johtajakin toivoi, että MAL-ohjelma mahdollisesti voitaisiin hyväksyä yk-
simielisesti. Toisaalta etukäteen sosiaalidemokraattinen ryhmä ei halu-



25.5.2016

aisi tätä vastausta tässä muodossa linjata, kun emme tiedä, mikä on näiden neuvotteluiden tulos. Kätevinhän tapa tässä vaiheessa olisi se, että tämä asia jätettäisiin pöydälle odottamaan sitä, että ensin on ratkaistu tämä ja sen jälkeen jos ei tyydytä, sitten voidaan palata tähän asiaan. Kun tämä tehdään täällä yksimielisesti, meidän ei tarvitse äänestää. Me voimme edelleen yksimielisesti edetä kohti sitä, että löytyy yhteinen ratkaisu tähän ohjelmaan.

Valtuutettu Urho

Kiitos, puheenjohtaja.

Asuntotuotanto ei varsinaisesti kuulu erityisosaamisen alueisiin, mutta olen nyt paneutunut, kun HUSissa henkilökunnan saatavuuden vuoksi Helsinkiin on ollut saatava henkilökunnalle asuntoja. Kiitos kaupunkisuunnittelun, 2 tonttia on jo varattu ja 3. on etsinnässä. 200 asuntoa on rakenteilla. Minulla on toive, että Meilahdenmäen lähiseuduilla, esimerkiksi allergiasairaalan ympäristössä oleville tonteille Niemenmäkeen, jos mahdollista HUS-kiinteistöt tai HUS voisi varata lisää tontteja ja toimia itse rakennuttajana. Tämä liittyy siihen, että rakentamisen tavoitteiden lisääminenhan pitää sisällään paljon muitakin rakentajia ja asuntojen rakennuttajia kuin vain mitä kaupunki tavoittelee. Aktiivisuutta, markkinointia suorastaan sillä puolella kannattaisi tehdä paremmin.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä keskustelussa kuitenkin tuntuu olevan se henki, että tämä aloite sinänsä on hyvä ja tavoiteltava ja että sen mukaiset päätökset ainakin suurin piirtein tullaan tekemään AM-ohjelman käsittelyssä myöhemmässä vaiheessa, teen seuraavan vastaehdotuksen:

Kaupunginvaltuusto päättää hyväksyä sosiaalidemokraattisen valtuusoryhmän aloitteen mukaiset tavoitteet pohjaksi AM-ohjelman käsitteilyyn.

Se on järjestelmässä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



25.5.2016

Kun asuntoasiasta on puhuttu, yksi hyväksi koettu vaikuttamisen muoto on ollut myös se, että tehdään samasta asiasta useita palautusesityksiä.

Mutta arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kun tänään on käytetty merkittävä määrä aikaa keskusteluun vegaanisesta ruoasta ja ruokatottumuksista, ehkä muutama sana olisi syytä myös tälle ehkä kuitenkin vielä suuremmalle asialle kaupunginvaltuuston näkökulmasta uhrata. Asunto-ohjelma on tulossa ja yleiskaava, jotka määrittävät tätä tulevaa rakentamista.

Muutama huomio. Ensinnäkin tässä on tullut jo puheenvuoroissa esille se, että asumisen kustannus – on kysymys sitten vuokra-asumisesta, omistusasumisesta tai osaomistus-asumisoikeusasumisesta – se on aivan kohtuuttoman kallista Helsingissä. Monilla ihmisillä menee yli puolet käteen jäävistä tuloista asumiseen, kun kohtuullista olisi korkeintaan noin neljäsosa.

Yksi ongelmista Helsingissä on ollut se, että me prosentuaalisesti lähdemme siitä, mitkä ovat nämä jaot, kuinka paljon tehdään esimerkiksi kohtuuhintaista vuokra-asumista, se ei käy, tai kuinka paljon tänne tavoitellaan asunto-ohjelmassa rakentamista, se ei välttämättä näyntydy kohtuuhintaisina vuokra-asuntoina. Vähän lähetekeskusteluna tätä tulevaa asunto-ohjelmaa kohti pitäisin tärkeänä, että mietittäisiin konkreettisia keinoja, joilla huolehditaan siitä, että myös kohtuuhintaiset vuokra-asuntorakentamiset lähtevät liikkeelle. Meillä on valitettavasti täällä valtuustossakin useita kaavoja muutettu, kun ei ole löydetty rakentajaa kohtuuhintaisille asunnoille. Sen vuoksi näitä olisi tärkeä miettiä.

On tärkeää, että meillä on kunnianhimoiset tavoitteet asuntorakentamiselle, ja tarvitaan kaikenlaisia asumismuotoja mutta myös kohdennettuja keinoja, joilla rakentamista saadaan liikkeelle. Tässä on kysymys ihmisten toimeentulosta. Pääkaupunkiseudulla muutaman kymmenen euron korotukset vaikkapa takuueläkkeeseen tai työmarkkinatukeen eivät ole samalla tavalla merkitseviä kuin se, jos me saisimme asumisen hintaa alas. Täällä on aivan oikein valtuutettu Urho nostanut esille, että meillä on hyvin paljon varsin pienipalkkaisia palvelualojen töitä, hoitaja hoiva-alan töitä. Helsingin kaupungissa, joka on valtavan suuri työnantaja, julkisella puolella palkat ovat pieniä. Ongelma tulee vastaan siinä, että ihmisillä ei ole varaa asua kaupungissa, jossa he tekevät töitä. Samoin tämä tulee vastaan sitä kautta, että itse puolustan aluepolitiikkaa. Ihmisillä pitää olla oikeus halutessaan asua kotiseudulla. Tämän



25.5.2016

pitää koskea myös helsinkiläisiä. Liian moni perhe joutuu muuttamaan pois kotikaupungistaan, jossa he käyvät myös töissä, sen vuoksi, että omassa kaupungissa ei ole varaa asua.

Näihin ratkaisujen löytäminen ei ole yksinkertaista, mutta näihin ratkaisu löytyy sitä kautta, että rakennetaan riittävästi ja pidetään huolta siitä, että kerta toisensa jälkeen ei käy niin että kohtuuhintaisille vuokra-asunnoille ei löydy rakentajaa, ne jäävät toteuttamatta ja ainoastaan nousee kovan rahan asuntoja, joihin monella on varaa mutta aivan liian monella ei ole varaa. Minusta on tärkeää, että valtuusto keskustelee tästä asiasta, koska näen tämän Helsingin kuitenkin isoimpana asiana sen, että saamme tänne kohtuuhintaisia, kunnollisia asuntoja kaikille helsinkiläisille ja Helsinkiin muuttaville.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kun tässä nyt on tullut selkeäksi se, että valtuusto ei halua tehdä päätöstä ennen AM-ohjelmakeskusteluja ja käsittelyä, olen myös sitä mieltä. Olen sitä mieltä, että meidän ei tule myöskään käsitellä loppuun tätä sosiaalidemokraattien ryhmäaloitetta, joka koskee samaa asiaa. Esitän, että pannaan tämä pöydälle sinne AM-ohjelman käsittelyyn saakka.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

En halua haastaa puheenjohtajan oikeutta tulkita aloitteiden oikeellisuutta tai sopivuutta, mutta huomauttaisin kuitenkin, että päätösehdotus koski vain sitä, että valtuusto päättäisi ottaa AM-ohjelman käsittelyn pohjaksi sosiaalidemokraattisen valtuustoryhmän ryhmäaloitteen tavoitteet, joka olisi merkinnyt esimerkiksi tässä esityslistassa olevaan nähden 8 %:n nousua asuntotuotantotavoitteisiin ja 5 prosenttiyksikön nousua ARA-tavoitteeseen. Se hyvinkin mahtuu siihen keskustelun pohjaan, josta AM-ohjelmaa aikanaan tehdään. Siinä mielessä en olisi pitänyt tai pitäisin mahdollisena sitä, että tämä voisi myös tulla valtuuston päätökseksi.

Tässä vaiheessa nyt kuitenkin haluan ilmoittaa kannattavani valtuutettu Jape Lovénin esitystä.



25.5.2016

Valtuutettu Karhuvaara

En kannata pöydällepanoa. Sitä vastoin kannatan sitä, että tässä kaupungissa yleinen asuntopolitiikka olisi myös pohja kunnalliselle talouspolitiikalle. Siihen liittyvät ne ihmiset, jotka tuovat tänne oikeasti verorahoja, ja siihen liittyvät ne ihmiset, jotka ovat täällä työssä ja jotka haluavat asua lähellä työpaikkaansa. Meidän täytyy olla kaavoituksessa joustavampia sen mukaan, että myös työpaikka-alueille – nyt esimerkiksi viitataan tähän HYKSiin, HUSiin – voitaisiin rakentaa nykyistä enemmän henkilökunnan asuntoja.

Olin aikoinaan jo aika ihmeissäni siitä, että 3 vuoden raja asumiseen työsuhdeasunnossa tuli Helsingin kaupungissa ainoaksi mahdollisuudeksi. Se jo pelkästään esti monen perheen jäämisen Helsinkiin sen jälkeen kun tämä kolme vuotta meni ohi.

Toinen asia on se, että meillä pitää olla oikeus myös kannustaa omia nuoriamme ja lapsiamme jäämään tänne kaupunkiin eikä ajaa heitä muualle asutokulujen takia. Joskus tuntuu hieman ikävältä, että mitä enemmän sössit elämääsi ja asioitasi, sitä varmemmin voit muuttaa asumaan keskusta, olkoonkin kyseessä asuntolat tai ei. Mutta tällä hetkellä asiansa hoitavat ja yrittävät nuoret joutuvat muuttamaan pois. Se tuntuu asiana olevan yksi ongelma ajatellen meidän nuorisomme asumistilannetta. En kannata pöydällepanoa myöskään siksi, että tämä asumisen ja maankäytön ohjelma joka tapauksessa tulee laajana eteemme, ja silloin meillä pitäisi olla paukkuja jaksaa keskustella kaikesta ja puhtaalta pöydältä.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata pöydällepanoa mutta kannatan tätä keskustelua evästyksenä MA-ohjelmaan. Kun ottaa huomioon sen, että tässä on isommas-ta kokonaisuudesta kysymys ja niin kuin kaikki tietävät tässä salissa, ei ole kenellekään epäselvää, että me tarvitsemme enemmän asuntoja ja edullisia mutta myös kaiken mahdollisimman kirjo eri elämäntilanteessa ihmisille niitä asuntoja. Myös se on huomioitava, että kun asuntoja tehdään lisää, lähialvelujen ei pidä jäädä taka-alalle. Monessakin paikassa asuntoja on ihan riittävästi mutta lähialveluita ei olekaan. Se on myös suuri haaste. Eritoten kun on puhuttu edullisesta asunnosta ja siten sanottu sitä, kuinka ihmisillä ei ole varaa muuten täällä asua ja tu-



25.5.2016

levat vain tänne töihin, nyt täytyy huomioon se, että minä väitän, että ei ole yksistään varasta kysymys. Esimerkiksi keskiluokka, vaikka olisi varaa, he eivät halua seinistä maksaa niin paljon, kun rahaa tarvitaan muuhunkin elämiseen kuin pelkästään asumiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin valtuustossa asioita on aika harvoin laitettu pöydälle, mutta tämä asia on kyllä minusta sen luokan asia, että tämä pitäisi käsitellä yhdessä AM-ohjelman yhteydessä. Siksi minusta on tärkeää, että asia pöydättäisiin nyt. On harmillista, että kaupunginhallitus ei ole tätä asiaa suunnitellut niin että nämä asiat olisivat olleet yhdessä. Itse asiahan on minusta sillä tavalla tärkeä, että tämä on kuitenkin ryhmäaloitteena tehty. Toivon, että te kaikki nyt... Toivon, että kokoomuskin suurimpana ryhmänä nyt vähän kuuntelee, millä tavalla asuntopolitiikkaa pitäisi panna tässä kaupungissa kuntoon. Osmo Soininvaara kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksessa AM-ohjelmalausuntoa valmistellessaan esitti juuri 7 000:ää asuntoa. Näin ollen on ihan tärkeää, että tämä asia voitaisiin kytkeä myös asuntopoliittisen ohjelman yhteyteen. Käydään tämä keskustelu silloin siinä. Ei tehdä tästä nyt mitään tällaista arvovaltakysymystä. Pöydätään tämä asia ja keskustellaan siitä silloin yhteydessä eikä tehdä tästä nyt sellaista tunnetta, että jotkut vastustavat jo etukäteen. Tietysti jatkoa ajatellen toivoisin, että kaupunginhallitus paremmin suunnittelisi näitä asioita yhteen. Lasse Männistölle myös terveisiä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan pöydälle panoa. Kannatan kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen lisäämistä, mutta en kannata niiden määräaikaaisuutta ja olen iloinen, että myös kokoomuksesta kuulin tämän äänen, että työsuhde-asuntojen ei pitäisi olla niin määräaikaaisia. Tästä kuulemme varmaan vielä lisää.



25.5.2016

Valtuutettu Kivekäs

Sosiaalidemokraattisen ryhmän ryhmäaloitteen tavoitteethan ovat hyviä, ja kannatan niitä. Meillä on tällä hetkellä, kuten on jo muutama kertaan sanottu, maankäytön ja asumisen ohjelma käsittelyssä. Kaupunginhallituksessa odottaa päätöksentekoa 2 viikon kuluttua. Sosiaalidemokraattien päätavoite 7 000 asunnon vuotuisesta tuotannosta on kirjattuna myös sen maankäytön ja asumisen ohjelman pohjaesitykseen jo ennen kuin siitä erikseen neuvotellaan.

Kaupunginhallituksen kokouksessa me ehdotimme, että sosiaalidemokraattien aloitteen olisi voinut jättää odottamaan siihen asti, että on päätetty asumisen ja maankäytön ohjelmasta, ja sitten samassa yhteydessä todeta, vastata sen mukaisesti, mitä siitä päätetäänkään. Tämä ei kuitenkaan silloin käynyt sosiaalidemokraateille, vaan he halusivat, että aloite tuodaan valtuustoon nyt, joten se on meillä valtuustossa nyt. Näin ollen näkisin tarkoituksenmukaiseksi myös päättää sen nyt. Siinänsä sosiaalidemokraatit voivat ottaa kyllä aivan asianmukaisesti kunniaa siitä, että ovat ehdottaneet hyviä tavoitteita, joille näyttäisi olevan laajaa kannatusta.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun valtuuston puheenjohtaja kysyi, onko täällä joku, joka vastustaa pöytäämistä, totesin, että kyllä on yksi. Niin kuin kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja sanoi, tämä olisi ollut mahdollista, ja kaupunginhallituksessa käytiin keskustelua, olisiko tämä pitänyt tai olisiko järkevää pöydätä tämä AM-ohjelman käsittelyn yhteyteen. Ei siltä vaikuttanut. Tämän keskustelun avasi silloin kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja kokouksessa.

Nyt meillä on äärimmäisen hyvin koko valtuustolla tiedossa tämän aloitteen sisältö. Se on hyvin luettavissa meidän sähköisestä kokousjärjestelmästä. Siitä varmaan on otettava myös printti, jolloin me kaikki tiedämme sosiaalidemokraattisen ryhmän asuntopoliittiset tavoitteet tähän AM-ohjelmaan liittyen myös ja yleisestikin kaupunkiin, jolloin en näe mitään perustetta siihen, että tätä pitäisi tässä vaiheessa pöydätä. Nämä tavoitteet, jotka sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä on aloitteessaan esittänyt, ovat meillä tiedossa, ja jokainen ryhmä voi niistä



25.5.2016

mieltä ja pohtia, miten niitä haluavat käsitellä AM-ohjelmaa aikanaan täällä valtuustossa käsiteltäessä.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Jasmin Hamid
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Seija Muurinen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot