



25.11.2015



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

19 – 2015

Kokousaika: 25.11.2015 klo 16.00 – 21.53

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

19 – 2015

Mötestid: 25.11.2015 kl 16.00 – 21.53

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



25.11.2015

301 §.....	8
Esityslistan asia nro 4	8
OPETUSLAUTAKUNNAN JA SEN SUOMENKIELISEN JAOSTON JÄSENEEN JA VARAPUHEENJOHTAJAN VALINTA.....	8
Valtuutettu Rissanen.....	8
307 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
KAUPUNGIN TALOUSARVIO VUODEKSI 2016 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSIKSI 2016–2018.....	8
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	8
Valtuutettu Rauhamäki	12
Valtuutettu Männistö	13
Valtuutettu Vesikansa	16
Valtuutettu Pajamäki.....	19
Valtuutettu Honkasalo.....	21
Valtuutettu Kanerva	24
Ledamoten Rantala	26
Valtuutettu Laaninen	29
Valtuutettu Ebeling.....	31
Valtuutettu Hakanen	34
Valtuutettu Hursti	37
Valtuutettu Krohn	39
Valtuutettu Jalovaara	41
Valtuutettu Kari	42
Valtuutettu Soininvaara.....	43
Valtuutettu Vuorjoki.....	44
Valtuutettu Muttilainen	46
Valtuutettu Koskinen	47
Valtuutettu Mäki	48
Valtuutettu Rissanen.....	49
Valtuutettu Korkkula.....	50
Valtuutettu Pelkonen.....	51
Valtuutettu Torsti.....	52
Valtuutettu Valokainen.....	54
Valtuutettu Anttila.....	55
Valtuutettu Koivulaakso	56
Valtuutettu Karhuvaara	57
Valtuutettu Asko-Seljavaara	59



25.11.2015

Valtuutettu Malin	60
Valtuutettu Ingervo.....	61
Valtuutettu Niiranen	62
Valtuutettu Enroth	64
Valtuutettu Rydman	64
Valtuutettu Pakarinen	66
Valtuutettu Peltokorpi.....	67
Ledamoten Wallgren.....	68
Valtuutettu Sydänmaa	69
Valtuutettu Mäkimattila	71
Valtuutettu Arhinmäki.....	71
Valtuutettu Kantola	73
Valtuutettu Rantanen	74
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Hakanen	76
Valtuutettu Huru.....	78
Valtuutettu Urho.....	79
Valtuutettu Abdulla.....	81
Valtuutettu Arajärvi	81
Valtuutettu Hyttinen	82
Valtuutettu Peltokorpi.....	83
Valtuutettu Mäkimattila	83
Valtuutettu Taipale.....	83
313 §.....	84
Esityslistan asia nro 16	84
VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE VAIKUTTAMISESTA TTIP- SOPIMUSNEUVOTTELUIHIN	84
Valtuutettu Hakanen	84
Valtuutettu Koivulaakso	85
314 §.....	85
Esityslistan asia nro 17	85
VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE LÄMPIMÄN PUKUKOPIN TOTEUTTAMISESTA VIOLANPUISTON KENTÄLLE TALVIKAUDEKSI	85
Valtuutettu Valokainen.....	85
Valtuutettu Hursti	86
315 §.....	87
Esityslistan asia nro 18	87



25.11.2015

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE VASTUULLISEN ROBOTISAATION OHJELMAN LAATIMISESTA HELSINKIIN.....	87
Valtuutettu Wallgren	87
Valtuutettu Vuorjoki.....	88
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	89
Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro).....	89
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	90
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	90
Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)	90
Valtuutettu Asko-Seljavaara	90
Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Kanerva	91
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	92
Valtuutettu Storgård.....	92
Ledamoten Månsson	93
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	93
Valtuutettu Huru.....	94
Valtuutettu Krohn	94
Ledamoten Wallgren (replik).....	95
Valtuutettu Asko-Seljavaara	95
Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro).....	95
Valtuutettu Rantanen	95
Valtuutettu Korkkula.....	96
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	96
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Wallgren	97
Valtuutettu Vuorjoki.....	97
Valtuutettu Kivekäs	98
Valtuutettu Soininvaara.....	99
Valtuutettu Ebeling.....	99
Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro).....	100
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	100
Ledamoten Månsson (replik)	100
Valtuutettu Asko-Seljavaara	101
Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	101
Valtuutettu Vuorjoki.....	101
Valtuutettu Raatikainen.....	101
Valtuutettu Hursti	102
Valtuutettu Peltokorpi.....	102
Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro).....	102
Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro).....	103



25.11.2015

Valtuutettu Lovén.....	103
Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro).....	103
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	104
Valtuutettu Jalovaara	104
316 §.....	104
Esityslistan asia nro 19	104
VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE IKÄÄNTYNEIDEN YHTEISÖLLISEN ASUMISEN JA ASUMISPALVELUJEN KEHITTÄMISESTÄ	104
Valtuutettu Rantanen	104
Valtuutettu Valokainen.....	106
Valtuutettu Wallgren	106
Valtuutettu Anttila.....	106
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	107
Valtuutettu Ingervo.....	107
Valtuutettu Koulumies.....	107
Valtuutettu Soininvaara.....	107
Valtuutettu Koskinen.....	108
319 §.....	108
Esityslistan asia nro 22	108
VALTUUTETTU SIRKKU INGERVON ALOITE OPETTAJIEN KOULUTTAMISESTA KOULUKIUSAAMISEN EHKÄISEMISEEN.....	108
Valtuutettu Ingervo.....	108
Ledamoten Storgård	109
Valtuutettu Sydänmaa	109
Valtuutettu Nuorteva	110
Ledamoten Storgård (replik)	110
Valtuutettu Ingervo.....	110
320 §.....	111
Esityslistan asia nro 23	111
VALTUUTETTU SANNA VESIKANSAN ALOITE LIIKUNTAPAikkojen KÄYTTÄMISESTÄ VÄLITUNTITOIMINTAAN	111
Valtuutettu Vesikansa	111
Valtuutettu Muttilainen	112
Valtuutettu Hakanen	112
Valtuutettu Ingervo.....	113
Valtuutettu Sydänmaa	113



25.11.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	114
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	115
Valtuutettu Vesikansa (vastauspuheenvuoro)	115
Valtuutettu Laaksonen	116
Valtuutettu Rantanen	116
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	117
Valtuutettu Hakanen	117
Valtuutettu Torsti.....	118
Valtuutettu Arajärvi	119
Valtuutettu Vesikansa	119
321 §.....	119
Esityslistan asia nro 24	119
VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE MERIMIEHENKADUN PÄTKÄN NIMEN MUUTTAMISESTA NORSSINKADUKSI	119
Valtuutettu Pakarinen	119
Ledamoten Månsson	120
Valtuutettu Rydman	120
Valtuutettu Huru.....	121
Valtuutettu Raatikainen.....	121
Valtuutettu Kolbe	121
Valtuutettu Hyttinen	122
Valtuutettu Muttilainen	122
Valtuutettu Koulumies.....	123
Valtuutettu Niiranen	123
Valtuutettu Pakarinen	123
Valtuutettu Ebeling.....	124
Valtuutettu Arajärvi	124
322 §.....	124
Esityslistan asia nro 25	124
VALTUUTETTU LAURA KOLBEN ALOITE VANHOJEN RAKENNUSTEN KULTTUURIPERINTÖSTRATEGIAN LAATIMISESTA	124
Valtuutettu Kolbe	124
Valtuutettu Muttilainen	125
Valtuutettu Huru.....	125
324 §.....	126
Esityslistan asia nro 27	126



25.11.2015

VALTUUTETTU MATTI NIIRASEN ALOITE KADUN, KUJAN, AUKION TMS. NIMEÄMISESTÄ HARRI HOLKERIN MUKAAN	126
Valtuutettu Niiranen	126
Valtuutettu Kolbe	126



25.11.2015

301 §

Esityslistan asia nro 4

OPETUSLAUTAKUNNAN JA SEN SUOMENKIELISEN JAOSTON JÄSENEEN JA VARAPUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Uudeksi jäseneksi Daniel Sazonov, ja nykyinen jäsen Anniina Palm varapuheenjohtajaksi. Laitan juuri järjestelmään.

307 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGIN TALOUSARVIO VUODEKSI 2016 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSIKSI 2016–2018

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Käyn tässä alustuksessani lyhyesti läpi talousarvion laatimisen lähtökohtatekijöitä ja viimeisintä tilannetta, miltä talousarvioasetelma näyttää myös ottaen huomioon ne päätökset, mitä kaupunginhallituksessa tuli valtuustolle tehtävään esitykseen.

Lähtökohtana tietenkin tälle talousarviolaadinnalle on ollut se, että ei pelkästään kaupungin toimintaympäristö – niin kansainvälisesti kuin kotimaisesti – ole vaikeassa tilanteessa. Sen lisäksi elämme kuntien kan-



25.11.2015

nalta murroskautta. Monia asioita, joita tuonne taululle on listattu, on tällä hetkellä mietittävänä tai ainakin murrosvaiheessa. En niitä tässä yhteydessä käy sen enempää läpi, mutta totean ne tuolta taululta.

Seuraavaksi siirryn kansantalouden kehitykseen – tilanteeseen, jossa asia, joka meillä on kovin, kovin tuttu, on se, että Suomen talous ei ole toipunut vuoden 2009 romahduksesta, eikä voi sanoa vielä tänäkään päivän tiedoilla, että parempaa ainakaan lähitulevaisuudessa olisi tiedossa.

Sitten taloustilanteen ennusteisiin. Tuossa näette seinällä niitä taloustilanteen ennustelukuja, jotka olivat käytettävissä silloin, kun kaupunginhallitus käsitteli talousarvioesitystä. Jos noihin nyt toteaisi, miten tämän jälkeen – siis tilanteessa syyskuun loppu, vajaa 2 kuukautta sitten – ennusteet ovat muuttuneet aivan tähän päivään mennessä, niin esimerkiksi bruttokansantuotteen määrän muutos oli alkuviikolla, kun Aktia Pankki julkisti omaa ennustettaan, tälle vuodelle +/-0 kasvua BKT:hen ja ensi vuodelle 0,5 %:a.

Samoin kuluttajahintojen muutos on ainakin lokakuun tilanteen mukaan enemmän deflaation puolella kuin vielä syyskuussa oli, eli lokakuun kuluttajahintojen muutos oli -0,3 %, eli sekin on muuttunut huonompaan suuntaan.

Työttömyysaste sen sijaan näyttäisi juuri julkaistun lokakuun tilaston mukaan jollain tavalla suhteessa parempaa. Työttömyysaste lokakuussa oli 8,7 %, mutta huolestuttavaa tietenkin on se, että kasvua edelliseen vuoteen vastaavaan kuukauteen oli 0,4 %.

Yksi indikaattori hintojen nousun heikentymisestä on se, että peruspalvelujen hintaindeksi 3, vuosineljännes näyttää vain 0,2 %:n kasvua. Eli ne muutokset, jotka näyttivät tulleen keväästä syksyyn, ovat vahvistuneet pääosin. Lievänä myönteisenä asiana nyt työttömyysasteen viimeiset lukemat.

Julkisen sektorin velan kasvu on edelleen meidän kantakuntamme suuri haaste, ja siinä tietenkin Helsingin kaupungin osuus valtakunnan julkisen talouden kokonaisuudessa on varsin merkittävä.

Talousarvioesityksen 2016 lähtökohdissa tuossa todetaan, että strategiatavoitteen ehdoilla ja maltillisella menokasvulla turvataan palvelut ja hillitään velkaantumista. Keskeinen haaste taloudenpidossa on se, että hillitsemme velkaantumista. Taloussuunnitelmakaudella 2016–2018, josta siis nyt päätetään, tavoitteena on todellakin toteuttaa tätä velkaantumisen hillitsemistä.



25.11.2015

Tuossa verorahoituksen ennakoituja muutoslukuja. Nämä ovat tästä talousarvioesityksestä suoraan otettuja ja myös samoja kuin kaupunginhallituksen käsittelyvaiheessa oli. Eli verotulot yhteensä ensi vuonna ennakoidaan 0,4 %:n kasvua, ja kun otetaan valtionosuudet mukaan, niin yhteensä noin 1,3 %:n kasvuvauhti. Mutta nämä siis vasta ennakoita tietenkin.

Miten sitten valtakunnan hallituksen säästöpäätökset vaikuttavat kaupungin talouteen, niin kuntien tehtäviä ja velvoitteita jos ja kun vähennetään, niin käytännön toteutushan on kunnissa. Mutta kun päätöksiä ei tällä hetkellä vielä ole, niin on vaikea ennakoida niiden vaikutuksia. Tuossa seinälle on projisoitu varhaiskasvatuksen muutosvaikutus nyt suunnitelluista muutoksista, ja siinä voi keskeisenä huomioda sen, että hallituksen näkemyksen mukaisesti kun näitä muutoksia tehdään, niin siinä on myös tällainen valtionosuuteen liittyvä eräänlainen sakkoelementti olemassa.

Talousarviolähtökohtatekijät siis muuttuivat kevästä. Kun keväällä kaupunginhallitus 16. maaliskuuta antoi raamiesityksensä hallintokunnille budjetin laatimista varten, niin todellakin sinä aikana peruspalvelujen hintaindeksi muuttui 1,2 %, ja nyt olisi siis edelleen vielä muuttunut näiden viimeisten tietojen mukaan enemmän. Myöskään väestökasvu ei näyttänyt aivan sitä 1,5 %:n kasvuvauhtia niin kuin aiemmin oli ennakoitu. Toisaalta nyt kun katsoo kaupunginhallituksen esitystä valtuustolle, niin siinä on otettu huomioon turvapaikanhakijatilanteen aiheuttamia muutoksia, jotka toki näkyvät kaupungin varsinaisessa väestössä muutamien vuosien viiveellä.

Talousarvioesityksen keskeisiä tunnuslukuja: vuosikate ja poistot. Jos katsoo vuotta 2016, niin vuosikate ei kata poistoja. Kuntatalouden perusmittari tyydyttävä taso saavutetaan silloin, kun vuosikate kattaa poistot, eli se on eräänlainen kuntatalouden nollataso. Tämä talousarvioesitys ei sitä tuota. Toki 75 %:n taso saavutetaan. Aiemmin minulla oli kalvopohja velkaantumisesta, lainakannan kasvusta, niin sitä indikoi tuo viimeinen rivi eli investointien tulorahoitus, että se on tässä talousarvioesityksessä ainoastaan 40 %. Tarkoittaa sitä, että tällä talousarviollla velkaantumisen hillitsemistavoitteesta huolimatta velkaantuminen näyttää jatkuvan.

Tuossa sitten perinteinen tuloslaskelma-asetelma 2014 tilinpäätöksestä lähtien tämän vuoden ennakkoon. Ennakossa on 3. jakso eli 9 kuukautta tästä vuodesta mukana ja nyt päätettävä talousarvio vuosi ja taloussuunnitelmavuodet, 2 vuotta, siihen vielä lisää. Tuossa äsken mainittu vuosikate ja poistotkin. Satunnaisissa erissä on omaisuuden myynnistä



25.11.2015

tulevia tuloeriä, jotka nekin tietenkin ovat nyt tässä tapauksessa talousarvioesityksen mukaisia.

Rahoituslaskelma: sieltä oikeastaan todentuu se, että näyttäisi siltä, että ensi vuonna lisävelkaantumista kaupungille olisi noin 250 miljoonaa euroa tulossa.

Menokasvu on strategiatavoitteen mukainen. Valtuuston strategiatavoite, joka on vuosille 2014–2017, tämä on 3. vuosi 4:stä, ja näyttäisi, että tällä talousarviolla, jos valtuusto sen hyväksyy, valtuustostrategian taloustavoitteet tulisivat täytetyiksi.

On syytä todeta myös se, että kaupunginhallituksen asetetusta raamisesta, siis maaliskuussa tänä vuonna, menotaso on 0,8 % alle raamitason. Mutta kuitenkin on myös hyvä todeta se, että kustannustason ja väestön kasvu on hidastunut kevään tilanteesta ja reaalisesti määrärahat vastaavat raamipäätöstä.

Määrärahakohdennuksista joillekin hallintokunnille. Tuosta seinällä olevasta listauksesta, jos sieltä ottaa 2. rivin, 4. rivin ja 5. rivin eli sote, vaka ja opetusvirasto, niin siinä on hyvin merkittävä osa kaupungin menoista. Tuolla viimeisenä sarakkeena ovat muutokset verrattuna nyt esittävään talousarvioesitystä vuodelle 2016 ja vertailupohjana strategiatavoitteen lähtökohta eli vuoden 2013 tilinpäätös. Siitä näemme, että kaikesta huolimatta raha kohdentuu näille keskeisille hallintokunnille, palveluhallintokunnille ja näihin muihinkin taululla mainittuihin kohteisiin kuitenkin jonkin verran enemmän kuin vuonna 2013. Tämän mukaan opev olisi siis 7,2 % enemmän, vaka, varhaiskasvatus 7 %.

Sen sijaan tuolla alhaalla taululla työmarkkinatuen kuntaosuus todellakin on 113 % eli kaksinkertainen verrattuna siihen lukuun, mitä aikaisemmin on ollut. Monessa yhteydessä on todettu, että pitkäaikaistyöttömyyden hoito ja siitä tulevat työmarkkinatuen kuntaosuudet Helsingin kaupungille, on keskeinen haaste siitäkkin näkökulmasta, kun haluamme talouden tasapainon etsiä.

Sitten investoinneista muutama sana. Tuossa kuvaaja 10 vuoden investointiohjelmasta. Tämä nyt jo 2. vuotta tällaisena voimassa oleva, vai olisiko jo 3. vuotta peräti, ja siellä lähtökohtana on investointikatto. Sen lisäksi liikelaitosten investoinnit punaisella tuohon merkitty, eli valtaosa tai lähes kokonaan HKL:n investointeja. Jos tämän purkaa ensi vuodelle, miten investointikohteittain investointirahat eli yhteensä 680 miljoonaa euroa kohdentuvat, niin talonrakennus, peruskorjaus suurimpana peruskaupungin investointiosana ja liikennelaitos kuitenkin yli 200



25.11.2015

miljoonan euron vuotuisilla investoinneilla on suurin investointikohde kaupungin kannalta.

Investointisuunnitelman lähtökohtana on se, että etusijalla on rakennetun omaisuuden käyttökelpoisuus. Strategiaohjelmassa on huomioitu elinkeinotavoitteet, asumisen tavoitteet ja rahoitukselliset tavoitteet, ammatillisten oppilaitosten uudis- ja peruskorjaushankkeet. Liikenneinvestoinnit ovat sovittujen painotusten mukaisesti, ja yhteistyöhankkeisiin valtion kanssa on varauduttu.

Tuossa listattuna suurimpia investointeja taloussuunnitelmakauden kannalta laskettuna eli kolmivuotisjakso 2016–2018. Siellä painottuvat tietenkin luonnollisesti meidän uudisrakennusalueidemme perusinvestoinnit. Uutta kaupunkirakennetta syntyy ja varsin upeaa sellaista.

Viimeisenä vielä ennakoitu uusien aluerakentamiskohteiden infrainvestointien kehitys kymmenvuotisjaksotarkastelulla. Vaikka tuolla Kalasataman 2020-luvun käyrä kovasti nousee, niin peruslinjaus on se, että nykyiset aluerakentamiskohteet, jotka tuossa seinälle on projisoitu oikealle, alkavat saavuttaa päätepisteensä eli valmistua. Sen jälkeen haasteena on löytää uusia asuntorakentamis- ja toimitila-aluekohteita, ja sitä vartenhan meille ensi vuoden puolella on uusi yleiskaava tulossa käsittelyyn.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä katsaus talousarvion tilanteeseen.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olemme keskellä jälleen, yllätys yllätys, ennen kokemattomia muutoksia kuntakentässä. Niitä tuntuu eri hallituskausina olevan. Osa niistä tuntuu toteutuvan ja aika suuri osa ei. Ehkä siinä mielessä onkin parempi todeta, että ainakin suunnitelmassa olevia muutoksia keskellä olemme. Sote-uudistuksen, itsehallintoalueiden ja julkisen talouden alijäämän aiheuttamat väistämättömät leikkaukset heijastuvat tänne kaupunkiinkin merkittäväällä tavalla, laajemminkin tietysti julkiseen hallintoon, hyvin moniulotteisesti ihan kaupunkilaisten arkeen ja tietysti meidän päättäjien pöytään yhtä lailla. Mutta eivät ne heijastu pelkästään Helsinkiin, vaan ne heijastuvat laajemmin tietysti kuntakenttään.



25.11.2015

Kaupunginjohtaja Pajunen valotti laajasti niitä haasteita, joiden edessä olemme myös Helsingissä talouden näkökulmasta. En lähde niitä perkaamaan uudestaan. Niitä neuvotteluissa ehdittiin monelta kantilta kyllä tarkastella.

Haluan korostaa, että edessä olevien muutosten ja yleisemmän julkisen talouden tilanteen kannalta on kuitenkin erityisen arvokasta, että olemme saaneet budjetin vaikeiden hetkien jälkeen kasaan hyvin laajalla kokoonpanolla. Toivottavaa tietysti olisi oikeasti ollut, että kaikista valtuustoryhmistä olisi löytynyt halua kantaa vastuuta näinä aikoina. Näin ei nyt ihan tällä kertaa sitten valitettavasti ollut.

Se, että Helsingissä oikeasti pystytään konsensushakuiseen politiikkaan tällaisina aikoina, on aidostikin suuri arvo. Sen eteen kannattaa kyllä jatkossakin ponnistella ja ottaa tarvittaessa aikalisä, jos niihin on tarve. Näin kävi tämänkin budjetin osalta.

Pakko myöntää kyllä, että oli ehkä eriskummallisoin budjettineuvottelukierros, jossa itse olen saanut olla mukana sisäpiirissä, ja kuitenkin niitä kymmenkunta taitaa olla kohta takana tässä hetken kestäneen valtuustouran aikana. Tärkeintä on kuitenkin tulos, eivät jaetut tyyli pisteet.

Aidosti yksi Helsingin voimista on, että kulloisenkin valtakunnan hallitus-oppositioasema ei ole heijastunut kuntapolitiikkaan suurissa määrin. Uskon, että näin on jatkossakin, vaikka pieniä huolestuttavia piirteitä sen esiin marssista ehkä onkin aina välillä tässä tämänkin vuoden aikana ollut havaittavissa. Tätä oikeasti kannattaa pohtia, että onko se sen arvoista. Riskinä on, että saamme Helsinkiin samanlaista ailahtelevaa politiikkaa kuin valtakunnassa. Valtakunnan politiikan riitojen ja kiistelyjen liiallinen tuominen sisään kaupunkipolitiikkaan voi tietysti tuoda säpinää ja tavallaan lisää särmiä meille toimijoille, mutta ei se kumminkaan taida Helsinkiä tai helsinkiläisiä suuremmin palvella.

Kiitän omasta puolestani neuvottelijoita, virkamiehiä ja kaikkia muita, joiden pinnaa tässä prosessin aikana varmasti koeteltiin. Melkoinen puristus, mutta lopputulos palkitsee.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Helsinki on hyvä kaupunki asua ja elää. Helsingissä palvelut pelaavat ja kaupunki kehittyy jatkuvasti. Olemme ainutlaatuisessa asemassa rakentaessamme uutta ja kasvattaessamme talousarviota kiitos Helsingin vahvan kasvun. Silti Helsinkikään ei ole välttynyt taloustaantumien vai-



25.11.2015

kutuksilta. Olemme pakotettuja parantamaan tuottavuuttamme. Menneiden vuosien menokasvuun ei kerta kaikkiaan ole varaa.

Toisaalta tuottavuuden parantaminen mahdollistaa panostukset uuden kasvun edellytysten luomiseen ja ennakoimattomaan turvapaikanhajakriisiin vastaamiseen. Maamme pääkaupunkina Helsinki on joutunut viimeksi mainitussa turvapaikanhakijakriisissä erityisen suuren paineen alaiseksi.

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen iloinen, että pystyimme yhdessä löytämään budjettineuvotteluissa ratkaisun, jolla luodaan kasvua ja uskoa parempaan tulevaisuuteen. Pidämme kiinni valtuustokauden alussa sovitusta vuotuisesti yhden prosenttiyksikön tuottavuustavoitteesta ja asetetusta investointiraamisesta. Näin varmistamme taloutemme kestävyuden ja varmistamme laadukkaat peruspalvelut kaikille helsinkiläisille myös tulevaisuudessa.

Onnistuimme silti löytämään ratkaisuja, jotka mahdollistavat ensi vuonna lisäpanostuksia nimenomaan tulevaisuuteen. Mikään ei luo parempaa pohjaa tulevaisuuden hyvinvoinnille kuin fiksut strategiset panostukset opetukseen ja koulutukseen, varhaiskasvatukseen ja lapsiperheiden palveluihin. Lisäksi varmistamme, että Helsinki kykenee osaltaan hallitsemaan äkillisen turvapaikanhakijoiden määrän kasvun eikä tämä vaaranna helsinkiläisten palveluita.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensi vuoden talousarviossa kohdistetaan merkittävä lähes 10 miljoonan euron lisäpanostus koulutukseen. Tällä mahdollistetaan erilaisten oppijoiden huomioiminen opetuksessa, taataan monipuoliset ja riittävän laajat tuntivalikoimat, pidetään opetusryhmien koot kohtuullisina ja varmistetaan monimuotoisen koulukentän mahdollisuudet ja yksityiskoulujen toiminta myös tulevaisuudessa. Lisäksi panostamme muun muassa liikennekasvatukseen ja jatkamme erittäin onnistunutta nuorten kesätyöseteliä, jolla työllistetään satoja helsinkiläisiä nuoria.

Laadukas opetus ja panostus koulutukseen on ehdottomasti satsaus parempaan tulevaisuuteen. Me kokoomuslaiset haluamme, että Helsinki on jatkossakin paras paikka kasvaa ja oppia.

Helsingissä varhaiskasvatus on jo nyt maamme parasta. Huippulaatuisen varhaiskasvatus on todellinen kilpailuetumme. Helsinkiläisillä vanhemmillä on mahdollisuus valita monipuolisista varhaiskasvatuksen palveluista juuri omaan tilanteeseensa sopiva vaihtoehto ja lasten kas-



25.11.2015

vua tukevat todelliset varhaiskasvatuksen ammattilaiset. Helsingissä lapset saavat parhaat edellytykset kasvuun ja kehitykseen. Ensi vuonna lisäämme myös varhaiskasvatuksen resursseja yli 5 miljoonalla eurolla. Perheet voivat jatkossakin luottaa siihen, että Helsinki on hyvä paikka asua ja elää.

Me Kokoomuksessa uskomme, että panostamalla kasvatukseen ja varmistamalla laadukkaan opetuksen rakennamme parhaan pohjan myös tulevaisuuden kasvulle. Tämän päivän lapset ja nuoret rakentavat huomisen tulevaisuuden.

Arvoisa puheenjohtaja.

Meidän päättäjien tehtävä on pitää huolta siitä, että Helsinki tarjoaa mahdollisuudet hyvään ja onnelliseen elämään kaikille asukkaalleen. Vaikeina aikoina on tärkeää pitää huolta etenkin heikoimmista. Lisäämmekin budjettiesitykseen noin 10 miljoonaa euroa sosiaali- ja terveyspalveluihin. Aloitamme muun muassa sotaveteraanien kuntoutukset Helsingissä. Satsaamme myös esimerkiksi lasten ja nuorten vapaaajan toimintaan varmistamalla muun muassa Pakilan nuorisotalon toiminnan jatkuvuuden.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensi vuonna panostamme tulevaisuuteen myös investointien kautta. Helsingin väkiluku on kasvanut jo pitkään vauhdilla, ja olemme rakentaneet uusia asuntoja ja kokonaisia asuinalueita. Kokoomuksen mielestä on ehdottoman tärkeää, että peruspalveluihin investoidaan alueiden kasvaessa.

Turvalliset ja toimivat koulutilat ovat mielestämme jokaisen koululaisen perusoikeus. Päätimmekin aikaistaa Lauttasaaren ala-asteen rakentamista. Lisäksi haluamme satsata koulujen, kuten Pakilan yläasteen, peruskorjauksiin ja edellytämme, että koko koulukentän peruskorjaushankkeista tehdään tarkempi suunnitelma ja aikataulutus kevään 2016 aikana.

Aivan erityisen iloinen olen siitä, että päätimme yhdessä käynnistää koulutuksen digitalisaation edistämiseksi hankkeen, jonka myötä Helsingille luodaan koulutuksen ja oppimisen digistrategia. Haastamme itsemme ja haluamme aidosti olla myös koulutuksen ja opetuksen edelläkävijä.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



25.11.2015

Tavoitteenamme on laadukkaiden palveluiden ja hyvän arjen turvaaminen helsinkiläisille. Vaikeinakin aikoina haluamme pitää kiinni kaupunkilaisten hyvinvoinnista, kantaa huolta heikoimmista ja luoda parempaa tulevaisuuden Helsinkiä.

Haluankin kiittää poikkeuksellisen vaikeana aikana kaikkia budjettisovussa mukana olevia ryhmiä aidosta sitoutumisesta yhteiseen strategiaamme, jonka 3 kulmakiveä ovat kestävä taloudenpito, kasvu ja kehitys sekä huolen kantaminen kaupunkilaisten palveluista myös vaikeina aikoina. Kiitos myös kaikille talousarvion valmisteluun osallistuneille kaupungin virkamiehille. Vain yhdessä toimimalla, yhdessä tekemällä varmistamme lopputuloksen, joka on Helsingin ja helsinkiläisten kannalta paras mahdollinen.

Kokoomus kannattaa talousarvioehdotuksen hyväksymistä.

Valtuutettu Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tänä vuonna neuvottelut eivät todella menneet perinteisen aikataulun mukaisesti, ja sen vuoksi olemme täällä juuri tänään. Lopputulos kuitenkin ratkaisee, ja vihreiden puolesta kiitos kaikille osallistuneille ryhmille. Laajalla yhteistyöllä saatiin aikaan enemmän kuin vain osiensa summa.

Vihreä ryhmä on erityisen tyytyväinen, että kaupunkilaisille tärkeiden palveluiden kuten opetuksen, varhaiskasvatuksen, sosiaali- ja terveyspalveluiden, kirjastojen ja kulttuurin rahoitusta korjattiin merkittävästi.

Helsinki teki budjettineuvotteluissa merkittävän päätöksen, että kaikkien lasten oikeudesta kokopäivähoitoon sekä päiväkotiryhmien nykyisestä koosta ja henkilöstömitoituksesta pidetään kiinni. Tämä oli vihreille kaikkein tärkein asia näissä neuvotteluissa. Varhaiskasvatus on investoimista lapsiin sekä tulevaisuuteen, mutta myös nykyisiin kaupunkilaisiin. Se on sijoitus, joka maksaa itsensä takaisin moninkertaisesti. Monet asiantuntijatahot, esimerkiksi lapsiasiainvaltuutettu ja lastensuojelujärjestöt, ovat olleet huolissaan siitä, että hallituksen kaavailemat säästöt heikentävät varhaiskasvatuksen laatua, eriarvoistavat lapsia ja aiheuttavat lisäkuluja esimerkiksi lastensuojelussa.

Toisin kuin muualla, on ollut myös erityisen upea kuulla kokoomuksen äskeinen puheenvuoro ja näkemys satsauksesta varhaiskasvatukseen.



25.11.2015

Vihreät on pitkään tehnyt työtä sen eteen, että päivähoitoon varattaisiin rahat todellisen hoitoa tarvitsevan lapsimäärän mukaan. Varhaiskasvatukseen saatiinkin lisättyä neuvotteluissa 5 miljoonaa euroa ja suhteessa saman kokoinen lisäys tehtiin myös ruotsinkieliseen päivähoitoon. Meidän lapsilukumme kasvaa, ja meidän on varauduttava siihen joka vuosi.

Olemme erittäin tyytyväisiä, että Helsinki Suomen suurimpana varhaiskasvatuksen tarjoajana pitää kiinni subjektiivisesta päivähoito-oikeudesta, vaikka varhaiskasvatustilanne muuttuisikin eduskunnassa. Subjektiivinen päivähoito-oikeus on lapsen oikeus varhaiskasvatukseen. Päivähoito-oikeuden rajoittaminen lisää turhaa byrokratiaa, vaikeuttaisi työttömien vanhempien työllistymistä ja hankaloittaisi niiden lasten asemaa, jotka tarvitsevat eniten tukea. Hallituksen suunnittelema päivähoito-oikeuden heikennyksiä ei siis toteuteta Helsingissä.

Helsingin päätös on myös merkki arvostuksesta sekä lapsia että tärkeitä, raskasta ja varsin matalapalkkaista työtä tekeviä ammattilaisia kohtaan. Se on myös kilpailuvaltti Helsingille sekä työnantajana että kotikuntana. Ryhmiä paisuttamalla saatava säästö on vääränlaista säästöä, kun tiedämme, että jokainen ennen kouluikää panostettu euro tasoi lasten koulupolkua ja oppimiseroja tulevaisuudessa pitkälle.

Vihreät itse asiassa esitti jo keväällä, että Helsingin ei tule lähteä mukaan leikkaamaan päivähoitoa. On ilahduttavaa, miten moni kaupunki on lähtenyt seuraamaan Helsingin esimerkkiä. Luettelen niistä muutamana: Turku, Tampere, Hämeenlinna, Kotka, Valkeakoski, Seinäjoki, Uusikaupunki ja ryhmäkoon osalta myös naapurimme Espoo ja Vantaa. Päätöksiä on tulossa ensi viikolla muun muassa Oulusta. Me olemme esimerkki muulle maalle ja siitä meidän on oltava myös ylpeitä.

Opetuksesta ilman neuvoteltua 10 miljoonan lisärahaa olisi jouduttu karsimaan muun muassa perusopetuksen tuntikehystä, iltapäiväkerhoja, avustajien määrää entisestään sekä tekemään muitakin erittäin huonoja säästöjä. Ensi vuonna käynnistetään sen sijaan hanke opetuksen digitalisoitumisesta, joka on tärkeää opetuksen uudistamisesta ja oppimisen yhteisöllistämistä. Toivomme, että tätä hanketta eivät kuvaa sanat "raskas, kallis, liikaa laitteita, vähän osaamista paitsi oppilailta", vaan että se suunnitellaan huolella ja suunnittelun avuksi otetaan myös viraston ulkopuolista ja riippumatonta osaamista ja älyä. Sitä löytyy myös oppilailta.

Opetuksen lisärahan turvin voidaan myös jatkaa muun muassa avointa ammattiopistoa, joka on ollut oppivelvollisuusiän loppuvaiheessa Suomeen saapuneille maahanmuuttajanuorille erittäin tärkeä väylä koulu-



25.11.2015

tukseen ja työhön. Olemme itse asiassa käynnistäneet avoimen ammattiopiston täällä valtuuston päätöksellä stadin juhlarahalla. Olisi ollut surkeaa myös valtuustolle, jos tämä tärkeä väylä olisi ilman lisärahoitusta loppunut juuri nyt, kun panostamista kotouttamiseen ja koulutukseen tarvitaan erityisen paljon.

Maailmassa on enemmän pakolaisia kuin koskaan aikaisemmin, ja Helsinki on tästä nähnyt myös osansa. Olemme kantaneet vastuuta pakolaisista tänä syksynä, ja toivottavasti tulemme varautumaan siihen myös talven tullen, kun talvi saapuu Eurooppaan. Yksi osoitus siitä on budjettineuvotteluissa kotouttamiseen varattu 10 miljoonan rahoitus. Suomeen saapuvista turvapaikanhakijoista valtaosa tulee todennäköisesti asumaan pääkaupunkiseudulle. Tulemme siis saamaan huomattavasti lisää asukkaita lähivuosina, ja tarvitsemme asuntoja, koulupaikkoja eri vaiheessa oleville lapsille ja nuorille, varhaiskasvatusta, terveyspalveluja, psykososiaalista tukea ja kielikoulutusta, jotta heistä jokainen löytää paikkansa suomalaisessa yhteiskunnassa ja he voivat tuoda oman panoksensa myös Helsingille.

Myös helsinkiläiset ovat halunneet osallistua tulijoiden vastaanottoon ja ovat auttaneet siinä monin tavoin esimerkiksi vapaaehtoistyöllä ja vaatelahjoituksilla. Uuteen maahan ja kaupunkiin kotiutuminen onnistuukin parhaiten, kun uudet kaupunkilaiset otetaan mukaan juuri niin kuin helsinkiläiset ovat heidät ottaneet, leikkipuistoissa, urheilukentillä, kouluissa ja niin edelleen.

Muita ilonaiheita vihreille budjettineuvotteluissa ovat myös uusiutuvan energian paketti sekä lisärahat koulujen rakentamiseen ja peruskorjaukseen. On erittäin hienoa, että koulujen peruskorjaus suunnitellaan ja arvioidaan vielä kerran, ja ensi vuonna katsotaan tarkasti tulevien vuosien investoinnit. Me tarvitsemme turvallisia koulutiloja tähän kaupunkiin. Myös Tanssin talo -hanke etenee, ja kaupungin kasvuun varaudutaan lisäämällä rahaa myös uusien asuntojen kaavoitukseen.

Sen sijaan poikittaisen joukkoliikenteen parantamista olisimme olleet valmiita puskemaan enemmänkin eteenpäin. Raide-Jokerin toteutuminen mahdollisimman nopeassa aikataulussa on vielä varmistettava. Helsinki tarvitsee satsauksia joukkoliikenteeseen, ja erityisesti poikittainen joukkoliikenne on ollut yksi pullonkaula.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellisen tuottavuuden ja vaikuttavuuden parantamisessa emme vieläkään ole päässeet merkittävästi eteenpäin. Moni virasto ei valitettavasti pysty osoittamaan, onko saatu aikaan parempia tai edes yhtä laa-



25.11.2015

dukkaita palveluita vähemmällä rahalla. Strategian tuottavuustavoitetta on toteutettu liian mekanistisesti. Vihreän valtuustoryhmän mielestä Helsingin on kyettävä parempaan: määritettävä palvelut, laskettava hinnat, etsittävä tehostamismahdollisuudet, seurattava kustannusvaikuttavuutta yli hallintokuntien ja pidemmällä aikavälillä. Me varmasti osaamme tämän tehdä, jos tahtoa vain löytyy.

Lopuksi: vaikeassa tilanteessa onnistuimme laajalla yhteistyöllä saamaan aikaan budjetin, jossa satsataan kaupunkilaisille, etenkin lapsille ja nuorille, tärkeisiin palveluihin. Tästä syystä vihreä valtuustoryhmä kannattaa budjetin hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Kanssavaltuutetut ja virkamiehet.

Budjetin neuvotteluprosessi käy vuosi vuodelta vaikeammaksi. Haastava taloustilanne ja samanaikainen voimakas lapsiin, nuoriin ja maahanmuuttajiin painottuva väestönkasvu vaativat paljon resursseja ja venymistä. Tämä väestönkasvu vaatii kaupungilta myös malttia, malttia luottaa siihen, että oikein budjetoimalla ja oikein investoimalla kaupunki vaurastuu ja helsinkiläiset voivat hyvin ja viihtyvät kaupungissaan.

Maahanmuuttajien määrän kasvu on ollut jyrkkä ja nopea Helsingissä ja juuri nyt meillä on myös paljon turvapaikanhakijoita. Tilanne on tosiaan muuttunut radikaalisti. Kun minä olin kouluiässä, Helsingissä oli kyllä ulkomaalaisia, mutta heidät tunnettiin nimeltä. Oli Neil Hardwick ja Billy Carson ja sitten yksi aasialainen, jonka nimeä en muista, mutta hän kokkasi Carsonin kanssa televisiossa. Nyt meillä on maahanmuuttajia lähes joka työyhteisössä, ja meillä on alueita, joissa vieraskielisten osuus on 30 %:n luokkaa väestöstä.

Kotouttamisessa onnistuminen edellyttää vahvaa sivistys- ja sosiaalipoliittikkaa, ja se tarkoittaa myös rahaa. Sellaista vaihtoehtoa Helsingillä ei ole, että laitamme rajat kiinni. Joko onnistumme kotouttamisessa tai epäonnistumme kaupunkina. Nyt neuvoteltu budjetti vastaa tähän 10 miljoonan euron erillismäärärahalla sekä sillä, että opetuksen ja varhaiskasvatuksen resursseja vahvistettiin.

Opetuksen osalta tilanne on kuitenkin niin tiukka, että valtuuston on seurattava sitä tarkasti ja varauduttava vaikka lisäbudjettiin, jos nyt 2,5 % muuta väestönkasvua nopeampi lasten ja nuorten määrän kasvu sitä



25.11.2015

edellyttää. Tämä koskee varsinaisen opetuksen lisäksi erityisesti resursointia kouluverkon peruskorjauksiin. Nyt investointeja lisättiin tältä osin vain pari miljoonaa, mutta odotamme maaliskuussa valmistuvaa opetusviraston selvitystä koko kouluverkon peruskorjaustarpeesta ja aikataulusta.

Keskeinen saavutus näissä budjettineuvotteluissa oli se, että Helsinki pitää kiinni tasa-arvoa lisäävästä, modernien työmarkkinoidenkin edellyttämästä subjektiivisesta päivähoito-oikeudesta sekä järkevästä ryhmäkoosta varhaiskasvatuksessa.

Maan hallituksen agraariaikaan haikaileva pseudosäästö kokopäivähoidosta olisi kardinaalivirhe Helsingissä. Se olisi takaisku tasa-arvopolitiikalle, ja erityisen älytöntä se olisi kotouttamisen näkökulmasta. Miten ihmeessä maahanmuuttajalapsot voisivat kotoutua, jos osalla heistä ei olisi mahdollisuutta kokopäivähoitoon? Aikuisikäisellä väestöllä työpaikan saanti on ehkä keskeisintä, mutta lapsilla se on kielitaito sekä muut sosiaaliset vuorovaikutustaidot.

Näiden jättivirastojen, opetuksen ja varhaiskasvatuksen, toimintamenojen turvaamisen lisäksi budjettineuvotteluissa pidettiin huolta siitä, että myös pienten virastojen tarpeet tunnistettiin. Maahanmuuton vaatimien toimien erillismääräraha mahdollistaa Arbiksen ja suomenkielisen työväenopiston työn maahanmuuttajien kotouttamisessa, kulttuuriin panostukset, Safe Haven -toiminnan, Tanssin talon toteuttamisen, ja kriittiset 600 000 euroa takaa kaupunkisuunnitteluvirastolle mahdollisuuden suunnitella kaupunkia niin, että kunnianhimoinen asuntotuotantotavoite kyetään toteuttamaan. Lisäksi aloitetaan energiatehokkuus- ja aurinkosähköohjelmien valmistelu.

Nämä ovat budjetin kokoon nähden pieniä rahoja, mutta juuri oikein kohdennettuina näillä rahoilla voidaan vaikuttaa kaupungin keskeisiin strategiatavoitteisiin kuten terveys- ja hyvinvointierojen kaventamiseen. Usein naureskellaan sille, miten pieniä rahasiirtoja budjettineuvotteluissa tehdään. Piru asuu kuitenkin yksityiskohdissa, ja siksi en ole itse lainkaan innostunut aliarvioimaan rahasummaa, jotka jäävät alle miljoonan.

Yksi suuri kysymys jää kuitenkin ratkaisematta, ja se on kaupungin nopeasti kasvava työttömyys ja erityisesti korkeakoulutettujen nopeasti kasvanut työttömyys. Helsingissä oli vuoden 2014 lopussa lähes 2 900 pitkäaikaistyötöntä, joilla oli alempi tai ylempi korkeakoulututkinto. Tähän tällä kaupungilla ja maalla ei ole varaa. Tätä ongelmaa Helsinki ei kuitenkaan voi ratkaista yksin, vaan maan hallituksen pitäisi lopettaa idioottimainen säästäminen palkkatuissa ja starttirahoissa. Helsinki on



25.11.2015

valmis kantamaan oman vastuunsa, jos valtio kantaa omansa – tarvittaessa vaikka lisäbudjetein.

Palaan vielä lopuksi väestönkasvuun. Jos Helsinki onnistuu voimakkaan muuttoliikkeen hoidossa, ei meillä ole huolta vinoutuneen ikärakenteen tuomista ongelmista. Euroopan ikärakenteeltaan vanhin pääkaupunki on jälleen täynnä työikäisiä ihmisiä, ja meillä on varaa pitää Helsingistä ja helsinkiläisistä hyvää huolta. Taloudelliset edellytykset meillä tähän on.

Helsingin taloutta ei voi verrata Suomen taloustilanteeseen. Verotulot kehittyvät edelleen hyvin, ja varallisuuden määrä per asukas kasvaa nopeammin kuin velan määrä per asukas, ja velkaa otamme vain tulevaisuusinvestointeihin. Tätä korostan: Helsinki ottaa velkaa vain tulevaisuusinvestointeihin. Helsinki ei ota euroakaan syömävelkaa.

Sosialidemokraattinen ryhmä kiittää muita budjettineuvotteluihin osallistuneita ryhmiä kärsivällisyydestä – uskomme, että viikon viivästys mahdollisesti paremman budjetin, vaihtoehtobudjetin – ja on samalla valmis hyväksymään talousarvion vuodelle 2016.

Samalla haluamme kiittää kaupungin henkilöstöä. Nykyinen väestönkasvu vetää jaksamisen ääri rajoille, ja oman työn tekeminen hyvin on vaativaa. Hatunnosto.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Professori Jorma Sipilä piti kaupunginvaltuuston puoliväliseminaarissa tammikuussa puheenvuoron, jota kiittivät laajasti kaikki valtuustoryhmät. Jorma Sipilän keskeinen sanoma oli, että meillä kuluu hyvinvointipolitiikassa hurja määrä rahaa korjaavaan toimintaan, kun taas perustoimeentuloturvassa, peruspalveluissa ja sosiaalisissa investoinneissa on liian vähän rahaa.

Juhlapuheissa valtaosa helsinkiläisistä poliitikoista on Sipilän kanssa samaa mieltä, mutta kun tehdään konkreettisia budjettipäätöksiä, kauden puheet unohtuvat. Konkreettisimmin tämä näkyy siinä kritiikissä, jota tuottavuustavoitteeseen on kohdistettu koko tämän valtuustokauden ajan.

Tammikuun puoliväliseminaarissa lähes kaikki ryhmät olivat yksimielisiä siitä, ettei tuottavuustavoite saa olla pelkkä menoleikkuri, jolla tuot-



25.11.2015

tavuuden kasvattamisen sijaan leikataan palveluista. Demareiden Osku Pajamäki havainnollisti tätä hienosti sanomalla, että tuottavuustavoite tarkoittaa käytännössä sitä, että Helsinkiin sulautuu Rasion kaupungin verran väkeä 4 vuodessa ilman, että palveluille tehdään mitään.

Tuottavuustavoitetta on siis pitkin matkaa kritisoitu ankarastikin, mutta miten sitten kävikään? Nyt meillä on tänään päätettävänä talousarvioesitys, jossa sitoudutaan tiukasti tuottavuustavoitteen noudattamiseen. Kaupunginhallituksen talousarvioesityksessä karsitaan palveluita ranskalla kädellä, vaikka monet keskeiset ryhmät juhlapuheissa ovat sitä mieltä, ettei palveluiden karsiminen ole tuottavuuden parantamista. Näin tapahtuu esimerkiksi varhaiskasvatuksen puolella, kun kustannustehokkuutta etsitään tuottavuuden nimissä tiukoista tilamitoituksista ja sijaiskäytännöistä ja äitejä kannustetaan jäämään pidemmäksi aikaa kotiin tarjoamalla maksutonta kerhotoimintaa päivähoidon sijaan. Huolestuttavinta tässä trendissä on se, etteivät kustannustehokkuuteen tähtäävät toimenpiteet huomioi sitä, että kotihoidontuelle kannustaminen osuu erityisesti heikoimmassa asemassa oleviin perheisiin ja erityisesti naisiin, joiden on hankalinta työllistyä.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä lähti lokakuussa budjettineuvotteluihin sillä keskeisellä tavoitteella, että tuottavuustavoitteesta on luovuttava tai että sitä on ainakin tuntuvasti höllennettävä, jotta oikeudenmukainen talousarvio olisi mahdollinen. Neuvotteluiden lähtökohtana ollut kaupunginjohtaja Pajusen talousarvioesitys leikkasi keväällä sovitusta raamista 65 miljoonaa euroa lisää. Siksi tavoitteemme oli, että neuvotteluiden lähtökohtana tulee olla keväällä sovittu raami.

Kokoomus on vuosia ajanut Helsingissä kurjistamispolitiikkaa, ja sen käytännön seurausten takia neuvottelut ajautuivat pian siihen pattitilanteeseen. Oli hienoa, että vihreät ja demarit lähtivät kyseenalaistamaan kokoomuksen leikkauslinjaa. Valitettavasti poliittista tahtoa ei riittänyt loppuun asti, vaikka olisi ollut mahdollisuus rakentaa oikeudenmukainen budjetti punavihreällä yhteistyöllä.

Tänään eduskunnassa yhtä aikaa meidän budjettikäsittelymme kanssa käydään keskustelua oppositiopuolueiden varjobudjeteista. Vasemmisto, vihreät ja demarit torjuvat eduskunnassa varjobudjeteissaan leikkaukset koulutukseen ja soteen. Olisi loogista, että kuntatasolla, jossa meillä on valta, toimittaisiin niin kuin eduskunnassa varjobudjeteissa esitetään.

Pidän hämmentävänä ja epäloogisena, että tällä hetkellä eduskunnassa vasemmisto, vihreät ja demarit vastustavat jyrkästi koulutussäästöjä ja samaan aikaan täällä valtuustossa ollaan hyväksymässä budjettia,



25.11.2015

joka leikkaa koulutuksesta. Havainnollistan: Kaupunginjohtajan esitys leikkasi opetuksesta 30 miljoonaa, kun lapsimäärän kasvu huomioidaan. Neuvotteluissa opetukseen lisättiin 10 miljoonaa. Muiden ryhmien hyväksymä talousarvioesitys leikkaa siten opetuksesta edelleen 20 miljoonaa.

Tämän jälkeen, kun sopuun oli päästy, alkoi mielikuvapolitikointi, jossa kompromissia paikkailtiin julkisuudessa. Väitettiin esimerkiksi, että helsinkiläinen varhaiskasvatus olisi nyt pelastettu, vaikka kaupunginhallituksen enemmistö linjasi jo syyskuussa, että subjektiivinen päivähoito-oikeus säilyy Helsingissä. Kun lukee kaupunginhallituksen esitystä, ei edelleenkään ole kovin selvää, säilyykö oikeus vai eikö se säily. Lisäksi väitettiin, että sovun myötä palveluihin saatiin lisää rahaa. Kaikki kuitenkin tiesivät, että sovussa sovitut rahasummien siirrot eivät ole lisäyksiä, vaan leikkausten pehmennyksiä.

Tässä retoriikassa soisi myös poliitikkojen olevan rehellisiä, eikä keräävän irtopisteitä. Jos maaliskuun raami oli jo tiukka ja Pajunen esitti vielä tämän lisäksi omassa esityksessään 65 miljoonan lisäsäästöjä, on yksinkertaisesti epärehellistä väittää, että sopu, jossa palveluista uupuu edelleen kymmeniä miljoonia, olisi tuonut lisää rahaa palveluihin tai että Helsinki olisi päättänyt ettei lapsilta ja nuorilta säästetä.

Talouskuri, jonka jokainen sovussa mukana oleva ryhmä nyt allekirjoittaa, tuottaa siis epärehellisyyttä ja ongelmien kiertelyä. Aina voidaan pelastaa yksittäisiä kohtia, mutta samalla tiedetään, etteivät rahat riitä kunnolla kaikkeen. On yksinkertaisesti äänestäjien tyhmänä pitämistä, että väitetään, ettei leikata sillä perusteella, että absoluuttiset rahasummat kasvavat.

Mitä sitten lyhytjänteinen tuottavuustavoitteessa roikkuminen aiheuttaa ihan konkreettisesti helsinkiläisten elämässä? Tämä näkyy erityisen surullisella tavalla esimerkiksi koulunkäyntiavustajien kohdalla. Minkälaista on elää vuodesta toiseen tilanteessa, jossa ei tiedä onko seuraavana vuonna töitä? Entä minkälaista on elää vuodesta ja hetkestä toiseen sellaisen lapsen vanhempana, joka tarvitsee jatkuvaa tukea koulunkäynnin suhteen? Paitsi että se on vanhemmille hyvin stressaavaa, se on myös työntekijöille todella ikävää heittelyä, ja tämä toistuu nyt näköjään joka vuosi.

Tämän talousarvioesityksen äärellä sopii kysyä, miksi Helsinki haluaa romuttaa palvelunsa vaikka meillä olisi varaa pitää kaikista hyvää huolta. Huolestuttavinta Helsingin budjetointikehityksessä on kuitenkin se, että me olemme menossa kohti sellaista hyvinvointiyhteiskunnan mallia, jossa lakisääteisiä oikeuksia ja palveluita on tarjota niille, joilla on



25.11.2015

sosiaalista pääomaa niiden vaatimiseen: kontakteja, lain tuntemusta, koulutusta, riittävää röyhkeyttä. Toisin sanoen kunnille luodaan sellainen logiikka, että ensin palvelut kiistetään ja sitten kun rupeaa vaatimaan, palvelut saa.

Vasemmistoliiton viesti budjettineuvottelujen aikana oli vahvasti se, että kuntien on mahdollista tehdä toisin kuin maan poukkoileva hallitus. Helsinki ei ole Suomi eikä Helsinki ole yritys.

Kaupunki voisi esimerkiksi harkita, että se harjoittaisi vastasyklisiä politiikkaa: hyödyntäisi halpoja lainamarkkinoita tiukkoina aikoina eikä pahentaisi valtion kireän budjetoinnin aiheuttamia ongelmia kiristämällä omaa talouttaan. Helsinki voi hyvin päättää, mitä se haluaa kaupunkilaisilleen tarjota, ja tästä olisi hyvä keskustella hallitusohjelmasta riippumatta.

Kaikkien hyvinvoinnin turvaaminen ei ole ideologinen valinta, vaan terveen järjen käyttöä. Leikkaukset ja talouskuri sen sijaan ovat suunnitelmallista ideologian toteuttamista, jolla vahvistetaan ennen kaikkea etuoikeutetun väestön asemaa suhteessa heikoimmassa asemassa oleviin.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä ei hyväksy kaupunginhallituksen tekemää talousarvioesitystä, vaan esittää siihen tuntuvia lisämäärärahoja, jotta palvelut voidaan turvata.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Ärade ordförande. Bästa fullmäktige.

Kyllähän se aikamoista ? oli tämä budjetin laadinta. Itse olin siinä alussa mukana, ja kun sitten tuli ennalta maksettu Lapin-reissu, niin meidän varavaltuutettumme ja juristimme Pekka Tiainen hoiti sen sitten loppuun. Kiitos vain Pekalle, vaikkei hän tässä salissa olekaan. Kuuleepahan myöhemmin kiitokset tästä.

Nämä syksyn budjettineuvottelut käynnistyivät taloudellisesti vaikeissa olosuhteissa ja talousraamien rajoittamina – olimmehan valtuustossa itse asettaneet itsellemme investointikaton. Sosiaalityö, joka lohkaisee budjetistamme pääosan, lähes yhtä paljon kuin on kunnallisveromme, jäi alibudjetoiduksi. Toivottavasti ylipormestarin piilopussista



25.11.2015

löytyy loppuvuonna varoja näihin osittain jopa lakisääteisiin sosiaali- ja terveysmenoihin.

Opetustoimeen, joka on myös melko suuri menoerä, kyettiin lisäämään lähes 10 miljoonaa euro kohdennettuna yksityiskoulujen tontin vuokriin, varhaiskasvatukseen, nuorten kesätyöleireihin, seteleihin sekä koulu-laisten liikenneopetukseen. Viime mainittu onkin erittäin tärkeä asia, sillä liikenteessä on luvaton määrä pyörällä hurjastelijoita, joilla ei ole minkäänlaista käsitystä liikennesäännöistä. Myös jalankulkijat kaipaavat liikenneopetusta. Olisikin toivottavaa, että viimeistään jokainen peruskoulun päättävä koululainen olisi suorittanut jonkinasteisen liikennetutkinnon. Näin voisimme ehkäistä ajoittain sattuvia ikäviä koululaisten liikennekuolemia.

Nämä opetuspuolelta liikennekasvatukseen varatut rahat olisi kylläkin mielestäni voinut ottaa budjetissa liikenteeseen varatuista rahoista ja palkata niillä poliisin liikenneopettajaksi kouluihin. Nyt ne rahat menevät osin ihan älyttömästi ylimitoitettuihin pyöräteihin. Esimerkiksi Lauttasaaren suurimmalle läpikulkutielle raivatut kadun molemminpuoliset pyörätiet hävittävät parkkipaikat ja tienvarsiyritykset palvellessaan yksistään espoolaisten läpikulkuliikennettä pyörillä Helsingin keskustaan.

Hyväänkin löytyy opetustoimen osalta. Lauttasaarelaisena ja 10-vuotiaan koulupoika Ronin isänä voin ilolla todeta, että täkäläisen Helsingin suurimman peruskoulun ahtauteen suunniteltu uusi koulu aikautuu pari vuotta aiemmaksi. Sama aikaistamishanke on meneillään Pakilan, Vuosaaren, Jätkäsaaren, Tehtaanpuiston koulujen osalta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Täällä on tärkeitä asioita nyt, hei kuulkaapa. Tämä ei ole mikään pelleyhönä. Tämä on ihan asiallista.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos. Koulutoimen osalta nykyinen digitaaliaika panee kyllä harkitsemaan, onko koulujen opetuksen oikea suhde yksi opettaja noin 20 oppilaalle vai voisivatko ryhmäkoot olla merkittävästi suurempia.

Muista pienehköistä noin 100 000 – 300 000 euron lisäyksistä alkupe- räisen ylipormestarin budjettiesitykseen verrattuna todettakoon sen saaja: Arkkis, kulttuurikeskus, pelastustoimi, ympäristöasiat, kirjasto, Kaupunginteatteri sekä Pakilan nuorisotalo. Minun ja ainakin perus- suomalaisten sydäntä lähellä oleva veteraanien kuntoutus sai lähes 1/3 miljoonan lisäpotin. Tukutorin ? uudisinventointitarpeesta oltiin yksi-



25.11.2015

mielisiä kuten muustakin budjetista, ja siten veroäyrimme kyettiin pitämään 18,5 %:ssa.

Tällä kertaa budjettiesityksessä olikin luovuttu epärealistisista kansantalouden nousuodotuksista. Siinä ei kuitenkaan valitettavasti ole juuriakaan varauduttu Helsinkiin suuntautuvaan massiiviseen maahanmuuttoon, ja budjetin huolestuttamispuolella on myös kaupungin nettovelan kasvu.

Perussuomalaisten valtuustoryhmä on tyytyväinen saavutettuun budjet-tisopuun ja valtuustoryhmien yhteistyöhön ja omalta osaltaan on valmis hyväksymään budjetin.

Ledamoten Rantala

Ordförande. Bästa kollegor.

Fullmäktige får i dag ta ställning till ett budgetförslag som uppgjorts i ytterst oklara och osäkra tider men med sikte på i framtiden. Svenska Folkpartiet anser det vara särskilt viktigt för Helsingfors att partierna också i tuffa tider kan enas om de gemensamma stora linjedragningarna och ta ansvar. Därför stöder vi också det framförhandlade budgetförslaget.

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuuston asettama tuottavuustavoite vaatii paljon organisaatioltamme. Joidenkin osa-alueiden osalta on huomattavissa, että tuottavuustavoite on toiminut ja on pystytty luomaan uusia toimintatapoja ja menetelmiä, mutta meillä on vielä paljon työtä edessä, ja meidän on löydettävä ne oikeat tehostamis- ja tuottavuutta nostavat toimenpiteet, eikä vain tehdä kaavamaisia budjettivähennyksiä.

Meidän on kysyttävä, miksi Helsinki on usein kalliimpi kuin muut kaupungit, mitä ne tekevät toisin, ja voidaanko niiltä oppia jotain? Meidän on kriittisesti tarkasteltava, mitä tuottavuus tarkoittaa eri hallinnonaloilla, minkälaisia muutoksia on tehty ja minkälaisia pitkäjänteisiä suunnitelmia on.

Kaupungin talouden kestävyys kannalta tuottavuuden nostaminen on tärkeä toimenpide. Tämä vaatii paljon työtä, hyvää johtajuutta, henkilöstön mukaan ottamista muutostyöhön ja pitkäjänteistä strategista otetta. Tässä meillä on vielä paljon oppimista ja kehittämistyötä on jatkettava – muuten tuottavuuden nostaminen epäonnistuu.



25.11.2015

Värderade ordförande.

Det politiskt framförhandlande förslaget innehåller flera förbättringar i jämförelse med beredningens förslag och har klara tyngdpunkter på barnen och integrationen av invandrare. Både dagisarnas och skolornas resurser kunde säkras, vilket var SFP:s viktigaste målsättning inför förhandlingarna.

Att de interna hyrorna och servicetarifferna fryses nästa år är välkommet. Det är inte hållbart att hyreshöjningar skapar ett nedskärningsbehov på andra håll inom de verk där hyreskostnaderna står för en stor del av budgeten. Vi glädjer oss också över att systemet med sommarjobbssedlar fortsätter och utvecklas. Det betyder mycket för många ungas chans att få ett första sommarjobb.

Helsingin päiväkotien ja koulujen on oltava maan parhaita, ei vain tyydyttävää keskiluokkaa. Siksi RKP:n mielestä subjektiivisen päivähoiton rajaaminen ei ole järkevä toimenpide. Päivähoiton rajaaminen toimii ainoastaan paperilla. Käytännössä se ei tuo suuria säästöjä, vaan päinvastoin lisää byrokratiaa ja asettaa lapset epätasa-arvoiseen asemaan, koska perheet joutuvat itse osoittamaan, että he tarvitsevat kokopäiväistä hoitoa. Silloin on suuri vaara, että juuri ne lapset, jotka tarvitsisivat päivähoitoa eniten, jäävät sen ulkopuolelle. Marginalisointi kasvaa, ja muita korvaavia kalliimpia toimenpiteitä tarvitaan enemmän. Päivähoito on parasta ennaltaehkäisevää työtä. Siksi on tärkeää, että Helsinki tekee erillispäätöksen, miten edetään, jos hallituksen aiheet rajata päivähoito-oikeutta toteutuvat.

Koulujen ja päiväkotien korjaushankkeet on vietävä eteenpäin suunnitelmien mukaan, ja kaupunki panostaakin huomattavasti korjaushankkeisiin. Lauttasaaren koulutilanne on kuitenkin akuutti, sekä suomen- ja ruotsinkielisellä puolella, ja siksi on välttämätöntä, että tilanne ratkaistaan, nyt kun on sovittu, nopeutetulla aikataululla. Lauttasaaren tilanne osoittaa myös, että kaupungin suunnittelu ja palveluiden kehittäminen on nähtävä yhtenä kokonaisuutena. Postimerkkikaavoitus ei ole kestävä vaihtoehto ja tuottaa tämänkaltaisia ongelmia.

Värderade ordförande.

Social- och hälsovårdsnämnden har också möjlighet att allokera en del nya resurser som partierna enats om. SFP hoppas att äldreomsorgen och hemvården prioriteras. Kraven på äldreomsorgen växer när befolkningen blir allt äldre. Ingen får lämnas ensam och det måste alltid finnas ett skyddsnät. Den genomgående principen om att alla ska kunna



25.11.2015

bo hemma så länge som möjligt är bra men det kräver att hemvården och andra stödåtgärder fungerar och att kvaliteten kan säkras. Men en värdig ålderdom får inte innebära bara mat och mediciner på rätt tidpunkt. Det måste också innebära verklig omtanke och socialt program så att vardagen är meningsfull. Därför är det viktigt att vi också erkänner allt det viktiga arbete som många frivilligorganisationer och personer gör och integrerar dem allt mera i det dagliga arbetet för att kunna skapa en meningsfull helhet för de äldre. Satsningar på det förebyggande arbetet, sektoröverskridande samarbete, tillräckligt med motivationsmöjligheter och socialt program ska aldrig underskattas.

Samtidigt som det blir allt vanligare att bo hemma så måste det också vara möjligt att få en plats på ett seniorboende eller vårdhem för kortare eller längre tider om orken tar slut. Hemmet får inte bli ett fängelse för den äldre. Vi såg tyvärr tydliga exempel på det i Helsingin Sanomat i söndags. I reportaget ingick många äldre och framförallt minnessjuka som upplevde otrygghet i sitt eget hem.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kotouttaminen tulee olemaan ensi vuonna yksi tärkeimmistä kokonaisuuksista kaupungissa. Meillä on yhteinen vastuu siitä, että kotouttaminen onnistuu ja uudet helsinkiläiset saavat päivähoitopaikan, terveydenhuollon palveluita ja pääsevät mukaan työelämään. Se, että Helsinki on varannut 10 miljoonaa euroa kotouttamiselle, osoittaa, että Helsinki haluaa olla proaktiivinen ja ottaa vastuunsa tässä haasteellisessa tilanteessa. Virastoillamme on nyt oivallinen mahdollisuus rakentaa jotain uutta ja innovatiivista kotouttamisen saralla yhteistyön kautta. Kaikki toimijat tarvitaan mukaan.

Suuri kiitos kuuluu myös kaikille niille helsinkiläisille, jotka ovat autta-
neet turvapaikanhakijoita monilla eri tavoin viime kuukausien aikana. Toivomme, että haluatte auttaa myös jatkossa, koska apua tarvitaan myös, että kotouttaminen onnistuu.

Det måste också vara möjligt att integreras på svenska i Helsingfors. För att detta ska lyckas behövs svenskspråkig förberedande undervisning och ett starkt nätverk mellan de olika aktörerna inom staden, där bland annat Arbis har en central roll, men också samarbetsmönster med tredje sektorn.

Ordförande.

Helsingfors toppar ofta internationella undersökningar om de bästa storstäderna i världen. Och ibland är vi kanske lite väl blinda för allt det



25.11.2015

positiva vi har runt knuten och vi lätt blir allt för pessimistiska inför framtiden. Det måste vi ändra på. Vi har lyckats med mycket och vi försöker faktiskt också förbättra en hel del. Detta vittnar också denna budget om. Den fortsätter att utveckla ett starkt, växande Helsingfors.

Siksi RKP:n ryhmä tukee budjettiesitystä, ja haluamme kiittää muita ryhmiä rakentavasta yhteistyöstä ja virkamiehiä hyvästä valmistelusta.

Valtuutettu Laaninen

...että se noudattaa tarkasti niitä valtuustokauden strategiaohjelman linjauksia, joista olemme täällä yhdessä päättäneet suurella yksimielisyydellä. Valtuustoryhmien neuvotteluissa nähtiin tällä kertaa muutama ylimääräinen askelkuvio. Onneksi suurimmat ryhmät palasivat niiden jälkeen yhteistyön tielle. Pääkaupungin taloudella on suuri merkitys koko maan taloudelle, ja siksi sitä on hoidettava vakaasti ja vastuullisesti. Keskustan näkökulmasta olisi kovin onnetonta, jos lähes 5 miljardin euron talousarviosta alettaisiin päättää täällä yhden äänen enemmistöllä – niin mielenkiintoinen kuin tuo asetelma saattaisikin olla pienempien valtuustoryhmien kannalta.

Ensi vuoden suurin haaste Helsingissä on paheneva työttömyys. Työttömien määrä on kasvanut huolestuttavaa vauhtia, jopa 15 % vuodessa. Kesäkuun lopulla Helsingin työttömyysaste oli 13,1 %, 1,5 prosenttiyksikköä korkeampi kuin vuotta aiemmin. Kaikkein huolestuttavinta on pitkäaikaistyöttömyyden kasvu. Heitä oli kesäkuun lopussa jopa 45 % enemmän kuin vuotta aiemmin. Nuorisotyöttömyys kasvaa myös nopeasti.

Työttömyyden kehitys riippuu olennaisesti talouden kehityksestä. Siksi myös helsinkiläisten näkökulmasta on hartaasti toivottavaa, että työmarkkinajärjestöt ja maan hallitus pääsevät nopeasti sopuun kilpailukykyä parantavista toimista, jotka loisivat edellytyksiä talouden kasvulle. Jotain voimme toki tehdä itsekkin. Keskustan puolesta olen erityisen iloinen siitä, että budjettineuvotteluissa voimme sopia kesätyösetelin laajennuksesta kaikille yhdeksäsluokkalaisille. Tämä palvelee valtuustokauden strategian tavoitteita lisätä alle 18-vuotiaiden kesätyöpaikkoja yhdessä yritysten ja 3. sektorin kanssa.

Muuten budjettineuvotteluissa nousivat esille samat teemat kuin aiempinakin vuosina. Väestönkasvu edellyttää investointeja palveluihin. Eriyisesti lasten määrän kasvu vaatii varhaiskasvatuksen ja koulupalvelujen tarkkaa suunnittelua ja investointien ajoittamista oikein uusien alu-



25.11.2015

eiden rakentamisen ja vanhojen alueiden asukasrakenteiden muutosten myötä.

Ensi vuoden ja koko taloussuunnitelmakauden suuri urakka on valmistautuminen sosiaali- ja terveydenhuollon sekä aluehallinnon uudistuksiin. Maan hallitus teki näistä asioista koskevat linjaukset marraskuun alussa. Suomeen tulee 18 itsehallintoaluetta, jotka vastaavat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä alueellaan ja joille valitaan vaaleilla valtuustot. Tämä on suurin hallinnollinen muutos Suomessa 150 vuotta sitten tapahtuneen kunnallishallinnon perustamisen jälkeen, ja muutos koskettaa myös Helsinkiä monin tavoin.

Paljon on toki kysymyksiä ja valmistelutyötä jäljellä: Miten suunnitellamme täällä Helsingissä omia toimintojamme, jotta ne sopivat yhteen tämän uudistuksen kanssa? Mitä tapahtuu kiinteistöomistuksille? Miten henkilöstö työsuhteet järjestetään? Millaisen vaalijärjestelmä rakennamme näille maakuntavaltuustoille?

On syytä korostaa, että uudistuksen jälkeenkin kaupunki vastaa monista tärkeistä sosiaali- ja terveydenhuollon tehtävistä. Esimerkiksi sopii strategiaamme kuuluva tavoite kaventaa hyvinvointi- ja terveyseroja. Ennalta ehkäisevä työ terveyden edistämiseksi jää edelleen pääosin kuntien tehtäväksi.

Hyvät valtuutetut.

Joudumme maalaamaan Suomen ja Helsingin tilannetta tällä hetkellä aika synkin värein. Se ei kuitenkaan ole koko totuus ainakaan Helsingin osalta. Monet palvelumme ovat edelleen erinomaisia. Esimerkiksi kirjastoista on kehittymässä asuinalueidensa olohuoneita, ja ne ovat laajentaneet palveluitaan myös perinteisen toimialan ulkopuolelle. Samanlaista kehittämistyötä tarvitaan kaikissa muissakin palveluissa.

Strategiamme mukaan henkilöstön työtapoja uudistetaan muun muassa ottamalla mobiilipalvelut laajasti käyttöön. Tämä voisi tarkoittaa esimerkiksi ennakkuulotonta digitaalisten palveluiden käyttöön ottoa terveysasemilla. Osa nyt fyysisen läsnäolon vaatineista vastaanotoista voitaisiin korvata videoneuvotteluilla. Terveysneuvontaa varten voidaan kehittää omia sovelluksia – ovathan ihmiset tottuneet käyttämään erilaisia mittareita ja sovelluksia itsenäisesti. Nämä sovellukset voisivat ohjata tekemään arviota hoidon tarpeesta ja kiireellisyydestä. Helsinkiläisetkin voisivat niiden avulla arvioida tarvitseeko mennä päivystykseen tai soittaa terveysasemalle vai voisiko odottaa vielä vaivan paranemista rauhassa kotona. Esimerkkejä löytyy vaikka kuinka paljon. Palveluiden kehittämisen tavoitteena pitää olla, että tunnistetaan entis-



25.11.2015

tä paremmin ja aiemmin paljon apua ja tukea tarvitsevat asiakkaat ja ehkäistään heidän ongelmiansa syveneminen. Tämä on myös paras tapa saada säästöjä aikaan.

Hyvät kollegat.

Eurooppaa koettelee tällä hetkellä vakava pakolaiskriisi. Helsingin kannalta se merkitsee sitä, että maahanmuuttajien kotouttamisen edistäminen pysyy yhtenä lähivuosien suurena tehtävänä. Tavoitteena on olta-
tava, että aikuiset pääsevät mahdollisimman nopeasti työhön ja lapset kouluun. Kielenopetus on kaikkein kiireellisintä tehtävää, ja se pitää aloittaa jo pakolaisten vastaanottokeskuksissa.

Näillä saatesanoilla keskustan valtuustoryhmä kannattaa kaupunginhallituksen talousarvioesityksen hyväksymistä. Kiitämme omasta puolestamme virkakuntaa ja muita valtuustoryhmiä hyvistä neuvotteluista.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta olisi hyvä, että ensin käytäisiin valtuustoryhmien puheenvuorot ja sitten vasta pantaisiin se välipala tarjolle, eikä niin, että kaupunginhallitusryhmät ovat ensin puhuneet ja ne välipalat ovat jo tarjolla ryhmäpuheiden aikana. Ainakin puheenjohtaja muistutin tässä vaiheessa.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kaupunginhallitusryhmien käymät budjettineuvottelut venyivät tällä kertaa poikkeuksellisesti. Budjettiehdotus tuntui monien mielestä liian tiukalta. Hyvä taloudenhoito ei ole mitään rakettitiedettä. Keskeistä on ymmärtää, mitkä asiat ovat tärkeitä ja mitkä ovat vähemmän tärkeitä. Meillä on nimittäin varaa kaikkeen siihen, mitä tarvitaan, kun olemme valmiit luopumaan siitä, mitä emme tarvitse. Tällaisen säästäväisen ja olennaiseen panostavan budjettipolitiikan edut olisivat selvät varsinkin silloin, kun taloudellinen taantuma pitkittyy.

Kristillisdemokraatit painottavat edelleen, että on väärin tuottavuustavoitteen nimissä heikentää palveluita. Jos tuottavuus oikeasti paranee, kaikki hyötyvät. Jos puhutaan tuottavuudesta, mutta todellisuudessa harjoitetaan leikkauspolitiikkaa, palvelut heikkenevät. Rikkaasta ihmisestä ero ei ehkä näytä merkittävältä, koska molemmilla tavoilla voidaan saada budjettitasapaino. Koska rikas yleensä maksaa paljon veroja, mutta ei ole kovin riippuvainen tulonsiirroista, hänelle käy hyvin



25.11.2015

myös se, että puhutaan tuottavuudesta, mutta oikeasti todellinen päämäärä ovat leikkaukset eikä tuottavuus.

Köyhä ihminen sen sijaan on riippuvainen tulonsiirroista. Siksi hänelle on tärkeää, että tuottavuustavoitteella ei hämätä ihmisiä, vaan nimenomaan pyritään siihen, mitä sanotaan: kaupungin tuottavuuden parantamiseen. Rehellisesti toteutettu tuottavuuden parantaminen on köyhän ystävää. Iskulauseenomaisesti ja vastoin sen todellista tarkoitusta käytetty tuottavuustavoite sen sijaan on köyhän vihollinen.

On hienoa ymmärtää, että runkolinja 560 eli Jokeri 2 saatiin tänä vuonna käyttöön välillä Vuosaari–Myyrmäki. Historiallisista virheistä johtuen Helsingin poikittaisjoukkoliikenne ei ole sillä tasolla, jolla se voisi olla, mikäli poikittaisjoukkoliikenne olisi alusta alkaen rakennettu kunnolla. Tämän johdosta meidän tulee nyt määrätietoisesti parantaa poikittaisjoukkoliikennettä ja tämä runkolinja 560 on yksi merkittävä väline siinä. Nyt on tullut ajankohtaiseksi rakentaa myös Raide-Jokeri. Toivottavasti kukaan ei keksi nimetä sitä runkoratikka 550:ksi.

On myös aika havahtua siihen iloiseen tosiasiaan, että ensi vuonna vihdoinkin länsimetro aloittaa liikenteensä. Sen merkitys on suuri niin Helsingille, Espoolle kuin koko pääkaupunkiseudullekin.

Sen sijaan suhtaudumme kriittisesti Malmin lentoaseman suunniteltuun alasajoon.

Mittavan asuinrakentamisen lisäksi iloitsemme myös Clarion-hotellista, jonka avajaisia pitäisi päästä viettämään ensi vuonna. Hotelli vaikuttaa upealta, ja olemme tyytyväisiä, että pienenä puolueena saimme ratkaisevasti vaikuttaa siihen, ettei paikalle noussut 33-kerroksista ylikorkeaa rakennusta, vaan lopputulokseksi on muodostumassa Jätkäsaaren maamerkiksi ja Helsingin kokonaiskuvaan paremmin sopiva 16-kerroksinen rakennus.

On tärkeää muistaa, että työttömyysasteemme on kasvanut merkittävästi ja erityisesti pitkäaikaistyöttömiä on merkittävästi enemmän kuin vuosi sitten. Pitkäaikaistyöttömyys aiheuttaa henkistä pahoinvointia ja on heikentämässä ihmisen mahdollisuuksia palata pysyvästi työelämään.

Talousarviosta haluan vielä nostaa esiin 2 sitovaa tavoitetta. Ensiksikin: "Vakiinnutetaan kokeilun perusteella 3-vuotiaiden terveystarkastukset ja hyvinvointitapaamiset eli 'neuvola päiväkodissa' -toimintamalli." Tämä malli vaikuttaa alustavasti erittäin hyvältä. Jos jatko sujuu yhtä hy-



25.11.2015

vin, tästä mallista voi olla opiksi otettavaa moneen muuhunkin toimintaan.

Toiseksi kaupunkisuunnittelun ja kiinteistötoimen tavoite: ”Joukkoliikenteen kuljetusosuus aamuliikenteessä keskustaan kasvaa 0,2 prosenttiyksikköä edellisvuoden toteumasta ja joukkoliikenteen osuus poikittaisliikenteessä kasvaa 0,2 prosenttiyksikköä edellisvuoden toteumasta.” Vaikka tässä kasvutavoitteet ovat yhtä suuria, ne tuntuvat kyllä hyvin erilaisilta, sillä aamuliikenteessä keskustaan joukkoliikenneosuus on jo korkealla, mutta poikittaisliikenteessä ei. Siksi aamuliikenteen lisääminen tuntuu hyvin haastavalta tavoitteelta, mutta poikittaisliikenteen lisäämistavoite aika vähäiseltä – ainakin tähän toiseen tavoitteeseen verrattuna.

Investointiohjelmaan sisältyy 66 miljoonaa euroa Helsingille maksava Keskustakirjasto. Lisäksi kaupunki on rakennuttamassa Kruunusiltaa. KD:n valtuustoryhmä ei kannattanut Keskustakirjaston rakentamista, joten meidän ehdotuksemme olisi tältä osin säästänyt tuon rahasumman sekä tulevat käyttökustannukset. Myös Kruunusiltojen osalta olemme kannattaneet huikeasti halvempaa lauttavaihtoehtoa.

Saamani selvityksen mukaan näihin hankkeisiin uppoaa rahaa ensi vuoden loppuun mennessä 14,5 miljoonaa, joka on tietenkin vasta alku sille, mitä on tulossa. Tämän verran enemmän KD:n linjan mukaisesti kaupungilla olisi enemmän rahaa tässä vaiheessa esimerkiksi korjausrakentamiseen, joka todennäköisesti toisi hoitokustannuksiin säästöjä toisin kuin Keskustakirjasto.

Tämän perusteella katsomme, että KD:n toiminta olisi ollut omiaan säästämään merkittävästi varoja, ja siksi meillä on nyt oikeus myös ehdottaa budjettillisäyksiä.

Teen vastaehdotuksen talousarvion kohtaan 8 02 02 Tilakeskuksen korjaushankkeet, kiinteistölautakunnan käytettäväksi lisätään 10 miljoonaa euroa. Uusi luku: 145,27 miljoonaa

Samalla muutetaan seuraavat alakohdat: Opetustoimen korjaushankkeet – lisätään 9 miljoonaa euroa. Uusi luku 95,37 miljoonaa.

Sosiaali- ja terveysviraston korjausrakennushankkeet – lisätään 500 000 euroa. Uusi luku 9,13 miljoonaa.

Varhaiskasvatusviraston korjausrakennushankkeet – lisätään 500 000 euroa. Uusi luku 5,48 miljoonaa.



25.11.2015

Samalla ehdotan, että lisätään kohtaan "9 01 03 Tulot" 10 miljoonaa euroa. Uusi luku 440 miljoonaa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

? johtaja. Valtuusto. Hyvät valtuutetut.

Tämä talousarvioesitys perustuu sille, että kaupunki tekee voittoa, mutta leikkaa palveluja. Onko tässä järkeä? Ei pitäisi olla. Kunnan tarkoituksena ei ole pääomien kasaaminen, vaan huolehtia asukkaiden hyvinvoinnista ja perusoikeuksista.

Helsingissä tarvitaan lisää palveluja, työpaikkoja ja asuntoja, kun asukasmäärä kasvaa vuodessa lähes 10 000:lla. Haasteena ovat myös velvoitteet työllistämisessä, nuorisotakuussa, ikäohjelmassa, pakolaisten auttamisessa ja asunnottomuuden vähentämisessä.

Helsingillä on varaa huolehtia näistä tehtävistä. Tämän budjettiehdotuksenkin mukaan kaupungin ydintehtävillä aiotaan tehdä ensi vuonna voittoa 60 miljoonaa euroa ja lähivuosina vielä huomattavasti enemmän. Tämä päälle tulevat Helenin ja muiden yhtiöiden voitot, yhteensä toista sataa miljoonaa euroa. Lainasaatavia on edelleen enemmän kuin velkoja. Kaupungin pankkitileillä makaa edelleen yli 800 miljoonaa euroa. Helsinki muistuttaa saittaa Roope Ankkaa, joka istuu valtavan rahakasan päällä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kovimmin budjettilinja kohtelee taas kerran sosiaali- ja terveyspalveluja. Lautakunnan jo valmiiksi alakanttiin tekemästä ehdotuksesta on leikattu 60 miljoonaa euroa. Erikoissairaanhoidosta leikataan 15 miljoonaa tämän vuoden tasoon verrattuna. Varhaiskasvatukseen ja opetukseen on lasta kohti entistä vähemmän rahaa. Leikkuri vie vähästäkin kirjastoilta, kulttuuritoimelta, teattereilta ja liikunnalta.

Samaan aikaan kun kaupungin omia palveluja karsitaan, lisääntyvät palvelujen ostot. Niihin käytetään jo selvästi enemmän kuin kaupungin henkilöstön palkkoihin kaiken kaikkiaan.

Mihin ovat unohtuneet vihreiden ja demareiden puheet julkisten menojen leikkaamisen vahingollisuudesta? Missä ovat arviot leikkauspolitiikan sosiaalisista vaikutuksista? Millaista tulevaisuutta rakennetaan hei-



25.11.2015

kentämällä julkisia palveluja, laiminlyömällä työllisyyttä, leikkaamalla lapsilta? Tänään vietetään naisiin kohdistuvan väkivallan vastaista päivää. Aiommeko sulkea silmät siltä rakenteelliselta väkivallalta, joka iskee erityisesti naisiin julkisia palveluja leikkaamalla?

Arvoisa puheenjohtaja.

Nykyään Helsingin budjetissa on virastojen osalta oikeastaan vain 2 luku: tulot ja menot. Yritin saada tarkempaa tietoa muun muassa siitä, mitä 2,5 miljardin euron budjetti sosiaali- ja terveystoimessa sisältää. Virastopäällikkö vastasi: ”emme budjetoit bottom-up lähtien eri tarpeista ja asiakasryhmistä, vaan top-down lähtien olemassa olevista budjettiluokista”. Meille esitetään 2,5 miljardia päätettäväksi ilman, että viraston mukaan on mitään esitystä, suunnitelmaa tai edes alustavaa paperia siitä, mitä se sisältää. Tietysti jollain on, mutta edes valtuutettu ei kahteen kertaan pyytämällä saanut mitään muuta, kuin että budjetissa on tämä yksi luku. Voi kysyä, miten tämä vastaa lakisääteistä velvoitetta järjestää palvelut ihmisten tarpeiden mukaan.

Sote-viraston osalta tekstikirjauksissa esitetään taas laitoshoidon vähentämistä, vaikka kotona joutuu asumaan entistä huonokuntoisempia ikäihmisiä, joiden pitäisi saada arvokas vanhuus palveluasunnoissa. Ehdotukseen ei sisälly ikäohjelmaan tarvittavia lisäresursseja. Ei myöskään riittäviä voimavaroja uuden sosiaalihuoltolain edellyttämään ennaltaehkäisevään toimintaan ja lastensuojeluun. Palvelusetelien käyttöä laajentamalla lisätään terveyden eriarvoisuutta ja myös sosiaalista eriarvoisuutta.

On hyvä, että Helsinki ei hyväksy Sipilän hallituksen ajamaa lasten päivähoito-oikeuden rajoittamista. Budjettiin esitetty varhaiskasvatuksen määrärahojen lisäys ei kuitenkaan vastaa edes päivähoitoikäisten lasten määrän kasvua. Entistä useammat lapset halutaan ohjata yksityiseen päivähoitoon, jolle esitetäänkin lisää tukea.

Koulutuslupaukset ja puheet Helsingistä kulttuurikaupunkina eivät näy euroissa – päinvastoin. Opetuksen määrärahat on jäädytetty, vaikka kouluikäisten lasten määrä kasvaa yli tuhannella. Samaan aikaan tarvittaisiin lisää varoja uuden opetussuunnitelman käyttöönottoon, sähköisen opetuksen kehittämiseen, erityisopetukseen ja muun muassa koulupsykologien palveluihin. Vähillä varoilla ei vastata myöskään ammatillisen opetuksen parantamisen haasteisiin. Valtuuston päätökset lähikirjastojen resurssien turvaamisesta on tylysti sivuutettu.

Helsinki voisi tehdä paljon uusien työpaikkojen luomiseksi palveluihin, rakentamiseen, tietotekniikkaan ja muille aloille, mutta näin ei tehdä.



25.11.2015

Tässä budjetissa maksetaan mieluummin yli 56 miljoonaa euroa sakkomaksuja työmarkkinatuen korotettuna kuntaosuutena kuin lisätään työllisyyden hoidon määrärahoja. Tätäkö on työn puolue sosialidemokraattien ja perussuomalaisten työllisyyspolitiikka?

Hyvä puheenjohtaja.

Eduskunnan oppositio on Helsingin valtuustossa enemmistönä. Mikä on sellaisen politiikan uskottavuus, joka sanoo eduskunnassa yhtä ja tekee täällä valtuustossa aivan toista?

Se, että kaupunginjohtaja esitti vielä rajumpia leikkauksia, ei perustele sitä, että jätetään käyttämättä valtuuston punavihreän enemmistön ja Helsingin talouden ylijäämien tarjoama mahdollisuus lopettaa palvelujen alibudjetoiminen, parantaa työllisyyttä ja hyvinvointia.

Budjettineuvotteluja vetäneen Lasse Männistön työnantaja, Mehiläinen-konserni, voi olla tyytyväinen terveystalouden ulkoistamisesta vastaavan johtajansa toimintaan. Mutta entä helsinkiläiset, jotka odottavat vaihtoehtoa palvelujen heikentämiselle kaupungissa ja niiden yksityistämiseksi?

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä voidaan siis ohjata lisää rahaa palveluihin, työllisyyteen ja henkilöstön palkkaukseen. Menolisäykset voidaan rahoittaa pienentämällä kaupungin ylijäämiä, mahdollisella Helen-yhtiön osingonjaolla ja korvaamalla noin 160 miljoonaa euroa maksava Sörnäisten autotunnelihanke edullisemmalla raitiotieyhteydellä.

Esitän 9 vastaesitystä, jotka löytyvät päätösjärjestelmästä. Niissä ehdotetaan ikäohjelman toteuttamisen ja hoivatakuuseen lisää 7 miljoonaa euroa, terveystalouteen 8, HUSille 2, lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmaan 7 miljoonaa, työllisyyteen 10 miljoonaa, opetukseen 10 miljoonaa, koulujen tietotekniikkaan 2, varhaiskasvatukseen 3, pako- ja maahanmuuttajien kotouttamiseen noin 5 miljoonaa, kirjastoille 1, kulttuuriin 1 ja liikuntaan 1 miljoonaa. Yhteensä runsaat 57 miljoonaa.

Lisäksi ehdotan 4 pontta, jotka koskevat työväenopiston toiminnan jatkamista Oulunkylätalolla, HSL:n lippujen hintoja ja Raide-Jokeria, tonttien vuokrien kohtuullistamista sekä kaupungin työntekijöiden matalien palkkojen nostamista.

Kiitos.



25.11.2015

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustoryhmät. Hyvät kollegat. Hyvät virkamiehet ja kokousta seuraavat.

Budjettiesittely tässä valtuustossa tekee tästä päivästä erityisen, mutta myös oranssi väri, joka saisi olla jokapäiväinen väri.

Kiitos valtuustoryhmien puheenjohtajille hyvistä puheenvuoroista. Toitte esille tärkeitä asioita.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja olisi toivonut, että kaikki valtuustoryhmät olisivat olleet budjettineuvotteluissa mukana. Niin minäkin. Ryhmä HR ei saanut kutsua.

Valtuustoryhmien puheenjohtaja Männistö sanoi puheenvuorossaan, että palvelut pelaavat Helsingissä. Kyllähän me pelaavat täällä ytimessä.

Valtuutettu Pajamäki sanoi, että alle miljoonan euron lisäykset eivät ole arvostusta herättäviä. Tässä tulee sitten arvostusta herättävä. Ihmisoikeudet, perusoikeudet ja oikeudenmukaisuus, tasa-arvo yhteiskunnan arvomaailmassa ja poliittisessa päätöksenteossa vaikuttavat siihen, miten rahaa jaetaan.

Köyhyys, eriarvoisuus ja epäoikeudenmukaisuus ovat merkkejä yhteiskunnan sosiaalisen ajattelutavan rappeutumisesta. Köyhyydestä ja yhteiskunnalle tuottamattomien ihmisten kohtelussa ollaan ihmis- ja perusoikeuskysymysten äärellä. Eriarvoisuus loukkaa ihmisoikeuksia, koska se vie ihmiseltä mahdollisuuden täyspainoiseen, inhimilliseen elämään ja kehittymiseen.

Lastenkoti, päihderiippuvaisten katkaisuhuolto, päihdekuntoutus sekä vanhusten ympärivuorokautisten hoitopaikkojen vähennyksiä on tehty aina kohtuuttomasti Helsingin alueella ja laitoksia on jopa lakkautettu.

Suomi on valtiona sitoutunut lukuisiin kansainvälisiin ihmisoikeuksia koskeviin sopimuksiin. Suomessa ihmisoikeudet taataan perustuslailla, jonka 28 §:n mukaan jokaisella, joka ei kykene hankkimaan ihmisarvoisen elämän edellyttämää turvaa, on oikeus välttämättömään toimeentuloon ja huolenpitoon. Laki takaa jokaiselle oikeuden perustoimeentulon turvaan työttömyyden, sairauden, työkyvyttömyyden ja vanhuuden aikana sekä lapsen syntymän ja huoltajan menetyksen perusteella.



25.11.2015

Kohta 2: päihteiden aiheuttamien sairauksien tutkimus, hoito ja kuntoutuspalvelut, mutta käytännössä laki ei toteudu.

Tarvittavia toimenpiteitä asunnottomien köyhyyden ja huono-osaisuuden, syrjäytettyihin haasteisiin ei ole tehty. Saamme onneksi kiittää 3. sektoria, joka on tullut apuun. Kiitos heille. Asukastalotoiminnot, ruokajako, vertaistuki kokemusasiantuntijoihin, fattaluudat, erilaiset yhdistykset ovat tulleet apuun ja auttaneet yksinäisten ihmisten, vanhusten, nuorten ja pitkäaikaistyöttömien, päihdekuntoutujien ja maahanmuuttajien elämänlaatua korjaavaan suuntaan.

Viime kädessä eriarvoisuuden poistaminen tulisi olla julkisen vallan vastuulla. Näin ei kuitenkaan näytä olevan. 5 vuotta voimassa ollut laki velvoittaa seuraamaan perusturvan riittävyyttä ja toimimaan sen toteuttamiseksi tarvittavin toimenpitein. Ihmisen elämänlaadun parantaminen, joka edellyttää ensin asuntoa, riittävää toimeentuloa ja lähiterveyspalveluita, pitäisi olla tärkein asia hyvinvointiyhteiskunnassa. Näin ei kuitenkaan ole.

Heikommasta huolehtiminen pitää olla tärkein tehtävämme. Että voisi olla mukana ottamassa vastuuta oman elämänlaadun parantamisessa, voisi käydä töissä, vähentää sosiaalikuluja, pitäisi olla asunto, josta lähtee töihin ja palaa töistä, oma ovi, jossa on oma nimi oven päällä ja itse voi avata ja sulkea oven, ennen kuin sen avaa joku toinen ja sulkee sen.

Ihmettelen, miksi ei pääse katkaisuun esimerkiksi Myllyhoitoon silloin, kun oman elämän hallinta päihteiden käytön vuoksi on menetetty, mutta työpaikka, asunto ja opiskelupaikka ovat tallella tai ei silloinkaan, kun työnantaja – joka näkee tilanteen läheltä toistuvana useamman päivän poissaolona päihteiden käytön vuoksi – ottaa yhtyettä A-klinikkaan, pyytää työntekijälleen hoitopaikkaa niin kuin sote-lakikin 2011 § 28 velvoittaa tekemään. A-klinikalta tulee aina kielteinen vastaus lähetettyyn ja henkilö ohjataan avohoitoon. Avohoito on usein synonyymi heitteillejätölle.

Nyt esimerkki edellä mainitusta on todellinen. Kaveri ei pärjännyt avohoidossa ja retkahti. Avohoitosuunnitelma ei toiminut kuten työnantaja-kin jo ilmoitti, ettei avohoito tule onnistumaan henkilön kohdalla. Tämä johti työpaikan menettämiseen. Seuraavaksi menee asunto ja sitten varmaan opiskelupaikkakin. Sen jälkeen pääsee kyllä katkaisuhuitoon ja kuntoutukseen, mutta sitten alkavat kustannukset yhteiskunnalle. Halvemmassa olisi tullut ottaa kaveri sisään, kustannukset olisivat olleet kuukaudelta 1 000 euroa.



25.11.2015

Ihmisen henkiseen hyvinvointiin ei ongelmaratkaisijana voi olla lääke. Kuinka paljon meillä käytetäänkään rahaa lääkehoitoon päihdekuntouttamisessa, ja mitkä ovat tulokset ja paljonko se maksaa?

Siksi valtuustoryhmä HR ei kannata budjettiehdotusta sellaisenaan. Sieltä on unohdettu edellä mainitsemani ihmiset. Siksi olenkin tehnyt lisäyksen budjettiin, vastaehdotuksen ja ponnien, jotka ovat julkaistuina Ahjossa.

Tähän loppuun sanon, että kannatan valtuutettu Hakasen kaikkia vastaehdotuksia ja ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

19 vuoden kokemuksella pääsin niin sanotusti paalupaikalle. Facebookin muistelutoiminto toi viikko pari sitten eteeni vuoden takaisen budjettipuheenvuoron. Olisin voinut kopioida sen tänä vuonna pidettäväksi valitettavasti. Erityinen huoleni liittyi vuosi sitten ja liittyy edelleen tuottavuustavoitteen toteuttamiseen. Tuottavuustavoite pitäisi määritellä todellisena tuottavuuden nousuna, ei pelkästään budjetin lukuina.

Politiikassa tarvitaan visioita ja päätöksentekokykyä. Rakenteellisten muutosten estäminen johtaa yhä suurempiin leikkauksiin toiminnasta. Näin siksi, että rakenteelliset muutokset ovat hitaita ja toiminnalliset muutokset nopeita. Kun budjetissa ei ole rahaa johonkin toimintaan, tuo toiminto lakkautetaan.

Tuottavuustavoite on osa kaupungin strategiaa ja budjetti tehdään sen mukaisesti. Rakenteellisten muutosten jarruttamisesta seuraa juustohöylä- tai kirvesleikkauksia palveluista. Tämä ei ole todellista tuottavuuden nousua.

Täällä on hehkutettu opetuksen määrärahojen kasvua. Tämä ei ole ihan varsinaisesti todellista lisäystä. Kun ensin esitetään leikkausta budjettiraamiin, ja tämä leikkaus neuvotteluissa paikataan, ei kyse on lisäyksestä. Toisaalta ruokapalveluiden kilpailuttamisen laajeneminen tuo todellisia säästöjä, ja rahat voimme käyttää opetukseen. Nyt ollaan raamin tasolla, jonka vasemmistoliitto oli keväällä valmis hyväksymään.



25.11.2015

Kouluverkkomuutosten tekeminen on osoittautunut valtuustolle ja kaupunginhallitukselle erityisen vaikeaksi. Ymmärrän, että näin tärkeä palvelu herättää intohimoja. Tänä vuonna tehty puolen miljoonan leikkaus kouluavustajiin olisi ollut estettävissä koulujen hallinnollisella yhdistämisellä Käpylässä. Tässä on esimerkki siitä, että kun rakenteellista muutosta ei tehdä, tehdään erittäin raju leikkaus palveluun. Huonoista päätöksistä seuraa huonoa palvelua, ja se ei ole kenenkään etu.

Onneksi pystymme kehittämään opetuksen sisältöä ja muotoa. Tutkimusten mukaan tulevaisuuden työelämässä tarvitaan erityisesti kykyä hahmottaa suuria kokonaisuuksia, kykyä strategiseen ajatteluun sekä kykyä kommunikoida näitä ajatuksia. Nykykoulumme toimii kuitenkin pre-gutenbergiläisin menetelmin 1800-luvulla suunnitellussa tilassa 1900-luvun sisällöillä opettaen 2000-luvun oppilaita, joiden kuitenkin pitäisi kehittää Suomea ja maailmaa kohti 2100-lukua. Gutenberg keksi kirjanpainotaidon, mutta edelleen ajattelemme, että oppimista tapahtuu parhaiten silloin, kun opettaja opettaa ja oppilas oppii. Lisäksi meillä on paljon ulkoa opettelua yksin toteutettuna. Jo nykyisin lähes kaikki maailman tieto löytyy hetkessä kännykästämme. Tarvitsemme kykyä tiedon käsittelyyn, uuden keksimiseen ja ajatustemme välittämiseen ryhmässä.

On ilahduttavaa, että kaupunginhallitus vaatii digistrategian laatimista. Minähän pyysin keväällä opetuslautakunnalle digiseminaarin järjestämisestä ja tämän jälkeen digistrategian laatimista. On hyvä, että tämä strategia saadaan kaupunginhallitukseen päätöksentekoa ja toimeenpanoa varten, koska muutos tarvitsee myös rahaa.

Mielestäni Helsingin pitäisi tehdä digiloikka ja siirtyminen 2000-luvulle myös terveystalouksissa. Pari viikkoa sitten Hesarissa terveystalousten johtajalääkäri Risto Mäkinen viittasi lääkärin vastaanottoon keskiajan keksintönä ja ideoi palvelumuutosta. Kaikesta muusta haastattelussa esitetystä olen samaa mieltä, mutta tämän vastaanottomallin taisi keksiä jo Hippokrates tai Sinuhe egyptiläinen. Yleislääkärin kanssa kannattaa viettää aikaa, mutta terveystalouksien ratkaisemiseen digipalvelut saattaisivat toimia paremmin. Saisimme lisää saatavuutta ja saavutettavuutta ja laatua. Meillä on vielä mahdollisuus lähteä mukaan kansalliseen digitalisaation kärkihankkeeseen ODAan, joka mahdollistaa paremmat palvelut. Helsingin pitäisi olla tätä kansallista digimallia kehittämässä, koska todennäköisesti joudumme ottamaan sen joka tapauksessa käyttöön.

Kiitos.



25.11.2015

Valtuutettu Jalovaara

?. Hyvät valtuuston jäsenet.

Viime helmikuussa samalta paikalta käytin SDP:n ryhmäpuheenvuoron lähetekeskustelussa, ja silloin painotin sitä, että on tärkeätä, että Helsingissä pystymme vastaamaan edelleen tähän 1800-luvun loppupuolelta jatkuneeseen väestönkasvuun ja sen mukanaan tuomiin haasteisiin. Helsingin kasvu on ollut 150 jatkuvaa kilpajuoksua sen kanssa, että saadaanko tänne muuttaville asukkaille riittävästi kouluja, asuntoja, työpaikkoja ja lääkäripalveluita.

Opetuslautakunnan jäsenenä toki kannan huolta tämän lautakunnan budjetista erityisesti. Toisin kun tässä toinen lautakunnan puheenjohtaja totesi, niin näen, että budjetissamme on vielä aika suuria puutteita näiden budjettineuvottelujenkin jälkeenkin. Me joudumme varmasti tiukkaa linjaa edelleen pitämään tulevan vuoden aikana.

Sama tulee koskemaan myös Helsingin sosiaali- ja terveystoimea. Raamiin pääseminen ei ollut lautakunnalle helppo saavutus. Sitä taustaa vasten ymmärrän varsin hyvin niitä huolia, mitä täällä valtuustossa on esitetty nyt tämän budjetin riittävyttä kohtaan erityisesti täällä vasemmalla laidalla salia.

Tietysti niin kuin meidän valtuustomme puheenjohtaja Pajamäki totesi, erittäin monia haasteita tulee ensi vuonna maan hallituksen, Juha Sipilän hallituksen leikkauspolitiikan johdosta. Se tulee Helsinkiin monella tavalla vaikuttamaan. Aatteellisista syistä en voi tätä leikkauspolitiikkaa, jota maan hallitus harjoittaa, itse hyväksyä. Muun muassa luokkakokojen pienentämiseen tarkoitetut rahat poistuvat. Se tulee vaikuttamaan monella tavalla arkeen meidän kouluissamme.

Me elämme nyt Suomessa ja maailmassa hyvin epävarmassa tilanteessa. Moniin näihin kysymyksiin, jotka epävarmuutta aiheuttavat, emme voi täällä valtuustosalissa vaikuttaa emmekä edes Suomessa. Maailma on nyt hyvin vaikeassa vaiheessa. Tämän takia meidän on hyvin tärkeä seurata hyvin tarkkaan ensi vuoden aikana täällä Helsingissä sitä, miten tämä tilanne etenee, miten se tulee vaikuttamaan Helsingin talouteen. Budjetin riittävyttä pitää jatkuvasti seurata opetuksen, maahanmuuton ja muiden kysymysten ?, jotka toimintaympäristöä koko ajan muuttavat meidän kaupungissamme.

Kiitos.



25.11.2015

Valtuutettu Kari

Puheenjohtaja. Rakkaat valtuustotoverit.

Minun täytyy sanoa, että minulle itselleni tässä nyt tänään käsiteltäväsä budjetissa se isoin asia on se, että tällä budjettiesityksellä Helsinki kieltäytyy leikkaamasta varhaiskasvatuksesta. Varhaiskasvatustalouden puheenjohtajana minun täytyy sanoa, että se on jotain, josta meidän kaikkien pitäisi olla todella ylpeitä.

Erityisen hienoa se on se takia, että vaikka kokoomus maan hallituksessa ajaa systemaattisesti alas varhaiskasvatusta ja sen laatua, niin täällä he ovat nyt sitoutuneet toiseen linjaan. Me saamme eduskunnassa jatkuvasti kuulla kokoomuksen opetusministeriltä sitä, että varhaiskasvatuksessa tarvitaan nyt kipeitä leikkauksia. Perusteena tälle on se, että kunnille haluttaisiin antaa mahdollisuuksia säästää päivähoidosta. Mutta kunnat eivät halua tehdä tätä. Ei Helsinki, ei Espoo, ei Vantaa. Ei Tampere, ei Turku, ei Hämeenlinna. Ei Kotka, ei Valkeakoski, ei Seinäjoki. Kunnat eivät tätä halua, kuntia tähän pakotetaan. Tai oikeastaan kuten kaupunginjohtaja tässä aikaisemmin sanoi, niin kuntia, jotka haluaisivat panostaa päivähoitoon, sakotetaan.

Siksi on todella hienoa, että Helsinki oli ensimmäinen iso kunta, joka lähti torppaamaan hallituksen esitystä tasa-arvoisen päivähoito-oikeuden ja varhaiskasvatusoikeuden rajaamisesta ja ryhmäkokojen kasvattamisesta. Me olimme tässä edelläkävijä. Sen jälkeen todella monet muut kunnat ovat uskaltaneet puolustamaan kaikkien lasten oikeutta varhaiskasvatukseen, vaikka hallitus tekee tämän kyllä todella vaikeaksi ja vaikka kunnat asetetaan tässä todella epäreiluun tilanteeseen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikki alan asiantuntijat tyrmäävät kokoomuksen opetusministerin esittämät heikennykset varhaiskasvatukseen. Ne ovat lapsen edun vastaisia. Ne eriarvoistavat lapsia. Ne leimaavat perheitä. Ne vievät tuen juuri niiltä lapsilta, jotka tarvitsevat tukea kaikista eniten.

Päiväkoti suojaa lasta silloin, kun kotona on vaikeata. Nämä liian isot ryhmäkoot vievät pohjan kaikelta siltä pitkäjänteiseltä ja isolta työltä, jolla on yritetty parantaa meidän varhaiskasvatuksemme laatua. Kun lapsia on liikaa, työntekijät väsyvät. Silloin ei ole aikaa kuunnella kaikkia. Silloin eivät kaikki pääse syliin, kun tarve olisi. Pahiten nämäkin asiat osuisivat juuri niihin lapsiin, joilla tuen tarve olisi kaikista isoin.



25.11.2015

Meillä on paljon uusia pieniä helsinkiläisiä, joiden äidinkieli ei ole suomi. On paljon lapsia, joiden vanhemmat ovat tulleet tänne opiskelemaan, tekemään töitä, mutta meillä on myös koko ajan enemmän ja enemmän lapsia, joiden perheet ovat paenneet sotaa ja väkivaltaa ja asioita, joita me emme voi koskaan edes kuvitella. Silloin päiväkotia, leikkipuisto, koulu on se paikka, jossa pystytään oppimaan kieltä ja kasvamaan osaksi suomalaista yhteiskuntaa. Meillä ei ole varaa siihen, että silloin, kun tätä tarvitaan, resurssit eivät ole kunnossa. Sen takia tämä 10 miljoonan panostus, jonka me tässä teimme kotoutumiseen, on kyllä arvoinen ja se oli todella hieno päätös.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka olen itse todella surullinen siitä, että jos hallitus vie nämä järjestömät leikkaukset läpi, niin tulevaisuudessa lapset tulevat olemaan erilaisessa asemassa riippuen siitä, missä kunnassa he asuvat, mutta silti meidän vastuamme Helsingissä on torjua lasten luokkayhteiskuntaa. Sen takia kannatan tätä budjettiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

? puheenjohtaja.

Tulen poikkeuksellisesti puhumaan tältä puolelta, koska minulla on lähinnä asiaa kokoomuslaisille.

Helsingissä pitäisi asuntotuotantoa lisätä paljon – ei 1 000 asunnolla, vaan esimerkiksi kaksinkertaistaa se 11 000 asuntoon, koska asuntopula ja asumisen korkea hinta Helsingissä on jo kansantaloudellinen ongelma. Voi sanoa, että osasyynä siihen, että tämä maa pysyy lamassa, on se, että ihmiset eivät pysty muuttamaan työn ääreen ja nykyiset työpaikat ovat sellaisia, että ne syntyvät vain suuriin kaupunkeihin tai sitten ne eivät synny ollenkaan.

Me olemme tänään päättämässä budjetista, ja budjetin yhteydessä meillä on tämä investointikatto, jolla on ollut monia myönteisiä seikkoja, mutta niin sovellettuja, kun sitä tällä hetkellä sovelletaan, se on tosiasiasa myös katto asuntotuotannolle. Sen takia, että jokainen uusi asukas keskimäärin aiheuttaa 30 000 tai ehkä jopa 40 000 euron investointitarpeen sekä näiden tonttien saattamisessa rakennuskelpoiseksi että liikenneinvestointeina ja kouluina ja päiväkoteina ja terveysasemina ja mitä näitä nyt kaikkea onkaan. Kun meillä on investointikatto, niin se



25.11.2015

tarkoittaa, että meillä on tietty katto sille, kuinka paljon Helsingissä voidaan rakentaa.

Nyt meillä kuitenkin periaatteessa olisi hyvä tapa rahoittaa nämä investoinnit ja se on tämä asuntojen korkea hinta. Jos uusi asunto Helsingissä maksaa 5 000 euroa ja Tampereella 3 000 euroa ja se tehdään ihan samanlaisesta betonista tai puusta, niin niiden rakennuskustannusten pitäisi olla suurin piirtein yhtä suuria. Jos me voisimme näistä uusista myytävistä asunnoista saada 1 000 euroa kaupungin kassaan sen sijaan, että se menee jonkun toisen taskuun, niin silloin me voisimme rahoittaa tätä kasvua aivan hyvin. Se tietysti edellyttää, että me hyväksymme tämän rahoitustavan.

Sosiaalinen asuntotuotanto on tietysti erikseen, ja siitä ei paljon tontinluovutustuloja jaa, mutta muuten tontinluovutuksessa pitäisi olla terveen ahne sen takia, että vaikka me antaisimme rakennusliikkeelle tontin kuinka halvalla, niin se rakennusliike myy sen asunnon eteenpäin sillä hinnalla, jonka se siitä saa. On aivan hölmöä kuvitella, että me tekisimme asumisesta halpaa sillä, että me teemme tonteista halpoja. Me teemme vain rakennusliikkeistä rikkaita ja sitten eräistä ammattijärjestöistäkin.

Sen takia tässä pitäisi olla ?. En tarkoita, että näitä tontteja pitäisi välttämättä myydä sen takia, että jos ne vuokrataan, niistä saa 4 %:n reaalituoton, ja se on ihan hyvä reaalituotto verrattuna siihen hintaan, jolla kaupunki saa lainaa. Sen takia meidän ei pitäisi katsoa bruttovelkaa, vaan tällaisessa tapauksessa miettiä tätä tasetta kokonaisuudessaan, jos siellä on omaisuutta vastaavasti enemmän.

Olen vähän sitä mieltä, että vaikka aikanaan Hitas-politiikka on ollut varsin hyvää, niin nykyisessä Hitas-arpajaisten ? ei ole enää mitään järkeä. Tulin tästä hyvin vakuuttuneeksi, kun tuttuni, joka työskentelee pankkialissa, sanoi, että pankkialin kaikki osallistuivat Hitas-arpajaisiin asuinpaikasta tai asuntotilanteesta riippumatta. Me tarvitsemme tämän tilalle toisenlaisen välimuodon – sellaisen VVO-tasaisen vuokran, josta kuitenkin voittoa ei tule VVO:lle, vaan kaupungille ja joka vastaavasti olisi myös rahoittamassa tätä kasvua.0

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan ensiksi haluaisin vähän kyseenalaistaa Emma Karin väitettä, että päivähoidosta ei leikata. Tässä budjetissa päivähoidon menoihin vara-



25.11.2015

taan rahaa 4 miljoonaa euroa vähemmän, kuin mitä olisivat tämän vuoden verot plus siihen lisäksi ensi vuoden lapsimäärän lisäys ja inflaatiokorjaus.

Sitten minun varsinaisesta asiastani eli sosiaali- ja terveystalouksista. Sosiaali- ja terveystalouksien tehtävä on tehdä meidät onnellisemmiksi. Lääkärit poistavat kipua, psykiatrisen hoito lievittää henkistä pahoinvointia ja auttaa löytämään iloa elämään. Vanhustenhoidon ansiosta vanheneminen ei tarkoita kärsimystä, kun ikääntyvän tarpeista huolehditaan.

Toisaalta sote-palvelut tuottavat meille myös verotuloja. Jos vakavasti masentunut nuori saa hyvää psykiatrista hoitoa ja kuntoutuu pysyvästi työelämään, taloudellinen hyöty yhteiskunnalle on satoja tuhansia. Jos sosiaalityöntekijä auttaa toimeentulotuen hakijaa pääsemään työuran alkuun, tämä alkaa heti tuottaa rahaa. Jos siis ollaan huolissaan Helsingin taloudellisesta tilanteesta, kannattaa terveydenhoidossa ja sosiaalipalveluissa tehdä työ hyvin ja hoitaa ihmiset työkykyisiksi.

Tällä hetkellä se on vaikeata. Yhdellä sosiaalityöntekijällä on kaksi kertaa niin paljon asiakkaita kuin mikä olisi suositusten mukainen mitoitus. Psykiatrisella poliklinikalla yhdellä työntekijällä voi olla lähes 100 asiakasta, ja kun asiakas saa käyntiaikoja vain harvoin, hoito ei välttämättä täytä tavoitteitaan. Neuvoloissa perheen omalta terveydenhoitajalta ei aina löydy aikaa, vaan vastassa voi joka kerta olla vieras ihminen. Kun luottamusta ei pääse syntymään, ei ehkä tunnisteta niitä kohtia, joissa lapsi tai perhe tarvitsisi apua.

Tästä huolimatta kaupunginhallitus esittää, että sote-palveluiden rahoitukseen jätetään vielä tämän vuoden lisäksi 10 miljoonan euron aukko, kun budjettiin ei lisätä euroja samassa suhteessa kuin väestö kasvaa. Toki kaupunginjohtajan esittämästä leikkauksesta budjettineuvotteluissa paikattiin puolet. Mutta se puolet ei vielä lohdata masentunutta ihmistä, joka odottaa 3 viikkoa käyntiään psykiatriselle poliklinikalle. Se puolet ei lohdata lasta, jonka vanhemmat eivät neuvolassa uskalla pyytää apua perheen alkoholiongelmaan, kun tutulla lapsen omalla terveydenhoitajalla ei ollut aikaa tehdä tarkastusta.

On valinta, että rahaa palveluihin ei lisätä yhtä paljon rahaa, kun väestö kasvaa. Myös tulevaisuudessa pitää tehdä valintoja: Haluammeko jatkossakin leikkiä tällaista leikkiä, jossa yksi esittää vähän isompaa leikkausta ja toinen vähän pienempää ja niistä väitetään köyhtä? Vähän pienemmästä leikkauksesta voidaan toki iloita, kunhan ei kurkisteta tarpeeksi syvälle sinne työntekijöiden arkeen, jossa ne leikkausten seuraukset oikeasti näkyvät. Vai haluammeko kantaa vastuuta siitä, että



25.11.2015

kaupunkilaisten sairaudet ja pulmat hoidetaan kuntoon, heitä autetaan ulos syrjäytymisestä ja lapsia tuetaan kasvamaan tasapainoisiksi ihmisiksi?

Jos me haluamme jälkimmäistä, meidän pitää miettiä, mitä sen täyttämiseksi tarvitaan, eikä nimittää panostukseksi lapsiin sitä, että heitä leikataankin vähän vähemmän.

Vähintä, mitä voimme kaupunkilaisille tehdä, on pysäyttää palveluiden heikentäminen ja varata kaikille asukkaille terveydenhoitoon ja sosiaalipalveluihin edes sen verran rahaa kuin tänä vuonna. Siksi esitän, että lisätään 12,7 miljoonaa euroa talousarvion kohtaan 3 10 01 Sosiaali- ja terveysterveystoimet.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lopetin viime keväänä vasemmiston ryhmäpuheen kutakuinkin näin: ”Vihreät ja demarit, tässä valtuustossa meillä oppositiossa me olemme enemmistö”. Näissä budjettineuvotteluissa enemmistöä ei haluttu näemmä taas käyttää tälläkään kertaa.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäki mainitsi, ettei kaikilla ollut vastuuta, kun tämän vuoden budjettia tehtiin. Minulle tämä budjetti näyttäytyi lähinnä vastuun pakoiluna. Itse siis näen, ettei osa neuvottelijoista omaa empatiakykyä. Jos te tsiigaatte numeroita, lopputulos heijastuu myös golfkentille asti.

Kokoomus on syrjäytymisen muoto, se on selvää, mutta ihme kyllä, punavihreä yhteistyö näyttäytyy yhtä sinivihreänä tälläkin kertaa.

Tänään kuullaan varmasti kauniita sanoja ja lätinää, keneltä puuttuu ja mitä. Teot sen sijaan ovat monella kaukana.

Itse istun kulttuuri- ja kirjastolautakunnassa, joten esitykset ovat sen mukaisia, mutta otan huomioon myös Liikuntaviraston budjetin. Esitänkin 206 000 kulttuurikeskuksen ja 153 000 Liikuntaviraston budjettiin. Tällä on tarkoitus kattaa viraston irtaimen omaisuuden ylläpito ja toimintakate, jolloin painetta esimerkiksi uimahallin pääsylipun hintoihin ei tule.



25.11.2015

Kulttuuri- ja kirjastolautakunta pitää hupun ja fysiikan kondiksessa siinä missä liikuntakin ja yhdistä eri ikäisiä ja kulttuuristaustaisia ihmisiä, joilla on kieli täysin sama.

Lisäksi kannatan lisäystä kirjastobudjettiin. Täällä on monta kertaa linjattu valtuustostrategiaa ja meidän strategiassamme lukee, että lähikirjastoverkko pitää turvata. Ilman lisäbudjettia se ei onnistu.

Näin lopuksi luen teille katkelman Heikki Kullan kirjasta Hallintomenetelyn perusteet: ”Esteellisyys syntyy, mikäli virkamies tai luottamushenkilö on sellaisessa suhteessa käsiteltävään asiaan tai sen asianosaissiin, joka saattaa vaarantaa hänen puolueettomuutensa.” Minua ihmetyttääkin tämä kuvio, että näitä neuvotteluja liidasi herra Männistö, joka sittaa kuitenkin Mehiläisen johtavalla jakkaralla. Stadin budjetista puolet, noin 2,2 miljardia, palaa kuitenkin sossu- ja terveystoimien. Vaikka Männistöllä nyt on sama syndrooma varmasti kuin muillakin kokoomuslaisilla, niin ihan vertailun vuoksi jouduin jäävämmään itseni sieltä kulttuuri- ja kirjastolautakunnan kokouksesta pihalle, kun kyse on 1 00 eurosta. Joten tältä pohjalta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täytyy aluksi onnitella kaupungin talousjohtoa hyvin laaditusta talousarviosta ja budjettineuvotteluita kohtuullisen vaatimattomista, mutta oikean suuntaisista muutoksista talousarvioon.

On erittäin hyvä, että kunnallisveroprosenttia ei tässä taloudellisessa tilanteessa ole lähdetty korottamaan eikä laskemaan. Tulopuolella kunnallisveron tuotto on 53 % kaupungin tuloista. Toiseksi suurin erä ovat vuokratuotot, noin 15 %. Todettakoon, että sosiaali- ja terveystoimi kuluttaa noin 90 % kunnallisveron tuotosta. Toisin sanoen kunnallisveron tuotosta jää vain 10 % muiden ? menojen katteeksi. Täytyy vain ihmetellä, että millä sitten tullaan toimeen, jos kunnallisverotuotto siirretään maakuntatasolle.

Yhteisö- ja kiinteistöverotuottojen odotetaan pysyvän tämän vuoden tasolla. Joka tapauksessa omalla tontilla pientalossa asuvia jälleen muutetaan kiinteistöveron korotuksella.



25.11.2015

Helsingin toimeentulomenot henkeä kohden ovat yli kaksinkertaiset esimerkiksi verrattuna Turkuun. Helsingin toimeentulomenot ovat kasvaneet viimeisen 6 vuoden aikana yli 60 % ja ovat tällä hetkellä lähes 300 euroa jokaista helsinkiläistä kohden eli yhteensä 180 miljoonaa euroa.

Lisäksi Helsinki maksaa Kelalle työmarkkinamaksuja kolmisenkymmentä miljoonaa euroa. Toimeentulo- ja työmarkkinatukimaksujen alentamiseksi pitäisi ryhtyä aktiivisiin toimenpiteisiin – vievähän ne nykyisellään yli 2 kunnallisveroprosentin tuoton. Yksi keino olisi voimakkaasti edistää valtuustostrategian mukaista toimenpidettä tehdä Helsingistä Suomen yrittäjämyönteisin kaupunki. Tällä hetkellä tuntuu, että aikaansaannokset näiltä osin ovat olleet varsin vaatimattomia.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja virkamiehet.

Olen todella iloinen siitä, että ensi vuoden budjettia tehtäessä ymmärrettiin subjektiivisen päivähoito-oikeuden merkitys eli helsinkiläislasten oikeus varhaiskasvatukseen. Samalla myös turvattiin varhaiskasvatustien mahdollisuus tehdä työnsä lasten parissa ryhmäkojoja kasvattamassa.

Varhaiskasvatuksella on suuri merkitys lapsen kasvussa, ja se mahdollistaa puuttumisen ongelmakohtiin jo ennen kouluikää. Varhaiskasvatus antaa niin maahanmuuttajaperheiden kuin turvapaikanhakijaperheidenkin lapsille mahdollisuuden yhdessäoloon muiden lasten kanssa sekä tukee heidän kielenopetustaan.

Tästä vanhuksiin. Onko helsinkiläisvanhusten unelma asua kotona loppuun saakka vai pidetäänkö unelmaa koossa vain taloudellisista syistä? Onko koti se pieni yksiö tai kaksio kerrostalossa, hissillisessä tai hissittömässä, mihin on muutettu myöhemmin siinä vaiheessa, kun lapset ovat itsenäistyneet tai puoliso on kuollut? Tätä kotia, tätä yksiötä, pidetään aukottomasti näiden vanhusten kotina. Ihan sama. Nyt on Helsingissä kuitenkin vain päätetty, että se koti on se paras paikka ja kysyttäessä vanhuskin on samaa mieltä. Harva kykenee ajattelemaan, millaista elämä kotona on, kun liikuntakyky rajoittuu, muisti heikkenee tai muut sairaudet rajoittavat omaa itsenäistä elämää. Kotona asumiseen kuuluu myös ajatus omasta vapaasta liikkumisesta kodin ulkopuolella – harvoin jääminen totaalisesti kodin seinien sisäpuolelle. Sitä vanhus ei ajattele siinä vaiheessa, kun vastaa kysymykseen, missä haluaa asua eli kotona.



25.11.2015

Helsingin Sanomissa oli viime sunnuntaina riipaiseva kirjoitus otsikolla "Ainoa apu yksinäisessä yössä", jossa kerrottiin Helsingin kaupungin turvapuhelimen työstä. Esimerkiksi viime lokakuussa vanhus käytiin nostamassa kotinsa lattialta 350 kertaa. Kaupungin nettisivuilla kohdasta "palvelut" löytyy infoa turvapuhelinpalveluista. Info alkaa lauseella: "Turvapuhelin tukee kotona asumista", mutta tällä lauseella tuskin tarkoitetaan sitä 370 kertaa, kun yhden kuukauden aikana joku nostetaan, kun hän on lattialle pudonnut ja sinne jäänyt.

Turvapuhelinpalvelun henkilöstö kyllä tekee arvokasta työtä ja arvostan sitä, mutta lopuksi kysyn taas ääneen: olemmeko me päättäjät ihan oikealla tiellä vanhusten hoidossa?

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan alkuun kiitos valtuutettu Krohnille hyvästä puheenvuorosta koskien kouluverkkoa ja opetuksen säästöjä. "Otetaan seinistä, ei sisällöstä" on erinomainen ohjenuora, jota tässä salissa tuntuu olevan todella hankala noudattaa.

Pyysin puheenvuoron puhuakseni varhaiskasvatuksesta ja erityisesti siksi, että haluan kiittää Varhaiskasvatusvirastoa erinomaisesta työstä. Koko viraston henkilökunta johdosta ihan kaikkiin muihinkin saakka on tehnyt todella isoa työtä viraston lyhyen olemassaolon aikana ja hallinnon kulut ovat pienentyneet ja asiakastyytyväisyys on todella korkea. Tämä aikana, jolloin kaupungin lapsimäärät ovat kasvaneet ja virasto on tosiaan omillaan toiminut vasta reilut pari vuotta. Siksi olikin viisasta, että budjettineuvottelujen yhteydessä päätimme yhdessä, ettei Helsingissä oteta käyttöön mahdollisuutta rajata subjektiivista päivähoito-oikeutta emmekä kasvata päivähoiton ryhmäkokoja. Helsinkiläiset perheet ja lapset ovat tämän ansainneet.

Arvoisa puheenjohtaja.

Päivähoitopaikkojen riittävyys osalta olemme päässeet viime vuosien kovan työn tuloksena varsin hyvälle uralle, mutta meillä on edelleen asuinalueita, joissa lasten määrä kasvaa nopeammin kuin voidaan vastata uusilla päiväkotipaikoilla. Niiden uusien päiväkotien pystyttäminen on välillä tuskaisen hidasta. Näin perheiden päivät venyvät syyttä liian pitkien päivähoitomatkojen vuoksi. Tätä ongelmaa auttaakin on-



25.11.2015

neksi se, että kaupunginhallitus esittää yksityisen päiväkotihoidon käynnistymisavustuksen vakinaistamista. Tästä pääsemme ensi viikolla valtuustossa päättämään. Myös siirrettävien päiväkotipaviljonkien hankintoja on jatkettava ja tätä konseptia edelleen kehitettävä. Siinä on apua myös koulujen ylisuuriin ryhmiin välillä.

Eilen kuulumme varhaiskasvatuslautakunnassa ”Neuvola päiväkodissa” -kokeilun ensimmäisiä tuloksia, jotka ovat todella rohkaisevia. Tätä toimintaa kannattaa kehittää, ja näitä hyviä käytäntöjä ei saa hukata valtakunnallisen sote-uudistuksen myötä.

Kiitos.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Esitän lisättäväksi 85 000 euroa talousarvion kohtaan 431 Nuorisotoimi. Helsinki on kasvava kaupunki ja täten myös tietysti nuorten määrä Helsingissä kasvaa. Kaupungin strategiassa nuorten elämä, tarpeet, toiveet ja hyvinvointi on huomioitu monessa kohdin hienoin lausein. Kuitenkin käytännön tasolla eli talousarviota laadittaessa Helsingin nuoret ja kaupungin Nuorisosiainkeskus ovat hyvin ongelmallisessa tilanteessa. Miksi? Koska edellisellä valtuustokaudella lakkautettiin useita nuorisotaloja ja tällä valtuustokaudella on tehty lakkauttamispäätös tähän mennessä jo kolmesta nuorisotalosta eikä lista lopu tähän. Huomenna esimerkiksi nuorisolautakunnan kokouksen esityslistalla on kahden Herttoniemen alueen nuorisotalon lakkauttaminen. Niiden tilalle on kaavailtu yhtä uutta taloa. Tämä tarkoittaa käytännössä nykyisestä 1 300 neliöstä luopumista ja siirtymistä 500 neliön tiloihin Herttoniemen alueella.

Helsingin tulee panostaa nuoriin ja siksi nuorisotalojen lakkauttamistrendiä ei tule enää jatkaa. Konkreettisten päätösten tasolla tämä tarkoittaa Nuorisosiainkeskuksen budjetin maltillista kasvattamista eikä nyt talousarvioon sisältyvää puhtaasti ideologisista lähtökohdista tapahtuvaa mekaanista leikkaamista.

Nuorisotalojen toiminnan turvaamisen lisäämiseksi Nuorisosiainkeskus tarvitsee varoja ensinnäkin huonokuntoisten nuorisotalojen korjauksiin, toiseksi nuorten kesätöihin liittyvän kesätyösetelikokeilun jatkamiseen ja kolmanneksi täyttämättömien vakanssien täyttämiseen.



25.11.2015

Lyhyt kommentti, kun ei tuossa aluksi saanut repliikkiä tietenkään ryhmäpuheenvuoroihin. Lasse Männistö mainitsi Pakilan tilanteesta, että Pakilaa ei oltaisikaan lakkauttamassa, ja Pakilan tilanne nyt minun uusimpien tietojeni mukaan on kyllä se, että vuokraan tarvittavat rahat on saatu kokoon, mutta tämä tarkoittaa sitä, että nuorisotyöntekijöiden palkkoihin ei ole budjetoitu rahaa. Siinä mielessä talo pysyy auki näille muille käyttäjille ja siellä on kaikenlaista muskaritoimintaa ja niin edelleen – se on hyvä juttu – mutta nuorisotalona se ei nykyisessä merkityksensä tule jatkamaan. Siinä mielessä mielestäni oli vähän harhaanjohtavaa infoa tässä puheenvuorossa.

Kiitos.

Kannatan Sami Frank Muttilaisen ja Anna Vuorjoen esittämiä vastaehdotuksia.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Männistö käytti jo kokoomuksen valtuustoryhmän puolesta mallikkaan ja selkeän ryhmäpuheen, jonka takana on hyvin helppo seisoa. Jokaista yksityiskohtaa on turha käydä toistamaan, mutta muuttaman asian kuitenkin nostaisin vielä lyhyesti.

Kaikki tiedämme, että Suomen taloustilanne on vakava ja tällä on luonnollisesti vaikutuksensa myös Helsinkiin. Tilanne ei kuitenkaan ole toivoton. Tiedämme myös sen, että talous saadaan nousuun vain ja ainoastaan työtä ja työllisyyttä lisäämällä, yrittäjyydellä ja tekemällä rakenteellisia uudistuksia. Oikopolkuja ei ole.

Suurin uhkamme nopeasti muuttuvassa maailmassa ei kuitenkaan lopulta ole kestävyysvaje tai kilpailukykykriisi, vaan välinpitämättömyys ja kyvyttömyys tehdä päätöksiä, ja päätöksiä on nyt tehty. Kokoomus korostaa budjetissa paitsi vastuullista taloudenpitoa ja kaupungin toiminnan tuottavuuden parantamista, myös tulevaisuuteen panostamista. Keskeistä on, että valtuustokauden alussa sovitusta vuotuisesta yhden prosenttiyksikön tuottavuustavoitteesta ja asetetusta investointiraamista pidetään kiinni vaarantamatta palveluja. Tärkeät investoinnit muun muassa uusien alueiden rakentamiseen ja talojen peruskorjauksiin jatkuvat.

Haastavassa taloustilanteessa ei missään nimessä myöskään saa unohtaa heitä, jotka eivät itsestään kovaa meteliä pidä. Sotaveteraa-



25.11.2015

nien kuntoutuksen aloittaminen on tärkeä asia. Erityisesti lisämäärärahoista opetukseen ja koulutukseen on syytä olla tyytyväinen.

Haasteita kuitenkin riittää jatkossakin. Tuoreen hyvinvointikertomuksen mukaan nuorten työttömyys ja toimeentulotuen tarve kasvaa ja keskittyy alueellisesti, ja näin ollen eri alueilla asuvien nuorten hyvinvointierot kasvavat jatkuvasti. Ahdistuneisuus ja masennus ovat arkipäivää joka kymmenennen helsinkiläisnuoren arjessa. Nuorten kesätyösetelin käytön jatkaminen on positiivinen asia, samoin Pakilan nuorisotalon toiminnan jatkuminen.

Lopuksi vielä: Pidän erittäin positiivisena myös sitä, että palvelusetelin osuutta palvelujen tuottamistapana nostetaan ja uusia palvelusetelivaihtoehtoja otetaan käyttöön ilman, että kaupungin kustannukset kasvavat.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Hyvät valtuutetut ja muut läsnäolijat.

En tiedä, kummalta puolelta pitäisi puhua, jos pitää määritellä sitä kautta, kenelle viestinsä osoittaa, mutta ehkä tässä tapauksessa kuitenkin on kyse erityisesti helsinkiläisistä, meistä kaikista.

Neuvotteluprosessiin osallistuneena kiitokset myös valmistelijoille, neuvottelijoille ja myös kaikkien valtuustoryhmien jäsenille joustavuudesta. Lopputulos osoittaa, että vaihtoehtoja on ja vaihtoehtoja on väliä.

Omalta osaltani tänä iltana, hyvät valtuutetut, 2 viestiä.

Toinen on tarina, jonka osapuolia ovat Helsinki ja Suomi, ja toinen on tarina, jonka pääroolissa ovat kaupunkilaiset ja kaupungin työntekijät.

Suomesta ja Helsingistä. Osallistuin viime viikolla 45 maan eri alojen naisjohtajan yhteistapaamiseen. Tässä tapaamisessa, jossa 45 maan pääosin kehittyvistä talouksista tulevien naiset pohtivat edellytyksiään omaan työhönsä ja tulevaisuuden rakentamiseen, niin valtaosassa puheenvuoroja toistui jonkinlainen käsitys Pohjoismaista tasa-arvon mallina, jotka ovat ikään kuin almost there.

Itse osallistuin paneeliin, joka käsitteli terveen ja kestävästä yhteiskunnan edellytyksiä, ja minua pyydettiin puhumaan koulutuksesta ja hyvin-



25.11.2015

vointivaltiosta. Kerroin tarinan. Olen 39-vuotias. Kun olin varhaiskasvat-
tusikäinen, en päässyt samaan päiväkotiin kuin naapurin lapset, koska
kunnallinen hammaslääkäriäitini tienasi juuri liian paljon. Omat 2 van-
hinta lastani sen sijaan ovat käyneet varhaiskasvatuksen läpi ja nyt
nuorimman kohdalla olemme Suomessa tilanteessa, jossa ehkä pää-
sen vielä selittämään, miksi naapurin lapset eivät kaikki ole samassa
päiväkodissa.

Kerroin tämän tarinan, joka herätti ensi epäuskoa, mutta lopetin tietysti
sitten korkeaan nousuun: koulutuspolitiikka on aina ollut poliittista tais-
telua. 50 vuotta sitten Suomessa taisteltiin peruskoulusta, nyt me
olemme uudelleen taistelemassa varhaiskasvatuksen periaatteista. Ku-
ten täällä on kerrottu, niin Helsingissä todella kaupunginhallitus syksyllä
jo aiemmin äänin 9–6 ratkaisun, jossa subjektiivisen päivähoiton puo-
lesta päätettiin olla, ja tämä ratkaisu vahvistettiin budjettiratkaisussa
ensi vuoden taloussuunnittelun pohjaksi.

Tiedätekö mitä tapahtui 200 naisen kuunnellessa tätä tarinaa? Tässä
kohtaa he rupesivat taputtamaan toisin kuin täällä, kun me kaikki vain
kirjoitamme omia puheitamme. Se kuulosti tarinalta, jossa oikeasti teh-
tiin merkittävä periaatteellinen ratkaisu periaatteen puolesta, joka kos-
kee keskeistä hyvinvointivaltion tasa-arvoasiasa.

Itse pidän tätä aika historiallisena, että Helsinki nousee myös tällä ta-
valla ikään kuin edistyskelliseen vastarintaan Oy Suomi Ab:ta vastaan.
Minusta se on merkillepantavaa, että budjettiratkaisussa tähän edistyk-
selliseen vastarintaan tulivat mukaan myös kokoomus ja keskusta.

Kaupunkilaisten ja työntekijöiden tarina, se on lyhyt, mutta se on lähin-
nä kiitos. Näissä budjettineuvotteluissa ainakin itselleni nousivat todella
merkittävään rooliin tiettyjen työntekijäryhmien – erityisesti varhaiskas-
vatuksen ja peruskoulutuksen opettajien – ja tavallisten kaupunkilaisten
viestit siitä, miltä meidän säästämme ja tuottavuustavoitteemme ovat
arjessa näyttäneet ja jotka kertoivat selvää kieltä siitä, että kaupun-
ginjohtajan budjettiesitys sellaisenaan ei ollut hyväksyttävissä.

Hyvät valtuutetut. Muut läsnäolijat.

Toivon jatkossakin, että me saamme palautetta kaikki kaupunkilaisilta
ja kaupungin työntekijöiltä, jotta hahmotamme, mitä päätöksemme oi-
keastaan tarkoittavat.

Kuten alussa totesin, minusta lopputulos osoittaa, että vaihtoehtoja to-
siaan on. Erityisesti Osku Pajamäki ja Sanna Vesikansa kävivät alussa
jo läpi olennaiset asiat budjetin kokonaisuudesta. Heidän painotuksiin-



25.11.2015

sa on helppo yhtyä. Arvostan myös kokoomuksen valmiutta edistykse-
lisempään koulutuspolitiikkaan Helsingissä kuin valtakunnassa näem-
me, ja arvostan Veronika Honkasalon analyysia, joka tunnistaa Helsingin
erilaisuuden muusta Suomesta korostaen, kuinka tuottavuustavoitteen
idea ei ole leikkaaminen.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmän ennen neuvotteluja tekemä budjetti-
valmistelu myös tuki monia omia analyysejamme, joita teimme ja kiitän
vasemmistoliittoa näistä. Laajemmin olemme analysoineet SDP:n vaihto-
budjetin ja saavutetun budjettisovun 5.11. julkaistuissa blogeissa, jota
löytyvät sekä omilta kotisivuiltani että Helsingin SDP:n alta. Tämän
vaihtoehtobudjetin ja budjettisovun punavihreyttä ja oikeudenmukai-
suutta voi jokainen arvioida.

Lopuksi: Ajattelen, että Helsinki kyllä rohkeni panostaa nyt globaaliin
vastuuseen ja haastaa myös Suomen valtion monella rintamalla. Us-
kon, että meidän budjettiesityksemme pääsee, hyvät ystävät, itse asi-
assa tältä kaudelta historiaan sillä, että se päätti ja ymmärsi subjektiivisen
päivähoidon periaatteellisen yhteiskunnallisen merkityksen. Ky-
seessä on siis tämän kokoinen asia, vaikka meillä on paljon myös tä-
män kokoisia tärkeitä asioita.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nakit olivat hyviä, eivätkö olleetkin? Hei, siellä baarin puolella.

Puhun terveysalan asiasta, niin kuin puhuin muutama vuosi sitten, ja
mikään ei ole muuttunut itse asiassa. Potilaan piti päästä terveysase-
malle hoitoon 4 viikossa. Nyt on sama rumba tässä taas käsillä. Tämä
sama tavoite keikkuu siinä sinisessä kirjassa, joka täällä nyt on, ja teo-
riassa terveydenhoitoalan suunnittelijoiden huulilla. Päivystysosastojen
kotiutusprosentti kasvaa, joka tarkoittanee sitä, että teoriapankki sääs-
tää, mutta esimerkiksi vanhuksia kotiutetaan liian heikkokuntoisina.

On ollut tapauksia, joissa sydänlihastulehdusta, keuhkokuumetta, lonk-
kaleikkauksen jälkeistä tulehduskuumetta potanut ihminen kotiutetaan
ja hän tulee bumerangina takaisin osastolle. Toinen esimerkki on sokea
vanhus, joka kotiutetaan kerta toisensa jälkeen – pidetään asunnos-
saan, koska hän oletetuin kriteerein pärjää siellä, mutta löydettiin rap-



25.11.2015

pukäytävästä makaamasta ja jälleen kerran ambulanssi vei hänet sairaalapäivystykseen, ja sitä kautta, kyllähän te tiedätte.. Ettekä tiedä. Tässä on yksi pointti: esimerkiksi sote-porukka, yksikin henkilö voisi käydä pidemmän aikaa terveysasemilla, kotisairaanhoidossa, pitkäaikaisosastolla tekemässä vähän duunia ja katsomassa. On hyvin helppo hyvällä liksalla laatia erilaisia pisteytyksiä, mutta tämä työ, joka on todella tärkeätä, on ensinnäkin alimitoitettu ja toisaalta siihen ei ole käytännön ymmärrystä. En sano, että yhdelläkään täällä, koska en halua sanoa niin, mutta sanonpa kuitenkin nyt näin.

Välihuuto!

Varaa puheenvuoro, älä huuda siellä.

Välihuuto!

Se on tämä sinun mielipiteesi.

Terveyskeskuksen vuodeosastot, pitkäaikaisosastot, päivystykset, kotisairaanhoido, laboratoriot, hoivakodit, mielenterveys tarvitsevat nimenomaan tukea. Se ei voi kilpailla massiivisten rakennushankkeiden kanssa, joihin on budjetoitu tähtitieteellisiä summia. Kaupunki voisi panostaa nimenomaan omaan terveydenhuoltoonsa enemmän.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Sosiaali- ja terveyslautakunta teki 3. yhtenäisen budjettinsa. Taso on vuodesta 2013 mennessä tähän seuraavaan vuoteen nähden samanlainen – noin 2,2 miljardia euroa, josta noin 1,5 miljardia on kaupungin omaa toimintaa ja runsaat 600 miljoonaa HUSia.

Voidaan tietysti sanoa, että virastossa on paljon resursseja. Siellä on 15 000 työntekijää ja 2,2 miljardia euroa on tietysti paljon rahaa, mutta kun ottaa huomioon, että tämä sama taso ja samat eurot ja henkilökunta on vuosien varrella kuronut tämän 3 vuoden aikana omasta selkänahastaan kaiken sen palvelutarpeen kasvun, mitä 3 vuoden aikana on tapahtunut ja tulee jatkossakin näin tekemään, niin aiheesta voimme todeta, että henkilökunta sote-virastossa on kyllä erittäin tiukoilla tänä päivänä. Joskus myös tämä tie on kuljettu loppuun, ja näin ollen kyllä vuoden 2017 budjettia kun ruvetaan valmistelevaan, niin tämä resurs-



25.11.2015

sien ja väestönkasvun ja tarpeiden kasvu pitää ottaa nykyistä paremmin huomioon.

Sillä tavalla tietysti on hyvä, että nyt budjettineuvotteluissa tämä 10 miljoonaa euroa, joka tuli siihen kaupunginjohtajan tekemään ehdotukseen vähennyksenä kevään lautakunnan tekemän raamiehdotuksen pohjalta lisää, niin tietysti se helpottaa jonkin verran. Joka tapauksessa tämä tilanne ei ole mitenkään kauhean helppo. Lautakunta joutuu käytösuunnitelmia tehdessä, jotka alkavat ensi viikolla, ottamaan kyllä aikamoisia sopeutuspaineita myös vastaan.

Kokonaisuudessa jos ajatellaan koko sote-aluetta, niin vuoden 2016 aikana virasto ja lautakunta joutuvat valmistautumaan historiansa suurimpaan muutokseen ja erilaisiin selvitystehtäviin. Ne tietysti pitää tehdä sillä tavalla huolella, jota pääkaupungin väestö edellyttää ja myös se, millä tavalla pääkaupunki jatkossa selviää sosiaali- ja terveystalvuluistaan.

Valtaosa isoista kysymyksistä on edelleen auki: Mikä on kiinteistöjen kohtalo? Millä rahoituksella? Miten valinnanvapaus tulee näkymään? Mikä on henkilöstön asema kaikkine vastuineen? Miten tulkitaan kunnan velvollisuutta terveyden ja hyvinvoinnin edistämisessä, mihin valtuutettu Laaninenkin omassa puheenvuorossaan puuttui. Sehän on täysin auki, että mitä jää kunnille.

Kokonaisuudessaan vuoden 2016 selvitystehtävät ovat vaativia, ja siihen henkin pitäisi virastossa paneutua ja myös olla resursseja paneutua, koska Helsingin täytyy sillä tavalla pohtia näitä asioita, että voidaan myös vaikuttaa tulevaan lainsäädäntöön.

Kaikista suurimmat huolet kuitenkin liittyvät kaupungin työllisyyden ja toimeentulotukimenojen kasvun nousuun, ja siihen kyllä sosiaalidemokraattisen valtuustoryhmän työllisyydenhoitamisaloihte antaa hyviä eväitä.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos monista hyvistä puheenvuoroista tähän asti lähinnä tältä puolelta salia – monet olisi voinut pitää viime vuonnakin – ja samoin näistä leikkaukset hyväksyvistä puheenvuoroista.



25.11.2015

Eniten minua hämmentää täällä se, miten pidetään kriittisiä puheenvuoroja samalla, kun hyväksytään törkeä alibudjetointi ja palveluiden heikentäminen. Ymmärrän tietysti, että politiikassa selitetään valkoista mustaksi ja niin edelleen, mutta joko ollaan harhaisia tai ei osata laskea, jos väitetään, että tällä turvattiin palvelut, koska tämä on yksiselitteisesti leikkaava budjetti. Taloustilanteesta ja politiikkasuosituksista voidaan olla eri mieltä, mutta palveluita tämä ei turvannut. Siitä ei voi olla monta mieltä. Se leikkaa niistä.

Toinen asia on se, että kun näistä leikataan teknisellä sektorilla ja niin edelleen, niin tämä johtaa myös yksityistämiseen. Tässäkin on hyvä esimerkki siitä, miten järjetön tämä prosessi on, kun halutaan yrittää saada asiat näyttämään jotenkin paremmilta kuin ne ovat, jotta saadaan puumerkkejä paperiin ja kaikki voivat täällä joko harhaisesti tai ymmärtämättömyyttä tai valheellisesti esittää, että tämä turvaa palvelut. Jostain tarvittiin 2 miljoonaa, että saatiin tämä paketti kasaan, ja sitten Starasta päätettiin että pitää 2 miljoonaa lisää säästää. Siitähän Pajusen budjettiesityksessä todetaan, että tämä kustannuksissa pysyminen on hyvin hankalaa jo valmiiksi, ja sitten siihen lisättiin parin miljoonan leikkaus, ja sitten siitä arvottiin, miten se toteutetaan vasta sen jälkeen. Sitten todettiin, että tilauksia 2 miljoonaa vähemmän, mikä tarkoittaa, että muut virastot tilaavat sitten vähemmän Staralta, ja kustannuksista pitää säästää se pari miljoonaa. Tuskin näille toiminnolle on vähemmän tarvetta jatkossakaan – vaikka lumen luonnille tai korjauksille tai vastaaville – mutta sitä ei nyt vaan enää tehdä Staralta, vaan joku muu tekee. Näin lisätään yksityistämistä sillä lailla vähän vaivihkaisesti ikään kuin säästöjen nimissä. Sitten ne tulevat budjetin ylityksinä myöhemmin.

Kiitos.

Kannatan kaikkia vasemmistoliiton tähän asti tekemiä esityksiä eli Vuorjoki, Muttilainen Korkkula.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Hyvät valtuutetut.

Liikuntastrategia ja sote kulkevat käsi kädessä kaupungintalouden kanssa. Helsinki on huomionnut tämän myös laatiessaan toimintastrategiaansa elinkeinoelämänkin puolella. Ikästrategia, liikuntastrategia sekä oikeastaan myös mainitsemani elinkeinostrategia toimivat ”Hel-



25.11.2015

sinki on Suomen yritysmyönteinen kaupunki” -strategialinjauksessa yhdessä. Nämä strategiat ohjaavat myös tätä budjettia. Meillä onkin oltava rohkeutta ilman ennakkoluuloja ja asioita ennakoiden myös toteuttaa toimenpiteitä, joilla nämä strategiaohjelmat toteutetaan budjetin raa-
missa.

Liikunta, sote ja elinkenoelämän ovat myös tärkeitä talouden alueita lisätä työllisyyttä, palvelujen saatavuutta ja laatua lasten ja vanhusten palveluissa sekä toteuttaa kunnille tulevaa entistä painavampaa velvoitetta terveyden edistämiseen ja ennakoiivin toimiin hyvinvoinnin edistämisessä.

Tiedetään, että jokainen Helsingissä sijaitseva yritys tuo kassamme verotuloja, ja oikeastaan itse asiassa enemmänkin kuin yhteisöverojen muodossa. Elinkeino-osastomme mukaan esimerkiksi 2 750 euroa kuukaudessa ansaitseva henkilö tuo kaupungilla kuntaveroa 5 300 euroa edellyttäen tietenkin, että asuu täällä.

On hienoa, että rakennamme aktiivisesti rajojemme sisään lisää koteja, mutta meidän on muistettava varsinkin nyt maahanmuuttajien määrän kasvaessa pitää huoli, että myös omat aikuistuvat nuoremme pystyvät jäämään tänne siinä vaiheessa, kun heillä on lapsia tai he ovat it-
senäistymässä opintojen jälkeen.

Ikäihmisten helppous kulkea kaupungilla oleviin palveluihin lisää heidän osallisuutta. Samoin palvelujen hankintojen pilkkominen sen suuruisiksi, että lähipalvelut ovat saavutettavissa myös pienyritysten tuottamina. Se helpottaa myös lähipalveluita. Kaikki tiedämme, että vanhusten toimintakykyyn ja sen edellyttämään liikuntakykyyn kannattaa sijoittaa. Siksi tämä veteraanien lisämääräraha oli jo itsessään erittäin hyvä asia. Ihmettelen vain, miksi vasta nyt.

Sama koskee koulujen ja kaupungin velvoitetta mahdollistaa tasarvoiset liikuntapalvelut kaikille lapsille. Liikuntatoimintaa ja erilaisia liikuntalajeja tuleekin tuoda lähelle jokaista lasta, ja kaupungin investointien liikuntapaikkoihin tulisi kuitenkin kohdistua muihinkin kuin lätkään ja futikseen. Omissa selvityksissämme olemme havainneet, että yhtä harvempi lapsi liikkuu seuroissa.

Samoin näitä investointeja tulisi kohdistaa myös eteläisiin kaupungin-
osiin. Teimme jo vuosia sitten päätöksen muun muassa Sepänpuiston tekojäradasta. Juuri tänään kuulin, että ne rahat on vedetty pois. Sieläkin on kuitenkin paljon kouluja, paljon päiväkoteja, joissa Sepänpuisto olisi lähellä oleva luistinrata.



25.11.2015

Liikuntaan tulee myös saada palveluseteli, jolloin sekä vanhukset että lapsiperheet hyötyvät niistä – liikunta-alan yrittäjien lisäksi tietenkin. Se jos mikä olisi investointi tulevaisuuteen ja hyvinvointiin puhumattakaan sote-sektorille koituvista säästöistä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vaikka Suomen valtiontalous ei osoita elpymisen merkkejä, niin Helsingin talous on vakaa, kuten ylipormestari sanoi. Helsingin seudun tuotanto jopa kasvoi 2 % viime vuonna ja alkuvuodesta. Kunnallisvero voidaan meillä säilyttää 18,5 %:na, joka on muita Suomen kuntia hieman alhaisempi. Investoinnit toteutetaan siis, kuten kaupunginjohtaja sanoi, aika laajana, vaikka joudumme ottamaan lisää velkaa. Velka vuoden lopussa tänä vuonna per asukas on 2 794 euroa, joka on aika kohtuullinen velka jo moniin muihin kaupunkeihin verrattuna. Meidän verotulojemmekin arvioidaan kasvavan 1,3 % ensi vuonna. Toimintamenoista 46 % käytetään sosiaali- ja terveystalouteen eli yhteensä 2,1 miljardia.

Sote-puolelta tulee tänä vuonna hyviä uutisia. Toimintamenot alittuvat 4,8 miljoonalla. Helsingin sote-kustannukset olivat viime vuonna 2 295 euroa per asukas, mikä on vähemmän rahaa kuin mitä Oulu, Tampere ja Turku käyttävät. Suoritteita on kuitenkin tehty enemmän kuin edellisenä vuonna, joten se ilmentyy siinä, että asiakasmaksuja on kerätty enemmän, eli palveluja on tuotettu enemmän, mutta vähemmällä rahalla. Helsinkiläinen saa monessa suhteessa enemmän sote-palveluja kuin naapurikuntien asukkaat.

Yli 75-vuotiaiden sote-palveluiden kustannukset olivat 13 000 euroa per henkilö, kun se Espoossa ja Vantaalla oli 11 000.

Päihdehuolto maksaa edelleen paljon, 52,2 miljoonaa viime vuonna, ja siitä hyvin iso osa on niin sanottuja asumispalveluita.

Suun terveydenhoidon eli hammashoidon kustannukset ovat kasvaneet tänä vuonna 20 %, ja se johtuu siitä, että ihmisillä on vähemmän rahaa, joten he käyvät mieluummin julkisen hammaslääkärin luona kuin yksityisellä. Tämä tulee kasvamaan vielä ensi vuonna enemmän, kun valtio leikkaa näitä hammaslääkäri-Kela-korvauksia. Samanlainen ilmiö tulee myös meidän hallitukseltamme vastaan, kun maan hallitus rahoittaa



25.11.2015

päivähoito-oikeutta, jolloin me joudumme maksamaan, kuten olemme sopineet, päivähoidon kaikille helsinkiläisille päivähoitoikäisille lapsille. Se on hieno juttu.

Sote-virasto valmistautuu liittymään Uudenmaan kokoiseen sote-itsehallintoalueeseen, kuten puheenjohtajamme Maija Anttila mainitsi, ja nyt hiomme toimintaamme niin, että se tuottaa joka käynnillä terveyshyötyä ja eriarvoisuus poistuu. Helsingin sote-virasto on malliesimerkki hyvin johdetusta, hyvin toimivasta ja kilpailukykyisestä julkisesta palvelusta. Yritysten palveluja hankintaan palvelusetelillä ja kilpailuttamalla. Potilaan valinnanvapauteen suhtaudumme erittäin varauksellisesti, koska se täytyy hyvin, hyvin tarkkaan järjestää niin, etteivät kustannukset yhtäkkiä ryöpsähdä hyvin suuriksi.

Valtuutettu Malin

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä budjetti leikkaa varhaiskasvatuksesta ja tämä budjetti leikkaa lapsilta. Budjetti ei riitä kattamaan lasten määrä kasvua – edes nyt esitetyillä pienennetyillä leikkauksilla. Helsingiläisten lasten määrä kasvaa, ja lapsista koko ajan suurempi osa on kunnallisessa päivähoidossa. Jo nykytilanteessa lapsiryhmät ovat suuria. Pienissä tiloissa oleskelee useita ryhmiä, jolloin melu nousee, vuorovaikutussuhteiden ylläpitäminen vaikeutuu ja työn kuormittavuus lisääntyy. Työntekijät ovat viestittäneet uupumuksesta ja vaihtuvuus on suurta. Nyt esitetty budjetti on kiristämässä tilannetta entisestään. Varhaiskasvatuksen tärkeät tavoitteet: riittävä määrä kuulevia korvia, hoitavia käsiä, turvallisia sylejä. Kaikki ne vaarantuvat, kun palvelut vedetään äärirakoille.

Varhaiskasvatukseen kohdistuvat kiristykset tarkoittavat myös sitä, että Helsinki ajaa yhä suurempaa osaa lapsista yksityisen päivähoidon piiriin. Tämä lisää lasten eriarvoisuutta. Vapaus valita yksityinen päivähoito on edelleen hyvin suurilta osin vain hyvätuloisten valinnan vapautta. Yksityisillä päivähoitopaikoilla on sen sijaan vapaus valita asiakkaansa, jolloin kaupungin päivähoito jää vastaamaan haastavista ja enemmän resursseja vaativista tilanteista.

Yksityisen päivähoidon yleistyessä markkinoille on Suomessakin tullut kansainvälisiä veroparatiisiyrityksiä. Budjettiesitys kiihdyttää tätä kehitystä myös Helsingissä.

Pohjoisessa ja keskisessä Helsingissä perheillä ei tällä hetkellä ole aina mahdollisuutta valita edes oman alueen päivähoitopaikkaa, sillä



25.11.2015

paikkoja ei ole riittävästi. Budjetti ei ratkaise tätä ongelmaa. Budjetissa ei myöskään ole varauduttu siihen, että sairausloman sijaisia palkattaisiin päiväkoteihin aina, kun ryhmäkoko on vaarassa ylittyä, vaikka lasten turvallisuus ja lakikin edellyttävät sitä.

Vasemmiston ryhmä on iloinen siitä, että budjetin yhteydessä ryhmät ovat viestineet, että subjektiiviseen päivähoito-oikeuteen ja ryhmäkoihin ei kohdisteta huononnuksia. On kuitenkin kysyttävä, miksi asiaa ei olla sovittu budjetissa sitovasti. Valtuustolla olisi valta tehdä asiaa selkeä päätös.

Hyvät valtuutetut.

Esitän lisättäväksi 4,2 miljoonaa talousarvion kohtaan varhaiskasvatusvirasto.

Valtuutettu Ingervo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Koulurauhaa. Jotta se toteutuisi, teen esityksen: Kaupunginvaltuusto esittää, että opetustoimeen lisätään 20 miljoonaa budjetin kohtaan 4 02.

Seinistä säästämisen mantra ei lisää koulurauhaa. Perusopetus tarvitsee myös tilaa, joka on sisäilmaltaan terveellinen oppimisympäristö, ja myös korjausrakentamiseen pitäisi panostaa nykyistä enemmän. Uudet valmistelussa olevat opetussuunnitelmat otetaan käyttöön asteittain vuonna 2016 lukuvuoden eli syyslukukauden alusta. Budjettineuvotteiluissa rahaa opetukseen on lisätty, mutta valitettavasti ei läheskään riittävästi.

Digiloikkaan varatut rahat eivät yksin riitä turvaamaan opetuksen laatua. On hyvä muistaa, että yhden euron satsaus koulujen ja oppilaitosten tietotekniikan laitteisiin ja ohjelmiin edellyttää 10 euron satsausta niiden käyttöönottoon. Näin digiloikka voi onnistua toivotulla tavalla. Maahanmuuttajien ja turvapaikanhakijoiden lapsista moni tulee myös lukutaidottomina. Pelkkä digiloikka tai inklusiivinen valmistava luokka ei ole useimmille riittävä ratkaisu.

Pääkaupungin opetuksessa oppilas ja opiskelija tarvitsee enemmän keskimäärin voimavaroja kuin muissa kuusikkovertailussa olevissa kaupungeissa, jotta voidaan varmistaa kaikille turvallinen koulupolku oma äidinkielen ja S2-opetus ja myös erityinen tuki tarvittavassa määrässä.



25.11.2015

rin. Tavoitteena on, että kaikki peruskoululaiset voivat saada päättödistuksen ja jokainen oppilas ja opiskella jokainen koulupäivä opetussuunnitelman mukaista opetusta. Olisi järkevää verrata Helsingin menoja ennemminkin Tukholmaan ja Osloon kuin Tampereeseen.

Minulla on suuri huoli opetuksen rahojen riittävydestä. Valtio lopettaa jo vuoden vaihteessa ryhmäkokojen pienentämiseen tarkoitetut rahat, mikä vastaa Helsingissä noin 120 resurssiopettajan työpanosta. Luokkakokojen suurentaminen vähentää suoraan opettajan aikaa per oppilas. Digiloikasta huolimatta kaikki olennainen opitaan edelleen vuorovaikutussuhteessa.

Alibudjetointi tulee näkymään varmasti suoraan perusopetuksessa ja toisen asteen opetuksessa erityisesti valinnaisuuden, lähiopetuksen määrän, sijaisten riittävyden osalta ja myös muissa suoraan oppilaisiin liittyvissä tukimuodoissa kuten koulunkäyntiavustajien määrässä ja opetusmateriaaleissa.

Opetuspuolelta myös koululaisten iltapäivätoimintaryhmien tarjonnan vähäisyys on ollut iso ongelma erityisesti toisluokkalaisten osalta ja tuottaa paljon huolta perheille. Tämä häpeätahra olisi ollut syytä tässä budjetissa korjata, mutta valitettavasti sitä ei ole tehty.

Lasten ja nuorten syrjäytymiskehityksen estämisessä on tärkeää myös, että oppilashuoltohenkilöstöä, koulupsykologeja, terveydenhoitajia ja koululääkäreitä olisi aina suositusten mukaisesti, vaikka nyt näinhän ei vielä ole.

Kannatan kaikkia vasemmistoliiton esityksiä ja tässä vielä nimeltä Petra Malinin esitystä.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on puhuttu budjetista jo monesta eri näkökulmasta. Niinpä keskityn lähinnä kaavoitukseen, rakentamiseen ja infraan, jotka ovat minua lähellä tuolla kaupunkisuunnittelupuolella.

Kokoomuksen ryhmäpuheenvuorossa todettiin aivan oikein, että on erinomaista, että neuvottelijat saavuttivat tuloksen, jonka mukaan pidämme kiinni sovituista investointiraamista. Se on tärkeää kaupunkimme nopean kasvun johdosta.



25.11.2015

Valtuutettu Osmo Soininvaara puolestaan totesi täällä, että jokainen uusi asukas uusilla rakennettavilla asuinalueilla merkitsee suuria lisäkustannuksia, mutta myös tuloja. Olen Soininvaaran kanssa suuresta kuvasta samoilla linjoilla. Tontinluovutuksista pitää ottaa hyvät rahat pois, sillä niillä rahoitetaan kasvavan kaupungin tarpeita ja kaupungin infrahankkeita.

Korostan kuitenkin myös sitä, että kaavataloudessa ja investointiraimien osalta on oltava takkana. Infran lisäkustannuksia ja kasvua on hallittava kaukoviisaasti, jotta kaupungin talous ei ajaudu kriisiin ja emme velkaannu dramaattisesti. Siispä kyllä kasvulle, mutta kasvun pitää olla tarkasti hallittua ja taloudellisesti suunniteltua.

Kaupunkisuunnittelulautakuntaan vilisee kymmenittäin upeita uusien alueiden kaavoja ja liikennesuunnitelmia lähes joka kuukausi. Hyvä niin. Suunnitelmia pitää tehdä, ja Suomen metropolin kasvun edellytykset pitää varmistaa. Mutta samalla meidän on kiinnitettävä huomiomme myös siihen, että myös tällä kaupunginvaltuuston tasolla hallitaan kokonaisuutta.

Helsingin liikenneinfran kehittämisen kustannukset ovat lähivuosina todella suuret. Tällä sektorilla ykkösprioriteetin on oltava Helsingin liikennejärjestelmän sujuvuuden varmistaminen. Sen johdosta meidän on tarvittaessa kyettävä laittamaan joitain hankkeita aikajanalla pituusjärjestykseen. Toisin sanoen jos infraan varatut rahat loppuvat, niin on keskityttävä tärkeimpiin hankkeisiin kulloisellakin uudella alueella ja myös vanhemmilla alueilla. Käytännössä aikajanalla voitaneen esimerkiksi hieman lykätä sellaisia hankkeita kuten Kruunuvuoren sillat, jonka hintalapun suuruusluokka on noin 200 miljoonaa euroa, ja hoitaa sitten tietynä siirtymäaikana liikenne liityntäliikennöinnillä metrolla. Tai voisimme esimerkiksi lykätä vasta lautakunnan suunnittelupöydällä olevan Hämeentien muuttamisen joukkoliikennekaduksi, joka sekin kai tulisi nielemään aikanaan noin 16 miljoonaa euroa. Hämeentien muuttamista voidaan pohtia uudelleen siinä vaiheessa, kun Sörnäisten tunneli ja Kalasataman liikennejärjestelyt ovat selkeät ja ehkä jopa valmiit.

Arvoisa puheenjohtaja.

Lopuksi totean snellmanlaisittain, että yhteiskunnan tärkeimpiin tehtäviin kuuluu sivistyksen ja kulttuurin kehittäminen ja vaaliminen. On erinomainen asia, että tähän budjettiin saatiin 10 miljoonana euron lisäpanostus koulutukseen, mutta myös on hienoa, että sellaiset hankkeet kuten Tanssin talo, Keskustakirjasto sekä peruskorjauksista täydessä korjausvaiheessa olevat Töölön kirjasto ja Kaupunginteatteri etenevät.



25.11.2015

Kiitos.

Valtuutettu Enroth

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pakilan, Paloheinän, Torpparinmäen asukkaiden puolesta kiitän siitä, että budjettineuvotteluissa osoitettiin varoja Pakilan nuorisotilassa tapahtuvan monipuolisen toiminnan jatkumiseen ja päädyttiin varhentaamaan Pakilan yläasteen koulun peruskorjauksen aloittamista. Asukkaat olivat ponnistaneet kaikin keinoin kaiken yhteisöllisen voimansa saadakseen nämä uudistukset aikaiseksi, ja näin siinä kävi, joten nyt on kiitoksen paikka.

Kiitos.

Valtuutettu Rydman

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Jonkin verran on tänä iltana käytetty puheenvuoroja, joissa on syyllistetty kovasti toisia poliittisia ryhmiä tai jos ei muita ryhmiä, niin ainakin valtakunnan hallitusta. Minusta ei oikeastaan ole kyllä pienintäkään tilaa syytöksille, vaan oikeastaan aika lailla kollektiivisille kiitoksille, koska tilanne taloudellisesti on kovastikin hankala, mutta siitä huolimatta useimmat valtuustoryhmät ovat täällä kysyneet löytämään sopuisan ratkaisun kaupungin ensi vuoden budjetista. Se on saavutus minusta jo itsessään, ja kun budjetti on vielä tehty koko lailla vastuullisin periaattein, niin on sitäkin enemmän aihetta antaa neuvottelutuloksen synnyttäneille ryhmille kiitosta.

Tässä keskustelussa on käynyt hyvin ilmi, että tässä salissa kaupunkimme tuottavuustavoite ei tunnu olevan järin suosittu, mutta olen silti vahvasti sitä mieltä, että se on merkittävästi mainettaan parempi työkalu. On tietysti totta, ettei tuottavuustavoite itsessään muutu paremmiksi toimintatavoiksi tai konkreettiseksi tuottavuudeksi, jos ei samalla kyetä eri hallintokunnissa aidosti modernisoimaan totuttuja toimintatapoja. Kuitenkin tuottavuustavoitteesta on todettava se, että se on valtuustostrategiassa sovittuna erinomainen työkalu menokehityksen pitämiseksi paremmassa hallinnassa. Jollei meillä olisi tällaista työkalua, niin kyllä menokurista lipsuminen tässä kaupungissa olisi merkittävästi helpompaa kuin tällä hetkellä.



25.11.2015

Jotta tuottavuustavoite todella johtaisi myös toimintatapojen uudistamiseen ja sen konkreettisen tuottavuuden paranemiseen enemmänkin kuin vain juustohöyläleikkauksiin, niin se edellyttää kyllä myös rohkeutta substanssilautakunnilta. Opetuslautakuntaa tässä kehun sen verran, että se on kyllä ollut tässä jonkinnäköinen edelläkävijä, koska se on ollut aidosti perään kuuluttamassa uudennlaisia toimintatapoja esimerkiksi opetuksen digitalisaation osalta jo ennen kuin tässä salissa tänään paljon parjattu valtakunnan hallitus otti tämän samaisen teeman mukaan omiin kärkihankkeisiinsa.

Todettakoon myös yhtenä tunnuslukuna se, että pitkästä aikaa Helsinki voi ennakoida velkaantumistahtinsa hidastuvan ensi vuonna myös euronääräisesti. Viime vuoden budjetissa ennakoitiin tämän vuoden velkaantumiseksi 280 miljoonaa euroa, kun taas nyt ensi vuodelle ennakoidaan vähäisempää 258 miljoonan euron lisävelanottoa. Tokihan tämäkin on liikaa – ainakin minun mielestäni – mutta joka tapauksessa suunta on juuri se oikea, mikä pitääkin olla. Tästäkin budjettisovun aikaan saaneille valtuustoryhmille on minusta aihetta antaa hyvää kiitosta.

Sitten jos katsoo niitä lisäpanostuksia, joista budjettineuvotteluissa sovittiin, niin niissäkin minusta ollaan koko lailla oikeissa painotuksissa. Mainitsen muutamia: Ensinnäkin veteraanien lisämääräraha, tämä on erinomaisen hyvä lisäys paitsi oman kunniavelkamme vuoksi, niin myös sen takia, että tästä ei muodostu mitään rakenteellisesti joka vuonna kasvavaa menoautomaattia, vaan se luonnollisen poistuman myötä tulee ennen pitkää myös vähenemään, kun sankarisukupolvi hiljalleen keskuudestamme poistuu.

Opetuksen lisämäärärahat myös erittäin perusteltu ja etenkin huomioiden digitalisointihankkeen. Lisäksi täytyy mainita myös esimerkiksi se, että Lauttasaaren uuden koulurakennuksen kiirehtiminen tulee ilman muuta tarpeeseen ottaen huomioon akuutin tilatarpeen siellä. Myös kulttuuripanostukset esimerkiksi kaupunginorkesterille ovat erittäin kannatettavia.

Kaiken kaikkiaan näyttää siltä, että budjettineuvotteluissa sovittiin lisämäärärahoista oikein fiksusti. Painopisteet ovat juuri niitä, mitä pitääkin olla. Helsinki panostaa vahvuusalueisiinsa. Me emme voi oikeastaan kilpailla edullisemmassa asumisessa, alhaisemmassa veroprosentissa tai suomalaisten kovasti arvostamassa luonnon läheisyydessä, mutta kilpaillaan sitten niissä, missä me olemme hyviä: laadukkaalla opetuksella, arvostetuilla kouluilla ja kulttuurikentän valttikorteillamme. Näihin tarpeisiin syntynyt budjettisopu vastaa erinomaisesti.



25.11.2015

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Melkein kaikki on tänään jo sanottu, mutta ei ehkä ihan.

BKT:n kasvu on ensi vuonna nollassa, kuten tuossa alussa kuultiin, ja itse asiassa huomenna noin kello 15.35 valtion velka menee yli 100 miljardin euron, kun se oli vuonna 2009 vielä 53 miljardia euroa. Ihan niin pahassa jamassa ei olla onneksi täällä Helsingissä, mutta sitä tilaa ei kannata tavoitellakaan. Me tarvitsemme tuottavuuden parantamista niin yksityisellä sektorilla kuin myös julkisella sektorilla.

Ihan pelkkää kurjuutta tässä tietenkään ei ole. Meillä Helsingin seudulla aika hyvin pärjäävät niin sanotut informaatioalat, joilla liikevaihto on vuodesta 2010 noin 40 % kasvanut ja myös rakennusala nimenomaan tällä alueella pärjää aika hyvin. Se osoittaa sen, että meillä on oikeasti vaikutusta siihen, miten yritykset tällä alueella pärjäävät. Tällä alueella rakennetaan todella paljon, täällä on Suomen isoin kohde, Kalasatama, jota rakennetaan parhaillaan ja meidän päätöksillämme nyt ainakin 1 toimiala pärjää hyvin, mutta on paljon muitakin mahdollisuuksia. Kauko Koskinen tässä jo aikaisemmin viittasi siihen ”yritysmönteisin kaupunki” -tavoitteeseen, joka meillä on, ja meillä on ostamalla tämän alueen yrityksiltä palveluja mahdollisuus sitä edistää tekemällä hyvät olosuhteet yrittämiselle.

On hyvä, että tällä hetkellä rakennetaan, koska me tarvitsemme tälle alueelle työvoimaa. Niin vaikeaa kuin se onkin uskoa, niin meille tarvitaan uutta työvoimaa tälle alueelle. Viimeisimmän barometrin mukaan noin 20 % palvelualan yrittäjistä ja yrityksistä kertoo, että niillä on vaikeuksia rekrytoida ammattitaitoista työvoimaa. Meidän nuorisokäluokamme kun on noin 12 000 henkeä vuosittain ja sitten taas maltillisempienkin ennusteiden mukaan ennustetaan, että noin 18 000 uutta työpaikkaa aukeaa tällä alueella vuosittain, niin meillä puuttuu liki 6 000 työntekijää vuosittain. Tämä ei ole mitään projektiota tulevaisuuteen, vaan tämä on ihan tätä hetkeä, ja tämä tilanne tästä eskaloituu jo vuoteen 2030 mennessä.

Jotta me saamme tänne työvoimaa, me tarvitsemme tänne asuntoja. Jotta meillä on mahdollisuus saada tänne palvelualan työntekijöitä nimenomaan, joita tällä alueella erityisesti tarvitaan, meillä pitää olla esimerkiksi kohtuuhintaista vuokra-asumista, jonka puolesta olen pitkään täällä puhunutkin. Tehkäämme kaikkemme, että me saamme yritykset



25.11.2015

täällä menestymään ja saamme myös verotuloja niin, että kaikki se hyvä, mitä haluamme kaupunkilaisille, myös kyetään antamaan.

Koulutukseen on syytä tällä alueella edelleen panostaa, ja minusta oli hyvä, että tämä otettiin myös tässä budjetissa huomioon. Ehdotan tietysti omalta osaltani – sikäli kuin sillä on tämän kokonaisuuden kannalta merkitystä – budjetin hyväksymistä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Aika monta budjettia on tullut itsekkin tässä salissa käsiteltyä. Jäin tuossa oikein miettimään sitä, että tietyllä tavalla tämä on vuoden tärkein päätös. Tässä päätöksessä me linjaamme sitä, miten Helsinkiä ensi vuonna kehitetään, millaisen Helsingin me haluamme kaupunkilaisille tarjota.

Valtuustoryhmämme puheenvuorossa valtuutettu Laaninen hyvin kävi läpi näitä ongelmakohtia, joita tällä hetkellä meillä on, ei pelkästään Helsingissä, vaan koko maassa – aivan ensimmäisenä työttömyyden kasvu. Jos me mietimme sitä, mitä niiden kulujen takana on ja miksi meillä esimerkiksi sosiaali- ja terveystaloudessa palvelun tarve monien palvelujen osalta kasvaa, niin nämä luvut ovat jo yhtenä selittävänä tekijänä. Sen takia kaikki ne toimet, joita me kaupunkina voimme myös tehdä työllisyyden parantamisen eteen elinkeinopolitiikassa niin pienten, keskisuurten kuin myös isompien yritysten toimintaedellytyksien vahvistamiseksi ja yhteistyössä valtion kanssa, ovat erittäin tärkeitä. Näissä asioissa meillä ei ole varaa epäonnistua, koska se epäonnistuminen näkyy meillä lisääntyvinä sosiaali- ja terveydenhuollon kustannuksina myös. Se näkyy ihmisten arjessa pahoinvointina, se näkyy lapsilla heikompina kasvuedellytyksinä. Se näkyy konkreettisesti monessa paikassa tässä kaupungissa. Sen takia nostan itse puheenvuorossani tämän tärkeäksi asiaksi.

Meidän valtuustostrategiassamme terveys- ja hyvinvointierojen kaventaminen on nostettu tärkeään rooliin. Siitäkään emme voi puhua koskaan liikaa. Jos me mietimme kaupunkisuunnittelua, ensiarvoisen tärkeää on nyt, kun meillä on tulossa uusia alueita, että palveluinvestoinnit kulkevat käsi kädessä alueiden suunnittelun kanssa. Mutta ei sovi unohtaa myöskään vanhoja alueita, asukasrakenteen muutosta siellä. Palvelutarpeet vanhoilla alueilla myös muuttuvat asukasrakenteen



25.11.2015

muuttumisen myötä. Tässä suunnittelulla on tärkeä merkitys, ja se vaikuttaa myös siihen, minkälaisia kustannuksia jatkossa syntyy. Me voimme myös säästää kustannuksissa, kun olemme palvelusuunnitelussa kulkemassa käsi kädessä alueiden muutoksen kanssa.

Useissa puheenvuoroissa on viitattu sote-uudistukseen, ja kuten valtuutettu Anttila totesi ja meidän ryhmäpuheenvuorossamme valtuutettu Laaninen, tämä on yksi merkittävimmistä uudistuksista, mitä pitkään aikaan on tapahtunut. Sote-uudistuksen myötä tämän salin päätösvallassa myös iso osa siirtyy muualle, mutta erityisen tärkeää ensi vuoden osalta on se, miten meidän sosiaali- ja terveystieteistämme valmistaudutaan tulevaan.

Monissa paikoin on se riski, että ensi vuonna tullaan tekemään investointeja, jotka jäävät kaupungeille tai kunnille syliin. En usko, että meillä Helsingissä, ja toivon, että näin on, että me emme ota tällaisia riskejä. Se ei ainakaan meidän budjetissamme ole tällä hetkellä sisällä riskinä. Mehän emme tällä hetkellä tiedä ihan käytännössä kaikkea sitä, mitä sote tarkoittaa esimerkiksi meidän kiinteistöomaisuutemme osalta.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Bästa fullmäktige.

Politiikassa ei ole muodikasta enää vastustaa mitään, mutta laitan tämän oranssin huivin, jonka lainasin Emma Karilta tämän puheenvuoron ajaksi, kaulaani. Ilmoitan vastustavani naiseen kohdistuvaa väkivaltaa.

Sen lisäksi neljä pointtia budjettiratkaisusta – 2 plussaa ja 2 miinusta. Plussa puolella haluan noteerata sen, että on hienoa, että Helsingissä on tämä sopimisen kulttuuri ja myös pienempi leikkausinto kuin mitä on valtakunnassa tällä hetkellä päävirtaus.

Toiseksi haluan nostaa tällaisen helmen meidän päätöksestämme: tämän budjettisovun myötä – jos tämä nyt siunautuu ja tulokseen päästään, mikä on todennäköistä – Helsinki liittyy ensimmäisenä suomalaisena kaupunkina noin 40 pohjoismaisen kaupungin joukkoon, joka tarjoaa turvaresidenssejä vainotuille taiteilijoille. Eri maissa pitkin maailmaa yhä enemmän on se tilanne, että ilmaisunvapauttaan harjoittavat taiteilijat joutuvat vainon kohteeksi ja joutuvat pakenemaan kotimaastaan etsimään paikkaa, jossa voivat tehdä työtään ja rikastuttaa kulttuuria.



25.11.2015

Nyt me saamme tämän Safe Haven- turvaresidenssitoiminnan alkuun Helsingissä ensi vuonna. Se on hyvää politiikkaa neljällä tavalla: Turvaresidenssitoiminta on hyvää ihmisoikeuspolitiikkaa, koska tällä tavalla me olemme mukana suojelemassa ihmisten ilmaisuvapautta kautta maailman. Tämä on hyvää humanitääristä toimintaa, että voimme auttaa yksittäisiä ihmisiä, joita olosuhteet kohtelevat kaltoin, vaikeassa elämäntilanteessa. Tämä on laajemmassa mittakaavassa tärkeä hyvän maahanmuuttopolitiikkana. Jokainen turvaresidenssiin tuleva taiteilija kertoo meille ja kaikille suomalaisille heti ensimmäisestä päivästä lähtien, että maahanmuuton asioissa kaikilla on voitettavaa. Kun tulee muusikko, tulee kuvataiteilija, tulee kirjailija tänne ja saa turvaresidenssin, niin hän voi osallistua meidän elämäämme ja hänelle tarjotaan mahdollisuuksia tämän turvallisen toiminnan kautta osallistua suomalaiseseen, helsinkiläiseen kulttuurielämään ja tavata täällä ihmisiä, kohdata ja kehittää omaa taiteilijuuttaan. Tämä on myös hyvää kulttuuripolitiikkaa, koska on selvää, että nämä turvaresidenssit tuovat oman rikkautensa Helsingin kulttuuritarjontaan. Tämä on hieno juttu, ja odotan innolla, että tämä homma pääsee alkuun.

Lopuksi valtuustotovereille pieni moite meidän budjettineuvotteluprosessistamme. Mielestäni tässä on kaksi parannettavaa, yksi on neuvottelujen avoimuus. Mielestäni on hirveän hyvä, että tänä syksynä vassemistoliitto ja oma ryhmäni, demariryhmä, ovat julkisesti ilmoittaneet neuvottelutavoitteensa, jotka on muillekin ryhmille annettu. Tällä tavalla voidaan lopputulosta verrata siihen, mitä ryhmä tavoitteli, eli silloin tämä politiikan teko on läpinäkyvää ja ymmärrettävää, kun näin tehdään. Toivon, että muut ryhmät tulisivat tähän mukaan, niin tästä tulisi meillä tällainen kirjaamaton sääntö.

Toinen moite on se, että meillä on liian kiire. Kun budjettisopuun on päästy neuvotteluissa, pitäisi olla ryhmien sisäiseen harkintaan aikaa, eikä mitään kiirettä, että sopu pitää heti lyödä lukkoon.

Lopuksi haluan todeta, että pidän aika graaveina näitä sote-leikkauksia, joita valtuusto on tekemässä. Olisin toivonut ja äänestin ryhmässäni sen puolesta, että olisi vaadittu enemmän panostuksia sosiaali- ja terveyssektoriin kuin mihin nyt päästiin.

Kiitos.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, arvon puheenjohtaja ja valtuustotoverit.



25.11.2015

Tein kyselytunnille kysymyksen yksinhuoltajien palveluista Helsingin kaupungissa, enkä valitettavasti saanut silloin sitä käsittelyyn viime valtuustossa. Ajattelin sen takia tulla puhumaan asiasta vielä tänne pöytäöönkin.

Väestöennusteiden mukaan alle kouluikäisten ja kouluikäisten lasten määrä kasvaa Helsingissä edelleen vuoteen 2030 asti. Lisäksi Helsinki on Suomen yksinhuoltajavaltaisin kaupunki. 28 % lapsiperheitä on yksinhuoltajaperheitä, ja enemmän kuin joka neljäs alle 18-vuotias helsinkiläislapsi asuu yksinhuoltaja perheessä. Helsinkiläisistä nuorista suurempi osuus on yhden huoltajan lapsia kuin koko maassa. Budjetin sosiaali- ja terveys- sekä varhaiskasvatuksen palvelujen osiossa linjataan, että Helsingissä kehitetään palveluja vastaamaan paremmin asiakastarpeita ja että tavoitteena on, että lasta autetaan hänen omassa lähiyhteisössään. Kotikäyntejä lisätään kaikissa toiminnoissa ja palvelurakennetta kevennetään vahvistamalla kotiin vietäviä palveluita. Lapsiperheiden kotipalvelua kehitetään vastaamaan paremmin tarpeita.

Nämä ovat erittäin hyvä tavoitteita ja edistävät terveyserojen kaventumista, mutta haluan tuoda vielä erikseen esiin yksinhuoltajaperheiden tilanteen. Yksinhuoltajien arki on usein haasteellista, varsinkin jos ympärillä ei ole kattavaa tukiverkostoa – esimerkiksi toista huoltajaa tai isovanhempia. Kaupunki tarjoaa lapsiperheille erilaisia tukimuotoja, mutta huomioon tulisi ottaa vielä paremmin yksin lastaan kasvattavien vanhempien erityistarpeita.

Lapsiperheiden palveluja tulisi kehittää niin, että ne voisivat tukea myös vähävaraisen yksinhuoltajan mahdollisuutta työssä käyntiin. Tämä tarkoittaa sitä, että kaupungilla tulisi olla vastuu myös eka- ja tokaluokkalaisten lasten aamupäivätoiminnasta eikä pelkästään iltapäivätoiminnasta, jos lapsi ei kykene selviytymään kouluun yksin ilman aikuisen apua. Tällöin vanhemman ei tarvitsisi luopua työstään hoitaaksensa lapsensa turvallisesti kouluun. Kotipalvelun tulisi kattaa pienen koululaisen aamupäivän tukeminen, mikäli opetustoimi ei pysty vastaamaan aamupäivätoiminnasta helsinkiläisissä kouluissa. Budjettiin tulisi jatkossa suunnata rahaa tämän palvelun toteuttamiseen. Helsingissä aamupäivätoimintaa löytyy tällä hetkellä vain yksityisistä kouluista. Itse löysin netistä haulla vain Viikin norssin ja Suomalais-venäläisen koulun, mutta toivottavasti palveluja löytyy muualtakin.

Kaikilla helsinkiläisillä ei ole varaa palkata hoitajaa aamupäiviin, joten vastuun tulisi olla kaupungilla. Asia koskee toki myös kahden vanhemman perheitä eikä pelkästään yksinhuoltajaperheitä.

Kiitos.



25.11.2015

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olemme tuhlanneet kaupunkilaisten varoja sellaiseen, mitä emme tarvitse. Kuten kaupunginjohtaja Pajunen ja valtuutettu Rydman edellä mainitsivat, lisävelkaa on taas tulossa yli 250 miljoonaa euroa, vaikka olemme sitoutuneet strategiaohjelmassa velkaantumiskehityksen hidastamiseen. KD:n ryhmää ei talousarvioneuvotteluissa kuultu, mutta viestimähän on tämä: stop tarpeettomalle, kuten sellaiselle rakentamiselle, jollaiseksi Keskustakirjaston ja Kruunuvuoren sillan kaltaiset hankkeet lukeutuvat.

Koko kaupungin muuttaminen kivaksi pyörileväksi olohuoneeksi ei ole realistista eikä vastuullista silloin, kun samaan aikaan työllistyminen vaikeutuu ja tuottamattoman sote-sektorin palveluntarve kasvaa nopeammin kuin siihen voidaan vastata. Kannatan valtuutettu Ebelingin vastaehtotusta, jonka mukaan panostamme korjaushankkein opetustoihin, sosiaali- ja terveyspalveluihin ja varhaiskasvatukseen – yhteiskunnan toiminnan eli ihmisten kannalta välttämättömiin ja vastuullisiin kohteisiin.

Lopuksi: Oranssin paitani viestistä huolimatta vastustan myös miehiin kohdistuvaa väkivaltaa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tänään käydään kahta budjettikeskustelua yhtä aikaa: eduskunnassa oppositiopuolueet ovat esittäneet tänään vaihtoehtobudjettinsa ja toisaalta täällä Helsingin kaupunginvaltuustossa käydään keskustelua kaupungin budjetista. Tulen suoraan vaihtoehtobudjettikeskustelusta eduskunnasta. Siellä oppositiolla on yhteinen linja: vasemmisto, sosiaalidemokraatit, vihreät ja RKP, kaikki vastustavat koulutukseen tehtäviä leikkauksia – ja syystäkin. Koulutusleikkaukset vievät meiltä kasvun mahdollisuuksia tulevaisuudessa. Koulutusleikkaukset johtavat lasten luokkayhteiskunnan syntyyn niin kuin esimerkiksi vihreiden puheenjohtaja Ville Niinistö on monesti sanonut. Koulutusleikkauksia itse asiassa kritisoivat kaikki hallituspuolueita lukuun ottamatta. Jopa tässä



25.11.2015

kivenheiton päässä olevassa Eteläranta 10:stä EK on sanonut, että koulutusleikkaukset eivät ole Suomen tulevaisuuden kannalta kestäviä.

Me pyrimme eduskunnassa kaatamaan hallituksen esittämät koulutusleikkaukset. Tässä meillä on oppositiolla järkevä yhteinen linja. Siinä mielessä tuntuu erikoiselta tulla käsittelemään Helsingin kaupunginvaltuustoon, jossa käsitellään ensi vuoden budjettia ja jossa näillä eduskunnassa oppositiossa olevilla puolueilla, vasemmistolla, sosiaalidemokraateilla, vihreillä ja RKP:llä on enemmistö, budjettiesitystä, jossa koulutuksesta leikataan 20 miljoonaa euroa siitä huolimatta, että budjettineuvotteluissa sinne lisättiin määrärahoja. Minusta on tärkeää, että ollaan loogisia, ollaan johdonmukaisia, tehdään samaa politiikkaa eduskunnassa ja tehdään samaa politiikkaa paikallisella tasolla kaupunginvaltuustossa.

Hyvät ystävät.

Meillä on kaikki mahdollisuudet edelleen siihen, että tämä mustelma, joka tässä budjettiesityksessä on, tämä epäloogisuus, joka on huutava, kun samana päivänä käsitellään opposition varjobudjetteja ja toisaalta Helsingin kaupungin budjetteja, korjataan. Onneksi valtuutettu Ingervo on tehnyt täällä esityksen siitä, että opetustoimen budjettiin lisätään 20 miljoonaa euroa, jolloin me Helsingissä omalta osaltamme emme tee koulutukseen leikkauksia. Koska kannatan tätä esitystä, pääsemme siitä äänestämään, ja me yhdessä, kaikki puolueet, jotka eduskunnassa vastustavat koulutusleikkauksia, voimme siis seuraavassa valtuustokokouksessa yhdessä kaataa koulutusleikkaukset myös Helsingistä

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Toinen tärkeä kysymys, josta on käyty paljon eduskunnassa keskustelua, on varhaiskasvatus, lasten päivähoito. On erinomaisen hienoa, että Helsinki, Helsingin kaupunginhallitus otti selkeän kannan vastustaa täyspäiväisen subjektiivisen päivähoito-oikeuden rajaamista eikä hyväksy asetusta, jolla henkilöstömitoituksia kasvatetaan. Se on tuotu myös tällä puheenvuorossa esiin: vihreiden ryhmäpuheenvuorossa, demareiden ryhmäpuheenvuorossa. Olen ylpeä tästä päätöksestä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Hämmästynyt olin kuitenkin, kun luen budjettikirjaa. Täällä sitä päätöstä ei ole. Täällä budjettikirjassa lukee: "Suunnittelussa vuodelle 2016 noudatetaan voimassa olevaa lakia. Mikäli varhaiskasvatuslaki muuttuu koskien subjektiivista päivähoito-oikeutta ja/tai henkilöstömitoitusta, tehdään siitä erillinen päätös kaupunginhallituksessa." Tehdään niin



25.11.2015

kuin Tampere teki, tehdään niin kuin Kotka teki, tehdään niin kuin Hämeenlinna teki. Tehdään budjettikäsittelyn yhteydessä selväksi, että emme rajaa subjektiivista päivähoito-oikeutta emmekä kasvata henkilöstömitoituksia.

Arvoisa puheenjohtaja.

Teenkin järjestelmässä olevan esityksen sivulle 258. Poistetaan tämä lause budjettikirjasta ja korvataan se seuraavalla lauseella: "Kaikille helsinkiläisille lapsille taataan oikeus täyspäiväiseen subjektiiviseen päivähoito-oikeuteen ja henkilöstömitoitus pidetään vuoden 2015 tasolla riippumatta mahdollisista lakimuutoksista tai asetusmuutoksista". Tämä on tärkeä äänestää läpi täällä ensi kerralla, jotta se on täysin selvää – se ei jää roikkumaan ilmaan, mitä tämä budjettikirja itse asiassa tekee.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Perussuomalaiset oli hyväksymässä tätä budjettiraamia ja tähän budjetin raamiin ei ole tarkoitus sinänsä puuttua, mutta halusin kuitenkin tuoda nuorisotoimen osalta asian, jota sieltä budjettikirjasta ei löytynyt ja jonka osalta olen tehnyt tässä toivomusponnen. Siellä budjetissa on nuorisotoimen osalta kirjattu paljon hyviä asioita: on nuorisotoimen alueellistamista, nuorten osallisuuden lisäämistä, asumiseen liittyviä kokeiluja, ympäristökasvatusta ja nuorten vastuullisuuden lisäämistä.

Mielestäni nuorisotoimi on vielä enemmän kuin talousarviossa nyt kerrotaan. Meillä jatketaan tätä kesätyösetelikokeilua, mutta meillä on myös Ohjaamo-hanke, jonka avulla Helsingillä on valmius kehittää nuorisotakuuta siten kuin ministeri Sanni Grahn-Laasonen on esittänyt. Grahn-Laasonen totesi viime kuussa budjettia koskevassa lähetekeskustelussa, että nuorisotakuuta jatketaan kehittämällä parhaita nuorisotakuun käytäntöjä ja kokoamalla keskitetysti yhteen ne palvelut, joita nuoret tarvitsevat – myös vaikeimmassa asemassa olevat nuoret. Täytyy muistaa, että valtio varaa nuorisotakuulle ensi vuodeksi, siis vuosittain, 30 miljoonaa euroa, jonka tuloksekas käyttö on jokaisen nuoren etu. Sen lisäksi Ohjaamo-hanketta rahoitetaan ESR-rahoituksella.

Tämä Ohjaamo-hanke siis on hanke, joka toimii niin sanottuna matalan kynnyksen palvelupisteenä kaikille alle 30-vuotiaille. Sinne on helppo tulla ja sieltä löytyy saman katon alta nuorisotoimen lisäksi TE-palvelut, sosiaalipalvelut, liikuntapalvelut, talous- ja velkaneuvontapalvelut ja niin



25.11.2015

edelleen. Se on myös linkki tänne yrittäjiin päin. Tavoite on edistää työnantajien ja nuorten kohtaamista ja löytää nuorille töitä.

Työllistyminen on, niin kun on huomattu, monille nuorille vaikeaa. Esimerkiksi peruskoulunsa päättävät nuoret tarvitsevat ohjausta koulutuspaidan ja työpaikan etsinnässä. Myös nuorten maahanmuuttajien integroituminen suomalaiseen yhteiskuntaan vaatii tukea ja ohjausta. Yksi erinomainen mahdollisuus nuorten työllistämiseksi on jatkaa työpaikkakoulujen kehittämistä. Tällainen työpaikkakoulumalli on malli, jolla tuetaan oppisopimustyyppistä työllistymistä. Työpaikkakouluissa vahvistetaan käytännön työelämävalmiuksien ja ammatillisen toiminnan lisäksi nuorten yhteistyö- ja sosiaalisia taitoja. Mallin perusajatus on se, että sama ohjaaja opastaa sekä seuraa ja tukee nuorten oppimista ja integroitumista. Tästä myös Grahn-Laasonen on eduskunnassa puhunut lähete keskustelussa.

Paitsi että tämä työpaikkakoulumenetelmä antaa tukea nuorille, se vahvistaa maahanmuuttajien integroitumista toiminnallisen suomen kielen taidon ja nuorten yhteisten oppisopimusryhmien avulla. Meillä on Helsingissä tähän jo valmiudet, koska meillä on tämä PosiVire Oy:n kehittämä malli. Tähän liittyen esitän toivomusponnen:

Valtuusto edellyttää, että nuorisotoimi selvittää mahdollisuudet hyödyntää Ohjaamo-hankkeessa PosiVire Oy:ssä kehitettyjä työpaikkakoulumalleja.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustoverit.

Olen minäkin tehnyt tuonne ponsiesityksen järjestelmään, jonka kohta luen. Muutama sana vain ihan tästä perusasetelmasta. Tämän vuoden budjettineuvottelut olivat erityisen vaikeita niin kuin kaikki me tiedämme ja olemme kuulleet ja lehdistä lukeneet. Lähtökohtaisesti tämäntyyppiset asetelmat ovat tietysti tuttuja, mutta tällä kertaa nähdäkseni vihreiden rooli sillanrakentajana oli aika merkittävä, että tässä päästiin eteenpäin. Itse asiassa lopputulos on paljon parempi kuin monet meistä ajattelivat ja oli varmasti parempi kuin vasemmistoliittokaan ajatteli siinä vaiheessa, kun poistui neuvotteluista. Siinä vielä loppuvaiheessa muuttui tilanne aika oleellisesti, ei vähiten tämä varhaiskasvatuksen osalta.



25.11.2015

Täytyy muistaa, että nämä neuvottelupohjat tulevat siitä valtuustostrategiasta, johon kaikki puolueet ovat sitoutuneet, myös vasemmistoliitto osaltaan. Muutokset siihen päälle tietysti vaativat sitä suurempia neuvotteluja. Meillä on seuraavassa valtuustostrategiassa kyllä kovia paineita pohtia tuottavuustavoiteasiaa ja investointikatto. Tuottavuustavoitteen suurin ongelma, niin kuin täällä ovat monet aikaisemmin sanoneet, on siis se, että jos ei se oikeasti lisää tuotavuutta, vaan myös poistetaan palveluja, ei vain toteuteta niitä tehokkaammin, niin silloin se ei ole tuottavuuden kasvua, vaan se on leikkaamista. Tämä on itsensä pettämistä, jos ajattelee, että se lisää tehokkuutta.

Mitä tulee investointikattoon, että vaikka se on saanut meidät monessa kohtaa ajattelemaan viisaasti, ovatko kaikki investoinnit todella niin arvokkaita, niin meillä esimerkiksi liikennepuolella on paljon sellaisia asioita, jotka ovat tietyn klerikaalin muurin takana olleet. Liikennetieinsinöörit ovat suunnitelleet hyvin kalliita liikennejakajia ja muita. Niitä tosin joskus tarvitaan, en sitä kiistä, mutta muissa tapauksissa niiden kustannusarvioita eivät ole poliitikot voineet juurikaan arvioida. Nyt me olemme joutuneet asettamaan niitä tärkeysjärjestykseen, ja jossain kohti varmasti olemme tehneet aitoja säästöjä.

Pidemmän päälle investointikatto ei saa olla sellainen jarru, että kaupungin myös tulopuolen, siis uusien alueiden rakentaminen ja siitä seuraavat myönteiset vaikutukset hidastuvat siksi, että meillä on tällainen itse keksitty katto, joka rajoittaa toimenpiteitä. Tai me jätämme tekemättä sellaisia investointeja, jotka muuten tuottavat kaupungille hyvin tärkeitä muita kuluja säästäviä, sosiaalisia investointeja tai taloudellisia investointeja. Kaikki tämä menee uudestaan, mutta meidän täytyy miettiä näitä strategiatasolla, ja vasemmistoliiton on helpompi irrottautua näistä strategiatavoitteista, koska sillä on vähemmän saavutettuja asemia siinä strategiakokonaisuuspaperissa.

Välihuuto!

Jos te nyt haluatte oikeasti irrottautua budjetista ja niistä perusteista, jotka strategiassa sen budjetin pohjiin on rakennettu, niin kyllä se on helpompi tehdä, jos luottaa, että jotkut muut hoitavat ne asiat, mitkä sinne on saavutettu.

Ei tästä enempää tässä kohtaa. Se, minkä teen, on ponsiesitys, joka liittyy Raide-Jokeriin.

Valtuusto edellyttää, että seuraavan talousarvioraamin valmistelun yhteydessä selvitetään valmiudet Raide-



25.11.2015

Jokerin rahoituksen aikaistamisesta aiemmin linjatun aikataulun mukaiseksi.

Kyse on investoinnista, joka ei ole vain joukkoliikenneinvestointi. Se on myös investointi, joka hyvin oleellisella tavalla vaikuttaa myös kaupungin maankäytön kehitykseen ja sitä kautta tuleviin tuottoihin. Me olemme budjettia tasapainottaaksemme aikaisemmasta valtuuston päätöksestä siirtäneet parilla vuodella Raide-Jokerin käynnistymistä, ja se ei ole minusta hyvä asia. Seuraavan raamin yhteydessä haluaisin, että me lähdemme miettimään, kuinka me saamme sovitettua sen siinä alkuperäisessä aikataulussa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Vasemmisto hyväksyi raamin viime keväänä ja Pajusen esitys on yli 60 miljoonaa sen alapuolella. Me lähdimme neuvotteluissa siitä, että ihan samalla tavalla kuin eduskuntatasolla, valtakunnan tasolla vasemmistoliitto, vihreät, sosiaalidemokraatit vastustavat leikkauksia koulutuksesta, sosiaalipuolen palveluista, niin pidetään kiinni siitä jo valmiiksi tiukasta raamista, joka on yhdessä sovittu. Ei siinä sen kummempaa piiloagenda ole kuin olla johdonmukainen sekä valtakunnan tasolla että paikallisella tasolla.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän meinasi jo lipsahtaa ilmeisesti Tuomas Rantaselta, että tässä on jotain suurempaakin takana, kun alettiin puhumaan siitä, että ei ole tarvinnut sitoutua muihin strategisiin asioihin, ja tämä kuulostaa minusta huolestuttavalta. Niinkin tärkeä asia kuin ihmisten palveluiden budjetointi, niin siinä taustalla on jotain muitakin strategisia yhteisiä sopimuksia ilmeisesti.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Haluaisin puhua yhdestä asiasta, joka liittyy esittämäni ponteen, jossa toivon, että valtuutetut voisivat harkita tätä kysymystä rakentavasti. Silloin kun Maunulatalo päätettiin rakentaa kirjaston, työväenopiston ja



25.11.2015

nuorisotalon yhteistyönä, työväenopistolle nimenomaisesti luvattiin, että osallistuminen tähän Maunulan monitoimitaloon ei tarkoita, että heiltä viedään pois Oulunkylästä tai Haagasta toimitilat. Nyt budjetin tekstipuolella kuitenkin mainitaan, että Oulunkylätalossa olevasta työväenopiston tilasta voidaan luopua silloin, kun Maunulatalo valmistuu. Olin itse sen verran paljon mukana, että koen tämän myös omalta osaltani erittäin kiusalliseksi, koska olen vakuuttanut aikoinaan, että näin ovat apulaiskaupunginjohtaja Viljanen ja muut luvanneet, että Oulunkyläta-
loa ei lopeteta, vaikka Maunulatalo valmistuisi.

Tämä kirjaushan tuli budjettikirjaan kokonaan ohi työväenopiston kaikkien elinten ja henkilöiden. Samalla se kirjaus on ristiriidassa sen kanssa, mitä budjettineuvotteluissa tapahtui, kun lisättiin kaupunginhallituksen käyttövaroihin 5 miljoonaa siellä jo olleen 5 miljoonan päälle pakolaisten ja maahanmuuttajien koulutukseen, kotouttamiseen ja vastaan-
vaan. Nyt merkittävä osa tästä 10 miljoonasta tullaan käyttämään sillä, että työväenopisto jatkaa ja laajentaa sitä toimintaa, jossa sillä on Helsingissä kokemusta eli maahanmuuttajien kieliopetusta ja muuta vastaavaa.

Oulunkylän tilojen luopumisessa on kyse ensi vuonna enintään joulukuusta. Koska Maunulatalo valmistuu suunnitelman mukaan lokakuussa, on täysin selvää, että ainakaan ennen joulukuuta Oulunkylästä ei voida luopua. Seuraavana vuonna on kysymys enintään 200 000 eurosta, joka on siis todennäköisesti pieni murto-osa siitä, mitä kaupunginhallitus tulee osoittamaan työväenopistolle lisärahoitusta, jotta se voisi hoitaa suuren joukon maahanmuuttajia ja pakolaisia, kieli- ja muuta koulutusta.

Jos työväenopisto joutuu luopumaan osasta nykyisiä tilojaan ja saa samaan aikaan suuren määrän lisäkoulutusvelvollisuuksia, sen pitää vuokrata sitä varten tiloja jostain muualta. Työväenopiston Oulunkylän toimipaikan jatkamiseen ei tarvita yhtään lisää rahaa verrattuna siihen, mitä kaupungin budjettiesityksessä nyt jo on. Ei edes yhtään lisää rahaa verrattuna siihen, mitä työväenopistolle aiotaan tällä budjetilla ohjata. Kysymys on vain siitä, että osattaisiin hoitaa se asia asiallisesti.

Oulunkylän aseman seutu määritellään muun muassa kaupungin yleiskaavaehdotuksessa juuri sellaiseksi alueeksi, jossa on tärkeää kehittää palveluja, koska se on liikenteen solmukohta ja tuleva entistä tärkeämpi liike- ja palvelukeskus. Toivon, että tämä esittämäni ponsi saa viikon kuluttua tukea, ja samalla kannatan valtuutettu Hurstin vastaesitystä ja pontta sekä valtuutettu Rantasen pontta.



25.11.2015

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut ja lehteriltä jo poistuneet kaupunkilaiset.

Budjettineuvotteluissa päädyttiin lopulta sopuun, ja ensi vuonna näemme, onko taloudellisen taantumun keskellä budjetti vuodelle 2016 myös sosiaalisesti oikeudenmukainen. Budjettilta odotetaan, että se on elvyttävä, työllisyyttä tukeva, ilmastonmuutosta hillitsevä, mutta ennen kaikkea budjetin odotetaan olevan vastuullinen. Vastuullisuutensa Helsinki osoittaa järjestelemällä palveluja myös enemmän kuin laki velvoittaa. Helsinki on siis edelleen palveluiden kaupunki.

Budjettikirjassa sivulla 239 on kuitenkin jotain sellaista, mitä ehdotan poistettavaksi, koska ilmoitetulla aikataululla sen toteuttaminen on kyseenalainen. HUSin väistöt ja siitä seuraava toimintojen siirtely paikasta toiseen on saatava tasaantumaan ennen kuin ehdotettua hoitoketjua voidaan sellaisenaan toteuttaa. Teksti, jonka haluaisin poistettavaksi, kuuluu: "Lonkkamurtumapotilaiden hoitoketjua kehitetään yhdessä HUSin kanssa ja osana sitä keskitetään leikkauksen jälkeinen akuutti hoito ja sairaalakuntoutus Töölön sairaalaan avattavalle sairaalaosastolle keväällä 2016. Samalla yhteydessä vähennetään nykyisiä traumakuntoutuksen sairaalaosastopaikkoja Laakson sairaalasta."

Silmä- ja korvaklinikka on joutunut vesivahinkojen uhriksi. Samalla plastiikkakirurgia piti siirtyä vanhalle Kirralle. Ei voida toteuttaa, ei siirrykään, mutta plastiikkakirurginen leikkausosasto menee korjattavaksi. Sieltä siirtyy toimintoja meidän ortopedisen leikkausosaston sivuhaaraan toiselle puolelle taloa. Me olemme ihan täysin sekasorrossa. Tämä on se peruste, miksi en haluaisi, että keväällä 2016 tämän budjettikirjan mukaan näitä asioita toteutettaisiin, vaan että laitettaisiin toimimaan vasta vuonna 2017. Tämä on järjestelmässäänkin.

Turvallisuus on kaupunkilaiselle tärkeää. Kenties odotettavissa on vanhusväestön kotona asumisen lisääntyessä myös päälle unohtuneita hellalevyjä lisää ja tulipaloja. Palopostit on oltava siis kunnossa, jotta me saa lehdestä taas kertaalleen lukea, että ne eivät pelaa. Kaupungin on taattava vuoden 2016 budjetissa myös varautumisen toimivuus kriisitilanteissa. Teen toivomusponnen:

Hyväksyessään vuoden 2016 budjetin kaupunginvaltuusto selvittää mahdollisuuden säilyttää käyttöyksikön henkilöstön osana pelastuslaitoksen organisaatiota.



25.11.2015

Jotain hyvääkin oli budjettikirjassa: koulutukseen suunnattiin 10 miljoonan lisäpanos. Voidaan kehaista, että tuntivalikoimat pidetään näin monipuolisina, mutta onko järkeä, jos luetaan lyhyitä 2 kurssin kokonaisuuksia. Voiko ihminen oppia esimerkiksi espanjaa sujuvasti ottaessaan ainoastaan 2 kurssia? Toivottavasti lisämiljoonat tukevat ainakin erilaisten oppijoiden mahdollisuutta oppia.

Digitalisaatiota kumarretaan syvään, mutta tekeekö se Helsingistä edistyksellisen? Sähköiset palvelut toimivat vain, jos ihmisellä on ymmärrys ja kyky niiden käyttöön. Unohduksiin ei saa jäädä yksikään kaupunkilainen, erityisesti vanhus. Ei, vaikka unta ja syömistä tarkkailisivat koneet. Kysyä sopii, onko kaupunki palvelujärjestelmän ylläpitäjänä riittävän joustava reagoimaan kaupunkilaisten palvelutarpeisiin. Tietojärjestelmien tulisi helpottaa palveluiden käyttöä, ja on muistettava, että elämisen arvioista elämää tehdään kaupunkilaisille, heidän ehdoillaan ja heidän parhaakseen unohtamatta kaupungin kokonaisuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kahteen budjettikohtaan: sosiaali ja terveys ja toinen on opetus. Yhteensä ne ovatkin melkein kaksi kolmasosaa kaupunkimme budjetista. Helsingissä tarjotut palvelut ja niihin varatut rahat ovat hyvää tasoa. Meillä on erittäin vankan osaamisen henkilökunta sosiaali- ja terveystoimessa, josta osoituksena kuluvan vuoden budjetissa pysyminen, kun virastojen fuusio on mielestäni onnistunut. Siis on osattu johtaa ja toimia hyvin.

Kuntalehden juuri ilmestyneessä numerossa todetaan, että kuntalaiset, jotka ovat saaneet palveluja, ovat tyytyväisiä. Käsittääkseni Helsingissä palvelujen turvaaminen on hyvää tasoa.

Meillä on ensi vuonna tulossa useita lainsäädäntömuutoksia, jotka vaikuttavat tähän sote-budjettiin, ja koko sote-uudistukseen. Kaupunki seuraa valtakunnallista uudistusta, sen valmistelua yhdessä pääkaupunkiseudun kuntien ja HUSin kanssa varautuu tulevaan yhtenäiseen Uudenmaan sote-alueeseen.

Kun kuuntelen täällä näitä yksittäisiä valituksia ja ongelmakohtia, voin todella todeta, että haluan nopeasti yhtenäisen Uudenmaan kokoisen sote-alueen. En halua nähdä enää kuntakohtaisia sosiaalipalveluja ja



25.11.2015

kuntakohtaisia terveysjonoja. Meillä ei voi olla kuntakohtaisesti erilaista mahdollisuutta päästä hoitoon ja saada hoitoa. Tämä sotesta.

Yksi pieni yksityiskohta: tähän korjaantuu sillä, että erikoissairaanhoidon palvelut on pakko antaa, kun joku sairastuu. HUSille soteviraston budjetissa on varattu 15 miljoonaa vähemmän kuin kuluvana vuonna käytetään. Siis ylitys on joka tapauksessa tiedossa.

Yksi kohta sote-budjetissa minua huolestuttaa. Täällä puhutaan lapsista, varhaiskasvatuksesta niin kuin se olisi se kohta, jossa meillä ehkä eniten palvelun tarve lisääntyy. Tosiasiassa vanhuspalveluväestö on se, joka lisääntyy eniten, ja vanhuspalveluväestössä täytyykin tapahtua suuri palvelujen muutos – on se sitten kodinomaista asumista palvelutaloissa tai on se sitten kotiasumiseen vietäviä palveluja. Tämä on otettu huomioon sekä budjetissa että henkilöstön koulutuksessa.

Luulisi, että meillä on päivähoidossa jokin suuri ongelma ja pula. Olen ymmärtänyt, että jopa uusille asuma-alueille on kohtuullisesti saatu päivähoitopaikkoja – tosin niin, että kantakaupungin päiväkotipaikat ovat täynnä ja Meilahdesta mennään jonnekin Sompasaareen viemään aamuisin päivähoitoon. Mutta otan sen enemmänkin niin, että viraston kanssa sopimalla näitä asioita järjestetään eikä budjettikirjaan tuijottamalla.

Toinen asia sivistystoimesta: Meillä on naapurikuntiin nähden hyvä opetuksen palvelutaso. Meillä on kouluverkko, joka on pystynyt jotenkuten elämään siinä, että uusille kaupunginosille, uusille asukkaille turvataan koulupaikat. On ollut kuitenkin hyvin vaikeaa ymmärtää sitä, että siellä, missä lapset vähenevät, ei ole haluttu luopua kouluista ja seinistä. Meidän on pakko ymmärtää kokonaisverkon tarkastelu, jos me ajattelemme, että opetus kohdentuu sinne, minne Helsingin toivotaan kasvavan.

Kiitos.

Minulla on yksi asia, jonka sanon. En ota uutta puheenvuoroa. Huoleni koskee edelleen, niin kuin useana vuonna, ammatillisen koulutuspaikan aloituspaikkojen vähyyttä. Meillä ovat kaikki paikat täynnä. En tiedä, mihin opetusvirasto sijoittaa arvioinnin ja ammatillisen koulutuksen opiskelijat, joita nyt maahanmuuttajien mukana on tullut. Sen 300 uuden aloituspaikan lisäksi, joka ensi vuonna tulee, meiltä puuttuvat varmaankin maahanmuuttajien ammatillisen koulutuksen paikat. Koko potti tulee lisäbudjettitarpeena.



25.11.2015

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin ensisijaisesti haluan kannattaa Paavo Arhinmäen ja Sirkku Ingervon budjettilisäysehdotusta. Itse asiassa minä varasin itselleni puheenvuoron, että tässä budjetissäkin on jotain hyviä. Esimerkiksi maa-
hanmuuttajiin on varattu rahaa, tämä turvapaikanhakijoiden 10 miljoonaa varattu rahaa. Ne on tosi hyvä ja tarpeellinen, ja se on positiivista. Asuntotuotannon edistämistä toimenpiteitä on varattu rahaa, ja sellaiset asiat ovat hyviä. Eli budjetissäkin hyviä puolia löytyy.

Mutta ennen kaikkea kaikkein huonoin tässä vielä ja häviäjät ovat lapset, eli sosiaali- ja terveystalouden, myös opetuksesta. Se on järkyttävää, että opetuksessa on yli 20 miljoonaa vajeita. Voiko joku kutsua, että voitto, jos on niin paljon määrärahapuutetta opetuksessa ja sosiaali ja terveydestä ja varhaiskasvatuksesta? Ei. Häpeällistä on, ja toivon, että kaikki meidän lisäyksemme tukevat tässä, jotta torjutaan pahimpia vahinkoja tässä kaupungissa tekemistä.

Itse asiassa kun olen seurannut tässä, budjettiraamipapereita selannut itse, itse olen vieraskielinen, mutta sen verran ymmärsin, että meitä kuvataan, että me olemme asiakkaita. Me kuntalaiset olemme asiakkaita, jotka pitää palvella ja kilpailuttaa ja ostaa, ja myyjät, jotka palveluja tuottavat. Meitä kuntalaisia tällainen papereissa vahvasti tuli esille minulle, ja se ei pitäisi mennä näin. Lähtökohtaisesti me olemme asukkaita, jotka eri elämäntilanteissa tarvitsevat eri palveluja tai eri elämäntilanteista johtuen erilaista tukea ja erilaisten asuminen viihtymiseen ynnä muuta. Että meitä nähdään asukkaina eikä meitä nähdä vain, että asiakkaita, jotka ostavat palveluja.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pientä keskustelua siitä, mikä minun esitykseni on luonteeltaan. Haluan myös kertoa, että olen samaa mieltä Thomas Wallgrenin kanssa siitä, että naiseen kohdistuvaa väkivaltaa on vastustettava.

Löysin budjettikirjasta ilmaisun ”palvelulupaus”. Mikä on lupaus? Se on jotakin ylhäältä päin annettua, se on yksipuolinen toimi. On olemassa käsite tyhjä lupaus. Lupauksen rikkomisesta ei oikeastaan seuraa muu-



25.11.2015

ta kuin ehkä luottamuksen menetys, ehkä häpeää, jotain tämäntapais-
ta. Kuitenkin me olemme budjettikirjan mukaan antamassa jotakin pal-
velulupauksia. Viitaten äskeiseen keskusteluun siitäkin, niin me emme
anna niitä asiakkaille, vaan me annamme niitä yksilöille tai kuntalaisille
tai asukkaille.

Julkisella vallalla on velvollisuuksia ja yksilöllä on oikeuksia, ja tästä on
kysymys silloin, kun määritellään sitä, että mitä julkinen valta – tässä
tapauksessa Helsingin kaupunki – tekee. Esittämässäni muutoksessa
ei ole kyse rahasta, joten jos se on arvoisan puheenjohtajan tulkinnan
mukaan vastaehdotus, niin siinä tapauksessa se sitten on vastaehdo-
tus, mutta se ei riko budjettisopua rahan osalta. Se voi olla ponsi, kuten
itse sitä ajattelin tässä, niin sitä vähemmän se voi olla budjettisopua
rikkova.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Sitähän ehditään viikko pohtia. On se nyt kumpaa hyvänsä, niin sillä on
kieltämättä vastaehdotuksen merkityksiä siinä mielessä, että se muut-
taa budjettikirjan sisältöä. Toisaalta se voi olla yhtä hyvin tulkintaohje
siitä, mitä siellä lukee ja ehkä ohje seuraavan budjetin laatimista silmäl-
lä pitäen – mitä se ei tietysti virallisesti voi olla.

Joka tapauksessa olennaista on se, että määritellään keskeisten palve-
lujen laatu ja taataan niiden saatavuus kuntalaisten tarvetta vastaavasti
toteuttaen niitä kuntalaisen, asukkaan, yksilön oikeuksia, joita meillä
on. Se on julkaistu järjestelmässä, joten en lue sitä sen enempää. Li-
säksi ilmoitan kannattavani täällä aiemmin esitettyä valtuutettu Ranta-
sen pontta.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Hurun vastaesitystä ja pontta.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Nina Hurun.



25.11.2015

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin tämän puheenvuoron sen takia, että olisin halunnut vielä tuoda tässä keskustelussa esille sen, että pidän ensinnäkin erinomaisena, että ensi keväänä voimme jakaa kaikille 9.-luokkalaisille kesätyösetelin, ja se on valtuustostrategian mukaista myös. Mutta siihen yhteyteen olisin halunnut korostaa sitä, että pidän ensiarvoisen tärkeänä, että ensi keväänä seteleiden jako tapahtuisi aikaisemmin kuin se viime keväänä tapahtui. Silloin se mahdollistaisi myös sen, että yrityksissä voidaan etukäteen ehkä ajatella, että nuoria voitaisiin palkata ja nuorilla on pitempi aika hakea kesätyöpaikkoja.

Toisekseen toivoisin, että tämä kesätyösetelin jako yhdistettäisiin koulussa yhteiskuntaopin opetukseen, ja siellä voitaisiin käydä myös läpi työelämän pelisääntöjä ja näitä kysymyksiä – esimerkiksi työsopimuksen tekoa ja tällaisia asioita, jolloin tähän asiaan tulisi myös opetuksellinen aspekti.

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kannatan Nina Hurun vastaehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen hyvin iloinen meidän ryhmäpanoksestamme tähän budjettisopuun. Halusin tässä vain kannattaa valtuutettu Arajärven pontta, kuten se nyt tällä kertaa järjestelmässä on nimetty – siis pontta.

Kiitos.



25.11.2015

313 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE VAIKUTTAMISESTA TTIP- SOPIMUSNEUVOTTELUIHIN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhdysvaltojen ja Euroopan unionin välillä neuvoteltavasta TTIP-kauppasopimuksesta, jota tämä aloite ja aloitevastaus koskevat, on erilaisia mielipiteitä, mutta näin kritiikitöntä, täysin yksipuolista kannanottoa en muista nähneeni edes innokkailta TTIP-sopimuksen kannattajilta. Tässähän kiistetään kokonaan se, että neuvotteluihin liittyisi jotain ongelmia, ristiriitoja saatikka sitten uhkia.

Kaupunginhallituksen vastauksessa puolletaan TTIP-sopimusta ennen muuta sen tuomilla taloudellisilla eduilla. Kuitenkin jopa EU:n komission tilaama arvio päättyi siihen, että sopimus tuo vain puolen promillen luokkaa olevan lisäyksen talouskasvuun vuodessa, jos markkinat toimivat häiriöttä eikä esiinny laajaa työttömyyttä. Toisissa arvioissa taloudelliset vaikutukset on arvioitu Suomelle ja EU-maille kielteisiksi.

TTIP-sopimukseen esitettyyn investointisuojaan ja riitojenratkaisumentelmään liittyy edelleen ongelmia. Myös EU-komission uusi malli antaa suuryhtiöille, suursijoittajille mahdollisuuden asettaa kyseenalaiseksi niiden oikeuksia rajoittavaa lainsäädäntöä ja haastaa valtioita korvauksiin silloin, kun ne ovat demokraattisessa järjestyksessä säätäneet lakeja, jotka kaventavat näiden yhtiöiden tai sijoittajien etuja.

Aloitevastauksessa kiistetään kokonaan ongelmat USA:n ja EU:n erilaisten standardien harmonisoinnin osalta. Sopimukseen on tulossa myös niin sanottu sääntely-yhteistyö, jolla sopimuksen kiistanalaisimpia kohtia muun muassa julkisia palveluja, ympäristöä ja rahoitusmarkkinoita koskevista normeista voidaan siirtää sovittavaksi demokraattisen päätöksenteon ulkopuolelle salaisiin neuvotteluihin ja ratkaista siellä myöhemmin tämän sopimuksen syntymisen jälkeen.



25.11.2015

Ihmettelen myös aloitevastauksen loppua, jonka mukaan Helsingillä ei ole vastuuta asiasta eikä juuri mitään vaikutusmahdollisuuksia, koska kyse on EU-tason sopimuksesta. Miten tällainen asenne sopii esimerkiksi valtuuston hyväksymään globaalivastuun strategiaan? Saksassa, Ranskassa, Britanniassa, monessa muussa maassa suuri määrä kuntia ja kaupunkeja on asettunut vastustamaan TTIP-sopimusta, samoin palvelukauppaa koskevaa TiSa-sopimusta ja vastaavia eräitä muita sopimuksia. Suomessa kunnilla on näitä maita vahvempi itsehallinto ja laajemmat tehtävät julkisissa palveluissa. Meillä on siis erityistä syytä ja mahdollisuus ottaa jokin rooli.

Helsingillä on oikeus antaa lausuntoja valtioneuvostolle, Helsingillä on vahva asema Kuntaliitossa ja paikka myös kuntien kansainvälisessä yhteistyössä. Näitä mahdollisuuksia on syytä käyttää julkisten palvelujen ja demokratian puolustamiseksi.

Esitän, että valtuusto palauttaa vastauksen uudelleen valmisteltavaksi.

Viittaan tässä samalla siihen vetoomukseen, jonka valtuustoryhmät ovat saaneet muun muassa JHL:n yhteisjärjestöltä, joka toivoo asian uutta valmistelua.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan Yrjö Hakasen esitystä.

314 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE LÄMPIMÄN PUKUKOPIN TOTEUTTAMISESTA VIOLANPUISTON KENTÄLLE TALVIKAUDEKSI

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.



25.11.2015

Tässä kaupunginhallitus on vastaillut säästäen, laittanut tällaisen viestin, joka on suunnattu Rene Hurstille, mutta lausunto kattaa Violanpuiston luistelukentän pukukopin, tällaisen lämmitetyn. Jos mieltii, että se olisi pari kuukautta, niin onko se taloudellisesti todella kannattamaton. Pitäisiköhän silloin tehdä sellainen talousarvio, aloite tai jokin, että se maksaisi vaikka femman jokaiselta asiakkaalta. Mutta aika hienoa, että tällaisessa asiassa säästetään, ja sitten kuitenkin bygataan tuollaisia kruunusiltoja. Vaikka ne ovat 2 eri asiaa, mutta kuitenkin ne ovat sama asia, samaa fyrkkaa.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä minäkin näitä perusteluita vähän ihmettelen. Puhutaan lämmityskustannuksista, ylläpitokustannuksista, 150 000 – 200 000 euroa vuodessa. Investointikustannukset sitten siihen päälle, niin kyllä tuollaisen kopin, jossa on seinät, niin varmaan ensinnäkin löytyy jokin kontti Stadion omistamana tai sitten jos sellaisen rakentaa, niin kustannukset eivät varmaan nouse 10 000:tta suuremmaksi. Meillä jokaisella kun on kodinkoneita kotona varmaan koti täynnä, niin meilläkään ei mene sähköä 3 kuukaudessa kuin 50–80:n edestä. Jos me ajattelemme, että tällaista koppia lämmitetään 3 kuukautta talviaikana – ei siellä muuten tarvitse lämmitystä – niin luvut eivät 200 000:een nouse missään tapauksessa.

Sitten sanotaan, että on eriarvoisuutta, kun muuallakaan ei ole. Sitten kuitenkin lapussa sanotaan, että lämmitetyt pukusuojat ovat Käpylän tekojäradalla, Kallion tekojäradalla ja Aleks Toivosen kentän luonnonjäällä. Pitäisikö Hermannin jengin mennä vaihtamaan skrinnarit jalkaan Akseli Toivosen kentällä ja tulla skrinnamaan taas uudestaan Hermanniin? Vähän on surkeita perusteluja, en oikein ymmärrä. Jos tämä olisi oma, niin pyytäisin palautukseen ja uudelleen valmisteluun ja vähän paremmat selitykset ainakin.

Kiitos.



25.11.2015

315 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE VASTUULLISEN ROBOTISAATION OHJELMAN LAATIMISESTA HELSINKIIN

Valtuutettu Wallgren

Hyvä valtuusto.

Nyt vietetään Helsingissä yksityisen yrityksen puuhamaarobottiweekoa, niin tämä meidän robotisaatio-ohjelmamme käsittely sopii sikäli hyvin. Minä olen tehnyt ponsiesityksen, jonka te löydätte järjestelmästä, mutta taustaksi muutama sana tekniikasta ja roboteista. Tekniikka on sillä tavalla omituinen osa meidän yhteiskunnallista kehitystämme, että se muuttaa kaiken. Mikään voima yhteiskunnassa – ei talous, ei politiikka – muuta ihmisenä olemisen ehtoja tällä planeetalla yhtä voimakkaasti ja yhtä nopeasti kuin tekniikan kehitys. Samalla tekniikan kehitys on näistä suurista muutosvoimista se, jota vähiten ohjataan poliittisesti. Eurooppalainen vasemmisto on tässä parikymmentä vuotta tehnyt ? karriääriä ja puolueet politiikkaa sillä, että talous on muka politiikan ulkopuolella.

Kuitenkin taloudesta puhutaan poliittisesti kaiken aikaa ja taloutta ohjataan. Usein vasemmisto häviää sen kiistan, miten ohjataan, mutta se on hyvin politisoitunut kysymys. Tekniikan kehitys on tällaisen poliittisen ohjauksen ulkopuolella, ja jos ajattelee valistuksen käsitettä, että meillä on tällainen ihanne, että hyvää politiikkaa on se, mitä valistuneesti ja demokraattisesti ohjataan, niin tämä ohjauskyky ja ohjausperinne on kaikkein heikoin tekniikan puolella.

Nyt tällä hetkellä yksi tällainen vyörytys, yksi sellainen voima, joka muuttaa ihmisyyttä, meidän elämäämme – tämänkin salin keskimääräisen eliniän saavuttaneen elämää hyvin voimakkaasti – on robotisaatio. Minä vetoan teihin, että tähän asiaan, tähän robotisaatioon, pitää tarttua kaikilla tasoilla järjellä, myös Helsingissä.

Perinteisesti on 3 tapaa suhtautua tekniikkaan. Kaikki ovat mielestäni tämän valistuneen demokraattisen yhteiskuntaihanteen vastaisia. Yksi on se – ehkä kaikkein yleisin – että sanotaan, että tekniselle kehitykselle me emme voi mitään. Se on sellainen voima, jolle ei voi mitään. Toinen suhtautuminen on se, että tekniikka edustaa aina edistystä. Tek-



25.11.2015

niikka on järjen ruumiillistuma, että mitä tahansa insinööri keksii, se on aina järkevä ja hyvä, se on aina edistystä. Kolmas suhtautuminen on se, että olemme kauhuissamme. Tekniikkaa muuttaa kaiken ja se on kauheaa.

Minä väitän, että mikään näistä ei auta meitä ymmärtämään, harkitsemaan ja ohjaamaan robotisaation kehitystä. Tämä on se yleinen tausta. Erityinen tausta on se, mikä robotisaatiokehityksessä on nyt uutta, ei ole se, että robotit pystyvät olemaan tehokkaita teollisessa tuotannossa. Ne ovat väsymättömiä ja halpoja ja hyödyllisiä monessa teollisen tuotannon vaiheissa. Robotti on myös lupaava, joissakin vaarallisissa toiminnoissa. Maamiinat ovat minun lempiesimerkkini. Minusta on parempi, että robotit raivaavat maamiinoja kuin että koirat tai ihmiset tekevät sen.

Mutta sitten se periaatteellinen muutos, mitä tapahtuu robotisaatioissa, on se, että yhdistävä teko eli evoluutiopsykologia aiheuttaa sen, että me saamme näitä vuorovaikutuskykyisiä robotteja, ja kysymys nousee, että millä tavalla robotit tulevat ihmisten väliseen vuorovaikutukseen. Ennen kaikkea, millä tavalla ne tulevat hoivatyöhön, millä tavalla ne tulevat vanhustenhoitoon, vammaisten hoitoon, päiväkoteihin ja muuta. Tähän asiaan minun mielestäni pitää tarttua. Ei sen takia, että pitää olla vastaan. Ei myöskään sen takia, että pitää kauhistella, pitää olla puolesta, vaan sen takia, että ymmärretään, harkitaan ja ohjataan. Sen takia minä toivon kannatusta tälle tekemälleni ponnelle.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä esityksessä todettiin, että äännelevät robottihylkeet ovat hyvin suosittuja vanhusten keskuudessa. Tästä on tehty se johtopäätös, että niitä kannattaa käyttää. Minä esittäisin vähän toisennäköisen kysymyksen: mistä kertoo se, että ne ovat niin suosittuja? Minun on hirveän vaikea kuvitella, että jos minulla on yksinäinen olo, niin minä haluaisin hankkia robottihylkeen ja seurustella sen kanssa, koska minulla on se mahdollisuus, että voin pyytää kaverin kahville ja saada ihmisseuraa.

Minussa herää se kysymys, kuinka yksinäinen ihmisen pitää olla, jotta hän ihan oikeasti kokee, että robottihylkeen seura parantaa hänen elämänlaatuansa. Mitä se kertoo meidän vanhustenhoidostamme, että todella nämä robottihylkeet ovat suosittuja?



25.11.2015

Sosiaali- ja terveyslautakunnan jäsenenä minä saan aika paljon eri yrityksiltä sellaista mainospostia sähköpostiin, jossa mainostetaan erilaisia teknologisia ratkaisuja vanhustenhoitoon, ja mainostetaan sitä, kuinka paljon niillä voidaan säästää kuntien rahaa. Uskon, että teknologiasta voi olla paljon ihan oikeata hyötyä. Sillä voidaan tehdä paljon hyviä asioita, mutta sitten jos se ulotetaan vuorovaikutuskontaktien puolelle, niin sitten mennään vaarallisille vesille. Voidaan kysyä, mitä se kertoo meidän ihmiskuvastamme, ja meidän käsityksestämme ihmisyydestä, jos me ajattelemme, että ihmisten välistä vuorovaikutusta ja kohtaamista voi korvata roboteilla.

Sen takia minusta tämä asia, jonka Thomas Wallgren on nostanut esille, on erittäin tärkeä ja kiitän siitä. Pidän tarpeellisena sitä, että tätä asiaa pohditaan ja mietitään, että miten me voimme käyttää robotiikkaa vastuullisesti, ja sen takia kannatan Thomas Wallgrenin esitystä.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Kommentoin ihan lyhyesti, että vanhusneuvostossa aikoinaan joitain vuosia sitten puhuttiin paljon tästä tekniikasta vanhustenhuollossa ja siellä eläkejärjestöt olivat itse ihan innostuneita tällaisen tekniikan hyödyntämisestä. Minun mielestäni me nuoret olemme vähän liian ennakkoluuloisia. Meitä vanhemmat ihmiset ovat rohkeampia ottamaan tekniikkaa käyttöön tässäkin mielessä. Kävimme vierailulla muun muassa toimiva koti -näyttelyssä. Se on varmaan jo vaihtunut, tästä on jo vuosi aikaa, mutta siellä oli tosi nerokkaita ratkaisuja, jotka helpottavat ihmisten elämää. Eli tekniikasta voi olla hyötyä.

Siellä oli myös käytössä mallina tämä älyttömän söpö robottihylje, johon viittasit. Suosittelen, että menet kurkkaamaan sitä. Se on ihan mielettömän hyvä ja tuottaa kuulemma hyvinvointia kaikille ihmisille, jotka sitä silittelevät.

Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuusto.

Se on ihan totta, että nämä ovat kovin ihania nämä hyljerobotit. Minäkin vuokrasin keväällä hyljerobotin, tutustuin siihen ja se on kiva, sen käynnistää ? sen hylkeen ja sitten se alkaa hurista ja oppii tuntemaan minun ääneni ja tulee kaveriksi. Totta kai, näissä on hyvät puolensa. Nyt tämän minun ponteni ideana ei ole se, että me täällä puolella pää-



25.11.2015

tämme, että nämä hyljerobotit ja muut, jotka tulevat, ovat hyviä tai huonoja, vaan minun pointtini on se, että me olemme erittäin suuren muutoksen alkuvaiheissa. Nyt on se hetki – nyt, eikä ensi vuonna – jolloin me voimme vielä ennakoivasti tarttua tähän ja ohjata kehitystä, joka muuten tulee olemaan markkinavoimana hyvin villi.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllähän tämän illan talousarvioesitys kuulostaa vähän siltä kuin olisi hengailtu robottihylkeiden kanssa siellä oikealla.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ollutkin jo jonkin aikaa huolestunut siitä, että viime aikoina valtuuston kokouksien keskusteluista ei ole saatu YouTube-hittejä. Sanoisin, että tässä ovat mahdollisuudet siihen. Helsingin kaupunginvaltuusto keskustelee ääntelehtivistä hyljeroboteista.

Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on hienoa, että täällä puhutaan TTIP:stä ja parannetaan koko maapalloa ja robottihylkeistä. Henkilökohtaisesti kannatan Wallgrenin robottihyljeasiaa, koska kuulemma monet vanhat ihmiset joutuvat katsomaan Yleisradiota.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä täytyy nyt kysyä, mitä valtuutettu Wallgren oikeastaan tarkoittaa tällä robotisaatiolla, koska hän ottaa monta muutakin asiaa siinä esille. Robottejahan on siis teollisuusrobotteja, palvelurobotteja, meillä on keinoäly, meillä on automaatio, mutta jos Wallgren tarkoittaa digitalisaatiota – siis sitä että me saamme digipalvelut aikaan – niin sitten minä olen erittäin innostunut tästä asiasta, koska nyt jo 300 vanhuksella



25.11.2015

on tällainen tietokone kotona, ja hän on yhteydessä siinä kotihoitajaan. Tämä kotihoitaja digipalveluna maksaa 4,5 euroa kerta. Jos hoitaja menee hänen kotiinsa, se maksaa 45 euroa eli 10 kertaa enemmän, jos sinne täytyy mennä. Se on taloudellisestikin erittäin edullista.

Jos nyt saataisiin seuraavaan budjettiin todella, että tämä digitalisaatio kehittyisi paremmin näissä palveluissa, niin sitten olisin kovin innostunut asiasta. Mutta en siitä hylkeestä pelkästään.

Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Kiitos vaan.

Selvennykseksi kun Asko-Seljavaara kysyy, mitä tällä robotisaatiolla tarkoitetaan, tarkoitan digitalisaatiota. Vastaus on, että en tarkoita. Rajapinta tietenkään ei ole ihan tarkka – niin kuin useinkaan ei ole – mutta käsitteellinen perusraja on siinä, että digitalisaatiossa puhutaan informaationkäsittelystä ja robotisaatiossa puhutaan toiminnallisesta asiasta. Eli tämä on se perusraja.

Toiseksi hän kysyy, mitä aloja pitää seurata. Jos te luette tämän ponnen – niin kuin toivon että luette, ennen kuin äänestätte – niin näette, tämä on suunnattu nimenomaan koskemaan hyvinvointipalveluja ja hoitoaloja. Se on se, jonne tulevat nämä vuorovaikutuskykyiset robotit. Siinä on se uusi rajapinta ja uusi ongelmakohta, jota pitää ymmärtää ja hallita. Ei vastustaa eikä kiittää etukäteen, vaan ymmärtää hallita ja ohjata.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Arhinmäki kyllä jo antoi ymmärtää, että tämä on vähän enemmän kuin valtakunnallisia asioita, mutta tässä nyt lähdettiin puhumaan, niin puhutaan. Kansainväliset sijoitukset, tai sanotaan Euroopan ja Amerikan sijoitukset, taloudellisista syistä menevät Aasiaan. Japanissa robotit rakentavat robotteja. Kun palkkataso siellä hieman nousee, niin näissä Euroopan ja Amerikan valtioissa robotit ryhtyvät töihin. Robotit eivät mene lakkoon. Ne tekevät illalla töitä, ne tekevät yöllä, ne tekevät sunnuntaina ilman lisiä, ne eivät tarvitse valoa, vähän lämpöä ehkä siinä.



25.11.2015

Esimerkiksi Postissa on tällä hetkellä – aika mukava kun Wallgren otti juuri tähän aikaan – jo nyt jonkin verran robotteja. Siellä monet tekevät robottien töitä. Kyllä asiat hiljalleen alkavat ratketa sielläkin, mutta ei vielä.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tässä sen verran Kanervalle vastaisin, että tarvittaessa olen valmis perustamaan roboteillekin ammattiyhdistysliikkeen, niin saadaan ne sunnuntaillisät sinne. Mutta jatketaan keskustelua.

Valtuutettu Storgård

Hyvä puheenjohtaja.

Ruotsissa on 2004 alkaen ollut olemassa tällainen kuin Robotdalen, eli Robottilaakso. Se on robotiikan tutkimus- ja kehittely- ja markkinointikeskus. Siellä on hyvin monipuolisesti tutkittu myös sitä, miten ihmiseen ja inhimillisyyteen liittyvä robotiikka voisi toimia. Siellä esimerkiksi eräs invalidisoitunut mies oli kehittänyt avukseen robotin, koska hänen mielestään oli noloa, että hän joutui vaimonsa syötettäväksi. Eli kysymyksessä siinä kohtaa oli tällainen itsemääräämisoikeuden kohtaaminen.

Minun toinen siskoni on fysioterapeutti, joka toimii jatkuvasti vanhusten kanssa ja vanhusten parissa. Siinä robotiikka tulee avuksi esimerkiksi, kun kehitetään älytuoleja ja älysänkyjä, jotka ihan selvästi auttavat ihmisiä. Mutta sitten se, että tulevaisuudessa robotiikka on yhä enemmän ihmisen kaltaista. Ne ovat robotteja, jotka reagoivat ympäristön ärsykeisiin. Saattavat olla hyvin pieniä, silikonipintaisia, ja sitten niitä käytetään esimerkiksi kirurgiassa. Mutta mekaaniset lemmikit ovat yksi tällainen, ja niiden tunteidensäätely on aika jännittävä asia. Suomessa kehitetään hoivarobotteja, ja vanhukset ovat se meidän osaamisalueemme ja hoivapalvelut. Minä olen täsmälleen samaa mieltä kuin valtuutettu Wallgren siinä, että ennen kuin me rupeamme juoksemaan robotiikan kanssa ja robotiikan perässä, niin täytyy ottaa huomioon se, mitä ihmiset siitä ajattelevat. Mitä ihminen tuntee ja kuinka nämä ihmiset, jotka tekevät työtä hoivan parissa, tuovat sen inhimillisyyden kosketuksen, jota robotiikka ei koskaan voi tuoda.



25.11.2015

Ledamoten Månsson

Tack ordförande.

Jag som just hade tänkte tacka den föregående talaren för att föra tillbaka diskussion till en seriös nivå, och så kommer ordförande med det där. Men det var nog ganska roligt.

Eli kiitos edelliselle puhujalle siitä, että vietiin keskustelu vähän vakaammalle tasolle. Ei nyt lyödä ihan läskiksi tätä. Robottejahan voi olla vaikka missä toiminnoissa. Itse voin kuvitella, ja otan nyt esimerkin, joka lienee puheenjohtajaa lähellä, että noita jääkoneita, jotka jääkiekkootteluiden tauoilla kiertävät kenttää, ei ehkä tarvitse tulevaisuudessa miehittää, vaan ne tekevät sen työn vähintään yhtä hyvin robottiohjauksessa tai automatiikalla. Mutta sitten kun puhutaan tästä sensitiivisestä hoitoalasta, niin tulemme näihin inhimillisiin asioihin.

Viimeksi kun minulta otettiin verinäyte, ja neulan osuminen suoneen epäonnistui 3–4 kertaa, niin että lopulta piti vaihtaa ottajaa, eli se oli minun vikani kuitenkin, niin silloin minä sanoin hoitajalle, että voisihan olla, että robotti voisi tulevaisuudessa ottaa verikokeita. Hän oli samaa mieltä. Eli juuri sillä tavalla kun kirurgiassa nyt käytetään, eli jollain laserilla katsotaan hyvin tarkkaa ja mikromillin tarkkuudella ohjataan oikeaan paikkaan.

Sen sijaan vaippojen vaihto, ja tarkoitan nyt sekä vauvoilla tarhoissa että vanhuksille, jotka ovat hoidossa, niin en haluaisi, että siirrytään pois hellistä käsistä ja käyttämään robotiikkaa. Eli kyllä tämä Wallgrenin ponsi on ihan hyvä ja sitä voisi kannattaakin.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Björn Månsson otti erinomaisen esimerkin, kun hän puhui verinäytteen otosta. Nimittäin juuri tähän on kehitetty jo tällä hetkellä tekniikka, joka auttaa, oliko valon avulla, laservalo vai mikä siinä oli, niin saadaan suoni näkyviin niin, että osumatarkkuus paranee. Juuri tämä on hyvä esimerkki, ja lääketieteestä löytyy erittäin paljon esimerkkejä, joissa uutta tekniikkaa ja robotisaatiota käyttämällä voidaan vähentää potilaan kärsimystä, parantaa hoidon laatua aivan huikeasti.

Vaaditaan varsin isoa asennemuutosta myös asiakkailta ja käyttäjiltä, jotta nämä tekniikat saadaan käyttöön, mutta myös lisää rahaa, koska



25.11.2015

ne ovat alussa kalliimpia. Mutta sitten kun ne yleistyvät, niin kustannussäästöjä varmasti tulee. Mutta asennemuutosta nimenomaan siinä, että varsin usein ihminen ajattelee, että vaaditaan ne hellät kädet, vaikka laatu olisi parempaa, kun tekijänä on se robotti.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Eiköhän sitä hoitajistakin saada robotteja, kun tehostetaan vielä lisää tätä toimintaa, mutta verisuonet tai hankalat suonet saadaan parhaiten näkyviin ultraäänilaitteen avulla tällä hetkellä muun muassa. Mutta Wallgrenin aloitteesta sanoisin, että se on todella hyvä, koska se on herättänyt näin paljon keskustelua, ja varmasti kannatettavaa, että sitä ajatellaan monelta kantilta. Mutta oman työni kannalta tiedän, että esimerkiksi monivammaopotilasta, jolla on lantiomurtuma, kaikki raajat murtuneena, ei pysty nostamaan tällaisella laitteella, koska siinä tarvitaan ihan oikeasti tekevä ihminen, että se nosto tapahtuu oikealla tavalla. Robotiikka varmasti ajaa paikkansa oikeissa kohdissa.

Kiitos.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Thomas Wallgrenin kanssa olen samaa mieltä siitä, että robotit muuttavat kaiken, mutta en missään tapauksessa kannata pontta, että selvittää mahdollisuus tehdä raportti siitä, että muuttavatko ne maailmaa vai eivät. Niin kuin budjettipuheenvuorossani totesin, robotit ja digitalisaatio tulevat muuttamaan niitä taitoja, joita tulevaisuudessa tarvitaan, ja minun mielestäni tämä Wallgrenin jako, että robotit korvaavat toiminnallista työtä ja digitalisaatio korvaa älyä, on vanhanaikainen. Ovathan esimerkiksi robotit eli tekoäly korvanneet VR:n lipunmyynnin, joka oli varsin toiminnallista työtä aikaisemmin, ja se on nykyisin tietokoneella, netissä hoidettavaa.

Minun mielestäni se on hyvä asia, että sellainen työ, myös tällainen rutiini-, kognitiivinen työ joka voidaan siirtää tekoälyyn hoidettavaksi, niin se kannattaakin siirtää. Näistä hoivapalveluista täytyy sanoa, että itse esimerkiksi olen nauranut näille japanilaisten peseville vessoille, mutta itse asiassa monelle vanhukselle pesevä vessa on todella vähemmän nöyryyttävä kuin pesevät hellät kädet. Robottivessoille on tilausta, mut-



25.11.2015

ta tosiaan en kannata, että teemme selvityksen, voitaisiinko tehdä raportti siitä, voisiko robottivessoja olla.

Ledamoten Wallgren (replik)

Minerva Krohnille.

Se on jännä, että sanoit, että tekniikka muuttaa kaiken, ja me olemme siitä samaa mieltä. Mutta se, mitä se muuttaa ja millä tavalla, että se tarvitsisi ymmärtää, jotta voitaisi sen ymmärryksen perusteella ohjata hyvin, niin mitä väärää siinä on?

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kollega Krohnin kanssa samaa mieltä, että tästä aiheesta ei voi tehdä pontta. Se on liian ylimalkainen ja se kehittyy jatkuvasti, emmekä me voi sitoa meidän henkilöstöämme tällaisen asian tutkimiseen.

Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Ei ollut virallisessa pöytäkirjassa, antaa mennä.

Valtuutettu Rantanen

Hyvä puheenjohtaja. Valtuustoverit.

Minun mielestäni tässä Wallgrenin esityksessä on kyllä pointtiakin. Tämä ei ole tulkittavissa tekniikan vastaiseksi niin kuin hän on nyt aika moneen kertaan sanonut siellä. Se robotisaatio, josta tässä puhutaan, on ensisijassa se robotisaatio, joka korvaa ihmisten vuorovaikutusta ja kosketusta ja empatiaa, mitä tapahtuu juuri hoiva-alalla aika merkittävästi. Se muuttaa meidän hoiva-alojemme käytäntöjä. Joissain tapauksissa ehkä hyvään suuntaan, joissain tapauksissa varmasti huonompaan suuntaan, jos tehdään puhtaasti taloudellisin perustein, säästösyin – esimerkiksi se, että ihmisten vuorovaikutus vähenee niiltä ihmisiltä, joilla sitä on ennestään tosi vähän.

Tuo raportti ei laajuudeltaan, sehän voi olla sellainen kuin virkamiehet katsovat parhaaksi, ja luultavasti tämä robotisaation kehittäminen pal-



25.11.2015

velussa kuuluu jonkin ihmisen työalaa, tai varmaan useammankin tällä hetkellä. Minä olisin kyllä ihan valmis hyväksymään tämän ponnin tässä muodossa ja jättäisin virkamiesten arvioon, että miten laaja se selvitys on. Tämä ei ole mikään ohjelma, eikä laaja selvitys, vaan ehkä jonkinlainen yhteenveto siitä, mitä on tapahtumassa.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Vaikka tästä aina on kiva heittää vähän vitsiä mistä aiheesta tahansa, niin tämä on kuitenkin äärimmäisen vakava aihe, ja sen takia minä haluaisin tuoda esiin, että täytyy muistaa, että kun robotit kuitenkin tuodaan maailmaan yksinkertaisesti nykyisen kapitalistisen talousjärjestelmän puitteissa ja sille ominaisten instituutioiden kautta, niin pitää kysyä tietysti, kuka tästä kehityksestä etupäässä hyötyy. Totta kai se mikä liittyy teknologian kehitykseen ja robotisaatioon ja kaikkeen muuhunkin, niin taustalla oleva idea, minkä toivoisi siellä olevan, on se, että ihmiskunta ja ihmiset vapautuvat työnteosta – tai ainakin sellaisesta työnteosta, joka koetaan jollakin tavalla inhottavaksi tai vastenmieliseksi.

Mutta tällä hetkellä se, minkälainen vapautuminen tässä nyt uhkaa käydä, on pikemminkin se, että ihmiset vapautuvat toimeentulosta, koska robotisaation kautta ja teknologian kehityksen kautta monenlainen tavallaan mekaanista ja itseään toistavaa tylsää työtä ei enää tarvitse tehdä, kun robotit tekevät sen tehokkaammin ja paremmin kuin ihmiset. Seuraus on sitten se, että ihmiskunta ja ihmiset kärjistyvät entistä voimakkaammin globaalisti voittajiin ja häviäjiin. Jokaisesta, jonka työpaikan robotti tekee paremmin ja joka tulee tavallaan robotin pois potkimaksi, ei tule menestyvä, Slushissa innovoiva startup-yrittäjä. Tämän takia minä kannatan tätä Wallgrenin pontta tai miksikä se nyt sitten tulkitaankaan.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Robottiteollisuushan on nimenomaan hyödyllistä siinä, varsinkin armeijan käytössä voi tällaisesta niin kuin äskeinen kommentaattori tuossa selitti, että vähemmän epämiellyttävistä duuneista, niin pannaan nuo



25.11.2015

robotit asialle. Mutta tämä, ihan vakavasti, jos tämä hoitoalalle tulisi, niin kyllä tämä tuntuu aika absurdilta. Nimenomaan robottiduuni tekee työttömyyttä, että sitähan pitää myös funtsia. Vielä palatakseni tähän kotisairaanhoidon ja vessanhuuhteluihin ynnä muihin, kun täällä on kirjoja ollut, niin on se aika noloa tai aika makeata varmaan sitten kun tämä robotti poistuu mummon asunnosta ja sanoo: "I'll be back".

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tulevaisuuden työ- ja ohjausseminaarissa pari viikkoa sitten tuli hyvin esille se, että kaikki ne työt, jotka kone tekee ihmistä paremmin, katoavat. Niitä on noin yksi kolmasosa. Kaksi kolmasosaa töistä muuttuu ja yksi kolmasosa tulee uusia. Mutta se ei tarkoita, että työt kokonaan katoavat.

Valtuutettu Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä pontta on moitittu sen sanamuodon takia, mutta jos luette systeemistä minun ponteni, siinä on 2 riviä. Ensimmäinen rivi on se juridinen puoli, joka pitää olla, jotta tämä esitys olisi muodoltaan ponsi. Toisella rivillä on se sisältö. Jos tämä ponsi saa riittävän kannatuksen, ? saa raportin asiantuntijoiden ja intressiryhmän arvioista robotisaation vaikutuksista, erityisesti hyvinvointipalveluihin ja hoitoalan työllisyyteen. Informaationa Tumpille, hän kysyi että jos tämä tulisi hoitoalalle. Robotit ovat jo hoitoalalla, ja yksi tavoite tässä minulla ainakin on se, että saataisiin kokemusasiantuntijat mukaan. Siis työntekijät ja asiakkaat mukaan kertomaan meille sekä hyvää että huonoa, että voimme sitten katsoa. En tarkoita sitä, että etukäteen pitää päättää, että kaikki on hyvää tai kaikki huonoa, vaan voidaan paneutua asiaan, ja jos Krohn ei halua lukea raporttia, niin hän voi jättää sen lukematta. Mutta muut valtuustossa ehkä haluavat lukea ja ymmärtää ja harkita ja sen perusteella ohjata. Tätä minä toivon.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.



25.11.2015

Valtuutettu Wallgren on täällä käyttänyt erittäin hyviä puheenvuoroja ja perustellut sitä, mistä lähtökohdista tämä ponsiesitys on tehty ja mitä sillä haetaan. Minä itse omassa aikaisemmassa puheenvuorossani otin kriittisen kannan robotisaatioon, mutta arvostan erittäin paljon sitä lähtökohtaa, joka tässä valtuutettu Wallgrenilla on, että tässä ei etukäteen päätetä, onko tämä hyvä tai huono, tai ei ylipäättäen päätetä, onko tämä hyvä vai huono, vaan pysähdytään miettimään sitä, mihin me haluamme robotisaatiota käyttää.

Tässä valtuutettu Krohn toi esille, että robotisaatio tapahtuu joka tapauksessa ja muuttaa maailmaa. Tämä varmastikin on totta. Mutta minusta on 2 tapaa, joilla me voimme suhtautua tähän. Me voimme suhtautua tähän niin, että teknologia muuttaa maailmaa. Me seuraamme sivusta ja katsomme, miten se muuttaa maailmaa. Toinen mahdollisuus on se, että me muutamme maailmaa siihen suuntaan, mihin me haluamme ja käytämme teknologiaa työvälineenä. Minä ymmärrän, että tämä jälkimmäinen on se, jota nimenomaan tässä aloitteessa ja mitä tässä ponnessa haetaan, ja minun mielestäni se on erittäin hyvä tavoite. Jotta me pystyisimme siihen, meidän täytyy itse tietää, meidän täytyy keskustella ja miettiä sitä, mitkä ovat ne arvovalinnat, joita me teemme, mitä me täältä haluamme. Meidän pitää myös saada tietoa siitä, mitä seuraa, kun me teemme joitakin ratkaisuja robotiikan käytössä. Sen takia olen erittäin samaa mieltä Thomas Wallgrenin kanssa siitä, että tämä kannattaa tehdä, ennen kuin tässä robotisaatiossa ollaan kovin pitkällä, jolloin meillä on vielä mahdollisuus suunnata ja ohjata sitä sellaiseen suuntaan, johon me haluamme.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä keskustelu robotisaatiosta valtuustossa ehkä kuulosti alkujaan lähes vitsiltä, mutta enemmän ja enemmän tähän on järkevä aihe, ja keskustelu on mennyt suuntaan, jossa oikeasti puhutaan ihan olennaisista asioista. Puhutaan siitä, miten työ muuttuu, miten muuttuvat meidän palvelumme. Nehän tosiaan tulevat muuttumaan paljon. Tästä näkökulmasta minä alan kyllä pitää tästä Wallgrenin ajatuksesta, että meille tuotaisiin siitä raportti, että pääsemme toisenkin kerran keskustelemaan siitä, millä tavoin meidän kaupunkimme tulee muuttumaan robotisaation myötä.

Sen minä olen täällä jo oppinut, että kuitenkin tämän kaupungin johto on tämä valtuusto ylimpänä elimenä. Meillä on poliittinen johto, ja se tarkoittaa, että ne asiat joista puhutaan, ovat asioita, jotka ovat tärkeitä.



25.11.2015

Koska tämä on tärkeä asia ja merkittävä muutos, niin tarvitaan jokin tapa, jolla siitä myös pystytään puhumaan, jotta siihen syntyy joitain näkökulmia ja ymmärrystä ja sitä kautta toivottavasti parempia päätöksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos Thomas Wallgren olisi sekä kansanedustaja että valtuutettu ja hän miettisi, tekeekö hän eduskunta-aloitteen tästä robotisaatiosta vai valtuustoaloitteen, hän varmaan päätyisi tekemään eduskunta-aloitteen. On aika vaikea ajatella, että meillä olisi robotisaatio-ohjelma, joka olisi kunnallinen, ja Espoossa olisi oma ohjelmansa ja Sipoossa oma, ja kaikki nämä ihan erilaisia.

Mitä tulee tähän Wallgrenin ponteen, niin voisin kannattaa sitä, jos siinä pohdittaisiin, mitä mahdollisuuksia tämä antaisi parantaa hoitoa. Mutta jos siinä on tällainen puolustuksellinen, että mitä sillä on vaikutusta hoitoalan työllisyyteen, joka suoraan sanoen ei missään vaihtoehdossa ole kovin uhattu, vaan pikemminkin alkaa työvoima loppua siltä alalta. Jos tässä olisi se, miten me käytämme robotisaatiota positiivisesti hyväksi, niin voisin tätä kannattaakin. Mutta jos se on se, miten me esitämme sen ja miten työvoimapulaa pystytään pahentamaan, niin en osaa tätä kyllä kannattaa.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Asia ei itselleni ollut kauhean tuttu, eikä vielä kukaan ole kauhean tuttu, mutta mielestäni valtuutettu Wallgren on ottanut erittäin tärkeän asian esille. Varmasti tässä muotoilussa on puutteita, mutta minusta tämä on niin arvokas asia, että yhteiskunnallisesti havahdutaan tähän kysymykseen. Jotta osattaisiin ottaa tämä sillä tavalla ohjaukseen, että voidaan käyttää sitä mahdollisimman hyvällä tavalla ihmisten hyväksi, niin kyllä minä näen tämän niin arvokkaana asiana, että kyllä minä kannatan valtuutettu Wallgrenin pontta. Ainakin itse ajattelen näin, että kaupunginhallitus minun mielestäni ainakin saa ottaa tämän, laajasti ymmärtää, myös ottaa nimenomaan nämä mahdollisuudet tähän mukaan, että saadaan laaja-alainen näkemys tästä.



25.11.2015

Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minä olisin vain Soininvaaralle selvennykseksi, ja kiitän koko salia hyvästä keskustelusta. Soininvaara sanoi, että pitäisi vain tuo raportti, joka vain kertoo, mitä hyvää voidaan tehdä. Minun tarkoitukseni ei ole sellainen, että saataisiin raportti, joka tuo vain kielteisiä puolia, vaan raportti, joka tuo myönteistä ja kielteistä eri intressiryhmien näkökulmasta. Julkisuudessa on esitetty myös asiantuntijapuolelta huolta siitä, mitä tapahtuu hoitoalan työllisyydelle. Jos nämä huolet ovat perättömiä, niin sekin on hyvä tietää ja selvittää. Eihän tämä ole vaaraksi, että asiat ymmärretään, vai onko?

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Robotisaatio aiheuttaa suurta haittaa työllisyydelle monella alalla, mutta on kyllä vaikea kuvitella, että olisi mitään niin tehokkaita robotisaatioita, joka saisi aikaan edes työmarkkinoiden tasapainon hoitoalalla. Kyllä hoitoalalla on edessä niin jättimäinen työvoimapula ja tilanne, jossa joudutaan vähän koulutettua väkeä käyttämään tilanteissa, joissa nyt käytetään paljon koulutettua väkeä. Tältä osin tämä huoli on minusta kyllä täysin aiheeton. Sen sijaan hoitoalalla, ajatellaan nyt vaikkapa, se voi tuottaa työttömyyttä kirurgeille, koska robotti on kyllä jopa Asko-Seljavaaraa parempi kirurgi, joissakin tapauksissa. Mutta se, että hoitoalalle tulisi työttömyyttä, niin vaikea kuvitella.

Ledamoten Månsson (replik)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara lukee tätä kuin piru raamattua. Tässähän puhutaan vaikutuksista palveluihin ja työllisyyteen. Jos kuuntelisi, niin tässähän voi yhtä hyvin tarkoittaa sitä, että sillä on myönteisiä vaikutuksia siten, ettei tulekaan työvoimapulaa. Eli ei nyt pidä lukea enempää, puheenjohtaja muistutti tuossa aikaisemmin siitä, että Wallgrenin teksti on sellaisenaan hänen esityksensä, eikä siihen nyt pidä, tässä jonkun sanoin parantamaan maailmaa. Ei tässä lue sitä. Eli luetaan se niin kuin se on kirjoitettu, avoimin silmin, ja se kattaa molemmat vaikutukset, molempiin suuntiin.



25.11.2015

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kirurgiaa todella tehdään robottien avulla, ja olen ollut mukana sellaisessa leikkauksessa, kun leikataan USA:sta Helsingissä olevaa potilasta. Mutta se ei ole millään lailla työvoimaa säästävä, päinvastoin. Ei potilas voi itse laittaa niitä putkia vatsaansa ja sitten odottaa kotona, että joku leikkaisi hänet, vaan siinä täytyy olla aika iso henkilöstö, joka hoitaa nukutuksen ja muut asiat siellä paikassa, jossa tämä potilas on. Mutta edelleenkin minä en voi ymmärtää sitä, että tämä olisi kaupungin asia tutkia sitä, miten robotisaatiota kehitetään. Kyllä se on Sitran tai THL:n tai Tekesin tai jonkun muun sellaisen asia. Ei kaupungille voida tällaista säilyttää, kun sitä nyt jo tehdään. Mutta jos sitä pitäisi laajentaa, niin kyllä se on aika mahdoton meidän omaksua.

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärrän joidenkin valtuutettujen ennakkoluuloista ja jopa rasistiselta haiskahtavaa näkemystä, "ne tulee ja vie meidän työpaikat" - suhtautumista robotteihin. Samalla huomauttaisin, että tämän illan istunto alkoi 4:ltä eikä 6:lta, kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Minun mielestäni kyllä on Helsingin kaupungin asia miettiä sitä, millä tavalla me haluamme käyttää robotteja Helsingin kaupungin omissa palveluissa.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen samaa mieltä, että tämä robotisaatio ja digitalisaatio, automatisaatio, pitäisi erityisesti Helsingin tutkia, kun täällä ei saada metrojakaan kulkemaan ilman, että siellä ovat kuskit pukilla.



25.11.2015

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tässähän nyt ei ole kysymys siitä, että Helsinki lähtee jotain tekemään, vaan Helsinki selvittää ja hakee asiantuntijoiden ja intressiryhmien arvioita robotisaatiosta. Eihän kaupunki lähde sitä arvioimaan, vaan kaupunki hakee vain näiltä asiantuntijoilta lausuntoja, niin kuin tässä on tullut ilmi, hyviä puheenvuoroja. Eli odotetaan, mitä kokemukset tuovat tullessaan ja sitten sen mukaan niistä tehdään joitain päätelmiä, eikä kuitenkaan niin, mitä valtuutettu Vuorjoki sanoo, että sitten tehdään se sellaiseksi kuin me haluamme. Eihän se näin mene, kun me teemme sitä juuri sellaiseksi sitten, kun ne päätökset ja asiantuntijoiden lausunnot antavat niiden ihmisen tarpeiden mukaan, mihin suuntaan se menee. Eikä se, että me teemme sen sellaiseksi kuin me haluamme.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltautetut.

Tässä keskustelussa voisi moneenkin asiaan puuttua, mutta puutun vain nyt tähän menettelytapaan ja ponteen. Olisin lähinnä halunnut esittää sellaista kysymystä, että mitä meille nyt tässä ponnassa esitetään. Esitetäänkö meille keskustelualoitetta? Mitä me tulemme päättämään siitä, jos meille tulee tällainen raportti käsittelyyn valtuustoon? Käsittäkseni valtuustossa ei ole kauheasti näitä keskustelualoitteita tehty, enkä tiedä että mikä, jos meille tämä raportti tulisi käsittelyyn, se johtopäätös sitten olisi. Onko valtuusto ollenkaan oikea paikka, jossa tällaisia johtopäätöksiä ruvettaisiin sitten tekemään, ja esittelyssähän täällä asiat aina ovat käsittelyssä.

Vaikka tästä robotisaatiosta on montaa mieltä, mutta minun mielestäni menettelytapana se, että valtuustolle tuotaisiin raportti, ja sitten siitä tehtäisiin jonkinnäköinen päätös, ei välttämättä ole oikea. Siksi en kannata tätä ponnien hyväksymistä.

Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



25.11.2015

Ihan täsmällisesti Peltokorven huoleen, mitä varten ponsi ja mitä ponnella voidaan tehdä. Siis valtuusto tässä, Kivekäs osui naulankantaan, on ylin päättävä elin. Jos asia on tärkeä, on tärkeää että valtuusto ohjaa sitä. Se, mitä ponsi tekee, ponsi ohjaa valmistelua, se on se pointti. Jos me saamme raportin tänne, niin sen raportin käsittelyn yhteydessä me voimme tehdä valmistelua ohjaavia päätöksiä. Sitten saadaan esittelyn kautta hyviä päätösesityksiä. Kyllä tämä on haltuunottoa, harkittua haltuunottoa, mitä tässä tavoitellaan. Jos asia on tärkeä, niin se on hyvä, että sitä harkintaa otetaan haltuun.

Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä ymmärrän varsin hyvin Wallgrenin tarkoitusperän ja idean tässä näin, mutta jos tätä ponttakin lukee, että tuodaan kaupunginvaltuustolle raportti asiantuntijoiden ja intressiryhmien arvioista, niin me jo tämän keskustelun pohjalta voimme sanoa, että yksikään asiantuntijataho ei ole yksimielinen, eivätkä intressiryhmät yksimielisiä. Siinä mielessä minä olen ihan samaa mieltä kuin moni muukin, että tämä on ehkä vähän väärä intressi tai siis väärä paikka tehdä tällaista raporttia.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Oli hiukan teknisiä ongelmia, ei ollut robotisaatio kohdallaan. Haluaisin tässä näin vielä pitää puheenvuoron, jossa haluan tukea tätä pontta. Minun mielestäni meillä pohditaan montaa muutakin asiaa avoimin mielin kohti tulevaisuutta Helsingissä. Minkä takia ei voitaisi tähän ruveta tutustumaan. Tässä jossain vaiheessa kuitenkin tulevat päätökset eteen täälläkin valtuustossa Helsingin osalta. Sitä varten jos meillä jonnäköistä pohjaa, tietoa siitä, mihin olemme matkalla tulevaisuuteen kun menemme yhdessä, niin on aina hyödyllistä päätöksenteon pohjaksi.

Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Tässä on niin paljon epäselvyyksiä. Minä nyt korjaan tämän, Tommi Sevanderille. Juuri sen takia, jos eri intressiryhmät esittävät erilaisia ar-



25.11.2015

vioita, ja vielä jos eri asiantuntijat esittävät erilaisia arvioita, on tarpeellista korostaa, että raportissa pitää olla erilaisia näkökulmia, koska muuten me emme saa sellaista tasapainoista kokonaiskuvaa, johon me pyrimme.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt valitettavasti näyttää siltä, että tämä robotisaatiokeskustelu on pikkuisen laantumassa hyvin vähään puheenvuoroja, ja minusta olisi tärkeää, että me vähän vielä syvemmälle menisimme tähän tematiikkaan, ennen kuin me pystymme tästä päättämään. Minusta tässä ei nyt ihan kaikkia puolia vielä tullut tässä väitekeskustelussa tälle mahdolliselle ohjelmalle.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä toivoisin kanssa, että, puheenjohtaja, jatkossa kyselytunnille tai pikkujouluihin nämä tällaiset keskustelut voisi ohjata, että vähän pidettäisiin huolta valtuuston arvovallastakin.

Kiitos.

316 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE IKÄÄNTYNEIDEN YHTEISÖLLISEN ASUMISEN JA ASUMISPALVELUJEN KEHITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.



25.11.2015

Valtuustoaloitteeni silloin kun keräsin, sai myönteistä huomiota eri valtuustoryhmistä, ja se olikin luonteeltaan nimenomaan asuntopoliittinen, vaikka siinä ovat vanhukset kärjessä ja se liittyy vanhuspalvelujen järjestämiseen samanaikaisesti. Vastaus oli myötämielinen, mutta oikeastaan ihan tähän aloitteeseen, vaan siinä luettiin ikään kuin muita vanhuspalveluita, jotka kaupungilla ovat kesken ja sivuutetaan se asuntopoliittinen pääpointti, joka siinä on. Mutta en minä sitä rupea palauttelemaan täältä sen takia, koska siinä suhtauduttiin myönteisesti siihen, että tämä asia otettaisiin huomioon AM-poliittisessa ohjelmanvalmistelussa, johon se tosiasiasa kuuluukin.

Mutta minä ajattelin, ettei se pointti huku, niin tekisin ponsiesityksen, joka avaa sen itse asian ja se jatkokäsittelyn kannalta voisi olla merkittäväkin. Ponsi kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet rakentaa pilottina sellainen kaupungin ikääntyneille suunnattu yhteisöllinen Arava-vuokratalo, jonne voisi siirtyä nykyään kaupungin vuokra-asunnoissa asuvia ja kotipalveluita tarvitsevia vanhuksia. Tarkoituksena olisi sekä tutkia ikääntyneiden asumisen laadun parantamista että tuottaa tuetun asumisen keskittämisen kautta kustannustehokkaampia asumisratkaisuja. Samalla taloon siirtyvien ikääntyneiden vanhat asunnot voidaan ohjata uusille käyttäjille, mikä auttaa osaltaan kaupungin vuokra-asuntojonon purkamisessa.

Minä vielä avaan tämän. Siis se pointti, jota minä ajattelin, on se, että meillä asuu Arava-huoneistoissa paljon vanhuksia, jotka tarvitsevat tuettua kotipalvelua. Sen kotipalvelun järjestäminen on hankalaa, koska ne sijoittuvat hirveän eri puolille Helsinkiä. Jos niitä pystytään keskittämään yhteen kiinteistöön, se on tehokkaampaa ja silloin se laatu voi parantua ilman, että sen hinta meille kuntapalveluna kasvaa. Päinvastoin, se voi alentua. Siinä molemmat voittavat.

Toinen puoli on se, että esimerkiksi ATT on tehnyt nuorille kaupunkilaisille suunnattuja kokeilukohteita, joissa yhteisöasumista on rakenteellisesti edistetty innovaatioilla. Minä olen ihan varma, että vanhusten kohdalla tämä voisi nimenomaan lisätä vanhusten keskinäistä sosiaalisuutta, mikä auttaisi nimenomaan siihen yksinäisyysongelmaan, joka on yksi ihan erityisen vakava tässä ikäryhmässä.

Tämän minun ponteni idea on, että me tekisimme yhden pilottikohteen, tai ainakin kannustaisimme selvittämään. Käytännössä se olisi ATT-kohde – se tekisi sen nimenomaan Arava-kohteena – joka suunnattaisiin jo nyt Arava-asunnoissa asuviin, jolloin se ei ole pois Arava-



25.11.2015

jonosta. Kun kiinteistöviraston puolella ja asunto-osastolla taas ollaan huolissaan, että jos liikaa tehdään erityisasumista, niin se on pois vuokra-asuntojonossa olevien ihmisten Arava-asuntotarpeesta.

Tässä tapauksessa kävisikin niin, että nämä vanhukset muuttaisivat vain siihen tuetumman asumisen piiriin ja heidän asuntonsa ovat käytettävissä tähän normaaliin Aravaan. Minusta tämä on ihan selvittämisen arvoinen, ja nimenomaan käytännössähän se ratkeaisi helpoiten tällaisen pilottikohteen kautta. Korostan, että ponsi ei vielä käynnistä hanketta, tämä on vain, että selvitetään tämän edellytyksiä. Minun mielestäni tässä leikkaavat sekä asuntopolitiikka että vanhuspolitiikka varsin innovatiivisella tavalla, jos me haluamme sanoa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos.

Kannatan Tuomas Rantasen pontta.

Valtuutettu Wallgren

Olin vain samalla asialla kuin Valokainen, kannatus.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä Tuomas Rantasen ponsi on oikein hyvä. Nimittäin ympäristöministeriö on aikoinaan tehnyt tällaisen ikääntyvien ihmisten asumisohjelmassa tällaisen raportin ja suositukset kunnille. Helsingin kaupungin AM-ohjelmassa ei oikeastaan kyllä vuosien varrella ole näitä ympäristöministeriön suosituksia kovinkaan paljon otettu huomioon. Tämä Rantasen ponsi on yksi, joka on ympäristöministeriön suosituksissa nimenomaan otettu myöskin mukaan. Kannatan kyllä, että seuraavassa AM-ohjelmassa ikääntyvien ihmisten sekä yhteisölliset että muut asumisen muodot voitaisiin paremmin tutkia ja ottaa huomioon. Tämä Arava-asunnoissa asuvien ihmisten tilanne on ehkä ongelmallisempi, kuin mitä me tällä hetkellä edes tiedostamme. Sen takia minä tuen myöskin tätä. Se on oikein hyvä ponsi.



25.11.2015

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun on mukana Stadin ikäohjelmassa, niin olen tutustunut tähän asu-
miasiaan, ja Helsingillä on jo tällaisia asuntoja, jotka ovat siis helsinki-
läisiä vuokralaisia, jotka on siirretty tällaiseen yhteisölliseen asumiseen.
Siellä on erittäin hyvää se, että heillä on yhteiset tilat siellä alakerrassa
ja heille on palkattu sen asunnon, Asusen Hekan avulla tällainen koor-
dinaattori, joka auttaa heitä käytännön asioissa, ja kotihoito tietenkin
käy myöskin. Mutta eihän se paha ole, jos rakennetaan näitä lisää. Näi-
tä on Kalasatamassa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on varmaan tarkoitus hyvä, mutta en kuitenkaan kannata tätä
pontta. Käsitakseni mukaan juuri pelkästään ikäperustaisista asuinta-
loista on aiemmin haluttu eroon. Muuttaminen on iso asia kaikenikäisil-
le, erityisesti vanhuksille, ja haluavatko vanukset asua sitten tällaisis-
sa vanhusten keskittämässä vanhusten taloissa. Eikö ole järkevää, että
eri ikäisiä ihmisiä asuu samassa kerrostalossa? Tokihan hoitajajärjes-
telyt voivat olla helpommat, jos talo on jonkinlainen palvelutalo.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Minä kannatan tätä aloitetta. Minä tein ihan samansisältöisen aloitteen
viime valtuustokaudella, ja silloin tuli vastaukseksi sellaista yleistä lö-
pinää, että ei haluta näitä erityisryhmiä lisää. Minä en oikein ymmärrä,
kun toisaalta kaupungin strategia on, että vanhusten pitäisi voida asua
kotona mahdollisimman pitkään itsenäisesti, että meidän täytyy tehdä
kaikkemme sen eteen, että se olisi mahdollista. Kannattaa tällaista ko-
keilla, ihan ehdottomasti, hyvä idea.

Valtuutettu Soininvaara

Puheenjohtaja.



25.11.2015

Rantasen aloite toteutuessaan voi tuottaa huomattavia säästöjä, samalla kun se vanhusten, viimeisten vuosien tai vuosikymmenten elämää muuttaa miellyttävämmäksi. Meillähän on sitten kaiken maailman tuettua asumista huomattavasti huonokuntoisemmille vanhuksille, jotka ovat sote-puolella. Mutta tällaista lievää tukea saavien vanhusten asuttaminen lähelle toisiaan helpottaa heidän tilannettaan, helpottaa palvelujärjestelmän tilannetta. Se, että tällainen ei toteudu, johtuu tästä meidän siiloutuneesta järjestelmästä: Arava-puolella ei tätä ajatella olenkaan, ja taas sotella ei ole asuntoja.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Rantaselta harvinaisen hyvä aloite, että kyllä tätä voi kannattaa.

319 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU SIRKKU INGERVON ALOITE OPETTAJIEN KOULUTTAMISESTA KOULUKIUSAAMISEN EHKÄISEMISEEN.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Muutaman sanan haluan sanoa tästä vielä, hyvät valtuutetut.

Kiusaaminen on koko yhteiskunnan rikkaruoho, jota on jatkuvasti kitkettävä. Kyse ei ole vain koulukiusaamisesta. Tähän kiusaamisen kitkemiseen ei riitä vastaukseksi robotti, eikä edes KiVaa Koulu -ohjelma, jota toteutetaan monissa kouluissa luokilla 1, 4 ja 7. Sinänsä se on hyvä alku, että toteutetaan edes näillä luokka-asteilla. ? ydinryhmän nuoret ovat tuoneet tämän asian useita kertoja esille päättäjä-meetingeissä, ja tämä aloite on tehty siltä pohjalta.



25.11.2015

Opettajien koulutusta kiusaamisen ehkäisyyn tarvitaan enemmän. Maailma olisi varmasti parempi ilman kiusaamista päiväkodeissa, kouluissa, harrastuksissa ja työpaikoilla.

Ledamoten Storgård

Tack ordförande. Hyvät kanssavaltuutetut.

Olen viimeksi tänään joutunut tekemisiin netissä tapahtuvan koulukiusaamisen kanssa. Minulle läheinen ihminen soitti suuresti itkien ja epätoivoisena ja kertoi siitä, kuinka koulutoveri oli netissä syyttänyt häntä valheellisesti varkaudesta. Ennen kuin asiaa oli tutkittu, se hutkittiin, ja levisi sitten ympäri sitä yhteisöä ja vähän muuallekin. Ja näitä kun ei saa sieltä netistä pois. Me olemme aivan liian sinisilmäisiä, sekä me vanhempi väki että koulujen opettajat, jotka ovat todella jäljessä ajastaan valitettavasti. Näistä asioista pitäisi puhua jo ala-asteella. Se ei riitä, että mennään yläasteelle, ja sitten kun ihmiset ovat 14–15-vuotiaita ja 15-vuotiaana alkaa oikeudellinen vastuu, niin tullaan sellaisiin kysymyksiin, joissa on kyse jopa kunnianloukkauksesta. On rikos välittää valheellista tietoa.

Me tarvitsemme tätä koulutusta opettajille sekä niin, että se on käyttäytymisetikettiä että sillä tavalla, että minkälaista inhimillistä kärsimystä ja tragedioita sillä aiheutetaan. Kyllä häpeän sitä, että aikuiset ihmiset näyttävät nykyään mallia siitä, miten netissä ammutaan puslista eikä osata käyttäytyä pennin vertaa. Kannatan lämpimästi Sirkku Ingervon aloitetta.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Erittäin tärkeä asia, ja itse toivoisin, että tämä koulutus tapahtuisi jo opettajankoulutuslaitoksella, ennen kuin opettajat valmistuvat ammatteensa. Eli yliopistopuolelle pitäisi mennä tästä ehdottomasti tietoa, jotta se tulisi suuremmaksi osaksi opettajakoulutusta. Varmasti Helsingin kaupunki tekee kaikkensa, jotta kiusaamista ei kouluissa tapahtuisi, mutta pieni täydennyskoulutus ei koskaan opettajille ole pahitteeksi.

Kiitos.



25.11.2015

Valtuutettu Nuorteva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Toimin itse opettajana ja aikaisemmassa puheenvuorossa mainittu netikiusaaminen on yksi niistä uusista asioista kouluissa. KiVa Koulu -ohjelma on tärkeä ja hyvä. Ohjelman käyttö vaatii kuitenkin aikaa, vaatii osaamista. Kiusaamisen ehkäisy ei tapahdu itsestään. Opettajilla ei ole aikaa normaalin työn ohessa myöskään kouluttautua uuteen tapaan puuttua kiusaamiseen tai havaita kiusaamista. Sen takia Ingervon aloitteessa esitetty ajatus siitä, että opettajia koulutettaisiin, kaupunki järjestäisi, vastaisi siitä, että kaikille opettajille tarjotaan tätä täydentävää koulutusta, on äärimmäisen tärkeä ja äärimmäisen hyvä. Sentyypistä koulutusta ei tällä hetkellä ole.

Työskentelen Vantaalla, ja Vantaalla viime vuonna kaikki opettajat koulutettiin uudelleen pedagogiseen ajatteluun. Tämän koulutuksen läpi kävi jokainen Vantaalla työskennellyt opettaja. Vastaavantyyppinen olisi hirveän hyvä ja tärkeä Helsingissä. Se koettiin todella silmiä avaavana Vantaalla monessa koulussa.

Kiitos.

Ledamoten Storgård (replik)

Tack.

Minun mielestäni on hämmästyttävää se, että todellakin monet opettajat ajattelevat, että sen normaalin koulutyön ohessa ei ole aikaa eikä resursseja kiinnittää huomiota näihin kysymyksiin. Opettajien normaali koulutyö sisältää sen, että ketään lasta ei koulussa kiusata, siihen kiinnitetään välittömästi huomiota ja asia selvitetään. Se ei ole jotakin, joka kuuluu varsinaisen opetustyön ulkopuolelle. Koulun tehtävä on tukea vanhempia näiden kasvatustyössä. Minä pyydän todellakin, että tämä aloite otetaan nyt vakavasti.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen täysin samaa mieltä Päivi Storgårdin kanssa. Kiitos näistä puheenvuoroista ja tästä keskustelusta.



25.11.2015

320 §

Esityslistan asia nro 23

VALTUUTETTU SANNA VESIKANSAN ALOITE LIIKUNTAPAIKKOJEN KÄYTTÄMISESTÄ VÄLITUNTITOIMINTAAN

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tein tämän aloitteen todella liikuntapaikkojen käyttämisestä välituntitoimintaan sen innoittamana, että kävin Ruudin päättäjämilitissä kuulemassa näitä koululaisia. He olivat siis oppilaskunnan edustajia, jotka olivat päätyneet tähän kerran vuodessa järjestettävään päättäjämilittiin, ja sitä ennen he olivat jo yrittäneet saada asiaa oman rehtorin ja oppilaskunnan kautta eteenpäin. Kyse oli siis siitä, että he olisivat halunneet koulun viereiselle liikuntapaikalle fudiskentälle mennä välituntisin pelaamaan fudista. Koulussa tätä ei katsottu voitavan järjestää.

Paikalla oli valtuutettuja ja korkeita virkamiehiä, ja me kaikki lupasimme, että teemme asialle jotain. Nyt tämä vastaus on tullut, ja siinä tietenkin on opetuslautakunnan lausunto ja kiitos siitä, mutta oikeastaan sen lausunnon luettuani rupesin miettimään tätä prosessia. Vastauksessa kyllä puhutaan niistä asioista, joita koulu tekee, mutta meillä on siis samaan aikaan tämä vaikuttamisjärjestelmä Ruuti, jossa on näitä superaktiivisia nuoria. Satuini itse asiassa tapaamaan heitä eduskunnassa, kun he haastoivat englanniksi YK:n väestörahasen pääjohtajaa. Siellä tuli myös keskustelua siitä, että heitä ei itse asiassa heitä koskevissa asioissa juuri kuulla. Nuorisolautakunta kyllä lähettää asioita Ruudin ydinryhmälle joskus kuultavaksi ja varmaan myös pitää välillä yhteiskokouksia, mutta kenenkään muun kaupungin elimen kanssa he eivät juurikaan ole yhteyksissä.

Sen takia tein tähän asiaan ponnin, koska tämä todella sieltä Ruudin päättäjämilitistä on lähtenyt:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää, miten nuorten kuulemista voidaan parantaa esimerkiksi pyytämällä Ruudilta lausuntoa eri lautakuntien nuoria koskevissa asioissa.



25.11.2015

Mielelläni kuulisin myös apulaiskaupunginjohtajan mielipiteen siitä, että miksi tätä Ruudin ydinryhmää, tai hyödynnetäänkö laajasti nuoria koskevilla asioilla – esimerkiksi keskeisissä päätöksissä vaikka nyt kouluverkosta tai vuosittaisista suurista muutoksista.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ensinnäkin kannatan Vesikansan pontta, se on oikein hyvä, koska on tuo aika huumoria tuo Ruuti-kuvio tällä hetkellä, jos minä ihan suoraan sanon. Enemmänkin pitäisi päästää skidejä, nuoria ääneen. Nyt tuntuu välillä, että se on hieman tuollaista ns. vaikuttamista, vaikka siellä on hyvinkin aktiivisia nuoria pyörimässä tällä sektorilla.

Tässä yhteydessä voisin kysäistä muuten sellaista: Tiedän, että liikuntalautakunnan puheenjohtaja Riku Ahola on ollut hyvin aktiivinen sen asian suhteen, että meillä on Stadin kenttiä, jotka tuolla fudiskentät ovat kuitenkin aika isolla prosentilla tyhjillään, kukaan ei skulaa siellä. Hän on koittanut niitä saada siihen kuntoon, että siellä olisi kiva pelata, eikä lepuuttaa niitä tyhjillään, samalla kun valitetaan siitä, että skidit potkivat sitä boltsia jossain Tapulin ostarilla. Osaisikohan tähän kenties Viljanen tai vaikka Heimo Laaksonen sanoa ketään?

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nuorten Ruudin ja ydinryhmän tapaamisissa ja päättäjämiiteissä tästä asiasta on puhuttu useana vuonna – melkein yhtä kauan kuin tämä Ruuti-vaikuttamisjärjestelmä on ollut olemassa. Olen itse ollut paikalla varmaan puolentusinaa kertaa, jolloin kaupungin johdon taholta on luvattu, että tämä asia selvitetään ja luodaan jokin menettely, jossa Ruudin ydinryhmää vähintäänkin kuullaan. Tämä on sillä tavalla vakava asia, että nyt meitä velvoittaa nuorisolaki.

Ensinnäkin se velvoittaa nuorisotyötä koskevilla asioilla siihen, että nuoret osallistuvat päätöksentekoon, sen valmistelusta loppuun asti. Tätä rikotaan Helsingissä toistuvasti. Toisekseen laki velvoittaa kuule-



25.11.2015

maan nuoria kaikissa muissakin heitä koskevissa asioissa. Tätä rikotaan solkenaan. Tähän täytyy saada nyt joku tolkku.

Minun käsitykseni on samantapainen kuin valtuutettu Muttilaisella. Ruudista on tullut sellainen isällinen systeemi, jossa johtavat virkamiehet katsovat, mikä on sopivaa nuorille. Niissä asioissa nuorten annetaan jotain tehdä. Mutta silloin kun on kysymys päätöksistä, jotka eivät synny nuorten omasta aloitteesta normaalin valmistelukoneiston puitteissa, tämä homma pettää pahemman kerran. Siitä seuraa juuri se, että se on tällainen vähän kivaa, leikitään vähän, mutta valtaa ja päätöksentekoon osallistumisen oikeutta ja resursseja ei tosiasiallisesti jaeta muuta kuin niissä pienissä puitteissa, joissa muutamalla nuorisotalolla on osallistuvan budjetoinnin kokeiluja.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Vesikansan pontta, joka on hyvä, vaikkei suoraan mielestäni ehkä liitykään juuri tähän aloitteeseen. Kannatan pontta, vaikka olenkin ollut hyvässä uskossa, että Ruudin ydinryhmäläisiä kuullaan kaupungin virastojen johdossa säännöllisesti. Haluaisin nyt kysyä apulaiskaupunginjohtajalta ja kaupunginjohtajalta, että eikö näin siis olekaan, että eikö näitä tapaamisia säännöllisesti olekaan, joissa ydinryhmäläiset voivat ottaa kantaa ja tuoda asioita valmisteluun?

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä tämä enimmäkseen on kiinni virastojen välisestä yhteistyöstä, eli lähiliikuntapaikat yleensä ovat liikuntaviraston hallinnoimia. Sen sijaan taas koulupuolen opiskelijat opetusviraston, eli pientä yhteistyötä lisäämällä varmasti tässä asiassa päästäisiin hyvään yhteisymmärrykseen ja kannustettaisiin nuoria liikkumaan. Koulun ulkovalvoja voi hyvin varmasti siirtää tien toiselle puolelle, jos siinä on kenttä. Eli myös valvonta pystytään varmasti järjestämään, jos ei liikuntavirastolta satu kenttätöntyöntekijää olemaan siellä kentällä paikalla, jolloin hänkin voi tarkkailla vähän tilannetta.

Kiitos.



25.11.2015

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä aluksi muutama sana Ruudista ja Ruudin ydinryhmästä. Nythän on valittu juuri uusi ydinryhmä, ja äänestysprosentti nousi noin 10 %:iin. Se ei ole kauhean korkea, mutta se kuitenkin lähes kaksinkertaistui aikaisemmasta. Se varmaan johtuu siitä, että Ruudin ja Ruudin ydinryhmä on tavattoman aktiivinen ollut viime vuosina. Jos minä luettelen mitä viime vuonna esimerkiksi tai vuoden sisällä Ruuti on tehnyt, niin ensiksi osallistujat ovat mukana suunnittelemassa reaktoria, Messukeskukseen siis tätä talviloman tapahtumaa, joka on todella suosittu. Kesäseteli-aloite lähti heiltä, he ovat ehdottaneet TET-jaksoja lukioihin, se ei ole vielä toteutunut. He olivat myöskin aloitteentekijöitä siinä, että kaupunki teki nuorille oman kuntalaisaloitejärjestelmän, joka on minusta huomattava demokratiaele kuitenkin, että se tehtiin.

He ovat lähteneet antamaan hyvä yhdenvertaisuus -sertifikaatteja, osallistuivat Helsinki Prideen ja myös ”Meillä on unelma” -kampanjaan. Minä olin tosi ylpeänä, että tässä ”Meillä on unelma” -kampanjassa Ruudin ydinryhmäläiset kirjoittivat kannanoton ja menivät lavalle tuhansien ihmisten eteen esiintymään ja kertomaan sen kannanoton. Heillä on Instagram- ja Facebook-sivustot ja Nosturissa nuorten vapaa-aikatapahtuman järjestelyissä mukana. Ruudin ydinryhmäläisillä on myös radio-ohjelma netissä, streamaavat ohjelmaa. Eli he tekevät paljon. Minusta heitä ei ole millään tavalla syytä aliarvioida sitä aktiivisuutta, mikä siellä on.

Mitä tässä kysyttiin kuulemisesta, niin se on totta, että meillä on yleisiä kehoituksia, me tapaamme kerran vuodessa virastopäälliköitä ja muistutamme, että meillä on nuorten aloitejärjestelmä, nuoria pitää kuulla. Varmasti tässä kuulemisessa voitaisiin vielä tehdä, että kaikissa kohdin ei kuulla. Valtuusto ei ole vielä kertaakaan käsitellyt näitä uusia aloitteita. Niitä on tehty tähän mennessä 36 kappaletta. Näistä aloitteista 17 ovat tehneet Ruudin ydinryhmäläiset. Ne tuodaan siis valtuuston käsitelyyn kerralla, että ne ovat tulossa vasta.

Mutta siinä minun täytyy sanoa, että meidän virastojen puolella pitää kehittää vastauksien tyyliä. Nuoret ovat nähneet hirveän ison vaivan niissä, kun he ovat tehneet aloitteita, ja vastaukset ovat kyllä varsin niukkoja, ehkä puutteellisiakin. Tässä on selkeästi isoja eroja virastojen välillä, ja meidän täytyy viestittää, että näihin täytyy oikein tosissaan vastata. Tosiaan nuoret ovat nähneet niissä paljon vaivaa.



25.11.2015

Tässä kysyttiin kouluverkkotarkastelun osana on aina nuorten kuuleminen ja oppilaskunnat ovat mukana siinä. Se on selvää, että kouluverkkojen suunnitteluun nuoret ja oppilaat osallistuvat. Kysymys näistä jalkapallokentistä: Minulle jäi kyllä epäselväksi, kun minulla on päinvastoin kyllä käsitys, että meidän kaikki ulkoilmaliikuntamahdollisuutemme hyödynnetään kyllä kaupungissa tavattoman hyvin. Mutta tällaisia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia Ritvalle vastauksista, ja tosiaan tässä ei ollut tarkoitus nuorten panostusta ? ja hyvä että se myös myönnettiin, tämä että ei ehkä ole tarpeeksi otettu huomioon. Tämä palaute tuli nimenomaan ihan suoraan Ruuti-ydinryhmäläisiltä näin anonyymisti, mitä on päästy vaikuttamaan ja mitä ei. Toki tässä kannattaisi parannusta miettiä, ettei nyt ihan usko mene tähän touhuun lapsilta tai aikuisilta lopullisesti. Meinasin siis näitä kenttiä sillä, että meillä on Stadissa kenttiä, joilla ei käytännössä saa skulata, ne ovat tyhjäkäynnillä. Ne ovat pelkästään monesti jonkin seuran ikään kuin omaisuutta tai seurat saavat niitä käyttää tai vuokrata, niin kuinka paljon niitä saa käyttää sitten tällainen perustallaaja. Se oli vain tämä kysymys.

Valtuutettu Vesikansa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos Ritva Viljaselle tästä vastauksesta.

Tästä kentästä voisin sanoa, voin tulla keskustelemaan ja voidaan puhua siitä itse koulustakin, mutta se oli siis kaupungin kenttä, joka on koulun vieressä ja ilmeisesti myös koulun käytössä. Mutta kuten tuossa vastauksessakin sanotaan, niin lähiliikuntapaikkoja ja kenttiä hyödynnetään välituntiliikuntaan oppitunneilla vaihtelevasti. Ilmeisesti siinä kuitenkin koulu voi käyttää määräysvaltaa, ja en tiedä, mistä on kiinni asenne tai jokin muu ongelma, että siellä ei olla saatu sitä oppilaiden asiaa edistettyä. Sen voisi vielä tietenkin tarkistaa.

Tähän toiseen asiaan, johon tuli vastaus, tähän kuulemiseen, niin itse ainakin toivoisin, että nämä nuoret eivät olisi mitään pelkkiä aloiteautomaatteja, vaan he saisivat osallistua myös näihin normaaleihin isoihin asioihin. Eivätkä tietenkään myös ihan täysin lausuntoautomaatteja, mutta keskeisissä heitä koskevissa asioista heiltä voisi pyytää myös



25.11.2015

lausunnon, joka tulisi sitten näkyväksi tähän meidän omaan järjestelmäämme.

Kiitos.

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Liikuntaviraston kentät, joita tänä päivänä on esimerkiksi tekonurmi-kenttiä Helsingissä ihailtavasti – tarkalleen ottaen 45 kappaletta – periaatteessa ovat kaikki koulujen käytössä. Kaikissa sopimukset, jotka on niistä kentistä ja yhteiskentistä tehty seurojen kanssa, on klausuuli, että ne ovat koulujen käytössä veloituksetta kello 8–15. Eli ne päivät ovat ihan todella koulun käytettävissä. Myös lähiliikuntapaikkojahan on koko ajan synnytetty kaupunkiin, ja ne yleensä ovat myös koulujen yhteydessä tai kupeessa ja yhteishankkeena toteutettu. Olosuhteita kyllä aika mukavasti on, että ehkä tässä enemmän on ongelma sitten tällainen koulujen puolelta valvonnallinen ja muu vastuukysymys, että missä saadaan olla ja liikkua. Mutta olosuhteet ovat kyllä aika hyvällä mallilla.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kannatan Sanna Vesikansan pontta. Minä näen sen ikään kuin ajatuksena ylipäättänsä pohtia sitä, että vaikka apulaiskaupunginjohtaja kertoi hyvin Ruuti-ryhmän ydinryhmän aktiivisuudesta ja siitä mihin se kanavoituu, niin jossain mielessä minun mielestäni meidän kannattaisi miettiä, miten sitä voitaisiin kanavoida myös vuoropuheluun tämän meidän oman päätöksentekomme kanssa.

Alun perin Ruuti syntyi vaihtoehtona nuorisovaltuustolle, joita joissakin kunnissa on. Minusta se oli hyvä ratkaisu, koska usein silloin kun on nuorisovaltuustoja, niin siinä opetellaan poliittisesta vaikuttamisesta vain muodollinen puoli ja ohjataan se keskittymään täysin sivuseikkoihin, eli niihin joihinkin hyvin pieniin määrärahoihin, jotka sivuavat nuoria, eikä niihin isoihin kysymyksiin, joihin tietysti toivomme – jos olemme vilpittömiä – nuorten myös osaltaan osallistuvan. Aiheisiin, jotka ovat aikuisten tai yleisen sarjan kysymyksiä.



25.11.2015

Tässä suhteessa meillä on hiomisen varaa, että miten tämä ydinryhmä tai Ruuti-järjestelmä kokonaisuudessaan pystyy ottamaan kantaa tai välittämään sen viestin niistä kysymyksistä, jotka sen sisällä koetaan tarpeellisiksi. Joissakin tapauksissa, joissa nämä tekevät kannanottoja, minä olisin valmis avaamaan vaikka jonkin lautakunnan kokouksen sen asian osalta ainakin, että näkisivät sen käsittelyn siinä asian yhteydessä, valitsisivat sinne edustajan joukostaan seuraamaan ilman äänivaltaa tietenkin. Mutta tämä on jo vähän rohkeampaa, kuin mitä ehkä monet ovat valmiit tekemään.

Sen sijaan minä ylipäättään mieltäisin, että paitsi että niitä kannanottoja kysytään, niin myös otetaan vastaan silloin, kun tällainen ydinryhmä yhdessä kollektiivisesti tai enemmistön päätöksellä – miten tämä demokratia tässä meneekään – itse tuottaa jonkin aineiston, niin silloin se ikään kuin otetaan huomioon päätöksenteossa yhtenä lähteenä. Samalla tavalla kuin meillä otetaan vaikka asukasjärjestöltä kaava-asioissa heitä koskevista asioista tai niin edespäin. Kyllä tässä hiomisen varaa on, ja näkisin, että Vesikansan ponsi on nimenomaan suunta siihen suuntaan, että tästä voi hallinto ottaa laajemminkin koppiiä kuin pelkästään tuossa lausunnossa tai ponnassa mainittuihin asioihin.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

? lautakuntahan on pitänyt avoimia kokouksia, kiitos siitä, ja itsehän olen joskus esittänyt tässä salissa aloitteen, että kaikki kokoukset voisivat olla avoimia lapsille ja aikuisille. Toivon tähän tulevaisuudessa jonkinlaista avoimuutta lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia.

Näissä Ruudin ydinryhmän aiempina vuosina käymissä keskusteluissa on ollut esillä esimerkiksi se mahdollisuus, että määriteltäisiin selvästi ne tietyt virastot, joilla on velvoite kuulla nuoria aina, kun nuoria koskevia päätöksiä valmistellaan. Tällaisia olisi nuorisoasiainkeskuksen lisäksi mielestäni opetusvirasto, varmaan kulttuuri- ja kirjastolautakunta ja liikuntapuoli tai nämä virastot. Toisena ajatuksena on ollut se, että Ruudin ydinryhmä itse määrittelee kullekin toimikaudelleen ne mahdol-



25.11.2015

liset muut kiinnostuksen kohteet, joissa he haluavat tulla kuulluksi. Ne-
hän voivat vaihdella. Välillä tapahtuu kouluverkossa enemmän, välillä
jossakin muussa asiassa.

Käsittäkseni silloin kun Ruuti-vaikuttamiskanavaa alettiin rakentaa,
lähdettiin aivan oikein ruohonjuuritasolta, eikä ylhäältä päin. Mutta ta-
voitteena oli, että mennään eteenpäin ja että tälle hyvälle perustalle
vähitellen rakentuu järjestelmä, jossa delegoidaan myös nuoria koske-
vaa päätöksentekoa ja siihen liittyviä mahdollisuuksia jollain tavalla
muodostuneelle nuorten päätöksentekojärjestelmälle, jossa tämän
Ruudin sisällä on tietysti tiettyjä edustuksellisia elementtejä. Niin kuin
nytkin on tämä ydinryhmä.

Minä luulen, että nyt on jotenkin pysähdetty. Se alkoi ihan hyvin, mutta
unohdettiin, että tässähän piti mennä eteenpäin. Minun mielestäni osal-
listuva budjetointi, jota nuorisotoimi on kokeillut, voisi olla juuri sellai-
nen, jolla nuorten päätöksenteko saisi todellista merkitystä. Kaikki osa-
puolet tietäisivät, missä asioissa ainakin nuoret ovat mukana, kun bud-
jetteja tehdään ja missä puitteissa nuoret voivat sitä tehdä.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja.

Oikeastaan pyysin puheenvuoron vielä tukeakseni erityisesti, mitä
Tuomas Rantanen sanoi ja Yrjö Hakanen oikeastaan jatkoi, että minun
mielestäni – nyt toivotaan että hallinto on kuunnellut tätä keskustelua –
tällainen ikään kuin vähän von oben -henkinen ”on kivaa kun on Ruuti
Expo -päivä kerran vuodessa” ei ole ehkä ihan se, mikä on ollut se
edistyksellinen tavoitetila.

Minä kanssa näkisin, että olisi äärimmäisen arvokasta antaa mahdolli-
suus nähdä oman asian käsittelyprosessi kokonaisuudessaan, mihin
esimerkiksi Tuomas tuossa viittasi kaikessa irvokkuudessaan ehkä sit-
ten myös. Lisääkö se demokratian arvostusta ja osallistumishaluja tai
vähentääkö sitä, niin se on tavallaan toinen keskustelu.

Sen lisäksi mitä Yrjö Hakanen nosti esiin, että jokaiselle Ruuti-ryhmällä
on ikään kuin omaa oikeutta määritellä toimintatapoja ja myös suhtees-
sa tähän päätöksentekojärjestelmään, on minusta kannatettavaa. Jos
me emme tuossa kohtaa anna palloa ja ole valmiita ottamaan sitä
myös vastaan, niin ei sitä sitten hirveän monta kertaa kannata pyydellä
jälkikäteen.



25.11.2015

Valtuutettu Arajärvi

Siltä osin kun kysymys on siitä, pitäisikö nuoria kuulla vai ei, niin viittaisin lapsenoikeuksien sopimukseen, jonka mukaan alle 18-vuotiaille on annettava mahdollisuus lausua mielipiteensä tai heitä on kuultava. Tämä ei ole yksinomaan yksilöä koskeva, vaan myös kollektiivisesti nuoria koskeva oikeus. En minä tiedä tarvitaanko tällaista pontta, mutta ei siitä nyt mitään vahinkoakaan ole.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos ja erittäin nopeasti päättyi.

Minä haluaisin kiittää tästä rakentavasta keskustelusta, ja toivottavasti jos ponsi menee läpi, niin tätä keskustelua todella on kuultu, ja siitä saadaan aineksia jatkotyöstämiseen.

Kiitos.

321 §

Esityslistan asia nro 24

VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE MERIMIEHENKADUN PÄTKÄN NIMEN MUUTTAMISESTA NORSSINKADUKSI

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jännittävää nähdä, millaisen keskustelun saamme aikaiseksi tästä aiheesta. Norssi tuossa Ratakadun ja Merimiehenkadun välillä täyttää 150 vuotta vuonna 2017. Sen vuoksi ja sen kunniaksi olen tehnyt aloitteen, joka koskee Norssin takana olevan Merimiehenkadun pätkän, eli joko Laivurinrinteestä tai Hannankadusta Yrjönkadulle – siinä on 30 metrin välinen ero – ulottuvan osuuden muuttamisesta nimelle Norssinkatu.



25.11.2015

Minä en yleensä näitä nimenmuutoksia hirveästi suosi, koska ne aiheuttavat vaivaa alueella asuville, yrityksille ja ihmisille, mutta tässä tapauksessa siinä ei ole ketään, jonka asunnon tai työpaikan osoitteen osoite muuttuisi. Tällä on merkitystä kuitenkin tälle koululle. Se näkyy jo siitakin, että Norssi on tästä tehnyt erilaisia aloitteita erilaisten valtuutettuja avulla jo vuosina 2010 ja 2003. Nyt sitten tietenkin kun 150-vuotispäivä koittaa, niin olisi toivottavaa, että he tämän saisivat.

Tästä ei ole mitään haittaa siis. Ei mitään haittaa kaupungille, ei mitään haittaa kellekään yksityiselle, ei kellekään yritykselle, niin siinä mielessä oli minusta ikävää, että tässä vastauksessa, joka tähän aloitteeseen tuli, ei oikeastaan ollut mitään perusteltua syytä, koska sellaista ei olekaan. Viitattiin siihen, että olisi hankala keksiä tälle ruotsinkielinen nimi. Onhan meillä näinkin idearikkaita Suomessa käytössä kuin Emäsalo ja Emsalö, että minä uskoisin, että tähänkin jokin ratkaisu keksittäisiin.

Teen seuraavan palautusehdotuksen. Palautetaan asia siten, että Laituririnteen tai vaihtoehtoisesti Hannankadun – molemmat käyvät – ja Yrjönkadun välisen osuuden nimeksi muutetaan Norssinkatu.

Kiitoksia.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Det är nog bara så att det skulle blir problematiskt med tanke på den tvåspråkighet vi ska, vi har förbundet oss till. Nämligen, det är så att det finns ju en svensk Norsen, så den här gatan kunde på inga villkor heta Norsengatan. Den borde i så fall vara där i ändan av Unionsgatan... ja jos sen nimi olisi taas ruotsiksi Norsgatan, niin sen pitäisi olla suomeksi Kuorekatu, koska pelkkä nors on tämä kala. Eli tämä ei nyt oikein menettele, ja ongelmallinen tältäkin osin. Sitä paitsi meillä on hirveän paljon kouluja, jotka varmaan voisivat perustella, että oma koulukuja olisi koulun mukaan nimetty. En kannata.

Valtuutettu Rydman

Puheenjohtaja.

Minusta Pia Pakarinen esitteli oikein hyvin nämä argumentit tämän palautusesityksensä puolesta, ja Björn Månssonin kritiikki käännöstyä kohtaan ei toimi sikäli, että kyllä Norssi on ihan suomenkin kielessä kala.



25.11.2015

Me pitkän linjan norssit, kuten minä viidennessä polvessa – joskin vähän mutkitellen – tiedämme, että latinisteille on Norssissa aina opetettu, että Norssi fisk is est, eli norssi on kala. Näin muodoin, ilman muuta, tukeutuen niihin erinomaisiin argumentteihin, joita valtuutettu Pakarinen tässä esitti, kannatan Pakarisen palautusesitystä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Norsseja kalastaneena en kyllä näe, että tässä olisi pohjaa kadunpätjän muuttamiselle, ja sitä paitsi se on äärettömän inhottavaa, kun katu kesken kaiken vaihtaa nimeään...och också den för räddningsverkets skull jag tänker att det skulle vara en gata och en namn.

Tack.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta ja syynä on se, että itse tyhmempänä ja laiskempänä kuin veljeni päädyin Puotijärven yhteiskouluun ja veli meni Norssiin ja luki pitkän latinan.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

? nämä muistomerkit ja patsas- ja nimikysymykset, koska nehan antavat kaupungille identiteetin ja vahvistavat kaupunkilaisten omakuvaa. Siksi meillä on nimistötoimikunta, joka on siis organisaatio, joka ihan seriöösisti asiantuntijavoimin pohtii nimipolitiikkaa. Niin kuin tässä palautteessa todetaan, vakiintuneita ja paikallishistoriallisesti merkittäviä paikannimiä ei tule muuttaa, ellei ole pakottavia syitä, ja näitä syitä on aika vähän Helsingin kaupungissa löytynyt, mikä vaikuttaa muun muassa siihen, että meillä on tällaisia nimiä kuin Aleksanterinkatu ja vastaavia, jotka osoittavat että historiassa on monta kerrostumaa. Ne kerrostumat ovat arvokkaita, vaikka poliittiset suhdanteet muuttuvat.

Aikoinaan nimistötoimikunnassa istuneena olen sisäistänyt aika voimakkaasti tämän näkökulman, että asukkailta ja erilaisilta yhdistyksiltä



25.11.2015

tulee paljon toiveita saada henkilöille omistettuja ja rakennuksia ilmentäviä nimiä, mutta me toisaalta tiedämme, että saattaa koittaa sekin hetki – ehkä ei meidän elinaikanamme – että koulutoiminnat siirtyvät jonnekin muualle. Sellaistakin on nähty Helsingin historiassa, ja sitten jää yhtäkkiä tällainen Norssinkatu muistuttamaan alueen kalaisasta historiasta.

Toinen ulottuvuus liittyy tietenkin tähän, että jos nimi muutettaisiin, niin kannattaisin muotoa Normaalityöskatu, eli tämä Stadin Metropolian tyyppinen kuvio on aina vähän haastava. Tässä ollaan oltu vähän korkeasti viritettyjä, kun kadunnimiä nimetään, eli otetaan todellakin se niin sanottu ”kirjakielinen muoto”. Siellä vanhat ja uudet norssit tietävät, että koulusta käytetään myös nimeä Ratakadun koulu, eli siellä identifioidutaan jo olemassa olevaan katuverkostoon. En kannata.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olen pitkälti samoilla linjoilla edellisen puhujan kanssa siitä, että niin vakiintuneitten nimien muuttaminen on täysin typerää veronmaksajien rahojen käyttöä. Meillä on tässä jo esimerkki Kaisaniemen metroaseman nimeämisestä uudelleen. Kun me rupeamme nimeämään uudestaan, näitä oppilaitoksia löytyy. Nimeäisimmekö me myös Pasilan asema Haaga-Helian ammattikorkeakouluksi?

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tiedustelisin tässä vaiheessa, voiko jättää nimiin liittyvän ponnen, ei kyseiseen katuun, mutta muuhun vyöhykkeeseen?

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Puhutaan nyt nimistä, paikkojen nimeämisestä, joka on tietääkseni nimitystoimikunnan duuni. Olisin kysynyt, voinko jättää ponnen liittyen erään aukion uudelleen nimeämiseen?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



25.11.2015

Ponsihan on toivomus kuitenkin.

Valtuutettu Koulumies

Kommentoin, että en kannata palautusta. Olisi vähän outoa nimetä vain yhden koulun mukaan jokin katu. Nimetään sitten kaikki ja aloitetaan vaikka Isonvantiestä Sikinkaduksi ja Professorintie Munkkiniemen ala-asteen kaduksi ja sitä rataa.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Månsson totesi puheenvuorossaan, että jos tämä muutetaan, niin aika moni muukin koulu tai ehkä jopa kansakoulu muuttaa, tai haluaa sen kadun nimettäväksi. Minun eräässä aloitteesani, joka tässä on asiana numero 27 kohta, esitettiin muiden, muun muassa yhtenä vaihtoehtona Harri Holkerille katua/kujaa, kansakoulu-kujaa, ja sitäkin nimistötoimikunta ei hyväksynyt, joten minä en näe, pitäisikö näitä pysyviä nimiä sitten täällä valtuuston voimalla enemmänkin muuttaa vai ei. Luottaisin, vähän niin kuin Laura Kolbe tuossa sanoi, nimistötoimikunnan harkintaan, ja siltä pohjalta varmaan tämä Norssikin voi jollain tavalla tulla myöhemmin huomioiduksi, niin kuin se varmasti tulee aktiivisten norssilaisten toimesta muillakin tavoin. Vai mitä, Ville ja kumppanit?

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse olen käynyt Kauhajoen yhteislyseon, jossa sielläkin opetettiin latinaa. Mutta tässä Norssinkadusta todettakoon sen verran, että minä en nyt ymmärrä, mikä se ruotsinnosongelma siinä voisi olla. Sehän nyt voisi olla ihan Norssigatan, eikä se nyt ketään varmaan siinä häiritseisi. Siis kukaan ei joudu harhaan, koska tämä ei ole osoite, johonka mennään taksilla tai mitään muuta tällaista. Eli kukaan ei harhaudu siinä, että Merimiehenkatu yhtäkkiä muuttaisi nimeään.

Sitten vielä toteaisin, että tämä kouluhan on ollut siis 150 vuotta olemassa, jotenka tätä nyt ei voi ihan verrata mihin tahansa kouluun, joka on ollut 50 vuotta tai sitä vähemmän omalla paikallaan. Minusta tällai-



25.11.2015

sen historiallisen, vaikka se sitten joskus jonnekin siirtyisikin, niin sehän olisi hienoa tietää, että se on joskus siinä ollut.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

On totta, että Norssi on yksi Helsingin parhaimmista opinahjoista kuten Ressu ja Suomalainen Yhteiskoulukin. Palautusehdotuksen ongelma on se, että tässä avattaisiin niin sanottu Pandoran lipas. Millä perusteella eväisimme toisten koulujen vastaavia toiveita? Tietenkin ainoaksi perusteeksi kai jäisi se, että ne eivät ole niin merkittäviä kouluja, mutta minusta se ei olisi oikein hyvä peruste.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun joku tässä lopultakin mainitsi Ressun, niin täytyy nyt tietysti ressun todeta, että en esitä Kalevankadun nimen muuttamista Ressunkaduksi siitä huolimatta, että Kalevankatuun ei pitäisi tämä perustelu, että sen nimeä ei ole koskaan muutettu. Se on nimittäin alun perin ollut Vladimirinkatu.

322 §

Esityslistan asia nro 25

VALTUUTETTU LAURA KOLBEN ALOITE VANHOJEN RAKENNUSTEN KULTTUURIPERINTÖSTRATEGIAN LAATIMISESTA

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.



25.11.2015

Minulla on harmittavasti juuri nyt kone simahti, etten pääse tähän asiaan, mutta katsotaanpa nyt jos se onnistuu. Mutta joka tapauksessa, kerrankin voi olla positiivisesti iloinen siitä, että ensinnäkin tuli tavattoman laajasti pohdittu palaute virkamiehiltä, ja toisaalta se, että kaikki pyydetyt tahot, alkaen kaupunginmuseosta, päättyen kiinteistölautakuntaan, totesivat lähes yksimielisesti, että asia on kannatettava.

Kysymyksessähän on, niin kuin muistamme, vähän aikaa sitten käyty keskustelu sekä julkisuudessa että täällä valtuustossa, joka liittyi... Hetkinen minä yritän nyt saada klikattua, että pääsen tähän. Voilä voilä, no niin, liittyi Fastholman kiinteistökohtaloon, jota moni suri. Samalla jäätiin pohtimaan kaupungin toimenpiteitä asiassa, jossa olii voitu ehkä pehmeämpi ja miellyttävämpi ratkaisu löytää. Nämähän ovat ikiaikaisia kysymyksiä, tämä rakennussuojeluun ja toisaalta kaupungin kasvun ja kehittämisen välinen jännite. Mutta tässä omankin valtuustokokemukseni aikana on voitu huomata, että erityisen huonossa jamassa ovat nämä vanhat, joko huvila-aikaan tai huvilakaupunkiaikaan, tai toisaalta sitten näitä vanhoja kartanon ja esikaupunkien puurakennuksia. Ne kaipaisivat pikkuisen huomiota ja yhteistyötä.

Tässä nyt tämä yli 30 kohtaa pitävä vastaus lähtee siitä, että tällainen esitys, jonka tein yhteisen rakennusperinnön säilyttämisen strategian laatimisesta, sai nyt vihreää valoa, ja toivon todellakin, että sellainen kulttuuriympäristö tai kulttuurirakennusstrategia voitaisiin tässä kaupungissa aikaansaada. Tämä ei varmasti ole ensimmäinen eikä viimeinen tapaus joka vaatii huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Toteaisin tässä vaiheessa, että olisi hyvä kun tällainen laadittaisiin ihan sellaisistakin tönöistä, jotka eivät välttämättä ole kovin vanhoja, mutta sitäkin arvokkaampia tähän tarkoitukseen, mitä täällä lepää nyt tyhjiin.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.



25.11.2015

Vielä kun tähän voisi yhteen sovittaa kaupunginosainventoinnit, niin hyvä tulisi.

Kiitos.

324 §

Esityslistan asia nro 27

VALTUUTETTU MATTI NIIRASEN ALOITE KADUN, KUJAN, AUKION TMS. NIMEÄMISESTÄ
HARRI HOLKERIN MUKAAN

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Aloitteen tekijänä pidän aloitevastausta myönteisenä siinä esitetylle asialle eli valtioneuvos Harri Holkerin muiston tuomiselle myöhemmin esiin kaupungin nimistössä. Aloitetta laatiessani oli tiedossa, että Helsingin kaupunginvaltuuston puheenjohtajana pitkään toimineen ex-pääministeri Harri Holkerin kuolemasta ei ole toistaiseksi kulunut muistomerkityksen edellyttämää 5 vuotta. Tuo aika tulee täyteen ensi vuonna, minkä jälkeen voi jo olla toteuttamisen aika, ja siksi on hyvä, että kirjaus asiasta on jo nyt kaupungin papereihin tehty.

Puheenjohtaja.

Olen iloinen siitä, että nimistötoimikunta päätti hyväksyä Holkerin nimen niin kutsuttuun nimipankkiin myöhempää käyttöä varten.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Nimien merkeissä edelleenkin. Vanhan nimistölautakunnan geenistö tässä herää. Aikoinaan tehtiin päätös Jan-Magnus Jansson platsenin perustamisesta, ja silloin aikaa ei ollut kulunut 5 vuotta henkilön poismenosta. Silloin käytiin nimistötoimikunnassa laaja keskustelu ja tehtiin



25.11.2015

tämä periaatepäätös, joka pitää sisällään tämän 5 vuoden aikajakson. Siitä kaikesta nyt pidetään kiinni. Mutta tämä liittyy siihen kysymykseen, että meidän nimistöissämme, kadunnimistöissämme, aika heikosti ovat edustettuna kunnallispolitiikan vaikuttajat menneisyydessä ja lähihistoriassa. Tässä on parantamisen varaa, ja tämä nimipankki toimii siltä pohjalta, että otetaan huomioon lähihistoriaakin.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Pilvi Torsti
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Harri Lindell
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot