



26.2.2014



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

4 – 2014

Kokousaika: 26.2.2014 klo 18.00 – 23.08

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

4 – 2014

Mötestid: 26.2.2014 kl 18.00 – 23.08

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



26.2.2014

47 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
TEKNISEN PALVELUN LAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	8
 Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Kari	8
48 §.....	8
Esityslistan asia nro 6	8
HAAGAN PELASTUSASEMAN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA	8
 Valtuutettu Mäkimattila	8
Valtuutettu Muttilainen	9
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	9
49 §.....	9
Esityslistan asia nro 7	9
MYLLYPURON METROASEMAN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEEN	9
 Valtuutettu Ebeling.....	9
Valtuutettu Mäki.....	10
Valtuutettu Hakanen	10
Valtuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	11
Valtuutettu Lovén.....	12
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	12
54 §.....	14
Esityslistan asia nro 12	14
KJ / VALTUUTETTU LASSE MÄNNISTÖN ALOITE KERJÄÄMISEN ORGANISOINNIN KRIMINALISOINNISTA	14
 Valtuutettu Halla-Aho.....	14
Ledamoten Wallgren.....	15
Valtuutettu Hursti	16
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	16
Ledamoten Storgård	17
Valtuutettu Koivulaakso	17
Valtuutettu Kari	17
Valtuutettu Jalovaara	18
Valtuutettu Männistö	18
Valtuutettu Hursti	19
Valtuutettu Halla-aho	19
Valtuutettu Nieminen	20



26.2.2014

Valtuutettu Muttilainen	20
Valtuutettu Packalén	20
Valtuutettu Karhuvaara	20
Valtuutettu Lovén	21
Valtuutettu Halla-aho	21
Valtuutettu Honkasalo	22
Valtuutettu Vuorjoki	22
Ledamoten Modig	23
Ledamoten Wallgren	23
Valtuutettu Packalén	24
Valtuutettu Oskala	24
Valtuutettu Rydman	25
Valtuutettu Perälä	25
Valtuutettu Männistö	26
Valtuutettu Halla-aho	26
Valtuutettu Hursti	27
Valtuutettu Pelkonen	27
Valtuutettu Ebeling	28
Valtuutettu Raatikainen	28
56 §	28
Esityslistan asia nro 14	28
RYJ / VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE BRAHENKENTÄN SKEITTIPUISTON ASEMAN VAKINAISTAMISESTA	28
Valtuutettu Muttilainen	28
Valtuutettu Oskala	29
Valtuutettu Nieminen	29
58 §	30
Esityslistan asia nro 16	30
RYJ / VALTUUTETTU VILLE JALOVAARAN ALOITE ISTUMAPAIKKOJEN LISÄÄMISESTÄ VUOSAAREN METROASEMAN LINJA-AUTOPYSÄKEILLE	30
Valtuutettu Jalovaara	30
Valtuutettu Lipponen	30
Valtuutettu Nieminen	31
Valtuutettu Karhuvaara	31
Ledamoten Månsson	32
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	32
Valtuutettu Mäki	33
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	33
Valtuutettu Hakola	33



26.2.2014

60 §.....	34
Esityslistan asia nro 18	34
RYJ / VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE MAKSUTTOMASTA CITYKÄYMÄLÄSTÄ NAISILLE	34
Valtuutettu Muttilainen	34
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	35
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Oskala	35
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Asko-Seljavaara	36
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	36
Valtuutettu Sumuvuori	36
Valtuutettu Relander	37
Valtuutettu Muttilainen	37
Valtuutettu Halla-aho	38
Valtuutettu Rantanen	38
Valtuutettu Nieminen	38
Valtuutettu Kantola	39
Valtuutettu Taipale.....	39
Valtuutettu Nieminen	39
Valtuutettu Muttilainen	40
61 §.....	40
Esityslistan asia nro 19	40
RYJ / VALTUUTETTU SEPPO KANERVAN ALOITE UUDEN LIUKUMÄEN RAKENTAMISEKSI LAUTTASAAREN LEIKKIPUISTOON	40
Valtuutettu Kanerva	40
63 §.....	41
Esityslistan asia nro 21	41
KAJ / VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE ETNISTEN JA EKSOOTTISTEN TUOTTEIDEN KAUPPAHALLIN SJOITTAMISESTA ITÄKESKUKSEEN.....	41
Valtuutettu Rantanen	41
Valtuutettu Muttilainen	42
64 §.....	43
Esityslistan asia nro 22	43
KAJ / VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE SIIRTOLAPUUTARHAHANKKEIDEN TOTEUTTAMISEN KIIREHTIMISESTÄ	43



26.2.2014

Valtuutettu Arajärvi	43
65 §.....	43
Esityslistan asia nro 23.....	43
KAJ / VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE KIINTEISTÖJEN MYYNNIN PERIAATTEIDEN LAATIMISESTA JA HYVÄKSYMISESTÄ.....	43
Valtuutettu Rantanen	43
Valtuutettu Taipale.....	45
Valtuutettu Pakarinen	46
Valtuutettu Koulumies.....	46
Valtuutettu Hakanen	46
Ledamoten Månsson	47
Valtuutettu Hakanen	48
Valtuutettu Rantanen	48
67 §.....	49
Esityslistan asia nro 25.....	49
STJ / VALTUUTETTU VILLE JALOVAARAN ALOITE VUOSAAREN PALVELUKESKUS ALBATROSSIN LAAJENTAMISESTA.....	49
Valtuutettu Jalovaara	49
Valtuutettu Loukoila	50
Valtuutettu Lovén.....	51
Valtuutettu Malin	51
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	52
Valtuutettu Asko-Seljavaara	52
Valtuutettu Muurinen.....	53
Valtuutettu Anttila.....	53
Valtuutettu Hakanen	54
Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Raittinen	55
Valtuutettu Loukoila	55
Valtuutettu Jalovaara	56
Valtuutettu Rantanen	56
Valtuutettu Anttila.....	56
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	57
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	57
Valtuutettu Lovén.....	57
68 §.....	58
Esityslistan asia nro 26	58



26.2.2014

STJ / VALTUUTETTU VERONIKA HONKASALON ALOITE MAASSAOLOTIETOJEN TARKISTAMISTA KOSKEVASTA TOIMINTAOHJEESTA	58
Valtuutettu Honkasalo.....	58
Ledamoten Wallgren.....	59
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	60
Valtuutettu Halla-aho	62
Valtuutettu Packalén.....	63
Valtuutettu Koivulaakso	63
Ledamoten Månsson	64
Valtuutettu Karhuvaara	64
Valtuutettu Asko-Seljavaara	65
Ledamoten Modig.....	65
Valtuutettu Anttila.....	66
Valtuutettu Pakarinen	67
Valtuutettu Vuorjoki.....	67
Valtuutettu Honkasalo.....	68
Valtuutettu Arajärvi	69
Valtuutettu Puhakka.....	69
Valtuutettu Rantanen	70
Ledamoten Wallgren.....	70
Ledamoten Månsson	71
Valtuutettu Anttila.....	71
Valtuutettu Asko-Seljavaara	72
Valtuutettu Halla-aho	72
Ledamoten Månsson	73
Valtuutettu Vuorjoki.....	73
69 §.....	73
Esityslistan asia nro 27	73
STJ / VALTUUTETTU TERHI KOULUMIEHEN ALOITE RUUSULANKADUN ASUNTOLAN MUUTTAMISESTA KOKONAAN PÄIHTEETTÖMÄKSI	73
Valtuutettu Koulumies.....	73
Valtuutettu Malin	74
Ledamoten Storgård	75
Valtuutettu Niiranen	76
Valtuutettu Perälä	77
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Ebeling.....	78
Valtuutettu Stranius	79
Valtuutettu Ikävalko	80
Valtuutettu Krohn	81



26.2.2014

Valtuutettu Sydänmaa	81
Valtuutettu Relander	82
Valtuutettu Koivulaakso	82
Ledamoten Brettschneider	83
Valtuutettu Vainikka	83
Valtuutettu Urho	84
Valtuutettu Huru	84
Valtuutettu Pakarinen	84
Valtuutettu Rydman	84
Valtuutettu Packalén	85
Valtuutettu Mäkimattila	86
Valtuutettu Kantola	86
Valtuutettu Taipale	87
Valtuutettu Hursti	87
Valtuutettu Rantanen	88
Valtuutettu Hakola	88
Valtuutettu Taipale	89
Valtuutettu Hautala	90
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	91
Valtuutettu Hursti	92
Valtuutettu Vuorjoki	92
Valtuutettu Pakarinen	93
Valtuutettu Niiranen	94
Valtuutettu Vapaavuori	94
Valtuutettu Packalén (vastauspuheenvuoro)	96
Ledamoten Brettschneider	97
Valtuutettu Ikävalko	97
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	98
Valtuutettu Urho	98
Valtuutettu Vainikka	99
Ledamoten Storgård	100
Valtuutettu Jalovaara	100
Valtuutettu Honkasalo	100
Valtuutettu Taipale	101
Valtuutettu Ikävalko	101



26.2.2014

47 §

Esityslistan asia nro 5

TEKNISEN PALVELUN LAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Esitetään Jesse Fagerströmiä.

Kiitos.

48 §

Esityslistan asia nro 6

HAAGAN PELASTUSASEMAN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on hieno päätös, että tämä korjaus nyt pikkuhiljaa rupeaa tulemaan. Hienoa, että siellä ovat palomiehet jaksaneet aika huonoissa olosuhteissa.

Kysymykseni koskee tätä kerrosalan pientä ylitystä. Siellä löytyy pöytäkirja vuodelta 2010, jossa on todettu: "Todettiin, tämän suuruusluokan ylityksen vaikuttavan siltä, että se ei vaatisi kaavamuutosta, vaan lupaa haettaisiin normaalin rakennusluvan yhteydessä vähäisenä poikkeuksena, mikäli kaavoittaja sitä puoltaa ja naapurit eivät sitä vastusta." On-



26.2.2014

ko ollut kyselyä naapureilta? Onko kaupunginosademokratia toteutunut näiltä osin?

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Muistuttaisin tässä välissä Lassilan pelastusasemasta, joka on ihme kyllä vieläkin meidän investointilistamme ulkopuolella. Kaipaisin tähän pikaista parannusta.

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastauksena valtuutettu Mäkimattilan kysymykseen ilmoitan, että rakennuslautakunta myöntäessään rakennuslupia edellyttää tätä naapureitten kuulemista. Oletan, että tässäkin tapauksessa niin on menetelty.

49 §

Esityslistan asia nro 7

MYLLYPURON METROASEMAN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Nyt on aika onnitella ja kiittää kaupunginjohtajistoa. Kaupunginjohtajisto on onnistunut saamaan yli 32 %:n ja lähes 8,9 miljoonan euron säästön tähän hankesuunnitelmaan. Kaupunkisuunnitteluvirasto oli aiemmin siitä mieltä, että rataa tulee siirtää. HKL toimi tämän KSV:n linjauksen pe-



26.2.2014

rusteella, mikä olisi aiheuttanut kohtuuttomia kustannuksia. Kaupungin taloutta tulee yleensäkin hoitaa säästeliäästi, ja nykyinen aika korostaa tämän säästäväisyyden tarvetta. Ei ole aika korkealentoisiin vaan kustannustehokkaisiin ratkaisuihin.

Pidän myös järkevänä sitä, että Myllypuron metroaseman laituria jätetään samanpituisiksi kuin muilla Helsingin nykyisillä metroasemilla. Jos tämä yksi asema rakennettaisiin lyhyemmällä laiturilla, se tekisi mahdolliseksi koko Mellunmäen metrohaaran ajamisen pitkällä junilla. Kun metron automatisaatioon on liittynyt merkittäviä haasteita, on hyvä, että me emme tee ratkaisuja, jotka vaikeuttaisivat metroluokituksen järjestämistä, mikäli metron automatisaatio viivästyy länsimetroa enemmän.

Lopuksi haluan nostaa esille pöytäkirjojen ja liitteiden oikeellisuuden merkityksen. Esityslistan liitteenä on HKL:n johtokunnan pöytäkirja 2.11.2011. Se on nimittäin erikoinen. Siitä käy ilmi, että käsittelyssä tehtiin vastaesitys, joka edellytti mahdollisuutta pitkän laiturin rakentamiseen, ja että tämä tuli päätökseen, mutta siinä ei kerrota, miten vastaehdotuksesta tuli osa päätöstä. Eihän se pelkästään ehdottamalla ja kannatuksella tapahdu. Tämän tulisi ilmetä pöytäkirjasta. Selvitin asian, ja osoittautui, että muistikuvani yksimielisestä päätöksestä oli oikea.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

On erinomainen asia, että Myllypuron metroasema on nyt tässä vaiheessa, että se peruskorjataan. Liukuportaita olemme saaneet odottaa vuosikausia sinne. On aika turhauttavaa liikuntaesteiselle ja lastenvaunujen kanssa kulkeville myllypurolaisille odottaa pääsyä siihen yhteen ainoaan hissiin. Tämä muutos tulee olemaan todella tärkeä.

Tämä 3 vaunuparin asema, minusta on erittäin tarpeellista, että se jatkuu näin. Kun ajattelen, että itse päivittäin kuljen Hakaniemen ja Myllypuron väliä metrolla ruuhka-aikoina, on äärettömän vaikea kuvitella, että tätä väliä itään päin keskustasta kulkisi lyhyempi metro.

Valtuutettu Hakanen

? johtaja. Hyvä valtuusto.



26.2.2014

Myllypuron metroaseman perusparannus on todellakin ollut jo pitkään odotus- ja toivelistalla. Hyvä, että asia nyt etenee. Toivottavasti tuollakin metroasemalla kulkevat jatkossa HKL Liikelaitoksen metrojunat, eivät jonkin yhtiön – tulevaisuudessa ken ties kenen omistaman yhtiön – junat.

Tässä suunnitelmassa varaudutaan laituriratkaisussa myös pitkiin metrojuniin, kuten aiheellista on. Silloin kun metron automatisoinnista päätettiin, sen edullisuutta perusteltiin junien tiheämmän vuorovälin ohella säästöillä, joita piti kertyä muun muassa investoinneista, kun ei tarvitse tehdä niin pitkiä laitureita. Minä olen sitä mieltä, että tämä johtopäätös, rakentaa nyt nykyisen pituiset junat mahdollistava laituriratkaisu, on ihan oikea. Automaattimetron valmistelun toinen toistaan seuraavien ongelmien valossa voi kuitenkin kysyä, pitäisikö tehdä muitakin johtopäätöksiä Myllypuron ja muidenkin metroasemien toiminnan sujumiseksi.

Helmikuun puolivälissä HKL:n johtokunnalle annetun selvityksen mukaan automaattimetrojunien ohjausyksikölle ei ole vielääkään vaatimukset täyttävää asennusohjelmaa löydetty. Siemensillä ei ole myöskään ratkaisua ohjausyksikön turvatason määrittelyyn. Nyt, kun puhutaan muun muassa Myllypuron metroaseman perusparannuksesta, ei ole vähämerkityksellistä se, että laituriovien tekninen ratkaisu on edelleen auki, eikä vielääkään ole löydetty sitä, miten se taattaisiin turvallisesti ja toimivaksi.

Kysynkin apulaiskaupunginjohtaja Saurilta, onko realistista, että automaattimetron tekniset ja turvallisuusongelmat ratkaistaan niin pian ja niin luotettavasti, että ne eivät aiheuta ongelmia esimerkiksi Myllypuron metroaseman perusparannustöiden toteuttamiselle esitettyssä aikataulussa niin, että jälkeinpäin ei tarvitse ryhtyä korjailemaan eikä muuttelamaan ratkaisuja.

Toinen kysymys: miten on varmistettu, että tämän Myllypuron metroaseman hankesuunnitelman toteuttamisessa ei koeta samanlaisia ongelmia kustannusten karkaamisessa tai töiden viivästymisessä kuin on koettu Siilitiellä, Kulosaarissa, puhumattakaan nyt tästä automaattimetrosta, jolle alun perin esitetty 70 miljoonan hintalappu on viimeisimpien kuulemieni tietojen mukaan noussut kaikkiaan jo 170 miljoonaan, kun otetaan huomioon kaikki siihen liittyvät välttämättömät toimet?

Valtuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.



26.2.2014

Nykyään suhteellisen ahkerana metronkäyttäjänä...

Välihuuto!

Joo, täällä on todistajia, jotka ovat nähneet minut ihan livenä siellä, että ei ole mikään Pahvi-Bogo. Haluan olla iloinen näin ääneen ja julkisesti siitä, että muun muassa Kulosaaren aseman remontista viisastuneina on päädytty siihen, että asema toimii remontista huolimatta kaiken aikaa. Se on hyvä asia, ja näin pitää tietysti nämä remontit hoitaa. Emme me voi lähteä siitä, että matkustajat jätetään kärsimään näiden hankkeiden uudistamista, jotka sinänsä ovat sangen tarpeellisia ja hyviä. Tässähän näyttäisi olevan hyvällä mallilla tämä juttu. Toivotaan, että kustannukset pysyvät kurissa.

Näihin kuviin.

Valtuutettu Lovén

Tässä täytyy olla samaa mieltä Hakasen Yrjön – niin kuin monen muunkin – kanssa siitä, että on erinomaista, että tämä saadaan vihdoin etenemään tämä peruskorjaushanke. Metro on Itä-Helsingille aivan erinomaisen tärkeä värkki sen takia, että kun se aikanaan rakennettiin, pikkuhiljaa julkinen bussiliikenne ? muuttunut ? niin kuin tietysti kuuluukin metron ajatukseen. Mutta tässä kohtaa sitten tulee tämä Bogon mainitsema asiakaspalvelu, eli aseman aukiolo myös sen korjauksen aikana, tärkeäksi, koska jatkuvasti laajeneva Itä-Helsinki tulee tarvitsemaan joukkoliikennettä myös peruskorjauksen aikana.

Sitten näistä 6 vaunun junista minä haluaisin kysyä sen verran, herättää ajatusta, että vaikka Espooseen rakennetaan nyt lyhyitä laitureita, niin me olemme tuolle yhdelle kiskoparille per suunta lisäämässä vielä mahdollisesti Östersundomin, johon on tulossa aika paljon lisää helsinkiläisiä, kuten on tulossa Itä-Helsinkiin vähän joka puolelle. Pitäisikö meidän kuitenkin pohtia sitä, että jos uusissa junissa on läpikäveltäviä vaunuja, niin voitaisiin ajaa sillä 6-vaunuisella junalla siellä, tai 3 vaunuparilla, niin kuin tässä puhutaan, niin että Espoossa vain kävellään sitten niiden keskimmäisten vaunujen oville, tai joitakin muita ratkaisuja, että Itä-Helsingin joukkoliikennettä ei heikennettäisi sen takia, että espoolaiset halusivat olla erilaisia?

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



26.2.2014

Vastauksena valtuutettujen Hakanen ja Lovén kysymyksiin seuraavaa: Kaupunginhallitus sai toissapäivänä infon automaattimetron tilanteesta, jonka kaupunginhallitus on puolivuositain pyytänyt. Siinä infossa kävi muun muassa ilmi, että maaliskuun aikana on määrä valita se laituriovi-ratkaisu, josta tässä valtuutettu Hakanen kysyi. HKL:n edustajat ennakkoivat, että laiturioviratkaisu perustuisi siihen, että siihen asennetaan hälytin, joka laukeaa, jos joku ihminen jää sinne junan ja laiturioven väliin, johon jää periaatteessa sellainen ihmisen mentävä tila. Tällä tavalla on tarkoitus se laituriovikysymys ratkaista.

Mitä sitten taas tulee näiden metroasemien peruskorjausten kustannuksiin ja aikatauluihin – koko ajan on opittu näistä tähänastisista kokemuksista. Kulosaaren metroasema, kuten valtuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff äsken totesi, on toteutettu niin, että asema suljettiin sen peruskorjauksen ajaksi, mistä aiheutui monenlaista hankaluutta kulosaarelaisille. Sitten kun Siilitien asema peruskorjattiin, niin liikennehän jatkui siinä läpi peruskorjauksen aivan normaalisti. Siilitiehän toteutui tiettävästi varsin onnistuneesti. Nyt näistä kokemuksista on otettu oppia, ja myös Myllypuron asema toimii koko peruskorjauksen ajan keskeytyksettä.

Mitä kustannuksiin tulee, niin kuten valtuutettu Ebeling tässä siteerasi esitystä, valmistelussahan tätä kustannusarviota on jo kolmanneksella karsittu. Totta kai tulen huolehtimaan siitä, että tässä kustannusarviossa myös pysytään.

Ai niin, vielä valtuutettu Lovénin kysymykseen: Se, että pitäisikö sitten mahdollista Östersundomin metroa, josta nyt ei vielä ole mitään päätöksiäkään, ajaa pitkillä junilla, ja sitten Espoossa ikään kuin matkustajat hakeutuisivat keskelle junaa, jotta pääsisivät lyhyille laitureille. Ei. Se kapasiteettihan tulee nousemaan, huolimatta siitä, että ajetaan lyhyillä junilla, koska vuorovälit huomattavasti lyhenevät, joten koko metrojärjestelmän matkustajakapasiteetti on suurempi siinä automaattimetron tilanteessa ja lyhyillä junilla ajettaessa kuin nykyisessä metrossa.



26.2.2014

54 §

Esityslistan asia nro 12

KJ / VALTUUTETTU LASSE MÄNNISTÖN ALOITE KERJÄÄMISEN ORGANISOINNIN KRI-MINALISOINNISTA

Valtuutettu Halla-Aho

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Aloitteessa ja kaupunginhallituksen vastauksessa on puututtu kerjäämisongelmaan ainoastaan siitä näkökulmasta, liittyykö toimintaan ihmiskauppaa tai organisointia. Tällaisia epäilyjä on käytännössä hyvin vaikea näyttää toteen, vaikka on yleisesti tiedossa esimerkiksi se, että kerjäläisiä tuodaan asemapaikkoihin pakettiautoilla ja käydään myöhemmin samalla tavoin noutamassa pois. On vaikea määritellä, milloin toiminta on organisoitua ja milloin vain avustettua. Toisaalta jo se, että joku kuskaisi kerjäläismummon Romaniasta Suomeen, perimättä siitä tavalla tai toisella omaa siivuaan, on aika naurettavaa.

Kerjääminen on joka tapauksessa ongelma, oli se organisoitua tai ei, ja riippumatta siitä, minkäasteista mahdollinen organisointi on. Se on ongelma muun muassa siksi, että kerjäläisliikenteen liepeillä maahan tulee ilmeisen organisoitua pikku- ja vähän suurempaakin rikollisuutta. Se on myös ongelma yksinkertaisesti yleisen viihtyvyyden kannalta. Viihtyvyys on subjektiivisesti arvioitava asia – myönnän. Mutta uskoisin, että varsin suuri osa kaupunkilaisista kokee asian juuri tällä tavoin.

Toiselta puolen katsoen on vaikea nähdä, mitä hyvää kerjäämisen salliminen ja kerjäläisten suoranaisten houkuttelemisen Helsinkiin tuo, sen enempää Helsingille kuin Romanian romanivähemmistön edustajillekaan. Tästä syystä teen palautusesityksen, joka kuuluu: Kaupunginvaltuusto palauttaa asian valmisteltavaksi siten, että kaupunki ryhtyy aktiiviseen vuoropuheluun valtion kanssa kerjäämisen kieltämisen sisällyttämiseksi järjestyslakiin.

Kiitos. Ja kiitän jo etukäteen valtuutettu Wallgrenia esitykseni tukemisesta.



26.2.2014

Ledamoten Wallgren

Arvoisa valtuusto.

Kiitos Halla-aholle kiittelyistä.

Haluan kiinnittää huomiota muutamaan yksityiskohtaan tässä valtuutettu Lasse Männistön aloitteen saamassa vastauksessa. Tässä todetaan, että on tehty hyvää työtä viime vuosina, aggressiivinen kerjääminen on vähentynyt, pysyviä leiripaikkoja ei ole ja ympäristö on siistiytynyt. Samalla todetaan, että eri toimijoiden välinen yhteistyö on tuonut kerjäläisilmiöstä ja siihen liittyvistä lieveilmiöistä yhä laajemman tietopohjan ja ymmärryksen. Sitten todetaan, että kerjäläisten määrä on vakiintunut viimeisten 4 vuoden aikana.

Tämä herättää jotenkin kysymyksiä, ja pidän tärkeänä, että valtuusto saa riittävän tietopohjan tämän asian tarkan seuraamisen mahdollistamiseksi. Ehkä tärkein kysymys on se, että kun määrä on vakiintunut ja pysyviä leiripaikkoja ole, niin mitä me tiedämme sitten siitä, missä tämä ihmisryhmä oleskelee. Epäily on se, että oleskelu on entistä huonommissa oloissa, ja että poliisi joutuu käyttämään voimavaroja turhaan tilapäisten leirien purkamiseen, joka on väärää, tulee kalliiksi ja on turhauttavaa varmaan poliisille, tällainen duuni. Minua kiinnostaa, onko tässä oikeasti edetty oleskeluolosuhteiden parantamisessa, vai onko vain piilotettu ongelmia, jotka ovat yhtä todellisia kuin aiemminkin.

Haluan samassa yhteydessä palauttaa valtuuston muistiin sen päätöksen, jonka me teimme viime vuoden toukokuun 29. päivä, joka kuuluu seuraavasti: Valtuusto edellyttää, että kaupunginvaltuustolle tuodaan vaihtoehtoisia esityksiä siitä, miten ulkomailta tuleville, kerjäämällä Helsingissä toimeentulonsa hankkiville ihmisille voidaan tarjota pientä maksua vastaan paikkaa tai paikkoja, joissa he voivat yöpyä turvallisesti, huolehtia hygieniastaan ja päästä myönteiseen vuorovaikutukseen viranomaisten sekä muiden kaupunkilaisten kanssa. Me päätimme tässä valtuustossa viime vuoden toukokuussa ääniin 47—25, että me haluamme järjestää kerjäämällä Helsingissä toimeentulonsa hankkiville ihmisille pientä maksua vastaan paikka tai paikkoja, joissa he voivat yöpyä turvallisesti.

Minä toivon, että kaupunginjohto on ryhtynyt määrätietoisiin toimenpiteisiin tämän päätöksen läpiviemiseksi mahdollisimman nopeasti ja hyvin. Koska ei voi olla niin, että meillä on täällä joka kesä 700 kerjäläistä, joiden yösijasta ei ole mitään tietoa ja joista ei välitetä. Minä väitän, että tämän ongelman kohtaamattomuus ja silmien sulkeminen johtaa suurempiin ongelmiin kuin se, että me rehellisesti ymmärrämme mistä on



26.2.2014

kyse ja yritämme luoda edellytyksiä myönteisille kohtaamisille helsinkiläisten ja näiden kerjäläisten välille.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä jo luulin, että Wallgren sanoo, että jos järjestettäisiin heille sellainen yksi paikka, missä he voisivat kerjätä, mutta ei sanonutkaan.

Kannatan ehdottomasti valtuutettu Halla-ahon palautusehdotusta, ihan siitä syystä, että joskus aikoinaanhan meillä oli täällä rappukäytävien alapuolella sellainen kyltti, jossa luki: "Kerjääminen ja kaupustelu kielletty". No, se on otettu pois käytöstä, ja eihän se siellä rappukäytävissä mitään tekisikään – eiväthän he osaa suomen kieltä. Eli pannaan tämä palautukseen.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Wallgrenin kysymyksiin joitakin vastauksia. Ensinnäkin se, että kaupungin tiedossa ei ole, minne kerjäläiset ovat menneet, jos heidän määränsä on vähentynyt. Poliisilla saattaa sellainen tieto olla, mutta ainakaan kaupungin piirissä sellaista tietoa ei ole.

Mitä tulee sitten – en ole varma, kuulinko oikein, mutta valtuutettu Wallgren tiedusteli, miten hänen valtuustoaloitteensa valmistelu etenee. Asiassa asetettiin työryhmä, jota johti sosiaali- ja terveystieteiden entinen johtava asiantuntija Jarmo Räihä, ja tässä ryhmässä oli edustus sekä sosiaali- ja terveystieteiden alasta että kaupunginkansliasta. Vastaus toimenpiteistä on valmisteilla ja se tuodaan määräaikaan mennessä toukokuun aloitekäsittelyyn. En nyt siteeraa saamaani vastausta sen pidemmälle, koska sitten saamme sen aloitevastauksen yhteydessä seikkaperäisen selvityksen, mutta näyttää siltä, että siinä on varsin monta selvitettävää kysymystä. Mutta valmistelu on käynnissä, ja toukokuussa tulee sitten vastaus valtuuston käsittelyyn.



26.2.2014

Ledamoten Storgård

Ordförande.

Tulin juuri Ateenasta ja Berliinistä. Kävin tutustumassa siihen, miltä Euroopassa tämä tilanne näyttää. Minun täytyy sanoa, että me puhumme täällä niin pikkunapeista. Ateena saa ottaa vastaan aika paljon entisen Itä-Euroopan vaikeuksissa olevia ihmisiä. Siellä näkyi lapsia todella paljon. Me olemme täällä pystyneet jo pääsemään siihen tilanteeseen, että ainakin lapsista kohtuullisesti huolehditaan ja lapsia tulee tänne aika vähän.

Minä jopa keskustelin siellä, ihan oikeasti tapasin romaneja Bulgariasta ja Romaniasta. Minä en tiedä, onko täällä kukaan viitsinyt mennä keskustelemaan itse ihmisten kanssa. Me olemme todella paljon lehtitietojen ja median varassa. Minä en näe mitään järkeä siinä. Meillä on jo laki sitä varten, että mitään rikollista toimintaa ei saa olla. Minä en ymmärrä, minkä takia siihen pitää sisällyttää kaikkea muutakin.

Miten minä nyt tämän ilmaisisin? Koetetaan olla hiukan kohtuullisia täällä. Meillä on hirvittävän vähän ihmisiä loppujen lopuksi, jotka tulevat maan rajojen ulkopuolelta, jotka tarvitsevat erityistä tukea ja apua. Eli en kannata palautusta.

Valtuutettu Koivulaakso

Pitää ensi alkuun kerrankin kiittää kaupunginjohtaja Pajusta siitä, että hän tätä kokoomuksen erittäin huonosti harkittua aloitetta ei ole esittänyt läpivietäväksi virkakoneiston kautta, kun se kaupunginhallitukseen meni. Valtuutettu Hurstille voisin todeta, että tässä kerjäämisen ja kaupustelun kiellossa ei erityisesti mainittu mitä kansalaisuuksia se koskee. En kannata tämän ummehtuneen ja rasisisilla perusteluilla perustellun aloitteen palauttamista.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä sinänsä on vähän hassu keskustelu, koska meillä on kaksi kansanedustajaa pyytämässä Helsinkiä pyytämään hallitusta muuttamaan lakia tavalla, joka meidän kaupunkimme lakiasiantuntijoiden mukaan on jo laissa ja poliisien, kokoomuksen kaupunginjohtajan ja myös turvallisuusasiantuntijoiden mukaan on aika lailla turha. Sitten tämä toinen



26.2.2014

pyyntö nyt, joka on tämä varsinainen palautusehdotus, jota nyt käsitellään, sehän nyt on sinänsä jo oikeusministeriön selvittämä, ja todettu perustuslain ja meitä velvoittavien ihmisoikeussopimuksien vastaiseksi. Eiköhän se nyt ole sillä jo käsitelty. Mutta kiva, että toitte tämän asian tänne taas kerran, niin päästään uudestaan tästä aina keskustelemaan.

Ei muuta. Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska kaupunginjohtaja Pajunen on tähän laatinut hyvän vastauksen. Kysyisin kuitenkin tämän aloitteen tekijältä, kansanedustaja Männistöltä sitä, minkä takia hän tällaisena lainsäätäjänä, kansanedustajana, tuo tänne kaupunginvaltuustoon asian, joka ei tänne oikeastaan lainkaan kuulu. Mikä tämän aloitteen motiivi on, tehdä tällainen? Kerätä pisteitä kokoomukselle vai?

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos puhutaan yleisesti kerjäämisestä, joka kiistatta aiheuttaa tiettyjä ongelmia kaupunkitilassa, niin edustan sitä samaa kantaa kuin kaupunginjohtaja Jussi Pajunen on usein perustellut: kaupungeilla ja kunnilla pitäisi olla mahdollisuus omaan järjestyssääntöön, jossa voitaisiin asettaa rajoitteita kerjäämiselle tai muulle toiminnalle kaupunkitilassa, jos kaupunki niin katsoisi. Tämä vaatisi tosiaan järjestyksellään muutosta.

Sitten tähän aloitteessa kyseessä olevaan kerjäämisen organisointiin. Niin kuin useat viranomaistahot ovat todenneet, käytännössä tällä hetkellä meidän lainsäädännössämme nämä ihmiskauppapykälät, jotka ovat hyvin tiukkoja lainsäädännöllisesti, eivät tule tällaisen organisoidun kerjäämisen kohdalla varmaankaan kyseeseen. Joten jos tähän organisoituun toimintaan haluttaisiin puuttua, niin jollain tavalla siihen täytyisi lainsäädäntöteitse puuttua.

Mitä tulee tähän viimeiseen kysymykseen, että miksi Helsingissä sitten puhuttaisiin asioista, jotka liittyvät kansalliseen lainsäädäntöön, niin näen toki niin, että Helsinki Suomen pääkaupunkina ja suurimpana kuntana on sen verran merkittävässä asemassa, että jos meillä on tarpeita – liittyvät ne sitten asuntopolitiikkaan tai vaikkapa veroparatiisien toi-



26.2.2014

minnan rajoittamiseen – niin silloin meillä on, ei vain mahdollisuus, vaan jopa velvollisuus kaupunginvaltuutettuina nostaa näitä lainsäädännön muutostarpeita esiin. Näin on myös monta kertaa aikaisemmin tehty – viitaten nyt vaikkapa tähän veroparatiisikeskusteluun. Myöskään siihen emme vain ja ainoastaan kaupunginvaltuuston omilla muskeleilla voi puuttua. Minusta on vain ja ainoastaan hyvä, jos tällaista lainsäädännön muutostarpeiden tunnistamista lähtee Helsingin valtuustosta, ja vahva viesti niistä tarpeista menee sitten valtakunnan tasolle.

Valtuutettu Hursti

Valtuutettu Koivulaakso.

Tarkistaisin sellaisen, että tarkoittiko, että minun puheeni oli rasistinen?

Välihuuto!

Meinaan tässä kaupunginhallitushan toteaa, että kerjäämällä, katusoittoa harjoittamalla, pulloja keräämällä tai muuta vastaavaa, elättäviä Itä-Euroopan kiertolaisia on pääkaupunkiseudulla. Jos ne ovat Itä-Euroopasta, niin ne tuskin puhuvat suomen kieltä. En minä näe tässä mitään rasismiin viittaavaa.

Mutta sitten tässä on myös sellainen homma, jonka vuoksi haluan myös tätä palautukseen: koska tässä puhutaan "katusoittoa harjoittamalla". En minä halua ainakaan, että näitä hyviä katusoittoja, jotka tuovat viihdettä Helsinkiin, tarvitsisi poistaa täältä, tai jos joku kerää pulloja. Eli edelleen palautuksen kannalla.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kommentoin valtuutettu Jalovaaran puheenvuoroa, joka oli valtuutettu Männistölle osoitettu. On toki niin, että me emme täällä säädä lakeja, Helsingin kaupunginvaltuustossa, mistä Suomi olkoon kiitollinen. Mutta on tietenkin olemassa lainsäädännöllä kontrolloituja toimintoja, jotka ovat spesifejä joillekin tietyille alueille, tässä tapauksessa Helsinkiin ja muutamaan suurimpaan kaupunkiin. Koska Helsinki on ehdottomasti suurin kärsijä kerjäläisongelmassa, on aivan paikallaan, että Helsinki lähettää aktiivisesti signaaleja valtiovallan suuntaan, että meillä olisi tarvetta lainsäädännön kehittämiseen.



26.2.2014

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On ihan hienoa, että täällä päästään niin pitkälle asioissa, että voimme vaikuttaa Suomen lainsäädäntöön. Tässä salissa minun lisäksi istuu todella monta kaniasiamiestä, jotka 5 vuotta sitten saivat muutoksen metsästyslakiin, ja nyt meillä ei ole kaniongelmaa. Kiitos siitä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nyt on sitten pupujussikortitkin vedetty hihasta, onneksi olkoon.

Tuohon katusoittohommaan halusin itsekkin kommentoida, että kysytäänkö sitten siinä vaiheessa paperit, kun joku ottaa kitaran esiin, että mistäs olet kotoisin. Se olisi aika ikävää. Aika moni frendi pyörii tuolla pitkin Eurooppaa ja soittelee kaduilla kitaraa, että "sori, sä saat soittaa täällä jos sä oot täältä kotosin". Ja mitä menee vaikka tuollaiseen romanilaiseen musiikkikulttuuriin, sieltä tulee aika hyvinkin vahvaa näyttöä. Toki on lahjakkaita muusikoita ja vähemmän lahjakkaita.

Kiitos.

Valtuutettu Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

Kerjäläiset eivät kuulu suomalaisen hyvinvointiyhteiskunnan katukuvaan. Toivon, että tämä asia otetaan kyllä vakavasti täällä. Kannatan palauttamista.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.



26.2.2014

Minä kannatan myös palauttamista, mutta haluaisin lisäksi kysyä sitä, että meillä on itse asiassa tällä hetkellä jo ihan selvät määräykset siitä, että luvaton rahankerääminen on kiellettyä. Voisivatko täällä olevat poliisit hieman selventää tätä asiaa, miksi sitä pykälää ei esimerkiksi tähän kerjäämisjuttuun käytetä työkaluna?

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Ei palautukseen. Varsinkin kun palautusesitys ei enää ole sama asia ollenkaan, mistä tämä alkuperäinen aloite on. Siellä puhuttiin kerjäämisen organisoinnin kriminalisoinnista, ja palautusesitys on, että pitäisi saada järjestyslakiin kerjäämisen kieltäminen. Se on minun mielestäni vahvasti ristiriidassa tämän alkuperäisen aloitteen kanssa. Minä olen ollut aika pettynyt valtuustotovereihin sillä lailla, että onko tässä nyt se ongelma, että ei keestetä sitä, että meillä on köyhyyttäkin täällä.

Se, että osaavatko nämä ihmiset suomea – kaikki eivät osaa toista saati kolmatta kotimaista. Siltikin heillä on oikeudet. Se, jos on Itä-Euroopasta lähtöisin, ei tarkoita välttämättä, ettei osaa suomea. Voi osata suomea vallan mainiosta.

Mutta minun mielestäni me olemme kuitenkin siinä tilanteessa, että kun täällä hyvinvointia on, niin ei tämä kerjääminen kieltämällä lopu. Joissakin maissa on yritetty prostituution kieltämistä, eikä sekään ole loppunut. Ollaan nyt kuitenkin sillä lailla realisteja siinä, että kun täällä rahaa on, niin ihmiset, jotka ovat erityisen köyhiä, pyrkivät sitä täältä myös saamaan. Hyvinvointivaltion mittareita on myös se, että kuinka annetaan vaikka vähästäkin. Tästä varmaan myös René tuntee sukunsa kautta paljon esimerkkejä.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos taas, puheenjohtaja.

Valtuutettu Muttilaiselle: Olen aivan vakuuttunut siitä, että kerjääminen on mahdollista määritellä siten, ettei sen piiriin katsota kuuluvaksi satunnaista bussilippurahan kerjäämistä – anteeksi, pyytämistä – tai katusoittoa. Kerjääminen on rahan systemaattista pyytämistä ilman vastiketta. Aivan samanlaisia määrittelyongelmia liittyy esimerkiksi prostitui-tioon, jonka kieltämisestä käydään vilkasta keskustelua, ja joka on kielletty useissa maissa. Se, että johtaako kieltäminen täydelliseen loppu-



26.2.2014

tulokseen, on toinen kysymys, mutta kyllä minä uskoisin, että tämä lakiteknisesti on täysin mahdollista määritellä.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Tässä on taas nostettu esille tämä kaupunkikuvakortti. Minä ehdottaisinkin kokoomukselle, että voisi tehdä ryhmäaloitteen myös seuraavista asioista, joita Elina Hirvonen viime kesän vastaavan keskustelun jälkeen ehdotti: esimerkiksi sukkien pitäminen sandaaleissa, sen voisi kieltää, farkut, jotka jättävät peppuvaon paljaaksi, purukumin syöminen julkisesti ja erityisesti sen liimaaminen bussipysäkeille, Kampin kauppakeskuksen voisi kieltää, 80-luvusta vaihteita saaneet vaatteet, lokit ja pulut, etenkin sulkasatoiset ja sellaiset, joilta on toinen jalka poikki, Makkaratalo, irtoripset ja pullistelevat bodarit.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Packalén sanoi, että suomalaiseen yhteiskuntaan ei kuulu se, että katukuvassa on kerjäämistä. Nyt jos mennään tarpeeksi kauas historiaan, niin kerjääminen kyllä on kuulunut myös suomalaiseen yhteiskuntaan, esimerkiksi 100 tai 200 vuotta sitten, ja se syy, miksi tässä välillä tilanne on ollut se, että todellakin Suomessa kerjääminen on ollut hyvin vierasta, on ollut tämä meidän suomalainen hyvinvointivaltiomallimme. Me olemme kehittäneet sellaisen järjestelmän, jossa taloudellisten tukien ja sosiaalipalveluiden avulla huolehditaan siitä, että kenenkään ei tarvitse kerjätä. Nyt parin viime vuosikymmenen aikana kerjäämistä on alkanut taas enemmän näkyä Suomessa, esimerkiksi siksi, että EU:n liikkumisvapauden seurauksena yhteiskunnalliset ongelmat koko Euroopan alueella näkyvät selvemmin myös Suomessa.

Minä en usko, että kieltämisellä tai kriminalisoinnilla voitaisiin saada kerjäämistä loppumaan, koska jos ihmisellä ei ole rahaa ruokaan, niin ei hän pysähdy miettimään, onko kerjääminen laillista, vaan hankkii ra-



26.2.2014

haa keinolla millä hyvänsä. Sen sijaan sosiaaliset tulonsiirrot ja hyvinvointipalvelut ovat osoittautuneet kerjäämisen ehkäisemisessä huomattavasti tehokkaammaksi keinoksi. Sen takia yhdentyneessä Euroopassa ja globalisoituvassa maailmassa ei enää riitä se, että me pidämme meidän omista hyvinvointipalveluistamme huolta, vaan meidän pitäisi esimerkiksi EU-tasolla ajaa aktiivisesti sellaista sosiaalipolitiikkaa, joka takaa riittävän toimeentulon kaikille Euroopan asiakkaille. Ja toki myös esimerkiksi täällä Helsingin valtuustossa, jos me haluamme huolehtia siitä, että kerjääminen ei lisäänty Helsingissä, on tärkeää myös turvata meidän omien hyvinvointipalveluistamme säilyminen.

Kiitos.

Ledamoten Modig

Tack, ordförande.

Valtuutettu Packalén, sanoitte, että kerjääminen ei kuulu suomalaiseen katukuvaan. Jos näin olisi, meidän tulisi pureutua köyhyyteen, jos me emme halua, että sitä on katukuvassa. Minun mielestäni köyhyys ei kuulu suomalaiseen katukuvaan, eikä köyhyys poistu sen kriminalisoinnilla.

Siitä ei ole hirveän montaa vuotta, kun lähiöiden kerrostalojen rapuissa oli edelleen lappuja, joissa luki, että "kerjääminen ja kaupustelu kielletty". Ne oli kirjoitettu kyllä ihan vain suomeksi. Se, että niitä ei enää ole, johtuu niistä syistä, joita valtuutettu Vuorjoki äsken meille ansiokkaasti luetteli.

Ledamoten Wallgren

Kiitos.

En kannata palautusta, mutta haluan kiinnittää valtuuston huomiota siihen, miten hulluja eivät ole vain nämä esitykset kerjäämisen kieltämisestä, vaan myös tämä alkuperäinen aloite. Siinä alkuperäisessä aloitteessa oli esityksen kärkenä, että pitäisi kriminalisoida kerjäämisen organisointi. Kun päinvastoin meidän yhteiskunnassammehan on hyvin pitkät perinteet siitä, että nimenomaan kerjäämisen organisointi on jalointa ihmisen työtä, mitä voidaan tehdä.

? sellaisen järjestön, jolle minä olen tehnyt paljon vapaaehtoistyötä elämässäni, kuin Suomen Punainen Risti, Unicef tai muut, joiden tehtä-



26.2.2014

vä on se, että organisoidaan tapoja kerjätä rahaa ihmisille, jotta voidaan auttaa maailman viimeisiä ihmisiä. Harva asia on niin hyvää ja jaloa työtä kuin se, että organisoidaan kerjäämistä viimeisen ihmisen hyväksi. ? se kerjääminen, mikä tapahtuu näiden itäeurooppalaisten köyhien auttamiseksi ja heidän oman toimeentulonsa tukemiseksi, niin sehän on ihan parasta työtä, mitä tässä kaupungissa tehdään. minä ehdottomasti kannatan sitä, että tätä tuetaan ja jatketaan, ja ihmiset lahjoittavat ? rahaa.

? minä vielä lisään siihen sen, että ihmisiä harmittaa se, jos joku tyyppi saa ehkä ajaa Mersulla jonnekin, missä on kerjäläisiä lähellä. Mutta suomalaiseen perinteeseen kuuluu se, että suurten, kerjäävien järjestöjen johtajat ajavat hyvillä autoilla, asuvat hyvissä paikoissa Espoossa, tulevat Mersulla töihin Punaiseen Ristiin, tai tulevat sillä autolla, millä ne haluavat ajaa. Se, että joku, joka organisoii kerjäämistä, ajaa hyvällä autolla, ei ole syy tämän toiminnan kriminalisointiin. Päinvastoin ? näitä ihmisiä.

Valtuutettu Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

? vastaa kenenkään erityiseen kysymykseen, mutta moneen, mitä tässä on nyt heitetty. Köyhyyden kieltämisestä tässä aloitteessa ja koko ongelmassa ei ole kysymys, vaan siitä, että tuodaanko kaikki Euroopan kerjäläiset Suomeen. Jos halutaan ajaa meidän pohjoismainen hyvinvointijärjestelmämme alas, niin tämä on varmasti toimiva tapa, tuoda ne kaikki Suomeen. Kun on x määrä rahaa, ja mitä enemmän siellä on jakajia – näitä tulijoita kyllä löytyy Euroopasta. Niin paljon kuin me avaamme kukkaroa, niin varmasti löytyy tulijoita. Kysymys on siitä, kannattammeko me pohjoismaista hyvinvointivaltiota vai emme.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Kansanedustaja Halla-aho käyttää mielellään päteville kuulostavia argumentteja kantojensa tueksi. Argumenteissa on tietysti oltava jonkin näköiset perusteet. Palautusta perustellessaan hän kertoi yleisesti tiedossa olevan kerjäämisen olevan organisoitua. Jos jaksaa lukea tämän nyt käsittelyssä olevan aloitteen vastauksen, jonka kaupunginhallitus



26.2.2014

on antanut, niin siellä kerrotaan aika selvällä suomen kielellä, että "Helsingin poliisilaitokselta saadun tiedon mukaan heillä ei ole luotettavia havaintoja kerjäämisen organisoinnista Suomessa, eikä poliisin tietojärjestelmissä ole ollut tutkittavana Suomessa syytteeeseen johtaneita tapauksia, joissa on ollut kyse kerjäämiseen liittyvästä ihmiskaupasta."

Tämä koko palautuksen tai ehdotuksen takana oleva premissi on siis paikkaansapitämätön tässä todellisuudessa, missä me elämme.

Kiitos.

Valtuutettu Rydman

Kiitos, puheenjohtaja.

On varmasti totta, että köyhyys on merkittävä tekijä kerjäämisen taustalla, mutta yhtä lailla on varmaa myöskin se, että kukaan ei kerjäämällä köyhyydestä nouse. Jos me suhtaudumme kovin myötäsukaisesti tai sallivasti siihen, että senkaltaisessa valtiossa kuin Suomi osa ihmisistä elättää itsensä kerjäämällä, voimme olla varmoja, että tämä ihmisjoukko on myös vastaisuudessa tuomittu siihen köyhyyteen.

Vielä enemmän huolestuttavana pidän sitä, että poliittisin päätöksiin on tehty kerjäämisestä Helsingissä kovin kannattavaa ja houkuttelevaa, vähintäänkin niille tahoille, jotka tätä kerjäämistä organisoivat. Siksi katson, että valtuutettu Halla-ahon palautusesitys on erittäin perusteltu, ja kannatan sitä.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olin siinä ymmärryksessä, että kokoomuksen normitalkoiden tehtävä oli purkaa sääntelyä eikä luoda uutta, semminkin kun on, kuten tuossa listatekstissä hyvin todetaan, että nämä nykyiset ihmiskauppapykälät varmasti pitävät sisällään myös tämän kerjäämisen ja sen mahdollisen organisoinnin.

Lisäksi on hyvä muistaa, että ihmiskaupan uhrit kuuluvat Suomessa ihmiskaupan uhrien auttamisjärjestelmän piiriin. Muun muassa maahanmuuttoviraston nettisivuilla todetaan, että auttamisjärjestelmään päästäkseen pelkkä epäily ihmiskaupan uhriksi joutumisesta riittää. Ihmiskaupan uhrien auttaminen voi sisältää majoituksen, sosiaali- ja



26.2.2014

terveyspalveluita, oikeudellista neuvontaa ja avustamista, turvallisuusjärjestelyitä ja muita uhrin tarvitsemia tukitoimia. Käsittääkseni kuitenkin myös kokoomus on systemaattisesti vastustanut kaikkia muun muassa romanikerjäläisille suunnattuja palveluita, terveydenhuollosta tilapäismajoitukseen. Johdonmukaisuutta, pyydän.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä aluksi täytyy yleisesti todeta tästä poliittisen keskustelun tasosta, että jokseenkin typeryttävää on se, että kun käydään keskustelua aidosti melko laajasti tunnustetusta haasteesta, joka meillä Helsingissä on, ja mietitään siihen erilaisia ratkaisumalleja, jotta yleisesti saataisiin rakennettua parempaa kaupunkia, niin näistä aloitteista tai keskustelunavauksista – ilman että itse asiassa varmaan on edes hirveän tarkkaan perehdytty siihen, mitä esitetään – käytetään täällä salissa sellaisia termejä kuin "rasistinen", tai näiden esitysten tekijöistä sellaisia termejä kuin "hullu". Kun viitataan vaikkapa tämän aloitteen sisällössä Diakonissalaitoksen piirissä tehtyjen hankkeiden tai poliisien havaintojen kautta saatuun tietoaineistoon, tuntuu hirveän vaikealta käydä tätä keskustelua järkiargumentein, jos toinen puoli – jota kunnioitan myös, ihan mielipiteenvapauden myötä – viittaa tällaisiin termeihin.

Mitä sitten tulee näihin kaikenlaisiin kieltöihin, niistäkin on täällä aika paljon puhuttu vuosien varrella. Sieltä vasemmalta laidalta on esitetty milloin mainonnan kieltämistä ja milloin mitäkin rajoitteita, joten ei tämä täysin poikkeuksellinen tästäkään näkökulmasta ole, kuin ei myöskään siitä näkökulmasta, että täällä pitäisi todella vaatia lainsäädännön muutoksia eikä vain valtuuston omaa päätöksentekoa.

Oikeastaan vielä tähän palautusesitykseen totean sen, että toistan oman kantani, joka oli siis se, että kerjäämisen kieltämisen tai sen rajoittamisen tulisi olla kaupungeille itselleen mahdollista. Tämä vaatisi järjestyslain muutoksen, mutta tämä kerjäämisen organisointi voitaisiin kieltää lainsäädäntötoimin suoraan. Mutta en voi kannattaa tässä muodossa tätä palautusta, koska nimenomaan näen, että kaupungilla tulisi olla omassa järjestyssäännössään mahdollisuus rajoittaa kerjäämistä, mutta sitä ei tulisi kokonaan lainsäädäntötoimin kieltää.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.



26.2.2014

Olen valtuutettu Modigin kanssa täysin samaa mieltä siitä, että köyhyys on se ongelma, johon pitäisi pureutua, ja että köyhyys ei katoa kriminalisoimalla köyhyydestä kumpuavaa toimintaa. Mutta toisaalta sen enempää Helsingillä kuin Suomella kokonaisuudessaankaan ei ole kovin paljon keinoja pureutua köyhyyteen Romaniassa. Me voimme puuttua ainoastaan siihen, mitä tapahtuu Suomessa ja Helsingissä.

Valtuutettu Oskalalle: kuten puheenvuorossani sanoin, organisointia on hyvin vaikea näyttää toteen niin, että siitä saataisiin rikosoikeudellista casea aikaiseksi. Mutta kuten myös sanoin, on kohtuullisen naurettava ajatus, että a) kerjäläismummo talsisi tänne omin voimin Romaniasta, tai b) että joku toisi hänet tänne ottamatta siitä itselleen siivua.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhykäisyydessä vain sanoisin valtuutettu Wallgrenille, että erittäin epäasiallista minun mielestäni, kun puhutaan kerjäämisen organisoinnin kriminalisoimisesta, vetää siihen mukaan Punainen Risti, Unicef, Plan, Lastenklinikan Kummit, syöpäsairaat lapset, joilla on kerjäyslupa. Eli rahankeräyslupa.

Kiitos.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rydman täällä edellä käytti hyvän puheenvuoron. Monessa muussa puheenvuorossa sen sijaan tuntuu olevan puurot ja vellit pahastikin sekaisin, erityisesti sen suhteen, että kerjäämisen kiellon kannalla olevat eivät muka välittäisi köyhistä saati kerjäläisten ihmisarvosta. Se on kyllä päinvastoin. Itse katson, että nimenomaan kerjäämisen salliminen on se, joka loukkaa kerjäläisten ihmisarvoa. Se jos mikä on heitteillejättöä, jopa ylimielistä ja erittäin välinpitämätöntä.



26.2.2014

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Alkuperäinen ehdotus sisälsi pyrkimyksen kieltää kerjäämisen organisointi. Mielestäni on oikein, että kerjäämisen organisointia ei hyväksytä. Nyt palautusehdotuksessa kuitenkin pyritään itse kerjäämisen kieltämiseen. Tässä on kysymys kahdesta eri asiasta. En kannata asian palautusta. Mielestäni meidän kuitenkin tulee pyrkiä toimimaan niin, että näillä ihmisillä, jotka tulevat, ja joista nyt tässä kuitenkin on kyse, olisi mahdollisimman hyvä olla siellä omassa maassaan. En kuitenkaan kannata tätä kategorista kerjäämisen kieltämistä.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kannatan palautusta, koska tiedän asiasta jotain.

56 §

Esityslistan asia nro 14

RYJ / VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE BRAHENKENTÄN SKEITTIPUISTON
ASEMAN VAKINAISTAMISESTA

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia Vesa Korkkulalle erinomaisesta aloitteesta. Kyse on siis Brahenkentän skeittipuiston vakinaistamisesta. Kiitoksia kaikille yleisten töiden lautakunnassa, ympäristölautakunnassa ja nuorisolautakunnassa, jotka ovat olleet yksimielisiä skedepuiston suhteen.



26.2.2014

Kaikille, jotka ovat huolissaan siitä, että kyseinen puisto aiheuttaa meteliä alueella: sitä vaaraa ei ole, koska kyseinen puisto tullaan rakentamaan betonista. Vanhat, puiset puistot pitävät enemmän meteliä. Tässä on myös se kuvio, että betoni kestää paremmin kuin vaneri, mikä on tietysti ilmastollisten asioiden armoilla. Onnea kaikille kalliolaisille skedejäbille.

Kiitoksia.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässähän on taustalla ihan puhdas moka, jossa rakennusvirasto meni purkamaan toimivan skeittipuiston, ja nyt – palautimme tämän tosiaan kertaalleen kaupunginhallituksen valmisteluun, ja valmisteluista on tullut paljon parempi vastaus, jossa tämän puiston lopullinen harkinta menee skeittityöryhmälle, jossa taas sitten osallistetaan nuorisoa ja useampia eri toimijoita. Tämä on erinomainen juttu.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Muttilaista hyvästä aloitteesta. Tämä oli nimittäin uusi avaus, lautakunta tuli vahvasti tämän homman taakse. Kaiken ei tarvitse olla valtavan suurta, suurellista super-hightechiä, vaan voidaan pienemmin järjestelyin päästä myös yhtä hyviin tuloksiin.

Kiitos aloitteesta.



26.2.2014

58 §

Esityslistan asia nro 16

RYJ / VALTUUTETTU VILLE JALOVAARAN ALOITE ISTUMAPAIKKOJEN LISÄÄMISESTÄ
VUOSAAREN METROASEMAN LINJA-AUTOPYSÄKEILLE

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan kiittää tässä vaiheessa kaupunkia siitä, että nämä penkit nyt järjestyvät Vuosaaren metroasemalle. Haluan myös kiittää sitä kaupunkilaista, joka toi tämän ajatuksen minulle viime kesänä Mosaiikkitorin markkinoilla.

Todettakoon tässä aloitteen taustasta – kun joku on sanonut, että mitä varten penkeistä pitää tehdä aloite, etteikö asia järjesty muuten – että en lähtenyt laatimaan aloitetta heti, vaan pyrin ensin ottamaan asiasta yhteyttä rakennusvirastoon. Kun en useasta sähköpostista huolimatta saanut kunnollista vastausta, tein tämän aloitteen, jonka jälkeen lautakunta vielä joutui palauttamaan tämän asian valmisteluun, että penkkejä nyt sitten tulee sinne.

Viime aikoina on käyty keskustelua näiden aloitteiden tarpeellisuudesta ja muusta. Minä itse näen, että me valtuutetut olemme sellaisia kaupungin asukkaiden asioiden tuojia tänne kaupungintalolle. Vaikka toki jatkossa toivoisin sitä, että tällaisia puutteita, niin kuin että jossakin ei ole paikkaa, missä istua, voitaisiin saada hoidettua ilman näitä aloitteita. Se ei kuitenkaan näytä nyt ? menevän näin. Sen takia minä olen vähän kriittinen näihin suunnitelmiin, että tätä aloiteoikeutta aiottaisiin rajata.

Mutta tässä vaiheessa kiitos näistä penkeistä.

Valtuutettu Lipponen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



26.2.2014

Jalovaara on erittäin oikeassa tässä. Meitä kaupunkilaisia usein kiinnostavat myös hyvin pienet ja tämän oman kotialueen asiat. Olen Itä-Helsingissä törmännyt siihen, että sieltä oli viety puistonpenkit, koska haluttiin rauhoittaa tilannetta näillä puistoalueilla ja ostoskeskuksen tuntumassa. Seurauksena oli, että ikäihmiset kokivat, että heidän oli hyvin vaikea hoitaa päivittäisiä arkiaskareitaan, koska he eivät päässeet kauppa- ja apteekkimatkoillaan istahtamaan hetkeksi ja keräämään voimiaan.

Silloin myös itse tein aloitteen, ja heräsi tämä keskustelu, että minkä takia näitä ei toista kautta hoideta. Mutta niin kuin äsken kuulitte valtuutettu Jalovaaran kertomana, että yksinkertaisesti tämä valtuustoaloitteen tekeminen saattaa olla se toimivin keino. Olen samalla tavalla hiukan huolissani, että kun poistetaan tämä valtuustoaloitteiden mahdollisuus, niin kuinka sitten käy valtuutettujen mahdollisuudelle vaikuttaa näihin oman alueen pieniin asioihin, jotka ovat kuitenkin äärimmäisen merkityksellisiä ihmisille Helsingissä.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kiittäisi kaupunkia tästä asiasta, vaan kiitän yksinkertaisesti lautakuntaa. Kiitos, lautakunta, että sanoitte, että "ette viittis viedä penkit tonne". Samoin kohta esiin tuleva aloite leikkipuiston mäestä, sekin on taidettu hoitaa jo pari vuotta sitten. Toivon valtuutetuilta suoria yhteyksiä lautakuntiin, niin kyllä lautakunnat hoitavat näitä asioita. Aloite on äärettömän raskas tie siihen.

Valtuutettu Karhuvaara

?

Tämä, mitä Nieminen sanoi, että ottakaa suoraan lautakuntiin tai virastoihin yhteyttä, niin itse törmäsin siihen, että se ei kerta kaikkiaan toimi, kun yritin saada Lauttasaareen Lahnaruohon puistoon kysymystä siitä, saisiko sinne valot, koska sitä puistoa käyttää todella moni, varsinkin iltapäivisin. Nyt kun on ollut pimeät illat koulujen jälkeen ja muuten, niin ne ihmiset ovat siellä ihan pimeässä. Ainakin 5 eri ihmistä vastasi pikkuhiljaa niihin sähköposteihin. Se asia ei koskaan kuulunut kenellekään. Lopulta sitten apulaiskaupunginjohtaja Sauri otti jonkinlaisen niskaotteen siellä.



26.2.2014

Kyllä minä toivoisin, että myös virastoissa virkamiehet oikeasti vaivautuisivat keskenään selvittämään sen, kenelle se asia kuuluu, eikä niin, että valtuutetun täytyy soittaa koko organisaatio läpi, ja sen lisäksi apulaiskaupunginjohtaja loppujen lopuksi vastaa siihen. Ei luulisi kuuluvan apulaiskaupunginjohtajan tehtäviin hoitaa virkamiesten töitä, mutta näin se nyt vaan tässä kaupungissa näyttää olevan. Kiitos siitä apulaiskaupunginjohtaja Saurille. Tosin siellä Lauttasaarella ei edelleenkään ole valoja siellä puistossa, mutta se on sitten toinen juttu.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Nu blir det lite löjligt om det måste vara så att det ska vara motioner om varena bänk på varena plats.

Voin vain kuvitella, että aina jää joku paikka kyllä paitsioon, jää huomaamatta meiltä 85 henkilöltä, että sinnekin pitäisi saada penkki. En ole ollenkaan nyt tyytymätön siihen, että Jalovaara saa tämän asian läpi, mutta peräänkuulutan sitä, että enemmän penkkejä kauttaaltaan puistoihin, ostoskeskuksiin, eikä niin, että meidän tarvitsee joka ikisestä penkistä tai sen puuttumisesta tehdä oma aloite.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Se oli "penkki, puu ja puistotie".

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama kommentti nyt tähän penkkikeskusteluun. Totta kai aloite on varsin raskas tapa hoitaa penkkejä puistoihin tai bussipysäkeille. Totta kai ensin kannattaa lähestyä suoraan virastoja, mutta kuten valtuutettu Karhuvaara sanoi, ehkä apulaiskaupunginjohtajan ei tarvitse jokaista penkkiä tässä kaupungissa järjestää. Valtuutetut voivat kyllä aivan hyvin olla apulaiskaupunginjohtajaan yhteydessä, jos eivät saa virastosta asianmukaista vastausta. Sehän on tietysti hyödyllistä, paitsi sen kannalta, että apulaiskaupunginjohtaja pääsee katsomaan, millä tavalla virastot reagoivat, ja myös totta kai sen asian etenemisen kannalta. Otakaa aivan rauhassa yhteyttä, jos virastoista ei saada joko mitään tai riittävää vastausta.



26.2.2014

Kaupungissa on muuten 4 000 puistonpenkkiä. Totta kai rakennusvirasto koettaa suunnitella sitä, missä paikoissa niille on suurin tarve. Ja totta kai ristiriitoja välillä tulee siitä, että joskus toivotaan, että puistonpenkkejä poistetaan järjestyshäiriöiden takia, joskus taas halutaan, että niitä palautetaan. Näiden toiveiden kanssa rakennusvirasto sitten yrittää tasapainotella.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle.

Olisin häneltä vielä kuitenkin tiedustellut, että jos saa vastaukseksi, että "tutkimme asiaa", niin montako vuotta sitä tutkimusta pitää odottaa? Tällä tavalla itselleni on tapahtunut, ja siksi haluaisin siihen vastauksen.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Kyllä nyt hyvään hallintotapaan kuuluu se, että jos ilmoitetaan, että asiaa tutkitaan, niin sitten myös kysyjälle ilmoitetaan, koska on tutkittu ja mitä siitä tutkimuksesta seurasi.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Hakola

Hieman tästä puheenjohtajan vertauksesta, kun valtuutettu tiedustelee virkamieheltä, provosoituneena: Kyllä se niin on, että kun kaupunkilainenkin kysyy virkamieheltä, niin virkamies muuten vastaa siihen ihan virkavelvollisuuteen perustuen.



26.2.2014

60 §

Esityslistan asia nro 18

RYJ / VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE MAKSUTTOMASTA CITYKÄYMÄLÄSTÄ NAISILLE

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Joskus pitää näköjään tulla valtuustoon asti bamlaa tällaisista itsestään selvistä asioista. Tämä aloite siis koskee, ei suinkaan tätä kysymystä, kuinka moni on käynyt joskus vessassa, mutta kuinka moni teistä yli-päättään hiffaa, mistä tässä bamlataan. Eli siis nämä tällaiset vihreät pömpelit, joita on tuolla Stadin pusikoissa ja kadunvarsilla. Minä olen tehnyt aloitteen siitä sen takia, koska jostain syystä sinne kaksilahkeisten puolelle ? bungaa ineen, mutta sitten taas tämä toinen puoli, joka on naisille, vauvaikäisille ja liikuntarajoitteisille, sinne pitää heittää se 50 senttiä kehiin. Se on jotenkin omituista, ottaen huomioon, kun täällä aika paljon kuitenkin kirjoitellaan ja huudellaan aina sen perään, kuinka paljon jengi ? tuonne luontoon. Minä veikkaisin, ettei tämä nyt ainakaan yhtään lisää sitä, jos meillä on ilmainen sisäänkäynti sinne.

Lisäksi ottaisin esiin sellaisen kuin turistiystävällisyys. Olisi tämä nyt ihan tervetullut kaikille kuitenkin tämä, ettei tarvitse lähteä siinä tilanteessa, kun pitää asioida, juoksemaan ja etsimään. Harvalla ehkä on nykyään edes 50:tä senttiä fikassa, voisin ainakin olettaa. Yleisten töiden lautakunta on tehnyt siitä äänestyksen – 4-4, se on puheenjohtajan äänellä voittanut – että he eivät sitä kannattaneet.

Luntaanpa täältä, onko minulla jotakin lisättävää tähän. Niin, lisäksi tämä fyrkka, mikä sieltä tulee, nämä suuret tulot, menevät lähinnä siihen käsittelykuluihin / niitä on murrettu. Minä nyt toivon sellaista, miten voisi sanoa, järjenkäyttöä, että onko sitä nyt mahdollisuus hoitaa ne isot ja pienet kuviot ilman fyrkkaa vai ei. Minulla on tällainen palautusesitys täällä: Valtuusto kannattaa maksutonta yleistä vessaa myös daameille, vauvoille sekä liikuntarajoitteisille, ja on aloitteen hyväksymisen kannalla.

Odotan jännityksellä. Kiitoksia.



26.2.2014

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ottamatta muuten kantaa tähän palautusesitykseen, on ehkä aiheellista tarkentaa tätä vastausta. Siinä listalla olevasta vastauksesta ei ilmene, että pisuaaripuoli, joka siis on maksuton, soveltuu molemmille sukupuolille. Se on suunniteltu niin, että siellä voivat käydä sekä miehet että naiset. Mutta ilmeisesti valtuutettu Muttilaisen palautusesitys on hiukan tätä laajempi.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minä arvasin, että tähän päästään. Siinä on toki se toinen puoli, minne pääsevät myös daamit kyykkypissalle. Ei muuta kuin jatketaan keskustelua.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Frankilla on ihan mukava ajatus tässä tietenkin takana. Hän on siinä ihan oikeassa, että eivät nämä vessat maksullisia sen takia ole, että niillä tuloilla näitä vessoja hirveästi ylläpidettäisiin. Se pieni maksu siinä ovella on ihan tasan sen takia, että se toinen puoli säilyisi siistimpänä ja siellä olisi sitten mukavampi asioida. Tätä ei ole myöskään tähän vastaukseen auki kirjoitettu. Tämähän se todellinen syy sille pienelle maksulle on. Ja kuten todettu, niin sille toiselle, ilmaiselle puolellekin pääsevät naiset kyllä olemaan. Toisaalta on parempi, että se toinen puoli säilyy puhtaampana.

Frank on siinä kyllä myös ihan oikeassa, että kolikoita on enää harvalla ja tulevaisuudessa niitä on vielä vähemmän. Lähivuosina siihen täytyy keksiä joku muu ratkaisu, esimerkiksi joku mobiilimaksu tai joku tällainen. Siitä nyt ei ole tässä aloitteessa kuitenkaan kyse.



26.2.2014

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kysymys Oskalalle: Eikö meinaa pysyä letku handussa, vai mistä möinen epäily, että siellä toisella puolella saattaisi olla vähän epäsiistimpää? Minä veikkaan, että se on ihan sama, bungaako se sen 50 senttiä ineen vai ei, niin siellä on paikat paskaiset, jos on.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Voin myös omasta puolestani kiittää apulaiskaupunginjohtaja Sauria siitä, että puistonpenkkejä on kyllä saanut erittäin helpostikin ottamalla häneen yhteyttä, mutta eri asia on kyllä nämä käymälät. Kun yritin saada käymälää, niin rakennusvirasto vastasi, että nyt on määrärahat loppu ja käymälöitä ei enää saa. Onko asia näin?

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena valtuutettu Asko-Seljavaaran kysymykseen: Kyllä, näin suurin piirtein on. Rakennusvirasto ei voi lukumääräisesti kasvattaa käymälöiden määrää nykyisillä resursseilla. Rakennusvirasto kirjoittaa, että tämän vuoksi on tärkeää tarkastella verkostoa kriittisesti ja määrävälein. Löytämällä toimivampia paikkoja käymälöille voidaan niiden käyttöastetta kasvattaa, samalla palvelen suurempaa asiakaskuntaa tehokkaammin. Yleisökäymälän rakentaminen vaatii myös melko isoja viemäröintitöitä ynnä muuta. Se ei ole ihan yksinkertainen tai myöskään halpa ratkaisu. Mutta jatkuvasti näitä tarkastellaan, että missä paikoissa näille olisi eniten kysyntää, ja pyritään sijoittamaan ne sitten sen mukaisesti.

Valtuutettu Sumuvuori

Kiitos, puheenjohtaja.



26.2.2014

On taas kiinnostava aihe. Minun mielestäni ei voi olla liian iso asia se, että jos meillä on näitä olemassa olevia yleisiä käymälöitä, että ne olisivat maksuttomia molemmille sukupuolille, ja myös niin, että siellä naisten/vauvojen/esteettömien vessassa olisi ilmainen, siis käytännössä maksuton pääsy. Minä muistan sen, kun Koffin puistossa lapsenkin kanssa liikkui, niin oli aika turhauttavaa, että siellä ei tosiaankaan – jos ei sattunut olemaan sitä senttimäärää kukkarossa – päässyt lapsen kanssa sinne vessaan. Tämä ei siis koske tosiaankaan vain mies-naisjakoa, vaan tosiaan sitä esteettömyyttä ja lasten kanssa liikkumista. Kyllä kaupunki nyt sen verran voisi kättä ojentaa, että tässä ei olisi tällaista jakoa.

Joku taisi sanoa tässä, että se toinen on käytännössä myös naisille avoin, mutta sanoisin, että en asioisi.

Kiitos.

Valtuutettu Relander

Arvoisa puheenjohtaja.

Mika Waltari toivoi aikanaan, että kun hänestä aika jättää, niin hänen muistokseen perustettaisiin Elite-ravintolan eteen julkinen käymälä. Näin ei kuitenkaan tehty, vaan hän sai patsaan. Jotenkin tuntuu, että Helsinkiin on helpompi pystyttää patsaita kuin julkisia käymälöitä. Niitä tarvittaisiin lisää. Kannatan myös Muttilaisen aloitetta siitä, että molemmat puolet käymälästä olisivat ilmaisia. Se ei minun mielestäni ole tasa-arvopoliittisesti kestävä, että toinen puoli maksaa ja toinen ei.

Toisekseen, ei niitä kolikoita enää kenelläkään ole taskussa. Kun pienen lapsen kanssa etsii paikkaa, mihin pitää päästä pisulle ja heti, niin silloin ei ole 50-sentistä taskussa, ja sinne miesten puolelle ei välttämättä pienen lapsen kanssa ole kovin kiva kahlata sen takia – ja nyt siiteeraan valtuutettu Muttilaista – siellä on tyypejä, joilla ei pysy letku handussa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kyllä minä toivon, ettei lähdetä mitään korttiautomaattia asentelemaan. Mieluummin vekeen koko kuvio. Ja vedetään nyt se tasa-arvokortti hi-hasta, jos ei ketään muuta.



26.2.2014

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa todetaan, että aloitteen hyväksyminen merkitsisi käytännössä yleisten käymälöiden maksullisuudesta luopumista kaikkien käyttäjien osalta. Tämä on kyllä asia, jota kannattaisi oikeasti jossain vaiheessa vakavasti miettiä. Minun mielestäni on ihmeellistä, että Addis Abeban tai Johannesburgin kaltaisissa, Helsinkiä ilmeisesti paljon varattomammissa kaupungeissa on mahdollista pitää maksutonta julkisten käymälöiden verkostoa, mutta Helsingissä ei. Eivätkä ne sielläkään nyt niin kauheassa kunnossa ole.

On totta, tai on mahdollista, että korvaus edistää vessan pysymistä siistinä, mutta toisaalta mieleen tulee tämä Trainspotting-elokuvan alku kohta. On mukavaa, jos on hohtavaa porsliinia ja james ojentaa silkistä vessapaperia, mutta joissakin oloissa vähempikin kelpaa. Vessassa toimitettavat tarpeet ovat aika primitiivisiä, ja toisaalta ne toimitetaan todennäköisesti jonnekin joka tapauksessa, jos vessaa ei ole saatavilla. Että ainakin hengessä mukana.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

On kiva, että sinne pisuaaripuolelle pääsevät naisetkin, mutta mitenköhän mahtaa olla pyörätuolin kanssa tai muuten hankalasti liikkuvana? Toivoisin, että saataisiin tämä palvelu maksuttomaksi.

Valtuutettu Nieminen

Hyvät ystävät.

Tässä 5 vuotta olen katsellut näitä vapaasti skrollattavia budjausmestojia, ja ne ovat vapaasti skrollattavia budjausmestojia.



26.2.2014

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Minä juuri meinasin kysyä, onko jo kannatettu, koska minä ainakin kannatan tätä. Tämä tuntuu jotenkin hullulta, että meillä on monia muita asioita, joissa puhutaan yhdenvertaisuudesta, tasa-arvosta ja niin pois-päin, ja yhtäkkiä meillä on tällainen yksi käymälä, ja sinne toinen mak-saa ja toinen ei. Tämä arvostus, joka lähtee siitä, mihin sukupuoleen tai ihmisryhmään kuulut, on erilainen. Meillä kuitenkin kaikilla on saman-lainen hätä, joka minun mielestäni pitäisi arvostaa samalla tavalla.

Sitten tämä tällainen 50 sentin maksu, niin kun ei näitä kolikoita ole, niin mitäs sitten tehdään? Kyllä kannatan. Hyvä Muttilainen!

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen maksuttomien palvelujen suuremman strategian kannattaja: las-ten päivähoiton pitäisi olla maksuton, jos kansa halutaan uusia. Kon-domit pitäisi saada maksuttomaksi, ja ne ehkä tulevatkin – kolme valtuustoaloitetta on tehty – ja nämä WC:t pitää saada maksuttomaksi ja vähän muutakin, mutta tämä.

Margaret Thatcher yksityisti ja laittoi maksun kaikkialle, kuten tiedätte, mutta Lontoon vessoihin hän ei saanut maksua, vaikka yritti. Ne ovat kaikki maksuttomia. Vaikka on rautanainen, niin ei pärjännyt kansan mielipiteelle. Minä kannatan palautusta ja maksuttomuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta juuri sen takia, että tällä pienellä maksulla saa-daan huomattavasti paremmin pysymään siistinä kyseiset paikat. En näe tässä asiassa millään tavalla sukupuoli- tai tasa-arvokysymystä. Näen asiasta vastaavan rakennusviraston näkökulman, miten alue tai paikka saadaan pysymään siistimpänä.



26.2.2014

Toki tämä voidaan poistaa, ei tämä mikään ongelma ole, mutta sen jälkeen me investoimme sitten paljon enemmän siihen siivoukseen, ja mikä ettei, kun valtuusto myöntää siihen rahat, niin onnistuuhan sekin. Mutta tämä ei ole siis tasa-arvokysymys ? kannalta, vaan nimenomaan siistinäpitämiskysymys. Tämä on ihan totta tämä asia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ei tämä nyt minun mielestäni ihan vallankumousta lähentele, jos tekee tällaisen aloitteen. Eiköhän voitaisi alkaa pikkuhiljaa äänestämään?

Kiitoksia.

61 §

Esityslistan asia nro 19

RYJ / VALTUUTETTU SEPPO KANERVAN ALOITE UUDEN LIUKUMÄEN RAKENTAMISEKSI
LAUTTASAAREN LEIKKIPUISTOON

Valtuutettu Kanerva

? niistä keinoista vaikuttaa virkamiehiin, niin tässä nyt on yksi keino. Minä tein aloitteen, otin pari nimeä ja sen jälkeen panin viestin rakennusviraston päällikölle, että "hei, minä olen tehnyt aloitteen tällaisesta liukumäestä". Se tuli ihan heti samalla viikolla – kyllä se toimii.



26.2.2014

63 §

Esityslistan asia nro 21

KAJ / VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE ETNISTEN JA EKSOOTTISTEN TUOTTEIDEN KAUPPAHALLIN SIOJTTAMISESTA ITÄKESKUKSEEN

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tulin ihan pönttöön sen takia sanomaan, kun tämä aloite aikanaan herätti aika paljon huomiota, ja 57 valtuutettua sen allekirjoitti – olisi varmaan allekirjoittanut vielä useampikin, jos olisin saanut kaikki kiinni. Tässähän oli sinänsä, ja on edelleenkin hyvä ajatus siitä, että kun meillä on kauppahalleja ennestään, niin lisättäisiin sitä satsia yhdellä, mutta sijoitetaan se kaupungissa sellaiseen paikkaan, missä niitä ei ennestään ole, eli tässä tapauksessa Itä-Helsinkiin, ja että se profiloituisi nimenomaan näihin etnisiin ja ulkomaisiin herkkuihin, sanan ? merkityksessä, joka vahvistaisi tietysti itäpuolen kaupunkia myönteisellä tavalla, ja antaisi nimenomaan yrittämismahdollisuuksia maahanmuuttajille, jotka juuri tällaisessa pienyrittäjätoiminnassa ovat muutenkin liikkeellä aika aktiivisesti.

Se palautettiin kerran, koska se aluksi sai kyllä myös virkamieskoneistolta myönteisen vastaanoton, noin periaatteessa, mutta se aloite käytännössä olisi tarkoittanut sitä, että todetaan, että se on hyvä, mutta sille ei tehdä mitään. Sitten se, minkä takia halusin sen silloin palauttaa, liittyi voimakkaasti siihen, että siinä vastauksessa ei ymmärretty, että tämä on myös hirveän tärkeä alueellisesti. Kysymys oli nimenomaan itähelsinkiläisestä alueesta, että me näemme, että tämäntyyppinen toiminta sopisi nimenomaan siihen kaupungin puoleen. Näen mielessäni juuri sen, että tämäntyyppiset gourmet-systeemit mukavasti tasoittaisivat kaupungin eroja, kun kauempaakin tultaisiin sinne alueelle.

Mutta tuo vastaus, joka tuossa on – sanotaan vielä se, että siinä on minun mielestäni vähän kökköä se, että siinä puhutaan siitä, ettei ole tilakeskuksen tehtävä tuottaa tiloja yrityksille. No ei olekaan, mutta eihän tämä ollut se idea. Idea oli se, että tämä hallitoiminta rinnastuisi näihin muihin halleihin ja toimisi samalla hallinnollisella konseptillä. Eli kaupunki käyttäisi tietyn investointiosuuden siihen, mutta perisi myöhem-



26.2.2014

min näiltä yrityksiltä tai perustettavalta hallilta, tai jos se menee Tukku-
torin kautta, niin sitä kautta, joka tapauksessa viime kädessä ne tulevat
yritykset maksaisivat ne vuokrat.

Se, mikä tuossa vastauksessa on minun mielestäni nyt oleellista, ja
minkä takia minä en aio tässä mitään vastaesityksiä tai palautuksia
tehdä, on se, että meidän investointibudjettimme ja investointikatto ovat
tällä hetkellä sellaiset, että tämäntyyppisten hankkeiden sovittaminen
sinne ei vain onnistu, enkä aio sitä nyt tähän kohtaan ajaa. Tämä han-
ke ei ole kiinni yksittäisistä vuosista, ja sen mahdollisuudet tulevat poh-
dittavaksi jossain myöhemmässä vaiheessa. Sitä paitsi minä näen, että
jossain Itä-Helsingin puolella toteutettavana saattaa olla jopa järkevää,
että siinä olisi joku yksityinen operaattori käynnistäjänä.

Se, että tämä on saanut henkisesti niin paljon tukea tässä valtuustos-
sakin, niin minä uskon, että sitten kun sille löytyy joku toteuttamiskel-
poinen konsepti, niin haetaan sille sitten uudestaan kaupungin myötä-
mielisyyttä ja tutkitaan sitä tilannetta. Mutta se ei ole nyt ajankohtainen
tässä kohtaa. Sen takia en ajatellut tehdä tässä tosiaan palautusesitys-
tä. Mennään tällä kertaa näin.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Kiitoksia Rantaselle hyvästä aloitteesta.

Onneksi tuossa Puotiharjun ostarilla on alkanut nousta aika paljon etni-
siä ruokapaikkoja/-kauppoja. Tämä on hyvä tällainen vaihtoehto näille
K-mafian kuvioille. Sitä ennen sitä ovat vähän värittäneet ikävällä taval-
la ainoastaan juuri tällaiset perusanniskeluvyöhykkeet, joten toivotta-
vasti saamme tuollaisen hallinkin sinne samoille leveille.

Kiitoksia.



26.2.2014

64 §

Esityslistan asia nro 22

KAJ / VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE SIIRTOLAPUUTARHAHANKKEIDEN
TOTEUTTAMISEN KIIREHTIMISESTÄ

Valtuutettu Arajärvi

Kiitoksia.

65 §

Esityslistan asia nro 23

KAJ / VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE KIIINTEISTÖJEN MYYNNIN PERIAAT-
TEIDEN LAATIMISESTA JA HYVÄKSYMISESTÄ

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kaarin Taipaleen aloite on ihan tähdellinen ainakin muistuttamaan meitä juuri siitä, että nämä myyntitavoitteet, joita me tietysti asetamme budjetissa, ja valtuustostrategiassakin siihen viitataan, meidän kannattaa olla tarkkana siitä, että ne tavoitteet ovat kaupungin kokonaisedun mukaisia. Maan myynnin osalta se tarkoittaa sitä, että me seuraamme sitä, että jos tehostetaan myyntitavoitetta, niin se ei johda siihen, että maan hinta alenee oleellisesti ja saadaan sitten huonompi tuotto siitä myynnistä kuin saataisiin vaihtoehtoisista käytöistä. Tästä on ollut täällä puhetta enemmänkin.



26.2.2014

Seurantajärjestelmään tähän on luotu, eli se, miten tämä myynti etenee, siitä tehdään valtuustolle ja tietysti kiinteistölautakunnalle koko ajan selvitykset ja katsotaan sitten näitä tavoitteita maan myynnin osalta jatkossa sitä mukaa, minkälainen vaikutelma syntyy siitä, toteutuuko siinä järkevin tulos.

Minä olen tehnyt tuonne järjestelmään nimenomaan tilojen myynnistä ponsiesityksen, ja luen sen esityksen ensin:

Valtuusto edellyttää, että kaupungin omistamien tilojen myynnissä tavoitteena tulee olla kaupungin kokonaistaloudellinen etu, eli myyntiä tulee kohdentaa välittömien myyntituottojen maksimoinnin sijaan huonosti tuottavien, korjausvelkaisten rakennusten myyntiin.

Tämä ei ole nyt oikeastaan hirveän poliittinen, vaan on tärkeää ymmärtää hallinnollisesti, mitä minä tarkoitan tuolla. Koska me löimme sinne ne myyntitavoitteet – tilojen osalta siis 25 miljoonaa – pikkuisen siinä ajatuksessa poliitikkoina, että saadaan lisää tuottoja kaupungille. mutta se saattaa pahimmassa tapauksessa johtaa siihen, että kiinteistöviraston tilakeskuksessa joudutaan keskittämään myyntitoimenpiteet sellaisiin tiloihin, jotka menevät parhaimmalla hinnalla ulos. Se voi johtaa siihen, että me myymmekin kiinteistöjä siitä päästä, jonka vuokratuotot ovat mahdollisimman hyvät. Ymmärrätekö? Me rupeamme myymään kannattavia kiinteistöjä. Sen sijaan, kun alun perin niiden myyntitavoitteiden nosto lähti siitä hallinnollisesta tarpeesta, että me pääsisimme eroon sellaisista vanhoista taloista, jotka tuottavat huonosti ja ovat huonossa kunnossa, että myydään niitä pois, jolloin saadaan korjausvelkaa veks, ja toisaalta kun ne ovat tappiollisia kaupungille, koska se vuokra voi olla niin alhainen, että se ei kanna edes niitä kiinteistön ylläpitokustannuksia.

Se myyntieffort, mikä olemassa olevassa budjetissa on tilakeskukselle suotu, pitäisi suunnata nimenomaan niihin rappeutuviin kiinteistöihin, eikä niihin tuottaviin kiinteistöihin. Meidän ei pidä tuijottaa pelkästään sitä myyntituottolukua, mikä näkyy saman vuoden myyntikäyränä, vaan nimenomaan sitä, miten sen kiinteistöjen ylläpidon, kiinteistömäärän kokonaisarvo ja vuokravelka kehittyvät.

Tämä on järkevää taloudenpitoa, tätä haluan sanoa. Meillä on se tavoite ja sen mukaan eletään, mutta jos tämä ponsi hyväksytään, se antaa virkamiehille mahdollisuuden tulkita tilannetta kaupungin kokonaisedun mukaisesti tässä tilojen myynnissä. Kannattakaa ihmeessä.



26.2.2014

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tekisi mieli seurata tuota Pentti Arajärveä ja sanoa vain "kiitos", mutta jatkan nyt kuitenkin vähän pidemmälle. Haluan nimittäin aloittaa kyllä kiittämällä kiinteistölautakuntaa erittäin huolellisesti valmistellusta lausunnosta, ja sen takia vähän harmittaa, että kaupunginhallitus on sitä vesittänyt. Nämä kommenttini perustuvatkin nyt nimenomaan tähän kiinteistölautakunnan lausuntoon.

Ensimmäisenä juuri tästä, että he toteavat, että rakennusten omistamisesta luopumisen tavoitteena pitäisi olla, siis on, alentaa käyttötalouden menoja ja vähentää korjausvelkaa. Juuri tämä, mistä Tuomas Rantanen puhui. Eli ei siis pidä myydä hinnalla millä hyvänsä, mitä hyvänsä, sen takia, että on tämä 25 miljoonan vuosittainen myyntitavoite. Sen takia totean tässä heti, että kannatan Tuomas Rantasen ponsiesitystä.

Toisekseen, siellä oli ainakin itseäni pikkuisen shokeerannut fakta, että kaupungin maanmyyntitulot ovat viimeisen 10 vuoden aikana vaihdelleet niin, että keskiarvo on ollut 60 miljoonaa euroa vuosi. Kuitenkin meidän budjettiraamissamme on tuolla tulopuolella asetettu myyntitavoitteeksi tuo 100 miljoonaa euroa vuosi. Tässä on suuri riski juuri se, että etenkin matalasuhdanteessa ikään kuin pakkomyydään vielä huonolla hinnalla, jotta vain saataisiin tämä myyntitavoite täyteen.

Kun kiinteistölautakunta samalla toteaa, että maanvuokraus on kaupungin kannalta lähtökohtaisesti taloudellisesti ja maapoliittisesti edullinen vaihtoehto, ja he vielä toteavat yhtenä esimerkkinä, että erityisenä haasteena lautakunta pitää lyhytaikaisten valtion korkotuettujen vuokrasuuntohankkeiden tonttioso-optioita, jotka voivat johtaa epäedullisiin maan myynteihin. Mutta sitten kiinteistölautakunta totesi itse, että se ei näe estettä sille, että sen lausunnossa listatut eri periaate- ja strategiset linjaukset saatettaisiin kootusti uudelleen kaupunginvaltuustolle tiedoksi. Toivonkin, että kiinteistövirasto tai -lautakunta on tässä aloitteellinen.

Kiinteistölautakunta myös totesi, että siellä on tekeillä maanmyyntisuunnitelma, jonka yhteydessä arvioidaan tarpeet nykyisten maanmyyntiperiaatteiden muuttamiselle. Toivon, että tätä keskustelua tullaan tämän aloitteen pohjalta käymään, niin että rakennusten ja maan myyntiä eivät ohjaa talousarvion lyhytnäköiset tavoitteet vaan kaupungin pitkän tähtäyksen kokonaisuus.

Kiitoksia.



26.2.2014

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuossa valtuutettu Rantasen pontta en tiedä, kuinka moni kuunteli tai pysyi perässä. Tämä on vaan tietysti tällaista sisäpiiriasiaa niille, jotka kiinteistölautakunnassa ovat, mutta itse voin sanoa, että kannatan ehdottomasti Rantasen esitystä. Juuri se, että tavallaan ei pidettäisi tätä myyntitavoitetta nyt sellaisenaan sitovana, tai vaikka nyt pidettäisiin sitovanakin, mutta kuitenkin se huomio pitäisi nimenomaan kiinnittää siihen, mikä oli se alkuperäinen tarkoitus, että se myyntitavoite asetettiin: se, että me pääsisimme eroon niistä kiinteistöistä, joissa korjauskustannukset ovat suurimmat. Se on se, mitä sillä tavoitellaan. Siinä mielessä tosiaan, uskokaa, että kannattamisen arvoinen.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

Minäkin pidin tuota Rantasen puhetta oikein hyvänä ja järkevänä. Pari vuotta sitten juttelin yhden kiinteistöalan konsultin kanssa, joka on kehittänyt tällaista elinkaarimallia aika paljon, ja kuulemma omien sanojensa mukaan konsultoinut Helsingin kiinteistövirastoakin. Hänellä oli näiden tällaisten kiinteistöjen myynnistä selkeä näkemys: Suomen syrjäseuduilla, Itä- ja Pohjois-Suomessa pitäisi julkisen sektorin myydä pois hyvässä kunnossa olevia kiinteistöjä yksinkertaisesti siksi, että mikään muu ei mene siellä kaupaksi, ja pääkaupunkiseudulla pitäisi toimia päinvastoin, eli myydä kaikki rupuiset, korjausta vaativat kiinteistöt pois, koska se on kaupungille edullista. Hän on kuulemma omien sanojensa mukaan neuvonut näin Helsingin kaupungin virastoa. En sitten tiedä, miksei siitä ole otettu opiksi.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa ja tähänastisessa keskustelussa on tarkasteltu maan ja rakennusten omistamista vain välittömän taloudellisen hyödyn kannalta, siis on puhuttu siitä, paljonko myymällä



26.2.2014

omaisuutta voidaan saada tuloja tai paljonko voidaan välttää esimerkiksi korjauskustannuksia. Minusta tämä näkökulma on ehdottomasti liian suppea eikä kaupungin kokonaisuuden mukainen.

Rakennusten ja maaomaisuuden kautta kaupunki voi vaikuttaa kaavoituksella ja muilla tavoille helpommin kaupungin kokonaisuuteen kuin jos ollaan tilanteessa, jossa maaomaisuus ja rakennukset ovat kokonaan tai lähes kokonaan pääosin yksityisessä omistuksessa. Samoin kysymys palveluverkoista: Siihen liittyy hyvin monia mahdollisuuksia ylläpitää palveluverkkoja tasaisesti ja kaupungin kannalta edullisesti, vaikuttaa palvelujen kustannustasoon, jos kaupunki omistaa tonttimaata ja rakennuksia. Tai asumiskustannukset: Kaupunki, joka omistaa pääosan tonttimaasta ja runsaasti esimerkiksi vuokra-asuntoja, voi vaikuttaa asumiskustannusten nousua hillitsevästi.

Minusta näitä puolia ei saisi missään tapauksessa unohtaa ja sivuuttaa. En väitä, etteikö tällä hinnalla ole jotain merkitystä. Mutta sitä varten kaupunki ei alun perinkään ole maata ja rakennuksia omistukseensa hankkinut, että sen tarkoitus olisi sillä tehdä voittoa.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Itse asiassa Yrjö Hakanen vei melkein sanat suustani. Olisin myös halunnut pikkuisen laajentaa tätä näkökulmaa. Kannatan lämpimästi tämän aloitteen vastauksen hyväksymistä ponsineen, eli Rantasen ponsi on erinomainen.

Mutta kysymys on myös helsinkiläisten pääsystä näille alueille ja tiloihin, ei nyt välttämättä jokaiseen rakennukseen sisään – sanotaan esimerkiksi Lapinlahden sairaalan alueella – mutta sen sijaan sille alueelle, sinne puistoon. Ja vastaavalla tavalla ehkä joku Marian sairaala, jos se joskus myydään, niin toivon mukaan pysyy sillä tavalla yleishyödyllisessä käytössä, että sinne alueelle on edes pääsy. Samoin nämä jotkut kartanot ja näin. Ei mikään ole parempaa, kuin että joku yleishyödyllinen taho ostaa, ylläpitää ja korjaa ne, eikä tarvitse tehdä verovaroilla, mutta että se ei ole kaupunkilaisten olohuoneista pois, tämä rakennus tai edes sen ympäristö. Sekin voisi kuulua näihin kriteereihin. Vissiin Lapinlahden osalta esimerkiksi on jo todettu, että näin pitää menetellä.



26.2.2014

Valtuutettu Hakanen

Kiitos.

Vielä täydennyksenä: valtuutettu Rantasen ponsi, niin kuin se on kirjoitettu, tarkoittaisi sitä, että erittäin iso paino myynnissä tulisi sellaisille rakennuksille juuri, kuten Lapinlahden sairaalakiinteistö, joihin liittyy korjausvelkaa, mutta erittäin suuria kulttuurisia ja muita arvoja. En voi kannattaa tällä tavalla muotoiltua pontta, vaikka ymmärrän, että Tuomas Rantanen on tässä tavoitellut joitakin järkeviäkin asioita. Tämä osoittaa juuri sen, että tämä asia on huomattavasti moniulotteisempi, ja sitä ei pidä pelkästään tällä myyntihinta ja korjauskulut -akselilla yrittää ratkaista.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Hakaselle vielä kommentti: niissä myyntitavoitteissa nämä kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakennukset on rajattu, erikseen mainittu tällaisina syinä, missä harkitaan erikseen sen myynnin tarpeellisuutta. Minun pointtini tässä ponnessa on ainoastaan, että tasapainotetaan, ettei lähdetä ensi sijassa myymään niitä tuottavia kiinteistöjä. Me olemme Hakasen kanssa tästä varmasti myös ihan samaa mieltä, ettei lähdetä etsimään kiinteistöjä, joista saadaan mahdollisimman iso hinta, koska se voi käytännössä tarkoittaa, että kaupunki häviää sen vuokratuoton hinnan. Sen sijaan sellaisia kiinteistöjä, joilla ei ole tiedossa olevaa käyttötarkoitusta, kulttuurihistoriallista arvoa tai jotain strategista merkitystä, jonka takia kaupunki haluaisi sen pitää, niin juuri sillä puolella niiden, joissa se korjausvelka on suurin, pitäisi olla ensimmäisiä myytäviä, siitä huolimatta, vaikka niistä se myyntihinta olisi suhteellisen alhainen.



26.2.2014

67 §

Esityslistan asia nro 25

STJ / VALTUUTETTU VILLE JALOVAARAN ALOITE VUOSAAREN PALVELUKESKUS ALBATROSSIN LAAJENTAMISESTA

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tein tämän nyt käsittelyssä olevan aloitteen, koska tämä Vuosaaren Albatrossin sote-asema on suunniteltu 30 000 henkilön väestön pohjalta, ja Vuosaaressa on tällä hetkellä asukkaita jo 37 000. Nämä tilat ovat ruuhkaiset ja siellä työskentelee lääkäreitä varastokopeista tehdyissä hoituhuoneissa. Olen asunut Vuosaaressa vuodesta -97 ja käytän tämän aseman palveluita, eli hieman tiedän siitä, mistä puhun.

Vuosaaresta suljettiin vuonna 2004 Meri-Rastilan terveysasema. Kuten tavallista, vakuutettiin, että palvelutaso ei mitenkään tällä alueella heikene tästä. Niin Vuosaaressa kuin oikeastaan koko Helsingissäkin on aika mahdoton asetelma se, että tänne koko ajan muuttaa lisää ihmisiä, rakennetaan uusia asuinalueita, mutta sote-resurssit pidetään ennallaan tai jopa vähennetään. Tästä asiasta voimme käydä täällä vähän laajempaakin keskustelua tänään, että miten tämä asia aiotaan ratkaista. Tämä ei ole ainoastaan Vuosaarta koskeva ongelma.

Sote-virasto on esittänyt vuodesta 2008 investointiohjelmaan Albatrossin laajentamista samalla tavalla kuin aloitteessani esitetään. Hanketta ei ole kuitenkaan saatu investointiohjelmaan. Tarve on siis tunnustettu, mutta siihen voidaan mitenkään näköjään vastata. Miten tällainen yhtälö voi olla toimiva? Sitä kysyn.

Pohdin pitkään, olisiko meidän syytä tänään palauttaa tämä asia valmisteluun ja pyytää tarkempaa selvitystä, miten tämä Albatrossin tilanne aiotaan ratkaista. Kuulisin tähän ihan mielelläni valtuuston jäsenten näkemyksiä vähän muualtakin kuin Vuosaaresta, että miten saadaan meille palvelut turvattua ja tämä tilakysymys jotenkin kohtuullisesti ratkaistua. Tilannehan on se, niin kuin kerroin tuossa, että aikanaan jätettiin kolmas siipi rakentamatta säästösyistä tästä Albatrossista, eli sieltä



26.2.2014

tavallaan puuttuu kolmasosa tilasta. On ymmärrettävää, että siellä on ahdasta. Tällä systeemillä ei voida loputtomiin mennä eteenpäin.

Samaan aikaan valtuusto viime joulukuussa päätti, että parituhatta asukasta lisää tänne alueelle otetaan. Täällä vakuuteltiin, että kyllä tämä sote-asiakin hoidetaan. Nyt on aika lunastaa nämä lupaukset myös.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty ei ole täällä tänään paikalla. Jos hän olisi, haluaisin hänelle, tai jollekin muulle, jos osaa vastata sieltä virkamiesaitiosta, esittää kysymyksen siitä, että mihin käytännön toimiin aiotaan oikeasti ryhtyä tämän tilanteen parantamiseksi. Tässä vastauksessa todetaan, että tänä keväänä on tarkoitus tehdä palveluverkkoselvitystä, missä Vuosaari on mukana. Haluaisin tietää, tuleeko tässä sitten oikeasti huomioitua tämä ihan akuutti tilanpuute.

Kiitos.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaara on tehnyt todella ajankohtaisen aloitteen, ja niin kuin hän tuossa jo puheessaan totesi, Albatross on aikoinaan suunniteltu siten, että se palvelisi sote-puolen palvelujen osalta 30 000:ta asukasta, ja nyt kun Vuosaaressa on jo lähes 40 000, ja jonkinnäköiset ennusteet jopa uhkaavat 44 000 asukkaaseen nousua, niin onhan selvä, että tilat ovat siellä todellakin erittäin ahkerassa käytössä. Lääkärit joutuvat todella työskentelemään varastokopeissa ja talvella palelemaan siellä lämmittämättömissä huoneissa. Tällainen sosiaalinen kestävyys palvelujen osalta Vuosaaressa kyllä on todella koetuksella. Pitäisi kiinnittää huomiota Albatrossin laajentamiseen, koska sieltä todella se yksi siipi puuttuu.

Mutta se tosiaan, kun apulaiskaupunginjohtaja Rätty ei ole täällä paikalla, niin toivoisin, että jos apulaiskaupunginjohtaja Viljanen pystyisi vastaamaan, tai jatkossa Rädyltä toivoisin kolmeen asiaan jonkinnäköisen selvityksen. Nyt kun puhutaan näistä tilajärjestelyistä, niin tilakeskus ilmeisesti on selvittämässä, millä tavalla voitaisiin tilajärjestelyillä asiaa parantaa. Miten se todellisuudessa voidaan toteuttaa, olisin kiinnostunut tietämään.

Toinen, kun tuossa vastauksessa puhutaan näistä ikääntyvien palvelujen keskittämisestä, niin mitä tämä tarkoittaa vuosaarelaisten osalta? Mihin, minne ja millä tavalla nämä palvelut keskitetään? Kolmas kysy-



26.2.2014

mys on tosiaan tämä palveluverkkosuunnitelma, joka nyt on tekeillä. Milloin se esitetään ja miten se konkretisoituu Vuosaaren osalta?

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä ei voi muuta kuin yhtyä edellisiin puhujiin näkemyksissä. Meillä tosiaan Vuosaarta rakennetaan voimakkaasti, ja täytyy muistaa vielä, että siihen ollaan aivan viereen rakentamassa mahdollisesti Vartiosaarta. Ne uudet helsinkiläiset tulevat tarvitsemaan myös sote-palvelut. Meillä on ongelmana se, että meillä on erilaisia investointikattoja ja muita linjauksia pitkälle ajalle, mutta kyllä meidän tarvitsee joka tapauksessa, kunnan tuottaa palvelut kuntalaisille. Vuosaarissa on ollut pitkään tämä puute. Näitä on muuallakin. ? valtuustotovereita on informoitu muun muassa Ruoholahden ongelmista ja muualta.

Minä toivoisin, että tämä sote-verkkotarkastelu keväällä tuottaisi tämän hetken ongelmiin ratkaisuja ja myös hiukan tähtäisi sinne tulevaisuuteen, kun näitä ei varmaankaan ihan joka viikko tehdä. Kun Helsinki kasvaa, meille tulee se melkein 10 000 helsinkiläistä vuodessa lisää, täytyy meillä olla ne palvelut. Kunnan tehtävä on tuottaa asukkaille palveluita.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan siellä Albatrossissa on terveys- ja myös sosiaalipalveluita, ja olen itse siellä töissä. Sanoisin näin, että tilanpuute ei minua onneksi siinä vaivaa, mutta asiakkaita se saattaa vaivata. En tiedä, mikä mikrofonია vaivaa... Otetaanko uudestaan?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No niin, kohistaan. Mutta tosiaan tilanpuutetta on erityisesti siellä asiakkaiden puolella, eli meidän aulamme ovat todella pienet ja ahtaat ja kauhean epäloogiset siinä mielessä, että asiakkaat ovat aina väärässä kerroksessa, kun he luulevat tulevansa 2. kerrokseen sosiaalityöntekijän tapaamiselle. Siinä olisi erityisesti näiden asiakastilojen kanssa vä-



26.2.2014

hän parantamista. Tietenkin sitten myös työntekijöiden puute on toinen asia.

Sellaisen asian, jos vielä kestätte kuunnella, myös toisin huomion kohteeksi, että ? ...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos.

Niin tosiaan, tästä poistumistiestä. Siinä on tällainen pieni terveystarve, kun se poistumistie on sellaiset rautarappuset, missä on aukkoja välissä. Sitten nuo paikalliset pulut tykkäävät hirveästi pesiä siinä poistumistieellä. Sitten jos meillä on joskus poistumisharjoitus, niin voitte kuvitella, mitä tapahtuu, kun kuljetaan sellaiset rautaiset kierrorappuset, jotka ovat... niin, likaiset. Siellä on kaikenlaisia tällaisia pulmia, mitä kannattaisi ratkaista, jotta työntekijöiden hyvinvointi pysyisi hyvänä.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Kiitos.

Jos tässä vaiheessa vastaan Stj:n sijaisena tähän Albatrossin laajenusosan tarpeeseen ja näihin kysymyksiin. Ongelma sinänsä tunnetaan, mutta parhaillaan on menossa palveluverkkokokonaisuunnittelu, ja tarkoituksena on, että myös Albatrossin mahdollinen laajentaminen ja muut muutostyöt tarkastellaan tässä, koska lähtökohta on se, että tämä tehtäisiin kokonaisuutena.

Lautakunta on pitänyt viime syksynä asiasta lähetekeskustelun ja strategiaseminaari on tulossa, jossa myös tätä palveluverkkotarkastelua tehdään. Lautakunnan tavoitteena on, että palveluverkkokokonaisuunnittelu on valmis tämän vuoden aikana. Täsmällisempää aikataulua ei valitettavasti pystytä nyt vielä sanomaan.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Jalovaaran aloite on erittäin ajankohtainen, ja on erittäin hyvä tietää, että Vuosaarella on näin vaikea tilanne. Olemme kuulleet tästä jo



26.2.2014

aikaisemmin muualtakin. Siellähän on nyt jo – eikö ole? – 40 000 asukasta.

Mutta näitä huonosti vetäviä terveysasemia meillä on muitakin: meillä on keskustan terveysasema, eli tuo Viiskulma on huono. Lauttasaari on aivan täpösen täynnä. Marian sairaalan tilat ovat myös erittäin vanhentuneet. Tämä palveluverkkoselvitys on tulossa meille lautakunnan käsittelyyn 10.—11.4., ja silloin kaikki saavat lukea, minkälainen olisi tämä esitys, ja sitten me käsittelemme tätä asiaa. On erittäin hyvä, että tätä sote-palveluverkkoa kysytään, jotta saamme tietää ne kaikista vaikeimmat kohdat, mitä meidän pitää korjata mahdollisimman pian.

Kiitos Jalovaaralle.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Näissä edellisissä puheenvuoroissa jo tulikin esille, että meillä on loppukeväästä tulossa tällainen kokonaisvaltainen sosiaali- ja terveyspalvelujen selvitys. Tässä on nimenomaan tavoitteena integroida näitä sosiaali- ja terveyspalveluja, eli liittää näitä entistä paremmin yhteen nyt, kun virastotkin ovat yhdistyneet. Toki sitten, kun meillä on näitä huonokuntoisia kiinteistöjä, ehkä liian pieniä ja muuta, niin tämä täytyy sitten nivoa myös tähän investointisuunnitelmaan jatkossa ja sillä tavalla hiltalleen edetä. Nyt joutuu hiukan odottamaan, mutta ihan hyvä on kuulla tietysti näitä kokemuksia näiltä eri alueilta.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin lautakuntatoverit tässä edellä todistivat, niin sote-palveluverkkoa tullaan tarkastelemaan nyt huhtikuun 11. päivä, ja tavoitteena on, että koko tämä rakenneuudistus ja palveluiden sisältöjen kehittäminen tapahtuisi tämän valtuustokauden aikana. Kun Helsingin palveluverkko on kansanterveyslain säätämisen ajalta, eli 40 vuotta sitten on perusteellisesti pohdittu koko palveluverkon sisältöä ja myös sitä, millä tavalla palvelut ja ihmisten tarpeet kehittyvät, niin nyt on aika kyllä katsoa tämä asia ihan kokonaisuudessaan uusiksi. Kyllä tälle palveluverkon uudistamiselle pitää antaa sen tarvitsema aika, ja katsoa



26.2.2014

myös tämä palveluiden sisällön kehittäminen. Kaikki ei suinkaan tulevaisuudessa tule tapahtumaan samalla tavalla kuin nykyään.

Täytyy myös muistaa, että meillä on tällä hetkellä kaikkien terveysasemien kesken vapaa liikkuvuus. Kaupunkilaiset voivat käyttää myös toisia terveysasemia, ja sitä joustavuutta pitäisi kyllä lisätä. Tällä hetkellä se on kyllä aivan liian hankalaa, että kerran vuodessa saa vaihtaa. Sen pitäisi olla huomattavasti joustavampaa. Palveluiden liikkuminen ja myös sisällöllinen kehittäminen on iso haaste. Ainakin tämänhetkinen keskustelu lautakunnassa on tarkoittanut sitä, että nyt viritetään tämä palveluiden sisällöllinen kehittäminen riittävän kunnianhimoiselle tasolle ja ajatellaan myös tulevaisuutta hyvin pitkälle. Toivon, että nämä ongelmat, mitkä nyt tällä hetkellä ovat olemassa, niin jonkin verran niiden kanssa voitaisiin elää, ja sitten jatkossa tulisi entistä parempaa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vuosaari on todellakin yksi esimerkki alueesta, jolla on tarvetta parantaa ja laajentaa kaupungin peruspalvelujen verkostoa. Tämäntapaiset palvelut pitäisi löytyä kaikilta puolilta, kaikista osista kaupunkia lähialueina.

Nyt kaupunginhallituksen vastauksessa valtuutettu Jalovaaran aloitteeseen puhutaan vain palvelujen keskittämisestä. Se on aika hämmästyttävää, varsinkin kun tässä puhutaan myös ikääntyneiden ihmisten palveluista, joissa on paljolti kysymys kotihoidosta, -palveluista ja muista asioista, jotka tehdään tietysti nimenomaan yhteydessä siihen palvelua järjestävään ja tuottavaan virastoon, mutta joita ei ole järkevä organisoida pelkästään keskitetysti. Ne edellyttävät tietynlaisia toimipisteitä kullakin alueella, jos ei nyt ihan kävelyetäisyydellä niin esimerkiksi polkupyöräetäisyydellä, jo ihan työntekijöidenkin kannalta, pitää löytyä se toimipiste. Tämä huolestuttaa minua hyvin paljon, että tällainen yksipuolisuus näyttää vallitsevan palveluverkkoasioiden valmistelussa.

Toinen asia, jonka haluan ottaa esille, on kysymys siitä, kuka päättää palveluverkon taseisia ratkaisuja. Nyt kaikki valmistelu näyttää perustuvan siihen, että vain lautakunta päättää, vaikka tämä on eräs Helsingin lähiajan suurimpia palveluja koskevia ratkaisuja. Se pitäisi ehdottomasti tuoda valtuuston päätettäväksi.



26.2.2014

Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmasti tarvitaan lähipalveluja, mutta ne täytyy kuitenkin tarkoituk-
senmukaisella tavalla järjestää. Mahdollisesti voidaan joutua joitakin
palveluja yhdistämään tai siirtämään. Meillä on tällä hetkellä toimintaa
250 rakennuksessa, 400 eri toimipisteessä. Siinä varmasti on varaa
hiukan vielä tarkistaa tätä kokonaisuutta. Nyt kun nämä kaksi isoa vi-
rastoja ovat yhdistyneet, tilanne on sillä tavalla uusi.

Valtuutettu Raittinen

Todellakin, vuosaarelaisena valtuutettuna myös haluan kiinnittää huo-
miota tähän Vuosaaren vaikeaan terveysaseman tilaongelmaan. Täällä
on jo puhuttu näistä hankalista olosuhteista, mitä lääkäreillä ja myös
potilailla siellä on. Vuosaari on myös erittäin originelli alue siinäkin mie-
lessä, että Vuosaarella puhutaan 107:ää eri kieltä. Meillä on siellä yli
20 lääkärinvirkaa, joista 7 on ulkomaalaistaustaisia, eli he puhuvat
myös muuta kieltä kuin suomea. Näin ollen myös, mitä tuossa äsken
Anttila ehdotti, että voidaan ohjata potilaita myös muille lääkäriasemille,
niin tämä on Vuosaarella näille vieraskielisille todella hankalaa. Se
vaan ei onnistu. Tietysti siinäkin mielessä, sitten kun tämä Vuosaaren
asia tulee palveluverkkotarkasteluun, niin tämänkin asia pitää siinä
huomioida.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä vastauksissa valtuutettu Jalovaaralle sanotaan, että virasto kes-
kittää ikääntyvien palvelut monipuolisiin palvelukeskuksiin, joissa on
sekä asuntoja että palveluja. Tuossa aikaisemmassa puheenvuorossa
ni kysyin tätä, että mitä tämä tarkoittaa ihan oikeasti. Jos nyt mietitään
Albatrossia, onko sieltä tarkoitus nyt jollakin tavalla joitakin palveluja –
nimenomaan ikääntyvien palveluja – siirtää jonnekin, tyyliin Myllypu-
roon, ja siten ikääntyvät henkilöt joutuvat liikkumaan Vuosaaresta han-
kalien yhteyksien päähän? Mitä tämä tarkoittaa? Voiko apulaiskaupun-
ginjohtaja Viljanen tähän jotakin kommentoida, että miten tämä liittyy
tähän Albatrossin kysymykseen?



26.2.2014

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

? tärkeää keskustelua tästä tärkeästä asiasta. Minä kyllä itse näen, että ainut ratkaisu tähän ongelmaan on se, että mahdollisimman pian, ihan tässä lähivuosina, toteutetaan tämä laajennus. Jos on suunniteltu tällainen palvelukeskus ja jätetään siitä tietoisesti rakentamatta kokonaan kolmasosa, on selvää, että on ahdasta. Mikään muu ei tule ratkaisemaan tätä asiaa, jos koko ajan tulee lisää asukkaita. Itse ainakin tulen palaamaan tähän asiaan, ja luen tämän vastuksen niin, että kaupunki aikoo todella tehdä tälle asialle jotain.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun tässä todennäköisimmin menee aikaa, ennen kuin tämä Albatrossinkaan asia on ratkaistu, niin täällä on lueteltu jonkin verran terveysasemia, joissa on yhtä hankala tilanne. Voisiko joku kertoa, että mikä terveysasema vetää hyvin, jotta vuosaarelaiset voisivat vaihtaa sen terveysasemansa sinne, missä asiat ovat paremmin?

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Raittiselle toteaisin, että ei – helsinkiläiset voivat valita myös nämä muut asemat. Jos he haluavat asioida joillakin muilla terveysasemilla, se on mahdollista. Tietysti tavoitteena olisi, että meillä voisi olla sellainen järjestelmä tulevaisuudessa, jossa olisi keskitetysti nähtävissä, että jos jollakin asemalla on esimerkiksi vapaita aikoja, niin voisi vapaasti hakeutua. Tällä hetkellä se ei ole mahdollista. Meillä ei ole sellaista tietojärjestelmää, joka näyttäisi aina vapaana olevia asemia. Mutta tulevaisuudessa näin pitäisi olla. Jos eivät esimerkiksi vuosaarelaiset pääse omalle asemalleen juuri sinä päivänä, he voisivat hakeutua johonkin muualle lähiasemalle, esimerkiksi oman työpaikkansa lähellä tai jotain muuta.

Kaiken kaikkiaan palveluiden kehittämisessä on tavoitteena, että on kaikenlaista, myös kotiin tuotavia palveluita tullaan kehittämään. Myös lähipalveluita tullaan kehittämään. Tämä koko käsitteistö tullaan pohtimaan uudella tavalla. Minä toivoisin nyt, että valtuutetut voisivat aset-



26.2.2014

tautua jo vähän modernimmalle tavalle, millä tavalla palveluita tulevaisuudessa pitäisi järjestää, niin ettei aina koko aikaa roikuta siinä vanhassa ja ajatella, että vanhalla tavalla vaan pitää nyt jatkossakin edetä, eikä mitään uutta saa kehittää. Ainakin itse toivon, että nyt kun rakenteellisia uudistuksia ja palveluiden sisällöllisiä uudistuksia tehdään, niin tehdään kunnianhimoisesti uudella tavalla myös.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Kysymys on tässä tosiaan Vuosaaren palvelukeskus Albatrossin laajentamisesta, niin kuin puheenjohtaja totesi, mutta koska hän ei puuttunut edelliseen puheenvuoroon, jossa enemmänkin käsiteltiin tätä ajanvarausta tai muuta, niin totean sen, että keskitetty ajanvaraushan nimenomaan ratkaisisi sen, että ajan saisi mihin tahansa asemalle, niin kuin hammashuollossa on käytössä.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Kiitoksia.

Tässä kysyttiin sitä, mitkä palvelut jäävät Albatrossiin ja mitkä sieltä tulevat pois ikääntyneiden palveluista. Vastauksena kerron siis sen, että avopalvelut, eli terveys- ja sosiaaliasemapaalvelut on tarkoitus edelleen, ainakin toistaiseksi, jäädä Albatrossiin, kun taas ikääntyvien muut palvelut, kuten palveluasuminen, päivä- ja ryhmätoiminta, sijoitetaan muihin vanhusten monipuolisiin palvelukeskuksiin, joita on Helsingissä, mutta siinä lähellä Myllypurossakin.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Muutama seikka tähän keskusteluun täytyy huomioida. Usein tätä Myllypuroa otetaan esiin. Olen valitettavasti joutunut vuosaarelaisten ikääntyneiden ihmisten kanssa, jotka liikkuvat vähän huonommin, siihen keskusteluun, että millä ihmeen vehkeellä pääsee Vuosaaresta Myllypuroon. Sitten kun olen yrittänyt kertoa, että vissiin paras tapa on ajaa metrolla ensin Itäkeskukseen, tai itse asiassa niin kuin lapsiperheet vaunujen kanssa ja rollaattorien kanssa vanhuksille, Siilitielle, ja sieltä sitten odottaa uutta metroa, jolla pääsee vihdoin Myllypuroon, ja



26.2.2014

sitten siellä pitää osata vielä löytää se oikea, se ainut hissi tällä kertaa, ennen kuin se remontti valmistuu, että pääsee sinne Myllypuroon. Se on aika haastavaa.

Sitten toinen asia, minkä halusin nostaa esiin: tämä kaupunginvaltuusto, tämä sama jengi, mikä täällä tänään on, päätti joulukuun 11. päivä, hyväksyessään Meri-Rastilan länsirannan osayleiskaavan, kahdella eri ponnella, että hyväksyessään sen kaavan valtuusto edellyttää, että Vuosaaren nykyisten ja tulevien asukkaiden peruspalvelut laitetaan sille tasoille kuin niiden kuuluu olla.

Kiitoksia.

68 §

Esityslistan asia nro 26

STJ / VALTUUTETTU VERONIKA HONKASALON ALOITE MAASSAOLOTIETOJEN TARKISTAMISTA KOSKEVASTA TOIMINTAOHJEESTA

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Miltä teistä tuntuisi, jos pelkästään ulkonäköne perusteella joutuisitte jatkuvasti todistamaan oikeutesenne elää ja asua Suomessa? Tai joutuisitte varmuuden vuoksi pitämään passia mukana siltä varalta, että joku viranomainen epäilisi, ettette ole oikeutettuja kaupungin palveluihin?

Sosiaali- ja terveysvirasto lähetti 13.6.2013 henkilöstölleen tiedotteen, jossa se ohjeisti henkilökuntaa pyytämään ulkomaalaiselta asiakkaalta oleskelulupaa nähtäväksi. Asian tultua julkisuuteen monet oikeusoppineet, muun muassa professori Martin Scheinin ja professori Elina Pirjantanniemi, kritisoivat ohjeistusta ongelmallisena yhdenvertaisuuden, syrjintäkiellon ja tietoturvan näkökulmista.



26.2.2014

Tämän vuoden tammikuussa vähemmistövaltuutettu lausui, että soteviraston ohjeistus sisältää monia vakavia ongelmia. 5 sivua pitkässä lausunnossa todetaan muun muassa, että käytännössä tiedote ohjaa erottelemaan ulkomaalaiset ja suomalaiset asiakkaat toisistaan, mikä saattaa johtaa etniseen profilointiin. Yhdenvertaisuuden ja syrjimättömyyden näkökulmasta on kestävämpiä, että ihmiset joutuisivat ulkonäkönsä perusteella todistamaan suomalaisuuttaan sosiaali- ja terveydenhuoltopalveluissa.

Kaupunki perustelee oikeuttaan pyytää oleskelulupaa nähtäväksi sillä, että sille kuuluvat valtion korvaukset jäävät saamatta, jos se tarjoaa palveluita henkilölle, jolla oleskelulupaa ei ole. Tämä on siis perustelu siihen, että sote-virasto katsoo lainsäädäntöä tuntematta, että sille kuuluu samat oikeudet kuin poliisille ja rajatarkastusviranomaisille. Korvaukset tulee saada siis siitä huolimatta, vaikka kaupunki syyllistyisi etniseen profilointiin, ja vaikka ohjeistuskäytännössä tarkoitettaisiin sitä, että 42 000 Helsingissä asuvaa ulkomaalaista joutuisivat jatkuvasti kantamaan passia mukanaan. Tai ne tuhannet Suomen kansalaisuuden saaneet ihmiset, jotka pelkäisivät, että joutuvat ulkonäkönsä perusteella viranomaisten haaviin.

Mandelan kuoleman yhteydessä monet täällä valtuustosalissa istuvistakin muistivat suurta ihmisoikeustaistelijaa kunnioituksella. Tässä yhteydessä on ehkä hyvä muistaa, että Mandela osallistui lukuisiin mielenosoituksiin, joissa vastustettiin 1950-luvulla säädettyä passilakia, joka määräsi mustat kantamaan asuinalueensa ulkopuolella passia. Haluako siis Helsinki elää 1950-luvun Etelä-Afrikan hengessä? Arvelen, ettei halua. Siksi esitän asian palauttamista valmisteluun siten, että arvioidaan, millaisia muutoksia nykyiseen käytäntöön on aihetta tehdä, jotta vähemmistövaltuutetun tammikuussa antamat suositukset tulevat otetuiksi huomioon, ja esitetään valtuustolle selvitys edellä mainittujen muutosten toteuttamisesta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige. Arvoisa valtuusto.

Jag vill varmt understöda Honkasalos återremissförslag.

Ensiksi suomeksi: Se yksinkertainen perusasia, mistä on kyse, on ero sen välillä, tarkistetaanko ihmisen henkilöllisyys vai tarkistetaanko ih-



26.2.2014

misen oleskelulupa Suomessa. Tämän eron huomioiminen on se, mikä on tämä ihmisoikeuspintti tässä.

Perustelen vähän yksityiskohtaisemmin. 13.6.2013 sosiaali- ja terveysvirasto lähetti toiminto-ohjeen työntekijöilleen. Tämän ohjeen mukaan työntekijöiden tulee pyytää nähtäväksi ulkomaalaisella asiakkaalla oleva oleskelulupa, -kortti tai muu Suomessa oleskelun salliva rekisteröinti. Tähän sitten vähemmistövaltuutettu totesi 20. päivä syyskuuta viime vuonna, että Kela- tai henkilökortin esittäminen riittää – siis henkilöllisyyden todistaminen riittää – ja että oleskelulupaa ei pidä tarkistaa. Vähemmistövaltuutettu on tässä kirjeessään pyytänyt Helsingin kaupunkia ilmoittamaan maaliskuun loppuun mennessä tänä vuonna, mihin toimenpiteisiin se on lausunnon pohjalta ryhtynyt.

Nyt tässä kaupunginhallituksen esityksessä meillä on 3 ongelmaa. 1 on inhimillinen ongelma. Pelko oleskeluluvan esittämisen vaatimuksesta johtaa siihen, että avun tarpeessa olevat ihmiset eivät aina uskalla hakea apua. Tämä on se karu inhimillinen puoli. Sitten on tämä juridinen puoli. Tämä ohje, joka on lähetetty tämän kaupungin virastolta tämän kaupungin työntekijöille, näyttää olevan ristiriidassa Suomen lain ja kansainvälisten ihmisoikeusvelvoitteiden kanssa.

Kolmanneksi meillä on poliittinen ongelma. Vähemmistövaltuutetun arvostuksen ylläpitäminen edellyttää vähemmistövaltuutetun aseman kunnioittamista. Se edellyttää meiltä, Helsingin valtuustolta, että me vastaamme kunnioittavasti tähän pyyntöön. Kun vähemmistövaltuutettu pyytää selvin sanoin vastausta määrättyyn kysymykseen, mielestäni Helsingin kaupungin tulee vastata näihin kysymyksiin. Kaupunginhallituksen esityksen hyväksyminen merkitsee sitä, että kaupunki ei vastaa kysymyksiin.

Mielestäni tämä ei käy laatuun. Korostan kuitenkin ennen kaikkea tämän inhimillistä puolta. Kyse on perusoikeuksista ja niiden vaalimisesta. Kannatan lämpimästi Honkasalon esitystä.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Valtuutetut.

Jos tässä yhteydessä käyttäisin hieman pidemmän asian, koska tämä lainsäädäntö on niin monimutkainen, ja toisaalta asia on edennyt kyllä pidemmälle kuin tämä vastaus, jossa on sanotut aika lyhyesti se, mikä



26.2.2014

on tämänhetkinen tilanne. Tosiasiassa sosiaali- ja terveystoimisto on tehnyt tässä paljon enemmän, ja myös kaupunginhallitus päätöksensä.

Tämä lainsäädäntö, johon tämä perustuu, on monimutkainen. Se on harmillinen meidän kuntien kannalta, että tilanne on näin. Silloin kun on kysymys rajat ylittävästä terveydenhuollosta, se edellyttää kaikissa tilanteissa hoito-oikeuksien toteuttamista ja tarkistamista, ja sairaanhoidon taso on määrätty lainsäädännössä riippuvaksi hoitoa hakevan kansalaisuudesta ja maassaolokelpuudesta. Maassaolokelpuuden perusteella voi olla siis tilapäinen, jatkuva tai pysyvä. Esimerkiksi matkailijalla ei ole oleskelulupaa, eikä kiireellistä hoitoa lukuun ottamatta oikeutta julkiseen sairaanhoitoon.

Rajaa ylittävän terveydenhoidon tilanteessa valtio vastaa kustannuksista, kun on kysymys eräistä henkilöryhmistä. Tällaisia henkilöryhmiä, joista valtio maksaa kustannukset, ovat muun muassa pakolaiset, paluumuuttajat entisen Neuvostoliiton alueelta, ja niin sanottujen paperittomien henkilöiden kiireellinen hoito. Helsingin tehtäväksi on taas säädetty se, että meidän tulee periä valtiolta nämä korvaukset takaisin Helsingin kaupungille näiltä osin.

Valtion korvausten periminen, samoin kuin hoito-oikeuksien määrittäminen, edellyttää henkilöiden tunnistamista, kansalaisuuden ja myös mainittujen maassaoloperusteiden selvittämistä. Sosiaali- ja terveystoimisto lähtökohtaisesti selvittää maassaolon perusteiden asiakkaalta itseltään. Tämä kysytään, ja asiakas voi siis esittää tässä tilanteessa eurooppalaisen sairaanhoitokortin, passin tai oleskelukortin hoito-oikeuden.

Jos henkilön maassaoloperustetta ei selvitetä eikä se tule muutoin selväksi, Helsingin kaupunki ei voi myöskään periä sille kuuluvia valtion korvauksia. Mutta missä on sitten se mutta-vastaus? Se "mutta" tulee siinä kohtaa, että näissä laeissa ei ole säädetty suoraan sosiaali- ja terveystoimiston oikeudesta pyytää, eikä toisaalta ulkomaalaisten velvollisuudesta esittää lupa-asiakirjoja.

Kunnalla on oikeus saada korvauksia valtiolta kotoutumislain perusteella, mutta siitä ei kuitenkaan samanaikaisesti, automaattisesti johdu kunnalle oikeutta pyytää ulkomaalaiselta nähtäväksi lupa-asiakirjoja. Oikeutta ei voi myöskään perustaa ulkomaalaislakiin, joka antaa perusteen ainoastaan poliisille ja rajavartiolaitaviranomaiselle.

Kun tätä on nyt meillä oikeuspalvelut, ja tätä on tutkittu lainsäädännössä, mitä tehdä tässä tilanteessa, niin meidän oikeuspalvelumme ovat



26.2.2014

linjanneet, että sosiaali- ja terveystieteiden viraston pitäisi ilmoittaa vähemmistövaltuutetun lausunnon mukaisesti ennemminkin se säädöseruste, joka määrittää toisaalta viraston henkilökunnan toimivaltuudet sekä toisaalta ulkomaalaisen asiakkaan oikeudet ja velvollisuudet suhteessa lupa-asiakirjojen esittämiseen, ja myös samanaikaisesti määrittellä tarkemmin, keneltä on oikeus periä ja kysyä näitä asioita – eli ilmaista selkeämmin, mitä tarkoitetaan ulkomaalaisella näissä tilanteissa. Meidän käsityksemme mukaan vähemmistövaltuutettu on myös edellyttänyt juuri tämäntyyppistä tarkentamista.

Sosiaali- ja terveystieteiden virasto on jo uudistanut pysyväisohjeen. Mutta asiaa koskevat tiedotteet ovat vielä työn alla, eikä niitä ole annettu, mutta näin on tarkoitus kuitenkin tehdä. Vähemmistövaltuutettu on pyytänyt selvityksen tästä asiasta maaliskuun loppuun mennessä, ja selvitys tullessaan antamaan ennen määräajan päättymistä, eli varsin pian. Valmistelu on jo siten pitkällä.

Samalla täytyy myös huomata se, että kaupunginhallitus päätti 9. päivä joulukuuta, nyt viime joulukuussa, että niin sanottujen paperittomien henkilöiden terveydenhuolto järjestetään niin, että kiireellisen hoidon lisäksi tarjotaan kaikille raskaana oleville ja lapsille laajat terveydenhuollon palvelut, mukaan lukien neuvola- ja sairaanhoitopalvelut, samaan hintaan kuin helsinkiläisille. Tämä merkitsee siis sitä, että kiireellisissä tapauksissa ei peritä, ei helsinkiläisiltä eikä ulkomaalaisilta, lainkaan maksuja.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä asiassahan ei ole kysymys siitä, että puheena olevia palveluja ei tarjottaisi puheena olevalle ihmisryhmälle. Kyse on ainoastaan siitä, maksaako Helsingin kaupunki kustannukset, vai saadaanko näihin kustannuksiin korvaukset valtiolta. Kyse on 14 miljoonasta eurosta vuositain. Tämän aloitteen ja palautusesityksen ainoa vaikutus, sen mennessä läpi, on se, että kustannukset maksaa Helsingin kaupunki, vaikka ne oikeastaan kuuluisivat valtion korvattaviksi. Mitään hyötyä tämän aloitteen sisällön toteutumisesta ei olisi edes tälle asiakasryhmälle, joka aloitteessa mainitaan.



26.2.2014

Useimpien omituistenkin esitysten takana olevat hyvät tarkoitukset on helppo tunnistaa ja myöntää, mutta tässä niitä on hiukan vaikea nähdä.

Kiitos.

Valtuutettu Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

Todella kysymyksen on siitä, kuka maksaa: maksaako valtio vai maksaako Helsinki. Tuntuu sinänsä hämmästyttävältä tämä keskustelu, että eduskunta on säättänyt lakeja, joissa säädetään, kenellä on oikeus terveyspalveluihin ja kuka ne maksaa. En siinä mielessä näe mitään ongelmaa siinä, että nämä ihmiset hoitavat asiallisesti, kuten laissa on säädetty, ja silloin pyydetään asianmukaiset asiakirjat. Jotenkin tuntuu, että tässäkin salissa on ihmisiä, jotka kannustaisivat laittomuuteen, tai tällaiseen tilaan, että täällä on laittomasti maassa olevia ihmisiä. Tämä on merkillinen tilanne.

Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso

Kannustan usein laittomuuksiin, jos laki on vakavasti perusoikeuksien kanssa ristiriidassa.

Minuun on ottanut yhteyttä erilaisia ihmisiä, terveydenhuollon työntekijöitä ja muita, jotka kokevat tämän ohjeistuksen olevan vastoin omaatuntoaan, jo kauan aikaa sitten. Tämä on minusta hirveän huolestuttavaa, jos meillä on Helsingillä töissä ihmisiä, jotka kokevat, että he eivät voi tehdä töitään, koska heidän johtajansa edellyttää perusoikeuksien vastaista politiikkaa.

Puhumme paljon täällä salissa usein siitä, miten Helsinki pitäisi tehdä houkuttelevaksi. Tällainen etninen profilointi tai ylipäättään vähemmistövaltuutetun lausunnot siitä, että tämä ei ole oikein, ovat huonoa mainosta ja PR:ää Helsingille. Se, että Suomi saa jatkuvasti tuomioita Euroopan ihmisoikeustuomioistuimelta, on myös huonoa PR:ää Suomelle. Minä en haluaisi, että Helsinki saa casea sinne tämän tyyppisen asian johdosta.



26.2.2014

Vähimmilläänkin voidaan nähdä, että pitäisi kannattaa Veronika Honkasalon palautusta sen takia, että saadaan sitten arvio aikanaan vähemmistövaltuutetulta, että ovatko nämä viraston uudet linjaukset, joista me äsken kuulimme apulaiskaupunginjohtajalta, sen mukaisia, että ne voidaan hyväksyä. Missään nimessä tätä vastausta ei tällaisenaan pidä hyväksyä, vaan ainakin uudelleen arvioitavaksi vähemmistövaltuutetulle, että ovatko nämä uudet linjaukset, mitä nyt on valmisteltu, perusoikeuksien kanssa linjassa.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Minun mielestäni tämä kaupunginhallituksen yllättävän lyhyt vastaus – lyhyt voi olla hyvä, mutta tässä tapauksessa se on epätarkka ja vaisu. Minun mielestäni apulaiskaupunginjohtaja Viljasen esitys tässä meille oli paljon parempi ja valaisevampi kuin tämä. Mutta juuri Viljasen esitys minun mielestäni on perustelu sille, että tämä palautetaan ja tähän laitetaan nyt sitten nämä faktat ja säädökset ja ollaan tarkkoja, ja sitten voidaan ottaa kantaa tähän itse asiaan. Kannatan lämpimästi Veronika Honkasalon palautusesitystä.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan näitä uusimpia säännöksiä ulkomaalaisten sairaanhoidosta Suomessa te kaikki voitte lukea netissä, muun muassa Kelan sivuilla. Siellä on aivan selkeästi otsikoittain mainittu nämä erilaiset tapahtumat ja tilanteet, joihin ulkomaiset terveystalvelujen hakijat täällä Suomessa törmäävät. Kyllä minä uskon, että Kelan juristit ovat nämä ihmisoikeus- ja lakiasiat käyneet kyllä läpi, kun näitä säädöksiä tänne on kirjattu.

Muutenkaan en haluaisi Helsingistä tehdä mitään – niin PR:ää kuin se Suomelle olisikin – houkuttelevaa, tämän kaltaista terveysturismimaata. Minä jopa uskon, että ensi syksynä tulemme näkemään jonkinlaista liikehdintää tämän asian suhteen. Mutta Suomi ei paini tämän ongelman kanssa yksin. Tämän saman asian kanssa painivat monet muutkin Euroopan maat. Jos te luette netistä, niin te huomaatte, millaisia määräyksiä muun muassa Saksassa ja Britanniassa on, ja jos mennään Euroopan ulkopuolelle, Australiassa tai missä vaan. Tai sitten te voitte ko-



26.2.2014

ettaa itse ihan ympäriinsä esimerkiksi tuolla vanhoissa sosialistisissa maissa kulkea ja hakea terveydenhuoltoa tai kulkea ilman papereita. Tulette huomaamaan, että niitä passeja kysyy kyllä ihan joku muukin kuin vain teidän hotellireseptionistinne.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Sikäli tämä aloite on ollut hyvä, koska nyt on uudistettu nämä pysyväisohjeet, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Viljanen kertoi. Joten ehkä on tarpeetonta tehdä tätä palautusesitystä, koska se on tehnyt jo tehtävänsä. Mutta tässä on kyllä sotkettu se, mistä henkilöistä tässä on kysymys. Nehän ovat siis suurimmalta osalta kai pakolaisia, eivätkä näitä paperittomia. Nämä paperittomat ovat ihan eri ryhmä.

Sitten sotketaan myös se, että ihmisellä ei saisi olla mitään todistetta mukanaan. Onhan meillä todisteita esimerkiksi siitä, jos joku on diabeetikko, niin hänellä saattaa olla tällainen kortti mukana. Hemofiliapotilaila on tällainen kortti mukana, ennen aikaan oli jopa Rh-negatiivisilla ihmisillä kortti mukanaan ja he todistivat, että hänellä on tällaista ja tällaista. Ei se ole mikään häpeä, todistaa se, että on jollakin tavalla poikkeava.

Ledamoten Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara, olen kanssanne aivan eri mieltä. Minun mielestäni on valtava ongelma, että jos ihminen vain poikkeaa esimerkiksi ihonväritään tästä peruskansasta, niin hänellä on velvollisuus koko ajan todistaa olevansa suomalainen ja olevansa oikeutettu olemaan täällä ja niihin palveluihin, joita meille kuuluu. Minun mielestäni se on hyvin ongelmallista.

Mielestäni kaupunginjohtaja Viljanen antoi hyvän vastauksen ja alustuksen tähän alkuun, ja juuri siitä käy minun mielestäni ilmi, miksi aloite tulee palauttaa. Kuten Honkasalo aloitteessaan kirjoittaa, ohjeistus on ongelmallinen nimenomaan yhdenvertaisuuden, syrjintäkiellon ja tietoturvan näkökulmasta. Ei tässä ole kyse siitä, kuka maksaa tai kenen kuuluu maksaa. On aivan turhaa pelotella, että taas maahanmuuttajat maksavat meille 14 miljoonaa. Ei tällä ole mitään tekemistä sen kanssa. Kun palautus kuuluu: "arvioidaan, millaisia muutoksia nykyiseen



26.2.2014

käytäntöön on aihetta tehdä, jotta vähemmistövaltuutetun antamat suositukset tulevat otetuiksi huomioon", on hirveän vaikea löytää perusteita vastustaa tämän palautusta.

Puheenjohtaja, kannatan palautusta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tämä asia tuli lautakuntaan, sen ensimmäinen, tärkein tehtävä oli, että Helsingissä on aikaisemminkin ollut tällainen samantyyppinen ohje, mutta se oli terveysviraston ollessa vielä voimassa. Nyt, kun sotevirasto perustettiin, oli tärkeää, että tämä uudistettiin ajatellen virastoa, niin kuin monet muutkin ohjeet siellä on uudistettu nyt, kun virastot ovat yhdistyneet. Siitä syystä tämä ohje meni kaikille työntekijöille. Se meni sellaisena vanhana käytäntönä, jossa nimenomaan oli nämä apulaiskaupunginjohtaja Viljasen mainitsevat asiat: katsotaan, kuka maksaa. On myös kysymys ulkokuntalaisista ja sitten on näistä, jotka ovat ulkomaalaisia, toinen kysymys: kuinka paljon tulee ulkokuntalaisten maksettavaksi ja kuinka paljon tulee valtion korvattavaksi ja niin edelleen – juuri niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Viljanen totesi.

Tästä syystä tämä ohje oli sitten lautakunnan käsittelyssä, koska se oli mennyt tuon vanhan käytännön uudistamiseksi. Nyt minä toivon, valtuutettu Månssoninkin puheenvuoroon viitaten, että ottaisitte terveyslautakunnan lausunnon 26.11., jossa todetaan tämä vähemmistövaltuutetun antama lausunto, jossa todetaan, että kun toimisto on pyytänyt, niin nimenomaan lautakunta lisäsi vielä Anna Vuorjoen vastaehdotuksen perusteella, että kun tämä vähemmistövaltuutetun asiantuntijalausunto tullaan saamaan, niin sitä viraston aikaisemmin hyväksymää ohjetta tullaan tarkistamaan sen pohjalta, millä tavalla tätä ohjetta pitäisi nyt kaupungissa uudistaa.

Tässä ei ole millään tavalla kyse siitä, minkä värisiä ihmiset ovat tai minkä kokoisia tai näköisiä, vaan kyse on nimenomaan aika pitkälle juridisesta, hallinnollisesta menettelystä, millä tavalla Helsinki saa korvauksia näistä asioista. Toivon, että valtuutetut lukevat myös tässä 26.11. lautakunnan päätöksessä, että välitön kiireellinen hoito annetaan aina kaikille. Se on terveydenhuoltolaissa todettu, ja siitä ei kukaan voi kieltäytyä missään tilanteessa.

Sitten kaiken lisäksi meillä vielä lautakunta ja kaupunginhallitus ovat päättäneet tämän paperittomien terveydenhuollon järjestämisen, joka



26.2.2014

nyt sitten organisoidaan terveysasemilla. Se tulee myös parantamaan näiden henkilöiden asemaa, joilla ei ole oleskelulupaa Suomen maassa tällä hetkellä. Minusta tämä asia on kohtuullisen hyvin hoidettu, monella tavalla, ja juridinen pohja tässä kyllä varmaan kaippaa maahanmuuttoviranomaisten selkiyttämistä.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Viitaten jo tuossa valtuutettu Anttilankin edelliseen puheenvuoroon: hyvät ystävät, emmehän me voi millään olla sitä mieltä, että me emme halua saada valtiolta 14:ää miljoonaa euroa tästä asiasta. Ei muuta.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä haluaisin nyt korostaa, että tässä ei ole ollenkaan kysymys siitä, saadaanko näitä korvauksia valtiolta. Myös vähemmistövaltuutettu omassa lausunnossaan toteaa, että se, että nämä korvaukset valtiolta saadaan, on tärkeä asia. Kuitenkaan kukaan ei ole minun mielestäni vielä pystynyt kunnolla perustelemaan, miksi edellytys niiden korvausten saamiselle olisi juuri se, että työntekijä, joka asiakasta ottaa vastaan, tarkistaa oleskelulupapapereita. Esimerkiksi vähemmistövaltuutettu lausunnossaan tuo esille, että nämä samat tiedot olisi täysin mahdollista saada suoraan rekistereistä.

Sitten toinen tämän ohjeistuksen ongelma on se, että se on muotoiltu sillä tavalla, että siinä korostuu nimenomaan kysymys siitä, onko henkilö laillisesti maassa, ja siinä ohjataan työntekijää lähettämään henkilö poliisin tai maahanmuuttoviranomaisten puheille, jos hänellä ei ole asianmukaista oleskelulupaa. Ilmeisesti on tahatonta, että tämä näkökulma korostuu. Tarkoitus on aivan toinen. Mutta jos esimerkiksi minä olisin sosiaali- ja terveysviraston työntekijä ja lukisin tätä ohjeistusta tuntematta taustoja, niin kyllä minä tulkitsisin sen ohjeistuksen sillä tavalla, että minun tehtäväni on nimenomaan valvoa asiakkaan maassaoloa. Sen takia tämä muotoilukysymys on tässä hyvin iso kysymys.

Minun mielestäni on hienoa, että toimenpiteitä on tehty, mistä apulaiskaupunginjohtaja tässä kertoi. Kuitenkin siihen nähden, millaisia toimenpiteitä on tehty, tämä vastaus, joka meille nyt on annettu, on hyvin ylimalkainen. Minä pitäisin tärkeänä, että kun tämä asia kerran on otet-



26.2.2014

tu keskusteluun ja käsittelyyn, niin jo ihan myös kuntalaisten kannalta, jotka seuraavat tätä meidän keskusteluamme, ja tavallaan tämän meidän systeemimme läpinäkyvyyden kannalta, tässä meidän prosessissamme myös se, mitä toimenpiteitä on tehty, tulisi selkeästi näkyviin. Sen takia pitäisin tärkeänä, että me vaatisimme sitä, että tämä tulisi vielä valtuustoon selkeästi eriteltynä, mitä toimenpiteitä on tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Minun mielestäni on hieman vastuutonta valtuutettu Halla-aholta heitellä tällaisia 14 miljoonan lukuja, kun ne eivät edes pidä paikkaansa. Se on se kokonaissumma, jonka Helsinki saa valtiolta, mutta on arvioitu, että se on muutama sata tuhatta, joka jää saamatta nimenomaan näiden oleskelulupien takia. Kiinnostavaa kyllä, tästä on tehty selvitystä, että itse asiassa iso osa näistä kustannuksista tulee ihmisistä, jotka ovat aiemmin olleet Kelan piirissä, mutta ovat jättäneet korttinsa palauttamatta, eli nimenomaan ulkomailla asuvilta suomalaisilta.

Tavallaan me olemme viemässä läpi tällaista todella rankkaa ja isoa ohjeistusta, joka sisältää riskin etnisestä profiloinnista, vaikka ongelma välttämättä eivät edes ole nämä ihmiset, joilla ei olisi sitä oleskelulupaa, vaan ongelman ydin saattavat olla ne suomalaiset, jotka ovat asuneet niin pitkään ulkomailla, että he ovat ikään kuin pudonneet sen suomalaisen sosiaaliturvan piirin ulkopuolelle.

Sitten Maija Anttila sanoi, että tässä ei ole nyt kyse siitä, että me nyt tässä näkisimme, että on erivärisiä ihmisiä ja näin. Kyse ei ole mutuaasiasta. Tässä on kyse siitä, että Helsingin tulee noudattaa lainsäädäntöä. Tämä on aika vahvasti linjattu myös siinä vähemmistövaltuutetun lausunnossa. Tämä ohjeistus on lainvastainen ja se sisältää erittäin vakavan riskin etnisestä profiloinnista, ja tämä on lainvastaista.

Minäkin toivon todella, että tämä palautusesitys saa kannatusta. Se on vakava viesti valtuustolta, että me otamme tämä asian vakavasti ja seuraamme tämän etenemistä. Minä olen iloinen siitä, että tälle asialle on tehty jo nähtävästi paljon.

Kiitos.



26.2.2014

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ei ole ihmisoikeuksien kannalta kyse yksinomaan siitä, onko oikeus palveluihin vai ei – olivat ne sitten kiireellisiä tai kiireettömiä. Kiireellisten suhteen asia on niin kuin valtuutettu Anttila tässä muun muassa totesi. Kyse on myös yhdenvertaisuudesta, joka myös on ihmisoikeus, ja jota on noudatettava myös terveystalvveluja annettaessa.

Veronika Honkasalo tuossa äsken totesi sen, että aivan hyvin kyseessä saattavat olla suomalaiset, jotka saavat palveluja ikään kuin väärästä paikasta. Me emme tiedä, montako espoolaista on käynyt helsinkiläisissä terveystalvveluissa kertomatta, että on Espoosta.

Jos me haluamme tässä asiassa toimia yhdenvertaisesti, niin periaatteessa on 2 vaihtoehtoa: Toinen on se, että me kysymme ihmisiltä: "oletko helsinkiläinen?" Jos hän sanoo, että "olen", niin uskomme häntä tai lähetämme laskun sinne, mistä hän sanoo olevansa. Toinen on se, että kysymme kaikilta paperit. Se myös on yhdenvertaista kohtelua ilman profiloimtia.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tein tästä jo palautusesityksen kaupunginhallituksessa, nimenomaan vedoten siihen, että tämä valtuustolle tuleva vastaus on ylimalkainen, koska siinä vaiheessa oli jo tiedossa, että vähemmistövaltuutettu oli ottanut tähän kantaan. Oli tiedossa myös se, että sote-virasto oli muuttamassa näitä linjauksiaan ja hakemassa uutta linjausta. Mielestäni olisi ollut todella kohtuullista, että nämä linjaukset olisi tuotu keskusteluun ja tiedoksi myös valtuustolle. Tähänhän ovat viitanneet valtuutetut Månsson, Modig ja Vuorjoki.

Mielestäni tämä on sen verran suuri asia, että tämä ylimalkainen vastaus ei ole riittävä. Tästä syystä itse olen kyllä sitä mieltä, että ihan tämän asian läpinäkyvyyden ja myös sen keskustelun vuoksi, mitä tämä on jo herättänyt, ja niiden kysymysten, jotka ovat nousseet tämän asian ympärillä, olisi hyvä, että tämä palautetaan uudelleen valmisteluun. Ja kuten täällä apulaiskaupunginjohtaja Viljanen esitteli jo näitä linjauksia, ne tuotaisiin myös valtuustolle tiedoksi. Silloin ne olisivat siellä luettavissa myös muille kansalaisille, ja voitaisiin palata niihin asioihin sitten



26.2.2014

myös valtuuston linjauksina, eikä vain pelkästään ohjekirjeessä, jotka eivät ole kansalaisten saavutettavissa samalla tavalla, eivätkä sillä tavalla tässä keskustelussa mukana.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en kyllä valitettavasti näe tässä mitään tällaista syrjivää ongelmaa. Tosiasiassa meillä terveydenhuollossa pyydetään kaikilta jonkin sortin paperi, ainakin niillä terveysasemilla, missä minä olen käynyt. Siellä kysytään paperit, ja potilas pitäisi tunnistaa, johtuen siitä, että jos sinne tavallaan hyväksytään ilman minkäänäköistä tunnistamista, niin sehän on jo potilasturvallisuuden kannalta hyvinkin huolestuttava asia.

Sitten minulla tulee itselläni mieleen, että ovatko nämä kohteena olevat henkilöt, joista tässä nyt puhutaan, olleet jollakin tavalla huolissaan tästä. Kyllähän meillä puhutaan ja kysytään niitä papereita pankissa, poliisissa, kaikilta meiltä. Ja sitten minä kyllä pikkuisen hämmästelen niitä lausuntoja, joissa ajatellaan, että terveydenhuoltohenkilöstö valvoo maassaolon edellytyksiä. Minusta tämä tämänpäiväinen keskustelu Albatrossista osoitti sen, että ei siellä terveydenhuoltoalan henkilöstöllä ole aikaa valvoa näitä maassaolon edellytyksiä. Heidän tarkoituksensa on hoitaa potilaita turvallisesti.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Arvoisa valtuusto.

Meillä on 2 ongelmaa: yksi on se, että sosiaali- ja terveystieteiden antaman toimintaohjeen...

Välihuuto!

Saako puhua? Kaupungin antaman toimintaohjeen, joka on laiton. Siis on annettu ohje tarkistaa oleskelulupia, ilman että tämä tarkistus-oikeus on. Eihän tällaisen mukaan voi mennä. Se on yksi ongelma. Toinen on se, että vähemmistövaltuutettu on pyytänyt hyvin selvästi Helsingin kaupunkia ilmoittamaan maaliskuun loppuun mennessä, mihin toimen-



26.2.2014

piteisiin se on lausunnon pohjalta ryhtynyt. Jos me hyväksymme tämän kaupunginhallituksen vastauksen Veronika Honkasalon aloitteeseen, se merkitsee sitä, että me hyväksymme päätöksen, että me emme vastaa vähemmistövaltuutetulle, siitä, mitä me olemme tehneet tämän laittomuuden korjaamiseksi.

Minun mielestäni näin ei voi toimia. On totta, että sain hyvän kuvan Ritva Viljasen esittelystä tästä uudesta ohjeistuksesta, mutta minä pitäisin tärkeänä, että valtuusto huomaa tämän asian merkityksen ja ottaa omalle vastuulleen sen, mitä me vastaamme kaupunkina vähemmistövaltuutetulle tärkeässä asiassa, joka on meille aika uusi ja jossa vanhat käytännöt vievät metsään. Pitää tehdä uutta työtä ja valmistelua, jotta saadaan tämä asia handuun, niin että meidän ihmisoikeuskysymyksemme ja terveystolitiikkamme ovat hyvällä tolalla.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack ordförande.

Det är just precis så här att vi tar ställning bara till stadsstyrelsens beslutsförslag. Vi tar inte här ställning till bilagan med social- och hälsovårdsnämndens utlåtande, vi tar inte ställning till biträdande stadsdirektör Viljanens förklaringar, utan vi tar ställning till den text som finns i föredragningslistan – och det är den som inte tillfredsställer.

Eli liite voi olla ihan hyvä ja selittävä, samoin oli apulaiskaupunginjohtaja Viljasen puhe täällä, mutta me otamme kantaa siihen nimenomaiseen kaupunginhallituksen esitykseen, ja se ei ole tyydyttävä. Siksi uudelleen käsittelyyn.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä muutamissa puheenvuoroissa on vedottu siihen, että tämä päätösehdotus eli tämä ohje olisi laiton, niin minä nyt kyllä toivon, että kaikki kaupunginjohtajaa myöten kätkevät tämän sydämeensä. Ei voi lautakunnalle esitellä laittomia päätöksiä, eikä kaupunginhallitukselle voi esitellä sellaisia asioita, jotka ovat laittomia. Joten sellainen epäily, että valtuutetut epäilevät, että meille syötetään laittomasti valmisteltuja ohjeita, ei voi olla mahdollista. Tämä on asia numero 1.



26.2.2014

Sitten 2 on se, että kyllä joka ainoalla Helsingin terveysasemalla, niin kuin kaikilla muillakin terveysasemilla, kysytään jokaiselta ihmiseltä Kela-korttia. Se on tunnistus myös henkilöllisyydestä ja niin edelleen, eli Kela-kortti on. Ja tällä hetkellä kysytään myös, onko helsinkiläinen vai ulkokuntalainen, koska helsinkiläisiltä on terveyskeskuskäyntimaksu poistettu. Se on helsinkiläisille maksuton, mutta ulkokuntalaisille terveyskeskuskäynti maksaa, ja se myös laskutetaan ulkokuntalaisilta. Tämäkin asia on sillä tavalla, tällä hetkellä on erilainen käytäntö kuin aikaisemmin.

Sitten vielä tämä, mihin valtuutettu Månsson viittasi, minusta kyllä oikein tärkeään kohtaa. Jos kaupunginhallituksen päätös on vaillinaisesti valmisteltu suhteessa siihen, mitä asianomainen lautakunta on valmistellut, niin sehän todella huonosti valmisteltu kaupunginhallituksen päätös, jos se ei ole antanut kaikkia niitä tosiasioita, joihin asianomainen lautakunta on vedonnut omassa päätöksenteossään. Siinä mielessä valtuutettu Månssonin huomio oli erinomaisen hyvä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos kaikille valtuutetuille ei ole selvää, niin Suomessahan on asumisperusteinen terveydenhoito, niin kuin Maija Anttila yritti teille todistaa. Lasku menee siihen kuntaan, jonka asukas tämä henkilö on. Tämä asukas todistaa sen henkilötunnuksellaan. Jos henkilöllä ei ole asumiskuntaa, niin silloin valtio maksaa hänen hoitonsa, paitsi paperittomat, joita valtio ei maksa, mutta joista me olemme sopineet, että me makamme ainakin osan.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Etenkin valtuutettu Wallgren on täällä useaan otteeseen viitannut vähemmistövaltuutettuun kuin johonkin jumalalliseen auktoriteettiin. Tässä on nyt kuitenkin syytä muistaa se, että vähemmistövaltuutettu ei ole tuomioistuini. Se, että hän ei pidä jostakin tai esittää epäilyjä jotakin menettelyjä kohtaan, ei tee siitä laitonta. Tuomioistuini päättää sen, onko Helsingin menettely laillista vai ei.

Kiitos.



26.2.2014

Ledamoten Månsson

? Halla-aho tunnustaa nyt oikeustuomioistuinten vallan Suomessa.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Täällä on nyt puhuttu siitä, että on ihan normaalia, että kaikkien ihmisten paperit tarkistetaan, kun he hakevat hoito. Tästä minä olen täysin samaa mieltä. Se, että henkilöpaperia kysytään, siinä en näe mitään ongelmaa, ja näin kuuluukin olla. Mutta minun mielestäni sillä, että henkilöpaperit pitää tarkastaa, ei voi perustella tällaista ohjetta.

Luen nyt tästä kesäkuussa työntekijöille annetusta ohjeistuksesta suoria lainauksia: "Mikäli edellä mainittuja, maassaoleskelun sallivia ulkomaalaislaissa mainittuja asiakirjoja ei ole tai ne eivät ole voimassa, henkilökunnan tulee kehottaa asiakasta tai hänen edustajaansa hoitamaan lupa-asia välittömästi ulkomaalaislain edellyttämällä tavalla. Asiakas tai hänen laillinen edustajansa ohjataan ottamaan yhteyttä poliisiin tai maahanmuuttovirastoon. Ilman oleskelulupaa Suomessa oleskeleva ulkomaalainen voidaan ulkomaalaislain mukaan karkottaa maasta." Tämä kuulostaa minusta hyvin eri asialta kuin henkilöllisyystodistuksen pyytäminen.

69 §

Esityslistan asia nro 27

STJ / VALTUUTETTU TERHI KOULUMIEHEN ALOITE RUUSULANKADUN ASUNTOLAN MUUTTAMISESTA KOKONAAN PÄIHTEETTÖMÄKSI

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja. Valtuutetut.



26.2.2014

Esitän tämän aloitteen palauttamista uudelleen valmisteluun siten, että Ruusulankadun asuntola muutetaan päihteettömäksi asukasvalinnoiltaan. Tämä on aihe, joka – minä huomaan, että tänne kertyy puheenvuoroja – herättää paljon usein tällaista juupas-eipäs-keskustelua puolesta ja vastaan vähän mustavalkoisesti. Mutta toivoisin, ettemme menisi siihen tänään, vaan ajattelisimme näiden asukkaiden itsensä parasta.

Minä olen ainakin ihan selkeästi sitä mieltä, että varmasti jokaisen ihmisen etu olisi päästä eroon huumeista. Kaupunki voisi asukkaita parhaiten tukea hyvään elämään auttamalla ensin heitä vieroittumaan huumeista ja sen jälkeen tarjoamalla tukipalvelun asumispalveluun, jossa henkilö sitoutuu päihteettömyyteen.

Minä olin viime syksynä yhdessä paneelissa, jossa 3 tuntia pohdittiin tätä aihetta. Siellä oli monta Sininauhaliiton edustajaa paikalla. Siellä esitettiin sellainen tämän asuntolan asukkaiden tekemä videoprojekti. Kyseessä oli jonkinlainen kuntouttava toiminta, jossa he saivat tilaisuuden videolla ilmaista kokemuksiaan, tuntemuksiaan ja näkemyksiään elämästä. Heidän kaikkien asukkaiden pääasiallinen viesti, jota he toistivat uudestaan ja uudestaan tällä videolla, oli, että syy, miksi he ovat joutuneet tähän huumekierteeseen ja asunnottomiksi, on, että yhteiskunta ei ole asettanut heille rajoja. Minulle ei olisi itselleni tullut tällainen lause mieleen, mutta he itse kaikki toistivat tätä koko ajan.

Hyvä valtuusto.

Meillä on nyt tässä tilaisuus tukea heitä pääsemään eroon tästä ikävästä huumekierteestä. Asetetaan heille nämä rajat, että he saavat asuntolapaikan, kun sitoutuvat päihteettömyyteen, ja annetaan siihen myös riittävät tukipalvelut sen mahdollistamiseksi.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos paljon, siitäkin.

En kannata palautusta. Kaikilla tulisi olla oikeus asuntoon ja samalla riittävään tukeen ongelmissaan. Päihteetöntäkin asumista tulee olla tarjolla. Päihteidenkäytöstä kuntoutuminen ei kuitenkaan ole suoraviivais-



26.2.2014

ta. En pidä hyvänä sitä, että asuminen katkeaisi päihteiden käyttöön. Kadulle joutuminen ei tue kuntoutumista. Jos ihmiset jäävät asunnottomaksi, häiriöt eivät katoa vaan siirtyvät vain jonnekin muualle.

Päihteidenkäytön kieltämisen sijaan yksiköihin tulisikin taata riittävät henkilöstöresurssit. Joskus voisi myös olla paikallaan pohtia sitä, mikä on sopiva koko pitkäaikaisasunnottomien asumisyksiköille. Yksiköiden tulee olla sopivan kokoisia asukkaiden elämäntilanteisiin nähden. Koko naapuruston silmätikuksi joutuminen ei ole asukkaiden etu.

Ensi viikolla sosiaali- ja terveystalokuntaan on tulossa käsittelyyn asunnottomien asumis- ja tukipalvelujen hankinta. Samalla päätetään reunaehdoista tuleville palveluille vuoden 2015 alusta alkaen. Tässä yhteydessä voisi keskustella asumisyksiköiden sopivasta koosta.

Kiitos.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Minä asuin siellä Ruusulankadun kulmassa silloin, kun tätä asuntolaa suunniteltiin, ja sitten kun se sinne tuli. Lapseni on käynyt päiväkotia ja koulua ihan siinä nurkilla. Minun täytyy sanoa, että alkuun minä olin todella vastaan sitä – minä olin niin "not in my backyard" -tyyppi kuin ikänä voi. Hankaluuksia oli alussa todella paljon. Ne ovat tulleet paremmiksi. Minun täytyy sanoa, että siinä kohtaa minä olen kääntänyt takiani, että minä en ole enää NIMBY.

Toinen asia on se, että ihminen ei pysty ottamaan ja saamaan otetta elämäänsä ja yrittämään rakentaa mitään, jos hänen paikkansa on rappukäytävissä, kavereitten nurkissa tai mahdollisesti puistonpenkillä, kun on sen verran lämmintä. Minä olen kuitenkin huolissani. Asukkaiden turvallisuus ei ole sitä, mitä pitäisi olla. Se kyllä mielestäni johtuu ihan siitä, että siellä on liian vähän henkilökuntaa suhteessa asukkaisiin, ja he eivät saa sitä tarvittavaa tukea ja asukkaat riittävästi sellaista turvallista arkiasumista ja -elämistä.

Mutta nyt täytyy ottaa huomioon, kun juttelin eilen Lissu Vierikon kanssa, joka on Taivallahden iltapäiväkerhon ja leikkipuiston johtaja. Hän kuuluu tähän Hyvät naapurit -ryhmään ja pyysi kertomaan teille terveisiä. Sinä aikana, kun tämä on ollut, ja sinä aikana, kun hän on tehnyt yhteistyötä muun muassa Töölön koulun rehtorin kanssa, niin he eivät



26.2.2014

ole havainneet sellaista ongelmaa kuin joissakin on tullut ilmi. Ja sitten taas toisaalta on niitä, jotka kokevat olonsa turvattomiksi.

Mutta minä luulen, että tämä ei ole niin yksinkertainen juttu. Ja se ei ole mutu-juttu, että "minä kuulin, että joku täti oli sanonut, että nyt oli käynyt siellä kadulla niin ja näin", tai että joku oli sanonut, että "ne olikin kivoja poikia, kun ne heitti takasin sen pallon, mikä meiltä meni muurin yli". Tässä on ihan varmasti kaksi näkökohtaa.

Mutta se, mikä minun mielestäni on kaikkein tärkeintä, on se, että henkilökunnan määrää lisätään. Se on kerta kaikkiaan alimitoitettu. Siellä on ihmisiä, joilla on niin suuria ongelmia, että siinä tarvitaan melkein käsi kädessä kasvamista. Minä tiedän asian, koska olen itse ollut kyseisen liiton palveluksessa.

Minulla on täällä ponsiesitys:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Ruusulankatu 10:n asuntolan henkilökunnan määrää suhteessa asukkaisiin tarkastellaan uudelleen, jotta voidaan taata varmasti riittävä tuki ja turva asuntolan toiminnan onnistumiseksi. erityisesti on kiinnitettävä huomiota jatkuvaan ja toimivaan kommunikaatioon henkilökunnan ja asuntolan lähistöllä asuvien välillä, sekä siihen, että henkilökunta tarttuu viipymättä hankaliin tilanteisiin.

Nyt en tiedä, miksi tästä on... tässä on ilmeisesti tapahtunut jokin tekninen kömmähdys. Siitä on jäänyt yksi asia pois. Eli siinä on "riittävä tuki ja turva asuntolan toiminnan onnistumiseksi sekä riittävä turva naapurien asuinviihtyvyyden parantamiseksi". Minä tuon sen tekstin uudelleen, se on ilmeisesti hävinnyt siitä.

Kiitoksia.

Onko se siellä? Hyvä.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

En kannata tämän aloitteen palauttamista valmisteluun, mutta toivon toki, että asumisyksikön ongelmat ratkaistaan. Asun tällä kyseisellä Taka-Töölön alueella, minkä johdosta tunnen tämän asian melko hyvin ja olen saanut todella runsaasti palautetta naapurustosta. Olen hyvin huo-



26.2.2014

lissani asumisyksikön tilanteesta, minkä johdosta olen tehnyt ponnin, joka näkyy järjestelmässä ja jolle toivon kannatusta.

Nuorten ja etenkin nuorten miesten asunnottomuus ja syrjäytyminen ovat yksi tämän päivän Helsingin vakavimmista ongelmista. Sen johdosta näiden asumisyksikköjen toimintaa on tuettava riittävästi, vaikka pidänkin tätä kyseistä asumisyksikköä liian suurena. Helsingin Sanomissa viime marraskuussa julkaistun uutisen mukaan Ruusulankadun yksikössä on kuollut viime vuoden aikana 5 nuorta ja poliisihälytyksiä on tullut yhteensä 325. Nämä luvut kertovat jo sen, että tähän on todella kiinnitettävä nyt vakava huomio, mikä valitettavasti ei näy tässä aloitustavauksessa riittävästi. Siellä todetaan vain, että tänne asutetaan myös iäkkäämpiä asukkaita lisää ikään kuin se toisi siihen muutosta.

Ehkä aloitteessa on se vinha perä, että voisi olla hyvä, että asutettaisiin sinne enemmän niitä ihmisiä, jotka ovat sitoutuneita toimimaan jonkinlaisina tukihenkilöinä. Eikä tässä aloitteen vastauksessa myöskään puututa mitenkään siihen, että Sininauhasäätiöhän on aloittanut siellä tällaisen Hyvä naapuri -yhteistyön, joka on periaatteessa toiminut ihan hyvin, mutta ilmeisesti sekin on ollut riittämätöntä. Olenkin tosiaan laittanut järjestelmään ponnin, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, voidaanko Ruusulankatu 10:n asumisyksikön ja sen ympäristön turvallisuutta parantaa esimerkiksi tukemalla enemmän Sininauhasäätiön aloittamaa Hyvä naapuri -toimintaa ja siten, että asumisyksikön asukkaiden tarvitsemia hoidollisia palveluita, kuten päihde- ja mielenterveyspalveluita, tehostetaan tarpeen mukaan.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Koulumies esittää täällä, että hänen aloitteensa on asukkaiden itsensä parhaaksi ja että jokaisen ihmisen etu on päästä eroon huumeista ja se tapahtuu niin että me kiellämme päihdeidenkäytön tässä asuntolassa. Jos päihderiippuvaiset ja asunnottomat heitetään kadulle eikä heille tarjota kattoa päähän päälle, luuleeko joku tosiaan, että he pääsisivät näin eroon päihderiippuvuudestaan? Samoin kuin köyhyys myöskään päihdeongelma ei katoa kieltämällä. Sininauhasäätiö tekee arvokasta työtä. He tarjoavat hyvin erilaisille käyttäjäryhmille näitä palveluita.



26.2.2014

Olin itse syksyllä samassa tilaisuudessa kuin Terhi Koulumies, jossa puhuttiin tästä Ruusulankatu 10:n tilaisuudesta. Minulle kuitenkin jäi hyvin eri käsitys siitä, mikä asukkaiden viesti näillä videoilla oli. Monet heistä puhuivat, että he eivät lapsuudessaan, he olivat olleet rikkiäissessä kodissa, turvattomassa ympäristössä ja heille ei asetettu silloin rajoja. Tämä oli heillä itsereflektion lopputulos, että tästä osittain johtuvat heidän ongelmansa tänään. Se ei mielestäni millään ratkea niin että nyt me asetamme heille rajoja sillä tavalla, että heitämme heidät ulos kodeistaan. Mielestäni on hyvin kyseenalaista jopa esittää täällä salissa niin että nämä asukkaat olisivat toivoneet, että heidät heitettäisiin ulos sieltä. Se ei missään tapauksessa pidä paikkaansa.

Tämä paneeli, johon valtuutettu Koulumiehen kanssa osallistuimme, myös videoitiin ja se oli julkinen tilaisuus, joten voinen referoida, että pitkän keskustelun jälkeen valtuutettu Koulumies totesi, että tällaisia asumispalveluita ei pitäisi tarjota Töölössä, koska se on niin kallis asuinalue. Tämä tuntuu olevan todellinen syy, eikä se mielestäni kestä kriittistä tarkastelua.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

On pakko Erkki Perälälle kommentoida, että en nyt ole sitä mieltä, että asukkaille asetettaisiin rajoja heittämillä heidät pois kodistaan vaan auttamalla heitä pääsemään irti päihteistä. He saisivat asua siellä asuntolassa sitoutumalla päihteettömyyteen, mikä on myös heidän oman elämänsä ja terveytensä kannalta erittäin positiivinen ja hyvä asia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Mielestäni valtuutettu Koulumies on tehnyt aloitteen, joka pyrkii puuttamaan merkittävään ongelmaan. Jos yhteiskunta on leväperäinen, se ei todellisuudessa auta parhaalla mahdollisella tavalla ihmistä vapautumaan esimerkiksi huumeiden käytöstä. Vastauksessa esitetään muun muassa asunto ensin -periaatteen mukaisesti, että yksiköissä ei ensisijaisesti vaadita päihteettömyyttä, vaan asunnon turvaamisella tuetaan asukkaiden motivaatio muuttaa elämäntapaansa.



26.2.2014

Entä jos tätä motivaatiota ei ole? Miten silloin motivaatiota tuetaan? Jos järjestetään pahasti koudussa oleville ihmisille mahdollisuus jatkaa itsestuhokäyttäytymistä, tuetaanko silloin oikeasti elämäntavan muutosta? Entä miten elämän muutosta tukee se, että elämän muutoksen tarpeessa oleva ihminen majoitetaan niiden keskelle, joilla päihteidenkäyttö on ongelma ja joista moni esimerkiksi pikemmin kannustaa päihteidenkäytön jatkamiseen kuin elämäntavan muuttamiseen?

Ymmärtääkseni nämä ihmiset tarvitsevat apua ja huolenpitoa, eivät ylläpitoa. Kannatan valtuutettu Koulumiehen palautusesitystä.

Valtuutettu Stranius

Palautukseen, kyllä.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mielestäni Helsingissä on tarve sekä päihteettömille että niin sanotuille märille tai päihteellisille asuntoloille. Luultavasti päihteettömyydessä käy kuitenkin niin että ongelmakäyttäjiä näkyy enemmän kadulla. Asunnottomuusuhka ei myöskään raitista tai vieroita. Jos päihteettömyyden vaatimus toteutuu, joutunevat kodittomiksi kaikkein huonoimmassa asemassa olevat.

Toisaalta on totta, että myös päihteettömiä asuntolapaikkoja pitäisi olla tarjolla. Tuntuu, että Helsingissä päihteettömät paikat vähenevät. Onko oikein, että syrjäytynyt joutuu asumaan talossa, jossa on häiritsevää päihteidenkäyttöä?

Miksi juuri Ruusulankatu? Ovatko Töölön asukkaiden kokemat järjestyshäiriöt tärkeämpiä kuin muiden? Onko päihteettömyyden vaatimuksen taustalla aito pyrkimys auttaa asuntolan väkeä raitistumaan vai naapuruston halu päästä eroon järjestyshäiriöistä?

Päihteettömyys olisi myös asukkaiden turva. Säännön rikkojia ei tarvitsisi kuitenkaan heti potkia kadulle. Riittäisikö pelkkä huomautus? Päihteettömyyden ei tulisi tarkoittaa täysraittuutta vaan päihteiden väärinkäytön valvottua kieltoa. Ehkä Ruusulankadun asuntolan voi muuttaa päihteettömäksi siinä vaiheessa kun asunnottomille on tarjolla asuntolavaihtoehtoja ihan valittavaksi asti. Ihmisellä voi olla oikeus toki juoda kodissaan, mutta asuinkavereiden elämän ei tulisi tästä järkkyyä. Häiritsevä väärinkäyttö on ongelma, johon tulisi puuttua kaikkialla. Tavoitteena tulisi olla päihteettömyyteen kannustaminen, jonka kautta syrjäytymiskierteen katkaisukin helpottuu.



26.2.2014

Kiitos.

Valtuutettu Ikävalko

Hyvä puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut.

Helsingin verkkosivuilta löytyvä tieto kertoo asunnottomuuden vähentämisestä muun muassa sen, että se perustuu asunto ensin -periaatteeseen, jossa pitkäaikaisasunnottomuus on käännetty kustannustehokkaasti laskuun. Jutun juoni on siis seuraava: ensin kuulemma me turvaamme asumisen, sitten tarjoamme asunnottomille heidän tarvitsemansa palvelut ja lopuksi Helsingin tavoitteena on luopua kokonaan asuntoloista.

On aivan selvää ja kaikkien kannalta hyvä asia, että moni pitkäaikaisasunnoton on saanut pysyvän kodin uusista asumisyksiköistä Helsingissäkin. Onko asuntoloista luopuminen realistinen tavoite? Jos on, miten siihen on tosiasiallisesti ajateltu päästävän? Kuinka pitkällä olemme edes sen kanssa, että asuntoloiden asukkaat saavat riittävän tuen ja palvelut parempaan omaan elämänhallintaan ja hyvään elämään?

Ruusulankadun asukkaana toivoisin, että naapurini saisivat kaiken tarvitsemansa tuen myös päihteettömään elämän. Siksi haluaisinkin kysyä ja kiinnittää huomiota muun muassa seuraaviin seikkoihin: Mitkä ovat sisällöllisesti ne palvelut, joita tässä tapauksessa Ruusulankatu 10:n asukkaille on tarjottu? Kuka ne on määritellyt, ja vastaavatko ne asukkaiden todellisiin tarpeisiin? Onko niiden vaikuttavuudelle määriteltä jotkin konkreettiset tavoitteet, mieluiten yhteistyössä palvelun käyttäjien kanssa, ja jos on, millä mittareilla palveluiden vaikuttavuutta seurataan?

Analyyttinen lähestymistapa on mahdollista ja mahdollistaa muun muassa palveluiden kehittämisen jatkumona parempaan suuntaan yhdessä niiden käyttäjien kanssa, olemassa olevien resurssien paremman kohdentumisen, asukkaiden kannalta paremmat palvelut ja lopuksi vielä yhteiskunnankin kannalta paremman kokonaisvaikuttavuuden. Oikein kohdennetut ja määritellyt palvelut ovat siis kaikkien etu eivätkä vähiten Ruusulankadun asukkaiden, joista suurimman osan toivotaan kuntoutuvan jollain tähtäimellä itsenäiseen ja hyvään elämään. Siksi aionkin esittää myöhemmässä puheenvuorossa ponneen tähän liittyen.



26.2.2014

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata aloitteen palauttamista. Tavoite päihdeongelmaisten päihdeongelman poistamisesta ja hoitamisesta on oikein hyvä, mutta tämän Ruusulankadun asuntolan tavoite on tarjota näille nuorille asunto. Sen tavoite ei ole se, että he asumisensa myötä kuntoutuisivat päihteettömäksi. Koulumiehen aloitteen ongelma on siinä, että hänen mielestään henkilöiden, jotka käyttävät päihteitä, ei tarvitse asua missään. Aina-kaan heidän ei tarvitse asua Töölössä. Kävin Koulumiehen kanssa keskustelua tästä aloitteesta silloin kun hän teki sen ja kysyin häneltä, mitä hän tekisi niille nuorille, jotka nyt asuvat Ruusulankadulla mutta eivät pysty sitoutumaan päihteettömyyteen. Hän totesi, että häntä ei todellakaan kiinnosta. Ne nuoret, jotka sotkevat asiansa, sotkekoot.

Vaikka aloitetta voi lukea, että siinä on hyvä tavoite, että nuoret pääsivät päihteistä eroon, sen taustalla on ajatus siitä, että ne nuoret, jotka käyttävät päihteitä, voivat joutua kadulle tai muuten näiden palveluiden piiristä pois. Se ei todellakaan edesauta heidän kuntoutumistaan. On toinen kysymys, tarjotaanko tässä asuntolassa asuville nuorille muuten riittävästi tukipalveluita ja onko riittävästi henkilökuntaa suhteessa asuntolan kokoon, mutta koko ajatus Koulumiehen aloitteen ja palautusesityksen taustalla on kestämaton. Sen vuoksi en missään tapauksessa kannata tämän aloitteen palauttamista.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, arvon puheenjohtaja.

En myöskään kannata aloitteen palauttamista valmisteluun. Päihderiippuvuus ei ole yksinkertainen asia, joka voitaisiin nimeä paperiin kirjoittamalla jotenkin saada haltuun ja sitoutua siihen. Totta kai jokaisella päihdekäyttäjällä todennäköisesti on toive päästä päihteistä eroon, mutta enemmänkin kannattaisin tukipalveluita, niiden lisäämistä, tukihenkilöiden lisäämistä ja näitä toimenpiteitä, joita kahdessa ansiokkaassa ponnassa täällä esitettiin.

En tiedä, onko soveliasta kannattaa tässä kohtaa. En sitten kannata mutta kannatan myöhemmin Päivi Storgårdin ja Matti Niirasen ponsia.

Kiitos.



26.2.2014

Valtuutettu Relander

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen.

Haluaisin todeta entisenä Ruusulankadun asukkaana – tällä tarkoitan siis niitä kivitaloja enkä sitä asuntolaa – että siellä on viihtyvyysongelma. Ainakin minä koen tällaisen viihtyvyysongelman, ja se johtuu ennakoluuloisista toisia ulkomuodon perusteella arvostelevista naapureista eli nimbyistä, jotka tekevät ilmapiiristä ahtaan. Sen takia pyrin pois Ruusulankadulta.

Asuntolan julistaminen päihteettömäksi poistaa asuntolan asukkaiden ongelman mutta vain naapurien näkökulmasta. Hyvin varusteltuja ympäristöjä, joissa kodittomista huolehditaan, pitää voida olla kaikissa kaupunginosissa. Ruusulankadun asuntolan jatkuva kriittinen puinti on lisäksi muodostunut tarpeettomaksi stressitekijäksi sekä asukkaille että heidän omaisilleen. Tämä tieto on lehdistä eikä omakeksimäni.

Koulumiehen aloite vain pahentaa tilannetta entisestään. En siis kannata tätä palautusta, mutta kannatan lämpimästi kaikkia toimenpiteitä, joilla asunnottomuudesta ja päihderiippuvuudesta kärsiviä ihmisiä pyritään auttamaan.

Valtuutettu Koivulaakso

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palauttamista. Ympäristöministeriön Tampereen Teknillisellä yliopistolla teettämässä selvityksessä on tarkasteltu tätä asuntoa ja ensin yksiköiden kustannuksia. Selvityksen mukaan päihdekuntoutujien elämänlaatu on noussut ja hoitokulut ovat vähentyneet. Tämä on hirveän tärkeää, koska suurin osa täällä olevista valtuutetuista halusi leikata päihdetyöstä, kun hyväksyttiin tämän vuoden budjetti. Oma koti ja asunto ensin -periaatteen noudattaminen parantaa paitsi päihdekäyttäjien elämänlaatua vähentää myös hoitokuluja, joista moni täällä halusi leikata. Tämä on hyvä tällaisenaan ja ei missään nimessä tämän palauttamiselle.

Voin puhua lisää myöhemmin.



26.2.2014

Ledamoten Brettschneider

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa fullmäktigeledamöter.

Jag stöder inte förslaget om återremittering, men konstaterar att vi får tvåfaldiga budskap om situationen på Rosavillagatan. De som bor i området är rädda och känner sig otrygga och sedan får vi det motsatta: situationen har lugnat ner sig, det finns inga problem. Sanningen är kanske någonstans där mittemellan.

Jos on kuitenkin niin että muut alueella asuvat kokevat pelkoa ja turvattomuutta, sitä ei voi vähätellä esimerkiksi sanomalla, että tilanne yleensä rauhoittuu tämäntyyppisissä yksiköissä ajan mittaan. Ruusulankadun tyyppisiä yksiköitä tarvitaan ehdottomasti, mutta onko tässä tehty virhearviointi, kun saman katon alle on sijoitettu satakunta ongelmanuorta? Pienempi yksikkö ja riittävästi tukipalveluja eli enemmän resursseja ammattityöntekijöiden palkkaamiseen palvelisi varmaan Ruusulankadun asukkaita paremmin ja antaisi heille todellisuuden kuntoutua. Sehän on tässä juuri tavoitteena.

Konceptet Rosavillagatan behövs, men det vore av fördel också för de boende med mindre enheter där stödåtgärder kunde koncentreras bättre. Eftersom Rosavillagatan med sina boende är en realitet, så anser jag det vara åtminstone en nödvändig åtgärd att utöka personalen i förhållande till det stora antalet hyresgäster.

Kannatan siksi valtuutettu Storgårdin pontta.

Valtuutettu Vainikka

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Ihmettelisin, jos Ruusulankadulla ei koskaan olisi ongelmia tai jopa kuolemia, kun huomioi, kuinka vaativista sairauksista on kyse päihderiippuvuuden yhteydessä. Päihderiippuvaisista monet leikkivät hengellään ihan päivittäin. Olen sen havainnut omassa työssäni monta kertaa. Asiakkaat saavat päihdepalveluita sekä päihdepoliklinikoilta, terveyskeskuksista että asumisyksiköstään. Mutta Ruusulankadulla asukkaat ovat vuokralaisia, ja heillä on vuokralaisen oikeudet. Asunto- ja ihmisoikeudet kuuluvat kyllä myös päihderiippuvaisille, ja siitä mielestäni tässä kysymyksessä on nimenomaan kyse. Tästä syystä en todellakaan kannata palautusta tässä asiassa.



26.2.2014

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta sen takia, että silloin kun Ruusulankadun asuntolan toimintalupaa päätettiin valtuustossa, taustalla oli tietysti huoli siitä, miten saadaan asunnottomille nuorille asuntoja. Kannettiin erityistä huolta siitä, että rakennuksen koko on suuri ja sinne tulee paljon väkeä. Silloin Sininauhasäätiön kanssa toiminnoista sovittaessa ainakin valtuutetuille annettiin ymmärtää, että siellä on seurantaa, tukitoimia ja apua. Muistan hyvin, että edellytettiin huolenpitoa niin että vakavia järjestyshäiriöitä ei tule jatkuvasti ympäristöön eikä talon sisällä. Näin ei ole kuitenkaan mennyt. Täällä on monta hyvää pontta. Haluaisin tietää palautettaessa ja toisen kerran tämän asian käsittelyn tullessa valtuustoon, mitä toimenpiteitä siellä tehdään ja miten niitä aiotaan tehostaa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on käytetty ihan riittävästi puheenvuoroja tästä asiasta. Sanoin vain lyhyesti, että palautukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Ei palautukseen.

Valtuutettu Rydman

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on ensinnäkin ollut hieman surullista, että tässä on aika lailla tahallisestikin pyritty ymmärtämään väärin sitä, mitä Terhi Koulumies on yrittänyt sanoa, minkä lisäksi aika voimakkaasti on hyökätty aloitteen laatijaan henkilökohtaisesti. Se ei minusta ole kyllä kunniaksi kaupunginvaltuustolle.

Minusta on ihan selvää, että kun puhutaan vaikeasti päihdeongelmaisista ihmisistä, puhutaan niin isoista vaikeuksista, että he tarvitsevat tukea ja yhteiskunnan huolenpitoa. Se on aivan selvää. Silloin kun on



26.2.2014

kyse päihdekuntoutujista, myös silloin kun mietitään heidän majoitus-
tansa ja asumistansa, sen tulisi mahdollistaa se, että heillä on jonkin-
laisia edellytyksiä jollakin aikataululla myös päästä kuville.

Juuri tässä mielessä katson, että Ruusulankatu on kovin kovin huono
paikka majoittua vielä sellaisille ihmisille, jotka ovat koukussa ja joiden
kuiville pääseminen ei vaikuta olevan kovin läheisessä tulevaisuudes-
sa. Koska eletään keskikaupungilla ja kaupungin keskustassa, silloin
siellä on myös saatavilla kaikista helpoimmin edelleenkin ne päihtet.
Jos halutaan saada nämä ihmiset kuiville, siinä vaiheessa on olennais-
ta, että he eivät asu houkutusten äärellä, jossa on kaikista helpointa
retkahtaa uudelleen. Siinä vaiheessa kun asutaan Ruusulankadulla,
kuntoutumisprosessin pitäisi olla jo verrattain pitkällä, jotta ei ole ole-
massa niin suurta riskiä sille, että kadulta haetaan uudelleen aineita.

Tämän vuoksi kannatan ilman muuta Terhi Koulumiehen palautusesi-
tystä.

Valtuutettu Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy aloittaa sillä, että olen ollut hyvin paljon tämän ilmiön kanssa te-
kemisissä elämäni aikana. Toistakymmentä vuotta päivittäin käytännöl-
lisesti katsoen olen istunut päivät pitkät narkomaanien kanssa ja uskal-
lan sanoa, että olen auttanut useamman ihmisen ulos siitä maailmasta
kuin moni. Uskallan väittää tuntevani päihdepiirin aika hyvin.

Päihdekuntoutukseen pitäisi saada lisää määrärahoja ja erityisesti
päihdeettömiin hoitoihin. Kiskot ja tämänkaltaiset laitokset ovat kuolleet
sen takia, että määrärahoja näihin ei riittänyt. Sen sijaan tällaisiin päih-
teellisiin hoitoihin kyllä on tuntunut riittävän rahaan. Nyt rahoja käyte-
tään tällaiseen Ruusulankadun tyypiseen helvetin esikartanoon, mistä
ainut tapa päästä ulos on kuolema käytännössä. Viime vuonna kuoli 6
tietojeni mukaan. Yksi kuoli vielä sen jälkeen, mitä lehdissä oli. Ainut
tapa käytännössä narkomaanin päästä ulos tuosta kuviosta on kuole-
ma. On aika julmaa puhetta täällä, jos kannatetaan sellaista helvetin
esikartanoa, missä ainut tapa on kuolla. Kukaan narkomaani ei pääse
kuiville maailmasta, missä naapurit ovat narkomaaneja. Tämä on aivan
selvä asia. Ei kukaan voi tosissaan väittää sellaista, että joku voisi
päästä ulos maailmasta, missä naapurit ovat narkomaaneja. Toivon
pientä realismia tähän keskusteluun ja kannatan ehdottomasti Koulu-
miehen aloitetta.



26.2.2014

Valtuutettu Mäkimmattila

Puheenjohtaja.

Ville Rydman hyvin hienosti toi esille sen asian, mikä tässä itse asiassa on pihvi eli nämä päihdenuoret. Kannatan ehdottomasti tässä yhteiskunnassamme ja kaupungissamme kattoa kaikkien pään päälle. Kannatan näitä perusarvoja ehdottomasti. Mutta se lieveilmiö, joka Ruusulankadulle on tullut saamieni useitten henkilökohtaisten kontaktien kautta ja myös käytyäni useamman kerran paikalla, on se, että sinne tulee näitä heikkoja ihmisiä haastamaan, poliisioperaatioitakin vaatineita porukoita, jotka tietävät, että siellä on päihteidenkäyttäjää tarjolla.

Jos ajatellaan näitä nuoria, otetaan anekdoottina tähän kehitysvammaiset. Heitä ei saa positiivisen diskriminaation vuoksi säilöä suuriin yksiköihin vaan integroida muun väen pariin. Tosiasiassa monet heistä kokevat turvalliseksi asua vertaistuen piirissä. Ruusulankatu 10:n henkilökunta on tukihenkilönä myös muutamalle Aula-kotisäätiön asukkaalle. Se on aikuisten kehitysvammaisten työtoimintaa suunnitteleva ja ylläpitävä yhdistys, perustettu 1934. Sen syntyyn vaikuttivat aktiiviset vanhemmat, jotka olivat huolissaan aikuistuvien lastensa tulevaisuuden elämän mahdollisuuksista.

Kehitysvammaisia ja näitä Ruusulankadun asukkaita ei toki voi rinnastaa, mutta jotakin yhteistä heillä on, nimittäin halu pysyä elämän syrjässä kiinni mahdollisimman itsenäisesti pärjäävinä kansalaisina. Ruusulankatu 10 suuren kokonsa ja päihteidenkäytön sallivuuden ei nähdäkseeni palvele tarkoitusta asukkaille. Kannatan palautusta, ja ehdotus olisi, että joku meistä tekisi ponnin, että mietittäisiin uudelleen, miten saamme päihdenuoret jaloilleen pienemmissä yksiköissä, joissa on riittävästi henkilökuntaa.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Kannatan ehdottomasti tätä palautusesitystä, koska nyt asunto ensin-ohjelma, muistaakseni 2010 rakennettu ajatus siitä, että asunnon kautta lähdetään kuntoutumaan kuntoutuspalveluiden avulla, ei selvästikään ole tässä tapauksessa onnistunut. Sen vuoksi pitäisi ehdottomasti palauttaa mieleen ne reunaehdot, joita silloin, kun Ruusulankadusta on päätetty, on sille paikalle ja toiminnalle asetettu. Yksi oli järjestys ja lä-



26.2.2014

hiympäristön turvallisuus, joka pitää ottaa ehdottomasti huomioon. Ympäriällä asuvilla asukkailla on myös oikeus rauhalliseen ja turvalliseen asumiseen.

Toinen mielestäni ihan ehdottomasti on se, että täytyy jossain vaiheessa, jos näiden nuorten joukossa on sellaisia, jotka eivät ole saaneet riittävästi kasvatusta lapsena, jossain vaiheessa heidän täytyy se vastuu itsestään ottaa. Se vastuu pitää tällaisessa tilanteessa pyrkiä heille opettamaan heitä tukien. He pikkuhiljaa kasvaisivat siihen, että pystyisivät vastaamaan omasta elämästään.

Ehdottomasti hyvä palautusesitys.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palauttamista, mutta töölöläisenä asukasaktiivina, tuoreena, haluan korostaa, että Töölössä asuu runsaasti ihmisiä, jotka ymmärtävät, että Ruusulankatu 10:n asuntolan tyyppisiä ratkaisuja ja paikkoja tarvitaan ja niitä mahtuu myös Töölöön. Ruusulankadulla selvästikin tehdään hyvää asukasaktiivisuutta. Siellä kuunnellaan naapureita ja kokemuksista opitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos.

En kannata palautusta.

Ensinnäkin haluaisin sanoa heti sellaisen asian, että puhuttaisiin päihteidenkäyttäjistä eikä huumeidenkäyttäjistä. Nythän on kysymys päihteettömästä majoituksesta niin että Ruusulankadun asuntola muutetaan päihteellisestä majoituksesta päihteettömäksi. En kannata asiaa missään tapauksessa.

Ihmisellä täytyy olla katto pään päällä. Asunto ensin. Kuolemantapaukset, joita Ruusulankadulla on ollut 6 kappaletta, eivät ole olleet väkivalta-kuolemia. Paljonko kuolla muualla Helsingissä kuin Ruusulanka-



26.2.2014

dulla? Kuinka paljon kuollaan viinaan tai päihteisiin yleensäkin muualla kuin Ruusulankadulla? Aikuisille ihmisille ei voi sanoa, että saat asunnon, jos lupaat olla päihteetön. Tietysti siellä on kavereita, jotka haluavat päihteetöntä elämää. He ovat lähteneet pois sieltä. He ovat hakenneet tervikselle. Terviksellä ei ole paikkoja.

Kävin kokouksessa, jossa oli 30 tyyppiä tervikseltä. Kaikki ovat olleet kuivilla ja toivovat, että sen kaltaisia paikkoja olisi enemmän. Samoin pitäisi olla ohjausta enemmän psykososiaaliin paikkoihin, joita Helsingistä löytyy. Siellä on sosiaalihoitaja, mielenterveyshoitaja, harrasteohjaaja, sosiaalityöntekijä ja kokemusasiatuntija, jolta saadaan vähän vertaistukea. Mutta nyt sanotaan aina vain, ettei ole fyrkkaa. Avohoittoon. Ongelmat lisääntyvät sillä. Jossain näiden avohoidossa olevien täytyy asua. Tämä on fakta. Tuolla on kundeja ja friiduja, joiden parissa olen päivisin tekemisissä. He ovat olleet kuivilla, kun ohjataan ja annetaan apua. Mutta se ei ole apua, että halutaan päihteettömiä asuntoja.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. René Hursti sanoi äsken tosi tärkeitä asioita. Itsekin kiinnitin huomiota siihen, että keskustelu luisuu siihen, että tässä olisi pelkästään nuorista narkomaaneista kysymys. Kysymys on päihteettömyydestä ja päihdeongelmien hoitamisesta tässä kaupungissa. Mielestäni jokaisen, joka kannattaa palautusta koko tuon homman avaamiseksi, täytyy valmistautua siihen keskusteluun, mihin ovat valmiit nämä ihmiset sitten sijoittumaan. Tämähän perustuu kaupungin siihen suunnitelmaan, että kaikilla on katto päin päällä. Jos kiskaisemme tuolta päihteettömyyden päälle, kukaan ei halua päihteidenkäyttöä tässä edistää ongelmapäihteidenkäytöstä puhumattakaan. Jos se pannaan päihteettömäksi, silloin vastaus on, että meidän poliitikkojen täytyy osoittaa toinen vaihtoehto.

Sitä jäin ihmettelemään myös Ville Rydmanin puheenvuorosta, että tarkoittaako hän oikeasti, että päihteitä on vain keskustassa eikä lähiöissä eikä muualla. Olen kyllä kuullut ihan toisenlaisia puheita.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.



26.2.2014

Minullakin kun on vähän tästä aiheesta kokemusta, ajattelin muutaman sanan sanoa. Tässähän ei ole lähtökohtaisesti oikeaa eikä väärää vastausta. Sehän on aivan selvä. Täällä niin valtuutettu Rantasen periaatteet kuin Rydmaninkin periaatteet ja ennen kaikkea Terhi Koulumiehen aloite sinällään ovat ihan kukin omalta vinkkeliltään oikein.

Ensinnäkin täytyy muistaa, että tässä on tehty hirveän paljon niin viranomaisten kuin Helsingin kaupungin virkamiestenkin toimesta. Yhteistyötä on tehty eri puolelle, niin Sininauhasäätiön suuntaan kuin moneen muuhunkin suuntaan. Kun mennään realistisesti siihen tilanteeseen, mistä tässä ongelmassa on kysymys, aidostihan kysymys on siitä, että irti pääsy on äärimmäisen vaikeaa siellä, missä aineita on paljon tarjolla. Ei voida puhua päihteettömydestä, kun on mukana henkilöitä, jotka tahallisesti kenties jopa käyvät huumekauppaa siellä. Kun aineet ovat jokapäiväisessä elämässä, on aivan absurdia selittää, että siinä tilanteessa joku voisi helposti päästä aineista eroon.

Sitä ei myöskään ratkaise se, onko katto päällä vai ei. Helsingissä niin kuin koko Uudellamaalla, voi sanoa kohta koko Suomessa, huumeaineita saa, jos siihen on oma tahto. Sillä, onko alue lähiö vai onko se keskikaupunki, ei ole mitään merkitystä.

Täällä on käytetty puheenvuoroja siitä, että kokemuksista opitaan Ruusulankadulla. Ongelmallista tässä on se, että katseet kääntyvät niihin, jotka ovat päihteettömiä ja jotka asuvat. Valitettavan monessa puheenvuorossa heidän pitäisi sopeutua siihen, että nyt vain on niin että siellä on väkivaltaista käyttäytymistä, huumeidenkäyttöä et cetera. Mutta se ei ole kyllä näin. Pitää löytyä myös sieltä toiselta puolelta. Onko siihen sitten pienempi yksikkö vastaus, sitä en tiedä, mutta lähtökohta on kuitenkin se, että enemmän päihteettömyyttä siellä pitää olla kuin tänä päivänä.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluehan on ollut kautta aikojen levoton. Siinä on ollut Hesperian sairaalan ympärivuorokautinen poliklinikka vuodesta -61, Töölön sairaala, johon on tullut alan miehiä kautta aikojen. Mutta tässä on muutama asia, joista haluan saada.

Hesperian sairaalan alueelle on päätetty perustaa palveluasuiyksikkö arkkitehtuurikilpailun kautta, ja sen voitti Diakoniasäätiö. Nyt viiteen vuoteen sitä ei ole rakennettu, kun sieltä pitäisi purkaa yksi huoltora-



26.2.2014

kennus välissä. Ei ole mitään pulmia tehdä työjakoa Hesperian sairaalan alueella olevan palveluasuiyksikön ja tämän välillä, jos halutaan. Se on yksi mahdollisuus.

Toinen asia, josta ei ole tullut tässä puhetta, porukalta puuttuu päivätoiminta ja kuntouttava työtoiminta Ruusulankadulta kokonaan. Pitäjänmäen vastaavassa asuiyksikössä Pelastusarmeijalla on kuntouttavaa työtoimintaa, josta saa noin 200 euroa verotonta kuukaudessa puolipäivätöistä, ja jengi on rauhallisempaa kuin Aurora-hotellin tiloissa tai tässä. On monta positiivista tapaa, joilla voidaan mennä eteenpäin.

Mitä tulee raittiustaloihin, Tampereella on ollut sellainen ei kovin iso talo, mutta kuitenkin talo, jossa vuokraehtona on ollut raittius, niille ihmisille, jotka eivät pysty olemaan raittiina ilman tätä lupausa ja ilman tätä taloa. Se on hyvin eri pohjalta lähtenyt, ja sieltä kai vuodessa 1–2 joutui pois. Mutta emme voi edellyttää, että tämäntapainen asuiyksikkö lähisi raittiuden pohjalta kokonaan.

Vielä sanoisin valtuutettu Hakolalle, että kyllä huumeidenkäyttöä on eri asuntoloissa, mutta esimerkiksi eräässä monella ihmisellä ei ole nimeä ovesa, vaikka pitäisi, koska he eivät halua, että sinne tulevat muut hampuusit tyrkyttämään aineita. Kontrollihan näissä useimmiten on sisällä myös erilaiset valvontakamerat ja muut. Ehdottaisin, että sinne pannaan pari asunnotonta poliisia asumaan vähäksi aikaan halvalla vuokralla, niin kuin aikoinaan teimme asuntolaitoksen.

Valtuutettu Hautala

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on erittäin miellyttävä näitä asioita käytännössä tuntevien valtuutettujen puheenvuoroja, kuten äsken valtuutettu Taipale ja sitä ennen valtuutettu Hursti. Enkä kannata asian palauttamista.

Tässä keskustelussa on tullut erittäin hyviä ratkaisuja siihen, miten täällä asuvia ihmisiä ja yleensä ihmisiä tässä kaupungissa voitaisiin saattaa pois päihderiippuvuudesta. Kun puhutaan näistä kuolemista, tuli mieleeni, että jos tässä talossa, lämpimissä sisätiloissa on kuollut vuoden aikana 5 tai 6 ihmistä, se on todellinen tragedia, mutta satunpa tietämään, että Taka-Töölössä erään ystäväni lapsi kuoli heroiiniruisku kädessä rappukäytävään. Olisiko se sitten parempi? Ei kuolemia sillä tavalla poisteta, että saatetaan nyt sieltä Töölön asuntolasta pois huumeriippuvaiset, jotka saattavat ottaa yliannoksia ja kuolla niihin.



26.2.2014

Keskustelussa on aika hyvin tullut mielestäni esiin se, että jostain syystä sitten tämä Töölön asuntola saa ehkä enemmän aikaiseksi puhdistustoiveita. Toivoisin, että ne valtuutetut, jotka ovat huolissaan Töölön asuntolasta, olisivat huolissaan muistakin asuntoloista. En todellakaan pidä palautusta minkäänlaisena ratkaisuna.

Lopuksi haluaisin sanoa, että kun olen joskus istunut ratikassa ja joku asunnoton mies on tullut juttelemaan minulle tilanteestaan, hyvin selvästi käy ilmi tämä, että päihteidenkäyttö ja asunnottomuus liittyvät vahvasti yhteen. Sellaista asunnotonta elämää ei välttämättä kestä selvin päin, ja sen takia sitten istuskellaan ehkä ratikoissa päivät ja humalassa, joka on jonkinlainen pehmike ankaraan tilanteeseen.

Toivottavasti tämä keskustelu johtaa siihen, että Töölön asuntolaa voidaan kehittää sellaiseksi, että se vielä paljon paremmin palvelee tarkoituksiaan.

Lopuksi haluan sanoa, että silloinen asuntonministeri Vapaavuori teki erittäin paljon töitä ja rohkeasti sivistysporvarina tämän asuntolan eteen kaupunginosassa, jossa on paljon muita sivistysporvareita.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Suomen ilmastossahan asunto on ihmisoikeuskysymys, ja minäkään en Koulumiehen aloitetta tämän vuoksi kannata. On selvää, että tarvitaan erilaisia asuntoloita päihteidenkäyttäjille ja asunnottomille. Se, että meillä on myös sellaisia asuntoja, joissa ehtona ei ole päihteettömyys, on myös hyvin tärkeää, koska kaikki asunnottomat eivät vielä ole valmiita siihen, että pystyisivät jättämään päihteet kokonaan pois. Meillä on myös sellaisia asumisyksiköitä, joissa edellytetään päihteettömyyttä, ja meillä on myös päihdepalveluita, joista on kova pula.

Itse olen vierailut monissa tällaisissa asunto ensin -periaatteen mukaisissa asuntoloissa ja kuullut henkilökunnalta, että kyllä näistäkin yksiköistä lähdetään päihdehoitoon. Sitä paitsi muutama vuosi sitten ministeriö tutki sitä, miten asunto ensin -periaate on vaikuttanut yhteiskunnan kuluihin ja sitten niihin haittoihin, joita asunnottomuudesta ja päihteidenkäytöstä on. Todettiin, että kulut ovat huomattavasti vähentyneet ja myös inhimillinen kärsimys on vähentynyt. Nämä ihmiset pääsevät nopeammin esimerkiksi sellaisiin terveydenhoidon palveluihin, joita he tarvitsevat, kun heillä on katto päänsä päälle. Kuolemantapaukset ovat vähentyneet.



26.2.2014

Täällä on puhuttu tämän asuntolan koosta. On tietysti selvää, että asuntoloiden olisi hyvä olla pienempiä. Mutta se, että on jouduttu joissain tapauksissa päättämään aika isoistakin asuntoloista, on kytköksissä tähän nimby-ilmiöön. On hirveän vaikea päättää uusista asuntoloista, kun niitä aina vastustetaan. Sen takia sitten käy välillä sillä tavalla, että asuntolat ovat liian isoja. Sen vuoksi minusta olisi tärkeää, että Helsingin kaupunki pitäisi kiinni siitä periaatteesta, että kun kaavoitetaan uusia asuinalueita, jokaisella asuntoalueella olisi myös sellaisia tontteja, jotka on tarkoitettu sosiaaliseen tuotantoon tai toimintaan, esimerkiksi asuntoloiksi.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyt puheenvuoro. Mielestäni siellä ei ole liikaa asuntoja vaan siellä on liian vähän henkilökuntaa, kuten valtuutettu Storgårdille sanoin tuolla kahvilassa. Tässä on hienoja puheenvuoroja tullut. Tämä sali on täynnä ymmärtäviä ihmisiä.

Heittäisin sellaisen kysymyksen vielä ilmaan niille, jotka ovat palautuksen puolesta: ketä oikeasti halutaan auttaa? Niitä naapureita siinä Ruusulankadun asuntolan ympärillä vai niitä asukkeja?

Lisää ohjausta päihhteettömyyteen.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kannattaa Päivi Storgårdin ja Matti Niirasen ponsiesityksiä. Matti Niirasen ponsiesityksessä pidän erityisesti tästä, että vaaditaan asumisyksiköiden asukkaiden tarvitsemia hoidollisia palveluita, kuten päihde- ja mielenterveyspalveluita, tehostetaan tarpeen mukaan, mikä on erittäin kannatettavaa. Kuitenkin haluaisin samassa yhteydessä todeta, että minusta on tietyllä tavalla ikävää, että päihde- ja mielenterveyspalveluitten tehostamista vaaditaan nimenomaan tässä kohdassa samassa yhteydessä kun keskustelemme töölöläisten asumisviihtyvyydestä. Olemme juuri tämän vuoden budjetissa leikanneet mielenterveys- ja päihdepalvelulista 5 miljoonaa euroa, mikä herätti hyvin vähän



26.2.2014

huomiota täällä valtuustossa. Vasemmiston ryhmästä esitettiin silloin, että tätä leikkausta ei tehtäisi ja sen sijaan vahvistettaisiin avopalveluita 2 miljoonalla, mutta muuten tästä asiasta ei juurikaan keskusteltu.

Ruusulankadulla näemme nyt jäävuoren huipun päihdeongelmista, mutta lievemmissä muodossa ne ovat osa monien helsinkiläisten arkea. Jos ihmiset saisivat hoitoa helposti jo lieviin mielenterveys- ja päihdeongelmiin, se saattaisi estää ongelmien kärjistymistä sille tasolle, mitä nyt näemme Ruusulankadulla.

Minusta on erittäin hyvä, että Ruusulankadulle tarjotaan tarpeellisia päihde- ja mielenterveyspalveluita, mutta vielä parempaa olisi, että ylipäättänsä resursoitaisiin mielenterveys- ja päihdepalvelut riittävästi niin että niitä saavat kaikki, jotka niitä tarvitsevat. Nimenomaan kriteerin sille, miten osoitamme rahaa mielenterveys- ja päihdepalveluihin, pitäisi olla se, että ihmiset, jotka tarvitsevat oman hyvinvointinsa takia apua, eikä ensisijaisen perusteen pitäisi olla se, että naapurit tarvitsevat sitä, että joku saa päihdehoitoa.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla ja varmaan monella muullakin oli eri käsitys toiminnan luonteesta silloin kun tämä Ruusulankadun asuntola tehtiin, ja nyt ollaan sitten tästä. Äänestin äsken palautuksen puolesta mutta ymmärrän tietysti sen ajatuksellisen ristiriidan siinä, että jos päihdeettömyys olisi helppoa, nämä ihmiset eivät siellä Ruusulankadulla tietenkään asuisikaan.

Jotain tässä on nyt kuitenkin mennyt pieleen. Asunto ensin -periaatehan on valtavan hyvä, ja kannatan sitä lämpimästi, mutta nyt asunto on, ja siitä huolimatta siellä ei ole suuntausta päihdeettömyyteen tapahtunut varmaan niin kuin olisi suotavaa. Onko siellä sitten liikaa asukkaita, liian vähän valvontaa? Minulla ei ole asiantuntemusta arvioida sitä, mutta haluan kannattaa tässä valtuutettu Storgårdin ja valtuutettu Niirasen hyviä ponsia ja toivon, että saadaan tähän ratkaisu. Uskoisin, että kaikilla on ajatuksena kuitenkin sekä näiden päihderiippuvaisten että toisaalta lähistöllä asuvien ihmisten hyvinvointi.

Kiitoksia.



26.2.2014

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän Anna Vuorjokea ponteni kannattamisesta ja Ilkka Taipaleita hänen hyvästä puheenvuorostaan. Varmaankin näiden asumisyksikköjen haasteita tulee tarkastella laajasti ja varmistaa myös raitistuneiden asunnottomien tarpeet kuten esimerkiksi kristillisten edustajan puheenvuorossa täällä todettiin aikaisemmin. Valtuutettu Heidi Hautalalle totean sen, että olemme varmaan yli puoluerajojen yhtä huolissamme muidenkin yksikköjen haasteista – tai toivottavasti ainakin olemme – ja näiden päihde- ja mielenterveyshoidon palveluiden tärkeydestä.

Mielestäni Ruusulankadun asumisyksikkö on tosiaankin liian iso. Taitaa olla yksi niistä suurimmista, ja toivoisin, että jatkossa tästä otetaan opiksi. Mutta kun meillä nyt on tämä talo tässä, sen toimintaa on todella kehitettävä paremmaksi.

Tästä aloitevastauksen suppeudesta syntyy sellainen kuva, että asumisyksikön haasteisiin ei aiota jatkossakaan kiinnittää riittävän vakavaa huomiota, minkä johdosta tosiaan olen tehnyt tuon ponnin, joka näkyy siellä järjestelmässä. Lyhyesti perusteluna vielä sille toteaisin, että Sininauhasäätiön johtaja Arne Kiviniemi on esittänyt julkisuudessa huolensa ja kysymyksen siitä, pitääkö tämän asumisyksikön hoidollisia palveluita lisätä.

Ponnessani pyydän myös selvittämään, miten Sininauhasäätiön aloittama Hyvä naapuri -toimintaa voitaisiin tehostaa. Tässä Hyvä naapuri -toiminnassa ovat mukana Sininauhasäätiön ja Ruusulankatu 10:n asukkaiden lisäksi alueen asukkaita, asunto-osakeyhtiöitä, muun muassa Töölö-seura ja poliisi, johon täällä Juha Hakolakin viittasi.

Kiitos.

Valtuutettu Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Mikään maa koko maailmassa ei ole onnistunut poistamaan asunnottomuutta eikä ennen kaikkea sen kovaa ydintä, pitkäaikaisasunnottomuutta. Ruusulankadun asuntola on kuitenkin osa kokonaisuutta, jossa sitä pyritään Suomessa vakavasti vähentämään.



26.2.2014

Täällä on useampi käyttänyt puheenvuoroja siitä, että kokemusta on joko virkatehtävien takia tai asuinpaikan takia. Minullakin ja valtuutettu Taipaleella on jonkin verran kokemusta siinä mielessä, että olemme varmaan tämän salin eniten syylliset ihmiset siihen, että tällaisia asuntoloja Helsingissä on. Tämähän liittyy edellisen hallituksen aikana käynnistettyyn pitkäaikaisasunnottomuuden vähentämishjelmaan aikana, jolloin itse toimin asiasta vastuullisena ministerinä ja jolloin nimittäin työryhmän, jossa Ilkka Taipale oli mukana tätä konkreettisesti teke-mässä.

Taustalla oli tieto siitä, että Suomessa on viimeisten 20–30 vuoden ai- kana onnistuttu itse asiassa aika hyvin vähentämään asunnottomuutta useista kymmenistä tuhansista vähän alle 10 000:een. Mutta kaikkein kovin ydin, se kaikkein vaikein porukka eli pitkäaikaisasunnottomuus ei ollut vuosikausiin vähentynyt, ja meillä oli edelleen tuhansia näitä.

Nämä ovat erittäin hankalia tapauksia kaikki. He ovat lähtökohtaisesti joka ikinen ihminen erittäin moniongelmaisia. Siellä on usein taustalla päihdeongelmaa, huumeriippuvuutta, voi olla rikostaustaa, mielenter- veysongelmia, katkenneita ihmissuhteita, yksinäisyyttä, syrj-, kaikkea mahdollista ja kovasti päällekkäin ja pinoittain. Erittäin hankalia tapauk- sia kaikki.

Otimme tehtäväksemme vähentää näitten määrää Suomessa. Kuten sanottu, mikään maa maailmassa ei ole onnistunut sitä poistamaan ko- konaan eikä välttämättä edes pääsemään niin pieniin lukuihin kuin Suomessa. Mutta koimme, että se on tärkeää, ja se on tärkeää mones- ta syystä. Ensinnäkin siihen liittyy erittäin iso inhimillinen kysymys. Us- kallan väittää, valtuutettu Packalén, että jos he eivät olisi siellä asunto- lassa, heitä kuolisi enemmän samana aikana. Siihen liittyy merkittäviä turvallisuuskysymyksiä. Siihen liittyy merkittäviä viihtyvyyksymyksiä. Siihen liittyy merkittäviä taloudellisia kysymyksiä, mihin muun muassa valtuutettu Alanko-Kahiluoto viittasi. On ihan selkeästi osoitettu, että on julkiselle vallalle ja yhteiskunnalle halvempaa hoitaa asia näin kuin olla hoitamatta niitä.

Helppoahan tämä ei ole. Se on itsestään selvää. Samalla lailla kuin mi- nua häiritsee se, että täällä jotkut antavat ymmärtää, että kaikki on päin seiniä ja mikään ei suju, on myös naiivia ajatella, että tämä olisi joten- kin ongelmaton. Totta kai tämä on ihan valtavan vaikea harjoitus. On ihan valtavan haastavaa pistää näitä ihmisiä asumaan jonnekin ja sit- ten ajatella, että he pääsisivät saman tien kaikista ongelmista eroon ja ettei siinä olisi mitään lieveilmiöitä. Mutta sitä pitää silti yrittää. Yrittämi- nen perustuu siihen, että asuntotoimi ja sosiaalityö ja itse asiassa ko- ko yhteiskunta yhdessä yrittävät ottaa tämän homman hanksaan. Täs-



26.2.2014

sä erittäin tärkeä ulottuvuus on nimi ovesa -ulottuvuus sillä lailla, että luodaan näille ihmisille ikään kuin identiteetti uudelleen. Heillä on nimi. He ovat jotakin. Toisaalta se, että luodaan edellytykset sille, että asuntotoimi ja sosiaalityö ja mitä moninaisimmat erilaiset palvelut pystytään tuottamaan yhdessä.

Tämän jälkeenkin tämä on ihan järjettömän vaikeaa. Se on ihan selvä, enkä ole ollenkaan vakuuttunut, että tästä ihan valtavan hyviä tuloksia on heti saatu aikaiseksi. Mutta silti uskallan väittää, että ei täällä kuitenkaan ole keksinyt parempaa keinoa pyrkiä eroon tästä oikeasti inhimillisesti erittäin vaikeasta asiasta. Olemme tekemisissä yhteiskunnan kaikkein vaikeimpien, kaikkein surkeimmassa asemassa olevien ihmisten kanssa, ja sitä pitää vain pystyä hoitamaan.

Mutta kuten sanottu, kun se on niin vaikeaa ja kun mitään takeita onnistumisesta ei ole, siihen pitää kaikissa portaissa koko ajan suhtautua vakavasti ja miettiä, mikä menee hyvin, mikä menee huonosti, missä voidaan parantaa, pitääkö lisätä resursseja, pitääkö lisätä valvontaa, pitäisikö olla erityyppisiä yksiköitä ja miten palvelut toimivat. Kyllä tämä on oppimisprosessi. Tärkeintä on vain myös se, että virkakunta ottaa sen koko ajan tosissaan.

Tähän liittyy monia käytännön hankaluuksia. Viittaa jälleen valtuutettu ja edustaja Alanko-Kahiluodon puheenvuoroon. Ei esimerkiksi näitä tiloja ihan yksinkertaista ole löytää täältä. Jos olisi kovin yksinkertaista löytää Helsingistä ja kaikista eri kaupunginosista sellaisia tiloja, jotka kaikki naapurit ja arvot valtuutetut ilomielin hyväksyisivät tällaiseen käyttöön ja jotka olisivat sopivan kokoisia, sehän olisi tehty aikaa sitten. Mutta kun se ei vain toimi tällä lailla. Se ei käytännössä onnistu näin.

On myös monissa tutkimuksissa ja yhteyksissä osoitettu, että itse asiassa tämän kokonaisuuden hallinnan ja ongelman haltuunoton kannalta on järkevämpää sijoittaa näitä kohteita kantakaupunkiin ja hyvien joukkoliikennedyhteyksien varrelle kuin lähiöihin, puhumattakaan teollisuusalueista, joissa tämä taitaa jopa olla kiellettyä.

Valtuutettu Packalén (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy lyhyesti vain vastata siihen, että olen täysin vakuuttunut siitä kysymyksestä, että näitä kuolleita olisi varmasti vähemmän, jos ei olisi keskitettyä tällaiseen päihteidenkäyttökeskukseen. Minä uskon päihteettömiin hoitoihin, ja niihin pitäisi panostaa eli auttaa ihmisiä pois



26.2.2014

päihderiippuvuudesta, mitä Helsinki tällä hetkellä laiminlyö vakavasti. Olemassa olevat rahat, joita käytetään, pitäisi käyttää siihen, että saadaan ihmiset pois päihteiden maailmasta.

Ledamoten Brettschneider

Värderade ordförande.

Som jag redan i mitt förra tal tog lite för tidigt – framförde – så stöder jag Päivi Storgårds hemställningskläm.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Pidin puheenvuoroni jo oikeastaan tuossa ennen palautusäänestystä ja totean nyt vain, että teen ponnen tähän asiaan liittyen, koska itse uskon myös siinä ehkä kaikkein lähimpänä kaikista valtuutetuista Ruusulankatu 10:tä asuvana henkilönä ja näitä palveluita työkseni myös kehittäväni siihen, että pystymme kohdentamaan heille myös parempia palveluita, muitakin kuin vain itse asumispalveluita. Saamme todennäköisesti parempaa tulosta aikaiseksi siten, että asukkaat itsekin voivat olla tyytyväisiä saamiinsa palveluihin. Resurssit kohdentuvat toivottavasti myös oikeammin.

En itse usko siihen, että asukkaita kannattaa jättää ehkä niin oman onnensa nojaan kuin joitakin heistä on ehkä tällä hetkellä jätetty siellä asuntolassa. Luulen, että niille, joilla on oma kiinnostus ehkä edetä elämässä, pitäisi myös antaa kiinteämpi tuki. Meillä on aika paljon näyttöä Helsingissä sote-palveluista, jotka eivät kohdennu oikein. Meillä on tarjolla erittäin paljon erilaisia palveluita, mutta niiden käyttäjät eivät löydä palveluiden luokse. Myös siitä, että preventiivisiin palveluihin ei ole satsattu. Sen takia kaikista parhain tapa useimmiten on yleisestikin mutta etenkin nyt tässä Ruusulankadun ja muissakin asuntolatapauksissa on lähteä miettimään asioita palvelusuunnitelman kautta. Siksi teenkin seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus laatia Ruusulankadun asumisyksikön asukkaille käyttäjän itsensä tarpeista lähtevät palvelusuunnitelmat, joissa kokonaispalveluille on asetettu selkeät vaikuttavuustavoitteet ja myös mittarit sille, miten vaikuttavuutta seurataan.



26.2.2014

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä valtuutettu Ikävalkon toivomuspontta ja myös aikaisempaa Päivi Storgårdin tekemää pontta juuri siitä syystä, että silloin kun tämä Kaste-ohjelma on rahoituksella..

Anteeksi, voisitteko, toverit, olla hetken hiljaa? On helpompi keskittyä puheenvuoroon. Nämä toiset toverit tässä. Anteeksi, puheenjohtaja.

Tämän asunto ensin -periaatteen tarkoituksenahan alun perin nimenomaan oli juuri tämä, minkä Jan Vapaavuori mainitsi, eli että eri hallintokunnat yhdessä tuottavat sellaiset palvelut, että omassa asunnossa asuminen onnistuu riippumatta siitä, käyttääkö edelleen päihteitä vai ei. Tästä keskustelusta voisi päätellä, että Ruusulankadun asuntolassa ehkä hoitojen saanti tai räätälöidyt palvelut eivät toteudu riittäväällä tavalla. Siksi pitäisin tärkeänä sen tarkistamista, että ovatko resurssit riittäväällä tasolla, ja toisaalta henkilökohtaisen palvelusuunnitelman mahdollistamista.

Edustaja Packalénille haluaisin vielä tarkentaa sitä, että kyse ei ole tässä sellaisesta uskonasiasta, että voitaisiin sanoa tai väittää, että uskon, että kuolleita asunnottomia olisi vähemmän, ellei olisi tällaisia yksiköitä. Tämä ei ole uskonasia nimenomaan sen vuoksi, että tämä on tutkittu. Yhteiskunnan kulut, kuolemat, erilaiset haitat ja rikollisuus ovat merkittävästi vähentyneet tämän projektin ja Kaste-ohjelmalla rahoitetun pitkäaikaisasunnottomuuden vähentämishjelman ansiosta. Tämä on ihan fakta.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatin aloitteen palautusta siksi, että aloitevastaus oli tosi niukka. Tietäen, millainen valtava määrä tähän liittyy erilaisia puheenvuoroja nyt täällä ja keinoja, mitä olisi pitänyt tehdä, jotenkin tuntuu, että tämä oli mennyt liian kepeästi ohi. Kannatan täällä nyt siten Suzan Ikävalkon pontta. Henkilökohtaisia palvelusuunnitelmia pitää tehdä ja seurata. Toivon, että tämä asia on sosiaali- ja terveyslautakunnassa käsittelyssä.



26.2.2014

Jos valtuutettu Packalén olisi tehnyt ponnien päihteettömistä katkaisupalveluista Helsingin ostoslistalle esimerkiksi nyt lopetettuun Kiskon malliin, se olisi ollut minusta yksi mahdollisuus. Ymmärrän sen, että tämä 100 hengen asuntola tehtiin Töölöön, kun siellä oli sopiva tila ja Sininauhasäätiö otti sen vastuulleen, mutta on minusta tosi sääli, että ne päihteettömyyteen kannustavat paikat ei Helsingissä mutta kuitenkin Uudellamaalla, joissa Helsingillä oli paikkoja ja joihin halukkaat päihteettömyyteen pyrkivät voitiin lähettää, Helsinki lakkasi ostamasta näitä paikkoja ja Kisko muun muassa on suljettu. Näin on muutama muukin paikka. Uskon siihen, että niiden, jotka haluavat irtaantua päihteistä, pitää olla erillään siitä porukasta, joka on heidät tähän päihteidenkäyttöön vienyt.

Valtuutettu Vainikka

Puheenjohtaja.

Haluan ensiksi sanoa tuohon Ulla-Marjan lopulliseen tai viimeiseen kommenttiin siitä, että jos ihminen haluaa päihteistä päästä eroon tai elää raitista elämää, pitää olla poissa päihteistä olevasta ympäristöstä. Jotenkin olen myös omassa työssäni, jossa on sekä päihteidenkäyttäjiä että kuntoutuksessa ja hoidossa olevia ihmisiä, havainnut, että tämä toimii myös päinvastoin. Jotkut ihmiset pysyvät raittiina sillä, että voivat auttaa toisia ja katsoa sitä päihteidenkäyttäjien elämää, että tuollaista minäkin olen joskus elänyt mutta en halua palata sinne.

Olemme Helsingissä vaativassa tilanteessa. Me todella leikkaamme päihdehuollon palveluita ihan tuntuvasti. Meillä on päihdehuolto leikkurin kouruissa. Laitospalvelujemme määrää vähennetään, avohoidon määrää lisätään ja meillä on aika monimuotoinen palveluverkosto, mikä sinällään on hyvä asia. Mutta tarvitsemme myös sellaista innovatiivista otetta ja uusia tapoja ajatella. Emme voi ajatella vain niin että aina pitää olla tavoitteena kuntoutuminen täysin lääkkeettömään elämään vaan kyllä vaihtoehtoisia hoitomuotoja pitää olla. Olenpa nähnyt niitäkin ihmisiä, jotka ovat esimerkiksi korvaushoidon avulla päässeet kiinni ihan täysin ns. normaaliin elämään.

Tämä on vahvuutemme, että meillä on monenlaisia hoitomuotoja, mutta kyllä toivoisin, että ottaisimme vielä askeleen eteenpäin tässä haittoja vähentävässä työssä. Miten lähdemme rakentamaan tulevaisuuden päihdehuoltoa Helsingissä, vaikka talous on tiukoilla?



26.2.2014

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande. Ärade kolleger.

Haluaisin palauttaa mielestäni sellaisen keskustelun, jonka kävin suunnilleen vuosi sitten raitiovaunussa. Sinne tuli mies, joka oli varmasti suoraan veneen alta ja metsistä. Sen tunsi ja haistoi välittömästi. Hän itki. Kysyin, mikäs on hätänä. "Kun tyttöystävä kuoli." Sanoin, että voi että ja otan osaa. "Sen takia minulla ei ole enää kotia." Hän oli asunut tyttöystävän luona, ja kun tämä menehtyi, hänellä ei ollut asumisoikeutta siinä kaupungin asunnossa, jossa tämä ystävä oli asunut. Sitten kysyin: "Missä nyt olet? Mitä nyt teet?" Hän sanoi, että nyt kun on kesä, hän on puistonpenkillä, koska hän ei voi mennä asuntolaan, kun siellä ei saa ovea kiinni eikä lukkoon. Ei ole mitään omaa tilaa. Hän yrittää pysyä sitten lämpöisenä ja vetää sitä alkoholia, mitä kulloinkin sattuu käsiinsä saamaan. Kysyin: "Voisinko tehdä jotain? Kuka voisi tehdä tälle asialle jotain?" Hän sanoi: "Hankkikaa minulle koti." Se oli siinä.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin vain kiittää Jan Vapaavuorta tämän illan parhaimmasta puheenvuorosta. Olisimme varmaan oikeastaan pärjänneet koko tämän keskustelun sillä yhdellä puheenvuorolla.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin haluaisin kiittää Vapaavuorta todella hienosta puheenvuorosta. Palautti hetkeksi ainakin uskon ihmisyyteen. Varsinkin kun olen uutena valtuutettuna seurannut näitä keskusteluja täällä ja välillä joutunut puidistelemaan päätä aika us-..

Välihuuto!

Uskon kokoomukseen ainakin hetkellisesti. Kiitos siitä.

Sitten olisin kysynyt Ikävalkolta, mitä tämä ponsi tarkoittaa. Periaatteessa vähän vierastan vaikuttavuutta ja sen mittaamista ja tällaisia toimenpiteitä. Ne luovat turhaa byrokratiaa myös. Jos voisi Suzan vähän avata tätä, mitä tällä ponnella tarkoitetaan.



26.2.2014

Valtuutettu Taipale

Kiitos.

Tässä on äimistely valtuutettu Vapaavuoren puhetta, mutta haluaisin vain muistuttaa siitä, että kauniit puheetkaan eivät riitä sitten kun budjettineuvottelut tulevat. Toivottavasti ystävät joka puolella muistavat siten nämä puheet ja ymmärtävät sen, että tosiaan pelkät puheet eivät riitä vaan resursseja tarvitaan monella tavalla.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Yritetään nyt lyhyesti vastata tähän vaikuttavuusasiaan. Vaikuttavuutahan voi olla monenlaista, mutta jos ajatellaan ihan optimaalista tilannetta esimerkiksi tässä Ruusulankadun asukastilanteessa, olisi varmaan sellainen vaikuttavuus, jossa yhdistyvät subjektiivinen ja objektiivinen vaikuttavuus. Siellä tulisivat käyttäjien eli asukkaiden omat kokemukset ja toiveet siitä, millaista vaikuttavuutta he haluavat tältä asumiseltaan ja elämältään vuoden päästä, 2–3 vuoden päästä. Sitten siellä voisi olla tällaisia tavoitteita, jotka kaupunki palvelujen maksajana tai palveluntarjoajat yhdessä asukkaiden kanssa asettavat. Voi olla esimerkiksi päihitteettömyys vuoden päästä, päihitteettömyys 2 vuoden päästä, 3 pulloa viiniä 5 pullon sijaan ensi viikolla.

Nämä ovat ihan tällaisia suureita, joita voidaan asettaa aika vapaasti, ja voidaan valita hyvinkin selkeitä ja yksinkertaisia muutamia vaikuttavuustavoitteita. Mutta niiden kautta myös pystytään katsomaan, miten ne resurssit, joita käytämme näiden ihmisten palveluihin, oikeasti vaikuttavat. Tuleeko siitä tulosta heidän itsensä kannalta, meidän palvelun maksajien kannalta ja ylipäänsä koko palvelujärjestelmämme näkökulmasta? Meillä on hirveästi palveluita, jotka eivät, niin kuin sanoin, kohdennu niille tarvitsijoille oikealla tavalla, tai he eivät saa sellaisia palveluita, joista he oikeasti hyötyisivät. Tämä on kaikkea sitä vaikuttavuutta, jota tässä peräänkuulutan. Se on ehkä uusi tulokulma näihin julkisiin palveluihin, joka pikkuhiljaa tekee tuloaan toivottavasti.



26.2.2014

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
hallintopäällikkö
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Matti Enroth
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Päivi Lipponen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot