



26.10.2016



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

18 – 2016

Kokousaika: 26.10.2016 klo 18.00 – 01.56

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

18 – 2016

Mötestid: 26.10.2016 kl 18.00 – 01.56

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



26.10.2016

271 §.....	7
Esityslistan asia nro 4	7
SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	7
Valtuutettu Ebeling.....	7
272 §.....	7
Esityslistan asia nro 5	7
HELSINGIN UUDEN YLEISKAAVAN – KAUPUNKIKAAVAN HYVÄKSYMINEN	7
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	7
Valtuutettu Männistö	11
Valtuutettu Kivekäs	14
Valtuutettu Pajamäki.....	17
Valtuutettu Arhinmäki.....	19
Valtuutettu Raatikainen.....	22
Ledamoten Månsson	24
Valtuutettu Kolbe	27
Valtuutettu Ebeling.....	30
Valtuutettu Hakanen	32
Valtuutettu Hursti	35
Valtuutettu Honkasalo.....	37
Valtuutettu Kanerva	38
Valtuutettu Perälä	39
Valtuutettu Stranius	40
Valtuutettu Muttilainen	41
Valtuutettu Peltokorpi.....	42
Valtuutettu Vuorjoki.....	43
Valtuutettu Nieminen	44
Valtuutettu Hakanen	45
Valtuutettu Arhinmäki.....	45
Valtuutettu Kivekäs	46
Valtuutettu Hakanen	47
Valtuutettu Arhinmäki.....	48
Ledamoten Wallgren.....	48
Valtuutettu Kivekäs	49
Valtuutettu Arhinmäki.....	50
Valtuutettu Hakanen	50
Valtuutettu Puhakka.....	51
Valtuutettu Pajamäki.....	52
Valtuutettu Sevander	52
Valtuutettu Arhinmäki.....	53
Valtuutettu Vuorjoki.....	53



26.10.2016

Valtuutettu Pajamäki.....	54
Valtuutettu Rantanen	54
Valtuutettu Arhinmäki.....	55
Ledamoten Wallgren.....	56
Valtuutettu Ebeling.....	57
Valtuutettu Perälä	57
Valtuutettu Arhinmäki.....	57
Valtuutettu Pelkonen.....	58
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Karhuvaara	59
Valtuutettu Asko-Seljavaara	60
Valtuutettu Koskinen	62
Ledamoten Oker-Blom.....	62
Valtuutettu Nieminen	62
Valtuutettu Stranius	63
Valtuutettu Huru.....	63
Valtuutettu Puhakka.....	63
Valtuutettu Laaksonen	64
Ledamoten Månsson	65
Valtuutettu Sevander	65
Valtuutettu Stranius	66
Valtuutettu Muttilainen	66
Valtuutettu Asko-Seljavaara	67
Valtuutettu Krohn	67
Valtuutettu Bogomoloff	68
Ledamoten Månsson	68
Valtuutettu Stranius	68
Valtuutettu Muttilainen	69
Valtuutettu Hakola	69
Valtuutettu Pelkonen.....	70
Valtuutettu Nieminen	70
Valtuutettu Kantola	71
Valtuutettu Landén.....	71
Valtuutettu Koskinen.....	71
Valtuutettu Urho.....	72
Valtuutettu Moio	73
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Jalovaara	75
Valtuutettu Valokainen.....	76
Valtuutettu Hamid	77
Valtuutettu Rissanen.....	79
Valtuutettu Enroth.....	79
Valtuutettu Mäkimattila	81



26.10.2016

Valtuutettu Huru.....	82
Valtuutettu Ingervo.....	82
Valtuutettu Malin.....	83
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro).....	85
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	85
Valtuutettu Raittinen.....	85
Ledamoten Rantala.....	86
Valtuutettu Vesikansa.....	88
Valtuutettu Niiranen.....	89
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Anttila.....	91
Valtuutettu Rautava.....	92
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	94
Valtuutettu Lovén.....	94
Valtuutettu Pakarinen.....	95
Ledamoten Brettschneider.....	96
Valtuutettu Relander.....	97
Valtuutettu Holopainen.....	98
Valtuutettu Loukoila.....	100
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro).....	101
Valtuutettu Koulumies.....	102
Valtuutettu Laaninen.....	103
Valtuutettu Korkkula.....	104
Valtuutettu Peltokorpi.....	105
Valtuutettu Krohn (vastauspuheenvuoro).....	106
Valtuutettu Rantanen.....	106
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	108
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro).....	109
Valtuutettu Vuorjoki.....	109
Valtuutettu Hakanen.....	110
Valtuutettu Stranius.....	112
Valtuutettu Kantola.....	113
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	115
Valtuutettu Nieminen.....	115
Valtuutettu Abdulla.....	116
Valtuutettu Urho.....	117
Ledamoten Wallgren.....	118
Valtuutettu Huru.....	119
Valtuutettu Raatikainen.....	121
Valtuutettu Kanerva.....	121



26.10.2016

Valtuutettu Kantola	121
Valtuutettu Raittinen	121
Valtuutettu Sevander	122
Valtuutettu Vesikansa	123
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)	123
Valtuutettu Lovén	124
Valtuutettu Muttilainen	124
Valtuutettu Hursti	124
Valtuutettu Soininvaara	125
Valtuutettu Raatikainen	126
Valtuutettu Kanerva	126
Valtuutettu Abdulla	126
Valtuutettu Lindell	127
Valtuutettu Korkkula	127
Valtuutettu Urho	127
273 §	128
Esityslistan asia nro 6	128
VARTIOSAAREN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 12373)	128
Valtuutettu Honkasalo	128
Ledamoten Månsson	129
Valtuutettu Kari	129
Valtuutettu Arhinmäki	130
Valtuutettu Moisis	131
Valtuutettu Hakanen	131
Valtuutettu Loukoila	132
Ledamoten Wallgren	132
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	133
Valtuutettu Holopainen	133
Valtuutettu Muttilainen	134
Valtuutettu Ingervo	134
Valtuutettu Rautava	135
Valtuutettu Nieminen	135
Valtuutettu Ebeling	136
Valtuutettu Vesikansa	136
Valtuutettu Hakanen	136
Valtuutettu Rantanen	137
Valtuutettu Kanerva	137
Valtuutettu Anttila	138
Valtuutettu Arhinmäki	138
Valtuutettu Ikävalko	139
Valtuutettu Hakanen	139



26.10.2016

Valtuutettu Valokainen.....	140
Valtuutettu Raatikainen.....	140
Valtuutettu Huru.....	141
Valtuutettu Rautava	141
Valtuutettu Packalén.....	141
Valtuutettu Muttilainen	141



26.10.2016

271 §

Esityslistan asia nro 4

SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kolbe ei ollut täällä viime kerralla läsnä, ja toisaalta hänen eroanomuksensa tai -ilmoituksensa on tapahtunut ennen tätä viimeker-
taista keskustelua. Totean sen tässä kuitenkin uudelleen, että sellaiset
lähtökohdat luopumiseen, jotka perustuvat tehtävän hoitamiseen, ovat
minusta perusteltuja, mutta sellainen peruste, joka perustuu puolueen
omiin päätöksiin, ei mielestäni sitä ole. Jatkossa toivon parempia pe-
rusteluita. Esimerkiksi se, että on tullut valituksi kaupunginhallitukseen,
voisi olla sellainen peruste.

272 §

Esityslistan asia nro 5

HELSINGIN UUDEN YLEISKAAVAN – KAUPUNKIKAAVAN HYVÄKSYMINEN

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on tänä iltana käsittelyssä yksi tämän valtuustokauden tärkeim-
mistä päätöksistä: päätös Helsingin uudesta yleiskaavasta. Viimeisen 5
vuoden aikana Helsingin väkiluku on kasvanut 40 000 asukkaalla. Ih-



26.10.2016

miset tarvitsevat asuntoja. Asuntoja tarvitsevat ne nuoret ihmiset, jotka muuttavat Helsinkiin opiskelemaan ja ne, jotka muuttavat tänne töihin ja ne, jotka ovat pitkään käyneet töissä Helsingissä ja ovat väsyneitä liian pitkään työmatkaansa kehyskunnasta. Iso joukko asunnon tarvitsejoita muodostuu niistä Helsingissä syntyneistä ja kasvavista nuorista, joiden pitäisi itsenäistyessään löytää koti omasta kotikaupungistaan.

Tämän yleiskaavan pohjaksi valittiin vuonna 2012 yksi kolmesta ennusteesta. Oli perusennuste, hitaan kasvun ennuste ja nopean kasvun ennuste. Yleiskaavan pohjaksi valittiin nopean kasvun ennuste. Tätä valintaa valmistelun aikana on kritisoitu siitä, että valinta olisi ylimitoitettu. Elävä elämä ja todelliset ihmiset ovat kuitenkin näyttäneet asian olevan toisin. Kuluneen 5 valmisteluvuoden aikana Helsingin kasvu on ollut nopeampaa kuin tuossa nopean kasvun ennusteessa.

Tuleeko kasvu sitten jatkumaan yhtä nopeana jatkossakin? Ei välttämättä aivan yhtä nopeana – täsmälleen emme tiedä. Yleiskaavan kannalta olennaista on kuitenkin se, että liian niukka arvio ja alimitoitettu yleiskaava johtaisivat ongelmiin, kun haluamme tehdä asemakaavoitusta ja rakentaa asuntoja. Kun taas yleiskaavan tarjotessa riittävästi potentiaalia, tahtia voidaan kyllä helposti hidastaa, jos maailma näyttää, että kasvu ei olekaan niin nopeaa.

Arvoisat valtuutetut.

Yleiskaava rakentaa Helsingistä raideliikenteen verkostokaupunkia. Helsinki on ollut vuosikymmeniä hyvä joukkoliikennekaupunki, jossa joukkoliikenteen osuus tehdyistä matkoista on yli kolmannes. Poikittainen joukkoliikenne on kuitenkin ollut heikko kohtamme. Uuden yleiskaavan raideverkko muodostuu sekä säteittäisistä että poikittaisista yhteyksistä, joiden avulla sekä Helsingissä että tulevaisuudessa koko pääkaupunkiseudulla liikkuminen joukkoliikenteellä on aikaisempaa sujuvampaa. Joukkoliikenteen parantaminen on edellytys myös toimivalle yksityisautoilulle. Mitä paremmat joukkoliikenne-, pyörä- ja kävely-yhteydet kaupungissa on, sitä useampi valitsee jonkin näistä kulkumuodoista, ja silloin katuverkkoon jää tilaa niille, joille henkilöauto on tarpeellinen kulkuväline.

Moottoritiet eivät oikeastaan kuulu kaupunkiin. Moottoritiet ovat väyliä, jotka on tarkoitettu kaupunkien välillä tehtäviin matkoihin. Moottoritie kaupungin sisällä rikkoo kaupunkirakennetta, luo ympärilleen kävelylle ja oleskelulle sopimatonta meluisaa ja epäterveellistä aluetta. Käytännössä kyse on siitä, missä kohdassa katu muuttuu tieksi, ja tässä yleiskaavassa tätä rajaa ollaan siirtämässä hieman kauemmaksi keskustasta.



26.10.2016

Yleiskaava esittää, että kaupungin sisään tulevat moottoritiet muutetaan Kehä I:n sisäpuolisella alueella kaduiksi, kaupunkibulevardeiksi. Tämä muutos on johdonmukainen ratkaisu, jossa tavoitellaan kaupunkimaista, elävää, kestäviin liikkumismuotoihin perustuvaa kaupunkia kaikkialla Kehä I:n sisäpuolella. Kaupunkibulevardit ovat ratkaisu, jossa maankäyttö ja liikenne on tiivistä sidottu yhteen, ja kaupunkibulevardien varrella onkin kolmannes tämän yleiskaavan uuden asumisen potentiaalista.

Kaupunkibulevardeista on myös keskusteltu kaavan valmistelun aikana paljon, ja niitä koskien on tehty valtava määrä selvitys- ja arviointityötä, joka tietenkin materiaalista löytyy. Kaupunkibulevardit eivät sulje Helsinkiä ja keskustaa, vaan kaupunkibulevardeilla pystyy liikkumaan yhtä suuri määrä ihmisiä, enemmänkin kuin aiemmin moottoriteillä, mutta liikennemuotojen välinen jakauma muuttuu. Moottoriteiden muuttamista kaduiksi on tehty muualla maailmassa, mutta tämän yleiskaavan systemaattinen esitys tulee varmasti herättämään kiinnostusta. Jos onnistumme tässä, monet tulevat inspiroitumaan näistä ratkaisuista. Ainakin Ruotsissa ollaan jo hyvin kiinnostuneita.

Tämä yleiskaava on luonteeltaan strateginen. Se näyttää merkittävimmät kehittämisen suunnat eikä ota kantaa tarkkoihin aluerajauksiin. Uutena elementtinä on nostettu mukaan mitoitus, jolla ohjataan kaupungin tiivistymistä ja tarpeellista kasvua sisäänpäin. Täydennysrakentaminen eri puolilla kaupunkia muodostaa kolmanneksen yleiskaavan uudesta rakentamisesta.

Tätä yleiskaavaa on valmisteltu tiiviissä yhteistyössä muun Helsingin seudun kanssa. Helsingin oma kasvu ei tarkoita sitä, etteikö muu seutu myös kasvaisi. Yhtä aikaa kaavan valmistelun kanssa laadittiin liikennejärjestelmää, asumista ja maankäyttöä koskevat Helsingin seudun strategiat, ja näistä myös sovittiin valmistelun aikana yhdessä valtion kanssa allekirjoitetussa MAL-sopimuksessa. Sopimuksen tärkein sisältö on, että seutu rakentaa asuntoja enemmän kuin ennen ja kasvaa erityisesti raidejoukkoliikenteen äärellä. Helsingin yleiskaava on osa tätä yhteistä suuntaa.

Helsingin mahdollisuudet olla mukana luomassa työpaikkoja, hyvinvointia ja yritteliäisyyttä ovat jo nyt merkittävät. Yleiskaavan tavoite entistä tiiviimmästä viihtyisämmästä kaupungista lisää Helsingin vetovoimaa niin asiantuntijayritysten kuin palveluyritysten näkökulmasta. Elävä ja tiivis, vihreä, hauska, pyöräiltävä ja helposti saavutettava kaupunki on paikka, jossa syntyy uusia ideoita, yrityksiä, verkostoja ja palveluita, sosiaalisia innovaatioita. Palveluyritykset tarvitsevat riittävän asiakas-



26.10.2016

pohjan, ja tämän yleiskaavan myötä myös näiden yritysten mahdollisuudet menestyä Helsingissä paranevat. Eivätkä vain kantakaupungissa, jota tässä laajennetaan, vaan eri puolilla kaupunkia vanhoissa keskuksissa, jotka tiivistyvät toimiviksi keskustoiksi.

Uusi yleiskaava vahvistaa ensimmäistä kertaa yleiskaavatasolla säteittäisten viheryhteyksien lisäksi myös poikittaiset viheryhteydet, jolloin kaavaan rakentuu viherverkostokaupunki, jossa luonto on lähellä kaikkialla kaupungissa. Helsinki on luonnon monimuotoisuuden kannalta mahtava kaupunki. Myös valtakunnallisessa mittakaavassa meillä on arvokkaita metsiä, monimuotoista luontoa. Yleiskaava varmistaa, että näin on myös jatkossa. Kaavassa on tehty linjavalinta, jossa Helsingissä on jatkossa vahvat vihersormet, jotka kytkeytyvät viherlinjoihin ja merenlahtien sinikämmeneen.

Yleiskaavan valmistelun aikana valmisteltiin myös Helsingin uusi luonnonsuojeluohjelma ja selvitys metsäverkostosta. Molemmat ovat vaikuttaneet yleiskaavan valmisteluun. Kaupunkiluonto- ja kulttuuriympäristö-teemakartat linjattiin osin oikeusvaikutteiseksi, ja luonnonsuojeluohjelman uusista alueista on osa jo perustettu.

Yleiskaavan valmistelun vuorovaikutus on näyttänyt myös hyvin sen, kuinka tärkeää monimuotoinen luonto ja lähivirkistysalueet ovat helsinkiläisille. Yleiskaavan luonnon monimuotoisuuden kannalta herkimmät kysymykset ja rajanvedot vaativat jatkosuunnittelulta paljon. Niittyverkosto ja kaupungin katoille rakennettava monimuotoisuus odottavat myös toteuttajaansa.

Viime vuonna Helsingissä syntyi ennätysmäärä lapsia. Kaupunkimme on monella tavalla nuorten ihmisten kaupunki. Joka vuosi tuhannet uudet asukkaat muuttavat tänne ja täällä rakentamaan omaa elämäänsä, toteuttamaan haaveitaan, väistämään pelkojaan, ottamaan paikkansa kaupungissa. Minkälaisessa maailmassa he elävät? Maailmassa, joka lämpenee ennennäkemätöntä tahtia. Kuukausi toisensa jälkeen mitaushistoria on lyönyt rikki lämpöennätykset. Euroopassa ja Suomessa talouskasvu on hitaampaa kuin aikaisemmin, emmekä välttämättä osaa ratkaista kaikkia oikeudenmukaisuuskysymyksiä yhtä helposti kuin miltei se ennen tuntui. Kasvaa sukupolvi, joka ei automaattisesti ole vauraampi kuin heidän vanhempiansa sukupolvi.

Meillä Helsingissä on tässä maailmantilanteessa ihmeellisen hyvät mahdollisuudet. Meillä on vetovoimainen kaupunki, tänne muuttaa ihmisiä, joilla on uusia ideoita, ja tällä yleiskaavalla me pystymme rakentamaan kaupunkia, joka täyttää kunnianhimoiset päästövähennystavoitteet samalla kun kaupunki muuttuu terveellisemmäksi ja viihtyisäm-



26.10.2016

mäksi. Rakentamalla tasa-arvoista ja moninaista kaupunkiyhteisöä pystymme ratkomaan sosiaalisia ongelmia. Tiivistävä, elävä ja luonnon monimuotoisuutta vaaliva yleiskaava ja kaupunki ovat ratkaisuja maailman suuriin ongelmiin.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Millainen kaupunki Helsinki on 30 vuoden kuluttua? Meistä kukaan tuskin osaa vastata siihen kysymykseen. Teemme kuitenkin tänään yhden koko valtuustokautemme suurimmista päätöksistä luodessamme puitteet Helsingin tulevaisuudelle. Tänään päätämme, voiko Helsinki kasvaa ja kehittyä, sallimmeko Helsingin etsiä ja kokeilla uutta. Kokouksen mielestä yleiskaava luo mahdollisuuden kasvavan kaupunkimme pitkäjänteiselle kehittämiselle.

Päätöksenteko vaatii rohkeutta – kykyä luottaa tulevaan ja uskallusta tehdä päätöksiä. Me kokoomuslaiset olemme käyneet kiivasta keskustelua monista asioista kaavaan liittyen. Meitä kuitenkin yhdistää halu entistä paremman Helsingin rakentamiseen ja rohkeus tehdä päätöksiä silloinkin, kun tulevaisuuteen liittyy epävarmuutta.

Tulevaisuudessa menestyvillä kaupunkiseuduilla on muutamia yhdistäviä tekijöitä. Menestyvät kaupungit kasvavat. Yhä suurempi osuus ihmisistä asuu tulevaisuudessa kaupungeissa. Kaupunkien rooli ihmisten ja talouden hyvinvoinnin tekijöinä siis kasvaa. Kaupungit myös tiivistyvät, ja uusilla liikkumisen muodoilla tulee olemaan vahva rooli kaupunkien kehittämisessä. Palveluiden ja elinkeinotoiminnan rooli kaupungeissa tulee tulevaisuudessa olemaan entistäkin suurempi.

Arvoisa puheenjohtaja.

Yleiskaavaa on valmisteltu koko tämän valtuustokauden ajan syksystä 2012 asti. Kaavaa tehtäessä kaupunkilaisia on kuultu ja osallistettu enemmän kuin ehkä missään muussa uudistuksessa tällä valtuustokaudella. Tästäkään huolimatta näin isossa hankkeessa ei koskaan tulane tilanteeseen, jossa päättäjä saisi suuria kiitoksia. Kyllä, kaavasta löytyy ikäviä ja ei-kannatettavia asioita meidän jokaisen mielestä. Silti se on kokonaisuutena hyvä ja kannatettava.



26.10.2016

Uusi yleiskaava on kokoomuksen ryhmän mielestä askel oikeaan suuntaan. Se antaa Helsingille tilaa kasvaa. Se varmistaa edellytykset riittäväälle asuntotuotannolle ja elinkeinoelämän toiminnalle. Yleiskaava mahdollistaa Helsingin ennusteiden mukaisen kasvun vuoteen 2050. Yleiskaava luo merkittäviä mahdollisuuksia uusille työpaikoille, yrittäjyydelle ja elinkeinotoiminnalle.

Helsinki on vetovoimainen kaupunki, ja siitä meidän kaikkien helsinkiläisten on syytä olla ylpeitä. Helsinkiin halutaan muuttaa, tulla opiskelemaan ja tekemään työtä, täällä on hyvä kasvaa ja ikääntyä. Yleiskaava mahdollistaa myös jatkossa kaupunkilaisille hyvän elämän puitteet: riittävästi asuntoja, palveluiden ja työpaikkojen saavutettavuuden, vahvan perustan yrittämiselle, viihtyisän ja turvallisen kaupunkiympäristön ja riittävästi viheralueita.

Kasvava ja menestyvä Helsinki on myös muun Suomen etu. Helsingin vetovoimaisuus on merkittävä asia koko Suomen talouskasvun kannalta. Me kokoomuslaiset haluamme olla luomassa tulevaisuutta ja edesauttamassa kasvua.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kokoomuksen visio Helsingistä on, että olemme talouden, kulttuurin ja osaamisen metropoli, joka vetää asukkaita niin maan rajojen sisältä kuin sen ulkopuoleltakin. Helsinki on houkutteleva työperäiselle maahanmuutolle. Helsingissä voi valita omiin tarpeisiinsa sopivan asumismuodon ja nykyistä pienempi osa nettotuloista kuluu asumiseen. Helsinki on tiivis ja ihmisiä yhteen kokoava. Helsinki on hauska tapahtumien ja toiminnan kaupunki, joka keksii jatkuvasti uutta. Helsinki tarjoaa monipuolisia työpaikkoja ja Helsingissä ketteryys ja yrittäjyys kukoistavat. Kaupungin rakentamista on tiivistetty ja rakennettu rohkeasti ylöspäin. Uusien rakennusten katot on hyödynnetty viher- ja virkistysalueina sekä aurinkoenergian tuotantoon. Ei ole välttämätöntä lähteä pois asuinalueilta päästäkseen keskelle vihreyttä. Helsingin merellisyys on hyödynnetty niin matkailussa kuin virkistyskäytössäkin. Helsinki on urbaanin asujan unelmakaupunki, jossa kaupunkiasumisen tarpeet on huomioitu. Joukkoliikenteen ja autoilun rinnakkaiselo on vahvistettu siten, että tarve auton omistamiseen vähenee, mutta autoilu on liikku-
mismuoto muiden joukossa. Toimiva joukkoliikenne on myös autoilijoiden etu.

Arvoisa puheenjohtaja.

Yleiskaava tukee kokoomuslaista visiota Helsingistä. Yleiskaavassa Helsingin kantakaupunki on samaan aikaan sekä yritystoiminnan kes-



26.10.2016

kus että houkutteleva asuinpaikka. Yleiskaavassa varaudutaan täydennysrakentamiseen ja yrityksille lisätilaan läheltä ydinkeskustaa. Lisäksi asuntoja ja yritystoimintaa saadaan rakentamalla kokonaan uusia alueita hyvien kulkuyhteyksien varrelle. Joukkoliikennejärjestelmän perustana on laajeneva raideliikenneverkko. Jalankulkijan asemaan kiinnitetään jatkossa aivan erityistä huomiota.

Kokoomus on tyytyväinen, että yleiskaavassa vahvistetaan Helsingin roolia merellisenä kaupunkina. Kokoomuksen esityksestä saimme kaupunginhallituksessa yhteisymmärryksen myös siitä, että Keskuspuisto ja asuntorakentaminen sovitetaan yhteen siten, että Keskuspuisto säilyy mahdollisimman laaja-alaisena ja sen viher- ja virkistysalueet turvataan.

Monia meistä kokoomuslaisista on koko prosessin ajan hiertänyt moni seikka, muun muassa Malmin lentokentän tulevaisuus. Olisimme toivoneet valtion osoittavan selkeämmin korvaavan kentän Malmin nykyiselle yleisilmailulle ja harrastelentäjille. Ryhmäämme Malmin kentän kohtalo on jakanut ja jakaa edelleen. Osa meistä painottaa Malmin kohdalla luontoa ja edellytyksiä ilmailulle, toiset taas – itseni mukaan lukien – rakentamisen, asumisen ja uuden yritystoiminnan tarpeita.

Pidämme tärkeänä, että jatkosuunnittelussa otetaan huomioon muun muassa Lauttasaaren, Tuomarinkylän, Vartiosaaren ja Rastilan sekä liikunta- ja harrastustoiminnan alueiden nykyiset toiminnot sekä kiinnitetään huomiota rantojen avoimeen käyttöön ja kulkureittien turvaamiseen alueita rakennettaessa.

Uuden yleiskaavan mitoituksella määritellään asemakaavoituksen lähtökohtia ja pystytään jatkossa ohjaamaan Helsingin rakentamista tavoitteellisemmin. Näin varmistetaan sekä asuntotuotannon määrällisiin tavoitteisiin että palveluverkon suunnitteluun liittyviin haasteisiin vastaaminen.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yleiskaavaa on suunniteltu ja työstetty nyt melkein 4 vuotta. Olemme käyneet lukemattomia keskusteluja ja nähneet erilaisia suunnitelmia Helsingin kehittämiseksi. Olemme pitäneet vuorovaikutustilaisuuksia, ja kaava on muuttunut matkan varrella paljonkin. Rakentamisalueita on matkan varrella vaihtunut viheralueiksi. Kuten sanottu, näin iso kaava ei koskaan tyydyttäne kaikkia, mutta Helsingin kehityksen kannalta kaava on ensiarvoisen tärkeä. Toivon meiltä kaikilta tänään rohkeutta tehdä päätöksiä tulevaisuuden ja entistä paremman Helsingin puolesta.



26.10.2016

Yleiskaava ei itsessään vielä muuta mitään, mutta se luo mahdollisuudet muuttaa tulevaisuutta.

Lopuksi haluan kiittää kaikkia yleiskaavan valmisteluun osallistuneita sekä yleiskaavan käsittelyssä kompromissihalua ja -kykyä osoittaneita poliittisia ryhmiä. Olemme kaikista haasteista huolimatta onnistuneet yhteen sovittamaan erilaisia näkemyksiä helsinkiläisten parhaaksi.

Valtuutettu Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten apulaiskaupunginjohtajakin jo totesi, Helsingissä syntyneiden määrä on ollut nousussa nyt 4 vuotta peräkkäin. Samaan aikaan muualla Suomessa syntyy entistä vähemmän ihmisiä, uusia lapsia. Helsinkiin syntyy myös uusia yrityksiä, ja ihmiset muuttavat tänne lähikunnista, muualta Suomesta, kaikkialta maailmasta töiden ja opiskelumahdollisuuksien perässä. Tulevaisuus on kaupungissa, ja tämän kaupungin tulevaisuus on meidän käsissämme, meidän vastuullamme.

Helsinki on Euroopan kallioisin pääkaupunki. Se on perustettu lähes ulkosaaristoon kapealle niemelle, ja kallioiden lisäksi meillä on myös Helsingissä Suomen mittakaavassa arvokkaita metsiä itse asiassa aika paljon.

1950-luvulla valittiin kaupungin suunnaksi koko seudulle laajeneva autokaupunki, jossa perustettiin yhä uusia lähiöitä yhä kauemmas ja kaiken liikenteen oletettiin tulevaisuudessa toimivan autojen varassa. Siitä virheestä maksamme yhä. Suunta on käännettävä, koska ilmastonmuutos on aikamme suurin uhka ja vaatii toimia ennen kaikkea kaupungeissa. Nämä haastavat lähtökohdat tunnustimme ja lähdimme tekemään yhdessä uutta yleiskaavaa Helsinkiin – tiekarttaa kasvavaan mutta silti ekologiseen Helsinkiin, johon ihmiset ovat tervetulleita.

Yleiskaava, jota tänään käsittelemme, ei ole täydellinen, mutta moniin haasteisiin se vastaa jopa paremmin kuin odotimme. Yleiskaavassa rakennetaan kaupunkia, jossa lapsemmekin voivat asua. Meistä monet saavat lapsia, ja heistä jokainen aikanaan muuttaa omaan kotiin, ja he tarvitsevat ne kodit. Päätimme viime keväänä tässä salissa nostaa tavoitetta asuntojen tuotannossa ensin 6 000:een, sitten 7 000:een vuosittein. Kukaan ei vastustanut. Mutta asunnot eivät rakennu vain sillä, että meillä on ohjelma. Ne pitää rakentaa jollekin tontille, ja tämä on se päätös, jolla teemme tämän tavoitteen mahdolliseksi. Jos emme kaa-voita, emme rakenna lisää asuntoja.



26.10.2016

Kun kaupunki kasvaa, on kriittistä, että yleiskaava rakentaa myös ekologisempaa kaupunkia. Ilmastonmuutoksen torjunta vaatii hiilidioksidipäästöjen radikaalia laskua, ja kaupungeissa yksi suurimmista päästölähteistä on liikenne. Vuosikymmeniä laajennettiin kaupunkiseutua yhä ulommas. Aina vain uusi kappale metsää tai peltoa muutettiin uudeksi esikaupungiksi tai lähiöksi, ja moottoritietä väliin. Ei enää. Tämä yleiskaava on käännekohta. Ensimmäistä kertaa valtaosa rakentamisesta on jotain muuta kuin uusia alueita. Kolmannes on tiivistämistä, kolmannes on bulevardien varressa, ja siellä, missä rakennetaan uusia alueita, rakennetaan tiiviimpää kuin aiemmin. Tämä yleiskaava säästää valtavia alueita Helsingin seudulla rakentamiselta rakentamalla tiiviimmin.

Seurauksena ovat samalla lyhyemmät etäisyydet, jolloin tarve liikkua pitkiä matkoja vähenee, ja parempi joukkoliikenne, jolloin yhä useampi voi liikkua myös muutoin kuin autolla. Kenenkään autoilua ei olla kieltämässä, mutta kun yhä useampi voi valita toisinkin, liikenne toimii paremmin ja kaupunki on ekologisempi.

Kehä I:n sisäpuoliset moottoritiet muutetaan yleiskaavassa kaduiksi ja niiden varteen rakennetaan. Kaikki moottoritiet. Kadun keskelle laiteetaan kulkemaan ratikka, jolloin samalla paranee viereisten esikaupunkien joukkoliikenne myös, ja kun ihmisiä tulee lähelle lisää, palvelutkin paranevat. Vastaavista muutoksista on useita esimerkkejä maailmalla, mutta siinä mittakaavassa, jossa Helsinki sitä nyt tekee, sitä ei ole tehty. Kukaan muu ei ole ottanut sitä kaupungin vision pääteemaksi, kuten me teemme nyt. Ensimmäiset opinnäytetyöt Helsingin bulevardisoinnista on jo tehty ulkomailla, ja monessa paikassa – viimeisimpänä kuulumme Göteborgissa – seurataan läheisesti, mitä me teemme ja suunnitellaan kaupungin kehittämistä Helsingin mallilla.

Vuosi sitten päätimme sulkea Hanasaaren hiilivoimalan. Hiilivoimasta luopumisen jälkeen tämä yleiskaava on tärkeintä, mitä Helsinki voi ilmastonmuutoksen torjumiseksi tehdä. Yleiskaava rakentaa myös toimivampaa ja tasa-arvoisempaa kaupunkia. Kaupunki kasvaa ja tiivistyy, palvelut ovat lähempänä ja paremmin kaikkien saatavilla. Lähiöitä tiivistettäessä ja yhdistettäessä pitää torjua alueiden eriarvoisuutta. Se on ollut pitkään meidän kaikkien jakama tavoite, sekoittaa asumismuotoja ja tehdä kaikista alueista hyviä, ja yleiskaava on nyt tuhannen taalan paikka parantaa koko kaupunkia. Se on parasta, mitä kaupunki voi kottuhintaisen asumisen eteen tehdä.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



26.10.2016

Jos jokin kuulostaa liian hyvältä ollakseen totta, se ei yleensä ole. Tässä yleiskaavassa on myös kohtia, jotka ovat olleet meille hyvin vaikeita. Vaikka pääosa rakentamisesta on tiivistystä, mukana on myös rakentamista luontoalueilla, kuten Vartiosaari, Ramsinniemi, Porkkalanniemi, Melkki ja Keskuspuiston reunalla. Jokainen kaadettu puu on menetys, ja kerran räjäytettyä kalliota ei koskaan saada takaisin. Vartiosaaren kohtalosta päätetään tämän kokouksen seuraavassa asiakohdassa. Me esitämme, että sitä ei rakenneta. Porkkalanniemeen tehtiin luonnonsuojelualue, joka rajaa mahdollisen rakentamisen niin, ettei se saa uhata luonnonsuojelualueita. Yksi meidän luonnonsuojeluohjelmamme lukuisista uusista luonnonsuojelualueita. Melkki ja Ramsinniemi tuskin rakentuvat, varmaankin osoittautuvat epärealistiksi.

Puolueiden välisissä neuvotteluissa viime syksynä ja uudelleen keväällä rajasimme rakentamista monesta luontokohteesta. Muun muassa Munkkivuoren liito-oravametsässä, Uutelanniemessä, Rastilan rantametsässä, Vantaanjoen varressa, Tuomarinkylässä ja Keskuspuistossa rakentamisen raja vedettiin kauemmas. Lauttasaaresta poistettiin merentäyttäjät. Vihreille tärkeintä kaikissa näissä vaiheissa on ollut vähentää rakentamista arvokkaille luontoalueille, ja kaikissa vaiheissa olemme siinä myös onnistuneet.

Keskuspuistosta on lähtenyt neuvotteluissa 16 hehtaaria, ja kaupunginhallituksen päätös, joka ohjaa asemakaavoitusta, säästää vielä vähintään 10 hehtaaria Keskuspuistoa. Yli puolet Keskuspuistoon vuoden 2014 kaavaluonnoksessa ehdotetusta rakentumisesta on poistettu. Silti rakentamista on jäljellä. Keskuspuisto voi yleiskaavan seurauksena kaivautua ehkä noin 3 %. Se ei ole pieni asia. Keskuspuisto on helsinkiläisille, meille kaikille, tärkeä. Se on osa kaupungin identiteettiä. Mutta tämä kaava ei tuhoa Keskuspuiston luontoarvoja eikä virkistysmahdollisuuksia, kunhan vain tulevaisuudessa päätöksissä myös pidetään Keskuspuiston puolta. Se, että Keskuspuiston arvokkaille alueille – liito-oravan levähdyspaikoille ja tärkeisiin virkistysmaastoihin – ei rakenneta, on tavoitteemme jatkossakin. Tätä ja muita luontokohteita jää asemakaavassa ratkottaviksi, ja tulemme niitä puolustamaan.

Hyppään kohti loppua. Kuitenkin näistä ongelmista huolimatta tämä yleiskaava on vihrein yleiskaava, mitä tässä kaupungissa on tehty. Käännekohta, jossa Helsinki aloittaa rakentamaan kohti tiiviimpää, ekologisempaa ja toimivampaa kaupunkia. Tämä on merkkipaalu, joka nostaa Helsingin eturiviin ilmastonmuutoksen torjunnassa kaupunkisuunnittelun keinon yhdeksi kansainvälisistä esimerkkitalouksista, johon kaikkialla viitataan. Tämä on se suunnanmuutos, jota me nyt olemme tekemässä. Siksi omasta ja vihreän valtuustoryhmän puolesta kannatan yleiskaavan hyväksymistä.



26.10.2016

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sen jälkeen kun aloitin valtuustossa, on Helsingin kaupunkiin muuttanut Lahden kaupungin verran väkeä. Reippaasti yli 100 000 ihmistä. Se on paljon väkeä, ja se on vaatinut paljon kaupungilta ja kaupunkilaisilta. Kaupunki on muuttunut voimakkaasti. Pakko silti sanoa, etten tunne ketään, jonka mielestä Helsinki oli parempi paikka 1990-luvulla kuin se on nyt. Helsinki ei ollut parempi kaupunki. Helsinki oli kotikutoinen ja tylsempi.

Muuttoliike on myös ollut myös selkeästi voimakkaampaa kuin edellisessä yleiskaavassa odotimme. Vuoteen 2020 mennessä Helsingissä uskottiin olevan 600 000 asukasta. Tämä ennuste ylitetään noin 60.000 asukkaalla. Helsinki saa tai on siis saanut noin Porin kaupungin verran väkeä enemmän kuin odotettiin.

Nyt käsitteillä oleva yleiskaava lähtee oletuksesta – enkä usko sen olevan ylimitoitettu – että Helsingissä on vuonna 2050 noin 860 000 asukasta. Tämä edellyttää yleiskaavan 3 peruskiven tasapainoista toteutumista. Kaupungin on kyettävä ottamaan uusia isoja osayleiskaava-alueita asumisrakentamis- ja virkistyskäyttöön. Meidän on aloitettava viiveettä kaupunkiin johtavien moottoritiemäisten sisääntuloväylien bulevardisointi, ja kolmantena elementtinä meidän on täydennysrakennettava.

Nyt laaditussa yleiskaavassa näiden 3 elementin välillä vallitsee herkkä tasapaino. Jos jokin elementti ei toteudu toivotulla tavalla, on selvää, että se tapahtuu muiden elementtien kustannuksella. Bulevardiratkaisun vaikeuttaminen tai osayleiskaavojen kanssa kikkailu edellyttää huomattavasti voimakkaampaa täydennysrakentamista. Ja täydennysrakentaminen on lopulta se vaikein asia, kun tehdään päätöksiä asemakaava asemakaavalta. Täydennysrakentaminen on periaatteessa helppoa ja kannatettavaa, mutta käytännössä raastavaa ja hidasta. Voi jopa olla, että nykyisessä kaavassa on epärealistisen paljon täydennysrakentamista.

Yleiskaavan oletus on myös, että kaupungissa on 560000 työpaikkaa vuonna 2050. 560 000 työpaikkaa. Jatketaan siis taloudellisesta kestävydestä. SDP on työn puolue. Yritysalueiden ja toimitilan säilyminen ja lisärakennusmahdollisuuksien turvaaminen on aivan keskeinen kysymys helsinkiläisten työpaikkojen kannalta. Yleiskaavatyön aikana on



26.10.2016

noussut usein esiin työpaikka-alueiden muuttaminen asumiseen. Sitä ei nyt tehdä. Tässä yleiskaavassa päädyttiin toiseen ratkaisuun – ympäristösyistä – sillä näillä alueilla on kuitenkin toimivia yrityksiä, joitten toiminta tai logistiikka ei mahdollista asumisen sijoittumista yritysalueiden yhteyteen.

Lähitulevaisuudessa energian hinta nousee ja työvoiman hinnan halpa työvoiman maissa oletetaan kasvavan, joten Helsinki varautuu myös siihen, että tuotannollisen toiminnan tilatarve ei Helsingissä enää vähehe, ja tämä on hyvä uutinen.

Yleiskaavalla varmistetaan myös työmarkkinoiden toimivuus. Työpaikka-alueiden lisäksi yleiskaava on voimakkain väline pitämään asuntojen hinnat kohtuullisina. On varmistettava, että tänne on varaa tulla töihin, ja samalla toki varmistetaan, että työvoimakustannukset ovat kohtuullisia yrityksille. Helsingissä asumiskustannusten ja työmatkakulujen osuus nettoansioista on liian suuri, ja lisäksi tämän seudun työntekijät käyttävät yli 40 % enemmän aikaa työmatkoihin kuin muualla Suomessa. Asuntopoliittiset tavoitteet saavutetaan vain hyväksymällä tämä yleiskaava.

Yleiskaava on Helsingin talous- ja työllisyyspolitiikan kova ydin. Siis talous- ja työllisyyspolitiikan kova ydin. Työpaikkojen tulee olla helposti saavutettavissa joukkoliikenteellä. Nykyisenlainen liikenneverkko ei mahdollista tämän uuden väestömäärän sujuvaa liikkumista – tarvitaan muutos liikennejärjestelmässä. Kaikki uudet asukkaat eivät myöskään sukkuloi Helsingin nykyiseen ydinkeskustaan – tarvitaan keskustan laajentumisaluetta, jotta keskusta voi säilyä kilpailukykyisenä.

SDP on myös ympäristöpuolue ja tämä on ehkä paras päivä todistaa se. Tähän saakka henkilöautosaavutettavuus on ollut ylivoimaista Helsingin alueella joukkoliikennesaavutettavuuteen verrattuna. Nyt siirrytään autokaupungista jalankulkijan ja joukkoliikenteen kaupunkiin. Nostetaan kävely- ja pyöräily- sekä joukkoliikennesaavutettavuus keskeiseen asemaan. Priorisoidaan kävely ja pyöräily kulkumuodoista kaikkien muiden edelle. Ja ennen kaikkea parannetaan poikittaisia joukko-liikenneyhteyksiä merkittävästi. SDP allekirjoittaa nämä tavoitteet. Tämä yleiskaava on ekologisesti kestävä.

Epäkorrektisti voisi sanoa, että yleiskaavan ympäristökritiikki perustuu vanhanaikaiseen luontosuhteeseen, jossa lennetään tunturihuville Saariselälle ja kuutamohiihdetään Laanilaan, tai sitten lähdetään sunnuntaina pyöräretkelle, ja tytöllä on huivi ja hauska mies pyöräilee sikkia pullavasusta takapakkarilla. Nyt ympäristösuhde on erilainen. Se



26.10.2016

on kaupunkitilan haltuunottoa ja tiivistä kaupunkirakennetta sekä yhä nopeampia ja parempia kevyen liikenteen ja joukkoliikenteen yhteyksiä. Tämän kaavan hyväksymisellä Helsinki osittaa, että sillä on metropolijärkeä sopeutua ilmastonmuutokseen.

Yleiskaava edistää myös sosiaalista kestävyyttä. Mikäli Helsinki onnistuu yleiskaavan toteuttamisessa, meillä ei ole huolta vinoutuneen ikärakenteen tuomista ongelmista. Euroopan ikärakenteeltaan vanhin pääkaupunki on jälleen täynnä työikäisiä ihmisiä, ja me pystymme edelleen tarjoamaan laadukkaat koulu-, päiväkotij- ja vanhustenhoitopalvelut sekä puuttumaan köyhyyteen.

Nyt tämä kaikki valmistelu, kaikki tämä hyvä, ollaan mahdollisesti valmiita tuhoamaan vain siksi, että jostakin yksityiskohdasta halutaan tehdä oman erinomaisuuden monumentti. Katson sekä kokoomukseen että tänne vasemmalle.

Hyvät valtuutetut.

Parhaan asian pahin vihollinen ei ole huonoin asia, vaan se toiseksi paras asia. Siksi poliitikoilta vaaditaan viisautta ja rohkeutta tunnistaa ja puolustaa sitä parasta ja tärkeintä. Tällaisena hetkenä ei viitsi juuri uhrata ajatusta porukalle, joka lämmittelee käsiään polttamalla oman talonsa. Tämä on se hetki, jolloin Helsinki voi toivottaa uudet asukkaat tervetulleiksi tai olla toivottamatta. Helsingin SDP sanoo tervetuloa ja kiittää kaikkia näinä vuosina yleiskaavatyöhön osallistuneita.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Vasemmiston mielestä yleiskaavan yleiset periaatteet ja lähtökohdat ovat hyvät ja oikeat. Yleiskaava tiivistää asumista, luo tarvittavia uusia joukkoliikennenyhteyksiä ja työpaikka-alueita sekä mahdollistaa pääkaupungin asukasmäärän kasvun.

Yleiskaava on tarkoituksella ylimitoitettu, mikä on järkevää. Siinä on huomattavasti enemmän merkitty asuntorakentamisalaa kuin arvioitu asuntotarve on. Rakentamisalaa osoitetaan noin kaksinkertainen määrä arvioituun tarpeeseen nähden. Tämä tehdään siksi, etteivät kaikki yleiskaavassa osoitetut asuntorakentamisen kohteet kuitenkaan tule toteutumaan.



26.10.2016

Helsingin suurin ongelma on kohtuuttoman kallis asuminen. Isolta osalta asukkaista menee jopa yli puolet käteen jäävistä tuloista asumiseen. Se on aivan liikaa. Kohtuullista olisi, jos asumiseen menisi korkeintaan neljännes käteen jäävistä tuloista. Vasemmisto onkin vaatinut Helsinkiin lisää kohtuuhintaisia asuntoja. Vasemmisto vaatii asuntorakentamista, mutta yhtä lailla tämä vaatii sitä, että rakennetaan uusista asunnoista isompi määrä niin, että ne ovat kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja. Kun Helsingin asunto-ohjelmaa käsiteltiin, muut suuret puolueet eivät tukeneet vasemmiston esitystä, että kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotannon osuutta olisi nostettu. Yleiskaava mahdollistaa rakentamisen, mutta se ei sinänsä takaa kohtuuhintaisia asuntoja. Kohtuuhintaisia asuntoja saadaan asuntopolitiikan muutoksella.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kun yleiskaava mahdollistaa asunnot jopa 250 000 uudelle asukkaalle Helsinkiin, viheralueiden merkitys vain kasvaa. Kun asukasmäärä Helsingissä kasvaa, myös viheralueiden käyttö lisääntyy. Siksi viheralueita pitää säilyttää sekä nykyisille että tuleville asukkaille, kuten esimerkiksi Kivinokassa on tehty. Viheralueiden nakertaminen onkin yleiskaavan suurin heikkous. Siinä ei ole huomioitu riittävästi ihmisille ja luonnon monimuotoisuudelle tärkeitä viheralueita. Yleiskaavan rakennuspikselit peittävät alleen monia arvokkaita pienempiä luontokohteita sekä isompia kokonaisuuksia.

2 suurinta ja mittavinta ongelmaa yleiskaavassa ovat Keskuspuistoon rakentaminen ja Vartiosaaren rakentaminen. Vartiosaaren kohtalo ratkaistaan osayleiskaavalla seuraavassa asiakohdassa, joten siinä tarkemmin Vartiosaaresta. Vasemmisto puolustaa Vartiosaarta arvokkaana luontokohteena ja lähivirkistysalueena. Tulemme esittämään Vartiosaaren osayleiskaavan palauttamista.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Vasemmisto haluaa suojella Helsingin luontoa ja tärkeitä virkistysalueita. Olemme aina puolustaneet Keskuspuistoa kaupunkilaisten vihreänä henkireikänä, jolla on luontoarvojen lisäksi myös positiivisia terveysvaikutuksia. Keskuspuisto on jo yli 100 vuotta vanha. Sitä on jo aikaisemmin nakerreltu pala palalta – nyt tällä yleiskaavalla ollaan tekemässä massiivinen haukkaus.

Keskuspuisto on alueena laajin virkistys- ja viheralue Helsingissä ja keskeinen osa metsäverkostoa. Keskuspuistossa on lähes yhtä paljon käyntikertoja vuodessa kuin kaikissa Suomen kansallispuistoissa yh-



26.10.2016

teensä. Keskuspuisto on merkittävä kulttuuriympäristökohde ja Helsingin luonnon monimuotoisuuden ja lähiluonnon tunnusmerkki.

Erityisen ongelmallinen on Keskuspuiston rakentaminen Pirkkolan ja Maunulan kohdalla. Siinä metsä on jo nyt kapeimmillaan, ja käytännössä tämän rakennusalueen jälkeen ei voi enää puhua metsästä. Tähän kohtaan suunniteltu rakentaminen merkitsee metsän lenkkeily- ja hiihtopolkujen muuttumista käyttökelvottomiksi. Myös luonnon monimuotoisuuden kannalta Keskuspuistosta tulisi liian kapea.

Kaupungin omat Keskuspuistoon kiinteimmin liittyvät asiantuntijalautakunnat, yleisten töiden lautakunta, ympäristölautakunta ja liikuntalautakunta antamissaan lausunnoissa yleiskaavasta ovat yksimielisesti vastustaneet lisärakentamista Keskuspuistoon. Näissä lautakunnissa ovat edustettuina lähes kaikki Helsingin puolueet.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksessa kokoomus, vihreät ja sosiaalidemokraatit pyrkivät viherpesemään yleiskaavaa Keskuspuiston kohdalta. Päätökseen liitettiin toivomuslauselma siitä, ettei Keskuspuistoa rakenneta niin paljon kuin yleiskaava mahdollistaa. Tämä toivomuslauselma ei poista yhtään rakennuspikseliä Keskuspuiston päältä eikä ole oikeudellisesti sitova. Keskuspuiston päälle rakentaminen on myös vastoin aikaisemmin hyväksytyä Keskuspuiston suunnitteluperiaatetta.

Olemme tehneet poikkipoliittisesti useamman kuukauden yhteistyötä, jotta Keskuspuisto säilyttäisiin rakentamiselta. Mukana on ollut lähes kaikkien valtuustoryhmien jäseniä. Olemme hankkineet Suomen johtavilta maankäytön, lainsäädännön asiantuntijoilta lausuntoja, joissa todetaan, että Keskuspuiston päälle osoitettu rakentaminen voidaan poistaa ilman, että kaava palautuu uudelleen valmisteluun.

Tämän yhteistyön pohjalta esitänkin seuraavan vastaesityksen: Yleiskaavasta poistetaan sellaiset uudet rakentamisalueet, joita ei ole Keskuspuiston voimassa olevissa asemakaavoissa.

Hyvät valtuutetut.

Nyt valta Keskuspuiston kohtalosta päättämässä ei ole enää pienellä piirillä. Nyt valta Keskuspuiston kohtalosta on meillä jokaisella valtuutetulla, sinulla ja minulla. Muutetaan yleiskaavaa tältä osin äänestämällä vastaesityksen puolesta. Tulevat sukupolvet ja luonto kiittävät sitä päätöstä.



26.10.2016

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kun metsä kaadetaan tai kalliot räjäytetään, ei menetettyä saa enää takaisin. Kerran tuhottu luonto ei palaa enää ennalleen. Siksi kaavoituksessa lähiluonnon osalta pitää käyttää aivan erityistä harkintaa. Yleiskaavassa on merkitty rakennuspikseleitä monien pienempien mutta tärkeiden luontokohteiden ja lähivirkistysalueiden päälle. Ne eivät ole samanlaisia suuria kokonaisuuksia kuin Keskuspuisto ja Vartiosaari, mutta silti hyvin arvokkaita. Tällaisia on esimerkiksi Vantaanjoen varressa, Ramsinniemessä, Pornaistenniemessä, Tuomarinkylässä, Kivikossa, Lauttasaassa, Munkkivuori Talissa sekä Malmin lentokentän ympärillä.

Kun tulevaisuudessa päätetään asemakaavoista näissä luontokohteissa, pitää se tehdä luonto huomioiden. Juuri siksi yleiskaava on ylimitoitettu, että asemakaavavaiheessa näitä alueita ei tarvitse rakentaa liian raskaasti.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Vasemmisto on ihmisen ja luonnon puolella. Vasemmisto puolustaa tässä yleiskaavakäsittelyssä Helsingin asukkaita, niin nykyisiä kuin tuleviakin.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Stadilaiset. Helsinkiläiset.

Vaalit lähestyvät, ja onneksi Helsingin uuden yleiskaavan käsittely tapahtuu valtuustossa lähellä vaaleja. Näin helsinkiläisillä äänestäjillä on edes pieni mahdollisuus muistaa, kuka teki mitä, kuka kannatti mitä ja kuka söi sanansa.

Valitettavasti hölmöys ei ole katoava luonnonvara. Toivottavasti ei ole demokratiakaan, vaikka hiukan heikolta näyttää. Luin nimittäin Aamulehdestä, entisestä laatulehdestä, kuinka muutaman Helsingin oloissa suurehkon puolueen nokkamies on päättänyt, ettei budjettineuvotteluihin tarvita muiden puolueiden edustajia lainkaan. Ja varmaan ei heidän mielestään tarvittaisi yleiskaavaakaan käsittelemään, mutta onneksi valtuustossa sentään saa avata suunsa.

Yleiskaavan osalta muutama huomio liittyen aikaisempaan kommenttiin hölmöyden katoamattomuudesta. On käsittämätöntä höpötellä Helsingin sisääntulo-/ulosmenoväylien muuttamisesta kaupunkibulevar-



26.10.2016

deiksi. Havainnekuivissa aurinko paistaa, söpöt hipsterit juovat caffè latte trendikkäissä kahviloissa, hieno raitiovaunu vetelee nurmimatteella ohi täynnä hymyileviä turisteja ja muita elämänsä tyytyväisiä oleskeli-joita.

Todellisuudessa valtaväylien reunustaminen kerrostaloilla Keskuspui-
ton tuhoamisen kustannuksella on paitsi järjetöntä myös täysin edes-
vastuutonta. Helsinki on kaupunki, minne pitää päästä myös talvella
niin liikuntarajoitteisten, vanhusten ja lapsiperheidenkin. Helsinkiin on
päästävä niin julkisilla liikennevälineillä kuin autoilla, moottoripyörillä ja
polkupyörillä kuten tähänkin mennessä. Harva haluaa asua kiinni valta-
väylässä, olkoon sen nimi trendikkäästi kaupunkibulevardi tai joku muu.

Helsinki lienee muuten maailman ainoa kaupunki, missä liikenteen es-
tämiseksi ollaan tuhoamassa ainutlaatuinen luontoalue eli Keskuspui-
sto kaupungin ytimessä. Yleensä homma menee toisinpäin.

Malmin lentokentän tuhoaminen, jos se tulee tapahtumaan, on kulttuu-
riarvoistaan aina ylpeilevässä Helsingissä täysin edesvastuuton teko,
josta tämä valtuusto tullaan muistamaan vielä kymmenien vuosien
päästä tulevaisuudessa. Jos joku väittää, ettei stadista löydy paremmin
rakennettavaa maata muualta, ei tunne Helsinkiä lainkaan. Kannattaa
tutkia karttaa, ja kannattaa muistaa sekin, että jokunen aika sitten
kaappasimme Östersundomin Sipoolta. Östersundomissa ei ole tapah-
tunut mitään sen jälkeen, vaikka maata on sen verran, että sinne voisi
sijoittaa helposti 100 000 ihmistä asumaan väljästi.

Malmin tuhoaminen tullaan muistamaan myös muualla Suomessa ja
muualla maailmassa. Onnittelut gryndereille, Luxemburgille ja heidän
tsuppareilleen stadissa. Luontoarvotkaan eivät paljon paina, kun isot
pojat tekevät diilejä, saati kaupunkilaisten suuren enemmistön tahto
Malmin lentokentän säilyttämiseksi. Sellaista demokratiaa tällä kertaa.

Kaavaehdotuksessa mainitaan, että yleiskaavan visiona on Helsinki
joukkoliikenteen verkostokaupunkina, jonka laajeneva kantakaupunki
on koko seudun ydin. Aika erikoista jargonia. Olemme kantakaupungis-
sa, enkä oikein käsitä, mihin päin se tästä laajenee, ellei aleta täyttää
merta. Kantakaupunki ei laajene yhtään minnekään. Se on rakennettu
jo.

Helsinkiin muuttaa normaalisti sosioekonomisesti sellaisia ihmisiä, jotka
eivät todellakaan muuta kantakaupunkiin. Nämä henkilöt tulevat muut-
tamaan itään. Trendi tuntuu olevaan se, että itään ei mitään, hipstereil-
le spåria, ja muut ihmettelevät, mitä tapahtuu. Sellaista demokratiaa
tällä kerralla.



26.10.2016

Vartiosaari. Näyttää siltä, että Kruunusillat rakennetaan, eli lienee puo-
lipakko kehittää myös tätä itäsuuntaa merelle päin. Muuten muutamalle
tuhannelle ihmiselle rakennettu pyöräsilta, missä ratikatkin ehkä saavat
päivisin kulkea, on aika entistäkin älyttömämpi. Mikäli raidelinjaa kehi-
tetään Vuosaaren suuntaan, on loogista, että matkan varrelle osuvaa
Vartiosaarta kehitetään myös. Luonto ei Vartiosaaresta katoa minne-
kään, vaikka sinne joitakin taloja nyt luhistumaisillaan olevien tilalle ra-
kennetaankin.

Perussuomalaiset ovat kuitenkin sitä mieltä, että Vartiosaaren itäosas-
sa olevat kalliot tulisi jättää rakentamatta ja muutenkin rakentaa luonto-
arvoja kunnioittaen. Asiasta on ponsi järjestelmässä. Hienoa, että Var-
tiosaari saadaan jatkossa useamman kuin muutaman ihmisten nautit-
tavaksi.

Mitä tulee Tuomarinkartanoon ja sen mainioon virkistyskäyttöaluee-
seen eli ympäristöön ja kulttuuriympäristöön, sitä ollaan laajalti tuhoa-
massa. Samaan aikaan on jotenkin unohdettu, että keskellä on Viikki-
niminen alue, joka on täynnä maajussien peltoja, joita yliopisto käyttää.
Mitään järkeä. Sinne voi rakentaa.

Lopuksi vielä, tämä ei ole kevennys, vaan kerrotaan taruolennosta ni-
meltään liito-orava. Se on yllättäen juuri nyt päättänyt taas liihottaa ta-
ruista todellisuuteen, kun ihmeellisen sopivasti julkaistiin Helsingin
kaupungin ympäristökeskuksen uusi "liito-orava-alueita Helsingissä" -
tutkimus pari päivää sitten. Luontoliiton oman arvion mukaan Suomes-
sa oli jo vuonna 2006 peräti 143 000 naaraspuolista liito-oravaa. Minus-
ta tuntuu, että se alkaa riittää ainakin joksikin aikaa, ja liito-orava tietysti
älykkäänä olentona voinee liittää jonnekin muualle kuin Helsinkiin, jos
sitä alkaa ahdistaa. Sehän on alun perin liitännyt tänne muistaakseni
jostain Siperian taigoilta, että kyllä se liittää toiseenkin suuntaan. Liito-
oravan tehtävä on liidellä ja tuottaa papanoita, ei määritellä ? Helsin-
gin yleiskaava. Se on ihmisten tehtävä eli meidän tehtävämme.

Helsinki ansaitsee parempaa. Siksi me perussuomalaiset haluamme
yleiskaavan palautettavaksi uudelleen valmisteluun. Olen tehnyt asias-
ta palautusehdotuksen järjestelmään.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ärade ordförande. Bästa fullmäktige. Och publik på läktaren.



26.10.2016

Helsingfors behöver en ny generalplan för att möta framtidens utmaningar, det är klart. Befolkningstillväxten har varit stark under senare år, och vi måste vara beredd på en fortsatt snabb tillväxt. Frågan är bara hur snabb den blir, och hur snabb vi vill att den ska bli. Det måste också finnas rum för annat i staden än bostäder. Både offentlig och kommersiell service, arbetsplatser, industrier, såsom varvet, verkstäder, energiproduktion, hamnar för både stora fartyg och mindre båtar, studiemöjligheter, start up-områden som Maria sjukhus, parker, gröna och rekreationsområden med Centralparken i spetsen, stränder som är tillgängliga för alla, kulturverksamhet, fritidssysselsättningar och inte minst kombinationen av allt det här, såsom på Lappvikens sjukhusområde.

Arvoisa puheenjohtaja.

Voimme ja haluamme toki tehdä Helsingistä vielä urbaanimman kaupungin, mutta käsityksemme siitä, mikä on urbaania, ei yksipuolisesti perustu asfaltin ja betonin määrään, vaan sisältää myös vihreitä elementtejä sekä merellisen sinisiä.

RKP haluaa täydennysrakentamista jo rakennettuihin kaupunginosiin, kunhan tämä tapahtuu kunnioituksella olemassa olevaa rakennuskantaa ja kaupunginosien luonnetta kohtaan. Haluamme myös rakentaa korkeammalle, jolloin säästetään tonttimaata – lukuun ottamatta rantalinjaa niin ettei kaupungin perinteinen profiili merelle päin tuhoudu.

Haluamme edelleen ehdotettuja kaupunkibulevardeja, kunhan aloitetaan niistä, jotka voidaan helposti rakentaa nakertamatta puisto- ja viheralueita ja ilman suuria täyttömaamassoja meressä. Parasta olisi ensin kerätä kokemuksia sellaisista kaupunkibulevardeista, jotka voidaan rakentaa ilman suuria kielteisiä vaikutuksia ympäristöön, kuten esimerkiksi Itäväylää pitkin. Olen tehnyt tämänsuuntaisen ponsiehdotuksen järjestelmään.

Ordförande.

Vi säger ja till ny, spännande arkitektur, naturligtvis alltid med hänsyn till existerande stadsmiljöer. Vi säger ja till nya boställen till och med invid Malms flygplats, bara flygplatsens existens tryggas, och den lokala centralpark skyddas som området kring flygplatsen nu utgår. Vi säger ett rungande ja till varje satsning på Helsingfors som havsnära stad, med stränder tillgängliga för alla och båttrafik som binder samman öar och kuster med varandra. Vi säger ja till utrymme för nya kultur-, konditions-, idrotts- och andra fritidsaktiviteter.



26.10.2016

Arvoisa puheenjohtaja.

RKP haluaa nykyistäkin parempaa joukkoliikennettä, erityisesti raideliikennettä, poikittaisliikennettä, muun muassa pikaraitioliikennettä suunniteltuja kaupunkibulevardeja pitkin. Jotta joukkoliikenteestä tulisi ensisijainen valinta erityisesti keskustassa, tarvitsemme lisää parkkipaikkoja sisääntuloväylien yhteydessä. Haluamme tehdä Helsingistä yhä pyöräily-ystävällisemmän kaupungin ja siten, ettei pyöräily uhkaa jalankulkijoiden turvallisuutta.

RKP haluaa myös, että ydinkeskusta jatkaa laajentumistaan Pitkänsilan yli pohjoiseen – paitsi tietysti sivuille niin kuin nyt – ja haluamme uusia osakesukuksia tämän ydinkeskustan ulkopuolelle, jotka voivat tarjota kattavia sekä julkisia että kaupallisia palveluja.

Ordförande.

Då vi inte godkänner byggande i Centralparken och byggande på Malms flygplats säger vi i själva verket också ja. Vi säger nämligen ja till att Centralparken bevaras som ett naturområde också för kommande generationer helsingforsare, och ja till att Malms flygplats och grönområdet kring den likaså bevaras, som en både kulturhistorisk och miljömässig pärla i vår stad, och en för näringslivets logistik viktig funktion. Och här har vi ju dessutom utrotningshotade arter. De förslag som redan finns i systemet från samlingspartistiskt håll uppfattar jag som närmast palliativa, alltså uppskjutande. Vi ska vara hårdare när det gäller Malms flygplats.

Senare ikväll kommer vi också att säga ja till att bevара det natursköna Vårdö, men ön är ju som känt inte nu en del av generalplanen. Utanför generalplanen står också Östersundom, som här nyss nämndes av en kollega, som tvångsinkorporerades med Helsingfors för att staden skulle få mer bostadsmark. Innan vi vet hur många bostäder som med hänsyn till natur- och miljövärden verkligen, sist och slutligen kan byggas där, är det strängt taget för tidigt att slutligt dimensionera byggandet i andra områden.

Arvoisa puheenjohtaja.

RKP haluaa myös muutoin problematisoida asuntotarpeen määrää tilanteessa, jossa myös Espoo ja Vantaa suunnittelevat uusia asuinalueita kymmenille tuhansille uusille asukkaille länsimetron ja Kehäradan varteen. Ja kun laskelmat pohjautuvat olettamukseen, asuntopinta-alan voimakkaaseen kasvuun asukasta kohti, samalla kun vertailukelpois-



26.10.2016

sa kaupungeissa, kuten Tukholmassa ja Kööpenhaminassa, päinvas-
toin pienenee. Helsingissä tarvitaan ennen kaikkea pienempiä vuokra-
asuntoja. Riittää, että jonkun verran hillitään näitä määrällisiä laskelmia,
jotka kuitenkin ovat vain laskelmia, jotta voidaan pelastaa paitsi Vartio-
saari myös koko Keskuspuisto sekä Malmin lentokenttä.

Keskuspuiston sekä Malmin kentän pelastamisen ei mielestämme si-
nänsä myöskään pitäisi kohtuudella muodostaa tarpeeksi painavaa ju-
ridista perustetta koko yleiskaavan uudelleen arvioimiseksi. Olen tehnyt
ehdotuksen järjestelmään rakentamispikseleiden poistamiseksi Kes-
kuspuistosta, mutta koska tässä valtuutettu Arhinmäki ehti ehdottaa
ensin aivan samaa, kannatan hänen ehdotustaan.

Ordförande.

Att inte bygga i Centralparken vid Tavastehusleden hotar enligt SFP:s
bedömning inte ens stadsbulevardsplanen som sådan. Har det undgått
någon att Bulevarden inne i centrum kantas av både Gamla kyrkans
sfär och Sinebrychoff-parken? En stadsbulevard kan också kantas av
Centralparken. I processen kring generalplansförslaget har det tyvärr
funnits ett element av utpressning, då det hotas med att varje ändring
och varje återremittering skulle riskera hela planen och hela tidtabellen.
Det verkar nästan som man skulle utgå ifrån att det inte blir något be-
svär mot generalplanen om man naggat Centralparken i kanterna eller
förstör Malms flygplats, eller åtminstone att sådana besvär inte skulle
ha en chans. Det är naturligtvis en grov missuppfattning.

Arvoisa puheenjohtaja.

Lopuksi. Uusi yleiskaava ei saa muodostua esteeksi tehokkaammalle
yhteistyölle naapurikaupunkien Espoon ja Vantaan kanssa seudun
maankäyttösuunnittelussa. Meidän pitää suunnitella yhdessä niin että
vältetään sellainen epäterve kilpailu, jossa jokainen osapuoli vetää ko-
tiin päin toisten kustannuksella.

Ordförande.

Med de här reservationerna och nämnda nödvändiga ändringar anser
SFP:s stadsfullmäktige-grupp att förslaget till ny generalplan för
Helsingfors kan bana väg för framtiden.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja. Valtuutetut. Hyvät kaupunkilaiset.



26.10.2016

Tärkeä ilta tänään pitkässä jatkumossa, sillä pääkaupunkimme kaavoittamistahan on vuodesta 1964 tehty varsin organisoidusti, kurinalaisesti ja keskitetysti kaupunkisuunnitteluvirastosta käsin. Kiitämme tästä työstä tänään. Usko suunnitteluun täällä meillä on vanhempaa perua. Tämä suunnittelun ylhäältä alas -linja juontaa juurensa jo Kustaa Vaasan ja Aleksanteri I:n toimiin, eikä loppua näy.

Yleiskaavan tavoitteista on saatu täällä riittävästi taustatietoa. Painavin muutoksen moottori on kaupungin oletettu kasvu. Tässä kaavassa yhdistetään monen vuosikymmenen metropoliunelmia: on bulevardeja, joukkoliikennettä, saneerausta, täydennysrakentamista ja kokonaisia uudisalueita. Kun uutta pukkaa, puretaan vanhaa, ja siksi kaupunkisuunnitteluun liittyy suuria tunteita.

Vaatus osallistuvasta demokratiasta on kysymys, jota on pohdittu runsaastikin. Kaikki hyvin, kun vuorovaikutusta tapahtuu. Kansalaisryhmien, vetoomusten, vastalausekirjeiden ja vaihtoehtosuunnitelmien määrä kuitenkin osoittaa, että demokratiassa tuntuu olevan aukkokohtia. Tihentyneet kansalaisten yhteystiedot kertovat huolesta. Asukkaiden mielipiteitä ei kukaan tunnu ottavan vakavasti. Puhutaan eri kieltä poliitikkojen, kaupunginosa-aktiivien ja virkamiesten välillä. Kaavoittaminen pitkittyy ja konfliktit ovat jokapäiväistä.

Yleiskaava on repinyt myös helsinkiläisen kunnallispolitiikan hyvää, sopuisaa henkeä rikki. Sopiikin kysyä, onko keskusjohtoinen pitkän tähtäyksen suunnittelu tullut tiensä päähän. Tai pikemminkin sopii kysyä, voiko edes enää suunnittelun keinoin hallita nykyisiä kulttuurisia ja sosiaalisia tarpeita. Sitä paitsi on outoa, että edelleenkin Espoo, Vantaa ja Helsinki suunnittelevat ilman yhteistä pohjaa.

Kaupunkisuunnittelu on menettänyt progressiivisen ja edistyksellisen 1970-lukuleimansa. Kiistat keskittyvät nyt juuri yksityiskohtiin. Tänään keskustelemme pikseleistä, mitä ne sisältävät muun muassa Keskuspuiston osalta. Keskustan valtuustoryhmä on selkeästi asettunut Keskuspuiston säilyttämisen kannalle. Jo varhaisissa neuvotteluissa ajoimme selkeästi sitä, että rakentamista ei uloteta Keskuspuiston sisäpuolelle, vaan se säilyy puistossa. Siksi kannatamme valtuutettu Arhinmäen ja valtuutettu Månssonin edelleenkin järjestelmässä olevaa vastaehdotusta. Jäi vähän epäselväksi.

Välihuuto!

Ei se, okei, selvä.



26.10.2016

Yleiskaava puolustaa rakentamista, joka on modernia, ja jäljet pelottavat. Vuosikymmeniä on tässä kaupungissa sumeilematta tuhottu vanhoja kaupunkikeskustoja ja arkielämää siirrettiin moottoriteiden päässä oleviin lähiösaarekkeisiin tai aluekeskuksiin. Nyt saneerataan pois elävää suomalaista kaupunkikulttuuria, kuten Malmin lentokentän tapaus osoittaa. Viheralueet, ne saavat mennä, historialliset toiminnot samoin – osittain.

Paradoksaalista onkin, että monet meistä helsinkiläisistä olemme kiintyneet sellaiseen tilaan, jota suunnittelijan käsi ei vielä ole koskettanut. Monet asukkaat ovat valmiita raivoisesti puolustamaan rakkaita viheralueitaan ja puistojaan, kulttuurimaisemaa, rantoja, metsiä, kallioita ja muita luontoalueita. Kaupunkisuunnittelu koetaan tässä tilassa uhaksi, joka hävittää lähiluontoa ja tuhoaa sen ominaispiirteitä. Tässä tilanteessa kannatamme keskustan valtuustoryhmässä korkeaa rakentamista, ja myös kaupunkibulevardit tuntuvat vaihtoehdolta, jota kannattaa ainakin osittain kokeilla.

Keskustan valtuustoryhmä on myös ollut ensimmäisten joukossa puolustamassa Malmin lentokenttätoimintojen säätämistä. Näemme niissä sekä kulttuuriulottuvuutta että monipuolisuutta kaupunkielämässä. Toistamme viestimme, jota tuhannet helsinkiläiset ovat kannattaneet – viimeksi tänään Senaatintorilla. Malmin lentoasema on valtakunnallisesti, eurooppalaisesti merkittävä kulttuuriympäristö. Sillä on monta funktiota edelleenkin ja tulevaisuudessa täytettävänä.

Lyhyesti voin vain todeta, että kansainvälisesti vertailtuna on harvinaista, että 1930-luvun lentoasema on pysynyt alkuperäisessä käyttötarkoituksessa. On käsittämätöntä, että tämän päälle ei ymmärretä. Uskomme, että Malmin kenttä on mahdollista sekä säilyttää että tuoda sinne asuntotuotantoa – tosin vähäisemmässä määrin kuin nyt tavoitteena. Siksi teemmekin palautusesityksen, joka kuuluu seuraavasti: Valtuusto päättää palauttaa yleiskaavan jatkovalmisteluun, jossa turvataan lentokenttätoiminnan jatkuminen Malmin lentokenttäalueella. Jatkosuunnittelussa otetaan huomioon lentokentästä tehdyt vaihtoehtoiset selvitykset ja suunnitelmat ilmailutoiminnan jatkamiseksi.

Helsingissä puolueet ja erityisesti suuret puolueet ovat haasteiden edessä. Yleiskaavan kritisoijia ei voi enää leimata kehityksen jarruiksi. Kansalaisliikkeet kertovat meille jotakin demokratian tilasta: kaikki ei toimi. Omatoimisuus, kansalaisten aktiivisuus on tulevaisuutta, ja perimmiltään tietenkin kyse on vallankäytöstä. Ihmiset, jotka pystyvät puolustamaan lähipiiriään, paikallista omaleimaisuutta, ovat henkisesti vahvoja vastustamaan suunnitteluun ja poliittiseen päätöksentekoon liittyvää yhdenmukaisuutta ja paikoin käskyttämiseltä tuntuvaa mentali-



26.10.2016

teettii. On vielä mahdoton sanoa, miten tuleva johtojärjestelmän uudistus muuttaa rakenteita vuorovaikutteisemmiksi, mutta ainakin tämän prosessin seuraukset ja jäljet pelottavat.

Palaan Tuomarinkartanon alueeseen, ja ryhmämme puolesta teen seuraavat vastaesitykset. Ensimmäinen kuuluu näin: Jokeri 2:n pikaraitiotie linjataan Tuomarinkartanon alueella runkolinjan 560 mukaisesti. Tämä on järjestelmässä. Tuomarinkartanon alueella pikaraitiotie pohjoiseen myötäilisi Tuusulanväylää ja kulkisi Malmille kartanon pohjoispuolella. Näin pikaraitiotie palvelisi laajasti Koillis-Helsinkiä, ja samalla Malmin kirkkopuisto, Pukinmäen rantapuiston pohjoispää, Vantaanjoki, Vanha Riihipelto ja kartanonmäen vierusta säilyvät pikaraitiotien aiheuttamilta muutoksilta. Ehdotettu muutos vastaa lisäksi Jokeri 2:n pikaraitiotien linjausvaihtoehto b:tä ja kaavoituskatsaus 2016 merkittyä reittiä.

Toinen vastaesitys kuuluu seuraavasti: Tuomarinkylän kartanon lounaispuolelle merkitty asuntovaltainen alue A2 poistetaan Uuspelloilta, Siliuksenmäeltä ja Lystikukkulalta, ja alue säilytetään Helsinki-puiston viher- ja virkistysalueena. Nämä molemmat vastaesitykset mahdollistavat noin 15 hehtaarin rakentamisen Tuomarinkartanon alueelle.

Esitysten hyödyt ja haitat voidaan kiteyttää seuraavasti: Koira- ja ratsastuskeskuksen toiminta alueella turvataan valtuuston 12.12.2012 tekemän päätöksen mukaisesti. Kartanoalueesta on näin mahdollista kehittää Helsinki-puiston yleissuunnitelman tarkoittama yleisen virkistyskeskus. Alueen valtakunnallisesti arvokkaaksi luokitellut maisemat ja kulttuuriarvot säilyvät. Jos näin menetellään, samalla alueen yrittäjien ja asukkaiden luottamus kaupungin päätöksentekoon ja omaa toiminta- ja elinympäristöään koskeviin vaikutusmahdollisuuksiin paranee.

Haittoja voisi ehkä olla, että kartanon alueelle yleiskaavaehdotuksessa suunniteltu rakentamisala pienenee, kun saadaan kuitenkin tilaa riittäväälle määrälle asuntoja kartanomiljöön tuntumaan.

Kiitos, ja kiitos valmistelijoille ja kiitos kaikille mukana olijoille. Tämä on ollut kiinnostava ja haastava prosessi. Tulevaisuudesta emme tiedä, mutta nykyisyys jää ainakin hyvin dokumentoituna aikakirjoihin meidän kaupunkikäsityksestämme.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



26.10.2016

Yleiskaavasta päätettäessä on tärkeää, että meillä on selkeä käsitys siitä, millaisen kaupungin me haluamme rakentaa. Miten rakennetaan kaupunki, jossa on hyvä asua ja tehdä työtä? Tehokasta liikennejärjestelmää, hyvää joukkoliikennettä ja riittävää kaupunkiluontoa pidetään yleisesti hyvinä tavoitteina. Mutta mikä on se asukasmäärä, jolle kaupunkia rakennetaan, ja kuinka paljon tai vähän kaupunki arvostaa sitä, mitä tänne on jo rakennettu?

Yleiskaavaehdotuksen aluevaraukset mahdollistavat väestönkasvun vähintään 860 000 asukkaaseen vuoteen 2050 mennessä. Onko perusteltua valita pohjaksi nopean väestönkasvun vaihtoehto, kun Helsingissä asuvien syntyperäisten suomalaisten määrä ei vaikuta kovin paljon muuttuvan? Eikö tämä tarkoita sitä, että uudet alueet ovat vaarassa muuttua maahanmuuttajalähiöiksi? Eikö tämä puolestaan tarkoita sitä, että heidän kotoutumisensa Suomeen vaikeutuu? Olemme vaarassa luoda segregoituneita alueita, mikä johtaa vähintäänkin pitkäaikaisiin ongelmiin.

Ylimoitettu väestökasvu luo paineita sille, että menetämme paljon arvokasta – sitä, mitä meillä jo nyt on. Onko tarpeellista vaurioittaa Keskuspuistoa, luopua Malmin lentoasemasta ja Vartiosaaren luonnosta tai vaarantaa Tuomarinkartanon ratsastustallien ja vinttikoirakeskuksen toimintaa? Eikö olisi mahdollista löytää ratkaisua, jossa jopa varautuminen nopeaan väestönkasvuun olisi toteutettavissa siten, että edellä mainitut kohteet voitaisiin säästää?

Nyt käsittelyssä olevaa esitystä ei mielestämme ole toteutettu siten, että olisi parhaalla mahdollisella tavalla sovittu yhteen tehokas joukkoliikenne, asuntorakentaminen ja Helsingin olemassa olevat vahvuudet.

Yleiskaavaehdotuksen käsittelyssä yksi keskeinen kysymys on Keskuspuiston kohtalo. Tänään on mielenkiintoinen ilta. Pienempien valtuustoryhmien varsin yksituumainen halu säilyttää Keskuspuisto on johdannut siihen, että pallo on syötetty isojen ryhmien eteen ja avoin maali on edessä. Tänään millä tahansa 3 isoimmasta puolueesta on mahdollisuus ampua voittomaali Keskuspuistolle.

Näyttää siltä, että pienempien ryhmien laaja yhteisymmärrys on ainakin vihreille synnyttänyt painetta puolustaa Keskuspuistoa. Tässä tilanteessa kaupunginhallitus Lasse Männistön ehdotuksesta kuorrutti päätöstään vihreillä mausteilla. Jalkapallotermein vaikutelmaksi jäi se, että kokoomus oli valmis maalin estämiseksi ampumaan pallon tolppaan, jotta vihreät eivät Keskuspuistolle voittomaalia ampuisi. Kun huomaa, miten budjettineuvotteluista Keskuspuiston puolustajat on pudotettu



26.10.2016

pois, siitä voi asioita ymmärtävä päätellä, miten vastentahtoisesti vihreä kuorrutus yleiskaavaan on syntynyt ja minkä verran siihen voi luottaa.

KD:n valtuustoryhmän mielestä tulisi pyrkiä yleiskaavaan, jossa olisi mahdollisimman paljon voittajia. Me tahdomme, että Helsinki tutkii huolellisesti erityisesti Helsinki Quick Step -suunnitelman ja sen sisältämät mahdollisuudet monille tärkeiden kohteiden, kuten Keskuspuiston, Malmin lentoaseman, Vartiosaaren sekä Tuomarinkartanon ratsastustallien ja vinttikoirakeskuksen, pelastamiseksi.

Tämän johdosta teen seuraavan palautusehdotuksen: Helsingin yleiskaavaehdotus palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että varaudutaan väestöennusteen perusvaihtoehtoon mukaiseen väestönkasvuun. Samalla tulee huolellisesti tutkia Helsinki Quick Step -ehdotuksen toteutettavuus sekä mahdollisuudet Keskuspuiston, Malmin lentoaseman toiminnan, Vartiosaaren sekä Tuomarinkartanon ratsastustallien ja vinttikoirakeskuksen toimintamallisuuksien turvaamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Kuulijat.

Yleiskaavan valmistelu voisi tarjota mahdollisuuden rakentaa Helsinkiä niin että mukana asukkaat ovat myös tekemässä tätä kaavaa, että nykyisten helsinkiläisten hyvinvoinnista pidetään huolta, samalla kun rakennetaan uutta ja että vaalitaan Helsingin vahvuuksia, joita ovat muun muassa inhimillinen mittakaava, lähiluonto ja merellisyys.

Valitettavasti tässä yleiskaavaehdotuksessa sivuutetaan lähes totaalisesti asukkaiden mielipiteet, ylimitoitetaan rakentamistavoitteet ja jyrätään luontoa, virkistysalueita ja kulttuuriympäristöjä gryndereiden rakennusmaaksi. Ajan henkeä kuvaa se, että julkisten palvelujen verkostoista ei sanota oikeastaan mitään.

Kaavaehdotukseen tehtiin ennätyselliset 1 444 muistutusta. Niistä yli 96 % vastusti viher- ja virkistysalueille rakentamista. Jopa kymmenet tuhannet ihmiset ovat vedonneet Keskuspuiston, Vartiosaaren ja muiden viher- ja virkistysalueiden puolesta. Asukkaat ja kansalaisliikkeet ovat esittäneet konkreettisia vaihtoehtoja muun muassa Malmille ja Tuomarinkylän kartanon alueelle.



26.10.2016

Ja mitä on tapahtunut? Lautakunnan esitys tuodaan tänne yhtään ainoaa pikseliä muuttamatta. Pienen piirin vallankäyttöä kuvaa, että kaupunkisuunnittelulautakuntaan kuuluvien puolueiden edustajat sopivat luonnoksesta jo ennen kuin lain edellyttämä asukkaiden kuuleminen oli edes päättynyt. Asukkaiden lisäksi valmistelussa on sivuutettu muiden lautakuntien, Uudenmaan liiton, ely-keskuksen, Liikenneviraston ja naapurikuntien kriittiset lausunnot. Samoin on sivuutettu maakuntakaava sekä monet maankäyttö- ja rakennuslain ja luonnonsuojelulain määräykset.

Arvoisa puheenjohtaja.

Yleiskaavaehdotuksen mitoitus perustuu ennusteita paljon nopeamman kasvuun. Helsingin asukasluku nousisi noin 260 000:lla vuoteen 2050 mennessä. Tätäkään tavoitetta ei ole päätetty keskustellen asukkaiden kanssa, ei myöskään täällä valtuustossa. Konkreettisia arvioita siitä, mitä näin nopea kasvu tarkoittaa kaupungin palvelujen rahoitukselle, helsinkiläisten hyvinvoinnille tai muun Suomen kehitykselle, ei ole esitetty.

Yleiskaavan pitäisi ohjata rakentamista ja kaupunkirakenteen kehitystä. Esitetty pikselikartta on kuitenkin niin epämääräinen, että sen perusteella ei tiedä, miten paljon rakentamista millekin alueelle on tulossa tai missä kulkevat edes tärkeimpien viheralueiden rajat.

Kaavaselostuksen mukaan ehdotus sisältää asuntorakentamiseen 2 kertaa enemmän kerrosalaa kuin tarvitaan tavoitteeksi asetetun kovan kasvun toteuttamiseen. Samalla lähtökohtana on asumisväljyyden lisääminen asukasta kohti nykyisestä 34 neliömetristä 43 neliöön per henkilö. Voi kysyä, mitä realismia on olettaa sekä asukasmäärän että asumisväljyyden kasvavan yhtä aikaa voimakkaasti, kun pienetkin asunnot ovat monille kohtuuttoman kalliita, ja onko raju väestön keskittäminen Helsingin seudulle sen enempää täällä asuvien kuin koko Suomen kannalta hyväksi.

Mitoituksen toinen kyseenalainen lähtökohta on arvio toimitilojen tarpeen lisääntymisestä samaa tahtia asuntotuotannon kanssa. Niin yksityisten kiinteistösijoittajien kuin valtion arvioiden mukaan uusissa ja peruskorjattavissa tiloissa tulee kuitenkin olemaan työntekijää kohti noin puolet vähemmän neliöitä kuin nykyisin. Kuvaavaa on, että tämä ero – siis tilatarpeen arvion ero kaupungin ja yksityisten ja valtion arvioiden välillä – on osapuilleen sama kuin se 1 000 pikseliä, joka viheralueisiin tässä esitetään arvokkaille luontoalueille, tärkeille luontoalueille lisää.

Arvoisa puheenjohtaja.



26.10.2016

Asukasluvun kasvaessa kasvaa myös viher- ja virkistysalueiden tarve. Kaavaehdotus kuitenkin supistaa viheralueita yli viidenneksen ja metsiä vielä enemmän. Tässä ei siis säästetä todellakaan vihreitä alueita. Keskuspuistoon ja Vartiosaareen esitetty asuntorakentaminen on vain noin 4 % kaavaehdotuksen ylimitoitetusta, kaksinkertaisesta kaavavarrannosta. Yhtään asuntoa ei siis tarvitse vähentää tavoitteista sen takia, että suojellaan Keskuspuisto ja Vartiosaari.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki kehui Ylen uutisille, että yleiskaavassa ei esitetä rakentamista arvokkaille luontoalueille. Voi kysyä, miten törkeästi esittelevä virkamies saa vääristellä tosiasioita. Kaavassahan esitetään rakentamista Keskuspuistoon, Vartiosaareen, Ramsinniemeen, Vanhankaupunginlahden reunoille, Meri-Rastilan ulkoilualueelle, Mustavuoren eteläosaan, Kivikon metsään, Veräjänmäen metsään, Haltialan pelloille, Kumpulanpuron puistoon, Melkkiin sekä Tuomarinkylän ja Stansvikin kartanoiden alueille – eräitä mainitakseni. Keskuspuiston ohella eniten rakentamista on tulossa Malmin kentän alueelle. Kova täydennysrakentaminen uhkaa myös monia aikoinaan hyvin suunniteltuja vanhoja asuinalueita.

Kaavaehdotuksen parhaita ideoita on verkostomainen raidekaupungin kehittäminen, mutta tässäkin joutuu kysymään, miten kaavan ohjaava vaikutus toteutuu. Ehdotukseen on kasattu päällekkäin kaikki mahdolliset ehdotukset: pikaratikat, metroverkon laajentaminen, Pisararata, lentokenttärata, raideliikenteen runkoyhteydet, saaristoratikat, kaupunkibulevardit, pääkadut, keskustatunnelit, baanaverkko, Tallinnan tunneli ja niin edelleen. Näistä osa varmaan hautautuu samaan tapaan kuin 1960-luvun lopun surullisen kuuluisa Smith-Polvisen liikennesuunnitelma.

Asukkaiden vaatimusten ja kansalaistoiminnan tuloksena on ainakin useimmissa valtuustoryhmissä noussut halua muuttaa kaavaehdotusta, erityisesti Keskuspuiston osalta. Vihreiden ja demareiden tiukka, jopa paniikinomainen sitoutuminen kokoomuksen kanssa tehtyyn sopimukseen herättää kysymyksen, onko yleiskaavan yhteydessä sovittu myös jostain muusta. Onko kyse pormestaripestä, lupauksista gryndereille tai molemmista, vai mikä on saanut vihreät hylkäämään Koijärven perinnön ja demarit kääntämään selkänsä Matti Ahteen ja Kaj Bärlundin ympäristöministeriajan tavoitteille?

Arvoisa puheenjohtaja.



26.10.2016

Kannatan Paavo Arhinmäen vastaehdotusta Keskuspuiston osalta. Samoin kannatan Laura Kolben vastaesityksiä Tuomarinkylän kartanon alueen osalta.

SKP:n ja Helsinki-listojen mielestä yleiskaava on syytä korjata myös perusteellisemmin. Siksi esitämme sen palauttamista uuteen valmisteluun. Näin voidaan korjata ehdotuksen valuviat ja antaa helsinkiläisille mahdollisuus ottaa tähän kaupungin kehitystä linjaavaan ratkaisuun kantaa myös vaaleissa. Helsingillä on valmiiksi kaavoitettua ja suunnitteilla olevaa tonttimaata niin paljon, ettei yleiskaavan hyväksymisen siirtyminen noin vuodella kaada mitään. Tällainen päätös olisi valtuustolta vahva viesti siitä, että asukkaiden mielipiteet, hyvä kaupunki ja ympäristöarvot ovat meille tärkeämpiä kuin pienen piirin kabinettisopimukset.

Järjestelmästä löytyy ehdotus, että valtuusto palauttaa yleiskaavan uudelleen valmisteltavaksi niin, että ylimitoitettua uutta kaavavarantoa supistetaan, viher- ja virkistysalueille osoitettua rakentamista vähennetään ja helsinkiläisten mielipiteet otetaan valmistelussa paremmin huomioon.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuusto.

Edesmennyt presidentti Urho Kekkonen sanoin hyvin politiikasta: ”kun kumarrat länteen, pyllistät itään”. Ja tässä valtuustosalissa tänään tämän yleiskaavan, Helsinki-kaavan kohdalla on vähän samalla lailla: kun kumarretaan viheralueille, pyllistetään asunnottomille.

Me olemme tässä kuulleet tänään hyvin, kuinka paljon meillä on tänään asukkaita Helsingissä ja kuinka paljon niitä tulee lisää. Eli meillä on noin 620 000 ja vuoteen 2050 kaupunginjohtaja Jussi Pajusen arvion mukaan meillä on täällä 860 000 asukasta, joka käytännössä tarkoittaa sitä, että jos me pysymme tuossa 5 500 asuntoa vuodessa rakentamisvauhdissa, me rakennamme 35 vuodessa eli vuoteen 2050 mennessä 191 950 asuntoa. Mutta se ei riitä, jos meillä on täällä asukkaita Helsingissä 860 000, eli tuolla asuntotuotantovauhdilla meillä tulee 48 000 asunnotonta lisää. Emme pysy perässä, eli pitäisi rakentaa 6 900 asuntoa vuodessa. Silloin pysyisimme siinä perässä. 565 000 kerrosneliometriä tarvittaisiin lisää, ja että voi rakentaa, tarvitaan kaavoitusta. Se on ihan selkeä homma.



26.10.2016

Asunnottomuus tulee siis lisääntymään. Se nyt ei tähän kaavoitus-hommaan sinänsä vaikuta, mutta kuitenkin olen saanut, niin kuin tekin monet, pitkälti toista kymmentä sähköpostia – puhelinsoittoakin on tullut – joissa sanotaan, että tänne ei voi rakentaa, tämä viheralue pitää säilyttää, tänne ei voi rakentaa, tämä viheralue pitää säilyttää, tänne ei voi rakentaa. Minä en nyt lähde nimeämään niitä paikkoja, minne on sanottu, että ei saisi rakentaa, mutta se on varma, että me tarvitsemme asuntoja.

Me olemme tehneet päätöksen täällä, että tulee maanpäällinen raidera-ta, joka liikkuu tietyillä alueilla, ja jos emme me sinne alueelle rakenna, siitä tulee vähän kuin Linnanmäen vuoristorata, eli näkyy paljon nähtävyyksiä, mutta mitään muuta sitten ei olekaan. Eli rata on silloin vähän liian kallis turistikohde.

Tiedämme kaikki sen, että kun ihmisellä on asunto, hänen on helpompi vastaanottaa töitä, kun hänellä on paikka, mistä hän lähtee, minne hän tulee. Meillä on kaupunginvaltuuston strategia vuodelle 2013–2016 ”Asunto ensin”. Eli kyllä me tarvitsemme asuntoja, ja että voi asuntoja saada, tarvitaan myös kaavoitusta, että voidaan sitten rakentaa.

Näissä rakennuspuuhissa täytyy muistaa se, että Helsinki on olemassa, vaikka me potkaisemme tyhjää. Eli kun lysnaatte nyt oikein kunnolla, niin tiedätte, mitä meinaan. Skutsissa ei ole kiva koisata, ja vaikka valtuutettu Arhinmäki sanoo, että puistossa tai yleensä nämä viheralueet ovat myös terveydellisesti hyviä, niin nuo kundit, jotka tuolla skutsissa ja puistossa ovat, eivät kovin terveiltä näytä. Tämä tällainen kevennys vain.

Olen sitä mieltä myös, että tämä yleiskaava oli pikkuisen ylioikoinen. Siinä ei oikeastaan kerrottu, mistä me päätämme tarkasti ja minne rakennetaan. Niin kuin täällä jo Hakasen puheenvuorossa ja muidenkin puheenvuoroissa on kuultu näistä pikseleistä, niin niitä ei ollut oikein tuotu esille tässä.

Mikä siinä pisti silmään myös, niin olen itse myös Keskuspuiston säilyttämisen kannalla. Sitten tuli toinen asia esille, joka on tämä Rastilan telttailu-, virkistysalue, niin se aiotaan myös haudata ja siirtää mahdollisesti jonnekin. En todellakaan ole sen puolella. Rastila tulee säilyttää. Se on erittäin hyvä virkistysalue niin turisteille kuin meille omille helsinkiläisille ja miksei muualtakin tulevilla. Kyllä siellä on kiva käydä simmaamassa Rastilan rannalla, siellä on ihan mukava hiekkaranta. Se on sellainen liikeyritys, joka myös turismin kannalta meidän täytyy säilyttää hyvällä keskeisellä paikalla. Olen tehnyt vastaehdotuksen, muutosehdotuksen Rastilan leirintäalueen säilyttämisen puolella muuttamalla



26.10.2016

kaavamerkintää, ja se on Ahjossa. Samalla kannatan valtuutettu Hakasen palautusehdotusta. Och det samma på svenska.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

En siis kannata palautusta.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Arvoiset kaupunkilaiset lehtereillä ja kotikatsomoissa.

Minä haluan vasemmistoliiton valtuustoryhmän puolesta vielä sanoa muutaman sanan tästä yleiskaavaprosessista ja varsinkin viher- ja virkistysalueiden tärkeydestä.

Me kannatamme yleiskaavaa Keskuspuistoon osoitettua rakentamista lukuun ottamatta. Julkisuudessa on esitetty mitä hurjimpia väitteitä, että haluamme kaataa kaavan ja mitä vielä. On hurjaa, kuinka luonnon- ja virkistysalueiden suojelun kannalta merkittävästä, mutta sinänsä teknisesti pienestä asiasta on kasvanut puolueita horjuttava arvovaltakysymys. Me olemme 4 kuukautta aktiivisesti pyrkineet neuvottelemaan asiasta, enkä vielä tähän iltaan mennessä ole onnistunut ymmärtämään, miksi Keskuspuistoon halutaan niin pakonomaisesti rakentaa.

Havainnollistaakseni nyt tätä asiaa, mistä kokoluokan asiasta on kyse, kertaan hieman lukuja. Kaikille on selvää, että kun hyväksymme tänään yleiskaavan, hyväksymme noin 250 000 asukaslukutavoitteen. Moni on esittänyt kritiikkiä, että tavoite on ylimitoitettu. Kuriositeettina mainittakoon, että kun kaupunki laatii budjettia, väestömääräennusteet pyritään pitämään keinotekoisena alhaisina, jotta palveluihin ei tarvitsisi osoittaa tarpeeksi rahaa. Tämäkin on tarkoituksenmukaista ennakkointia.

Mutta lautakunta poisti rakennuspikseleitä kesäkuisessa kokouksessaan niin, että Keskuspuiston osalta 10 000 asukaslukutavoite laski 8000:een. Kaupunginhallituksen kirjaus, jos siis se ikinä toteutuu, tarkoittaa, että Keskuspuistoon jäisi asunnot noin 3000–4000 ihmiselle. Tämä on yleiskaavan asukaslukutavoitteesta noin 1,6 %, ja tämä asetetaan nyt Keskuspuistoa suojelemista vastaan. Nyt voi kysyä, että tästä 1,6 %:stako on syntynyt nyt se massiivinen arvovaltakysymys, jonka takia 3 suurinta puoletta liittoutuu keskenään.

Korostettakoon siis vielä: me emme halua suojella Hämeenlinnanväylää sen nykyisessä tilassa, niin kuin monet sometrollit ovat yrittä-



26.10.2016

neet sinnikkäästi väittää. Me haluamme suojella Keskuspuistoa Hämeenlinnanväylän rakentamiselta. Me kannatamme bulevardia, me kannatamme nopeuksien alentamista kaupunkinopeuksiksi, me kannatamme metsäistutuksia.

Meluntorjunnan asiantuntijan tyttärenä on vielä pakko oikaista pari argumenttia, joilla puolustetaan Keskuspuiston rakentamista nimenomaan meluntorjunnan näkökulmista. Lähtekö siis bulevardeilta todella niin paljon melua, että Keskuspuiston suojelemiseksi tarvitaan talorivejä? Entä bulevardilla asuvat asukkaat, miten he pärjäävät tämän oletetun melusaasteen keskellä? Eihän tätä ongelmaa ole, jos bulevardi hitaimmilla nopeuksilla toteutetaan ja Keskuspuisto suojellaan. Vai olenko ymmärtänyt tässä nyt jotain väärin?

Eli kun nyt on esitetty, että asuntotuotanto suorastaan sortuu, jos Keskuspuisto suojellaan, niin tähän ei lainkaan pidä paikkansa. Laskelmieni mukaan bulevardia voidaan toteuttaa, mutta niin että Nordenskiöldinkadulta Kehä I:lle kaupunginhallituksen kirjauksen sijasta bulevardin varteen tulee 7 000 asukasta, eli esitetyn 11 000 sijaan.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Esitän vakavan huoleni tai oikeastaan varoituksen Malmin kentän lopettamisesta lentotoiminnalle. Toimin nimittäin 1990-luvun vaihteessa merivartioston komentajana, ja minä, minun esikuntani ja alaiseni meripelastuskeskus käskytimme näitä lentoja Malmilta, ja kaikki silloin moitteettomasti ja toimii edelleenkin. On vaarallista siirtää näitä pelastuslentoja esimerkiksi Vantaalle, jonne tulee pitempi matka, puhumattakaan siitä, että ilmailuliikenne saattaa estää pelastustoiminnan, lentokoneitten tai näitten helikopterien lähdön.

Joskus on ihmishengistä kyse, voi olla ihan minuuteista kyse. Nimittäin aikaisemmin toimin Saaristomeren merivartioston komentajana, olen ollut kaiken kaikkiaan 14 vuotta komentajana, pitempään kuin yksikään Rajavartiolaitoksessa, joten puhun nyt kyllä ammattitaidolla. Siellä saksalainen laiva Utön ulkopuolella 1980-luvun lopulla upposi, kaatui. 5 miestä joutui yhtä aikaa mereen. 36 sekuntimetriä tuuli, Utösta juuri ja juuri yksi ulkovartiolaiva pystyttiin lähettämään, mutta ei se mitään pystynyt tekemään – hyvä kun ruorimies sai ruorista pidettyä kiinni ja muut punkistaan. Lähetettiin pelastushelikopteri pelastamaan. Kun olin vastaan-



26.10.2016

ottamassa näitä Turun sairaalassa, 2 oli hyvässä kunnossa, 3 jonkinlaista, neljäs oli hypotermiassa, viides kuollut. Se pelastustoiminta kesti vähän yli puoli tuntia niitten noukkiminen merestä. Monesti on kysymys minuuteista.

Kannatan palautusesitystä, ja toivon, että tämä Malmin kenttäasia voidaan irrottaa kokonaan tästä asemakaavasta tai niin, että valtiovalta puuttuu tähän asiaan, joka on itse asiassa Suomen kansan asia, kun kenttä on Suomen toiseksi suurin. Mitä tulee savimaalle rakentaminen, se on sitten jo oma kysymyksensä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Perälä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsinki kasvaa nopeasti. Tämä kasvu on saatava kestäväälle pohjalle, ja sen käsittelyssä oleva yleiskaavaesitys tekee. Silti vaikeitakin kohtia yleiskaavaesityksessä on.

Vihreät ovat taistelleet tuloksellisesti Keskuspuiston puolesta kaikissa päätöksenteon vaiheissa. Näkemyksemme on pysynyt koko ajan samassa. Yhteensä Keskuspuistosta on saatu vähennettyä rakentamista puolet ensimmäisiin luonnoksiin verrattuna. Keskuspuiston puolustajien luoman julkisen paineen ansiosta saimme vielä kaupunginhallituksessa neuvoteltua sisään jatkovalmistelua sitovan ohjeen, joka entisestään rajaa rakentamista pois Keskuspuiston reuna-alueilta.

Jos esimerkiksi vasemmistoliitto olisi puolustanut Keskuspuistoa jo aiemmin yhtä pontevasti kuin nyt, yleiskaavaesitys olisi todennäköisesti Keskuspuiston kannalta parempi. Keskuspuiston lopulliset rajat määritellään myöhemmin asemakaavoista päätettäessä. Me jatkamme Keskuspuiston ja muiden viheralueiden puolesta taistelua myös silloin.

On kuitenkin selvää, että tämä yleiskaava on saatava hyväksytyä nyt. Palautusesitys tarkoittaisi sitä, että päätöksenteko venyisi hamaan tulevaisuuteen. Merkittävät vastaesitykset taas riskeeraavat yleiskaavan pätevyyden oikeusasteissa, mikä viivästyttäisi yleiskaavan voimaantulon vielä palautustakin pahemmin.

Nyt tehty vasemmistoliiton vastaesitys tehtiin myös kaupunginhallituksessa. Yleiskaavan liitteistä löytyy sitä koskien 4 juridista lausuntoa. Ne jakautuvat näkemyksissään siististi kahtia. Mahdollisuudet yleiskaavan



26.10.2016

pitämiselle valitusasteissa olisivat varmaankin noin fifty-fifty. Emme voi päättää yleiskaavan kohtalosta lanttia heittämällä. Ilman yleiskaavaa ei ole myöskään asemakaavaa, ja ilman uutta kaavavarantoa ei rakenneta uusia asuntoja. Näillä näkymin vanha yleiskaavavaranto loppuu jo 2020. Jos yleiskaavaa ei siihen mennessä ole, rakentaminen pysähtyy.

Tämä yleiskaava on historiallinen suunnanmuutos Helsingin kaupunkisuunnittelussa. Siihen on tartuttava nyt. Minä en hetkeäkään usko, että palauttamisen jälkeen tästä yleiskaavasta tulisi tiiviin yhdyskuntarakenteen tai luontoalueiden näkökulmasta nykyistä parempi. Päinvastoin. Kun yleiskaavan avaa yhdestä kulmasta, se leviää lopuistakin. Siksi en voi kannattaa yleiskaavan palauttamista uudelleen valmisteluun.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan palautusta.

Yleiskaavaehdotuksessa varaudutaan siihen, että Helsingissä on 865 000 asukasta vuoteen 2050 mennessä. Lisärakentaminen aiheuttaa merkittävää painetta luonnonsuojelu- ja virkistysalueille sekä kulttuuriarvoille. Ympäristölautakunta, jonka varapuheenjohtajana toimin, on käsitellyt yleiskaavaa useassa eri kokouksessa ja todennut käsillä olevan ehdotuksen nakertavan liikaa luontokohteita.

Vaikka yleiskaavassa olevat kaupunkirakenteen tiivistäminen ja täydentäminen, kaupunkibulevardit ja raideliikenteen, joukkoliikenteen kehittäminen ovat hyviä lähtökohtia kestäväälle kaupunkikehitykselle, on käsillä olevassa ehdotuksessa liikaa luonto- ja viheralueiden nakertamista. Nyt viheralueita heikentää paitsi kokonaispinta-alan supistuminen myös niiden pirstoutuminen. Kumpikin tekijä pienentää luonnon monimuotoisuutta, vaikka kaikkein arvokkaimmiksi luokiteltuja luontoalueita säästettäisiin. Tästä syystä en voi kannattaa käsillä olevaa yleiskaavaesitystä.

Itse pidän demokratian näkökulmasta suorastaan toivottavana sitä, että yleiskaava palautuisi uudelleen valmisteltavaksi ja käsittely siirtyisi kuntavaalien jälkeen. Ehkä yleiskaavasta voisi järjestää vaikka neuvoo-antavan kansanäänestyksen Helsingissä. Onhan valtuuston hyväksymässä strategiaohjelmassakin sanottu, että otetaan neuvoo-antavat kansanäänestykset käyttöön. Yleiskaava olisi ollut hyvä paikka käyttää tätä mahdollisuutta.



26.10.2016

Toisaalta on ihan totta, että riskinä on pidetty, että kaupungin kaavavaranotto uhkaa loppua ja näin asumisen hinta nousta kohtuuttomasti, jos yleiskaava viivästyy. Lisäksi on pelätty ihan aiheellisesti, että yleiskaavan hyvät tavoitteet esimerkiksi kaupunkibulevardeista voidaan unohtaa. Kannattaa kuitenkin muistaa – ja itse pidän sitä tärkeänä huomiona – että yleiskaavassa on kuitenkin varattu kaksinkertainen määrä asuntorakentamista verrattuna kaupungin väestöennusteeseen. Esimerkiksi Keskuspuisto-varausten tai muiden luontoalueiden poistaminen ei hetkauta asuntorakentamista tai asuntojen hintoja suuntaan tai toiseen. Myös toimitiloille on varattu paljon enemmän tilaa kuin mitä tulevaisuudessa tarvitaan, ja rakentamalla hiukan korkeammalle ja keskittymällä täydennysrakentamiseen me voimme turvata yleiskaavassa, jos niin haluamme, tärkeät luonto- ja virkistysalueet.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Hämmästelin tätä meille esiteltyä pikselimössöä jo aikaisemmin, mutta ihmettelen sitä edelleen. Kaupungilla on linjaukset, joiden mukaan puistoon ei saa rakentaa. Tämänhetkinen yleiskaava onkin sitä vastaan etenkin Keskuspuiston kohdalla, jota on nakerrettu jo viime vuosina ihan tarpeeksi. Herääkin kysymys, missä vaiheessa myös vihreät ovat ottaneet linjakseen kaavoittaa puistoja. Tietääkseni teillä on vähän eri linjat.

En voi sivuuttaa enkä kohauttaa olkapäitani myöskään niille yli 55 000 ihmiselle, jotka ovat kirjoittaneet nimensä Malmin lentokentän puolesta adressiin, koska olen sitä mieltä, että kaupunkilaisia tulee kuulla. Nämä ihmiset ovat tuskin mitään lentäjiä pelkästään, mutta mihinkään yksityiskohtiin tämän asian tiimoilta nyt en mene. Olkoon nyt mitä maastoa mihin rakennetaan tai paljonko maksaa.

Vartiosaaren kaavan minä näen jonkinlaisena Jollaksena. ? rannikkoa meillä on tarjolla. Minä pitäisin tämän mieluummin jatkossakin kaikille avoimena virkistysalueena ja avaisin sitä vielä lisää. Täällä on hyvä, ja pitääkin tiivistää kaupunkia, mutta pöpelikköä pitää jättää ympärille ja väljyyttä pitää olla myös tulevaisuudessa.

Mitä tulee duunipaikkoihin, niin tämä asuntorakentaminen tietysti osakseen lisää työllisyyttä, mutta pienteollisuutta täällä lakaistaan koko ajan



26.10.2016

lähikuntiin. Kaupunki tarvitsee siis duunipaikkoja jatkossakin, muutakin kuin toimistoista. Kaikki eivät ole siellä duunissa.

Rajat stadissa tulevat taatusti vastaan, jos ei täällä katkota yhtäkään oksaa, mutta minä byggaisin kyllä enemmän peltoa, korkeammalle, isoja parkkialueita ja sen valloitetun Östersundomin. Meillä on myös tyhjillään aika monta neliötä tässä kaupungissa tilakeskuksella ja Senaatti-kiinteistöillä.

Lopuksi haluaisin kuitenkin todeta tähän, että minä en koe vastustavani asuntoja, vaikkei yleiskaava ? kaikilta osin hyväksykään tai en hyväksy yleiskaavaa. Se on sama, bygataanko Malmin kenttä, Keskuspuisto vaikka kokonaan, se ei paranna asunnottomien asemaa. Tämän kaupungin keskeinen ongelma on enemmän se, kuka asuntoja rakentaa ja kenelle. Minä olen monta kertaa kuullut tässä salissa puhuttavan niistä hyvistä veronmaksajista, kun kaavoja on hyväksytty. Asunnoista ei ole pulaa, mutta kenellä niissä on varaa asua, se on toinen juttu. Edullisia kämppejä tänne ei saada niin kauan kuin pari rakennusyhtiötä määrittelee rakentamisen hinnan.

Haluan kiittää, rakkaat kaupunkilaiset, kun olette ottaneet yhteyttä. Minä olen budjannut täällä koko ikäni, ja luulen, että osaan hahmottaa tätä kylää aika hyvin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Tämä keskustelu, jota täällä on käyty, on kiinnostavaa, ja tämä kiinnostaa varsin paljon helsinkiläisiä, mutta tämä kiinnostaa myös kaupungin ulkopuolella. Tämän illan keskustelu luo myös voimakkaasti kuvaa siitä, minkälaista on helsinkiläinen demokratia, minkälaista on päätöksenteon avoimuus, minkälaista on päätösten valmistelu. Avoimuudesta voidaan puhua oikeasti avoimuutena tai avoimuutena siinä mielessä, mitä lainsäädäntö tiukimmillaan edellyttää.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Kannatan sitä myös siksi, että kaupunginhallitus on hyväksynyt Helsingin luonnon monimuotoisuuden ohjelman. Tässä palautusesityksessä viitataan myös siihen, miten suojelemme luontoa, ja valtuutettu Stranius käytti erinomaisen puheenvuoron. Hän toi esille



26.10.2016

monia niitä näkökulmia, joista itse olen samaa mieltä. Tässä luonnon monimuotoisuuden turvaamisohjelmassa muun muassa yhtenä tavoitteena on, että luonnon ydinalueet ja ekologinen verkosto turvataan pääkaupunkiseudulla. Tämä esitys ei kaikin osin sitä tee, vaikka monin osin kyllä on hyväkin ja sisältää erinomaisia ja hyviä asioita. Kuitenkin on varsin monia kohtia yleiskaavaesityksessä, joiden osalta on suuri huoli luonnon monimuotoisuuden säilymisestä ja luonnonmukaisuuden säilymisestä eri alueilla.

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen itse valtuutettu Straniuksen kanssa samaa mieltä myös siitä, että avoimeen, keskustelevaan, vuorovaikutteiseen yleiskaavan valmisteluun olisi hyvin mahtunut aikatauluun se, että tämä olisi käsitelty kunnallisvaalien jälkeen. Kaupunkilaisilla olisi ollut mahdollisuus ottaa nykyistä vielä aktiivisemmin kantaa siihen, minkälaista Helsinkiä he haluavat olla kehittämässä. Kunnallisvaalit ovat jo ensi keväänä. Muutama kuukausi ei olisi ollut haitaksi tälle prosessille. Odotettavissa on, että tämä keskustelu varmasti jatkuu joka tapauksessa riippumatta siitä, mitä valtuusto tänä iltana tekee.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvät keskustelua seuraavat kaupunkilaiset.

Tässä yleiskaavaehdotuksessa on paljon hyvää: runsasta asuntorakentamista ja liikenteen painopisteen siirtämistä joukkoliikenteeseen. Uskon, että muodollisesti asukkaiden kuuleminen on tehty hyvin. Tässä on ollut keskustelutilaisuuksia, on otettu mielipiteitä vastaan ja luettu ne. Mutta se palaute, jota olen saanut monilta asukasaktiiveilta, on, että he eivät koe tullessaan oikeasti kuulluiksi. Kun asukkaat ovat tehneet vaihtoehtoisia ehdotuksia, ne eivät ole näkyneet tässä lopputuloksessa, ja asukkaat eivät ole saaneet vastauksia kysymykseen, miksi heidän ehdotuksiaan ei ole arvioitu toteuttamiskelpoisiksi.

Lisäksi asukkaat ovat kertoneet, että ovat saaneet sellaisia vastauksia, että tässä vaiheessa vielä ei ole aika vaikuttaa yksittäisten viheralueitten suunnitteluun. Kuitenkaan kukaan ei ole osannut sanoa, milloin sitten on oikea aika ja vieläkö asemakaavassa voi vaikuttaa näihin.

Minulle on syntynyt vaikutelma, että tästä on puuttunut aito oikea dialogi tai se on ainakin ollut liian vähäistä. Tällaisessa valmistelussa ei mielestäni riitä, että asukkaita kuullaan, vaan pitää ihan oikeasti kuunnella,



26.10.2016

vastata, kuunnella taas, vastata taas ja keskustellen hakea yhteistä näkemystä valmistelijoitten ja asukkaitten kanssa. Uskon, että jos tällainen keskustelu tai paremminkin neuvottelu olisi toteutunut, lopputulos voisi olla parempi, mikä tarkoittaisi, että tässä olisi huolellisemmin haettu sellaisia ratkaisuja, missä ehkä asuntorakentamista olisi tiivistetty joissakin paikoissa ja samaan aikaan jätetty enemmän metsiä metsiksi ja puistoja puistoiksi.

Tästä syystä ymmärrän tätä palautusehdotusta ja näen siinä monia hyviä puolia. Kuitenkin vasemmistoliiton ryhmässä on arvioitu, että tämän yleiskaavan viivästymisestä haitat olisivat suuremmat kuin hyödyt, koska me tarvitsemme sellaisen suunnitelman, joka ohjaa asuntorakentamista. Sen takia näenkin, että parempi ratkaisu kuin palautus on nyt korjata suurin ongelma kuin Keskuspuisto ja hyväksyä nämä hyvät yleislinjat ja sitten asemakaavavaiheessa jatkaa sen tutkimista, miten me voisimme säilyttää myös niitä pienempiä metsäalueita, jotka tässä esityksessä jäävät rakentamisuhan alle. Jotta se onnistuisi, me tarvitsemme myös jatkossa tällaista hyvää asukkaitten aktiivisuutta, jota nyt on nähty ja tarvitaan myös sitä, että me kehitämme tätä ihan oikeata vuorovaikutusta.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustotoverit. Virkamiehet ja kaupunkilaiset, jotka seuraatte sankoin joukoin tätä asiaa.

Yleiskaava on mainittu strategisena kaavana. Se pitää paikkansa. Mitä tarkemmin olen perustunut strategisen kaavan laskentaperusteisiin, sen enemmän minä olen kummastunut. Ihmettelen, että meille nykyisille ja tuleville yli 200 000 helsinkiläiselle varataan jokaiselle 8 neliometriä lisää asumisväljyyttä – joka on vielä kaiken lisäksi kerrottu 2:lla tämän kaavoitusreservin saamiseksi, koska kuuleman mukaan asema-kaavoista 50 % menee läpi. Tällä määrällä pelkästään, joka on 13 760 000 kerrosneliometriä, me pystyisimme ottamaan vastaan nämä 200 000 uutta asukasta Helsinkiin. Siis tällä asumisväljyyksellä.

Pidän myös kestäväen kehityksen ja ilmastonmuutoksen torjunnan kannalta epäilyttävänä, että me laajennamme asumiseen tarvittavaa neliöiden määrää. En voi tätä oikein hyväksyä. Tämä vastaava ? määrä tarkoittaa sitä, että noin 1 000 pikseliä eli 10 neliökilometriä helsinkiläisille rakkaita viheralueita uhrataan nyt. En pidä sitä hyvänä.



26.10.2016

Samoin katkaistaan meidän siipemme Euroopan nopeimmin kehittyvään liikennöintimuotoon eli ilmailuliikenteeseen ja sen pienkoneliikenteeseen kaupunkien välillä. Jo pelkästään näillä viheralue- ja Malmi-näkökulmilla en voi kannattaa yleiskaavaa. Olen tämän laaditun palautteen kannalla, tai siis palauttamisen kannalla.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Toisin kuin valtuutettu Perälä täällä väitti, palautus ei lykkää yleiskaavaa hamaan tulevaisuuteen. Valmistelujahan ei tarvitse aloittaa tyhjältä pöydältä. Tähänastisessa valmistelussa ja keskustelussa on käynyt selvästi esille se, mitkä ovat tärkeimmät muutosta edellyttävät ongelmakohdat, ja moniin niistä on jopa ihan konkreettiset vaihtoehtoedotukset tehtynä. Jos halutaan, voidaan siis uusi korjattu yleiskaavaehdotus tuoda asukkaiden arvioitavaksi hyvin nopeasti ja sen jälkeen menee normaali lausuntojen kuulemis- ja käsittelyaika. Esimerkiksi yhden vuoden lisäaika ei todellakaan pysäytä Helsingissä rakentamista. Sen sijaan se voi hyvinkin nopeuttaa yleiskaavan voimaan tuloa, koska se vähentää todennäköisesti valitusten määrää.

Valtuutettu Perälä kehuu vihreiden saaneen kaavaehdotuksesta vähennettyä pikseleitä, ehkä parikymmentä, riippuu vähän, miten lasketaan ja arvaillaan. Hintana oli 1 000 pikseliä viheralueita, luontoalueita, jotka tässä ehdotuksessa muutetaan rakennusmaaksi. Tämä on muutenkin erikoista tarkastelutapaa. Ensin vihreät olivat itse esittämässä rakentamista muun muassa Keskuspuistoon ja monille muille alueille ja sen jälkeen kehuvat täällä, että he ovat vähentäneet rakentamista Keskuspuistossa, kun heidän itse sopimansa yleiskaavaluonnos tarkoitti sitä, että rakennetaan muun muassa Keskuspuiston kaltaisille alueille.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Perälän kanssa siitä samaa mieltä, että tätä yleiskaavaa ei tässä tilanteessa pidä palauttaa, ja tämän vuoksi me olemme nimenomaan tehneet selvärajaisen vastaesityksen Keskuspuiston osalta, jolloin voidaan yhtä aikaa hyväksyä yleiskaava ja säilyttää Keskuspuisto rakentamiselta.



26.10.2016

Juridiikan taakse on tässä Keskuspuisto-asiassa yritetty mennä, ja sen vuoksi on haettu valtakunnan ykkösosaajia lainsäädännön puolelta arvioimaan sitä, minkä tyyppinen vastaesitys olisi sellainen, että se ei vaadi a) palautusta ja se ei merkitsisi kaavan kaatumista hallinto-oikeudessa. Hallinto-oikeudesta sataprosenttisen varman kukaan ei voi olla miltään osin, ja joka tapauksessa tästä kaavasta tullaan monilta, monilta osin valittamaan. Näin olettais. Mutta oleellista on huomata se, että lausunnon tästä vastaesityksestä, jonka tein Keskuspuiston osalta, että Keskuspuistoa ei rakenneta, on arvioinut harkintavallasta, kaavoituksessa ja rakentamisessa väitellyt professori Olavi Syrjänen.

Kun valtuutettu Perälä viittasi muihin lausuntoihin, joita tässä tämän yleiskaavan osalta juridisesta puolesta on tehty, niin siellä on kaupungin muistio, jossa kaupungin juridisessa muistossa ainoat kirjallisuusviittaukset ovat harkintavallasta, kaavoituksesta ja rakentamisesta väitelleeseen professori Olavi Syrjäseen eli nimenomaan siihen henkilöön, joka on antanut nämä lausunnot. Eli tällä nimenomaan pyrittiin hakemaan ratkaisua, jossa yhtä aikaa voimme suojella Keskuspuistoa lisärakentamiselta, mutta yhtä aikaa viedä yleiskaava eteenpäin. Sen vuoksi nyt on jokaisella valtuutetulla mahdollisuus äänestää Keskuspuiston pelastamisen puolesta.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos.

En kannata palautusta aivan kuten Arhinmäkikään ei kannattanut, suunnilleen vastaavista syistä. Siinä on iso riski, että käsittely viivästyisi vuosia ja meillä tulee ongelmia asuntorakentamisen kanssa.

En kannata palautusta myöskään siksi, että tämä kaava ongelmistaan huolimatta on silti merkittävä askel eteenpäin ja pitää pystyä ottamaan askeleita eteenpäin. Ei voi aina palata lähtöruutuun ja toivoa, että seuraavaksi tulee parempi. Jos tämä nyt palautetaan, ei ole mitään takeita, että seuraava kaavaversio olisi jotenkin parempi. Se voi hyvinkin olla huonompi, siihen on paljon viitteitä.

Mitä valtuutettu Arhinmäki sanoi Keskuspuistosta ja juridiikasta, niin meillä on siis tämän päätöksen liitteissä 4 juridista lausuntoa. Niistä 2 sanoo, että Arhinmäen esitys voitaisiin hyvin tehdä ilman palautusta ja 2 sanoo, että ei voitaisi. Siellä on myös muun muassa Syrjäsen kanssa alan oppikirjan kirjoittanut Jääskeläinen, joka on eri mieltä Syrjäsen kanssa.



26.10.2016

Minä en ole oikea ihminen arvioimaan, kuka on heistä oikeassa, mutta selvältä näyttää, että tässä on riski. On riski, että kaava kaatuu oikeudessa, ja minun on vaikea ymmärtää, että halutaan ottaa tällainen riski. Jos ollaan sitä mieltä, että kaava on niin huono, että sitä pitää muuttaa tavalla, jossa on riski sen kaatumisesta, kannattaisi saman tien palauttaa se, jotta voidaan asettaa se nähtäville. Tässähän on kyse kuntalaisten ja muiden oikeudesta osallistua. Jos tehdään merkittäviä muutoksia, kaava pitää asettaa uudelleen nähtäville, jotta ne, joihin muutokset vaikuttavat, voivat osallistua.

Minä en ole vielä kuullut hyvää syytä, miksi vasemmistoliitto haluaa ottaa tällaisen riskin. Tällä tavoin se näyttää vain vähän erikoiselta pelaamiselta, että vakuutellaan, että kyllä näin voi tehdä ja ei ole mitään riskejä, tehdään vain. Jos te olette sitä mieltä, että kaava ei ole hyvä, esittäkää sen palauttamista.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs tuossa oikeastaan esitti yhden tärkeän syyn sille, miksi tämä on syytä palauttaa, eli asukkaiden kuuleminenhan on tämän yleiskaavan valmistelussa epäonnistunut täysin. Kun Helsingin luonnonsuojeluyhdistys teetti Helsingin yliopiston ja Aalto-yliopiston piirissä selvityksen siitä vuorovaikutusprosessista, jolla tätä yleiskaavaehdotusta on valmisteltu, 97 % niistä, jotka olivat tässä prosessissa ottaneet kantaa, oli sitä mieltä, että vuorovaikutus on epäonnistunut. Samastahan kertoo se, että lähes kaikki esittivät nimenomaan viheralueiden ja virkistysalueiden säästämistä eli täsmälleen päinvastaista linjaa kuin mitä tämä yleiskaava tässä asiassa tarkoittaa.

Mitä sitten tulee näihin oikeudellisiin lausuntoihin, niin meillä on todellakin kaupunkisuunnitteluviraston tietysti oman ehdotuksensa puolesta tekemä muistio, jossa ei oteta täsmällistä kantaa itse asiassa siihen, miten tässä prosessissa kävisi. Siinä puhutaan, että on mahdollista ja mikä on varmintai tai ei. Täällä kuulemistilaisuudessa, joka järjestettiin valtuutettujen aloitteesta, ei myöskään kaupunkisuunnitteluviraston puolelta otettu yksiselitteistä kantaa, miten tässä pitäisi menetellä.

Rakennusviraston osastopäällikkö Jääskeläinen on antanut lausunnon eri asiaan kuin siihen, josta valtuutettu Arhinmäki on täällä tehnyt ehdotuksen. Hän on antanut lausunnon siitä, mitä tapahtuisi, jos Keskuspuistoon rakentamisen poistamisen lisäksi poistetaan Hämeenlinnan-



26.10.2016

väylää koskeva kaupunkibulevardimerkintä. Minä sanoisin, että tämä tilaustyö on täysin nollapaperi, koska siinä ei oteta ollenkaan kantaa siihen, mistä täällä nyt käydään keskustelua Arhinmäen esityksen johdosta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Vaikka Otso Kivekäs yhtä aikaa vastustaa ja toisaalta kehottaa palauttamaan kaavaa, edelleen olen sitä mieltä, että kaavaa ei pidä palauttaa, vaan vastaesityksellä, muutosesityksellä voimme pelastaa Keskuspuiston.

Aivan kuten äsken valtuutettu Hakanen sanoi, tässä Jääskeläisen lausunnossa, johon Kivekäs viittasi, otetaan kantaa eri esitykseen kuin mikä täällä on tehty.

Kivekäs kysyy, miksi emme halua palauttaa koko kaavaa. Sen vuoksi, että on mahdollista pelastaa tämä tärkeä Keskuspuisto ilman että kaavaa palautetaan. Sen vuoksi olemme tehneet sen kaltaisen ratkaisun ja esityksen, että haluamme suojella lisärakentamiselta Keskuspuistoa. Se on täysin mahdollista. Enemmänkin kysymys on siitä, että juridisen saivartelun ja kikkailun taakse halutaan mennä, jotta ei haluta sanoa siitä, että meille on ihan OK, että rakennetaan Keskuspuistoon.

Sinänsä olen sitä mieltä, vaikka olen eri mieltä siitä itse asiasta, että vastustan Keskuspuistoon rakentamista, mutta minusta on ihan OK olla myös sitä mieltä, että Keskuspuistoon pitää rakentaa. Siinä ei ole mitään, sehän on poliittisia arvioita. Mutta jos yhtä aikaa sanoo, että ei haluaisi rakentaa Keskuspuistoon, mutta toisaalta sanoo, että ”mutta en minä voi kannattaa vastaesitystä sen vuoksi, että se jollain mystisellä tavalla olisi mahdotonta juridisesti”, niin sitä pidän poliittisena pelinä, johon Otso Kivekäs viittasi.

Jos olette sitä mieltä, että Keskuspuistoon rakentaminen on hyvä asia, niin totta kai te olette tätä vastaesitystä vastaan. Mutta jos teidän mielestänne olisi hyvä, että Keskuspuistoon ei rakennettaisi lisää, niin silloin teidän olisi syytä äänestää tämän vastaesityksen puolesta.

Ledamoten Wallgren

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja, ystävällisyydestä.



26.10.2016

Pidän keskustelua Kivekkään ja Arhinmäen ja Hakasen välillä siitä, että voiko valitus menestyä vai ei, tärkeänä. Ja mielestäni on tärkeä huomata se, että Suomesta ei ole löytynyt yhtäkään juristia, joka panisi nimensä sellaisen paperin alle, jossa arvioisi, että tämän vasemmistoliiton muutosesitykseen kohdistuvan prosessivalituksen menestyminen olisi muuta kuin teoreettinen mahdollisuus. Korostan siis, yksikään juristi ei sano, että valituksen menestys olisi muuta kuin teoreettinen mahdollisuus. Sen sijaan ne, jotka arvioivat todennäköisyyksiä, sanovat kaikki, että valitus ei menesty.

Tältä pohjalta pidän tätä vasemmistoliiton muutosesitystä vaarattomana yleiskaavan etenemisen kannalta, mutta varmuuden vuoksi, jos tästä järjestelmästä löytyy sellainen palautusesitys, joka rajaa palautuksen vain Keskuspuiston pelastamiseen, tulen äänestämään sellaisen palautuksen puolesta, koska kuitenkin tässä Kivekkään kertomassa on jotain järkeä, että tämäkin teoreettinen mahdollisuus on hyvä huomioida. Mutta tulen äänestämään joka tapauksessa ennen kaikkea tämän muutosesityksen puolesta, ja palaan siihen sitten perusteluineni myöhemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos.

Edelleenkin en kannata palautusta, mutta arvostan valtuutettu Wallgrenin johdonmukaisuutta asiassa.

Mitä tulee Keskuspuistoon, tämä kaava kaupunginhallituksen lisäkirjauksella, jossa jatkosuunnittelu ohjataan niin, että Keskuspuiston laidalle vain rakennetaan entisen moottoritien viereen, se ei uhkaa Keskuspuiston luontoarvoja siinä Hämeenlinnanväylän varressa eikä virkistyskäyttöä. Se ei tunnu helpolta, mutta olen sen valmis hyväksymään osana kokonaisuutta. Eli Arhinmäelle tältä osin vastaus.

Mitä tulee juridiseen kikkailuun, niin siis ymmärrätkö oikein, että valtuutetut Arhinmäki ja Hakanen sanoivat, että kaupungin työntekijöihin ei voi luottaa juridisissa arvioissa, vaan arviot pitää hakea ulkopuolelta, koska kaupungin työntekijät tietenkin ovat puolueellisia? Tämä kuulostaa erikoiselta ajatukselta. Ajatus, että bulevardit toteutetaan ilman rakentamista... Kyllä Jääskeläinen ymmärsi, mistä hän kirjoitti lausunnon. Kun sen lukee, niin se on ihan selvä. Bulevardisointi on maankäyttöhanke. Ei tarkoitus ole purkaa moottoritie, jotta voimme kiusata autoili-



26.10.2016

joita. Tarkoitus on rakentaa asuntoja. Jos otamme asunnot pois – suurimmalta osalta tai liian paljon – siitä seuraa, että se ei enää ole maankäyttöhanke, vaan se on pelkkää autoilijoiden kiusaamista.

Osallisilta – esimerkiksi Vantaan kaupungilla, joka tästä lausui – olisi voinut tulla erilainen lausunto siihen, jos me haluaisimme vain kiusata vantaalaisia autoilijoita kuin siihen, jos me ratkaisemme asumisen ongelmia, jotka he hyvin ymmärtävät. Tämän takia tämä on merkittävä muutos, joka olisi vaatinut uutta nähtävälle panoa. Mutta vaikka tekisitte sen palautuksena tai jos joku muu tekee, kuten Thomas Wallgren spekuloi, en kannata myöskään sitä palautusta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En kannata palautusta, mutta sen sijaan kannatan vastaehdotusta. Bulevardeja ei tehdä autoilijoiden kiusaamiseksi, vaan muun muassa sen vuoksi, että voidaan parantaa polkupyöräilijöiden mahdollisuuksia, sen vuoksi, että siihen pystytään vetämään yksi raitiovaunurunkolinja ja sen vuoksi, että vaikka jätetään Keskuspuiston osuus rakentamatta Hakamäentien ja Kehä I:n välillä, niin siitä huolimatta tällä bulevardiratkaisulla saadaan lisää asuntorakentamista tämän bulevardin varrelle. Sen vuoksi me kannatamme bulevardin rakentamista.

En sanonut, että kaupungin työntekijät, virkamiehet eivät puhu totta, vaan sanoin, että kukaan heistä ei ole ottanut kantaa esitykseen, jonka me olemme tehneet täällä valtuustossa, vaan ovat ottaneet aivan toiseen esitykseen kantaa. Aivan kuten valtuutettu Wallgren tässä totesi, sellaista juristia ei ole löytynyt, joka olisi ottanut tämän kannan, mitä valtuutettu Kivekäs täällä esittää.

Asia on nyt harvinaisen selvä siltä osin, ja minusta on hyvää ja rehellistä puhetta se, että teidän mielestänne on hyvä, että Keskuspuistoon rakennetaan tämän bulevardin varrelle ja meidän mielestämme ei ole, koska me haluamme suojella Keskuspuistoa lisärakentamiselta. Tästä me äänestämme, ja se on poliittisia valintoja, se on arvostusta sen väliltä, haluaako rakentaa Keskuspuistoon asuntoja tai haluaako säilyttää Keskuspuiston näiltä osin rakentamatta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



26.10.2016

Toistan nyt sen, mitä pyrin äsken sanomaan, niin että toivottavasti myös valtuutettu Kivekäs sen ymmärtää. Kaupunkisuunnitteluviraston muistiossa ei oteta yksiselitteistä kantaa siihen, millä tavalla tämä juridinen puoli pitäisi tulkita. Kuulemistilaisuudessa täällä kaupunkisuunnitteluviraston edustaja hyvin selvästi totesi, että viime kädessä sen tietysti voi tulkita vain hallinto-oikeus tai korkein hallinto-oikeus, jos asia sinne asti menisi.

Osastopäällikkö Jääskeläinen puolestaan, en tiedä, mitä hän on ajatellut, mitä hän on tiennyt lausunnon kirjoittaessaan. Otso Kivekäs puhui siitä, että Jääskeläinen on tiennyt jotain. Varmaankin. Mutta se, mitä hän on lausunut kirjallisesti meille, koskee sitä, jos poistetaan Keskuspuistoon osoitetun rakentamisen lisäksi yleiskaavaehdotuksesta kaupunkibulevardimerkintä Hämeenlinnanväylältä. Muun muassa täällä olleessa kuulemistilaisuudessa kävi aivan selväksi se, että tällaista yhteyttä Keskuspuiston rakentamisen ja kaupunkibulevardin välillä ei ole.

Helsingissä on erilaisia ratkaisuja varmasti sitten kun tullaan kaupunkibulevardeja käytännössä jonnekin rakentamaan. Muualla maailmassa on erilaisia ratkaisuja. Kaupunkibulevardin mielekkyys ja tarkoitukset eivät riipu siitä, että siinä on joka ikisen kilometrin kohdalla 2 tai 3 korttelia rakentamista molemmin puolin.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Otin puheenvuoron sen vuoksi, että valtuutettu Kivekäs kaikin tavoin yrittää vääntää vasemmistoliiton kantaa toiseksi, mitä meillä on selkeä esitys. Meillä on vastaesitys. Me emme ole tekemässä palautusta. Meillä on selkeärajainen vastaesitys, jossa yleiskaavasta poistetaan sellaiset uudet rakentamisalueet, joita ei ole Keskuspuiston voimassa olevissa asemakaavoissa. Tämä keskustelu siitä ja kehotukset tästä, että me lähtisimme palautukseen, ovat pelkkää bluffia ja yritys hämärtää sitä, mikä meidän ykköstavoittemme on eli se, että haluamme säästää Keskuspuistoa.

Kuten valtuutettu Arhinmäki ryhmäpuheenvuorossamme totesi, me olemme laskeneet sen, että ne tavoitteet, mitä asumistuotannolle on asetettu, pystytään erinomaisen hienosti toteuttamaan. Toiseksi se, että me emme ole missään tapauksessa kaatamassa tätä kaavaa, koska isot linjat ovat meille tärkeitä. Me haluamme ne bulevardit, mutta ne ra-



26.10.2016

kennetaan sillä tavalla, että ne säästävät myös Keskuspuiston, ja se on täysin mahdollista.

Tässä on noussut ihmeellinen huhumyly, jossa on esitetty pelkoja yleiskaavan kaatamisesta, ja tämä on aiheuttanut sellaisen mylläkän, jossa tuntuu, että asukkaatkin ovat tipahtaneet kärryiltä jo, että kuka vaatii mitään. Minä toistan: emme ole kaatamassa kaavaa, ja olemme tehneet selkeän vastaesityksen, ja sitä viemme eteenpäin täällä tänä iltana valtuustossa.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä nyt vähän vielä tähän Sirpa Puhakan puheenvuoroon viitaten. En minä nyt oikeastaan jaksa puuttua siihen, miten se juridinen prosessi menee, mutta eikö vasemmistoliitto nyt oikeasti ymmärrä, että tämä on poliittinen prosessi ja tämä olisi kaatunut yksinkertaisesti sillä... Jos ? tietysti te ajattelette, että vasemmistoliitto rakentaa ihan oman kaavan. Se on toinen juttu, mutta tässä kaupungissa ikävä kyllä se ei onnistu. Nyt te vaaransitte tällä kuviolla koko tämän yleiskaavaprosessin, ja tämä on ihan yksinkertainen asia.

Valtuutettu Sevander

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tietyllä tapaa minä ehkä nyt palaan itse tähän juridiikkaan. Niin kuin Arhinmäki itsekin sanoi, ei löydy sellaista juristia, joka sataprosenttisesti sanoo, että tämä heidän muutosesityksensäkin, tämä vastaesitys kestäisi hallinto-oikeudessa. Erilaisia riskiarviointeja tietysti voidaan asiassa tehdä. Mutta pitää nyt myös ymmärtää ja tiedostaa se, että kun katsoo meidän kokousjärjestelmäämme, jossa on vino pino erilaisia ehdotelmia Malmin lentokentän poistamisesta, niin kun se riski on olemassa jo pelkästään – oli se sitten teoreettinen tai konkreettinen – tämän Keskuspuiston rakentamisalueiden poistamisesta, niin jos me ikään kuin lähdemme tähän leikkiin, että me otamme tuolta palan kerrallaan ja pelaamme riskipeliä, lähteekö tämä, lähteekö Malmi, lähteekö Tuomarinkylä, niin viimeistään siinä vaiheessa, kun tämä kaava on jonkinlaisessa muodossa ja joku siitä kuitenkin valittaa ja se menee hallinto-oikeuteen, niin kyllä siellä riskit ovat aika totaaliset. Jos siellä on jo-



26.10.2016

tain muutakin sen lisäksi kuin Keskuspuisto, kun se riski on olemassa pelkästään Keskuspuistonkin osalta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Pajamäen kanssa täysin samaa mieltä siitä, että kysymys ei ole juridiikasta, vaan politiikasta – siitä, halutaanko Keskuspuisto säilyttää rakentamiselta vai ei. Tämä ei ole, toisin kuin Sevander sanoo, leikkiä, vaan tässä on aito huoli Keskuspuistosta. Se huoli, jonka ovat yksimielisesti tuoneet esiin yleisten töiden lautakunta, yksimielisesti liikuntalautakunta, yksimielisesti ympäristölautakunta, jonka huolen ovat tuoneet ympäristöjärjestö, Suomen Latu, kansalaiset, kansalaisjärjestöt.

Tämä on nimenomaan poliittista arvottamista, ja siinä olen samaa mieltä valtuutettu Pajamäen kanssa, me olemme poliittisesti arvottaneet Keskuspuistoa, 100 vuotta vanhaa Helsingin henkireikää niin korkealle, että olemme tehneet kuukausia töitä sen eteen, että löydämme sellaisen esityksen, jonka voi tehdä täällä niin, että voimme äänestää siitä, rakennetaanko lisää Keskuspuistoon vai eikö rakenneta. Se on sitten poliittinen päätös, kummalla kannalla on. Se on demokratiaa. Se ratkaistaan sitten äänestämällä joskus aika paljon myöhemmin varmaan tämän illan aikana, kun on nämä palautusesitykset ensin yksi kerrallaan äänestetty ja keskusteltu.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Tässä nyt on edellisissä puheenvuoroissa esitetty huolta siitä, että jos Keskuspuiston rakentamista ei hyväksytä, otetaan riski siitä, että muotovirheen takia tämä kaava kaatuu oikeudessa. Mutta kyllä keskustelussa, mitä on käyty, on esitetty myös sellaisia huolia, että jos Keskuspuistoon rakentamista hyväksytään, tämä kaatuu oikeudessa maakuntakaavan vastaisena tai tämä kaatuu oikeudessa sen takia, että silloin uhataan liito-oravien asuinpaikkoja.

Tässä on niin monta erilaista asiaa nyt tapetilla tämän kysymyksen kanssa, että on ihan realistinen mahdollisuus, että teimme me miten tahansa, tästä valitetaan, ja kaikissa tapauksissa me otamme riskin siitä, että oikeudessa kaava ei mene läpi. Sen takia minusta on järkevää



26.10.2016

tehdä riskiarviota, konsultoida asiantuntijoita, mutta viime kädessä se, minkä niistä monista riskeistä me nyt otamme, on poliittista harkintaa ja sitä voidaan miettiä siitä näkökulmasta, pidämmekö me Keskuspuiston säilyttämistä tärkeänä.

Valtuutettu Pajamäki

Anteeksi, puheenjohtaja.

En käytä näitä sen useampaa, mutta sanon vielä kerran, että minun siis sydäntäni särkee, kun kuuntelen tuota liikuttavaa nuottia siitä aitoudesta, mikä Arhinmäellä on. Se on vain sillä tavalla sääli, että tässä monen vuoden prosessissa 2 neuvottelukierrosta kaupunkisuunnittelulautakunnassa – teidän neuvottelijanne oli mukana näissä kaikissa jutuissa – ja sen jälkeen vielä muutettiin tätä asiaa kaupunginhallituksessa kaikkien ryhmien yhteisellä päätöksellä, mutta ei, tämä ei vain missään nimessä riitä. Silti te sanot-

Välihuuto!

Kaupunginhallituksessa tehtiin iso kirjaus tämän bulevardisoinnin suhteen, jos et sattunut huomaamaan, ja oikeasti nyt te väitätte, että tämä teidän linjanne ei muka uhkaisi tätä poliittista prosessia ja sitä kautta koko yleiskaavaa. Hirveätä roskaa!

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta.

Kommentoin keskustelua siltä osin, että kun vasemmistoliitto täällä sanoo, ettei halua kaataa vastaesityksellään kaavaa ja syyttää muita siitä, että muut eivät halua säästää Keskuspuistoa. Totta kai tämä hallinto-oikeusriski on todellinen. Se lopulta ratkeaa siellä. Mutta paljon isompi asia on juuri tuo, johon Pajamäki viittaa, että tämä on poliittinen prosessi. Vasemmistoliitto saattoi kävellä ulos tästä muuten kannattamastaan yleiskaavasta siksi, että muut jäivät puolustamaan niitä asioita siihen kaavaan, joita vasemmistoliittokin ajoi. Vasemmistoliitto tiedotti aikanaan, että tämä on torjuntavoitto, joka on tehty yhdessä demareiden ja vihreiden kanssa. Ketkä puolustavat sitä torjuntavoittoa, kun te teette yhdestä kysymyksestä nyt sellaisen kysymyksen, jolla te olette valmiit vaarantamaan sen poliittisen sovun, johon tämä yleiskaavaesitys pohjautuu?



26.10.2016

Täällä kaavassa on ympäristöasioiden näkökulmasta paljon vakavampiakin paikkoja kuin tämä Keskuspuiston reuna. Siellä on Ramsia ja siellä on Melkkiä ja voidaan luetella näitä luonnonsuojelujärjestöjen ilmoittamia kohteita vaikka kuinka paljon, mutta me, jotka olemme tässä sovussa, olemme ajatelleet, että niitä ratkaistaan sitten asemakaava-suunnittelun kohdalla tarkemmin. Mutta kokonaisuutena tämä palautuminen, joka on riskinä siitä, että ruvetaan kempuloimaan, niin tämä kokonaisuutena on silti ympäristömielisempi kuin mitä se lopputulos tulisi, jos me heitämme tässä monta vuotta hukkaan ja rupeamme valmistelemaan ja neuvottelemaan alusta.

Vasemmistoliiton toiminta on tässä mielestäni yksinkertaisesti vastuu-tonta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Niin kauan kuin olen ollut mukana kunnallispolitiikassa, olen ollut aina puolustamassa Keskuspuistoa muun muassa nykyisen valtuuston puheenjohtajan kanssa aikaisemmissa väännöissä. Peli, jota tässä pelaa nimenomaan erityisesti nyt sosiaalidemokraattien ryhmäjohtaja valtuutettu Pajamäki käyttämällä sellaista kieltä, joka yleensä ei kuulu tänne valtuustosaliiin, niin minä olen siitä eri mieltä.

Välittömästi kun tämä kaavapäätös tehtiin lautakunnassa, me olemme ilmoittaneet, että Keskuspuiston osalta me emme voi sitä hyväksyä. Me olemme koko kesän yrittäneet käydä neuvotteluja siitä, että löydettäisiin yhteinen ratkaisu tämän osalta. Tämä ei ole missään vaiheessa kiinnostanut, ei sosiaalidemokraatteja, ei vihreitä, mutta tämä on poliittinen arvio siitä, pitääkö Keskuspuistoa tärkeänä vai eikö pidä. Sen vuoksi me olemme joutuneet tekemään vastaesityksen täällä.

Se, mitä te sanoitte kaupunginhallituksen kokouksen kirjauksesta – olin itse siellä paikalla – se kirjaus ei poista yhtään pikseliä Keskuspuiston päältä. Se kirjaus ei ole oikeusvaikutteinen. Se kirjaus on toivomus tulevaisuuden suuntaan, miten tätä asemakaavaa ehkä tullaan tekemään. Mutta se kirjaus sisältää sen, että Keskuspuiston päälle rakennetaan.

Politiikassa on oikeus, mahdollisuus ja joskus velvollisuuskin olla eri mieltä, ja me olemme eri mieltä Keskuspuiston osalta sosiaalidemokraattien kanssa ja vihreiden kanssa. Se kuuluu demokratiaan, ja se



26.10.2016

oikeus suotakoon valtuutetuille ja eri puolueille. Ei sitä, että muut puolueet yrittävät sanella toisten puolueiden kannan.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Jag förstår er brådska, men jag vill ännu tillägga en viktig anmärkning i debatten.

Tässä valtuutettu Arhinmäki puhuu muuten mielestäni hyvin järkevästi, mutta ei tuo nyt riittävästi esille sitä, minkä hän kyllä tietää, että demarit eivät ole suinkaan tässä yhtenä joukkona, vaan stadin demareissa ja myös SDP:n valtuustoryhmässä-

Välihuuto!

Hyvä, kiitos. Minä vain varmistan, että tämä menee... Ja kiitos, Arhinmäki, että tiedostat tämän. Mutta on totta tietysti, että meidän ryhmäsämme on selvä enemmistö, joka haluaa kannattaa tätä Keskuspuistorakentamista. Heillä on omat hyvät perusteensa tälle, ja niitä kunnioitan, ja hyväksyn, että tämä on ryhmän enemmistön kanta. Mutta oma kantani on siis se, a) että Keskuspuistoon ei pidä rakentaa ja b) mikä nyt tässä on oleellista, että tämä vasemmistoliiton muutosesitys, ei se ole herrassa ? , onko se riski yleiskaavalle vai ei.

Päinvastoin, on täysin rationaalisesti arvioitavissa, mikä olisi hallinto-oikeuden ratkaisu, jos tästä tehtäisiin muotovalitus. Ennuste on se, että muotovalitus ei menesty, ja sen takia pidän siis Rantasen, Kivekkään ja Pajamäen argumentteja tältä osin virheellisinä, että he eivät ole esittäneet niitä oikeusperusteita, joiden perusteella he katsovat, että muotovirhevalitus voisi menestyä. Tällaista oikeudellista argumenttia ei ole kukaan muukaan esittänyt. Ilmeisesti sellaista argumenttia ei ole, ainakaan sitä ei ole tuotu asiantuntijoiden eikä valtuutettujen puolesta esille.

Tämän takia mielestäni on täysin järkevää äänestää tämän vasemmistoliiton muutosesityksen puolesta, joka on sama, jota minä olisin halunnut tehdä täällä. Siinä ei ole tällaista yleiskaavan vaarantumisen riskiä. Tätä halusin korostaa. Mutta silti, jos se olisi palautus, se koskisi vain tätä asiaa, niin Kivekkään ja Rantasen ja Pajamäen argumentit huomioidaan ottaen senkin puolesta olisin valmis äänestämään.

Kiitos.



26.10.2016

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Pajamäki antoi ymmärtää, että kaikki ryhmät yhdessä päättivät jotakin. Tämä ei ole totta, ainakaan kristillisdemokraattien ryhmä ei ollut siinä porukassa mukana.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kommentoida valtuutettu Arhinmäelle, joka sanoi tuossa äsken, että lautakuntakäsittelyn jälkeen vasemmistoliitto olisi heti ilmaissut tyytymättömyytensä Keskuspuistoon. Linaan täältä nyt vasemmistoliiton tiedotetta, joka on päivätty 10.11.2015. Siinä lukee näin: "Helsingin uusi yleiskaavaehdotus on hyväksytty kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Valtuustoryhmä on tyytyväinen siihen, ettei viher- ja virkistysalueita nakerrettu aivan kaupunkisuunnitteluviraston suunnittelemassa laajuudessa eikä esimerkiksi Keskuspuistoa kaavoitettu niin tehokkaasti asuntotuotantoon kuin pelättiin".

Ottaisin huomioon, että tämän jälkeen Keskuspuistosta on vain entisestään vähennetty rakentamista. Eli kaikki tämän jälkeen tulleet versiot olleet parempia Keskuspuiston kannalta. Siksi pidän tätä vähän erikoisena näkemyksenä.

Valtuutettu Vuorjoelle haluaisin vain todeta sen, että tässä hallinto-oikeuskäsittelyssä keskeistä on se, onko se kaavaesitys ollut nähtävillä. Tämä kaavaesitys on ollut nähtävillä. Taas teidän vastaesityksenne ei ole, ja siitä tässä on ensisijaisesti kyse. Tätä yleiskaavaa ei vain voida hyväksyä kolikkoa heittämällä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kaupunkisuunnittelulautakunta teki kesäkuussa 2016 lopullisen päätöksensä kaavasta. Sen jälkeen seuraavassa valtuustoryhmän kokouksessa, samaisena kesäkuussa 2018, vasemmistoliiton valtuustoryhmä totesi seuraavaa: "Helsingin vasemmisto haluaa säilyttää Keskuspuis-



26.10.2016

ton nykyisessä laajuudessaan. Toisin kuin uutisoinnissa on annettu ymmärtää, uusi yleiskaava on yhä nakertamassa puistosta isoja paloja”. Eli välittömästi sen jälkeen kun lopullinen päätös tehtiin lautakunnassa, vasemmistoliitto on ottanut tämä kannan.

Mitä tulee tähän valtuutettu Perälän kommenttiin siitä, että tämä yleiskaava, joka nyt on esillä, on ollut näytteillä toisin kuin tämä vastaesitys, jonka vasemmistoliitto on tehnyt. Ei ole ollut kaikilta osin, koska – aivan kuten Peräläkin totesi – tätä yleiskaavaa on korjattu muun muassa Keskuspuiston osalta, ja arvioitiin, että se korjaus, joka oli iso korjaus Keskuspuiston osalta ja hyvä korjaus Keskuspuiston osalta, ei ole ollut näytillä. Se on poliittinen arvio, onko tämä merkittävä tämä muutos ja se on juridinen arvio. Ja juridinen arvio, kun niitä on pyydetty, niin tämä nyt tehty vastaesitys ei ole sen merkittävämpi kuin se ilman näytteilläoloa tehty muutos, joka tehtiin siinä vaiheessa, kun lautakunta teki lopullisen esityksensä yleiskaavasta.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Me olemme erittäin suurten asioiden äärellä tänään ja myös suurten tunteiden, kuten tästä käydystä keskustelusta on käynyt ilmi. Yleiskaavaa on työstetty vuosia, ja tuntuu, että vuosia tulee varmaan kestämään myös tämäniltainen valtuuston istunto.

Kokoomuksen ryhmäpuheessa käsiteltiin yleiskaavaa jo laajemmin, joten en käy toistamaan samoja asioita kuin tuossa puheessa on jo sanottu. Sen sijaan keskityn yhteen ainutlaatuihin asiaan, jonka ryhmämme puheenjohtaja valtuutettu Männistökin jo omassa puheessaan nosti esiin eli Malmin lentokenttään.

Malmin kentän kohtalo siis jakaa kokoomuksen eduskuntaryhmää. Itse olen vakaasti sillä kannalla ja ollut jo pitkään ja tulen olemaan hamaan tappiin saakka, että Malmin lentokenttä tulee ehdottomasti säilyttää ilmailukäytössä. Lukuisat järkisyyt puoltavat tätä. Ilmailun merkitys tulee kasvamaan tulevaisuudessa entisestään, ja myös Malmin kentän historiallinen arvo ja luontoarvot ovat erittäin tärkeää huomioida.

Malmi ei ole pelkästään Helsingin asia, vaan lentokenttäverkoston näkökulmasta koko Suomen asia. Vahva kansalaismielipide puoltaa kentän säilyttämistä ja sen kehittämistä. Lex Malmi -kansalaisaloite keräsi eduskuntakäsittelyyn vaadittavat 50 000 allekirjoittajaa ja kannatuksen erittäin nopeasti, ja kyseinen aloite odottaa nyt eduskunnan käsittelyä.



26.10.2016

Malmin kohtalo ei siis suinkaan vielä ole loppuun käsitelty, ja tämä tulisi huomioida myös täällä meidän valtuustossamme.

On silkkaa hulluutta tuhota toimiva, arvokas kenttä. Teenkin seuraavan järjestelmästäkin löytyvän palautusesityksen, joka kuuluu seuraavalla tavalla: Helsingin kaupunginvaltuusto palauttaa yleiskaavan valmisteltavaksi niin, että Malmin lentokenttä säilyy ilmailukäytössä eikä sitä rakenneta asuinkäyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pelkonen, tekisitkö kyseisestä esityksestä vastaesityksen?

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Olemme tänään täällä päättämässä Helsingin tulevasta yleiskaavasta – kaavasta, joka linjaa kotikaupunkimme asukkaiden ja koko Suomen talousveturin mahdollisuuksia ainakin seuraavaksi 50 vuodeksi. Kaava on raamina ja pohjana sille Suomen pääkaupungin kehitykselle, jota moni tässäkin salissa ei enää ole näkemässä, mutta aika moni on maksamassa. Määrittelemme Helsingin kehitystä tulevien sukupolvien elämänlaadun ja taloudellisen kantokyvyn tueksi. Myös asuntopolitiikka on talouspolitiikkaa.

Meillä on myös iso vastuu lapsillemme. Meidän on myös uskallettava kantaa se vastuu ja pystyä myös perustelemaan, mitä olemme päättäneet. Vahva maan lippulaivanakin esiintyvä Helsinki saa myös muun Suomen voimaan paremmin. Siksi ei ole samantekevää, mitä tänään päätämme, mutta tärkeää on, että päätämme tänään.

3 seikkaa, joihin itse haluaisin valtuuston kiinnittävän huomiota, mikäli yleiskaava mahdollisesti hyväksytään. Kaupunkibulevardien huumassa olisi huomioitava se, että päästöt vähenevät automaattisesti autojen sähköistymisen myötä ja joukkoliikenteen monipuolistumisen sekä vuo-rojen tihentymisen takia. Tällöin tulee olemaan varmaan jatkossa aivan luonnollista rakentaa pääväylien varrelle, olivat ne sitten valtion mak-



26.10.2016

samia moottoriteitä tai omia bulevardejamme. Tähän olenkin jättänyt järjestelmään ponnien.

Toinen asia, johon teen ponnien, on huoli luonnon muokkaamien rantamuotojen ja linjojen katoamista silloin kun luonnontilaisia rantoja rakennetaan. Huolimatta siitä, että kaupunki laajenee vääjäämättä merelle, on tärkeää pyrkiä säilyttämään jäljellä olevien rantojen luonnon muovaamat muodot ja maastoprofiili. Ne ovat osa Helsingin kansainvälistäkin vetovoimaa Euroopan yhä tiheämmässä ja kansoitettummassa asuin ympäristössä.

Kolmas seikka koskee kaavan mahdollistamia palvelu-, harrastus- ja asumisalueita. En tule tekemään tästä pontta, mutta toivon, että jatkojalostuksessa, jatkokäsittelyssä kansalaisten lähipalvelujen ja saavutettavuustekijöiden takia uskallettaisiin rohkeasti toteuttaa julkisten ja yksityisten palvelujen järjestämistä niissä rakennuksissa, joissa ihmiset luonnostaan muutenkin liikkuvat. Se parantaa myös eri sukupolvien mahdollisuutta toimia yhdessä ja poistaa yksinäisyyttä. Tulee olla enemmän sääntö kuin poikkeus, että terveystiete, kirkko, lasten päiväkotit ja ikäihmisten päiväkeskus voivat sijaita työpaikkojen ja kaupan keskuksessa ja kattoterasseilla.

Kannatan yleiskaavan hyväksymistä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensimmäiseksi kannatan valtuutettu Pelkosen palautusehdotusta.

Olemme tänään suunnittelemassa Helsingin ja Suomen tulevaisuutta pitkälle eteenpäin. Meidän tulisi varmistaa vetovoimainen kaupunki, jossa on houkuttelevia työpaikkoja ja tarpeeksi asuntoja ja jossa asukkaat, turistit ja vierailijat viihtyvät. Meillä tulee olla laajat virkistys- ja viheralueet.

Väestölisäystä 260 000 pitävät monet kaupunkilaiset ja itsekin epärealistisena, eikä tavallinen kansalainen ymmärrä, miksi yleiskaavassa meidän pitää hyväksyä 18 miljoonaa kerrosneliömetriä asuntorakentamista, vaikka tarve on puolet siitä eli 9 miljoonaa. Miksi Lauttasaaren rantoja pitää täyttää, vaikka asukkaat haluavat vapaat rannat?



26.10.2016

Oletteko huomanneet, että sekä Helsingin Satama että Helsinki-Vantaan lentokenttä ovat huolissaan siitä, että liikenne ruuhkautuu Helsingin rajalle, kun sisääntuloväylät muutetaan kaupunkibulevardeiksi?

Yleiskaavassa on siis monia kysymyksiä, joihin ksv ei ole antanut vastausta tai on antanut vastauksen, että kaava on strateginen eli se on mahdollistava, että ihan tällä tavalla ei sitten kuitenkaan rakenneta. Entä jos gryndereille kaavoitetaan Lauttasaaren parhaat rannat ja juuri ne tullaan rakentamaan?

Malmin lentokenttä, niin kuin valtuutettu Pelkonen erinomaisessa puheenvuorossaan kertoi, on eräs pääkohde, joka pitäisi tämän kaavan mukaan rakentaa. Mutta juuri saimme eilen Destian eli tämän valtion yrityksen tekemän kartoituksen siitä, mitä merkitsee rakentaa tällainen alue, noin 100 hehtaarin alue, joka on upottavaa suota. Sinne pitää paaluttaa 14 miljoonaa metriä teräsbetonipaaluja, ja se tulee maksamaan monta sataa miljoonaa. Niin kuin meidän kiinteistöasiantuntijamme Kauko Koskinen sanoi, ne asunnot eivät ainakaan tule olemaan halpoja, jotka sinne alueelle mahdollisesti pystytettäisiin. Maapohja ei kerta kaikkiaan sovellu asumiseen, eikä kukaan ihminen muutenkaan halua asua suossa.

Asukkaat ovat nousseet vastustamaan lentokentän hävittämistä. Ensin kerättiin 70 000 nimeä ja sitten kerättiin 55 000 nimeä, joka on nyt Lex Malmi -nimellä eduskunnassa. Eikö tämä aktiviteetti todista valtuutetuille, että kansa on nyt tosissaan? He haluavat säilyttää Malmin lentokentän ja kehittää sitä liikelentokenttänä, koulutuskenttänä ja viranomaiskäytössä. Eikö meidän nyt tule kuulla asukkaita eikä kaavoittaa aluetta asuintaloille? Sähkölentokoneet tulevat, ja Malmi on sen jälkeen korvaamaton turistikohde ja nähtävyys. Olen tehnyt seuraavan ponsiehdotuksen järjestelmässä:

Hyväksyessään Helsingin yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että lentotoiminta Malmin lentokentällä voi jatkua mahdollisimman pitkään ja että liikelentotoimintaa, lentokoulutusta ja viranomaistoimintaa voidaan kehittää ja laajentaa.

Toinen ponsi Lauttasaaresta:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että Lauttasaaren rannat jätetään niin luonnollisiksi kuin mahdollista.



26.10.2016

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kulttuurihistorialliselta arvoltaan Malmin lentoasema on ehkä parhaiten alkuperäisessä asussaan säilynyt toimiva muistomerkki maailman lentoliikenteen alkuvaiheesta. Siksi World Monuments Fund on luokittanut sen kuuluvaksi maailman 100 uhanalaisimman kulttuurikohteen joukkoon. Helsingin identiteettinä Malmi on rinnastettava ikätoveriinsa olympiastadioniin.

Vielä suuremmassa määrin maamme toiseksi vilkkain lentoasema olisi portti tulevaisuuteen. Se takaisi mahdollisuuden jatkaa ja kehittää koko pääkaupunkiseudun lähilentoliikennettä, ammattilentäjäkoulutusta ja yleisilmailua. Todettakoon, että EU edellyttää, että jäsenvaltioidensa suurkaupungeilla on Malmin kaltainen kakkoskenttä.

Europa Nostra Finland pitää Malmin lentoasemaa Suomen uhanalaisimpina kulttuurikohteenä. Malmin lentokentällä oli myös keskeinen merkitys Helsingin puolustamisessa viime maailmansodassa. Ilman Malmin lentokenttää Helsinki olisi varsin toisenlainen.

Itselläni oli tarkoitus tehdä vastaavanlainen palautusehdotus, mutta Pelkonen ennätti aikaisemmin.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

RKP:n ryhmä jatkaa pitkää taistelua Malmin kentän puolesta, ja kannattamme palautusta.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuustotoverit.

Me rakennamme tällä yleiskaavalla Helsingin tulevaisuutta, ja sen tulevaisuuden keskeinen rooli on myös kansainvälisyys, joka tuntuu unohduttavan tästä asiasta. Sen tuovat matkailutulot, yhteydet. Euroopan unionin komissio on hätkähtänyt tähän asiaan raporteissaan ja suosittelee jäsenvaltioilleen kaupunkien omien lentokenttien perustamista. Syynä se, että ilmailuliikenne ja siinä eniten pienkoneliikenne – aikataulun kaupunkien välillä – on Euroopan kasvavin liikennöintimuoto.



26.10.2016

Minä en voi ymmärtää sitä, miksi me nyt tällä yleiskaavalla eristämme Helsinkiä pois Euroopasta. Mehän olemme muutenkin meren takana oleva kaupunki. En voi kannattaa tällaista kaavaa, jossa näin suuria virheitä tehdään. Siksi kannatan palautusesitystä.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Myös Malmin lentokenttäalueella on merkittäviä luonto- ja virkistysarvoja. Tulevassa kaavoituksessa onkin aivan keskeistä varmistaa, että nämä säilyvät. En silti kannata palautusta, koska en pidä lentotoiminnan jatkamista kentällä järkevänä tai mahdollisena. Tästä syystä lentokenttätoiminta kannattaa lakkauttaa ja kiitoteille rakentaa asuntoja säästäten vaikka itse lentokenttärakennus.

Arvostan silti todella suuresti kaupunkilaisilta saatua palautetta koskien tietysti yleiskaavaa yleisemmin ja myös Malmin lentokenttää. Huomatava joukko ihmisiä haluaa säilyttää kentän ja sen ympärillä olevat arvokkaat luonto- ja viheralueet. Hienoa, että ihmiset haluavat vaikuttaa kaupungin päätöksentekoon. Kiitos siitä.

Mikäli kaava tullaan hyväksymään, tulen myöhemmin toimimaan sen puolesta, että Malmin virkistysalueet säilyvät. Tulen tekemään esimerkiksi sen tyyppisen ponsiesityksen, että selvitetään mahdollisuus säästää Malmin kentän ympäristön virkistys- ja luontoalueet.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Palautukseen ehdottomasti huoltovarmuuden vuoksi.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vasemmiston eduskuntaryhmä myös kyllä, mutta etenkin valtuustoryhmä, on sitä mieltä, että Malmille rakennetaan asuntoja. Emme kan-



26.10.2016

nata sitä todellakaan, että tämä yleiskaavaehdotus palautetaan, vaan nimenomaan että sinne rakennetaan asuntoja. Se on hyvin lähellä keskustaa, se nostaa koillisen alueen arvoa ja vireyttä. Sinne saadaan uusia palveluja asumisrakentamisen myötä. Ja kuten täällä valtuutettu Stranius jo totesi, myös me pidämme huolta siitä vasemmiston ryhmässä, että nämä viher- ja virkistysalueet säilytetään, koska se on keskeistä rakentamista Malmille.

Täällä valtuutettu Asko-Seljavaara totesi, että rakennetaan suolle, että kukaan ei halua asua suossa. No joo, Helsingissä ei tätä kalliomaaperää kaikille riitä, ja meillä on monet asuinalueet samoin paalutettu kuin nyt tullaan Malmi paaluttamaan. On myös mereltä vallattu tilaa asumiselle. Asumme niemellä, ja se asettaa rajoitukset asuinrakentamiselle. Uskon, että tämä ei tule kuitenkaan kohtuuttomasti nostamaan asuntojen hintoja, ja meillä on olemassa linjaukset, joiden mukaan myös Malmille rakennetaan – aivan samalla tavalla kuin muillekin asuinalueille –kohtuuhintaista vuokra-asumista.

Kiitos.

Valtuutettu Laaksonen

Palautukseen. Tässä on tullut hyviä puoltavia näkökantoja siihen, ja korostaisin sen elinkeinopoliittista merkitystä myös Helsingille. Nythän se on jäädytetty lähes 20 vuotta rakennuskiellolla koko Malmin lentoasema-alue, sitä ei voitu kehittää. Se tarjoaisi jatkossa mahtavat mahdollisuudet Helsingille ja helsinkiläisille, kun sitä voitaisiin kehittää ja rakentaa.

Niin kuin täällä valtuutettu Nieminen totesi, lentoliikenteen kasvava merkitys on melkoinen jatkossa, ja yhä enemmän tarvitaan nopeasti liikkuvia yhteyksiä ympäristöön, Baltian maihin ja Venäjälle ja niin pois päin, jolloinka Malmilla ja Helsingillä olisi ehdoton kilpailuvaltti siinä suhteessa. Samoin kalusto hiljenee, ei se nytkään pörise enää kovaa, itse asun kilometrin päässä siitä. Tulee sähkömoottoreita ja muita, että meluhaitat minimoituvat nykyisestääänkin, joita ne nytkään eivät ole.

Se on erittäin tärkeä virkistysalue koko Koillis-Helsingille, niin malmilaisille, tapanilalaisille, puistolalaisille kuin jakomäkeläisille, joita se alue rajautuu. Se on todella alueen keuhkot. Sitä on vaikea kuvitella sen jälkeen, kun siinä on rakennusmassaa 25 000 ihmiselle.

Kolmas pointti on, vaikka täällä joku edellinen puhuja sanoi, mutta se on erittäin kallista rakennusmaata tämä suo. Siinä joudutaan infra ja



26.10.2016

kaikki stabiloimaan ja paaluttamaan, jotta ei käy niin kuin siinä naapurissa tällä hetkellä Fallkullassa, jossa ympäristö on vajonnut ja sitä kalliisti korjataan.

Ehdottomasti jatkoon.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jo. Till återremissen som jag stöder.

Haluaisin lähinnä replikoida. Leo Stranius sanoi, että hän haluaa säilyttää alueen, vaikka lentotoiminta loppuu. Se nyt ei vain ole mahdollista. Lentotoiminta on se, joka ylläpitää sen alueen. Jos se loppuu, myös kenttäalue kaikinensa loppuu.

Sirpa Puhakalle haluan sanoa itse Koillis-Helsingissä, Mosassa asuvana, että kyllä Koillis-Helsingillä on arvoa nyt. Ei sitä tarvitse nostaa. Sitä nostaa nimenomaan esimerkiksi Malmin lentokenttä kaikinensa. Se on elinkeinopoliittinen asia, kulttuuriperintöasia, viheralueasia, koulutusasia, niin kuin tässä on korostettu. Vaikka Malmin lentokenttä säilytetään, sinne viereen, sivustoille voi rakentaa – siitähän on konsulttiraaportti tilattu ja tehty – 10 000 asukkaalle asunnot. Voidaan siis kerran syödä kakku ja pitää kakku suurin piirtein ehjänä. Miksei tehtäisi niin?

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun puhuttiin Keskuspuistosta ja nyt puhutaan Malmin lentokentästä, niin tässä on samanlainen prosessivirheen riski kuin on oikeastaan kaikissa näissä tulevissakin äänestyksissä. Jos me tikulla tähän nyt esitettyyn yleiskaavaan koskemme, se riski saattaa sitten toteutua myöhemmässä vaiheessa ja hallinto-oikeudessa.

Se, että nyt Malmin lentokenttää perustellaan myös elinkeinopoliittisesti, täytyy tietysti ymmärtää sekin, että kun se kaavoitetaan ja sille aletaan rakentaa, niin onhan silläkin elinkeinopoliittisia arvoja työllisyyden osalta, kun sinne rakennusmies saa työpaikan ja näin päin pois. Sinne



26.10.2016

tulee 25 000 asukasta, niin palvelusektorillakin on työllistävää vaikutusta. Ei se ole pelkästään se, että elinkeinopoliittiset asiat rajoittuisivat tuohon.

Se, että moneen kertaan asiantuntijat ovat sanoneet, että Malmin lentokentän rakentamisessa maapohjan vaikutukset neliöhintaan liikkuvat noin 40–90 euron hujakoilla per neliö, eli ei se ole mitään erityisen kallista sinne rakentaa.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Björn Månssonille vain vielä kertauksena, että en kannata palautusta, koska en pidä lentotoiminnan jatkamista kentällä järkevänä tai mahdollisena. Tästä syystä lentokenttätoiminta kannattaa mielestäni lakkauttaa ja kiitoteille rakentaa asuntoja säästämällä itse lentokenttärakennus. Eli haluan säilyttää kentän ympärillä olevat virkistys- ja luontoalueet, jotka ovat lapsuuteni rakkaita ulkoilumaastoja, en itse niitä kiitoratoja tai sitä lentokenttätoimintaa. Toivottavasti tämä tarkensi tätä näkemystäni.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Harmillista, että kyseistä esitystä ei voi esittää vastaesityksenä. En lähde siihen, että mikä on maasto, mille voi rakentaa. Täällä voi bygata – niin kuin maailma näyttää – vaikka vetten päälle, mutta minkä hintaista se on, on sitten toinen juttu.

Aika fataali kaavoitus on tällä hetkellä menossa ainakin tuonne Malmin suuntaan, että ollaan kyllä ottamassa joka neliö sieltä haltuun. En tiedä, miten luontoarvot siinä pääsevät kukoistamaan.

Sitä ihmettelen, kun täällä on nyt aika monta palautusesitystä aiheesta, että olisiko niitä voinut tiivistää yhteen. Toki täällä on myös Kolben esitys, joka on hieman asuntomyönteisempi, joten tähän palautukseen en lähtisi nyt mukaan, mutta kehottaisin vain vaihtamaan kiiltokuvia keskenään, jos te haluatte yhden esityksen läpi.



26.10.2016

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kaimani Sirpa Puhakka mainitsi nimeni, niin kyllä minun on pakko sanoa, että ette ole varmaan lukenut Destian selvitystä siitä, miten huono pohja Malmin lentokenttä on, koska se on siis kymmenien metrien syvää savea. Sinne täytyy siis iskeä 14 kilometriä betonipylväitä, jotka tulevat maksamaan pelkästään esirakentaminen 284 miljoonaa. Eli kyllä lääkärikin ymmärtää, että se nyt ei ole paras mahdollinen paikka rakentaa asuntoja.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Lääkärinä täytyy sanoa, että minun mielestäni Malmi on erinomainen paikka rakentaa asuntoja, ja sen vuoksi on hyvä, että Malmin lentokentän rakentamista tässä yleiskaavassa esitetään.

Argumentit siitä, että savipohja pitää paaluttaa, ovat aivan tuulesta... Totta kai ne pitää paaluttaa, mutta niinhän merenpohjaakin me täytämme ja rakennamme siihen asuntoja. Niin kuin täällä on jo mainittu, tästä on selvityksiä, ja rakentaminen siihen ei ole mitenkään erityisen kallista. Helsingin asuntojen korkeat hinnat eivät johdu siitä, että maapohja olisi erityisen kallista, vaan siitä, että täällä on pula asunnoista.

Sen vuoksi ihmettelen, että suurimman valtuustoryhmän, kokoomuksen ryhmästä tulee palautusesitys ja useammalta taholta kannatusta siihen. Tämä yleiskaava on kokonaisuus, siinä on erilaisia pikseleitä, jotka joidenkin mielestä ovat parempia ja toisten mielestä huonompia, mutta se, että riskeerataan yleiskaava tämän Malmin lentokenttäkysymyksen vuoksi, on mielestäni erittäin huonoa päätöksentekoa.

Todella jos yleiskaavaa ei tänään saada hyväksytyä, ollaan tilanteessa, jossa meillä loppuu kaavavaranto, ja sen jälkeen täällä asuntojen hinnat pomppaavat vielä enemmän. Jos on huolissaan asumisen hinnasta Helsingissä ja Helsingin kilpailukyvyistä, ehdottomasti pitää hyväksyä yleiskaava tänään. Malmin lentokenttä on erinomainen paikka rakentaa asuntoja tuleville ja nykyisille helsinkiläisille.

Kiitos.



26.10.2016

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä palautuksesta nyt voi olla montaa mieltä, ja yhdyn siihen näkemykseen, että Malmin takia koko yleiskaavaa ei sinällensä pidä palauttaa. Toinen tarina on sitten se, että kun sattumoisin on niin, että se ei nyt kovin monelta muultakaan osin näytä täyttävän kaikkien näkemystä siitä, mitä siinä pitäisi olla, niin tämä asettaa tietysti monenlaista pohdinnanaihetta allekirjoittaneelle, joka nyt on ollut täällä tekemässä näitä... Tai päättämässä, en mitään ole tehnyt, mutta päättämässä näistä yleiskaavoista aika monta kertaa. Tämä on kinkkinen juttu, ja se on tismalleen totta, että rakentamisolosuhteet Malmilla ovat, voisi sanoa ehkä ihan kuvainnollisesti, pohjattoman surkeat.

Sitten taas toinen juttu on, että jos tai kun tiedän, että siellä lentokenttätoimintaa oikeasti ei tulla harjoittamaan, niin ei siinäkään ole mitään järkeä, että me ilmoitamme, että se jää siihen pelkäksi kiitoratakokoelmaksi. Rakennushan on ollut tarkoitus säilyttää joka tapauksessa. Kyllä Malmin osalta tämä tilanne on sillä lailla nähdäkseni ollut ja mennyt, että ne päätökset, joiden avulla Malmilla lentokenttätoimintaa, siis varsinaista lentotoimintaa, olisi voitu säilyttää, ovat jääneet tekemättä aikaisemmin. Tässä on siinä mielessä aika kenkku tilanne.

Tulen varmasti osallistumaan tulevaan äänestykseen.

Ledamoten Månsson

Jo. Det här är enda möjligheten att få en replik till Leo Stranius.

Leo Stranius haluaa säilyttää, niinhän kaikki vannovat, että säilytetään se lentokenttärakennus. Ei se ole sitten enää lentokenttärakennus, jos ei ole enää lentokenttää. Jos stadionilta poistetaan juoksuradat ja jalkapallokenttä ja tehdään pelkkä konserttialue, se ei ole enää olympiastadion. Jos tuomiokirkosta tehdään museo, se ei ole enää kirkko ja tuomiokirkko. Jos lentokenttärakennukselta viedään koko se toiminta, jossa se on keskuksena ja josta sitten tehtäisiin joku tällainen kyläkeskus, se ei ole enää Malmin lentokenttärakennus.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



26.10.2016

Kiitos, jatketaan nyt vielä heti tässä tätä keskustelua. Lehtokenttärakennus tietysti on sellainen rakennus, mitä se on, vaikka lentokenttätoimintaa ei siinä olisikaan. Toki se ei sitten toimi enää alkuperäisessä käyttötarkoituksessa, mutta sen kulttuurihistorialliset arvot voidaan ehkä turvata.

Toisaalta olisihan se ihan kiva leikitellä sellaisella ajatuksella, että kiitotiet jätettäisiin rakentamatta. Luonnon monimuotoisuuden kannalta se olisi ihan kiva, koska siellä olisi muutaman kymmenen vuoden sisällä aika monimuotoisesti rikas niitty.

Sitten kun tuosta paalutuksestakin on puhuttu, niin otetaanpas sekin nyt tässä esille. Itse asiassa paalutukseen liittyy aika paljon ilmaston kannalta ongelmia, ja se aiheuttaa hiilidioksidipäästöjä helposti 1,5 miljoonaa tonnia, kun sinne tarvitaan betonia niin paljon ja sitä kautta nostaa niiden rakennusten elinkaaren aikaista hiilijalanjälkeä aika merkittävästi. Eli ei tämä nyt ihan yksioikoinen niinkään ole.

Mutta edelleenkin en kannata palautusta ilmailutoiminnan jatkamisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen sen verran, että tein taannoin aloitteen siitä, että jos vaikka rakennettaisiin yksi näistä meidän golfkentistämme, mitä tässä kaupungissa riittää. Silloin perusteltiin sillä, että tämä maasto oli niin huonoa, että se ei soveltunut byggaamiseen. Tämä maasto, minne olisi tulossa taloja, on taas paljon huonompaa maastoa. Sikäli erikoisia puolustuksen puheenvuoroja siitä, minne voi rakentaa ja minne ei.

Sitä kysyisin tässä vaiheessa, että koska onhan se hyvin mielenkiintoista, jos meillä on jatkossakin pienlentokenttä keskellä stadia, mutta kuka siellä sitä lentotoimintaa sitten jatkaisi tulevaisuudessa. Onko siitä ollut mitään? Jotkut varmaan viisaammat salissa osaavat kertoa takeita.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.



26.10.2016

Viittaan itse asiassa aika pitkälti samoihin vuorosanoihin, mitä valtuutettu Bogomoloff käytti tuossa aikaisemmin. Olen myös pahoillani siitä, että tämä asiakokonaisuus on nyt Malmin osalta tässä yleiskaavassa näin vahvasti, koska olen ollut aiemmin aina Malmin lentokentän puolesta puhuja, mutta nyt kun se on tässä yleiskaavakokonaisuudessa, niin tämä kokonaisuus vaikuttaa kyllä nyt niin laajalta, että tässä joutuu tekemään ankaraa harkintaa siitä, miten äänestyskäyttäytyminen on. Sekin on varmaa, että tulen myös äänestämään.

Täällä on aiemmissa puheenvuoroissa viitattu muun muassa rajavartiolaitoksen lentotoiminnan jatkumiseen, ja kyllä tilanne on se, että ainakin itselläni olevan tiedon mukaan rajavartiolaitos on tehnyt jo ne ratkaisut lentotoiminnan siirtämisestä muualle. Eli niihin on turha enää viitata tässä kohtaa. Moni muukin toimija sieltä on prosessin tässä vaiheessa jo luonnollisistakin syistä tehnyt arvioiteja siitä, missä jatkaa toimintaa ja näin poispäin, joten nämä vaikuttavat siihen. Mutta niille kysyjille, jotka ihmettelevät kenties toisenlaista äänestyskäyttäytymistä, selontekona tämä.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran vielä tähän keskusteluun, että kuten omassa aikaisemmassa puheenvuorossani totesin, yli 50 000 nimeä kerännyt Lex Malmi -kansalaisaloite on siis tulossa vasta eduskunnan käsittelyyn, eli eduskunnankaan lopullista siunausta Malmin lentokenttäasiaan ei vielä ole kuultu. Sen vuoksi valtuusto osoittaisi suurta viisautta laittamalla jäitä hattuun nyt täällä yleiskaavan osalta Malmin lentokentän käsittelyn kohdalta, koska eduskunnan lopullista sanomaa ei todellakaan vielä ole kuultu. Valtuustohan voi ? esityksiä saa tehdä, mutta halutessaan irrottaa myös Malmin lentokentän yleiskaavasta.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Paalutuksista on puhuttu. Niistähän selvittää paaluttamalla, ei siinä mitään. Maksaa vain jonkun verran ja vähän tulee hiilidioksidia sun muuta. So what?



26.10.2016

Ehkä suurimmaksi ongelmaksi tulee oikeasti kuitenkin rakennuttajalle Malmin pohjavesialue. Sen antoisuus on 1 200 kuutiometriä vuorokaudessa eli 2 säiliöautollista tunnissa. Tuo alue joudutaan eristämään niin, etteivät Longinojan kaltaiset vesistöt pilaannu. Longinojahan on Vantaanjoen, joka on Suomen merkittävin taimenjoki, merkittävin kutupaikka. Näistä ei ole vielä keskusteltu ollenkaan. Se ei liity tähän palautukseen, mutta heitinpäähän vain tällaisenkin, kun nyt rupeaa selvittää näitä uusia hydrologisia tutkimuksia.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt tässä muiden asioiden takia meinasi mennä ohi tämä Malmi-asia. Ilman muuta kannatan palautusesitystä, ja viittaa muun muassa siihen, mitä tässä olen jo kesällä esittänyt eli tällaista vaihtoehtoista suunnitelmaa, aloitetta siitä, että Malmista kehitettäisiin monipuolinen kaupunginosa, jossa tuettaisiin lentoliikennetoimintaa ja muita elinkeinoelämän sektoreita asumisen lisäksi. Siitä on tosiaan jätetty aloite silloin kesäkuun 15. päivä, eli tällaisesta Helsinki Business Parkista.

Kiitos.

Valtuutettu Landén

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan siis erittäin lämpimästi palauttamista. Ihmettelen vähän tätä valtuutettu Puhakan kommenttia, kuinka Malmin rakentaminen toisi jostain lisäarvoa nimenomaan koilliseen Helsinkiin. Itse asun siellä ja tunnen sieltä paljon ihmisiä, ja nimenomaan Malmin kenttä tuo sinne hirveästi arvoa ja iloa ihmisille. Se ei tuo pelkästään lisäarvoa Koillis-Helsinkiin, vaan se tuo lisäarvoa koko Suomen maalle eli siis aika laajalti. Ihmettelen tällaista.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Puheenjohtaja.



26.10.2016

Sen verran siitä maaperästä, ja pohjavesihän siinä on melkein maan pinnassa, eli kaikki kellarit pitää vesieristää, ja tulee kauhean kalliiksi niitten rakentaminen. Samaten kadut pitää paaluttaa. Siinä on kaupunki teettänyt Destialla tutkimuksen, että 60 sentin paaluja piti olla jotenkin 2–3 metrin välein myös teiden alla.

Valtuutettu Urho

Hyvä valtuusto.

Nyt vähintään yhtä isoihin asioihin kuin tämä Malmi.

Yleiskaava mahdollistaa tiivistämISRakentamisessa monen vanhan perinteisen 1950–1960-luvun kaupunginosan tehoviivistämisen ilman tehokkuuden ylärajaa tai oikeastaan korkeuksienkaan ylärajaa. Minä nyt puhun sellaisista kuin Haaga ja Munkkivuori ja Lauttasaari. Tämä heikentää näiden alueiden peruspalvelujen riittämistä asukasmäärän kasvassa nopeasti, ja erityisen vaikeita ovat bulevardit, koska niiden läheisyyteen ei nykysuositusten mukaan voi tehdä kouluja tai päiväkotEja. Teen ponnE:

Hyväksyessään yleiskaavan valtuusto edellyttää, että isosti tiivistettävissä kaupunginosissa selvitetään ajoissa riittävät tilat kouluille ja päiväkodeille.

Näin ei ole tähän saakka ollut.

Yleiskaava mahdollistaa myös sen, että viheralueita, puistoja ja meritäyttöjä sijoitetaan, niin edellyttäisin, että ponnE mukaisesti niitä aikataulutettaisiin. Bulevardit voivat viedä pitkään. Rakentamisella on se vaara, että ensiksi se suuntautuu oleviin puistoihin ja pihamaihin. Tämän takia rakentamisen suunnitelmissa pitää olla aikataulu, ja ponsi kuuluu:

Hyväksyessään yleiskaavan jatkovalmistelun valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet suunnata rakentaminen ensin tehokkuuden nostoon käyttötarkoituksen muutoksissa – siis että saataisiin lisärakentamista ullakkoihin, piharakennuksiin – ja toisessa vaiheessa vasta luonnontilaisten alueiden rakennuskäyttöön.

Ponsi on siellä järjestelmässä.



26.10.2016

Kolmas asia on minulle kaikkein hankalin, koska Vattuniemen alueella, 7 000 asukasta, mentiin niin, että tontti tontilta hyväksyttiin kaava asuntorakentamiseen ilman että olisi huolehdittu koulutontista, päiväkotitonteista, liikkumisesta tai oikeastaan ulkoilutiloistakaan. Totta kai meillä on ne vapaat rannat, mutta se kaupungin ydin, 7 000 asukkaan palvelutarjonta jäi täydellisesti miettimättä, ja teenpä ponnen:

Valtuusto edellyttää yleiskaavan hyväksyessään, että Lauttasaaren Kotkavuoren alueesta tehdään kokonaistarkastelu ennen asemakaavaan puuttumista.

Vattuniemen alueelle, minne on joka tontti tontilta nyt ? hyväksynyt nämä rakentamiset, tehdään tämä kokonaistarkastelu nyt jälkikäteen.

Hei, minulla on vielä. Kannatan Arja Karhuvaaran kahta pontta ja ? pontta.

Välihuuto!

Karhuvaaran ja Seljavaaran.

Valtuutettu Moisio

Jatkamme linjalla ”sekoilevat lauttasaarelaiset”

Hyvä puheenjohtaja. Arvoisat kanssavaltuutetut.

Kotisaareni Lauttasaari on hieno ja merellinen kaupunginosa ja luonnoltaan aivan ainutlaatuinen. Viime viikolla kuivuuden takia paljastui kannas, joka johti Sisä-Hatun saareen aivan Lauttasaaren kärjessä. Sieltä nähtiin hylkeitä, vesilintuja ja harvinaisia Pokémoneja.

Lauttasaarta kuten muutakin kaupunkia tiivistetään voimakkaasti, ja minusta se on hyvä asia. Olemassa olevan kaupungin tiivistäminen säästää luontoa, puistoja ja kaupunkimme vihreyttä. Koska tiivistämistä on tehty Lauttasaarella jo useita vuosia, voin kertoa, mitä ei kannata tehdä, jos haluaa onnistua. Älä tiivistä kortteli kerrallaan, katso kokonaisuutta niin että siitä tulee eheä ja se sopii jo olemassa olevien rakennusten kanssa yhteen. Älä lisää asukkaita talo kerrallaan, vaan kerro väestöennustajille, että on tulossa lisää lapsia ja ikäihmisiä. Varaa aina tilaa myös palveluille. Ota asukkaat mukaan suunnitteluun, äläkä rakenna raideyhteyttä siten, että lopetat bussilinjat sinä päivänä kun raideyhteyden piti aloittaa. Mutta ennen kaikkea kunnioita sitä luontoa, jonka äärellä tiivistät.



26.10.2016

Lautakunnassa me poistimme 4 hehtaaria merentäyttöjä Lauttasaaresta ja lisäsimme uuden ekologisen käytävän Kotkavuorelle. Työ jäi vielä kesken, ja jatkosuunnittelussa nykyinen ekologinen käytävä Länsiulapanniemeltä Myllykalliolle tulee säilyttää sellaisena kuin se on nykyisessä yleiskaavakartassa. Teen Lauttasaaren luontoa koskien seuraavan pöytäkirjan:

Hyväksyessään yleiskaava valtuusto edellyttää, että jatkosuunnittelussa turvataan Koillis-Lauttasaaren merkittävä kulttuuriympäristö maakuntakaavan mukaisesti ja että selvitetään mahdollisuudet toteuttaa pohjoisen Lauttasaaren täydennysrakentamisen alueen herkkää merenrantaluontoa kunnioittaen ja merentäyttöä välttäen. Erityisesti Lemmissaaren arvokas luonto tulee säilyttää.

Kannatan myös näitä valtuutettu Urhon tekemiä erinomaisia ponsia.

Hyvä puheenjohtaja.

Tämän kaavan kaataminen tulisi vahingoittamaan helsinkiläistä luontoa. Nykyisen yleiskaavan mahdollisuudet rakentaa asuntoja on tehty, ja koska kodeille ei löydy paikkoja, silmä alkaa vilkkua kohti puistojamme ja lähimetsiämme. Siksi on lähdetty etsimään sellaisia paikkoja kuin Kivinokka, Vartiosaari tai vaikkapa Melkki. Hyväksymällä yleiskaavan ja sen bulevardit saadaan koteja kolmannekselle niitä tarvitseville. Siksi ajattelen niin, että Hämeenlinnanväylä ja Keskuspuisto täytyy pystyä yhdistämään kuten myös Lauttasaari ja Länsiväylän bulevardit.

Täällä on todettu useaan otteeseen, että hyvä uutinen on se, että yhtään kiveä ei käännetä eikä puuta kaadeta tämän yleiskaavan perusteella, vaan joka ikinen menee vielä uudestaan tarkempaan suunnitteluun ja asemakaavoihin. Kaikki päättäjät ovat jokaisessa käsittelyvaiheessa lähettäneet vahvan viestin valmisteluun: Keskuspuisto on meidän puistomme, eikä siihen saa kajota. Siksi sen rakentaminen on minimitava, kun bulevardia suunnitellaan.

Minä haluan, että Helsinki kasvaa ja kehittyy ja pitää huolta ihmisistä ja luonnostaan, ja siihen tarvitsemme tätä yleiskaavapäätöstä.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



26.10.2016

Elina Moisiota tuossa komppaisin siinä mielessä, että esimerkiksi kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyn kuluessa kaiken aikaa yli puoluerajojen kaikki olivat mukana eri tavoin painottamassa Helsingin vihreiden puistojen ja vyöhykkeiden säilyttämistä. Keskuspuiston kohdalla esimerkiksi käytiin hyvinkin tarkkaa keskustelua siellä, mihin ne rajat voidaan vetää. Kuten täällä on käynyt ilmi, paljon pienennettiin sitä rakentamiseen tulevaa aluetta jo lautakuntakäsittelyn aikana.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tänään on käsillä tämän valtuustokauden kauaskantoisin päätös. Me katsomme tulevaisuutta aina vuoteen 2050 asti. Se on aika pitkä aika. Minäkin olen silloin jo melkein 80-vuotias.

Tämän päätöksen taustaa pitää kuitenkin hakea 1800-luvun alusta, jolloin Helsingistä tuli Suomen pääkaupunki. Siitä alkaen kaupunki on houkutellut uusia asukkaita lähes katkeamattomana virtana. Monet meistä täälläkin olevat ovat tänne muualta muuttaneita, yhden tai kahden sukupolven takaa. Helsinki onneksi on toivottanut meidät tervetulleiksi.

Tämä ehdotus on herättänyt paljon keskustelua. Voidaan pohtia, miksi me ja ne, joilla on koti Helsingissä, ? suhtautua myönteisesti siihen, että tänne tulee vielä lisää ihmisiä ja rakennetaan uusia asuntoja. Asuntopula ja asumisen korkea hinta haittaavat meidän kaikkien elämää. Helsinkiläisillä on tuloilleen parempaa käyttöä kuin ylisuuret vuokrat, lainalyhennykset. ? kuluja on riittävä tarjonta ja monipuolinen asuntorakentaminen.

Onpa tässä kysymys meidän kotimaamme, 100-vuotiaan Suomen tulevaisuudesta. Se, miten Helsinki pärjää, ratkaisee aika paljon sen, miten meidän maamme tulevaisuus tästä eteenpäin kehittyy. Helsinki on Suomen talouden veturi, ja sen takia tämä päätös on niin tärkeä. Välillä ihmettelen sitä kovaa vastustusta, mitä täällä on ollut. Jotkut ryhmät ovat luetelleet valtavan määrän paikkoja, mihin ei voi missään tapauksessa rakentaa.

Seuraavan 30 vuoden aikana näemme sen, missä me tätä kaavavaran-toa oikeasti tarvitsemme. Toivon, että näemme tällä seudulla tänä aikana myös kuntaliitoksia. Se tekisi tämän maankäytön suunnittelun helpommaksi meille kaikille tällä alueella.



26.10.2016

Asemakaavavaiheessa voidaan myös tarvittaessa korjata tämän esityksen joitain pahimpia puutteita.

Mielestäni on hyvin tärkeätä, että kun kaupunki kasvaa, huolehditaan myös palvelujen riittävydestä, niin kuin Ulla-Marja Urho tässä totesi. Että on riittävästi sairaaloita, terveyspalveluita, kouluja, päiväkoteja kaikille tämän kaupungin uusillekin asukkaille.

Tämä meidän esityksemme ei ole täydellinen, mutta se on paras mahdollinen, mitä me olemme saaneet aikaan tällä porukalla 4 vuoden aikana, ja kannatan kaupunginhallituksen esityksen hyväksymistä.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Stadilaisena minulle on tärkeätä, että täällä on kaikilla oikeus liikkua ja olla kadulla, metsässä ja jopa meren rannalla. Meillä tulee olla koulut ja terveydenhoidot ja työpaikat ja kiinnostavat kulttuurikulmat. Me ajamme autolla, istumme joukkoliikenteen vehkeissä, fillaroimme ja kävelemme kouluun, töihin ja muistamme vanhuksia, jotka ovat rakentaneet meille tämän kaupungin. Meillä pitää olla eri kokoisia asuntoja, joiden ikkunoista näkyisi muutakin kuin toisen talon seinä. Työpaikat ja palvelut toivotaan tietenkin kotiovelle, mutta se on toistaiseksi utopiaa. Sellaista taikuria ei olekaan, joka toteuttaisi sellaiset kaavat heti huomenna.

Helsinkiä on kaavoitettu aikaisemminkin. Tuossa on framilla ollut Puu-Pasila, Merihaka, Hermannin, Kumpula, Käpylän laitamat, Arabianranta, Herttoniemenranta, Jätkäsaari. Ne kaavoitettiin ja rakennettiin. 1960-luvulla Stadin Arska runossaan kertoo Pikilän, Pakilan, Ponalan ja Panalan byggaamisesta, Arvo Turtiainen.

Me olemme saaneet Pasilan ja Kalasataman rakennelmat ja junat lentokentille ja tulemme saamaan Krunikan sillat ja kirjastot. Kaikki nämä on rakennettu jonkun takapihalle, ja joku valittaa siitä, että ? . Rakentamista on aina vastustettu. Onneksi meillä on tajuttu säästää metsää ja luontoa. Meillä on onneksi vapaata merenrantaa, kiitos osittain kaavoituksen, jota on aikoinaan tehty, niin kuin ? . Meri on vapaata vesibussiliikenteelle, jolla pääsee taas Helsingin monille saarille nauttimaan luonnosta, mutta se on ollut toistaiseksi jäissä kesälläkin.

Nyt me olemme hyväksymässä yleiskaavaa, joka mahdollistaa monien alueiden rakentamisen ja suojelemisen joskus tulevaisuudessa. Jos ja kun kaava liikahtaa eteenpäin, se ei saa tarkoittaa sitä, että nyt raken-



26.10.2016

netaan överisti. Sen pitää sisältää myös luontoarvojen arvostusta. On itsestä rakentaa kaikki ulkoalueet umpeen ja moottoritiet muuttaa bulevardeiksi ja luontopolut baanoiksi. Liikenteen on sujuttava stadissa. Me olemme stadissa.

Rakentaminen kuuluu kuitenkin kehitykseen, ja kaupunki laajenee ja liikenne kasvaa. Ihmiset muuttavat fjontasta stadiin. Ai niin, fjontta eli landelta. Kun joskus me tai jotkut muut toteuttavat rakennelmia, siinä pitää olla maltti ja tolkku mukana niin ettei yksikään puu tai viheralue tuhoudu ihan turhaan. Tarvitsemme elävää luontoa myös tuleville sukupolville.

Suunnitelma ei ole välttämättä huono eikä myöskään kaava. Halusin tehdä 2 pontta tässä näin tai kertoa näistä ponsista. Ykkönen menee näin:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunginhallitus selvittää, miten tulevassa yleiskaavas suunnitelmassa voidaan ottaa asukkaiden ja ulkoilijoiden toiveet huomioon mahdollisimman hyvin.

Toinen:

Hyväksyessään kaupungin kaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että mahdolliset kaupunkibulevardit suunnitellaan ennakoivasti niin että keskustaan suuntautuva ja sieltä poispäin suuntautuva liikenne ei ruuhkautuisi, vaan pyrkimyksenä olisi, että liikenne sujuisi jopa entistä joustavammin.

Tämä kaava on hyvin vaikea, mutta niin kuin sanoin, kehitys kehittyy, ja kaupunkilaisena toivon kaupunkia kaikille ihmisille.

Kiitos.

Valtuutettu Hamid

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten me kaikki tiedämme, yleiskaavaa on valmisteltu pitkään ja hartaasti. Hakiessamme kaupunginvaltuustoon 2012 vaaleissa tiesimme kaikki, että yleiskaava tulee olemaan tämän valtuustokauden isoin, merkittävin asia. Paljon on tehty töitä ja paljon on neuvoteltu ja sovitettu



26.10.2016

eri ryhmien ja asukkaiden tavoitteita yhteen. Nyt ollaan hyväksymässä Helsingin uutta yleiskaavaa, ja se on hienoa.

Asuminen on Helsingissä kallista. Merkittävä osa kaupunkilaisten nettotuloista menee asumiseen. Asuntopulaa on voitoteltu useaan otteeseen, ja varmasti meistäkin moni piti sitä esimerkiksi vaaleissa 4 vuotta sitten yhtenä teemoistaan. Ennen Helsinki on kasvanut muun muassa niin, että on läntetty lähiö keskelle metsää ja sitten on tehty sinne tie. Se ei kuitenkaan ole kaikkein ekologisin ja kaupunkirakenteen kannalta paras vaihtoehto, ja ennen kaikkea se ei ole virkistysalueiden säästämisen kannalta paras vaihtoehto.

Tämä esitys Helsingin uudeksi yleiskaavaksi on hyvä monestakin syystä. Se tiivistää jo olemassa olevaa rakennuskantaa ja tukeutuu toimivaan, ekologiseen raideliikenteeseen. Kun rakennetaan tiiviisti, varmistetaan hyvät palvelut ja voidaan säästää mahdollisimman laajat viheralueet.

Välillä keskusteluun on noussut esitys, että kaava palautettaisiin valmisteluun, kuten tänäänkin on kuultu ja rakentamista yritettäisiin vähentää entisestään. Mikäli näin tehtäisiin, alkaisi kokonaan uusi yleiskaavatyö uuden valtuuston myötä ja kaikki alkaisi alusta. Uusien neuvottelujen myötä ratkaisu voisi olla hyvinkin erilainen enkä tarkoita nyt että välttämättä hyvässä mielessä. On mahdollista, että uusilla alueilla olevilla neuvotteluilla saadaan pari pikseliä pois vaikka Keskuspuistosta, mutta samalla saatetaan lisätä pikseleitä roppakaupalla vaikka Tuomarinkylään, Viikkiin ja Lauttasaaren puistoihin. Myös raideliikenne ja bulevardit saattaisivat olla vaarassa. Lisäksi palauttaminen tarkoittaisi sitä, että rakentaminen Helsingissä tyssäisi.

Kuten tänäänkin on tullut ilmi, ilman yleiskaavavarantoa ei ole asemakaavoja ja ilman asemakaavoja ei ole rakentamista. Parannuksia totta kai aina voidaan tehdä, ja sen takia me varmaan kaikki olemmekin sitten kärppänä ja tarkkoina kuin porkkanat asemakaavavaiheessa.

Meidän monen vaaliteemana oli asuntorakentaminen ja sen vauhdittaminen. Se oli myös yksi minun tärkeimmistä teemoistani, ja sen takia aion kannattaa esitystä Helsingin uudeksi yleiskaavaksi. Sen avulla Helsinki pystyy kasvamaan tiivistymällä ja julkiseen liikenteeseen nojaten. Esitän myös pontta, joka kuuluu näin:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että jatkosuunnittelussa selvitetään mahdollisuudet siirtää Pirkkolan urheilupuistossa sijaitseva pysäköintialue toisaalle. Samalla selvitetään mahdollisuudet ennallistaa



26.10.2016

nykyinen pysäköintialue niityksi tai metsäksi näin laajentaen yleiskaavan pohjois-etelä-suuntaista ekologista käytävää.

Lisäksi kannatan Elina Moision pontta.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Me olemme täällä istuneet jo monta tuntia ja istumme vielä varmasti useampia, mutta hyvää kaavaa me olemme tänään täällä tekemässä.

Lähdin tänään töistä tänne kokousta kohti, ja siellä meidän työpaikan käytävällämme oli lappu, joka minusta hyvin kuvasti tätä kaavaa. Siinä luki, että ”kadut ovat kaupungin tärkeimpiä julkisia tiloja”, ja se on varsin totta. Minä itse iloitsen tässä yleiskaavassa erityisen paljon siitä selvitysmies Raimo Ilaskiven ajatuksesta, että me muutamme nämä Kehä I:n sisäpuolella olevat tiet oikeasti kaduiksi. Näin päästään kohti eheämpää kaupunkia.

Valtuutettu Jalovaara oli aivan oikeassa kuntaliitoksista. Minä uskon kyllä, että tulemme näkemään tässä tämän kaavan voimassaolon aikana pääkaupunkiseudullakin kuntaliitoksia, vaikka se saattaa vielä tuntua vähän kaukaiselta ajatukselta.

Sitten, arvoisa puheenjohtaja, näihin Lauttasaaren sekoileviin valtuutettuihin, kuten valtuutettu Moisio heitä kuvasi. En pidä heitä ollenkaan sekoilevina, sillä ovat erittäin tärkeällä asialla. Siihen, että me vihdoin Helsingissä oppisimme rakentamaan kaupunkia niin että samalla kun rakennamme asunnot, rakentaisimme myös palvelut. Vain sillä tavalla Helsinki on hyvä kaikille myös tulevaisuudessa.

Valtuutettu Enroth

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kuulijat.

Yleiskaavaa käsiteltäessä on syytä muistaa, että se on niin kuin kattolupa rakentamiselle. Sillä mahdollistetaan, se ei pakota eikä velvoita. Tämän vuoksi tämä valtava kokonaisuus, yleiskaava, joka sisältää kompromisseja ja sellaisiakin kohtia, joista olemme eri mieltä ja jotka näyttävät pahalta, on mahdollisuus käytännön toteutuksen yhteydessä korjata esimerkiksi luopumalla osasta siitä maksimirakentamisesta, mi-



26.10.2016

tä yleiskaava sallisi. Panen toivoni nimenomaan tähän myöhemmin tehtävään yleiskaavan toteutussuunnitelmaan ja tähän toivomukseen, jonka kokoomusryhmän puheenjohtaja Lasse Männistö kertoi tuossa puheessaan, että aivan viime metreillä saimme aikaan yhteisymmärryksen myös siitä, että Keskuspuisto ja asuntorakentaminen sovitetaan yhteen siten, että Keskuspuisto säilyy mahdollisimman laaja-alaisena ja sen viher- ja virkistysalueet turvaten. Nämä esitetyt ajatukset ohjaavat tämän yleiskaavan soveltamista käytäntöön.

Yksi tavoite on ollut saada yleiskaavan kautta lisää veronmaksajia. Kasvava kaupunki kaipaa lisää varoja, ja saamalla lisää asukkaita saamme lisää verotuloja. Tämä ei varmaan kuitenkaan ole niin suurta kuin tässä pitkään kestäneen valmistelun alkuvaiheessa ajateltiin, koska näitä tulevia asuntoja on jo suunniteltu, minkälaisia niistä tulee. Eli tästä uudesta asuntotuotannosta 40 % tulee olla kaupungin vuokra-asuntoja, 40 % muita kaupungin tukemia asuntoja ja vain 20 % vapaa-rahitteisia asuntoja. Jos ajatellaan ihmisten veronmaksukykyä, niin kyllähän nämä vapaarahoitteiset asunnot eniten veronmaksukykyisiä ihmisiä pitävät sisällään.

Pakolaiset ovat ensisijaisia kaupungin vuokra-asunnon saajia ymmärrettävistä syistä, mutta heidän kehittyisensä veronmaksajaksi ei ole välitön tapahtuma, vaan vaatii aikaa. Näistä syistä johtuen tuo verokeräytymä uusista asukkaista saattaa viivästyä.

Puolustan Malmin kentän työpaikkoja, ja pidän tärkeänä liikeilmailun toimintaedellytysten turvaamista. Malmin lentotoiminta ei mahdu Helsinki-Vantaan lentokentälle. Malmin kenttää korvaavaa kenttää ei ole. Tämän vuoksi teen seuraavan ponnin. Ponsi on tuolla järjestelmässä nähtävissä ja olisi näin:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että yleiskaavaa toteutettaessa Malmin lentokentän rakentaminen pyritään ajoittamaan mahdollisimman myöhäiseen vaiheeseen.

Tällä ponnella pyrin siihen, että kun yleiskaavan toteuttaminen kestää kymmeniä vuosia, rakentamista jonottamalla saadaan Malmin kentälle lisääaikaa, jonka kuluessa selviää korvaavan kentän saaminen, ja näin ollen tuo toiminta ei lopu.

Kiitoksia.



26.10.2016

Valtuutettu Mäkimmattila

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunkimme on yhtä aikaa hauska ja nopeasti kasvava vain haaveilijoiden unelmissa. Mitä enemmän tulee asukkaita, sitä enemmän tulee syrjäytymistä ja kurjistumista, sitä enemmän tarvitaan vastapainoksi luontoa. Ja viheraluetta tarvitaan suorastaan lisää, koska luonto kuuluu, kun sitä käytetään. Helsinkiä ei tarvitse rakentaa täyteen tavalla, joka tekee asumistiheydestä epämukavaa, turvatonta ja vähentää ihmisille tärkeitä ja terveellisiä alueita eli luontoa, harrastus- ja kulttuurialueita.

Meille on vakuutettu, että on hyväksi olla vetovoimainen kaupunki. En ole täysin vakuuttunut, että asukasmäärän kasvu olisi pelkästään myönteistä kaupungin taloudelle. On realistinen huoli, että kulut lisääntyvät enemmän kuin verotulot pystyvät kattamaan. Koska suunnitellamme metropolialueen yhteistyön tiivistymistä, voisimme antaa nykyisille naapurikunnillemme, joissa on runsaasti asumiskäyttöön soveltuvaa rakennustilaa, myös mahdollisuuden rakentaa enemmän monipuolisia asuntoja riittävän tilavasti ja turvallisesti. Se helpottaisi myös liikenteen painetta meille. Me maan pääkaupunkina voisimme keskittyä nykyistä enemmän yritys-, työpaikka-, ja opiskelukampuksille sekä kulttuurille.

Jokainen yleiskaavas suunnitelman pikselialue on kuulemma aikaansaanut kielteistä palautetta mutta myös vaihtoehtoisia ehdotuksia. Se tarkoittaa sitä, että helsinkiläisille ei ole samantekevää, minkälaisessa ympäristössä koti ja lasten koulu ovat. Meidän tulee kunnioittaa sitä eikä antaa isojen puolueiden jyrätä tunteettomasti nykyisten kaupunkilaisten toiveiden yli ihan joka kerta. Rakentamatta jättäminen rakasteuille viheralueille on nähtävissä myös investointina – edullisena investointina virkistäytymiseen, hyvinvointiin, terveyteen.

Lopuksi on ihan pakko muistuttaa jälleen vastuustamme. Rakentamisjärjestyksessä rakennettakoon ensimmäiseksi asuntoja niille pienkoteja vailla oleville helsinkiläisille, jotka on luokiteltu ja nimitetty erityisryhmitse.

Kannatan Arhinmäen ja Kolben vastaehdotuksia.

Valtuutetut ovat muutaman verran vihjailleet tai pelotelleet toisiaan tänä iltana, että mikäli suunnitelma palautettaisiin, kaavasta tulisi vielä huonompi. En usko näin olevan. Siksi kannatan valtuutettu Ebelingin palautusehdotusta.



26.10.2016

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ebeling on nostanut aivan oleelliset tekijät palautusehdotuksessaan, joten kannatan sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kannatan Arhinmäen ja Kolben erinomaisia vastaesityksiä. Keskuspuisto on Helsingin keuhkot, ja Tuomarinkylän peltomaisema ja Vantaanjoen ranta arjen henkireikä. Kannatan myös Vuorjoen, Niemisen ja Straniuksen ponsia ja ainakin Vesikansan ensimmäistä pontta. Kaikkia näitä tosin ei ole vielä esitetty.

Yleiskaava osoittaa linjat kaupungin jatkokaavoitukselle ja myöhemmin tarkentuville asemakaavoille, ja siksi teen kaksi pontta. Yksi:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus säilyttää Tuomarinkartanon alueen asemakaava mahdollisimman paljon nykyisen asemakaavan mukaisena nykyiset harrastusalueet turvaten.

Kaksi:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia, joilla pystytään säilyttämään Veräjälakson metsiä mahdollisimman paljon.

Suunnitellut asuntorakentamistehokkuudet ovat useilla nykyisen kantakaupungin ulkopuolisilla alueilla yleiskaavassa kohtuuttomat. Nykyisen kantakaupungin tehokkuuslukuja ei pidä väkisin kaavoittaa alueelle, jossa ei ole ja tuskin tulee vastaavia palveluja ja liikkeitä. Bulevardi kuulostaa kauniilta, kuten Bulevardi-niminen katu nykyään on, mutta tällainenhan ei yleiskaavan bulevardiajatus valitettavasti ole. On tärkeää, että myös mahdollisilla bulevardeilla melusuositukset ja hiukkaspäästösuositukset pidetään eikä ylitetä millään asumiseen suunnitellulla kaava-alueella. Joukkoliikenteeseen, turvalliseen pyöräilyyn ja jalan-



26.10.2016

kulkuun kannattaa panostaa yleiskaavan jatkotyöstössä toivottavasti myös ilman turhaa keskustatunnelivarausta, joka siellä yhä edelleen kummittelee.

Kohtuuhintaisen asuntotarpeen nimissä tulevaisuudessa pitäisi voida keskustella myös Talin golfkentän saamiseksi asuntoalueeksi eikä golfkentän laajentamisesta. Tärkeää yleiskaavaohjeistuksessa on, että kulttuuriympäristöt, kuten Rastilankartano, tulee täydennysrakentamisen alueella nähdä laajemmin kuin vain suojeltavana rakennuksena tai rakennuksina. Jatkosuunnittelussa on otettava huomioon kuten myös Tuomarilankylän ja Kivinokan alueella nykyiset toiminnot. Luonnonmukaisia metsiä ja luontoalueita tulee olla riittävä määrä rakennettujen puistojen lisäksi ja riittävät lähivirkistysalueet tulee turvata myös täydentämISRakentamisalueilla. Pikselikaava on ongelmallinen silloin kun se on turhankin joustava jatkosuunnittelussa ja mahdollistaa liian helposti kaavamerkintöjen siirtelyn ennakoimattomasti asukkaiden näkökulmasta. Riskinä on, ettei nähdä metsää puilta ja päädytään parjattuun postimerkkikaavoitukseen. Täällä on siitä ollut myös puheenvuoroja aikaisemmin.

Kannatan lämpimästi raideverkon kasvattamista ja poikittaisyhteyksien parantamista. Silti Tuomarinkylän kartanon alueella linjaus pitää tarkistaa niin että kaavoituspikselit muutetaan, poistetaan osittain. Esimerkiksi koiraharrastuskeskus, joka on vapaaehtoisten toimijoiden rakentama, ja ratsastusmaasto turvataan niin että siellä on myös ihmisillä turvallista. Asuntojen ja autojen keskellä tällainen turvallisuus ei taattu mitenkään. Yleiskaavaluonnokseen tuli paljon muistutuksia, että on liian vähän huomioitu. Niissä korostuu myös Oulunkylän, Patolan ja Veräjänmäen viheralueet ja Vantaanjokivarren metsät. Lähiluontokokeuksista syntyy luonnonsuojeluhalu, ja viihtyisästä alueesta huolehditaan paremmin. Aasukkaat pitävät sitä luonnostaan paremmassa kunnossa. Se myös säästää verorahoja peruspalveluihin. Alue, joka on hyvä lapsille, on sitä myös yleensä vanhuksille. Toivon, että tässä yleiskaavassa jätetään enemmän lapsenlapsiemmekin kaavoitettavaksi. Annetaan myös heille mahdollisuus hyvään kaupunkisuunnitteluun.

Valtuutettu Malin

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingissä asuntojen tarve on hälyttävän suuri. Niin yksin asuvat kuin lapsiperheetkin sinnittelevät toimeentulon rajoilla liian korkeiden vuokrien vuoksi. Nuoret ja aikuiset asuvat kavereiden sohvilla ja tilapäismaajoituksissa, koska asuntoja ei ole. Entistä useampi saa maksuhäi-



26.10.2016

riömerkinnän vuokranmaksuvaikeuksien vuoksi. Mikäli emme varaudu Helsingin väestön kasvamiseen, tilanne on tulevaisuudessa kestämatön. Monille se on kestämatön jo nyt.

On meidän tehtävämme poliitikkoina luoda kaavoituksella edellytyksiä kohtuuhintaiselle asumiselle. Helsingissä tässä yleiskaavaehdotuksessa tehdään paljon tämän tavoitteen eteen. Eriarvoisuuden vähentäminen edellyttää rakentamisen mahdollisuuksia ja viihtyisää ja tiivistä kaupunkia. Yleiskaavan lisäksi tarvitaan kuitenkin vielä paljon lisää sen eteen, että asunnot olisivat oikeasti kohtuuhintaisia: jarrua vuokrankorotuksiin ja huomattavasti suurempaa määrää kohtuuhintaista vuokra-asuntorakentamista. Näitä asioita vasemmisto on ajanut ja ajaa jatkosakin. Myös ilmastonmuutoksen pysäyttäminen on Helsingille kohtalon kysymys. Autoliikenteen määrän vähentäminen on välttämätöntä, jotta Helsingissä asuminen on jatkossa viihtyisää, terveellistä ja turvallista. Moottoritiet ovat määrittäneet ihmisten kulun ja kaupunginosien rajat. Yleiskaavassa tämä muuttuu, ja lähtökohdaksi otetaan entistä enemmän raideliikenne ja muu julkinen sekä kevyt liikenne. Tämä on hyvä asia.

Vaikka käytämme eri liikennemuotoja, lähes kaikki kävelemme osan matkoistamme. Kun uusia asuinalueita suunnitellaan, pyöräilyn ja julkisen liikenteen lisäksi huomioon on tärkeää ottaa jalankulkijan näkökulma. Jalankulun sujuvuuteen ja sen turvallisuuteen tulee jatkosuunnittelussa kiinnittää huomiota.

Täällä on esitetty paljon perusteltuja huolia Keskuspuiston ja muiden viheralueiden puolesta. En nyt toista niitä, vaikka jaankin monet näistä huolista. Kannatan kuitenkin Paavo Arhinmäen vastaesitystä.

Tämä yleiskaava on peruseriaaiteiltaan hyvä. Se huomioi ilmastonmuutoksen hillitsemisen, mahdollistaa asuntorakentamisen, tiivistää kaupunkirakennetta ja parantaa julkisen ja kevyen liikenteen edellytyksiä. Vasemmiston tekemä vastaesitys ei vaaranna näitä periaatteita eikä yleiskaavaa vaan tekee siitä vielä paremman.

Lisäksi kannatan Sirkku Ingervon ponsia.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä valtuutettu Malin puhui, että me tarvitsemme tänne halvempaa asumista ja halvempaa rakentamista eli kaupungille vuokra-asuntoja,



26.10.2016

joissa on halvempaa asua. On puhuttu virkistysalueiden säilyttämisestä. Tässä on pikkuisen kuitenkin ristiriitaa siihen nähden, että nyt ollaan ajamassa alas Rastilan kartanoa ja leirintäaluetta ja sinne aiotaan rakentaa. Kuka meistä uskoo, että sinne tulee jotain halvempaa asumista meren rannalle?

Ei tällaista Helsingin uuden yleiskaavan, kaupunkikaavan hyväksymistä voi hyväksyä. Kyllä tämän on palautukseen mentävä. Siellä on julkinen liikennekin hyvä, metro tulee suoraan eteen ja lähtee sieltä. Ei tarvitse käyttää omia kulkuneuvoja.

Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tässä nyt on varmaan monia alueita, joista tosiaan voi esittää hyviäkin ja perusteltuja huolia. Mutta minun kommenttini koski oikeastaan yleiskaavan kokonaisuutta ja sitä, että on pakko kaavoittaa enemmän asuntorakentamista. Uskon, että olemme valtuutettu Hurstin kanssa kuitenkin siitä asiasta samaa mieltä.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puhemies, ja kiitos valtuutettu Malinille.

Korjasit asian. Varmasti olemme samoilla linjoilla.

Valtuutettu Raittinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Yleiskaavaluonnoksessa Rastilan kartano ja leirintäalue on merkitty korttelimerkinnällä A1 eli asuntovaltainen alue. Tämä merkitsisi leirintäalueen siirtämistä pois nykyiseltä paikaltaan. Rastila Camping on viiden tähden kansainvälisesti palkittu leirintäalue meren rannalla upeassa kartanomaisemassa. Rastila Camping on myös Suomen suosituin leirintäalue. Se on Helsinkiin esimerkiksi Keski-Euroopasta matkailuajoneuvoilla saapuville tärkein saapumisen poistumispiste. Suosion yhtenä syynä on se, että Rastilasta matkailija pääsee kätevästi metrolla Helsingin keskustan eri palvelujen piiriin. Rastilassa yöpyy vuosittain noin 100 000 matkailijaa, jotka jättivät viime vuonna runsaat 10 miljoonaa euroa matkailutuloa Helsingin seudulle.



26.10.2016

Vuosaassa on käynnistynyt Visit Vuosaari -matkailuhanke, jossa on mukana 8 paikallista ja valtakunnallista toimijaa. Rastila Camping on yksi näistä. Hankkeen tavoitteena on saada alueelle lisää yrityksiä, työpaikkoja sekä uusia matkailun, liikunnan ja kulttuurin palveluita niin matkailijoille kuin asukkaille. Visit Vuosaari tekee yhteistyötä muun muassa Visit Helsingin eli Helsinki Markkinointi Oy:n kanssa. Rastila Campingin rooli Visit Vuosaari -hankkeen ja alueen kehittämisessä on aivan oleellinen. Muun muassa Helsinki Markkinointi, Helsingin Yrittäjät ja Visit Finland kannattavat lausunnoissaan Rastila Campingin toiminnan jatkamista nykyisellä paikallaan. Eikö olisi meidänkin syytä kannattaa?

Vuosaaren työpaikkaomavaraisuus on tilastojen mukaan Helsingin heikointa, joten aktiviteettejä työpaikkojen luomiseksi olisi Helsingin tuettava eikä vaikeutettava. Leirintäalueen siirto huonontaisi lukuja ja seudun tilannetta entisestään. Vuosaari tarvitsee nyt ensisijaisesti työpaikkoja. Vuosaari on ollut pitkään yksi Helsingin seudun eniten kasvavista kaupunginosista. Sen väestö on kolminkertaistunut 30 vuodessa. Mikään muu kaupunginosa tai sen asukkaat eivät ole kantaneet yhtä suurta vastuuta Helsingin kasvutavoitteista kuin Vuosaari. Olenkin tehnyt järjestelmään yleiskaavaesitykseen muutosesityksen Rastilan kartanon ja leirintäalueen osalta siten, että alueen kaavamerkintä A1 eli asuntovaltainen alue muutetaan merellisen viestinnän ja matkailun alueen merkinnäksi eli aluetta kehitetään merkittävänä ulkoilu-, virkistys-, kulttuuri- ja matkailualueena.

Kannatan myös Matti Enrothin pontta.

Kiitos.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupungistuminen on aikamme megatrendi niin globaalisti kuin Suomessa. Suomessa tämä tarkoittaa ennen muuta Helsinkiä. Kaupunkeihin keskittyvät niin taloudellinen kasvu, uudet innovaatiot kuin osaaminenkin. Siten globalisaation ja teknologian aikakaudella menestyminen on paljon kiinni siitä, miten me Suomessa ja Helsingissä vastaamme tähän ilmiöön. Vain elinvoimainen pääkaupunki voi urbanisaation ajassa taata myös kansallisen elinvoiman.



26.10.2016

Uusi yleiskaava vastaa suureen tarpeeseen, ja monilta osin lähtökohta on oikea, vaikkakin kritiikkiä on esitettävä joihinkin osa-alueisiin. Esitys näkee tulevaisuuteen, maailmaan, jossa sekä henkilö- että joukkoliikenne mullistuvat digitalisaation ja automaation sekä jakamistalouden myötä. Se antaa puitteet, joiden myötä Helsingistä voidaan rakentaa globaalistikin vetovoimaista ja nykyaikaista metropolia. Kantakaupungin kasvattaminen on sekä sosiaalisesti, ekologisesti että taloudellisesti järkevää. Sosiaalisesti siksi, että se mahdollistaa yhä useammalle kodin Suomen arvostetuimmilta alueilta, ekologisesti, koska lyhyet välimatkat eivät vaadi vastaavalla tavalla yksityisautoa kuin hajalleen rakennettuihin lähiöihin tai omakotialueisiin tukeutuva yhdyskuntamalli. Taloudellisesti, koska neliöhinnat Helsingin kantakaupungissa ovat Suomen korkeimpia. Korkeat hinnat kertovat asuntopulasta, mutta myös vetovoimasta. Yleiskaavan mukainen tiivistäminen ja kantakaupungin kasvattaminen vastaavat kysyntään.

Bulevardisointi on jakanut mielipiteitä. Itse näen idean erittäin mielekkäänä, vaikkakin Keskuspuiston osalta olen kriittinen. Ajoväylien muuttaminen bulevardeiksi tukee kestäväen kasvun ja kehityksen ideaa ja muuttaa kaupunkia yhteisöllisemmäksi. Parantuva elinympäristö ja kestävämmät tavat liikkua ovat tulevaisuuden vetovoimatekijöitä.

On luonnollisesti tärkeää kaavatyön edistyessä huolehtia siitä, että liikenneyhteydet säilyvät riittävinä ja liikenne sujuvana. Tarvittaessa asemakaavavaiheessa on oltava rohkeutta tarkastella tehtyjä valintoja uudelleen, mikäli vaikuttaa siltä, että kaupunkiimme syntyy ilmasto- ja asumisviihtyvyyttä tai sujuvaa työssäkäyntiä uhkaavia ruuhkia. Tämä on varmistettava jatkotyössä.

Värderade ordförande.

Även om det finns mycket gott i generalplanen, såsom bulevardtanken, bejakandet av urbaniseringen och tätare och högre bebyggelse, finns det också risker och sådant som man måste återkomma till och bevaka när planering framskrider. Det märker man väldigt noga när olika stadsdelar granskas i ljuset av generalplanen. Jag är personligen orolig för bland annat Drumsö, som i förslaget helt ändrar skepnad. De utfyllnadsmöjligheter som öppnas upp vid Drumsö strand och vattenlinje är oroväckande, liksom hur man i framtiden kan garantera tillräckligt med grönområden på ön. Det är just därför viktigt att man i den fortsatta planeringen, i ständig dialog med invånarna, planerar områdena, för att det är viktigt för drumsöborna, för skatuddsborna, ja, för alla helsingforsare att få kunna påverka sin närmiljö, och därför understöder jag varmt ledamöterna Urhos och Moisisos klämmar.



26.10.2016

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yleiskaavassa on paljon hyvää. Tiivistyvä kaupunki, asunnot, joita Helsinki tarvitsee, joukkoliikenne sekä pitkittäisiin että poikittäisiin yhteyksiin ja nopeisiin pikaratikkaverkostoon perustuva, jossa liikkuminen perustuu nimenomaan joukkoliikenteeseen. Tiivistystä voisi itse asiassa olla enemmänkin. Hyviä ehdotuksia pienasuntojen lisäämisestä vaikka omakotitalotontille on tullut ja tarpeesta luoda todellisia porkkanoita siihen. Tätä ei tämäkään kaava mitenkään estä.

Yleiskaavassa on myös helsinkiläistä luontoa säästäviä asioita. Esimerkiksi metsäverkostosta tehtiin oikeusvaikutteinen, mikä turvaa ekologisia yhteyksiä. Kartalle on myös piirretty suojelualueet, joissa luontoarvojen merkittävä heikentäminen voidaan todeta laittomaksi.

Keskuspuistoa yleiskaavaehdotus kiistatta kaventaa, kun Hämeenlinnanväylän bulevardi ja metsä asettuvat siinä vierekkäin ja vastakkain. Olen asunut elämäni 44 vuodesta yli 30 vuotta jollain laidalla Keskuspuistoa, tällä hetkellä Pirkkolassa. Keskuspuisto on ainutlaatuinen metsä. Myös tänä vuonna tuhansien ihmisten ääni Keskuspuiston merkityksestä on kuulunut. On kuulunut myös se, miten merkittävä osa helsinkiläisistä käyttää tai on jollakin tavalla kosketuksissa Keskuspuiston kanssa. Keskuspuistosta onkin luotettavia havaintoja yli 70 uhanalaisesta tai silmällä pidettävästä lajista. Tällä viikolla julkaistusta ympäristökeskuksen selvityksestä selviää, että Helsingin paras liito-oravametsä on juuri Keskuspuistossa, jonka elinpiirien määrä on kasvanut 2 vuodessa merkittävästi.

Pidän Keskuspuiston elinvoimaisuutta todella tärkeänä Helsingille, mutta se on mahdollista sovittaa yhteen toisen tärkeän asian, toimivien joukkoliikenneyhteyksien ja tiivistyvän kaupungin kanssa. Raidejokerin ja Hämeenlinnanväylän risteys on tärkeä risteyskohta tulevassa Helsingissä. Lähialueella asuvana tiedän myös, että moni pelkää, että tämä on metsän tuho. Mutta Keskuspuisto ei ole ainoastaan vanhaa metsää vaan myös väylänvartta metsällä tien liittymäalueita. Mahdollinen rakentaminen voidaan sovittaa reuna-alueille hyvin rajatusti, kun ensin tehdään kattavat vaikutusarvioinnit, eikä missään tapauksessa mennä syväälle metsään, jonne Helsingin suunnistajat tänä vuonna havainnollisesti meille tietä liputtivat.

Tämän vuoksi oli tärkeää, että kaupunginhallitus otti kantaa Keskuspuistoon ja vaati tarkempia suunnitelmia, miten metsäbulevardien mahdollinen rakentaminen sovitetään yhteen säilyttäen Keskuspuisto



26.10.2016

mahdollisimman laajana. Neuvottelutulos ohjaa jatkosuunnittelua esimerkiksi osayleiskaavalla juuri niin paljon kuin seuraavissa kaavavaiheissa tukea Keskuspuistolle löytyy. Aion ainakin itse tehdä edelleen kaikkeni, että yhtenäisen metsän arvokkuus ymmärretään, kun bulevardia sovitetaan metsän reunaan.

Koska tämä on kaikista vaikein bulevardi toteuttaa, sen pitää olla viimeinen toteutettava ja se vaatii todella huolellista valmistelua. Esimerkiksi kun verrataan: kukaan ei ole vastustanut Tuusulanväylän bulevardisointia. Itse asiassa Pro Tuomarinkylä on ehdottanut, että bulevardisointia jatkettaisiin Vantaan rajalle saakka. Tähän kaupungin pitäisi tarttua. Täällä tullaankin esittämään hyviä ponsia sen puolesta.

Liito-oravaa suojaa tietenkin direktiivi, mutta on varmistettava myös muiden uhanalaisten lajien elinympäristöt ja ekologiset käytävät myöhemmässä suunnittelussa. Sen vuoksi seuraavassa asemakaavavaiheessa esitän seuraavaa pontta:

Hyväksyessään yleiskaavan valtuusto edellyttää, että jatkosuunnittelussa tehdään kattavat vaikutusarvioinnit keskuspuiston luontotyyppeihin ja lajeihin kohdistuvista vaikutuksista ja selvitetään keinot vähentää erityisen haitallisia luontovaikutuksia. Jatkosuunnittelussa myös huomioidaan liito-oravan elinympäristöt ja lajin vaatimat kulkuyhteydet siten kuin ne ilmenevät julkaistusta Helsingin liito-oravakartoituksesta. Lisäksi tulee kiinnittää huomiota alueen virkistyskäytön ja maiseman kannalta keskeiseen tärkeään metsän tunnun säilyttämiseen.

Keskuspuiston ekologista käytävää voidaan myös aktiivisilla toimilla parantaa. Sen vuoksi esitän myös toisen ponnen, joka koskee Maunulan uurnalehdon metsällisen tunnun lisäämistä ja monimuotoisuutta. Kannatan myös Hamidin pontta Pirkkolan parkkipaikoista ja Ingervon pontta Veräjälakson metsien säilyttämisestä.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät neljä kaupunkilaista siellä lehtereillä ja hyvät valtuutetut.



26.10.2016

Minulla oli ilo ja kunnia olla mukana valmistelemassa tätä yleiskaavaa 3 ja puolen vuoden ajan kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Täytyy sanoa, että se oli hieno kokemus, etenkin kun lopputulos on näin hyvä.

Helsingin uusi yleiskaava lienee maamme historian kaikkien aikojen suurin investointiohjelma ja suunnitelma. Vuoteen 2050 Helsingin uusi yleiskaava toisi mukanaan jopa noin 10–12 miljardin euron liikenne- ja infrainvestointitarpeen. Yhteensä yleiskaavan mahdollistamat investoinnit ovat jopa 57 miljardia euroa. Tämä yleiskaava voi laittaa liikkeelle noin 45 miljardin euron yksityiset rakennusinvestoinnit mahdollistavan taloudellisen toimeliaisuuden. Tämä kaikki tuo työtä ja hyvinvointia helsinkiläisille ja koko Suomelle. Asukasluvun kehityksen lisäksi meidän on hyvä pitää mielessä se, että yleiskaava mahdollistaa myös noin 180 000 uuden työpaikan luomisen Helsinkiin. Tämä on todella tärkeää, sillä Helsingin kilpailukykyä on vahvistettava Euroopan kaupunkien kovassa keskinäisessä kisassa. Muuten Suomi jää kaupungistuvassa globaalissa maailmassa takapajulaksi.

Hyvät valtuutetut.

Tulevaisuuteen kurkistaessa on aina hyvä pitää mielessä historian kehitystrendit. Helsinki on kehittynyt nopeasti. Reilussa 100 vuodessa pikkukaupungista on kehittynyt noin 635 000 asukkaan kaupunki. Kehitys on ollut nopeaa etenkin viime vuosina. Olemme enää vain 225 000 päässä yleiskaavan tavoitteesta, emme 250 000 asukkaan tavoitteesta tai määrästä, kuten täällä veljet vasemmalla kahteenkin otteeseen keskustelun kuluessa mainitsivat.

Tällä päätöksellä luomme mahdollisuuksia tämän päivän nuorille, lapsille sekä vielä syntymättömille sukupolville. Yleiskaava turvaa Suomen ja sen pääkaupungin kilpailukyyn eurooppalaisten kaupunkien kovassa keskinäisessä kilpailussa. Näin on, sillä globaalit yritykset ja työpaikat hakeutuvat sellaisiin kaupunkeihin, joissa on kasvun mahdollisuuksia, toimitiloja ja asuntoja työntekijöille.

Sosiaalidemokraattien Osku Pajamäki totesi painokkaasti puheenvuorossaan asuntotuotannon turvaamisen tärkeyttä. Olen hänen kanssaan täsmälleen samaa mieltä. Asuntojen määrän riittävyyden turvaaminen on tulevana vuosikymmeninä aivan keskeinen osa tätä yleiskaavaa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Rakas Helsingimme on saamassa poikkeuksellisen hienoja mahdollisuuksia avaavan yleiskaavan. Tämä on hyvä yleiskaava, kaava, joka



26.10.2016

antaa Helsingille mahdollisuuden kehittyä ja menestyä kovassa kansainvälisessä kilpailussa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Niiranen kovasti kehui työpaikkoja, että se mahdollistaa 180 000 uutta työpaikkaa. Mutta mitäs töitä ne ihmiset sitten tekevät, kun kuitenkin pääasiallisesti tänne rakennetaan asuntoja ja kun meillä nytkin on toimitilaa pääkaupunkiseudulla miljoona neliötä vapaana? Ei se kovin lupaavaa ole, että työpaikat sitten ilmestyisivät, varsinkaan kun turismiin ei kovin paljon Helsingissä panosteta.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti Asko-Seljavaaralle. Annetaan markkinoiden toimia ja luodaan näitä mahdollisuuksia. Enkä oikein pidä tästä täällä erältä tahoilta esillä olleesta yleisestä kehityspessimismistä. Kyllä meidän pitää luottaa siihen, että tulevat polvet tekevät vielä parempaa tulosta kuin me nykyiset ja meitä ennen toimineet.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kannatan valtuutettu Valokaisen molempia ponsia.

Helsingiläisistä runsaasti yli puolet ovat muualta muuttaneita. Monen polven helsinkiläisten osuus on kohtuullisen pieni. Jos tämän päivän vastustajien trendi, että pannaan rajat kiinni ja Stadi vain stadilaisille, aika moni tässäkin valtuustossa joutuisi jättämään tämän kaupungin ja muuttamaan vanhoille kotikonnuilleen. Yli puolet tästä valtuustosta voisi lähteä kävelemään.

Helsinkiin muutto on tehnyt tästä kaupungista vetovoimaisen maan pääkaupungin, ja Helsingin kehityksen ja tänne muuton ovat turvanneet edellisten valtuutettujen rohkeat ja viisaat päättäjät. Vuoden 2002 yleiskaavan yhteydessä käytiin pitkälti samanlaista keskustelua kuin tänä päivänä on käyty. Tapetilla olivat Malmin lentokenttä, Kivinokka, Koivu-



26.10.2016

saari, Vartiosaari, Ramsinniemen ranta ja niin edelleen. Vuoden 2002 yleiskaavan iso juttu oli Vuosaaren satamaan siirrettyjen tavarasatamien muuttaminen pääasiassa asuntotuotantoon. Nyt nämä alueet on pääosin kaavoitettu ja myös osittain rakennettu.

Nyt on uuden yleiskaavan 2016 aika, jotta voimme turvata uusien kotien rakentamisen Helsingin nuorille, tuleville helsinkiläisille ja kaupungin sisällä muuttaville. Nykyinen Helsinki on aina rakentunut vuosien myötä neitseelliseen maastoon, kallioita on louhittu ja maastoa on muokattu. Niin tapahtuu kaikkialla, kun rakennetaan asuntoja, teitä, liikehuoneistoja ja niin edelleen, sekä maalla että kaupungissa. Mutta kaupungissa on myös erityispiirteitä. Täällä on, paitsi että kun on louhitu ja muokattu maastoa, on myös rakennettu lähipuistoja ja virkistysalueita. Ei voi unohtaa myöskään kaupungin erityisluonnetta, pihoja, pieniä aukioita, merenrantoja ja lähipuistoja. Nämä ovat valtaosin helsinkiläisten virkistysalueita. Etenkin kun väestö ikääntyy, oma piha on entistä tärkeämpi.

Hämeenlinnanväylän Keskuspuistoon rajautuvan keskustan kaistaleen suuruudesta on jaettu paljon ristiriitaista väärää tietoa. Olisin toivonut, että kaupunkisuunnitteluvirasto olisi heijastanut taululle keskustelun kulussa juuri näitä kipupisteitä, jotta olisi nähty, mistä oikeastaan on kysymys. Koska nyt on syntynyt sellainen käsitys, että joiltakin osin se on vain muutamia kymmeniä metrejä, kun puhutaan kuitenkin useista sadoista metreistä, jolloin syntyy todellinen tieto. Keskuspuiston rajaaminen Hämeenlinnanväylän tienpenkkojen rakentamisella voi toisin sanoen myös parantaa Keskuspuiston virkistyskäyttöä. Keskuspuiston aktiivisena käyttäjänä tiedän sen.

Edellisten sukupolvien päättäjät ovat mahdollistaneet meille Helsinkiin muuttaneille mahdollisuuden asua täällä. Emmekö me nyt tällä päätöksellä rohkene sallia tuleville sukupolville samoja mahdollisuuksia kuin mitä edelliset sukupolvet ovat tehneet meille?

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi haluan kohdata yhden virheen, kun on ollut aika yleisestikin sellainen käsitys, kun on puhuttu 230 000 ihmisestä, jotka yleiskaava tänne mahdollistaa, että siinä ei olisi mukana Östersundomin aluetta. Siihen sisältyy jo myös Östersundomin alue. Sen alueen asukasmäärä on suurin piirtein 70 000.



26.10.2016

Toiseksi on hienoa todeta tästä uudesta yleiskaavasta, että se pitää paljon sisällään kokoomuslaisia elementtejä. Se katsoo eteenpäin, se pitää huolen riittävistä viheralueista, se rakentaa oikeaa kaupunkia, se luo hyvät edellytykset elinkeinoelämällä niin kuin täällä valtuutettu Nii-ranen jo aika hyvin ja konkreettisesti toikin äsken esille. On ilo olla hyväksymässä tätä kaavaa.

Tässä vaiheessa viimeistään, kun olen kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja, tähän taustalla on tehty hirvittävä määrä hyvää työtä meidän kaupunkisuunnitteluviraston johdolla. Ne ihmiset, jotka siellä ovat sitä työstäneet, ovat ajoittain joutuneet tekemään jopa ympäripyöreitä päiviä, jotta on saatu tämä tulos aikaiseksi. Heille suuret kiitokset siitä työstä, jonka he ovat tehneet.

Lisäksi on hienoa juuri tässä tilaisuudessa kiittää myös meidän kaupunkisuunnittelulautakuntaa, joka pitkien keskustelujen ja neuvottelujen jälkeen teki yksimielisen esityksen, hyväksyi yksimielisesti tämän yleiskaavan. Siellä olivat kuitenkin edustettuina kokoomuksen lisäksi vihreät, sosiaalidemokraatit, vasemmistoliitto ja perussuomalaiset. On aika harvinaista, että näin isossa ja vaikeassa asiassa varmaan lautakunta pääsee tällä tavalla oikeastaan millään toimialalla yksimieliseen päätökseen.

Ihan lopuksi sanoisin vielä näin, että nyt valitettavasti Jape Lovénilla on vasta seuraava puheenvuoro mutta jos voisin etukäteen kannattaa hänen ponttaan, sen tekisin jo tässä vaiheessa, mutta täytynee ottaa vielä kannatuspuheenvuoro erikseen.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun nykyinen kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja tässä kiitti virastoa yleiskaavan valmistelusta, minultakin jäi huomaamatta tämä kohta sanomatta, koska täällä on jotenkin arvioitu, että virastossa ei tehtäisi huolellista työtä. Tämä pitää kyllä ehdottomasti torjua. Yleiskaavan valmistelu vie vuosia. Sen pohjaksi tehdään todella huolellista ja hyvää työtä. Arvostan kovasti kaupunkisuunnitteluviraston asiantuntemusta ja sitä omistautumista ja kunnianhimoa, jolla näitä suunnitelmia tehdään. Edellisen yleiskaavan 2002 lautakunnan puheenjohtajana ja kaavan läpi vieneenä kiitän myös edellisiä lautakunnan jäseniä.



26.10.2016

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun ryhdyttiin kiittelemään, kiitän minäkin vielä nimeltä mainiten erikseen kaupunkisuunnittelupäällikkö Richard Mannista ja hänen tiimiään todella hyvästä valmistelutyöstä. Kaikki asukasillat, kaupunginosatapaamiset ja muut, mitkä yleiskaavan puitteissa on järjestetty, ovat kyllä aivan ainutlaatuista ja syvällistä paneutumista asiaan. Tässä on kuultu todella laajasti mielipiteitä ja sitten luotu kokonaisuus, joka tietysti monelta osin on myös kompromissi ja sellainen, jossa eri alueilla on oltu eri mieltäkin, mutta kaupungin kehittämisen kannalta jossain keskustelu ja diskussion pitää sitten päättää ja tehdä kaupunkia eteenpäin vievä ratkaisu.

Valtuutettu Lovén

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustotoverit.

Puhun paikaltani säästääkseni aikaamme.

Vuosien työ on nyt kirjaimellisesti päätösvaiheessa. Helsingin valtavat panostuksen henkilö-, työ- ja rahallisiin resursseihin kiteytyvät tähän kokoukseen, jossa toivoakseni Helsingin ja helsinkiläisten puolesta päätämme hyväksyä uuden yleiskaavan. Koteja kaupunkilaisille. Siinä se on lyhyesti.

Kaava on tietenkin kompromissi, jota on usein arvosteltu, mutta sitä on myös kehitetty. Päätöksemme tueksi ja helsinkiläisten matkailupalveluiden ja työllisyyden tueksi teen seuraavan ponnen:

Hyväksyessään yleiskaavan valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet Rastilan leirintäalueen uudelleen sijoittumiselle Helsingissä nykyisen kaltaisena matkailukohteena ennen kuin leirintäalueen nykyistä aluetta voidaan käyttää rakentamiseen.

Kyse on kuitenkin lähes 11 miljoonan tuloista ja yli 100 henkilötyövuoden työllisyydestä.

Lopuksi kiitän myös omalta osaltani kaupunkisuunnitteluviraston virkamiehiä ammattimaisesta suhtautumisesta meidän päättäjien – sanotaan vaikka tässä – kantoihin ja hyvästä yhteistyöstä yleiskaavan valmistelussa. Kiitos.



26.10.2016

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin yleiskaava on merkittävä koko seudun kilpailukyvyn kehittämiseen vaikuttava linjaus. Yleiskaavalla pitää turvata vuosikymmeniksi eteenpäin kohtuuhintainen asuntotuotanto, liikenteen toimivuus kaikilla kulkumuodoilla, seudun yleiset kasvu- ja kehitysmahdollisuudet sekä yritysten toimintaedellytykset.

Yleiskaavaehdotuksen mukaan Helsingissä on vuonna 2050 860 000 asukasta ja 560 000 työpaikkaa. Se tarkoittaa 230 000 henkeä enemmän kuin tällä hetkellä. Jotkut ovat pitäneet arviota ylimitoitettuna. Viime vuosina kaikki nopean kasvun ennusteet on kuitenkin jopa ylitetty. Viime vuonna asukasluvumme kasvoi noin 7 500 hengellä. Mikäli sama tahti jatkuu, asukasmäärä kasvaa yleiskaavan arviotakin nopeammin. Tämä on hienoa, sillä menestyvän kaupungin merkki on, että se kasvaa. Kuihtuvat kaupungit menettävät asukkaitaan.

Asumisen kalleus on merkittävin ongelma Helsingissä ja Helsingin seudulla. Se aiheuttaa taloudellista ahdinkoa kaupunkilaisille, vähentää kaupunkilaisille muuhun kulutukseen jääviä tuloja. Se vaikeuttaa yritysten työvoiman saantia, koska se vähintään muualla asuvien halukkuutta ottaa työtä vastaan tältä alueelta. Se luo palkankorotuspaineita alueen yrityksille ja heikentää siten niiden mahdollisuuksia menestyä kilpailussa.

Meistä valtuutetuista varmasti jokaisella on kipupisteitä yleiskaavan suhteen. On niitä minullakin. Kaupunkibulevardeja olen vastustanut alusta saakka. Haluan ehdottomasti pitää Keskuspuiston elinvoimaisena. Pidän Lauttasaaren merentäyttöjä liian kalliina tapana lisätä rakennusmaata. Arvosta Rastilan leirintäalueella harjoitettavaa toimintaa ja haluan turvata Tuomarinkylän alueen toiminnat jatkosuunnittelussa. Kannatan kuitenkin yleiskaavan hyväksymistä ja tuen ponsia, joilla varmistetaan hyvä jatkosuunnittelu näillä alueilla. Kannatan tässä kohtaa jo valtuutettujen Karhuvaara ja Urho ponsia, jopa valtuutettu Valokaisen pontta ja Jape Lovénin pontta, joka koski Rastilan aluetta.

Yhdyskuntarakenteen tiivistäminen on pitkällä aikavälillä paras ja vaikuttavin keino vähentää liikkumisen tarvetta. Yleiskaavan suunnitelmat tukevat joukkoliikenteen käytön lisäämistä, mikä on positiivinen asia. On kuitenkin tärkeä muistaa, että Helsingin kantakaupunki on Suomen merkittävin kaupallinen keskittymä ja että sinne on jatkossakin päästä-



26.10.2016

vä sujuvasti kaikilla kulkumuodoilla, myös yksityisautolla. Sen vuoksi pidän ensiarvoisen tärkeänä, että kaupunkibulevardien jatkosuunnittelu hoidetaan siten, että ne toteutettaisiin eritasoliittymät säilyttäen, mihin nuo edellä mainitut ponnetkin voisivat hyvin liittyä.

Yleiskaavasta on tullut enemmän palautetta kuin aikaisemmin mistään päätöksentekoasiasta. Yleiskaava mahdollistaa asemakaavoituksen. Siinä varaudutaan kasvuun. Yleiskaavan toteutusohjelmassa ja asemakaavassa kaupunkilaisten ja yritystenkin antama palaute täytyy ottaa huomioon, jotta lopputulos on paras mahdollinen. Nykyisten helsinkiläisten lisäksi on otettava huomioon myös tulevat helsinkiläiset, mihin valtuutettu Anttilakin äsken viittasi. Tässä on meillä päättäjille haaste. Nämä ovat niitä vaikeita päätöksiä, joissa päättäjien veri punnitaan.

Yleiskaavaa on valmisteltu vuodesta 2012. Valmistelun aloittaminen uudelleen olisi merkinnyt sitä, että kuluisi vuosia ennen kuin uusille alueille päästäisiin rakentamaan. Jos aidosti pidämme kohtuuhintaista asumista tavoitteena, meillä ei ole varaa odottaa.

Kiitoksia.

Ledamoten Brettschneider

Värderade ordförande, bästa fullmäktige.

Det finns mycket gott i generalplanen, men den väcker också en hel del dubier. Den för oss långt in i framtiden, och har långtgående konsekvenser, inte endast för vår stad och dess nuvarande och kommande invånare, utan för hela landet. Det är ett stort ansvar att planera för utveckling och tillväxt i den globaliserade världen.

Helsinki on vetovoimainen ja kasvava kaupunki, ja se on tietenkin hyvä asia, mutta niin ovat useat muutkin kaupungit. Naapurikunnissamme valmistaudutaan myös voimakkaasti lisääntyvään väestönkasvuun. Pohjoisessa esimerkiksi Oulu ja Rovaniemi ovat vetovoimaisia yliopisto- ja innovaatiokaupunkeja ja lähempänä esimerkiksi Tampere. Suunnittelemmeko ehkä asukkaille, jotka eivät tulekaan muuttamaan tänne? Keitä he ovat, jotka tänne muuttavat, ja miksi he muuttavat? Ovatko he hyvin koulutettuja, hyviä veronmaksajia ja löytyykö heille siinä tapauksessa riittävästi sopivia työpaikkoja? Ovatko he maahanmuuttajia, pakolaisia, opiskelijoita, yksinhuoltajia, senioreja? Varmaankin näitä kaikkia, ja kaikkia tulee kohdella samanarvoisina sekä huomioida heidän erilaiset tarpeensa.



26.10.2016

Uudet helsinkiläiset tarvitsevat paljon muutakin kuin asunnon: työpaikkoja, erilaisia yhteiskunnallisia palveluja, virkistystä, sosiaalisia verkostoja, hyvää elämänlaatua. Elämänlaatuun kuuluu myös inhimillinen lähiympäristö ja mahdollisuus liikkua luonnossa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Uudessa yleiskaavassa on huomattava osa luontoa, nykyisiä viheralueita ja kulttuurimaisemia kaavailtu asuinalueiksi. Keskuspuiston tyypittäminen on ollut viime viikkojen kuumin aihe, mutta on muitakin nykyisille helsinkiläisille tärkeitä alueita, joita suunnitelmien mukaan tullaan rakennuttamaan. Keskuspuiston reunoja on nakerreltu aikaisemminkin, ja joka kerta asuinrakennukset ovat tulleet yhä lähemmäksi. Joka kerta on myös noussut vastustusrintama, ja joka kerta on vakuutettu, että nyt ei enää oteta lisää. Se lupaus on unohdettu, kun seuraavaa suunnitelmaa ruvetaan hahmottamaan. Vaikka Keskuspuiston kohtalo ratkaistaisiin tarkemmin jatkosuunnittelussa niin kuin esittelyssä sanotaan, meillä ei ole sitovia takeita siitä, ettei lopputulos olisi sama kuin nyt esillä olevassa yleiskaavassa.

Viihtyisä ja terveellinen ympäristö edistää hyvinvointia. Ympäristö ja luonto ovat kaikkien asia. Myös nykyisten helsinkiläisten ääni tulee huomioida, kun päätetään rakentamisesta tulevaisuutta varten.

Vi behöver mera bostäder, både för dem som redan bor här och för dem som kommer att flytta hit, men det finns andra, outnyttjade områden att tillgå, såsom till exempel Östersundom, som redan nämnts tidigare. Låt oss bevara grönområdena för rekreation och friluftsliv i ett ofta stressat storstadsliv. Låt oss bevara Centralparken, Malms flygfält, Vårdö, grönområden på Drumsö för de nuvarande och kommande helsingforsarna.

Tack.

Valtuutettu Relander

Arvoisa puhemies.

Ensinnäkin haluaisin ilmaista iloni siitä, että pääsen nyt tekemään puheenvuoroni, jonka tilasin kello 18.20. Toisekseen haluan ilmaista lämpimän tukeni valtuutettu Vesikansan ponsille 1 ja 2. Kolmanneksi haluan ilmaista lämpimän iloni sen johdosta, että me vihreät olemme onnistuneet ulkoistamaan oman sisäisen keskustelumme muille puolueille. Kuulostaa keskustelua kuunnellessa siltä, että valtuusto on täysin yk-



26.10.2016

simielinen siitä, että haluamme rakentaa vihreää Helsinkiä. Emme ole täsmälleen samaa mieltä siitä, minkälainen Helsinki on vihrein. Onko se sellainen, missä on mahdollisimman paljon joukkoliikennettä, vai sellainen, missä on mahdollisimman paljon luontoa?

Uskon, että yleiskaava, jota olemme vahvistamassa, on paras mahdollinen kompromissi näiden kahden tavoitteen välillä. Sen haluan toki oikeista, jos puheestani syntyy sellainen kuva, että vihreiden sisällä olisi kova kiista tästä aiheesta. Se ei ole aivan näin. Tämä kiista ei kulje vihreiden välillä vaan jokaisen meistä sisällä. Me kaikki olemme itse itsemme kanssa hieman eri mieltä siitä, miten me asettaisimme arvojärjestykseen vihreät tavoitteet. Tietysti olemme neuvotelleet muiden puolueiden kanssa siitä ja saaneet lopputuloksen, joka on tyydyttävä. Tietenkään kukaan meistä ei ole täysin riemumielin jokaisesta yksityiskohdasta, mutta hyvin vaikeaa se onkin, jos me ajattelemme, että meillä on käsittelyssä yleiskaava, joka säätelee yli puolen miljoonan ihmisen elämää jatkossa. Sen takia meidän täytyy tyytyä parhaaseen mahdolliseen lopputulokseen. Kannattaa muistaa myös se, että toteutunut politiikka on aina sellaista, johon kukaan ei alun perin pyrkinyt.

Itse kävelen Keskuspuistossa tällä kiistellyllä Pirkkolan alueella joka ikinen päivä. Tämä metsä on hienoa. Puut ovat vanhoja, ja kuten tuore selvitys osoittaa, alueella saa suorastaan väistellä puiden välissä viuhuvia liito-oravia. Tässä hienossa metsässä on kuitenkin ongelma: siestämätön melutaso. Se ei vastaa ainakaan minun käsitystäni hyvästä luonnosta, että liikenteen melu on niin kova, että tuskin kuulee oman hengityksensä ääntä. Itse uskon, että ohut talorivi Hämeenlinnanväylän varressa on omiaan tekemään Keskuspuistosta vielä paremman samalla kun palvelemme liittymäliikennettä, joka tulee syntymään Pirkkolantien ja Hämeenlinnanväylän risteykseen, jossa Jokeri-ratikka ja uusi raideyhteys leikkaavat toisensa. Hiljaisin asuinpaikkani toistaiseksi Helsingissä on ollut Puu-Vallila, joka on Hämeentien, Sturenkadun, Teollisuuskadun ja Mäkelänkadun välisessä neliössä. Mutta kun siinä ovat talorivit ympärillä, sisällä ei kuulu kuin linnunlaulu. Toivottavasti se linnunlaulu kuuluu jatkossa myös Keskuspuistossa.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Yleiskaavan suuret linjat ovat hyviä. Tienpiennarta ja moottoriteitä kaa-voitetaan asunnoiksi ja raideliikenteeksi. Nyt kerrankin asuntoja on mahdollista rakentaa runsaasti. Tämän seurauksena toivottavasti ja



26.10.2016

hyvin mahdollisesti myös asuntojen hintojen nousutahti on mahdollista pysäyttää ainakin kaavavarannon osalta.

Yleiskaava on hyväksymisen arvoinen, joskaan ei täydellinen. Siihen on yhteen sovitettu erilaisia intressejä. Esimerkiksi talouden rakenneuudistus pitäisi hyväksyä ja hyödyntää paremmin. Yleiskaava antaa yleiset raamit, ja niitä kaikkia tarkennetaan jatkosuunnittelussa, joten olen varma, että virastossa kuunnellaan herkin korvin ponsia, jotka täällä valtuustossa hyväksytään.

Asemakaavoitus antaa mahdollisuuden priorisointiin. Yleiskaava todellakin tähtää pitkälle vuoteen 2050 asti. Joissain asioissa ihan varmasti ehditään viisastuakin sinä aikana ja ehditään todennäköisesti tehdä pari uutta yleiskaavaa ja tarkennetaan sitä visiota, joka nyt valitaan. Oman aikansa suunnittelijat ovat pohtineet esimerkiksi Töölönlahden täyttämistä, ja joiltain osin varmasti tulemme muuttamaan myös tämän yleiskaavan ajatuksia.

Kun tosiaankin rakentamismahdollisuuksia on tämän osin niin nerokkaan yleiskaavan myötä niin runsaasti, jatkosuunnittelussa täytyisi todellakin varmistaa oikea ajoitus ja se, että säilytämme virkistysalueet mahdollisimman laajoina. On varmasti ilmeisiä paikkoja tiivistää, jopa sellaisia, mistä voidaan olla ihan yhtä mieltä tässä salissa. Rakentaminen ja suunnittelu tulee aloittaa niistä, ei luonnon tai virkistysmahdollisuuksien kannalta herkimmistä kohdista, vaikka ne olisivatkin jonkun mielestä houkuttelevin vaihtoehto tehdä rahaa. Lähipuiston merkitystä ihmisille ei tulisi aliarvioida koskaan.

Nyt kun tosiaan on näkymät asunnoilla, on välttämätöntä, että me puhumme muustakin kuin asuntojen määrästä. Vastuullamme on Helsingin tulevaisuus ja Helsingin kehittäminen niin että Helsinki on Euroopan upein pääkaupunki asukkailleen ja vierailijoilleen tulevaisuudessa. Olemme kärjessä monissa vertailuissa, mutta Tukholma ja Kööpenhamina esimerkiksi houkuttelevat huomattavasti enemmän vierailijoita. Meillä on yksi erityinen vahvuus, Helsingin kallioluonto. Se voitaisiin nostaa paremmin esiin. Samoin ne saaret, jotka ovat saavutettavissa, löytävät ihailijansa etenkin kesäisin. Suomenlinnan tunnelma on kuitenkin taianomainen myös lumisena talvena, kun on hiljaista eikä autoja kulje. Suunnitellaan kaupunkiin myös yllättäviä ja ihastuttavia paikkoja ja jätetään kadunvarsien puille enemmän tilaa, kun päästään asemakaavoihin. Ne myös puhdistavat ilmaa tiiviissä kaupungissa.

Teen kaksi seuraavaa pontta.



26.10.2016

Helsinki on Euroopan kallioisin pääkaupunki. Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet suojella ja osoittaa virkistyskäyttöön Helsingin jäljellä oleva arvokas kallioluonto mahdollisimman laajasti.

Toinen ponteni liittyy matkailuun.

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että jatkosuunnittelussa selvitetään mahdollisuudet edistää Helsingin houkuttelevuutta matkailukohteena, kiinnitetään huomiota saariston tuomiin mahdollisuuksiin ja ympärivuotisten vierailukohteiden ideointiin esimerkiksi Seurasaaren ja Korkeasaaren tapaan.

Täytyy todeta lopuksi, että Vartiosaari on yksi tällainen upea luontokohde ja saari, jota voitaisiin kehittää virkistyskäyttöön ja matkailuun. Ei ole mitenkään utopistista, että sinne saadaan todella paljon vierailijoita, kun ajattelee että pelkästään lähellä olevassa Korkeasaarella käy puoli miljoonaa vierailijaa vuodessa ja jopa aika syrjässä olevassa Seurasaarella, joka ei ole raideyhteyksien äärellä, käy 100 000 vierailijaa vuodessa. Kehitetään jotain uutta ja yllättävää nyt kun olemme saaneet bulevardien kautta paljon uutta mahdollisuutta rakentaa asuntoja.

Kiitoksia.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä on vanha sanonta kuin että joka vanhoja muistaa, sitä tikulla silmään. Mutta en voi olla muistelematta edellisen yleiskaavan käsittelyprosessia ja vertaamalla sitä nyt tämänhetkiseen kaavankäsittelyprosessiin. Jos mietitään 90-lukua, tietotekniikka ei ollut läheskään sitä, mitä se on tänä päivänä, ja asukkaiden kuulemistilaisuudetkin olivat enemmän ja vähemmän satunnaisia. Tällä hetkellä käsittelyssä oleva yleiskaava on saanut huomattavasti enemmän julkisuutta, huomattavasti enemmän avoimuutta käsittelyssä kuin silloin 90-luvulla.

Tuolloin kun kaupunkisuunnittelulautakunnassa oli käsittelyssä yleiskaava, 3 suurinta ryhmää teki pitkälle neuvottelut keskenään, ja pienemmät ryhmät saivat vähän ota ja jätä -paketin käsiinsä. Neuvotteluita ei ollut kyllä silloin puhettakaan. Nyt yleiskaavaprosessi on ollut täysin toisenlainen. Kaupunkisuunnitteluvirasto on työstänyt todella paljon



26.10.2016

laadukasta materiaalia niin meille päättäjille kuin asukkaillekin. On ollut erinäköisiä teemakarttoja, erinäköistä muuta oheismateriaalia, johon on päässyt tutustumaan netissä. On ollut viraston järjestämiä asukastilaisuuksia. On kuultu asukkaita. Eri puolilla kaupunkia on ollut todellakin asukastilaisuuksia, infotilaisuuksia, kuulemistilaisuuksia ja niin pois-päin.

Kun Helsingin väestöennuste vuodelle 2050 on tuo reilut 860 000 ja jonnekin uudet asukkaat on asutettava, totta kai on ymmärrettävää, että syntyy kipupisteitä ja asukkaille tunnetta siitä, että ei ole kuitenkaan riittävästi nykyasukkaita kuunneltu ja heidän mielipiteitään arvostettu. Jos ajatellaan valtuustoryhmille, jota virasto on esitellyt materiaalia eri vaiheissa, meillä on ollut pitkä prosessi: 4 vuotta tilannetta on käyty, esitely. Sekä luonnosvaiheessa että kaavan ehdotusvaiheessa virasto on aina pyydettyä tullut kertomaan, missä mennään, minkälainen ehdotus on tulossa. Ei voida syyttää, että eivätkö olisi valtuustoryhmät tienneet, missä mennään, jos on siihen halua ollut. Todella tästä erittäin suuri kiitos yleiskaavaosaston väelle.

Tuntuukin oudolta, että on meillä joukossamme valtuutettuja, jotka vasta viimeisen puolen vuoden aikana tuntuvat heränneen siihen, että tällainenkin asia kuin yleiskaava on tulossa päätettäväksi.

Jos ajatellaan kaupunkisuunnittelulautakunnan työskentelyä verrattuna edelliseen kertaan, on ollut todella avointa työskentelyä. Kaikki lautakunnan jäsenet ovat olleet alusta alkaen mukana neuvotteluissa, ja pientenkin ryhmien toiveita on kuunneltu. Tästä erityisesti kiitän lautakunnan puheenjohtaja Risto Rautavaa, joka on vetänyt tätä demokratista linjaa. Pääsimme neuvotteluissa yhteisymmärrykseen, teimme tietynnäköistä kaupankäyntiä niin kuin aina tällaisissa neuvotteluissa tehdään, ja pääsimme esittämään jatkossa yksimielisesti yleiskaavan hyväksymistä. Totta kai tässäkin vaiheessa oli asioita, joita itse kukin olisi toivonut, että olisi ollut paremmin, mutta kompromisseja meidän on tehtävä. Meillä on nyt käsiteltävänä erittäin hyvä yleiskaava, joka pohjaa moniin selvityksiin ja kartoituksiin. Meillä on kokonaisuutena hyvä pohja lähteä laatimaan tarkempia asemakaavoja.

Ihan lopuksi kannatan Jape Lovénin pontta.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



26.10.2016

Haluan kiittää Eija Loukoilaa tästä puheenvuorosta, joka todellakin antoi perspektiiviä siihen, kauanko tämän yleiskaavan kanssa on työskennelty. On aivan totta, että ensimmäisiä keskusteluja jo suorastaan ennen edellisiä kunnallisvaaleja käytiin siitä, että tämä valtuusto tulee päättämään yleiskaavasta. Sen jälkeen kaupunkisuunnitteluvirasto on johdonmukaisesti vienyt työtä eteenpäin niin että on ollut mahdollisuus kaikilla ryhmillä tutustua ensin periaatteisiin, joita he ovat olleet laatimassa ja joita on käsitelty lautakunnissa ja valtuustosalissa, ja sen jälkeen on ollut mahdollisuus käydä neuvotteluja ja keskusteluja monessa eri vaiheessa.

Kiitos tästä ja yhteistyöstä myös lautakunnassa.

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Monella nykyisellä helsinkiläisellä on herännyt huoli yleiskaavan käsittelyn yhteydessä siitä, miten käy vanhojen tuttujen kaupunginosien. Aiemmin kun on panostettu paljon uusien kaupunginosien kehittämiseen ja rakentamiseen niin kuin Jätkäsaareen, on monelle tullut tunne, että vanhat kaupunginosat on laiminlyöty ja kaikki liikenneinvestoinnit esimerkiksi pannaan uusiin asuinalueisiin. Nyt taas on monella huoli, miten käy vanhojen kaupunginosien viihtyisyyden, turvallisuuden ja luonteen, kun tulee mittavaa täydennysrakennusta varsinkin tiettyihin osiin kaupungissa.

Haluaisin hälventää tätä huolta niin kuin varmaan kaikki muutkin täällä esittämällä yhden ponnin, jossa korostetaan, että tarkoitus ei ole kehittää Helsinkiä niin että huononnettaisiin nykyisten kaupunginosien asemaa suhteessa uudisrakentamiseen, vaan on tarkoitus parantaa Helsingin kokonaiskuvaa, varsinkin kehittämällä tällä hetkellä heikompia kaupunginosia entistä viihtyisämmiksi ja menestyvämmiksi kaupunginosiksi. Esitän siksi ponnin.

Hyväksyessään yleiskaavan valtuusto edellyttää selvitettäväksi, voiko yleiskaavan jatkovalmistelun toteuttaa paretoparannusperiaatteella eli parantaen ekososiaalisesti heikompien kaupunginosien asemaa huonontamatta vanhojen hyvien kaupunginosien asemaa.

Erityisesti yleiskaava on puhututtanut ja herättänyt suurta huolta vaikkapa Lauttasaaressa ja Munkinseudulla, joille on tulossa täydennysrakentamista yhdelle suosituille viheralueelle. Näiden tiettyjen 50-luvulla



26.10.2016

rakennettujen kaupunginosien erityisluonnetta haluaisin vielä tässä painottaa ja esittää niihin liittyen ponnen:

Hyväksyessään yleiskaavan valtuusto edellyttää, että yleiskaavan toteutuksessa kiinnitetään huomiota katumitointukseen ja liikennejärjestelyjen toimivuuteen Munkinseudun ja Lauttasaaren kaltaisissa vanhoissa kaupunginosissa, jotta niiden paikallisliikenne säilyy sujuvana ja turvallisenä ja pysäköintitilat riittävinä.

Toivon, että nämä saavat kannatusta. Ne luovat varmaankin luottamusta siihen, että yleiskaavalla on tarkoitus parantaa myös nykyisten helsinkiläisten elinolosuhteita.

Kiitos.

Valtuutettu Laaninen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On käyty hyvin pitkä ja monipuolinen keskustelu, mutta keskustelun loppupuolellakin on tullut muutamia ihan mielenkiintoisia puheenvuoroja ja uusia teemoja esille. Haluaisin erityisesti kiittää valtuutettu Brettschneideria, joka tässä hieman problematisoi niitä kasvuoletuksia, joihin yleiskaava nojaa. Tämä tietysti keskustan valtuustoryhmän näkökulmasta on yksi meidän lempilapsiamme, numeroitten ja ennusteiden problematisointi. 250 000 uutta asukasta Helsingin rajojen sisäpuolelle ja yli puoli miljoonaa pääkaupunkiseudulle muutamassa kymmenessä vuodessa kuulostavat kyllä kohtalaisen suurilta luvuilta. Totta kai kannattaa kaavoittaa paljon enemmän kuin ehkä tuleekaan ihmisiä, koska se on tehokkain tapa tontin hintojen nousupaineisiin vaikuttaa ja sitä kautta asumisen hintaan. Mutta hyvin voidaan keskustella siitä, kuinka todennäköisiä tai toivottaviakaan nämä kasvuennusteet ovat.

Kiinnitän huomiota ihan siihen, että eräässä suhteessa taloudellinen kehitys on selvästi myös muuttunut Suomessa verrattuna vaikkapa 90-luvun loppupuoleen. Tällä hetkellä uusimmista työllisyystilastoista käy esimerkiksi ilmi, että alueelliset työttömyyserot ovat jo kohtalaisen pienet. Eri ely-keskusten eri maakuntien työttömyysprosentit pyörivät 10–15 %:n välillä, kun 90-luvun loppupuolella esimerkiksi vielä Kainuussa ja Lapissa saattoi olla yli 20 %:n työttömyyslukuja edellisen laman aikoihin samaan aikaan kun jossain Uudellamaalla liikuttiin jossakin 10 %:ssa. Tämä minusta vähän kertoo siitä, että aluekehitys ei ehkä niin dramaattisesti eri puolilla Suomea poikkea. Jotkin Turun telakan han-



26.10.2016

kinnat työllistävät yrityksiä kaikkialla Suomessa. Tällaiseenkin tulevaisuudenkuvaan kannattaa varautua.

Kaavan muuhun käsittelyyn. Varmuuden vuoksi vielä kannatan valtuutettu Kolben ryhmäpuheenvuorossa tekemiä ehdotuksia Tuomarinkylän alueen pikaraitiotielinjan linjauksesta ja sen kaavamerkintöjen muuttamisesta sillä alueella.

Laskujeni mukaan keskustan ryhmäpuheenvuorossa tehtiin ensimmäinen palautusehdotus tuosta Malmin lentokenttäalueesta, ja olisi minusta jotenkin kohtuutonta, että se jäisi kannattamatta, vaikka muutama palautusehdotus on jo tehtykin, joten kannatan valtuutettu Kolben tekemää palautusesitystä Malmin lentokenttäalueesta.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Pian varmasti pääsemme äänestämään uudestaan, sillä vasemmistoliiton vastaehdotus, jonka olette nähneet Arhinmäen tekemänä Keskuspuiston säilyttämisestä turvaa luontoarvot eikä vaaranna kaupunkimme kehitystä asuntotuotannon näkökulmasta. Helsinkiin tulee tulevina vuosikymmeninä mahtumaan helposti satoja tuhansia uusia asukkaita, ja voimme silti säilyttää nyt Keskuspuiston ja pian seuraavassa asiakohdassa kenties Vartiosaarenkin.

Mutta hyvä on muistaa tässä, että politiikassa päätökset merkitsevät, eivät toivelauseimat. Joskus päätökset voivat tietysti tuntua eri perspektiiveistä vaikeilta, mutta todellisuudessa on todella harvoin todella vaikeita päätöksiä. On toki poliittisia lehmänkauppoja ja diilejä ja kaikkea sellaista, ja sitä kautta tietysti omista periaatteista joustamista, mutta tänään täällä valtuustossa ei se ole sen kummempaa. Painaa sitten, äänestää miten äänestää ja miettii seurauksia sen jälkeen. Ei siinä mitään.

Tässä muun muassa valtuutettu Otso Kivekäs ja moni muukin puhui näistä riskeistä liittyen vasemmistoliiton ehdotukseen Keskuspuiston säilyttämisestä, mitä oikeudessa voi tulla jälkikäteen. Riskejähän on toki aina. Ne eivät katoa mihinkään, koska myös nykyinen kaava mikäli menee ehdotetussa muodossa läpi, voi kaatua, sillä se voidaan hyvin tulkita maakuntakaavan vastaisena. Mutta kuten Raimo ja MC Taakibörsta totesivat jo kauan sitten, riskejä on otettava.

Kiitos.



26.10.2016

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Olen pahoillani, että hiukan viivytti kokousta. En ollut varustautunut edelliseen lyhyempään puheenvuoroon.

Helsingin luonnon monimuotoisuuden turvaamisen toimintaohjelmaan on kirjattu, että ekologinen verkosto ja siihen sisältyvät arvokkaat luonnon ydinalueet turvataan sekä Helsingissä että koko pääkaupunkiseudulla.

Yleiskaavaprosessista on tehty muutama päivä sitten selvitys, jossa on käyty läpi yleiskaavasta annettuja muistutuksia ja vuorovaikutuksessa esiin nousseita näkökulmia. Siellä on todettu, että nimenomaan virkistys- ja luontoarvojen puolustaminen on aiheuttanut suurinta huolta tässä yleiskaavassa ja sen toteuttamisessa. Lukuisat luontoalueet eri puolilla kaupunkia ja viherkäytävät ovat nousseet nimenomaan näissä esille.

Toisena huolenaiheena on ollut erityisesti rakentaminen kulttuuriympäristöihin ja harrastusalueille. Tässä nousivat esille muun muassa Tuomarinkylä ja Malmi. Virkistys- ja luontoarvojen puolustamisessa nousi lukuisia alueita ympäri kaupunkia, mutta erityisesti Keskuspuisto ja sen alueelle rakentaminen on ollut esillä julkisessa keskustelussa.

Yleiskaavan esitystapa on myös herättänyt paljon kritiikkiä. Täällä on käytetty paljon puheenvuoroja, joissa on puolustettu yleiskaavaa sillä, että sitä ei ole pakko toteuttaa laajimmassa mahdollisessa muodossaan ja jatkosuunnittelussa jatkoaavavaiheissa voidaan rajata sitä, miten eri alueita rakennetaan. Näin muodollisesti kyllä on. Senhän me tiedämme, että mitä tahansa päätöksiä tämä valtuusto tekee, seuraava valtuusto voi niitä muuttaa. On aivan sama eduskunnassa lainsäädännön osalta. Mikään ei ole pysyvää. Kaikki voidaan muuttaa. Tietynlaiset raamit tämä yleiskaava kuitenkin linjaa ja näyttää sen, mikä on tämän valtuuston tahto kehittää Helsinkiä.

Keskustan ryhmäpuheenvuorossa tuotiin jo meidän ryhmämme huolia esille, ja valtuutettu Laaninen äsken puheenvuorossaan syvensi näitä näkökulmia. Olisin itse vielä halunnut erityisesti korostaa sitä, että kun me puhumme kaupunkilaisten kuulemisesta, puhummeko me muodollisesta kuulemisesta vai puhummeko siitä, miten kaupunkilaiset oikeasti ja aidosti pääsevät vaikuttamaan asioihin. Tästä näkökulmasta itse toin



26.10.2016

jo aikaisemmin esille sen, että olisi voinut olla viisasta yleiskaava-aikataulussa siirtää yleiskaavan valtuustokäsittely kunnallisvaalien yli ja mahdollistaa kunnallisvaaleissa aito, avoin ja reipas keskustelu yleiskaavasta. Reipasta keskustelua on ollut viime aikoina, ja reipasta keskustelua on ollut tänä iltanakin runsaasti.

Mutta tähän prosessiin vielä haluan todeta meidän ryhmämme osalta sen, mitä valtuutettu Kolbe ryhmäpuheenvuorossamme myös sivusi, mutta itse kun olin kaupunginhallituksen jäsenenä aikaisemmin, me emme koe, että meidän valtuustoryhmämme olisi ollut mukana neuvotteluissa ennen kaupunginhallitusvaihetta. Me kyllä lähetimme yhdessä RKP-ryhmän kanssa omat tavoitteemme lautakunnan jäsenille ja kävimme lautakunnan puheenjohtaja Rautavan kanssa keskustelun sen jälkeen kun kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenet olivat hyväksyneet tai tehneet sovun, josta selvästi näyttää olevan myös erimielisyyksiä, miten prosessi loppujen lopuksi meni. Mutta me emme koe, että se oli neuvottelu, vaan se oli tilanne, jossa meille esiteltiin sovittu sopu ja kysyttiin, oletteko mukana vai ette. Me emme siinä vaiheessa todenneet, että olisimme siinä sovussa mukana. Emme olleet osallisia neuvottelussa.

Valtuutettu Krohn (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltokorpi toivoi, että yleiskaavapäätös siirrettäisiin vaalien yli. Niinhän tietyllä tavalla tehtiin viime vaaleja ennen. Ennen viime vaaleja ihmiset tiesivät, että tämä valtuusto tekee yleiskaavan, ja kuten valtuutettu ja lautakunnan jäsen Loukoila hyvin kuvasi, kyseessä on pitkä prosessi. Sitä tehdään 4 vuotta. Jos me nyt lykkäämme yleiskaavan ja käymme vaalit, silloin uusi valtuusto päättää niistä strategisista linjauksista, joiden perusteella yleiskaava tehdään, ja sitä valmistellaan ensi valtuustokaudella. Se päätetään seuraavan valtuustokauden viimeisenä vuonna. Tähän liittyy huoli siitä, että kaavavaranto loppuu, minkä jälkeen täältä loppuu rakentaminen, minkä jälkeen asuntojen hinnat nousevat ja kohtuuhintaisista asunnoista on turha haaveilla.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Aihe on tärkeä. Tämä on täynnä meheviä yksityiskohtia, joista meillä kaikilla on vahvojakin näkemyksiä. Tässä kokonaisuudessa helposti ja



26.10.2016

keskustelussa unohtuu, että yleiskaava on nimenomaan kokonaisuus, jossa pitää yhdistää asumisen, liikenteen, ympäristön ja elinkeinotoiminnan tarpeet ja kaupungin ilmoittamat tavoitteet. Vihreänä minua kiinnostaa erityisesti asumisen ja liikenteen ympäristö tietenkin. Tätä asiaa pitää sovittaa tähän kokonaisuuteen. Tämä prosessi on ollut tällä kertaa avoimempi kuin kokemukseni edellisestä yleiskaavasta, jossa olin meidän yhtenä pääneuvottelijana silloin 2002.

On ihan totta, mitä Eija Loukoila sanoi. Johtuen somemaailmasta ja ylipäänsä kansalaisten mahdollisuuksista seurata tätä keskustelua ja käydä suoraan valtuutettujen kanssa keskustelua, totta kai se on tuonut tähän asiaan paljon järkevää näkemystä. Vihreästä näkökulmasta on käynyt ihan selville, mitä ympäristöjärjestöt ovat tehneet ja luontojärjestöt, että tässä yleiskaavassa on ongelmallisia kohtia. Se on ihan selvä. Mutta uskon, että jos kaava palautettaisiin ja valmisteltaisiin uudestaan, me emme saisi ympäristönäkökulmastaan parempaa yleiskaavaa. Tässä ehkä keskeinen tekijä liittyy juuri tähän isoon strategiseen muutokseen, joka on nyt löytynyt puolueiden yhteisellä päätöksellä ja joka liittyy bulevardisointiasiaan. Siinä nykyisillä liikennealueilla enimmäkseen hukkakäytössä oleva tila kattaa oikeastaan kolmanneksen uudisrakennusvarannosta, jota tässä kaavassa esitetään. Bulevardisointiin liittyy ylikuntaisia paineita. Niin kuin tiedätte, naapurikunnissa siitä ei pidetä, ja monesta muusta suunnasta tulee poliittiseen päätöksentekoon sentyyppistä ohjausta, että tätä ei pitäisi toteuttaa. Jos me nyt palauttaisimme tämän kaavan tai se palautuisi, tai ylipäänsä keskustelut alkavat alusta, juuri bulevardisointi helposti on se tekijä, joka saattaa vaikuttaa tähän asiaan.

Vasemmistoliiton esitykseen, joka liittyy Hämeenlinnantien varteeseen, liittyy tätä kautta juuri ongelmia. Niin sanottu hallintavalituksen riski liittyy siihen, että jos se johtaa siihen, että Hämeenlinnanväylän osalta bulevardisointia ei voida toteuttaa, silloin koko kaavan strateginen pohja saattaa asettua kyseenalaiseksi. Toisaalta täällä on sanottu jo aikaisemmin, että yleiskaava perustuu laajaan puolueiden väliseen neuvottelusopuun ja tätä on tehty nyt useampia vuosia. Sen takia vasemmistoliiton irtaantuminen siitä viime hetkessä tämän yhden asian kohdalla on ongelmallista, koska jos muut puolueet olisivat lähteneet siihen mukaan niin kuin vasemmistoliitto vikittelee, puolueiden välinen sopu olisi kaatunut ja sitä kautta koko yleiskaava olisi mennyt uuteen tarkasteluun juuri niin kuin Pajamäki täällä aikaisemmin sanoi. Tässä suhteessa vasemmistoliitolla on mahdollisuus tehdä tämä, koska suurin osa vasemmistoliiton neuvottelemista tavoitteista on silti tuossa paketissa, koska vihreät ja sosiaalidemokraatit niitä tukevat. Tässä suhteessa jos meistä jompikumpi ryhmistä olisi kävellyt ulos, silloin myös vasemmistoliiton tavoitteet olisivat jääneet toteutumatta.



26.10.2016

Palaan vielä hetkeksi siihen ympäristöasiaan. On ihan totta, että niitä on pakko käsitellä jatkossa vielä jatkosuunnittelun kohdalla. Luulen, että siinä löytyy monien puolueidenkin näkökulmia. Ympäristöasiaan liittyvä kansalaispalautteen määrä on mielestäni äärimmäisen positiivinen signaali siitä, että jatkosuunnittelussa tämä keskustelu jatkuu ja niitä tullaan siellä olosuhteiden mukaan sovittamaan niihin tavoitteisiin, joita meillä muuten on. Muistutan, että 2002 yleiskaavan kohdalla kaikkein kiistanalaisimmat kohteet – ainakin minulla tulee mieleen – olivat Mustavuoren etelärinne, joka merkittiin rakentamisalueeksi, mutta sitten se jätettiin toteuttamatta, koska ympäristöselvitysten kohdalla kävi ilmi, ettei sitä voi toteuttaa. Kivinokka meni osayleiskaavaan. Sitä käsiteltiin oma aikansa, ja valtuuston enemmistöllä se jätettiin rakentamatta. Tämän keskustelun tämän §:n jälkeen meillä on Vartiosaari, jossa voi hyvin käydä ihan samalla tavalla. Näin ollen ei pidä maalata piruja seinille. Tämä nykyinen pikseliyleiskaava on yleispiirteinen strateginen tulkinta, jossa valtuuston enemmistön tuki on niillä tavoitteilla, jotka siellä on. Jatkossa jatkosuunnittelussa me keskustelemme nämä kipupisteet siihen kuntoon kuin valtuuston enemmistö lopulta haluaa, mutta silloin ne asiat käsitellään erillisinä yksittäisinä asioina eikä minään tällaisena jättipakettina niin kuin tämä yleiskaava aina on.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En nyt palaa enää uudestaan tähän. Tiedetään se, että vihreiden ja demareiden mielestä vasemmistoliitto on pahis, kun se haluaa suojella Keskuspuistoa, mutta tähän bulevardiin.

Välihuuto!

Minne kalikka kalahtaa, sieltä meteli nousee.

Tähän bulevardikysymykseen ja siihen, voidaanko Hämeenlinnanväylän bulevardi toteuttaa riippumatta rakentamisesta. Bulevardisointi on iso osa koko tätä ajattelua, ja vasemmisto on tukenut bulevardisointiajattelua. Se pystytään toteuttamaan. Jos pistemäisesti katsotaan vain maan arvon nousua rakentamisen kannalta siinä reunalla, se voi olla laskelmien mukaan ei-järkevää, mutta samalla tavalla esimerkiksi Kruunusillat, jos ihan puhtaasti vain olisi arvioitu luvun perusteella, ei olisi ollut kannattava. Mutta yleiskaavaan liikennejärjestelyjä pitää kat-



26.10.2016

soa kokonaisuutena kaupungin näkökulmasta ja etujen kannalta ja sen vuoksi on järkevää toteuttaa se bulevardisointi, vaikka siitä jätetään Keskuspuiston kohdalta rakentamatta taloja.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Rantanen muistelee täällä 2002 yleiskaavaa. Niin minäkin. Minusta siellä suurin asia oli se, että Koivusaareen päätettiin täyttömaalle lisätä 22 hehtaari merentäyttöä ja odottaa sinne 4 000–5 000 asukasta ja työpaikkaa. Se oli aivan valtava Helsingin kaupungin pussinperälle. Voi olla, että joku Kivinokka on ollut tärkeä osalle kaupunkilaisista, mutta niin oli tämä Koivusaaren menetys tai sen rakentamisen tulevaisuus. Se vaikuttaa nyt myös siihen, miten Lauttasaaressa suhtaudutaan tähän yleiskaavaan.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvät kaupunkilaiset.

Yleiskaavan yksi tavoite on muuttaa Helsinkiä entistä kaupunkimaisemmaksi. Olen ymmärtänyt, että tässä salissa ollaan tästä tavoitteesta aika yhtä mieltä. Myös minä olen sitä mieltä, että on hyvä asia tiivistää, rakentaa lisää asuntoja ja laajentaa kantakaupunkia. Tämä ei ole ristiriidassa sen kanssa, että halutaan säilyttää tärkeitä viheralueita. Muualla maailmassa Helsinkiä paljon tiiviimmin rakennettuihin suurkaupunkeihin kuuluvat isot puistot. Helsingin yksi erikoisuus on, että meillä on runsaasti ihan oikeaa metsää. Pieniä metsikköjä on pitkin Helsinkiä. Keskuspuisto sivuaa monia kaupunginosia, ja siellä on ihan oikea metsän tuntu. Helsingin metsissä elää monimuotoista lajistoa, myös uhanalaisia lajeja. Tämä on rikkaus, josta meidän pitää pitää kiinni.

Se, että metsiä on kaupungin rajojen sisäpuolella asutuksen lomassa, on myös tasa-arvokysymys. Ei tarvitse omistaa autoa tai maksaa kallista bussilippuja, että pääsee nauttimaan luonnosta, marjastamaan tai sienestämään. En usko, että olisin ainoa, jonka elämänlaatua parantaa se, että metsään ulkoilemaan pääsee nopeasti kotiovelta.

Olen sitä mieltä, että meidän pitää rakentaa reilusti lisää, meidän pitää toteuttaa kaupunkibulevardit ja meidän pitää tiivistää rakentamista. Mutta samaan aikaan meidän pitää huolehtia siitä, että eri puolilla kau-



26.10.2016

punkia on metsäalueita emmekä tuhoa sellaista metsää, joka on luonnonsuojelullisesti tärkeää. Kannatan keskuspuiston säästämistä asuinrakentamiselta. Sen lisäksi asemakaavavaiheessa pitää tutkia tarkemmin, miten nyt suunniteltua asuntorakentamista voidaan sijoittaa sellaisella tavalla, että kaikkein arvokkaimmat metsäalueet säästetään.

Haluan nyt tässä kiinnittää huomiota erityisesti Vantaanjokivarren metsiin. Jokivarsimetsiä ei Helsingissä ole kovin paljon. Erityisen arvokkaita sellaisia on Veräjämäessä ja Pirunkallion ympäristössä. Näiltä alueilta löytyy reheviä lehtoja ja lahoppuustoisia kuusikoita, joissa asuu harvinaisia uhanalaisia lajeja. Vantaanjokivarresta on neuvotteluprosessin aikana saatu rakentamispikseleitä pois, mutta edelleen arvokkaita alueita on vaarassa hävitä. Tästä syystä teen nyt seuraavan ponsiesityksen:

Hyväksyessään yleiskaavan valtuusto edellyttää, että asemakaavavaiheessa selvitetään mahdollisuutta säilyttää rakentamattomina Veräjämäen ja Pirunkallion metsäalueiden luontoarvojen ja virkistyskäytön kannalta keskeiset osat, jotka ovat luonnonsuojelullisesti Vantaanjokivarren arvokkaimpia, sekä tehdä yhteistyötä paikallisten asukkaiden kanssa sellaisen suunnitteluratkaisun löytämiseksi, joka toteuttaisi edellä mainitun tavoitteen.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Keskuspuistosta on muodostunut symboli sille, miten Helsingissä suhtaudutaan luonto- ja virkistysalueisiin. Keskuspuiston puolesta ovat vedonneet yli 17 000 adressin allekirjoittaa ja yli 70 eri alojen asiantuntijaa, lukuisat kaupunginosayhdistykset, urheiluseurat ja monet muut. Aikomus lohkoa yli 100-vuotias Keskuspuisto osittain rakennusmaaksi kertoo rajusta muutoksesta kaupunkisuunnittelun ajattelumalleissa. Kyse ei ole asuntotonttien pulasta tai tarpeesta. Niitä on yleiskaavaehdotuksessa valmiiksi kartalle piirrettyä 2 kertaa enemmän kuin nopeaan kasvun toteuttamiseen tarvitaan. Keskuspuisto on säilynyt ainutlaatuisena, suurelta osin lähes luonnontilaisena metsänä juuri siksi, että se on niin laaja ja yhtenäinen. Kun Helsingin asukasluku kasvaa, tulee myös Keskuspuiston käyttö lisääntymään. Jos Keskuspuistoa samaan aikaan kavennetaan, se ei kestä kasvavaa kulutusta. Suhtautuminen Keskuspuistoon mahdollisena rakennusmaana edustaa vanhanaikaista grynderiajattelua, jonka mukaan kaupunkia laajennetaan val-



26.10.2016

taamalla lisää maata. Se väheksyy lähiluonnon ja metsien merkitystä ihmisten hyvinvoinnille, terveydelle, ilmastolle ja myös Helsingin veto-voimaisuudelle.

Kaupunginhallituksessa kaavaehdotuksen saatteeksi lisätyt toiveet Keskuspuiston yhden osan säilyttämisestä mahdollisimman laajana ovat rakentamisen viherpesua. Muotoilu siunaa muihin osiin rakentamisen eikä vähentänyt yhtään ainoaa pikseliä Keskuspuistosta. Niillä, jotka sanovat puolustavansa Keskuspuistoa, on mahdollisuus tehdä se nyt äänestämällä niin että Keskuspuistoon esitetty rakentaminen poistetaan. On väitetty, että Hämeenlinnanväylän muuttaminen kaupunkibulevardiksi ei ole taloudellisesti mahdollista, jos sen vieressä ei rakenneta taloja myös keskuspuistoon. Professori Syrjänen ihmettelikin tässä samassa salissa kuulemistilaisuudessa, miten sitten voidaan rakentaa 375 miljoonan hintainen Kruunusillat, jonka vieressä on pelkkää vettä molemmin puolin.

Tosiasiassa kaupunkibulevardeille ei ole kaupunkisuunnitteluvirastosaakaan mitään hintalappua. Niiden merkitys on tietysti paljon kadunvarren tontteja moninaisempi. Eikä Hämeenlinnanväylän bulevardihankkeesta ole yhteisymmärrystä edes väylää hallinnoivan Liikenneviraston ja naapurikuntien kanssa. Yhtä kyseenalainen on väite siitä, että yleiskaava kaatuu valitukseen, jos Keskuspuistoon esitetty rakentaminen poistetaan. Toivon, että valtuutetut vielä yrittävät tutustua näihin asiantuntijalausuntoihin, joiden perusteella on päinvastoin niin että rakentamisen hyväksyminen Keskuspuistoon antaa vahvan perusteen valittaa kaavasta, koska se on vastoin maakuntakaavaa eikä ota huomioon yleiskaavan omassa vaikutusarviossa esitettyä vakavaa huolta ekologisten yhteyksien heikentymisestä tai katkeamisesta Keskuspuistossa. Maakuntakaavan lisäksi Keskuspuistoon esitetty rakentaminen rikkoo myös EU:n luontodirektiiviä.

Keskuspuistoon osoitetun rakentamisen poistaminen kaavasta on mahdollista, jos vihreät, sosiaalidemokraatit tai kokoomus sitä haluavat. En ole kuullut missään kokoomuksen esittäneen, että se aikoo kaataa koko yleiskaavan, mikäli vihreät tai sosiaalidemokraatit eivät hyväksy keskuspuistoon rakentamista.

Kannatan valtuutettu Raittisen vastaehdotusta, joka koski Rastilan aluetta. Kannatan valtuutettu Hurstin pontta ja kannatan valtuutettu Vuorjoen pontta. Lisäksi ehdotan ensinnäkin, että valtuusto muuttaa kaavaehdotusta niin että Ramsinniemeen ja Vartiosaaren esitetyt uudet rakentamisalueet ja pikaraitiotiet poistetaan. Tässä on kysymys paitsi itäisen Helsingin hienoimmista alueista, myös yksi niistä vihersormista,



26.10.2016

joita yleiskaavan sanottiin vahvistavan ja joka tässä tapauksessa katkaisee tämän merellisen vihersormen, jos ei tätä poistoa tehdä.

Lopuksi ehdotan toisen vastaesityksen, että valtuusto muuttaa yleiskaavaehdotusta niin että Helsinki-puiston alueelle esitetyt uudet rakentamisalueet poistetaan.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan itse näitä Yrjö Hakasen vastaehdotuksia.

Valtuuston hyväksymässä strategiaohjelmavisiossa todetaan seuraavaa: ”Metropolialuetta kehitetään yhtenäisesti toimivana alueena, jossa on luonnonläheinen ympäristö ja hyvä asua, oppia, työskennellä sekä yrittää.” Lisäksi strategiassa todetaan, että rakennetun ympäristön lisäksi kaupunki tarvitsee toimiakseen myös viheralueita, kuten pieniä kaupunginosapuistoja, isompia ja yhtenäisiä virkistysalueita sekä rantamaisemia, joiden avulla turvataan luonnon monimuotoisuus kasvavassa pääkaupungissa.

Strategiaa paremmin toteuttaaksemme teen muutaman ponsiesityksen itsekin. Ensinnäkin:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus minimoida Pornaisten niemen mahdollisen rakentamisen vaikutus Natura-alueen suoja-alueeseen, jotta kaavaratkaisu ei katkaisi viheryhteyttä Viikkiin tai heikentäisi luonnonniittyä, jonka merkitys alueen eliöstölle on suuri.

Lisäksi toinen ponsi:

Hyväksyessään yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus säilyttää Malmin kentän ympäristön virkistys- ja luontoalueet.

Lisäksi muutama sana Keskuspuistosta. Ensinnäkin Keskuspuisto on tosi suosittu virkistyskohde. Siellä on enemmän käyntikertoja vuodessa kuin kaikissa Suomen kansallispuistoissa yhteensä. Kun Helsingin asukasmäärä kasvaa, myös Keskuspuiston kävijämäärät ja kulutus kasvavat. Keskuspuisto ei säily nykyisen kaltaisena suurelta osin luonnonvaraisena alueena, jos sitä kavennetaan. Toisekseen keskuspuis-



26.10.2016

tossa on yllättävän paljon uhanalaisia lajeja. Luotettavia havaintoja on yli 70 uhanalaisesta tai silmällä pidettävästä lajista. Ehdotettu rakentaminen uhkaksi näitä luontoarvoja. Esimerkiksi uhanalaisen meritaime-
nen kutupuro Haakapuro vaatisi kymmenien metrien luonnontilaisen
suojavyöhykkeen, jotta puro säilyisi luonnontilaisena ja elinvoimaisena.
Tämä ei ole mahdollista, jos rakentamiseen päädytään.

Kannattaa muistaa, että Keskuspuisto ei tietenkään ole ainoa ongelmallinen kohta yleiskaavassa. Esimerkiksi ympäristölautakunnassa on kiinnitetty huomiota muun muassa virkistys- ja viheralueisiin, suojelu-
alueiden kaavamerkintöihin, Tuomarinkylään, Vanhankaupunginlah-
teen sekä Pornaistenniemen, Herttoniemen ja Hallainvuoren metsiin.
Olisikin ollut perusteltua, että kaavakarttaan olisi merkitty nykyiset suo-
jelualueet, uudet suojeluvaraukset sekä muut luonnon monimuotoisuu-
den kannalta merkittävät alueet, kuten tärkeät lintualueet. Esimerkiksi
Tuomarinkylän virkistyskäyttö heikkenee. Kartanoa ympäröivälle ra-
kennetulle kulttuuriympäristöalueelle ja Siliuksenmäkeen tehokas asun-
torakentaminen ja raideliikenne eivät ole sopusoinnussa ja yhteen sovi-
tettavissa alueen valtakunnallisestikin merkittävien kulttuurimaisemien
ja luontoarvojen kanssa. Viikin pellot taas ovat tärkeitä muuttolinnoille.
Rakentamisvaraukset Vanhankaupunginlahden ympäristöstä tulisi pois-
taa. Erityisen ongelmallista on Viikintien etelä- ja pohjoispuolella sijait-
sevien peltöjen rakentaminen. Viikin pellot ovat tärkeitä muuttolintujen
ruokailu- ja levähdyspaikkoja ja tukevat siten oleellisesti Natura-alueen
arvoja. Muita alueita Pornaistenniemen, Herttoniemen ja Hallainvuoren
metsät, joihin on osoitettu rakentamista ja toteutuessaan kaventaisi
kahden ensiksi mainitun osalta Natura-alueen puskurivyöhykettä sekä
Hallainvuoren osalta tärkeää vihersormeaa.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tutkimusnäyttö luonnon terveyshyödyistä on vahvaa. Terveysyötyjä
luonnosta saadaan erityisesti asuin- ja työympäristöjen viheralueilta.
Lisäksi luonnon läheisyys aktivoi ihmisiä liikkumaan.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Hyvät valtuutetut ja arvoisa valtuustoryhmän puheenjohtaja.



26.10.2016

Oli tarkoitus aloittaa tämä niinkin mahtipontisesti kuin toteamalla, että nyt meidän täytyy miettiä, olemmeko tekemästä Helsingistä big city vai big city, jossa välitetään asukkaiden hyvinvoinnista. Tästä piti tulla aika kärkeväkin puheenvuoro, mutta valtuutettu Rautavan toteamus siitä, että tässä nyt ollaankin puhumassa myös Östersundomista, on nyt kieltämättä pehmentänyt kantaa tähän käsiteltävään yleiskaavaan. Mutta siitä huolimatta haluaisin tuoda esille muutamia pointteja, jotka tässä yleiskaavaisin toivoisin otettavan huomioon jatkossa.

Ensinnäkin meidän asukkaiden hyvinvointi on avainsana, jota pitäisi miettiä aina kun katsoo ja jatkaa yleiskaavan käsittelyä. Hyvinvointi pitää sisällään myös ajatuksen siitä, että kaupunginosa on monimuotoinen paikka, alue, jossa on myös kulttuuri- ja liike-elämää tai ne tarpeet otetaan huomioon kaavoituksessa. Hyvinvoinnin näkökulmasta kun tarkastelee yleiskaavan rakentamismäärää, se on tietysti aika kunnianhimoinen. Siinä nyt yleiskaavan kautta tulisi, jos nyt olen oikein laskelmat saanut tietää, 6 000 asunnon valmistumisvuosivauhtia, kun tällä hetkellä mennään 4 000:ssa. En minä rakentamista sinänsä vastusta, mutta toivon, että rakennuspaikkojen sijainnit mietitään enemmän... Tai otetaan huomioon vaihtoehtoisia kaavaehdotuksia. Syy on ihan se, että niissäkin on asuntorakentamista, mutta niissä on otettu huomioon myös asukkaiden hyvinvointi. Yksi tällainen vaihtoehtoinen kaavaehdotus on Malmin kenttää koskeva Helsinki Business Park, josta tein aloitteen 15.6.

Hyvinvoinnin mittarina voi käyttää myös maa- ja rakennuslain mukaisia tavoitteita ja 39. §:ää, jossa edellytetään, että kaavoituksessa otetaan huomioon virkistysalueet ja asukkaille järjestettävät turvalliset ja terveelliset elinympäristöt. Hyvinvointimittarina voidaan myös käyttää voimassa olevaa tai tulossa olevaa maakuntakaavaa. Silloin kyllä täytyy sanoa, että hyvinvoinnissa mennään jo vähän pakkasen puolelle ainakin tällä hetkellä, koska siellä on kaavoitettu sellaisia alueita, joita maakuntakaavassa ei tunnusteta tai ainakaan mahdollisesta rakentamista. Esimerkkinä näistä ovat Keskuspuisto ja Vartiosaari, ja Malmin lentokentänkin osalta on maakuntakaavassa merkintä, että se toimii liikennealueena siihen asti, kunnes korvaava sijaintipaikka tai Malmin lentokentän toiminta sijoittaminen olemassa oleville kentille ja tukikohtiin on ratkaistu.

Niin kuin sanottu, Rautavan rohkaisemana toivon, että yleiskaavassa jatkossa sisällytetään reunaehdot, joissa paitsi Malmin liikentotoiminnan kehittäminen otetaan huomioon asukkaiden hyvinvoinnille tärkeitä niin kutsuttuja hiljaisia alueita, harrastus- ja virkistystoiminnan säilyminen, luontoarvot ja ympäristön melua koskeva Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi.



26.10.2016

Loppuun vielä. Minulla on siellä ponsi tästä Helsinki Business Parkista, joka on tällainen monimuotoisuutta, monipuolista asuinalueita tukeva aloite. Sitten kunnioitan Enrothin Matin Malmi-pontta ja jatkossa Nina Hurun, kun hän pääsee puheenvuoroon.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kantolalle ihan pieni tarkennus, että tämä Östersundomin osuus tarkoitti tässä, että tähän 86 000 asukkaaseen sisältyy myös se Östersundomin osuus, mutta nythän me emme tietenkään käsittele Östersundomin osayleiskaavaa eikä kaavoitusta siellä ollenkaan tässä prosessissa.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Päivä päivältä on tullut entistä tärkeämmäksi kaupunkisuunnittelussa, myös Helsingissä, lähivirkistysalueet ja sitä kautta luonnon terveysvaikutukset kansalaisille. Lukemattomat suomalaiset yliopistotutkimukset puhumattakaan kansainvälisistä osoittavat, miten me ihmiset olemme symbioosissa luontoympäristön kanssa. Huomattavasti enemmän kuin betonin ja asfaltin kanssa. En lähde paasaamaan enää näistä enempää, mutta tämän asian tukemiseksi olen sinne järjestelmään valmistellut kolme pontta, jotka lähestyvät pontena virkistysalueiden tehokkaampaa käyttöä kaavoituksen seuraavassa vaiheessa eli asemakaavavaiheessa. Sitä ennen totean, että kannatan valtuutettu Straniuksen äsken esittämiä ponsia 1 ja 2.

Tuomarinkylä, merkittävä harrastuskeskus. Myös yleiskaavan mukainen vaihtoehtosuunnitelma tehtynä.

Hyväksyessään yleiskaavan valtuusto edellyttää, että tutkitaan asemakaavoituksessa Pro Tuomarinkylä -liikkeen julkaisema yleiskaavan tavoitteiden mukainen suunnitelma Tuomarinkylän alueen asuntotuotannon, kulttuuri- ja viherarvojen sekä harrastustoiminnan järjestämiseksi.



26.10.2016

Toinen ponsi laajemmin virkistysalueisiin liittyen, jossa esitetään rakentamisjärjestystä huomioiden viheralueiden kaavoittamisen ja käyttöönoton siirtäminen kaavoitusprosessissa mahdollisimman pitkälle ensin kaavoittaen olemassa oleva maapohja. Viimeinen, kolmas, liittyy Lautasaareen ja länsihelsinkiläisten kasvavien sellaista väestömäärien virkistyskäyttöön. Melkki on aikamoinen juttu tuolla kaavassa. Kuka kun ei tiedä, mikä Melkki on, siitä ei kukaan ole paljon mitään puhunut. Minä tiedän. Olen niin monta luontokartoitusta saareissa tehnyt, kuten Pihlajasaaressakin, Helsingin kaupungille ja maanomistajille, joten minun mielestäni Melkkiä tulisi kehittää Pihlajasaaren ohessa länsihelsinkiläisten uutena laajempuna merellisenä virkistysalueena. Siksi ponsimuotona olen kirjoittanut:

Hyväksyessään yleiskaavan valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus pidättäytyä Melkin alueen taajamarakentamisesta. Alueen suunnitteluun palataan, jos asutuksen sijoittaminen saareen on välttämätöntä. Siihen asti Melkkiä kehitetään yhdessä Pihlajasaaren kanssa Helsingin läntisen saariston virkistysalueena.

Kiitos. Nuo ovat järjestelmässä kannatettavana.

Valtuutettu Abdulla

Ilta ei ole enää nuori, joten mennään nopeasti.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Itse haluan kiittää kaikkia puheenvuoroja tänään, joita on käytetty Keskuspuiston puolustamiseen. On erittäin tärkeää meille kaikille helsinkiläisille, että Keskuspuisto säilyy seuraavina vuosinakin ehjänä. Kauniit ja pitkät yleisrannat, lähimetsät, polut ja pulut, korkeammat kalliot kuuluvat Helsingin luonnon moninaisuuteen. Toivon, että se säilyy myös tulevana vuosinakin. Se on tänään Helsingin brändi, ja se on myös tulevaisuudessa. Monella maailmalla ei ole niin puhdas ja kaunis luonto kuin tällä hetkellä meillä on. En usko, on ristiriitaista tässä tulevassa yleiskaavassa. On tahdosta kiinni, millainen yleiskaava tehdään ja mitä toivotaan tulevaisuudeltakin. Se on itsessään meistä kiinni.

Tässä on puhuttu myös asuntopulasta. Se on fakta. Lähipiiriini kuuluu porukkaa, jotka joutuvat tekemään kahta tai kolmea eri työtä, jotta he voivat maksaa vuokran. Se on fakta tässä kaupungissa tänä päivänä. Itse kuulun siihen porukkaan, joka taistelee vuokran maksamisesta. En tee mitään muuta kuin ensin ajattelen maksaa vuokran. Sen jälkeen



26.10.2016

kaikki muut jääköön vaikka nälissään. Ihan oikeasti ammattini on kättilö. Kättilön ammattia työssä tehneenä olen tässä kaupungissa joutunut monta kertaa muuttamaan pois paikasta toiseen, jotta pystyn vuokran maksamaan. En tee mitään muuta. Välillä tuntuu, että vain taistelen vuokran maksusta. Se on tässä fakta.

Mutta kun tullaan siihen, miksi olemme joutuneet tähän. Miksi kaupunki ei rakenna kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja? Itse kuulun porukkaan sinisilmäisiä, jotka ajattelivat, että jos paljon rakennetaan, hillintyy tässä asuntopula. Ei todella näin ole. Tässä kaupungissa rakennetaan koko ajan, mutta mitä asuntoja rakennetaan, se on iso kysymys. Todella Helsingin kaupungissa jonottaa ja odottaa yli 17 000 hakijaa, jotka joutuvat joka 3. kuukausi uusimaan hakemuksen. Heidän joukossaan yli 80 % on erittäin kiireellisiä asuntohakijoita, mutta meillä ei ole tarjottavana heille asuntoa. Sekin on fakta.

Miksi näin on, vielä kysyn. Koska meillä rakennuttajat eivät ole kiinnostuneet rakentamaan kohtuuhintaisia asuntoja. Se näkyy myös yleishyödyllisten asuntojen tilanteessa. Kuka on kiinnostunut niitä rakentamaan? Ei paljon kukaan. Meillä oli 2 ja 3 laihaa vuotta jo aikoinaan, ja se ei paljon tule hillitsemään. Jos vain rakennetaan, se ei tarkoita, että todella rakennetaan vuokra-asuntoja, joita ihmiset toivovat tässä kaupungissa, jotta pienipalkkaisetkin saisivat asuntoja tässä talossa. Toivon, että suhteutetaan asunnot, saadaan kohtuusasuntoja ja on mahdollisuus elää tässä kaupungissa myös luontoa arvostavana ja luonnon moninaisuudesta nauttivana henkilönä.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa valtuusto.

Etten nyt unohda, ensimmäisenä kannatan Månssonin pontta. Erityisen tärkeää, kun nyt on menetetty jo mahdollisuus, että kaupunginhallitusvaiheessa olisi saatu muutoksia bulevardisointien järjestyksiin. Toivon, että Månssonin ponnen mukaisesti me katsomme kokemukset ensimmäisestä ja sitten vasten siirrytään toiseen. Miksi näin?

Kaupunginhallitusvaiheessa pyydettiin valtuustoryhmiä muuttamaan käsittelyssä olevaa yleiskaavaehdotusta niin että tehokkuutta näillä vanhoilla, jo rakennetuilla kaupunginosilla olisi pienennetty. Allekirjoitettiin tuhansia adresseja, nimiä, ja tehtiin muistutuksia. Nyt kun on ilmeistä, että yleiskaavaan ei tullut silloin muutoksia, ja tänäänkin menee läpi



26.10.2016

– tähän oli näin sovittu – siitä tulee valtava valitusten määrä, ja valituksille on asiantuntijoiden mukaan myös vankat juridiset perusteet. Näin on ollut myös aiemmasta yleiskaavasta.

Vielä kerran kerron, että Lauttasaaren suunniteltu tiivistäminen on niin massiivista ja tiivistäminen johtaa sellaiseen tiheyteen, että alueen infra, ne pienet kadut, joissa nytkin vain yksi auto pystyy kulkemaan, eivät toimi. Etenkään jos mennään niin kuin on aiemmin menty, että kortteli korttelilta katsotaan sopivaa kerrosalaa ja asukasmäärää, ja unohdetaan se, että tämä kaupunki on myös olevia asukkaita varten.

Liikenteeseen ja sen toimimiseen Terhi koulumiehellä oli useampi ponsi, ja kannatan näitä Terhin ponsia. Täällä on puhuttu niin kauhean lempeästi ja kauniisti metsistä ja rannoista ja puistoista. Me olemme kaupungissa. En ymmärrä, miten tämä vihreiden ryhmä ajattelee, että meillä samanaikaisesti pitää olla luontoalueet ja suojellut liito-oravat ja erilaiset eläimistöt, ja sitten pitää kuitenkin tiivistää rakentamista ja tuoda tänne sadat tuhannet uudet asukkaat. Jokin ristiriita on jäänyt vihreiden mieleen, niiden jotka näin puhuvat.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Hyvä valtuusto. Hyvät kaupunkilaiset.

Kahdesta asiasta lyhyesti. Ensin huonot uutiset.

Pidän yleiskaavan rakentamissuunnitelmia ylimitoitettuina. Olen siksi tehnyt yhdessä eri valtuutettujen kanssa paljon hiljaista työtä sen eteen, että esitykseen tehdään ympäristöä suojelevia muutoksia. Tämän työn kuluessa päädyin käsitykseen, epävarmaan poliittiseen arvioon, että ainoa ympäristöä suojeleva muutos, jolle olisi mahdollista saavuttaa valtuuston enemmistö, on sellainen, joka suojelee Keskuspuistoa. Olen siksi keskittynyt tässä parin vuoden ajan siihen, että voisimme saavuttaa ryhmien väliset rajat ylittävän enemmistön Keskuspuiston suojelemisen puolesta. Haluan kiittää poikkipoliittisessa yhteistyössä aktiivisesti mukana olleita valtuutettuja, muun muassa Björn Månssonia, Terhi Peltokorpea, Leo Straniusta, Sanna Vesikansaa, Jarmo Niemistä, Mika Ebelingiä, Sari Mäkimattilaa, Paavo Arhinmäkeä, Silvia Modigia, Nina Hurua ja Helena Kantolaa. Toivottavasti en unohthanut ketään. Kiitos teille yrityksestä pelastaa Keskuspuisto rakentamiselta.

Joudun kuitenkin heti perään toteamaan, että olen epäonnistunut. Me, jotka olemme Keskuspuistoa yrittäneet suojella, olemme epäonnistu-



26.10.2016

neet, sillä pidän varmana, että Keskuspuiston suojelijat tai tarkemmin ne valtuutetut, jotka vastustavat rakentamisen mahdollistamista Keskuspuistoon, jäävät tänään valtuustossa vähemmistöön. Tästä lopputuloksesta olen pahoillani.

Toiseksi – ja ehkä tämä nyt on tuoreempaa tietoa teille – haluan kiittää kaikkia valtuustoryhmiä, kaikkia valtuutettuja ja kaikkia aktiivisia helsinkiläisiä. Vaikka oma kantani minulle tärkeässä asiassa jää tänään tappiolle, katson, että tämä päätös, joka tänään tehdään, syntyy niin hyvän keskustelun ja niin järkevän prosessin perusteella, että tässä toteutuu sellainen toimiva rationaalinen demokratia, jota pidän tässä hajoamisasteessa olevassa globaalissa toimintaympäristössä hyvin hyvin arvokkaana. Demokratiaan kuuluu, että voi itselleen tärkeässä asiassa jäädä häviäjän puolelle. Näette tänään tässä demokratiamme toivuudesta iloitsevan valtuutetun.

Lopuksi ilmoitan, että kannatan vasemmistoliiton vastaesitystä, joka on täsmälleen sama kuin se, jonka olisin tehnyt, jollei vasemmistoliitto olisi ehtinyt ensin. Kannatan myös Sanna Vesikansan pontta. Nyt tässä on Hakasen Helsinki-puistoa koskeva vastaehdotus, joka käsittääkseni on käytännössä sama kuin vasemmistoliiton vastaehdotus. Sitäkin kannatan.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja kaupunkilaiset.

Niin metsä vastaa kuin sinne huudetaan.

Kannatan Mika Raatikaisen tekemiä palautusehdotusta ja vastaehdotusta.

Käsitellessämme Helsingin uutta yleiskaavaa ja kaupunkikaavan hyväksymistä samalla me vastaamme kaupunkilaisille siitä, mitkä ovat arvomme ja periaatteemme. Helsingin strategiaohjelma määrittelee tavoitteet ja tehtävät 4 vuodeksi. Helsinki on linjannut olevansa yhteisöllinen asuinpaikka ja pääkaupunki, jossa päätöksenteko on avointa ja osallistuvaa. Helsingin visiossa mainitaan pyrkimys asukkaiden hyvinvointiin sekä alueiden kehittämiseen unohtamatta luonnonläheistä ympäristöä. Helsingin uusi yleiskaava määrää Helsingin kehittämisen ei vain 4 vuodeksi vaan useiksi vuosiksi eteenpäin. Siksi yleiskaava on niin merkityksellinen.



26.10.2016

Nyt on se hetki, jolloin me päätämme, millaisessa Helsingissä haluamme asua. Kaupunginvaltuutettuna minulle on tärkeää ajaa tavallisten helsinkiläisten asiaa. Tärkeää on hyvinvoiva helsinkiläinen, elinvoimainen Helsinki ja virkistävä Helsinki. Kotikaupungissa on voitava asua kohtuullisin kustannuksin, voitava iloita viheralueista ja päästä kulkemaan vaivattomasti lähiöstä toiseen.

Millainen on hyvä yleiskaava? Se on sopusoinnussa maakuntakaavan kanssa, huomioi maankäyttö- ja rakennuslain asettamat vaatimukset ja tukee Helsingin kaupungin strategiaa. Hyvä kaava ei edistä lähiöiden ghattoutumista, sosiaalisten ongelmien kasautumista eikä estä maahanmuuttajien integroitumista yhteiskuntaan. Hyvä kaava edistää Helsingin elinvoimaisuutta ja kilpailukyvyn kehittämistä sekä vahvistaa yhteisöllisyyttä. Se mahdollistaa järkevän maankäytön ja rakentamisen, sujuvan liikkumisen ja asumisen helsinkiläisten parhaaksi, mutta ennen kaikkea se varmistaa viheralueitten säilymisen. Mihin olemme unohtaneet Östersundomin kaavoituksen? Emmekö voi rakentaa maalle, pohjoiseen ja ylöspäin? Säästetään Malmin lentokenttä, säästetään Rastilan leirintäalue. Malmin lentokenttä itse asiassa pitäisi käsitellä omana asiakohdannaan irti tästä kaavakäsittelystä. Jätetään Keskuspuisto ja Vartiosaari virkistyskäyttöön. Olkaamme Lonely Planetin listalla yksi houkuttelevimmista vierailupaikoista maailmasta. Ei, emme me tarjoa Guggenheimia nähtävyydeksi. Me tarjoamme uskomattoman luonnon, joka on vain hyppäyksen päässä urbaanista Helsingin kaupungin ytimestä.

Yleiskaava on ollut nähtävillä. Sen eteen on tehty tuhansia tunteja työtä. Kiitos siitä viraston työntekijöille. Poliittiset puolueet ovat hakeneet ratkaisua yli puoluerajojen, jotta kaavaehdotusta ei palautettaisi uudelleenvalmisteluun. Mutta, hyvät kuulijat, kuka määrittelee, onko kyseessä oleellinen muutos? Tarvitseeko Helsingin yleiskaava laittaa uudelleen nähtäväksi ja päättääkö lopullisesti valitusprosessien saattelemana Helsingin hovioikeus Helsingin yleiskaavasta ja sen oleellisista muutoksista?

Haluan, että Helsingin yleiskaava palautetaan uuteen valmisteluun, jotta se on hyväksyttävissä siten, että Keskuspuiston ja Vartiosaaren säilyttäminen ehyenä turvataan. Teen seuraavat toivomusponnet:

Hyväksyessään Helsingin uuden yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, 1) että Helsinki on aloitteellinen edistääkseen kansallisen kaupunkipuiston perustamista, 2) että Helsinki ryhtyy yhdessä nuorten suunnittelijoiden kanssa selvittämään mahdollisuuksia uudentyypisen kaupunki-



26.10.2016

maiseman asumisen suunnitteluun, 2) kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsinki edistää yhteisöllisyyttä lisäävää kaavoitusta. 4) Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää kohtuuhintaisten vanhusten palveluasuntotarpeen ja niiden mahdolliset tonttivaraustarpeet kaavoituksessa.

Lopuksi, hyvät kuulijat, hyvinvoinnin perusta on luonto, myös Helsingissä.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En ala toistaa. Se on luettavissa järjestelmästä. Olen tehnyt yleiskaa-
van palautusehdotuksen kokonaisuudessaan.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Kannatan Raatikaisen ja Hurun aloitteita.

Valtuutettu Kantola

Kyllä Hurun palautusesitykseen. Kannatan.

Valtuutettu Raittinen

Siltä varalta, ettei muutosesitykseni mene läpi, olen tehnyt asiaan liitty-
vän kaksi pontta. Kuhunkin ensin lyhyet introt.

Matkailutoimiala on lähes ainoa toimiala, joka kasvaa vuosittain yli 10
%. Toimialan tuottovaikutukset voisivat siten oikein toimimalla olla Hel-
singille erittäin merkitykselliset. Siksi on tärkeää ja olennaista selvittää,
miten mahdollinen leirintäalueen siirto vaikuttaisi alueen ja koko Hel-
singin talouteen ja matkailun kehittämismahdollisuuksiin. Olenkin teh-
nyt järjestelmään seuraavan ponnen:



26.10.2016

Hyväksyessään yleiskaavapäätöksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että ennen leirintäalueen ja Rastilan kartanoalueen asemakaavavaihetta tehdään yritys- ja matkailuvai-
kutusten arviointi siitä, miten leirintäalueen siirto muualle vaikuttaisi yritysten matkailupalveluiden ja Vuosaaren alu-
een talouteen, toimintakykyyn ja edellytyksiin sekä työ-
paikkojen syntyyn alueelle.

Toisen ponteni introon. Ennen leirintäalueen siirtopäätöstä on olennais-
ta selvittää leirintäalueen käyttäjäryhmien kannalta nykyisen ja suunni-
tellun leirintäalueen käytettävyys ja se, miten käyttäjät näkevät voivan-
sa käyttää koko kyseessä olevilta alueilta Helsingin elämys- ja muita
palveluita eli tuomaan Helsingille matkailutuloja. Ponsitekstiin:

Hyväksyessään yleiskaavapäätöksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että ennen Rastilan leirintäalueen siirtopäätöstä selvitetään leirintäalueen nykyisen ja suunnitellun uuden leirintäaluepaikan käytettävyys sekä matkailijoiden Helsin-
ki-palveluiden saavutettavuus leirintäalueen eri käyttäjä-
ryhmien kannalta.

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Tietysti kun itse on tullut asuttua Keskuspuiston välittömässä läheisyy-
dessä koko ikä ja viimeiset 15 vuotta käyttänyt sitä työpaikkareittinä
sekä kävellen että pyöräillen ja käynyt siellä lasten ja koiran kanssa ul-
koilemassa, tähän Keskuspuisto-kysymykseen olen tehnyt ponnin,
koska olen huomannut, että Keskuspuiston metsämäisyys on itse asi-
assa pilattu jo silloin kun siihen on rakennettu aika paljon erilaisia ke-
vyen liikenteen väyliä. Ponsi kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään yleiskaavan Keskuspuiston osalta tehdään
kokonaisvaltainen arviointi siellä olevan kevyen liikenteen
väyläverkoston tarpeellisuudesta.

Keskuspuiston kevyen liikenteen väylien osalta on jo olemassa tietoa,
kuinka paljon väylillä on liikennettä esimerkiksi työpaikkapyöräilyn suh-
teen. Sellainen kartta on olemassa. Keskuspuiston metsämäisyys on
osittain olematonta juuri laajan väyläverkoston takia, jolloin joitakin väy-



26.10.2016

län osia voisi ajatella muutettavaksi esimerkiksi metsäksi tai luonnonkaltaiseen tilaan. Tällaisen ponnen.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Otin puheenvuoron kannattaakseni Jarmo Niemisen kaikkia kolmioponsia, mutta paljon muitakin hyviä ehdotuksia on tehty. Mari Holopaisen molempia ponsia haluan kannattaa ja äsken itse Sevanderin pontta Keskuspuistosta.

Haluaisin myös kommentoida sitä, kun Ulla-Marja Urho täällä ihmetteli, miten vihreät voivat samaan aikaan kannattaa uhanalaisten lajien suojelua ja kaupungin tiivistämistä ja ilmeisesti viittasi omaan ponteeni, koska siinä nimenomaan liito-oravia ja uhanalaisia lajeja käsiteltiin. Se on erittäin helppoa. Niinhän me olemme tässä tiivistyvässä kaupungissa nytkin tehneet. Keskuspuistossa on yli 70 uhanalaista lajia, ja se on mahdollista. Jopa tälläkin hetkellä liito-oravakannat ovat elpyneet, ja se on mahdollista jatkossakin, kun siihen kiinnitämme huomiota. Edellyttää tietenkin rakentamista erittäin tiiviinä ja korkeana, ei sellaisena laajalle levittyvänä mattona vaan sellaisena, joka nimenomaan säästää ja on huolellisesti suunniteltu ja ensin kartoitettu tietenkin erilaiset luontotyypit ja alueet, joita Keskuspuistosta löytyy. Yhtä lailla tietenkin tämä pätee kaikkiin muihinkin viheralueisiin, ei ainoastaan Keskuspuistoon. Toivon tietenkin, että tämä avaa ponteni ideaa, ja toivottavasti voitte sitä kannattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Liito-oravat rupeavat sykäyttämään meitä entistä enemmän. Kiitos siitä meidän vanhojen metsänhoitajien, Helsingissä on Uudenmaan alueen järeimmät ja vanhimmat metsät. Nyt rupeaa pikkuhiljaa se ymmärrys tulemaan tästä asiasta. Kas kummaa, liito-oravat tykkäävät niistä järeistä kuusista ja vielä järeämmistä haavoista. Siksi ne tulevat tänne meidän Helsingin metsiin. Tämä on homman nimi.



26.10.2016

Valtuutettu Lovén

Aukesihan se.

Otin tämän puheenvuoron ensinnäkin tukeakseni valtuutettu Sevanderin pontta. Sitten voidaan tässä Raatikaisen ykkösponttakin tukea. Siinä on hienoa strategiasta Helsingin linjaa, jossa yritys selvityksiä tehdään. Se on hyvä tehdä.

Oikeastaan tässä kohtaa en halua hirveästi tätä keskustelua enää pitkittää, mutta toivoisin, että nyt pikkuhiljaa uskottaisiin se, että ei tehtäisi enää 7:mättä palautusehdotusta Malmin lentokenttäkäytöstä, kun me ollaan nyt aika monta kertaa tehty se asia tänä iltanakin ja 6 kertaa aikaisemmin. Valtuusto kanta lienee jo selvä.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan niin ikään Raittisen ponsia. Kaikki festivaalivieraamme eivät suinkaan budjaa Clarenissa tai Hiltonissa, joten on hyvä, että meillä on yksi leirintäalue tässä kaupungissa.

Tein myös itse yhden ponnin ja kannan korteni kecoon. Tuli mainittua omassa puheenvuorossani tyhjästä tiloista, joiden perään olen ennenkin täällä kuuluttanut. Meillä on kyllä Stadissa aika paljon tyhjiä tiloja. Mikäli me haluamme niitä muuttaa asumiskäyttöön, se olisi hyvin mahdollista, ja miksei kulttuurinkin käyttöön. Puhutaan yleiskaavasta ja nimenomaan asuntopulasta ja kuinka pitää asuntoja saada joka paikkaan, Keskuspuisto näköjään mukaan lukien. Ponsi menee seuraavasti:

Valtuuston hyväksyessä yleiskaavan tutkitaan mahdollisuutta kartoittaa samalla tyhjet tilat niiden muuttamiseksi asumiskäyttöön asuntotuotannon tehostamiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.



26.10.2016

Ensinnäkin minulla oli vastaesitys täällä Ahjossa julkaistuna, mutta olen muuttanut sen ponneksi, koska olen havainnut hyvän vastaesityksen siellä valtuutettu Raittisella. Näin ollen kannatan sitä. Oma ponteni kuuluu:

Hyväksyessään Helsingin uuden yleiskaavaesityksen valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet muutosesitykseen Rastilan kartanon ja leirintäalueen osalta siten, että alueen kaavamerkintä muutetaan virkistys- ja matkailun alueen merkinnäksi. Alue tulee nähdä merkittävänä ulkoilu-, virkistys- ja matkailualueena.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelin ensin, etten puhu tästä mitään, koska puheita täällä on ihan tarpeeksi, mutta haluan omalta osaltani tätä kysymystä Keskuspuistosta ja yleiskaavasta kommentoida sen takia, että mehän olemme tehneet tämän tällaisella hehtaarin kokoisella pikselikaavalla, joka on erittäin epätarkka. On nimenomaan ollut tarkoituksena, että se on epätarkka, jotta yleiskaava on yleinen ja yksityiskohtainen kaavoitus on yksityiskohtaista. Tämä johtaa siihen, että seuraavan valtuuston tärkeitä – ehkä tärkeimpiä – kysymyksiä kaavoituksessa on katsoa, mitä Keskuspuistolle oikeasti tapahtuu. Voi hyvinkin olla, että siihen tulee kohtia niin kuin Mannerheimintielläkin on, jossa toisella puolella on puistoa ja toisella puolella rakennuksia. Mutta se ei tietenkään voi mitenkään olla niin että se on koko matkalta näin.

Sen takia vasemmistoliiton ehdotus, että bulevardin toiselle puolelle ei saa rakentaa mitään miltään osin, on tietysti jossakin määrin vaikea. On ehkä harkitsematonta kuvitella, että meillä voisi esimerkiksi olla raitiovaunu, joka kulkisi monta kilometriä sillä tavalla, että siellä ei ole ollenkaan matkustajia tai ei ole mitään, mihin sen johtaa. Sen takia tällaisia kohtia voi ehkä siinä Pirkkolan kohdalla olla aiheellistakin olla yksi tai kaksi, mutta ei koko matkalta. Kyllä jos me haluamme bulevardin, kyllä siinä pitää olla myös taloja. Sellaista katua, jossa ei ole taloja, ei oikein kutsuta bulevardiksi, eikä se oikein sellaisena toimi. Eikä sellaiseen paikkaan myöskään rakenneta sadoilla miljoonilla raitiovaunuyhteyttä. Tässä suhteessa pitää valita joko tai. Itse olen hyvin vakuuttunut siitä, että me pystymme yksityiskohtaisessa kaavoituksessa tämän Keskuspuiston hoitamaan sillä tavalla, että Keskuspuiston olennaiset



26.10.2016

virkestysarvot eivät siitä vaarannu. Tämähän ei tule vanhaan metsään, vaan se rakentaminen, joka on suunniteltu, on suunniteltu alueelle, jotka 70-luvun alussa olivat vielä peltoja.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kannatan valtuutettu Hurun 4 pontta. Lisäksi teen vastaehdotuksen. Syynä on se, että meidät on tänne äänestetty, ja saamieni tietojen mukaan noin 70 % helsinkiläisistä kannattaa Malmin lentokentän säilyttämistä. Niin se vain menee. Olen tehnyt vastaehdotuksen, ja se kuuluu näin:

Valtuusto päättää poistaa Malmin lentokentän alueen nyt käsiteltävänä olevasta yleiskaavan siten, että se käsitellään erillisenä ja erikseen yleiskaavasta.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

En aio rasittaa kokousta millään ehdotuksilla. Kerron vain kannattavani Raatikaisen vastaehdotusta ja Hurun palautusta.

Valtuutettu Abdulla

Kuuluuko?

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan ei ole viimeistä mutta ei ole vähemmän. Minulla on kaksi kysymystä. Ensimmäinen pohjaa siihen, että yleiskaavassa näkyy hirveästi tonttitoimiston varauksia. Haluan kysyä, onko tarve varata suurta tonttitoimista, kun meillä on jo tyhjiä toimistotiloja. Minusta se on aika tarpeetonta niin paljon. Tämä on tosi suuri yleiskaavassa näkyvä miinus.

Olen erittäin huolestunut Tuomarinkylän ratsastusalueesta ja myös Ruskeasuon alueella ratsastajat, alan yrittäjät ja myös harrastajat. Jos



26.10.2016

liian lähelle rakennetaan niistä pikseleistä niin lähellä, ei poisteta niitä, jotka nyt on näistä merkitty. Se tuottaa alan harrastajalle suurta ongelmaa ja myös alan yrittäjille on todella harmillista, että häädetään hevosia ja meidän kaupunkieläimetkin. Minusta on kohtuullista myös, kun hevosia myös käytetään terapeuttina, että kaupungissakin on paikkoja, joissa hevosia on ja joissa turvallisesti voi ratsastaa. Sen takia minä ainakin kannatan Tuomarinkylän vastaesityksiä koskevia asioita, koska olen todella huolestunut. On pöyristyttävää, että joutuu pitkään matkustamaan, että saa ratsastaa. Se on pöyristyttävää. Se ei riitä.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan edustaja Hurstin hyvää pontta.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Kannatan Muttilaisen pontta.

Valtuutettu Urho

Kannatan Timo Raittisen ponsia koskien Rastilan leirintäaluetta. Sen elinkeinovaikutukset ovat 10 miljoonaa vuodessa, ja ilman selvityksiä sitä aluetta voida vain lopettaa Rastilassa.



26.10.2016

273 §

Esityslistan asia nro 6

VARTIOSAAREN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 12373)

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä sitä vain istutaan vielä todella tärkeän asian äärellä edelleen. Tutustuin Vartiosaaren ensimmäisen kerran loppukesällä 2004 ja muistan hetken erittäin hyvin, sillä olin vastarakastunut ja soudin lemmittyäni kanssa Björknäsin huvilalle osallistuakseni yhteisen perheystävän syntymäpäiväjuhliille huvilalle, joka silloin oli Kirjailijaliiton käytössä, nykyään aktiivisen asukasyhteisön vuokraamana. Nykyään Björknäsin huvila on helsinkiläisten loma- ja virkistysyhdistyksen käytössä. Huvilaa käyttää 56 helsinkiläistä perhettä yhteisesti.

Vasta kun ensimmäisen kerran näin ja koin tämän ainutlaatuisen helmen keskellä Helsinkiä, ymmärsin kunnolla, mikä arvo saarella on nimenomaan viher- ja virkistysalueena. Tämä sama sydäntä kouraiseva kokemus on korostunut suurimmassa osassa niistä viesteistä, joissa on vedottu Vartiosaaren säilyttämisen puolesta. Käsi sydämellä: kuinka moni teistä tällä, jotka edes harkitsette Vartiosaaren rakentamista, olette käyneet tutustumassa saaren ainutlaatuiseseen ympäristöön ja tunnelmaan?

Arvoisat valtuutetut.

Niin kuin ryhmämme valtuutettu Paavo Arhinmäki totesi yleiskaavaa koskevassa ryhmäpuheessa, tarvitaan Helsingin kasvaessa entistä enemmän yhtenäisiä laadukkaita viheralueita. Myös tutkimustieto puoltaa viherympäristön tärkeyttä. Se on suorastaan välttämätöntä ihmisen hyvinvoinnille ja terveydelle. Kaavaehdotuksesta annettujen lausuntojen, mielipiteiden ja muun kaupunkilaisten antaman palautteen johtajatuksena on ollut saaren kehittäminen virkistysalueena. Tätä ovat puoltaneet muun muassa kaikki lähialueen kaupunginosayhdistykset,



26.10.2016

kaupunginmuseo ja virastoista esimerkiksi rakennusvirasto ja museovirasto. Pienillä lisäinvestoinneilla saaren käyttöä on mahdollista tehostaa huomattavasti ja vahvistaa samalla Helsingin brändiä luonnonläheisenä merellisenä kaupunkina, jolla on vahva paikallisidentiteetti ja joka huomioi helsinkiläisten hyvinvoinnin tulevaisuudessakin.

Arvoisat valtuutetut.

Tehdään tänään yöllinen tärkeä päätös ja säilytetään Vartiosaari viheralueena ja virkistyskäytössä. Teen seuraavan palautusesityksen:

Vartiosaaren osayleiskaavaehdotus palautetaan valmisteluun siten, että osayleiskaava valmistellaan virkistys- ja viheraluevaihtoehdon pohjalta viher- ja virkistysalueena sekä houkuttelevana matkailukohteena.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Ei tarvitse laittaa järjestelmään, kun siellä on jo minun ehdotukseni, joka on samankaltainen. Mutta kun se nyt esitettiin ensin...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä. Samalla tavalla kävi siinä Keskuspuisto-asiassa, että Arhinmäki ehti ensin, vaikka minulla oli järjestelmässä.

Mutta nyt ei ole kysymys siitä vaan kysymys asiasta. Äsken kävi köpeästi siinä Keskuspuisto-äänestyksessä. Vaikka me tietysti kaikki haluamme luottaa siihen, että tämä kolmen suurin kompromissirakennelma Keskuspuiston osalta pitää ja että sinne ei juurikaan rakenneta, kuitenkin meillä ei ole mitään takeita siitä. Pelastakaamme nyt edes Vartiosaari viher- ja virkistyskäyttöön. Kannatan lämpimästi Veronika Honkasalon ehdotusta.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että kun tänä kesänä huomasi seisovansa yhä useampana aamuna jonossa Vallisaaren lautalle, tajusi, että tässä kaupungis-



26.10.2016

sa on tapahtunut jotain aika ihmeellistä. Kun Vallisaari avautui, ihmisten silmät avautuivat ihan erilaiselle Helsingille. Yhtäkkiä tänne tulee ihmisiä kaukaa ja jonottaa tuntitolkulla vain päästäkseen kävelemään saarella, jossa on kaunista metsää. Tämä ihan sama pätee myös Vartiosaareen. Vartiosaari on ainutlaatuinen, ja jos te olette joskus seisleet siellä Viikinkikalliolla ja katsoneet siellä itäistä Helsingin merta, te tiedätte, että se on paikka, joka aidosti salpaa hengityksen. Tälle kalliolle kävellään sellaisen metsän läpi, jota ei oikeastaan ole missään muualla Helsingissä. Osa puista siinä metsässä on lähes 200 vuotta vanhoja kilpikaarnamäntyjä.

Puheenjohtaja.

Olemme juuri hyväksyneet yleiskaavan, jossa saamme Helsinkiin kipeästi kaivattuja koteja sadoille tuhansille ihmisille. Meillä ei ole mitään tarvetta, ei mitään tarvetta rakentaa tätä hienoa, arvokasta saarta. Sen takia minun on hyvin helppo yhtyä palautusehdotukseen ja kannattaa sitä, jonka valtuutettu täällä aikaisemmin teki ja jonka vihreät tekivät kaupunginhallituksessa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Itse asiassa luonnonmukaista merellistä Helsinkiä on yllättävän vähän Helsingissä. Vartiosaari on yksi niistä alueista, joista voi tulla Helsingin hienoimpia merellisiä alueita nimenomaan luonnon ja virkistyksen näkökulmasta. Aivan kuten valtuutettu Kari totesi, Vallisaarella kun tänä kesänä vieraili, näki, mikä merkitys, mikä ruuhka oli lautalla siihen, että ihmiset halusivat päästä näkemään merellistä luontoa, aivan toisentyypistä luontoa kuin muualla Helsingissä näkee. Merellinen luonto on aivan erilaista kuin se, mitä mantereella on.

Vartiosaari on hyvin arvokas luontokohde, virkistyskohde. Siellä on säilyttänyt metsää, merellisiä kallioita, juuri sitä, mitä ihmiset kaipaavat. Vartiosaaren ongelma on ollut se, että sinne on ollut hankala päästä soutuveneellä Laajasalosta pienen salmen yli. Ehkä sen vuoksi aika harva tuntee Vartiosaarta. En ole sitä mieltä, että Vartiosaari pitäisi vain säilyttää nykyisellään vaan sitä pitää avata kaikille helsinkiläisille ja myös matkailijoille. Kevyen liikenteen silta olisi se tapa, jolla se saataisiin käyttöön. Erityisen tärkeää se on nyt kun yleiskaava hyväksyttiin. Itä-Helsingissä menetetään hyvin paljon viheralueita, lähikallioita, lähimetsiä, ihmisille tärkeitä virkistyspaikkoja. Vartiosaaren säilyttäminen sekä luonnonarvojen vuoksi mutta myös sen vuoksi, että itähelsinkiläi-



26.10.2016

sillä on oma seurasaaressa, oma merellinen virkistys- ja luontoparatiisinsa. Se on merkittävä kädenojennus valtuustolta itähelsinkiläisiä ja kaikkia helsinkiläisiä kohtaan. Sen vuoksi kannatan palautusta.

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista. Äänestin jo kaupunkisuunnittelulautakunnassa sen puolesta, että Vartiosaari säilytetään luontokohteena, enkä ole muuttanut mieltäni sen jälkeen. Uskon, että kun tämä valtuusto toivottavasti tulee palauttamaan Vartiosaaren valmisteluun uudestaan, siitä muodostetaan uudet luonnonhoidon linjaukset, jonka avulla saadaan avattua saarta joko lossin tai sillan avulla niin että yhä useampi meistä kaupunkilaisista pääsee nauttimaan tästä ainutlaatuisesta saaresta. Sen rantoja kiertää huvila-alue, joka on kulttuurihistoriallisesti arvokas, ja maisema, joka tosiaan kalliolta avautuu, on aivan ainutkertainen.

Vartiosaari on erittäinkin olennainen osa äsken perustettua Helsingin metsäistä verkostoa. Se on juuri sellainen laaja ja yhtenäinen virkistysalue, jota kasvava kaupunki tarvitsee. Sen vuoksi kannatan tämän asian palauttamista uudelleen valmisteluun.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Arvelen, että jokainen Vartiosaaressa käynyt on vaikuttanut saaren luonnosta, viikinkiaikaan vievistä kallioiden maisemista, luontoon kauniisti liittyvän vanhan huvilayhdyskunnan idyllistä. Itse pidän käsittämättömänä, että vielä 2000-luvulla esitetään tällaisen luontokulttuurin ja virkistysarvojen keskittymän tuhoamista. Tuntuu kuin kaupunkisuunnittelussa olisi palattu 60- ja 70-lukujen grynderien aluerakentamisen vandalismin perinteisiin. Samalla Vartiosaari aiotaan uhrata taloudellisesti älyttömän kalliiden Kruunusiltojen rahoittamiseksi tarjoamalla rakennusliikkeille arvotontteja saaristomaisemaan.

Jos haluamme kehittää Helsinginä merellisenä luonnonläheisenä kulttuurikaupunkina, säilytämme Vartiosaaren virkistys- ja viheralueena. Vartiosaaressa voi kehittyä merellinen Seurasaaari. Kuten ympäristölautakunnan lausunnossa todetaan, yleiskaavan myötä kasvaa itäisen Helsingin alueella tarve tällaisella lähes rakentamattoman luonnon vir-



26.10.2016

kistysalueelle. Museoviraston mukaan osayleiskaavassa esitetty Vartiosaaren tehokas rakentaminen on räikeässä ristiriidassa Vartiosaaren valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön ja luonnonperinnön arvojen suojelutehtävän kanssa. Ely-keskuksen mukaan osayleiskaava on ristiriidassa valtakunnallisen maankäytön erityistavoitteiden kanssa ja murtaa saaren merkittävän kulttuuriympäristön yhteyden saaren luontoon ja maisemaan. Uudenmaan liitto puolestaan toteaa osayleiskaavan poikkeavan maakuntakaavan tavoitteesta ja että tällaista poikkeamista ei voi hyväksyä, ellei esitetystä raideyhteydestä, jolla poikkeamista perustellaan, ole sitovaa rahoituspäätöstä. Kuten hyvin tiedämme, sellaista rahoituspäätöstähän ei ole olemassa. Lisäksi Uudenmaan liitto on todennut, että tällainen poikkeama pitäisi ratkaista maakuntakaavan tasolla eikä osayleiskaavalla.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Olemme varmaan kaikki huomanneet mediasta, että Lonely Planet on listannut Suomen yhdeksi kiinnostavimmista matkailukohteista, ainoana maana koko Euroopassa. Suomen luonto on ollut nimenomaan tärkeä peruste tälle valinnalle, ja nyt Helsinki on missaamassa yhden mahdollisuutensa, mikäli Vartiosaari uhrataan rakentamiselle. Helsingin ei tulisi keskittyä keskustan nähtävyyksien esittelyyn ja risteilymatkustajien houkutteluun vaan hyödyntää omia luontokohteitaan matkailuvalteina. Lonely Planet tarjoaa matkailijoille reittiä Helsingistä Hossaan kokemaan ainutlaatuista luontoa. Miksi Hossaan, jos Helsingistä samanlaista luontoa ja kokemusta löytyy Vartiosaaresta?

Ei Vartiosaaren rakentamiselle, vaan lähdetään kehittämään aluetta viher- ja virkistysalueena ja houkuttelevana matkailukohteena. Kannatan palautusta.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Arvoisa valtuusto.

En tiedä, onko tämä oikea kohta, mutta ehdotan pöydälle panoa sen takia, että minusta ei ole kohtuullista, että tehdään tässä vaiheessa näin isoja päätöksiä.



26.10.2016

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Täällä on pidetty hirveän hyviä puheenvuoroja sen puolesta, miksi Vartiosaari pitäisi säilyttää virkistysalueena ja kehittää sitä sellaisena ja minkä vuoksi sinne ei pidä rakentaa asuntoja. Se on itselleni yksi rakkaimmista luotopaikoista Itä-Helsingissä, kun itse Itä-Helsingissä asun. Käydessäni ensimmäistä kertaa Vartiosaarella muistan, miten olin mykistynyt siitä, miten harvinaisen monimuotoista ja arvokasta luontoa siellä on. Voi sanoa, että kun lähtee Helsingin ulkopuolelle, harvoin tai aika pitkään saa etsiskellä, että löytää niin hienon paikan, luontoarvoiltaan arvokkaan paikan. Siellä on hienoja saniaislehtoja, ikivanhoja kilpikaarnamäntyjä, ja se kolimainen maisema, joka avautuu siitä sinne idän suuntaan, on aivan mielettömän hieno. Minkä lisäksi se on tietysti kulttuurihistoriallisestikin arvokas paikka.

Toivoisin todella, että kun Itä-Helsinkiinkin paljon rakennetaan uutta ja Vartiosaaren lähistölle tulee paljon uusia asukkaita, heille olisi Vartiosaari tulevaisuudessa virkistyspaikkana, jonne pääsisi kävelysiltaa tai pyöräilysiltaa pitkin. Siitä kehitettäisiin tällainen Itä-Helsingin itäinen Seurasaari-tyyppinen paikka, joka avautuisi nykyistä paremmin kaikille helsinkiläisille ja myös kaukaa tuleville, koska se todella on niin harvinaislaatuinen paikka.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Yleiskaavakäsittelyn aikana sosiaalidemokraattien Osku Pajamäki toi puheessaan esiin, että kaikki eivät matkusta virkistymään enää Laanilan Lappiin, eivät lennä sinne matkailemaan luontoon. Eivät todellakaan lennä. Kaikilla ei ole varaa lentää Lappiin virkistäytymään. Me tarvitsemme lähivirkistysalueita ja lähivirkistysmetsiä, jonne voi mennä seutulipulla. Kaikki voivat mennä. Itä-Helsingissä ihmiset voivat tiivistyville asuinalueilla nauttia myös luonnosta. Tiedämme, millainen merkitys sillä on ihmisten hyvinvoinnille.

Toinen näkökulma on matkailu. Helsinki ei voi olla niin hölmö, että tässä vaiheessa uhrataan meidän hienoimmat matkailukohteet ja luontokohteet. Meidän pitää kehittää niitä. Olemme nyt tehneet yleiskaavan,



26.10.2016

joka on niin tiivis, että meillä on varaa jättää upeimmat luontokohteemme tuleville sukupolville. Siitä me päätämme tänä iltana.

Silloin kun Vartiosaaren kaavoittamista on pohdittu, olemme toimineet vanhan yleiskaavan periaatteen pohjalta, jolloin meillä ei ollut tätä mitävää kaavavarantoa, josta olemme juuri päättäneet. Tukholmassa esimerkiksi Djurgårdenin saarta on kehitetty luonto-, museo- ja liikuntasareksi. Raideyhteyden myötä Vartiosaaren saavutettavuus keskustasta on erinomainen, ja Korkeasaari on vieressä. Siellä on puoli miljoonaa kävijää. Seurasaari on erittäin käytetty ulkoilusaari. Meillä on mahdollisuus tehdä jotain merkittävää myös tänä iltana täällä valtuustossa ja kehittää itähelsinkiläisille ja kaikille helsinkiläisille Seurasaaren kaltainen upea virkistysalue ja matkailukohde.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Teimme tuossa äsken, 7 tuntia runnoimme yleiskaavaa läpi ja se meni sellaisenaan läpi hyvin pitkälti, jos ei ponsia oteta huomioon. Luulisi, että siinä olisi nyt kaikille aika paljon – toivottavasti myös sosiaaliselle asumiselle – tilaa. Meillä on aika paljon tätä rantsua, tätä niin sanottua kultahammasrannikkoa täällä, niin kuin tuli todettua aikaisemmassa puheenvuorossa tämän yleiskaavakeskustelun aikana. Taisi vain olla sen jatko tai ?? jatko. Tämä ei ratkaise mitenkään meidän asuntopulaa. En näe, että se tuo myöskään niin merkittävästi meille hyviä veronmaksajia. Sen sijaan jos te haluatte vaikka siellä oikeistossa funtsia tätä sen kantilta, että kyllä minä veikkaisin, että turisteja kuitenkin kiinnostaa enemmän Vartiosaari nähtävyytenä kuin vaikkapa Senaatintorin kirkko – kaikella kunnioituksella sille. Kyllä se on sellaista aluetta, jota voisi näyttää Stadissa ja onkin kiva näyttää. Olenkin näyttänyt sitä tähän asti. Kun sinne vedetään tulevina vuosina silta, joka vie sinne ihan juurelle, ja jos vedetään silta vielä varsinkaan ilman että sinne bygataan tönjä, kyllä minä näen, että tällä on paljon potentiaalia tulevaisuudessa.

Jätetään tämä osasto nyt rauhaan. Eiköhän tässä tätä pinta-alaa nyt sen verran kaavoitettu, että keskitytään siihen vain.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



26.10.2016

Olemme varmaan kaikki saaneet paljon asukkaiden yhteydenottoja sekä Keskuspuistosta että Tuomarinkylästä ja Vartiosaaresta. Hyvä niin. Kaupunkilaiset haluavat täysin ymmärrettävästi puolustaa heille tärkeitä virkistys- ja luontoalueita. Meillä on tänään mahdollisuus päättää Vartiosaaren kohtalosta. Museovirastohan on luokitellut Vartiosaaren huviloineen valtakunnallisesti merkittäväksi, merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen joukkoon. Samassa joukossa ovat muun muassa Esplanadi ja Suomenlinna. Vuosaarta voi helposti kehittää luonto- ja virkistyskohteena, kun vain pääsyä saareen helpotetaan venevuoroilla ja kevyen liikenteen sillalla.

Lähes koskemattoman metsän alueita Vartiosaassa pitää suojella. Sen rakentaminen olisi virhe. Vartiosaari saadaan helposti koko kaupungin luontovirkistyskohteeksi.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

En missään tapauksessa kannata tämän asian palauttamista. Vartiosaaren on suunniteltu noin 7 000 asukasta. Tietysti tarkemmassa suunnittelussa määrä vielä tarkentuu, mutta se vastaa kokonaisuutena noin yhden vuoden asuntotuotantoa Helsingissä. Vartiosaaren saavutettavuus kaikille kaupunkilaisille paranee siltojen myötä, ja rannathan siellä jäävät kuitenkin vihreiksi, joten siitä tulee huomattavasti nykyistä merkittävämpi myös virkistysalueena kaupunkilaisille. Lisäksi kun on tehty jo päätökset raideliikenteen rakentamisesta Laajasaloon, on myös tärkeää taloudellisesti, että saadaan raitiovaunuille riittävästi asiakkaita. Myös sen takia on tärkeää, että saamme Vartiosaaren asuntokäyttöön. Siitä tulee varmasti hyvä ja hieno asuntoalue, ja sinne tulee varmasti erilaisia asuntoja, joten tätä asiaa ei missään tapauksessa pidä enää tässä vaiheessa palauttaa. Lisäsihän se oli jo meillä tuossa äsken yleiskaavassakin merkitty tai sisältyi siihenkin asuntoalueena.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustoverit.

Vain yhden vuoden takia Risto on hävittämässä Helsingin merkittävimmän tulevaisuuden matkailukohteen. Vain yhden vuoden tähden. Lonely Planet antoi tunnustusta siitä, miten hienosti näitä asioita Suomessa hoidetaan. Miksi niitä pitää hoitaa myös Suomen pääkaupungissa? Minä en tiedä, kuinka monen ulkomaalaisryhmän kanssa Risto



26.10.2016

on saarella risteillyt, mutta minä olen: yhden kiinalaisryhmän, yhden eteläkorealaisryhmän ja yhden jenkkiryhmän kanssa tänä kesänä. He ihmettelivät, voiko jossakin pääkaupungissa olla näin uskomattoman hieno luonto. Helsingin tulevaisuus on matkailussa eikä asunnoissa. Tämä on ihan taivahan tosi asia. Vartiosaari on matkailukohteena niin uskomattoman upea, että sen hävittäminen nyt vain yhden vuoden asuntotuotannon takia on mielestäni täysin järjetöntä. Vartiosaarta tulee kehittää virkistys- ja matkailukohteena, ja itähelsinkiläiset tämän ovat ansainneet.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten tuossa yleiskaavakäsittelyssä kerroin, puolueemme puolustaa Vartiosaaren säilyttämistä ja toivomme, että tämä kanta voittaa täällä tänä iltana.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Pidän puheenvuoroni lyhyenä. Kannatan palautusta, kuten kannatin kaupunginhallituksessa. Vartiosaarella on upea huvilakulttuuri ja luontokohde, joka on säilynyt sen vuoksi, että se on ollut suljettu, ja sen takia meistä moni ei siellä ole käynyt. Itsekin vasta muutama vuosi sitten ensimmäisen kerran. Jotta siitä myös saadaan vastuullisesti avattua laajemmalle käytölle matkailuun ja virkistyskohteena, silta ehdottomasti tarvitaan, mutta tämäkin pystytään tekemään niin että saaren luontoarvot eivät siitä muutu.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä nyt toistuu sama, mikä nähtiin äsken yleiskaava-asiassa. Valmistelussa on tuotettu monipuolista aineistoa. Lähes kaikki asukkaiden mielipiteet, lausunnot, muistutukset puoltavat Vartiosaaren säilyttämistä luonto- ja virkistysalueena, kulttuuriympäristönä. Mitä tekee kaupunkisuunnitteluvirasto? Mitä tekee kaupunkisuunnittelulautakunta? Mitä te-



26.10.2016

kee kaupunginhallituksen enemmistö? Torjuu kaikki nämä mielipiteet. Hylkää asiantuntija-arviot, hylkää viranomaislausunnot ja ennen muuta kävelee asukkaiden yli.

Tämä on mielestäni hirveän valitettavaa, että Helsingin kaupunki, jonka strategioissa kerrotaan, että asukkaiden osallistumista ja vaikutusmahdollisuuksia lisätään, isoissa kaavaratkaisuissa toistuvasti tekee ratkaisuja, joissa 99 % asukkaiden mielipiteestä kävellään yli. Perustelut ovat lähinnä tässä tapauksessa se, että halutaan grynderien käyttöön merensaari, jossa voi myydä kalliimmalla asuntoja plus että halutaan rahoittaa tyhmä Kruunusiltojen siltahanke, joka alun alkaen on osoittautunut kannattamattomaksi kaupungin kannalta. Ilmeisesti seuraavaksi meille tuodaan esityksiä, joissa myydään maata Vartiosaaresta, jotta saadaan kassavirtaa kaupungille.

Kannatan tätä palautusta.

Valtuutettu Rantanen

Kannatan palautusta. Vartiosaari on luonnoltaan poikkeuksellinen ja säästäminen on erittäin tarpeellista ja erittäin mahdollista. Ei vähiten siksi, että juuri äsken hyväksyimme uuden yleiskaavan, jossa kaavavarantoa piisaa kyllä ihan varmasti tämänkin edestä. Yleiskaava 2002:ssa alue merkittiin osayleiskaavaksi, anteeksi, merkittiin selvitysalueeksi, josta seurasi tämä osayleiskaava ja nyt päätetään. Siinä yhteydessä oli jo puhetta, että sinne pitäisi saman tien tehdä kevyen liikenteen reitti, kevyen liikenteen silta. Olen vakuuttunut siitä, että jos sinne menisi se silta tai olisi mennyt kaikki nämä vuodet, me emme olisi täällä ollenkaan näin tiukasti keskustelemassa, koska silloin sen saaren rakentaminen ei olisi poliittisesti mitenkään mahdollista. Se, miksi tämä on tiukkaa, liittyy siihen, että niin harvat ovat siihen tutustuneet, mutta kaikki, jotka ovat siihen tutustuneet, kyllä ymmärtävät sen arvon.

Toivon ja oletan, että tämä palautus menee nyt läpi ja sen seurauksena sinne se silta tehdään. Sen jälkeen kyllä varmasti enemmistö helsinkiläisistä on tyytyväisiä.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en tätä Hakasen puhetta nyt ymmärtänyt ollenkaan, kun hän kannattaa sitä, että kalliille Malmin maalle rakennetaan, ja kun nyt tänne



26.10.2016

sitten voitaisiin Vartiosaareen noin halvalla kaupungin maalle köyhälle kansalle rakentaa asuntoja, hän ei haluakaan niitä. Minä olen nyt vähän ulalla tästä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Vartiosaari on aikoinaan ostettu Helsingille markalla KOPin maaomaisuudesta nimenomaan asuntotuotantoa varten. Helsingillä on paljon saaria, jotka ovat tällä hetkellä kansalaisten saavuttamattomissa, koska ei ole järjestetty liikenneyhteyksiä. Esimerkiksi nyt tämä Vallisaari, joka on nyt viimeisenä avautumassa, ja tietysti jonkin ajan kuluttua tulee Melkki. Isosaarta pohditaan. Kyllä näitä merellisiä saaria ja virkistysalueita on erittäin paljon kuitenkin Helsingillä tällä hetkellä, ja lisää on tulossa. Itse ajattelen, kun asun itäisessä kantakaupungissa, jossa on vähiten puistoja ja virkistysalueita verrattuna itäiseen Helsinkiin, siellä on todella kaikista suurimmat viher- ja virkistysalueet. Sillä tavalla se perustelu, että siellä ei ole, on aiheeton.

Itse kannatan Vartiosaaren rakentamista siltä osin, mitä kaupunkisuunnitteluvirasto ja lautakunta ovat tehneet huolellisen ja hyvän valmistelutyön nimenomaan luontoon sopeuttaen ja näihin, mitä siellä nyt on ne 20 huvilaperhettä, jotka ovat pitäneet siellä pitkään melkein omana yhdyskuntanaan kaupungin isoa saarta. Olen monta kertaa Vartiosaarissa ollut. Tunnen erittäin hyvin sen alueen, ja minusta siitä tulee erittäin hyvä ja mielenkiintoinen asuinalue. Samalla se on virkistysalue myös niille ihmisille, jotka siellä tulevat asumaan.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Vallisaari todella on osoittanut sen, mikä halu, kiinnostus ja tarve on merellisellä virkistys- ja luontokohteella. Valtuutettu Anttilan mainitsema Vallisaari ja Melkki esimerkiksi merkittäväällä tavalla poikkeavat Vartiosaaresta erityisesti siltä osin, että ne eivät ole asukkaiden lähiluontoa, mitä Vartiosaari on siinä tapauksessa, jos teemme järkevän tulevaisuuteen katsovan päätöksen, jolla avataan ei vain pienen joukon omaksi saareksi vaan meidän kaikkien yhteiseksi saareksemme, johon pääsee kätevästi kevyen liikenteen siltaa pitkin.



26.10.2016

Valtuutettu Rautava perusteli rakentamista sillä, että Vartiosaaren saavutettavuus paranee. Se pitää varmasti paikkansa, mutta silloin saavutetaan aivan toisenlainen Vartiosaari kuin se, mitä ihmiset haluavat saavuttaa. Ihmiset haluavat arvokkaan luontokohteen, jossa on merellistä luontoa, ja virkistysalueen.

Valtuutettu Kanerva, että tänne tulee köyhälle kansalle asuntoja. Nähtäväksi jää, minkälaisia köyhän kansan asuntoja tänne tulee. Toivottavasti tämä säilytetään lähivirkistysalueena, mutta jos ei ole, epäilen, että tässä arvioissa valtuutettu Kanerva oli väärässä.

Viimeisenä totean sen, että kun Kruunusiltaa ryhdyttiin suunnittelemaan ja kun tehtiin Kruunuvuorenrannan osayleiskaavaa, liikennesuunnitelmia, mikään näistä ei pohjautunut siihen, että Vartiosaari rakennettaisiin. Sillä ei voi... Ymmärrän sen logiikan, että sen jälkeen halutaan rakentaa lisää, mutta tämä ei ollut Kruunusiltojen eikä Kruunuvuorenrannan rakentamisen perustelu, eikä se ollut perusteissa mukana, että jatketaan myöhemmin rakentamista Vartiosaareen.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos.

Kannatan ehdottomasti palautusta.

Helsingillä ei ole mitään syytä raiskata tätä upeaa luonnonvaraista saarta rakentamiseen. Sen sijaan meidän pitäisi vahvasti alkaa kehittää myös matkailuelinkeinoamme siihen suuntaan, jota monet monet kansainväliset ja ulkomaiset vieraamme arvostavat. Suomalaisia on haukuttu siitä, että suomalaiset eivät osaa brändätä vahvuuksiaan. Tässä tapauksessa Helsinki ei näemmä näe valtavaa valttiansa matkailubrändäyksen osalta. Vartiosaareen on mahdollista tehdä vaikka mitä, ja siitä voidaan tehdä erittäin merkittävä kohde myös meidän ulkomaisille turisteillemme tulevaisuudessa. Meillä on ihan tarpeeksi asuntorakentamiseen varattua kaavaa jo tulevaisuudessa käytössämme. Älkää nyt ihmeessä äänestäkö tämän saaren tuhoamisen puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



26.10.2016

Valtuutettu Kanerva ei ehkä ole nyt tämän pitkän kokouksen aikana jaksanut seurata oikein tarkkaan, mistä täällä on milloinkin kukakin mitään äänestänyt. Hän voi tutustua siihen aineistoon sitten myöhemmin esimerkiksi kaupungin nettisivuilta, josta näkyy, että kannatin täällä muun muassa valtuutettujen Kolbe ja Raatikainen esityksiä, jotka koskivat Malmin kenttää. Olen vastaavalla tavalla pyrkinyt muissakin asioissa puolustamaan niitä esityksiä, joita helsinkiläisillä on ollut heille tärkeiden viher- ja virkistysalueiden säilyttämiseksi ilman että vähennetään asuntotuotannon tavoitteita. Siihenhän tämä meidän yli kaksinkertainen kaavavarantomme antaa nyt hyvät mahdollisuudet tässä Vartiosaarenkin kohdalla.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on hankala asia, ja vielä hankalammaksi sen tekevät lukuisat sähköpostit, uhkailut ynnä muut. Yksi uhkailu tuli täällä aikoinaan, kun mentiin botskilla tähän kyseiseen saareen, nämä huvilaihmiset tulivat ajamaan veke. Eikä sekään vielä mitään, mutta sitten täällä puhutaan sen saaren tuhoamisesta. Mielestäni se on vähän kornia siinä mielessä, jos sinne suunnitellaan jotain. En usko, että kun olen tsiigannut tuonne ympärille, mitä on tapahtunut, ei missään ole oikein tuhottu. Aleppoa tuhotaan. Mielestäni pitäisi vähän, come on, funtsia, mitä sanoo.

Kiitos.

Mutta tämä on ehkä liian myöhäistä alkaa näin isoja asioita. Mielestäni tämä on ihan bullshittiä nyt.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Äitini on saarelta kotoisin, ja isäni asuu saarella parhaillaan. En ole yhtään saarta nähnyt, jota olisi tuhoutunut sen takia, että siellä asutaan ja niitä saaria käytetään. Päinvastoin tällaisia turhia saaria, joita kukaan ei käytä, ovat Helsingin edustat ihan täynnä. Ei siellä kukaan käy. Joka tapauksessa olen jättänyt systeemiin ponsiehdotuksen, joka kuuluu näin:



26.10.2016

Hyväksyessään Vartiosaaren osayleiskaavan valtuusto edellyttää, että Vartiosaaren itäosassa sijaitsevat kalliot pyritään säilyttämään mahdollisimman luonnontilaisina.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten äänestystaulukosta näkyy, kannatin Vartiosaaren säilyttämistä luonnontilaisena ja virkistyskäyttöä kannattavana. Koska nyt äänestyksestä tiedämme, että se ei mennyt läpi, kannatan Mika Raatikaisen tekemää ponsiehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös minä haluan kannattaa Mika Raatikaisen hyvää ehdotusta.

Valtuutettu Packalén

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska isoäitini on syntyään Vartiosaaresta, haluan kyllä olla kehittämässä tätä saarta. Kannatan Vartiosaaren rakentamista.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän, että esitys hylätään.



26.10.2016

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Timo Laaninen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Arja Karhuvaara
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot