



26.11.2014



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

19 – 2014

Kokousaika: 26.11.2014 klo 17.00 – 22.14

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

19 – 2014

Mötestid: 26.11.2014 kl 17.00 – 22.14

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



26.11.2014

361 §.....	11
Esityslistan asia nro 3	11
KAUPUNKISUUNNITTELU- JA KIIINTEISTÖTOINTA JOHTAVAN APULAISKAUPUNGINJOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN	11
Valtuutettu Kari	11
Valtuutettu Honkasalo.....	12
Valtuutettu Pajamäki.....	13
Valtuutettu Anttila.....	15
Valtuutettu Laaninen.....	16
Valtuutettu Hakanen	17
Valtuutettu Hyttinen	18
Valtuutettu Jalovaara	19
Valtuutettu Ebeling.....	19
Valtuutettu Huru.....	20
Valtuutettu Muttilainen	21
Valtuutettu Lindell	21
Valtuutettu Kanerva	22
Valtuutettu Holopainen	22
Valtuutettu Villo.....	23
Valtuutettu Raatikainen.....	23
Valtuutettu Kivekäs	24
364 §.....	25
Esityslistan asia nro 6	25
ARABIAN KAUPPAKESKUKSEN TONTIN MYYNTI (TOUKOLA, TONTTI 23677/9, HÄMEENTIE 109—111)	25
Valtuutettu Koskinen.....	25
Valtuutettu Muttilainen	25
Valtuutettu Hakanen	26
Valtuutettu Valokainen.....	26
Valtuutettu Koskinen.....	26
365 §.....	26
Esityslistan asia nro 7	26
FINAVIA OYJ:N JA SENAATTI-KIINTEISTÖJEN MALMIN LENTOASEMALLA OMISTAMIEN KIIINTEISTÖJEN JA RAKENNUSTEN OSTO SEKÄ KÄYTTÖOIKEUSSOPIMUSTEN PÄÄTTÄMINEN	26
Valtuutettu Peltokorpi.....	26
Valtuutettu Hyttinen	27
Valtuutettu Koulumies.....	28



26.11.2014

Valtuutettu Nieminen	28
Valtuutettu Asko-Seljavaara	29
Valtuutettu Hakanen	29
Valtuutettu Koskinen.....	30
Valtuutettu Pakarinen	30
Valtuutettu Rantanen	31
Ledamoten Rantala	31
Valtuutettu Arhinmäki.....	32
Valtuutettu Hursti	33
Valtuutettu Laaninen.....	33
Ledamoten Månsson	34
Valtuutettu Muttilainen	34
Valtuutettu Koivulaakso	35
Valtuutettu Huru.....	35
Valtuutettu Raatikainen.....	36
Valtuutettu Nieminen	36
Valtuutettu Lindell	37
Valtuutettu Hakanen	37
Valtuutettu Kivekäs	38
Valtuutettu Niiranen	39
Valtuutettu Hursti	39
Valtuutettu Pelkonen.....	40
Valtuutettu Muttilainen	40
Ledamoten Storgård	41
Valtuutettu Huru.....	42
Ledamoten Månsson	42
Valtuutettu Taipale.....	42
Valtuutettu Packalén.....	43
Valtuutettu Arhinmäki.....	44
Valtuutettu Nieminen	44
Valtuutettu Koivulaakso	45
Valtuutettu Hursti	45
Valtuutettu Lovén.....	45
Valtuutettu Lindell	46
Valtuutettu Hakanen	47
Valtuutettu Rantanen	47
Valtuutettu Hyttinen	47
Valtuutettu Koskinen.....	48
Valtuutettu Huru.....	48
Ledamoten Storgård	49
Valtuutettu Hyttinen	49
Valtuutettu Nieminen	49
Valtuutettu Majuri.....	50



26.11.2014

Valtuutettu Asko-Seljavaara	50
Valtuutettu Kantola	50
Valtuutettu Koskinen.....	51
Valtuutettu Huru.....	51
Ledamoten Storgård	51
Valtuutettu Arhinmäki.....	51
Valtuutettu Muttilainen	52
Valtuutettu Hyttinen	52
Valtuutettu Majuri.....	52
Valtuutettu Hyttinen	53
Valtuutettu Huru.....	53
Valtuutettu Asko-Seljavaara	53
Valtuutettu Koskinen.....	53
Valtuutettu Kantola	53
Valtuutettu Ebeling.....	54
Valtuutettu Lovén.....	54
Valtuutettu Huru.....	54
Valtuutettu Majuri.....	54
Valtuutettu Nieminen	54
Valtuutettu Hyttinen	55
Valtuutettu Peltokorpi.....	55
Valtuutettu Asko-Seljavaara	55
Valtuutettu Koskinen.....	55
Valtuutettu Kantola	56
Valtuutettu Packalén.....	56
Valtuutettu Laaninen.....	57
Valtuutettu Arhinmäki.....	57
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Hyttinen	57
366 §.....	58
Esityslistan asia nro 8	58
JÄTKÄSAAREN BUNKKERIN TOTEUTUSKILPAILUN JÄRJESTÄMINEN	58
Valtuutettu Hakanen	58
367 §.....	59
Esityslistan asia nro 9	59
KALASATAMAN KESKUKSEN TOTEUTUSSOPIMUKSEN MUUTTAMINEN (SÖRNÄINEN, KALASATAMA, KORTTELIT NROT 10620—16023)	59
Valtuutettu Hakanen	59
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	60



26.11.2014

Valtuutettu Modig.....	60
Valtuutettu Rantanen.....	61
Valtuutettu Arajärvi.....	61
Valtuutettu Hakanen.....	61
Valtuutettu Koskinen.....	62
369 §.....	63
Esityslistan asia nro 11.....	63
SATAMA-ALUEIDEN VUOKRAUSPERUSTEET (KATAJANOKKA, ETELÄSATAMA, LÄNSISATAMA, HERNESAARI YM.).....	63
Valtuutettu Soininvaara.....	63
Valtuutettu Hakanen.....	63
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	63
370 §.....	64
Esityslistan asia nro 12.....	64
JÄTKÄSAAREN TORNIHOTELLIN JA KONGRESSIKESKUKSEN TONTIN VUOKRAUSPERUSTEET SEKÄ TONTILLA SIJAITSEVAN MAKASIINIRAKENNUKSEN L2 LUOVUTTAMINEN (LÄNSISATAMA, JÄTKÄSAARI, TONTTI 20803/4, TYYNENMERENKATU 2—4).....	64
Valtuutettu Hakanen.....	64
Valtuutettu Ebeling.....	65
Valtuutettu Koskinen.....	65
Valtuutettu Krohn.....	66
Valtuutettu Niiranen.....	66
Valtuutettu Loukoila.....	67
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro).....	68
Valtuutettu Vuorinen.....	68
Valtuutettu Malin.....	68
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	69
Valtuutettu Rantanen.....	69
Valtuutettu Hyttinen.....	70
Valtuutettu Muttilainen.....	71
Valtuutettu Pakarinen.....	71
Valtuutettu Hursti.....	72
Valtuutettu Hakanen.....	72
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	73
Valtuutettu Loukoila.....	73
Valtuutettu Raatikainen.....	73
371 §.....	74



26.11.2014

Esityslistan asia nro 13	74
JÄTKÄSAAREN SAUKONLAITURIN LÄNSIOSAN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12270, SAUKONLAITURI LÄNSI)	74
Valtuutettu Puhakka	74
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Rantanen	75
Valtuutettu Soininvaara	76
Valtuutettu Nieminen	76
Valtuutettu Puhakka	77
Valtuutettu Lovén	77
Valtuutettu Anttila	77
Valtuutettu Rantanen	78
Valtuutettu Nyholm	78
Valtuutettu Hursti	78
373 §	79
Esityslistan asia nro 15	79
KJ / PERUSSUOMALAISEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE POLIITTISTEN NUORISOJÄRJESTÖJEN TUKIEN POISTAMISESTA	79
Valtuutettu Hyttinen	79
Valtuutettu Huru	80
Valtuutettu Nyholm	80
Valtuutettu Ebeling	81
Valtuutettu Ohisalo	81
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	82
Valtuutettu Hyttinen	82
Valtuutettu Nyholm	83
Ledamoten Månsson	83
Valtuutettu Hyttinen	83
Valtuutettu Ohisalo	83
375 §	84
Esityslistan asia nro 17	84
KJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE TYÖSUHDEPOLKUPYÖRIEN KÄYTTÖÖNOTTAMISEKSI	84
Valtuutettu Stranius	84
Valtuutettu Muttilainen	85
Vs. kaupunginjohtaja Sauri	85
Valtuutettu Modig	85



26.11.2014

Valtuutettu Nieminen	86
Valtuutettu Taipale	87
Valtuutettu Luukkainen	87
Valtuutettu Hursti	87
Valtuutettu Hyttinen	88
Valtuutettu Rantanen	88
377 §.....	89
Esityslistan asia nro 19	89
KJ / VALTUUTETTU OSMO SOININVAARAN ALOITE KOSKIEN INVESTOINTIRAAMIN MUUTTAMISTA OSITTAIN NETTOMÄÄRÄISEKSI	89
Valtuutettu Soininvaara.....	89
Valtuutettu Stranius	90
Valtuutettu Rantanen	90
Valtuutettu Nyholm	91
Valtuutettu Modig.....	91
Valtuutettu Taipale.....	92
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	92
Valtuutettu Hursti	92
Ledamoten Månsson	93
378 §.....	93
Esityslistan asia nro 20	93
KJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN YM. VALTUUSTOALOITE TIETOTEKNIIKAN AVOIMEN RAJAPINNAN MÄÄRITTELYSTÄ	93
Valtuutettu Kivekäs.....	93
379 §.....	94
Esityslistan asia nro 21	94
KJ / VALTUUTETTU JAPE LOVÉNIN ALOITE JÄTKÄSAAREN KASVAVAN RAHTILIIKENTEEEN UUELLEENOAJUKSESTA	94
Valtuutettu Lovén.....	94
Valtuutettu Hursti	95
Valtuutettu Hyttinen	95
Valtuutettu Kanerva	96
Valtuutettu Huru.....	96
Ledamoten Månsson	96
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Holopainen	97



26.11.2014

381 §.....	97
Esityslistan asia nro 23.....	97
RYJ / VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE MAKSUTTOMASTA CITYKÄYMÄLÄSTÄ NAISILLE YM.....	97
Vs. kaupunginjohtaja Sauri.....	97
Valtuutettu Muttilainen.....	98
Valtuutettu Nieminen.....	98
Valtuutettu Nyholm.....	98
Valtuutettu Hursti.....	98
382 §.....	99
Esityslistan asia nro 24.....	99
RYJ / VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE NUORTEN OSALLISTUMISEN TUKEMISESTA.....	99
Valtuutettu Taipale.....	99
383 §.....	100
Esityslistan asia nro 25.....	100
KAJ / VALTUUTETTU JUHA HAKOLAN ALOITE AUTOMAATTISTEN LIIKENNEVALVONTALAITTEISTOJEN SAAMISESTA KAISANIEMENKADULLE.....	100
Valtuutettu Hakola.....	100
387 §.....	100
Esityslistan asia nro 29.....	100
KAJ / VALTUUTETTU SEPPO KANERVAN ALOITE LAUTTASAAREN LIIKENNEJÄRJESTELYJEN PARANTAMISESTA.....	100
Valtuutettu Kanerva.....	100
388 §.....	101
Esityslistan asia nro 30.....	101
KAJ / VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE AMPUMARATAHANKKEEN JATKOTOIMENPITEIDEN SELVITTÄMISESTÄ.....	101
Valtuutettu Huru.....	101
389 §.....	102
Esityslistan asia nro 31.....	102
KAJ / VALTUUTETTU JESSICA KARHUN ALOITE MÄÄRÄAIKAISESTA TONTINVUOKRA-ALENNUKSESTA E-LUVUN RAKENNUKSILLE.....	102



26.11.2014

Valtuutettu Karhu	102
391 §.....	102
Esityslistan asia nro 33	102
KAJ / VALTUUTETTU RISTO RAUTAVAN ALOITE MANNERHEIM-RISTIN RITARIEN YM. KUNNIOITTAMISESTA	102
Valtuutettu Rautava	102
392 §.....	103
Esityslistan asia nro 34	103
KAJ / VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE TATTARISUON TEOLLISUUSTONTTIEN VUOKRA-AJAN JATKAMISESTA	103
Valtuutettu Koskinen.....	103
Valtuutettu Muttilainen	103
395 §.....	104
Esityslistan asia nro 37	104
SJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE ÄIDINKIELENOMAISEN RUOTSIN OPETUKSESTA	104
Valtuutettu Nuorteva.....	104
396 §.....	105
Esityslistan asia nro 38	105
SJ / VALTUUTETTU SIRKKU INGERVON ALOITE KOULUKIUSAAMISEN EHKÄISYSTÄ TÄYDENNYSKOULUTUKSEN AVULLA	105
Valtuutettu Ingervo.....	105
397 §.....	106
Esityslistan asia nro 39	106
SJ / VALTUUTETTU SIRKKU INGERVON ALOITE "KOULUÄIJÄ JA -MUIJA" - TOIMINNASTA	106
Valtuutettu Ingervo.....	106
401 §.....	107
Esityslistan asia nro 43	107
STJ / VALTUUTETTU SARI MÄKIMATTILAN ALOITE TILAPÄISHOITOPAIKKOJEN JÄRJESTÄMISESTÄ KEHITYSVAMMAISILLE	107



26.11.2014

Valtuutettu Mäkimattila	107
Valtuutettu Huru.....	108
Valtuutettu Ebeling.....	109
Valtuutettu Taipale.....	109
Valtuutettu Kivekäs	109
Valtuutettu Honkasalo.....	109
Valtuutettu Hakanen	109
Valtuutettu Mäkimattila	110
Valtuutettu Hursti	110
Valtuutettu Huru.....	110
Valtuutettu Taipale.....	111
Ledamoten Månsson	111
Valtuutettu Hakanen	111
Apulaiskaupunginjohtaja Sutinen.....	111
Valtuutettu Arajärvi	112
Valtuutettu Ebeling.....	112
Valtuutettu Huru.....	113
Valtuutettu Vesikansa	113
Valtuutettu Mäkimattila	113
Valtuutettu Ebeling.....	114
Valtuutettu Ingervo.....	114



26.11.2014

361 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNKISUUNNITTELU- JA KIINTEISTÖTOINTA JOHTAVAN APULAISKAUPUNGINJOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN

Valtuutettu Kari

Hyvät valtuutetut. Hyvät ystävät.

Rakkaus Helsinkiin on meitä kaikkia valtuutettuja yhdistävä tekijä. Me käytämme aika paljon aikaamme ja energiaamme paremman Helsingin puolesta. Me kaikki tässä salissa istuvat valtuutetut haluamme rakentaa kaupunkia, jossa ihmisten on hyvä elää.

Meidän kotikaupunkimme kuitenkin muuttuu jatkuvasti. Siinä, missä eilen oli metsää, saattaakin tänään olla uusi asuinalue. Siinä, missä eilen oli vanha ratapiha, onkin huomenna taloja. Koko tätä suurta muutosta ajaa 1 asia: enemmän ja enemmän ihmisiä haluaa muuttaa Helsinkiin. Yhä useampi ihminen haluaa olla helsinkiläinen.

Me valtuustona olemme helsinkiläisille velkaa sen, että teemme kaikkemme paremman Helsingin puolesta. Siksi esitän Anni Sinnemäkeä apulaiskaupunginjohtajan virkaan.

Sinnemäki on pätevä, kuunteleva ja aikaansaava johtaja. Sinnemäki on läpikotaisin helsinkiläinen. Hänellä on laaja kokemus politiikasta ja johtotehtävistä. Hän on johtanut eduskuntaryhmää, puoluetta ja eduskunnan valtiovarainvaliokunnan hallinto- ja tarkastusjaostoa. Hän on entinen työministeri, joka on vastannut Suomen työllisyys- ja kilpailupolitiikasta sekä osasta yrittäjyyspolitiikkaa. Hänen vastuullaan on ollut myös useiden virastojen tulohjaus. Valtioneuvoston ja kvartetin jäsenenä Sinnemäki on ollut mukana johtamassa Suomea.

Sinnemäki on istunut yli 3 vuotta ympäristövaliokunnassa, eli siinä valiokunnassa, joka eduskunnassa vastaa kaavoituksesta, asumisesta ja rakentamisesta. Sinnemäki tuntee Helsingin ja sen päätöksenteon. Hän on toiminut valtuutettuna Helsingin valtuustossa vuodesta 2005 alkaen ja hän on ollut myös lautakunnan puheenjohtajana. Valtuutettuna hän



26.11.2014

on ollut linjaamassa Helsingin kiinteistötoimen ja kaupunkisuunnittelun tavoitteita ja tekemässä niistä päätöksiä.

Helsingin muutosvauhti ei hidastu – päinvastoin. Ihmiset vaativat poliittisilta päättäjiltä täysin oikeutetusti läpinäkyvämpää ja parempaa politiikkaa ja toimintaa. Meidän täytyy laittaa uusi vaihde silmään. Kaupunkilaiset haluavat tulla mukaan kaupungin kehittämiseen. Urban Helsingin esittelemä varjoyleiskaava on hieno esimerkki kaupunkilaisten voimasta. Me olemme kaupunkilaisilla töissä, ja nyt on uuden ajan aika. Annilla on kyky viedä hyvät ajatukset läpi päätöksiksi kaikkia osapuolia kuunnellen ja kaikkien kanssa neuvotellen. Se on taito, jota Helsingissä nyt tarvitaan.

Helsingiläiset ansaitsevat apulaiskaupunginjohtajan, joka on kokenut, aikaansaava ja osallistava johtaja. Helsingiläiset ansaitsevat apulaiskaupunginjohtajan, joka haluaa Helsingin parasta. Helsingiläiset ansaitsevat apulaiskaupunginjohtajan, joka kuuntelee sekä päätöksentekijöitä että kaupunkilaisia. Siksi Anni Sinnemäki.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtajien valinnasta on Helsingissä muodostunut 3 suurimman poliittisen ryhmän välinen kilpailu omasta edustajasta ja sitä kautta poliittisesta painoarvosta. Se ei siis ole yksittäisten hakijoiden välinen kilpailu siitä, kenellä on parhaat edellytykset hoitaa tehtävää. Vasemmistoliitto on ollut hyvin selkeä siinä, ettemme halua olla tällaisessa pelissä mukana. Siksi olemme päättäneet ryhmässä, ettemme asetu kaupunkisuunnittelun apulaiskaupunginjohtajaa valittaessa yhdenkään ehdokkaan taakse, vaan annamme jokaisen valtuutetun itse päättää, ketä he äänestävät.

Sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan sijaisen valinta syksyn alussa herätti julkisuudessa valtavan keskustelun. Useimmat puolueet täällä halusivat hoitaa asian niin kuin aina tapana on ollut: vailla avointa hakua, kulisseissa keskinäisillä sopimuksilla. Sitten hätkähdettiin, kun monen kaupunkilaisen mielestä tämä ei enää sovi moderniin demokratiaan.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä vaati elokuussa apulaiskaupunginjohtajan sijaisuuden valinnan kohdalla avointa hakua. Vaatimus ei saanut



26.11.2014

muilta ryhmiltä kannatusta. Nyt kaupunkisuunnittelun apulaiskaupunginjohtajaa valittaessa haku on ollut avoin, ja hyvä niin. Haun avoimuutta voi kuitenkin kritisoida monesta näkökulmasta. Ensinnäkin sitoutumattomilla hakijoilla ei käytännössä ole ollut mitään mahdollisuutta pärjätä haussa. Siksi moni pätevä hakija on jo kättelyssä jättänyt hakematta.

Entä mitä avoimuudesta kertoo se, että 2 hakijaa on nostettu yli muiden jo ennen kuin hakuaika on päättynyt? Tässä myös valtamedia on ollut aktiivisessa roolissa. Entä miksi hakijoille ei ole järjestetty normaalia rekrytointiprosessia, niin kuin tapaan kuuluu, johon yleensä kuuluvat myös työhaastattelut ja soveltuvuuskokeet? Siksi, että apulaiskaupunginjohtaja on täysin politisoitunut, ja me kaikki tiedämme sen täällä. Miksi sitten ollaan taipuvaisia teeskentelemään julkisuuteen, ettei näin olisi? Teeskentely ei herätä luottamusta demokratiaan.

Ongelmallista mallissa on kuitenkin myös se, että valittavalle apulaiskaupunginjohtajalle saattaa syntyä poliittista velkaa. Apulaiskaupunginjohtajan tehtävänä ei kuitenkaan ole edustaa yhtä poliittista ryhmää, vaan toimia kaikkien valtuustoryhmien alaisuudessa tasavertaisesti. Me olemme tyytyväisiä siihen, että johtamisjärjestelmää vihdoinkin uudistetaan. Nyt käytössä oleva sekamalli on hyvin ongelmallinen, ja mallista kärsivät myös ne poliittiset toimijat, jotka sanoutuvat pelaamisesta irti. Avoimuus on meidän kaikkien etu. Kaupunkilaisten etu on myös se, että apulaiskaupunginjohtajan valintaan suunnattu lobbaus ja energia kanavoitaisiin oikeisiin kaupunkilaisten arkea koskeviin asioihin, kuten palveluiden toimivuuteen ja asukkaiden kuulemiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ei tule varmaan yllätyksenä, että minä olen tullut pönttöön esittämään kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötoimen apulaiskaupunginjohtajan virkaan apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilää. Teille kaikille on jaettu Hannun CV, enkä mene siihen sen tarkemmin, muuten kuin sanon, että viimeiset 30 vuotta Penttilä on työskennellyt juuri näiden asioiden parissa: ympäristöministeriössä, Hämeen liitossa maakuntajohtajana, YTV:ssä johtajana ja vuodesta 2008 Helsingin vastaavana apulaiskaupunginjohtajana. Penttilän osaaminen on koettu, hyväksi todettu ja vaikeissa tilanteissa useaan kertaan punnittu. Tämä valtuusto ei ole kes-



26.11.2014

keisissä kysymyksissä kaikkein helpoin. Meillä on ristikkäisiä mielipiteitä monista tärkeistä asioista.

Nyt Helsingin kehittäminen on äärimmäisen herkässä vaiheessa. Tämän päivän esityslista on aika kuvaava. Vastaava apulaiskaupunginjohtaja kaupunkisuunnittelusta esittelee tänään Malmiin, Kalasatamaan ja Jätkäsaareen liittyviä asioita. Näiden asioiden nytkähtäminen eteenpäin on edellyttänyt pitkiä neuvotteluja valtion kanssa, ja ennen kaikkea se on tietysti edellyttänyt pitkään junnannutta päätöstä siirtää satamatoiminnot Vuosaaresta ja avata näin asuntorakentamiselle Jätkäsaari ja Kalasatama. Tämä Vuosaari-päätös mahdollisti sen, että me voimme nyt rakentaa kaupunkia tiiviisti ja viisaasti. Viimeiset vuodet asuntotuotanto on noussut 5 000 asunnon tasoon, toisin kuin 2000-luvun 1. vuosikymmenellä, jolloin oltiin keskimäärin noin 3 000 asunnossa. Nyt meidän pitää tehdä uudestaan uusia, isoja ratkaisuja.

Lähivuosina meidän täytyy keskittyä saattamaan Pissararata valmistumisvaiheeseen. Meidän on pystyttävä neuvottelemaan kokonaistoteuttajien kanssa pienistä ja suurista yksityiskohdista, jotta Kalasatama ja Pasila nytkähtävät eteenpäin. Siihen liittyy muun muassa Veturitie. Meidän pitää pohtia teknisten virastojen yhteistyötä ja toimitilahanketta. Meillä on lukuisia Jätkäsaaren ja Kruunuvuorenrannan hankkeita, joihin liittyy monenlaista epävarmuutta. Ja kaiken tämän infran keskellä meidän olisi huomioitava vielä autoliikennekin, vaikka se ei niin kovin muodikasta tällä hetkellä olekaan. Sen lisäksi on yleiskaava ja Östersundomin kaava.

Minä voin sanoa, että tämä edellyttää valtuustolta ja johtavalta apulaiskaupunginjohtajalta loogista ja tarkkaa kykyä luotsata näitä hankkeita eteenpäin, ettei tämä valtuusto joudu siihen tilanteeseen, että jokainen helsinkiläinen voi tulevaisuudessa sanoa asemakaavavaiheessa, että tähän ja tähän ei voi rakentaa yhtään mitään, koska teillä on vielä se pätkä sieltä Lahdentielle rakentamatta. Tai Hämeenlinnanväylältä. Tämä vaatii todella tarkkaa ja loogista johtajuutta. Nyt meillä on todiste siitä, että meillä on tähän kykenevä apulaiskaupunginjohtajaehdokas.

Hannu Penttilän valinta tuo varmuutta näihin kaupunkilaisten kannalta ydintärkeisiin hankkeisiin. On hyvin vaikea nähdä mitään järkeä siinä, että apulaiskaupunginjohtajan vaihtamisella 2,5 vuoden ajaksi haluttaisiin vaarantaa näiden tärkeiden hankkeiden eteneminen.

Esitän tehtävään Hannu Penttilää.

Kiitos.



26.11.2014

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunkisuunnittelusta ja kiinteistötoimesta vastaavan apulaiskaupunginjohtajan tehtävä on yksi merkittävimmistä tehtävistä tässä kaupungissa. Se on koko yhteiskunnan ja tämän kaupungin yhdyskuntarakenteen, asuntopolitiikan, elinkeinoelämän ja koko tämän hyvinvoinnin kannalta tärkeä posti. Kaupunkisuunnittelun ja maankäytön pohjalta luomme ne hyvinvoinnin palikat, joiden pohjalle sitten rakennetaan palveluyhteiskuntaa.

Apulaiskaupunginjohtaja vastaa yhdessä viraston, lautakunnan ja tietysti myös kaupunginhallituksen kanssa, miten Helsingissä kaavoitetaan ja asuntopolitiikkaa hoidetaan. Molemmat asiat ovat tällä hetkellä erittäin tärkeitä. Jos ajatellaan koko kaupungin hyvinvointia tilanteessa, jossa kaupunki kasvaa nopeasti ja myös työllisyyskehitykset uhkaavat hiipua, niin silloin nimenomaan maankäytöllä ja asumisella luomme niitä suuria edellytyksiä, jotka nostavat kasvupotentiaalia.

Apulaiskaupunginjohtaja joutuu neuvottelemaan maankäytöstä elinkeinoelämän ja valtion, muiden kuntien ja niin edelleen kanssa. Sellainen neuvottelutaito vaatii osaamista, jotta voidaan ajatella, että niissä neuvotteluissa myös Helsingin etu tulee turvattua. Tästä meillä on erittäin paljon kokemuksia menneiden vuosien varrelta, millä tavalla apulaiskaupunginjohtajat ovat taitavasti osanneet valvoa erilaisissa neuvotteluissa Helsingin etua.

Tärkeä tehtävä vaatii syvällistä osaamista, mitä Hannu Penttilällä on mitä suurimmissa määrin. Tämän hetken tilanteessa, mihin myös valtuustoryhmämme puheenjohtaja Osku Pajamäki viittasi – kaupunki kasvaa, tarvitaan asuntoja, elinkeinoelämän, työllisyyden ja niin edelleen edellytyksiä – nimenomaan kaupunkisuunnittelusta ja kiinteistötoimesta vastaava apulaiskaupunginjohtaja on mitä suurin ja merkittävin toimija. Hannu Penttilä on osoittanut olevansa rohkea ja asioita eteenpäin vievä apulaiskaupunginjohtaja, jos ajatellaan vaikka, millä tavalla olemme kyenneet saavuttamaan asuntopoliittisia tavoitteita menneiden vuosien varrella. Kyllä Hannu Penttilä on myös rohkeasti täällä valtuustossa perustellut niitä esityksiä ja päätöksiä, joissa hän on ollut mukana.

Kaupunkisuunnittelusta ja kiinteistötoimesta vastaava apulaiskaupunginjohtaja on pitkäjänteinen tehtävä. Se on sillä tavalla merkittävä, että tässä tilanteessa, kun kaupunginhallitus on rajannut tämän tehtävän 2,5 vuodeksi, pitäisi nimenomaan valita jatkuvuutta. Tuntuu jotenkin



26.11.2014

uhkarohkealta ajatella, että se jatkuvuus tässä tilanteessa, jolloin meillä on todella merkittävät tärkeät asiat, voisimme jollakin tavalla tätä asiaa vaarantaa. Siksi toivon, että valtuusto valitsee Hannu Penttilän.

Valtuutettu Laaninen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Mauno Koiviston väitetään sanoneen joskus, että puheeseen tulee kummasti ryhtiä, kun siteeraan itseänsä. Niinpä palautan mieliin vähän meidän edellistä vastaavaa tilannettamme elokuussa, kun valitsimme sosiaalitoimen apulaiskaupunginjohtajaa. Silloin totesin jotenkin siihen tapaan, että jos ja kun Helsingissä on tällainen järjestelmä, jossa poliittisin perustein on valittu apulaiskaupunginjohtajia, niin ryhmällä, jotka näitä mandaatteja haluavat, on sitten suuri velvoite esittää mahdollisimman päteviä henkilöitä, jolloin näitä valintoja sitten paremmin voidaan puolustaa myös suhteessa kaupunkilaisiin.

Nyt tässä on asetelma, jossa on selkeästi 2 pääehdokasta. Meillä keskustaryhmässä on ollut tilaisuus haastatella molemmat, saada sitäkin kautta käsitystä asioista. Siksi lyhyesti voi vertailla näitä 2 pääehdokasta, jotka tässä ovat esillä.

Minusta olennaisia kriteerejä ovat johtamiskokemus, josta silloin elokuussa taisin puhua, ja sitten toisaalta substanssiosaaminen. Johtamiskokemuksen osalta ehdokkaat ovat oikeastaan aika tasavertaisia. Valtioneuvoston jäsenyys on merkittävä johtamiseriitti. Leikillisesti voisi todeta, että puolueen, varsinkin vihreiden puheenjohtajuus on minun silmissäni myös aika vahva johtamiseriitti. Tässä suhteessa ehdokkaat ovat aika tasavertaisia, kun ottaa huomioon Penttilän johtajakokemuksen, joka on täältä virkamiespuolelta myös erittäin vahva.

Sitten toisaalta substanssiosaamisen osalta kyllä vaaka kallistuu Penttilän puolelle. Hänellä on nimenomaan tätä tehtävää ajatellen sopivampi koulutus ja myös työkokemus. Toki Sinnemäenkään ansioita ei voi väheksyä. Ympäristövaliokuntaa löytyy ja muuta. Hänenkin perehtyneisyytensä tähän hallinnonalaan on kuitenkin olemassa. Ei tässä suhteessa voi sanoa, että esitettäisiin henkilöä, joka ei olisi lainkaan pätevä. Mutta Penttilän osalta tämä substanssiapuoli on kyllä kuitenkin selvästi vahvempi.

Näillä perusteilla päädyn kannattamaan Penttilän valintaa. Keskustan ryhmässä ovat kaikki jäsenet suorittaneet itsenäistä harkintaa ja pääty-



26.11.2014

neet ihan samaan johtopäätökseen. Keskustan ryhmä tukee siis Penttilää.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Apulaiskaupunginjohtajan valinnoista on tullut Helsingissä aika rumaa valtapeliä. Samalla meidät valtuutetut on asetettu tilanteeseen, jossa valintoja joudutaan punnitsemaan osittain yhteismitattomilla asioilla. Siirtyminen pormestarimalliin, jota täällä on välillä väläytelty, ei toisi tähän asiaan kylläkään korjausta. Siinähan isot puolueet läänittävät johtajapaikat ja keskittävät valtaa pieneen piiriin, kun sitä pitäisi päinvastoin laajentaa, tätä demokratiaa.

Esimerkiksi Helsingissä yleiskaavaa valmistellaan nyt ilman, että valtuusto on käsitellyt sen tavoitteita, visioita tai luonnosta kertaakaan. Tarkoitus on sopia yleiskaava pienessä piirissä ilmeisesti niin pitkälle, että valtuustolle jää vain kumileimasimen rooli. Tämä edustaa mielestäni sitä vanhaa johtavien virkamiesten, gryndereiden, sijoittajien ja lautakunnan avainhenkilöiden vallankäyttöä, josta pitäisi päästä eroon. Sama koskee kiinteistövirastoa, jonka johto näyttää vähät välittävän valtuuston mielipiteistä, esimerkiksi nyt viimeksi puuhatessaan Lapinlahden sairaalan alueesta gryndereille uutta temmellyskenttää. Rakennusliikkeiden ja sijoittajien voitontavoittelu näkyy myös siinä, että ARA-vuokra-asuntojen osuus Helsingin asunto-ohjelmassa on vain 1/5, vaikka juuri kohtuuhintaisista vuokra-asunnoistahan täällä on pula.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmässä mekin haastattelimme sekä Anni Sinnemäen että Hannu Penttilän. Meidänkin johtopäätöksemme oli samantapainen kuin äsken Timo Laaninen totesi, että molemmat ovat kykeneviä vaativiin johtotehtäviin. Penttilän kokemus kaupunkisuunnittelusta ja kiinteistötoimesta on suurempi, ja tällä on mielestäni merkitystä, etenkin kun valinta tehdään vain pätkäkaudelle. Meillä on paljonkin kritiikkiä linjoihin, joita Penttilä on toteuttanut ja jotka ovat johtaneet eräisiin isoihinkin virheisiin. Toisaalta vihreät eivät ole esittäneet näille linjoille oikeastaan vaihtoehtoa, muuta kuin eräissä yksittäisissä ratkaisuissa. Suoraan sanoen odotimme Anni Sinnemäeltä selkeää vaihtoehtoa, mutta yllätykseksemme hän asemoi itsensä pikemminkin varovaiseksi nykyisen linjan pääpiirteiden jatkajaksi.

Vihreiden keskeinen perustelu ehdokkaansa puolesta on ollut valtapoliittinen vihreän ryhmän aseman vahvistaminen kaupungin johtajistossa. Kun katsotaan vihreiden linjaa monissa asioissa tonttivuokrasta Var-



26.11.2014

tiosaaren rakentamiseen tai lähiterveysasemien lopettamisesta Palmi-
an hajottamiseen, ei SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä halua olla tällaista
vaikutusta kaupunginjohtajistossa vahvistamassa. Punnittuamme näitä
erilaisia ristiriitaisia ja osin hankaliakin tekijöitä olemme päätyneet tässä
vaalissa Hannu Penttilän kannalle. Samalla haluamme korostaa tarvetta
laajentaa kaupungin johtamisjärjestelmän uudistamisen valmistelua
niin, että päätavoitteeksi otetaan asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien
lisääminen, ja että kaikki valtuustoryhmät voivat olla mukana esitysten
valmistelussa.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensimmäisenä haluaisin huomauttaa, että toisin kuin valtuutettu Hon-
kasalo aiemmin totesi, myös perussuomalaiset vaativat edellisessä
apulaiskaupunginjohtajanimityksessä avointa hakuprosessia ja päte-
vimmän hakijan valitsemista tehtävään. Tällä kertaa hakijoina tehtä-
vään on viran nykyinen haltija, kykynsä käytännössä osoittanut diplomi-
insinööri Hannu Penttilä, jolla on kymmenien vuosien työkokemus alal-
ta. Vastaehdokkaista yksi on sähkö- ja sähkövoimatekniikan insinööri,
toinen on humanististen tieteiden kandidaatti, jolla ei ole minkäänlaista
koulutusta tai käytännön työkokemusta kaupunkisuunnittelun alalta.

Vaikka johtamisjärjestelmä valtuutettu Karin aiemman apulaiskaupun-
ginjohtajanimityksen yhteydessä pitämän puheen mukaisesti ei olekaan
optimaalisesti rakennettu, enkä sinänsä kannata poliittisia virkanimityk-
siä tärkeisiin johtotehtäviin, ei ongelmia ratkaista ainakaan sillä, että
tehtäviin esitetään henkilöitä, joilla ei ole haettavaan tehtävään min-
käänlaista muodollista pätevyyttä. Päinvastoin, tällaisen henkilön esit-
täminen tehtävään osoittaa kaupunkilaisten aliarviointia, ja hänen valin-
tansa olisi suhmurointia pahimmillaan. Tästä syystä ihmettelenkin, mik-
si kokoomuksesta kukaan ei aio käyttää valtuuston edessä puheenvuo-
roa ja ilmaista kantaansa asiaan.

Kuten valtuutettu Pajamäki edellä totesi, työn alla on erittäin tärkeä
yleiskaavahanke. Tällaisessa tilanteessa olisi kaupungin tulevaisuuden
kannalta vaarallista ottaa epäpätevä henkilö tehtävään harjoittelemaan
ja toivoa, että hän pärjäisi koulutuksen puutteesta huolimatta ja päte-



26.11.2014

vöityisi käytännössä. Läpinäkyvä ja avoin hakuprosessi olisi edellyttänyt hakijoiden haastatteluja ja puolueettomia soveltuvuusarviointeja.

Tässä tilanteessa, kun olemme tekemässä valintaa tänään, näen kuitenkin ainoana vastuullisena vaihtoehtona valita tehtävään nykyinen vi-
ranhaltija Hannu Penttilä. Hän on osoittanut osaamisensa käytännössä ja on myös tarjolla olevista hakijoista tehtävään ehdottomasti pätevin.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Me olemme täällä tänä iltana valitsemassa tätä apulaiskaupunginjohtajaa seuraavaksi 2,5 vuodeksi. Tarjolla on hyviä ehdokkaita, mutta oma valintani on se henkilö, joka on tätä tehtävää menestyksellä viimeiset 6 vuotta hoitanut ja jolla on 30 vuoden kokemus vastaavanlaisten tehtävien hoitamisesta. Helsingin ja Suomen kannalta seuraavat muutama vuosi tulevat olemaan hyvin tärkeitä siinä, miten me maana ja kaupunkina pääsemme eteenpäin näistä nykyisistä haasteista. Sen takia on hyvin tärkeää, että näitä tehtäviä jatkossakin hoitaa se henkilö, joka vaikka millä avoimilla hauilla – ja avoin hakuhan tämä on ollutkin – tai testeillä etsittäisiin, kaikkein parhaiten tämän maan päällä osaa nämä tehtävät. Siispä Hannu Penttilä jatsoon.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä pitää tärkeänä, että kaupunki saa mahdollisimman hyvän apulaiskaupunginjohtajan. Emme pidä hyvänä sitä, että kaupunginjohtajan valinta on politisoitu, niin että käytännössä vain tiettyjen puolueiden ehdokkailla on mahdollisuus tulla valituksi.

Nyt tehtävään hakeneiden ehdokkaiden joukossa on tehtävää hoitava Hannu Penttilä. Hän on lähes 7 vuoden ajan toiminut kaupunkisuunnittelusta vastaavana apulaiskaupunginjohtajana. Se on antanut hyvän mahdollisuuden arvioida hänen toimintaansa. Yhden kerran muista näiden vuosien aikana pettyneeni merkittävästi. Kyse oli siitä, miten suhtauduttiin niihin ihmisiin, joiden omistusasunnot sijaitsivat Myllypuron kaatopaikka-alueella. Tätä yhtä miinusta lukuun ottamatta yleensä



26.11.2014

olemme kuitenkin olleet tyytyväisiä siihen ammattitaitoon ja määrätietoisuuteen, jolla Hannu Penttilä on hoitanut tehtävänsä. Käsittääksemme hänen aikanaan asuntorakentamisen määrää on saatu merkittävästi lisättyä.

Näiden johdosta olemme kannattamassa Hannu Penttilän valintaa apulaiskaupunginjohtajaksi.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kaupunkilaiset lehterillä.

Kuten täällä aikaisemmissa puheenvuoroissa on todellakin tuotu voimakkaasti esiin, poliittiset voimasuhteet tai tämä näkökulma näissä valinnoissa ei saisi olla se painavin asia tässä apulaiskaupunginjohtajavalmiinnassa. Kieltämättä tuntuu kuin se olisi ollut lobbaamisessakin ainoa keskipiste, että poliittisten voimasuhteiden perusteella tämä paikka kuuluisi vihreille. Näinhän täällä on aina aikaisemmin päätettykin. Se, mikä on hyvää, me saamme kuitenkin tässä valtuustosalissa äänestää asiasta, joten äänestystulos lopullisen vaalinhan ratkaisee.

Mitä meidän Helsinkimme on? Se on todellakin kaupunkilaisten arkea, mihin konkreettisesti liittyy maankäyttö, asuminen, liikenne ja kovasti työn alla oleva yleiskaava, joka heijastuu tulevaisuudessakin kaupunkilaisten elämään. Näinä vuosina, mitä olen istunut kaupunginvaltuustossa, voin sanoa olleeni tyytyväinen Hannu Penttilän ja hänen alaistensa antamaan tukeen, kun olemme ratkaisseet asioita äänestämällä valtuustosalissa. Muutosvauhtia kaivattiin vihreitten ryhmästä. He peräänkuuluttivat sitä, että vaihdetaan uusi vauhti silmään. Henkilökohtaisesti olen pitänyt Hannu Penttilän ylläpitämästä vauhdista, koska asioita ei ole tuotu puolivalmiina saliin, mikä on nopeuttanut äänestystoimintaa.

Hienoa oli myös tämä, että molemmat apulaiskaupunginjohtajakandidaatit kävivät haastattelussa. He olivat valmistautuneet siihen arvovaltaan sopivalla tavalla. Mutta sen perusteella, mitä saimme siellä kuulla, toivoisin, että tässä valtuustosalissa kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan virkaan ottamisesta äänestysvaakakuppi painuisi sen perusteella, mikä on johtamiskokemus ja substanssiosaaminen. Se on todettu moneen otteeseen, että se olisi Hannu Penttilän vahva plussa.

Mielelläni kuulisin myös kokoomuksen kantaa tässä asiassa.

Kiitos.



26.11.2014

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En lähde tässä vertailemaan ansioluetteloita tai ketään, enkä myös spekuloimaan, mitä sisäelinkauppoja on tehty kenenkin ryhmän välillä. Sellaista ihmettelen – meillä on aika paljon korkeita virkamiestontteja Stadissa, ja ihan nuo latvatestit. Miksei tässä ole mitään psykalausuntoa tehty? Tosin en nyt halua epäillä kummankaan mielenterveyttä, mutta aika iso tontti kyseessä ja nämä on sivuutettu täysin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuustokauden alussa meillä oli kaupunginjohtajilla kahdella Tupu-Hupu- ja Hupu-Lupu-yhdistelmällä palkankorotusaiheet. Perussuomalaiset saivat sen peruttua. Heille tuli järjen valo yhdessä yössä. Kaupunginjohtajan palkka on 12 263 ja 8 senttiä on mielestäni kohtuuttoman suuri. Viime kerralla, kun istuimme täällä valtuustosalissa, Hakanen piti hyvän puheen kaupungin henkilöstöpolitiikasta. Sen seurauksena hän myös piti korkeana kaupunginjohtajan palkkausta. Pitää ottaa huomioon, että tähän tulee muita etuja vielä paljon.

Tämä on tällaista poliittista suhmurointia. Meillä on 2 demaria, 1 vihreä ja 1 kokoomuslainen. Nämä ovat poliittisia virkanimityksiä. Pätevät hakijat ovat vetäytyneet tästä kisasta pois, kun he tietävät etukäteen, ettei ole mitään mahdollisuuksia päästä. Se on valitettavaa. Viime kerralla, kun Lasse Männistö pyrki, siitä tuli tällainen valitettava farssi, joka varmaan on jättänyt pitkäaikaiset jäljet.

Meillä on 2 kaupunginjohtajan paikalle hakijaa. 2 huonoa hakijaa. En olisi oikein kummankaan kannalla, mutta jommastakummasta pitää valita. En ota tällä hetkellä vielä ihan kantaa, kumman nimen kirjoitan tuohon äänestyslappuun. He eivät ole mielestäni kumpikaan päteviä tähän hommaan. Molemmilla on omat vahvuutensa ja heikkoutensa. Katsotaan näiden puheenvuorojen jälkeen, kumman nimi piirtyy minun äänestyslappuuni.

Kiitos.



26.11.2014

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulla tuli tippa silmään, kun minun vierustoverini Emma Kari kehui, kuinka hienon kaupungin Anni on tehnyt meille tänne. Minä ajattelin, että onhan tämä kyllä ihan hieno kaupunki, mutta yhtäkkiä minä huomasin, että eihän se Anni Sinnemäki ole tehnyt sitä, Penttilähän sen on tehnyt. Sitten minä huomasin, että tämä on teknisen kaupunginjohtajan toimi, ei tämä ole mikään humanistisen kaupunginjohtajan toimi. Minä ajattelin, että kyllä tätä pitäisi vähän korostaa.

Sen jälkeen tulee ihmeellinen kysymys: kokoomus, mitä te ajattelette? Ajatteletteko te yleensä yhtään mitään, kun yhtään teidän kannanottoanne ei näy missään? Kansalaiset mielellään kuulisivat...

Välihuuto!

Ai Bogomoloff? Hänellä on kanta? Hyvä. Yhdellä on kanta, kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

On todellakin tärkeää, niin kuin tänään on taas huomattu tässä keskustelun jälkeen, että saamme nopeasti uudistettua kaupungin johtajistomallin, ja johtamisjaosto tekee töitä sen eteen. Tähän on sitouduttu voimakkaasti. Kaupunginhallituksessa äänestettiin sen puolesta, että tämä kausi on todellakin apulaiskaupunginjohtajalle vain 2 vuoden mittainen sen 7 vuoden sijaan. Siihen lähes kaikki puolueet sosialidemokraatteja lukuun ottamatta sitoutuivatkin.

Anni Sinnemäellä on vankka kokemus. Entisenä ministerinä hänellä on kokemusta johtamisesta, mutta hänellä on myös hyvin monialainen kokemus ja tausta. Uskon, että aika on nyt kypsä sille, että kuuntelemme mahdollisimman monipuolisesti yrityksiä, kaupunkilaisia, erilaisia sidosryhmiä, ja tiedän, että Anni on tässä erittäin taitava. Valitettavasti emme ole saavuttaneet tavoitteitamme asuntotuotannossa, kuten tiedämme. Uusia ratkaisuja tarvitaan.

Toivon, että valtuusto tukee Anni Sinnemäkeä tähän tehtävään.



26.11.2014

Kiitos.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mitä apulaiskaupunginjohtajan valintaan tulee, en ole juristi, en ota siihen kantaa, onko se oikein vai väärin, tämä tehtävänanto tehty. Mutta sen sijaan otan kantaa siihen, että kun on 2 ehdokasta nyt olemassa, ja ihmettelen kovasti tätä salissa käytyä keskustelua, että kun tiedetään Helsingin nämä laajat yleiskaavat ja Helsingin asema muuhun Suomeen nähden, niin en ymmärrä oikein, kun tässä salissa ei oikeastaan tuotu mitään suurempaa kritiikkiä Hannu Penttilän kohdalta, että miksi hänet pitäisi nyt vaihtaa. Onko hän nyt sitten epäonnistunut, että pitäisi saada parempi tilalle?

Minun mielestäni minulla on ainakin Penttilästä sellaista kokemusta, mitä tässä salissa ei ole monellakaan. Olen myös tuolla ihan ruohonjuuritasolla joutunut Penttilän kanssa olemaan tekemisissä ja ihan näin asukasnäkökulmastakin tiedän, että se on paljon muutakin kuin pelkkää johtamista. Hänellä täytyy olla, apulaiskaupunginjohtajalla, myös taitoa hoitaa tätä operatiivista puolta. Ja hänhän hoitaa tässä samassa vasemmalla kädellä – tai oikealla, miten hän sitten sattuuikin sen parhaiten saamaan – myös Suomen suurinta vuokrataloyhtiötä, jossa on lähes 100 000 asukasta kaikkina. On erittäin haastavaa myös siellä puolella, kun näitä yhtiöitä yhdistetään ja hallintoa keskitetään ja muutetaan. Tämä on todella aika laaja kysymys.

Helppo sanoa, etten rakasta Hannu Penttilää, kun en tykkää miehistä, mutta sanon näin, että kyllä olen Hannu Penttilän takana sen takia, että tiedän, miksi valita toista, mistä ei tiedä mitään. Penttilästä tiedän, että hän suoriutuu tästä tehtävästä. Olen Penttilän takana.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä olen joskus lukenut tällaista kirjaa kuin Suomen laki, ja sieltä ei löydy tällaista poliittista virkanimitystä mistään, eikä löydy "hyvä veli-" tai "hyvä sisar" -nimitysmenettelyä myöskään. Nyt varmaankin on voinut käydä niin, että on ehkä jäänyt osa hakijoista hakematta, hyvistä



26.11.2014

hakijoista. Palkka on hyvä ja varmaan löytyisi päteviä henkilöitä. meidän ainoa tehtävämme täällä on katsoa kaupunkilaisten etua. Me olemme valtuutettuja.

Tässä tapauksessa näistä hakijoista substanssiosaamisen puolesta itse kallistun kyllä Penttilän puolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on puhuttu tänään jo jonkin verran kaupunkisuunnittelusta, kaupungin kehittämisestä, kiinteistöjen rakentamisesta, kiinteistötoimesta – aiheita, jotka itseäni siinä kuin monia muitakin täällä kiinnostavat paljonkin. Ja perustellusti kiinnostavat tietysti myös kaupunkilaisia, jotka tätä kuuntelevat. Mutta apulaiskaupunginjohtajahan ei päättä siitä, miten uutta kaupunkia rakennetaan, minkälainen yleiskaava meille tulee tai minkälaisia taloja tänne rakennetaan. Suuret päätökset tässä kaupungissa tekee tämä valtuusto. Siksi on toki hyvä, että olemme siitä kaikki kiinnostuneita.

Apulaiskaupunginjohtajan tärkein tehtävä on pitää huolta siitä, että kaupunkia myös kehitetään – valtuuston linjaamien linjojen pohjalta. Apulaiskaupunginjohtajan pitää siis kuunnella herkällä korvalla, mitä valtuusto haluaa, minkälaisia näkemyksiä on valtuustossa, kaupunginhallituksessa ja lautakunnissa, ja kuunnella myös kaupunkilaisia, olla vuorovaikutuksessa eri tahojen kanssa ja koettaa rakentaa, auttaa eri puolueita ja ryhmiä löytämään yhteisiä linjoja, joilla voisimme kaupunkia kehittää. Apulaiskaupunginjohtaja myös vastaa merkittävästä määrästä yhteydenpitoa valtion kanssa, valtion eri ministeriöiden ja virastojen kanssa, joista hyvin monien kanssa hyvinkin monimutkaisin tavoin Helsinki joutuu yhteistyötä tekemään.

Näissä asioissa Anni Sinnemäki on tunnetusti pätevä. Ainakin itse häntä erittäin paljon arvostan kyvyssä neuvotella, kyvyssä ymmärtää eri osapuolien tarpeet ja halut. Myös hänen tuntemuksensa valtion byrokratian toiminnasta on huomattava, ainakin omaani huomattavasti parempi.

Kiitoksia.



26.11.2014

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 18.06—18.12 väliseksi ajaksi.

364 §

Esityslistan asia nro 6

ARABIAN KAUPPAKESKUKSEN TONTIN MYYNTI (TOUKOLA, TONTTI 23677/9, HÄMEENTIE 109—111)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täytyy kiittää kiinteistövirastoa, että se on ottanut tänä vuonna tosisaan talousarviossa olevan kiinteistöjen myyntitavoitteen toteuttamisen. Tässä tapauksessa kauppa perustuu kuitenkin maanvuokrassa olevaan osto-optioon, mutta kuitenkin ilmeisesti se 100 miljoonaa kiinteistöjen myyntiä tulee täyteen. Siitä haluaisin kiittää Hannu Penttilää ja Pia Pakarista, että he ovat asian hoitaneet oikein.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En olisi itse laittanut tätä tonttia lihoiksi. Olisin ottanut siitä sen 500 tonnia vuosi. Toki meillä on se 100 miljoonan tavoite siellä kummittelemassa, mutta tämä on sen verran hyvillä leveysasteilla. Olisin pitänyt tästä kiinni. Tuskin arvo tulee ainakaan madaltumaan. En tee kuitenkaan mitään esitystä asiasta. Sen verran haistelisin tunnelmaa, että mitenäs nämä tämänhetkiset vuokralaiset, joita siellä on, tullaanko siellä sitten nostamaan vuokria kuinka kohtuuttomasti. Tämä ehkä kiinnostaa tässä kuviossa.

Kiitoksia.



26.11.2014

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tein vastaesityksen silloin, kun tätä tontinvuokrasopimusta käsiteltiin valtuustossa sen takia, että siihen sisällytettiin osto-optio. Nyt kun se osto-optio siinä on, en enää tässä vaiheessa ryhdy tekemään vastaesitystä silloin valitettavasti hyväksytyyn sopimuksen toteuttamisesta.

Valtuutettu Valokainen

Minäkin olisin kiinnostunut siitä, miten käy näiden Arabian kauppakeskuksen vuokralaisten, jos saisi joltakin vastauksen siihen.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vuokraisäntähän siinä ei muutu.

365 §

Esityslistan asia nro 7

FINAVIA OYJ:N JA SENAATTI-KIINTEISTÖJEN MALMIN LENTOASEMALLA OMISTAMIEN
KIINTEISTÖJEN JA RAKENNUSTEN OSTO SEKÄ KÄYTTÖOIKEUSSOPIMUSTEN PÄÄTTÄ-
MINEN

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.



26.11.2014

Käsittelyssä oleva asia on tärkeä ja erityisesti tuon esityslistalla olevan asian taustalla olevat asiat ovat erittäin tärkeitä. Meillä on tänä päivänä vähän teknisiä ongelmia – tietoliikenneyhteydet eivät toimi, ja minun oma puheenvuoroni on tuolla sähköpostissa saavuttamattomissa tällä hetkellä, joten en kovin pitkään teitä tästä syystä nyt vaivaa.

Keskustan valtuustoryhmä on kautta aikojen kannattanut Malmin lentokentän säilyttämistä lentokenttätoiminnassa. Olemme edelleen sitä mieltä, että kantamme on tänäkin päivänä oikea. Toivomme, että tänä päivänä tästä asiasta meidän kanssamme samalla kannalla olisi mahdollisimman moni valtuutettu.

Jos me pohdimme sitä, minkälainen rooli Malmin lentoasemalla on ollut, on tänä päivänä, mutta erityisesti minkälainen rooli sillä voisi olla tulevaisuudessa. Jos sitä kehitettäisiin, jos alue ei olisi rakennuskiellossa ja alueen kehittämistä voitaisiin tehdä täydellä teholla, se voisi olla merkittävä 2. lentokenttä pääkaupunkiseudulla. Alue työllistää myös – ei pelkästään harrasteilmailun mielessä, vaan monella muullakin tavalla.

Keskustan valtuustoryhmä ei kannata kauppasopimuksen tekemistä ja Malmin lentokenttäalueen rakennusten ostamista. Me esitämme tässä asiassa asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi: Kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi tavoitteena neuvotella valtion kanssa Malmin lentoaseman alueen säilyttämisestä lentotoimintakäytössä.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallitukselle toimitettiin asiassa useampia oikaisuvaatimuksia, jotka kuitattiin periaatteella "ei kuulu meille". Vaikka yhdessä oikaisuvaatimuksessa mainittu EU:n päätöslauselma yleisilmailun ja liikelentotoiminnan kestävästä tulevaisuudesta onkin suositusluontoinen asiakirja, joka ei välttämättä sido Helsingin kaupungin päätöksentekoa yksittäisessä asiassa, se tulisi silti huomioida osana kokonaisuutta.

Toisessa oikaisuvaatimuksessa mainittu ? sopimus velvoittaa valtion ylläpitämään lentokenttäverkostoa. Koska korvaavaa lentokenttää ei



26.11.2014

ole osoitettu eikä olemassa, Malmin lentokentän sulkeminen supistaisi tosiasiallisesti lentoasemaverkostoa. Se, ettei kaupunki ole suoraan sopimuksen osapuoli, ei ole erityisesti edellä mainittu päätöslauselma huomioiden asianmukainen peruste toimia tarkoituksella sopimuksen vastaisesti. Jokainen lentokenttä sijaitsee jossakin kaupungissa tai kunnassa. Jos yleinen tulkinta olisi kaupunginhallituksen ottama "ei sido meitä", myös Helsinki-Vantaan lentokenttä voitaisiin Vantaan kaupungin päätöksellä muuttaa asunnoiksi perusteluna: "Helsinki tai Espoo rakentakoon korvaavan lentokentän".

Pitemmittä puheitta esitän asian palauttamista kaupunginhallitukselle, jotta asiasta tehdyt oikaisuvaatimukset käsiteltäisiin tällä kertaa asianmukaisesti ja kaupunki kantaisi oman vastuunsa lentoasemaverkoston säilyttämiseksi, eikä tarkoituksellisesti toimisi valtiota sitovien kansainvälisten sopimusten tai päätöslauselmien, joissa Suomen valtio on osapuolena, vastaisesti.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä. Vielä lisäyksenä, kuten tosiaankin mainitsin, eli...

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Minäkin olen sitä mieltä, että asia tulee palauttaa uudelleen valmisteluun. Kannatan sitä, että lentokenttä säilyy Malmilla. Sillä on ilmeisesti merkitystä todella monen ilmailualan harrastajan kannalta. Se on paljon virkeämpi kenttä kuin on ehkä monessa puheenvuorossa aiemmin tullut esiin. Olen vähän sitä mieltä, että on ikävää, että valtio nyt sieltä kentältä vetäytyy, mutta jotenkin tämä toiminta täytyy siellä pystyä jatkamaan. Sillä on merkitystä meidän huoltovarmuutemme kannalta jo pääkaupunkiseudulla.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Nieminen

Anteeksi ja kiitos.



26.11.2014

Miksi Helsinki tarvitsee oman lentokentän? Siksi, että lentokentät ovat ympäri maailmaa, erityisesti Euroopassa, kaupunkien vetovoimatekijöitä. Helsinki tarvitsee myös lentokentän kokonaisturvallisuuden takia: meidän pelastustoimemme, lääkintätoimemme, Rajavartiolaitos, Puolustusvoimat – he tarvitsevat kentän, mistä he voivat vapaasti operoida.

Lentokenttätoiminta tuo erittäin paljon työpaikkoja. Tähän mennessä on puhuttu Tattarisuosta, mutta miettikääpä, mistä metsurit lähtevät duuniin, mistä valokuvaajat ja ympäristöarvioijat lähtevät lentoon: he lähtevät Malmilta. Eivät suinkaan suurelta kansainväliseltä kentältä Helsinki-Vantaalta. Ja se mikä on mielenkiintoista, niin Euroopan unionin komissio on kehottanut jäsenvaltioitaan kiinnittämään huomio tulevan liikelentotoiminnan kasvuun, joka kasvaa raporttien ja selvitysten mukaan kaksin-, jopa kolminkertaiseksi seuraavien vuosikymmenien aikana Euroopassa.

Nyt tältä me aiomme leikata siivet pois. Tuntuu oudolta kaupungilta, joka pitää itseään modernina, eteenpäin katsovana yhteisönä.

Olen tehnyt oman palautusesityksen, mutta ? .

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös palautusta, sillä suurkaupungeilla on useimmilla tällainen city-lentokenttä. Meidän täytyy tämä Malmin kenttä säilyttää tuleville sukupolville ja kehittää sitä, koska se on kehitettävissä liikelentokentäksi turismia varten, se on koulutus- ja opetuskenttä ja siellä on meidän Rajavartiolaitoksemme helikopteritukikohta. Tästä meidän ei pidä luopua.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin toivon, että puheenjohtaja täsmentää: meillä on tässä järjestelmässä eri lailla perusteltuja palautusesityksiä, ja kyllä valtuustossa tähän asti on saanut tehdä perusteltuja palautusesityksiä. Nämä poikkeavat siinä määrin toisistaan, ettei niitä voi mitenkään laittaa yhdellä kertaa äänestykseen.



26.11.2014

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä se tapa, jolla Malmin lentoaseman kohtalosta on sovittu valtioneuvoston ja kaupungin johdon kesken, on epädemokraattinen. Kun lopettamisesta lentoaseman osalta sovittiin, sivuutettiin niin asukkaat, Finavia, muut lentokentän toimijat kuin yleiskaavan valmisteluun kuuluvat normaalit osallistumis- ja kuulemismenettelyt. Valtuuston vallassa ei ole se, miten valtio, Finavia ja muut ilmailualan yhteisöt järjestävät toimintansa. On kuitenkin selvää, että myös Helsingin kannalta on tärkeää, että Helsinki-Vantaan kenttä ei jää ainoaksi Helsingin seutua palvelevaksi kentäksi.

Valtioneuvoston päätökseen ja sopimukseen Helsingin seudun kuntien kanssa on kirjattu, että Malmin lentoaseman alue otetaan asutuskäyttöön. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmän mielestä tämä ei saa tarkoittaa erilaisten vaihtoehtojen selvittämisen sivuuttamista tai asukkaille tärkeiden ulkoilu- ja viheralueiden merkityksen aliarvioimista. Kentän lähistöllä Tattarisuon alueella toimivien pienyritysten toiminnan jatkumiselle on turvattava myös edellytykset. Lentokenttärakennukselle on syytä hakea sen historiaa ja kulttuuria arvostava käyttö, jos nykyinen käyttö päättyy.

Helsingillä on paljon uusia alueita kaavoitettavana ja rakennettavissa. Malmin kentän alueen osalta pitää ottaa huomioon erilaisia tarpeita ja välttää sellaisia ylimitoitettuja rakentamistavoitteita, joita esimerkiksi yleiskaavavalmistelussa on esitetty.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan kaikkia palautusehdotuksia.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Tänään tehtävän päätöksen kannalta relevanttia on se, että valtio on päättänyt toistaiseksi asian meidän puolestamme. Finavia luopuu käyttöoikeudesta alueeseen, joka on suuruudeltaan 116 hehtaaria, 1.1.2017 mennessä. Kaiken kaikkiaan tässä lentotoiminnan loppumisen myötä vapautuu 260 hehtaarin alue. Verrataan sitä nyt vaikka Kalasatamaan – se on 175 hehtaaria. 20 000 asukasta suunnitellaan sinne. Tähän 260 hehtaarille saa erittäin viehättävän asuinalueen 25 000 asukkaalle ja 2 000—3 000 työpaikkaa. Jos tässä



26.11.2014

päädyttäisiin johonkin muuhun ratkaisuun, niin kyllä haluaisin tietää, kuka pystyy maksamaan tämän tonttivuokran näinkin merkittävästä alueesta ihan metropolialueen ytimessä. Tämä olisi tärkeää tietää.

Tattarisuo, Tattariharju on joka tapauksessa säilytettävä. Sen haluan tietysti tässä kohtaa sanoa. Rosoista teollisuusaluetta siinä, joka nykyään on lentokentän ympäristössä, se pitää säilyttää.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Minäkään en kannata palautusta. Tässä ollaan päättämässä nimenomaan kiinteistöjen ostamisesta, koska valtion toimijat haluavat vetäytyä alueelta ja ovat pyytäneet kaupunkia ne lunastamaan. Rakennuksia ei olla purkamassa. On selvää, että ne arvokkaat rakennukset siellä myös säästyvät riippumatta siitä, mitä tulee olemaan alueen jatkokäyttö. Kaupungin linja on tähän saakka ollut täällä valtuustossakin asti linjattuna, että siitä pyritään tekemään asuinalue. Sen mukaan tässä tietysti ovat kaupunki ja valtio asiasta neuvotelleet. Mutta mitä tulee lentokenttäasiaan, siitä valtio itsenäisesti on päättänyt, että tämä toiminta ei sen kannalta kannata.

Nyt jos nämä rakennukset ja kiinteistöt siirtyvät kaupungin omistukseen ja syntyy joku uusi idea lentokenttätoiminnan käynnistämisestä, niin totta kai se on siellä toteutettavissa, omisti ne rakennukset ja kiinteistöt nyt sitten valtion orgaani tai kaupunki. Tässä suhteesta minun mielestäni palautus sen lentokenttätoiminnan jatkamiseksi on muodollisesti väärin tehdä tässä kohtaa. Yhtä hyvin, jos sille lentokentälle löytyy toimintaedellytykset, ne esitykset voidaan osoittaa kaupungille, joka ne kiinteistöt hallitsee jatkossa.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Minun mielestäni Malmin lentokenttä sopii hyvin kasvavaa kaupunkiin. En ole kuitenkaan varma siitä, johtaako uusi neuvottelukierros valtion kanssa toisenlaiseen lopputulokseen, mutta se on ihan järkevä käydä. Samalla pitäisi myös keskustella siitä, onko löydettävissä muita toimijoita kuin valtio, joka voisi ylläpitää lentokenttää.



26.11.2014

Kannatan siis palautusta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on linjattu aikaisemmin valtuustonkin toimesta, että Malmin lentokentän alueesta pyritään saamaan asuinalue. Palautusesitykset tähtäävät siihen, että se jatkuisi lentokenttätoiminnassa. En siksi kannata asian palauttamista, koska meillä on pula kohtuuhintaisista asunnoista, meillä on asuntopula. Alueelle voidaan hyvin löytää asunnot noin 20 000—30 000 ihmiselle. Ne, jotka ovat huolestuneita asumisen hinnasta, kohtuuttoman korkeasta hinnasta, asuntopulasta, niin tämäntyypisiä kohteita nimenomaan pitäisi tukea.

Valtioneuvostossa sekä kokoomus että RKP ovat voimakkaasti valtion osalta nimenomaan halunneet luopua tästä toiminnasta, jotta mahdollistetaan asuntojen rakentaminen. Siinä mielessä on vähän kummallista, että täällä kokoomus ja RKP nyt valtuustossa, jopa valtiosiihteerien toimesta, ovat sitä mieltä, että pitäisi säilyttää tässä toiminnassa, kun sen on ensin valtioneuvosto halunnut nimenomaan asuntopuolelle. Jos on kohtuuhintaisen asumisen puolella, jos haluaa lisää asuntoja, niin kyllä tämä on yksi parhaista paikoista siihen – hyvien palveluiden, hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärellä, ja tämä mahdollistaa myös meidän joukkoliikenneyhteyksiemme parantamisen.

Historiallinen lentokenttärakennus säilytetään. Siitä voi tulla tämän alueen upea keskus. On tärkeää, että ihmisille tärkeät virkistys- ja luontoalueet, jotka ovat nykyisen lentokenttäalueen ulkopuolella, kaavoituksessa huomioidaan. Ne ovat sekä tulevien että nykyisten asukkaiden käytössä. Pitää muistaa, ettei sitä virkistystä siellä kentän sisällä toimi. Samoin Tattarisuon pienten ja keskisuurten yritysten alue pitää säilyttää.

Aivan lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, haluan todeta, että ymmärrän ne perusteet ja tunteet, jotka ovat kentän puolella siitä, että lapsena on käyty katsomassa, kun koneet nousevat ilmaan, ja arvostan tämän tyyppisiä näkemyksiä, joita olen paljon saanut. Mutta toisessa vaakakupissa painaa 20 000—30 000 ihmiselle asunnot. Tämä vaakakuppi tässä asuntopulassa ja näissä asuntojen hinnoissa on vahvempi.



26.11.2014

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Arhinmäelle hyvästä puheenvuorosta.

En kannata palautusta. Esitetyn asian taustat ovat tärkeitä, kuten valtuutettu Peltokorpi puheenvuorossaan mainitsi. Mennäänpä taustoihin. Mutta muistuttaisin ensiksi, että päätöshän on jo tehty: Finavia lakkaa toiminnan Malmin lentokentällä, joka siirtyy Helsingin kaupungille 1.1.2017. Yrittäjille, jotka toimivat Finavian kiinteistöissä, on jo alettu etsiä uusia toimitiloja.

Samalla on muistettava, että yksin kaupungin vuokrajonoissa on yli 10 000 hakijaa. Toisaalta on myös huomioitava, että kaikki nämä hakijat eivät ole kodittomia – siis ilman kattoa pään päällä olevia ihmisiä – vaan asunnonhakijoita. Oikea koditon ei välttämättä osaa hakea asuntoa sen paremmin kaupungilta kuin muualtakaan, eikä varmaan siinä onnistuisi, sillä radalta asuntoon muuttaja tarvitsisi ensin tuettua asumista. Sitä paitsi, ellei Kela tule takaamaan kotivakuutusta, jonka asunnonomistaja vapailla markkinoilla vaatii, ei vuokra-asuntoa edes saa, sillä vakuutusyhtiöt eivät anna kotivakuutusta edes käteisellä luottotietonsa menettäneille. Mutta Helsingin kaupungin vuokra-asuntojen kohdalla kotivakuutuksen puuttuminen ei...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mutta sitten asuntoasiaan, eli tähän Malmin asiaan. Asuntotuotanto Malmille, sen työllistämisaikutukset ovat huomattavia. 2 000—3 000 uutta työpaikkaa, 25 000 asuntoa. Asuntotuotannosta kertyisi suoraan työllistämisen kautta verotuloja, asumisen kautta vuokratuloja. Kaupungin julkiset sosiaali- ja terveystulot pienentyisivät. Siellä on Malmilla hyvät terveyspalvelut erittäin lähellä tätä kaikkea.

En kannata palautusta. Stadilaisille asuntoja!

Valtuutettu Laaninen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta ja tuon tähän keskusteluun vain 1 uuden näkökulman. Täällä on monessa puheenvuorossa vedottu siihen, että valtiovalta tässä on jo tehnyt ratkaisuja. Muistutan siitä, että maassa on eduskuntavaalit viimeistään huhtikuussa, ja on hyvinkin mahdollista, et-



26.11.2014

tä seuraava hallitus suorittaa tässä asiassa vielä uutta poliittista harkintaa. Viitataan siihen, että esimerkiksi vaalikaudella 2007—2011, jolloin maassa oli keskustalainen liikenneministeri, tämä hanke ei edennyt. Näin ollen pitäisin järkevänä myös, että Helsingin kaupunki odottaisi vielä seuraavan valtioneuvoston muodostumista ja sitä, onko sillä sama kanta kuin nykyisellä hallituksella. Voi olla, että se muuttuu. Riippuu vähän äänestäjien tahdosta, myös helsinkiläisten äänestäjien.

Ledamoten Månsson

Ärade ordförande.

Som Mosabacka bo, eli mosalaisena haluaisin säilyttää kentän. Tuen tätä palautusehdotusta. Ei vain itse lentokenttä, vaan nimenomaan – ja viitataan tähän Arhinmäkeenkin – tämä viheralue, joka sen ympäröi, mutta huomauttaa, että tämä on nimenomaan tämän lentokentän ikään kuin suoja-alue, suojavyöhyke, joka nyt muodostaa sen viheralueen. Eli nämä ovat kytköksissä toisiinsa. Tietysti tämä on nyt hankalaa, jos valtio todella vetäytyy, ja nimenomaan Finavia vetää lennonjohdon pois. On vaikea perustella, että kaupungin tehtävänä olisi ylläpitää lentokenttää, varsinkin lennonjohtoineen kaikkineen. Jos verrataan muihin kaupunkeihin, niin onhan muutama kaupunki, joka tukee reittiliikennettä lentokenttilleen, mutta se on aivan eri asia kuin tämä. Silti mielestäni tässä olisi hyödyksi se, että tehdään vielä selvitys.

Minun mielestäni Niemisen järjestelmässä oleva palautusehdotusperustelu ehkä olisi ollut paras, jossa myös asuntotuotanto on otettu huomioon, mutta jos nyt vaan äänestetään kerran palautuksesta, niin Peltokorven palautusehdotus kelpaa ihan hyvin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla on myös rakkaita lapsuusmuistoja. Minä olen pyörinyt tuolla flygiksen liepeillä bongailmassa flygareita taivaalla. Urheilua en niin paljon harrasta, että olisin juossut sitä pururataa siellä ympäri. Siellä on vanhoja vallihautoja, viheralueita sun muuta, mitkä varmasti huomioidaan jos ja kun sitä aletaan byggaamaan. En minäkään ole mikään Malmin lentokentän byggaamisen fanaatikko, mutta jos laitetaan samalle viivalle näitä Vartiosaaria sun muita, minä ymmärrän toki, että



26.11.2014

kokkarit mieluummin byggaisivat tuonne Vartiosaareen, kun siellä on sitä rantsua ja muuta. Tämä on vähän sellainen tylsä sisämaa.

Ei tässä varmaan sen kummempia perusteluita. Meillä on huutava asuntopula. Toki myös haluaisin, että tälle alueelle bygataan Stadin luokkuja. Toki niitä se kiintiömäärä sinne tuleeekin. Toki hirvittää, paljonko sen maa-alueen puhdistaminen maksaa ja kuinka monta tonnia maata karrätään Riksuun. Jotenkin kumma juttu, että aina kun täällä halutaan bygata lentokenttää tai vaikkapa golfkenttää, niin tuolta oikeammalta puolelta asioita ollaan vastaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koivulaakso

Se, että kepu haluaa säilyttää suota ja peltoa keskellä kaupunkia, ei varmaan yllätä ketään, mutta se, että perussuomalaiset, jotka voimakkaasti yleensä puolustavat asuntorakentamista, eivät ole tässä yhtenäinen, jaksaa vähän hämmästyttää. Se, miten tätä on perusteltu, että ei pitäisi rakentaa – erinäisissä keskusteluissa, ei nyt täällä hirveän paljoa – että tämä tulee niin kalliiksi, kun on suota ja sen sellaista, niin tässä on hyvä muistaa, kuinka paljon jouduttiin täyttämään maata rannoilla, kun sinne on rakennettu. Tämä on oikein hyvää rakennusmaata ja tarvitaan asuntoja.

En kannata palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Toden totta Suomessa on tasantarkkaan 1 voittoa tuottava kenttä, Helsinki-Vantaa. Kaikki muuthan Suomessa olevat ovat kyllä miinuksen puolelle meneviä. Siitä huolimatta toiminnalliset kapasiteetti- tai turvallisuussyt huomioiden en pidä järkevänä Malmin kentän alasajoa. Varsinkin, kun työskentelet HUSissa, missä on katastrofivalmiussuunnitelma, ja siellä muun muassa huomioidaan myös mahdollinen onnettomuus Helsinki-Vantaan lentokentällä. Olisi äärimmäisen järkevää, että meillä todellakin on turvallisuus- ja huoltovarmuuskysymykset huomioiden tämä Malmin kenttä olemassa. Tämä on kuitenkin niin iso, tämä pääkaupunkiseutu. Lisäksi siellä on yrittäjyyttä, ja enpä ole tavannut



26.11.2014

yhtäkään asukasta, joka ei sanoisi, että tykkää siitä, että pääsee koira-
lenkillä kiertämään kenttää tai juoksemaan muuten vaan tai hiihtämään
talviaikaan.

Mutta tässä kokouksessa meillä on myöhemmin tuolla perussuomalais-
ten kaupunginvaltuutetun Helena Kantolan ampumarata-aloite. Jos ei
Helsinki ole siihenkään pystynyt mitään saamaan korvaavaa tilalle, niin
en minä usko, että se onnistuu Malminkaan kanssa. Ihmettelen, missä
museovirasto on tällä hetkellä.

Joka tapauksessa palautukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin palautukseen, että kannatan ilman muuta palautusta. Mal-
milla on melkoinen historia ja toivottavasti sillä on jonkinlainen tulevai-
suuskin. En näe kovin järkevänä, että toimiva lentokenttä vedetään nu-
rin ja siihen rakennetaan taloja päälle. Se on suunnilleen yhtä järkevää
kuin pistää toimivia taloja nurin ja rakentaa niiden päälle lentokenttä.
Se ei ihan kauhean järkevältä kuulosta.

Jos katsoo, menee sinne lentokoneeseen Malmilla ja lentää vähän, niin
katsoo, kyllä täältä tonttia löytyy. Helsingillä on satoja hehtaareja
maanviljelysmaata. Kyllä tänne taloja mahtuu.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun puheenjohtaja suuressa viisaudessaan teki päätöksen, ettei muita
palautuksia ole – jota sinänsä kummeksun, koska ne perustelut ovat
täysin erilaiset – niin luen vielä oman asiani ja perustelen sen uudes-
taan. Järjestelmästä löytyy arvoisille valtuutetuille tämä kyseinen minun
palautusehdotukseni: Kaupunginvaltuusto palauttaa esityksen uudel-
leen valmisteluun siten, että mahdollisen kiinteistökaupan edellytykse-
nä selvitetään Malmin alueen vaihtoehtoiset ratkaisut lentokenttätoi-
minnan jatkamiseksi ja asumistuotannon lisäämiseksi.



26.11.2014

Finavia on tehnyt vuonna 2011 esityksen Helsingille 1 kiitoradan Malmista, jossa 50 hehtaaria vapautetaan asuntotuotantoon. Samansuuntaisia esityksiä tällä hetkellä on tehty Malmin lentokenttävisiossa 2050, ja olen sitä mieltä, että meidän, Helsingin kaupunginvaltuuston, pitää käsitellä nämä vaihtoehdot. Ainakin ne pitää meille esitellä, mistä on kyse, eikä mennä jonkun valtion hunnun taakse piiloon, sumuun tekemään päätöksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Sanotaan, että se on huonoa maata, että sinne ei pystytä rakentamaan ja tulee erittäin kalliiksi. Mielestäni nykytekniikalla pystytään rakentamaan, eikä se tule välttämättä niin kalliiksi. Meillä on huutava pula asunnoista. Jos sinne saadaan 25 000—30 000 asuntoa, se on erittäin hyvä asia. Se, että kaupunki lähtisi tukemaan lentokenttätoimintaa, siitä tulee valtavasti kustannuksia. Toki siellä on myös työpaikkoja kysymyksessä, mutta pitää ottaa huomioon: kun ne tontit myydään, saadaan valtaisa summa rahaa siitä. Puhumattakaan kiinteistöveroista, puhumattakaan siitä, että jos meille muuttaa sinne 30 000 työssäkäyvää ihmistä, heidän tuloveronsa, he kuluttavat, ja kun tehdään nämä asunnot, myös se työllistää valtavan määrän ihmistyövuosia.

Myönnän sen, että varmaan tämä maapohja aiheuttaa sen, että nämä asunnot tulevat olemaan keskihintaa kalliimpia. Mutta se aiheuttaa myös sen, että ne ihmiset, jotka ostavat sieltä asunnon, ansaitsevat hyvin, ja sitä kautta myös kaupunki ansaitsee hyvin – maksavathan he myös tuloveroa.

Tämä ei ole mikään pikkujuttu, tämä on valtaisan iso juttu. Kun me aina valitamme, että meillä ei ole asuntoja, niin tämä on yksi konsti saada niitä lisää. René piti hyvän puheen ja olen hänen linjoillaan, että asunnot menevät edelle, kuin tällainen ökyharrastus, jota pidän lentokenttäharrastuksena.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.



26.11.2014

Olen edelleen sitä mieltä, että kaupungin sihteerin tulkinta on väärä. Kaupunginvaltuusto on aiemminkin käsitellyt ja tehnyt päätöksiä perustelluista palautusesityksistä. Tässä tapauksessa esimerkiksi nyt Peltokorven esitys, että alue säilytetään lentokenttätoiminnassa, ja Niemisen esitys, että selvitetään mahdollisuus saada tuolle alueelle sekä asuntoja että säilyttää jossakin määrin lentokenttätoimintaa, niin nämähän ovat täysin eri esitykset. On kohtuutonta, jos valtuustossa yritetään puliveivamalla kokoustekniikalla saada aikaan joitakin toivottavia äänestystuloksia sen sijaan, että rehellisesti annetaan valtuutettujen äänestää niistä ehdotuksista, joita täällä tehdään ja kannatetaan.

Itse olen sitä mieltä, että nimenomaan sellainen vaihtoehto, jossa siihen lentokenttäalueelle jäisi ehkä jotain pienimuotoista ilmailutoimintaa, kannattaa selvittää, jos se tarkoittaa sitä, että alueelle voidaan myös rakentaa asuntoja ja siellä voidaan säilyttää nykyisinkin siellä olevia ulkoilu- ja liikuntamahdollisuuksia, sekä sitten siellä Tattarisuon puolella näitä pienyritysten toimintoja. Minun mielestäni on erikoista, että meille on tehty päätösesitys, jossa viitataan vain yhteen ainoaan vaihtoehtoon, eli rakentamisen osalta yleiskaavan valmistelussa esitettyyn, ylimitoidun suureen rakentamistavoitteeseen, jota ei ole missään päätetty. Yleiskaavan luonnos ei ole edes lautakunnassa päätetty, mutta meille tuodaan täällä päätösesityksen perusteluissa ikään kuin lentokenttätoiminnan ainoana vaihtoehtona tuo ylimitoidettu rakentamistavoite ja kaikki muut asiat on sivuutettu.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä aiemmin tänään täällä puhuttiin moneen kertaan asuntotuotantotavoitteesta, siitä, miten hyvin siinä on pysytty, miten hyvin siinä pitäisi pysyä ja tarvittaisiinko vielä lisää. Ja siis kyllä tarvittaisiin vielä lisää.

Nämä puheenvuorot ja tämä pohja on hyvä pitää mielessä myös Malmin kentästä keskusteltaessa. Malmin kentällä tilanne on muuttunut. Vielä alkuvuodesta tilanne oli se, että meillä oli vuoteen 2035 vuokrasopimus voimassa valtion kanssa, ja valtio oli jatkamassa siellä lentokenttätoimintaa siihen asti. Silloin kysymys oli siitä, rakennetaanko Malmille 30-luvun lopulla. Tilanne muuttui, kun valtio päätti lopettaa lentotoiminnan Malmin kentällä. Tässä vaiheessa olisi erikoista, jos Helsinki sanoisi: "Juu, ei me halutakaan rakentaa asuntoja". Jos ei kerran kenttä ole, niin totta kai sinne halutaan ne asunnot. Täällä salin reu-



26.11.2014

nasta reunaan taisi aiemmin tänään olla vahvaa tukea sille, että niitä pitää rakentaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Puoluesihteeri ja valtuutettu Laanisen puheenvuoroon viitaten toteaisin ensin kommenttina kansanedustaja Arhinmäelle, että hän voi nyt vastustaa tämän asian palautusta ja kannattaa asuntorakentamista Malmilla myös eduskunnassa antamalla luottamuslauseita Stubbin—Rinteen hallitukselle, joka on osoittanut tahtoa Malmin lentoaseman asuinrakentamiselle ja sitä tahtoa varmistaa asuntotuotannon turvaaminen Helsingissä. Kun valtiovalta on päättänyt vetäytyä Malmin lentoasemalta, niin valitettavasti on todettava, että juna meni jo – tai lento meni valitettavasti jo – tämän asian osalta.

Kaupunkisuunnittelulautakunnassa oli tiistaina esillä ensi kerran uuden yleiskaavan luonnos, johon täällä valtuutettu Hakanenkin viittasi. Tässä yleiskaavaluonnoksessa Malmin lentokentän alueelle olisi tulossa hyvin vihertävä 25 000 asukkaan kaupunginosa, jossa on paljon puistoja ja viheralueita, eli myös niitä koiranulkoilutusalueita ja lenkkimaastoja, joihin on viitattu. Samoin tässä luonnoksessa Tattarisuon ja Tattariharjun yritysalueet on merkitty säilytettäviksi ja luonnollisesti nämä lentoaseman historialliset ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakennukset.

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. ? tältä osin. Siis kannatan, että jatkamme käsittelyä. Tämä esitys on hyvä.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Me valtuutetut olemme peräänkuuluttaneet halvempaa asumista, työllisyyden parantamista Helsinkiin. Asuntotuotannosta kertyisi suoraan työllistämisen kautta verotuloja, asumisen kautta vuokratuloja, kaupungin julkiset sosiaali- ja terveystulot pienenisivät, asunnottomuus vähenyisi. Sain tarkennuksen, että meillä on asuntojonossa 28 000 hakijaa eikä 10 000, niin kuin sanoin.



26.11.2014

Se on erinomaisella paikalla kaikkiin palveluihin nähden. Nekin olisivat jo valmiina. Malmilla asuneena tiedän sen hyvät asukaslähtöiset lähipalvelut: koulut, päiväkodit lähellä, samoin julkiset terveystalvelut, vanhuuspalvelut, uusi sairaala, kirjasto, uimahalli, Ylä- ja Ala-Malmin ostarit palveluineen, samoin julkiset terveystalvelut, kirkko, palvelutalo Hellari, nuorisotalo, olohuone, kulttuuripalvelut ynnä muuta. Julkinen juna- ja bussiliikenne keskustaan ja muualle.

Malmin lentokentällä on historiansa, se on kiistämätön juttu, mutta ei historia minnekään katoa. Historia on katse menneisyyteen. Nyt pitää pistää katse tulevaisuuteen: parempaa, halvempaa asumista ja työllisyyttä. Mutta toivon, kun sinne rakennetaan, ettei unohdettaisi meidän pienituloisia duunareitamme. Kun rakennetaan, rakennetaan vuokra-asuntoja, kaupungin vuokra-asuntoja työssäkäyville stadilaisille, eikä tueta tiettyjen rikkaiden harrastustoimintaa.

En kannata palautusta.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan todellakin palautusta. Ensinnäkin, toisin kuin täällä on vihjailtu, koko kokoomus ei suinkaan ole ollut kannattamassa Malmin lentokentästä luopumista. Tämä päätös tuli aika lailla puskiosta valtaosalle, ja perustelut eivät myöskään vakuuta. Jokainen järkevä ihminen tietää, että ilmailun merkitys tässä maassa tai Euroopassa, saati maailmassa, ei suinkaan tulevaisuudessa ole vähentymässä, päinvastoin – Malmin kentän monista muista arvoista puhumattakaan.

Valtuutettu Laaninen täällä sanoi jo hyvin sen, että asioita voi vielä muuttaa. Se, että on tehty huono päätös, ei tarkoita sitä, etteikö tuota päätöstä voisi muuttaa ja tehdä uuden päätöksen. Kun jotain hyvää ja historiallista kerran mennään tuhoamaan, niin sitä ei takaisin enää saada. Tässä asiassa on vielä mahdollista toimia toisin.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Niin, ikävä kyllä Stadissa on tuhottu aika paljon kaikkea historiallista tönnöä, mitä ei enää saada takaisin. Ehkä tuonne lentokenttä nyt saadaan



26.11.2014

takaisin, jos tarvitaan. Bygataan jonnekin Stadin alueelle, mikä on sitten vallattu milloin miltäkin alueelta ja minä vuosikymmenenä. Valituk-
sia tästä hommasta tulee totta kai isosti. Sen osoittaa jo tämä Sipoo-
kuvio. Sinänsä hyvin ikävää jo nyt. Sitten herää myös sellainen kysy-
mys, että jos valtio vetäytyy, niin kuka siellä jatkaa sitten toimintaa. Ul-
koistetaanko se jollekin toiselle valtiolle vai? Täältä pohjalta.

Totta kai tulee mieleen tämä Tattiksen duunipaikat. Siellä on paljon
pienyrittäjiä ja duunipaikkoja. Siellä on paljon treenikämppejä. Sitten siel-
lä on myös carting-rata, joka on Stadin byggaama aika isolla fyrkalla ja
siitä on tietääkseni jo nyt tullut aika isoja valituksia. Se ei ole mitään
halpaa lystiä. Se oli miljoonia. Toki muistan myös silloin joskus 15 vuot-
ta sitten, kun käytiin Malmin lentokentän kohdalla tämä sama keskuste-
lu. Silloin oli paljon ihmisiä, jotka vastustivat sitä, että flygis jatkaa siellä
toimintaansa. Lähinnä se message tuli näiltä asukkailta, jotka olivat itse
ostaneet juuri kämpän siitä vierestä. Ikään kuin yllättävästi lentomelua
saattaa syntyä.

Eli joo, tässä on puolesta ja vastaan. Kuten todettu, itsellenikin on tun-
nesiteitä, mutta ennen kaikkea isoja tunnesiteitä niitä ihmisiä kohtaan,
kenellä ei ole tässä kaupungissa asuntoja.

Kiitoksia.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Tässä puhuttiin siitä, että Malmin lentokenttä on rikkaitten leikkikenttä.
Näin ei suinkaan ole. Siellä on yhdistystoimintaa, jossa on mukana se-
kä nuoria että vanhoja, jotka aika pienellä rahalla saavat koneen liik-
keelle, kun yhdessä jaetaan ne eurot. Malmin kenttä on myös turvalli-
suuskysymys, niin kuin täällä on tullut myös esiin. Huoltovarmuus on
kriisiaikoina – ja nyt en tarkoita sitten sodanaikaista kriisiä vaan ihan
mitä tahansa kriisiä – tärkeä, jolloin Malmin tehtävä varakenttänä on
täysin perusteltu.

Se, mistä puhuttiin, yksityisistä yrityksistä, pienyrityksistä, niin yksityi-
nen yritys voi myös toimia lennonjohdossa yhteistyössä Finavian kans-
sa. Se ei ole poissuljettua. Maailmalla on paljon yksityisiä kenttiä.

Maan pääkaupunki tarvitsee oman lentokentän. Se ei ole mikään pois-
suljettu asia, että Helsingin kokoinen kaupunki tarvitsisi oman kentän.



26.11.2014

Valtuutettu Nieminen, jos nyt puhuttaisiin – tämä on palautukseen, mutta jos tässä olisi Niemisen palautus, niin voisin tukea sitä vieläkin lämpimämmin kuin nyt valtuutettu Peltokorven esitystä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillehän on jo jaettu näitä uusia yleiskaavakarttoja, kun tämä asia on työn alla, mutta siitä näkyy sellainen tosiaan, mikä täällä on tullutkin, että maata kyllä löytyy. Mehän emme ole osanneet ollenkaan rakentaa ylöspäin – citius, altius, fortius – korkeammalle ja sitä rataa. Mielenkiintoista olisi, että missä vaiheessa me saamme myös tällaisen korkearakentamisen strategian. Siihen nähden pelkästään Malmin lentokentän ottaminen rakennuskäyttöön on hyvin pieni kuvio.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack ordförande.

Jag hade egentligen samma ärende som Päivi Storgård redan det vill säga att om ordförande beaktar Nieminens motivering till remittering så understöder jag det förslaget.

Mutta ehkä sen verran on muutama sekunti aikaa, että minä olen kerän kriisitilanteessa noussut reittikoneella Malmin kentältä muistaakseni kohti Maarianhaminaa. Kriisitilanne oli se, että Vantaalla oli lakko, Helsinki-Vantaan kentällä, eli ihan Finnairin reittikone, mutta se taisi olla DC-9 silloin. En tiedä, kuinka isot koneet sitä pystyisivät käyttämään, mutta varmaan ainakin nykyiset Embraer-koneet.

Perusteluja riittää vaikka kuinka paljon. Palautetaan tämä nyt.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Muistuttaisin edelleen siitä, että asialistalla on nyt kiinteistöjen osto. Me emme siis keskustele kaavoituksesta, asuntorakentamisesta emmekä lentotoiminnasta. Rakennukset ovat suojeltu-



26.11.2014

ja. Mikään suojelumahti maailmassa ei voi toimintaa missään suojella, oli sitten kysymys apteekista tai lentokentästä. Siis en kannata palautusta.

Valtuutettu Packalén

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kaupunginhallitus esittää päätösehdotuksessaan, että kaupunki ostaa Malmin lentokentällä sijaitsevat Finavian omistamat kiinteistöt ja muut rakennukset ja että Finavia luopuu Malmin lentokenttäaluetta koskevasta käyttöoikeusalueesta. Ehdotus perustuu hallituksen kehyspäätökseen, johon Malmin lentoaseman osalta on kirjattu, että valtio toimintoihin vetäytyy lentoasemalta siten, että alue on mahdollista ottaa asuntokäyttöön. Hallituksen tekemä päätös on perustunut osittain virheellisiin tietoihin esimerkiksi siviili-ilmailun määrän osalta, eikä siinä ole tarpeeksi huomioitu sitä, kuinka merkityksellinen Malmin lentoasema on pääkaupunkiseudun elinkeinoelämälle.

Malmin lentoasema on kulttuurihistoriallisesti merkittävä, ja sen merkittävyys on myös kansainvälisesti huomioitu. Lentäjäkoulutuksen kannalta Malmi on olennainen lentokenttä, sillä se sijaitsee lähellä Helsinki-Vantaan päälentoasemaa ja lentoliikennettä ilmatilassa on runsaasti. Tämä tarjoaa lentäjäkoulutukselle otolliset olosuhteet. Malmin lentoaseman toimintojen määrä ja laatu ovat sellaisia, että toimintoja ei yksinkertaisesti ole mahdollista siirtää varakentiksi esitetyille Hyvinkään tai Nummelan lentokentille.

Alle puolen vuoden päästä käydään eduskuntavaalit, joiden jälkeen koottava hallitus voi hyvinkin kumota nykyisen hallituksen tekemän päätöksen. Lisäksi Malmin lentokentän lakkauttamista koskevasta päätöksestä on tehty hallinto-oikeuteen valitus. Adressin Malmin lentoaseman säilyttämisen puolesta on allekirjoittanut lähes 70 000 ihmistä ja myös useat poliittiset päättäjät, kuten kansanedustajat, ja jopa kokonaiset eduskuntaryhmät ovat osoittaneet tukensa lentoasematoiminnan säilyttämisen puolesta.

Arvoisat valtuutetut.

Vetoankin teihin, että nyt laitetaan jäitä hattuun eikä tehdä hätiköityjä päätöksiä. Malmin lentoaseman alue tulee säilyttää lentokenttänä.

On totta, että koko Suur-Helsingin alueella tarvitaan lisää asuntoja. Järkevää ei kuitenkaan ole ottaa asuntorakentamiskäyttöön tätä maa-



26.11.2014

aluetta, jonka arvo lentokenttänä on huomattavasti suurempi kuin sen arvo asumiskeskuksena. Rakentamisessa tulisi panostaa ylöspäin rakentamiseen, ei siihen, että tuhotaan rakentamisella alta alueita, joilla on olennainen merkitys Helsingille ja poikkeusoloissa koko Suomelle.

Kannatan asian palauttamista.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta ei kannata puhua Malmin lentokentän osalta ökytoiminnasta tai siitä, että se on vain harvojen toimintaa. Kyllä siellä on monenlaista harrastus- ja yritystoimintaa. Ymmärrän hyvin sen, että ne, jotka harrastavat Malmin lentokentällä, haluavat säilyttää. Harvassa kaupungissa on niin keskeisellä paikalla mahdollisuus tällaiseen harrastustoimintaan. Minusta se on ihan ymmärrettävää, että tätä harrastajat tukevat.

Ymmärrän myös sen, että Malmin lentokenttää perustellaan sillä, että se on historiallisesti merkittävä alue ja sillä on paljon merkitystä Helsingin ja Suomen historian näkökulmasta. Toisaalta tässähan kaupunki on ostamassa haltuunsa suojellun rakennuksen ja se tulee olemaan koko alueen keskus siinä tapauksessa, jos toivottavasti sinne rakennetaan asuntoja. Ei tämä kulttuurihistoria mihinkään katoa.

Ymmärrän, että näin vaalien alla tämä on noussut kuumaksi teemaksi ja tällä halutaan saada ääniä. Se on ihan ymmärrettävää sekin. Mutta toisaalta toivoisin, että ne ihmiset, jotka tällä hetkellä kärsivät Helsingissä kohtuuttoman korkeista asumisen hinnoista ja vuokrista – ne monet paljasjalkaiset helsinkiläiset, Helsingin kaupungille työssä olevat pienipalkkaiset, jotka joutuvat muuttamaan pois Helsingistä sen vuoksi, että täällä ei ole enää varaa asua – he taas ehkä kuuntelevat toisella tavalla tätä keskustelua. Harvoin on mahdollisuutta näin hyvien liikenneyhteyksien ja palveluiden läheisyydessä rakentaa 20 000—30 000 ihmiselle kaupunginosaa. Sen vuoksi minusta on tärkeää, että pyritään viemään eteenpäin sitä, että saataisiin ihmisille kohtuuhintaisia asuntoja. Se on äärimmäisen tärkeää, että tämän alueen virkistysalueet säilytetään, ja se ei poissulje sitä, että rakennetaan ihmisille vuokra-asuntoja, tavallisille helsinkiläisille työssäkäyville tai pienille yrittäjille.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.



26.11.2014

Hieman nyt, arvoisat valtuustotoverit, ihmettelen niitä puheenvuoroja, missä te puhutte elitismistä ja tällaisista asioista. Kun itse olen käynyt kentällä työtehtävissä, niin minun mielestäni siellä on ihan tavallisia kansalaisia töissä. Metsänvartijat lähtevät lentoon Malmilta, geologit, rakennuttajat, poliisit, metsurit, linjojen raivaajat, sähkömiehet, valokuvaajat, rajavartijat, meripelastajat, ja sen jälkeen tulevat vielä lennonopettajat ja kenttähenkilökunta. Minusta on loukkaavaa käyttää tällaisesta asiasta termiä "elitismi".

Valtuutettu Koivulaakso

Tässä on puhuttu paljon kulttuurihistoriallisesta merkittävydestä ja muusta, mutta tämä kentähän on vasta -38 muistaakseni aloitettu, tai 30-luvulla joka tapauksessa. Silloin tämä maa-alue on ostettu tällaiselta maayhtiöltä, jonka on tarkoitus ollut perustaa työläisten puutarhakaupunki sinne. Tämähän on ihan väliaikainen ja uusi keksintö suorastaan, jos halutaan historiasta puhua, tämä lentokenttäharrastus siinä. Siellä on aikaisemmin ollut ihan toisenlaisia suunnitelmia. Minä en ymmärrä, mikseivät nämä olisi kulttuurihistoriallisesti ihan yhtä arvokkaita. Etenkin tietämättömyys tästä salin oikealla laidalla kiinnostaa, kun sen on perustanut kova itsenäisyysmies ja jääkäri liikkeen kannattaja.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Minua myös ihmetyttää vähän tällaiset puheet, että hävettää. Minua hävettää taas, että puhutaan sellaisia, että siellä ei ole tulossa kuin mahdollisesti sitten, kun rakennetaan, 25 000 paikkaa. Se on kova sana, jos spekuloidaan. Meillä on 28 000 tuolla asuntojonossa kaupungin asuntoja hakemassa, minkä tässä kuulin, kun minä esitin vähän pienempiä lukuja. Jos spekuloidaan, niin näillä kaikilla olisi siellä luukku. Onhan meillä tietysti muuallakin rakennustilaa, eihän siitä ole kysymys, mutta kun me olemme tässä tilanteessa, missä me olemme, niin ei muuta kuin annetaan kehityksen mennä eteenpäin ja luukkuja Stadiin.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.



26.11.2014

Täytyy minunkin todeta tässä, niin kuin muutama muu valtuutettu, että ihmettelen vähän tätä keskustelua. Täällä valtuutettu Månssonille haluaisin sanoa, että lakko ei ole kriisitilanne. Se on ihan normaalia kansalaisoikeuksien käyttöä. Mutta sitten tästä elitismistä nyt en ole kuullut vielä kuin kokoomuksen puhuvan.

Minä haluaisin tässä kiinnittää huomion siihen, että me puhumme tässä kiinteistöjen ja rakennusten ostosopimuksesta emmekä kaavoituksesta, asuntotuotannosta tai lentämisestä. Täällä kyllä puhutaan kovasti selaisesta.

En kannata palautusta. Voin todeta, että kyllä me ne asunnot tarvitsemme. Helsingissä jos muuttaa vajaa 10 000 ihmistä vuodessa, niin tuollainen asuntomäärä, helposti 25 000 asukkaalle, täyttäisi parin kolmen vuoden kasvavan tarpeen. Asunnottomuus on häpeä Helsingille.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä ihan lyhykäisyydessään en voi olla ottamatta paria kohtaa esille. Tässä puhutaan myös helsinkiläisten veronmaksajien rahasta: tehdään valintaa, lähdetäänkö tukemaan tällaista lentokenttätoimintaa, joka vie enemmän kuin tuo, tai sitten asuntotuotantoa, joka tuo valtavan summan meille kassaan rahaa. Meillä on talouskriisi päällä ja me tarvitsemme paljon työntekijöitä Helsinkiin. Tällä hetkellä on se esteenä, ettei ole kohtuuhintaisia asuntoja. Toki me voimme rakentaa ullakkorakentamista korkeammalle. Meillä on paljon tyhjää toimistotilaa, valtavat määrät. Sitä voidaan muuttaa. Mutta tällä hetkellä nämä toimistotilat ovat jonkun omistuksessa, emmekä me voi pomottaa jollekin, että sinun pitää tehdä tästä nyt asunto tai tehdä ullakkotilastasi asunto. Tärkeää on saada kohtuuhintaisia asuntoja helsinkiläisille.

Minä ymmärrän täällä monen henkilön puheet. Eduskuntavaalit ovat tuloissa ja useassa eri kokouksessa kun olen istunut, olen aina saanut kuulla sen, että kentän puolustajilla on voimakas järjestö takana. Me emme saa menettää heidän ääniään, meidän pitää nyt äänestää niin ja näin. Minä äänestän omantuntoni mukaan. Onneksi meidän ryhmäsämme myös René on henkilö, jolla järki ja realiteetit eivät katoa tässä ennen eduskuntavaaleja.

Kiitoksia.



26.11.2014

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Hyvä, että tässä nyt etsitään edes sellaisia menettelytapoja, joissa valtuuston tahto voisi tulla esille.

Kannatan sitä, että Malmin lentoaseman alue ja rakennukset otetaan kaupungin haltuun. Olen myös sitä mieltä, että on syytä selvittää erilaiset vaihtoehdot siitä, millaista toimintaa ja rakentamista alueella voi jatkossa olla. Pidän tärkeänä asuntotuotannon lisäämistä. Malmi on siinä eräs alue. Helsingillä on toki muitakin merkittävä määrä. En halua kuitenkaan ennalta sulkea pois sellaista vaihtoehtoa, että tuolla Malmin lentokentän alueella voisi tulevaisuudessa olla esimerkiksi jossain määrin nykyistä pienimuotoisempaa ilmailutoimintaa, mutta kuitenkin ilmailutoimintaa.

Itse olen valmis tästä syystä kannattamaan valtuutettu Niemisen esitystä, mutta en kannata valtuutettu Peltokorven palautusesitystä.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Minua kiinnostaa tässä keskustelussa lähinnä eniten ehkä se, millä tavalla tämä Malmin lentokentän alueen käyttö poikkeusolossa on nyt pohdittu siltä osin, jos tämä lakkautetaan lentokenttätöiminnasta. Onko se mietitty näihin valmiussuunnitelmiin, sekä valtiollisiin että Helsingin kaupungin osalta? Toisaalta tässä näitä vaateita – me tarvitsemme tänne asuntoja lisää, mutta rohkenenpa vaan epäillä, että kuinka paljon nimenomaan niille pienituloisille saadaan tuonne Malmin alueelle asuntoja. Ensinnäkin se rakentaminen siihen pohjaan on jo niin pirun kallista, että uskoisin, että rakennuskustannukset nousevat, ja neidän maksaa sitten asukas.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kun kerran niitä palautusesityksiä voi tehdä useamman, niin haluaisin nyt tehdä tämän aikaisemman palautusesitykseni.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



26.11.2014

Kiitos.

Siinä tapauksessa jatkan puhettani muilta osin. Tosiaankin, tässä otettiin muutaman valtuutetun taholta esille, että Malmin lentokentän rakentaminen ratkaisisi jotenkin taianomaisesti Helsingissä asunnottomuuden. Näin tuskin tulee käymään, koska Helsingissä väestönkasvua tapahtuu koko ajan. Jossain vaiheessa nykyisellä kaavoitustyyllillä loppuu joka tapauksessa rakennettava maa-ala. Seuraava kysymys on sitten se, että rakennetaanko hautausmaatkin. Tässä ei ole ratkaisuna se, että joka ainoa maaplänkki käytetään asuinrakentamiseen. Ratkaisu on se, että rakennetaan ylöspäin ja nostetaan rakennustehokkuutta. Useimmissa muissa maailman suurkaupungeissa rakennustehokkuus on ihan jotain muuta kuin Helsingissä. Jos toimittaisiin samalla tavalla kuin muissakin suurkaupungeissa, niin tämä koko Helsingin tuleva väkiluku 2050 huippuennusteissakin mahtuisi Kehä I:n sisäpuolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

On tästä asuntorakentamisen määrästä ollut puhetta, niin kaupunkisuunnitteluviraston selvityksen mukaan kaupungilla on eri kohteissa kaavoitettuna tai mahdollisuus kaavoittaa ilman lentokenttää asunnot 145 000 asukkaalle. Eli tämä vastaa noin 15 vuoden rakennustarvetta. Lisäksi jos tulee metropolihallinto, niin silloin voidaan tätä rakentamista siirtää myös Helsingin rajojen ulkopuolelle. Markkinatilanteesta voisi todeta, että asuntotuotantotoimistolla on esimerkiksi myymättä reilut 100 asuntoa, joista osa on valmistunut jo viime vuonna.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Varavaltuutettu Nuutti Hyttinen nyt oikeastaan toikin sen jo selkeästi esiin, että Helsingissä on tähän mennessä rakennettu matalalle ja leveälle. Meiltä puuttuu korkean rakentamisen strategia. Ainoa konsti, millä tulee rakentaminen halvaksi, on, että perustamiskustannukset tehdään kerralla. Eli kun rakennusta lähdetään rakentamaan, niin silloin rakennetaan mahdollisimman paljon ja ylöspäin. Mutta ei tietenkään yksikään grynderi halua liian halvallakaan töitensä tehdä.



26.11.2014

Kiitos.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Ihan nopeasti tähän loppuun: Sain tuossa vähän tilastoja Malmin lentokentästä. Viimeksi valmistuneiden eli vuoden 2013 tilastojen mukaan Malmin kentältä on tehty 50 923 lento-operaatiota, joista noin 30 000 on ollut koulutuslentoja. Nyt tämä tarkoittaa sitten myös sitä, että ne koulutuslennot eivät ole välttämättä olleet yhtiöiden koulutuslentoja, vaan ne saattavat olla myös näiden yhdistysten. Minun mielestäni melkein 51 000 lento-operaatiota ei ole kovin vähän.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kolmas kerta toden sanoo, eli nyt esitän tämän palautusehdotuksen: Kaupunginvaltuusto palauttaa asia kaupunginhallitukselle käsiteltäväksi siten, että tehdyt oikaisuvaatimukset käsitellään asiallisesti ja EU:n päätöslauselman yleisilmailun ja liikelentotoiminnan kestävästä tulevaisuudesta sekä ICAO-sopimuksen sisältö huomioidaan. Vaikka päätöslauselma ja sopimus eivät sitoisikaan Helsingin kaupungin päätöksentekoa yksittäisessä asiassa ja lentokenttäverkoston ylläpitäminen on valtion tehtävä, kaupungin ei tulisi piiloutua muutoseikkojen taakse ja pakoilla vastuutaan, vaan vastata omasta osuudestaan julkisen sektorin toimijana. Mikäli päätöslauselman ja ICAO-sopimuksen mukaisia velvoitteita ei voida täyttää ilman Malmin lentokentän säilyttämistä, Helsingin tulisi toimia päätöslauselman ja ICAO-sopimuksen hengessä ja ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin Malmin lentokentän säilyttämiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt ilmeisesti keskustelu kuuluu tähän Hyttin palautusesitykseen?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



26.11.2014

Arvoisa puheenjohtaja.

Teen paikaltani oman palautusesityksen, joka on järjestelmässä kerrottu, jossa sanotaan: Kaupunginvaltuusto palauttaa esityksen uudelleen valmisteluun siten, että mahdollisen kiinteistökaupan edellytyksenä selvitetään Malmin alueen vaihtoehtoiset ratkaisut lentokenttätoiminnan jatkamiseksi ja asuntotuotannon lisäämiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Majuri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Jarmo Niemisen palautusehdotusta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös Niemisen uutta palautusesitystä.

Valtuutettu Kantola

Kiitos.

Kannatan palautusesitystä. Tässä olisi itse asiassa itsellenikin ollut toisentyypinen palautusesitys, mutta haluan nyt tässä vaiheessa tuoda esille sen asian, mitä tässä on jo aikaisemmissa puheenvuoroissa esitetty. Hyviä perustelujahan täällä on puolesta ja vastaan. Se riippuu nimenomaan nyt siitä, kumman näkökulmasta – asumistuotannon vai lentoharrastuksen puolesta – tätä asiaa tutkitaan, tai pelastustoimen.

Se, mitä siellä esityksessä mainitaan noin ohimennen, ja joka on jäänyt puolitiehen tässä selvityksessä ja kaupunginhallituksen esityksessä, on se, että mitä korvaavia paikkoja tai toiminnan jatkamismahdollisuuksia on. Niiden selvitystä on ehkä tehty, mutta mitään lopullisia ratkaisuja nykyisin siellä Malmin lentokentällä toimiville ei ole esitetty. Minun mielestäni tässä on nyt pienoinen hätköity päätös tapahtumassa aikataullisesti ja nimenomaan korvaavien toimintojen kannalta. Eli tämänkin



26.11.2014

takia olisi erittäin hyvä, että tämä asia palautettaisiin uudelleen käsiteltäväksi.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Niemisen palautusta, kun en saanut tätä puheenvuoroa pois tästä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että olisi ihan hyvä, jos me voisimme nauhan pistää pyörimään, mitä eduskunta keskusteli viime torstaina. Täällä on tullut kyllä niin hyviä puheenvuoroja liittyen tähän aiheeseen, mutta kannatan varavaltuutettu Nuutti Hyttisen palautusehdotusta.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Tätä odotin. Lämpimästi kannatan palautusta näillä ehdoilla.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa on tuotu ilmi, että hätiköidysti tehdään tätä päätöstä ja kokouksessa, jossa valittiin kiinteistötoimesta vastaava apulaiskaupunginjohtaja. Voidaan todeta, että nykyinen ulkoministeri Erkki Tuomioja toimi kyseisessä tehtävässä 80-luvulla, ja jo silloin tätä asiaa edistettiin. Tietysti hätiköity on tulkintakysymys – onko 80-luvulla jo edistetty asia, jos se saadaan ehkä 2020-luvulla eteenpäin, hätiköidysti tehty? Jonkun mielestä ehkä jopa etanan vauhdilla.



26.11.2014

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minua nyt ihmetyttää, että ? tsiigailla tätä listaa, monta palautusesitystä ja pontta ja niin poispäin. Tässä on kyse muutaman tönön myynnistä, ei mitään sen kummempaa. Nämä eivät jotenkin liity nyt näihin ollenkaan, nämä kuviot.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä mitä valtuutettu Arhinmäki totesi, että Tuomioja on valmistellut asiaa jo 80-luvulta lähtien, ei todista mitään muuta kuin sen, että vassemmisto on ollut siviili-ilmailun vastustaja 80-luvulta lähtien.

Kiitos.

Valtuutettu Majuri

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen 2 kertaa tässä jo äänestänyt palautusehdotuksen puolesta. Nyt en sen enempää perustele kantaani. Olen päätenyt siihen, että ilmailutoiminnan säilyttäminen siellä on perusteltua, joten esitän järjestelmään julkaisemani seuraavansisältöisen ponnin:

Hyväksyessään kaupan, jossa kaupunki ostaa Finavia Oyj:n ja Senaatti-kiinteistöjen Malmin lentoasemalla omistamat kiinteistöt ja rakennukset kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään perinpohjaisesti ilmailutoiminnan jatkamisen edellytykset Malmilla. Oma kenttä on liiketaloudellisesti erittäin tärkeä Helsingin elinvoimaisuudelle ja tulevaisuudelle.

Kiitos.



26.11.2014

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Teen tämän saman palautusesityksen, jonka olen lukenut nyt 3 kertaa. Luetaanko 4. kerran vai voidaanko se tehdä..?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hyvä. Ja tosiaankin korostan sitä, että tässä minulla on keskeisenä asiana se, että ne oikaisuvaatimukset pitäisi käsitellä asiallisesti eikä sillä tavalla, että "ei kuulu minulle" -periaatteella.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Yleensä sananparsi sanoo, että kolmas kerta toden sanoo, mutta varavaltuutettu Nuutti Hyttinen joutuu ottamaan neljä kertaa. Kannatan varavaltuutettu Nuutti Hyttisen esittämää vastaehdotusta.

Palautukseen, kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Koskinen

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Kantola

Kannatan myös palautusta. Ei muuta.



26.11.2014

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan tästä palautuskeskustelusta todeta, että tämänkaltainen palautusten käsittely ei ole kyllä tarkoituksenmukaista. Tämä vie aivan tarpeettoman paljon aikaa. Tulisi tehdä samalla tavalla kuin ennenkin, että palautusesitykset käsitellään yhtenä könttänä. Meillä muutenkin menee pitkäksi tämä kokous.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

En kannata palautusta. Olen edelleen sitä mieltä, että kyllä nämä mörskät kannattaa meille ostaa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämä kaikki palautusehdotukset ovat olleet kyllä rakenteellisesti niin erisisältöiset – täytyy sanoa, että nyt on ollut kyllä erittäin hyvä, että ne ovat olleet ihan omina kokonaisuuksinaan.

Kiitos.

Valtuutettu Majuri

Kiitos, puheenjohtaja.

Totean, että ponteni pidän edelleen voimassa. Se on näkyvässä järjestelmässä.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Majurin pontta.



26.11.2014

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Teen seuraavan ponnen:

Hyväksyessään esitetyn kaupan kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään korvaavan lentokentän toteuttamismahdollisuudet pääkaupunkiseudulla ilmailukoulutuksen ja kevytilmailun tarpeisiin siten, että ilmailukoulutus ja kevytilmailu pääkaupunkiseudulla voivat jatkua keskeytyksettä, eikä Malmin lentokenttää suljeta ennen kuin korvaava kenttä on valmistunut ilmailukäyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän tämän asian hylkäämistä. Olen tehnyt siitä esityksen järjestelmään.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan myös kannattaa tätä Pekka Majurin pontta. Olen erittäin surullinen siitä, että valtuutetuilla on näin huonot tiedot Malmin lentokentästä. Minä ymmärrän, että jos on Mikkelistä tai Kokkolasta, niin ei tiedä, mistä on kysymys, mutta ei sitten pitäisi myöskään käyttää tällaisia puheenvuoroja, että se on joku pikkukenttä, jossa harjoitetaan jotakin voimistelua. Kyllä tämä on erittäin suuri kenttä. Tässä on todellakin 40 000 tai 50 000 operaatiota vuodessa. Jos me pääsemme tätä kenttää todella kehittämään, niin kuin tämän kentän haltijat ovat esittäneet, niin siitä tulee erittäin merkittävä elinkeino tälle kaupungille.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.



26.11.2014

Haluan myös kannattaa Pekka Majurin tekemää pontta. On erittäin tärkeää, että Malmin lentoaseman jatkamismahdollisuudet selvitetään perusteellisesti. Kuten aikaisemmin totesin, Helsingillä on kaavoitettua tai mahdollista kaavoittaa asunnot 145 000 asukkaalle nykyisenkin maankäytön puitteissa. TS-Gallup teki tutkimuksen elokuussa viime vuonna, ja siinä kyselyssä 67 % vastaajista halusi säilyttää kentän ilmailukäytössä. Henkilökohtaiseen näkemykseeni saattaa vaikuttaa se, että isäni on 30-luvulla ollut urakoimassa kenttää 2 kuorma-autolla ja itse olen ollut siellä keräämässä nimikirjoituksia urheilijoilta olympiavuonna -52. Kannatan ehdottomasti kentän lentotoiminnan jatkomahdollisuuksien selvittämistä.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Vieläkö tässä voi tehdä palautusehdotusta?

Välihuuto!

Vai ei? Millä ehdotuksella tässä voi mennä? Mutta kun minun mielestäni tästä puuttuu vielä yksi vaihtoehto, mitä ei otettu huomioon. Tässä on tämä – Arhinmäki toi esille tämän, että tämä on niin pitkään ja hyvin valmisteltu esitys, niin kyllä minä näkisin, että siitä ajan pituudesta huolimatta tässä ei todellakaan ole vielä varmistettu sitä, mikä näiden sieltä Malmin lentokentältä pois siirrettävien toimintojen kohtalo sen jälkeen tulee olemaan. Minulla on tällainen palautusehdotus, jossa esitetään, että kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi siten, että selvitetään mahdollisuudet tehdä asiasta tässä vaiheessa aiesopimus, jossa yhtenä kohtana sovitaan siitä, että Helsinki-Malmin lentokentän ja rakennusten omistus- ja hallintaoikeuden siirtyminen kaupungille voisi toteutua aikaisintaan vuonna 2017. Ehtona on, että korvaava operointipaikka ja muiden käyttäjäryhmien toiminnan jatkumismahdollisuudet on varmistettu.

Valtuutettu Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyestä virsi kaunis: kannatan valtuutettu Nuutin pontta.



26.11.2014

Valtuutettu Laaninen

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Arvoisa puheenjohtaja, tuntuu.

Minä puolestani olisin kannattanut valtuutettu Peltokorven hylkäysesitystä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannustaisin perussuomalaisia ja keskustaa tekemään vielä muutaman lisäpalautusesityksen, koska tulevissa eduskuntavaaleissa varmasti on ratkaisevaa niistä äänistä, joista te kamppaillette, kumpi on tehnyt enemmän palautusesityksiä täällä valtuustossa. Se tulee saamaan valtavän äänivyöryn.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestäni tässä osittain syytetään väärin näitä ihmisiä, jotka tekevät näitä esityksiä. Minusta tässä on johtamisessa nyt ongelma. Sen takia meillä on näitä tällä tavalla.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia.

Hyvän yhteistyön hengessä kannatan sekä valtuutettu Kantolan palautusesitystä että Terhi Peltokorven hylkäysehdotusta.

Kiitos.



26.11.2014

366 §

Esityslistan asia nro 8

JÄTKÄSAAREN BUNKKERIN TOTEUTUSKILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

On hyvä, että Jätkäsaaren luvattua uimahallia ja muita liikuntatiloja muun muassa kouluille ollaan nyt toteuttamassa vähitellen. Tätä asiaa on pyöritetty pitkään, ja en halua venyttää sitä ehdottamalla palautusta uuteen valmisteluun, vaikka eräitä perusteita siihen olisi. Huonoa tässä esityksessä on nimittäin se, että hanketta ei tehdä kaupungin omana investointina. Liikuntaviraston oman uimahallin ja liikuntatilojen käyttö tulisi melko varmasti halvemmaksi ja olisi ilman muuta helpompi hallinnoida myös ajatellen kaupungin tavoitteita liikunnan edistämisestä. Kaupungin omana hankkeena tähän olisi voitu myös yhdistää asuntoja ja saada näin osa rahoituksesta siinäkin tapauksessa.

Ainoa este tälle edullisemmalle ja mielestäni järkevämmälle ratkaisulle on investointikatto, jonka tämän valtuuston muut ryhmät aikoinaan sopivat. Jatkoa ajatellen kannattaisi harkita uudelleen sekä investointikattoa että kaupungin ryhtymistä erilaisten rakennushankkeiden takuuvuokralaiseksi, joka näyttää ainakin useimmiten tulevan selvästi kalliimmaksi kuin omat tilat.



26.11.2014

367 §

Esityslistan asia nro 9

KALASATAMAN KESKUKSEN TOTEUTUSSOPIMUKSEN MUUTTAMINEN (SÖRNÄINEN,
KALASATAMA, KORTTELIT NROT 10620—16023)

Valtuutettu Hakanen

? valtuutetut.

Tämä ehdotus antaa SVR Yhtiöille lisää rakennusoikeutta ja samalla kymmenien miljoonien eurojen luokkaa olevat lykkäykset sovitun kaupan maksuaikatauluun. Se antaa aika vakavaa aihetta kysymyksiin Helsingin kaupunkisuunnittelun toimintaperiaatteesta.

Alkuperäinen sopimus syntyi kilpailusta, jossa ainoan tarjouksen teki SRV Yhtiöt. Miksi? Eikö hanke kiinnostanut muita, vai oliko jossain sovittu, että näin nostetaan hinta, ja muut saavat sitten osansa aliurakoista tai muista kohteista? SRV Yhtiöiden vaatimuksesta hanketta paisutettiin muuttamalla kaavaa niin, että rakennusoikeus nostettiin kaksinkertaiseksi. Eikö SRV Yhtiöt ymmärtänyt silloin rahoitusta, vai oliko sen tarkoitus jo alun perin sopia myöhemmin helpotuksia jättiurakan rahoitukseen? Entä kaupunkisuunnitteluvirasto, eikö siellä ymmärretty keskuksen erilaisten rakenteiden ja toimintojen yhteensovittamisen ongelmia? Tähän esitykseen liittyy myös sote-viraston uuden keskuksen siirtäminen pois metroasemarakennuksesta, jonka SRV voi näin muuttaa ilmeisesti helpommin rahaksi.

Kaupungille aiheutuu pelkästään Kalasataman hankkeeseen liittyvistä liikennejärjestelyistä autotunneleineen enemmän kuluja kuin SRV Yhtiöt maksaa kaupungille tonteista ja käyttöoikeuksista tässä tapauksessa. Miksi kaupungin pitäisi antaa voittojaan viime vuosina kasvattaneelle SRV Yhtiöille vielä erityishelpotuksia maksuaikatauluihin? Varsinkin, kun sovittava maksuaikataulu jää tämän esityksen mukaan osin epä määräiseksi, riippumaan siitä, millä aikataululla SRV Yhtiöt aloittaa kohteiden rakentamisen.



26.11.2014

Me olemme täällä valtuustossa päättäneet, että Helsinki välttää yhteistyötä sellaisten yritysten kanssa, joilla on kytköksiä veroparatiiseihin. Julkisuuteen jokin aika sitten vuotaneet asiakirjat osoittavat vuorineuvos Kokkilan johtaman SRV Yhtiöiden kiertävän veroja Luxemburgissa toimivan pöytälaatikkoyhtiönsä kautta. Eikö kaupungin pitäisi tällaisen firman tukemisen sijasta selvittää päinvastaisia toimia?

Esitän, että valtuusto palauttaa ehdotuksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että SRV Yhtiöiden maksuaikataulu arvioidaan uudelleen.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minä koen aika asiattomaksi arvostella täällä erityisesti jotakin yritystä verosuunnittelusta, joka on ollut vielä kaiken lisäksi lailliseksi todistettua.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Kalasatamahan on hyvin poikkeuksellinen hanke. Tämähän on niin kutsuttu kumppanuushanke, samanlainen kuin Keski-Pasila. Nämä ovat molemmat aivan valtavan isoja hankkeita. Kun kilpailun kautta haettiin sitä kumppania tähän, niin jos meille tulee kilpailuun 1 osallistuja, niin ei kai voida puhua aidosta kilpailusta. Ja jos meillä on 1 osallistuja, valinta on selvä, ja tämä johtaa valitettavasti siihen, että tälle kyseiselle toimijalle muodostuu aivan liian iso valta vaikuttaa myöhemmin siihen, miten kaavaa kuuluu muokata hänen toivomiinsa tarpeisiin. Minun huoleni on siinä, toimiiko näin isojen kokonaisuuksien tekeminen tällaisina kumppanuushankkeina.

Minun mielestäni tämä heijastuu ylipäättänsä koko asuntorakentamiseen meillä. Meillä on aivan liian vähän toimijoita rakentamisalalla. Me tarvitsemme lisää uusia ja pienempiä toimijoita, jotta kilpailu olisi aitoa ja hintoihin tulisi aitoa kilpailua. Siihen me pääsemme ainoastaan sillä, että me kilpailutamme pienemmissä osissa näitä hankkeita.

En kannata mitään esityksiä, koska toivon, että tämä hanke nyt vihdoin menisi eteenpäin.



26.11.2014

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta. Tämä hanke on suuri ja me voimme kritisoida sitä, kilpailutammeko me liian isoja yksiköitä ja rakennamme hankkeita, joiden läpi vieminen voi olla iso urakka ja jopa suuri taloudellinen riski isollekin yritykselle. Mutta tässä vaiheessa tätä hanketta olisi järjetöntä lähteä palauttelemaan sitä asiaa. Kaupungin etu on, että se kuoppa etenee mahdollisimman nopeasti ja me saamme siihen sidotut omat intressimme toimimaan. Nyt tämä neuvoteltu tulos, tämä uusi täydennetty, missä on enemmän rakennusoikeutta ja näitä maksuaikahelpotuksia, jotka liittyvät sen urakan kokonaiseen rahoitusmassaan, joka on merkittävä mille tahansa yritykselle, näiden uusien neuvottelutulosten saldo on mielestäni kaupungille edullinen. Verrattuna siihen alkuperäiseen ei ole tapahtunut mitään heikennystä – pikemminkin siihen on tullut taas kaupungillekin lisää rakennusoikeuden tuottoa.

Terveysaseman siirto minun ymmärtääkseni oli myös nimenomaan soite-viraston toive, että se siirtyy siitä alkuperäisestä paikasta. Siihen liittyy myös hiukan tämän alueen rakentamisen järjestykseen liittyviä syitä. Kaiken kaikkiaan tuo esitys on iso, ja meidän on oikeasti mentävä siihen, että meidän täytyy miettiä, ovatko nuo urakat, kilpailutetaanko ne liian isoina yksiköinä ja tehdäänkö liian isoja kumppanuuskokonaisuuksia meidän tarjoajimmme nähden. Mutta joka tapauksessa tällaisessa muodossa kuin se nyt on se kannattaa ehdottomasti viedä läpi. Se on kaupungin etu tällä hetkellä, vankasti niin.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä siitä, että hanke kannattaa nyt viedä eteenpäin, eikä siitä sen enempää. Kiinnitän vaan huomiota siihen, että kilpailutuksessa yleensä on varsin tiukat säännöt siitä, että varsinkaan julkinen valta nimenomaan ei saa muuttaa jälkeinpäin kilpailutuksen ehtoja. Jossakin kohdassa tämäntyyppisten neuvottelujen pitäisi johtaa siihen, että homma aloitetaan alusta ja kilpailutetaan uudestaan. En nyt kuitenkaan väitä sitä nimenomaan tämän hankkeen kohdalla tarpeelliseksi.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.



26.11.2014

Täällä valtuustossahan käsiteltiin silloin, kun tätä kilpailutuksen tuloksena syntynyttä, yhden ainoan ison toimijan tarjousta päätettiin, juuri näitä ongelmia. Näistä syistä vastustin silloin sitä esitystä, että SRV Yhtiöt saa sinne kaksinkertaisen rakennusoikeuden, ja kaikki ne tekijät, jotka nyt ovat tuottaneet vaikeuksia tähän hankkeeseen, olivat silloin esillä. Tätä kannattaisi nyt vähän miettiä, minkä takia valtuusto ja varsinkin kaupunkisuunnittelulautakunta aikoinaan lähtivät tälle tielle, kun ongelmat olisi pitänyt kyetä jokaisen näkemään. Puuhataan siis jättikoista hanketta, ilmeisesti suunnilleen suurinta Pohjoismaissa, ja nyt kerrotaan meille, että sen toteuttajalla ei olekaan rahoitusta.

Valtuutettu Rantanen sanoi, ettei tässä muka anneta mitään helpotusta. Tämä SVR Yhtiöthän saa vuosien lykkäyksen kymmenien miljoonien eurojen osalta maksuaikatauluun. Maksuaikataulu jätetään riippumaan siitä, milloin se aloittaa sen lopun rakentamisen. Teoreettisesti voidaan ajatella, että jos se jättää rakentamatta jonkun osan, niin osa summasta jää ikuisesti saamatta. Tai vaikkapa katoaa kokonaan jonkin Luxemburgiin papereineen tämä firma ja lopettaa toiminnan.

Tämä on harvinaisen huono sopimus. Niin kuin valtuutettu Arajärvi täällä toi esille, kaupungin asemahan näissä neuvotteluissa on ollut erittäin vahva. Kaupunki olisi voinut ilmoittaa, että jos ei synny kaupunkia tyydyttävää ratkaisua, niin silloin tämä sopimus puretaan. Kyllä Ilpo Kokkila ja muut herrat SRV:ssä olisivat katsoneet vähän niitä rahoitusmahdollisuuksia. He itse mainostavat netissä, että heidän rahoitusvarantonsa tällä hetkellä ovat 150 miljoonaa euroa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean vaan, että rakennuslautakunta on antanut luvan 2 tornille, 33 asuntoa. Toivottavasti ne 100 miljoonaa käytetään niiden asuntojen rakentamiseen sitten.



26.11.2014

369 §

Esityslistan asia nro 11

SATAMA-ALUEIDEN VUOKRAUSPERUSTEET (KATAJANOKKA, ETELÄSATAMA, LÄNSISATAMA, HERNESAARI YM.)

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vuokrataan Satamalle maata esimerkiksi Katajanokan rannasta pääoma-arvolla noin 300 euroa neliö. Me myimme jokin aika sitten siitä tontin kilpailutuksen jälkeen Kuntien eläkevakuutukselle, joka maksoi siitä yli 2 000 euroa neliö. Nyt me ensin valitamme, että kun Satama piti liikelaitostaa, niin sen voitosta pitää maksaa veroa, ja sitten me vuokraamme nämä 1/10:n hinnalla, nämä tontit. Selitys on kuulemma se, että korkeampi tontinvuokra katsottaisiin veronkierroksi. Mikä ihmeen veronkierto se on, jos ne vuokrataan käyvästä arvosta? Käypä arvo on se, mikä olisi vaihtoehtoistuotto tällä tontilla. Silloinhan ne tietysti kaavoitettaisiin asumiseen, jos se ei ole satama. Se on aito uhraus kaupungilta, että me annamme noin arvokasta maata Satamalle, ja siitä on oikeus periä senmukainen vuokra ja jättää se osa Sataman voitosta verotta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Soininvaaran esiin nostamaan asiaan olisi kyllä hyvä kuulla asianomaisen apulaiskaupunginjohtajan selitys, koska tämä kuulostaa aika erikoiselta. Taitaa olla niin, että nämä yhtiöt kuuluvat kaupunginjohtajan vastuulle ja hän ei ole täällä tällä hetkellä paikalla, mutta jos joku pystyy selittämään, pitääkö Soininvaaran kertoma paikkansa, ja jos pitää, niin millä ihmeellä sitä perustellaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.



26.11.2014

Luonnollisesti vuokra-arvoja määrittäessä on olennaista se käyttötarkoitus, mihin tuo tulee. On hieman eri asia asuntojen käyttötarkoitus kuin satamatoiminnan. Tämä on se yksinkertainen logiikka siellä taustalla. Sen lisäksi meitä katsotaan hyvin tarkkaan näissä asioissa, eli siinä mielessä tämä esitys on tehty kieli keskellä suuta kahteen suuntaan: toisaalta me emme saa ottaa tältä toimijalta liiallista korvausta, ja toisaalta tietenkin meidän täytyy puolustaa kaupunkilaisten etua asiallisen vuokran määrittämisessä. Sitä kautta on syntynyt näin tehdyt esitykset.

370 §

Esityslistan asia nro 12

JÄTKÄSAAREN TORNHOTELLIN JA KONGRESSIKESKUKSEN TONTIN VUOKRAUSRUSTEET SEKÄ TONTILLA SIJAITSEVAN MAKASIINIRAKENNUKSEN L2 LUOVUTTAMINEN (LÄNSISATAMA, JÄTKÄSAARI, TONTTI 20803/4, TYYNENMERENKATU 2—4)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Helsingin markkinoinnissa ja kiinteistöpolitiikassa näyttää olevan erikoinen ristiriita. Yhtäältä keuhataan, että Helsinki kiinnostaa kansainvälisesti, sijoittajat ovat kuulemma kiinnostuneita Helsingistä, ja samaan aikaan esitetään, että sijoittajia ja gryndereitä pitäisi tukea kaupungin varoista. Kun kaupunki kaavoitti Jätkäsaaren rantatontille kyseenalaisen korkean hotellitornin, se oli jo tukea norjalaismiljonääriin hotellihankkeelle.

Nyt valtuustolle esitetään, että tälle Arthur Buchardtin hallitsemalle investointiyhtiölle ja sen 164 hotellin ketjulle lahjoitetaan tornihotellin vievä Lars Sonckin suunnittelema suojeltu makasiinirakennus. Eikä vain lahjoiteta, vaan että kaupunki sitoutuu maksamaan 400 000 euroa makasiinin kunnostus- tai korjauskuluista. Se, että hankkeen suunnittelijat ovat löytäneet sopivasti makasiinista mikrobikasvustoa ja asbestia, ei ole mikään yllätys. Se oli tiedossa varmasti jo aikapäiviä sitten. Jos



26.11.2014

kaupunki lahjoittaa rakennuksen, kyllä investoijan pitää itse vastata edes sen kunnostamisesta.

Makasiini on sijaintinsa takia tärkeä kongressitila hankkeelle, jota sijoittaja on alun perin perustellut ja lähtenyt tekemään nimenomaan kongressihotelliksi. Miksi kaupunki maksaisi norjalaismiljonäärin firmalle siitä, että tämä kunnostaa rakennuksen omaa bisnestään varten? Pitkemminkin voisi ajatella toisinpäin.

Esitän, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi niin, että tontin vuokraaja vastaa itse kunnostus- ja muista kustannuksista makasiinirakennuksen osalta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Helsingin kaupunginvaltuusto on nyt käsittelemässä lyhyehkön ajan sisällä 3. kerran merkittävää hotellihanketta. Näitä hotellihankkeita on yhdistänyt sekä sama norjalainen toimija että se, että hotellihankkeet ovat olleet näyttäviä. 2 aiempaa hotellihanketta kaupunginvaltuusto on äänestänyt nurin. Itse olisin ollut valmis hyväksymään Katajanokan hankkeen, mutta en 33-kerroksista tornihotellia, mitä meille toisena ehdotettiin. Tuossa keskustelussa jotkut loivat vaikutelmaa, että 33-kerroksisen hotellin vastustajat vastustaisivat työllisyyttä ja ulkomaisia investointeja. Tuossa keskustelussa nostin esille mahdollisuuden rakentaa nyt esityslistalla olevan kaltainen suuri hotelli tuolle tontille.

Kannatan lämpimästi päätösesitystä. Samalla toivon, että otamme oppia tästä prosessista. Kyllä kaupunginvaltuustolla saa olla rohkeutta pitää kiinni niistä kaupunkikuvallisista periaatteista, jotka yhteisesti on päätetty. Samalla meidän kiitollisuudella tulee ottaa vastaan sellaiset ulkomaiset investoinnit, jotka kunnioittavat niitä kaupunkikuvallisia periaatteita, joista yhdessä olemme päättäneet.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin vaan todeta, että asia on rakennuslautakunnassa pöydällä – oli viime tiistaina ja tulee 2 viikon päästä esille. Siihen tulee 2 tuollaista 16-



26.11.2014

kerroksisista hotellitornia ja sitten tämä makasiinirakennus, sehän on kaupunginmuseon suojelema ja siellä on tällaista mikrokasvillisuutta ja muuta. Kyllä sen korjaaminen maksaa vähän normaalia enemmän. Ehkä on ihan kohtuullista, että sitä vähän tuetaan. Siihenhän tulee 800 hengelle kongressisali.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän tulevan tornihotellin naapurina olen kyllä erittäin iloinen, että tämä hotelli toivottavasti siihen myös saadaan. Toki itse olisin ottanut mielelläni sen 33-kerroksisenkin. Itse asiassa kun Ebeling täällä peräänkuulutti yhteisiä periaatteita korkealle rakentamiselle, niin valtuusto on näistä päättänyt, ilmeisesti taisi olla 2012, ja silloin tämä alue on nimenomaan linjattu siihen alueeseen, johon korkeitakin rakennuksia saisi tehdä. Mutta onhan se nyt, 2 16-kerroksista – ei se nyt ihan yhtä 33-kerroksista korvaa, mutta josko sinne tulisi viihtyisä hotelli, niin olen siitä kyllä hyvin iloinen.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tällä kertaa Jätkäsaaren tornihotellia. Esitetty kaksoistorni on kaupunkikuvallisesti vuosi sitten toukokuussa esitettyä huomattavasti parempi. Se, että tämä sama sijoittaja on halunnut yrittää vielä uudelleen ja entistä paremmalla esityksellä, osoittaa mielestäni, että Helsingin ei tule tinkiä korkeista laatuvaatimuksista ja kaupunkikuvallisista seikoista jatkossakaan. Tulijoita Helsingin parhaille paikoille kyllä on.

Tämä esitetty kongressihotelli on kerrosneliömetreiltään samaa luokkaa kuin se aiemmin tarjottu 33-kerroksinen hotelli. Huoneita tähän nyt käsillä olevaan hotelliin tulee noin 400 ja kerroksia onneksi vain 16, joka sopii mielestäni paremmin vanhaan kantakaupunkiimme niin kiinteästi liitännäisellä Jätkäsaaren alueella.

Etenkin minua miellyttää se, että tässä hotellitornihankkeessa on mukana myös kulttuurihistoriallisestikin arvokas L2-makasiinirakennus ja sen uusiokäyttö, joka nyt on vihdoinkin löydetty. Toimin 4 vuotta Kiinteistö Oy Kaapelitalon hallituksessa ja muistelen siltä ajalta, että tätä kyseistä rakennusta tarjottiin muun muassa Kaapelille tuolloin, mutta sen korjaamiseen ei löytynyt varoja eikä oikein keksitty käyttötarkoitustakaan.



26.11.2014

Nyt tämä arvokas rakennus tällä tavalla saadaan myös korjatuksi. Näin ollen tämäkin on erinomainen asia.

Todella erinomainen asia on myös se, että tämän myötä Jätkäsaari saa lisää ravintolapalveluita. Alueelle ja Helsinkiin tulee lisää työpaikkoja – noin 100 pysyvää työpaikkaa – ja sen lisäksi investointeja on noin 90 miljoonaa euroa, joka sekin tuo merkittävästi rakennusaikaista työtä tähän matalasuhdanteeseen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan esitettyjen vuokrauseriaatteiden hyväksymistä ja tällä tontilla sijaitsevan makasiinirakennus L2:n luovuttamista esitetyllä tavalla.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä Jätkäsaaren hotelli- ja kongressikeskushanke on valitettava esimerkki siitä, miten luottamushenkilöt ohitetaan päätöksenteossa. Täällä istuvat kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenet tietävät, millaisia asioita meille lautakuntaan tuodaan päätettäväksi. Meillä on todella isoja asioita, isoja kaavoja – tällä hetkellä esimerkiksi yleiskaavaprosessi on meneillään – ja toisaalta meillä on hyvinkin pieniä asioita, jotka tuodaan lautakuntaan. Meillä puhutaan kerrosten määrästä, räystäskorkeuksista. Meillä päätetään yksittäisten omakotitalotonttien teholumun nostamisesta 0,2:sta 0,25:een. Poikkeamat, mitä tehdään kaavoihin – pienetkin – tuodaan usein lautakuntaan päätettäväksi, tai ainakin tiedoksi.

Nyt tätä kyseistä hanketta viedään eteenpäin virastojen välisillä päätöksillä ja sopimuksilla. Tässä on suuri poikkeama voimassa olevaan kaavaan ja rakennusvalvontavirasto ei ole nähnyt tässä mitään ongelmaa. Eli kun nostetaan rakennuksen korkeutta, tehdään 2 tornia 1 tornin tilalta, niin se ei rakennusvalvontaviraston mielestä ole oleellinen muutos. Tämän takia kaupunkisuunnittelulautakunnalta ei ole kysytty mielipidettä, ei ole tuotu lautakunnalle edes tiedoksi, että tässä tällainen muutos ollaan tekemässä, koska rakennusvalvontavirasto on pyytänyt lausuntoa ainoastaan kaupunkisuunnitteluvirastolta.

Tämä päätöksentekoprosessi on tässä outoa. Korostan sitä, että itse hanketta en vastusta. Tämä kongressirakennus ja -hotelli on tarpeellinen ja kannatettava. On hyvä, että tämä hanke etenee. Mutta tätä päätöksentekoa sinällään kritisoin. Jos näin isoissa hankkeissa virastojen välisillä sopimuksilla tehdään oleellisia muutoksia vastoin voimassa



26.11.2014

olevaa kaavaa, niin voi lähteä miettimään, mitä virkaa sitten kaupunkisuunnittelulautakunnalla luottamushenkilöineen on, jos se voidaan ohittaa virastojen tekemillä sopimuksilla.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Rakennusvalvontavirasto on pyytänyt lausuntoa kaupunkisuunnitteluvirastolta, ja tietysti se voi ohjata sen tarvittaessa lautakuntaan, mutta nyt he ovat itse halunneet antaa päätöksen. Se on sisäinen prosessi.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä valtuustohan jää jo nyt historiaan yhtenä kielteisimpänä ulkomaisiin sijoittajiin nähden. Onneksi on huomattu, mihin se johtaa: työttömyyteen ja valtavaan toimeentulotuen maksamiseen ja niin edelleen. Mutta ilolla totean sen, että kyllä valo voi valtuustoonkin loistaa. Ehdottomasti kannatan tätä hanketta.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Jätkäsaaren tornihotellissa on nyt 2 16-kerroksista tornia. Tornit sijaitsevat osittain alalla, jossa kaavassa lukee 4 tai 8 kerrosta. Kaavasta poiketaan siis enimmillään 12 kerroksen verran. Tämän lisäksi rakennusalaan kuulumatonta alaa nousee hotellin 16 kerroksen päälle useamman kerroksen korkuisen osan verran.

Olen rakennuslautakunnan jäsen, eikä kauteni aikana ole näin isoa kaavapoikkeamaa tuotu meille päätettäväksi kertaakaan. Kaupunkisuunnittelulautakunnan olisi ehdottomasti pitänyt voida ottaa kantaa tähän kaavapoikkeamaan ennen rakennusluvan myöntämistä. Herää kysymys, onko kaikilla hakijoilla samat säännöt, kun asuntorakentamisessa käsittelemme tyypillisesti kaavojen osalta muutaman metrin rakennusalan ylityksiä.



26.11.2014

Nyt tämän makasiinin luovutuksen osalta herää myös huoli tästä rakennussuojelusta. Makasiini on Lars Sonckin suunnittelema ja suojeltu rakennus, eikä siihen saa tehdä suojeluarvoja vahingoittavia muutoksia. Nyt meillä on käsittelyssä sellainen rakennuslupa, jossa ehdotetaan väestönsuojan rakentamista makasiinin kellariin. Kaupunkikuva-neuvottelukunta ja kaupunginmuseo ovat hyvin huolissaan siitä, että tämän väestönsuojan rakentaminen sinne kellariin turmelee ne rakennuksen sisätilat. Lisäksi on esitetty perusteltua huolta siitä, että vesitiiviyskään ei kestä väestönsuojan vaatimia rakennustöitä. Tuntuu hyvin erikoiselta, että kaupunki luovuttaa suojellun makasiinin ja myöntää rahaa sijoittajalle makasiinin kunnostukseen, jos muutostyöt voisivat turmella makasiinin.

Rakennuttaja on jättänyt sisään hakemuksen erilaisesta väestönsuojaratkaisusta, mutta meillä rakennuslautakunnassa nykyinen esitys ongelmineen pitäisi ilmeisesti kuitenkin ensiksi hyväksyä, koska hankkeella on niin kova kiire. Haluaisin kysellä apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, miten makasiinin suojeluarvot taataan tämän rakennusluvan kanssa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Valtuusto ei ole rakennuslautakunta. Ei ole ehkä syytä käsitellä niitä kysymyksiä täällä, mistä 2 viikon päästä toivottavasti rakennuslautakunta sitten tekee päätöksensä. Itse suojeluarvojen osalta, joka tietenkin on valtuuston huolen kohteena, on syytä todeta, että tämä ratkaisu nimenomaan mahdollistaa, että tuo makasiini taas kerran tulee uuteen käyttöön. Uusi käyttö on kaikkein parasta rakennussuojelua tässä kaupungissa. Siinä mielessä tämä koko hanke ja jopa sen sujuvuus on ylpeys Helsingin kaupungille.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Olin itse täällä vastustamassa sitä asemakaavan muutosta, missä ehdotettiin tätä 33-kerroksista hotellihanketta. Ei siksi, että vastustaisin korkeata rakentamista kategorisesti, vaan siksi, että se hanke ei ollut arkkitehtuuriltaan Helsingin korkeimman merkkirakennuksen arvoinen. Tämä muutos, mikä nyt seurasi, kun meillä on tässä esillä tämä madallettu versio, joka korkeimmalta osaltaan mahtuu kaavaan ainakin jolla-



26.11.2014

kin lailla sovitettuna – ja toivottavasti rakennuslautakin, joka toimii siis viranomaisena eikä poliittista harkintaa tekevänä elimenä, löytää ratkaisun, millä tämä saadaan sovitettua siihen. Koska tämä korkeus, joka siihen nyt tulee, sopii vallan mainiosti kaupungin tavoitteisiin sekä tuon alueen osalta että näihin muihin hotelliin, palveluihin ja elinkeinoelämään liittyviin ratkaisuihin. Minun mielestäni tämä kompromissi, joka tästä on syntyvässä, on erinomainen.

Se on erinomainen myös sen Sonckin makasiinin osalta. Kyseessä on rakennus, joka on tällä hetkellä turmeltumassa, koska kaupungilla ei ole siihen korjausmäärärahoja. Siinä on vieressä toinen samanlainen, L3 – Sonckin piirtämä sekin ja pääosin sama arkkitehtuuri. Jos me saamme osana tätä hanketta kunnostettua ja korjattua sen – ja totta kai siinä suunnittelussa noudatetaan niitä suojelunormeja, mitä kaavassa annetaan – niin se oikeasti ratkaisee ison ongelman, mikä taas kaupungin kiinteistöviraston tilakeskuksella olisi, koska sen pitäisi korjata se johonkin muuhun käyttöön, jos ei sille löydy käyttötarkoitusta. Silloin sen koko korjaamisen maksaisivat kaupungin veronmaksajat.

Se, että se annetaan ilmaiseksi, johtuu siitä, että uudisrakennus vaihtoehtona johonkin muualle – ei siinä kyllä kaavallisesti oikein tilaakaan ole – se kaataisi koko hotellihankkeen, jos tämä hotellihankkeen tekijä ei ottaisi tätä makasiinia mukaan siihen. Mutta kuvitellaan nyt, että jos siihen pitäisi tehdä uudisrakennus, niin se olisi helpompi ja halvempi tehdä kuin tuo Sonckin museorakennuksen muuttaminen osaksi tätä hotellihanketta. Eli nyt jos tässä on muutamasta sadasta tonnista ikään kuin neuvottelutuloksena päästy tämän yrittäjän kanssa, niin siitä ei todellakaan kannata tehdä mielestäni isoa numeroa. Tämä on kaupungille erinomaisen kannattava hanke.

Se, mitä tässä nyt joudutaan vielä vähän miettimään ja mikä on se tuska, että miten se saadaan ikään kuin kaavaan – ja tämä on se rakennuslautakunnan ja rakennusvalvontaviraston asia – minä uskon, että se onnistuu ja tulee toteutumaan. Se on kaupungille hyväksi, tämä hanke, uskokaa tai älkää.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatin jo edellisen, huomattavasti korkeamman hotellirakennuksen hyväksymistä. Helsinki tarvitsee korkeampaa rakentamista, jotta asukasluvun noustessa jokaista pientäkin viheraluetta ei tarvitse ottaa rakennuskäyttöön. Tästä syystä pidin korkeampaa vaihtoehtoa parempa-



26.11.2014

na, ja oli erittäin valitettavaa, ettei sitä hyväksytty. On helsinkiläisten veronmaksajien kannalta hienoa, että sijoittaja ei luopunut hankkeesta aikaisempien vastoinkäymisten takia. Toivon, että tällä kertaa kolmas kerta toden sanoo ja valtuusto hyväksyy hankkeen ja sen mukanaan tuomat työpaikat. Toivon myös, että kaupunkisuunnitteluvirasto uskaltaisi kaavoittaa vastaavaa korkeaa rakentamista myös muualle kaupungissa ja valtuusto sen hyväksyisi.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En ole kritisoimassa sitä, että sinne bygataan hotla tai kaksi. Se vähän ihmetyttää, miksi ne saavat 400 tonnia rempparahaa. Täällä on muun muassa ollut sellaisia kohteita kuin Elmun Konepaja, mikä on anonut fygyä. Ihan samalla lailla sekin tuottaisi tälle kaupungille fyrkkaa toiseen suuntaan, jos sitä hilloa lapioitaisiin sinne suuntaan. Pistää kyllä vähän ihmetyttämään, koska luulisin, että tällä norskijohtoisella osastolla on tuo likviditeettikuvio aika hyvin kondiksessa.

Kannatan tämän herran esitystä – Hakasen, jos haluatte vielä nimen.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä ja Tuomas Rantanen tässä ovat käyttäneet jo hyvät puheenvuorot, mutta ilmeisesti ne pitää vielä toistaa, koska nämä olivat valtuutettu Muttilaiselta menneet ohi. Tästä siis voidaan puhua siitä, että kaupungilla on käynyt suorastaan munkki, että on saanut tuon vanhan makasiinin käyttöön. Tässä ei nyt kannata tätä yritystä kadehtia siitä, että se saa rempparahaa, koska ilman tätä – mikä lieneekään makasiini – se olisi pystynyt rakentamaan uuden hotellin huomattavasti edullisemmin. Eli nimenomaan sen takia, että tämä on suojeltu, se on hirvittävän huonossa kunnossa ja se pitää ottaa osaksi tuota rakennusta. Sen takia tämä ratkaisu.

Kiitos.



26.11.2014

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta. Olen esittelijän puolella. Kannatin aikoinaan kaavamuutosta, myös silloin, kun puhuttiin 33 kerrosta hankkeena olevasta hotellista. Kuinka paljon se olisi tuonutkaan kaikkea hyvää Helsingille: työpaikkoja, verotuloja, ja pienyrittäjät siinä kyljessä olisivat mahdollisesti pärjänneet paremmin. Mutta ainoa sellainen selkeä kieltainen, mitä täällä tuli eteen silloin, oli, että se ei ollut horisontaalisesti kaunis. Näin evättiin työpaikkoja, verotuloja ynnä muuta. Nyt, kun se on tähän muotoon laitettu, niin hotellihanke on ollut pitkä ja monivaiheinen. Ehdotetussa muodossaan sitä voi pitää hyvinkin kannatettavana. Uusi hotelli lisää suuria kongressitapahtumia varten tarvittavia hotellikapasiteetteja merkittävästi, lisää kaupungin vetovoimaisuutta ja sen yhteydessä 100 uutta työpaikkaa ym.

En kannata palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni asia on syytä palauttaa muutamastakin seikasta johtuen. Silloin, kun hotellihankkeen asemakaava aikoinaan hyväksyttiin, ei siihen liittynyt mitään ehtoja tai esityksiä siitä, että kaupungin pitäisi myöhemmin sitoutua joihinkin kongressikeskuksen rakentamisen tai korjaamisen kustannuksiin – sen enempää uuden kuin vanhankaan rakennuksen osalta. Tämä Invest AS -yhtiö ja sen iso, kansainvälinen hotelliketju tiesi, mitä se oli kaavoituksessa saamassa, ja ilmaisi julkisesti tyytyväisyytensä siihen.

Nyt sitten, kun kaava on päätetty, meille tuodaan esitys, jossa, ei suinkaan kaavamuutoksella vaan vuokrauserusteilla, ollaan tuomassa siihen toisenlainen ratkaisu – 2 tornia ja enemmän rakennusoikeutta kuin alun perin – ja kaiken lisäksi vielä lahjoittamassa suojeltu makasiinirakennus tälle norjalaismiljonäärin hallitsevalle firmalle ja antamassa sille vielä korjausrahaa. Minusta tässä ei ole nyt kysymys siitä, haluammeko me hotelleja Helsinkiin, vaan tässä on kysymys siitä, että millä ihmien perusteella Helsingin kaupunki katsoo, että sillä on velvollisuus sponsoroida 1 kansainvälisen hotelliketjun ja erittäin rikkaan norjalaismiljonäärin omistaman firman toimintaa asiassa, joka ei kuulu kaupun-



26.11.2014

gin toimialaan ja jossa ei ole minkäänlaisia syitä epäillä, etteikö tämä hotellihanketta ajava firma tavalla tai toisella kongressikeskusta sinne myös tekisi ilman kaupungin sponsorirahaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Korostan sitä, että nyt valtuusto on päättämässä vuokrausperusteita tietyntyyppiselle hankkeelle. Jos tuo hanke vaikkapa rakennuslautakunnassa ei saisi hyväksyntää, niin luonnollisesti hakijan ja myös kaupungin puolelta tätä vuokraussopimusta ei tehtäisi. Eli täällä otetaan kantaa vuokrausperusteisiin, näihin hintatasoihin, millä se ollaan vuokraamassa, ja sitten tuon aika oivallisen ratkaisun, makasiinin kytkemisen tuohon kokonaisuuteen, ja niistä ehdoista millä se voidaan luovuttaa. Tosiaan meidän monipuolisen tutkimuksemme mukaan tuo luovutustapa, vaikka se nopeasti katsottuna tuntuu hämmästyttävältä, on kylä kaupungille erittäin edullinen. Näin eräs suojeltu rakennus saa arvonsa mukaisen uuden käytön.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Tämä on kokonaisuutena hyvä hanke ja tämä on tarpeellinen hanke Helsingille, mutta tämä tapa, millä tämä asia on viety eteenpäin, niin kuten tuossa aikaisemmassa puheessani sanoin, niin päätöksentekoprosessi ei ole mielestäni hyväksyttävä. Tässä on todellakin kaupunkisuunnittelulautakunta jätetty täysin paitsioon, ei ole tuotu tiedoksi tämän hankkeen muuttumista, ja muuttumista nimenomaan kaavan vastaiseksi. Eli tätä kritisoin. Hanke muuten hyvä.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Kannatan hotellia ja toivoisin, että se olisi 50 kerrosta korkeampi. Koska käsittääkseni taivaassa on tilaa ja sinne pitäisi rakentaa. Samalla minä ihmettelen, että nämä samat henkilöt, jotka vastustavat jonkun makasiinin kunnostamista jollain muulla rahalla, ovat valmiita purkamaan Malmin. Minä en oikein ymmärrä, miten nämä rimmaavat.



26.11.2014

371 §

Esityslistan asia nro 13

JÄTKÄSAAREN SAUKONLAITURIN LÄNSIOSAN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUT-
TAMINEN (NRO 12270, SAUKONLAITURI LÄNSI)

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaikki ovat varmaan lukeneet kyseessä olevan kaavan. En ryhdy pitämään pitkiä puheita. Olen tehnyt sinne järjestelmään palautusesityksen, jota perustelemme tämän kanavahankkeen kalleudella. Haluamme palauttaa tämän uudelleen valmisteltavaksi siten, että luovutaan tästä kanavahankkeesta. Tässä näemme nimenomaan perusteena tämän kanavahankkeen kalleuden, joka on yli 30 miljoonaa euroa. Suhteessa tähän koko alueeseen se on erittäin kova kustannus ja välttämättä ei edes pysytä siinä, mikäli tässä ruoppauksessa ja kanavan rakentamisessa ilmenee joitakin yllättäviä asioita.

Eli esitän palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kaava oli tietysti myös kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Siellä oltiin yksimielisesti tämän kaavan puolella. Siellä olivat myös tiedossa nämä hintakuviot, mitkä tässä ovat olleet edellisessä puheenvuorossa ja palautusehdotuksessa esillä.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



26.11.2014

Voisin tuosta kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksesta sen verran mainita, että siellä oli valitettavan työtapatuorman takia yksi pulpetti tyhjä. Se oli vasemmistoliiton pulpetti. Silloin ei olisi tullut yksimielistä päätöstä tämän kaavan hyväksymisestä, koska minä olisin tehnyt siitä päätösehdotuksen ja eriävän mielipiteen.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kaava on hyvä. Ei minulla ole sinänsä sitä vastaan mitään. Mutta silloin, kun me teemme näitä kaavoja, niin paljon voimakkaammin pitäisi miettiä kaavataloutta yhdessä kiinteistöviraston, tonttiosaston ja kaupunkisuunnittelun välillä, niin kuin uudessa pyrkimyksessä meillä onkin. Halutaan sujuvoittaa näitä asioita ja rakentamisen etenemistä.

Minun mielestäni tuon kanavan ongelma ei ole siis se, että se olisi ökykallis. Se ongelma on, että se on sillä lailla kallis, että se tulee hidastamaan tämän koko hankkeen toteutumista ja sen alueen rakentamista. Kun meillä on tämä investointikatto, josta pidetään kiinni, niin tämä kaava ei tule toteutumaan sillä lailla kuin me haluamme, kun siinä on se kanava. Meidän pitäisi nyt ratkaista jompikumpi: Meidän pitäisi löytää sellaisia avaimia, millä me nettotarkastelisimme tällaisessa kohteessa sen tontin arvon, maan arvon nousua, jota se kanava tuottaa suhteessa siihen, mitä siihen investoidaan. Jos me emme ota sitä huomioon siinä investointipäätöksen kohdalla, niin investointikatto laikkaa meiltä mahdollisuudet toteuttaa se kanava.

Minä olen sitä mieltä, että tämä kannattaisi palauttaa nyt oikeastaan juuri sen takia, että me miettisimme, miten tämä toteutetaan. Jos se kanava tehdään, niin silloin myös mietitään, miten sen rahoitus ratkaistaan, eikä niin, että me seisotamme tuon alueen toteutumista sen kanavan takia. Mutta minä nyt oletan, että tämä menee läpi ja me joudumme jälkikäteen paikkailemaan tätä asiaa ja ihmettelemme sitä sitten täällä. Sen takia minä teen nyt tällaisen ponnen:

Valtuusto edellyttää, että kanavan toteuttamisen taloudelliset mahdollisuudet selvitetään ja kanavan lopullisesta kohdalosta päätetään ennen tonttien luovutusta, jotta kanavan tuottama maanarvon nousu koituu kaupungin eikä rakentajien eduksi.



26.11.2014

Tahdon sanoa tällä sitä, että ei nyt ainakaan tehdä niin, että luovutetaan tontit ja odotetaan, tuleeko se kanava, ja sitten kun se päätetään kaavan mukaisesti tehdä, niin sitten se maan arvo siinä ympärillä jää niille gryndereille. Sehän on kaikkein typerintä. Mutta sekin on ihan mahdollista, että se tapahtuu, kun ei mietitä etukäteen kaavataloutta. Rautava sanoi, että kyllä ne luvut olivat siellä, mutta niitä ei ole kyllä luettu, ymmärretty ja sijoitettu kaupungin investointikattoon ja budjettiin, jos ollaan valmiita hyväksymään se tässä muodossa. Kyllä rahoitusratkaisu pitäisi miettiä siinä samalla, jos noin kalliita ratkaisuja tehdään.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kannatin muodollisesti palautusta kyllä, mutta ponnein tein erikseen.

Valtuutettu Soininvaara

Itse asiassa Rantanen taisi tehdä ponnein ensin ja kannattaa sitten, mutta oli miten oli.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Okei. Mutta en kannata tämän asian palauttamista. Olin ihan täysissä ruumiin ja sielun voimissa tätä asiaa kaavoittamassa lautakunnassa, ja me tiesimme kyllä tämän kustannuksen. Kannattaa muistaa, että Jätkäsaareen rakennetaan asuntoja noin 2 tai 3 miljardilla eurolla. Tämä maksaa siis 30 miljoonaa. Kyllä se, että me teemme Jätkäsaaresta hyvän, on hyvää asuntopolitiikkaa. Se saattaa olla myös hyvää kaupunkipolitiikkaa, vaikka juuri noista tonteista sitä rahaa ei ehkä saada takaisin. Mutta kyllä se on meille edullista, että me teemme tästä alueesta erittäin houkuttelevan.

Sitten kaikkea mahdollista, mitä kaavaan on merkitty, ei sitä kannata toteuttaa. Minulle on myöhemmin käynyt ilmi, että tähän kaavaan merkityt venepaikat maksavat aivan tolkkottomasti. Se investointipäätös sitten tehdään kyllä erikseen.

Valtuutettu Nieminen

Ei palautukseen.

Valtuutettu Soininvaara vei sanat suusta venepaikoista. Jos me haluamme Helsingistä merellistä kaupunkia, me tarvitsemme venepaikkoja. Ne pitää vain rakentaa ja katsoa järkevällä tavalla. Samoin liittyvät nä-



26.11.2014

mä kanavat – merellisen Helsingin julkikuvaan kuuluvat tämänkaltaiset rakenteet, ja ne oikeasti nostavat tuon alueen arvoa. Tiedän kyllä, että kanavien rakentaminen tai huoltaminen ei ole halpaa, mutta tässä tapauksessa ne tuovat tuolle alueelle juuri sitä ilmettä, mitä sille halutaan.

Siis kannatan vahvasti nykyistä kaavaa.

Valtuutettu Puhakka

Vielä ihan tähän palautuksen perusteluksi, että meillehän myös esitellyssä todetaan, että vaihtoehto, jossa kanavaa ei toteutettaisi, tuottaisi kaupungille suurimman tulovirran ja olisi toteutettavissa investointikaton puitteissa. Minä ihmettelin tätä ristiriitaa myös kaupunginhallituskäsittelyvaiheessa. Kyllä ne luvut, mitkä meille kaupunginhallituksessa esiteltiin, vakuuttivat minut siitä, että tämä ilman kanavaa -vaihtoehto olisi kaupungin kannalta edullisempi, taloudellisempi vaihtoehto. Sitten nämä houkuttelevuus ja muu, niin minä näen, että totta kai meidän täytyy houkuttelevaa kaupunkia rakentaa, mutta mielestäni se ei nyt olisi kuitenkaan tästä kanavasta kiinni. Itsessään se alue on jo hyvin vetovoimainen ja lähellä vettä. Sillä tavalla minä näen tämän kanavan rakentamisen vaihtoehdon hyvin – tavallaan tässä kaavassa en näe sitä tarpeellisena.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä haluaisin sen verran muistuttaa, että tätä talouskysymystä pohdittiin lautakunnassakin ennen kuin niillä läsnä olevilla jäsenillä oltiin yksimielisiä aiheesta. Mutta kun se sattuu olemaan sen kanavan kohdalla se Jätkäsaaren pilaantuvien maa, joka täytyy joka tapauksessa poistaa, ettei tehdä uutta Myllypuroa. Kyllä se nyt on vaan niin, että tässä kohtaa olen ehdottomasti palautusta vastaan.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse en myöskään kannata tämän asian palauttamista. On hyvä pitää mielessä, että kun katsoo esimerkiksi, millä tavalla Vuosaaren Uutelan kanava rakennettiin ja minkälaiset kaupunkikuvalliset mahdollisuudet se toi myös sille alueelle, niin pitää suhteuttaa nämä kustannukset sel-



26.11.2014

laiseen pitkään linjaan, millä tavalla se näkyy ja houkuttelee myös ihmisiä, luo viihtyisää kaupunkiympäristöä. Siinä mielessä kanavien merkitys on kyllä suurempi kuin mitä nyt tässä keskustelussa ymmärretään.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Minä teen nyt sen ponsiesityksen. Virkamiesten pyynnöstä lyhensin sitä hiukan, että se täyttää ikään kuin formalismin paremmin, mutta en pystynyt syöttämään sitä koneeseen, kun tuo Ahjo heitti minut ulos. Mutta sisältö tulee olemaan muuten sama, mutta kevyempi:

Valtuusto edellyttää, että kanavan toteuttamisen taloudelliset mahdollisuudet selvitetään ennen tonttien luovutusta, jotta kanavan tuottama maanarvon nousu koituu kaupungin eikä rakennuttajien eduksi.

Saiko sihteerit sen? Minä tuon sen paperilla.

Valtuutettu Nyholm

Kannatan valtuutettu Rantasen pontta.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Siinähan se tuli jo minua ennen sanotuksi: kannatan Rantasen pontta.

Kiitos.



26.11.2014

373 §

Esityslistan asia nro 15

KJ / PERUSSUOMALAISEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE POLIITTISTEN NUORISOJÄRJESTÖJEN TUKIEN POISTAMISESTA

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Poliittiset nuorisojärjestöt ovat jo valtiovallan taholta erittäin hyvin rahoitettuja. Järjestöt saavat rahoitusta puolueeltaan, opetus- ja kulttuuriministeriöltä sekä kunnilta. Vuonna 2014 valtio jakoi järjestöille suoraa tukea 2,57 miljoonaa euroa. Jos järjestöjen opiskelija- ja varhaisnuorisojärjestöt otetaan myös lukuun, summa nousee aina 4,42 miljoonaan euroon. Tämän tuen lisäksi Helsingin kaupunki jakaa rahaa poliittisten nuorisojärjestöjen paikallisyhdistyksille useissa eri muodoissa. Suurin jakaja on nuorisoasiainkeskus, joka jakoi vuonna 2013 tukea poliittisille nuorisojärjestöille reilut 141 000 euroa. Summa vastasi reilua 10 %:a kaikesta nuorisojärjestöille jaettavasta tuesta.

Järjestöillä on myös omaa varainhankintaa. Tyypillisesti kuntien tarjoama rahoitus käytetään paikallistason ja ministeriöiden rahoitus valtakunnalliseen toimintaan. On täysin perusteetonta, että leikkauspaineiden kanssa kamppaileva kaupunki tukee poliittista nuorisotoimintaa vielä erikseen opetus- ja kulttuuriministeriön myöntämän tuen lisäksi. Helsingissä nuorten syrjäytyminen on todellinen ongelma, enkä usko, että kukaan lautakunnassa avustuksia jakava voi käsi sydämellä sanoa, että politiikassa aktiivisesti mukana olevien nuorten tukeminen on suurin tarve ja nämä nuoret ovat suurimmassa syrjäytymisvaarassa.

Perussuomalaisten Helsingin valtuustoryhmä katsoo, että kaupungin nuorisotukien tärkein kohde ei ole nuorisopolitiikan rahoittaminen. Järjestö ei olekaan hakenut kaupungilta tukea vaan toiminut valtakunnallisen keskusjärjestönsä rahoituksen turvin. Tämä siitäkin huolimatta, että perussuomalaisten nuorten opetus- ja kulttuuriministeriön tuki valtakunnalliselle järjestölle on ollut murto-osa muiden poliittisten nuorisojärjestöjen saamista tukisummista. Vaikka muiden poliittisten nuorisojärjestöjen ahneudella ei olekaan rajoja, olisi valtuustossa syytä katsoa peiliin ja kysyä, haluammeko tukea kaupungin nuorisotoimen varoilla



26.11.2014

vähäosaisten nuorten urheilu- ja kulttuuriharrastuksia vai poliittisia nuorisojärjestöjä, jotka markkinoivat itseään nuorille mainostamalla parhaita bileitä. Itse tukisin vähäosaisia nuoria.

Tästä syystä esitän asian palautusta kaupunginhallituksen valmisteluun tästä lähtökohdasta.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hyttinen puheessaan toi kyllä selkeästi esiin, mitä ongelmia liittyy näihin eri rahoitusjärjestelmiin ja poliittisen nuorisotoiminnan tukemiseen, että kuka sitä oikein seuraa, mistä kanavista voi rahoitusta saada. Haluaisin tietää vastaavalta apulaiskaupunginjohtajaltamme, miten seuraamme näitä rahavirtoja, kun erinäiset rekisteröidyt yhdistykset hakevat nuorisotoiminnan nimessä avustuksia. Toden totta mieluummin rahaa laittaisin minäkin vaikka asukastalojen toiminnan tukemiseen.

Kannatan ehdotettua palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Nyholm

Esittelijän käyttämä käsite "puoluepoliittiset nuoret" on hankala vasemmistonuorten osalta. Ymmärrän nuorisosiainkeskuksen käyttävän joskus tätä termiä, vaikka aikaisempi viraston käytössä ollut termi "poliittiset nuorisojärjestöt" on paikkansapitävämpi. Vaikka sekin on ongelmallinen, kun se väittää, että muut nuorisojärjestöt eivät vaikuta ja ole poliittisia. Muistutan, että kaikki on poliittista.

Kuitenkin lyhyinä esimerkkeinä, miksi puoluepoliittinen nuorisojärjestö on hankala käsite vasemmistonuorten osalta: kokoomusnuorten jäsenyys vaatii puoluekirjan kokoomuksesta ja vihreitten nuorten jäsenyys tarkoittaa jäsenyyttä Vihreän liiton puolueosastossa. Vasemmistonuoret ainoana poikkeuksena on 70-vuotias itsenäinen järjestö, joka muun työn ohella myös toteuttaa Vasemmistoliiton nuorisotyötä. Vasemmistonuorilla ei ole mitään emopuoluetta, eivätkä sen säännöt sido sitä yhteenkään puolueeseen.



26.11.2014

Ymmärrän tämän perussuomalaisten kritiikin yleisesti puoluepoliittiseen tukeen. Itse kammoksen puoluepolitiikan tyrkyttämistä nuorille demokratiakasvatuksen nojalla. 15-vuotiaan ei pitäisi olla pakotettu liittymään mihinkään puolueeseen osallistuessaan yhteiskunnalliseen harrastukseen.

Sitten itse asiaan. Perussuomalaiset ovat tehneet näitä samankaltaisia aloitteita ympäri valtakuntaa PS-nuorten toiveesta. Aloitteet tehtäillut porukka ei ymmärrä poliittisten nuorisjärjestöjen tekevän nuorisotyötä vaikealla sektorilla ja tukevan yhteiskunnalliseen toimintaan. Ei ole minun ongelmani, että PS-nuoret näkevät ympäri Suomen oman panostuksensa tyhjäksi tällä saralla. Onkin reilua olla hakematta tukea nuorisotyöhön kunnalta, jos ei koe tekevänsä siihen kuuluvaa työtä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Poliittisilla puolueilla on suuri kiusaus toimia itsekkäästi. Koska poliittiset ryhmät käytännössä itse antavat yhteisistä rahoista itselleen avustuksia, niin yksinkertaisuus ja läpinäkyvyys näissä asioissa on tärkeää. Muuten käy helposti niin, että poliittiset puolueet kehittävät perusteita, jotka muodollisesti puhuvat jostakin hyvästä, vaikka varsinainen tarkoitus on vain siirtää yhteistä rahaa omalle poliittiselle liikkeelle.

Kun tulin kaupunginvaltuutetuksi, niin kaupungin viralliset ilmoitukset julkaistiin joissakin sellaisissa lehdissä, joissa ilmoittaminen ei ollut kaupungin oman intressin kannalta olennaista. Ilmoitukset tehtiin, jotta puoluelehdille saatiin kanavoitua rahaa. Olen iloinen, että tämä esille nostamani epäkohta saatiin lopulta hoidettua kaupunginjohtaja Pajusen kilpailutettua kaupungin ilmoituslehdet. Vaikka muodollisesti tuossa oli kyse eri asiasta, niin asiallisesti kyse oli samasta asiasta: yhteisten rahojen kanavoimisesta itselle.

Tämän johdosta pitäisin hyvänä, että poliittisten puolueiden saamat tuet jaettaisiin demokraattisesti vaalitulosten perusteella. Kannatan tehtyä palautusesitystä.

Valtuutettu Ohisalo

Hyvät valtuutetut. Arvoisa puheenjohtaja.



26.11.2014

Olisin valmis kyllä menemään tällä kaupunginhallituksen esityksellä. Tästä asiasta on väännetty hyvin paljon viime vuosina – itse asiassa viimeiset 10 vuotta vihreät nuoret ja opiskelijat valtakunnan tasolla ovat vääntäneet siitä, että avoimuutta tarvitaan nimenomaan niihin kriteereihin, millä rahaa nuorisjärjestöille jaetaan. Minä vaan näen kuitenkin, että ehkä näin kuntatasolla tämä ei ole nyt se kohta, missä tätä keskustelua pitää käydä. Kuten tässä aikaisemmin mainittiin, perussuomalaiset ovat tosiaan tehtailleet näitä aloitteita ympäri Suomea. On ylipäätään hieman huolestuttavaa, että näinä aikoina, jolloin puhutaan siitä, että nuorten äänestysaktiivisuus ja yhteiskunnallisen vaikuttamisen mahdollisuudet jatkuvasti heikkenevät – ihmiset eivät enää liity puolueisiin ja muuta – niin sitten me emme ole kuitenkaan valmiita missään määrin enää tukemaan tätä toimintaa.

En missään tapauksessa kannata tätä palautusta.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä kysyttiin, miten nuorisoasiainkeskus ja ylipäätään seurataan annettuja avustuksia. Nuorisoasiainkeskus noudattaa tietenkin annettuja yleisohjeita, mutta he ovat tehneet myös omat toimintaohjeet avustuksille, päättäneet eräänlaiset omat eettiset periaatteet. Heillä on avustusten käsittelyä ja myöntämistä, mutta myös valvontaa varten ihan oma yksikkönsä. Sen lisäksi meidän tietenkin normaali tilintarkastuksemme, sisäinen tarkastuksemme seuraa näiden avustusten käyttöä.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ihmettelen esitettyjä näkökantoja aloitteiden tehtailusta. Sama epäkohta vallitsee valtakunnallisesti, ja kun jokainen kunta jakaa nuorisotoimen rahat erikseen, myös epäkohtaan pitää puuttua jokaisessa kunnassa erikseen.



26.11.2014

Valtuutettu Nyholmille toteaisiin, että myöskään perussuomalaisten nuorten jäsenyys ei tarkoita puolueen jäsenyyttä. Helsingin perussuomalaiset nuoret ei myöskään ole hakenut kaupungilta tukea.

Kiitos.

Valtuutettu Nyholm

Vastustan palautusta. Se, että jos PS-nuoret ja tässä valtuutettu Nuutinen näkevät olevansa hyödyttömiä kunnalle, ja täten olevansa nuorisjärjestöjen tuen ulkopuolella, niin sitten se on niin. Älkää hakeko.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jag har bara en kort kommentar till det här initiativet. Surt sa räven om rönnbären.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos.

Perussuomalaiset nuoret eivät koe olevansa hyödyttömiä kunnalle, vaan kokevat, että ne kunnan rahat voisi käyttää paremminkin kuin ylipäänsä nuorisopolitiikan tukemiseen. Kunnissa on niitä vähäosaisia nuoria, jotka ovat syrjäytymisvaarassa, ja kyllä ne ovat tärkeämpiä kuin nuorisopoliitikot.

Kiitos.

Valtuutettu Ohisalo

On myös erittäin tärkeää, että niillä vähäosaisilla nuorilla on mahdollisuus osallistua politiikan tekemiseen.



26.11.2014

375 §

Esityslistan asia nro 17

KJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE TYÖSUHDEPOLKUPYÖRIEN KÄYTTÖNOTTAMISEKSI

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Omien laskujeni mukaan tämän aloitteen allekirjoitti aikoinaan 70 valtuutettua. Tuossa vastauksessa oli kuitenkin merkitty 68 valtuutettua. Jäin itse miettimään sitä, että kaksi valtuutettua sinne tänne, mutta miten tämän asian voisi varmentaa. Milloin itse asiassa kokousjärjestelmään on tulossa tämä mahdollinen aloitteiden sähköinen allekirjoitusmahdollisuus? Lisäksi haluaisin kysyä, pyydettiinkö tähän aloitteeseen kommentteja yhdeltäkään virastolta, ja jos pyydettiin, miltä virastolta, tai jos ei pyydetty, miksi.

Itse asiaan.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuustostrategiassa todetaan seuraavaa: Edistetään kestävästä liikunnasta lisäämällä kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen osuutta liikenteessä. Tavoitteena on lisäys prosenttiyksiköllä vuosittain, neljä prosenttiyksikköä valtuustokauden aikana. Mielestäni on tärkeää, että kaupunki itse näyttää esimerkkiä sen suhteen, mihin suuntaan tätä kaupunkia halutaan viedä. Työsuuhdepyörä on ollut käytössä Helsingin satamassa. Se, että siellä mahdollisuuden on ottanut käyttöön noin 20 % työntekijöistä, on huikean hyvä uutinen ja osoittaa, että asialle on selvä kysyntä. On kuitenkin harhaanjohtavaa johtaa tämän pohjalta sellaista väitettä, että kaupungin kaikista 40 000 työntekijästä 20 % käyttäisi mahdollisuutta ja vetää siitä johtopäätös, että kustannus olisi tälle 5,6 miljoonaa euroa vuodessa. Kun tässä aloitteessa esitetään seuraavaa:

"Me allekirjoittaneet valtuutetut ehdotamme, että Helsingin sataman käytäntö laajennetaan koskemaan koko kaupunkikonsernia siten, että virastoille ja liikelaitoksille myönnetään jatkossa mahdollisuus tarjota



26.11.2014

työntekijöiden käyttöön työsuhdepolkupyörä tai sähköavusteinen polkupyörä budjettiensa puitteissa.”

Aloitteessa esitetään, että virastot voivat niin halutessaan omien budjettiensa puitteissa ottaa käyttöön työsuhdepolkupyörät. Lisäkustannuksia tästä ei kaupungille siis tulisi suoraan eurookaan.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Esitänkin tästä syystä, että valtuusto palauttaa asian käsittelyyn niin että virastot voivat niin halutessaan omien budjettiensa puitteissa ottaa käyttöön työsuhdepolkupyörät. Kyse ei ole siitä, että kaikkien virastojen on pakko ottaa käyttöön työsuhdepolkupyörä ja tarjota sitä kaikille työntekijöille. Asiassahan voi edetä esimerkiksi virasto kerrallaan tai vaihtoehtoisesti esimerkiksi siten, että työsuhdepyörää tarjotaan autoedun sijaan, vaihtoehtona tai vaihtoehtona esimerkiksi työmatkaseteleille. Mahdollisuuksia siis on vaikka miten paljon, ja tämän aloitteen suhteen työsuhdepyörien käyttöön ottamiselle on tässä kaupungissa olemassa myös selvä poliittinen tahto.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Straniuksen palautusta.

Vs. kaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaikkiin valtuutettu Straniuksen kysymyksiin en kykene vastaamaan, mutta aloitteiden tekeminen Ahjossa mahdollistuu ensi vuoden aikana.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, koska mielestäni meidän pitää hakea rohkeasti mahdollisimman paljon uusia vaihtoehtoja sille, että liikkumiselle on houkuttelevia vaihtoehtoja oman yksityisauton sijaan. Vaikka tämä



26.11.2014

aloitteen vastaus ei kyllä tyydytä minua millään tavalla, pystyn kyllä toteuttamaan tämän paljon halvemmalla kuin tässä aloitteen vastauksessa on laskettu. Tämä on taas tätä henkistä, että näin ei haluta tehdä, ja sen takia se on kirjoitettu muotoon, joka ei näe muita vaihtoehtoja.

On aivan selvää, että mitä useampi ihminen siirtyy pois henkilöauton kydistä, sillä on terveysvaikutuksia, se vaikuttaa liikenneuhkiin, se vaikuttaa pysäköintipaikkojen tarpeisiin. Sillä on hyvin laajat vaikutukset, ja jos katsomme strategiamme kirjauksia monilta osin, kyllä tällaisen työpaikkapyöräilyn lisääminen jos mikä on tavoitteidemme mukaisista.

Kannatan tätä ehdottomasti ja haluan tuoda tietoonne, että tutustukaa Kööpenhaminan malliin. Siellähän on mielettömiä innovaatioita, missä yksityisiä yrityksiä tuetaan keksimään tapoja, miten heidän työntekijänsä pääsisivät töihin esimerkiksi neljän auton sijasta yhdellä autolla. Tai vielä isommat verohelpotukset saa, jos neljä työntekijää tulee pyörällä. Sen takia, että nyt oikeasti lähdetäisiin avoimin mielin hakemaan uusia vaihtoehtoja, jotka varmasti loppupeleissä ovat kaikille positiivinen asia, kannatan palautusta.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on mukava tämä nariseva mikrofoni. Se lähtee mikrofoniin eikä minusta tämä ääni.

Mutta kaikille hyvää iltaa.

Hieman minä myös kummeksun kaupunginhallituksen nuivaa linjaa oikeasti hyvälle asialle. Perustelut minusta eivät ole kyllä niin läpinäkyviä niin kuin Silvia Modigilta äsken tuli esille. Ihmettelen kyllä tätä. Olen kohtaisin pyöräilykaupungista Imatralta, missä työmatkat tehtiin työsuhdepyörillä aikoinaan Kaukopään tehtaalle ja muille ja oli omille pyörille erittäin hyvät säilytystilat. Olen saanut palvella Puolustusvoimissa, joka tarjoaa kaikille tällaisille liikuntavälineille omat säilytystilat. Mielestäni Helsingin pitää lähteä tähän samaan mukaan. Alkuperäinen aloite on ollut hyvä. Ei aiheuta kustannuksia kovin paljon. Olen omassa valvomassani virastossa selvittänyt asian. Tämä on täysin mahdollista. Olen Leon Straniuksen palautuksen takana kyllä tältä osin. Hyvältä se oikeasti kuulostaa.



26.11.2014

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Epäilemättä kaupunginhallituksen vastaus on jollakin tavalla kyllä vähän viileä, mutta palautusehdotuksen suhteen en kannattaisi sitä syystä, että sen muotoilu ei tätä asiaa vie yhtään eteenpäin. Eivät virastot tarvitse kaupunginvaltuuston lupaa siihen, että ne voivat hankkia työsuhte- tai työpaikkapolkupyöriä. Tästä olen itse elävä esimerkki. 20 vuotta sitten rakennusvalvontavirastoon hankittiin työpaikkapolkupyöriä. Tästä syystä en kannata tätä palautusta todella. Sen muotoilu ei vie asiaa sinänsä eteenpäin.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös minä kannatan tämän asian palauttamista, koska tämä on juuri sellaisia hankkeita ja asioita, joita meidän pitäisi ja pitää viedä eteenpäin. Itse aikoinani tein aloitteen siitä, että kaupungin työntekijöille tarjottaisiin työsuhtejoukkoliikennelippuja, ja sitäkin alussa vastustettiin. Nythän se on ihan arkipäivää ollut jo monta vuotta ja todella erittäin hyvä ja järkevä systeemi. Tämäkin on samantyyppinen. Ei tätä ole pakko ottaa, jos ei halua, mutta tästä varmasti on hyötyä niille, jotka sen ottavat, ja se on mietitty asia.

Kun aikanaan olin kymmenkunta vuotta Suomen liikenneliiton puheenjohtaja ja silloin seurasin hyvinkin tiiviisti kaikkia näitä liikennetutkimuksia ja -selvityksiä, muun muassa sellainen lopputulos oli, että 7 kilometrin matkalla polkupyörä on kaupunkikeskusta-ajossa nopeampi kuin auto. Tässä saadaan paitsi positiivisia terveysvaikutuksia myös monilta osin aikasäästöjä. Suosittelen lämpimästi, että tämä järjestelmä otetaan kaupungilla käyttöön, ja siksi tämä on syytä nyt palauttaa.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos tietysti on fyrkkaa pistää tällaisiin lisäkustannuksiin, sen kun laiteetaan, mutta jos ajattelee muita tahoja, joilla sitten ruvetaan esittämään myös, että meillekin fillarit tähän työsuhdepolkupyörän käyttöön ottami-



26.11.2014

seksi. Minulla on fillari ja se on ihan hyvä. Sillä pääsee nopeasti liikku-
maan joka puolella, mutta esimerkiksi pienyrittäjillä ja yrittäjillä yleensä-
kin sivukulut henkilöistä ovat jo sellaiset, että muutenkaan ei pystytä
ketään oikeastaan työllistämään. Sitten fillarikulut siihen vielä lisäksi,
niin se on tietysti toinen juttu. Mutta näillä mennään.

En kannata palautusta.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Tosiaankin kiinnostaisi tietää, millä tavalla tässä
on voitu laskea vuosikustannuksiksi polkupyörän vuokraukselle ja huol-
lolle 700 euroa vuodessa. Jos kustannus vuokraukselle on noin kallis,
siinä tapauksessa pyörä varmaan kannattaisi ostaa tälle virastolle jo.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Kiinnitin itsekin huomiota siihen kustannusarvioon, mutta se on nyt täs-
sä detalji. Palautusesitys on mielestäni kannuste selvittää, että virastot
katsovat sitä asiaa. Vaikka se olisi mahdollista nytkin, nimenomaan jos
valtuusto tämän palauttaa näillä sanoilla, sehän johtaa tietysti valmiste-
luun, jossa tutkitaan tätä valmiutta ja samalla tullaan kannustaneeksi vi-
rastoja selvittämään asiaa omalla taholla. Siksi tämä kannattaa nimen-
omaan palauttaa.



26.11.2014

377 §

Esityslistan asia nro 19

KJ / VALTUUTETTU OSMO SOININVAARAN ALOITE KOSKIEN INVESTOINTIRAAMIN
MUUTTAMISTA OSITTAIN NETTOMÄÄRÄISEKSI

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulin poikkeuksellisesti tältä puolelta puhumaan, koska minulla on ennen kaikkea asiaa kokoomuslaisille.

Teen alussa ponsiesityksen, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää vaihtoehdot korjata investointikaton säännöt aloitteen hengen mukaisesti siten, että selvitykset ovat poliittisten ryhmien käytettävissä valtionstrategian puolivälitarkastukseen mennessä.

Motivoisin tätä valmisteluintoa sillä, että voimmehan me tietysti tehdä ne itsekkin. Mutta aloitteen tarkoituksena ei ole arvostella sitä, että meillä on investointikatto. Siitä on ollut paljon hyötyä, ja monta ihan järjestöntä hanketta on jäänyt sen ansiosta toteuttamatta, ja kyllähän meillä pieni taloudellinenkin motivaatio on siihen. Aloitteen tarkoituksena on arvostella sitä, että erityisesti pyrkimykset asuntotuotannon nopeuttamiseen ja tämä investointikatto tässä bruttomääräisessä muodossa ei toimi oikein. Olemme luvanneet valtiolle – tosin katsotaan, toteuttaako valtio oman lupauksensa – että me kiihdytämme asuntotuotantoa 25 %:lla. Kun me nyt joudumme panemaan noin 400 euroa per kerrosneliö omia investointeja, että saamme tontit rakennuskelpoisiksi, tämä tarkoittaa ehkä 50:ttä, ehkä 100:aa miljoonaa euroa lisää rakennuskelpoiseksi saattamiseksi. Nykyisen investointikaton puitteissa vastaavasti jos rakennettaisiin vähemmän kouluja ja muuta sellaista, mutta kun tulee enemmän väkeä, tarvitaan ehkä enemmän kouluja.

Erityisesti on typerää, jos joudumme luopumaan sellaisista investoinneista, jotka tuottavat voittoja. Meillä esimerkiksi Kalasatamassa nyt



26.11.2014

kaavoitettiin yksi tontti, joka on hyvin kallis. Investoinnit siihen ovat 32 miljoonaa euroa, mutta tontin arvo on 65. Siitä tulee yli 30 miljoonaa euroa voittoa, mutta jos meillä olisi kiinteä katto, todetaan, että sori, ei ole rahaa tähän, koska muuten ei voida rakentaa terveysasemaa sinne. Näinhän tämä ei saisi toimia.

Aloitevastauksessa sanotaan, että osaahan näistä tonteista vuokrataan eikä myydä. Jos näin tehtäisiin niin kuin tässä esitetään, jouduttaisiin ottamaan lainaa. Mikään ei ole niin tuottava investointi kuin kaupungin vuokratontti, josta maksetaan 4 % rahan arvoon sidottua vuokraa. Sitä vasten on ihan tervettä ottaa lainaa. Lainakanta muodollisesti kasvaa, mutta omaisuus taseen puolella kasvaa vielä enemmän.

Vastauksessa sanotaan myös, että ainahan tätä voi kiertää esimerkiksi tekemällä vuokrakohteita. Niin voikin, mutta tehdäänkö itse vai vuokrataan, se pitäisi ratkaista sen mukaan, mikä on kannattavaa, eikä sen, että kierretään. Päinvastoin tältä osin investointikatto pitäisi kiristää niin että vuokrakohteiden kautta kierrättäminen ei olisi mahdollista. Ei myöskään pitäisi tehdä ratkaisua sen mukaan, kumpi tekee infrainvestoinnit, tontin ostaja vai kaupunki. Se pitäisi tehdä sen mukaan, mikä on järkevää, eikä siten että saamme kierrettyksi näitä omia sääntöjämme. Sen takia sääntöä pitäisi jotenkin muuttaa sillä tavalla, että sopisimme jonkin normaalitason tontin luovutuksille. Jos luovutamme tontteja arvoltaan enemmän joko vuokraamalla tai myymällä, sitten vastaavasti – ei välittömästi ja yhdelle vuodelle vaan pidemmälle jaksotettuna – tämä investointikatto vähän löystyisi. Jos me päinvastoin laiskottelemme niin ettemme luovuta tontteja juuri yhtään, ei ole oikein panna kaikkia tästä säästyneitä rahoja palveluinvestointiin. Jo sen takia tämä sääntö pitää korjata – ei niin että höllennämme sitä vaan niin että teemme sen paremmin toimivaksi.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Soininvaara puhuu viisaita ja asiaa. Lyhyesti kannatan ponsiesitystä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Minäkin kannatan pontta. Olen samaa mieltä siitä, että investointikatto on tuottanut paljon hyvää ja se on pakottanut valtuutetut, meidät kaikki



26.11.2014

miettimään nimenomaan investointihankkeiden keskinäistä priorisointia ja tärkeyttä poliittisesta näkökulmasta. Mutta on aito ongelma, että taas joissakin kohdin hidastelu tiettyjen infrahankkeiden toteuttamisesta, joka johtuu investointikatosta, saattaa tuottaa kaupungille kokonaistappiota merkittävästikin. Hidastuttaa hankkeita, joissa maan myyntituotot tai maan vuokratuotot voivat olla merkittäviä, tai hidastaa sellaisten talojen korjausta, joiden edelleen vuokraamisesta hyvin nopeasti saataisiin paljon isompia tuottoja kuin investointikustannukset loppujen lopuksi ovat.

Minusta nimenomaan olisi keksittävä pilotteja ja selvitettävä, missä kohtaa tämä nettotarkastelutapa, pystyisimme itse luomamme järjestelmän sisällä tekemään järkeviä ratkaisuja. On varottava, ettemme luo sellaista systeemiä, että toteutamme vain hankkeita, joista nopeasti tulee paljon voittoja. Meillä on paljon sellaisia investointikohteita niin kun homekoulut ja muut, joissa emme näe rahan tuottoa, koska se perustuu siihen, että ihmiset sairastavat vähemmän. Ei ole tarkoitus muuttaa koko investointikattojärjestelmää vaan keksiä sen sisälle sentyyppisiä ohituskeinoja, joita voimme yhdessä poliittisesti arvioida. Juuri sen takia siihen puolivälitarkasteluun meidän pitäisi saada kunnon virkamiesvalmistellut mahdollisuudet miettiä, miten estämme investointikaton negatiivisten vaikutusten toteutuminen juuri niin kuin Soininvaara sanoi. Tämän ponnin hyväksymisellä voisi olla poikkeuksellisen paljon merkitystä. Toivon, että paneudutte siihen.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja.

Nyt on saatu tosiaan näitä järjettömiä hankkeita osittain pois mutta samalla myös hyviä. Investointikatto surkastuttaa kaupungin tavoitteet monella osa-alueella. Ei pystytä panostamaan tarpeeksi valaistuksen vaihtamiseen energiapiheihin led-valoihin esimerkiksi. Ei pystytä puistosuunnitelmissa valitsemaan aluksi kalliimpaa mutta pitkässä juoksussa paljon halvempaa vaihtoehtoa. Ei pystytä korjaamaan tarpeeksi leikkipuistoja lainmukaiseksi. Järjestelmä tällaisenaan on tehty romutettavaksi. Kannatan pontta kritiikkinä investointikattoon.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.



26.11.2014

Sanoisin toisen kauden kokemuksella, että kyllä se tapa, missä me yhdessä priorisoimme investointeja kerralla, on järkevämpää, koska silloin jokin iso hanke, jota on pitkään tehty, ei sitten sen viikon poliittisten tuulien takia kaadu tai toisin päin vaan että ne joudutaan priorisoimaan keskenään ja pistämään tärkeysjärjestelmään muistaen, mitkä ovat talouden reunaehdot. Ajattelen hyvin samalla tavalla kuin Rantanen, että tämä ei välttämättä kokonaisuuteen sovi, koska esimerkiksi kulttuurin ja hyvinvoinnin osalta on ihan mahdotonta laskea jonkin hankkeen tulevia tuottoja. Henkisellety hyvinvoinnille on hyvin vaikea laittaa rahallista määrää. Sitten taas asuntotuotannossa on hyvin helppo laskea kustannukset ja tuotto sen hankkeen elinkaaren matkalta.

Mielestäni tämä on erittäin hyvä aloite. Palautetaan se, jolloin puolivälitarkastelussa meillä on tämä materiaali käytössä ja sitten voimme tehdä päätökset siitä, miten etenemme.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä osittain tulikin jo esille niitä kohtia, joita halusin itse korostaa. Tavoitehan tässä on mielenkiintoinen ja kannatettava sinänsä, mutta tietysti tällaisiin nettolaskelmiin liittyy isoja riskejä, koska sitä voidaan aina taitavasti käyttää tarkoitushakuisesti. Kysymys on usein esimerkiksi mittakaavasta. Jos ajatellaan vaikkapa Laajasalon siltaa, missä mittakaavassa sitä katsotaan ja millaisella aikavälillä sen hyötyjä katsotaan esimerkiksi. Joillekin hankkeille tosiaan löytyy helposti ja toisille on vaikeampi mitata pitkän ajan hyötyjä. Tässä vaaditaan todella huolellista, asiantuntevaa selvitystä, jota varmaan voimme sinänsä kannattaa.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Haluan vain Silvia Modigille sanoa, että en ole esittänyt tämän asian palauttamista vaan siihen liittyvää pontta, koska jos se nyt palautettaisiin, vastaus ei ehtisi ? tekijäneuvotteluihin.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



26.11.2014

Tässä on kuultu hyvät puheenvuorot ja hyvät perustelut valtuutettu Soininvaaralta eli en puhu tämän pidempään. Kannatan valtuutettu Soininvaaran pontta.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja. Ordförande.

Jos olen ymmärtänyt oikein, kaupunginhallitus on aika lailla ajatellut vastauksessaan juuri niin kuin tässä ponnessa esitetään. Tämä on asia, jota ei voi ratkaista ihan vain aloitteen pohjalta vaan joka nimenomaan kuuluu suurempaan kokonaisuuteen. Minäkin olisin taipuvainen hyväksymään tätä palautusta ja sen myötä kaupunginhallituksen tahdon toteutumista, jota kaupunginhallitus on edustanut. Valitettavasti kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole läsnä tänään. Voisimme saada häneltä vahvistuksen tälle tulkinnalle, mutta näin minä olen tullut.

378 §

Esityslistan asia nro 20

KJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN YM. VALTUUSTOALOITE TIETOTEKNIIKAN AVOIMEN RAJAPINNAN MÄÄRITTELYSTÄ

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti vain sanon, että tämä kaupunginhallituksen vastaus on hyvä kuten on aloitekin, johon vastataan oikein tyydyttävästi, että avoimia rajapintoja lähdetään määrittämään ja standardoimaan. Määritelmä tälle on itse asiassa juuri eilen julkaistu osoitteessa avoinrajapinta.fi. Siihen uskoakseni on Helsinkikin nyt lähdössä mukaan sitä määritelmää käyttämään.

Kiitos.



26.11.2014

379 §

Esityslistan asia nro 21

KJ / VALTUUTETTU JAPE LOVÉNIN ALOITE JÄTKÄSAAREN KASVAVAN RAHTILIIKENTEE UUDELLEENOAJUKSESTA

Valtuutettu Lovén

Tepastelin vaihteeksi tänne päähän, että tulee sanotuksi kaikille.

Ensimmäiseksi haluaisin kiittää asiantuntevasta ja varovaisen positiivisesta suhtautumisesta tähän aloitteeseen niin kaupunkisuunnitteluvirastoa kuin satamaakin. Kaupunginhallituksen suhtautumisesta nyt en sano mitään, kun ei se oikeastaan ottanut kantaakaan. Joskus sekin on kannanotto. Kuitenkin tulevan kantakaupungin tiivistyssuunnitelman ja muidenkin tärkeiden investointipäätöksiin vaikuttavien seikkojen vuoksi palaan tässä vielä asiaan. Esimerkiksi tämä Tyynenmerenkadun lisäkaista, jonka rakentaminen on tarkoitus käynnistää vuoren 2015 aikana, on miljoonaluokan hanke. Se ehkä mahdollistaa liikenteen nykyistä sujuvamman poistumisen Jätkäsaaresta, mutta ennen kaikkea kysymyshän siinä on laivarahdin purusta suoraan katuverkkoon. Tämä ei voi olla Helsingin tai helsinkiläisten etu.

Jätkäsaaren edelleen rakentuessa ja liikennesuoritteiden kasvaessa pullonkaulaksi muodostuu ensisijaisesti satama ja kaupunkisuunnittelulautakunnan vastauksessa mainittu Porkkalankadulle kulku Mechelininkadun risteyksen kautta, jonka läpäisykyvyn parantamista reittiä selvittellään. Pohdinnassa olleet silta- ja tunneliratkaisut ovat kalliita. Sata miljoonaa euroa sinne ja parisataa tänne. Monet muutkin pohdinnat tarkoittavat euro kerrallaan helsinkiläisten veroeurojen käyttöä ulkomaalaisvarustamoiden halvan merirahtibisneksen pönkittämiseen. Kaupungin strategisena tavoitteena on saada aikaan toimiva Vuosaari-Muuga-rahtilinja. Tämä ei kuitenkaan tule toteutumaan niin kauan kuin rahti kulkee edullisemmin matkustajasataman kuin rahtisataman kautta. Mahdolliseen matkustajaliikenteeseen osin siirtymiseen on lausunnoissa aloitteeseeni todettu investointien olevan mittavia. Tämä on totta, mutta samalla jää toteamatta se tosiseikka, että investoinnit ovat mittavia myös Jätkäsaaresta rahtiliikenteen kasvaessa. Lisäksi Vuosaaren sataman metroinvestoinnin osalta on todettava, että sitä ei voitane tähän aloitteeseen sitoa. Se tarvitsee myös tämä yritysalue siellä sen yksistään.



26.11.2014

Alueella on jäänyt mainitsematta se tosiasia, että rekkojen ja bussien lisäksi Tallinnan linjalla kuljetetaan nyt myös jatkuvasti irtoperävaunuja. Nämä irtoperävaunut ovat satamaan tullessaan ja sieltä poistuessaan kaksinkertainen määrä raskasta liikennettä. Lisäksi Jätkäsaaren rahtiliikenne lisää liikennettä Suomen vilkkaimmin liikennöidylle maantielle, Kehä 1:lle. Tämä rekkaralli ei mielestäni ole millään lailla asukkaiden eikä kaupungin etu.

En tee nyt kuitenkaan palautusehdotusta voimistaakseni kantaani vaan esitänkin pontta, jolla yhdessä ilmaisemme tahtomme tulevaisuuden rahtivapaan Jätkäsaaren puolesta. Ponsi kuuluu ja on järjestelmässä:

Päättyessään asiasta valtuusto päättää kaupungin ja sataman, ensi vuonna Helsingin satama oy:n, selvittämään, kuinka tulevassa toiminnassa tähdittäisiin pidemmällä aikavälillä merirahtiliikenteen ohjaamiseen pois Helsingin keskustasta ja ettei jatkossa investoinneilla rahtiliikenteen lisäinfraan enää houkuteltaisi merirahtiliikennettä keskusta-alueelle.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat kollegat.

Taitaisiko tuota asiaa paremmin selittää? Kannatan valtuutettu Lovénin pontta.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä pontta. Tavoite siitä, että rahtiliikenne siirrettäisiin Vuosaareen, on erittäin kannatettava, koska Vuosaaresta on myös raideyhteys muualle. Sitä pystyttäisiin hyödyntämään silloin tehokkaammin.

Kiitos.



26.11.2014

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan samaa asiaa. Oikeastaan Lovén viisaasti otti sen, että jollain aikavälillä kun nyt laivakalusto on 20–30 vuoden ikäistä tai kestää sen verran, kestää aikansa ennen kuin varustamot muuttavat siihen malliin laivoja, että rahtiliikennettä voidaan siirtää sinne päin ja tänne kaupunkiin jää vain ehkä henkilöautojen ja matkustajaliikenne. Ihan hyvä ponsihan tuo.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Toden totta oli aikaväli sitten lyhyt tai pitempi, mutta ponsi on kannatettava mitä suurimmassa määrin. Joka tapauksessa Jätkäsaari, kun puhutaan kaupungin turvallisuudesta, on ihan mukavaa, jos pienilläkin kulkijoilla on siinä kaupunginosassa turvallista kulkea, kun liikenne vähän tasaantuu.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Ärade ordförande.

Ensinnäkin kiitos tästä asian valmistelusta, koska tässä oli paljon tietoa. Minulle oli uutta tietoa tämä, että rahtiliikenneyhteys Vuosaaresta Viroon taas lähtee liikkeelle. Ehkä kaikki muut sen tiesivät, mutta minä en. Vielä mielenkiintoisempi minulle uusi tieto oli se, että Länsisatamasta rekkaliikenne ohjautuukin Länsiväylälle eikä niinkään suoraan keskustaan. Oletan kyllä, että kun kaikki rahti ei sentään päädy Turkuun, kyseessä on sellainen kiertotie, että Länsiväylää pitkin sitten mennään Kehä I:lle tai Kehä III:lle ja kuitenkin sitten sekä pohjoiseen että itään päin liikennettä ohjautuu. Mutta Länsisatamasta rekkaliikenne suoraan keskustaan ei ole niin hirveä ongelma.

Tässä ponnessa on kyllä nyt valuvika. Tässähän puhutaan Helsingin keskustasta, vaikka sitä perusteltiin tällä Länsisataman ongelmatiikalla. Nimittäin minä viimeiseen asti puolustan sitä, että punaiset ja valkoiset laivat saapuvat Helsingin ydinkeskustaan, jolloin ei voi yhtään mitään



26.11.2014

sille, että tämä liikenne on riippuvaista myös rahtiliikenteestä, mukaan lukien rekoista. Jos joudutaan hyväksymään se, että rekkaliikennettä tulee Katajanokalle ja Olympiaterminaalille näiden kautta, olisi aika outoa, että ei hyväksytä Länsisatamasta, kun juuri on opittu, että liikenne ohjautuu pois päin keskustasta. Ei ponsi tässä muodossa. Tietysti voi toivoa, että niin paljon kuin mahdollista rahtiliikenne siirtyisi rahtilaivoille mutta ei kokoaan. Se on ihan epärealistista. Silloin matkustajaliikenne loppuu.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Tässä kun puhutaan keskusta-alueesta, puhun kantakaupungista tietenkin lähiön ihmisenä. Mutta siltä osin, jos tässä oli jollain lailla epäselvää, tämä aloite otti nimenomaan Jätkäsaareen kantaa. Tietenkään ponsi ei varmaankaan voi ottaa esimerkiksi Rauman satamaan. Se on sinne Jätkäsaareen varmaan ottaa myös.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jape Lovén on nostanut tärkeän asian esille, ja kannatan tätä toivomuspontta. Helsingin kannattaa todella tarkastella, miten saadaan yhä enemmän rahtiliikennettä ohjattua esimerkiksi Vuosaareen, jonne on juuri ei kovinkaan kauan sitten investoitu erittäin kalliiseen uuteen satamaan.

381 §

Esityslistan asia nro 23

RYJ / VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE MAKSUTTOMASTA CITYKÄYMÄLÄSTÄ NAISILLE YM.

Vs. kaupunginjohtaja Sauri

Tässä kohtaa kyllä RYJ.



26.11.2014

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ilmoitan, että yleisten töiden lautakunta käsitteli eilen valtuutettu Muttilaisen aloitteen toteuttamista. Pani asian pöydälle ja palaa asiaan ensi viikolla.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Huomasin sen. Täällä ovat nyt kuitenkin valtuusto ja kaupunginhallitus asian päättäneet, joten jos Jarski laitettaisiin se homma nyt loppuun asti eikä pöydättäisi asioita. Toteanpa vain tähän, että on tullut paljon kiitosta asiasta. Ei mitään. Hyvää kesää kaikille, jos asiat menevät niin kuin pitää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen

Kuuluuko tämä? Kuuluu?

Kiitoksia. Jarski ottaa kiitokset vastaan. Nämä stroolaushommat kyllä hoidetaan mutta se myös maksaa. Se on pöydällä sen takia, että on pyydetty rakennusvirastoa vain selvittämään, mitä siivoustason ylläpitäminen käytännössä maksaa ja vartiointijärjestelyjen lisääminen. Mutta eiköhän me saada tämä stroolauskeskustelu loppumaan johonkin säälliseen aikaan.

En tee palautusesitystä.

Valtuutettu Nyholm

Hauska näin lautakunnan puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja peräkkäin tässä puhuu. Tiistaina tästä päätetään sitten Muttilaisen mukaan.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.



26.11.2014

Vielä pikkuisen näistä pissihommista. Kyllähän ne kustannukset varmaan puhtaanapidosta on myös otettava huomioon. Jos ei näitä ole, sitten kun jengi tuolla stroomailee pitkin rappukäytäviä ja porttikäytäviä, kyllähän sekin jonkin verran maksaa.

382 §

Esityslistan asia nro 24

RYJ / VALTUUTETTU KAARIN TAIPALEEN ALOITE NUORTEN OSALLISTUMISEN TUKEMISESTA

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Enpä sitten kiittelekään tästä asiallisesta vastauksesta, kehotuksesta. Halusin oikeastaan tuoda esille sen, että tässä aloitteessa ei pääasia ollut pelkästään tämä, että nuoret kokivat tarvitsevansa lisää esimerkiksi roskiksia tai kokivat tämän tarpeelliseksi. Tämän aloitteen takana oli se oivallus, että nuorisotoimella tai nuorilla ei välttämättä ollut muita suoria kanavia tuoda tai he eivät ainakaan olleet löytäneet kanavia, joilla he olisivat tämän huolensa tuoneet kaupungin virastoille. Sillä tavalla tämä valtuustoaloite palveli nuorisodemokratian kanavana. En todellakaan aio esittää mitään ponsia, mutta jos tässä olisi ajatuksellisesti, käsitteellisesti jokin ponsi, silloin se ponsi suuntautuisi juuri siihen, että kun demokratiat, joita edistetään, ja erilaisia välineitä ja kanavia kehitetään, silloin voidaan juuri miettiä, miten täältä erittäin aktiivisesta nuorisotoimesta saadaan suoraan aloitteita virastojen käsittelyyn.

Kiitoksia, puheenjohtaja.



26.11.2014

383 §

Esityslistan asia nro 25

KAJ / VALTUUTETTU JUHA HAKOLAN ALOITE AUTOMAATTISTEN LIIKENNEVALVONTA-
LAITTEISTOJEN SAAMISESTA KAISANIEMENKADULLE

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean vain lyhyesti sen, että kuten esittelytekstissäkin mainitaan, aloite siitä, että voitaisiin edistää lakimuutosta, jotta kunta voisi osallistua tähän liikennevalvontakokonaisuuteen ja saisi siitä myös tuloja. Tämähän on tietenkin eduskunnan asia, ja sinällään vastauksessa on aivan ansiokkaasti tuota puolta käsitelty. Kuitenkaan en malta olla sanomatta, että Kaisaniemen liikenneympyrä on liikennetiheydeltään liikennemitauksiltaan juuri niihin aikoihin, kun koululaiset kouluun menevät ja sieltä poistuvat, äärimmäisen kovasti liikennöity. Siihen, että keskinopeudet alenevat kyseisellä paikalla, on yksi lääke nimenomaisesti automaattinen liikenteenvalvonta. Tästä on osoituksia muun muassa Kaivokadulta.

387 §

Esityslistan asia nro 29

KAJ / VALTUUTETTU SEPPO KANERVAN ALOITE LAUTTASAAREN LIIKENNEJÄRJESTEL-
LYJEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.



26.11.2014

Siinä on paljon asioita, joita jo edellisellä vaalikaudella käytiin, ja ? valtuutetut tehtiin aloitteita ja luvattiin, että näitä hoidetaan vastaavissa liikennejärjestelyissä. Kun nyt sitten onneksi sain rakennusviraston päällikön viime maanantaina käymään, hän ei ollut näistä kuullutkaan. En tiedä, missä portaissa niitä on käsitelty, jossain väliportaassa ja annettu lausuntoja, että hoidetaan vastaavissa järjestys ehkä joskus ensi vuosikymmenellä. Katsotaan nyt, mitä tapahtuu, kun rakennusviraston päällikkö sai minulta listan, että näin se homma pitäisi saada hoitumaan.

388 §

Esityslistan asia nro 30

KAJ / VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE AMPUMARATAHANKKEEN JATKOTOIMENPITEIDEN SELVITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Huru

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on se esimerkki, jonka nostin ylös silloin kun puhuttiin tästä Malmin lentokentästä. Tässä nähdään, kuinka kauan Helsingiltä on mennyt korvaavan alueen ja ampumaratahankkeen kuntoon saamiseksi. Sitä ei ole vielä kukaan tapahtunut. Henkilökohtaisesti kyllä katson, että mitä turvallisemmin on rakennettu tilat – ei ole mistään ulkokentästä kysymys vaan että olisi ihan puhtaasti halli – se olisi kaikkein turvallisin vaihtoehto ylläpitää myös tätä harrastusta. Meillä on henkilöitä, joiden ihan työnsäkin puolesta tarvitsee ylläpitää näitä taitoja, puhumattakaan että yhteiskunnallista hyvää tehdään myös hirvenmetsästämisellä. Meillä kanta pysyy riittävän pienenä, jolloin saamme liikenneonnettomuuksien seurauksena vähemmän näitä hirvikolaripotilaita sinne meidän Töölön sairaalaankin.

Kiitos.



26.11.2014

389 §

Esityslistan asia nro 31

KAJ / VALTUUTETTU JESSICA KARHUN ALOITE MÄÄRÄAIKAISESTA TONTINVUOKRA-
ALENNUKSESTA E-LUVUN RAKENNUKSILLE

Valtuutettu Karhu

Aloitin vastauksesta, joka pääosin on varsin asiallinen. Yhteen asiaan kuitenkin kiinnittäisin huomiota. Helsingin kaupungilla on vuoteen 2050 mennessä hyvin kunnianhimoiset tavoitteet hiilineutraalisuudesta ja rakennetun rakennuskantamme energiatehokkuudesta. Ihan näillä nykyisillä toimenpiteillä siihen ei olla pääsemässä, mutta siihen varmaan palataan myöhemmin ja siitä saadaan erilaisia selvityksiä, miten ne aiotaan oikeasti toteuttaa.

391 §

Esityslistan asia nro 33

KAJ / VALTUUTETTU RISTO RAUTAVAN ALOITE MANNERHEIM-RISTIN RITARIEN YM.
KUNNIOITTAMISESTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastaus on hyvä, ja toivon, että tämän asian kanssa eli Mannerheiminristin ritarien kunnioittamisen kanssa edettäisiin mahdollisimman ripeästi niin kaupunkisuunnitteluvirastossa kuin rakennusvirastossa yhteistuumin.



26.11.2014

392 §

Esityslistan asia nro 34

KAJ / VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE TATTARISUON TEOLLISUUSTONTTIEN
VUOKRA-AJAN JATKAMISESTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastaukseen ei sen kummempaa kommenttia mutta totean, että Tattarisuo on Helsingin laajin teollisuusalue ja siellä on näitä maanvuokrasopimuksia tehty eri vuosina ja eripituisiksi ajoiksi. On tärkeää, että vuokrasopimuksia jatkettaisiin hyvissä ajoin. Siellä on nyt enää 20 vuotta. Maksimiaika on vuoteen -34. Tämä 20 vuotta alla olla lyhyt aika, jos rakennat uutta hallia tai jotain suurempaa investointia teet. Se vaikuttaa sen kiinteistön arvoon ja lainaehtoihin. Toivoisin, että siinä nyt oltaisiin mahdollisimman joustavia, että mentäisiin yli vuoden 2034 ja ehkä tehtäisiin myös pitempiä vuokrasopimuksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tätä samaa asiaa jo sivusinkin silloin kun bamlattiin tuosta flygiksestä tai niistä tönöistä. Tämä on erittäin hyvä aloite. Kiitoksia Kaukolle. Saman huolenaiheet. On paljon pienyrittäjiä, duunipaikkoja ja treenikämppejä, joten pidetään Tattis kehissä vielä jatkossakin. Siinä on aika historiallinenkin mesta, Stadissa niitä harvoja, mitä on enää jäljellä. Muuthan on bygattu ja gryndattu.

Kiitoksia.



26.11.2014

395 §

Esityslistan asia nro 37

SJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE ÄIDINKIELENOMAISEN RUOTSIN
OPETUKSESTA

Valtuutettu Nuorteva

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Tämä Thomas Wallgrenin aloite on erittäin tärkeä. Tässä esitetään, että kaupunki ryhtyy mahdollisimman nopeasti tarjoamaan oman äidinkielenomaista opetusta suomenkielisessä perusopetuksessa oleville ruotsia äidinkielenään tai toisena kotikielenään puhuville oppilaille. Tällä hetkellä ruotsia virallisena äidinkielenään puhuvilla oppilailla ei ole mahdollisuutta oman äidinkielen opetukseen suomenkielisessä koulussa. Kaikilla muilla vähemmistökieliä edustavilla oppilailla on mahdollisuus oman äidinkielen opetukseen suomenkielisessä koulussa, mikäli opetusryhmien kokokriteerit täyttyvät. Ruotsinkielisessä koulussa opiskelevat suomenkieliset saavat modersmåls finska -opetusta eli opetusta suomen kielessä äidinkielenomaisesti. Tätä vastaavaa ei siis suomenkielisissä kouluissa ruotsinkielisille lapsille ole.

Kaupunginhallituksen perusteluissa todettiin, että ruotsinkieliset tai kaksikieliset lapset voivat saada opetusta esimerkiksi kielikylpyluokissa. Tämä perustelu on virheellinen. Helsingin kaupungin omilla sivuilla myös lukee, että kielikylpyopetus on tarkoitettu suomenkielisille lapsille. Kaupunginhallituksen perusteluissa on myös todettu, että suomenkielisissä kouluissa on 0,3 % ruotsia äidinkielenään puhuvia oppilaita. Yksi syy tälle luvulle on se, että virallinen äidinkieli on muutettava käytännössä siinä vaiheessa, kun hakee paikkaa suomenkieliseen peruskouluun. Jotta saa paikan suomenkielisessä lähikoulussa, täytyy olla sen koulun oppilaaksiottoalueella, ellei ole hyvä tuuri ja sattuu mahtumaan. Oma lähikoulu on lähin ruotsinkielinen koulu. Tämä tarkoittaa sitä, että on yksi kieliryhmä, joka joutuu vaihtamaan virallisen äidinkielen päästäkseen suomenkieliseen lähikouluun. Tämä kuulostaa varsin merkittävältä.

Tässä Wallgrenin aloitteessa tavoitteena on se, että samoilla kriteereillä kuin muut vähemmistökielet voisivat myös ruotsinkieliset oppilaat



26.11.2014

saada oman äidinkielen opetusta suomenkielisessä koulussa. Tämä on merkillinen tilanne. Toivon, että ryhmissä tämä asia otetaan huomioon siinä vaiheessa, kun opetussuunnitelmaa vuodelle 2016 suunnitellaan ja kieliohjelmia kehitetään, jotta kaikki kieliryhmät ovat samalla viivalla ja tasa-arvoisessa asemassa ja jotta ruotsinkieliset lapset myös voivat valita suomenkielisen lähikoulun ja mahdollisesti lyhyemmän, helpomman koulureitin.

Kiitos.

396 §

Esityslistan asia nro 38

SJ / VALTUUTETTU SIRKKU INGERVON ALOITE KOULUKIUSAAMISEN EHKÄISYSTÄ
TÄYDENNYSKOULUTUKSEN AVULLA

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näistä koulukiusaamisen ehkäisyyn tarkoitetuista eri ohjelmista haluaisin vain sen vielä tuoda tietoisuuteen, että varmasti ohjelmat ovat hyviä, mutta jos joku opettaja vuonna x on käynyt tämän koulutuksen, jossa esimerkiksi KiVa-koulussa on 1-, 4- ja 7-luokan materiaalit, voi olla, että koulussa ne, jotka ovat 1-, 4- ja 7-luokilla tänä vuonna tai ensi vuonna, eivät ole käyneet sitä koulutusta, jolloin materiaali ei varmaankaan tule ihan täysin hyödynnettyä. Sen takia Ruuti-ydinryhmänuoret muun muassa kiinnittivät huomiota siihen, että pitäisi saada, että nämä ohjelmat sitten toimivat ja myös se, että pidetään yllä niiden käyttöosaamista. Itse toivoisin, että virasto järjestäisi vuosittain niille opettajille, jotka ovat 1-, 4- ja 7-luokilla, mahdollisuuden päästä koulutukseen.

Helsingin on ollut siitä myös opettajien suosima työpaikka, että täällä on päässyt täydennyskoulutukseen ja siihen on ollut mahdollisuuksia. Siksi rohkenen tätä tässä vielä ottaa esille, kun näen, että opetustoitimesta vastaava apulaiskaupunginjohtaja on täällä paikalla.



26.11.2014

397 §

Esityslistan asia nro 39

SJ / VALTUUTETTU SIRKKU INGERVON ALOITE "KOULUÄIJÄ JA -MUIJA" -TOIMINNASTA

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Koska myös nuorisotoimesta vastaava apulaiskaupunginjohtaja on täällä edelleen paikalla, tuon muutaman ajatuksen tähän kaikille tietoisuuteen. Tämä kouluäijä- ja koulumuija-aloite lähti Ruuti-ydinryhmänuorten toiveesta. Vaikka näistä nimityksistä voi olla montaa mieltä, on varmaa, että koulujen välitunnit ovat edelleen aika pitkälle sellainen harmaa alue – yhtä harmaa alue kuin monen koulun piha on asvaltoitu eikä siellä ole niin paljon toimintamahdollisuuksia kuin toivoisi ottaen huomioon välituntien tärkeän merkityksen niin liikunnan kuin virkistytymisen kannalta. Olisi tärkeää, että saataisiin. Nuorisotoimi olisi tässä halunnut olla tukemassa vapaaehtoistoimintaa, jossa olisi valittu sopivia vapaaehtoisia aikuisia, jotka olisivat siellä välitunneilla vaikkapa järjestämässä jotain toimintaa ja leikkiä vapaaehtois pohjalta. Opetusvirastolle ei tästä tulisi kuluja. Toivon, että tällaista jatkossa voidaan harkita, vaikka en tähän nyt sellaista esitystä erikseen teekään. Mutta välitunteja pitää kehittää mielekkäämmiksi, jotta ne olisivat vähemmän harmaita useammalle nuorelle ja lapselle koulussa.



26.11.2014

401 §

Esityslistan asia nro 43

STJ / VALTUUTETTU SARI MÄKIMATTILAN ALOITE TILAPÄISHOITOPAIKKOJEN JÄRJESTÄMISESTÄ KEHITYSVAMMAISILLE

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Olen iloinen, että aloitteeni käsitellään juuri tänään, koska vietämme nyt valtakunnallista omaishoitajien viikkoa. Helsingin kaupunki on ottanut kärkihankkeeksi omaishoidon toimintaedellytysten parantamisen, jossa omaishoitajien toiveita kuullaan paremmin myös lomitusten suhteen. Omaishoitajien lakisääteiset palvelut ovat silti edelleen käytännössä riittämättömät Helsingissä. Kaupunginhallituksen vastaus aloitteeseeni ei siis ole tyydyttävä, koska se ei ole realistinen. Se ei ole yhtä pitävä vaativaa omaishoitotyötä tekevien todellisen elämän ja kokemuksen kanssa. Se ei pidä koko totuutta.

Omaishoidon toiminnan edellytys on, että omaishoitaja jaksaa ja pysyy terveenä. Laki omaishoidon tuesta määrittelee, että omaishoitajalla on oikeus pitää vapaata vähintään kolme vuorokautta kalenterikuukautta kohden. Siihen on subjektiivinen oikeus, kun se on määritelty hoito- ja palvelusuunnitelmassa. Helsingissä lakisääteisistä ympärivuorokautisista tilapäishoitopaikoista on puute siihen lain mukaan oikeutettujen kehitysvammaisten lasten ja nuorten perheissä. Lisäpaikkoja ei kuitenkaan ole luvattu tai korvaakaan lotkautettu huolimatta helsinkiläisten omaishoitajien suorista, toistuvista vetoamuksista asiasta vastaaville virkamiehille ja sote-lautakunnalle. Omaishoidon tuen lakisääteinen lomitusten palvelusetelikokeilukaan ei ole onnistunut odotusten mukaisesti tutkitusti. Tässä viitataan viimeisimpään tarkastuslautakunnan arviointikertomukseen kohtaan omaishoidon lakisääteisen vapaan järjestäminen ja palvelun riittäminen. Ongelmana on, että kehitysvammaisille ei ole tarjolla riittävästi palvelusetelillä tai muutoin järjestettynä kokonaisen vuorokauden kattavia tai sopivia eli riittävät yksilölliset, lääketieteelliset ja toiminnalliset tukitoimet tarjoavia tilapäishoitopaikkoja. Jos niitä ei ole tarjolla, ei niitä voida tilata. Sikäli viraston tilasto näyttää täsmäävän. Mutta omaishoitajien arjessa todellisuudessa asia on toisin. Lisäksi heille on kuulemani mukaan sosiaalitoimesta kerrottu huhu-



26.11.2014

ja, että palveluja on suunniteltu jopa vähennettäväksi 20 % ensi vuonna. Jos tällaista epäselyä on, en voi muuta kuin pyytää asiaa palautettavaksi. Omaishoitajien toiveita on kuultava aidosti.

Puheenjohtaja.

Luen näin omaishoitajien viikon kunniaksi palautusehdotukseni:

Kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi velvoittaen kaupunginhallitusta lisäämään sellaisia ympärivuorokautisia tilapäishoitopaikkoja kehitysvammaisille, että ne tarjoavat riittävät ja asiakkaiden tarpeiden mukaiset yksilölliset, lääketieteelliset ja toiminnalliset tukitoimet.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on toden totta. Valtuutettu Mäkimattila on ottanut erityisen hyvän otteen tähän tekemäänsä aloitteeseen. Olen erittäin tyytyväinen, että hän ei ole ollenkaan samaa mieltä tämän annetun vastauksen kanssa ja haluaa siitä vielä tehdä tämän palautuksen. Jos hän on tarkastuslautakunnan jäsenenä kiinnittänyt huomiota, että palvelussa mahdollisesti tapahtuu tällainen -20 %:n vähennys vuoden 2015 kehitysvammaisten tilapäishoitajien osalta tai näiden palvelujen saamisessa, sehän tarkoittaa, että silloin yksi viidesosa vanhemmista saa vähemmän apua. Onhan se aika kyseenalaista. Sitten kiinnitin huomiota siihen, että kun täällä kohdassa neljä viitataan, että palvelua järjestetään lakisääteisten vapaapäivien lisäksi muuhun lyhytaikaishoittoon, niin palvelua on järjestetty määrärahojen puitteissa. Ei kai niitä palveluita sen perusteella järjestetä, vaan oikeastaan kai se perheen tarve pitää olla tämä, miten palvelua järjestetään. Kyllähän tavoitteemme on aina ollut, että jaksamisen tueksi yhteiskunta tarjoaa apua.

Kannatan Mäkimattilan palautusehdotusta, että uudelleentulosteluun. Sen lisäksi kävin muuten katsomassa Helsingin kaupungin sivuilta. Oikeastaan vähän hävettää, että meillä ei ollut mitään mainintaa siellä, että meillä on omaishoitajien viikko, vaikka kuitenkin me koko ajan sanomme, että omaishoitajat tuottavat säästöä Helsingin kaupungille.

Kiitos.



26.11.2014

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi.

Valtuutettu Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Asia on varmaan hyvä, mutta tässä on kyseessä budjettiin vaikuttava aloite. Meillä kaikilla varmaan olisi paljonkin toivomuksia, joilla me haluaisimme muuttaa vasta tehtyä budjettisopua, joten sen takia emme voi kannattaa tätä.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipaleen tavoin minäkin ymmärrän hyvin tämän aloitteen tavoitteita. Kehitysvammaisten asian ja hoidon kehittäminen tähän suuntaan on tärkeää, mutta en aivan uskalla lähteä tukemaan, että nyt valtuustossa nopealla harkinnalla palautetaan näin velvoittavalla kirjauksella, että täsmälleen miten pitää toimia. Jos tätä käsiteltäisiin hie-man väljemmässä muodossa, jossa lähdetään selvittämään oikeita toimintamalleja, se olisi eri asia.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin edelliset puhujat, että jos tämä muotoilu olisi vähän lievempi, tätä palautusta voisi kenties kannattamaan. Pystyykö tätä palautusesityksen muotoilua enää muuttamaan tai tekemään uuden tai miettimään pontta?

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



26.11.2014

Valtuustoahan sitoo tällaisissa asioissa lainsäädäntö, jossa on määritetty tietyt velvoitteet kaupungille. Lainsäädännön yli ei voi kävellä sillä perusteella, että puoli tusinaa valtuustoryhmien johtajaa on tehnyt jonkin budjettisopimuksen. Olemme kohtuuttomassa tilanteessa, jos toistuvasti kieltäydymme näkemästä ongelmia, jotka liittyvät siihen, saavatko ihmiset niitä peruspalveluja, joihin heillä on oikeus. Viime päivinä on nähty järkyttävällä tavalla, mihin se johtaa eri puolilla maata, jos näitä resursseja jatkuvasti alimitoitetaan.

Vetoan kyllä valtuutettuihin, että tässä ei nyt mennä piiloon jonkin budjettisopimuksen taakse vaan tunnustetaan ongelma ja etsitään ratkaisut. Muistutan siitä, että esimerkiksi Helsingin energian ja sataman tämän vuoden liikevoitto aiotaan kokonaisuudessaan jättää yhtiöitettävien liikelaitosten omaan pääomaan. On täysin tämän valtuuston vallassa vielä vuoden loppuun asti päättää toisin. Se on yli 150 miljoonaa euroa ja pankkitileillä se 880 miljoonaa euroa. Täällä kehdataan vedota budjettisopimukseen siitä, että laiminlyödään ihmisille kuuluvia palveluja.

Valtuutettu Mäkimattila

Kiitos, puheenjohtaja. Pyydän myös tosiaan huomioimaan, että tässä on kyse lakisäätteisistä velvoitteista kaupungillemme ja subjektiivisista oikeuksista meille helsinkiläisille kaupunkilaisilla, jotka toimivat omaishoitajana. Budjetista pitää löytyä näihin peruspalveluihin rahaa. Jostakin muusta sitten tingitään.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla ei oikeastaan tähän asiaan ole itse mitään sanottavaa muuta kuin se, että kiitän työryhmiä. Kiitoksia esittelijöille. Teillä on ollut raskas työ tähän kokoukseen. Pitkä kokous, ollut paljon asioita ja olette tehnyt kovan, rankan duunin. Kiitos oikein paljon siitä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.



26.11.2014

Nyt on paikka kyllä tosissaan osoittaa, että kun puhumme, kuinka paljon omaishoitajat tälle yhteiskunnalle säästää, en kyllä katsoisi, että jokin budjettisopua voisi nyt ihan puhtaasti tässä käyttää keppihevose-
na. Tämä voitaisiin uudelleen valmistella.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Jos on kysymys kerran lakisääteisistä velvoitteista, nehän on silloin josta tapauksessa hoidettava eikä niitä voida hoitaa silloin valtuustoaloitteilla.

Ledamoten Månsson

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun piti huomauttaa samaa. Plus että budjettisopu tai budjettisopimus ei ole enää olemassa. Se on nyt tämän kaupungin budjetti, joka on kaupunginvaltuuston hyväksymä. Mutta aika turha nyt näistä termeistä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei minusta ole kovin hyvä, jos suljetaan silmät siltä tosiasialta, että alimitoitettu budjetti estää eräiden lakisääteisten velvoitteiden toteutumisen tai lakisääteisten oikeuksien toteutumisen osalta helsinkiläisistä. Laki on velvoittava, mutta jos ei anneta resursseja, niin kuin valtuutettu Mäkimattila täällä kuvasi, ei silloin sitä oikeutta voi ihminen toteuttaa ja saada itselleen. Nyt kun esitetään asian palauttamista, sehän tarkoittaa sitä, että kaupunginhallituksessa istuvilla ryhmillä on kaikki mahdollisuudet valmistella uusi sopimus ja tältä osin korjata aikaisempaa sopimusta. Ei tämä budjetti ole sillä tavalla enenkään kiveen hakattu, ett-eikö matkan varrella ole tapahtunut ylityksiä. Joskus on ollut sellainenkin käytäntö joissakin kunnissa, että tehdään lisäbudjetteja. Sosiaali- ja terveyspalveluissa siihen on ilmiselvä tarve.

Apulaiskaupunginjohtaja Sutinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



26.11.2014

Päätöshistoriassa on sosiaali- ja terveyslautakunnan asiasta antama lausunto, ja viitataan nyt siihen. Totean, että lakisääteinen omaishoidon tuen lomituspalvelu järjestetään. Sen lisäksi sosiaali- ja terveystyöjärjestää myös muuta lyhytaikaista palvelua, eli pyritään vastaamaan mahdollisimman hyvin perheiden tarpeisiin. Tätä järjestetään määrärahojen puitteissa. Mutta nyt haluan korostaa ja viitataan tähän sosiaali- ja terveyslautakunnan lausuntoon, eli tässä ihan selkeästi todetaan, että sosiaali- ja terveystyöjärjestänyt kehitysvammaisten lasten ja nuorten omaishoidon lomituksen lain edellyttämällä tavalla. Tässä on hyvä nyt tehdä tämä ero, että yritetään myös vastata muihin kuin ihan lain edellyttämään minimivaatimukseen.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on nyt ilmeisesti vähän palvelujen järjestämisen peruskysymyksiä. Jos kyseessä on subjektiivinen oikeus, niin kuin valtuutettu Mäkimattila sanoo, kaupungin on se toteutettava, on budjetissa rahaa tai ei. Se on samanlainen kuin toimeentulotuki tai ensiapu terveydenhuollon palveluissa, eikä siihen tarvitse mitään lisää. Se tulee sitten aikanaan budjetin ylityksenä, jos rahat eivät muuten riitä. Toisaalta jos kyse on niin sanotusta määrärahasidonnaisesta palvelusta, sitten se tehdään määrärahojen rajoissa niin hyvin kuin se kyetään tekemään. Viitataan tältä osin äskeiseen apulaiskaupunginjohtajan puheenvuoroon.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen läheltä seurannut tilannetta, jossa ihminen on ottanut lähisukulaisensa pois laitoksesta ja varmaankin säästännyt yhteiskunnan rahaa huomattavan määrän. Toisaalta olen nähnyt myös sen, miten jaksamisensa ääri rajoilla tämä ihminen käy. Jos me emme hoida näitä asioita asianmukaisesti, siitä voi tulla sekä inhimillisiä tragedioita että taloudellisia katastrofeja.

Kiitos.



26.11.2014

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistaakseni ihan kysyin tarkalleen, onko totta, että olisi ennustettavissa tällainen -20 %:n vähennys vuonna 2015, enkä siihen kysymykseen vastausta saanut. Ajattelin vain tätä, että jos vanhemmat saavat vähemmän apua tarpeeseensa ja oman jaksamisensa tueksi, mikä sen heijastusvaikutus sitten on vaikka tähän, että tämä vammaisen lapsi joutuu muuttamaan pois kotoa. Haluan nyt tietää, onko tässä odotettavissa jokin -20 %:n vähennys.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tässä on nyt varmaan todella sekaannus toisaalta subjektiivisesta oikeudesta ja toisaalta siitä, että kun on lakisääteinen oikeus vapaaseen, kuunnellaanko siinä riittävästi asiakkaan tarpeita ja sekä sen perheen että vammaisen lapsen tai nuoren tarpeita. Tässä Mäkimattila on ottanut erittäin tärkeän asian tänne meille esille. Mutta siitä olen ehkä hieman tyytymätön, että en pystynyt tästä vastauksesta löytämään vastausta Mäkimattilan tuolla edessä esittämään kysymykseen, että ne paikat ovat puutteellisia. Ilmeisesti paikkoja tarjotaan, mutta otetaanko niissä ne tarpeet huomioon? Mutta tällä muotoilulla, joka palautuksena esitetään, se on suoraan velvoittava eikä suoraan siitäkään synny vastauksia. Olisin siinä mielessä toivonut, että muotoiluna olisi voinut olla, että palautetaan ja selvitetään. Silloin me valtuustossa voisimme keskustella siitä oikeasta asiasta, joka on todella tärkeä, eli tarjoammeko oikeita lakisääteisiä vapaita oikeanlaisessa muodossa, mitä meidän tietenkin kuuluu tehdä.

Kiitos.

Valtuutettu Mäkimattila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos puheenvuorosta. Onko mahdollista tässä vaiheessa lisätä tuo selvitetään, koska nyt viittasin tässä, että tarkastuslautakunta on selvi-



26.11.2014

tystyön tehnyt ja siellä on käynyt haastatteluissa ilmi, että aivan kuin Vesikansa tässä mainitsi, ei ole tarjolla sellaisia paikkoja, joita kaikki perheet voisivat vastaanottaa sen takia, että ne ovat lääketieteellisesti riittämättömät eli eivät ole turvallisia tai soveltuvia lapsille. Sen takia jos tämä nyt on mahdollista, lisäisin tähän palautusehdotuksen velvoittaen kaupunginhallitusta selvittämään ja tarvittaessa lisäämään.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan pyysin puheenvuoron kannattaakseni tätä korjattua ehdotusta.

Valtuutettu Ingervo

Sitä sitten myös kannatan.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
hallintopäällikkö
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Jukka Relandert
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Päivi Storgård
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot