



28.9.2016



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

16 – 2016

Kokousaika: 28.9.2016 klo 18.00 – 23.12

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

16 – 2016

Mötestid: 28.9.2016 kl 18.00 – 23.12

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



28.9.2016

238 §.....	9
Esityslistan asia nro 3	9
KANSLIAPÄÄLLIKÖN VIRKAAN OTTAMINEN JA AVOIMEN VIRAN HOITAMINEN	9
Kaupunginjohtaja Pajunen	9
Valtuutettu Pajamäki	11
Valtuutettu Honkasalo.....	12
Valtuutettu Arajärvi	14
Valtuutettu Torsti.....	15
Valtuutettu Anttila.....	16
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Hakanen	19
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Jalovaara	20
Valtuutettu Nieminen	20
Valtuutettu Laaninen.....	21
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Oskala	22
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Rauhamäki	23
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Mäkimattila	26
Valtuutettu Vuorjoki.....	27
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Nyholm	28
Valtuutettu Muttilainen	29
Valtuutettu Peltokorpi.....	29
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Männistö	31
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Ingervo.....	34
Valtuutettu Urho.....	34
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Hyttinen	35
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Huru.....	37
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	37



28.9.2016

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Kivekäs	38
Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Kivekäs	39
Valtuutettu Koulumies	39
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Torsti	41
Valtuutettu Muttilainen	42
Valtuutettu Oskala	42
 239 §	 43
Esityslistan asia nro 4	43
RAIDE-JOKERI-LINJAN RAITIOVAUNUJEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	 43
 Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	 43
Valtuutettu Hakanen	43
Valtuutettu Rantanen	45
Ledamoten Wallgren (replik)	46
Valtuutettu Koivulaakso	46
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	47
Ledamoten Wallgren (replik)	48
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Hursti	49
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Hakanen	50
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	53
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	53
Ledamoten Wallgren	54
Valtuutettu Koivulaakso	54
Valtuutettu Hakanen	55
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Heinäluoma	56
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	57
Valtuutettu Lovén	57
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Rantanen	58



28.9.2016

Valtuutettu Hursti	58
Valtuutettu Hakanen	58
Valtuutettu Paavolainen	59
Valtuutettu Kivekäs	59
Valtuutettu Hakanen	60
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	61
Ledamoten Wallgren	61
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Rantanen	62
Valtuutettu Arhinmäki	63
 241 §	63
Esityslistan asia nro 6	63
VIHREIDEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ALUEIDEN ERIARVOISUUDEN TORJUMISESTA	63
 Valtuutettu Oskala	63
Valtuutettu Perälä	64
Ledamoten Månsson	64
Valtuutettu Ingervo	65
 242 §	65
Esityslistan asia nro 7	65
VALTUUTETTU HANNELE LUUKKAISEN ALOITE HELSINGIN KAUPUNGIN PALVELUKESKUS -LIKELAITOKSEN YHTIÖITTÄMISESTÄ	65
 Valtuutettu Luukkainen	65
Valtuutettu Urho	66
Valtuutettu Rantanen	67
Valtuutettu Ingervo	67
Valtuutettu Luukkainen	67
 244 §	68
Esityslistan asia nro 9	68
VALTUUTETTU MAIJA ANTTILAN ALOITE 100-VUOTIAAN SUOMEN MUISTAMISESTA	68
 Valtuutettu Anttila	68
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	68
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	69



28.9.2016

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	69
Ledamoten Månsson	69
Valtuutettu Huru	70
Valtuutettu Kolbe	70
Kaupunginjohtaja Pajunen	71
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Anttila	71
Kaupunginjohtaja Pajunen	72
Valtuutettu Urho	72
 245 §	 73
Esityslistan asia nro 10	73
VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE KAHVILATOIMINNAN JÄRJESTÄMISESTÄ VAASANAUKIOLLE	73
 Valtuutettu Valokainen	 73
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	74
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	74
Valtuutettu Järvinen	75
Valtuutettu Nieminen	75
Valtuutettu Sevander	75
Valtuutettu Rantanen	76
Valtuutettu Arhinmäki	76
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Hakola	77
Valtuutettu Lovén	77
 247 §	 78
Esityslistan asia nro 12	78
VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE TÖYRYNUMMEN URHEILUKENTÄN SUOJAAMISESTA MOOTTORIAJONEUVOLIIKENTEELTÄ	78
 Valtuutettu Koskinen	 78
 248 §	 78
Esityslistan asia nro 13	78
VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE KAHDESSA OSOITTEESSA ASUVIEN ERITYISOPPILAIDEN KOULUKULJETUKSISTA	78
 Valtuutettu Hyttinen	 78
Valtuutettu Vesikansa	80



28.9.2016

Valtuutettu Huru.....	81
Valtuutettu Rissanen.....	81
Valtuutettu Ingervo.....	81
Valtuutettu Sevander	82
Valtuutettu Raatikainen.....	82
 249 §.....	 83
Esityslistan asia nro 14	83
VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE SILTAMÄEN LIIKUNTAPUISTON PYSÄKÖINTIALUEEN ASFALTOIMISESTA.....	83
 Valtuutettu Koskinen	 83
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	83
 250 §.....	 84
Esityslistan asia nro 15	84
VALTUUTETTU NASIMA RAZMYARIN ALOITE KOULUKIUSAAMISEN VÄHENTÄMISESTÄ TUKIOPPILASTOIMINNAN AVULLA.....	84
 Valtuutettu Ingervo.....	 84
 251 §.....	 84
Esityslistan asia nro 16	84
VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE ALUEELLISESTA KIELIKOKEILUSTA HELSINGISSÄ.....	84
 Valtuutettu Hyttinen	 84
Valtuutettu Huru.....	85
Ledamoten Månsson	86
Valtuutettu Arhinmäki.....	86
Valtuutettu Muttilainen	87
Valtuutettu Urho.....	87
Valtuutettu Abdulla.....	88
Valtuutettu Nieminen	88
Valtuutettu Raatikainen.....	89
Ledamoten Rantala	89
Valtuutettu Huru.....	90
Valtuutettu Hyttinen	90
Ledamoten Månsson	91
Valtuutettu Jalovaara	91
Valtuutettu Villo.....	91
Valtuutettu Rissanen.....	92
Valtuutettu Hyttinen	92



28.9.2016

Valtuutettu Soininvaara.....	93
Valtuutettu Ingervo.....	93
Valtuutettu Arhinmäki.....	93
Ledamoten Månsson	94
Valtuutettu Arajärvi	94
Valtuutettu Hyttinen	95
Valtuutettu Pakarinen	95
Valtuutettu Arajärvi	96
Valtuutettu Raatikainen.....	96
 252 §.....	96
Esityslistan asia nro 17	96
VALTUUTETTU ARJA KARHUVAAARAN ALOITE DIGITYÖSKENTELYN KÄYTTÖÖNOTOSTA	96
 Valtuutettu Karhuvaara	96
 253 §.....	97
Esityslistan asia nro 18	97
VALTUUTETTU VILLE JALOVAARAN ALOITE KULKUYHTEYDESTÄ VUOSAAREN METROASEMALTA COLUMBUKSEEN.....	97
 Valtuutettu Jalovaara	97
 254 §.....	98
Esityslistan asia nro 19	98
VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE ASUNNOTTOMIEN KONTTIMAJOITUKSESTA.....	98
 Valtuutettu Kantola	98
Valtuutettu Lindell	100
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	100
Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)	101
Valtuutettu Villo.....	101
Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	102
Valtuutettu Hamid	102
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	102
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Asko-Seljavaara	104
Valtuutettu Rantanen	104
Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	105
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	105



28.9.2016

Valtuutettu Sevander	105
Valtuutettu Nieminen	106
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	106
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	107
Valtuutettu Raatikainen.....	107
Valtuutettu Lovén.....	108
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	108
Valtuutettu Lindell (vastauspuheenvuoro).....	109
Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	109
Valtuutettu Arhinmäki.....	109
Valtuutettu Muttilainen	110
Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro).....	110
Valtuutettu Villo.....	111
Valtuutettu Huru.....	111
Valtuutettu Sevander	112
Valtuutettu Enroth	112
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	112
Valtuutettu Lovén.....	113
Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)	113
Valtuutettu Enroth	113
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)	114



28.9.2016

238 §

Esityslistan asia nro 3

KANSLIAPÄÄLLIKÖN VIRKAAN OTTAMINEN JA AVOIMEN VIRAN HOITAMINEN

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyseessä on siis kansliapäällikön virkaanottamispäätös, ja ajattelin, että tässä yhteydessä ihan pieni katsaus johtamisjärjestelmän uudistuksen tilanteeseen ja ennen kaikkea siihen, mikä tämä uusi kansliapäällikön virka on, johon tänään ensimmäinen henkilö valitaan.

Lähtökohtanahan siis koko johtamisjärjestelmän uudistukselle on strategiaohjelma tälle kaudelle eli valtuuston itsensä toukokuussa 2013 päättämä strategiaohjelma valtuustokaudelle 2013–2016, ja nythän valtiovallan päätösten seurauksena tämä valtuustokausi jatkuu vielä 2017 toukokuun loppuun asti. Tavoitteena koko uudistuksella on se, että kuntavaalitulos heijastuu suoremmin kaupungin johtamiseen, demokraattinen päätöksenteko ja sen vaikuttavuus paranevat ja kaupunginvaltuuston ja kaupunginhallituksen rooli kaupungin johtamisessa vahvistuvat.

Sitten pormestarimalliin ja toimialoihin eli 2 osa-alueeseen johtamisjärjestelmä uudistuksessa. Kolmas osa-alue, josta vielä päätösesitystä työryhmältä ei ole tullut, on osallisuuden, vuorovaikutuksen kokonaisuus, mutta sekin tulee päätöksentekoon näiltä näkymin marraskuussa kaupunginvaltuustoon.

Kaupunginvaltuusto siis päätti 16. maaliskuuta tänä vuonna kaupungin johtamisjärjestelmän uudistamisen päälinjoista ja hyväksyi juuri ennen kesälomia hallintosäännön johtamisjärjestelmää koskevat osat. Uudistuksen pääasiat olivat siis: Helsinki siirtyy pormestarimalliin, tulee pormestari ja 4 apulaispormestaria. Helsinki siirtyy myös toimialamalliin, keskushallinnon lisäksi tulee 4 toimialaa. Minulla on tuolla organisaatiokaavio, joka vielä tämän täsmentää. Lautakuntarakenne uusitaan kokonaisuudessaan, ja muutos toteutetaan 1.6.2017 alkaen, kun uusi



28.9.2016

valtuusto aloittaa. Silloin siis uusi, nyt valittava kansliapäällikkö astuu varsinaisesti virkaansa, mutta palaan siihenkin hetken päästä.

Kansliapäällikön uusi virka. Kansliapäällikkö nimitetään 7 vuoden määräajaksi. Virkaan valittu henkilö toimii lisäksi nykyisen kaupunginkanslian päällikkönä 31.5.2017 asti. Kaupunginhallituksen tarkoituksena on, että kaupunginvaltuuston päätöksen täytäntöönpanon yhteydessä se päättää valittavan kansliapäällikön kanssa tehtävästä johtajasopimuksesta.

Kansliapäällikön keskeisistä tehtävistä voi todeta, että kansliapäällikkö johtaa keskushallintoa, kansliapäällikkö on toimialajohtajien esimies, kansliapäällikkö suorittaa pormestarin määräämät tehtävät ja kansliapäällikkö on kaupunginhallituksen, sen jaostojen ja pormestarin esittelijä.

Tuossa vielä äsken mainittu organisaatiokaavio, johon en tässä yhteydessä sen enempää puutu. Tämähän on sen mukainen, mitä kaupunginvaltuusto silloin kesäkuun 22. päivä päätti.

Kansliapäällikön keskeisestä toimivallasta muutama sana. Hallintosäännön 12. luvun 1 §:n mukaan kansliapäällikkö muun muassa antaa toimialajohtajalle, liikelaitoksen johtajalle ja muille vastuushenkilöille tarvittaessa menettelytapaohjeita ja määräyksiä sekä antaa hallintoa koskevia määräyksiä ja ohjeita. Vastaa kaupunkikonsernin kokonaisedun huomioon ottamisesta niissä yhteisöissä, liikelaitoksissa ja säätiöissä, joissa kaupungilla on määräysvaltaa. Päättää varautumisen ja jatkuvuuden hallinnan järjestämisestä ja toimeenpanosta, asettaa 2:ta tai useampaa toimialaa käsittelevät työryhmät. Ja vielä, hyväksyy kaupunginkanslian toimintasäännön.

Kansliapäällikön rooli johtamisuudistuksen toteutuksessa. Siitä voi todeta, että virka on perusteltua täyttää jo ennen uuden organisaation voimaantuloa, jotta kansliapäällikkö voi hoitaa uuden johtamisjärjestelmän täytäntöönpanoon liittyviä tehtäviä. Valtuusto on 22. päivä kesäkuuta päättänyt, että kansliapäällikkö voi tehdä hallintosäännön toimeenpanoon liittyviä toimivaltaansa kuuluvia päätöksiä ennen hallintosäännön voimaan tuloa. Loppuvuoden 2016 aikana kansliapäällikkö osallistuu muun muassa toimialajohdon valintaan sekä yksityiskohtaisen organisaation valmistelun ohjaukseen. Kevät 2017 painottuu muutoksen toteutuksen johtamiseen, esimiesten valintaan, henkilösiirtoihin, järjestelmän muutokseen ja kaupungin jatkuvuuden hallintaan muutoksessa.



28.9.2016

Aivan lopuksi johtamisjärjestelmäuudistuksen aikataulusta. Olemme siis syyskaudella 2016 etenemässä jo monen päätöksentekoportaan jälkeen. Valtuustohan on päättänyt sekä linjauksista johtamisjärjestelmäuudistuksen suhteen viime keväällä ja juuri ennen kesälomia varsinaisesta hallintosäännöstä, ja nyt syyskaudella olemme valmistelussa valtuuston päätettäväksi päätöksiä alemmasta organisaatiorakenteesta. Niin kuin mainittua, tavoitteena on, että nämä tulevat päätökset tulisivat marraskuussa valtuuston päätöskäsittelyyn. Kaiken tavoitteena se, että uusi johtamisjärjestelmä olisi hyvin valmisteltuna toteuttamiskelpoinen niin, että se astuu voimaan 1. päivä kesäkuuta ensi vuonna eli samana päivämäärällä kuin uusi, 9. päivä huhtikuuta valittava valtuusto astuu tehtäväänsä.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä taustaa kansliapäällikön viranottamispäätökseen ja sen avoimen viran hoitamispäätökseen myös. Varsinainen rekryprosessi on esittelytekstissä täällä, ja siihen ei tässä vaiheessa ollut tarkoitus mennä syvemmälle.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olemme tekemässä nyt Helsingin kaikkien aikojen merkittävintä virantäyttöä. On kyseessä nimitys, joka vaikuttaa keskeisesti siihen, kuinka kaupunkilaisten palvelut oikein organisoidaan ja kuinka kaupungin keskeisiä organisaatioita johdetaan, henkilöjohdetaan. Lisäksi kansliapäällikkö toimii kaupunginhallituksen, sen jaostojen sekä pormestarin kaikkien substanssiasioden esittelijänä.

Olin kansliapäällikkörekrytointiryhmän jäsen. Olin mukana jokaisessa vaiheessa, jokaisessa haastattelussa, ja olen lukenut psykologiset henkilöarviot sekä kuullut Personnelin yhteenvedon kärkiehdokkaista. Kaikki 3 ehdokasta ovat toki hyviä ja läpäisivät kukin mainiosti myös rekrytointiprosessin. Kansliapäällikön virkaan Ritva Viljanen on kuitenkin kiistatta pätevin ja ansioitunein.

Hakemuksessa ilmoitettiin edellytettävän kokemusta johtamistehtävistä laaja-alaisessa toimintaympäristössä, vankkaa julkistalouden ja hallinnon tuntemusta, näyttöä vahvaa strategista ajattelua edellyttävistä tehtävistä sekä muutoksen aikaan saamisesta, hyviä vuorovaikutus- ja neuvottelutaitoja ja kykyä tehdä yhteistyötä kaupungin sisäisten ja ulkoisten sidosryhmien kanssa. Kuinka ihmeessä Sarvilinna ohittaa Vilja-



28.9.2016

sen näissä edellytyksissä? Viljasen esimiestyön näytöt, strategiatason vastuut, budjettivastuun suuruus, kyky visioon ja näytöt muutoksen aikaan saamisesta sekä kokemus asioiden esittelystä ovat ihan omaa luokkaansa. Kaikki se informaatio, jota saimme rekrytointiryhmän työn yhteydessä, puhuu myös Viljasen puolesta. Ainakaan kukaan ei millään tavalla missään vaiheessa tuonut esiin mitään muuta.

Nyt esittelijä käyttää perusteena termejä ”sopivin”, ”parhaiten soveltuva” ja mediassa termiä ”kokonaisarvio”. Kokoomuksen ryhmäjohtaja Lasse Männistön mielestä Sarvilinna on pätevin hakija tehtävään, kun huomioidaan työuran lisäksi ”henkilön ominaisuudet, osaaminen, piirteet, henkilöarviointien tulos ja hakijoista aiemman yhteistyön kautta kertynyt kokemus”. Otso Kivekäs sanoi, että ”nähdäkseni hänen kanssaan edellytykset toimivalle yhteistyölle ovat parhaat”.

Hyvät valtuutetut.

Mihin ominaisuuksiin, mihin psykologisen henkilöarvion kohtaan, mihin haastatteluissa ilmenneihin seikkoihin perustuu herrojen näkemys, että Sarvilinna on kokonaisarviossa vahvempi? Millä metodilla on tehty kokonaisarvio? Kuinka se on pisteytetty? Onko se tehty fiilispohjalta, vai onko kokonaisarvio yhtä kuin mielivalta?

Pidän perusteluja niin hatarina ja vihjailua Ritva Viljasen henkilöarviointiin niin ala-arvoisena, että pyysimme poikkeuksellisesti Viljaselta, että saamme julkistaa hänen henkilöarvionsa. Oma puheaikani ei riitä sen läpikäyntiin, mutta sen saa minulta, jos haluaa. Voin kyllä sanoa, että henkilöarvio vain vahvistaa Ritva Viljasen sopivuutta ja vahvuutta myös tässä kokonaisarviokontekstissa. Rekrytointiryhmän jäsenenä on pakko sanoa, että istuimme tuntikausia haastatteluissa ja luimme papereita, ja lopulta Jussi Pajunen valitsi mieleisensä, kokoomuksen ja vihreiden tuella. Erikoinen prosessi, kun kyseessä on kaupungin tärkein virka. Tätä on hyvin vaikea ymmärtää.

Arvoisat valtuutetut.

Te päätätte, valitaanko tänään ansioitunein ja pätevin Helsingin ylimpään johtoon 7 vuodeksi. Olen tehnyt Viljasesta järjestelmään esityksen, ja pyydän samalla, että toimitetaan suljettu lippuäänestys.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



28.9.2016

Johtamisjärjestelmän tarkoituksena oli erottaa poliittinen valta ja virkamiesvalta toisistaan. Me vasemmistoliiton valtuustoryhmässä olemme joka käännteessä tällä valtuustokaudella nostaneet esille, kuinka ongelmallinen nykysysteemi on ollut, jossa apulaiskaupunginjohtajat ovat muka virkamiehiä. Mutta mitä nyt tapahtuukaan, kun meillä on ensimmäinen uuden järjestelmän virantäyttö käynnissä? Prosessi on täysin politisoitunut. Millään muulla tavalla en voi ymmärtää sitä, että virantäytössä halutaan nyt ohittaa kaikilla mittareilla huomattavasti pätevin ehdokas eli Ritva Viljanen. Olemmeko me täällä valtuustossa oikeasti valmiita menemään näin pitkälle tietäen, että edessä on syrjintäoletta ma ja valtuusto siten on tekemässä laittoman päätöksen?

Hyvät valtuutetut.

Haluan nyt korostaa todella selvästi: syrjintäoletta ma, joka syntyy ansiovertailun eli koulutuksen ja kokemuksen perusteella, täytyy pystyä kumoamaan hyväksyttävillä perusteilla. Me olemme peräänkuuluttaneet näitä perusteita kaupunginjohtajalta useaan otteeseen, mutta emme ole niitä saaneet. Mutta näin kevyesti asia ei mene, sillä jos ja kun asia tästä etenee, todistustaakka on työnantajalla, tässä tapauksessa Helsingin kaupungilla.

Hyvät valtuutetut.

Minusta on perin kummallista, että me Helsingin kaupungissa tuotamme kalliilla hinnalla psykologisia testejä osana rekrytointiprosesseja. Niiden laadusta ja mittausarvosta käydään paljon kriittistä keskustelua ja syystä. Huomionarviosta on se, että nyt kaupunginjohtaja pohjaa perustelunsa pelkästään psykologisiin testeihin, jotka kuitenkin ovat salassa pidettävää tietoa. Vedotaan siis subjektiiviseen materiaaliin, joka on salaista. Mutta juuri salassapitovelvollisuuden takia me emme siis täällä valtuustossakaan voi argumentoida niiden pohjalta. Me valtuutetut olemme niihin perehtyneet, mutta emme voi kertoa julkisesti, miten kukin ehdokas on niissä pärjännyt. Kysyä voi, mitä ihmeen merkitystä hakuilmoituksessa olevilla hakukriteereillä sitten on, jos niitä ei varsinaisessa virantäytössä noudateta. Jatkon kannalta oleellista on, että myös salassa pidettävään aineistoon vedotessa kriteerit eivät edes välillisesti saa olla syrjiviä. Kysyä voikin nyt kaupunginjohtaja Pajuselta ja kaupunginhallituksen enemmistöltä, jonka esityksen varassa me täällä olemme, miten olette varmistaneet sen, etteivät psykologisiin testeihin vedoten perustelut ole syrjiviä.

Arvoisat valtuutetut.



28.9.2016

Jokainen meistä, joka on ollut työhönottotilanteessa tai tulee sitä olemaan, varmasti toivoo sydämensä pohjasta, että rekrytointiprosessin päämääränä on pätevimmän hakijan valitseminen. Se on kaikkien hakijoiden etu – sen joka tehtävään valitaan ja niiden jotka jäävät valitsematta.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Melkein 40-vuotisen, no, 30-vuotisen virkamiesurani aikana olen monta kertaa ollut nimitysasioiden esittelijä. Kymmeniä virkanimityksiä varmasti olen esitellyt, jos ei päästä satoihin. Tässä esittelyssä kiinnittää huomiota erityisesti se, että siinä ei ole minkäänlaista vertailua. Vertailuun viitataan, mutta siten ei ole tehty, että asetettaisiin eri hakijat viivalle ja sitten katsottaisiin, kuka missäkin asiassa on hyvä, vaan on vain päädytty 2 seikkaan. Toinen on ansioituneisuus ja toinen on yhteistyökyky, mutta millä lailla ansioituneempi kuin muut, millä lailla yhteistyökykyisempi kuin muut, siitä ei ole minkäänlaista mainintaa.

Tässä Honkasalo jo esitti mahdollisen syrjintäolettan. Ihan siitä riippumatta voidaan todeta, että Kuopion hallinto-oikeus on päätöksensä 06/0094/3 kumonnut kaupunginhallituksen päätöksen, jonka kaupunginhallitus oli perustanut viran tehtäväärvioon, eikä hakijoiden ansiovertailua ollut tehty. Korkein hallinto-oikeus ei päätöksellään 14. joulukuuta 2016 numero 3439 muuttanut hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta, eli siis pohjimmiltaan asia on korkeimman hallinto-oikeuden päättämä. Hallinto-oikeus totesi, ettei nimitysharkinta ole vapaata harkintaa.

Uuden perustuslain voimaantulo on rajoittanut kunnan harkintavaltaa. Nimitysharkinnassa tulee varsinaisten kelpoisuusvaatimusten täyttämisen lisäksi kiinnittää huomiota hakijoiden taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnan vertailun eli perustuslain 125 §:n. Kaupunginhallitus ei ollut perustanut päätöstään haettavana olevan viran tehtävääalaan ja perustuslaissa säädettyihin nimittämisperusteisiin, minkä vuoksi hallinto-oikeus piti päätöstä lain vastaisena. Kuten sanottu, korkein hallinto-oikeus ei ottanut asiaa käsittelyyn, vaan hallinto-oikeuden päätös jäi voimaan.

Huomattavaa on, että tässä päätöksessä ei edes välillisesti millään lailla viitata sukupuoleen perustuvaan syrjintään, vaan ilmeisesti – mah-



28.9.2016

dollisesti, en ole tullut tarkistaneeksi – hakijat ovat olleet jopa samaa sukupuolta.

Seuraava kysymys on tietysti, mitä on taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Se on yleisesti ottaen todettu, että taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutukseen ja työkokemukseen perustuvia tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tulokselliseen työskentelyyn ja siitä seuraaviin henkilön ominaisuuksiin kuten luontainen lahjakkuus, järjestelykyky, aloitteellisuus tai muut vastaavat seikat. Koeteltu kansalaiskunto puolestaan on yleensä kansalaistoiminnassa saatuja viranhoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Kun julkisen viran hakijoiden taito, kyky ja kansalaiskunto edellyttävät jonkinlaisen vertailun tekemistä hakijoiden kesken, voidaan todeta, että nimittämisvalta ei ole kunnallisessakaan päätöksenteossa vapaata harkintaa. Kannatan Pajamäen ehdokasta hänen esittämänsä taitoa, kykyä ja koeteltua kansalaiskuntoa koskevien perustelujen nojalla.

Valtuutettu Torsti

Hyvät valtuutetut.

Yhdellä kansliapäällikkövirkaa hakeneista hakijoista on laaja kokemus juuri sellaisesta tehtävästä, mihin nyt ensi kertaa haemme Helsingissä tekijää. Hän on toiminut julkishallinnollisen laajan organisaation eli sisäministeriön kansliapäällikkönä aisaparinaan vaihtuva ministeri. Siis juuri sellaisessa mallissa kuin Helsingissä tulemme olemaan ensi kesäkuusta lähtien, kun meillä kansliapäällikkö ja poliittisesti valittu pormestari.

Valtiollahan nimenomaan kansliapäällikkö johtaa ministeriötä ja vastaa jatkuvuudesta ja organisaation toimivuudesta, kun hallitukset ja ministerit vaihtuvat ja johtavat hallitusohjelmien mukaisesti. Työskentelin itse valtion palveluksessa, kun Ritva Viljanen oli sisäministeriön kansliapäällikkö, ja perehdyin siinä yhteydessä Viljasen ansioihin. Ne olivat poikkeukselliset. Hänellä on ollut ilmiselvä kyky viedä usein aika vaikeatakin organisaatiota eteenpäin, tunnistaa henkilöstön voimavarat, kuunnella ihmisiä ja samalla tarttua voimakkaasti kehityskohtiin.

Luvutkin tässä puhuvat puolestaan. Lähes 15 vuoden ajan Ritva Viljassa on koko ajan ollut noin 10 000 alaista ja miljardiluokan budjettivastuu. Hän on toiminut esittelijänä sekä valtakunnan hallitukselle että Helsingin kaupunginhallitukselle. Kuvaavaa on ehkä sekin, että Viljanen on ainakin itselleni ainoa hakija, jonka puolesta tämän hakupro-



28.9.2016

sessin aikana nimenomaan entiset alaiset ovat olleet yhteydessä. Ritva Viljanen on ammattilaisten äänin valittu kolmesti vuoden hallinnon kehittäjäksi ja vaikuttajaksi. Se kertoo aika paljon.

Me edellytimme hakuilmoituksessa asioita, jotka Osku Pajamäki jo puheenvuorossaan täällä listasi. Ritva Viljanen on näillä kriteereillä pätevin hakija kaikkien aiempien näyttöjensä ja työkokemuksensa valossa. Minä kävin myös läpi nämä Personnel-arviot, jotka siis kaikki valtuutetut ovat voineet käydä lukemassa yhdessä huoneessa, jos ovat näin halunneet. Jos niitä haluaa käyttää tukena, niin ne kyllä vahvistavat Ritva Viljasen esimiesvalmiuksia ja motivaatiota. Ja kuten sanottu, olemme häneltä kysyneet poikkeuksellisesti luvan niiden julkistamiseen ja ne löytyvät Osku Pajamäen pöydältä.

Oikeustaju on ollut koetuksella tämän prosessin aikana. Valitsemme Suomen suurimman työnantajan, ykköskaupungin ykkösvirkamiestä 7 vuodeksi johtamaan kymmenien tuhansien ihmisten organisaatiota. Ensi töikseen valittavan henkilön tehtävänä on johtaa vuosisadan organisaatiouudistusta. Mitä tapahtuu? Käydään monivaiheinen hakuprosessi, ja lopuksi esittelijä tekee esityksen ja vetoaa epämääräiseen "sopivuuteen". Nähty prosessi on outo viesti aikana, joka painottaa avoimuutta ja läpinäkyvyyttä. Olen siitä todella pahoillani kaikkien hakijoiden puolesta. Onneksi jokainen valtuutettu voi tänään tehdä oman harkintansa, oman CV-vertailunsa, jonka esittelijä jätti tekemättä. CV:thän voi lukea sekä Helsingin Sanomien avulla että vastaesityksestä.

Edellytän myös, että esittelijä vastaa täällä Osku Pajamäen esittämiin kysymyksiin jo ihan prosessin uskottavuuden vuoksi. Ja itse edellytän, että pätevin ja ansioitunein tänään valitaan. Vain siten oikeus voi toteutua ja me emme sorru syrjintään. Se on niin Helsingin etu kuin kaikkien virkaa hakeneiden oikeus.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Hyvät valtuutetut.

Hämmästyneenä olen seurannut kansliapäällikön virantäyttöä. Somekiimaiset Tuomas Rantanen ja Jukka Relander uhoavat hakijoiden pätevyyksistä, ominaisuuksista ja 1970-luvun kähmyistä. Merkittävää on, että 4.9. Helsingin Sanomissa olleen jutun jälkeen äänessä ovat olleet



28.9.2016

ainoastaan miehet. Vasta kaupunginhallitusvaiheessa 2 naista pääsi kertomaan perustellut kantansa.

Tämä miesten dominoima keskustelu muistuttaa todella 1970-lukua, mutta ei analyttistä parhaan johtajan hakemista, vaan pitkälle koulutettujen, ansioituneiden naisten työelämän syrjäntäkeskustelua. Keskustelu tuo mieleen ajan ennen tasa-arvolain säätämistä. Silloin pätevien naisten urakehityksen esteenä oli usein paljon vähemmän koulutettu tai ansioitunut mies. Kun tasa-arvolakia säädettiin 1970- ja 1980-luvuilla, olin mukana taustaryhmissä ja seurasin silloista keskustelua naisten uralla etenemisen esteistä. Nyt tämän päivän kansliapäällikön virantäyttökeskustelut muistuttavat 1970-lukua. Kun naisten ansiot ylittivät miesten ansiot ja kyvyt, vedottiin epämääräisiin kokonaisarviointeihin, soveltuvuuteen tai viimeistään naisista tehtiin jotenkin vajaita tai yhteistyökyvyttömiä. Se oli kähmäistä 1970-lukua.

Kun tasa-arvolaki sitten 1980-luvulla säädettiin, lakiin otettiin selkeät pykälät estämään sukupuolen perusteella tapahtuvaa syrjintää työelämässä, jotta seuraavien sukupolvien naiset saisivat aiempaa oikeudenmukaisemman ja pätevyyteensä perustuvan kohtelun työelämässä. Pitkään lakia kunnioitettiin ja naisten asema kohentui, etupäässä kuitenkin julkisella sektorilla. Yleisessä keskustelussa naisten uralla etenemistä haluttiin kuitenkin edistää eri keinoin, vaikka tulokset ovat vieläkin kovin laihoja.

Vihreiden kansanedustaja Maria Ohisalo kertoi naistenpäivän blogissaan pari vuotta sitten, miten sukupuolittunutta työelämän ajattelu edelleen on ja miten yritysten ylimmillä johtopaikoilla naisten osuus on vain 3 %. Julkissektorilla luvut ovat jonkin verran korkeammat, ehkäpä juuri tasa-arvolain ja julkisen keskustelun myötä. Ohisalon mukaan tasa-arvon edistäminen ei ole nollasummapeliä, vaan sukupuolten välisen tasa-arvon edistäminen hyödyttää koko yhteiskuntaa. Olen täsmälleen samaa mieltä.

Kun nyt seuraan miesten ja naisten välistä tasa-arvon toteutumista yhteiskunnallisessa toiminnassa tai työelämässä, ilmikuva on kovin äijämäinen. Kaikkien isojen puolueiden puheenjohtajat ovat miehiä, keskeiset poliittiset puhuvat päät ovat miehiä, Helsingin valtuustoryhmien johdotkin ovat kovin äijiä, kaupungin keskeiset virkamiehet sekä kaupunginkansliassa että virastoissa ovat pääsääntöisesti miehiä. Mistä tämä kielii? Onko naisten koulutus mennyt hukkaan, kiinnostus omaan uraan kadonnut? Miehet eivät kerta kaikkiaan enää hyväksy naisten uralla etenemistä, ja naiset tyytyvät kohtaloonsa. Tätä sietää sekä naisten että miesten mieltä. Eri sukupuolten mukanaan tuomaa osaamis-pääomaa ei voida hukata Kumpujen yöstä nouseviin asenteisiin.



28.9.2016

Uuteen kansliapäällikön virkaan on valittava pätevin ja ansioitunein, ja hän on kiistämättä Ritva Viljanen. Kaupunginjohtaja Pajunen haikaili hakijoiksi kansliapäälliköitä tai suurten kaupunkien johtohenkilöitä. Hänellä oli tarjolla kuntien kannalta keskeisen ministeriön kansliapäällikkö, 10-vuotinen menestyksellinen, 3 kertaa valtionhallinnon kehittäjänä ja vaikuttajana palkittu kansliapäällikkö, jonka kyvyt muutos- ja henkilöstöjohtamisessa, visioinnissa ja asioiden edistämisessä tulevat hyvin esiin paitsi ansioluettelossa myös henkilöarvioinnissa. Olen tutustunut kaikkien hakijoiden hakupapereihin, myös henkilöarviointiin ja kuullut Viljanen sektorin alaisilta paljon positiivista myös julkituotua palautetta. Miksi ei valita pätevintä?

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Maija Anttilalle vain tiedoksi, että mielestäni en ole ottanut julkisesti kantaa tähän valintaan, henkilöön missään vaiheessa. Sen sijaan olen kiinnittänyt huomiota siihen, että yleensä valitusprosessit tapahtuvat päätöksenteon jälkeen eivätkä etukäteen, eikä ole kenenkään ehdokkaan etu, että yksi poliittinen ryhmä lähtee etukäteen ennakoimaan päätöstä ja puhumaan valitusmahdollisuuksista. Mutta minä en ole ottanut kantaa henkilöihin enkä missään tapauksessa pidä itseäni tasa-arvon vastustajana.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toivotaan nyt, että tämä keskustelu täällä valinnasta pysyy asiallisena, ettei pöntöstä haukuta sen enempää täällä valtuutettuja kuin myöskään pyritä vastaehdokkaita haukkumaan. Laitetaan suora keppi väärän kepin rinnalle, jos tuntuu siltä, eli kehutaan omaa ehdokasta, ja jätetään toisten haukkumisen sivuun.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



28.9.2016

Maija Anttila sanoi, että politiikan huipulla ei juurikaan naisia ole, niin haluan kuitenkin vain todeta sen, että vasemmistoliiton puheenjohtaja on nainen, vasemmistoliiton valtuustoryhmän puheenjohtaja on nainen ja vasemmistoliiton molemmat kaupunginhallituksen jäsenet ovat naisia. Voisi vasemmistoliitossa tietysti kysyä jo kohta, että eikö olisi miehilläkin joku paikka täytettävänä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin uudessa johtamisjärjestelmässä kansliapäällikölle on kasattu kohtuuttoman paljon valtaa. Kuten kuulumme, hän johtaa keskushallintoa, toimii toimialajohtajien esimiehenä ja kaupunginhallituksen esittelijänä. Tällainen virkamiesvallan korostaminen ja keskittäminen johtamisjärjestelmää päätettäessä oli virhe.

Toinen virhe on kaupunginhallituksen kansliapäällikölle päättämä palkka, 14 000 euroa kuukaudessa. Helsinki on iso kaupunki, tehtävät täällä ovat vaativia, mutta on kohtuutonta maksaa täällä virkamiehelle korkeampaa palkkaa kuin Suomen pääministerille. Jopa useampia tuhatta euroa enemmän. Jos kaupungin tehtävistä siirretään vielä sote-uudistuksella puolet maakuntahallinnolle, on seuraavalla valintakierroksella varmastikin syytä alentaa Helsingin kansliapäällikön samoin kuin toimialajohtajien palkkatasoa siitä huipputasosta, johon niitä nyt onnettomasti hilataan.

Joka tapauksessa Helsingin keskushallinnon johtaminen ja vastaaminen asioiden valmistelusta kaupunginhallitukseen on tärkeä ja vaativa tehtävä, etenkin nyt kun koko hallintoa ollaan mylläämässä uusiksi. On tietysti hyvä, että meillä on hakijoina useampia hyviä henkilöitä, jotka täyttävät kriteerit, joita valintaan on asetettu. Heistä on syytä valita pätevin ja ansioitunein, jolla on osaamista ja kokemusta johtamisesta ja myös kaupungin palvelujen kehittämisestä. Toivon, että nyt kun valtuusto harkitsee valintaa, me emme tee kolmatta virhettä johtamisjärjestelmässä tämän valinnan myötä.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä kannattaa Ritva Viljasen valitsemista kansliapäälliköksi.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



28.9.2016

Tämä keskustelu on tietysti hyvää niin kuin keskustelu täällä aina, ei-hän täällä muuten tällä tavalla viihtyisikään. Mutta sanoisin, että meillä on käsissämme positiivinen ongelma, koska kaikki ehdokkaat ovat hyviä. Olkaamme siitä iloisia ja kiitollisia, että meidän ei tarvitse osallistua erään suuren valtion presidenttivaaliin millään muotoa.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin käyttänyt tämän lyhyen puheenvuoron tuolta paikalta, mutta kun siellä on jälleen kerran valot pimeänä. Olen pyytänyt korjaamaan niitä, mutta ei varmaan saada toimimaan. Meillä on vähän hallinnon kanssa ongelmia täällä talotekniikassakin, että tarvitaan hyviä johtajia tänne, että saadaan valot jatkossa toimimaan paremmin.

Minun ehdokkaani tähän tehtävään on kyllä Ritva Viljanen. Hän on kokenut itsenäinen ammattijohtaja, jonka Helsinki tarvitsee näin tärkeään virkaan. Jos näitten henkilöiden ansioluettelot laitetaan rinnakkain, kaikki näkevät tässä kaupungissa sen, että Viljasen kokemus tähän tehtävään on ylivoimainen muihin hakijoihin verrattuna. Ei tarvitse olla mikään rekrytoinnin ammattilainen, että näkee aivan selvästi, kenellä on eniten kokemusta.

Tämän yleisen esittelyn sijaan olisi toivonut kaupunginjohtajalta tässä aluksi vielä kertaalleen perusteluja siihen, minkä takia hän ei esitä tähän tehtävään pätevintä hakijaa. Minä todella toivon, että te vastaatte nyt täällä salissa tähän kysymykseen. Tämän saman kysymyksen esitän myös kaikille niille ryhmille, jotka kaupunginhallituksessa kannattivat esittelijän esitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisat valtuutetut.

On todella hienoa, että meillä on näin kyvykkäitä virkamiehiä ja näin upeat ehdokkaat nyt valittavana. Itselläni on ollut onni työskennellä molempien äsken mainittujen ehdokkaiden kanssa yhteistyössä lautakunnan puheenjohtajana viime valtuustokaudella. Olen päättänytkin perus-



28.9.2016

taa oman päätökseni siihen kokemukseen, jota molemmista upeista ehdokkaista olen saanut.

Minulle nousi äärettömän tärkeäksi 3 vuotta sitten toimiessani rakennusviraston lautakunnan puheenjohtajana se tuki, jonka sain Sami Sarvilinnalta, kun erittäin hankalaa ensimmäistä isoa petossyytettä vuosiin valmisteltiin Helsingissä eli syytteet rakennusviraston sisällä olevasta petoksesta. Se luottamus, jota hän osoitti meidän lautakunnallemme, meidän keskusteluihimme – tuli lautakunnan kokouksiin ilman muita virkamiehiä kertomaan taustoista, esitteli meille salaisen raportin, joka meni sen jälkeen syyttäjälle tai poliisitutkintaan – vakuutti minut.

Minulle luottamus on ehkä kaikkein tärkein ominaisuus, jonka politiikko voisi virkamiehen suhteen edellyttää. Kannatan Sami Sarvilinnan valintaa tästä syystä.

Valtuutettu Laaninen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä sitä taas ollaan. Tällä vaalikaudella, valtuustokaudella on aika monta kertaa tässä salissa keskusteltu virkanimityksistä, poliittisista virkanimityksistä. Yhdessä suhteessahan me olemme selvästi menneet eteenpäin: olemme yhdessä päättäneet merkittävästä järjestelmän uudistuksesta, jolla tämä asetelma on tarkoitus selkeyttää. Luomme pormestarijärjestelmän, kuten kaupunginjohtaja Pajunen tuossa alussa esitteli, ja siinähan keskeinen idea on, että erotetaan erikseen poliittinen johtaminen ja virkamiesvalmistelu.

Jotta pääsisimme siitä keskustelusta, että suhmuroidaan ja tehdään poliittisia nimityksiä, tämän järjestelmän olisi alusta lähtien oltava mahdollisimman uskottava. Sitä uskottavuutta edistäisi se, että nyt kun ensimmäistä kertaa olemme tavallaan testissä valitsemassa virkamiesjohtajaa, valinnassa korostuisivat tehtävän vaatimat edellytykset niin, että voitaisiin yleisesti todeta, että pätevin ja ansioitunein on valittu.

Täällä ei ole kukaan vielä politiikasta oikeastaan puhunut, niin entisenä puoluesihteerinä rohkenen sen nostaa esille – kysyä, löytyykö muuta perustetta nyt oikeastaan tälle valinnalle kuin jäsenkirjan olemassaolo tai sen puuttuminen. Itse ajattelen niin, että jos ihannejärjestelmässä, kun poliittinen johtaminen ja virkamiesjohtaminen on erotettu ja virkamiesvalinnoissa korostetaan pätevyyttä, jäsenkirja ei voi olla peruste valinnalle, mutta ei myöskään este valinnalle.



28.9.2016

Kun on ollut tilaisuus tutustua hakijoitten ansioluetteloihin ja henkilöarvioiteihin, joihin täällä on viitattu – meidän ryhmämme on myös haastattelut molemmat hakijat – niin tällä perusteella keskustan valtuustoryhmä on yksimielisesti päätenyt kannattamaan Ritva Viljasen valintaa. Tässä toistaiseksi keskustelussa ei vielä ole tullut esiin sellaisia argumentteja, jotka puoltaisivat muunlaista ratkaisua. Edellisessä puheenvuorossa kyllä tuotiin jo ensimmäinen kunnan looginen perustelu esille – luottamus Sarvilinnaan – ja tällaisia argumentteja minäkin ymmärrän ja hyväksyn. Mutta jään sitten kysymään, onko tässä jotakin muutakin taustalla. Jos oikein inhottavaksi heittäytyisin, voisin lopuksi vain kysyä, mistä muusta sitten on sovittu, vai onko sovittu jostakin muustakin. Tämä kysymys tietysti kohdistuu kaupunginhallituksen enemmistöä edustaville ryhmille.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Käytän nyt oman puheenvuoroni tässä. Kun valtuutettu Laaninen nosti esille tämän politiikan, niin halusin nostaa myös itse tämän asian. Olen papereiden ja myös testitulosten perusteella päätenyt siihen, että selkeästi pätevin ja ansioitunein on Ritva Viljanen. Täällä on useissa puheenvuoroissa noussut jo esiin, että jos me teemme tämän päätöksen esityksen mukaisesti, täyttää se syrjinnän kriteerit monella tavalla. Poliittinen kanta on yksi, yksi on sukupuoli, mutta kaikkein vahvin on se, että Viljanen on pätevin ja ansioitunein tähän virkaan. Tätä pitäisi valtuuston kunnioittaa tänä iltana.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on useampi valtuutettu esittänyt – viimeksi valtuutettu Puhakka – että Ritva Viljanen olisi Sami Sarvilinnaa pätevämpi valinta. Ritvan CV on kieltämättä pitkä, sitä ei voi kiistää, mutta henkilövalintoja ei tehdä kuitenkaan vain CV:n pituuden perusteella. Jos tehtäisiin, tämä koko kokous olisi turha. Voisimme vain naputella tiedot sisään isoon tietokoneeseen, joka sitten ilmoittaisi meille ”pling”, kenet pitää valita. Näin asia ei tietenkään ole, vaan henkilöä punnitessa meidän tulee pohtia erityisesti sopivuutta kyseiseen tehtävään.

Haastattelujen ja sen pohjalta, mitä itse ymmärrän hallintouudistuksemme tavoitteiksi, näen parempana valintana Sami Sarvilinnan. Eri-



28.9.2016

tyisesti haastattelussa hän esitti näkemyksiä, jotka vastasivat paremmin omia näkemyksiäni kansliapäällikön roolista ja tehtäväkentästä. Tässä kohdassa tämä kansliapäällikön tuleva rooli on erityisen keskeinen. Vaikka kansliapäällikön tehtäväkenttää tietenkin määrittää johtosääntö, vaikuttaa tuleva kansliapäällikkö merkittävästi itse siihen, millaiseksi kansliapäällikön rooli muodostuu. Tästä syystä kannatan Sami Sarvilinnaa kansliapäälliköksi. Hän on mielestäni soveltuvampi juuri nyt, juuri tähän tehtävään.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Oskalan puheenvuoron johdosta toteaisin, että sopivuus on tietysti yksi kriteeri, mutta vain yksi kriteeri, jota voidaan käyttää. Se on ehkä kaikkein arvionvaraisin, mutta samaan aikaan on todettava, että kyllä sillä kyvyllä, taidolla ja koetellulla kansalaiskunnolla on paljon enemmän merkitystä. Sopivuus ehkä sopisi paremmin sellaisiin asioihin kuin rapajuoppouteen tai luonnevikoihin.

Ehkä myös Niemisen puheenvuoroon voisin tässä saman tien muistuttaa, että olisi hyvä pitää Sarvilinna edelleen katsomassa niitä väärinkäytöksiä ja hoitamassa sitä kautta hommaa.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan muutama sana tästä vanhasta, mutta jatkossa aivan uudesta virasta vielä. Vedin epävirallista rekryryhmää, joka tuki kaupunginjohtajaa tekemään esitystään, tai sen tarkoitus ainakin oli se. Niin kuin täällä on todettu, emme olleet yksimielisiä rekryryhmässä näiden hakijoiden. Me olimme kuitenkin siinä onnellisessa tilanteessa, että meillä oli erinomaisia hakijoita, ennen kaikkea kaupungin sisältä. Ehkä pienenä pettymyksenä, jonka ääneen sanoin julkisuudessa, että ulkopuolelta kaupungin ei ehkä tullut ihan viran vaativuuden ja kokonaisuuden kannalta oletusarvoon nähden ihan sitä luokkaa hakemuksia, mitä olisi toivottu.



28.9.2016

Täällä on moneen kertaan todettu, että uusi tehtävä. Emme täytä lähtökohtaisesti... Vaikka hetkellisesti täytämmekin vanhaa, täytämme ennen kaikkea uutta.

Kansliapäällikkö tulee johtamaan koko konsernia, siis aivan koko Helsingin konsernia. Hän on toimialajohtajien esimies, ja se tehtävä on aivan poikkeava nykyisen kansliapäällikön tehtävästä. Hän tulee olemaan kh:n esittelijä kaikissa asioissa. Mutta myös ennen kaikkea kun me eriytämme selkeästi virkamiesvalmistelua ja poliittista päätöksentekoa tulevassa johtamismallissamme, hän on se silta tavallaan pormestarin, apulaispormestarien, toimialajohtajien ja... Kansliapäällikkö muodostaa tavallaan sillan poliittiseen päätöksentekoon, jota pormestarit ja apulaispormestarit edustavat vaalien jälkeen.

Olen lukenut kaikki hakemukset, olen ollut purkamassa konsultin kanssa psykologisia testejä, niin minun oma arvioni on... Mielestäni täällä on turhaan pilkattu sitä, että täällä puhutaan kokonaisarviosta. Kyllä, kokonaisarvio tämä on. Tehtävää ei voida täyttää, niin kuin täällä aikaisemmin hyvin todettiin... Olin itsekin sen kirjoittanut tänne nuotteihin, että jos me vain katsoisimme CV:itä, ei meitä täällä tarvittaisi. Ei siihen tarvita valtuustoa. Ei tällaisia paikkoja, näin merkittäviä paikkoja täytetä vain CV:iden pohjalta. Ei voi täyttää.

Minä arvostan kh:n enemmistöä 9–5 äänin, ja olen ollut itse mukana enemmistössä tukemassa kaupunginjohtajan ehdotusta. Kansliapäällikkö tulee orkestroimaan merkittävällä tavalla tiimiä, joka valmistelee päätökset poliittiseen päätöksentekoon tulevaisuudessa.

Erilaisten ominaisuuksien pohjalta ja sen kokemuksen pohjalta, mitä itsellenikin on aikaisemmasta, plus haastattelut, plus testeissä tulleet asiat, minun arvioni on se, että näistä erinomaisista hakijoista Sami Sarvilinna täyttää ne edellytykset parhaimmalla mahdollisella tavalla juuri tähän kyseiseen uuteen positioon.

Ei huippuvirkoja voida täyttää, juuri niin kuin aikaisemmin totesin, pelkästään CV:iden pohjalta. Kyllä ne ovat merkittäviä, aikaisempi kokemuskin on merkittävää, mutta niin kuin täällä aikaisemmin puhuttiin, kyllä myös sosiaalisilla taidoilla, luottamuksella on merkitystä siinä vaiheessa. Niin kuin hallinto-oikeuden professori Olli Mäenpää Hesarissa hyvin totesi, valintaa ei voi tehdä vain ansioluettelovertailun pohjalta. Kunnallishallinnon tuntemusta, ihmissuhdetaitoja, tehtävät vaativat monenlaista pätevyyttä, ja silloin mielestäni meidän pitää luottaa itseemme. Jokainen meistä, kun tuossa äänestyspäätöstä teemme tai olemme mahdollisesti jo tehneet, tekee sen oman, ja se on kokonaisarvio oikeasti.



28.9.2016

Se mitä täällä valtuutettu Laaninen totesi, että mistä muusta on sovittu, niin kyllä, valtuutettu Laaninen on selvästi vanhan ajan poliitikko.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Olen aivan vakuuttunut siitä, että 85 tänään äänestävää henkilöä ovat yksimielisiä Tatu Rauhamäen kanssa siitä, että edellytetään monenlaisia pätevyyttä ja myös iloitsevat siitä, että meillä on ollut monta pätevää ja pätevyyskriteerit täyttävää hakijaa tässä loppuvaiheessa virantäyttyön.

Korostaisin kuitenkin sitä – kun Tatu Rauhamäki nimenomaisesti nosti tämän sillan päätöksenteossa, joka muodostuu siis kansliapäällikön ja pormestarin välille – että Ritva Viljasella on 9 vuoden kokemus ja näyttö juuri sellaisessa tehtävässä toimimisesta nimenomaan niin sanotusti eriväristen ministerien palveluksessa. Hänet on siinä tehtävässä toimituksessa palkittu, ja hänen ansionsa ovat kiistattomat. Näin ollen näkisin, että silloin vähän esittelijälle seuraa jossain määrin käänteinen todistustaakka tämän ikään kuin pätevyyden kumoamisesta erilaisilla muilla ansioilla ja kokonaisarviolla.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun on kyse virantäytöstä, me operoimme niiden kriteereiden perusteella, jotka tässä hakuilmoituksessa on ilmoitettu. Nyt minä haluaisin nähdä kaupunginjohtajan vielä kerran perustelevan, luettelevan ne hakukriteerit ja perustelevan meille, miksi Sami Sarvilinna on näissä kohdissa pätevämpi kuin Ritva Viljanen. Yritin tätä rekryilmoitusta vielä etsiä. Se ei ole täällä kokousliitteissä, ja Helsingin kaupungin sivuiltakin kun painaa tämän kansliapäällikön hakuilmoituksen, se menee Joensuuun kaupungin sivuille. Ehkä voisi vähän skarpata näissä liitemateriaaleissa myös noin muutenkin.

Kiitos.



28.9.2016

Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun tässä Rauhamäkin otti esille tämän kokonaisarvion, sekin täytyy perustella, ja oikeastaan minä jään odottamaan edelleen Osku Pajamäen kysymyksiin vastauksia.

Toinen asia. Kun puhutaan luotettavuudesta, niin tässä annetaan ikään kuin sellainen kuva, että jotkut muut hakijat ovat olleet epäluotettavia. Luotettavuuskin on tietysti vaikeasti määriteltävä, mutta varmasti kaikki hakijat ovat luotettavia.

Valtuutettu Mäkimattila

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

KD:n valtuustoryhmä pitää useimpia hakijoita, kuten täällä olivat Sarvlinna, Saxholm ja Viljanen, aika hyvinä uuteen kansliapäällikön virkaan. Se on ilahduttavaa. Kukin on tavallaan sopiva ja kokenut, riippuen mitä taitoja ja työkokemusta painotetaan. On selvää, että tehtävässä tarvitaan laajaa näkemystä, kokonaiskuvan hahmottamiskykyä ja diplomati-aa. Tarvitaan lujaa persoonaa, joka saa ihmisten parhaat puolet esiin, mutta ei ole lähdössä tähän työhön oman kunniansa ja etunsa vuoksi, vaan siksi, että osaa homman.

Palkka on kovin korkea, ja herää huoli, onko meillä todellakin varaa maksaa pormestareille ja johtoportaille kohtuuttoman suurta palkkaa. Ainakaan huonosti tehdystä huonosta työstä ei ole varaa maksaa.

Uuden pormestarimallin myötä on odotettavissa poliittisen ohjauksen lisääntymistä. Poliitikko on hyvä ja luotettava työkalu, jos sitä käytetään oikeudenmukaisesti ja älykkäästi – siis eri tavalla kuin nykyään on pääsääntöisesti tapahtunut kaupungin ja valtion tasolla. Tarkoitan sitä yleisesti käytettyä tapaa, jossa vastustetaan ihan vain ideologisesta syystä hyviä hankkeita tai henkilöitä, kun ne ovat väärän puolueen agendalta tai runnotaan väkisin läpi huonoja hankkeita vasten omaatuntoa ja järkeä, koska se on oman poliittisen ryhmän päätös.

Kansliapäällikön pitää nähdä tämän kaiken yli ja etsiä vain ja ainoastaan kaupungin parasta ilman lojaalisuusrasitetta muille. Tämä on nyt KD-ryhmän evästys tulevalle kansliapäällikölle. Me tulemme äänestä-



28.9.2016

mään parhaan tietomme, kokemuksemme ja etiikkamme mukaisesti. Keskustelu jatkuu ennen äänestystä.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Me olemme valitsemassa henkilöä vaatimaan johtamistehtävään, ja yksi keskeinen valintakriteeri on kokemus johtamistehtävistä. Näistä hakijoista Ritva Viljanen johtaa tällä hetkellä Helsingin sivistystoimea, jossa viime vuoden lopun laskelman mukaan työskenteli 8 900 työntekijää. Sami Sarvilinna johtaa kaupunginlakimiehenä oikeuspalveluita, jossa elokuun lopussa oli 47 työntekijää. Ritva Viljanen on lisäksi toiminut 2:n muun suuren julkishallinnon organisaation johtajana, sisäministeriön kansliapäällikkönä ja väestörekisterikeskuksen johtajana.

On ihan ilmeistä, että kun me vertaamme Sarvilinnaa ja Viljasta hakijoina, työhistorian perusteella Viljanen on huomattavasti pätevämpi ja ansioituneempi. Tässä on monta kertaa toistettu, että valintaa ei tehdä vain työhistorian, vaan soveltuvuuden perusteella, mutta ei se arvio soveltuvuudesta voi perustua valitsijoiden fiiliksiin tai mututuntumaan, vaan sille pitää olla selkeät perusteet.

Olen tutustunut tähän psykologiseen soveltuvuusarviointiin. Se on salassa pidettävä, mutta sen verran voin kuitenkin sanoa, että minä en löytänyt sieltä mitään sellaista tietoa, jonka perusteella Sami Sarvilinna täyttäisi nämä hakuilmoituksessa olleet vaatimukset paremmin kuin Viljanen.

Vasemmistoliiton edustajat kaupunginhallituksessa ovat pyytäneet tarkempia perusteluita, miksi kaupunginjohtaja on arvioinut Sami Sarvilinnan tässä soveltuvammaksi kuin Viljasen. Sen perusteella, mitä olen kuullut, edes kaupunginhallituksessa suljettujen ovien takana kaupunginjohtaja Pajunen ei ole pystynyt antamaan tälle esitykselle mitään sen eritellympää perustelua kuin tämän kokonaisharkinnan.

Kaiken tämän perusteella olen sitä mieltä, että jos valtuusto nyt päättää valita tähän tehtävään Sami Sarvilinnan ohi Ritva Viljasen, on vahvat perusteet syrjintäväitteille, joita lehdistä on esitetty. Sitä minkä ominaisuuksien perusteella tässä mahdollisesti on tapahtumassa syrjintää, voin vain arvailla. Onko tässä kyse syrjinnästä sukupuolen perusteella,



28.9.2016

puoluekannan perusteella, jonkun henkilökohtaisen pitämisen perusteella, kaikkien näiden vai jonkun ihan muun syyn perusteella?

Jos me kuvittelemme, että Pajusen esityksessä on kyse syrjinnästä puoluekirjan perusteella, niin minun täytyy sanoa, että minä tavallaan ymmärrän tätä esitystä. Olen ymmärtänyt, että valtuustolla on selvä tahtotila luopua poliittisista virkanimityksistä, ja voisi ajatella, että se, että me valitsisimme poliittisesti sitoutumattoman henkilön nyt tämän uuden johtamisjärjestelmän ensimmäiseksi kansliapäälliköksi, symboloisi hienosti tätä poliittista riippumattomuutta. Kuitenkaan se, että minä ymmärrän tällaista ajatusta, ei tarkoita, että tällainen valintaperuste olisi oikein tai että se olisi hyväksyttävä.

Nämä eron hakijoitten pätevyydessä ovat niin ilmeiset, että jos tässä poliittinen sitoutumattomuus on oikeasti valintaperuste, niin tässä hyvin irvokkaalla tavalla politisoidaan valinta, jonka piti perustua vain osaamisen, taitojen ja kykyjen arvioon.

Olen iloinen, että tässä on monia hyviä hakijoita. Valitsimmepa me ket tahansa nyt keskustelussa olleista, me tulemme valitsemaan henkilön, joka varmasti kykenee hoitamaan tämän tehtävän hyvin. Mutta minä toivon, että kaikki valtuutetut muistavat oman vastuunsa siitä, että valinnassa pitää kohdella hakijoita oikeudenmukaisesti. Kun tehdään äänestyspäätöksiä, tunne jonkin ihmisen sopivuudesta ei riitä, vaan sopivuus pitää pystyä perustelemaan niillä asioilla, mitä valintaprosessissa on tullut esille.

Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Valtuutettu Vuorjoki puhui fiksusti. Tietystihän me emme voi myöskään tietää ihmisten poliittista sitoutuneisuutta, vain silloin jos he itse ilmoittavat sen. Tämän toisen henkilön kohdallahan me emme tiedä sitä, kun puolueiden jäsenrekisterit eivät ole julkisia.

Valtuutettu Nyholm

Kiitos, puheenjohtaja.



28.9.2016

Puhuttaessa henkilöistä jäävät nämä työehdot ihan sivuun. Kiitos, että kristillisdemokraattien valtuutettu otti jo tähän kantaa hieman.

On tietysti loogista ja hyvä, että tämä kansliapäällikön määräaikaisuus on pidempi kuin pormestarilla eli mahdollisesti se 4 vuotta. Mutta tämä määräaikaisuus, joka on rapiat 7 vuotta, on siis melkein 2 kautta. Ylipäätensä paljoksun myös tätä palkan suuruutta. Keskustelu johtavien virkahenkilöiden maltillisemmista palkoista olisi virkistävä asia, ja yli-päättään tulisi selvittää hyödyt ja säästöt 10 000 euron palkkakatoilla tai muilla tämäntyyppisillä, koska nämä ovat varmasti asioita, jotka tulevat myös esiin keskusteluissa asukkaiden kanssa. Kaupungin toimissa ei ehkä näin kovia palkkoja tarvitsisi olla. Vähän samalla tavalla kuin myös eduskunnassa seurataan valtion omistamien yhtiöitten johtajien palkkoja.

Kiitos tästä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minä en ainakaan itse äänestä sen perusteella, mikä on lempiväri tai sukupuoli tai mahdollisesti etninen tausta, vaan pätevyyden perusteella. Se mitä minä jäin ihmettelemään tässä hakuvalinnassa, niin aika vähän tuli hakijoita stadin ulkopuolelta, joten näitä olisi ollut kiva nähdä täällä ihan kärkikahinassa. En tiedä, johtuuko se sitten siitä, että ikään kuin jotkut ovat jättäneet hakematta siitä syystä, että tämä valinta käytiin aika nopealla aikataululla / oletus on, että se kumminkin jaetaan täällä talon sisäisesti. Mikä on tosi siis ymmärrettävää, että onhan se hyvä asia, että se jakkara ikään kuin kasvaa ikävuosien tai kokemuksen myötä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Täällä on käyty aika monipuolista keskustelua tästä valinnasta, valintaprosessista, niistä perusteluista, joita meille on tässä esitetty tai oltu esittämättä.

Valtuutettu Honkasalo omassa puheenvuorossaan toi esille sen, että olisi ollut toivottavaa, että tämän asiakohdan liitteenä olisi myös haakuilmoitus. Löysin itse sen Avoin työpaikka .fi -sivustolta. Sinällään tä-



28.9.2016

män esityslistan kappale numero 12 pitkälti kuvaa sen, mitä hakuilmoituksessa vaadittiin, ja luen nyt sen sellaisena kuin se tässä on. ”Muodollisten kelpoisuusvaatimusten lisäksi ilmoitettiin edellytettävän koke-musta johtamistehtävistä laaja-alaisessa toimintaympäristössä, vank-kaa julkistalouden ja hallinnon tuntemusta, näyttöä vahvaa strategista ajattelua edellyttävistä tehtävistä sekä muutoksen aikaansaamisesta, hyviä vuorovaikutus- ja neuvottelutaitoja ja kykyä tehdä yhteistyötä kaupungin sisäisten ja ulkoisten sidosryhmien kanssa. Laajentuva kansainvälinen yhteistyö edellyttää myös sujuvaa englannin kielen taitoa ja kykyä ylläpitää ja edistää kansainvälisiä verkostoja”.

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustan valtuustoryhmä, kuten valtuutettu Laaninen toi jo esille, haastatteli 2 hakijaa: Sami Sarvilinnan ja Ritva Viljasen. Meidän ryhmässämme haastatteluun osallistui myös piirihallituksemme jäseniä. Kävimme pitkän keskustelun haastattelujen jälkeen, ja totesimme, että molemmat hakijat ovat ansioituneita, päteviä ja sopivia tähän tehtävään. Meillä esitettiin erilaisia näkökantoja, ja myös mielipiteet erosivat jonkun verran siitä, ketä kannattaisimme tähän tehtävään.

Kävin itsekin pitkän pohdiskelun ja keskustelun valtuutettujemme kanssa ennen kaupunginhallituksemme kokousta, kumpaa heistä tuen kaupunginhallituksen kokouksessa. Näiden kaikkien pohdiskelujen jälkeen en voinut päätyä mihinkään muuhun vaihtoehtoon kuin Ritva Viljaseen, nimenomaan sillä perusteella, mitä hakuilmoituksessa etsittiin. Mitä tahansa näistä kohdista pohdin, asetan hakijoita viivan eri puolelle, mietin plussia ja miinuksia, tämän pohdinnan perusteella minulla ei ollut mitään muuta vaihtoehtoa kuin kannattaa Ritva Viljasta tähän tehtävään.

Arvoisat valtuutetut.

Olen pohtinut erityisesti sitä, minkälaisen kuvan me annamme tämän salin ulkopuolelle, erityisesti nuorille, jotka miettivät osallistumista poliittiseen päätöksentekoon. Tänä päivänä valitettavan usein politiikasta on tullut rasite, rasite erityisesti työhaussa. Minä en halua olla vahvistamassa sitä viestiä – erityisesti tässä tapauksessa kun Ritva Viljanen ei ole edes ollut koskaan ehdokkaana yksissäkään vaaleissa. Minä en halua olla vahvistamassa sitä viestiä, että jos sinulla on jonninnäköinen poliittinen tausta, sinua ei voi valita johonkin tehtävään. Olet sen takia sopimaton, vaikka olisit pätevä.



28.9.2016

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Haluaisin muistuttaa, että vaikka Sami nyt tässä ei ole kovinkaan suurta joukkoa tähän mennessä pimentanut ja tulee sitten eteen tilanne, jossa hän joutuu pimentamaan, niin ei hän niitä kaikkia kerralla paimenna eikä tarvitsekaan. Siellä on eri portaat, jotka huolehtivat itse alamaisistaan, ja hän on siellä vain se ylin tappi, niin kuin sanotaan.

Täytyy sanoa, että meillä on lakimiehiä ollut isoissa tehtävissä aikaisemminkin. Esimerkiksi kaksi edellistä presidenttiä, Tarja Halonen ja Sauli Niinistö, niin lakimieskoulutus heilläkin kai oli takanaan, ja nyt johtaa 6:tta miljoonaa.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän edelliseen puheenvuoroon on todettava, että lakimies on Ritva Viljanenkin.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Rekrytointi on aina vaikeata. Sen lisäksi se sisältää aina väistämättä subjektiivisia näkemyksiä, ei vain objektiivista ja verifioitua tietoa henkilöiden pätevydestä tai aiemmasta kokemuksesta.

Minä itse painotan tällaisissa virkarekrytoinneissa oikeastaan 4:ää näkökulmaa, ja hyvin pitkälti ne ovat ne samat, joita ylipäättänsä rekrytoinnissa näen, että kannattaa painottaa. Ensimmäinen niistä on toki muodollinen pätevyys ja kelpoisuusehdot. On tiettyjä tehtäviä, joihin täytyy omata tietty kokemus, koulutustausta, ja sitä tulee kaikilta hakijoilta vaatia. Ne täytyy täyttää.



28.9.2016

Toiseksi on äärettömän olennaista, mitä henkilö on tehnyt aiemmin työ- ja virkaurallaan, minkälaista kokemusta hän on kerryttänyt ja mitä osaamista sitä kautta on syntynyt.

Kolmas piste onkin henkilön osaaminen, laajemmin ymmärrettynä, mitä muuta osaamista hänellä on kuin vain suoraan aiemmasta työ- tai virkaurasta luettuna.

Neljäntenä, muttei missään tapauksessa vähäisimpänä, henkilön kyvyt, ominaisuudet, luonteenpiirteet henkilöjohtajana silloin kun rekrytoidaan tällaiseen paikkaan, kun nyt tehdään.

Rekrytointi ei ole mikään taulukkolaskentaharjoitus. Sillä tavalla ei kehtää voida valita. Tai muussa tapauksessa voitaisiin rekrytointiprosessista itse asiassa poistaa se lopullinen valintaan johtava vaihe, haastattelut, arvioinnit ja se kaikki kokemuseräinen tieto, jota parhaassa tapauksessa rekrytoijilla – niin kuin tässä tapauksessa – eri hakijoista on aiemmasta yhteistyöstä ja työskentelystä hakijoiden kanssa.

Sellaisia asioita kuten luotettavuus ja tasapuolisuus, etiikka, moraalit, yhteistyökyky, vuorovaikutus- ja neuvottelutaidot ei voi millään muulla arvioida kuin tapaamalla, haastattelemalla ja toteuttamalla henkilöarviointeja muuten kuin vain perustuen henkilöiden aiempaan virkauraan tai tähän taulukkolaskentanäkökulmaan.

Täydellistä hakijaa ei koskaan ole, ei oikeastaan mihinkään paikkaan, vaan lopulta kyse on siitä, mitä rekrytoinnissa painotetaan enemmän kuin jotain muuta. Täällä on moni valtuutettu lukenut noita hakuilmoituksen vaatimuksia, ja epäilen, että kaikkia niitä täydellisesti ei täytäkukaan. Kyse on siis painotuksista.

Selvää on se, ja tästä omaan jonkin verran omaakin kokemusta, että politiikassa meritoituminen on erittäin arvokasta kokemusta monia muita työtehtäviä varten. Se ei saa olla kellekään hidaste eikä este. Valitettavasti tässä salissa joskus olen kuullut sellaistakin väitettävän. Minä itse arvostan poliittista kokemusta ja osaamista kannuksina lähes mille tahansa muulle uralle enemmän kuin kenties mitään muuta. Se ei ole kenellekään este tulla valituksi haastaviin tehtäviin.

Meillä on ollut loppuvaiheessa 3 hakijaa kaupungin organisaation sisältä, joita kaikkia arvostan todella paljon. He ovat kaikki paitsi muodollisesti päteviä tähän tehtävään, myös erittäin arvostettuja, hyviä virkamiehiä. Itse olen ollut harmissani, miten vähän ulkopuolelta saatiin yhtä kovan luokan hakijoita. Se on ehkä jotain, jota toivoisin enemmän tässä



28.9.2016

salissa mietittävän kuin on tänä iltana tehty. Mistä se mahtaa johtua? Jos puheenjohtaja sallii, jatkan kuitenkin hetken vielä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Lopullisesti, kun eri näkökulmia on painotettu, kokoomusryhmä arvioinut, haastatellut kaikki nämä hakijat, oma valintani kohdistuu esityksessä olevaan Sami Sarvilinnaan. En sen vuoksi, mitä jollain muulla hakijalla ei ole, vaan siksi, mitä Sami Sarvilinna on. Hän on erittäin luotettava ja tasapuolinen, hänellä on kykyä johtaa virkavalmistelua ja virkaorganisaatiota erinomaisesti, häntä arvostetaan, hän on yhteistyökykyinen ja lisäksi hän tuntee uuden toimeenpantavan johtamisjärjestelmän kenties paremmin kuin kukaan muu tässä kaupungissa.

Näillä perusteilla minä kannatan Sami Sarvilinnaa tähän tehtävään.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kuuntelee tätä keskustelua ja etenkin nyt valtuutettu Männistön puheenvuoroa ja sillä tavalla vertaa tätä tähän vanhaan tai nykyisin voimassa olevaan apulaiskaupunginjohtajien valintaprosessiin, niin onhan nyt kuitenkin tässä kansliapäällikön virkavalinnassa – plus jatkossa, jos ajattelee toimialajohtajien valintaa – selvästi suuntaus parempaan, koska valitaan virkamiehiä ja nimenomaan viranhaltijoita, jotka ovat irrallaan tästä poliittisesta johtajuudesta. Nythän on ollut niin, että poliittiset ryhmät ovat vain ilmoittaneet, että meidän ehdokkaamme on tämä ja sillä siisti. Ei siinä ole mitään arvioitu, onko sopiva tai soveltuva tai kokonaisarviota ajatellen paras mahdollinen.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Anttilan kanssa itse asiassa kaikesta samaa mieltä, mitä hän juuri totesi. Yksi kaikkein parhaita puolia tässä uudessa johtamisjärjestelmässä sellaisena kuin se kaupungin ylintä johtoa koskettaa on se, että me selkeästi erotamme poliittisen johtamisen, päätöksenteon omaksi tasokseen ja selkeämmin eriytämme virkamiesvalmistelun ja sen johtamisen omaksi tasokseen. Tämä ei tietenkään tarkoita, etteikö politiikassa meritoituminen voisi antaa kannuksia myös virkauralle tai toisinpäin. Mutta selkeää parannusta tapahtuu uudessa joh-



28.9.2016

tamisjärjestelmässä juuri sen osalta, mitä valtuutettu Anttilakin totesi: roolit selkeytyvät, eikä tällaista epäselvyyttä, kun nykyisten apulaiskaupunginjohtajien kohdalla, enää jatkossa toivottavasti ole.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuunnellessa valtuuston puheenvuoroja tulee mieleen väkisinkin 2 kysymystä. Onko niin, että poliittinen osallistuminen on miehille meriitti mutta naisille dismeriitti virkahaussa? Halutaanko tänään valita hakuilmoituksen mukainen kansliapäällikkö vai ehkä tulevalle pormestarille kallispalkkainen sihteeri?

Olen ollut aiemmin mukana kaupungin sote-viraston rekrytointihaastatteluissa, erityisesti viime kaudella, ja soveltuvuustestit olivat sinänsä mielestäni kohtuullisen hyviä ja käyttökelpoisia valinnoissa, mutta hakijoiden loppulausuntojen kannalta olennaista oli, mitä ominaisuuksia testin tilaaja piti hyvänä kyseiseen tehtävään.

Sami Sarvilinna vakuutti minut valtuustoryhmämme haastattelussa, että häntä ehdottomasti tarvitaan jatkossakin kaupunginlakimiehenä. Siihen hän on ehdottomasti ansioitunut, pätevä ja sopiva. Mielestäni Helsinki tarvitsee kokeneemman ammattijohtajan. Kansliapäällikön virkaan kannattaa valita ansioitunein, pätevin ja sopivin. Mielestäni helsinkiläisten etu on, että valitsemme tänään ansioituneimman ja lisäksi monen kauden kokemukseni mukaan erinomaisen yhteistyökykyisen ja sosiaalisesti lahjakkaan Ritva Viljasen.

Valtuutettu Urho

Hyvä puheenjohtaja ja valtuutetut.

Minä haluan tästä kokonaisarvioinnista puhua, kun kyseessä on kokonaisarviointi uuteen tehtävään. Ollaan uudistamassa organisaatio, eikä mennä sinänsä sillä rakenteella, mitä on tähän saakka totuttu pitämään tavanomaisena. Tähän kokonaisarviointiin ei minulla todellakaan kuulu nais-mieskysymys eikä puoluepoliittinen sitoutuneisuus, kun haetaan kokonaisarvioinnin perusteella parasta.

Täällä on ollut muutama ihmeellinen minulle täysin outo heitto siitä, että poliittinen meritoituminen, jos Ritva Viljanen ei olisi paras, on taakka tai luetaan leimaksi. Minä olen itse tehnyt 35 vuotta meijeriteollisuuden



28.9.2016

uraa, ja tiedän, että pitkä esimieheni Marjatta Väänänen sai nimenomaan ansionsa myös elinkeinoelämään poliittisesta osaamisestaan ja näkyvyydestään. Olen samoin saanut merkittäviä tehtäviä elinkeinoelämässä meijeriteollisuudessa nimenomaan siksi, että minulla on kunnallisen osaamisen kokemus ja näyttöjä esimerkiksi opetuslautakunnasta, kouluruokailusta, ravitsemuksesta. Se on ollut ehdottomasti painavimpia perusteita sen jälkeen, kun olin saanut partiossa kokemuksen johtamisesta.

Kokoomusryhmästä useampi on paneutunut hakupapereihin, ja meillä olivat ryhmässä haastateltavina Ritva Viljanen, Tuula Saxholm – jonka ansiot ovat jääneet kovin vähälle tässä keskustelussa – ja Sami Sarvilinna. Jos ryhmässä päädytään Sami Sarvilinnaa esittämään kaupunginhallituksen puheenjohtajan perusteellisen valmistelun johdosta, ei siinä ole puoluepolitiikkaa eikä mies-naiskysymystä. Kyllä minä sanon, että minä olen Naisasialiitto Unionin jäsenenä ja Naisjärjestöjen Keskusliiton hallituksessa pitkään vaikuttaneena jättänyt ne kysymykset 1970-luvun, 1980-luvun alkupuolelle. Nyt valitaan kokonaisarviosta sopivaa, parasta mahdollista johtajaa uuteen järjestelmään, jolla Helsingin kaupunkia viedään eteenpäin.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Toivon, että asia on niin kuin Ulla-Marja Urho sanoo, että tässä ei ole kysymys poliittisesta valinnasta tai nais-miesnäkökulmasta, mutta mielestäni sen sanominen ei riitä, vaan se tapa osoittaa, että kummastakaan ei ole kysymys, on se, että pystyttäisiin selkeästi artikuloimaan, mitkä ovat ne ominaisuudet, joissa Ritva Viljanen on parempi tätä tehtävää hoitamaan kuin Sami Sarvilinna ja mihin valintaprosessissa esille tulleet asiaan se perustuu. Ja sitä ei ole mielestäni tässä pystytty tekemään.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt valittava kansliapäällikkö on tulevaisuudessa kaupungin tärkein yksittäinen virkamies. Kun otetaan huomioon, että pormestari ja apulaispormestarit ovat jatkossa puhtaasti poliittisia tehtäviä, on tärkeää, että kansliapäällikkönä toimii henkilö, joka on ensisijaisesti pätevä virkamies. Tätä valtuustolla on perusteltua edellyttää erityisesti siksi, kun valittavalle henkilölle on tarjolla poskettoman korkeaksi määritelty palkka,



28.9.2016

jollaisia julkisella sektorilla on yleensä nähty vain poliittisissa palkkiovoimissa.

Lukuisat demarit ja muutama vasemmistoliiton edustaja ovat käyneet puhujanpöytästä pelottelemassa valtuutettuja sillä, että heidän pitäisi tehdä päätöksensä viime kädessä hakijan sukupuolen perusteella, koska muuten he aikovat esittää, että kyseessä on sukupuolisyryntä. Näen tämän jokseenkin kyseenalaisena toimintana.

Ymmärrän hyvin demarien harmistuksen, kun heiltä jäi taannoin kaupunkisuunnittelusta vastaavan apulaiskaupunginjohtajan paikka saamatta 2 muun poliittisen ryhmän suhmuroinnin takia. Yksittäinen tehtävä tulee silti täyttää tehtävään parhaiten soveltuvalla hakijalla. Tämän kannalta keskeistä ei ole hakijan sukupuoli. Tältä osin ihmettelen myös, miksi tasa-arvolaki tai mahdollinen sukupuolisyryntä ei kiinnostanut demareita aikaisemmassa apulaiskaupunginjohtajavalinnassa, kun ansioluetteloltaan pätevämpi mies jätettiin valitsematta. Ilmeisesti tasa-arvolaki kiinnostaa demareita ainoastaan silloin kun sillä voidaan edistää yksittäisten naisten asemaa.

Omalta osaltani teen valinnan sillä perusteella, kenellä näen olevan parhaat edellytykset edistää tehtävässä kaupungin ja kaupunkilaisten etua. En äänestä tehtävään sukupuolta, en puoluetta, enkä myöskään alistu epäasianmukaiseen pelotteluun tai painostukseen. Toivon, ettei kukaan muukaan tee päätöstään erilaisten pelottelupuheenvuorojen, sukupuolen, puolueen tai muiden epäolennaisten seikkojen perusteella. Helsingissä on nähty tarpeeksi kyseenalaisia poliittisia virkanimityksiä, eikä tämän tulisi olla yksi sellainen lisää.

Olen saanut seurata Sami Sarvilinnan työskentelyä kuluneen valtuustokauden ajan, ja tunnen hänet erityisesti pätevänä virkamiehenä, joka tekee ensiluokkaista työtä, on aina valmis avustamaan luottamushenkilöitä ja hoitaa tehtävänsä täysin moitteettomasti. Minulla ei ole epäilystäkään siitä, etteikö hän edistäisi tehtävässään nimenomaan kaupunkilaisten parasta eikä tiettyjen poliittisten ryhmien etua. Kannatankin tehtävään Sami Sarvilinnaa.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Nuutti Hyttinen kertoi hyvin, minkä takia tässä nimenomaan kannattaa äänestää Viljasta, eli tämä on, sori, aika paksua.



28.9.2016

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut ja lehterillä istuvat kaupunkilaiset.

Kansliapäällikön valinnasta on ansioituneesti otettu kantaa myös palkan suuruuden, 14 000 euroa kuukaudessa ja kauden pituuden, 7 vuotta puolesta, että onko se sopiva vai ei. Siitä ei sen enempää.

Kansliapäällikön tehtävä on todellakin kaupungin tärkein tehtävä. Vaikka kaikki muu Helsingissä kaatuisi, rahatalous pitää pitää pystyssä.

Valtuutettu Maija Anttilan puheenvuoro oli erittäin raikas, ja sen halusin melkein kuulla uudelleen lopputiivistelmänä tähän valtuustokeskusteluun. Puhuttiin 1970-luvusta, tasa-arvosta, puhuvista päistä ja siitä, että johtopalleilla on pääasiassa miespuolisia edustajia. No, voisiko sanoa, onneksi ei sitten naisia, jos he kaikki ovat vain puhuvia päitä. Joka tapauksessa ollakseen pätevä nainen naisen on aina oltava 3 kertaa ansioituneempi, ja ei ainakaan puhuva pää.

Kaikista hakijoista jokainen varmasti täyttää tehtävänsä kansliapäällikön pallille. Perussuomalaisten kantava ajatus on kylläkin ollut, että kun valitaan, valitaan pätevin, ansioitunein ja vielä kera koetellun kansalaiskunnan. Sen verran kotikasvatusta omaavana ajattelen, että tasa-arvon mennäkseen eteenpäin ja asioiden kehittämiseksi jokaisen naisen sisällä pitäisi asua pieni suffragetti.

Loppujen lopuksi äänestämme tänään asiasta, ja toivon, että pätevin ja ansioitunein valitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Nina Hurulle: Kuten oikein hyvin tiedät, työantajasi HUSin palveluksessa on tällä hetkellä – suuri konserni Uudellamaalla – 5 toimitusjohtajanaista liikelaitoksissa, 3 naista sairaanhoitoalueiden johtajina, 2 miestä. Ja taloushallinto ja hoitotyön johto ovat vankasti naisten käsissä. Itse olet sellaisessa organisaatiossa, jossa voi sanoa, että on vankka naisylivalta johdossa.



28.9.2016

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitän valtuutettu Urhoa siitä, että hän HUSin hallituksen puheenjohtajana todellakin tuo ansioituneella tavalla esiin tämän, että HUS on naisvaltainen johtajistossaan. Mutta nainen ei voi koskaan olla puhuva pää menestyäkseen.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän keskustelun aikana on jo kaupunginjohtajan avauksesta lähtien moneen kertaan viitattu tähän johtamisjärjestelmän uudistukseen, siihen, miten me olemme muuttamassa kaupungin johtoa ja tapaa toimia. Nostan vielä erikseen sen, miten valtuutettu Anttila tästä hyvin sanoi, että tämä keskustelu jo sinänsä osoittaa muutoksen ja sen tarpeen ja sen, miten siinä on menty eteenpäin. Me olemme täällä keskustelemassa siitä, miten valitaan ylin virkamies. Me emme ole keskustelemassa siitä, kuka puolue on valinnut oman mandaattipaikkansa mihinkin virkapositioon, koska nämä positiot eivät enää ole puolueiden valittavissa, vaan valitsemme täällä salissa aidosti henkilöä. Ja se on positiivinen muutos.

Keskeinen kysymys tässä on se, mikä on se kansliapäällikön rooli, johon me nyt henkilöä valitsemme. Me vihreiden ryhmässä myös haastattelimme Sami Sarvilinnaa ja Ritva Viljasta, kuulimme heitä molempia 2 viikkoa sitten kokouksessamme, ja toki meillä on kokemusta yhteistyöstä kummankin kanssa vuosien varrelta. Kummatkin kiistatta täyttävät viran pätevyysvaatimukset, ja kummallakin on monia hyviä puolia.

Tärkeä kysymys on, mitä me tässä haemme. Haemme me ihmistä, jolla on visio, joka asettaa kaupungin vision, vie eteenpäin, että tähän suuntaan Helsinki haluaa mennä, antaa kasvot Helsingin organisaatioiden toiminnalle ja linjaa ulospäin, mitä Helsinki tekee, johtaa joukkoja edestä? Vai haemme me ehkä johtajaa, joka on toimeenpaneva johtaja, joka ottaa sen linjan, minkä ylempi johto antaa, että tämä on Helsingin linja ja pitää huolta, että organisaatio tämän tekee?

Jos me olisimme valitsemassa kaupunginjohtajaa sellaisessa teoreettisessa maailmassa, jossa kaupunginjohtajavalinnat eivät ole politisoitu-



28.9.2016

neita, valintahan olisi täysin selvä, koska se olisi nimenomaan linjaava positio, ylin johtaja. Mutta me olemme siirtymässä malliin, jossa meillä on pormestarit. Meillä on pormestari ja 4 apulaispormestaria, jotka valtuuston antamien linjojen varassa ja valtuuston luottamuksen varassa asettavat kaupungin linjat, johtavat tätä kaupunkia. Ja me valitsemme nyt ihmistä, jonka tehtävä on panna tätä linjaa toimeen. Tämä ei toki ole ainoa argumentti tämän päätöksen tueksi. Tämä ei ole ainoa mahdollinen näkökulma tähän valintaa, mutta tämä on nähdäkseni yksi merkittävä näkökulma, joka omalla osallani on painanut, ja sen takia kannatan Sami Sarvilinnaa kansliapäällikön tehtävään.

Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Repliikki, jonka itse asiassa Pilvi Torsti tässä jo aikaisemmin esitti. Kuuntelin Kivekkään puheenvuoroa. On tietysti helppo nähdä nämä ehdokkaat ikään kuin tämän nykyisen tehtävänsä kautta, mutta kun meidän pitää ajatella sitä, millä tavalla tämä henkilö, hänen ansionsa ja muut heijastavat siihen, mitä kyseinen ehdokas voisi olla tässä tulevas-
sa, uudessa tehtävässä, niin ainoa ehdokas, jolla on koeteltua kokemusta tällaisesta roolin kannosta, on nimenomaan Ritva Viljanen, joka toimi useiden ministereiden kansliapäällikkönä toteuttaen näiden poliittisesti valittujen johtajien työksiantoja.

Valtuutettu Kivekäs

Valtuutettu, anteeksi, kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Pajamäki muistutti hyvin aiheellisesti siitä, miten tätä nimenomaan pitää miettiä tulevan tehtävän kannalta, ja voin vakuuttaa nimenomaan näin mietti-neeni.

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mietin ensin, että en kommentoisi tätä valintaa ollenkaan, mutta olen nyt kuunnellut nämä kaikki puheenvuorot, ja alkanut ottaa vähän päähän se tapa, jolla täällä yritetään tästä valinnasta tehdä väkisin jotain tasa-arvokysymystä. Minä itse olen feministi ja kuulun tällaiseen tasa-arvoa kannattavaan Suomalaiseen Naisliittoon, mutta aion kyllä äänestää tämän miesehdokkaan eli Sami Sarvilinnan puolesta ja pitkälti niillä



28.9.2016

perusteilla, joita äsken Otso Kivekäskin nosti esiin tässä omassa puheenvuorossaan.

Tämä keskustelu on mielestäni muistuttanut vähän vanhoja tuulia, niitä poliittisia apulaiskaupunginjohtajavalintoja, joita on nähty vuosien varrella. Mutta tilanne on nyt uusi. Meillä on ensi valtuustokaudesta tulossa erikseen poliittinen johto tänne kaupunkiin, siis pormestari ja apulaispormestarit. Niiden poliitikkojen vastapainoksi ollaan nyt valitsemassa virkamiesjohtoa, ja itse pidän siinä tosi tärkeänä, että tehtävään valitaan henkilö, joka on toiminut korkeassa virka-asemassa Helsingin kaupungissa selkeästi puolueettomana ja kaikkien kanssa hyvin toimeen tulevana pärjäävänä henkilönä niin pitkään ja varmasti tulee toimeen näiden poliittisten pormestari- ja apulaispormestaripersonien kanssa tulevalla kaudella.

Tässä ei ole todellakaan kyse mistään tasa-arvokysymyksestä. Tässä on kyse siitä, että nämä tehtävät eivät ole enää poliittisia, niin kuin vanhalla kaudella on ollut, vaan nyt valitaan virkamiestä.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Poliittinen muisti näyttää joillakin olevan noin puolitoista tuntia. Jokseenkin se aika sitten kerroin, että tällainen virkanimitys ei ole vapaata harkintaa nykyisin enää kunnallishallinnossa, vaan nimenomaan perustuslain taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto ovat ne perusteet, jotka on otettava huomioon virkaa täytettäessä. Lukekaa tiivistelmät tai itse hakemukset, kummat vain, niin ette voi kovin moneen johtopäätökseen tulla. Tarkemmin sanottuna yhteen, jos ne otatte vakavasti.

Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa on nyt vääjäämättä kyllä tullut sellainen sävy, että tässä puhuttaisiin jostain poliittisesta virkanimityksestä, vaikka sitten samaan syssyyn ikään kun sanotaan, että tämä ei ole sitä. Esimerkiksi Nuutti Hyttinenkin takelteli vastauksissaan, että onko nyt hänen perusteensa se, että se on pätevin ja ansioitunein vai painaako taustalla jokin muuta.



28.9.2016

Tasa-arvolaista on puhuttu. Pitää muistaa, että meillä on myös yhdenvertaisuuslaki, jossa ovat suorat ja epäsuorat syrjintäperusteet, ja siellä yhtenä kohtana on, kuten hyvin tiedätte, myös poliittinen toiminta.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla jäi tästä valtuutettu Koulumiehen puheenvuorosta epäselväksi se, mikä teidän mielestänne nyt on sitten se syy olla valitsematta Viljasta tähän tehtävään. Te ja aika moni muukin on käyttänyt semmoisia puheenvuoroja, minkä perusteella hän erittäin hyvin sopisi tähän hommaan, mitä ollaan nyt tänään valitsemassa.

Valtuutettu Torsti

Hyvät valtuutetut.

Käytän hyvin poikkeuksellisesti toisen puheenvuoron samaan keskusteluun, koska pidän tätä asiaa niin periaatteellisena ja tätä käsitellään vain tänään. Tämä on toinen puheenvuoro täältä. Saanko käyttää sen nyt?

Ensin kysymykseen tästä visionäärisyys versus toimeenpanija, jonka Otso Kivekäs nosti. Me haimme siis hakuilmoituksessa henkilöä, jolla on näyttöä vahvaa strategista ajattelua edellyttävistä tehtävistä sekä muutoksen aikaan saamisesta muun muassa. Tietysti on vähän erikoista sitten, jos virantäyttöryhmässä mukana ollut henkilö esittää perusteluja, jotka ovat täysin tämän tavallaan kumoavia seikkoja.

Jokainen, joka on ollut valtionhallinnossa töissä ja tätä kansliapäällikköministerisuhdetta tarkastellut, tietää hyvin, miten paljon johtajuutta tavallaan molemmilta tarvitaan ja kuinka paljon myös viisautta sovittaa nämä 2 roolia keskenään tasapainoisesti.

Toiseksi myös SDP:n ryhmä haastatteli 3 hakijaa, ja olen iloinen, että Ulla-Marja Urho nosti täällä myös Tuula Saxholmin ansioita. Myös meidän ryhmässämme sekä hakemusten että haastattelun valossa todettiin, että kaikki 3 hakijaa, jotka tässä loppusuoralla on mainittu, täyttivät kyllä ehdottoman hienosti näitä kriteeristöjä ja sekä pätevyysvaatimuk-



28.9.2016

sia että niin sanottuja sopivuusvaatimuksia. Sinänsä nämä haastattelut olivat tosi arvokasta kuultavaa.

Sitten haluaisin kiittää yhtä valtuutettua, Terhi Peltokorpea poikkeuksellisen ehkä tärkeästä ja rohkeastakin puheenvuorosta. Terhi kuvasi sitä päätöksentekijän toisinaan tosi vaikeata roolia, johon me kaikki pysymme samaistumaan minusta jopa koskettavalla tavalla ja ehkä myös pohti sitä, minkä kuvan me todella annamme ja haluamme maalata ? lähtökohdista käsin. Kiitos, Terhi.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tässä nyt kuunnellut keskustelua pitkin iltaa, ja aika moneen kertaan nyt perätty Jussi Pajuselta vastausta siihen, miksi Viljanen ei ole pätevä tehtävään. Haluaisin nyt itse – ja aika moni muukin varmaan – vastauksen, koska haluan oikeasti tietää, ketä äänestän tänään, haluan siihen perustelut.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Muun muassa valtuutettu Männistö valitteli sitä, ettei meillä ollut ulkopuolelta enemmän vahvoja hakijoita. Itsekin hiukan tätä samaa asiaa ihmettelin, ja tämä asia on tullut monesti mieleeni myös esimerkiksi vi-rastopäälliköiden valintoja täällä valtuustossa tehtäessä. Valtuuston keskustelun roolia voi itse kukin miettiä, kun mietimme, tuleeko meille paljon hyviä hakijoita.



28.9.2016

239 §

Esityslistan asia nro 4

RAIDE-JOKERI-LINJAN RAITIOVAUNUJEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Ordförande. Arvoisat valtuutetut. Ärade fullmäktige.

Käsillä on valtuuston viime kesäkuussa hyväksymän Raide-Jokeri-linjan raitiovaunujen hankesuunnitelma. Valtuutetuille on kaupunginhallituksen käsittelyn jälkeen toimitettu lista niin sanotuista usein kysytyistä kysymyksistä ja vastaukset niihin. Toivon mukaan tämä aineisto antaa lisävalaistusta päätöksenteolle. Kokouksessa on paikalla liikennelaitosliikelaituksen järeä asiantuntijaryhmä, ja heidän tuellaan vastaan mahdollisiin hankesuunnitelmaan liittyviin kysymyksiin.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingissä on päätetty panostaa raideliikenteen kehittämiseen. Raide-Jokeri on tässä tärkeä avaus sekä pikaratikoiden että poikittaisen joukkoliikenteen kehittämisessä. Positiivista on sekin, että hankinta tulisi työllistämään Kainuussa Transtechin tehtaalla.

Tähän asti Helsinki on pitänyt ratikkaliikenteen ja metron kaupungin omana toimintana. Nyt tämän Raide-Jokerin kalustohankinnan yhteydessä ollaan vähin äänin ja ilman mitään laajempaa keskustelua hylkäämässä tämä linja ja avaamassa ovi raitoliikenteen kilpailuttamiselle.

HSL-kuntayhtymä saisi tämän esityksen mukaan raitoliikenteen tilaajana valtuudet niin halutessaan ja silloin kun haluaa kilpailuttaa Raide-Jokerin liikenteen. Kalusto hankitaan siis helsinkiläisten rahoilla, mutta HSL saa sen hallintaansa ja luovuttaa vaunut kilpailussa voittaneen yhtiön käyttöön.

Meille esitetyssä päätöksessä arvioidaan ja perustellaan pitkästi kalustotarvetta, hankinnan hintaa, aikataulua ja muita vastaavia asioita. Mut-



28.9.2016

ta tässä ei perustella millään tavalla sitä, miksi liikennöinti aiotaan kilpailuttaa ja vielä vähemmän sitä vaihtoehtoa, jossa HKL itse liikennöi Raide-Jokeria.

HSL ja HKL tekivät vuonna 2010 sopimuksen raitioliikenteen hoitamisesta. Sopimus on voimassa vuoteen 2024 loppuun asti. Sopimus kattaa periaatteessa myös Helsingin rajat ylittävän raitioliikenteen. Nyt esitetyssä päätöksessä ei ole esitetty perusteita sille, miksi tästä luovutaan ja miksi Helsinki ostaa kaluston, jos se siirtyy HSL:n hallintaan ja sen kautta kilpailun voittavalle yhtiölle.

Ollaanko tässä vaivihkaa hivuttamassa VR:n lähiliikenteen kilpailuttaminen myös Helsingin raitioliikenteeseen? Onko Raide-Jokerin jälkeen vuorossa muukin raitioliikenne, vai miksi muuten hylätään raitioliikenteen yhtenäisen kehittämisen tuomat edut? Yritetäänkö kilpailutuksella kiertää valtuuston päättämä linjaus, jonka mukaan HKL säilyy liikelaitoksena ja avata raitioliikenne yksityisille yrityksille?

Kun raiteilla ei ole montaa toimijaa yhtä aikaa, tai sinne ei mahdu montaa toimijaa yhtä aikaa, mitä muuta tämä on kuin kilpailua siitä, kuka painaa työntekijöiden palkat ja työehdot alimmaksi? Apulaiskaupunginjohtaja Sauri voineekin kertoa, kuka jatkossa palkkaisi pikaratikoiden työntekijät. Olisivatko he kunta-alan työntekijöitä ja kunnallisen sopimuksen piirissä, ja aiotaanko kilpailutus ulottaa jatkossa muidenkin pikaratikoiden ja raitioliikenteen linjojen piiriin?

Liikenneministeri Bernerin suunnitelmat rautateiden henkilöliikenteen kilpailuttamisesta ovat herättäneet eduskunnassa ja julkisuudessa paljon arvostelua, etenkin vasemmalta. Siksi ihmetyttää, että tämä Helsingin raitioliikenteen kilpailuttamiseen ja yksityisten markkinoiden laajentamiseen tähtäävä esitys on mennyt niin vähin äänin läpi HKL:n johtokunnassa ja kaupunginhallituksessa. Ilmeisesti jopa niin, että kaupunginhallitukselle ei asian esittelyssä varsinaisesti tätä kilpailuttamispuolta lainkaan selostettu, vaan puhuttiin kalustohankinnasta.

Jos valtuusto hyväksyy nyt esitetyt valtuudet kilpailuttamiseen, ei asiaa tämän päätöksen mukaan enää tarvitse tuoda valtuustoon, vaan ratkaisu on täysin HSL:n käsissä.

Ehdotan, että valtuusto hyväksyy Raide-Jokerin kalustohankintaa koskevan päätöksen kohdat 1–4 ja että samalla valtuusto edellyttää Raide-Jokerin yhteistyöpöytäkirjan mukaisesti, että HSL sitoutuu kattamaan hankinnasta HKL:lle aiheutuvat kustannukset. Ja edelleen, valtuusto päättää, että mikäli HSL esittää Raide-Jokerin kilpailuttamista, tulee asia saattaa valtuuston käsittelyyn ennen päätöksen tekoa.



28.9.2016

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Tämän esityksen muotoilu perustuu johtokunnassa tehtyyn päätökseen, ja johtokunnan puheenjohtajan ominaisuudessa koen tarpeelliseksi tulla kertomaan, miten johtokunta asian on nähnyt.

Sanon jo heti, että Hakanen on ymmärtänyt väärin. Tässä ei olla tekemässä mitään linjamuutosta. Lähtökohtahan on se, että HSL:llä on oikeus kilpailutus päätökseen, ja me HKL:ssä ja Helsingissä pidämme kiinni linjastamme, että tällaista kilpailutusta ei pitäisi tehdä. Mutta siihen, että sanotaan ääneen se, että valta on HSL:llä nykyisen sopimuksen mukaan, on tietty mieli.

Minä kerron. Tämä päätös kannattaa ensinnäkin joka tapauksessa tehdä nyt, ja minä olen tyytyväinen, että Hakasen vastaehdotuksessa sitäkään ei poistettu, koska olemassa olevien hankintasopimusten puitteissa kannattaa menetellä. Päästään silloin kaupungin kannalta erityisen hyvään tulokseen.

HKL:n johtokunta on tutustunut esimerkiksi siihen, miten tämän uuden Raide-Jokerin liikennöinti käytännössä tultaisiin järjestämään HKL:n toimesta, ja me olemme nähneet konsulttiraportin, jossa käy ilmi, että tämä itse toiminto on niin pieni muodoltaan, että käytännössä sen kilpailuttaminen ei ole edes järkevää eikä kannattavaa. Synergia nimenomaan muu raitiotietoiminnan kannalta on niin iso.

Mutta miksi tämä tällainen lausuma tänne on sisällytetty, ja miksi siinä on ollut mukana vasemmistoliitto ja koko porukka? Meitä ei ole ollenkaan huijattu linssiin, vaan me olemme kyllä oikeasti ymmärtäneet, että tämä johtuu ensinnäkin siitä, että tämä kilpailutus päätös on HSL:n käsissä eikä kaupungin, sen jälkeen kun tämä sopimus on tehty siten kuin tehdään. Me tiedämme, että tämä ääneen sanominen ei linjaa yhtään mitään. Se nimenomaan vain sanoo ääneen sen tietyn asian, että tämä päätös on HSL:llä. Ja tämän takana on myös ajatus, että kun me teemme tämän hankintapäätöksen, niin HSL:n puolella ei kukaan ajat-



28.9.2016

tele, että me yritämme kävellä HSL:n yli tässä päätöksenteossa ja siten ikään kuin vahvistaa siellä ehkä ilmassa olevia ajatuksia joillakin tahoilla, jotka kokevat, että tämä kilpailuttaminen itsetarkoituksellisesti voisi olla järkevää.

Nyt jos esitetään, että tämä juttu poistetaan, se ei muuta itse asiaa, mutta se pahimmassa tapauksessa lähettää sen viestin – jos valtuustossa kanta voittaa – että me olemme tämän kilpailutuksen kannalla jollakin tasolla. Lausumassa on siis mielestäni vielä erityisen ongelmallista se, että kun siinä sanotaan, että se pitää tuoda valtuuston päätettäväksi, niin siis HSL:n päätös alistetaan Helsingin valtuustolle, niin meillä ei tavallaan ole päätösvaltaa siihen. Mutta jos HSL päättäisi kilpailuttaa raitiotieliikenteen meidän toiveemme vastaisesti, niin silloin meillä tietenkin käynnistyy se keskustelu, haluammeko me olla HSL:n jäseniä. Mutta meidän pitää yrittää vaikuttaa HSL:n päätöksentekoon tässä asiassa suoraan. Me emme voi alistaa sitä HSL:n päätöstä valtuustolle, koska se ei kuulu meidän toimivaltaamme.

Sen takia tämä Hakasen esitys hyvästä pyrkimyksestä huolimatta – asiallisesti olen samaa mieltä – ymmärtää väärin tämän koko asetelman, joka tähän itse esityksen kiistanalaisiin pykäliin kuuluu. Ja toistan vielä, ne eivät todellakaan linjaa mitään. Ne kertovat sen, mikä on sopimuksen tilanne tällä hetkellä.

Ledamoten Wallgren (replik)

Bästa ordförande.

Jag ska ännu fråga ledamot Tuomas Rantanen hur man då ska beteckna sig för att skicka det på rätt sätt, den där signalen, att vi är emot den här konkurrensutsättningen av Raide-Jokeri? Eli mikä on sitten se oikea tapa välittää tämä valtuuston tahto, jos sellainen tahto on olemassa, että me halua tätä kilpailuttamista?

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On ihan selvää, että kun me teemme päätöksiä, ne linjaavat jollain tavalla. Kun on valittu yksittäisiä kohtia tästä liitteenä olevasta pitkällisestä pöytäkirjasta, niin siellä lukee myös yhtä lailla, että ”HSL voi nykyisen osapuolten välisen raitieliikenteen operointisopimuksen päättymisenkin jälkeen tilata HKL:ltä suorahankintana voimassa olevan säänte-



28.9.2016

lyn mukaisesti Raide-Jokeri-linjan operoinnin”. Se, että me emme esimerkiksi ole päätökseen sisällyttämässä tätä liitteestä löytyvää linjausta, mutta olemme sisällyttämässä siihen maininnan siitä, että voidaan kilpailuttaa, on tietysti selkeä viesti sen puolesta, että me jollain tavalla haluamme nimenomaan tähän kilpailuttamiseen ottaa kantaa. Jonka takia mielestäni se olisi hyvä poistaa siitä. Nämä liitteet ovat osana tätä päätöstä joka tapauksessa, mutta ne ovat siellä kokonaisuutena eivätkä kilpailuttamista korostavana tekijänä.

Ylipäättänsäkin tässä on kyse nyt kalustohankinnasta, ja niissä on tietysti paljon yksityiskohtia ja muuta, ja siksi tässä päätöksenteossa on liitteitä. On ihan tarpeetonta tässä yhteydessä nostaa esiin se, mitä HSL voi tehdä tai voi olla tekemättä. Siellä on monta muutakin asiaa, mitä he voivat tehdä tai voivat olla tekemättä. Olennaista tässä on, mitä tämä tarkoittaa Helsingin kaupungille nyt tässä yhteydessä ja että me saamme tämän itsessään tärkeän kalustohankinnan eteenpäin.

Sen takia tässä itse päätöstekstimuotoilussa mielestäni Yrjö Hakanen toi hyvin esiin sen, minkä takia se ei ole tarpeellinen, ja sen takia kannatan hänen esitystään tässä näin.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Täydennän vähän ja yritän vastata Wallgrenille. Siis HSL voi halutesaan jatkaa sopimustaan, niin kuin tuossa Koivulaakso totesi, mutta HSL:n hallitus voi päättää myös tehdä jotain muuta. Jos me haluamme Helsingin vaikuttaa siihen, niin meidän normaali vaikutus ? tietysti ovat meidän HSL:n jäsenemme, joille me annamme konsernijaoston tai valtuuston antamien ohjeiden mukaan toimivat siellä sen suuntaisesti, että tätä kilpailutusta ei avata. Tai sitten me voimme tehdä selväksi jollakin muulla tavalla julkilausumien tai kommenttien kannalta.

Mutta tällainen esitys, että me haluamme alistaa tämän HSL:n mahdollisen päätöksen valtuustolle, jolla ei ole siihen valtaa, on mielestäni nokkitelevaa ja uhittelevaa ja sataa kyllä ihan mielestäni sen toisen puolen laariin. Meidän pitäisi pelata mielestäni HSL:ssä Helsingin etua. Hyvässä tarkoituksessa mielestäni tässä ollaan tekemässä, miten sanoisi, että ei tämä nyt tällä ratkea puoleen eikä toiseen, mutta kyllä mielestäni valtuuston pitäisi pysyä omassa toimivallassaan tehdessään esityksiä.



28.9.2016

Ledamoten Wallgren (replik)

Kiitos, herra puheenjohtaja.

Rantanen teki vielä epäselvemmäksi tämän minulle. Jos kerran on niin, että konsernijaosto ja valtuusto ovat ne paikat, joissa linjataan, mitä Helsingin kaupunki haluaa, että miten sen edustajat toimivat HSL:ssä, niin eikö se juuri viittaa siihen, että tämä on se paikka, missä voidaan tällainen viesti lähettää, että me emme halua kilpailutusta, jos me emme halua sitä?

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen kyllä hyvin esitti tätä kokonaisuutta, mistä tässä on kyse. Jos katsotaan, mitkä ovat vielä HSL:n tehtävät, niin HSL:hän suunnittelee ja järjestää tämän toimialueensa joukkoliikenteen ja edistää sen toimintaedellytyksiä sekä hankkii raitiovaunu-, metro-, lautta- ja lähijunaliikennepalvelut.

Sitten vielä näistä päätöksentekokuvioista, niin täytyy muistaa, että yhtymäkokous on HSL:ssä se kaikkein korkein päättävä elin ja siellä ovat näitten kuntien edustajat. Ja kuntayhtymähän on tämän alueen kuntien omistama organisaatio.

Lisäksi haluan sanoa, että tämä kyseinen kohta tuskin tulee ihan ensimmäisenä ja lähiaikoina edes pöydälle käsiteltäväksi.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kun tämä esitys tuli tavallaan puskista, niin en ole tähän sillä lailla ehtinyt valmistaa, mutta oikea tapa esimerkiksi tässä yhteydessä olisi tehdä ponsiesitys, jossa valtuusto linjaisi sen asian, että kaupungin edustajat tulevat toimimaan tässä asiassa sen suuntaisesti, että kilpailutukseen ei ryhdytä. Minä olisin valmis kannattamaan tällaista ponsiesitystä. Mutta se, mikä tässä on mielestäni ongelma, on se, että me sanomme, että sitten jos HSL tekee jonkun esityksen, se alistetaan kaupunginvaltuustolle. Ja kun HSL:llä on päätösvalta siitä asiasta, niin tämä on mielestäni teknisesti väärin, mutta myös poliittisesti epäviisasta



28.9.2016

tilanteessa, jossa me yritämme taivutella HSL:n enemmistön kannallemme.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Tässä keskustelussa on tullut selkeästi esiin mielestäni se, että ei ole oikein kukaan pystynyt selittämään, minkä takia tämän HSL:n mahdollisen kilpailutuksen pitää olla meidän päätöksessämme. Se on olemassa oleva tosiasia. Toisaalta Hakasen Yrjö, joka on tehnyt mielestäni ihan hyvän vastaehdotuksen, joka jättää huomioimatta tämän epäolennaisen kohdan, joka aiheuttaa tämän koko keskustelun, niin siinä näen myös ongelmallisena sen, että siellä tämä HSL:n mahdollinen kilpailutuspäätös pitäisi alistaa valtuustolle. Siinä suhteessa näen, että valtuutettu Rantanen on oikeassa. Voisin tukea Hakasen esitystä, mikäli siinä ei olisi tätä valtuustolle alistamista. Vaan se, että en näe tässä mitään lisäarvoa tällä kilpailutuksella, kun me emme ole keskustelemassa siitä, tulemmeko me perustamaan HKL:ään jonkun kalustoyhtiön vai emme.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä me nyt sitten olemme, päättämässä Raide-Jokerista. Olisi maltettu hieman eikä kiirehditty Kruunuvuoren sillat -hankkeen kanssa, ja päättää siitä viime valtuustokokouksessa, niin olisimme hyväksi nähneet Kruunuvuorenrannan, Jollaksen, Herttoniemen tulevan maanpäällisen radan, josta yhteys keskustaan ja Itikseen ja joka olisi voitu yhdistää Raide-Jokeriin, niin kuin valtuutettu Månssonkin siitä hyvän vastaehdotuksen – vai oliko ponnin – silloin teki. Koko hanke olisi maksanut ehkä 30 miljoonaa enemmän, kuin tämä Jokeri-radon kustannus on. Nyt se maksaa pikkuisen enemmän.

Jokeri-rataan muutama kysymys, joihin toivoisin vastausta. Ihmettelen, miksi kaupunki rahoittaa hankkeen, jonka se vuokraa HSL:lle, joka saa sen kilpailuttaa eteenpäin koko sen hankkeen elinaikana. Helsingin kaupungin osuus kohdassa 3 on 107,9 miljoonaa, ja kohdassa 9 se on 123,9 miljoonaa. Valtion osuus 84 miljoonaa euroa, kokonaiskustannus 275 miljoonissa. Siitä sitten jää ilmeisesti Espoon kustannusosuudeksi 67,1 miljoonaa. Onko näin?

Sitten tuota 71-kohtaa ihmettelen. Siellä lukee ”HSL sitoutuu korvaamaan vaunukaluston hankinnasta, rahoituksesta, hallinnosta, käytöstä, ylläpidosta ja varikosta aiheutuvat kustannukset vaunujen koko elinka-



28.9.2016

ren ajalta”. Tarkoittaako se, että Raide-Jokeri kilpailutetaan ja heti sopimuksen synnyttyä edellä mainitut kustannukset siirtyvät kilpailun voitaneelle sopimusosapuolelle?

Tässä Pekka Saurille, apulaiskaupunginjohtajalle parit kysymykset, ja toivoisin niihin vastausta. Kannatan myös Yrjö Hakasen vastaehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hursti totesi, että Laajasalosta olisi hyvä tehdä raitiovaununlinja Raide-Jokerin yhteyteen. Olen täysin samaa mieltä, ja Kruunuvuoren sillat mahdollistaa entistä paremmin vaihtoehdon. Minusta on täysin järkevää, koska kaikki eivät suuntaa asiointi-, työmatka- ja muuta liikennettä Kalasatamaan ja sitä kautta Pasilaan tai suoraan keskustaan, vaan osa menee idän suuntaan. On järkevää, että niin kuin sen päätöksen yhteydessä sanoin, tulevaisuudessa kehitetään näitä raitiovaununlinjauksia eteenpäin, niin että olisi myös yhteys joko suoraan Raide-Jokeriin tai Herttoniemen tai Siilitien metroasemalle.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minua ihmetyttää tässä eniten se, että kalustohankintaa koskevaan taloudelliseen ja tekniseen päätökseen on jostain syystä tuotu yksi kohta tai tarkkaan ottaen 3 lausetta, joita ei perustella missään tässä päätöksessä, jotka eivät hankinnan kannalta ole välttämättömiä ja jotka sisältävät linjanvedon, jota valtuusto ei ole koskaan aikaisemmin tehnyt eli raitioliikenteen avaamisen kilpailuttamiselle.

Valtuusto käsittelee lähiaikoina yleiskaavan yhteydessä muun muassa niitä linjauksia, jotka koskevat pikaraitiotie- ja muita raitiotieyhteyksiä. Niillä on huomattava paino Helsingin liikennesuunnitelmissa. Toisaalta tässä kalustohankinnassa perusteluissa korostetaan valitun toimittajan laitteiston yhteensopivuutta Helsingin muuhun raitiotiekalustoon. Miksi se on tärkeää? Luonnollisesti siksi, että siitä tulee niitä yhteistyöetuja, joihin valtuutettu Rantanen täällä viittasi. Mutta siitä seuraa myös toinen kysymys. Jos HSL haluaa avata kilpailulle Raide-Jokerin, totta kai



28.9.2016

se haluaa ne yhteistyöedut, jotka liittyvät muuhun raitiotieliikenteeseen, ainakin pikaratikkoihin. Eli me olemme käsittelemässä asiaa, jossa jos sanotaan A ja annetaan HSL:lle lupa päättää asia, siitä voi seurata B, jota me emme ole missään käsitelleet, jossa HSL tekee myös jatkotoimia.

HSL ei voi päättää tällä hetkellä tätä asiaa ilman Helsingin rahoja. Helsinki on se, joka tässä hankkii kaluston, Helsinki on suurin rahoittaja muutenkin ja Helsingillä on puolet päätösvallassa – taitaa olla prosentti ylikin. Mutta onko näin 2020-luvulla? Ennusteiden perusteella ei välttämättä. HSL:ssä saattaa olla tilanne, jolloin enemmistö on muilla.

HSL voi avata kilpailulle raitioliikenteen. Totta kai me ajattelempa, että HKL voittaa sen kilpailun, jos näin kävisi. Mutta bussiliikenteestä me tiedämme, ettei asia ole näin yksinkertaista. Siellä voi olla voittajana operaattori, jolla on aivan eri intressit kuin Helsingillä ja HKL:llä.

Tässä ei ole siis kysymys vain kalustohankinnasta, vaan tässä annetaan valtuus HSL:lle tehdä kilpailuttamista koskeva päätös silloin kun HSL katsoo sen aiheelliseksi ja siten kun HSL katsoo sen aiheelliseksi. Tässä ei ole mitään ehtoja sille, millä tavalla se pitäisi tehdä.

Nyt kohdat 5–7 tässä päätösesityksessä sisältävät nämä valtuudet. Ponnella ei voi kumota päätöksen kohtia 5–7. Jos me annamme valtuudet HSL:lle, me annamme ne. Minä olen sitä mieltä, että niitä ei pidä antaa. Minulle sopii hyvin se, että poistetaan kaikki kilpailuttamiseen viittaava niin alkuperäisestä esityksestä kuin vastaesityksestä ja keskitytään päättämään nyt pelkästään kalustohankinta.

Haluan vielä korostaa, että kilpailuttamisessa pitäisi keskustella aika monesta asiasta: Puhutaanko pikaratikoista vai myös ratikoista? Mitkä ovat ne liikennepoliittiset ajatukset, jotka tähän liittyvät? Mitä taloudellisia arvioita meillä on kilpailuttamisesta? Kuka palkkaa työntekijät? Miten turvataan työntekijöiden työehdot? Kenelle kuuluvat jatkossa ne varikot, jotka eivät hoida Raide-Jokerin junia tai vaunuja? Ja niin edelleen.

Me emme ole käsitelleet mitään näistä asioista, ja mielestäni olisi vähintäänkin, mitä valtuusto voi edellyttää, että valtuusto linjaa sen, haluammeko me tällaista kilpailuttamista. Jos se toteaa, että emme halua, niin sitten tietysti asia on Helsingin osalta selvä. Mutta jos HSL tästä huolimatta sitä ryhtyy puuhaamaan, niin minusta silloin asia pitää käsitellä valtuustossa. En ole esittänyt, että valtuustolle siirretään HSL:n päätösvalta. Toivon, että valtuutettu Rantanen lukee esityksen. Olen esit-



28.9.2016

tänyt, että jos tällainen esitys HSL:stä tulee, asia käsitellään ennen päätöksen tekemistä valtuustossa.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Minä nyt toistan, että tämä ei ole linjaus. Minä olen itse kilpailuttamista vastaan. En pidä sitä teknisesti enkä ideologisesti tässä asiassa järkevän. Tämä sanoo vain ääneen sen, että meidän sopimuksemme mukaan HSL ratkaisee tämän asian eikä kaupunginvaltuusto, niin valitettavaa kuin se onkin. Tosin olen optimisti sen suhteen, että HSL päättää tässä asiassa hyvin ja jatkaa sopimusta HKL:n kanssa, kun käydään läpi, mikä on kannattavaa ja järkevää ja olisiko kilpailuttamisella saatavissa mitään etuja. Näin pienen yksikön kilpailuttamisella mielestäni ei ole sitä, ja tähän ovat vahvat tiedotkin taustalla.

Mutta oleellista on se – miksi siellä on tuo maininta ja tuo koko härveli – että me emme halua, että HSL:n puolella, HSL:n kunnissa tulkitaan, että Helsinki kävelee sen sopimuksen yli ja ikään kuin mitätöi sen ajatuksen, että kellä on valta päättää, mistä raitiovaunuliikenne tehdään. Me haluamme – ja minä uskon, että nimenomaan silloin päästään siihen tulokseen, mihin Hakanen pyrkii, vasemmistoliitto pyrkii, vihreät pyrkii, koko valtuusto ymmärtääkseni pyrkii – että HSL:n pitää uskoa, että HKL:n kautta tämä on järkevää. Jos HSL pakottaa uskomaan, että sen on tehtävä se sen takia, että poliittinen enemmistö haluaa sitä Helsingissä, tulokset ovat heikommalla kuin jos perustelemme sen asian sillä, että se on koko HSL-kuntien kannalta edullisin tapa järjestää ja myös paras tapa järjestää sisällöllisesti. Tähän pyritään. Siitä tämän lausunnon ajatus on takana. Tähän on perehtynyt johtokunta erittäin hyvin, ja sen takia ylipuoluepoliittisesti on päädytty tähän muotoiluun, joka täällä on.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla ei ole tiedossa, kuka on vaatinut, että nämä kohdat pitää sisältyä kalustohankintaa koskevaan päätökseen. En tiedä HSL:n, en HKL:n enkä muiden esittäneen Helsingille tällaista vaatimusta. Olisi hyvä tietää, jos sellainen vaatimus on esitetty, miten siihen on vastattu. Onko vaatijalle ilmoitettu, että Helsinki ei kannata kilpailuttamista ja että silloin sen, joka vaatii, pitää ostaa kalusto? Eihän siinä ole mitään tol-



28.9.2016

kua, että Helsinki maksaa kaluston, luovuttaa sen HSL:lle, joka vastoin Helsingin tahtoa ryhtyy kilpailuttamaan jotain.

Toinen asia. Meillä on voimassa oleva HKL:n ja HSL:n sopimus, jatkuu vuoden 2024 loppuun. Sitä sopimusta HSL ei voi yksipuolisesti muuttaa, ja siihen sisältyy myös periaatteellinen mahdollisuus harjoittaa raitioliikennettä, joka ylittää Helsingin kaupungin rajat.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Minä päästän virkamiehet kommentoimaan tätä asiaa. Minusta tällaiset esitykset kannattaisi tehdä palautusesityksinä, mutta olen kiitollinen siitä, että sitä ei tehdä, koska nyt tässä on kiire tämän hankinnan toteuttamisen aikataulun kanssa, kuten sanoin. Tämä aikataulun toteuttaminen, aikataulu on tässä nyt yksi keskeinen homma. Periaatteessahan tämän voisi päättää myöhemminkin, mutta kun meillä on ne kalustosopimukset, joiden takia asiassa kannattaa kiirehtiä. Sen takia tuolla ovat nuo lausumat, ettei tätä Helsingin kaupungin kiirehtimistä ylitulkiteta missään muualla HSL-kunnissa. Että päästään siihen järjestykseen, että HSL vertailemalla erilaisia vaihtoehtoja oikeasti valitsee sen vaihtoehdon, missä ei lähdetä kilpailutukseen. Tämä on se lähtökohta, mikä tässä esityksessä on.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Hyvät valtuutetut. Ärade fullmäktige.

HKL:n johtokunnan puheenjohtaja Rantanen tässä itse asiassa vastailikin jo useampaan kysymykseen, mutta muutama kommentti. Ensinnäkin että miksi tässä yhteydessä ylipäänsä puhutaan kilpailuttamisesta, niin se johtuu siitä, että HSL:n hallitus on 16.8. tehnyt yksimielisen päätöksen, jonka sisältö on se, että jos HSL myöhemmin päättää kilpailuttaa operoinnin, HKL sitoutuu luovuttamaan tämän kaluston tavalla tai toisella voittaneen operaattorin käyttöön. Mielestäni tämä on relevanttia informaatiota tämän hankintapäätöksen yhteydessä, koska se liittyy nimenomaan siihen, mitä sen kaluston kanssa tehdään siinä tapauksessa, jos HSL tämänkaltaisen kilpailuttamispäätöksen tekee. Korostan edelleen, että HSL on se, joka kilpailuttaa ja tilaa liikenteen, ja HKL on operaattori.

Sikäli kun olen ymmärtänyt, tämä liikennöinnin hankintamuoto – siis suoramarkinta HKL:ltä tai kilpailuttaminen – tehdään arviolta syksyllä 2017 tai aikaisintaan syksyllä ? valmistelun pohjalta HSL:ssä. Meidän



28.9.2016

täytyy joka tapauksessa päästä eteenpäin tämän kalustohankinnan kanssa nyt. Sen jättäminen siihen tilanteeseen ei missään tapauksessa tule nähdäkseni kysymykseen.

Valtuutettu Hurstin kysymyksiin. Ratainfra jää Helsingin omistukseen, ja vastaavasti myös vaunut jäävät joko Helsingin tai sitten mahdollisesti perustettavan kalustoyhtiön omistukseen. Kilpailutustilanteessa kaluston kustannuksista riski jää HSL:n vastuulle, joka sitten vuokraa kaluston mahdolliselta kalustoyhtiöltä tälle kilpailun voittaneelle operaattorille – jos siis HSL päättää tämän liikenteen jossain vaiheessa kilpailuttaa.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa fullmäktige.

Siis tässä päätöksessä, joka tehdään tästä kalustehankinnasta, spekuloidaan mahdollisella tulevilla kilpailuttamisella. Niin voidaan tehdä, mutta kun tällainen elementti tässä on, haluaisin esittää tällaisen ponnen, ja kysyn samalla valtuustomme toimintatavoista, voiko ponnen esittää silloin kun ei ole konetta mukana. Eli en pysty esittämään tätä järjestelmäämme. Jos se on voi esittää suullisena, teen sen nyt. Esitän ponnen, joka on seuraavan muotoinen:

Hyväksyessään Raide-Jokeri-linjan raitiovaunujen hankesuunnitelman valtuusto edellyttää, että Helsingin kaupungin edustajat HSL:n yhtymäkokouksessa tukevat HSL:n ja HKL:n operointisopimuksen jatkamista myös nykyisen sopimuskauden päättyttyä.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitoksia apulaiskaupunginjohtaja Saurille tästä esittelystä. Se ei varsinaisesti toisaalta kuitenkaan millään tavalla vastannut siihen, miksi tämä yksi yksityiskohta tästä pitkästä liitteestä on millään tavalla tarpeellista tähän itse päätöstekstiin muotoilla.

Toisekseen, kun täällä on viitattu ylitulkintaan ja muuhun sellaiseen, niin minä en nyt olisi ihan niin hirveän huolissani muiden tunteista, kun tehdään näin merkittäviä taloudellisia päätöksiä tällaisessa yhteenliittymässä, jossa Helsingillä on 50 %:on päätösvalta ja jossa me teemme nyt kaikki siihen tehtävät hankinnat. Kyllä nyt on myös kyse siitä, että



28.9.2016

tässä turvataan helsinkiläisten etua, ja meidän on ihan syytä olla perusteellisia tässä päätöksenteossa eikä antaa tänne mitään sen tyyppisiä viitteitä, että olisimme innokkaammin lähdössä kilpailuttamaan kuin tosiasiallisesti olemme. Siitähän tässä keskustelussa on ollut kyse.

Lopuksi tuen valtuutettu Wallgrenin pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri jätti vastaamatta aika moneen oleelliseen kysymykseen, jotka koskevat juuri kilpailuttamista. Kuka palkkaa henkilöstön? Millä työehdoilla? Millä säännöillä kilpailutusta aiotaan käydä suhteessa muuhun raitoliikenteeseen, suhteessa varikoihin, niin edelleen? Meillä ei ole mitään tällaista käsittelyä ollut.

Nämä asiat liittyvät monella tavalla koko Helsingin joukkoliikenteen avainlinjauksiin tulevaisuutta ajatellen. Raiteisiin nojaava verkostomainen joukkoliikennekaupunki. Eli kyllä tätä asiaa pitäisi käsitellä kokonaisuutena eikä sisällyttää tällaista yksittäistä päätöstä hankintapäätökseen.

Samalla apulaiskaupunginjohtajan vastaus kertoi, mikä ongelma tässä valtuuston kannalta on jo syntynyt. Valtuusto ei ole siis päättänyt avata kilpailulle ratikkaliikennettä, mutta Helsingin kaupungin edustajat ovat hyväksyneet sellaisen päätöksen HSL:ssä elokuussa. Millä mandaatilla?

Jotta tämä asia nyt keskittyisi siihen, mitä me tänään olemme käsittelemässä eli hankintapäätös, uudistan esitykseni siten muutettuna, että se viimeinen lause ”mikäli HSL esittää Raide-Jokerin liikenteen kilpailuttamista, tulee asia saattaa valtuuston käsittelyyn ennen päätöksen tekoa” poistetaan tästä yhteydestä. Nyt vastaesitys keskittyy vain siihen, joka tässä valtuuston puheenjohtajankin mielestä tällä hetkellä käsittelyssä pitäisi ratkaista, eli annetaan valtuudet kalustohankinnan valmisteluun ja toteuttamiseen ja sidotaan se tähän yhteistyöpöytäkirjaan, joka velvoittaa HSL:n myös vastaamaan tietyistä kustannuksista. Mutta toistan sen, että jos myöhemmin tulee tarvetta kilpailuttamisasiaa käsitellä, se koskee niin laajasti kaupungin liikennejärjestelmää, että se on syytä käsitellä valtuustossa.



28.9.2016

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Vielä yritän kerran sanoa sen, että tällä päätöksellä Helsinki ei aja kilpailua eikä anna valtuuksia, koska valtuudet jo on. Ja mitä tulee Hakasen kyselyyn siitä, mitä kilpailun jälkeen tapahtuisi, niin tämä taas paljastaa sen, että Hakanen tuntee niin huonosti tämän mekanismin, mikä tässä on. Niin kuin kuulumme, 2017 on se aika, jolloin on tarkoitus päättää tämän sopimuksen jatkamisesta sopimuksen päättymisen jälkeen tai siitä, että siirrytään kilpailutusjärjestelmään. Jos HSL päättää tähän mennä, niin tietenkin kilpailutuksen järjestäminen ja siitä seuraavat asiat, millä ehdoin, kuuluvat nimenomaan HSL:n päätösvaltaan, eivät kaupunginvaltuuston päätökseen.

Minua huolestuttaa nyt tämä keskustelun saama kuva, koska nyt kun täällä äänestetään ja kun tämä vastaesitys on huonosti valmisteltu ja sotketaan HSL:n ja HKL:n ja kaupungin väliset suhteet, niin nyt kun tämä esitys kaatuu, ulospäin tämä näyttää siltä, että valtuuston enemmistö kannattaisi kilpailutusta, mitä valtuuston enemmistö ei varmasti tee, jota en itsekään tee. Sen takia tällaiset keskustelut olisi hyvä pohjakäydä ennen eikä tuoda tänne valtuustoon ja vetää siitä johtopäätöksiä, että tässä on kyse isoista poliittisista linjauksista, jotka liittyisivät oikeasti raitoliikenteen kilpailuttamiseen – mistä tässä ei todellakaan ole kyse.

Jos olisi ollut alusta saakka kyse, niin kaikki ryhmät olisivat huutaneet naama punaisena omissa ryhmissään, että mitä tämä tarkoittaa. Mutta koska asia oli selvä kaikille HKL:n johtokunnan jäsenille, kaupunginhalituksessa asia oli esillä ja se ei siellä noussut, ja nyt sitten täällä ruvetaan Hakasen tavallaan tästä asian hämmentämisestä tekemään palautusesityksiä. Ei maailma kaadu, vaikka se menisi läpi, mutta tämä on vain tosi tyhmää.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä keskustelua seuraan suurella mielenkiinnolla, ja totean vain, että kun asia on kuitenkin tärkeä ja sillä on aikamoinen merkitys kaupungin toimintalinjan kannalta, olisi varmaan hyvä, että kun Hakanen toisti näitä kysymyksiä, niin kaupunginjohtaja vastaisi niihin Hakasen esittämiin kysymyksiin.



28.9.2016

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ellen aivan erehdy, minulta on jäänyt vastaamatta Hakasen kysymys siitä, minkälaiset työehtosopimukset tehdään siinä kilpailuttamistilanteessa. En todellakaan tiedä, eikä kukaan muukaan tiedä. Siis sehän riippuu kokonaan siitä, päättääkö HSL kilpailuttaa vai tilata suorahankintana, ja jos päättää kilpailuttaa, niin sehän on sitten ihan uusi tilanne, jolloin päätökset tehdään sitten sen tilanteen pohjalta. Tässä vaiheessa on aivan mahdotonta sanoa tästä asiasta mitään.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Sellainen seikka tuosta työehtosopimuskuvioista, kun niistä jotakin tiedän ja nimenomaan kuljetusalalta. Jos tuossa lähdetään avoimeen kilpailutukseen yhtiöiden välillä, niin silloinhan on yksityisen sektorin kuljetusalasta. Tuolla on Hakaniemessä useita kuljetusalan liittoja, jotka saattavat solmia työehtosopimuksen siihen. Sen ehdoista tai tasosta ei ole mitään tietoa, koska sellaista ei ole olemassakaan.

Tuossa aikaisemmin jo totesin puheenvuorossani, että mikäli Hakasen vastaehdotus keskittyy puhtaasti tähän hankintapäätökseen, tukisin sitä, ja nyt kun se keskittyy siihen mielestäni, tuen sitä. Kannatan Hakasen esitystä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun Hakanen muutti tätä vastaehdotustaan, niin sehän on muodoltaan juuri se, mitä myös lautakunnan puheenjohtaja Rantanen täällä toivoi. Että siinä ei oteta varsinaisesti kantaa eikä myöskään lisätä tätä, josta Rantanen sanoi, että se on hyvä, että ei oteta kantaa eteenpäin, mutta että sinänsä tätä mainintaa ei tarvitse olla täällä. Luulen, että tästä löytyy nyt sellainen ratkaisu, jonka me kaikki voimme hyväksyä.



28.9.2016

Valtuutettu Rantanen

Kyllä johtokunnan kanta, johon itseni luen tietysti johtokunnan puheenjohtajana, lähtee siitä, että noiden asioiden mainitseminen on tarpeellista. Se ei ole linjaavaa, mutta se on järkevää, että ne ovat siellä. Näin ollen minä äänestän kyllä itse pohjan puolesta. Mutta sen voin sanoa, että nyt vahinko on pienempi kuin siinä alkuperäisessä esityksessä.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin voinut tämän oikeastaan pyyhkäistä pois, kun Hakasen vastaehdotusta muutettuna on jo kannatettu, mutta siis kannatan sitä, ja that's it.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy nyt sanoa niin, että itse toivon, että valtuutetut lukevat päätösesitykset – varsinkin silloin jos niihin liittyy uusia linjauksia. Tässä on nyt käynyt niin, että ilmeisesti valtuutettu Rantanen on johtokunnan puheenjohtajana lukenut sen, mitä päätetään, mutta itse olin yhteydessä ennen valtuuston kokousta aika moneen ryhmien edustajaan, eikä minun tietojeni mukaan tätä kilpailuttamisasiaa ole kaupunginhallituksessa sen kummemmin käsitelty. Eikä sitä tässä päätösesityksessäkään lainkaan oikeastaan muuten käsitellä, kuin että siinä on ollut tällainen maininta.

Kun täällä kysyin, kuka sitä nyt on vaatinut, niin en vielä tiedä, että olisi joku Helsinkiä suurempi rahoittaja ja päättäjä, joka vaatisi Helsinkiä tässä johonkin HSL:n piirissä. Totta kai minä ymmärrän, että yhteistyö eri kuntien kesken HSL:n kaltaisessa yhteisössä on monimutkainen asia, mutta tässä päätöksen liitteenä on yhteistyösopimus, joka on voimassa. Nyt siitä sopimuksesta on otettu yksi ehdollinen – siis siinä voimassa olevassa sopimuksessahan ei velvoiteta kilpailuttamaan – spekulatiivinen asia esille. Minä pidän aiheettomana sitä kritiikkiä, jota valtuutettu Rantanen täällä esittää siihen, että esitetään kysymyksiä,



28.9.2016

varsinkin kun ennen esitystäni olen ollut yhteydessä myös virkamiehiin ja näiden kyseisten kuntayhtymien ja liikelaitosten henkilöiltä yrittänyt saada lisätietoja.

Apulaiskaupunginjohtaja Saurin vastauksen perusteella henkilöstön osalta kyllä valtuuston jatkossa pitää tietää, ollaanko siirtämässä HKL:n työntekijöitä aina kilpailutuksen mukaan voittajaoperaattorille, kuka palkkaa heidät ja niin edelleen. Tässä on sellainen jatkoselvittelyn aihe, jos tällainen asia joskus tulee sille, mitä toivon, että ei tapahdu.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Wallgrenin tekemää pontta.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Voin vahvistaa valtuutettu Hakasen käsityksen, että kaupunginhallitus ei keskustellut kilpailutusasiasta, koska olemme puhumassa kalusto-hankinnasta, emme kilpailuttamisesta. Tämä kysymys siitä, miten meillä on täällä Jokerin kalustohankinnassa, me hankimme ne Helsingin kaupunkina, annamme HKL:lle luvan hankkia ne, mutta HKL laskuttaa ne HSL:ltä. Ymmärrettävästi kun tällä hetkellä HKL:llä ja HSL:llä on sopimus kaikesta meidän nykyisestä liikennöinnistämme, mutta ei Jokerista, siinä tarvitaan uutta sopimusta. Teoriassa HSL:llä on siis oikeus kilpailuttaa Jokerin liikenne. Käytännössä ei olisi mitään järkeä kilpailuttaa Jokerin liikennettä yksinään, koska se on jo nyt, kun se rakentuu, heti luontevasti osa meidän raitioliikenteemme kokonaisuutta ja tulee tulevaisuudessa olemaan sitä vielä enemmän. Sen takia en näe, että tässä olisi päätös kilpailuttamisesta. Jos sellainen tulee, se on valtuutettu Rantasen viittaamasti 2017 ja siitä eteenpäin, miten se päätös tehdään.

Tässä kohti totta kaihan me voimme asettaa haluamamme rajaukset valtuustona HKL:lle, mitä se saa hankkia ja millä ehdoin, mutta HKL:n raha tulee HSL:ltä. Jos HSL:stä on haluttu sinne tällainen ehto, me voimme tietysti antaa HKL:lle kuvan hankkia ilman, että HSL on sitoutunut maksamaan liikenteestä. Onhan mahdollista hankkia vaunuja näinkin, mutta se ei nyt ehkä ole se tarkoituksenmukaisin tapa, vaan it-



28.9.2016

se näen mielekkäänä, että nyt voimme pitää sen ehdon siellä. Kysymys kilpailutuksesta tulee sitten omalla ajallaan erikseen, jos ikinä tulee.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivon, että tässä nyt löydettäisiin yhteinen johtopäätös, koska ilmeisesti useimmat ovat sitä mieltä, että Helsingin raitioliikenteen ja myöskään tämän Raide-Jokerin kaltaisen pikaratikkaliikenteen kilpailuttaminen ei ole tarkoituksenmukaista, järkevää eikä toivottavaa. Nyt valtuuston kannalta valitettavasti asia on niin, että tämä päätösesitys – jos ei tätä vastaesitystä hyväksytä – antaa valtuudet muille ratkaista se, tullaanko kilpailuttamaan ja millä tavalla ja mitä. Se on siinä selvällä suomen ja ruotsin kielellä kirjoitettu. Samalla valtuusto antaa tällaiset valtuudet, ellei sitä kohtaa poisteta. Ja kun kaikki nyt näyttävät olevan sitä mieltä, että tämän asian yhteydessä ei tarvitse ratkaista kilpailutusta, minä toivon, että sitä kohtaa ei silloin sinne laiteta. Mutta sen sijaan viitataan tähän yhteistyösopimukseen, jonka HKL ja HSL ovat jo vuonna 2010 tehneet ja jonka puitteissa sitten asioita käsitellään sen verran ja niiltä osin kuin aiheellisesti tulee.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Siinä se vasta olisi naurussa piteleminen, jos HSL jostakin syystä päättäisi kilpailuttaa ja me poistaisimme tuon ehdon, että HSL:n on pakko ottaa sitten kuitenkin nämä meidän ratikkamme vastaan ja meillä ei olisi liikennettä, mutta olisi ratikoita.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt pitkäaikaisemmat valtuutetut voivat halutessaan korjata, mutta parhaan ymmärryksen mukaan tämä valtuusto on valtuutettu Hakasen pelkäämän päätöksen tehnyt jo aikoinaan HSL:ää perustettaessa ja antanut HSL:lle periaatteellisesti oikeuden kilpailuttaa haluamansa liikenteen. HSL:n perustamispykälissä ei missään lue, että HSL ei saa näin tehdä, joten se julkisoikeudellisena yhteisönä ja kuntayhtymänä voi näin tehdä. On vain olemassa sopimus, että ennen vuotta 2024 se ei voi nykyistä ratikka- ja metrolikennettä kilpailuttaa. Tämä päätös ei siis anna mitään lisäkilpailutusoikeuksia HSL:lle, ja kysymys kilpailutukses-



28.9.2016

ta ratkaistaan aikanaan HSL:n hallituksessa ja yhtymäkokouksessa. Yhtymäkokouksessa Helsingillä on tasan puolet äänistä, mikä antaa meidän näkemyksellemme tietyn painoarvon myös HSL:n suurissa linjauksissa.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Soinivaaralle: ne ehdot, jotka siinä sopimusliitteessä ovat, kuitenkin pysyvät voimassa, joten tällaista tilannetta, että jäisi kalusto, mutta ei liikennettä, ei tietenkään ole myöskään tässä valtuutettu Hakasen esityksessä tai Wallgrenin ponnassa. Eli se nyt oli sikäli fiktiota.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivon, että myös valtuutettu Soininvaara lukisi ne esitykset, joita hän kommentoi ja huomaisi sen toisen lauseen, jossa sanotaan täsmälleen päinvastoin kuin valtuutettu Soininvaara äsken väitti, että me poistaisimme jotenkin HSL:n velvoitteen vastata tämän hankittavan kaluston käyttö- ja muista kustannuksista. Tässä nimenomaan esitetään, että se velvoite säilyy.

Vielä haluan korostaa sitä, että valtuuston kannalta on tärkeää tällaisia linja-asioita käsitellä, ja valtuusto ei ole raitiotie- ja metrolikenteen kilpailuttamista koskaan päättänyt avata.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmaan hyvä selkeyttää, mistä ollaan päättämässä ja minkälaisia ? antaa tästä oikea signaali eri suuntiin. Siis Otso Kivekäs totesi, että toivon mukaan se on oikein, että tämä kilpailutusmahdollisuus HSL:llä on, ja siitä me emme ole mitään päättämässä tänään.



28.9.2016

Toiseksi me emme nyt ole päättämässä mistään kilpailuttamisesta, jos Rantanen on oikeassa. Oletan, että tämäkin pitää paikkansa. Vaan me olemme tekemässä päätöksen, joka antaa signaalin siitä, mitä Helsinki haluaa omistajana. Ja mielestäni tässä kohtaa, ? Rantasen ensimmäiseen repliikkiin nojaten sanoisin, että oikea tapa antaa signaali meidän yhteistyökumppanillemme HSL:ssä, jotta ne näkisivät Helsingin luotettavana ja ennustettavana yhteistyökumppanina. Nyt meidän kannattaa antaa poliittinen ohjaussignaali, joka ei ole sen mukainen, mitä Rantanen on korostanut, ettei tässä ole halua Raide-Jokerin toiminnan kilpailuttamiseen jatkossakaan. Sen takia mielestäni ponsi antaa juuri sen tiedon yhteistyökumppaneillemme, että olemme luotettava, ennustettava kumppani HSL:n toiminnassa. Sen takia katson, että tämä ponsi olisi oikea tapa järjestää asia.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunginhallitus antaa joka vuosi HSL:lle lausunnon siitä, mitä HSL:n meidän näkemyksemme mukaan pitäisi tehdä. Se on mielestäni erittäin hyvä paikka antaa signaaleja HSL:lle, ja mielestäni myös paljon parempi paikka kuin tällaiset ponnet.

Valtuutettu Rantanen

Minä taas kyllä ajattelin äänestää Wallgrenin ponnen puolesta, jotta selvästi näkyy, mikä se kanta on. Vaikka muotoilussa on tietysti se juttu, että sehän ei sido meidän yhtymäkokousedustajiamme suoraan, mitä tämä toivomusponsi sanoo. Mutta jotta valtuuston tahto esimerkiksi omalta osaltani tulee näkyviin, äänestän kyllä Wallgrenin ponnen puolesta.

Sanon vielä kerran tähän, kun tuo Hakanen ei ymmärrä tätä asetelmaa, että valtuusto on antanut silloin – juuri niin kuin Kivekäs sanoo – kun HSL on perustettu, HSL:lle vallan järjestää liikenne tällä alueella. Siinä ei ole erikseen sanottu, että se saa kilpailuttaa raitiotien, mutta se kuuluu sen päätösvaltaan. Tätä on ollut täällä hirveän vaikea ihmisten ymmärtää, kun Hakanen on hämmentänyt ja sotkenut tätä soppaa. Jos me haluamme kamppailla sen puolesta, että näin ei käy, me emme voi ohittaa sitä päätösvaltajärjestystä. Tämä on koko ajan se näkökulma, jota olen tässä edustanut.



28.9.2016

Minun mielestäni Wallgrenin ponsi on oikea tapa kannattaa nimen-
omaan ajatusta, että Helsinki toimii kilpailuttamista vastaan raitiotieli-
kenteen puolella. Edelleenkin minä uskon – niin kuin täällä ovat monet
sanoneet – että sitä ei käytännön syistä, ei taloudellisten laskelmien ei-
kä minkään muunkaan takia kannata tehdä. Mutta ainahan on se mah-
dollisuus, että jotkut ajattelevat sitä puhtaasti ideologisesti, ja sen takia
on hyvä, että kaupunki ilmoittaa oman kantansa tällä lailla.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallgrenin ponnella todellakin kerrotaan selvästi – sitten jos
se hyväksytään – mikä tällä hetkellä on valtuuston näkemys ja kanta, ja
se on hyvin arvokas. Mutta samaan aikaan tavallaan tässä keskuste-
lussa on käynyt ilmi, että se kohta, jonka vastaesityksellään valtuutettu
Hakanen haluaa poistaa, on enemmänkin informaatiota kuin päätöstä.
Nyt kysymys kuuluu, miksi meidän päätösehdotuksessamme pitää olla
informaatiota, jota ei millään tavalla perustella itse päätöksen perus-
teissa. Eli sehän kertoo vain sitten sen, että on lisätty jotain tarpeetonta
sinne päätösesitykseen, ties minkä vuoksi.

241 §

Esityslistan asia nro 6

VIHREIDEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE ALUEIDEN ERIARVOISUUDEN TORJU-
MISESTA

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Esittelijän vastaus ryhmäaloitteeseemme on hyvä, mutta hiukan vailli-
nainen. Esittelijä kertoo erinomaisesti, miksi me teimme aloitteen kerra-



28.9.2016

ten, että lasten eriarvoistuminen eri Helsingin alueilla on osa haastavaa pääkaupunkiseudulla tunnistettua segregatioilmiötä. Alueita eriyttävät kehityskulut korostuvat Helsingissä, kun samanaikaisesti helsinkiläisten tulotaso on korkeampi kuin muualla maassa. Tämän vuoksi – aivan oikein – kaupunginhallitus katsoo, että selvityksen tekeminen tehokkaimmista tavoista torjua lasten eriarvoistumista kaupungin eri alueille on oikeansuuntainen kehittämistoimenpide laaja-alaisessa ja monitahoisessa asiassa. Erinomaista! Kiitämme esittelijää tästä.

Sitten valitettavasti kaupunginhallitus yhtyi myös opetuslautakunnan mielipiteeseen, että tällaista selvitystä ei ehditä tekemään tämän syksyn talousarviokäsittelyyn mennessä. Mutta jos sitä ei ehditä tähän syksyyn mennessä tekemään, niin toivottavasti se ehdittäisiin tehdä ensi kevääseen. Annetaan lisää aikaa. Tämä sopii meille vihreille eli aloitteen tehneelle ryhmälle vallan mainiosti.

Siksi olenkin tehnyt järjestelmään palautusesityksen, joka kuuluu seuraavasti: Palautetaan valmisteluun siten, että 2017 budjettiraamien votteluihin mennessä selvitetään tehokkaimmat tavat torjua lasten eriarvoistumista Helsingin eri alueilla. Tämä siis antaisi meille ensi kevään budjettivalmisteluun mennessä parempaa tietoa ja työkalut siitä, miten eriarvoistumista voitaisiin torjua.

Kiitoksia.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä Oskalan esitystä.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Olen lievästi pettynyt sekä tähän aloitteeseen että sen myötä tietysti myös vastaukseen. Tämähän on erittäin tärkeä asia, mutta tässä kiinnitetään huomiota lähinnä oireisiin eli segregatian seuraamuksiin eikä sen syihin ja niiden poistamiseen. Mutta hyvä, että kiinnitetään myös oireisiin ja seuraamuksiin huomiota, jolloin olisin myös kannattanut tätä tehtyä ponsiesitystä.



28.9.2016

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ollaan oikeansuuntaisella asialla, ja siksi kannatan tätä palautusta. Tosin olen sitä mieltä, että pelkkä selvitys ei riitä, vaan pitäisi saada enemmän velvoittavaa eriarvoistumiskehityksen ehkäisyä, koska nyt on jo selvästi nähtävissä, että lapsuus on eriarvoistunut, nuoruus, koulutus, vanhuus. On paljon asioita, joita kunnallispoliitikassa voidaan tehdä segregaaation ehkäisemiseksi, ja ne keinot pitäisi ottaa voimallisemmin käyttöön. Sen lisäksi, mistä täällä ei ole vielä tarpeeksi puhuttu, on mielestäni tämä yksinäisyyden ehkäisy kaikenikäisten helsinkiläisten ja tänne haluavien osalta.

242 §

Esityslistan asia nro 7

VALTUUTETTU HANNELE LUUKKAISEN ALOITE HELSINGIN KAUPUNGIN PALVELUKESKUS -LIIKELAITOKSEN YHTIÖITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Luukkainen

Kiitoksia. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloitteeni koskee siis Helsingin kaupungin palvelukeskus -liikelaitoksen yhtiöittämistä, ja tähän aloitteeseen olen ladannut kaikki ne perustelut, miksi liikelaitos kannattaisi yhtiöittää. Toivon, että olisitte lukeneet sen, mutta huomaan, että ainakaan vastauksen laatijat eivät ole lukeneet sitä tai eivät ainakaan ole ymmärtäneet lukemaansa, koska vastauksena on edelleen, että ei aiota yhtiöittää.

Tiedän tämän asian tosi hyvin, koska toimin palvelukeskus-liikelaitoksen johtokunnassa kaupunginhallituksen jäsenenä ja toimin myös hallituksen puheenjohtajana palvelukeskuksen hallinnoimissa



28.9.2016

Pakkalan ruokatehtaassa ja Pakkalan tie- ja työmaahuolto osakeyhtiöissä.

Kilpailuneutraliteetin toteutumisen johdostahan tapahtui tämä Palmian jakaminen markkinoilla toimivaan yhtiöön ja liikelaitoksena jatkavaan sisäiseen palvelutuottajaan. Valitettavasti tämä jako ei ole osoittautunut käytännössä niin onnistuneeksi kuin oli ajateltu – ainakaan kaupungin tai liikelaitoksen tulevaisuuden kannalta. Nythän ollaan ajautumassa tilanteeseen, jossa tämä ruokatehtaan tuotanto jo toimii vajaakapasiteetilla. Suuruuden etu menetetään, tuotanto kapenee ja näivettyy. Kaupunki menettää otteensa tältä alalta, ja työpaikat katoavat.

Tässä olisi tilaisuus pelastaa tämä ja huolehtia siitä, että volyymien kasvaessa yksikköhinta pienenee ja toiminnot tehostuvat. Tulevaisuudessa näillä tarpeellisilla investoinneilla, joita täällä ruokatehtaan puolella tarvitaan, saataisiin myös muita maksajia asiakkaina, koska jos voitaisiin osallistua paremmin avoimiin kilpailuihin. Eli yhtiöittämisvaihtoehto antaa mahdollisuuden kehittyä ja kasvaa, ja se lopulta koituu sekä meidän omistajien että myös käyttäjienkin parhaaksi.

Siksi, arvoisa puheenjohtaja, niillä perusteilla, jotka tähän aloitteeseen on kirjattu, ehdotan että aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että Helsingin kaupungin palvelukeskus -liikelaitos yhtiötetään, koska yhtiömuotoisena se pystyy paremmin toimimaan kilpailuilla markkinoilla tulevaisuudessa.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Hannele Luukkaisen tekemää palautusesitystä.

Tämä asia on jotenkin merkillisen solmussa. Muodostettiin Palmia Oy, joka on erityisen hyvin pärjännyt niillä markkinoilla, missä joudutaan ruokapalveluista kilpailemaan, lähinnä työpaikkaruokailussa. Jäljelle jäänyt palvelukeskus tai tämä palveluosio käsittää ruokaa ja siivousta, onko siellä kiinteistöhuoltoakin.

Näiden liikelaitosten aika on tietyllä lailla ohi. Ne tulivat erinomaisena muotona kaupungin organisaatioon, tuotteistettiin, kehitettiin palvelut kaupungin tarpeisiin, mutta liikelaitoksen aika on ohi. Joko tästä täytyisi tehdä osakeyhtiö, liittää se Palmia Oy:hyn, joka on jo osakeyhtiö tai sit-



28.9.2016

ten suurimpana olisi ottaa tulevan soten piiri. HUS Ravioli tuottaa vastaavalla alueella, missä Helsingin palvelut tuotetaan sairaaloille ja kuntoutukseen, ruokaa 4 suuressa keittiössä ympäri vuorokauden. Helsingillä on, onko 24 ruokaa tuottavaa omaa valmistuskeittiötä ja Pakkalan tehdas. Tämän kokonaisuuden aika on ohi.

Kannattaa palauttaa uudelleen valmisteluun tarkempaa laskemista varten, muodostaa erillinen osakeyhtiö palveluista kaupungin sisään tai yhdistää Palmia Oy:hyn.

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta.

Itse asiassa tämä Palmia-prosessi, jonka kaikki muistamme, oli aika pitkä ja systemaattinen. Siinä käytiin strategisesti läpi kaikki Palmian toimialueet ja tehtiin se jako niin kuin päätettiin. Kokoomuksen puolella toki haluttiin koko ajan yhtiöittää vielä enemmänkin. Yleensä ei ole tapana uusia päätöksiä heti niiden jälkeen, varsinkin kun ne perustuvat niin pitkään valmisteluun, kuin tässä tapauksessa on tehty. Ihmettelen, että siitä tehdään tässä kohtaa numero.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

En missään nimessä kannata palautusta tässä asiassa.

Täytyy myöntää, että haikailen aikoja, jossa Palmia toimisi kaupungin omana toimijana ja päivähoidossa edelleen ymmärrettäisiin, että ruoka on ydintoimintaa. Aika paljon vanhustenhuollossakin se syöminen sitä on.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Rantaselle, että silloin kun poliitikko huomaa tehneensä vääriä päätöksiä, pitää kyllä tunnustaa se ja ottaa opiksi ja miettiä uudet perusteet uudelle päätökselle. Jos tekee vääriä päätöksiä, ei kannata jäädä tuleen istumaan ja polttamaan housunsa. Kyllä silloin täytyy avata silmänsä ja huomata, että voi tehdä toistakin mallia.



28.9.2016

Toivon, että todellakin luette aloitteeni kokonaisuudessa, koska siihen sisältyvät kaikki ne perustelut, miksi se kannattaa yhtiöittää. Kyse on työpaikoista ja kaupungin oman tuotannon jatkamisesta, ja se on mahdollista vain sillä, että se pystyy osallistumaan kilpailuun.

244 §

Esityslistan asia nro 9

VALTUUTETTU MAIJA ANTILAN ALOITE 100-VUOTIAAN SUOMEN MUISTAMISESTA

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti voin todeta, että olisin kyllä toivonut, että Helsinki maan pääkaupunkina olisi selkeästi ja kunnianhimoisesti ottanut jonkinlaisen aloitteen tässä Suomen 100-vuotisen päivän muistamisessa. Etenkin minusta tämä toinen aloitteeni, joka koskee jonkinlaisen hymnin säveltämisen kilpailua, olisi ollut erittäin toivottavaa, koska nyt kaupunki on luetellut, mitä kaikkea happeningiä on, mutta ne ovat kaikki sellaisia, jotka tulevat ja menevät. Niistä ei jää mitään pysyvää. Olisi pitänyt lahjoittaa itsenäiselle Suomelle, 100-vuotiaalle Suomelle jotain pysyvää, ja silloin esimerkiksi tällainen joku Helsinki-hymni 100-vuotiaalle Suomelle olisi ollut kyllä erittäin hyvä. Se olisi kyllä ihan hyvällä tahdolla voitu organisoida, eikä olisi varmaan ollut edes kovin kallis. Sillä tavalla olen kyllä pettynyt ja koen, että kaupunginkanslia ei ole kyllä oikein viitsinyt edes panostaa tämän asian pohdintaan.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilalle haluaisin vain todeta, että varmaan huomasitte, että maanantain kaupunginhallituksessa juuri hyväksyttiin päätös siitä, että Erottajan aukiolle tulee suurikokoinen 4 veistoksesta koostuva taide-



28.9.2016

teos, jonka nimi on ”Monta osaa – yksi kokonaisuus”, joka on osa 100-vuotisen Suomen juhlintaa. Tällainen pysyvä taideteos meille on kuitenkin jäämässä. Siitä hienot kuvat löytyvät kaupungin nettisivuiltakin, jos haluaa kaivaa. Tämä ei toki ole hymnin arvoinen kenties, mutta pysyvää kuitenkin.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilalle halusin myös todeta, että meillä on suhteellisen suuri hanke tuolla Töölönlahdella nimeltään keskustakirjasto, joka on 100-vuotiaan Suomen kärkihanke tai kärkihankkeita.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puhemies.

Valtio päätti, että 100-vuotisjuhlinnan yhteydessä joku merkkirakennus voi olla myös sellainen, joka kuvaa 100-vuotista Suomea. Me olemme olleet ylpeitä kirjastolaitoksestamme, se on yksi sivistyksemme lähtökohtia, ja 100-vuotisjuhlien kunniaksi valtio antoi erityisrahoituksen sille, että uusi keskustakirjasto voidaan rakentaa Töölönlahdelle. Mutta ei tämä olisi tapahtunut pelkästään valtion toimin, vaan siihen tarvittiin myös kaupunginvaltuuston päätös ja kaupungin rahoitusta. Jos mietitään, mikä on pysyvää, mikä koskettaa valtavan suurta joukkoa ihmisiä, mikä kuvaa suomalaisuutta, niin kyllä minä edelleen olen sitä mieltä, että tämä 100-vuotisjuhlapäätös valtion ja kaupungin yhteisestä keskustakirjastosta on varsin pysyvä, varsin merkittävä, varsin mittava.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Tässä on nyt jo mainittu nämä 2, jotka minunkin piti mainita eli keskustakirjasto ja tuo taideteos. Vikana vain se, että kumpikaan ei tule valmistumaan ensi vuonna eli 100-vuotisjuhlavuonna. Haluaisinkin peräänkuuluttaa sitä, että saisimme kattavan luettelon siitä, mitä Helsingissä tullaan järjestämään nimenomaan tämän vuoden aikana. Pysyviksi jäävät tietysti kirjasto ja taideteos, mutta ymmärtääkseni on valmisteilla vaikka mitä, mutta siitä olisi hyvä tiedottaa. Vai onko niin, että



28.9.2016

tässä odotetaan vuoden viimeiseen päivään, ja sitten julkisuuteen koko suunnitelma?

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten aikaisemmissa puheenvuoroissa tuotiin esiin tämä, että julkisia tiloja ja aukioita täytetään patsailla, että se on hyvinkin tyypillistä. Mutta jos ajattelee Helsingin kaupunkia, ehdottomasti erittäin loistava käyntikortti on aina ollut Helsingin kaupunginorkesteri, ja varsinkin koska he ovat nyt saaneet johtajakseen Susanna Mälkin, ehdottomasti tällainen hymni ja siitä sävellyskilpailun järjestäminen olisi ollut mitä parhain ajatus. Toivon, että asialle vielä voitaisiin lämmitä.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Sehän on tärkeätä, että me aina valtuustossa välillä muistamme käydä tällaista historiapolitiittista keskustelua, joka on tärkeätä osin siitäkin syystä, että historialla on välinearvoa. Nostamme menneisyydestä asioita ja ilmiöitä, jotka ovat meille tärkeitä tämän päivän teemojen hahmottamiseen. Siksi muistuttaisinkin, että emme siis vietä Suomen 100-vuotisjuhlaa, vaan vietämme Suomen valtiollisen itsenäisyyden 100-vuotisjuhlaa. Tämä alue ja monet asiat ja ilmiöt, myös valtiorakentaminen, olivat olemassa jo paljon ennen kuin tultiin vuoteen 1917.

Se, miten tämä valtiollisuus, Helsingin pääkaupunkiasema näkyy, on tietysti isosti haastava asia, ja valtuutettu Maija Anttila on oikealla asialla pohtiessaan sitä, miten pääkaupunki tekee näkyväksi oman roolinsa tässä valtiollisuuden muotoutumisessa. Olisi jossakin vaiheessa kiinnostava saada kuulla kootusti, minkälaisia erilaisia hankkeita on tulossa ensi vuonna, miten kaupunki on mukana eri virastojen kautta ja eri toimijoiden kautta tämän juhluvuoden monissa hankkeissa. Sen lisäksi tiedämme, että kansalaisyhteiskuntahan on monin tavoin lähtenyt liikkeelle, ja kuulin juuri Suomi 100 -pääsihteeriltä, että viikoittain tulee yli 100 ehdotusta, varmaan monia Helsingistäkin.

Museot ovat tässä erittäin ratkaisevia. Historiallinen ja taidemuseo voisivat osaltaan olla mukana tekemässä Helsingin ja valtion ideaa näkyväksi. Kirjasto on erittäin arvokas ulottuvuus tässä näin. Mutta samoin tämä on iso haaste meidän opetuslaitoksellemme, päiväkodeillemme,



28.9.2016

että millä tavalla tämä historiakerronta tulee esiin opetuksessa ja päiväkotitoiminnassa, kulttuurikasvatuksessa ja niin edelleen.

Iso asia, ja olisi kiva kuulla vielä tässä syksyn aikana, mitä kaupunki suunnittelee ja mitä kaupungissa suunnitellaan.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Suomi 100 vuottahan on tapahtuma, jonka keskeisenä tapahtumapaikana on Helsingin kaupunki monien tapahtumien kautta. Täällä keskustelussa on mainittu monia asioita, muun muassa keskustakirjastohanke yhtenä osana. Vuosihan aina alkaa jo vuodenvaihteessa, ja silloin on tarkoitus poikkeuksellisen merkittävä uudenvuodenjuhla järjestää Kansalaistorin maisemissa, ja siitä sitten eteenpäin.

Kun useammassa puheenvuorossa on pyydetty tällaista listausta siitä, miten tapahtuma tulee näkymään Helsingin kaupungissa, ryhdymme toimenpiteisiin. Pyrimme informoimaan valtuutettuja, luottamushenkilöitä siitä, mitä kaikkea tapahtuu. Mutta varmaankin kattavan listan tekeminen on hyvin vaikeata, koska tämä toimintamallihan on tavallaan joukkoistava, että tapahtumia on aivan pilvin pimein. Mutta teemme parhaamme ja tiedotamme asiasta.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pajuselta sen verran vielä kysäisen, että eikö meillä ole olemassa joku tällainen ikään kuin best of -kokoonpano, jossa on muusikoita, virkamiehiä ja muita, jotka valmistelevat meille sitä ohjelmaa. Näin olen ainakin kuullut.

Valtuutettu Anttila

Laura Kolbe oivalsi tämän tarkoituksen aivan niin kuin olin ajatellutkin, että tässä tavoiteltiin jotain sellaista, joka on Helsingin omaa, joka jää Helsingin omana aloitteena ja tekona tähän itsenäisyyden 100-vuotisjuhlaan. Nämä kaikki keskustakirjastot ja Erottajan patsasaukiot



28.9.2016

kyllä tiedetään plus se kaikki muu happening, joka liittyy tähän juhlintaan. Se on kuitenkin monien eri tahojen yhteistyötä.

Nimenomaan tässä aloitteessani tavoittelin sitä, että meillä olisi ollut joku omaleimainen tapa muistaa, koska olemme maan pääkaupunki. Silällä tavalla olen kyllä pettynyt, että tähän ei panostettu yhtään enempää. Se olisi ollut myös nuoren sukupolven, näiden musiikintekijöiden – kun meillä on niin paljon lahjakkuutta – yksi mahdollisuus tehdä joku teko juuri tässä tilanteessa, juhlallisessa tilanteessa.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupunki on organisoitunut sillä tavalla – niin kuin yleensäkin tällaisissa suurissa tapahtumissa, suurien asioiden kohdalla – että kukin hallintokunta tekee omaan toimialaansa liittyviä ideoita tai toteuttaa niitä. Sitten kaupungin keskushallinnon valmistelu on keskitetty kaupunginkanslian elinkeino-osastoon, ja nimetyksi yhdyshenkilöksi kaupungin kokonaisuutta ajatellen on nimetty elinkeinojohtaja Marja-Leena Rinkinen. Tämä nimitys on jo tapahtunut useampi vuosi sitten, että organisoituminen on ollut kyllä koko aika varsin hyvää. Sen lisäksi olemme monin tavoin valtakunnallisen Suomi 100 -hankkeen kanssa tekemisissä.

Valtuutettu Urho

Kiitoksia.

Maija Anttilan aloite on aiheena hyvä. Kuitenkin haluan todeta tähän, että pidän erityisen tärkeänä sitä, että meillä on keskustakirjastohanke pitkällä menossa. Se on hyväksytty. Mutta toinen talorakennus, joka nimenomaan tämän Suomen itsenäisen kansakunnan juhlistamiseksi lähti käyntiin muutama vuosi sitten, on uusi lastensairaala. Valtiovallan mukaantulo, 40 miljoonaa, ja HUS-omistajakuntien mukaantulo ja kansalaiskeräys, niin uuden lastensairaalan tarkoitus on valmistua ainakin joltain pieneltä osin syksyyn 2017, ja se on osa tätä kansallista itsetunnon, mutta hoivan ja palvelun tuomista lapsille.

Niinpä tästä tuli mieleen aasinsilta, että kun lapsista on kyse...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



28.9.2016

Ei, aasinsilta kaupunginjohtaja Pajuselle. Mitään niin merkittävää kuin Finlandia-talolla järjestettävät neljäsluokkalaisten tanssiaiset ei ole. Niinpä Helsinki-valssi neljäsluokkalaisten tanssiaisiin itsenäisyyspäiväksi.

245 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE KAHVILATOIMINNAN JÄRJESTÄMISESTÄ VAASANAUKIOLLE

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tästä minun aloitteestani. Rakennusvirastohan tekee parhaillaan alueen kehityssuunnitelmaa. Ideoita asukkailta on jo tullut, tai nimenomaan tästä Vaasanpuistikko, Piritori, Sörkankulma, mitä tahansa. Aukiolle on toivottu esimerkiksi torikahvilaa, kioskia, kukkaistutuksia, penkkejä, pöytä, esiintymistilaa ja metron sisäänkäyntien kaunistamista.

Tiistaina Vaasanpuistikossa järjestettiin toritapahtuma iltapäivällä. Ideoita vastaanottamassa ja kysymyksiin vastaamassa oli kaupungin projektista vastaavia työntekijöitä. Maanantaina 10. lokakuuta järjestetään Vaasanpuistikon tulevaisuus -ilta Kalliolan settlementitalolla. Kaupunkilaiset voivat kehittää ideoita edelleen työpajassa. Näistä koko jutuista kootaan sitten suunnitelma alueen kehittämiseksi. Suunnitelman on tarkoitus tehdä 2 tasoa. Osa muutoksista toteutetaan heti tai parin vuoden sisällä, osa linjauksia siirtyy kauemmaksi tulevaisuuteen.

Alueella on saamamme lausunnon mukaan – se on muistaakseni kohdassa 4 – ettei mestassa ole sähköä, mutta rakennusvirasto ilmeisesti on harkitsemassa asiaa. Toivottavasti se ei kuulu siihen linjaukseen kauemmaksi tulevaisuuteen.



28.9.2016

Minun mielestäni ainakin tämä sähkönn saannin turvaaminen nopealla aikataululla olisi tarpeen, jotta edellä mainittu hanke toteutuisi alueen viihtyvyyden lisäämiseksi, joskus näin. Että palat ikään kuin, lainataksesi ? lokahtaisivat. Tekisin ponnin:

Helsingin kaupunki selvittää yhdessä rakennusviraston kanssa sähkönn saannin turvallisen toteuttamisen Vaasan puistikon (Piritorin) alueelle, jotta esimerkiksi telttakahvila voisi toimia ja muitakin myyntipaikkoja voitaisiin toteuttaa kaupungin ohjeiden mukaan.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kysymys Pekka Saurille: eikö siellä ole sähkökaappi tuossa Vasiksen aukiolla aka Piritorilla? Sieltähän tulee sähköä ilmeisesti rahaa vastaan.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tästä on tiedotettu rakennusviraston puolelta, että parhaillaan on juuri meneillään projekti tämän alueen kehittämiseksi, ja tämä vuorovaikutus asukkaiden ja alueen järjestöjen, kansalaisjärjestöjen kanssa. Jos jollakin on hyviä ideoita tämän aukion kehittämiseksi, voi olla suoraan yhteydessä siitä kaupunkiin. Tällainen vuorovaikutusprosessi on juuri parhaillaan meneillään.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförade. Arvoiset valtuutetut. Ärade Fullmäktige.

Valtuutettu Muttilaiselle vastauksena: siis käsittääkseni siellä nimenomaan ei ole tällaista kolikkosähkökaappia, ja sen takia tämä ongelma on nyt syntynyt, että kun sinne sähkö on jouduttu vetämään HKL:n töpselistä metrosta tähän mennessä. Tämähän on tehnyt erittäin vaikeaksi sen aukion käytön. Nyt sinne sitten yritetään tämän parantamistyön yhteydessä saada joku helpompi sähkönsaantiviritys.



28.9.2016

Siellähän eilen oli siis tällainen iltapäivä, jossa halukkaat saivat tulla kertomaan näkemyksistään, miten aukiota tulisi kehittää. 10.10. on sitten Kinaporin palvelukeskuksessa illalla tilaisuus, jossa kaupungin edustajat esittelevät tilannetta, jossa saa myös ideoita tuoda.

Valtuutettu Järvinen

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Kannatan Valokaisen esitystä. Tämä on oikein hyvä esitys. Vaasanaukio tarvitsee elinvoimaa. Siellä on tällä hetkellä ihan liian paljon kaikkea muuta kuin elinvoimaa. Siellä vieraat voimat jylläävät, jos ymmärrätte, mitä tarkoitan. Siellä liikkuu paljon huumeita ja jos jonkinlaisista muutakin alamaailman tyyliä, rikollista toimintaa. Nyt on aika puhdistaa Vaasanaukio kaikille. Sinne ovat myös jatkossa tervetulleita perheet, ja tällainen kahvilatoiminta on oikein hyvä aloitus aloittaa Vaasanaukion puhdistaminen. Oikein hyvä ajatus on Valokaiselta tämä. Toivottavasti sähköasia ei tule olemaan este missään nimessä, että saadaan sinne sähköä ennen kaikkea. Kannatetaan sitä ja toivotaan, että perheet löytävät Vaasanaukiolle, ja tehdään siitä yksi kaunis osa myös stadia. Hyvä!

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei muuta kuin kannatan hyvää pontta.

Valtuutettu Sevander

Kiitos.

Sattumoisin siellä tiistaina kävin pyörähtämässä, ja aika karua meininkiä. Se on vähän sellainen omanlaisensa pyhiinvaeltajien mekka kyllä se Piritori. Melkein antaisin ihan kaupungille, että siitä, miten esimerkiksi Karhupuisto aikoinaan vallattiin asukkaille takaisin, voisi ottaa aika hyvin mallia. Käyttää niitä keinoja, joita on todettu jo hyväksi.



28.9.2016

Valtuutettu Rantanen

Minusta tämä on erinomainen ponsi. Tätä kannattaa kannattaa. Ei pelkästään sen kahvilan kanssa, sehän on aina vähän omanlaistaan toimintaa, miten se onnistuu tai kannattaa järjestää. Mutta se sähkörasia, ja niitä pitäisi ylipäänsä olla kaupungin tällaisilla keskeisillä paikoilla enemmän, koska se helpottaa yksittäisten tapahtumien järjestämistä. Tämä on sellainen paikka, missä koko ajan on niitä. Oikein hyvä ponsi.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ponsi on erinomainen, ja on erinomaista, että Vaasanpuistikkoa eli Piritoria tai Ikuisen vapun aukiota, jolla nimellä se myös tunnetaan, halutaan kehittää entistä viihtyisämmäksi. Samaan aikaan kuitenkin pitää rehellisesti ymmärtää se, että metroasemien ympäristöissä, mitä tämäkin on, on paljon enemmän liikennettä, näkyy kaupungin erilaisuus ja näkyy myös huono-osaisuus ja syrjäyttäminen. Pitää tehdä toimia, siitä pitää tehdä viihtyisämpi, lähestyttävämpi, mutta samaan aikaan ajatus siitä, että Piritori tai jotkut muut metroasemat voisivat olla puhtoisia niin että niissä ei näkyisi kaupungin rosoisuus, on käytännössä mahdottoisuus. Valitettavasti niin kauan kuin on huono-osaisuutta kaupungissa, se näyttäytyy myös kaduilla ja erityisesti tällaisissa paikoissa, joissa on paljon liikennettä.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Eivät ne ongelmat sillä katoa, että ne lakaistaan muualle. Täytyy muistaa Tallinnanaukio, missä kiellettiin ikään kuin asiaton oleskelu, jossa oli vähän niin kuin stimuloivia tuotteita matkassa. Se siirtyi siihen 5 metrin päähän. Sikäli täytyy myös muistaa tämä, että kyllä se lähtee jostain ihan muualta kuin siitä, että ne lakaistaan muualle.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



28.9.2016

Tässähän on kysymys nimenomaan siitä sähköstä, jolloin me voimme paremmin tehdä kuin pelkillä lapiolla ja rukkasilla nimenomaan syrjäytettyjen ihmisten hyväksi, nuorten hyväksi, kaikkien ihmisten hyväksi. Tätähän ei ole tarkoitus käyttää lamaannuttavaan toimintaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä viitattiin tuohon Karhupuistoon. Tunnen kohtuullisen hyvin sen tarinan, ja siinähan asukkaat itse valtasivat sen takaisin ja istuttivat sinne kaupunginosayhdistyksen voimin kukkia, ja siinä olivat niin Helsingin kaupunkiviranomaiset kuin todellakin asukkaat itse mukana. Asukkaiden panos oli kaikista kovin, ja sitä silmällä pitäen tässäkin tietysti tuo Valokaisen tekemä esitys on erittäin hyvä siinä mielessä, että mikäli näitä asukkaita sinne saadaan. Mutta jos asukkaat eivät itse innostu siihen ajatukseen, niin silloin tietenkään kaupunki ei omin toimin tätä pysty tekemään.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Siinä vanhalla, melkein kotipihaksi voisi sanoa, kun Pengerkadun päässä asusteli. Piritori kyllä kaipaa sen sähköpisteen, ponsi on oikein hyvä. Saadaan siihen vähän muutakin toimintaa kuin sitä perinteistä. Mutta minä olen samaa mieltä tässä monien näitten puheenvuorojen kanssa siinä, että on hyvä saada siihen asukkaille kaikenlaista, mutta se vaatii asukailta kyllä vähän osallisuutta. Ei se tule sillä lailla, että tämä kaupunki päättää, että siihen istutetaan kukkasia tai jotain. Siellä täytyy myös ihmisten olla. Jos siihen tulee kahvilatoimintaa, niin täytyy ihmisten käydä kahvilla.

Vähän niin kuin valtuutettu Hakola sanoi, että asukkaiden täytyy itse ottaa tila. Ei se tarkoita, että meidän täytyisi syrjäytyneet lakaista maton alle, vaan se, että ne negatiiviset piirteet, mitä siinä ehkä koetaan, niin pystyttäisiin jollain lailla puuttumaan siihen, että se ei olisi kellekään pelottava kokemus kulkea Vaasanpuistikon tai Piritorin läpi tai ei kokisi sitä kielteisenä paikkansa. Ikuisen vapun aukio on kyllä tuttu nimi sille.

Ei muuta, kannatetaan pontta.



28.9.2016

247 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE TÖYRYNUMMEN URHEILUKENTÄN SUOJAA-
MISESTA MOOTTORIAJONEUVOLIIKENTEELTÄ

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos hyvästä vastauksesta, ja odotellaan vain, että luvatut toimenpi-
teet toteutetaan, että siinä ei mene useampaa vuotta.

248 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE KAHDESSA OSOITTEESSA ASUVIEN ERI-
TYISOPPILAIKEN KOULUKULJETUKSISTA

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastauksessaan kaupunginhallitus esittää lukuisia hieman epämääräi-
siä perusteluja sille, miksi koulukuljetukseen oikeutettujen erityislusten



28.9.2016

koulukuljetuksia molemmista osoitteista ei tulisi järjestää. Keskeinen perustelu on kuitenkin se, että korkein hallinto-oikeus on todennut, ettei kunnalla ole velvollisuutta järjestää koulukuljetusta sen vanhemman luota, jonka luona lapsi ei asu.

Korkeimman hallinto-oikeuden ja kaupungin ottama kanta on siitä erikoinen, että laki mahdollistaa lapsen yhteishuoltajuuden, mutta tästä huolimatta lapselle voidaan määrittää vain yksi asuinpaikka. Tältä kannalta yhteishuoltajuudesta huolimatta lapsen molempia vanhempia ei kohdella yhteiskunnan taholta tasapuolisesti, vaikka lapsi asuisi vanhempiensa luona vuoroviikoin ja todellisuudessa asuisi heidän luonaan kalenterivuoden aikana yhtäläisen ajan.

Viime kädessä ongelma pitäisi ratkaista sillä, että lainsäädännössä mahdollistettaisiin lapselle kirjattavaksi 2 asuinpaikkaa yhteishuoltajuustapauksissa. Asiaa tulisi tarkastella ensisijaisesti yhdenvertaisuusnäkökulmasta, eikä esimerkiksi siitä näkökulmasta, mikä on nykyisten tietojärjestelmien puolesta mahdollista tai halvinta.

Vaikka korkein hallinto-oikeus ei aseta kaupungille velvoitetta järjestää kuljetusta, se ei myöskään kiellä kaupunkia järjestämästä kuljetusta, mikäli kaupunki katsoo sen aiheelliseksi. Tässä kohtaa tasa-arvon ja oikeudenmukaisuuden toteutuminen onkin viime kädessä tärkeämpää, ja se on teidän päätettävissänne. Tulisiko yhteishuoltajuudessa lapsen huoltajia kohdella yhdenvertaisina, vai voiko yhteiskunta päättää, että yksi huoltajista on toista tärkeämpi? Itse näkisin, että tässä tilanteessa oikein olisi asettaa edelle lapsen etu ja huoltajien yhdenvertaisuus, vaikka siitä jonkinlainen kustannus kaupungille saattaisikin seurata.

Kaupunginhallituksen vastauksessa paistaa myös jonkinlainen realismin puute. Kyllä toinen vanhemmista voi asua toisessa kaupungissa, jopa toisessa maassa. Kuitenkaan ei ole realistista odottaa, että tilanteessa, jossa toinen huoltajista asuu esimerkiksi Rovaniemellä, toisessa maassa tai vaikkapa toisella mantereella, lapsi matkustaisi päivittäin kouluun satoja tai jopa tuhansia kilometrejä, olipa maksaja kuka hyvänsä.

Vastauksessa vedotaan myös vaikeuksiin reittien suunnittelussa. Kuitenkin eri luokilla olevien lasten lukujärjestykset eroavat joka tapauksessa toisistaan viikon eri päivinä, eikä vastauksessa oteta kantaa siihen, millainen todellinen kustannustason nousu nimenomaan 2 eri kuljetusosoitteesta johtuen aiheutuisi.

Ymmärrän sen, että kesken kilpailutuskauden asiaa ei ole helppo ratkaista. Tästä syystä pidänkin hyvänä sitä, että kaupunginhallitus on



28.9.2016

tehnyt vastaukseen lisäyksen, että seuraavan kilpailutuksen yhteydessä asiaa selvitetään.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Nuutti Hyttiselle tästä todella tärkeästä aloitteesta. Meillä on kaupungissa erittäin paljon perheitä, joissa lapset asuvat vuorotellen 2 osoitteessa, ja erityisesti näitten erityisoppilaiden koulukuljetusten osalta olisi aika olennaista, että juuri näille lapsille se turvallinen koulutie niistä 2 kodista, jotka heillä on, saataisiin järjestettyä. Sen takia tätä aloitetta käsiteltiin aika huolella, palautettiin myös kaupunginhallituksesta uudestaan valmisteltavaksi. Sitten tosissaan, niin kuin Nuutti Hyttinen äsken mainitsi, myös kaupunginhallituksessa lisättiin lause, että seuraavan kilpailutuksen yhteydessä tullaan valmistelemaan sille jaostolle tai lautakunnalle tällainen malli.

Tietenkään tässä ei nyt vielä velvoiteta sitä, vaan pyydetään arvioimaan ja katsomaan, miten se saataisiin toteutettua, koska tässä vastauksessahan tuotiin myös paljon esille niitä ongelmia, mitä tähän liittyy: voidaanko taata sama kuljettaja lapselle ja mitä jos asuukin Helsingin ulkopuolella toinen huoltajista ja niin poispäin. Mutta nämä ovat asioita, joita toivottavasti se lautakunta tai jaosto tulee erittäin tarkasti arvioimaan.

Itse ajattelen, että ehdottomasti meidän täytyisi löytää tapa, jolla näille parille sadalle lapselle saadaan turvallinen koulutie. Ja meillähän on varhaiskasvatusvirasto tällä hetkellä, joka huolehtii kehitysvammaisten iltapäivähoidosta, niin ihan samalla tavalla siellä näitä kuljetuksia pitäisi miettiä, jos vanhemmat asuvat eri osoitteissa.

Mutta tosissaan koska kilpailutuskausi on kesken, niin sen takia ilmeisesti näitten kustannukset nousisivat sinne huimiin lukemiin, mitä tässä nyt vastauksessa lukee, ja koska ne olisivat kaikki ylimääräistä työtä. Mutta ehdottomasti mahdollisimman pian meidän täytyisi tämä asia ottaa esille. Tietenkään ainoastaan nämä kuljetukset eivät ole ainoa asia, missä meidän pitäisi palveluita katsoa siitä näkökulmasta, että nykyään perheet asuvat myös 2 osoitteessa.

Kiitos.



28.9.2016

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Nuutti Hyttinen on tehnyt huomionarvoisen aloitteen, varsinkin jos ajatellaan, että lapset useimmiten joutuvat tällaisen kärsimyksen kohteeksi siinä tilanteessa, kun vanhemmat eroavat. Pelkästään jo se matkalaukukuelämä 2 asunnon väliä on rasittavaa. Juuri tämä yhdenvertaisuuden näkökulman toteutuminen olisi hyvä huomioida, ja todella hyvä jos tämä tulee sitten käsittelyyn myöhemmässä vaiheessa, että asiaan saadaan jonkinäköistä muutosta.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos.

Minäkin kehun valtuutettu Hyttisen aloitetta. Tosiaan kaupunginhallitushan tämän keväällä jo kertaalleen palautti uuteen valmisteluun silloisen aika ylimalkaisen vastausluonnoksen vuoksi, ja haluttiin tosiaan vähän tarkemmin tätä asiaa selvittää. Niin kuin valtuutettu Hyttinen itsekin totesi, tässä olisi selvästi kyllä lainsäädännöllisiäkin kehittämistoimenpiteitä juuri tämän 2 osoitteen osalta, että olisi hyvä mahdollistaa. Se vuoroasuminen alkaa olla varsin yleistä, tällainen viikko ja viikko -järjestelmä.

Mutta nyt todella tässä vaiheessahan kaupunginhallitus katsoi, että on olennaista se, että ei kesken kilpailutuksen pystytä näin korkeita kustannuksia yhtäkkiä tekemään. Sitten tässä on todella näitä haastavia tilanteita niin kuin se, että jos se toinen koti on toisessa kunnassa tai toisessa kaupungissa ja miten pitkiä ne matkat sitten ovat ja minkä suuruisista summista puhutaan. Tämä on hyvä sitten valmistella huolella.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on selkeä tässä aloitteessa esille tullut tärkeä asia, että lapsen edun tulisi olla päätöksenteossa etusijalla. Jos lapsi asuu 2 osoitteessa pääkaupunkiseudulla säännönmukaisesti, en usko, että tuommoisen kuljetusten järjestäminen on kovin vaikeata. Tietenkään ei voi sanoa,



28.9.2016

että takseja kulkee, että tänään onkin täällä, ei olekaan ja onkin huomenna tuolla. Tällainen ei varmaan onnistuisi.

Mutta jos on myönnetty tämä koulukyyti erityislapselle, ja mielestäni myös muille lapsille pitäisi turvata tämä oikeus matkalippuun pääkaupunkiseudulta, jos asuu vuoroviikoin tai vastaavalla tavalla. Mutta erityislapset erityisesti tarvitsevat säännönmukaisuuden kulkemisessa, että siinä ei ole huolta, ja vanhempia ei väsytetä kulkemissysteemillä. Tässä on tekemistä, ja aloite on hyvä.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy antaa kiitos valtuutettu Nuutti Hyttiselle erinomaisesta aloitteesta. Tuossa vähän paistaa ehkä läpi, että tietysti kun aloitteeseen pitää vastata, niin se on aina helppo peruste, kun nostetaan raha. Mutta minä tiedän esimerkiksi, että Kauniainen toimii tässä asiassa erinomaisesti, ja he eivät näe minkäänlaisena ongelmana sitä, että toinen vanhemmista asuu esimerkiksi Espoossa ja toinen Kauniaisissa. Sieltä voisi ottaa vähän neuvoa ja katsoa, miten he ovat asian hoitaneet sitten, kun Helsinki alkaa tätä asiaa pohtia.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyttiselle kiitokset hyvästä aloitteesta. Itsekin olen ollut tässä eri paikkaa, kun lapset olivat viikon minulla ja aikanaan viikon edellisen vaimon luona, niin siinä oli omat kommervenkkinsä. Tässä nyt kun on tasa-arvosta tänään puhuttu, niin aika usein lasten virallinen osoite on siellä äidin luona, niin tässähän myös miesten oikeudet vähän tasa-arvoistuvat. Se on hyvä sekin.



28.9.2016

249 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE SILTAMÄEN LIIKUNTAPUISTON PYSÄKÖINTI- ALUEEN ASFALTOIMISESTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kyse Siltämäen liikuntapuiston pysäköintialueen asfaltoinnista. Se on kertaalleen luvattu asfaltoida vuonna 2014, mutta nyt taisi mennä kesä 2016, ja se on vieläkin asfaltoimatta. En tiedä, odottaako kaupunki asfaltoinnin hinnan nousua, mutta toivon, että se ensi kesänä nyt saataisiin jo toteutettua.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Käsittääkseni tämä asfaltointi menee tosiaan tuosta liikuntaviraston aika pienestä budjetista, joten kyllä minä toivoisin Koskiselta sellaisia aloitteita jatkossa, että lisää tekonurtsia tai tekojäättä tai tämänsuuntaisia. Toki meillä on kaikilla omat tärkeät kohteemme.



28.9.2016

250 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU NASIMA RAZMYARIN ALOITE KOULUKIUSAAMISEN VÄHENTÄMISESTÄ
TUKIOPPILASTOIMINNAN AVULLA

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Koulukiusaamista tapahtuu varmaan eniten välitunneilla ja ruokailun yhteydessä silloin kun on vähän aikuisia lähistöllä, ja erityisesti sellaisissa tilanteissa varmaan tukioppilaiden merkitys voi kasvaa. Varsinkin yksinäisyyden ehkäisyssä heidän merkityksensä voi olla erittäin suuri.

251 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE ALUEELLISESTA KIELIKOKEILUSTA HELSINGISSÄ

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hallitusohjelmaan on kirjattu tavoite kieltenopiskelun lisäämisestä ja monipuolistamisesta, mihin pyritään käynnistämällä alueellisia kielikokeiluja kielivalikoiman laajentamiseksi ilman velvoittavaa toisen kansalliskielen opiskelua. Kielikokeilussa oppilaat voisivat itse halutessaan valita toisen kielen toisen kansalliskielen tilalle.



28.9.2016

Kokeilu olisi perusteltua toteuttaa nimenomaan Helsingissä jo siksi, että Helsingissä vuonna 2014 äidinkielenään ruotsia puhuvia oli alle 6 % väestöstä, kun muita kuin suomea ja ruotsia äidinkielenään puhuvia oli yli 13 % väestöstä. Valinnanvaran lisääminen kieliopinnoissa tukisi myös maahanmuuttajien kotoutumista ja työllistymistä, kun heidän ei tarvitsisi opiskella suomen ohella toista heille vierasta kieltä, jonka osaamiselle on käytännössä vähänlaisesti tarvetta. Helsingissä asuvista ruotsia äidinkielenään puhuvista suurin osa puhuu myös erinomaista suomea.

Vaikka useissa maissa on useampi kuin yksi virallinen kieli, Suomi on siitä erikoinen maa, että jokaiselta yksittäiseltä kansalaiselta vaaditaan molempien kansalliskielten taitoa, Ahvenanmaata lukuun ottamatta. Tämä siitä huolimatta, että kansainvälisessä liiketoiminnassa monipuolinen kielitaito on vientivaltti ja ruotsin osaamisella on vain pieni rooli.

Tarkoituksenmukaista olisi, että kaupunki tarjoaisi oppilaille mahdollisimman monipuolisen ja heidän omista tarpeistaan lähtevän kielivalikoiman, josta he saisivat valita opiskeltavakseen juuri ne kielet, joihin heillä on paras motivaatio ja joiden opiskelusta on heille myös eniten hyötyä. Helsingin tulisiikin profiloitua kansainvälisenä, ei vain kaksikielisenä kaupunkina, jossa on korkeaa osaamista ja monipuolista kielitaitoa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Teen seuraavan palautusesityksen, joka on luettavissa kokousjärjestelmässä: Kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että valtuustoaloitteen mukaisesti Helsinki anoo opetus- ja kulttuuriministeriöltä lupaa alueelliseen kielikokeiluun, jossa oppilas voi halutessaan valita jonkin muun vieraan kielen opinnot nykyisen pakollisen ruotsin kielen tilalle, koska kielitaidon vahvistaminen ja monipuolistaminen tukee voimakkaasti Helsingin tulevaisuuden kasvu- ja kansainvälistymistavoitteita.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Nuutti Hyttisen palautusehdotusta.



28.9.2016

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jo. Till återremitteringen. Man borde ju tala svenska nu men jag har förberett det jag skulle säga på finska. Jag hade tänkt tala i fyra minuter men jag får ta hälften nu då.

Kun nykyisen hallituksen hallitusohjelmassa mahdollistettiin kokeiluja ruotsin kielen korvaamiseksi jollain muulla kielellä, silloinhan ajateltiin Itä-Suomen rajaseutua ja venäjän kielen taitoa. Sinänsä muuten väärin, koska sieltäkin on tapahtunut, että ihmiset ovat muuttaneet muualle. Perussuomalaiset ovat kuitenkin käsittäneet tämän hallitusohjelman kohdan niin, että missä vain voisi tehdä näitä kokeiluja, ja he ovat tehneet mallialoitteen, joka sitten on esitetty useassa kunnassa, mukaan lukien kaksikielisissä, nyt peräti pääkaupungissa. Tämä olisi mielestäni kokeilumahdollisuuden väärinkäyttöä. Helsinki on ja pysyy strategiansakin mukaisesti kaksikielisenä, ja kaikista maan kunnista Helsingissä on suurin ruotsinkielinen väestö.

Aloitteessa viitataan siihen, että vain alle 6 % helsinkiläisistä puhuu äidinkielenään ruotsia ja yli 13 % kolmansia kieliä äidinkielenään. Huomatkaa tämä: kolmansia kieliä. Ei ole olemassa sellaista kuin "ulko-maan kieli", vaan puhutaan yli 100:aa eri kieltä.

Nyt joudun vain lopettamaan siihen huomioon, että kaikki opiskelevat ja oppivat nytkin kuitenkin myös englantia, eli ruotsin kieli ei ole esteenä sille. Jatkan myöhemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ymmärrän hyvin, että perussuomalaisten valtuustoryhmä varmaan haluaisi, että käytäisiin pitkä periaatteellinen keskustelu Suomen kaksikielisyydestä ja siitä, että molempia kotimaisia kieliä pitää tällä hetkellä opiskella koulussa. En ajatellut lähteä siihen sen kummemmin, mutta halusin vain todeta sen, että vaikken tätä kokeilua noin ylipääntänsä kannattanut myöskään eduskuntakäsittelyssä, pidän aika erikoisena, että tämä esitys tehdään vielä kaksikielisessä kunnassa tai kaupungissa ja erityisesti sellaisessa, jossa on erityisesti hyötyä molempien kotimaisten kielten osaamisesta. Sen vuoksi vielä ymmärrän tämän poliitti-



28.9.2016

sen tavoitteen, joka perussuomalaisilla on, vaikka en jaa sitä. Keskustelu on ollut – joka minusta on väärä argumentaatio siitä – että itäisessä Suomessa ei tarvitse molempien kotimaisten kielten osaamista, mutta tuoda se kaksikieliseen kaupunkiin, jossa erityisesti on tarvetta molempien kotimaisten kielten opiskelulle, niin pidän sitä vähän erikoisena.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse en ole sivistystä vastaan, joten jos on mahdollista opiskella muitakin kuin suomea, eli ruotsia, siinä ohella, niin se on vain kaikki himaan päin. En tiedä, mikä pakkomielle tämä on perussuomalaisille kitkeä ruotsin kieli veke. Itseäni ehkä vähän ottaa huppuun, että en sitä aikoinaan opiskellut. Sen sijaan diggaan tästä otsikosta ”kokeilu”, koska kylähän täällä isoin kuitenkin saamelaistenkin kööri budjaa pääkaupunkiseudulla, joten kyllä se olisi hyvä, kun voisi opiskella omaa kotikieltään. En tiedä, mitä tämä sitten tulee kustantamaan, että paljonko tämä kuvio bungaa. Siihen olisi kiva saada jotain arviota, koska kieliähän riittää. Sikäli ei minulla kokeilua ole mitään vastaan, mutta ei myöskään mitään ruotsia vastaan.

Valtuutettu Urho

Hyvä puheenjohtaja.

Sinänsä Nuutti Hyttisen aloite on hyvä asia, kun puhutaan koululaisten kielenoppimisesta, mutta en kannata palautusta. Toivon sen sijaan, että yhä useampi perussuomalaisten valtuustoryhmästäkin paneutuisi Helsingissä tällä hetkellä olevaan kielten opetukseen. Meillä on ruotsinkieliset koulut, kokonainen linja. Sitten meillä on suomenkieliset koulut. Meillä on ruotsin kielikylpy, mutta meillä on erittäin vahvat koulut myös englannin kielessä ja saksassa. Meillä on Meilahdessa kiinan kielellä opetusta antava koulu. Tämän nimi on sellainen kuin kielirikasteinen opetus. Meillä on muutamia kouluja, joissa kaikki tänä vuonna aloittavat ekaluokkalaiset saavat kielirikasteista opetusta esimerkiksi englanniksi. Se riippuu vain siitä, että löytyy pätevät opettajat. Helsingin opetus on arvossaan siinä, että meille tulee päteviä opettajia ja me pidämme pätevät opettajat. Samoin kieliryhmiin, jotka alkavat, pitää olla vanhemmat, jotka sitoutuvat viemään esimerkiksi koko ala-asteen läpi tietyn kielen ryhmää, koska meillä pitää olla riittävä määrä oppilaita,



28.9.2016

jotka haluavat senkielisen opetuksen. Helsingin opetustoimen kielitarjonta on tällä hetkellä tosi laaja ja hyvin hoidettu.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En ole koskaan kuullut, että kenellekään on pahitteeksi opiskella erilaisia kieliä. Se on vain plussaa. Minua enemmän vain huolestuttaa se, että kun asumme pääkaupunkiseudulla, on myös tarvetta ihan oikeasti joillekin palveluille alueella, että ihmiset saisivat enemmän myös maahanmuuttajien keskuudessa. Ruotsin kielen osaavia täällä Helsingissä on paljon, tai ylipäättänsä pääkaupunkiseudulla on sellaisia alueita, joissa on paljon ruotsinkielisiä puhujia, joiden äidinkieli ihan oikeasti on ruotsi. Vanhusalalta esimerkiksi ei löydy paljon maahanmuuttajia, jotka osaavat yhtä lailla ruotsin kieltä. Kun suomen kieli on vaikea, ei hirveästi panosteta ruotsiin. Se on jo nähty.

Minä toivon, että vahvistetaan maahanmuuttajien keskuudessa mahdollisuutta opiskella myös ruotsia, jotta turvattaisiin ruotsin kieltä äidinkielenään puhuvien ihmisten palvelut. Monilla paikoin on ihan oikeasti monia ruotsin kieltä puhuvia asiakkaita, eikä heille ole tarpeeksi maahanmuuttajien keskuudesta lähihoitajapalvelua. Lähihoitajakoulutukset eivät takaa maahanmuuttajalle hyvää pohjaa ruotsin kieleen. Se on todella iso miinus. Minä näen päinvastoin, että täällä tarvitaan enemmän ruotsin kieltä myös pääkaupunkiseudun opiskelussa.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuustotoverit.

Abdulla piti äsken tosi hyvän näkökulman ruotsin kieleen. Kiitos siitä. En ollut aikaisemmin ajatellutkaan näin.

Helsingin rikkaus on kaksikielisyys, suomi ja ruotsin kieli. Missään nimessä en kannata palautusesitystä. Sinänsä jaan huolen kielten opetuksesta.



28.9.2016

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä näköjään joku yrittää tehdä jonkinlaista poliittista kysymystä. Minusta tämä ei ole sitä. Tämä on lähinnä matemaattinen kysymys. Äitini on suomenruotsalainen ja lapseni käyvät ruotsikielisen koulun. Minulle ei ole ikinä tullut mieleen, että tässä olisi jotain politiikkaa. Kysymys on lähinnä siitä, mihin aikaa käytetään. Jos kaikki käyttävät aikaa ruotsin kieleen, se on automaattisesti pois jonkin muun kielen tai taidon opiskelusta. En tiedä kauhean monta maata kyllä, jos totta puhutaan, missä joku 6 prosentin kieli on pakollinen. Näitä nyt kannattaa miettiä. Ruotsin kieltä vastaan minulla ei tietenkään ole mitään. Puhun sitä itsekin kohtuullisen jouhevasti.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Ruotsin kielen osaaminen on osa Suomen kilpailukykyä ja avaa ovia muissa Pohjoismaissa. Pohjoismaat ovat Suomen tärkeimpiä kauppakumppaneita, ja yritysfuusioita tehdään aktiivisesti rajojen yli. Skandinaavisen kielen osaaminen tukee siten talouttamme ja kansainvälistymistämme. Se tuo lisäarvon.

Ruotsin kieli on myös osa kulttuuriperintöämme ja suomalaista identiteettiämme. Suomi ei olisi Suomi ilman elävää kaksikielisyyttä, ilman suomen ja ruotsin kieltä. On totta, että suomalaiset tarvitsevat enemmän kieliä ja laajempaa kielivarantoa. Siksi on harmillista, että moni kunta ei tarjoa mahdollisuutta lisäkielille koululaisille. Esimerkiksi venäjä A2-kielenä olisi erinomaista Itä-Suomessa. Harva kunta kuitenkaan tällaista tarjoaa.

Valtuutettu Abdulla otti tärkeän asian esiin: kotouttaminen ruotsiksi ja ruotsin kielen opiskelun mahdollistaminen maahanmuuttajille. Kiitos tästä.

Helsinki on elävä kaksikielinen kaupunki, jolla on vahvat siteet muihin Pohjoismaihin. Meillä on kansainvälinen yrityselauma, jossa kielitaito on valtti. Myös ruotsin kielen taitoa tarvitaan. Siksi kaupunginhallituksen vastaus on erinomainen eikä palautusta tarvita.



28.9.2016

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Vi har tvåspråkig Helsingfors och vi har också service i Helsingfors på svenska också, men...pakko ei ole oppimisen paras kaveri. Toden totta on tunnustettu, että kieli on avain yhteiskuntaan. Mitä globaalisempaan maailmaan mennään, sen tarkoituksenmukaisempaa tietenkin on opiskella eri kieliä. Katsoisin, että Helsinki olisi hyvin edelläkävijä tässä asiassa, jos otettaisiin tietty pieni alueellinen kokeilu.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Korjaan ensiksi valtuutettu Månssonia siinä, että kaikkien olisi pakko opiskella Helsingissä englantia. Näin ei ole. Hyvä ystäväni, joka puhuu äidinkielenään ruotsia, ei ole opiskellut peruskoulussa tai lukiossa päivääkään englantia. Tämä onnistui valitsemalla pitkäksi kieleksi saksa ja kolmanneksi kieleksi ranska. Siitä huolimatta hän osaa englantia ja on myöhemmin kirjoittanutkin siitä ylioppilaskirjoituksissa laudaturin ihan ilman pakkoa. Kyse on motivaatiosta sekä oppilaiden ajan ja resurssien järkevästä käytöstä.

Edellä mainittiin pohjoismainen yhteistyö. Useimmissa kansainvälisissä yrityksissä työkielenä on kuitenkin englanti. Käytännön kokemus on lisäksi osoittanut sen, että ruotsalaiset osaavat hyvin englantia ja puhuvat mieluummin hyvin itsekin osaamaansa kieltä kuin suomalaisten osaamaa huonoa ruotsia.

Mikä tekee ruotsista sen kielen, jota pitäisi ehdottomasti osata, kun esimerkiksi saksankieliset osaavat yleensä paljon huonompaa englantia. Esimerkiksi espanjankielisissä maissa englantia ei välttämättä puhuta juuri lainkaan. Eikö olisi järkevämpää, että oppilaat voisivat valita sen kielen, josta on heille eniten hyötyä sen sijaan, että puhutaan kieltä, jolle tarve on erittäin vähäistä ja jonka puhujat osaavat yleensä myös joko englantia tai suomea?

Kiitos.



28.9.2016

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

En ole väittänyt, että olisi pakollinen englannin kieli. Sanoin vain, että sitähan kaikki kuitenkin oppivat.

Kyse ei loppujen lopuksi ole ollenkaan ensisijaisesti ruotsinkielisen väestön eduista ja tarpeista. Itse asiassahan voisi olla etuoikeus ruotsinkielisille, jos vain he oppivat kaksikielisiksi. Kysymys on suomenkielisen väestön oikeudesta oppia maan toista kansalliskieltä – muiden kielten ohella tietenkin. Peruskoulun kuningasajatus on ollut ja on edelleen, että kaikille taataan yhtäläiset oikeudet opiskella sitä, mitä jatko-opiskelussa ja työelämässä tarvitaan. Näihin aineisiin kuuluvat muun muassa pakkoäidinkieli ja pari muutakin kieltä, pakkoyhteiskuntaoppi, pakkobiologia ja -maantiede, pakkovoimistelu ja niin edelleen. Näihin kuuluu myös hyötyruotsi ja ruotsinkielisissä kouluissa – huomatkkaa – hyötysuomi.

Puheenjohtaja.

Olemme juuri käsitelleet aloitetta koskien Helsingin toimia itsenäisen Suomen 100-vuotisjuhlavuoden aikana. Tämän aloitteen hyväksyminen tai edes palauttaminen ei olisi tähän juhlavuoteen sopiva toimenpide.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Suomi on virallisesti kaksikielinen maa. Helsinki on kaksikielinen kaupunki. Tämä pohjavastaus on hyvä.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On helppo olla tämän salin kanssa siinä mielessä samaa mieltä, että mitä useampia kieliä osaamme, sen parempi se on. Ainoa, mitä minäkään en oikein ymmärrä, on tämä sana pakko. Minun mielestäni nyt kun Helsinki ja Suomi täyttää 100 vuotta, on myös todettava, mitä on tapahtunut tässä maailmassa. Meilläkin on tuolla Vuosaaressa, missä minä asun, 80 eri kulttuuria. Varmasti kielen osaamisetkin, ei pakolla saada parasta ratkaisua. Minulla on paljon tuttuja, jotka osaavat mo-



28.9.2016

niakin kieliä ja ilman pakkoa. Sen takia minä vain vastustan lähinnä tätä sanaa pakko ja sitä, että on jotain pakko tehdä, koska katson, että sillä ei parasta tulosta saada aikaan.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Urho muistutti täällä meidän Helsingin erinomaisesta kieliohjelmasta, ja sehän meillä todella on verrattuna muihin suomalaisiin kaupunkeihin ja sitä meidän pitää vaalia. En kannata asian palauttamista. Oikeastaan olen iloinen siitä, että nythän kun kuudesluokkalaiset jo aloittavat toisen kotimaisen kielen opiskelun, Helsinki teki päätöksen, että me annamme opetusta enemmän kuin minimin, jolloin sitä on kaikilla luokilla kaksi vuosiviikkotuntia. Se on näitten molempien kotimaisten kielten osalta oikein hyvä päätös. Hyvä me Helsinki.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos.

Korjaisin tässä nyt ihan ensimmäisenä argumentaatiovirheen. Tuossa Månsson mainitsi pakkobiologiasta ja pakkoyhteiskuntaopista. Kieli on väline, ei sinänsä millään tavalla osa sivistystä. Biologiaa opiskellaan sellaisissa maissa, missä ei ymmärretä suomea eikä ruotsia eikä välttämättä mitään muutakaan meidän osaamaamme kieltä. Siitä huolimatta sisältö on täysin sama. Kun opettelee uuden kielen, varmasti pystyy myös sen jälkeen ymmärtämään tiettyä tieteenalaa, jonka on opiskellut omalla kielellään.

Mitä tuli siihen, että Helsinki on kaksikielinen ja Suomi on kaksikielinen maa. Niinhän se on ollut koko itsenäisyyden ajan, mutta siitä huolimatta Suomi pystyi olemaan kaksikielinen ennen peruskoulua ilman pakko-ruotsiakin. Tämä on tullut pelkästään peruskoulun myötä. Tosiaankin pakkoruotsin poistaminen ei millään tavalla estäisi kaksikielisyyttä siitä eteenpäinkin.

Kiitos.



28.9.2016

Valtuutettu Soininvaara

Jotta tästä iäisyyskysymyksestä joskus päästäisiin eteenpäin, joku voisi tarkistaa, tehdä otantakyselyn 30-vuotiailta ihmisiltä, jotka ovat luke-neet enemmän tai vähemmän pakollista ruotsia peruskoulussa ja ky-syä, kuinka paljon he sitä käyttävät. Silloin saisimme ehkä vähän poh-jaa sille, onko tämä ollut hyödyllistä vai hyödytöntä. Ilman tätähän me emme tiedä mitään.

Se täytyy sanoa, että pohjoismaiset yritysyhteisöt eivät ole peruste opiskella ruotsia, koska tunnen hyvin paljon ihmisiä, jotka ovat poh-joismaisten yritysten hallituksissa. Kun kysyn heiltä, mitähän kieltä siinä hallituksessa puhutaan, ei niissä koskaan puhuta ruotsia vaan niissä puhutaan englantia sen takia, että Tanskassa ei kuitenkaan osata pu-hua ruotsia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos.

Haluan tuoda vielä yhden pointin siihen. Kannatan tietenkin, että lapset ja nuoret voivat opiskella monipuolisesti kieliä. Kuitenkin pitää muistaa, että se on samalla muiden oppiaineiden resurssiin liittyvä asia. Mitä sit-ten painotetaan? A2-kielten osalta on tullut vastaan usein sellainen on-gelma, että siitä on tullut pakkokieli, jonka on vanhempi valinnut mutta lapsi ei välttämättä ole itse halunnut. Se on huomattavan työläs usein. Sitten jos on jotain oppimisen pulmaa, siitä vasta työläs tuleekin.

Siksi ainakin itse toivoisin, ettei tulisi näitä pakkokieliä vaan että kielen voisi myös vaihtaa tai perustellusti jättää pois yläkoulun taitteessa, jotta siitä ei tule ahdistava osa yläkoulua. Harvalla näin on, mutta jatkuvasti tapaan tällaisia oppilaita.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Hyttinen itse asiassa ehkä huomaamattaan argumentoi sen puolesta, miksi meillä on syytä olla kouluruotsi, kun hän kertoi, että kouluruotsi on tullut vasta peruskoulun myötä. Nimittäin peruskoulun myötä meille tuli koulutuksellinen tasa-arvo ja ajatus siitä, että jokaisel-la peruskoulun läpi käyneellä on mahdollisuus valita opiskelu- ja työ-paikkoja. Peruskoulu ei ole sellainen, joka sulkee pois mitään mahdolli-



28.9.2016

suuksia tulevaisuudelta. Nimenomaan oppikoulujärjestelmä, kansakoulujärjestelmä, joka oli ennen peruskoulua, oli järjestelmä, jossa suljettiin jo hyvin varhaisessa vaiheessa lapsia, nuoria pois monista työ- ja koulutusmahdollisuuksista perhetaustan varallisuuden kautta. Tämä on yksi osa nimenomaan peruskoulun ideologiaan, että ketään ei suljeta pois ja jokaiselle on mahdollisuus omien kykyjen, omien halujen ja omien toiveiden mukaan edetä. Toivoisin, että tästä pidetään kiinni, koska peruskoulu on ehkä suurin, merkittävin ja tärkein tasa-arvottava tekijä, mitä suomalaisessa yhteiskunnassa on koskaan päätetty. Siitä me voimme olla ylpeitä.

Ledamoten Månsson

Paitsi nyt se on agendalla tämän aloitteen myötä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ensinnäkin Soininvaaralle pieni repliikki.

On aivan totta, että jossain pohjoismaisissa suuryrityksissä hallituksessa puhutaan englantia, varsinkin kun ne yleensä käsittävät myös Baltian maat, Nordea hyvänä esimerkkinä. Mutta onko meillä 2 suomalaista siellä Nordean hallituksessa? Nyt puhutaan ihan ruohonjuuritasolla esimerkiksi ostamisesta ja myymisestä. Ostaa voi aina englanniksi, mutta jos haluaa myydä tavaraa skandinaaviin maihin, on hyvä osata vastaanottajan eli ostajan kieltä. Yleissivistys on kaikille pakollisia aineita. Olisin jättänyt voimistelun väliin koulussa, jos olisin saanut. Se olisi ollut tyhmää kyllä. Jotkut muut jättivät muuta väliin ja saavat katua. Aivan niin kuin Arhinmäki sanoo, peruskoulun – anteeksi nyt vain, puheenjohtaja – koko ydin on siinä, että peruskoulu antaa kaikille samantaiset mahdollisuudet. Pistetään nyt merkille, että perussuomalaiset, jotka sanovat joskus edustavansa sorrettuja kansanryhmiä, haluavat nyt paluuta vanhaan luokkayhteiskuntaan koulujärjestelmän suhteen.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu osaltaan osoittaa, että peruskoulun yksi tavoite on toteutunut. Yleissivistys on parantunut, mutta toisaalta se myös osoittaa sitä, että ei se aina ja kaikkialla ole parantunut.



28.9.2016

Ruotsin kieli Suomen kansalliskielenä on ihmisten ihan tavalliseen yleissivistykseen kuuluva asia, joka pitäisi hallita. Lisäksi on otettava huomioon erilaisia valinnaisia aineita tehtäessä, että niillä ei suljeta jatko-opiskelumahdollisuuksia. Tämä on kaikkein olennaisin seikka ruotsin kielessä. Muun muassa suurimmalla osalla tämän kaupungin viranhaltijoista on velvollisuus osata ruotsin kieltä. Olisimmeko todellakin siitä mieltä, että kaikille ei ole tarpeen koulutuksessa antaa sitä mahdollisuutta, että he voivat olla Helsingin kaupungin palveluksessa – olettaen tietysti, että he osaavat suomea? Vastaavasti ruotsinkielisten pitää osata suomea. Tämä on paitsi yleissivistyskysymys myös ammatillisen tasa-arvon ja tasa-arvoisten jatkokoulutusmahdollisuuksien kysymys.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Edelleenkin kun puhutaan tasa-arvosta, ilmeisesti suomen kieli ei kuulu yleissivistykseen, koska Ahvenanmaalla ei ole pakollista suomea eikä kukaan koe siinä ongelmaa. Sitä ihmettelen kovasti, että tässä tosiaankin esitetään, että ruotsin kieli olisi niin vaikea oppia, että sitä on pakko opiskella kaikkien koko peruskoulu. Useimmat muut kielet pystyy opiskelemaan ainakin minun tietääkseni parissa kolmessa vuodessa ihan kohtuullisella tasolla siinäkin tilanteessa, että niitä ei ole opiskellut koko elämänsä. Jostain syystä ilmeisesti ruotsi on niin monimutkainen kieli, että se on tässä jokin ihmeellinen poikkeus.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Månsson aikaisemmin totesi, monelle Ruotsiin vievälle tulee kyllä yllätyksenä, että siellä ei osata englantia ollenkaan niin hyvin kuin me täällä kuvittelemme. Ihan ehdottomasti Ruotsiin – joka on tärkeä kauppakumppanimme ja kilpakumppanimmekin – kauppa tehtäessä ruotsin kielen taito on hyödyllinen. Me emme täällä salissa varmaan voi ratkaista ruotsin kielen asemaa perustuslaissa muutenkaan, joten minusta itse asiassa valtuutettu Arhinmäki totesi oikeinkin hyvin sen asian, että tasa-arvoisten eteenpäin pääsyn mahdollisuuksien vuoksi vaikkapa julkisissa viroissa tai monessa muussa, missä ruotsin kieltä tarvitaan, on aivan hyvä, että ruotsia opiskellaan myös Helsingissä.



28.9.2016

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Valtuutettu Hyttiselle huomauttaisin, että jos ahvenanmaalaiset eivät opiskele suomea, se on ahvenanmaalaisten ongelma. Siitä ei tarvitse tehdä yleistä ongelmaa koko maassa, että ihmiset eivät osaa ruotsia.

Minulla on aika paljon ollut opiskelijoita yliopistossa Ahvenanmaalta, ja heidän oikeutensa toteutuu tällä hetkellä siinä mielessä vajavaisesti, että he voivat kyllä tentteihin vastata ruotsiksi riippumatta siitä, millä kielellä luennot on pidetty, mutta valtaosa luennoista on sattuneesta syystä suomeksi.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikellehan on syynsä. Totta kai on hyvä, että osaa ruotsia, niin voi ainakin pyrkiä ties minne oppilaitokseen ruotsinkielisessä kiintiössä.

252 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE DIGITYÖSKENTELYN KÄYTTÖÖNOTOSTA

Valtuutettu Karhuvaara

Vaikka aloitteen otsikko näyttää hieman kummalliselta, siinä sisältö on kuitenkin hieman laajempi. Asiakokonaisuus liittyy aloitteeseen lasten ja nuorten digityöskentelyn lisääntymisen yhteydessä rakennettavasta ja toteutettavasta toimintamallista heidän työskentelyterveytensä edistämiseksi ja ennen kaikkea oireilun ehkäisemiseksi. Vastaus sinällään on hyvä. Siinä näkee selvästi, että sekä lautakunnat että virastot ovat todella miettineet, mitä tällä hetkellä koulu- ja opiskeluterveyden eteen



28.9.2016

on menossa. Vastauksesta tulee selvästi esiin, että Helsinki tekee todella paljon eri virastojen yhteistyönä taatakseen myös digimaailmassa lasten ja myös opetushenkilökunnan terveyden ja työkyvyn.

Olisin silti iloisempi, että tässä aloitteessa esitetyt toimenpiteet olisi myös käsitelty kouluterveydenhuollon omassa lausunnossa. Mutta ehkä ne tulevat joskus myöhemmin esiin. Tässä on todella hyvin kuvattu esimerkiksi Liikkuva koulu -ohjelma ja kansanterveyden edistämisen ohjelma personal trainer -toimintamallissa, Neuvokas perhe- ja Liikkuva koulu -ohjelmat. Parasta on, että lopussa todetaan, että nämä asiat, joita tässä esiin otettiin, ovat todella tärkeitä ja ne on huomioitava digiloikan käyttöönoton ja laajentamisen myötä. Liikunnan merkitystä lasten terveydelle ei voi koskaan korostaa liikaa.

253 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU VILLE JALOVAARAN ALOITE KULKUYHTEYDESTÄ VUOSAAREN METROASEMALTA COLUMBUKSEEN

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitää tulla tänne eteen, kun edelleen on pimeää tuolla takana. Siellä eivät vieläkaan valot toimi. Viime vuonna koitettiin niitä valoja useamman kerran korjata, muttei niitä saatu kuntoon.

Kun tätä aloitteen aihetta 90-luvun alussa suunniteltiin, kauppakeskus Columbusta, oli aikoinaan puhetta, että suora tunneli sieltä metroasemalta kauppakeskuksen sisälle olisi rakennettu. Se jäi kuitenkin aikoinaan tekemättä, mutta sen myöhempään toteuttamiseen varauduttiin sillä, että metron toiseen päähän tehtiin tunneli valmiiksi.

Vuosaari on valtavasti kasvanut tässä 20 vuoden aikana, ja niin on lisääntynyt myös kulku metroaseman ympäristössä. Tein tämän aloitteen, koska haluaisin parantaa liiketurvallisuutta siellä metroaseman seudulla ja myös piristää kauppakeskuksen kauppojen käyttöä. Pohja-



28.9.2016

työt olisi saatu lahjana 90-luvulta, mutta valitettavasti ajatus tunnelista ei innosta kauppakeskuksen johtoa niin että lähtisi toteuttamaan sitä kaupungin kanssa.

Vaikka kauppakeskuksen kanta on tähän ajatukseen nyt torjuva, mielestäni olisi hyvä pitää asiaa kuitenkin vireillä. Tämähän toisi uusia asiakkaita sinne kauppoihin. Columbuksen itäpuolella on lähivuosina tiedossa merkittävää uudisrakentamista, ja juuri niitä kulkijoita tälle reitille olisi tiedossa lisää. Sen takia toivonkin, että kaupunkisuunnitteluvirastossa ja -lautakunnassa istuvat henkilöt pitäisivät mielessään tämän ajatuksen, kun Vuosaaren keskustaa aletaan nyt suunnitella eteenpäin. Olisi hyvin tärkeää, että uusista taloista ja muista olisi selkeä, hyvä yhteys metrolle. Suorin ja lyhin reittihän kulkee kauppakeskuksen läpi. Tämä asia nyt tänään ei etene, koska firma ei sitä halua, mutta palataan siihen sitten myöhemmin.

Kiitos.

254 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU HELENA KANTOLAN ALOITE ASUNNOTTOMIEN KONTTIMAJOITUKSESTA

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä nyt on konttimajoitusta koskeva aloite kyseessä. Se ei nyt tällä kertaa saanut kaupunginhallitukselta niin suosiollista vastaanottoa, minkä takia nyt olen – niin kuin näkyy siellä näytöllä – tehnyt asiasta vielä ponsiesityksen. Menen nyt ensin tähän asiaan.

Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa oli monia syitä, minkä takia tämä ei onnistu. On olemassa olevia asuntotuotanto-ohjelmia. Pitää paikkansa. On Mal-sopimus, johon ei kuulu mitään erityisryhmiä. Sekin on totta, mutta siellä on toisaalta varattu rahaa innovatiiviselle asuntorakentamiselle. Sitten on riittämättömät tonttimaat ynnä muuta.



28.9.2016

Näkisin kuitenkin, että näitäkin tärkeämpi syy tai perustelu tälle asialle on suomalaisten asunnottomien perus- ja ihmisoikeudet. Juuri tänään törmäsin artikkeliin, jonka otsikkona oli rankka kritiikki Risikolle ja Nergille: "Heitteillejätö talvipakkasilla on rakenteellisen rasismin raadollisin muoto". Tässä huomio kiinnittyy nimenomaan siihen, että siinä puhutaan nimenomaan heitteillejätöstä talvipakkasilla. Samoin siinä myös puhuttiin tai oikeastaan huomio kiinnittyi siihen, että kritiikki koski vain paperittomien oikeutta hätämajoitukseen. Sinänsä tämä on ymmärrettävää, koska artikkeli koski sisäasiainministeriön tiukentunutta maahanmuuttopoliittista linjausta.

Vaikka tämä artikkeli koskee paperittomia, nämä ihan samat ongelmat koskevat suomalaisia asunnottomia. Meillä on Helsingissä heitä noin 4 000. Näiden henkilöiden majoitus on ihan tasan tarkkaan myös perus- ja ihmisoikeusasia. Lisäksi nämä asunnottomat ovat jo jääneet yhteiskunnan ulkopuolelle ja ovat jo syrjittyjä asunnottomina. Tämä artikkelissa mainittu rakenteellinen rasismi koskee siis myös suomalaisia asunnottomia.

Jos te muistatte, viime talvena tammikuussa oli aika kovat pakkaset. Asunnottomia oli silloin nimenomaan hätämajoituksen tarpeessa, eikä heille kaikille löytynyt hätämajoitusta. Yöpakkasethan olivat silloin yli 30 astetta. Asunnottomat jäivät ulos, heitteille ja talvipakkaseen. He tarvitsivat silloin ja he tarvitsevat edelleen juuri sitä apua, jota tässä artikkelissa peräänkuulutetaan paperittomille. Siellä lukee näin: "Asunnottoman henkilön noukkiminen ulkoa paleltumasta vähintään paleltumiskuolemaan estävään hätämajoitukseen on julkisen vallan yksiselitteinen perus- ja ihmisoikeusvelvoite, jonka toteuttamisesta julkinen valta ei voi missään tilanteessa luopua."

Nyt me käytämme tätä julkista valtaa täällä valtuustossa. Me olemme päättämässä konttimajoituksen järjestämisestä asunnottomille. Heidän ongelmaansa on mahdollista tarttua. Tässä meillä on siitä nopealla aikataululla toteutettavissa oleva ratkaisu.

Olen nyt tehnyt ponsialoitteen tai ponsiesityksen, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet järjestää Helsingin asunnottomille kokeiluluontoisesti ja tarvittaessa Mal-rahayhteistyössä valtion kanssa konttimajoitusta Helsingin asunnottomille.



28.9.2016

Kiitos.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Usein kun puhutaan konttiasunnoista, on vääränlaista tietoa. Kuvitellaan, että ne ovat jotain parakkeja. Vähätellään konttiasumista niin kuin se olisi toisen luokan tai neljännen luokan asumista. Olen itse tehnyt pari tv-ohjelmaa konttiasunnoista. Ne ovat erittäin hienoja. Siellä on takkaa, siellä on ilmastointi, siellä on kodinkoneita. Ne ovat tosi kivan näköisiä. Ennen kaikkea ne ovat erittäin halpoja, ja niitä voidaan siirtää myös paikasta toiseen, jos tarvetta on.

Konttiasumisessa on myös se etu, että kun ihmisen elämäntilanne muuttuu, kontteja voidaan yhdistää. Asuntoa silloin voidaan suurentaa tai vastaavasti myös pienentää. Monessa Euroopan kaupungissa on konttiasuntoja. Ihmettelen, minkä takia Helsingissä niitä ei voisi olla.

Helena Kantola puhui paljon asunnottomista. Se on ihan hyvä asia, mutta konttiasunnot sopivat myös eläkeläisille ja opiskelijoille. Ne ovat lämpimiä, siistejä, ennen kaikkea halpoja asuntoja.

Kannatan Helenan tekemää ponsiehdotusta.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä kannatan tätä esitystä. En oikein ymmärrä, miksi Helsingissä on suhtauduttu niin nuivasti näihin konttiasuntoihin. Sehän on ollut maailmalla aika kauan, jo monta vuotta melkoinen villitys, ja joitain konttikohteita on pidetty oikein arkkitehtonisina nähtävyyksinä. Muistan hyvinkin tällaisen yhden kuuluisan kohteen Amsterdamissa, johon nuori arkkitehtipariskunta oli toteuttanut kolmikerroksisen minikerrostalon, jossa oli punainen, keltainen ja vihreä valo, tällainen tosi kuuluisa eri maissa esitelty konteista rakennettu kohde. Ne voivat olla ihan hienoja asuntoja. Voidaan tällaista hyvin kokeilla meilläkin. Nehän saa eristettyä aivan hyvin, että eiväthän ne mitään kylmiä hökkeileitä todellakaan ole.



28.9.2016

Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, hyvät valtuutetut.

En usko, että asunnottomuus poistuu konttimajoittamisella. Se ei varmasti ole oikea keino vähentää asunnottomuutta Helsingissä. Toki näitä konttiasuntoja voidaan ajatella, mutta onko se asunnottomien tarpeiden mukainen? Ei varmasti ole relevanttia ajatella tällä tavalla. Meidän pitää puuttua oikeasti asunnottomien asumisongelmiin ja miettiä heille ihan oikeita koteja. Konttiasumisella ei edistetä sitä asiaa kyllä.

Kiitos.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Vähän ajattelin tuolla lailla kuin valtuutettu Järvinen tuossa toi esille. Nyt sitä täytyy minun kyllä todella ihmetellä, kun mietitään, onko tämä konttiasuminen asumismuotonakaan muka kelvollista. Kukaan ei mieti sitä, onko kelvollista, kun tämä asunnoton nyt asuu jossain vintissä, kellarissa, puun alla tai veneen alla. Sitä ei kukaan kauhistelu. 17.10. lähestyy taas asunnottomien yö. Kun olen vuosia eri tehtävissä joutunut kiertämään, siellä näyttää teitä päättäjiä käyvän vakuuttelemassa, että kyllä me tämä asia pannaan kuntoon.

Nyt tässä olisi vain pieni avaus. Tämähän ei tarkoittaisi sitä, että tästä tulisi mikään pysyvä käytäntö, vaan jostainhan se olisi nyt lähdettävä ja saatava ihmiset pois puistoista, vinteistä, kellareista ja roskalaatikoista. Heille olisi saatava jokin paikka, ja mitä nopeammin tässä salissa saadaan heille tehtyä asuntoja, sitä nopeammin me saamme heidät sieltä kontista pois.

Nyt täytyy sanoa, että ne ovat todella siistejä. Itse olisin valmis heti muuttamaan tällaiseen konttiasuntoon, kun ottaa huomioon, mitä täällä Helsingissäkin asuminen maksaa.

Kiitos.



28.9.2016

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmaan auttaa, jos perussuomalaiset lopettavat erilaisten isoimpien kaavoitushankkeiden ja muiden vastustamisen, niin saataisiin oikeita taloja sinne myös rakennettua.

Valtuutettu Hamid

Samoilla linjoilla valtuutettu Järvisen kanssa. Tässä kun kuuntelin valtuutettu Kantolaa, tuntui, että hän puhui vähän kahdesta eri asiasta. On itsestään selvää, että meidän täytyy pitää huolta asunnottomista ja heille on oltava paikkoja, joissa majoittua. Mutta en ymmärrä, miksi juuri nämä kontit ovat tämä vaihtoehto, jota väkisin ollaan tässä aloitteessa ja ponnassa ajamassa läpi.

Jos yhtään luitte tuota vastausta, siellä kyllä hyvin selkeästi kerrotaan, miksi nämä kontit eivät ole se vaihtoehto, jota Helsinki suosittelee. Ei ole kyse siitä, että Helsinki jotenkin suhtautuisi kontteihin negatiivisesti. Meillä nyt vain Suomessa sattuu olemaan sellaiset asuntorakentamista määrittelevät säädökset, jotka koskevat kaikkea asuntorakentamista Helsingissä, myös väliaikaista. Niiden konttien on oltava tila-, melu-, esteettömyys- ja paloturvallisuusvaatimukset täyttäviä. Lisäksi meillä on rajallinen määrä tontteja, emmekä voi myöskään laittaa väliaikaista asumista sellaiselle tontille, jolle suunnitellaan asuntorakentamista, ja sitä kautta hidastaa lopullista asuntorakentamista. Joten jos halutaan, että näitä mahdollisia esteettömyys- ja muita määräyksiä muutetaan asuntorakentamisen suhteen, sittenhän se on ihan eri konklaavi kuin tämä valtuustosali, johon sitä asiaa kannattaa lobata.

Olen samaa mieltä, että varmasti on tosi makeita kämppiä konteissa siellä täällä ympäri maailmaa, mutta en kyllä jaksa uskoa, että aina-kaan näillä määräyksillä ne olisivat juurikaan sen halvempia tai välttämättä ollenkaan halvempia kuin ihan oikeat vakituiseen asuinkäyttöön tarkoitetut pysyvät asunnot.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



28.9.2016

En siinä mielessä vastusta mitään erilaisia ratkaisuja, joita pitäisi tehdä asunnottomille. Olen samaa mieltäkin, että kaikki toiminta, joka vähentää asunnottomuutta, pitäisi tehdä ja kehittää. Mutta jotenkin mietin itse, kun luin tämän aloitteen, minulla tulivat mieleen myös nämä ihmiset, jotka ovat asunnottomia. Heillä on joitakin sosiaalisia ongelmia ja elämänhallintaprobleemia. Kuka koordinoi näitä? He eivät välttämättä tarvitse pelkästään asuntoa vaan jotain muutakin sosiaalista apua. He tarvitsevat myös ohjaajien ja vakituisehman elämän, inhimillisen elämän arvoisen elämäntapaohjausta, suuntaa. Toki kaikki on mahdollista, mutta en usko, että nämä kontit ovat paljon halvempia kuin vakituinen asunto, missä asunnottomat myös saavat heille kuuluvaa palvelua ja ohjausta.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Valtuutettu Koulumiehelle olisin vastannut sen verran, että taitaa olla ongelma Helsingissä se esteettömyys. Opiskelija-asuntosäätiö Jätkäsaareenhan himoitsi konteista rakennettua kerrostaloa, mutta kun siellä ei ollut arkkitehti ilmeisesti suunnitellut sellaista rakennetta, jossa kontteja olisi yhdistetty toisiinsa, ei saatu riittävän esteetöntä siitä. Ilmeisesti se olisi myös nostanut kustannuksia, kun olisi haluttu sisälle rakennettuja valmiita konttielementtejä. Maailmallahan konttirakentamisessa usein tehdään vähän toisella lailla.

Valtuutettu Hamidille ja muillekin tiedoksi, että kontteja on myös erikoisia. Tuossa vastauksessa aika paljon puhutaan 14,3 neliön tilasta, joka tarkoittaa 20 jalan kontteja, joka on rahtilaivoissa tai kauppalaivastossa TEU, kansainvälinen rahtimitta. Kahden TEUn kontti, 40-jalkanen 12 metrin mitassa on 27 neliötä. Lisää sitten puheenvuorossa.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Konttiasuminen on sinänsä merimaisemaan ja meidän omille satama-alueillekin hyvin sopiva tapa rakentaa asuntoja. Nehän voisivat olla nuorisoasuntoja tai jotain muitakin. Kaikki te olette myös tervemenneet tai tervetulleet sosiaalineuvos Timo Soinin ja hänen vaimonsa Päivi Stranderin kotiin Tuusulaan, jossa he ovat asuneet päätoimisesti kahdesta kontista rakennetussa talossa jo useita vuosia ja ottavat erittäin mielellään vieraita vastaan.



28.9.2016

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Me teemme kymmenien miljoonien edestä sopimuksia yksityisten palvelutuottajien kanssa, jotta saadaan asutettua näitä Helsingissä asunnottomia ihmisiä. Kyllä nyt jo pannaan paljon rahaa tähän. Sitten teidän pitää ottaa huomioon, että pääkaupunkiseudulla on miljoona neliötä tyhjää toimitilaa. Rakennuksia kyllä on, kunhan vain olisi rahaa. Kyllä olen tämän naapurin kanssa sitä mieltä, että kyllä se kontti ehkä kuitenkin sopisi paremmin opiskelijoille kuin asunnottomille.

Valtuutettu Rantanen

Asunnottomuus on ongelma, ja se pitää hoitaa. Luulen, että kaikki ovat täällä samaa mieltä ainakin kaupungin asunnottomuusohjelmien ja asuntopoliittisten ohjelmien mukaan. Näin on asian laita. Mutta kuten tuosta vastauksesta ilmenee, kaupungin tekemänä tällainen konttikylä ei ole taloudellisesti eikä sosiaalisesti oikea ratkaisu asiaan. Taloudellisesti siksi, että rakentamismääräysten takia ne tulevat loppujen lopuksi kalliiksi, ja vielä kalliimmaksi ne tulevat siksi, koska niiden elinkaari on muihin asumismuotoihin verrattuna kalliimpi. Sosiaalisesti siksi, että konttikylään esitetään siirrettävän nimenomaan sosiaalisesti vaikeimmassa asemassa olevia.

Kun täällä puhutaan siitä, että Euroopan muissa kaupungeissa tällaisia on, täytyy ensinnäkin ottaa huomioon, että asumisen säädökset ovat hyvin erilaisia. Hyvinkin vähemmän säädeltyä asumista sallitaan paljon enemmän ja toisaalta sosiaalisen segregaation ongelmat ovat ihan toisella tasolla kuin täällä. Perussuomalaiset ovat itsekin olleet erittäin huolissaan segregaatiosta ja pitäneet siitä pitkiä puheita, mutta nyt tässä tapauksessa tällainen konttikyläkysymys ei nouse. Tai vastaavasti tämä ongelma ei nouse sen kohdalla esiin, ja se on epistä tai mielestäni väärin ajateltu.

Kysymys ei ole siitä, että kontit voisivat olla alkuun siistejä. Ongelma on siinä, että niistä tehdään keskitettyjä alueita. Sitten voisi kysyä, minne tällainen konttikylä pitäisi rakentaa. Kyllä tuolla jo Karhuvaara esitti, että satama-alueelle tai ehkä joku kesi, että teollisuusalueelle tai jonnekin reunaan. Tämähän on slummirakentamista jos mikä.

Missään nimessä pontta ei kannata palauttaa, koska vastaus on ihan sama, mikä tuolla luki. Kannattaa lukea tuo aloitteen vastaus. Mielestäni se perustelea erittäin hyvin, mitä kannattaa tehdä.



28.9.2016

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ei näitä kontteja varmasti kukaan pysyviksi asunnoiksi tarkoittanut vaan tilapäisratkaisuksi siihen asti, kunnes niitä normaaleja asuntoja taloissa saadaan. Jokainen voi miettiä, kumpi lisää enemmän segregatiota ja huono-osaisuutta: se että ei ole asuntoa lainkaan vaan joutuu nukku-
maan sillan alla vai se että nukkuu kontissa, jossa nyt kuitenkin on
normaalit mukavuudet.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Laitoin äkkiä tuonne Facebook-sivuilleni, käykää katsomassa. Siellä on linkki kansainvälisiin arkkitehtiprojekteihin, joita on toteutettu konttien avulla. Se on tällainen sivusto kuin weburbanist.com. Minusta tuntuu, että täällä on väärää käsitystä siitä, minkälaista asuntoa on mahdollista konteista rakentaa. Oliko se Jasmin Hamid, joka mietti, ovatko ne oikeasti edullisempia kuin tavalliset rakennukset? Ovathan ne, ja niitä pidetään myös tosi ekologisenä vaihtoehtona ja kierrätystä tukevana rakennusvaihtoehtona. Käykää äkkiä googlaamassa, jos teillä on tietokone auki, niin huomaatte, että tämä on ihan arvostettu asumismuoto eikä mikään slummi.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä vastauksessa tuodaan varsin selkeästi esille tietysti se ehkä vähän juridinen ongelma, että asuntonimikoko on 20 neliötä. Tällaisille kokeiluluontoisille asioille varmaankin löytyisi ratkaisu.

Toinen asia, joka tässä tuotiin konttimajoituksen positiivisena asiana, on että niiden pystyttäminen ja rakentaminen olisi suhteellisen nopeaa, mikä sinänsä kaikessa asuntotuotannossa on aina positiivinen asia. Jos niitä saa tehtyä, ei sillä lailla, että niitä hutiloiden rakennetaan. Jos ylipäänsä puhutaan asunnottomuuden syistä, niinhän ei suinkaan ole, että kaikki asunnottomat tai edes suurin osa heistä nukkuisi ulkona vaan hyvin merkittävä osa nukkuu yönsä kavereiden tai sukulaisten luona. Tosin olen tavannut heitä kyllä vinttikomeroistakin.



28.9.2016

Mutta se merkittävä ongelma, jos puhutaan asunnottomuudesta, on että näillä henkilöillä on jo ollut asunto. Osa on asunut ihan kaupungin vuokra-asunnoissa tai muissa vuokra-asunnoissa, osa on asunut asuntoloissa, mutta erinäisistä syistä, esimerkiksi häiriökäyttäytymisen tai väkivaltaisen käyttäytymisen takia on saanut sitten hädän sieltä asunnosta. Omanlaista kiertoa, lumipalloefektiä tässä on ollut havaittavissa.

Enemminkin lähtisin tässä asunnottomuusongelmassa siitä, että yritetään negatiivinen kierre katkaista tavalla tai toisella, jotta sitten kun he saavat asuntolapaikan tai asutopaikan, he pystyisivät elämään siellä sääntöjen ja muitten hyväksi todettujen keinojen kanssa.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Suomessa on valtavan kova osaaminen konttiasuttamisesta tai asumisesta puolustusvoimissa. Varmaan uranuurtaja. Itse olen ollut Kroatiassa, Serbiassa, Libanonissa, mohauseissa, valtavan hyvissä konttiasunnoissa, ilmastoiduissa, lämmitetyissä, jotka yhdistettynä ovat tehneet myös tilannekeskuksia, yhteistiloja, sotilaskoteja, vastaavia. Se on täysin mahdollista, jos halutaan. Puolustusvoimat käyttää myös konttimajoituksia tilapäiskäytössä nykyisellään kertausharjoituksissa.

Tieto on olemassa, ja minun mielestäni tämä jatkaa sitä vanhaa perinnettä, josta täällä on jo vuosia keskusteltu, että konttiasuminen ei onnistu Helsingissä. Ihan varmasti onnistuu, jos halutaan. Johtuen noista vaikeista paikoista muun muassa Afganistanissa, missä näitä on ollut, ne ovat todellisuudessa esteettömiä ja ne ovat paloturvallisia. Todennäköisesti kaikkein kovimmat turvallisuusstandardit täyttyviä asuntoja, joita saattaa Suomesta löytyä.

Toivoisin avarakatseisuutta tässäkin, koska tällä pystyttäisiin ratkaisemaan tilapäisesti asumisongelmia. Sen jälkeen se reservi voitaisiin käyttää jossakin muualla, kun tarve loppuu.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä ei ole varmaan mitään todellakaan epäilystä siitä, etteikö kontteja ja hyvinkin toimivia kontteja voitaisi rakentaa, rakentaa hyviä kokonaisuuksia. Mutta kyse onkin siitä, että kun puhutaan asunnottomuudessa,



28.9.2016

tässä ajatus tilapäisestä konttien rakentamisesta, joka tarkoittaisi käytännössä, niin kuin täällä valtuutettu Rantanen totesi, että ne olisivat jossain joutoalueella tai teollisuusalueella tai jossain sivussa kuitenkin tavanomaisesta asutuksesta. Minusta on aika ällistyttävää tämä vertailu, että olisihan se nyt parempi kuin veneen alla. Kyllä. Mutta lähtökoh-ta pitäisi olla, että lähdetään rakentamaan kunnon asuntoja. Siihen tarvittaisiin todella satsaamista eikä niin että lähdetään rakentamaan väli-aikaisia kontteja, joiden ympärille syntyy ilman muuta vieroksuntaa ja tulee erilaisia sosiaalisia ongelmia. Se vain ei sovellu tähän meidän kulttuuriimme. Näin se vain on. Pitäisi lähteä ihan toisesta näkökulmas-ta. Rakennetaan rikkaille ne kontit ja annetaan sitten niitä asuntoja asunnottomille.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla oli pari vuotta sellainen ponsi, jossa opiskelijoille eli ihmisille –käytin sellaista pohjaa, kun opiskelijat halusivat asunnon ja he olivat valmiita asumaan vaikka kontissa. Täytyisi ottaa myös sellainenkin kanta, onkohan vapaaehtoisia hemmoja, jotka haluaisivat aloittaa sel-laisen asumisen. Tärkeintä olisi, että se oma asunto olisi ja sitten kontti, teltta tai mikä tahansa. Teltassa ei voi asua näillä leveysasteilla. Ei sen välttämättä tarvitse olla... Tämä voisi pikkuisen lyhentää jonoja, mutta vetoan vapaaehtoisuuteen myös. Jos tällainen juttu olisi tarjolla, siinä voisi olla, että hei, great idea.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Lienen ehkä ainoa valtuutettu, joka on asunut kontissa vuoden Libano-nissa aikoinaan. Se oli oikein miellyttävää yhteisöllistä asumista, vaikka ei ollut edes ilmastointia, juoksevaa vettä eikä vessaa. Mitä valtuutettu Nieminen sanoi, komppaan täysin. Osa näistä kontti-, jos ne hyvin suunnitellaan, niistä voisi tulla hyvinkin houkuttelevia vähän vaihtoeh-toisasuntotyyppisiä juttuja. Niitä voidaan rakentaa ihan mihin vain. Pys-tyttäminen ei vie montaa tuntia. Ne voidaan viedä pois aika äkkiä.

Jos mennään tähän byrokraattiseen sääntöajatteluun ja jos me ajatel-laan asunnottomia, eiköhän tämä hätä nyt kuitenkin edelleen Suomen lain mukaan mene yli tällaisen onko siinä nyt kaksi porrasta vai yksi porras vai kummalla puolella on saranat -ajattelun.



28.9.2016

Valtuutettu Lovén

Olen itse seurannut aika monta vuotta erilaista konttirakentamista ympäri maailmaa, ja todellakin valtavan tilavia ja ihan luksustasoisia asuntoja ja kerrostaloja, omakotitaloja, monenlaisia rakennuksia niistä tehdään. Tässä kuitenkin on jonkinlainen parakkiajattelu, että tehdään väliaikaismajoitusta. Tässä nämä meidän arvoisat eri maissa rauhan- turvaajina toimineet herrat ovat myös ottaneet esiin, että he ovat asuneet näissä puolustusvoimien konteissa, jotka ovat kuitenkin vielä verrattuna näihin varsinaisiin konttitaloihin, kysymys on vielä parakeista. Konttitalot eivät ole siirrettäviä. Konttitalot ovat kiinteitä rakenteita.

Mielestäni tilapäisten konttikylien tekeminen on huono ratkaisu. Jos me haluamme aidosti tehdä, voimme tässä salissa tehdä päätöksiä, kun budjettipäätöksiä ja muita tehdään, että me rupeamme rakentamaan täällä niitä koteja. Ruvetaan rakentamaan reilusti edullisia vuokra-asuntoja, joihin voidaan majoittaa myös pienituloisia, ja tulottomillekin löytyisi jotain paikkoja. Se on sellainen seikka, johon pitäisi kiinnittää huomiota. Talvi tulee. Taas meillä puhutaan näistä asioista, mutta päätöstä meiltä ei vain tunnu löytyvän.

En tue nyt tällaisia virityksiä tässä. Olen innoissani odottanut, että kaupunkisuunnittelulautakunnasta meille olisi tullut kaava, jossa olisi rakennettu kunnollista kerrostaloa konteista niin kuin esimerkiksi Amsterdamissa ja Lontoossa on tehty. Siinä kun arkkitehdit oikeasti panostaisivat ja joku design-hullu haluaisi tehdä, olisi voitu tehdä vanhoille satama-alueille näyttäviä rakennuksia, joista olisi tullut nähtävyys myös turisteille.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jape Lovénin puheeseen sen verran, että kaikki tämä kuulosti erittäin hyvältä. Myös tänä vuonna meillä oli täällä äänestys juuri tästä hallintomuotojakaumasta, mitä me rakennamme. Se prosentti kohtuuhintaisista vuokra-asunnoista, joita me teemme, pysyy samana. Harmillista sanoa näin, mutta sekin olisi tilanne, joka olisi ollut parempi kuin tämä konttikeskustelu täällä.



28.9.2016

Valtuutettu Lindell (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jape Lovénille. Konttiasunnot ovat siirrettäviä. Siellä ei ole perustuksia. Vesi-, viemäri- ja sähköjohdot irti ja kuorma-auton kyytiin. Se on muutama minuutti, niin se asunto menee jo tuolla kakkostiellä tai kohti jotakin muuta määränpäättä. Ne rakennetaan muualla. Ne ovat valmiita, kun ne tuodaan, ja niitä voi laittaa myös päällekkäin. Ne ovat erittäin nopeita viedä pois ja tuoda myös. Ne ovat täysin siirrettäviä.

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tosiaankin tähän, mitä mainittiin konttien siirrettävyydestä. Niitten konttien saaminen asumiskelpoiseksi on huomattavasti nopeampaa kuin tavallisten talojen. Kun esimerkiksi on tiedossa, että opiskelijoiden suhteen on usein sellainen tilanne, että he joutuvat nukkumaan ensimmäiset kuukaudet jossain voimistelusalin lattialla tai vastaavissa paikoissa tai ainakin viime vuosina oli, tällaisessa tilanteissa olisi kuviteltavissa, että nimenomaan niillä tilapäisillä konttiasunnoilla pystyttäisiin helpottamaan esimerkiksi opiskelijoitten elämää. Oli puhe näistä esteettömyysmääräyksistä ja muista. Ne ovat asioita, joihin pitäisi pystyä puuttamaan, koska jos ainakin kyse on esimerkiksi tällaisesta opiskelijoiden majoituksesta, varmastikaan niissä ei tarvitsisi olla ihan täsmälleen samoja standardeja, joita tarvitsee olla normaaleissa asunnoissa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa pitäisi nyt erottaa kaksi asiaa: se, voidaanko konteista rakentaa asuntoja, erittäin toimivia ja hyviäkin asuntoja, ja sitten se, onko järkevää, että tällaisia nopeita parakkikylätyyppisiä ratkaisuja tehdään. Helsingin minun nähdäkseni tulevaisuudessa pitää entistä monimuotoisemmin rakentaa ja erilaisia rakennusmateriaaleja ja ideoita käyttää. Mutta en pidä järkevänä sitä, että kun ajatellaan asunnottomuutta... Asunnottomuutta on oikeastaan niin monenlaista kuin on asunnottomiakin. On niitä, jotka tarvitsevat erityistä tukea. Sitten on niitä, jotka ovat ihan normaaleita työssä käyviä, jotka syystä tai toisesta



28.9.2016

eivät ole saaneet asuntoa. Harva näistä asuu siellä roskasäiliössä, joista jokainen pitää saada pois. Oleellista on se, että meillä on riittävä asuntotuotanto, meillä rakennetaan kohtuuhintaisia asuntoja ja myös riittävän pieniä asuntoja yksin eläville. Yksin elävien määrä koko ajan kasvaa. Tähän ongelmaan nopea pureutuminen on ratkaisu asunnottomuuteen, ei se, että tehdään puolivillaisia parakkikyliä, joihin työnnetään ongelmat. Tästä tämä ajatuksena tulee läpi.

Se mitä meidän pitäisi tehdä, on myös puuttua niihin syihin, joiden vuoksi ihmiset, joilla on jo asunto, jäävät asunnottomaksi. Näitä ovat esimerkiksi se, että jos ovat luottotiedot menneet, ei saa kotivakuutusta, ja monen vuokranantajan edellytys vuokra-asunnon saamiselle on kotivakuutus. Tai se, että vakuusvuokrat ovat niin korkeita, että sellaista ei saa kerättyä kasaan. Tällaisiin konkreettisiin ongelmiin, jotka ajavat jopa ihan tavallisia työssä käyviä ihmisiä asunnottomuuteen, näitä purkamalla me pääsemme myös ratkaisuihin. Mutta ainoa kestävä ratkaisu on se, että jokaisella on oma koti ja oman kodin ovelle on oma nimi. Ei niin että heitellään viikko toisensa jälkeen teollisuusalueelta toiselle parakkien perässä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen oli siitä huolissaan, että syntyisi hökkelikyliä jonnekin tuonne kaupunkimme laiduille. Ei niitä tarvitse mihinkään Tattarisuolle piilottaa. Tuossa Senaatintorilla on aivan hyvää tilaa ja Kaivopuistossa niin ikään. Silloin ehkä se muistuttaakin päättäjiä täällä, onko täällä asunnottomuutta vai eikö ole.

Asko-Seljavaara otti myös tärkeän asian esiin ja on täällä monta kertaa kuulutellut tyhjiä tiloista, joilla kaupungilla on. Täällä on Tilakeskuksen tiloja, jotka eivät välttämättä ole edes niin hyvässä tai huonossa kunnossa, joten kyllähän näitäkin voitaisiin pikkuhiljaa alkaa käyttää asunnottomien ja kulttuuritoimien hyväksi.

Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

En voi olla vastaamatta Muttilaisen loistavaan ajatukseen, ehdotukseen tästä Kauppatorista. Siellähän nyt on muutakin installaatiota löytynyt. Tästä voisi tehdä yhden sortin installaation. Laittaa vaikka neljälle



28.9.2016

siinä konttimajoituksen ja katsotaan, miten ne pärjäävät tuossa keskellä Helsinkiä.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hyvin tässä on käynyt ilmi se asia, niin kuin tässä salissakin nyt puhutaan sitä, että sillä ei tätä asunnottomuutta ratkaista. Se ehkä on valitettava tosiasia, mutta kun olen huomannut sen, että tässä salissa ei kovin nopeasti tule saamaan nämä asunnottomat asuntoja. Tiedän, mikälaista on olla tuolla kartsalla, kävellä ja nukkua vinteissä ja kuka missäkin. Ajattelin, että jos vain tahtoa olisi, tämä olisi aika nopeasti toteutettavissa. Toisekseen on ihan turha pelotella millään segregatiolla. Ihan tätä samaa ajatusta kuin te ajatte nyt tästä kontista, samalla lailla voitaisiin ajatella sitten, että rakennammepa mihin tahansa tälle samalle porukalle, segregatiota tulee. Ei se niin ole, vaan jos me kontteja teemme, samalla laillahan konteissa asuu eri tuloluokassa ja eri elämäntilanteissa olevia ihmisiä. Tässä on nyt tuotu esiin opiskelijat ja nämä.

Toisekseen sitten kun valtuutettu Arhinmäki puhui tuetusta asumisesta. Se on totta, mutta meillä on täällä tuetussa asunnottomienkin puolella sellaisia ihmisiä, jotka jo pärjäisivät omilla avuillaan mutta eivät voi lähteä, kun ei ole paikkaa, mihin mennä. Saataisiin näitä resursseja vapautettua sitäkin kautta.

Minä kannatan tätä valtuutettu Kantolan pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Raatikainen avasi rauhanturvaaja-aikansa konttiasumista, mutta omalta kohdaltani Libanonissa 14 kuukautta rauhanturvaajana olleena pataljoonan sairaalan viereen oli rakennettu kivitalo, jota kutsuttiin Hiltoniksi, mikä osaltaan avaa suhdetta näihin kontteihin. Tosin tämä valtuutettu Kantolan ponsi ja aloite kaiken kaikkiaan pitää sisällään ihan kannatettavan ajatuksen, että jos ei Helsinki ole tähän mennessä näitä kontteja kokeillut, nyt olisi jo korkea aika.



28.9.2016

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan Arhinmäki sanoi sen, mitä minun piti tästä sanoa. Kun tässä kuitenkin nyt on puhuttu vähän kahdesta eri asiasta. Valtuustoaloitteessa puhutaan asunnottomien konttimajoituksesta, ja samaan aikaan me puhumme, voisiko konttirakennuksia tehdä opiskelijoille tai töissä käyville. Vähän vierastan sitä ajattelua, että me nyt 50 tai 100 konttia sijoittaisimme jonnekin meidän asunnottomia noin 4 000, joista on suurin osa jonkinasteisia päihderiippuvaisia ja jonkinasteisia mielenterveysongelmaisia. Laitetaan sinne. Eipä se varmasti tätä ongelmaa poista, vaikka ne sitten sijoitettaisiin keskelle Senaatintoria tai jonnekin ihan muualle.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Näin valtuutetun näkökulmasta kaupunginhallitus pyrkii torjumaan kaikki mahdollisin keinoin näitä aloitteita. Osaksi se on ymmärrettävää. Nämähän ovat tavallaan väliintulijoita suunnitelmiin, joissa kaupungin rahat on jo merkattu yhteen ja toiseen tapaan käytettäväksi. Mutta näissä perusteissa voisi olla vähän itsekritiikkiä. Esimerkiksi tässä sanottiin, että ei ole tonttimaata tällaisia varten. Samaan aikaan meillä päätetään yleiskaavasta, josta tulee 260 000 ihmiselle tonttimaata. Kyllä ne asialliset perusteet on ihan hyvä olla, koska ne ovat osa päätöksenteon argumentointia. Mutta sitten jos on tällaisia, jotka vain lisätään sinne jonoon muitten mukaan ajattelematta mitään, ne laskevat kaupunginhallituksen vastauksen tasoa.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Kiitos.

Kysyisin vain, kun tässä on mainittu myös, että meillä on paljon tyhjinä olevia asuntoja tai rakennuksia, jotka olivat aikoinaan toimisto tai jokin muu. Tällä hetkellä tilanne on kaupungin puolelta, en ole ainakaan



28.9.2016

nähty missään, että kaupunki kunnostaa ja antaa esimerkiksi opiskelijoille tai asunnottomille, jotka ovat perheellisiä ja jotka joutuvat kalliimpiakin ratkaisuja kaupunki etsimään asuntoja. Kysyisin vain tässä, minulla tuli mieleen, onko apulaiskaupunginjohtaja tietoinen, onko mitenkään mahdollista, että niitä kaupunki myös kunnostaisi ja rahaa löytyisi siihen, jotta asunnottomuutta myös kaupungin puolelta vähennettäisiin sillä, että näitä korjataan ja annetaan asunnottomille.

Valtuutettu Lovén

Sellainen yksi pikkujuttu, johon olen törmännyt kaupunkisuunnittelulautakunnassa, kun on kaikennäköisiä suunnitelmia käsitelty. Sille konttiasumisellekin tarvittaisiin kunnallistekniikkaa. Mikä tahansa maa ei käy. Sitten kun se kunnallistekniikka tehdään, siellä pitäisi pohjatyöt tehdä valmiiksi, että niitä viemäreitä ja sähköjä ei revitä auki uudelleen ja heitetä rahaa hukkaan. Jos tehdään ne pohjatyöt siihen valmiiksi, eikö kannattaisi sitten rakentaa pysyvä talo siihen eikä mitään väliaikaisia kontteja?

Tässä on varmaan tämä Helsingin ongelma. Kyllä meidän täytyy konttiasumisessa lähteä siihen, että hyvätuloisia ihmisiä menee kontteihin, jotka on tehty laadukkaasti, ja rakennetaan ihan oikeita kunnon teräsbetonielementeistä tehtyjä taloja ihmisille tai vaikka puukerrostaloja, jos siltä tuntuu. Ihan pientalomuotoinen konttiasuminen Helsingissä, en oikein näe sitä asunnottomuusratkaisuna. Kyllä minä näen sillä lailla, että kaupungissa me tarvitsemme pikkuisen isompia asumisyksiköitä.

Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan valtuutettu Lovénille tiedoksi, että kontteja on erilaisia. On olemassa myös sellaisia niin sanottuja saniteettikontteja, joissa on nämä wc-tilat ja suihkutilat. Eivät ne ole niin vaikeita juttuja.

Valtuutettu Enroth

Peruutan tämän puheenvuoron nyt kun en saanut tästä napista sitä tehtyä.



28.9.2016

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Raatikaiselle.

En lähtisi kuitenkaan siitä, että me rupeamme värkkäämään ulkoves-
salla olevia asumismuotoja täällä ihmisille Helsingissä. Tehtäisiin kui-
tenkin ihan sillä lailla, että kaikilla helsinkiläisillä olisi asunnossaan wc:t
sisätiloissa.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Otso Kivekäs
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Helena Kantola
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot