



29.3.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

8 – 2017

Kokousaika: 29.3.2017 klo 18.00 – 20.31

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

8 – 2017

Mötestid: 29.3.2017 kl 18.00 – 20.31

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



29.3.2017

| | |
|---|----|
| 172 §..... | 5 |
| Esityslistan asia nro 3..... | 5 |
| SUVILAHDEN TIILISEN KAASUKELLON KUNNOSTUKSEN HANKESUUNNITELMA | 5 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 5 |
| Valtuutettu Koskinen..... | 5 |
| Valtuutettu Hakanen | 5 |
| Valtuutettu Hursti | 6 |
| Valtuutettu Lindell | 6 |
| Valtuutettu Niiranen | 7 |
| Valtuutettu Huru..... | 7 |
| Valtuutettu Oskala | 8 |
| Valtuutettu Valokainen..... | 8 |
| Valtuutettu Rantanen | 9 |
| Valtuutettu Tiusanen..... | 10 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 10 |
| Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) | 11 |
| Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro) | 11 |
| Valtuutettu Hakola | 11 |
| Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro) | 11 |
| Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro) | 12 |
| Valtuutettu Bogomoloff | 12 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 13 |
| Valtuutettu Anttila..... | 13 |
| Valtuutettu Enroth..... | 13 |
| Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro) | 14 |
| Valtuutettu Enroth (vastauspuheenvuoro) | 15 |
| Valtuutettu Kolbe | 15 |
| Valtuutettu Alanko-Kahiluoto | 15 |
| Valtuutettu Enroth (vastauspuheenvuoro) | 16 |
| 174 §..... | 16 |
| Esityslistan asia nro 5..... | 16 |
| KATAJANOKAN MAANALAISEN PYSÄKÖINTILAITOKSEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12333)..... | 16 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 16 |
| 176 §..... | 17 |
| Esityslistan asia nro 7 | 17 |
| HÄMEENTIE 153:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12303)..... | 17 |
| Valtuutettu Hakanen | 17 |
| Valtuutettu Huru..... | 17 |
| Valtuutettu Loukoila | 18 |
| Valtuutettu Puhakka..... | 18 |
| Valtuutettu Hakanen | 19 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 20 |



29.3.2017

| | |
|---|----|
| Valtuutettu Hakanen | 20 |
| 177 §..... | 21 |
| Esityslistan asia nro 8 | 21 |
| LAUTTASAAREN NAHKAHOUSUNTIE 5:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12398) | 21 |
| Valtuutettu Urho..... | 21 |
| Valtuutettu Moisio | 22 |
| Valtuutettu Soininvaara..... | 22 |
| Valtuutettu Urho..... | 23 |
| 178 §..... | 24 |
| Esityslistan asia nro 9 | 24 |
| SOSIAALI- JA TERVEYSVIRASTON LAITOSHUOLTOPALVELUJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPIIRIN KUNTAYHTYMÄLLE | 24 |
| Valtuutettu Hakanen | 24 |
| Valtuutettu Anttila..... | 24 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen | 25 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 26 |
| Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)..... | 26 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) | 26 |
| Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) | 27 |
| Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) | 27 |
| Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) | 27 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen | 28 |
| Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro) | 28 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen | 29 |
| Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)..... | 29 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 30 |
| Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro) | 30 |
| Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) | 30 |
| Valtuutettu Honkasalo..... | 31 |
| Valtuutettu Urho..... | 31 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen | 32 |
| Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) | 32 |
| Valtuutettu Taipale..... | 32 |
| Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro) | 33 |
| Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro) | 34 |
| Valtuutettu Puhakka..... | 34 |
| Valtuutettu Huru..... | 34 |
| Valtuutettu Hursti | 35 |
| Valtuutettu Abdulla..... | 35 |
| Valtuutettu Hakanen | 35 |
| Valtuutettu Oskala | 36 |



29.3.2017

| | |
|---|----|
| Valtuutettu Ingervo..... | 37 |
| Valtuutettu Anttila..... | 37 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 37 |
| Valtuutettu Nyholm | 38 |
| Valtuutettu Abdulla..... | 38 |
| Valtuutettu Rantanen | 39 |
| Valtuutettu Honkasalo..... | 39 |
| Valtuutettu Lovén..... | 40 |
| Valtuutettu Rantanen | 41 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 41 |
| Ledamoten Wallgren..... | 42 |
| Valtuutettu Modig..... | 42 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen | 43 |
| Valtuutettu Anttila..... | 44 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen | 44 |
| Valtuutettu Honkasalo..... | 45 |
| Valtuutettu Hursti | 45 |
| Valtuutettu Huru..... | 46 |
| Valtuutettu Hakanen | 46 |
| Valtuutettu Lovén..... | 47 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 48 |
| Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)..... | 49 |
| Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro) | 49 |
| Valtuutettu Anttila..... | 50 |
| Valtuutettu Lovén..... | 50 |
| Ledamoten Wallgren..... | 50 |
| Valtuutettu Hakanen | 51 |
| Ledamoten Wallgren..... | 51 |
| Valtuutettu Modig..... | 52 |
| Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro) | 52 |
| Valtuutettu Taipale..... | 53 |
| Valtuutettu Lovén..... | 53 |



29.3.2017

172 §

Esityslistan asia nro 3

SUVILAHDEN TIILISEN KAASUKELLON KUNNOSTUKSEN HANKESUUNNITELMA

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Vs. kj Sauri tässä yhteydessä.

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Ordförande. Bästa fullmäktige.

Valtuutetuille on lähetetty sähköisenä lisäaineistoa kaupunginhallituksessa esitettyjen kysymysten pohjalta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Rakennuslautakunta on vuonna 2008 kehottanut kiinteistövirastoa 1.12.2012 mennessä kunnostamaan kaasukellon julkisivut. Kun annettua kehotusta ei noudatettu, rakennuslautakunta velvoitti vuonna 2013 kiinteistöviraston sakon uhalla kunnostamaan kaasukellon 1.10.2015 mennessä. Vuonna 2016 rakennuslautakunta muuttaen aikaisempaa päätöstään velvoitti kiinteistöviraston juoksevan sakon uhalla kunnostamaan rakennuksen julkisivut ensi vuoden loppuun mennessä. Uhkasakon peruserä on 40 000 euroa ja lisäerä 4 000 euroa kuukaudessa. Lisäksi veloitettiin sakon uhalla maalaamaan kaasukellon julkisivut. On mukava todeta, että pikkuhiljaa 9 vuoden patistamisen jälkeen alkaa jotakin tapahtua. Mahdolliset perittävät sakot menisivät valtion kassaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Suvilahden kaasukellojen kunnostus on kallis ja hankala hanke. Sen myötä tästä teollisuusrakentamisen historiasta on kuitenkin tulossa merkittävää kulttuuri- ja vapaa-ajan toiminnan aluetta. Nuorisoasiainkeskus ja Elmu ovat kiinnostuneita vuokraamaan tästä tiilisestä kaa-



29.3.2017

sukellosta tilaa. Lisäksi Elmu on tulossa vuokralle toiseen, teräksiseen kaasukelloon.

Kaasukellot on pakko kunnostaa, mutta tuleva vuokrataso on tässä se, mikä minua huolestuttaa. En tiedä, onko apulaiskaupunginjohtaja Pekka Saurilla tietoa asiasta. Kysyn kuitenkin, millä tavoin aiotaan välttää se, että kunnostettujen tilojen vuokrat nousevat kohtuuttomiksi ja millä tavalla aiotaan välttää se, että nuorisotoimelle tulee taloudellisia ongelmia näiden tilojen korkean vuokran takia ylläpitää ja laajentaa nuorisotilojen verkostoa kaupungissa. Kohtuullisuuttahan tässä on tärkeä saada Elmun vuokriin.

Kysyn vielä sellaisenkin asian, joka liittyy tähän Nosturin kautta kiertäen, että onko kaupungilla jotain konkreettista vireillä sellaisten harjoitustilojen saamiseksi, joita Elmulla nyt on Nosturissa ja joista on muutenkin huutava pula, mutta jotka sitten Elmun siirtyessä Suvilahteen tarvittaisiin myös muualle kuin Nosturiin nyt.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässähän Hakasen puheenvuorossa jo tuli käytettyä aika paljon niitä asioita, mitä minullakin oli mielessäni, tämä vuokra. Mutta sitten myös haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtajalta, onko mitään instanssia, onko meillä olemassa esimerkiksi tarkastuslautakunta vai joku muu, joka voisi sitten myös valvoa. Aina kun näitä remppoja tehdään, kustannusarvio on jossain vaiheessa X summa ja sitten kun se on valmis, se vähintään tuplaantuu. Eli saataisiin pidettyä kustannukset kurissa.

Kiitos.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Kauko Koskinen puhui aika pitkälti ne samat asiat, mitä minun piti puhua. Koskinen on rakennuslautakunnan puheenjohtaja, minä olen siellä vain jäsen, joten hänelle se suotakoon.

Itseäni mietityttää se, että niissä tiilisissä seinissä on imeytynyt sitä myrkkyä sinne vaikka kuinka paljon. Selvityksen mukaan tehdään kaikenlaisia tuuletuksia ja pesuja ynnä muita, ja pahimmassa tapauksessa



29.3.2017

joudutaan uusimaan näitä seinärakenteita. Niin kuin edustaja Hursti tuossa totesi, kustannukset voivat nousta yllättävän suuriksi. Pelkään tämän projektin kohdalla nimenomaan tätä, että eivät ne tuplaannu vaan ne kustannukset triplaantuvat. Siitä voi hyvin kallis hanke tulla Helsingin kaupungille.

Kieltämättä hanke on hieno ja kannatettava, mutta näitä kustannuksia pelkään juuri näitten epävarmuustekijöiden johdosta.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

Aivan niin kuin täällä on todettu, kallis korjausprojekti tulee olemaan. Olen seurannut Suvilahden kehitystyötä ja kehittymistä 4 vuotta Kaapelitalon hallituksessa, ja tätä kelloa on tosiaan siellä pohdittu jo pitkään. Ihan niin kuin Kauko Koskinen sanoi, niin nyt kyllä se on tehtävä. Se 18,2 miljoonaa on tosi paljon rahaa, mutta ainakin saamani käsityksen mukaan tämä tila soveltuu ihan hyvin siihen Suvilahden kaikkeen muuhun kulttuuriympäristöön ja tiloiksi bändeille tai mitä siellä sitten aikanaan tullaankaan tekemään. Tuossa Suvilahden alueellahan on tehty todella mittavat maapohjan puhdistukset niistä myrkyistä, ja tämä on jatkumoa sille puhdistamiselle. Kyllä tästä aikanaan saadaan Helsingille vielä parempi kokonaisuus kuin mitä se tällä hetkellä on. Että kannattaa tehdä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Toden totta, pitääkö aina odottaa niitä uhkasakkoja ennen kuin ruvetaan töihin ja parannellaan rakennusten ulkonäköä. Nämä on oikeastaan naurettavia, että tällaiset 40 000 euroa sakkoa. Mutta Suvilahtihan on ollut erilaisten tapahtumien ja kulttuurin kehto, että soisi Suomen juhluvuonnakin, että tämä olisi paremman näköinen ja edustavammassa kunnossa tämä Suvilahti.

Mutta se, mikä minua mietityttää, niin tässä kaupungissa on kuitenkin yli 100 000 ikäihmistä, yli 65-vuotiasta. Nuorisolle aina nuorisoasiainkeskus on onnistuneesti löytänyt tiloja muutenkin, mutta miten huomioidaan eläkeläisjärjestöt, ikäihmiset ja vanhukset, että miten he saavat tiloja esimerkiksi juuri täältä kaasukellosta.



29.3.2017

Kiitos.

Valtuutettu Oskala

Kiitoksia, puheenjohtaja Kousa.

Kannattaa noista listoista huomata tosiaan se, että kaasukellojen korjaaminen vain muistomeriksi – siis sillä tavalla että sinne sisälle ei kukaan saisi edes mennä myrkkujen ja muun takia – maksaisi noin kymmenisen miljoonaa euroa. On minun nähdäkseni aika selvää, että se pitää ehdottomasti korjata sellaiseen kondikseen, että se on käytettävissä myös sisäpuolelta, ja kun se kerran putsataan, niin se on sitten käytettävissä satoja vuosia. Tässä taas tämä meidän kaupunkimme kehittämisen aikajänne kannattaa pitää mielessä.

Kaasukellojen remontin ja tämän koko Elmun ja nuorisoasiainkeskuksen hankkeen myötä sisäasiakaspaikkojen määrä kasvaa muistaakseni noin 10 000:een, mikä tarkoittaa tuolla Suvilahden alueella sitä, että oikeastaan kunnan kokoisen festivaalin tai tapahtuman järjestäminen Suvilahdessa on mahdollista mihin tahansa vuodenaikaan. Tämä tulee kyllä nostamaan Helsinkiä tapahtumakaupunkina ihan omaan sarjaansa Suomessa. Ei tässä maassa ole toista tuollaista paikkaa, johon mahtuisi tuollainen määrä asiakkaita.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä kaasukellohan on jähpöttänyt tyhjillään aika kauan aikaa, ja mietittiin, mitä tehdään, vaikka siinä on näitä erilaisia festareita järjestetty hyvällä menestyksellä. Nyt kun ajatellaan, että Hartwall-konserttiareena on venäläisten omistuksessa, sinne hyvin harvoin tulee ulkomaalaisia bändejä ihan tämänkin takia. Elmuhan yritti saada tätä Konepajaa, mutta sen korjaaminen olisi vaatinut 32 millia, ja sehän oli liikaa. Mutta nämä kaasukellot sitten, niin kuin täällä on edellä mainittu, muun muassa Yrjö Hakanen kertoi näistä konserttisaleista ja harjoitustiloista, niin olisi kyllä tuiki tärkeitä.

Oskala mainitsi näistä konserteista ympäri vuoden – talvellakin – niin se pitää paikkansa. Helsingistä puuttuu tällaisen niin sanotun kevyen ja rockmusiikin pyhättö, joka vetäisi jengiä ja työllistäisi ihmisiä ja tekisi



29.3.2017

tietoiseksi myös, että tällainen kuin Helsingin on olemassa Suomessa. Eli kyllä luulen, että tämä raha jollain lailla löytyy.

Tällainen ennustus olisi kiva, tai ei mikään ennustus mutta tällainen laskelma olisi kyllä kiva saada, mitä se tulee maksamaan ja millä mahdollisuudella se kenties ylittyy, ettei käy metroja.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Kallistahan tämä on, mutta elämä on, niin kuin sanotaan. Tosiasiassa ei kannata liikaa tuijottaa sitä sakkoa korjauksen viivästymisestä, vaan pitää ymmärtää, että tuo rakennus on sellainen, että se sakkokin määrättiin siitä, että on kaupungin laillinen velvollisuus huolehtia rakennusperintönsä arvokkaista kohteista, joihin kaasukello kuuluu. Se, että sitä ei ole saatu aikaisemmin korjattua, liittyy siihen, että sille ei löytynyt käyttötarkoitusta – ei ole tiedetty, miksi sitä korjattaisiin.

Nyt kun siihen on löytynyt käyttötarkoitus, me saamme 2 kärpistä yhdellä iskulla – olkoonkin, että investointikustannukset ovat tällä kertaa korkeita, mutta tietysti niiden kuolettaminen ajoittuu pitkälle aikajänteelle. Mutta 2 kärpistä siinä mielessä, että me saamme oikealle paikalle hyvää toimintaa ja sen lisäksi se rakennus korjatuksi käyttötarkoitukseen eikä vain ikään kuin julkisena rakennuksena. Minusta tämä on loistavaa, ja kiittelen suuresti, että tässä on päästy eteenpäin.

Tämä tulee vaikuttamaan, niin kuin valtuutettu Oskala tuossa sanoi, myös Suvilahden alueen kehittämiseen siinä tarkoituksessa, miksi kaupunki on sitä ylipäänsä pyrkinyt kehittämään – siis sitä teollisuusaluetta. Sen lisäksi että siihen tulee asumista ympärille, juuri tämä vanhan teollisuusmiljöön kehittäminen tapahtumapaikaksi saa siitä ihan jätisykäyksen. Tässä tuli ehkä se kolmaskin kärpänen sillä iskulla.

Kiitoksia.



29.3.2017

Valtuutettu Tiusanen

Täällä on hienoja tulevaisuuden visioita siitä, miten sitä kuntoon pantuna voidaan käyttää. Itse kannatan niitä kovasti, mutta haluan kuulla, mikä on se vaihtoehto, eli mikä on vaihtoehto, jos vain julkisivut laiteetaan kuntoon eli suojataan ja mikä on se kustannus. Mielestäni meidän pitäisi tietää tuo vaihtoehdon kustannus verrattuna siihen, mitä nyt ollaan päättämässä. Edelleen itsekin pidän todennäköisenä, kuten täällä jo aikaisemmin sanottiin, että ne kustannukset tulevat myös nousemaan siitä, mitä nyt on tässä ilmoitettu.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Minulla oli muutama vuosi sitten mahdollisuus käydä täällä kaasukellossa sisällä. Jälkikäteen jostain lehdestä luin, että se on niin myrkyllinen, että sinne pitää mennä suojaimien kanssa ja kännyköitäkään ei saa ottaa räjähdysriskin takia mukaan. En tiedä, mikä tämä vaikutus on ollut siellä sisällä käynnissä minuun henkisesti ja fyysisesti.

Mutta tilanahan se on aivan upea, ja sitten kun huomioidaan myös se, että joka tapauksessa se on miljöönä sellainen, joka täytyy osana meidän kulttuurihistoriallista ja arvokasta teollisuusmiljöötämme säilyttää, se julkisivu pitää kunnostaa, se pitää kunnostaa niin että se pystyssä. Mikä on parempaa kuin se, että tällaiset kulttuurihistoriallisesti arvokkaat, arkkitehtonisesti arvokkaat rakennukset, sen lisäksi että niitä ei vain säilytetä muistomerkkeinä, vaan niihin saadaan myös elämää ja mahdollisuuksia toimia? Sellaisesta, hyvät ystävät, kannattaa myös maksaa.

Jos ajatellaan tätä Suvilahden aluetta, minkälainen itäisen kantakaupungin kulttuurikeskittymä siitä tulee, niin tämä on oleellinen osa sitä. Kun mietitään sitä, mistä meillä on pula, niin meillä on pula keskisuurista konserttiareenoista, ja tämä tulee omalta osaltaan täyttämään tätä. Valtuutettu Varonen puhui Hartwall-areenasta, joka on vähän eri kokoluokan, ja ongelma on ollut se tavallaan, että meillä on klubikokoa ja sitten meillä on jäähallikokoa, mutta siitä välistä on puuttunut. Jokaisessa elävässä kulttuurikaupungissa pitää olla myös tämänkokoisia mahdollisuuksia toimia. Eli nämä kaikki puhuvat sen puolesta, että tä-



29.3.2017

mä kannattaa kunnostaa ja kunnostaa niin, että sinne saadaan elämää ja toimintaa – ei vain kunnostaa muistomeriksi.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Puhuin Hartwall-areenasta. Ihan vain sen takia puhuin, että esimerkiksi ohjelmamyynti-, RedBergit ja entiset Welldonet, niin heillä on tiedossa se, että monikaan yhtye ei mielellään tule Hartwallille esiintymään tietystä syistä. En minä siitä muuta, mutta tämä on yksi pointti vain.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Arhinmäki oli ihan oikeilla jäljillä, ja tässä jos joku hirvittää hintalappu, niin jos ajatellaan, kulttuurihistoriallisesti arvokas rakennus on joka tapauksessa pidettävä kunnossa. Mutta sitten mitä tulee tähän tulevaan käyttöön, niin ei löytynyt päättäjiltä valtavasti tahtoa siihen, että Elmu esimerkiksi olisi toiminut tuolla eräässä toisessa tilassa, jossa he hakivat vain takausta lainoitukselle, että he olisivat kunnostaneet sen.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Tiusanen täällä peräsi vaihtoehtoa tuolle, ja vaihtoehtoahan ei ole. Eli se, että jos tuolla tilassa halutaan toimia... Arhinmäki itse asiassa vastasi puheenvuorossaan kaikkiin niihin, mitä ajattelin tässä kertoa tuosta saastuneisuudesta ja muusta. Kyllä lähtökohta on nyt se vain, että sellaista vaihtoehtoa tällä hetkellä ei ole, jos sitä halutaan käyttää. Se on toinen kysymys, jos Tiusanen hakee sitä, että me saamme tällaisen muistomerkin, johon ei ole sisäänpääsyä ja se vain tönöttää siellä, niin se on vaihtoehto. Mutta se, että sitä käytetään aktiivisesti johonkin toimintaan, niin pelkästään ulkokuoren remontoinnilla sellaista vaihtoehtoa ei ole.

Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro)

Minä nimenomaan halusin kysyä sitä, mikä on se vaihtoehto, jos näin ei tehdä kuin on esitetty. Jos olen oikein käsittänyt, kysymys on siitä, että kaupunki on velvoitettu laittamaan ne julkisivut kuntoon ja sellaisiksi, että ne ovat hyväksyttävässä tilassa. Ei sitä sisäpuolta, ja se sisä-



29.3.2017

puolihan tässä on kallis. Minä itse kyllä hyvin lämpimästi kannatan sen koko kunnostamista, mutta mielestäni kyllä meidän pitäisi tietää sen vaihtoehdon hinta. Se ei ole kovin monimutkainen asia.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Minä nyt vielä kerran valtuutettu Tiusaselle kerron tämän asian. Jos tuota tilaa halutaan käyttää, tämä remontti on tehtävä. Jos se halutaan säilyttää muistomerkkinä siten, että sinne tilaan ei mennä, silloin riittää pelkästään ulkokuoren tekeminen, ja se on huomattavasti halvempaa. Mutta niin kuin sanottu, jos yksikään ihminen haluaa mennä tekemään jotain sinne tilaan, tämä on toteutettava nyt esitettävässä mittakaavassa.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Näistä konserttitiloista ja niistä asioista kohtuudella tietävänä haluan lausua seuraavaa. Ensinnäkin Helsingistä on puuttunut pitkään kevyelle musiikille soveltuva sali, jossa olisi kapasiteetti 1 500 – 3 000. Aikoinaan kun Musiikkitaloa rakennettiin, itse peräänkuulutin sitä, että se olisi pitänyt tehdä sellaiseksi, että sitä olisi voitu käyttää myös muuhun kuin tähän nykyiseen tarkoitukseensa. Ja niinhän meidän piti tehdä, mutta kuitenkin lopputulos on Musiikkitalon osalta onnistunut, ja on varmaan hyvä, että asiat ovat juuri niin kuin ne ovat siinä, koska sitä käyttöä näyttää riittävän ja se osoittaa vain sen, että Helsingissä kulttuuritarjontaa janotaan ja tätä tarjontaa myös käytetään hyväksi.

Samaan aikaan toisella kanavalla on kuitenkin esimerkiksi teidän ja meidän kaikkien omistama jäähalli siirtynyt tällaiseen black box -viritykseen, jossa juuri tämä yleisökapasiteetti helposti saavutetaan ja pystytään tekemään pieniä keikkoja jakamalla tila niin, että se ei olekaan enää niin sanottu jäähallitason keikkatila, vaan se on merkittävästi pienempi.

Sanottuani tämän vielä toistaisin sen, minkä olen aikaisemmin sanonut, jos olisin sen sanonut, ja sanonkin sen siksi vain nyt yhden kerran eli kannatan tätä päätösesitystä. Siitä ei ole kysymys. Mitä kaasukelloon tulee, en tiedä, kuinka moni on sen nähnyt, mutta Vancouverissa siinä rannan lähellä on Gas Clock -niminen laite, joka ilmeisesti on kello, joka siis oikeasti jotenkin toimii kaasun avulla. En tiedä miten, mutta se on todellinen kaasukello, siinä on viisarit ja kaikki.



29.3.2017

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Ordförande. Bästa fullmäktige.

Valtuutettu Hakanen tiedusteli tulevan kaasukellon käyttäjän vuokratasosta. Kaikkia korjauskustannuksia ei ole tarkoitus vyöryttää vuokriin. Sitä ei varmaan kukaan pystyisi vuokrassa maksamaan. Elmun harjoituskämpä on haussa muualta kuin tästä Suvilahden alueelta, mutta käsittääkseni ei vielä ole löytynyt.

Valtuutettu Hursti kysyi, miten pidetään kustannusten nousu kurissa. Tämä kustannusnousu, jota nyt tässä esityksessä kuvataan, on myös seikkaperäisesti esitetty, minkä takia ne kustannukset ovat nousseet – muun muassa siksi että nyt valmistelun kestäessä se betonisen kaasukellon ulkokuori on rapautunut entistä pahemmin ja vaatii enemmän työtä.

Valtuutettu Tiusanen varmaan sai vastauksen kiinteistölautakunnan puheenjohtaja valtuutettu Hakolalta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin on hyvä, että tämä Suvilahden kaasukello nyt kunnostetaan, ja se on ihan selkeä maamerkki sillä alueella. Mutta muistan silloin kun tätä kaasukellon tulevaisuutta ja käyttötarkoitusta pohdittiin kaupunkisuunnittelulautakunnassa noin 10 vuotta sitten, jolloin mietittiin myös sen alueen kaavoittamista ja kaasukellon tulevaa käyttöä, niin silloin oli myös ehdotuksena se, että kaasukello voitaisiin organisoida myös sirkuksen käyttöön. Nyt kun meillä nimenomaan sirkus taiteen muotona ja kulttuuritoimintana on kyllä selvästi nousussa, toivoisin, että kun Suvilahden kaasukellon käyttötarkoitusta pohditaan, se pohdittaisiin sillä tavalla monipuoliseksi, että siellä ei olisi vain pelkästään konsertteja tai jotain muuta, vaan että sitä voitaisiin käyttää myös esimerkiksi sirkustoimintaan. Kun näin arvokas ja iso tila rakennetaan, se täytyy olla monitoimitila.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.



29.3.2017

Kannatan tätä Suvilahden kaasukellon kunnostamista ja nimenomaan käytettäväksi. Nyt on vain niin, että meillä pikkuhiljaa alkaa olla erilaisia infraan liittyviä – tässä tapauksessa kulttuuri-infraan liittyviä – rakennuksia jo niin paljon, että eiköhän tämä pikkuhiljaa tämän jälkeen riitä. Suomi pärjää kaikissa kyselyissä ja tilastoissa erittäin hyvin. Meillä on hyvää koulua, meillä on hyvää infraa ja vähän joka asiassa, ja me olemme ihan maailman kärjessä 10 parhaan joukossa alalla kuin alalla, kun puhutaan näistä yhteiskunnallisista peruspalveluista ja niistä ponnistavista toiminnoista.

Sitten kun katsotaan kukkaroa, mitä sinne jää, se on kovin laihaa, eli meillä on jotenkin ylikorostunut tämä tarve pistää yhteisiin hankkeisiin. Mielelläni sanoisin, että näitä pitäisi vähentää, mutta kun esimerkiksi lamasta pois pääseminen selvitysten mukaan edellyttäisi, että satsataan lisää tällaisiin perusinvestointeihin, niin näitä vanhoja ei voi vähentää. Mutta sen sijaan meidän täytyisi pidättäytyä uusien palatsien rakentamisesta, ja tämä pitäisi olla pidemmän tähtäimen ohjelma.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Palatsien rakentamisesta ehkä olenkin samaa mieltä valtuutettu Enrothin kanssa, mutta nythän me puhumme tosiaan Kaapeli Oy:n hallinnoimasta Suvilahdesta, jota ei hyvällä tahdollakaan voi palatsiksi kutsua eikä niitä tiloja eikä niiden kuntoa. Kun katsotaan sitä, millä tavalla Kaapeli Oy on sentyyppinen tila ja hanke, jota on aidosti tultu katsomaan maailmalta tosi paljon hyvänä esimerkkinä, miten kulttuurille luodaan äärimmäisen kustannustehokkaasti itse omat remonttinsa kannattavasti tekevänä ne tilat, niin vähän pidän ihmeellisenä tätä Enrothin esimerkkiä.

Lisäksi aidosti myös se, että kulttuuri ja kulttuuripalvelualat on yksi Helsingin kasvualoja. Siellä syntyy jatkuvasti työpaikkoja, ja ihmiset tarvitsevat sen työn tekemiseen tilaa. On absurdi ajatus, että kun Helsinki kasvaa 800 000 – 900 000 asukkaaseen, että meillä olisi nykyinen määrä kulttuurintekijöitä tässä kaupungissa.



29.3.2017

Valtuutettu Enroth (vastauspuheenvuoro)

Enkä vastusta sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Valtuutettu Oksala tässä viittasi ansiokkaasti juuri siihen, että matkailuelinkeino kasvaa ja kulttuurin merkitys on yksi keino, jolla Helsinki esimerkiksi sote-uudistuksen jälkeen voisi profiloitua sekä vahvana kulttuurin, matkailun että koulutuksen kaupunkina. Tämä vertaus palatseihin tuntuu hieman oudohkolta. Ensinnäkään meillä ei ole palatseja sanan eurooppalaisessa merkityksessä, ja toisekseen Helsingin 5 viime vuosikymmenen historiaan on kuulunut entisöidä ja ottaa uusiokäyttöön rakennuksia, jotka heijastavat teollisen historiamme tai satamahistoriamme toimintoja. Eli tämä on osa siinä ketjussa, jolla avataan kaupunki-identiteetin ja kulttuurin kannalta merkittäviä rakennuksia uusiokäyttöön.

Tiedämme, että muutama muukin tässä kelluu ilmassa. En puhu nyt Malmin lentokentästä sen enempää, mutta tämä on sitä samaa pakettia – miten me suojelemme ja käytämme yhteistä rakennettua kulttuuriperintöämme. Jos se saadaan kulttuurin käyttöön – ja kulttuuri tässä laajasti ymmärrettynä – esimerkiksi Aalto-yliopiston useat näytökset on järjestetty täällä, ruokakulttuuri tarjoaa mahdollisuuksia vanhoista populaarikulttuurin eri muodoista puhumattakaan, niin tässähän vain mielikuvitus on rajana. Täytyy muistaa, että kulttuuri on nykyään myös voimakkaasti elinkeinoa ja työllistävä asia, kuten täällä aikaisemmin on viitattu. Eli hienoa, ja käsien taputusta tällekin hankkeelle, että saadaan vihdoin... Klassinen 10 vuotta on tämä kunnallispolitiikan keskivertainen aika-akseli, nyt 9 vuodessa tämä hanke saatiin hoidettua, olkaamme iloisia siitä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.



29.3.2017

En tiedä, onko kokoomuksen valtuutettu Enroth käynyt tutustumassa tähän kyseiseen kaasukelloon, mutta sehän on tilana ihan hirveän hieno. Kannattaa kyllä käydä katsomassa sisäpuolelta. Siinä alueellahan on jo nyt kivoja kulttuuritapahtumia, että valmiiksi se on aivan harvinaisen hienolla paikalla. Kyllä se minun mielestäni kannattaa kunnostaa, ja sitten kun ajattelee, että siinä on ympärillä esimerkiksi Esitystaiteen keskus ja näitä teatteripuolen toimijoita, niin se on heillekin ihan hirveän hieno tila. Mielestäni on kummallista puhua tässä yhteydessä jostain palatsin rakentamisesta. Se on tosiaan kulttuurihistoriallisesti upea, harvinaisen hieno sisätila, että kyllä se mielestäni on Helsingiltä merkittävä kulttuuriteko, jos se saadaan kunnostettua. Varmasti siis se palkitsee kyllä helsinkiläiset veronmaksajat sen tilan kunnostaminen ja siitä vielä valtuustoa kiitetään siitä päätöksestä.

Valtuutettu Enroth (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kummallisesti vastustetaan tätä minun kannattamistani. Sen vuoksi vielä kerran sanon, että kannatan tätä hanketta.

Kiitos.

174 §

Esityslistan asia nro 5

KATAJANOKAN MAANALAISEN PYSÄKÖINTILAITOKSEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(NRO 12333)

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Ei sen kummempaa kuin että tässäkin asiassa valtuutetuille on lähetetty sähköisenä lisäaineistoa kaupunginhallituksessa esitettyjen kysymysten pohjalta.



29.3.2017

176 §

Esityslistan asia nro 7

HÄMEENTIE 153:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12303)

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on siis kysymys 153 asemakaavan muutoksesta, ja sille on esitetty vaihtoehtoinen toteuttamisen mahdollisuus. Tästä Helsingin Hehkon vaihtoehdosta on meille valtuutetuille toimitettu hyvin perustellut ja konkreettiset kaavaesitykset, havainnekuvat ja selvitykset. Vaihtoehtoinen esitys ei vähennä rakennusoikeutta. Siinä Kaanaankadun varren rakennusta lyhennetään ja muutetaan lamellitalo pistetaloksi. Ratkaisulla parannettaisiin kaupunkikuvaa, avattaisiin rakennusten välisiä näkymiä rannan suuntaan, otettaisiin huomioon alueen kävelyreitit, mahdollistettaisiin piha-alueiden joustavampi käyttö ja korjattaisiin pysäköintijärjestelyä toimivammaksi. Lisäksi tämä vaihtoehto antaisi asun-
tosuunnittelulle monipuolisemmat mahdollisuudet kuin nyt esitetty kaava. Ymmärtääkseni tämä vaihtoehto vastaa myös niitä yleisiä periaatteita, joita Arabianrannan alueen suunnittelussa pyritty toteuttamaan esimerkiksi avoimuudesta, yhteisöllisyydestä ja kaupunkikuvasta.

Ehdotan, että esitys palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. En ryhdy tässä nyt sen tarkemmin määrittelemään sen valmistelun linjoja, mutta jokainen ymmärtää, että jos on esitetty erittäin konkreettinen vaihtoehtoinen kaavaehdotus, sitähan tällä palautuksella tietysti halutaan selvittää ja katsoa, miten se olisi toteutettavissa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin on kaupunkina halunnut profiloitua tällaiseksi, että täällä kuunnellaan asukkaita ja nimenomaan osallistutetaan heitä, ja nimenomaan tässä Hämeentie 153:n kohdalla olisi aika fiksuakin selvittää nä-



29.3.2017

mä mahdollisuudet, voiko tätä toteuttaa eri tavalla, joten kannatan valtuutettu Hakasen palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. En kannata palautusta. Kun tämä kaava oli käsittelyssä kaupunkisuunnittelulautakunnassa, meillehän esiteltiin vaihtoehtokaava hyvinkin tarkkaan. Asia pidettiin pöydällä pidemmän aikaa ja kaivettiin näitä aikaisempia vaihtoehtokaavoja esille ja myös sitten tämä tuorein vaihtoehtokaava. Kyllä meillä lautakunnan jäsenet olivat vakuuttuneet siitä, että ensinnäkin väite siitä, että osallisia ei olisi kuultu, niin kyllä heitä oli kuultu. Mitään varsinaista perustetta, että tämä vaihtoehtokaava olisi niin oleellisesti parempi, ei ollut, että lautakunta olisi lähtenyt sitten palauttamaan asiaa uuteen valmisteluun.

Jos ajatellaan pidemmällä juoksulla, tässä jos nyt kaava palautettaisiin, niin tämä on erittäin periaatteellinen kysymys. Meillä tulee olemaan Helsingissä jatkossa erittäin paljon täydennysrakentamista, purkavaa saneerausrakentamista ja muuta, ja jos naapurit aina saisivat esittää oman vaihtoehtokaavansa ja sitä pidettäisiin hyvänä kansalisdemokratiana ja haluttaisiin aina kuulla tällä tavalla näin tarkasti ottaen naapurin kaavoitussuunnitelmat huomioon, niin me olemme aikamoisessa suossa. Kyllä luotan viraston tekemiin hyviin ratkaisuihin, ja en tosiaankaan kannata palautusta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta. Olen itsekin sillä tavalla penkonut tätä asiaa, että kun tämä kaava tuli esille – asun siinä ihan lähestulkoon viereisessä talossa – ihmettelin tietenkin, miksi tällainen talo ryhdytään purkamaan, koska se nyt näyttää ainakin päällisin puolin, että ei olisi mitään syytä. Mutta kävimme silloin kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenen Eija Loukoilan kanssa pitkän keskustelun tästä, koska esitin itsekin tätä vähän toisenlaiseen malliin. Kävin myös siellä paikan päällä, kiertelin taloa ja myös mietin sitä vaihtoehtokaavaa, ja tulin siihen tulokseen, että täytyy kuitenkin mennä tällä esitetyllä tavalla.



29.3.2017

Se ratkaisu tuntuu perustellulta siihen alueelle, vaikka todellakin on hämmäntänyt tämä purkaminen. Mutta niin kuin valtuutettu Loukoilta totesi, tätä uudisrakentamista tulee väistämättä, ja tämä talo ei tuntunut soveltuvan, että olisi säilytetty tämä talo ja saneerattu asuinkäyttöön, niin se ei olisi onnistunut. Siihen lähestulkoon viereen tulevat TaiKin muuton jälkeen taas isot muutokset, että sillä alueella kyllä tapahtuu koko ajan, ja sitä aluetta on rakennettu useiden vuosien ajan, ja uskon, että tämäkin nyt menee sitten ihan hyvin siinä, kun se lähtee liikkeelle.

Valtuutettu Hakanen

Kyllä, puheenjohtaja.

Tässä ei nyt ole kysymys siitä, että vaihtoehtokaavassa olisi ehdotettu, että ei pureta mitään tai että rakennetaan vähemmän. Tämä on siitä ehkä poikkeuksellinenkin vaihtoehtoehdotus, että siinä on aivan sama rakennusoikeus kuin tässä kaavassa, jota meille ehdotetaan hyväksyttäväksi.

Valtuutettu Loukoila toisti täällä sen normaalin kaupunkisuunnittelulautakunnan ja -viraston fraasin, että asukkaita on kuultu. No, muodollisesti näin on, mutta asukkaiden ehdotuksia ei ole otettu huomioon, vaan virasto on jatkanut sillä omalla linjallaan ikään kuin asukkaiden vaihtoehtokaavaa ei olisi olemassa. Siihen on tehty tiettyjä muutoksia aikaisemmassa vaiheessa, mutta tämä avainkysymys, joka liittyy siihen Kaanaantien puoleiseen rakentamiseen ja siihen, tehdäänkö sellainen pitkä rakennusmassa, joka sulkee korttelia enemmän vai toteutetaanko sitä mallia, jota Arabianrannassa on yleisesti noudatettu, jossa on pyritty avoimiin, joustaviin piharatkaisuihin, näkyymiin, jotka kantavat vähän kauemmas kuin vastakkaisen talon seinään, niin tähän ei ole muutettu. Tämä on se oleellinen asia.

Tässä ei ole vaihtoehtokaavan takana vain joku naapuritaloyhtiö. Niin kuin meille on kerrottu ja aineisto välitetty, niin siinä on kaupunginosayhdistyksen selkeä kannanotto, jossa esitetään, että asia palautettaisiin. Sanoisin aivan täsmälleen päinvastoin kuin valtuutettu Loukoila, että nyt on korkea aika ottaa tosissaan se, että asukkaiden kanssa pitää yhdessä suunnitella, koska muuten meillä on loputon määrä hitaita prosesseja ja valituksia – aivan niin kuin yleiskaavaprosessista nyt nähtiin.



29.3.2017

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Ordförande. Bästa fullmäktige.

Kaupunginhallituksessa esitettyihin kysymyksiin kaupunkisuunnitteluvirasto vastasi seuraavasti. Tätä ei ole toimitettu valtuutetuille, niin luen sen nyt tässä ääneen. Se ehkä selkiyttää tilannetta. "Kaupunkisuunnitteluvirasto katsoo, että Arabianrannan suunnittelun peruslähtökohtana ovat tiiviit katutilat, joiden rannan puoleisessa päässä on 3–4 pistetalon ryhmä. Tämän periaatteen mukaisesti myös Posliinikadun rakennusmassa on luontevasti lamellitalo, joka muodostaa katutilan alueelle, jota nykyisin hallitsee toimitilarakennuksen takapiha ja pysäköinti. Muodostuva katutila on alueen kokonaisrakennetta tukeva ja kaupunkikuvallinen parannus nykytilaan. Pistetalon sijoittaminen Posliinikadulle ei muodostaisi yhtä vahvaa katutilaa eikä olisi rakennuksen yhtä luonteva paikkaansa".

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

On valitettavaa tietysti, että kaupunkisuunnitteluvirasto ja asian esittelijä toimii tällä tavoin, että kaupunginhallitukselle jaetaan aineistoa, jota ei toimiteta ennen asian käsittelyä valtuustolle. Mutta toistan tässä sen, minkä asukkaat ovat meille jo viestissään välittäneet ja joka on ollut vastaus kaupunkisuunnitteluviraston aikaisemmin samoihin väitteisiin, että kysymys on myös siitä, minkä suuntaista katutilaa tässä tarkastellaan ja pidetään tämän alueen kannalta tärkeänä. Sehän tässä luo vaihtoehdon. Jos katsotaan toista katuja, johtopäätös on aivan päinvastainen kuin apulaiskaupunginjohtaja Saurin äsken esittämä.



29.3.2017

177 §

Esityslistan asia nro 8

LAUTTASAAREN NAHKAHOUSUNTIE 5:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12398)

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Hyvä aika puhua päiväkodeista ja koulutiloista. Lauttasaaren Vattuniemmi on rakentunut 20 vuoden aikana. Viimeisinä vuosina tälläkin, tälläkin vaalikaudella, uusia asuintaloja on noussut nopeasti. Se on vanhaa pienteollisuusaluetta suurelta osin, kaavoitettu muutoksilla tontti tontilta. Alun perin suunnitelmassa oli joitakin päiväkotivarauksia. Esimerkiksi kuukausi sitten olleessa Lohiapajanlahden kaavan tontin muutoksissa oli alkuperäisessä suunnitelmassa varaukset päiväkoti- tai koulutilalle. Nämä ovat aina unohtuneet, ja nyt olemme jälleen kaavoittamassa yhtä tonttia – asuntorakentamiseen entistä teollisuustonttia. Eikä tässä mitään, jos nämä menisivät niin, että siellä olisi jossain kaupungin tilaa, maata rakentaa päiväkoti tai koulu. Lauttasaassa ei ole kaupungin omistamaa muuta maata kuin meren rannat eli täytöt tai tämä kärjessä oleva Ryssänkärjeksi kutsuttu alue, puisto.

En ymmärrä tällaista kaavoitusta, että tontti tontilta yksityiset omistajat hakevat rakennusoikeutta, saavat ne maksimissaan ja sitten sinne ei varata julkisille tiloille, kuten kouluille ja päiväkodeille, tilaa. Tämä on vanha alue, jossa ovat kadut ja jossa on kaikki infra olemassa. Se on hyvin kannattavaa kaavoitusaluetta, mutta jotain mättää kaupunkisuunnittelussa. Ja koska apulaiskaupunginjohtaja ei ole paikalla, en nyt kysy, millä periaatteella tällä hetkellä suunnataan tulevalle kaudelle tätä suunnitelmaa. Lauttasaassa viimeisetkin tonttimaat tässä Vattuniemessä tullaan muuttamaan teollisuustilasta asuinkortteleiksi, ja sitä kautta muutama tuhat asukasta sinne tulee vielä lisää. Nyt jo sieltä puuttuu se noin 300 oppilaan koulun tila, koska sitäkään sopimusta ei ole saatu.

Kiitos.



29.3.2017

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

On tärkeää, että kun me näitä vanhoja kaupunginosia tiivistämme, samassa yhteydessä huolehdimme myös tosiaan näiden palvelujen riittävyydestä. Lauttasaassa on nyt ihan viime vuosina päästy eteenpäin siinä, että on päätetty uuden ison päiväkodin, Albatrossin, rakentamisesta ja toisaalta on todella aikaistettu Vattuniemen koulun investointimäärärahoja ja myös se paikka on löydetty.

Se, mikä ehkä kaupungin koko varhaiskasvatuksen ja päiväkotien suunnittelusta uupuu, on se, että kun me ajattelemme pääsääntöisesti niin, että isot yksiköt ovat lapsille ja varhaiskasvatuksen henkilökunnalle hyviä, koska silloin esimerkiksi henkilökunnan käyttäminen on joustavaa ja sijaisia on helppo saada ja näin pois päin, niin se on perusperiaatteena hyvä. Mutta sitten on se tilanne, jossa esimerkiksi perheiden ja lasten lukumäärän vaihtelun mukaan on vaikea reagoida tilanteisiin, jotka muuttuvat nopeasti, jos uuden päiväkodin perustaminen kestää noin 10 vuotta, kuten se keskimäärin kestää. Tästä syystä meidän pitää nyt saada aikaan sellainen malli, jossa näitä vanhoja ja isoja päiväkotitejä täydennetään pienemmillä ja joustavammilla ratkaisuilla erityisesti näillä vanhoilla tiivistyvillä alueilla.

Yksi mahdollisuus on se, että näihin uusiin taloihin ei varata tilaa välttämättä pelkästään kaupungin omille päiväkotiyksiköille, vaan sallitaan se, että yksityiset päivähoidon tuottajat tekevät pienempiä yksiköitä, joilla sitten tasataan niitä kysyntähuippuja silloin kun lapsia ja perheitä on kaupunginosissa enemmän. Samoin ryhmäperhepäiväkotien käyttöä ja vaikkapa sopimuspäiväkotien käyttöä pitäisi lisätä, ja tämä koskee Lauttasaarta kuin muitakin alueita.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin olen hiukan harmissani siitä, että tämä Lauttasaaren teollisuusalue on kaavoitettu tontti tontilta. On ollut järkevää, että se muutetaan asuntokäyttöön, mutta olisi ollut parempi, että me olisimme jossakin vaiheessa tehneet siitä kokonaissuunnitelman, tehneet sille hyvän ja yhtenäisen ilmeen, koska tämä tontti tontilta kaavoittaminen ei johda hyvään kaupunkiin.



29.3.2017

Mutta sitten mitä tulee tähän palvelurakentamiseen, kaupunkisuunnittelulautajuus ja -virasto ei ole se, joka päättää, kuinka paljon rahaa meillä on käytettävissä kouluihin ja päiväkoteihin. Totta kai päiväkodille löytyy tilat ostamalla, jos asianomaisilla virastoilla on tähän rahat. Mutta kun ei ole. Pidän tätä investointikattoamme siltä osin ihan hyvänä, että se on karsinut pois järkyttävän kalliita investointihankkeita, mutta minusta ei ole päätä eikä häntää siinä, että sellaisia palveluinvestointeja, jotka ovat joka tapauksessa edessä, lykätään, pannaan asukkaat kärsimään tästä palveluiden puutteesta samanaikaisesti kun kaupunki saa lainaa reaalkorolla, joka on negatiivinen. Mikä tarkoittaa, että on halvempaa tuottaa nämä investoinnit aikaisemmin kuin myöhemmin. Tässä suhteessa toivoisin, että valtuutettu Urho kääntyisi vaikka oman ryhmäjohtonsa puoleen.

Valtuutettu Urho

Tämä voi kuulostaa saivartelulta. Ensinnäkin Moisiolle, että ei niitä kaavoissa päätetä, ovatko ne päiväkodit yksityisiä vai julkisia. Jos rakennetaan ja kaavoituksella päätetään tai muutoksissa päätetään mahdollistaa päiväkodin sijoittuminen.

Toinen tästä investointikatosta. Se on ollut erinomainen asia sillä lailla, että on voitu vähän supistaa investointien kohdentumista, mutta kyllä kaupunki on velvollinen takaamaan päiväkotij- ja koulupalvelut kaupunginosassa, jossa asuu 22 000 asukasta. Näin ei ole ollut, ja suunnittelu uusia paikkoja varten on opetusvirastossa ollut täysin reaaliaikaista, tiloja vain ei ole löytynyt. Ei ole ollut kysymys myöskään rahasta. Nämä myöhemmin tulevat vuokratilahankkeet ovat vähintään yhtä kalliita kuin se, että kaupunki olisi kaavoituksessa huomioinut nämä muutokset.



29.3.2017

178 §

Esityslistan asia nro 9

SOSIAALI- JA TERVEYSVIRASTON LAITOSHUOLTOPALVELUJEN SIIRTÄMINEN LIIK-
KEENLUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPIIRIN KUNTAYH-
TYMÄLLE

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän sote-viraston laitoshuoltopalvelujen siirtämiseen HUSiin liittyy aika monta kysymysmerkkiä. Kaupungin johtamisjärjestelmää uudistettaessa edellytettiin tukipalvelujen keskittämistä toimialueille. Nyt ollaan tekemässä vähän toisenlaista ratkaisua. Voi kysyä, miksi se ratkaisu halutaan tehdä nyt kun sote-uudistus on kesken ja kun tälle siirrolle esitetyt taloudelliset ja muut laskennalliset perusteet ovat tuottaneet aika ristiriitaisia tietoja. Kaupungin kannaltahan näyttää siltä, että laitospalvelujen siirto ei tuo taloudellista etua, vaan tulee ilmeisesti kalliimmaksi, kun otetaan huomioon myös siirrosta aiheutuvat kulut ja kaupungille jäävät eläkevastuut.

Tämä on yksi iso kysymysmerkki, mutta sitten toinen kysymysmerkki koskee työntekijöiden asemaa. On aika yllättävää minusta, että tästä asiasta ei oikein selvää tästä esityksestä saa. Eli työsuhdeasuntojen siirtymiseen ja vuokriin liittyy epävarmuutta: säilyykö asunto ja nousevatko vuokrat. Tällaisia työsuhdeasuntoja on tämän asian osalta ilmeisesti noin 100 pienipalkkaisella työntekijällä. Kaikki työntekijät ilmeisesti eivät pääse vastaaviin työtehtäviin. Kysynkin apulaiskaupunginjohtajalta, onko näihin huolenaiheisiin nyt esitettävissä jotain konkreettisia vastauksia esimerkiksi koskien näitä työsuhdeasuntoja. Kyllä tiedän, että kaupunginhallituksessa tähän kiinnitettiin huomiota, mutta onko se asia yhtään siitä selkiytynyt, ja eräät muut työntekijöiden asemaa koskevat kysymykset.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.



29.3.2017

Itse tämä laitoshuoltopalvelujen siirtäminen HUSiin on ihan järkevää, ja se on hyvin valmisteltu, ja sillä tavalla siinä on ihan selviä etuisuuksia myös työntekijöiden kannalta ajatellen ihan työpaikkojen säilymistä ja niin edelleen. Se, että millä tavalla näitä sitten tässä tilanteessa siirretään, niin HUSin ja Helsingin kaupungin kesken on matkan varrella sovittu, että tietyistä päällekkäisyyksistä pyritään eroon. Näin ollen tämä on pikkaisen erilainen asia kuin sitten muiden hallintokuntien kesken.

Yleensä nämä kaikki kaupungin ja HUSin kesken sovitut siirrot on valmisteltu huolella, niissä on aina myös henkilökunta ollut mukana. Tässä, mihin Yrjö Hakanen viittasi, niin liitteessä 3 on nimenomaan selostettu hyvinkin tarkkaan, millä tavalla nämä henkilöstön etuisuudet säilyvät, ja sosiaali- ja terveyslautakunta teki tässä asiassa nimenomaan ajatellen tätä vuokrasopimusten jatkuvuutta myös ihan yksimielisen ehdotuksen. Puheenjohtajana ehdotin, että tämä asia kirjataan erikseen lautakunnan päätökseen niin että tämä vuokrasopimusten jatko nimenomaan näiden pienipalkkaisten ihmisten kohdalla, mikä on tärkeä asia, turvataan. Tämä ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti ilman äänestystä, ja kaupunginhallitus sitten osaltaan sitä myös vahvisti. Näin ollen pidän kyllä todella merkittävänä tärkeänä, että kaupunki pitää siitä huolen, että nämä vuokrasopimukset jatkuvat. Siinä mielessä yhdyn Yrjö Hakanen kysymykseen, että miten tämä asia nyt sitten on oikein sovittu, koska tässä liitteessä 3 se jää pikkuisen auki.

Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Tätä asumisasiaa on nyt tosiaan selvitelty. Tässähän ovat osapuolina myös tilakeskus ja asunto-osasto, ja nyt sieltä on toimitettu vielä hyvin yksityiskohtainen ja tarkennettu selvitys tästä prosessista, miten asia etenee. Palvelussuhdeasunnoissa asuville tarjotaan seuraavat mahdollisuudet järjestää asuminen. 1, asukas jää entiseen asuntoonsa, jolloin vuokrasopimus muutetaan tavalliseksi vuokrasopimukseksi, mutta uusi vuokrasopimus tehdään uudella vuokralla ja vuokra määräytyy asunonnomistajan noudattaman vuokranmäärityksen mukaisesti. Tämä vaihtoehtohan on se, jossa vuokran määrä todennäköisesti nousee.

Vaihtoehto 2, asukas hakee kaupungin vuokra-asuntoa ja vuokra määräytyy kaupungin vuokra-asuntojen vuokran mukaisesti. Kaikille tullaan tarjoamaan tätä vaihtoehtoa.



29.3.2017

Ja sitten on vaihtoehto 3, asukas hakee HUSin palvelussuhdeasuntoa, jolloin vuokra määräytyy HUSin noudattamien periaatteiden mukaisesti. Tosiaan niin kuin totesin, tästä on hyvin yksityiskohtaisesti nyt prosessikuvaus laadittu. En lähde sitä tässä nyt ääneen lukemaan, mutta voin tarvittaessa toimittaa, jos joku siitä on kiinnostunut.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtajan selvityksessä tämä vaihtoehto 2 eli ”tarjotaan mahdollisuutta hakea kaupungin asuntoa”, no siihen kaikilla on mahdollisuus, mutta tarkoittaako tämä sitä, että Helsingin kaupunki myös taakaa, että jokainen, joka nyt menettää työsuhdeasuntonsa, saa kaupungilta vuokra-asunnon? Se on kai aika oleellinen asia, koska jos vain annetaan mahdollisuus hakea, niin tämä mahdollisuushan on kaikilla helsinkiläisillä muillakin. Toivon, että tämä on nimenomaan niin, että taataan mahdollisuus saada Helsingin kaupungin vuokra-asunto.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle vastauksesta. Jos tätä vastausta suomentaa, niin vastaushan oli, että vuokrat nousevat ja että sitä työsuhteeseen liittyvää asumisen oikeutta sillä hinnalla, joka työntekijöillä nyt on, ei enää jatkossa tule. Tämä kyllä poikkeaa nähdäkseni siitä, mitä sote-lautakunta edellytti ja poikkeaa myös siitä tavasta, jolla Helsingin kaupungin pitäisi työntekijöihin suhtautua – etenkin sellaisessa tilanteessa, jossa kaupunki omilla päätöksillään uudelleen järjesteele toimintoja ja siirtää työntekijöitä liikkeenluovutuksen kaltaisella toimenpiteellä HUSille. Kyllä kaupungin pitää silloin vastata siitä, että työntekijöiden edut eivät heikkene.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minäkin kovasti ihmettelin sitä, miksi nämä laitoshuoltajat tässä vaiheessa siirretään HUSiin, kun ajattelee, että meillä tulee tämä iso mullistus, jossa näitten kiinteistöjen käyttö varmasti muuttuu aika tavalla. Ja kun meillä on monta vaikeamminkin järjestettävää asiaa, kuten



29.3.2017

esimerkiksi päivystys ja psykiatria, olisi ehkä ollut viisaampaa – niin kuin hekin ehdottivat sitten toisessa vaiheessa – odottaa siihen saakka, että tämä Uudenmaan iso sote-alue toteutuu. Mutta vähin, mitä me voimme toteuttaa, on todella se, että heille taataan ne asunnot, jotka he ovat kaupungilta saaneet.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sote-lautakunnan yksimielisessä kannanotossa nimenomaan puhutaan tästä työsuhdeasuntojen pysyvyyden jatkuvuudesta. Eli silloin tietysti lautakunta tarkoitti sitä, että se muodollisesti säilyy paitsi se asumisoikeus niin myös ne ehdot, millä siinä asunnossa asutaan, samantyyppisinä. Lautakunnassa keskusteltiin myös siitä, että kun sote-uudistuksen myötä sitten näitä siirtoja todennäköisesti tulee olemaan myös koko muun henkilökunnan kohdalla, niin silloin kaupungin pitää jatkossa myös katsoa, että tämä on tietyllä tavalla nyt periaatteellisesti linjaava kannanotto, että miten sitten suhtaudutaan näihin työsuhdeasunnoissa asuvien ihmisten asumisoikeuden ja niiden ehtojen säilymiseen. Siltä osin se poikkeaa kyllä kaupunginhallituksen ehdotuksesta, että meidän oli vähän tiukempi.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdottomasti kun kyseessä ovat matalapalkka-alan työntekijät, heitä pitäisi tukea tässä muutosprosessissa muutenkin, kun tiedetään, kuinka tärkeä asunnon säilyminen on. Siinä on ihan riittävän suuri stressi, kun tämä organisaatio vaihtuu, että en kyllä soisi, että kaupunki menisi lyömään työntekijöitä poskelle siinä, että sitten lähdetään myös asunnonvaihtorumbaankin ja uusiin vuokrasopimuksiin. Kyllä ehdottomasti pitäisi antaa takuu siitä, että he saavat säilyttää työsuhdeasuntonsa.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



29.3.2017

Mielestäni on ensisijaisen tärkeätä, että työsuhdeasunnoissa vähintään on se optioaika, mikä niissä on tähän mennessä käytössä. On myös huoli siitä, ruvetaanko taas tuloja tarkistamaan. Siitä ehkä on puhuttu aiemminkin, mutta on tärkeää mielestäni, että ei ruveta tarkistelemaan, jos tulee kaupungin asunto, joka on vielä kalliimpi.

Vielä haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtaja Pia Panhelaiselta, onko näillä sitten irtisanomissuoja 5 vuotta, kun kuulin huhun, että se olisikin vain vuoden. Jos näin on, koko sotesta on tulossa ehdottomasti kirošana, mutta myös meidän organisaatiouudistuksistamme, jos ne tuottavat tällaista sekamelskaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen

Hyvät valtuutetut.

Tosiaan tämä vaihtoehto 2, asukas hakee kaupungin vuokra-asuntoa, tässä selvityksessä, joka asunto-osastolta on toimitettu, todetaan tosiaan niin, että tietysti täytyy jättää se hakemus kaupungin vuokra-asuntoon, ja sen jälkeen asunto-osasto tarkastaa asuntohakemukset ja luokittelee ne irtisanomisajan mukaan – se on joko 3 kuukautta tai 6 kuukautta näissä nykyisissä asunnoissa – ja sen jälkeen tarjoaa asuntoa kerran jokaiselle. Hakemuksen aluetoiveet otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan, ja ensin asuntoa tarjotaan 3 kuukauden irtisanomisajan henkilöille.

Jokaisen henkilön luottotiedot tämän mukaan tarkistetaan, ja siinä mielessä tietysti noudatetaan kaupungin vuokra-asunnon saamisperiaatteita. Mutta asuntoa siis tarjotaan tämän mukaan kaikille, ihan niin kuin nyt tässä on edellytetty, ettei kukaan jää ilman asuntoa. Nämä kaupunginvuokra-asunnot ovat siis ymmärrykseni mukaan edullisempiakin asuntoja kuin nämä nykyiset. Ainakin tällaista selvitystä on annettu tuolta asunto-osastolta. Mutta voi tietysti olla sitä vaihtelua riippuen mistä asuntoa tarjotaan.

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Ymmärsinkö nyt oikein, että jos tällä hetkellä kaupungilla laitoshuollossa oleva työntekijä, joka asuu työsuhdeasunnossa, hänelle on tullut syystä taikka toisesta luottohäiriömerkintä, niin hänestä on tulossa koditon tässä muutoksessa ja hänellä ei ole mahdollisuutta asua nykyisessä asunnossa eikä saada enää uuttakaan asuntoa? Tässä kohtaa minun täytyy kyllä sanoa, että tuntuu hiukan hankalalta Helsingin kau-



29.3.2017

kaupungin päättäjänä, työnantajapuolen ihmisenä nyt tämä, että me kohtelisimme työntekijöitämme näin liikkeenluovutuksessa. Nämä ihmiset eivät millään lailla pidennä kaupungin vuokraajajonoa, jos he asuvat jo kaupungin vuokra-asunnossa, niin kyllä tämä tuntuu mielestäni erittäin hankalalta järjestelyltä. Ymmärrän, että kaupungilla on sääntöjä, joita noudatetaan asunnonhaussa, mutta tämä on aika poikkeuksellinen tilanne.

Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En tässä erikseen todennut, mutta jos henkilöllä on velkoja vuokranantajalle, hänen tulee toimittaa niistä lisäselvitys ja nämä vuokravelat käsitellään tapauskohtaisesti.

Välihuuto!

Anteeksi, nyt kuuntelin huonosti. Tämä täytyy selvittää. En uskalla sanoa, koska nyt luen näitä asunto-osastolta tulleita selvityksiä, koska sote-virastohan ei myönnä eikä sote-toimiala näitä kaupungin vuokra-asuntoja, niin täytyy olla tarkkana, että en vastaa mitään sellaista, mistä en sitten ole varma. Minun täytyy tämä selvittää.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Juuri samaa huolta kannan minäkin tässä asiassa. Jos ihminen on menettänyt luottotietonsa, hän ei saa vapailta markkinoilta asuntoa, koska hän ei saa kotivakuutusta, kun luottotiedot ovat menneet. Jos hänellä on jotain muita hankaluuksia Helsingin kaupungin kanssa ollut, että vuokrat ovat jääneet rästiin, hän ei sielläkään asunnossa voi olla. Tehdäänkö hänestä sitten koditon? Kyllä nämä asiat pitäisi saada kuntoon – varsinkin se, että luottotiedot eivät saa vaikuttaa asunnon vuokraamiseen, koska vuokranantajalla on joka tapauksessa mahdollisuus ottaa ilkivaltavakuutus, joka sitten korvaa, jos asunnossa jotain tapahtuu. Mutta ei tämä voi tällä tavalla mennä. Kyllä meidän on pidettävä omistamme huolta sillä tavalla, että perusihmisen turva on asunto ja se täytyy säilyä.

Kiitos.



29.3.2017

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ymmärrän, että apulaiskaupunginjohtaja, joka ei vasta asuntoasioista, ei pysty täydellisesti vastaamaan näihin, vaan pyrkii lukemaan niitä vastauksia, joita on annettu, mutta ne eivät vastaa täällä esitettyihin kysymyksiin eivätkä hälvellä tätä huolta, joka on esitetty. Tässä on paljon vielä puheenvuoroja jäljellä, ja mahdollisesti saadaan jotain selviytyksiä, mutta kun mietitään, mikä on ollut yksimielinen sosiaali- ja terveyslautakunnan kirjaus päätöksentekoon siitä ja mikä on hyvä henkilöstöpolitiikka, jota Helsingin pitää harjoittaa, esitän harkittavaksi sitä, että jos me emme saa selkeää selvyyttä siitä, että jokaiselle pystytään tarjoamaan asunto, siinä tapauksessa me jätämme tämän asian pöydälle siihen saakka, kunnes saamme yksiselitteiset lupaukset ja selviytykset siitä, että jokainen työntekijä saa asunnon.

Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tuntuu kovin oudolta se, että kun on kysymys nyt tavallaan liikkeenluovutuksesta, niin sitten liikkeenluovutuksen yhteydessä työntekijä, jolla on työsuhdeasunto, joutuisi huonompaan asemaan, jopa pois asunnostaan jostakin syystä liikkeenluovutuksen vuoksi. Se on kyllä meidän työoikeutemme lähtökohtien periaatteiden vastaista. Jonkinlainen ratkaisu tähän asiaan nyt saattaisi löytyä sitten siitä, että valtuustossa tehtäisiin ponsi siitä, että tullaan tämän liikkeenluovutuksen yhteydessä järjestämään asia niin, että nämä nykyisin työsuhdeasunnoissa asuvat voivat jatkaa asumistaan. En itse sitä ponsiesitystä toki tee, mutta sellaista mielelläni kannattaisin. Ei muuta.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Joka tapauksessa Helsingin kaupunki on suurin omistaja HUSista, niin luulisi, että tämä olisi neuvotteluteitsekin ihan järjestettävissä.

Kiitos.



29.3.2017

Valtuutettu Honkasalo

Ennen kaupunginhallitusvaihetta olin yhteydessä tähän valmistelijaan ja kysyin häneltä tästä, miten tämä käytännössä tullaan siis hoitamaan – se, että nämä ihmiset siirtyvät sinne kaupungin vuokra-asuntojonoon. Siihen ei osattu antaa vastausta. Kysyin siitä, miten nämä tulorajat tulevat vaikuttamaan ja kuinka moneen ihmiseen. Siihen ei osattu antaa vastausta. Nyt tässä edelleen tänä iltana ilmenee, että tässä on niin monta avointa kysymystä, joihin ei osata antaa vastausta, ja meidän pitäisi kuitenkin voida luottaa siihen, että kun me teemme valtuustossa päätöksen, faktat pitävät paikkansa ja meillä on kaikki mahdollinen saatavilla oleva tieto. Nyt näin ei ole, joten ehdotan, että tämä asia jätetään pöydälle, kunnes meillä on kaikki tarkat vastaukset näihin kaikkiin kysymyksiin, joita täällä on tänään ihan aiheellisesti tästä kysymyksestä esitetty.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu on kääntynyt aika omituiseksi. Tähän yhdistämiseen lähdettiin samalla kun todettiin, että päivystysasetus muun muassa edellyttää HUSin ja Helsingin terveydenhuollon päivystysten yhdistämistä, sairaalatoimien yhdistämistä jollain aikavälillä. Minulle tästä on tullut aloite työntekijäjärjestöiltä noin 2–3 vuotta sitten. Valmistelua on tehty hyvässä hengessä lähes loppuun saakka, kunnes ihan lopuksi tuli kysymys työsuhteasunnoista. Helsingillä on työsuhteasuntoja laitoshuoltopalvelujen henkilöstölle, ja näiden vuokrasopimusten siirto on yksi yksittäinen asia tässä nyt, joka tuli kannoksi lopulta. Tämä on todella merkillistä, koska tämä ei ole mitenkään HUSin etua suuresti lisäävä tai hyödyntävä.

Voi olla, että henkilökunnasta, joka on erikoiskoulutettu sairaalatilojen puhtaanapitoon, saattaa olla pula. Henkilökuntaa tarvitaan. Näin turvataan julkisen sektorin sairaaloihin tämä henkilökunta. En voi ymmärtää, etteikö tämä asia olisi keskusteluin sovittavissa, kunhan saadaan päätös, että näin edetään kuten on esitetty. HUSille on valmistumassa 200 henkilöasuntoa juuri näinä aikoina tai tänä vuonna, ensi vuonna, ja lisää on jopa suunniteltu. Toivoisin, että se lisää 100 tulisi kaupungin kiinteistöihin. Jos 600 henkeä siirtyy, eivät ne kaikki ole työsuhteasunnossa Helsingillä.



29.3.2017

Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Sain nyt vähän apua tuolta toisen rootelin kaupunginsihteeriltä, ja luen nyt tästä, mitä sanotaan ihan täällä kaupungin sivuillakin tästä vuokratelasta ja muista luottotietomerkinnoistä. ” Vuokrateloista ja muista asumisesta aiheutuneista veloista tulee hakemuksen jättämisen jälkeen toimittaa vuokranantajan todistus maksetuista veloista tai luotettavan tahon kanssa tehty maksusuunnitelma sekä kuitteja jo maksetuista eristä. Maksusuunnitelman toimittaminen tai vuokratelkojen hoitaminen eivät kuitenkaan takaa asunnon saamista. Mutta muut luottotietomerkinnot kuin vuokratelat ja asumisesta vuokranantajalle aiheutuneet velat eivät ole este asunnon saamiselle”. Tämä on nyt kaikkia kaupungin vuokra-asuntoja koskeva ohje.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

HUSin hallituksen puheenjohtaja Ulla-Marja Urho eli valtuutettu Urho varmasti on oikeassa siinä, että kaikki eivät välttämättä asu Helsingin kaupungin vuokra-asunnossa, mutta joka tapauksessa tämän työntekijämäärän siirtyminen HUSille parantaa kyllä henkilöstön joustavaa liikumista, mutta siinä tilanteessa pitää ehdottomasti turvata nämä asumisratkaisut. Se on jo ihan riittävän monimutkaista vaihtaa työpaikkaa ja toimenkuvaa, ja kun on kerran kysymys pienipalkkaisista työntekijöistä – niin kuin täällä on valtuutettu Hursti sanonut – niin asuminen on perusoikeus ja se luo turvallisuutta muutostilanteessakin.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Varmaan tämä keskustelu pitenee hiukan sen takia, että vaalit ovat edessä ja kyseessä on 600 todennäköistä äänestäjää. Suurin osa on pienipalkkaisia, ja varmasti hyvin harva ylittää tulorajat, vaikka tulorajoja ikävä kyllä saattaa tulla. Nyt täällä on paljon puhetta, mutta minä ehdotan, että tehdään päätös. Ei tässä yhteydessä, vaan ihan lähiaikoina. Niin kun Ulla-Marja Urho tässä kertoi, me olemme yhteistyössä hänen ja HUSin – muidenkin puolueiden kanssa sittemmin, mutta aika pitkälti



29.3.2017

kaksistaan – laittaneet liikkeelle pitkien puheiden jälkeen uudisrakennustuotannon HUSin työntekijöille. Toinen 100 asunnon asunto tulee Jätkäsaareen nyt joulukuussa ja seuraava tulee tuohon Munkkivuoreen seuraavana vuonna.

Me olemme etsineet kaupungilta yhtä tonttia lisää, muun muassa sairaala-alueilta ja niin edelleen kolmannen 100:n rakentamiseen. Toistaiseksi emme ole saaneet. Nyt on kiikarissa mahdollisesti Y-Säätiön kanssa yhteinen tontti Jätkäsaaresta. Siihen tietysti edellytetään, että siellä olisi myös erilaisia uusia ja uudismuotoisia palveluja. Y-Säätiö on erittäin hyvä näitä kylläkin keksimään. Olen sanonut, että Y-Säätiö, jonka jäsenenä on Helsingin kaupunki ja perustajajäsen, 30 vuoden aikana on saanut kaupungilta vain 2 tonttia: toisen Keiteleentieltä, kolmi-kerroksisen pienen asuintontin ja toisen nyt muusikkojen kanssa yhteisen Jätkäsaaresta. Tehkää päätös. Ei kannata puhua. Ne 100 tulevat varmuudella vähäpalkkaisten ihmisten käyttöön.

Muistakaa yksi asia: tämä on viivytelty. Tämä asia olisi pitänyt 10 vuotta sitten tehdä tämä siirto. Kun HUSilla on erittäin vahvat tukitoiminnat, pääkaupunkiseudun kuntien olisi pitänyt liittyä siihen jo kauemmin. Pesulan yhdistäminen oli loistava esimerkki onnistuneesta siirrosta, jota Mäntsälän kepu vastusti, jolloin me totesimme siellä, että Mäntsälä kykenee pesemään omat pyykkinsä vaikka Mäntsälänjoessa, mutta ei pidä puuttua Helsingin kaupungin asioihin. Se on ollut todella loistava siirto, ja tästäkin tulee loistava siirto ilman muuta. Lieviä hankaluuksia, mutta tehkää... Nyt katsotaan, kuka tekee päätöksen. Tontti HUSille tai Y-Säätiölle ja HUSille tai Y-Säätiölle yksinään.

Kiitos.

Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tässähän nyt puhutaan aivan turhaan jostakin uudisrakentamista, joita HUSille tulee työsuhdeasuntoja. Nyt on kysymys yksinkertaisesti siitä, että meillä on työntekijöitä, joilla on työsuhdeasunto, ja heidän asumisolojensa ei tulisi muuttua sen liikkeenluovuttamisen yhteydessä. Tästä pitäisi nyt saada jonkinlainen positiivinen viesti, jonkinlainen ponsi aikaan. Unohdetaan nämä puheet siitä, että rakennetaan jotain uusia asuntoja, koska nämä ihmiset, jotka nyt asuvat näissä työsuhdeasunnoissa, eivät millään lailla varmuudella tai on hyvin epätodennäköistä yleensä, että he muuttaisivat niihin uusiin asuntoihin, jotka nyt sitten



29.3.2017

valmistuvat. Ne ovat hinnaltaan tai sijainniltaan tai muuten epätarkoituksenmukaisia. Ei muuta.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Tiusanen tässä esitti pontta, mutta valitettavasti ponsi on vain toivomus, eli sillä tätä asiaa ei kyllä ratkaista. Meidän pitää saada tietää nyt, miten tämä asia faktisesti hoidetaan, ja sen takia tein juuri tuon pöytäämisesityksen.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Honkasalon pöydällepanoehdotusta. Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen selitti hyvin ansiokkaasti tätä asumisasiaa, mutta valitettavasti se edelleenkin tuntuu olevan vähän höttöisellä maalla, eli ei ole vielä selvillä se, mitä tosiasiallisesti tässä tapahtuu. Tässä on käyty keskustelua yksityiskohdista, ja olisi syytä, että olisi tieto siitä, mitä oikeasti tapahtuu tämän asumisasian kanssa.

Tämä on mielestäni huono esimerkki siitä, että me tulevaisuudessa joudumme näitä samantyyppisiä keskustelua käymään. Jos sote- ja maakuntauudistus etenevät ja siirretään Helsingin palveluja maakunnalle, niin siinä vaiheessa tullaan ratkomaan myös näitä työsuhdeasuntoasioita, miten niiden käy. Ylipäänsä tämä tukihenkilöstön asema, josta tässäkin on kyse, on erittäin epämääräisessä tilassa tässä sote-uudistuksessa. Tämä on sillä tavalla hyvä muistutus, että tämä on pienessä mittakaavassa sitä keskustelua, mitä joudumme käymään tulevaisuudessa turvataksemme työntekijöiden aseman, kun sote-uudistus näyttää etenevän ainakin joltakin osin, että palveluja siirtyy Uudenmaan maakunnalle. Se on eri asia sitten, miten käy... Toivottavasti valinnanvapaus kaatuu siinä matkalla.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Veronika Honkasalon tekemää ehdotusta tästä pöydällepanosta, ja katson kyllä, että työntekijän aseman turvaaminen on kaikki kaikessa nyt kun puhutaan laitoshuoltopalvelujen siirtämisestä HUS-Desikolle.



29.3.2017

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sosiaali- ja terveyslautakunta 14.2. päätti – päätösehdotus on luetta-
vissa jokaisella – ja siellä esittelijän ehdotuksesta poiketen lautakunta
lisäsi yksimielisesti puheenjohtaja Maija Anttilan esityksestä päätök-
seen, että lautakunta pitää erityisen tärkeänä, että kaupunki turvaa
HUSiin siirtyvien henkilöiden työsuhdeasuntojen pysyvyyden jatkuvuut-
ta, jotka nyt asuvat kaupungin vastaavissa asunnoissa. Tämä järjestely
vastaa lautakunnan mielestä Helsingin kaupungin hyväksymiä henki-
löstöpolitiikan periaatteita. Minun kannattamanani lautakunta hyväksyi
tämän yksimielisesti, jonka vuoksi en näe mitään järkeä pöydälle pa-
nemiseen, vaan päätös tehdään täällä aivan samalla tavalla kuin me
teimme sen lautakunnassa. Olen tehnyt vastaehdotuksen tänne. Kak-
koskohta poistetaan ja muutetaan...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Eli en kannata pöydällepanoa.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Minullakin sama kauhutuntuma, että tässä työntekijät, jotka todella ovat
muutenkin pienituloisia, jotka me tarvitsemme, koska tässä kaupungis-
sa tällaisia palveluja tarvitaan jatkossakin. Nämä työntekijät, jotka to-
della tekevät, eivät ole minkään ruusuilla tanssimisen kanssa tekemi-
sissä, vaan he ovat todella pienituloisia, ja jos katto menee, kaikki
muukin kyllä menee, joten kannatan Veronika Honkasalon pöydällepa-
noa. Toivottavasti tämä ei mitään politiikan kanssa nyt tehdä, vaan ihan
oikeasti katsotaan ihmisiä yksilöinä. Ajatelkaa, jos itse joutuisitte sa-
maan tilanteeseen, että on uhka, että menetät asuntosi ja muutenkin
sinulla on pienet tulot. Näin toivon kannalta katsotte.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



29.3.2017

Nyt tässä päätösesityksessä puhutaan liikkeenluovutuksesta. Liikkeenluovutuksen yksi keskeinen periaate on se, että työntekijät siirtyvät vanhoina työntekijöinä vanhoin työehdoin ja -eduin uudelle työnantajalle. Palvelussuhdeasunto on tässä tapauksessa monelle työntekijälle olennainen osa heidän työehtojaan. Pidän aika käsittämättömänä sitä, että Helsingin kaupungin johto tällaisessa asiassa lähtee pelaamaan jottenkin epämääräisillä päätösehdotuksilla eikä voi suoraan sanoa, mikä sen vallassa täysin on, että kaupungin työntekijöiden kaupungin kanssa tekemät vuokrasopimukset säilyvät voimassa nykyisin ehdoin.

Sen takia kyllä kannatan pöydällepanoa, ja ymmärrän niin, että pöydällepanolla tässä nyt haetaan tapaa ratkaista tämä asia nopeasti ja sanoisiko siististi, saada kaikki faktat kohdalleen ja kunnollinen päätös aikaan seuraavaan kokoukseen mennessä. Jollei asiaa voida pöydälle laittaa, sitten tietysti pitää mennä pidemmän kaavan kautta.

Valtuutettu Oskala

Kyllä liittyy pöydällepanoon. Valtuutettu Honkasalo on aivan oikealla asialla ja kaikki muutkin puhujat täällä. Nämä laitoshoitajat eivät tosiaankaan ole kovapalkkaisia, ja nämä työsuhdeasunnot ovat varmasti heille tärkeä osa tätä työn kokonaisuutta. Kaupunginhallituksen kokouksessa kun asiaa käsiteltiin puolitoista viikkoa sitten, henkilöstöpäällikkömme Marju Pohjaniemi kertoi kyllä lisäksi, että kaupungin vuokra-asuntojen keskimääräinen neliövuokra on oikeastaan alempi kuin nykyisten työsuhdeasuntojen. Eli tämä tilanne kaiken sen tiedon mukaan, mitä meillä on olemassa, on todennäköisesti ihan hyvä.

Mutta me halusimme varmistaa, että se asian tärkeys tulee selväksi myös virkamiehille, jotka tätä asiaa hoitavat. Siksi ehdotin silloin päätökseen seuraavan lisäyksen: ”Lisäksi kaupunginvaltuusto pitää tärkeänä, että kaupunki pyrkii tarjoamaan työsuhdeasunnon tilalle vuokra-asunnon omasta kannastaan”. Veronika Honkasalo tuki tätä kaupunginhallituksessa ja se hyväksyttiin yksimielisesti, koska kaupunginhallitus piti tätä aidosti tärkeänä, ja nyt se on tässä kaupunginvaltuuston päätösesityksessä, koska kaupunginvaltuustokin toivoakseni pitää tärkeänä tätä asiaa.

Kun kysyin tästä maanantaina vielä Veronikalta, että onko tämä tässä muodossaan OK, hän vastasi, että on. Nyt tämä asia halutaankin jättää vaaleihin asti sopivasti pöydälle. Tämä ei ole ylevää keskustelua. Tämä on tärkeitä, näitten ihmisten elämä, näitten ihmisten vuokrasopimukset jossain vaiheessa vaihtuvat. Tämä on mielestäni aivan käsittämätöntä



29.3.2017

käytöstä täällä valtuustossa. Päätöksessä sanotaan, että kaupunginvaltuuston pitää tärkeänä, eli kaupungin ylin päättävä elin korostaa tämän seikan tärkeyttä. Uskon ja luotan siihen, että virkamiehistömme toimii tämän erittäin selvän tahtotilan mukaisesti.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan pöydällepanoa, jotta asia saadaan kuntoon. Tosin en ole ihan varma, voidaanko se saada pelkällä pöydällepanolla kuntoon. Toivon niin. Keskeistähan on se, että näiden ihmisten asumisen turva ja työsuhdeturva jatkuvat tämän siirron vuoksi. Tämä siirto ei ole onnistunut, jos huomattavan pienten palkkojen henkilöstöä kyykytetään tässä yhteydessä asumisratkaisujen osalta. Herää kysymys, halutaanko, että Helsingissä työssä käyvät myös pienipalkkaiset voivat asua Helsingissä. Siitä tässä ytimeltään on kysymys. Minä ainakin haluan.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

En myöskään kannata tätä asian pöydällepanoa. Tässä on kyllä ihan selkeästi tätä asiaa nyt selkiytetty. Sekä lautakunnan että kaupunginhallituksen tahtotila on selkeästi todettu, että työsuhteasuntojen pysyvyys ja tämä jatkuvuus pitää turvata. Tämän koko siirron pitäisi toteutua 1.6. tänä vuonna mennessä, ja se on kuitenkin tämän asian ydinasia, ja tämä edellyttää, että myös HUSin puolella nämä toimenpiteet on tehty.

Sen takia minusta on tärkeätä, että tämä itse pääasia menee eteenpäin, koska siinä myös turvataan näiden ihmisten työpaikat ja myös sen työn jatkuvuus, sen monipuolistuminen ja niin edelleen. Siinä on paljon sellaisia positiivisia näkökulmia. Nyt tämä henkilökunnan työsuhteasuntojen turva on tullut täällä kyllä niin selkeästi esiin, että siltä osin kaupunki tehdessään nämä täsmennykset tähän puitesopimukseen korjaa, jos on tarvetta tätä asiaa. Pöydällepanosta tässä asiassa ei ole mitään uutta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



29.3.2017

En tiedä, oliko valtuutettu Oskala täällä paikalla, kun tämä keskustelun alku käytiin. Minusta tämä Oskalan puheenvuoro nyt oli ikävän henkinen sen vuoksi, että ei nyt ihan jokaisessa asiassa pitäisi olla niin älytömän Besserwisser ja aina löytää kaikista muista vikaa. Tämä keskustelu lähti liikkeelle siitä, että tällä kysyttiin sitä, miten tämä on turvattu, kun sekä sosiaali- ja terveyslautakunta yksimielisesti on tätä edellyttänyt että kaupunginhallitus on edellyttänyt. Kysyttiin, miten tämä toteutetaan. Siihen apulaiskaupunginjohtaja ei valitettavasti pystynyt vastaamaan, miten tämä asia toteutetaan. Sen vuoksi täällä syntyi huoli siitä, pystytäänkö nämä kaupunginhallituksen ja sosiaali- ja terveyslautakunnan päätöksessään tekemät toivomukset toteuttamaan. Sen vuoksi tehtiin aivan perustellusti esitys siitä, että jätetään asia pöydälle siltä osin, kun täällä ei ole paikalla apulaiskaupunginjohtaja, joka pystyisi antamaan tähän vastausta, että saamme selkeän vastauksen, jolloin voimme luottavaisin mielin tehdä tämän päätöksen sen tahdon mukaisesti, joka on ollut sosiaali- ja terveyslautakunnalla ja sen tahdon mukaisesti, joka on ollut kaupunginhallituksella. Kaikilla oli se käsitys, että siinä vaiheessa kun kaupunginhallitus tätä edellyttää, valtuustoon mennessä myös tehdään selvitys, miten tämä toteutetaan.

Valtuutettu Nyholm

Arvoisa puheenjohtaja.

Juuri näin kuten valtuutettu Arhinmäki sanoi. Tässä valtuutettu Oskala jo nähtävästi harmistui ja poistui. Mutta tässä kaupunginhallitusvaiheessakin juuri tämä ehkä... Se ei ole sama asia, että meillä nyt tietysti on tuossa pohjassakin, että "pyrkii" ja yritetään tuoda sitä kaupunginhallituksen tahtotilaa tässä, mutta "pyrkii" ja "tahtotila" eivät ole vielä konkretiaa. Siinä mielessä vähän hammasta purren hyväksyttiin tällainen ? kirjoitus siihen pohjaan. Varmasti hyväksytään se, mutta kuten juuri Arhinmäki hienosti kertoi, niin syy, miksi olemme varpaillaan, on juuri se, että varmistutaanko tässä nyt ihan varmasti tästä tahtotilasta.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos.

Edelleen pöydälle. En tiedä, mikä olisi haitta, jos asia selvitetään perin pohjin ja kunnolla, koska tiedän sellaisen tapauksen aikoinaan, kun HKL sama tapaus on joutunut, että se yhtiöitettiin, ja minulle tulivatkin



29.3.2017

muutamat perheet, jotka olivat joutuneet todella ikävään tilanteeseen, koska heille ilmoitettiin, että meidän kilpailumme on hävitty ja työsuhde on päättynyt teidän osaltanne. Kaupunki ei voinut sitten tarjota samalla heti asuntoa. Ihan oikeasti, he joutuivat pihalle. Tällaisia esimakuja tästä aavistan, ja sellaista ei todella missään nimessä tapahtuisi toivottavasti. Tämä sotekin kun on siirtymässä, pahoin pelkään, että tämä sote-kauhuesimaku tämä ei ole, koska me joudumme paljon tällaista, mikä ei yllätyksenä mietitty loppuun asti.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Nähdäkseni täällä on kyllä käynyt ilmi tämän prosessin kuluessa – seurasin sitä itsekkin kaupunginhallituksen varajäsenenä – että kaupunginhallitus vielä halusi vahvistaa sitä käsitystä, että tämä työsuhdeasunto oikeasti hoidetaan, ja se on nyt kirjattu tähän valtuuston päätökseenkin. Jos meille on selvitetty se, että kaikille näille henkilöille tarjotaan kaupungin vuokra-asuntoa, niin minä vain mietin, että mitä lisätietoja me ylipäänsä nyt odotamme pöydällepanon kautta. Koska se, mitä seuraavaksi tehdään, olisi sitten se, että käsitellään kunkin hakemus, koska nehan eivät enää voi olla työsuhdeasuntoja, kun kaupunki ne vuokraa, kun eivät ole työsuhhteissa kaupunkiin. Ne muuttuvat silloin vuokrasuhteiksi kaupungin vuokratiloihin, siis Hekan ja asuntotoimiston kautta välittyneitä vuokrasopimuksia. Ne ovat henkilökohtaisia vuokrasopimuksia. Selvitys siitä, mikä kunkin tilanne on, ei voi kiertää valtuuston kautta, koska ne sopimukset ovat yksityisiä.

Sen enempää mielestäni meille ei voi luvatakaan kuin että kaikille tarjotaan oikeus ottaa tämä asunto vastaan. Sen takia minusta on vaikea ymmärtää... Ymmärrän motiivin tai vilpittömän ajatuksen siitä, että halutaan vielä lisää tukea sen jälkeen, kun ollaan ilmoitettu kaupunginhallituksessa, että näiden vuokrasuhteiden pitää jotenkin hoitua. Miten me voimme valtuustotasolla mennä enää pidemmälle? Minä vain kysyn. Sen takia hiukan tuntuu oudolta tämä pöydällepanoasia, joka sitten monen kohdalla saattaa olla myös siksi ikävää, koska se siis viivästyttää tämän asian käsittelyä ja turvaamista.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.



29.3.2017

Kun tätä asiaa todella käsiteltiin kaupunginhallituksessa, olin soittanut valmistelijalle etukäteen ja kysyin siellä itse kokouksessa näistä nimenomaisista kohdista ja kritisoin paljon sitä, ettei meillä edelleenkään ole eksaktia tietoa, kun me täällä päätämme. Totta kai Oskalan esitys ja se muutos, että pyritään varmistamaan, oli kannatettava, mutta se ei ollut tarpeeksi vahva. Sanoin myös, että tämä saattaa herättää ryhmäsämme keskustelua ja saatamme palata asiaan vielä valtuustossa. Minusta on käsittämätöntä esittää ajatus siitä, että jos kaupunginhallituksessa on kannatettu tiettyä esitystä, niin se tarkoittaisi, että pulinat pois ja sitten tähän ei enää palata. Tässä valtuustokeskustelun aikana on selvinnyt, että tässä on edelleen hyvin monia avoimia kysymyksiä. Tässä puhutaan hyvin pienituloisesta ryhmästä, ja jos Tuomas Rantanen on tutustunut kaikkiin liitteisiin, niin siellä esimerkiksi eritellään koko tämä henkilöstö nimeltä. Eli tämä tavallaan, ettei voida mennä nyt yksityiskohtaisiin tietoihin, ei vain pidä paikkaansa.

Kyllä minä haluan tietää, millä tavalla tätä ryhmää tulevat koskemaan esimerkiksi nämä tulorajat, millä tavalla he tulevat saamaan tämän asunnon ja onko vaarana se, että he eivät saa asuntoa ollenkaan. Ja tämä sen takia myös, koska meillä tulee olemaan näitä siirtymiä jatkossa mahdollisesti sote-uudistuksen takia, niin tämä on tavallaan ennakkotapaus myös. Mielestäni sen takia meidän pitää olla erittäin huolellisia siinä, miten me tämän asian nyt tänään täällä hoidamme.

Valtuutettu Lovén

Tässä ennen kaikkea olen pöydällepanoasian kanssa vähän kahden vaiheilla, kun luen tätä kakkoskohtaa tästä päätösehdotuksestamme, jonka kaupunginhallitus on laittanut tänne, että ”lisäksi kaupunginvaltuusto pitää tärkeänä, että kaupunki pyrkii tarjoamaan työsuhdeasunnon tilalle vuokra-asunnon omasta kannasta”. Kun ajatellaan sitä pienituloista ihmistä, niin esimerkiksi kolmehenkisen perheen muutto maksaa rahaa. Minkä ihmeen takia, kun kaupungilta työsuhdeasuntojen tarve vähenee yhtä aikaa kun työntekijät vähenevät, ei voida tarjota suoraan sitä asuntoa, jossa se ihminen asuu jo tällä hetkellä, niin ettei sen pienituloisen ihmisen tarvitse tarpeettomasti muuttaa, pitää vapaa-päivää töistä sen takia, järjestää erilaisia asioita ja osoitteenmuutoksia ja vaikka mitä sotkuja? Siis sehän olisi yksinkertaista, simppeleä, vähemmän byrokratiaa, että tarjotaan suoraan sitä asuntoa, jossa jo asutaan.



29.3.2017

Valtuutettu Rantanen

Avattiinko se? Hyvä. En kannata edelleenkään pöydällepanoa tämän kuullun keskustelun kautta. Honkasalolle sanon vain, että tarkoitin... Anteeksi, Honkasalolle sanoin, että tarkoitin, että näitä yksittäisiä vuokrasopimuksia, ihmisten yksittäisiä taloudellisia tilanteita, jotka ovat sitten viime kädessä yksi tekijä, millä kriteereillä niitä vuokrasopimuksia Heka-kantaan tehdään, me emme voi käydä läpi. Tällaista tietoa yksityiskohtaisesti ei voi meille täällä esitellä. Mutta se, että kaikille tarjotaan tätä asuntoa, minkä me olemme kuulleet moneen kertaan, on se lähtökohta, joka mielestäni on se tahtotila, jossa me kaikki olemme mukana. Minä vain mietin, miten pitkälle näihin yksityiskohtaisiin asioihin täällä on mahdollista mennä. Sen takia minusta tämä pöydälle paneminen kuulostaa hiukan teatraaliselta, jos sallitaan.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Vaikka puolentoista viikon päästä on vaalit, toivon, että ihan jokaista asiaa ei pyrittäisi täällä politisoimaan tähän tapaan. Minun käsitykseni oli ihan aidosti, että täällä oli yhteinen huoli ihan yli puoluerajojen siitä, miten me huolehdimme ja turvaamme nämä asunnot näille työntekijöille, jotka liikkeenluovutuksella siirtyvät toisen työnantajan palvelukseen. Se huoli on ollut sosiaali- ja terveystalokunnassa, se huoli on ollut kaupunginhallituksessa ja se kysyttiin konkreettisesti täällä, miten se taataan.

Me saimme kolmeosaisen selvityksen, jossa sanottiin, että voi ottaa saman asunnon, mutta sitten se on markkinavuokra. Tai sitten voidaan siirtää Hekan asuntoihin, että jos täyttää Hekan kriteerit, saa sieltä asunnon, mutta ei taata esimerkiksi mitään tiettyä kaupunginosaa tai aluetta. Tai kolmas vaihtoehto on se, että on mahdollisuus saada HUSilta asunto. Vastaavatko nämä siis siihen mitä me olemme edellyttäneet? Nyt kysymys olikin siis siitä, että täällä aidosti toivottiin sitä, että saataisiin tähän kaikkien yksimieliseen tahtotilaan vahvempi, selkeä paperi siitä, että näin tämä asia tullaan toimimaan, ettei se jäisi millään tavalla ilmaan.

Nyt tästä on tullut, niin kuin usein käy ja varmaan itsekin joskus syyllistyn siihen, että aletaan sitten politisoimaan esityksiä, koska koetaan, että ne tulevat joltain väärältä ryhmältä. Tämä minua tässä keskustelussa harmittaa, kun minä en ole ihan rehellisesti apulaiskaupunginjohtajan



29.3.2017

selvitystä, jota hän luki paperista, ja ymmärrän, että apulaiskaupunginjohtaja, joka vastaa sosiaali- ja terveystoimesta, ei kaikilta osin pysty vastaamaan näihin kysymyksiin, niin se ei antanut täyttä selvyttä näihin huoliin ja näihin toivomuksiin, joita on esitetty kaikilla tasoilla ja yksimielisesti.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Till bordläggning. Olen seurannut tätä keskustelua, ja kyllä minulle jää sen verran epävarma olo asiassa, joka on sillä tavalla mielestäni tärkeä ymmärtää perin pohjin. Tätä maata vaivaa ylenpalttinen uudistusinto, jossa sote-uudistus on se kaikkein suurin mörkö, ja meidän täytyy olla hyvin huolellisia, että näissä muutoksissa ei tehdä virheitä. Virhe olisi se, että kun työnantaja vaihtuu, ihmiset joutuisivat pois niistä asunnoista, jotka nyt ovat heille kivijalka heidän elämässään.

Kun en ole varma siitä... Rantanen sanoi, että valtuusto ei voi tehdä niitä ja näitä päätöksiä. Kuulostaa vähän huolestuttavalta ? siinä, että valtuusto ei voi tehdä niitä ja näitä päätöksiä, joita me haluamme tehdä. Kyllä ylimpänä päättäjänä meidän tehtävämme on huolehtia siitä, että jos asia on merkittävä, me voimme tehdä sen päätöksen siitä asiasta, minkä me haluamme. Nyt minulla on vahva tunne, että en ole varma, että me voimme tehdä sen päätöksen, minkä me haluamme. Mielestäni tässä on hyvin perusteellisesti perusteltu tätä pöydällepanoa, jotta tämä valtuuston yhteinen tahto voisi toteutua. On totta, että siitä on vähän haittaa ihmisille, jos 2 viikolla siirtyy tämä päätös, mutta katsoisin, että se haitta on pienempi kuin se, että me emme tiedä, että se asunnon turvaaminen, mitä me tässä haluamme, toteutuu. Sen takia kannatan pöydällepanoa.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Ainakin meille tässä kysymyksessä siis on turvata se, että ihmiset eivät jää vaille asuntoa. Se lisätieto, mitä tässä kysytään, on nimenomaan se tieto, jotta voisin luottaa näihin poliittisten päättäjien tekemiin erilaisiin tahdonilmaisuihin matkan varrella. Lautakunta pitää tärkeänä, että turvataan pysyvyyden jatkuvuus asumisessa. Kaupunginhallitus pitää tärkeänä, että pyritään tarjoamaan työsuhteasunto. Tässä on käynyt poliittisten päättäjien tahtotila hyvin selväksi.



29.3.2017

Se, mistä epävarmuus tässä herää, on se, että apulaiskaupunginjohtaja ei osaa vastata yksiselitteisesti siihen kysymykseen, miten tämä prosessi etenee. Emme me tarvitse selvitystä siitä, mitkä ovat Heka-asuntojen säännöt. Emme me niitä voi näiden ihmisten kohdalla kiertää tai muuttaa. Mutta se kysymys, teille apulaiskaupungin, mihin olisimme kaivanneet vastauksen, on se, että kun joku näistä henkilöistä, joita tämä siirto koskee, soittaa minulle valtuutettuna ja kysyy, mitä se tarkoittaa, että minulle pyritään tarjoamaan ja turvaamaan kaupungin vuokra-asunto, niin minä en osaa vastata. Se selvä juoksutus, tämä etenee näin, tässä ajassa, tällä ja tällä tavalla pyritään tarjoamaan näillä reunaehdoilla. Jos ei se onnistu, jäävät jäljelle henkilön kohdalla nämä ja nämä valinnat. Siis se tarkka juoksutus, miten se menee.

Koko kysymykseen haluan sanoa, että jos me onnistumme siinä, että näille henkilöille pystytään tarjoamaan kaupungin vuokra-asunnot, se on erittäin hyvä asia ja se on heille turva tässä tulevassa myllerryksessä, mitä sote mahdollisesti pitää koko tälle alalle sisällään. Tämä on, apulaiskaupunginjohtaja, nyt se ongelma meillä: yksiselitteinen juoksutus siitä, miten tämä menee, mitkä ne reunaehdot ovat, mitkä siihen vaikuttavat, ja toivon mukaan myös jonkinlainen arvio siitä, saadaanko kaikki nämä 100 henkilöä vai puolet heistä asutettua kaupungin vuokra-asuntoihin.

Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen

Hyvät valtuutetut.

Tässä ovat siis osapuolina tilakeskus, asunto-osasto ja kyseinen henkilö, jota tämä liikkeenluovutus koskee. 21.3. on toimitettu jo lista henkilöistä asunto-osastolle, ja jos valtuusto tänään tekee päätöksen, näille henkilöille lähetetään tiedote tästä valtuuston päätöksestä. Huhtikuussa nämä henkilöt voivat tehdä asuntohakemuksen ja he saavat siihen opastusta ja tukea, ja toukokuussa on sitten tämä nykyisten vuokrasopimusten irtisanominen, ellei henkilö ole ilmoittanut haluavansa jäädä asumaan siihen nykyiseen asuntoon, joka siis tarkoittaisi todennäköisesti vuokran korotusta. Sitten touko–marraskuussa näitä asuntoja tarjotaan näille henkilöille.

Niin kuin tuossa aikaisemmin totesin, jokaisen kaupungin vuokra-asuntoja hakevan tulee siis jättää erikseen tämä hakemus kaupungille. Asunto-osasto tarkastaa asuntohakemukset ja luokittelee ne irtisanomisjana mukaan – joko 3 kuukautta tai 6 kuukautta – kuten olen täällä kertonut, ja sitten asunto-osasto tarjoaa asuntoa kerran jokaiselle.



29.3.2017

Hakemuksen aluetoiveet otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan, ja ensin tarjotaan 3 kuukauden irtisanomisajalla oleville henkilöille näitä asuntoja. Näitä ehtoja kaupungin vuokra-asunnon saamiselle ovat tulo- ja varallisuusrajat, eli jokaisen henkilön tulot ja varallisuus tarkistetaan. Ja sitten oli tämä vuokravelka-asia, jota kävin selostamassa aikaisemmin.

Puheenjohtaja.

Toivottavasti tämä nyt vielä selkiytti tätä prosessia.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Joka tapauksessa jos katsotaan tätä, millä tavalla... Esimerkiksi tämä keskusteluhan nauhoitetaan. Viranhaltijat antavat täällä myös selostuksen virkavastuullaan, joten kaikki se, mitä täällä on puhuttu, on myös sitä selostusta, joka on kaupunginhallituksessa ja -valtuustossa pätevää. Näin ollen mikäli nyt oikein ymmärsin – ja toivon, että jos apulaiskaupunginjohtaja Pia Panhelainen vielä toteaa, olenko tulkinnut oikein, joka täällä nyt tulee eri puolilta – että henkilö, joka siirtyessään HUSin työntekijäksi haluaisi jatkaa asumista siinä asunnossa, joka hänellä nyt on, niin se on mahdollista. Niin minä ymmärsin.

Mutta hänelle annetaan myös mahdollisuus, jos hän haluaisi esimerkiksi siirtyä pienempään tai isompaan asuntoon, jos Hekan asunnoissa on sentyyppistä mahdollisuutta. Sekin mahdollisuus täytyy aina ottaa huomioon, että ihmiset voivat myös tilanteessa tehdä toisenlaisen ratkaisun. Mutta joka tapauksessa kaikille annetaan mahdollisuus asua siinä asunnossa, jossa he nyt tällä hetkellä ovat, elleivät he syystä tai toisesta halua tehdä toisenlaista päätöstä. Sitten vuokrasopimukset määräytyvät Helsingin kaupungin Heka-asuntovuokrien perusteella. Se on mielestäni se tulkinta, minkä minä nyt sain tästä kaikesta, ja näin olen en pidä kyllä pöydällepanossa mitään lisäarvoa.

Apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen

Puheenjohtaja.



29.3.2017

Jos asukas jää entiseen asuntoonsa, se on mahdollista. Silloin vuokrasopimus muutetaan tavalliseksi vuokrasopimukseksi. Uusi vuokrasopimus tehdään uudella vuokralla / vuokrankorotusohjelmalla / uusilla vuokraehdoilla asunnon omistajatahon kanssa, ja vuokra määräytyy asunnon omistajan noudattaman vuokranmäärityksen mukaisesti. Pääsääntöisesti tällöin vuokran määrä nousee. Jos asukas hakee sitten tätä kaupungin vuokra-asuntoa, niin ihan kuin tässä todettiin, vuokra määräytyy silloin kaupungin vuokra-asuntojen vuokran mukaisesti. Sitteen vielä muistutan, että on myös mahdollista hakea HUSin palvelusuhdeasuntoa, jolloin vuokra määräytyy HUSin noudattamien periaatteiden mukaan.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Koko tämä keskustelu nyt osoittaa todellakin sen, että tässä oli paljon avoimia kysymyksiä – erittäin paljon – ja tämä pöydällepanoehdotus myös lisäsi sitä painetta, että näihin pitää voida saada vastaus. Arvostan nyt todella paljon sitä, että Pia Panhelainen on näitä selvittänyt täällä virkamiesten kanssa ja me olemme saaneet näitä vastauksia tässä tämän keskustelun kuluessa. Ehdottaisinkin nyt, että koska tämä todennäköisesti on aikamoinen ennakkotapaus, niin nämä myös kirjattaisiin jonnekin selkeästi, että sitten jatkon kannalta nämä ovat olemassa ja myös ehkä jaettaisiin luottamushenkilöille, että jos meihin tosiaan otetaan yhteyttä tämän päätöksen seurauksena, niin me osamme sitten vastata ja että me luottamushenkilöt myös nyt seuraamme tarkkana, miten tämä toteutuu. Tämän yhteenvetona nyt vedän pois tämän pöytäämisesityksen, koska olen tyytyväinen näihin selvityksiin, joita tänään illalla täällä olen saanut.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä on hieno valtuusto. Meillä on kaikilla huoli siitä, että ihmiset eivät joudu kodittomiksi omasta asunnostaan, jossa he jo ovat – ikään kuin häädetyksi sen tähden, että he ottavat saman duunipaikan toisen alaisuudessa vastaan. Se on ollut kuitenkin ehtona monella, kun he ovat ottaneet sen duunin aikoinaan vastaan, että heillä on työsuhdeasunto. Sen tähden kun tästä ei ole mitään sillä tavalla todella varmaa lausetta ollut... Lautakunta piti tärkeänä, joka oli meidän päätöksemme ja näin ollen se kirjattiin. Täällä kaupunginhallituksen esityksessä puhutaan, et-



29.3.2017

tä lisäksi kaupunginvaltuusto pitää tärkeänä. Sekään ei ole mikään tae siitä, että ne asunnot säilyvät.

Sen tähden olen tehnyt vastaehdotuksen, joka on Ahjossa. Kakkoskoh- ta poistetaan kokonaan ja se laitetaan kuulumaan: lisäksi valtuusto päättää, että kaupunki turvaa HUSiin siirtyvien henkilöiden työsuhde- asuntojen pysyvyyden jatkuvuutta, jotka nyt asuvat kaupungin vastaa- vissa asunnoissa. Tämä järjestely vastaa valtuuston mielestä Helsingin kaupungin hyväksymiä henkilöstöpolitiikan periaatteita ja sosiaali- ja terveyslautakunnan yksimielistä päätöstä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Käydyssä keskustelussa on todellakin tullut selväksi se, että kyse on tällaisesta matalapalkka-alasta, ja on tärkeää, että muutosprosessissa turvataan elämisen laatu ja varsinkin, että se katto pysyy pään päällä. Auroranlinnahan on yksi instanssi, joka kaupungin sisällä vuokraa asuntoja. Siellä voi asua, oli se sitten bussikusia tai vieraan firman hoi- tajaa tai HUSin hoitajaa, mutta että se ei välttämättä kohdistu vain kau- pungin ihmisiin, ketkä siellä asuvat. Tässä HUS-Desiko-asiassa olen tehnyt tänne järjestelmään ponnin, että:

Hyväksyessään laitoshuoltopalvelujen siirtämisen liikkeen- luovutuksen periaatteen HUS-Desikoon kaupunginvaltuus- to edellyttää Helsingin kaupungin selvittävän mahdollisuut- ta kyseessä olevien työntekijöitten nykyisen vuokrasopi- muksen jatkumiseen konsernihallinnon kautta.

Se olisi erittäin suuri kädenojennus näille ihmisille, että ne vuokrasopi- mukset säilyisivät, koska sillä on todellakin merkitystä, että jos kuukau- sivuokrasi on tällä hetkellä vaikka 500, niin ei ole mitään järkeä, että tehdään uusia vuokrasopimuksia, että seuraava vuokra voi olla vaikka 800. Heillä on todellakin niin pieni palkka.

Lopuksi kannatan myös valtuutettu Hurstin tekemää vastaehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



29.3.2017

Kannatan sekä valtuutettu Hurstin että valtuutettu Hurun äsken tekemiä esityksiä. Haluaisin kiinnittää huomiota siihen, että se kohta 2, johon Hursti on tehnyt vastaesityksen, kertoo vain, että kaupunki pyrkii tarjoamaan vuokra-asunnon omasta asuntokannastaan. Muuhun se ei siis velvoita kuin että kaupunki pyrkii.

Apulaiskaupunginjohtaja kertoi täällä, että kaupungin asuntojen vuokrataso ei ole korkeampi vaan voi olla alhaisempikin kuin näiden nykyisten palvelussuhdeasuntojen. Nyt kaupungin vuokra-asuntojen keskimääräinen vuokra, niin kuin me kaikki tiedämme, ei kerro sitä, millä vuokralalla tullaan tarjoamaan soveltuvia asuntoja tässä nimenomaisessa tilanteessa näille työntekijöille. Siellä on hintahaitaria, vuokrahaitaria, eli me emme voi tietää, mikä vuokra tosiasiallisesti tulisi olemaan. Varsinkin jos työntekijöille halutaan yhtä läheltä työpaikkoja löytää ne asunnot, vuokrataso ei tule olemaan alempi kuin nykyinen vuokrataso minun saamani tiedon mukaan.

Liikkeenluovutuksen osalta kiinnittäisin huomiota siihen, että liikkeenluovutuksen yhteydessä voidaan sopia pidemmäksikin ajaksi jatkuvista työsuhteeseen liittyvistä eduista. Siis ei ole mitään sellaista sääntöä, valtuutettu Rantanen, että välittömästi kun työntekijä siirtyy toiselle työnantajalle, pitäisi työsuhteasunnon vuokrasopimus irtisanoa ja tehdä uuden tahon kanssa korkeammalla hinnalla kuin nykyinen. Vaan siitä voidaan nimenomaan ja pitäisi kunnollisen työnantajan sopia liikkeenluovutuksen yhteydessä.

Lopuksi muistutan, että tiettävästi nyt puhutaan 20–30 %:n korotuksista niihin nykyisiin vuokra-asuntojen vuokriin.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä tätä asiaa kun keskustellaan, aina vain tulee erilaisia näkökulmia esiin. Tutkailin tässä samalla näitä Helsingin kaupungin vuokra-asuntojen, Heka Oy:n, sivuja ja tuloeroja. Täällä todetaan muun muassa seuraavaa: "Asukkaan asema talon peruserä- ja purkutilanteissa" – ei ole kysymys nyt tässä siitä – "on turvattu". Mutta tämä jälkimmäinen lause tässä: "sillä tulot ja varallisuus tarkistetaan vain silloin kun asunnonvaihto tapahtuu asukkaan omasta tahdosta". Mielestäni me voisimme soveltaa tässä tämäntyyppistä pykälää, ja teenkin vastaesityksen, että lisätään tuohon kohtaan 2, että tulotasoa ei tarkisteta tässä yhteydessä, sillä tulot ja varallisuus tarkistetaan vain silloin kun



29.3.2017

asunnonvaihto tapahtuu asukkaan omasta tahdosta. Turvattaisiin tätä kautta, että jos nyt on käynyt niin, että tämän työntekijän puoliso on saanut vaikka työpaikan, että tulotaso ylittyy kympillä tai kahdella, niin ei edelleenkään heitetä kadulle ihmisiä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Moni varmaan on jo väsynyt tähän keskusteluun ja pitää tätä turhanpäiväisenä sen vuoksi, että se koskee niin pientä joukkoa. Mutta meidän on hyvä muistaa, että näitä liikkeenluovutuksia ja siirtoja tullaan tekemään jatkossakin ja todennäköisesti enenevässä määrin. Sen vuoksi on aivan äärimmäisen tärkeää, että meillä on Helsingillä selkeät pelisäännöt siitä, miten turvataan Helsingin kaupungin työntekijöille asunnot näiden liikeluovutusten yhteydessä.

Olen hyvin tyytyväinen siihen, että apulaiskaupunginjohtaja Panhelainen pystyi nyt – tämä ei ole kritiikkiä Panhelaista kohtaan, hän kun ei vastaa näistä asuntoasioista – kasaamaan tämän kokouksen aikana niihin kysymyksiin, kun niitä on esitetty pitkin matkaa, selkeän rakenteen, josta tiedetään, miten tullaan toimimaan, mikä ei selvinnyt siinä vaiheessa esimerkiksi, kun täällä esiteltiin pöydällepanoa.

Mielestäni tämä kysymys on hyvin monimutkainen juuri siltä osin, jonka valtuutettu Lovén esimerkiksi tässä nosti esille. Todennäköisesti joku on sitä mieltä, että juridisesti tätä esitystä ei voi tehdä ja sitten se varmaan vedetään pois, mutta tässä kohtaa ainakin kannatan sitä. Syy on se, että meidän pitää pystyä huolehtimaan, että ei tapahdu sitä väliinputoamista. Että kun meillä oli tämä pitkä lista erilaisia seikkoja, siis voidaan pysyä samassa asunnossa, mutta vuokra nousee, jos se nousee markkinavuokraan. Se voi tarkoittaa jopa 10 euroa neliöltä kuu-kaudessa vuokrankorotusta. Toinen vaihtoehto kaupungin vuokra-asunnossa, joissa on kohtuulliset vuokratasot. Mutta tämä, ettei käy niin, että joku näistä työntekijöistä ARA-sääntöjen, Heka-sääntöjen vuoksi putoaakin pois. Tässä luvattiin meille, selkeästi sanottiin, että jokaiselle tarjotaan asunto, jokaiselle tarjotaan Hekasta asunto. Tämä on se minusta oleellinen lupaus, joka täällä annettiin, jota ensimmäisessä selvityksessä ei annettu näin suoraan. Nyt se annettiin, ja tämä lupaus varmistaa sen, että jokainen näistä siirtävistä työntekijöistä saa asunnon.

Mutta huoleni on se, että sen jälkeen kun tämä lupaus on annettu täällä, se on yksiselitteisesti puhujapöytäkirjässä annettu, että jokainen saa,



29.3.2017

niin tapahtuuko se, että tuleekin joku ARAn tulorajat, jotka hallitus vastoin meidän kaikkien kantaa päätti laittaa takaisin. Mitä jos tällainen tulee tai omaisuusraja tulee vastaan? Tämä on se kysymys, joka nyt on se iso, ja kun nämä asiat tulevat toistumaan ja toistumaan, niin sen vuoksi meidän pitää ensimmäisellä kertaa hoitaa tämä prosessi niin hyvin, että tähän ei tarvitse jatkossa palata, koska epäilen, että tällaisia tulee eteenpäin. Poliitikassa aina pitää miettiä, mitä yksi päätös tulevaisuudessa sitten vaikuttaa seuraaviin mahdollisesti paljon isompiin päätöksiin.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan oikeutettu, hyvä puheenvuoro valtuutettu Arhinmäeltä. Mutta mikä siinä on sitten myös oleellista, on se, että sen takia minunkin vastaehdotukseni on tehty, että varmistetaan, että niitten asukkaiden ei tarvitse muuttaa siitä asunnosta pois, missä he ovat, koska – niin kuin valtuutettu Lovén täällä käytti puheenvuorossaan hyvän ilmaisun – siellä on vähävaraisia ihmisiä. Muutot tulevat maksamaan myös ja sitten se koko ruljanssi, kun muutetaan vanhasta asunnosta pois, ja sitten sieltä muutettaisiin vain sen takia, että muutettaisiin johonkin toiseen vapaaseen asuntoon. Eikö se ole ihan ilmiselvää, että pysytään siinä samassa asunnossa eikä mennä mihinkään asuntojonoihin tai ottamaan asuntojonossa olevalta asuntoa pois, kun itsellä on jo asunto? Eihän siinä ole mitään muuta kuin ihan turhanpäiväisyyttä.

Kiitos.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toden totta, pienipalkkaisista ihmisistä on kysymys, niin ei ainakaan soisi, että tällainen asunnonmuuttorumba ja tämä koko organisaatioon siirtyminen liikkeenluovutuksena HUS-Desikoon johtaisi siihen, että vielä nämä ihmiset joutuisivat sossun luukulle menemään.

Kiitos.



29.3.2017

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Huomasin, että valtuutettu René Hursti sen saman ehdotuksen, mitä me sosiaali- ja terveyslautakunnassa yksimielisesti kannatimme ja hyväksyimme, ja siinä mielessä olen tietysti sen ehdotuksen takana. Totean tässä nyt kuitenkin vielä, että totta kai järjenkäyttö on sallittu myös näissä kysymyksissä. Eihän nyt kaupunkikaaan toimi niin, että ensin edellyttää, että kaikki pannaan muuttamaan uuteen asuntoon. Jos ne ovat kaikki Hekan asunnot, myös nämä työsuhteasunnot, totta kai voi asua siinä samassa asunnossa, jos haluaa. Mutta niin kuin sanottu, ihmiset voivat myös tilanteen mahdollistamisena harkita asioita uudelleen.

Katson tässä... Katsokaa tätä liitettä numero 3, joka on se neuvottelusopimus, joka tullaan tekemään HUSin ja Helsingin kaupungin kesken. Siellähän puhutaan tästä, "vuokralaisten asuminen pyritään turvaamaan kaupungin vuokra-asunnoissa" ja niin edelleen, eli siellä se on sanottu, ja nyt valtuusto tietyllä tavalla tiukentaa pikkuisen tätä omaa reunaehtoiaan, että millä tavalla se vuokra-asumisen turva sitten järjestetään. Kyllä minä sillä tavalla nyt totean, että tämä asia on monipuolisesti ja hyvin täällä puhuttu ja turvattu, ja nyt vain järki käteen – jos sitä on.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kun kerran meillä ei riitä sinne Hekaan päätösvalta, teen ponnen muodossa saman asian.

Valtuusto edellyttää, että selvitetään se, että tulotasoa ei tarkisteta tässä yhteydessä, sillä tulot ja varallisuus tarkistetaan vain silloin kun asunnonvaihto tapahtuu asukkaan omasta tahdosta.

Kiitoksia.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.



29.3.2017

Varmistan, tekikö Lovén nyt sen ponsiehdotuksen?

Välihuuto!

Kyllä, kannatan sitä, ja haluan vielä alleviivata kannatuksen syyn. Mielestäni on hyvin tärkeää, kun liian moni ihminen Suomessa elää näitten suurten muutosten takia epävarmuudessa, että Helsingin kaupunginvaltuusto viesti meidän työntekijöillemme tällaisessa tilanteessa on se, että me teemme kaikkemme, jotta tämä muutosturva olisi mahdollisimman vahva. Tällä perusteella ponsikannatus.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minäkin kannatan valtuutettu Lovénin esitystä, mutta haluaisin kyllä kaupungin lakimiehille erityisesti ja myös valtuuston puheenjohtajalle huomauttaa, että me käsittelemme nyt liikkeenluovutusta, ja on kysymys siitä, noudattaako kaupunki liikkeenluovutuksen yleisiä periaatteita, joiden mukaan työsuhde ja työsuhteeseen selvästi liittyvät edut säilyvät.

Tässä suhteessa kaupunginhallituksen esitys oli epämääräinen. Siinä kerrottiin vain, että pyritään. Silloin jos valtuuston edellytetään käyttävän toimivaltaansa hyväksyä liikkeenluovutus, minun tulkintani mukaan valtuustossa on myös toimivalta päättää niistä ehdoista, joilla liikkeenluovutus tehdään. Pidän aika erikoisena tätä pelaamista konsernijaoston ja Hekan avulla, mikä ei Hekan kohdalla ole nyt ensimmäinen kerta valitettavasti, kun sillä pelataan.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos tämä puheenjohtajan tulkinta asiasta pysyy sellaisena kuin se on aiemmin esitetty tästä Hakasen puheenvuorosta huolimatta, haluaisin muotoilla ponnen, jonka sisältö on se, että:

Valtuusto velvoittaa konsernijaoston tuomaan sen oman päätöksensä valtuuston käsittelyyn sellaisella tavalla, että valtuusto voi tehdä sen viimekätisen päätöksen, joka tässä on meille mahdollinen.



29.3.2017

Mutta nyt kun minulla ei ole teknisiä edellytyksiä tätä muotoilla ? apua tai vaihtoehtoisesti sen varmistamiseen, millä muulla tavalla voidaan varmistaa, ettei konsernijaosto kävele tämän valtuuston tahdon yli. Sehän on pöyristyttävä tilanne, jos konserni ? että jos jää epävarmuutta siitä, toteuttaako konsernijaosto valtuuston tahtoa, niin sehän on aivan kreisi tilanne.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja.

Ilman muuta konsernijaoston pitää noudattaa valtuuston tahtoa. Valtuusto on tämän kaupungin korkein päättävä elin. Mitä tulee näihin asuntoihin, mitä tulee Hekaan, niin ongelmahan on se, että kellään meillä ei ole oikein päätösvaltaa sinne enää, ja sen minä toivon, että me olisimme tästä kaudesta oppineet, että siihen meidän pitäisi tuoda muutos kyllä ensi kaudella. Kyllä Helsingin kaupungin asunnot on niin olennainen osa Helsinkiä, että kyllä siellä tehtäviin päätöksiin pitää myös helsinkiläisillä edustuksellisen demokratian kautta olla vaikutusmahdollisuus.

Valtuutettu Tiusanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kyllä täytyy ihmetellä sitä, millä tavoin tässä liikkeenluovutusta on valmisteltu. Tässä on kysymys julkistyonantajista, ja 2 julkistyonantajaa tekee keskenään sopimuksen, ja siinä sopimuksessa ei eksaktisti sanota, että siirtyvän henkilöstön edut säilyisivät koskien työsuhdeasuntoja. Pidän kyllä vähän ongelmallisena myös sitä, onko ammattiyhdistysliike todellakin hyväksynyt tämän, ollut jollakin tavoin mukana tässä neuvottelussa tai valmistelussa ja että se on tällaisena päässyt valmisteluun. Ymmärrän myös sen, miksi tämä on muotoiltu näin, että ihmiset hakevat kaupungin asuntoa ja niin edelleen, mutta kyllä tämä asia olisi pitänyt eksaktisti esittää tuolla.

Nämä ponsiesitykset kyllä ovat hyviä, jotta tämä asia tulee myös hoide-
tuksi tosiasiasa. Ei muuta.



29.3.2017

Valtuutettu Taipale

Palaan siihen asiaan, että täällä on varmasti käyty hyvä keskustelu. Se ei johda vain asuntojen määrän lisääntymiseen terveystyöntekijöille tai sosiaalityöntekijöille. Aikanaan perustettiin kaupungin asuntojenhankintayksikkö, ja se hankki muutama tuhatta asuntoa nimenomaan pienipalkkaisille kaupungin työntekijöille tarjottavaksi.

Toiseksi Heikki S. von Hertzenin apulaiskaupunginjohtaja-aikana tutkittiin kaikki sairaala-alueet ja niistä otettiin maapalstoja ja rakennettiin sairaaloiden viereen kunnan kämppiä, kuten ne suuret tornitalot Auro-ran sairaalan vieressä. Tällä hetkellä vastaavia sairaala-alueita on vaikka kuinka paljon käytössä, mutta ei tahdo lähteä liikkeelle. Minä kyllä kokisin, että paljon konkreettisempaa työtä tehtäisiin, jos laitetaan kunnolla tämä uudisrakentaminen työntekijöille liikkeelle tai muuten vähäpalkkaisille, jotka tulevat Hyvinkäätä myöten tänne muuten töihin. Tästä keskustelusta ei ole nyt ollut mitään hyötyä oikeastaan kellekään. Se on jäänyt keskustelutasolle. Epäkonkreettista ja epäoperatiivista juttua on ollut.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Kannatan valtuutettu Wallgrenin pontta.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Tuuli Kousa
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig



29.3.2017

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Maija Anttila
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Timo Laaninen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot