



30.3.2016



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

6 – 2016

Kokousaika: 30.3.2016 klo 18.00 – 21.35

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

6 – 2016

Mötestid: 30.3.2016 kl 18.00 – 21.35

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



30.3.2016

84 §.....	6
Esityslistan asia nro 3	6
VUOKRAUSPERUSTEET JA OSTO-OIKEUDEN SISÄLlyTTÄMINEN TOIMISTO- JA HOTELLITONTTIENTIEN VUOKRASOPIMUKSEEN (LÄNSISATAMA, KORTTELIN 20007 TONTIT 20 JA 21, JÄTKÄSAARENLAITURI 1, WOOD CITY)	6
Valtuutettu Lovén.....	6
Valtuutettu Oker-Blom (vastauspuheenvuoro).....	6
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	7
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	7
Valtuutettu Koskinen.....	7
Valtuutettu Hakanen	8
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	8
Valtuutettu Ingervo.....	9
Valtuutettu Rantanen	10
Valtuutettu Hursti	10
Valtuutettu Nyholm	11
Valtuutettu Hakanen	11
Valtuutettu Anttila.....	12
Valtuutettu Rantanen	12
Valtuutettu Lovén.....	13
Valtuutettu Arajärvi	13
Valtuutettu Koskinen.....	13
Valtuutettu Hyttinen	14
Valtuutettu Huru.....	14
85 §.....	14
Esityslistan asia nro 4	14
NUORISOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	14
Valtuutettu Kivekäs	14
Valtuutettu Ingervo.....	15
87 §.....	15
Esityslistan asia nro 6	15
KUNNAN ASUKKAAN ALOITE MALMIN LENTOASEMAN SÄILYTTÄMISESTÄ ILMAILUKÄYTÖSSÄ	15
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	15
Valtuutettu Kivekäs	17
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	19



30.3.2016

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Soininvaara.....	20
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Anttila.....	23
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Muttilainen	25
Valtuutettu Asko-Seljavaara	27
Valtuutettu Karhuvaara	28
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	32
Ledamoten Månsson	32
Valtuutettu Koivulaakso	33
Valtuutettu Pakarinen	34
Valtuutettu Rautava	35
Valtuutettu Stranius	36
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	37
Valtuutettu Kolbe	37
Valtuutettu Jalovaara	39
Valtuutettu Hakanen	39
Valtuutettu Lindell	40
Valtuutettu Hyttinen	41
Valtuutettu Pelkonen.....	42
Valtuutettu Koskinen.....	42
Valtuutettu Nieminen	43
Valtuutettu Niiranen	44
Valtuutettu Ingervo.....	44
Valtuutettu Huru.....	45



30.3.2016

Valtuutettu Andersson	46
Valtuutettu Laaksonen	47
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	48
Valtuutettu Ebeling.....	50
Ledamoten Brettschneider.....	51
Valtuutettu Packalén.....	52
Valtuutettu Villo.....	53
Valtuutettu Vuorinen	54
Valtuutettu Peltokorpi.....	54
Valtuutettu Raatikainen.....	55
Valtuutettu Rantanen	55
Valtuutettu Lovén.....	56
Valtuutettu Kantola	56
Valtuutettu Urho.....	57
Valtuutettu Hakanen	58
Valtuutettu Hyttinen	59
Valtuutettu Sevander	60
Valtuutettu Huru.....	60
Valtuutettu Asko-Seljavaara	60
Valtuutettu Nieminen	61
Valtuutettu Relander.....	61
Ledamoten Månsson	62
Valtuutettu Hakanen	62
Valtuutettu Huru.....	62
Valtuutettu Bogomoloff	63
Valtuutettu Finne-Elonen	63
Valtuutettu Taipale.....	64
Valtuutettu Hursti	65
Valtuutettu Packalén (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Nyholm	67
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	68
Valtuutettu Ebeling.....	68
Valtuutettu Vuorinen	69
Valtuutettu Huru.....	69
Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	70
Ledamoten Månsson	70
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Nieminen	71
Valtuutettu Anttila.....	71



30.3.2016

88 §.....	72
Esityslistan asia nro 7	72
KONALAN KORTTELEIDEN 32025 JA 32032, KORTTELIN 32026 TONTIN 1 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12262, AITTATIE 13,14 JA 16)	72
Valtuutettu Sevander	72
Valtuutettu Hakanen	72
Valtuutettu Soininvaara.....	73
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	73
90 §.....	73
Esityslistan asia nro 9	73
LAAJASALON KOIRASAARTEN ALUEEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 12311, KRUUNUVUORENRANTA, KOIRASAARET)	73
Valtuutettu Hakanen	73
Ledamoten Månsson	74
Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	75
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	76
Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki	76
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	77
Ledamoten Månsson (vastauspuheenvuoro).....	77
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	77



30.3.2016

84 §

Esityslistan asia nro 3

VUOKRAUSPERUSTEET JA OSTO-OIKEUDEN SISÄLLYTTÄMINEN TOIMISTO- JA HOTEL-
LITONTTIEN VUOKRASOPIMUKSEEN (LÄNSISATAMA, KORTTELIN 20007 TONTIT 20 JA
21, JÄTKÄSAARENLAITURI 1, WOOD CITY)

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En aio puhua hirveän pitkästi tässä. Pidän tätä lyhytnäköisenä politiik-
kana, että jatkuvasti laitamme liikekiinteistöjen alle vuokrasopimuksiin
maan myyntioptiot. Se on lyhytnäköistä politiikkaa sen takia, että nämä
yritykset maksaisivat vuokraa kaupungille pysyvästi, mikä kasvattaisi
aina vuokran kokoisella summalla budjettia vuosittain. Tämä on tällai-
nen pikavoitto, jos maa myydään. Tähän 3 vuoden optio, jos liiketoimin-
ta on kannattavaa, Helsingin keskustasta on kiva ostaa maata silloin
jos fyrkkaakin tulee. Olen sitä mieltä, että meidän tulisi täyttää myynti-
tavoitteita, jos sellaisia halutaan pitää yllä, ennemminkin myymällä
esimerkiksi rakennuksia, jotka ovat kaupungille tarpeettomia, tai muuta
maaomaisuutta. Mielestäni Helsingin keskusta-alueella, joksi minä Jät-
käsaaren näkisin nykypäivänä, ei ole järkevää myydä juuri käyttöön
saatua asuinalueita ja kantakaupungin osaa pala palalta muille omista-
jille kuin Helsingin kaupungille. Sen takia teen esityksen, että palaute-
taan asia uudelleen valmisteltavaksi ilman osto-oikeutta.

Valtuutettu Oker-Blom (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut Lovén ja muut.

Silloin kun myydään, sen jälkeen voidaan periä kiinteistövero. Sekin
on jatkuvaa ja meidän käsissämme. Toiseksi Helsingin kaupunki omis-
taa edelleen erittäin suurta osaa koko kaupungin maa-alasta näin kan-
sainvälisessä mittakaavassa.



30.3.2016

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin myös muistuttaa varsinaista puheenkäyttäjää siitä, että usein näitä hankintoja ja investointeja varten tarvitaan lainaa, ja silloin se lainavakuus on aivan eri luokkaa, kun siinä on mukana se tontti versus että siinä on pelkät seinät.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En tule kannattamaan Lovénin esitystä, mutta minun täytyy sanoa, että asia, jonka hän otti tässä esille, on minusta sellainen, josta valtuuston pitäisi joskus kunnolla keskustella, koska kaupunki saa lainaa paljon paljon pienemmällä korolla kuin yksityiset yritykset tai yksityissektori. Silloin oikeastaan kaupunki on parempi omistamaan näitä. Jos me perimme niistä 4 % vuokraa – se on reaali vuokra, reaalikorkoa – mistään lainoista ei makseta niin paljon. Nyt jos asiaa miettii vielä talouspolitiikan kannalta, nyt Keskuspankki yrittää työntää rahaa markkinoille, jotta pyörät pyörisivät. Mitä järkeä, että kaupunki, joka voisi olla hyvä velallinen, vetää rahaa pois yksityisiltä markkinoilta, jossa sitä sen jälkeen on vähemmän? Mutta tämä vakuusasia on tietysti merkittävä tässä asiassa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunki on vuokraamassa/myymässä toimisto- ja hotellitontteja Länsisatamasta meren rannalta. Tonttien vuokraamisen tai myymisen lähökohta on hinta toimistotontin osalta 630 euroa/kerrosneliometri ja hotellitontin osalta 520 euroa. Pidän hinnoittelun pohjaksi esitettyjä hintoja alimitoitettuina. Esim. Pohjois-Helsingissä pientalotontin rakennusoikeyden hinta on 1 000 euroa/kerrosneliometri eli lähes kaksinkertainen verrattuna nyt myynnissä olevaan hotellitonttiin. Vantaa pyytää Vantaan perukoilla Itä-Hakkilassa pientalotontin osaa lunastettaessa noin 800 euroa/kerrosneliometri, joka on 50 % korkeampi kuin kaupungin pyytämä hinta meren rannalta.

Erikoista olisi myös, että hinta perustuu tonttien vuokraajan/ostajan toimittamaan arviokirjaan. Eiköhän kaupungin olisi kannattanut itse hankkia oma arvio tonteista ennen kuin lähtee niitä myymään. Mielles-



30.3.2016

täni tällaiset kohteet pitäisi kilpailuttaa eikä puurakentamisen nimissä subventoida tietyn rakennusliikkeen toimintaa, mikä ei kuulune kaupungin toimialaan eikä veronmaksajien etuun.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on viime vuosina myynyt hyvällä paikalla sijaitsevia tontteja ja toisaalta hankkinut raakamaata alueilta, joilla maan kunnostuksen ja erilaisten palvelu- ynnä muiden rakenteiden kustannukset ovat suuret. Nyt esillä oleva Jätkäsaaren tontti on ilman muuta sellainen, jonka arvo tulee nousemaan. Vuokraamalla tällaisen tontin kaupunki saisi pitkällä aikavälillä suuremman tuoton kuin myymällä sen, varsinkin jos vielä myydään alehintaan. Tonttimaan myyntiä on perusteltu sillä, että näin saadaan budjetin kattamiseen kaupungille tarvittavia tuloja. Tilinpäätökset osoittavat kuitenkin budjetissa arvioitua suurempia tuloja ja ylijäämiä. Tällä vauhdilla itse asiassa tonttien myyntitavoitteetkin taitavat ylittyä. Tässä ehdotuksessa ei olekaan kysymys muusta kuin siitä, että luodaan yksityisille sijoittajille lisää mahdollisuuksia rikastua samalla kun vähennetään kaupunkilaisten yhteistä varallisuutta.

Kannatan valtuutettu Lovénin esitystä, että valtuusto palauttaa tämän asian uudelleen valmisteltavaksi niin että sopimukseen ei sisälly tontin osto-optiota.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama huomio käydystä keskustelusta. Ehkä sinänsä minun ei tarvitse erityisesti ottaa kantaa palautukseen. Se on valtuuston päätäntävällässä. Yleisesti siitä tavoitteesta, joka valtuustossa on asetettu maan myynnille. Jos siitä halutaan keskustella, se on tietenkin ennen kaikkea budjettiraamin tai budjetin tai valtuustostrategian asia määrittellä, mikä on se kokonaistavoite, joka maan myynnille asetetaan ja mihin kohtaan se asettuu suhteessa siihen, kuinka paljon kaupungin ehkä itse kannattaa tehdä hankkeita, ottaa lainaa ja kuinka paljon sitten pyrimme rahoittamaan investointejamme myös maan myyntituloilla.

Maan myynnin eri osa-alueilla tietenkin ehkä erityisesti toimitilahankkeissa ja kaupallisissa hankkeissa myös nykypäivän investoijilla on poikkeuksellisen iso intressi ja halu olla omistamassa myös maata sil-



30.3.2016

loin kun sijoitetaan. Mutta ehkä ennen kaikkea kysymys on siitä, mikä tavoite asetetaan maan myynnille kokonaisuudessaan ja sen tasapainon hakeminen, millä tavalla tulorahoituksella, myynnillä ja lainalla, mikä on se kombinaatio, jolla investointimme rahoitamme.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Lyhyesti mielestäni ei ole tässä markkinatilanteessa, jos katsomme toimitilamarkkinaa ja asuntomarkkinaa, ehkä järkevä suoraan verrata minkään muodon asuntotonttien kerrosneliöhintoja toimitilatonttien kerrosneliöhintoihin. Jätkäsaaressahan on asumistarkoitukseen järjestetty kilpailuja, joissa kerrosneliöistä on maksettu osaltaan parhaista paikoista reippaasti yli 2 ja puoli tuhatta euroa kerrosneliömetriltä, joka todella on todella paljon enemmän kuin tässä määritelty hinta. Mutta jos katsoo kiinteistömarkkinaa kokonaisuudessaan, viime vuosia on luonnehtinut se, että sijoitukset hakeutuvat erityisesti asumiseen, jossa tuotot ovat huomattavasti parempia kuin toimitilamarkkinassa, jossa on huomattavasti hiljaisempaa. Toimitila on tyhjillään paljon.

Tämä hankekokonaisuushan on sellainen, johon valtuutettu Koskinenkin viittasi, että tällä on pitkä historia. Tässä hankkeessa on haluttu saada aikaiseksi hyvä toimiva kokonaisuus, jossa yhdistyy asumista, toimitilaa ja hotellia, saada tällaista sekoittunutta elävää kaupunkia Jätkäsaareen. Sitten on ollut halu vielä saada aikaiseksi puurakentamisen kärkihanke. Kokonaisuus ei ole edennyt sitä tahtia kuin varmaan alun perin on haluttu. Siinä on ollut monia mutkia matkassa, mutta voi ehkä todeta, että tässä kokonaisuudessa nimenomaan toimitilan osuus ei myöskään ole ollut niitä helpompia. Tässä nyt on käytetty ulkopuolista arviota hinnan arvioimiseksi. Ehkä jos katsoo sitä, minkähintaista toimitilaa muualla kuin aivan Helsingin ydinkeskustassa on, se ei ole niin kallista kuin asumisen kerrosneliöhinnat. Se lienee realiteetti.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun meillä on menossa raamibudjettivalmistelu, on hyvä miettiä erityisen tarkkaan, onko Helsingissä maan myynti kokonaistaloudellisesti lainkaan mielekästä. Ainoat varmat ja kasvavat verotulot Helsingissä ovat tonttien vuokratulot. Lypsävää lehmää ei kannata myydä. Maan myynti kädestä suuhun -periaatteella on ongelmallista, ja tässä tontissa se näyttää olevan erityisen ongelmallinen.



30.3.2016

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta. Tontin myymisellä on kaksi tavoitetta niin kuin olemme kuulleet: Toinen että saadaan toteutettua hankkeita. Tämä nimellinen hanke on hyvin monimutkainen niin kuin kuulitte, yhdistelmä, hybridi erilaisista hallintamodoista, toimitilasta, asumisesta ja vielä puutalorakentamista päälle. Sen toteuttamisen kannalta tämä vaikusasia on selvästi välttämätön, jos se halutaan eteenpäin. Toinen asia ovat tavoitteet, jotka liittyvät tontinmyyntituottoihin. Niitä me voimme oikeasti arvioida järkevämmiin pidemmän päälle ja miettiä, ovatko ne ylimitoitettuja. Välillä olen ollut sitä mieltä, ja vähän epäilyttää, että ne ovat, koska tietystä miehestä kaupungin kannalta on tehokkaampaa pitää vuokratontteja silloin kuin ne eivät estä hankkeiden toteutumista niin kuin tässä tapauksessa on kysymys.

Palautus johtaa todennäköisesti siihen, että tontti seisoo pitkään tyhjiin, jos toteutuu ollenkaan tämän kaavaillun suunnitelman mukaan. Sen takia palautus tässä kohtaa ei ole järkevä. Mutta periaatteellinen keskustelu siitä, milloin myydään ja mikä on myyntitavoite, voidaan hyvin käydä raamin yhteydessä tai strategian yhteydessä tai muuten. Mutta yhden erikoistontin kohdalla se ei ole järkevää yksinkertaisesti. Tässä mokataan aika paljon tämän hankkeen osalta, jos tämä palautuu.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen samaa mieltä kuin Lovén ja Hakanen. Kyllä tämä juttu menee sillä tavalla, että jos Rantasen puheen mukaan otetaan, että nämä siirretään jonnekin ja keskustellaan niistä sitten eikä näin yksityisen tontin kohdalla, kyllä ne siirtyvät aina siinäkin kohdassa eteenpäin ja siellä tulee samat puheenvuorot. Kyllä meillä on tarkoitus näissä päätöksenteoissa ollut täällä valtuustossa, että ajatteleme tulevia polvia myös. Jos me jatkuvasti myymme kaiken veks alta, se ei ollenkaan ole järkevää ajateltuna, miten meidän lapsemme sitten saavat kaupungin toimimaan täällä niillä veloilla, joita mahdollisesti jää, kun ei vuokratuloja enää ole, kun kaikki on myyty.

Realisoidaan näitä vapaita kiinteistöjä, joita meillä on täällä, ja pidetään näistä tonteista vähän enemmän kiinni kuin tähän asti.



30.3.2016

Kiitos.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja, kiitos.

Kiitos puheenvuoroille tästä asiasta ja palautuksesta. On totta, että myydessämme tämän tontin menetämme vuokratulot. Mutta samalla saamme myös lisää kiinteistöveroä. Joten hyväksyessämme uuden kaupungin strategian myös myydä enemmän tontteja kuin aikaisemmin pitääkö varmistaa, että tosiaan tonttia ei tarvitse yhtään mihinkään muuhun tulevaisuudessa? Kiinteistöveroä tulisi nostaa nyt sitten vuoden 2017 osalta pois lukien asumistonttien kiinteistöverot. Meidän pitäisi muutenkin mieluummin verottaa omistusta, ei työntekoa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässähän nyt vaihtoehtona ei ole se, että palautus aiheuttaisi kaupungille jotain suuria menetyksiä, vaan vaihtoehtona on ratkaisu, joka pitkällä aikavälillä tuottaa kaupungille enemmän rahaa kuin nyt ehdotettu ratkaisu. Kun valtuutettu Rantanen täällä sanoi, että tässä vaiheessa ei ole järkevää palauttaa, kysyn, missä vaiheessa arvoisa valtuutettu Rantanen on yrittänyt palauttaa tämän asian tai esittää toisenlaiseen valmisteluun. Jos me lähdemme siitä, että valtuusto käsittelee vain budjetissa könttäsunnan, joka etukäteen ilmoitetaan sijoittajille, että ainakin tämän verran aiomme myydä, jotta sijoittajat voivat sijoittaa maksunsa siihen sopivasti ja pitää hintoja omalla tavallaan kurissa, silloin valtuusto luovuttaa kokonaan vallan kaikkiin yksittäisiin ratkaisuihin. Koska valtuutettu Rantanen voi aina sanoa, ettei se tässä vaiheessa ole enää järkevää, kun budjetissa se könttä on kerran päätetty.

Kyllä valtuuston pitää pitää itsellään valta, joka sille lain mukaan kuuluu, päättää, jos kaupungin omaisuutta myydään. Nyt esitetään, että kaupunkilaisten yhteisvarantoja, yhteisvarallisuutta luovutetaan sijoittajille, jotta sijoittajat saisivat siitä enemmän rahaa itselleen. Tässä tulee kyllä mieleen se vanha sanonta, kumpi tässä nyt onkaan se hullu, se joka myy kannattavaa toimintaa vai se joka ostaa sitä.



30.3.2016

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämäntyyppistä keskustelua on käyty lukemattomia kertoja tässä valtuustossa, ja periaatteellisella tasolla olen samaa mieltä, että kaupungin ei pitäisi pääsääntöisesti myydä maataan vaan vuokrata myös arvokkaita tontteja. Mutta muistan myös, miten kiinteistölautakunnan ja kaupunginhallituksen välistä työnjakoa muutettiin juuri siitä syystä, että edellytettiin että kaupunginhallitus arvioi tätä kokonaisuutta kiinteistölautakuntaa paremmin niin että kun vuokrauserusteet tai tontinmyyntiperusteet tulevat valtuustoon, kaupunginhallitus on laajasti arvioinut kaupungin kokonaisuutta, elinkeinopolitiikkaa ja niin edelleen.

Nyt valtuuston ehdotus on kaupunginhallituksen yksimielinen ehdotus tässä asiassa. Niin kuin valtuutettu Rantanen totesi, tässä on tietyllä tavalla myös näille yrittäjille, jotka ovat tähän tulossa, annettu aikamaisia mahdollisuuksia pohtia asioita, millä tavalla he käyttävät tonttia. Näin ollen minusta tämä on kyllä nyt vähän post festum tämän asian palauttaminen, joten en kannata asian palauttamista. Toivon kuitenkin, että valtuustossa, kiinteistölautakunnassa ja kaupunginhallituksessa voitaisiin käydä ehkä sellainen periaatteellinen keskustelu, millä tavalla kaupunki pitää kiinni tonteistaan ja millä tavalla näitä myydään ja vuokrataan.

Kysyisinkin apulaiskaupunginjohtajalta, onko olemassa tällainen periaatteellinen muistio siitä valtuustostrategian toteutumisesta, millä tavalla myydään ja vuokrataan.

Valtuutettu Rantanen

Vastaan vain tuohon kysymykseen. Kyllä valtuusto voi tässä tehdä ratkaisun. Kyllä tämä valtuuston käsissä yksinomaan on. Toinen asia on se, onko se nyt juuri tässä kohtaa järkevää. Valtuusto on päättänyt tästä kaavasta ja nämä tontinluovutusehdot on sovittu kaupunginhallituksessa. Niillä ehdoin kuin tätä hybridirakennelmaa, kokonaiskorttelia, jossa on vielä puurakentamista, ollaan tehtävissä, siitä ei saa samaa hintaa vapaillakaan markkinoilla. Nyt tässä on yritetty sovittaa näitä asioita, että hanke lähtisi eteenpäin. Voidaan yleisellä tasolla miettiä, kannattaako myydä, mutta tässä tilanteessa myyminen lie ymmärtääkseni edellytys sille, että hanke voi toteutua tässä muodossa kuin olemme sen halunneet. Jos me palautamme, sitten voimme miettiä uudestaan koko paketin. Se on mahdollista, mutta näillä nykyisillä ehdoilla ei se tuota kaupungille mitään vuokrattunakaan, kun ei sitä kukaan vuok-



30.3.2016

raa. Tämä hanke liikkuu juuri sitä kautta, että grynderit tässä kohtaa katsovat, että he tarvitsevat vakuudeksi sen niin kuin kuultiin aikaisemmassa Soininvaaran puheenvuorossa muun muassa. Tämä on hankala hanke juuri sen takia, kun siihen on leivottu kaikenlaisia juttuja, mutta se on ollut nimenomaan poliittisen päätöksenteon tulos, että se tehdään tällä lailla eikä myydä eniten maksavalle vaan halutaan kokeilla hybridirakentamista puupohjalla. Tässä vaiheessa juuri siksi tämän erityiskohteen palauttaminen ei ole minusta mielekästä. Se ei poista sitä asiaa, että voimme kyllä keskustella myyntitavoitteista ainoana myymisen perusteena. Tässä tapauksessa se ei ole ainoa peruste vaan se on todennäköisesti nimenomaan niin kuin olen tulkinnut papereista ja apulaiskaupunginjohtajan puheesta edellytys, jotta saadaan liikkeelle hanke, joka on seissyt pitkän.

Valtuutettu Lovén

Olisin tässä vielä ohessa kysynyt sitä, minkä ihmeen takia me puhumme vuokrausperusteista, jos meille on niin välttämätöntä myydä tämä tontti vakuudeksi yritykselle, että se saa helpommin lainaa. Minkä takia meillä ei ole tonttikaupat käsiteltävänä? En siltikään kannattaisi kanta-kaupungin tonttien myymistä mihinkään. Mutta tämä on mielestäni erikoinen tilanne. Vahvasti tässä puolustaa sitä, että ehdottomasti täytyy myydä näiden toimijoiden edun saavuttamiseksi tämä maa, mutta olemme vuokrasopimuksesta puhumassa.

Valtuutettu Arajärvi

Aika erikoinen tilanne sillä lailla, että puhutaan tontin vuokraamisesta ja toisaalta osto-optiosta niin kuin Lovén äsken totesi. Maatahan tunnustusti ei kannata myydä, koska sen valmistaminen on lopetettu. Korkeintaan Helsinki vähän täyttää rantoja. Erikoinen on myös tämä perustelu siitä, että se pitäisi myydä sen takia, että rakentajalla tai yrittäjällä olisi vakuusarvot. Sehän on tyypillinen yritysriskiin kuuluva asia, jos ei sitä ole etukäteen sovittu, että maa tullaan myymään. Jos taas maa on etukäteen sovittu myytäväksi, miksi se tuodaan meille tämänmuotoisena?

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.



30.3.2016

Sen verran henkilökohtaisena toivomuspontena esittäisin, että kun kaupunki myy maata, teettäisi itse arviokirjan eikä teettäisi sitä sillä ostajalla.

Valtuutettu Hyttinen

Puheenjohtaja.

Tuen äsken esitettyä valtuutettu Koskisen pontta.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos tämä oli vain tokaisu, silloinhan sitä ei voi kannattaa. Mutta erittäin järkevää, että kaupunki tekisi omanakin työtä jotain. Ei tähän tarvitse käyttää ulkopuolisia konsultteja.

Kiitos.

85 §

Esityslistan asia nro 4

NUORISOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän nuorisolautakunnan jäseneksi Jussi Chydeniusta.



30.3.2016

Valtuutettu Ingervo

Kiitos mahdollisuudesta olla ollut nuorisolautakunnassa mukana. Ihana lautakunta, ihanaa yhteistyötä. Menestystä Jussille.

87 §

Esityslistan asia nro 6

KUNNAN ASUKKAAN ALOITE MALMIN LENTOASEMAN SÄILYTTÄMISESTÄ ILMAILUKÄYTÖSSÄ

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Otan tämän tunnustuksena siitä, että 10 vuoden urani valtuutettuna on valtuuston puheenjohtajalle unohtumattomasti jäänyt mieleen.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Kaupungin kasvu ja muuttuminen, kaupungin kehittyminen, se ei ole aina helppoa. Demokraattinen päätöksenteko vaatii sopivassa suhteessa sydäntä, järkeä ja rohkeutta. Meillä on nyt käsittelyssä kuntalaisaloite, jonka on allekirjoittanut iso joukko tämän kaupungin asukkaita. Näille asukkaille Malmin vanha arvokas lentokenttä on rakas ja säilyttämisen arvoinen. Lentokenttä onkin arvokas kokonaisuus. Se on ainitlaatuinen ja hieno. Se muodostaa kokonaisuuden, jossa niin lentoharrastajat kuin arkipäiväiset ja viikonloppuiset ulkoilijat liikkuvat.

Käsillämme on asia, joka monille on haikea ja vaikea. Ymmärrän sitä hyvin. Omastakin mielestäni tuo lentokenttäkokonaisuus on hieno ja arvokas. Mitä sitten on vaakakupin toisella puolella? Pitkä, vuosikymmenten johdonmukainen historia, jossa Helsingin kaupunki, niin sen virkamiesjohto eri aikoina kuin valtuutetutkin eri ainoina, ovat asettaneet tavoitteekseen, että jossain vaiheessa Malmin lentokentän alue



30.3.2016

muutetaan asumiskäyttöön, että se on yksi paikka, jossa kaupunki muuttuu, kehittyy ja kasvaa.

Tässä vastauksessa aloitteeseen on kuvailtu seikkaperäisesti pitkää historiaa, käyty läpi, kuinka niin maakuntakaavoissa kuin yleiskaavoissa on ollut pyrkimyksenä se, että lentotoiminnan loppumisen jälkeen tuo alue otetaan asuinkäyttöön. Viimeisimmät vaiheet tästä pitkästä, monivaiheisesta historiasta on nähty tämän valtuustokauden aikana. Syksyn 2014 niin kutsutussa infrasopimuksessa, jonka Helsingin seutu yhdessä valtion kanssa solmi, valtio totesi omalta puoleltaan, että he ovat vetäytymässä lentotoiminnasta Malmin alueella. Tämä sitoumus on sittemmin niin kiinteistökaupalla kuin sekä edellisen että nykyisen hallituksen poliittisilla päätöksillä vahvistettu. Malmin lentokentällä ei tulevaisuudessa enää ole valtiota operoimassa ja käyttämässä sitä lento-toimintaan.

Tässä yhteydessä Helsinki omalta osaltaan on aloittanut työn ja valmistelun, jossa tätä aluetta ollaan kehittämässä. Kaupunkia ollaan kehittämässä, rakentamassa tavalla, jossa onneksi – vaikka asiat ovatkin ehkä haikeita ja vaikeita – on myös paljon positiivisia mahdollisuuksia. Yksi näistä isoista mahdollisuuksista on luonnollisesti se, että tämän kokoista aluetta uuteen asumiseen, uusiin ihmisiin, uusiin asuntoihin meillä ei juuri muita ole. Nyt ajattelemme yleiskaavaa, josta valtuusto on käynyt lähetekeskustelun ja josta ehdotus on ollut lautakunnan käsittelyssä, mitään muuta yksittäistä aluetta meillä ei ole, jonne pystyttäisiin rakentamaan asuntoja 25 000 ihmiselle. Yleiskaavatyössä on käyty läpi kaikki mahdolliset ja joidenkin mielestä jopa mahdottomalta tuntuvat potentiaalit kaupungin rakentamiseen, ja kuitenkin yksittäistä vastaavaa kohdetta ei ole löytynyt.

Malmin alueen rakentamisella on siinä mielessä hienot mahdollisuudet, että alue on vuosikymmenien aikana säilynyt, sen viher- ja virkistysalueet ovat merkittävät. Kaikessa siinä työssä, mitä nyt on tehty tulevan kaavoituksen pohjaksi, on lähdetty siitä, että tuon seudun asukkaiden ulkoilumahdollisuudet, virkistysmahdollisuudet ja upea luonto, jota alueella on, tahdotaan säilyttää siten, että ihmiset pystyvät nauttimaan ja käyttämään alueita, joita tuolla on säilynyt olemassa.

Kaupungin kehittymisen kannalta siinä työssä, jota Malmin alueen kaavoitustyön pohjaksi on tehty, on pyritty käsittelemään kysymyksiä, millä tavalla Malmin kentän alueen ympäröivät alueet voisivat hyvällä tavalla kytkeytyä tähän uuteen alueeseen, millä tavalla Malmi aluekeskuksena pystyisi kehittymään, miten kaupunki tulisi kokonaisuutensa, ehjäksi ja toimivaksi myös tuolla suunnalla. Uskon itse, että siihen on



30.3.2016

erinomaisen hyvät mahdollisuudet siinä vaiheessa, kun kaavoitustyötä viedään eteenpäin.

On myös tietenkin selvä lähtökohta, että Malmin kentän lentokenttärakennukset, jotka ovat kiistattoman arvokkaita ja myös se, millä varmistetaan, että tulevatkin sukupolvet näkevät, että tässä joskus on ollut lentokenttäalue. Nämä ovat asioita, jotka totta kai aiotaan varmistaa ja jotka ovat itsestään selviä lähtökohtia siinä, kun alueen kaavoitusta mietitään.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Tässä tiivistettynä se, mitä itse ajattelen, mitä vastauksessa todetaan. Tämä alue on yksi keskeisistä alueista Helsingin kehittymiselle, sen kasvulle, joka on tärkeää niin kaupungin oman elinvoiman kannalta kuin itse asiassa koko Suomen elinvoiman kannalta. Olen itse vakuutunut, että tästä tulee monipuolinen, viehättävä, virkistysmahdollisuuksiltaan poikkeuksellisen hieno alue, jonne saamme myös toimivat liikenneyhteydet. Se arvokas historia, joka alueella on ollut, tulee säilymään ihmisten mielissä, rakennuksissa ja muistumuissa niin alueen rakenteessa kuin siinä fyysisessä ympäristössä, joka tullaan näkemään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä on eräässä mielessä hyvin merkittävä keskustelu, koska tämä on ymmärtääkseni ensimmäinen kerta, kun Helsingin valtuustossa käsitellään aloitetta, jonka 2 % helsinkiläisistä on allekirjoittanut, ja sillä tuonut asian tänne meidän käsittelyymme. Se tarkoittaa yli 10 000 ihmistä. Se on aika paljon.

Tämä on hyvin merkittävä demokratian instituutio, että on mahdollista, että kaupunkilaiset voivat täysin valtuutettujen tahdosta riippumatta tuoda meille asioita eteemme käsittelyyn. Meidän on niihin silloin otettava kantaa. Pidän erittäin hienona, että pääsemme näin tekemään ja tulemme jatkossakin pääsemään. Tämä ei varmasti ole viimeinen aloite, niitä tulee varmasti tulemaan lisääkin.

Kuitenkin samalla on hyvä muistaa, että elämme edustuksellisessa demokratiassa, jossa kansalaisilla on aloiteoikeus, mutta päätökset



30.3.2016

teemme me, vaaleilla valittu valtuusto. Kansa vaaleissa valitsee tänne haluamansa ihmiset päättämään viime kädessä asiat.

Se, mistä me nyt päätämme. Mehän emme itse asiassa valtuustossa tee päätöksiä Malmin lentotoiminnan jatkumisesta tai loppumisesta. Sen päätöksen tekee valtio. Valtio pyörittää Suomessa lentokenttiä Finavian kautta. Finavia on omalta osaltaan päättänyt vetäytyä Malmin kentältä, enkä ole kuullut, että tähän päätökseen oltaisiin sieltä palauttamassa, tai sitä oltaisiin muuttamassa tai edes haluamassa muuttaa.

Sen sijaan mistä me täällä päätämme. Me päätämme asuntojen rakentamisesta. Helsingissä on paha asuntopula. Viimeksi tänään oli uutisissa siitä, miten Helsingin ja muun maan asuntojen vuokrien hinnat eriytyvät. Helsingissä hinnat kohoavat pilviin. Täällä ei kohta ole useimmilla varaa asua. Se on oikeasti ongelma. Jos ajatellaan Malmi, 25 000 ihmistä mahdollisuus, sitä paikkaa jossain muualla ei tosiaan ole. Tässä on käyty keskusteluja ja tullaan käymään keskusteluja monista paikoista, jotka ovat monille ihmisille eri tavoin ongelmallisia paikkoja rakentaa. Puhutaan vaikka Vartiosaaresta, puhutaan moottoriteiden tilalle rakentamisesta, puhutaan tiivistysrakentamisesta nykyisillä alueilla, useista eri ihmisten lähellä olevista pusikoista ja metsistä joihin liittyy merkittäviä arvoja paikallisesti. Nämä eivät mitkään ole helppoja kysymyksiä.

Malmi on ehkä kuitenkin monessa mielessä Helsingin näkökulmasta helpompi paikka rakentaa kuin nämä muut vaihtoehdot. Siksi minä kannatan, että jatkamme Malmin alueen suunnittelua siltä pohjalta, että sinne rakennetaan asuntoja helsinkiläisille. Myös vihreiden ryhmässä laajalla enemmistöllä kannatamme samaa ajatusta. Kuitenkin Malmin kentän ympäristössä on ihan merkittäviäkin luontoarvoja, ja virkistysmahdollisuuksista ympäristössä Malmin kentän luontoarvoista esimerkiksi Longinojaan liittyen tulemme varmasti vihreissä pitämään paljonkin ääntä ja nostamaan niistä esiin jatkossa, kun seudun kaavoituksesta päätetään. Tietysti jo tässäkin kokouksessa tulemme niitä pitämään esillä.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Ja kiitos äskeisestä puheenvuorosta. Pieni täsmennys. Ei valtio ole päättänyt lopettaa lentotoimintaa Malmilta, vaan lopettaa Finavian toi-



30.3.2016

minnan Malmilta. Tätä argumentointia käytti jo kaupunkisuunnitteluvirastokin kaupunginhallituksen lausunnossa, ja se on väärä. Tähän Malmin lentoaseman ystävät pyysivät oikaisua, mutta eivät sitä saaneet tähän lausunnon sisälle. Eli jos valtio poistuu sieltä, niin lentotoiminta jatkuu edelleenkin, aika vahvastikin vielä, nykyprosentteissa lähes 100 prosenttina.

Valtuutettu Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuusto.

Valtuutettu Kivekäs nosti esille tämän kansalaisaloitteen ja demokratian näkökohdan. Haluan vain sanoa neuvoksi, jos tätä kokousta seuraavat nämä lentokenttätöiminnan puolustajat, että valtuustossa on aika vahva linjaus siitä, että valmius ottaa vastaan kansan äänestysaloitteita ja vakavaan syyniin, niin ihmettelen, miten tätä korttia tässä ei vielä lobbaustoiminnassa käytetty. Toivon, että saataisiin tällainen ? perinne vahvistettua Helsingissä.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Otso Kivekäs osui mielestäni naulankantaan, kun hän puhui asuntorakentamisen haasteista eli siitä, että meillä on loppujen lopuksi Helsingissä todella harvoja alueita, jotka eivät herätä jonkinlaista vastustusta. Tämän olemme huomanneet kaupunkisuunnittelulautakunnan työssä, ja tämä Malmi herättää kovasti myös vastustusta. Mutta minun mielestäni tässä kohtaa jos missä meillä tulisi olla todella rohkeutta lähteä ratkaisemaan tätä Helsingin asuntopulaa ja nimenomaan asuntojen korkean hintatason ongelmaa. Tämä Malmin alue on tässä valmisteilla olevassa yleiskaavassa kyllä todellakin – niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki totesi – se merkittävin uusi asuntojen rakentamisalue.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

2 lyhyttä kommenttia. Valtuutettu Kivekäs sanoi, että tämä on ensimmäinen



30.3.2016

mäinen kerta kun kaupunginvaltuusto käsittelee kuntalaisaloitetta, jossa on allekirjoittajia lain edellyttämä vähintään 2 % äänioikeutetuista. En uskalla mennä sanomaan muuta aiemmista vaiheista, mutta keskustatunnelia vastaan koottiin aikoinaan kuntalaisaloite, jossa oli niinikään yli 2 % äänioikeutetuista. Se käsiteltiin täällä kaupunginvaltuustossa, ja sillä kertaa se johti siihen, että keskustatunnelihanke pysähtyi, ja toivottavasti tälläkin kertaa kuntalaisten aloitteisiin suhtaudutaan vakavasti.

Toinen kommentti on se, että minusta nämä puheet siitä, että Malmin alue on nyt ainutlaatuinen ja että meillä on vain täällä mahdollisuus rakentaa, ovat kovin merkillisiä tilanteessa, jossa yleiskaavaehdotuksessa ollaan rakentamassa 260 000 asukkaalle lisää asuntoja ja koko joukko toimitilaa sen päälle.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutetut.

Ihan muutama pointti tästä. Minun mielestäni on hienoa, että me saamme tänne valtuustoon tällaisen kuntalaisaloitteen. Jotenkin tuntuisi siltä, että olisi kiva kuulla kuntalaisia siten, että tänne alueelle saataisiin kenties sovitettua sekä kenttä että jotakin asumista. Mutta mielestäni se väite, että muualle ei saada oikein sijoitettua isoja, on vähintäänkin erikoinen.

Toisekseen ajattelen niin, että jos sinne halutaan nimenomaan edullista rakentamista ja edullista asumista tähän kaupunkiin, niin tuntuu jotenkin kummalliselta, että se voidaan tehdä Malmille, joka muutenkin on käsitykseni mukaan melko kallista rakentaa siihen kentän alueelle. Siinä on vieressä rakennettu Teerisuo, jossa pari vuotta vanhat talot lahoavat tällä hetkellä tai uppoavat siellä. Jotenkin tuntuu oudolta. ? Vuosaaren golfkenttä esimerkiksi olisi yksi vaihtoehto ennen Malmia.

Valtuutettu Soininvaara

Puheenjohtaja.

Tulin käyttämään tänne puheenvuoron, koska minuunkin on aika paljon otettu tässä asiassa yhteyttä, ja haluan tavallaan selvittää niitä perusteita, jonka takia minun mielestäni tämä pitäisi rakentaa. Ensinnäkin kysymys on siis 3 km² maata. Siitä noin puolet on tätä varsinaista ken-



30.3.2016

tän aluetta, ja toinen puoli on sitten tätä melualueetta, jolle ei myöskään saa rakentaa niin kauan kuin siinä se kenttä on olemassa.

On esitetty, että voitaisiin luopua toisesta kiitoradasta, mutta valitettavasti siitä väärästä kiitoradasta, joka vapauttaa rakentamiseen ainoastaan 20 hehtaaria siitä moottoritien melualueelta. Se ei tähän asiaan paljon ratkaise. Sitten on sanottu, että mitä kaikkia muita alueita nyt voitaisiin rakentaa, mutta ne ovat valitettavasti kaikki sellaisia, joissa yleiskaavassa jo esitetään rakentamista. Jos tämä rakentaminen, tämä 25 000 asukasta halutaan korvata jostakin muualta, se pitäisi osoittaa tämän yleiskaavaehdotuksen ulkopuolelta. Sanon vain, että aikamoisia vaikeuksia tulee etsiä, se on sellainen keskustatunneli. Tai no hyvä, Santahamina on yksi sellainen, joka voisi olla. Minulle on esitetty, että valtio voisi hyvin vaihtaa tämän Santahaminan. Jos valtio luopuisi Santahaminasta, se olisi noin puolen miljardin euron arvoinen alue, enkä ole aivan varma, että valtiolta menisi läpi se, että he luopuvat puolesta miljardista, saadakseen pelastetuksi tämän lentokentän, josta juuri ovat ilmoittaneet, että eivät ole siitä lainkaan kiinnostuneita.

Edelleen jos olisi olemassa tämä muu alue, johon voitaisiin se 3 km² hyvää rakennusmaata, niin se ei valitettavasti olisi kaupungin omistuksessa, vaan se pitäisi ostaa kaupungille, ehkä juuri sillä puolella miljardilla eurolla, eli 1 000 euroa jokaista helsinkiläistä kohden. Jos me järjestäisimme kansanäänestyksen siitä, että haluatteko että tämä kenttä säilyy ja teiltä otetaan 1 000 euroa jokaista perheenjäsentä kohden tähän tarkoitukseen, niin luulen, että 1 000 euron antajia ei olisi ihan enemmistöä.

Sen takia tässä on kysymys paitsi rakentamisesta ja siitä, että meidän on saatava tähän kaupunkiin asuntoja, niin myös kaupungin taloudesta. Edelleen on sanottu, että tämä on jotenkin poikkeuksellisen huonoa rakennusmaata. ? siellä pitää paaluttaa, jokseenkin kaikkialla, missä Helsingissä nykyisin rakennetaan pitää paaluttaa, koska kaikki muut maat on jo rakennettu. Täällä ei sentään ole sillä tavalla voimakkaasti myrkyttyneitä maita, jotka pitäisi vaihtaa, tai jokin Pikku Huopalahti on rakennettu huomattavasti huonommalle maalle, että kyllä tämä on keskimääräistä parempaa maata.

Näillä näkymin ymmärrän ne ajatukset siitä, että olisi kiva, kun lentämisestä voisi harrastaa Helsingissä, niin kuin kaikkea muutakin olisi kiva voida harrastaa Helsingissä, mutta sitten täytyy miettiä, että kuinka paljon maata mihinkin tarkoitukseen menee, ja lentokenttä keskellä kaupunkia ei ole kovin hyvä. Varsinkin kun ympäristöviranomaiset ovat sitä mieltä, että lentokentän lähellä ei saa asua.



30.3.2016

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun Soininvaara on kaupunkisuunnittelulautakunnan varapuheenjohtaja, osoitan hänelle kysymykseni siitä, että miksi te ette saa Östersundomin aluetta kaavoitettua ja rakennettua. Siitähän Helsinki on saamamme tiedon mukaan jo maksanut ainakin 100 miljoonaa ostamalla sieltä maata ja järjestämällä sinne erilaista palvelua, jota Östersundomin asukkaat tarvitsevat. Sinne piti rakentaa itämetro, siitä ei ole kuultu yhtään mitään. Espoo rakentaa kyllä Kivilahteen metroa, mutta me emme ole saaneet sitä aikaan. Miksi Östersundomia ei saada rakennettua? Sinne piti tulla 75 000 asukasta.

Valtuutettu Nyholm (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaaran puheeseen vain, että tosiaan pitää paaluttaa about kaikki, paitsi omakotitalot. Muistetaan kuitenkin, että kyse on myös siitä, että miten syvälle pitää paaluttaa.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Östersundomin kaavoituksessa on ollut ongelmia valtion viranomaisten kanssa, mutta kyllä se sieltä tulee. Sitä on jouduttu kaavoittamaan uudestaan, ja se on mukana tässä 260 000:ssa jo, että sitä ei voi laskea toiseen kertaan. Se 260 000 on muuten enää 230 000, koska siitä tavoitteesta 30 000 on tänne jo muuttanut. Tällä hetkellä puhumme siis nykytilanteeseen verrattuna 230 000 asukasta.

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun varapuheenjohtaja Soininvaara on tosiaankin tutustunut varmasti muihin suurkaupunkeihin laajalti, niin ehkä tosiaankin olisi mahdollista kuvitella, että jos tätä parkkinormia ei suojeltaisi mieluummin kuin lentokenttää, niin tämä sama asukasmäärä saataisiin mahtumaan Kehä I:sen sisäpuolelle.



30.3.2016

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluan kiittää apulaiskaupunginjohtaja Anni Sinnemäkeä erittäin hyvästä ja perustellusta puheenvuorosta. Se toi esille juuri ne keskeiset elementit, joista Malmin lentokentän ja yleensä Malmin kehittämisessä on tällä hetkellä kyse. Myöskin valtuutettu Soininvaara omassa puheenvuorossaan toi esiin samat kysymykset, mitä edelliseen, kun yleiskaavaa 2002 valmisteltiin, niin Malmin lentokenttä oli silloin myöskin valmistelussa mukana ja siinä vaiheessa valitettavasti valituksen johdosta Malmin lentokenttä tietyllä tavalla jäi sitten uudelleen valmisteluun.

Tällä hetkellä jos mietitään tätä koko Malmin kehittämistä, niin jo edellisessä yleiskaavassa nähtiin, että Malmin alue, keskus, vaatii kehittyäkseen myöskin Malmin lentokentän liittämisen. Ei ole kysymys siitä, että millä tavalla. Lentokenttää ei voida ajatella ilman Malmin kehittämistä, koska Malmin alue on historiallisesti rikas alue, ja sillä on monia sellaisia historiatapahtumia, joiden takia Malmia pitää kehittää edelleen. Näin ollen lentokenttä tuo siihen aivan uudenlaisen mahdollisuuden, jolloin voimme puhua, että Malmia uudistetaan lentokentän kautta ja tuodaan siihen aivan uudenlainen tällainen näkökulma.

Näin ollen Malmi yhdessä lentokentän kanssa muodostaa Koillis-Helsingin ison, uuden, kehittyvän alueen. Kun valtuustossa on keskusteltu myöskin Helsingin tulevaisuudesta ja elinkeinoelämän ja asumisen yhteen sovittamisesta, niin ei voida ajatella, että 25 000 asunnon mahdollisuus jätetään huomioon ottamatta. Sehän on nimenomaan 10 % siitä asuntokapasiteetista, mitä on ajateltu, että Helsinki tulee tarvitsemaan. Se tuntuu ihan edesvastuuttomaltakin, että valtuusto voisi ajatella, että hylätään tämäntyyppinen mahdollisuus. Etenkin, kun nyt tämä, silloin edellisessä yleiskaavavalmistelussa valtiolta ei lainkaan ollut sillä tavalla selkiyttänyt omaa asemaansa tai suhdettaan lentokenttään.

Nyt Finavia on todennut, että he luopuvat kentästä. Rakennukset on myyty kaupungille, ja näin ollen sillä tavalla tämä tilanne on selkiytynyt. Maa-aluehan on Helsingin, se on Helsingin omistuksessa oleva, joten kaikki kortit ovat tietyllä tavalla nyt kaupungin ja valtuuston käsissä. Näin ollen tuntuu todella jotenkin, vähän turhan aikaiselta, että me jatkuvasti keskustelemme tästä samasta asiasta, kun tiedämme, että



30.3.2016

asuntopula on Helsingin suurin ongelma tällä hetkellä, ja asumisen kalteus on suurin ongelma. Malmin aluetta pitää myöskin kehittää. Sinne on nimenomaan tarvetta, se on raideyhteyksien varassa ja Malmin alue on merkittävä, iso, hieno asuinalue. Kaikki edellytykset Malmin kehitymiselle pitää nyt luoda.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja

Haluaisin muistuttaa tässä valtuutettu Anttilaa, että me keskustelemme täällä kuntalaisen aloitteesta, jonka vuoksi tämä asia on täällä tapetilla. Mitä tulee sitten Malmiin, niin en tiedä, kuinka paljon ihmiset täältä käyvät siellä, mutta todettakoon, että voi kun tällä samalla intensiteetillä sitä keskustaa haluttaisiin kehittää, koska se tarvitsisi sitä nyt kiireimmin, sen sijaan kuin lentokenttä.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos valtuutettu Anttilalle äskeisestä puheenvuorosta. Tarkennan kuitenkin, että kyse on ehkä vähän suuremmasta asiasta kuin Malmin kehittämisestä. Jos lukee Euroopan unionin komission raportteja nykyisen liikenne- ja viestintäministeriön valiokunnan raportteja, niin kyse on pääkaupunkiseudun, Etelä-Suomen ja laajemmin Suomen ja kansainvälisyyden kehittämisestä. Tässä on toinen näkökulma tähän kiperään asutuspoliittiseen kysymykseen, joka meillä on.

Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)

Toteaisin myös valtuutettu Anttilalle, että Malmia on 16 vuotta pitänyt Helsinki piinassa rakennuskiellolla, ja jos ei sitä olisi, niin se olisi varmaan kehittynyt jo ihan eri tasolle kuin mitä se tänä päivänä on. Siinä on ainutlaatuinen mahdollisuus pääkaupungilla luoda bisnespuistoa, liikuntapuistoa ja ilmailupuistoa ja niin edelleen. Pääkaupungin arvoista toimintaa, joka myös kantaa tulevaisuuteen.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



30.3.2016

On ilman muuta selvää, että tämäntyyppinen epäselvä tilanne on vaikuttanut myöskin Malmin kehitykseen. Näin ollen on tärkeitä, että nyt saadaan päätöksiä aikaiseksi, eikä tämä kansalaisaloite suinkaan lope- ta tätä keskustelua Malmin lentokentästä. Varmaan tullaan samanlainen keskustelu käymään yleiskaavan valmistelun yhteydessä, tai päätöksen yhteydessä. Totean kuitenkin, että kyllä 25 000 ihmisen muuttaminen Malmin alueelle tulee ilman muuta tarkoittamaan sitä, että alue kehittyy, se monipuolistuu, siitä tulee ihan uudenlainen Malmi, jossa vanha ja uusi kohtaavat toisensa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos puheenjohtaja.

Minä en tullut tänne bamlaamaan mitään itkuvirsiä siitä, kuinka olen lennäyttänyt leijaa Malmin lentokentällä tai taluttanut mummoja tien yli, enkä omista pienkonetta. Sen sijaan tulin kyseenalaistamaan tänne sellaisia pointteja, niin kuin tässä koko ajan puhutaan siitä, että sinne muuttaa 25 000 ihmistä. ? tämä tulee olemaan kahden ison rakennus- lafkan bailut, niin kuin kaikki tiedämme, ellemme halua tässä kaupun- gissa pistää omaa asuntorakentamisyksikköä pystyyn, mihin ei ikävä kyllä tähän mennessä ainakaan ole ollut halua. Haluaisin tietää joitakin lukemia, että jos tämä 25 000 ihmistä sinne muuttaa, paljonko sinne bygataan Stadin kämppiä, paljonko se helpottaa meidän asunto- ongelmaamme. Onko joitain lukemia jossain, pystyykö joku heittä- mään? Koska tämä on nyt se markkinointikuvio ainakin tässä. Meillä on paljon tätä niin sanottua hyvää asumista ja hyvää veronmaksajaa täällä Stadissa. Mutta miten tällaiset perus ? ohjaajat tai työttömät tai muut. Kiitos tällaisia lukemia Sinnemäeltä tai muilta jos löytyy.

Sitten tulivat mieleen palvelut. Jos me olemme nyt jo sitoneet handut siitä, että paljonko meillä on päivähoitoa ja kouluja ja nuorisotaloja ja niin poispäin, niin menevätkö ne kuinka rytmissä tämän homman kans- sa? Olisi kauhean kiva tietää. On kaiken maailman strategiaa ja näin poispäin, mikä sitoo nyt jo byggaamasta. Tällaista tietoa, kiitos.

Se minua ihmetyttää, miksi ihmiset valittavat lentomelusta. Itse siellä melkein 20 vuotta budjanneena en hiffannut juuri ketään ?, tosin, se on mielestäni huono peruste. Se minua mietityttää, että minkä takia tämä lentokenttä on ollut suljettuna nämä vuodet. ? olisi voinut ? kulttuuria paljon enemmän, siellä on ollut kalliita lentonäytöksiä sun muuta – toki mitkä ovat näkyneet muuallekin – mutta vähän vielä enemmän sellaista kaikille jotain. Nyt kun on tätä lähdetty vetämään,



30.3.2016

mutka ohimolle, niin sitten aletaan nostaa handuja pystyyn, että tulkaa brunssille ja näin pois päin. Joten olisitte skarpanneet aikaisemmin.

Minä olen huolissani Tattiksen duunipaikoista siinä mielessä, että me olemme nyt jo aika paljon kadottaneet sellaista tietynlaista teollisuutta Stadista, tai se on muuttanut Vantaalle, eli sellainen tavallaan meluvapaa alue, mitä lentokenttä suojelee. Sellaista pientä nyrkkipajaa. Kaikki eivät ole toimistossa kuitenkaan duunissa. Tämä olisi mielestäni isoin. Vaikka tietynlainen jokin vuokrasopimus, joka sitoo sen muistaakseni vuoteen 2030, niin ei se sitä tarkoita, että sinne jää jotakin metallipajaa, vaan päinvastoin. Tämä on se minun mielestäni isoin.

On siinä myös sellainen Stadin rahoilla bygatty aika iso karting-rata, mistä ? nyt, monta miljoonaa maksanut. Se tuskin saa siinä jatkaa sitten jos joku muuttaa siihen norsunluutorniin viereen ja katselee, kun hipit ajelevat ympyrää. Minulla ei tosiaan ole mikään välttämättömyys päästä tästä lentokentästä. Toisaalta me tarvitsemme asuntoja tänne, niin kuin on todettu. Minut pitäisi nyt vain vakuuttaa siitä, että siellä on myös stadilaisille asuntoja, niille joilla on fyrkkaa nyt hankkia niitä asuntoja. Meillähän ei ole asunto-ongelmaa, vaan meillä on se ongelma, että kenellä on fyrkkaa vuokrata niitä asuntoja.

On myös paalutettu Östersundom, niin kuin tuli aikaisemmin ilmi. Ei ole vielä saatu lyötyä edes lapiota maahan. Pitäisikö bygata ennen sitä mitä meillä on jo paalutettu. Pelkään tosiaan, että meillä lähtee viimeisimmätkin ranta-alueet, jos tätä mestaa ei bygata. Tässä on monta meininkiä. Plus että siinä lähellä on Malmilla aika paljon sellaista peltoaluetta. En tiedä suojeleeko sitä jokin vanha maisemallinen kaava vai muut, mutta voisiko niitä kuvitella, voisiko bygata vähän ylemmäs, sitä ei ole harjoitettu täällä kuitenkaan. Keskustaan ei pidä koskea, koska tämä on hankala mesta siinä mielessä, että täällä on niin matalaa, ja pidetään se matalana. Mutta lähdetään tuonne vähän keskustan ulkopuolelle.

Pelastaako Malmin ainoastaan se, että Espoo ja Vantaa lähtisivät leikkiin meidän kanssamme. Vedettäisiin kunnat yhteen. Se on hiffattu, että ne eivät ole meidän messissä. Tällaisia kysymyksiä. Toisaalta haluaisin lohduttaa kaikkia, että olisi se flygis aikoinaan tuossa skattallakin, ja hyvin tässä on pärjätty.

Kiitos.



30.3.2016

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensin haluan kiittää apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäkeä tästä hyvin kauniista puheenvuorosta, kun hän puhui, miten haikea mieli meille tulee, kun me menetämme Malmin kentän. Hänhän on runoilija, hän osasi sen niin kauniisti muotoilla. Mutta minä pysyn täysin faktoissa. Malmin lentokenttä on Suomen toiseksi vilkkain kenttä. Siellä on 40 000 laskeutumista vuodessa. Mitään korvaavaa kenttää ei ole löytynyt pitkään aikoihin, vaikka sitä on paljon etsitty. Patrian pitäisi siirtyä Tampereelle, mutta ei sielläkään ole mitään valmista, eikä Patria ole sinne siirtynyt. Voimme aavistaa minkä takia juuri Tampereelle. Sen takia, että silloin oli tamperelainen asuntoministeri, joka järjesti Finavialle nämä palvelut sitten siellä Tampereella.

Sitten Raja ei halua siirtyä mielellään Vantaalle, koska siitä on paljon vaikeampi lentää Vantaalta yli kaupungin Suomenlahdelle, ja he todella tekevät työtä Suomenlahdella, he eivät lennä pohjoisen suuntaan. Kenttä on rakennettu Tattarisuolle, niin kuin monet ovat maininneet, ja asuntorakentamisessa käy luultavasti samalla lailla kuin Suurpellossa Espoossa kävi, että asunnot ovat tyhjillään, koska ihmiset eivät halua suossa, ja kun ne on rakennettu suolle, niin ne ovat erittäin kalliita ne asunnot.

Euroopan Nostra on hyväksynyt Malmin kentän uhanalaisimpien kulttuuriperintöjen joukkoon, ja luontoarvot ovat merkittävät, niin kuin Leo Stranius kauniisti ponnessaan toteaa. Edellä mainitut eivät kuitenkaan minun mielestäni ole tärkeimmät syyt säilyttää lentotoimintaa, vaan syyt ovat elinkeinopoliittiset. Luimme juuri, että kansainväliset suuryritykset kaihtavat Helsingiä. Tukholmaan verrattuna meillä ei ole vetovoimatekijöitä Helsingissä. Helsingin seutu ei ole kilpailukykyinen muihin pääkaupunkeihin verrattuna. Meillä on miljoona neliötä toimitilaa käyttämättä. Me rakennamme asuntoja ja toimitilaa, mutta mitä ne asukkaat sitten, jotka tänne muuttavat, mitä ne tekevät? Mistä he saavat elantonsa? Mitä niihin toimitiloihin sitten tulee, joita me innolla rakennamme. Turismi ja pienkoneiden lentotoiminta voi merkittävästi lisätä elinvoimaa tässä kaupungissa. City-kenttä houkuttelee suurten yritysten johtoa ja toimihenkilöitä Helsingin seudulle. Kongressivieraat saapuvat Suomeen, käyttäen useita tuhansia euroja osanottomaksuihin, asumiseen ja ravintoloihin. Tulen äänestämään Månssonin palautusehdotuksen puolesta.



30.3.2016

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä koko lentokenttä on niin kauan ollut keskustelussa, kuin itse olen ollut mukana kaupunkipolitiikassa. Alkanut siis jo joskus 1996. Eduskunnassa ollessani tätä käsiteltiin valtiotasolla useamminkin kerran, muun muassa silloin, kun yritettiin etsiä korvaavia lentokenttätiloja. Ihan tästä Asko-Seljavaaran äskeisestä puheesta, niin ikävä kyllä en usko, että Malmin kenttä on ainoa selitys sille, miksi Helsinkiin ei haluta investoida, ja me häviämme pohjoismaisessa pääkaupunkivertailussa. Uskon, että siihen suurin syy on kyllä tämä poukkoileva valtiontalouspolitiikka ja elinkeinopolitiikka, enemmän kuin meidän oman kaupunkimme politiikka.

Mutta lähdetään nyt ihan siitä, että liikenne- ja viestintäministeriö on jo lokakuussa 2015 ilmoittanut aivan selvästi, että valtio vetäytyy toimintoihin Helsinki-Malmin lentoasemalta vuoden 2016 loppuun mennessä. Oikeuskansleri totesi syyskuussa 2015, että valtion vetäytymispäätöstä lentokenttäalueelta ei ole tehty puutteellisin tai virheellisin tiedoin. Vuodesta 2000 on etsitty uutta aluetta, ja tehty selvityksiä yleisilmailun sijoittamismahdollisuuksista, erittäin huonoin tuloksin, vaikkakin raportti on luettavissa edelleen ja äärimmäisen hyvin tehty.

Hallitus päätti 3.4.2014 julkisen talouden suunnitelmasta vuosille 2015-2018. Sinnekin kirjattiin Malmin lentokentän ottaminen asuinkäyttöön, ja että valtion toiminnat lopetetaan viimeistään 2020 mennessä. Eli meillä olisi 4 vuotta vielä aikaa toimia. Helsingin seudun kuntien välinen sopimus suurten infrahankkeiden tukemisesta ja asumisen edistämisestä hyväksyttiin myös valtioneuvostossa marraskuussa 2014. Valtion toiminta nykyisellään loppuu siis viimeistään 2020.

Toki Finavia voi jatkossakin myydä palveluitaan lentotoimintaa harjoittaville yhteisöille. Samoin lentoharrastusta ja lentokenttätoimintaa voidaan edelleen harjoittaa, jos sille onnistutaan löytämään maa-alue, joka on mahdollisimman lähellä tietenkin meidän pääkenttäämme, ja ennen kaikkea niitä harrastajia, jotka täällä pääkaupunkiseudulla oikeastaan lentoharrastajista enemmistöinä ovat. Lisäksi saavutettavuus pitäisi olla mereltä, ja sinne pitäisi olla mahdollisuus päästä julkisilla liikennevälineillä. Ei siis mikään helppo case löytää uutta aluetta.

Mutta nyt meillä olisi tosiaan 4 vuotta aikaa. Helsingin ja lentoharrastajien yhteistyöllä pitää ryhtyä nyt konkreettisesti etsimään mahdollista kenttää täältä pääkaupunkiseudulta ja tältä talousalueelta. Mäntsälä, Orimattila, Sipoo, Kulloonkylä Porvoossa, ne ovat alueita, jotka ovat ol-



30.3.2016

leet mukana tässä selvityksessä, joilla on hyvät edellytykset ottaa kenttäalue hoitaakseen, tai sinne vastaan. Neuvottelut pitäisi aloittaa yhteistyössä ja heti uudelleen.

Lentoturvallisuuden nimissä nykyään en enää usko, että Malmin kaltainen asuinalue voi olla lentokenttätoiminnassa pitkään. Tämä Brysselin lentokenttäinsidenssi oli viimeinen, ja myöskin – ei pelkästään ympäristön melu- ynnä muut haitat – mutta myöskin tämä lentoturvallisuus asuinalueilla. Uskon, että se tekee rajansa. Olen tehnyt järjestelmään ponnin, jossa toivon, että kun tästä päätös tänään syntyy, niin siinä huomioidaan kaupungin mahdollisuus antaa virka-apua uusien alueiden etsimisneuvotteluissa.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Arja Karhuvaaralle hyvin valmistellusta puheesta, pienin miinuksin. Se päätös tehtiin puutteellisin perustein, ottamatta huomioon vuotta aikaisemmin valmistunutta Euroopan unionin komission ilmailustrategiaa, jossa kehoitetaan jäsenvaltioita lisäämään kaupunkikenttiä suurten kaupunkien yhteyteen, kaupunkien välisen lentoliikenteen lisääntymisen takia. Samaa lainattuna nyt liikenne- ja viestintäministeriön omassa raportissaan 2 viikon takaa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole lentäjä, ja kun olen käynyt Malmin kentällä, olen aina sanonut, että minulla ei ole ollut edes poikaystävää, joka olisi ollut lentäjä. Mutta kuitenkin tiedän sen, että Finavia ei ole se elin, joka ihan ehdottomasti hoitaa tämän lennonvalvonnan, vaan se voidaan hyvin järjestää niiden toimesta, jotka ottavat sen kentän haltuunsa. Siis tekevät bisnestä sillä kentällä.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Karhuvaaran kanssa täysin samaa mieltä siitä, että



30.3.2016

Malmin lentokentälle tulee pikaisesti löytää korvaava paikka, jos ja kun alue aikanaan rakentuu. Päätöksenteko olisi yleiskaavastakin helpompaa, jos kaupunki ja valtio olisivat nyt yksituumaisia ja päättäväisiä korvaavan kentän löytämiseksi. Pidän Arja Karhuvaaran pontta hyvänä ja kannatan sitä, mutta repliikkipuheenvuorossa se ei, herra puheenjohtaja, taida kirjautua viralliseksi kannatukseksi.

Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara kun tässä nosti esille tämän elinkeinopoliittisen aspektin, niin pitää tietysti ymmärtää, että myös se, että sinne Malmin alueelle tulee 25 000 asukasta, on myös elinkeinopoliittisesti järkevää. Ne talot sinne rakennetaan, se on elinkeinoelämälle hyvä asia, yrittäjille, rakennusfirmoille. Se, että sinne tulee ylipäätään Helsinkiin, niin myös Malmin alueelle, niin se on kaikille yrittäjillekin hyvä asia, että meillä on kuluttavaa väestöä, ja meillä on palvelutarpeista väestöä. Eli kyllä myös asuntotuotannon pitää nähdä tämän alueen kehittäminen elinkeinopoliittisena asiana.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean valtuutettu Karhuvaaralle, että hän voisi aluksi kaivaa ne kaikki raportit, joita on tehty tämän toisen lentokentän etsimiseen. Niitä on varmaan ehkä kymmenkunta, joita on myöskin valtiovalan toimesta tehty ja yhteistyössä erilaisten kuntien kanssa. Kyllä siinä on enemmän. Minusta Helsingin ei missään tapauksessa pidä tähän asiaan sekaantua, vaan antaa nyt näiden kuntien, jotka ovat selvästi – on olemassa joukko kuntia, jotka ovat kiinnostuneita ja jo osittain myöskin lentoharrastustoiminta on siirtynyt muihin kuntiin. Sillä tavalla Helsingin pitää pysyä nyt omalla tontillaan. Sitten tämä toisen lentokentän hakemismahdollisuus, se on myöskin liikenneministeriön toimialaa.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulta pyydettiin tarkennusta kaupunkilentokenttään. Se on lentokenttä, johon voidaan laskeutua aikatauluttomasti lyhyen, julkisen yhteyden



30.3.2016

päässä kaupungin keskustasta. Helsinki-Vantaan kenttä ei ole kaupunkilentokenttä, vaan se on maailman ihmisrahdin ja tavararahdin sekuntiaikatauluihin sitoutunut kenttä, johon väliin ei tule yksikään Matias Rusti eikä muukaan vastaava, puhumattakaan ? jetillä lentäjät sun muuta. Tämä on kaupunkikenttä, ja tällaisia Euroopan Unioni haluaa. Tähän liikenne- ja viestintävaliokunta viittaa nyt viimeisessä lausunnossaan.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Se olisikin mielenkiintoista, että jos olisi löytynyt jo jokin korvaava kenttä, mutta kun näin ei ole, ja jos Euroopan karttaa katsoo, niin tuntuisi hassulta, että Helsinki ei haluaisi ylläpitää, tai että tällä alueella olisi myös tällainen lähitoimiva kenttä. Ei tarvitse mennä kuin Berliiniin, niin siellähän on ihan tarvetta näille heidän pikkukenttilleen.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se elinkeinopolitiikka, jota minä tarkoitan, tarkoittaa vientituloja. Siis ei se ole sitä, että siellä asuu 40 000 ihmistä ja pesee toistensa paitoja, vaan sitä, että me saamme tänne lisää ulkomaista rahaa, me saamme tänne vientituloja. Sitähän ei synny, jos me emme saa tänne ulkolaisia yrityksiä, jos emme saa tänne turisteja. Se on se vetovoimatekijä, jota me tarvitsemme.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Ensinnäkin tässä aikaisempiin puheenvuoroihin, niin olen todellakin lukenut ne kaikki lausunnot aivan varmasti tähän päivään mennessä, jotka on julkaistu ja jotka olen käsiini saanut. Mutta asia koskeekin nimienomaan sitä, että vaikka se on valtion kenttä ehkä, ja jos eduskunta nyt tekee päätöksen, että haluavat säilyttää pääkaupunkiseudulla toisen kentän, niin siitä vaan, hyvä meille, mutta kun tämä maa-alue nyt siirtyy Helsingin haltuun joka tapauksessa, niin se, että miten me voimme kaupunkina helpottaa lentoharrastajien ja niiden yrittäjien elämää on se, että olisimme mukana niissä neuvotteluissa, joissa vastaa-



30.3.2016

vaa kenttää ollaan hankkimassa. Nyt meillä on myös Isosaari. Onhan maailma täynnä lautalla olevia lentokenttiä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on aika mielenkiintoinen tämä keskustelu, kun täällä on useasti jo todettu, että etsitään korvaavaa kenttää. Löytyykö niitä vain etsimällä, vai pitääkö se sitten rakentaa uudestaan. Eli puretaan yksi kenttä, ja sitten rakennetaan toinen kenttä. Kyllähän se on vähän sellaista hölmöläisen hommaa eikö ole, ja kallista.

Ledamoten Månsson

Hyvät valtuutetut.

Suomen suurin kunnanasukkaan aloite ei ole saanut ansaitsemaansa valmistelua ja vastausta. Siksi teen palautusehdotuksen, joka näkyy järjestelmässä. Perustelen seuraavasti. Numero 1. Otetaan nyt tässä sitten kantaa itse aloitteeseen ja siinä esitettyihin faktoihin, näkemyksiin, sekä sen liitteisiin. Tässä aloitteessa oli joukko liitteitä, niitä ei ole edes toimitettu meille. Numero 2, otetaan huomioon tämä Euroopan Nostra-järjestön tuore valmistelun jälkeen julkaistu kanta, jonka mukaan Malmin lentoasema kuuluu Euroopan 7 uhanalaisimpaan kulttuuriperintökohteeseen. Ei sitä voi sivuuttaa noin vain. Eikä siihen ole voitu ottaa huomioon vielä valmistelussa, koska se tuli sen jälkeen. Kolmanneksi otetaan huomioon samoin valmistelun jälkeen valmistunut News ? Oy:n tekemä selvitys Malmin kehittämisestä bisnes- ja yrityspuistoksi, jonka mukaan alueelle voidaan rakentaa 10 000-15 000 asuntoa, tähän asti kaavaillun 25 000:n sijasta, ja silti säilyttää lentokenttätoiminta. Silloin ei puhuta enää kuin 10-15 asukkaan vajeesta, verrattuna nykyiseen.

Numero 4, tarkistetaan nyt mikä on tilanne tuon korvaavan yleisilmailulle sopivan lentokentän selvitystyö. Tässä huomaa, että se kysymys ei todellakaan ole vain harrastuksesta. Tässä käytetään sellaista kuin harrastelijat. Malmin lentokentän kohdalla on paljon muusta kysymys. Viidenneksi arvioidaan, mikä vaikutus lentoaseman siirtämisellä toisen kunnan alueelle olisi Helsingin kilpailukyvyille ja toimivuudelle. Viitataan siihen, niin kuin tässä on jo todettu, että suurkaupungeissa on yleensä, tai pitäisi olla jonkinlainen city-lentokenttä, nimenomaan palvelemaan kiireisiä liikematkustajiaakin. Numero 6,huomioidaan alueen luonto- ja



30.3.2016

virkestysarvot, mukaan lukien uhanalaisten eläin- ja kasvilajien kartoittaminen. Luulisi, että tämä kiinnostaisi vihreitäkin.

Numero 7, tarkistetaan niin sanottu hybridimalli, jonka mukaan säilytetään siis pohjois-eteläsuuntainen pääkiitorata, tai mahdollisesti jos Soininvaara on sitä vastaan, niin se toinen pidennettynä, jolloin asuntorakentamiselle jäisi tilaa reunoille. Kahdeksanneksi, tarvittaisiin uusi lentomelututkimus – nykyinen on toistakymmentä vuotta vanha – jossa otettaisiin huomioon uusiutuneen, ja jatkuvastikin uusiutuvan lentokonekaluston yhä alhaisempi melutaso ja sen vaikutus asuntorakentamiseen. Ehkä voidaan nykyiselle melualueelle osittain rakentaa. Yhdeksänneksi, muistutan meitä kaikkia siitä, että Malmin lentoaseman tuleva käyttö, tai alueen tuleva käyttö on joka tapauksessa osana uuden yleiskaavan valmistelua, jolloin lopullinen kanta alueen käyttöön otetaan siinä yhteydessä, eikä tässä tänään.

9 perustelua sen takia, että toivon, että Malmin kentällä olisi yhtä monta elämää kuin kissalla. Lopuksi, jos annamme kentän jatkaa toimintaansa ja kehittyä, niin ne maa-alueet säilyvät siellä, ja voidaan tulevaisuudessa ehkä sitten ottaa muuhun käyttöön, jos on ihan pakko. Ellei Östersundomia voida rakentaa esimerkiksi. Mutta jos taas nyt luovumme Malmin lentoasemasta, emme saa sitä koskaan takaisin. Siksi tämä palautusehdotus. Toivon, että siihen enemmistö voisi yhtyä. Kysymys on time outista ja lisäselvityksistä.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On hienoa, että tästä keskustellaan perinpohjaisesti, ja että kaupunkilaisilla on ollut aktiivisuutta kerätä aloitteeseen nimiä, mutta vielä hienompaa on toki, että rakennamme 25 000 ihmisille koteja. Tämä kattaa noin 10 % lähialueiden rakentamistarpeesta, ja kaikki nämä muutkin alueet, joita täällä mainitaan, on syytä rakentaa. Minun puolestani myös vaikka se Santahamina sitten aikanaan.

Yksinkertaisimmillaan on kyse siitä, että jos halutaan rakentaa metropolia, niin harrastus- ja muun lentämisen voi viedä maalle, mutta Helsingin asuntotarvetta ei voi. Tämä on hyvä investointi Helsingille, että siihen tulee asuntoja, hyvä investointi Suomelle. Meidän suurin ongelmamme täällä ja koko Suomessa on se, että täältä puuttuu asuntoja. Tästä olen jopa yksimielinen Helsingin kaupunkamarin kanssa. Eli täällä puuttuu työvoimaa suomeksi sanottuna. Tänne ei ole varaa ihmisillä



30.3.2016

muuttaa, koska täällä on liian kallista asua ja asuntojen puute nostaa niitä hintoja.

Kongressimatkustuspalvelut, niin niitä ei varsinaisesti puutu Helsinki-Vantaalta tai näin, tai kourallinen matkustajia, jotka laskeutuvat Malmille, eivät siihen millään tavalla vaikuta. Täällä maksaa yli kaksi kertaa enemmän kuin muualla Suomessa ostaa asunto, tai yli 2 000 euroa enemmän neliömetrillä kuin muualla Suomessa, ja se, että rakennetaan paljon asuntoja tänne, niin tämä on yksi pieni hyvä alku siihen. Vielä painotan sitä, että korvaavia lentotoimintoja voi viedä vaikka 50:n tai 100 metrin päähän, sillä ei ole mitään merkitystä tämän lentotarpeen kannalta. Mutta asunnolla on aika iso tarve, että jos pitää pari kertaa päivässä ajaa se 100 kilometriä ylimääräistä.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Harvinaislaatusella tavalla äskeisen puhujan, valtuutettu Koivulaakson ja minun puheenvuoroni nivoutuvat hyvin yhteen. Täällä on muutenkin käyty hyvää keskustelua puolesta ja vastaan. Juuri tänään saimme lukea Helsingin sanomista, että asuntojen hintaero Helsingin ja muun Suomen välillä on revennyt uuteen ennätykseen. Tämä on oikeasti sellainen ongelma tällä alueella, mikä alkaa estää tämän alueen kehitystä. Saimme myöskin ihan taannoin lukea siitä, että yritykset ovat muuttamassa pois Tukholman keskustasta sen takia, että asuntojen hintataso on niin korkealla. Sitä emme tietenkään halua tällä alueella. Eli juuri tämä kohtuuhintaisen asumisen tavoite on tärkeä.

25 000 asukasta, 2 500 työpaikkaa. Meidän pitää laittaa näitä asioita vaakakuppiin. Yleiskaavaehdotuksessa Malmin lentokentän alue on merkittävin uusi rakentamisalue, ja se minun vaakakupissani painaa enemmän. Sellaista paikkaa Helsingissä ei olekaan, jonka rakentaminen ei herättäisi vastustusta. Eli toki me voimme pohtia, mihin muualle se 25 000 voitaisiin sijoittaa, mutta ei se tule olemaan yhtään helpompaa.

Nykyisten toimijoiden kannalta tietenkin on valitettavaa, että tässä tulee tietenkin yksilökohtaisia tragedioita, kun toimintaa joudutaan siirtämään muualle. Se on aivan selvää. Sen takia kannatan tässä valtuutettu Karhuvaaran pontta. Tuossa on hyvin paljon esitettyä näkemyksiä siitä, että tämä alue ei olisi hyvää rakennusmaata. Tässä Osmo Soininvaara asiaa jo selvittikin, että kyllähän meillä on näitä vastaavanlaisia alueita



30.3.2016

itse asiassa heikompia alueita, joita on rakennettu, kuten Pikku Huopalahti ja Arabianranta. Siinä mielessä, kuten tuolla listatekstissä todettiinkin, niin tämä Malmin lentokentän rakentaminen ei kohottaisi kustannuksia, rakentamisen kustannuksia sen enempää kuin tavanomaisestikaan. Eli siinä mielessä näen, että nyt tämän punninnan perusteella alue on syytä rakentaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on paljon sanottu, enkä lähde toistamaan sitä. Esimerkiksi tuo Pia Pakarisen edellinen puheenvuoro oli erinomainen, muun muassa siitä näkökulmasta, että asuntoja tarvitaan. Siihen on usein heitetty, että rakennetaan niitä jonnekin muualle, mutta kaikki paikat, joita väännetään tässä kaupungissa tällä hetkellä, niin se on hyvin vaikeaa, ja tuo 25 000 asukasta tuolle alueelle on todella merkittävä koko kaupungin kannalta.

Haluaisin muutamia sellaisia väitteitä tässä ehkä vähän oikaista ja tarkentaa, joita on heitetty tämän keskustelun aikana jo aikaisemmin. Nyt puhun koko tämän Malmin lentokenttäkeskustelun aikana. Esimerkiksi tällainen väite on tullut, että se on pelastushelikoptereitten kannalta erittäin tärkeä paikka. Tässä viitataan varmaankin Rajavartiolaitoksen vartiolentolaivueen Helsingin tukikohtaan, jossa näitä pelastushelikoptereita on. Näin myös tiedustelin asianomaisen kommentin heittäneeltä, ja hän sanoi että kyllä näin on. Sitten soitin Finavian johdolle tänään ja tiedustelin, että mitä tämän asian suhteen ollaan päätetty, ja he kertoivat, että Rajavartiolaitos vetäytyy Helsinki-Vantaalle. Tavoite on, että tämän vuoden aikana, ja siellä rakennetaan sitä tukikohtaa. Todennäköisesti se on kuitenkin, jos ei nyt ihan tämän vuoden aikana, niin kuitenkin sitten ensi vuoden alkupuoliskolla. Se on toinen juttu sitten, että olisiko Rajavartiolaitos halunnut lähteä, tai ei halua lähteä, mutta nyt ne päätökset on tehty ja ratkaisut ovat tosiaan jo olemassa, että näin tulee tapahtumaan.

Toinen, joka oli myös tässä aloitteessa, oli se, että se on liikenneilmailun kannalta merkittävä paikka. Myönnän, että siellä on ollut paljon koulutuslentotoimintaa, mutta liikenneilmailun kannalta, johon lasketaan myös tilauslentotoiminta, niin sinne oli vuonna 2014 laskeutumisia – siis Malmille – 18 kappaletta. Vuonna 2015 pientä laskua, eli oli 17 laskeutumista, jotka olivat näitä tilauslentoja. Eli se tuntuu kyllä sellaiselta



30.3.2016

perustelulta, että ei oikein pidä. Viimeksi tänään olen kuullut, että kaikki malmilaiset vastustavat, ja alueen asukkaat vastustavat sitä Malmin lentokentän muuttamista asuntoalueeksi. Tästä on kyllä ihan toisenlais-takin tietoa olemassa. Kun on pidetty erilaisia työpajoja tämän kaa-varungon yhteydessä, niin siellä näissä työpajoissa on toki ollut mo-lempia kantoja hyvin vahvasti esillä. Toiset tiukasti puolustavat lento-kentän säilymistä lentokenttänä, toiset taas sitä asuntotoimintaa. Näin ollen siellä on myös hyvin iso joukko niitä ihmisiä, jotka toivovat sen alueen kehittämistä nimenomaan asunto- ja työpaikka-alueena.

Tässä muutamia tällaisia keskeisiä toimintoja, ja sitten ehkä pikkuisen on lähtenyt lapasesta tämä keskustelu siinä mielessä, että esimerkiksi Malmin lentokentän ystävien sivuilla on linkki erääseen lehdessä ollee-seen mielipidekirjoitukseen, jossa Helsingin kaupungin toimintaa verra-taan, tai rinnastetaan nimenomaan Malmin toiminnan osalta ISISin toi-mintaan, ja tässä minun mielestä tämä lähti kyllä lapasesta ja oikein kunnolla tämä keskustelu.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä haluan erityisen lämpimästi kiittää ihmisiä, kaupunkilaisia aktiivi-sesta kansalaistoiminnasta Malmin lentokentän suhteen. Hienoa, että tällainen aloite on saatu tänne meille valtuustoon. Olen itse asunut osan lapsuuttani tuossa Malmin lentokentän tuntumassa, ja tietysti sen ympärillä olevat alueet ja Longinoja ovat olleet kovin rakkaita leikki-paikkoja aikoinaan. Tietysti ovat edelleen hyviä virkistyskäyttöpaikkoja. Samalla olen kovin pahoillani siitä, että tuossa kaupunginhallituksen vastauksessa, niin se on vähän puutteellinen siltä osin, että siinä ei suoraan vastata näihin kuntalaisaloitteen sisältämiin ilmailu- ja liiketoi-mintanäkemyksiin, tai ilmailutoiminnan ja asuinrakentamisen yhdistä-miseen liittyen.

Kuntalaisaloitteet ansaitsisivat mielestäni paljon nykyistä perusteelli-semman käsittelyn. Esimerkiksi tätä aloitetta ympäristölautakunta ei ole päässyt käsittelemään ja lausumaan, vaikka sillä alueella on kiistatta merkittäviä virkistys- ja joitakin luontoarvoja. Erityisen pettynyt olen sii-tä, että lentokenttäalueen uhanalaisia lajeja käsittelevät selvitykset ohi-tetaan päätösehdotuksessa niitä kommentoimatta.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



30.3.2016

Näistä seikoista johtuen minä itse olen tehnyt järjestelmään ponsiesityksen, jossa toivon, että selvitetään mahdollisuus säilyttää alueen nykyiset luonto- ja virkistysarvot, sekä selvitetään mahdollisuudet kartoittaa uhanalaiset eläin- ja kasvilajit nykyistä tarkemmin. Kovasti toivon tälle ponsiesitykselle kannatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuohon Rautavan puheenvuoroon olisin lisännyt sen, että liikelentoja siellä on todella ollut vähän, kun olemme 25 vuotta ahdistaneet niitä toimijoita, jotka siellä Malmin lentokentällä ovat, sanomalla, että ihan pian, ihan pian te joudutte pois, eikä saa korjata rakennuksia ja niin edespäin. He eivät ole voineet sitä bisnestä edistää. Jos nyt annettaisiin heille mahdollisuus tehdä se, niin se voisi toimia paljon paremmin.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn tuohon äskeiseen Sirpa Asko-Seljavaaran kritiikkiin ja täydennän sitä, miten tietämätön kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja on faktoista. Pelastushelikopterit joutuvat lähtemään Malmin kentältä, koska sinne ei saa rakentaa. Tulee uudet koneet, jotka vaativat isommat hangaarit. Etäisyys kasvaa merelle heti 5–10 minuuttia ja on tietyllä tavalla sidoksissa reittiliikenteeseen. Tämä on fakta.

Sitten jos MLY:n sivuilla on joku yksityinen henkilö ottanut kantaa johonkin, niin se on kyllä eri asia kuin se, että mitä yhdistys on asiasta mieltä. Olen kyllä pahoillani valtuustotoverini puheenvuorosta tämän asian suhteen, mutta olihan se ainakin tunteisiin vetoava.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja asiaa harrastava yleisö täällä ja siellä jossakin ruutujen äärellä.

Kunnallispolitiikkahan periaatteessa meillä nauttii sellaista muodollisen rationaliteetin ideaa, ja toisaalta perinnekerrostumiin kuuluu se, että



30.3.2016

asioista voidaan neuvottelemalla päästä hyviin lopputuloksiin. Siksi juuri tässä kysymyksessä tuntuu pahalta, että jonkinlainen uskonnollisuus, johon äskeisetkin puheenvuorot viittasivat, tuntuu vallitsevan nyt keskustelussa. Kun on kaksi uskonnollista ryhmittymää, niin argumentit eivät kohtaa.

Puhun ensin valtuutettu Månssonin argumenteista ja kannatan asian palauttamista, siitä yksinkertaisesti syystä, että tässä kaupunginhallituksen päätösehdotuksessa melko järjestelmällisesti jätetään huomiotta kaikki kuntalaisaloitteen kohdat, jotka puoltavat lentokentän säilyttämistä. Se on eräänlainen uskonto sekin, että unohdetaan, tai tarkoituksellisesti jätetään huomioimatta, tässä tapauksessa merkittävän helsinkiläisjoukon aloitteessa esiin nostamat tosiasiat ja asiat, argumentit. Tämä on valitettavaa, ja siksi nämä Månssonin 8 kohtaa vai 9:kö niitä oli, 9, edellyttävät yksinkertaisesti sitä, että saamme vastaukset näihin selvityksiin ja tähän aloitteeseen, ja kuten tiedämme, niin sen jälkeen merkittävä kulttuuritaho eli Eurooppa Nostra ja Euroopan investointipankin instituutti ovat ottaneet kantaa. Usein meillä suuret puolueet, vihreät kärjessä, ovat aika herkkiä näissä kulttuuriperintökysymyksissä, ja siksi vilpittömästi rohkenen ihmetellä, että miksi juuri nyt Malmin kohdalla on niin vaikea tavoittaa kunnallispolitiikan hengessä sitä kompromissia ja neuvottelutulosta, jossa molemmat osapuolet, molempien osapuolten ja useiden helsinkiläisten ääni nousisi kuuluviin.

Malmin kehittäminen vaatisi siis tässä tapauksessa halua kompromissiin, halua nähdä se kulttuuriperintöolottuvuus, joka ei ole vain paikallista tai kansallista. Se ei ole vain helsinkiläisten, valtion, ministeriön tai yrittäjien asia, vaan sillä on laajempi eurooppalainen konteksti, ja tässä suhteessa Malmi on uniikki kaupunkiympäristö, jonka sekä toiminnaltaan että perinnöltään, ympäristöarvoiltaan ja rakentamiseltaan - nimenomaan tämä rakennettu perintö – pitäisi saada arvoistaan vaalimista. Tämä tuntuu käsittämättömältä, että emme pysty tekemään kompromissia.

Lisäksi on juuri tullut tieto eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunnan lausunnosta, jossa on Malmia koskeva lause. Luen sen suoraan, sitaatti alkaa. Lentokenttien osalta valiokunta pitää tärkeänä, että niin sanottua verkostoperiaatetta noudatetaan jatkossakin. Tämän mukaan esimerkiksi Finavian kaikkien kenttien osalta tulosta katsotaan yhtenä kokonaisuutena, jolloin verkostossa voi olla sekä tuottavia että tappiollisia kenttiä. Tämä periaate ja sen noudattaminen ovat keskeisiä Suomen lentokenttäverkoston ylläpitämiselle. Maakuntakenttien toimintamahdollisuuksia tulee myös kehittää strategian yhteydessä erityisesti mielessä pitäen myös suorat ulkomaanlennot ja jopa kaukolennot, sekä lähempänä keskustaa olevien pienten lentokenttien, kuten Malmin ja Brom-



30.3.2016

man toimintamahdollisuudet. Jos siis eduskunnan valiokunta on ottanut Malmia tukevan kannan, voisi ajatella, että esimerkiksi Helsingin kaupunki voisi miettiä omaa ratkaisuaan uudestaan tässä valossa.

Kiitoksia joka tapauksessa.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On palautukseen sikäli, että en kannata sitä palautusta. ? Malmin tulevaisuudesta on käyty jo vuosikymmenten ajan. Ymmärrän hyvin pitkälti ilmailuun myönteisesti suhtautuvana ihmisenä sen huolen, jota kentän aktiiveilla on tämän toiminnan tulevaisuudesta. Olen itsekin usein käynyt siellä lentokoneita katsomassa. Myönnän myös historiallisen arvon, mikä tällä paikalla on, mutta näen, että sen jälkeen kun Finavia on tehnyt päätöksen luopua tästä toiminnasta, niin meillä on hyvin vähän vaihtoehtoja tässä. Ymmärrän myös asuntotuotannon tarpeet. Tänä viikoksi Hesarin sivuilla oli puhetta siitä, että Helsingin ja muun Suomen välillä repeää tämä hintaero asunnoissa. Näyttää siltä, että mihin tahansa ehdotetaan rakentamista, niin siellä on yleensä joku stop-merkin kanssa vastassa ja sanomassa, että jonnekin muualle voisi rakentaa, mutta siellä jossakin muualla on myöskin joku sanomassa, että ei tännekään.

Ihmettelen myös sitä, että miksi tätä korvaavaa kenttää ei ole, miksi sen asian eteen ei ole tehty enempää näinä vuosina. Minun mielestäni se on myös sellainen asia, jonka tätä salia pitäisi tänä iltana kiinnostaa. Miksei Helsingistä, Sipoon suunnalta tai Vihdin suunnalta ole löydetty tätä asiaa. Minun mielestäni sellainen aikamoinen epäonnistuminen tässä meidän kunnallis- ja valtiollisessa päätöksenteossa, että vuosikymmeniä on yritetty asiaa, josta ei ole saatu yhtään mitään aikaiseksi. Se on niin kuin halvaantuminen. Se on asia, jota todella toivon, että aletaan nyt oikeasti tekemään enemmän, ja että Helsingin kaupunki on myös asiassa aktiivinen.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.



30.3.2016

Kannatan valtuutettu Månssonin palautusesitystä. Tämä on ilmeisesti vasta toinen kerta, kun valtuuston käsittelyyn tulee kuntalaisaloite, jonka on allekirjoittanut vähintään 2 % äänioikeutetuista. Tällaisiin aloitteisiin on todellakin syytä vastata kunnolla mahdollisimman nopeasti ja kuntalaisten mielipiteitä arvostaen. Valitettavasti tässä vastauksessa on sivuutettu aloitteen ydin, joka on mahdollisuus yhdistää asuntorakentaminen ja ilmailutoiminnan jatkaminen, vaikkakin supistetuissa puitteissa. Tämä voi siis tapahtua säilyttämällä toinen nykyisestä kahdesta kiitoradasta. Alueelle voitaisiin tässä tapauksessa rakentaa asunnot noin 10 000:lle, kenties 15 000 asukkaalle.

Mitä tulee asumisen kalliiseen hintaan Helsingissä, sitä ei ratkaista rakentamalla. Se ratkaistaan puuttamalla niihin tekijöihin, joista hinta muodostuu, rakentamisessa, rahoituksessa, myöskin puuttamalla niihin tekijöihin, jotka vaikuttavat esimerkiksi työllisyys- ja aluepolitiikan kautta siihen, millaista kysyntää ja tarvetta asunnolle tällä alueella on.

Euroopan kulttuuriperintöjärjestön ja Euroopan investointipankin instituutin päätös valita Malmin lentokenttä Euroopan 7 uhanalaisimman kulttuuriperintökohteen joukkoon kannattaa noteerata. Tässä aloitteessa, jota nyt käsittelemme, ei ole kysymys vain ilmailusta, ei myöskään vain kulttuuriperinnöstä. Malmin lentokentän alue ympäristöineen on myös tärkeä viher- ja virkistysalue. Siellä on myöskin monenlaista pienyritystoimintaa. Minun mielestäni pitää hakea sellainen ratkaisu, jossa me voimme yhdistää asumisen, ilmailun, yritystoiminnan, sekä virkistys- ja luontoarvot.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä herättää voimakkaita tunteita tietysti, sen takia tämä valtava puhemäärä puolesta ja vastaan. Itse en voi sitä ymmärtää, että minkä takia Helsingin kaupungin pitäisi osallistua tällaiseen harrastustoimintaan, joka on mielestäni hyvin toimeentulevien ihmisten harrasteita. Meillä on paljon rahareikiä, jotka kaipaavat rahaa. Erityisesti sosiaali- puolella, ynnä muita. Sitten kun puhutaan, että tarvitaan varakenttää, pitää ottaa se huomioon, että Helsinki on hyvin pieni kaupunki. Emme me voi verrata itseämme johonkin Tukholmaan tai Lontooseen tai johonkin suureen kaupunkiin, jotka tarvitsevat varalaskukenttää. Helsinki on pieni 500 000:n, vähän päälle, asukkaan kaupunki.

Yritys on kova kaataa tämä asuntotuotanto. Sitä minä ihmettelen, minä takia, koska 25 000 asukkaan koti on se ykkösasia. Meillä on Suo-



30.3.2016

men suurin yliopisto. Opiskelijat kertovat, että he eivät saa asuntoja, yrittäjät kertovat, että he eivät saa työntekijöitä itselleen, koska asuntoja ei ole, asunnot ovat kalliita. Mitä tulee tähän palautusehdotukseen, niin näkisin vähän niin kuin Turhapuro, että tämä on kikka numero kolmonen. Täällä on tämä Eurooppa Nostra -järjestön lausunto tässä palautusehdotuksessa, siinä on nähty kovasti vaivaa tietysti. Kikka numero yksi on, että pitäisi säilyttää Malmin kenttä, palautus on toinen. Koska tulevat liito-oravat. Tämä on aika iso soppa. Selvästi on nähtävissä myös kunnallisvaalien läheisyys. Siellä on vahva järjestö takana. Monet valtuutetut kertovat, että eivät he uskalla, eivät he halua tehdä oikeaa päätöstä, mitä sydän sanoo, he haluavat säilyttää Malmin kentän. Itselläni on se motto, että asunnot tuleva ensin. Sen jälkeen sitten tulee vasta kaukana kaukana tämäntapainen harrastustoiminta. En kannata Månssonin tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin ongelma ei ole rakennusmaan puute, vaan sen äärimmäisen tehoton käyttö. Kun Helsingin väkiluku on kaksinkertaistunut, sen asumiseen käyttämä maapinta-alan koko on kymmenkertaistunut. Pääkaupungin kaavoituksen keskeinen periaate, jossa katsotaan, paljonko tiettyyn paikkaan saadaan nykyisellä parkkipaikkainormilla mahtumaan parkkipaikkoja, ja tällä perusteella mitoitetaan asukkaiden ja asuntojen määrä kestävämmän pieneksi nykyisessä käytännössä.

Jos Helsinkiä kaavoitettaisiin järkevästi, ja kaupunkia suunniteltaisiin asukkaiden asumista varten, eikä parkkipaikoiksi, yleiskaavatavoitteen mukainen asukasmäärä saataisiin mahtumaan Kehä I:sen sisäpuolelle. Muualla maailmassa kaupungit kasvavat ylöspäin. Helsingissä taas halutaan suojella turisteja varten kaupungin merellinen siluetti, jolla ei useimmille kaupunkilaisille itselleen ole mitään merkitystä. Samalla voidaan säilyttää kaupungin korkeimpina rakennuksina hiilivoimaloiden piiput.

Alussa sekä apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki että valtuutettu Kivessä esittivät, ettei vastaavankokoista korvaavaa rakennuspaikkaa ole Helsingissä olemassa. Kuitenkin Helsingin rajojen sisäpuolelle mahtuu muun muassa useampi golfkenttä, laajoja peltoja ja jopa lehmiä Viikissä. Kun maaseutu voidaan ja halutaan säilyttää lentokenttää lähempänä keskustaa pääkaupungissamme, nämä argumentit kuulostavat vähintään kummallisilta. Ilmeisesti vihreät suojelevat mieluummin kokoomuksen pysäköintinormin kuin lentokenttäalueen, jonka asema histori-



30.3.2016

allisena kulttuuriperintökohteena on muuallakin maailmassa tunnustettu. Olisiko aika jo vihdoinkin tunnustaa, että Helsingissä on ollut ja tulee aina olemaan asuntopula, ihan riippumatta siitä, rakennetaanko Malmin lentokentälle vai ei. Kannatan palautusta.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Täällä on kuultu tänään monia hyviä puheenvuoroja, joissa on tuotu esiin lukuisia järkisyitä, jotka puoltavat lentokentän säilyttämistä nykyisessä paikassaan ja nimenomaan lentotoiminnassa. On tuotu esiin niin kulttuurihistoriallisia arvoja, luontoarvoja, toimivaa infrastruktuuria ja ilmailulle merkittävästä arvosta puhumattakaan. Ilmailuliikenne jakautuu kevyeseen ja raskaaseen liikenteeseen, ja raskaalle liikenteellehän meillä on Helsinki-Vantaa, ja myös kevyelle liikenteelle tarvitaan oma kenttä. Malmi on ainoana 100 kilometrin säteellä pääkaupungista sijaitseva ja vapaalla aikataululla palveleva kansainvälinen lentoasema, eikä korvaavaa kenttää ole löytynyt, eikä korvaavaa kenttää tule koskaan löytymään, koska Malmia ei yksinkertaisesti voi korvata.

Ilmailun merkitys ei ole tästä maailmasta vähenemässä. Päinvastoin, ja tämän tuomat mahdollisuudet unohdetaan keskustelusta kokonaan. Valtuutettu Asko-Seljavaara täällä hyvin korosti omassa puheenvuorossaan sitä, että Helsinki tarvitsee tällä hetkellä kuumeisesti nimenomaan kilpailukykyä ja kasvua. Olisi silkkaa hulluutta suorastaan tuhota arvokas ja toimiva lentokenttä.

Valtuutettu Koskinen

Kannatan asian palauttamista. Malmin lentoasema on aluekokonaisuutena valtakunnallisesti merkittävä kulttuuriympäristö, joka on valittu Do-comomon kohdeluetteloon sekä World Monuments Fundin listalla maailman 100 uhanalaisimman kulttuurikohteen joukkoon. Nyt tässä kuussa Euroopan kulttuuriperintöorganisaatio Euroopan Nostra ja Euroopan investointipankin instituutti nimesivät Malmin lentoaseman yhdeksi Euroopan 7 uhanalaisimmista kulttuuriperintökohteesta. Valinnan myötä korkean tason kansainvälinen asiantuntijaryhmä saapuu Suomeen etsimään ratkaisua lentoasemaa uhkaavaan tilanteeseen ja laatimaan asiasta toimenpidesuunnitelmaa.



30.3.2016

Vuonna 1936 toimintansa aloittanut Malmin lentoasema on yksi maailman parhaiten säilyneistä, edelleen toimivista kansainvälisistä lentokentistä. On hieman erikoista, että Malmin lentokentän arvo ymmärretään eurooppalaisten asiantuntijoiden keskuudessa paremmin kuin eräiden helsinkiläisten päättäjien parissa. Malmin lentoaseman säilyttämistä puoltaa myös tehty mielipidetutkimus, jossa yli 70 % vastaajista oli kentän säilyttämisen kannalla. Myös Helsingin yrittäjät ry ovat antamassaan lausunnossa kannattaneet kentän säilyttämistä.

Pelkkä voimassa olevan kannan toistamista ei voi pitää kuntalaisaloitteen asianmukaisena käsittelynä. Aloitteen sisältämiin asioihin tulisi perehtyä, ne tulisi arvioida, ja niitä tulisi kommentoida perusteellisesti, jotta voidaan arvioida, missä määrin niiden voidaan katsoa antavan aiheita vaikuttaa kaupungin toimintaan ja päätöksentekoon. Se on kuntalaisaloitteen perimmäinen tarkoitus. Helsingin kaupunki ei nyt esittämälleen päätösehdotuksella kanna vastuuta omasta osuudestaan kuntalaisaloitteen tarkoituksen toteutumisesta.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Harmittelen sitä, että täällä on taas vedetty ökykortti perussuomalaisten taskusta. Kun menen tuonne lentokentälle katsomaan henkilöitä, niin siellä on ihan tavallista duunaria. Se on heidän elämänsä kone se ilmailuharrastus, siinä kuin heillä muutkin harrastukset. Huono veto, pahoittelen sitä valtuutetun puolesta. Toivon myös, että valtuutetut perehtyvät näihin Euroopan unionin strategioihin, ja nimenomaan ilmailustrategiaan, sillä juuri Helsingin kokoiselle kaupungille kehoitetaan kenttien lisäämistä, mutta suuremmille kaupungille enemmän kenttiä.

Sitten miksi palautukseen. Kyllä Helsinki Malmi Airport on tulevaisuuden portti, tulevaisuuden Eurooppa, ja nimenomaan meille Itämeren takana olevalle Suomen pääkaupungille Helsingille. Enkä minä voi ymmärtää, että me emme näe tätä mahdollisuutta. Se avaa saavutettavuuden, se avaa kansainvälisyyden, se antaa täysin uusia matkailumahdollisuuksia pelkästään jo itse kohteenakin. Arvostettuna maailman arvokkaana kulttuurikohteena, plus muuna matkailutoimintana. Bisnespuisto, yritystoiminta, liikelennot. Verotuloja tulee ja kassavirtoja virtaa, rahavirtoja virtaa kaupungin kassaan. Entä meidän oma turvallisuutemme, puhumattakaan virkistystoiminnasta, johon kuuluvat monennäköiset arvot. Luettakoon virkistystoimintaan nyt sitten myöskin ilmailun tuomat virkistysarvot.



30.3.2016

Mukava oli tänään nähdä ? kun 71 000. kansalainen kirjoitti eduskunnan adressiin nimen Malmin kentästä. Tämä kohu vain nyt kasvaa ja tämä keskustelu vain sitä lisää, että kiitos teille kaikille erittäin hyvistä puheenvuoroista.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Kentälle on mielestäni haettava korvaava paikka, ja tämä liikenteen ja muun valmiin infran kainalossa oleva alue tulee vihdoin kaavoittaa asuinkäyttöön. Kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi Malmin lentokentän alueen kaavarungon kokouksessaan 8. joulukuuta 2015. Tähän uuteen kaupunginosaan tulisi noin 25 000 asukasta ja kaikenlaisia uusia asuntoja AM-ohjelman mukaisesti. Kohtuuhintaisten asuntojen tuotannon tärkeyttä ei saa vähätellä. Niitä tarvitsivat muun muassa helsinkiläisten yritysten ja julkishallinnon työntekijät.

Alueen kaavatalous on myös kohtuullinen. Tonttien myyntitulot ylittäisivät kymmenillä miljoonilla perusinfran ynnä muun rakentamisesta aiheutuvat kulut, joita toki lisäävät aikanaan toteutettavat liikenneyhteydet. Rakentaminen monipuolistaisi myös koillis-Helsingin palveluita. Alueelle tullee ainakin noin 2 000 työpaikkaa, ellei enemmän.

Malmin lentokentän säilyttämistä on puolusteltu täällä myös virkistysalueiden säilyttämisellä. Kaavarungon mukaan kentälle olisi tulossa asuntojen lomaan laajoja puistoalueita, jotka luovat aivan oman vihreän identiteettinsä tälle tulevalle asuinalueelle. Osa näistä puistoista sijoittuu nykyisille kiitoradoille, vähän samaan tapaan kuin Berliinin Tempelhofin kiitoratoja on maisemoitu viheralueiksi.

Vähäpätöistä ei koillishelsinkiläisten asukkaiden kannalta olisi sekään, että tämän uuden kaupunginosan rakentaminen mahdollistaisi myös pikaraitioverkoston ulottumisen tähän osaan kaupunkia ja ehkä vähän pohjoisemmaksikin.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta. Kannatan kohtuuhintaisten ja -vuokraisten asuntojen rakentamista Malmin nykyisen lentokentän alueelle, kun len-



30.3.2016

totoiminta myös helikoptereiden osalta poistuu. Ohjeavot ylittävälle lentomelualueelle ei pidä asumista rakentaa. Melun terveystriskit ovat pitkällä tähtäyksellä liian suuret ja kalliit. Viihtyisyys on asuinympäristössä tärkeää. On siksikin hyvä miettiä, kuinka paljon kerrosalaa uudelle alueella mahtuu kohtuullisesti. Voi olla, että toivottu 25 000 asukasta on jopa liikaa. 20 000 ehkä mahdollistaisi kokonaisuutena viihtyisemmän asuinalueen suunnittelun. Uudelle alueelle on jopa liiankin helppo työntää jopa liikaa kerrosneliöitä, koska kukaan ei ole siellä paikallinen sitä vastustamassa. Meidän pitää siksi tässä puolustaa myös tulevia asukkaita jatkossa kaavoituksen yhteydessä.

Malmin lentokentän alueelle pitää ehdottomasti jättää nykyinen historiallinen lentotoimintarakennus ja sovittaa se onnistuneesti lähiympäristöön. On tärkeää, että myös se Malmin lentokenttää ympäröivä luontotalue säilyy lenkkipolkuna ja virkistysalueena Longinojaa laajemminkin. Palveluja tarvitaan. Nuorisotila, koulu, päiväkodit ja kirjasto pitää huomioida jo yleiskaavavaiheessa.

Kaikkea Helsingin asuntotarvetta ei saada mahdutettua Malmin lentokentän alueelle, ja henkilökohtaisesti olen sitä mieltä, että kantakaupunkia voisi myös tiivistää ja miettiä täällä keskustan suunnassa korkeampia taloja, Santahaminan asuntokaavoitusta odotellessa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Valtuutettu Hakanen sanoi kyllä aika älykkäästi, että ei asumisen kalleutta täällä Helsingissä saada laskettua pelkästään rakentamisella, ja siinä hän on ihan oikeassa, että kyllä ne syyt ovat ihan muissa rakenteissa ja systeemeissä. Sitä paitsi maata kyllä Helsingistä löytyy. Voidaan rakentaa ylöspäin ja pohjoiseen.

Se, mikä minua huolestuttaa, on todellakin turvallisuus. Ihmettelen, että esimerkiksi HUSin katolla löytyy ainoastaan yksi helikopterikenttä, kun tämän kokoisessa kaupungissa sellaisen ylipistollisen sairaalan kentällä tai katolla voisi olla vaikka kaksi helikopterikenttää. Minkä takia Malmia ei puhtaasti säilytetä tämän huoltovarmuuden turvaamiseksi.

Kiitos.



30.3.2016

Valtuutettu Andersson

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Ihan tähän alkuun haluaisin sanoa kiitokset kaikille kanssavaltuutetuille tästä hyvästä keskustelusta, jota tänään on käyty, ja kaikista niistä rakentavista mielipiteistä, ovat ne sitten olleet puolesta tai vastaan. Hatunnosto kuuluu myös ennen kaikkea näille kaikille yli 13 000 kuntalaiselle, jotka ovat allekirjoittaneet tämän merkittävän kuntalaisaloitteen. Ihailen tätä aktiivisuutta, jota ovat osoittaneet allekirjoituksen myötä.

Tämä merkittävä allekirjoittajien määrä on myöskin omiaan alleviivamaan sitä keskustelua, joka on kiihkeänä käynyt Malmin lentokentän ympärillä jo vuosikausia. Haluan tässä kohtaa kiittää vielä kaikkia niitä erittäin asiallisia palautteita, joita kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenille on tullut pitkin tätä kautta.

Tätä Malmin kohtaloa on pureskeltu tosissaan vuosikausia, ilman että minkäänlaista tulosta on kyetty tähän mennessä synnyttämään. Tänään on tavallaan helpotuskin olla tässä salissa puhumassa ja päättämässä tästä asiasta. Valtion tekemä päätös lopettaa toiminnot Malmin lentokentällä on iso askel, ja tämän askeleen ottaminen kesti mielestäni tuskallisen pitkään, liian pitkään. Malmin lentokentän nykyisistä toiminnoista voi syystäkin olla huolissaan, ja niiden uudelleen sijoittumisesta. Niihin on löydettävä ratkaisuja ja niistä on pidettävä myöskin huolta.

Tämä päätös, jota ollaan tänään käsittelemässä, on kipeä monille meistä, etenkin monille kuntalaisille, ja varsinkin näille, jotka tämän aloitteen ovat allekirjoittaneet, mutta tämä on päätös, joka on yksinkertaisesti tehtävä. Tämä päätös on myöskin kipeä niille helsinkiläisille, jotka ovat täältä asuntoa jossain vaiheessa ostaneet tai ovat ostamassa. Kaikki tietävät asuntotilanteen tässä kaupungissa, ja tietävät myöskin sen, että asukasmäärän on ennustettu kasvavan merkittävästi myös jatkossa. Tämä asettaa massiivisia paineita asuntorakentamiselle, joka uhkaa nostaa jo ennestään kriittiset neliöhinnat ihan uusiin sfääreihin. Kohtuuhintaisesta asuntorakentamisesta ollaan yksinkertaisesti järkyttävän kaukana Helsingissä. Tämä tilanne ei muutu – kuten kaikki tiedätte – jos asumista suosivia päätöksiä ei kyetä tekemään. Karmeata asuntotilannetta ei siis voida sivuuttaa Helsingissä, ei edes tämän Malmin kohdalla.

Malmin lentokentän maa-alue on valtavan arvokas Helsingille, kuten



30.3.2016

täällä on todettu. Ennen kaikkea sen sijainti on keskeinen. Alueen rakentaminen mahdollistaa paitsi helpotusta asuntopulaan, myös parantaa koko alueen palvelutarjontaa ja lisää joukkoliikenteen saavutettavuutta. Malmi on hyvästä syystä huomioitu myös valmisteilla olevassa yleiskaavassa.

Kolikolla on siis aina kaksi puolta. Alueen kaavoittaminen mahdollistaa 25 000 helsinkiläiselle uuden asuinalueen. Siis 25 000 helsinkiläiselle. Kohtuuhintainen asuminen on nykyisellään Helsingissä vitsi, ja tälle täytyy tehdä jotain. Olen varma, että nuo kymmenet tuhannet ihmiset, jotka tänne joku päivä muuttavat, ovat tämän päätöksen puolesta ja osaavat tätä arvostaa. Ei siis venytetä tänään enää tämän Malmin kohdaloa toista ikuisuutta, vaan tehdään päätös vihdoinkin.

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja ja muut hyvät helsinkiläisten valitsemat valtuutetut.

Maailmassa on monta ihmeellistä asiaa, jotka kummastuttaa pientä kulkijaa. Malmin lentokenttä sen sijaan kummastuttaa hyvin hyvin montaa kulkijaa, asukasta ja Helsingin tulevaisuuden monipuolisuudesta ja kilpailukyvyistä huolehtivaa. Demokratian näkökulmasta surettavaa, että Malmin lentokentän tulevaisuutta ei ole voitu selvittää avoimesti, rakentavasti ja rehdisti, vaikka tutkimuksen mukaan 67 % pääkaupunkiseutulisista kannattaa lentotoiminnan jatkamista Malmilla. Tätä eivät myöskään helsinkiläiset äänestäjät ymmärrä.

Kuvaavaa on kaupunkisuunnittelulautakunnan päätös valtuustoaloitteeseen, jossa esitettiin kaupungin teettävän puolueettoman mielipidetutkimuksen Malmista. Vastaus oli yksioikoinen. Ei ei. Ei tehdä muutamaa kymppitonniä selventävää tutkimusta, vaikka yleiskaavaa ja asemakaavaa ennakoivaan ei-oikeustoimikelpoiseen kaavarunkotyöhön käytetään varoja moninkertaisesti.

Lähes jokaisessa länsimaisessa pääkaupungissa on oma lentokenttä. Malmin lentokentällä on myös ainutlaatuinen asema turvata ja taata toiminnallaan pääkaupungin kilpailukyky ja huoltovarmuus tulevaisuudessa, joustavien ilmailuyhteyksien tarjoajana. Haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtaja Anni Sinnemäeltä, miksi Helsingin elinkeinosastolle ei ole annettu mahdollisuutta käsitellä ja antaa näkemystään Malmin lentokentän merkityksestä Helsingin kilpailukyvyille ja taloudelliselle toimeliaisuudelle. Paljon paljon pienemmistäkin asioista kuin pääkaupungin ainoasta lentokentästä on tehty ja tehdään jatkuvasti vaikut-



30.3.2016

tavuusarvioita. Kannatan Björn Månssonin erittäin asiallista ja hyvin perusteltua palautusehdotusta.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutamia huomioita käydystä vilkkaasta, mielenkiintoisesta ja paneutuvasta keskustelusta ja siinä esitetyistä näkökulmista. Kaupungin kehittämisen ja kaupunkisuunnittelun yksi parhaista puolistahan on se, että hyvin usein voidaan tehdä ratkaisuja, jotka ovat sekä että, joissa erilaisia toimintoja voidaan sovittaa yhteen ja löytää monipuolisia ratkaisuja, joissa millekään yksittäiselle asialle ei tarvitse sanoa ei.

Lentokentän osalta tilanne on astetta vaikeampi. Ne normit, joka säätelevät turvallisuuttamme ja melua ovat lainsäädännöllisiä normeja. Ne eivät ole kaupungin itse päätettäviä, ne ovat päätöksiä, jotka on tehty muualla, ja ne ovat vieläpä aika voimakkaita, ja niiden perinteet ovat pitkiä. Tähän liittyen ne selvitykset, joita kaupungin puolelta on tehty näistä vaihtoehdoista, joissa vain toinen kiitorata jäisi käyttöön, antavat meille vain murto-osan – ehkä kymmenesosan tai alle – siitä rakentamisen ja asukkaiden potentiaalista, jota kentällä muuten olisi. Lentokentän ominaisuuksiin kuuluu, että itse kenttä ei vie niin suurta aluetta, mutta nimenomaan nämä ympäröivät melualueet vievät. Tämä on yksi niistä syistä, miksi tässä kohtaa on vaikeampi tehdä sekä että – ratkaisuja, miksi me itse asiassa olemme sellaisen ratkaisun edessä, että lentokenttätoiminnan osalta joudumme tekemään valinnan.

Valtuutettu Kolbe viittasi rakennuksiin ja kulttuurihistoriallisiin arvoihin. Näiden osalta meillä on totta kai mahdollisuus ottaa huomioon näiden rakennusten kulttuurihistoriallinen arvo, samoin kuin se miljöö ja sen historia. Tämä on asia, jossa suunnittelussa on itsestään selvästi otettu lähtökohdaksi se, että arvokkaat rakennukset säilytetään ja että kentän historia tulee myös tulevaisuudessa näkymään alueella.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Muutama sana asumisen hinnasta ja asuntorakentamisen tarpeesta. Täällä on muutamassa yhteydessä otettu esimerkiksi Tukholma. Tukholmassa tällä hetkellä asuntojen hintojen nousu suhteessa ihmisten käytettävissä oleviin tuloihin on ollut huomasti kiihkeämpää kuin Helsingissä. Helsingissäkin me olemme tilanteessa, jossa asumisen hinta on



30.3.2016

korkea ja jossa asumisen hinta on noussut selvästi nopeammin kuin käytettävissä olevat tulot. Mutta Tukholmassa puhutaan siis vielä huomattavasti dramaattisemmista luvuista. Iso selittävä tekijä tälle on se, että Helsingissä on viime vuosina rakennettu enemmän kuin Tukholmassa.

Asuntorakentamisen kokonaismäärällä on kaikkein suurin vaikutus siihen, pysyykö asumisen hinta jollain tavalla ihmisten käsissä vai ei, saavutettavissa vai. Tämä on se syy, minkä takia me tarvitsemme sellaisen tulevaisuudenkuvan, sellaisen yleiskaavan, sellaiset mahdollisuudet, joissa pystymme rakentamaan kaupunkiin lisää asuntoja riittävän määrän ja riittävän pitkän ajan. Se, että Malmin yhteydessä puhutaan asumisen hinnasta, ei siis sinänsä tarkoita sitä, että sinne olisi tarkoitus rakentaa jollain tavalla aivan erityisen halpoja asuntoja, tai että se alue yksistään ratkaisisi asumisen hinnan. Kysymys on vain siitä, että Malmi on olennainen osa, yksi niistä osa-alueista, joihin Helsingin tulevaisuuden rakentamismahdollisuudet perustuvat.

Valtuutettu Hakanen otti omassa puheenvuorossaan esille tällaisen näkemyksen, että joku olisi todennut, että vain Malmille voidaan rakentaa. En ole tunnistanut, että tässä keskustelussa kukaan olisi sanonut, että vain Malmille voidaan rakentaa, mutta itse totesin, että esimerkiksi jos katsoo uutta yleiskaavaa, niin yksittäisistä alueista tämä on mittakaavaltaan kaikkein suurin. Mutta eihän se yksistään tietenkään riitä mihinkään. 25 000 asukasta Helsinkiin on tullut viimeisen 3–4 vuoden aikana. Se ehkä antaa mittakaavaa siitä, että kuinka paljon itse asiassa meidän täytyisi pystyä löytämään uusia rakentamisen mahdollisuuksia tähän kaupunkiin. Niin kuin valtuuston eri keskusteluista tiedämme, monet näistä alueista eivät ole helppoja, mitään itsestään selviä, tyhjiä, epämiellyttäviä kenttiä, joihin voisimme rakentaa riidattomasti lisää. Niitä ei niinkään löydy.

Valtuutettu Muttilainen kysyi siitä, että minkälaista asumista. Nämä päätökset tietenkin ovat joidenkin tulevien valtuutettujen käsissä, tulevien asumisen ja maankäytön ohjelmien käsissä, mutta tällä hetkellä Helsingissä on toimittu uusien asuinalueiden osalta niin, että on tehty ratkaisuja, jotka noudattavat mahdollisimman täsmällisesti tämän valtuuston linjauksia asumisesta ja maankäytöstä. Se on tarkoittanut sitä, että uudet asuinalueet on rakennettu niin, että 20 % on säädeltyä vuokra-asumista, 40 % erilaisia välimuotoja ja 40 % vapaarahoitteista asumista. Uskon, että tulevaisuudessa tietenkin päättäjät ja toteuttajat tulevat tekemään ratkaisuja, joissa toimitaan siinä vaiheessa voimassa olevien ohjelmien mukaisesti.



30.3.2016

Tattariharjun ja Tattarisuon teollisuus- ja työpaikka-alueiden osalta suunnittelun lähtökohtana on ollut se, että ne säilyvät työpaikka-alueina. Täällä on käytetty monia hyviä puheenvuoroja, niihin minulla ei ole lisättävää sen suhteen, että onko Malmin alue poikkeuksellisen kallista aluetta maaperältään rakentaa. Ei ole. Helsingissä on rakennettu huomattavasti kalliimpia alueita jo tähän mennessä, ja osa niistä alueista, joita meidän on tarkoitus rakentaa, on kalliimpia. Jonkin verran on myös alueita, jotka ovat ehkä hieman halvempia, mutta tämä on rakentamisolosuhteiltaan normaalia helsinkiläistä aluetta.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Lopuksi vielä valtuustoaloitteen käsittelystä. Olen itse suhtautunut tähän aloitteeseen vakavasti. Tämän on allekirjoittanut suuri joukko helsinkiläisiä, joiden mielipidettä kunnioitan ja arvostan. Olen myös ajatellut, että aloitteeseen on hyvä vastata rehellisesti siinä mielessä, että mikä on ollut kaupungin pitkäaikainen tavoite tämän alueen osalta, lähtien maakuntakaavasta, jossa alueen on todettu olevan taajama- aluetta, sen jälkeen kun lentotoiminta siellä on lakannut. Helsingin kaupungilla on pitkä traditio siihen, että tämä alue on pyritty saamaan osaksi helsinkiläistä asuinrakentamista. Myös tämä nykyinen valtuusto on omalta osaltaan äänestyspäättöksellä tehnyt ratkaisun, jossa kauppa valtion kanssa näistä alueista ja niiden hallinnasta on hyväksytty. Ajattelen, että se olisi valmistelussa ollut erikoinen liike, että olisin tässä pitkäaikaisesta päämäärästä ja myös tämän valtuuston tekemistä päätöksistä poikennut. Vaikka itse katson, että Helsingin kaupungin rooli maailmassa on moninainen, niin en olisi uskaltanut ottaa askelta, jossa olisin laajentanut omaa toimivaltaani yleisilmailusta tai kevyestä ilmailusta vastaavaksi apulaiskaupunginjohtajaksi. Lentotoiminta ei ole kuulunut kaupungin toimivaltaan.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Månssonin mainitsemista liitteistä ainakin itse omasta järjestelmästäni lisämateriaalista näyttäisi löytyvän, siellä on sekä liitteitä että täydentävää materiaalia, ja itse löydän sieltä tämän aloitteen liitteenä olevat materiaalit.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.



30.3.2016

Kannatan tehtyä palautusehdotusta. Tutkimusten perusteella vaikuttaa selvältä, että suurin osa helsinkiläisistä kannattaa Malmin lentokentän säilyttämistä. Vaikuttaa jopa siltä, että tämä koskee ainakin lähes kaikkia valtuustossa edustettuna olevia puolueita. Malmin lentoasema on vastikään valittu yhdeksi Euroopan 7 uhanalaisimmasta kulttuuriperintökohteesta. Sillä on siis merkittävää kansainvälistäkin merkitystä. Edelleen Malmin lentoasema on Suomen toiseksi vilkkain lentoasema. KD-valtuustoryhmä kannattaa lentoaseman säilyttämistä ja kehittämistä ilmailukäytössä. Emme kannata tämän merkittävän ilmailualan osaa- miskeskuksen alasajoa. Päinvastoin haluamme, että kaupunki satsaa niihin mahdollisuuksiin, joita Malmin lentoaseman toiminnan kehittämiselle on.

Helsingin tulisi olla kiitollinen siitä, että Malmin lentoasemalla on paljon ystäviä. Senkin takia meidän kannattaa ottaa vakavuudella liiketoiminnan mahdollisuudet tulevaisuudessa. Jos Malmin kentän toiminta lopetetaan ilman, että uusi kenttä on tällöin jo toimintavalmis ja sopivalla etäisyydellä Helsingistä, niin nopeasti menetetään paljon siitä osaamisesta, joka Malmin kentän toimintaan liittyy. Näillä perusteilla kannatan asian palautusta.

Ledamoten Brettschneider

Fullmäktige.

Jag stöder återremitteringen. Det finns mycket som talar för att Malms flygfält bevaras så intakt som möjligt. Många argument har framförts redan idag, och jag kommer inte att upprepa dem dess mera, men...eikö Helsingin metropoli tarvitse toista kenttää. Kun keskustelu Malmin lentokentän toiminnan lopettamisesta alkoi useampia vuosia sitten, yksi tärkeimmistä kysymyksistä oli, mistä löytää vaihtoehto sille. Monta eri sijoituspaikkaa tutkittiin ja myös ehdotettiin. Mikään ei sopinut. Nyt siitä ei ole edes keskusteltu ennen kuin nyt tässä tämän keskustelun aikana, tässä valtuustossa.

Naapurimaassa Ruotsissa oltiin valmiit lakkauttamaan Bromman lentokenttä, mutta huomattiin viime tingassa, että sitä vielä tarvitaan. Nyt se on kovassa käytössä. Olisi hyvä ottaa esimerkkiä sieltä, ennen kuin suljetaan hyvin toimiva ja vilkkaassa käytössä oleva kenttä.

Puhumme paljon asukkaiden mahdollisuuksista vaikuttaa päätöksiin ja omaan ympäristöönsä. Asukkaiden kuuleminen on eräs tärkeä periaate uudessa johtamisjärjestelmässä. Yli 13 000 asukasta vastustaa lentokentän sulkemista, mutta asukkaiden ääni hukkuu jo tehtyihin suunni-



30.3.2016

telmiin. Aloite ei anna aiheita enempiin toimenpiteisiin, sanotaan meidän esityksestä. Masentavaa.

Euroopan Nostra -järjestön kanta on, että Malmin lentokenttä kuuluu Euroopan uhanalaisiin kulttuuriperintökohteisiin. Eikö tälläkään ole mitään merkitystä. Meidän tulisi olla lähinnä minusta ylpeitä siitä, että kaupungissa on vielä alueita, jotka ovat säilyttämisen arvoisia eurooppalaisesta näkökulmasta, ja osoittaa, että olemme todella kulttuurikaupunki.

Många värdefulla miljöer har under årens lopp förstörts, och värdefulla byggnader har fått förfalla. Jag är av samma åsikt som de flesta av de föregående talarna som vill bevara Malms flygfält, och omfattar alla av Björn Månssons punkter med de här olika utredningarna i återremitteringsförslaget.

Tack.

Valtuutettu Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

Aloitän tässä lukemalla Wikipediasta Turun tauti. Turun tauti on nimitys, jolla viitataan erityisesti Turussa 1960- ja 1970-luvulla tapahtuneeseen vanhojen kulttuurihistoriallisesti merkittävien rakennusten purkuun uudisrakennusten tieltä, ja siihen liittyvään korruptioon. Vaikka nimityksessä mainitaan Turku, samantapaista kaupunkikuvan kehitystä tapahtui useassa muussa Suomen kaupungissa. Termiä alettiin käyttää vasta pahimman purkuaallon jälkeen 1980-luvulla, jolloin Turun kunnallispolitiikkaa ruodittiin suomalaisessa lehdistössä.

Nyt voidaan todella kysyä, että olemmeko tässä samassa tilanteessa Helsingin valtuustossa tänä päivänä. Olemmeko todella tuhoamassa kulttuurihistoriallisesti erittäin arvokkaan lentokentän, joka on arvioitu Euroopan kulttuuriperintöjärjestö Eurooppa Nostran ja Euroopan investointipankin instituutin toimesta yhdeksi 7 uhanalaisimmasta kulttuuriperintökohteesta. Jopa paljon parjattu Euroopan Unioni on viime joulukuussa liikennestrategiassaan todennut – mihin nykyisen eduskunnan liikennevaliokunta yhtyy yli puoluerajojen – että maakuntakenttien toimintamahdollisuuksia tulee myös kehittää strategian yhteydessä, erityisesti mielessä pitäen myös suorat ulkomaanlennot ja jopa kaukolennot, sekä lähempänä keskustaa olevien pienten lentokenttien, kuten Malmin ja Bromman toimintamahdollisuudet.



30.3.2016

70 000 ihmistä on allekirjoittanut adressin lentokentän säästämiseksi. TNS Gallupin tutkimuksessa 67 % vastaajista oli kentän säilyttämisen puolella ja vain 15 % vastaajista kannatti rakentamista. Voimmeko olla välittämättä kansan tahdosta. Jos tämän virheen teemme, sitä ei pysty enää myöhemmin korjaamaan.

Malmin lentokentälle rakennettava asuntomäärä ei riittäisi majoittamaan edes viime vuonna Suomeen tulleita turvapaikanhakijoita. Helsingin ja pääkaupunkiseudun asuntopulaa ei pystytä pelkästään Helsingin toimin ratkaisemaan, vaan kokonaisuuden kannalta kuntaliitokset ovat mielestäni ainoa järkevä ja kestävä ratkaisu koko Suomen kannalta. Toivoisin, että Malmista voisi kehittää jonkinlaisen suomalaisen Piilaakson, suomalaiselle huippuosaamiselle. Tarvitsemme innovaatioita ja rohkeutta, emme tällaista impivaaralaisuutta, jota Malmin lentokentän rakentaminen edustaisi.

Haluaisinkin kysyä lentokentän rakentamista kannattavilta, jos Malmin uudelle asuinalueelle pystytettäisiin muistokivi, jossa olisi kaikkien lentokentän rakentamista kannattavien nimet ja kuvat, olisitteko oikeasti vielä 10 vuoden kuluttuakin valmiit seisomaan tekojenne takana, ja olisitte ylpeitä siitä, että nimenne liitettäisiin lentokentän hävittämiseen. Tulen äänestämään Björn Månssonin palautusehdotuksen puolesta.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä ihmettelen täältä, että mistä tämä johtuu, että huolta aina kannetaan muista kuin omista kuntalaisista. Minä ymmärrän että tällainen paniikki olisi päällä, jos meillä olisi 25 000 helsinkiläistä asunnotonta, ja nyt olisi hirveä hätä saada heille asunnot, niin sitten tämä olisi jotenkin vielä ymmärrettävissä. Mutta kun ihan oikeasti ei ole siitä kysymys, vaan olemme ottamassa sellaista vastuuta, josta me emme pysty yksin vastaamaan.

Toisekseen kannattaisi myös miettiä, kun olemme puhuneet tästä asumisen hinnasta, niin kannattaisi myös sitä miettiä, että miten me saamme siihen hintaan vaikutettua niin, että saadaan nykyisetkin asukkaat pidettyä täällä Helsingissä ja maksamaan tänne veronsa. En todellakaan kannata sellaista Malmin tuhoamista, vaan haluan paljasjalmaisena helsinkiläisenä kannattaa, että Malmin pitää säilyä.

Kiitos.



30.3.2016

Valtuutettu Vuorinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilolla tervehdin kaupunkilaisemme, asukkaan aloitetta Malmin lentokenttäalueen säilyttämisestä lentotoiminta-alueena. Asun henkilökohtaisesta lähistöllä, jossa olen myös syntynyt ja jossa olen pienestä pitäen saanut ihailta pienkoneiden ja laskuvarjohyppääjien harrastustoimintaa. Lentoasema ympäristöineen toimii meille asukkaille vilkkaana virkistys- ja harrastuskeitaana, sekä on myös luontokeidas useille harvinaisille ja suojelua edellyttävillä nisäkäs- ja lintulajeille.

Kuten täällä on todettu, Malmin lentoasema on Euroopan kulttuurin ja luonnonperinnön esimerkkejä, jotka ovat vaarassa kadota. Kulttuuriperintömme on kiinteä osa sitä, keitä olemme ihmisinä. Emme saa pitää sitä itsestäänselvyytenä. Päinvastoin, meidän on vaalittava ja suojeltava sitä, pitääksemme se elävänä. On hienoa, että paikalliset yhteisöt ovat lujasti mukana yrittämässä pelastaa tätä todistusaineistoa. Heidän äänensä tulee kuulla ja tulevaisuudennäkymät viimein selvittää.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tästä Malmin lentokentän asiasta on käyty keskustelua tässä salissa tälläkin valtuustokaudella muutaman muun asian yhteydessä erikseen. Tänäpäin meillä on käsittelyssä kunnan asukkaan aloite Malmin lentoaseman säilyttämisestä ilmailukäytössä, ja on huomattava, että tässä aloitteessa ei esitetä sitä, että Malmin lentokenttäalue ja sen kaikki ympäristö säilytettäisiin täysin nykyisellään. Aloitteessa esitetään, että kentän toimintoja tulee kehittää monipuolisesti ja etsiä konsensus asuntorakentamisen kanssa niin, että myös lentotoiminta voisi säilyä.

Arvoisa puheenjohtaja, kannatan asian palauttamista uudelleen valmisteluun tehdyn palautusehdotuksen mukaisesti. Tässä palautusehdotuksessa käsitellään monipuolisesti niitä näkökulmia, joita olisi pitänyt käsitellä jo nyt tähän mennessä virkatyönä, siinä valmistelussa ja niissä vastauksissa, joita tähän kunnan asukkaan aloitteeseen on meille valmisteltu. Olisimme kaupunginhallituksessa halunneet jo palauttaa tämän vastauksen uudelleen valmisteluun, mutta aikasyistä meillä ei ollut mahdollista tehdä sitä palautusesitystä, vaan jouduimme tuomaan tämän asian tänne kaupunginvaltuustoon, vastaesityksen kera.



30.3.2016

Nyt toivon, että valtuustolla on viisautta palauttaa asia. Vaikka olisitte asiasta toista mieltä, näin suuren allekirjoittajamäärän saanut aloite on käsiteltävä asiallisesti, siihen on vastattava asiallisesti ja kaikki ne näkökulmat, joita aloitteessa on otettu esille, on otettava myös vastauksessa huomioon.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan ilman muuta valtuutettu Björn Månssonin palautusehdotusta ja tackar och pockar. Itse helsinkiläisenä en oikein ymmärrä näitä juttuja, että täällä ei ole tonttimaata, johon voidaan rakentaa. Tulin juuri lentokoneella muutama päivä sitten, ja me asumme metsässä ihan oikeasti. Kyllä tänne voi rakentaa. Se, että tuhotaan toimiva lentokenttä, joka on myös tällainen perintökohde, minun mielestäni meillä ei ole oikeutta siihen, koska kai tätä historiaa voi kunnioittaa vähän muuallakin kuin jossain museossa. Tämä on täysin ainutlaatuinen kokonaisuus, siellä on toimivaa, elävää liiketoimintaa ja se on täysin toimiva kenttä. Jatkossa sille tulee varmasti olemaan ihan oikeaa tarvetta, vaikka liikelentojen määrä nyt onkin joku, se mikä se on nyt, mutta katsokaa vain, lentoliikenne on maailman nopeiten kasva liikenteen laji ja liikelennot sen alaosista ilmeisesti suurin ja nopeiten kasvava vielä lentoliikenteestäkkin.

Muuten ihmettelen sitä, että näitä luontoarvoja täällä eivät ole juurikaan, vihreät tai kukaan muukaan ottanut esille. Kannattaa mennä kävelemään sinne Malmin kentän pieliin ja katsoa mitä kaikkea siellä tapahtuu siellä ruohikossa ja ruovikossa. Siellä on kaikennäköisiä juttuja. Mitä tulee tähän Tom Packalénin esittämään monumenttiin, jonka voisi julistaa jonkinlaiseksi ehkä ylenpalttisen tyhmyyden monumentiksi, niin olen ensimmäinen, joka antaa rahaa siihen.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kannatan lämpimästi tätä valtuutettu Månssonin palautusesitystä. Eritäin hyvin perusteltu, ja olisi varmaan ihan syytä käsitellä tämä asia uudelleen ja vastata niihin kysymyksiin, joita aloitteessa on esitetty. Pidän



30.3.2016

vähän erikoisena sitä, ettei tämä kiinnosta tämä asia, että Malmin kenttä on valittu tällaiseksi kulttuuriperintökohteeksi, ja vähän ilkeämielisesti tulee mieleen, että eikö mikään muu kulttuuri kiinnosta kuin monietuliitteinen.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä on nyt ollut kaikenlaista. Minun mielestäni hienoa on ensinnäkin se, että tällainen kuntalaisaloite on nyt ensimmäistä kertaa tullut tänne valtuustoon asti, koska yksi tapahan on se, että kuntalaiset keskustelivat valtuutettujen kanssa ja valtuutetut tekevät aloitteita. Emme me kaikkia niitä omasta päästä keksi. Mutta tämä on hieno demokratian muoto. Minä näen tässä aloitteessa ongelmallisena tämän, että meidän pitäisi lähteä valtion ja Helsingin väliseen sopimukseen jotakin tiettyä kohtaa pyyhkimään pois sieltä. Itse kun olen joskus päivätyöksenikin sopimuksia värkännyt, niin kun niitä neuvotellaan, niin yhden kohdan muuttaminen yksipuolisesti yleensä tarkoittaa koko neuvotteluprosessin aloittamista alusta.

Toinen asia, jonka haluaisin ottaa tässä esiin on se, että olen itse Malmin kaupunginosassa kasvanut, Pihlajamäen lähiössä ja olen siellä alueella tavannut ihmisiä tällä valtuustokaudella, ja olemme keskustelleet tästä. Usein on hyvinkin tiukkaan äänensävyyn tultu tästä tiedustelemaan, että kyllä kai valtuutettu Lovén nyt haluaa säästää Malmin lentokentän. Olen sitten kertonut heille, että minun kantani on tarkentunut kun lisää ja lisää tietoa tulee, ja se on tietysti auttanut, että kaupunkisuunnittelulautakunnassa on saanut seurata tätä prosessia aika lailla. Mutta sellaisia seikkoja, joita yleensä ihmiset kysyvät, että ovatko he valmiita siihen – nimenomaan niin kuin valtuutettu Soininvaara täällä aikaisemmin totesi – että mahdollisesti verokorotuksia tehdään sen takia, että lentokenttä säästetään. Ovatko he valmiita siihen, että keskuspuistoon tai heidän lähimetsäänsä rakennetaan. Heillä yleensä alkaa se pohdinta vähän toisesta kulmasta. Tämä on kuitenkin se maailma, jossa me joudumme valtuutettuina nämä päätökset tekemään.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Tämä Björn Månssonin palautusesitys oli erittäin hyvä ja tervetullut. Olisin siihen vielä lisännyt yhden kohdan. 9 kohtaahan niitä oli ja 10.



30.3.2016

kohtana olisin ottanut tämän huoltovarmuusasian esille, koska se mitä on 2014 todettu lentoliikennestrategian osalta, eli se, että täällä Suomessa riittää, kun meillä on huoltovarmuuden osalta toimivat kentät Helsinki-Vantaalla, Tampereella, Turussa ja Oulussa, niin jättää sitten taas avoimeksi sen kysymyksen, että mitä sitten, jos Helsinki-Vantaa joudutaan sulkemaan, että mikä on sitten pääkaupunkiseudun osalta huoltovarmuuden tilanne.

Täällä on myös muita erittäin hyviä Malmin kentän säilyttämisen puolesta puhuvia puheenvuoroja pidetty, ja tässä on ihan päällimmäisenä jäänyt mieleen tämä valtuutettu Niemisen kaupunkikenttänäkökulma. Onhan se tietysti niin, että jos me EU-ajatuksia muutenkin mielellään noudatamme, niin tässä asiassa myös toivoisi sitten yhteneväistä näkemystä EU:n kanssa ja EU-linjausten kanssa. Tämä kansalaisdemokratia, niin miten se on tullut tuolta aloitteen tekijöiden puolelta. On todettu, että sitä ei ole tässä nyt riittävästi ollut, heidän näkemyksiään ei ole huomioitu. Eli kyse on nyt vielä tässä vaiheessa sellaisesta puolivalmisteesta, minkä vuoksi myös tämä palauttaminen on perusteltua. Asko-Seljavaara toi tämän matkailu- ja kilpailukyvyyn, ja Pelkonen liikennöinnin ja kulttuurihistorialliset arvot. Näissä kaikissa asioissa olen täysin samaa mieltä, eli palautukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

Olen seurannut Malmin kentän alueen asuntorakentamisen suunnitelua nyt muistaakseni 15 vuotta. Bogomoloff vaikka voi korjata jos se on vielä paljon kauemmin. Alkuun Malmille piti rakentaa, jotta elinkeinoelämä ja palvelut saisivat lisää sinne asukkaita ja kuluttajia. Tämä on ollut se ismi ja ajatus siitä, että tiivistetään juuri Malmilla. Ei Tuomarilan pelloilla tai joissain muissa metsäalueilla, mutta nimenomaan Malmille haluttiin lisää asukkaita ja lisää kulutusta kauppakeskuksen ympärillä. Minä kannatan tämän palautusta, koska korvaavia toimintoja siellä oleville lentotoiminnoille ei ole löydetty koulutukseen. Minä kannatan tämän palauttamista, tästä aiemmin täällä mainituista huoltovarmuussyistä. Oikeastaan minusta lentokentän lopettaminen pitäisi olla valtioneuvoston luvan varaista, koska huoltovarmuus on asia, joka ei tule vähenemään tässä kaupungissa.

3 viikkoa sitten eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta antoi lausunnon valtioneuvoston selvityksestä Euroopan ilmailustrategia. Täällä



30.3.2016

on sitä referoitu aikaisemmin, mutta kuitenkin vielä toistan siitä muutama asia. Valtioneuvosto, ja tämä on tapahtunut siis vuonna 2016, ei 2014 edellisen hallituksen aikana, mutta nyt valtioneuvosto pitää tärkeänä, että Suomen lentokenttiä tarkastellaan verkostona, jolloin on mahdollista, että yksittäisen kentän kannattavuus voi olla huono, kun koko verkoston taloudellisuudesta pidetään huolta. Tähän lisättyä siten tämä huoltovarmuusasia. Valtioneuvosto mainitsee erikseen pienet Bromman ja Malmin kentät, joiden toimintaedellytyksistä piti huolehtia. Tämä siitä eurooppalaisesta raportista.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki totesi suunnilleen sillä tavalla, että rakentaminen on tärkein tekijä, jolla voimme vaikuttaa asumisen hintaan. Jos rakentaminen on tärkein tekijä, jolla voimme Helsingissä vaikuttaa asumisen hintaan, Helsingissä homma pitäisi olla poikkeuksellisen hyvässä mallissa, koska täällä rakennetaan poikkeuksellisen paljon. Koko sinä aikana, kun Helsinkiin on rakennettu yhä enemmän ja enemmän, asumisen hinta on noussut yhä enemmän ja enemmän. Eli pitää ottaa mielestäni tosissaan se, että me emme voi perustella pelkästään ja ensisijassa rakentamisen määrällä niitä ongelmia, jotka syntyvät johtuen asumisen hinnanmuodostuksesta, rahoitusjärjestelyistä, julkisen puolen vähäisestä osuudesta tai kehnosta osuudesta.

Tässä kansalaisaloitteessa, tai kuntalaisaloitteessa esitettiin sellaisen kompromissin hakemista, jossa Malmin lentoasema säilyy ilmailukäytössä, samalla kun alueelle voidaan rakentaa lisää asuntoja merkittävä määrä. Tällainen kompromissi on mahdollista hakea, säilyttämällä nykyisestä kahdesta kiitoradasta toinen. Se, että valtio lopettaa ilmailutoiminnan Malmilla, ja että kaupunki on ostanut alueelta kiinteistöjä, ei tarkoita tietenkään, että asia olisi pelkästään näillä toimilla ratkaistu. Yleiskaavaehdotuksen käsittelyssä tullaan joka tapauksessa keskustelemaan rakentamisen suunnista ja painopisteistä, myöskin siitä miten suhtaudutaan erilaisiin viher-, virkistys- ja muihin alueisiin.

Haluan myöskin kiinnittää täällä huomiota, kuten eräät muut siihen, että lukuisista, ilmeisesti kymmenistä selvityksistä huolimatta ei ole vielä kukaan löytänyt korvaavaa kenttää. Kyllä se puhuu jotain tämän asian merkityksestä.



30.3.2016

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On mielenkiintoista, miten metropolihanketta kannattavat puolueet ovat huolissaan vapaasta rakennusmaasta nimenomaan Helsingin nykyisten rajojen sisäpuolella. Jos he saisivat tahtonsa läpi, koko pääkaupunkiseutu yhdistettäisiin yhdeksi isoksi kunnaksi. Tällöin Malmin lentokenttäaluetta isompi yhtenäinen alue löytyy hyvien liikeyhteyksien päästä Kehä III:sen sisäpuolelta. Helsingin kaapattua Sipoolta Östersundomiin jätettiin kuitenkin Itäväylän ja Porvoon väylän välinen Västerkullan kartanon alue pakkolunastuksen ulkopuolelle. Tämä siitä huolimatta, että Östersundomiin kaavailtu metro menee kyseisen kartanon peltojen ali, ja Malmin lentokenttä mahtuisi kyseisille pelloille karttavassa mihin tahansa suuntaan pyöriteltynä. Jostain syystä tälle alueelle ei missään kaavassa kuitenkaan osoiteta rakentamista, vaikka se on tulevaisuudessa metroyhteyden varrella ja alle 15 kilometrin päässä keskustasta. Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä kysyisinkin, että onko kyseisen alueen tulevaisuuden käyttöä edes mietitty yhteistyössä Vantaan kanssa.

Kokonaan toinen kysymys on sitten se, onko asumisensa itse maksavista asukkaista edes pulaa. Vuonna 2014 nettomuutto Helsinkiin oli 7 311 henkilöä. Samaan aikaan Helsinkiin muutti ulkomailta 7 607 henkilöä. Jokainen voikin tästä laskea yhteen, mistä on kyse. Vaikka muutama valtuutettu kuvitteleeekin, että Malmin lentokentälle rakentamalla asutetaan heidän äänestäjänsä, tällainen kuvitelma on varsin sinisilmäinen. Helsingissä on ollut jo viime vuosina hieman yli 1 000 pitkäaikaisasunnotonta. Jos tähän ongelmaan olisi suhtauduttu samalla vakaavuudella kuin turvapaikanhakijakriisiin, asunnot olisi löydetty koska tahansa.

Suomeen tuli viime vuonna yli 32 000 turvapaikanhakijaa. Monelleko heistä ei löytynyt kattoa pään päälle välittömästi heidän saavuttuaan Suomeen? Hankkiiko mikään kaupunki samaan aikaan suomalaisille asunnottomille asuntoja vapailta markkinoilta, kustannuksista välittämättä, pikavauhtia.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

On. Kyllä Helsinkiin varmasti saadaan 250 000 uutta asukasta, mutta kyseessä eivät ole nettomaksajat. Lentokenttä pois ja tilalle maahanmuuttajalähiö, onpa hyvä diili.

Kiitos.



30.3.2016

Valtuutettu Sevander

Itse asiassa nyt me teemme palautusta tästä kuntalaisaloitteen vastauksesta, Månssonin ikään kuin lisäykseen, ja minua nyt jäi askarruttamaan sellainen asia, että Månsson omassa palautusesityksessään esittää, että tämä asia tulisi käsittelemään yleiskaavan yhteydessä. Voimmeko me ylipäätään pitää tätä asiaa niin kauan pöydällä, tai siellä valmistelussa, ja toisekseen, varsinkin tilanteessa, jossa tämä kunta-aloite on kaksiosainen. A, että Malmin lentoasema säilytetään ilmailukäytössä riippumatta siitä, luopuuko valtio kentän toiminnasta. Se on varsin ymmärrettävää, sekin asia tullaan käsittelemään yleiskaavan yhteydessä. Lisäksi esitämme, että Helsingin kaupunki hylkää sopimusehdotuksen valtion ja Helsingin seudun kuntien välisen sopimuksen suurten infrahankkeiden tukemiseksi ja asumisen edistämiseksi. Eli tämä sopimusehdotus, eli tämä sopimus itse asiassa laaditaan ennen yleiskaavan voimaantuloa. Onko tässä jotakin juridista vaikeutta? Tähän voisi saada vastauksen joltain.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Todellakin asuntopulasta täällä on puhuttu moneen otteeseen. Jos se meitä huolestuttaisi, niin miksi me aina annamme rakentaa vaikka 5 kerroksen korkuisia taloja, mutta emme vaadi, että ne kaikki olisivat aina 8-kerroksisia tai siitä ylöspäin. Mielenkiintoista on myös se, että mitä Helsingissä yleensäkin säilytetään. Jos ajatellaan, että Roihuvuoressa haluttiin säilyttää 1960-luvun rakennusarkkitehtuuria esittävä koulurakennus, joka lähinnä vastasi DDR:läistä bunkkeria, niin katson kyllä, että Malmikin olisi ihan yhtä säilytettävä siihen näkökulmaan nähden.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Ihmettelen, rouva puheenjohtaja, että kun me nyt olemme tuhoamassa tällaisen merkittävän kulttuuriperinnön, niin miksi me samalla haluamme sitten myöskin asuttaa 45 000 ihmistä tällaiselle tasaiselle suolle. Kun on kauniimpiakin alueita tässä maassa mahdollisuus käyttää asuttamiseen. Kuten professori Mari Vaattovaara Hesarissa kirjoitti, niin tulevaisuudessa, ehkä 20 vuoden kuluttua, me emme enää asu näin tii-



30.3.2016

viissä kaupungeissa, vaan meille tulee ehkä tällaisia rypälekaupunkeja ja nopeita kulkuyhteyksiä niitten välillä. Sellaisia tuubeja, joissa kuljetaan 300 kilometriä tunnissa, me voimme liikkua paikasta toiseen. Tällaisessahan Suomi on mitä erinomaisin maa. Kaikki kaupungit voivat olla sellaisia kuin Porvoo.

Valtuutettu Nieminen

Tuossa matkan varrella moitittiin vihreitä luontoarvoista. Tuon ne nyt esille. Ne ovat erittäin tärkeät ja arvokkaat. Mutta todellinen asia on se, että luontoarvot perustuvat Malminmereen, eli valtavan isoon aukioon, niittyketoalueeseen. Sen ylivoimaisesti Suomelle ja Pohjois-Euroopalle merkittävin luontoarvo on jänkäkurpat. Sen Suomen alueen merkittävin esiintymisalue on Malmin lentokenttä syksyisin. CR-laji, ja luonnonsuojelulaki edellyttää alueen suojelun. Se on ollut vähemmän esillä, varmaan ELY-keskus tulee näitä asioita kohta ratkomaan. Muut suuret luontoarvot ovat Longinojan lohi, eli meritaimen, joka tulee Tattarisuon harjulta kentän läpi, saa veden, ja se on kaikissa vaihtoehdoissa tärkeä suojelukohde, eli Suomenlahden taimenen suojelu, jonka tärkein kutujoki on Vantaa, ja sen tärkein kutuhaara on Longinoja, joka lähtee Malmilta. Tässä on oikein suuret luontoarvot, nämä kaksi asiaa. Se oli vihreistä puheenvuoro.

Valtuutettu Relander

Palautukseen, arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluan lämpimästi yhtyä edellisen puhujan huoleen Longinojan taimenesta. Olen varma, että Longinojan taimen on valtuuston erityisessä suojeluksessa, riippumatta Malmin lentokentän tulevasta käytöstä. Lisäksi haluaisin lämpimästi kiittää täällä puhuneita perussuomalaisia. Olen ollut ilahtunut siitä, että perussuomalaiset ovat lämpimästi puhuneet sekä luonnon että EU-normien puolesta tässä keskustelussa. Kiitos siitä. Näitä kaikkia kannatamme lämpimästi.

Itse olen sitä mieltä, että Helsinki tarvitsee asuntoja. Henkilökohtaisesti olen lisäksi sitä mieltä, että Malmin lentokentän alue olisi mitä mainioin paikka messuhallille, joka on nyt liian ruuhkaisessa kulmauksessa kantakaupungin kupeessa. Se alue pitäisi vapauttaa asuntotuotannolle ja viedä messut Malmille.



30.3.2016

Ledamoten Månsson

Muutama repliikki, kun nimenikin on mainittu ja olen tämän palautusesityksen esittäjä. Minä en ole esittänyt, niin kuin joku sanoi, että asia ratkaistaan yleiskaavan yhteydessä, vaan tässä ehdotuksessani totean, että näinhän se on. Toiseksi, toivon hartaasti, ettei nyt maahanmuuttovastaisuutta kytketä yhtään tähän asiaan. Sitten Anni Sinnemäelle, apulaiskaupunginjohtajalle, minä en henkilökohtaisesti ole nyt kaipaamassa niitä aloitteen liitteitä, kyllä minulla olisi niihin pääsy, vaan olisi ollut hyvän hallintotavan mukaista, että nämä liitteetkin olisivat olleet jo kaupunginhallituksen listan liitteenä, puhumattakaan valtuuston. Ne olivat osana tätä aloitetta. Niin oli muuten aloitteessakin luvattiin tämä selvitys, tämä Newsbrokersin tekemä selvitys. Sekin olisi pitänyt nyt jälkikäteen liittää aineistoon.

Eli vetoan nyt, että koska tässä on näin paljon puutteita ollut tässä valmistelussa, ja valmistelun jälkeen huom., on tullut tämä Eurooppa Nostran kannanotto, sekä tämä Newsbrokersin selvitys, että asia todella voitaisiin nyt palauttaa, ja sitten palataan, kun nämä lisäselvitykset on tehty.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan lyhyesti. Täällä esitetyt muutamat perussuomalaisten puheenvuorot, joissa on asetettu vastakkain maahanmuuttajat, turvapaikanhakijat ja toisaalta tämän kuntalaisaloitteen tavoite löytää ratkaisu Malmin lentotoiminnan jatkamiseksi, niin että samalla alueelle voidaan rakentaa jonkin verran asuntoja, niin nämä puheenvuorot ovat tämän illan suurin karhunpalvelus tälle kuntalaisaloitteelle. Sillä tiellä jos jatkatte, niin kaikki muutkin aloitteet kärsivät erittäin paljon. Toivon, että tällainen maahanmuuttaja-, turvapaikanhakijoiden vastainen esiintyminen ei kuuluisi valtuustoon, eikä tähän keskusteluun, jonka kanssa sillä ei ole mitään tekemistä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Viitaten äskeiseen kommenttiin, niin kieltämättä asuntorakentamisella Malmin lentokentällä en soisi olevan tällaisia lineaarisia yhteyksiä. Mutta mikäli puhutaan itse Malmista, niin ihan täällä esitteli-



30.3.2016

jän perusteluissa, jossa viitataan kunnan asukkaan aloitteeseen, nimenomaan korostetaan, että Malmin lentoasema on historiallisesti ja arkkitehtonisesti arvokas. Kenttä on merkittävä kaupunkitila, osa Helsingin identiteettiä ja kulttuurimatkailukohde. Kentän toimintoja tulee kehittää monipuolisesti, ja etsiä konsensus asuntorakentamisen kanssa niin, että myös lentotoiminta voi säilyä. Kuten valtuutettu Packalén viittasi Turun tautiin onnistuneesti, Turussakaan ei pelkästään asuntoja pistetty matalaksi ja rakennettu uutta, sieltähän poistettiin myös ratikat, ja niitähän haikaillaan niin Turussa kuin Tampereella. Malmin kohdalla ei soisi tehtävän tätä samaa virhettä. Se, mikä kerran menetetään, sitä ei todellakaan takaisin saada.

Kiitos.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä 3 asiaa. Tämähän on tuttu termi muista yhteyksistä. Ensinnäkin tämä asuntojen hinta, joka on sotkettu tähän, asumisen kalleus on sotkettu tähän keskusteluun mielestäni aivan syyttä, koska sehän on kysynnän ja tarjonnan lakien perusteella syntyvä markkinamekanisminen tulos. Toinen juttu on, että minne sitten asuntoja ellei sinne. Vähän kauemmaksi niitä voi rakentaa. Lontoossa ja Pariisissa matkustetaan hyvinkin kaukaa kaupunkiin, myös ihan tavallisiin duuneihin. Kolmas asia on, että meillä on niitä tyhjiä peltoja aika lailla. Haltiala, Tuomarinkylä, Viikki, ja sitten meillä on Östersundom, joka on suurta tuntematonta itää. Siellähän meillä olisi tilaa laajentumiseen, ja tämä tästä nyt palautuksen osalta.

Valtuutettu Finne-Elonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on monta kertaa nyt kiitelty sitä, että vihdoinkin täällä on 70 000 kuntalaisen allekirjoittama aloite, mutta miten sitä täällä kohdellaan. Valmistelussa ei ole asiallisesti käsitelty näkökohtia ja faktoja, joita aloitteessa on tuotu esille. Ne on siirretty kylmästi syrjään. Haluammeko todella valtuustona antaa sellaisen käsityksen ja vinkin kuntalaisille, että älkää tulko tänne aloitteillanne meitä häiritsemään. Kannatan aloitteen palauttamista, jotta se saisi asiallisen käsittelyn. Muuten olen sitä mieltä, että kaupunkia tulee rakentaa ja kehittää monimuotoisesti ja mielenkiintoisesti, ja tänne kyllä mahtuu myös yksi kaupunkikenttä.



30.3.2016

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Vaikka jännitys on nyt ohi, niin kuitenkin halusin tässä ilmaista, miten on sydäntä lämmittänyt tämä suuri rakennussuojelun ystävyyks, koska itse olen rakennussuojelun ammattilainen ollut joskus. Sen takia halusin tässä vain muistuttaa siitä, että mistä rakennussuojelussa on kysymys, mitkä ovat niitä välineitä ja kuka sitä ohjaa. Ensinnäkin täytyy muistaa se, että kun puhutaan rakennussuojelusta, rakennetun ympäristön suojelusta, se ei koskaan voi siis tarkoittaa toimintaa. Se on aina pelkästään ne rakenteet ja se ympäristö. Täällä on viitattu muutamiin järjestöihin, esimerkiksi Docomoon. Sehän on juuri se sama järjestö, joka siellä Roihuvuorella muistutti siitä, että tässä oli kysymys modernin arkkitehtuurin merkittävästä esimerkistä. Sitten on tämä World Monuments Fund, joka on yksityishenkilöiden perustama, maailmanlaajuisesti toimiva hyväntekeväisyysjärjestö, ja Eurooppa Nostra on yksityishenkilöiden ja järjestöjen eurooppalainen verkosto, joka lobbaa rakennussuojeluasioissa. Mutta millään näistä järjestöistä, näistä kolmesta, ei ole minkäänlaista juridista asemaa. Ne ovat lobbareita ja asiantuntijoita omalla asiallaan asiassa, siinä määrin kun ovat.

Sen sijaan kansainvälisellä tasolla Unesco, joka on kulttuuri-, tiede- ja koulutusjärjestö, listaa maailmanperintökohteita. Unescollahan on sikäli merkitystä ja rooli, että se on hallitusten välinen organisaatio, ja valtiot ovat allekirjoittaneet suojelua koskevan sopimuksen. Helsingissä Suomen linna kuuluu tälle Unescon listalle. Valtion tasolla taas valtio määrittelee näitä niin sanottuja valtakunnallisia alueiden käyttötavoitteita, VATEja niin kuin sanotaan. Niiden osalta on olemassa tällainen valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen lista. Se on tämä RKY-merkintä, joka esiintyy useissa eri tasoilla.

Toinen asia, jonka valtio tietysti voi tehdä on, että se voi suojella rakennussuojelulain avulla rakennuksia, mutta sehän on hyvin harvinaista, koska valtiolla liittyy tähän tietysti silloin kustannusvastuita myöskin. Helsingissä on tämä herrasmiessopimus ollut, että valtion museovirasto hoitaa Helsingissä vain valtion rakennuksia ja kaupunginmuseo hoitaa sitten nämä muut, esimerkiksi Malmin lentoaseman osalta.

Maakuntakaavassa, vaihemaakuntakaavassa – tällä hetkellä jo voimassa olevassa – viitataan siihen, että kun lentotoiminta häviää, niin tämä on taajama-alueita. Maakuntakaavassa on juuri tämä RKY-maininta. Sitten tässä valmisteilla olevassa kaavassa todetaan myös-



30.3.2016

kin, että alueella säilyy kulttuuriympäristöön liittyvä omaisuusmerkintä RKY. Lisäksi Malmin lentokentän aluetta tulee kehittää tiiviinä alueena, josta on hyvät joukkoliikenneyhteydet Jokeri 2 -linjan ja Malmin aseman kautta. Tämä on nyt valmistelussa. Sitten Helsingin kaupunki tietenkin asemakaavamerkinnöillä voi edistää rakennussuojelua.

Niin kuin täällä jo apulaiskaupunginjohtaja totesi, niin tässä suunnittelussahan on jo lähtökohdissa todettu, että lentokenttäalue rakennuksineen suojellaan. Siellä on siis kiitoratojen linjauksia, jää näkyviin terminaalirakennus, lentokonehalli tullaan suojelemaan asemakaavalla. Eli siis mikään suojelu – ja tässä tullaan erittäin paljon suojelua harrastamaan – ei koske rakennuksen tai sen ympäristön käyttötarkoitusta. Käyttöä ei voi museoida, siis jäädyttää jollekin alkuperäiselle tasolle, vaan se on se ympäristö, jota voidaan sitten uudella tavalla käyttää. On siis hyvä tietää, että uusi Malmi, ja sen kulttuurihistoria ja sen tulevaisuus on hyvissä käsissä.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Aloitetaan nyt ensinnäkin siitä, että mikäli Malmin lentokenttä säilytetäisiin, se veisi noin 20 000-30 000 ihmiseltä asunnon. Kaupunginvaltuuston strategiasuunnitelma 2013-2017 on asunto ensin. Kentästä aiheutuu vuosittain kaupungille kustannuksia nykyisin noin 2 miljoonaa euroa vuodessa, kun valtio vetäytyi pois siitä. Finavia ei jatka toimintaansa. Minäkin olen numeroinut ? hän oli numeroinut 9:ään asti, minulla on 7 000, nämä kaikki asunnottomat. Eli Finavia ei jatka toimintaansa Malmilla, se on selvä juttu, ja on myynyt kiinteistönsä Helsingille. Rajavartiolaitos, palolaitos, Mediheli ovat saaneet paikat Helsinki-Vantaan lentokentältä. Puolustusvoimien lennosto kouluttaa suurimman osan ammattilentäjistä, jota väitettiin että ne koulutetaan Malmin lentokentällä. Väitetään, että kentän työllistävä vaikutus on noin 600 henkilöä. Jos asukkaita tulee 25 000, mikä on heidän työllisyyslukunsa, ja ne yritykset, jotka alueella ovat rakentamassa, ja palveluyritykset tuleville asukkaille. Vuokra- ja verotulot kunnalle, eli siis Helsingille.

Hyvinkäällä ja Nummelassa on hyvät kentät, vaikka täällä valtuutettu Pelkonen sanoi, että 100 kilometrin säteellä ei ole pienkoneille kenttiä, niin kyllä on, ja hyvät kentät. Olen itsekin ollut siellä purjelentämässä – kyydissä tosin. Mutta se on taas toinen juttu, se ei koske tätä pienkonehommaa. Mutta harrastuksen vuoksi kyllä ihmisen täytyy pystyä



30.3.2016

mennä vähän pidemmällekin kuin takapihalle. Minä olen treenannut puolet elämästäni, ja Oulua myöten käynyt leireillä harrastuksen vuoksi, ja monissa muissakin kaupungeissa. Ei sen nyt ihan noin lähellä tarvitse olla, jos lentoa harrastaa.

Sitten mitä oli puhetta myöskin, että siellä on hyvät korjausmahdollisuudet lentokoneille, niin kyllä ne ovat Helsinki-Vantaan lentokentän vieressäkin. Minä olen käynyt itse niissä lentokonehuoltohallissa. Eli kyllä sieltä myöskin tähän huoltopuolelle tilaa löytyisi. Malmin lentokentän lakkauttaminen on sovittu eduskunnan kehysriihessä 2014, missä muuten valtuutettu Packalénkin oli paikalla. Päätös tehtiin laillisesti ja siinä noudatettiin kaikkia saatavilla olevia tietoja. Tai laillisuudesta ei puhuttu, mutta puhuttiin, että kaikki tiedot olivat tarkasti saatavilla kun näitä päätöksiä tehtiin. Siinä ei ole mitään hämää. Tulemme vahvasti punnertamaan, että siitä tulee urbaani puutarhakaupunki, sanoo arkkitehti Krista Toivola.

Liikenne- ja viestintäministeriö tiedotti taas, että asia on ainakin valtion osalta loppuunkäsitelty. Finavia on myynyt Helsingin kaupungille siellä olevat kiinteistöt ja niin poispäin. Asunto on koti, joka luo perustan ihmisarvoiselle elämälle. Elämä kadulla tai asuntolassa ilman yksityisyyttä altistaa myös päihteidenkäytölle, joka edistää ja syventää ongelmia. Helsinki ei saa olla yritysten rahoittaja. Malmin lentokentästä on Helsingille kovat kulut tällä hetkellä. Asunnottomuus erottaa avioliitot, perheet, äitejä ensikodeissa, puoliset erillään tuttavien ja sukulaisten luona. Asunto ensin.

Kiitos.

Valtuutettu Packalén (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan vain, ettei tule väärää todistusta ? niin eduskunnassa viime kaudella koko perussuomalaisen ryhmä vastusti tätä hanketta. Nyt on hallitus vaihtunut ja myös kanta on eduskunnassa vaihtunut.

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hurstille esittäisin kysymyksen, että lyödäänkö vetoa siitä, kuinka moni pitkäaikaisasunnottomista saa Malmin alueelta asunnon.



30.3.2016

Kiitos.

Valtuutettu Nyholm

Puheenjohtaja, valtuutetut ja yleisö.

Minä olen itse vastuuhenkilönä kahdessa kuntalaisaloitteessa. Toisessa vaaditaan yömetroa takaisin ja toisessa maksutonta ehkäisyä helsinkiläisille nuorille, joten nostan hattua kampanjalle. Teitä varmasti harmittaa, koska te olette lähettäneet sitä tietoa kaikille meille, ja me olemme varmasti ammentaneet sitä, mutta osa on mennyt jostain korvasta toiseen ja täällä on saattanut tulla vähän hassujakin argumentteja suuntaan tai toiseen. Mutta tosiaan nostan hassua, ja jos harmitus oli iso siitä, että tästä asiasta ei keskusteltu, niin toivottavasti se on nyt sitten korjaantunut. Täällähän tilanne oli se, että Finavia oli lähtenyt ja sitten päädyttiin ratkaisuun, että tälle paikalle osoitetaan rakentamista.

Itse asiaan. On kyse prioriteeteista. Harrastustoiminta, joka vie ison tilan, kuten lentäminen tai golfin peluu, jää minun prioriteettilistassani häntäpäähän. Harmi, että tämä kehyskuntakorvaaja puuttuu nyt. Hyvä paikka olisi ollut Hyvinkää, ja minut olisi saanut lentotoiminnan kummiksi, jos esimerkiksi Karkkila voisi olla sellainen paikka. Olisi mukava lentää joka lauantai Karkkilaan, mitä teen usein jo nyt. Mutta noin ajatuksen muodossa Hyvinkää jo olemassa olevana kenttänä olisi hieno korvaaja. Ymmärrän, että sillekin on hyviäkin argumentteja sitä vastaan. Varsinkin kun tämä Malmi on parempi. Mutta tosiaan, palaten siihen prioriteettilistaukseen vielä.

Lisäksi, museotoiminta ylipäätään on hienoa, mutta elävä museotoiminta on jotain erityisen hienoa. Eli Malmin lentokentällä on arvoa toimissaan. Pavarottin kanssa voi olla samaa mieltä elävän toiminnan puolesta. Kuitenkin vaa'assa oleva asuntotuotanto voittaa. Hieno vastaanotto oli kampanjalta esittää hybridiversiota, joka saattaa tai ei kariutua ympäristökeskuksen mielipiteisiin siitä.

Jos emme nyt kannata valtuutettuina tätä kuntalaisaloitetta, tulee se tulkita paitsi rakentamispaineen poistumista Kivinokan osalta, mutta myös Vartiosaaren osalta. Kyseenalaistan heitot siitä, että enemmistö kaupunkilaisista kannattaisi Malmin lentokenttäaseman säilyttämistä, koska kaupunkilaisten enemmistö kannattaa asuntotuotannon lisäämistä paikkoihin, jotka eivät tuhoa lähiluontoa. Kannatan Leo Straniuksen pontta.



30.3.2016

Kiitos.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Hyttiselle vedonlyönnistä, niin olen pelimies. Sanoisin vain sillä tavalla, että sehän on selvä, etteivät sinne mahdollisesti kaikki asunnottomat, jotka ovat tällä hetkellä olleet pitkään asuntoa vailla, niin pääse, tai ole mahdollista. Mutta ei asunnon tarkoita sitä, että se on työtön ryysyläinen, vaan meillä on asunnottomina lääkäreitä, hyvin lukeneita juristeja myöskin ja muun korkeakoulutuksen saaneita henkilöitä. Eli ei se tarkoita sitä, että jos Malmille rakennetaan 20 000–25 000 asuntoa, että siitä tulisi jokin sosiaalihuoltoyksikkö, jossa kaikki ihmiset, jotka eivät ole saaneet työtä, tai ovat olleet pitkäaikaistyöttömänä, niin saisivat sieltä asunnon ja fatta maksaisi kaiken. Muitakin asunnottomia on kuin se luokka, mutta heitäkin kunnioittaen, niin asuntoja lisää.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Valtuutettu Wallgren puhui neuvon antavan kansanäänestyksen mahdollisuudesta. Pidän tätä merkittävänä mahdollisuutena. Mielestäni tämä on sellainen asia, joka kaupunkilaisten on hyvä antaa ratkaista. Neuvon antava kansanäänestys Malmin lentoaseman jatkosta olisi myös arvokas mahdollisuus keskustella yleisemminkin asuntorakentamisen ja muiden toimintojen välisistä suhteista. Uskon, että kansanäänestyksen yhteydessä käytävä kansalaiskeskustelu arvokkaalla tavalla ohjaisi kaupungin kehittämistä tulevaisuudessa. Jos kansa valitsisi asuntorakentamisen, niin silloin kaupunkilaisten tahdon mukaisesti tätä näkökulmaa painotettaisiin jatkossa aiempaa enemmän. Jos kaupunkilaiset valitsisivat säilyttämisen, niin aiempaa enemmän lisärakentamisessa huomioitaisiin myös se, mitä tähän mennessä on rakennettu.

Teen seuraavan vastaesityksen. Ehdotan, että Helsingin kaupunki järjestää Malmin lentokentän tulevaisuudesta kunnallisen, neuvon antavan kansanäänestyksen, jossa kansalaiset saavat valita Malmin lentokentästä luopumisen ja Malmin lentokentän säilyttämisen välillä.

Kiitos.



30.3.2016

Valtuutettu Vuorinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kuuluu. Kannatan lämpimästi valtuutettu Ebelingin tekemää vastaesitystä neuvoa antavasta kansanäänestyksen järjestämisestä.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorinen viittasi omiin lapsuusmuistoihinsa, mikä tunne on ollut asua Malmin lentokentän vieressä. Toden totta, samaa tunnetta en voi tavoitella, mutta luonnollisesti voin olla ylpeä, että isäni Harri Huru oli perustamassa Satakunnan laskuvarjokerhoa. Mukulana on tullut oltua lentokentällä.

Tästä näkökulmasta mietinkin, millä tavoin Helsinki on tasapuolinen harrastajia kohtaan. Millä tavoin tuetaan jääkiekkoa, ratsastusta tai laskuvarjohyppyä. Kaikillahan pitäisi kuitenkin olla samanlaiset oikeudet ja samanlainen tasapuolinen kohtelu miten asioita tuetaan. Liikehän on tunnetusti elämän ylläpitävä voima, ja mikäli kenttä näin muodostuu kuolleeksi ainoastaan asuntorakentamisen kautta, siellä ei ole enää muuta kuin asumisliikettä.

Käsittääkseni laskuvarjohyppääjätään ovat jo poistuneet Malmilta, mutta olisin suonut, että tällä tavalla he olisivat voineet jäädä sinne kentälle, jolloin olisimme tukenee myös liike-elämää. Ei voi olettaa, että joku turisti lähtee Hyvinkäälle tai muualle kauemmaksi harrastamaan tai saamaan kokemuksen Helsingin taivaalta. Olemme tänään äänestäneet, mitä tämän asian kanssa teemme, ja surukseni voin sanoa, että tunne on ikävä.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Luotettavien tietojen mukaan viime vuonna Malmin lentokentälle ei laskeutunut yhtään kansainvälistä lentoa.



30.3.2016

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvin ne golf-turistit ainakin tuolta Sipoosta tulevat tänne Stadiin, niin kuin skulaa sitä, että ei tässä ketään. Pistäkää ? yksi kenttä ? niistä, niin niitähän riittää.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

En halua pitkittää, ja nyt puhun vain täältä paikalta. Korviini on kantautunut huhu, jonka mukaan vireillä olisi aloite siihen suuntaan, että Unescon listalle saataisiin Helsingin ne rakennukset, jotka on rakennettu joko vuoden 1940 pidettäväksi tarkoitetuiksi olympialaisiin, tai sitten vuoden 1952 olympialaisiin. Näihin kuuluisivat ainakin stadion, uima-stadion, olympiaterminaali, vanha ja uusi olympiakylä Käpylässä, velodromi, sekä Malmin lentokenttä. En tiedä, pitääkö tämä huhu paikkansa, mutta ainakin mielestäni tämä olisi hyvä idea. Silloin me joutuisimme kyllä pikkuisen noloon tilanteeseen. Sitä varten valitan, ettei nyt hyväksytty tätä palauttamista, mutta palataan asiaan sitten yleiskaavan yhteydessä.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin vain muistuttaa siitä, mitä oikeastaan äsken sanoin, että myöskään Unescon listalla oleminen ei tarkoita sitä, että se toiminta suojeltaisiin. Suojellaan ne rakennukset, niin kuin meillä on ollut hyviä aloitteita kaupungissakin, että olympiarakennukset suojellaan, ja osa niistä varmaan onkin jo hoidettu. Ilman muuta nämä rakennukset tullaan suojelemaan, mutta ei toimintaa.

Kiitos



30.3.2016

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

1952 olympiapoikana siellä Malmin lentokentällä, että kyllä se oli hienossa kunnossa silloin.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos noista äärettömän epäluotettavista tiedoista, joita koko ajan salista satelee. Mutta onneksi tilanne korjaantuu kohta, rupeaa olemaan tavaraa ja kansainvälisyyttä todella paljon kentällä, kun Unesco kiinnostuu. Nehän tulevat käymään. Arviointiryhmä tulee. Kiitän Malmin lentotaseaman ystäviä, erilaisia lentokentän menneisyyden ja tulevaisuuden ja nykytoiminnan puolustajia siitä, että te uskotte omaan asiaanne. Niin meistäkin tosin moni uskoo, ja uskoo edelleen. Itse olen erityisen kiitollinen nyt tämän illan valtuustokeskustelusta. Me olemme käyneet mielestäni oikein hyvää debattia. Olen useassa some-verkossa seurannut keskustelua, ja palaute on siellä. Kansalaiset ovat nähneet, mitä me olemme mieltä asioista. Tämä on hieno juttu.

Toivon kuitenkin, että me jatkossakin perustamme päätöksentekomme ei pelkästään tunteeseen, vaan myöskin tosiasioiden tunnustamiseen ja oikeiden asioiden ymmärtämiseen ja oivaltamiseen, emmekä anna myöskään huhujen vaikuttaa meidän mielipiteisiimme. Olen iloinen tämän päivän keskustelun luonteesta, jota olemme käyneet.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Toivon myöskin, että valtuutettu Nieminen lukee myöskin nämä lukuisat liitteet, joissa muun muassa valtuutettu Kaarin Taipale totesi, että mikä on World Monuments Fundin rooli, mikä on tämän eurooppalaisen Nostra-maailmanperintöfundin rooli ja niin edelleen, suhteessa Unescoon. Todella hyvä, jos Unescon arviointiryhmä tulee ja toteavat, että Malmin lentokentän rakennukset ovat suojelemisen arvoisia, pannaan Unescon listalle. Eihän siitä ole tässä asiassa kysymys. Se on ihan eri asia, niin kuin valtuutettu Taipale on puheenvuoroissaan moneen ker-



30.3.2016

taan todennut, että toimintaa ei voida suojella. Rakennukset suojellaan ja niin edelleen. Joten tämäntyyppistä argumentointia todella kaipaam. Lisäksi totean myöskin, että kun täällä valitettiin sitä, että on huonosti vastattu, niin kaikki nämä kansalaisaloitteeseen liittyvät liitteet ovat myöskin osa vastausta. Siellä on kyllä minusta erittäin seikkaperäisesti perusteltu myöskin sekä tätä rakentamismahdollisuutta, minkälainen maaperä täällä on ja niin edelleen. Toivon, että valtuutetut ja kaikki muutkin asianosaiset tutustuvat myöskin liitteisiin.

88 §

Esityslistan asia nro 7

KONALAN KORTTELEIDEN 32025 JA 32032, KORTTELIN 32026 TONTIN 1 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12262, AITTATIE 13,14 JA 16)

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä esitystekstissä ? kaavamuutos ei nosta tonttien rakennusoikeutta merkittävästi, joten kaupunginhallituksen 2004 tekemän maapoliittisen päätöksen mukaan neuvotteluita ei ole tarpeen tehdä. Ymmärsin, että tässä 7 300 KEMistä nousee noin 12 000 KEMiin. Mitä tämä käytännössä tarkoittaa, eikö se ole aika merkittävä KEMin nosto? Joku voisi vähän avata tätä vähän yleissivistävästi.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Siltä varalta, että kaupungin johtajisto ei kuullut, niin pyydän, että joku vastaa äskeiseen kysymykseen, että jos huomattavalla tavalla nostetaan rakennusoikeutta, niin eikö käydä neuvotteluja maanvaihtosopimuksen ehdoista ja hinnoista. Itse oletin, että niitä käydään ilman muuta tällaisessa tapauksessa.



30.3.2016

Valtuutettu Soininvaara

Nämä eivät kuulu kaupunginlautakunnan tehtäviin, mutta koska tuo kaava on tuossa meillä käsitelty ja tämä arvonleikkauksen raja taitaa olla jossakin noin miljoonassa eurossa. En tunne tätä tarkkaan, koska se on kiinteistölautakunnan asioita. Ei taida tuolla mennä kyllä miljoona euroa läpi, sen takia, tai ylitse sen takia, että samalla kun rakennusoi-keutta tulee lisää, niin pysäköinnistä tulee kalliimpaa. Enkä pidä kovin tarkoituksenmukaisena, jos me ryhdymme jollakin haittaverolla näitä asunto-osakeyhtiöitten sisäisiä tiivistyskaavoja jarruttamaan, koska ne ovat kaupungille kyllä hyvin edullisia, että näitä tehdään, ja jos me sit-ten koko hyödyn leikkaamme siitä kaupungille, niin ei niitä sitten tieten-kään tehdä. Mutta ymmärtääkseni tuolla alueella rakennusoikeuden hinta ei ole niin suuri, että tämä raja ylittyisi.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Puheenjohtaja.

Pahoittelen, en tosiasiallisesti kuullut ensin tätä kysymystä, koska olin up-poutunut kiihkeään toiseen keskusteluun. Kaupungilla on olemassa pe-riänteet ja rajat, joiden mukaan nämä neuvottelut käydään. Niistä ei normaalista tehdä poikkeuksia, vaan kysymys on vain siitä, että siinä vaiheessa kun arvon nousu menee kaupungin määrittelemän rajan yli, niin näitä neuvotteluja käydään, mutta jos arvon nousu jää sen alle, niin silloin niitä ei käydä.

90 §

Esityslistan asia nro 9

LAAJASALON KOIRASAARTEN ALUEEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEEN (NRO 12311, KRUUNUVUORENRANTA, KOIRASAARET)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



30.3.2016

Helsingissä on tulossa monia uusia alueita kaavoitettavaksi. Toivottavasti jatkossa päästään eroon tällaisesta postimerkkikaavoituksesta, jolla Kruunuvuorenrantaa on kaavoitettu, ja taas kerran palanen lisää ollaan kaavoittamassa. Asukkaiden ja valtuuston mahdollisuus arvioida kokonaisuutta muuttuu hyvin vaikeaksi, jos tällä tavalla jatkossakin toimitaan. Tässä tapauksessa asiaa mutkistaa vielä se, että tässä on monta muutakin mutkaa, kuten Kruunusiltojen rakentamiseen liittyvät avoimet kysymykset.

Tässä Koirasaaren alueen kaavaehdotuksessa on tullut kritiikkiä Koiraluotojen päälle rakentamisesta ja siihen liittyvistä laajoista meritäyttöistä. Tässä esitetystä yli 50 000 kerrosneliömetrin rakentamisesta 4/5 sijoittuu meritäyttöjen varaan rakennettavalle alueelle. Rakentaminen täyttöalueelle, jolta pitää ensin poistaa erilaisia myrkköjä sisältäviä pohja-aineksia, tulee epäilemättä hyvin kalliiksi. Merinäköalat jäävät niiden iloksi, joilla on paljon rahaa hankkia asunto tuolta alueelta.

Kiinteistölautakunnan mukaan alueen maankäytösopimuksessa pitää käydä vielä uudet neuvottelut maanomistajan ? yksi yhtiön kanssa. Tässä nyt kysyisinkin vähän jatkona äskeiselle, että minkähänlaisista summista tällä kertaa on kysymys. Ne ovat epäilemättä yli sen miljoona euroa, joka äsken mainittiin rajana. Tämä on aika tärkeä kysymys sen takia, että riskit ovat huomattavat. Maan- ja merenpohjan vaihtaminen myrkköjä sisältävällä entisellä öljysatamaan liittyvällä alueella voi tulla huomattavan kalliiksi. Toisaalta sitten tässä tietysti syntyy aika paljon sitä kerrosneliömetrialaa rakennettavaksi.

Viittaan lopuksi muun muassa Laajasalon pienikiinteistöyhdistyksen ja Helsingin luonnonsuojeluyhdistyksen kannanottoihin, ja ehdotan niiden huomioon ottamiseksi, että valtuusto palauttaa asemakaavan uuteen valmisteluun, jossa luovutaan Koiraluotojen ja meritäyttöjen päälle rakentamisesta.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Oikeastaan tekisi mieli tukea tuota, mutta en minä nyt ole ihan niin radikaali. Mutta minulla on ihan konkreettinen kysymys apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäelle. Esitin saman vastaavan kysymyksen, kun käsiteltiin Koivusaaren kaavaa tässä vuosi pari sitten. Eli mistä tämä vimmia, että nämä rantaviivat pitää vetää viivoittimella? Miksei saa olla luonnolliset rannat edes merelle päin? Minä vielä ymmärrän jollain tavalla sitä, että kun jos tehdään keinotekoinen saari, niin ei sinne nyt



30.3.2016

viitsi sirotella kiviä ja kallioita noin luontoon, vaan olkoot sitten tällainen suoraviivainen. Mutta miksi tämä olemassa olevakin Koirasaari on muokattu näin? Minä ainakin tulkitsen tämän havainnekuvan, joka on liitteessä 5 tällä tavalla, koska tuolla läntisimmällä rannalla on vähän tällaista epätasaista rantaa. Miksi tämä olisi vain havainnekuvana vedetty suoriksi viivoiksi, ellei olisi näin tarkoitettu. Tällainen kysymys.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Repliikki oli tuolla jo valtuutettu Hakasen jälkeen, ja itse asiassa valtuutettu Månsson sitä jo valottikin. Samaa kysyisin, että miksi kaavoitetaan näin tilkkutäkkimäisesti nimenomaan tätä Laajasalon Koirasaarten aluetta. Erityisesti siellähän ovat äärimmäisen kauniit nämä rantaviivat, niin tuntuu mielenkiintoiselta, että kaikesta tehdään niin tasaista, täytetään merta, kun voitaisiin nauttia siitä, mitä se luonnonkauneus ihan oikeasti niillä rannoilla on. Ne kalliot ovat erittäin hyvin esillä.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Haluan nyt kyllä kaupunkisuunnitteluvirastoa ja lautakuntaa puolustaa. Minä olen myös silloin tällöin valittanut tilkkutäkkikaavoituksesta, jossa luottamusmiehet eivät saa kokonaiskuvaa, mutta tästä alueesta on tehty ensin osayleiskaava, ja tämänkin esityksen liitteenä on kokonaiskuva koko alueesta, joka on minusta aivan oikein. Tämä on sellaisen pienen suomalaisen kunnan kokoinen kaava-alue, että menkää nyt sille pienelle suomalaiselle kunnalle sanomaan, että te olette liian pieni kehitettäväksi yhtenä kaavana. Eivät nämä voi isompiakaan olla sen takia, että sitten taas jouduttaisiin tuomaan vasta sen jälkeen, kun koko alue on viimeistä piirtoa myöden suunniteltu ja kaikki lykkääntyisi.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy myöntää, että maantieteeni ei ole niin vahva, että osaisin heti sanoa, että mistä löytyy näin pieni kunta. Saattaa olla, että jokin sellai-



30.3.2016

nen Suomesta löytyy, mutta nyt siis puhutaan yhden pienen saaren ja parin luodon ympärille keinotekoisesti rakennettavasta pienestä osasta Kruunuvuorenrannan koko kaavoitusta. Kun tätä Kruunuvuorenrantaa on kaavoitettu lukuisilla tämän kokoisilla pienillä postimerkeillä, niin ei siinä auta, että on olemassa jossain kartta ja kaavakuva, jota lautakunta on käsitellyt kokonaisuutena. Valtuustonhan pitäisi voida ottaa kantaa siihen kokonaisuuteen, eikä vain yksi tilkku kerrallaan.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tälle kaava-alueelle mahtuu 1 250 asukasta. Sitä pienempiä kuntia on lukuisia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tosiaankin Kruunuvuorenrannan osalta en itse luonnehtisi sen kaavoittamista postimerkkikaavoituksena. Nimenomaan siellä on sekä osayleiskaavan osalta hyväksytty kokonaisuus ja sen lisäksi sen jälkeen itse asiassa kohtuullisen loogisina ja myös aika isoina osina sen jälkeen kaavoitettu aluetta eteenpäin.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä Koirasaarten alueen asemakaava, se perustuu maantäyttöihin, ja siihen myös perustuu se, että tässä ei juurikaan ole luonnollista rantaviivaa, koska tämän alueen osalta todellakin valtaosa rakentamisesta on maantäyttöjen varaista. Kruunuvuorenrannan osalta kaiken kaikkiaan sillä alueella tulee myös säilymään luonnonmukaista rantaa, eli alue kokonaisuudessaan tulee muodostumaan yhdistelmästä, jossa on sekä keinotekoisesti tehtyä rantaviivaa, että sitten ihan olemassa olevaa luonnollista rantaviivaa. Todellakin niin kuin valtuutettu Hakanen itsekin totesi, niin tässä kokonaisuudessa kyllä maanomistajan kannalta puhutaan suuremmasta määrärahasta kuin se miljoonan euron raja, ja tämän päätöksen oheismateriaalina on kaupunginhallituksen hyväksymä maankäytösopimus, josta seikkaperäisesti käyvät ilmi kaupungin ja maanomistajan velvoitteet ja vastuut ja kuka kenellekin mitäkin korvaa.

Kiitos.



30.3.2016

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan sen verran, että nyt jos sille yhdelle luodolle olisi rakennettu korkea pilvenpiirtäjä, niin ilmeisesti se ei olisi sitten postimerkkikaavoitusta Soininvaaran mielestä. Mitä sitten tulee tähän liitteeseen, johon apulaiskaupunginjohtaja ihan oikein viittasi, niin siihen varmaan voidaan tämän kokouksen jälkeen palata tarkemmin. Minua kiinnosti se, että mihin summiin ne maankäyttösopimuksessa mainitut kriteerit sitten johdavat mahdollisissa neuvotteluissa. Mistä suuruusluokasta puhutaan.

Ledamoten Månsson (vastauspuheenvuoro)

Nyt sanottiin, että kaikki ne rannat ovat täyttömaata. Olisi ollut hyvä saada sellainen havainnekuva, jossa näkyisivät nykyiset rantaviivat ja sen päälle sitten nämä uudet. Ei se käy tästä ilmi. Minä yritin verrata yleiseen karttaan nykyistä Koirasaarta, ja totesin, että epätasainen ranta, ja sitten vaikea oli mittakaavoja siinä huomioon ottaen verrata tähän havainnekuvaan. Olen joskus aikaisemminkin arvostellut näitä havainnekuvia siitä, etteivät ne kovin paljon kerro. Tässä on kyllä esimerkki siitä.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Jatkan vähän siitä, mitä valtuutettu Soininvaara ja apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki toivat esiin mielestäni ihan selkeästi, kun puhutaan näistä postimerkkikaavoista. Nyt tässä ei voi puhua postimerkkikaavasta, kun täällä on ollut osayleiskaava, joka on käsitelty valtuustossa ja johon on kirjattu juuri tuon koko alueen kokonaisuuden suunnitteluperiaatteet. Nämä yksittäiset kaavat, joita nyt tulee tänne, ne perustuvat siihen osayleiskaavaan. Se on rajattu teknisesti omiksi kokonaisuuksiksi, niin kuin tämä on selkeästi sellainen alue, jossa tehdään toimenpiteitä, jotka liittyvät näihin merentäyttöihin. Mutta ne ovat kaikki siinä osayleiskaavassa jo mukana, ja me olemme silloin voineet keskustella kokonaisuudesta. Sen takia tämä ei ole postimerkkikaava samassa merkityksessä, kun olemme puhuneet siitä, että jotkut kaupungin keskustan ydinalueet rakennetaan kortteli kerrallaan tai vastaavaa. Mutta



30.3.2016

tämä on osayleiskaava, joka on käsitelty selkeästi omana alueellisena kokonaisuutena.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Pentti Arajärvi
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot
stadsfullmäktigeledamot

Nina Huru
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot