



12.2.2020

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**3 – 2020**

**Kokousaika: 12.2.2020 klo 18.00 – 23.08**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**3 – 2020**

**Mötestid: 12.2.2020 kl 18.00 – 23.08**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



12.2.2020

---

32 §.....	7
Esityslistan asia nro 8 .....	7
HELSINKI GARDEN, NORDENSKIÖLDINKATU 13:N JA OSAN ELÄINTARHAN MUUSTA ALUEESTA KÄSITTÄVÄ ASEMAKAAVAN MUUTOS (12572) .....	7
Valtuutettu Jukka Järvinen.....	7
Ledamoten Mia Haglund.....	8
Valtuutettu Otto Meri.....	9
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	10
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	11
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	11
Ledamoten Mia Haglund (replik).....	12
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	12
Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro) .....	12
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	13
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	14
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	14
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	15
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Matti Parpala (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	17
Valtuutettu Mia Haglund (replik) .....	17
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	18
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro) .....	19
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro) .....	19
Valtuutettu Hannu Oskala .....	20
Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro) .....	21
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	21
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	21
Valtuutettu Maija Anttila .....	22
Valtuutettu Fatim Diarra .....	23
Valtuutettu Paavo Arhinmäki .....	24
Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	26



12.2.2020

---

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	26
Valtuutettu Tomi Sevander (vastauspuheenvuoro) .....	27
Valtuutettu Joel Harkimo .....	27
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	28
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro) .....	29
Valtuutettu Ilkka Taipale .....	30
Valtuutettu Laura Kolbe .....	31
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	32
Valtuutettu Laura Rissanen .....	32
Valtuutettu Jasmin Hamid .....	33
Valtuutettu Mai Kivelä .....	34
Valtuutettu Ville Jalovaara .....	35
Ledamoten Björn Månsson .....	36
Valtuutettu Katju Aro .....	36
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	38
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	38
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	38
Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro) .....	39
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	39
Valtuutettu Mirita Saxberg .....	40
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	40
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro) .....	42
Apulaispormestari Nasima Razmyar .....	42
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro) .....	43
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	43
Valtuutettu Tomi Sevander .....	44
Valtuutettu Reetta Vanhanen .....	45
Pormestari Jan Vapaavuori .....	46
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	48
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro) .....	48
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	49
Valtuutettu Pilvi Torsti .....	49
Ledamoten Mia Haglund (replik) .....	51
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro) .....	51
Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin .....	51
Valtuutettu Maija Anttila (vastauspuheenvuoro) .....	52
Valtuutettu Paavo Arhinmäki .....	52
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	55
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	55
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	55



12.2.2020

---

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	56
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	56
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	56
Pormestari Jan Vapaavuori .....	57
Valtuutettu Maija Anttila (vastauspuheenvuoro) .....	58
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro) .....	58
Valtuutettu Tomi Sevander (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro) .....	59
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro) .....	60
Valtuutettu Mari Holopainen .....	60
Ledamoten Marcus Rantala.....	61
Pormestari Jan Vapaavuori .....	62
Valtuutettu Tomi Sevander (vastauspuheenvuoro).....	63
Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro) .....	64
Valtuutettu Otto Meri.....	64
Valtuutettu Mia Nygård .....	65
Valtuutettu Dani Niskanen .....	65
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	66
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	66
Ledamoten Mia Haglund (replik).....	67
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	67
Valtuutettu Sampo Terho.....	67
33 §.....	68
Esityslistan asia nro 9 .....	68
<b>KOKOOMUKSEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE HELSINGIN JULKISEN PERUSTERVEYDENHUOLLON SAATAVUUDEN PARANTAMISESTA .....</b>	<b>68</b>
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	68
Valtuutettu Mari Holopainen .....	70
Valtuutettu Hannu Oskala .....	71
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	72
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	72
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	72
Valtuutettu Mari Rantanen .....	73
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	74
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	74
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	75
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	75
Valtuutettu Ulla-Marja Urho .....	75
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	77
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	77



12.2.2020

---

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro) .....	79
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro) .....	79
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	80
Valtuutettu Matti Parpala (vastauspuheenvuoro) .....	80
Valtuutettu Ville Jalovaara .....	80
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro) .....	81
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	82
Valtuutettu Matti Parpala .....	82
Ledamoten Eva Biaudet .....	83
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	84
Ledamoten Thomas Wallgren .....	85
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	86
Valtuutettu Nuutti Hyttinen .....	87
Valtuutettu Katju Aro .....	88
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	89
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	90
Valtuutettu Veronika Honkasalo .....	91
Valtuutettu Tomi Sevander .....	91
Valtuutettu Ulla-Marja Urho .....	92
Valtuutettu Mari Holopainen .....	93
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	93
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	94
Valtuutettu Arja Karhuvaara .....	95
Valtuutettu Risto Rautava .....	95
Valtuutettu Reetta Vanhanen .....	96
Valtuutettu Otto Meri .....	96
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	97
Valtuutettu Risto Rautava .....	98
Valtuutettu Seija Muurinen .....	98
Valtuutettu Maija Anttila .....	99
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	101
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro) .....	101
Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro) .....	102
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	102
Valtuutettu Nuutti Hyttinen .....	103
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	104
Valtuutettu Ilkka Taipale .....	104
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro) .....	106
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	106
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	106
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	107
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) .....	107
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	108



12.2.2020

---

Valtuutettu Ulla-Marja Urho .....	108
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) .....	109
Valtuutettu Maija Anttila .....	110



12.2.2020

---

32 §

Esityslistan asia nro 8

HELSINKI GARDEN, NORDENSKIÖLDINKATU 13:N JA OSAN ELÄINTARHAN MUUSTA ALUEESTA KÄSITTÄVÄ ASEMAKAAVAN MUUTOS (12572)

Valtuutettu Jukka Järvinen

Hyvät valtuutetut.

Helsinki tarvitsee vetovoimaa. Nyt suunnitteilla oleva jäähallihanke tukee sitä. On syytä muistaa, että liikunta ja monet kulttuuritapahtumat ovat erinomainen keino esimerkiksi ehkäisemään syrjäytymistä, ja parhaimmillaan se on talouden uusi Carl Lewis, jossa vain taivas on rajana. Se tuo turisteja ja rahaa sekä ennen kaikkea ostaa kaupunki-imagoa kansainvälisesti. On pidettävä myös huolta, että se palvelee kaikkia halukkaita mahdollistaen kulttuuritapahtumat sekä monimuotoiset harjoitustilat.

Rahoituksen avaamista kuitenkin peräänkuulutan. En halua, että hanketta rahoitetaan veroparatiiseista käsin, vaan rahoituksen täytyy kestää päivänvaloa.

On puhuttu, että tila on monitoimiareena. Se on hyvä, sillä se mahdollistaa erilaisten liikunta- ja kulttuuritapahtumien järjestämisen. Se tuo myös paljon kaivattua jäävuoroa sekä tarvittavan palloiluhallin. Näin vapautuu lisää muihin halleihin resursseja, ja näin nuoret voivat saada inhimillistä jääaikaa sekä jalkapalloaikoja muista halleista, ettei aina tarvitse pakata laukkua yöllä.

On puhuttu myös asuinrakentamisesta, noin 350–400 asukkaalle. Tässä täytyy mahdollistaa asumisen hinta jos mahdollista, niin että se on mahdollista entistä useammalle. Tässä tulee muistaa, että voiton tavoittelu veroparatiisein on pois suljettava ja edettävä liikunta- ja kulttuuripainotteisesti eli näiden ehdoilla.

Tiloihin tuleva hotellihanke, hotelli, liike- ja toimistotilat tukevat kaupunkistrategiaa, johon SDP on sitoutunut. Se tuo tullessaan lisää vetovoimaa ja hyvinvointia Helsinkiin. On pyrittävä minimoimaan kaikki riskitekijät ja budjetti tehtävä niin että se pitää. Kohtuuttomia budjetin nousuja ei saa tulla. Liiketilojen, joita suunnitellaan hallin yhteyteen, täytyy pal-



12.2.2020

---

vella liikuntaa ja kulttuuria. Asuntorakentamisessa olisi hyödynnettävä monimuotoasumista, niin että omistusosa- kuin vuokra-asuntojen saatavuutta. Vaikka luulen, että paikkaan rakentuu pelkästään kovan rahan asuntoja. Se ei kuitenkaan vähennä alueen houkuttelevuutta. Kannatan hanketta.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande. Hyvät valtuutetut.

Redi, Tripla ja Garden. Ei kahta yrittäjien tyhjiä putiikkeja täynnä olevaa sekavaa kompleksia ilman kolmannen suunnittelua, kaikki tiheään säteen sisällä. Helsingin kaupunkisuunnittelu on surullisesti mennyt kohti suuntaa, jolla raha määrittää, minkälaista kaupunkia rakennetaan, ja me tarjoamme siihen vielä tonttimaata päälle. Poliitikkojen rooli vaikuttaa olevan lähinnä adjektiivien ja varovaisten toiveiden lisääminen suunnitelmiin, kuin olla ohjaava ja visionäärinen suunnannäyttäjä.

Tänään käsiteltävä Helsinki Gardenin asemakaavan ehdotus on muutettu keväällä käsitelystä ehdotuksesta siten, että tuleva rakennus on hieman pienempi ja matalampi. Silti Nordenskiöldinkadulle aukeavan julkisivun kokoa voi verrata Kampin kauppakeskuksen Narinkkatorin puoleiseen julkisivuun, ja Garden on sitä vielä paljon pidempi. Vasemmiston kaikissa Helsinki Gardenin käsittelyvaiheissa esittämä kritiikki pätee edelleen. Rakennuksen valtava massa tulee olemaan paikkaan sopimaton, eikä rakennuksen sijoittaminen Keskuspuiston vihersormen jo valmiiksi kapeaan kohtaan ole kehitysaskel oikeaan suuntaan. Voi itse asiassa kysyä, mitä tämä hanke kertoo puistojen statuksesta ja asemakaavojen puistomerkintöjen vahvuudesta tässä kaupungissa, jos tätä keskusta-alueemme keskeistä puistoaluetta ollaan valmiita heikentämään.

Hankkeen problematiikka ei kuitenkaan kiteydy pelkästään asemakaavaehdotukseen. Suuri ongelma onkin sen lähtökohdissa. Monitoimiareena itsessään ei ole kannattava, joten sitä on subventoitava sallimalla kaavassa valtava rakennusalan asuin-, hotelli- ja liiketila. Lisäksi hankkeen kannattavuuden luomiseksi luovutetaan myös asuintontteja muun muassa Jätkäsaaresta ja Hanasaaresta, ei kun Hernesaaresta, Helsinki Garden -hankkeelle. Monitoimiareena toteutumisen on nähty olevan niin keskeinen tavoite, että sen vuoksi ollaan valmiita joutamaan inhimillisestä kaupunkikuvasta ja keskeisestä puistoalueesta. Toisena prioriteettina on ollut se, ettei kaupungin tarvitse rahoittaa hanketta suoraan budjetista, vaan rahaa on ikään kuin painettu hankkeelle kaavoitetun massiivisen kerrosalan muodossa. Kaupunkikuvallinen on-





12.2.2020

---

gelma on siis itse luotu, kun rahoituskuviosta on jo hankkeen alkumetreillä sovittu tällä tavalla.

Vasemmiston mielestä monitoimiareenalle sekä tapahtuma-, urheilu- ja liikuntamahdollisuuksien kehittämiseksi keskustan alueella on todellinen tarve, eikä tällaista tavoitetta toteuttavan hankkeen tukemisessa ole mitään väärää. Hanketta voisi kuitenkin tukea muilla keinoin kuin väärään paikkaan sijoitetun rakennusoikeuden kautta, joka tässä tapauksessa antaa huolestuttavan kuvan helsinkiläisten suurhankkeiden tulevaisuudesta.

Näistä syistä teen seuraavan hylkäsesityksen: Asemakaavan mahdollistama rakennus ei ole kokonsa puolesta sopiva arvokkaaseen kulttuuriympäristöön. Toteutuessaan se heikentäisi niin kulttuurihistoriallisia, maisemallisia kuin virkistysarvojakin. Massiivinen rakennus uhkaisi Olympiastadionin maisemallista asemaa. Se haittaisi alueen kehittämistä virkistys-, ulkoilu- ja kulttuurialueena yleiskaavan tavoitteiden mukaisesti. Ongelmallista on myös, että kaava sallii rakennuksen maanalaisten tilojen vaatimien kookkaiden ilmanvaihtorakennelmien rakentamisen Keskuspuiston alueelle. Esitän, että kaupunginvaltuusto hylkää esityksen.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

En nyt aio tästä hankkeesta puhua, koska käsittääkseni emme ole nyt päättämässä tästä hankkeesta vaan ainoastaan tästä asemakaavan muutoksesta. Pidän tätä erittäin perusteltuna ja hankettakin hyvänä. Tähän asemakaavaan liittyen toisin kuitenkin sen huomion, jonka edellisessäkin tai toisissa valtuustossa kaavan käsittelyn yhteydessä toin, että ihmettelen edelleen sitä, miksi kaavan tasolla täytyy määrätä siitä, että rakennuksen asukkaiden käyttöön on rakennettava ylimpään kerrokseen, tai on rakennettava talopesula, kuivaustiloja, talosauna ja monikäyttötila, ja näistä ilmeisesti jonkin verran on määrätty, että nimenomaan pitää olla ylimmässä kerroksessa. Mielestäni tämä on edelleenkin liian mikromanageerausta tällaistenkin kaavojen osalta, ja toivoisin, että tästä voitaisiin luopua – jättää sille rakennuttajalle ja niille tuleville asukkaille vähän enemmän päätösvaltaa siitä, minkälaisia yhteisiä tiloja he haluavat käyttää.

Mutta sitten itse tähän kaavaan ja sen aiheuttamiin välittömiin muutoksiin, niin olen tehnyt tuommoisen toivomusponnen. Tämä huoli kumpuaa tästä liikuntavaikutusten arviointiraportista. Muuten pidän itse asias-



12.2.2020

---

sa maisemallisesti, kun katsoo niitä havainnekuvia, yllättävän pienenä. Tästähän taitaa tulla nyt pienempi kuin alun perin, jolloin se vain tietyiltä suunnilta lähestyttäessä ylipäänsä näkyy, joten nämä puheet siitä massiivisuudesta ovat mielestäni jossain määrin harhaanjohtavia. Mutta sen sijaan mikä on faktaa ja mikä on välitön seuraus, on se, että Helsingin kaupungilta häviää sekä jääpinta-alaa että jalkapalloon soveltuva tekonurmipinta-alaa, ja sen takia olen tehnyt tällaisen ponnin, jossa:

Edellytän, että ponnin hyväksyessään tämän Helsinki Garden -hankkeen jatkovalmistelun yhteydessä ennen rakentamista ja siihen ryhtymistä selvitetään mahdollisuudet huolehtia siitä, etteivät jalkapallon ja jääurheilun toimintaedellytykset Helsingissä heikkene.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Suunnitellaanko Helsinkiä ihmisten ja viihtyisyyden vai kovan rahan ehdoilla? Kun tätä kaavaesitystä lukee, ei voi välttää ajattelemasta, että nyt meitä pyörittävät rahakkaat sijoittajat, ja kaupunkikuva tai viihtyisyys on saanut väistää. Tätä Garden-hanketta on myyty meille jäähallinta, mutta tosiasiaassa tässä on kyse ihan muusta. Jäähallin rakentamista me Vasemmistoliitossa emme toki vastusta. Tässä ollaan kuitenkin sijoittamassa valtavaa liikekeskusta, hotellia ja asumista sellaiseen paikkaan, johon se ei arkkitehtuurisesti ja maisemallisesti kerta kaikkiaan sovi. Tässä suljetaan avaraa tilaa seinillä ja laitetaan Olympiastadionin torni näkymään aukosta suuressa rakennuksessa sen sijaan, että se olisi maisemaa hallitseva maamerkki. Tässä uhrataan Keskuspuistoa tuomalla massiivinen määrä liiketilaa aivan puiston reunoille ja sen miljööseen. Kaiken lisäksi tässä rakennetaan myös Keskuspuistoon pienen talon kokoisia ilmastointirakennelmia, jotka eivät puistoon kuulu.

Museoviraston lausunto tästä kaavasta on musertava. Luen siitä joitakin poimintoja. ”Helsinki Garden -hanke pyrkii tuomaan alueelle runsaasti urheilu- ja virkistyskäytöstä poikkeavaa toimintaa. Asuminen ja liiketoiminnot ruokakauppoineen, hotelleineen ja ravintoloineen ovat riskitilassa alueen luonteen kanssa. Kaikin puolin valtava, kokonaisen korttelin muodostama monoliittinen uudisrakennus uhkaa Olympiastadionin maisemallista asemaa, katkaisee avaran näkymäyhteyden Keskuspuistosta kohti stadionin tornia ja täyttää Eläintarhan puistoisen kallioselänten länsipuolelle muodostuvan laaksomaisen tilan, joka on olennainen Töölönlahti–Keskuspuisto-akselin jatkuvuudelle. Peruson-



12.2.2020

---

gelma kuitenkin on, että kokonaisuutta on paisutettu ylen määrin urheilusta poikkeavilla toiminnoilla. Tuloksena on suunnaton rakennuskappale, eikä syntynyttä ristiriitaa paikkaan sopimattomuudesta voi mitenkään ratkaista arkkitehtuurin keinoin”.

Tämän lausunnon jälkeen, josta äsken luin otteita, kaavaa on korjailtu. Kuitenkin kun katsoo havainnekuvia, nopealla katsomisella on vaikeata huomata eroa korjatun kaavan ja sen kaavan välillä, josta museovirasto lausui. Ehkä tämän rakennuksen massiivisuudesta kertookin jotain se, että siitä on voitu ottaa pois huomattava määrä kerrosalaa, ilman että se kovinkaan suuresti vaikuttaa rakennuksen antamaan vaikutelmaan. Nyt vaikuttaakin siltä, että kaupunkisuunnitteluamme ovat ohjanneet väärät arvot. Helsingin ei pidä olla myytävänä. Kaupunkisuunnittelussa meidän pitää ymmärtää sellaisen kulttuuriympäristön merkitys, jonka arvo säilyy vielä pitkään. Kannatan Mia Haglundin tekemää hylkäysehdotusta.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä Vuorjoen kommentti aika hyvin ehkä nosti esille sen, että ensinnäkin kauneus on katsojan silmissä ja sitten toisaalta ennen kaikkea sen, että vasemmistolla ja Museovirastolla on katseet historiassa ja tässä nykyisen kaupunkikuvan säilyttämisessä, mutta jotenkin minä itse hahmotan, että tännehän me olemme tulleet tekemään tulevaisuuden kaupunkia ja miettimään, miten meidän helsinkiläisten ja Helsingin palvelutarjonnasta saataisiin entistä parempi ja monipuolisempi ja minkälainen on se tulevaisuuden kaupunki. No, väistämättä jonkin verran täytyy historiaa ja taaksepäin katsoa, mutta että jumiutumalla liikaa nykyrakenteisiin ja jokaiseen puuhun hirttäytymällä ei tämä kaupunki tästä hirveästi tule kehittymään vaan päinvastoin näivetty. Mutta varmaan pääsemme tänään ratkaisemaan ja äänestämään siitä, onko se tulevaisuuden Helsinki parempi vai huonompi paikka kuin tämä nykyinen, niin tulevat sitten ne näkemyserot esille.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä tässä voi esittää kysymyksen, että millainen valtuutettu Meren mielestä on hyvä tulevaisuuden kaupunki. Onko se sellainen, jossa puistoihimme tehdään erilaisia rumia rakennelmia? Onko se sellainen,



12.2.2020

---

jossa tärkeitä maisemia tuhotaan tuollaisilla isoilla rakennelmilla? Ehkä jotkut tässä salissa haluavat elää sellaisessa kaupungissa, jossa me emme ole miettineet esimerkiksi sitä, miltä täällä näyttää. Minä itse haluaisin tulevaisuudessa elää toisenlaisessa kaupungissa.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Henkilökohtaisestihan minä itse asiassa viihdyn yllättävän hyvin kaupakeskus Redissä, koska siellä on niin väljää ja tyhjää, mutta selkeästi aika monet muut eivät viihdy siellä. Rakentamalla lisää samantyyppistä kaupunkitilaa me emme itse asiassa vastaa siihen kysyntään, mitä on, vaan se viihtyisyyden ja kaupunkilaisten toivoma Helsinki on kyllä ihan jossain muualla kuin tällaisissa massiivissa komplekseissa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun esitettiin kysymys, niin koen velvollisuudeksi vastata, vaikka en pidä keskustelun harhautumisesta vastauspuheenvuoroihin. Nyt sen verran kiinnitti huomiota, että haluanko, että siis puistoon rakennetaan. Sen, mitä tästä asemakaavasta ja tämänhetkisestä tilanteesta ymmärrän, niin tämä rakennushan sijoittuu siis, siinä on valtava parkkipaikka, ja kyllä minä toivon, että jatkossakin me voimme – on kyse sitten tästä Nordenskiöldinkadusta tai vaikka Etelärannasta – tällaisia laajoja, pääosin todella vajaakäytöllä olevia auto- ja pysäköintipaikkoja ottaa järkevämpään käyttöön. En kiistä sitä, etteikö tässä kävisi ilmi ja samalla päätetään siitä, että tulee pari pientä pömpeliksi nyt nimeämäni objekti tuonne Keskuspuistoon, mutta se väite – kun Vuorjoki esitti tässä, että haluanko, että puistoon rakennetaan – on mielestäni erittäin harhaanjohtava tämän kaavan osalta.

Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Haglundille haluan sanoa sen, että ehkä Redi on tyhjä, mutta se johtuu varmaankin siitä, minkälainen se Redi on. Mutta sitten kun menee Pasilan ”Mälliin”, niin siellähän on todella paljon ihmisiä ja koko ajan tapahtuu ja hurisee ja surisee. Ehkä siinä näkyy se enemmän sitten, että miten se on suunniteltu se kauppakeskus, ja sitten siellä on se Prisma, joka montaa ihmistä miellyttää.



12.2.2020

---

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuustossa kuulutaan moniin puolueisiin. Itse kuulun myös Redi-puolueeseen, joka viihtyy Redissä. Tosin siellä meidän valtuutettujen ei ole syytä olla ennen vaaleja, koska tapaa hyvin vähän ihmisiä, ja ennen vaaleja erityisesti on tärkeitä tavata kauppakeskuksissa myös ihmisiä. Toisaalta olen huomannut, että tämä Pasilaan rakennettu kauppakeskus vetää kohtuullisen hyvin, ja miksi ei vetäisi, koska se on osa Suomen vilkkainta rautatieasemaa. Itsekin olen vierailut monesti siellä rautatieasemalla. En ole kyllä sinne itse ostoskeskuksen puolelle mennyt.

Mutta itse kysymys oli siitä, että voiko parkkipaikalle rakentaa. Minun mielestäni voi rakentaa. Kysymys on mittasuhteista, mutta myös olen aina henkeen ja vereen koko kuntapoliittisen urani puolustanut Keskuspuistoa, ja nämä pienet pömpelit ovat isoimmillaan omakotitalon kokoisia, joita tässä kaavassa tullaan sallimaan Keskuspuiston kaikkein kapeimpaan kohtaan, nimenomaan sinne puistometsän puolelle.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Totta on, että tämä varsinainen Garden-rakennus olisi tulossa parkkipaikalle, mutta kyllä olen edelleen sanojeni takana, että mielestäni ei ole hyväksyttävää, että sinne Keskuspuiston sisälle tulee senkaltaisia talon kokoisia ilmastointirakennelmia, mitä tässä kaavassa kuitenkin sinne sallitaan rakennettavaksi.

Sitten mitä tulee tähän parkkipaikkaan, niin joka tapauksessa tämä tässä kaavassa ehdotettu rakennusoikeus, niin rakennus näkyisi huomattavasti kauemmas kuin parkkipaikka. Eli me emme voi lähteä sellaisesta ajatuksesta, että tässä ikään kuin menetetään vain parkkipaikka, vaan me menetämme myös aika paljon siitä sen ympäristön hengestä ja siitä sen ympäristön näkymästä.

Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluaisin vain valtuutettu Arhinmäelle sanoa, ettei ole pakko valita näiden Redi- tai Tripla-puolueisen välillä. Voi asioida molemmissa, kuten



12.2.2020

---

olen itse tehnyt. Mutta vielä liittyen tähän Gardeniin sanoisin, että kun olen käynyt monta kertaa tosiaan siellä Triplassa, niin olen huomannut, että sielläkin on tällainen Prisma, ja se on noin kilometrin päässä tästä Garden-hankkeesta. Tuntuu aika älyttömältä, että tähän viereen sitten rakennetaan tällainen kolossi.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En tosiaan käy Redissä enkä Triplassa, koska kunnan porvari käy Stockmannilla, mutta tähän parkkipaikkajuttuun. Totta kai tässä on kyse siitä, että minkä me olemme valmiit menettämään. Nyt ? siitä parkkipaikasta, ja vastineeksi me saamme hienon sekä asumista, liiketoimintaa että tätä urheilua mahdollistavan uuden kompleksin. Totta kai maisema muuttuu, koska se parkkipaikka siitä häviää, mutta kyse on mielestäni punninnasta, ja itse olen vahvasti kallistumassa siihen, että tällainen pieni ja nyt vielä tosiaan muuttunut pienempi maisemallinen haitta – ylipäänsä minkälaista arvoa sille voidaan antaa, se on varmasti katsojan silmissä, – on niin paljon pienempi kuin se hyöty mitä nyt saadaan sillä, että tämä asemakaavan mahdollistama muutos ja sen mukainen hanke toteutuu. Mielestäni tässä ei pitäisi olla kahta sanaa sen suhteen, että kumpaa tässä painottaa.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Aika nopeasti mentiin jo ikään kuin sivuraiteille, joten jatketaan teemaa. Kehottaisin valtuutettu Otto Mereä käymään Stockmannilla vähän useammin, koska olen kuullut, että niillä on talousvaikeuksia. Terveisiä vain Itiksen Lidlistä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Varmaan voimme kauppakeskustelusta siirtyä takaisin kaavakeskusteluun, mutta monelle meille on ollut viime vuosina huolenaihe se, että Stockmann on näivettynyt ja asiakasmäärät ovat vähentyneet, mutta ilmeisesti nyt kuulimme myös sen syyn, että Stockmannilla käy vain kunnan porvari, kun sillä ei tässä kaupungissa pärjää, kun tämä on kui-



12.2.2020

---

tenkin punavihreitä puolueita enemmistönä äänestävä kaupunki. Stockmannin varmaan kannattaa laajentaa tätä asiakaskuntaansa ja pyrkiä siihen.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minäkään en vastusta itse hallia. IFK tarvitsee uuden hallin, tai entinen halli alkaa olla jo ehkä aikansa elänyt. Tämä halli nyt on lähinnä tässä vain sivutuote, jolla halutaan puskea taas kaikkien keskenästä maisemakuvallisesti erittäin hengetöntä tuotetta tähän kaupunkiin. Tätähän käsiteltiin kyllä kaupunkiympäristölautakunnassa, mutta en muista, että kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa tätä asiaa olisi missään vaiheessa käsitelty, kun tässä on otettu tämä urheilupuoli esiin. Toki täällä on ollut muitakin isoja kulttuurihankkeita, tai ainakin lainausmerkeissä, joita ei ole koskaan tuotu niistä vastaavaan lautakuntaan. Minusta tuntuu tosi oudolta, että täällä luovutetaan tarjottimella gryndereille tontteja, eikä maindata siitä pätkääkään, miltä niiden pitäisi näyttää. Joku vain tulee sinne rahalla ja laittaa sinne mitä huvittaa. Ei myöskään mitään merkitystä, mitä Museovirasto lausuu mihinkään, kun on tarpeeksi iso operaattori takana.

Okei, jos tässä on nyt se linja, että halutaan tosissaan kilometrin välein copypasteta näitä kauppakeskuksia, missä on suurin piirtein samat sisuskalut kaikista. Jossain sitten on vähemmän asiakkaita ja toisessa ei, kuka käy missäkin, se on oma asia. En myöskään tiedä mahtuuko tähän kaupunkiin sitten kuinka monta monitoimiareenaa. Toki tämän jo olemassa olevan areenan omistavat venäläiset, ja tämä käsittääkseni olisi ainakin lainausmerkeissä suomalaisomistuksessa. En tiedä tosin, mikä sijoitusyhtiö siellä on takana. En jää myöskään ikävöimään parkkipaikkaa, kun siitä nyt kannettiin huolta – tai lähinnä nähtiin, että se olisi pelkkä parkkipaikka – mutten näe myöskään, että tämä, mitä siihen parkkipaikalle sitten tulikaan, ratkaisee asunto-ongelmaamme tässä kaupungissa.

Tähän loppuun on kuitenkin todettava, että valtuutettu Meri toi esiin myös urheilullisen puolen tässä kuviossa ja sen huolen, joten kannatan Otto Meren ponsiesitystä.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Viidettä kautta, mutta ei vielä oppinut.



12.2.2020

---

Useampi vasemmistoliittolainen on tuonut tässä nyt esiin sen, että itse hallia ei vastusteta mutta sitä kaikkea muuta. Se, mikä prosessia läheltä seuranneena muun muassa lautakunnassa ja muuten, ja kipuillut itsekin sen kanssa, että tuo koko tuolle hankkeelle on aika iso, eikä se kaupunkikuvallinen vaikutus ihan paras mahdollinen ole, mutta kaikki me, jotka olemme seuranneet sitä, tiedämme hyvin, että se on ollut mahdollinen se hanke ainoastaan siten, että siihen on lisätty näitä muita osia. Sitä ei ole subventoitu, vaan koska siitä rakennusoikeudesta kuitenkin maksetaan käypä hinta, niin sen seurauksena sitä rakennusoikeutta, jonka jalostamisesta syntyy mahdollisuus tehdä se halli, niin tämä on se yhtälö. Millä lailla sitten Vasemmistoliiton mielestä se halli olisi pitänyt rahoittaa? Kokonaan veronmaksajien rahoilla vai kuinka? Koska vaihtoehto, että saadaan vain halli eikä näitä herkkuja lisäksi, niin sitä ei tietenkään ole.

Valtuutettu Matti Parpala (vastauspuheenvuoro)

Rantanen tässä juuri nosti saman ajatuksen, jonka itsekin, että minua jotenkin kummastuttaa tämä, että halli kyllä mutta muuta ei. Tässä taannoin tuli juuri vastaan vähän ehkä vasemmalle kallellaan olevan median nimeltä Vox artikkeli otsikolla "Why do taxpayers pay billions for football stadiums?", joka on ihan vastaava keskustelu Yhdysvalloissa siitä, että ei ole järkeä rakentaa massiivisia urheiluareenoita yksinään, koska ne yleensä aina kaatuvat veronmaksajien kannettavaksi. Tässä on minusta nerokkaasti löydetty kombinaatio erilaisia asioita, joilla saadaan yksityisen investoinnin kautta tehtyä hieno parannus tämän kaupungin urheilumahdollisuuksiin, kokousmahdollisuuksiin ja moneen muuhun asiaan. Minun on hyvin vaikea ymmärtää, miten voisi olla parempi vaihtoehto, että tämä tehtäisiin vaikka kaupungin rahoilla sitten pelkkänä jäähallina.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

No, täällä on 2 mökkiä pystyssä, missä ei ole näitä sivutuotteita. Toki tämä kyseinen halli nyt on kokoluokassa ja kaikessa tässä päivässä vähän eri kamaa kuin tämä voisi sanoa hyvinkin DDR-henkinen ratkaisu, joka siellä on nyt. Siellä tuskin saa polttaa tupakkaa yleisössä niin kuin joskus vielä 1970-luvulla sai tässä edeltävässä hallissa. En tiedä, ymmärrän tavallaan tämän Rantasen kuvion, mutta missä laajuudessa luovutetaan sitä sivutuotetta sitten siinä sivun kautta. Mennään vielä sil-





12.2.2020

---

lekin osastolle, että aletaan luovutella tontteja muista kaupunginosista, niin onko tämä sitten se asia, joka pitää hyväksyä, että saadaan sitten... Minä en ihan tässä laajuudessa lähtisi hyväksymään. Kyllä snadimpikin olisi riittänyt.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmiston edustajat ovat kovin voimakkaasti tätä hallia vastaan, ja kuitenkinhan me tarvitsemme tällaisen areenan, missä me voimme järjestää suuria tilaisuuksia, jos on ehkä 16 000 kuulijaa. Me menetämme kokonaan kilpailukykyämme Tamperetta ja muita suuria kaupunkeja vastaan, jos meillä ei ole tällaista paikkaa. Täytyyhän meidän ottaa se huomioon, että johonkin se täytyy tulla, ja tässä on nyt yksi tarjous, joka on realistinen ja on mahdollista toteuttaa.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Nyt päätetään tästä kaavasta, ja kaavaratkaisussa aina punnitaan monia asioita. Ymmärtääkseni Vasemmistoliitto on täällä tuonut ilmi, että sinänsä hallia, uutta hallia ei vastusteta eikä myöskään sitä, että yksityinen toimija rakentaisi hallin. Mutta sitten toisessa vaakakupissa pohditaan sitä, minkälainen on se kaupunkikuvallinen vaikutus, minkälainen on sen vaikutus laajemmin, ja näiden kahden väliltä, aivan niin kuin valtuutettu Rantanenkin sanoi, että näitä pitää pohtia. Tämä historiallinen näkymä Olympiastadionilta ja Keskuspuisto ovat sellaisia asioita, jotka painavat vaakakupissa toisilla, meillä enemmän kuin se, että yksityinen toimija saa haluamansa hallin juuri tässä muodossa. Tästähän tässä on kysymys. Varmaan kukaan ei ehdottomasti vastusta tai ehdottomasti kannata tätä hanketta, vaan hyvien ja huonojen puolien painoa eri lailla punniten.

Valtuutettu Mia Haglund (replik)

Juuri näin kuin valtuutettu Arhinmäki tässä edellisessä puheenvuorossa sanoi, että paikallakin on väliä. Jos samanlainen hanke olisi osoitettu vähän eri tavalla erilaiselle tontille, joka ei ole esimerkiksi puistossa tai ole osa kulttuurihistoriallisesti arvokasta kaupunkiympäristöä, niin var-



12.2.2020

---

maan me voisimme käydä erilaista keskustelua kuin mitä me käymme tällä hetkellä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä en näe, että tämä halli nyt on yksinään joku Helsingin vetovoimatekijä. Tuo Tampere-pointti oli oikein hyvin, mutta muistuttaisin tosiaan, että täällä on yksi monitoimihalli jo, joka käsittääkseni on aika isossa käytössä, mitä mennään myös jääkiekon ulkopuolisiin kuvioihin. Kyllä täällä on monta, monta muuta kulttuurisidonnaista asiaa, jotka tässä kaupungissa vetoavat turisteihin – eivät suinkaan tällaiset jo mainitut kilometrin välein olevat kauppakeskuskompleksit.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Tämä asia kaiken kaikkiaan, tätä on vatvottu jo aivan liian kauan. Meidän täytyy myös muistaa, että jos Helsingistä halutaan kansainvälisesti houkutteleva tapahtumapaikka ja tänne halutaan muun muassa mahdollistaa eräänlaisten kansainvälisten isompien kilpailujen ja tapahtumien saaminen, mikä aivan vääjäämättä tuo meille myös rahaa ja yrittäjille töitä, niin tämä areena on juuri sitä varten. Se, että se mahdollistaa myös asumisen, majoituksen ja mahdolliset liiketoimet, mahdollistaa ylipäättänsä ottaen sen kannattavan rakentamisen. Kannatan tätä todella. Sitten meidän pitää laskea, että me emme voi elää historiassa, jos meillä on tavoite myös tehdä siitä Töölönlahdesta ja Keskuspuistosta yksi meidän liikunnan ja hyvinvoinnin näyttämömme.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tämä hallin paikka on aivan oikea paikka. Se on Olympiastadionin vieressä, siinä on se futis kenttä, ja ei meiltä nyt tuontyyppistä muuta paikkaa löydy. Tuohan on se, mikä nyt on löydetty, ja sitä on nyt vatvottu useita vuoria. Vasemmisto vastustaa tunnelia, satamaa. Kaikkea täytyy vastustaa. Sen jälkeen tämä kaupunki kuolee pystyyn, jos ei mitään voi hyväksyä.



12.2.2020

---

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Asko-Seljavaaralle haluan nyt huomauttaa, kun hän 2 kertaa on jo käyttänyt käsite-, tai nimeä vasemmisto ymmärtääkseni puhuessaan Vasemmistoliitosta, joten toivon, että tässä suhteessa ollaan tarkkoja, kun käytetään puheenvuoroja.

Mutta täytyy sanoa, että siitä olen kyllä eri mieltä, että tässä olisi käytetty liikaa aikaa tämän hankkeen vatvomiseen. Kyllä tässä on käytetty ihan oikealla tavalla paljon aikaa ja tehty huolellista arviota, jossa myös hanke on muuttunut hieman matkan varrella. Päätöksentekijöiden toiveesta tätä kokoluokkaa on skaalattu alaspäin, ja se on mielestäni ollut sen ansiota, että me olemme tätä kriittisesti tarkastelleet. Mutta kyllä-hän tämä kilpailutekijä on Helsingille. Tampereelle, Jyväskylään on parhaillaan suunnitteilla vastaavia hankkeita, joten kyllä meidän pääkaupunkina kannattaa mielestäni olla tässä kehityksen kelkassa mukana, ja siihen kuuluu myös tällaisen laajan monitoimiareenan suunnittelu.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tampereella ja Jyväskylässä, varsinkin Tampereella on hiffattu paljon muutakin kuin monitoimiareena. Sinne on tulossa oma tapahtumapuis-to, ja siellä on vähän höllempiä lupia järjestää tapahtumia tässä kaupungissa. Kovasti puhutaan, kuinka Helsinki on tärkeä tapahtumakaupunki ja muuta, mutta unohdetaan kokonaan tavallaan antaa sellaiset eväät siihen, miten niitä järkätään, missä, ja kaikki muu tällainen byrokratia, joka sitten sotii sitä vastaan. Kyllä minä lähtisin niitä viilaamaan tuossa kuitenkin ensitilassa, eikä niinkään että tarvitsee bygata mökkiä mökin viereen. Tämä ei tosiaan ole se meidän lippulaivamme tässä kaupungissa. Täällä on paljon hienoja muitakin kulttuuri- ja urheilutapahtumia.

Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on puhuttu hankkeen sijainnista ja on puhuttu kauppakeskuksista. Käsittääkseni tässä ei rakenneta eikä suunnitella kauppakeskusta vaan keskusta, joka on liikunta- ja tapahtumakeskus. Toiseksi tällaisen suuria joukkoja kokoavan hankkeen sijainti on erittäin hyvä, että se on



12.2.2020

---

sellaisella paikalla, mihin mahdollisimman suuri osa ihmisistä pääsee tulemaan joukkoliikennevälineillä. Jos tällainen hanke pantaisiin sinne jonnekin Suutarilan pellolle, niin se tarkoittaisi yksityisautoilua ja liikennemäärien lisääntymistä. Sikäli tällaisten hankkeiden sijainti mahdollisimman keskeisillä paikoilla on erittäin hyvä asia.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan ainakin omalle pöydälleni tämä taisi tupsahtaa ensimmäisen kerran vuonna 2015, kun sitä suunniteltiin vielä sinne Mäntymäen kentälle eli siihen ihan Kisiksen taakse Oopperan viereen. Itse olin sitä mieltä, että sekin on ihan hyvä paikka tällaiselle. Kyllä mielestäni parkkipaikan päälle voi siinäkin rakentaa, mutta siinä kohtaa sitten kuitenkin valtuustoryhmien enemmistö totesi, että se pitäisi siirtää, ja myös kaupunkisuunnitteluvirasto silloinen oli sitä mieltä, että se pitäisi siirtää Nordiksen puolelle, ja näin myös tehtiin. Sitä on sitten 2016 varattu tontti, ja nyt ollaan pitkällisen prosessin, kun se on käynyt lautakunnassa aikaisemminkin, ollaan sitten tässä paikassa. Massoittelua tosiaan lautakuntakierroksella vielä pienennettiin suunnitellusta.

Kannattaa tosiaan katsoa niitä havainnekuvia, joita varmaan kaikissa valtuustoryhmissä on kiertänyt. Vaikutus kaupunkikuvaan on tosi paikallinen. Se on lähinnä siinä Nordenskiöldinkadulla. Oopperan edestä vaikutus on tosi pieni. Se näkyy pikkaisen sieltä muiden rakennusten seasta. Sellaista se on usein kaupungissa, että kun katsoo johonkin suuntaan, niin näkyy rakennuksia toisten vieressä. Tämä ei kavenna Keskuspuistoa. Tämä rakennetaan parkkipaikan päälle, ja koska minulla ei ole elämää, niin kävin kaupungin karttapalvelusta katsomassa, kuinka pitkään siinä on ollut parkkipaikka. Puisto siinä on yhä kaavana. 51 vuotta ainakin, koska vuoden 1969 ilmakuvasa alkoi näkyä parkkipaikka. Jos tämä kaava nyt kaadetaan, voidaan olla varmoja, että useamman kymmenen vuotta tästä eteenkinpäin siinä on parkkipaikka. Haluaisin siihen jotain ihan muuta, kuten esimerkiksi jäähallin, joka sopii siihen loistavasti.

Tämä on 700 miljoonan euron yksityinen investointi Helsinkiin. Muut suomalaiset kaupungit, vähän samalla tavalla kuin valtuutettu Parpala tuolla huomioi, joutuvat maksamaan näitä itse. Helsinkiin tullaan rakentamaan yksityisellä rahalla iso jäähalli. Se on tosi hyvä juttu, ja erityisen hyvä juttu on se, että siellä on muitakin toimintoja kuin sellaisia, jotka tapahtuvat vain iltaisin, eli se on elävämpi keskus sillä tavalla.



12.2.2020

---

Tämä on erinomainen hanke. Lapio maahan.

Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Korjaan yhden asian, jonka voi lukea suoraan täältä kaavaselostuksesta. Ihan alussa lukee suora lainaus: ”Kaupunkirakenteellisesti arvokas Keskuspuiston vihersormen alue kapenee asemakaavan toteutumisen myötä”. Joten tällä kaavalla tullaan kaventamaan Keskuspuistoa sen kapeimmasta kohdasta, ja niin kuin täällä on todettu, niin ne, joita tällä kutsutaan pömpeleiksi, ovat isoimmillaan omakotitalon kokoisia. Joten se pointti siitä, miten tämä vaikuttaa Keskuspuistoon, on ihan relevantti keskustelu tässä kohtaa.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, Mai, tästä ääneen lukemisesta.

Pitää paikkansa, että sinne todellakin muutama tällainen ilmastointirakennelma tulee. Kannattaa kuitenkin muistaa, että Keskuspuistohan on, sitä on monenlaista. Se ei ole mitään koskematonta erämaata, vaan tässä kohtaa se on erityisesti kaupunkimaista puistoa osittain. Siellä on muistaakseni muutamia nurmipaikkojakin, siellä kulkee asvaltoituja kävely- ja pyöräilyreittejä. Tämä ei todellakaan kavenna sitä itse metsää kokonaisuudessaan. Tämä tulee siihen viereiselle parkkipaikal-  
le.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivelä ? että tämä on relevantti kysymys. Onhan tämä siis siinä määrin relevantti, että on totta, että nämä 2 pömpeliä on tulossa siihen Keskuspuistoon, jotka ovat käytännössä välttämättömiä, jotta se maanalainen liikenne sinne saadaan kulkemaan. Mutta sitten juuri kun laittaa tämän erittäin relevantin kysymyksen mittakaavaan eli tämä 700 miljoonan investointi ja sen mahdollistama tulevaisuuden Helsinki vastaan sitten nämä 2 pömpeliä, niin kyllä minun itseni on tämän relevantin kysymyksen äärellä rehellisesti sanottuna pakko kuitenkin asettua sen investoinnin ja tulevaisuuden Helsingin puolella, eikä niitä 2 pientä pömpeliä vastaan.



12.2.2020

---

Valtuutettu Maija Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun luin tämän asemakaavan perusteluosan ja katsoin myös sieltä niitä erilaisten viranomaisten lausuntoja, joissa tietysti maakuntakaava ja yleiskaava ja Museovirastomme lausunto ovat aivan keskeisiä, koska ne kuitenkin määrittelevät Helsingin tulevaisuutta pitkälle, muuta kuin yhden budjettivuoden tai 700 miljoonan edestä, vaan ne ovat myös historiaa tuleville sukupolville, niin kyllä ajattelin sitä, että en itse kyllä näitä urheilutarpeita millään tavalla nonsoleeraa – ne ovat ihan tärkeitä ja niin edelleen – mutta millä ehdoilla tehdään näitä hankkeita. On myös kyse kaupunkikuvasta ja tärkeästä kulttuurimaisemasta.

Siinä on meillä ihan vastapäätä uusi stadionin torni tai Olympiastadion, jota on juuri vastikään parannettu, ja siihen tuli myös erittäin suuri monitoimiareena, jossa voidaan järjestää joukkotapahtumia. Näin ollen ne tarpeet, joita tämä halli myös osittain palvelee, niin sellaisia tarpeita meillä jo tällä hetkellä on olemassa kyllä tarjolla ihan riittävästi. Mutta nämä urheilutarpeet tietysti ovat ne, joita olisi voitu tyydyttää ihan toisenlaisella ratkaisulla.

Kyllä tämä asemakaavallinen ratkaisu tässä on mielestäni poikkeuksellinen. Se tuo esiin juuri sen kritiikin, mitä täällä on aikaisemmissa puheenvuoroissa esitetty, että se tuhoaa tämän keskeisen kulttuurimaiseman. Jos katsoitte, miten se nuolee sekä Nordenskiöldinkatua että myös Olympiastadionin kulmia laidasta laitaan. Se nousee 6 kertaa korkeammaksi osittain kuin mitä on Keskustakirjasto, joten se ulottuu melkein stadionin tornin korkeudelle osittain, ja se on todella massiivinen. Se ei ole mikään pieni pömpeli se rakennus, joka siihen rakentuu, vaan kyllä pitää katsoa, että mikä se todellisuus, ja se on siinä satoja vuosia. Näin ollen en kyllä pidä sillä tavalla tästä asemakaavaratkaisusta enkä siitä rakennuksesta sinällään. Se olisi voitu rakentaa kyllä huomattavasti pienemällä volyymilla, ja katsoa sitten, että millä tavalla se hanke rahoitetaan ja niin edelleen.

Lisäksi vielä jos voi todeta sen, että tämä rahoitusratkaisu on poikkeuksellinen kuitenkin Helsingissä. Että samaan yhdistetään asuntorakentamista, hotellia, liikekeskusta, jotta saadaan tällainen urheiluhanke eteenpäin, on kyllä poikkeuksellista. Puhumattakaan siitä, että kuka sen sitten periaatteessa maksaa, niin sekin on kyllä, valtuusto antaa tietyllä tavalla kyllä aika paljon vapaita käsiä nyt jatkossa. Siinä mielessä olisin kyllä toivonut avoimempaa valmistelua ja myös viranomaisten ja etenkin Museoviraston kannanottojen huomioon ottamista. Joten en



12.2.2020

---

tätä hanketta tule kyllä sillä tavalla kannattamaan, vaan näen, että siinä tuhotaan yksi erittäin arvokas maisema.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tästä siis aivan todella innoissani, en ollenkaan peloissani, ja minä suhtaudun tähän sillä tavalla, että tässähän juuri rakennetaan viihtyvää ja mahtavaa tilaa ihmisille. Ajattelen, että Helsingistä puuttuu tiloja, missä voi järjestää jättimäisiä, spektaakkelimaisia isoja keikkoja. Junayhteytemme Pietariin ja Moskovaan varmaan vielä paranevat tässä, ja sitten kun tulevat vielä e-viisumit toivottavasti, niin se keikoille matkustaminen, kiertuematkustaminen muuttuu vielä helpommaksi. Näen, että tämä on vallan, vallan mahtava asia ja myös parantaa kilpailuasemaamme suhteessa Tampereeseen, jonne tulee se Kansiareena sitten.

Sekä sitten ehkä se, että kun puhutaan, että on paha asia, että siellä on se hotelli, niin en oikeastaan ajattele, että se on paha asia. Sehän on näpsäkkää: menet mahtavalle keikalle, siinä vieressä on hotelli. Risto Rautava, en kuule omaa ääntäni, kun sinä puhut siinä niin kovaa. Otto Meri. Risto. Kiitos.

### **Välihuuto!**

Ei kun ihan oikeasti. Minä puhun nyt. Kiitos. Ei ole mukava, kun puhutaan ihmisten päälle. Sitä tapahtuu aika paljon täällä valtuustossa, ja sellaisen katseleminen ei ole hirveän kohteliasta.

In any case, minusta on mahtavaa siis se, että se hotelli tulee siihen, koska se mahdollistaa myös sen, että pystyy jäämään yöpymään sinne viereen. Se, että siinä on kauppa, kuinka mahtavaa. Voi käydä hake-massa eväitä matkalla stadikalle uimaan. En suhtaudu tähän lainkaan negatiivisena asiana. Näen, että tämä on juurikin mahtavaa, kivaa rakennettua tilaa.

Puhutaan siitä, että virkistyskäyttö pienenee. Minusta ravintolaan meneminen on virkistyskäyttöä. Minusta se, että voi hakea eväitä sinne Keskuspuistoon, on virkistyskäyttöä. Minusta se party deck, joka tulee siihen päälle, jossa on baareja, on aivan mahtavaa virkistyskäyttöä. Ehkä olen hedonisti, mutta toisaalta ajattelen myös niin, että Helsingissä on 10 kuukautta ankea keli, että on ihan superkiva, että saadaan tällaista tähän kaupunkiin.



12.2.2020

---

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Näin suurissa hankkeissa on sekä hyviä että huonoja puolia, ja kuten aikaisemmin sanoin, niin tässä pitää tavallaan vaa'alla mitata sitä, että mille asioille antaa minkäkinlaisen arvon. Ensinnäkin täytyy sanoa, että tämä hanke on merkittävästi kuitenkin muuttunut siitä, mitä meille yritettiin väkisin viedä läpi, jota ei olisi voinut pienentää tai toisin tehdä ilman että se voitaisiin toteuttaa. On tärkeää, että jalkapallon harjoitusolosuhteet pystyttiin huolehtimaan paremmin kuin mikä ensimmäinen suunnitelma on, kun Saharan kenttä rajattiin ulkopuolelle rakentamisesta. On myös hyvä, että tämän kritiikin jälkeen tätä massaa on pienennetty – mutta edelleenkin ei riittävässä määrin. Erityisen positiivisena pidän sitä, jos ja kun tämä menee läpi, ja sen jälkeen vanhasta jäähallista tehdään kunnollinen sisäpallopeleille tarkoitettu areena. Sellainen Helsingistä todella on puuttunut, jossa pystytään pelaamaan koripalloa, lentopalloa, salibandyä riittävän isolla areenalla.

Arvoisa puheenjohtaja.

Miksi nämä hyvät puolet, mitä tässä hankkeessa on, eivät kuitenkaan vakuuta minua niin paljon, että olisin tämän hankkeen puolella? Ensin pienenä huomiona kun on puhuttu, että tämä parantaa liikuntamahdollisuuksia, niin en ole aivan vaikuttunut siitä kaikilta osin. Nimittäin tässä huippu-urheilun jää siirtyy isommalle areenalle, mutta samalla meillä jo nyt on pulaa harjoitusjästä lapsille, nuorille ja harrastajille, ja tässä itse asiassa jään määrä tulee vähentymään, ei lisääntymään. Mutta tämän me toivon mukaan hoidamme kuntoon muuta kautta, että me saamme lisää lasten, nuorten ja harrastajien jäitä kunnollisia kaupunkiin.

Ne syyt, miksi kannatan asian hylkäämistä, ovat ensinnäkin kaupunkikuvalliset. Tähän ahtaaseen paikkaan tämä suunnitelma on edelleen aivan liian massiivinen. Jos ajatellaan tätä urheilukokonaisuutta, jossa on Olympiastadion – kansallinen monumentti, Helsingin, koko Suomen ehkä tunnetuin, rakastetuin rakennus – niin tämä sitä kokonaisuutta häiritsee. Samoin koko se laakso, johon aikoinaan hyvin huolella Töölön jalkapallostadion mietittiin – sitä piti muuttaa paljon sitä suunnitelmaa, jotta se siihen laaksoon sopeutuu – niin tämä kokonaisuus katoaa. Pitää myös muistuttaa, että tällä hetkellä niin sanottu Bollis 7:lla oleva HJK:n juniorikupla maksoi puoli miljoonaa euroa enemmän sen vuoksi, että tämä oli niin arvokas kaupunkikuvallisesti tämä alue, että





12.2.2020

---

HJK ei voinut pystyttää siihen normaalia pakasta vedettävää kuplaa, vaan piti tehdä erilainen, jossa oli vähän pienempi kallistusaste. Nyt samalle alueelle voidaan rakentaa kymmeniä metrejä parhaimmillaan korkea rakennus. Eli kaupunkikuvallisesti tämä ei ole kestävä.

Toinen seikka on se, että olen koko sen urani, kun olen ollut kuntapoliitikassa mukana, ja ennen jo sitä, puolustanut Keskuspuistoa. Tässä kohtaa Keskuspuisto on kaikkein kapeimmillaan, ja nyt en puhu siitä parkkipaikasta, vaan Stadiontien itäpuolesta. Se on siinä kaikkein kapeimmillaan Eläintarhan urheilukentän ja jäähallin parkkipaikan välillä, ja siihen tulee nyt näitä pakollisia ilmastointi-varauskäyntejä, joista suurin on omakotitalon kokoinen. Ne välttämättä vaikuttavat merkittävästi tähän puistometsään.

Kolmantena seikkana on se, että tähän on yhdistetty gryndauksella myös se, että tontteja on luvattu ohi kilpailun muualta. Tämä on sellaista politiikkaa, jota en toivo tuotavan Helsinkiin, joka on kyllä tuttua monista maakuntakaupungeista, joihin täällä on viitattu. Eli rakennetaan kokonaisuuksia, joissa ohi normaaleiden prosessien arvokkaita tontteja luovutetaan rakentajille.

Nämä ovat ne syyt, minkä vuoksi minulla nämä hyvät puolet, joita tässä on, eivät paina niin paljon kuin nämä negatiiviset puolet, ja sen vuoksi kannatan valtuutettu Haglundin tekemää hylkäysesitystä.

Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluoma toi aikaisemmin hyvin esiin, että tätä hanketta on parannettu matkan varrella, kuten valtuutettu Arhinmäkikin tuossa mainitsi. Siitä heräsi kysymys, että miten alun perin päädyttiin sellaiseen ratkaisuun, jossa niinkin keskeneräinen ja voisi sanoa että nyt tämän lopullisen päätöksen todennäköisesti hyväksytyn kaavan myötä pienennetty alue tai suunnitelma hyväksytään, miten päädyttiin siihen, että tuodaan päätöksentekoprosessiin isompi rakennelma ja korkeampi? Ehkä olisi ihan hyvä sitten miettiä jatkossa, että kun täällä on tuotu esiin arvokasta keskustelua siitä, että millä arvoilla tätä kaupunkia rakennetaan, niin se näkyisi sitten jo näiden hankkeiden alkuvaiheessa.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



12.2.2020

---

Hanke sinällään on parantunut paljon siitä, kun sitä lähdettiin ensimmäisen kerran suunnittelemaan. Lähinnä vastauspuheenvuoroni, haluan ihmetellä vain, että kun Paavo Arhinmäki on yleensä esiintynyt täällä kovasti jalkapallon edustajana, niin hän ei ollut lainkaan huolissaan, että jalkapalloharjoituskentät vähenevät. Minä edellytän, että jatkovalmistelussa ne turvataan ihan vastaavasti kuin nämä jääkiekkokentät.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun valtuutettu Arhinmäki otti tuon seuraavankin puheenvuoron tuossa, niin voin samalla oikeastaan kysyä, että miten tätä prosessia sitten olisi vielä pitänyt avata ja tehdä monimuotoisemmin ja avoimemmin ja kelata tätä vielä useammalta kantilta. Kuten todettua, 2015 tämä prosessi on alkanut, jolloin tätä suunniteltiin kokonaan toiseen paikkaan. Silloin poliittinen prosessi ohjasi tämän valmistelun tänne Nordenskiöldinkadun varteen, joka on nimenomaan pois taas sitten Oopperan ja Töölönlahden näkymäakselilta ja siitä kansallismaisemasta, joka minun nähdäkseni, siis jos tässä kansallismaisemista puhutaan, niin se on se maisema, joka aukeaa nimenomaan Töölönlahdelta päin kohti Olympiastadionia ja sitä historiallista, hienoa monumenttia, joka meillä siinä on. Sitten tämä tosiaan tuli varauspäätöksenä 2016, jonka jälkeen tätä on suunniteltu ja lautakunnassa pariin kertaan jumptattu, ja siitä se on todella paljon pienentynyt vielä niistä ehdotuksista. En oikein ymmärrä, miten monta vuotta tätä pitäisi eri tavoilla pallorella, että tämä saataisiin jotenkin riittävän avoimesti tehtyä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti vastaan ensin valtuutettu Oskalalle. Se, että ensimmäinen paikka, johon tämä koalitio halli–ostoskeskus–hotelli-kokonaisuuttaan haki, oli äärimmäisen huono, surkea, ei tarkoita sitä, että se, että jos se hylätään, niin pitää antaa toinen, joka on huono paikka. Sellainen ajattelu, että kun vaaditaan aivan mahdotonta, niin sitten annetaan toinen huono paikka, niin minä en haluaisi sitä allekirjoittaa.

Mutta valtuutettu Urholle sanoisin, että jos joku tässä on jalkapallon puolta koko tämän hankkeen ajan ja nimenomaan juniorikenttien puolta pitänyt, niin ehkä siitä ei kannattaisi minua arvostella. Nimittäin esimerkiksi pormestari voi kertoa, kuinka paljon tontinluovutusehdoissa käy-



12.2.2020

---

tettiin aikaa siihen, että huolellisesti kirjattiin se, että jalkapalloharjoitusolosuhteet eivät saa huonontua. Ja kuten puheenvuorossani kerroin, tein erittäin paljon töitä esimerkiksi sen eteen, että Sahara-kenttä, jota käytetään paljon junioreiden harjoitteluun, säästyι tässä rakentamiselta.

Valtuutettu Tomi Sevander (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Jottei nyt jää ihan väärää kuvaa näistä harjoitusolosuhteista jalkapallon osalta, niin näitä jumpattiin – olen samaa mieltä – todella kauan aikaa. Siis pääsääntöisesti sieltä poistuu kenttäpinta-alaa, tietysti sillä ehdolla että se Pallokenttä 7, joka siellä nyt jäi rakennusalan alle, niin kaupunki tulevaisuudessa kenties lunastaa tai siihen rakentaa vähän pienemmän kentän. Mutta oleellinen kysymys on se, että harjoitusolosuhteet paranevat, koska Pallokenttä 1 muuttuu ympäri ? . Käytetään termiä käyttötunnit, niin sillä mittarilla jalkapallo-olosuhteet eivät huonone.

Valtuutettu Joel Harkimo

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsinki Garden on mielestäni hieno hanke, ja se on aivan selvää, että HIFK tarvitsee uuden kotihallin. Hanke on tosi iso, ja sen sijoituspaikka on perinteisen Nordiksen vieressä, johon ihmiset ovat kuitenkin tottuneet tulemaan tapahtumiin, ja se on mielestäni todella hyvä asia. Minulla ei ole mitään tätä hanketta vastaan, ja haluankin nyt sanoa, että minulla tai minun perheelläni ei ole minkäänlaisia kytköksiä enää Hartwall Arenaan tai Jokereihin.

Garden-hankkeessa on kuitenkin pari asiaa, jotka vähän arveluttavat. Tällä hetkellä kaupunki laittaa hankkeeseen tosi paljon resursseja, jotka luonnollisesti menevät hukkaan, jos hanke ei toteudu. Tärkeitä asioita, jotka eivät selviä valtuustolle esillä olevista materiaaleista ja jotka ovat tärkeitä tämän projektin jatkoa ajatellen, ovat seuraavat: Tässäkin valtuustosalissa on tänään toistettu aika paljon sitä mantraa, että uusi halli tuo uusia tapahtumia, jotka hyödyttävät Helsinkiä. Mitä nämä uudet tapahtumat oikeastaan sitten ovat, ja onko tämän hallin käyttötalous edes vakaalla pohjalla? Mitä tapahtumia voi ylipäättänsä tehdä Gardeniin, mitä ei Hartwall Arenalla voi tehdä? Tämä seikka on minulle tosi epäselvä, vaikka itse olen tapahtumayrittäjä ja minulla on paljon kokemusta areenatapahtumista.



12.2.2020

---

Sitten toinen on hankkeen rahoituskuvio, josta ei ole oikein selvää kuvaa. Kun uusi areena rakennetaan, joka luo entistä kovemman kilpailuasetelman Gardenin ja esimerkiksi Messukeskuksen tai Hartwall Areenan kaltaisten toimijoiden välille, olisi ensisijaisen tärkeää tietää tämän uuden hallin rahoituskuvioita, ennen kuin tätä asiaa viedään eteenpäin. Miten projektin rahoitus järjestetään ja kuka sitä ylipäättänsä rahoittaa?

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä tässä vaiheessa keskustelua muutama huomio. Tuntuu hyvältä, ilahduttavalta, että valtuustossa joka tapauksessa on selvästi hyvin laaja enemmistö kannattamassa sitä ajatusta, että kaupunkimme syntyy uusi merkittävä monitoimiareena. Täällä on käytetty hyviä eri laidoilta tulevia puheenvuoroja siitä, kuinka uusien liikuntatilojen ja kuinka vanhan jäähallin käyttö ovat myönteisiä asioita, jotka parantavat sitä, että minkälaisia tapahtumia kaupungissamme on mahdollisuus järjestää, miten Helsinki kehittyy tapahtumakaupunkina, miten Helsinki kehittyy urheilukaupunkina. Selvästi tästä meillä on laaja yhteisymmärrys.

Tämän kaavan osalta ja paljon keskustellun kaupunkikuvan osalta minun mielestäni on hyvä tunnustaa se tosiasia, että tämä hanke muuttaa kaupunkikuvaa, ja se muuttaa sitä ajatusta, jota ehkä erityisesti arkkitehtikunnalla on ollut siitä, minkälainen paikka tämä laakso on. On ajateltu, että se on matalaa tilaa, jossa voi olla siellä täällä muutamia urheilupaviljonkeja, ja tämä hanke ei enää ole tuon filosofian mukainen. Tässä tuodaan yhteen erilaisia toimintoja. Tässä rakennetaan kadunreunaan. Tässä tehdään tälle paikalle, parkkipaikalle tiiviimpää kaupunkia kuin aikaisemmin. Tässä tuodaan yhteen urheilun tiloja, tässä tuodaan yhteen liiketiloja, hotelli ja asumista. Eli tässä poiketaan siitä tavasta tehdä kaupunkia, joka tuossa kohdassa on aikaisemmin ollut, ja tämä osaltaan muuttaa myös Olympiastadionin asemaa monesta suunnasta nähtynä, vaikka ei ehkä niin dramaattisesti kuin aikaisempi suurempi versio tästä rakennuksesta, eikä niin dramaattisesti joka suunnasta, mutta muuttaa kuitenkin.

Nämä asiathan voi nähdä myös hyvänä asiana. Meillä on rohkeutta ja optimismia myös rakentaa uusia kerroksia kaupunkiin. Sekoittunut tiiviimpi kaupunki kertoo siitä, että meillä Helsingissä halutaan sijoittaa tämän päivän kaupungissa paljon ihmisiä keräävät urheilutapahtumat, paljon ihmisiä keräävät tapahtumat ylipäättänsä paikkaan, jonne pääsee helposti joukkoliikennevälineillä, jonne pääsee helposti kävellen. Jos



12.2.2020

---

katsoo liikennesimulointeja, voi nähdä, että Helsinki todellakin on joukkoliikennekaupunki.

Pohdin sitä, että minkälaisista arvoista tämän hankkeen eteenpäin vieminen kaupungissa kertoo. Sanoisin, että ehkä ennen kaikkea se kertoo siitä, että olemme niin vetovoimainen kaupunki, että meillä on mahdollisuuksia toimia näin, että tämänkoinen iso yksityinen investointi todella toteutuu yksityisenä investointina. Se ei ehkä ole sinänsä meidän täällä ansio, mutta se sinänsä kertoo siitä, että me emme ole täällä päättämässä isoista summista, joita laittaisimme tähän veronmaksajien rahaa. Me voimme käyttää veronmaksajien rahaa kouluihin, terveyskeskuksiin, terveydenhuoltoon, raitiovaunulinjoihin, kirjastoihin, hyvinvointipalveluihin. Olemme niin vetovoimainen kaupunki, että tämä kokonaisuus syntyy yksityisellä rahalla.

Tämä kertoo varmasti arvoistamme myös siinä, että meillä on rohkeutta ja uskoa muutokseen. Haluamme nähdä kaupungissa uusia kerroksia ja uusia mahdollisuuksia, ja tämä kertoo siitä, että tiedämme kyllä, miten hankkeita myös ohjataan, miten asioita viedään eteenpäin. Tässä rakennetaan iso kokonaisuus parkkipaikalle kaupungissa, jossa halutaan säilyttää viheralueet, kaupunkilaisten keuhkot ja virkistytymisen mahdollisuudet, mutta on sitten rohkeutta myös sanoa, että teemme jotain uutta, mutta säilytämme sen, minkälainen kaupunki perusteiltaan on.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Sen verran toteaisin apulaispormestari Sinnemäen puheenvuoroon, että joo, sinne saadaan uusia lajeja kenties tähän vanhaan halliin, mikä on oikein hyvä asia. Sitten täytyy kuitenkin muistaa se, että nämä lajiliitot, lajit, mitä sinne halliin tulee niitä neliöitä käyttämään, tarvitsevat myös kaupungilta tukea, joten tämä pitää kyllä huomioida siinä vaiheessa sitten kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan budjetissa. Minulle on itse asiassa vähän epäselvää, kenelle jää tämä jäähalli sitten käsiin ja minkälaista hintalappua siellä aletaan sitten heitellä, kun tiloja halutaan vuokrata. Tuskin mistään yleishyödyllisestä kuviosta on kyse. Ei pidä hinnoitella sitten asioita liian korkealle, että se kynnys niihin lähteä on mahdoton. Onhan täällä toki esimerkkejä, Olympiastadion, jonka tulevaisuus on tässä sitten auki ainakin näin urheilun kannalta.



12.2.2020

---

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tällaisten suurten hankkeiden kannalla, mutta ehtonahan on ollut tietävästi se, että aina kun suuri urheiluhalli perustetaan kansan syvien rivien palvelemiseksi, me tarvitsemme vähintään yhden yhtä suuren kulttuurilaitoksen. Palataan tähän, kun Helsingin HAM tai tuleva Lääketieteen museo tarvitsevat tontteja ja muita. Ne ovat aika pieniä.

Mutta tärkein asia nyt omalta kannaltani on seuraava: Tähän rakennukseen tulee maanlaisia parkkipaikkoja 1 000 kappaletta. Liikenne lisääntyy erittäin paljon – olkoonkin, että mahdollisesti iltaisin ja viikonloppuisin – mutta naapuriin ollaan samaan aikaan suunnittelemassa noin miljardin maksavaa suursairaala, jota itse sanon sairaalalummiksi. Sinne tulee 700 parkkipaikkaa, ja lähellä on myös suuria muita yleisötapahtumakeskuksia. Tästä tulee erittäin vaikea liikenteellisesti hallita, ellei rengasmetroa tai Pissararataa lähdetä tässä vaiheessa ajamaan. Nämä molemmat hankkeet valmistuvat noin 2030 viimeistään, ja minä vastustan jyrkästi sitä Laakson sairaalaa osittain tästä syystä. Siellä ei ole tilaa kulkea: kriminaalipotilaiden, oikeuspsykiatristen potilaiden, lasten psykiatristen potilaiden. Siellä on Keskuspuisto. Se hanke pitää samalla puolittaa. Sinne voidaan rakentaa joko kuntoutussairaala tai sitten vain psykiatrinen sairaala ja ottaa toiseen tarkoitukseen käyttöön Hesperian ja Kivelän vanhat rakennukset pohjoispuolelta, jolloin Kivelän eteläpuoli jää rakennuskelpoiseksi asuinrakennustuotantoon.

Tämä kannattaa nyt ottaa aika vakavasti tämä kysymys. Meitä on HUSissa luultavasti useampiakin helsinkiläisiä, jotka eivät näe järkeväksi HUSin ja Helsingin tätä suurta yhteishanketta yhdessä paikassa. Tällä on siis merkitystä tähän urheiluhallijuttuun. Ja muistakaa, kun syksyllä tai ensi vuoden alussa tulee Lääketieteellisen museon hanke esille, jossa ulkopuolisen rahoituksen merkitys tulee olemaan varsin suuri. Tampere saattaa sen kanssa kilpailla. Mutta mainittakoon kun olen HUSin museotoimikunnan puheenjohtaja, 4 työntekijää vuodessa kartoitti Uudeltamaalta 96 lääketieteellistä museokokoelmaa, joista 7 tai 8 on museonimikkeellä, ja suurin osa menossa pahvilaatikoihin. Meillä on siitä peruskartoitus, ja tämä tulee esille, ja siihen liittyy myös Lahden Sotilaslääketieteen museo ja niin edelleen.

**(Puheenjohtajan välihuomautus).**



12.2.2020

---

Garden-hankkeeseen liittyy jyrkästi Laakson sairaala. Jos ei puheenjohtaja tätä tajua, niin en sano ? .

**(Puheenjohtajan välihuomautus).**

? .

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Taipale, tärkeästä muistutuksesta, että tämä on ollut Helsingin kaavoituksessa tärkeä periaate tämä tasapuolisuuden periaate. Saatiin kaupunginteatteri, saatiin Finlandia-talo, joka on tuonut aika tyylikästä kaupunkikulttuuria.

Mutta tämä keskustelu on avannut kiinnostavalla tavalla kysymyksen siitä, mikä on se voimavirta tai mitkä ovat ne voimavirrat tai dynamiikka, joka kaupunkia rakentaa ja kaupunkia kehittää. Muistutan tässä nyt sekä vasemmistoa että oikeistoa siitä ystävällisestä huomiosta, että kyllä Helsinki viimeisen 150 vuoden aikana on ollut kaupunki, jossa aika pitkälti yksityisen aloitteellisuudesta on menty eteenpäin. Ilman yksityistä rahaa, innostusta ja innovaatiokykyä meillä ei olisi esimerkiksi Ateneumia tai Hotelli Kämpiä, Kappelia, aiemmin mainittua Stockmannia, Lasipalatsia. Ilman yksityistä rahaa ja intoa ei olisi valtaosaa Helsingin asunto-osakeyhtiöistä, jotka eivät ole julkisen vallan vaan nimenomaan yksityisten yhteenliittymien aikaansaamia. Eli julkisen vallan rooli historiallisesti Helsingissä on ollut toimia mahdollistajana ja alustajana. Näin ollen kaupungin rakentaminen eri vuosikymmeninä on ollut mitä suurimmassa määrin yksityisen aloitteellisuuden ja kunnallisen päälle-päsmäämisen risti- tai hybridimallia, ja tähän on ollut se meidän voimamme kaupungin kehittämisessä. Mikään taho ei riitä yksin hyvää kaupunkia rakentamaan. Tämä Helsingin unelma toimia modernina suurkaupunkina tai pääkaupunkina on vaikuttanut siihen, että parhaimmat virtaukset on tuotu Euroopasta, tätä nykyä myös globaalista mallinnoksesta.

Mitä sitten voidaan oppia tästä Töölönlahden pohjoispäädyn paikan hengestä tai paikan historiasta? Muistutan, että jokainen aikakausi on tuottanut uuden kerrostuman tälle alueelle, ja viittaa tähän apulaispormestari Sinnemäen puheenvuoroon: tämä on helsinkiläisen urbanismin kannalta ollut aivan keskeinen paikka, ja meidän täytyy lähteä siitä, että kehitys kehittyä edelleenkin. Vanhinta kerrostumaa edustaa



12.2.2020

---

Talvipuutarha. Se on yli 120-vuotias kaupungin instituutio. Sitten saatiin Keskuspuisto. Sekin merkittävä arkkitehti Bertel Jungin aikaansaannos. Sitten Eläintarhan rata ja sinne legendaariset ajot. Sitten nousivat pallokentät sotien jälkeen tai jo ennen sotia. 1940 stadion ja olympialaiset. Sitten jäähalli kun piti saada hieno rakennus jääkiekon maailmanmestaruuskisoja varten. Muistutan, että tällä alueella on myös poliittista merkitystä, eli punaisten muistomerkki pystytetty Mäntymäelle myös tämän paikan hengen ikään kuin lähituntumaan.

Jo Eliel Saarisen kaavasta lähtien siis Töölönlahden pääty on nähty kasvavan kaupungin erittäin dynaamisena keskustana. Sinne on sijoitettu milloin kirjastoa ja milloin huvipuistoa ja milloin mitäkin, ja nämä kerrostumat tulevat näkyviin nyt mielestäni ja ryhmämme mielestä tässä Helsinki Garden -hankkeessa, joka edustaa tätä aikaa. Se jättää tämän aikakauden jäljen. Se, että se aikakausijälki kannustaa monitoimisuuteen, tuomaan erilaisia toimintoja jo tähän hyvin tiheään alustaan, on mitä parhainta 2020-luvun tai 2000-luvun suunnittelua.

Näillä sanoilla meidän ryhmämme kannattaa lämpimästi tätä, ja on hienoa, että sitä on hieman tuunattu matkan varrella. Sen lisäksi yhdyn lämpimästi valtuutettu Meren ajatuksiin siitä, että onko asemakaava se oikea paikka mikromanageerata todellakin aika syvälemenevästi rakennushankkeisiin, mutta siitä ehkä käydään joskus myöhemmin keskustelua.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kiittää professori Kolbea tästä erinomaisen kauniista puheenvuorosta, joka todistaa, että tämä on oikea paikka tälle areenalle, jota me nyt rakennamme.

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kaiman jälkeen on aina vähän sellainen rimakauhu puhua, kun tietää, että sieltä on tullut Helsingin historiaa hyvin, ja hyvin taas tulikin hienoja viittauksia. Itse mietin sitä, kun aamun lehdestä luin, että hanke hyväksyttäneen, mutta että töölöläisvaltuutetut tätä hanketta vastusta-





12.2.2020

---

vat, niin siksi ajattelin ottaa puheenvuoron, että ei, me kaikki töölöläisvaltuutetut emme suinkaan tätä vastusta. Sanoisin suoraan, että yes in my backyard. Tämä tulee tosiaan ihan omalle takapihalleni.

Olen tässä nyt miettinyt, kun Helsingissä tämä marraskuu tänään jatkuu 104. päivää, ja on todella harmaata. ja kuljen paljon siitä ohi sinne syvemmälle Keskuspuistoon lenkille, mikä on ihanaa, että on pimeätä, mutta että monta kertaa sieltä kun sitten kävelee takaisin kaupunkiin päin, niin olen kyllä ajatellut, että ihan mahtavaa, että me pääsemme tuosta parkkipaikasta eroon. Me saamme siihen vähän jotain eloa, ja tietysti toivon, että nyt kun nämä havainnekuvat meille osoittavat, että tähän olisi rakenteilla valkoista, että se todella sitten on myös valkoista eikä sitä Kalasataman valkoista, mitä me tällä kertaa saamme.

Mutta että hieno hanke, ja hyvä, että etenee. Kaupunkiympäristölautakunnassa tosiaan olemme tätä käsitelleet useaan otteeseen, ja tämä on nyt ehkä vieläkin parempi hanke, kun tätä vähän tuunattiin pienemmäksi. Hienoa, että päästään rakentamaan edes yhdelle parkkipaikalle tässä kaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Jasmin Hamid

Kiitos, puheenjohtaja.

Enpä voi itsekään olla kuin kehumatta valtuutettu Kolben puheenvuoroa. Miten mahtavaa, että täällä keskustelun lomassa voi itsekkin oppia aina uutta ihanasta kotikaupungistamme. Enpä tosiaan tiennyt, että niin moni niin ikonisesti Helsinkiin kuuluva rakennus on alun perin ollut lähtöisin yksityisestä ideasta tai yksityisestä rahoituksesta, ja tämä on mielestäni tosi hienoa, että Helsinkiin voi tulla uusia rakennuksia ja vaikka urheilulaitoksia hyvin monella tavalla.

Vähän ihmettelen ehkä tätä, että täällä on muutama kritisoinut tätä valmistelun avoimuutta. Oma kokemukseni on ihan päinvastainen. Muistan kun viime valtuustokaudella tämä idea ensimmäistä kertaa tuli julkisuuteen, ja tämän hankkeen puuhaajat olivat sitten yhteydessä päättäjiin, ja itsekkin heitä tapasin ja heti alusta asti jakoivat paljon tietoa. Sitten kun asia tuli pikkuhiljaa kaupungin päätöksentekoon, ja alkuperäinen sijainti ei sitten syystä ja toisesta kaupungille käynyt, niin sitä vaihdettiin, ja sitten kun massoittelu tuntui isolta, niin sitä pienennettiin. Eli koen, että tämä päinvastoin on nimenomaan ollut varsin vuorovaikutteista tämä tämän hankkeen eteenpäin meneminen.



12.2.2020

---

Mielestäni tämä sijainti on ihan optimaalinen. Mikä muu voisi olla parempi paikka kuin meidän urheilumme keidas tai laakso? Uimastadikka, Olympiastadion, Pallokentät, ratsastusstadion ja juuri nuo kerrostumat, joista valtuutettu Kolbe mainitsi. Niinhän se on, että kyllä se kaupunkikuva sieltä Nordenskiöldinkadun puolelta muuttuu, mutta niinhän se on muuttunut monta kertaa aiemminkin Helsingin historiassa. Kun pääkaupunkiseutu kasvaa, niin ei maan pääkaupunkia voi museoida, vaan kyllä se kaupunkikuva voi myös muuttua.

Kannatan lämpimästi hanketta ja tätä asemakaavamuutosta.

Kiitos.

Valtuutettu Mai Kivelä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on nyt tosiaan aika tärkeä päätös, jonka me teemme, koska tässä päätetään muuttaa yhtä kaupunkimme keskustan keskeisimmistä alueista aika massiivisesti. Ja kyse ei oikeastaan ole edes vain Helsingistä, vaan koko Suomen mittakaavassa yhdestä kulttuurihistoriallisesti arvokkaimmasta alueesta, niin kyllä minä näen, että emme me vain sitä voi täällä sivuuttaa, vaan se pitää huomioida. Nyt tässä esityksessä oikeastaan valtuutettu Haglund toi aika hyvin esille jo ensimmäisessä puheenvuorossa sitä, että tässä ei ole kyse pelkästään siitä hallista, vaan isosta kokonaisuudesta. Ja tosiaan tämä kompleksi, johon kuuluu hallin lisäksi tätä liiketilaa ja kuuluu supermarketia ja kuuluu hotellia ja kuuluu asumista ja kuuluvat tosiaan ne uudet kaavoitettavat 1 000 parkkipaikkaakin, että vähän on hankala hahmottaa, mikä tässä on se ydin.

Näistä negatiivisista kulttuurihistoriallisista ja kulttuuriympäristöllisistä vaikutuksista on puhuttu. Minä itse haluan ne huomioida, mutta se, mitä itse nyt haluan tässä kuitenkin vielä korostaa, on tämä Keskuspuistonäkökulma. Kyse on siis Keskuspuiston kapeimmasta kohdasta, ja nyt me päätämme tässä hyväksyä siihen kohtaan näiden ilmastointirakennusten rakentamisen. Niitä tosiaan on siis tulossa tämän kaavan mukaan sinne 5 kappaletta eikä 2 kappaletta, niin kuin valtuutettu Meri täällä aikaisemmin sanoi. Ne heikentävät Keskuspuiston virkistysarvoa – se sanotaan siellä selostuksessa – ja ne tosiaan suurimmillaan vastaavat tällaisia pieniä omakotitaloja. Eli jos hyväksyy tämän kaavan, niin hyväksyy sen, että Keskuspuiston vihersormeja sitten nakerretaan. Itse näen, että se, että vastustaa tätä hanketta, ei tarkoita sitä, että vaihtoehdot olisivat pitää se alue sellaisena kuin se on tai sitten hyväk-



12.2.2020

---

syä tämä, vaan ajattelen, että meidän pitäisi kehittää juuri Keskuspuisto-lähtöisesti, virkistykseen, ulkoilun, kulttuurin lähtökohdista, niin kuin käsitykseni mukaan yleiskaava meitä velvoittaisi tekemään.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

? haluaisin kiittää tosiaan professori Kolbea illan parhaasta puheenvuorosta. Ilo kuunnella kaupunkihistorian asiantuntijaa, kulttuurihistorian asiantuntijaa, joka argumentoi rauhallisesti ja hyvin asiaa ilman sellaista kiihkoa, mitä tässä nyt välillä tahdotaan kuulla.

En myöskään Helsingin historiaa tuntevana dosenttina, vaikka koetan pitää tämän tutkijaroolini irti tästä poliittisesta roolistani, oikein ymmärrä näitä puheita, että tässä ollaan kulttuurimaisemaa nyt sitten tuhoamassa. Tässä ollaan tosiaan parkkialueelle pääasiassa rakentamassa. Mieluummin kai sinne kuin että kaadetaan kaupunkimetsää jostain Uute-lastasta tai muualta idästä tai tuhotaan jotain oikeasti arvokkaita vanhoja rakennuksia Helsingin keskustasta. Jos tällaisia suunnitelmia olisi tulossa, niin minäkin olisin kyllä lujasti vastaan, mutta tässä tosiaan ollaan nyt parkkialueelle lähinnä rakentamassa. Ne muutama pömpeli ehkä siellä metsässä eivät nyt kuitenkaan kokonaisuutena tuhoa sitä koko puistoamme sieltä.

Palautettahan on otettu huomioon tässä matkan varrella. Se olisi myös hyvä tunnustaa ja tunnistaa, että näin on tehty. Se ei ole mennyt kuuroille korville. Olisiko aikanaan Olympiastadion pitänyt jättää rakentamatta? Sitä varmaan vastustettiin. No, silloin ehkä ihmiset olivat myönteisempiä kaikelle uudelle, että he eivät... Minä en ole siihen perehtynyt, missä määrin sitä vastustettiin, mutta aika monta paikkaa olisi voinut jättää tekemättä sillä perusteella, että joku sanoo, että ei tänne. Helsinki olisi hyvin eri näköinen, meidän keskustamme.

Kysyn myös, mihin te Vasemmistoliiton edustajat haluaisitte rakentaa tämän, jos ei tänne. Onko ratkaisu, että ei mihinkään vai sinne kuuluisaan jonnekin muualle? Sehän on Suomen suosituin paikka rakentaa uusia rakennuksia, mutta sitten kun mennään sinne, joku toteaa siellä, että ei tänne, viekää jonnekin muualle. Sitten lähdetään, emme laita sitä tännekään, vaan mennään taas jonnekin muualle. Eli mikä on sellainen paikka, joka sopii tälle erittäin hyvin, missä ei kukaan vastusta ja sitten kaikki ovat tyytyväisiä?

Ehkä otetaan nyt vain tämä ratkaisu ja mennään eteenpäin tällä.



12.2.2020

---

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä meidänkin puoleltamme on paikallaan lyhyt kannanotto tähän asiaan tai lyhyesti kiteytettynä kannanotto, vaikka tässä minä niin kuin melkein kaikki muutkin joudumme toistamaan sitä, mitä on jo ehditty sanoa. Ensinnäkin kun on kyseenalaistettu, miten tällainen nyt sopii urheilu- ja virkistysalueelle, niin tietääkseni jäähalli on urheilualueelle sopiva, tietenkin. No, sitä ei kukaan sano vastustavansa, mutta kyllä siihen sitten hotelli ja ravintolat esimerkiksi sopivat sen yhteyteen ja niimenomaan siten, että mahdollistavat tämän hankkeen, niin kuin tässä ovat monet jo todistaneet.

Onko tämä nyt sitten kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti väärä paikka? Niin kuin on moni todennut, niin tämä on parkkipaikka. Siis Olympiastadionin ensisijainen profiilihan on tietysti Töölönlahden suuntaan, enkä hyväksyisi emmekä me missään tapauksessa rakennusta Olympiastadionin eteen. Mutta nyt puhutaan siitä, että rakennetaan sen taakse. Minäkin haluan kehua Laura Kolben analyysia tästä tilanteesta.

Puheenjohtaja.

Tässä yhteydessä, nyt tuo Otto Meren ponsi on vissiin elänyt pari kertaa jo, ja nykymuodossaan se ei ihan vastaa sitä, mitä minä ajan takaa, kun esitän pontena seuraavaa. Suomennettuna näin:

Hyväksyessään Garden-projektin valtuusto edellyttää, että selvitetään, kuinka harjoitusjäähallien verkostoa voidaan uudistaa ja laajentaa, niin että se vastaa nykyisiä laatu- ja turvallisuusvaatimuksia.

Eli tietysti tässä upea, hieno ammattilaiskäyttöön tarkoitettu halli tulee, niin pitää samalla kantaa huolta junioreiden ja muiden harjoitusmahdollisuuksista.

Kiitoksia.

Valtuutettu Katju Aro

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



12.2.2020

---

On selvää, että liikuntamahdollisuuksien lisääminen yksityisellä rahalla on yhtälö, joka on monelle meistä poliittisista päättäjistä houkutteleva. Mutta onko näin myös silloin kun hankkeen rahoitusta ei tunneta? Muistelen suurmoskeijahanketta, jonka rahoitus aiheutti päättäjissä huomattavaa huolta. Vastaavaa huolellisuutta tulisi edellyttää myös nyt. Tämän mittaluokan hankkeen rahoituksen alkuperä on tunnettava, ja tämän selvittämistä Helsingin olisi tullut Helsinki Gardenin toteuttajilta edellyttää.

Vaikka yksityiset investoinnit halutaan totta kai mielellään ottaa vastaan, ei yksityisen rahan tulisi kuitenkaan tarkoittaa, että Helsinkiä rakennetaan yleiskaavan määräysten tai vähintään hengen vastaisesti tai arkkitehtonisesti heikkolaatuisesti. Helsinki Garden sijoittuu kulttuuri- ja viherympäristön kannalta merkittävälle paikalle, jonka arvo on tunnustettu myös yleiskaavassa. Sen suuri massa on kuitenkin ylimitoitettu ja kömpelösti tukkii laaksomaisen maiseman Keskuspuistosta Olympiastadionille. Asemakaavamuutoksessa ei ole kyse parkkipaikasta eikä siitä, voiko hallia ylipäänsä rakennuttaa, vaan siitä, miten rakennus sijoittuu alueelle ja maaston muotoihin. Vaikka kokonaispinta-alaa on pienennetty, ei rakennus istu edelleenkään ympäristöönsä sopusuhtaisesti eikä ehdotus ole kriittistä huolimatta kehittynyt kulttuuriympäristön kannalta ratkaisevasti paremmaksi.

Tällainen arkkitehtuuria jonkin verran tuntevan graafisen suunnittelijan maallikkomieli on, että rakennus on yksinkertaisesti huonoa arkkitehtuuria. Minun mielipiteeni voi kuitenkin sivuuttaa subjektiivisena. Sen sijaan tulisi kuitenkin kuunnella sitä, mitä Museovirasto ja SAFA hankkeesta sanovat. SAFA on tuonut esille, että hankkeen valmistelussa on sivuutettu useita asiantuntijan mielipiteitä ja hanketta koskevia lausuntoja. Lisäksi kulttuurihistoriallisia ja kaupunkikuvallisia arvoja koskevia selvityksiä on jätetty huomioimatta. Vielä jyrkemmin kantaa ottaa Museovirasto, joka katsoo, että muutosehdotuksia ei ole riittävästi otettu huomioon, ja hankkeeseen liittyy ongelmia, jotka eivät ole arkkitehtuurin keinoin ratkaistavissa. Erityiseksi ongelmaksi nousevat urheilun ulkopuoliset toiminnot, jotka kasvattavat rakennuksen maanpäällisen massan 6 Oodi-kirjaston kokoiseksi.

SAFA pitää rakentamista mahdollisena, jos urheilun ulkopuolisia toimintoja vähennetään ja rakennuksen mittakaavaa pienennetään edelleen. SAFA muistuttaa Helsinkiä maankäyttö- ja rakennuslaista, jonka mukaan rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Tämä ei nyt toteudu, ja epäilenkin, että kaavavalituksilla on hyvät edellytykset menestyä. Olisi viisasta suunnitella hyvää jo nyt, eikä tehdä yhä hankalammiksi käyviä muutoksia myöhemmin.



12.2.2020

---

Pidän esitettyjä huolia merkittävänä. Siksi Feministinen puolue tukee valtuutettu Haglundin esitystä asemakaavamuutoksen hylkäämiseksi.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuulin tästä, valitettavasti en koko puheenvuoroa mutta tässä lopussa tämän, että valtuutettu Aro ajattelee, että näillä valituksilla on hyvät menestymismahdollisuudet, niin tulkitsinko oikein, että hän on siis siinä käsityksessä, että tämä kaava on jossain määrin laiton? Jos näin on, niin sitten mielelläni kuulisin miltä osin, koska en lähtökohtaisesti halua olla päättämässä mistään laittomasti. Näin kun hän tässä vihjaili, että valituksilla on hyvät menestymismahdollisuudet, ja käsittääkseni ainoastaan näin laillisuusnäkökulmilla nämä valitukset voivat menestyä, niin kuulisin ehkä vähän tarkemmin, jos sen missasin, että miltä osin tämä kaava on laiton, jota nyt ollaan hyväksymässä, koska en tosiaan mielelläni mitään laittomia päätöksiä ole täällä tekemässä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin valtuuston varapuheenjohtajan ominaisuudessa totean, että olisi kohteliasta ja ehkä jossain määrin fiksua, että jos kommentoi puheenvuoroja, niin olisi ne myös kuulemassa, koska tässä puheenvuorossa nimenomaan käytiin läpi niitä arvioita, minkä vuoksi kyseinen puhuja arvioi puheessaan, että valitusmahdollisuudet ovat hyvät. Pitäisin hyvänä, että me emme luo sellaista kulttuuria, jossa kommentoidaan puheenvuoroja, joita ei ole oltu edes itse kuuntelemassa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Luonnollisille tarpeilleen kukin voi, minkä voi. Mutta kuitenkin onhan se nyt kova syytös, jos tänne saliin tulee kesken kaiken. Täytyy oppia varmaan pidättelemään, että rakko kasvaa. Mutta että jos tänne saliin tulee ja kuulee vain, että valituksilla on hyvät menestymismahdollisuudet, niin onhan se ikävä kuulla. Pahoittelen, etten nyt kuullut, minkä takia tämä on laiton. Täytyy varmaan lukea vielä uudemman kerran ne



12.2.2020

---

asiakirjat, erityisesti tämä kaavakartta, joka on oikeusvaikutuksiltaan sitova, että jos tässä laitonta päätöstä ollaan tekemässä.

Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)

Voin toimittaa puheenvuoroni valtuutettu Merelle luettavaksi, mutta lyhyesti kommentoin, että viittasin puheenvuorossani erityisesti SAFAn ja Museoviraston lausuntoihin sekä SAFAn huomioon maankäyttö- ja rakennuslaista, jonka mukaan paikalle tulevan rakennuksen tulee olla sopusuhtainen ja maastoon sopeutuva. Mutta voit tutustua näihin lausuntoihin, koska ne ovat tämän päätösesityksen liitteenä.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen itse tottunut tässä tosin kohtuullisen lyhyen valtuustouran aikana mutta kuitenkin uran aikana luottamaan Helsingin kaupungin virkamiesten työhön ja heidän arvioonsa kaavojen toimivuudesta, ja luotan myös tässä, että vaikka toki tämä tontti ja alue on hyvin haastava ja hankkeen koko on iso, niin pystymme sen myös sovittamaan lain vaatimalla tavalla alueelle.

Mutta tästä kaupunkikuvallisesta asiasta niin kyllähän siinä, eihän siinä ole kyse mistään objektiivisesta näkemyksestä, vaan siihen meillä kullakin on oikeus antaa oma näkemyksensä. Pidän erityisesti tästä valtuutettu Kolben puheenvuorosta, jossa hän mielestäni hyvin pohti tätä kaupungin kerrostuneisuutta. Kun olen nuori kaupunkipäättäjä, niin ajattelen myös niin, että meidän tulee katsoa tämän pääkaupungin kehittymistä pitkälle tulevaisuuteen vuosikymmeniä eteenpäin, ja kun vierailen esimerkiksi muissa eurooppalaisissa pääkaupungeissa, niin kylähän monissa kaupungeissa on rakennettu pääkaupungin ydinkeskustaa hyvin paljon tiiviimmin kuin Helsingissä. Me olemme jättäneet sen aika tyhjäksi, ja siinä on varmasti hyviä ja huonoja puolia. Koen sen niin, että jos meillä olisi tiiviimpi keskusta, niin ehkä me olisimme houkuttelevampi turistikohde, vierailukohde, ja toisaalta sitten helsinkiläiset pääsisivät itse myös nauttimaan keskustan palveluista paljon laajemmin.

Joten sen osalta toivon kyllä, että Garden menee eteenpäin. Se tuo paljon uutta helsinkiläisille, harrastusmahdollisuuksia, mutta se lisää pääkaupungin kiinnostavuutta myös kansainvälisten vieraiden näkökulmasta.



12.2.2020

---

Valtuutettu Mirita Saxberg

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Meillä on ollut kaupungissa jo pitkään pula sellaisista inhimillisiin kelsonaikoihin tapahtuvista jäävuoroista ja jalkapallotreenimahdollisuuksista etenkin juniori- ja ihan nappulaosastolla. Kaupungin saamissa pahlutteissa on tuotu ilmi huoli tästä futiskenttäalan pienenemisestä, mitä tuossa Merikin aikaisemmin nosti esille onnistuneesti. Mutta että kyllä se on näin, että tämä kaava oikeastaan mahdollistaa lisäharjoitustilan rakentamisen etenkin talviaikaan tapahtuville treeneille. Tämän alueen yhteyteen nousee muun muassa lähes 1 000 -neliöinen liikuntasali, ja se palvelee esimerkiksi lasten iltapäiväkerhojakin. Näitä tilatarpeita on ollut jo pitkään, ja tämä hanke luo kaivattuja lisämahdollisuuksia myös erilaisten voimistelulajien harrastajille.

Tässä puhutaan tavallaan myös siitä, että voimmeko me harrastustoiminnalla ehkäistä lastemme ja nuortemme syrjäytymistä, ja mikä paras ta, sitä nyt voidaan tehdä yksityisellä rahalla.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on todellakin massiivinen kokonaisuus ja kiistämättä rajoittaa näköaloja, mutta itse kantakaupungissa asuvana ja alueella usein liikkuvana en ole kokenut, että tämä näköala stadionilta Keskuspuistoon tai Keskuspuistosta stadionille tämän asfaltoidun parkkialueen yli olisi merkittävä tai olisi jotenkin esteettisesti kiinnittänyt huomiota tai muuta. Sen sijaan olen käynyt näköaloja katsomassa kallioilla, joita on tässä tämän parkkikentän ympärillä, ja siellä on erittäin hienot näköalat, ja ne ilmeisestikin tässä säilyisivät. Tämä kyseinen Nordenskiöldinkadun pätkä on ollut sellainen osuus, joka kuljetaan mahdollisimman nopeasti läpi, koska siellä ei ole niin sanotusti mitään eikä siellä ole mitään kivannäköistä myöskään. Se ei ole ollut missään nimessä hieno osa kaupunkia, ainakaan minulle.

Mitä sinne sitten tehtäisiin, jos tätä ei rakenneta tätä Gardenia? Sinne voitaisiin tehdä puisto, mutta siellä on nyt jo iso Keskuspuisto ja Eläintarhan puisto vieressä, ja tämä puisto, jossa olisi korkeita puita, myös peittäisi niitä näkymiä, eli olisiko siinä nyt järkeä sitten olla myös puisto. Kuten moni muukin, haluan lisää kaupunkia Helsinkiin, ja asfalttikenttien korvaaminen kulttuuri-, asunto- ja kaupallisilla tiloilla on lähtökohteisesti parasta kaupungin tiivistämistä, kuten on todettu jo tässä kes-





12.2.2020

---

kustelussa. Tässä on mielestäni se tärkeä pointti, että niitä näköalapaikkoja on hyvin lähellä, eli siitä lähtee 3:een eri suuntaan siitä Gardenista, niin pääsee mäille, joissa on hyvät näköalat. Teen tässä juuri Twitter-gallupin, että yli 75 % vastaajista joko kannattaa hanketta tai haluaisi sen olevan vielä isompi ja korkeampi, joten uskoisin, että kaupunkilaisten enemmistö tätä kannattaa, ja voin myös itse kannattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Saxbergille toteaisin, että en usko, että Helsinki Garden torjuu nuorten syrjäytymisen tässä kaupungissa. Toivon tietysti olevani väärässä. Jälleen kerran peräänkuuluttaisin sitä, että siellä toki nämä salivuorot bungaavat jotain, joten avustusrahoja pitää saada lisää. Ja mikä hintalappu tosiaan tulee olemaan, että näitä tiloja saa käyttöön, se on mielenkiintoinen nähdä. Tai ei mielenkiintoinen mutta toivottavaa, että niitä tiloja saadaan maksuttomasti tai ainakin matalalla kynnyksellä käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Saxberg sanoo, että tässä ikään kuin yksityisellä rahalla parannetaan lasten ja nuorten harrastusmahdollisuuksia. Toivon, että tässä nyt ei synny sellaista väärinkäsitystä, että tässä olisi Garden jollakin tavalla lahjoittamassa tilaa seuroille tai lahjoittamassa tilaa kaupungille. Kyllä näistä tiloista peritään siellä vuokra. Ei se mitään ilmaista rahaa ole, mitä tässä olisi Helsingille tulossa. Jos katsoo esimerkiksi tätä taloudellisten vaikutusten arviointia, joka meillä on esityslistan liitteenä, niin kyllä sieltä käy ilmi, että tämä mahdollisesti heikentäisi jääurheilun harrastusmahdollisuuksia sitä kautta, että tässä syntyisi lisää kustannuksia tiloista.

Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja ja vasen siipi.



12.2.2020

---

Kyllä se on näin, täytyy sanoa tällaisen pienen jalkapalloilijan äitinä, että emme me nytäkään ilmaisesti näitä harrastuksia saa, vaikka minäkin olen suurimman osan aikaa 2 lapsen yksinhuoltaja. Näistä ihan maksetaan ja kouluilla treenataan. Kyse on ollut siitä, että tiloja vain yksinkertaisesti ei ole, ja tämä maksupolitiikka on asia aivan erikseen. Valtuutettu Muttilainen, kyllä aina tällainen harrastusmahdollisuuksien parantaminen ehkäisee nuorten syrjäytymistä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Mutta en kuitenkaan näe sitä, että Helsinki Garden sitä nyt ehkäisee ratkaisevasti. Muistuttaisin myös, että täältä lähtee tosiaan tätä jääaikaa pois samalla kun tämä tai jos luovutaan näistä tiloista, ja sitäkin tarvitaan taas kaupunkiin lisää, mistä on jo huutava pula. Toki siis en halua nyt puhua pelkästään jääkiekosta ykköslajina. Täällä on paljon muitakin lajeja, jotka kaipaisivat kyllä ehdottomasti tiloja lisää.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos omasta puolestani myös valtuutettu Kolbelle erinomaisesta ja koavasta puheenvuorosta. Sitä oli ilo kuulla, koska siihen sisältyi paljon viisautta varmasti meille kaikille. Olen ilahtunut myös siitä, että myös liikunnan ja urheilun olosuhteista on puhuttu. Se on tietenkin tämän hankkeen myötä myös tärkeää kaupungille ja Helsingille. Olen iloinen myös siitä, että olemme keskustelleet siitä, tarvitseeko Helsinki maailman luokan monitoimiareenan, ja itse lähdän siitä, että tietenkin kaupunki sellaisen tarvitsee. Mutta ei urheilun ja liikunnan kustannuksella, vaan päinvastoin meidän täytyy tämän hankkeen myötä parantaa sekä urheilun että liikunnan olosuhteita ja mahdollisuuksia tässä kaupungissa.

Arhinmäki totesi ihan oikein, että eri päätösvaiheissa kaupunginhallituksessa olemme panostaneet ja painottaneet nimenomaan siihen, että jalkapallon olosuhteet säilyisivät, ja on täysin totta, mitä täällä tänäänkin on keskusteltu jääurheilun olosuhteista, joita pitää myös tämän hankkeen tiimoilta turvata. Oikeastaan jääurheilun olosuhteissa nähdään tälläkin hetkellä, Pirkkola tulee vastaamaan aiempaa kapasiteettia, mutta kasvava kaupunki tarvitsee jatkuvasti näitä uusia jääharjoit-



12.2.2020

---

tustiloja, ja siinä suhteessa tietenkin toivon kaupungilta järkevää viisautta myös näiden uusien harrastustilojen mahdollistamiseksi.

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimialahan on valmistellut parasta aikaa laajoja suunnitteluperiaatteita, nimenomaan palveluverkon suunnitteluperiaatteita, joissa kaupunkia nähdään kokonaisuutena, koska kysehän ei ole yksittäisistä hankkeista vaan kokonaisuudesta ja millä tavalla palvelumme ja erilaiset harrastusmahdollisuutemme tässä kaupungissa keskittyvät ja jakautuvat.

Otto Meri on tehnyt hyvän ponnen. Varmasti molemmat tunnemme ja tunnistamme lautakunnassa käytyä keskustelua. Itse toivon kovasti, että nimenomaan niin jääurheilun kuin jalkapallon harrastusolosuhteita ja toimintaedellytyksiä pystymme parantamaan myös kasvavassa kaupungissa, ja uskon, että Helsingin Garden-hanke voi täydentää sitä, eikä missään nimessä ainakaan vähennä sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia, apulaispormestari Razmyar, toit ensimmäistä kertaa itse asiassa toimialan pointin esiin siitä, että tässä on myös jotain urheilun kanssa tekemistä. ? tietääkseni tätä lautakunnasta käsitelty kuitenkin tätä koko hanketta. Eli sikäli tämä kertoo tästä hankkeesta, että urheilu on tässä ikävässä sivujuonessa.

Mutta tosiaan toivon, että päästään käyttämään sitten myös näitä urheilutiloja. Hotelliin pääsee rahalla ja niihin tuleviin asuntoihin pääsee rahalla, tai luultavasti tulee pääsemään vain rahalla, mutta toivon, että nämä tilat ovat sitten, siinä on jotain matalaa kynnystä olemassa.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Liikunta- ja monitoimihallia tarvitaan, ja IFK tarvitsee uuden hallin, mutta Garden ei ole nyt olemassa olevan suunnitelman mukaan oikea ratkaisu. Kuten täällä on jo monesti todettu, Garden on liian massiivinen



12.2.2020

---

kauniiseen stadionin ympäristöön ja kaventaa jo kapeaa Keskuspuiston vihersormea mielestäni liikaa. Olen itse asunut Nordenskiöldin- ja Mannerheimintien kulmassa, eli tuo seutu on minulle hyvin rakas. OK, sitä parkkipaikkaa ei tarvita, ja sinne maan alle voidaan tarvittaessa rakentaa, mutta ei niin järkyttävää suurta hotelli-asuintalo-ravintola-rakennusta kuin siihen on nyt suunniteltu.

Mielestäni liikuntaa kaupungin pitää tukea verovarjoilla. Hienoa on, jos yksityinen rahoittaja haluaa rahoittaa liikunta- ja monitoimihallin rakentamista, mutta mielestäni se pitää tehdä avoimesti, eikä niin, että kaupungilta tarvitaan arvokkaita tontteja ilman normaalia kilpailutusta, johon rakennuttaja voisi osallistua ihan reilusti itsenään, jotta me voisimme varmistaa, että tonteista saadaan käypä hinta. Hartwall Arena, stadion ja Messukeskus ovat jo olemassa, ja niitä käytetään monenlaisiin kansainvälisiin tapahtumiin. En voi olla nyt mainitsematta itselleni rakasta Malmin lentokenttää, jossa viime kesänä oli 2 maailmantähden konserttia, jotka sujuivat aivan erinomaisesti. Apulaispormestari Sinemäki puhui kansainvälisistä tapahtumista, niin tähän Gardenia ei tarvita. Meillä on jo, kuten Joel Harkimokin mainitsi, ihan hienot paikat tällaisille tapahtumille. Mielestäni veronmaksajien rahaa ei tarvitakaan näiden tapahtumapaikkojen rakentamiseen. Tarvitaan tukemaan nuorten ja lasten urheilua ja liikuntaa ja ennaltaehkäisemään lasten ja nuorten syrjäytymistä, mitä tämä Garden-hanke ei tällaisenaan tee.

Kannatan valtuutettu Mia Haglundin hylkäysehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Tomi Sevander

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olen ymmärtänyt, että sinällään täällä ei vastusteta tätä hallia vaan oikeastaan sitä rakennusmassaa, joka on siinä maan päällä. Tietenkään sellaista vaihtoehtoa, että me emme sinne maan päälle rakennuttaisi mitään, vaan toteuttaisimme tähän hallin maan alaisena, niin en usko, että se täällä ehkä kannatusta saisi. Yhtä lailla tämän hankkeen kannattavuuden osalta joutuisimme sitten miettimään niitä tontteja jostain muualta, mikä kuitenkin tässä yhtälössä on yksi keskeinen kysymys.

Tietysti nämä ilmastointipömpelit, joista on paljon puhuttu, niin niistä päästään eroon ainoastaan niin, että se halli nostettaisiin maan päälle, ja maan alle ei rakennettaisi yhtään mitään. Mutta sehän käytännössä tarkoittaisi, että maan päälle tulisi vähintään samanlainen rakennus-



12.2.2020

---

massa, joka siinä ikään kuin nyt on suunnitteilla. Kyllä minä kuitenkin näkisin niin, että tällainen arkkitehtuurinen luomus – vaikkakin tämä on ihan kipurajoilla – hivelee ehkä enemmän minun silmäni kuin että siinä olisi tällainen Hartwall Arenan näköinen tai jonkun muunlainen ehkä modernisti suunniteltu monitoimiareena.

Päästään siihen yhtälöön, että tietysti se vaihtoehto, joka nyt on näissä voimassa olevissa vanhoissa asemakaavoissa, jotka ovat siis 1900-luvun alkupuolelta ja vuodelta 1942, eli että tässä on puistoaluetta ja liikunta-aluetta, niin minä kuitenkin näkisin – sen verran realistisesti olen politiikan suhteen – että en usko, että tämä tontti, joka on noin 50 miljoonan arvoinen, kun se myydään, istutettaisiin täyteen puuta. Niitä puita voidaan varmasti istuttaa jonnekin muualle. Joten en halua, että tuo säilyy tuollaisenaan, ja siksi kannatan tätä kaavaa.

Mutta sen verran lisää kyllä, että Joel Harkimo nosti kyllä ihan relevantin kysymyksen esille. Tämä on riskibisnestä pyörittää tuollaista monitoimiareenaa, ja riskibisneksen riskiä alentava tekijä on se, että mitä vähemmän se pystytään rahoittamaan ulkopuolisella pääomalla, niin silloin se kenties voisi olla toteuttamiskelpoinen bisnes. Tämä on nimenomaan se kysymys, jota ainakin SDP tulee painottamaan, että kun näitä ulkopuolisia tontteja tullaan tähän kenties luovuttamaan, niin niiden se kustannusvaikutus ja miten se nivoutuu tähän taloudelliseen yhtälöön, täytyy avata meille varsin selkeästi.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten täällä on tuotu esiin, tämä Helsinki Garden ei missään nimessä ole täydellinen hanke. Päätöksentekijöinä me joudumme punnitsemaan näitä hankkeen hyviä ja sitten ongelmallisia puolia. Tässä on pitkän ja perusteellisen valmistelun aikana tapahtunut tosi paljon hyvää: rakentamisen määrä on vähentynyt, ja sitä kautta kaupunkikuvalliset seikat ovat matkan aikana kohentuneet. Keskuspuiston puolelle tulevat nämä ilmastointipömpelit ovat valitettava osa tätä kokonaisuutta.

Jäähallin tarve on täällä tunnustettu laajasti. Monitoimiareena palvelee niin urheiluväkeä, penkkiurheilijoita kuin konserttikävijöitä ja tapahtumavierailijoita, ja Helsingillä on tässä mahdollisuuksia saada paljon uusiakin suurtapahtumia, kuten vaikka strategiassa halutaan. Lisäksi saadaan paljon liikuntatiloja, palveluita, ravintoloita. Tämä hanke palvelee isoa määrää helsinkiläisiä, ja se on todella iso investointi kaupunkiimme. Muualla areenoita rakennetaan veronmaksajien rahoilla, mutta



12.2.2020

---

täällä yksityinen toimija haluaa investoida Helsinkiin. Vanhasta jäähallista voidaan saada sitten uusia urheilutiloja.

Tällaisia suurhankkeita on haastetta saada kannattavaksi. Nyt on löydetty tyydyttävä kokonaisratkaisu, jolla voitaisiin varmistaa tämän hankkeen toteutuminen. Haluan priorisoida julkisia varoja esimerkiksi kouluihin ja lähiliikuntapaikkoihin. Tämän hankkeen hylkääminen tässä vaiheessa käytännössä betonoi siihen parkkipaikan hyvin pitkäksi aikaa.

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin pyynnöstä todistan, että valtuutettu Arhinmäki on naarastiikerin lailla taistellun jalkapallon olosuhteitten puolesta koko tämän harjoituksen ajan. Ja tämä on siis ihan vilpittömästi totta, olkoonkin, että en missään vaiheessa pitänyt niitä kovin vakavasti uhattuina, mutta että näin haluan tässä pyynnöstä todistaa.

Tämä on erittäin iso asia. Täällä päätetään kaavasta, joka koskee ei nyt välttämättä kaupungin ihan kaikkein keskeisintä tonttia mutta kuitenkin yhtä erittäin merkittävää tonttia ja muuttaa sitä ja sen ympäristöä tietenkin merkittävällä tavalla. Sen takia, kuten täällä on todettu, on tärkeätä, että tästä käydään laaja ja perusteellinen ja hyvä keskustelu hyvän valmistelun pohjalta, ja sen takia tämä kaupunginvaltuusto on tänne tänään kokoontunut.

Tätä voi katsoa monesta eri tulokulmasta, ja kuten demokratiassa ja politiikassa aina ja kuten minusta Vasemmistoliitto on tässä ihan hyvin perustellut omaa kantaansa, voi painottaa erityyppisiä asioita. Itse haluaisin korostaa sitä, että tässä on kysymys 600–700 miljoonan euron yksityisestä investoinnista, joka on aivan valtava summa. Melkein mikä tahansa kaupunki melkein missä päin tahansa olisi ikionnellinen, vaikka siitä ottaisi yhden nollan lopusta pois, tämän kokoluokan yksityisestä investoinnista – joka sen lisäksi vielä sivutuotteena yksityisin varoin tuottaa meille täysin modernin, huippumodernin maailman luokan tapahtuma-areenan, kuten apulaispormestari Razmyar täällä hyvin kuvasi.

Maailma muuttuu. Maailma muuttuu monella tapaa. Täällä on kiinnitetty muun muassa huomiota siihen, että ovatko nämä missä määrin riskialttiita bisneksiä. Totta kai ne jossakin määrin ovat, ja itse asiassa juuri sen takia tässä on tällä hetkellä paketoituna niin iso yhtälö. Se aika, jol-



12.2.2020

---

loin voitiin rakentaa pelkkää jäähallia, pelkästään isoa jäähallia pelkästään urheilua varten, on mennyt aikoja sitten, jos sitä on ikinä ollutkaan. On hyvä huomata, että tuossakin hallissa todennäköisesti on erilaisia kulttuuri- ja muita tapahtumia enemmän kuin urheilutapahtumia. Mutta senkin aika on jo ehkä mennyt ohi, että voidaan rakentaa isoa hallia ja rahoittaa sitä ja saada sille rahoitusta, joka perustuu pelkästään tämän tyyppiseen. Siihen liittyy sitten se, että tähän ympärille on rakennettu yhtä sun toista muuta, joka täällä on avoimesti ja koko tämän prosessin ajan selostettu. Näin tehdään muuallakin. Jos katsotaan vaikka Tampereetta, siellä tehdään ihan samalla lailla. Meille nyt ei kuitenkaan kasinoa tule tämän yhteyteen niin kuin Tampereella näyttää tulevan.

Maailma muuttuu, ja sen mukana myös meidän pitää sopeutua siihen. Sellaista vaihtoehtoa ei ole, että siihen olisi rakennettu esimerkiksi pelkästään halli. Eikä sellaista vaihtoehtoa ole, että samankokoista hallia olisi rakennettu jonnekin muualle. Tai sitten se pitäisi rakentaa julkisin varoin, ja olen aika vakuuttunut siitä, että kukaan täällä ei sellaisessa haluaisi olla mukana.

On tietenkin totta, että näin isoa harjoitusta kun tehdään, niin se heijastuu monentyyppisiin kysymyksiin. Täällä on puhuttu niin jääurheilusta kuin jalkapallon olosuhteista. On ihan selvää, että ne tullaan tässä kaupungissa turvaamaan. Mikä se ihan tarkka tapa on, niin se selviää varmaan tässä jatko-, tai tulee selviämään sitten jatkovalmistelun yhteydessä, mutta meillä on esimerkiksi hyvin selkeä yhteinen linjaus kaupungin virkajohdossa, jossa apulaispormestarin mukana, että jään määrä kaupungissa ei vähene. Mikä on sitten se tapa, jolla se hoidetaan, niin se on sitten jatkokeskustelujen väärä. On tietenkin itseselvää, että tämä esimerkiksi vaikuttaa Jääkentäsäätiön tulevaisuuteen jollain tavalla, joka sitten pitää jollain toisella tavalla jatkossa hoitaa.

Niin kuin sanottu, tässä demokratiassa on oikeus olla asioista viime kädessä mitä mieltä tahansa, ja sitä pitää kunnioittaa. Mutta jotkut argumentit minua tässä jonkun verran häiritsevän, ja ehkä eniten se, että täällä on kiinnitetty joissain puheenvuoroissa huomiota siihen, että tätä harjoitusta ei olisi valmisteltu avoimesti. Toivoisin, että ne, jotka näin väittävät, vähän perustelisivat tätä laajemmin, koska kyllä minun käsittääkseni tätä on käsitelty useamman vuoden ja niin avoimesti kuin ylipäänsä tämäntyyppistä hanketta voidaan käsitellä.

Täällä on kiinnitetty huomiota rahoitukseen. On hyvä huomata, että tämän kokoluokan asiasta tehdään erilaisia päätöksiä eri vaiheissa, ja meidän järjestelmässämme tämä tapahtuu sillä lailla, että ei vielä tässä kaavavaiheessa mutta ennen varsinaista tontinluovutusta kaupungille



12.2.2020

---

pitää esittää uskottava liiketoiminta- ja rahoitussuunnitelma ennen kuin se tontinluovutus tehdään. Kyllä me tämänkin huomioimme ihan sillä lailla kuin muissakin isoissa projekteissa.

Valtuutettu Harkimo täällä, sen jälkeen kun hän pitkään ja perusteellisesti perusteli, ettei hänellä ole mitään tekemistä Hartwall Arenan kanssa, oli ainoa, joka kiinnitti huomiota Hartwall Arenan kilpailuasetelmaan ja kysyi muun muassa sitä, että mitkä ovat ne tapahtumat, mitä tänne voi tuoda, mitä Hartwall Arenalle ei voi tuoda. Ehkä ei kuitenkaan ole Helsingin kaupunginvaltuuston tehtävä päättäessään kaavasta, joka mahdollistaa satojen miljoonien investoinnin, pohtia sen yksityisen sijoittajan puolesta, joka on valmis pistämään sinne satoja miljoonia, joka uskoo, että sinne saadaan tapahtumia, arvioida, että emme me tarvitse teitä, kun meillä on jo yksi halli.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä siunatuksi lopuksi vielä se, että minuakin valtuutettu Rissasen tavoin hieman häiritsi tämän päivän aviaisissa lukemani, että me töölöläiset valtuutetut lähtökohtaisesti vastustaisimme ? rakentamista Töölöön. Päinvastoin, minä lämpimästi kannatan tätäkin hanketta.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Pormestari Vapaavuori hyvin kuvasi sen, että tällaisissa suurissa hankkeissa tehdään useissa vaiheissa päätöksiä. Meillähän aikaisemmin täällä valtuustossa on päätetty jo näistä tontinluovutusehdoista, ja nyt päätetään kaavasta eikä mistään muusta, ja myöhemmin sitten vielä on tämä vaihe, jossa katsotaan, että rahoituskuvio on kunnossa. Yksi minuuta kiinnostaa: kun tässä on alusta asti ja esittelyteksteissäkin todetaan, että muistaakseni 28 000 kerrosneliötä luovutetaan rakennusmaata jostain muualta, niin kuka tämän päätöksen on tehnyt ja missä vaiheessa, että tämä maa luovutetaan? Koska palasin, minä jotenkin ajattelin, että se olisi ollut siinä tontinluovutuksen päätöksen yhteydessä, mutta sieltä sitä ei löydy eikä tämän kaavan yhteydessä, mutta kuitenkin koko ajan puhutaan ikään kuin se olisi päätetty, sovittu ja hyväksytty. Missä se on tehty ja kenen päätöksenä?

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.





12.2.2020

---

Pormestari Vapaavuorelle toteaisin, että myös itse otin esiin Hartwall Arenan olemassaolon. Täällä on moneen kertaan tuotu esiin, että kuinka tämä monitoimiareena tuo mielenkiintoisia tapahtumia ja muuta, niin eikö näitä tapahtumia ole tullut ennenkin tänne? Toki olen myös tuonut esiin sen, että esimerkiksi Helsingin IFK tarvitsee tai on uutta areenaa kovasti havitellut. Itsekin kuluttajana olen sen havainnut, että ovat ehkä hieman uudistuksen tarpeessa nämä olosuhteet. Ei riitä ihan pelkkä maali seinään. Mutta joo, kiitoksia valtuutettu Arhinmäelle edellisestä kysymyksestä. Toivottavasti saamme kohta vastauksen.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin tosiaankin vain korostaa sitä, että tämän salin tehtävä ei ole millään tavalla mieltä sitä, mitä siellä hallissa sitten tapahtuu sisällä, että onko siellä musiikkia vai urheilulajeja vai mitä. Se ei vain kerta kaikkiaan kuulu meille, mitä siellä sitten pyöritetään.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Monella tavalla mittaluokkainen hanke, johon niin kuin pormestari viimeisenä totesi, on näkökulmia. Ehkä haluaisin ihan ensiksi sen takia kiittää, minusta on tosi hienoa, että me käytämme useamman tunnin tällaiseen keskusteluun, jossa nämä todella lukuisat näkökulmat, niin kriittiset kuin myönteiset, ovat tulleet tosi syvällisellä tavalla ja perustellusti esiin. Se osoittaa valtuuston hoitaa omaa tehtäväänsä, niin kuin pitää, ja nytkin toivottavasti etsitään vastausta valtuutettu Arhinmäen oikeaan kysymykseen.

Oman puheenvuoroni ajattelin käyttää tällaiseen 3+2+1-malliin. 3 on siitä, suhtauduin aika pitkään tähän aika kriittisesti, ehkä erityisesti 3 syystä, joista ensimmäinen liittyi tähän, en halua sanoa että ei-avoimeen mutta tapaan, jolla tämä hanke alun perin tuli vireille. Toinen liittyi jalkapalloon ja kolmas liittyi hankkeen kokoon. Näihin kaikkiin 3 kriittiseen havaintoon on tullut sitten ikään kuin ratkaisuja myöhemmin, mutta mielestäni sitä ei pidä unohtaa, että tämä hanke ei tullut ikään kuin, että esitellään kaupungille hanke, vaan esiteltiin Helsingin Sanomille hanke, ja siitä lähdettiin ensin Mäntymäen kautta ja niin edelleen. Se toi vähän sellaista huonoa kulmaa siihen demokraattiseen pohdintaan alkuvaiheessa, se oli täysin tarpeetonta. Tämä on mielestäni myös



12.2.2020

---

oppi tuleville hankkeilla, että kannattaa ehkä miettiä sitä tapaa ja menettelyä. Päätöksenteon avoimuus ja käsittelyjärjestys on sitten vähän toinen asia.

Sitten tämä jalkapalloasia. Pormestari antoi todistuksen tältä kaudelta. Annan myös edelliseltä kaudelta. Jo 5 vuotta tätä asiaa on Saharan kentän osalta ja ylipäänsä näiden fudiskenttien osalta tosiaan pidetty esillä, ja se on myös vahvistanut helsinkiläistä jalkapallopuoluutta. Toivottavasti myös HJK on nähnyt, että kyllä tämä junioritoiminta varmasti haluaan täällä alueella säilyttää. Mutta myös se osoitti sekin harjoitus, että tässä alkuvaiheessa oli ongelmia. Se oli hyvin syvälinen prosessi, joka oli käytävä läpi, että ne ratkottiin.

Tämä kolmas kriittisyyden aihe, joka on täällä itse asiassa käsittelyssä ollut ehkä tänään kaikkein eniten, tämä hankeen mittakaava. Kyllä itselläni jonkun verran sen kanssa edelleen ilman muuta on ongelmia, mutta näen, että ne ratkaisut, joita on tehty, ovat kuitenkin olleet myös merkittäviä eivätkä ihan vähäpätöisiä. Pidän ehkä vähän ongelmallisena, että täällä sitten kriittistä kantaa puoltavat käyttävät edellisen vaiheen Museoviraston lausuntoja esimerkiksi. Tämä on hirveän hankalaa, kun meillä on usean vaiheenkin käsittelyssä, niin sitten tietysti useassa vaiheessa lausutaan. En sano, etteikö Museovirasto edelleen olisi kriittinen. Älä, Paavo, ymmärrä väärin.

Sitten 2 seikkaa, minkä takia tulen äänestämään hankkeen puolesta ja pidän sitä tässä kohtaa, olen tosi mielelläni tämän takana. Ensimmäinen liittyy tähän kaupunkikuvakeskusteluun, jota täällä on ansiokkaasti käyty. Kuulun ehkä siihen koulukuntaan, joka näkee kuitenkin kaupungin muuttuvana. Reilu 20 vuotta Helsingissä me olemme nähneet isoja kaupunkikuvallisia muutoksia esimerkiksi vanhan linja-autoaseman kohdalla, jossa me nyt katselemme Kamppia, jossa on myös asuntoja, tai koko Kiasma–Oodi–Musiikkitalo-kokonaisuudessa. Kävin lenkillä eilen katsomassa sitä kaupunkikuvamuutosta, joka tuohon tulee, ja ymmärrän kyllä toki takana olevien talojen, kyllä se neighbourhood-muutos saattaa rasittaa, mutta kuulun tosiaan näihin töölöläisiin kanssa, jotka toivovat, että tämä hanke sinne nousee.

Sitten toinen, tämä mittakaava tälle investoinnille. Kannattaa tietysti vähän pohtia, minkä kokoinen se on. Me puhumme noin 7 kertaa Oodin investointitasosta. Sellainen julkisena investointina toteutettavaksi, niin voidaan miettiä, että jos me olisimme neuvotelleet 7-kertaisen Oodin kaupungin rahaa ja valtion rahaa, että kuinka todennäköisenä me senkokoista investointia tähän kohtaan tällä kertaa pitäisimme. Eli pidän tätä sen takia myös puolustamisen arvoisena.



12.2.2020

---

Mutta sitten lopetan siihen viimeiseen huomioon, jossa tuen kyllä voimakkaasti Tomi Sevanderin nostamaa näkökulmaa, joka liittyy näihin tämän tontin ja tonttien käsittelyyn, kun se myöhemmin tulee. Toivon myös valmistelijoille siinä suurta hartautta, kriittisyyttä ja kaikkien asioiden käsittelyä ennen kuin se sitten tuodaan päätöksentekijöiden käsittelyyn.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.

Haluaisin vastata tuohon valtuutettu Torstin esittämään kritiikkiin siitä, että käytetään edelliseen asemakaavaesitykseen tulleita lausuntoja nyt tavallaan tämän pienentyneen esityksen kritiikin pohjana. Minä ja Noora Laak esitimme kaupunkiympäristölautakunnassa, että ensin palautusesitystä tästä asemakaavaesityksestä, jotta me voisimme saada Museovirastolta ja SAFAlta ja muilta tekijöiltä uudet lausunnot juuri tätä pienennettyä suunnitelmaa koskien, jotta voisimme ottaa kantaa sitten niihinkin ja heidän näkemykseensä tästä. Mutta tämä ei saanut kannatusta miltään muulta ryhmältä tämä palautusesitys, ja tämän jälkeen teimme hylkäysesityksen.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Torsti, ei se ole mitenkään ennenkuulumatonta, että yksityisellä rahalla rakennetaan hotelleita tai kauppakeskuksia.

Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Jag hoppas att projektet kring Helsinki Garden idag framskrider enligt planerna. Vi är inte bortskämda med privata investeringar för idrottsfaciliteter i Helsingfors. Samtidigt har inte staden själv förutsättningar att gå in och finansiera alla större eller mindre idrottsanläggningar, som vi kanske tycker att Helsingfors skulle må bra av att ha.



12.2.2020

---

Läget för den planerade Helsinki Garden väcker debatt, men personligen ser jag att det är ett bra ställe. Närheten till flera andra idrottsanläggningar kan, ifall det är fiffigt planerat, bidra med synergieffekter på flera olika sätt för alla inblandade.

Helsinki Garden bidrar också till Helsingfors' attraktionskraft som en modern huvudstad med spännande och möjliggörande lösningar. Det ska inte underskattas.

Valtuutettu Kolbella oli mainio puheenvuoro, joka kuvaili, mitä kaikkea Helsingissä ei olisi, jos ei yksityisille tekijöille anneta mahdollisuutta kehittää kaupunkiamme. Lyhyesti ja rehellisesti voi todeta, että kaupunki olisi paljon tylsempi erityisesti liikunnan ja kulttuurin suhteen ilman myös yksityisiä toimia. Kaupungin tulee olla mahdollistaja myös tulevaisuudessa.

Som biträdande borgmästare Razmyar bra lyfte fram behöver en växande stad också utöka sitt utbud till motion och idrott för helsingforsarna, och därför, för att verkligen vara säker på att förutsättningarna för att utöva motion och idrott inte ska försämrats, yrkar jag bifall för ledamoten Månssons kläm.

Tack.

Valtuutettu Maija Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä on niin moneen kertaan nyt viitattu valtuutettu Kolben herättämään kysymykseen siitä, mitkä ovat yksityisten rahoittamat rakennukset tai muut osuudet. Totta kai se näin on. Kunnan tehtävänä ovat tietyt asiat ylläpitää yhteiskunnassa. Ei kunnan tehtävänä olekaan sellaisia asioita tehdä, mitä täällä nyt todistetaan, vaan nimenomaan yksityisiä rakennuksia syntyy ja kauppoja ja yrityksiä yksityisten toimesta. Että ei nyt anneta tälle yksityiselle roolille jotain semmoista suurta glamouria, joka ei nyt tämän asian yhteydessä mitenkään ole oleellista.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Ensin 3 huomiota keskusteluun, ja sitten menen ihan toiseen teemaan, jota en ole aikaisemmin vielä koskettanut. Ensimmäinen huomio on se,



12.2.2020

---

että puhutaan siitä, että olisiko Helsingin kaupungilla tai julkisella ollut varaa tehdä 700 miljoonan euron hanketta, tällaista monitoimiareena-hanketta. Eihän tämä ole 700 miljoonan euron monitoimihallihanke, vaan se 700 miljoonaa nimenomaan rakentuu siitä, että siinä on hotelleja, siinä on kauppaa, siinä on asuntoja. Kannattaa ymmärtää se, että ei nyt puhuta siitä, että julkinen puoli olisi 7 Oodi-kirjastoa investoinut.

Toinen huomio on se, että täällä on hyvin moni nyt puheenvuorossaan puolustanut sitä, että kyllä pitää myös yksityisiä hankkeita tässä kaupungissa olla. En ole huomannut, että kukaan olisi ollut sitä mieltä, että tässä kaupungissa ei pitäisi olla yksityisiä hankkeita. Ihan valtaosa, aivan valtaosa tämän kaupungin kaikista rakennushankkeista on yksityisiä hankkeita. Täällä on korkeintaan nostettu esille, että pelkästään se, että hanke on yksityinen, ei tarkoita sitä, että se pitäisi sen vuoksi toteuttaa.

Näiden huomioiden jälkeen menen tähän toiseen asiaan, joka liittyy liikuntaan ja urheiluun ja erityisesti lasten liikuntaan ja urheiluun. Tai anteeksi, kolmas seikka, joka piti vielä sanoa. Tätä on perusteltu sillä, että tämä on parempi kuin edellinen ehdotus tai paikka on parempi kuin edellinen paikka. Toivon, että tänne ei tule sellaista kulttuuria tähän kaupunkiin, että jos ensin esittää aivan mahdollottoman paikan tai aivan järjettömän hankkeen, niin se sitten hyväksytään sen vuoksi, että seuraava ehdotus ei ole aivan niin huono tai paikka aivan niin huono kuin edellinen. Se ei mielestäni ole kestävä argumentti puolustaa tätä. Mutta samalla sanon, että tässä on paljon kestäviä ja hyviäkin argumentteja puolustaa tätä hanketta.

Sitten tähän lasten liikuntaan ja liikuntakysymykseen. Ensinnäkin teimme todella suuren työn, ja siinä muun muassa valtuutettu Torsti oli mukana, että huolehdimme alusta asti jokaisessa kohdassa jalkapallon harrastusmahdollisuuksista, ja todella ensimmäisessä vaiheessa tässä uudellakin paikalla se olisi syönyt erittäin merkittävällä tavalla. Nyt on löydetty ymmärtääkseni lasten ja nuorten jalkapalloharrastuksen kannalta sellainen ratkaisu, joka on tyydyttävä, mutta se ei olisi tullut ilman erittäin kovaa työtä, ja aikamoista haluttomuutta toiselta puolelta ratkaista niitä. Mutta olen sitä mieltä, että Otto Meren, valtuutettu Meren ponsi siitä, miten turvataan tämän rakentamisen aikana nämä olosuhteet, on äärimmäisen tärkeä, ja se pitää painottaa täältä näin, että se pysyy kunnossa.

Toinen seikka on se, että kun täällä on paljon puhuttu siitä, miten liikunnan olosuhteet paranevat, niin itse asiassa se, mitä kehuin tässä ensimmäisessä puheenvuorossa, niin sisäpallotilun huippu-urheilumahdollisuudet paranevat, ja se on erittäin hyvä asia. Helsingis-



12.2.2020

---

sä on ollut iso, iso puute siitä, että meillä ei ole ollut kunnollista sisäliikunta-areenaa isommille koripallo-otteluille, lentopallo, salibandy, käsipallo, you name it. Se on hyvä, että sellainen ollaan tässä saamassa. Mutta jos ajatellaan liikuntaa, niin sitähan tämä hanke ei paranna sellaisenaan. Itse asiassa päinvastoin. Tässähän tulee vähentymään nimenomaan harrastus- ja liikuntajää sen vuoksi, että tämä harjoitushalli poistuu tämän hankkeen myötä. Tähän toki on kuulemma mahdollisuus tehdä, mutta se on vain mahdollisuus, eikä se ole kytketty tähän, näitä harjoitusjäitä. Tietäen että meillä on huutava pula tälläkin hetkellä harjoitusjäistä lasten ja nuorten harrastukseen, ja tämän voin sanoa, en vain jalkapalloihmisenä, joka on puolustanut jalkapallokenttiä, vaan myös taitoluistelufajina. Eriyisen oleellista on nähdä, miten Jääkenttäsäätiö, joka on tarjonnut näitä harjoitusjäitä, niin mitkä sen toimintaedellytykset ovat jatkossa, kun kuitenkin tämä vanha jäähalli on ollut se, joka on tavallaan ollut sen toiminnan ydin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen lisäksi pitää olla tarkkana siitä, miten vanha jäähalli toimii loppuun asti, niin että se on käytössä mahdollisimman pitkään ja huolehditaan siitä, ettei käy niin, että se poistuu käytöstä varhaisessa vaiheessa rakennustöiden alkaessa tai jo ennen niitä, ja ollaan hankalassa tilanteessa sekä Jääkenttäsäätiön, kokonaisjäkkokonaisuutemme osalta ja myös IFK:n osalta. Sen vuoksi tekisin seuraavansisältöisen toivomuksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että vanhan jäähallin toiminta jatkuu nykyisen mallin mukaisesti ainakin siihen saakka...

Anteeksi.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet vanhan jäähallin toiminnan jatkamiseksi nykyisen mallin mukaisesti ainakin siihen saakka, kun rakennustyöt hallin tontilla ovat alkaneet.

Tällä halutaan huolehtia siitä ja tehdä se selkeä viesti myös tälle rakennuttajalle, että tämä pitää miettiä sekä jalkapallon harjoitusolosuhteiden osalta mutta myös tämän jääkiekon osalta, että ne eivät huonone. Pahoittelen, puheenjohtaja, että olin lukemassa aikaisempaa versiota, kun minä en tuota punaista tekstiä ole tottunut niin lukemaan. Se punainen on jotenkin minulle hankala väri.



12.2.2020

---

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuo valtuutettu Arhinmäen puheenvuoro oli kovin ristiriitainen, koska te aloititte sillä lailla, että tämä hanke voi olla jopa järjetön, ja sitten tuntuu niin kuin te kannattaisitte tätä hylkäämistä, mutta sitten teillä on kuitenkin ponsi siitä, että sitä voidaan näin ja näin kehittää. Kannatatteko hylkäämistä vai ettekö kannata?

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

2 kommenttia. Valtuutettu Arhinmäelle, joka on aivan oikeassa siinä, että totta kai ei ole vertailukelpoinen kirjastohanke ja Garden, jossa on monentyyppistä käyttötarkoitusta, mutta ehkä enemmän nyt tällä kertaa on kyse myös mittakaavasta, että hahmotetaan, miten laajasta kokonaisuudesta ylimalkain on kyse. Ehkä siihen myös liittyi se kiitokseni valtuustolle, että sillä vakavuudella myös monet selvästi ovat hankkeeseen eri vaiheissa paneutuneet ? käsittelee.

Toinen on sitten vetoamus edelleen valmisteluun, että paitsi siinä näiden tonttien yhteydessä, että saadaan todella hyvä valmistelu tänne, niin toinen on ihan toisentasoinen, ja se liittyy tiedotukseen. Jalkapallovanhemmat, joka kerta kun on kentän laidalla jonkun uuden joukkueen kanssa, niin aina joku kysyy, että miten se tulee ja mitä tapahtuu ja minä vuonna ja niin edelleen. Tässä eri vaiheessa kun näitä sitten rakennusvaiheita tulee, niin olisi tosi arvokasta, jos pyrittäisiin saamaan tieto kulkemaan kaikella mahdollisella tavalla ja jollain verkkosivulla tms.

Kiitos.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäen nostama huoli siitä, että maksimoidaan se aika, mitä siellä voidaan sitten liikkua, vaikka sinne tullaan rakentamaankin, on totta kai ihan validi. Vähän mietin kyllä, että uskoisin, että kaikilla – myös esimerkiksi Helsingin Jääkenttäsäätiöllä – on erittäin kova intressi maksimoida se aika, kun siellä urheillaan. Tavallaan pidän huolta ihan oikeana, mutta ehkä vähän turhana.



12.2.2020

---

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmasti Jääkenttäsäätiöllä on aito halu ja pyrkimys, mutta kun hyväksymme kaavaa, niin tällähän tehdään voimakkaita viestejä myös tulevalle mahdolliselle rakentajalle, ja tähän on nimenomaan viesti siitä, että kaupungin pitää kaikissa keskusteluissa tuoda tämä rakentajan kanssa myös esille. Kun meillä on pitkä historia tästä, miten tätä on vietty eteenpäin liikunnan näkökulmasta, niin tämä on yksi syy, miksi juuri tein tämän ponnin.

Toinen sitten valtuutettu Asko-Seljavaaralle kysymys siitä, että kannatanko vai vastustanko hanketta. Kuten olen kertonut, näen tässä paljon hyviä puolia, mutta minun vaakakupissani painavat sitten ne huonot puolet enemmän. Mutta yhtä aikaa olen siinä määrin realistisesti näitä puheenvuoroja kuultuani, että epäilen, että tällä on ehkä hiuskarvan varassa mutta kuitenkin mahdollisuus mennä täältä valtuustosta läpi. Sen vuoksi tein tämän ponnin, ja toki ponsiesityksen raukeaa siinä onnellisessa tapauksessa, jos tämä kaava hylätään täällä tänään.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Oskalalle toteaisin, että Arhinmäen ponsi on oikein perusteltu, koska ikävä kyllä tässä kaupungissa on ? näin, että joku paikka on saanut purku-uhan, ja ei se leka tulekaan siitä seinästä läpi. Päivälleen ei toki voi tullakaan, mutta sitten näitä kiinteistöjä saattaa pysyä pitkään pystyssä, vaikka se perustoiminta on ajettu jo alas. Sikäli tämä on hyvä linjata tässä kohtaa, että otetaan siitä sitten ilo irti, mikäli tämä hylkäysesitys ei tosiaan tänään voita. Mutta niinhän ei toki käy.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä tässä valtuutettu Arhinmäen ja minun suurin erimielisyys on siitä, että voiko ponsilla lähettää voimakkaita viestejä.





12.2.2020

---

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa nimenomaan valtuuston varapuheenjohtajalle ehkä 2:een hänen esille nostamaansa kysymykseen. On totta, ja siihen olen itsekin aiemmin viitannut, että Jääkenttäsäätiö on käytännössä pystynyt pyörittämään isoja määriä harjoitusjääkenttiä ympäri kaupunkia käytännössä Nordenskiöldinkadun tuotoilla, mutta tässä yhtälössä unohdetaan se, että faktisesti se on ollut mahdollista vain sen takia, että Nordis on vuokrattu merkittävään alivuokraan säätiölle. Joka käytännössä näkyy sillä lailla, että siihen halliin, itse kiinteistöön on muodostunut valtava korjausvelka, joka on tällä hetkellä kaupungin sylissä. Eli tilanteessa, jossa tätä hanketta ei tehtäisi jossain lähitulevaisuudessa, jouduttaisiin pistämään merkittävä määrä rahaa sen hallin peruskorjaukseen, jotta tätä yhtälöä voitaisiin jatkaa. Tämän hankkeen myötä tietenkin tältä kaupunki sitten tulevaisuudessa säästyy.

Mitä sitten tulee näihin alueen ulkopuolelta varattaviin tontteihin, niin ei ole poikkeuksellista tai ei ole ainakaan täysin poikkeuksellista, että kaupunki suoramenettelyllä on aiemminkin luovuttanut asuntotontteja ympäri kaupunkia. Se on poikkeuksellista, että se tässä yhteydessä tehdään kytkettynä toiseen hankkeeseen. Se on kiistatta poikkeuksellista, mutta se tehdään hyvin avoimesti, ja on hyvin tärkeitä huomata, että siinä yhteydessä sitä hintaa ei subventoida, vaan ne luovutetaan markkinahintaan. Se tehdään käytännössä sen takia, mistä täällä on puhuttu, että tämä itse hanke – siis sanotaan pelkästään areenahanke – on syystä, josta täällä on käyty ilmi ja jota itsekin olen esitellyt, monesta syystä tässä maailmanajassa jo varsin riskialtis. Se vähentää tämän koko harjoituksen kokonaisriskiä, kun siihen paketoidaan pienempiriskistä mutta silti markkinaehtoista osuutta, joka käytännössä tarkoittaa, että sen kautta on mahdollisuus saada rahoitus tälle hankkeelle.

Valtuuston varapuheenjohtaja kysyi, että koska tästä on tehty päätöksiä. Tässä pikaisesti löydettiin ainakin pari pöytäkirjaa. 27. kesäkuuta 2016 kaupunginhallitus hyväksyessään suunnittelualuevarauksen toteutti, että asunto-, toimisto- ja liiketilarakentamista voidaan osoittaa myös suunnittelualueen ulkopuolelta, eli viitattiin selkeästi tällaiseen mahdollisuuteen, jonka jälkeen siihen liittyviä keskusteluja sitten tietenkin kaupungin toimesta useassa eri yhteydessä on käyty. Ja sitten löytyi tällainen pöytäkirja kuin valtuuston pöytäkirja 11.9.2019, jossa todettiin muun muassa, että kaupunginhallitus on edellyttänyt, että kaupunginhallitukselle toimitetaan selvitys muualta varattavien tonttien asuntora-



12.2.2020

---

kennus-, ja niin edelleen. Eli käytännössä siinä yhteydessä se on impliisittisesti hyväksytty. Ihan muodollisesti tietenkin se tapahtuu siinä yhteydessä kun tontit luovutetaan, mutta on tietenkin selvää, että hankkeeseen ryhtyvän pitää pystyä luottamaan niihin neuvotteluihin, mitä kaupungin kanssa on käyty, jotka on hyvin avoimesti prosessin kaikissa eri vaiheissa tuotu myös kaupungin päätöksentekijöitten tietoisuuteen.

Valtuutettu Maija Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pormestari Vapaavuoren puheenvuoroon liittyen heräsi kyllä 2 kysymystä. Ensinnäkin onko tässä vaarana se, että tämä areenahanke kaikkine urheilutoimintoineen sitten loppujen lopuksi voi jossakin vaiheessa jäädäkin tai tulla kaupungin syliin? Yrittäjä ja hankkeen rahoittajat ottavat kyllä nämä asunnot ja hotellit ja kaiken tämän muun kuorrutuksen omiin nimiinsä, mutta tämä urheilupuoli jää sitten kuitenkin kaupungin käsiin jossakin vaiheessa. Tai että niistä urheilutoiminoista tulee niin kalliita, että se loppujen lopuksi ei palvelekaan meidän lapsiamme ja nuoriamme.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitokset pormestarille tästä tonttivastauksesta. Luulen olleeni tekemässä tätä 2016 kaupunginhallituksen päätöstä "voidaan osoittaa" ja niin edelleen, ja en missään tapauksessa halua kiistää myöskään viime vuoden valtuuston päätöstä. Mutta nyt kun todettiin myös, että tämä on todella ensimmäinen kerta, kun ihan tämänmuotoista kokonaisuutta on muotoiltu, ja tämä on eri vaiheissa nostettu monien toimesta hyvin kriittiseenkin keskusteluun, niin olisi varmaan nyt erittäin tärkeää, että tästä tuodaan – kaupunginhallituksessa en enää itse istu, ja kaupunginhallituksen jäsenet sen tietysti sitten päättävät, minkälaisia asiakirjoja pyytävät – jonkinlainen muistio ensitilassa, että miten tämä kokonaisuus on ikään kuin viety ja aiotaan viedä eteenpäin, jotta sen ympärille ei sitten synny myöskään tarpeetonta epävarmuutta. Jaan sen näkemyksen, että kaupungin on oltava ikään kuin luotettava yhteistyökumppani.

Valtuutettu Tomi Sevander (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



12.2.2020

---

Muodollisesti se on juuri näin, miten pormestari sen sanoi. Mutta faktillisesti mitään päätöstä, että kuinka paljon ja kuinka paljon rakennusoikeutta me tulemme myöntämään, ja sehän nimenomaan nivoutuu siihen, että oletetaan, että tämä hanke ei maksaisikaan 700 000:a tai 800 000:a, vaan ikään kuin tässä sitten suunnitelman loppuvaiheessa tämä olisi jotain ehkä halvempaa. Tämän taloudellisen yhtälön ikään kuin avaamiseksi se luovutettava rakennusoikeus muualta voi olla jotain. Tämä on tavallaan mielestäni syytä muistaa tässä. Minä en ihan suoralta kädeltä vielä haluaisi sanoa sitä, että kun minä kannatan tätä hanketta, niin en myöskään halua, että jossain vaiheessa käy ilmi, että tämä monitoimiareena on rahoitettu täysin velattomaksi. Tämä on tietysti teoriaa, mutta tämä nyt vain kommenttina.

Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä tosiaan tuli nyt selkeästi esille 2 asiaa liittyen tähän taloudelliseen kokonaisuuteen. Ensinnäkin se, että tämä hanke itsessään ei tosiaan ole taloudellisesti kannattava, ja sen takia tämä ei pysty seisomaan omilla jaloillaan. Sen takia tähän pitää tätä rakennusoikeutta muualta koplata, ja sitä on nyt tosiaan näiltä Helsingin arvokkailta paikoilta esitetty, Jätkäsaarta, Kalasatamaa ja Kruunuvuorenrantaa. Sitten tämä varauspäätös, että siellä tosiaan sanotaan, että voidaan osoittaa, ja tämä on tehty kaupunginhallituksessa 2016. Minä itse pidän vähän ongelmallisena, että kun tällaista diilausta, että kytketään näitä yhteen, niin tästä päätöksestä on niin kauan, ja sekään ei ole, niin kuin Sevan-der sanoi, faktinen päätös. Että miten sitten me muut valtuutetut voimme, kun tällaista ensimmäistä kertaa lähdetään tekemään, vaikuttaa, että onko tämä sellaista, mitä me haluamme, että kaupungissa tehdään.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Itsekin vähän hämmentyneenä nyt kuuntelen tätä viimeisintä käännettä tässä keskustelussa. Olen lukuisia kertoja kaupunginhallituksessa nimenomaan pyytänyt tarkempaa tietoa tämän alueen ulkopuolisista kerosneliömääristä ja siitä ikään kuin kustannusarviosta ja siitä, minkä takia tällainen koplaukset ylipäättänsä on tehty. En ole ollut siinä... Ja myös olen yrittänyt paikantaa, missä se päätös on tapahtunut ja missä vaiheessa, ja nyt olen aika hämmentynyt siitä että ikään kuin tämä siirre-



12.2.2020

---

tään meidän vastuullemme, että olisimme jo sen sinetöineet aikaisemmassa vaiheessa jo siellä 2016. Ehkä tässä vaiheessa sitten olisi hyvä tehdä vaikka ponsi, niin saadaan kaupunginhallitukseen kirjallinen selvitys tästä.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Arvasin, että tämä kysymys nousee esille, ja kun tässä on puhuttu, että luovutetaan tontteja tämän suunnittelualueen ulkopuolelta, niin itse asiassa ehkä parempi ilmaus kuitenkin on, että myydään markkinahintaan näitä tontteja tämän rakennusalueen ulkopuolelta tälle toimijalle. Siis sillä hinnalla, millä muutkin toimijat voisivat ostaa, jotka ovat ulkopuolella tästä hankkeesta, näitä kyseisiä tontteja. Sitä ei tästä, kun puhutaan "luovutetaan", usein monet ajattelevat taikka jotkut saattavat ajatella, että ne annetaan ilmaiseksi, mutta kyse on itse asiassa myymisestä markkinahintaan.

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut.

Tässä on käyty hyvää keskustelua eri näkökulmista tämän hankkeen osalta. On puhuttu kerroksellisuudesta ja kerrostumista, ja tänään kuljin Lasipalatsin ohi, jonka takaa näkyi Sokoksen tavaratalo muun muassa, ja tämä keskustelukin tuo mieleeni sen, että tämä aikakausi ei tuottaisi tällaisia kerrostumia, koska näin matalaa kuin Lasipalatsi ei todennäköisesti rakennettaisi. Todennäköisesti olemme tyytyväisiä, että tällaisia kerrostumia kuitenkin kantakaupungistamme löytyy, mikä olisi hyvä muistaa, kun erilaisia hankkeita rakennetaan, että niissä todellakin olisi kerroksellisuutta myös tänä päivänä ja sellaista kiinnostavuutta, joka kestää aikaa.

Täällä on puhuttu siitä, mistä vetovoimainen kaupunki muodostuu. Tietysti erilaisilla ihmisillä on erilaisia tarpeita, ja tämä paikka ei varmasti tule olemaan kaikkien paikka. Myös ei rakentamisella luodaan vetovoimaista kaupunkia. Ihmiset arvostavat luontoa ja virkistysalueita ihan valtavan korkealle kaupungissa.

Minulla on sellainen fiilis, että on tehty monia ihan OK hankkeita arkkitehtonisesti, mutta ei mitään kovin päräyttävää, jos ajattelee näitä isoja hankkeita, kuten Kampin kauppakeskus tai sitten Redi tai Tripla. Ne



12.2.2020

---

ovat tietysti ihan käytännöllisiä, siellä voi tehdä ostoksia ja saa sateen-suojaa, mutta ei siinä nyt mitään ihan valtavan upeata muistoa ehkä tältä aikakaudelta ole jäänyt. Ja sitten haittapuolena on se, että esimerkiksi Kalasatamassa ei ole niin paljon kivijalkatilaa erilaisille ravintoloille, kun sitä on enemmän sitten siellä kauppakeskuksessa. Toki siellä voi asioida ja tehdä monenlaisia ostoksia, ja sellaisellekin tilalle on kysyntää. Mutta jos ajattelee, että mihin ihmiset lähtisivät mielellään syömään tai viettämään aikaa, niin eivät ihan kaikki ainakaan kauppakeskukseen sitä ensisijaisesti halua mennä viettämään.

Tässä on hyvä muistaa ja huomioida tosiaan, niin kuin totesin aikaisemmin, että tässä kyllä tämä luottamushenkilöprosessi on näyttänyt voimansa. On parannettu sijaintia ja on parannettu tätä suunnitelmaa, tehty siitä vähän maltillisempi, ja tosiaankin tämä sijainti on huomattavasti parempi. Todella silloin tulee esiin tämä kysymys, että miten yli-päättään sitten, minkälainen alkuinnostus tässä vähän niin kuin löi yli, kun tämä on ollut näin pitkä prosessi, ja miten tällainen meni näinkin pitkälle siinä alkuvaiheessa.

Sitten täällä on puhuttu, että tämä on joukkoliikenneyhteyksien alueella. Joo, on, mutta tokihan sitten myös 1 000 pysäköintipaikkaa tulee lisää. Toki on tosi hyvä, että pysäköintialueen päälle pystytään rakentamaan, ja siinä on käytetty hyvin tilaa hyödyksi.

Tämä tonttien diilaaminen tähän pakettiin ei ehkä kuulosta ihan täysin parhaalta ratkaisulta, vaikka toki sitten taas taloudellisessa mielessä sitä on perusteltu.

Kun nämä ilmanvaihtokanavat tulevat olemaan sitten aika keskeisellä paikalla, niin toivoisin, että niiden suunnitteluun kiinnitetään todellakin huomiota. Esimerkiksi Tapiolan metroaseman lähellä on tehty mielestäni ihan tyylikkäästi ilmanvaihtokanavat, ja sitten on oma osaaminen, että miten ne saadaan tänne sujumaan ja kuinka tyylikkäästi tehdään.

Kaiken kaikkiaan varmaan tulee ihan hyvää, käytännöllistä tilaa, mutta tuskin mitään ihan kovin erinomaisen päryttävää ja muistettavaa. Toivottavasti muistetaan kulttuurihistorialliset arvot myös erityyppisissä hankkeissa.

Ledamoten Marcus Rantala

Värderade ordförande.

Jag stöder det här projektet fullt ut av många olika orsaker.



12.2.2020

---

För det första så behöver HIFK en ny hemmaarena. Nordis är slutkörd i dess nuvarande form, och jag är i och för sig också glad att Nordis blir kvar och totalsaneras för nytt bruk, för det är en del av vår idrottshistoria.

För det andra så behöver Helsingfors nya platser för idrott och andra stora evenemang. Att det råder brist på träningsmöjligheter för olika idrottsföreningar är uppenbart, men att Helsingfors också blir mera attraktivt och Helsinki Garden kan stå värd för stora event, också internationella sådana, är ett faktum.

Och att allt det här kan göras med privata pengar är faktiskt unikt. På många orter så skulle dylika anläggningar eller en renovering av en gammal idrottshall kräva stora offentliga ekonomiska insatser. För Tölö innebär också Helsinki Garden en möjlighet, med ny service och tjänster, och också nya invånare.

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on ihan selvää, että tämä muuttaa kaupunkikuvaa, mutta en välttämättä sanoisi huonompaan suuntaan. Päinvastoin, tämä on hyvä kokonaisuus, jossa on mielenkiintoisia yksityiskohtia, ja se, että Nordis saneerataan on positiivista. Palautetta on myös huomioitu, kun rakennusmassaa on pienennetty, ja kaupunkihan on aina kasvanut ja muutunut, ja tämä hanke on osa sitä kehitystä. Helsinki Garden sijoittuu luontevasti osaksi kulttuuri- ja liikuntabulevardiamme, joka alkaa Amos Rexistä tai Oodista ja jatkuu Oopperan ja Olympiastadionin kautta Helsinki Gardenille ja sieltä eteenpäin Keskuspuistoon.

Kaava eteenpäin siis.

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten aiemmin totesin ja kuten täällä valtuutettu Arhinmäkikin totesi, niin tämän tyyppisissä hankkeissa usein käy niin, että niistä tehdään erilaisia päätöksiä matkan varrella eri aikoina. Näin se tässä järjestelmässä vain menee. Se ei mene sillä lailla, että ensin valmisteltaisiin kaikki, ja sitten yhtenä päivänä päätettäisiin kaikki varaukset ja kaavat ja tontinluovutukset ja hinnat ja muut, vaan tätä tehdään vaiheittain.

Nyt meidän valpas ja osaava ja taitava virkakuntamme hetken etsimisen jälkeen löysi myös ihan selkeän päätöksen siitä, koska on päätetty



12.2.2020

---

näistä tonteista, jotka luovutetaan alueen ulkopuolelta. Eli viittasin aikaisemmin siihen 2016 päätökseen, jossa todettiin, että voidaan osoittaa, joka käytännössä antoi sitten ikään kuin neuvottelumandaatin kaupungin virkamiehille sitä edistää. Mutta viime kesänä 24. kesäkuuta vuonna 2019 siinä yhteydessä kun tämä varsinainen aluevarauspäätös tehtiin, niin todettiin, että tässä varauksessa noudatetaan myös liitteen 1–6 ehtoja. Ja liitteessä 3 kohta 21 todetaan yksiselitteisesti, että varauksen saajalle osoitetaan ja varataan alueen ulkopuolelta noin 28 000 neliötä, ja vieläpä todetaan, että ensisijaisesti mistä kaupunginosista.

Eli kyllä tästä on ihan selkeä kaupunginhallituksen päätös olemassa, ja tämän keskustelun yhteydessä kun tätä käsiteltiin kaupunginhallituksessa, silloin muistaakseni kaupunginhallitusjäsen Sevanderin esityksestä siihen liitettiin ponsi tai joku – onko se nyt ponsi nimeltään mutta joka tapauksessa – jossa todettiin, että pitää saada siitä tarkempi selvitys, joka sittemmin sen jälkeen kaupunginhallitukselle toimitettiin. Eli selkeä päätös on tehty, se on käsitelty, se on noteerattu. Muuten tällaista pontta ei Sevander olisi tehnyt. Se ponsi hyväksyttiin, ja sen jälkeen siihen on saatu selvitys, eli kyllä tältä osin on ihan kristallinkirkasta, että tätä koskeva päätös on kaupunginhallituksessa tehty.

Ehkä vielä tähän kysymykseen siitä, että onko mahdollista, että tämä kaatuu kaupungin syliin. Ei, jo pelkästään sen takia, että tämä alue myydään, tätä ei vuokrata. Sekä tämä alue että sitten se Nordis myydään varauksen saajalle. Ajatus siitä, että tämä voisi kaatua kaupungin syliin, veisi meidät sitten niin pitkälle, että mikä tahansa yksityinen hanke missä tahansa voisi kaatua kaupungin syliin. Pelkästään se, että se on kaupungin alueella, että näin ei tule käymään.

Ehkä vielä viimeisenä lisähuomiona tähän. Aiemmissä päätöksissä on myös todettu, että näitä alueen ulkopuolelta luovutettavia tontteja ei käytännössä luovuteta ennen kuin sen areenan rakentaminen on aloitettu. Eli tämäkin on jo myös tässä otettu huomioon, ja varmaan sitten ihan konkreettista luovutusta tehtäessä saatetaan sopia vielä konkreettisemminkin tästä.

Valtuutettu Tomi Sevander (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun itsellä ei ole aikaa kaivaa sitä päätöstä, mutta nimenomaan se kaupunginhallituksen vastaesitys, niin se nivoutettiin nimenomaan siihen liitteeseen asioihin, että mitä faktillisesti ikään kuin päätettiin. En



12.2.2020

---

muista sanatarkkaan, mikä se muotoilu oli, mutta siinä nimenomaan haettiin sitä, että ennen kuin niitä tontinluovutuksia tehdään, tulee tarkempi selvitys, miten ulkopuolisten tonttien se taloudellinen yhtälö sitten nivoutuu tähän kokonaisuuteen. Nyt kun pormestari viittasi siihen, että tällainen selvitys, miten se nivoutuu, niin ainakaan minä henkilökohtaisesti en ole tällaista nähnyt. Ainakin siitä, mitä olen odottanut ja tulen odottamaan, niin on nimenomaan hyvin laaja selvitys siitä, että kuinka paljon rakennusoikeuksilla, maanpäällisillä ? yhteyksillä, ylimääräisillä tonteilla tullaan rahoittamaan maan alla olevaa monitoimiareenaa, ja sen yhtälön ikään kuin avaaminen.

Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti totean vain, että silloin viime kesänä kun tästä alueen varauksesta on päätetty ja on päätetty tästä rakennusoikeuden koplaamisesta, niin haluan vain sanoa täälläkin, että meidän ryhmämme on silloin siinäkin kohtaa äänestänyt hylkäämisen puolesta.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin tässä on puhuttu, että paikka on nyt parempi, ja näin varmasti on, mutta toivon, että tälle Mäntymäen kentällä saataisiin jotain järkevämpää kuin tämä nykyinen käyttö jossain vaiheessa.

Toisekseen sitten tämä Arhinmäen hyvä ponsi on mielestäni tavoitteellisesti hyvä, mutta ehkä, kuten valtuutettu Oskala sanoi, mielestäni se sitoo vähän tarpeettomasti käsiä. Se tavoitella siinä on hyvä, mutta ikään kuin että sidotaan Jääkenttäsäätiön ja viime kädessä kaupungin kädet tämän hankkeen käynnistämisen yhteydessä, niin siltä osin en ehkä sitä kannata.

Sitten viimeisenä, sen sijaan kannatan lämpimästi itse nyt muotoilemaani uutta pontta, jossa:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet rakennustöiden aikana turvata jääurheilun ja jalkapallon harrastamisen toimintaedellytykset kaupungissa.





12.2.2020

---

Valtuutettu Mia Nygård

Arvoisa puheenjohtaja.

Otin tosiaan puheenvuoron myös ihan kannatuksen vuoksi. Kannatan lämpimästi Helsinki Garden -hanketta, hankkeen mahdollistamaa kaavamuutosta, sekä valtuutettu Meri on tosiaan tehnyt päivitetyn ponsiesityksen, jota kannatan myös lämpimästi. Kaikki muu on aika lailla sanottu.

Kiitos.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Siellä salin vasemmalla laidalla on tänään vastustettu tätä Helsinki Garden -hanketta muun muassa maisemallisista syistä. Suurin piirtein samoista syistä – vähän erilaisista tietysti, kun oli korkeampi hanke kyseessä mutta kuitenkin – oli lähellä, että tätä meidän nykyistä Jätkäsaaren Clarioniamme ei olisi koskaan Helsinkiin saatu, eikä myöskään sitä norjalaista rahaa, mitä oli tulossa Helsinkiin. Tämä hanke täällä kaatui silloin yhdellä äänellä. Onneksi tämä sijoittaja ei luovuttanut, vaan jatkoi, ja Clarion saatiin sitten tänne vähän erilaisessa muodossa, 2 tornina ja matalampana.

Voin kertoa Vasemmistoliitolle salaisuuden: aina kun rakennetaan, niin maisema muuttuu. Ei se ole mikään maailmanloppu. Totta kai siis pitää rakentaa kaupunkia, joka näyttää hyvältä. Havainnekuvien perusteella tämä hanke näyttää omasta mielestäni ainakin erittäin hyvältä – ja taatusti paremmalta kuin se nykyinen parkkipaikka. Luulen, että vaikka 20 vuoden päästä, jos joku tätä keskustelua seuraa jostain tallenteista – otan osaa, jos joku näin tekee – niin kuuntelee huvittuneena tätä keskustelua sen jälkeen kun meillä on tuollainen uusi hieno – tai ei siinä vaiheessa enää niin uusi mutta kuitenkin hieno ja monipuolinen – toimiva arena, joka on tuonut tänne lisää kansainvälisen tason huippu-tapahtumia. Siinä vaiheessa ei kukaan enää mieti, että voi vitsi, kun tästä ei nyt näe tuonne toiselle puolelle tuota yhtä paikkaa, kun tuo on tuossa edessä. Ihan samalla lailla kuin nytkin vaikka Olympiastadionin vieressä seisova henkilö ei sano, että voi vitsi, kun en näe tuonne toiseen paikkaan.

Sinänsä tietysti maisemalliset seikat ovat erittäin tärkeitä, ja kuten sanoin, niin tämä on hyvin tarkkaan katsottu hanke ja näyttää erittäin hy-



12.2.2020

---

vältä. Hienoa on myös, että tehdään yksityisellä rahalla. Se vähentää aina veronmaksajien verotaakkaa. Tällaisia hankkeita lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

2 huomiota valtuutettu Niskasen mielestä varmasti hyvin nokkelaan puheenvuoroon. Ensimmäinen huomio on se, että itse asiassa Helsingin kaupungissa on hyvin paljon rakennuksia ja rakennushankkeita, joita ei vain 20 vaan 50, kymmenien vuosien päästä mietitään, että miksi se rakennettiin siihen. Itse esimerkiksi pidän Enso-Gutzeitin pääkonttoria ihan hienona ja paikkaan sopivana, mutta huomaan, että siitä käydään vuosikymmenienkin jälkeen keskustelua, joka on tässä aivan vieressä. On tehty valtavasti kirjoja siitä, miten helsinkiläisiä maisemia on tuhottu.

Sitten toinen huomio on se, että kun ollaan näppäriä ja nokkelia, niin ei kaikki rakentaminen näy kaupunkikuvassa. Jos rakennetaan maan alle, niin se ei näy maan päällä välttämättä.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin kaikki mahdolliset kaavaratkaisut, myös tämä on sellainen, josta voi olla eri näkemyksiä. Täällä me olemme arvioimassa sitä, onko tämä meidän mielestämme sen näköinen, sen luonteinen, että me haluamme kaupunkikuvaamme tällaista rakentamista. Valtuutettu Niskalla on täysi oikeus omaan näkemykseensä siitä, että tämä ei näytä hyvältä. Meillä Vasemmistoliitossa on vähän eri näkemys tästä. Tässä salissa on käyty tästä asiasta paljon hyvää keskustelua. Kuitenkin toivoisin, että ihan meidän kaupunkilaisten kunnioittamisen näkökulmasta me tässä salissa voisimme lähteä siitä, että tätä keskustelua voi käydä asiallisin argumentein. Tässä voidaan lähteä siitä, että tässä on kuitenkin vakavasta asiasta kysymys, ja vältettäisiin sellaisia kommentteja, joissa yritetään osoittaa, että ikään kuin vastapuolella olisi jotakin aivan alkeellisia tai naiiveja käsityksiä, kuten että rakentaminen ei yleensä muuttaisi maisemaa jollakin tavalla.



12.2.2020

---

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.

Sehän on aina niin, että se on helppo kaikilla olla mielipide jostain esteettisestä ratkaisusta, kuten arkkitehtuuri usein on, mutta muistuttaisin taas Katju Aron erinomaisesta puheenvuorosta, jonka hän piti tässä aikaisemmin ja jossa hän lainasi ei ehkä niin maallikkojen eli Suomen Arkkitehtiliiton muistutusta ja näkemystä tästä hankkeesta, jolla on ehkä vähän erilainen näkemys kuin valtuutettu Niskasen henkilökohtainen esteettinen näkemys tästä tulevasta hankkeesta. Toivoisin, että vähän useampikin voisi tutustua tähän SAFAn muistutukseen, joka tosiaan löytyy näistä materiaaleista.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tekisi mieli melkein tehdä ponsiesitys siitä, että mikäli tämä parkkipaikkakin tässä rakentuu, niin että toimintaedellytykset siinä turvataan jatkossakin. Sinne nimittäin kokoontuu cruising ? aina jos jonkinlaista torttupäätä ja amerikanrautaa. Sen sijaan jos mennään vähän vakavammin tähän puheenvuoroon, niin edelleenkin perustelen, että tämä Arhinmäen ponsi on oikein hyvin perusteltu, koska täällä on ennenkin nähty tosiaan tiloja, joiden toiminnat ajetaan alas, ja sitten siellä ei tapahdu kuitenkaan mitään pitkään aikaan. Oikeastaan tämä valtuutettu Meren ja Arhinmäen ponsi tukee hyvin toisiaan, ja uskon ja toivon, että näihin on myös valtuusto valmis antamaan hyväksyntänsä, mikäli niitä tänään tarvitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Sampo Terho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Haluamatta pitkittää varsin kattavaa keskustelua sen enempää totean sinisen ryhmän kannan tiiviisti. Se on ehdoton kannatus tälle hyvälle hankkeelle. Halli pystyy, kiekko jäähän.

Kiitos.



12.2.2020

---

33 §

Esityslistan asia nro 9

## KOKOOMUKSEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE HELSINGIN JULKISEN PERUS- TERVEYDENHUOLLON SAATAVUUDEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toivon, että meillä Helsingissä on terveyskeskus, jossa vastataan puhelimeen heti ja jonne saa lääkäriajan tälle päivälle, huomiseksi tai viikon päähän sen mukaan, miten huonosti voi. Toivon, että terveyskeskuksessa ihmisillä on aikaa kuunnella asiani rauhassa ja että sama ihminen hoitaa asian loppuun asti, sen sijaan että minua juoksutetaan toiselle työntekijälle. Aivan erityisesti toivon, että työtön pitkäaikaissairas mielenterveyskuntoutuja tulee kuulluksi kaikkien huoltensa kanssa ja voi saada niin lääkärin, psykologin kuin sosiaalityöntekijänkin apua samassa paikassa, eikä häntä pallotella työntekijältä toiselle.

Uskon, että nämä ovat yhteisiä toiveitamme. Tällä hetkellä tuntuu, että näistä ollaan kaukana, mutta nämä toiveet eivät ole mitenkään utopiaa. Helsingissä on tehty hyvää työtä sen eteen, että lääkärin, sosiaalityöntekijän ja terapeutin tukea voisi saada samasta paikasta ja että monet eri ammattialaiset hoitaisivat ihmisiä tiiminä. Me olemmekin olleet edelläkävijöitä siinä, miten terveys- ja sosiaalipalveluita sovitetaan yhteen.

Tämä terveysasemien kokonaisulkoistaminen olisi askel taaksepäin tässä työssä. Ulkoistaminen tarkoittaisi, että terveysasema irrotettaisiin kokonaisuudesta aivan eri tuottajalle, järjestelmää pirstotettaisiin ja mentäisiin lähemmäs luukulta luukulle juoksuttamista. Tämä ei ole kuitenkaan ainoa tai edes suurin ongelma terveysasemien ulkoistamisessa, jota kokoomus nyt ehdottaa. Yksi suurimmista haasteistamme tällä hetkellä on se, että lääkäreitä on vaikeaa suostutella terveysasemille töihin. Joudumme kilpailemaan lääkäreistä yksityisen sektorin kanssa jo nyt. Tässä tilanteessa olisi hyvin vastuutonta lietsoa kilpailua lääkäreistä yksityisen kanssa sillä, että avaamme myös terveyskeskuspalvelut tälle kilpailulle.

Samoin on vastuutonta lähteä ohjaamaan verorahaa suurten yritysten voittoihin sen sijaa, että käytämme sen hoidon parantamiseen. Tamperella hoito on tullut kalliimmaksi ulkoistetuilla terveysasemilla kuin



12.2.2020

---

kaupungin omilla, ja myös Vantaalla yhden potilaan asian hoitamisesta loppuun selvittiin halvemmalla omalla terveysasemalla.

Meillä on iso ja tärkeä vastuu tehdä kaikki mahdollinen, jotta saamme lääkäreitä, puramme jonot ja voimme antaa hyvää hoitoa kaikilla 25 terveysasemalla. Paukkuja ei pidä nyt laittaa sellaiseen kikkailuun, että kuvitellaan ikään kuin koko kaupungin ongelmat voitaisiin ratkaista 1:n tai 2 aseman ulkoistamiskokeilulla. Sen sijaan tarvitsemme vahvaa johtamista ja tarvittaessa isojakin ratkaisuja, joilla parannamme työntekijöiden viihtymistä ja työn hallinnan tunnetta ja saamme lääkärit haluaan Helsingin kaupungille töihin.

On olemassa esimerkkejä siitä, miten julkinen terveydenhoito on saatu nostettua hyvinkin vaikeista tilanteista kuntoon. Esimerkiksi Porissa 1990-luvun alussa massiiviset rekrytointiongelmat ratkaistiin puolessa vuodessa väestövastuujärjestelmän avulla. Olennaista on, että emme edellytä lääkäreiltä selviytymistä mahdottomissa työolosuhteissa, vaan tarjoamme mahdollisuuden tehdä töitä kohtuullisten vaatimusten kanssa ja eettisesti kestäväällä tavalla.

Tämä ongelma pitää ratkaista koko kaupungissa, eikä vastuun siirtäminen yksityiselle bisnekselle parilla asemalla auta meitä tässä tehtävässä ollenkaan. Jos me nyt annamme omien terveysasemiemme mennä, jättäydymme Attendon tai Mehiläisen varaan ja päästämme omat ammattitaitoiset työntekijämme pois, niin myöhemmin on paljon työläämpää ja hankalampaa ruveta perustamaan omia terveysasemia uudestaan. Minä en haluaisi tulevaisuudessa sellaista tilannetta, jossa meidän terveydenhoitomme kehittäminen rajoittuu siihen, mitä muutamalla isolla terveysfirmalla on meille tarjota.

Siksi toivon, että valtuustosta löytyy nyt järkeä pysäyttää tämä ulkoistamisehdotus. Teenkin palautusehdotuksen. Sen voi kokonaisuudessaan lukea järjestelmästä. Sen mukaan asia palautetaan valmisteluun siten, että terveysasemapalveluiden ulkoistamista ei valmistella. Sen sijaan keskitytään kaupungin omien terveysasemien toiminnan parantamiseen kehittämällä johtamista, parantamalla työolosuhteita lääkärien rekrytoinnin helpottamiseksi, huolehtimalla riittävästä resursseista sekä levittämällä toimintamalleja parhaimmin toimivilta kaupungin terveysasemilta.

Kiitos.



12.2.2020

---

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Rekrytointipulaan on varmasti aina useampia syitä, mutta on todettava, että jopa Helsinki on pakkoraossa. Lääkäripula koskettaa myös Helsinkiä, ja tämä on toki itse aiheutettu haaste. Aloituspaiikkoja on liian vähän. Viimeisimpien OECD:n tilastojen mukaan Suomessa on noin 3,2 lääkäriä 1 000 asukasta kohden. Tämä on alle OECD-maiden keskiarvon ja vähemmän kuin yhdessäkään toisessa Pohjoismaassa. Erityisen suurta lääkäripula on tietysti kasvukeskusten ulkopuolella, mutta kuten huomaamme, niin emme siltä välty Helsingissäkään. Pula koskettaa terveyskeskuksia. Vuonna 2018 täyttämättä oli lähes 6 % kaikista tehtävistä.

Työttömyys on puolestaan käytännössä olematonta. On täystyöllisyys, mikä kertoo toki erittäin hyvästä työllisyystilanteesta, mutta samalla pötilaiden ja yhteiskunnan kannalta liian vähän joustavasta tilanteesta ja myös kaupunkien niin kuin Helsingin. Pysyvästi alhainen työttömyysprosentti tarkoittaa, että työn tarjonta on liian vähäistä suhteessa työn kysyntään. Työn tarjontaa olisi tällöin lisättävä, mikä käytännössä merkitsee tarvetta koulutusmäärien lisäämiselle. Mikäli näin ei toimita, nousevat työn hinta ja yhteiskunnan kustannukset.

Tällä päättämättömyydellä voi olla tietysti tosi vakaviakin seurauksia. Yksi tästä aiheutuva ongelma ovat tietysti nämä terveyskeskusjonot, mutta myös erikoissairaanhoidon viivästyminen on mahdollista. THL:n mukaan jo nyt erityisesti erikoissairaanhoidon pääsyä odottavien määrä on jo lisääntynyt. Sitten jos ajatellaan tätä tulevaisuuskuvaa. Väestömme ikääntyy nopeasti. Nämä lääkärien määrää mittaavat suhdeluvut eivät huomioi sitä riittävästi, että ikä tulee aiheuttamaan vaikutuksia palvelujen tarpeen kehittymiseen. Seuraavien 20 vuoden aikana yli 65-vuotiaiden määrä tulee kasvamaan merkittävästi, sadoilla tuhansilla henkilöillä. EU-maista Suomen väestön ikääntyminen oli Maltan jälkeen toiseksi nopeinta. On selvää, että väestön ikääntymisen myötä lääkäripalveluita tullaan tarvitsemaan entistäkin enemmän koko Suomessa mutta myös Helsingissä. Erityisesti erikoissairaanhoidon tarpeen odotetaan kasvavan.

On ensin laskettu aloituspaiikkojen määrää lobbauksen seurauksena. Sen jälkeen on vähän lisätty, mutta jo nyt voidaan todeta, että todella moni nuori joutuu opiskelemaan muualla kuin Suomessa ja palaa sitten tänne, ja kaikille näille henkilöille on kysyntää. Meillä on todella paljon



12.2.2020

---

nuoria lahjakkaita, jotka mielellään opiskelisivat ammattiin, jossa työllisyys on taattu.

Sitten tietysti yksi rakenteellinen seikka, joka aiheuttaa terveyskeskuk-sille haasteita tässä tiukassa tilanteessa, jossa kysyntää työntekijöille on liikaa, on se, että voi työskennellä yrittäjän asemassa yksityisillä ter-veysasemilla, jolloin myös voi nauttia alhaisemmasta verokohtelusta. Tässähän julkinen puolemmme ei ole pystynyt kilpailemaan myöskään.

On aivan sanomattakin selvää, että totta kai kaikella organisatorisella tekemisellä on merkitystä myös ihmisten jaksamiseen ja sellaisiin asi-oihin pitää kiinnittää huomiota, mutta se ei missään nimessä sulje pois sitä, että kun tätä kokonaiskuvaa tarkastellaan, niin tarvitsemme lisää tekijöitä sinne, missä täystyöllisyys vallitsee jo ja palvelujen tarpeen odotetaan kasvavan ja jossa voidaan todeta, että olemme muihin ver-rokkimaihinkin jo jäljessä tälläkin hetkellä ammattilaisten osalta.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kiittää kaupunginhallitusta hyvästä vastauksesta, joka meillä täällä nyt sitten on tähän aloitteeseen. Kuten siinä aloitevastauksessa kerrotaan, tätä asiaa valmistellaan tosiaankin, ja asiasta päättää sitten lautakunta. Se on tosiaan oikea paikka keskustella tästä aiheesta.

Mutta sitten samalla kannattaa pitää se mielessä, että lautakunnassa ei olla luomassa mitään aivan sellaista mallia, mitä kokoomus tässä oli esittämässä. Kokoomushan esitti esimerkiksi sellaista automaattia, jos-sa mikä tahansa terveysasema, jossa tämä T3-aika ylittää 21 päivää, olisi tavallaan automaattisen ulkoistamiskäytännön tarkastelun kohtee-na. Tällaista ei olla luomassa, vaan ollaan luomassa erittäin tarkoilla kriteereillä, jotka lautakunta asettaa, ehtoja sille, millä tavalla tässä ul-koistamiskokeilussa edetään.

Täytyy muistaa, että tämä kaikki on aina julkista palvelua. Me emme ole yksityistämässä yhtään mitään. Ihan samalla tavalla kuin helsinki-läisissä peruskouluissa tarjoillaan julkista kouluruokaa, tuottaa sen sit-ten Palmian liikelaitos, Palmia Oy, Fazer tai joku muu. Helsinki on siinä kuitenkin positiivisessa asemassa, että kaikkialla muualla Suomessa näitä kysymyksiä valtuustossa pohditaan sellaisessa epätoivoisessa asemassa, jossa yritetään hakea säästöjä. Tätä ei tehdä nyt säästöt edellä. Helsingin asema on täysin eri. Me haemme tätä sen takia, että helsinkiläisten palvelut paranevat, koska tosiaan juuri esimerkiksi tämä



12.2.2020

---

T3-aikojen valtava kasvu indikoi sitä, että ihan kaikki siellä ei ole kondiksessa nimenomaan organisaatiotasolla.

Tämä ei ole pelkästään yksisuuntainen tämä homma. Vantaa ulkoisti muutaman terveysaseman 2010–2011. 2014 ne otettiin takaisin kunnan omaksi toiminnaksi. Ei siksi, että ne olisivat olleet epäonnistuneita, vaan siksi, että ne yksityiset yritykset onnistuivat tehostamaan niiden terveysasemien prosesseja ja toimintoa siten, että sitten kunta pystyi ottamaan ne takaisin omaksi toiminnakseen. Juuri tällä täsmälleen samalla tavalla muutama hallittu kokeilu muutamalla terveysasemalla voi kirittää myös omaa tuotantoa Helsingissä. Näyttää sitä, että mihin suuntaan voidaan mennä. Helsinkiläiset saavat parempaa palvelua.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä oli mielenkiintoinen tulkinta, että Vantaalla nämä terveysasemapaalvelut kotiutettiin, koska yksityinen tuottaja olisi saanut ne ikään kuin parempaan kuntoon. Vantaallahan tätä on arvioitu eri tavoin, ja se käsitys, mikä minulla on kotiuttamisen syistä, oli se, että ei arvioitu, että ulkoistetusta palvelusta olisi saatavissa säästöjä ja jopa ehkä se tuli kalliimmaksi. Siinä yhden käynnin hinta ulkoistetussa palvelussa jäi halvemmaksi kuin omissa, mutta sitten taas jos arvioitiin sitä, paljonko yhden potilaan hoito alusta loppuun maksoi, niin se taas tehtiin tehokkaammin ja edullisemmin omalla terveysasemalla.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen viimeksi eilen yhden Vantaan valtuutetun kanssa tästä puhunut, joka asian tunsu varsin hyvin, ja minä kyllä ihmettelen tätä Oskalan näkökulmaa tähän. Se lopetettiin, koska se ei toiminut se kokeilu. Eihän se ollut mikään... Sitä olisi jatkettu, jos se olisi ollut hyvä, mutta kun se ei ollut hyvä, niin se lopetettiin.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.





12.2.2020

---

Minä kannatan hyvin tätä Oskalan näkemystä asiasta, että hallituksen ehdotus, joka perustuu siis sote-lautakunnan varsin perusteelliseen vastaukseen, on erittäin kannatettava. Ei-kiireellisten potilaiden hoitoonpääsy Helsingin terveysasemalla ei ole ollut tyydyttävää – sen me kaikki tiedämme – mutta se on kuitenkin hoitotakuulainsäädännön mukainen. Valtakunnallisesti käytössä T3-aika ei ole oikein hyvä mittari, koska tiedän, että T3:ssa on myös potilaita, jotka ovat jonossa, eivätkä oikeasti ole siinä mielessä, että heidän täytyisi päästä sinä ja sinä päivänä. Heidät pannaan tänne T3:een, ja sitten he pidentävät tätä aikaa. Meidän terveysasemillammehan kaikki kiireelliset potilaat, noin puolet terveysasemilla käyvistä, pääsevät kuitenkin heti, seuraavana päivänä.

Viime syksystä saakka on jaettu palveluseteleitä, ja se on erittäin kannatettavaa. En pidä yhdenkään terveysaseman ulkoistamista tässä vaiheessa aiheellisena, koska yrityksillä on nyt runsaasti ylikapasiteettia, jolloin heillä on syytä saada lisää potilaita. Meillä on valinnanvapaus, ja kun asukkaat saavat tietää, että Terveystalon tai Mehiläisen yläpitämään terveysasemaan pääsee nopeasti ja maksutta, niin siitä tulee ylenen ryntäys. Otetaan runsaasti näytteitä ja röntgenkuvia, ja veronmaksajan kustannukset saattavat nousta. Tilanne voi muodostua hillittömäksi ja hyvin kalliiksi.

Ehdotan, että valtuusto ei ota kantaa siihen, miten hoitoonpääsy järjestetään, vaan jättää tilanteen sote-lautakunnan ja virkamiesten vastuulle. He voivat valmistautua kilpailuttamaan terveysaseman tai useita, mutta silloin he ottavat myös vastuun siitä, että Helsingissä ei tapahdu yhtäkkistä kustannusten nousua ja kaikki hoito ja diagnostiikka on koko ajan laadukasta ja asianmukaista.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

On varmaan aivan selvä asia, että palveluiden saatavuus on saatava tässä kaupungissa kuntoon. Jokainen meistä varmasti saa sitä palvelua kaupunkilaisilta jatkuvasti. Mutta ihmettelen kyllä suunnattomasti tätä hoppua nyt ulkoistamiseen. Vasta viime kesänä on tässä kaupungissa aloitettu nämä palvelusetelikeilut terveysasemien osalta, ja voisi kuvitella, että nyt olisi voitu edetä niin, että sitä olisi voitu laajentaa. Näitä tietojeni mukaan annetaan päivittäin noin 50 palveluseteliä, jolla voi hakeutua yksityiselle puolelle, ja toisaalta jos ajatellaan, niin tässä olisi varmaan varaa nostaa tätä määrää, jotta sitten pidempiaikaisiin vaivoihin jäisi sitä terveysaseman aikaa.



12.2.2020

---

Lähtökohta on kai se, että julkisin varoin tulee tuottaa julkisia palveluita, mutta niitä voidaan hyvinkin täydentää esimerkiksi yksityisillä palveluilla, joita voidaan tehdä palvelusetelillä tai ostopalveluilla. Minusta tässä on nyt jotenkin kauhealla hopulla hypätty suoraan tänne niin että ulkoistettaisiin muutamakin terveysasema. Ehkä tässä pitäisi pohtia uudelleen.

Sitten haluan kyllä tähän keskusteluun nostaa sen kysymyksen, että tällä hetkellä ymmärtääkseni noin 50 % kaupunkilaisista käyttää ylipääntensä julkisia terveystalvuita, niin onko kaupunkimme kasvu, jota jatkuvalla syöttöä kehutaan ja pitäisi vain lisää saada ihmisiä tänne, jos eivät palveluverkostomme ottamaan vastaan, niin miksi me teemme tällaista politiikkaa. Kyllä tämäkin asia täytyisi täällä huomioida.

Olen tehnyt tästä asiasta ponnien, koska oletan, että palautusehdotus ei mene läpi, jossa vielä peräänkuulutan omien palveluiden kehittämistä, prosessien kehittämistä ja tätä palvelusetelikokeilun laajentamista ennen kuin mennään ulkoistamisiin.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun vähän nyt oli vaikea seurata tätä valtuutettu Rantasen kommenttia, kun jos minä ymmärrän oikein, niin mielestänne ei siis voida tai ulkoistamista ette kannata, mutta sen sijaan kannatatte sitä, että julkista palvelua kehitetään palvelusetelillä, joka siirtää kuntalaisia yksityisten terveystalvuiden asiakkaaksi ja vie sinne tuottoa. Mutta sen sijaan että ulkoistettaisiin muutama terveysasema, jolloin ne asukkaat pysyvät todennäköisemmin julkisen palvelun piirissä. Jossain kohtaa tämä logiikka mielestäni vähän menee hassusti.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On pakko tässä selventää valtuutettu Oskalalle, mistä on kysymys. Silloin kun ulkoistetaan se koko palvelu, niin se terveysasema vastaa siitä palvelusta, sen potilaan palvelusta. Mutta kun annetaan palveluseteli, niin se pysyy se vastuu ja seuranta edelleen julkisella puolella, joka sen myös maksaa, veronmaksaja.



12.2.2020

---

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ollut terveyslautakunnassa ja sote-lautakunnassa 15 vuotta, ja tunnen kyllä tämän sektorin erittäin hyvin. Palveluseteli on siinä mielessä paljon parempi kuin ulkoistus, että se on täysin hallittavissa. Me voimme ottaa kimpun seteleitä, 4 000 seteliä, tiedämme tarkalleen, mitä se maksaa. Mutta jos lähdetään ulkoistukseen, ja meillä on valinnanvapaus, niin ajatelkaapas, mihin potilaat menevät! He menevät tietenkin sinne, jota markkinoidaan. Sitten me emme ole yhtään varmoja, mitä sieltä tulee ulos. Minä luulen, että Vantaa lopetti ne juuri tämän takia ne yksityistetyt, tarkoitan ulkoistetut terveysasemat, koska he eivät pystyneet enää hallitsemaan sitä potilastulvaa, joka sinne valui.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tämä on tosi turhauttava aihe. Tästä olen itse ainakin jo 2000-luvun alusta käynyt tätä samaa keskustelua, ilman että tästä tullaan mitään tolkkua. Tässähän ihmiset haluavat sairastuttuaan päästä hyvälle, osaavalle, juuri sitä ongelmaa tuntevalle lääkärille mahdollisimman hyvänaikaisesti saadakseen apua. Nyt te keskustelette täällä taas jälleen kerran siitä, mikä on se organisaatio, jonka tämä ihminen on oikeutettu saamaan käyttöönsä sairastuttuaan. Se on yks hailee potilaalle, mikä on se organisaatio. Tärkeintä on, että siellä on vastassa osaava lääkäri, ja se maksaa loppupeleissä tälle valtakunnalle ihan yhtä paljon, odottaa se ihminen päivän ja pääsee osaavalle lääkärille tai 3 kuukautta komplikaatioineen ihmiselle, joka ei osaa tehdä diagnooseja. Menkää nyt asiaan.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa valtuusto.

Tämä asia on minulle tärkeä. Olen seitsemänkymppinen nainen Helsingissä. En minä tiennyt, että tällaista ongelmaa on siinä vaiheessa, kun siirryin työterveyshuollosta perusterveydenhuollon palveluun. En tiennyt, että meillä on erittäin hyvä terveysasema, joka toimii, mutta kun sitä tarvitsee asioihin, jotka oli tottunut työterveyshuollossa saamaan, niin sitä palvelua voi joutua tällä hetkellä odottamaan 42 päivää Lauttasaaren terveysasemalla ja monella muulla.



12.2.2020

---

En ymmärrä, minkä takia tätä T3-aikaa kaupungissa seurataan, se pannaan sitovaksi tavoitteeksi terveysvirastolle, jos ei sillä ole kerran mitään mitattavuutta tai jos ei sillä ole mitään merkitystä. 2 vuotta sitten helmikuussa tämä samainen aika oli keskimäärin 13 päivää. Tilanne on 2 vuodessa lineaarisesti heikentynyt. Yhä useammalle asemalle odotusaika on yli 25 päivää, eli siis tarkoittaa käytännössä noin kuukauden, ja se saattaa olla, että se tuntuu tarpeettomalta, jos jonkun pitäisi tulla tarkistuttamaan nyppyjä, ihottumaa tai katsomaan, että onko lastassa ollut joku vika, kun jalka ei ryhdykään paranemaan. No, siinä on mahdollisuudet, että menen päivystykseen Haartmaniin tai menen yksityiselle terveysasemalle. Terveysasemillamme on hyvää väkeä, mutta siellä ei nyt viihdytä ja sinne ei hakeuduta.

Tämä kokoomuksen valtuustoaloite lähti monesta suunnasta, koska samanlaisia viestejä me kaikki saamme: miksi terveysasemille ei pääse? Minulla on 3 asiaa, joihin haluaisin selvitystä. Miten tapahtuu se rekrytointi, jos terveysasemillemme ei haluta tulla? Onko siellä lähijohto niin, että se kokee se työyhteisö olevansa yhdessä tekemässä hyvää terveysasemaa? Kehitetäänkö niitä kehittämishankkeita lähellä? Jakomäessä on 8 päivän odotusaika, mutta monella muulla se yli 40 päivää. Niiden täytyy olla lähilähtöisiä, aivan samalla tavalla kuin meillä on peruskoulut, joissa johtokunta ja se koulun yhteisö, vanhemmat, ovat mukana, tekevät niitä valintoja, jotka lakisääteisten velvollisuuksien lisäksi on. Mutta että sen yhteisön täytyy olla läheltä johdettu, ja se palaute, jonka minä saan, on se, että se on korkealta ylhäältä hierarkkisesti johdettuja hankkeita, joihin yhä enemmän kuluu aikaa.

Toinen asia, johon täällä onnistuneesti Mari Rantanen sanoi tästä, että ennakoidaanko meillä. Kuinka terveysasemamme ennakoivat, että niissä kaupunginosissa, joihin lapsiperheet jäävätkin asumaan, toisin kuin alun perin luultiin? Viiskulman terveysaseman alue, Töölö, Lauttasaari kun Vattuniemi on rakentunut. Siellä on paljon lapsiperheitä. Terveysasematyössä priorisoidaan – aivan oikein – odottavat, imettävät äidit, neuvolatyö, kouluterveydenhuolto. Siis tämäläiset ? tärkeät osat. Mutta sinne päälle tulee sitten se akuutti hoito, ja sen jälkeen suurten ikäluokkien tarvitsemaa perusterveydenhuollon palvelua, jota joudutaan sinne jonoon odottamaan. Ei sitä ole ennakoitu – ainakin jos sama tapa toistuu kuin mitä koulutilojen ennakoinnissa on aiemmin ollut. Tämä ennakointi on tosi tärkeä, jos halutaan siihen vastata, ja siinä pitää alueellisten tekijöiden olla mukana, alueellisen osaamisen olla mukana.

Kolmas asia on se, että kun katsotaan näitä tilastoja, suunta on ollut viime syksynä selvä. Meillä on tällä hetkellä 33 päivää keskimäärin. Meillä oli viime syksynä vielä paljon pienempi, ja 2 vuotta tämä tilanne



12.2.2020

---

oli 13 päivän, alle 2 viikon odotus. Miksi terveysviraston sitova tavoite on kuluvalle vuodelle 20? Jos ei sitä resursoida, jos ei rekrytoida väkeä, joka sitoutuu siihen paikalliseen työhön sille paikalliselle terveysasemalle. Miksi me emme haluaisi ottaa yhtä elementtiä mukaan, joka Espoossa on onnistunut? Sparrauksen kohteeksi, katsotaan, miten yksityinen pärjäisi parilla asemalla. Minä selviän hyvin ilman, jos kaupunki sitoutuu siihen, että terveysasemille pääsee siihen 20 päivään.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se, että meillä ei ole lääkäreitähän, on nyt se ongelma, eikä se, että meillä ei ole siis yleensä lääkäreitä Suomessa, vaan meillä ei ole yleislääkäreitä. Ja missä ne kaikki ovat? Ne koulutetut ovat näitten yritysten työterveyshuollossa, ja sitten ne ovat täällä Mehiläisessä ja Terveystalossa odottamassa, koska ne ovat ylikapasiteettia niissä paikoissa. Nyt ei ole viisasta kerta kaikkiaan mennä siihen, että me rupeamme heille antamaan sen mahdollisuuden, että ? potilaat laajenevat sinne. Meidän täytyy nyt olla hyvin varovaisia tässä, koska siinä saattaa käydä niin, että kustannukset nousevat ihan kohtuuttomasti, jos ihmiset pääsevät näille ylikapasiteettia omaaville terveysasemille.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Kokoomuksen aloite mahdollistaa erittäin mielenkiintoisen keskustelun, jota tässä on jo käyty jonkin aikaa, mutta on ehkä hyvä muistaa, että nyt puhutaan tässä aloitteessa, jossa ehdotetaan terveysasemien ulkoistamista ja toisaalta myös, että luotaisiin tällainen automaattinen mekanismi. Selvää on kuitenkin, että tämä ei ole paikka, missä tästä ulkoistamisesta esimerkiksi päätetään, vaan se todella tehdään erillisenä päätöksenä, ja linjat siihen on annettu sote-lautakunnassa, mutta se varsinainen päätös, tulee myöhemmin lautakuntaa ja ainakin tämänhetkisen tiedon mukaan ihan tänne valtuustoon asti.

Tämä ei myöskään ole paikka, missä ulkoistamisesta idea on lähtenyt, kokoomuksen aloite, vaan sen valmistelu on toimialalla aloitettu itse asiassa jo huomattavasti aikaisemmin, koska on haluttu juuri varautua tulevaisuuteen ja pohtia sitä, miten Helsingissä jatkossa voidaan turvata terveysasemapalvelut ja miten silloin kehitämme sitä omaa toimintaamme.



12.2.2020

---

Tämän aloitteen ongelma on siinä mielessä ongelmallinen, että se on varsin kapea. Valtuutettu Urho äsken toi hyviä ajatuksia siitä, mitä terveysasemien kehittämiseen tarvitaan, ja juuri tätä kaikkea olemme tekemässä hyvin laajalla skaalalla Helsingissä. Mutta sitten jos poimitaan aina yksi asia, niin kuvitellaan, että se yksi asia ratkaisisi näitä erilaisia saatavuuden haasteita, ja näin ei tietenkään ole, vaan tällainen yhden keinon poiminta ei sitä ongelmaa ratkaise.

Ehkä kommentti siihen automaattimekanismiin, joka tässä aloitteessa mainitaan. Se juuri raottaisi sellaista ovea, mitä esimerkiksi yhdessä tässä salissa kritiikkimme Sipilän hallituksen sote-uudistusta kohtaan kohdistui. Siinähän markkinoista tehtiin isäntä ja julkinen valta rupesi rengiksi, ja silloin luotiin tällainen mekanismi, joka avaisi ja veisi sen päätösvallan pois. Nyt sellaista ovea ei haluta avata.

1:n tai 2 terveysaseman ulkoistamista on Helsingissä on pohdittu jo pitkään. Itse asiassa itsekkin puhuin tästä asiasta esimerkiksi 2 vuotta sitten, kun keskustelimme sote-uudistuksesta, ja monet valtuutetut tietenkin tietävät, että tätä pohdintaa on tehty pitkään. Helsingissä on 23 terveysasemaa, ja ne kaikki toimivat pääpiirteissään samoilla malleilla. Se tarkoittaa siis sitä, että meillä 99 % terveysasematoiminnasta on julkista. Jonkin verran ostetaan vuokralääkäritoimintaa, mutta erittäin laajalta osin se on julkista. Ehkä hyvä myös ymmärtää mittakaava. Jos ulkoistaisimme sen, mitä nyt toimialalla valmistellaan ja tuodaan myöhemmin päätökseen, jos se olisi 1–2 terveysasemaa, niin silloinkin puhuttaisiin siis yli 95 %:n julkisesta toiminnasta, ja tietenkin julkinen järjestäminen edelleenkin pysyisi tiukasti käsissämme.

Palveluseteliä on täällä tuotu myös esille. Se on tulossa vain, sitä voidaan käyttää maltillisesti, mutta se sirpaloittaa myös hoitoketjua ja hoidon jatkuvuutta, ja sen takia se ei ole käyttökelpoinen ihan kaikkialla. Koska meillä on saatavuusongelmia, kuten täällä on tullut ilmi, niin mielestämme on vastuullista yrittää etsiä erilaisia malleja jonojen vähentämiseen, ja sen takia on myös hyvä mahdollisuus katsoa, miten voimme vahvistaa omaa perusterveydenhuoltoamme vertaamalla sitä muihin, ja sitä tässä ulkoistamisella todella haetaan.

Teidän kannattaa tutustua lautakunnan enemmistön määrittämään tarkkaan listaan reunaehtoja, joita ulkoistamiselle annettiin, ja ne olivat reunaehtoja, joiden mukaan voidaan siis asiassa valmistella ja sitten myöhemmin katsoa. Tämä lista kannattaa katsoa tarkkaan.

Teemme itse todella paljon. Emme voi jäädä vain odottamaan myöskään esimerkiksi hallituksen toimia, vaan esimerkiksi henkilökunnan palkkaa on nostettu, ja se auttaa meitä pitämään kiinni hyvistä työnteki-



12.2.2020

---

jöistämme. Kilpailu tällä hetkellä on erittäin kovaa, ei ainoastaan Helsingissä, ja lääkäreiden rekrytointi näyttääkin kääntyneen esimerkiksi rekrytoinnin tehostamisen ja monien muiden panostamisien kanssa. Mutta palettiin kuuluu todella paljon myös muuta: digipalveluiden kehittämistä, mielenterveystyön tuomista sinne etulinjaan terveysasemille, erikoislääkärien vahvistamista yhteistyössä HUSin kanssa terveysasemilla. Eli vaadimme myös tässä ehtona, että haetaan malleja, jotka antavat myös vapauksia nykyisille omille terveysasemillemme kokeilla itse enemmän, ja se on osa tälle ulkoistamiselle tuotuja reunaehtoja.

Mutta mielestäni kannattaa katsoa myös tämä ulkoistaminenkin. Jos se tehdään hyvin ja omilla ehdoillamme, voimme oppia siitä nimenomaan siihen omaan toimintaamme, ja se vahvistaa sitä omaa julkista terveydenhuoltoamme.

Kiitos.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos apulaispormestarille tästä äskeisestä vastauksesta. Palaan siihen yhteen kohtaan, että nämä omat julkiset terveysasemamme saavat samanlaisia mahdollisuuksia kehittää omista lähtökohdistaan sen alueensa palveluja. Tästähän on kyse. Ei voi olla niin, että koko kaupungin terveysasemaverkolla on yhdenmukaiset ohjeet ja toimintatavat. Se ei nykyään kannusta työntekijöitä.

Mutta sitten tähän erinomaiseen asiaan. Se lautakunnan vastaus kannattaa katsoa, koska siellä on ne reunaehdot, joista juuri on kyse. Sirpa Asko-Seljavaara maalailee täällä kauheuksia heti. Jos Vantaalla on mennyt huonosti, onhan siitä 10 vuotta sitten tapahtuneesta paljon opittu. Nämä reunaehdot on erinomaisesti laadittu, ja kannattaa paneutua lautakunnan lausuntoon.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tartun tässä 2 asiaan apulaispormestarin puheesta, joista ensimmäinen liittyy tähän henkilöstön saatavuuteen ja erityisesti lääkäreiden palkkaukseen, kun meillä on tälläkin hetkellä paljon vakansseja auki, mutta emme ole onnistuneet kaikkiin niihin lääkäreitä houkuttelemaan. Tietysti syy on myös se, että julkisena sektorina meidän on vaikea kilpailla yksityisen sektorin kanssa palkassa. Nyt pelkään kyllä pahoin, et-



12.2.2020

---

tä tällä ulkoistamispäätöksellä me vain pahennamme tätä jo olemassa olevaa henkilöstöhokutteluongelmaamme.

Toinen asia liittyy sitten muiden kaupunkien tekemiin päätöksiin. Kun näitä päätöksiä on tehty, ulkoistuksia on tehty ja on peruutettu, niin miksi me emme mene sinne muihin kaupunkeihin ja kysy sieltä, minkälaisia oppeja, malleja näistä kokeiluista on saatu, niin ettei meidän täydy itse keksiä aina pyörää uudelleen, vaan voimme oppia muiden tekemistä virheistä?

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On tietysti hyvä kuulla apulaispormestari Vesikansalta, että lääkäreitä on paremmin saatu rekrytoitua, mutta olisin oikeastaan oman puheenvuoroni käyttänyt nimenomaan tähän, mihin Eveliina Heinäluoma viittasi. Nyt kun Vantaa ei ole ainoa, jossa on tällainen kokeilu ollut, mistä on peruutettu takaisin, että voisiko sieltä hakea ainakin ne opit, mitä siellä on tehty väärin tai mikä on epäonnistunut, jotta se voitaisiin jo täällä ennen kuin aloitetaan käyttää hyödyksi, ettei tehdä samoja virheitä?

Valtuutettu Matti Parpala (vastauspuheenvuoro)

Aivan nopea kommentti tähän valtuutettu Heinäluoman, että tästä vertailustahan oli nimenomaan juuri tämä asiana 10 meillä tänään oleva Rautavan aloite. Ja kun hän ei nyt ole itse täällä paikalla muistuttamassa, niin siinä nimenomaan toivottiin, että vertailtaisiin muiden isojen kaupunkien käytäntöjä, mutta sitten siihen tullut vastaus, voisi sanoa, on jäänyt aika lyhyesti tuossa kohdassa 10.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla meinasi jo usko mennä, että minä tänne ikinä pääsen, kun tässä näitä ohituskaistalaisia riittää. Tosiaan kiitän Asko-Seljavaaraa hyvistä puheenvuoroista. Toivon, että hän edustaa kokoomuksen ryhmän kantoja tässä ehkä vähän laajemminkin.

Tiedän, että meillä on ongelmia hoitopäätöksissä terveysasemilla. Ottaa aikaa ja ei kaikki toimi, mutta en kuitenkaan usko, niin kuin kokoo-





12.2.2020

---

muksen ja vihreiden kaupunginhallituksen jäsenet tätä ovat käsitelleet, että tämä olisi taikasauva, että otetaan tämä ulkoistaminen tähän avuksi. Niin kuin täällä on jo vähä puhuttu, niin Vantaallahen 2014 peruttiin Hakunilan ulkoistus Attendolle, koska ei oltu tyytyväisiä sen tulokseen. On näitä esimerkkejä lähempääkin. Lapin Kansa -lehti 3. helmikuuta kertoo, että Kemi on ajautunut vakavaan lääkärripulaan Mehiläisulkoistuksen seurauksena. Siellä vastaava lääkäri Kari S. Lankinen kertoo, että kaupunki on yrittänyt vaatia Mehiläistä korjaamaan nämä puutteet, mutta sieltä nyt ei ole oikein näihin hätähuutoihin vastattu. Siellä vastaajan on valtuustosalista meille viime kaudelta tuttu Lasse Männistö, joka on nykyinen Mehiläinen Länsi-Pohja Oy:n johtaja. Hän yrittää siinä jutussa selvittää asiat parhain päin, mutta eivät ne vastaukset oikein vakuuta tätä Lankista eivätkä minuakaan.

En kyllä haluaisin Mehiläistä enkä Terveystaloa tänne hoitamaan meidän asemiamme Helsinkiin, ja muita vaihtoehtojahan meillä ei ole, koska nämä 2 jättiä ovat käytännössä monopoli tässä maassa, ja ne päättävät ja hinnoittelevat asiansa juuri niin kuin haluavat. Otamme me tänne Mehiläisen tai Terveystalon? Minun puolestani ei, kiitos.

Helsinki on juuri päättänyt korottaa lääkärien palkkoja. Mitä mieltä te olette apulaispormestari Vesikansa, eikö meidän olisi parempi nyt odottaa nämä tulokset, ja sitten katsoa, onko näitä perusteluja? Sanoitte tuossa juuri, että lääkäreitä on nyt saatu eteenpäin. Eikö olisi parempi, niin kuin Vuorjoki ehdottaa – tuen tätä hänen palautusehdotustaan tässä vaiheessa – että katsotaan nämä tulokset ja mietitään muita asioita, eikä aleta kilpailemaan vielä itse näiden omien asemiemme kanssa ulkoistamisella? Helsingissä on aika pitkä aliresursoitu oma verkosto, ja nyt ollaan sitten siinä pisteessä, että ollaan pala palalta valmiita antamaan markkinavoimien armoille tätä. Voitontavoittelu ja kaupungin perusterveyspalvelut eivät minusta sovi ollenkaan yhteen. Parempi unohtaa nyt ulkoistus ja keskittää resurssit niitten omien asemien vahvistamiseen ja vaikka antaa niille hoitajillekin vähän enemmän liksaa siellä.

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Korjaisin tosiaan tähän edelliseen puheenvuoroon, että emme usko, että tämä ulkoistaminen olisi taikasauva näiden kaikkien ongelmien ja saatavuuden ratkaisemiseksi. Mutta me olemme avoimia hyvin monille keinoilla, joilla tavallaan omaa toimintaa voidaan sparrata ja toimintaa



12.2.2020

---

kehittää. Tässä on kyseessä määräaikainen kokeilu, josta voidaan saada oppia, kehittämistä omaan toimintaan, mutta on täysin päivänselvää, että julkisen palveluntuotannon tämänhetkiset ongelmat on ratkaistava siellä. Tästä voidaan saada sparrausta, mutta ei tämä taikasauvalla tätä asiaa ratkaise.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Hoitoonpääsyn ongelmathan ovat tässä salissa yhteisesti jaettu huoli, ja siihen on pystytty puuttumaan myös Helsingin kaupungilla aikaisempina vuosina, mutta myös valtakunnan tasolla on pohdittu tätä paljon, ja nythän meillä on hallitus, joka haluaa nimenomaan tähän hoitoonpääsyyn puuttua ja parantaa sitä kuntalaisten osalta.

Ajattelen niin, että kun tässä kaupungissa on aikaisempinakin vuosina onnistuttu vähentämään näitä jonoja, niin varmasti siellä on sellaisia oppeja, joita voidaan tuoda myös tähän päivään. Ja sitten kun on olemassa näitä ulkoistuskokeiluja – esimerkiksi Tampereella, Vantaalla – joissa on päätetty tehdä ulkoistus ja sitten ollaankin muutaman vuoden päästä päätetty se perua ja palauttaa julkisen sektorin vastuulle, niin näiden kaupunkien puoleen meidän pitäisi kääntyä ja hakea sieltä sitä sparrausta, kun he ovat tämän toimenpiteen jo tehneet ja ovat tietysti omat virheensä siinä kohtaa myös joutuneet maksamaan. Tampereen kohdalla niin siellähän todettiin, että kaupungin ylläpitämille terveysasemilla tämä kustannukset per asukas olivat paljon edullisemmat kuin yksityisten ylläpitämällä asemilla. Tämä on mielestäni jo sellainen oppi, joka meidän pitäisi tässä kohtaa ottaa hyvin vakavasti, ettemme tee sellaisia ratkaisuja, joiden kanssa olemme vielä ongelmassa jatkossa. Yksityinen palveluntuottaja ei katso potilasta pitkäjänteisellä tavalla ja kokonaisvaltaisesti niin kuin julkisella sektorilla on tapana, vaan siellä keskitytään paljon enemmän siihen palvelun saatavuuteen ja yksittäiseen käyntiin, kun julkisella puolella katsotaan kokonaisuutta ja pyritään varmistamaan kokonaisvaltainen hoito.

Valtuutettu Matti Parpala

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautusesityksestä huolimatta ongelman ydin on edelleen se, että meillä T3-ajalla mitatut jonot ovat se noin 33 päivää. Mielestäni aloitevastauksessa parasta on se, että kuten apulaispormestari Vesikansa-



12.2.2020

---

kin totesi, hyvin monenlaisia toimenpiteitä valmistellaan tähän, että joihin päästään puuttumaan. Tavoite on kuitenkin edelleenkin erittäin varovainen, että päästäisiin 20 päivään. Ymmärtääkseni hallituksen hoitotakuutavoite on 7 päivää, mikä on vielä kauempana tästä, missä nyt ollaan täällä. On ihan selvää, että ilman reipasta ravistelua ja useita eri toimenpiteitä tähän tavoitteeseen ei päästä. Vasemmalta laidalta toivottiin aikaisemmin, että levitettäisiin käytäntöjä parhaiten toimivilta terveysasemilta. No, jos T3-aikojen parhaita ovat Jakomäki 8 päivää ja Kivikko 15 päivää, niin ehkä tuntuu, että Töölön tai Lauttasaaren 42 päivää ei varmaan pelkästään niillä opeilla ratkaista.

Tosiaan kysehän ei ole tässä mistään ulkoistusprojektista. Ensinnäkään me emme ole päättämässä yhdestäkään ulkoistuksesta, vaan nämä päätetään, jos jotain päätetään, sote-lautakunnassa. Sen lisäksi meillä on ylipäänsä Helsingissä 23 terveysasemaa, joista nämä kokeilut koskevat 2–4:ää nyt tämän aloitevastauksen mukaan. Meillä on jo nyt muita kokeiluita, kuten tämä palvelusetelikokeilu menossa.

Kun valtuutettu Heinäluoma väittää, että julkisella puolella katsotaan kokonaisuutta ja yksityisellä ei, niin ehkä voisi sanoa, että nyt on sitä kokonaisuutta katsottu niin paljon, että nyt täytyisi varmaan saada myös ratkaisuja aikaiseksi näihin jonotilanteisiin, missä me olemme. Sote-lautakunnalle evästyksenä olkoon, että rohkeutta päätöksentekoon ihan varmasti tarvitaan.

Lyhyt kommentti vielä. Kun noita terveysasemien T3-tilastoja katsoo, niin T3-listan maksimi on koko ajan 42 päivää. Yli kolmannes terveysasemista on 42 päivää, ja se kuulostaa tilastomatemattisesti aika erikoiselta. Toivoisinkin, että sotesta ehkä joku voisi selittää, että onko meillä järjestelmissä joku raja, että yli 42 päivää tulosta ei hyväksytä sinne vai mitä, koska tuo ei vaikuta kauhean todennäköiseltä tilanteelta.

Kiitos.

Ledamoten Eva Biaudet

Ärade ordförande.

Kun on seurannut keskustelua perusterveydenhuoltomme tilanteesta ja lääkäri- ja henkilöstöpulasta usean kymmenen vuoden ajan, niin tulee tietenkin hiukan epätoivoiseksi, että miksi tämä on niin vaikeaa. Tuntuisi että kaupungilla kuten Helsingillä pitäisi olla kaikki edellytykset muokata palveluitamme ja olla sellainen työnantaja, että me voisimme olla



12.2.2020

---

hyvä ja ehkä paras työnantaja koko maassa ja siinä mielessä ratkaista nämä henkilöstöpula-asiat. Nyt on yritetty monia asioita, jotka sinänsä varmasti ovat olleet ihan tervetulleita. Kuitenkin itse ajattelen, että minusta suurin riski on mahdollisesti – ja ehkä tämä evästyksenä lautakunnalle, joka käsittelee tätä asiaa – sen ulkoistamiskokeilun kanssa se, että oma kokeilutoiminta ja oma kehittäminen jää odottamaan. Mielestäni se on ehkä sellainen asia, johon pitää kiinnittää erityistä huomiota, ja kannattaisi ehkä pohtia tällaista riskianalyysia, että mitkä ovat nämä riskit mahdollisen ulkoistamisen kannalta.

Toivon myös, että tässä jatkuvasti olisi jonkinnäköistä itsenäistä evaluatiota, ja ehkä henkilöstöltä enemmän odotetaan myös ehdotuksia siitä, miten kehittää jokaista terveysasemaa mahdollisesti ehkä myös omilla malleilla. Siinä mielessä ajattelen samoin kuin Ulla-Marja Urho, että ei tarvitsisi kaikkien tehdä aivan samaa. Jokaiselle on tosi tärkeätä saada vaikuttaa omaan työntekoon, ja uskon, että se lisäisi myös vaikuttavuutta. Nämä takaisinsoitot ja chat ovat olleet mielestäni tosi hyvä apu näihin saatavuusongelmiin, mutta ei se tietenkään ole taannut sitä, että on esimerkiksi saanut ruotsinkielistä palvelua, koska lääkäreitä ei ole.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kannatan valtuutettu Vuorjoen palautusehdotusta. Ulkoistaminen rikkoisi nyt palveluketjuja ja moniammatillista yhteistyötä. Miksi Helsingin kannattaisi ostaa kalliisti jatkuvasti vaihtuvien lääkäreiden vastaanotokäyntejä? Tämänkaltaisen toiminta ei paranna helsinkiläisten hoidon laatua. Palvelusetelikokeilua kannattaa jatkaa, jos kiireellisiä lääkerinaikoja ei löydy terveyskeskukseen.

Sain itse tilaisuuden tutustua Kalasataman terveys- ja hyvinvointikeskuksen ylilääkärin ja nuoren lääkäriin kokemuksiin aseman toimintaan liittyen. Kalasatama palvelee asiakkaita 7:n ja 20:n välillä arkisin ajanvarauksella. Nuorille lääkäreille on järjestetty tutor-seniorilääkärin tuki ja konsultaatiomahdollisuus. Vastavalmistuneella lääkärillä on mahdollistettu pidempi vastaanottoaika. Siellä pelaa sairaanhoitajien ja koulutettujen terveydenhoitajien reseptinmääräämisoikeus hyvin. Työtyytyväisyys on hyvä. Miksi Helsingin kaupunki ei ota Kalasataman kaltaisesta terveysasemasta mallia?

Lisäksi Helsingin pitää katsoa peiliin. Syy on johtamisessa ja työn organisoinnissa. Helsingistä valmistuu eniten lääkäreitä. Heillä on 9 kuu-



12.2.2020

---

kauden pakollinen terveysasemaharjoittelu. Miksi he eivät halua jäädä sinne töihin? Omahoitaja-lääkäri-työskentelyä on lisättävä, ja voin kertoa, että itse olen ollut melkein 20 vuotta tällaisella lääkäriasemaketjulla töissä. Miksi nuoret lääkärit siirtyvät sinne? Onko helpompaa työtä kuin hoitaa suht koht terveitä, hyvin toimeentulevia, työssä käyviä ihmisiä? Jakomäen tai Puistola-Tapulintien terveysasemien asiakkaat ovat täysin erilaisia. Terveysasemalääkärin työ on monta kertaa vaativampaa kuin joku flunssapotilaiden vastaanotto. Ei hemmetissä ulkoisteta terveysasemiamme ja anneta näille markkinavoimille helppoa rahaa! Mieluummin panostetaan tämä raha, että kehitetään omia terveysasemia.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande. Kiitos.

Haluan lämpimästi kannattaa valtuutettu Vuorjoen palautusesitystä, ja koska asia koskee pohjoismaisen hyvinvointiperinteen olennaisia asioita, puhun mielelläni ruotsia tässä.

Vi talar om hälsostationsverksamheten, som är en alldeles grundläggande del i den nordiska välfärdstraditionen. Det är teoretiskt och empiriskt väl belagt, detsamma som i jämförelse med ett liknande experiment i andra kommuner i Finland nyligen, att en externalisering av den här typen för med sig ökande, växande orättvisor, för med sig fördelar för de redan rika, och för med sig nackdelar för den som har det svårt. Livet blir svårare för den som redan har det svårt. Det vet vi.

Vi får också konsekvenser för samhällsfreden. Vi får negativa konsekvenser för demokratin på sikt. Så det är på det sättet en enkel fråga. De som vill ha växande vinster för företag med säte i skatteparadiserna på bekostnad av rättvisa och samhällsfred bör rösta för stadsstyrelsens förslag, och vi andra röstar mot.

Jag vill ändå tacka fullmäktige för en fin diskussion, en värdig, saklig, värdefull diskussion. Jag vill särskilt nämna biträdande borgmästare Sanna Vesikansas kritik av servicesedlarna i vårt hälsosystem. Det är värdefullt att sådana här sakliga och nyttiga upplysningar blir en del av debatten.

Jag röstar för återremiss, men sätter värde på fullmäktiges goda anda i den här debatten.



12.2.2020

---

Tack så mycket.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Komentoin muutamia puheenvuoroja täällä tai pyydettiin vastauksia. Miksi ei odoteta? Miksi halutaan kokeilla tätä keinoa nyt? Vastaus on se, että me haluamme ne jonot lyhyemmiksi. Me haluamme parantaa saatavuutta. Se ongelma, joka täälläkin on tiedostettu, ja minä ainakin itse henkilökohtaisesti haluan erilaiset keinot käyttöön. On aivan selvää, ettei ulkoistaminen toimi taikasauvana eikä ainoanakaan keinona, vaan tarvitsemme laajasti hyvin monenlaisia parannuksia omaan tuotantomme, mutta meidän on osatta myös kokeilla tätä.

Me olemme nimenomaan ottaneet oppeja muista kaupungeista: Espoosta, Vantaalta, Tampereelta, myös Aalto-yliopiston tutkimuksesta, jossa näitä kaikkia on arvioitu. Täällä on keskustelussa ehkä hieman poimittu tuloksia sieltä täältä, kuten ne omaa kantaa ovat miellyttäneet. On aivan selvää, että erittäin monissa näissä kuntien tekemissä ulkoistuksissa – joita voidaan tehdä tietenkin hyvin tai huonosti, mutta me haluamme tehdä tämän hyvin – hoitopääsy on parantunut. Valtuustokin on tuonut esille, että hoitopääsyssä meillä on ongelmia, niin me etsimme tästä nyt yhtä keinoa. Mutta muistakaa mittakaava, koska todella monia muitakin keinoja tarvitaan.

Ehkä siihen lääkärin rekrytointiin liittyen, niin olin itse tänään Maunulan terveysasemalla, joka itse asiassa on niitä terveysasemia, joka on erittäin korkealla siinä, mitä potilaat suosittelvat muille, ja myös hoitopääsy on hyvin nopeaa, ja siellä oli yli 30 vuotta toimineita lääkäreitä, erittäin sitoutunut henkilökunta. Vaikka meillä on ongelmia, on hyvä muistaa se koko kuva, että meillä on erittäin hyvin toimivia terveysasemia, ja niistä on pidettävä kiinni, ja tietenkin niitä oppeja on myös vietävä muualle.

Valtuutettu Parpala kysyi täällä T3-ajasta. Se on siis kansainvälisestikin hyvin käytetty mittari, ja olemme Helsingissäkin sitä mieltä, että parempi tarvittaisiin, mutta valitettavasti se on ollut nyt se paras mahdollinen meille käyttöön. Sitä kehitetään myös edelleen, ja tässä kilpailutuksessa tietenkin täytyy läpivalaista oman toimintamme tapa mitata T3:sta ja yhtä lailla se, etteivät yritykset tietenkään käytä sitä väärin, vaan että se todella kertoisi jotain. Mutta se kuvaa vain todella kolmatta vapaata aikaa niihin kiireettömiin, ja etsimme myös niitä parempia tapoja mitata sitä, saavatko helsinkiläiset hyvää hoitoa riittävän nopeasti.



12.2.2020

---

Täällä myös tuotiin keskustelussa esille se, että hallitus parantaa hoitopäätystä, ja se on tärkeä tavoite. Pidän erittäin merkittävänä sitä, että meillä myös lainsäädännössä ohjataan sitä, että perusterveydenhuoltoon ohjataan lisää resursseja, ja hoitopäätysten nopeuttaminen on yksi keino. Se on toiminut erikoissairaanhoidossa, ja varmasti myös toimii perusterveydenhuollossa, mutta me emme voi myöskään jäädä odottamaan, koska me olemme vastuussa niistä palveluista helsinkiläisille täällä valtuustossa. Sen takia meidän on otettava myös tämäkin keino käyttöön. Älkää unohtako niitä kaikkia muita, joita tässä on, mutta todella tässä kokoomuksen ryhmäaloitteessa esitettiin vain tätä yhtä keinoa.

Valtuutettu Biaudet otti esille myös sen, että tarvitaan ulkopuolinen taho. Sehän on todella siellä arvioinnissa niissä reunaehdoissa, joita itsekin pidän tärkeänä, että tätä puolueettomasti arvioidaan ja myös meillä on mahdollisuus sekä vuosittain että myös sopimuskauden puolivälissä tehdä tarkastelu. Ennen kaikkea tärkeää on, että tämä on rajallinen aika, joka voidaan siis ottaa myös takaisin omaksi toiminnaksi, kuten Vantaa oli tehnyt. Ei se yksinomaan tarkoittanut, että Vantaalla oli epäonnistuttu, vaan siellä oli myös pystytty ottamaan niitä kokemuksia omaan toimintaan, ja samoin me voimme sen tehdä, kun teemme hyvän sopimuksen. Tähän tarvitaan huolellisuutta ja tarkkuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kokoomuksen aloite kuulostaa ikävältä kaiulta viime hallituskauden pahamaineisesta valinnanvapausmallista, jossa julkisin varoin kustannetusta terveydenhuollosta yritettiin tehdä rahantekokone yksityisille terveyspalveluyrityksille. Mutta selväähän se on, mistä tämä johtuu. Kokoomuksen viime kauden valtuustoryhmän puheenjohtaja Lasse Mänistö vaikuttaa terveyspalveluja tuottavan Mehiläisen johtajana, ja aikaisempi sosiaali- ja terveystoimesta vastannut apulaiskaupunginjohtaja Laura Rätty Terveystalo-konsernin liiketoimintajohtajana. Kokoomuksen ministeriryhmän entinen erityisavustaja Joonas Turunen vaikuttaa tietääkseni Mehiläisessä kehityspäällikkönä.

Viime eduskuntakaudella ajettiin raha seuraa potilasta -mallia, mutta kokoomuksen hinku ulkoistaa terveysasemia kuulostaa suoraan sanottuna julkinen raha seuraa entistä kokoomuspoliittikkoa -mallilta. Julkisia palveluita pyritään yksityistämään rahasammoiksi firmoille, joiden johto-



12.2.2020

---

tehtävissä hääriä omia puoluekavereita. Samalla kuitenkin muistetaan juhlapuheissa aina mainita, kuinka Suomi on maailman vähiten korrup-toitunut maa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi julkisen terveydenhuollon tehostamista sekä jo-nojen purkamista. Jos julkisen tuottajan resurssit eivät riitä, silloin apuun voidaan ottaa yksityisen sektorin toimijat. Korostan kuitenkin si-tä, että julkisten varojen tarkoituksenmukaisen käytön kannalta on tär-keää, että päätös siitä, milloin julkisen sektorin avuksi otetaan yksityi-nen sektori, tehdään palvelut maksavan julkisen sektorin harkintana ei-kä niin, että tehdään malli, jossa kaupungille ja veronmaksajille jää ai-noastaan automaattisen maksajan rooli. Verovarojen järkevissä ja tar-koituksenmukaisessa käytössä nykyinen palvelusetelijärjestelmä on hyvää.

Ihmettelen suuresti sitä, että vihreät on yhtäältä mukana hallituksessa, joka on toteuttamassa sote-uudistusta maakuntamallin ja julkisen pal-veluntuotannon pohjalta, mutta toisaalta Helsingin tasolla tuntuu komp-paavan kokoomuksen valinnanvapausmallia. Tämä on vähintään epä-johdonmukaista. Puheenvuoroissa esiin nostettu julkisen sektorin lää-käripula tuskin ainakaan hellittää, jos yksityinen sektori rekrytoi lääkärit omille terveysasemilleen, joiden toiminta rahoitetaan kaupungin rahoil-la. Parhaiten hoidon jatkuvuuden turvaa se, että lääkärit palkataan kaupungin palkkalistoille tai käytetään tarvittaessa vuokralääkäreitä, jotka toimivat kaupungin palveluksessa ja tiloissa.

Kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Katju Aro

Feministisen puolueen puolesta terveiset. Emme kannata terveysase-mien ulkoistamiskokeilua, ja tuemme valtuutettu Vuorjoen palautusesi-tystä. Katsomme, että Helsinki pystyy ratkaisemaan palveluiden saata-vuutta koskevat ongelmat itse. Terveysasemien hoitohenkilöstön rekry-tointiongelmaa voidaan parantaa kilpailukykyisellä palkkauksella, pa-rantamalla työolosuhteita, kehittämällä johtamista ja vapauttamalla henkilöstön mahdollisuuksia kehittää toimintaa paikallisesti. Ulkoista-minen on huono ratkaisu julkisen palvelun ongelmiin. Tämäkin valtuus-to oli sitä mieltä sote-uudistuksesta päätettäessä edellisen hallituskau-den aikana. Ulkoistamalla ainoastaan lisäämme kilpailua sosiaali- ja





12.2.2020

---

terveysalan ammattilaisista yksityisen sektorin kanssa. Se ei auta korjaamaan julkisten terveysasemien rekrytointiongelmia.

Haluaisin nostaa esille keskusteluun 2 piirrettä. Ensinnäkin keskustelussa näkyy päättäjien epäluottamus kaupungin kykyyn ratkaista ongelmansa ja epäluottamus omien työntekijöidemme osaamiseen. Tämä on erittäin valitettavaa ja mielestäni huono viesti työntekijöille. Toiseksi keskustelussa näkyy kohtuuton luottamus siihen, että yksityinen toimija ratkaisisi sellaisia julkisen terveydenhuollon ongelmia, joita sillä ei ole edes insentiviä ratkaista. Tosiasiassa kokeiluista on harvoin saatu mitään vertailukelpoista tietoa päätöksentekoa varten.

Keskustelussa kaivataan mielestäni ennen kaikkea kykyä tarkastella kriittisesti niitä ongelmia, joita ulkoistamisella väitetysti pyritään ratkaisemaan. Pitää pohtia, mikä vaikutus aiemmin tehdyillä päätöksillä on ollut nykyisten rekrytointi- ja saatavuusongelmien kehittymiseen. Helsingin rekrytointiongelmat ovat suurelta osin seurausta toistuvista leikkauksista, jotka ovat heikentäneet henkilökunnan työolosuhteita ja jättäneet Helsingin jälkeen alan palkkakehityksessä.

Siksi terveysasemien ulkoistamisen sijaan päättäjien on vahvistettava Helsingin roolia työnantajana ja annettava omille osaaVILLE työntekijöilleen mahdollisuuksia onnistua muun muassa parantamalla työnteon edellytyksiä. Helsingin tulee ryhtyä aidosti ratkomaan rekrytointi- ja resurssiongelmiä, joita mikään ulkoistaminen ei ratkaise.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kommentoin muutamaa asiaa, jotka täällä aikaisemmissa puheenvuoroissa ovat tulleet esille. Ensinnäkin valtuutettu Karhuvaara totesi, että ei ole mitään väliä, mikä organisaatio terveydenhoidosta huolehtii. Tässä haluaisin kysyä, että minkä ihmeen takia kokoomus sitten niin tiukasti ajaa ulkoistamista, jos sillä ei kerran ole mitään väliä, että mikä organisaatio siellä on. Toiseksi valtuutettu Urho kommentoi, että omien terveysasemiemme ongelma on se, että ne ovat hierarkkisesti johdettuja. Voi hyvin olla, että tämä pitää paikkansa. Mutta jos me tunnistamme tällaisen ongelman, niin minkä takia me emme lähde ratkaisemaan sitä omilla terveysasemillamme ja vähentämään hierarkiaa, ja sen sijaan ajatteleme, että meidän pitää ulkoistaa? Ylipäätänsä pidän hyvin ongelmallisena sellaista ajattelua, että kaupunki olisi jollakin tavalla tuomittu tekemään asiat huonosti, ja me emme voisi korjata sellaisia on-



12.2.2020

---

gelmia omassa toiminnassamme, jotka ovat ihan tiedossa. Tätä ongelmaa tässä keskustelua mielestäni myös valtuutettu Aro avasi hyvin.

Sitten apulaispormestari Vesikansa totesi, että tässä ei ole mitään selaista mekanismia, joka veisi päätösvaltan pois. No, jos me ulkoistamme palvelun, niin silloin päätösvalta perustuu sopimusjuridiikkaan. Eli meillä ei ole määräysvaltaa ulkoistetun terveysaseman työntekijöihin tai johtamisasemaa heihin, vaan heillä on velvollisuus tehdä se, mitä me olemme ymmärtäneet kilpailutuksen alussa kirjata sopimukseen. Kun me puhumme niin monimutkaisesta asiasta kuin terveydenhoito, niin on todella vaativaa osta kirjata sopimukseen täsmälleen oikeat asiat, ja helposti jotain jää myös huomaamatta. Sen sopimuksen kanssa me kuitenkin elämme monta vuotta. Meidän kuitenkin lähitulevaisuudessa pitäisi pystyä kehittämään esimerkiksi työnjakoa ja yhteistyötä terveydenhoidon ja sosiaalipalveluiden välillä ja muutenkin saada aikaan jotakin uutta terveydenhuollossamme, ja mielestäni on ongelmallista, jos tällaisessa tilanteessa me ikään kuin fiksaamme sopimuksella terveysaseman työn moneksi vuodeksi tiettyyn muotoon.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltautetut.

Katselin tuossa juuri lukuja, että kuinka paljon Suomessa on ulkoistettu terveysasemia, ja määrähän on suurimmassa osassa maakuntia kohutuullisen pieni, lukuun ottamatta Päijät-Hämettä, jossa noin puolet on ulkoistettu. En ehkä olisi uskonut, että keskustelemme tästä asiasta nyt valtuustossa. Helsingissä kuitenkin, koen näin, pitkänä linjana on ollut ja yhteisesti jaettuna linjana se, että me haluamme tuottaa palvelut omana toimintana terveysasemapalveluissa. En kannata tämän asian eteenpäin vientiä ja kannatan palautusta nyt tässä hetkessä.

Minun on jotenkin vaikea ymmärtää sitä, miten lähtökohtaisesti Helsingissä, joka on kunnista Suomessa suurin työnantaja, joka on työnantajakovaltaan pääosin positiivinen, voidaan olla sellaisessa tilanteessa, että me ajattelisimme, että lähtökohtaisesti yksityinen tuottaja on niin paljon houkuttelevampi ja että se voisi tuottaa esimerkiksi edullisemmin palvelut. Terveyspalveluissa valtaosa kustannuksista tulee henkilöstökuluista. Halvemmillä palkoilla tietenkin voidaan kilpailla, mutta en usko, että se on se ratkaiseva tekijä, jolla yksityinen voisi tuottaa palvelut jotenkin paremmin lähtökohtaisesti.



12.2.2020

---

Tässä keskustelussa, kuten valtuutettu Aro äsken toi esille, on erikoisella tavalla noussut sellainen näkökulma, että meidän omat palvelumme olisivat jotenkin lähtökohtaisesti heikkoja ja huonoja ja meidän työntekijämme eivät olisi yhtä ammattitaitoisia kuin yksityisellä työskentelevät lääkärit. Tämä tuli esimerkiksi valtuutettu Karhuvaaran puheenvuorossa todella ikävästi esille. En voi kannattaa nyt tätä esitystä.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa ja tässä tänäiltäisessä päätöksessä on kyse isosta periaatteellisesta kysymyksestä, ja kiinnostavaa on, mikä äänestystulos kaupunginhallituksessa oli ja myös samassa asiassa sote-lautakunnassa aikaisemmin. Vihreät ja kokoomus ulkoistamisen valmistelun puolesta, ja Vasemmistoliitto, SDP ja perussuomalaiset omien julkisten palveluiden puolesta. Täällä on korostettu nyt monta kertaa, ettei nyt varsinaisesti mistään päätetä, mutta kyllä minä näen tämän käsittelyn nimenomaa todella isona periaatteellisena ja historiallisena-kin käsittelynä, jossa myös ideologiset erot nyt tulevat todella selkeästi esille.

Kokoomuksen kannan ymmärrän. Sote-palveluiden ulkoistaminen on ollut puolueen märkä uni jo pitkään, ja sitä projektia on hivutettu ties millä keinoin vuosien varrella. Mutta merkillepantavaa on se, että vihreät asettuvat nyt näin tärkeässä periaatteellisessa ennakkopäätöksessä ulkoistamisen valmistelun puolelle. Sote-budjetti kärsii vuodesta toiseen aliresursoinnista, ja siinä tilanteessa on täysin keinotekoista puhua sparrauksesta, niin kuin Katju Arokin täällä aikaisemmin korosti. Sen lisäksi ulkoistamisen valmistelun kannattaminen tilanteessa, jossa valtakunnassa etsitään sote-ratkaisua, on myös hyvin omituista epästabiilia päätöksentekoa hallituspuolueelta kannattaa nyt tällaista ulkoistamisen valmistelua. Pitäisi myös miettiä, minkälaisen signaalin tämä antaa voittoa tavoitteleville hoivajäteille, jotka nimenomaan janoavat tämänkaltaisia päätöksiä.

Valtuutettu Tomi Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

”Hoidon saatavuuden parantamisessa on kyse osittain resurssien saatavuudesta, sitouttamisesta ja hyvänä työnantajana toimimisesta, mutta ennen kaikkea kyse on toiminnan organisoinnista ja johtamisesta. Toi-



12.2.2020

---

mintamalleja muokkaamalla ja oikeita kannustimia rakentamalla työn tuottavuutta voidaan nostaa.”

Tämä on suora sitaatti kokoomuksen ryhmäaloitteesta. Uskallan väittää, että varmaan kaikki tässä valtuustosalissa ovat tismalleen samaa mieltä. Mutta ikään kuin tässä on vähän sellainen, että muodostetaan tai rakennetaan ongelma, jota lähdetään sen jälkeen ratkomaan tällä ulkoistamisella.

Kysymyksenasettelu pitäisi olla, että kun meillä kuitenkin tietyt terveysasemat toimivat, meillä on muitten kaupunkien kokeiluja, mikä on se kysymyksenasettelu. Mitä me tällä benchmarkilla itse asiassa edes haemme? Urho taisi tuoda jossain puheenvuorossa, että meillä on tämä T3-arvo nyt huonontunut viimeisen parin vuoden aikana. Kysymyksenasettelu: minkä takia? Tämä aloitevastaus antaa 2 oikeastaan syytä: lääkärivajeen takia ja osittain ehkä digitaalisten palveluitten kehittämisestä. Niitä kun lähdemme ratkomaan, me varmaan voitammekin tämän ongelman. Totta kai tiedostamme, että nämäkin asiat ovat budjetiasioita, varsinkin lääkäri. Me tiedämme, että meillä on vaikea rekrytoida, mutta minkä takia meillä on 2 vuoden ajan menneet tilastot huonompaan suuntaan? Me tiedämme, että valtakunnallisesti lähdettiin rakentamaan markkinaehtoista sote-mallia. Olisiko kenties aiheuttanut sen, että yksityiset lääkäriasemat rupesivat palkkaamaan sinne enemmän lääkäreitä odottaen, että kohtaa tulee miljardipotti, ja kun se ei tullut, totta kai sinne pitää lähteä syöttämään toisella tavalla näitä palveluita.

Minua vähän häiritsee kaupungissa se, että me olemme hirveän hana-kasti pyytämässä erilaisilla konsulttipalveluilla ja erilaisilla muilla ulkoistamisasioilla haetaan vastauksia, kun meillä on 38 työntekijää. Meillä on asiantuntevuutta. Meillä on tietoa kaupungin koneistossa. Miksemme me sieltä hae benchmarkia?

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa valtuusto.

Sevander luki juuri sen ratkaisevan kohdan tässä ryhmäaloitteessa, joka ei koske vain ulkoistusta tai mahdollisesti yhtä pientä kokeilua. Se koskee koko kappaleessa mainittuja asioita siitä, että hoidon saatavuuden parantumisessa on kyse resurssien saatavuudesta, sitoutumisesta ja hyvänä työnantajana toimimisesta. Tätä tehdään, mutta meillä on kovin erilaisia terveysasemia, ja niille tarvitaan hyvin erilaista terveys-



12.2.2020

---

aseman kulttuuria. Siinä on nyt kehittämisen paikka, jotta houkutellaan hyviä lääkäreitä. Näin ei ole pystytty tekemään.

Toinen asia, minkä takia ei tätä nyt kannata palauttaa – ei tämä sillä parane. Meillä on viime syksyn aikana, tämän hallituskauden aikana, jolloin ei ole ollut mitään yksityistämistä tai mitään tällaista ulkoistamisen vimmaa, niin kuin täällä mainitaan. Sinä aikana Helsingissä tilanne on heikentynyt kuukausi kuukaudelta. Keskiarvo oli vielä, tämä T3, viime syksynä tai tämän hallituskauden alussa alle 30:n, jos se nyt on 33. Täällä joku kysyi, miksi se päättyi 42:een. Soitin terveysasemille ja kysyin, niin sanottiin, että kun heillä ei anneta aikoja pidemmälle. Voitteko mennä, se oli Suutarilaan ja Maunulaan? Siellä on lyhyemmät ajat. Onko teillä auto? Voitteko ottaa ajan niistä? Tämä oli vastaus. Kyllä tasoittamista jo tapahtuu näille terveysasemille, mihin pääsee, mutta ei tämä ole sitä terveydenhuollon peruspalvelua, jota silloin kun on joku vaiva ja haluaa ajan. Totta kai silloin mennään Haartmanin päivystykseen tai yksityiselle sektorille.

Minä nyt haluaisin, että tämä jatkuisi nopeasti lautakuntakäsittelyyn, enkä kannata palautusta.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan todeta, että tämä aloite ei ratkaise sitä ongelmaa, joka meillä on ja on pahentumassa lääkäreiden saatavuuden osalta. Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen THL:n arvion mukaan hallituksen hoitotakuun toteutumiseksi terveyskeskuksiin tarvittaisiin arviolta 1 100–1 800 uutta lääkäriä. On selvää, että jos nyt on jo täystyöllisyys eli ei löydy tekijöitä, me emme tule saavuttamaan hoitotakuuta emmekä me voi kehittää julkisia palveluita, jos me emme lisää aloituspaikkoja. Tämä on ihan selkeä homma, eikä tämä ratkea tällä aloitteella.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta vaan kannatin todella tämän lausunnon toteuttamista, minkä pääasiallisesti on lausunut sote-lautakunta. Mutta nyt tämä keskustelu on mennyt sellaiseksi, että näyttää todella siltä, että ihmiset ovat väärin käsittäneet tämän lausunnon, joka tässä on painetuna, ja ovat nyt valmiit todella palauttamaan tämän asian. Se on tie-



12.2.2020

---

tenkin meidän vikamme, ettemme ole oikein osanneet tätä asiaa selittää.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on hyvin vaikea asia minulle. Minulla on terveyskeskuksessa hoitajana työskentelevä ystävä, joka kertoo, minkälaisia vakavia ongelmia siellä on johdon kanssa. Erittäin jäykkä organisaatio, joka heikentää työtehoa, -henkeä ja -motivaatiota. Vuokratyövoiman käyttö on laajaa. Perusongelma on, että organisaation toiminta pohjautuu ennalta ohjatun mallin mukaiseen ylhäältä saneluun eikä asiakastyötä tekevien ihmisten kuunteluun. Terveyskeskuksessa ollaan myös huolissaan yksityistämiskokeilun vaikutuksista. Sijoittavatko yksityiset tahot ensin runsaasti rahaa saadakseen etumatkaan tähän kituvaan julkiseen puoleen ja sen jälkeen kaappaavat markkinan ja laskevat laatua? Miten käy tällaisen pitkäaikaisen lääkäri–hoitaja–potilas-suhteen esimerkiksi, joka on hoidon laadulle hyvin tärkeää?

Ulkoistamiskokeilu voi olla keino saada ideoita ja uusia keinoja omien terveyskeskusten kehittämiseen. Toisaalta terveyskeskusten autonomian lisääminen, asiakastyötä tekevien päätäntävällän lisääminen, johon liittyy tämän kokouksen kohdan 19 valtuustoaloite ? ja omalääkärijärjestelmän kehittäminen eivät vaadi mitään kilpailutusta ja yksityisen puolen referenssiä. Ne voidaan tehdä muutenkin. En missään nimessä kannata erikoissairaanhoidon yksityistämistä tai kilpailutusta Suomessa, mutta perusterveydenhoidossa on kuitenkin näyttöä, että yksityiset tahot voivat joissakin tapauksissa hoitaa asioita paremmin.

Tässä ehdotetussa kokeilussa on onneksi tiukat reunaehdot. Henkilöstön kanssa keskustellaan aktiivisesti, pidetään huolta mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, kokeilu on rajatulle ajalle, eli se loppuu sitten kun siitä on päätetty, riippumaton taho valvoo ja opit otetaan omien terveysasemien käyttöön. Näillä ehdoilla voin hyväksyä tällaisen rajatun kokeilun, mutta en sen varjolla suoritettavaa perusterveydenhoidon kaappausta tai laadun heikennystä.

Joka tapauksessa kokeilua tärkeämpää on kouluttaa enemmän lääkäreitä Suomeen, lisätä hoitajien päätäntävaltaa ja palkkaa sekä parantaa organisointia terveyskeskuksissa.

Kiitos.



12.2.2020

---

Valtuutettu Arja Karhuvaara

En kannata palautusta, kiitos vain, mutta halusin vastata tuohon äsken, kun sanottiin, että ilmoitin, että julkisen sektorin hoidot tai toiminta on huonoa ja yksityisen hyvää. Niin en sanonut vaan sitä, että yhteiskunnalle tai valtiolle, miten haluatte sen kuulla, maksaa ihan yhtä paljon se, pääseekö ihminen heti hoitoon ja ehkä hoidon hinta on kalliimpi vai odottavatko he 3 kuukautta ja saavat huonolla säkällä erittäin väärän diagnoosin. Minä en todellakaan sanonut, että se olisi julkisen tai yksityisen sektorin välinen taistelu, vaan se on yleisesti näin.

Toinen asia on se, että ensinnäkin lääkärien lisäkouluttaminen vaatii myös opetushenkilöstöä ja harjoittelupaikkoja. Siellä täytyy olla myös ryhmäkoot sellaiset, että opetusta todella pystytään hoitamaan. Toinen asia on sellainen, että osaaminen on kuitenkin tärkein asia tässä, kun ihminen sairastuu ja hoitoa haluaa. Lisäksi hän haluaa saman lääkärin jatkuvasti. Lääkäreiden sukupolvi on vaihtunut, ja tavat tehdä töitä ovat vaihtuneet. Meidänkin pitäisi mennä mukana siinä ja sallia osatyöviikon työt, osapäivätyöt ynnä muut, jotka ovat tätä päivää yksityissektorilla ja ovat osa sitä vetovoimaa, jota sinne hakeutuvat lääkärit elämässään haluavat. Lisäksi meidän pitäisi pystyä takaamaan oikeus kouluttautua myös ulkomailla, eikä niin että se katsotaan heti lääketehaan korrup-tioksi.

Sen verran vielä sanoisin, että meillä on mielestäni äärimmäisen tärkeää se myös, että me voimme itse hinnoitella ja osaamme hinnoitella omat tuotteemme, jolloin me emme suostu myöskään näissä kokeilukohdissa maksamaan kyseisistä palveluista yhtään enempiä kuin mitä oma palvelumme maksaa.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mielestäni valtuutettu Pennasen puheenvuorossa oli hyviä pointteja. Ei tässä olla mitään kaikkia, koko terveydenhuoltoa ulkoistamassa millään tavalla, mutta toisaalta tietysti me näemme, että kilpailu tekee hyvää. Nyt jos me puhumme vain 2–3 terveysasemasta, ja kun terveysasemia on reippaasti yli 20, miksi me emme sitä tee? Otetaan vaikka mallia, niin kuin omassa aloitteessani, jota nyt ei kuitenkaan tällä hetkellä juuri käsitellä, esitin, että katsottaisiin, mitä muualla on tehty ja millä tavalla se on toteutettu. Silloin me saa-, täällä kaupungin sisällä siitä on hyviä kokemuksia myös sisällä tehdyistä kuvioista, mutta on helpompi, että me otamme yksityiseltä sektorilta hyviä malleja ja käytäntöjä myös



12.2.2020

---

meidän omaan toimintaamme. Mielestäni en missään tapauksessa kannata. Pidän tätä palautusehdotusta aika typeränäkin tässä vaiheessa, koska se ei ole asukaslähtöistä. Asukaslähtöistä on varmasti se, että me haluamme parempia palveluita, ja parempia palveluita on se, jos me saamme tänne kirittäjiä myös yksityiseltä sektorilta.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä on tosiaan esitetty väitteitä, että jo tämän ulkoistamisen suunnittelun myötä kaupungin omia työntekijöitä ei arvostettaisi tai että heitä jopa pidettäisiin osaamattomina. Tämä on kyllä todella kaukana totuudesta. En arvosta tällaisia väitteitä. Tähän koko kokonaisuuteen kuuluu, että oman toiminnan kehittäminen on ykkösjuttu, ja siihen laitetaan valtavasti panostuksia. Työntekijät pitää ottaa mukaan paikalliseen kehittämiseen. On täysin selvää, että julkiset palvelut ovat meillä perusterveydenhuollon perusta, mutta yksityisillä voi olla tässä täydentävä rooli. Me nämä isot ratkaisut teemme tosiaan omassa toiminnassa, ja tässä on edelleenkin kyse määräaikaisestä kokeilusta, eli pidetään mitasuhteet tässä asiassa oikeina.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmasti yksi perimmäisistä syistä tilanteeseen on se, että meillä edelleenkin lääkärinkoulutusmäärät laahaavat jäljessä ja meillä on liian vähän lääkäreitä, mutta se ei tässä salissa ratkea. Sen sijaan minulla on luottoa siihen, kun koulusta ja sen puolesta puhunut hallitus nyt pääsee taas töiden vauhtiin, koulutusmääriä saadaan nostettua ylös.

Sitten taas toisekseen meillä on varmasti hyviä ja huonoja kokemuksia yksityistämistä ja julkisen ja yksityisen sektorin välisestä yhteistyöstä. Varmasti täällä salissa jokainen löytää esimerkin siitä, milloin tällainen yhteistyö on epäonnistunut ja milloin se on onnistunut. Sen takia minusta on hyvä, että tässä kokeillaan aluksi maltillisesti yhteistyötä tavalla, jota me emme ole aikaisemmin tehneet Helsingissä mutta joka on toki muissa isoissa kunnissa jo käytössä. Uskon, että tavoite meillä on sama ja että me haluamme, että helsinkiläiset pääsevät nopeammin hoitoon ja sitä kautta meidän helsinkiläisten hyvinvointi kasvaa. Me olemme eri mieltä ehkä keinoista, mutta tämä on mielestäni hyvä kompromissiratkaisu siinä mielessä, että se tulee vähän puoliväliin vas-





12.2.2020

---

taan. Aloitetaan maltillisesti kehittämään sitä. Kyllä minä uskon, ja varmasti meillä kaikilla on lääkärikävereita ja hoitajakavereita, ja heidän kanssaan keskustelen mielelläni, kun en päivittäin sairaalaympäristössä enkä terveyskeskuksissa pyöri, mutta varmasti siellä on kehitettävää johtamisessa ja toiminnoissa – juuri niissä, joita tässä palautuksessa tuodaan esille. Eivätkä ne poissulje. Kyllä siitä huolimatta, että me aloitamme nyt maltillisesti kokeilemaan, miten ulkoistus toimisi, meidän täytyy ryhtyä juuri niihin kaikkiin tässä Vuorjoen palautusesityksessä mainittuihin toimenpiteisiin. En näe näitä millään tavalla toisiaan poissulkevinä enkä sen takia kannata, että tässä vaiheessa hylätään tätä vastausta.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Asko-Seljavaara epäili, että täällä ei ymmärrettäisi, mistä nyt ollaan päättämässä. Minä kyllä uskon, että tässä salissa se ihan hyvin ymmärretään. Me emme ole tässä nyt tekemässä päätöstä siitä, ulkoistetaanko terveysasemia. Me olemme päättämässä siitä, lähdetäänkö sitä asiaa valmistelemaan. Jos nyt tämä minun palautusesitykseni häviää, sitten onneksi kuitenkin lautakunnalla vielä on ihan oikea ja aito mahdollisuus harkita, miten halutaan toimia. Tämä asia ei millään tavalla tule tässä lopullisesti päätetyksi.

Olen myös sitä mieltä, että on niin vahvoja perusteita sille, että me emme lähde siirtämään meidän toimintaamme yksityiselle bisnekselle. Mielestäni ei ole järkevää laittaa resursseja tämän asian valmisteluun. Sen takia olen tehnyt tämän palautusesityksen.

Tässä valtuutettu Rautava puhui siitä, miten meidän on hyvä ottaa hyviä käytäntöjä tai hyviä toimintamalleja yksityiseltä puolelta. Ehkä se kysymys, jonka minä haluaisin nostaa, millä tavalla me niitä saamme meille ulkoistamisen kautta. En usko, että palveluntuottajien intressissä olisi levittää omaa osaamistaan meille sillä tavalla, että me saisimme sitä käyttöön myös kaupungin omilla terveysasemilla tai että ikään kuin he voisivat tehdä itsensä tarpeettomiksi meille sitä kautta, että levittäisivät meille omaa osaamistaan. Jos me haluamme jotakin osaamista, miksi me lähdemme siirtämään omaa toimintaamme pois emmekä mieti, millä tavalla me pystymme hankkimaan osaamista?

Kiitos.



12.2.2020

---

Valtuutettu Risto Rautava

Kiitän. Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun Vuorjoki otti kantaa puheenvuorooni, haluaisin sanoa, että ei ole tarkoituskaan siirtää ulkopuolelle 2 terveysaseman pienen kokeilun kautta näitä toimintoja, mutta se voi. Samalla haluan korostaa, että arvostan terveydenhuoltohenkilöstöä Helsingin kaupungilla ja sen ammattitaitoa. Minulla on itsellenikin siitä kokemusta. Ulkoistaminen voi tuoda meille esille myös semmoisisissa toimintaprosesseissa ja -tavoissa, joita on kaupungin sisällä, että aha, yksityinen puoli tekee näitä asioita toisella tavalla tuolla tavalla. Otetaanpas mekin siitä oppia ja katsotaan, miten sitä voidaan tehdä. Lisäksi tiedän, että ulkoistamisista myös monilla muilla toimialoilla on saatu hyviä kokemuksia. Kun on muutama kohde vaikkapa yksikkö ulkoistettu, se on kirittänyt myös omaa organisaatiota uskomattomiin suorituksiin esimerkiksi valtionhallinnossa ja puolustusvoimissa.

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Palaan taas varsinaiseen aiheeseen. Kun väestö ikääntyy ja eläköityy entistä kiivaammin 2 tulevana vuosikymmenenä ja työikäisen väestön määrä vähenee, se haastaa erityisesti tulevaisuudessa mutta jo nyt, niin kuin on huomattu, meidän palvelujärjestelmäämme. Muun muassa eläköityneet työterveyshuollon asiakkaat ja kaupunkiin vuosittain muuttavat tuhannet uudet asukkaat ovat kaikki potentiaalisia terveysasema-palvelujemme asiakkaita. Samaan aikaan meillä on työvoimapulaa, kuten täällä nyt on jo moneen kertaan mainittu, tällä hetkellä erityisesti terveyskeskuslääkäreistä. Täällä aiemmin esitettyä ehdotusta siitä, että koulutuspaikkoja olisi syytä lisätä tänne pääkaupunkiseudulla, kannatan lämpimästi.

Kiireellinen hoito onnistuu terveyskeskuksissa tällä hetkellä kohtalaisen hyvin, mutta kiireettömään hoitoon on liian pitkä odotusaika. Sitähän tämä ryhmäaloite samoin kuin Rautavan aloite oikeastaan käsittelee, ei palvelujen ulkoistamista.

Sosiaali- ja terveyslautakunta on ollut tästä tilanteesta jo pidemmän aikaa huolissaan, ja erilaisia keinoja hoitoon pääsyn parantamiseksi on esitetty toteutettavaksi, kuten palvelusetelien käyttö, henkilöstön palkankorotukset, työnjaon selkeyttäminen, johtamisen kehittäminen ja sähköisten palvelujen lisääminen. Sähköisiä palveluja on jo Helsingin



12.2.2020

---

sote-palveluissa paljon monia erilaisia käytössä. Kevään aikana meille tulee lisäksi käsittelyyn tämä jo paljon porua aiheuttanut terveysasema-  
maulkoistaminen. Minun mielestäni tähänkin on syytä suhtautua avoim-  
min mielin. Kyse on yhdestä keinosta edistää kaupunkilaisten palvelui-  
hin pääsyä ja sitä kautta hyvinvointia. Minusta olisi sääli jättää tämä  
vaihtoehto kokeilematta, kun periaatteeksi on jo sovittu sama hintataso  
ja palvelu kuin omassa toiminnassa.

Toimialalla hyväksytyt kehittämistoimenpiteet hoitoon pääsyn helpot-  
tamiseksi ovat olleet lähinnä rakenteellisia tähän saakka. Ohessa voisi  
olla syytä lisätä myös hoitoprosessien sujuvuuden arviointia. Kuulin  
juuri eräältä henkilöltä, että uuden teknisen apuvälineen saanti vaatii  
asiakkailta noin 3–4 käyntiä ja noin 5–6:n eri työntekijän tapaamista.  
Kalliin laitteen tarve ja soveltuvuus on tietenkin varmistettava, mutta  
ohella olisi hyvä tarkastella myös työvoimakustannuksia ja henkilöstön  
työajan käyttöä.

Monisairaiden ja paljon palveluja tarvitsevien kokonaishoidon koordi-  
nointi on myös oleellinen terveysasemapalvelujen käytön optimoi-  
miseksi. Eri tutkimusten mukaan noin 10 % palveluja käyttävistä asiak-  
kaista kerryttää noin 70–80 % sosiaali- ja terveydenhuollon kustannuk-  
sista ja vie samalla suuren osan henkilöstöresursseista. Siksi Helsin-  
gissä käyttöön otetun sosiaali- ja terveysministeriössä Suomen järjes-  
telmään sovelletun paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden hoitomallin  
vakiinnuttaminen kaikille terveysasemille on tarpeen. Oikea asiakas-  
segmentointi on mallissa oleellista samoin kuin henkilöstön valmenta-  
minen tai kouluttaminen monisairaiden hoidon toteuttamiseen. Valtion-  
talouden tarkastusvirasto on tehnyt arvion paljon palveluja tarvitsevien  
hoidosta vuonna 2017. Siihen ja sen suosituksiin olisi hyvä perehtyä  
palvelujen oikean kohdentamisen edistämiseksi. Itse olen nähnyt tä-  
män mallin toimivan Englannissa, ja siellä se oli hiukan erilainen mutta  
toimi hyvin. Tällaisella monisairaiden hyvällä hoidolla on mahdollista  
saada väljyyttä muiden asiakkaiden hoitoon.

Kiitos.

Valtuutettu Maija Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Paljon puhuttu samansuuntaisesti kuin itsekkin ajattelen, mutta sen sini-  
silmäisyyden haluan nyt kaikille todeta, että tämä kokoomuksen ryh-  
mäaloite on noin 10 vuotta ollut esillä. Muistan, kun Lasse Männistö ol-  
lessaan valtuustoryhmän puheenjohtaja jokaisessa ryhmien välisessä



12.2.2020

---

budjettineuvottelussa toi tämän saman asian esille. Kyllä tässä kokouksen ryhmäaloitteessa on nimenomaan tarkoitus se, että julkinen perusterveydenhuolto siirtyisi vähitellen yksityisten firmojen hoidettavaksi. Se on ihan selkeästi todettava, että ei tässä kannata olla mitenkään kauhean sinisilmäinen.

Millä tavalla nyt toteaisiin tässä apulaispormestari Vesikansan ja vihreiden, että me olemme ajattelemassa, että tämä on yksi työkalu, millä tavalla voidaan sparrausta harjoittaa yksityissektorin kanssa. Ihmettelen kyllä sillä tavalla, että julkinen sektori on kuitenkin tässä Suomenmaassa sekä luonut tämän koko järjestelmän ja pitää sen opetuksesta ja tutkimuksesta huolen. Julkinen sektori on se, joka kehittää näitä. Mikä on se, että Helsingin sote ei kerta kaikkiaan luota itseensä, jotta se tarvitsee jotenkin jonkinlaista sparrausta ulkopuolelta, ettei kykene käyttämään tutkittua tietoa hyväkseen, ottamaan sieltä neuvoja, jotka ovat suoraan otettavissa? Miten voi olla mahdollista, että meillä on sellaista johtamista ja sellaista työnjakoa, joka ei kykene käyttämään tutkittua tietoa hyväkseen? Miksi me tarvitsemme jotenkin jonkun Mehiläisen tai Attendon tai Terveystalon, Lääkäriaseman sparraamista? Ihmettelen kyllä todella suuresti.

Jos ajatellaan sitä, että jos ulkoistaminen tarkoittaa sitä, että me annamme aika paljon työkaluja pois omista käsistämme – juuri niitä kehittämistyökaluja, joita täällä apulaispormestari Vesikansakin peräänkuulutti. Sen jälkeen kun me olemme kilpailuttaneet, ne kaikki työntekijät ja työkalut siirtyvät ulos meidän omasta organisaatiostamme. Meillä ei enää ole samoja resursseja kehittää ja hoitaa näitä asioita kuin meillä nyt on, joten on ihan täysin ristiriitainen tämä ulkoistamisajattelu verrattuna omaan kehittämisajatteluun.

Toteaisiin myös, että silloin kun Helsinki viimeisenä kuntana yhdisti sosiaali- ja terveystoimensa, nimenomaan oli tavoitteena, että sosiaalipalvelut ja terveyspalvelut yhdistyvät ja sote-integraatio kehitetään. Näin ollen jos me nyt ulkoistamme terveysasemat, me rikomme tämän valtuuston ajattelun, jossa nimenomaan sosiaali- ja terveyspalvelut pitää integroida. Se, mitä valtuutettu Muurinen juuri totesi, ei kerta kaikkiaan toteudu siinä, jos ulkoistetaan yhdestä, kahdesta kolmeen ja niin edelleen terveysasemia. Tässä on koko ajan myös virheellinen ajattelu siitä, että ei terveysasemalle pelkästään lääkäreiden vastaanotto toimintaan. Noin 30–40 % terveysasematyöstä on lääkäreiden vastaanotto toimintaa. Kaikki muu on jotain muuta, emmekä me voi koko asematoimintaa ulkoistaa, koska siinä on paljon myös viranomais tehtäviä.



12.2.2020

---

Voidakseni antaa lautakunnalle mahdollisuuden harkita edelleen kehittämistoimenpiteitä ja pohtia tätä asiaa uudelleen, teen ponnin, joka on siellä järjestelmässä:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet toiminnan kehittämissuunnitelman valmistelun yhteydessä myös pohtia tätä uudelleen niin että lautakunta voi todeta, että kehitystyö on jatkunut niin että ulkoistamissuunnitelmista voidaan luopua, jolloin lautakunta harkitsee juuri niin kuin apulaispormestari Vesikansa totesi, että nyt tehdään kehittämistyötä. Tehkää ja luopukaa näistä.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttila on aivan oikeassa siinä, että nyt kun ruvetaan valmistelemaan tätä ulkoistusta, lautakunnan pitää olla erityisen varovainen siinä, miten se tehdään. Koska siellähän ovat nyt Mehiläisessä ja Terveystalossa ne ihmiset töissä, jotka ovat aikaisemmin olleet täällä meidän terveysasemillamme. Heidät on ostettu sinne, joten heidän ovat valmiit tekemään niin hyvää työtä kuin mahdollista. Siellä ei ole palkasakaan minkäänlaista rajaa, niin että siinä voi käydä niin, että potilaat valuvat todellakin ulkoistettuihin asemiin. Silloin meillä ei tule mitään kunnan sparrausta ainakaan eikä mitään säästöjä.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin onko todellakin niin, että valtuutettu Anttilan niin sanottu ponsi on ponsi? Varmaan koneisto tarkastaa tämänkin asian.

Valtuutettu Anttilan puheenvuoro oli kyllä ihan käsittämätön. Se tarkoittaa sitä, että kyllä organisaatio voi ottaa oppia muualtakin kuin sisältään. Tällaista tapahtuu muun muassa kauppaketjuissa – eräs kauppias kertoi – joissa on satoja kauppoja, kauppayksiköitä. Kun jossain kehitetään jokin hyvä juttu, se levitetään koko organisaatiossa jokaiseen kauppaan. On jokaisen kauppiaan asia tietysti, ottaako vai ei, mutta monet ottavat. Kyllä kai näin voidaan tehdä tässäkin ja ottaa vaikka myös ulkopuolelta joku. Ei tämä nyt niin hirvittävän dramaattinen juttu



12.2.2020

---

ole, että 2 asemaa ulkoistetaan. Sieltä voidaan saada oppia paljon paljon enemmän kuin joillain vanhoilla konsteilla. Tämä on yksi työkalu.

Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)

Anteeksi.

Vastaisin myös Anttilalle sitä, että eihän tässä menetetä missään tapauksessa mitään mahdollisuuksia eikä mitään työkaluja. Päinvastoin meillä on joka tapauksessa 23 omaa terveysasemaa, joilla voidaan tehdä ihan mitä kokeiluja ja keksintöjä me omassa toiminnassamme saamme kehitettyä. Sitä paitsi vielä ei ole edes sovittu sitä, suunnitellaanko ulkoistusta liikkeenluovutuksena eli meidän työntekijämme siirtyisivät tämän systeemin mukana yksityiselle vai tehdäänkö tästä sellainen ulkoilutuskilpailu, että priva saa tehdä aivan oman pytinkinsä ja meidän työntekijät jäävät muualle kaupungille töihin. Suunnitelmat ovat hyvin auki. Valmistelua on paljon, mutta missään tapauksessa mitään työkaluja ja mahdollisuuksia ei tulla menettämään. Toki me olemme lautakunnassa hyvin tarkkoja reunaehdoista. Määräaikaisuus on kaikkein olennaisinta tässä, ja kaikki innovaatiot tulevat olemaan nimenomaan kaupungin omien terveysasemien käytössä, ja tästä tullaan olemaan hyvin tarkkoja.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Vastaisin myös tähän samaan kysymykseen, jonka Maija Anttila nosti esille, että menettäisimme osaamista. Ei ole edelleenkään tietenkään vielä tehty päätöstä ulkoistamisesta. Se todella tehdään vasta myöhemmin, mutta ei myöskään ole tehty päätöstä siitä, toteutetaanko tämä liikkeenluovutuksena, jolloin työntekijät myös luovutetaan yksityiselle tuottajalle, vai toteutetaanko tämä esimerkiksi perustamalla uusi yksikkö, jolloin voisimme tietenkin säilyttää arvokkaat ja osaavat työntekijät omana. Näitä molempia arvioidaan ja katsotaan niiden eri mallien vaikutuksia.

Ehkä haluaisin tässä keskustelussa korostaa, että me emme missään tapauksessa ole sitä mieltä, että Helsingin terveysasemilla olisi heikkoa osaamista. Meillä nimenomaan on erittäin monipuolista osaamista. Meillä on esimerkiksi terveydenhoitajaosaamista, jota yksityisillä terveysasemilla ei ole, koska siellä varataan aika suoraan lääkärille. Meillä on erittäin monipuolisia palvelutarpeen arviointeja, suoravastaanotto-



12.2.2020

---

ja pitäviä fysioterapeutteja ja tietenkin yleislääkäreitä, jotka tekevät erittäin vaativaa työtä. Nimenomaan tässä ei etsitä nyt ulkopuolista osaaamista vaan halutaan oppia toimintamalleista, joita kyllä muut toimijat ovat myös ottaneet eri puolilla maata käyttöön, ja sitä kautta luoda tietenkin myös peilikuva omalle toiminnalle, mitä kautta voimme oppia tekemään myös itse paremmin. Mutta edelleenkin reunaehdot ovat erittäin tiukat. Kehotan vielä – tässä keskustelussa on tuotu monia sellaisia asioita esille, jotka lautakunta nimenomaan on asettanut reunaehdoiksi, ja niitä tulemme arvioimaan siinä vaiheessa, kun tämä asia tuodaan päätettäväksi, täytyvätkö ne riittävästi.

Ehkä vielä viimeinen muistutus tästä mittakaavasta. Meillä on 23 terveysasemaa ja 99 % tuotannosta tällä hetkellä on julkista, koska jonkin verran ostamme vuokralääkäreitä ja myös muutamia yksinkertaisia toimenpiteitä, tähystystoimenpiteitä. Mutta tämänkin jälkeen yli 95 % tuotannosta olisi julkista ja tietenkin ennen kaikkea niillä sopimukseen tulevilla tiukoilla reunaehdoilla me myös rajaamme, miten nämä yksityiset tuottajat, jotka tähän voisivat 1 tai 2 tulla, pystyvät toimimaan ja miten me otamme sieltä hyödyt irti.

Ehkä vielä viimeisenä. Siellä todella reunaehdoissa mainitaan myös se, että palveluntuottajan tulee sitoutua vertailuun ja auttaa parhaiden käytäntöjen siirtämisessä kaupungin omaan tuotantoon takaamalla soveltuva avoimuus ja läpinäkyvyys omaan toimintaansa. Tätä pyydämme, emme vähempää emmekä enempää, kun täällä on kuitenkin aika paljon asetettu epäilyksiä, että tässä nyt annetaan vai yksityisten toimijoiden toimia ja olemme tyytyväisiä tilanteeseen. Kyllä tavoittelemme, että sama läpinäkyvyys tietenkin koskee myös meidän omaa toimintaamme ja sitä kautta opimme myös omasta toiminnasta sellaisia asioita, jotka eivät ehkä ole tähän mennessä tulleet vielä riittävän läpinäkyvästi esille.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Otin vielä toisen puheenvuoron kannattaakseni valtuutettu Mari Rantasen erinomaista pontta. Edellä valtuutettu Anttila puhui paljon mutta asiaa, joten kannatan myös hänen tekemäänsä pontta.

Hoitoonpääsyn ongelmat julkisessa terveydenhuollossa eivät johdu siitä, että kyseessä on julkinen palvelu, vaan siitä, ettei palveluihin olla



12.2.2020

---

valmiita käyttämään tarpeeksi rahaa. Ongelmat ratkeaisivat ulkoistuksia todennäköisemmin sillä, että sama raha käytettäisiin kaupungin oman toiminnan tehostamiseen ja lisärekrytointeihin. Kuten valtuutettu Rantanen esittää, on paljon järkevämpää käyttää tilapäisinä apukeinoina jonojen purkamiseen palveluseteleitä ja ostopalveluiden lisäämistä sen sijaan, että ulkoistettaisiin palveluita ja että luovutetaan päätösvalta ja lahjoitetaan rahat vaikkapa Attendolle, Terveystalolle tai Mehiläiselle. Eikö käytettäisi rahat kuitenkin sen mukaan, mitä sote-virasto pitää taroituksenmukaisimpana? Näillä yksityisillä tuottajilla ei ole mitään motiivia kehittää kaupungin palvelutuotantoa vaan tehdä kaikkensa saadakseen loputkin kaupungin maksamista sote-palveluista itselleen. Kun kaupungin oma palvelutuotanto on ajettu alas eikä vaihtoehtoja enää ole, palveluiden hinnat voidaankin nostaa pilviin. Toivottavasti näin ei kuitenkaan päästetä tapahtumaan.

Tästä syystä kannustan teitä kaikkia äänestämään molempien ponsien puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Miten valtuutettu Nuutti Hyttinen ajattelee, että entäs jos virasto pitää tällaista kilpailuttamista perustelluimpana tapana edetä?

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ei ole kovin tarkkaan käyty niitä pulmia esiin, joita sekä Lääkäri-lehdessä että julkisuudessa on terveyskeskuksista. Monessa terveyskeskuksessa koko maassa terveyskeskuslääkäreiden potilaiden vastaanottoaika on 50–60 % kokonaistyöajasta. Osa menee hallintoon. Tietysti siellä on neuvolatoimintaa, äitiysneuvolatoimintaa, vanhainkotia ja niin edelleen, mutta tätä osuutta voitaneen nostaa melko varmasti. Sihteerityövoima on pitkälti poistettu sekä sairaaloista että terveyskeskuksista.

Toinen merkittävä asia, joka näkyy myös Kemissä ja missä tahansa. Jos on vanhan ajan lääkäri tai sellainen, joka on ollut 10 vuotta tai jopa 5 vuotta samassa työssä, hän hoitaa paljon nopeammin ja tuntee ihmi-





12.2.2020

---

set. Mutta vaihtuvuus näissä kaikissa paikoissa tuottaa 50 % enemmän työtä ja vaivaa. Nämä ovat 2 keskeistä asiaa. Omalääkärijärjestelmästä ollaan luovuttu. HUSissa puolestaan tietokone on vienyt 10 % lääkäreiden ajasta eli noin 200 lääkärin ajan 2 200:sta. Apotti luultavasti ei lisää tätä aikaa mutta tässä vaiheessa ei myöskään vähennä.

On täysin selvää, että nykyään ne ongelmat, joita terkkariin tulee, ovat toisenlaisia kuin aiemmin. Espoossa oli yksi kunnanlääkäri Gorbato, ja hän otti samana päivänä vastaan 70 potilasta. Itse olen ollut toisen lääkärin kanssa Kallion alkoholipoliklinikalla ja parhaimmillaan 30–40 kaveria otettiin puoleenpäivään mennessä. He olivat pois kaikilta muilta terveysasemilta. Pelkästään sellaisilla järjestelyillä, joilla tiettyjä potilaskategorioita ohjataan johonkin erikoispisteeseen – ajatellaan kaikki Helsingin HIV-positiiviset – 70 % parhaaseen aikaan kävi päivittäin Diakonissalaitoksen päivätoimintakeskuksessa. Siellä hoidettiin kaikki asiat.

Geriatrien määrä on erittäin vähäinen. Vanhat menevät sisätautilääkäreille, jotka pohtivat verenkuvaa, sappea ja niin edelleen, mutta geriatri katsoo kokonaisuutta: kodissa asumista, sosiaalisia olosuhteita. Hän katsoo ihan toisella tavalla, ja tästä meillä on ihan selviä tietoja.

Lopulta jos täällä on huonosti toimivia terveysasemia, meillä on 25 terveysasemajohtajaa. Jotkut heistä toimivat erittäin hyvin, joten laitetaan kiertoon laittamaan muitakin kuntoon. Mutta ennen kaikkea Paula Kokosen aikana – kokoomuspuolueen apulaiskaupunginjohtajan – ehdotettiin jo, että Helsinkiin olisi perustettu 2 yliopistollista terveyskeskusta tiedekunnan kanssa, jossa opetetaan suoraan uusia terveyskeskuslääkäreitä. Tätä ei ole toteutettu, ja se voidaan hyvin tehdä Lauttasaareissa ja idässä. Toivoisin, että tämä todella toteutetaan. Meillä oli tiedekunnista selvitys, että Helsingin tiedekunnassa kaikkein heikoiten koulutettiin yleislääkäreitä, koska meillä on maailman johtava sairaala HUS ja koulutettiin pitkälti sairaalalääkäreitä.

Tässä on hyvin paljon muuta, ja otetaan nyt esimerkiksi kuuntelin juuri, kun Lääkäriliitto palkitsi 5:ttä malliterveyskeskusta. Ne olivat yleensä maalta, mutta oli kai yksi helsinkiläinenkin. Niissä oli erittäin hyvä henki. Lääkärit muuten tapasivat päivittäin toisensa. Tässä on juuri Lääkäri-lehdessä maininta eräistä terveysasemista, että vain 6 % henkilöistä tapasi kasvokkain kollegansa päivän aikana tietyissä paikoissa. Kyllä tällä saadaan toiminta lamautettua. Kovan luokan hengellä saadaan vauhtia. Sitä paitsi muut ovat puhuneet 5 minuuttia paljon enemmän. En tiedä. 14 sekuntia, mutta sekin meni vain tuohon katselemiseen.



12.2.2020

---

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Oskalalle. Jos viraston johto katsoo, että heidän johdollaan ei kyetä tuottamaan palveluita yhtä kustannustehokkaasti kuin yksityisellä puolella, vaikka yksityisellä puolella on vielä sijoittaja vetämässä voiton välistä, siinä tapauksessa varmaankin olisi paikallaan viraston johdolla katsoa peiliin ja miettiä, pitäisikö sinne löytää johtotehtäviin kyykkäämmät henkilöt. Hoitohenkilöstön kyykkyydestä minulla ei ole pienimpiäkään epäilyksiä, vaan siellä on oikein hyvät näytöt siitä, että pystytään tekemään hommat tehokkaasti, vaikka porukkaa onkin aivan liian vähän.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Nythän meillä on tv:ssä muotia tämä ohjelma Kuppilat kuntoon. Meidän pitäisi perustaa oma Terveysasemat kuntoon -ohjelma. Timo Arokytö aikanaan hoiti Herttoniemen sairaalan lääkäripulan muutamalla tekstiviestillä. Ehkäpä tämä kyseinen ohjelmamandaatti houkuttelisi koko Suomessa parantamaan perusterveydenhuollon tasoa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin eroaa tässä kuntatalouden puolella koko muusta Suomesta. Sen osalta minun on vaikea ymmärtää, että kun meillä on vahva kuntatalous ja meillä on mahdollisuus käyttää veronmaksajien rahoja sosiaali- ja terveystalouden kuntoon laittamiseen ja myös tämän terveyskeskustalon kuntoon laittamiseen, minkä takia me emme käytä tätä mahdollisuutta. Meillä on tässä suhteessa muuhun maahan verrattuna aivan erityinen asema. Pääkaupunkina ja näitten resurssien osalta olen varma, että me kykenisimme kyllä houkuttelemaan sellaisia asiantuntijoita, jotka myös täällä terveysasemapuolella onnistuisivat tekemään parannuksia.

Ulkoistustasia näyttää mielestäni myös eriskummalliselta sen takia, mikä on tässä tullut jo aikaisemmissa puheenvuoroissa esille. Meillä on



12.2.2020

---

käyty juuri eduskuntavaalit, joiden keskeisenä keskustelunaiheena oli myös sosiaali- ja terveyspalveluiden markkinamalli, joka päätettiin hylätä. Nyt meillä on maassa hallitus, joka haluaa panostaa julkiseen terveydenhuoltoon ja ei halua tätä markkinamallia tuoda terveydenhuoltoon. Meillä on hallituspohja, jossa ovat myös vihreät mukana. Minkä takia tässä tilanteessa, kun meillä valmistellaan uutta sote-uudistusta uudelta pohjalta ja halutaan julkista puolta vahvistaa, nyt hirveällä kiireellä Helsingissä halutaan tässä hetkessä tehdä päinvastaisia ratkaisuja? Se ei jotenkin omaan ymmärrykseeni sovellu. Mielestäni valtuutettu Anttila puhui tässä hyvin tästä vuosien työstä. Toivonkin, että pystymme tukemaan tässä valtuustossa Anttilan tekemää pontta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena Heinäluomalle on, että me saimme 13 uutta lääkäriä, kun me nostimme palkkaa yhdellä tonnilla. Mutta ei sitä nyt voi viidellä tonnilla nostaa, vaikka meillä olisi siihen varaa, koska silloin muu henkilöstö nousee takajaloilleen. Se että meillä ei ole lääkäreitä, johtuu siitä, että Sipilän hallituksen aikana vuotivat ne lääkärit näihin yksityisiin firmoihin, kun he odottivat tätä valtavaa buumia, että he saavat 5–6 miljardia euroa. Kyllä se on näin. Nyt he ovat siellä, meidän kouluttamamme ihmiset, eikä heitä ole sieltä helppo saada pois. Se vie aikaa.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On tämä kyllä mielenkiintoinen keskustelu. On jotenkin kertakaikkisen älyllisesti epärehellistä puhua samassa lauseessa edellisen hallituksen sote-uudistuksesta ja sen valinnanvapaudesta ja näistä muista sen instrumenteista ja verrata sitä tähän erittäin rajattuun kokeiluun muuttaman terveysaseman toimintatavasta. Nämä ovat 2 täysin eri asiaa.

Keskustelu kuulostaa siltä kuin me olisimme tekemässä täällä jotain aivan historiallisen erityistä ja uniikkia ja unohdetaan samanaikaisesti, että kymmenissä suomalaisissa kunnissa on tälläkin hetkellä terveysasemia, joita operoi yksityinen toimija julkisena palveluna. Muistuttaisin, että esimerkiksi Tampereen kaupungissa, joka ymmärtääkseni on demariveton myös demarivetoisella pormestarilla, noin 20 % kuntalaisista on sellaisten terveysasemien piirissä, jotka ovat yksityisen operaattorin tuottamia.



12.2.2020

---

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin yhden näkökulman nyt vielä tästä koko keskustelusta nostaa esille. Esimerkiksi valtuutettu Muurinen puhui siitä, miten ryhmäaloitteen ajatus on nimenomaan perusterveydenhuollon saatavuuden parantaminen ja antoi ymmärtää, että tässä ehkä ollenkaan ainoa asia ei ole ulkoistaminen vaan ylipäätänsä se, että me käytämme laajasti monia erilaisia keinoja saatavuuden parantamiseen. Tämä teema on tullut esille muissakin puheenvuoroissa. Tässä kuitenkin yksi asia jäi aika selkeästi ainakin valtuutettu Muurisen puheenvuorosta puuttumaan, ja se on raha. Me olemme Helsingissä sellaisessa tilanteessa, jossa kokoomus on hyvin vahvasti ajanut tiukkaa leikkauspolitiikkaa. Kokoomus on myös ylpeillyt hyvin tiukalla leikkauspolitiikalla. Meillä erityisesti viime valtuustokaudella on aika nopeassa tahdissa otettu sote-palveluista resursseja pois suhteessa siihen, mikä on tarve. Kysymys, millä tavalla tämä on vaikuttanut siihen tilanteeseen, joka meillä on nyt, millä tavalla se on vaikuttanut suoraan terveysasemien toimintaan, millä tavalla se on vaikuttanut välillisesti terveysasemien toimintaan sitä kautta, että muut sote-palvelut, jotka ovat kyttyssä terveysasemiin, ovat olleet resurssipulassa, mielestäni ei voida sivuuttaa tätä kysymystä.

En usko, että raha on ollenkaan ainoa kysymys. Tässä on ihan aidosti ja oikeasti kysymys myös johtamisesta, toimintamallien kehittämisestä ja siitä, miten me voimme parantaa työiihtyvyyttä. Mutta kyllä minun mielestäni tässä olennainen osa tätä keskustelua on myös se, että jos kokoomus ihan aidosti ja oikeasti haluaa parantaa julkisen perusterveydenhuollon saatavuutta, onko kokoomus valmis satsaamaan siihen rahaa.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Kiitoksia.

Minun on pakko vähän kertauksen vuoksi. Tämä aloite koski sitä, että meillä on yhteisesti kaikilla tiedossa – jos ei ole ollut ennen, ainakin tänä iltana on – että terveydenhuollon palveluihin ei perusterveysasemille pääse silloin kun apua tarvitsisi, ellei ole aivan akuutti. Tästä on ollut seurauksena se, että tulee pitkittyviä potilasketjuja. Se pahentaa hoidon tilannetta. Voi olla, että alun perin tilanne ei ollut akuutti, mutta se tulee akuutiksi, ja se lisää raskaampien palveluiden tarvetta. Tämä huono kokemus ajaa erikoissairaanhoidon ja Helsingin yhteispäivystykseen. Yhteispäivystykseen tulevista vähän riippuen tilanteesta ja ter-



12.2.2020

---

veys-, jommastakummasta päivystyspisteestä 30–50 % on sellaisia potilaita, jotka olisivat selvinneet terveysasemalla, jos sieltä olisi palvelun saanut. Tämä merkitsee, että päivystyspotilas yhteispäivystyksessä on selkeästi kalliimpi. Nyt täällä varmaan seuraavaksi päivitetään erikoissairaanhoidon nousseita kuluja ottamatta huomioon sitä, että meidän terveysasemapalvelumme eivät ole pelanneet niin kuin olisi pitänyt.

Tässä aloitteessa ei ollenkaan lähdetty siitä, että ainoat toimet olisivat se, että kokeillaan tätä yksityisen palvelun tarjoamista rinnalla. Se oli rajallinen kokeilu, ja vastaus kaupunginhallitukseen ja -valtuustoon oli erinomainen lautakunnalta. Sekin haluttaisiin palauttaa, jotta tämä keskustelu käytäisiin vielä uudelleen ja sinä aikana odotettaisiin, pääseekö, paraneeko terveysasemille pääsy.

Maija Anttila puhui ajoista 10 vuotta sitten. Luulen, että meidän terveysasemamme ovat aivan toisessa tilanteessa tällä hetkellä. Saata vuus lääkäreiden osalta tai hoitajilta ei ollut silloin heikko. Iso ongelma terveysasemilla on se, että kun lääkäreitä ei ole – 13 lääkärin terveysasemalta puuttuu ehkä 3–4 lääkärinä – mitä siitä seuraa. Hoitajat kantavat paljon isomman vastuun. Suurin ongelmahan siellä silloin on rajaton työn määrä. Terveyskeskuslääkärien työpäivässä on loputtomasti näkymätöntä työtä. Totta kai siellä ovat reseptien uusimiset, lausunnot, todistukset, lähetteet, raportoinnit. Tämä työmäärä ei ole vähentynyt mitenkään, vaikka lääkäreitä puuttuu useilta asemilta. Takaisinsoitto pyörii, vaikka puhelimeen vastaavia hoitajia ei ole. Totta kai hoitajat ovat ylikuormittuneita tilanteessa, jossa he eivät saa työpariltaan lääkäriltä apua. Tähän haetaan erilaisin keinoin muutosta, mutta kun tilanne on 2 vuoden ajan pahentunut jatkuvasti ja pahentunut vielä viime syksynä, jolloin meillä on ollut tämä hallituskausi, eikä ole kukaan puhunut mitään ulkoistuksista, täytyyhän tähän kaikki keinot ottaa käyttöön, mitä myös naapurikunnissa on kokeiltu. Toivoisin tähän sellaista avointa ratkaisumallia ja tukea viraston valmistelulle, koska kyllä siellä aika monia keinoja osataan ja kokeillaan ja tehdään. Mutta toivoisin myös sitä, että meidän terveysasemamme saisivat omaehtoisen kehittämisen panosta henkilökunta enemmän osoittaa.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin sanoa valtuutettu Urholle, että näissä kunnissa, joissa on ulkoistettu terveysasemia, siellähän on nimenomaan ongelmaksi todettu se, että laboratoriokokeisiin ja erikoissairaanhoidon on ohjattu asiakkaita hyvin helposti ja herkästi ihan sen takia, kun yksityisessä työter-



12.2.2020

---

veyshuollossakin määrätään laboratoriokokeita. Terveysjätithän repivät niistä rahat. Ei ole suinkaan kysymys siitä, että näitä asiakkaita – iso osa näistä kokeista ja erikoissairaanhoidon lähettämistä ei johdu siitä, että asiakkaat eivät ole saaneet ajoissa hoitoa, vaan siitä, että nämä vastavalmistuneet lääkärit, jotka menevät lääkärikeskukseen, ovat erittäin epävarmoja. Sen takia tehdään tutkimuksia ja lähetetään erikoissairaanhoidon.

Valtuutettu Maija Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean ihan lyhyesti ensinnäkin valtuutettu Urholle, että se 10 vuotta sanoin, että silloin on kokoomuksen valtuustoryhmän puheenjohtaja esittänyt jo, että ulkoistetaan terveysasemia. Se on ollut pitkäaikainen kokoomuksen toive, että Helsingin perusterveydenhuoltoa voidaan ulkoistaa. Se on ollut totuus, ja näin ollen en yhtään ihmettele, että se on muhinut täällä myös viraston sisällä hirveän pitkään. Nyt ihan sanon valtuutetuille, miltä teistä tuntuisi, jos te olisitte siellä sote-virastossa töissä ja sen sijaan, että kehitetään omin voimin tätä työtä, todetaankin että nostetaan kädet pystyyn. Emme kykene siihen, vaan nyt annetaan Terveystalon tai Mehiläisen hoitaa 1–3 asemaa. Sehän on kuin isku vasten kasvoja henkilökunnalle, joka yrittää siellä tehdä kehittämistyötä. Ihan psykologisesti näin tuntuu työntekijöistä. Ei luoteta meidän omaan kykyymme hoitaa sitä tehtävää, josta me saamme palkkaa ja johon me olemme halukkaita myös sitä työtä kehittämään. On kysymys rahasta, niin kuin Anna Vuorjoki totesi. Siihen me valtuutetut olemme kyllä syyllisiä. Joka vuosi olemme sote-budjetti-, ryhmien välisissä neuvotteluissa tuoneet esiin sote-viraston tarpeet ja olemme yrittäneet niitä korjata, mutta perustasoa pitäisi vahvistaa.

Näin ollen sen sijaan, että me uhraamme sekä lautakunnan että viraston työtä ulkoistuksen valmisteluun, joka tarkoittaa kilpailuttamista, reunaehtojen karsimista, siihen liittyvää valvontaa, kaikkea byrokratiaa, joka on pois muulta työltä, pitäisi kaikki voimavarat käyttää oman toiminnan kehittämiseen. Siitä on kysymys esimerkiksi tässä minun ponneseeni. Sen sijaan että lautakunta nyt valmistautuu valmistelemaan ulkoistusta, lautakunta valmistautuu juuri niiden reunaehtojen, joita vihreät ovat esittäneet, kehittämiseen ja luopuu tästä ulkoistamisajattelusta.



12.2.2020

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig