



27.2.2019



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

4 – 2019

Kokousaika: 27.2.2019 klo 18.00 – 23.03

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

4 – 2019

Mötestid: 27.2.2019 kl 18.00 – 23.03

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



27.2.2019

| | |
|--|----|
| 73 §..... | 8 |
| Esityslistan asia nro 3 | 8 |
| VUONNA 2018 KÄYTTÄMÄTTÄ JÄÄNEIDEN MÄÄRÄRAHOJEN PERUSTEELLA MYÖNNETTÄVÄT YLITYSOIKEUDET VUODEN 2019 TALOUSARVIOON..... | 8 |
| Valtuutettu Arajärvi | 8 |
| Valtuutettu Haatainen | 8 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 9 |
| Ledamoten Biaudet..... | 9 |
| 74 §..... | 10 |
| Esityslistan asia nro 4 | 10 |
| VUODEN 2018 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TAVOITTEET | 10 |
| Valtuutettu Pennanen | 10 |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma | 10 |
| Valtuutettu Sazonov..... | 11 |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro) | 11 |
| Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)..... | 12 |
| Valtuutettu Honkasalo..... | 12 |
| Valtuutettu Meri..... | 13 |
| Valtuutettu Vepsä | 13 |
| Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro) | 14 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)..... | 14 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 14 |
| Ledamoten Månsson (replik) | 16 |
| Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro) | 16 |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro) | 16 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 17 |
| Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro) | 17 |
| Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro) | 18 |
| Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)..... | 18 |
| Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) | 19 |
| Apulaispormestari Pakarinen | 19 |
| Ledamoten Modig | 20 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 22 |
| Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro) | 23 |
| Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)..... | 23 |
| Ledamoten Modig (vastauspuheenvuoro) | 23 |
| Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)..... | 24 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 24 |
| Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)..... | 25 |



27.2.2019

| | |
|--|----|
| Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)..... | 25 |
| Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)..... | 25 |
| Valtuutettu Holopainen | 26 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)..... | 27 |
| Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)..... | 27 |
| Valtuutettu Haatainen (vastauspuheenvuoro)..... | 28 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)..... | 28 |
| Apulaispormestari Vesikansa | 28 |
| Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)..... | 30 |
| Valtuutettu Taipale..... | 30 |
| Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)..... | 31 |
| Valtuutettu Turkkila | 32 |
| Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)..... | 33 |
| Ledamoten Modig (replik) | 34 |
| Valtuutettu Haatainen | 34 |
| Valtuutettu Vepsä | 35 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)..... | 36 |
| Valtuutettu Soininvaara..... | 37 |
| Apulaispormestari Vesikansa | 38 |
| | |
| 77 §..... | 39 |
| Esityslistan asia nro 7 | 39 |
| VALTUUTETTU PETRA MALININ ALOITE LENTOMATKUSTAMISESTA AIHEUTUVIEN PÄÄSTÖJEN VÄHENTÄMISESTÄ..... | 39 |
| | |
| Valtuutettu Malin | 39 |
| Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) | 41 |
| Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)..... | 41 |
| Ledamoten Modig | 41 |
| Valtuutettu Harjanne | 42 |
| Valtuutettu Diarra..... | 43 |
| Valtuutettu Holopainen | 43 |
| Valtuutettu Vuorjoki..... | 44 |
| Valtuutettu Nygård | 45 |
| Valtuutettu Chydenius..... | 45 |
| | |
| 78 §..... | 46 |
| Esityslistan asia nro 8 | 46 |
| VALTUUTETTU BJÖRN MÅNSSONIN ALOITE MUSEORAITIOVAUNULINJAN PERUSTAMISESTA..... | 46 |
| | |
| Ledamoten Månsson | 46 |



27.2.2019

| | |
|--|----|
| 80 §..... | 47 |
| Esityslistan asia nro 10 | 47 |
| VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE KOTIMAISTEN MARJOJEN JA HEDELMIEN KÄYTÖSTÄ PÄIVÄKODEISSA JA KOULUISSA | 47 |
| Valtuutettu Karhuvaara | 47 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale | 48 |
| 81 §..... | 48 |
| Esityslistan asia nro 11 | 48 |
| VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE ERIKOISOPETUSPÄIVIEN JÄRJESTÄMISESTÄ KOULUISSA..... | 48 |
| Valtuutettu Pennanen | 48 |
| Apulaispormestari Pakarinen | 50 |
| Valtuutettu Pennanen | 50 |
| Valtuutettu Harjanne | 51 |
| Valtuutettu Meri..... | 51 |
| Valtuutettu Pennanen | 52 |
| Valtuutettu Rantanen | 52 |
| Valtuutettu Pennanen | 52 |
| Apulaispormestari Pakarinen | 53 |
| Valtuutettu Turkkila | 53 |
| 82 §..... | 54 |
| Esityslistan asia nro 12 | 54 |
| VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE KAUPUNKISOUTUVENEPALVELUSTA HELSINKIIN..... | 54 |
| Ledamoten Månsson | 54 |
| Valtuutettu Diarra (vastauspuheenvuoro) | 55 |
| Ledamoten Månsson (replik) | 55 |
| Valtuutettu Niskanen..... | 55 |
| Valtuutettu Muttilainen | 55 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 56 |
| Valtuutettu Venemies..... | 56 |
| Valtuutettu Nieminen | 56 |
| Valtuutettu Nuorteva (vastauspuheenvuoro) | 57 |
| Valtuutettu Kari | 57 |
| Valtuutettu Venemies (vastauspuheenvuoro) | 57 |
| Apulaispormestari Razmyar..... | 57 |
| 83 §..... | 58 |



27.2.2019

| | |
|--|----|
| Esityslistan asia nro 13 | 58 |
| VALTUUTETTU NELLI RUOTSALAISEN ALOITE HARRASTUS- JA LIIKUNTAPAikkojen sukupuolineutraaleista pukeutumistiloista | 58 |
| Valtuutettu Ebeling..... | 58 |
| Ledamoten Modig (replik) | 59 |
| Valtuutettu Diarra (vastauspuheenvuoro) | 60 |
| Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro) | 60 |
| Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro) | 60 |
| Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro) | 61 |
| Valtuutettu Ruotsalainen..... | 61 |
| Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro) | 63 |
| Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro) | 63 |
| Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro) | 64 |
| Ledamoten Modig (replik) | 64 |
| Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro) | 64 |
| Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro) | 65 |
| Ledamoten Modig (replik) | 65 |
| Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro) | 65 |
| Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro) | 66 |
| Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro) | 66 |
| Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro) | 67 |
| Apulaispormestari Razmyar | 68 |
| Valtuutettu Kopra | 69 |
| Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)..... | 70 |
| Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro) | 70 |
| Valtuutettu Alametsä..... | 70 |
| Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro) | 71 |
| Valtuutettu Haglund | 72 |
| Valtuutettu Vuorjoki..... | 72 |
| Valtuutettu Strandén | 73 |
| Valtuutettu Venemies..... | 74 |
| Ledamoten Modig | 74 |
| Valtuutettu Kopra | 74 |
| Apulaispormestari Pakarinen | 75 |
| Valtuutettu Hyttinen | 75 |
| Valtuutettu Halla-aho | 76 |
| Valtuutettu Kaleva..... | 76 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 77 |
| Valtuutettu Turkkila | 78 |
| Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)..... | 79 |
| Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro) | 79 |
| Valtuutettu Alametsä (vastauspuheenvuoro)..... | 79 |



27.2.2019

| | |
|--|----|
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 80 |
| Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro) | 80 |
| Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro) | 81 |
| Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro) | 81 |
| Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro) | 81 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 82 |
| Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro) | 82 |
| Valtuutettu Vuorjoki | 82 |
| Valtuutettu Muttilainen | 83 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 83 |
| Valtuutettu Pennanen | 84 |
| Valtuutettu Halla-aho | 84 |
| Valtuutettu Vuorjoki | 84 |
| Apulaispormestari Razmyar | 85 |
| Valtuutettu Turkkila | 85 |
| Valtuutettu Saxberg | 86 |
| Valtuutettu Meri | 86 |
| Valtuutettu Honkasalo | 86 |
| | |
| 85 § | 87 |
| Esityslistan asia nro 15 | 87 |
| VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE SUOSITTUJEN, OSALLISTAVIEN JA YHTEISÖLLISTEN TAPAHTUMIEN JÄRJESTÄMISESTÄ KAUPUNGIN RAHOITUKSELLA | 87 |
| | |
| Valtuutettu Pennanen | 87 |
| Valtuutettu Muttilainen | 89 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 89 |
| Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro) | 90 |
| Apulaispormestari Razmyar | 91 |
| Valtuutettu Moisio | 92 |
| Valtuutettu Saxberg | 93 |
| Valtuutettu Muttilainen | 93 |
| Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro) | 93 |
| | |
| 86 § | 94 |
| Esityslistan asia nro 16 | 94 |
| VALTUUTETTU JOHANNA NUORTEVAN ALOITE PERHEVALMENNUKSEN KÄYNNISTÄMISESTÄ MURROSIKÄISTEN NUORTEN VANHEMMILLE | 94 |
| | |
| Valtuutettu Ebeling | 94 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 94 |
| Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro) | 94 |



27.2.2019

| | |
|--|------------|
| Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)..... | 95 |
| Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro) | 95 |
| Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)..... | 95 |
| Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)..... | 95 |
| Valtuutettu Nuorteva | 96 |
| Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) | 97 |
| Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)..... | 98 |
| Valtuutettu Vuorjoki..... | 98 |
| Valtuutettu Sydänmaa | 99 |
| Ledamoten Biaudet..... | 100 |
| Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro) | 100 |
| Valtuutettu Laisaari | 101 |
| Valtuutettu Puska..... | 101 |
| Valtuutettu Peltokorpi..... | 102 |
| Valtuutettu Nuorteva | 102 |
| Valtuutettu Raatikainen..... | 103 |
| Valtuutettu Turkkila | 103 |
| Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro) | 104 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 105 |
| Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) | 105 |
| Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)..... | 105 |
| Valtuutettu Arhinmäki..... | 106 |
| | |
| 88 §..... | 106 |
| Esityslistan asia nro 18..... | 106 |
| VALTUUTETTU OUTI ALASEN ALOITE PSYKIATRIAN PÄIVYSTYKSEN PALAUTTAMISESTA HELSINGIN KAUPUNGILLE | 106 |
| | |
| Valtuutettu Alanen | 106 |
| Valtuutettu Juva | 106 |
| Valtuutettu Alanen (vastauspuheenvuoro)..... | 107 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 107 |
| Valtuutettu Vuorjoki..... | 107 |
| Valtuutettu Alanen (vastauspuheenvuoro)..... | 108 |
| Valtuutettu Alametsä..... | 108 |
| Valtuutettu Vanhanen | 109 |
| Valtuutettu Anttila..... | 109 |
| Apulaispormestari Vesikansa | 109 |
| Valtuutettu Honkasalo..... | 110 |
| Valtuutettu Nordström..... | 111 |



27.2.2019

73 §

Esityslistan asia nro 3

VUONNA 2018 KÄYTTÄMÄTTÄ JÄÄNEIDEN MÄÄRÄRAHOJEN PERUSTEELLA MYÖNNET-
TÄVÄT YLITYSOIKEUDET VUODEN 2019 TALOUSARVIOON

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä talousarvion toteumassa, tai miksi tätä voidaan sanoa, on yksi mieltä kiinnittävä kohta. Talousarvion kohdasta 1 31 on jäänyt käyttämättä 5 miljoonaa euroa, jotka on tarkoitettu nuorten syrjäytymisen ehkäisyyn ja alueiden eriarvoisuuden torjuntaan, ja kuitenkin eriarvoisuuden ja syrjäytymisen ehkäisy on yksi keskeisiä tavoitteita. Hyvä tietysti on, että ne rahat voidaan käyttää tänä vuonna, mutta toivottavasti ei siten käy niin, että tämän vuoden vastaavia määrärahoja jää käyttämättä. Tämä on sentyyppinen asia, jonka kohdalla olisi syytä hyvin tarkasti seurata sitä, että määrärahat tulevat käytetyiksi. Yksi kärkihankkeista.

Valtuutettu Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä edustaja Arajärven huomio on ihan tärkeä, mutta kiinnittäisin huomiota myös tällaiseen budjettitekniiseen ja hallintokuntien yhteiseen orientaatioon. Keskustelin Icehearts-porukan kanssa, ja heillä se viesti Helsingin kaupungille päin on se, että heillä kuluu hirveästi aikaa ja itse asiassa sen järjestön byrokratiaa ja pyörittämistä siihen, että eri virastojen kanssa joudutaan käymään läpi aina nämä keskustelut siitä, mistä se resurssi tulee, ja kasaamaan se. He ovat olleet tässä yhteyksissä myös kaupunkiin päin. Heidän toimintansahan on nimenomaan lasten ja nuorten syrjäytymistä vastaan, ja erittäin ansiokasta, hyvää ja vaikuttavaa työtä tekevät, ja sitoutuvat siinä kulkemaan rinnalla jopa 10 vuotta tämän lapsen kanssa, jotta hän pärjää koulussa. He ovat mukana koulussa ja harrastuksissa ja niin edespäin. Eli tähän ihan saatetekstinä näin, että toivoisin, että kun nyt mietitään sitä, millä tavallaan voidaan kaupunkina edesauttaa, että hyvät toimijat pystyvät fiksulla tavalla toimimaan, niin me edesauttaisimme. Joissakin kaupungeissa on tähän



27.2.2019

ryhdytty, että on yksi potti, ja sieltä sitten allokoidaan tämä, ettei tarvitse asioida joka ikisen viraston kanssa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Eilen KYMP-lautakunnassa puhuttiin tästä samasta asiasta, ja lopulta-kin myönnetään, että meillä on niin paljon projekteja tässä kaupungissa, että meillä on kova työvoimapula. Meillä on myös pula tarvikkeista, ja se saattaa aiheuttaa sen, että ei pystytä läpiviemään niitä projekteja, joita me olemme suunnitelleet. Siinä mielessä ei pitäisi aloittaa sellaista katutyötä esimerkiksi, jos tiedetään ettei siitä 2 vuoteenkaan tule mitään.

Ledamoten Biaudet

Tack så mycket, ordförande.

Jag vill också, kanske, lyfta upp samma fråga som jag tror att fullmäktige Arajärvi och Haatainen tog upp, och det gällde den här, resurserna som är, som har blivit över eller som inte, som är oanvända när det gäller förebyggande av utslagning av ungdomar och bekämpa differentiering av olika bostadsområden, och kanske speciellt fråga, att det skulle vara intressant att höra lite mera om vad det beror på att man inte har kunnat använda dem, för vi har ju ändå fina program och jag vet att vi, i nämnden så har man just, alldeles, behandlat de olika programmen när det gäller kultursektorn och fritidssektorn, men också när det gäller skolan så har vi väldigt fina program och jag är, tycker att det skulle vara, det här är också en av våra sådana här kärkhanke, eller vad det kallas, och jag tycker det skulle vara väldigt viktigt att försäkra oss om att vi kommer att kunna använda de här pengarna under, då, det här årets tid.



27.2.2019

74 §

Esityslistan asia nro 4

VUODEN 2018 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TA- VOITTEET

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä monesta tavoitteesta on jääty hyvin vähän, luokkaa 5 %, että se ei ehkä ole kovin vakavaa. Mutta tässä 2 asiaa nousee esiin. Eli täällä on noin 20 %:n vajuus asuntojen rakennusoikeuksien luovuttamisessa ja 60 %:n ylitys vastaanottoajassa lääkärille kiireettömissä tapauksissa. Tähän rakennusoikeuksiin liittyy se, että rakentajia on liian vähän, ja siihen lääkäreihin liittyy se, että lääkäreitä on liian vähän. Rakentamisen suhteen meillä on hyvin yksityiskohtainen omaperäinen rakennuskortista, joka estää EU-maiden rakennusyhtiöitä tulemasta Suomen markkinoille. Jos me yksinkertaistamme tätä rakennuskortistoa ja viemme sitä lähemmäs EU-maiden käytäntöjä, me saisimme tänne lisää ulkomaisia rakentajia ja voisimme tätä tonttien luovuttamista ja siten nopeuttaa ja saavuttaa tavoitteet. Sitten lääkärin suhteen, niitä lääkäreitä ei tosiaan ole, ja rekrytointi on vaikeata. Tätä voitaisiin auttaa esimerkiksi joustavammilla osa-aikatyöjärjestelyillä, että sinne saataisiin lääkäreitä joustavammin töihin. Vaikkei Lääkäriliitto sitä nyt varsinaisesti kannatakaan, myös lääkärin koulutusta olisi syytä lisätä. En tiedä, mitä maan johdossa tehdään sen suhteen, mutta se vaikuttaa hyvin perustellulta, koska tämä lääkäripula terveyskeskuksissa on ihan maanlaajuinen ilmiö.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin tästä samasta asiasta kuin valtuutettu Pennanen eli tästä asuntotuotantotavoitteesta ja siitä sitovan tavoitteen määrästä jäämisestä puhunut. Ehkä lähestyn nyt vähän eri näkökulmasta. Tässä on kaupunki tietysti parantanut merkittävästi toimintaansa, ja hyvä niin, että meillä on asuntotuotanto tällä hetkellä erittäin vilkasta. Mutta tässä suh-



27.2.2019

teessa koko ajan asumisen hinta nousee, ja meidän täytyy kyetä jollakin tavalla purkamaan tätä jonoa, joka meillä on aikaisemmilta vuosilta syntynyt, ja rakentamaan merkittävästi lisää. Mutta erityisesti mielestäni tässä pitäisi keskittyä pohtimaan tätä kohtuuhintaisen asumistuotannon roolia ja määrää. Nythän viimeksi eduskunnan tarkastusvaliokunta on tästä antanut erinomaisen mietintönsä, jossa muun muassa todetaan, että kohtuuhintaisen asumistuotannon määrässä on merkittävä vaihtelu ollut, kun katsotaan 1960–1990-lukuja ja nyt sitten 2000-lukua. Kun aikaisemmin kohtuuhintainen asumistuotanto on koko maassa ollut 21 %, niin 2000-luvulla se on ollut 7 %:n luokkaa, joten kyllähän tässä tarvitaan ihan selkeästi vahvoja päätöksiä myös valtakunnan tasolla. Ja toivon, kun nyt näitä eduskuntavaalitavoitteita yhdessä muiden kaupunkien kanssa rukataan, että Helsinki vahvasti edistää siellä muiden kaupunkien kanssa yhteistyössä sitä, että seuraava hallitus lisää merkittävästi kohtuuhintaisen asumisen tuotantoa.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Samaan teemaan kuin edelliset puhujat kiinnitin huomiota eli asuntorakennusoikeuden luovutuksiin, ja kyllähän tämä on mittava alitus suhteessa siihen, että kaupunkistrategiassa on linjattu hyvin kunnianhimoiset tavoitteet asuntotuotantomäärille. Erityisesti kun lukee tätä kaupunkiympäristölautakunnan tai -toimialan suunnalta tullutta selvitystä, niin tässä ehkä ei piirry sellainen kuva, että ollaan luottavaisia siihen, että esimerkiksi tänä vuonna saavutetaan vielä kunnianhimoisempia tavoitteita. Kyllä tämä alleviivaa sen merkitystä, että tähän asiaan pitäisi kiinnittää erityistä huomiota ja vaikka sitten tarvittaessa resursoida tätä tonttipuolta riittävästi tai muita keinoja etsiä. Sinänsä olen hieman eri mieltä valtuutettu Heinäluoman kanssa tästä analyysistä, että mikä se johtopäätös pitää olla, että jos ei päästä järkeviin tuotantomääriin, niin sitten pitää rakentaa lisää tuettua. Kun se kysymys on nimenomaan siinä, ettei päästä riittäviin tuotantomääriin, oli muoto mikä tahansa. Ja sen takia hinta pysyy korkeana, koska vain tarjonta, tarjonta ja tarjonta pystyy turvaamaan sen, että asumisen hinta pysyy järkevällä tasolla, koska vaikka se tuntuu välillä vaikealta joillekin uskoa, niin asuntomarkkinakin on markkina, jossa tarjonnan lisäämisellä voidaan vaikuttaa hintaan.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.2.2019

Korjaan sen verran, etten missään tapauksessa aseta näitä sillä tavalla vastakkain, että asumistuotanto kokonaisuudessaan olisi pois siitä, että kohtuuhintaista asumistuotantoa voitaisiin lisätä. Mielestäni nämä molemmat ovat mahdollisia, jos asetetaan kunnianhimoisia tavoitteita, joita Helsinki on nyt omassa strategiassaan tehnyt, ja tästä on lähtenyt myös tämä rakennusvauhti kiihtymään. Mutta tietysti on niin, että tässä korkeasuhdanteessa rakentamisen kustannukset ovat myös nousseet, ja silloin koko rakennusala kärsii tästä hinnan osalta. Mutta en missään tapauksessa tarkoita sitä, ettäkö rakennusta ylipäänsä pitäisi vähentää.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asiassa molempia tarvitaan. Tarvitaan sitä, että rakennetaan jatkuvasti lisää mutta myös rakennetaan niitä kohtuuhintaisia asuntoja. Tässä kaupunkitutkijat ja ekonomistitkin monet alkavat jo kääntyä siihen suuntaan, että se, että ikuisesti vain rakennetaan ja rakennetaan, niin me olemme nähneet suurissa kaupungeissa, että ei se asumisen hinta ole laskenut, koska suuriin kaupunkiin riittää aina tulijoita. Silloin nimenomaan kyse on siitä, että kenelle me mahdollistamme kaupunkitilaa. Onko kyse vain erittäin hyvätulolisista vai onko täällä mahdollista myös kaupan kassoilla ja hoitajilla asua kohtuuhintaisesti?

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä tähän asuntopoliittiseen keskusteluun halusin huomauttaa, että vuonna 2016 hyväksyttiin valtuustossa tämä asuntojakauma, rakentamisen jakauma, ja siinä demarit ja vihreät olivat mukana diilissä, jossa pääpainoa siirrettiin nimenomaan sääntelemättömään ja vuokraomistusasuntoihin, ja nyt se näyttää, että se puntari siellä on todella väärässä asennossa. Eli kyllä Helsinki voi siihen itse vaikuttaa myös tosi paljon, että nimenomaan rakennetaan niitä kohtuuhintaisia asuntoja.

Mutta itse haluaisin kiinnittää huomiota lääkäripääsyyn, nämä kiireettömät ajat. Olisinkin kysynyt, että jos apulaispormestari Vesikansa voisi vastata siihen, että kun täällä sanotaan, että rekrytointia on tehostettu ja palvelua ja palveluohjausta on kehitetty haasteen ratkaisemiseksi, niin onko siihen päästy tarttumaan ja mikä se tilanne tällä hetkellä on. Ilmeisesti täällä suunnitellaan myös muita toimenpiteitä siellä sote-



27.2.2019

lautakunnassa tämän kevään aikaan, mutta että jos siihen saisi vastauksen, että mikä se tilanne tällä hetkellä on. Ilmeisesti viime kaudella sama tilanne on ollut myös, ja silloin sitä päästiin parantamaan. Mutta jos tähän saisi vastauksen.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten tästä nyt on jo todettu, niin ongelmahan on nimenmaan se kohtuuhintainen asuntotuotanto. Ei se ole mikään ratkaisu. Sen takia me emme ole kyenneet pääsemään näihin tavoitteisiin, ja syy on nimenomaan siinä asumisen ja maankäytön ohjelmassa, jossa olen ehkä hieman eri mieltä valtuutettu Honkasalon kanssa siitä, että nyt ollaan jotenkin korostettu tätä vapaarahoitteen asuntotuotannon osuutta, kun se on edelleenkin alle puolet. Eli alle puolet meidän asuntotuotannostamme on markkinaehtoista, niin minun on vaikea nähdä, että se vika ainakaan olisi siellä. Ilman muuta luopumalla ja merkittävästi nostamalla tätä rajaa me saisimme enemmän projekteja täällä käyntiin, enemmän asuntoja ihmisille ja vähennettyä asumisen hintaa. Sinänsä hauska, että tässä on todettu tässä kaupunkiympäristön toimialan vastauksessa, että nämä tavoitteet ovat olleet erittäin korkeat tai luovutus-tavoite on ollut erittäin korkea ja että kaupunki ei ole aiempinakaan vuosina päässyt asetetun tavoitteen mukaisiin lukuihin. Tietenkin voi miettiä, onko tässä ylipäänsä näissä asetetuissa tavoitteissa jotain järjeistettävää.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Itse kiinnitin huomiota myös tähän, että terveyskeskuslääkärille pääsyn aikataavoitteet eivät ole toteutuneet. Haluaisinkin ehdottaa, että tämä vuoden käyttämättä jääneitä määrärahoja pitää käyttää siihen, että terveyskeskusjonoja ja odotusaikoja lyhennetään. Olisin tähän kiinnittänyt huomiota, mitä valtuutettu Pennanen sanoi, että en tiedä, onko hallitus tai kuka voisi sitten painostaa Lääkäriliittoa. Eihän se voi olla niin, että Lääkäriliitto määrittää, että lääkäreistä on pula, että sisäänpääsypaikoja ei lisätä. Haluaisin myös Vesikansalta kysyä, apulaispormestari Vesikansalta, että onko tähän lääkäripulaan sekä tähän terveyskeskukseen pääsyyn tulossa parannuksia.

Kiitos.



27.2.2019

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Hauska huomata, miten itse asiassa markkinatalous ja markkinat ovat auttaneet tätä lääkäripulaakin. On ollut selvästi havaittavissa, että ulkomailla tutkinnon suorittaneiden lääkäreiden osuushan on kasvanut merkittävästi, ja yhä enemmän suomalaisia abiturientteja ja muita lääkäriskoulutukseen haluavia lähtee ulkomaille opiskelemaan. Uskon, että Helsingillä varmasti on hyvin vähän keinoja suoraan ainakaan vaikuttaa lääkäreiden koulutusmääriin, mutta onneksi meillä on hyvää koulutusta saatavilla muualla Euroopassa, ja kansainväliset nuoret ovat yhä entistä halukkaampia lähtemään ulkomaille myös opiskelemaan. Tämähän on erittäin hyvä. Toki Lääkäriliitto näkee tämän syynä siihen, että pitäisi vähentää Suomessa koulutettavien lääkäreiden määrää. Siitä olen ehkä vähän eri mieltä, mutta onneksi markkinatalous toimii tälläkin alalla.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Lääkäriliiton päättäjänä ja Erikoislääkäriyhdistyksen valtuuston päättäjänä olen nyt selittämässä teille, että lääkäreitähän koulutetaan tällä hetkellä erittäin paljon. Siis meillä otetaan 5 tiedekuntaan 700 lääkäriä vuodessa, ja ulkomailla heitä opiskelee yhtä monta. Eli lääkäriä on tulossa, mutta mitä puuttuu, on erikoislääkärit. Niitä ei ole koulutettu tarpeeksi, ja meidän valtiomme on pitänyt siitä huolta, että heitä ei pysty kouluttamaan, koska nämä EVO-rahast on oikeastaan kutistettu olemattomiin viime vuosina. Eli meillä ei synny tarpeeksi erikoislääkäreitä. Kyllä niitä on tulossa, ja nyt jos Sipilän hallitus lopettaa tämän valtuutuksen ja me pääsemme tähän vanhaan järjestelmään, niin meillä rupeaa olemaan enemmän lääkäreitä, koska he palaavat takaisin täältä yksityispuolelta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Täällä nostettiin aivan oikein esille se, että tämä tonttien luovutus on jäänyt jälkeen, ja valtuutettu Pennanen nosti esille myös tämän, että on liian vähän rakentajia. On itse asiassa mielenkiintoista, miten Helsingin kokoisessa kaupungissa on vähemmän rakennusliikkeitä kuin esimerkiksi Oulussa. Eli kyllä tämä on yksi ongelma, jota pitäisi pystyä ratkai-



27.2.2019

semaan, että miten me saisimme lisää rakennusliikkeitä tekemään ja kilpailemaan näistä hankkeista. Mutta tässä on virinnyt minusta erittäin tärkeä asuntopoliittinen keskustelu. Asumisen kohtuuttoman korkea hinta, asuu sitten omistusasunnossa tai vuokra-asunnossa tai välimuodossa, on suurin yksittäinen kysymys Helsingissä tavallisille helsinkiläisille työssä käyville, tavallisille helsinkiläisille eläkeläisille. Kaikilla menee kohtuuttoman suuri osa käteen jäävistä tuloista asumiseen. Ratkaisuksi on haettu sitä, että asuntorakentamisen määrää nostetaan. Me olemme kaikki varmasti yksimielisiä siitä, että asuntorakentamista pitää lisätä. Mutta samaan aikaan pitää nähdä, että pelkkä asuntorakentamisen lisääminen ei yksin ratkaise tätä ongelmaa, vaan tarvitaan myös poliittisia toimia, joilla ohjataan entistä enemmän kohtuuhintaiseen rakentamiseen.

Täällä valtuutettu Sazonov puhui tuetusta vuokra-asuntotuotannosta. Itse käytän omakustanne-termiä, koska sitä asumista ei tueta. Vuokrisa maksetaan sekä pääomakustannukset että hoitokustannukset, ja itse asiassa näiden omakustannevuokra-asuntojen, joita ARA-vuokra-asunnot ovat, kaupungin vuokra-asunnot ovat, niin se väli suhteessa yksityisiin vuokra-asuntoihin on se, jonka joku muu vetää välistä ja ottaa voittona. Osittain siitä 2 miljardin euron asumistukipotista, jota valtio maksaa, se valuu niille, jotka omistavat yksityisiä vuokra-asuntoja. Vaikkapa ruotsalaisille kiinteistösijoittajille, pääomasijoittajille.

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Erittäin iso ja merkittävä kysymys on tämä hallintajakauma. Meidän asunto-ohjelmassamme jakauma on niin, että 45 % kovan rahan asuntoja – kovan rahan sekä omistus- että vuokra-asuntoja – 30 % välimuotoa, jossa on Hitasia, on osaomistusta, asumisoikeutta ja niin edelleen, ja 25 on ainoastaan näitä ARA-vuokra-asuntoja. Pitää huomioita, että tässä 25 %:n sisällä on vielä se 5 prosenttiyksikön osuus, joka on opiskelija-asuntoja, nuorisoasuntoja ja muita asuntoja. Meidän pitää ehdottomasti nostaa omakustannevuokra-asuntoja, joissa asukkaat maksavat pääomat ja hoitokulut. Se tuki, mikä tulee, on se, että tontin vuokra on hivenen matalampi, mutta se on se ainoa tuki tässä asumisessa.

Mikä pahinta, me saimme kaupunginhallituksessa selvityksen tästä hallintajakaumasta tästä eteenpäin, niin me emme pääse edes näihin liian mataliin 25 %:n oletuksiin. Hallintajakauma, aloitetut tällä hetkellä, 56,9 % kovaa rahaa, 24,1 välimuotoa, 19,4 ainoastaan ARA-vuokraa. Eli sekä välimuodossa että ARA-vuokrassa olemme jäljessä näitä tavoitteita. Entä sitten hallintajakauma? Myönnettyt luvat: kovan rahan säätelemätöntä 68,7 %, välimuotoa 14,3 % ja ARA-vuokraa 17 %. Eli olemme vielä dramaattisemmin enemmän jäljessä. Ja koska nämä luvut ovat



27.2.2019

ne, jotka pitää korjata edes sille, mikä on asunto-ohjelmaamme määritetty taso, niin tämä on niitä avaimia, joilla me ratkaisemme kohtuuttomia asuntojen hintoja ja nostamme näitä osuuksia. Nämä hallintajakaumaluvut, jotka meille on kerrottu, suoraan tarkoittavat sitä, että asuminen tulee maksamaan entistä enemmän tavallisille helsinkiläisille, eläkeläisille, työssä käyville, opiskelijoille, lapsiperheille.

Ledamoten Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Kiinnitän vain huomiota omalta osaltani yhteen asiaan, joka oli tällä Arhinmäen listalla eli rakennusliikkeiden väliseen kilpailuun tai itse asiassa sen puutteeseen. Minä muistan hyvin – paitsi että en muista, oliko se täällä valtuustossa vai oliko se jossain ? aamukoulussa – pari vuotta sitten jo peräänkuulutin listaa siitä, mille rakennusliikkeelle on myönnetty mitäkin rakennusmaata ja lupaa ja rakennusmahdollisuuksia Helsingissä. Sellainen lista toivon mukaan on olemassa. Minä en ole sellaista nähnyt. Minä peräänkuuluttaisin uudestaan, että saisimme nähdä nämä suurten rakennusliikkeiden osuudet.

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Erikoista, että valtuutettu.. Tai erikoista, ehkä ymmärrettävää, että valtuutettu Arhinmäki ei halua puhua tuetusta tuotannosta, koska se tuo terminä esiin juuri sen tuen, minkä julkiselta vallalta, sekä valtion tasolta että kaupungin tasolta, rakentaminen silloin saa. Se on sekä korkotukea valtion tasolta että sitten esimerkiksi tonttiluovutuskysymyksissä kaupungin tasolta. Se, että esimerkiksi jotain riskiä ? julkisen vallan toimesta tai tonttintahintaa madalletaan, on tukea rakentamiseen, se on tukea asukkaille. Siksi on ihmeellistä, että halutaan kyllä puskea eteenpäin määrällisiä tavoitteita tässä tuetussa tuotannossa, mutta ei haluta tarttua keinoihin, jotka vaikuttavimmin varmistaisivat sen, että tämä asuntokanta myös kohdentuu sitä tarvitseville eli esimerkiksi tulorajat, jota koko poliittinen vasemmisto vastustaa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.



27.2.2019

Mielestäni on aika erikoista, että tässä salin oikeallakin reunalla vastustetaan näin voimakkaasti tätä kohtuuhintaisen asumisen tuotannon lisäämistä, koska kyllähän se on ihan selvä, että asumisen kalleus uhkaa muodostua meidän koko pääkaupungin ja pääkaupunkiseudun kannalta ja työvoiman houkuttelun kannalta keskeiseksi ongelmaksi. Meillä kaupungillakin on töissä paljon pienipalkkaisia työntekijöitä, joilla ei kohta ole varaa asua tässä kaupungissa tai koko pääkaupunkiseudulla. Nyt meidän täytyisi koko kaupunkina keskittyä niihin keinoihin, joilla me pystymme tätä asumisen kalleutta madaltamaan ja sitten myös tietysti korottamaan työntekijöiden palkkoja, jotta meillä on mahdollisuuksia houkutella näitä lastentarhanopettajia, hoitajia, sairaanhoitajia, erilaisia kaupungin työntekijöitä, joista meillä on tällä hetkellä tavallista pulaa, ja joistain ammattiryhmistä pulaa koskettaa jopa ihan koko valtakuntaa. Tämähän muodostuu jossain vaiheessa myös ihan talouskasvumme esteeksi, jos me emme kykene puuttumaan tähän asumisen kalleuteen riittävillä toimilla.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Ensinnäkin minusta on rehellistä puhua niin kuin asiat ovat, ja se, että puhutaan ARA-vuokra-asunnoista tuettuna asuntotuotannon muotona, antaa sellaisen kuvan kuin näille asukkaille jotenkin erityisesti siirrettäisiin varoja. Päinvastoin. He maksavat jokaisen euron, jokaisen sentin sekä hoitokuluista että pääomakuluista vuokrassaan. Se väli, joka on kovan rahan vapaarahoitteisiin vuokra-asuntoihin, on nimenomaan se voitto, jonka omistajat ottavat.

Mitä tulee tulo-rajoihin. Oikealla hyvin vaikeaa tuntuu olevan päättää. Kertaalleen hallitus tällä kaudella Helsingin kaupungin vastustuksesta ja kaikkien asiantuntijoiden vastustuksesta huolimatta otti ne käyttöön. Onneksi ne poistettiin, kun todettiin, että se oli järjetön päätös. Pitää muistaa, kuka tulo-rajat poisti. Silloinen asunoministeri, nykyinen Helsingin pormestari, Jan Vapaavuori poisti nimenomaan nämä tulo-rajat. Helsinki on tähän asti sekä oikealta vasemmalta ollut sitä mieltä, että niiden palauttaminen on huonoa politiikkaa. Kyllä esimerkiksi tavallisen työssä käyvän perheellä pitää olla mahdollisuus päästä kohtuuhintaiseen vuokra-asumiseen.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.2.2019

Ehkä kaneettina valtuutettu Heinäluomalle, joka kysyi, mikä täällä salin oikealla laidalla on tätä kohtuuhintaisuutta vastaan, niin varmasti jokaisella on oma syynsä. Itselläni on tutkittu tieto ja nimenomaan se, että asiantuntijat sanovat, että tämä kohtuuhintaisen asuntotuotannon lisääminen ei ratkaise tätä asumisen hintaongelmaa. Ainakin itselleni, jos joku tutkija ja useampi sellainen näin toteaa, on sellainen argumentti, jonka pohjalta itse teen politiikkaa. Suosittelen perehtymään VATTin tutkijoiden ja muiden tekemiin arvioihin siitä, että nimenomaan tämä kohtuuhintainen asuntotuotanto ei ole ratkaisu siihen ongelmaan, johon te sitä yritätte tarjota. Sillä voidaan saavuttaa jotain muuta hyvää, mutta tätä hintaongelmaa se ei ratkaise.

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

On alkuun kuitenkin korjattava se, kun Arhinmäki totesi, että tässä ei minkäänlaista tukea asukkaille siirretä. Kyllä siirretään. Se on julkisen vallan kanavoimaa tukea ensin valtion tasolla korkotuen muodossa ja kaupungin tasolla esimerkiksi tuetun tonttien luovutuksen muodossa. Tämä on kyllä tukea, joka kanavoituu asukkaille. Se on pois esimerkiksi Helsingin kassasta, se on pois palveluista ja näin pois päin. Minusta on ihan OK, että se tuki kanavoituu esimerkiksi erityisryhmille, mutta se, että sitä kanavoituu hyvätuloisille perheille, jotka asuvat subventoiduissa asunnoissa, ei ole perusteltua.

Mitä taas tulee siihen, että miksi tämä on ylipäänsä esillä, on se, että kun tuntuu että tässä keskustelussakin se energia kanavoidaan siihen, kuinka paljon voidaan rakentaa mahdollisesti valtion ja julkisen vallan tukemia asuntoja, niin pitäisi pohtia sitä, miten tätä tuotantotavoitetta saadaan ylös, jotta saadaan ylipäänsä lisää tuotantoa, joka laskee hinnoja.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Meri, onko se sinun mielestäsi, että jos käy duunissa, joutuu hakemaan vielä siihen päälle asumistukea? Okei, myös täällä on palkkaus siinä kunnossa, että ikään kuin ei ole muuta vaihtoehtoa. Kyllähän meidän pitäisi siltäkin alueella jotain tehdä, mutta ei se näin menee, että tuolla virtaavat fyrkat jonkun pyöreän pöydän jäsenten fikkaan, mitkä määrittelevät vuokran hinnan tässä kaupungissa. Meillä on omat kaupungin vuokra-asunnotkin siinä kuosissa, että ei siellä ole fyrkkaa ke-



27.2.2019

nen tahansa duunissa käyvän asustella. Kyllä tässä jotain pahasti on pielessä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Nyt käsitellään nimenomaan näitä toiminnallisia tavoitteita. Asuntojen valmistumisen määrät ja luovutusten määrät vaihtelevat vähän vuosittain, että miten alueittain tulee valmiiksi, ja siinä on tiettyjä heittoja, mutta totta kai pitäisi tavoitteet pyrkiä saavuttamaan. Hallintamuotojakautat taas on valtuustossa sovittu asuntopoliittisen ohjelman yhteydessä, ja meidän pitäisi yhdessä tietysti olla huolissamme, jos ne eivät toteudu meidän tekemiemme päätösten mukaisesti. Mielestäni Arhinkäki on nimenomaan tässä tosi oikeassa.

Valtuutettu Heinäluoma puhui tässä, että julkisen sektorin puolella on niin pienet palkat, ettei pysty asumaan ilman että on tätä tuettua asumista, mutta kyllä tämä koskee myös yksityistä puolta. Kyllä meillä on yksityisellä puolella erittäin heikot palkat monissa palkkaryhmissä, eivätkä yritykset pystykään maksamaan enempää, joten on tärkeitä, että meillä on halvempia asuntoja, jotta meillä riittää työvoima sekä julkisella että yksityisellä puolella.

Vielä nopeasti, valtuutettu Meri viittaa tutkimukseen. Kannattaa lukea niitä tarkemmin. Se ei nimenomaan mene ihan tuolla lailla kuin kuvaat. Totta kai säännellyssä tuotannossa asumisen hintaan vaikuttaa suuresti se, että tehdään hintasäänneltyä tuotantoa.

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Sijaistan tänään apulaispormestari Anni Sinnemäkeä, joten kommentoin tähän mennessä käytyä keskustelua. Ainoa sitova tavoite, joka jäi toteutumatta kaupunkiympäristön toimialalla, oli nimenomaan tämä luovutettu asunorakennusoikeus. No, mitkä toteutuivat sitten? Esimerkiksi asemakaavat asuntotuotantoon. Tavoite oli 600 000 kerrosneliometriä, toteutui 760 000 reilusti. Ja sitten myös täydennysrakentamisen osuus toteutui, ja toisaalta oma asuntotuotanto, joka oli tavoitteena 1 500 asuntoa, se käynnistyi. 1 543 uudisasuntoa. Kaiken kaikkiaanhan voidaan todeta tavallaan tähän huolestuneeseen keskusteluun, että



27.2.2019

asuntotuotanto on ennätysellisen vilkasta Helsingissä. 9 700 on rakenteilla, kun se yleensä on ollut 7 000.

Tullaan tähän sitten vielä toteutumattomaan sitovaan tavoitteeseen, joka oli 380 000 kerrosneliometriä. Toteutumahan oli 313 000 kerrosneliometriä, mikä on ennätysellinen. Tässä ylitetään ihan selvästi nämä aikaisempina vuosina toteutuneet luovutusmäärät, etenkin kun otetaan huomioon, että sentyyppisiä kertapotteja kuin Kalasataman tornitalot ei ollut viime vuonna ohjelmassa. Tämän vuoden tavoitehan on sitten 400 000 kerrosneliometriä, mikä jo todettiin, että se on sitten entistäkin haastavampi.

Miksei tämä tavoite nyt sitten toteutunut? Syyksi voidaan katsoa, että se on tämä noususuhdanne, nousseet urakkahinnat, jotka ovat erityisesti vaikeuttaneet valtion tukeman asuntotuotannon hankkeiden käynnistymistä ja sitä kautta myös tontinluovutusta. Kuitenkin voidaan todeta, että meillä oli vuonna 2018 varattuna noin 26 000 asunnon rakentamiseen asuntotontteja, ja se vastaa noin 6 vuoden kaupungin maalle toteutettavan asuntotuotannon tavoitetta. Ikinä ei ole ollut näin paljon tontteja. Tässä esitettiin keskustelussa sentyyppisiä huolia siitä, että miten saataisiin tänne uusia toimijoita. Tämä on erittäin haasteellinen toimintaympäristö. Suhdanne on ollut nyt hankala, mutta kaiken kaikkiaan se keinohan on se, että meillä on erikokoisia hankkeita, jotka soveltuvat erikokoisille toimijoille, ja voidaan sanoa, että viime vuosina kyllä tämä rakennusyhtiöiden määrä tai valikoima tällä alueella on parantunut.

Omana näkemyksenä käytyyn keskusteluun vielä sanoisin näin, että esimerkiksi varhaiskasvatuksen opettajien osalta, joita kipeästi tänne Helsinkiin kaipaamme, itsekin näen, että esimerkiksi työsuhdeasuntojen määrää pitäisi selkeästi lisätä, jotta saamme erilaisilla palvelualueilla ihan Helsingin kaupungissa työskentelevät henkilöt tänne alueelle.

Kiitoksia.

Ledamoten Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella hyvä, että täällä käydään keskustelua asumisesta, asumisen hinnasta. Se on aivan yksi keskeisiä, yksi suurimpia haasteita, mitä meillä Helsingissä on, ja sitä meidän tulisi enemmän yhdessä pohtia. Tällä hetkellä meillä on hyvä tilanne, kun me katsomme meidän lukujamme. Meillä on ennätysmäärä tontinluovutuksia, meillä on ennätys-



27.2.2019

määrä rakennuslupia. Rakennuslupajaoston viimeisessä kokouksessa viime vuonna luvitimme yli 1 000 asuntoa. Yhdessä kokouksessa. Mutta tähän ei pidä tuudittautua. Tämä on pieni illuusio. Meillä on nyt ollut sellaisia alueita, uusia projektialueita, Jätkäsaaret, Hernesaaret, esimerkiksi kaikki vanhat satamalta vapautuneet alueet, missä me olemme pystyneet täysin puhtaalta pöydältä kaavoittamaan ja hyväksymään niitä kaavoja ja sitten niitä rakennuslupia ja tontinluovutuksia isoissa erissä. Yksi Kalasataman torni näkyy jo erikseen rakennusluvissamme. Eli vaikka tämä on hyvä tilanne, mikä meillä nyt on, niin tämä ei ole se todellisuus, missä me olemme. Vaan kun nämä tietyt projektialueet ovat valmiina, niin me palaamme takaisin siihen todellisuuteen. Sen takia toivon, että yksi asia, mitä me ottaisimme huomioon seuraavan kerran kun me käsittelemme AM-ohjelmaa, on tämä suhdannevaihtelu, miten me toimimme sen kanssa. Koska aivan niin kuin täällä apulaispormestari Pakarinen sanoi, niin kun on korkeasuhdanne ja rakentaminen on kaikkein kalleinta, silloin me emme pääse ARA-hintoihin, eikä se myöskään ole järkevää rakentaa veronmaksajien rahoilla silloin kun se on kaikkein kalleinta. Mutta silloin meillä pitäisi olla rohkeutta ja viisautta ja pitkäjänteisyyttä matalasuhdanteen aikaan rakentaa enemmän, vaikka yli sen tavoitteen. Sillä on myös hyvät työllisyysvaikutukset siinä matalasuhdanteen tilanteessa. Mutta että meillä ei tule näitä kuoppia enää, mitä meillä nyt on ollut.

Täällä käytiin väittelyä siitä, kummalla keinolla tämä tilanne ratkeaa, vapaarahoitteisella vai omakustannetuotannolla. Me tarvitsemme niitä kumpaakin, ja me tarvitsemme niitä kumpaakin hurjasti paljon enemmän. Ja me tarvitsemme enemmän toimijoita tänne alalle. Tilanne on parantunut jonkin verran, mutta me tarvitsemme huomattavasti paljon enemmän yrityksiä ja toimijoita, mieluiten myös uusia aidosti yleishyödyllisiä toimijoita, ettei koko yleishyödyllinen tuotanto ole pelkästään kunnallisen yhtiön varassa. Tähän me pystymme vaikuttamaan kaavoittamisella. Irrottamaan pienempiä osia, antamaan vaikka talo kerrallaan, kortteli kerrallaan. Nyt me luovutamme niin isoja kokonaisuuksia, että sinne pienet toimijat eivät pääse mukaan, ja sen takia meillä ei ole niin paljon kilpailua kuin mitä meillä pitäisi olla, joka sitten näkyisi hinnoissa. Se yksi arvo, mikä ARA-tuotannossa meillä on, että siinä me näemme, mitä rakentaminen oikeasti maksaa. Koska se on omakustanteeseen perustuva, me näemme tarkalleen, mitä se kerrosneliön hinta todellisuudessa on, ja siitä me näemme, paljonko sitten rakennusyhtiöt tekevät sillä voittoa. Siinä me pystymme kyllä laskemaan sen, että jos meillä ei olisi sitä omakustannetta siellä seassa, niin kyllä asuminen tässä kaupungissa olisi todella kallista. ARA:n toinen hyvä puoli on myös se, että tämä asuntotuotantojakauma pitää huolen siitä, että meidän asuinalueemme kasvavat tasapainoisesti. Meille ei näin kärjistäen tule köyhien alueita ja rikkaiden alueita, vaan meidän alueelle kasvavat moni-



27.2.2019

puolisiksi. Siellä on kaikissa elämäntilanteissa, eri tulotasolla, eri vaiheissa elämäänsä asuvia ihmisiä, ja se pitää kaupungin...

Välihuuto!

Saisinko minä, valtuutettu Taipale, puhua loppuun? Te voitte painaa sitä nappia ja ottaa sieltä oman puheenvuoron.

Arvoisa puhemies, mitäs tehdään?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitoksia. Hyvä. Eli tämä on se kysymys, mihin seuraavassa AM-ohjelmassa täytyy pureutua. Me viime AM-ohjelmassa oikeasti tavaltaan niitä lukuja isommin käänsimme painopistettä vapaarahoitteiseen suuntaan, koska se 25 % tuettua tuotantoa pitää nykyään sisällensä opiskelijat. Eli se todellinen omakustanneasuntojen määrä ei kyllä itse asiassa siinä tavoitetasossa noussut.

Se, mistä olen iloinen, on se, että tämä uusi valtion innovaatio eli lyhyt korkotuki, 10 vuoden korkotuki, jossa siis verovaroin tuetaan, niin kuin oikeisto hyvin huomautti, tuemme monin keinoin 10 vuoden korkotuesssa rakentajaa rakentamaan talon, joka vapautuu kaikesta sääntelystä 10 vuoden kuluttua. Kelatkaa, mikä lottovoitto se on jossain Jätkäsaaressa tai jossain muussa. Emme me niin halua niitä julkisia varoja käyttää, emmehän, valtuutettu Sazonov?

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Modig nosti yhden tärkeän seikan esille tässä ongelmassa, miksi meillä ei ole tarpeeksi kohtuuhintaisia asuntoja. Meillä ei ole riittävästi niiden rakennuttajia. Aikaisemmin kaupungin lisäksi olivat Sato ja VVO, 2 suurta, jotka tekivät myös näitä. Molemmat ovat vetäytyneet pois tästä kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotannon rakentamisesta, ja myös kun 40 vuotta on tullut täyteen, on nostettu niiden vuokria, kun ne ovat vapautuneet hintarajoitteista. Sato on, ruotsalaiset pääomasijoittajat taitavat olla suurin omistaja. VVO:ssa isoimmat omistajat ovat eläkeyhtiöitä ja sitten on ammattiliittoja, ja tämä on sellainen kuvio, joka on todella ongelmallinen. Meidän pitäisi, en tiedä, mitä kaupunki pystyisi tekemään, mutta meidän pitää miettiä, millä me saisimme näitä yleishyödyllisiä toimijoita, kun nämä 2 vanhaa aika paljon yleishyödyllistä tehnyttä ovat vetäytyneet pois kohtuuhintaisesta vuokra-



27.2.2019

asuntotuotannosta ja siirtyneet tähän kovan rahan tuotantoon, jolla ne tekevät isoa tulosta.

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Modigilta muutama aivan oikea nosto. Ensimmäinen liittyy siihen, että pienempiä kokonaisuuksia luovuttamalla saataisiin lisää kilpailua, lisää toimijoita, ja sitä me tosiaan tarvitsemme, ja se varmasti monipuolistaisi myös sitä tarjontaa, mitä meillä on helsinkiläisille ja Helsinkiin muuttamista harkitseville tarjolla. Toinen koskee näitä välimallin ratkaisuja. Esimerkiksi tämä kymmenenvuotinen korkotuki tai sitten tämä puolihitas, niin kyllä ne molemmat ovat sellaisia, että niitä pitäisi todella kriittisesti arvioida, että onko vaikuttavaa veronmaksajan rahojen käyttöä. Kuten kaikkea tuettua asuntotuotantoa pitäisi kriittisesti arvioida ja varmistaa, että se kohdentuu oikealla ja järkevällä tavalla, kun siinä on tätä moninkertaista subventiota sekä valtion että vielä kaupunginkin tasolta.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan pakko kiittää virkaa tekevää kaupunkiympäristötoimialan apulaispormestaria Pia Pakarista, että kerroit oikeasti, missä mennään. Täällä aikamoista toisenlaistakin tietoa kuuluu. Kiitos siitä, ja aivan upeaa, kiitos Silvialle, olit ensimmäinen, joka oikeasti toiti konkretiaa pöytään. Kyllä yhdyn Sazonovin myös tähän huomioon, että hyviä nostoja oli. Kiitos tuosta äskeisestä. Se ei ollut aidan vierestä puhumista.

Ledamoten Modig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kanssa haluaisin tarkastella kriittisesti myös näitä puolihitaksia. Koko Hitaksesta haluan sanoa, että sen ongelmat mielestäni lähtivät siinä, kun sen sääntely purettiin tai asetettiin tämä aika, milloin ne vapautuvat sääntelystä. Sen jälkeen nekin muuttuivat kummallisiksi lottovoitoiksi. Niin kauan kuin ne olisivat pysyneet ikuisesti sääntelyssä, meillä pysyisi ikuisesti markkinahintaa halvempi omistusasunnon muo-



27.2.2019

to, joka voisi tuoda monelle sen mahdollisuuden, niille, jotka haluavat päästä omistusasumiseen kiinni.

Mutta sellainen näkökulma, jonka unohdin tuossa puheenvuorossa nostaa esiin, joka valtuutettujen on hyvä tiedostaa, on se, että talohan olisi hyvä rakentaa kovalle kalliolle mäen päälle, eikö niin? Semmoinen tonttimaa meiltä nyt loppui. Meillä on, 40 % yleiskaavastamme on täydennysrakentamista, mikä osaltaan jo kertoo sen, että me menemme tosi vaikeisiin paikkoihin nyt rakentamaan. Uudet alueemme, mitä kaavoitamme, ovat maaltaan todella haasteellisia. Eli pelkästään tonttimaan saattaminen rakennuskelpoiseksi voi tuoda satasia siihen kerrosneliön hintaan, siihen syntyvään kerrosneliöön. Tämä on myös uusi haaste meidän edessämme, maan hinta, koska se jos mikä vaikuttaa suoraan sitten siihen syntyvän asunnon hintaan.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä viitattiin aikaisemmin tutkijoihin, ja minä ajattelen, että esimerkiksi OECD on myös sellainen organisaatio, jota kannattaa meidän poliitikkojenkin kuunnella ja lukea. Heiltä on tullut tällainen Divided Cities -raportti ihan tässä viime vuonna, jossa kehoitetaan poliittisia päätöksentekijöitä nimenomaan tekemään enemmän inklusiivisia kaupunkeja eli sellaisia kaupunkeja, joissa kaikilla erilaisista taustoista ja elämäntilanteista huolimatta on mahdollista asua. Siellä konkreettiseksi keinoiksi luetellaan muun muassa asuntokannan moninaisuus, kohtuuhintainen asuminen, inklusiiviset naapurustot eli juuri tämä, että eri tilanteissa elävät ihmiset kohtaavat toisiaan arjessa, ja toisaalta hyvät kouluttautumismahdollisuudet kaikille ympäri kaupunkia ja sitten ylipäätään julkinen liikenne ja paikkojen saavutettavuus. Se, että myös asuminen on hyvien liikenneyhteyksien päässä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Nieminen sanoi, että täällä on puhuttu ohi asiasta ja Modig toi oikeita lukuja esiin. Ne luvut, joita luin tuossa ääneen, olivat niitä, joita kaupunginhallitus sai pyynnöstäni, kun kysyin, mikä tällä hetkellä on näiden asuntotuotantojakauma ja mihin suuntaan se on menossa, kun yhden aloitteen kohdalla kerrottiin, että ollaan jääty tästä valtuuston asettamasta tavoitteesta. Kyllä minä itse näen, että se on aika iso



27.2.2019

asuntopoliittinen kysymys ja tärkeä kysymys. Se, mitä täällä... Vaikka olen itse sitä mieltä ja tein silloin esityksen, että meidän kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotantomme, omakustanneasuntovuokratuotantomme osuutta nostetaan, mutta jos me emme pääse edes siihen, mitä me olemme täällä yhdessä sopineet, niin onhan se kysymys, josta täällä pitää nimenomaan keskustella, koska se on vaikuttavaa politiikkaa, jolla pystytään vaikuttamaan ihmisten asumiskustannuksiin.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun ollaan OECD:ssä ja eduskunnasta päästy valtuustoon, niin en voi vielä tiivistää ehkä sitä, että kun nyt pohditaan, miten me saisimme lisää luovutettua asuntorakennusoikeutta, ja toisaalta tavoite on se, että myös sitten valmistuisi lisää, niin kyllä se vain näyttää siltä, että nämä kiveen hakatut prosentuaaliset osuudet ovat se syy erityisesti nyt noususuhdanteessa, jossa hyvin käynyt ilmi, että meillä ei kohtuuhintaista valmistu. Siinä tapauksessa meidän täytyisi antaa markkinoiden toimia, ja sitten rakentaa sitä vapaarahoitteista. Tuntuu, että tämä on ainut ratkaisu. Nämä muut ovat ihan hyviä pointteja, asuntopolitiikka on tärkeä ja iso osa-alue, mutta että jos vielä tähän esityslistaan nyt palaa, niin tämä on varmasti se ratkaisu, joka toivottavasti vuoden päästä, kun tätä samaa toivottavasti ei käydä läpi, mutta jos käydään, niin voidaan havaita, että on muuttunut paremmaksi.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuon valtuutettu Meren äskeisen puheenvuoron johdosta täytyy kysyä, että jos meillä ei näitä tavoitteita olisi, niin eikö tämän noususuhdanteen aikana tämä tilanne olisi vielä huonompi. Eli vielä enemmän syntyisi markkinaperusteista rakentamista. Tämä edes vähän ehkä hillitsee sitä. Mutta se ei tietysti tarkoita, etteikö poliittisista tavoitteista tulisi pitää kiinni. Menee aika epätoivoiseksi, jos poliittisilla tavoitteilla on vain viitteellinen merkitys, jonka suhdanne tai joku myy tekijä, joka sattuu kohdalle, kumoo.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.2.2019

Ihan vain jotta varmistun. Harmi, että esitän kysymyksen, johon valtuutettu Arajärvi ei voi tulla vastaamaan, mutta se on minun kannaltani ihan mukava tilanne. Siis ymmärsinkö puheen niin, että kaupungin maapolitiikan ja asuntopolitiikan tarkoitus olisi hillitä vapaarahoitteen asuntotuotannon osuutta? Ei suinkaan. Minä näen, että sen tarkoitus on turvata, että meillä olisi myös kohtuuhintaista. Nimenomaan tilanteessa, jossa meillä ei kohtuuhintaisuutta valmistu, tämä on este vapaarahoitteiselle, ja minä en näe, että missään tilanteessa kaupungin kannalta olisi huono, että meille valmistuisi vapaarahoitteista.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Komentoin tuota lääkärin kiireettömälle vastaanotolle pääsemistä tai pääsemättömyyttä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan niin kuin täällä on todettu, meillä on Suomessa erittäin hyvät kustannustehokkaat terveystalvelut keskimäärin, mutta kuten me niin hyvin tiedämme, myöskään Helsingissä ei pääse riittävän nopeasti kiireettömästi lääkäriin. Meillähän olisi nyt todella hyvä mahdollisuus toteuttaa sellainen sote-malli, jossa, niin kuin alkuperäiset tavoitteet olivat, pystyttäisiin integroimaan perusterveydenhuolto ja erikoissairaanhoido. Mutta kuten nyt hyvin tiedetään, näin ei tässä esitetystä mallissa ole käymässä, vaan päinvastoin pirstaloitaisiin näitä palveluita.

Mutta on todettava myös, että Petrus Pennanen, valtuutettu Pennanen ja moni muu, joka tässä sen totesi, on ihan oikeassa siinä, että kyllä meidän pitää tarkastella myös lääkärin koulutusmääriä. On totta, että koulutusta on lisätty, mutta aiemmin sitä on Lääkäriliiton toivomuksesta ja painostuksesta taas vähennetty. Jos me väitämme olevamme tutkimus- ja tiedekeskeisiä poliitikkoja, niin kai me nyt teemme siitä sitten sellaisen tarkastelun, että miltä tämä näyttää ihan faktisesti. Me tiedämme, että meillä on paljon enemmän lääkäreitä, jotka käyttävät enemmän perhevapaita kuin aiemmin esimerkiksi, ja meillä on myös ihan faktisesti eurooppalaiseen keskiarvoon katsoen ja verrattuna tällä hetkellä kuitenkin vähän lääkäreitä per asukas. Eli kyllä meidän täytyy katsoa tätä kysyntää myös, että mihin tämä tulevaisuus vie ja miltä se näyttää. Meillä on myös paljon sellaisia hyviä lääkäripalveluita, joita myydään. Esimerkiksi vaativia syöpähoitoja ihmisille, jotka eivät ole



27.2.2019

Suomesta. Jos me haluamme, että tällaiset osaamiskeskeiset palvelut pystyvät kasvamaan ja me pystymme myös kansalaisillemme turvaamaan nämä erikoissairaanhoidon palvelut, kuten syöpähoidot, niin pitäähän meidät nyt olla tosi tarkkoina tässä, että me todellakin huolehdimme siitä, että meillä on riittävää työvoimaa, eikä mennä sitten yksittäisen liiton toiveiden mukaan.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kaupunginvaltuustolla ei ole tekemistä lääkärikoulutusmäärien kanssa. Emme me voi siihen millään tavalla vaikuttaa, ja lääkäreitä on tulossa vaikka kuinka paljon, kunhan me vain saisimme heidät erikoistumaan, niin että he osaavat sen työn, mihin he ovat asettuneet. Nyt meillä on niin paljon juniorilääkäreitä ja erittäin vähän senioreita, että lääkärityö on hidasta. Nyt tämä vatulointi pitää lopettaa Sipilän hallituksessa ja päästää ihmiset vapaaksi tästä, mitä nyt on olemassa. Eli nyt ne ovat työterveyshuollossa ja katsomassa niitä naarmuja ja nuhia.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pitää varmasti kiinnittää huomiota myös siihen, että saadaan erikoisaloille riittävästi työntekijöitä, mutta tässä on kyse nyt tästä lääkärin kiireettömästä vastaanotosta, johon sitten taas vaikuttaa esimerkiksi se, että yksityisissä terveyskeskuksissa tai -asemilla toi tehdä muun muassa yrittäjänä töitä suoraan, jolloin sitten maksaa vähemmän veroja kuin normikansalaiset. Nämä kaikki tekijät täytyy ottaa huomioon, että me emme tällä hetkellä saa kuitenkaan Helsinkiin edes perusterveydenhuoltoon riittävästi henkilökuntaa. Nyt ihan ensivaiheessa pitää varmaan nostaa palkkoja, niin kuin ollaan tässä pitkin matkaa tehtykin, se on selvää. Mutta että kyllähän meidän pitää myös tarkastella sitä tarjontaa ja kysyntää pitkällä tähtäimellä ja kaikkia niitä tekijöitä, jotka siihen vaikuttavat. Emme me voi vain heitellä semmoisia ilmaisuja, että nyt on koulutettu lisää ennen kuin meillä on luvut pöydässä ja se, että kuinka paljon tämä kysyntä myös tulee kasvamaan ja kuinka paljon meillä tällä hetkellä on pulaa.



27.2.2019

Valtuutettu Haatainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Juuri näihin tavoitteisiin, jotka eivät ole toteutuneet eli nämä lääkäriin-pääsyajat. Kun tämä nyt on yhdessä sovittu budjetin yhteydessä, että tähän nimenomaan tehostetaan, niin minä kysyn nyt – näen, että siellä lähtökuopissa on apulaiskaupunginjohtaja Vesikansa – että odotan vastausta siihen, että mitä on tehty ja millä tavalla... Minä nyt tästä kännykästä katselen, kun tässä on näitä häpäkkeitä, näitä eri terveysasemia ja tätä vastaavaa lukua, joka on 10 se tavoite ja nyt se on 16 vuorokautta. Täällä on erittäin suurta vaihtelua. Täällähän on ihan tosi hyviäkin suorituksia näillä osalla terveysasemia. Me tiedämme, että siellä on monta asiaa. Siellä voi olla raskaampaa potilasainesta, sitten voi olla johtamiskysymyksiä, onko lääkäri–hoitajapareja riittävästi. Se lääkärimäärä on yksi asia, ja Asko-Seljavaaran kanssa olen samaa mieltä, että erikoislääkärikoulutus on se iso tulppa tässä maassa, joka pitää pystyä ratkaisemaan, ei ole tässä ratkaistu. Kysyisin nyt Vesikansalta, että mitä on tehty ja mikä on se plan, jolla saataisiin nämä hyvät toimivat terveysasemat, niiden käytännöt sitten näihin muihin terveysasemiin kanssa, jotta tämä olisi tasapuolisempaa ja päästäisiin tavoitteeseen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös terveysasemilla on erikoislääkäreitä, ja sehän se vika onkin, että kun siellä on niin paljon junioreita, niin se työ on hidasta. Nyt meidän täytyy kouluttaa näitä yleislääketieteen erikoislääkäreitä, ja meidän pitää säilyttää kaikki ne terveysasemat, mitä meillä nyt on. Pitäkää huolta, lautakunta, ettei niistä yhtäkään lopeteta!

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Otin puheenvuoron tähän, kun ajattelin, että nyt pysytään kuitenkin tässä aiheessa, ja seuraavaksi ehkä mennään takaisin asuntopolitiikkaan, ja tästä tulikin monta lisäkysymystä. Meillä on siis todella kunnianhimoiset tavoitteet kiireettömän hoidon saatavuuden parantamiseksi, ja se on hyvä asia. Tällä vuodelle olemme itse asiassa kiristäneet tavoit-



27.2.2019

tetta. Sitovana tavoitteena sote-lautakunnassa on, että yhdelläkään terveysasemalla ei saa olla yli 20 vuorokautta. Eli kyllä, me tarvitsemme toimenpiteitä, ja niitä erilaisia tietenkin teemme. Valitettavasti tällä hetkellä nyt helmikuussa nimenomaan tämä T3-aika eli se kolmas vapaa-aika, joka on hyvin kansainvälisesti ja Suomessa laajasti käytetty mittari tälle lääkärille pääsulle, on jo 19, kun se on parhaimmillaan Helsingissä ollut 11–12, eli kyllä me olemme pystyneet parempaan. No, syitä on tietenkin monia. Kyllähän sote-uudistuksen tuoma epävarmuus on selkeästi yksi ongelma, josta siis ei kärsi ainoastaan Helsinki, vaan monet muut suuret kaupungit ovat myös suurissa rekrytointivaikeuksissa. Tietenkin toivomme, että vihdoin päätökset eduskunnassa nyt ainakin siivittävät sitä, että tiedämme, mihin suuntaan tätä maata ja toimintaa kehitämme, vaikka nyt tässä olemme joutuneet painiskelemaan suuressa epävarmuudessa, mitä valtuustokin on paljon täällä käsitelty.

Meillä ei ole varsinaisesti resursseista pulaa, eli olemme avanneet lääkärivakansseja, mutta niitä on vaikea saada täytettyä. Mutta siihen esimerkiksi yksi toimenpide, jonka Sirpa Asko-Seljavaara täällä hyvin esille toi, eli erikoislääkärien pulaan on juuri saatu järjestelyeräneuvottelut päätökseen, ja pystymme ainakin nyt sitten palkan puolesta hiekkamontaan tästä erikoislääkärien rekrytoinnista. Mutta tietenkin tarvitaan monenlaisia muitakin toimenpiteitä. Juuri niitä, mitä täälläkin on esille tuotu. Joustavuutta siitä, että lääkärit todella haluavat siellä tehdä. Mutta toisin esille, että kyseessä ei ole pelkästään tämä lääkärille pääsy, kun parannetaan helsinkiläisten hoidon tarpeen toteutumista. Me kehitämme monialaisesti työtä, ja se on kaikenlaista saatavuuden parantamista. Olemme myös kehittäneet suoravastaanottoja esimerkiksi fysioterapeuteille. Monialaisen työn eli siellä on sosiaalityötä, hyvin laajasti eri hoitoalan ammattilaisia, ja se on aivan yhtä tärkeää kuin tämä lääkärille pääsy, mutta tietenkin kaikki toimenpiteet teemme sen mukaan. Meillä on kaikilta terveysasemilta mahdollisuus päästä digitaalisesti tähän Omaolo-oirearvioon. Suosittelen valtuutetuillekin tutustumaan. Se on siis kansallisesti tehty tieteelliseen tutkimusnäyttöön perustuva oirearvio, jota kautta saa hoidon tarpeen arviota ja sitten myös hoitoon ohjausta, joka tietyille helsinkiläisryhmälle varmasti toimii erittäin hyvänä väylänä myös arvioida, milloin täytyy esimerkiksi hakea jatkohoitoa.

Täällä esille tulleet koulutusmäärät ovat tärkeä asia. Ne ovat Helsingin myös edunvalvontatavoitteissa, että ehdottomasti tarvitsemme sekä erikoislääkäreitä mutta myös lääkäreiden koulutusmäärien tarkastusta, ja tämän eteen teemme kaikilla tavoilla töitä. Eli katsomme kaikkia keinoja, ja otamme myös pohdintaan erilaiset muut kokeilut. Meillä on esimerkiksi nyt tässä helmikuussa alkanut Vuosaaren, Pitäjänmäen ja Viiskulman terveysasemilla kokeilu, jossa yritetään suoraostolla eli ke-



27.2.2019

hittää samantyyppistä ruuhkahuippujen palveluseteliä, joka siis tuodaan myöhemmin lautakuntaan arvioitavaksi, olisiko se hyvä ruuhkahuipuissa toteuttava järjestelmä, kun meillä suun terveydenhuollossa on. Eli siinä sitten hyödynnettäisiin yksityistä, jos meillä ei ole lääkäreitä. Nytkin olemme käyttäneet ostolääkäreitä, mutta tämä tehtäisiin palvelusetelin kautta, niin kokeilemme. Sitä kautta pystyisimme lyhentämään näitä hoitoon pääsyn aikoja. Eli erilaisia toimenpiteitä on, ja kaikkia niitä tarvitaan, että ensi vuonna emme ole tässä samassa tilanteessa.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Vesikansalle tästä selvityksestä. Minä kysyisin vielä tästä asiasta lisää. Apulaispormestari mainitsi tässä, että meillä ei saada kaikkia lääkärivirkoja täyteen, ja tätä ongelmaan meillä on ollut. Kuitenkin olen ymmärtänyt, että viime valtuustokaudella se saatiin aika hyvin hallintaan, että me saimme rekrytoitua virkoihin. Haluaisin kysyä, että mitä nyt on tapahtunut ja mitä silloin viime valtuustokaudella tehtiin ja olisiko mahdollista samanlaisin toimenpitein vastata tähän ongelmaan. Sitten kommentoin näistä palveluseleleistä, että tässä... Tai oikeastaan haluaisin niistä kysyä, varmistaa, että pystytään huolehtimaan siitä, että edelleen lääkärikäynnit pysyvät maksuttomina näille asukkaille.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Periaatteessa kun Suomen kansa tai suomalaiset päättävät tehdä jostain suurta, siihen on mahdollisuutta. Sodan jälkeen käynnistettiin Arava, 800 000 asuntoa, ja ennätys asuntotuotannossa on vuodelta 1974. 74 000 asuntoa vuodessa. Alimmillaan oltiin laskusuhdanteessa vuonna 1993, 23 000 asuntoa. On tapana moittia muita puolueita koko ajan, että he ovat viassa ja nämä ovat viassa. Me olemme kaikki olleet tekemässä niitä päätöksiä myös silloin kun tehtiin vähiten asuntoja. Toki silloin oli arvostelijoita enemmän, mutta ei päättäjiä, jotka olisivat saaneet aikaan. Nyt meillä on 40 000 asuntoa suurin piirtein maassa, kohdennettuna suurkaupunkeihin. Helsinkiin muuttaa 8 000 uutta asukasta vuosittain. Nyt täällä ei ole otettu sitä erottelua, joka olisi paikallaan.



27.2.2019

Y-Säätiö käynnisti kampanjan Asunnottomuus pois 2 vaalikaudessa. Se on mahdollista tehdä, mutta se ei tule vain yleisellä asuntotuotannon lisäämisellä vaan kohdennetulla, joka tarkoittaa yksin asuvien tai elävien henkilöiden asumisen laittamista kuntoon painotetusti. Asunnottomista ruokakunnista on 200 perheellistä ja 500 nuorta, mutta toki pii-loasunnottomuudessa on paljon enemmän.

1970-luvulla oli tavoite, että asunnot maksaisivat perheille korkeintaan 25 %. Nyt se on usein yli 50. Siihen ei todellakaan päästä siihen vanhaan muuta kuin massiivisella asuntotuotannolla. Uudet asunnot maksavat 5 000–7 000 euroa ostettuna, ja kun täällä oli puhetta, että segregoitumista yritetään estää, niin Pasilan konepaja on hyvin tyypillinen esimerkki: ei yhtä ainutta vuokra-asuntoa. Toki se oli valtion eli VR:n tontteja, ja kyllä Helsingillä pitää olla keinoja, joilla valtio pannaan tässä suhteessa kuriin.

On puhuttu pienpalkkaisista, erilaisista ihmisistä, jotka tulevat Keravalta ja muualta tänne töihin, kun eivät voi täällä asua, ja samaan aikaan liikennemaksut pidetään heillä juuri tällä sektorijärjestelmällä kohtuuttoman suurina. Minun mielestäni pitäisi olla koko maakuntaa tai koko aluetta koskeva yhtenäinen järjestelmä. Tämä tehtiin Ruotsissa, Tukholmassa 1970-luvun alussa vaaleissa. 50 kruunun lippu koko Tukholman läänissä, ja demarit sai murskavoiton. Mutta tällä hetkellä tätä ei ole oman puolueeni ohjelmassa.

Sitten vielä. Kun Satosta ja muista oli puhetta. Y-Säätiö, joka on 33 vuotta vanha, on saanut 3 tai 4 tonttia koko historiansa aikana. Kruunuasunnot eli valtion, VR:n vanha, se saa nyt tontteja, mutta ATT:kin pitäisi saada yhteiseksi Vantaan ja Espoon välille, ja tässä on kyllä yksi suuri haaste, jotta voitaisiin tehdä. Minä en moiti kokoomusta kaikesta tässä asuntohommassa. Meillä on 3 mahdollista enemmistöä: aseveliaksi tai rauhan akseli, sitten on punavihreä akseli tai konsensus. Suuri rintama, joka laittaa tämän asian kuntoon. Heikki S. von Hertzen esimerkiksi teki erittäin kovaa työtä henkilökunta-asuntojen aikaan saamisessa sairaala-alueille, jonne mahtuisi edelleenkin tavattomasti asuntoja henkilökunnalle, jos vain halutaan.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Taipaleelle hyvästä puheenvuorosta. Jatkaisin vähän näistä Y-Säätiön hallitusohjelmatavoitteista. Siellä sanotaan sen lisäksi, että kohtuuhintaista asuntotuotantoa pitää lisätä, niin painotetaan myös



27.2.2019

sitä, että asuminen jatkuu. Se ei riitä, että ihminen saa kerran ne seinät, vaan siellä pistää pystyä myös asumaan. Eli asumisneuvonnan, velkaneuvonnan rooli on erittäin tärkeä esimerkiksi häättöjen ehkäisysssä. Meillä on Suomessa puhuttu 10 vuotta asunnottomuuden vähentämisestä ja sen ennaltaehkäisemisestä, mutta nyt olisi tietysti Helsingin kaupunginkin erittäin tärkeää siirtyä asunnottomuuden poistamisen vaiheeseen. Että sanotaan, että asuminen on perusoikeus. Se ei ole sijoitustuote pelkästään. Se on ihmisille, jokaiselle kuuluva perus- ja ihmisoikeus.

Ehkä vielä lisänä tässä nostan sen, että kuten valtuutettu Taipalekin sanoo, niin pienituloisten käytettävissä olevista tuloista jatkuvasti suurempi osa menee asumiseen. Tämä on kasvanut viimeiset vuodet pitkään.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä aikaisemmin valtuutettu Pennasen pitämä puheenvuoro oli aika mielenkiintoinen, ja siinä puhuttiin rakentamisen keskittymisestä ja siitä, kuinka suomalaisille rakentamismarkkinoille on aika vaikea päästä. Valtuutettu Modig puhui tuossa regulaatiosta, ja minä jatkan tästä aiheesta. Tässä salissa nyt ei varmaan kukaan ole eri mieltä siitä, etteikö olisi tarve kohtuuhintaiselle asumiselle, mutta oikeastaan se, että mistä johtuu sen kohtuuhintaisen puute, miksi asuminen on niin kallista. Minä esitän tässä seuraavassa yhden mahdollisen syyn tälle asialle. Nyt ihan yhtä lailla ruoka on aika kallista. Kaupan ala on hirveän keskittynyt ihan niin kuin rakentaminenkin. Jos asumisen hintaa halutaan madaltaa, pitäisi varmaan madaltaa asumista koskevaa regulaatiokuormaa ihan niin kuin kaikilla muillakin toimialoilla, mutta tätä ei kuitenkaan tehdä. Mennään itse asiassa päinvastaiseen suuntaan, joka ennustaa sitä, että asuminen on jatkossa entistä kalliimpaa.

Mistä tämä kaikki johtuu? Suomi on paikka, missä on aika erikoinen tapa toteuttaa uutta lainsäädäntöä. Otan pari eri sektoriesimerkkiä. Finanssialan toimijat osallistuvat finanssialan säätelyä koskevan lainsäädännön valmisteluun. Vakuutusyhtiöt osallistuvat yhtä lailla vakuutusalan säännösten valmisteluun ja eläkeyhtiöt omansa. Haluamatta nyt mitenkään erityisesti kokoomusta haukkua tässä yhteydessä todetaan, että ei ole kovin kaunista, että kun valiokunta pitää sote-kokousta, otetaan puheluita sote-yhtiöihin. Ihan vastaavasti rakennusala osallistuu itse omaa toimialaansa koskevan säätelyn valmisteluun, jos ei suoraan niin lobbareiden kautta. Näissä kaikissa on yksi ja sama ongelma: hän-



27.2.2019

tä heiluttaa koiraa. Kun tavallaan se, jota asia koskee, pääsee osallistumaan valmisteluun, on itse asiassa aika helppo arvata, mitä tässä tulee lopputuloksena. Tässä tulee, ala kuin ala, synnytetään luovaa lainsäädäntöä, jossa nimenomaan pystytään estämään kilpailijoiden alalle tulo ja tekemään näiden toiminta jos ei mahdolliseksi niin hankalaksi. Oikeastaan se yksi ja sama sääntö pätee, että mitä enemmän pakottavaa regulaatiota, sen paremmin isot toimijat pystyvät kampaamaan pienet. Tällä ilmiöllä on olemassa nimi. Se on säätelijän kaappaus eli regulatory catcher. Kyse on oikeastaan siitä, että tahot, joita lainsäädännöllä ylipäätään pitäisi valvoa, osallistuvat tämän lainsäädännön valmisteluun, ja ne vaikuttavat siihen lopputulokseen niin voimakkaasti, että lopputuloksena ei voi enää puhua valvonnasta vaan näiden isojen suosimisesta.

Miten poliitikot yrittävät vastata tähän? Selkäydinreaktio, vakiotoimintatapa kaikkiin ongelmiin on aina, että tehdään lisää sääntöjä. Mutta jos ei olla tosi varovaisia ja tehdä toimijaneutraalia säännöstöä, pelataan suoraan näiden isojen pussiin. Tämän suunnan pitäisi mieluummin olla deregulaatio, säätelyn purku, mutta mistäpä löytyisi poliitikkoja, jotka haluaisivat olla tekemättä lisää sääntöjä?

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron valtuutettu Taipaleen puheenvuoron aikana, ja haluan lämpimästi tukea hänen ajatustaan. Asuntotuotannon ja sen asuntotuotannon hinnan suuri merkitys on tietysti siinä, että mitä kauempana kaupungin keskustasta ollaan, sitä halvemmaksi tulee asuminen, mikä merkitsee sitä, että pienituloiset asunnonhankkijat varsinkin asuvat Keravalla tai nykyisin jopa Hämeenlinnassa ja Lahdessa. He maksavat matkakustannuksina ajan myötä sen saman hinnan loppujen lopuksi kuin kaupungin keskustan ? eli vähimmäismaksuna. Muistan, että Helsingin sisällä oli aikanaan vyöhykejako matkakustannuksissa. Siis aivan se sama, jota nyt ollaan suunnittelemassa HSL:lle. Yksi 1970-luvun parhaita päätöksiä tässä suhteessa oli näiden vyöhykkeiden poistaminen. Helsingin seudun liikenteen pitäisi nyt kiireesti aloittaa suunnittelu sille, miten se poistaa vyöhykkeet lähimmän 10–15 vuoden aikana.



27.2.2019

Ledamoten Modig (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Turkkilan puheenvuoro. En malta olla kommentoimatta. Olen samaa mieltä kyllä regulaatiosta. Jos ajatellaan, mistä se asumisen hinta koostuu, niin sehän koostuu pitkälle niistä rakentamisen kustannuksista. Ensin maan hinta ja sen jälkeen sen itse fyysisen rakennuksen kustannuksista. Mitä tarkempia kaavoja me esimerkiksi teemme ja mitä kaavavaatimuksia me asetamme, niin sillä me myös vaikuttamme siihen asumisen hintaan. Tässä on myös yksi asia, että meidän pitäisi miettiä niitä kaavoja kaavataloudellisesta näkökulmasta, minkä hintaisia kerrosneliöitä ne synnyttävät. Jos katsoo rakennuslupajaoston näkökulmasta, niin hyvin harvassa ovat ne kaavat, jotka pystytään rakennusluvittamaan ilman yhtään poikkeusta, ja silti niistä tulee ihan hyvät ja ne tavoitteet täyttyvät. Joten tämä on yksi asia, missä me voisimme vaikuttaa asiaan. Iso osahan niistä määräyksistä lähtee maankäyttö- ja rakennuslaista, ja vaikka en tämän hallituksen suuri fani nyt ole, niin se on yksi hyvä asia, jonka tämä hallitus on tehnyt, eli maankäyttö- ja rakennuslain kokonaisuudistus on aloitettu. Se katsotaan kokonaisuutena läpi, ja siinä on myös mahdollisuus katsoa, onko siellä sellaisia määräyksiä, sellaista sääntelyä, josta voidaan luopua ilman että otetaan riskejä terveellisyys- ja turvallisuuden suhteen.

Valtuutettu Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä tästä asiakkaan pääsystä tai ihmisten pääsystä lääkäriin kiireettömälle vastaanotolle. Kun tämä 10 vuorokautta on asetettu tavoitteeksi, niin sehän on ihan minimi, jonka pitäisi toteutua. Itse asiassa viikossa pitäisi päästä kiireettömälle vastaanotolle. Nyt toteuma on 16 vuorokautta, mutta kun katselee näitä lukuja sitten tässä Helsingin kaupungissa eri terveyskeskuksissa – ja pitää muistaa, että moni näistä terveyskeskuksista vastaa suomalaista keskivertokaupunkia väestövastuultaan, josta ne vastaavat – niin täällähän tämä vaihteluväli on ihan huima. Minä haluan nostaa sen esiin, että nämä keskiarvot ovat tietysti joku mittari, mutta sitten siellä kansalaisten arjessa se ei sano mitään, jos me sanomme että on 10 vuorokautta, siihen on päästy. Tämä todellisuus näillä eri terveysasemilla sitten vaihtelee kuitenkin hyvin paljon. Sen takia pitäisi mennä ja pureutua siihen, mitä näillä yksittäisillä terveysasemilla tapahtuu, miten niitä johdetaan, minkälaiset resurssit siellä on, millainen potilas- tai väestöpohja siellä on ja miten siihen on pystytty vastaamaan.



27.2.2019

En tahdo tällä sanoa sitä, että Helsingin kaupunki olisi hoitanut huonosti ja ei olisi tehnyt mitään, koska täällä näkyy myös se, että esimerkiksi sellainen terveysasema kuin Kontulan terveysasema. Aikanaan tämä oli siis ihan tosi iso ongelma. Siellä on päästy 10 vuorokauteen nyt tässä viimeisimmässä mediaaniluvussa. Samoin Jakomäki on tosi hyvissä luvuissa. Mutta sitten täällä on sellaisia terveysasemia, joissa on yli 30 vuorokautta. On Laajasalo, täältä löytyy Myllypuro, Pitäjänmäki ja niin edespäin, Malminkartano. Malminkartano yli 40. Eli se, että kun kansalaisten kanssa sitten puhutaan, helsinkiläisten kanssa keskustele, niin tämä vastaushan tulee, että mutta eihän sinne pääse, että sehän on monta viikkoa. Tähän meidän pitää pystyä vastaamaan, että kaikilla terveysasemilla pääsee rivakasti sinne hoitoon, ja sen takia haluan korostaa sitä, että tähän tarvitaan kyllä nyt sen ymmärrystä ja hahmottamista, että mitä nämä alueet ovat ja mikä se toimintaote siellä on.

On isoja väestöryhmiä ja potilas- ja diagnoosiryhmiä tai ongelmavyyhtejä, joita ehkä paremmin hallitsemalla näitä jonoja saataisiin myös pois, koska osa hakeutuu sinne terveyskeskuslääkärille, kun se asia voitaisiin hoitaa muulla tavalla. Silloin puhun matalan kynnyksen mielenterveyspalveluista. Erityisesti nuoret, mutta myös aikuiset. Näitä pitäisi olla huomattavasti enemmän. Sitten ovat nämä ikääntyneiden palvelut. Monet niistä vaivoista, joihin sinne lääkäriin mennään hakemaan apua, ovat sellaisia, jotka hoituvat muuten. Siinä mielessä nämä kaikki fysioterapeutille suoravastaanotokäynnit ovat tosi tärkeitä, ja tervehdin kyllä mielenkiinnolla sitä, että kokeillaan tätä palveluseteliä sillä tavalla, että se toimisi ruuhkahuipuissa ja sillä voitaisiin purkaa sitten niitä tilanteita, kun on flunssakaudet ja muuta. Siinä voidaan silloin yksityisiä terveysasemia kilpailuttaa, katsoa, että ne pystyvät hoitamaan. Tätähän esimerkiksi työterveyshuollon puolella Helsingin kaupunki on tehnyt omille työntekijöilleen, ja minusta se palveluseteli tietenkin pitää olla se, että se on se maksuton, ja sieltä saa sen akuutin hoidon, ja sitten voi palata sinne omalle terveysasemalle pitkäjänteisempään.

Mutta tähän kaipaisin spesifimpää otetta, että me kansalaisillekin voimme puhua reaalinumeroista, minkä he itse arjessa kohtaavat.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.



27.2.2019

Komppaan Tuula Haataista täysin näissä terveyskeskuslääkärille pääsyissä, että jokaisella asemalla pitää tosiaan, että ei saa olla näin isoja alueellisia eroja, että samat mahdollisuudet.

Mutta haluan sanoa lyhyesti vielä tästä, miksei tämä kohtuuhintainen asuminen onnistu ja tosiaan minkä takia tontinluovutuksissa ei ole päästy tavoitteisiin. Yhteisenä keskeisenä tekijänä luovutetun asu-
misrakennusoikeuden alhaiseen määrään oli syynä noususuhdanteesta johtunut urakkahintojen nouseminen, kuten apulaispormestari tai Pakarinen mainitsikin. Mutta lisäksi tätä on vaikeuttanut myös valtion tukeman asuntotuotannon kuin säännellyn kaupungin oman asuntotuotannon liikkeelle lähtöä muun muassa tonttien rakentamiskelpoiseksi saattaminen. Se on yksi tärkeä tekijä. Tässä kohtaa minä en voi olla mainitsematta sitä, miten Helsingillä on varaa suunnitella rakentamista huonoilla alueilla. Valtuutettu Modig puhui, että korkealle mäelle ja kalliolle kannattaa rakentaa, niin tavallaan ihmettelen sitä, että miten meillä on varaa rakentaa suoperäiselle maalle. Tosiaan Suomen Kuvalehti uutisoi joulukuussa 2018, paalutuksen kustannuksiksi arvioidaan jopa 470 euroa per kerrostaloneliö. Tämä nostaisi 100 neliön perheasunnon hintaa 47 000 euroa. Tässä kohtaa en voi olla ottamatta esiin ilmasto-vaikutuksia. Malmin lentokenttäalueen rakentamissuunnitelmien ympäristövaikutukset ovat todella suuret. Maaperän laadusta, sitä pitää paaluttaa tiheästi, ja paalujen valmistamisesta syntyy yli 350 tonni hiilidioksidia. Lisäksi kasvihuonekaasuja tulee paalujen asennuksesta ja alueen puhdistamisesta, ja nämä kaikki tiedot perustuvat kaupungin teettämiin rakennettavuusselvityksiin, ja kaupungin virkamiehet ovat vahvistaneet nämä oikeiksi. Miettikää, haloo, kuinka kalliiksi tulee ja ympäristöepäystävällistä on Malmin kentän rakentaminen.

Lopuksi haluaisin ehdottomasti kannattaa valtuutettu Taipalettä. Olen samaa mieltä siinä, minkä takia pääkaupunkiseudun kunnat – Vantaa, Espoo, Kerava, muut – eivät voisi tehdä yhteistyötä asuntotuotannon ja rakentamisen suhteen. Vantaa sijaitsee raideliikenteen varressa, Espoossa on kalliisti rakennettu metro. Ehdottomasti pitää tehdä yhteistyötä. Muuten me emme saa kohtuuhintaisia asuntoja.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tästä lääkärikysymyksestä niin paljon puhuttu, että on pakko vastata, että Sipilän hallituksen on pantava nyt pillit pussiin ja vapautettava



27.2.2019

terveydenhuollon ammattilaiset tekemään sitä työtä, mihinkä heidät on koulutettu. ? kirjoitti tänään, että siellä on 100 000 ihmistä töissä tekemässä tätä ihmeellistä uudistusta, jota kukaan ei halua. Jos ne nyt vapautuisivat sieltä yksityisistä yrityksistä ne ihmiset, niin ne ovat kipin kapin meidän terveysasemillamme töissä. Mutta jos taas tämä, mitä Sipilä suunnittelee, tulisi voimaan, siitähän tulee aivan kauhea kaaos, kun kukaan ei tiedä, mitä se on, kun ne lait eivät ole edes valmiita.

Valtuutettu Soininvaara

Asko-Seljavaaralle sanoisin, että hän voi olla kyllä huolissaan siitä, että tuo uudistus ei kyllä mene läpi. Mutta ajattelin kuitenkin puhua tästä erittäin vaikeasta asiasta, asumisesta, ja tämä on hankala kysymys, koska siinä kukaan ei oikein uskalla puhua totta, ja kaikki esittävät asioita, jotka näyttävät kivoilta ja mukavilta, ja olisihan tietysti hauska, kun kaikilla olisi halpa asunto siinä paikassa, missä he haluavat ja niin edelleen. Se, että meillä on tällainen tilanne Helsingissä, tietysti johtuu siitä, että me olemme tehneet niin kivan kaupungin, että kaikki haluavat tulla tänne. On niitäkin paikkoja, joissa asuminen todella on halpaa, koska kaikki muuttavat sieltä pois, ja tähänkään me tietenkään emme oikeastaan halua päästä tai joutua. Mutta että kun on pula asunnoista, niin ei ole olemassa mitään sellaista ratkaisua, joka ei sisältäisi sitä, että rakennetaan lisää asuntoja. Tässä suhteessa se, että jäätiin jälkeen tästä tonttien luovutuksesta, on perhanan paha asia, eikä se johdu siitä, että kaavoittajalla ei olisi varaa ostaa mustetta kynään, vaan kysymys on siitä, että kaupungilla ei ole investointirahoja saattaa näitä tontteja rakennuskelpoiseksi. Tämä on sellainen asia, jolle meidän tarvitsee tehdä jotain.

Nyt ensinnäkin tästä yleishyödyllisestä asumisesta, niin että olisi kiva, kun olisi monta toimijaa. Y-Säätiö on olemassa. Se tekee, sillä on oma sekvenssinsä, ja siinä minä kannatan tätä politiikkaa voimakkaasti. VVO ja Sato panivat nämä lihoiksi kertakaikkisesti. Se oli minusta niin kuin Sammon ryöstö, ja samalla se veti maton alta siltä politiikalta, joka tähtää siihen, että tästä kohtuuhintaisesta asumisesta tulisi normi. Silloin kun se on vain 20 %:n etuoikeus tavallaan, ja muut 80 % ovat toisilla markkinoilla, niin tämän politiikan kaikista suurimmat kärsijät ovat ne pienipalkkaiset, jotka eivät ole tarpeeksi pienipalkkaisia, jotka jäävät juuri siihen väliin.

Minä olen nykyisin tuolla Aalto-yliopiston taloustieteen laitoksella, ja taloustieteilijät, kansantaloustieteilijät ovat siis pääsääntöisesti vasemmistolaisia. Ne yritystaloustieteilijät ovat sitten taas vähän niin kuin toisenlaisia. Mutta siellä tälle kohtuuhintaisuudelle ei kuitenkaan, sille poli-



27.2.2019

tiikalle ei ole hirveän suurta kannatusta, vaan yleisesti ollaan sitä mieltä, että asumistuki kohdistuu oikeudenmukaisemmin ja paremmin ja jopa torjuu segregatiota paremmin kuin tämä ARA-tuotanto, mikä on pieni yllätys, mutta näin tutkimukset osoittavat. Mutta tässä asumistukipolitiikassa on se ongelma, minkä valtuutettu Arhinmäki tässä sanoi, että jotkut rahastavat sillä ja saavat ensin pantua lihoiksi koko kantansa ja sitten vielä onnistuvat rahastamaan tälläkin. Asumistuen säännöissä on paljon korjattavaa, mutta kun se ei kuulu tähän kohtaan, niin en puhu niistä enempää.

Se täytyy sanoa, että itse kannatin aikanaan Hitasta voimakkaasti, mutta nyt olen allekirjoittanut valtuutettu Meren aloitteen siitä, että tämä lopetetaan, koska sen jälkeen kun havaitsin, että kaikki Aalto-yliopiston, myös ne Business Schoolin, ihmiset osallistuvat näihin arpajaisiin, koska olisi se kiva saada yksi sijoitusasunto itselleen siis 150 000:n arpajaisvoittoa. Kun siihen tulee se korkeintaan 30 vuotta, niin tämä malli ei toimi enää ollenkaan. Näistä korkotukiasunnoista, 10 vuoden asunnoista olen Silvia Modigin kanssa täsmälleen samaa mieltä. Meidän ei pitäisi antaa niille tontteja ollenkaan.

Hyviä ratkaisuja on vähän. Itse esitän ratkaisua, josta tiedän, mitä huonoja puolia siihen kuuluu, mutta minä alkaisin tuottaa voimakkaasti kaupungin kovan rahan vuokra-asuntoja, jotka olisivat sen tasoisia, mitä VVO:lla oli vuokrataso silloin kun se väitti olevansa yleishyödyllinen, ja tarjoaisi pitkäaikaisia vuokrasopimuksia. Ei olisi pelkoa siitä, että tämä asuminen on nyt tilapäistä. Sitten tässä kannassa tuettaisiin pienipalkkaisia asumistuella. Kun se on kaupungin vuokra-asunto, niin asumistuki ei silloin nosta näitä vuokria. Tämä voisi olla sellainen, pääsisimme tätä kautta lähemmäksi keskieurooppalaista asuntopolitiikkaa, mutta se on iso muutos ja vaatii vähän niin kuin että kaikki tässä salissa muuttavat niitä mielipiteitä, mitä ovat esittäneet.

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä viimeisiin kysymyksiin vastauksia. Valtuutettu Vuorjoki kysyi, miten tilanne lääkärien rekrytoinnissa on nyt erilainen kuin edellisellä valtuustokaudella. Tässä on tietysti taloudellinen nousukausi, joka on vaikeuttanut julkisen sektorin... Silloin tyypillisesti yksityinen sektori vetää, ja julkisella sektorilla on vaikea kilpailla työvoimasta. Mutta tietenkin, kuten on todettu, sote-uudistuksen tuoma epävarmuus on myös yksi tekijä. Ja varmasti myös työn muutos, joka koskee yhtä lailla lääkäreitä – tehdään työtä urakkana ja pidetään sitten vapaita – ja olemme to-



27.2.2019

denneet, että tähän koskee laajemmin myös muuta henkilöstöä, joka Helsingille on tulossa töihin. Tähän tietenkään meidän täytyy työnantajana jollain tavalla myös olla valmiita vastaamaan. Mutta karu totuus on se, että kokonaisuudessaan Suomessa erikoissairaanhoidon, työterveyshuollon, yksityinen sektori on kasvattanut osuuttaan terveydenhuollossa, ja perusterveydenhuolto ei ole pystynyt pitämään tässä samantyyppistä osuutta yllä. Se ei ole siis Helsingillä ollut kyse niistä vakanssien määrästä, vaan että niitä on yksinkertaisesti vaikea ollut täyttää. Toivomme, että tämä saadaan muutettua, mutta siihen tarvitaan monenlaisia toimenpiteitä.

Sitten tästä pienimuotoisesta kokeilusta, jota siis nyt kokeilemme. Tutkimme, olisiko meille tehtävissä sellainen palvelusetelimalli, joka tuotaisiin erikseen päätettäväksi lautakuntaan, jota voitaisiin käyttää ruuhka-aiheena myös terveyskeskuksen lääkärin kiireettömässä hoidossa, niin ne ovat luonnollisesti maksuttomia kuten kaikki muut terveyspalvelutkin meidän terveysasemillamme, kun tätä tarjottaisiin. Olennaista olisi tehdä tietenkään tavalla, jossa saamme nopeutettua, parannettua hoitoon pääsyä, mutta samalla emme maksa turhasta emmekä vaikeuta tietenkään terveysasemien jatkokehittämistä ja parantamista ja teemme itsellemme vaikeampaa työtä jatkossa.

Kiitos.

77 §

Esityslistan asia nro 7

VALTUUTETTU PETRA MALININ ALOITE LENTOMATKUSTAMISESTA AIHEUTUVIEN
PÄÄSTÖJEN VÄHENTÄMISESTÄ

Valtuutettu Malin

Hyvät valtuutetut.

Olemme tekemässä monella tavalla tärkeää päätöstä. Ainakin minä yllätyin siitä, kuinka suuret Helsingin kaupungin lentomatkustamisen päästöt olivat viime vuonna. 6 470 lentomatkaa ja 1 028 119 kiloa hiilidioksidipäästöjä. Keskivertosuomalaisen hiilijalanjälki on 10 300 kiloa vuodessa, joten suomalaiselta menisi keskimäärin 100 vuotta tuottaa



27.2.2019

ne päästöt, jotka kaupungin työmatkoihin liittyvästä lentomatkestamisesta syntyvät yhden vuoden aikana. Tiedän, että kaupunki on iso työpaikka ja työntekijöitä on monta ja jokainen työmatka on varmasti ajateltu ja harkittu tarpeelliseksi, mutta näin iso päästö määrä asettaa meille silti selvän tehtävän miettiä, miten näitä päästöjä saadaan alas. Vaikka monessa asiassa me olemme siirtyneet ilmastoystävällisempään suuntaan, ilmailualan toimijat ovat sitoutuneet vakiinnuttamaan alan päästöt vasta vuoden 2020 tasolle. Toistaiseksi lentomatkestamisen päästöt saavat siis vain kasvaa. Näiden päästöjen vähentämisellä on kiire, koska lentomatkestamisen päästöt ovat erityisen vahingollisia ilmastolle siksi että ne vaikuttavat suoraan ilmakehään.

Kaupunginhallitus esittää nyt yksimielisesti vasemmiston esityksestä, että kaupunki panostaa jatkossa enemmän etäyhteyksien käyttöön ja pyrkii korvaamaan osan työmatkoista etäyhteyksien kautta tapahtuvilla tapaamisilla. Muita tärkeitä muutoksia ovat, että henkilöstön virkamatkaohjeessa tullaan mahdollistamaan soveltavin osin myös lentämistä vähäpääteisempi matkustaminen ja että kotimaan virkamatkat tulee jatkossa toteuttaa pääsääntöisesti muuten kuin lentäen. Monessa organisaatiossa digitaaliset tapaamisratkaisut ja matka-ajan hyödyntäminen etätyöhön ovat jo ihan normaali käytäntö, ja meidänkin on varmasti mahdollista ottaa ne tavaksi. Iloitsen myös siitä, että matkatoimiston kilpailutuksessa otetaan huomioon mahdollisuus päästökompensaation maksamiseen. Kilpailutuksessa on huomioitava myös se, miten niissä matkatoimistojärjestelmissä käytännössä huomioidaan nämä vähäpääteisemmät vaihtoehdot. Olen saanut yhteydenottoja siitä, että junalippujen varaaminen on nyt tässä tällä hetkellä käytössä olevassa järjestelmässä kohtuuttoman vaikeata.

Me olemme nyt tekemässä monta hyvää muutosta, ja jotta me saamme tietoa käyttöön siitä, miten nämä nyt sitten vaikuttavat, olen tehnyt tänne järjestelmään ponnin siitä, että lentomatkestamisen päästöjen kehitystä kaupungissa seurattaisiin ja se tehtäisiin samassa yhteydessä kuin Hiilivapaa Helsinki -toimintaohjelmaan seurataan. Tämä ponsi löytyy järjestelmästä.

Monet yksittäiset henkilöt, myös minä, olemme ilmastosyistä päättäneet vähentää lentämistä tai lopettaa sen kokonaan. Yksilötason päätökset ovat tärkeitä, mutta paljon tärkeämpää on tehdä päätöksiä, jotka vaikuttavat laajemmalla tasolla. Sen vuoksi on hienoa, että Helsinki on nyt vähentämässä lentomatkestamisen päästöjä. Päätös on tärkeä paitsi konkreettisenä päästövähennyksenä myös esimerkkinä. Helsinki on yksi Suomen suurimmista työpaikoista. Toivon, että tämän päätöksen myötä myös muut kunnat, yritykset, yhteisöt aktivoituvat pohtimaan sitä, miten he voivat myös vähentää lentämistä.



27.2.2019

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos mielenkiintoisesta puheenvuorosta. Aihe on todella hyvä, ja nyt ajattelinkin sitä, että siinä vaiheessa kun täällä salissa joskus keskustellaan uudelleen tästä koko Uudenmaan kaavoituksesta esimerkiksi, niin me muistaisimme kaikki tukea tätä Tallinna-tunnelia erittäin vahvasti myös, ihan sama millä foorumeilla sitten poliitikkona toimimmekin. On mielenkiintoista myös nähdä, kuinka moni meistä nyt esimerkiksi kieltäytyy lähtemästä lautakuntien matkoille, jos ne tapahtuvat lentäen. Etäyhteyksistä sanoisin sen verran, että toki kokouksia voidaan niin pitää, mutta kun tiedetään, kuinka paljon merkitystä on sillä kokoussalin ulkopuolella tapahtuvalla ajatustenvaihdolla niihin kokouspäätöksiin, niin epäilen, että emme vielä tästä lentämisestä eroon pääse.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei päästäkään eroon siitä lentämisestä. Aamulla huomenna jo lähdetään taas seuraavalle reissulle. Mutta kun mainittiin tämä Tallinnan tunneli, niin haluan nyt tässä selkokielellä ilmoittaa, että kummallisempaa hanketta en ihan äkkiä ole nähnyt ja kuullut. Se on tunneli, joka rakennettaisiin 2 sellaisen paikan välille, joiden liikennepotentiaali ja matkustajapotentiaali ei ole lähelläkään sitä, mitä pitäisi olla. Jos ei Englannin kanavan tunnelia ole saatu kannattavaksi, niin vaikea tämäkin olisi. Jos minä olen päättäjänä jossakin tilanteessa, niin tulen kyllä toimimaan kaikin puolin niin, että eivät ainakaan Helsingin veronmaksajat joudu tällaisen hankkeen maksumiehiksi.

Ledamoten Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

En ota Tallinnan tunneliin kantaa muutoin kuin sen, että jos se rakennetaan, sen suuaukon tulee olla Helsingissä, ei Espoossa.

Tämä Petra Malinin aloite on erittäin tärkeää. Kiitos valtuutettu Malinille siitä. Tämä on hyvin ajankohtainen. Olen iloinen tästä vastauksesta, jo-



27.2.2019

ka on hyvin myönteinen, ja iloinen siitä, että se toteutuu. Kannatan tätä Malinin pontta, jotta me pystymme seuraamaan, miten tämä kehittyy. Ympäristö- ja lupajaostossa meillä oli jo tämä tilanne edessä, että kun pohdimme opintomatkaamme, niin oli jäseniä, jotka eivät halunneet osallistua, mikäli se tapahtuu lentämällä. Pienen väännön jälkeen saimme lautakunnalta sitten luvan siihen, että sen voi tehdä muutoinkin kuin halvimmalla mahdollisella tavalla, koska sitä se yleensä tarkoittaa, että ei lennetä, että se ei ole sitten se halvin mahdollinen matkustusmuoto. Mutta tämä tulee olemaan sitten tosi haaste, että miten sinne matkustusohjeeseen kirjoitetaan tämä. Että jos se muoto on se, että voi valita ekologisen mahdollisimman tai ilmastoystävällisimmän mahdollisimman, niin ei se lauttaliikennekään ympäristöystävällistä ole. Siinä onkin kova pohdinta, ja sen takia tätä on ihan hyvä seurata.

Kyllä se lähtee siitä, että pitää miettiä niitä kokouksia ja niitä matkoja, että milloin on oikeasti tarpeen fyysisesti siirtyä paikasta toiseen, milloin se sama asia voidaan toteuttaa etänä. Tietysti myös näissä esimerkiksi lautakunta- ja jaosto-opintomatkat – puolustan kyllä niitä opintomatkoja – useammalle osallistuneelle todellakin ovat lisänneet osaamista, ymmärrystä ja tuoneet ideoita, ja ei kaikkein vähiten myöskään edesautta- neet sitä luottamuselimen yhteishenkeä ja yhteistoimintaa. Mutta niissäkin voi pohtia, löytyisikö se sama tieto lähempää kuin minne, välillä meidän matkamme suuntautuvat kyllä turhan kauas.

Kiitos valtuutettu Malinille tärkeästä aloitteesta ja kaupungille myötä- mielisestä vastauksesta. Kannatan Malinin pontta.

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kiitos Malinille erinomaisesta, tarpeellisesta ponnesta. Tärkeä asia. Vastaus on tosiaan hyvä, ja kannatan myös tätä pontta, koska minus- ta... Tai itse asiassa tässä aloitevastauksessa tuli jo kiitettävästi tietoa, ja itsellekin oli ehkä, nuo numerot olivat isompia kuin mitä olisin tullut ajatelleeksi. Hienoa, että tästä saataisiin käytäntö, että tätä raportoitai- siin tai tavallaan että miten nyt tämä aloitevastaus sitten näkyy, niin että saataisiin sitten jatkossa tietoa.

Minä ehkä mietin sellaista asiaa vielä. Tuossa aloitteessa oli toivomus myös kompensatioon liittyen, ja tuossa mainitaan, että tänä vuonna kilpailutetaan matkafirma, ja siinä katsotaan mahdollista kompensaa- tiomaksujen maksamista. Kiinnostaa paljon seurata tätä, mitä tässä ta- pahtuu ja minkälainen vaihtoehto tähän mahdollisesti löytyy tai mitä me



27.2.2019

voimme käytännössä tehdä ja mitä se maksaa. Lentoliikenteessähän meillä on se tilanne, että siinä ei tavallaan ole teknisesti kovin helppoja päästövähennyskeinoja edessä. Jonkin verran varmaan lennetään jatkossakin, ja tuollaiselle nykyisen kaltaiselle teknologialle siinä ei ole ihan heti mitään ratkaisua. Pitkän matkan lentojen sähköistäminen ja muu on vielä kysymysmerkki.

Minusta juuri nimenomaan nämä etäyhteydetkin ovat kova juttu, ja tässä olisi ehkä sellainen, missä olisi hienoa, että Helsinki voi olla ikään kuin tosi edelläkävijä, ja ehkä siistiä nähdä, miten tätäkin sitten tehdään. Minusta me voisimme olla etäsaavutettavimpia kaupunkeja ja pystyttäisiin järjestämään helposti tapahtumia ja muuta niin että pystyisi etäältä osallistumaan. Mutta siis kaiken kaikkiaan tosi hyvä homma, ja kannatan tuota pontta, ja katsotaan, mitä tällä sitten saadaan oikeasti aikaiseksi.

Valtuutettu Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos oikein paljon valtuutettu Malinille tästä mahtavasta ponnesta ja myös tästä aloitteesta. Näen sillä tavalla, että lentämisestä ei varmaan koskaan päästä täysin eroon, ja ehkä jonain päivänä lentäminen ei kuormita maapalloamme niin paljon kuin tänään, ja silloinhan lentäminen olisi varmasti aivan ihanaa. Mutta ajattelen kuitenkin sillä tavalla, että pitää tutkailla sitä, minkälaisia etäkäytäntöjä voidaan ottaa käyttöön. Itse olen töissä suuressa kansainvälisessä yrityksessä, ja me pystymme toimimaan laajasti etäkäytäntöjä käyttäen, ja uskon, että tässä on varmasti pohdittavaa. Totta kai se kokousajan ympärillä tapahtuva toiminta on tärkeätä, mutta myös ehkä käytännöt ? siitä, että mikä on tarpeellista hengailua kokoussalin ulkopuolella, ovat ehkä muuttuneet. Sen näkee aika selkeästi siinä, kun on tapahtumia kuten maakuntaristeilyä ja muita, niin aika harva nuori helsinkiläisvaltuutettu haluaa tällaisiin enää osallistua. Ehkä tässä on myös tietynlainen vaihtuma tapahtunut sukupolvissa ja siinä, mikä ajatellaan, että on sellaista tarpeellista hengailua siinä ulkopuolella.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



27.2.2019

Pahoittelut. Selvitin vielä ponteen liittyviä yksityiskohtia, joten en ollut heti hyppäämässä tänne aitioon. Mutta erittäin tärkeä aloite, ja tässä tosiaan tuli jo hyvin esiin, että meidän pitää nyt tehdä kaikkemme, että myös täältä Suomesta päästään raiteilla Eurooppaan. Niin kuin hyvin tiedetään, niin meillä on nyt sellaisia mahdollisuuksia edistää Rail Baltican yhteydessä myös Suomeen ja Helsingin kautta kulkevan raideyhteyden toteutumista. Tämä on ihan keskeistä. Vaikka kustannus tuntuu kovalta, niin se on selvää, että tulevaisuus on sitä, että lentomatkailua joudutaan vähentämään ja muuttamaan lentoliikenteen päästöjä vähäisemmiksi myös erilaisten biopoltoaineiden ja muun uuden teknologian avulla. Mutta aika hankalassa asemassa ollaan, kun tämä muutos tulee, jos me olemme sitten se pussinperä. Tiedetään, että Baltian maihin on toteutumassa erittäin nopea yhteys Eurooppaan, ja nyt meillä on siihen mahdollisuus, kun me todella otamme tämän aidoksi tavoitteeksi, että myös Suomesta pääsee raiteilla Eurooppaan. Ei tosiaan pelkästään Tallinnaan, vaan kyse on siitä, että me pääsemme Keski-Eurooppaan ja siitä eteenpäin nopeasti. Ehkä siinä yhteydessä voi sitten miettiä näiden meidän erilaisten infrahankkeidemme priorisointia, joita on pöydällä erilaisia. Se on selvää, että raiteisiin on nyt panostettava.

Tämän aloitteen yhteydessä tein ponnen, jonka varmistin kansliapäälliköltä, että se on nyt linjassa sen kanssa, mitä kaupungilla tapahtuu, ja se kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten kaupungin matkustusohjeiden uudistamisen yhteydessä kaupungin välttämättömien työmatkojen yhteydessä tapahtuvaa matkustamista voidaan sallia myös omiin henkilökohtaisiin tarkoituksiin sekä lentoliikenteen että muun liikenteen päästöjen vähentämiseksi.

Laitan tämän ponnen tänne järjestelmään. Toivon kannatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Petra Malinille tärkeästä aloitteesta. Lentoliikenteen päästöt ovat yksi iso kohta, jossa meidän pitää tarkastella toimintatapojamme. Tämä on sillä tavalla semmoinen kysymys, joita ilmastonmuutoksen torjuntaan liittyvät kysymykset monesti ovat, että tässä me jou-



27.2.2019

dumme oikeasti punnitsemaan erilaisten asioiden välillä. Me joudumme kohtaamaan sellaisia kysymyksiä, että onko meidän tehtävä joitakin asioita vähän hankalammalla tavalla, vähän hitaammalla tavalla, työajan käytön kannalta vähän tehottomammalla tavalla, jotta me pystymme vähentämään päästöjä. Mutta nämä ovat sellaisia kysymyksiä, mitä meidän aidosti ja oikeasti täytyy pohtia, ja näitä meidän täytyy pohtia myös Helsingin kaupungin toiminnassa. Esimerkiksi juuri sitä, että voiko henkilö olla vähän kauemmin poissa työpaikaltaan sen takia, että matkustaa kohteeseen vaikkapa junalla tai voimmeko me luopua joistakin matkoista ja saavuttaa lähes saman hyödyn esimerkiksi etäyhteydellä tai kenties tinkiä joistakin tavoitteista tämän suhteen. Minusta tässä aloitteessa on hienoa se, että on nimenomaan lähdetty menemään kohti tällaisia kysymyksiä, ja hyvä myös, että näitä tullaan ratkaisemaan.

Tässä todettiin keskustelussa, että pitäisi olla oikeus valita toisinaan ei pelkästään halvin vaan ekologisin, ja tässä on sellainen ristiriita, että onhan se nyt ihan älytöntä, että meillä on tilanne, jossa lentomatkustaminen voi olla halvin tapa matkustaa, kun se kuitenkin aiheuttaa niin suurta haittaa ja niin suuria päästöjä. Tämä ei tietenkään ole Helsingin kaupungin päätettävissä oleva asia, mutta kyllä tämä minusta osoittaa sitä, kuinka tärkeätä meidän on pystyä myös esimerkiksi verotuksen kautta vaikuttamaan lentämisen hintaan.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan lämpimästi nopeita raidehankkeita, mutta mielestäni tähän aloitteeseen on annettu nyt varsin yksipuolinen vastaus. Ihmettelen kovasti, miksi tässä ei ole nostettu sähköisen ilmailun edistämistä esiin millään tavalla. Voitaisiin aloittaa esimerkiksi kotimaan sähköisistä lennoista. Otetaan mallia Norjasta, missä on tehty oma pienilmailustrategia esimerkiksi. Tulevaisuudessa liikkuminen on murroksessa, mutta kyllä lentäminen on yhä tärkeämpi osa liikkumista, ja sen takia liputan sähköisen ilmailun edistämisen puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Chydenius

Kiitos, puheenjohtaja.



27.2.2019

Tämä valtuutettu Malinin aloite on mielestäni erittäin hyvä, ja olisin itse toivonut kaupunginhallitukselta vähän kunnianhimoisempaa vastausta siihen, mutta näillä mennään. Kannatan sekä Malinin että Holopaisen ponsia.

78 §

Esityslistan asia nro 8

VALTUUTETTU BJÖRN MÅNSSONIN ALOITE MUSEORAITIOVAUNULINJAN PERUSTAMISESTA

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande. Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän, että tämä asia...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Nyt on. Ymmärrän, että tämä museoraitiotien rakentaminen Helsinkiin tai sellaisen järjestäminen ei nyt ihan ole tietysti asuntopulan, asuntopolitiikan, lääkäripulan tai ilmastonmuutoksen suuruusluokkaa oleva kysymys, mutta kyse on stadin brändistä ja viihtyvyydestä. Ihan ekaksi haluaisin kiittää kaupunginvaltuuston puheenjohtajaa, joka juuri nyt sopivasti nousi pystyyn, että hän voi näyttää, että hänellä on museoraitio t-paidassaan. Katson, että tämä oli tuki tälle ajatukselle. Monessa kaupungissa, Euroopan kaupungissa ja muuallakin maailmassa on museoraitioiteita enemmän kuin mitä meillä nyt on hyvin pienimuotoisesti tämän yksityisen Stadin Ratikat Oy:n toimesta kesäisin pieni lenkki keskustassa. Sekin on hieno asia, mutta voisi enemmänkin.

Kiitän vastauksesta, joka ei kuitenkaan ole kovin lupaava. Tässä kai pointtina on, että ei tällä hetkellä mahdollista, mutta sen sijaan luvataan selvitystä ja että mahdollisesti sitten tulevaisuudessa. Nyt on kuitenkin vähän kiire. Eli juuri tällä hetkellä on sauma tässä asiassa, koska HKL on lainaamassa tai niin kuin virallisesti tässä esittelyssäkin sanamuotona käytetään, että luovuttaa väliaikaisesti näitä vanhoja ratikoita ulkopuolisille ainakin osittain ja hyviin tarkoituksiin. Esimerkiksi Kustaankartanon vanhusten talon tai kotiin, sen pihalle tulee joku vanha ratikka.



27.2.2019

Sehän on hienoa, nostalgiaa. Vanhempi väki, seniorit voivat siellä ihaila vanhaa vaunua ja ehkä istua konduktöörin paikalle ja muistella vanhoja aikoja. Mutta kysymys kuuluu: kuinka hyvin valvotaan näitten vanhojen ratikoiden säilymistä? Ovatko ne kaikki ulkoilmassa? Näin minä ymmärrän. Ruostuvatko? Toinen sauma on se, että nyt juuri puhutaan, että suunnitellaan Töölön ja Vallilan varikoiden tulevaisuutta, Jompaa-kumpaa, ehkä lähinnä Töölöä, tarvittaisiin sinne tilat edelleen museoraitiovaunujen säilyttämiseksi. Siellähän ne nykyiset ovat tällä hetkellä pienimuotoinen ratikkamuseo.

En nyt tee mitään ponsiesitystä, mutta toivon hartaasti, että tämä luvattu selvitys tehdään suht koht kiireellisesti, koska muuten tämä ratikka menee ohi.

Kiitoksia.

80 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE KOTIMAISTEN MARJOJEN JA HEDELMIEN KÄYTÖSTÄ PÄIVÄKODEISSA JA KOULUISSA

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos lausunnon antajille lausunnoista. Ihmettelin ainoastaan terveyslautakunnan ajatuksia siitä, että he eivät voi kiinteistön vuokraajana istuttaa marja- ja hedelmäpuita kiinteistön omistajan tontille. Niin varmaan onkin, mutta ilmeisesti voisi kuitenkin sopia asiasta kiinteistön omistajan kanssa. Toisaalta laatikkoviljely ja asukkaiden toteuttama hoitotyö, kasvien hoitotyö ovat myös osa toimintakykyä aktivoivaa päivätoimintaa. Sikäli toivoisin, että ainakin meidän omat hoivapaikkamme, päiväkodit ja koulut, vielä saisivat mahdollisuuden tähän laatikkoviljelyyn ja jopa niin, että lapset saisivat siitä sitten vaikkapa kesätyötä, kun he käyvät niitä vuorotellen aina hoitamassa. Näitä kuitenkin on aika monessa maassa, ja monessa paikassa kasvit kuuluvat osana kuntou-



27.2.2019

tukseen ja osana myös terveelliseen ruokavalioon. Sikäli toivon, että tätä asiaa ei kuitenkaan ihan haudata.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä pitäisi toteuttaa välittömästi. Puutarhaterapia oli sekä vankiloissa, mielisairaaloissa, kaikissa laitoksissa suosituin hoitomuoto tai suosituin työmuoto. Nyt ne on lakkautettu Keravan vankilassa, mielisairaaloissa, eikä ole saatu aikaan kouluissakaan. Aikanaan oli myös omenapuita ja kaikkia muita, joista saatiin itse koululle ruokaa. Jopa tätini on tuonut Oulunkylän lukioon ruuan omalta maaseudultaan pula-aikana. Sitten kiinnittäisin huomiota, kun ruuasta en kovin paljon enää tässä salissa puhu, mutta myös sienten syömistä pitää tukea. Silakan syömistä, kotimaisten särkikalojen, joista on tullut loistava keittokirja Villikalojen keittokirja, ja muutoinkin kotimaista kalaa pitäisi lisätä, jos lihaa kerran vähennetään. Muistakaa myös, että sienet kuuluvat eläinkuntaan, eivät kasvikuntaan, että olkaa varovaisia.

81 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU PETRUS PENNASEN ALOITE ERIKOISOPETUSPÄIVIEN JÄRJESTÄMISESTÄ KOULUISSA

Valtuutettu Pennanen

Kiitos paljon, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Meillä on täällä kaupungissa sellainen tilanne, että meillä on enenevässä määrin asiantuntijoita, joilla on paljon vapaa-aikaa – esimerkiksi eläkkeellä olevat kosmologian professorit, keramiikkataiteilijat tai joidenkin muiden alojen asiantuntijat – ja osa heistä haluaisi mielellään opettaa koululaisille sitä heidän erikoisalaansa. Toisaalta meillä on koululaisia, jotka kovasti ovat kiinnostuneita vaikkapa kosmologiasta tai ke-



27.2.2019

ramiikasta tai vesilinnuista, mitä sitten onkaan. Nyt minun aloitteessani on se idea tosiaan, että nämä vapaaehtoiset asiantuntijat tuodaan kouluun, ja sitten oppilaat tulevat eri kouluista sinne yhdeksi päiväksi kuulemaan siitä erikoisalasta todelliselta huippuosaajalta. Tämän idea on, että se lisää oppilaiden motivaatiota. Moni varmaan tunnistaa sen, että koulussa on ollut vähän tylsää, kaikille samaa opetusta aika pitkälti, ja jos pääsee juuri siihen omaan kiinnostuksen kohteeseen, niin se on tosi motivoivaa. Se vähentää segregatiota, koska se tuo itä- ja länsihelsinkiläiset, pohjois- ja etelä- siihen yhteen kouluun, että he tapaavat sitten niitä muilta alueilta oppilaita, jotka ovat kiinnostuneita samasta asiasta. Tämä on myös aika edullista, koska yksinkertainen järjestelmä riittää siihen, että ilmoitetaan, mitä tunteja on missä, ja sitten oppilaat voivat ilmoittautua, ja he voivat mennä julkisilla liikennevälineillä sinne tunnille.

Tässä päätösehdotuksessa kehdutaan kyllä tosi paljon aloitetta. Harvoin näkee tällaista. Vain konkreettiset toimet jäävät vähän auki. Tässä sanotaan, että aloitteen näkökulmat nuorten opiskelumotivaation vahvistamiseen ovat perusopetuksen opetussuunnitelman tavoitteiden mukaisia, ja näillä erikoisopetuspäivillä oppilaat voivat syventyä oman kiinnostuksensa mukaisiin aiheisiin ja jakaa kiinnostuksen muiden eri alueilta tulevien oppilaiden kanssa. Aloite vastaa koulujen opetussuunnitelmien keskeisiin tavoitteisiin, kuten laaja-alaiseen osaamiseen, ilmiöpohjaiseen opiskeluun ja osallisuuden muotojen vahvistamiseen. Eli nämä erikoisopetuspäivät syventävät osaamista ja vahvistavat motivaatiota, ja ne ovat ilmiöpohjaista oppimista, jossa voidaan perusteellisesti tutkia maailman ilmiöitä eri tieteiden näkökulmasta asiantuntijoita hyödyntäen. Sitten minä lainaisin tästä päätösehdotuksista: ”Peruskouluissa on ollut erilaisia hankkeita, joissa esitettyjä kehittämissideoita on jo toteutettu ja voidaan edelleen toteuttaa”. Eli näitä voidaan toteuttaa. Esimerkiksi pop up -koulut ja Helsinki Education Week, jolloin oppilaat voivat osallistua sekä kaupungin omien että kansainvälisten asiantuntijoiden järjestämiin työpajoihin. Me olemme siis toteuttaneet jo kaupungin omien ja ulkomaisten asiantuntijoiden työpajoja, mutta emme vielä vapaaehtoisten kotimaisten asiantuntijoiden opetuksella. Mielestäni olisi tosi hienoa, että saataisiin juuri eläkeläisasiantuntijat ja koululaiset yhteen. Siinä olisi molemmilla varmasti opittavaa.

Tässä on tämä konkreettinen tekeminen, joka jää päätösehdotuksessa auki. Sanotaan, että voidaan toteuttaa, mutta että toteutetaanko. Nyt tälle tekemiselle on todella hyvät perusteet, niin kuin siinä päätösehdotuksessa on kerrottu. Siksi teen tällaisen ponnin, jonka muotoilun tämän päätösehdotuksen valmistelija hyväksyy, eli tarkistin sen hänellä.



27.2.2019

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuudet järjestää vapaaehtoisia ulkopuolisia asiantuntijoita käyttäviä oppilaita eri kouluista kokoavia erikoisopetuspäiviä esimerkiksi pop up -kouluna tai Helsinki Education Weekin yhteydessä.

Tämä vaikuttaa siltä, että tosiaan opetuspuolella halutaan tätä tehdä, niin toivon, että voitte kannattaa ponttani.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Ei varmastikaan valtuutettu Pennanen ponnesta mitään haittaa ole, mutta toki tällaista jo tehdään helsinkiläisissä kouluissa, niin kuin minun mielestäni tästä aloitevastauksesta jo ilmenikin. Meillä on hyvin monenlaisia asiantuntijoita, joita käy kouluissa. Heitä on yrityksistä, heitä on järjestöistä, heitä on asiantuntijoita, joilla on jotain siteitä kouluun tavalla tai toisella. Me emme nyt ole kutsuneet niitä erikoisopetuspäiviksi, mutta pikemminkin teemapäiviksi, jotka tietenkin liittyvät tähän ilmiöoppimiseen, joka meillä on käytössä. Eli tälläkin hetkellä Helsingissä jokainen peruskoulun oppilas opiskelee lukuvuoden aikana vähintään 2 pitkäkestoista oppiainerajat ylittävää ilmiöpohjaista kokonaisuutta, jonka koulu sitten itse valitsee sen aiheen. Yksi ihan suomalaisen koulun hienoimpia asioitahan on tämä koulujen vapaus toimia ja opettajien vapaus toimia, ja tietenkin sitä haluamme kunnioittaa.

Helsinki Education Week järjestetään kerran vuodessa alkaen viime vuodesta, ja siinä tietenkin on tarkoitus jatkaa tätä hyvää käytäntöä. Koulut itse esittävät hienoja innovaatioitaan, ja toisaalta sitten kansainväliset asiantuntijat järjestävät työpajoja. Siinä mielessä katsoisin asian oleva kunnossa, mutta eihän tietenkään tällaisesta ponnesta mitään haittaakaan ole.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pennanen.

Kiitos.



27.2.2019

Tässä oli juuri ideana se, että näiden asiantuntijoiden lisäksi, joita nyt on käytetty, otettaisiin vapaaehtoiset kotimaiset asiantuntijat, esimerkiksi eläkeläiset, mukaan siihen opetukseen antamaan sitten opetusta. Ettei sen tarvitse olla joku työssä käydä ulkomainen ehkä maksullinen asiantuntija. Sitten tässä on pointti, että tässä olisi tällainen järjestelmä, että niistä ilmoitetaan, mitä erikoisopetuspäiviä on tulossa – tai miksi sitä kutsutaankaan – ja sitten oppilaat voivat ilmoittautua sinne helposti.

Kiitos.

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä käyn itse jonkin verran kouluissa puhumassa ilmastoasioista. Se on ehkä siisteimpiä juttuja, mitä työssä pääsee tekemään. Kaikki tämäläinen ikään kuin koulun yhdistäminen kaikkeen muuhun asiantuntijatietoon, mitä on tarjolla, on hyvä homma. Olen ehkä itse havainnut sen, että usein se kyse on sitten lopulta siitä, että se vaatii usein opettajilta aktiivisuutta ja viitseliäisyyttä. Kaikki järjestelmät ja kaikki tällaiset, mitkä tukevat sitä, että se tehdään mahdollisimman helpoksi tarttua tällaisiin tilaisuuksiin koululle, ovat kyllä ehdottoman hyviä hommia. Näkisin, että Pennasen ponsi on hyvä syöte tähän suuntaan, joten kannatan sitä.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä muutama huomio tuli tässä mieleen, kun tätä kuunteli. Ensinnäkin ehkä se, että jos eläkeläisiä tai muita ikään kuin henkilöitä, jotka eivät välttämättä enää ole niin sanotusti sen viimeisimmän tutkitun tiedon päällä, niin on vaarana varmasti, että se annettu opetus ja tieto on siltä osin epäkuranttia ja vanhentunutta, jolloin tietenkin tavoitetta ei saavuteta. Ehkä sitten toinen käytännönläheisempi haaste on se, tai ei haaste vaan nimenomaan niin kuin apulaispormestari Pakarinen totesi, että eikö tämä jo pitkälti nyt tällä hetkellä toteudu. Onko tässä jotain rakenteellisia esteitä, ettei tällaisia teemapäiviä ole? En tiedä. Omassa koulussani aikoinaan oli, ja uskon, että edelleenkin tällaisia Studia Generalia ja muita on olemassa. Ehkä vielä kolmantena nyt tuli mieleen, että tietenkin voi ajatella, että missä määrin sitten nämä täytyy sisältää koulupäivien sisään, ja voisiko tällaisille tietyillä vaikka tähtitieteestä kiinnostuneille oppilaille olla sitten koulupäivän ulkopuolella tarjottavissa



27.2.2019

ikään kuin harrastuksenomaisesti tällaista tietoa näistä tärkeistä aiheista, eikä välttämättä sisällä koulupäivän aikana.

Valtuutettu Pennanen

Näihin eläkeläisiin toteaisin, että Suomessa eläkeläiset ovat enenevässä määrin fiksuja, energisiä, terveitä, aikaansaavia ja perillä asioista. Jatkovasti on tämä potentiaali kasvamassa, että kuinka paljon siellä olisi opetushenkilökuntaa tarjolla.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

En ole oppinut vieläkään painamaan tätä oikeata nappulaa täällä.

Pennasen ajatus on varmasti ihan hyvä, ja niin kuin kuultiin, juuri tällaista yhteistyötä ulkopuolisten tahojen kanssa harjoitetaan. Pennanen ei varmaan tarkoita, mutta vähän särähtää minun mielestäni tuossa ajatus, että juuri tämä vapaaehtoisuus ja se, että saadaan ilmaiseksi eläkeläisiä kouluihin. Tämä ei varmaan ole Pennasen oma ajatus, ja hän ehkä kohta täydentää tätä minun ajatuslogiikkaani, mutta minusta se on pelottava ajatus, että me nimenomaan ikään kuin ulkoistetaan opetusta ilmaisesti tarjolla oleviin asioihin. Minusta on hyvä, että siellä käy vapaaehtoisia järjestöjä, mutta ne pitää valita kuitenkin opetussuunnitelmaa noudattaen ja sellaisilla kriteereillä, että se oikeasti palvelee opetuksellisia päämääriä. Muuten tässä käy vähän hassusti. Ei ole hyvä sekään, että koulut tulisivat ikään kuin tällaisten ulkopuolisten viiteryhmiä lobbausmaastoksi, missä kaikki käyvät opettamassa oppilaita omiin asioihinsa eikä siihen opetukselliseen kokonaisuuteen. Tämä on delikaatti tämä juttu. Mielestäni tuo ajatus pohjimmiltaan on hyvä, mutta kuten kuultiin, tämän mukaan jo toimitaan. Mutta en haluaisi korostaa liikaa sitä, että meidän pitää hankkia sinne ilmaista opetusvoimaa jostain koulun ulkopuolelta, kun koululla ei ole niihin varaa siihen perusopetukseen.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos.



27.2.2019

Tässä ei ole ollenkaan ideana, että tätä normaaliopetushenkilökuntaa mitenkään korvattaisiin näillä vapaaehtoisilla, vaan tämä on ihan tällainen lisäopetussysteemi, missä saadaan sellaista asiantuntemusta, mitä ei siellä normaalissa opettajakunnassa ole, ja nimenomaan asiastaan hyvin innostuneita ihmisiä sinne innostamaan niitä oppilaita. Tätä toimintaa tosiaan, tämän tyyppistä toimintaa on jonkin verran tehty, mutta se ei ole ilmeisesti kovin systemaattista. Siinä ei ole mitään selkeätä alustaa, millä sitä jatkettaisiin, ja siinä ei myöskään ollut näitä vapaaehtoisia kotimaisia asiantuntijoita. Eli kyllä minä näkisin, että tämä on ihan plussaa vain. Ne asiantuntijat tykkäävät siitä, oppilaat tykkäävät siitä. Keneltäkään ei viedä työpaikkaa, ja se on vain parempi opetuskokeemus. Opetusohjelman mukainenhan tämä nimenomaan on, että se tässä päätösehdotuksessa todetaan.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä tähän totean, että kyllä yleensä asiantuntijat tulevat ihan mielellään maksutta kouluihin nykyäänkin. Tärkeätä, niin kuin tuossa valtuutettu Rantanen totesi, on se, että se on opetussuunnitelman mukaista. Kyllä minä tässä sitten myös luottaisin ihan opettajien ikään kuin valintoikeuteen. Kyllä kouluis-, sanoisin, että ei meillä varmaan yhtään sellaisia kouluja ole, missä ei näitä teemapäiviä järjestettäisi ihan systemaattisesti. Niin kuin sanottu, meillä on tämä ilmiöopetus, johonka tämä aivan nykyään elimellisesti kuuluu. Eli siinä mielessä sanoisin, että tällä ponnella ei nyt mitään uutta sinänsä saada aikaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos myös Pakariselle nykytilanteen selvittämisestä. Ihan hyvä puheenvuoro. On hassua aloittaa jokainen puheenvuoro sillä, että kehu valtuutettu Pennasta, mutta minkäs teet, kun mies tekee niin hyviä ulostuloja. Jos otan etäisen analogian, niin teatterissa käymisestä tuli paljon haus Kempaa, kun teatterissa tajuttiin rikkoa se neljäs seinä. Ehkä tätä voi käyttää analogiana vähän tähän, että ehkä luokkahuoneestakin tulee mielenkiintoisempi, jos ei aina nyhjäta vain sitten keskenään. Mutta ihan hyvä, että tätä jo jonkun verran on tätä rikkomista meneillään. Muistan omasta lukioajasta hirveän hassun esimerkin, kun



27.2.2019

fysiikan opettajaamme tuli tuuraamaan teekkari. Hän opetti meille liikkeen jatkuvuuden lakia sillä, että mitä tapahtuu junan hattuhyllyllä olevalle olutkorille, kun juna lyö jarrut tiskiin. Poikaluokka ymmärsi sen kerrasta.

Opettajat on tietynlaisia yleisosaaajia, joissa tietysti suhde oppilaisiin on hirveän paljon pidempiaikainen kuin tällaisen erityisosaaajan, mutta mielestäni olisi tosi hienoa nähdä, että tiettyjen alojen oikein huiput pystyivät käymään aina silloin tällöin ja ikään kuin räväyttämään oppilaille sitä omaa parasta kompetenssiaan. Oppilailla olisi hieno mahdollisuus tutustua eri alojen erilaisiin persooniin. Jos minun pitäisi tästä salista valita joku luokkaan lähetettävä, ottaisin valtuutettu Taipaleen.

Kiitos.

82 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE KAUPUNKISOUTUVENEPALVELUSTA HELSINKIIN

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Olisin kysynyt vain. Julkisuudessa on ollut tietoja, että... Siis tämä kaupunkisoutuvenepalveluhan on erittäin hyvä idea. Kiitos Emma Karille siitä. Mutta sehän on jo toteutumassa. Mutta julkisuudessa on ollut tietoa myös siitä, että olisi moottoriveneitä, pieniä sellaisia suunnitelmassa, ja olisin kysynyt näistä, että kuinka järkevää se nyt on. Eli vertailen siihen, että meillä on kaupunkipyöriä, ei kaupunkimopoja, ei edes sähkökäyttöisiä kaupunkipyöriä, niin eikö silloin juuri soutuvene ole se vastaava? Nimittäin moottoriveneissä saattaa piillä sitten turvallisuusongelmia. Kuka valvoo, kuka käyttää niitä. Tietysti pitää rekisteröityä ja noin, mutta voi rekisteröityä selvin päin ja ajaa muulla kuin selvin päin, ja voi rekisteröityä päivänaikaan mutta ajaa yöaikaan, vai onko ne silloin lukittu? Eli kyseenalaistaisin pikkaisen tätä moottoriveneiden antamista kaupunkilaisten käyttöön.



27.2.2019

Valtuutettu Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En ole niin huolissani siitä, että tulee tässä nyt hirveä katastrofi, että miten ihmiset rupeavat käyttäytymään, jos tulee näitä moottoriveneitä, koska kuitenkin ihmiset voivat myös vuokrata autoja selvin päin ja sitten tehdä jotain muuta niillä. Tavallaan en ole tästä niin huolissaan. Uskon kyllä, että ihmiset ovat vastuullisia, ja minusta se, että tulee näitä moottoriveneitä myös, vapauttaa meidän saaristoamme, meidän aluettamme paremmin ihmisten käyttöön, ja minusta tämä on äärettömän positiivinen asia. Kaikilla ei kuitenkaan ole omaa venettä, niin minusta myös tämä moottoriveneiden saaminen tähän mukaan on tosi kiiva, positiivinen ja hieno asia.

Ledamoten Månsson (replik)

Huomautan vain, että kaupunki ei vissiin vuokraa autoja.

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja

Toivotan kanssa omalta osaltani kaupunkisoutuveneet oikein tervetulleiksi Helsinkiin. Minusta tuo ratkaisu on oikea, mikä on tehty, että kaupunki ei itse järjestä tuota palvelua, vaan että kaupunki tarjoaa yrityksille mahdollisuuden palvelun järjestämiseen täällä Helsingissä. Se on oikein, ja se on myös sama ratkaisu, mikä tuolla Espoossa on tehty. Julkisen vallan ei pidä mennä sinne, missä palvelu syntyy markkinaehtoisestikin. Se on myös hyvä laajempi periaate.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Oikein hyvä aloite Emma Karilta. Tosin aloitetta ei olisi tarvittu. Itse ehdotin tätä jo lautakunnassa ennen aloitteen tekoa, mutta en saanut siihen silloin lautakunnan kannatusta, mikä oli sikäli erikoista, että kyseessä oli kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta. Mutta ei se mitään. Hyvä, että kuvio menee eteenpäin. Toisiaan, mikseivät ne toimisi täällä, jos



27.2.2019

ne toimivat Espoossakin. Toki Espoossa on paljon muita asioita, jotka täällä toimivat, mutta eivät siellä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin tietää tästä aloitteesta, että kumpi on muna, kumpi kana, koska apulaispormestari Sinnemäki kertoi meille jo viime viikolla, että tällaiset soutuveneet on jo tilattu tähän kaupunkiin. Miten tämä on mennyt? Tuliko se siis tämän aloitteen pohjalta se tilaus vai tiesikö aloitteen tekijä, että ne soutuveneet ovat tulossa?

Valtuutettu Venemies

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nimen perusteella piti pyytää puheenvuoro. Erinomainen aloite Emma Karilta. Kun tietäen, että yksi mielenterveyden vahvistava seikka on pääsy metsään, luontoon tai vesille, niin tällä tavalla on mahdollista päästä vesille. Aina kun kevät etenee ja päivänkehrä nousee korkeammalle, venemiehet kaipaavat vesille. Eli pääasia, että tämä hanke toteutuu jollakin tavalla. Tämä Espoon malli on minun mielestäni ihan hyvä, että ulkopuolinen toimija tarjoaa näitä. Tietysti se sijoittelu on varmaan jonkin verran haasteellista tietäen nämä tuuliolosuhteet, mutta varmasti Töölönlahti, Vanhankaupunginlahti ja Arabianranta ovat niitä hyviä paikkoja, mihin ainakin näitä veneitä kannattaa sijoittaa. Ei muuta.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Emma Karille oikein mukavasta aloitteesta. Tämä on merellisen Helsingin strategiaa tukevaa vahvasti ja vie sitä hommaa eteenpäin. Toki Kruunuvuorenselkä erittäin reippaan liikennöinnin kohteena, niin varmaan tämä vaatii aika tarkkaa suunnittelua vielä, että minkälainen ohjeistus sitten näihin veneisiin tulee, koska palvelut ovat Suomenlinna–Vallisaari-tasalla. Käytännössä ne suuret palvelut, mihin soudetaan.



27.2.2019

Mutta uskon kyllä, että tähän löytyy hyvä konsepti. Hyvä idea. Tuen kylä vilpittömästi.

Valtuutettu Nuorteva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Täytyy kommentoida, että Venemies ehdotti Vanhankaupunginlahtea yhtenä veneilyalueena. Siellähän on kirjaston kautta saanut jo muutama vuoden ajan lainata soutuvenettä, ja käytäntö on ollut suosittu, ja kirjastolla varaussysteemi on toiminut loistavasti.

Valtuutettu Kari

Nyt on päällä.

(Puheenjohtajan välihuomautus).

Kiitos sekä lautakunnalle että kaupunginhallitukselle tästä vastauksesta. Tosiaan Espoossa tämä toiminta on ollut oikein hyvää, ja kaupunkilaiset ovat sitä arvostaneet. Kun Helsinki näin merellisenä kaupunkina, niin minusta se on hieno asia, että pyrimme saamaan vesialueemme paremmin kaupunkilaisten käyttöön. Tosiaan niin kuin tässä valtuutettu aikaisemmin totesi, niin tämä toteuttaa myös hyvin merellisen strategiamme tavoitteita, että saadaan kauniit vesialueemme ja merialueemme semmoiseen, että kaikki pääsevät niistä nauttimaan. Mutta kiitos vastauksesta.

Valtuutettu Venemies (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Nuortevalle tästä lisäinformaatiosta. Jos eilen kuoli, niin tämäkin tieto jäi saamatta.

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan kuten valtuutettu Kari hyvässä aloitteessaan huomioi, niin myös lautakunta suhtautui myönteisesti, ja itse asiassa koko merellinen stra-



27.2.2019

tegiamme ja kokonaisuudessaan kaupungin strategia suhtautuu erittäin myönteisesti koko merelliseen Helsinkiimme. Merellinen Helsinki on sitä, että se on saataville kaikille helsinkiläisille eri kanavia pitkin ja myös eri välineitä pitkin. On sitten kyse moottoriveneistä tai soutuveneistä ja soutuvenepalveluista, niin valtuutettu Dani Niskanen käytti hyvän puheenvuoron siitä, että kaupunki haluaa olla ennen kaikkea hyvä alusta niin että me mahdollistamme yrittäjillemme parhaat mahdolliset keinot nimenomaan lähteä harjoittamaan tätä yrittäjyyttä. Kaupunkihan nykyisellään on vuokrannut maa-alueita yrityksille nimenomaan harjoittaa kajakki-, kanoottivuokraustoimintaa, ja varmasti tällainen toiminta myös tulevaisuudessa tulee jatkumaan. Aloitteessa ehdotettu Töölönlahti – tähän oikeastaan aika lailla myös omana mielipiteensä – soveltuu vallan mainiosti myös tähän hyvään ehdotettuun aloitteeseen, mutta että mitään päätöksiähän ei ole tehty. Mutta olisi aika lailla vallan mainio nimenomaan täydentämään myös Töölönlahtea tämän asian tiimoilta.

Mutta oikein paljon kiitoksia.

83 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU NELLI RUOTSALAISEN ALOITE HARRASTUS- JA LIIKUNTAPAikkojen
SUKUPUOLINEUTRAALEISTA PUKEUTUMISTILOISTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Mielestäni tämä on malliesimerkki ihmisten rahojen tarpeettomasta tuhlaamisesta valheellisen aatepolitiikan nimissä, eikä ainoastaan valheellisen vaan myös turmelevan aatepolitiikan nimissä. Ihmiset on luotu miehiksi ja naisiksi. Tässä maailmassa on monenlaista sairautta ja kehityshäiriötä. Syystä tai toisesta on aiemmin... Tai syystä tai toisesta sukuelinten kehityksessä voi olla ongelmia. Jos tämän asian yleisyys on aiemmin ollut samansuuruista kuin nykyään, ja jos tällainen kehityshäiriö ei vaikuta elinajanodotteeseen, heitä on Suomessa noin 2 000. Heidä ei ole kovin paljon. Heidä tulee kohdella kunnioittavasta ja heidän tarpeensa huomioida. Suurelle osalle heistä varmaankin on luontevaa



27.2.2019

valita joko miesten tai naisten wc tai pukuhuone. Myös inva-wc auttaa asiaa. Peseytymistilat voivat olla ongelmallisimmat. Jonkinlainen yksityissuihkumahdollisuus voisi olla hyödyllinen näille ihmisille.

Mutta sitten on aivan toinen ilmiö, jota äsken kuvaamani todellisen ongelman nimissä pyritään ajamaan. Kyse on ihmisistä, joilla ei ole mitään biologista kehityshäiriötä, mutta jotka kokevat joko vaikeutta tai jopa haluttomuutta hyväksyä todellista eli biologista sukupuoltaan. Heitä meidän tulee pyrkiä auttamaan hyväksymään todellinen sukupuolensa. Saa olla poikamainen tyttö tai tyttömäinen poika. Saa kokea mieheyttä tai naiseutensa voimakkaammin tai miedommin. Pidän vastuuttomana viime aikoina yleistynyttä tapaa pyrkiä sekoittamaan sellaisten ihmisten ajattelua, joilla on jo valmiiksi vaikeutta hyväksyä totuutta tai joilla todellisuudentaju on jopa hämärtynyt.

Vähän aikaa sitten somessa tuli kasvoillaan julkisuuteen nuori nainen, joka kertoi aikanaan käyneensä läpi niin sanotut transhoidot, ja myöhemmin hän kävi läpi niin sanotut detranshoidot. Hän kertoi, miten hänen äänensä ei enää palaudu eikä hänen lisääntymiskykynsä. Muutenkin hän kuvasi elämänsä sanoilla, jotka ovat niin kipeitä, että en halua näin valtuustopuheessa niitä edes sanoa. Ikään kuin yhteenvetona nykytilastaan hän kuvasi elävänsä pysyvässä helvetissä. Miksi hänen tilanteensa on tämä? Siksi, että te ja teidän hengenheimolaisenne – kaikkia teitä tämä ei koske, mutta suurinta osaa kuitenkin – olette riistäneet häneltä ja monelta muulta sen turvallisen yhteiskunnan, joka aikanaan olisi kohdannut tämän nuoren naisen totuuden vastaiset käsitykset myötätuntoisesti pyrkien auttamaan häntä totuudenmukaiseen käsitykseen itsestään. Näin hänen todelliset ongelmansa olisi kohdattu, eikä aiheutettu hänelle peruuttamatonta kärsimystä.

Teen seuraavan palautusehdotuksen: Helsingin kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että turvataan niiden ihmisten yksityisyydentarve, jotka biologisten eli todellisten syiden tähden sitä tarvitsevat.

Ledamoten Modig (replik)

Bästa ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Hoh. Transkokemus on aivan aito ja olemassa oleva asia, ja sukupuolen moninaisuus ei ole sairaus vaan se on rikkaus. Sukupuolen kokemuksia on enemmän kuin 2. Me katsomme nyt mitä, esimerkiksi kansainvälinen lääketieteen järjestökin on poistanut jo vihdoin kaikki sairausluokitukset ja muut diagnoosit transkysymyksen ympäriltä. Trans-



27.2.2019

nuorilla on tutkimusten mukaan erittäin paljon pahoinvointia, ja se ei johdu heidän transkokemuksestaan, vaan se johtuu sellaisista puheenvuoroista, joita valitettavasti valtuutettu Ebelingin edellinen puheenvuoro edustaa. Ne meistä, joille transkysymys ei ole henkilökohtainen, se, että me takaamme näille ihmisille mahdollisuuden elää ja tulla hyväksytyksi omana itsenään juuri sellaisena kuin olet, se ei ole meiltä mitään pois, mutta näille ihmisille se voi olla elämän ja kuoleman kysymys. Mielestäni viisaampaa olisi puhua sukupuolisensitiivisyydestä kuin sukupuolineutraaliudesta, koska tässä ei ole tarkoitus häivyttää sukupuoliä, vaan tässä on tarkoitus ottaa kaikki sukupuolen kokemukset huomioon tasavertaisesti.

Valtuutettu Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ebeling, sinulla ei ole oikeutta määrittää toisen identiteettiä. Sinulla ei ole oikeutta määrittää toisen sukupuolta. Perustat puheesi uskomuksiin, et tieteseen, et faktoihin. Minusta puheenvuorosi esitti juuri sen syyn, minkä takia tämä aloite on todella tarpeellinen ja minkä takia me tarvitsemme tämän. Tuollainen henkinen väkivalta, jota juuri äsken täällä salissa harjoitit, on äärettömän vaarallista, ja toivon, että vuonna 2019 Helsingissä, Suomessa tällaista ei enää ole. Olen todella, todella surullinen puheenvuorostasi.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutetuille Modig ja Diarra hyvistä vastauspuheenvuoroista. Minusta jos joku täällä liioittelee, niin se on valtuutettu Ebeling. En tiedä... Että kun tässä valtuustoaloitteessa on kyse siitä, että me kartoitamme, millä tavalla me voimme tehdä harrastus- ja liikuntapaikat kaikki sukupuolet huomioiviksi. Tässä ei ole kysymys mistään sen ihmeellisemmästä kuin ihan tällaisista perusasioista. Turha pelko pois, valtuutettu Ebeling.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.2.2019

Olisin halunnut sanoa monta asiaa, mutta edelliset vastauspuheenvuoron pitäjät jo sanoivat näistä suurimman osan. Kiitos heille hyvistä puheenvuoroista. Ehkä se ydin tässä on, että tämä väite, että jollakin tavalla on olemassa vain biologinen sukupuoli, joka on tosi, niin tämä väite ei perustu tutkimukseen. Se ei perustu havaintoihin, se ei perustu ihmisen kokemukseen, se ei perustu oikein mihinkään. Tässä esitettiin ikään kuin, että tämä keskustelu tarpeesta huomioida eri sukupuolet, olisi synnyttänyt sukupuolen moninaisuuden. Mutta ihmettelen silloin, että mistä tämä keskustelu olisi syntynyt. Se, että joku ilmiö tulee näkyväksi, ei tarkoita sitä, että se on synnytetty. Tämä on ilmiö, joka on ollut olemassa kauan, joka on ollut piilossa, ja sen oleminen piilossa on tuottanut ihmisille valtavaa kärsimystä. Se, mitä nyt tapahtuu, on se, että me teemme sen näkyväksi, jotta me voisimme lieventää kärsimystä.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia edellisille puhujille erittäin viisaista ja hyvistä puheenvuoroista. Lisäisin tähän vielä sen, että sukupuolineutraalit wc-tilat ovat ihan kaikkien ihmisten arkielämää helpottava käytäntö ja käytössä aika monessa paikassa. Esimerkiksi Tennispalatsin elokuvateatterissa on sukupuolineutraalit wc:t. En ole huomannut, että siellä nyt vielä olisivat sen takia Sodoma ja Gomorra päälleni laskeutuneet. Eli tavallaan on todella surullista, että tällaista hyvin tavallista, arkista, käytännöllistä asiaa suurennaa ja paisutellaan ja lyödään ihmisiä päähän heidän sukupuolidentiteettinsä vuoksi, kun kyse on loppujen lopuksi ihan hyvin arkisesta käytännön järjestelystä.

Valtuutettu Ruotsalainen

Hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulla on takana 15 vuoden jalkapalloura, ja olen Helsingin jalkapalloseuran ylpeä kasvatti. Olen edustanut Helsinkiä seuraturnauksissa alue- ja piirijoukkueessa läpi koko nuoruuteni. Olen myös voittanut helsinkiläisenä urheilijana useamman Suomen mestaruuden. Olen juossut satojen kilometrien edestä lenkkejä Pirkkolassa ja kellottanut spurtiaikoja Liikkamyllyssä. Olen ollut Talin jalkapallohallissa pimeinä talvinaamuina jo ennen vaksia. Olen kamppailut Hesa Cupin välieräpaikoista Bolliksella ja voittanut Hesa Cupin Finskillä, kun se oli siellä Finski, ja myöhemmin olen valmentanut tulevia pelaajia Käpylän nurtsilla. Tämä tarkoittaa, että Helsingin kaupungin liikuntatilat ovat olleet minulle kuin toinen koti.



27.2.2019

Jätin tämän aloitteen, koska kaikkien tasa-arvoinen mahdollisuus osallistua liikuntaan on minulle sydämen asia. Lisäksi toimin ammattini puolesta tasa-arvo- ja yhdenvertaisuusasiantuntijana. Työni keskiössä on ymmärrys siitä, että tasa-arvoinen ja yhdenvertainen yhteiskunta luo sellaiset puitteet, joissa jokaisella on mahdollisuus osallistua yhteiskuntaan ilman syrjintää tai pelkoa syrjinnästä. Tasa-arvoinen ja yhdenvertainen osallistuminen tuottaa hyvinvointia, toimivampia palveluita ja kauttaaltaan fyysisesti ja psyykkisesti terveempiä kaupunkilaisia.

Olin viime viikolla vanhan futiskaverini kanssa uimassa Itiksen uimahallissa, tai itse asiassa me olimme vesijuoksemassa, koska meillä on kummallakin mennyt polvi rikki, niin ei voi enää juosta. Mutta joka tapauksessa olimme vesijuoksemassa siellä, ja sitten siinä viereisellä radalla hyppi paljon nuoria, ja he hyppivät pellehyppyjä ja niiden kaikki roiskeet lensivät meidän päällemme, ja se vesi aaltoili. Yritin sanoa narkästyneenä kaverillani tästä jotain, ja sitten tämä kaverini, joka on myös varhaiskasvatuksen ammattilainen, sanoi minulle, että hei Nelli että mieluummin ne täällä pomppivat kuin hengaavat jossain ostarilla. Tästä tässä aloitteessa on ennen kaikkea kysymys. Nuorten oikeus päästä liikuntapaikoissa sellaisiin intiimi- ja pukeutumistiloihin, jotka luovat heille turvallisen ympäristön harrastaa, liikkua, osallistua ja nauttia, on toimivan kaupungin ehto.

Oma peliurani klubissa johti siihen, että sain urheilustipendin, jonka avulla opiskelin kandidiksi jenkeissä. Tästä harrastuksestani olen saanut elinikäisen rakkauden liikuntaa kohtaan, olen saanut sosiaalisia taitoja ja joukkueellisen uusia ystäviä. Näistä syistä olen edelleen Helsingin kaupungin liikuntapalveluiden todella aktiivinen käyttäjä. Tällä hetkellä kaupungin liikuntapalvelut ei kuitenkaan tarjoa vastaavia mahdollisuuksia kaikille kaupunkilaisille. Kaikilla ei ole tätä mahdollisuutta, koska tällä hetkellä liikuntatilat eivät mahdollista kaikkien osallisuutta. Jotta Helsinki voi olla maailman toimivin kaupunki, sen tulee toteuttaa omaa strategiaansa, jossa todetaan näin: "Helsinki on asukas- ja käyttäjälähtöinen kaupunki. Jokaisella helsinkiläisellä niin nuorella, ikääntyneellä kuin toimintarajoitteisella on mahdollisuus elää kokemusrikasta ja laadukasta elämää ja saada siihen tarvittavat tuki ja palvelut kaikissa elämänvaiheissa".

Nämä nuoret ja nämä ihmiset, joiden elämää tämä aloite parantaisi, eivät ole mikään marginaali. He ovat kaupunki. Kaupunki voi hyvin edistää liikuntatilojen saavutettavuutta niin että sukupuolittamattomia tiloja lisätään erillisinä uusina tiloina tai olemassa olevia tiloja merkitään uudelleen. Itäkeskuksen uimahallissa perhepukuhuoneen vapauttaminen sukupuolisensitiiviseksi pukutilaksi on esimerkiksi toiminut todella hyvin. Liikuntapalveluiden tulee olla kaikkien kaupunkilaisten, niin nuor-



27.2.2019

ten, harrastelijoiden, hikiliikkujien, kilpaurheilijoiden, eläkeläisten kuin lapsiperheidenkin saavutettavissa. Liikuntatilojen tulee myös olla turvalisia kaikille käyttäjilleen. Saattamalla kaupungin liikuntatilat ja niissä intiimi- ja pukeutumistilat vastaamaan tasa-arvolain vaatimuksia taakamme, että yhä useampi helsinkiläinen nauttii liikunnan ja harrastamisen tuomasta ilosta ja hyvinvoinnista. Eli eiköhän tsempata yhdessä ja viedä tämä aloite maaliin.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sain aika monta vastauspuheenvuoroa puheenvuoroni johdosta. Kokemus on eri asia kuin todellisuus. En kieltänyt kokemusta, mutta ei kokemus luo todellisuutta. Voin minä kuvitella olevani Kiinan keisari, mutta en minä ole.

Sitten vastauspuheenvuoron pitäjät itse asiassa todistivat oman osuutensa siihen kärsimykseen, josta puhuin. Kerroin teille aivan todellisesta ihmisestä, joka kertoi kipunsa tähden omasta elämästään. Te ohititte hänet täysin ja hänen kärsimyksensä, koska hänen elämäntarinansa ei sopinut teidän ideaanne, teidän kertomukseenne. Hän on todellinen ihminen, ja hän kärsii. Ottakaa siitä vastuunne.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä viitattiin nyt kokemuksiin ja tieteeseen ja toteen, ja voin kertoa, että tieteen kentällä tällainen käsite kuin subjektiivinen hyvinvointi, englanniksi subjective well-being, on esimerkiksi YK:n, Euroopan komission, OECD:n tunnistama käsite, jota käytetään hyvin laajalti maailmanlaajuisissa tutkimuksissa. Eli kyse siitä, miten erilaiset asiat koetaan, on myös ihan selkeästi kyllä tiedettä ja tutkittua totta.

Kaikki kannatus tälle erittäin tärkeälle aloitteelle yhdenvertaisuuden ja kaikkien liikuntamahdollisuuksien puolesta.



27.2.2019

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Ohisaloon täytyy yhtyä sen verran, että tämä valtuutettu Ebelingin mainitsema tapaus on mitä traagisin, mutta näin kun politiikkaa täällä tehdään, niin ei pidä kuitenkaan tehdä yhdestä tapauksesta liikaa yleistyksiä – siitä huolimatta vaikka olisikin kuinka traaginen tai ei-toivottu. Se, että liikaa tehdään johtopäätöksiä yksittäistapauksesta, ei ole tässä eikä käytännössä voi sanoa että missään politiikan teossa perusteltua tai johda oikeisiin lopputuloksiin. Jokainen tapaus on tärkeä, mutta yksittäistapauksesta johtaminen yleiseen voi olla jopa vaarallista.

Ledamoten Modig (replik)

Aivan kuten valtuutettu Meri sanoi, yhdestä yksittäistapauksesta ei voi juontaa yleistä. Todella pahoillani jos tällainen ihminen on ja tällainen kokemus löytyy, ja jokaista pitäisi pystyä auttamaan siinä tilanteessa, joka hänellä on. Tutkimustulosta meillä on muun muassa siitä tai kyseilytulos jo aika laaja transnuorten hyvinvoinnista – se julkaistiin viime vuonna – ja siinä transnuoret kertovat pahoinvointinsa johtuvan suurimmaksi osaksi ympäröivän yhteiskunnan asenteista, kielteisestä asenteesta, kiusaamisesta. Siitä, ettei tulla hyväksytyksi ja juuri sellaisista puheenvuoroista, joita te, valtuutettu Ebeling, täällä esitte, jossa te väitätte, että he eivät ole olemassa, heidän kokemuksensa ei ole aito. Otatteko te, valtuutettu Ebeling, vastuun omista puheistanne ja siitä, mitä pahoinvointia se aiheuttaa transnuorissa?

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ebeling kertoi yhden yksittäistapauksen. En kiellä, että tämä tapaus voi hyvin olla totta. Tiedän, että on yksittäisiä ihmisiä, joilla esimerkiksi sukupuolen korjaus ei olekaan ollut hyvä ratkaisu. Toisaalta on hyvin paljon ihmisiä, joilla sukupuolen korjaus on huomattavasti parantanut elämänlaatua ja pelastanut hyvin suurelta kärsimykseltä ja traagiselta kohtalolta. Sukupuoli on hyvin monimutkainen asia. Myös ihmisyyys on hyvin monimutkainen asia. Minkään kysymyksen kanssa todellisuus ei ole sellainen, että tekemällä erilaisia ratkaisuja ikään kuin jokaisen ihmisen todellisuus olisi hyvä ja onnellinen. Mutta me kuitenkin



27.2.2019

tiedämme tutkimuksen perusteella, että tunnistamalla ja tunnustamalla paremmin sukupuolen moninaisuutta me voimme parantaa ihmisten hyvinvointia. Siinä todellisuudessa niin kuin kaikissa todellisuuksissa on yksittäistapauksia, joilla sitten syystä tai toisesta kokemukset voivat olla traagisia.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan sanoa valtuutettu Modigille, ettei saa valehdella. En kieltänyt kokemusta.

Sitten huomaan sen, miten otetaan etäisyyttä. Tämä tapaus voi hyvin olla totta. Sitä paitsi alussa ensimmäisessä vastauspuheenvuorosarjassa te sivuutitte tämän ihan täysin. Asioista voidaan tehdä vaikeita, ja kun me sekoitamme asioita, jotka ovat biologisia ja jotka ovat selviä, me teemme ihmisten elämästä vaikeata ihan tarpeettomasti.

Ledamoten Modig (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ebeling, ei ollut tarkoitus puhua muunneltua totuutta. Minä kyllä ymmärsin, että te olitte sitä mieltä, että on vain se biologinen sukupuoli, joka nyt esimerkiksi meidän juridisena sukupuolenamme on henkilöllisyystodistuksiin merkittynä, ja mitään muuta ei ole. Niin minä teidän puheenne ymmärsin.

Haluaisin nyt muistuttaa valtuutettu Ebelingiä, että me puhumme nyt siis pukukopeista. Me emme puhu mistään peruuttamattomista ratkaisuista, jotka vaikuttavat ihmiseen loppuelämäksi. En minä nyt ole kuulut, että... En usko, että tämä kysymys nyt on sellainen, joka ketään suistaa yhtään mihinkään. Tämä tarjoaa mahdollisuuden jokaiselle, aivan niin kuin aloitteen tekijä kertoi, uskaltaa ja haluta tulla liikuntaharrastusten piiriin ja olla siellä pelkäämättä, jos oma kokemus ei istu tähän yhteiskunnan ylläpitämään binääriseen sukupuolijaotteluun.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.2.2019

Tässä ehkä syy, minkä takia tämä Ebelingin tapausesimerkki alkupe-
räisessä puheenvuorossa sivuutettiin, oli se, että oli niin ilmeistä ja sel-
vää, että tämä Ebelingin väite, että sukupuolen moninaisuuden tunnus-
taminen jollakin tavalla tuottaisi tämänkaltaisia tilanteita, oli väärä.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Nyt näyttää siltä, että valtuutettu Ebeling on joutumassa jonkinlaisen
hyvin, vähän ikävähkönkin puheen kohteeksi tässä. En usko, että se on
ollut valtuutettu Ebelingin tavoitteena ollenkaan tässä.

Välihuuto!

Kun puhutaan nyt näistä, siis mistä tässä itse aloitteessa puhutaan,
näistä tiloista, niin täytyy aina kysyä se, että haittaako se... Siis minä
nyt olen onnekseni cis-mies, ja ymmärrän sen, että kaikki eivät ole täl-
laisia, ja silloin tämä voi aiheuttaa suurta kärsimystä ihmisille. Täytyy
kysyä sitä, että onko siitä minulle haittaa, jos nyt tällaisia tiloja, suku-
puolineutraaleja pukeutumistiloja tehtäisiin. Ei varmaan kauhean paljon
ole. Mutta onko siitä suurta hyötyä sille pienelle joukolle, joka tästä hyö-
tyy? Heille se voi olla hyvinkin tärkeä asia. Tämä varmasti on heille hy-
vin merkityksellinen, vaikka minä en koekaan sitä nyt välttämättä itsel-
leni niin kauhean merkityksellisenä. Tämähän siinä on, että onko tästä
hyötyä sille joukolle, joka tämän kokee hyvin voimakkaasti itselleen tär-
keäksi asiaksi.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Pyysin puheenvuoron valtuutettu Kalevan puheenvuoron aikana, ja ha-
luan kommentoida sitä, mitä lautakunnassa sanoin, kun käsittelimme
tähän aloitteeseen annettavaa lausuntoa, vastausta. Ensinnäkin tässä
aloitteessa puhutaan tietystä ryhmästä, mutta tosiasiahan on, että täl-
laiset erilliset pukuhuonetilat palvelisivat hyvin monia käyttäjäryhmiä.
Valtuutettu Ruotsalainen otti omassa puheenvuorossaan esille nuoret.
Moni nuori voi olla hyvin epävarma omasta kehostaan riippumatta siitä,
miksi tai millaiseksi hän kokee oman sukupuolensa tai sukupuolisuu-
tensa. Se ei ole välttämättä se kehokokemus millään lailla riippuvainen
siihen, koenko itseni naiseksi tai mieheksi tai joksikin muuksi.



27.2.2019

Toisekseen meillä on paljon perheitä, joissa on yksinhuoltajavanhempi ja toisensukupuolisia lapsia. Jossain vaiheessa lasten on vaikea mennä miesten tai naisten pukuhuoneeseen yhdessä toisensukupuolisen vanhemman kanssa. Tai jopa mahdotonta, ja meillä uimahallien sääntökin estävät tämän. Mutta lapset voivat olla epävarmoja ja arkoja menemään yksin sinne toisen puolen koppeihin, pukuhuoneisiin. Silloin näille perheille ainut mahdollisuus on se, että niin kuin tällä hetkellä Itäkeskuksen uimahallissa meillä on olemassa perhekoppeja, joissa pystytään menemään yhdessä uimaan. Meillä on myös paljon ihmisiä, jotka tarvitsevat arjessa selviytyäkseen avustajaa. Avustaja voi olla toista sukupuolta. Huomattava palvelus heille on, että meillä on olemassa tällaisia pukuhuoneita, joihin voidaan mennä sukupuolesta riippumatta.

Tämä aloitteeskustelu on nyt vähän kärjistynyt minun mielestäni valtuutettu Ebelingin puheenvuoron vuoksi tavalla, jota en toivoisi, että valtuustokeskustelu kärjistyy. Ja minun mielestäni tätä asiaa ei pidä katsoa yksisilmäisesti, vaan tämä on kaupungilta erinomaista palvelua kaikille kaupunkilaisille.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tarkoitus ei ole pitkittää keskustelua millään tavalla, mutta otin tässä valtuutettu Peltokorven hyvän puheenvuoron aikana tämän vastauspuheenvuoron. Meillähän oli armeijassa aikaisemmin, silloin kun minä olen siellä palvellut upseerissa – siis niin sanottuina vanhoina hyvinä aikoina, jotka nyt eivät aina niin kauhean hyviä oikeasti olleet – tällainen tarkoitus, että siellä ei ollut mitään sukupuolineutraaleita eikä mitään muitakaan yksityisiä pukeutumis-, pesutiloja, vaan siellä oli tarkoitus, että kaikki peseytyvät samassa. Nyt siellä tällaiset kopit on, suihkukopit, vessakopit jopa, ja on huomattu, että eihän se mitään pahenna sitä sotilasjoukkoa siellä. Päinvastoin, sehän toimii aivan hyvin siellä. Tämä on nykyaikaa. Täytyy kyllä miettiä sitä, että onko tällaisesta tekemisestä haittaa, ja jos on, kuinka isolle joukolle. Ja onko siitä hyötyä, jos on, kuinka isolle joukolle. Haittaa tästä nyt varmaan ei ole kovasti kenellekään, hyötyä on pienelle joukolle, mutta kuitenkin se hyöty on merkittävä. Tämä on mielestäni, kun tätä punnitsee... Tätähän me siellä lautakunnassakin punnitsimme juuri näitä asioita.

Kiitos.



27.2.2019

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos aloitteen tekijälle ja myös siitä keskustelusta, joka siitä lähtee. Kaupungin tilojenhan täytyy olla terveellisiä meille kaikille, ja ilman muuta Helsinki on sellainen kaupunki, joka lähtee siitä, että kaupungin moninaisuus ja helsinkiläisten moninaisuus näkyy myös palveluissamme. Jos palataan vähän taaksepäin, oliko muistaakseni toukokuu 2017, kaupunginhallitushan hyväksyi lausunnon – itse asiassa Vuorjoen lausunnon – jolla pyritään sukupuolineutraaleihin wc-tiloihin kaupungin korjaus- ja uudistusrakennuksissa. Pääsääntöisestihän me olemme pyrkineet siihen ja oikeastaan kaupungin suunnalta myös päässeet.

Valtuutettu Ruotsalaisen aloite nimenomaan koskee harrastus- ja liikuntapaikkoja, niiden pukeutumis- ja peseytymistiloja. Kun verrataan peseytymistiloja toki näihin wc-tiloihin, niin puhutaan huomattavasti isommista kysymyksistä ja myös osittain taloudellisestakin reunaehdosta. Peseytymistilat ovat tietenkin huomattavasti suurempia kuin wc-tilat, ja myös käytössä olevien tilojen rajallisuus täytyy huomioida.

Myös Peltokorpi käytti erittäin hyvän puheenvuoron siitä, miten tämä asia nähtiin lautakunnassa. Meidän liikuntapalvelummehan toimivat hyvin eri ikäisissä rakennuksissa, ja toki myös ratkaisut ehkä ovat olleet oman aikansa ajattelua, ja tulevissa rakennuksissa ja erityisesti uudisrakennuksissa pitää huomioida nykypäivää ja ennen kaikkea tätä päivää. Mutta me kävimme tästä pitkän keskustelun lautakunnassa, ja juuri niin kuin Peltokorpi hyvin kuvaili, lähtökohtahan pitää olla kokonaisuudessaan kaupungin monimuotoisuus. Oikeastaan tämä Itäkeskuksen erinomainen esimerkki, joka nousi myös hienosti tiedotusvälineissä esiin, sehän lähdettiin nimenomaan hakemaan sukupuolineutraaleja tiloja avaamalla vauvaperheille käytössä ollutta tilaa. Tässä ennen kaikkea tietenkin liikuntapalveluiltamme ja kaikilta palveluilta toivotaan myös luovuutta.

Mutta että ehkä kaiken kaikkiaan täytyy ymmärtää, että sitten kun näitä tiloja on, pukeutumiskoppeja on, niin meidän pitää laajasti ottaa huomioon kaikenlainen väestöryhmä. On myös ihmisiä, jotka kokevat, että sairauden vuoksi tai leikkauksen vuoksi tai jonkun muun asian vuoksi toivovat enemmän yksityisyyttä, ja hyvä kaupunki toki antaa tätä yksityisyyttä myös helsinkiläisille. Ja nuoret toki, on hyvä keskustelua siitäkin tänään käyty.

Ehkä mainitsen näistä uusista ratkaisuistamme ja wc-tiloissamme, Oodihan on hyvä esimerkki siitä, että siellä on sukupuolineutraaleja wc-



27.2.2019

tiloja. Tuleva Tanssin talo tulee olemaan tällainen talo. Ylipäänsä ehkä jos olemassa oleviin rakennuksiin on vaikea tuoda sinne liikuntapaikoihin nimenomaan sellaisia pukeutumistiloja, jotka ovat koppimaisia, niin käytetään ilman muuta enemmän luovuutta. Mehän pystymme in-va-wc-tilat, jotka ovat esteettömät, jotka ovat hieman suurempia, niitä voidaan käyttää enemmän myös pukeutumistilana ja oikeastaan miksei myöskin suihkutilana.

Mutta kaiken kaikkiaan hyvä aloite, ja ehkä toivon itse yhtä lailla, että valtuusto on myös vastuussa siitä miten ja minkälaista keskustelua me käymme ja millä tavalla me vähemmistöistä puhumme. Tämänkaltaisessa keskustelussa toivon myös tarkkuutta siihen, miten ihmisiä huomioidaan ja minkälaista keskustelukulttuuria halutaan luoda tähän kaupunkiin.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Viime vuonna Briteissä tehty tutkimus paljasti, että naiset ja tytöt altistuvat seksuaaliselle häirinnälle ja jopa rikoksille sukupuolineutraaleissa wc-tiloissa. Tämän tutkimuksen toteutti tällainen Freedom of Information, ja se julkaistiin Sunday Timesissa. Siinä tutkimuksessa tuli ilmi, että sukupuolineutraalit wc- ja pukutilat tarjoavat niin sanotut otolliset olosuhteet seksuaalirikollisuuteen, ja nämä tapaukset ovat lisääntyneet sitä myötä kun myös nämä sukupuolineutraalit tilat ovat lisääntyneet. Ei siis välttämättä ole mitenkään viisas suuntaus, että mahdollistetaan miesten pääsy samoihin wc- tai pukutiloihin naisten kanssa, koska aina näitä väärin toimivia ihmisiä löytyy. Sukupuolineutraalisuuden edistäminen ei tietenkään saa mennä naisten ja tyttöjen tai kenenkään muunkaan turvallisuuden ohi. Olenkin tehnyt sitten sellaisen ponnin, joka mielestäni on tällainen win-win situation. Se ei ole keneltäkään mitään pois, vaan kaikki ikään kuin voittavat siinä. Se ponsi menee näin:

Hyväksyessään aloitevastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuudet huomioida aloitteen pohjalta tehtävässä kartoituksessa, että suurin osa ihmisistä mieltää itsensä nais- tai miespuolisiksi. Naisten ja miesten intimizeettitarpeet on huomioitava kaupungin toiminnassa siten, ettei mahdollisuutta asioida intiimitiloissa oman sukupuolensa mukaan estetä. Mikäli halutaan muunsukupuolisten omia tiloja, on ne rakennettava naisten ja miesten intiimitilojen lisäksi, mikäli kaupunki katsoo, että se on kustannuksiltaan järkevää. Lisäksi on syytä selvittää



27.2.2019

mahdollisuudet huomioida, ettei lisätä kenenkään riskiä joutua seksuaalirikosten kohteeksi wc- ja muissa pukutiloissa.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Käsittäakseni Oodissa on esimerkiksi sukupuolineutraaleja tiloja sekä myös naisille ja miehille – ainakin naisille – omia wc-tiloja. Korjatkaa jos olen väärässä. Ehkä toimialajohtaja Tomi Laitio muistaa tarkemmin. Sikäli asian pitäisi olla ihan kondiksessa. Toki ihan hyvä pointti, että pitää myös näitäkin olla jatkossa.

Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluaisin vain vielä korostaa, että kyse on tosiaan siitä sukupuolisensitiivisyydestä. Sukupuolineutraalius ja sukupuolisensitiivisyys eivät aina välttämättä tarkoita samaa asiaa. Eli kyse ei välttämättä olisi juuri siitä, että olisi yksi koppi, mihin kuka tahansa voi mennä, vaan että nimenomaan ihmisten erityistarpeet otettaisiin huomioon. Mielestäni on hyvä, että ollaan huolissaan seksuaalisesta väkivallasta ja häirinnästä. Tosin koen sen ongelmalliseksi, että keskustelussa sukupuolivähemmistöistä se tuodaan esille ja nämä asiat rinnastetaan, koska ihmisethän eivät seksuaalisesti hyväksikäytä ketään muuta oman sukupuolensa takia tai varsinkaan jos he kuuluvat sukupuolivähemmistöön, vaan seksuaalista väkivaltaa ja häirintää tapahtuu yhteiskunnassa ihan ylipäättänsä. Itse kiinnittäisin huomioni siihen, miten me voimme muita toimia tehdä, jotka sitten edistäisivät sitä, että seksuaalista häirintää ei olisi.

Kiitos.

Valtuutettu Alametsä

Arvon valtuutetut ja kuulijat.

Me elämme edelleen liian sukupuolitetussa kaupungissa, ja jos se oma sukupuoli ei vastaa lomakkeiden laatikoita tai ei tiedä, mihin pukuhu-



27.2.2019

neeseen voi mennä, arjesta tulee turhaan vaikeaa. Jos joutuu pelkäämään kadulla liikkumista tai jopa syrjintää kaupungin palveluissa, niin kaupunki ei tunnu omalta. Me tiedämme, että trans- ja muunsukupuoliset kokevat muita enemmän mielenterveyden häiriöitä ja itsemurhariski on paljon suurempi. Tämä johtuu tutkitusti siitä, että kiusaaminen, häirintä ja rakenteellinen syrjintä, jota he kohtaavat, on huomattavasti muista väestöryhmiä pahempaa ja yleisempää, ja se altistaa mielenterveyden häiriöille.

Meidän vastuullamme on purkaa tämä syrjintä. Meidän vastuullamme on puolustaa kaikkia kaupunkilaisia, ja meidän täytyy tehdä Helsingistä sellainen kaupunki, jossa kaikki voivat olla kotonaan ja pelotta. Helsingin kaupunki voi monilla tavoin parantaa trans- ja muunsukupuolisten arkea esimerkiksi sukupuolisensitiivisen kasvatuksen, viestinnän, eri sukupuolen huomioivien tilojen avulla, ja tämä valtuutettu Ruotsalaisen aloite on tämän edistämässä erittäin tärkeä. Haluaisin nostaa myös translain uudistamisen tässä esiin. Kaikille näille väestöryhmille se on tärkeä asia ihmisoikeuksien vahvistamiseksi. Tässä vetoan myös salissa oleviin eduskuntavaaliehdokkaisiin, että tämä uudistus tehtäisiin riipeästi tulevalla hallituskaudella. Se helpottaa myös kaupungeissa näiden asioiden edistämistä ja käsittelyä.

Itselläni on tänään myös myöhemmin käsittelyssä aloite muunsukupuolisten terveydenhoidon turvaamiseksi. Tässä ja siinä käsittelyssä toivon kuitenkin, että me muistaisimme seuraavan asian. Meillä valtuutetuilla on erityinen vastuu puhua kunnioittavasti muista ihmisistä. Muistetaan, että me puhumme tällä hetkellä ihmisistä, joiden elämästä on tehty erilaisin syrjivin rakentein monin tavoin aivan liian vaikeaa. Pyytäisin myös muistamaan, että ainakin minulle itselleni ja monille muillekin täällä tämä asia on myös hyvin henkilökohtainen, koska meidän ystävissämme ja perheessämme on ihmisiä, joita tämä asia koskettaa, ja olemme monet täällä heitä tukeneet ja joutuneet tappelemaan myös palveluiden piiriin pääsystä. Olemme nähneet omien läheisten kautta, kuinka vaikeaa vaikka hoidon saaminen on ja kuinka ymmärtämättömät tai joskus ilkeätkin puheet satuttavat näissä tilanteissa. Sen takia vain halusin muistuttaa, että pidettäisiin keskustelu sellaisella kunnioittavalla tasolla, mikä mielestäni tänne saliin kuuluukin. Meidän tehtävämme on tehdä kaikkemme, että Helsinki olisi parempi paikka kaikilla sukupuolilla.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



27.2.2019

Paljon puhutaan ihmisoikeuksista, ja monista on kiva puhua ihmisoikeuksista, koska se saa tuntumaan, että asia on painokas ja ihminen on hyvä, joka niin puhuu. Haluaisin kysyä valtuutettu Alametsältä, että... Tai olisi mielenkiintoista tietää se, että mikä on hänen käsityksensä ihmisoikeuksista, koska on olemassa kahdenlainen käsitys ihmisoikeuksista. Toinen on perinteinen länsimainen ja toinen on sitten kulttuurimarxilainen lähestymistapa.

Valtuutettu Haglund

Tack, ordförande.

Itsehän sosiologina olen Marxini lukenut, mutta en aio tässä häneen nyt kyllä viitata, vaan ajattelin palauttaa asian siihen, mistä tämä aloite kertoo eli liikunnan saavutettavuudesta. Olen itse kasvanut todella epäliikunnallisena ihmisenä. Se on ollut tosi epämukavaa. Liikunta on aina ollut vähän sellainen asia, jolloin on saattanut jättää myös tunnille tulematta eri koulutusasteissa, ja se on johtanut siihen, että aikuisena olen sitten saanut kärsiä vaikka selkävaivoista. Tällaisena hyvin cis-henkilön vartalon omaavana nämä rakenteet eivät kuitenkaan ole mitään verrattuna siihen, joiden elämää ollaan nyt helpottamassa tämän aloitteen myötä. Mielestäni meillä ei voi olla mitään syytä siihen, että me haluaisimme vaikeuttaa ihmisten pääsyä liikuntaan, vaikeuttaa ihmisten iloa siitä, mitä kaikkea liikunta oikeasti voi olla ja myös vaikeuttaa pääsyä niihin terveydellisiin hyötyihin, mitä liikunta tuo. Siihen ei ole mitään syytä. Muistuttaisin tosiaan, mistä tämä aloite on eli ihmisten liikunnan saavutettavuudesta. Ei kai kukaan voi olla sitä vastaan.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä aloitteessa ydin on yhdenvertainen oikeus harrastaa liikuntaa. Tässä on jo monissa puheenvuoroissa puhuttu siitä, kuinka tärkeä asia liikunta on, ja siinä mielessä pidän tätä hirveän hienona ja kannatettavana aloitteena. Niin kuin valtuutettu Peltokorpi hyvin avasi, tästä aloitteesta hyötyvät monet eri ryhmät. Ehkä se ilmeisin ryhmä, jonka kannalta tässä on kysymys yhdenvertaisuudesta, ovat ihmiset, jotka eivät sukupuolitu selvästi miehiksi tai naisiksi. Mutta se, että meillä on tiloja, joissa voivat pukeutua niin miehet kuin naisetkin ja myös muunsukupuoliset, niin tästä hyötyvät esimerkiksi perheet, joissa on eri sukupuolta olevia ihmisiä, jotka haluavat käydä uimahallissa yhdessä, ja



27.2.2019

tästä hyötyvät esimerkiksi vammaiset, joilla on avustaja, joka on eri sukupuolta.

Helsingissä asuu paljon cis-ihmisiä, joilla sukupuoli vastaa sitä syntymässä määritettyä, ja osalle cis-ihmisistä ei ole väliä sillä, onko intiimitiloissa ihmisiä, jotka ovat eri sukupuolta. Monet ihmiset kokevat luontevaksi sen, että voi pukeutua, saunaan tai käydä suihkussa myös eri sukupuolta olevan kanssa. Mutta on myös paljon ihmisiä, joille on tärkeä se, että voi intiimitiloissa olla pelkästään omaa sukupuolta edustavien kanssa, ja sen takia mielestäni ilman muuta on tärkeitä, että me säilytämme myös naisten pukuhuoneet ja miesten pukuhuoneet. En siis ole varsinaisesti eri mieltä siitä, mitä tässä valtuutettu Kopran ponsiesityksessä sanotaan, mutta minä en pidä sitä tarpeellisena esityksenä, koska minusta tämä asia sinällään on itsestäänselvä. Totta kai me turvaamme sitä, että kaikenlaiset ja kaikella tavalla kokevat ihmiset pystyvät harrastamaan liikuntaa ja käymään esimerkiksi uimahallissa.

Mitä sitten tulee näihin sukupuolineutraaleihin pukeutumistiloihin. Valtuutettu Kaleva kiteytti hyvin, että niistä ei ole kellekään haittaa. Osalle ja loppujen lopuksi aika isolle osalle ihmisistä niistä on selvää hyötyä. Mutta ajattelisin, että siitä, että me tunnistamme ja tunnustamme sukupuolen moninaisuuden, on hyötyä meille kaikille. Meille kaikille on hyötyä siitä, että on mahdollista turvallisesti pohtia omaa sukupuolta, ilmaista sitä sellaisella tavalla, joka itselle on luontevaa, ja ei tarvitse pelätä, että jos en solahdakaan siihen kaikkein tavallisimpaan ja odotetuimpaan kategoriaan, niin sitten käy huonosti tai sitten joudun kärsimään.

Mielestäni on hienoa, että me valtuustossa olemme voineet edistää sukupuolisensitiivisyyttä ja sukupuolen moninaisuuden kunnioittamista. Olen itse aikaisemmin tehnyt aloitteen sukupuolineutraaleista wc-tiloista. Olen iloinen siitä, että myös se aloite sai myönteisen vastaanoton, ja asiaa luvattiin viedä eteenpäin, ja joitakin edistysaskeleita siihen suuntaan on tapahtunut. Kuitenkin meillä on vielä kaupungissa aika paljon tiloja, joissa ei tällaista sukupuolineutraalia wc-tilaa ole. Haluaisinkin kysyä, millä tavalla tämä asia on etenemässä ja miten sitä viedään nyt tulevaisuudessa eteenpäin.

Kiitos.

Valtuutettu Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.



27.2.2019

Kannatan valtuutettu Kopran aloitetta. Pontta. Anteeksi, pontta.

Valtuutettu Venemies

Kiitos, arvon puheenjohtaja. Rakkaat valtuutetut.

Kannatan, että kaikilla on pukeutumis- ja peseytymistilat sekä wc-tilat, joissa säilyy sekä intimitteetti että yksityisyys. Naiset tarvitsevat tällaisia tiloja, miehet tarvitsevat tällaisia tiloja ja myös ne henkilöt tarvitsevat tällaisia tiloja, jotka eivät pysty määrittelemään, mihin sukupuoleen he kuuluvat. Mutta sitä en kannata, että tämän varjolla tai tässä yhteydessä ruvetaan häivyttämään sukupuolet kokonaan. On siinä sellainen käytännöllinen pikkuseikka, että kun minun rakas vaimoni menee esimerkiksi vessaan, niin hän joutuu ensimmäiseksi siivoamaan, kun siellä on joku miesoletettu ruiskinut sinne sun tänne. Siksi kannatan Ebelingin palautusesitystä.

Ledamoten Modig

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tätä palautusta. Tässä palautuksessa lukee, että meidän on turvattava niiden ihmisten yksityisyyden tarve, joilla on siihen biologiset eli todelliset tarpeet. Tämä on nyt, tämä mitä tässä keskustelussa on yritetty tuoda esiin, että nämä tarpeet ovat todellisia, ja sanoessanne näin, valtuutettu Ebeling, te sanotte, että nämä ihmiset ja heidän kokemuksensa eivät ole todellisia, jos te olette sitä mieltä, että muut kuin biologiset tarpeet eivät ole todellisia. Tämä on täyttä totta, ja mielestäni Atte Kaleva esitti sen hyvän kysymyksen, mitä tämä on keltään muulta mitään pois. Tämän aloitteen perimmäinen tarkoitushan on varmistaa se, että kaikki halukkaat ja lapset ja nuoret harrastaisivat mahdollisimman paljon liikuntaa ja kokisivat sen omakseen ja ottaisivat jo varhaisessa vaiheessa liikunnallisen elämäntyylin omakseen, joka on monesta syystä erittäin hyvää, niin yksilölle, kansanterveydelle kuin kansantaloudelle. Sitä tässä on kyse. Eli me puhumme nyt edelleen siis pukukoipeista, minä muistutan.

Valtuutettu Kopra

Haluaisin sanoa, että minusta on todella ikävää, että täällä ei suvaita muita mielipiteitä. Vaikka nyt Ebeling ei olisi kaikkien kanssa täällä samaa mieltä, niin kyllä hänellä nyt on oikeus siihen mielipiteeseensä. Ai-



27.2.2019

ka karmaisevaa on, että sitten vielä naureskellaan. Olen enimmäkseen hirvittävän usein eri mieltä täällä suurimman osan varmaan kanssa ja aika usein, mutta minä en koskaan naura teille tai kohtele huonosti. Minusta tämä on ihan käsittämätöntä.

Sitten myös se, että täällä pyritään myös estämään sananvapautta. Jos Ebelingillä on jokin näkökulma, joka ei vastaa koko lauman näkökulmaa, niin sitten hän ei saisi suunnilleen edes puhua siitä, ja kuullaan tällaista, että tämä nyt ei sovi tänne saliin tai tätä aihetta nyt ei käsitellä. Minun mielestäni tämä rajoittaa sananvapautta, ja se ei ole oikein. Toivoisin, että te suvaitsevaiset nyt ottaisitte oppia omasta suvaitsevaisuudestanne ja todella laittaisitte sen käytäntöön ja kohtelisitte vähän kunnioittavammin toisia. Kannatan myös tätä palautusehdotusta.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vastaan valtuutettu Anna Vuorjoen kysymykseen, joka koski hänen aloitettuaan sukupuolineutraaleista vessoista. Oman toimialani puolesta voin sanoa, että kaikkiin näihin uusiin koulurakennuksiin, mitä suunnitellaan, on tulossa sukupuolineutraalit vessat, ja mikään ei tietenkään estä näitä tutkimasta sitten olemassa olevissakin rakennuksissa. Voin kertoa, että KASKOn toimialalla tuolla Töysänkadulla tehtiin tällainen muutos. Siellä oli miesten ja naisten vessat, ja taannoin siirryttiin sukupuolineutraaleihin vessoihin. Ehkä jos tässä vaiheessa iltaa jo sallitaan pieni kevennys, niin voin myös kertoa, että se johti siihen, että jonotusajat ovat erityisesti naisilla lyhentyneet huomattavasti. Eli siitä on oikein hyvät kokemukset.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Alametsä piti edellä hyvän puheen siitä, kuinka kaupungin harjoittama sukupuolittaminen on huono asia. Sukupuolten moninaisuuden tunnustamisen hengessä ehdotankin, että näyttäisimme asiassa itse esimerkkiä lopettamalla kaupungin luottamushenkilöiden loke-roimisen binääriseen sukupuolijärjestelmään, joten olenkin tehnyt asiasta ponnen, joka on luettavissa kokousjärjestelmässä, jonka toivon saavan laajaa kannatusta.



27.2.2019

Hyväksyessään kaupunginhallituksen vastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuuksia luopua kaupungin toiminnassa binäärisen sukupuolijärjestelmän normalisoimasta sukupuolikiintiöjärjestelmästä, joka jättää sukupuolen moninaisuuden huomioida ja pyrkii pakottamaan luottamushenkilöt naisen tai miehen muotteihin.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

En sinänsä millään muotoa vastusta sitä, että sukupuolimerkattujen pukeutumistilojen tai käymälöiden lisäksi on tarjolla sukupuolineutraaleja fasiliteetteja, jos joku kokee sellaisia tarvitsevansa. Tosin yksinomaan sukupuolineutraaleja käymälöitä pidän typeränä trendinä, koska miehet ja naiset ovat fysiologisesti erilaisia, ja tämä heijastuu miesten ja naisten vessojen varusteluun. Sukupuolineutraali vessahan on naisten vessa, jonne naiset jonottavat yhtä pitkään kuin ennenkin, mutta sen lisäksi miehet jonottavat ilman että kukaan hyötyy siitä.

Mutta sukupuolten moninaisuutta koskevassa keskustelussa minuakin on aina hämmästyttänyt se, että kun puhutaan käytännöllisistä tasa-arvoa edistävästä toimenpiteistä kuten sukupuolikiintiöistä, niin ne lukuisat ja tieteellisesti todistetut muut sukupuolet, joihin täälläkin on viitattu, tuntuvat katoavan jonnekin, ja palataankin jäykkään binääriseen mies–naisjaotteluun. Aivan kuin sukupuolten moninaisuudesta puhuvat ihmiset eivät oikein itsekään uskoisi juttuihinsa. Kannatan tätä valtuutettu Hyttisen ponsiesitystä.

Valtuutettu Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässähän onkin tullut hyviäkin pointteja esille. Kun tuossa aikaisemmin korostin sitä, että mietitään, että onko tästä jotakin haittaa jollekin joukolle, vaikkapa aika isollekin joukolle, niin olisi mielenkiintoista kuulla apulaispormestarilta, kun hän sanoi, että naisten jonotusajat ovat lyhentyneet, että onko tässä sitten käynyt niin, että miesten jonotusajat vastaavasti ovat pidentyneet näihin vessoihin juuri näistä syistä, mitä täällä valtuutettu Halla-aho äsken aika aukottomasti osoitti todeksi. No,



27.2.2019

ehken nyt pyydä kuitenkin tässä enää näitä vessan jonotusaikoja käsiteltäväksi enempää ja pidempään.

Tämä koko aloitehan on sinänsä aivan hyvä. Miksi ei voitaisi tarjota sukupuolineutraaleja pukeutumistiloja tai muita tiloja, silloin kun joku ihmisryhmä niitä oikeasti tarvitsee? Eihän se ole meiltä muilta pois. Jos ne pisuaarit nyt siellä säästetään, sillä tietenkin ?.

Mutta sen sijaan se, mitä täällä valtuutettu Koprakin mainitsi tässä. Mielestäni on aika myrkyllinen ilmapiiri vallinnut tässä keskustelussa. Se, että jos täällä nyt valtuutettu Ebeling esittää jonkin sellaisen kannan, joka ei välttämättä ihan täysin mene siihen ahtaaseen dogmiin, mitä se paremmisto-suvaitsevaisto siellä salin punavihreässä ääripäässä noudattaa, niin sitten koetaan oikeudeksi, että häntä voidaan ruveta syyttämään hyvin ikävin sanankääntein. Hänelle voidaan naureskella, ja häntä voidaan halveerata hyvin monella tavalla. Minä pidän tätä kyllä hyvin valitettavana, varsinkin kun se tulee sellaiselta joukolta valtuutettuja, jotka itse mielellään signaloivat sitä omaa hyveellisyyttään ja paistattelevat siinä omassa moraalisisessa ylemmydessään. Tämä on kyllä jollakin tavalla mielestäni hyvin ikävä huomata, koska tämä ei suinkaan ole ainoa keskustelu, missä tällaista tendenssiä olen ollut huomaavani. Toivoisin, että nyt siellä salin punavihreässä ? pidättäytyttäisiin tällaisista vastaavista halveksunnan ja muunlaisesta ikävästä kielenkäytöstä jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tämä kaupunginhallituksen vastaus on hyvä ja tasapainoinen, ja tämä asia etenee. Toisin yhden näkökulman. Olin itse tasa-arvoasioista vastaava ministeri, kun tasa-arvolakia valmisteltiin, joka hyväksyttiin, ja hyvin monipuolisesti eri muun muassa eduskuntaryhmissä kävin avaamassa näitä kysymyksiä. Nostan ensin esille sen, että kysymys näistä... Kun on ajateltu sillä lailla, että pitää huomioida eri sukupuoliset, niin sehän ei tarkoita sitä, että pitäisi olla 3:a erilaista wc-tilaa. Kuten tässä tuli ilmi, yksi wc käy aika monissa paikoissa kaikille sukupuolille, on miehiä, naisia tai muunsukupuolisia.

Mutta toinen kysymys on tämä, kun nostetaan esille sukupuolikiintiöt, niin suurin osa meistä on syntynyt mieheksi tai naiseksi ja myös kokee olevansa mies tai nainen. Mutta sitten on joukko niitä ihmisiä, joiden



27.2.2019

sukupuolinen identiteetti on joku muu, ja sitä on hivenen vaikea arvioida, mitkä verran niitä, joidenkin tutkimusten mukaan puhutaan 2 %:sta. Mutta jos ajatellaan sukupuolikiintiötä, joilla on edistetty tasa-arvoa politiikassa, kuntapolitiikassa esimerkiksi niin että juridisesti miehet osallistuvat nykypäivänä enemmän sosiaali-, terveys- ja koulutuslautakuntien toimintaan ja toisaalta juridisesti naiset enemmän teknisiin lautakuntiin kuin aikaisemmin, niin koska kysymyksessä on muotoiltu niin että vähintään 40 %, niin tähän jää aina tämä 20 %:n väli, johon mahtuvat hyvin niin muunsukupuoliset, miehet kuin naisetkin juridiselta sukupuoleltaan. Sukupuolikiintiöt eivät tässä asiassa ole ongelma, niin kuin jotkut haluavat kuvitella, vaan ne ovat hyvä osa päätöksentekoa ja tukevat myös muunsukupuolisia.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos, valtuutetut.

Tämä on kiinnostavaa keskustelua. Tässä alkukevennyksenä, että puheenvuoroissa kehoitetaan tunnustamaan sukupuolten moninaisuus. Minun omaa poliittista moninaisuuttani hivenen närästä se, että rajoitetaan keskustelua kulttuurimarxilaisuudesta, mutta mennään eteenpäin.

Tässä aloitteessa on kyse liikunnan saavutettavuudesta, ja Vuorjoki täydensi, että kyseessä on yhdenvertainen mahdollisuus harrastaa liikuntaa. Keskustelussa on moneen kertaan painotettu, että asiassa on monia hyötyjä mutta että asia ei olisi keneltäkään pois. Ei tämä nyt ihan näinkään ole. Tämä on joltain pois. Märkätilat ovat kiinteistön kalteinta tilaa. Jos nyt tehdään päätös siitä, että pukuhuoneita tai suihkuja tai vessoja pitäisi lisätä, tehdään samalla päätös siitä, että laajennetaan ensinnäkin kiinteistön viemäriverkoston kokoa, rakennusurakan kokoa, siivoustyön määrää ja kunnossapitoa. Kaikella on hintalappu. Kuten edellisessä vähän pidemmässä puheenvuorossani totesin, mitä enemmän sääntöjä, sen kalliimmat kämpät. Nyt tällaiseen lähtemällä tehdään samalla päätös rakentamisen hinnan kasvattamisesta.

Vähän samaa ilmiötä on valtuutettu Hyttisen oivalluksessa, koska nyt jos hyväksyisimme sen, mitä hän esittää, me tavallaan luopuisimme tiukasti sukupuolitetuille kiintiöprivilegioista luopumista. Binäärisiä sukupuolia ei pitäisi sallia, mutta toisaalta eikö binäärikiintiö. Jos mies-naisvessat estävät ihmisten menemistä vessaan, eivätkö mies-naiskiintiöt estä ihmisten osallistumista politiikkaan? Miten muunsukupuolinen voi ottaa naiskiintiöpaikan vastaan?



27.2.2019

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen haluaisin korjata, että emme me ole tässä päättämässä siitä, että rakennetaan uusia wc-tiloja, vaan tässä on kysymys aloitteesta, jossa pyydetään selvittämään, minkälaisilla muutostöillä, ratkaisulla ja kustannuksilla voitaisiin toteuttaa tällaisia tiloja. Tästä saataisiin vastauksena näitä tietoja juuri, joiden perusteella voidaan tarkemmasta toteutuksesta päättää. Olemme nyt tässä selvitysvaiheessa vasta, ja tässä moni keskustelija tuntuu oletavan, että tässä on nyt jokin tietty ratkaisu jo tiedossa, mutta tosiaan se ei ole vielä tiedossa. Sitten kun selvitys on tehty, voidaan palata.

Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Olin itse asiassa aloitteen jättäjänä sanomassa melko lailla, mitä valtuutettu Pennanen äsken tuossa sanoi. Jos lukee tämän aloitteen uudelleen läpi, tässä käy ilmi, mistä tänään on kyse. Vaikka tämä keskustelu on mennyt moneen suuntaan, nimenomaan on kyse siitä, että karotetaan, mitä tällä hetkellä tehdään, mitä voisi tehdä ja mikä sille olisi hintalappu. Haluaisin itse omasta positiostani tasa-arvo- ja yhdenvertaisuusasiatuntijana sanoa myös sen, että tasa-arvolla on hintansa. Ihan sillä että teemme kaikille toimivan kaupungin, valitettavasti joissain instansseissa se tulee maksamaan rahaa. Se on arvovalintakysymys. Perustelu, jossa käydään tasa-arvokeskustelua vastaan sillä perusteella, että siitä tulee hintalappu, mielestäni osoittaa sen, miten arvot ovat, ja sellainen keskustelu on myös ristiriidassa kaupungin strategian ja tasa-arvolainsäädännön kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Alametsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sanoisin vain, että Nuutti Hyttisen ponsi – itsessäänhän tämä ajatus on oikeaan suuntaan mielestäni. Toki sukupuolikiintiöt tulevat tällä hetkellä



27.2.2019

kuntalaista, enkä tiedä, miten paljon halua on sitä tässä – tai tässä salissa ei ehkä olekaan mahdollisuutta sitä muuttaa – mutta se ajatus, että ei ihmisen muunsukupuolisuuden pidä estää hänen osallistumistaan kaupungin päätöksentekoon. Mielestäni olet, Nuutti, ihan oikeilla jäljillä siinä. Toivoisin, että kehittäisimme tapoja, joilla ihmiset, jotka eivät halua lokeroida itseään, pääsisivät yhdenvertaisesti osallistumaan myös. Ei tarvitse olla nainen tai mies osallistuakseen. Se on ehkä sellainen, minkä voimme pohtia, mistä se johtuu, että sukupuolivähemmistöjä on aika vähän edustettuna usein kaupungin päätöksenteossa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella kysymys on laista, mutta kuten toin ilmi ja varmaan lain tasolla pitää jollain tavalla tulevaisuudessa huomioida muunsukupuoliset. Siinänsä sukupuolikiintiöt eivät tässäkään tilanteessa estä valitsemasta muunsukupuolisia, koska ne kertovat vain, että pitää olla vähintään 40 % juridisesti miehiä ja vähintään 40 % juridisesti naisia, ja siihen väliin jää 20 %:n osuus, joka voi olla mitä vain. Meillä kuntalaki ei lähde binääristä, vaan se lähtee ainoastaan siitä, että kun valtaosa ihmisistä on juridisesti ja kokee myös olevansa miehiä tai naisia, se huomioidaan tässä. Sillä on saatu hyviä tuloksia aikaan. Mutta samalla se on sen verran fiksusti rakennettu lainsäädäntö, että siinä on 20 %:n väli, johon mahtuu myös muunsukupuolisia.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki ei vaikuta laskevan tätä ihan oikein, koska jos siinä lautakunnassa on esimerkiksi 5 miestä ja 4 naista, silloin jos siellä on 5 sellaista miestä, jotka kokevat itsensä mieheksi, ja 4 naista naispaikalla – jos yksikin heistä on se, joka kokee olevansa jotakin muuta, silloin ei toteudu tämä kiintiö, jos ajattelee tällä tavalla. Kyllä matematiikka osoittaa. Tämä on selvä matematiikan juttu, ja valtuutettu Arhinmäki laskee tietenkin aatteensa mukaisesti väärin, mutta ehkä hän tekee sen tahallaan tai vahingossa. En tiedä.



27.2.2019

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Arhinmäki on tässä vähän väärässä sen suhteen, että jos toimitaan sillä tavalla kuin hän sanoo, ainoastaan suurten puolueiden edustajat voivat olla muunsukupuolisia, koska tällä hetkellä sekapaikat on nimetty kokoomukselle ja vihreille käytännössä eli 2 suurimmalle ryhmälle, mutta muissa on mies- tai naispaikkoja. Kyllä tälle ihan oikeasti pitäisi tehdä jotain.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäellä oli hyvä pointti tästä sukupuolikiintiölainsäädännöstä, mutta tästä nyt minulla heräsi jatkokysymys, että jos on 20 %, johon pitää mahtua näiden muunsukupuolisten, onko tämä nyt oikein, että muunsukupuolisten maksimiprosenttimäärä on 20? Onko se sitten tasa-arvoista ja oikein? En ole siitä ollenkaan varma. Voihan sellaisiakin tilanteita olla, että muunsukupuolisia olisi tarjolla enemmän kuin 20 % johonkin tiettyyn toimielimeen. Kyllä tätä varmaan kannattaisi vähän tarkemmin miettiä.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän puhujan laskutoimitukseen ensinnäkin minusta on hyvä huomauttaa, että ei ole naisia, jotka kokevat olevansa miehiä, tai miehiä, jotka kokevat olevansa naisia, vaan meillä on miehiä, joista ehkä joillakin syntymässä sukupuoli on määritetty toisenlaiseksi, ja naisia, joilla syntymässä sukupuoli on määritetty toisenlaiseksi. Kyllä ihmisen kokemus kertoo sen, mikä sukupuoli on. Jos puhutaan sukupuolikiintiöistä, jos hiukan korjaan tätä laskutoimitusta, meillä on ihan mahdollista sellainen lautakunnan kokoonpano, jossa on esimerkiksi 4 naista, 4 miestä ja 1 muunsukupuolinen. Se täyttää tämän 40 %:n säännön.



27.2.2019

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

En arvannut avaavani näin laajaa keskustelua, kun ajattelin vain selventäväni asiaa, mutta yleensä kun pyrkii selventämään asiaa, laajentaa keskustelua. Ensinnäkin tämä esimerkki, jonka valtuutettu Ebeling toi esiin, oli ehkä korkeampaa matematiikkaa, koska se ei huomionnut sitä, että tilanteessa voi olla se, että kuten valtuutettu Vuorjoki sanoi, tilannehan rakentuu aina yksi kerrallaan, ja siinä voi olla esimerkiksi 4 naista, 4 miestä ja sitten 1 muunsukupuolinen.

Toinen huomio on se, että kun täällä puhutaan näistä sukupuolista, suurin osa identifioituu binäärisesti näihin sukupuoliin ihan riippumatta siitä, että vaikka olisi syntynyt toiseen sukupuoleen mutta kokisi myöhemmin olevansa toista sukupolvea.

Viimeisenä huomiona kun valtuutettu Pennanen nosti ilmeisesti esille kritiikin sukupuolikiintiöitä kohtaan, en pidä sitä erityisen feministisenä, jos ajatellaan sukupuolikiintiöiden merkitystä, mikä on ollut tasa-arvolle.

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinänsä uppoamatta tähän keskusteluun syvemmälle haluaisin todeta, että kun Hyttinen kantoi huolta siitä, että vain kokoomuksella ja vihreillä on mahdollisuus tämänkaltaisiin joustaviin ratkaisuihin neutripaikoilla, jos valtuutettu Hyttisen ryhmällä on aidosti tästä syystä tarvetta neutripaikalle jossakin toimielimessä, kokoomuksenkin puolella voimme arvioida, että sellainen varmaan löytyy.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä jatkan vähän tästä kysymyksestä, näistä sukupuolikiintiöistä. Me puhumme tässä nyt 2 asiasta. Yksi asia on sukupuolten epätasa-arvo, se että meillä on naisten ja miesten asema päätöksenteossa perinteisesti ollut erilainen. Sitten me puhumme sukupuolen moninaisuudesta ja siitä, miten me voimme sen tunnistaa. Nämä kumpikin ovat ihan todellisia ja oikeita ongelmia. Se, että toinen näistä ongelmista on olemassa, ei sulje toista ongelmaa pois.



27.2.2019

Tämä ongelma, joka syntyy sukupuolikiintiöistä, tässä ydinongelma on se, miten meidän lainsäädäntömme määrittää sukupuolen. Lainsäädäntömme määrää, että ihmisellä pitää olla juridinen sukupuoli, joka on joko nainen tai mies. Meidän lainsäädäntömme on myös tehnyt hyvin hankalaksi juridisen sukupuolen vaihtamisen. Siihen ei riitä pelkästään ihmisen oma kokemus ja ihmisen oma ilmoitus. Tämä on ehkä se ydin, joka meidän pitäisi korjata. Me emme pysty korjaamaan sitä tässä valtuustosalissa, mutta jos me ajattelemme lainsäädäntöä, lainsäädännön uudistaminen sillä tavalla, että se tunnistaa useampia juridisia sukupuolia ja sen pohjalta myös näiden asioiden ratkaiseminen sukupuolikiintiössä. Tämä sukupuolikiintiö, että 40 % naisia tai miehiä, todennäköisesti toimii ihan hyvin, mutta tällä hetkellä ongelma saattaa syntyä siitä, että ihmiset joutuvat olemaan sellaisessa juridisessä sukupuolesa, jota he eivät ihan koe omakseen.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Mennäkseni tähän toiseen ponteen eli tähän Pia Kopran ponteen, jossa todetaan, että naisten ja miesten intimitettitarpeet on huomioitava kaupungin toiminnassa siten, ettei mahdollisuutta asioida intiimitiloissa oman sukupuolensa mukaan estetä. Tämähän kuulostaa ihan järkevältä tähän asti, mutta sitten tässä on tämä jatko, joka kuuluu seuraavasti: "Mikäli halutaan muunsukupuolisten omia tiloja, on rakennettava naisten ja miesten intiimitilojen lisäksi, mikäli kaupunki katsoo, että se on kustannuksiltaan järkevää." Tässä tulee vähän tällainen 2:n, tämä nostaa asioita nyt vähän vastakkain. En tiedä, olisiko tässä tarkoitus, kun kerran mainitsit, että tämä on win-win-tilanne. Tämä kuulostaa kaikelta muulta. Tämä on ikävä kyllä aika perussuomalainen ajatusmaailma laittaa asioita vastakkain.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen plastiikkakirurgina hoitanut lukuisia transsukupuolisia ihmisiä, ja kyllä heidän virallinen sukupuoli määritetään sosiaaliturvatunnuksen mukaan. Sitten vasta jos he saavat muutettua sosiaaliturvatunnuksen, he siirtyvät toiseen sukupuoleen. Kyllä meillä nyt riittävät erittäin



27.2.2019

hyvin nämä tilat, joissa on erilliset tilat ja joita myös vammaiset voivat käyttää tai arpiset tai jonkin muun fyysisen puutteen vuoksi.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vain korjata tämän valtuutettu Arhinmäen väärinkäsityksen. En missään nimessä ole vastustamassa sukupuolikiintiöitä vaan halusin vain tuoda esiin sen, että tätä maksimi 20 %:n rajaa muunsukupuolisille ei varmaan ole hirveän tarkkaan mietitty sitä lakia säätäessä. Voisin veikata, että sitä asiaa voisi varmaan miettiä tarkemmin. Onko oikea juuri se 20 % vai pitäisikö siinä olla jokin muu jako?

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Pahoittelen, että pitkitän hiukan surrealistista keskustelua, mutta en edelleenkään voi olla ihmettelemättä ääneen sitä usein esitettyä ajatusta, että juridinen sukupuoli voisi perustua henkilön omaan kokemukseen. Ymmärsin, että sieltä tällainen ajatus esitettiin. Miten voidaan varmistaa se, että kokemus, jonka henkilö ilmoittaa omasta sukupuolestaan, on aito eikä vain jotain, jolla hän kenties tavoittelee jotain taktista etua? Meillähän oli taannoin Helsingissä tapaus, jossa kaupungin luottamushenkilö vaihtoi juridista äidinkieltään edestakaisin ilmeisenä tarkoituksenaan saada tietty paikka tietyissä luottamuselimissä, ja tätäkin paheksuttiin ja pidettiin aika erikoisena. Luulen, että ongelmat olisivat vielä mutkikkaampia ja hankalampia, jos ihmisen sukupuoli tällaisessa sukupuolikiintiöihin perustuvassa järjestelmässä olisi ihan puhtaasti ilmoituksenvarainen asia.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan ensinnäkin kysyin tuossa aikaisemmin, miten aloitteeni sukupuolineutraaleista wc-tiloista on edennyt. Kiitos Pia Pakariselle vastauksesta KASKOn osalta. Kysymykseni koski kaikkia toimialoja. Olisin toivonut



27.2.2019

tähän vastausta koko kaupungin tasolla, mikäli sellainen vielä on mahdollista.

Vastauksena Halla-aholle. Minun itse olisi mahdotonta kuvitella, että juridinen sukupuoleni olisi mies, koska olen nainen. Luulen, että jokainen, joka selkeästi tuntee olevansa nainen tai mies, pystyy jakamaan tämän kokemuksen. Jos lähtisin elämään miehen roolissa, se olisi niin raskasta ja niin vaikeaa, että sitä en tekisi sen takia, että saisin jonkin poliittisen luottamuspaikan. Toisaalta ehkä tätä kautta voi olla myös mahdollista ymmärtää sitä, että silloin kun joutuu pakotettuna elämään väärässä juridisessä sukupuolella – silloin kun se ei vastaa oikeaa todellista sukupuolta – millaista se on.

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Vuorjoen kysymykseen sanoin jo tuossa ensimmäisessä puheenvuorossani, että jos Vuorjoki itse kuuntelee, kun hän halusi vastauksen myös omaan kysymykseensä. Oodihan on hyvä esimerkki siitä, miten juuri aloitteisiin on otettu huomioon ja nimenomaan sukupuolineutraalit wc-tilat. Sanoin toisena esimerkkinä tulevaa tanssin taloa ja myös meidän uudet liikuntapalvelumme. Nimenomaan näissä uudisrakennuksissa ja perusrakennusvaiheessa niitä on otettu huomioon myös meidän toimialallamme. Mutta tietenkin KASKO on toinen hyvä esimerkki, eli vakavasti on otettu. Oodi on siitä hyvä esimerkki.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä keskustelu velloo moneen paikkaan, mutta tässä mahdollinen ratkaisuehdotus tässä nyt näyttäisi olevan se, että tunnustetaan se, että muunsukupuoliset haluaisivat eristäytyä omiin tiloihinsa. Se on se, mikä tässä nyt on kysymyksenä. On varmaan sellaisiakin, jotka eivät halua tätä. Joku saattaisi harmistua siitä, jos ei pääse tilaan, missä on sekä miehiä että naisia. Jotenkin kun miettii, kuinka kompleksisia yhdistelmiä tästä voi tulla, en oikein usko, että yhdellä tietynlaisella rakennusratkaisulla on ylipäättään mahdollisuus saavuttaa tilanteessa, missä kukaan ei pahastu, jos tämä sama ratkaisu sovelletaan kaikkiin mahdollisiin tiloihin. Mutta toisaalta keskustelussa ihan oikein peräänkuulutetaan moninaisuutta, ja tässä johdannaisena, että ehkä meillä pitäisi olla erilaisia tiloja. Me voimme kokeilla jossain eristettyjä tiloja. Me



27.2.2019

voimme jossain muualla kokeilla kaikilla yhteistä tilaa. Jos Oodissa on yhdenlainen ratkaisu, hyvä. Kokeillaan jotain toista jossain muualla. Mutta en nyt lähtisi kaikkia mahdollisia liikuntatiloja tämän asian takia repimään auki. Ihmiset yleensä löytävät tiensä paikkoihin, joissa he viihtyvät. Kokeillaan erilaisia ja katsotaan, missä ihmiset viihtyvät.

Valtuutettu Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuossa äsken Halla-aho viittasi valtuutettuun, joka on vaihtanut äidinkieltään saadakseen tiettyjä lautakuntapaikkoja. En tiedä, kuinka moni kaksikielinen suomi–ruotsi-kielinen esimerkiksi tässä valtuustossa on sellainen, jota asia koskettaa, mutta mahdollistahan on valita vain toinen näistä kielistä äidinkieleksi, vaikka Suomessa on paljon ihmisiä, jotka puhuvat molempia äidinkielenään.

Minusta on tosi hienoa, että Halla-aho näin samalla logiikalla ajattelee, että pitäisi olla mahdollisuus valita molemmat sukupuolet. Tämä on erittäin avointa ja hienoa liberaalia ajattelua.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Halla-aho mielestäni tiivistää koko tämän aloitteen – tai minä näen tämän aloitteen ja koko keskustelun siitä, että hän pitää epä-tarkoituksenmukaisena sitä, että sukupuolen valintaa pystyisi käyttämään ikään kuin yhteiskunnallisten oikeuksien ja velvollisuuksien optimointiin. Minä näen, että tämän aloitteen taustalla ja koko politiikan taustalla pitäisi olla pyrkimys siihen, että sukupuoli on merkityksetön yhteiskunnallisten oikeuksien ja velvollisuuksien näkökulmasta. Sellaista politiikkaa meidän täytyisi täällä ja muuallakin tehdä, että sukupuoli ei olisi merkitsevä tekijä, että sukupuolen optimoimalla pystyisi tavoittelemaan oikeuksia tai että se vaikuttaisi velvollisuuksiin. Sellaista politiikkaa pitäisi tehdä, ja näen, että tämä aloite on omalta osaltaan toki hyvin pieni osa tätä kokonaisuutta, mutta tärkeä siinä suhteessa, että sukupuolella ei ole merkitystä yksilön elämän kannalta.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.



27.2.2019

En ole käyttänyt vielä puheenvuoroa tässä keskustelussa, mutta on jokseenkin surullista huomata, että perussuomalaisilla toistuu tällainen tapa, jonka olemme täällä huomanneet, että klousataan ja vedetään yhteen keskusteluja ja lyödään ikään kuin läskiksi ja naureskellaan ja esitetään täysin surrealistisia näkemyksiä, jolloin saadaan huomio pois itse asiasta eli siitä, että kyse on ihmisoikeuksien edistämisestä ihan viime kädessä. Pidän tätä aloitetta ihan tosi tosi tärkeänä ja hienona, ja olen iloinen siitä, että siihen saatiin kaupunginhallituksessa hyvä pohjaesitys, joka täällä nyt hyväksytään myös yksimielisesti.

Kiitos.

85 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE SUOSITTUJEN, OSALLISTAVIEN JA YHTEISÖLLISTEN TAPAHTUMIEN JÄRJESTÄMISESTÄ KAUPUNGIN RAHOITUKSELLE

Valtuutettu Pennanen

Kiitos paljon, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Meillä on täällä kaupungissa syntynyt ainutlaatuisen hienoja, erittäin suosittuja kaupunkilaisten itse tekemiä tapahtumia: ravintolapäivä, block partyt, joita on Punavuori, Kallio, Herttoniemi, illallinen taivaan alla, siivouspäivä. Ne on mainittu tässä aloitteessa. Nämä ovat nyt todella suosittuja. Muistan, kun meillä oli valtuustoseminaari tuossa 2017, niin tästä ravintolapäivästä puhuttiin lämmöllä. Tämä on hieno juttu, ja tällaista kaupunki tarvitsee. Siinähan on aika hyvät perusteet, koska yhteisölliset tapahtumat ovat erittäin arvokkaita kaupungin markkinoinnissa. Otetaan vaikka esimerkiksi illallinen taivaan alla. Siitä oli iso katu-mainoskampanja Pietarissa, jolla houkuteltiin turisteja tänne. Näistä on kirjoitettu paljon ulkomaan lehdistössä. Erityisesti ravintolapäivä on ollut todella suosittu, ja ne ovat tuoneet kaupunkiin runsaasti turisteja. Sehän tarkoittaa, että ne ovat tuoneet kaupunkiin runsaasti rahaa. Ne ovat erittäin hyvää bisnestä, koska kulut näiden tapahtumien järjestämiseen ovat olleet erittäin pienet.

Nyt on kuitenkin sellainen ongelma, että näitten yhteisöllisten kaupunkitapahtumien rahoitus ei tosiaan toimi. Nyt ravintolapäivän järjestäminen



27.2.2019

lopetettiin viime vuonna, ja siinä oli sellainen apps, jolla pystyi ravintoloita näkemään. Se hävisi, ei ylläpitoa ja koko homma vähän levisi, että ei sitä enää oikeasti ole siinä muodossa lainkaan kuin se aikaisemmin oli. Näitä muita tapahtumia – block partyja, illallisia, siivouspäiviä – uhkaa tämä sama kohtalo. Niillä ei ole kunnollista kaupungin rahoitusta. Se on ollut erittäin erittäin minimaalista. Siivouspäivälle sain kulttuurijaostosta taisteltua 5 000 euroa.

Tässä aloitteessa esitettiin, että rahoitusta ratkaistaisiin esimerkiksi tekemällä ostopalveluna näitä tapahtumia. Tässä päätösehdotuksessa todetaan, että ostopalvelu on aika vaikea, koska siinä tulee kaupungille vastuu koko tapahtumasta. Sen sijaan on toinen yhteistyömuoto, joka näyttää mahdolliselta, ja se on yhteistyösopimukset. Tämä yhteistyösopimusmalli tarkoittaa sellaista yhteistyömuotoa, jossa kaupunki sitoutuu tiettyyn panostukseen. Se voi olla markkinointia, infrastruktuurin laittamista ja muuta, mutta siinä on silti se tapahtuman järjestäjä, joka vastaa tapahtumasta. Kaupungin rooli voi olla hyvin joustava. Se voidaan tilanteen mukaan sopia, mikä on järkevää ja kohtuullista kaupungin osallistumista, että saadaan tapahtuman jatkuvuus turvattua. Jos se on erittäin suosittu ja kaupungille rahaa tuottava ja muutakin hyvää, henkistä hyvinvointia esimerkiksi. Tällainen yhteisöllinen toimintahan on kaupungin henkisen hyvinvoinnin kannalta aivan olennaisen tärkeää, että ihmiset juttelevat toisilleen, tapaavat toisiaan, tekevät yhdessä ja luovat uutta taidetta ja kulttuuria yhdessä.

Aloitteen allekirjoittajat antoivat signaalin liittyen juuri näihin suosittuihin kaupungin markkinoinnissa arvokkaisiin tapahtumiin. Niiden rahoitus ei ole toiminut. Niille etsitään toimintaan varmuutta antavaa rahoitusmallia. Esimerkiksi se ravintolapäiväkin voisi vielä nousta tuhkasta, ja nämä muut tapahtumat voisivat jatkua ja kasvaa. Päätösehdotus oli erittäin hyvä. Täällä todettiin, että lautakunta pitää selvittämisen arvoisena, voitaisiinko liikuntatapahtumissa käytettyä yhteistyösopimusmallia soveltaa joihinkin kulttuurin tapahtumatuotantoihin. Tämä on jo käytössä liikuntatapahtumissa, ja nyt lautakunnankin mielestä kannattaisi asia selvittää.

Senpä takia tein ponsiehdotuksen, koska tämä ilmeisesti on selvittämisen arvoista. Tsekkasin tämän ponsiesityksen muotoilun kulttuuriosaston johtavalla virkamiehellä, että se tosiaankin on heille sopiva. Se kuuluu näin:

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuudet tapahtumien tiekarttatyön yhteydessä soveltaa yhteistyösopimusmallia suosittujen yhteisöllisten kaupunkikulttuuritapahtumien jatkuvuuden turvaamiseen.



27.2.2019

Toivottavasti voitte kannattaa, että saamme näitä tapahtumia kaupungista ja näistä nauttia jatkossakin.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse olen suuresti tällaista leikkaa–liimaa–askartele-tapahtumien puolesta puhuja. Monesti myös hyvät tapahtumat menevät siinä vaiheessa skutsiin, kun siellä saa sekoittaa liikaa valuuttaa, kun ne tuottavat kaikkea muuta paljon enemmän kuin rahallista arvoa. Jengi pysyy paremmissa kondiksessa ja kaupunkikuva elää ja siitä otetaan kaikki irti. Toki tähän pitää aina vähän blandata myös fyftee, että homma toimii. Olen sen kannalla, että tässä kaupungissa voisi olla omaa infrapankkia, että voitaisiin lainata sieltä. Tähän on mentykin jonkin verran – äänentoistotarvikkeita tai esimerkiksi lavaa. Tosin se halutaan usein myös ulkoistaa muiden tekijöiden kohdalle. Toki mitä isommilla areenoilla pyöritään, en tänne lähde vaatimaan kuitenkaan mitään stadionlavaa meidän reserviimme.

Erittäin jees, että näitä olisi jatkossakin. Näitä olisi kuitenkin hyvä tukea. Kun kulttuurijaostossa Petrus Pennanen, istutte, ehdottomasti näihin lisää paukkuja. Kyllä minä tämän näen ihan kannatettavana pontena, jos tämän nyt oikein ymmärsin, että tässä oli kyse nimenomaan infrasta, jota halutaan tänne lisää. Kaupunki ikään kuin tämän takaisi, ja jäisivät paukut itse taiteen tuottamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Helsingiläiset ja muualta Helsinkiin tulevat rakastavat monia paikallisia pienimuotoisia tapahtumia, erityisesti erityyppisiä kaupunginosa- ja lähiöfestivaaleja. Samoin Helsingissä on syntynyt valtuutettu Pennasen luettelemia tapahtumia. Esimerkiksi ravintolapäivä palkittiin aikoinaan valtion Suomi-palkinnolla, koska se oli sillä tavalla positiivinen ja yhteisöllinen tapahtuma. Minusta tässä kaupungin pitää olla mahdollistaja ja tukija, mutta samaan aikaan minusta on tärkeää, että ruohonjuuritasol-



27.2.2019

ta nousevia tapahtumia ei institutionalisoida liikaa, että niistä ei tule osa kaupungin omaa toimintaa ja jotenkin jäykkää ja byrokraattista, vaan siinä on oma hienoutensa, että ne ovat nimenomaan paikallisten ihmisten vapaaehtoisuudelta pyörittämiä. Mutta vapaaehtoiset tapahtumat eivät ole mahdollisia, jos ei saa myös tukea niiden tekemiseen. Sen vuoksi on tärkeää, että ylipäättänsä tuetaan tapahtumia, niin kuin kaupunki on tukenut. Varmaan jatkossa tarvitaan enemmänkin tukea, mutta myös sillä tavalla, että näitä ei nähdä nollasummapeleinä. Joissain kaupunginosissa on hyvinkin aktiivista toimintaa. Esimerkiksi Kontula ja Kontulan ostari on sellainen, joka on noussut hyvin voimakkaasti esiin ja jossa järjestetään monentyypisiä. On Kontulan elektroniset festivaalit, johon tullaan ulkomailta asti. Siellä on elokuvafestivaaleja ja muuta vain. Jos me kapeasti ajattelemme, että tietty kaupunginosa voi saada vain tietyn verran tukea alueelliselle toiminnalle, silloin mennään myös metsään.

Mielestäni on tärkeää, että me kehitämme keinoja, joilla voidaan tukea näitä entistä enemmän, ehkä varata budjetissa entistä enemmän näiden tukemiseen varaa, mutta samalla huolehtia siitä, että kaupunki ei tavallaan kaappaa sitä, mikä näissä myös on hienoa – sitä ruohonjuuritason vapaaehtoistyötä.

Voin siirtyä puhujapöytäntöön, jos puheenjohtaja niin toivoo, koska puheta voi jatkaa puhujapöytäntössä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ei tarvitse, vaan voi mennä jatkamaan puhuja.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täydennän omaa puheenvuoroani tästä paikalta. En lähde puhujapöytäntöön. Tai itse asiassa tämä ei ole täysin minun puheenvuoroni. Terveisiä nuorisoneuvostolta. Lautakunnassa oli ensimmäisen kerran edustaja läsnä, ja sieltä tuli myös hyvin selkeä viesti näiden pienten tapahtumien puolesta ja sen puolesta, että olisi paikkoja, missä esiintyä ja minne pääsee esiintymään – ylipäättänsä on matala kynnyks. Täällä oli jossain vaiheessa tässä kaupungissa vähän sellainen linja – en luettele nimiä, mutta en silloin ollut vielä valtuustossa – eräänkin johtavassa asemassa olevan henkilön kohdalta, mikä vähän lähti ikävä kyllä tällaisia pienempiä tapahtumia täällä lakaisemaan pois, ja vain isot kelpasi-



27.2.2019

vat, mikä tosiaan oli vähän väärä lähtökohta, kun näistä pienistä ponnistetaan, mutta toki kaikista ei tarvitse kasvaa niin isoja.

Tällaisia viestejä nuorilta.

Kiitos.

Apulaispormestari Razmyar

Puheenjohtaja.

Ilta on pitkä, mutta ehkä muutaman kommentin haluan tähän keskusteluun tuoda.

Ihan kuten täällä on sanottu, tapahtumathan ovat elintärkeitä Helsingille ja helsinkiläisille. Paitsi että ne tuovat huippulaatua, tapahtuvat ovat ennen kaikkea helposti lähestyttäviä. Tapahtumissahan on kyse siitä, että ihmiset kokoontuvat yhteen, ja mikä on sen parempaa kansalaisaktiivisuudelle ja ylipäänsä helsinkiläisten yhteisöllisyydelle. Ehkä kannattaa tässä keskustelussa muistaa, että tapahtumiahan Helsingissä jaetaan niin sanotusti 3 kategoriaan: Meillä on Helsingin omat tapahtumat, joita tuotamme itse. Sitten on kansalaisyhteiskunnan tapahtumat, joita tuetaan avustusjärjestelmän kautta, sekä on sellaisia tapahtumia, joita ei suoranaisesti tueta.

Tämä avustusjärjestelmähän on todella tärkeää meidän toimijoillemme. Tarkistin, että 2017 kulttuuri- ja vapaa-ajan avustuksia myönnettiin 1 720:lle eri hankkeelle. Toki se, että meidän avustusjärjestelmämme on mahdollisimman avoin ja helposti lähestyttävä ja niin että tapahtumajärjestäjät pystyvät muodostamaan kuvan siitä, miten varainhankintaa voidaan muodostaa, siinä on toki työtä. Mutta kuten näistä numeroista näette, tuemme hyvin laajasti eri tapahtumia.

Haluan lisäksi mainita, että kaupungillahan on tällä hetkellä oma, tapahtumien tuotantoa ollaan kokoamassa yhteen. Meillä tiivistetään myös suur tapahtumien koordinaatiota tällä hetkellä sekä tuleva tapahtumastrategia on juuri käynnissä, eli tehdään tapahtumatiekartta siitä, millaisena Helsingin tulevaisuuden tapahtumastrategian tulisi näyttäytyä.

Tässä aloitteessa mainitaan lisäksi meidän digipalveluitamme. Se on tärkeää. Jonkinlaista kartta-alustaa ynnä muuta, ja siihenkin toimiala on parasta aikaa tekemässä oman digisuunnitelman. Paljon tapahtuu, tu-



27.2.2019

kea tarvitaan ja ihan kuten valtuutettu Pennanen sanoi, tämä ponsi, jonka olet tehnyt, sinänsä sitä voi varmasti kannattaa.

Ehkä viimeisenä haluaisin muistuttaa, että meidän tapahtumillammehan on myös elinkaari. Jotta ne pysyvät elävinä, samaan aikaan täytyy muistaa, että tapahtumat muuttuvat. Jotkut alkavat jossain vaiheessa ja jotkut tapahtumat loppuvat. Sinänsä annetaan myös luovuutta siihen, että tapahtumat eivät ole myöskään pysyviä. Kuten ravintolapäivästä ja siivouspäivästä ollaan huomattu, osa loppuu ja tilalle tulee tietenkin uusia hienoja tapahtumia myös kaupunkiin.

Kiitos.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä valtuutettu Arhinmäen kanssa siitä, että me emme saa myöskään tietyllä tavalla kaupunkina tukahduttaa omaehtoisia tapahtumia, joita kaupunkiin syntyy ikään kuin liikaa ohjaamalla niitä tai jollain tapaa viemällä sellaiseen suuntaan, joka ei tunnu heille luontevalta. Se tapa, jolla kaupunki voi tukea näitä omaehtoisia tapahtumia, ei ole pelkästään rahallista tukea, vaan kyse on myös siitä, että tehdään mahdollisimman helpoksi, neuvotaan lupien ja infrastruktuurin ja erilaisten liikennejärjestelyjen ja bajamajojen ja muiden systeemien kanssa, joka tekee mahdollisimman helpoksi järjestää mielenkiintoisia ja innostavia tapahtumia, joihin halutaan koko Suomesta ja maailmalta tulla. Olen samaa mieltä apulaispormestarin kanssa, että on myös hyväksyttävä se, että välillä tapahtumat elävät oman aikansa, ja osa poistuu ja taas uusia tulee.

Helsingin uusi tapahtumasäätiö, joka vuodenvaihteessa aloitti ja jonka toimitusjohtajana Stuba Nikula toimii, on ihan valtavan iso mahdollisuus Helsingille myös pohtia tätä asiaa, miten Helsingin omat tapahtumat, kuten juhlat, Lux Helsinki, Helsinki-päivä ja pienemmät tapahtumat, kuten uudenvuoden juhlat tai vaikkapa silakkamarkkinat, voivat toimia sille, miten kaupunkilaisten omat tapahtumat pääsevät osaksi kaupungin isompia juhlia.

Mielestäni tämä Petrus Pennasen ponsi on oikein hyvä. Se, että yhteistyösopimusmalli selvitettäisiin osana tapahtumien tiekarttaa, on minusta kannatettava ajatus.



27.2.2019

Valtuutettu Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Tapahtumat ovat erittäin tärkeitä, koska nykyään ihmiset eivät tarpeeksi kohtaa kasvokkain. Tapahtumat ovat myös aina alusta löytää jotain uutta ja tuoda kollektiivista viisautta, ovatpa ne sitten viihteellisiä tai asiallisia tapahtumia. Tämä valtuutettu Pennasen ponsi on kannatettava myös minun mielestäni. Yhteistyösopimus on nimenomaan siitä syystä hyvä, että kaupungin ei tule korostaa pelkästään avustuksella järjestettäviä tapahtumia vaan nimenomaan yhteistyösopimuksella, jolloin jaetaan kustannuksia ja eri osapuolten ammattitaitoa keskenään. Kaupungin tulisi pyrkiä siihen, että mahdollisimman vähän käytetään niin sanottua apurahaa. Enemmänkin voidaan antaa konsultaatiota ja fasilitoida näitä tapahtumia tarjoamalla tiloja ja muuta, mikä on maksutonta meidän helsinkiläisille veronmaksajillamme mutta kuitenkin mahdollistaa nämä tapahtumat.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Saxbergilta kysyisin, mitä tarkoittaa käyttää mahdollisimman vähän apurahaa. Missä asiassa? Nyt jo aika vähän on apurahaa käytettävissä noihin tapahtumiin. Se on hyvin ikävää. Tässä olisi ainakin minun mielestäni se, että perusinfra olisi hyvä olla olemassa ja voitaisiin tuottaa taiteellista sisältöä tai antaa jopa sillekin jotain rahaa, ettei tarvitse aina ikään kuin pizza- ja olutpalkalla huudella jengiä, jos siläläkään. Ikään kuin tältä pohjalta.

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Nyt en halua pitkittää asian käsittelyä, mutta Muttilainen, voin vielä vastata näin virallisesti, vaikka voidaan jatkaa keskustelua kahden myöhemmin. Mutta jos luet sen esityksen, siinä puhutaan, että avustuksia ohjataan enemmän näihin tapahtumiin. Tämä Pennasen ponsi, joka koski näitä yhteistyösopimuksia, on nyt nosto siihen, että myös avustusten rinnalle voidaan keksiä tällaisia erityyppisiä keinoja, joita jo liikuntatapahtumissa kaupunki käyttää. Toki avustuksetkin ovat tärkeitä.



27.2.2019

86 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU JOHANNA NUORTEVAN ALOITE PERHEVALMENNUKSEN KÄYNNISTÄMISESTÄ MURROSIKÄISTEN NUORTEN VANHEMMILLE

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Valtuutettu Nuortevan aloite on hyvä ja kannatettava. Tämänkaltaisten asioiden käsittelyyn liittyy kuitenkin yksi vakio-ongelma. Ongelma ei ole siinä, mistä puhutaan, vaan ongelma on siinä, mistä ei puhuta. Ongelmat eivät yleensä synny yhtäkkiä. Ideologisista syistä ummistetaan silmät tosiasioilta. Lapsille on eduksi, että he saavat elää koko nuoruutensa isän ja äidin rakkaudessa avioliitossa. Mitä enemmän lapsen elämään tulee epävakautta, sitä huonompi. Tämä tarkoittaa, että murrosikäisillä nuorilla olisi merkittävästi vähemmän ongelmia, jos tukisimme määrätietoisesti pysyviä ja parhaita perherakenteita.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Onneksi nämä puheenvuorot käydään sen verran myöhään illalla, että kovinkaan moni sellainen, joka esimerkiksi on elänyt koko elämänsä yksinhuoltajaperheessä – rakastavassa sellaisessa – ei tarvitse kuulla puheenvuoroja, joissa annetaan ymmärtää, että ongelmat johtuvat siitä, että rakastavia vanhempia joissain tapauksissa on vain yksi eikä kahta.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin haluaisin huomauttaa, että tutkitusti tiedetään, että riittää, että lapsella on yksi rakastava, vakaa vanhempi ja itse asiassa hänen ei tarvitse edes olla siitä perheestä vaan joku läheinen aikuinen. Omaanikin korvaan pikkuisen aina särähtävät nämä yksinhuoltajasyöllistämiset. Olin itse aikoinaan 7 vuotta yksinhuoltaja.

Kiitos.



27.2.2019

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Arhinmäki sanoi tuossa ihan tosi hyvin, mutta meitä istuu täällä valtuustosalissa myös paikan päällä. Mielestäni on ihan aiheellista huomauttaa silloin myös Ebelingille siitä, että jos täällä peräänkuulutetaan arvokasta ja kunnioittavaa käytöstä, se koskee myös meitä, jotka täällä istumme parasta aikaa.

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Eivätköhän Ebelingin vaalipuheet tältä illalta jo riitä. Varmaan oma ääni teille täältä tulee, ja teidän kannattajanne ovat jo ehkä nukkumassa tähän aikaan. Varmaan voisitte jo lopetella tältä päivältä.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaalien läheisyys on melkein käsin kosketeltavaa. Täytyy toki tässä nyt valtuutettu Ebelingin puolustukseksi sanoa, että tuskin toivottavasti hän ei poissulkenut, etteikö myös muissa tilanteissa lapsella voisi olla turvallista ja hyvää kasvaa. Ehkä valtuutettu Arhinmäelle vain tarkennuksena, että eihän nyt suinkaan se, että lapsen vanhempi on yksinhuoltaja – huoltajuus on juridinen konstruktio, joka ei suinkaan poissulje sitä, etteivätkö lapsella voisi olla vaikka molemmat biologiset vanhemmat elossa olemassa ja rakastavia, mutta syystä tai toisesta huoltajuus on myönnetty ainoastaan toiselle vanhemmista. En tulkitse niin että yksinhuoltajakaan tarkoittaa sitä, ettei lapsella voisi olla kahta rakastavaa jopa biologista vanhempaa, mutta tämä on ehkä tällainen juristikommentti, kun pisti korvaan.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En käsittääkseni syyllistänyt yksinhuoltajia, vaikka ymmärrän sen kivun, jonka takia ne helposti kuullaan syyllistämisenä. Me voimme vaikuttaa siihen rakenteellisesti, että on enemmän sellaisia perheitä, joissa on



27.2.2019

sekä isä että äiti lapsella, mutta me emme voi poistaa sitä, että eroja on ja kipua syntyy. Mutta me voimme vähentää sitä rakenteellisestikin.

Valtuutettu Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

En ole ehdolla näissä tulevilla vaaleilla, niin voin mennä suoraan aloitteen käsittelyyn.

Kaupunginhallitus ja lautakunnat suhtautuivat myönteisesti aloitteen. Kiitos siitä. Tällä hetkellä noin 10 % nuorista on psykiatrian sairaanhoidon piirissä. Nuorten tekemät itsemurhat ovat lisääntyneet, ja nuorten huostaanottojen määrä on ollut jo usean vuoden ajan kasvussa. Aivojen kehitymisessä on tutkimusten mukaan murrosiässä jopa suurempi muutosvaihe kuin varhaislapsuudessa, ja tuki tässä vaiheessa on sekä hyvinvointia, jatko-opintoja että koko loppuelämää ajatellen keskeistä. Vanhemmat kokevat yhä useammin keinottomuutta murrosikäisten kanssa, ja on vaikea pysyä kärryillä siinä, mikä on murrosikäisten maailmassa tyypillistä ja mikä ei. Milloin pitäisi huolestua? Mistä tietää, mitä sosiaalisessa mediassa tapahtuu? Miten parhaalla tavalla tukea nuorensa kehitystä?

Tilanteiden kriisiytyttyä perheneuvoloista tai lastensuojelun kautta perhe saa tukea ja ohjausta, mutta tarve tiedolle ja osaamisen päivittämiselle nousee murrosikäisten vanhempien tarpeissa esille, esimerkiksi keskusteluissa opettajan kanssa. Tärkeää olisi tarjota tietoa ja ohjausta perheelle ennaltaehkäisevästi ennen kuin arki pääsee muodostumaan kuormittavaksi möykyksi. Tässä perhevalmennuksen käynnistämistä koskevassa aloitteessani on tavoitteena tiedon ja ohjauksen toteuttaminen ihan tavallisten teinien vanhemmille, huoltajille. Huoltajille on tärkeää tarjota ajoissa tietoa, jotta nuorten haasteet yhdessä murrosiän kipuilun kanssa on helpompi kohdata ja tukea nuorta niissä. Maailma on muuttunut lyhyessä ajassa ja jää helposti vanhemmille myös etäiseksi. Asiantuntijaluentojen vetovoimaisuus niissä kouluissa, joissa tätä on kokeiltu, on yllättänyt myös koulut. Esimerkiksi luennot unesta, aivoista ja sosiaalisesta mediasta ovat imeneet kouluille enemmän osallistujia kuin vanhempainillat tavallisesti. Jos nuorelle puhuu siitä, että googlasin netistä ja luin asioista, vastaus on aika herkästi ytimekäs aha. Kotona vanhemman on helpompi ottaa asioita puheeksi, kun voi nojata vaikkapa koululla olleessa tilaisuudessa kerrottuun tai vaikkapa kaupungin materiaaliin.



27.2.2019

Koulukohtaiset ja alueelliset valmennukset esimerkiksi koulujen vanhempainillan yhteydessä tarjoavat mahdollisuuden samalla vanhemmillemme myös tutustua toisiinsa ja nostaa keskusteluun ajankohtaisia aiheita. Samalla koulujen oppilashuoltoryhmä voi esittäytyä ja tulee tutuksi. Kaupunginhallituksen vastauksessa todetaan, että koulujen oppilashuoltoryhmät tavoittavat nuoret ja perheet. Se on totta. Olisi tärkeää, että murrosikäisten vanhemmille suunnattua valmennusta kehitetään laajalti. Oppilashuoltoryhmässä erityisopettajat, kuraattorit, psykologit ja terveydenhuoltajat ovat jo valmiiksi hyvin työllistettyjä, ja nykyiseen työhön oppilaiden kanssa on vaikea löytää riittävästi aikaa. Mitoitus on määritelty aika tiukasti. Siksi on tärkeää, että valmennuksen toteuttamiseen etsitään sisältöjä ja resursseja myös muualta kuin nykyisestä oppilashuollosta.

Olen jättänyt järjestelmään ponnin, jossa kehoitetaan selvittämään mahdollisuutta, että sosiaali- ja terveystoimiala ja kasvatuksen ja koulutuksen toimiala yhteistyönä koordinoi perhevalmennuksen suunnittelun hyödyntäen perheneuvoloiden, tutkijoiden, kiinnostuneiden koulujen oppilashuoltohenkilökunnan edustajan ja vanhempien edustajien asiantuntemusta. Samalla selvitetään resurssien tarve perheneuvolassa, oppilashuollossa ja perhevalmennuksen suunnittelua ja toteuttamista varten.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Puolustaisin valtuutettu Ebelingiä siitä, että hänellä on oikeus puhua. Hän todella ei tarkoittanut sitä, mitä muut kokivat sen tarkoittavan.

Mitä tulee yksinhuoltajiin, -huoltajuuteen tällaisessa asiassa, se on kyllä eräänlainen tabu. Itse jo aiemmin sanoin, että kolmasosa eroista on tarpeettomia jälkikäteen katsottuna Arkhimedeen pisteestä lähtien, mutta se ei edellytä tai tarkoita samaa kuin syyllistämistä tai että täytyy kokea syyllisyyttä. Useat tulevat ainakin minulle kertomaan jälkikäteen. Sitä paitsi yksi, jonka sanon tälle moralistiselle sukupolvelle kirkasot-saiselle: se tulee saksan sanasta leben und leben lassen. Siihen voidaan liittää lieben und lieben lassen, essen und essen lassen. Denken und denken lassen. Glauben und glauben lassen. Ja nyt tänään: sprechen und sprechen lassen.



27.2.2019

Minä kannatan Ebelingin puheenvuoroa – oikeutta puhua ilman että häntä nyt ruvetaan mollaamaan erikseen täällä.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipaleelle haluaisin sanoa, että varmasti on näin, että monet erot voitaisiin ennaltaehkäistä, jos apua olisi saatu aikaisemmin, mutta tosiasia on myös se, että monet ihmiset kituuttavat aivan kohutuuttoman pitkään rikkovissa ja ongelmallisissa parisuhteissa ja perheissä. Tämäkin näkökulma on tosi tärkeää huomioida.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En halua mennä sen enempää tähän keskusteluun perhemuodoista, mutta haluan sanoa sen, että haasteita murrosikäisen nuorten vanhemmuudessa on kaikenlaisissa perheissä. Niitä on 2 vanhemman perheissä ja 1 vanhemman perheissä. Niitä on eri sukupuolta olevien 2 vanhemman perheissä, samaa sukupuolta olevien 2 vanhemman perheissä, uusperheissä. Syy, miksi näitä haasteita on kaikenlaisissa perheissä, on se, että tämä on aidosti ja oikeasti haastava elämänvaihe. Lapsen ja vanhemman suhde on ehkä läheisin ihmissuhde, ehkä tunnelatautunein ihmissuhde, mitä on. Tässä murrosiässä kysymys on siitä, että tietyllä tavalla siitä suhteesta irrottaudutaan. Se, että on eletty päivittäin jokapäiväistä arkea yhdessä ja lapsi on ollut täysin riippuvainen vanhemmista, siitä hiljalleen siirrytään sellaiseen tilanteeseen, jossa aikuinen ihminen selviytyy itsenäisesti, pystyy huolehtimaan omista asioistaan, on riippumaton vanhemmistaan ja myös arjessa ei ole jatkuvasti tekemisissä vanhempien kanssa. Tämä on valtava muutos. Jos tällaisen muutoksen pystyisi käymään läpi ilman, että siihen liittyy monenlaisia hankalia tunteita, me emme olisi ihmisiä. Ei ole mahdollista irrottautua ja saavuttaa itsenäisyyttä läheisestä ihmisestä ilman, että siihen liittyy surua, siihen liittyy vihaa, siihen liittyy erilaisten roolien hakemista, siihen liittyy kaikenlaisia ristiriitoja. Totta kai myös murrosikäisten nuorten perheissä on hirveän paljon hyviä ja positiivisia hetkiä. Sen takia siinä murrosiän vaiheessa tapahtuu paljon sellaisia asioita, jotka ovat rankkoja, vaikeita, vievät sietokykyä äärimmilleen mutta jotka ovat ihan täysin normaaleita ja kuuluvat ihmisen normaaliin kehitykseen. Murrosikä on iso kasvuhaaste sekä nuorelle että vanhemmille.



27.2.2019

Tämä on mielestäni tämän aloitteen ydin. Tämä on minusta erittäin hyvä aloite. Tässä lähdetään siitä ajatuksesta, että me puhumme sellaisesta haasteesta, joka on ihan normaali, joka koskettaa kaikkia mutta jonka kanssa pärjäämiseen moni vanhempi tarvitsee tukea. Sen takia ei ole mitään syytä, että meidän pitäisi odottaa, mitkä perheet ovat ne, joissa meneekin yli sietokyvyn eikä pärjätä ja tulee ongelmia ja tarjota tukea niille, vaan me ikään kuin lähdemme siitä, että me voimme tarjota välineitä toimia tässä haastavassa kehitysvaiheessa kaikille perheille ihan samalla tavalla kuin meillä on perhevalmennusta pienten lasten vanhemmille.

Minä kannatan tätä ponsiesitystä, joka on tehty. Mielestäni on hyvä, että me sovimme, että jollakin tavalla koordinoitusti tätä asiaa lähdetään viemään eteenpäin. Pidän tärkeänä, että ne ammattilaiset, jotka tälläkin hetkellä työskentelevät perheitten kanssa, heidän asiantuntemuksena on tässä suunnittelussa ja valmistelussa mukana. Itse teen töitä koulu-psykologina myös murrosikäisten nuorten kanssa ja vanhempien kanssa, ja olen itse pitänyt luentoja murrosikäisen vanhemmuudesta kouluilla. Olen itse kokenut sen erittäin hyväksi työmuodoksi. Olen kokenut, että ne ovat olleet hedelmällisiä ja hyödyllisiä tilaisuuksia, joissa on käyty hyvää ja tärkeää keskustelua. Itse omassa työssäni sitä mielelläni jatkan, mutta tiedän myös, että kaikki ihmiset, jotka esimerkiksi oppilashuollossa työskentelevät, eivät koe sitä itselleen luontevaksi tai eivät koe, että oma osaaminen siihen on riittävän vahvaa. Toisaalta on myös ihan tosiasia, että ihmiset, jotka tekevät asiakastyötä, siellä on kädet täynnä työtä. Sen takia se, että selvitetään, miten tähän riittävä resurssi, on myös hyvin tärkeää.

Kiitos.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin kannattanut Johanna Nuortevan pontta. Pitääkö kannattaa nyt sen jälkeen kun hän on muotoillut, vai saako kannattaa heti?

Sisältö ei muutu, eli kannatan pontta. Kiitos tästä tärkeästä aloitteesta. Kiitos Anna Vuorjoelle erittäin hyvästä puheenvuorosta. Itse olen 7-vuotiaan pojan yksinhuoltaja ollut alusta asti. Kokisin myös niin, että se ei ole siitä kiinni, onko perheessä kuinka monta ihmistä, miten siellä voidaan ja miten siellä hyvinvoidaan. Koen jopa aika loukkaavaksi sen, että nyt rakenteellisilla keinoilla pitäisi muuttaa perhemuotoa. Toivoisin, että valtuutettu Ebeling kiinnittäisi hieman huomiota, miten täällä puhuu



27.2.2019

eri ihmisryhmistä tai erilaisista perheistä tai erilaisista seksuaalisuuden kokemuksista.

Ledamoten Biaudet

Tack, ordförande. Kiitos, puheenjohtaja.

Luulen, että ymmärrän, mitä on haettu tässä aloitteessa, mutta jollain tavalla ainakin ehkä se tulee liian lähelle henkilökohtaisesti. Koen, että tällainen ajatus siitä, että voisi opettaa, että kysymys on osaamisen puutteesta tai jotain, miksi on rankkaa teini-ikäisten lasten vanhempana, minä vierastan sitä ainakin 4 entisen teinin ja yhden vielä ehkä vähän, 3:n aika hankalankin. Olen ollut yksinhuoltajaäitinä. Ajattelen, että kyllä minun mielestäni se elämäntilanne on tietenkin teinin elämässä vaikea. Mitä vähemmän aikuisia siinä on ympärillä, sitä rankempaa sitä on jaksaa. Itse asiassa tarvitsee ehkä enemmän tukea siihen jaksamiseen ja vanhempana ja läsnä olemiseen kuin välttämättä minun mielestäni sellaista osaamista.

Ihan luonnollisesti voi ajatella, että yksinäisyys on erittäin suuri ongelma sekä varmaan yksin vanhempien mutta myös nuorten elämässä. Ehkä mitä enemmän koulumaailma, yläkoulu tai toinen aste voi olla yhteisöllistä, jolloin myös vanhempien läsnäoloa ja vertaistukea voi hakea, sitä enemmän löytyy tukiverkostoa sekä nuorelle että aikuisille. Jollain tavalla minulla on vähän ongelmia valmennuksen kanssa. Se ehkä sanana, ruotsiksi tässä lukee trening. En oikein usko ehkä ennen kuin itsellä on lapsia, luulee, että on jokin muotti, jolla tavalla voi saada lapsia, jotka ei koe mitään ongelmia, mutta sitten huomaa, että jokaisen lapsen maailmassa kuitenkin tulee eteen hankalia tilanteita. Tuen tämän aloitteen henkeä, mutta ehkä en ihan sen muotoiluja.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Biaudet sanoo, että ei ole osaamattomuudesta kiinni, jos on murrosikäisen nuoren kanssa rankkaa. Minä ajattelen, että tämä on juuri sellainen ajatus, joka on tärkeää kertoa vanhemmille perhevalmennuksessa ja murrosikäisten vanhempien valmennuksessa. Ehkä jos tästä tulee se mielikuva, että tässä olisi kyse jonkinlaisesta opettamisesta, se voi olla väärä mielikuva. Enemmän ajattelen, että kyse voi olla sellaisesta ymmärryksestä sille, miksi on rankkaa ja miksi on



27.2.2019

vaikeaa, ja myös sen hyväksymisestä, että on ok olla rankkaa ja vaikeaa, eikä se kerro siitä, että vanhemmassa on jotakin vikaa.

Valtuutettu Laisaari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä toteaisin Helsingin vanhemmat ry:n johtokunnan ja Suomen vanhempainliiton puheenjohtajana, että me vanhempainliiton toimijat tosiaan olemme järjestäneet paljon luentotilaisuuksia yleensä järjestöjen tai koulun ammattilaisten kanssa. Nämä ovat olleet todella – niin kuin tässä todettiin – äärimmäisen kysytyjä tilaisuuksia. Milloin on puhuttu unesta, käytöksestä, somesta ja tosiaan elämää murrosikäisen kanssa. Näitähän on järjestöillä hyvinkin paljon tällaisia chateja ja tietoisuuksia. Se on tietysti silloin kun vanhempainliiton toimijat tätä järjestävät, tämä ei ole kauhean yhdenvertaista. Silloin se on niiden aktiivisten vanhempainliiton toimintaa, ja siinä mielessä ehdottomasti yhdenvertaisuusnäkökulmasta myös kannatan tätä aloitetta ja pontta siinä, että me saisimme tietoa vanhemmille tasaisesti Helsingin alueella. Nimenomaan minä en kanssa koe, että tässä on opettamisesta kyse vaan tiedon jakamisesta tilanteessa, jossa moni vanhempi ihan selkeästi haluaa itse tätä tietoa saada. Siitä on selkeä näyttö näiden meidänkin järjestämien tilaisuuksien kautta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Puska

Puheenjohtaja.

Nuorteva kiinnittää kyllä huomiota hyvin tärkeään asiaan eli nuorten terveysasiaan. Tässä nuorten terveys tai nuorisolääketiede jää helposti lasten ongelmien ja opiskeluterveydenhuollon ja työikäisten asioiden väliin. Tämä on helposti tällainen väliin putoava asia. Kuitenkin juuri nyky-yhteiskunnan ja perheiden monet haasteet vaikuttavat juuri nuoriin ja heijastuvat sitten niin kuin tässä sanotaan huostaanottoihin ja monella tavalla erilaisiin toimenpiteiden tarpeisiin, vaikka asiantuntijat kai sinänsä ovat sitä mieltä, että nuorten mielenterveys kliinisessä mielessä ei varmaan ole huonontunut. Vaikka perheiden ja kotien rooli on keskeinen, kouluilla on kyllä monenlaisia mahdollisuuksia. Nuortevan aloite on siinä mielessä hyvä, että murrosikäisten hyvinvoinnin ja nimenomaan henkisen hyvinvoinnin asioihin voitaisiin kaupungin toimissa pyrkiä eri tavalla kiinnittämään lisääntyvää huomiota ottaen huomi-



27.2.2019

oon kaupungin asiantuntijoita. Minusta ponsi on hyvä ja monella tavalla kannatettava.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tämän valtuutettu Nuortevan aloitteen pohjalta on käyty erittäin hyvää keskustelua valtuustossa. Monesti sanotaan vähän kliseisestikin, että lapsissa ja nuorissa on tulevaisuus, mutta se on juuri näin. Juuri tästä syystä meidän on erityisen tärkeää kiinnittää huomioita siihen, minkälaiset elämän eväät meidän lapsemme ja nuoremme saavat. Siinä erityisen tärkeässä roolissa ovat kaikki ne aikuiset ja kaikki ne toimijat, jotka toimivat lasten ja nuorten ympärillä heidän jokapäiväisessä arjessaan.

Tässä keskustelussa on tullut erittäin hyvin esille se, että ei voida sanoa, että on lähtökohtaisesti hyvää tai huonoa vanhemmuutta siinä mielessä, että jos vanhemmuus on onnistunutta ja hyvää, niin nuorella ei välttämättä – tai lapsella – olisi mitään ongelmia. Vaikka perhe olisi rikkonainen ja perheen elämä ja arki olisi hyvin hajanaista, se ei automaattisesti tarkoita, että lapsen ja nuoren elämä lähtee väärille raiteilleen.

Näemme hyvin selvästi sen, että lasten ja nuorten kasvuun ja kasvatukseen tarvitaan moniammatillista tukea, ja tämä aloite tähtää erinomaisella tavalla myös siihen, että me pystyisimme hyödyntämään myös vertaistukea nykyistä enemmän. Monissa tutkimuksissa on todettu erittäin hyvin se, mikä suuri merkitys vertaistueella on myös kasvatuksessa ja arjenhallinnassa. Olen itse tehnyt gradunikin arjenhallinnasta, ja siinä tutkin juuri vertaistoiminnan merkitystä Tyttöjen talolla, nuorten äitien arjenhallintaa ja hyvin selkeästi todetaan se, että vertaistueella on merkittävä vaikutus. Sitä juuri perhevalmennustyyppisesti hyödynnetään merkittävästi.

Olisin itse halunnut tähän nostaa myös meidän perheneuvoloidemme resurssit, jotka ovat erittäin niukat. Ne ovat olleet sitä oikeastaan koko sen ajan, kun olen itse ollut valtuustossa. Minusta meidän valtuustomme voisi kiinnittää siihenkin jatkossa huomiota.

Valtuutettu Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.



27.2.2019

Johanna Laisaari nostikin tässä esille, että Helsingin vanhemmat ry järjestää tärkeitä tilaisuuksia murrosikäisten vanhemmille, ja paljon keskusteluja ja erilaisia vertaisryhmiä on tarjolla myös monien järjestöjen kautta. Niihin hakeutuu paljon vanhempia, mutta tosi paljon jää vielä niiden ulkopuolelle ja myös sellaisessa ruuhkavuosirumbassa vertaisryhmiin hakeutuminen ja niiden etsiminen on jo oma ruljanssinsa ja vaatii aktiivisuutta, johon välttämättä ei ole paukkuja vanhemmilla ja perheissä sillä hetkellä. Olen iloinen siitä, että tässä keskustelussa aloite nähdään tärkeänä ja halutaan lähteä tukemaan perheitä murrosikäisten kasvun auttamisessa. Nyt poistin tuolta ponnesta, joka siellä oli, kokonaan osan, joka liittyi millään tavalla resurssien selvittämiseen, mutta toivon, että sekin pysyy valmistelussa ja ajatuksen tasolla kulkee mukana, koska siinä aloitevastauksessa mainittiin oppilashuoltohenkilökunta, jossa kuten Anna sanoi, paukkuja ei välttämättä riitä, ja se riippuu hirveän paljon ihmisestä. Jotta saadaan koko kaupungissa tätä toteutettua tasa-arvoisesti, sitä täytyy tulla jostain muualta kuin että lasketaan koulujen oppilashuoltohenkilökunnan varaan sitä täysin.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Aloite on varmaan sinänsä hyvä ja tarpeellinen, mutta ponnesta tai yleensäkin aika usein, kun täällä tulee näitä ponsia, niin kyllä kai meidän vähän pitäisi luottaa kaupungin viranomaisten ja virkamiesten kykyyn ja taitoon hoitaa asioita. Täällä kehoitetaan koordinoimaan ja hyödyntämään asiantuntemusta ja sitä sun tätä. Eivätköhän nämä ole aika itsestään selviä. Minusta voitaisiin vähän oikeasti luottaa. Kyllä meillä on siellä aika pätevää väkeä, niin kyllä ne varmaan osaavat koordinoida ja katsoa, mitä tuossa naapuritalossa tehdään ja mitä meidän talossamme tehdään ilman että meidän tarvitsee näitä nyt täällä aina kauheasti ponseilla.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä huomaan, että valtuutettu Ebelingiä yritetään nyt suitsia oikein olan takaa. Tässä alkaa olla vähän kysymysmerkki, onko hänen sananvapautensa vaarassa, ja jos on, pitäisikö tästä loukkaantua.



27.2.2019

Tämän valtuuston ylipäättään olemassaolon pointti nyt on varmaan se, että täällä voi tuoda eri näkökulmista erilaisia näkemyksiä päätöksenteon tueksi. Tässä nyt on kyseessä murrosikäisten tukeminen. Jos joku haluaa esittää tällaisen ongelman yhdeksi mahdolliseksi ratkaisuksi luterilaista ydinperhettä tai tällaisen tukemista, niin fine. Jos joku haluaa esittää täällä ihan muuta, tämänkin pitäisi olla ok. En ymmärrä, miksi meidän, joiden pitäisi ratkaista muiden ahdistusongelmia, pitää ahdistua itse siitä keskustelusta, jos joku esittää erilaista mallia kuin itse olisi valmis hyväksymään.

Nyt valtuusto äsken pohti tätä vessa-asiaa. Siinä mentiin muunsukupuolisten ahdistus edellä. Valtuusto halusi esittää mallia, jossa vähennetään ahdistusta, mutta onko tämä nyt sitten hyvä lähtökohta? Ilmastomuutoskeskustelu tuottaa älytöntä ahdistuneisuutta ihmisiin, mutta pitäisikö meidän luopua ilmastomuutoskeskustelusta? Ei varmaankaan. Ei ole mahdollista puhua niin ettei joku loukkaantuisi. Mutta iso joukko ihmisiä on nostanut meidät tänne keskustelemaan ongelmista ja niiden ratkaisemisesta. Minusta tässä nyt pitäisi vain yrittää kestää. Tässä tulee hyviä huomioita ihan niin kuin salin jokaiselta laidalta, mutta eivät nämä muutu vääriksi sen takia, jos joku väärä porukka niitä esittää. Minussa tässä esimerkiksi valtuutettu Vuorjoki totesi oikein hyvin siitä tai täsmälleen niin kuin asia on: ongelmia on monenlaisissa eri perheissä. Tässä pitäisi ehkä kuitenkin pitää katse pallossa eikä jatkuvasti rynnistää niin kuin tuossa sanottiin tekemään vaalikamppista. Tässä on muuten vaaliviikon keskiviikkona vielä yksi valtuuston kokous. Sitä ilolla odotellessa.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Menemättä nyt pitemmälle tähän perherakennekeskusteluun haluaisin todeta kuitenkin sen, että ihmisillä on varsin paljon elämässä tilanteita, joissa huolimatta siitä, mitkä ovat omat arvostukset, toiveet ja tavoitteet, elämä voi olla hyvin toisenlaista toteutuneena. Aika harva esimerkiksi perhettä perustaessaan ja naimisiin mennessään ajattelee lähtökohtaisesti, että perhe voi joskus hajota. Joskus se voi tapahtua myös hyvin yllättäen ja olla hyvin kipeä kokemus ihmiselle. Siksi vaikka itsekin olen sitä mieltä, että ilman muuta lapselle on aina hyvä, jos on useampi aikuinen ja ovat molemmat vanhemmat arjessa läsnä, mutta on paljon sellaisia tilanteita, joissa näin ei toteudu, ja perhe voi silti elää varsin onnellista elämää, ja voi olla, että lapsen ja nuoren elämässä on jopa vähän haasteita tai ei tarvita ulkopuolista apuakaan välttämättä aina. Riippumatta siitä, mikä on perheen rakenne, meidän pitää olla tu-



27.2.2019

kemassa ja edistämässä sitä, että lasten ja nuorten arki on hyvää ja koko perheen arki on hyvää.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Itse olen sitä mieltä, vaikka en aina tai ehkä monestikaan siinä onnistu, me pystymme olemaan myös eri mieltä loukkaamatta. Siihen kannattaa pyrkiä. Toisaalta se ei ole minkäänlaista sananvapauden rajoittamista, että kritisoi valtuustossa käytettyjä puheenvuoroja ja kertoo myös sen, jos niitä on pidetty loukkaavina. Välillä tuntuisi jollain lailla, että nimenomaan tällä sananvapausargumentaatiolla pyritään kaventamaan keskustelua ja ei voi tuoda toisenlaisia poliittisia näkemyksiä esille.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on ollut hyvä keskustelu. Se on epätasallinen kylläkin, mutta sanon yhden asian. Nuorisopsykiatrinen yhdistys perustettiin meidän perheemme keittiön pöydässä. Silloin kun 40-vuotta sitten ei murrosiästä ollut yhtä ainuttakaan kirjaa koskaan, silloin perustettiin nuorisopoliklinikka Auroraan, jota seurasimme ja jossa oli kaikki lääketieteen haarat endokrinologia ja muuta. Se on paljon parempi kuin psykiatria sinänsä, mutta yhden neuvon minä sain terveille ja muillekin murrosikäisille tai perheille: lapsi tarvitsee perheen ulkopuolisen aikuisen riippumatta, millainen perhe se on. Siinä olisi muuten sellainen sana, joka on. Tällaisiahan ovat nyt nämä kummi- ja muut projektit, joita on käynnissä.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta keskusteluun liittyen tällaista loukkaantumisasetta käyttävät minusta ihan poliittisesti tietyt ryhmät. Tältä puolelta salia tämä loukkaantumisargumenttia käytetään hyvin vähän minun mielestäni, että yritettäisiin toista hiljentää. Tämä on minusta sellainen asia, että ei käytetä loukkaantumista aseena.



27.2.2019

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Jos katsotaan niin että täältä käytetään joskus loukkaantumisargumenttia ottamatta kantaa siihen, käytetäänkö sitä vai ei, mutta se on ainakin varmaa, että keskeltä ja oikealta käytetään argumentaatiota, jolla saivarrellaan. Asioista, joita jotkut ihmiset hyvin vakavissaan ajavat ja ovat tosissaan niistä, pyritään tekemään poliittisesti naurunalaisia vain sen vuoksi, että se edistää omaa poliittista ajattelua.

88 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU OUTI ALASEN ALOITE PSYKIATRIAN PÄIVYSTYKSEN PALAUTTAMISESTA
HELSINGIN KAUPUNGILLE

Valtuutettu Alanen

Olen tosi huolissani. Olen tehnyt tämän aloitteen siitä, että psykiatrian päivystys olisi hyvä saada takaisin. Varavaltuutettuna oleminen on vähän silleen epäkiitollista, mutta onneksi olen ensihoitaja, tottunut varautumaan tiukkoihin tilanteisiin ja osaan myös näytellä. Asiaan. Psykiatrian päivystyksen potilaat ovat tällä hetkellä heitteillä. Haartmanin ja Malmin päivystykset ovat tosi ruuhkaisia. Kukaan ei valvo esimerkiksi itsetuhoista potilasta, tai ainakin se tapahtuu harvoin, kun ensihoito tuo potilaan päivystykseen. Auroran päivystys, jossa minäkin olin töissä, toimi äärimmäisen hyvin. Esimerkiksi pelkotiloista kärsivät potilaat saivat tuntea olevansa turvassa, jos heillä oli pelkotiloja, ja ehkä lyhyelläkin hoidolla, mitä 4 vuorokautta he olivat siellä arvioitavissa, saatettiin välttää pidempi hoitajakso.

Valtuutettu Juva

Minulla on kyllä se hyvin päinvastainen näkemys tästä asiasta. Auroran päivystyksen siirto Malmille ja Haartmaniin on toiminut hyvin. Muun muassa nyt on todettu, että potilaita, jotka ovat käyneet psykiatrisessa päivystyksessä, on reilusti enemmän kuin Aurorassa aikanaan kävi. Tämä uusi järjestelmä on tavoittanut merkittävän määrän ihmisiä, jotka



27.2.2019

eivät aikaisemmin olisi tai ole psykiatrissa päivystystä ollenkaan löytäneet. Alkuun oli toki ongelmallinen tilanne siinä kohtaa, kun yksi lääkäri vaihtoi Malmilta ja Malmin ja Hartsan väliä. Nyt lääkäreitä on tullut lisää. Minulla on henkilökohtainen kokemus itsetuhoisen läheisen nuoren kanssa viime viikoilta. Haartmanin päivystyksessä on erinomaisesti hoidettu asiat, otettu vastaan, keskusteltu, tavattu lääkäriä ja nuori oli myös itse tyytyväinen saamaansa vastaanottoon. Heitteillä ei ainakaan minun tilanteessani oltu, jolloin se että sanotaan, että meillä meni hyvin ja meillä huonosti, se ei ylipäänsä tietysti ole tapa sanoa, toimiiko jokin vai ei, mutta ainakin asiakkaita on ollut enemmän, mikä on yksi hyvä asia. Minulla ei ole mitään valittamista näistä tiloista ja vastustan kyllä, että sitä siirrettäisiin takaisin. Se toimii oikein hyvin.

Kiitos.

Valtuutettu Alanen (vastauspuheenvuoro)

Viime marraskuussa oli sote-tilaisuus Kontulassa, jossa Mari Aallolta kysyttiin, missä näkyvät päivystyksen potilaat. Hän vastasi, että ei missään. He ovat kadonneet. He ovat hävinneet. Tämä on Mari Aallon vastaus. Minä itse olen kriisityöntekijä, jossa me annamme akuuteissa traumaattisissa tilanteissa kriisiapua ihmisille. Kyllä se viesti, joka tulee kriisityöntekijänä, että ihmiset eivät saa apua, ja ainoa apu voi olla se, että hypätään 8. kerroksesta alas, kun sitä apua ei ole saatu mistään.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ollut lautakunnassa siirtämässä tätä Auroran sairaalan toimintaa Malmille ja Haartmaniin, koska se on lain mukaan niin tehtävä. Kyllä siellä ovat kaikki asianmukaiset hoitajat ja lääkärit paikalla. Kyllä minä luulen, että nyt valtuutettu Alasta on johdettu harhaan.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen jonkin verran kuullut senkaltaisia huolia ihmisiltä, että päivystykseen meneminen silloin kun on psyykinen kriisi, on koettu pelottavaksi tai ahdistavaksi tai se päivystystilanne on koettu levottomaksi tai siellä on ollut vaikea saada riittävää tukea. Toisaalta tiedän myös näistä tilas-



27.2.2019

toista, että meillä on tämän päivystysten integraation kautta ohjautunut enemmän ihmisiä psykiatriseen päivystykseen. Sellaiset, joita ehkä aikaisemmin eivät ole niin helposti terveyskeskuspäivystyksessä tunnistettu, että tarvitsevat psykiatrista apua, ovat päätyneet sinne paremmin, mikä mielestäni on hyvä juttu. Minä itse aikanaan olen suhtautunut kriittisesti päivystyksen siirtoon ennen kaikkea sen takia, että Auroran päivystyksessä silloin aikoinaan tehtiin hirveän hyvää työtä nimenomaan siitä näkökulmasta, miten pystytään pitämään tilanne rauhallisena, turvallisena, estämään ahdistuksen eskaloitumista ja sillä tavalla estämään myös sellaisia tilanteita, joissa joudutaan fyysisiin kiinnipitoihin. Tämä on minusta hyvin tärkeä teema. Nyt päivystyksen integraatio on tehty. Meillä on myös päivystys siirtynyt HUSille, ja sen takia tämä ei ole enää meidän päätettävissämme oleva asia vaan siitä vastaa HUS. Sen takia nyt ydinkysymys on tässä kohdassa se, miten me kehitämme yhteispäivystystä sillä tavalla, että se on psykiatrisille potilaille mahdollisimman turvallinen ja hyvä paikka asioida. Näen, että se kehittämistyö on tärkeää ja nimenomaan että sitä pitää HUSissa tehdä. Mutta joka tapauksessa ydinkysymys on, että tässä uudessa mallissa miten mennään mahdollisimman hyvällä tavalla eteenpäin.

Valtuutettu Alanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei minua ole johdettu harhaan, koska minä itse työskentelen myös Helsingissä myös psykiatriassa. Kyllä tämä perustuu keskusteluihin omaisten, potilaiden ja varsinkin hoitohenkilökunnan kanssa.

Valtuutettu Alametsä

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä on hyvää keskustelua, ja kommentteihin viitaten laadin tänne järjestelmään ponnin, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään aloitevastauksen kaupunginvaltuusto kehottaa selvittämään mahdollisuutta kehittää päivystyksen odotustiloja vastaamaan paremmin mielenterveyden häiriön takia päivystykseen tulevien potilaiden tarpeita ja selvittää potilaiden ja läheisten toiveita päivystystoiminnan kehittämiseksi.



27.2.2019

Lähtökohta on, että päivystystoiminta näin pysyy, mutta kun on tullut palautteita siitä, että tilat voisivat vastata vähän paremmin vaikka paniikitilanteessa olevien tarpeisiin ja että voisi vähän kuulla, miten läheiset ja potilaat näkevät. Tällainen ponsi tähän.

Kiitoksia Alaselle tästä keskustelusta.

Valtuutettu Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kannattaa tätä valtuutettu Alametsän hyvää pontta. Tiloissa on tosiaan edelleen kehittämistä viihtyisyydessä ja rauhallisuudessa, mutta yhtä kommenttina olen itse päivystänyt lukuisia iltoja ja öitä Haartmanissa sisätautipuolella, ja itse näen kyllä aivan valtavana ne edut, joita saadaan siitä, että somaattinen ja psykiatrinen päivystys toimivat samoissa tiloissa. Esimerkiksi henkilö, joka on yrittänyt vaikka itsemurhaa lääkkeillä, tulee ensin sisätautipäivystykseen, jossa pelastetaan henki ja valvotaan elintoimintoja ja hoidetaan tilanne kuntoon. Siitä on aivan valtavaa etua, että psykiatrinen apu on välittömästi siellä samassa päivystyksessä saatavilla, että heti päästään keskustelemaan ja puuttumaan siihen tilanteeseen.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska täällä aikaisemmissa puheenvuoroissa tuli esille, että tämä psykiatrinen päivystys on siirtynyt nyt yhteispäivystyksenä HUSin hoidettavaksi ja näin ollen toivoisin, että apulaispormestari Sanna Vesikansa toteaisi, millä tavalla tätä pontta voidaan sillä tavalla muuttaa, että me emme mene HUSin tontille vaan että kaupunki tietyllä tavalla toivoo, että HUS omassa toiminnassa ja niin edelleen, koska me emme voi täällä, kun ne tilat ja toiminta eivät enää ole meidän omassa toiminnassamme. Me HUSin kanssa teemme palvelusuunnitelman ja siltä osin toiminnanohjaus ynnä muut ovat HUSin toimintaa. Tehdään muodollisesti myös oikeita ponsia.

Apulaispormestari Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.



27.2.2019

Asia on juuri näin kuin valtuutettu Anttila sanoi. Päivystys kokonaisuudessaan, kuten valtuusto varmaan hyvin muistaa, on HUSin käsissä. Tietenkin jos ponsi hyväksytään, se on HUSin asia hoitaa, mutta tietenkin me olemme vastanneet niistä tiloista ei montaa kuukautta sitten. Sikäli asianmukaisia tiloja siellä on. Varmasti niitä voidaan aina edelleen myös kehittää, eikä sinänsä ponnessa ole varmaan mitään vastustettavaa siltä osin, etteikö toimintaa olisi syytä kehittää myös siltä osin kuin se HUSin vastuulla tällä hetkellä on. Ehkä muistuttaisin tästä valtuustokeskustelusta, että todella psykiatrian päivystys siirtyi yhteispäivystykseen jo alkuvuodesta 2015 ja sen jälkeen on tehty laaja arviointi. Nimenomaan siinä arvioinnissa on todettu, että saatavuus on parantunut helsinkiläisillä tämän yhteispäivystyksen yhteydessä. Me olemme silloin kun sitä laajasti on arvioitu ja sama trendi on jatkunut senkin jälkeen, eli yhteispäivystyksessä tavoitetaan huomattavasti laajemmalla seulalla psykiatrista hoitoa ja päivystystä tarvitsevia potilaita kuin mitä pystyttiin aikaisemmin tarjoamaan. Sikäli helsinkiläisten palvelut ovat tässä suhteessa parantuneet, ja edelleenkin niitä syytä on tietenkin parantaa ja kehittää sieltä HUSin toimesta.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni tämä Outi Alasen herättämä kriittinen keskustelu on todella tärkeä. Toivoisin, että hänen esittämänsä huoleen suhtauduttaisiin myös vakavasti. Itse olen seurannut tätä tilannetta jo pitkään, ja on myös niin että nämä potilaat ovat sellaisia, joiden ääntä harvoin kuullaan myöskään täällä päätöksenteossa. Yksi ongelma, mikä tähän liittyy, on se, että ylipäättänsä ne, jotka päivystykseen hakeutuvat tai haluaisivat hakeutua tai omaiset toivoisivat, että hakeutuisivat, on pelko pitkästä odotuksesta ja ylipäättänsä pelko joutua odottamaan paikassa, jossa on tosi paljon ihmisiä. Yksi ilmeisesti huononnuksena, joka tässä ihan selkeästi on myös se, että Auroraan saattoi yölläkin soittaa ja jutella ainakin hoitajan kanssa. Nyt en tiedä, onko tämä päivystyksen terveysterveystapuhelinnumero sellainen, jonne voi soittaa, mutta vastaavaa erityistä kohdennettua palvelua juuri tähän tarkoitukseen ei ilmeisesti ole. Sinänsä pidän kyllä tosi hyvänä tätä Alviina Alametsän tekemää pontta. Jos sen voi muotoilla sillä tavalla, että se sinne HUSiin asti kantautuisi Helsingin toiveena, tosi hyvä, ja tosi hyvä, että me täällä valtuustossamme seuraamme tämän tilanteen kehittymistä.



27.2.2019

Valtuutettu Nordström

Tärkeästä asiasta vielä loppuun. Itse koin ainakin edellisessä sote-lautakunnassa tämän yhdeksi vaikeimmista päätöksistä vuonna 2014, ja silloin esityksestäni siihen tehtiin sellainen lisäys, että nimenomaan tilaratkaisuihin kiinnitettäisiin huomiota, ja sitten myös että lautakunta seuraisi tämän Auroran päivystyksen siirtämisen vaikutuksia. Kuten tässä Kati Juva toi esille, meille useimmiten tuotiin tällaisia positiivisia viestejä, mutta se ainoa, mikä jäi ehkä auki, nimenomaan olivat nämä tilakysymykset. Meille sanottiin silloin, että pystyy olemaan rauhallisiin tiloihin potilaiden viemistä, mutta mielestäni sen takia, että Alametsän aloite tai ponsi tässä on hyvä, koska näen, että juuri se kohta jäi kuitenkin vielä tästä ratkaisematta.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig