



31.3.2021



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

6 – 2021

Kokousaika: 31.3.2021 klo 18.00 – 23.56

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

6 – 2021

Mötestid: 31.3.2021 kl 18.00 – 23.56

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



31.3.2021

65 §.....	8
Esityslistan asia nro 3	8
KYSELYTUNTI	8
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	8
Apulaispormestari Pia Pakarinen	12
Kansliapäällikkö Sarvilinna	14
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	14
Valtuutettu Ville Jalovaara	15
Valtuutettu Johanna Sydänmaa	15
Valtuutettu Petra Malin	16
Ledamoten Eva Biaudet	16
Valtuutettu Daniel Sazonov	17
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	17
Apulaispormestari Pia Pakarinen	18
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	20
Valtuutettu Mari Holopainen	20
Valtuutettu Mika Ebeling	21
Apulaispormestari Nasima Razmyar	21
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	22
Valtuutettu Petrus Pennanen	23
Valtuutettu Juhana Vartiainen	24
Valtuutettu Johanna Laisaari	24
Valtuutettu Laura Kolbe	25
Valtuutettu Laura Rissanen	25
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	25
Apulaispormestari Pia Pakarinen	26
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	27
Apulaispormestari Nasima Razmyar	28
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	28
73 §.....	29
Esityslistan asia nro 11	29
VALTUUTETTU KATI JUVAN ALOITE MATKAKORTTIEN JA KAAVAKKEIDEN SAATTAMISESTA SUKUPUOLINEUTRAALEIKSI	29
Valtuutettu Kati Juva	29
Valtuutettu Mika Ebeling	30
Valtuutettu Mari Rantanen	30
Valtuutettu Anna Vuorjoki	31
Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Mari Rantanen	32



31.3.2021

Valtuutettu Katju Aro.....	33
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Jussi Halla-aho	34
Valtuutettu Ilkka Taipale	34
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Mia Haglund (vastauspuheenvuoro).....	36
Ledamoten Eva Biaudet (replik)	36
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro).....	36
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	37
Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna	37
Valtuutettu Mari Rantanen	38
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	38
Valtuutettu Matias Turkkila	39
Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)	40
74 §.....	41
Esityslistan asia nro 12	41
OLYMPIASTADIONIN PERUSPARANNUSHANKKEEN RAHOITUSOSUUDEN KOROTTAMINEN.....	41
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	41
Valtuutettu Otto Meri.....	41
Valtuutettu Pia Kopra.....	42
Valtuutettu Hannu Oskala	43
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Mari Rantanen	44
Valtuutettu Sami Muttilainen	45
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro).....	45
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	46
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	47
Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna	47
Valtuutettu Otto Meri.....	48
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	48
Valtuutettu Atte Kaleva	49
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Sinikka Vepsä	50
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	51
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	52



31.3.2021

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	52
Ledamoten Björn Månsson	52
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Matias Turkkila	53
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	54
79 §.....	54
Esityslistan asia nro 17	54
MALMIN NALLENRINTEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12577)	54
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	54
Ledamoten Björn Månsson	55
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	56
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	56
Ledamoten Björn Månsson (replik)	57
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Mika Ebeling	57
Valtuutettu Atte Kaleva	58
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	59
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	60
Valtuutettu Otto Meri.....	62
Valtuutettu Heimo Laaksonen.....	63
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	63
Valtuutettu Risto Rautava	64
Valtuutettu Mari Rantanen	65
Valtuutettu Kaarin Taipale	65
Valtuutettu Sinikka Vepsä	66
Valtuutettu Tapio Klemetti.....	67
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	68
Valtuutettu Paavo Väyrynen	68
Valtuutettu Petrus Pennanen	69
Valtuutettu Juhana Vartiainen.....	69
Valtuutettu Tep Apter.....	70
Ledamoten Björn Månsson	70
Valtuutettu Pia Kopra	71
Ledamoten Eva Biaudet	71
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	72
Valtuutettu Laura Kolbe	73
Valtuutettu Atte Kaleva	74
Valtuutettu Miritta Saxberg	74
Valtuutettu Otto Meri.....	75
Valtuutettu Joonas Haavisto	76
Valtuutettu Matias Turkkila	76



31.3.2021

Ledamoten Laura Finne-Elonen	77
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	78
Valtuutettu Jukka Järvinen	80
Valtuutettu Sinikka Vepsä	81
Ledamoten Björn Månsson	81
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	82
Valtuutettu Juhana Vartiainen	83
Valtuutettu Mika Raatikainen	84
Valtuutettu Reetta Vanhanen	84
Valtuutettu Leo Stranius	85
Valtuutettu Hannu Oskala	86
Valtuutettu Otto Meri	86
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	87
Valtuutettu Sami Muttilainen	88
Valtuutettu Sinikka Vepsä	88
Valtuutettu Laura Kolbe	89
Valtuutettu Mari Rantanen	90
Valtuutettu Atte Harjanne	90
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	91
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	92
Valtuutettu Atte Kaleva	92
Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein	93
Ledamoten Björn Månsson	94
Valtuutettu Heimo Laaksonen	94
Valtuutettu Hannu Oskala	95
Valtuutettu Jussi Halla-aho	96
Valtuutettu Otto Meri	96
Valtuutettu Matias Turkkila	97
Valtuutettu Harry Bogomoloff	98
Valtuutettu Sinikka Vepsä	98
Valtuutettu Mika Ebeling	99
Valtuutettu Daniel Sazonov	99
Valtuutettu Atte Kaleva	99
Valtuutettu Mari Rantanen	100
Valtuutettu Mika Ebeling	100
Valtuutettu Mari Rantanen	100
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	100
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	101
80 §	101
Esityslistan asia nro 18	101
MALMIN LENTOASEMANKORTTELEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12623)	101



31.3.2021

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	101
Valtuutettu Hannu Oskala	101
Ledamoten Björn Månsson	102
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	102
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	103
Valtuutettu Paavo Väyrynen (vastauspuheenvuoro).....	103
Valtuutettu Atte Kaleva	103
Valtuutettu Juhani Strandén	104
Valtuutettu Mari Rantanen	105
Valtuutettu Mika Ebeling	105
Valtuutettu Paavo Väyrynen	105
Valtuutettu Sinikka Vepsä	106
Ledamoten Laura Finne-Elonen	106
Valtuutettu Atte Harjanne	106
Valtuutettu Otto Meri	107
Valtuutettu Sami Muttilainen	107
Valtuutettu Hannu Oskala	107
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	108
Valtuutettu Mari Rantanen	108
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	108
Apulaispormestari Pia Pakarinen	109
Valtuutettu Daniel Sazonov	109
Valtuutettu Risto Rautava	110
Apulaispormestari Pia Pakarinen	110
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	110
Ledamoten Björn Månsson	110
Valtuutettu Paavo Väyrynen	111
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	111
Valtuutettu Juhana Vartiainen	112
Valtuutettu Mika Raatikainen	112
Valtuutettu Sami Muttilainen	112
Valtuutettu Reetta Vanhanen	113
Valtuutettu Laura Kolbe	113
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	114
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	114
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)	115
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	115
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	115
Valtuutettu Mika Raatikainen (vastauspuheenvuoro).....	116
Valtuutettu Paavo Väyrynen (vastauspuheenvuoro).....	116
Ledamoten Björn Månsson	117
Valtuutettu Mika Ebeling	117



31.3.2021

Valtuutettu Daniel Sazonov	117
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	118
Valtuutettu Mirita Saxberg	118
Valtuutettu Mika Ebeling	118
Valtuutettu Juhani Strandén	119



31.3.2021

65 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Helsinkiläiset.

Katsausta ajankohtaiseen koronavirustilanteeseen. Koronatartuntojen määrä on Helsingissä laskenut. Edellisten seitsemän päivän yhteenlaskettu tartuntojen määrä on laskenut. Viikko sitten keskiviikkona edeltävän viikon aikana oli ollut yhteensä 1 500 tartuntaa. Tänäään vastaava luku on 1 192. Tämä on edelleen aivan liian paljon, mutta suunta on oikea.

Koronatesteissä käydään edelleen hyvin, ja positiivisten testitulosten osuus on kääntynyt laskuun. Jotta testiin hakeutuminen on kaikille helsinkiläiselle helppoa ja mahdollista, lisäämme myös liikkuvaa testausta, jonne voi mennä ilman ajanvarausta. Liikkuva testausyksikkö aloitti eilen Itäkeskuksessa, ja pian myös uusi testirekka kiertää kaupunginosissa. Näitä matalan kynnyksen testimahdollisuuksia tarvitaan.

Laakson sairaalassa on tällä hetkellä hoidettavana 25 koronapotilasta. Koronapaikkojen määrää on mahdollista myös lisätä Laaksossa 93:een. Erikoissairaanhoidon vaativia koronapotilaita hoidetaan HUSissa. Varasairaalan avaaminen ei tässä vaiheessa näytä seuraavien viikkojen aikana todennäköiseltä. Helsingillä on kuitenkin valmius tarvittaessa avata varasairaala Herttoniemen sairaalan entisiin tiloihin seitsemässä päivässä.

Helsingiläisten keskuudessa eniten koronatartuntoja tulee edelleen 20–39-vuotiaille, ja he saavatkin noin 40 % kaikista tartunnoista. Kun yleinen epidemiatilanne vaikeutuu ja tartuntojen määrä kasvaa, lapsilakin todetaan tällä hetkellä jonkin verran enemmän tartuntoja kuin esimerkiksi viime vuoden lopulla. Tähän ovat osaltaan vaikuttaneet herkemmin tarttuvan brittimuunnoksen yleistyminen sekä se, että



31.3.2021

olemme ohjanneet alkuvuodesta lukien kaikki altistuneet testiin. Päiväkotikäisiä ja lähiopetuksessa olevia testataankin tämän vuoksi tällä hetkellä aikaisempaa huomattavasti enemmän. Jatkotartunnat ovat edelleen harvinaisia päiväkodeissa ja kouluissa, ja seuraamme niitä hyvin tarkasti. Lapset ja koululaiset saavat tartunnan pääasiassa muualta kuin päiväkodista tai koulusta. Useimmiten kotoa tai muista sosiaalisista kontakteista.

Seuraavaksi hieman jäljityksen tilanteesta. Tartunnanjäljityksen nopeuttaminen on Helsingin ykkösprioriteetti. Tämä on erityisen tärkeää epidemian taltuttamiseksi ja voittamiseksi. Helsinkiin onkin palkattu paljon lisää jäljittäjiä. Tällä hetkellä epidemiologisessa toiminnassa on lähes 500 kokopäiväistä ja lisäksi noin 300 osa-aikaista työntekijää. Työtä tehdään viikon ympäri kahdessa vuorossa.

Myös jäljityksen prosesseja on saatu sujuvoitettua. Kaikille tartunnan saaneille ja altistuneille lähetetään nykyään tekstiviesti, jossa on linkki turvalomakkeeseen. Vastaanottajaa pyydetään täyttämään lomakkeeseen tartunnan tai altistumisen kannalta olennaisia tietoja. Lomakkeen käyttö nopeuttaa jäljittämistä. Lisähenkilökunnan ja nopeutuneiden prosessien ansiosta tartunnan saaneisiin ollaan nopeammin yhteyttä. Itse asiassa tällä hetkellä saavutetaan tavoiteaika eli alle vuorokausi heihin, jotka ovat siis tartunnan saaneet.

Tartunnanjäljitys käynnistyy kiireellisissä tapauksissa nopeasti esimerkiksi silloin kun tartuntoja on ollut sairaalassa tai hoivapalveluissa. Altistuneiden soitoissa on yhä jonkin verran viivettä, vaikkakin jäljitys on niissäkin selvästi nopeutunut. Tällä hetkellä panostetaan erityisesti siihen, että päiväkotien ja koulujen tartunnanjäljityksen jonot saadaan purettua.

Päiväkotien ja koulujen tilanne ymmärrettävästi huolettaa vanhempia sekä päiväkotien ja koulujen henkilökuntaa. Jäljityksen ja tiedonkulun nopeuttamiseksi sosiaali- ja terveystoimiala ja kasvatuksen ja koulutuksen toimiala ovat koronavuoden aikana kehittäneet toimintatapoja yhdessä paremmaksi moneen otteeseen. Viimeksi tänään. Tässä tämän hetken malli tiiviisti kuvattuna. Kun koulussa tai päiväkodissa ilmenee koronatartunta, päiväkodin johtaja tai rehtori ilmoittaa tartuntatapauksesta ensitiedotteella mahdollisimman pian niille huoltajille tai opiskelijoille, joita mahdollinen altistuminen koskee. Jatkossa tässä ensitiedotteessa kerrotaan, mitkä luokat tai päiväkotiryhmät ovat mahdollisesti altistuneet, jos ryhmässä on yli kymmenen henkeä. Kun altistuneet on kartoitettu, altistuneille tai heidän huoltajilleen lähetetään kohdennettu tiedote tai tekstiviestillä linkki verkkolomakkeeseen. Huoltajat tai opis-



31.3.2021

kelijat voivat verkkolomakkeella lähettää jäljityksessä tarvittavat tiedot. He saavat lomakkeella myös karanteeniohjeet. Mahdollinen karanteenipäätös lähetetään joko tietoturvalisella sähköpostilla tai postissa kotiin.

Tämä altistuneiden tavoittaminen tekstiviestitse ja sähköiset lomakkeet on otettu käyttöön viime viikkojen aikana, ja ne nopeuttavat merkittävästi tiedonkulkua. Kun kaikki altistuneet on kartoitettu ja tekstiviestit lähetetty, päiväkodin johtaja tai rehtori lähettää kaikille huoltajille tai opiskelijoille vielä jälkitiedotteen, jossa kerrotaan, että altistuneisiin on oltu yhteydessä erikseen. Näillä uudistuksilla ja käytännöillä, jotka ovat linjassa myös muiden pääkaupunkiseudun kaupunkien kanssa, nopeutamme jäljitystä ja tiedonkulkua, ja tähän panostamme todella paljon.

Seuraavaksi satamatarkastusten tilanteesta. Kuten tiedämme, naapurimaamme Viron tautitilanne on valitettavasti tällä hetkellä erittäin vaikea. Viron ja Suomen väliset matkustajamäärät ovat tällä hetkellä pieniä. Helsinkiin tulee noin reilut kymmenen matkustajalaivaa vuorokaudessa, ja matkustajia on ollut vain hyvin vähän: 5–140 laivassa. Näillä matkustajamäärillä terveystarkastukset pystytään toteuttamaan satamissa hyvin.

Terveysviranomaiset tarkastavat, että matkustajilla on vaadittava todistus negatiivisesta testituloksesta tai todistus alle puolen vuoden sisällä sairastetusta COVID-taudista. Jos todistusta ei ole, henkilö ohjataan pakolliseen koronatestiin. Koronatestejä tehdään satamissa noin 40–60 päivässä. Positiivisten testitulosten osuus kaikista testatuista on ollut keskimäärin alle prosentti. Viime viikkoina siis 99 % helsinkiläisten tartunnoista on ollut kotimaasta saatuja. Oma käyttäytymisemme on siis nyt kaikkein tärkeintä.

Koronavirusrokotukset etenevät Helsingissä viiveettä sitä mukaan, kun rokotteita saadaan käyttöön. 80-vuotiaat ja tätä vanhemmat ovat ilahduttavan hyvin tulleet rokotuksiin. Heistä jo 88 % on saanut rokotuksen. Viisi vuotta nuoremasta ikäluokasta, 75–79-vuotiaista ensimmäisen rokotuksen on saanut 85 % ja tätä nuoremasta ikäluokasta, 70–74-vuotiaistakin jo 62 %. Lisäksi tällä hetkellä rokotetaan sairautensa vuoksi vakavalle koronavirustaudille erittäin voimakkaasti alttiita eli riskiryhmään yksi kuuluvia 16 vuotta täyttäneitä helsinkiläisiä. Sairautensa vuoksi vakavalle koronavirustaudille alttiiden eli riskiryhmään kaksi kuuluvien rokotukset on tarkoitus aloittaa ensi viikolla. Itse asiassa juuri tänään on avattu ajanvaraus kaikille helsinkiläisille, jotka täyttävät tänä vuonna 60–69 vuotta. Myös nyt rokotusvuorossa olevien sosiaali- ja



31.3.2021

terveydenhuollon henkilöstön rokotukset jatkuvat, ja siellä on paljon vielä rokotettavaa ja tekemistä. Kaikkiaan helsinkiläisistä noin 14 % on saanut ensimmäisen rokotuksen.

Yksi merkkipaalu saavutettiin tällä viikolla, kun Helsingissä annetuissa rokotusannoksissa ylitettiin 100 000 rokotteen raja. Rokotettuja henkilöitä on hieman tätä vähemmän, sillä osa heistä on saanut jo toisen rokoteannoksen. Mutta lisätietoja koronavirusrokotuksista ja rokotusten etenemisestä esimerkiksi ikäryhmittäin on osoitteessa koronarokotus.hel.fi.

Rokotusten alueellisesta painotuksista on viime päivinä käyty vilkasta keskustelua. Helsingissä pystymme vaikka heti rokottamaan suuremman määrän helsinkiläisiä kuin nyt rokotamme. Tällä hetkellä rokotamme noin 15 000 helsinkiläistä viikossa, ja ensi viikolla olemme varautuneet noin 30 000 rokotukseen viikossa. Kapasiteettia pystytään tästäkin kasvattamaan nopeasti, jos vain saamme lisää rokotteita. Kuten tiedämme, kansallinen rokotusasiantuntijaryhmä on kannattanut alueellista epidemiatilannetta huomioivaa painotusta koronarokotteiden jakelussa. Krar on todennut, että painotusta täytyisi päästä toteuttamaan nopeasti epidemiatilanteen ollessa se, mikä se on. Sen avulla voidaan vähentää vakavia tautitapauksia ja sairaalahoitajaksoja. Nyt on tärkeää toteuttaa tämän kansallisen rokotusasiantuntijaryhmän linjaus nopeasti, jotta vähennetään sairaalahoidon kuormitusta ja ihmishenkien menetyksiä.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu on tänään lausunut, että jos rokotusten alueellisella kohdentamisella voidaan paremmin suojella väestön terveyttä ja elämää, erilainen kohtelu on perusteltua ja yhdenvertaista. Juuri tästä on kyse. Riskiryhmäläisellä on vaikeammalla epidemia-alueella suurempi riski saada vakava koronavirusinfektio. Esimerkiksi Uudellamaalla asuvan astmapotilaan riski saada koronavirusinfektio on kymmenkertainen verrattuna matalammalla ilmaantuvuusalueella asuvaan astmaattikkoon.

Hyvät valtuutetut.

Me ja monet muut kaupunkilaiset aloitamme pian pääsiäisen viettoa. Monet kaupungin työntekijät ovat työssä pyhinäkin, ja heille suuri kiitos, kuten koko koronakriisin aikana. Koronarokotukset ovat käynnissä myös pääsiäisen aikana, kiiristorstaina ja pitkäperjantaina. Myös pääsiäisenä on tärkeää hakeutua testiin, jos ilmenee mitä tahansa koronavirukseen viittaavia oireita. Testiin pääsee myös pääsiäisenä kaikkina päivinä. Samoin Omaolo-palvelu on käytössä myös pääsiäisenä



31.3.2021

ympäri vuorokauden. Myös koronavirusneuvonta on auki joka päivä pääsiäisenä kello kahdeksasta kello kuuteen illalla. Kiireellisissäkin tilanteissa päivystysapu palvelee pääsiäisenäkin helsinkiläisiä ympäri vuorokauden numerossa 116117.

Hyvät valtuutetut.

Maaliskuun viimeisenä päivänä koronatilanteessa on yhä epävarmuutta ja toisaalta hyviä suuntia epidemian huipun kääntymisestä laskuun. Tarvitaan vielä kuitenkin paljon varovaisuutta, ja taso on aivan liian korkea. Mutta tehdään töitä sen eteen, ja jokainen tietenkin meistä voi myös näyttää mallia.

Kiitoksia.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Hyvät valtuutetut. Ärade ledamöter.

On todella helpottavaa, että koronatilanteen salliessa pääsemme toisella asteella ja yläkouluissa siirtymään pääsiäisen jälkeen porrastetusti lähiopetukseen. Yläkoulut siirtyvät asteittain lähiopetukseen viikko pääsiäisen jälkeen. Päätös koskee myös kymppiluokan oppilaita. Viikolla 15 eli 12.4. alkaen yläkoulut siirtyvät vuorottelumalliin niin, että vuosiluokat vuorottelevat etä- ja lähiopetuksessa. Ryhmäkokoja säädellään siten, että turvavälit pystytään säilyttämään. Lukiot jatkavat etäopetuksessa neljännen jakson loppuun, noin huhtikuun puoliväliin asti, ja siirtyvät sen jälkeen vuorottelumalliin, jossa puolet opiskelijoista on kerralla lähiopetuksessa. Ryhmäkokojen säätely on mahdollista, koska abien opiskelu on päättynyt. Tiloissa on siis väljyyttä.

Ammatilliset oppilaitokset puolestaan jatkavat etäopetuksessa huhtikuun puoliväliin saakka, ja sen jälkeen ammatillisessa koulutuksessa siirrytään myöskin vuorottelumalliin, jolloin kolmasosa oppimisyhteisön opiskelijoista on kerrallaan lähiopetuksessa. Ryhmäkokoja säädellään siten, että turvavälit pystytään sielläkin säilyttämään.

Nyt on mahdollista purkaa vähemmän tehokkaita keinoja, kun on hyväksytty eduskunnassakin paremmin kohdistettuja rajoitustoimia. Edellytyksenä on kuitenkin se, että se tehdään terveysturvallisesti huolehtien riittävästä etäisyyksistä, käsihygieniasta ja maskin käytöstä. Tarvittaessa tilaväljyyttä saadaan sitten aikaan mainitsemallani vuorottelumallilla. Pitää myös muistaa, että lähiopetuksessa nuorten mahdolliset



31.3.2021

tartunnat ja altistumiset tulevat paremmin esille. Oireinen ei voi tulla kouluun ja ilmoittaisi tällöin poissaolostaan. Altistuneet tulee kartoituiksi ja testatuiksi.

Etäopetuksen pitkittyminen on erityisen huolestuttava toisen asteen opiskelijoiden näkökulmasta. Helsingin kaupungin toisen asteen opiskelijoille teettämän kyselyn mukaan lukiolaisten oppiminen on heikentynyt huomattavasti ja opintojen eteneminen vaikeutunut kevään 2020 etäopetusjaksoon verrattuna. Lukiolaisten yksinäisyyden kokemukset sekä alakuloisuuden ja toivottomuuden tunteet ovat kasvaneet voimakkaasti kevään 2020 ja edelleen nykyisen etäopiskelujakson aikana suhteessa vastaaviin kysymyksiin vuoden 2019 kouluterveyskyselyssä.

Ammatillisessa koulutuksessa mielipiteet ja kokemukset etäopiskelusta ovat jakautuneet. Noin 70 prosentilla vastaajista opintojen eteneminen on vaikeutunut paljon tai jonkin verran. Ammattiin liittyvien käytännön taitojen oppiminen etänä koetaan ymmärrettävästi monella alalla hyvin vaikeaksi. Vaikka opintojen keskeyttämisen taustalla, joita niitäkin on, on monenlaisia syitä, koronakriisi on heikentänyt etenkin muutenkin haavoittuvassa asemassa olevien ja yhteiskunnan palveluja laajasti tarvitsevien opiskelijoiden tilannetta ja opiskelukykyä.

Hyvät valtuutetut. Ärade ledamöter.

Koulujen ja päiväkotien koronatartuntatilanne herättää monissa huolta. Hyvä uutinen on se, että vaikka tapausmäärien noustessa esiintyy tapauksia runsaammin myös kouluikäisissä, tietojemme mukaan koulu ei ole kuitenkaan epidemiaa pyörittävä ympäristö, vaan tartuntalähde on useimmiten kotiympäristö, mihin apulaispormestari Vesikansakin viittasi. Etäopetukseen siirtyminen ei ole esimerkiksi aiheuttanut muutosta 16–19-vuotiaiden tartuntojen määrässä suhteutettuna muihin ikäryhmiin, eikä etäopetus ole vähentänyt ikäluokan tartuntojen määrää muiden ikäluokkien määriin suhteutettuna. Tartuntoja tapahtuu perhe- ja ystäväpiirissä.

Koronajäljitystä on pyritty saamaan kuntoon, ja tähän viittasi myös apulaispormestari Vesikansa äsken puheenvuorossaan. Siihen yhteistyöhön, mitä on tehty sote- ja kasvatuksen ja koulutuksen toimialan välillä. Ensitedote ja verkkolomake ovat olleet nyt jonkin aikaa käytössä. Käytäntö on osoittanut, että ensitedotteen lähettäminen suurissa yksiköissä varsinkin on herättänyt usein enemmän kysymyksiä kuin tarjonnut vastauksia. Tiedän, että monet teistäkin valtuutetuista aiotte esittää tällä kysymyksiä, joten tässä kohtaa kannattaa olla hereillä.



31.3.2021

Eli siksi onkin hyvä, että käytäntö on juuri tänään päätetty muuttaa. Ensitiedote siis lähetetään jatkossa vain sille luokalle tai ryhmälle, jossa on ollut tartuntoja, jos asianomaisessa luokassa on vähintään kymmenen oppilasta tai lasta. Tämä parantaa vanhempien mahdollisuuksia arvioida tilannetta. Huoltajat saavat tästä lisätietoja lähipäivänä.

Kiitoksia.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitoksia puheenjohtaja.

En puhu pitkään, koska meidän ennalta sopimassamme työnjaossa apulaispormestareitten ja minun välillä minun tarkoitukseni oli puhua eduskunnan käsiteltävänä olevasta liikkumisrajoitusesityksestä. Tänä iltapäivällä perustuslakivaliokunnan antaman lausunnon jälkeen se, mitä ajattelin sanoa, ei tunnu enää kovinkaan relevantilta.

Tässä on aika monta puheenvuoroa jo varattu tätä keskustelua varten. Voi olla, että jos sitten aikaa jää ja puheenjohtaja suo tämän keskustelun lopussa liikkumisrajoituksista puhumiseen, niin sitten voimme palata asiaan siinä vaiheessa. Mutta nyt en usko, että se on järkevää.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitokset Sanna Vesikansalle siitä, että koronatestaus, ja omalta kohdaltani voin sanoa, että rokotukset toimivat Helsingin sotessa hyvin. Mutta miksi jäljitys kouluissa ja päiväkodeissa on mennyt niin hitaasti tai ainakin aiheuttanut niin paljon huolta ja palautetta? Miksi ennen kaikkea tiedotus ei ole kohdentunut? Siihen ei riitä tietosuojan taakse verhoutuminen. Jäljityksen järjestäminenhan on vastaava asia kuin testaus: saatavuus ja nopeus ratkaisevat. Mitä useampi ja mitä nopeammin oireiden ilmaannuttua testataan ja saadaan tulokset, sitä nopeammin taudin kulkua voidaan estää. Testauksen tuloksethan saadaan nyt vuorokaudessa.

Miksi testituloksella todennettuja oppilaita ja opettajia ei eristetä, jäljitetään, niin kuin tehdään Turussa ja Porissa? Mä haluaisin jonkun arvion tästä Porin versioon vertailusta. Tietoturvan lisäksi kyllä päiväkotien ja koulujen viranhaltijoita koskee myös lasten suojelun tavoite eli suojele



31.3.2021

altistumiselta, tartunnoilta. Tauti loppuu vain sillä, että sairaat ja taudin edistäjät löydetään, eristetään näin, kun rokotuksia nuoriso saa odottaa vielä kauan.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ollaan eri tilanteessa kuin vuosi sitten, jolloin me aloitettiin valtuustosakin näitä etäkokouksia. Tiedetään enemmän tästä koronatilanteesta. Kysyisin rokotuksista sitä, että jos käy niin, että hallituksessa ? toivottavasti käy, Helsingissä varmaan kaikki toivotaan alueellisia kohdentamisia, niin mitä Helsinki toivoisi, jos alueellinen kohdentaminen olisi mahdollista ja miten niitä täällä kohdennettaisiin? Olisiko tietyille asuinalueelle, tietyille ikäryhmille vai minkälaisia? Onko Helsingillä jotain ajatuksia siitä, minkälainen kohdentaminen kaupunkia parhaiten palvelisi tässä tilanteessa?

Toinen kysymys on se, että maskin käyttö, niin onko jotain keinoja vielä ihmisiä kannustaa siihen entistä enemmän vai onko kaikki keinot käytössä? Onko kauppakeskusten kanssa mahdollisuus käydä tästä jotain dialogia? Osahan on maskipakon ottaneet ja osa ei. Tässä on vähän kirjavaa käytäntöä tällä hetkellä. Onko jotain kaupungin mahdollisuutta kontaktoida vielä yrityksiä tässä asiassa?

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kysyisin päiväkotien ja koulujen tartunnoista ja niiden leviämisestä vielä tarkennusta. Onko otettu huomioon sitä, että monet perheet ja vanhemmat voivat saada tartunnan lasten kautta? Tästä on tullut tosi paljon palautetta varhaiskasvatuksen puolelta ja myös kouluista. Väheksytään koulujen ja päiväkotien tartuntojen leviämistä lasten keskuudessa. Mahdollista on varmasti sekin, että lapset tuovat kotiin lievän tartuntansa, ja silloin koko perhe saa tartunnan. Kun vedotaan koko ajan siihen, että lasten ja nuorten keskuudessa tartunnat on ollut tosi vähäisiä, niin se ei välttämättä pidä paikkaansa tämän mukaan. Kyllä ne tartunnat sielläkin leviävät. Tähän väitteeseen haluaisin saada vielä vahvistusta.



31.3.2021

Vielä kysyisin sitä ihan henkilökunnan turvallisuuden näkökulmasta, että aika monesti näissä jäljityksissä opettaja ei ole altistunut, jos hänellä on ollut maski. Huomioidaanko myös opettajien työturvallisuus ja millä tavalla tämän koronan jäljityksessä?

Kiitos.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos esittelyistä. Mä jatkan samalla linjalla kuin moni muu tässä eli koulujen ja päiväkotien tartunnanjäljityksistä. On tosi hyvä asia, että tänne on otettu lisävoimia ja puretaan jonoja, mitä tartunnanjäljitykseen on syntynyt. Mutta olisin kysynyt, milloin me voidaan olettaa tai odottaa, että jonot, jos se nyt on se syy, miksi tämä sakkaa, niin missä vaiheessa ne jonot olisivat saatu ajan tasalle. Että altistustiedot saataisiin myös nopeasti altistuneille.

Mulle tänään laitettiin viestiä, että tällä hetkellä on 52 päiväkotia, joissa olisi koronaa, ja niistä 25:ssä jäljitys olisi kesken. Kouluja olisi 46, ja niistä 34:ssä kesken. Se on kuitenkin aika iso määrä. Missä vaiheessa me voidaan odottaa, että oltaisiin ajan tasalla?

Ledamoten Eva Biaudet

Tack så mycket, ordförande.

Kiitos hyvistä uutisista koskien matalan kynnyksen testauksia. Hienoa, että ne on päässyt käyntiin. Mun kysymys koskee kaikkein heikoimmassa asemassa olevia ... och jag tänkte ta det på svenska.

När ett år har gått av distansundervisning och begränsningar i verksamheten så är det kanske dags att konkret också försöka rätta till de värsta följderna av restriktionerna för COVID-19. Kommer staden att göra en bedömning av hur de svagaste grupperna i staden, såsom de unga och vuxna med mentala funktionsvariationer och till exempel autister, påverkats av att dagverksamheter, rehabilitering, specialundervisning och stödarbete alla påverkats av restriktionerna? Har vi en åtgärdsplan på hur vi kan återbygga och förbättra verksamheterna och möjligheterna för sysselsättning med principen build back better på lut?



31.3.2021

Tack.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt lähti tekniikkakin toimimaan.

Tosiaan oli hyvä kuulla apulaispormestareiden selvitys tilanteessa, ja on hyvä kuulla, että esimerkiksi meillä sotessa saadaan jatkuvasti asioita vietyä eteenpäin ja kynnystä madallettua esimerkiksi testauksille. Myöskin koulupuolella asiat menee eteenpäin, joskin siellä vielä esimerkiksi tiedon kulkemisen suhteen asioita tarvitaan. Helsingin ja pääkaupunkiseudun näkökulmasta keskeistä olisi saada valtion päätös rokotteiden alueellisesta kohdentamisesta pahimmille epidemia-alueille. Katse kääntyy täältä kaupungintalolta Säätytalon suuntaan. Hallituksella ei ole nyt varaa politikoida tällä kysymyksellä, vaan asiantuntijasuosittukset edellä on mentävä.

Julkisessa keskustelussa on myös epäilty, että meillä ei olisi kykyä rokottaa. Kaupunginhallituksessa on ainakin vakuutettu, että kaikki rokotukset, jotka Helsinkiin saadaan, ne myös pystytään ajoissa antamaan. Tälle linjalle meidän pitää nyt edetä.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Valtuutetut.

Kiitos kysymyksistä. Valtuutettu Urholle. Tietosuojakysymyksiä ja jonoja, ruuhkia olemme siis jäljityksessä ratkoneet viimeisimpien viikkojen ja tämänkin päivän aikana. Ratkaisuja esittelin omassa puheenvuorosani. Tällä hetkellä siis eristyssoitot pystytään tekemään heti välittömästi ja siinä tavoiteajassa eli alle vuorokaudessa, ja altistuneiden soittojen jonoja puretaan koko ajan.

Valtuutettu Malin kysyi samasta asiasta, ja nämä lisäresurssit on todella nyt saatu hyvin käyttöön, ja siellä on erilaisia työprosesseja myös sujuvoitettu. Viiveet vähenevät koko ajan. Varmasti tämän ja ensi viikon aikana pystytään merkittäviä jonoja purkamaan, erityisesti siinä tapauksessa, että tartuntatilanne jatkaa hyvällä laskevalla käyrällä. Nämä ovat syntyneet sen takia, että meillä oli erittäin voimakkaasti nousseita tartuntakäyriä.



31.3.2021

Valtuutettu Jalovaara kysyi kansallisista rokotuksista, jos saisimme siis lisää rokotteita käyttöömme. Sitä todellakin toivomme, ja teemme kaikkemme sen eteen, koska tilanne epidemian kanssa on täällä vaikea ja Varsinais-Suomessa. Meillä on yhä paljon riskiryhmiä. Kuten mainitsin, kakkosriskiryhmän rokotuksia emme ole vielä aloittaneet. Tietenkin myös iäkkäämmissä ja sotehenkilöstössä on erittäin laajoja ihmisryhmiä, joukkoja, joita emme ole vielä rokottaneet. Pystyisimme vauhdittamaan näiden rokotteiden etenemistä. Kyllä tietenkin myös meillä on paljon peruspalveluissa ammattiryhmiä, jos sinne asti päästään, jotka tekevät tärkeää lähityötä kaupungissa, ja olisi tietenkin tärkeää päästä heitäkin mahdollisimman pian rokottamaan. Tällä riskilogiikalla ajattelin, että iäkkäimmistäkin ryhmistä olisi hyvä lähteä liikkeelle, mutta tietenkin ennen kaikkea hoitaa riskiryhmät ja sotehenkilöstö ensimmäisenä.

Valtuutettu Sydänmaa kysyi tartunnanjäljityksestä. On siis tietenkin mahdollista, että lapsi tartuttaa myös vanhempaan, mutta kaiken tartunnanjäljityksen tiedon, sekä meiltä että kansallisen ja kansainvälisen tiedon, perusteella se on kuitenkin hyvin harvinaista niin päin. Tavallisesti lapset eivät tartuta samalla tavalla kuin aikuiset, eli tyypillisesti perheeseen tartunnat tulevat nimenomaan aikuisista lapsiin, ja tätä nyt tukee kaikki meidän saamamme tieto. Maski huomioidaan tartunnanjäljityksessä, eli senkin takia on tietenkin erittäin tärkeää, että erilaista lähityötä tekevät ihmiset käyttävät maskia koko ajan.

Kiitoksia.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtajalle.

Jag tackar ledamoten Biaudet för en bra fråga om en åtgärdsplan för att återbygga och förbättra verksamheten i samband med följderna av COVID-19 och restriktionerna.

Mulla on itse asiassa tämmöistä pyydettyä toimenpideohjelmia kaikkien, varhaiskasvatuksen, perusopetuksen ja toisen asteen, osalta, mutta ehkä nyt ajan vuoksi keskityn perusopetukseen. Perusopetuksessa nimittäin epidemian vaikutukset näkyivät syyslukukaudella 2020 oppimisen tuen määrässä, painotuksessa ja tuen kohdentumisessa. Pääasiassa tuki kohdistui yleiseen tukeen. Tukiopetuksen määrä li-



31.3.2021

sääntyi verrattuna edeltäviin syyslukukausiin noin 2 000 tuntia. Osa-aikainen erityisopetus lisääntyi syksyn 2020 aikana.

Tammikuussa 2021 tehostettua tukea saavien ja vuosiluokkiin sitomatoman opetuksen oppilaiden määrä suurin piirtein samalla tasolla kuin syksyn 2020 alussa. Erityisen tuen määrä ei myöskään lisääntynyt. Alueellinen segregaatio näkyy tilastoissa. S2-oppilaiden oppimistulokset laskivat kevään etäopetuksen aikana, mutta syksyllä tehostettiin näiden oppilaiden ja heidän perheisiinsä kohdistuvia toimenpiteitä. Syksyn lopussa todettiin, että toimenpiteillä on kyetty paikkaamaan näitä huolia, mutta on vaikea todentaa, mitkä toimenpiteet on ensisijaisesti niitä, joilla on ollut positiivinen vaikutus. Moniammatillisen verkostotyön tehostamisella ja yksilöllisten oppimispolkujen rakentamisella on henkilöstön kokemuksen mukaan ollut positiivinen vaikutus.

Oppimisen tukea on toteutettu perusopetuksessa muun muassa käyttämällä joustavia opetusjärjestelyjä sekä samanaikaisopetusta ja yhteisopettajuutta. Oppilasta opettava opettaja antaa tukiovetusta heti kun oppimisen tuen tarve havaitaan. Erityisopettaja on antanut tehostetusti osa-aikaista erityisopetusta sitä tarvitseville oppilaille. Opintojen etenemisen turvaamiseksi on ollut mahdollista tarvittaessa käyttää myös vuosiluokkiin sitomatonta opetusta, millä on voitu ehkäistä luokalle jääminen.

Rehtori on voinut kohdentaa koulunkäyntiavustajaresursseja eniten tukea tarvitseville oppilaille. Oppilaanohjaaja puolestaan on voinut laatia tehostettua ja erityistä tukea saaville sekä putoamisvaarassa oleville oppilaille yksilöllisen ohjaussuunnitelman yhdessä oppilaan kanssa. Se on kirjattu osaksi oppilaan oppimissuunnitelmaa tai HOJKSia.

Monikieliset ohjaajat ovat tarjonneet neuvontaa ja ohjausta opinpolun eri vaiheissa. Monikieliset ohjaajat toimivat arabian, somalin, venäjän, englannin ja suomen kielillä. Oppilasta opettava opettaja on välittömästi yhteydessä huoltajaan ja oppilashuoltohenkilöstön, kun nousee huoli oppilaan oppimisesta ja koulunkäynnistä. Rehtori puolestaan varmistaa, että oppilaalla on käytettävissään opetukseen osallistumisen tarvitsemansa tulkitsemis- ja avustajapalvelut sekä erityiset apuvälineet.

Omaehtoisessa karanteenissa olevat saavat myös etäopetusta tai opetus striimataan ja tulee tehtäviä Wilman kautta samalla tavoin kuin karanteenissa oleville. Tämä on semmoinen asia, mistä myöskin on paljon tullut kyselyjä ja käytäntöä on siinä hieman muutettu.

Kiitoksia. Tack.



31.3.2021

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tartuntatilanne on Helsingissä Suomen suurista kaupungeista pahin. Ilmaantuvuusluku on selvästi Espoota ja Vantaata suurempi. Ainoastaan Turku pääsee samalle sataluvulle. Kun katsotaan ilmaantuvuuslukuja kaupungin sisällä, eteläisen Vuosaaren, Kontulan, Malmin ja Kallion postinumeroalueet erottuvat selvästi muusta kaupungista, myös naapurikaupunginosistaan. Kysyisinkin apulaispormestarilta, osaatteko arvioida tähän syytä.

Vaikka koronatilanne ei olekaan kaikilta osin kaupungin itsensä vaikuttavissa, kaupungilla on mahdollisuus ja velvollisuus pyrkiä hillitsemään tartuntojen leviämistä omalla alueellaan. Eli kuinka kaupungin johto näkee Helsingin kaupungin onnistuneen koronan torjunnassa ja mitä kaupunki voisi tehdä erityisesti näissä kaupunginosissa paremmin?

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, hyvä puheenjohtaja.

On hienoa kuulla, että on tehty erilaisia parannuksia tähän jäljittämiseen. Vielä pohtisin sitä, onko prosessin osalta kaikki nopeus ikään kuin käytössä. Joissain yhteyksissä on vertailtu muihin tartuntaepidemioihin, joita päiväkodeissa on liikkunut, niin siellä on pystytty pistämään lappu ovelle. Nytkin tietysti juuri se näkökulma, että jokainen viivästys potentiaalisesti voi tarkoittaa jonkun ihmisen sairaalahoitoa, jos tieto ei liiku välittömästi. Ja miten on arvioitu suhteessa tähän tarpeeseen sitä, että myöskin on velvollisuus toki pitää ihmisten terveystiedoista riittävä huoli, mutta se, että eihän näissä muissakaan epidemioissa identifioida, että kuka on se tartunnan saanut. Mutta se olisi tosi tärkeätä, että tieto menee luokalle mahdollisimman ripeästi. Sitä olisin kysynyt vielä.

Ja sitten onko arvioitu, että kun nyt on jouduttu muusta terveydenhuoltohenkilökunnasta siirtämään jäljitykseen paljon ihmisiä, niin voitaisiin käyttää enemmän muun koulutuksen saaneita. Koska tietysti ei ole



31.3.2021

kestävä ratkaisu, että meillä on jatkuvasti jäljityksessä terveydenhuoltohenkilökuntaa joka on pois jostakin muista tehtävistä, jos tämän epidemian kanssa vielä vaikka eletään pidemmän aikaa.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

On tärkeää, että julkinen valta toimii hyvässä yhteistyössä keskenään korona-asiassa. Jos eduskunta päättää erittäin tiukoista koronarajoituksista, Helsingin tulee omilla päätöksillään tukea näitä toimenpiteitä. Rajoitukset pitäisi saada lyhytkestoisiksi, ja se edellyttää, että toimenpiteiden ei saa antaa vuotaa. Jos eduskunta säätää tiukat liikkumisrajoitukset, miten Helsinki aikoo toimia lähiovetuksen ja varhaiskasvatuksen suhteen? Jos rajoitussuunnitelmat sen sijaan kaatuvat, niin silloin voimme toimia vapaammin.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Katsotaan näkykö tässä. Kuva taitaa näkyä.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sekä apulaispormestari Vesikansa että Pakarinen hyvin kertoivat kaupungin tilanteesta. Ehkä lisäksi vielä nuorten tilanteesta, erityisesti meidän nuorisopalveluista. Tämä vuosihan on ollut todella poikkeuksellinen tietenkin ennen kaikkea meidän nuorille ja nuorten vapaa-ajalle. Tietenkin ne tilanteet, joita tälläkin hetkellä näemme, niin valitettavasti tarvitsemme monenlaista toimintaa vielä tästä tulevaisuudessa, jotta ennen kaikkea meidän nuoret selviytyvät tästä kriisistä.

Nuorisopalveluiden osalta olemme melko paljon painopistettä siirtäneet kaskon ja koulujen puolelle tehtävään nuorisotyöhön, mitä pidän tärkeänä, koska tietenkin sitä kautta pystymme nuoria tavoittamaan. Lisäksi meillä on toki digitaalista nuorisotyötä, ja toivon, että nämä ovat sen kaltaisia asioita, jotka tulevaisuudessakin jäävät meille. Eli tuetaan ja ollaan siellä, missä nuoret muutenkin olisivat paikalla. Tämän lisäksi jalkautuva nuorisotyö on jatkunut koko epidemiatilanteen aikana.



31.3.2021

Meillähän lasten harrastustoiminta osittain avattiin, mutta tämän hyvin tiedämme, että tällä hetkellä se on vaan ja ainoastaan alakoululaisten osalta mahdollista. Ylipäänsä kulttuurin ja vapaa-ajan asiakastilat ja kaikki meidän palveluthan ovat olleet suljettuna jo viime vuoden marraskuun lopusta lähtien. Tietenkin tässä, kun mennään kohti valoa, ja oikeastaan tässä rokotustenkin osalta on tapahtumassa suurta muutosta, niin ehkä se seuraava keskustelun paikka myös kaupungin sisällä tulisi olla se, millä tavalla näitä palveluita voimme turvallisesti avata ja niin että mahdollistamme myös turvallisen avautumisen ja ennen kaikkea ihmisten luottamusta siihen, että meidän palveluiden pariin voidaan tulla.

Totta kai rajoitusten purkaminen olisi nyt oleellista, ja siltä osin tarvitsemme myös rokotuksia. Mutta nuorten osalta erityisesti nyt nuorisotyötä ollaan jatkettu niin kouluissa kuin jalkautuvan nuorisotyön osalta.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hyttinen kysyi tartunnan isoista eroista kaupunginosien välillä. Se on totta, ja sen eteen olemme tehneet paljon, että ihmiset eivät olisi eriarvoisessa asemassa. Taustatekijöitä on tietenkin paljon. On sekä sosioekonomisia, ahtaampia asumisololoja, suurempia perheitä, jossa on vaikeampaa välttää perheen sisäistä tartuntaa, jos joku perheenjäsenistä saa tartunnan kuin esimerkiksi silloin, kun asumisväljyys on suurempi. Tai lähityötä tehdään paljon, ei olla niin paljon etätöissä. Tämähän on hyvin kansainvälisesti samankaltainen kehitys. Näimme sitä muissa pohjoismaisissa kaupungeissa, myös muissa eurooppalaisissa kaupungeissa. Olemme itse asiassa kuitenkin pystyneet, vähemmän kuin monissa muissa eurooppalaisissa kaupungeissa, saamaan tällaista merkittävää jakoa kaupunginosien välille. Eli teemme jatkuvasti töitä nimenomaan esimerkiksi testimahdollisuuksien, koronaneuvonnan, koronatiedon levittämiseksi. Tietenkin paljon tehdään myös sen eteen, että esimerkiksi erilaisten järjestöjen ja muiden tahojen kautta tavoitetaan kaikki. Meillä on vaikkapa omaishoitajia tai iäkkäitä vieraskielisiä, monia muita ryhmiä sellaisia, joita pyrimme tavoittamaan erilaisilla tavoilla.

Valtuutettu Holopainen kysyi tartunnan jäljityksen haasteista. Meille kaupunkilaisille näkyy monet digitalisaation ja kehityksen asiat, joita olemme tehneet jäljityksen nopeuttamiseksi esimerkiksi juuri tällä tekstiviestillä, mutta paljon tehdään myös tartunnanjännityksessä sisällä.



31.3.2021

Nimenomaan digitalisaation kautta pyritään nopeuttamaan prosessia. Emme ole onneksi ennen viimeisiä viikkoja, jolloin tartuntoja tuli erittäin merkittäviä määriä, satoja päivässä, joutuneet myöskään ottamaan esimerkiksi terveysasemien henkilökuntaa tartunnanjäilytyksen käyttöön, koska olemme nähneet, että se on äärimmäisen tärkeää, että terveysasemilla on henkilökuntaa. Meillä on edelleenkin tietenkä hoitoväijä ja -velkää viimeisen vuoden ajalta. Nyt tässä hätätilanteessa olemme joutuneet jonkin verran väliaikaisesti ottamaan myös terveysasemilta henkilökuntaa, mutta teemme kaikkemme, että nimenomaan saamme tartunnanjäilytykseen resursseja muualta. Siellä on sekä tietenkä ulkopuolelta ihan uusia rekrytointeja, ja sitten työtä on organisoitu niin, että kaupungin omatkin työntekijät muilta toimialoilta pystyvät tekemään osan työstä. Eli että kaikkeen ei tarvita myöskään terveydenhuollon ammattilaisia.

Ehkä sekin on hyvä sanoa ääneen, että erittäin laajamittaisiin koulukaranteeneihin silloin jos tartunta koulussa tai luokassa ilmenee, ei ole epidemiologista perustetta. Meillä ei ole sellaista epidemiologista tietoa, ei Helsingissä eikä kansallisestikaan, että kannattaisi mennä erittäin massiivisiin ja laaja-alaisiin karanteeneihin. Tätä tietenkä tarkasti seuraamme, ja siitä ovat puhuneet viime aikoina esimerkiksi HUSin asiantuntijat monet, kuten Asko Järvinen. Haluamme siis ennenkin paikallistaa ne lapset, jotka todella ovat altistuneet, jotta lapsilla on oikeus perusopetukseen, ja tämä on ehkä hyvä tässä ymmärtää.

Mutta todella kaikkemme teemme, että saamme viiveitä mahdollisimman lyhyiksi ja tartunnanjäilytyksen nopeasti toimimaan, koska se on koko Suomen koronastrategiankin yksi kantavia voimia.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kysyin viime kokouksessa lisärokoteannosten hankkimisesta. Useat Euroopan maat on ostaneet muiden EU-maiden kiintiöstä käyttämättä jääneitä rokotteita, ja lisäksi rokotteita on mahdollista hankkia EU-kiintiön ulkopuolelta. Sain viime kokouksessa pormestarilta vastauksen, että lisärokoteannosten hankkimista ei olla Helsingissä harkittu. Kaupungilla kuitenkin runsaasti varoja, joiden käyttäminen nopeampaan rokottamiseen olisi erinomainen investointi, joka nopeuttaisi rajoitusten poistoa ja talouden palautumista.



31.3.2021

Kysymykseni on, voiko pandemiasta maassamme eniten kärsinyt kaupunkimme alkaa nyt selvittää mahdollisuuksia rokotteiden hankkimiseen kansallisen kiintiön lisäksi.

Kiitos.

Valtuutettu Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingiläiset kysyvät minulta toisinaan, mikä on rokotusjärjestys siinä vaiheessa, kun riskiryhmät ja nyt yli 65-vuotiaat on rokotettu. Mun varmaan pitäisi muistaa, mutta tätä normistoa on ollut niin paljon eduskunnassakin käsillä, että en oikein muista, mikä tähän on oikea vastaus. Jatketaanko tässä ikäintervalleja, niin että mennään 60–65- tai 50–60-vuotiaat vai käsitelläänkö jo jossain vaiheessa 15–60-vuotiaita yhtenä ryhmänä? Tähän toivoisin vastauksen.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Laisaari

Kiitos, Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos koronainfosta apulaispormestareille. Olisin tosiaan kysynyt tästä etäopetuksesta, josta oon kysynyt jo kaskolautakunnan kokouksessa muutama viikko sitten. Tuossa apulaispormestari Pakarinen nostikin asian esiin, että nyt on tehty tällainen uusi linjaus, joka koskee koulujen etäopetusta omaehtoisessa karanteenissa olevien oppilaiden ja näiden kohdalla. Aiemmassa linjauksessa tosiaan on ollut lapsen oikeuksien näkökulmasta ongelmia. Haluaisin vielä tarkentaa, koskeeko tämä uusi linjaus myös niitä etäopetuksessa olevia lapsia, jotka joutuu jäämään kotiin niin sanotusti tässä ajassa ymmärrettävästi flunssaoireiden vuoksi, jotka voi johtua kuitenkin näin keväällä esimerkiksi allergiasta. Tässä on edelleen mahdollisesti yhdenvertaisuusongelma näiden oppilaiden osalta. Toivoisin, että tämä koskee tässä poikkeusajassa kaikkia kotona olevia lapsia, joilla on mahdollisuus opiskella, jotka eivät ole niin sairaita. Sairaat lapset eivät tietysti opiskele edes etänä.

Kiitoksia.



31.3.2021

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitoksia puheenjohtaja.

Todellakin tänään saamme hyvän uutisen siitä, että Alekski 13:n tiloihin eli aivan Helsingin keskustaan on tulossa uudenlaista toimintaa, kaupallista ja ehkä vähän kaupunkikulttuuristakin. Kysymykseni liittyy oikeastaan tähän sekä kulttuuriin että nimenomaan kaupunkikulttuurin tulevaisuuden näkymiin. Itsekin istun täällä Päijänteen rannalla, josta kaupunkikulttuuri on jonkin verran etäällä, ja näin varmaan monet helsinkiläiset tekevät, ja kaipaamme ja odotamme sitä, että pikkuhiljaa kaupungin kulttuurin ja vapaa-ajan toimen monet toiminnot alkaisivat vähitellen avautua. Tai ainakin olisi jonkinlainen suunnitelma, että näin voisi tapahtua. Tämä liittyy tietenkin myös siihen, miten kaupungin muut kulttuuriset toiminnot tullaan järjestämään, ja niistä tämä kaupallinen ulottuvuus ei ole vähäisin. Kysymykseni on apulaispormestari Razmyarille, onko tällaista suunnitelmaa jo olemassa ja miltä se näyttää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on tullut paljon hyviä kysymyksiä. Mä olisin oikeastaan halunnut kysyä vähän tästä, että kun me mennään eteenpäin ja nähdään erityisesti toisen asteen opiskelijoiden tilanne, jotka ovat olleet pitkään etäopetuksessa, että millä tavalla ollaan valmistauduttu siihen, että varmasti useammat heistä saattavat tarvita enemmän aikaa kuin sen ohjeellisen kolme vuotta tutkinnon suorittamiseen. Onko kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla huomioitu tämä? Onko sitä ehkä kysely jo, että mihin se sitten näkyy?

Toinen kysymys on mulla se, että kun mä oon mediasta huomannut, että Turussa myös alle 12-vuotiaat koululaiset on, heillä on jo maskikäyttö siellä suosituksena. Onko Helsingissä ajateltu mennä nuorempiin kuin 12-vuotiaisiin maskisuositusten osalta?

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.



31.3.2021

Kysyisin ajankohtaisesta HSL-tilanteesta, josta olemme myös lehdistä saaneet lukea, että nyt kun lipputulonmenetykset jatkuu ja näyttää entistä vakavammalta joukkoliikenteen tulevaisuus. Erityisesti apulaispormestari Sinnemäelle kysymys, että minkälaista viestiä Helsinki on vienyt HSL:n hallitukseen. Me helsinkiläiset kansanedustajat varmasti viedään se toive hallitukselle, että toivotaan, että valtio jatkaisi alueen ja pääkaupunkiseudun joukkoliikenteen tukemista. Se on koko joukkoliikenteen tulevaisuuden kannalta keskeinen kysymys ja olennainen asia päästöjen vähentämisen taistelussa.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Puheenjohtaja.

Vastaan muutamiin esiin tulleisiin kysymyksiin. Ensinnäkin valtuutettu Holopainen vielä kysyi tästä ilmoittamisesta. Tieto menee siis nyt luokalle tai ryhmälle tämän uuden käytännön mukaisesti. Koronatilanne määrittää, että ollaanko etä- vai lähiopetuksessa, ja se sitten ratkaistaan lähinnä siellä PKS-koronakoordinaatioryhmässä, mikä tilanne kulloinkin on.

Valtuutettu Rissanen kysyi maskien käytöstä alle 12 vuotiaille, mitä on paljon, sanotaan, tulee puolesta ja vastaan voimakasta palautetta. Maskeista on ollut puhetta, mutta ainakaan tällä hetkellä ei ole tulossa. Keskustelun kohteena tietenkin jatkuvasti, kun tilanteet elävät.

Valtuutettu Laisaari kysyi täsmennystä etäopetusasiaan. Siis kaikille omaehtoisessa karanteenissa olevalle tai karanteenissa oleville järjestetään etäopetusta tai striimausta. Eli tämä koskee kaikkia. Jos on sairas, niin normaaliin tapaan silloinhan ei oleteta, että lapsi sitten opiskelisi. Mutta tämä mahdollisuus on tarjolla kaikille.

Valtuutettu Ebeling esitti hiukan ehkä hypoteettisen kysymyksen siitä, että eduskunta valmistautuu säätämään entistä voimakkaampia rajoitustoimia, ja miten Helsinki sitten siihen vastaisi. Nyt näyttää siltä, että nämä rajoitukset ovat kaatuneet, mutta jospa vastaan siltä varalta, että uusia olisi tulossa tai suunnitteilla. Totean näin, että vaikka liikkumisrajoitukset tulisivat voimaan, varhaiskasvatus ja esiopetus, päiväkodit ja perhepäivähoito olisivat toiminnassa normaalisti. Vastaavasti myöskin perustus-, anteeksi perusopetuslain mukainen opetus. Se kattaisi kaikki



31.3.2021

perusopetuslain mukaiset toiminnot, kuten esiopetuksen, oppivelvollisuuteen kuuluvan perustuslain mukaisen perusopetuksen ja niin edelleen.

Laki liikkumisrajoituksista, jos sellainen sattuisi tulemaan, mahdollistaisi opiskelijan liikkumisen lukio- tai ammatillisesta koulutuksesta annetun lain mukaisiin koulutuksiin, ja lisäksi opiskelijalla olisi mahdollisuus saada opiskelijahuoltolain mukaiset palvelut. Sen sijaan työväenopistoissa järjestettävät koulutukset jouduttaisiin perumaan liikkumisrajoituksen ajaksi, koska ne eivät lukeutuisi laissa tai suunnitellussa laissa esitettyihin poikkeuksiin liikkumisrajoituksissa. Tämä olisi ollut vastaukseni, jos tämän päivän uutiset olisivat olleet erilaisia.

Kiitoksia.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma nosti esiin erittäin tärkeän kysymyksen, joka liittyy joukkoliikenteen tilanteeseen ja HSL:n akuuttiin hyvin vaikeaan taloustilanteeseen, jota totta kai rajoitusten jatkuminen myös pitkälle tämän vuoden puolelle on entisestään vaikeuttanut.

Ehkä tärkein viesti tulikin esiin valtuutettu ja samaan aikaan myös kansanedustaja Heinäluoman kysymyksessä. Eli näissä olosuhteissa, joissa matkustajamäärät ovat vähentyneet ja joissa tällä hetkellä on myös voimassa rajoituksia, jotka koskevat sitä, kuinka paljon joukkoliikennevälineissä ylipäättänsä saa olla ihmisiä, on valtioneuvosto jatkossakin myös tämän vuoden osalta HSL:n talouden kannalta äärimmäisen välttämätön.

Se on välttämätön tietenkin nimenomaan siksi, että tilanne on HSL:stä itsestään riippumaton. Välttämätön myös sen takia, että koska HSL on useiden kuntien kuntayhtymä, ja useilla kunnilla taloustilanne on hyvin hankala, jopa hankalampi kuin meillä Helsingissä, ja senkin tähden nimenomaan HSL:lle suuntautuva valtioneuvoston tuki on se, jolla voimme koko tällä seudulla saada joukkoliikennejärjestelmän pysymään pyörimässä ja toimintakäytössä näiden vaikeiden aikojen ylitse.

Helsingin viime syksynä tämän vuoden HSL:n talousarviota koskevassa lausunnossaan otti kantaa sen puolesta, että tässä vaikeassa tilanteessa lipun hintoja ei tulisi nostaa ja että väliaikaisesti myös kunta-



31.3.2021

osuudet voivat kasvaa. HSL:n hallitus päätti kuitenkin vastoin Helsingin kantaa jonkin verran nostaa lipun hintoja. Toivon itse, että meillä Helsingissä pysyisi laaja rintama sen puolesta, että sekä valtio että taustatukena myös kunnat tulevat vastaan joukkoliikenteen tässä tilanteessa sillä tavalla, että tarjonta voidaan pitää kohtuullisena ja väljänä näissä olosuhteissa ja että lipun hinnat eivät liiaksi nouse.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Kiitoksia, Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos erinomaisesta kysymyksestä valtuutettu Kolbelle. Se on juurikin näin, että kaipaamme kulttuuripalveluiden pariin ja kaipaamme meille kaikille tärkeätä vapaa-aikaa. Meidän kulttuuripalveluiden osalta rajoitusten purkaminen varmasti lähtee erityisesti ja ensin ulkotapahtumista ja sitä mukaan sitten pikkuhiljaa siirrytään sisätapahtumiin ja sielläkin sisätiloissa tietenkin terveysturvallisuusohjeita noudattaen. Hyvä uutinen tässä on se, että me tulemme pitämään kiinni siitä, että Helsinki Biennaali tullaan toteuttamaan, ja se tosiaankin käynnistyy kesäkuussa. Toki siinäkin otetaan huomioon epidemiatilanne. Mutta kaiken kaikkiaan toivon, että yhteistyö ja vuoropuhelu erityisesti valtion kanssa sujuisi, koska tiedämme hyvin, että koko tässä exit-suunnitelmassa varmasti olisi tärkeätä saada myös Helsingin näkökulmia esiin esimerkiksi tapahtumatakuun osalta ja ylipäänsä vuoropuhelua esimerkiksi tapahtumateollisuuden kanssa. Näissä kaikissa Helsingin kannattaa osoittaa aktiivista roolia.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastaa vielä muutamiin kysymyksiin. Valtuutettu Pennanen kysyi, olemmeko valmistelemassa omia rokotehankintoja. Emme ole, mutta tietenkin otamme vastaan kaikki kansallisessa jakelussa tulevat rokotteet, joita saamme.

Valtuutettu Vartiainen kysyi riskiryhmien ja iäkkäiden sotehenkilöstön jälkeisestä rokotusjärjestyksestä. Siitä ei ole vielä päätetty. Seuraavassa kansallisen rokoterhmän kokouksessa tätä pohditaan, ja me tietenkin toteutamme ja toimimme, kuten kansalliset linjaukset ovat.



31.3.2021

Ehkä vielä loppuhuomiona, mihin apulaispormestari Pakarinenkin viittasi. Tämän keskustelun aikana olemme saaneet tiedon, että pääministeri Marin vetää liikkumisrajoituslakiesityksen eduskunnasta pois, ja tämä tietenkin entisestään korostaa meidän käytössä olevia keinoja, jolla voimme epidemiaa hillitä ja saada tartuntoja laskuun. Helsingissä meillä on tietenkin ihan tällä viikollakin tulleita uusia välineitä, esimerkiksi yksityisten tilojen sulkemiset, joista AVI on nyt päättänyt tämän lakimuutoksen jälkeen. Tuon vielä esille, että esimerkiksi ravintoloiden sulku, vaikka miten valitettavaa se kaupunkielämälle onkin, niin sillä on ollut tartunnanjäilytyksen näkökulmasta myös erittäin, se on ollut tärkeä epidemian hillinnässä ja sillä on ollut merkitystä. Eli tietenkin nyt meidän täytyy entistä tarkemmin pohtia niitä keinoja, joita meillä on käytössä, jotta erityisesti nämä aikuisten kontakteissa leviävät tartunnat saadaan Helsingissä nopeaan laskuun.

Kiitos.

73 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU KATI JUVAN ALOITE MATKAKORTTIEN JA KAAVAKKEIDEN SAATTAMISESTA SUKUPUOLINEUTRAALEIKSI

Valtuutettu Kati Juva

Kiitoksia kovasti virkahenkilöille ja kaupunginhallitukselle tästä vastauksesta. Olen siihen huomattavasti tyytyväisempi kuin elokuussa olevaan vastaukseen, jonka silloin kaupunginvaltuusto suurella viisaudessaan palautti. Nyt minusta näyttää, että tässä on otettu hyvin huomioon sukupuolineutraalisuus ja erityisesti sukupuolten moninaisuus. Mä pidän hyvin tärkeänä ja hyvänä sitä, että kaupunki tässä selkeästi ilmaisee kantansa siitä, että HSL:ssä Helsinki ajaa sitä, että matkalipuissa ei kirjata enää ihmisen sukupuolta ja että kaikissa kaavakkeissa voidaan käyttää vaihtoehtoja mies, nainen, muu tai en halua sanoa. Pidän hyvin tärkeänä jatkossa toki, että pidetään HSL:ssä huolta, että lipuntarkastajat saa myös hyvää koulutusta tässä asiasta, että



31.3.2021

asia etenee eteenpäin. Mutta mulla ei ole tällä erää huomautettavaa tähän, vaan olen oikein tyytyväinen ja kiitoksia valmistelijoille ja virkahenkilöille tästä vastauksesta. Kunhan asia sitten etenee tästä eteenpäin.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En voi olla hämmästelemättä, miten punavihreän aatepolitiikan sisäistäneet poliitikot tuntuvat ehdollistaneen poliittisen toimintansa siten, että aatepoliittisissa kysymyksissä järjen käyttö on kiellettyä, mutta muissa kysymyksissä sallittua. Matkakorttien tarkastustoiminnan kannalta on olennaista saada jotain tietoa, joka auttaa nopeasti saamaan jonkin käsityksen siitä, onko matkakortin käyttäjä sama henkilö, joka omistaa kortin. Jos me kykenemme saamaan tiedon sukupuolesta ja iästä, emmekä juuri muuta tietoa, niin miksi tulisi pyrkiä eroon tästä sukupuolitedostakin?

Haluan kysyä punavihreän aatepolitiikan suurimmilta sankareita, jos 20-vuotias 160-senttinen valkoinen nainen väittää olevansa 60-vuotias kaksimetrinen musta mies, niin miksi te uskotte ainoastaan väitteen mies, ettekä kaikkia muitakin epätosia väitteitä. Eikö kyse ole siitä, että aatepolitiikkanne kieltää teiltä ajattelun sukupuolikysymyksessä, mutta ei vielä sitä kiellä näissä muissa kysymyksissä.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lueskelin tuota esitystä tai oikeastaan vastausta, ja missään siinä ei käynyt ilmi, onko tässä prosessin vaiheessa arvioitu vaadittujen uudistusten kustannuksia. Meillähän on valtuustossa aiemminkin erilaisin valtuustoaloittein, jotka eivät ole olleet talousarvioaloitteita, tehty ratkaisuja, joissa on tullut varsin suuret kustannukset kaupungille. Tältä osin kysyisin kansliapäällikkö Sarvilinnalta, onko arvioita siitä, mitä tämä uudistus tulee maksamaan, jotta kaikki lomakkeet ovat mies, nainen, joku muu, en halua kertoa -mallilla tehtyjä.



31.3.2021

Kiitoksia.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä haluaisin ilmaista iloni siitä, että tämän aloitteen tavoitteet on selkeästi etenemässä. Kiitos ensinnäkin valtuutettu Kati Juvalle hyvästä aloitteesta. Kiitos myös valtuustolle, joka on palauttanut aloitteen valmisteluun, ja nyt sitten virkakunnalle, joka on tehnyt hyvän valmistelun. Kuten valtuutettu Juva puheenvuorossaan totesi, niin samalla tavalla mäkin olen hyvin iloinen siitä, että aloitteen tavoitteet on toteutumassa.

Lomakkeiden sukupuolimerkintäkysymys, ajattelen, että se on hyvin tärkeä yksittäisten kaupunkilaisten kannalta, että ihmiset ei joudu sellaisiin tilanteisiin, joissa joutuu pakotetusti valitsemaan lomakkeeseen jonkun sellaisen sukupuolen, joka ei vastaa heidän todellista sukupuoltaan. Mutta ajattelen, että se on myös hyvin tärkeä periaatteellinen viesti kaupungilta, että me selkeästi tunnustetaan ja tuodaan esille se, että sukupuolia on erilaisia ja se sukupuolen moninaisuus on asia, joka näkyy meidän arjen käytännöissä.

Tässä HSL:n vastauksessa mun silmään pikkusen pisti se, että siinä korostetaan sitä, miten tärkeä lipuntarkastajien on pystyä arvioimaan henkilön ikä ja sukupuoli ja sillä tavalla tunnistamaan, onko matkakortin käyttäjä sama henkilö kuin kenen matkakortti on. Mä itse epäilen sitä, onko silmämääräinen arvio sukupuolesta ja iästä välttämättä kovinkaan luotettava. Ja mikä tässä on ehkä myös tämän aloitteen ajatuksen taustalla, että se johtaa virheisiin. Ja kuinka tarkoituksenmukaista on perustaa lipuntarkastajien työ silmämääräiseen arvioon, joka välttämättä ei ole kovinkaan aina oikeaan osuva.

Mutta hyvä asia on ehdottomasti se, että tässä kuitenkin todettiin, että henkilöstölle tarjotaan koulutusta sukupuolen moninaisuudesta, joka toivottavasti purkaa näitä pulmatilanteita, mitä näissä tilanteissa voi tulla.

Kiitos.

Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)



31.3.2021

Olisin todennut tähän Ebelingille sen ja ylipäänsä liittyen myös siihen, mitä Anna äsken sanoi, että nimenomaan tämä sukupuolimerkintä johtaa virheisiin. Se on erittäin hankala transnuorten kohdalla, jotka on tekemässä sosiaalista transitiota, esiintyvät oman sukupuolensa mukaisesti pukeutumisellaan, käytöksellään, olemuksellaan, mutta heidän henkilökortissaan on toinen sukupuolimerkintä eli heidän syntymässä kirjattu merkintä. Tämä nimenomaan aiheuttaa sekaannusta, aiheuttaa kiusallisia tilanteita.

Toki lipuntarkastaja voi joka tilanteessa pyytää jollain muulla lailla henkilöllisyystodistuksella tai muulla varmistamaan tämän henkilöllisyyden, mutta idea on nimenomaan helpottaa sekä tarkastajien että tarkastettavien elämää.

Kiitos.

Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän Kati Juvaa tästä aloitteesta sekä tästä todella hyvästä vastauksesta, mitkä ollaan nyt saatu. Mä ajattelen, että täällä on tänään käytetty semmoisia puheenvuoroja, jotka saa mut valtavan surulliseksi. Varsinkin sen takia, että tänään on kuitenkin transnäkyvyyden päivä, mikä on sitä varten, että me tunnustettaisiin tänä päivänä juuri se, että transihmiset ovat olemassa, heillä on oikeus olla olemassa. Mun mielestä semmoiset puheenvuorot, missä heidän olemassaolon oikeutustaan halutaan jollain tavalla työntää sivuun, niin se on mulle vierasta ja se on myös julmaa puhetta.

Mä ajattelen, että on hienoa, että me päästään tässä asiassa eteenpäin, että me aletaan tunnistamaan itsemääräämisoikeutta ja me nähdään ihmisen sellaisina kuin he itse ovat. Mä toivon, että tämä keskustelu, mitä tänään on käyty, niin jonain päivänä me katsotaan taaksepäin ja me ajatellaan, että olipa kummallista ja hassua, että joskus joku vielä noin ajatteli.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.



31.3.2021

Ei tässä kai kukaan ole transihmisten oikeutta olla olemassa millään lailla nähdäkseni kyseenalaistanut. Itse olisin kysynyt mieluusti, millä jatkossa lipuntarkastajat tunnistaa kortin haltijan, jos se pitäisi suht koht ripeästi tehdä esimerkiksi iän, nimen, sukupuolen perusteella. Olisin kysynyt tätä, koska ei siellä ole nähdäkseni aikaa käyttää kauhean pitkää aikaa tunnistamiseen. Olisi kiva kuulla, miten aloitteesta innostuneet ihmiset tämän asian hoitavat.

Kiitos.

Valtuutettu Katju Aro

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin tässä kohtaa iloita vastauksesta, joka aloitteeseen on saatu. Olin syksyllä tekemässä palautusesitystä ehkä hieman totuttujen tapojen vastaisesti, joten sitä iloisempi olen nyt siitä, että kaikki ovat tähän vastaukseen tyytyväisiä ja saimme näin ollen myös paremman lopputuleman tälle todella hienolle aloitteelle. Pidän myös merkittävänä sitä, että tämä aloite on käsittelyssämme juuri tänään transnäkyvyyden päivänä. Haluaisin, että valtuusto pystyy iloitsemaan siitä, että me voimme tänään välittää tällaisen viestin, jolla on hyvin paljon merkitystä niille ihmisille, joita asia koskee. Siihen voitte luottaa. Olen siitä tosi iloinen.

Haluaisin samalla ehkä alleviivata sitä, että me tässä myös välitämme sen viestin, että suurimmalle osalle valtuutetuista tämä kysymys on tärkeä. Tätä halutaan edistää. Helsingin kaupunki haluaa tätä edistää. Vaikka olemme täällä kuulleet myös hyvin loukkaavan puheenvuoron valtuutettu Ebelingiltä, puheenvuoron, joihin tavallaan toivoisin myös puheenjohtajiston puuttuvan silloin kun lähdetään suoraan loukkaamaan jotain ihmisryhmää, niin nyt kuitenkin tässä salissa juuri nämä äänet ovat vähemmistössä.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Diarra puhui itsemääräämisoikeudesta, ja tuossa esimerkiksi mä kysyin sitä, minkä takia tämä itsemääräämisoikeus rajoittuu yhteen kysymykseen eikä koske näitä muita kysymyksiä. Tämä jäi



31.3.2021

nyt vastaamatta täysin ja osoittaa tiettyä vahvaa epäloogisuutta, mikä minusta tälle aatesuunnalle on hyvin tyypillistä.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Yhdyn kyllä valtuutettu Diarran arvioon, että jonain päivänä katselemme taaksepäin näitä keskusteluja ja pidämme niitä hyvin outoina ja kummallisina.

Mitä tähän itse asiaan tulee, niin tärkeintähän tässä lienee tunnistaa henkilö luotettavalla tavalla, ja ei varmaankaan ole periaatteellisesti tärkeää, kategorisoidaanko hänet siinä tilanteessa mieheksi vai naiseksi vai joksikin muuksi, kunhan tunnistaminen on selkeä. Mutta tässä vastauksessa huomioitani kiinnitti se, että Seta kouluttaa lipuntarkastajia ja että sukupuolten moninaisuuden kohtaaminen on päivittäistä lipuntarkastajien työssä. Tämä tuli itselleni ihan uutena asiana. Sekä että Seta kouluttaa tarkastajia että tämä on jotenkin jatkuvasti vastaan tuleva asia lipuntarkastajalla. Voisikohan tätä vähän täsmentää, että minkä tyyppistä koulutusta ja minkälaisessa laajuudessa Seta antaa tässä asiassa?

Mua tietysti kiinnostaa se, että jos sukupuolia on kymmenittäin, niin kuin olen kuullut valtuustossakin jonkun sanovan, niin minkä takia tämä mies–nainen-jako kuitenkin säilyy tässä ikään kuin oletuksena ja sitten on olemassa tällainen kaatokategoria nimeltä muu? Tai sitten jos ei halua lainkaan ottaa kantaa, niin voi sanoa, että en halua sanoa. Pitäisikö näihin sitten listata ne kaikki kymmenet sukupuolet, niin me vähemmänkin valaistuneet ja valistuneet pääsisimme vähän jyvälle siitä, että mitä nämä muut sukupuolet ovat?

Kiitoksia.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä pitäisikö minun tässä asiassa puhua, mutta puhunpahan kuitenkin. Maksuton julkinen liikenne ratkaisee tämän asian ja on paljon suurempi kysymys kuin nyt. Toinen vaihtoehto: jos laitetaan valokuvalliset liput. Sekin on tunnistamismahdollisuus. On niin monta muuta asi-



31.3.2021

aa ratkaista tämä kuin nostaa kysymys tässä tällä tavalla esiin. Mutta en vastusta sitä, menköön tai ei mene.

Sanoisin vielä, kun meillä on tasa-arvolait, ja joku valittaa siitä, että häntä on kohdeltu väärin hakuprosessissa naisena tai miehenä, niin mitä tekevät muunsukupuoliset tai ne jotka eivät halua ilmoittaa? Mistä he käyvät oikeutta siitä, että heitä on syrjitty? He voivat käydä siitä, että sukupuolisen suuntautumisen takia, muttei myöskään muunsukupuoliset ole suuntautuneita mahdollisesti poikkeavalla tai jollakin tavalla. Kyllä tässä ollaan sellaisessa suossa, josta ei ole poistuloa. Mutta olkoon sukupuolia sitten vaikka sata tai niin kuin eläinkunnassa ja kasvikunnassa kaiken kaikkiaan on.

Mun mielestä tämä ei ole niitä suurimpia asioita, mitä valtuustossa hoidetaan, mutta hoidettakoon tämä sitten normaalisti enemmistöpäätöksellä. Ja jos se on huono, niin voi palata asiaan 4–5 vuoden kuluttua ja yrittää muuttaa sitä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on näköjään huolenaiheita siitä, että onko olemassa sellainen kuin muunsukupuolisuus. Ollaan huolissaan siitä, meneekö kenties painomustetta enemmän, kun siihen merkataan tämä kohta muu ja siitä, käytetäänkö lippuja väärin ja kuka niitä käyttää. Silloin kun mulla oli vielä otsahiukset päässä, olin 12 vuotta vanha, niin oli niitä tilanteita, kun minua tultiin usein tytöksi. Mutta ei sinne ketään.

Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vastata valtuutettu Taipaleelle, että ei hätää, tasa-arvolakia on vastikään päivitetty, ja se ottaa huomioon myös sukupuolen moninaisuuden, joten myös muuta sukupuolta kuin nais- tai miessukupuolta oleva henkilö voi valittaa itseensä kohdistuvasta syrjinnästä. Samalla myös komppaisin valtuutettu Halla-ahon näkemystä siitä, että on tosiaan harmillista, että kategorioita on niin vähän. Toivon, että seuraava askel onkin se, että tunnustamme sukupuolen moninaisuuden sen koko moninaisuudessaan.



31.3.2021

Valtuutettu Mia Haglund (vastauspuheenvuoro)

Tack ska du ha, ordförande.

Puheenvuorossaan Ilkka Taipale on sekä väärässä että oikeassa. Hän on väärässä siinä, että hän tulee vähätelleeksi tätä aloitteen ratkaistavaa asiaa. Mutta hän on oikeassa siinä, että maksuton joukkoliikenne tosiaan ratkaisisi tämän HSL:n lipuntarkastajien tilanteen. Siinä mun on itse asiassa pakko yhtyä valtuutettu Taipaleen puheenvuoroon, että itsekin toivoisin, että pääsisimme näin suurella kannatuksella kuin toivon, että tällä aloitteella on, käsittelemään myös maksutonta joukkoliikennettä.

Ledamoten Eva Biaudet (replik)

Ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa tässä tuli sanottua jo. Mielestäni tasa-arvolaki on aika selkeä. Sukupuolen perusteella syrjintä voi olla myöskin muuta kuin nainen tai mies. Mielestäni ehkä on turha tehdä tätä niin monimutkaiseksi. Kysymyksessä on ihan käytännöllinen tilanne, kun varsinkin nuoret tai lapset tai alaikäiset kokevat sukupuolensa eri tavoin kuin ehkä joku muu tulkitsee heidän ulkonäön tai paperinsa, niin on tärkeitä, että he eivät joudu siitä kärsimään. Kysymys on usein vain lasten suojelemisesta ihan käytännön menetelmin. Ei sen kummempaa.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On varsin outoa ilmoittaa jonkun henkilön mielipide vääräksi, kun kysymys on mielipiteestä. Se ei voi olla väärä, jos on mielipide tämäntäpaista asiasta. Onko se suuri asia tai pieni asia? Se on suuri asia pienelle ryhmälle, mutta pieni asia suurelle ryhmälle, ja se voidaan silti ratkaista niin kuin ratkaistaan nyt. Pitäisi pikkasen katsoa, miten vastapuoli puhuu eikä tuomita sitä. Ebeling piti täysin järkevän puheenvuoron. Hän oli toista mieltä kuin muut, mutta ei se mikään kohtuuton puheenvuoro ollut.



31.3.2021

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pormestarin sijaisena ja kaupunginhallituksen ensimmäisenä varapuheenjohtajana haluaisin todeta, että tähän aloitteeseen on suhtauduttu vakavasti, ja se liittyy siihen, että tämä on tärkeä ja vakava asia ennen kaikkea niille ihmisille, joita se koskee niissä asioissa, joita aloitteella haluttiin korjata. Me olemme täällä valtuustossa kaupungin ylin päättävä elin, ja silloin mielestäni eräs hyvä ohjenuora on se, että suhtaudumme kunnioittavasti sellaisten ihmisten ja esimerkiksi vähemmistöjen kokemuksiin asioihin, jotka ovat heidän elämänsä kannalta suuria ja joissa syntyvät tilanteet voivat olla vaikeita, ongelmallisia, loukkaavia ja ahdistavia. On mielestäni perusteltua, että valtuustona, kaupungin ylimpänä päättävänä elimenä, me otamme nämä ihmisten huolet vakavasti ja pyrimme parantamaan kaupunkimme asukkaiden oikeuksia ja sitä, että heidän elämänsä olisi tässä kaupungissa mahdollisimman hyvää. Varsinkin kun tiedämme, että kyseessä olevien ihmisten osalta syrjintää ja vaikeita tilanteita elämässä voi syntyä monessa muussakin yhteydessä. Jos päätämme näistä asioista, joissa otamme heidän tilanteensa paremmin huomioon, voimme osaltamme helpottaa ihmisryhmän ja ihmisten tilannetta, joka luo meille tasavertaisempaa, parempaa kaupunkia kaikille.

Ehdottaisin, että emme stressaisi liikaa siitä, että tämä asia ei koske kaikkia tai että tämä asia ei ole kaikille edes tullut vastaan, vaan tätä kannattaa mielestäni katsoa juuri heidän näkökulmasta, joita tämä koskee ja joilla tilanteet elämässä näiden säädösten ja tämän byrokratian kannalta on tuonut vaikeita hetkiä. Olkaamme siis heille solidaarisia ja toimikaamme niin, että voimme vähitellen madaltaa kynnyksiä ja poistaa hankalia tilanteita joidenkin kaupunkilaisten elämästä.

Kiitos.

Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Mari Rantanen kysyi puheenvuorossaan vähän aikaisemmin mahdollisista kustannusvaikutuksista nyt tehtävää linjausta toteutettaessa. Olen yrittänyt sitä keskustelun aikana selvittää, mutta valitettavasti aika laihoin tuloksin vielä tässä vaiheessa. Sen voin kuitenkin todeta, että silloin kun lähdetään meillä vielä valitettavasti varsin laa-



31.3.2021

jassa käytössä olevia paperisia lomakkeistoja uudistamaan, lomakepohjan muutoksesta syntyy jonkinlaisia kustannuksia, joita ei kuitenkaan tällä hetkellä vielä pystytty arvioimaan. Voimme toimittaa valtuuston käyttöön tiedon jostain toteutuneesta muutoksesta sen jälkeen, kun sellainen on tehty. Lähinnä vertailuna siihen, mitä kustannus oli muutoksen jälkeen verrattuna siihen, mitä se olisi ollut jos sitä muutosta ei olisi tehty. Tämä toivottavasti tältä osin tyydyttää tiedon tarpeen.

Mitä tulee sähköisten järjestelmien muuttamiseen, niin erityisesti se, mikä siellä listallakin on mainittu, tämä kaupungin kyselyjärjestelmän hankinta, joka on tällä hetkellä meneillään, niin tämä linjaus, jota tässä ollaan tekemässä, niin kun se pystytään sisällyttämään hankinnan vaatimusmäärittelyihin, niin en näkisi että siitä aiheutuu ylimääräisiä kustannuksia verrattuna siihen, mitä muuten olisi tilanne, koska se tulee siinä jo heti järjestelmää rakennettaessa otetuksi huomioon.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos vastauksesta. Se ei sinänsä avannut tätä kustannusvaikutusta, joka näihin ehkä jatkossa olisi hyvä näihin vastauksiin jollakin tavalla pyrkiä haarukoimaan, niin silloin valtuustokin tietää, mistä päättää. Mutta vastaamatta tässä itse asiassa jäi, millä tavoin tarkastaminen jatkossa tehtäisiin. Siihen ei liene myöskään vastausta, kun siihen ei ole haluttu vastata. Mutta on pakko tässä yhteydessä tuoda esiin se, että perussuomalaisen kuntavaalislogan on Suomi takaisin, ja tässäkin kaupungissa HSL:n kortit ovat olleet aikanaan itse asiassa valokuvalla varustettuja. Siinä mielessä voisimme aloittaa palaamisen saamaan Suomea takaisin vaikkapa tällä matkakortilla siten, että siihen palautetaan valokuva, josta voidaan tunnistaa. Tosin muistelin, että silloin kun valokuvajärjestelmä kortissa oli, ongelmaksi tuli se, kun tietyt vähemmistöryhmät eivät halunneet tarkastajille kasvojansa huivin alta esittää. Se tuli siinä kohtaa ongelmaksi. Mutta ehkä tämä saadaan nyt ratkaistua sitten uudelleen tällä tavalla, ja siltä osin voin kannattaa kyllä valokuvallisten korttien palauttamista.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



31.3.2021

Oikeastaan tähän valokuvaan mä viittasin edellisessä puheenvuorosani, kun jouduin omaa sukupuoltani todistelemaan. Mä oon edelleenkin sen toisen vaihtoehdon kannalla eli maksuton joukkoliikenne. Mutta mä sen verran perussuomalaisille sanoisin, että on tässä nyt taas ongelmat ? aika isolla, että jos tähän ei saada kustannusselvityksiä, että paljon tosiaan tämä kohta "muu" siinä maksaa enemmän. Eikö tässä olisi jonkinnäköinen ilo myös teillä, että olemme niin sivistynyt kaupunki, että tässä tämmöinen ylipäätään mahdollistetaan? Onko tosiaan ongelmat tällä tasolla?

Mutta teillä on tietysti oikeus kantaa huolta asiasta kuin asiasta. Ikävä kyllä ne rajautuu aika usein myös näihin vähemmistön edustajiin.

Valtuutettu Matias Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka onkin vähän säröinen keskustelu, niin kiitos osallistujille silti siitä. Mä olen rakentanut koko elämäni erilaisia henkilötietojärjestelmiä, ja tämä aihe on mielenkiintoinen. Verrokkina britit on itse asiassa hirveän kiinnostuneita siitä, mikä heidän sosiaalinen statusasteikko on, ja se pitää aina olla kaikissa tietojärjestelmissä. Että onko ne paroneita, lordeja vai jotain tohtoreita tai lisensiaatteja ja näin päin pois. Ehkä tässä on tietyssä mielessä sitä samaa makua. Se, että onko tämä hirveän järkevä tai ehdottoman välttämätön tai jotenkin sortavaa, että jos tällaista sukupuoliasteikkoa ei sitten tehdä tai tehdään, minulla ei ole aavistustakaan. Osalle ihmisistä se tuntuu olevan hirveän tärkeä, ja sitten osa ei ehkä koe tätä asiaa niin hirveän mielenkiintoiseksi.

Tosiaan lomakkeet on lomakkeita, mutta lomakkeiden tiedot tallennetaan tietojärjestelmiin. Helsingillä niitä näyttäisi olevan 900. Voisi kuvitella, että aika monessa niistä on jotain henkilötietoa mukana. Jos tässä yrittää edistää päätöstä, että henkilötietojen käsittely muuttuu tämän attribuutin osalta, sukupuoliattribuutin osalta, niin onko nyt ihan varmasti mietitty, että kuinka pitkälle tämä neliportainen asteikko riittää? Mies, nainen, muu, en halua vastata. On ilmiselvää, että tämä on tosi loukkaantumisherkkä aihealue, mutta onko kaupunki varma siitä, että tulevaisuuden valtuuston ihmiset ei loukkaannu siitä, että tämä herkkä sukupuolijuttu pitää runnoa johonkin muu-kategoriaan. Mä en tunne tätä käsitteistöä hirveän hyvin. Täällä on erilaista fluidia ja on jos ties mitä juttua, mutta mikä se on se klassifikaatio? Pitääkö kaupungin rakentaa joku sukupuoliantologia ja ottaa se käyttöön koko tietojärjestelmäper-



31.3.2021

heessä? Mä haluaisin mielelläni kuulla Sarvilinnalta tästä, miten hän tämän näkee.

Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)

Ensinnäkin Turkkilalle tästä, että pitääkö näissä olla iän ja sukupuolen lisäksi sosiaaliluokka ja tukan väri ja silmien väri ja niin poispäin. Minusta tavoite pitäisi olla se, että silloin kun sukupuolta ei tarvita minäkään näköisesti, niin se olisi pois sieltä kaavakkeesta. Tässä aloitteen tekstissä on, että merkittäisiin nämä neljä silloin kun sitä ylipäänsä tarvitaan. Olen siinä samaa mieltä, että on paljon tilanteita, jossa ylipäänsä ei tarvitsisi sukupuolta kysyä, mutta valitettavasti meillä on sekä palveluihin että moneen muuhun liittyen tarvetta tähän.

Mitä tulee se, että kategorioita on neljä eikä enemmän, niin ainakin toistaiseksi Seta ja transjärjestöt ovat olleet tyytyväisiä tähän muotoiluun. Osa sukupuolen moninaisuudesta voi olla liukuvaa ja häilyvää, ja en ole kuullut, että sateenkaarijärjestöt vaatisivat tarkempaa määrittelyä, enkä usko, että jatkossakaan tarvitsevat.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kysymyksessä mä haluaisin kysyä sellaista asiaa. Ehkä valtuutettu Juva lääkärinä on paras siihen vastaamaan, että miten hän ajattelee. Lääkärin toimen hoitaminen ja lääkkeiden antaminen, tulisiko se antaa... Saako lääkäri kysyä tuossa tilanteessa lääkemannosta määrittäessään henkilön oikealta sukupuolta vai pitääkö tyytyä siihen itsemäärittelyyn?

Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Siis ihmisen oikea sukupuoli ei välttämättä ole se, mikä on syntymässä määritelty. Poliittisesti korrekti ilmaus, että nimenomaan syntymässä määritelty sukupuoli tai sitten itse määritelty sukupuoli, joiden välillä voi olla siis sukupuoliristiriita. Toisissa tilanteissa lääkäri joutuu käymään



31.3.2021

läpi, mutta suurin osa lääkkeistä ja muista, mitä lääkäri tekee, ei ole kiinni siitä, mikä on henkilön syntymässä määritelty sukupuoli, joten sitä ei välttämättä joka kerta tarvitse kysyä.

Kiitos.

74 §

Esityslistan asia nro 12

OLYMPIASTADIONIN PERUSPARANNUSHANKKEEN RAHOITUSOSUUDEN KOROTTAMINEN

Valtuutettu Kauko Koskinen

...tämän hankkeen alkuperäiset suunnittelukustannukset, rakentamiskustannukset oli ja mikä on lopullinen kustannus?

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun aloin katsoa esittelijän perusteluita asiaan, niin perusteluissa todetaan, että kustannusten nousun suurin, keskeisin syy on ollut rakennusteknisten projektinjohtourakan tavoitehinnan muutokset. No, mulle ei rakennusalan ammattilaisena tämä ei tarkoita mitään. Sitten menin katsomaan, tuo liite neljä, missä onkin viisi sivua lueteltu syytä, minkä takia kokonaishinta on noussut. Siinä todetaan vitossivulla, että turvaporttien hankinta perustustöineen on ollut yksi menoja lisännyt toimenpide, ja perustelu on se, että turvaporttien käyttäminen on Euroopan jalkapalloliitto UEFA:n ehdoton vaatimus jalkapallon MM- tai EM-karsintaotteluiden pelaamiseksi.

Tässä vaiheessa pysähdyin miettimään, onko tosiaan niin, että on tullut yllätyksenä se, että täytyy olla turvaportit, jotta tuolla voidaan pelata jalkapallon MM- tai EM-karsintaotteluita. Kun sitä vartenhan tuota nimen-



31.3.2021

omaan remontoitiin, ja se on sen yksi keskeisimpiä käyttötarkoituksia. Ehkä tässä vaiheessa dokumenttia aloin olla siinä käsityksessä tai tulinkin siihen käsitykseen, että onko tässä nyt oikeasti oltu ihan kaikkien osalta asian päällä, jos tällainen aivan keskeinen seikka tulee yllätyksenä ja lisäkustannuksia.

Osaisikohan joku täällä vastata? En tiedä, varmaan apulaispormestari Sinnemäki.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Stadionin rakentamisessa ja peruskorjauksessa Helsingin kaupungilla on myös viranomaistoimijan rooli eli tässä tapauksessa kaupunkiympäristön toimiala on rakennusvalvontatoimisto ja rakennuttajatoimisto, joka vastaa rakennuttajan velvoitteista. Rakennuttajanhan on hankittava kaikki leimatut rakennuspiirustukset rakennusvalvonnalta, kuten nyt tässä tietenkin on tapahtunut. Piirustukset vaikuttavat erityisesti stadionin peruskorjaukseen ja lisätilarakentamisen lisä- ja muutostöihin. Jos ne ovat vähänkin puutteellisia, tämä yleensä nostaa kustannuksia. Ratkaisuvia on tietysti erilaiset rakennusvalvontaviranomaisen leimaamat päivitetty piirustukset: rakenne-, sähkö-, lämpö-, vesi- ja ilmanvaihtosuunnitelmat. On tärkeää, että nämä kaikki on käytettävissä sitten kun joskus tulevaisuudessa on korjattava Olympiastadionia taas uudestaan, ja aletaan laskemaan hankkeen todellista hintaa. Nykyään kun on mahdollista käyttää useita eri dokumentointitekniikoita, jotta leimatut piirustukset ja muut työselvitykset vastaavat mahdollisimman tarkasti vallitsevaa tilannetta stadionin rakenteissa ja tekniikassa... Että ne vastaisi vallitsevaa tilannetta stadionin rakenteissa ja tekniikassa, niin tämä vaikuttaa suoraan jo suunnitteluvaiheessa kustannusarvioihin ja siihen, että päästään mahdollisimman lähelle oikeita summia.

Kysynkin apulaispormestari Sinnemäeltä, onko dokumentointi tehty nyt huolellisesti ja kaikki piirustukset päivitetty asianmukaisesti video- ja kuvataallenteineen myös rakennusvalvonnan arkistoon. Olisi toivottavaa, että kaupunkiympäristön rakennusvalvonta ja rakennuttajatoimisto tarkistavat työnsä. Tästä lisärahoituksen tarpeen määrästähän voi päätellä nyt, että takavuosien puutteellinen dokumentointi stadionin rakennusteknisestä tilanteesta on todennäköisesti siis aiheuttanut kymmenien miljoonien rahoitustarpeen. Ehkä kustannukset ei olisi noussut niin korkeaksi, jos olisi toimittu huolellisemmin, kuten maankäyttö- ja rakennuslaki velvoittaa. Haluan tietenkin myös korostaa tässä, että peruskor-



31.3.2021

jaus- ja lisätilojen rakentajat ovat tehneet hyvää työtä ja hanke on tärkeä ja kannatettava kaupunkilaisille.

Kiitos.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt tosiaan tähän on kaikki oikeastaan jälkiviisastelua, koska stadion on valmis ja laskut pitää maksaa, joten rahat pitää löytää. Mutta jälkiviisastellaan nyt kuitenkin. Tämä on ollut ihan kamalaa päättäjänä alusta lähtien, koska ainakin tällä tavalla sekä kaupunginhallituksessa edellisellä kaudella että valtuustossa asiasta päättäneenä on ollut sellainen olo, että hankkeen peruskivet oli muurattu jo ilmeisesti valtion ja kunnan neuvotteluissa tai mahdollisesti valtion jossain sisäisissä neuvotteluissa, ennen kuin se tuli edes näkyviin meille päätöksentekijöille. En malta olla miettimättä, että keskeisesti kyse on siitä omistajuudesta. Laskiko kukaan lopulta, paljonko sen katoksen UEFA-ominaisuus maksoi näitten Oton mainitsemien turvaporttien lisäksi ja paljonko se maksaa per sellainen ottelu, joka siellä voidaan järjestää? Tai oliko kaupungin poliittisilla päättäjillä oikeastaan koskaan harkittavana sitä, että kannattaako stadikan alle louhia ja kaivaa lähes saman verran uutta tilaa kuin on Finlandia-talossa, 20 000 neliometriä urheilutiloja? Olisiko tämän monitoimikeskuksen ehkä voinut toteuttaa halvemmalla toisaalla? No, jälkiviisautta.

Tästä seuraa kuitenkin se, että suunniteltu pääomavuokra tulee olemaan todella paljon kalliimpi elikkä jotta tämä stadion pysyisi ollenkaan pinnalla, niin ne tulee joko pyytämään kovempaa vuokraa, josta seuraa se, että siellä on vähemmän tapahtumia. Tai sitten mä itse epäilen, että seuraavalla valtuustokaudella stadionia tullaan vielä pääomittamaan uudestaan, jotta sen ulosmyyntihinta saadaan sellaiseksi, että siellä voi olla tapahtumia.

En voi olla ajattelematta samalla, että kun siihen viereen rakennetaan Helsinki Gardenia, niin on aivan ihanaa, että se toteutetaan yksityisellä rahalla. Vielä sillä tavalla, että he ottavat kaupungin vastuulta sen vanhan jäähallin remontoinnin. Ja siellä on omistajat, ne, joiden toiminta sinne tulee, jota siellä tehdään, niin ne kantavat ? pysyy kustannukset siinä projektissa kasassa.

Kiitos.



31.3.2021

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oskalan erinomaiseen puheenvuoroon olisin sen verran vain todennut, että mitä tulee UEFAn peleihin ja muihin kansainvälisiin otteluihin, niin nehän sinne sitä väkeä tuo ja sitä kautta tuloja kaupungille. Tietenkin äärimmäisen hyvä, että turvaportit tehtiin ja kansainvälisen tason jalkapallo-otteluita, niin naisten kuin miesten pelejä, siellä voidaan pelata, koska ne ovat niitä suurtapahtumia, joita Helsingissä ei ole ollut, vaan ne on pelattu Ratinassa Tampereella ja muualla. Niitä varten tämä stadion korjattiin, ja on hyvä, että niitä on. Ne tuovat tuloja kaupungille.

Mutta kyllä tuossa, kun lukee eteenpäin, todetaan myös, että turvaportit ovat välttämättömiä suurtapahtumien järjestämiseksi. Olisihan se ollut ikävää, jos tosiaan lisärahoituspäätöstä ei olisi tehty ja turvaportteja ei olisi tullut, koska tätä perusteluliitettä neljä lukiessa tulee siihen käsitykseen, että suurtapahtumia ei oltaisi voitu siis stadionilla järjestää.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nostan oikeastaan sen saman asian esiin, mitä valtuustossa on jauhettu viimeisen neljän vuoden aikana toistuvasti erilaisten hankkeiden budjettien ylityksestä. On hämmentävää, että on enemmänkin sääntö kuin poikkeus, että me ollaan erilaisten rakennushankkeiden kanssa aina näissä ylityksissä. Kysyisin apulaispormestari Sinnemäeltä, tai kumpi osaa vastata, kansliapäällikkö Sarvilinna, tehdäänkö näistä säännönmukaisesti jonkunnäköiset selvitykset, jotta näihin ei ajauduttaisi ihan koko ajan kaupungin rahoittamissa hankkeissa. On nimittäin hämmentävää se, että silloin kun Amos Andersonin museo valmistui, niin sehän valmistui ajallaan ja täysin budjetissa. Miten voi olla mahdollista, että kaikki lähestulkoon säännönmukaisesti kaupungin isot hankkeet ylittää aina budjettinsa? Ja silloin me ollaan tässä samassa tilanteessa kuin nytkin, että se on jo valmis, ja laskut on maksettava, jolloin käytännössä katsoen juna meni jo. Voisiko tähän jollain lailla kaupunki kiinnittää erityistä huomiota jatkossa, jotta nämä asiat hoituu siten kuin ne suunniteltu on?

Kiitos.



31.3.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä oli oikeastaan valtuutettu Oskalalle tämä vastapuheenvuoro. Lähiinnä tämä koski sitä kritiikkiä, mikä on stadionin alla oleviin tiloihin. Toki nämä palvelee myös tapahtumien ohella monimuotoiseen toimintaan. Sikäli tämä oli ihan hyvä päivittää tämäkin osio, mitä mennään tekniikkaan ja artistien tiloihin ja muuta. Sikäli ihan perusteltu. Toki missä laajuudessa, mutta kerran kun sinne on lähdetty jotain lounaamaan, niin vedetään se sitten loppuun asti.

Tuosta oon kyllä samaa mieltä valtuutettu Rantasen kanssa, että se on liian usein tapana, että tässä kaupungissa budjetit paukkuu ja ylittyy, ja se on huono tapa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen pääpointti on täysin oikea ja se kaikista keskeisin, että millä tavalla voidaan huolehtia siitä, että urakat jatkossa pysyisi budjetissaan, on sitten kyse Kruunusilloista, stadionista tai Raide-Jokerista. Tämän sanottuani en kuitenkaan voi olla siihen kiinnittämättä huomiota, että Amos Andersonin uuden museon rinnastaminen Olympiastadionin urakkaan ei ehkä ole täysin perusteltua. On kuitenkin kyse aivan eri kokoluokan ja rakennusteknisesti aivan erilaisten hankkeiden vertaamisesta. Mutta tämä ei poista sitä, etteikö se päähuomio siitä, että meidän täytyy jatkossa pystyä isojen urakkojen osalta parempaan ja tarkempaan budjetointiin.

Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Entisenä rakennusalamiehenä muistuttaisin siitä, että keskusteluunhan nousevat aina vain ne rakennushankkeet, joissa on jotain ongelmia. Esimerkiksi Oodi valmistui ennenaikaisesti ja alle budjetin, että kyllä näitä esimerkkejä riittää vaikka kuinka paljon. Tällaiset yleistyks



31.3.2021

ovat aika harhaanjohtavia, ja juuri niin kuin valtuutettu Meri totesi, niin näitä hankkeita ei voi koskaan verrata suoraan toisiinsa.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama huomio. Niin kuin esityslistalta näkyy, hankkeen kokonainen loppusumma on 337 miljoonaa euroa, ja kustannus jakautuu puoliksi Helsingin kaupungin ja Suomen valtion välille. Muiden asioiden ohella voidaan tässä todeta, että se on sinänsä hyvä asia, että myös valtio on loppuun asti kantanut osansa tämän tärkeän, kansallisesti merkittävän rakennuksen vaativasta ja myös hyvin kalliista peruskorjauksesta.

Valtuutettu Meri kysyi yksityiskohtaisia kysymyksiä siitä, mikä tuli yllätyksenä. En itse ole ollut tämän hankkeen kanssa tekemisissä silloin kun se on aloitettu, mutta sanotaan niin, että itse kyllä ymmärrän sen meillä esityslistallakin olevan tekstin, ja jos ajattelee niitä vaiheita, missä tässä on ollut päätöksentekoa, toisin kuin valtuutettu Meri. Että listalla on kuvattu ne erilaiset asiat, jotka ovat matkan varrella nostaneet kustannuksia. Ehkä kuvaisin sitä itse niin, että asetettu korkea tavoite-taso on tietenkin suurelta osin korkeiden kustannusten takana. Se on nostanut kustannuksia, että UEFA-pelejä voidaan täällä pelata, ja totta kai siihen liittyvät ratkaisut osaltaan auttavat järjestämään muita merkittäviä suur tapahtumia.

Peruskorjaamisen aikana tulleet havainnot, korjaamisen vieläkin vaativampi taso kuin mitä ehkä aluksi arvioitiin, on kustannusten takana. Maanalaisten tilojen laajuus ja muun muassa tämä kattaminen, johon valtuutettu Oskala viittasi. Kaiken kaikkiaan kustannusten korkeus selittyy sillä, että haluttiin paljon ja laadukkaita ja osin kalliita asioita.

Toisaalta on hyvä nostaa tietenkin esille, että tämä on arkkitehtonisen perinteen keskeinen merkkirakennus, josta nyt tulee monella tapaa myös monipuolisemmin, joustavammin käytettävä kuin aikaisemmin. Jäntin ja Lindegrenin kaunis ja upea rakennus. Voi sanoa, että myös peruskorjauksen arkkitehtuuri on toteutettu hyvin, ja meillä on todellakin sellainen rakennusperinnön helmi, josta samaan aikaan kun mietimme kustannuksia voimme mielestäni olla ylpeitä siitä, että olemme sen kaupunkina yhdessä Suomen valtion kanssa peruskorjanneet. Nyt keskeistä on se, että kun yhteiskunta lähtee avautumaan tapahtumille, ta-



31.3.2021

loa hoidetaan mahdollisimman hyvin, jotta sen käyttö olisi monipuolista ja sieltä kertyvät potentiaaliset tulovirrat ja sen asema merkkirakennuksena ja vetovoimaisena tapahtumapaikkana tuottaisi Helsingille ja koko Suomelle hyvinvointia, tuloja ja mainetta.

Yleisemmin rakennushankkeiden kustannuksista sanoisin, että arkkitehtonisesti uniikkien rakennusten peruskorjaus on aina tietenkin vaativaa. Tässä varmasti on tässäkin rakennushankkeessa sellaisia asioita, joista voidaan ottaa opiksi. Muistutan valtuutettuja siitä, että suurten hankkeiden kustannusten hallinnasta on kansliapäällikön johdolla tehty arviointityötä ja otettu käyttöön uusia toimintatapoja. Lopuksi muistuttaisin siitä, josta valtuutettu Taipale muistutti meitä, eli meille tänne valtuustoon tulee vain ne hankkeet, jotka ylittävät kustannukset, koska silloin meiltä odotetaan uutta päätöstä. Sen sijaan ne, jotka pysyvät budjetissa tai alittavat sen, joita hankkeita siis myös meillä on runsaasti, lukumääräisesti enemmän kuin näitä ylittäviä, niin ne eivät palaa valtuustoon, koska päätöksiä meiltä ei silloin vaadita.

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Suuret kiitokset myös apulaispormestari Sinnemäelle erittäin kattavasta vastauksesta. Tämä Kuokkanen näyttää olevan tämän lisärahoitustarvetta koskevan dokumentin laatija, että varmaan häneen oon vielä yhteydessä ja kysyn näitä, koska kieltämättä tuntuu oudolta, että kun tämänkaltaiseen isoon projektiin lähdetään, niin sitten tuleekin yllätyksenä ja lisäkustannuksia vaativana se, että täytyy olla turvaportit, jotta stadionilla voidaan järjestää suur tapahtumia ja UEFA:n pelejä. Kun itse ajattelin, että kun tämmöistä projektia lähdetään vetämään, niin ennen kaikkea huolehditaan siitä, että remontin jälkeen stadionia voi käyttää myös suur tapahtumien ja UEFA-pelien järjestämiseen.

Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Meren turvaportteja koskevaan kysymykseen vielä sellainen täydentävä tieto, että hankesuunnitelma hyväksyttiin ennen kuin UEFA muutti otteluturvallisuutta koskevia ohjeitaan. Vaatimus turvaporteista



31.3.2021

ei ollut tiedossa vielä siinä vaiheessa, kun ensimmäinen kustannusarvio tehtiin. Niin kuin ihan useammassa puheenvuorossa on todettu, pidettiin hyvin tärkeänä, että näitä UEFA:n alaisia kilpailuja pystytään stadionilla järjestämään, jolloin vaihtoehto, että uuden vaatimuksen mukaisia turvaportteja ei olisi sinne järjestetty, ei ollut oikeastaan mikään vaihtoehto. Mutta tämä kustannusylitys, joka niistä johtuu, johtuu siitä, että se ei ollut alun perin tiedossa se asia.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä oon nyt sanani tähän asiaan jo sanonut.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Itse haluaisin myös todeta, että meillä on kuitenkin koko ajan Helsingissä sekä erilaisia uudistushankkeita että korjaushankkeita, jotka menevät eteenpäin suunnitellusti, ja niissä kaikissa on pystytty hyvin ottamaan huomioon tarvittavan korjauksen tai rakentamisen laajuus, ja siten budjetti pitää. On tietysti vähän eri, eikä välttämättä ihan oikeudenmukaista, verrata laajaa, suojeltua olemassa olevaa kokonaisuutta uudisrakennukseen ja sen budjetissa pysymiseen, sillä on ihan selvää, että tällainen valtakunnallinen merkkirakennus, joka ei ole pelkästään pääkaupungin kannalta tärkeä vaan koko valtakunnan kannalta tärkeä urheilustadion, niin siihen kohdistuu aivan erityisiä vaatimuksia.

Itse pidän hyvänä ja erittäin tärkeänä, että olemme saaneet vietyä tätä korjaushanketta kuitenkin eteenpäin. On myös tärkeää, että valtio on pysynyt tässä mukana tasapuolisena rahoittajana. Ajattelen niin, että vaikka samaan aikaan on tietysti erittäin ikävää, että yllätyksiä on tullut ja kaikkia asioita ei ole voitu huomioida alkuvaiheessa, niin kuitenkin kun tällainen laaja korjaushanke tehdään, niin se tehdään kerralla huolella ja otetaan kaikki matkan varrella tulevat tarpeet huomioon ja tarvittaessa hieman korjataan alustavaa suunnitelmaa. Se on kuitenkin veronmaksajien kannaltakin järkevämpää, että meillä on toimiva stadion, joka pystyy houkuttelemaan suur tapahtumia puoleensa. Kuin että me tehtäisiin tiukan markan budjetoinnissa keskivertoa tai jopa vähän sen alle menevää, joka ei pystyisi houkuttelemaan edes näitä tapahtumia, joita on toivottu.



31.3.2021

Joten nyt toivon, että näillä ylitysoikeuksilla pääsemme tämänkin hankkeen osalta eteenpäin ja saamme uuden hienon stadionin täysimittaisesti käyttöön siinä vaiheessa, kun koronarajoitukset hellittävät.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Se nyt toki vielä puuttuisi, että nämäkään ei riittäisi, vaan että jouduttaisiin vielä kaatamaan lisää rahaa tähän projektiin. No, mä oon kyllä sitä mieltä, että on hienoa, että meillä on Helsingissä sellainen stadion, mikä on sekä rakennusarkkitehtonisesti ja rakennushistoriallisesti arvokas ja kaunis rakennus, mutta myös että siellä voidaan pelata UEFAn peliä. Kyllä Suomen maajoukkueen pitää pelata Helsingissä, ja stadion siihen se paikka, missä näitä otteluita järjestetään.

Mutta tuo, mitä valtuutettu Oskala totesi, niin mun mielestä siinä oli aika hyvä pointti. Nythän näyttää siltä, että jälleen kerran valtuusto on ikään kuin tapahtuneen tosiasian edessä. Eihän me voida tässä tehdä mitään muuta päätöstä kuin se, että tämä hyväksytään, ja niin kuin Oskala sanoi, maksetaan laskut. Mun mielestä näitä tilanteita on tullut vähän liikaa. Mä ymmärrän sen, että aina kun vanhoja rakennuksia remontoidaan ja korjataan, niin totta kai siinä tulee ylityksiä. Siellä tulee sellaisia asioita, mihin ei ole voitu varautua. Niin kuin tuossa Sarvilinna totesi, nyt esimerkiksi näihin portteihin ei oltu varauduttu sen takia, että niitä ei silloin vielä vaadittu, kun suunnitelma tehtiin. Mutta tässä ei puhuta mistään pienestä ylityksestä, vaan tässä puhutaan ihan valtavasta määrästä rahaa. Tämä ei ole millään tavalla hyväksyttävää eikä kestävä, että nämä jatkuvasti tulee tänne. Ei kaikissa kohdissa. Tietenkin on sellaisiakin projekteja, jotka menee alle budjetin, alle aikataulun, mutta kyllä näitä liikaa on tullut nyt neljän vuoden aikana meille. Että ylitetään siis ihan järjettömällä summalla budjetteja.

Kyllä tähän täytyy jollakin tavalla kiinnittää. Ei voi olla sillä lailla, että niitä myydään meille halvemmalla valtuustolle, näitä vaikka infrainvestointeja, ja sitten se kustannus rupeaa paisumaan, kun on jo liian myöhäistä sitä olla toteuttamattakaan. Eli joudutaan taas tällaisen tapahtuneen tosiasian eteen, niin kuin tässä nyt on jouduttu. Kyllä tähän pitää nyt kiinnittää, toivottavasti seuraavassa valtuustossa siihen kiinnitetään enemmän huomiota.



31.3.2021

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kalevan hyvään kommenttiin totean sen, että nythän itse asiassa tällainen mielenkiintoinen tilanne on, kun Kruunusiltojen osalta merkittävä kustannusylitys tuli jo näin varhaisessa vaiheessa meidän tietoon, ennen kuin hankkeen rakentamistyöt ovat alkaneet. Tämä on siis siinä määrin siunaus valeasussa nyt, että nyt meillä on, jo ennen kuin aletaan rakentaa, tieto siitä, että alkuperäinen kustannus ei tule missään määrin olemaan lähelläkään sitä, millä me alkuperäiset päätökset ollaan tehty. Parempihan se nimenomaan on näin, että ennen kuin rakentamistyöt aletaan, että meillä tulisi tieto siitä, että alkuperäinen budjetti ei pidä paikkaansa. Kun siinä vaiheessa kun työt on jo käynnissä ja ollaan jo maan alla, niin että kustannukset tulevat nousemaan.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kalevalle vain totean, että meillä on esimerkkejä muun muassa Estadi de la Cortes Valenciassa, mikä on tyyliin vuosikymmenen ollut aika vaiheessa. Ettei sekään ole varmaan ihan hyvä. Ymmärrän turhautumisen siinä, että laskut pitää maksaa, mutta ihan hyvä kumminkin hoitaa nämä projektit loppuun asti. Enemmän siitä iloa kuitenkin valmiina on, vaikka tällä hetkellä siitä ei juurikaan iloa ole. Se on lähinnä ulkoilmamuseo, mikä nyt oli alun perin se tarkoitus, että sellaista siitä ei tehdä. Mutta päivän sää on, mikä on, niin ei muutakaan voi.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Komppaisin valtuutettu Kalevaa siinä, että ylityksiä on tullut ihan liikaa, ja niitä on tulossa lisää. Valtuutettu Merelle sanoisin, että itse ainakin jo varavaltuutettuna HKL:n johtokunnassa aikoinaan arvasin, että Kruunusiltojen hanke tulee ylittymään huomattavasti. Se ei ollut mikään yllätys. On tosi hienoa kuulla, että Oodi on alittanut kustannukset, ja apulaispormestari Sinnemäeltä, että on useita hankkeita, jotka on alittanut kustannusarvion. Olisi ihan kiva saada joku lista vaikka niistä. Itse kun on siellä kaupunkiympäristöjaoksessa, niin joka kokouksessa melkein



31.3.2021

käsitellään näitä hankkeita. Joku päiväkotia, koulu, mikä tahansa on ylittänyt kustannukset huomattavasti.

Itse oon kallistumassa siihen, että meille valtuustolle ei esitetä ihan realistisesti kustannuksia, jotta hankkeet menisi paremmin läpi. Mun mielestä tämä on todella väärin. Sitten me säästetään tosiaan koulutuksessa ja sote-palveluissa ja muissa, ja tällaisiin infrahankkeisiin upotetaan kymmeniä, satoja miljoonia enemmän kuin on alkuperäisissä suunnitelmissa.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa valtuuston ensimmäinen varapuheenjohtaja Bogomoloff.

Olympiastadion on kansallinen symboli, monumentti, maailman kaunein olympiastadion. Se on rakennus, josta ei vain Helsinki vaan koko Suomi tunneta maailmalla, ja se on syystäkin rakennussuojelulla suojeltu. On kulttuurinen teko kunnostaa, perusparantaa tällainen upea rakennus. Se on kulttuuriteko. Olisi barbarismia, jos näin emme olisi toimineet. Vaihtoehtohan ei olisi ollut stadionin purkaminen, vaan jättäminen ulkomuseoksi, joka sekin olisi vaatinut kymmenien miljoonien eurojen remontin. On järkevämpää, että uudistetaan stadion niin että se palvelee siinä, mihin se on rakennettu kuin niin, että jätetään se tyhjilleen seisomaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän on myös aivan selkeitä syitä, miksi tämä on ylittynyt tämä budjetti. Yksi keskeinen syy on se, että tätä ei sidottu rakennuskustannusindeksiin, kuten hankkeet yleensä sidotaan. Eli kun rakennuskustannukset ovat nousseet, niin normaalisti se on sidottuna. Tämä ei ollut. Sitten vanhassa rakennuksessa tulee paljon yllätyksiä, minkä valtuutettu Kopra toi hyvin esille. Esimerkiksi se, että kun papereiden mukaan piti olla kolme metriä mutaa, niin sitä oli kymmenen metriä, joka vaati kymmeniä miljoonia maksaneen lisäpanostuksen tukirakenteisiin.

Valtuutettu Oskala pohti sitä, olisiko kannattanut jättää louhimatta nämä liikuntatilat sinne alas. Ne tilat itseasiassa maan alla on tehty sitä varten, että ne palvelee, että voi järjestää konsertteja ja muita suurtaapahtumia. Saa rekat aivan uudella tavalla stadionille. Siellä on tiloja, jotka palvelee tapahtumien aikana. Nämä on tehty monikäyttöiseksi



31.3.2021

niin, että niitä voidaan käyttää liikuntaan ja harrastamiseen tilaisuuksien ulkopuolella. Pidän sitä järkevänä ratkaisuna, että tehdään monikäyttöiset tilat. Ne palvelevat suurtaapahtumissa suurtaapahtumia ja muuna aikana tavallisia helsinkiläisiä liikuntatiloina.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin sanoa valtuutettu Arhinmäelle, että kulttuurihistoriallisen arvon ymmärtäminen rakennuksissa on näköjään paljon katsojan silmissä. Otan esiin Malmin lentokentän, että se on ICOMOS-raportin mukaan maailmalla mainittu ennen Notre-Damea. Minun mielestä sillä on myös hyvin iso kulttuurihistoriallinen arvo. Ihan yhtä merkittävä kuin Olympiastadionilla. En voi olla tässä sanomatta, kun hehkutetaan. Arvostan itsekin stadionia, mutta halusin tuoda tämän verrattain esiin.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kansan Uutisten jalkapallotoimittaja, joka valtuutettu Arhinmäkenä tunnetaan, on UEFA-pelejä päässyt katsomaan, ja hänellä on varmaan paras käytännön kokemus siitä, miltä ne UEFAn pelit siellä näyttää, vaikka turvaportteja tuskin hirveästi tarvittiin, kun katsojia oli varsin vähän. Mutta siitä oon eri mieltä, että olisiko se ollut barbarismia, jos emme olisi remontoineet stadionia. Niin kuin Vepsä sanoi, kauneus on katsojan silmässä. Barbarismia oli Heimolan talon purkaminen, jossa Suomen itsenäisyysjulkistuksesta päätettiin. Se oli barbarismia, mutta en ehkä luokittelisi barbarismiksi sitä, että mikäli Olympiastadion olisi jätetty remontoimatta tai sen tilalle oltaisi rakennettu uusi ajantasainen, monipuolinen stadion.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Päinvastoin kuin edellinen puhuja, minä yhdyn mielelläni Arhinmäen arvioon ja sanoihin. Siitä on juuri kysymys, että tämä oli ainutlaatuinen juttu. Mutta kun tässä nyt keskustelua pikkasen laajennettiin, ei vähiten istuvan puheenjohtajan toimesta, elikkä viitattiin esimerkiksi Kruunusil-



31.3.2021

toihin, niin todella sen kohdalla ei ole myöhäistä pysäyttää koko projekti ja siirtyä käyttämään lauttaliikennettä sen tilalla.

Länsimetro taas saattoi hyvinkin olla hyvä esimerkki siitä, miten meitä päättäjiä huijattiin alemmalla budjetilla kuin mikä sitten toteutui. Mutta se on tietysti enemmän espoolaisten murhe. Mutta meidänkin.

Eli tässä kyllä tarkkuutta tarvitaan jatkossa. Ainutlaatuiset tapaukset saa olla ainutlaatuisia ja monumentaaliset monumentaalisia, mutta sitten kun uutta rakennetaan, täytyy olla parempi suunnittelu ja parempi seuranta kustannusten hillitsemiseksi.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Pitää muistaa, että Olympiastadion on rakennussuojelulailta suojeltu rakennus, eli sen purkaminen ei ole mahdollista. Kysymys on siitä, että kun se olisi joka tapauksessa pitänyt kunnostaa, kysymys on siitä, kunnostetaanko kymmenillä miljoonilla niin että se jää ulkomuseoksi vai tehdäänkö stadion, joka palvelee vuosikymmeniä eteenpäin siinä tarkoituksessa, mihin se on rakennettu.

Kuten tavallista, olen valtuutettu Meren kanssa myös samaa mieltä. Olen samaa mieltä siitä, että Heimolan talon purkaminen on ollut barbarismia. Se on tapahtunut vuonna 1969. Jopa minä olen niin nuori sentään, että en ole ollut vielä silloin tekemässä päätöksiä Heimolan talon osalta.

Viimeisenä huomiona haluaisi sanoa sen, kun on jaettu nämä kustannukset puoliksi valtion ja Helsingin kesken, niin ei kerrota tätä nyt maakuntiin, mutta itse asiassa Helsinki on tässä sillä lailla hyvässä asemassa, että tämän 50–50-jaon lisäksi neuvoteltiin niin, että tästä hankkeesta ei tarvinnut maksaa arvonlisäveroa. Eli tosiasiallisesti valtion osuus on itse asiassa suurempi kuin Helsingin kaupungin osuus.

Valtuutettu Matias Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Arhinmäen kommenttiin tai sanoihin sen verran, että kyllähän Suomi repii hirveällä vimmallalla tällä hetkellä rikki erilaisia kulttuurisia juuria ja



31.3.2021

siteitä. Sikäli on ihan kiva, että on edes yksi historiallinen asia, mistä nyt suunnilleen ihmiset on sitä mieltä, että hyvä, että stadikka on ja että se on kunnossa ja käytössä. Hinta tietysti hirvittää, ja yleiskeskustelua kuunnellessa minusta on selvää, että jotain mätää on tässä toistuvassa ylittämässä. Tietysti julkisten hankkeiden kustannusylityksethän on kaikkialla maailmassa ongelma. Se on niin sanottu standardiongelma, mihin on olemassa havaittuja syitä. Mä en ole ihan varma, toimiiko Helsinki sillä tavalla, että nämä tyypilliset syyt saataisiin aisoihin ja parempaa rotia siihen, miten kaupunki käyttää rahaa.

Vika saattaa olla kaupungin ostotoimessa, laskennassa tai sitten yrityksissä, jotka näitä palveluja tarjoaa. Mulla oli kerran etuoikeus olla keskustelussa, missä oli yhden Suomen suurimman rakennusliikkeen laskentatoimen kaveri, ja hän sanoi, että kyllä ne firmat osaa laskea. Suomessa on ihan kourallinen isoja yrityksiä, jotka kilpailee samoista hankkeista. Tämä kaveri sanoi, että jos sä et halua jotain hanketta, niin lisää hintaan viisi prosenttia, ja sitten ne muut ottaa sen. Tavallaan muut osaavat laskea, mitä urakka tarkoittaa, mutta osaako kaupunki? Ja osaako kaupunki ostaa? Tätä kannattaisi varmaan kehittää.

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysyin aikaisemmassa puheenvuorossa, mikä oli alkuperäinen kustannusarvio. Nyt on saatu ne lopulliset kustannukset, mutta millä hinnalla tätä lähdettiin rakentamaan?

79 §

Esityslistan asia nro 17

MALMIN NALLENRINTEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12577)

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara



31.3.2021

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Malmin lentokentän rakentamista on siis suunniteltu 20 vuotta, ja nyt siitä on syytä luopua, joten esitän asian 17 ja 18, en tiedä yhdistetäänkö ne.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No, kuitenkin 17 hylkäämistä. Malmin kentän luontoarvot ovat korvaamattomat. 83 vuotta vanhan kentän museaaliset kulttuuriarvot on tunnettu koko Euroopassa, niin kuin Sinikka Vepsä tuossa juuri kertoi. Kentällä on myös merkittävä kaupallinen potentiaali. Kun sähkökoneet tulevat, niin lentomat kustaminen tulee olemaan halpaa, äänetöntä ja päästötöntä. Kaikki Pohjois-Euroopan ja muun Suomen kaupungit ovat saavutettavissa näillä koneilla.

Helsingissä on kaavavarantoa. Esimerkiksi Östersundom, jonka rakentamatta Helsinki on jättänyt pitkäksi aikaa, vaikka me olemme sen ostaneet varsin kalliilla rahalla. Sitten me olemme suuria maanviljelijöitä. Kuka arvaa, miten suuri on Helsingin maanviljelysalve? Siis pelkkää peltoa 1 000 hehtaaria, kun Malmin lentokentän koko on 100 hehtaaria.

Esitän asian 17 hylkäämisen perusteeksi Longinojan, joka on puro Koillis-Helsingissä. Se on entisoity vapaaehtoisvoimin, ja siinä kutee purotaimen. Jos Malmin kenttää möyritään ja paalutetaan, vapautuu sulfidisavikerroksesta sulfaatteja, jotka hajoavat ja tappavat kalat. Nallerrinteen asemakaava siis täytyy hylätä, ja siitä on hylkäysehdotuksen perusteet järjestelmässä.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Tietysti valtuutettu Asko-Seljavaara puhui täyttä asiaa, mutta minä teen pienempimuotoisen esityksen. Vastauksessaan erääseen nuorten aloitteeseen lennokkiharrastuksen mahdollisuudesta tai mahdollistamisesta Malmin lentokentällä apulaispormestari Anni Sinnemäki vastasi seuraavaa. Luen suoraan siitä vastausta, joka oli kaupunginhallituksen asiakirjoissa maanantaina. "Malmin entisen lentokentän alueen kaavoittaminen on käynnissä, mutta menee vielä monen monta vuotta ennen kuin rakentaminen alkaa". Siis menee vielä monen monta vuotta ennen kuin rakentaminen alkaa. Näin siis Sinnemäki aivan hiljattain on vas-



31.3.2021

tannut erääseen nuorten aloitteeseen. Eli kysyn, mikä tulipalokiire tässä nyt on.

Tiedämme, että oikeusprosessit lentoaseman tulevaisuudesta ovat edelleen kesken. Helsingin hallinto-oikeudessa ja sen jälkeen varmaan korkeimmassa hallinto-oikeudessa on vireillä valituksia, ja niitä tulee lisää. Voimme tietysti taas kerran käydä pitkänkin keskustelun Malmin kentästä. Kuten puheenjohtaja ja arvoisat valtuustokollegat tietävät, olen aina valmis sellaisenaan, mutta nyt esitän hyvin yksinkertaisesti vain asemakaavojen, tämän ja seuraavan, palauttamista uuteen valmisteluun odottamaan oikeusprosessien päättymistä. Tämä lienee aika kohtuullinen pyyntö, ja toivon mukaan siihen voidaan edes saada enemmistö valtuustosta mukaan.

Kiitoksia.

Järjestelmästä löytyy.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Månsson on tässä aivan oikeassa, että meidän pitäisi odottaa, mutta silloin ihmettelen, minkä takia kaupungin pitää aloittaa rakentaminen Nallenrinteestä ja lentoasemakorttelista, koska ne ovat juuri ne alueet, jotka estävät lentämisen. Jos me ei päästä kerran rakentamaan sitä vielä, niin miksi kuitenkin yritetään kaavoittaa semmoisia alueita, jotka estää täysin lentokoneiden lentämisessä kentällä? Jos halutaan jotain rakentaa, niin rakennetaan se sinne pohjoisosaan, niin silloin on mahdollista vielä käyttää näitä kiitoratoja monia vuosia eteenpäin.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Månssonin palautusesityksen tulkitsemista vähän helpottaisi, jos hän olisi tosiaan yksilöinyt, mihin oikeusprosesseihin hän tässä viittaa. Ehkä isompi kysymys on se, että en täysin ymmärrä, missä määrin nämä prosessit on este asemakaavan hyväksymiselle. Kun meillä on ilman muuta laissa tietyt tarkat säännökset siitä, mikä on erilaisten asioiden suhde, miten vireillä olevat oikeudenkäynnit vaikuttaa tähän asiaan. En



31.3.2021

näe, että asemakaavaan tämä vaikuttaa millään tavalla, niin en missään määrin voi hyväksyä tämän tekaistun palautusesityksen perustelemisesta näillä oikeudellisella prosesseilla. Ymmärrän, että Månsson tämän haluaa palauttaa, mutta näennäinen linkittäminen satunnaisiin oikeudenkäynteihin, joita tässä ei edes luetella, on mielestäni täysin perusteetonta.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

On muun muassa kyse ympäristöministeriön päätöksestä tehtävästä valituksesta, joka siis koski Museoviraston, siis ministeriö hylkäsi Museoviraston, huom. Museoviraston, esityksen kentän suojelemiseksi. Tässä on juuri annettu vastine kaupungin vastaukselle, ja tämä valitus tullaan jättämään lähiaikoina. Mutta on muitakin prosesseja kesken. Niin kauan kuin kentän tulevaisuus on juridisestikin epäselvä, ei pidä hosua asemakaavoilla, kun rakentaminen on Sinnemäenkin mukaan monen, monen vuoden päässä vasta.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Just näin. Månssonille pakko vielä lyhyesti todeta se, että onhan se sitä paitsi järjetöntä, että me nyt pitkitettäisi tämän asian kaavoittamista, jos kävisikin niin, että mitään laittomuutta ei havaita näissä kaupungin toimissa. Tietenkinhän se on järkevämpää, että meillä on se kaava siinä vaiheessa valmiina, kun ja jos rakentaminen pääsee alkamaan. Kun että nyt odoteltaisiin, ja sitten tulisi oikeudenkäyntien tulokset, osoittaisi sen, että mitään lainvastaista ei ollut, ja meillä ei olisi niitä asemakaavoja. Onhan tämä joka tapauksessa järkevämpää, että kaavat nyt hyväksytään, ja ne on sitten valmiina lainvoimaisina odottamassa sitä, että rakentamistyöt pääsevät alkuun.

Se vielä täytyy todeta, että hosuminen ja Malmin kaavoitus ja rakentaminen, niin ei kyllä mun mielestä missään määrin ne kaksi sanaa sovi yhteen. Kyllä tässä on kyse jostain ihan muusta kuin hosumisesta, mitä on tullut Malmin rakentamiseen.

Valtuutettu Mika Ebeling



31.3.2021

Arvoisa puheenjohtaja.

Pienlentotoiminta on merkittävässä kehitysvaiheessa, jossa hiljainen sähköinen lentäminen on voimalla tulossa. Pitäisin suotavana, että Helsinki olisi tässä kehityksessä aktiivisesti mukana eikä aktiivisesti pyrkisi siitä syrjään. Pienlentotoiminnan selkeä etu on se, että liikkeelle lähtö ei vaadi ensin parin tunnin odottelua ennen koneen lähtöä, eikä tarvita pitkää koneista purkautumisaikaa. Lisäksi voidaan usein lentää suoraan varsin lähelle sitä kohdetta, jonne halutaan päästä, kun isolla koneella joudutaan yleensä lentämään suurten lentoliikenteen solmu-kohtien kautta. Usein tuhlataan aikaa ja energiaa tarpeettomasti, kun lennetään tarpeettoman pitkiä matkoja, ja aikaa menee hukkaan.

Malmin lentokentän alueeseen liittyy merkittäviä luontoarvoja, jotka tulevat lentotoiminnan jatkuessa automaattisesti turvattua ilman suurta vaivaa. Jos sen sijaan lentokenttä tuhotaan, samalla tuhotaan käytännössä ne poikkeukselliset luontoarvot, jotka tuolta alueelta löytyvät. Minkä tähden vihreille tuntuu olevan tärkeää, että luonnonsuojelun pitäisi olla pois jostakin muusta? Miksi ei saisi olla synergiaetua? Malmin lentokentän alue voi hyvinkin olla suurin luontokohde, jonka voisitte pelastaa, ja te saisitte sen siinä mielessä ilmaiseksi, että suuri osa muista valtuutetuista ei edes kokisi luopuvansa mistään tämän luontokohteen säilyttämisestä.

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry on mukana veto-omuksessa, jossa vaaditaan Malmin lentokentän säilyttämistä ilmailukäytössä, ja luulen heidän ymmärtävän jotain luontoarvoista. Tämä puheenvuoro oli valmisteltu lähinnä perustelemaan valtuutettu Kalevan palautusesityksen kannatusta, mutta koska sitä ei ole vielä keretty tehdä, niin tässä vaiheessa kannatan valtuutettu Asko-Seljavaaran hylkäysesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valittu Ebelingille jo tuesta näin etukäteen. Kun tässä puhutaan oikeusprosesseista, niin täytyy myös ottaa huomioon se, että kaupunki kiirehtii tässä jostain syystä aivan valtavalla vauhdilla näitä kahta asemakaavaa. Ne on edenneet kaupungin päätöksentekoprosessissa hyvin, hyvin poikkeuksellisen nopeasti, ja tässä on jäänyt huomiotta sel-



31.3.2021

lainen asia kuin lainsäädäntö, valitettavasti. Liito-orava on direktiivilaji, joka pitää ottaa kaavoituksessa huomioon. Siinä on lain kohtia, jotka tätä vaatii. Jos sitä ei oteta huomioon, niin silloin pitää hakea ely-keskukselta poikkeuslupa. Mä en ymmärrä, minkä takia kaupunki ei ole hakenut tätä poikkeuslupaa, koska nyt nämä liito-oravaselvitykset ovat tarkentuneet siitä, mitä ne oli, silloin kun kaavoja valmisteltiin.

Esimerkiksi lentoaseman kortteleiden asemakaava valmistui, sen valmistelu päättyi joulukuun alussa, ja tämä Nallenrinne jopa aikaisemmin, mutta sen jälkeen liito-oravaselvitykset ovat tarkentuneet huomattavasti. Siellä on liito-oravien pesäpaikkoja, levähdyspaikkoja, jotka pitää ottaa huomioon sekä luonnonsuojelulain 49 pykälä hävittämisen ja heikentämiskiellon lisäksi myös maankäyttö- ja rakennuslain 54.2 pykälän ja 9 pykälän mukaan.

Tästä olisi päästy, jos kaupunki olisi hakenut ely-keskukselta poikkeuslupan. Mä olen monen biologin kanssa puhunut tästä, ja he on sanoneet, että tällainen poikkeuslupa kyllä myönnetään silloin kun on näin isosta asiasta kyse. Miksi kaupunki ei ole tätä poikkeuslupaa hakenut? Nyt on perusteltu syy epäillä, että tämä kaavaratkaisu, tällä tavalla kun se päätöksentekoon on tuotu, on lainvastainen. Mä en voi olla tekevässä lainvastaista päätöstä, ja teen palautusesityksen, joka on luetuissa järjestelmässä. Asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että merkittävästi tarkentuneet luontoselvitykset direktiivilaji liito-oravan kohdalta huomioidaan. ? .

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara puhui edellä asiaa. Valittu kaavoitus- ja rakentamisyhteistyö viittaa kovasti siihen, että keskeisin taustalla vaikuttava tavoite on estää lentäminen niin pian kuin mahdollista. Tavoite on mielestäni kyseenalainen ja aika ilkeä. On myös erikoista, että samat henkilöt, jotka täällä samaisessa kokouksissa haluavat suojella Olympiastadionin alkuperäisessä käyttötarkoituksessaan eikä ulkoilmamuseona, ovat kuitenkin sitä mieltä, että Malmin lentokenttäalueen kohdalla alkuperäisen käyttötarkoituksen säilyttäminen ei ole tarpeen. Vaan riittää, että säilytetään pari rakennusta ulkoilmamuseona puiston laidalla.

Kyse ei kuitenkaan ole siitä, että estetään pelkkä lentäminen. Samalla tuhoaan arvokas luontoalue ja aiheutetaan vahinkoa ympäröivälle alu-



31.3.2021

eelle eliöineen. Kunhan lentäminen saadaan estettyä, salin vihervasemmistolaitaa ei tunnu haittaavan, että se samalla sivussa menevät arvokas niittybiotooppi perhosineen, liito-oravat ja Longinojan taimenet. Tämä on härskiä ja valitettavaa, ja Malmin lentokenttäalueelle rakentamista kannattavat voisivat katsoa peiliin ja hävetä, jos kehtaavat esiintyjä luonnonsuojelijoina.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Kaleva edellä totesi, liito-oravaselvitysten tekemättä tai huomiotta jättäminen ja maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämän poikkeusluvan hakematta jättäminen aiheuttavat kuitenkin vaaran siitä, että kaava kumotaan lainvastaisena. Tästä syystä kannatankin valtuutettu Kalevan tekemää palautusehdotusta.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä kohtaa muutamia näkökohtia esitykseen asian palauttamisesta ja ennen kaikkea siitä, miksi meidän ei kuitenkaan kannattaisi tätä asiaa palauttaa.

Jos katsomme tästä taaksepäin, niin vuonna 2014 eli noin seitsemän vuotta sitten tämä valtuusto teki ratkaisevan päätöksen siitä, että Malmin lentokentän alueen hallinta siirtyy takaisin Helsingin kaupungille Suomen valtiolta, jolla se oli ollut. Tämä päätös perustui siihen sopimukseen, jonka kaupunki yhdessä valtion kanssa teki, että valtio luopuu lentoasemasta, vetäytyy sieltä. Tässä sopimuksessa olennaisena osana oli se, että Helsinki ottaa alueen takaisin hallintaansa sitä tarkoitusta varten, että alueelle kaavoitetaan uusi asuinalue. Tämähän oli Helsingin kaupungin tavoitteena ollut jo aiemmin itse asiassa jo vuoden 1992 yleiskaavasta lähtien.

Kaiken kaikkiaan sanoisin itse, että arvio siitä, että prosessi on ollut kiihkeä tai nopea, ei ehkä omasta näkökulmastani ainakaan vastaa sitä, miten itse ymmärrän nopean prosessin. Tämän Nallenrinteen asemakaava on tullut vireille vuonna 2018, vajaa kolme vuotta sitten, ja se, että nyt olemme valtuustossa tekemässä päätöstä, on mielestäni aika normaali helsinkiläinen aikataulu. Varsinkin kun puhutaan näin isosta



31.3.2021

kaavasta. Pienempien kaavojen osalta tietenkin prosessi olisi nopeampi kuin mitä se nyt on ollut.

On hyvin totta, kuten keskustelussa on tänään otettu esiin, että Malmin kentän alue on kulttuurihistoriallisesti arvokas ja siellä sijaitsevat rakennukset ovat hyvinkin arvokkaita ja suojelun arvoisia. Siksi valtuustohan on tehnytkin näistä rakennuksista myös suojelukaavapäätöksen. Kokonaisuudessaan alueen kaavarungossa ja suunnittelussa on otettu huomioon alueen kulttuurihistoria siten kuin se on sen muutoksessa mahdollista. Suojelussa kuitenkin ei voida toteuttaa sitä, että alueen alkuperäinen käyttötarkoitus olisi osa sen tulevaisuutta, eikä se yleensä myöskään rakennus- ja kulttuuriperinnön suojelussa ole mikään välttämätön edellytys.

Alueella on monia tärkeitä luontoarvoja, ja kaupunkiympäristölautakunta on näissä kaavapäätöksissä, jotka Malmia ovat koskeneet, myös hyvin systemaattisesti ja tiukasti halunnut ohjata sitä, että alueen luontoarvot huomioidaan. Ja vielä viimeksi kaupunginhallitushan on sitten tehnyt päätöksen myös siitä, että kompensaatiota kannattaa nimenomaan Malmin aluetta koskien kokeilla.

Liito-oravista tiiviisti se, että liito-oravia alueella on kartoitettu kaupungin toimesta. On tehty myös muita havaintoja, ja liito-oravia tullaan kartoittamaan myös jatkossa. Valtuutettu Kaleva otti esille kysymyksen poikkeusluvasta koskien liito-oravaa. Tällaista päätöstä ei vielä olisi voinut tehdä, koska poikkeuslupaa liito-oravan vuoksi voi hakea sellaisessa tilanteessa, jossa on jo päätös, josta voidaan poiketa. Kaupunki toki tulee huomioimaan liito-oravan, ja se on lainkin velvoite huomioida se, ja reagoimaan tarvittaessa havaintoihin, jos niitä tullaan kaupungin kartoituksissa havaitsemaan. Ja valitaan sitten menettelytapa, miten liito-oravan kannalta toimitaan. Joka tapauksessa sen suojelu täytyy huomioida myös siinä vaiheessa, jos kaava olisi jo lainvoimainen, niin näitä kartoituksia tulee jatkaa.

Lyhyesti valtuutettu Asko-Seljavaaralle, että Longinojan säilyttäminen ja itse asiassa elvyttäminen ja tämän upean työn huomioiminen, jota on tehty taimenen osalta, niin se on tarkoitus ylläpitää ja huomioida. Kysymykset sulfidisavista ovat sellaisia, että niihin on varauduttu siinä määrin kuin niitä on, ja itse suhtaudun luottavaisesti siihen, että Longinoja itse asiassa tulee nousemaan tämän hankkeen, Malmin alueen rakentamisen myötä, uuteen kukoistukseen, ja myös taimen tulee siellä varmastikin menestymään.



31.3.2021

Rakentamisen aloittamiseen on tosiaankin alueen kaukaisimmilta ajoilta aika pitkäkin aika, mutta perustelut siitä, että meidän nyt kannattaisi odottaa asemakaavoituksen osalta, eivät ehkä ole kestäviä. Meidän pikemminkin kannattaa viedä asemakaavoja eteenpäin. Niidenkin käsittely, kuten osaamme varmasti kaikki ennustaa, myös hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa tulee kestävänsä aikansa. Kaupunki käyttää tämän ajan tietenkin tarvittaviin muihin valmisteluihin, ja sitten alue vähitellen alkaa avautua myös kaupunkilaisten käyttöön, väliaikaiskäyttöön.

Edellä mainituista ja esityslistalta ilmenevistä syistä toteaisin, että meidän ei kannata palauttaa asiaa, vaan jatkaa sen käsittelyä ja hyväksyä se siten kuin kaupunkiympäristölautakunta ja kaupunginhallitus on ehdottanut.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tällaisena stålbergilaisena laillisuusmiehenä suhtaudun aina äärimmäisen vakavasti erilaisiin syytöksiin, jotka koskevat sitä, että kaupunginvaltuusto olisi tekemässä jotain laitonta. Sen takia tähän Kalevan palautusesitykseen perehdyin hieman tarkemmin, ja juridiselta kannalta asiahan on niin kuin apulaispormestari Sinnemäki totesi, että tätä poikkeuslupaa tulee hakea siinä vaiheessa, kun ruvetaan hävittämään tai heikentämään luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja eli tässä tapauksessa liito-oravaa.

Taustahan on se, että liito-oravan levähdystä ja lisääntymistä malmin lentokentän alueella on tutkittu paljon, ja Kalevan palautusesitys pohjautuu Tanja Karpelan inventointikoirien tekemiin hajuhavaintoihin tuolta alueelta, jotka on tehty ihan viime aikoina, muutaman kuukauden sisään. En tunne inventointikoirien käyttäytymismalleja sinänsä. Perustan päätöksentekoni tutkittuun tieteeseen, enkä tiedä missä määrin koirien havaintoja voidaan falsifioida tai voidaan esittää muita havaintoja. Kaupunkihan on tehnyt näitä havaintoja. Se on varmasti tässä se, missä verrataan ja punnitaan Karpelan koirien havaintoja vuosia tehtyihin laajoihin kaupungin toimeksiannosta tehtyihin. Näiden välistä punnintaa. Tämä Kalevan palautusesitys pohjautuu yhteen kolmen päivän aikana tehtyyn Karpelan koirien tutkimukseen, joka on siis ristiriidassa kaupungin kanssa.



31.3.2021

Päätyisin itse laillisuusarvioinnissa, joka pohjautuu luonnonsuojelulain 49 pykälään, että antaisin painoarvoa kaupungin kattaville, useina vuosina tehdyille selvityksille, enkä yksittäiselle Karpelan koirien ja sen pohjalta malmin lentokentän ystävien sivuilla olevaan kahden Power-Point-sivun mittaiseen selvitykseen. Näitä asioita vakaasti punnittuani päädyn siihen, että en katso, että tässä ollaan toimimassa lain vastaisesti, jolloin en myöskään voi kannattaa Kalevan palautusesitystä.

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Alkuun kannatan Sirpa Asko-Seljavaaran sekä Björn Månssonin ja Atte Kalevan vastaehdotuksia ? . ? .

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

On kunnolla auki. Kuuluuko nyt paremmin?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Selvä. Jatketaan tästä. Erityisesti mä toivoisin tukea Kalevan aloitteelle, joka pohjautuu laillisuuden ylläpitämiseen, vaikka tuossa Otto Meri sitä yritti vähän kyseenalaistaa. Mutta minusta se on ihan tosi ja vakava asia, ja ? luvan sinne. Samalla se poistaa yhden työkalun ehkä valituksille ulkopuolelta. Minusta se on ihan järkevä ? . ? tuettaisiin laajasti. Yhtä lailla ne, jotka ovat kentän rakentamisen kannalla olleet ja ovat, ja heidän, jotka näkisivät asumisen ja lentotoiminnan yhdistämisen. ? ja niiden, jotka lentoaseman alueen ? ja kehittämistä nykyiseltä pohjalta. Elikkä minusta tässä on ? oikeudellinen kysymys ja varmaan ? kysymys, jos kaupunki näkisi tämän ? .

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. hyvät kanssavaltuutetut.

Puheenvuoroni koskee palautusta. Kannatan valtuutettu Månssonin tekemää palautusesitystä. Apulaispormestari Sinnemäki totesi puheenvuorossaan, että Malmin lentokentän alue on tunnustetusti kulttuurihistoriallisesti merkittävä alue. Alueen merkitys on kuitenkin vallan toinen, jos alueen käyttötarkoitus muuttuu. Malmi on paitsi valtakunnallisesti



31.3.2021

myös kansainvälisesti merkittävä kohde. Kenttä on alkuperäisine rakennukseen ja kenttäalueineen yhtenäinen kokonaisuus, jossa ilmailutoiminnot ovat olennainen osa aluetta. Malmin merkitys kulttuurihistoriallisena kohteena ei ole vain sen rakennuksissa, vaan kokonaisuutena koko Malmin kentässä, sen toiminnoissa.

Keskusta on pyrkinyt vuosikymmenet vaikuttamaan siihen, että Malmin alueen lentotoimintoja ja arvokkaat luonto- ja virkistysarvot säilytetään. Olemme myös huolissamme siitä, että rakentaminen lentoasemalle tulisi varsin kalliiksi maaperän haasteellisuuden vuoksi. Vastustamme Nallenrinteen ja Malmin lentoasemakortteleiden asemakaavojen muutoksia. Mielestämme Malmin rakentamiseen liittyvät asemakaavat pitäisi käsitellä vasta kuntavaalien jälkeen. Näin asukkaat voisivat vaaleissa ottaa kantaa alueen kehittämiseen. Uuden valtuuston pitäisi päättää myös järjestää kuntalaisille äänestys Malmin lentokentän kohtalosta. Sitovaa äänestystä ei voi kuntalain mukaan järjestää, mutta neuvoo-antavan äänestyksen voi järjestää. Siinä tulisi helsinkiläisten näkemys julkiseksi.

Malmin alueen mahdollinen rakentaminen pitäisi myös aloittaa alueilta, jotka eivät tuhoa lentokenttää tai alueen arvokkaita luontokohteita. Näin pystytään näkemään ja arvioimaan, miten maaperä ylipäätään soveltuu rakentamiseen, ennen kuin tehdään peruuttamatonta vahinkoa koko alueelle. Lentotoiminnot pitäisi palauttaa, ja Malmi pitäisi säilyttää elävänä lentokenttänä.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin kiitoksia Otto Merelle erinomaisesta puheenvuorosta. Sitten katsotaan tätä kokonaistilannetta. Päätöshän on tehty silloin kun on yleiskaava hyväksytty, johon sisältyy myös Malmin lentokentän alue. Sen jälkeen on tehty monia valituksia, ja ne kaikki valitukset ovat kaatuneet yleiskaavasta matkan varrella. Valtio on aikoinaan luopunut vuokraoikeudesta, vuokraoikeushan oli aina vuoteen 2034 asti, jo aikaisemmin, jotta Helsinki saa tämän alueen asuntorakentamista varten. Ja nyt on tietysti, en myöskään näe, että tässä on kiirehditty millään tavalla rakentamisen kanssa, vaan ehkä pikemminkin tehty maltillisesti ja hyvin huolella kaikki työ, koska on myös tiedetty, että tämä on ollut hyvin herkkä paikka erilaiselle keskustelulle.



31.3.2021

Näillä perusteilla on mielestäni tärkeitä, että me päästään eteenpäin Malmin rakentamisen kanssa. Saadaan sinne asuntoja 25 000 asukkaalle ja ainakin 2 000 uutta työpaikkaa tuolle kyseiselle alueelle. Näin ollen en näillä perusteilla missään tapauksessa voi kannattaa asian palauttamista enää uuteen valmisteluun.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan kaikkia esityksiä, mitkä pyrkivät estämään Malmin lentokentän rakentamista ja siihen johtavia hankkeita, kaavoja ja päätöksiä. Tämä päätös rakentaa Malmille on lähestulkoon hävytön. Siinähan hävitetään sitä äsken puhuttua kulttuuriperintöä. Se on erittäin kallis maa-perä rakentaa. Siellä on valtavasti luontoarvoja niittyineen, metsineen, Longinojineen.

Oikeastaan olisin halunnut kysyä, toki tässä keskustelussa ei varmasti vastausta saa, ainakaan tämän asiakohdan kohdalla, mutta apulaispormestari Anni Sinnemäeltä, kun viittasitte näihin kompensatioihin, kun on erittäin kallista rakentaa Malmille. Mitä tämä käytännössä tarkoittaa? Kertoisitteko kaupunkilaisillekin. Onko kysymys samantyyppisestä hassuttelusta kuin puolustusvoimilla, joka tarjotakseen lihaa rakentaa sitten tuulivoimaa vastaavasti Intiaan?

Haluan myös tässä yhteydessä todeta sen, että olen viime viikolla itsekin allekirjoittanut erinomaisen lakialoitteen eduskunnassa, jossa pyritään siihen, että Malmin lentokenttä, sen niityt ja ympäristö, suojellaan sillä, että se liitetään Sipoonkorven kansallispuiston alueeseen. Siltäkin osin olisi nyt syytä odottaa, sillä jos eduskunnasta löytyy näin suuri viisaus tämä laki viedä läpi, niin meidän ei ehkä kannata tänne kiireellä rakentaa yhtään mitään.

Kiitos.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitoksia, arvon puheenjohtaja.

En kannata palautusta enkä hylkäysesityksiä.



31.3.2021

Valitettavaa, että niin monet perusteluista eivät ole faktoja. Rakennus-suojelun osalta ensinnäkin, siis sehän on tietenkin kaava suojeltu. ICOMOSilla ei tässä mitään juridista merkitystä. Se on asiantuntijajärjestö. M tulee varmaan ennen N:ää aakkosissa. Sen takia siellä Malmi on ensin. Mikään suojeluinstrumentti ei suojele käyttötarkoitusta. Kaupungintalokaan ei ole enää hotelli, ja silti se on suojeltu rakennus, erittäin arvokas.

Luonnonarvoista on tehty kilokaupalla selvityksiä jokaista perhosta myöten. Ei todellakaan voi ajatella, etteikö siellä olisi otettu huomioon. Siellähän säilyy erittäin laajat virkistys- ja luontoalueet. Savimaat on samalla tavalla vuosikymmenien mittaan tarkkaan mitattu, ja kannattaa muistaa, että puolet Helsingin kaupungista on rakennettu savimaalle. Keskustasta alkaen, Pikku Huopalahdet, monet muut alueet.

Kiirehtimisestä ei myöskään oikein voi tosiaan puhua, jos tuota on noin 30 vuotta valmisteltu. Maakuntakaavat on jo pitkään ottaneet huomioon sen, että tämä ei enää ole lentokenttä. Yleensä Helsingin syytetään asuntokaavoituksen hitaudesta. Kyllä nyt tässä on todella hyvä edetä tällä pitkään suunnitellulla alueella.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipaleelle sanoisin, että ei ole mitään syytä kiirehtiä. Miksei voitaisi odottaa tosiaan aikalisää, ja syksyllä katsotaan sitten uudelleen?

Apulaispormestari Sinnemäki totesi, että Longinojan luontoarvot tullaan turvaamaan. Kuitenkin suunnitelmissa on, että haitallista sulfidisavea ei poisteta, niin miten turvallisesti onnistutaan hallitsemaan työmaavesiä, massojen hapettumisen estämistä ja valuntaa ympäröiviin vesistöihin? Jos moka sattuu jossain kohdassa, niin se on luontokatastrofi. Ne taimenet on silloin kuollut.

Toinen esimerkki että Longinojan päiväkotituli huomattavasti suunniteltua kalliimmaksi. Siinä piti käyttää kevennettyjä elementtejä, jotta se saatiin, sitä voitiin rakentaa. Se maa on niin suoperästä, että tosiaan



31.3.2021

tässä päiväkodissa käytettiin kevennettyjä elementtejä. Elikkä kuitenkin se on vähän erilaista suoperästä maata, miten äsken todettiin.

Minun mielestäni, kannatan molempia ponsia sekä valtuutettu Asko-Seljavaaran hylkäysehdotusta. Minkä takia meidän täytyy tehdä näin järkyttävä virhe, kun me voidaan vähän vetää jarrua? Mitään kiirettä, kun sitä on näin kauan suunniteltu, ei todellakaan ole. Jos on 1 000 hehtaaria kaupungilla kaavavarantoa, niin minkä takia meidän tarvitsee aloittaa Malmista? Miksei tosiaan sieltä pohjoispuolelta, jos on niin kiire se kaavoitus? Koska pohjoispuolella on kantavampaa maaperää kuin Nallenrinteessä.

Kiitos.

Valtuutettu Tapio Klemetti

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on valitettavaa tässä Malmi-asiassa se, että aika iso osa meistä valtuutetuista olemme omissa poteroissamme, eikä näissä poteroissa enää mietitä asia-argumentteja. Luulen kuitenkin, että valtuustossa on myös valtuutettuja, joilla ei ole ollut voimakasta kantaa tässä asiassa. Musta on ymmärrettävää, että koska kaikkiin asioihin ei ehdi paneutua pohjamutia myöten, niin silloin on tapana ja usein perusteltuakin äänestää sen mukaan, miten vallan kammareissa on sovittu. Nyt kuitenkin juuri te valtuutetut, jotka ette ole kiihkoilleet suuntaan tai toiseen, olette ratkaisijan paikalla.

Kuten täällä on kuultu ja kuten voidaan esittelymateriaaleista lukea, nyt on hyvät perustelut äänestää tämän asian uudelleen valmistelun palauttamisen puolesta. Kaiken lisäksi monelta osin perustelut ovat uusia ja ne eivät ole siis olleet ennen tiedossa, kun Malmi-asia on ollut täällä käsittelyssä. Muun muassa uhanalaisten eläinten tilanteesta on saatu ja saadaan koko ajan lisätietoa. Lisäksi jokaisen kannattaa lukea museon seikkaperäinen lausunto siitä, että kulttuuriperinnön suojelu on paljon enemmän kuin vain jonkun rakennuksen suojelua.

Rakas valtuustokollega.

Jos sinulla on ollut mielen sopukoissa ajatus elävästä ja monipuolisesta kaupungista, jonne muutaman vuoden päästä pääsee myös sähkölentokoneella, kohta sinulla on mahdollisuus äänestää hiljaa mielessäsi oikeana pitämäsi asian puolesta.



31.3.2021

Kannatan kaikkia tehtyjä vastaesityksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Kauko Koskinen

Puheenjohtaja.

Myös kannatan tehtyjä palautusehdotuksia ja hylkäysehdotusta. Kysyisin samalla apulaiskaupunginjohtajalta, kun kaupunki on Sipoosta sa-doilla miljoonilla ostellut maata, että miksei sinne kaavoiteta ja rakenneta. Rahat seisoo siellä vissiin kymmenen vuotta jo.

Valtuutettu Paavo Väyrynen

Herra puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan sekä hylkäämistä että palauttamista. Minullekin luontoarvot ovat tärkeitä, mutta tässä tapauksessa ehkä vielä painavampia kulttuurihistorialliset arvot. Malmin lentokentän lentokonehallin on suunnitellut Onni Ermala. Hän on todennäköisesti ollut ratkaisevassa roolissa myös muiden rakennusten suunnittelussa. Olen tutustunut Onni Ermalan arkkitehtuuriin senkin takia, että Pohjanrannan kylpylähotellin päärakennus on Ermalan suunnittelema. Hän on suunnitellut myöskin Kemlin työväentalon ja monia muita rakennuksia Kemissä. Minä joudun valitettavasti luopumaan Helsingin kaupunginvaltuustopaikastani seuraavan kokouksen jälkeen, koska asetun ehdolle Kemiin puolustaakseni Kemlin työväentaloa, joka on arkkitehtuurin kannalta arvokas.

Kysymys on todella kokonaisuudesta, kuten valtuutettu Terhi Peltokorpi totesi. Kysymys on paitsi rakennuksissa myös toiminnasta. Pitää ottaa huomioon tulevan lentoliikenteen näkymät, josta täällä on puhuttu. Pitää ottaa huomioon myöskin lähestyvät vaalit. On aivan käsittämätöntä, että juuri ennen vaaleja yritetään ruhjoa läpi päätöksiä, joilla ratkaisevalla tavalla yritetään vaikuttaa Malmin lentokentän tulevaisuuteen ja lopputulokseen tässä kiistassa. Vetoan valtuutettuihin, että palautus hyväksytään, ja jos ei sitä hyväksytä, niin sitten koko hanke suoralta kädeltä hylätään.

Kiitos puheenvuorosta.



31.3.2021

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Malmin kentästä oli yleiskaavasta päätettäessä tehty luontoselvityksiä huomattavasti vähemmän kuin nyt, ja se työ on edelleen kesken, mutta alueelta on kuitenkin jo löydetty yli tuhat perhoslajia, kuten erittäin uhanalainen viherykkönen. Sitten sieltä on löydetty lukuisia lepakkolajeja ja lintuja, kuten erittäin uhanalainen heinäkurppa, harvinaisia sammalia ja kasveja sekä kaupungin selvityksen mukaan hyvin arvokas kääpäalue. Lisäksi esimerkiksi äärimmäisen uhanalainen meritaimen nousee sinne Longinojaan, josta Asko-Seljavaara mainitsi.

Tämä luontojuttu ei ole mitään propagandaa ja että keksittäisiin jotain luontoargumentteja, että saataisiin lentokoneet siellä edelleen pysymään. Tämä on oikeasti tämä Malmin laaja niittyalue erittäin tärkeä koko Etelä-Suomen kannalta, koska luonnontilaisia niittyjä on maassamme vähän. On metsiä ja on peltoja ja kaupunkia, mutta luonnontilaisia niittyjä ei hirveästi Etelä-Suomesta löydy. Se on erittäin laaja alue. Kyseessä on monimuotoisen luonnon satojen hehtaarien aarrearkku, ja sen lajistovaikutukset säteilee pääkaupunkiseudun ulkopuolelle useisiin Uudenmaan kuntiin. Ympäröivän luonnon monimuotoisuus on lukuisissa tutkimuksissa todettu hyvin tärkeäksi ihmisten fyysiselle ja henkiselle terveydelle. Niittyjen poistuminen Malmilta johtaisi meidän maamme tiheimmin asutun alueen asukkaiden terveyden edellytysten heikentymiseen tulevaisuudessa. Yli miljoonan ihmisen terveys heikentyisi sen takia.

Kenttäalueen reunoille voidaan asuttaa 25 000 asukasta niittyluonto ja lentokenttä säilyttäen rakentamalla tiiviimmin ja korkeammin. Lisäksi Helsingissä on runsaasti maata luontoystävällisempään rakentamiseen, kuten kaupungin alueellaan viljelemät 420 hehtaaria peltoa.

Siksi myös Malmin eteläosan asemakaava on syytä suunnitella uusiksi, ja kannatan valtuutettujen Månsson ja Kaleva palautusesityksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja.



31.3.2021

En ole pyytänyt tähän palautuskeskusteluun. ? palautuskeskustelua.

Valtuutettu Tep Apter

En kannata palautusta. Meillä on nyt viimein hyvä hetki kaavoittaa Malmin lentokentän aluetta ja toteuttaa meidän viime valtuustokaudella päätettyä yleiskaavaa. Tässä on kysymys kokonaisuudesta, ja se kokonaisuus mahdollistaa Malmille asunnot 25 000 henkilölle. Meidän hieno kaupunki kasvaa, ja meidän Helsingin vetovoima on niin vahva, että me tarvitaan entistäkin enemmän nimenomaan asuntoja. Tämä on positiivinen ongelma, ja tähän meidän yleiskaava tarjoaa ratkaisuja. Malmisakin on lopulta kyse siitä, että päätöksentekijöinä me mahdollistetaan urbaania, kasvavaa Helsinkiä. Me lisätään asuntotuotantoa, ja tämä hillitsee asumisen kustannusten nousua. Me luodaan puitteita fikseille metropolipolitiikalle. Siksi en kannata palautusta.

Ledamoten Björn Månsson

Seuraa pieni poliittinen analyysi tästä keskustelusta, tähänastisesta. Vihreät ovat täysin vaienneet tässä asiassa, paitsi tietysti apulaispormestari Sinnemäki, joka ajaa tätä suunnitelmaa. Mutta muut vihreät ovat vaienneet, vaikka kyseessä on nimenomaan viheralue. Niin kuin valtuutettu Pennanen hyvin monimuotoisesti sitä äsken kävi läpi, eli kysymys on kasveista, eläimistä, niityistä eli tästä luontotyypistä. Mutta vihreät ei sano mitään.

Vasemmistoliitto on myöskin vaiennut. En ole huomannut yhtään puheenvuoroa sieltä päin. Sosiaalidemokraateista on kuultu kaksi eriävää kannanottoa valtuutetuilta Vepsältä ja Kaarin Taipaleelta. Elikkä SDP:ssä on kahta mieltä, mutta tiedämme tietysti, että Taipale puhui suuren demarienemmistön puolesta. Ja sitten tämä meidän kokoomus. Kokoomuksesta on nyt lausuttu, on tehty hylkäysehdotus ja on kiiteltä näitä asemakaavoja. Eli kokoomus on pahasti jakautunut tässä asiassa, niin kuin me tiedämme ennestään. Eli aika mielenkiintoinen.

Miksi vihreät ei sano mitään, vaikka kyseessä on viheralue? Miksi Vasemmistoliitto ei ota kantaa ollenkaan tai tyytyy vain tähän valmisteluun? Miksi SDP:ssä on vain yksi Malmia kannattava ääni, vaikka me tiedämme, että kannattajien ja valitsijoiden keskuudessa ollaan erimielisiä? Ja miksi kokoomus on näin pahasti jakautunut?



31.3.2021

Se oli mun puheenvuoro, mutta palautukseen.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihmettelen tosiaan, miksi Helsingin luonto- ja ympäristöarvoille viitataan kintaalla. Todellakin, aivan kuten valtuutettu Månssonkin ihmetteli, niin minäkin ihmettelen vihreiden vaisua asennoitumista asiaan. Tässä ollaan kuitenkin väkisin runnomassa hanketta, jossa tuhotaan uhanalaisten lajien elinympäristöä. Luulisi heitäkin kiinnostavan.

Malmin lentoaseman alueella on tehty uusia liito-oravaselvityksiä loka-kuussa 2020 ja tammikuussa -21. Selvitysten perusteella on siis todennäköistä, että kaava-alueella sijaitsee liito-oravien levähdys- ja pesäpaikkoja. Liito-orava on tiukasti suojeltu sekä EU:n luontodirektiivin että Suomen luonnonsuojelulain perusteella, eikä sen lisääntymis- ja levähdyspaikkoja saa hävittää tai heikentää. Tämä pitäisi olla hyvin yksiselitteistä. Nyt kuitenkin ollaan rakentamassa lentoasemakortteleiden alueelle tästä välittämättä. Selvityksiä ei siis tehdä sen enempää tai niiden tuloksia ei edes huomioida. Villit luonnon taimenet saavat mennä, ja on jätetty huomiotta rakentamisen ympäristövaikutukset ympäröivälle alueelle.

Siis on paljon tekopyhyyttä hiilineutraalin kaupunginosan rakentamisesta puhuttaessa, kun todellisuus on jotakin aivan muuta. Rakentamisvaiheen päästöistä ei yhtäkkiä välineitä tuon taivaallista. Tässä on tyyppillistä puheiden ja tekojen ristiriitaa.

Itselläni on ollut aina vahva kanta asiaan, kun puhutaan Malmin lentokentän säilyttämisestä, enkä todellakaan tässä kohtaa halua lisää urbaania kaupunkia.

Eli kannatan siis kaikkia ehdotuksia Malmin lentokentän säilyttämiseksi.

Kiitos.

Ledamoten Eva Biaudet

Jo, ärade ordförande, till återremissen. Och jag vill också understöda ledamot Månssons förslag om återremiss.



31.3.2021

Keskustelut Malmin lentokentän säilyttämisestä on aina ollut dramaattista meidän valtuustossa. Ymmärrän sen, koska kysymys tietenkin on peruuttamattomasta päätöksestä. Sitten kun se on rakennettu, niin sitä ei voi enää peruuttaa. Mielestäni tässä tilanteessa olisi tärkeää kuitenkin ottaa aikalisä ja palauttaa keskustelu, koska on tulossa kuntavaalit, ja se antaa tietenkin mahdollisuus myöskin kansalaisille ja asukkaille olla mukana keskustelussa enemmän.

Elämme aika erilaista maailmaa nyt kuin 2014, ja luonnon monimuotoisuuden, diversiteetin tärkeyden ymmärtäminen on mielestäni muuttunut. Ehkä jokainen meistä on oivaltanut, miten keskeistä se on, että suunnittelemme myöskin kaupunkia niin että uhanalaiset luonnonarvot ja eläimet eivät ole uhkana. Olen iloinen siitä, että apulaispormestari Sinnemäki, olen vakuuttunut siitä, että hänkin ajattelee näin, mutta mielestäni kuitenkin se vaihtoehto, että pystytään samalla suojelemaan kulttuuriperintöä Malmin lentokentällä ja niiden toimintoja, olisi parhaiten yhdistettävissä tähän luonnon monimuotoisuuden suojelemiseen.

Myöskin Helsinki kansainvälisenä kaupunkina tulee olemaan ihan eri asemassa tulevaisuudessa, ja lentoliikenteen ja sähköliikenteen mahdollistaminen kaupungin lentokentältä olisi erittäin keskeinen kysymys. Joten mielestäni Malmin lentokentän säilyttäminen on tulevaisuutta ja tulevaisuuden Helsingin elinvoiman turvaamista. Siksi kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Kannan tietenkin palautusta, jos tästä ei tule hylkyä. Kiitän kaikkia, jotka ovat pitäneet erittäin mainioita puheenvuoroja. Kiitän myös apulaispormestari Sinnemäkeä siitä, että hän on erittäin hyvin perehtynyt tähän kysymykseen. Mutta hänen puheenvuorossaan käy ilmi se, että Malmin kentästä on tullut teille ja meille arvovaltakysymys. Se ei ole enää sitä, että onko se tarpeellinen vai ei, vaan se on se, että ne, jotka 10–15 vuotta sitten ovat sanoneet, että se täytyy rakentaa, niin siitä ei nyt voi mitenkään luopua. Sitä nyt kuvastaa nämä näkemykset, jota me tänään kuulemme.

Nyt kun esimerkiksi eilen meillä oli lautakunnassa nuorisoedustaja, niin hän sanoi, että nuoriso kaikki haluaa, että se säilytetään. Te tulette näkemään, että sieltä tulee uusi sukupolvi, joka haluaa, että meillä on edelleenkin lentokenttä Helsingissä. Nyt meidän täytyy avata silmät ja



31.3.2021

katsoa, mihin muualle voi rakentaa. Niin kuin valtuutettu Koskinen sanoo, että Östersundom ja nämä valtavat pellot. Se on tuhat hehtaaria viljeltyä maata! Eihän Helsingin tehtävä ole hoitaa lehmiä ja viljellä tuhatta hehtaaria vehnää.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan kaikkia palautus- ja vastaesityksiä ilman muuta. Jatkan valtuutettu Asko-Seljavaaran keskustelua ajan ja arvojen vuorovaikutuksesta, ja muistutan siitä, että Helsingissä on tehty raskaita päätöksiä, joita olemme katuneet. Muistutan esimerkiksi Puu-Käpylän taistelusta, joka kesti 12 vuotta, kunnes lopulta suojelukaava saatiin hyväksytyä. Silloin kokoomus oli aivan keskeinen tässä. Muistutan Puu-Kallion kohdalosta, joka saneerattiin, siis hävitettiin. Tästä on tulossa kohta väitöskirja, tavattoman kiinnostava, jossa nimenomaan betonipuolueet eli sosialidemokraatit ja kokoomus, ennen kaikkea sosialidemokraatit, olivat hävittämässä omaa kaupunginosaansa ja siihen kietoutuvia elämäntapoja ja sosiaalista rakennetta.

Saako katoavaa kaupunkia surra? Malmia on surtu. Olen itse surrut siitä monesta eri syystä johtuen. En mene juridiikkaan, rakennussuojeluun, liito-oraviin tai valtion rooliin. En kaavoitukseen, en jakautuneisiin puolueasetelmiin, vaan suren niiden arvojen voimattomuutta tässä tilanteessa, jota kuitenkin kymmenettuhannet kaupunkilaiset kannattavat. Ensinnäkin tämä osallisuus. Eli kansalaismielipide on kuultu, ja on surtava, että sillä ei ole vaikutusta. Ei ole vaikutusta, halua hakea kompromissia tämän asian ympärillä. Siis säilyttää lentotoiminnot ja tuottaa rakentamista.

Meillä käydään koko ajan keskustelua kaupungin vetovoiman tärkeydestä. Jotakin tulevaisuuden muuttajaa. Saattaa olla, että tulevaisuuden muuttajia on runsaasti tai vähemmän tai ei ollenkaan. Me emme tiedä sitä, ja nyt olisi syytä keskustella pitovoimasta. Mikä on se kaupungin vahvuus, se identiteetti, ne historian kerrostumat, joiden avulla voimme lisätä pitovoimaa? Siinä Malmin merkitys on aivan keskeinen. Joten kannatan sitä, että siirrämme tämän asian käsittelyn vaalien jälkeiseen aikaan, kun tunnelmat ovat toiset.

Kiitos.



31.3.2021

Valtuutettu Atte Kaleva

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kuulostaa siltä, niin kuin kentän vastustajilla olisi tämmöinen ajatus, että kysymys olisi siitä rakennetaanko vai ei. Mutta kysymyshän ei ole siitä, koska tänne kentän alueelle, siis tälle laajalle alueelle, voidaan rakentaa, niin kuin valtuutettu Pennanen hyvin totesi tuossa, asuntoja jopa sille samalle 25 000 hengelle, siten että luontoarvot ja ilmailutoiminta säilyy. Eli kysymys on nyt siitä, tuhotaanko kenttä, tuhotaanko ilmailu, tuhotaanko luontoarvot vai ei. Rakentaa kyllä voidaan.

Apulaispormestari Sinnemäki piti oman puheenvuoron. Kyllä hänkin tietää sen, että alueella on voimassaoleva kaava. Nyt sitä kaavaa ollaan muuttamassa, ja sen myötä ollaan heikentämässä ja jopa tuhoamassa liito-oravien pesä- ja levähdyspaikkoja. Tämä on lainvastaista toimintaa, eli tähän täytyy poikkeuslupa hakea.

Valtuutettu Meri käytti puheenvuoron juridisesta näkökulmasta. Se oli aika mielenkiintoinen tulkinta siinä mielessä, että kun valtuutettu Meri ei varmaan ole perehtynyt KaEr Oy:n selvitykseen liito-oravista, joka kaupungille on toimitettu kirjaamon kautta. Minä lähetin sen hänelle tässä juuri tämän kokouksen alkaessa, mutta ehkä sen muutaman tunnin aikana siihen ei ole ehtinyt perehtyä. Siinä on yli 30 sivua tässä selvityksessä.

Kun aikaisemmin kaupunki on selvittänyt liito-oravan kohdalta luontoarvoja, niin se on tapahtunut aistinvaraisesti, mutta ihmisaistin varaisesti. Eli siellä on selvittäjä kiertänyt katsomassa, näkyykö papanoita vai ei. Jokainen ymmärtää, että keväthangilla niitä saattaa näkyä, mutta silloin kun ei ole lunta maassa, niin sieltä sammaleen seasta on aika mahdollon löytää liito-oravan papanoita. Nyt kun siellä on nämä koulutetut koirat ensimmäistä kertaa käyneet tutustumassa näihin alueisiin, niin nämä koirat on huomannut siellä, havainnut hajujälkiä ja on nähty, että siellä liito-oravia on. Eli tilanne on muuttunut. Ne luontoselvitykset ovat merkittävästi tarkentuneet, ja kyllä nämä pitää ottaa huomioon tässä. Sitä vaatii jo lainsäädäntökin. Otetaan nyt aikalaisä tähän tilanteeseen ja hyväksytään tämä palautus. Katsotaan vaalien jälkeen uudestaan.

Valtuutettu Miritta Saxberg

Puheenjohtaja, kiitos. Hyvät valtuutetut.



31.3.2021

Kyllä mä nyt seuraan mielenkiinnolla tätä keskustelua, kun mä visioin, mitä tulevaisuuden valtuusto täällä pohtii, kun sähköinen lentäminen tulee yleistymään ja kasvaa tarve lentokentälle, joka operoi maan sisäisiä lentoja. Ja sitten mietitään, että kylläpä lentokentän rakentaminen on kallista ja mitä ihmettä kun se vanha valtuusto meni tuhoamaan sen kulttuurihistoriallisesti arvokkaan Malmin kentän.

Tämä on ehkäistävässä.

Pohdin myös vähän sitä, että Malmin lentokenttä valittiin Euroopan seitsemän uhanalaisimman kulttuurikohteen listalle vuonna 2016. Tällä listalla on muun muassa Tallinnassa oleva Patarein merilinnoitus ja siellä on arkeologinen kohde ja kylä Armeniassa, Ranskassa olevaa kääntösiltaa ja vaikka Pyhän Antoniuksen Padovalaisen luostari Espanjassa. Googlasin nämä, ja joka ikinen paikka näistä on tehty museo-kohteeksi, ja niitä arvostetaan. Niillä on omat nettisivut. Mitä tekee Helsinki tälle Malmin kentälle? Rakentaa taloja.

Kyllä tämä esitys täytyy nyt hylätä tai palauttaa valmisteluun. Rakentaa voi helpompikin paikkoihin. Meillä riittää peltoa ja kaupungin laitamia.

Valtuutettu Otto Meri

Kyllä, puheenjohtaja. Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan muutama tarkentava huomio tähän palautuskeskusteluun. Tässä todettiin, että tämä olisi arvovaltakysymys. Itse en ole missään vaiheessa Malmia hahmottanut arvovaltakysymykseksi vaan kysymykseksi siitä, että me ollaan tehty lainvoimainen yleiskaava, ja Malmi on aivan keskeinen osa yleiskaavaa ja sen toteuttamista. Kyllä tässä johdonmukaisesti vaan edistetään niitä merkittäviä päätöksiä, joita me ollaan aikaisemmin tehty.

Sitten Malmin merkitykset pitovoiman kannalta. Valtuutettu Kolbe totesi. En ole näitä pitovoimaselvityksiä tarkemmin ? . Voi olla, että Malmilla on keskeinen osa siinä, mutta kyllä mä koen, että asumisen hinta, vapaa-ajan laatu, työpaikat ja niiden saatavuus, nämä on semmoisia seikkoja, jotka vaikuttaa. Ja jos jotain tällä Malmilla saadaan, niin ainakin sillä voidaan asumisen hintaan merkittävästi vaikuttaa.

Vielä kolmantena isona kokonaisuutena tämä, että pitäisikö päätös siirtää vaalien jälkeen. Nythän on kyse asemakaavasta. Yhdestä tai kahdesta, jos nämä tullaan tässä hyväksymään. Ilman muuta seuraava



31.3.2021

valtuusto on täysin vapaa tekemään uudet kaavat tähän. Eihän nämä kaksi ole missään määrin semmoisia, että sidottaisiin tulevaisuudessa valtuutettujen käsiä ja tulevan valtuustokokoonpanon käsiä. Tämä aikalisä, aikalisä, aikalisä, niin kyllä mä näen, että Malmi on ollut pitkään aikamoisella aikalisällä. Nyt kun lentäjät saatiin häädettyä, jatkuu varsinainen peliaika, ja ei nyt uudestaan aikalisää voi tässä vaiheessa. Kyllä tässä on aikalisät jo valmentajan osalta käytetty, ja nyt varsinainen peli jatkuu, ja nämä kaavat on aivan merkittävä osa sitä varsinaista peliaikaa.

Valtuutettu Joonas Haavisto

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautuksia enkä hylkäystä. Valtuutettu Meri äsken mainitsi vaaleista, ja itsekin nostaisin sen, että tässä on nyt aika monet Malmivaalit takana. On aiheesta keskusteltu aikaisemmissa vaaleissa aika monta kertaa.

Mietin myös sitä, että jos me nyt päädyttäisiin jarruttamaan kaavoja, niin vaikuttaako se asuntotuotannon tavoitteisiin. Mä itse kannan huolta, että kyllä vaikuttaisi. Kyllä tässä on selvä kysymys, että rakennetaanko vai ei. 5 000 asuntoa on kuitenkin aika paljon. Selvää on, että tarvitaan lisää asuntoja, jotta vastataan kysyntään. Jo nyt moni Helsingissä työskentelevä jää ilman mahdollisuutta kaupungissa asumiseen. Ei löydy tarpeeksi edullista asumista tai muuten ei riitä asuntoja. Malmi lentoaseman kaavoilla saadaan 25 000 asuntoa ja paljon muuta. Se on selvää, että sitä kannattaa edistää. Saadaan kaupungin kasvua mahdollistettua.

Kiitos.

Valtuutettu Matias Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos kaikille keskustelusta. Oon koittanut tätä keskustelua itse kuunnella ja jäsentää tässä pitkin aikaa, ja yrittänyt hahmottaa, mistä tässä oikein puhutaan. Ja päätynyt ehkä sille kannalle, että tässä on kyse siitä, voiko Helsingissä pienkoneella lentää. Ehkä siitä, pitääkö kaikkien kaupunkilaisten luopua pienlentokentästä. Ei vaan yhdeksi vuodeksi tai kymmeneksi vuodeksi vaan lopullisesti. Tämä mun mielestä kuulostaisi



31.3.2021

aika isolta kysymykseltä. Mutta yhtä lailla tämä kuulostaa identiteettikysymykseltä.

Jo aikaisemmin tänään tässä valtuustossa pohdittiin sitä, pitäisikö matkakorteissa ilmoittaa sukupuoli. Pohdittiin, kuinka raskasta on ihmisillä, jotkasukupuolitetaan väärin. No, tässä kysymyksessä oli puolustuspuheita, ja muunsukupuolisten oikeudesta identiteettinsä ja sen ilmaisusta puhuttiin aika kauniisti. Kavahdettiin sitä, että joku muu yrittää kiistää toisen identiteettiä. Voisiko tällaista samaa ajattelua soveltaa myös heihin, joiden elintapaan ja elämään kuuluu lentäminen, lentoharrastus? Vai onko ihmisten tunteilla mitään väliä? Onko toiveilla väliä? En oikein hahmota tätä ristiriitaa, että jos muunsukupuolisten tunteiden tynnyttämiseksi ollaan valmiita tekemään tosi raskaita tietotekniikkahankintoja, niin miten voidaan perustella sitä, että pienlentäjiä voi kohdella ihan miten sattuu? Onko yksien tunteet arvokkaampia kuin toisten?

Mitä itse lentokenttään tulee, niin kyllähän Suomi on hirveän hyvä erilaisten teknisten asioiden osaamisessa. Tiedän yhden porukan, joka rakentaa satelliitteja, koska he pystyy siihen. Joku toinen porukka rakentaa geotermistä energiaa, kolmas tekee ehkä jotain miniydinvoimaa. Mutta lentokenttä ei ole mikään simppele asia. Se ei ole yksinkertainen objekti, vaan se on hyvin monimutkainen fysiikkaplatfoormi, jonka pelkkä olemassaolo tukee lentämiseen liittyvää osaamista Suomessa. Se auttaa sitä yhteisöä osaamaan ja kehittämään lentämiseen liittyvää osaamista. Ei se aina tule olemaan samanlaista kuin mitä se on tänään. Se kehittyy, niin kuin kaikki asiat kehittyy. Kyllä Suomi mun mielestä osaamista tarvitsee, ja se tarvitsee niin ikään lentämistä. Kannatan ehdottomasti palautusta.

Ledamoten Laura Finne-Elonen

Hyvät valtuutetut. Hyvä puheenjohtaja.

Minusta on todella valitettavaa, että kaupunki on luopumassa omasta strategiastaan kehittää kaupunkia monipuolisena ja houkuttelevana. Malmin lentokentän kehittäminen antaisi uskomattoman hienon mahdollisuuden Helsingille juuri kansainvälisesti yhdistää vanhaa säilytettävää kulttuuria ja modernia ilmailun huipputeknologiaa ja tehdä siitä jotain aivan ainutlaatuista, joka todella huomattaisiin maailmalla. Malmi on uskomattoman hieno paikka, ja juuri nämä mahdollisuudet sille, niin se pitäisi säilyttää. Tämän takia kannatan palautusehdotuksia.



31.3.2021

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä muutamia näkökohtia käytyyn palautuskeskusteluun. Aloitan toisaalta. Muutamassa puheenvuorossa on nostettu esiin Östersundomin alue, joka todellakin liitettiin Helsinkiin tavoitteena, että kaupunki laajenisi itään. Kuten varmasti olemme täällä hyvin tietoisia, tähän mennessä Östersundomin alueelle ei ole vielä saatu lainvoimaista yleiskaavaa, joka mahdollistaisi sen asemakaavoittamisen, mikä tilanne taas Malmin kohdalla on toinen. Meillä on lainvoimainen yleiskaava, joka tarjoaa selkänöjan juuri näille käsittelyssä oleville asemakaavoille. Östersundomin osalta lyhyesti voi sanoa, että vaikeudet ja se, että ainakaan Helsingin hallinto-oikeus ei sitä yleiskaavaa hyväksynyt, liittyy nimenomaan alueen monipuolisiin luontoarvoihin ja niiden turvaamiseen. Odottakaamme tässä nyt, mitä sanoo korkein hallinto-oikeus.

Tässä keskustelussa sen sijaan on hyvin tuotu esiin se, että useat valtuustot ovat tehneet päätöksiä Malmin alueen rakentamisesta asuinalueeksi. En itse ehkä kannata sellaista ajattelutapaa, että nyt on vaalit, seuraavan valtuuston pitäisi tehdä päätöksiä, koska loppujen lopuksi vaalit ovat aika usein, ja kyllä seuraavakin valtuusto pääsee käsittelemään asioita. Me olemme nyt valtuustona toimivaltainen. Edellinen valtuusto käsittelee yleiskaavan, joka linjasi Malmin alueen osalta sen uudeksi asuinalueeksi, ja myös tämä valtuusto on tehnyt Malmia koskevia päätöksiä, ja varmaan seuraavakin, kuten myös useat valtuustot esimerkiksi 1990-luvulla. Asia on, hyvä kyllä, ollut esillä vahvasti myös vaaleissa, joten helsinkiläisillä on ollut hyvä tieto siitä, mitä valtuutetut ovat tästä kysymyksestä ajatelleet, silloin kun he ovat meitä äänestäneet tänne valtuustoon.

Yleiskaavaan ja Helsingin strategisiin tavoitteisiin liittyen on varmaan hyvä huomata, että yksittäisistä aluekokonaisuuksista Malmi kaiken kaikkiaan on yksi suurimmista ja merkittävimmistä kaupungin kestävä kasvun kannalta ja asuinrakentamisen kannalta. Esimerkiksi itse oma kantani on muodostunut siitä, että kun valtio näki, että he eivät enää tarvitse tätä aluetta omiin toimiinsa, niin silloin on perusteltua Helsingissä, jossa on kroonisesti pulaa uusista asunnoista, siirtyä asuinaluekaavoitusvaiheeseen.

Muutama täällä vähän virheellinenkin ehkä väite. Mielestäni valtuutettu Meri vastasi valtuutettu Kalevalle aika hyvin. Tässä nyt käsittelyssä olevassa kaavassahan itse asiassa voi sanoa, että liito-oravan asuinalueet, elinpiiri on turvattu erinomaisen hyvin, kuten koko Malmin alu-



31.3.2021

een suunnittelussa liito-oravan leviäminen ja sen tulevaisuudenkin reitit ja elinpiirit on aika hyvin ylipäättänsä suunniteltu. Hieno laji leviää Helsingissä, vahvistuu Helsingissä ja tulee vahvistumaan myös silloin kun Malmin alueen kaavoja toteutetaan. Voin myös vakuuttaa teille, että kaupunkiympäristön toimialalla valmistelussa liito-oravaa koskeva lainsäädäntö tunnetaan hyvin. Siihen on varauduttu. Liito-oravainventointeja tullaan tekemään tästä eteenpäin kaavakäsittelyjen läpi aina rakentamiseen saakka siten, että meillä on koko ajan ajantasainen tieto lajin leviämisestä. Ja sitten jos se on jollain sellaisilla paikoilla levinnyt, joissa se nyt ei ole tai joissa sitä kaupungin investoinneissa ei ole löytynyt, niin tämä asianmukaisesti tullaan huomioimaan. Joten ainakaan liito-oravasta lajina en olisi huolissaan Malmia koskien.

Toteaisin saman myös taimenesta. Koko alueen suunnittelun tavoitteena on Longinojan säilyminen, taimenen säilyminen. Itse ainakin luotan siihen, että tämä teknisesti pystytään hyvin tekemään.

Luontoarvojen osalta on tärkeää huomata, että lentoasemakortteleiden osalta meillä on alueella iso puisto, jossa nimenomaan tämän alueen niittyarvoja voidaan säilyttää ja vahvistaa. Puistosta on tulossa hieno, ja on esimerkiksi plussaa, että aluetta ei enää myrkytetä, kuten lentoaseman aikana tehtiin. Niittyalueiden säilyttäminen ei ole maailmassa onneksi myöskään mahdoton tehtävä, ja sen takia on ehkä ihan hyvä, että näihin myös kohdistuu kompensointitoimenpiteitä. Helsingissä on hyvä yleiskaavaan perustuva niittyverkosto, jota voimme vahvistaa ja tarvittaessa löytää myös muita alueita niittylajien vahvistamiselle. Kaavoituksen edetessä kaikkia luontoarvoja tullaan tarkastelemaan ja varmasti tullaan pitämään huolta siitä, että ne mahdollisimman hyvin alueen muutoksessa turvataan.

Keskustelussa on ollut esillä myös se, onko alueen rakentaminen poikkeuksellisen kallista. Itse asiassa ei ole. Tämä tietenkin kertoo siitä, että Helsingissä kaiken kaikkiaan rakentaminen, varsinkin pohjaolosuhteet ovat aika vaativat, joten tämä on keskihintaista maata, jos ajatellaan rakentamisen ja esirakentamisen kustannuksia. Kustannukset ovat sellaisia, että tälle alueelle voi saada eri hallintamuotoja, niin kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja kuin sitten omistusasuntojakin.

Mitä tulee Hiilineutraali Helsinki 2035 -suunnitelmaan, niin voin vakuuttaa, että Malmin aluetta ei rakenneta sillä tavalla, että se ylittäisi Helsingin itse itselleen asettamat päästötavoitteet. Jos tällainen riski olisi, aluetta ei rakennettaisi, mutta tietenkin ennen kaikkea tässä tehdään töitä, että se voidaan tehdä Helsingin itselleen asettaman päästötavoitteen sisällä. Tätä varten onkin tehty paljon työtä, tehty esiselvityksiä, ja



31.3.2021

tulemme varmasti näkemään täällä mielenkiintoisia energiaratkaisuja ja uutta teknologiaa, josta voimme kaikki olla ylpeitä.

On totta, kuten keskustelussa on todettu, että alue on ollut lentokenttänä monille kaupunkilaisille rakas. Se on vanha lentokenttä, ja se on arvokasta kulttuurihistoriaa. Olemme aikaisemmissa valtuustoissa ja nyt käsillä olevassa valtuustossa punnitsemassa eri näkökohtia, jotka liittyvät tähän. Monet näkevät, että myös muutos kaupungissa on mahdollinen sillä tavalla, että säilytetään kaikki se, mikä on säilytettävissä. Mutta kaupungissa on paljon alueita, joissa jokin toiminto jää taakse, ja uusia asioita tehdään.

Lopuksi vakuutan, että jos joku on hätäntynyt minun arvovallastani, niin minulle tämä ei ole arvovaltakysymys, vaan kaupungin muutoksen ja rakentamisen kysymys. Aika harvat asiat ainakaan minulle ovat isoja arvovaltakysymyksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Jukka Järvinen

En kannata palautusta. Luontoarvot sitoutuen kannatan asuntoja paikalle. Lentokenttä meni jo. Se juna meni jo kauan, monta vuotta sitten. Mä ihmettelen, miksi me tässä keskustellaan Malmin lentokentästä tähän aikaan yöstä. Mä oon ollut valtuustossa vuodesta -08 lähtien, ja siitä lähtien ollaan tätä keskustelua käyty. Tämä on käsittämätöntä, että me istutaan tämän saman kysymyksen äärellä edelleen.

Nyt meidän kannattaa jokaisen miettiä, mikä meille on tässä kaupungissa tärkeätä, tässä globaalissa yhteiskunnassa. Tarvitaanko me koteja vai lentokenttiä? Kyllä mä vakavasti kallistuisin asuntojen puolelle. Tässä vaiheessa ymmärrän identiteetin malmilaisille, että lentokenttä kuuluu malmilaisten identiteettiin, mutta jos ajatellaan globaalisti koko Helsinkiä, niin kyllä minä näen niin, että me tarvitaan ehdottomasti asuntoja ennemmin. Maailma muuttuu veliseni, sanoi Aku Ankkakin pojilleen. Niin myös meidän pitää muuttua tässä elämän muutoksissa ja olla tukemassa niitä uusia malleja ja muutoksia, mitä tämä yhteiskunta tuo meille.

Tosiaan me ollaan mietitty ja käyty tämä keskustelu monta kertaa jo aikaisemmin, ja mä olin varma, että ei me voida enää nostaa tätä edes esille, mutta niin se vaan tuli kun feenikslintu tuhkasta tämä keskustelu jälleen esille. En mä voi kuin todeta tähän, että tämä on ihan selvä



31.3.2021

asia, että me tarvitaan asuntoja, ja en missään nimessä kannata palautusehdotusta taikka uudelleen. Tämä on tässä. Meidän pitää myös pitää huoli siitä, mitä ollaan sovittu. Jo ennestään ollaan sovittu näiden samojen pöytien äärellä, samat valtuutetut. Nyt kantaa vastuu niistä puheista ja pitää sanamme.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Järviselle toteaisin, että järjettömiä sopimuksia voidaan aina muuttaa. Kysyisin, kenellä tässä valtuustossa voi olla mitään sitä demokratian perusperiaatetta vastaan, että varmistetaan helsinkiläisten tahdon toteutuminen. Kun valtuutettu Kolbe puhui osallisuudesta, niin yli 30 000 helsinkiläistä on allekirjoittanut kuntalaisaloitteen siitä, että saavat äänestää neuvoa-antavassa kansanäänestyksessä Malmin kentän säilyttämisen puolesta.

Kyse ei ole siitä, rakennetaanko vai ei, tuhotaanko Malmin kenttä vai ei, koska me voidaan tehdä molempia. Malmin kentälle voidaan rakentaa, ja kentän toiminta säilyttää. Aikaisemmin kun se on torpattu, niin se perustui väriin melumäärityksiin. Nyt kun sähköinen lentäminen on tulossa, sehän on lähes äänetöntä. Että 25 000 asuntoa vai ilmailu, niin tämä on harhaanjohtavaa ja häpeämätöntä sumutusta. Tätä nykyistä valtuustoa sumutetaan. Molemmille toiminnoille on tilaa.

Apulaispormestari Sinnemälle haluaisin todeta, että FCG:n tutkimusten mukaan itse kenttäalueen rakentaminen on kaksi kertaa muuta aluetta kalliimpaa, koska kiitoteiden alla olevia syviä stabilointeja, ne vaatii sitä. Pelkkä paalutus jo maksaa lähes 500 miljoonaa euroa. Mitä te puhutte halvoista asunnoista? Veronmaksajat maksaa tämän infran ja koko perustamisen. Että höpöhöpö. Sijoittajat taas tästä hyötyisi.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Jo, tack ordförande. Till återremitteringsdiskussionen.



31.3.2021

Pari repliikkiä edellisille puhujille. Valtuutettu Haavisto ja muuten myöskin äsken Vepsä vahingossa puhuivat 25 000 asunnosta. Siitähän ei suinkaan ole kysymys, vaan asukkaiden lukumäärästä. Elikkä asuntoja 10–15 000 ehkä. Mutta ainakin puolet asuntojen määrästä, asukkaiden määrästä voidaan hyvin sijoittaa sille alueelle, ikään kuin reunoille, ympärille, ja silti säästää sekä luonnon, ne niityt, että lentoaseman yhden kiitotien, joka nytkin viimeksi oli vain käytössä. Huomatkaa, mihin apulaispormestari Sinnemäkikin viittasi: kiitotielle suunnitellaan puistoa. Eli sinne ei todellakaan ole tarkoitus edes rakentaa sinne keskelle, jolloin ihan hyvin voi olla se kiitotie edelleen käytössä niittyineen.

Edelleen Sinnemäki taisi sanoa näin Östersundomiin viitaten, että odotakaamme, mitä sanoo korkein hallinto-oikeus. Sitä samaa toivomme myöskin Malmin lentokentän osalta.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Ajattelen niin, että itse asiassa Malmin lentokentän alueesta kun puhutaan, niin ainakin näiden tietojen mukaan kyseessä on 13 500 asuntoa. Meidän uudet asuntorakentamisen kohteet, niin näissä puhutaan Kalasataman, Jätkäsaaren osalta saman suuruisista ja hieman korkeammista kohteista. Mutta sen jälkeen meillä ei oikein uusia isoja asuinrakentamisen kohteita ole, joten näen Malmin merkityksen aivan keskeisenä Helsingin suuren ja varmaan suurimman haasteen eli asumisen hinnan nousun torjumisessa. Se, että me päätettäisiin hylätä nämä suunnitelmat siitä, että rakennetaan 25 000 asukkaalle koti, niin pidän niitä aika vastuuttomana tilanteessa, jossa meillä ei ole vaihtoehtoa olemassa.

Kun tässä on puhuttu demokratiasta, niin itse kyllä pidän kuntavaaleja suurimpana demokratian muotona. Meillä on, niin kuin tässä on keskustelussa tullut esille, yleiskaava tehty, jossa tämä iso ratkaisu on tehty. Sen jälkeen on pidetty myöskin kuntavaalit ja eduskuntavaalit, joissa asiaan on voinut vaikuttaa, ja senkin jälkeen meillä on ollut rakentamisen puolesta kaupungissa enemmistö. Eli kyllä on ollut helsinkiläisillä mahdollisuus vaikuttaa useampaan kertaan ja ilmaista näkemyksensä.



31.3.2021

Itse pidän myös tärkeänä valtion päätöstä ja Finavian päätöstä luopua alueen toimintojen ylläpidosta ja rahoittamisesta sitä kautta. Muistaakseni entinen viime kauden pääministeri Juha Sipilä lupasi, että Malmin lentokentän tilanne tullaan ratkaisemaan. Mutta eipä silloinkaan maan pääministeripuolueena ollut keskusta saanut mitään konkreettista muutosta aikaiseksi.

Haluaisin vielä ottaa tähän...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä. Mutta en ole käyttänyt tässä yhtään ylimääräistä puheenvuoroa. Haluan vielä sanoa, että tämä liittyy mielestäni olennaisesti tämän Malmin lentokentän rakentaminen koko Malmin segregaatiorajun. Jos me päättäisimme tämän suunnitelman hylätä, meillä olisi isoja haasteita sen kanssa, miten tätä isoa eriytymiskehitystä Malmin laajalla alueella pystytään torjumaan. Joten pidän tätä asemakaavaa tärkeänä ja toivon, että se menee eteenpäin.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En myöskään kannata palautusta. Täällä palautuksen puolustajat esittävät sellaisia perusteluja, että tässä jotenkin väheksyttäisiin historiallisia arvoja tai luontoarvoja. Siitä ei tietenkään ole kysymys. Mutta tässä vuosien kuluessa on demokraattisessa järjestyksessä valtuusto arvioinut näitä erilaisia arvoja ja tullut siihen mielestäni erittäin perusteltuun johtopäätökseen, että kasvavan kaupungin strategiassa rakentamisella saavutettavat arvot ovat monin verroin suurempia. Alkaen jo siitä, että lähes kaikki valtuutetut mielellään alleviivaa olevansa huolissaan asuntojen hinnoista. Tällaisissa asioissa se sitten punnitaan. Niin kuin moneen kertaan on kerrottu, vain rakentamalla mahdollisimman paljon voidaan hidastaa asuntojen hintojen nousua. Eikä tässä ole kysymys siitä, että olisi jätetty käyttämättä jotain muita alueita. Kaikkialle on rakennettava ja kaikkialla on pitkiä hallinnollisia ja muita hidasteita.

Helsingin kasvu on edellytys meidän menestyksellemme, ja tänne on tulossa todella mahdollisesti 25 000 ihmiselle, jotka haluavat muuttaa Helsinkiin, asuntoja. Ehkä asuntovarallisuutta noin neljän miljardin euron edestä. Ehkä uutta hienoa arkkitehtuuria, hieman kehittyvän uudis-



31.3.2021

tuneen Berliinin tyyliin. Uudet arkkitehdit, nuoret saavat esittää taitojaan. Kaikki tämä tässä vaakakupissa on mielestäni täysin ylivoimaista. ? Suomessa on vahvasti kasvava kaupunki, ja Malmi on olennainen osa sitä.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Koska muilla tuntuu olevan kova tarve puhua vähän enemmän kuin tarpeen, niin mä puhun hyvin lyhyesti. Vähän juttu on niin, että huonoja päätöksiä voi aina muuttaa ja asuntoja voi rakentaa ihan minne huvittaa, mutta tuo Malmin kenttä kun tuosta hävitetään, niin sitä ei enää koskaan tule olemaan. Nämä kaiken maailman keskustelut siitä sun tästä, että asunnot halpenee ja mihinkään muualle ei voi mennä asumaan kuin Malmin suolle, niin mun mielestä on melko outoja näin loogisesti ajattelevan ihmisen näkökulmasta.

Mutta kuten lupasin, niin näin lyhyesti. Kannatan ilman muuta kaikkia palautuksia ja hylkäyksiä. Kannatan kaikkea, millä Malmin kenttä saadaan pelastettua.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Ja arvoisa valtuusto.

En kannata palautuksia tai hylkäyksiä. Malmin lentokentästä on tosiaan päätetty lukuisia kertoja. Ratkaisevat äänestykset ovat olleet edellisellä valtuustokaudella, ja tälläkin kaudella olemme äänestäneet erilaisista kulumista tästä asiasta useita kertoja. Tämä kuvaa sitä, että valmistelu ja päätöksenteko ovat olleet hyvin pitkäjänteisiä, eikä perusteita lykkykselle esimerkiksi vaalien jälkeen ole, vaan nyt on tosiaan aika mennä eteenpäin.

Helsinkiin tarvitaan erittäin kipeästi uusia asuntoja. On kuvaavaa, että usein ollaan huolissaan asuntojen hinnoista, mutta sitten näissä konkreettisissa paikoissa punnitaan niitä päätöksiä. Asuntojen hinnat ovat Helsingissä tavattoman korkealla, ja Malmi on hyvin tärkeä alue asuntorakentamiselle. Se tarkoittaa 25 000 asukkaalle koteja. Näin suurelle määrälle uusia asukkaita ei löydy vastaavaa uutta asuinalueita Helsingissä.



31.3.2021

Malmin rakentamisessa turvataan erittäin hyvin alueen luontoarvoja. Sinne tulee hieno puistoverkosto, ja Malmin uusilla asukkailla luonto on tosiaan lähellä. Tosiaan kaupunginhallituksessa linjattiin, että Malmin suhteen pilotoidaan myös ekologista kompensatiota. Myös Malmin kulttuurihistoriallisia arvoja on huomioitu. Lentoasemarakennus ja lentokonehalli on suojeltu, ja nämä hienot rakennukset tosiaan alueella säilyvät.

On erittäin selvää, että Helsinki tarvitsee tätä hienoa uutta asuinalueita.

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä jotkut valtuutetut ovat miettineet, mistä tässä Malmi-keskustelussa oikein on kysymys, ja valtuutettu Månsson jopa ihmetteli vihreiden hiljaisuutta, joten rikonpa tässä omalta osalta sitä.

Mä olen itse seurannut suurella ilolla sitä, miten luontoarvot on nousseet monen valtuutetun ainakin top 3 -prioriteettien joukkoon tässä keskustelussa. Eryyksiitos siitä tosiaan kaikille Malmin kentän puolustajille. Kävi tässä miten tahansa, ei varmasti ole jatkossa tässä kaupungissa enää kaavaa, jossa luontoarvoja ei puolustettaisi viimeiseen asti.

Ihailtavasti on kiinnitetty myös huomiota Malmin rakentamisen ilmasto-vaikutukseen, ja tämä on hyvä asia tietysti ilmastohätätilan julistaneessa kaupungissa.

Lähiluonto ja ilmasto on helsinkiläisille tärkeitä asioita. Ne on tärkeitä myös tälle valtuustolle. Hyvä niin. Mitä tulee liito-oravien elinympäristöjen heikentämiseen, kasvillisuuteen ja niittyihin, näihin on syytä suhtautua tietenkin erittäin vakavasti ja huolella. Apulaispormestari Sinnemäki vastasi näihin huoliin ja tosi hyvin ja perusteellisesti, eli en siihen enää mene sen enempää. Mutta olennaista on, että luontoarvot, ilmastoasiat turvataan prosessin eri vaiheissa, ja mainiota, että myöskin tätä ekologista kompensatiota, josta aikanaan tein aloitteen, päästään tässä yhteydessä kokeilemaan.

En kannata palautusta.

Kiitos.



31.3.2021

Valtuutettu Hannu Oskala

Haluaisin mainita valtuutettu Vepsälle, että tosiaan on tämä noin 30 000 ihmisen allekirjoittama kansalaisaloiteadressi käynnissä, mutta tätä valtuustoa on äänestänyt noin 326 000 ihmistä. Katson, että tosiaan kuntavaalit on se demokratian keskeinen festivaali liittyen näihin kaupungin kehittämiskysymyksiin. Harvasta asiasta on tosiaan puhuttu ja äänestetty näin paljon. Tästä asiasta on ylipäätään äänestänyt ainakin kolme eri valtuustoa, ja 2016 yleiskaava, joka alueen viimeistään sinetöi, niin sen jälkeenkin oli vaalit. Ja kohta on taas.

Tämä ei perustu mihinkään melumittauksiin tai arvovaltakysymyksiin tämän alueen rakentamisen kannatus. Tämä perustuu keskeisesti asuntojen tarpeelle. Kodit 25 000 uudelle helsinkiläiselle. Toinen keskeinen syy ainakin mulle on se, että miten koko tuolta Helsingin kolkalta poistuu valtaisa este. Alueen rakentaminen ratikoineen vaikuttaa siis koko Koillis-Helsingin kehitykseen. Jakomäki yhdistyy vihdoinkin osaksi muuta kaupunkirakennetta. Tuollaista suljettua lentokenttäaluetta voi oikeastaan verrata kanjoniin: siitä ei ole päässyt yli eikä ali.

Nämä seikat on vaan kerta kaikkiaan kokoluokkaa suurempia hyötyjä kuin mitä yleisilmailusta on nähtävissä nyt tai tulevaisuudessakaan. Sähköisyys ei muuta pienlentämisen fundamentteja lainkaan.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Veli Oskala, anteeksi, valtuutettu Oskala tuossa niin hyvin jo tyhjensi pajatson, että jäin oikein nauttimaan sisäisesti siitä. Mutta ehkä muutama vielä, mitä tässä tuntuu, että ei puhuta ihan samaa kieltä kaikkien valtuutettujen kanssa.

Itse lapsena skifi-kirjallisuutta luin, ja Myrskylinnut oli yksi lempiohjelmista. Vepsä taisi sen tuoda esille ja joku muukin, että tämä 25 000 asukkaan uusi kaupunginosa olisi lentokentän ympärillä ja lentokenttä keskellä, niin mun on aivan mahdotonta, enkä ole mitään uskottavaa näyttöä siitä saanut, että tällainen ratkaisu olisi mahdollista. Joten tästä puhuminen mun mielestä ei enää kuulu tähän, koska sitä ei voida toteuttaa.

Mitä tulee ympäristöarvoihin, joita tässä on ennen kaikkea liito-oravien osalta käsitelty, niin mun nähdäkseni on selvää ja kiistatonta, että totta kai tällä rakentamisella ja asemakaavan toteuttamisella tulee olemaan



31.3.2021

haitallisia vaikutuksia ympäristön näkökulmasta. Mutta niinhän kaikella rakentamisella noin lähtökohtaisesti on. Jolloin täytyy punnita saatavia hyötyjä suhteessa menetettyihin ympäristöarvoihin, ja tämän veti aika hyvin yhteen pormestariehdokas Vartiainen, valtuutettu Vartiainen, joka totesi nimenomaan tämän merkittävän arvon, joka tällä uudella kaupunginosalla saadaan. Miten se vaikuttaa asumisen hintaan ja tulevaisuuden Helsinkiin. Ei tässä jää itselle ainakaan muuta vaihtoehtoa kuin äänestää palautuksia vastaan.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ollut 20 vuoden ajan valtuustossa, ja tämä keskustelu on käyty vähintään vuosittain. Useimmiten useamman kerran vuodessa. En ole pysynyt enää laskuissa, kuinka monta kertaa Malmin kentästä on äänestetty, mutta veikkaisin, että puhutaan jo kolminumeroisesta luvusta. Olen myös ollut ehdolla erittäin monissa kunta- ja eduskuntavaaleissa, jotka on julistettu Malmi-vaaleiksi, ja joka kerta äänestyksen tulos on suurin piirtein ollut sama.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliitto on kannattanut Malmin lentokentän rakentamista. Meidän ryhmässä on myös toisenlaisia näkemyksiä ollut, mutta enemmistö on aina sitä kannattanut. Ymmärrän niitä perusteita, miksi Malmin lentoasema halutaan säilyttää. Minua lämmittää ne kaverini, jotka kertovat nostalgisesti siitä, miten skidinä polkivat fillareilla Itä- ja Pohjois-Helsingistä katsomaan lentokoneiden nousua. Mä ymmärrän erittäin hyvin ne ihmiset, jotka asuu lähiseudulla, jotka pelkäävät tärkeitä lenkkeily-, hiihto- ja virkistämiseen liittyviä alueita. Ne täytyy säilyttää. Ymmärrän sen ja olen tyytyväinen siitä, että on huoli ympäristöarvoista lopulta noussut niin suureen arvoon tämän Malmin kautta, ja toivon, että se heijastuu kaikkiin muihinkin keskusteluihin.

Tästä huolimatta miksi Vasemmistoliitto on kannattanut kaikki nämä vuodet Malmin rakentamista, on se, että helsinkiläiset tarvitsee kohtuuhintaisia asuntoja. Se on ollut keskeisin meidän tavoite, niin kauan kuin mä oon ollut mukana Helsingin politiikassa, ja Malmin rakentaminen mahdollistaa asuntorakentamista. Mutta se on tärkeää huomata, että se ei mahdollista vaan asuntojen rakentamista, ehkä noin 25 00 ihmiselle, vaan sillä on keskeinen yhteys myös laajemmin koko kaupungin ja erityisesti Koillis-Helsingin kehittämisessä. Esimerkiksi se, että me



31.3.2021

saadaan tätä kautta raitiovaunuverkostoa laajennettua, sillä on valtava iso merkitys. Tämän vuoksi tulen äänestämään tälläkin kertaa jatkon puolesta, ja myöhemmin tulen äänestämään tämän kaavan hyväksymisen puolesta.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Månsson oli huolissaan siitä, että tämän keskustelun aikana ei ole pidetty tarpeeksi puheenvuoroja. Henkilökohtaisesti voisin sanoa, että ei tässä tarvitse paljon enää pitää puheenvuoroja. tässä on kuultu puolesta ja vastaan tähän asiaan liittyen hyviä puheenvuoroja ja vähemmän hyviä puheenvuoroja.

Oikeastaan valtuutettu Arhinmäki tuossa jo ottikin esiin sen, että vasemmistossa on kahdenlaista näkemystä, pitäisikö kenttä rakentaa vai ei. Se on hyvä, että vasemmistossa voi olla omaa mieltään asiasta. Äänestyskartta puhukoon tänään puolestaan. Näkisin, että tässä voisi pikkuhiljaa lähteä äänestämään, koska tässä ei varmasti enää kauheasti mitään uutta tämän asian puolesta tulla kuulemaan. Kuten on todettu monessa puheenvuorossa, tästä myös aikaisemmin ennen tätä iltaa kuultu monta puheenvuoroa ja äänestetty moneen kertaan, niin katsotaan, mikä on tänään lopputulos. Mutta eiköhän tämä ole pikkuhiljaa käsitelty tämä asia.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Valtuutettu Arhinmäelle sanoisin, että hän on ollut 20 vuotta valtuustossa, niin mä olen asunut 28 vuotta Malmin kentän vieressä eikä ollut mitään kytkyä lentämiseen ja aina kannattanut kentän säilyttämistä ja sen luonnon säilyttämistä.

Kun puhutaan kohtuuhintaisista asunnoista, niin Juhana Vartiainen ja Hannu Oskalalle: viimeisten tutkimusten mukaan vaikka on Helsingissäkin rakennettu joka vuosi enemmän asuntoja, niin asuntojen hinnat vain nousee. Tämä on mun mielestä ihan puppua kohtuuhintaisten asuntojen perään puhumisesta, etenkin koska tiedetään jo, että stabiilointi ja rakentaminen Malmille tulee olemaan niin kallista.

Mika Raatikaista komppaisin siinä, että kenttää ei voida koskaan korvata. Haluaisin vielä kysyä teiltä, miksei sinne kentälle voitaisi rakentaa



31.3.2021

kantavammille alueille ja säilyttää kenttä toiminnassa. Helsingissä on lukuisia pienvenesatamia, golfkenttiä. Minkä takia ilmailu, partiolaiset, leijalennättäjät, tällaiset harrastajat ei saisi myös täällä Helsingissä harrastaa? Koska se, että sinne voitaisiin rakentaa ja säilyttää kenttä, on mahdollista. Kyse on vain tahdosta. Minkä takia tällaisia huonoja päätöksiä ei voida muuttaa?

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe

Edelleen kannatan lämpimästi kaikkia palautuksia ja muita vastaesityksiä, mitä tässä on tullut.

Huomattaisiin samalla valtuutettu Heinäluomalle, että tulihan sieltä tietenkin se Sipilä-kortti, joka aina kelpaa jokaiseen keskusteluun. Sipilän vika on kaikki, ja sillä mennään. Hyvä näin. Jokainen rakentaa oman uskottavuutensa ja oman argumentaationsa tällä tavalla.

Todettakoon kuitenkin, että Sipilä-kortin taakse kätkeytyy se, että meillä on niin sanottu kunnallinen itsehallinto, jolla varsinkin Helsingin kokouksessa taajamassa on aika pitkät juuret, ja on valta ja mahdollisuus vaikuttaa asioihin toisin kuin valtio on tehnyt tai valtio haluaa. Tästä jokaisella on kymmeniä esimerkkejä. Tässä on käyty nyt keskustelua, miksi tässä nyt jankutetaan itsestään selvästä asiasta. Kyllä lähdetään siitä, että on demokratian ydintä, että niin kauan kuin asiasta on mielipiteitä ja muita mielipiteitä, keskustelu vain kuuluu asiaan. Tämähän on jännä tietysti tämä demokratia ja osallisuus. Se on hyvin selektiivistä meille monille, miten me haluamme kuunnella ja kuulla helsinkiläisiä vaalien välillä. Välillä se sopii joidenkin puolueiden pirtaan ja välillä se ei sovi. Tässä tietysti sopii nyt ihmetellä vihreiden linjaa, joka suoraan on vihreiden periaateohjelman vastaista, jossa korostetaan juuri vaikutusmahdollisuuksia vaalien välillä. Tässä ehkä pieni kommentti Oskalan asiaan.

Tämähän on hyvin ristiriitaista. Tämä ei ole joko tai vaan tämä on sekä että. Kunnallisen demokratian ytimessä on kyky neuvotella ja hakea kompromisseja. Siksi tuntuu niin tajuttomalta, että tässä asiassa ei pystytä huomioimaan kahta yhtä voimakasta virtausta: se, että säilytetään lentotoiminnot ja ilmailu ja luodaan uudenlaista rakentamista ja asunto- tuotantoa. Mikä tässä asiassa on niin vaikeata ja miksi täytyy toimia niin kuin toimitaan? Jos näin käydään, niin me keskustellaan edelleen-



31.3.2021

kin. Ei tämä keskustelu mihinkään loppu. Meitä on aika monia, jotka ollaan syvästi tulehtuneita tästä tilanteesta.

Kiitoksia. Sipilän syytä sekin tietenkään.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Asia on juuri näin kuin tässä edustaja – anteeksi, valtuutettu – Kolbe edellä totesi, että miksi pitää tehdä ehdottomia ratkaisuja, kun tässä olisi voitu yhdistää sekä säästää luontoarvot, säästää lentämistä mutta myös rakentaa sinne ehkä paremmille alueille.

Haluaisin ottaa tämän puheenvuoron oikeastaan siksi, että tässä valtuutettu Vartiainen aikaisemmin piti hyvin väkevästä puheesta Helsingin kasvusta ja kohtuuhintaisesta asumisesta, johon kylläkin hyvin valtuutettu Vepsä vastasi, mutta on aika erikoista, että Malmin rakentamisella kaupunki olisi täynnä kohtuuhintaista asumista. Eihän se perustu yhtään mihinkään. Ei kohtuuhintaista asumista ole tullut tähänkään asti, mutta ei tule jatkossakaan, sillä tässähän on tarkoitus rakentaa hyllyvälle saastuvalle savimaalle. Sinne ei voi rakentaa kohtuuhintaisesti. Toisekseen me tiedetään se, että pääsääntöisesti hurja rakentaminen tänne lähinnä lihottaa kiinteistösijoittajien kukkaroa. Ihmettelen kyllä sellaista kasvukiimaa, jossa lähtökohta on se, että aivan sama, keitä tulee, kunhan Helsinkiin tulee. Meidän pitäisi ehkä enemmän keskittyä tässä kaupungissa tilastojenkin mukaan siihen, että tänne tultaisiin pääsääntöisesti asumaan työtä tai opiskelua varten. Nyt näyttää siltä, että meille kaupunkiin virtaa valtava määrä pääsääntöisesti tilastojen mukaan vieraskielistä väestöä, joka näkyy meidän tulonsiirtotilastoissa myös erittäin suurena.

Mä en oikein ymmärrä tätä ajatusta. Nyt Malmi olisi käännteentekevä. Kyllä tässä nyt vähän haiskahtaa semmoinen harhaisuus koko asiassa.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.



31.3.2021

Malmin lentokenttä, tämä päätös on käytännössä läpi sen historian ollut ihan peruspunnintaa erilaisten kaupungissa olevien arvojen, hyötyjen ja haittojen välillä. Se on tehty meidän normaalin kuntademokratian puitteissa kaikkien taiteen sääntöjen mukaan.

On ihan selvää, että asuntojen tarve on todella kova. Se painaa tässä ihan niin kuin valtuutettu Oskala toi hyvin esiin, mutta haluaisin kuitenkin korostaa, että ei ne kulttuurihistoria, kulttuuriperintö tai luontoarvot, ei niitäkään tässä jyrätä. Ne on totta kai huomioitu tässä kehityksessä ja alueen suunnittelussa. Pitää ottaa sekin huomioon, kun puhutaan siitä, että pitäisi olla kompromissi, niin kyllähän kaikki, mitä me tuotetaan tässä kaupungissa, on tietyllä tavalla kompromisseja. On kiistatonta, että lentotoiminnalle tämä tietää loppua. Se on iso menetys, ja ymmärrän sen, että se on joillekin niin tärkeä asia, että se harmittaa. He haluaisivat toisenlaisen lopputuloksen, mutta siihen toisin kuitenkin sen huomion, että mitä sähkölentokoneisiin ja muihin tulee, kuten Oskalakin tuossa hyvin totesi, että fundamentti ei muutu. Se ei liikennemuotona ole sellainen, että sen välityskyky olisi jotenkin massiivinen kaupungin näkökulmasta. Mutta as such hyötyjä ja haittoja punnitaan. Itse näkisin, että on hyvin perusteltua, tärkeitä ja tarpeellista, että Malmille rakennetaan. Hienoa, että näitä asemakaavoja päästään nyt päättämään.

En kannata palautusta.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensiksikin pakko kommentoida apulaispormestari Sinnemäen väitteitä siitä, että ilmastopäästöt olisi huomioitu rakentamisessa. Kysyisin apulaispormestarilta, onko kaupunki nyt huomioimassa myös materiaalituo-
tannosta Helsingin ulkopuolella aiheutuvat päästöt, joilla on suora syy-
yhteys esirakentamiseen ja rakentamiseen. Jos vastaus on ei, kyse ei ole mistään muusta kuin laskennallisesta kikkailusta, jolloin todelliset päästöt voidaan jättää tarkoitushakuisesti huomiota.

Toiseksi useampi valtuutettu on nostanut esille asumisen hinnan laskemisen. Tähänkin kysymykseen apulaispormestari Sinnemäki voisi varmaankin vastata. Onko kaupunki tutkinut, paljonko suunniteltu asuntojen rakentaminen Malmin lentokenttäalueelle laskisi asumisen hintaa Helsingissä? Jos tällaista analyysiä ei ole tehty, sellainen varmastikin pitäisi tehdä, tai muuten väitteet asumisen hinnan laskemisesta ovat pelkkiä olkiukkoja.



31.3.2021

Helsingissä asumisen hintatason määrittelee vuokralla asujien osalta pitkälti asumistukijärjestelmä, joka mahdollistaa käytännössä rajattoman kysynnän. Jokainen älykäs ihminen tietää, mitä kysynnän ja tarjonnan lain vallitessa tapahtuu, jos kysyntää kasvatetaan tällä tavalla. Jos kysyntää on käytännössä rajaton, mikään tarjonnan kasvattaminen ei oleellisesti vaikuta hintatasoon.

Perussuomalaisten valtuustoryhmä on juuri tehnyt ryhmäaloitteen, jossa esitetään Helsingin asuntopoliitikan vaikutusarvioinnin laatimista. Oletan, että tämän keskustelun perusteella tästä salista löytyy kannatusta arvioinnille.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan edelleenkin palautusta.

Ihmettelen, miten voitte uskoa siihen, että Malmin lentokentälle mitään halpaa rakentamista voidaan tehdä. Koska siihen valtuutettu Vepsän aloitteeseen, jota me käsittelimme eilen lautakunnassa, vastattiin, että ihan pelkästään yleisten rakennusten ja katujen saattaminen siihen kuntoon, että niitä voidaan käyttää, maksaa 300 miljoonaa kaupungille. Tässä ei ole vielä ollenkaan ne paalutukset, mitä vaatii rakennukset, joiden alle pitää lyödä kymmenien metrien teräsbetonipaaluja. Ei me kyllä mitään halparakennusta tähän saada. Se on muutenkin hyvin epämiellyttävä paikka asua, koska siellä on sumua. Sehän on vain Tattarisuota.

Menkääs nyt kerrankin katsomaan Tuomarinkylän ja Niskalan pellot. Siellä on tuhat hehtaaria kaunista peltoa, johon voi rakentaa halvalla ja hyvää ja kaunista. Niin kuin Vantaa on rakentanut Kartanonkosken. Käykääs katsomassa Kartanonkoskea.

Valtuutettu Atte Kaleva

Arvoisa puheenjohtaja.



31.3.2021

Tässä mun mielestä valtuutettu Meri ja valtuutettu Harjanne aika hyvin toivat esiin sen, että usein rakentaminen on tasapainottelua luontoarvojen ja uusien asuinrakennusten rakentamisen välillä. Niin toki tässäkin tilanteessa. Olen vähän siitä pahoillani, että vihreät niin voimakkaasti ja yhtenäisenä rintamana nimenomaan tässä valitsee rakentamisen luontoarvojen kustannuksella. Se on erikoista, mutta toki teidän oikeus on näin toimia.

Nyt kun tässä puhutaan liito-oravasta ja se on direktiivilaji, ei enää olekaan kyse siitä, etteikö me voitaisi tehdä valintaa täällä valtuustossa, kumpaa painotetaan enemmän. Direktiivilaji tarkoittaa sitä, että liito-oravan levähdys- ja pesäpaikat on lailla suojeltuja. Niiden vaarantaminen on laissa kielletty. Tätä varten olisi pitänyt hakea poikkeuslupamenettely ely-keskuksesta. Tehdään ely-keskuksessa tämä harkinta, voidaanko tässä uhrata luontoarvoja rakentamisen edestä. En tiedä, mikä takia tätä ei ole haettu, mutta päätös, jota nyt ollaan tekemässä, on perusteltua syytä epäillä, että se on lainvastainen. Pitäisi tämä harkinta tehdä, mutta sitä ei tehdä tässä salissa, vaan se tehdään ely-keskuksessa. Ihmettelen, että tätä ei ole tehty.

Sen takia tämä palautus nyt on minun nähdäkseni aika tärkeä hyväksyä, koska kyllä tämän täytyy lain mukaan mennä. On eri asia, mitä kukin on mieltä ja painotuksista, mutta kyllä lakia pitää noudattaa.

Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kun aikoinaan lähdin mukaan kaupunginvaltuuston työhön, ajattelin, että jos joskus teen sellaisen päätöksen ja myöhemmin nyt minun todetaan tai koen tehneeni väärin tutustuttuani asiaan paremmin, minä muutan kyllä mieleni. Silloin myös kerron, jos kanta on muuttunut.

Olen koillishelsinkiläinen ja kaupungin asunnon asukkaana tällä hetkellä. Vuokralla asumme. Noin kahdeksan vuotta sitten muutettiin nykyiseen asuntoon, ja viimeisen kahdeksan vuoden aikana asuntomme on melkein 300 euron nousu. Helsinkiläisenä vuokra-asunnon asukkaana koen, että Helsinki tarvitsee lisää kohtuuhintaisia asuntoja. Tästä syystä vaikka olen osallistunut useamman kerran neljän vuoden aikana Malmin kentän keskusteluun, en ole edelleenkään tullut vakuutetuksi siitä, että tekemämme ? erilliseen päätökseen olisi virhe. Tästä syystä en lähde vielä tässä vaiheessa edelleenkään muuttamaan kantani. Koen, että Helsinki tarvitsee enemmän asuntoja tällä hetkellä,



31.3.2021

nimenomaan kohtuuhintaisia asuntoja. Mikäli tällä saadaan uusia kohtuuhintaisia asuntoja, kannatan ja koen, että nimenomaan vähävaraisille ihmisille, heille kaikille tätä olisi tarpeellista.

Kiitoksia.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Eiköhän tässä nyt ole aika lailla kaikki sanottu jo, mutta näistä asunnoista. Me voimme rakentaa Malmille ainakin puolet siitä määrästä, mitä on ajateltu, jos kenttä tuhotaan. Me toivon mukaan saamme pian vihreätä valoa rakentaa Östersundomiin, jonka alueen valtasimme sen takia, että saisimme rakentaa siihen asuntoja. Ei ole kysymys siitä, etteikö löytyisi. Sitten on vielä täydennysrakentamista. Pieneen Mosaankin on rakennettu jo aika lailla eri tyhjille tonteille asuntoja. Kyllä maata riittää. Ei tarvitse juuri sinne kiitotielle rakentaa, johon muutenkin olisi tuloa puisto.

Ehkä me voimme vähän järkeistää tämän illan kokousta sillä, ettei tarvitse käydä samaa keskustelua seuraavasta asemakaavasta, mutta siihen tehdään varmaan samat hylkäys- ja palauttamisesitykset. Siinä mielessä tämä keskustelu on ollut kahden asian yhteinen keskustelu.

Järki nyt käyttöön.

Kiitoksia.

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitos.

? äsken viisaista, rauhoittavista ja rakentavista sanoista. Se oli hyvä. Toinen näkökulma, mitä tässä ei ole tullut esiin, on se, että ? Helsingissä on tyhjillään. ? ei ne markkinat ihan ? . Asuntoja on ? ihmisten työ- ja toimisto ? . On menossa vahva ? . Tämä tulee ? . Pitää ? . Tulee varmasti vapauttamaan runsaasti kiinteistöjä ja kohteita, jotka voidaan muutosrakentamisella ? hyvillekin paikoille. Ei tarvitse ? .



31.3.2021

Toinen asia vielä. ? . Tämä on ? keskustelu, jossa on nyt ?

Pentti Arajärvi ? .

...toistama hokema, että Helsingin kaupunkirakenne ei kestä kilometrin pituista kiitorataa. ? . Eikö Helsinkiin mahdu yksi kilometrin pituinen suora? Eiköhän se ole juuri monimuotoisuutta kaupungille, jota maailman toimivimmaksi kaupungiksi kutsutaan ja jonka eteen tehdään töitä. ? .

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Mari Rantanen tuossa hetken aikaa sitten toivoi, että Helsinkiin tultaisiin vain työn tai opiskelun takia. Ehkä vähän yllättäen olen oikeastaan samaa mieltä Mari Rantasen kanssa. Nimittäin jos näin olisi, sehän kertoisi siitä, että moni kansainvälinen konflikti on saatu hoidettua. Mutta samalla haluaisin kyllä kertoa Mari Rantaselle, että myös työn tai opiskelun takia kaupunkiin tulevat tarvitsevat lisää asuntoja. Asumisen hinnasta puolestaan toteaisin, että tässä meidän kaupungissa asuntojen hinta ei suoraan liity oikeastaan edes siihen, mitkä esirakentamisen kustannukset ovat, vaan hinnat säädeltyä tuotantoa lukuun ottamatta määräytyy markkinoilla.

Suomalaista suurista kaupungeista lähinnä Oulu on onnistunut jarruttamaan neliöhintojen nousua, ja siellä on myös rakennettu eniten suhteessa väestöön ja tosi keskeisille paikoille myös ja hyvien liikenneyhteyksien äärelle.

Heimo Laaksoselle toteaisin, että kyllä se kilometrin kanjoni tosiaankin vaikuttaa kaupungin kehittämiseen, puhumattakaan niistä suoja-alueista, jotka siitä ulottuu vähän joka suuntaan. Loppujen lopuksi se koko alue, mitä tällä hetkellä suunnitellaan, on 311 hehtaaria – ei ainoastaan se vähän yli 80 hehtaaria, mikä on lentokentän alue. Koko tämän alueen kehittämiseen on vaikuttanut se, että sieltä tosiaan on lennetty pienkoneilla. Kyllä sen vaikutus koko sen alueen kehitykseen on silloin ollut aivan valtaisan suuri. Tulemme näkemään, että siellä on moninkertainen paikka ihmisiä, työpaikkoja, tosiaan tietenkin asuntoja mutta ylipäättään aktiviteettia koko seudulla. Se tulee kehittämään koko sitä kaupungin nurkkaa tosi paljon parempaan suuntaan.



31.3.2021

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Itse muiden perussuomalaisten tavoin vastustan Malmin rakentamista mutta itse vierastan hieman näitä liito-orava-argumentteja. Liito-oravasta on tullut eräänlainen yleistuhoeläin. Jos jonnekin yritetään rakentaa jotain, sieltä melkoisella varmuudella löytyy myös liito-oravan papanoita seuraavaksi. Enkä myöskään oikein pidä prosessuaalisista argumenteista, että meidän pitäisi odottaa sellaisissa päätöksissä vaalien yli, koska aivan kuten täällä on todettu, kyllähän kaikki vaalit ovat olleet Malmin vaaleja enemmän tai vähemmän.

Minun mielestäni tässä on, kun itse en ole syntyperäinen helsinkiläinen, eikä Malmi ole minulle sillä tavalla tunteisiin menevä asia, mutta ymmärrän, että Malmin lentokenttä ja pienlentokoneliikenne on osa Helsingin luonnetta ja identiteettiä. Nyt kysymys kuuluu, onko kaikki alisteista asuntorakentamiselle. Meillähän on paljon muitakin merkityksellisiä paikkoja Helsingissä: Keskuspuisto, vaikka Esplanadi tuossa keskustassa. Kyllähän siihenkin mahtuisi paljon asuntoja, kun vain rakennettaisiin. Jos me lähdemme siitä, että Helsingillä ei ole mitään luonnetta, vaan sen on ainoastaan tarkoitus olla mahdollisimman tiiviisti yhteen sullottua asumista. Tämä on minun mielestäni se suuri kysymys tässä.

Aivan niin kuin valtuutettu Rantanen sanoi, asuntorakentaminen itsessään ei laske asumisen hintaa, ja toisin kuin valtuutettu Oskala antoi ymmärtää, asumisen hinta ei määräydy puhtaasti markkinaehtoisesti, koska sitä vääristetään asumistukijärjestelmällä.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän laillisuuskytymykseen vielä, kun se tässä nyt jossain määrin tuntuu taustalla olevan. Käytin aikaa hieman Tanja Karpelan koirien tekemiin analyysihin. Jotenkin itsellä on tullut sellainen, voiko tässä olla pieni tarkoituksenmukaisuus, -hakuisuus taustalla. Tämä on tehty nimienomaan aikana, jolloin ihmisilmin ei ole ollut havaittavissa näitä papanoita. Toimeksiantajana on ollut Malmin lentokentän ystävät, ja kun nyt käy näitä koirien tekemiä havaintoja läpi, suurin osa näistä on, että koira on ilmaissut kolohaavalla mutta että ei ole ollut ihmisilmin havaittavia papanajätöksiä. Lumipeite on ollut edessä ja maaroutaisuus, mikä on vaikeuttanut papanoiden etsintää. Suurin osa on yksin



31.3.2021

koirien tekemiä havaintoja. En voi olla ajattelematta, kun otetaan huomioon se, että nyt jos me katsottaisiin, että tämä olisi lainvastainen, kynnys tässä vaiheessa täytyy asettaa varsin korkealle, koska oikeus-suojakeinot on käytettävissä meidän päätösten jälkeen.

En Tanja Karpelan koirien tekemien selvitysten perusteella voisi missään määrin katsoa, että nyt tehtävä päätös olisi luonnonsuojelulain 49. §:n perusteella laiton. Tämmöiseen johtopäätökseen ei kyllä mitenkään voi tässä asiassa päätyä. Olen siinä valtuutettu Halla-ahon kanssa samaa mieltä, että nyt vaikuttaa siltä ainakin tässä tapauksessa, että kyllä liito-oravaa nyt käytetään ihan muiden perimmäisten tarkoitusten pyhittämiseen.

Valtuutettu Matias Turkkila

Valtuutettu Oskala totesi, että Oulussa rakennetaan paljon. Se on ihan totta, mutta siellä ei rakenneta kiitoradan päälle. Se tekisi tosi huonoa niille neliöhinnoille.

Valtuutettu Järvinen oudoksui sitä, minkä takia tästä edelleen jankataan, mutta tämä on iso kysymys. Tämä kysymys rinnastuu mittakaa-valtaan siihen, että luovutaanko vaikka kaikista piensatamista tai pyöräilystä tai metrosta. Tätä täytyy pohtia kunnolla usean valtuustokauden aikana.

Pohdin erityisesti valtuutettu Straniuksen puheenvuoroa, joka kertoi omana havaintonaan, että hän oli näkevinään, että muiden valtuutettujen puheessa ympäristöarvot on nousseet prioriteetissa. Mä luulen, että analyysi ei ole oikea vaan kyse on ennemminkin siitä, että ympäristöarvot on pudonnut vihreiden prioriteettilistalla. Kun me jutellaan jostain esimerkiksi Keskuspuistosta, joka ikinen neliömetri Keskuspuistoa on pyhää luontoa, mihin ei saa koskea, mutta nyt kun ollaan rakentamassa hirveän järeää massiivista betonirakennelmaa, yhtäkkiä luonto ei olekaan enää pyhää. Tämä asetelma on omituinen. Sillä on joku syytä, mutta sitä ei sanota ääneen, ja se vähän rassaa mua.

Koitan tätä jäsentää siten, että kaikilla poliitikoillahan on oma arvojärjestyksensä, jota vastaan hän omia toimiaan perustelee. Arvojärjestys ei tule tavallisessa arjessa näkyviin, koska kaikki poliitikot aina kannattaa kaikkia hyviä asioita, mutta kun joutuu valitsemaan, silloin se arvojärjestys näkyy. Jos politiikan vihreän laidan edustaja valitsee luontoarvojen sijasta jonkun hirveän betonikolossin, kyse on silloin yksinkertaisesti siitä, että joku muu asia menee hänellä luontoarvojen edelle.



31.3.2021

Jos nyt tosiaan kyseessä on asuntojen tarve, joka on suomeksi sama kuin että paisutetaan Helsinkiä entisestään, niin okei, hyvä. Mutta mun mielestä tässä keskustelussa kyllä puskee väkisinkin ajatus siitä, että tietty laita tätä valtuustoa haluaa nujertaa lopullisesti yhden liikenne-
muodon. Minusta olisi kohtuullista, että jos näin on, se sanottaisiin ää-
neen.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Harry Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvin lyhyesti vain ilmoitan kannattavani palautusehdotuksia.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

En enää nyt pidä puheenvuoroja, mutta olisin sanonut valtuutettu Merelle, joka epäili Karpelan koirien suorittamaa tutkimusta, että kaupunkihan voi nyt aivan yhtä hyvin koirien kanssa suorittaa vastaavan tutkimuksen, koska nämä liito-oravan papanat on todella pieniä. Niitä ei ihmismillällä näe. Tänä päivänä koirat haistaa koronan, syövän, matalan verensokerin ja kaikki. En ollenkaan aliarvioisi Karpelan koiratutkimusta.

Tosiaan miten te huijaatte itseänne, kun te puhutte kohtuuhintaisista asunnoista, jotka rakennetaan suoperäiselle maalle? Kuitenkin kaupunki joutuu juuri nämä infrat ja paalutukset ja me veronmaksajat mak samaan. On todellakin todettu, että vuokra-asuntoja on tyhjinä pilvin pimein. Asuntoja on tyhjinä. Etätyöskentely lisääntyy. Kuten valtuutettu Laaksonen sanoi, muutetaan tyhjiä toimistotiloja asunnoiksi. Käytetään niitä. Ihmiset ei todellakaan, tämä pääkaupunkiseutu ei ole mikään onnela. Kaikki ei halua välttämättä tänne. En tajua, minkä takia ette voi arvioida uudelleen. Kentälle voidaan rakentaa kohtuullisesti asuntoja sekä sähköisen lentämisen kannalta pitää kenttä myös toiminnassa.

Nyt en puhu enää.

Kiitos. Miettikää jokainen itse.



31.3.2021

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vartiainen käytti hyvin merkittävän puheenvuoron Malmin kentän tuhoamisesta. Kun kokoomuksen ryhmäjohtaja Sazonovin ja kollega Månssonin kanssa keskustelimme Alfa-tv:ssä sähköisestä lentämisestä, ryhmäjohtaja Sazonov yritti antaa kuvaa, että kokoomus on hyvä vaihtoehto, olipa Malmi-asiasta kumpaa mieltä tahansa. Koska valtuutettu Vartiainen on kokoomuksen pormestariehdokas, hänen kantansa on hyvin merkittävä. Kysyisin häneltä, ovatko Malmin ystävät oikealla listalla, jos he ovat kokoomuksen listalla, vai onko hänen suhtautumisensa Malmin ystävään vastaava kuin potentiaalisella, tai anteeksi aiemmalla pormestariehdokkaalla Pihalla oli konservatiivisiin kokoomuslaisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän, että joillakin valtuustossa olevilla pienemmillä ryhmillä on tarve kääntämällä kääntää tätäkin asiaa erikoisiin asentoihin. Kokoomuksen toiminnan tässä asiassa voi tarkistaa äskeisestä äänestystaustasta. Itse ainakin tulkitsen asiaa niin, että se alleviivaa pointtini, jota Ebeling siteerasi täydellisen oikeaksi.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin valtuutettu Sazonov totesi, kokoomuksessa voi olla montaa mieltä. Jokainen voi toki äänestyskartasta katsoa, että puolet on Malmin kannalla, puolet näyttäisi olevan, että ei – tai nyt tällä kokoonpanolla, joka tällä hetkellä tässä salissa istui. Jos olisi ehkä toisella tavalla valtuutettujen tai varavaltuutettujen paikkoja mennyt, niin tilanne olisi voinut olla toisenlainen.



31.3.2021

Jätän eriävän mielipiteen tästä, koska olen edelleenkin sitä mieltä, että tämä tehty päätös tässä nyt on... Tai on perusteltua syytä olettaa, että tämä olisi lainvastainen. Mun eriävä mielipide on luettavissa järjestelmästä. Se on samansisältöinen kuin perusteet siihen mun palautusesitykseen.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Taisi tulla väärään kohtaan. Eikös nämä eriävät jätetä vasta lopuksi?

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Oli arvokasta sinänsä valtuutettu, ryhmäjohtaja Sazonovin kommentti ja valtuutettu Kalevan, mutta toisaalta itse olisin halunnut pormestariehdokkaan kommentin tähän, mitä hän itse ajattelee, koska hän on kuitenkin, ainakin hänen pitäisi olla teidän merkittävin päättäjänne tämän valtuustokauden jälkeen.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Puheenjohtaja.

Ei ollut puheenvuoroa.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan yhtyä Kalevan eriävään.



31.3.2021

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Ebeling toivoi pormestariehdokkaiden näkemyksiä Malmista, koska he ovat niin merkittäviä päätöksentekijöitä, mutta todettakoon, että mahdollisella pormestarilla on ihan yhtä monta ääntä ja yhtä paljon valtaa kuin kaikilla muillakin 85 valtuutetulla.

80 §

Esityslistan asia nro 18

MALMIN LENTOASEMANKORTTELEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12623)

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tehnyt samansisältöisen mutta vähän erityylisten kuitenkin hylkäysehdotuksen myöskin tästä kaavasta, ja se kuuluu seuraavasti:

Malmin lentokentällä on korvaamattomia luontoarvoja, museollisia ja kulttuuriarvoja sekä mahdollisuudet kaupungille merkittävään kaupalliseen toimintaan, joten lentoasemankorttelin kaavoittaminen asunnoiksi on hylättävä ja kenttä varataan ilmailun käyttöön. Luontoarvoista merkittävimpiä on Longinojanpuron kalakanta, joka tuhoutuu, jos möyritään sulfidisavea, jolloin se happamoituu ja tappaa kalat.

Joten tämä on samanlainen luontoarvoihin kohdistuva kuin aikaisemmissa mutta kuitenkin painottaa taas luontoa, mikä siellä on tärkeä.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Haluaisin erikseen pitää tässä kohtaa puheenvuoron, koska mun mielestä tässä kaava-alueella, kun tässä sijaitsee erittäin hienot suojellut



31.3.2021

hangaari ja lentokentän alueen päärakennus, tämä ansaitsee omaa keskusteluaan. Koska mun mielestä tämä kaava erinomaisen hienolla tavalla kunnioittaa juuri päärakennuksen ympäristöä ja se antaa sille riittävästi tilaa ja ympäristöä, ilmaa sillä tavalla, että tavallaan sen rakennuksen historiallinen luonnekin tulee esiin. Itse asiassa tästä on meidän selostuksen kannessa suorastaan yksi talvinen kuva siitä, miltä tämä alue tässä kohtaa näyttäisi, kun siihen tulee tällainen valtava aukio, joka taas rajautuu laajempaan puistoon, jonka kilpailusuunnitelmia tässä esiteltiin jo männäviikolla. Tämä on äärimmäisen hienoa, koska meillä on uusia alueita useampia, joissa nimenomaan meri ja merellinen Helsinki on päässyt kehittymään hienosti. Jätkäsaari, Kalasatama, varmaan nyt päästään rakentamaan sitä Nihtiä ja näitä muitakin. Tässä kohtaa on hienoa, että nyt samassa tämän päätöksen yhteydessä satsataan iso summa rahaa nimenomaan puiston rakentamiseen, jotta tästä syntyy samalla tavalla vetovoimainen alue kuin myös merenranta-alueista, vaikka tässä ei tietenkään merta voi olla.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Noudatan puheenjohtajan toivomusta enkä pidä uutta puheenvuoroa. On kuitenkin turha puhua kuuroille enemmistölle. Toistan vain aivan samansisältöisen ehdotuksen kuin edellisessä asiassa eli uudelleen valmisteluun tämäkin asia samalla perusteella.

Kannatan edustaja Asko-Seljavaaran hylkäysehdotusta.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kaupunki on sitoutunut kunnianhimoisiin ilmastotavoitteisiin ja haluaa olla edelläkävijä ilmastonmuutoksen hillinnässä. Helsingin kaupunki on asettanut tavoitteeksi olla hiilineutraali vuonna 2035. Tällöin Helsingin alueella tapahtuva toiminta ei enää aiheuta ilmaston lämpenemistä. Malmin lentoaseman alueella tapahtuva esirakentaminen on Helsingin alueella tapahtuvaa toimintaa, ja siitä aiheutuvat päästöt tulee huomioida hiilineutraaliuden ja yleisemminkin ilmastotavoitteiden toteutumisen tarkastelussa, vaikka rakentamisessa ja esirakentamisessa käytetyt raaka-aineet, kuten betoni, tuotettaisiinkin kaupungin rajojen ulkopuolella. Muunlainen tarkastelu olisi älyllisesti epärehellistä ja



31.3.2021

mahdollistaisi osaoptimoinnin, jossa kaupungin päättäjät voivat viherpestä toimintaansa siirtämällä kaupungin toiminnasta tosiasiallisesti aiheutuvat päästöt näennäisesti kaupungin rajojen ulkopuolelle.

Esitänkin, että asia palautetaan valmisteltavaksi uudelleen siten, että kaavan uudelleen valmistelun yhteydessä laaditaan kaavan ilmastovai-
kutusten kokonaisvaltainen arviointi, jossa huomioidaan kaikki kaava-
alueen rakentamisesta ja esirakentamisesta aiheutuvat päästöt, vaikka
päästöt tapahtuisivat materiaalien valmistuksen osalta kaupungin rajo-
jen ulkopuolella. Tämän arviointityön tuloksena selvitetty rakentamisen
ja esirakentamisen päästöt on tärkeä kriteeri, joiden pohjalta kaupun-
ginvaltuusto voi arvioida, onko hankkeeseen kaupungin ilmastotavoit-
teet huomioiden perusteltua ryhtyä.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Palauttaisin vain mieleenne, että tämä kaava nimenomaan on semmoi-
nen, joka täydellisesti estää lentämisen. Jos tähän rakennetaan, ei voi
kyllä lentää enää muulla kuin dronella.

Valtuutettu Paavo Väyrynen (vastauspuheenvuoro)

Herra puheenjohtaja.

Ajattelin, että en enää käyttäisi puheenvuoroa mutta valtuutettu Oskari
provosoi.

Kysymys on kulttuurihistoriallisesta kokonaisuudesta, jossa lentokenttä-
rakennus ja rakennusten kokonaisuus liittyy lentotoimintaan. Sen suo-
jelemisesta nyt on kysymys. Ei ole mitään perustetta sille, että tämä
kaava hyväksyttäisiin. Minä pysyn kannallani, että pitää tämä kaavoit-
tuspäätös hylätä – palauttaa valmisteluun tai hylätä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva



31.3.2021

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kannattaa valtuutettu Månssonin palautusesitystä, valtuutettu Hyttisen palautusesitystä ja valtuutettu Asko-Seljavaaran hylkäsesitystä. Teen itse palautusesityksen, joka on samansisältöinen kuin edellisessä asiakohdassa käsitelty. Sitä ei liene tarvetta tässä uudestaan lukea. Sen sijaan käytän tässä, uskon, että myös valtuutettu Oskala ja valtuutettu Meri muistavat hyvin minun kannanotot ja puheenvuorot aikaisemmasta asian käsittelystä, joten en toista niitä, niin kuin puheenjohtaja toivoi. Sen sijaan mä käytän puheenvuoron tässä siitä, että tällä kaavalla nimenomaan ollaan nyt viherpesemässä meidän valtavaa niittyalueiden tuhoamista, mikä kaupungissa täällä Malmin lentokentällä tehdään. Siellä on 100 hehtaarin yhtenäinen niittyalue, joka ylläpitää valtavan hienoa biotooppia. Nyt se ollaan korvaamassa tämmöisellä alle 10 hehtaarin puistolla, josta noin kaksi kolmasosaa on puistoniittyä, jossa sitten 25 000 ihmistä tulee virkistäytymään. Jokainen ymmärtää, että eihän tämä ole mitenkään verrattavissa. Niittyarvot tuhoutuu siellä Malmin lentokentällä. Meillä on Helsingissä olemassa niittyjen suoje-
luohjelma, niittyverkoston suojeluohjelma, jossa kauniin sanoin kerrotaan, kuinka paljon Helsinki lisää niitynpinta-alaa. Todellinen lisäys on miinusmerkkinen. Helsinki toimii erittäin niittyvihamielisesti, niitty-
biotooppivihamielisesti, ja tämä on hyvä todeta. Näin voidaan tehdä. Siihen on valtuustossa valta päättää, että toimitaan tällä tavalla. Mutta ei kannata esittää, että me jotenkin suojellaan niittyjä, kun itse asiassa me ollaan tuhoamassa niitä. Tämä olisi älyllisesti nimenomaan suorasekäistä todeta ihan suoraan ääneen.

Teen palautusesityksen, siis saman minkä aikaisempaan.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kunnioitan puheenjohtajan pyyntöä äsken, etten mene aiempiin asioihin, mitä on tuotu esille, luontoarvoihin ja muihin. Mutta haluaisin tuoda muutaman huomion näistä asioista, mistä tässä on keskusteltu aiemmin.

On yksi asia, mistä ei ole aikaisemmin oikeastaan puhuttu ollenkaan. Tällä hetkellä rakennetaan ennätysmäärä uusia asuntoja Helsingissä. Sen suhteen nyt jos lähdetään tekemään uusia asuntoja, varmasti ei tule halpoja asuntoja, kun sanotaan, että rakentaminen on ylikuumentunut.



31.3.2021

Lisäksi tässä on ollut, että Helsinki vuonna 2020 oli muuttotappiokunta. Muutama tuhat asukasta meiltä on lähtenyt pois, mitä meille on tullut tänne lisää. Näihinkin asioihin kannattaisi kiinnittää huomiota. Meillä sillä tavalla näiden asuntojen suhteen pitäisi puuttua asuntojen jakopuusteisiin, jotta helsinkiläiset saisi asuntoja.

Kannatan valtuutettu Hyttisen ja Kalevan palautusta sekä valtuutettu Asko-Seljavaaran hylkäystä.

Valtuutettu Mari Rantanen

Puheenjohtaja.

Lyhyesti totean, että kannatan edelleen kaikkia sellaisia ehdotuksia, jotka pyrkii Malmin lentokentän säilyttämiseen niin kuin tässäkin nyt jo on useampi palautusehdotus sekä hylkäysehdotus. Tähän valtuutettu Kalevan puheenvuoroon niittyvihasta, niin ehkä sekin on semmoinen, mitä voidaan lähteä kriminalisoimaan, kun kaikkea muutakin vihaalkusanalla voidaan nykyään tehdä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt puheenvuorot oli näin tai olisin kannattanut vain valtuutettu Kalevan palautusesitystä niillä perusteilla, mitä käytin viime kohdassa.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Väyrynen

Herra puheenjohtaja.

Kannatan palauttamista ja hylkäämistä. Minulle ensisijaisia ovat rakennustaiteelliset ja kulttuuriarvot. Siinä tämä lentokenttäalue muodostaa kokonaisuuden. Juuri nyt tämä kaavaehdotus on jyrkässä ristiriidassa tämän kanssa. Kannatan palauttamista ja hylkäämistä.



31.3.2021

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Itsekin ajattelin, että en pidä puheenvuoroa, mutta valtuutettu Oskalalle sanoisin, onko surullisempaa näkyä kuin Malmin arvokkaat rakennukset siellä kerrostalojen keskellä. Tosiaan jos mä olisin vihreä, minua hävettäisi, että tällaisen luonnonniityn ja nämä harvinaiset eläimet. Ei äänestäjät ole ihan niin tyhmiä kuin osa luulee.

Kannatan Asko-Seljavaaran hylkäysehdotusta, Hyttisen palautusehdotusta, valtuutettu Kalevan ja Månssonin palautusehdotuksia.

Kiitos.

Ledamoten Laura Finne-Elonen

Puheenjohtaja.

Viittaa vain aikaisempaan kannanottoon siihen, miten kaavoittaminen romuttaa Helsingin mahdollisuudet kehittää kentästä tällaista ilmailun huipputeknologian keskusta globaalisesti ja kiinnittää Helsinkiin huomiota, joten kannatan näitä palautusehdotuksia.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyttisen palautusesitykseen. Sinänsä nostan kyllä hattua tälle ilmasto-aspektin tuomiselle tässä esiin, mutta on hyvä huomioida, että sille on syynsä, minkä takia Helsingin hiilineutraalisuusohjelma keskittyy ensisijaisesti K2-päästöihin eli kaupungin rajojen sisällä tapahtuviin asioihin. Kun mennään kaupungin rajojen ulkopuolelle materiaalivirtoihin, se menee aika paljon monimutkaisemmaksi. Meidän pitäisi myös arvioida vaihtoehtoisia sille, että jos me ei rakenneta raidekaupunkia Helsinkiin, mihin muuttovirrat silloin siirtyy, mihin asumisen paine ja mikä vaikutus sillä on.

Sinänsä tuo nähdäkseni millään tavalla ei ole hyvä palautusesitys, mutta tuo on semmoinen aspekti, jota Malmin suunnittelussa jo koko kaupungin suunnittelussa pitää toki pitää mielessä, miten me kannetaan



31.3.2021

ilmastovastuuta myös rajojen ulkopuolella. Mutta se pitäisi tehdä kautta linjan ja huomioida myös se, mitä vaihtoehdot on, jos me täällä, itse asiassa se vasta onkin osaoptimointia, jos me ikään kuin katsotaan sitä vain kaupungin perspektiivistä tältä osin eikä mietitä, mikä vaihtoehto on, jos me ei kaavoiteta hyvää tiivistä raidekaupunkia Helsinkiin.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Lähinnä tähän, kuka on niittyjen ystävä ja kuka niittyjen vihollinen. Itse olen niittyjen vihollinen siltä osin kuin niitä on esitetty ratkaisuksi valkopoiskihanhiongelman torjumiseen. Sen ongelman torjumisen näkökulmasta kuulun lyijy puolueeseen ja olen lyijyrakas toki nyt kun se kohta kielletään ja sitten siirrytään vismuttiin ja muihin, joita voi kosteikkoalueilla metsästyksessä käyttää. Mutta en mä tässä, edelleenkin tämä Malmin niitty kuuluu siihen edellä mainittuun kategoriaan. Tässä tehdään punnintaa luontoarvojen ja rakentamisesta saatavien arvojen välillä. Tässä on eittämättä vahvat perusteet sille, että rakentamisesta saatavat hyödyt nyt voittaa niittyalueista saatavat hyödyt.

Muuten siltä osin kuin niittyjä ei käytetä valkopoiskihanhiongelman ratkaisemiseen, kannatan niitä. Toki silloin täytyy punkeista ottaa, niin kuin valtuutettu Ebeling on pitänyt esillä, niin punkit ja niiden aiheuttamat ongelmat. Niityllä on niittybiotoopin ja luonnon biodiversiteetin kannalta välttämätön ja tärkeä rooli tässäkin kaupungissa.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olin kyllä peruuttanut puheenvuoroni.

Valtuutettu Hannu Oskala

Hyvä puheenjohtaja.

Haluaisin ensiksi vain todeta valtuutettu Strandénille, joka kaipasi keskustelua asumismuodosta, että asumiseen ja maankäyttöön on todella paljon helpompi vaikuttaa silloin, jos osallistuu puolueensa kanssa muun muassa asumisen ja maankäytön ohjelman neuvotteluihin ja on



31.3.2021

mukana siinä prosessissa ja siinä sovussa. Tavallisesti ei ainakaan voi vaikuttaa jättäytymällä kokonaan tällaisten ulkopuolelle.

Harjanteen äskeisestä kommentista liittyen ilmastoon ja rakentamiseen toteaisin ehkä, että alueen suunnittelussa ilmastovastuuta on nimenomaan rakentaa Helsinkiin, jossa joukkoliikenteen kulkumuoto-osuus on selkeästi korkeampi kuin muissa naapurikunnissamme ja erityisesti muualla Uudellamaalla. Esimerkiksi jopa naapurimme Espooseen verrattuna jokainen uusi asukas käyttää vähemmän maata Helsingissä kuin Espoossa. Selkeästi espoolainen tapa kaavoittaa tarkoittaa enemmän luontoarvojen menetyksiä per uusi asukas. Pitkällä aikavälillä Helsinkiin rakentaminen on sekä luonnon ystävän valinta että ilmaston ystävän valinta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Mä vain puhuisin luonnonsuojelupuolesta, mistä moni haluaa puhua. Kyllähän viljelty pelto on paljon parempi asia vesistöille kuin se, että me rakentaisimme näille pelloille jotain, koska silloin me keräämme kaiken sen saasteen, mitä me aiheutamme. Mutta jos me taas jätetään pellot viljelylle, niistähän valuu Vantaanjokeen kaikki typpi- ja muut päästöt. Kyllä parempi olisi pellotkin vain ottaa asuntokäyttöön.

Valtuutettu Mari Rantanen

Puheenjohtaja.

Vähän sinnepäin vastaan tässä valtuutettu Oskalalle, että kyllä perussuomalaiset ovat näissä neuvotteluissa mukana, mutta ei neuvotteluissa mukanaolo tarkoita sitä, että kaikkea hölmöilyä pitää hyväksyä, mitä muut puolueet esittää. Toki jos teille vihreille on aina tärkeintä olla vain mukana riippumatta siitä, mitä siellä on, se on teidän valintanne, mutta perussuomalaiset lähtee siitä, että me olemme mukana niissä sovuissa, missä voimme edistää äänestäjillemme tärkeitä asioita.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



31.3.2021

Pakko kommentoida tuossa edellä valtuutettu Oskalan esittämiä näkemyksiä. Helsinkiin tällä hetkellä suurin osa muuttovoitosta tulee ulkomailta ja sellaisista maista, joissa päästöt per asukas on merkittävästi pienemmät kuin Suomessa. Jos me mietitään taas ihan puhtaasti ilmaston näkökulmasta, parasta ilmastopolitiikkaa olisi se, että me rajoitettaisiin maahanmuuttoa sillä tavalla, että nämä ihmiset voisi elää kotimaissaan, joissa heidän henkilökohtaiset päästöt on paljon pienemmät kuin Suomessa. Siihen pystyttäisiin vaikuttamaan esimerkiksi sillä, että tehtäisiin aktiivisesti sellaista politiikkaa, että Suomeen ei kannata muuttaa pelkästään sosiaaliturvan perässä.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En tarvitse ohituskaistaa. Otan vasta Rautavan jälkeen.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan näyttää siltä, että tämä asemakaava olisi nyt tulossa hyväksytyksi, vaikka tässä vielä yksi hylkäysäänestys käydään. Koska alueella on merkittävä historia lentotoiminnan keskuksena, olen ajatellut tehdä seuraavan ponnin, jossa todetaan:

Hyväksyessään asemakaavan kaupunginvaltuusto edellyttää selvittävän mahdollisuutta tarjota uusia tiloja etsivälle Ilmailumuseolle tilat alueelta esimerkiksi siellä sijaitsevasta suojellusta lentoasemarakennuksesta ja lentokonehallista

Uskon, että se voisi istua hyvin alueelle ja että se kunnioittaisi myös lentokentän historiaa ja siitä saataisiin hyvää hyötykäyttöä suojeltaville rakennuksille. Ilmailumuseo on tiloja etsinyt. Ilmeisesti siellä jotain orastavia suunnitelmia onkin, mutta minusta kaupungin näkökulmasta kannataisi nyt kun tämä alueen tulevaisuus alkaa selkeentyä kaavapäätösten myötä, tämä keskustelu vielä kerran kyseisen toimijan suuntaan käydä ja katsoa, olisiko tässä edellytyksiä päästä eteenpäin. Uskon, että se



31.3.2021

olisi sekä kehittyvälle alueelle että koko kaupungillemme positiivinen askel ja uudet kulttuuritoimijat vielä laveammin kuin vain keskusta-alueelle ovat usein kehottaneet keskustelua ja kiinnostusta tässäkin salissa. Tässä voisi olla yksi avaus siihen suuntaan.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen kertoi tuossa meidän ryhmässä, että hän oli jo vuosikausia sitten tehnyt esityksen, että Ilmailumuseo voitaisiin siirtää Malmin lentokentälle, jonne se sopisi hyvin siihen ympäristöön, kun siellä on vielä suojeltuja rakennuksiakin tällä hetkellä ja toisi esille tärkeitä muistojakin, mitä siihen liittyy. Näin ollen nyt, kun Daniel Sazonov teki oman ponsiehdotuksensa, kannatan sitä hyvin lämpimästi.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin myös kannattanut valtuutettu Sazonovin pontta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin kysynyt valtuutettu Sazonovilta ja Rautavalta, onko heidän intresseissään pienentää Ilmailumuseon kokoelmaa merkittävästi, koska se hangaari on paljon pienempi kuin Ilmailumuseon nykyinen tila vai mistä tässä on kyse. Onko tämä yksi tapa vastustaa ilmailua lisää?

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Kiitos, puheenjohtaja.



31.3.2021

Tämähän on kokoomuksen kasvojenpesuyritys, mutta sinänsä ihan kannatettava. Minulla sattumoisin oli ihan muutama vuosi sitten samansisältöinen aloite kaupunginvaltuustossa, joka kuitenkin hylättiin, koska siinä silloin ei ollut niinkään juuri kysymys Malmin rakennuksesta vaan siitä, että Helsinki yrittäisi tavoitella Ilmailumuseota sen jälkeen, kun se Vantaalta joutui pois.

Erinomaista. Kannatetaan tätä pontta, vaikka se on vähän läpinäkyvä kasvojenpesuyritys.

Valtuutettu Paavo Väyrynen

Herra puheenjohtaja.

Vastustan tätä ponsiesitystä. Ainoa kulttuurihistoriallisesti ja kulttuuripoliittisesti järkevä ratkaisu on, että säilytetään rakennukset ja säilytetään lentotoiminta. En missään tapauksessa voi kannattaa tällaista ehdotusta, joka itse asiassa tähtää siihen, että tämä kulttuurihistoriallisesti ja historiallisesti tärkein ratkaisu pyritään kumoamaan hakemalla tällaista ratkaisua. Ilmailumuseolle tosiaankaan ei löydy Malmilta riittävän suuria tiloja myöskään.

Ehdottomasti vastustan tätä.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on kyllä hienoa. Ehkä se kertoo Malmi-keskustelusta jotain, että jos esittää pyrkimystä saada Ilmailumuseo Helsinkiin Vantaalta, salissa epäillään, yritetäänkö tässä heikentää ilmailun asemaa Helsingissä. Ei, ihan vilpittömästi musta se sopisi sinne alueelle. Tiedän, että siellä on ollut se prosessi käynnissä uusien tilojen etsimiseksi. Siihen liittyy varmasti Månssonin ja tosiaan Rautava viittasi Kauko Koskisen aikaisempaan aloitteeseen. Sitä prosessia on käyty, mutta nyt kun tämän alueen tulevaisuus näyttää selkiintyvän, itse näen, että tämä on kortti, mikä kannattaa katsoa, koska se sopisi sinne alueelle ennen kaikkea sen historiaa huomioiden hyvin. Varmaan on olemassa paljon luovia ratkaisuja. Sen takia tämä on todettu niin, että rakennuksen käyttöesimerkkejä on viitattu laajemmin siihen alueeseen, ei vain kaava-alueeseen. Varmasti ratkaisuja on olemassa, jos niitä halutaan hakea.



31.3.2021

Valtuutettu Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi valtuutettu Sazonovin ponsiehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tietysti Ilmailumuseon on hieno museo ja on tullut käytyäkin aika usein, mutta välttämättä sen paikka nyt ei kuitenkaan ole tuhotun lentoaseman kupeessa tällaisen valkopesuyrityksen jäljiltä. Sehän lähinnä herrittäisi katkeruutta ja sääliä, itkua. Toisaalta, jos nyt hirveästi tarvitaan asuntoja, eihän me nyt voida museota laittaa sinne lentokentän kupeeseen. Se vie aika paljon tilaa. Kyllähän Ilmailumuseon paikka varmaan on jossain, missä on aktiivista toimintaa. Se paikka ei enää siinä vaiheessa ole Malmi, kun siellä on sitten suolle rakennettuja jonkunlaisia, mitä nyt lie, tosi hienoja rakennuksia.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on ihan totta. Ilmailumuseo tarvitsee uudet tilat. Vantaan neliöt pursuaa täynnä lentokoneisiin liittyvää materiaalia. Täytyy sanoa itse kovin museoihin mieltyvänä ihmisenä, niin tämä on oikein mainio ponsiesitys ja kannatan sitä kyllä lämpimästi, vaikka toki voisin kannattaa myös semmoista vaihtoehtoa – se ei ole vielä täysin päätetty, että siellä olisi ilmailutoimintaa sekä tämä kyseinen museo. Nehän täydentäisi hyvin toisiaan.

Mulla olisi tämmöinen yksi lisäys tänne vielä ponsimuodossa. Puheenjohtaja voi sitä kommentoida tai valtuusto, onko tämä oikea paikka tehdä tämmöinen esitys. Malmin lentokentän alueella – päätti tänään valtuusto mitä hyvänsä, rakennetaan asuntoja alueelle tai ei – täällä on vanhaa maalinnoitusalueita, mitkä nyt on käsittääkseni myös ihan valtiollan suojelemia siinä mielessä, että niihin ei saa rakentaa mitään päälle. Viaporin maalinnoitus, jonka täytyy sanoa käyttöaste näin ainakin henkilökohtaisella tasolla entisestään korostunut näinä aikoina, kun



31.3.2021

ei oikein pääse kuntarajojen ulkopuolelle kiipeilemään. Joten tällainen ponsiesitys tähän olisi ihan paikallaan. Näitä ei ole käsittäkseni mitenkään liikaa informoitu. Toki jos militaarihistoriaan on jotenkin perehtynyt, nämä on varmaan tiedossa, mutta täällä olisi ihan hyvä jälkipolvia vielä ikään kuin sivistää ja valistaa lisää. Mä olen tehnyt tällaisen esityksen tänne, mikä kuuluu seuraavasti:

Selvitetään mahdollisuutta saada alueelle informaatiotaulu Malmin vanhoista linnoituksista.

Tähän olettaisin, että voidaan yhtyä vasemmalta oikealle.

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan varmasti tämä alue soveltuisi ja nämä rakennukset ihan hyvin Ilmailumuseolle, mutta oletan, että ponsien tekijöillä ja kannattajilla on nyt ilmeisesti parempaa tietoa, onko Ilmailumuseo kiinnostunut ja halukas tulemaan tänne alueelle. Nettisivuilla he kertovat, että sijaintivaihtoehtoja on tutkittu ja että he ovat löytäneet parhaaksi katsomansa paikan tämän vanhan museon viereiseltä tontilta. Toivottavasti tässä nyt tosiaan ponsien tekijöillä on parempaa tietoa, että tämä prosessi on edelleen ajankohtainen ja kesken.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä museokeskustelu tuli vähän lonkalta tähän näin ja kertoo kyllä, että eräillä puolueilla on kyllä vaikeuksia hahmottaa, mikä se museo on. Ei ole montaa viikkoa siitä, kun pormestari Vapaavuori ilmoitti eräässä keskustelussa, että kaupunki ei saa olla kuin museo ja nyt sitten kun ollaan kaupunkia kehittämässä, sinne halutaankin yhtäkkiä se kuuluisa museo, joka nyt ehkä tässä kontekstissa ei nimenomaan puola paikkaansa. Ensinnäkin tämä koko asia, kaikki ymmärtää, että jos lentokoneita halutaan esitellä, ne vaatii tilaa ja vaikka lähdetään mistä lasten leluista liikkeelle ja päädytään nykyaikaisin tai historiallisiinkin suurempiin koneisiin, kyllä se yhden kilsan kiitorata siellä aika nopeasti täyttyy näistä koneista.



31.3.2021

Tuntuu pikkuisen maton vetämiseltä alta ja tapu tapu päähän nyt teille. Kun hävisitte äänestykset, niin annetaan vähän niin kuin koiralle luu siten sinne museon muodossa pureskeltavaksi. Sori, ei maistu kauhean hyvältä. Sen sijaan jos nyt jotakin halutaan, nykyään on mahdollista kaikenlaisin digitaalisin keinoin kertoa alueen ja paikan merkityksistä ja kerrostumista, ja siksi tämä valtuutettu Muttilaisen ponsi, jota nyt en ole nähnyt vielä, kun tässä kännykän kanssa taiteillaan, tuntuu oikeasuuntaiselta. Malmi on monella tavalla merkittävä erilaisten urbanisointumiskehitysten risteysasema, ja ehkä paikallishistoriallista ulottuvuutta voisi nostaa meillä enemmänkin kaupunginosissa esille. Tämä tuntuu nyt pikkuisen hätäiseltä, eikä asiasta ole konsultoitu ehkä kaupunginmuseota eikä Helsingin historiatoimikuntaakaan. Tuntuu nyt pikkuisen jälkijättöiseltä tämä museokeskustelu tässä yhteydessä.

Mutta kiitos tästäkin ajatuksia herättävästä ideasta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmailumuseo sopii erinomaisesti Malmin lentokentälle sitten, kun se säilytetään ilmailun käytössä. Mutta se vaatii tietenkin uudet rakennukset ja yhteyttä valtioon, jonka se kuuluu myöskin maksaa. Hyvä idea mutta ei nyt tässä vaiheessa.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaan tiiviisti. Tässä todettiin, että tämä tuli lonkalta. Tarkoituksella jätin sen tähän loppuun, koska en halunnut sotkea tätä asiaa nyt tähän käytyyn pitkään pitkään Malmi-keskusteluun. Tämä on musta oma kokonaisuutensa.

Kolbe viittasi pormestarin puheisiin. Musta on tärkeä ero siinä: kaupunki ei voi olla kuin museo on eri asia kuin kaupunki, jossa on museoita. Siinä on ratkaiseva ero. Musta tämä on kortti, joka kannattaa katsoa. Täällä todettiin, että ei ole konsultoitu eri tahoja. Haluaisin kysyä, kuinka monen ponnien kohdalla, jota täällä valtuustossa tehdään, on konsultoitu erilaisiin asioihin paneutuneita tahoja. Se voisi olla toki hyvä. Se voisi olla yleinen käytäntö, mutta itse tosiaan niin kuin totesin, ajat-



31.3.2021

telin ihan ilman sarvia ja hampaita, että tämä olisi hyvä kortti katsoa. Alueen tulevaisuus selkenee nyt näiden kaavapäätösten kautta. Selvittäminen ei ole mittava toimenpide. Jos se lähtee vetämään, niin sitä kannattaa katsoa pidemmälle, ja jos ei, niin sitten se on ainakin kerran katsottu läpi. Vielä kerran.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten tässä ponnessakin sanoitetaan, selvittävä mahdollisuutta tarjota uusia tiloja. Tässähän ei oteta vielä kantaa, minkä muotoisena museo tulisi ja olisiko se mahdollisesti jopa kahdessakin paikassa. Se tulisi sitten selvitysten seurauksena, ja siinä voitaisiin hyvin käyttää uusien museoiden digitaalisuutta hyväksi, mistä muun muassa Laura Kolbe omassa puheenvuorossaan mainitsi. Siinä on vielä kaikki kortit avoinna, mutta ei nyt hukattaisi kuitenkaan tätä paikkaa, koska ympäristö rakennuksineen on kuitenkin jo semmoinen, että se mahdollistaisi tämän hienon jutun sille Malmille.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ainakin jossain vaiheessa tosiaan Ilmailumuseolla oli selkeitä tilan tarpeita, ja silloin niitä selviteltiin Vantaalla. Se oli iso kysymysmerkki. Olen itse asiassa ihan toissa viikolla ollut yhteydessä Ilmailumuseoon mutta en näissä tila-asioissa. Olisinkin tosiaan kysynyt ponnin tekijältä, onko sulla nyt jotain viime käden tietoa tästä. Onko löytymässä jotain tiloja vai oliko tämä vain heitetty tuonne tosiaan tälleen nyt? Toki ponsi on tosiaan, että selvitetään asioita. En mä tiedä, onko tämä nyt oikea tapa lähteä selvittelemään Ilmailumuseota asemakaavan muuttamisen yhteydessä, joka nyt koskee ilmeisesti asuinrakentamista. Ehkä se on. Se olisikin itse asiassa ihan mukavaa välillä, kun täällä kaavoitetaan asioita niin, että museoita myös huomioitaisiin siinä vaiheessa, ettei lähdetä keksimään jälkikäteen sinne, ja ei enää mahdu. Nämä on kumminkin hyviä juttuja. Onko sulla kertoa jotain nyt uutta tietoa tästä heidän tilan tarpeestaan?

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)



31.3.2021

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan lyhyesti täytyy sanoa, että olen jokseenkin hämmentynyt tästä ponnesta sikäli, että juuri äsken kerrottiin, kuinka tärkeää on saada tämä asunto tai alue asuinrakentamisen käyttöön ja 25 000 ihmisen asumiseen, ja nyt yhtäkkiä sinne halutaan museo, joka ei ole mitään pienoismalleja vaan oikeita lentokoneita. Jotenkin tämä, pahoittelen mutta haiskahtaa pikkaisen tämmöiseltä liennytykseltä, joka ehkä nyt niistä henkilöistä, joita tämä erityisesti koskee, Malmin lentokentällä, niin voivat kokea vähän semmoisena märkänä rätтинä kyllä päin pläsiä. Toki tähän varmaan on ollut kokoomuksella tai Sazonovilla hyvät perusteet, mutta toteanpahan nyt vain.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ponsi voisi olla siinä mielessä hyvä, jos tämä museo voisi olla esimerkiksi senkokoinen, että tehtäisiin ensimmäinen tämmöinen fly in - kokoinen museo, mikä kattaa koko sen kiitorata-alueen, minne voi edelleen lentää ja laskeutua, ja samallahan voitaisiin museoida se kiitoradan pätkä siinä. Tällaista pontta, jos se saadaan muokattua tähän malliin, kannatan heti.

Valtuutettu Paavo Väyrynen (vastauspuheenvuoro)

Herra puheenjohtaja.

Ilmailumuseohan on valtava kokonaisuus. Pitäisi rakentaa isoja rakennuksia tätä varten. Kyllähän tällä ponnella pyritään sinetöimään sitä ratkaisua, joka nyt nykyisessä valtuustossa sai kannatuksen, että lento- toiminta lopullisesti lopetetaan ja tämä lentokenttä suljetaan. Ehdottomasti tätä on vastustettava. Tämä on ikävä ketunhantä kainalossa.

Minä en missään tapauksessa voi tätä kannattaa. Toivon, että muutkaan valtuutetut eivät sitä tekisi.

Kiitoksia.



31.3.2021

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Valtuutettu Väyrynen oli hyvinkin oikeassa tuossa aikaisemmassa puheenvuorossa, kun hän sanoi, että eihän tämä... Nykyinen lentokenttä on tietyllä tavalla museaalinen, vaikka se voisi olla edelleen toimiva kenttä. Ei tämä sitä korvaa. Muut jotka ovat todenneet, kuinka paljon tilaa tämä veisi, ovat myöskin oikeassa. Kun mä puhuin kokoomuksen kasvojen pesusta, lisään sen vertauskuvan, että tässä yritetään Pontius Pilatuksen tavoin pestä kädet Malmin lentokentän verestä.

Johtopäätöksenä tästä sanon kyllä, että taidan äänestää tyhjää. Mä ymmärrän, että tässä oli jonkinlainen kädenojennus, mutta se kädenojennus ei varmaankaan onnistu. Muistutan edelleen siitä, että kun minä tein aloitteen mainitsematta Malmin kenttää pari vuotta sitten tai muutama vuosi sitten, se hylättiin. Tämähän on kuolemaan tuomittu varmaankin.

Äänestän tyhjää.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä kaima teki hauskan esityksen, jota itsekkin ajattelin, mutta en sentään ajatellut esittää sitä ihan. Pyysin tämän puheenvuoron itse asiassa kannattaakseni valtuutettu Muttilaisen ponsiesitystä. Kuunneltuani tätä keskustelua tästä toisesta ponnesta ja kunnioittaen myös valtuutettu Kolben asiantuntemusta tässä, taidan äänestää tyhjää tuossa toisessa.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Täällä on nyt spekuloitu ponnien motiiveilla niin paljon, että käytän nyt – en halua pitkittää keskustelua mutta käytän puheenvuoron. Musta tämä oli ihan vain hyvä idea, mutta se kertoo ehkä jotain Malmin keskustelun luonteesta. Niin kuin aiemmin totesin, sen takia tein sen vasta tämän intensiivisen Malmi-keskustelun jälkeen. Musta se oli hyvä idea, selvittämisen arvoinen. Olen tässä neljän vuoden aikana perehtynyt valtuus-



31.3.2021

ton ponsikulttuuriin sen verran perusteellisesti myös niitä tuolla käsittelevässä päässä kaupunginhallituksessa, että tiedän, minkä mittaluokan asioista ponsia tehdään. Itse omassa tulkinnassani ajattelin, että tämä nyt ei ole ihan hulluimmasta päästä ponsia, mitä täällä valtuustossa on nähty. Tällä ajattelulla tein tämän esityksen, ja ilokseni se sai myös täällä kannatusta. Katsotaan, että jakavatko valtuutetut ajatuksen siitä, että tämä voisi olla selvittämisen arvoinen ajatus nyt, kun alueen tulevaisuus on kaavapäätösten myötä lopullisesti hahmottunut.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaankin jätän eriävän mielipiteen, joka on luettavissa kokousjärjestelmässä.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin huomauttaa tuohon, että jos luettelemanne lista oli tämä edellisessä kohdassa eriävät mielipiteet jättäneet, siitä puuttui minun nimeni, vaikka sen jätin edellisessä kohdassa.

Kiitos. ? .

Lisäksi nyt tähän kohtaan jätän eriävän mielipiteen, jolla on vähän eri perustelut, mutta se on tuolla systeemissä. Hieman kiireellä kirjoitettu. Pahoittelen.

Valtuutettu Mika Ebeling

Puheenjohtaja syylistyi nyt mielipideolettamaan, ja käsittääkseni tässä aikaisemmin eräässä toisessa kysymyksessä tällaiset oletamat hylättiin aika voimakkaasti, koska ne voivat tuoda myös kiusallisia tilanteita perustella, miksi olen jotakin mieltä.

(Puheenjohtajan väläkysymys.)



31.3.2021

On työjärjestyspuheenvuoro. Yhdyn valtuutettu Saxbergin eriävään mielipiteeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn valtuutettu Hyttisen eriävään mielipiteeseen.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
Johtava asiantuntija
Ledande sakkunnig