



10.4.2019



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

7 – 2019

Kokousaika: 10.4.2019 klo 18.00 – 20.27

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

7 – 2019

Mötestid: 10.4.2019 kl 18.00 – 20.27

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



10.4.2019

120 §.....	4
Esityslistan asia nro 4	4
VALLILANLAAKSON RAITIOTIEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12531)	4
Valtuutettu Ebeling.....	4
Valtuutettu Hernberg.....	5
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	6
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	6
Ledamoten Månsson	6
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	7
Ledamoten Modig	8
Ledamoten Månsson (replik)	9
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	10
Ledamoten Modig (replik)	10
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Harjanne (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	11
Ledamoten Modig (replik)	12
Valtuutettu Holopainen	12
Valtuutettu Rautava	13
Valtuutettu Bogomoloff	13
Ledamoten Månsson (replik)	14
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	14
Apulaispormestari Sinnemäki	15
Valtuutettu Nieminen	16
Valtuutettu Venemies.....	17
Ledamoten Modig	17
Valtuutettu Harjanne	18
Ledamoten Rantala	18
121 §.....	19
Esityslistan asia nro 5	19
FINLANDIA-TALON PERUSPARANNUSTA KOSKEVA HANKESUUNNITELMA	19
Apulaispormestari Sinnemäki	19
Valtuutettu Pennanen	21
Valtuutettu Ebeling.....	22
Valtuutettu Rissanen.....	22
Ledamoten Månsson	23
Valtuutettu Asko-Seljavaara	24
Valtuutettu Anttila.....	24
Apulaispormestari Sinnemäki	25



10.4.2019

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Venemies.....	27
Valtuutettu Turkkila.....	27
Valtuutettu Muttilainen.....	28
Ledamoten Apter.....	28
Valtuutettu Venemies.....	29
Valtuutettu Muttilainen.....	29
Apulaispormestari Sinnemäki.....	29



10.4.2019

120 §

Esityslistan asia nro 4

VALLILANLAAKSON RAITIOTIEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12531)

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Mielestäni tämä asemakaavan muutosesitys ei ole hyvä. Miksi syödä puistoa, jos kyse ei ole edes parhaasta liikennetarkistuksesta, mikä sitä vaatisi? Tämä liittyy ajatukseen siitä, että rakennettaisiin raitiolinja Nih-ti–Pasila. Nihdin suunnasta asuville nopeampi yhteys voidaan aikaan-saada, kun Teollisuuskadusta tehdään joukkoliikenneystävällinen. Ka-lasatamasta on siis parempi yhteys saatavissa Pasilaan kuin mitä tästä linjasta ikinä voi tulla. Koska suunnitellusta raitiolinjasta ei tule nopeinta yhteyttä, näkisin perustelluksi, että sen keskeiseksi tehtäväksi annettaisiin alueen ihmisten kuljettaminen vaihdottomasti Kalasatamaan, erityi-sesti terveysasemalle. Tämän reitin sujuvuutta voidaan parantaa teke-mällä erilliset ratikkakaistat Sturenkadulle Hämeen ja Mäkelänkadun välille, siis tähän yhteyteen.

Mitä sitten tulee Kumpulankampuksen yhteyksiin Pasilaan, niin tämä on hoidettavissa hyvin ohjaamalla linja 506 Arabianrannasta suoraan Hämeentien, Sturenkadun ja Mäkelänkadun kautta Pasilaan. Ajatus sii-tä, että aikanaan tiedelinja vietäisiin Vallilanlaakson kautta ja että siitä saataisiin matka-aikahyötyä, on ongelmallinen, koska se perustuu eri-koiseen ajatukseen, ikään kuin ratikoiden kuviteltaisiin hyppäävän Kus-taa Vaasan tieltä suoraan Vallilanlaaksoon. Missään ei ole osoitettu, kuinka se olisi mahdollista. Päin vastoin suunnittelijat toteavat sen ole-van haasteellista johtuen korkeuseroista ja moneen suuntaan risteä-västä liikenteestä. Jos reitti viedään realistista kautta kiertämään Hauki-lahdenkadun ja Hermannin rantatien kautta Vallilanlaaksoon, Vallilan-laakson reitti ei enää anna matka-aikaa.

Koska en näe tätä ehdotusta hyvänä, ehdotan päätösesityksen hyl-käämistä.



10.4.2019

Valtuutettu Hernberg

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näin Arabianrannan asukkaana voin todeta, että tätä on todella odotettu. Pohjoisen Arabianrannan asukkaille ja Kumpulan kampukselle asioiville tämä yhteys Vallilanlaakson kautta Pasilaan on tosi merkittävä parannus. Nykyiset joukkoliikenneyhteydet Pasilaan ovat epäluotettavan bussiyhteyden tai pitkien vaihtoyhteyksien päässä, ja käytännössä esimerkiksi keskustaan päärautatieasemalle on helpompi päästä kuin Pasilaan, joka linnuntietä pitkin on kuitenkin huomattavasti lähempänä.

Vallilanlaakson ratikka on myös tärkeä osa tulevan tiederatikan reittiä. Tiederatikan on tarkoitus siinä yhdistää raiteilla 10 korkeakoulukampus Myllypurosta Otaniemeen. Tämä on oikeasti ihan tosi merkittävä liikennehanke sekin.

Tätä ratikkahanketta on valmisteltu todella perusteellisesti, ja me olemme saaneet kaupunkiympäristölautakunnassa tästä tosi hyvät selvitykset. Useita vaihtoehtoisia linjauksia muun muassa Sturenkadun kautta on selvitetty, ja Vallilanlaakson kautta kulkeva linjaus on ihan selkeästi muita parempi. Ensinnäkin simulaatioissa sen käyttäjämäärät olivat suuremmat, ja toisekseen se oli merkittävästi nopeampi kuin Sturenkadun linjaus, jonka kulkua hidastaa se, että ratikka kulkisi osan matkaa autoliikenteen seassa. Valitettavasti siihen Hämeentien ja Mäkelänkadun väliselle pätkälle ei mahdu erillistä ratikalle eriytettyä kaistaa. Nyt kun kutosen ja kasin ratikat kulkevat poikkeusreittiä Sturenkadun kautta, huomaa päivittäin, miten hidasta se liikenne on sillä pätkällä. Se Sturenkadun linjaus ei myöskään palvelisi lainkaan Arabianrannasta eikä Arabian ja Kumpulan kampuksilta tulevia matkustajia. Myös Kalasatamasta Teollisuuskadun kautta kulkevasta linjauksesta on puhuttu, ja sellainen ratikkayhteyshän on siis jo suunnitteilla. Se palvelee ihan täysin eri alueita kuin nyt käsittelyssä oleva linjaus.

Kuljen itse usein Vallilanlaakson puiston läpi sekä kävellen että pyörällä, ja minusta on tosi hyvä, että tämän ratikkalinjan rakentamisen yhteydessä myös kävelyn ja pyöräilyn olosuhteita puistossa parannetaan. Siitä laakson kautta kulkee tosi vilkas pyöräreitti, joka nykyisellään sisältää vaaran paikkoja etenkin siinä uintikeskuksen lähistöllä. On tosi hyvä, että niitä risteysjärjestelyjä selkeytetään ja kävely ja pyöräily eriytetään. Tästä kaavamateriaalista käy myös ilmi, että suunnittelussa on otettu muutenkin hyvin huomioon turvallisuustekijät, koska on tietysti tosi tärkeätä, etteivät esimerkiksi puistossa leikkivät lapset pääse juoksemaan sinne raiteille. Koska tämä ratikka tulee puistoon, on tietysti



10.4.2019

selvää, että se pitää maisemoida tosi hyvin, koska tämä Vallilanlaakso on tosi tärkeä ja vehreä keidas lähialueen asukkaille. Varmasti moni meistä tulee seuraamaan erityisen tarkasti sitä, että puisto todella säilyy puistona.

Jos jotain pientä huomauttamista kaavasta löytyy, niin se liittyy noiden pysäkkien sijoitteluun. Minusta on vähän harmi, ettei sinne puiston puolelle saatu pysäkkiä palvelemaan muun muassa pallokenttien pelaajia ja alueen päiväkoteja. Aiheesta käytiin kaupunkiympäristölautakunnassa keskustelua, ja lautakunta hyväksyi aikoinaan yksimielisesti esitykseni, jossa kehoitettiin vielä tarkastelemaan niiden pysäkkien sijoittelua ja erityisesti esitettiin toive, että Mäkelänrinteen kohdalle tuleva pysäkki olisi voitu sijoittaa sinne puiston puolelle, kun se nyt tulee sinne Pasilan puoleiselle reunalle Mäkelänkatua. Ymmärrän kuitenkin, että pysäkkien sijoittelu on monen kompromissin summa, ja tämänkin ratkaisun kanssa olen toki valmis elämään. Kokonaisuutena tämä on minusta oikein hyvä kaava. On tosi hienoa, että saadaan lisää raideyhteyksiä Helsinkiin.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

? ettei Sturenkadulle voida Hämeentien ja Mäkelänkadun välille saada erillistä raitiovaunukaistaa. Tämä ei kuitenkaan ole totta. Tämä saadaan, kun poistetaan 60 kadunvarren autopaikkaa tuolta alueelta. Silloin me saamme tilan raitiovaunukaistalle. Tämä olisi valtuuston päättämän liikkumisen priorisointijärjestyksen mukainen ratkaisu.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

On tietysti tosi ilahduttavaa, että kristillisten edustaja tällä tavalla kannattaa pysäköintipaikkojen vähentämistä rakkaassa kaupungissamme, mutta tähän Sturenkadun reittiin tämä ratikkakaistojen puuttuminen ei ole ainoa syy, mikä aiheuttaa hitautta, vaan myös se, että tämä reittivaihtoehto olisi tarkoittanut, että sen ratikan pitää tehdä monia tosi tiukoja käännöksiä ja sitten vielä kääntyä siitä erittäin ruuhkaisesta risteyksestä Sturenkadulta Mäkelänkadulla. Näitä tämä parkkipaikkojen poistaminen ei valitettavasti kyllä mitenkään auta.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande. Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



10.4.2019

Vallilanlaakso on tärkeä poikittainen viheryhteys. Niitähän me kaipaamme Helsingissä, ja yritämme vaalia toivon mukaan niitä olemassa olevia. Vaikka ratikat tietysti ovat vihreitä väriltään, niin viheryhteydellä ei tarkoiteta niitä vaan luontoa. Tästä helposti tulee ennakkotapaus siitä, että siitä vain puistojen läpi ratayhteyksiä, jos on tarpeen. Huomataksaan nyt, että ajansäästö – minä en nyt puhu Teollisuuskadusta ja muista yhteyksistä, vaan ihan tuo rautatieyhteys tuolta Arabiasta Pasilaan – tulee olemaan noin 3–5 minuuttia verrattuna siihen, että raitiolinja, siis uusi linja, vedettäisiin Hämeentien, Sturenkadun ja Mäkelänkadun kautta Pasilaan olemassa olevia kiskoja pitkin, joista Hämeentien ja Mäkelänkadun kiskot ovat jo omalla kaistallaan keskellä katua. Ongelmallinen on ainoastaan se Sturenkadun olisiko 500 metriä vai kuinka pitkä onkaan, ja sitä voidaan nopeuttaa liikennevaloja säätelemällä, antamalla raitiovaunuille etuajo-oikeus – siis nimenomaan kääntyville – näissä liikennevaloissa. Nämä 3–5 minuuttia tulevat hyvin, hyvin kalliiksi.

Ja pysäkit. Arvoisa valtuutettu Hernberg. Valitettavasti nyt suunnitellaan sitä, että yhä harvemmassa olisivat ratikkapysäkit. Ei ainoastaan niin sanotuilla metroratikkalinjoilla, pikaratikkalinjoilla niin kuin tuo Jokeri ja Laajasalon kalliiden Kruunusiltojen yli, vaan myös muualla. Nyt on jo harvennettu Mechelininkadulla. Seuraavaksi harvennetaan Hämeenkadulla. Tätä tämä on. Ei ole tarkoitus, että ratikat palvelisivat siellä lähiympäristöissä, vaan nopeat yhteydet vain. Ja kysymys on todella muutamasta minuutista.

Vallilan siirtolapuutarhayhdistys on jo valittanut suunnitelmasta aikaisempien päätösten perusteella hallinto-oikeuteen. Ratkaiskoon nyt siten hallinto-oikeus tämänkin asian tai korkeammat tuomioistuimet. Viimeksi taisimme jäädä valtuutettu Ebelingin kanssa ihan kahden vastustamaan tätä suunnitelmaa täällä valtuustossa, enkä nyt näe mitään mieltä, anteeksi vain valtuutettu Ebeling, äänestää uudestaan asiasta. Eli en tue tätä vastaehdotusta, mutta toivon mukaan ratikkareitti, -kiskot ja pyöräbaana rakennetaan siten, että otetaan maksimaalisesti huomioon luontoarvot, puisto, siirtolapuutarha, Kumpulanpuro ja nimenomaan liikkuminen myös jalan, ettei siitä ratikkalinjasta tule este liikkua siinä puistossa.

Kiitos.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Tämä muutaman minuutin nopeusero ei suinkaan ole mitenkään merkityksetön. Tällaisilla on todettu olevan hyvin suuri merkitys sille, kuinka



10.4.2019

suositua joukkoliikenteen käyttö on. Mutta haluaisin nyt tässä vielä ker-
ran muistuttaa, että tämä nopeus ei ole ainoa syy, miksi tähän linjauk-
seen päädyttiin, vaan myös se, että se palvelee paljon suurempaa
määrää ihmisiä ja sen matkustajamäärät simulaatioiden perusteella
ovat paljon suuremmat kuin olisivat tällä Sturenkadun linjauksella.

Ledamoten Modig

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pitkälle on tultu vuodesta 2011, kun meille esitettiin bussikatua tämän
puiston halki. Onneksi järki voitti ja me lähdimme suoraan suunnittele-
maan tätä uutta tarvittavaa joukkoliikenneyhteyttä raiteiden varaan. Nyt
kun me näemme, miten Kalasatama ja Keski-Pasila kasvavat hurjaa
vauhtia silmiemme edessä, tämä konkretisoituu meille, miten tärkeä yh-
teys tässä on kyseessä. Kalasatamaan tulee lopulta 25 000 asukasta ja
10 000 työpaikkaa, ja Keski-Pasilassa asukasmäärä kolminkertaistuu ja
työpaikkojen määrä nousee 50 000:een. Kun lisäksi otetaan huomioon
se, että tämä risteää meidän toisen tärkeän raideinvestointimme kans-
sa, Kruunuvuoren siltojen kanssa Nihdissä, metron kanssa Kalasata-
massa ja kaikkien liikennemuotojen kanssa Pasilassa, niin olen hyvin
iloinen, että meillä on tämä erittäin tärkeä asemakaava tänään päätet-
tävänämme.

Mielestäni tässä kaavassa on onnistuttu istuttamaan tämä raide tyydyt-
tävällä tavalla puistoon, eikä se suurimmalta osin muuta nykyisen ole-
massa olevan ratapohjan estevaikutuksia puiston käyttöön. Pidän hy-
vänä, että uusi raide on suurimmalta osin suunniteltu mahdollisimman
lähelle nykyistä maanpintaa. Suurimmat muutoksethan ovat Mäkelän-
rinteen päässä. Siellä joudutaan tekemään aika isojaakin muutostöitä,
mutta niitä on tarkennettu myös lausuntojen pohjalta siten, että nyt tä-
mä mahdollista myös Mäkelänrinteen uintikeskuksen kaavan kohdalla
täyspitkän altaan rakentamisen, joka sinänsä on hyvä viitaten täällä
aiemmin käytyyn keskusteluun liikunnan tärkeydestä.

Joillekin asukkaille tuli yllätyksenä se, että kun baana laitetaan nyt tä-
män raiteen viereen, niin kokonaisuudesta tulee aika leveä. Siinä halu-
sin tuoda esiin sen huomion, että viemällä sen nopean pyöräliikenteen
siihen baanalle muu puisto rauhoittuu siltä ja muun puiston käyttömah-
dollisuudet siltä osin paranevat. Eniten lautakuntaa puhuttivat tosiaan
nämä pysäkkien paikat, ja on varmasti aika helppo keksiä useampikin
kohta, johon mielellään laittaisi pysäkin. Tässä jouduttiin valitsemaan,
ketä näillä pysäkkivalinnoilla palvellaan. Ongelma pysäkkien lisäämi-



10.4.2019

sessä on tietysti se, että matka-aika pitenee, ja silloin tämän raitioyh-
teyden houkuttelevuus vähenee.

Täällä aiemmissa puheenvuoroissa esitettiin toiveita vaihtoehtoisista
reiteistä. Niitähän on selvitetty. On tehty erilaisia simulaatioita siitä, mi-
ten tämä tärkeä yhteys Kalasataman ja Pasilan välillä saadaan ai-
kaiseksi. Siinä on katsottu Teollisuuskatua, on katsottu Sturenkatua,
mutta ne ovat matka-ajoiltaan selvästi pidempiä, ja 3–5 minuutin mat-
ka-aika, kun tarkastellaan joukkoliikenteen houkuttelevuutta, on todella
pitkä aika. Sillä on iso merkitys siihen, miten me sitten valitsemme sen
matkan kulkea – valitsemmeko joukkoliikenteen vaiko emme. Sturen-
kadussa on myös se haaste, että se vaatisi yhden kaistan ottamista au-
toilta pois. Sturenkatu on valmiiksi jo ruuhkainen, ja näille autoille pitäisi
löytää korvaava tila liikenneverkosta. Kaikkien simulaatioiden pohjalta
tämä vaihtoehto oli selvästi houkuttelevin. Siksi sitä lähdettiin suunnitte-
lemaan. Koskaan ei ole ideaalia mennä puiston halki, mutta tässä koh-
taa se kokonaisuutena on perusteltu.

Yleissuunnitelman yhteydessä valtuutettu Arhinmäki teki tärkeän pon-
nen Kumpulanpuron kunnostuksesta, ja me olemme erittäin tyytyväisiä,
että kaupunginhallituksessa päätettiin, että raitiolinjan jatkosuunnitte-
lussa ja rakentamisen yhteydessä Kumpulanpuro ennallistetaan taime-
nille sopivaksi elinympäristöksi. Tämä on hyvä ja positiivinen asia, jon-
ka saamme tämän yhteydessä. Vaikka puiston halki meneminen ei
koskaan ole ideaalia ja tätä on kritisoitu ympäristönäkökulmasta, näen
kuitenkin, että vähentämällä autoilun tarvetta Helsingissä, siirtämällä
joukkoliikennettä raiteille, tekemällä uuden tärkeän reitin raiteilla
kulkevalle joukkoliikenteellä, edistämällä pyöräilyä tämä asemakaava
on kokonaisuudessaan ympäristön kannalta positiivinen.

Oliko niin, puheenjohtaja, että pysäkkien sijaintiin voi tehdä ponnin niin
halutessaan?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Asia selvä. Palaan ehkä asiaan.

Ledamoten Månsson (replik)

Tack, ordförande.

För det första är det ju lite intressant, det här, hur både från De grönas
och från Vänsterförbundets sida man plötsligt ömmar för bilarna. Nå, vi



10.4.2019

behöver nog bilar också i Helsingfors, men frågan är hur mycket parkeringsplatser längs Sturegatan och hur många filer.

Mutta olisin kysynyt vain näin vastauspuheenvuorossani, että ennen kuin tämä suunniteltu rata rakennetaan, mikä estäisi kokeilemasta raitikkareittiä, joka kulkisi Sturenkadun kautta, ja katsottaisiin kuinka paljon aikaa se vie ja kuinka hyvin se tyydyttää olemassa olevat tarpeet. Tietysti on olemassa tarpeita. Niitähän luodaan lisää rakentamalla. Hyvä näin. Mutta mikä estäisi kokeilemasta? Siihen haluaisin jonkun vastauksen.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nopeudesta toteaisin sen, että jos me katsomme karttaa, jossa me näemme Kalasataman ja me näemme Pasilan, ja sitten vertaamme reittiä Teollisuuskadun kautta tai tätä kautta, niin on se kyllä aika erikoista, jos ei voi saada niin paljon lyhyemmästä reitistä nopeampaa, jos Teollisuuskadusta tehdään aidosti joukkoliikenneystävällinen. Sitten mitä tulee kysymykseen Sturenkadun pätkästä ja miten valtuutettu Modig puhui, miten sieltä lähtisi autokaista, niin eikö hänelle sitten mitenkään kelpaa se, että sieltä lähtisi 60 parkkipaikkaa ja jäisi se autokaista.

Ledamoten Modig (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun liikennesuunnittelussa me lähdemme tutkimaan uutta reittiä, miten joku joukkoliikenteen tarve tulisi toteuttaa, se tehdään simuloimalla erilaisia reittejä. Siellä on toki erilaisia muuttujia, mitä sinne ajetaan sisään, mutta muun muassa matka-aika on aivan keskeinen elementti, jolla tarkastellaan sitä, kuinka houkutteleva se reitti on eli kuinka moni tulisi valitsemaan tämän uuden joukkoliikennereitin esimerkiksi yksityisautoilun sijaan. Kaikkien näitten simulointien perusteella nämä täällä ehdotetut reitit olisivat huomattavasti hitaampia. 3 minuuttia voi kuluu todella lyhyeltä, mutta semmoisia me ihmiset vain olemme, että se vaikuttaa meidän valintoihimme. Kyllä on kaupungin kokonaisedun ja taloudellisenkin edun kannalta järkevää toteuttaa sellaiset joukkoliikennehankkeet, joista tulee kaikkein käytetyimpiä ja jotka ovat kokonaisuutenaan meille kaikkein parhaimpia.



10.4.2019

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

4 huomiota sattuneesta syystä. Tuplavoittomerkki niin kuin Paavo Väyrynen sanoi. Ensimmäinen huomio on se, että jos matka-aika nopeutuu 3 minuuttia, jos raitiovaunussa on 50 ihmistä, niin tosiasiaa matka-aika nopeutuu siis yhteensä 150 minuuttia. Lähes, tai puolitoista...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

2,5 tuntia. Toinen huomio. Aikoinaan me kaadoimme yhdessä suunnitellun bussikadun tähän, ja silloin nimenomaan vaihtoehdoksi esitettiin maisemoitua raitiovaunulinjausta. Nyt se on tullut. Kun tällä alueella on pyörinyt 1980-luvulta lähtien, muistaa, että tätä samaa reittiä ovat ajaneet raskaat tavarajunat sunnuntaita lukuun ottamassa, jolloin ne eivät kulkeneet. Useita kertoja päivässä pitkät letkat. Sitten vielä neljäntenä huomautuksena se, että todella kaupunginhallitus on päättänyt, että tämän yhteydessä ennallistetaan se kaikkein huonokuntoisin ja likaisin meidän puroistamme, jolle ei vielä ole tehty mitään, joka on erittäin hyvä asia.

Valtuutettu Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaan tuohon valtuutettu Månssonin, että mikä estäisi kokeilemasta. Ei varmaan sinänsä mikään estä kokeilemasta, mutta niin kuin tässä on käynyt ilmi jo monta kertaa, niin se ei ole vaihtoehto. Tässä ei nyt mietitä, miten saadaan kisa mahdollisimman nopeasti ja vähällä vaivalla pisteestä A pisteeseen B se spåra kulkemaan, vaan tässä luodaan kaavaa. Tässä luodaan ympäristöä, ja tässä on ihan pointti taustalla, minkä takia me haluamme nimenomaan parantaa sitä poikittaisyhteyttä tätä kautta. Joten tavallaan hiffatkaa tämä, että tämä ei tosiaan ole... Se matka-ajan tuijottaminen, niin kuin tuossa Hernberg ja Modig toivat hyvin esiin, ei kerro sitä, mitä me olemme oikeastaan tässä tekemässä.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toistan nyt vielä kerran saman kuin aiemmassa puheenvuorossani, eli Teollisuuskadun linjaus ei ole vaihtoehtoinen tälle Vallilanlaakson reitille. Myös Teollisuuskadulle on tulossa ratikka, ja se palvelee aivan eri alueita kuin tämä Vallilanlaakson kautta kulkeva yhteys. Vallilanlaakson



10.4.2019

ratikka palvelee pohjoisen Kalasataman, Hermannin ja Arabianrannan asuinalueita ja Arabian ja Kumpulan kampuksia, kun taas sitten Teollisuuskadun ratikka palvelee Teollisuuskadun varren yrityksiä ja niiden työntekijöitä. 2 aivan eri ratikkalinjaa.

Ledamoten Modig (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin sanomassa täsmälleen saman kuin Hernberg, eli siis tästä Teollisuuskadun alueen kokonaisuudestaan on nyt aloitettu alustava suunnittelu, missä sitä koko aluetta yritetään tehdä viihtyisämmäksi, joukkoliikennemyönteisemmäksi ja muutenkin jalankululle myönteisemmäksi ja katsoa, miten sinne saadaan enemmän elämää kivijalkoihin, koska nythän se on vain läpikulkureitti, hyvin raskaasti liikennöity. Mutta sinne tuotava raitiolinja ei siis todellakaan näitä palvelisi. Tässä nimenomaan palvelullaan ei nyt niin paljon Arabianrannan asukkaita kuin ehkä jossain väitetty. Tämä jää aika pitkälle Arabianrannan ytimestä, mutta Kumpulan kampusta tämä palvelee paljon, liikuntakeskusta tämä palvelee paljon ja niitä kymmeniä tuhansia ihmisiä, jotka tulevat jatkossa asumaan Kalasatamassa ja Pasilassa. Ottaen huomioon ne risteymäkohdat, jotka tällä on muihin raiteisiin, tämä on aivan keskeinen kokoava yhteys, joka parantaa olemassa olevaa verkkoamme huomattavasti.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tässä on tullut hyvät perustelut jo, että miksi tämä on aika kohtuullinen suunnitelma. Ajattelin puhua siitä, miten tähän on päädytty ja mitä siitä voidaan oppia. Useita vuosia sitten tosiaan käsiteltiin suunnitelmaa, jossa olisi kulkenut ratikoiden lisäksi joukkoliikennekatu, ja silloin olisi ollut käsillä huomattavasti paljon enemmän puistoa, joka olisi jäänyt sen suunnitelman alle. Eli nyt kun täällä osa ilmeisesti ei kannata tätä ratikkasuunnitelmaa, niin siihen nähden ollaan päästy aika hyvään tilanteeseen. Voi tietysti palata siihen, mitkä olivat näkemykset silloin milläkin puolueella. Itse kannatin ja ajoin vahvasti sitä, että joukkoliikennekatua siihen ei kannata laittaa, koska silloin olisi aika mittava määrä puita ja sen puiston viihtyisyyttä menetetty. Tosiaan täpärällä äänestyksellä tämä voitti. Paljon töitä tehtiin sen eteen, mutta silloin yhtenä perusteluna oli se, että ehdottomasti joukkoliikennekatu täytyy saada, koska oli laskettu jollain kertoimilla, että muuten se ei ole kannattava. Nyt sitten joku onnenkantamoinen kävi tai riittävän monet ih-



10.4.2019

miset tekivät töitä täällä valtuustossa, että saatiin järkevä ratkaisu. Mutta ehkä ajatuksena että voitaisiin miettiä, mitkä meidän totuutemme tällä hetkellä kaupunkisuunnittelussa ovat sellaisia, mitä meidän kannattaisi kyseenalaistaa mahdollisesti ja pohtia uudelleen. Ainakin tämä etä jos on tällainen kerroin laskettu kannattavuudelle jonkun reitin, niin mikä arvo annetaan sille luonnolle ja ympäristölle ja sen tuhoamiselle tai sen säilyttämiselle. Me voimme suoraan laskea myös hinnan, ja ne pitäisi ottaa huomioon tässä. Toivon, että toteutusvaiheessa sitten aidosti mahdollisimman vähän kosketaan siihen ympäristöön ja puihin ja kasvatetaan myös siihen tilalle tosiaan riittävästi vihreää. Hieno juttu, että tästä tulee maisemoitu. Sekin tuntui aika utopistiselta ajatukselta vielä tässä valtuustosalissa osalle silloin monta vuotta sitten, että tällainen maisemoitu ratikka voitaisiin saada, mutta hienoa, että asiat etenevät, ja me toivon mukaan arvostamme Helsingin upeata luontoa yhä enemmän nyt ja jatkossa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelukin osoittaa, että tämä on kaupunkiympäristölautakunnassakin mennyt hyvin yksimielisesti eteenpäin. Esimerkiksi kun valtuutettu Månsson tuossa totesi, että säästää aikaa vain 2,5–5 minuuttia, niin siihen voisi sanoa, että jopa 2,5–5 minuuttia, joka on aika dramaattinen ajansäästö joukkoliikenteessä.

Yksi asia, mikä ei ole nyt tässä vielä noussut esille, niin nostan esille sen, että meillähän tarvitaan lisää joukkoliikenneyhteyksiä, kun kaupunki tiivistyy, tulee lisää asukkaita. Esimerkiksi metro tulee olemaan Kulosaaren ja Sörnäisten välillä, jos ei oikeastaan mitään tehdä, tukossa jo 2030-luvulla niin että tarvitaan lisää kapasiteettia. Tämä tuo osaltaan sitä kapasiteettia lisää, ja jos ajatellaan liikennettä Pasilan asemalle, niin tämä on hyvä, että esimerkiksi Laajasalosta pääsee useampaa raideyhteyttä kuin pelkästään sanotaan bussilla Herttoniemeen ja siitä sitten metrolla eteenpäin. Tämä on tärkeä näkökulma myös siinä, että me tarvitsemme näitä joukkoliikenneyhteyksiä lisää tänne myös Helsingin niemelle.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.



10.4.2019

Tämä reitti, jonka tämä kaava mahdollistaa, on myös luonteva ja järkevä, ja siellähän ovat, niin kuin tässä taidettiin mainita aikaisemmin, kiskot olleet ennenkin, ja siinä mielessä en millään muotoa osaa sitä arvioida huonoksi. Minusta on ihan paikallaan, että tämä kaava hyväksytään.

Sitten tästä yleensä keskustelusta siitä, kuinka paljon aikaa säästyy milloin milläkin tavalla, niin sen muuttaminen sitten jonkinlaiseksi hyödyksi on työläs tehtävä. ? säästynyt yhdellä bussillisella jo 2,5 tuntia aivan, että jos olisi vielä pidempi bussi, niin siinähän kello lähestulkoon kulkisi taaksepäin noin teoriassa. Näin ollen nämä ovat vähän vaikeita, niihin perustaa suunnittelua.

Mutta tämä on luonteva ja järkevä reitti, ja kyllä minä pidän sitä tärkeänä, että siinä oleva Mäkelänrinteen uimahalli ja Märsky saavat hyvät yhteydet edelleen Pasilan suuntaan. Oma kysymyksenä on sitten tähän raideliikenteeseen liittyen kysymys, minkä takia, kun Sturenkadulla on kiskot ja Sturenkatua kun ajetaan kohti Linnanmäkeä, niin ne kääntyvät sitten siinä vain vasemmalle Brahenkadun kulmassa. Jos ne kääntyisivät siitä myös oikealle, siitä päästäisiin sitten kätevästi myös Töölöseen. Sitä kannattaa tietysti jonkun jossain kohtaa miettiä.

Ledamoten Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Haluan vain sen verran nyt replikoida arvoisa valtuuston varapuheenjohtaja Bogomoloffille, että kun hän puhui siitä, että Mäkelänrinteen uimahallista ja koulusta tarvitaan yhteys Pasilaan, niin milloin valtuutettu Bogomoloff on viimeksi käynyt. Sellainenhan on. Seiskan ratikka kulkee nimenomaan siitä paikasta lyhintä mahdollista reittiä Pasilaan, eli se ei ole nyt oleellista, että sieltä Pasilaan. Toiseen suuntaan sitten voi argumentoida, eikö niin, Harry?

Välihuuto!

Bogo.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



10.4.2019

Jos olisin eräs täälläkin välillä esiintyvä tunnettu valtakunnallinen poliitikko, sanoisin, että tarkoitinkin juuri päinvastoin. Eli niin kuin Månsson sanoi, niin sieltä nyt pääsee kyllä sillä seiskan spåralla kulkemaan tuohon mainittuun suuntaan, mutta jos sitä seiskan spåraa ei olisi, niin silloin tätä tarvittaisiin vielä enemmän.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tästä raitiotien mahdollistavasta kaavasta ja itse raitiotiestä vielä muutama huomio. Täällä itse asiassa on hyvin käytetty puheenvuoroja. Ehkä tässä tapauksessa erityisesti kaupunkiympäristölautakunnan jäsenet, varapuheenjohtaja Rautava ja jäsen Modig, ovat hyvin avanneet sitä, että tässä todellakin suunnitellaan ja mahdollistetaan raitiotieyhteyttä 2 sellaisen kaupunginosan välille, joiden sekä asukasmäärä että työpaikamäärä kasvavat merkittävästi lähivuosina, ja tämä yhteys tulee olemaan nopea ja sujuva. Olemassa olevien asukkaiden ja olemassa olevien työpaikkojen kannalta tällä yhteydellä on erityisesti merkitystä Kumpulan kampuksella työskenteleville ihmisille, ja sitten myös aika laajalta alueelta tämä parantaa yhteyksiä Pasilaan, millä on paljon seudullistakin merkitystä, koska tietenkin Pasila on joukkoliikenteen solmu kohta. Ja siksi vaikkapa ihmiset jotka tulevat paikallisjunilla Pasilaan ja työskentelevät Kumpulan kampuksella tai esimerkiksi Hermannin rantatien varrella, niin tämä yhteys tulee olemaan todella paljon nykytilannetta parantava.

Sitten muutama sana näistä vaihtoehdoista. Todellakin kuten täällä on todettu valtuutettu Hernbergin suulla, Teollisuuskadullehan tullaan suunnittelemaan raitiotieyhteys, ja se tulee palvelemaan yhteytenä osaa kalasatamalaisista tulevaisuudessa, siinä vaiheessa kun sen suunnitellulliset ratkaisut ja muut ratkaisut on saatu valmiiksi, mieluisammin kuin tämä yhteys. Mutta ei suinkaan kaikkia, eli nämä yhteydet eivät korvaa toisiaan. Tämän raitiotien valmistelussa on arvioitu, että jo aloittaessaan sillä olisi 24 000 päivittäistä käyttäjää ja että käyttäjämäärä tästä vielä merkittävästi nousisi tulevaisuudessa. Tämäkin kertoo siitä, että nimenomaan tämä yhteys näin nopeana kuin se nyt on synty-mässä, on valtavan hyvä yhteys, joka houkuttelee isoa määrää ihmisiä.

Täällä käytiin keskustelua siitä vaihtoehdosta, joka kulkisi Sturenkadun kautta, ja siinä yhtyisin ehkä erityisesti niihin valtuutettu Modigin huomioihin, jotka hän teki, että 3–5 minuuttiahan on aivan valtavan pitkä aika ja ratkaisee todella merkittävästi, käytetäänkö jotain yhteyttä vai ei. Merkitystähän on jo minuutinkin nopeutumisella sille, käytetäänkö jotain



10.4.2019

joukkoliikenneyhteyttä vai ei. Vaikka sille Sturenkadun vaihtoehdolle tehtäisiinkin niitä raivaustoimenpiteitä, joita valtuutettu Månsson esimerkiksi ehdotti, se olisi silti selvästi hitaampi kuin tämä vaihtoehto, ja sen lisäksi se ei palvelisi kaikkia niitä ryhmiä ja paikkoja, joita tämä yhteys palvelee. Joten siinä mielessä kyllä itse uskallan tässä sanoa, että tämä on aika hyvin pohdittu ja mietitty kaupunkilaisten liikkumisen sujuvoittamisen kannalta. Tässä luodaan erittäin hyvä joukkoliikenneyhteys.

Sitten lopuksi vielä toteamuksena, että tässä todellakin sekä kaavapäätöksessä että hankepäätöksessä on pyritty siihen, että Vallilanlaakso tärkeänä virkistysalueena säilyy tärkeänä virkistysalueena. Tässä on linjauksia niin maisemointitoimenpiteistä kuin sitten se myönteinen linjaus, joka täällä onkin jo mainittu, että tämän hankkeen toteuttamisen yhteydessä ja myös muualla Kumpulanpuron alueella tullaan toteuttamaan ne toimenpiteet, että tämä puro uudelleen pääsee arvoiseensa kukoistukseen ja mahdollistetaan se, että jopa taimen sinne nousisi.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Väärä käsi. Kiitos, puheenjohtaja.

Ja kiitoksia apulaispormestarille vielä tuosta Kumpulanpuron puroekologian puheenvuorosta. Nimittäin ajattelin siitä jatkaa. On todella hieno juttu, että Kumpulanpuro yhdistetään nyt tähän hankkeeseen ja se ennallistetaan. Toki haaste on kova, kun ottaa huomioon, että Kumpulanpuron latvavedet tulevat Ilmalan lammen, myöhemmin Ilmalan suon, nykyisen Ilmalan ratapihan alueelta, ja siinä on pieniä ympäristöongelmia. Mutta ne ovat kyllä varmaan hoidettavissa.

Meille monille virtavesien ystäville, miehille ja naisille, on unelma, että Helsingistä tulee joskus eurooppalainen tai Euroopan uhanalaisen meritaimenen pääkaupunki. Me olemme Longinojassa edenneet tosi hienosti kaupungin kanssa ja vapaaehtoistoin, Haaganpuro. Nyt tämä saadaan, ja sitten Itä-Helsingin suunnalta, niin tämä on oikeasti suuri mahdollisuus meidän lapsillemme, lapsenlapsillemme lähiluonnon tarjoamiseksi kuin myös matkailijoille. Tämä on tosi hieno juttu. Tosin taimeneen liittyy sitten paljon muutakin, ja puroekosysteemiin liittyy paljon muutakin, ja tervehdin tätä hanketta todella suurella kiitoksella, että näin pääsee tapahtumaan.

Kiitos, että se on suunnittelussa jo nyt tässä vaiheessa mukana.



10.4.2019

Valtuutettu Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kuunnellessani näitä käytettyjä erittäin hyviä puheenvuoroja uskallan kuitenkin kannattaa valtuutettu Ebelingin hylkäysehdotusta. Sinänsä tämä Kumpulanpuron kunnostaminen on aivan loistava idea, ja yleensäkin tämä taimenen elinolosuhteitten parantaminen eri puolilla on erittäin merkittävä asia helsinkiläisten virkistymisen vuoksi, mutta myös matkailullista merkitystä, kun kuullaan, että täällä voi kaupunkioloissa jopa saada taimenta tai mereltä pyydettyä.

Ledamoten Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitokset tästä Kumpulanpuron kunnostuksesta kyllä todella ovat paikallaan. Kiitos, valtuutettu Arhinmäki, tästä ponnesta ja valtuuston enemmistölle sen kannattamisesta.

Mielestäni valtuutettu Rautava toi todella tärkeän huomion siitä, jota ehkä vielä ei hahmoteta eli metromme kapasiteetin riittämisestä. Tämä uusi raideyhteys tuo nyt semmoisen mahdollisuuden itse asiassa hyvin monelle välttää tai valita sellainen reittivaihto, joka kulkee pelkästään näitä uusia raitioiteitä pitkin, eikä tarvitse enää mennä metrolla esimerkiksi Herttoniemeeseen vaihtaakseen sieltä Laajasaloon, Tammisaloon, Roihuvuoren suuntaan. Tällä pääsee esimerkiksi Arabianrannasta kävelemällä pysäkille koko matkan vaikka Laajasaloon äidin luo sunnuntaina syömään.

Olen tosi pahoillani, että täällä on edelleen näin monta näitä puheenvuoroja, jotka eivät tunnista tämän hankkeen tärkeyttä. Sen ymmärrän, että puiston läpi meneminen ei ole ideaalia, eikä se minusta edelleenkään sitä ole, mutta tämä on paras vaihtoehto ja tämä on erittäin vahvasti perusteltavissa oleva vaihtoehto nimenomaan liikennekäyttäytymisen ja joukkoliikenteen kehittämisen kannalta. Ja siitä tämä asema-kaava ansaitsee kiitokset, että tämä kyllä parhaalla mahdollisella tavalla istuttaa tämän uuden raiteen tähän puistoon ja mahdollistaa tämän puiston vielä eteenpäin kehittämisen ja edelleen sen virkistyskäytön. Mutta se, että tätä vastustetaan sillä, että olisi olemassa helposti muita vaihtoehtoja, joilla tuoda tämä sama tarve tai täyttää tämä sama joukkoliikennetarve, joka tässä on aivan ilmeinen, niin se minua suuresti ihmetyttää. Olen erittäin iloinen, että me olemme nyt tässä vaiheessa. Meillä on maisemoitu ratikka, jonka kiskon pohjatkin vielä viherpinnoi-



10.4.2019

tetaan. Se tulee istumaan maisemaansa todella hyvin. Kannustan vielä valmistelua siihen, että aitoja ilmeisesti joihinkin kohtiin turvallisuusyistä on pakko tehdä, mutta niissä kohdissa, missä tila sallii, käytetään siihenkin kasvillisuutta, niin puiston vehreys ja vihreys pysyy valloillaan.

Valtuutettu Harjanne

Jees. Kiitos, puheenjohtaja.

Jatkan tässä täällä paljon fiilistelyä kaavaa. Tämä on minusta erinomainen kaava, ja olen suoraan sanottuna tästä fiiliksissä. Tällaisia parempia raide- ja fillariyhteyksiä, joilla sidotaan entistä tiiviimpi kaupunki kestävämmiin yhteen, todella tarvitaan. Tässä on minun mielestäni hienosti löydetty tasapaino liikenteen kehittämisen ja sen vihreyden säilyttämisen välillä.

Toisin itse vielä erikseen esiin sen, että on tärkeää, että kävely-yhteydet Kumpulan ja Arabian suunnasta pysäkillä ovat toimivat ja houkuttelevat. Niin kuin olen täällä toisessa asiassa tuonut esiin, Kumpulan kampuksen kävely-yhteydet ovat nykyisin osin kehnolla tolalla, ja jos miettii Hämeentien ja Hermannin rantatien leikkauspaikan ympäristöä, niin eipä sekään nykyisellään houkuta oikein kävellen siellä päin pyörimään. Korostaisin, että katusuunnittelussa ja ympäröiviä alueita ja kaavoja valmistellessa on tosi tärkeätä ihan katusuunnittelun yksityiskohtia myöten luoda viihtyisät ja houkuttelevat kävelyreitit pysäkillä Kumpulan päässä.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

On selvää, että kaupunkiin tarvitaan enemmän ja toimivaa poikkiliikennettä ja Kalasataman ja Pasilan välille tarvitaan sujuva yhteys.

Ordförande.

En utsläppsfri spårvagn som görs som en landskapsdragning, som respekterar omgivningen, inte äter av koloniträdgården, ökar tillgängligheten och säkerheten och som smälter in i miljön är därför mycket välkommen. Den representerar någonting nytt och urbant, där en unik miljö, kollektivtrafik, lättrafikleder och grönområden fungerar sida vid sida. Visst kan det ha en inverkan på parken, men jag tror att drag-



10.4.2019

ningen kan göras på ett sätt som minimerar de negativa konsekvenserna.

Det är också otroligt viktigt att kampuset i Gumtåkt och på Arabiastranden, med sina många studiebstäder och studerande, får en direkt och snabb och tillförlitlig linje mot Böle och Fiskehamnen. Det förbättrar kollektivtrafiken för en stor grupp av användare.

Tämän lisäksi ehdotettu linjaus on tärkeä ja jopa avainasemassa tulevaisuutta ajatellen, kun tiederatikkaa suunnitellaan. Tiederatikka on ainutlaatuinen hanke, joka yhdistää 10 kampusta ja vahvistaa Helsinkiä opiskelu- ja tiedekaupunkina. Siksi tämä on todella hyvä kaava.

121 §

Esityslistan asia nro 5

FINLANDIA-TALON PERUSPARANNUSTA KOSKEVA HANKESUUNNITELMA

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa ? puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on tosiaankin nyt käsittelyssämme arkkitehtonisesti arvokkaan Finlandia-talon perusparannus. Finlandia-talo on kiistämättä yksi kaupunkimme helmistä, yksi niistä rakennuksista, joista kaupunkimme tunnetaan, itse asiassa yksi niistä syistä, miksi kaupunkiimme tullaan. Ja totta kai talo on osa meidän omaa helsinkiläistä rakennusperintöämme, sitä rakennusperintöä, jota meillä täällä on Alvar Aallon suunnittelemana. Finlandia-talo on tällä hetkellä elävä ja menestynyt tapahtuma- ja kongressikeskus, jonka liikevaihto on arvioitu tälle vuodelle olevan jopa 20 miljoonaa euroa. Finlandia-talossa vierailee vuosittain jopa yli 200 000 asiakasta, ja esimerkiksi tänä vuonna siinä vaiheessa kun Suomen EU-puheenjohtajakausi alkaa, puheenjohtajakautteen liittyvät kokoukset ja tapahtumat on keskitetty nimenomaan Finlandia-talolle. Vaikka nyt vasta diat tulivat näkyviin, ette menettäneet mitään.

Tämä on itse asiassa, tämä hankepäätös, tämä perusparannuspäätös on ensimmäinen kokonainen perusparannuspäätös, jota Finlandia-talon osalta tehdään. Eli taloa, rakennusta ei ole aiemmin peruskorjattu



10.4.2019

kokonaan, ja tässä päätöksessä nyt tämä perusparantaminen linjataan. Finlandia-talo on rakennuksena, jos uskaltaisin sanoa, jopa yllättävän suuri. Selvästi suurempi kuin esimerkiksi eduskuntatalo, jonka laajasta ja vuosia kestäneestä perusparannuksesta meillä onkin maassamme tuore kokemus. Ehkä erityisesti tämä laajuus ja totta kai sitten myös tähän perusparannukseen liittyvät laajat työt ja tietyt kannustavat rajoitteet, niin voi varmasti sanoa, että myös tämän hankesuunnitelman hinta on kohtuullisen korkea eli 119 miljoonaa euroa.

Muutama sana, mitä perusparannuksessa tehdään. Rakennushan koostuu 2 osasta, jotka ovat valmistuneet eri vuosina. Ensimmäinen varsinainen päärakennus vuonna 1971 ja kongressisiipi sitten 4 vuotta myöhemmin 1975. Ainakin itselleni vuonna 1973 syntyneenä tämä vaatimus laajasta peruskorjauksesta asettaa ehkä omat ajatuksensa ja kysymyksensä. Tässä hankkeessa tullaan korjaamaan talotekniikkaa, julkisivuja, puuttumaan siihen, että tänä rakennusaikana rakennuksiin on jäänyt huomattava määrä haitta-aineita, jotka tässä vaiheessa tullaan poistamaan. Rakennukseen tulee iso määrä lisää tekniikkaa, se modernisoidaan, myös keittiötiloille. Ravintola- ja ruokapalvelut ovat olennainen osa rakennuksen toimintaa. Tekniikkaa tulee niin näyttämöille kuin sitten akustiikkaakin tekemään. Kalusteet kunnostetaan. Tätä koko hanketta tehdään tietenkin niillä rajoitteilla tai toisaalta ehkä sitten niillä mahdollisuuksilla, joita rakennukselle tuo se, että se on lailla suojeltu rakennus ollut jo melkein 30 vuoden ajan. Eli kaikki muutokset, tekniset muutokset, se, miten tekniikkaa rakennukseen tuodaan, miten esteettömyys ratkaistaan, niin se tehdään sopusoinnussa näiden suojelupäätösten kanssa. Talon energiatehokkuus tulee paranemaan huomattavasti tässä korjauksessa, lämmön osalta jopa 60–70 %:n verran, ja se on tietenkin sopusoinnussa nykyajan vaatimusten kanssa.

Tässä näkyy hahmotelma siitä, miten perusparannuksen aikataulua on ajateltu. Ja lisäksi, kuten tässä esityslistassakin on mainittu, tarkoituksena on toteuttaa erillisellä päätöksellä myös väistötila tälle hankkeelle, joka mahdollistaisi sen, että Finlandia-talo pystyy toimimaan tapahtuma- ja kongressikeskuksena myös tämän peruskorjauksen aikana. Vaikkakaan ei tietenkään täysimääräisesti mutta kuitenkin niin, että osittain se olisi mukana mahdollistamassa tapahtumia ja kongresseja kaupungissamme Töölönlahdella myös tämän peruskorjauksen aikana.

Tässä on sitaatti, jossa todetaan, että Finlandia-talo on veistos, jota voi käyttää myös rakennuksena. Tämä viittaa ehkä siihen, että kysymyksessä todellakin on osa ei vain Suomen vaan koko maailman arkkitehtonista perinnettä, ja tietenkin tämän hankkeen vaativuuteen ja ehkä poikkeuksellisuuteen, siihen liittyy se, että tällaisia hankkeita meillä ei tule vastaan usein, tuskin edes kerran valtuustokaudessa. Ja todellakin



10.4.2019

tässä ehkä vielä vain todetaan se, että tämä rakennus myös 1970-lukulaisena rakennuksena sisältää aika paljon sellaisia vaativia piirteitä, jotka ovat osaltaan sitten vaikuttamassa näiden kustannusten laajuuteen.

Muistan itsekin, en ollut silloin kaupungilla päättäjänä, mutta kaupunkilaisena muistan hyvin sen keskustelun siitä, mitä käytiin julkisivusta ja julkisivumateriaalista. Tämän hankkeen osalta hankesuunnitelma ja sen kustannukset sisältävät nyt tässä tehtävässä päätöksessä myös julkisivujen uusimisen. Tässä yhteydessä ei kuitenkaan vielä tehdä päätöstä siitä, millä materiaalilla julkisivut uudistetaan. Monet teistä ovat varmaan huomanneetkin lehdistöstä, että tällä hetkellä Finlandia-talon katolla on koelaattoja. Hyvin erilaisia materiaaleja, joiden käyttäytymistä ja reagointia vuoden ajan seurataan ja tutkitaan, jotta sitten ensi syksynä voitaisiin valmistella erillinen päätös ja ratkaisu siitä, mikä täsmälleen ottaen on tämän tulevan peruskorjauksen julkisivumateriaali. Selvitettäviä materiaaleja on sekä marmoreja että sitten muita laadukkaita, kauniita, vaaleita rakennusmateriaaleja, ja tätä harkintaa siitä, mikä materiaali on paras, katsotaan niin suojelun kuin arkkitehtuurin näkökulmasta kuin sitten myös siitä näkökulmasta, että tämän julkisivumateriaalin tulee kestää kauemmin kuin mitä tämä nykyinen uusittu julkisivumateriaali kesti. Joten siinä mielessä sitten tämä kiinnostava osa päätöksestä tullaan tekemään loppuun tuossa vuodenvaihteessa 2019–2020.

Kiitoksia

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tosiaan hyvin laaja peruskorjaus, mutta se maksaa tosiaan 119 miljoonaa. Vertailukohteeksi niin tämä koko Oodin rakentaminen taisi maksaa 98 miljoonaa eli selvästi vähemmän kuin tämä Finlandia-talon peruskorjaus. Tässä on tämmöiset jatkuvat suuret kustannukset, niin ne eivät vaikuta oikein olevan sopivassa suhteessa saatuun hyötyyn, että kuinka paljon paremmalta se näyttää sitten se Finlandia-talon pinnoite. Eli se tosiaan näyttää olevan ongelman ytimessä tämä marmori, jota on jo uudistettu pari kertaa hyvin kalliilla laadulla. Tässä tulee mieleen, että olisikohan tässä 119 miltsissä tingittävää edullisemmilla saneerausvaihtoehdoilla. Näissä pinnoitteissa on kuulemma kriteeri valkoisuus tarkempi ? juuri se kivilaji, mikä sen pitäisi olla, ja valkoista pintaa luulisi saavan suhteellisen edullisestikin. Tässä kaupunki voisi varmaan keskustella näitten pintamateriaalien suurista kustan-



10.4.2019

nusvaikutuksista Museoviraston kanssa, ja se kestävyys on sitten toinen seikka, mutta kustannukset ovat kyllä massiiviset, että sitä pitäisi miettiä.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Toivottavasti tästä päätöksestä ei aukea Pandoran lipasta. Kun aloitin valtuustossa 22 vuotta sitten, keskustelu Finlandia-talosta kävi kuuma. Vuosien ajan kaupungissa oli käyty keskustelua siitä, millä Finlandia-talo päällystettäisiin. Marmori vai ei, oli se kysymys, mistä keskusteltiin. Oli vahvoja syitä epäillä, että marmori ei kestäisi, mutta lopulta Helsingin kaupunginvaltuuston enemmistö valitsi marmorin eikä graniittia, joka oli perusvaihtoehto, siitä huolimatta että varoisimme tästä voimakkaasti.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Toivon todella, että tämä valtuusto ei tee samaa virhettä kuin tuo ensimmäinen valtuustoni reilut 20 vuotta sitten. Marmori ei ole kestänyt. Asiantuntijoiden arviot pitivät paikkansa. Älkäämme siis tehkö samaa virhettä kuin aiemmin. Ei marmoria, ei samaa virhettä. Olisin toivonut olevani väärässä, mutta näin ei ollut. 10 miljoonaa suurin piirtein meni Kankkulan kaivoon. Nyt julkisivun korjauksiin on varattu noin 14 miljoonaa. Ei pistetä näitä rahoja samaan kaivoon, vaan käytetään nuo rahat järkevästi niin, etteivät jotkut nyt läsnä olevista valtuutetuista joudu enää uudestaan päättämään Finlandia-talon julkisivun korjauksesta ainakaan marmorin heikon kestävyuden takia. Pidän huolestuttavana sitä, miten apulaispormestari totesi vain, että uuden materiaali pitää kestää pitempään. Sen pitää kestää paljon pitempään. Sen pitää kestää moninkertaisen ajan.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, apulaispormestari, perusteellisesta esityksestä. On oikeastaan helppo jatkaa tästä valtuutettu Ebelingin puheenvuorosta. Itse myös



10.4.2019

ajattelin niin, että todella toivon, että nyt löydetään sellainen ratkaisu, että tässä ei olla taas 10 vuoden kuluttua tilanteessa, jossa me luemme iltapäivälehdistä, että Finlandia-talon marmorit kupruilevat. Tässähän kävi edellisen kerran niin, että se oli oikeasti alle 10 vuotta siitä kun ne oli uusittu, että ne lähtivät uudestaan kupruilemaan. Sellaiseen mielestäni meillä ei kaupunkina ole varaa. Tämä on hienoa, että Finlandia-talo peruskorjataan perusteellisesti. Tämä on iso ja massiivinen urakka, kuten tässä apulaispormestari toi esiin, ja se on varmasti tarpeen, mutta tämän pintamateriaalin osalta olisin vielä halunnut kysyä, kun apulaispormestari puhui tässä uudesta hankepäätöksestä, että tuleeko tämä nyt sitten meille valtuustoon päätettäväksi vai kuka sen sitten päättää, että mikä se tuleva uusi julkisivumateriaali on.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Itse tämä peruskorjaushan on itsestäänselvyys. Meillä on pääkaupunkina velvollisuutenamme, velvollisuutemme on vaalia tätä koko tasavallan helmeä. Se on aivan selvä.

Muutama kysymys vain. Tietysti ulkoseinien laatat, avoin asia toiseksi. Meitä oli muutama valtuutettu, olimmeko nyt maakuntavaltuuston kokouksessa vai mikä kokous se oli Finlandia-talolla, ja minäpä järjestin silloin, että pääsimme katsomaan sinne katolle, ja siellähän on todella hyviä vaihtoehtoja tälle onnettomalle Carraran marmorille. Mutta vaikuttaa tietysti sitten kustannuksiin, mikä valitaan, eli tämä on vähän hassua, että tämä jää nyt auki.

Toinen kysymys. Tässä puhuttiin, että entiset orkesteritilat, niistä tehdään oliko se näyttelytila vai mitä. Onko siis tarkoitus, että ikään kuin tunnustetaan, että uudistettuun Finlandia-taloon ei enää järjestetä konsertteja nyt kun Musiikkitalo on siinä vieressä? Eli tämä oli selvä kysymys.

Kolmas kysymys väistötiloista. Tässä on aika ylimalkaisesti mainittu, mitä niihin tulee ja kuinka suuret. Puhutaan Hakaniemen tilapäishallin siirtämisestä sinne, kun se on palvellut loppuun asti Hakaniemessä. Mutta tämä on mielestäni vähän myös epäselvää, ja myös sen sijainti ja ympäristöön sopeutuminen.



10.4.2019

Neljänneksi. Eikö saada mitään valtion tukea? Valtio on, kuten näistä liitteistä käy ilmi, suunnittelemassa Finlandia-talon anomista Unescon maailmanperintö-, kulttuuriperintölistalle. Eikö valtiolla ole mitään vastuuta? Nyt toimituskulttuuriministeri ei sattunut olemaan tämän päivän kokouksessa, eikä hänellä tule olemaan vaikutusvaltaa jatkossa, mutta onko siis neuvoteltu valtion kanssa?

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulle tuli vähän yllätyksenä se, että Finlandia-talo tarvitsee tämän peruskorjauksen nyt, koska eihän siitä ole kymmentä vuotta, kun siellä rakennettiin jotain. Ainakin se Veranda silloin tuli tehtyä, ja sittenhän tätä seinämateriaalia todella on uusittu 20 vuotta sitten. Toivottavasti se seinämateriaali nyt onnistuu, koska ne henkilöt, jotka silloin vastustivat erittäin voimakkaasti sitä, että siihen tulisi jotain muuta kuin Carraran marmoria, niin he eivät ole enää elävien kirjoissa. Joten toivottavasti me nyt löydämme siihen oikean materiaalin.

Tuo väistötila on erinomainen asia, koska Finlandia-talo on ihan ehdottoman välttämätön kongressien järjestämiseen. Meillä ei juuri... Hei, älä höpötä siinä. Meillä ei todellakaan ole Helsingissä montakaan paikkaa, jossa tämmöistä noin 1 000 henkilön kongressia voitaisiin järjestää. Oikein hyvä, että se nyt tulee ja väistötila on ja kongressisiipi avautuu nopeammin. Olen valmis kannattamaan 119 miljoonan korjausbudjettia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse olin silloin valtuustossa, kun tätä ulkosaneerausta viimeksi tehtiin, ja silloin käytiin tämä sama keskustelu, minkä apulaispormestari Sinemäki totesi, että Finlandia-talo on Suomen oloissa Alvar Aallon suurin perintö, ja sen takia täällä käydään myös katsomassa Alvar Aallon arkkitehtuuria, joten se on meillä tietty merkkirakennus, jonka kohtalo myös on Alvar Aallon perinnesäätiön käsissä. Silloin kun keskusteltiin, että kun Aalto aikoinaan määritteli, että se ulkokuori on Carraran marmoria, niin voidaanko sitä muuksi muuttaa, ja silloin oli tarpeita, että oltaisiin voitu vähän samantyyppistä, mutta loppujen lopuksi päädyttiin siihen, että se, joka on alkuperäisessä mallissa, niin sillä jatketaan. Siihenhän tehtiin sitten näitä sen marmorilevyn istutuskokeiluja ja korjauksia, ja tietysti olisi toivottavaa, että jatkossa marmorilaatat siellä



10.4.2019

säilyisivät. Mutta loppujen lopuksi aika pitkälle tämän asian kyllä määrittää nyt sitten jatkossa Alvar Aallon tämä säätiö ja sitten Museovirasto. Ja sitten sama kysymys, mitä valtuutettu Månsson esitti, että kun tämä on rakennussuojelulailla suojeltu rakennus, niin mikä on valtiovalan kustannusosuus tähän rakennukseen, koska se kuuluu rakennussuojelulain perusteella myös heidän suojeltaviin kohteisiinsa, ja siitä pitäisi Helsingin kaupungin saada jotain hyötyä. Mutta kyllä valtuusto joutuu olemaan sen asian edessä, että marmoria varmaan seiniin tulee.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloitin tästä rakennussuojelusta ja siitä, että miksi valtio ei osallistu tämän hankkeen kustannuksiin. Laki rakennusperinnön suojelusta toteaa hyvin yksiselitteisesti, että silloin kun rakennus on jonkun julkisyhteisön, kuten kaupungin, omistama rakennus, niin valtio ei osallistu sen suojelun kustannuksiin minkäänlaisilla avustuksilla. Ja tämä laki koskee Helsinkiä ja koskee Finlandia-taloa, ja tämä on myös toimintatapa luonnollisesti lain ollessa kyseessä, että myös muutkaan suomalaiset kaupungit, joilla on omassa omistuksessaan esimerkiksi Alvar Aallon arvokasta rakennusperintöä, eivät näihin korjaushankkeisiin ole saaneet valtion avustusta. Eli tämä on se tilanne, jossa elämme. Vastuu on meillä Helsingin kaupungilla tämän suojellun rakennuksen korjaamisesta.

Sitten toinen huomio erityisesti valtuutettu Pennaselle. Tämän hankkeen hinta, korkea hinta perustuu ennen kaikkea siihen, että rakennusta ei ole koskaan aiemmin kokonaan peruskorjattu ja että tässä tehdään kaikki ne tekniset muutokset, poistetaan haitta-aineet, rakennetaan uutta tekniikkaa, tehdään tämä kaikki huolella niin että interiöörit säilyvät suojeltuina. Eli tämän julkisivuhankkeen ja sen julkisivumateriaalin osuus näistä kokonaiskustannuksista ei kuitenkaan ole ratkaiseva. Koko julkisivun uusimisen kustannusarvio on tässä hankkeessa sisällä noin 14 miljoonaa euroa, ja siitä 14 miljoonasta eurosta valtaosa on työkustannuksia, ja se materiaalikustannus liikkuu ehkä sitten josain 7 miljoonassa eurossa tai jonkin verran sen alle. Eli se, että mikä materiaali varataan tässä kohtaa, ei sinänsä muuta tätä koko kustannusarviota kovinkaan paljon toisenlaiseksi.

Sitten tarkentaisin omaa aikaisempaa puheenvuoroani. Olin itse epävarma siitä, mikä oli asetettu se vuositavoite sille, kuinka kauan tämän uuden julkisivumateriaalin tulee kestää, ja siksi ilmaisin itseäni epätarkasti. Nyt totean, kun vielä tarkistin, että tässä asetetaan julkisivumate-



10.4.2019

riaalille 50 vuoden kestävyysvaatimus, kun tätä arviointia tehdään. Eli tarkoitus ei ole, että se kestäisi vain vähän kauemmin kuin nyt tämä valittu materiaali, vaan 50 vuoden ajan.

Arvoisa valtuutettu Asko-Seljavaara. Rakas Sirpa.

Tekisi mieleni melkein sanoa, että kannattaa kuunnella tai lukea esityslista, jossa nimenomaan on todettu, että tätä taloa ei ole koskaan peruskorjattu aikaisemmin, ja siksi tämä kustannus on niin suuri. Ja myös näiden asioidenhan ei pitäisi tulla meille yllätyksenä, ja siksi myös niitä täällä avataan.

Sitten väistötilaan liittyen vielä se, että tosiaankin se on erillinen hankepäätös, joka tarkentuu siinä vaiheessa, kun se tulee meidän käsittelyymme, ja uskoisin, että siinä vaiheessa on sitten järkevä palata näihin yksityiskohtiin. Kysymys siitä, että missä elimessä tullaan lopullisesti linjaamaan tämä julkisivupäätös, niin sitä ratkaisua ei vielä ole tehty. Tämähän on jossain määrin poikkeuksellinen tapa, että yksi osa hankkeesta ikään kuin päätetään erikseen. Se on perustunut siihen, että voidaan todellakin riittävä aika tutkia näitä julkisivumateriaaleja. Ja sitten on hyvä todeta tässä yhteydessä, että yksi elin, joka siis joka tapauksessa käsittelee tämän, on kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto, joka käsittelee rakennuslupapäätöksen monivaiheisesti, ja siellä joka tapauksessa tullaan arvioimaan sitten erikseen tämä julkisivumateriaalipäätös. Mutta ajatuksena on ollut, että myös sitten olisi mahdollisesti muita elimiä, jotka päätöksen tekevät.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, apulaispormestari.

Pidän tosi tärkeänä, että se on kuitenkin jollain tavalla demokraattisessa päätöksenteossa myös sitten tämä julkisivumateriaalin päättäminen. Tässä valtuusto nyt vähän tekee sokkopäätöksen tältä osin. Itse pidän siitä, tämä oli hyvä täsmennys tämä 50 vuotta. Minusta se on ihan minimi. Jos ajatellaan, mikä se kustannusosuus tässä hankkeessa on, niin se on minusta vähän irrelevanttia. Minusta olennaisempi on se, että olemmeko me täällä 20 vuoden kuluttua – tai siis te, jotka olette täällä 20 vuoden kuluttua – päättämässä tästä uudestaan. Semmoista tilannetta en haluaisi tuleville sukupolville jättää.



10.4.2019

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastaisin apulaispormestari Sinnemäelle, että se yllätys oli se, että sitä ei ole korjattu, kun luulin, että se oli korjattu silloin 10 vuotta sitten ja luulin, että sitä on korjattu aikaisemmin. Sitten kun luin tämän esityslistan, huomasin, että eihän sitä ole ollenkaan korjattu. Minä olen nimittäin niitä melkein ensimmäisiä käyttäjiä siellä talossa. Kuvitelkaa, melkein 50 vuotta sitten meillä oli ensimmäinen lääketieteellinen kongressi siellä, ja sen jälkeen meillä on useita ollut, ja ensi kesänä olemme taas Finlandia-talossa. Se on hyvin rakas paikka.

Valtuutettu Venemies

Kiitos, kunnioitettu puheenjohtaja ja arvon valtuutetut.

Finlandia-talon perusparannus ja toiminnalliset muutokset ovat perusteltuja, vaikka ne tulevatkin turkasen kalliiksi. Mielestäni tässä hankesuunnitelmassa on nimenomaan hyvä puoli se, että tämä seinämateriaali ei ole nyt kiveen hakattu, että se pitää olla Carraran valkoista marmoria, vaan sitä selvitetään ja tutkitaan. Toivottavasti löydetään sitten hyvä materiaali, joka kestää pitempään. Todennäköisesti niin pitkään, että meikämanne ainakin kasvaa jo Honkanummella horsmaa.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä hankkeen tarpeellisuudesta nyt ei varmaankaan ole kovin suurta erimielisyyttä, mutta sitten tosiaan tämä pintamateriaalikysymys. Tästä julkisivussa aiemmin käytetystä Carraran marmorista on käytetty julkisivuudessa monenlaisia eri luonnehdintoja, ja yksi aika silmiinpistävä ja mieleenpainuva on surullisenkuuluisuus. Olisi tietysti ihan mukavaa, että Suomen käytännössä parhaalla paikalla sijaitseva rakennus olisi kuuluisa eikä surullisen kuuluisa. Tähän liittyen nyt valtuutettu Ebeling tarttui tähän apulaispormestarin kommenttiin siitä, että pitäisi kestää tällä kertaa pidempään. Puhuttiin siitä, että tämä ei riitä, ja ihan hyvin saatiin täsmennys siitä, että kestoajan tulisi olla 50 vuotta. Puhuttiin katolla olevista koepaloista, mikä minun korvaani kuulostaa jonkin verran omituiselta, koska kyllä ihmiskunta on nyt aika pitkään jo osannut laskea erilaisten materiaalien lujuuksia, kestävyksiä ja niiden soveltu-



10.4.2019

vuotta erilaisiin rakentamistarkoituksiin. Minä nyt tässä yhteydessä haluaisin voimakkaasti kannustaa harkitsemaan sitä, että tässä pintamateriaalin valinnassa painotettaisiin kestävyyttä. Ja sellaista kestävyyttä, josta tieteellisten kokeiden kautta kuluneiden vuosikymmenten aika on saatu riittävä varmuus. Mielestäni katolla pitäminen ei nyt oikein kuulosta sellaiselta. Tämän kestävyuden pitäisi olla ensisijainen valintakriteeri. Ei se, että kuinka hyvä yhtenevyys meillä on Carraran marmorisävyjen kanssa. Kaupungilla ei ole varaa enää epäonnistua tässä asiassa. Ja tuossa vielä, että kyllähän tätä aikaisemminkin on varmaan suunniteltu ja mietitty oikein tarkasti, mutta silti on koettu katkera epäonnistuminen tämän pintamateriaalin kanssa, mutta onko meillä nyt sama suunnitteluprosessi, ja jos on, niin miksi tulos olisi millään tavalla erilainen kuin viimeksi?

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En tiedä, onko tämä kaupunkistoori vai onko tässä jotain totuuden perää. Olen ainakin kuullut sellaista, että Aalto olisi aikoinaan halunnut tehdä tämän punagraniitista, mutta se on liian kallista, niin siihen ei päädytty, ja sitten lähdettiin tähän italialaiseen ratkaisuun. Ottaen huomioon talon arvokkuuden tai historian ja kuka sen on kynäillyt, niin ymmärrän kyllä, että taloa ei voi millään Gyproc-levyllä päällystää. Mutta sitä peräänkuuluttaisin, että ei mennä taas tälle linjalle, että kun täällä hyväksytään joku hanke, ja näinkin hintava lappu kuin 119 miljoonaa, että sitten tullaan taas ilmoittamaan, että tämä kallistuu 50 % tai vastaavaa. Olisi nyt ihan hyvä pysyä tässä, vaikka tosiaan tässä nyt on pyöritelty, mistä kivistä se tullaankaan päällystämään.

Kiitos.

Ledamoten Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuo hanke on sinänsä tarpeellinen, joskin tyyris, ja minua vähän miettyttää se, miten me emme voi olla varmoja siitä, mikä toimitus tulee aikanaan päättämään siitä täydentävästä julkisivujen hankesuunnitelmasta. Sen sijaan kiitokset voisi antaa siitä, että tuossa hankkeessa se väistötila ja siinä olevat modulaariset osat ovat käytettävissä jälkepäin kouluille ja päiväkoteihin korjaushankkeisiin, mikä on erittäin hyvä asia. Mutta että vielä siitä väistötilasta, joka ei sisälly tuohon 119 mil-



10.4.2019

joonaan, joka saattaa maksaa jopa 12 miljoonaa euroa, niin onko sille tarkempia perusteluita, että miten siitä tulee niin kallis?

Kiitos.

Valtuutettu Venemies

Kiitos, puheenjohtaja.

Muttilainen täällä viittasi näihin vanhoihin tarinoihin. Muistan silloin kun aikoinaan keskusteltiin ja julkisuudessa luettiin julkisivumateriaalivaihtoehtoista, että siinä oli kotimainen vaalea graniitti, joka olisi ollut erittäin järkevä vaihtoehto ja on edelleenkin, mutta muistelen, että se hylättiin sen vuoksi, että se kastuessaan hieman väri tummuu. Tässä hankesuunnitelman papereissa minusta hämmästyttävintä seikka oli, että kun Museovirastokin jätti vähän niin kuin ovea raolleen, että materiaalina voi olla muukin kuin Carraran marmori, niin minä totesin mielessäni, että ihmeitten aika ei ole ohi.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran vielä pyytäisin lisäselvitystä, että jos apulaispormestari Sinnemäki on perillä, että mitä tälle väistötalalle sitten on tarkoitus jatkossa tehdä, jos tällainen bygataan. Vai jääkö se vain koristeeksi? Yksi ponsimainen ehdotus olisi: antakaa se punkkareille.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten tässä valtuutettu Månssonille toteaisin, niin vielä totean uudelleen, että päätös väistötilasta on erillinen päätös, joka vielä tulee valtuustoon, joten silloin pääsemme ruotimaan sen perinpohjaisesti.

Kiitos.



10.4.2019

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig