



19.5.2021



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

9 – 2021

Kokousaika: 19.5.2021 klo 18.00 – 23.12

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

9 – 2021

Mötestid: 19.5.2021 kl 18.00 – 23.12

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



19.5.2021

128 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
SÖRNÄISTEN METROASEMAN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA	8
Valtuutettu Risto Rautava	8
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	9
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro).....	9
Valtuutettu Mika Ebeling	10
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	11
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	12
Valtuutettu Laura Rissanen	12
Ledamoten Mia Haglund (replik).....	13
Valtuutettu Johanna Laisaari (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Hannu Oskala	14
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	15
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	16
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	17
Valtuutettu Katju Aro	18
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	18
Valtuutettu Kaarin Taipale	19
Valtuutettu Mauri Venemies.....	20
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	20
Ledamoten Mia Haglund (replik).....	21
Valtuutettu Petra Malin	21
Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)	22
131 §.....	22
Esityslistan asia nro 8	22
PASILAN OPASTINSILTA 8:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12683).....	22
Valtuutettu Petra Malin	22
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	23
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	24
132 §.....	25
Esityslistan asia nro 9	25
SUUTARILAN TAPULIKAUPUNGIN KÄMNERINTIEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (12653)	25



19.5.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen	25
133 §.....	25
Esityslistan asia nro 10	25
RUOTSALAISEN KANSANPUOLUEEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE LASTEN JA NUORTEN MONIALAISESTA MATALAN KYNNYKSEN HYVINVOINTITYÖSTÄ JA MIELENTERVEYSPALVELUISTA.....	25
Ledamoten Eva Biaudet	25
Valtuutettu Tuomas Rantanen	26
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	28
Valtuutettu Ted Apter.....	28
Valtuutettu Pilvi Torsti	29
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Johanna Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Mia Nygård-Peltola	35
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	35
Ledamoten Laura Finne-Elonen	36
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	37
Valtuutettu Johanna Sydänmaa	38
Valtuutettu Pentti Arajarvi	39
Valtuutettu Kati Juva.....	40
Valtuutettu Maria Ohisalo	40
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	41
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	42
Valtuutettu Anna Vuorjoki	42
Valtuutettu Tuomas Rantanen	43
Ledamoten Björn Månsson	43
Valtuutettu Ted Apter.....	44
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	45
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	45
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	46
Valtuutettu Sinikka Vepsä.....	47
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	47
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	48



19.5.2021

Valtuutettu Mari Holopainen	49
Valtuutettu Tuula Haatainen	50
Valtuutettu Pentti Arajärvi	50
134 §.....	51
Esityslistan asia nro 11	51
AVOIMEN PUOLUEEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE LAINSÄÄDÄNTÖALOITTEEN TEKEMISESTÄ KANNABIKSEN LAILLISESTA TUOTANNOSTA JA MYYNNISTÄ HELSINGISSÄ.....	51
Valtuutettu Petrus Pennanen	51
Valtuutettu Mika Ebeling	52
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Jukka Järvinen.....	53
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	54
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Mauri Venemies.....	55
Valtuutettu Dani Niskanen	55
Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Petrus Pennanen	57
Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Ilkka Taipale	58
135 §.....	59
Esityslistan asia nro 12	59
VALTUUTETTU KATI JUVAN ALOITE ICAN-KAMPANJAN KAUPUNKIVETOOMUKSEN ALLEKIRJOITTAMISEKSI	59
Valtuutettu Daniel Sazonov	59
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	60
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	62
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	62
Valtuutettu Risto Rautava	63
Valtuutettu Juhani Strandén	63
Valtuutettu Kati Juva.....	63
Valtuutettu Mari Rantanen	64
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	64
Valtuutettu Ville Jalovaara	64



19.5.2021

Valtuutettu Atte Kaleva	65
Valtuutettu Dani Niskanen	65
Ledamoten Mia Haglund.....	66
Valtuutettu Otto Meri.....	66
Valtuutettu Mika Raatikainen	67
Valtuutettu Matias Turkkila	68
Valtuutettu Laura Kolbe	69
Valtuutettu Mari Rantanen	69
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	70
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	71
Valtuutettu Mika Ebeling	71
Valtuutettu Kati Juva.....	71
Valtuutettu Otto Meri.....	72
Valtuutettu Matias Turkkila	73
Valtuutettu Atte Kaleva	73
Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	74
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	75
Valtuutettu Mika Ebeling	75
Valtuutettu Otto Meri.....	76
Valtuutettu Mari Rantanen	76
Valtuutettu Pia Kopra	76
Valtuutettu Mika Raatikainen	76
Valtuutettu Juhani Strandén	77
Valtuutettu Matias Turkkila	77
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	77
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	77
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	77
Valtuutettu Mia Nygård-Peltola	78
Valtuutettu Atte Kaleva	78
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	78
Valtuutettu Heimo Laaksonen.....	78
137 §.....	79
Esityslistan asia nro 14	79
VALTUUTETTU MIA HAGLUNDIN ALOITE ILMASTOVAIKUTUSTEN LASKELMIEN SISÄLLYTTÄMISESTÄ ASEMAKAAVOIHIN.....	79
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	79
Valtuutettu Mika Ebeling	80
Valtuutettu Jenni Pajunen.....	80
Ledamoten Mia Haglund.....	81
Valtuutettu Atte Harjanne.....	81



19.5.2021

Ledamoten Björn Månsson	82
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	83
Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro).....	83
Valtuutettu Mari Rantanen	84
Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	85
Valtuutettu Atte Kaleva	85
Valtuutettu Kaisa Hernberg.....	86
Valtuutettu Matias Turkkila	87
Valtuutettu Atte Harjanne.....	87
Valtuutettu Matias Turkkila (vastauspuheenvuoro).....	88
Ledamoten Björn Månsson	88
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	88
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	89
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	90
Ledamoten Björn Månsson (replik).....	90
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	92
Valtuutettu Kaisa Hernberg (vastauspuheenvuoro).....	92
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	92
Ledamoten Björn Månsson (replik).....	92
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	93
Valtuutettu Mari Holopainen	93
Valtuutettu Mika Raatikainen	94
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	95
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	95
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	95
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	96
Ledamoten Björn Månsson	96
Valtuutettu Mari Holopainen	97
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	97
Valtuutettu Mika Ebeling	98
Valtuutettu Atte Kaleva	98
Valtuutettu Mari Rantanen	99
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	99
Valtuutettu Juhani Strandén	100
Valtuutettu Sinikka Vepsä.....	100
Valtuutettu Leo Stranius	101
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	101
Valtuutettu Atte Kaleva	102
Valtuutettu Mika Ebeling	103



19.5.2021

Valtuutettu Heimo Laaksonen.....	103
Valtuutettu Atte Harjanne.....	104
Valtuutettu Nuutti Hyttinen.....	105
Valtuutettu Atte Kaleva.....	105
138 §.....	106
Esityslistan asia nro 15.....	106
VALTUUTETTU PETRUS PENNASEN ALOITE JALANKULKUVÄYLIEN TAITEEN OSALLISTAVASTA KÄYTÖSTÄ.....	106
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	106
139 §.....	107
Esityslistan asia nro 16.....	107
VALTUUTETTU KAISA HERNBERGIN ALOITE TYÖMAIDEN TURVALLISUUSPUUTTEISIIN PUUTTUMISESTA KATUTYÖKOULUTUSTA KEHITTÄMÄLLÄ.....	107
Valtuutettu Kaisa Hernberg.....	107
Valtuutettu Pia Kopra.....	108
Valtuutettu Atte Kaleva.....	109
Valtuutettu Nuutti Hyttinen.....	110
Ledamoten Laura Finne-Elonen.....	111
Valtuutettu Atte Harjanne.....	111
Apulaispormestari Anni Sinnemäki.....	111
Valtuutettu Nuutti Hyttinen.....	113
Apulaispormestari Anni Sinnemäki.....	113
Valtuutettu Atte Kaleva.....	114
140 §.....	115
Esityslistan asia nro 17.....	115
VALTUUTETTU MAURI VENEMIEHEN ALOITE LIIKENNETURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA LINNANRAKENTAJANTIEN RISTEYKSISSÄ HERTTONIEMESSÄ	115
Valtuutettu Mauri Venemies.....	115
Valtuutettu Paavo Arhinmäki.....	116
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	117
Valtuutettu Petra Malin.....	117
Valtuutettu Mauri Venemies.....	118



19.5.2021

128 §

Esityslistan asia nro 5

SÖRNÄISTEN METROASEMAN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on tärkeä asia tämä Sörnäisten metroaseman perusparannus. Kaikki me, jotka olemme sinne kulkeneet ja käymme sen ohi taikka jäämme siinä pois, tiedämme, miten huonossa hapessa se tällä hetkellä on.

Haluan nostaa yhden asian esille tästä kokonaisuudesta: julkisen taidteen. Tällä hetkellä me voidaan kaikki ihan konkreettisesti nähdä, kun me mennään Espoossa esimerkiksi Otaniemen taikka Tapiolan asemille, niin ne ovat julkisia taideteoksia jo itsessään ne asemat. Samoin olisi hyvä, että tässä kiinnitettäisiin erityistä huomiota siihen ilmeeseen, mikä Sörnäisten asemalla tulee olla, koska se antaa myös hyvän portin koko alueelle. Onhan se vielä kaiken lisäksi, esityslistassa lukee toiseksi vilkkain, mutta tosiasiaassa se on kolmanneksi vilkkain asema Helsingissä täällä hetkellä.

Samoin olisi hyvä, että siellä pystyttäisiin pitämään taikka olla sellaisia tiloja, joissa voisi olla vaihtuvia taidenäyttelyitä ja muita. Sen takia mä esittäisin, että meillä on otettaisiin kaupungin taidemuseo vahvasti mukaan suunnitteluun jo tässä ihan konkreettisena asiana ja käytäisiin katsomassa myös, minkälaisia toteutuksia on muualla. Ei tehdä samantaisia, mutta tällä tavalla me saataisiin siitä asemasta todella ilmeikäs. Se olisi tärkeä oikeastaan kulttuuriteko, ja samalla otettaisiin opiksi siitä, miten meidän muita metroasemia. Minun mielestä niissä olisi voinut olla vähän enemmän kunnianhimoa näiden peruskorjauksen aikana nyt jo tähänkin asti, mutta aloitetaan nyt tästä, niin hyvä tulee.

Kiitos.



19.5.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava oikeassa. Jos lähdetään länteen päin, niin se on ihan eri näköistä kun lähdetään itään päin. Siihen olisi syytä panostaa. Toki meillä on Kontulassa myös stadin kaksi vanhinta graffitia. Ei ole varmaan siltä aikakaudelta mitään jäljellä. Se on hyvä, että ne on säästynyt näihin päiviin.

Sen verran pitää kuitenkin vastata sulle, että meillähän oli Kampissa, siis taidemuseon kyllä, näyttelytila, mistä taidemuseo päätti luopua tällä kaudella. Joka on hyvin ikävä homma. Ehdottomasti kannatan kaiken näköisen taiteen tuomista.

Tästä voisi puhua paljon tästä kyseisestä asemasta, mutta tässä on syytä katsoa laajemminkin näitä asemia, on sitten puhe taiteesta tai ylipäätään niiden kunnosta, ja mennään raiteita pitkin sitten junalla tai metrolla.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos valtuutettu Rautavalle hyvän asian esiin ottamisesta. Helsinki voisi muutenkin ryhdistäytyä tässä prosenttiperusteissa taiteen tukemisessa eli prosentti kaikesta infrarakentamisesta pitäisi laittaa alueen taidehankintoihin, oli ne sitten erillisiä tapahtumia tai kuvanveistoa tai muuta vastaava. Mun mielestä me voitaisiin ihan seuraavalla... Katson, että on seuraavalla valtuustokaudella äärimmäisen tärkeitä käydä kaikki tulevat alueet läpi myöskin tämän prosenttiperusteen pohjalta. Tämä korostuu varsinkin nyt kun korona on verottanut myöskin taiteen tekijöiden työmahdollisuuksia ja heidän toimeentuloaan aika radikaalisti.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautavan puheenvuoro oli äärimmäisen tärkeä. Tukholmassa kaikki metroasemat tehtiin kauniiksi jo kauan sitten. Se ei onnis-



19.5.2021

tunut siinä 70-luvun alussa valitettavasti. Taloudelliset seikat painoi ilmeisesti päälle.

Emman aiempi johtaja Markku Valkonen on ehdottanut sellaista ratkaisua, että kun on paljon maanalaisia käytäviä, mukaan lukien metro, metroasemilta ulospäin suuntautuvia käytäviä, että niihin voitaisiin laittaa aika laajoja taidenäyttelyitä ja ottaa taidemuseoiden varastoissa olevia töitä esille. Koko maassa 95 % on varastoissa. Helsingissä onneksi vähemmän, koska niitä on deponoitu paljon kouluihin ja julkisiin tiloihin. Siitä huolimatta taidevarastot pullottaa. Eli me saataisiin kikkäköisiin maanalaisiin käytäviin, joissa ihmiset kävelee, upeita näyttelyitä ja taidetta suhteellisen halvalla. Taidemuseot myös saisivat helpotusta taloudellisesti itsellensä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Sörnäisten metroaseman perusparannuksen hankesuunnitelman hyväksymistä. On monessakin mielessä järkevää edistää raskasta raideliikennettä joukkoliikenteessä. Se on ympäristöystävällistä, tehokasta, tilaa säästävää ja vapauttaa katutilaa, vähentää ruuhkien muodostumista sekä keventää muun joukkoliikenteen kuormitusta. Raskaan raideliikenteen asemat ovat siksi strategisesti tärkeitä paikkoja. Niiden kautta erittäin suuri joukko ihmisiä siirtyy tämän tehokkaan järjestelmän käyttäjiksi. Siksi niiden tulee olla turvallisia ja miellyttäviä.

Raskaan raideliikenteen asemat kuitenkin usein koetaan turvattomiksi. Tämä koskee erityisesti juna-asemia, jolloin katse kääntyy HSL:n suuntaan. On syytä ymmärtää, että todellinen turvallisuus ja koettu turvallisuus eivät ole sama asia, vaikka toki liittyvätkin toisiinsa. Meidän tehtävämme on huolehtia molemmista. Todellinen turvallisuus on tietysti ensiarvoinen, mutta koettu turvallisuus vaikuttaa paljon järjestelmän suosioon ja sillä on muutenkin vaikutusta asiakkaidemme elämään. Siksi kysyn apulaispormestari Sinnemäeltä, miten raskaan raideliikenteen asemien turvallisuudesta ja viihtyvyydestä ollaan pitämässä huolta. Onko olemassa jotakin selvää suunnitelmaa asian parantamiseksi vai tarvitaanko kaupunginvaltuuston pontta antamaan asian hoitamiseksi pontta?

Kiitos.



19.5.2021

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän tärkeänä tätä Sörnäisten metroaseman korjaushanketta. Se on erittäin vilkkaasti liikennöity asema ja ei ole tällä hetkellä edukseen siihen nähden, kuinka paljon sitä kaupunkilaiset käyttää. Korona-aika nyt pois lukien.

Haluaisin nostaa esille meidän metroasemien korjaustarpeen muualla kaupungissa, nimittäin Itä-Helsingissä. Väitän, että jos muualla kanta-kaupungissa metroasemat olisivat niin huonossa kunnossa tai olisi metroasemilla olevien liukuportaiden tai hissien ongelmia niin usein kuin esimerkiksi Kontulassa tai Herttoniemessä on ollut, niin kukaan ei katsoisi sitä tilannetta viikkoa pidempään. Siitä huolimatta Kontulassakin on ollut useita viikkoja tilanteita, jossa hissit eivät ole toimineet tai liukuportaat on olleet yhdeltä suunnalta kokonaan pois käytöstä.

Kun Kontulan ja Itäkeskuksen, Herttoniemen metroasemien korjaushankkeet ovat erittäin kiireellisiä ja tarpeellisia, ja niistä myös keskusteltiin tämän vuoden budjettineuvotteluissa, niin kysyisin apulaispormestari Sinnemäeltä, mitä on tämänhetkinen investointisuunnitelma ja pystytäänkö nämä tärkeät Itä-Helsingin metroasemien korjaushankkeet toteuttamaan.

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pahoittelut. Oli tarkoitus pyytää vastauspuheenvuoro oikeastaan Ebelingin edelliseen puheenvuoroon, jossa nostettiin metroasemien turvallisuus. Kaupunginhallituksessahan tosiaan meidän vihreiden esityksestä linjattiin myös, että metroasemalle tulee hankkia julkista taidetta, täytyy kiinnittää huomiota arkkitehtuuriin ja värisuunnitteluun. Mutta myös valaistuksen suunnittelussa täytyy erityistä huomiota kiinnittää viihtyisyyteen ja myös koettuun turvallisuuteen. Tämä ainakin on täällä pohjaesityksessä jo mukana.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Vaikka tässä vaalit lähestyy, niin vähän ihmettelen valtuutettu Heinäluomaa, että hän alkaa kysellä tässä julkisesti joistain ihan muista asemista kuin mistä nyt ollaan päättämässä. Tänään on pitkä esityslista ja paljon keskustelua luvassa, niin toivon, että pidetään se jossain määrin edes asiassa. Tiedostan myös, että oma puheenvuoroni pidensi keskustelua, mutta toivottavasti se kokonaiskuvassa tulee lyhentään.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toisin kuin ehkä valtuutettu Meri, itse en muuta puheitani tai käytöstäni, oli vaalit lähellä tai ei. Olen puolustanut Itä-Helsingin kehittämistä koko tämän valtuustokauden ajan, ja mielestäni se liittyy myös tähän tänään päätettävissä olevaan asiaan, koska me olemme keskustelleet metroasemien korjaushankkeiden aikataulusta muun muassa budjetin yhteydessä. Siinä kohtaa ymmärsin, että myös kokoomus tuki sitä, että akuutteja, korjausta vaativia metroasemia myös Itä-Helsingissä vietään eteenpäin. Joten koen, että tämä liittyy aiheeseen ihan oleellisesti, ja toivon, että saan myös vastauksen tähän aikataulukysymykseen.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluoma on aivan oikeassa. Itäisten metroasemien hyvinvointia ja niiden perusparannusta ei voi ainakaan tässä salissa liikaa tuoda esiin.

Valtuutettu Merelle toteaisin, että olisiko aika vaihtaa levyä. Ootte tuonut esiin tämän vaaliargumentin viimeisen puoli vuotta, ja meidän kokousaika on varmaan venynyt senkin puolesta jo. Ei nyt sentään yhteentoista, mutta olet niin huolissaan aina sen ? . Näin.

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on todella tärkeä hanke, ja mä on iloinen, että me ollaan vihdoin päättämässä Sörnäisten metroaseman perusparannuksesta. Se on tosiaan ilmeisesti kolmanneksi vilkkain asema Helsingissä, ei toiseksi niin



19.5.2021

kuin listatekstissä luki. Näin minua tänään opastettiin. Joka tapauksessa Sörnäisten metroaseman potentiaali kasvaa yhä vilkkaimmaksihan on mitä suurin. Meillähän on kaupunkiympäristölautakunnassa pöydällä tällä hetkellä Teollisuuskadun kaavarunko, mistä tulee vielä varmasti mahdollisesti potentiaalisia lisäkäyttäjiä.

Valtuutettu Rautava nosti esiin taiteen. Tässähän tosiaan pohjassa on, että sinne tulee hankkia julkista taidetta. Mä itse toivoisin myös sitä, että me voitaisi kaupungissa olevien pienten, muidenkin kuin julkisten toimijoiden kanssa tehdä yhteistyötä meidän julkisilla paikoilla. Jos mietitään vaikka kaikkia gallerioita, joita Helsingissä toimii, niin mikä estäisi tekemästä tänne esimerkiksi julkista näyteikkunaa lähiseudun gallerioiden tarjonnasta. Mä toivon, että se ei aina olisi pelkästään se oma kaupunginmuseo, jonka kanssa me tehdään yhteistyötä julkisen taidehankinnoiden kanssa, vaan että tehtäisiin laajemminkin kaupungissa toimivien eri kulttuurialan toimijoiden kanssa. Uskon, että siitä tulisi viihdytystä.

Sörnäisten asema on tosiaan tällä hetkellä kaikkea muuta kuin viihdytystä. Siinä mielessä valtuutettu Heinäluomaakin komppaan, että kyllä meillä on paljon tekemistä siinä, että me saadaan kantametron asemat sellaiseen kuntoon, että siellä toimii hissit, siellä toimii liukuportaat, että siellä ei tarvitse nyrpistää nenäänsä siinäkään vaiheessa, kun ei enää käytetä maskeja. Eli että matkustuskokemus on miellyttävä.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack ska du ha, ordförande.

Mä haluaisin jatkaa tästä Laura Rissasen erinomaisesta puheenvuorosta. Juuri tästä moninaisten taidemuotojen mahdollistamisesta tämän prosenttiperiaatteen ja yleisten alueiden taiteen hankinnoissa ja niiden toteutuksessa. Täältäkin lämmin kannatus sille, että voidaan myös laajentaa sitä tapaa, millä ilmennetään ja tuodaan esiin taidetta. Oli se sitten tällaisten metrohankkeiden yhteydessä tai muualla. Etenkin kannatan lämpimästi myös Risto Rautavan ensimmäistä puheenvuoroa ja kaikkia, jotka on komppanut tätä, että meidän metroasemille ja etenkin tänään käsittelyssä ja omalla etupihallani sijaitsevan Sörnäisten metroaseman parannuksen yhteydessä.



19.5.2021

Toivottavasti joskus päästään sellaiseen tilanteeseen, että sisäänkäynti on sieltä Vaasanhallista, ja ei mitään pömpelitä siinä keskellä toria. Se on sitten Vaasanaukion kehittämisen kohde tulevaisuudessa.

Valtuutettu Johanna Laisaari (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluan myös osallistua nimenomaan tähän viihtyisyyden luomiseen, ja ehkä voisi myös avata katsetta siihen suuntaan, että tällä alueella toimii Torkkelin kuvataidelukio. Sieltä tietysti lasten ja nuorten osallistaminen tähän metroasemille, joita he varmaan aika suuressa määrin itse käyttävät ja ovat suuri joukkoliikenteen käyttäjämäärä. Tämä olisi mielestäni ihan kannatettavaa, että selvitetään suunnitteluun ja viihtyisyyteen lasten ja nuorten mielipiteitä ja jopa heidän omia teoksiaan.

Totean myös, että Itä-Helsingissä on todella paljon työtä. Herttoniemen hissit ja rullaportaat edelleen ovat ihan jatkuvasti poissa käytöstä. Täällä saa yhteisölliseen apuun luottaa, että pääsee metroom, on sitten rullaattorilla tai rattaila liikkeessä.

Kiitos.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos.

Näin kulttuuri-ihmisenä en aloita kuitenkaan taiteesta. Ihan mahtavaa, että asema vihdoinkin kunnostetaan. Tosiaan Kurvi ylipäätään tarvitsee parempaa, etenkin nyt kun se maan päältä on saatu niin mahtavaan kuntoon ja tälle vuosikymmenelle myös liikenteellisesti. Sehän on todella upea, miten ne liikennemuodot siellä kulkee. Nyt vaan kunnianhimoisesti maan allekin samalla tasolla.

Yksi vähän pitemmälle sijoittuva aihe, josta mä haluan tässä kohtaa jo kiittää myös kaupungin valmistelua, on se, että kaupunkiympäristölautakunnassa ollut käsittelyssä Teollisuuskadun kaavarunko, jonka yhteydessä esitetään, että Sörnäisten metroasemaan tulisi uusi pohjoinen sisäänkäynti, joka tulisi Kinaporin puiston uudisrakennuksen yhteyteen. Tämä on todella kannatettava ajatus, ja toivon, että se etenee valmistelussa nopeastikin, jotta metroasemaan pääsee myös Teollisuuskadulta suoraan.



19.5.2021

Sitten tähän kulttuurikeskusteluun kuitenkin sen verran toteaisin, että metroasemista mielestäni onnistunein taide on ollut tosiaan länsimetron puolella. Esimerkiksi Tapiolassa on Kim Simonssonin todella iso ja upea, näyttävä teos, joka on suunniteltu taikka ainakin kuratoitu juuri siihen paikkaan. Juuri tällainen paikkaan tehty, paikassa pysyvä, kiinteä, todella näyttävä teos taidemuotona toimii jopa paremmin. Kun täällä on moni puhunut gallerioista ja tällaisista, niin se on usein vaikea toteuttaa ja ehkä ei niin tuollaisessa ympäristössä kestävä. Länsimetrossa on hienoa sekä valotaidetta että tosiaan tämä Kim Simonsson.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Raideliikenteen, on sitten juna-asetat tai metroasetat, viihtyisyys ja turvallisuus, valoisuus ja taide, ovat aivan oleellinen osa sitä, että meillä on vetovoimainen ja toimiva joukkoliikenne. Sen vuoksi on aivan äärimmäisen tärkeää, että me kunnostamme niin metroasemia kuin lähiöiden paikallisjuna-asetmia.

Sörnäisten metroasema on näitä vanhimpia metroasemia, jotka on vielä alkuperäisessä kunnossa. Vielä vanhempi on Herttoniemen metroasema, joka on ensimmäisiä Siilitien kanssa, jossa oli koerata jo 70-luvun alkupuolella. Se pitäisi ehdottomasti, Herttoniemen metroasema myös kunnostaa tämän jälkeen ja ylipäättänsä huolehtia siitä, että meidän lähiöiden metroasetat ja lähiöiden juna-asetat on viihtyisiä ja houkuttelevia. Tässä on iso työ, että me emme vain rakenna maailman toimivinta kaupunkia kantakaupunkiin ja keskustaan, vaan myös lähiöihin.

Tästä itse Sörnäisten metroasemasta. Tämä on varmasti tämä suunnitelma parasta, mitä tällä kymmenellä miljoonalla saa, ja kannatan sitä lämpimästi. Siitä huolimatta toivoisin vielä kunnianhimoisempaa ja eteenpäin vietyä, ja toivon, että pystymme jatkossa kehittämään vielä eteenpäin tätä metroasemaa. Vaasanaukio tai Vaasanpuistikko, joka paremmin tunnetaan ehkä Piritorina tai Ikuisen vapun aukiona kansan suussa, niin oma osansa sitä on metron uloskäynti, joka tavallaan blokkaa sen ison aukion. Siksi olisikin tulevaisuuden kehittämisen näkökulmasta parempi, että uloskäynti olisi Vaasanhallin kautta, jolla saataisiin isompi, laajempi, avoimempi tila käyttöön.



19.5.2021

Toivottavasti tämä hankesuunnitelma, joka nyt parantaa tätä, mahdollistaa sen, että samassa yhteydessä, kun mietitään Teollisuuskadun uloskäyntiä, mietittäisiin tätä Vaasanpuistikon kokonaisuutta.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama huomio keskusteluun ja joitakin kommentteja niihin asioihin, jotka on erikseen nostettu esille. Jos aloitetaan vähän kauempaa, niin ensin toteaisin, että luulisin, että me voimme Helsingissä olla aika ylpeitä siitä, miten prosenttitaiteen periaatetta sovelletaan. Mielestäni olemme myös saaneet taiteilijayhteisöltä kiitoksia siitä, että esimerkiksi kaikkien uusien kaupunginosien osalta tätä periaatetta on sovellettu. Kuten keskustelussa tuotiin esiin, todellakin on hankittu sekä pysyviä taideteoksia että käytetty vähän uudella tavalla tätä prosenttiperiaatetta sillä tavalla, että on hankittu esityksiä ja ikään kuin asioita, jotka häviävät, mutta ovat hetkessä olevia elämyksiä. Tämä tosiaankin käytäntönä kaikilla uusilla alueilla. Uskon, että Helsinki taitaa olla todellakin maamme kaupungeista se, joka laajemmin tätä prosenttiperiaatetta noudattaa.

Kaiken kaikkiaan raideliikenteen asemien osalta. Tämähän on ennen kaikkea talousarviokysymys. En näe tarvetta ponsille tältä osalta, vaan enemmän sitä, että olemme kaikki hereillä silloin kun neuvotellaan kaupunkimme investointibudjetista. Yksi pöydällä olleista asioista, itse asiassa tämäkin hanke oli vaakalaudalla budjettineuvotteluissa, mutta koska näimme yhteisesti, että metroasemien peruskorjaukset ovat niin tärkeitä, niin rahoitus varmistui tällekin tärkeälle hankkeelle.

Samoin Herttoniemen metroaseman peruskorjaukselle on rahoitus. Sen osalta tutkitaan vielä lähiympäristön kehittämismahdollisuuksia, mutta jos ne ei tällä hetkellä onnistu, niin silloin nähdäkseni pelkkä aseman peruskorjaus lähtee liikkeelle. Alustavia töitähän siellä jo tehdään.

Kontulan metroaseman peruskorjauksen aikataulua en täsmällisesti muista. Se on taidettu peruskorjata jossain vaiheessa kuitenkin aikaisemmin tai lähempänä nykyhetkeä kuin Herttoniemen metroasema, joka on varmasti vanhoista metroasemista se, joka kipeimmin kaipaa korjausta.



19.5.2021

Sörnäisten metroaseman peruskorjauksesta muistutan kaikkia, kun tässä on keskusteltu niin paljon ilmeestä, taiteesta ja tosiaankin oli tämä valtuutettu Vanhasen mainitsema kaupunginhallituksen tekemä lisäys siitä, että kiinnitetään erityistä huomiota arkkitehtuuriin, julkiseen taiteeseen ja värisuunnitteluun. Tietenkin tässä peruskorjauksessa ennen kaikkea korjataan teknisiä rakenteita, parannetaan ilmanvaihtoa, parannetaan HKL:n työntekijöiden sosiaaliloja, parannetaan energia- tehokkuutta, uusitaan vanhentuneita järjestelmiä, parannetaan esteettömyyttä. Mutta tietenkin tärkeänä osana tässä on myös viihtyisyyden ja turvallisuudentunteen parantaminen, jota pystytään varmasti vielä erityisesti nostamaan sillä, että satsaamme myös julkiseen taiteeseen.

Valtuutettu Laisaari otti esille läheisen kuvataidelukion, ja itse asiassa HKL:ssä on katsottu kiinnostuksella esimerkiksi sitä kokemusta jo, joka syntyi kaupunkiympäristötalon rakentamisen yhteydessä, jolloin kuvataideopiskelijat ja -oppilaat olivat mukana sen työmaan aikaisessa kuvataidehankkeessa. Samalla tavalla voisi ajatella, että tässä myös kuvataidelukion oppilailta saattaisi olla joku rooli tulevaa silmällä pitäen.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Halusin vaan muistuttaa, että yksi, paitsi valo ja yleinen taideajatus, niin on myöskin turvallisuus, joka voitaisiin itse asiassa kokeilla tehdä jopa niin, että meillä olisi erityiskoulutuksen saaneita turva- ja siistimishenkilöitä, jotka toimisi nimettyinä tiettyjen metroasemien isäntinä tai emäntinä. Heihin voisi turvautua, jos tarvitsisi apua. He pitäisivät vähän silmällä siellä ja seurustelisivat ihmisten kanssa, ilmoittaisivat mahdollisista vahingoista ja kutsuisivat tarvittaessa lisävoimia esimerkiksi poliisista tarpeen vaatiessa. Mä uskon, että kyseinen asemäisäntien toiminta rauhoittaisi metroasemia, lisäisi koettua turvallisuutta ja vähentäisi järjestyshäiriöitä ja ennen kaikkea vähentäisi roskaamista. Mä uskon, että he maksaisivat palkkansa takaisin kyllä moninkertaisesti näiden ongelmien vähenemisen myötä.

Sitten äänimaailma. Lintuja, luonnon ääniä, kaikkea tällaista, joka tiedetään rauhoittavan.

Kiitos tästä keskustelusta.



19.5.2021

Valtuutettu Katju Aro

Tässä keskustelun alussa nostettiin hyvin esille sitä, että metroasemien kunto vaihtelee vähän sen mukaisesti, että sijaitsevatko ne idässä vai lännessä. Itse asiassa siinä Sörnäinen on ehkä alueena siinä mielessä poikkeus, että se sijaitsee tosiaan melko kantakaupungissa ja hyvinkin gentrifikoituneen alueen keskellä, mutta sitten se kuitenkin on alue, jossa on myös paljon sosioekonomisesti aika haavoittuvassa asemassa olevia ihmisiä jatkuvasti viettämässä aikaa. Mä itse olen asunut Sörnäisissä viimeiset kymmenen vuotta, ja olen nähnyt hyvin sen, että se on kaupunkiympäristönä ollut vähän väliinputoaja. Se on monella tavalla ollut retuperällä. Viherympäristöstä huolehditaan vähemmän. Kadut ovat olleet huonommassa kunnossa ja kaikki penkit on olleet yhden istuttava, että siellä ei oleskeltaisi juuri pidempään.

Pidän hyvänä sitä, että metroasema peruskorjataan, että sen ilme kohenee, koska se on myös viesti siitä, että tämäkin ympäristö täällä on arvostettua. Pidän myös hyvänä sitä, että tässä on esitetty, muun muassa valtuutettu Rautava, sitä että julkisen taiteen osuus tässä hankkeessa olisi suuri. Pidän sitäkin erittäin kannatettavana. Toivon, että kun tässä tätä yhdessä kehitetään myös Vaasanpuistikon uudistamisen kanssa, niin pyrittäisiin löytämään juuri niitä keinoja, joilla me pystytään tietyllä tavalla viestimään sitä, että tämä parannettu kaupunkiympäristö ei ole tarkoitus häätää pois niitä ihmisiä, jotka siellä muutenkin asuvat, vaan tehdä siitä myös heille miellyttävä ympäristö, jossa aikaa voi viettää, niin että me kaikki voimme yhdessä ja turvallisesti näitä tiloja käyttää.

Pidän siis hyvänä tätä kehitystä. Sörnäinen on pitkään kaivannut alueen ilmeen kohentamista, ja Hämeentien remontin jatkeena tämä on sille hyvä jatko.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ihan muutama sana tästä prosenttiperiaatteesta. Kiitos hyvästä keskustelusta ennen kaikkea julkisen taiteen merkityksestä jokaisen meidän arkeen ja elämään ja kuinka paljon se tuottaa ja antaa.

Prosenttiperiaaterahan tai prosenttirahaperiaatteen uudistaminenhan on tällä hetkellä valmistelussa. Se on tulossa tämän vuoden puolella vielä kaupunginhallitukseen. Tämä edellinen periaatepäätös on jo vuo-



19.5.2021

delta 2011, eli hieman näitä periaatteita ollaan uudistamassa. Kuten moni on omassa puheenvuorossaan sanonut, niin tähän on toiminut meillä vällä hyvin. Monella tapaa on ollut kaupungille hyödyllistä, ja sitä ollaan käytetty eri alueilla.

Yksi tunnistettu huoli on kuitenkin tässä vaiheessa jo tunnistettu, ja se liittyy ennen kaikkea siihen, että julkisen taiteen hankinnat ovat aika vahvasti painottuneet uusiin alueisiin. Periaatteiden uusimisessa erityisesti halutaan tasapainottaa tätä niin, että myös vanhat alueet muistetaan, ja muistetaan ennen kaikkea täydennysrakentamisenkin yhteydessä. Eli uudet alueet tarvitsevat, mutta muistetaan myös vanhoja alueita ja uudisrakentamista vanhoilla alueilla. Tämän halusin vielä tähän keskusteluun painottaa.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaan tähän taideprosenttiin. Olin aikoinaan itse mukana silloin kun sitä edellistä versiota on kirjattu, ja silloin nimenomaan muistan, että korostettiin sitä, että se ei ole vain uudisrakentamisessa, niin kuin silloin ehkä oltiin ajateltu, vaan nimenomaan sekä korjaus- että, mikä on tosi tärkeätä, infrarakentamiseen liittyy tämä sama taideprosentti. Sikäli on pikkuisen turhauttavaa, että olen aikaisemminkin tullut tilanteeseen, jossa se on ikään kuin unohdettu. On päätetty rakentamisesta, mutta on unohdettu, että siellähän pitäisi olla mukana myös tämä taideprosentti.

Myöskin tämä, että siinä on Helsingin kaupungin taidemuseo, joka sen käytännössä hoitaa, on minusta kuitenkin kokonaisuuden kannalta hyvä, koska heillä on näkemys siitä, mitä kaupungissa muuten on töitä, mitä heillä on ehkä varastossa. He pystyvät varmaan myös miettimään sitä, onko siellä joku tila vaihtuville. Esimerkiksi Kampin asemallahan on hauska tämä iso lasilaatikko, jossa voi olla vaihtuvia näyttelyitä. Vaikka kaunis ajatus, että siellä voisi koululaiset tämän suunnitella, niin ehkä se on kuitenkin hyvä, että pidetään se HAMin käsissä.

Apri Sinnemäelle vaan kommentoisin vielä sen, että kun hän luetteli tätä kaikkea teknistä, mikä siellä tehdään, niin kysymyshän on juuri siitä, että miten se tekeminen suunnitellaan. Että mietitäänkö se, että kun joku seinä maalataan, että miten se maalataan taikka kun valaistusta uusitaan, niin että miten se tehdään sillä tavalla, että se ei ole vaan tekninen suoritus vaan se on kokonaisuutena mietitty. Koska nimenomaan,



19.5.2021

juuri niin kuin Katju Aro taisi huomauttaa, että kysymyshän on siitä, että se on julkinen tila, joka on arvokas ja kaikille yhtä arvokas. Se on tärkeätä, että nimenomaan meidän joukkoliikenteen asemat ovat sellaisia, joissa tuntee ikään kuin olevansa arvokas ihminen, jota on muistettu.

Kiitos.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Tässä on käytetty erittäin hyviä puheenvuoroja tärkeästä asiasta. Kiitos Rautavalle tästä puheenvuorosta. Kiitos Sinnemäelle siitä, että Herttoniemen metroaseman korjaukseen on määrärahat varattu.

Vielä Sörnäisten metroaseman hankesuunnitelmaan semmoinen näkökulma, että tosiasiahan on, että ympäristö vaikuttaa meidän käyttäytymiseen ja olemukseen. Me tiedämme, että Sörnäisten metroaseman vieressä on tämä aukio, jolla on monta nimeä, muun muassa Ikuisen vapun aukio. Minä luulen, että metroaseman remontoiminen, että sinne tuodaan valoa, sinne tuodaan taidetta ja satsataan, niin se vaikuttaa näihin vakioliikuskelijoihin ja antaa ehkä sisäistä ryhtiä heille, kun he näkee, että tuo Gallen-Kallelan kopio tuijottaa minua, niin minunhan pitää olla tässä hieman edustavammassa kunnossa. Tämmöinen näkökulma tähän Sörnäisten metroaseman remontteeraamiseen. Kannatan ja peukutan.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Tällä kaudella olemme saaneet eteenpäin tärkeitä metroasemakorjauksia. Tänään päätämme Sörnäisten metroaseman perusparannuksesta, ja budjettineuvotteluissa on tosiaan edistetty ja varmistettu rahoitusta myös muiden metroasemien korjauksien etenemiselle. Sörnäisten metroaseman liikenne- ja matkustajamäärät ovat hyvin suuria, joten tärkeää ja iloista, että saamme tämän hankkeen eteenpäin.

Perusparannus tarjoaa paljon mahdollisuuksia kohentaa metroaseman viihtyisyyttä ja mukavuutta. Viihtyisyys on myös tärkeä osa joukkoliikenteen houkuttelevuutta, ja tavoitteemme koko kaupungissa onkin, että



19.5.2021

yhä useampi valitsisi joukkoliikenteen metron, junan tai ratikan. Hankkeen yhteydessä kehitetään myös koko Vaasanpuistikon aluetta.

Halusimme vihreissä painottaa kaupunginhallituksessa erityisesti vielä viihtyisyyttä ja myös keskustelussakin ollutta koettua turvallisuutta. Linjasimme myös yksimielisesti, että metroasemalle tulee hankkia julkista taidetta ja valaistuksen suunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota viihtyisyyteen ja koettuun turvallisuuteen.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.

Det här är egentligen en replik åt Mauri Venemies, som talade innan ledamot Vanhanen. Eli tämä vastauspuheenvuoro koskee Mauri Venemiehen puheenvuoroa. Vaikka itekin lämpimästi olen kannattanut ja tulen jatkossakin kannattamaan sekä viihtyisyyden että etenkin taiteen tuomista julkiseen tilaan ylipäätänsä ja etenkin julkisen liikenteen ja asemien yhteyteen, niin on kyllä pakko vasta Mauri Venemiehelle, että se, mitä me täällä Sörnäisissä tarvitaan ja mitä ihmiset, jotka täällä oleskelee, tarvitsee, on panostuksia päihdepalveluihin, panostuksia mielenterveyspalveluihin ja julkisia käyttöhuoneita, joita edelleen odotamme kansallisesti, että voimme tänne hankkia. Ne tuovat parannuksia niitten ihmisten elämään, joita Mauri Venemiehen puheenvuoro koski.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja

Kiitos paljon keskustelusta. Mia Haglund sanoikin monta niistä asioista, mitä itekin tässä mietin. Kun on tutkittu sitä, että kun jotain aluetta korjataan ja tehdään viihtyisämmäksi, niin itse asiassa se saattaa olla näin, että jos se tulos, mitä ehkä jotkut toivovat, tapahtuu, että jotkut häiriötekijät lähtevät pois, niin jos siihen ei tarjota mitään tukea eikä palveluita, niin ne siirtyvät vain muualle. Meidän ei pitäisi lähteä siitä, että jotkut ihmiset, heidän elämäntilanteensa on sellaisia, että heidät halutaan vain pois silmistä. Silloin jos me tehdään hyviä panostuksia, hienoja rakentamisratkaisuja sekä viihtyisyyteen että toimivuuteen tälle asemalle, ja taide on todella tärkeä juttu, mutta taiteen tarkoitus ei ole kasvattaa tai pelotella ihmisiä kuriin tietenkään, vaan olla viihtyisää kaikille. Myös niille ihmisille, jotka käyttävät vaikka päihteitä.



19.5.2021

Se ei varmasti kenellekään ole elämää, mitä kukaan toivoo, että ollaan todella vahvassa päihdekierteessä. Se on sellaista, mihin meidän pitää panostaa esimerkiksi palveluilla. Että voidaan heille sitä tukea antaa. Muuten me vaan siirretään se ehkä jollekin toiselle metroasemalle se sama tilanne.

Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nimenomaan valtuutettu Haglundille, että erittäin tärkeä on tämä, että päihdepalvelujen saatavuutta parannetaan. Mun puheenvuoroni ei tarkoittanut sitä, että jotenkin ohitettaisi ja taiteella kuitattaisi. Koska voisin sanoa, että jonkunmoinen kokemusasiantuntija olen tällä alalla, niin tiedän, että päihdepalvelujen saatavuuteen pitää satsata, että ne ihmiset, jotka haluaa muutenkin ryhdistäytyä kun taidetta tuijottamalla metroasemalla, niin he saisivat apua, mihin ne tarvitsevat.

131 §

Esityslistan asia nro 8

PASILAN OPASTINSILTA 8:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12683)

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Täältä Itä-Pasilasta käsin lähden kommentoimaan tätä esitystä. Mä en tätä aio mitenkään vastustaa, mutta oon aavistuksen harmissani siitä, että tähän purkuun ei ole löytynyt osittain säilyttävää ratkaisua. Tämä nimenomainen talohan, niin kuin kaupunginmuseokin toteaa, niin siinä on omat ansionsa. En ollenkaan sitä pidä tämän alueen rumimpana. Täällähän on paljon kauniita taloja.



19.5.2021

Tietysti vaatimukset muuttuvat, mutta tässä lähialueella kuitenkin hyvinkin lähellä Savonkadulla suunnitellaan isoa toimitilarakentamista, niin meillä on tyhjiä toimitiloja Itä-Pasilan puolella, niin olisi hyvä, että jos löytyisi semmoisia ratkaisuja, missä pystyisi tekemään niin että osittain säilytettäisiin vaikka rakennusten runkoja. Ja sitten toisaalta mietittäisiin, voisiko toimitilarakentamista löytyä myös Pasilan puolella, jos kuitenkin päädytään vaikka purkamaan taloja.

Asuminen on tärkeää, hyvä että tulee asumista myös, mutta näillä toimitiloilla, mitä täällä on, niin kun niitä muokataan, niin löytyisikö niillekin järkevää käyttöä. Koska tämä alue on kuitenkin myös semmoinen, että täällä on itse asiassa yllättävän paljonkin viheralueita paikoittain, mutta toisaalta on paikkoja, missä tosi paljon betonia ja hirveän vähän vaikka maata, mihin sadevesi pääsee imeytymään. Ne viheralueet, mitä tässä lähialueella on, on alueen asukkaille tosi tärkeitä.

Toivoisinkin, että nyt kun tänne tehdään muutoksia, tulee uusia asukkaita, niin alueen puistoja ja muita täällä kehitettäisiin ja tehtäisiin niistä sitten, kun tulee lisää asukkaita, niin meillä oli siellä vielä ? . En tee mitään esitystä, mutta halusin vaan nämä näkökannat tähän tuoda.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aivan lyhyesti. Valtuutettu Malin nosti esiin tärkeän asian, ja tästä myös kaupunkiympäristölautakunnassa keskustelimme aika pitkään. Halusimme erityisesti nähdä ja käydä läpi myös näitä tehtyjä selvityksiä siitä, millä tavalla tähän kysymykseen purkamisesta ja säilyttämisestä oli paneuduttu, minkälaisiin selvityksiin se perustui.

Meillä lautakunnassa on ollut hyvin tärkeänä teemana tämä, että kaupungissamme kehittyisi osaaminen sen suhteen, että rakennusrunkoja voitaisiin mahdollisimman usein säilyttää. Silloinkin kun tehdään jotain kokonaan uutta. Kuten valtuutettu Malin varmasti itäpasilalaisena on huomannut, ehkä muutkin ovat huomanneet, niin Itä-Pasilassa on yksi pilottihanke, jossa runkoa pyritään osaltaan säilyttämään. Myös muissa alueen nyt käsittelyssä olevissa hankkeissa tämä on asia, jota tutkitaan ja pyritään edistämään sillä tavalla, että myös vanhoja rakennusosia mahdollisimman paljon voitaisiin säilyttää.

Itä-Pasilan täydennysrakentamisen ja uudistamisen periaatteissa, jotka olemme lautakunnassa hyväksyneet, tähdätään siihen, että Itä-Pasila



19.5.2021

säilyisi elinvoimaisena sekä asumista että toimitilaa yhdistävänä alueena. Näissä periaatteissa kannustetaan myös hybridirakennuksiin eli rakennuksiin, joissa on sekä asumista että toimitilaa, silloin kun se vain on teknisesti mahdollista. Samalla tavalla kysymys, johon valtuutettu Malin kiinnitti huomiota, että todellakin Itä-Pasilan viheralueet ja se suunnittelu myös pidetään tässä koko alueen kehittämisessä mukana.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Valtuutettu Malin kiinnitti tosi tärkeään asiaan huomiota, ja apulaispormestari Sinnemäki kuvasi hyvin sitä tunnelmaa, mikä meillä kaupunkiympäristölautakunnassa näiden purkavien peruskorjausten kohdalla koko ajan on. Jokaisessa kohteessa erikseen halutaan nimenomaan selvittää sitä, voiko sitä runkoa säilyttää. Nämä betonirungot on laatuun sellaiset, että niiden päästötasot tai elinkaarivaikutukset on merkittävän suuria. Jos kaikki puretaan, niin toimitaan epäekologisesti, sano taanko näin. Se pitää pystyä kompensoimaan silloin kun se tehdään, että sillä on todella hyvät perusteet, ja sitten vastaavasti se uusi rakennusoikeus ikään kuin vastaa jollakin järkevällä tavalla siihen menetettyyn materiaaliin.

Vakavasti ottaen on tunnustettava, että meillä on kohteita, joiden korjaaminen uudestaan kuranttiin käyttöön on hyvin haastavaa. Ne rungot on laadultaan semmoisia, että ne ei enää nykyään täytä nykyisiä toimistostandardeja saati asumisen standardeja. Jos halutaan taas hyödyntää sitä rakennusoikeutta, joka siellä on, niin silloin pakko joskus tehdä tämän tyyppisiä ratkaisuja.

Kuten Sinnemäki sanoi, siinä naapurikorttelissahan oli nimenomaan kohde, jossa onnistuttiin tekemään tämä korjaava korjaus eikä purkamaan.

Kiitos.



19.5.2021

132 §

Esityslistan asia nro 9

SUUTARILAN TAPULIKAUPUNGIN KÄMNERINTIEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(12653)

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä on mainittu, kuinka maan arvo nousee, kun Tapulikaupunkiin saadaan pari kerrosta lisää ja uudisrakennus. Niin varmaan onkin. Mutta se ei näin kokonaisuutena kuitenkaan ehkä eheyttä aluetta, missä on kuitenkin paljon tehtävää ja mahdollisuuksia. Mä olisinkin kysynyt tässä kohtaa, vaikka menee snadisti ohi tämän kaavan, että mitä kuuluu Tapulikaupungin leikkipuistolle, mikä pitäisi olla jo valmis, mutta ainakaan sitä ei ole vielä avattu.

133 §

Esityslistan asia nro 10

RUOTSALAISEN KANSANPUOLUEEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE LASTEN JA NUORTEN MONIALAISESTA MATALAN KYNNYKSEN HYVINVOINTITYÖSTÄ JA MIELENTERVEYSPALVELUISTA

Ledamoten Eva Biaudet

Tack så mycket, ordförande. Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Itse asiassa haluaisin kiittää siitä, että mielestäni RKP:n valtuustoryhmän ryhmäaloite on saanut hyvän ja arvokkaan käsittelyyn. Tiedän, että me ollaan keskusteltu moneen kertaan mielenterveyspalvelujen vahvistamista, erityisesti lasten ja nuorten ja nuorten aikuisten kohdalla. Asia on tietenkin todella vielä ajankohtainen, vaikka me ollaan jatkuvasti pohdittu, että millä tavalla niitä voi kehittää. Tiedän, että apulaispormestari Sanna Vesikansakin on, tämä on hänelle sydämen asia, ja paljon on tekeillä, kuten vastauksesta näkyy.

Mietin kuitenkin, että vielä jollain tavoin tuntuu, että tietoisuus siitä, miten oikeasti se nuori ja lapsi saa ne palvelut, vaikka me tehdään näitä rakenteita, niin miten se oikeasti sitten tapahtuu, tuntuu vielä olevan aika suuren taistelun takana käytännön tilanteissa. Mielestäni on tosi tärkeätä, että me viime valtuustossa tehtiin, meillä oli se terapiatakuu ja siinä myöskin esimerkiksi ruotsinkielisten palvelujen saatavuus ja sen turvaaminen, niin sitä lähdetään selvittämään. Moniammatillisuus on erittäin tärkeätä, ja tosi hyvä on mielenterveyden edistämisessä yhteisöllisyyden lisääminen.

Se, mikä mun mielestä sieltä puuttuu, on perheiden osallistuminen, joka on kuitenkin tosi keskeistä.

Kuitenkin saan jatkuvasti, tietenkin me saadaan kaikki. Sain juuri viime viikolla taas raporttia 14-vuotiaasta työstä, joka ei vuoteen ole ollut kouluun, joka on vaikeita mielenterveysongelmia, joka on jo ollut HUSin palveluissa, mutta HUS lähetti eteenpäin. Sanoi, että ei ole terapiaa tarjolla, ota palveluseteli. Ja siihen se jäi. Hänellä ei ole sen jälkeen mitään. Ei ole olemassa ruotsinkielisiä terapioita ja näin edelleen.

Ajattelin, että olisiko mahdollista, että jollain tavalla mietittäisiin, miten voitaisiin seurata tätä ihan nuorten ja lasten näkökulmasta, miten he kokee, että he saa ne palvelut. Me tavallaan ollaan nyt ylhäältä alas järjestämässä niitä, mutta meidän pitäisi jotenkin varmistaa, että ne nuoret kokee, että he ovat saatavilla.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Mun mielestä RKP:n ryhmäaloitte on erittäin tärkeään asiaan liittyvä. Me tiedetään, että lasten ja nuorten mielenterveyden palvelujen osalta



19.5.2021

ruuhkat on melkoisia ja monet tippuu väliin. Nimenomaan korona-aika näkyy nähdäkseni, en usko, että oon uskalias väitteissäni tai tulkinnassani, että korona-aika näkyy nimenomaan lisääntyneenä monenlaisena oireiluna. Osittain johtuen siitä, että elämäntilanteet on sellaisia ja sellaisia ja joudutaan olemaan vähemmän sosiaalisissa yhteyksissä ja keksimään muita keinoja vapaa-ajalle kuin mitä ehkä aikaisemmin on ja kaikkea tämäläistä asiaa. On selvää, että lapset ja nuoret oireilee sitä omalla tavallaan, aikuiset omalla tavallaan.

Paitsi koulun ja mielenterveyspalvelujen suunnalla tämä näkyy tietysti nuorisotyön haasteena. Lasten ja nuorten mielenterveyskysymyksessä on kyse hyvin ? vastuusta, ja puuttumisten ketjujen pitäisi toimia hallintorajojen yli, joka oli mun mielestä tässä aloitteessa juuri kantavana teemana.

Me tehdään tällä hetkellä jalkautuvaa nuorisotyötä kyllä, mutta se kohdistuu vähemmän varhaisnuoriin. Ainakin mun ymmärrykseni mukaan tällä hetkellä myös varhaisvuodet oireilee tavalla, missä jalkautuvaa nuorisotyötä kannattaisi kohdentaa heihin. Mä oon tekemässä pontta, jossa huomio kohdistettaisiin nimenomaan varhaisnuorten asiaan.

Mä haluan huomauttaa, että vaikka kaikki oireilut tai tällaiset, mitä me nyt nähdään, ei ole mielenterveyteen suoraan liittyviä, mutta osa on. Tämä on tärkeä tunnistaa, ja sen takia tähän tarvitaan monialaista ammattilaisten lähestymistä tähän itse asiaan. Mulla olisi esimerkkejäkin, mutta mä en halua viitata mihinkään alueisiin, ettei synny väärinkäsityksiä ja leimoja. Ymmärrän, että tällaisia asioita on sekä havaittu monella puolella kaupunkia ja sitten on ryhdytty erilaisiin toimiin ja etsitty kaikenlaisia järjestöyhteistyömallejakin suhteessa kaupungin hallintoon. Näistäkin on tietoa.

Ponnella ei voi esittää rahaa, jota tietysti tarvittaisiin, mutta voi esittää toimintamallien etsimistä, ja sitä mä tällä ponnella aion tehdä. Jos hyviä ratkaisuja löytyy, niin uskon, että tulevissa budjeteissa niille löytyy rahaa. Mun ponsi kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että sotetoimiala ja nuorisopalvelut tekevät yhteistyötä erityisesti varhaisnuorille suunnattavan jalkautuvan työn uusien toimintamallien kehittämiseksi. Samalla tulee selvittää myös yhteistyömahdollisuuksia järjestöjen kanssa.

Kiitoksia.



19.5.2021

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ordförande.

Kiitos valtuutettu Rantaselle hyvästä puheenvuorosta. Kannatan hänen ponttaan.

Ordförande.

Motionen är inlämnad hösten -22 och då visste vi inte hur lång vinter vi ännu hade framför oss, och ett hårdt smittoläge vi ännu skulle få möta. I motionen nämns enkäten Hälsa i skola 2019, som visar att 33 % av Helsingfors högstadieläroveroroat sig för sitt välbefinnande under året, medan 19 % har haft svåra depressionssymptom i över två veckor och knappt 16 % upplevt måttlig till svår ångest. Nya, uppdaterade siffror på samma undersökning har vi inte, men det är en, det vi vet är att desto längre olika restriktioner är i kraft och ju mer utbredda de är, desto större är deras inverkan på barn och unga. Utdragna distansstudier på andra stadiet har försvaga inläring och välbefinnande. Cirka 70 % av de studerande upplever att distansstudierna har medfört svårigheter för dem att framskrida i studierna. 56 % av gymnasisterna har känsla av hopplöshet och nedstämdhet nästan varje dag. Våren 2020 var andelen 39 % och i enkäten Hälsa i skolan var resultatet 18 % i en liknande fråga.

Tack för svaret på vår motion och tack för att barn och unga ges företräde i stadens exitplan. Det är jätte viktigt. Vi vet att Helsingfors gör mycket och vill göra mycket mer för barn och unga, men resurserna är inte oändliga. Det här borde ändå vara vår mest angelägna fråga de kommande åren. Psykiska utmaningar drabbar inte en marginell grupp, utan berör en stor del av åldersgrupper. Psykiska utmaningar är typiska kumulativa problem som, om de lämnas obehandlade, orsakar stort mänskligt lidande och växande kostnad. Ju tidigare vi identifierar och tacklar psykiska utmaningar, desto lättare och billigare är det.

Tack, ordförande.

Valtuutettu Ted Apter

Ärade stadsfullmäktige.

SFP:s grupp motion lyfter fram väldigt viktiga ärenden som bör skötas än bättre i fortsättningen. Social hållbarhet, välmående och mental hälsa kräver tilläggsresurser och personalförstärkning i Helsingfors. Det



19.5.2021

som är speciellt viktigt är att möjliggöra förebyggande arbete. Coronatiden, som tidigare talare har redan lyft fram, betonar detta ännu mera än förr. Ett stort tack till SFP:s grupp för denna viktiga motion.

Viime syyskuussa valtuustossa linjattiin Helsingin periaatepäätös sote- ja maakuntalausunnosta. Siinä oli eräs nimenomaisesti tärkeä kohta, jossa on kyse siitä, missä määrin Helsingissä tulevaisuudessa panostetaan ennaltaehkäisevään yhteisölliseen työhön ensisijaisena oppilashuollon toimintamuotona koulussa. Hallituksen esityksessä esitetään kuraattorien ja psykologien työnkuvien muuttamista. Työaikaa käytettäisiin enemmän yksilöhoitoihin ja kuraattorien osalta tarvittaessa myös palvelutarpeen arviointiin. Esitetty muutos toisi myös psykologien ja kuraattorien tehtäviin muita kuin koulussa tapahtuvia tehtäviä. Tämä vähentää psykologien ja kuraattorien tekemää työtä kouluissa ja oppilaitoksissa.

Helsingin kaupunginvaltuusto linjasi, ettei koulupsykologeja ja kuraattoreita tule siirtää maakuntiin ja Helsingin osalta sote-toimialalle. Olisi mielenkiintoista kuulla, miten Helsinki on edistänyt hallituksen sote-esityksen korjaamista koulupsykologien ja kuraattorien osalta. Etenkin siksi, että tällä on merkitystä ennaltaehkäisevän yhteisöllisen oppilashuoltotyön tulevaisuudelle, jonka merkitystä korostetaan kovasti tämän aloitteen vastauksessa.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

RKP:n aloite on tosiaan arvokas ja ajankohtainen. Lasten ja nuorten oppimisen ja hyvinvoinnin tuen tarpeen on ennakoitu kasvaneen ja kasvavan merkittävästi. Perusopetuksessa jopa 40 % oppilaista tarvitse aikaisempaa enemmän tukea. Tämä aloite on myös erityisen ajankohtainen, ja haluaisin itse asiassa esittää kysymyksen tänään pormestari Vapaavuorelle.

Olin ennen kokousta yhteydessä ystävääni, joka toimii apulaisrehtorina itähelsinkiläisessä peruskoulussa. Sitaatti häneltä: ”Jouduttiin hajottamaan kolme luokkaa ja siirtämään oppilaat rinnakkaisluokkiin. Lukkareista karsittiin kaikki mahdolliset ylitunnit ja jokaiselta luokka-asteelta yksi jakotunti vähemmäksi.” Tämä oli kuvaus toimenpiteistä, jotka on ollut pakko tehdä, kun varmuutta ensi lukuvuoden rahoituksen lisäyksestä ei ole. Osa lapsista siis on menettämässä tutun opettajan ja luokan muutenkin jo aika haastavassa koulutilanteessa.



19.5.2021

Koulut tietävät, että viime syksyn epätavallisissa koronaolosuhteissa me sovimme budjettineuvotteluissa, että lautakunnat voivat vuonna -21 ylittää budjettinsa, jos tilanne niin vaatii. Tähän nojaten 13.4. kaskon toimialalautakunta hyväksyi 11 äänen tuella, kaksi tyhjää, seuraavan päätöksen: Perusopetuksen oppilaista 40 % tarvitse aikaisempaa enemmän tukea. Näin lautakunta katsoo budjetissa sovitun koronan aiheuttaman tarpeen ylitysoikeuden myöntämiselle täyttyvän. Lautakunta esittää kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle ylitysoikeuden myöntämisestä vuoden -21 budjettiin koronan aiheuttaman vajeen ja mielen pahoinvoinnin ehkäisemiseen ja korjaamiseen. Yhteensä 17,5 miljoonaa euroa. Tämä päätös siis tehtiin 13.4. Koulut viestivät silloin, että rahoilla on kiire. Päätöksestä on nyt viisi viikkoa ja päivä. Edelleenkin virallista päätösesitystä näistä rahoista ei ? .

Arvoisa puheenjohtaja.

Jokainen ymmärtää, että koulut suunnittelevat lukuvuotta nyt. Ovat suunnitelleet viime kuukaudet, ja huhtikuukin oli aika myöhäinen ajan kohta. Kukaan ei kyllä voinut kuvitella, että tätä linjausta ei tuotaisi viipymättä viralliseen käsittelyyn. Siis laajan enemmistön päätöksen toteutuksen täytyy olla tällaisessa tilanteessa lähinnä tekninen asia.

Huomattaisiin vielä, että 17,5 miljoonan lisäystä tuki myös kokoomuksen apulaispormestari Pakarinen.

Kysyisin pormestari Vapaavuorelta, mikä tässä on kestänyt, ja erityisesti voitteko vahvistaa, että tämä 17,5 miljoonan ylitysoikeus tuodaan seuraavaan kaupunginhallituksen, jonka lista julkaistaan huomenna. Tämä ei ole siis vähäpätöinen asia. Apulaisrehtoriystäväni vahvisti juuri, että esimerkiksi heidän koulussaan nämä kolmen luokan hajottamiset koronavuoden päätteeksi tiedotetaan ensi viikolla. Eli kun nyt toimitaan kiireesti, kuten olemme yhdessä linjanneet, voimme vielä ikään kuin tätä tilannetta pyrkiä vähän pelastamaan.

Tässä on siis kyse koulujen ja koululaisten arjesta ja demokratiasta, joten toivon pormestari Vapaavuoren vastausta vielä illan aikana. Ja sitä varmaan toivovat myös Helsingin ? .

Kiitos.



19.5.2021

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Torsti on täysin oikeassa siinä, että meillä on suuri, huutava tarve saada päätökset tästä rahoituksesta välittömästi. On todella tärkeää, että se tulee kaupunginhallitukseen ensi viikolla ja hyvin pikaisesti siitä kaupunginvaltuuston päätettäväksi, jotta ensi syksyn leikkaukset pystytään välttämään.

Samaan aikaan täytyy sanoa, että juuri valtuutettu Torsti arvosteli viime joulukuussa Vasemmistoliittoa vastuuttomaksi, kun juuri näitä leikkauksia esitimme pois tämän vuoden budjetista. Tässä ei ole kysymys siitä, että korvataan korona-ajan menetyksiä, vaan tässä paikataan niitä leikkauksia, jota valtuusto teki koulutukseen vastoin Vasemmistoliiton esitystä. Se on hyvä muistaa, mutta nyt on tärkeitä, että yhteisellä rintamalla korjataan niitä virheitä, joita tehtiin joulukuun äänestyksessä enemmistön turvin.

Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä tämä on äärimmäisen kiireellinen asia. Tästä ollaan pidetty ääntä jo pitkään, että tämä asia pitää saada etenemään. Täytyy sanoa, että itse olen myös maaliskuussa esittänyt näiden nimenomaisten samojen, jotka uhkaavat juuri peruskouluja tällä hetkellä, leikkausten perumista. Olen joulukuussa esittänyt niiden perumista. Meidän olisi ollut mahdollisuus tehdä päätös tästä myös lautakunnassa jo tätä ennen, eikä valtuuston olisi missään vaiheessa tarvinnut pistää kouluja tällä tavalla veitsenterälle. Se on semmoinen asia, mistä valtuuston enemmistö päätti, että näin tehdään.

Tosiaan nämä 17,5 miljoonaa, niin siinä on osittain niitä tarpeita, mitä toimiala esitti, mitä tarvitaan toimialalla lisää koronan takia. Ja osittain, erittäin hienoa, siinä on peruskoulujen ? . Tämä leikkausten peruminen olisi aivan hyvin voitu tehdä jo aiemmin tai se oltaisi aivan hyvin voitu jättää tekemättä.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Rikkaan Helsingin ei olisi missään vaiheessa tarvinnut tehdä näin massiivisia koulutusleikkauksia kuin mihin valtuuston enemmistö päätyi viime joulukuussa, myös Torstin edustama oma ryhmä. Tietenkin on niin, että me kaikki toivomme, että Vapaavuori tuo esityksen mahdollisimman pian tästä ylitysoikeudesta kaupunginhallitukseen. Sitä myös häneltä tivasin maanantain kokouksessa. Tilanne on täysin kestämaton, ja on hyvä, että me yhdessä pyritään siihen, että tämä ylitysoikeus tulisi. Toivon, että tämä on tasan viimeinen kerta, kun koulutuksesta näin merkittävällä tavallaan Helsingissä leikataan. Tämä osoittaa, minkälaiset dramaattiset seuraukset nimenomaan tällaisilla päätöksillä on.

Niin kuin valtuutettu Arhinmäki sanoi, niin hiukan myös ihmettelen sitä, että vielä joulukuun valtuuston kokouksessa koulutusleikkauspäätöstä keuhuttiin erittäin vastuulliseksi talouspoliittiseksi päätökseksi.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä oli hienoja vaalipuheita. ? vaalumeron perään, että tulee selväksi, että nämä on vaaleihin liittyviä.

Tässä tilannekuvahan on syksystä monella tavalla muuttunut koronan suhteen ja kaupungin taloustietojen suhteen. Olisin kyllä aika kriittinen siihen, mitä tietoja kaupunki antoi silloin syksyllä, kun käytiin budjettineuvotteluita. Siinä olisi peiliin katsomisen paikka. Annettiinko silloin harhaanjohtavia tai vääriä tietoja? Valtuuston enemmistö ajatteli, että ne pitäisi paikkaansa, ja sen pohjalta sitten toimittiin.

On todella tärkeätä, että tämä asia menee eteenpäin, ja toivottavasti kuullaan tämän illan aikana hyviä uutisia pormestari Vapaavuorelta siitä, että... Me ollaan SDP:n ryhmässä jälleen tänään annettu tästä tiedote. Olisiko se jo toinen vai kolmas, että asiaa saataisiin nyt eteenpäin ja tämä vitkuttelu, yli kuukauden kestänyt loppuisi.

Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Mä toivon todella, että pormestari Vapaavuori tuo tämän nyt, sillä tämä on lautakunnassa käsitelty. Siellä ollaan tehty ne toimenpiteet, mitä on



19.5.2021

tarvittu tehdä. Mulla herää kysymys, onko tämä joku kokoomuksen strategia, ettei haluta sittenkään panostaa koulutukseen. Mulla herää tässä vaan semmoinen ajatus, että kyllä tästä näkee, mistä puolueesta pormestari on. Sillä todellakin on väliä, mistä puolueesta pormestari valitaan.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mun täytyy kysyä, ajatellaanko tässä salissa ihan oikeasti sillä tavalla, että tämä on täysin yllättävä tilanne, johon jouduttiin. Valtuutettu Jalovaara totesi, että virkamiehet antoivat syksyllä väärää tietoa. Voisin kysyä, eikö valtuutettu Jalovaara itse silloin nähnyt sitä, että on erittäin todennäköistä, että koronatilanteessa koulutusleikkaukset tuottaisi isoa vahinkoa ihan riippumatta siitä, mitä tietoa virkamiehet silloin antoivat. Toisaalta koulutusleikkausten peruminen silloin olisi lohkaissut varsin pienen osan siitä ylijäämästä, jota jo senhetkisen budjetin mukaan oltiin tekemässä. Miksi tämä on jotenkin niin dramaattista, mitä tässä nyt on tapahtunut?

Lisäksi on mun mielestä selvää, että prosessit usein meidän kokemuksen mukaan tässä kaupungissa kestää, ja ihmettelen myös sitä, että kasvatus- ja koulutuslautakunnan enemmistö maaliskuussa ei ole katsonut tarpeelliseksi tehdä päätöstä lisärahoituksen tarpeesta, mikä on osasyynä siihen, että nyt ollaan tässä tilanteessa.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Torsti, että nostit tämän tärkeän kysymyksen esiin. Tässä on tullut monia hyviä puheenvuoroja. Haluaisin vielä korostaa tässä asiassa sitä, että nämä kaskon ylitysesitykset tulivat todellakin tosi ajoissa. Jostain syystä pormestari haluaa käsitellä ne yhtenä köntänä. Itse olen kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan jäsen, ja siellä kokoomuslainen jäsen halusi pöydältä ylitysesitykset kahdeksi viikoksi, jolloin tämä kasvatuksen ja koulutuksenkin esitys siirtyi taas eteenpäin.



19.5.2021

Olen saanut tosi huolestuttavia viestejä kouluilta. Nyt kun rekrytoinnit, nämä resurssiopetuksen ja muiden apukäsien rekrytoinnit siirtyvät, ja nyt en tiedä saadaanko niitä sitten ollenkaan. Riippuu, miten sitten pormestari päättää. Parhaat työntekijät tietysti valuvat naapurikuntiin, ja moni koulu on pulassa siitä, että saadaan sitä hyvää työvoimaa rekrytyä kesän aikana ja elokuussa. Tällä todellakin on kiire.

Kiitos.

Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Anna Vuorjoki käytti erittäin hyvän puheenvuoron siitä, että ei tämä ole ollut mikään yllättävä tilanne. Ei ole ollut mitenkään epäselvää, että korona aiheuttaa oppimisvajeita. Mä edelleen ihmettelen sitä suuresti, että ihan samat esitykset, joita ollaan tehty aiemmin ja saatu siitä kuulla näitä samoja kommentteja, että jaahas, tässä varmaan vaalit on tulossa, kun esitätte perusopetuksen leikkausten poistamisia. Sitten niitä myöhemmin esitetään myös, ja ollaan sitten sitä mieltä, että nämä olivatkin huono juttu. Se on minulle hyvin vaikeaa, ja henkilökohtaisesti koen sen aika ongelmallisena, että samoista asioista, mistä aiemmin pidettiin vastuuttomana, nyt pidetäänkin ? .

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Toivon tosiaan, että saadaan illan aikana pormestari Vapaavuorelta vastaus esittämäni kysymykseen tämän itse asian tuomisesta päätökseen. Siis yllättäväähän tässä tilanteessa ja jollain tavalla ennakkotouppauksen tuntua alkaa olla siinä, että yli viisi viikkoa tehty kiirehditty päätös ei ole teknisesti tuotu kaupunginhallitukseen. Se on se, mistä kysyin, ja se on se, mihin toivon illan aikana vastausta.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



19.5.2021

Valitettavasti tämä sanoo, että käytettävissä olevaa kameraa ei löytenyt. Mä yritän sen korjata uudestaan. Mä oon pari kertaa tänne sisään tullut.

Se, mitä halusin sanoa on vielä, että koulutuspuolen leikkausten peruminen pitää tehdä ihan riippumatta muiden toimialojen tarpeista. Meillä on siihen mahdollisuus. Meillä on siihen varaa. Meidän täytyy se tehdä. Lähes yksimielisesti yli kaikkien puoluerajojen kasvatus- ja koulutuslautakunta on sitä esittänyt. Tämä päätös voidaan tuoda kaupunginhallitukseen ja valtuuston käsittelyyn ihan riippumatta siitä, mikä on aika-
taulu muiden toimialojen mahdollisten ylitystarpeiden kanssa.

Valtuutettu Mia Nygård-Peltola

Tack, ordförande. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos RKP:lle ryhmäaloitteesta. Tein 2019 aloitteen poikien syrjäytymisen ehkäisemiseksi, jossa esitettiin useiden valtuutettujen allekirjoittamana, että Helsingin on ryhdyttävä pikaisesti kaikkiin tarvittaviin toimenpiteisiin poikien syrjäytymisen ehkäisemiseksi ja heidän oppimistulostensa parantamiseksi. Tämä siis oli jo ennen korona-aikaa. Saadussa vastauksessa todettiin, että toimenpiteitä on tuolloin riittävästi aloitettuna. Kuitenkin mielestäni tämän aloitteen käsittelyn kohdalla koen ajankohtaiseksi nostaa aiheeseen oleellisesti liittyvän, tärkeän näkökulman.

Tuolloin lähtökohdaksi tähän mahdolliseen työhön esitettiin ainakin seuraavanlaisia kysymyksiä: Mitkä olisivat itseohjautuvan opiskelun vaihtoehdot? Onko nykyisillä koululuokkien rakenteilla vaikutusta oppimistuloksiin? Miten perheitä voidaan aktivoida tukemaan omien lastensa koulunkäyntiä? Tarvitaanko kouluihin lisää erityishenkilökuntaa ja millä konkreettisilla toimenpiteillä voimme luoda tulevaisuudenuskoa nuoriimme?

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.



19.5.2021

Kiitos myös RKP:lle hyvästä ryhmäaloitteesta. Tämä lasten ja nuorten hyvinvointi on monellakin tapaa ajankohtainen asia. Toivon edelliseen keskusteluun liittyen, että saamme koulutuksen lisäresurssit mahdollisimman pian päätöksentekoon ja tässä kunnioitetaan myös meidän luottamustoimien käsittelyä ja sitä, että tässä on jo kuukausi sitten esitetty lisäresursseja. Kyllähän valtuustossa kuitenkin enemmistö päättää kaikissa asioissa, eikä tätä asiaa pidä sivuuttaa viivytelytaktiikalla.

Lasten ja nuorten hyvinvointi on tärkeä myöskin lastensuojelutyön kannalta. Mehän olemme valitettavasti olleet Helsingissä siinä tilanteessa, että lastensuojelutyön tarve on vaan kasvanut. Meillä on tilanteita, kun olen keskustellut työntekijöiden kanssa, jossa yhtä työntekijää kohden voi olla jopa sata lasta vastuulla. On aivan selvää, me kaikki ymmärrämme, ettei tällaisessa tilanteessa lastensuojelun työntekijä pysty yksittäistä nuorta tai lasta kohtaamaan ja perehtymään hänen tilanteeseensa sillä vaatimustasolla, jota usein vaaditaan.

Kysyisinkin, mikä on tilanne lastensuojelutyön resursoinnissa, kun olemme kuitenkin osana budjettia päättäneet, että haluamme lisätä sinne tukea sekä työntekijöille, että he voivat hoitaa työnsä kunnolla ja sillä paneutumisella, jolla he haluavat työnsä hoitaa, ja sitten lapsille niin että yhtäkään lasta ei jätetä yksin. Varsinkin keskellä koronakriisiä.

Ledamoten Laura Finne-Elonen

Tack, ordförande. Hyvät valtuutetut.

Kiitos oikein paljon hyvistä puheenvuoroista ja keskustelusta. Kiitos myös hyvästä vastauksesta aloitteeseen. Vastauksessa todetaan, että oppilashuoltoon on luotu hyvin matala kynnyksien mielenterveyspalveluihin. Tämä kuitenkin on romuttanut tänä aikana, kun koronapandemian aikana on mielenterveysongelmat vaan etäopiskelun ja muiden asioiden takia huonontunut. Entistä vaikeampi on ollut nuorten saada apua oppilasterveydenhuollosta ja perheiden myöskin omille lapsilleen sitä saada.

Tässä kannan aivan samaa huolta kuin valtuutettu Apter. Hän sanoi ja olen itsekin todennut jo aiemmin, että jos oppilashuolto siirretään maakuntatasolle, silloin luonnollinen yhteys kouluun ja koulumaailmaan katkaistaan kovasti, ja ei ole yhteyttä auttaa heti oppilaita siellä paikalla. Meidän pitäisi tehdä ihan kaikkemme, että me voidaan säilyttää moniammatillinen osaaminen ja jättää oppilashuolto koulun tasolle ja luo-



19.5.2021

puu siitä tyhmyydestä, että viedään se maakuntaan. Silloin ollaan menetetty taas jotakin jo hyvää olemassa olevaa.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos, valtuutetut, hyvästä keskustelusta.

Aloitteessa tuotiin laaja-alaisuutta, mitä kaupunki tekee lasten ja nuorten hyvinvoinnin parantamiseksi, esille. Ainakin itse olen ylpeä siitä, että meillä lasten ja nuorten mielenterveyden parantaminen on lähtenyt kaikkien toimialojen yhteisestä työstä. Tietenkin aivan keskeisenä kumppanina on ollut myös HUS sen psykiatrisen osaamisen ja palveluiden, mitä he lapsillemme ja nuorillemme järjestävät. Tämä on nähty nimenomaan laaja-alaisena, jossa keskeisiä ovat sote-palveluiden lisäksi koulut ja nuorisotyö ja tietenkin monet muut tahot, mutta nämä nyt ainakin äärimmäisen keskeisiä.

Valtuutettu Heinäluoma kysyi, miten meidän panoksemme, joita olemme budjeteissa tehneet lastensuojeluun useampana vuotena ja siitä valtuustokin on tehnyt järkeviä päätöksiä, koska meillä on todella lastensuojelun palvelutarve huomattavasti kasvanut. Niitä on käytetty erityisesti sijaishuoltoon, jossa oleville lapsille on tarvittu paikkoja, mutta lisäresursseja on pantu myös paljon työntekijätilanteen korjaamiseen. Mehän Helsingissä olemme valtuustossa päättäneet myös, että otamme käyttöön tällaisen henkilöstömitoituksen. Se on tulossa myöhemmin lainsäädäntöön, mutta meillä se on siis sosiaali- ja terveystoimialalla jo ohjaavana. Sitä käytetään niin, että pyritään löytämään aina sosiaalityöntekijä, jolloin jokaisella olisi enemmän aikaa vastuullaan oleville lapsille ja nuorille.

Tällä hetkellä tilanne on sellainen, että meillä avohuollon sosiaalityössä on työntekijällä keskimäärin 35 lasta ja sijoituksen sosiaalityössä 30 lasta. Meillä on sosiaalityöntekijän viroista 7 % tyhjillään. Olemme saaneet jonkin verran korjattua tilannetta aiempaan, ja siinä varmasti myös työn kehittämisellä, työhyvinvoinnilla ja sosiaalityöntekijöiden palkankorotuksilla on ollut osansa. Näen erittäin tärkeänä riittävän resursoinnin, jota on tehty.

Vielä muutama sananen aiemmin Eva Biaudet'n esille nostamiin asioihin mielenterveyden palveluista ja niiden kehittämisestä. Siinä myös halutaan nähdä laaja-alaisesti, että kehitetään perhekeskusten ja per-



19.5.2021

heiden kanssa perhepalveluiden kykyä vastata jo varhaisessa vaiheessa ja mahdollisimman ennaltaehkäisevästi lasten ja perheiden tarpeisiin. Eli mielenterveyden parantaminen ei ainoastaan ole yksilökeskeisiä psykiatrisia palveluita, vaan esimerkiksi juuri se, että meillä on neuropsykiatrisista osaamista viety perhekeskukseen, kehitetty moniammatillista työtä ja lisätty esimerkiksi erilaista osaamista kaikilla toimialoilla. Meillä on esimerkiksi, mikä vastauksessakin tulee ilmi, otettu yhteisen huolen puheeksi ottamisen malli, jolla pyritään luomaan yhteisiä toimintatapoja koko kaupunkiin. Miten tuetaan lapsia ja nuoria monialaisesti ja tehdään sitä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Tärkeää on tietenkin myös se, että esimerkiksi lasten ennaltaehkäiseviä palveluita, on pyritty lisäämään erityisesti resursseja sinne, missä tarpeita on enemmän. Eli juuri samalla ajatuksella, miten kouluhinkin on aiemmin tarveperusteellisesti luotu lisärahoitusta, niin tätä samaa on otettu käyttöön sosiaali- ja terveystoimessa. Tässä muutamia esimerkkejä.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Sydänmaa

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos, apulaispormestari Vesikansa, hyvästä avauksesta ja tiedottamisesta mielenterveyspalveluiden suhteen. Psykiatriset palvelut takkuaavat, jos ajatellaan kouluterveydenhuoltoa ja siitä erikoissairaanhoidon puolelle siirtymistä. Nuori voi koulun päässä saada apua, mutta siitä eteenpäin pääseminen on ongelma. Sen takia olisi tosi tärkeää, että meillä on psykologien ja kuraattorien resurssit kunnossa koulun puolella, jolloin näitä palveluita voitaisiin enemmän tarjota koulun puolella, koska kaikki nuoret eivät tarvitse hyvin pitkäaikaista psykiatrista apua. Vaan johonkin voidaan jo pienemmällä, vähän lyhytterapia-ajatuksella myöskin puuttua koulun tiloissa tai koulun puolesta psykologipalveluissa, jos siihen vaan olisi aikaa ja mahdollisuus. Matalan kynnyksen palvelut olisivat tosi hieno asia, ja se on tosi tärkeä tavoite, mutta vielä ne ei ihan kaikissa kouluissa toteudu.

Mä jaan kanssa saman huolen, minkä valtuutettu Apter, sote-uudistuksen siirtymisestä tai sote-palvelujen siirtymisestä pois kunnalta ja kouluilta. Siitä täytyisi pitää kiinni, ettei niin tapahdu.



19.5.2021

Lopuksi haluan vielä kiittää valtuutettu Rantasta hyvästä ponnesta jalkautuvaan varhaisnuorisotyöhön liittyen ja ylipäättään nuorisotyöhön. Kyllä meillä tarvitsee olla sekä varhaisnuorille että nuorille että lapsille mielekästä toimintaa koulupäivien jälkeen. Yksi tärkeä avaus on harrastusten Suomen malli, jota Helsinkiinkin otetaan käyttöön. Jos ajatellaan jalkautuvaa työtä, niin sitä helpottaa myös se, jos meidän nuorilla on tiloja, missä ne voi kokoontua. Muitakin kuin kauppakeskuksia. Eli nuorisotyön resursseista pitää meidän pitää huolta.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä RKP:n aloitteessa on erittäin hyvää se, että se tarkastelee ongelmaa laaja-alaisesti ja yli hallintorajojen. Ei ole rajoitettu vain joihinkin näkökohtiin, vaan puhutaan yhtä hyvin ehkäisevästä nuorisotyöstä kuin terapiapalveluista tai muusta vastaavasta. Pidän sitä erittäin suurena ansiona tässä.

Yksi ilmeisesti pullonkaula, jota tässä keskustelussa ei toistaiseksi ole käsitelty, on asiaan erikoistuneen henkilöstön tarve eri puolilla. Erityisopettajien koulutusta tai terapeuttikoulutusta varmasti tarvittaisiin lisää. Aikanaan mielenterveysseuran puheenjohtajana olin hyvin tyytyväinen siitä, että mielenterveysseura saattoi lopettaa terapeuttikoulutuksen, jossa kerättiin tavattoman suuria maksuja opiskelijoilta. Ja asia siirtyi yliopistolle. Mutta pettymyksekseni se siirtyi yliopistoissa täydennyskoulutuksen puolelle, ja tämä korkeiden maksujen linja jatkui. Tämä ei ole varmaan omiaan lisäämään tämän alan koulutettua henkilökuntaa maassa. Edes Helsingissä. Eli tätä tarvittaisiin.

Tässä kiinnitettiin huomiota myös, taisi olla, valtuutettu Heinäluoma kiinnitti huomiota lastensuojelun merkitykseen, ja siinä suhteessa on myös hyvin suuria ongelmia. Tosin apulaispormestari Vesikansa totesi, että lastensuojelun henkilöstömitoitus on Helsingissä kohtuullisella tasolla. Lähes siinä, mitä meneillään oleva lainsäädäntöhanke edellyttää. Tosin sitä ei ole vielä eduskuntaan saakka saatu.

Tärkeintä on kuitenkin saada ehkäisevä työ kuntoon. Ehkäisy on halvempaa, tehokkaampaa, taloudellisempaa ja oikeudellisempaa, oikeuksia toteuttavampaa kuin korjaava työ.



19.5.2021

Kiitos.

Valtuutettu Kati Juva

Tackar Svenska folkpartiet. Jättefin gruppinitiativ om det här mentalvård för barn och unga. Mä pidän todella hyvänä, ja ilolla tätä käsiteltiin ja keskusteltiin myös lautakunnassa. Myös pidän Tuomas Rantasen pontta erinomaisena. Tällä hetkellähän kaupunki pyrkii kovasti tähän panostamaan. Me ollaan perustamassa lasten psykiatrissa työryhmää alle 13-vuotiaalle. Tässä on hyvin tärkeätä, että huolehditaan siitä, että ruotsinkieliset lapset saa palvelua omalla äidinkielellään. Siinä ikäryhmässä ei voi olettaa, että suomi olisi riittävän hyvää. Toki pitää ruveta harkitsemaan muitakin kieliä. Meillä on paljon jopa maahanmuuttajia, joilla on isoja mielenterveyden haasteita hyvin lapsesta asti.

Todella tärkeintä, niin kun tässä on puhuttu, on kiinnittää huomiota ennaltaehkäisyyn liittyen tunnetaitojen koulutukseen, mielenterveyden ensiapukursseihin, joista täällä on ollut puhetta, ja jalkautuvan työhön, josta Tuomas Rantanenkin ponnassa puhuu. Ja sitten näitä matalan kynnyksen palveluita. Meillä on kolmas Mieppi tulossa. Tässä todella järjestöt tekee erinomaista työtä, ja järjestöjen kanssa on syytä pitää tiivistä yhteistyötä.

Toki kaiken tämän rinnalle tarvitaan sitä raskaampaa, niin sanotusti raskaampaa, vaativampaa palvelua, näyttöön perustuvaa, asiakaslähdistä psykiatria. Äärimmäisen tärkeää on se, että tämä yhteistyö pelaa, että meillä on järjestöt, meillä on koulut, meillä on matalan kynnyksen pisteet, meillä on HUSin psykiatria ja meillä on meidän oma lastenpsykiatria. Integraatio ja saumaton yhteistyö on välttämätöntä, ja mä toivon, että tästä ? sote meillä, niin pystytään myös niin sanotun maakunnan ja kaupungin välillä toimimaan niin, että yhteistyö pysyy ja kasvaa.

Kiitos.

Valtuutettu Maria Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Jag vill också tacka SFP för en väldigt viktig gruppmotion. Tämä aihe on todellakin mitä ajankohtaisin ja tärkein, koska on niin, että koronavirusi on iskenyt pahiten heihin, joilla oli itse asiassa jo ennestään todella vai-



19.5.2021

keaa. Toisaalta, kuten hyvin valtuutettu Borgarsdóttir Sandelin totesi, mielenterveyden ongelmat itse asiassa koskettaa nyt yhä useampia. Myös heitä, joilla ei aiemmin ole ollut tällaisia kysymyksiä arjessa. Jakamisen rajat voi tulla ihan kenellä tahansa vastaan, ja sen varmasti tämä vuosi on osoittanut.

Mä olen tosi ylpeä siitä, että Helsingissä nyt etenee terapiatakuu, ja matalan kynnyksen Mieppi-palvelut on täällä jo moneen kertaan mainittu. Toisaalta vaikkapa palvelusetelit lyhytpsykoterapioihin. Nämä on kaikki tosi hyviä alkuja, tärkeitä asioita. Koska me tiedetään se, että koronakriisin varjo tulee olemaan erittäin pitkä, niin jälkihoidon pitää alkaa nyt jo, viimeistään nyt, vaikka ollaan edelleen keskellä koronaa. Jälkihoidon täytyy kattaa laajalti eri ihmisryhmiä ja eri sektoreita, eri keinoja, kaikkea, koko sitä palveluvalikoimaa, jota meillä kunnassa on tarjolla.

Vielä valtuutettu Finne-Eloselle, ehkä muutamille muille valtuutetuille huomio. Erityisesti vihreät on pitänyt maan hallituksessa huolen siitä, että opiskeluhuollon henkilökunta, kuten kuraattorit, psykologit, löytyy jatkossakin oppilaitoksista lähipalveluina ja toimii osana kouluyhteisöä ihan kuten tänäkin päivänä, vaikka maakuntahallinto aikanaan tulisi. Eli tämä on hyvä muistaa.

Vielä varmistan puheenjohtajalta, että olihan Rantasen pontta varmasti kannatettu. Jos näin ei ollut, niin kannatan tässä kohtaa. Se on kyllä mainittu.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on erinomainen aloite. Kaikkihan tiedämme, kuten monesti tässä jo sanottu, että lasten psykiatriset ongelmat ovat lisääntyneet korona-aikana, ja usein vikanahan on meidän arkiympäristömme. Mutta mikä meillä on hyvää Helsingissä, on se, että meillä on perhekeskukset. Perhekeskuksen psykiatri ja projektipäällikkö kirjoittavat Helsingin Sanoman mielipiteessä, miten he aikovat hoitaa näitä asioita. Siinä mielessä olen aika hyvällä mielellä, että tämä tulee järjestykseen. Eikä he tarvitse niin paljon meidän ohjeita, vaan he tarvitsevat lisää kannustusta ja varmaankin lisää ihmisiä töihin.



19.5.2021

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Myös omasta puolestani haluan kiittää erinomaisesta ryhmäaloitteesta tärkeästä aiheesta ja monella tapaa erittäin merkittävästä asiasta, joka vaatii meiltä paljon aikaa, resursseja ja ennen kaikkea panostuksia. Nuorten mielenterveysongelmat, nuorten hyvinvointi on varmasti niitä tärkeimpiä asioita, mihin tällä hetkellä ja ennen kaikkea tulevaisuudessa kannattaa kiinnittää huomiota. Jokainen täällä tietää, millaiset vaikutukset valitettavasti korona-vuodella on ollut.

Olen myös erityisen iloinen siitä, että nuorisopalvelut on nostettu tässä esiin, erityisesti nuorten vapaa-ajan palvelut. Nuorethan viihtyvät erilaisissa vapaa-ajan palveluissa, ja siinä mielessä nuorisotyöllä, jalkautuvalla nuorisotyöllä, erilaisilla digitaalisilla nuorisopalveluilla on tietenkin tässä suhteessa myös iso merkitys.

Valtuutettu Arajärvi kiinnitti hyvin huomiota osaamiseen ja työntekijöiden osaamiseen. Haluan vielä tässä yhteydessä painottaa myös nuorisopalveluiden osaamista. Meillä erityisesti ollaan kiinnitetty huomiota siihen, että myös nuorisotyöntekijät voivat entistä enemmän kiinnittää huomiota varhaiseen puuttumiseen mielenterveysongelmiin ja ennen kaikkea tunnistaa näitä palveluketjuja. Eli kyllä sitä osaamista halutaan myös nuorisopalveluissa lisätä.

Omasta puolestani en voi kannattaa suoraan Tuomas Rantasen pontta, mutta mielestäni se on erittäin hyvä, ja toivottavasti sellainen hyväksytään myös tänä iltana.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mä haluaisin kiittää RKP:ta hyvästä aloitteesta. Myöskin haluaisin kiittää vastauksesta valmisteita virkamiehiä. Tässä on kuvattu varsin hyvin monenlaisia tärkeitä ja hyviä toimia, niin kuin esimerkiksi ennaltaehkäisevää työtä, eri tahojen välistä yhteistyötä ja hoitopolkujen sujuvoittamista sekä uusia toimintamalleja, mitä ollaan tekemässä.

Haluaisin tähän nostaa vielä yhden asian, joka ei niin vahvasti tässä vastauksessa tule esille eli raha. Se, että ylipäättänsä me pystytään tekemään mitä tahansa hyvää yhteistyötä tai antamaan hyvää hoitoa tai



19.5.2021

varhaisen vaiheen tukea nuorille, niin meillä pitää olla tarpeeksi ammattitaitoisia työntekijöitä tekemässä sitä. Meillä on jo kauan aikaa sekä psykiatrisessa hoidossa että muussa mielenterveystyössä ollut ihan selkeä iso resurssipula. Nyt on oletettavaa, että tämän koronatilanteen seurauksena avuntarve on entistäkin isompi, mikä vaatii myös enemmän resurssia. Tässä keskustelussa on nostettu esille huolta koulutusleikkauksista. Mutta mä ihan yhtä lailla haluaisin nostaa esille kysymyksen siitä, millä tavalla koronan jälkihoitotilanteessa meillä riittää resurssit sekä oppilashuollossa että toisaalta psykiatrisessa erikoissairaanhoidossa ja perhekeskuksissa. Kuitenkin se budjetti, mikä me ollaan syksyllä hyväksytty, on myös soten osalta ollut suhteellisen niukka.

Haluaisin apulaispormestari Vesikansalta kysyä tästä, miten hän arvioi, että millä tavalla tämä koronatilanne on lisännyt nuorten mielenterveyshoidon tarvetta ja millä tavalla siihen pystytään soten resurssien puitteissa vastaamaan.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Hyvää keskustelua. Olisi paljonkin kommentoitavaa. Mulla on vaan teknisluontoinen huomio tässä kohtaa. Tekemäni ponsi, siinä oli tekninen bugi, jotenka sitä on muokattu ihan vaan siihen muotoon, että siinä selvitetään mahdollisuutta eikä suoraan komenneta tekemään. Tämähän on meidän ponsien formaali muoto. Ei varmaan tarvitse tätä erikseen täällä lukea, jos ei puheenjohtaja vaadi, mutta huomaatte, että se muoto on nyt "selvittävät mahdollisuudet yhteistyölle".

Kiitoksia.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Jag ville bara passa på att tacka för alla de tack som vår gruppmotion har fått. Kiitän näistä kiitoksista meidän ryhmäaloitteen johdosta.



19.5.2021

Tässä jossain vaiheessa pohdittiin kovastikin sitä, miksi ei ole tehty aikaisemmin ja miksi ei ole resursoitu ja tuleeko nyt ja näin. Mun mielestä nyt kannattaa katsoa eteenpäin. Me voimme tietysti kaikki katsoa itseämme peiliin ja todeta, että olisi pitänyt puuttua aikaisemmin ja resursoida paremmin ja tehdä paremmin ja kaikki. Mutta katsotaan nyt eteenpäin. Toivon mukaan Tuomas Rantasen hyvä ponsi voidaan yksimielisesti kannattaa ja äänestää se läpi. Ja sitten yritetään tästä lähtien kovaa vauhtia parantaa juoksua.

Kiitos.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun mielestä valtuutettu Vuorjoki nosti hyvin tärkeät asiat esille. Eli tämä, että me varmistetaan riittävät sekä henkilö- että muut resurssit koronan erilaisiin jälkivaikutusten hoitoon, ja osittain jopa koronan kestessä on tosi tärkeää.

Palatakseni vielä tähän koulukuraattorien ja psykologien siirtokysymykseen, niin mehän ollaan linjattu valtuuston enemmistön kanta 23. syyskuuta viime vuonna. Neljän päivän kuluttua tästä on kahdeksan kuu-kautta. Se, mikä tässä on oikeasti keskeistä, on, että vaikka sitä hallituksen sote-esitystä on valtuutettu Ohisalon esittämällä tavalla jonkin verran muokattu, niin siinä joka tapauksessa rikottaisiin nykyisin hyvin toimiva koulu-yhteisö, jonka osa koulukuraattorit ja psykologit on. Ja ne on myöskin sen johdon alaisia.

Tällä on oikeasti iso merkitys siihen, miten ne pystyy olemaan siellä ja toimimaan siellä. Helsinki on halutessaan niin vahva vaikuttaja, että maan hallitus on tekemässä siitä jopa maakuntaan rinnastuvan alueen. On mun mielestä täysin mahdollista vieläkin pyrkiä eri keinoin vaikuttamaan siihen, että oppilashuolto säilytetään Helsingissä kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla valtuuston kannan mukaisesti.

Tällä on jopa korostetusti merkitystä ruotsinkieliselle palvelupuolelle, koska nykyisessä toimintamallissa he on osa ruotsinkielistä kokonaista yksikköä kaskon sisällä. Täällä on huomattavan paljon rekrytointia, ja näiden tekijöiden, jotka on ruotsinkielisiä, rekrytointi on ollut tosi vaikeata jo pitkään. Me ollaan saatu se joten kuten toimimaan nyt, ja kun nämä tarpeet kasvaa korona-aikana, niin kuin moni on puheenvuoroissaan nostanut, niin olisi tärkeää ylläpitää sellainen mahdollisuus, että



19.5.2021

saadaan oikeasti rekrytoitua porukkaa hoitamaan nämä asiat myös ruotsinkielisellä puolella. Tällaista yksikköä, kokonaisuutta ei ole so-tealalla Helsingissä, ja se nimenomaan voisi johtaa siihen, että vaikeut-taisi rekrytointia.

Jonkunlainen kompromissi tässä voi olla se, että Kuntaliiton samaa asiaa koskevassa lausunnossa on aikoinaan monien erilaisten intres-sien ristipaineessa esitetty, että hallituksen sote-esitys ? saisi päät-tää, josko koulukuraattorit ja psykologit jää kuntiin vai siirtyykö ne maa-kuntiin. Tämä voisi olla jonkinlainen hyvä lopputulos, mikä kannattaisi huomioida hallituksen esityksessä.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos tästä tärkeästä keskustelusta. Mä oon itse hoitanut lukihäiriölap-sia fysioterapeuttina kouluissa, ja toki muitakin koulua käyviä vammai-sia lapsia. Pitäisin myös erittäin tärkeänä sitä, että psykologien ja ku-raattorien porukka oikeasti olisi osa koulun henkilökuntaa. Samaten toivoisin, että tämä kaupunki olisi yksi suomalaisista edelläkävijöistä siinä, että me saataisiin myöskin sinne ainakin kiertävä fysioterapeutti, jos ei muita, jolla me voitaisiin ennaltaehkäistä tuki- ja liikuntaelinsai-rauksia, joita tämä yhä lisääntyvä digioppiminen ja digiopetuksen ym-päristö tuo vääjäämättä lapsille.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorjoki kysyi, miten sote-toimialalla näkyy koronan tuoma erityisesti lasten ja nuorten pahoinvointi. Valitettavasti täytyy sanoa, et-tä se kyllä meillä näkyy monissa palveluissa. Alkaen jo siitä, että avio-erot ovat lisääntyneet, ja se näkyy vaikka lastenvalvojen paineena tai sinne tulevana palvelujen kysyntänä. Tietenkin myös lastensuojelussa ja monessa muussa palvelussa on nähtävissä se, että tämä aika on ol-lut erittäin raskasta erityisesti lapsille ja nuorille ja varmasti perheille, joilla on ollut jo ennen koronaakin haasteita. Sitä tietenkin pyrimme kai-kin tavoin nyt tukemaan. Se työ, mitä olemme tehneet varhaisen tuen ja ennalta ehkäisevien palveluiden vahvistamiseksi aikaisemmin, on tietysti entistä tärkeämpää.

Meillä on parhaillaan käynnissä rekrytoinnit esimerkiksi lastenpsykiatri-seen uuteen yksikköön, jota valtuustokeskustelussakin kävimme tässä



19.5.2021

taannoin. Siihen kyllä on saatu henkilöstöä. Sanoisinkin, että olemme osoittaneet tälle vuodelle aika merkittäviäkin lisäpanostuksia perhepalveluihin ja mielenterveyden palveluiden vahvistamiseen. Mutta suurin ongelma meillä tällä hetkellä on oikeastaan kaikissa sote-palveluissa, ja se ei koske ainoastaan Helsinkiä, vaan hyvin laajasti kaikkia terveydenhuollon ja sosiaalihuollonkin palveluita, on henkilöstön saatavuus.

Meillä on koronakriisi tuonut erittäin näkyväksi sen, miten meillä puuttuu yksinkertaisesti tiettyjä ammattiryhmiä erityisesti täällä kasvukouksista. Heille tietenkin tällä hetkellä riittää erittäin hyvin töitä myös muualla. Tämän kanssa eniten ehkä painiskelemme. Siihen täytyy ensi valtuustokaudella löytää todella pitkäjänteisiä ratkaisuja ja tehdä tässä vahvaa yhteistyötä, että henkilöstön saatavuus saadaan yhteistyössä tietysti valtiovallan ja varmaan pääkaupunkiseudun muiden kaupunkien kanssa turvattua.

Sitten vielä lyhyt kommentti keskusteluun oppilashuollosta. Itsekin pidän aivan ensisijaisen tärkeänä, että lasten ja nuorten keskeiset palvelut löytyvät nimenomaan koululta ja että ne löytyvät jatkossakin. Pidän vielä tärkeänä, että niitä myös vahvistetaan, koska usein se nimenomaan vahva ensimmäinen kontakti ja mahdollisimman nopean avun ja tuen saaminen on kaikista vaikuttavinta työtä. Siihen meidän kannattaa todella panostaa huomattavasti paremmin myös jatkossa.

Vaikka tämä sote-malli ja hallituksen sote-uudistus toteutuisi, Helsingin osaltahan se tarkoittaa, että jatkossa maakunta olemme myös me, Helsinki, jatkossakin. Eli me tulemme Helsingissä itse päättämään, miten nämä palvelut järjestämme. Kaikki sekä sote-toimialalla että muissa kaupungin toimialoilla olevat työntekijät ovat jatkossakin Helsingin kaupungin työntekijöitä. Ratkaisut siinä mielessä ovat omissa käsissämme, ja uskon, että jatkossakin meidän päättäjät, ketkä sinne valtuustoon tulevatkin, katsovat, että lasten ja nuorten oppilashuollon palvelut täytyy löytyä koululta. Tämän pystymme todella jatkossa valtuustossa nimenomaan turvaamaan, toisin kuin muut kunnat Suomessa.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vielä palata tähän lapsia ja nuoria koskettavaan tärkeään asiaan eli kasvatukseen ja koulutuksen resursseihin. Ihmettelen kokouksen taktiikkaa vaieta tämä asia. Täällä on kuitenkin kuultu muiden



19.5.2021

apulaispormestarien, sekä apulaispormestari Vesikansan että Razmyarin puheenvuoroja, joten ihmettelen, että kun tässä oli valtuutettu Torstilla selkeä kysymys, niin minkä takia pormestari Vapaavuori tai apulaispormestari Pakarinen eivät ole tähän kysymykseen vastanneet.

Jos pormestarien taholta ei haluta tätä asiaa käsitellä, niin toivon, että kokoomuksen ryhmä kertoo kuitenkin näkemyksensä. Onko kokoomuksen ryhmä sitä mieltä, että kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan esittämiä lisäresursseja ei tarvitakaan tänä keväänä? Aivan kuten valtuutettu Torsti kertoi, niin nyt on aivan akuutti tilanne sen osalta, että koulut tarvitsevat tämän tiedon ennen kesälomille lähtemistä. Toivon, että avoimuuden nimissä myöskin kokoomuksen ryhmä osallistuu keskusteluun ja antaa vastauksia, joita tässä keskustelussa on esitetty.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos RKP:lle hyvästä ryhmäaloitteesta ja hyvistä puheenvuoroista, mitä on kuultu. Ennaltaehkäisy, matalan kynnyksen palvelut ja yhteistyö järjestöjen kanssa, kaikki mainitut ovat tärkeitä.

Haluaisin tuoda esille kuitenkin huoleni oppilashuollon, kouluterveydenhuollon ja lääkäreiden tilanteesta. Koululääkäreistähän on ollut kova vaje jo pitkään. Aivan kuin apulaispormestari Vesikansakin totesi, että on resurssipulaa. Oppilashuollon kouluterveydenhoitajilla on aika kohtuuttomat oppilasmäärät. Hehän on ollut nyt paljon koronajäljitystyössä, ja rästissä on ihan lakisääteisetkin terveystarkastukset.

Toivoisin, että oppilashuollossa nimenomaan terveydenhoitajien resursseja lisättäisi, koska jos ajatellaan, niin koulun oma terveydenhoitaja on se matalan kynnyksen ensimmäinen paikka, johon lapsi tai nuori voi helposti hakeutua. Ja hän ohjaa sitten tätä lasta tai nuorta eteenpäin psykologille tai kuraattorille. Mun mielestä heitä ei saisi unohtaa. He olisi todella tärkeä työntekijäryhmä tässä moniammatillisessa työssä.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Också jag för min del tackar för en bra gruppmotion som SFP gjort, och svarar på några frågor som ställts till mig under diskussionen.

Monialaiset matalan kynnyksen mielenterveyspalvelut, joita aloite koski, niihin oikeastaan varsin hyvin vastaa tämä Mukana-ohjelma, joka nimenomaan on useamman toimialan yhteinen ohjelma. Itse katson, että juuri nyt kun syrjäytyminen näkyy mielenterveyden oireiluna, niin tämä olisi semmoinen, mikä meidän pitäisi seuraavalla kaudella yhdessä soten, kaskon ja kuvan kanssa katsoa, koska monialaisuuden lisäksi hän tarvitaan laajaa valikoimaa.

Muutamana esimerkkinä, mitä kouluilla on tehty, kun lähdemme matalaa kynnystä eteenpäin. Meillä on ollut tunnetaitojen koulutus, koulu kaikille -konsepti, verkkopalvelut, erittäin tärkeitä nuorille, ja esimerkiksi myös kiusaamisen vastainen ohjelma, joka on osa mielenterveyden matalan kynnyksen ja välillä vähän isommankin kynnyksen palveluita.

Yhdyn valtuutettu Apterin huoleen sote-uudistuksesta. Asia ei ehkä ole ihan niin yksinkertaisesti ratkaistavissa kuin tässä on tuotu esiin. Erityisesti ruotsinkieliset palvelut, johon tietysti tässä aloitteessakin viitataan, ovat hyvin tärkeitä.

Valtuutettu Heinäluomalle toteaisin, että mulla on ollut aika pitkään tuolla puheenvuoro listalla. Laitoin sen vaan tänne loppuun niin että ehdin kuulla koko keskustelun. Mä itse olen tietenkin sitä mieltä, että ne päätökset, mitkä lautakunnassa on tehty, täytyy viedä mahdollisimman nopeasti käsittelyssä eteenpäin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Oli erittäin huojentavaa kuulla, että apulaispormestari Pakarinen on sitä mieltä, että kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan tekemät esitykset pitäisi viedä eteenpäin. Odotamme todella, että pormestari Vapaavuori toisi kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuustolle nämä esitykset.

Olin tänään itse kuulemassa juuri ensi syksyn tulevan ekaluokkalaiseni koulun rehtorin näkemyksiä siitä, minkälaista ensi syksyn suunnittelu on. Valitettavasti sekin kysymys kietoutuu tähän erinomaiseen ryhmä-



19.5.2021

aloitteeseen, jota nyt käsittelemme. Kuulemme nimittäin siitä, että kouluilla on haasteita ensi syksynä palkata riittävästi avustajia ja riittävästi resurssiopettajia, jos tämä lisärahoitus, mitä kipeästi kaivataan, ei toteudu. Mehän tiedämme varsin hyvin sen, että oppimisvaikeudet voivat johtaa myös mielenterveyden ongelmiin, jos niitä ei ajoissa havaita ja niihin ei saada riittävästi apua ja tukea.

Minua hieman hämmästyttikin se, että kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan lausunnossa tätä puolta ei kovin voimakkaasti tuotu esille. Koen niin, että meidän valtuutettuina on erittäin tärkeä nostaa tämä myös esille, että lasten ja nuorten on saatava koulussa riittävästi tukea. Se ei vaikuta pelkästään lapsuus- ja nuoruusikään, vaan pitkälle loppuelämään. Tutkimuksissa on selkeästi todettu, että oppimisvaikeudet voivat johtaa huonompaan koulumenestykseen, jos niihin ei saada tukea. Ne voivat johtaa heikompaan tulotasoon, ne voivat johtaa syrjäytymiseen. Tämä kaikki voi johtaa myös mielenterveysongelmiin aikuisiällä, jos nuoruudessa niiltä säästyy.

Toinen näkökulma, jonka haluaisin tähän keskusteluun tuoda vielä esille, on varhainen tuki. Ajattelen tällä varhaisella tuella kaikkea sitä tukea, mitä jo raskausajasta lähtien meidän pitäisi kyetä antamaan lapsille ja perheille. Jo siinä vaiheessa kun suunnitellaan lapsen hankkimista, kun ollaan raskaana, odotetaan lasta ja lapsi on syntynyt. Jo sieltä lähtien meidän pitää lähteä ajattelemaan sitä, miten ne kykenemme tukemaan vanhempia niin, että he pystyvät takaamaan ja turvaamaan lapsilleen hyvän lapsuuden, joka vahvistaa mielenterveyttä.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos hyvästä keskustelusta. On erittäin tärkeätä, että tänä aikana tuodaan lapsille se tuki, mitä he tarvitsevat. Kiitos RKP:lle hyvästä ryhmäaloitteesta.

Ihmettelen myös, miten kasvatusta ja koulutuslautakunnan päättämien lisärahan prosessissa on kestänyt näin kauan. Toivon todella, että jos tämä aikataulu vaatii sen, että huomisolle kaupunginhallituksen listalle se asia saataisiin, niin se todellakin sinne saataisiin käsiteltäväksi. On vähän huolestuttavaa, jos valtuuston ja lautakuntien päättämät asiat eivät nopeasti tule toimeenpannuksi tässä kaupungissa, ja siellä käydään jotain muuta varjokeskustelua tai pohdintaa siitä, mikä tämän rahoituksen tarpeellisuus on.



19.5.2021

Olisi tosi hienoa, kun valtuustohan itse asiassa aika usein käsittelee yksittäisiä kouluhankkeita tai päiväkotihankkeita, että me voitaisiin pohdita se tapa, miten Helsingissä voitaisiin keskustella vähän laajemmin meidän sivistyspoliittisista tavoitteista tai meidän lapsia ja nuoria koskevista tavoitteista. Varmasti yksi kohta siihen on lapsibudjetoinnin toteuttaminen. Meillä on muutenkin tässä tuoreessa lapsistrategiassa erittäin hyviä eväitä kehittää sitä, miten me Helsingissä mietitään enemmän lasten ja nuorten asioita myöskin täällä valtuustossa, eikä ainoastaan siellä lautakunnissa.

Kiitos.

Valtuutettu Tuula Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Myös yhdyn kiitoksiin hyvästä aloitteesta. Samalla hämmästelen hitautta, joka on näistä selkeistä päätöksistä, jotka lautakunnassa on tehty sen eteen, että koronan kynsissä kärvisteleville kouluille ja lapsille ja nuorille olisi saatu vahvistusta sinne, missä sitä tarvitaan akuutisti. Apulaiskaupunginjohtaja Pakarinen totesi, että toivoo, että se nopeasti menisi, mutta kyllä mä vähän ihmettelen, miten voi olla, että tämä on viivästetty näin, eikä ole saatu sitä.

Kouluthan kohta loppuu. Kyllä tällaisessa tilanteessa pitäisi pystyä pistämään rasvaa rattaisiin, että saadaan päätökset vietyä konkreetiaan lasten ja nuorten tueksi, mihin ne on tarkoitettu.

Mä ymmärrän, jos normaalioloissa menisi tällainen aika, mutta kyllä tällaisissa tilanteissa, missä me eletään, niin kaupunkihan hoitaa sitä osaa nimenomaan, että kun syntyy vaurioita, ja me tiedämme, että lapset ja nuoret ovat kärsineet, niin niitä vaurioita pitää pystyä estämään ja vahvistamaan kouluja niin, että siellä pystytään mahdollisimman hyvin vastaamaan tarpeisiin, mitä on aiheutunut. Siitä syystä kaikki mutkat olisi pitänyt pistää suoriksi ja hoitaa tämä asia maaliin ajoissa.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.



19.5.2021

Jonkinlaisena loppuyhteenvedona koulutuksen rahoituksesta ja sitä kautta tulevasta tuesta, myös lasten aseman kohentamiseen voidaan todeta, että kuulimme kyllä apulaispormestari Pakarisen henkilökohtaisen kannan, mutta emme kokoomuksen kantaa.

Toinen yhteenvedo asiasta on, että jos emme välitä lapsista, emme välitä tulevaisuudesta.

134 §

Esityslistan asia nro 11

AVOIMEN PUOLUEEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE LAINSÄÄDÄNTÖALOITTEEN
TEKEMISESTÄ KANNABIKSEN LAILLISESTA TUOTANNOSTA JA MYNNISTÄ HELSINGIS-
SÄ

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Meillä on kaupungissa erittäin vakava huumeongelma. Noin 50 asukasta kuolee vuodessa kovien huumeiden yliannostukseen. Huumeita myyvä järjestäytynyt rikollisuus on valtavaa, kuten alkoholin kieltolain aikana, ja on levinnyt jopa huumepoliisin ylimpään johtoon. Noin puolet kaupunkimme nuorista aikuisista on käyttänyt huumausaineita, enimmäkseen kannabista, jolloin heidät luokitellaan rikollisiksi ja esimerkiksi pääsy mielenterveyshoitoon voidaan estää.

Aloitteemme tarkoitus on vähentää huumekuolemia, järjestäytynyttä rikollisuutta ja nuorten syrjäytymistä muun muassa Pohjois-Amerikassa laajasti käytetyllä ja toimivaksi todistetulla keinolla: tekemällä kannabiksen tuotannosta ja myynnistä kontrolloitua ja verotettua sekä poistamalla sen käytön rangaistavuus. Tähän ehdotamme keinoksi vastaavaa lainsäädäntöaloitetta, minkä kaupunki teki kovien huumeiden käyttöhuoneisiin liittyen.



19.5.2021

Sote-toimialan vastauksessa on useita kohtia, joita tieteellinen tutkimus ei tue. Esimerkiksi teini-ikäisten kannabiksen käytön väheneminen laillistamisen myötä on havaittu 1,4 miljoonan ihmisen tutkimuksessa Yhdysvalloissa. Samoin kannabiksen terveys- ja sosiaaliset haitat ovat tutkitusti alkoholia vähäisempiä. Kannabiksen satunnainen käyttö edelleen estää mielenterveyshoitoon pääsyä kaupunkilaisten kokemusten mukaan.

Toisin kuin poliisin vastauksessa kerrotaan, käytön vähentäminen ja järjestäytyneen rikollisuuden torjuminen ei nykyainsäädännöllä todisteiden valossa onnistu. THL on ottanut selvän kannan, että huumeidenkäytön rangaistavuudesta tulee luopua kansanterveyden parantamiseksi ja syrjäytymisen vähentämiseksi.

Aloitteessamme on mainittu myös kevytkannabis, joka ei päihdytä ja jota myydään laillisesti Virossa. Sallimalla sen laillinen myynti ja käyttö Helsingissä voidaan laittoman kannabiksen markkinoita pienentää.

Tein vakavien ongelmien ratkaisujen paremmaksi selvittämiseksi tämän palautusesityksen: Asia palautetaan valmisteluun, jossa arvioidaan uudelleen kohdat, joista ei ole näyttöä. Lisäksi uudessa valmistelussa tulisi huomioida kannabiksen terveysvaikutusten taso verrattuna muihin sallittuihin päihteisiin, punnita laittomuuden aiheuttamia sosiaalisia ongelmia sekä ottaa huomioon aloitteessa mainittu kevytkannabis, joka ei päihdytä ja jonka myynti on Virossa sallittu.

Kiitos, jos voitte kannattaa tätä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvin sopivaa, että Avoimen puolueen ryhmäaloite tulee käsittelyyn RKP:n ryhmäaloitteen jälkeen, sillä tuleehan vaalien jälkeen Petrus Pennanen osaksi RKP:n ryhmää.

Kannabis ei ole lainkaan niin vaaratonta kuin valtuutettu Pennanen antaa ymmärtää. Ranskan korkein oikeus on 14.4. antanut päätöksen, joka koskee kannabista. Nelisen vuotta sitten vasta eläköitynyt hento juutalaisnainen Sarah Halimi menetti henkensä, kun Kobili Traoré tunkeutui hänen asuntoonsa, heitti hänet alas kolmannen kerroksen parvekkeelta huutaen Allāhu akbar ja tapoin saatanan. Joulukuussa 2019 alempi oikeusaste päätti vapauttaa Traorén rikosoikeudellisesta vas-



19.5.2021

tuusta, ”koska runsas kannabiksen käyttö oli vaarantanut hänen arvos-
telukykynsä tai tajuntansa”. Tuolloin tuomari siteerasi psykiatrisia arvi-
ointeja, joiden mukaan Traorén marihuanan kulutus ennen tapahtumaa
johti ”harhaiseen jaksoon”, jonka seurauksena hän ei ollut laillisesti
vastuussa teostaan. Ranskan korkein oikeus piti 14.4. alemman oi-
keusasteen antaman päätöksen voimassa.

Meidän ei pidä ottaa askelia sellaiseen vastuuttomuuden yhteiskun-
taan, jota kohti tämä aloite olisi johtanut. Tähän liittyen haluaisin kysyä,
onko RKP jatkossa kannattamassa kannabiksen laillistamista Suomes-
sa, kun Avoimen puolueen jäsenet tulevat osaksi RKP:n ryhmää. Jos
ei, niin onko RKP:n edustajalle sopivaa ajaa kannabiksen laillistamista?
Siirtyyhän sinisilmäinen kannabiksen kannatus vaalien myötä puolueen
sisälle.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Mikään päihde ei ole vaaraton tai haitaton. Se on täysin selvä asia, että
kaikissa on haittoja. Tässä aloitteessa on kysymys päihteisiin liittyvien
haittojen vähentämisestä. Tämä kysymys, kuinka haitallista kannabis
on, niin sitä on tieteellisesti tutkittu hyvin laajasti. Esimerkiksi Lancet-
lehdessä, johtavassa lääketieteellisessä lehdessä, on julkaistu laaja, eri
päihteiden haittojen vertailu, jossa alkoholin pisteytys on 72 ja kanna-
biksen 20. Eli kannabiksen haittojen on tieteellisessä tutkimuksessa to-
dettu olevan sekä riippuvuuden kannalta, terveyshaittojen kannalta että
sosiaalisten haittojen kannalta pienemmät kuin alkoholin.

Tässä tosiaan ei kukaan väitä, että olisi mikään haitaton juttu kyseessä.
Kysymys on siitä, että vähennetään nuorten syrjäytymistä, järjestäyty-
nyttä rikollisuutta ja huumekuolemia.

Kiitos.

Valtuutettu Jukka Järvinen

Kiitos Petrukselle ja muille valtuutetuille.

Keskustelu on aika ironista suoraan sanottuna. Mä en ihan allekirjoita
tätä. Olen myös päihdetyöntekijä yhdeltä ammatiltani, ja tässä arjessa
seuraan aika paljon tapahtumia liittyen päihteisiin ja asunnottomuuteen.



19.5.2021

Ne kulkevat ihan käsi kädessä, asunnottomuus ja päihteet. Kun asiakas syystä tai kolmannelta joutuu käyttämään päihteitä, niin siitä seuraamukset on valitettavia: asunnottomuutta, syrjäytymistä, parisuhdeongelmia, mielenterveysongelmia. Nyt jos me lähdetään vapauttamaan ja helpottamaan tätä polkua täällä Suomenmaassa, että aletaan poistamaan rangaistuksia huumeenkäyttökokeuksista, niin se on väärä polku. Se johtaa ihmisiä ihan väärään suuntaan. On olemassa porttiteoria, mikä pätee tässäkin asiassa. Se lähtee joskus ihan pienestä liikkeelle se kierre, ja loppu on sitten hautuumaalla.

Mutta nämä pitää jokaisen itse oivaltaa. Tämä on vakava tämä kysymys, ja kaikki ennaltaehkäisy on tärkeätä näissä asioissa ja kaikki työ, mitä voidaan tehdä sen eteen, että ihmiset ei alkaisi käyttämään päihteitä ja ennen kaikkea huumeita. Samoin totta kai alkoholi on päihde, mutta nämä tappaa nopeammin nämä huumeet kuin alkoholi.

Mä oon sen kannalla, että ei missään nimessä vapauteta huumeita.

Tämä keskustelu jatkuu varmaan jonkun aikaa vielä meidän politiikassa tämä päihdekysymys. Meidän pitää etsiä ennaltaehkäiseviä keinoja ja valistusta ennen kaikkea. Se on jäänyt pois nyt. Sitä me tarvitaan kouluhin ehdottomasti lisää. Ja tukea perheisiin, joilla on tämä ongelma

Kiitos.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pennaselle lyhyt kommentti. Vertasitte alkoholia ja kannabista toisiinsa. Sen haluaisin huomauttaa, että tosiaan nuorimmat kannabiksen käyttäjät on nytkin jopa 11–12-vuotiailta, ja kannabiksen osalta erityisesti nuorille se voi aiheuttaa hyvin vakaviakin seurauksia. On tutkimusdataa siitä, että 1–2 vuodessa voi jo aiheuttaa psykoottisen oireyhtymän tämän ikäiselle henkilölle. Siinä on myös se käytännön asia, että käytännössä sä et voi käydä kannissa koulussa pitkän aikaa. Se ei onnistu. Mutta käytännössä on mahdollista käydä pilvessä koulussa pidempää aikaa, jolloin se tulee pitkäaikaisemmaksi se käyttö. Se voi aiheuttaa vaurioita sitten. Tämän toisin esiin tässä, että kyse ei ole erityisesti nuorten kohdalla todellakaan mistään ei-haitallisesta aineesta tai huumausaineesta.



19.5.2021

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ei kannabis ole haitatonta, mutta tieteellinen tutkimus on erittäin selvästi todennut, että sekä fyysiset haitat, sosiaaliset haitat että riippuvuushaitat ovat pienempiä kuin alkoholista. Alkoholien haitoista ei varmaan tarvitse tässä sen enempää kertoa. Kaikki tietää, että se on ihan tappavan vaarallista, jos sitä liikaa käyttää. Toisin kuin kannabis, jonka esimerkiksi yliannostukseen ei ilmeisesti kukaan ole kuollut.

Porttiteorioista toteaisin, että porttiteoriahan liittyy juuri siihen nyky maailmassa, että kannabis on laitonta. Puolet nuorista aikuisista käyttää sitä, noin, Helsingissä. Kun se on laitonta, niin samoissa myyntipisteissä myydään esimerkiksi hyvin vaarallisia kovia huumeita, opioideja, amfetamiinia ja aivan tuntemattomia muuntohuumeita, joiden vaikutuksia ei edes tiedetä. Jos se kannabis on vaikka loppu, niin tarjotaan näitä muita. Silloin kun kannabis on laillista, niin se on erittäin tarkkaa, että on ikärajakontrolli ja siellä on erittäin tarkkaa, mitä se laatu on, eikä siellä todellakaan myydä mitään muita päihteitä. Eli laillisuus estää porttiteorian toteutumisen.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Päihdepalveluja pitää parantaa ja sitä, että ne, jotka on esimerkiksi huumeiden käytön vuoksi vaikeuksissa, niin kynnystä hoitoon pääsemiseen ja avunsaamisen pitää madaltaa ja rohkaista. Ennen kaikkea ennaltaehkäisevää työtä päihteiden käytön estämiseksi tulisi satsata.

En näe järkevänä millään tavalla toimenpiteitä, joilla me edesautetaan päihteidenkäytön jatkumista. Se on tuhoisa tie. Päinvastoin meidän pitäisi pyrkiä toimimaan niin, että päihteidenkäyttö vähenisi ja ne, joilla on päihteidenkäytön kanssa ongelmia, saisivat apua mahdollisimman helpolla.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Vielä tähän keskusteluun toisin sen näkökulman esiin, että meillä on rikoslaissa jo nyt mahdollistettu rikoslain 50 luvun seiskapöytäkirjässä toimenpiteistä luopuminen vähäisissä tapauksissa. Tätä myös käytetään hyvin aktiivisesti. Käytäntö tällä hetkellä on se, että jos henkilö jää kiinni kannabiksen osalta käyttörikoksesta ensimmäistä kertaa, niin nuori käytännössä puhutellaan poliisin toimesta, eikä siitä seuraa mitään. Toisella kerralla käytäntö on se, että sitten puhutellaan syyttäjän toimesta. Siinä vaiheessa siinä on mukana yleensä vanhemmat ja poliisi ja sosiaalitoimen edustaja myös. Tällä tavalla on jo aika hyvin huomioitu meidän lainsäädännössä tämä, että vähäisistä tapauksista ei tule ongelmaa.

Toinen kanssa tässä laillistamisessa on se ongelma, että silloin poliisilta poistuisi mahdollisuudet käyttää pakkokeinoja, joiden kautta voidaan päästä huumeiden myyjien jäljille, mikä on kuitenkin tärkeää poliisin työn kannalta. Kun se jäisi kuitenkin se myymispuoli laittomaksi edelleen, todennäköisesti myös valtuutettu Pennanen haavemaailmassa. Tai en ole itse asiassa ihan varma siitä. Voitte vastata tähän. Mutta tuon vaan esiin näitä käytännön ongelmia, mitkä tähän laillistamisen liittyvät. Ne ovat vakavia.

Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Vielä tähän kannabiskeskusteluun tai huume keskusteluun. Kyllä se on niin, että me tarvitaan päihdetyötä lisää. Vaikuttavaa sellaista, jolla on tuloksia. Ei vaan niin, että annetaan korvaushoitoa, huumetta huumeen perään, mikä on laillista huumeainetta. Se ei paranna, se ei vie ihmisiä kuin hautaan. Se on nähty ja todistettu. Siitä ei ole paluuta. Me tarvitaan semmoista päihdetyötä asumisyksiköihin, jonka tuloksia voidaan mitata. Yhteiskunnalle ja Helsingille maksaa miljoonia meidän hoitamaton päihdeongelma tällä hetkellä. Olenkin tehnyt aloitteen järjestelmään, jossa mä peräänkuulutan tuloksia päihdetyössä, koska sitä me tarvitaan, vastuuta.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Tässä on nimenomaan kysymys siitä, että myös myynti, valmistus, tuotanto on kontrolloitua, valvottua, ikärajavaalvottua, laatuvalvottua. Jos



19.5.2021

me katsotaan tätä tilannetta, missä käyttö on dekriminisoitu ja tuotanto ja myynti on laitonta, niin se on aivan sama tilanne kuin alkoholin kieltolain kohdalla 30-luvulla. Silloin myös alkoholin juonti oli sallittua. Siitä ei ollut mitään rangaistusta, mutta myynti ja valmistus oli laitonta. Kaikki tietää, minkälainen tilanne. Siellä oli erittäin vakava järjestäytynyt rikollisuus, joka johti myös vahvaan poliisin korruptioon. Poliisi osallistui salakapakoiden toimintaan. Kokonainen demokraattisen oikeusvaltion rapauttaminen. Se on ihan sama asia, mikä kannabiksen taholla on tapahtumassa. Kun puolet ikäluokasta on luokiteltu rikolliseksi, niin se vähentää yleensä lain kunnioitusta ja oikeusvaltion toimintaa. Tämä on hyvin vakava asia.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ilmeisesti mun palautusesitys ei saanut kannatusta, mutta luulen, että enemmistö valtuustosta on kuitenkin samaa mieltä siitä, että suuren huumekuolemien määrän ja erittäin huolestuttavan nuorten syrjäytymisen vähentämiseksi on tehtävä nykyistä enemmän. Siksi mä teen vakavien huumeongelmien vähentämiseksi kaupungissa ponsiehdotuksen, joka kuuluu näin:

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuudet laatia Helsingin kaupungille huumeainepoliittinen ohjelma, jossa pyrkimyksenä on haittoja vähentäen vaikuttaa muun muassa siihen, että huumeiden käyttäjien sosiaalisia ja terveydellisiä ongelmia ennaltaehkäistään ja vähennetään, hoitoon hakeutumista madalletaan ja huumekuolemien määrä saadaan laskuun.

Juuri nyt julkaisin sen järjestelmään. Että pitäisi olla siellä sen. Kyllä, siellä näkyy nyt.

Kiitos.

Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kuten olen jo aikaisemmin todennut, olen tehnyt päihdetyöstä aloitteen sinne järjestelmään, jossa peräänkuulutan vaikuttavaa ja tuloksellista päihdetyötä, jota nyt ei ole. Mitä Petrus Pennasen huumeaine ? sen käyttöön tulee, niin puhutaan pienistä määristä, jotka aiheuttaa



19.5.2021

riippuvuutta jo näissä. Ikävä kyllä yhä nuorempia meillä alkaa käyttää kannabista, ja se on huono tie, huono polku. Ei ole minkäänlaista syytä yrittääkään keksiä nuorelle, millä tavalla kannabis olisi vähemmän haitallista kuin jotkut muut päihteet. Ehdottomasti vastustan sitä. Mutta niitä muotoja voidaan miettiä yhdessä ja niitä keinoja, millä tavalla me ehkäistään sitä. Varhaista puuttumista, sitä me tarvitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Petrus Pennasen pontta. Siinä ei käsitellä täsmälleen hänen puheenvuoroaan ja laillistamista, joka on toinen asia. Muistutan kuitenkin, että kannabiksen käytön kriminalisointi noin vuonna -74 tapahtui eduskunnassa vain muutaman äänen enemmistöllä. Se ei ole mitenkään yksinkertainen kysymys kieltää käyttöä, mutta kulttuurallisesti taas uudelleen salliminen tässä tilanteessa saattaa olla vaikea.

Mutta tässä oli kysymys päihteiden käytön ennaltaehkäisemisestä. Tupakka ja alkoholi toki on kaikkein hankalampia, mutta huumeiden käyttäjät, joilla on todella vaikeuksia, ovat yhteiskunnan pohjalla. Siellä esimerkiksi asuntokysymyksillä, sosiaalisilla kysymyksillä, hoitopaikoilla, päivähoidolla ja myöskin Diakonissalaitoksen tapaisella HIV-positiivisten päivähoitokeskuksilla on ollut erittäin suuri merkitys. Tällaisen suunnitelman tekemistä voidaan kannattaa. Tosin niitä nyt on tehty joka kolmas vuosi viimeistään vuodesta -70.



19.5.2021

135 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU KATI JUVAN ALOITE ICAN-KAMPANJAN KAUPUNKIVETOOMUKSEN ALLEKIRJOITTAMISEKSI

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Aloitteessa tosiaan on vaadittu, että kaupunki allekirjoittaa ydinasekielto­sopimukseen liittyviä vetoomuksia. En edes halua lähteä keskustelemaan ydinasekysymyksestä sinänsä, vaan relevantimpaa tämän aloitteen kohdalla on keskustella siitä, mikä on se toimiala, jolla kaupunki toimii ja mitkä ovat ne asiat, joiden suhteen tässä valtuustossa ja tänä kaupunkina meidän täytyy kantaa ottaa. Erityisesti kuin virkavalmistelussa on tullut esiin se, että on otettu korkeimman hallinto-oikeuden tasolla kantaa siihen, mitkä kysymykset kuuluvat kaupungin toimialaan ja mitkä eivät.

Tämän juridisen selvittelyn jälkeen jostain syystä poliittinen enemmistö, joka toivottavasti ei tässä valtuustossa enää toteudu, käänsi johtopäätöksen toiseksi kuin virkavalmistelu oli selvittelyjen, arvioiden ja juridisten selvitysten jälkeen, johon se oli päätenyt ja joiden kanssa minä ja me kokoomusryhmänä olimme samaa mieltä. Eli että tämä kyseinen asia ei kuulu kaupungin toimialaan, eikä kaupungin tule tässä asiassa kannanottoja ottaa suuntaan tai toiseen. Valtakunnan poliittinen ja erityisesti ulkopoliittinen keskustelu, johon tämä kytkeytyy, kuulu valtakunnan politiikan areenoille. Siellä sitä käytäntöön. Tärkeä asia sinänsä. Mutta kaupungin areenalle se ei kuulu.

Siksi olen tehnyt palautusesityksen jossa esitetään, että aloite palautetaan valmisteluun niin, että kaupunki ei ota kantaa esitettyyn kysymykseen, koska kaupunginvaltuusto katsoo kaupunginhallitukselle esitetyn virkavalmistelun mukaisesti, että ydinaseita koskevan kannanoton antaminen ei edelleenkään ole kunnan toimialaa koskevan sääntelyn mukaista.



19.5.2021

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Asiasta on keskusteltu aikaisemminkin, ja Helsingin kaupunki on liittynyt Mayors for Peace -yhteisön jäseneksi, joka toimii nimenomaan kaupunkien välisenä elimenä ydinasevaaran poistamiseksi. Sen johdossa on ollut Tadatoshi Akiba, aiemmin Hiroshiman pormestari, joka oli myös Middle Powers Initiativen, keskisuurten valtioiden ydinaseiden vastaisen yhteisön puheenjohtaja. Se päätettiin lopulta melko yksimielisesti. Olkoonkin, että kaupungin johto aluksi ei tähän ottanut myönteistä kantaa. Tällaisia päätöksiä voidaan tehdä.

Kyllä suurimpiin maailmanlaajuisiin uhkiin on aiemminkin otettu kantaa. Muun muassa ilmastohätätilan julistukseen, johon itse suhtaudun vähän epäröiden. Tällaisia julistuksia toki voidaan laittaa. Onhan tällakin julistusluontoinen merkitys, että se allekirjoitettaisiin. Ei se ainakaan haittaisi kokoomustakaan. Ydinasevastaiset ovat konservatiivinen liike. He pyrkivät konservoimaan ihmisen elossa olevaksi.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minun käsityksen mukaan, jos kaupunki lähtee tällaiseen vetoomukseen allekirjoittajaksi, niin kaupunki toimii perustuslain vastaisesti. Voimassa olevan Suomen perustuslain 93 pykälän mukaan Suomen ulkopoliittikkaa johtaa tasavallan presidentti yhteistoiminnassa valtioneuvoston kanssa. Eduskunta hyväksyy kansainväliset velvoitteet ja niiden irtisanomisen sekä päättää kansainvälisten velvoitteiden voimaansaatamisesta. Ulkopoliittisesti merkittävien kannanottojen ilmoittamisesta muille valtioille ja kansainvälisille järjestöille vastaa ministeri, jonka toimialaan kansainväliset suhteet kuuluvat. Käytännössä ulkoministeri.

Niin kuin aloitevastauksesta käy ilmi, nykyistä perustuslakia edeltävää oikeuskäytännöstä, eli käytännössä KHO 1983 II 28, käy ilmi, ulko-, puolustus- ja turvallisuuspolitiikkaa koskevat asiat eivät kuulu kunnan toimialaan. Samoin vastauksesta käy ilmi, että Suomi ei ole ratifoinut YK:n ydinasekieltosopimusta. Sen lisäksi, että tämän kannanoton allekirjoittaminen ei kuulu perustuslain mukaan kunnan toimialaan, on myös pääteltävissä, että vetoomuksen allekirjoittaminen ei olisi Suomen ulkopoliittisen linjan mukaista. Tästä syystä on tehnyt tänne palautusehdotuksen, jossa vaaditaan, että asia palautetaan valmisteluun.



19.5.2021

Näistä edellä luetelluista syistä kaupungin ei tule ottaa kantaa tähän vetoomukseen.

Vastaus on myöskin siinä mielessä pielessä, että tässä todetaan, että nykyisessä kansainvälisessä tilanteessa, koska nimenomaan kaupungit tulisivat olemaan mahdollisen ydinasehyökkäyksen kohteena, kaupunginhallitus katsoo, että tällaisen vetoomuksen allekirjoittaminen kuuluu kunnan toimialaan. Jos tämä järkeily olisi se, minkä mukaan toimitaan, vastaavasti kaupungin pitäisi ruveta myöskin puolustautumaan ydinasehyökkäystä vastaan. Todennäköisesti jos sitä ehdotettaisiin, se kuuluisi kaupungin toimialaan.

Ehdotan, että tämä palautettaisiin valmisteluun ja ei otettaisi kantaa tällaiseen roskaan. Tämä aloite on 80-luvulta.

Kiitos.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Hyttisen tapa lukea Suomen perustuslakia on mielestäni hiukan yllättävä. Tällä tulkinnalla tosiaan, jos tätä 93 pykälää lähtee tulkitsemaan, Helsingin kaupunkihan ei voisi allekirjoittaa mitään tai olla mukana missään vetoomuksesta tai muussa, jolla on mitään kansainvälisiä ulottuvuuksia. Tämähän ei pidä lainkaan paikkaansa. Tämähän ei sido sitten taas Suomen valtiota yhtään millään tavalla tai tällä ei ole sikäli myöskään valtiollisen tason ulkopoliittista merkitystä.

Tämä on samantyyppinen vetoomus kuin mitä me tehtiin ilmaston julistusta tai sitten juuri tämä Mayors for Peace. Myös Covenant of Mayors -järjestössä olemme olleet mukana. Tätä voi vastustaa toki, jos niin haluaa, mutta perustuslaki ei tätä kyllä missään tapauksessa estä.

Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos valtuuston puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kiitos paljon Kati Juvalle ensinnäkin tämän aloitteen tekemisestä. Pidän sitä oikein aiheellisena, hyvänä. Haluaisin huomauttaa valtuutettu Hyttiselle, että asiallinen kielenkäyttö on sallittua tässä valtuustossa, ja se, että kutsutaan toisten valtuutettujen aloitteita roskaksi, ei todella-



19.5.2021

kaan ole asiallista. Voitaisiin kohdella toisiamme täällä ystävällisyydellä ja asiallisuudella.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kuten tässä edellä valtuutettu Oskala totesi, jos tällä asialla ei ole merkitystä, mikä koskee hänen mukaansa myöskin ilmastojulistusta, niin siinä tapauksessa ihmettelen, mitä muuta tällaiset julistukset on sitten kuin roskaa. Jos on tällaisesta asiasta kyse, millä ei ole mitään merkitystä, niin minkä takia tällaisia tuodaan valtuuston käsiteltäväksi ja tuhataan valtuutettujen aikaa ja kaupungin varoja tällaiseen? Ei voi mitään muuta kuin ihmetellä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun nähdäkseni tässä ei tarvitse mennä perustuslakiin saakka, vaan meillä on kunnallinen itsehallinto, jonka rajat on määritelty. Viime kädessä korkein hallinto-oikeus ottaa kantaa siihen, mikä kuuluu kunnan itsehallinnon piiriin ja mikä ei. Meillä on siitä onneksi tässä asiassa lainvoimaista korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytäntö, jossa todetaan, että ydinaseetonta pohjolaa koskeva vetoamus ja sen allekirjoittaminen ei kuulu kunnan toimintaan ja toimialaan. Mä näen, että tällaisen ICAN-kampanjan, ydinaseettoman ICAN-kampanjan kaupunkivetoamuksen allekirjoittaminen käytännössä vastaa juuri sitä vuoden 1983 korkeimman hallinto-oikeuden siinä asiassa kyseessä ollutta vetoamusta. Tämän ICAN-kampanjan kaupunkivetoamuksen allekirjoittaminen ei ole semmoinen kunnan tehtävä tai toimenpide, joka kuuluu kunnan itsehallinnon piiriin. Jonka takia kannatan Sazonovin palautusesitystä. Vai vastaesitystä. Esitys kun esitys.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



19.5.2021

Vuoden -83 korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä seurasi, että kyseinen kunta teki, jos oikein muistan, sellaisen päätöksen, että sen alueelta ei saa ampua, sen alueelle ei saa ampua, sen läpi ei saa kuljettaa, mukaan lukien ilmatila, ydinaseita. En nyt kuitenkaan tee tällaista ehdotusta. Sen sijaan noin muuten voisin todeta, että ihmettelen suuresti, jos ydinaseiden vastustaminen aiheuttaa tässä valtuustossa näin tunnepitoisen keskustelun.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tässähän ei ole kyse ydinaseista sinänsä, vaan kyse on kaupungin prosesseista ja mitkä kuuluvat kaupungin toimialaan. Tässä on hyvin sekä valtuutettu Sazonov että vastauspuheenvuorossaan valtuutettu Meri perustelleet, että tämä asia ei tänne valtuustoon kuulu. Sen takia kannatan valtuutettu Sazonovin palautusehdotusta.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kuten edellä tulleissa puheenvuoroissa on tullut esille, kaupungin toimialaan ei kuulu ydinaseet eikä niiden rakentaminenkaan. Kannatan valtuutettujen Sazonov ja Hyttinen palautusesitystä.

Valtuutettu Kati Juva

En missään tapauksessa kannata palautusta. Haluan kiittää kaupunginhallitusta hyvästä vastauksesta. Minusta on täysin selvää, että Helsingin kaupungin toimialaan kuuluu Helsingin kaupungin asukkaiden turvallisuus, yksi Helsingin kaupungin asukkaiden turvallisuutta vakavasti uhkaava asia on ne tuhannet ydinaseet, jotka on edelleen laukaisukäyttöön valmiina, tällä hetkellä yhdeksällä ydinaseella, vaikka kaikkien aseet eivät kohdistu Suomeen. Mä pidän hyvin tärkeänä, että olemme tässä mukana ja meillä on täysi mahdollisuus ja oikeus sanoa, että haluamme ydinasekiellon voimaan ja Suomen siihen mukaan. Mä en näe mitään syytä, miksi tämä voisi olla perustuslain tai edes kaupungin toimialan vastainen. Jatketaan sitten mahdollisesti keskustelua, kun palautus on käsitelty.



19.5.2021

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan molempia palautusehdotuksia. Kuten tässä on todettu, nämä eivät kuulu kaupungin toimialaan. Pidän jokseenkin erikoisena sitä, että valtuustossa innokkaana tällaisia julistuksia ollaan allekirjoittamassa tai tekemässä sen sijaan, että me keskityttäisiin siihen perustehtävään eli helsinkiläisten palveluihin ja niiden järjestämiseen, jotka varmasti tässä tilanteessa on erinomaisen tärkeitä, sekä koronan aikana että varsinkin sen jälkeen. Mielestäni olisi hyvä, että valtuusto välillä keskittyisi näihin keskeisiin asioihin. Siltä osin en pidä järkevänä tällaista poseeraus-tyyppistä toimintaa Helsingin valtuustossa.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata missään nimessä palautuksia. Minusta Helsingin kaupungin on ihan syytä ottaa tähän tärkeään ydinasekysymykseen kantaa. Pidän vähän erikoisena sitä, että kokoomuksen ryhmä ei tätä kannata ja perustelee sillä, että ei ole kaupungin rooli. Pormestari Vapaavuori on itse korostanut kaupunkien merkitystä ja varsinkin pääkaupungin merkitystä tässä kaupungistuvassa maailmassa ja tuonut esiin, että kaupungit ovat jopa tulevaisuudessa valtioita suuremmassa roolissa monissa globaaleissa kysymyksissä. Ja mikä olisi sen suurempi globaali kysymys kuin ydinaseet ja ydinaseeton maailma? Joten toivon, että Helsinki antaa oman panoksensa tähän asiaan, jota suomalaisten enemmistö kannattaa, eli sitä, että me tavoittelemme ydinaseetonta maailmaa ja Eurooppaa.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Kuusi vuotta sitten kävin Hiroshimassa katsomassa, minkälaista jälkeä ydinasehyökkäys jää kaupunkiin vuosikymmeniksi sen jälkeen, ihmisiin ja rakennuksiin ja niin edelleen. Kaupungit



19.5.2021

yhdessä toimii globaalisti ydinaseita vastaan. Miksei Helsinki? Mikä tässä kokoomusta ja perussuomalaisia häiritsee? Onko teillä joku ajatus saada Suomelle ydinaseita joskus vai Suomi Natoon ja ydinaseita meidän maaperälle? Mikä ihmeen ongelma tässä on? Tämä meidän herra pormestarihan on just nimenomaan korostanut tätä, että kaupungit on niitä toimijoita kaikissa asioissa. Herra pormestari muuten jätti vastaamatta valtuutettu Torstin kysymykseen edellisessä keskustelussa. Siihenkin voitaisi vielä illan mittaan palata.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Mä luulin, että edellinen kohta on jo loppuun käsitelty, mutta ilmeisesti mä kuulin jotenkin väärin. Tässä oli varmaan Temsissä jotakin häikkää tai muuta.

Jos mennään nyt käsiteltävänä olevaan asiaan, jos valtuutettu Jalovaarakin sen suo, niin mä pidän aika omituisena tällaisia kannanottoja, joissa... No, sieltä tuli jo, se Natokin heitettiin tähän pöytään. Minä kannatan sitä, että Helsinki liittyy Natoon. Osana Suomea, joka liittyy Natoon. Mutta en minä ole kannattamassa täällä tällaisia aivan tyhjänpäiväisiä, löyhiä julistuksia, joissa vietäisiin Helsinkiä Naton jäseneksi.

Onko valtuutettu Jalovaara käynyt katsomassa myös sitä, mitä jälkeä tulee saarisodankäynnistä Tyynellä valtamerellä, joka lyheni noin 0,5–1 vuotta sillä, että tämä atomipommi pudotettiin Hiroshimaan? Ei asiat ole näin mustavalkoisia.

Tässä on erittäin hyvät perusteet, jotka sekä valtuutettu Sazonov että valtuutettu Hyttinen on tuonut esille. Kannata molempia palautusesityksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä oon samaa mieltä kuin useat valtuutetut on ja edellä maininneet, eli Helsingin ei pidä ottaa kantaa ydinaseisiin eikä mihinkään muihinkaan asioihin, mitkä ei Helsingin toimialaan millään tavalla kuulu. Tästä aloit-



19.5.2021

teesta tulee itsellä mieleen HYYn edari eli Helsingin yliopiston ylioppilaskunnan edustajisto. Siellä itse kaksi vuotta istuin opiskeluaikana, ja se oli kyllä ihan hirveää, kun järjestö, jonka pitäisi olla opiskelijoiden edunvalvoja, otti kantaa milloin mihinkin punavihreään maailmanparannushankkeeseen. Se oli kamalaa, ja pakkojäsenyyden takia ei edes voinut erota siitä järjestöstä.

Todella toivon, että Helsingin kaupunginvaltuusto ei tällä tavalla edarisoitu, vaan pysytään lestissämme. Kannatan molempia palautusesityksiä.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Kaupungit on usein valtioita edistyksellisempiä toimijoita. Näin me ollaan Helsingissä oltu meidän toimissa ilmastonmuutosta vastaan. Silloin kun valtio poisti subjektiivisen oikeuden varhaiskasvatukseen mutta Helsinki ei. Näin me voidaan olla myös kansainvälisessä yhteistyössä ydinaseriisunnan puolesta.

ICAN-kampanja voitti Nobelin rauhanpalkinnon vuonna 2017, niin mä en siis kutsuisi tätä kampanjaa ja julistusta tyhjänpäiväiseksi, niin kuin täällä on tänään tehty. On myös aika vakiintunutta, että oikeisto yrittää taktikoiden rajoittaa kansainvälistä solidaarisuutta teknisillä argumenteilla, silloin kun asian itse agenda ei heille sovi. Mutta toisissa tilanteissa kyllä kansainvälisyyttä painotetaan ja laitetaan itse asiassa kaupungin strategioiden kärkeen.

Mun mielestä taas hyväksymällä tämä aloite pohjan mukaan me nimenomaan vahvistetaan sellaista kansainvälistä asemaa, mitä mä toivon, että meillä Helsinginä olisi. Eli kiitos Kati Juvalle aloitteen tekemisestä.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun mielestä on hyvä, että täällä tehdään politiikkaa ja ollaan eri mieltä ja kinastellaan, mutta on rajat, jotka lainsäädäntö asettaa sille, mistä



19.5.2021

täällä voidaan puhua ja mikä on kaupunginvaltuuston tehtävä. Tässä tapauksessa meillä on ratkaisu ja linja siitä, että ulkopoliittika ja tällaisten erilaisten ydinaseita koskevien vetoomusten allekirjoittaminen ei vaan ole se tehtävä, mikä kuuluu Helsingin kaupungille. Tässä on mun mielestä periaatteellisesti erittäin merkittävästä asiasta kysymys eli siitä, päätetäänkö me asioista, jotka meidän lain mukaan kuuluu vai päätetäänkö me semmoisista asioista, jotka meille lain mukaan ei kuulu.

Toisekseen, vaikka tämä kuuluisikin meidän toimialaan ja tehtävään, mihin tämä ei kuulu, en myöskään asiallisesti tätä tulisi kannattamaan enkä kannata kun katsoo, minkälainen joukko on, kun yritin etsiä tästä ICANista tietoa, että mistä on kysymys. Täältä tulee ensimmäisenä Sadankomitea, Rauhanpuolustajat, Rauhanliitto, Aseistakieltäytyjäliitto. Sitten tässä olisi ilmeisesti Helsingin kaupunki näiden toimijoiden kanssa rinta rinnan. En voi missään tapauksessa hyväksyä, että näiden muka rauhanpuolustajien, jotka tosiasiallisesti katsoi läpi... Ei mennä historiaan, mutta jotka tosiasiallisesti ei rauhaa puolusta, ainakaan tasapuolisesti. Helsingin tehtävä ei ole näiden toimijoiden rinnalla olla missään tapauksessa.

Onneksi tähän ei jouduta ottamaan kantaa, koska tämä kysymys ei kuulu tänne. Tämä kuuluu aivan muualle, ja toivon, että nyt ei ruveta rikkomaan sitä rajaa, josta meillä on tarkkaa dokumentaatiota, mikä on meidän tehtävä, koska sen jälkeen ollaan kyllä pahassa suossa. Kunnioitetaan meidän kunnallista itsehallintoa ja sen rajoja, eikä ruveta niitä rajoja venyttämään lain salliman rajojen ulkopuolelle. Pyydän.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan molempia palautusesityksiä. Meidän kannattaa ihan oikeasti muistaa ? . Jos jokainen haluaisi tuoda tänne kaiken maailman kummallisia listoja ja julkilausumia sun muita allekirjoitettavaksi ja kannatettavaksi, tämän valtuuston toiminta halvaantuisi. Vaikka nyt onkin ihana vastustaa sitä ja puolustaa tätä ja tehdä tuota, niin joku järkihän tässä hommassa täytyy olla. Ei tuolla ketään missään oikeasti kiinnostaa, mitä Helsingin valtuusto päättää ydinaseista tai niiden käyttämisestä tai niiden tuhoamisesta tai yhtään mistään.

Kannattaa ihan palata tänne perusjuttuihin, että katsotaan, että Helsinki toimii ja helsinkiläisillä, kaupunkilaisilla on hyvä olla. Ei tämä tämän monimutkaisempaa juttua. Jos haluaa mennä maailman kentille, niin



19.5.2021

sitten pitää lähteä Euroopan parlamenttiin tai liittyä jonnekin kansainvälisiin järjestöihin, kuten YK, ja mennä puolustamaan rauhaa ihan oikeasti eikä puhua.

Valtuutettu Matias Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Juvalla on varmasti ihan hyvä tarkoitus, mutta joku tässä vähän kaihertaa mieltä. Tämä tuntuu olevan väärä areena. Sinänsähän vaarallisten aseiden kieltämisestä ei ole mitään erityistä ongelmaa, ja onhan niitä iso joukko. On erilaista myrkkyykaasua, sokeuttavaa asetta, kemiallista asetta ja niin päin pois, mitä on kielletty, ja ihan hyvä, että onkin.

Tässä on vähän erityyppistä signalointia, ja mä pohdin sitä, että kehen tällainen signalointi voisi vaikuttaa. Maapallolla on tiedossa ainakin yhdeksän maata, joilla on ydinaseita. Tietysti Pakistan, Intia, Pohjois-Korean ei varmaan ihan hirveästi tällaisesta deklaraatiosta välitä, mutta sitten taas Bidenin jenkit saattaisi välittää tai Macronin Ranskakin saattaisi välittää. Mutta ydinaseuhista, niin ei kyllä oikein, tässä on viitattu johonkin Nagasakiin ja tällaisiin, mutta ei isku siviilikaupunkiin ole mikään suurvaltaydinaseskenaario. Ei se ole realistinen uhkaskenaario.

Mutta jos puhutaan ydinaseterrorismista, niin silloin se on. Sittenhän tietysti tämä koko juttu kääntyy ihan pääläelleen, ja itse asiassa kaupungit on silloin kaikkein todennäköisimpiä ikään kuin targeteja. Vielä todennäköisempi on sarja kaupunkeja. Kyllähän me eletään valitettavasti maailmassa, jossa löytyy aatteellisia toimijoita, jotka on vahvempia kuin yksittäiset valtiot, ja kyllä on mahdollista, että joku tällainen ideologinen ryhmä saa käsiinsä ydinasekyvykkyyttä.

Mutta tässä tämä kokonaisuus häiritsee tosiaan. Läntinen maailma on aika pidäkkeettömällä maahanmuutolla sallinut ääriajattelijoiden tulon alueelleen. Ei tällaista uhkaa voi poistaa tällaisilla ylätasoisilla kaupunkijulistuksilla. Jos kaupunki haluaa varautua tämän tyyppisiin uhkiin, niin kannattaisi varmaan pikkusen analysoida sitä, onko kaupungin jotkut omat toimet omiaan altistamaan meidät erilaisille moderneille uhille. Ei ne mene pois tämmöisellä julistuksella. Me ei voida tehdä yhtä aikaa uhkien lisäämistä ja sitten julistuksia, että me ei toivota uhkia. Kannatan molempia palautuksia.



19.5.2021

Valtuutettu Laura Kolbe

En kannata palautusta. Tässä tapauksessa on todella kiinnostava keskustelu, jossa on sekä reaalioliittista että moraalipoliittisia ulottuvuuksia. Vaikka valtuutettu Meri sanoi, että ei mennä historiaan, niin mennään nyt vähän kumminkin. Koska nämä kaikuäänet, joita tämä keskustelu kantaa, kyllä vie sinne vuoden -45 jälkeiseen maailmaan, jolloin sano sana rauha tai asevarustelun vastustaminen, niin mieleen pyrähti mielikuva kommunismista ja Neuvostoliitosta.

Me tiedämme, että kylmä sota on päättynyt ja maailma on muuttunut. Siihen liittyy se, että meillä supervallat hävisivät tai ainakin niiden vaikutusvalta väheni ja tilalle tulivat uudet superilmiöt eli suurkaupungit. Samalla koko diplomatian ja ulkopoliitiikan kenttä muuttui, eli valtiot eivät enää ole etuoikeutetussa asemassa, vaan kaupunkialueet tekevät merkittävää ulkopoliittista työtä ja rakentavat omaa profiiliaan erilaisin sopimuksin ja kansainvälisin verkostoin. Siinä mielessä tämä on ihan looginen jatkumo. Kaupunkien oma ulkopoliittikka, oma – voi sanoa myös – moraalipoliittikka on linjassa tämän suuren kehityksen kanssa.

Sen sijaan voidaan jakaa huolta siitä, millä tavalla me yksittäiset valtuutetut käytämme kaupunkia ikään kuin oman poliittisen ajattelun vahvistamisena. Kaipaamme pikkuisen sitä fundeerausta, miten tämä aloite liittyy esimerkiksi Helsingin kansainvälisen toiminnan painopistealueisiin ja strategioihin. Muutenhan me joka kokouksessa voidaan tuoda tänne omien mieltymysten mukaisia aloitteita, jotka täyttävät joko moraalisesti tai reaalisesti tällaisen kaupunkidiplomatian periaatteita.

Valtuutettu Niskanen kantoi huolta siitä, että valtuusto edarisoituu ja alkaa muistuttaa ylioppilaskuntaa. Sitähän se on muistuttanut jo monta vuosikymmentä, koska sieltä edustajistosta tänne valtuustoon nousee merkittävä joukko nuoria poliitikkoja. Sehän on todella tärkeätä, että me teemme myös arvokeskustelua täällä. Sehän on ylioppilaskunnan rooli, kasvattaa isänmaan ja ihmiskunnan palvelukseen, ja valtuustohan on sekä että, ihmiskuntaa ja isänmaata. Ja keskustelut sen mukaisia. Luojan kiitos.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Ensinnäkin totean sen, että kukapa sitä ei haluaisi, että maailmassa olisi rauha ja ei olisi ydinaseita. Mutta nyt kun niitä on, niin katson kuitenkin, että ulkoturvallisuus ja puolustuspolitiikka kuuluu valtion tasolle. Meidän pitäisi ehkä täällä valtuustossa keskittyä meidän lakisääteisiin tehtäviin ja huolehtia helsinkiläisten hyvinvoinnista ja palveluista ensisijaisesti. Siltä osin katsoisin, että täällä ei tämänäyttöisiä aloitteita tulisi käsitellä ja hyväksyä.

Kun täällä kysyttiin, miksi me vastustamme tämän aloitteen hyväksymistä ja miksi esitämme palautusta, niin yksinkertainen syy on se, että tämä ei kuulu Helsingin toimialaan eikä lakisääteisiin tehtäviin. Jätetään se valtiojohdolle, niin varmasti menee parhaiten.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tein tosiaankin palautusesitykseni laillisuusnäkökulmasta, mutta kerran tuossa edellä valtuutettu Kolbe nosti asian esille, niin otetaan esille myös historiallinen näkökulma. Jos mietitään ? aikaa ennen ydinaseita, niin 1900-luvunlla käytiin ensin ensimmäinen maailmansota, jossa oli 68 miljoonaa kuollutta. Siitä eteenpäin 20 vuotta käytiin toinen maailmansota, ja siinä oli 73 miljoonaa kuollutta. Sen jälkeen tuli ydinaseet, ja sen jälkeen 76 vuotta ilman suurvaltojen välisiä sotia, ja ydinasevallat ei ole sotinut kertaakaan keskenään. Eli kyllä niillä ydinaseilla on ollut siinä näkökulmassa enemmän hyötyä kuin haittaa rauhan ja kuolemien estäjänä.

Aloitteen puolustajat, kuten valtuutettu Haglund edellä, yrittäkää nyt päättää. Jos aloite ei ole merkityksetön, niin sitä päättäminen kuuluu perustuslain mukaan tasavallan presidentille ja valtioneuvostolle, jolloin sitä ei olisi pitänyt ottaa käsittelyyn täällä lainkaan. Jos se taas on merkityksetön, niin minkä takia se on tehty? Salin vasemman laidan puolueet on hallituksessa. Te voitte oikein hyvin ottaa tämän käsittelyyn oikealla foorumilla. Minkä takia te ette tee sillä tavalla?

Kiitos.



19.5.2021

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Kati Juvalle aloitteesta. Tässä on kyse siis kaupunkivetoisuuden allekirjoittamisesta, jolla Helsinki osoittaa tukensa YK:n ydinasekieltosopimukselle ja on tavallaan mukana tässä kampanjassa. Tämän vetoisuuden on myös allekirjoittaneet esimerkiksi Oslo ja Göteborg. Kaupunkien merkityshän on todellakin kasvanut, ja Helsinki voi tällä tavalla vahvistaa sitä kansainvälistä asemaansa ja ottaa tässä kantaa tärkeän asian puolesta ja tavoitella omalta osaltaan ydinaseetonta maailmaa.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kysymyksessä on kaksi osaa. Ensimmäinen on se, onko tämä kaupungin asia. Tässä nähdäkseni valtuutetut Sazonov ja Hyttinen ovat oikeassa. Mutta sitten on toinen kysymys: olisiko hyvä asia, että kaikki länsimaiden kaupungit vastustaisivat ydinaseita? Me kaikki haluaisimme maailman, jossa ei olisi sotia, mutta pitäisimmekö oikeasti hyvänä, että USA, Iso-Britannia ja Ranska luopuisivat ydinaseista ja ydinaseet jäisivät Venäjälle, Kiinalle ja Pohjois-Korealle, Iranille, Intialle, Pakistanille ja Israelille? Mikä olisi länsimaiden asema tulevaisuudessa? Entä mitä jos jokin rikollisjärjestö saisi ydinaseet haltuunsa?

Musta kannattaa miettiä myös tästä näkökulmasta, ja en ka-, anteeksi, kannatan molempia palautusesityksiä.

Valtuutettu Kati Juva

Todella kiinnostavaa keskustelua. Olen huomattavan hämmästynyt siitä, että täällä esiintyy todella puheenvuoroja, jotka kannattavat ydinaseiden olemassaoloa. Kauhun tasapaino on tilanne, joka vaarantaa koko maailman turvallisuuden. Jos Hiroshima vähensi joidenkin arvioiden mukaan sodan loppumista, niin Nagasakin pommituksessa ei ollut mitään muuta ideaa kuin näyttää, että pommi on olemassa. Se oli todella rikollinen teko.

Joka tapauksessa huomioitava, että 83 % suomalaisista toivoo, että Suomi allekirjoittaisi ydinasekieltosopimuksen. Tästä on puolueeton



19.5.2021

mielipidetutkimus menossa. Me olemme myös hyvässä seurassa. Mukana kaupunkivetoimuksessa on todella Pariisi, Oslo, Sidney, Washington, Glasgow, Berliini, Geneve. Ei tämä ole mikään rauhanjärjestöjen hörhöily. Nobel-palkintokin on tullut. Erittäin vahvoja yhteistyökumppaneita ICAN-verkostolle on kansainvälinen Punainen Risti. Ei ehkä ole ensimmäinen vihervasemmiston hörhö. Samoin Kirkkojen maailmanneuvosto, ja uskokaa tai älkää, Rotary International. Kyllä tämä on arvokas ja merkittävä kampanja maailmalle. Se, että Suomessa tähän kuuluu rauhanjärjestöt, ei tarkoita sitä, että tässä ei olisi hyvinkin arvovaltaisia ja jopa konservatiivisia tahoja mukana.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Juvan kommenttiin täytyy sen verran tarkentaa, että sillä ei ole merkitystä, vaikka itse paavi olisi tässä aloitteessa mukana. Tämä ei kuulu Helsingin toimivaltaan, tämä ei kuulu kunnallisen itsehallinnon piiriin. Siihen valtaan, jota lainsäätäjä on meille ja kaupungeille suonut, että missä rajoissa, joka suojaa myös kunnan asukkaita ja suojaa sitä, että meillä on valtio, jonka tehtävä harjoittaa ulkopoliittikkaa, meillä on kunnat, joiden tehtävä on toteuttaa lainsäädännölliset palvelut ja käyttää kunnallista itsehallintoa, joka kunnille on luovutettu. Että tämä on nyt se ydin tässä.

Mun mielestä ongelmallista on se, että me täällä keskustellaan ydinaseista ja siitä, onko ne hyviä vai huonoja. Keskustelu on äärimmäisen tärkeä, mutta tämä on aivan väärä foorumi, missä sitä pitää käydä. Aloitteen tarkoituksena, tämän ICANin tarkoituksena on siis tukea YK:n ydinasekieltosopimusta, jota Suomi ei ole allekirjoittanut. Eli käytännössä Helsinki tällä tukisi jotain, mitä Suomen valtio ei ole allekirjoittanut. Se tässä on ehkä se ongelmallisuus.

Onneksi lainsäätäjä, korkein hallinto-oikeus on katsonut, että ulkopoliittikan harjoittaminen ei kuulu kunnan toimivaltaan, ettei täällä olisi jatkossa 300 erilaista ulkopoliittista linjaa Suomessa. Joka kunnalla olisi vähän oma, ja sitten siinä yritettäisiin valtionhallinnon tasolla kamppaila. Onneksi tässä on selkeät rajat, ja toivon, että niitä kunnioitetaan, koska tämäkin keskustelu hyvin osoittanut, että näille rajoille on selkeät perusteet ja syyt sille, miksi kunnanvaltuustoissa ympäri Suomea ei ulkopoliittikkaa aleta harjoittamaan.



19.5.2021

Valtuutettu Matias Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos myös kaikille keskustelijoille. Tämä on mielenkiintoista pohdittavaa. Tässä minusta hyvä havainto on, että sodan ja rauhan logiikka usein uhmaa arkijärkeä. Tässä on perusteluissa viitattu nobelistin konttribuutioon, niin ehkä tässä kannattaa ottaa toinenkin nobelisti sitten mukaan. Moni teistä on varmaan nähnyt elokuvan Kaunis mieli, missä on tämä John Nash, peliteorian isä. Peliteoriaahan on käytetty siihen tai sen mallintamiseen, että minkä takia suurvallat ei koskaan tuhonnut toisiaan ydinsodassa. Tosiaan tietynlainen payoff-maksimi, että milloin se peliteoreettinen maksimi saavutetaan kaikkien kohdalta, on se, että ne on varustautuneet, mutta ne ei koskaan käynnistä sotaa. Niin ihmeellistä kuin se onkin, tavallaan ydinaseiden olemassaolo on jostain kumman syystä maailmaa säästänyt noin 70 vuotta suursodan kauhuilta.

On hirveän helppo ajatella, että ydinaseeton maailma olisi sodaton maailma, mutta niin kuin tässä on monessa paikkaa tullut keskustelussa esille, niin ei se ihan niinkään ole. Tietysti mahdoton ennustaa, että mitä tässä jatkossa käy. Totta kai ydinaseiden leviämisen estäminen on kaikkien prioriteetti. Mutta se, että onko se mahdollista tässä maailmassa, niin vaikea sanoa.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ajatus ydinaseettomasta maailmasta on toki sinänsä herttainen, mutta samalla se on hyvin naiivi ja sinisilmäinen utopia. Vai uskooko siellä salissa joku tosissaan, että tällainen sopimus pidättelisi esimerkiksi Venäjää, Kiinaa, Pohjois-Koreaa tai Irania? Aloitteen vision mukaan Helsingin esimerkkiä seuraisivat ensin Suomi ja sen jälkeen muut Euroopan unionin maat. Tämä voisi johtaa kehitykseen, jossa vastuulliset demokratiaa ja ihmisoikeuksia kunnioittavat valtiot riisuvat itseltään ja liittolaistaan elintärkeän puolustusmekanismin kansainvälisen paineen alla ja tekevät sen yksipuolisesti.

Suomen tai Helsingin liittyminen tähän sopimukseen ei edistäisi meidän rauhan tavoitteita oikeastaan mitenkään, mutta saattaisi hyvinkin va-



19.5.2021

hingoittaa ? . Asettuminen samaan viiteryhmään muun muassa Venezuelan kanssa tuskin olisi omiaan parantamaan kansainvälistä mainetta liberaalidemokraattisten ihmisoikeuksia ja oikeusvaltioperiaatetta kunnioittavien läntisten ystävämaidemme silmissä.

Suuri tšekkiläinen vapaustaistelija, kirjailija ja presidentti Václav Havel totesi, että ilman kansalaisten oikeuksia, keskinäistä rauhaa toistensa sekä valtion kanssa, ei ole taetta ulkoisestakaan rauhasta. Niin kauan kuin aggressiivisilla diktatuureilla on ydinaseita, niitä on oltava myös lännellä. Ei rauhan vaan kestävän rauhan ja kehityksen takeena. Yksipuolinen ydinaseriisunta edistää kansainvälisistä sopimuksista piittämättömien epähumanien toimijoiden valtaa aina arvaamattomammaksi käyvässä maailmassa. Se ei ole Suomen, Euroopan eikä kenenkään universaaleihin vapausarvoihin tai ihmisyyteen uskovan etu.

Suomen ja myös Helsingin tuleekin siirtyä naiivista pasifismista havelilaiseen realismiin.

Kiitos.

Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Kaleva todennäköisesti ei ole lukenut tätä sopimusta, joka ei edellytä sitä, että sen allekirjoittajat välittömästi itse riisuvat itsensä aseista, vaan kysymys on prosessista, neuvotteluista, varmistuksesta. Se, että tällä hetkellä ydinaseita omistamattomat Euroopan maat allekirjoittaisivat tämän sopimuksen, ei toki vaikuta millään lailla näiden maiden puolustukseen. Vaikka siinä olisi mukana Nato-maita, Yhdysvallat, Ranska, niin se ei tarkoita sitä, että allekirjoittamalla tämän sopimuksen he välittömästi riisuisivat aseista, vaan se tarkoittaa prosessin käynnistämistä neuvottelujen kautta. Kukaan ei ole vaatimassa yksipuolista ydinaseriisuntaa, ei länneltä, ei idältä eikä keneltäkään muulta.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestä Atte Kaleva aika hyvin tiiviisti edellä, että mistä tässä asiassa on kyse. Minun näkemys on se, että ydinaseriisunta ei suinkaan vähennä sotia maailmassa, vaan se todennäköisesti lisää niitä, koska silloin sotien käyminen on huomattavasti vähemmän vaarallista niille valtioille, jotka haluaa hyökätä nykyisiä ydinasevaltiota vastaan.



19.5.2021

Koska nimenomaan haluan säilyttää maailmassa mahdollisimman suuren rauhan tilan, niin en voi yhtyä tähän vetoomukseen siinäkään mielessä. Jos tämä vetoamus ollaan allekirjoittamassa, niin tulen jättämään tästä asiasta eriävän mielipiteen, joka on tallennettu nyt järjestelmään.

Tosiaankin pidän sitä varsin naiivina kuvitelmana, että aseiriisunnan tuloksena olisi mitään muuta kuin se, että joko roistoilla tai roistovaltioilla on sen jälkeen aseet. Näin on käynyt monta kertaa aikaisemmin ja niin kävisi varmasti myöskin tulevaisuudessa.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yritin puhua hyvin selkeästi, mutta ehkä valtuutettu Juva ei sitten kuulut, mitä sanoin. Pahoittelen sitä valtuutettu Juvalle.

Kysymyshän ei ole siitä, että vastustaisin Suomen riisumista itseään ydinaseista. Kysymys on siitä, minkälaisen signaalin tämmöiseen julistukseen liittyminen antaa ja mihin sillä pyritään. Nämä pyrkimykset on mun mielestä väärää. Signaali, joka siitä annetaan, on väärä. Mä tulen yhtymään tähän valtuutettu Hyttisen ? tällä tavalla menee. Toivottavasti ei mene.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä, arvoisa puheenjohtaja, ilmoitin yhtyväni siihen, mikäli tapahtuu niin, että tämä asia päätetään tällä tavalla kuin se on esitetty.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kaleva puhui signaalista, minkä tämä päätös antaa. Siitä hän tässä juuri on kysymys, että tässä halutaan antaa signaaleja. Kun muistetaan se 70-luku, jota on eletty, ja 80-luku, niin on aivan selvä, että kommunistit tukivat voimakkaasti länsimaiden niin sanottuja rauhan-



19.5.2021

liikkeitä. Kyse oli siitä, että he halusivat vahvistaa omaa asemaansa. Tämän merkittävä vaara on siinä, että mitä enemmän tämä yleistyy, tämä heikentää lännen asemaa niissä neuvotteluissa, mitä sitten käy-täisiin. Sen takia mun mielestä juuri tässä on kysymys, minkälaisen signaalin me annamme, ja sitä signaalia mun mielestä meidän ei pidä antaa.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos tämä päätös menee läpi, jolla edellytetään ja veloitetaan kaupunki allekirjoittamaan tämä sopimus, niin tulen jättämään eriävän mielipiteen sillä perusteella, että kyse ei ole kunnan toimialaan kuuluvasta tehtävistä. Kirjailen sen tänne järjestelmään kanssa.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn kaikkiin eriäviin mielipiteisiin, joita tässä on esitetty.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Samoin minäkin yhdyn kaikkiin eriäviin.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn eriäviin, molempiin eriäviin.



19.5.2021

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.

Tulen myös yhtymään ja perussuomalaisten valtuustoryhmä tulee varmasti yhtymään näihin eriäviin mielipiteisiin.

Valtuutettu Matias Turkkila

Yhdyn eriävään mielipiteeseen.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtajaa.

Näyttää siltä, että keskustelu on hiipumassa, kun olisimme juuri päässeet kiinnostavaa vaiheeseen eli 2020-luvun Helsingin kannalta oleelliseen kysymykseen siitä, että mikä on analyysi 1970-luvun eurooppalaisten rauhanliikkeiden suhteesta kommunismiin ja toisaalta niiden merkityksestä ja vaikutuksesta maailmanrauhalle. Mutta ehkä on parempi, että pysyttelemme nyt 2020-luvun asioissa.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä myöskin yhdyn eriävään mielipiteeseen, mikäli aloitetaan tämän uusi käsittely.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Ei, vaan niihin, siis korjaan. Mä vedän takaisin tämän eriävän mielipiteen, koska äänestin väärin äsken. Mä nimenomaan tuin Sazonovin ehdotusta, mutta äänestin epähuomiossa väärin.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Yhdyn myös valtuutettu Otto Meren tekemään eriävään mielipiteeseen

Valtuutettu Mia Nygård-Peltola

Tack, ordförande.

Valtuutettu Meri on täällä on tehnyt eriävän mielipiteen, ja yhdyn siihen.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn valtuutettu Hyttisen eriävän mielipiteen lisäksi myös valtuutettu Meren eriävään mielipiteeseen.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Sain luettua nämä eriävät mielipiteet. Yhdyn sekä Hyttisen että Otto Meren eriävään mielipiteeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Säntään myös meren rannalle elikkä siihen listaan ja yhdyn eriävään mielipiteeseen.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä, kiitos, juuri näin.



19.5.2021

137 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU MIA HAGLUNDIN ALOITE ILMASTOVAIKUTUSTEN LASKELMIEN SISÄL- LYTTÄMISESTÄ ASEMAKAAVOIHIN

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin kaupunki on sitoutunut kunnianhimoisiin ilmastotavoitteisiin ja haluaa olla edelläkävijä ilmastonmuutoksen hillinnässä. Jotta kaupunki on turvallinen ja ilmastonkestävä myös muuttuvissa olosuhteissa, Helsinki sopeutuu ilmastonmuutokseen. Helsingin kaupunki on ottanut tavoitteeksi olla hiilineutraali vuonna 2035. Tällöin Helsingin alueella tapahtuva toiminta ei enää aiheuta ilmaston lämpenemistä. Hiilineutraalius taas tarkoittaa sitä, että Helsingin alueella syntyvät kasvihuonekaasupäästöt ovat yhtä suuret tai pienemmät kuin Helsingin alueen sitovat päästöt.

Kaikki Helsingin alueella tapahtuvasta toiminnasta aiheutuvat päästöt eivät kuitenkaan synny Helsingissä. Konkreettisenä esimerkkinä on rakentamisessa käytettyjen betonielementtien tai esirakentamisessa käytettävien betonipaalujen valmistus, joka yleensä tapahtuu kaupungin rajojen ulkopuolella, tai näiden kuljettaminen Helsinkiin. Kun esirakentaminen ja rakentaminen kuitenkin on Helsingin alueella tapahtuvaa toimintaa, siitä aiheutuvat päästöt tulisi huomioida hiilineutraaliuden ja yleisemminkin ilmastotavoitteiden toteutumisen tarkastelussa, vaikka rakentamisessa ja esirakentamisessa käytetyt raaka-aineet, kuten betoni, tuotettaisiin kaupungin rajojen ulkopuolella. Muunlainen tarkastelu olisi älyllisesti epärehellistä ja mahdollistaisi osaoptimoinnin, jossa kaupungin päättäjät voisivat viherpestä toimintaansa siirtämällä kaupungin toiminnasta aiheutuvat päästöt tosiasiallisesti kaupungin rajojen ulkopuolelle.

Edellä esitetyn perusteella teen ponnen, jossa edellytetään, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää hyväksyessään aloitevastauksen, että kaupunki selvittää, kuinka esirakentamisessa



19.5.2021

sekä rakentamisessa käytettyjen Helsingin ulkopuolella valmistettujen rakenneosien valmistuksesta sekä kuljetuksesta Helsinkiin aiheutuneet päästöt voitaisiin huomioida osana ilmastovaikutuslaskelmia.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Haglundin aloitteessa esitetään, että Helsinki selvittää käytäntöjä, joilla liittyy asemakaavojen taustaselvityksiin ilmastovaikutusten laskelma. Tuntuu hyvin epäloogiselta, jos ilmastohätätilan julistanut Helsinki ei näin toimisi. Helsingille myös talous on tärkeä kysymys. Sen tähden on tärkeää, että laskelmissa nostettaisiin esille sekä eri vaihtoehtojen ilmastovaikutukset että kustannusvaikutukset. Silloin saamme tärkeää lisätietoa päätöksenteon pohjaksi.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin kiittää Mia Haglundia tästä aloitteesta. On tärkeää, että karitoitamme eri tapoja huomioida ilmastomuutoksen torjumista ja sopeutumista kaupunkisuunnittelussa. Meillä onkin ennestään monia hyviä työkaluja jo käytössä hulevesien hallinnasta viherkertoimien käyttöön. On hyvä, että asemakaavoituksen päästöjen vähentämiseen luodaan yhtenäinen käytäntö ja laskelmia tehdään tarpeen ja harkinnan mukaan.

Erityisen tärkeää on pyrkiä huomioimaan päästövaikutukset suunnittelu- ja rakennusvaiheiden lisäksi asuinalueen koko elinkaaren aikana, kuten tässä aloitevastauksessakin todetaan. Toivon, että erityisesti ilmastomuutokseen sopeutuminen näkyy nykyistä vahvemmin tulevan valtuustokauden kaupunkistrategiassa ja tulevaisuuden rakennuskohteidemme suunnittelussa.

Kiitos.



19.5.2021

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

Rakennukset, infrastruktuuri ja niiden käyttö kuluttaa puolet maailman raaka-aineista ja aiheuttaa kolmanneksen kasvihuonekaasupäästöistä. Sementin, teräksen, alumiinin ja muovien kulutuksen ennustettu maailmanlaajuinen kasvu tulisi puolittaa, jos me halutaan hillitä ilmaston lämpenemistä puoleentoista asteeseen. Rakentamisesta johtuvien päästöjen seuraaminen ja vähentäminen on keskeistä ilmastonmuutoksen vastaisessa työssä.

Mä haluan kiittää erinomaisesta valmistelusta ja vastauksesta mun tekemään aloitteen. Musta tämä antaa meille todella hyviä työkaluja ensinnäkin selvittää, minkälaisia vaikutuksia meillä on, mutta myöskin verrata erilaisten suunnitelmien ja erilaisten rakentamisen tapojen vaikutuksia keskenään ja sen pohjalta tehdä ohjaavia päätöksiä. Meillä on jo Hiilineutraali Helsinki 2035 -ohjelmassa sekä kaupungin kierto- ja jatkamistalouden tiekartassa todella hyviä ja todella paljon tavoitteita ja työkaluja rakentamisen päästöjen vähentämiseksi. Mutta me ei vielä olla päästy siihen vaiheeseen, että ne olisi tarpeeksi pitkälti käytössä ja että me nähtäisiin niitä tarpeeksi paljon meidän asemakaavoissa ja päätöksissä. Uskon, että tästedes ja tällaisen laskennan avulla me päästään todella paljon eteenpäin meidän ilmastoviisaassa päätöksenteossa.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos. Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitokset täältäkin valtuutettu Haglundille hyvästä aloitteesta, ja hyvä on vastauskin. Myös kiitokset Valtuutettu Pajuselle sopeutumisen nostamisesta, jossa nimenomaan kaavoitus on hyvin tärkeässä osassa sen osalta, että hulevesiä ja lämpöä muun muassa hallitaan.

Kaupungistuminen sinänsä antaa meille työkaluja ilmastonmuutoksen hillitsemiseen. Tiivis raidekaupunki mahdollistaa energiatehokkaamman, vähäpäästöisemmän liikenteen ja asumisen. Sen edellytys on tietysti se, että elämä siellä kaupungissa on kestävä ja toisaalta kaupungin rakentaminen on kestävä. Siihen tämä nimenomaan aloite puuttuu, ja se on hyvä asia. Kuulostaa siltä, että tämä työ, mitä tässä ollaan



19.5.2021

aloittamassa, tekemässä, voi tuottaa myös muuallakin kuin Helsingissä hyödyllistä tietoa ja myös ehkä Helsingissä esimerkiksi hankintoihin liittyen ihan kiinnostavaa ohjaavaa tietoa. Sinänsä ilo nähdä, että tätä tehdään.

Valtuutettu Hyttinen tuossa nosti taas epäsuoria päästöjä rakentamisessa, johon niitä liittyy, niin niiden huomioimista. Jälleen kerran se on erinomaisen tärkeä huomio, mutta nämä niin sanotut scope 3 - päästöt on hyvin vaikea tarkkaan laskea. Silloin pitäisi myös laskea vaihtoehtokustannusta sille, että ei tehdä jotain asiaa Helsingissä, missä se tulee. Eli tätä on vaikea samalla lailla sisällyttää siihen meidän hiilineutraaliustavoitteeseen yhtä mitallisena tämäntyyppistä asiaa kuin... Tai se ei tarkoita, etteikö se olisi tärkeää ja etteikö meidän pitäisi nimenomaan myös sen Helsingin kaupungin ulkopuolinen hiilijalanjälki minimoida, mutta se on erityyppinen juuri sen takia, että siinä on erilaista vaihtoehtotarkastelua ja osin myös sen mittaaminen on paljon kompleksisempää. Mutta tällä en halua sanoa, etteikö siihen pitäisi silti puuttua.

Mutta jälleen kerran kiitos valtuutettu Haglundille hyvästä aloitteesta.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande, och tack till fullmäktigeledamot Haglund.

Det här är en mycket angelägen motion. Kiitos myöskin tästä vastauksesta, vaikka siinä nyt on aika lailla näitä varauksia, mutta ymmärrettävästi tämä ei ihan helppoa ole. Yleensähan edellytetään, että projekteissa ennen kuin niistä päätetään ja toteutetaan, tehdään ympäristövaikutuksista arvioita. Mikä olisikaan suurempi ympäristövaikutus kuin juuri hiilijalanjälki. Otetaan nyt pari esimerkkiä. Kun Kruunusilta suunnitellaan, ja budjettikuorma on paisumassa aika lailla, siihen pitäisi kyllä laskea betonin määrän eri vaikutuksia mukaan. Samoin tietysti Malmin lentokenttäalueen rakentaminen paalutuksineen. Siitähän on meillä vielä tänä iltana käsittelyssä toinen aloite.

Tässä hyviä esimerkkejä siitä, miten laskelmat voivat muuttua, kun hiilijalanjälki lasketaan mukaan ja otetaan huomioon.

Kyllä valtuutettu Hyttinen on myöskin oikeassa. Minunkin piti ottaa tämä asia esille. Ei se nyt vain auta, että sanotaan, että betonielementit ja paalut valmistetaan jossain muualla Lohjalla tai missä tehdäänkään, ja sitten niitä ei lasketakaan, koska se ei ole mukamas Helsingin ongelma,



19.5.2021

Helsingissä syntynyt. Samalla tavallahan tietysti Helsingissä käytettävä sähkö on osittain muualla tuotettu.

Kyllä olen valmis myöskin kannattamaan Hyttisen ponsiesitystä. Hieno, että tässä asiassa päästään eteenpäin.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Niinhän minä juuri sanoin. Kiitoksia.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä oikeastaan oli vastaamassa kaimani Harjanteen puheenvuoroon, vaikka Månssoninkin puheenvuoro oli erittäin ansiokas, mutta palaan siihen tuossa varsinaisessa puheenvuorossani. Harjanteelle se, että mä en ymmärrä, miksi on niin vaikea laskea näitä hiilipäästöjä, koska jos nyt vaikka tämmöinen esirakentamisen, Helsingissä tehdään esirakentamista taikka tehdään jotain infran rakentamista ja siihen tehdään betonia, josta tehdään sementtiä, joka käytetään tähän rakentamiseen, niin kyllähän se yksiselitteisesti silloin kohdistuu nimenomaan Helsinkiin. Jollei Helsingissä tätä rakentamista tehtäisi, sitä betonia ei valmistettaisi, joka sitoo tai tuottaa paljon hiilidioksidipäästöjä, jolloin tämä voidaan laskea, millä tavalla tämä nimenomaan Helsingin ilmastotaseeseen. Jos tätä Harjanteen ajatusta, että se on vaikea laskea, silloinhan valtaosa tavaroista, mitä ? mutta se on tekijän ongelma, koska ne valmistetaan muualla. Eihän näin voi ajatella. Kyllähän se täytyy selkeästi katsoa, että se mikä kohdistuu Helsinkiin, sen pitää kohdistua Helsinkiin.

Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Juuri niinhän minä sanoin, että kyllä niistä pitää huolta kantaa, mutta täytyy tietysti ymmärtää se että, jos Helsinkiin ei rakenneta, mutta meillä on muuttopainetta tänne, rakentaminen menee jonnekin muualle helposti laajemmin isommalla ilmastovaikutuksella. Tässä pitää myös ymmärtää tietty osaoptimointiin riski, kun meillä on käsissä globaali ilmastokriisi.



19.5.2021

Mutta piti vielä vain tuohon valtuutettu Månssonille todeta, että sähkön osalta itse asiassa se lasketaan kyllä sinne Helsinkiin taseeseen tämmöisellä valtakunnallisella kertoimella. Mutta kyse on siitä, että meidän pitää löytää tavat, joilla me kannetaan ilmastovastuu, mutta samaan aikaan rakennetaan ilmastokestävää kaupunkia ja niin että se taklaa globaalia haastetta. Siitä näkökulmasta on, sanoisin, että ei ole helppoa, mutta tehdään kaikkemme. Ei kannata liikaa jumittua nyt niihin yksittäisiin kirjanpidollisiin asioihin vaan huolehtia siitä, että ne asiat, mitä me tehdään, kaikki menee oikeaan suuntaan.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin kannattanut tätä valtuutettu Hyttisen tekemää pontta, mutta kannatus sieltä tulikin jo. Täytyy kyllä sanoa, että on kyllä perin erikoista se, että tällaisia asioita ei pystytä laskea, vaikka ihminen käy kuussa. Luulisi nyt kykenevän sen laskemaan, paljonko esimerkiksi Malmin lentokentän palauttaminen tosiasiasa tuottaa päästöjä. Kyllä minusta on jotenkin tavattoman epäloogista, että yhtäältä halutaan ilmastoasiaa jopa häätätilojen muodossa edistää mutta kuitenkin tehdään semmoisia totaalisia päätöksiä, jotka ei ole sinne päinkään. Ei kyllä auta ilmasto yhtään. Jos nyt rehellisiä ollaan, esimerkiksi maahanmuutto lämpöisistä maista tänne kylmään Pohjolaan niin se jos mikä on vastoin ilmasto.

Kyllä tämä sellaista epäloogisuutta jatkuvalla syötöllä on. Mutta se on kyllä sanottava, että näyttää siltä, että aikamme kun sekoillaan täällä valtuustossa, meidän ei tarvitse huolehtia siitä rakentamisesta, kun täältä lähtee enemmänkin porukkaa pois, joten tänne sitten kyllä asuntoja vapautuu niin kuin olemme tässä viime aikoina huomanneet. Ehkä tässä nyt kannattaisi jonkunnäköinen logiikka ja järki pitää.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Järjen ja logiikan puolesta tässä yritän kovasti puhua ja vielä kerran väännän rautalangasta. Kyllä se betonin hiilijalanjälki on sinänsä hyvin yksiselitteistä laskea, mutta jos mietitään sitä, mikä sen vaihtoehtoinen tilanne on siinä tapauksessa, jos me jätetään Helsinkiä ja tiivistä raide-



19.5.2021

kaupunkia rakentamatta ja mikä sen kokonaisuuden on, niin sitten onkin hankalampaa. Siitä tässä on kyse.

Sinänsä kyllä kannatan ja minusta tässä aloitteessa myös ajetaan sentyyppistä käsittelyä, jossa tark-, ikään kuin erilaisilla työkaluilla taklataan eri osia siitä meidän ilmastovastuusta ja edelleen huolehditaan siitä, että viedään sitä kokonaiskuvaa mahdollisimman hyvään ja ilmastokestävään suuntaan.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Arvostan suuresti, että me pystymme jokaisessa kokouksessa ja useassa kohdassa keskustelemaan Malmin lentokentän kaavoittamisesta. Valtuutettu Mari Rantanen nosti esille, että ihminen on päässyt Kuuhun. Tämä pitää paikkansa. Toki Kuussa ei ole käyty meidän elinaikanamme valtuutettu Mari Rantasen kanssa. Edellisen kerran ihminen kävi Kuussa joulukuussa 1972. Syitä siihen, miksi Kuussa ei ole sen jälkeen käyty, on muun muassa erittäin korkeat kustannukset. Samalla tavalla kuin tähän Malmin lentokenttään palataan uudestaan, minusta on aivan selvä, että aivan sillä tavalla kuin ihminen pystyy käydä Kuussa, pystytään laskemaan betonin tuotannon, joka on merkittävä ilmastopäästö.

Kuten valtuutettu Harjanne tässä totesi, vaihtoehtoiset laskelmat onkin jo monimutkaisempi asia. Mutta kysyisin apulaispormestari Sinnemäeltä, kun puhutaan koko ajan tästä Malmin paaluttamisesta betonipaaluilla, niin missä määrin Malmin maata itse asiassa nimenomaan betonipaaluilla paalutetaan.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En ole apulaispormestari enkä Sinnemäki, mutta voin vastata tässä valtuuston varapuheenjohtajan esittämään hyvään kysymykseen. Sitä menee sinne 16 000 kilometriä, sen verran kuin tästä mentäisiin Souliin ja takaisin.

Mutta ne hiilidioksidipäästöt, mitä sen betonin valmistamisesta aiheutuu, on tarkoitus kohdentaa muualle kuin Helsinkiin. Tämähän on viherpesua ihan ennennäkemättömässä mittakaavassa.



19.5.2021

Haluaisin kiittää valtuutettu Haglundia siitä, että hän on ottanut tämän asian esille ja tuo sen meidän tietoisuuteen tämän aloitteen myötä ja haluaa panna stopin tälle ennennäkemättömälle viherpesulle, mitä Helsinki tässä on tekemässä.

On myös kauhean hyvä, että valtuuston varapuheenjohtaja Arhinmäki otti esille tässä Kuussa käymisen. Mä olen varma siitä, että Malmin lentokentällä lennetään ennen kuin ihminen seuraavan kerran menee Kuuhun. Ja sinne Kuuhun ollaan jo menossa. Tämä on relevantti vertaus monessakin mielessä. Mutta on hienoa, että Haglund on nyt tosiaan ottanut selkeästi esille tämän viherpesun, että se lopetettaisiin. Ne merkitään sinne Helsingin taseeseen, nämä ilmastopäästöt, mitä Malmin lentokentästä esimerkiksi aiheutuu.

Kannatan tätä valtuutettu Hyttisen tekemään pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Kaisa Hernberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä aloite tarttuu tosi tärkeään asiaan. Rakennettu ympäristöhän tuottaa merkittävän osan ilmastopäästöistä. Liittyen tuohon valtuutettu Hyttisen pontteen. Sinänsä musta on tosi tärkeää viedä kehitystä kaupungissa siihen suuntaan, että mahdollisuuksien mukaan lasketaan ja seurataan just niitä kulutusperustaisia päästöjä niin rakentamisessa kuin muussakin toiminnassa, koska se on – kuten tuossa on sanottu – tavaltaan rehellisempi tapa laskea päästöjä.

Mutta kuten valtuutettu Harjanne tässä totesi, kyse on aika monimutkaisesta kokonaisuudesta, jonka toteuttaminen vielä toistaiseksi ei ole ihan kaikilta osin mahdollista. Mutta haluaisin nostaa esille asian, jonka kaupunki pystyy nyt ihan saman tien tekemään. Se on, että me voidaan hankinnoissa vaatia vähäpäästöisiä ratkaisuja. Esimerkiksi me voidaan kirittää kotimaisia betonivalmistajia tuotannon päästöjen vähentämiseen meidän hankintojen kautta. Samoin me voidaan hankinnoissa painottaa kierrätettyjen rakennusmateriaalien käyttöä ja tällä tavoin edistää rakentamisen päästöjen vähentämistä. Nämä on sellaisia asioita, joihin on tässä kohtaa järkevämpää ja kustannustehokkaampaa panostaa kuin siihen tosi monimutkaisen laskentamallin kehittämiseen niihin kulu-



19.5.2021

tusperustaisiin päätöksiin. Se ottaa vähän enemmän aikaa, mutta hankinnan kautta me voidaan vaikuttaa ihan saman tien.

Valtuutettu Matias Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä laskemisesta. Ihmiskunta on rakentanut aika kauan ja laskenut aika kauan ja on nykyään sellaisessa asennossa, että joka ikinen asia, mikä liittyy rakentamiseen, on laskettavissa erittäin tarkkaan. Musta puheenvuorot, missä todetaan, että jonkun asian laskeminen ei onnistu, ei pidä paikkaansa. Useassa puheenvuorossa on peräänkuulutettu logiikkaa, mutta sitä ei nähdäkseni tässä nyt ole eikä ole tarkoitukseen olla, vaan nyt nimenomaan ollaan rakentamassa mallia, missä ei ole logiikkaa vaan niin sanottu mielivaltainen kriteeri.

Tässä on rakenteilla järjestelmä, jossa suosikkihankkeita voi edistää sillä, että jätetään elinkaaren ilmastovaikutukset huomiotta. Ja taas inhokehankkeita voi estää nimenomaan tekemällä juuri päinvastoin – ulottamalla ilmastolaskelmat riittävän pitkään niin että hankkeen voi torpata juurikin täällä mielivaltaisella tavalla. Mun mielestä tällainen järjestely on tasapuolisuuden vastakohta.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Hernbergille. Erinomainen kommentti.

Vielä kerran toteaisin, että ei ole kyse siitä, etteikö jonkun teollisen toiminnan päästöjä voisi laskea, vaan siitä, että meillä on, halutaan välttää osaoptimointia ilmaston suhteen. Mitä tulee tähän valtuutettu Turkkilan kantaan, pidän kyllä melko tai kuulosti ehkä hivenen vainoharhaiselta suoraan sanottuna, koska mä näkisin, että tämä Haglundin aloitteen ajama asia auttaa siinä meidän kaavoitusta. Ilmastotyö valtavirtaistuu kaikissa skaaloissa paremmin siihen, mitä kaupunkiin rakennetaan. Mun on vaikea nähdä, että se tieto jotenkin olisi itsessään... Objektiivista tietoa tässä kaiketi halutaan tuottaa. Mutta jälleen kerran totean, että ei kyse ole siitä, etteikö tätä asiaa niinkään voisi laskea, vaan siitä, että... Tai rakentamisen suoria vaikutuksia vaan siitä, että me ei haluta osaoptimoida ilmastoa vaan halutaan Helsingin vähentää päästöjä globaalisti. Siitähän tässä on kyse.



19.5.2021

Valtuutettu Matias Turkkila (vastauspuheenvuoro)

Äskeiseen liittyen. Poliittinen puhe tai poliittiset toimet tyypillisesti on semmoisia, että kerrotaan osa perusteista ääneen ja osa jää kertomatta. Nyt viimeiset neljä vuotta tässä valtuustossa on erilaisin tavoin ja erilaisin puhein kannatettu tai vastustettu esimerkiksi Malmia. Onko tämä nyt vainoharhaista havaita tällaisia asioissa, mitkä tuntuu siihen liittyvän tavalla tai toisella. Ihan yhtä lailla salin toisella puolella vastustetaan kaikin mahdollisin tavoin yksityisautoilua. Onko tämän ääneen sanominen nyt vainoharhaista sekään? Siitä voi kukin tehdä johtopäätöksiä.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Tämä on hyvin mielenkiintoinen keskustelu. Tässä valtuutettu Haglund on tehnyt hyvän aloitteen. Kaikki olemme kai samaa mieltä siitä, että näin pitäisi menetellä. Ympäristövaikutuksia arvioidaan, ja niihin kuuluu nimenomaan hiilijalanjälki. Sitten kun ruvetaan konkretisoimaan, mistä voisikaan olla kysymys. Itse mainitsin paitsi Malmin myöskin Kruunusillat. Eräillä tahoilla, ai, jukra. Nyt tulikin tämmöinen fiba, että nyt meidän hieno aloite tarkoittaisikin sitä, että pitäisi uudelleen arvioida mahdollisesti suuria rakennushankkeita. Silloin yhtäkkiä tulee niin vaikeaksi.

Mä ymmärrän kyllä, Harjanne, että tämä vertailu siihen, miten muuten voisi tapahtua, voi olla vaikeaa. Mutta ei se nyt ylivoimaisen vaikeaa voi olla. Ollaan nyt johdonmukaisia. Joko näitä ympäristövaikutuksia niin kuin muita arvioidaan, mukaan lukien se, että jos tuotetaan muualla betonia tai millä palautetaan – vissiin teräspaalutkin ovat käytössä nykyään – se pitää ottaa huomioon. Sitten tehdään monimutkainen vertailu, miten jos ei rakennettaisikaan tänne vaan jonnekin muualle. Kyllä se on tehtävissä.

Ei voi olla tarkoituksenmukaista, että meillä on hyvä, hieno periaate, ja kun sitä periaatetta ruvetaan soveltamaan käytäntöön, yhtäkkiä periaate onkin niin vaikea.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



19.5.2021

Mun mielestä tässä valtuutettu Månsson otti erittäin hyvän pointin esille. Paitsi tästä tietynlaisesta kaksinaamaisuudesta, tekopyhyydestä ja farisealaisuudessa siinä, että nämä aloitteet ei koskisikaan kaikkia asioita vaan ne koskisi vain niitä kivoja juttuja, mutta sitten kun on kiusallinen, niin kuin vaikka Malmin esirakentaminen tai Kruunusillat, siihen ei sitä sovellettaisi. Tämä on aika hyvä pointti, mutta toinen hyvä pointti on se, mitä Månsson tuossa sanoi, että ihan niin kuin valtuutettu Harjanne tuossa totesi, että tämä voi johtaa osaoptimointiin. Tätähän pitäisi nimenomaan käyttää tämmöisenä ohjaavana työkaluna tätä ilmasto-päästömittaria. Katsotaan, että jos tälle alueelle rakentaminen aiheuttaa näin isot ilmastopäästöt, niin mitäpä jollekin toiselle alueelle, joka soveltuu paremmin rakentamiseen, joka esimerkiksi ei ole tällaista savikko-suota se maapohja. Minkälaiset ilmastopäästöt sieltä aiheutuu? Silloin me voitaisiin punnita niitä eri alueille rakentamisen todellisia päästöjä. ? asiat. Tähän pyritään tässä Haglundin aloitteessa ja myös tässä Hyttisen ponnassa.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kaleva nosti esille farisealaisuuden, ja se on tullut hyvin voimakkaasti esille näissä puheenvuoroissa, joissa kritisoidaan aloitetta kaksinaamaisuudesta, vaikka siinä juuri haetaan sitä, mitä täällä on toivottu. Kun tässä nyt, miksi kysyin, kuinka paljon niitä betonipaaluja tarvitaan Malmille, kun täällä sanottiin tarkat luvut, ja että niiden arviota ei ole laskettu. Kun meillä on ihan Uutta Helsinkiä -sivusto, jossa todetaan, että Malmin lentokentän alueella on tehty esirakentamisen alustava hiilidioksidipäästölaskelma, joka noudattaa kestävästä rakentamisesta koskevia eurooppalaisia standardeja, eli juuri se, mitä tässä aloitteessa toivotaan. Tässä todetaan, että laskelman perusteella päästölähteestä merkittävin on syvästabiloinnin sideaineen valmistus, jonka osuudeksi päästöistä on arvioitu noin 95 %. Syvästabiloinnissa lujitetaan savikerrosta siten, että se ei painu hitaasti käytön aikana. Muita laskelmassa huomioituja päästölähteitä ovat teräsbetonipaalut, paalulaatta, massanvaihto, kaivut ja täytöt.

Tällä halusin vain sanoa, kun täällä nyt on faktana kerrottu ties kuinka monta kertaa, että suurin ilmastopäästö Malmin lentokentän rakentamisesta olisi paalutus, niin se ei pidä paikkaansa vaan 95 % tulee sideaineista. Teräsbetonipalkeilla paaluttaminen on vain pienen pieni osa tätä näin.



19.5.2021

Nyt kun puhutaan siitä, mikä on vaihtoehtoinen rakentamispaikka, tämä onkin oleellinen kysymys. Nyt kun sanotaan, että Malmin lentokentälle ei saa eikä pidä rakentaa ilmastosyistä, silloin pitää olla vaihtoehtoinen paikka, johon se olisi parempi rakentaa. Nyt varmasti valtuutettu Kalevalla ja valtuutettu Månssonilla on osoittaa suoraan se, mikä olisi ilmaston kannalta parempi paikka rakentaa noin 25 000 ihmiselle asunnot. Tämän kysyn siksi, että muuten kaikki nämä puheenvuorot, joita te olette pitäneet, ovat, niin kuin Kaleva itse sanoi, farisealaisia.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yleensä niin kovin tarkkakorvainen toveri ei kyllä tässä ehkä kuullut ihan oikein, kun enhän minä kritisoinut Haglundin aloitetta vaan päinvastoin kiitin sitä siitä, että nimenomaan tämä farisealaisuus, jota siellä salin tulipunaisessa puolessa ollaan harjoitettu, saataisiin vihdoinkin loppumaan ja että tämä viherpesu vihdoinkin loppuisi.

Nythän on niin, että Helsingin asukasluku, sen kasvu on kääntynyt jo voimakkaaseen laskuun. Enää sitä ei juurikaan tapahdu. Meidän on päivitettävä asuntotuotantotavoitetta alaspäin eikä ylöspäin niin kuin ollaan tekemässä. Sinänsä voidaan jopa miettiä, kannattaisiko kokonaan jättää rakentamatta, jolloin säästettäisiin vielä enemmän ilmastopäästöjä. Tämä on ihan validi nykyään tämäkin keskustelu, mikä täytyy avata. Mutta jos halutaan rakentaa, voidaanhan me rakentaa esimerkiksi Östersundomiin, kunhan me ei tehdä sitä Natura-alueelle eikä siihen viereen, toisin kuin viimeksi yritettiin.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Ordförande. Puheenjohtaja.

Nyt minulla sattuu olemaan melkein samanlainen repliikki kuin Atte Kalevalla äsken. Arhinmäki kuuli väärin tai väärensi, mitä sanottiin. Aloite ei todellakaan ole kaksinaamainen niin kuin hän väitti, että me olisimme sanoneet, vaan nimenomaan sen vaikutuksista sitten ollaan kaksinaamaisia. Myönnetään, että periaate on oikea, mutta sitten onkin yhtäkkiä vaikeaa, kun konkretisoidaan. Minunkin vastaukseni on, että kyllä 25 000 asukkaalle löytyy taatusti Östersundomin alueelta ja muualtakin



19.5.2021

Helsingistä paikkoja, mukaan lukien se 10 000, mitä mahtuisi Malmin lentokentän sivustoille, kun hybridiratkaisua etsitään ja löydetään.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Arhinmäelle vastaus on ihan selvä, mihin pitäisi rakentaa. Se on tietenkin Helsingin pellot. Jos meillä on tuhat hehtaaria kuulkaa viljeltyä maata tai niittyä, ja siitä on varsinaista vehnäviljelyä 400 hehtaaria, kun Malmin lentokenttä on sata hehtaaria. Kyllä kai sieltä nyt voidaan ottaa alueita, jotka on paljon halvempia rakentaa kuin tuo kenttä. Se on ihan selvä asia, että meidän on nyt katsottava kohta Helsingin maanviljelystä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edelleen sanon, että tämä kritiikki, jota täällä on esitetty, on puhtaan farisealaista. Kun on väitetty, että tämä aloite paljastaa viherpesun, kun Malmin lentokentän rakentamisen ilmastovaikutuksia ei ole laskettu. Ne on laskettu. Juuri kerroin. On hämmästyttävää, että kaupunkiympäristölautakunnan jäsenet eivät tiedä, että ne on laskettu. On myös hämmästyttävää, että kaupunkiympäristölautakunnan jäsenet kertovat, että suurin päästölähde on paaluttaminen, kun kerrotaan, että 95 % on muunlaista stabilisointia. Ja kun nimenomaan on täällä peräänkuulutettu, että pitää tällaisten laskentakaavojen kautta miettiä, mikä olisi vaihtoehtoinen paikka rakentaa, niin ei vaihtoehtoinen paikka rakentaa ole jonnekin muualle, vaan pitäisi esittää joku paikka. Östersundomin osayleiskaava juuri esimerkiksi on kaatunut hallinto-oikeudessa, joten ei sinne voi rakentaa.

Halusin vain tuoda esille, että aika farisealaista on tämä. Sinänsä minusta voi perustellusti olla sitä mieltä, että Malmin kentälle ei rakenneta, mutta silloin ei voi olla yhtä aikaa ollut kannattamassa asunto- ja maankäyttöohjelmaa ja sen lisäksi vielä sanoa, että niitä vaikutuksia ei ole laskettu, kun ne on laskettu.



19.5.2021

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluan sanoa, että tämä Nuutti Hyttisen aloite on täysin hölmö, koska jos me laskemme rakentamisen hiilijalanjäljen, siinä lasketaan betonin hiilijalanjälki, eikä siitä lasketa sitä hiilijalanjälkeä, joka betonin valmistaminen Helsingissä tapahtuu vaan kyllä siihen lasketaan, tehdään se betoni ihan missä tahansa. Jolloin tuota, mitä tuossa aloitteessa tai ponnessa esitetään, sitä tehdään aina ja automaattisesti.

Täytyy sanoa, että se Östersundom muuten on aika vaikeaa maata rakentaa. Siellä pitää palauttaa aika paljon. Samoiten kaiken maailman Viikin pellot. Ne on vielä hötömpää maata. Melkein kaikki rakentaminen Helsingissä vaatii aina paaluttamista. Tuolla perusteella Helsingissä ei saisi asua ollenkaan.

Valtuutettu Kaisa Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Halusin vain huomauttaa valtuutettu Asko-Seljavaaralle. Todella nämä pellot, joille rakentamisesta hän on nyt moneen kertaan täällä valtuustossa puhunut, ovat savimaata eli eivät rakennusmaana yhtään sen helpompaa tai parempaa kuin jokin muukaan alue Helsingissä. Samoihin paalutus- ja perustusasioihin sielläkin päädyttäisiin.

En tiedä, onko se parempaa perustamista ja paaluttamista, kun se ei tapahdu entisen lentokentän alueella.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä nuo pellot on paljon helpommat rakentaa. Kun katsoo Vantaan puolelle, siellä on hienot kaupunginosat rakennettu nimenomaan siihen Vantaanjoen varteen. Se on ihan vastaavanlaista maata kuin meidän eteläpuolella. Mennään nyt vain tutkimaan ne pellot. Sieltä löytyy kyllä hyviä alueita, mihin voidaan rakentaa asuntoja.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.



19.5.2021

Tästähän tuli tämmöinen juupas–eipäs taas. Kun me Kalevan ja Asko-Seljavaaran kanssa ollaan esitetty konkreettisia vaihtoehtoja, Arhinmäki sanoo, että ei voi sanoa, että muualle vaan pitää kertoa minne. Tässä on nyt useita esimerkkejä annettu. Tietysti voi kysyä näin, että jos paa-lutustarve on sama Viikin pelloilla kuin Malmin lentoasemalla, kumpi uhrataan, Helsingissä toimiva maatalous vai Helsingissä toimiva citylento-kenttä, joka on viheralue ja jossa on uhanalaisia lajeja. Lehmät eivät ole uhanalainen laji.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Soininvaaralle. Tein tämän ponnen sen takia, että Helsingin kaupunkistrategiassa lukee hiilineutraaliuden määritelmä nimenomaan: ”Helsingin alueella tapahtuva toiminta ei enää aiheuta il-maston lämpenemistä. Hiilineutraalius tarkoittaa sitä, että Helsingin alu-eella syntyvät kasvihuonepäästöt ovat yhtä suuret tai pienemmät kuin Helsingin alueen sitomat päästöt.”

Kun tavoite on määritelty tällä tavalla, se mahdollistaa nimenomaan vi-herpesun sillä, että se toiminta tapahtuu jossain muualla. Nimenomaan tämän takia tämä ponnen muodossa esitetty tarkennus on minun mie-lestä perusteltu.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Me puhumme niin paljon tästä rakentamisen päästöistä, mutta siinä nyt kuitenkin syntyy jotain pysyvää. Mutta jos me käytämme energian luo-miseen puuta ja turvetta, mitä vielä tehdään vaikka kuinka paljon tässä maassa, kyllähän se nyt on paljon tuomittavampaa kuin rakentamiseen käytetty energia.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Kiitos hyvästä aloitteesta.

Olisin halunnut tuoda esiin sen, että me voitaisiin myös kaupungin puolelta kannustaa taloyhtiöitä useammin korjausrakentamiseen ja korjauksiin. Nyt tällä hetkellä on vallalla usein se, että isännöitsijät suosittelevat uusimista, vaikka olisi täysin mahdollisuus myös korjata. Tähän tietysti yksi syy on osittain hinta. Onkin myönteistä, että nyt myös valtion puolella selvitetään sitä, miten voitaisiin käyttää, osoittaa kotitalousvähennystä yhä enemmän kiertotaloutta edistäviin remonteihin ja taloyhtiöiden teettämiin remonteihin ja korjauspalveluihin ja näihin korjausremontteihin. Tietysti pitäisi pyrkiä siihen, että rakennusmateriaali kiertää mahdollisimman hyvin ja tosiaankin vielä työllistetään samalla ihmisiä, kun korjataan eikä ensisijaisesti pureta. Mutta tätä tietoa ei vain kaikissa taloyhtiöissä selvästikään ole. Myöskin osa rakennusmateriaaleista on olleet laadukkaampia etenkin, jos on kyse taloista, jotka on 60-luvulla tai sitä ennen rakennettu, jolloin vielä ehkä ei ollut kaikkialla yleistynyt teollinen massatuotanto vaan tehtiin myös paljon puusepäntyönä osia. Tähän olisi vielä tietysti mahdollista panostaa hieman enemmän.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä olen hieman kauhulla kuulostellut tai kuunnellut näitä puheenvuoroja. On muka vaikea laskea näitä ja noita. Nämä ei pidä paikkaansa. Texasin 25 vuotta vanhalla laskurilla näitä pystyy laskemaan melkein kuka vain. Meillähän on nyt laskettu, kuinka paljon irkku-mirkku, syökö se kurkunpalan vai viipaleen makkaraa, ja kaikki on laskettu todella tarkkaan, saatikka rakennusteollisuuden ynnä muut päästöt. Kyllä nämä pystytään laskemaan.

E erityisen kauhistuttavaa on se, kun valtuutettu Arhinmäki sanoi, että vain 5 % näistä hiilidioksidipäästöistä tulee 16 000 kilometristä betonipaaluja. Sideaineista tulee 95 %. Sehän on järkyttävä luku. Silloinhan sinne ei todellakaan pitäisi rakennella yhtään mitään. Sehän vastaa jo, tuosta kun rupeat kertomaan, jos 5 % on 16 000 kilometriä betonia sen päästöt ja 95 % on näiden sideaineiden päästöt, niin se on aika huima luku. Kiitoksia Arhinmäelle tästä tiedosta.



19.5.2021

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos.

Mä pyysin puheenvuoron sen takia, että ajattelin, meneekö tämä taas pelkkään Malmi-keskusteluun, kun ymmärsin, että tässä puhuttiin tästä asemakaavaan laitettavista laskelmista. Se mitä mä mieltisin kyllä, tai ilman muuta laskelmia tehdään jo nyt, mutta tämä lisää kyllä tämä aloite ja ehdotus todella paljon virkamiesten työtä ja myöskin näiden rakennuskohteiden perustamiskustannuksia. Mikäli me aiotaan tässä kaupungissa ikään kuin asumisen hintaa kohtuullistaa, siihen ei todellakaan kuulu mitkään lisäkulut enää tässä perustamisvaiheessakaan.

Tässä kiertotalous ja lähihankinnat, liikennepäästöt, jätemaakuljetukset lähialueille ja kulloisenkin rakennuskohteen nimenomaan lähellä tapahtuva, läheltä tehdyt hankinnat ja lähellä tapahtuva logistiikka on semmoista käytännön työtä, jolla jo nyt pystyttäisiin ihan hyvin muun muassa hankintojen ja kuljetuskustannusten ja kuljetusmatkojen takia myöskin hiilijalanjälkeä ja ilmastotyötä tekemään.

Mä haluaisin kiinnittää huomiota vielä sellaiseen asiaan, että silloin kun tehdään, annetaan rakentamislupia, voisimmeko me myös harkita sitä, että näihin rakennuslupiin määrättäisiin merkittäväksi myös viherrakentaminen sillä suunnitelma-alueella ja esimerkiksi puuston, piha-alueiden tai ympärillä olevan puistoalueen ? merkitä, miten se viheralue suhtautuu siihen rakentamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hernberg totesi, että kaikki Helsingin pellot on savipeltoja. Kyllä mä uskon, että sieltä löytyy ihan hiekkapohjaisia peltoja, joihin olisi paljon edullisempi rakentaa kuin Malmin lentoaseman savipelloille.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



19.5.2021

Kaupunginhallituksen jäsen, valtuutettu Raatikainen tunnetusti on ahkera ja tutustuu aina huolellisesti kaikkiin asioihin. On yllättävää minulta se, että hän ei ole lukenut Helsingin kaupungin tuottamaa Malmin lentokentän maaperä ja rakentaminen -raporttia, koska tämä tuntuu olevan keskeinen syy Malmin lentokentän rakentamisen vastustamiselle. Ilmastovaikutukset, joista erityisesti perussuomalaiset on aina hyvin huolestuneita kaikkien hankkeiden kohdalla, ja hyvä niin. Tässä raportissa käydään läpi se, kuinka paljon yhteensä on laskettu esirakentamisen päästöt. Niiksi muodostuu 30 vuoden aikana 340 miljoonaa CO₂-kiloa.

Yritin löytää, kuten tässä toistetaan uudestaan ja uudestaan tätä 14 000:ää kilometriä, niin tämä ilmeisesti perustuu, kun yritän löytää tälle lähdeä, Rambollin johonkin selvitykseen. Mutta kun vertasin Rambollin selvitystä tähän kaupungin selvitykseen, siitä käy ilmi, että itse asiassa Ramboll on tullut ihan samaan tulokseen päästöjen osalta kuin kaupunkikin selvityksessä. Tosin Ramboll arvelee, että päästömäärä tulisi sillä, että tehtäisiin näillä teräsbetonipaaluilla tai betonipaaluilla, mutta tosiasiasissa 95 % on tarkoitus tehdä muulla tavalla.

Haluan vain todeta, että on varmasti hyviä ja perusteltuja syitä vastustaa Malmin lentokentän rakentamista, josta toki on tehty jo päätökset ja asemakaavojakin on hyväksytty täällä valtuustossa, mutta olisi hyvä, että ne perustuisivat virkavastuulla tehtyyn tutkittuun työhön. Mutta varmasti Raatikainen ahkerana ja perehtyvänä tutustuu tämän jälkeen tähän raporttiin, kun ei ole aikaisemmin voinut.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt on suunniteltu vain Nallerinne ja lentoaseman paviljongin kohta. Sitten kun mennään varsinaisen kentän alueelle, sinne ei ole tehty minäkäänlaista suunnitelmaa. Sinne tulee kuulkaas puisto. Siinä kuvassa näette, miten ihmiset hiihtää siellä kaikkina vuodenaikoina. Ei siihen ole mitään vielä toistaiseksi piirretty. Se on vain otettu käyttöön nyt se kenttä, jotta saadaan lentäjät ja ilmailu sieltä pois. Ja sitten se tuhoaa Longinojan kalat.

Ledamoten Björn Månsson

Ihan pieni vastauspuheenvuoron tapainen puheenvuoro Arhinmäelle, kun hän nyt taisi sanoa, että ai tämäkö hiilijalanjälki on se päällimmäisin



19.5.2021

syy tai tärkein tai suurin syy vastustaa Malmin lentokentän rakentamista tai sen tuhoamista rakentamalla asuntoja täyteen. Ei tietenkään, mutta nythän ei käydä keskustelua Malmin lentokentän kaikista aspekteista, vaan nimenomaan keskustelu käydään hiilijalanjäljestä ja ympäristövaikutuksista, jolloin sen takia korostetaan nyt sitä näkökohtaa. Jos Arhinmäki haluaa, mutta puheenjohtaja tuskin sallii, että ruvetaan luettelemaan kaikki argumentit Malmin lentoaseman ylläpitämiseksi. Se ei ollut nyt tämä asia tänään agendalla.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Myöskin rakennusvalvonnalla on merkitys siinä, miten saada päästöjä vähennettyä ja vaikutettua siihen, että osia ei tarvitse uusia ja turhia remontteja pystytään välttämään. Tämä olisi myös hienoa, jos saadaan vielä isompi vaihde tässäkin käyntiin. Toki myös rakennusteollisuus usein vastustaa sitä, että asemakaavassa halutaan osoittaa tiettyjä laatuvaatimuksia, mutta on niilläkin paikkansa. Nyt tietysti tämänhetkinen tuotanto ei ole elinkaareltaan kovin pitkää eikä riittävän kestävää, koska ei tietenkään ole taloudellisia intressejä sillä ensimmäisellä rakennuttajalla tehdä mahdollisimman kestävää vaan mahdollisimman kustannustehokasta tai edullista. Tämä on tietysti tunnettu ongelma, ja toivon, että kaupunki myös tähänkin puuttuu riittävillä laatuvaatimuksilla, joilla myöskin vaikutetaan ilmastoon hyvin pitkälti.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa arvosteltiin osaltaan aloitteen kannattajia farisealaiseksi sen vuoksi, että Malmin lentokentän osalta tammöisiä laskelmia ei olisi tehty ja kerrottiin, kuinka paljon tullaan tarvitsemaan sitä, tätä ja tuota. Sen vuoksi halusin vain kertoa, että nämä perusteet, joita täällä on nostettu esille, eivät pidä paikkaansa. Malmin lentokentän esirakentamisen hiilidioksidipäästöt, joita tässä aloitteessa vaaditaan tehtävän kaikkien kaavojen osalta, niin ne on laskettu ja ne löytyy Helsingin kaupungin sivuilta.

Myöskin kyseenalaistin vain sen väitteen, että kun täällä faktana kerrottiin, kuinka paljon nimenomaan betonipaaluja tarvitaan, niin se stabilointi suurelta osin tehdään muilla tavoilla. Halusin vain tuoda ilmi, että ne



19.5.2021

perustelut, joilla täällä on arvosteltu niitä, jotka ovat kannattaneet tätä ja tuoneet tämän, erityisesti valtuutettu Haglund, joka on tehnyt erittäin hyvää työtä ja halunnut, että tällainen tulisi kaikkien kaavojen yhteyteen, niin väitetty, että Malmin osalta tällaisia ei ole tehty. Kyllä on tehty.

Siitähän tässä on vain kysymys, että jos näillä perusteilla haluaa vastustaa Malmin kenttää tai jotain muuta, silloin kannattaa tehdä kotiläksyt.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun puheenjohtaja tuossa sanoi, otti keskustelunaiheen, niin katson, että on syytä sanoa siitä jokunen sana, ei kovin paljon. Mutta kun arvoisa puheenjohtaja puhuu eduskunnan jarrutuskeskustelusta ja antoi ymmärtää, että on tarkoitus jarruttaa, ja perussuomalaiset on sanonut, että he halusivat puhua, mitä heillä oli puhuttavana. Haluaisin selvittää, miten tämä asia on. Mä olen nyt tätä edustaja Tynkkysen 8 tunnin 21 minuutin ja 59 sekunnin videota katsonut ja sitä hänen puheenvuoroansa ja mä olen toista tuntia nyt katsonut. Minusta se on täyttä asiaa tähän saakka, joten kai he saa puhua asiansa, vaikka se kauan kestäisikin.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minä en puutu tässä nyt eduskunnan toimintatapoihin enkä filibusterointiin sinänsä. Sen sijaan kun mä huomasin, että yleensä niin tarkasti aina totuudessa pysyttäytyvä toveri valtuuston varapuheenjohtaja Arhinmäki nyt näyttää poikkeavan tästä hänen normaalista tendenssistään hiukan, kun hän sanoo, että täällä jollakin tavalla oltaisiin syyttämässä farisealaisiksi. Hän ei ihan ehkä nyt ymmärtänyt, mitä tässä ollaan syyttämässä. Ei suinkaan sitä, etteikö näitä päästöjä olisi laskettu vaan sitä, että niitä ei kohdisteta Helsinkiin, niitä päästöjä, jotka koituu Malmin lentokentän stabiloinnista. Tämä on sitä viherpesua. Se että ne päästöt kohdennetaan sinne, missä sementti valmistetaan, missä se betoni valmistetaan, josta aiheutuu hiilidioksidipäästöjä. Se on viherpesua, koska ne



19.5.2021

pitää totta kai kohdistaa Helsinkiin, jossa se sementti käytetään. Tämä on se ydin tässä.

Mutta on kauhean hyvä, että tämä tuli selväksi. Nyt saattoi valtuuston varapuheenjohtaja toveri Arhinmäkikin sitten ymmärtää, mistä me tässä oikein puhumme, mitä me oikeastaan tässä sanomme, kun me kiitämme tätä Haglundin aloitetta, jolla tämä viherpeseminen pyritään lopettamaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä, ymmärsinkö oikein, että tässä valtuutettu Arhinmäki kritisoi Rambollin laskelmia. Minun nähdäkseni kaupunki käyttää Rambollia edelleenkin erilaisissa konsulttitehtävissä. Jos he ovat kovasti epäpäteviä, näinhän ei varmasti olisi, mutta ehkä heidän laskelmansa eivät miellyttäneet Malmin rakentajia.

Totean ehkä tähän keskusteluun viivytykseskusteluista. Nähdäkseni tämä valtuusto keskustelee jatkuvalla syötöllä 5–6 tunnin kokouksia, joissa aina ei ole kyllä päätä eikä häntää, toisin kuin ehkä eduskunnan keskusteluissa. Arvostan tätä puheoikeutta, joka kaikilla on näissä päätävissä elimissä ainakin nyt toistaiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Ensin todettakoon valtuutettu Kalevalle, että nimenomaan Malmin lentokentän esirakentamisen vaikutukset hiilidioksidipäästöihin on laskettu. Juuri se, mitä tällä aloitteella halutaan kaikkien rakennushankkeiden osalta tehtävän. Se on laskettu.

Valtuutettu Mari Rantaselle totean, että en kritisoinut Rambollin laskelmia vaan sanoin, että Ramboll on päätenyt samaan tulokseen kuin mikä on Helsingin kaupungin ilmoittama 340 miljoonaa. Mutta on arvioitu, että jos se tehtäisiin kokonaan betonipaalutuksella, puhutaan tästä



19.5.2021

14 000 kilometristä. Tätä käytetään koko ajan argumenttina, mutta kun näin ei olla tekemässä, näin ei olla paaluttamassa. Unohtakaa se 14 000 kilometriä nyt. Tämä oli vain vinkkinä.

Lopuksi tähän valtuuston puheenjohtajan arvioon siihen, että valtuustossa ei ole ollut tapana pitää jarrutuskeskusteluja. Itse asiassa edesmennyt valtuutettu Hakalehto aikoinaan piti yli neljän tunnin jarrutuspuheenvuoron ja puhui jalkapallokenttien nurmikoiden hoidosta sen vuoksi, että siihen aikaan valtuuston aloitteet käsiteltiin myöhään yöllä. Siihen aikaan ei ollut tätä hyvää perustetta tai perinnettä, että kello yksitoista lopetetaan. Hän halusi estää sen, että yön myöhäisinä tunteina ei olisi käsitelty hänen aloitetaan siitä, että silloisessa kaupunkisuunnittelu-lautakunnassa ei olisi jatkossa rakennusyhtiöiden johtajat. Ei tämä ihan tuntematonta ole täällä, mutta se on tapahtunut se jarrutuskeskustelu ennen minun ja puheenjohtajan aktiivista poliittista muistia.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nuutti Hyttinen on tehnyt loistavan ponnin, jota kannatan. Itse tarkastuslautakunnan jäsenenäkin ja uudessa tuoreessa tarkastuslautakunnan arviointikertomuksessakin ollaan todettu rakentamisen päästöjen vähentämisen osalta, että kaupunkiympäristön toimialan tulee varmistaa, että muun muassa esirakentamisen päästöjen vähentäminen edistyy aikataulussaan sekä varmistaa Hiilineutraali Helsinki 2035 -toimenpiteiden tiedot, että nämä on ajan tasalla. Tämä päätöshän mitättöi kaupungin hiilineutraaliustavoitteen, joka jo on ollutkin epärealistinen, ja johtaa siihen epärehelliseen tilanteeseen, että valitaan vain jotkut hankkeet, jotka noudattavat tätä tavoitetta, ja toimitaan muutoin asioissa epärationaalisesti, kuten viherhumppa muutoinkin toimii.

Toivottavasti seuraava valtuusto, joka valitaan, tulee toimimaan rationaalisemmin kuin nykyinen ja edistää kaikissa hankkeissa helsinkiläisten etuja ja käyttää kaupunkilaisten veroeuroja vastuuntuntoisemmin.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

En halua pitkittää tätä keskustelua, mutta pakko on oikeastaan, mikä tulee tämä mun aloitekin ja siihen olen miettinyt vastausta ja pontta.



19.5.2021

Luontoarvojahan ei voi mitata rahassa, eikä ne ole korvattavissa. Olisin tämän halunnut tuoda Malmin lentokentän ja hiilineutraaliuden kohdalla esille, että Malmin kenttähän on aivan ainutlaatuinen uhanalaisine eläimineen ja perhosineen ja hyönteisineen. Tämä kokonaan puuttui. Mikä me hävitetään, sitä ei voida mitata rahassa eikä saada takaisin millään rakennetuilla puistoilla. Ei muuta.

Kiitos.

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos ensinnäkin myös omasta puolesta tosi hyvästä aloitteesta valtuutettu Haglundille. Siihen vastaus on myös hyvä.

Jotenkin harmi, että tämä Nuutti Hyttisen ponsi paljastui joidenkin valtuutettujen osalta lähinnä keinoksi jarruttaa Malmin lentokentän rakentamista eikä olla huolissaan niinkään Helsingin rajojen ulkopuolella tapahtuvista päästöistä. Tai niin mä jotenkin tulkitsen tätä keskustelua. Ehkä mä tulkitsen väärin. Ehkä oikeasti valtuustossa monet on saanut nyt myös uuden ilmastoherätyksen, ja se on tietysti hienoa ja varmasti näkyy myös kaikissa tulevilla päätöksissä, miten huomioidaan ilmastokriisi joka ikisessä kaavassa, rakennushankkeessa ja päätöksessä.

Tämä aloite ja aloitevastaus on hyvä ja tavallaan samoin myös Hyttisen ponsi, ja sitä tekisi mieli kannattaa ihan asiasisällön puolesta. Täällä valtuutettu Harjanne jo aikaisemmin puhuu hyvin siitä, miten näiden scope 3 -päästöjen laskenta on haastavaa. Toki se on kuitenkin mahdollista, ja sitä kuuluisi ja pitäisi tehdä. Olen itse ollut töideni puolesta mukana tekemässä erilaisille yrityksille, mukaan lukien pörssiyrityksille, päästölaskentoja scope 3:n osalta ja voin todeta, että se toki mahdollista on ja toivottavasti Helsinki niin kuin tähän tulee jatkossa panostamaan niin myös panostaa.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.



19.5.2021

Tähän aikaisempaan valtuutettu Straniuksen puheenvuoroon kommentoin, että käytännössä jos ollaan sitä mieltä, että ilmastonmuutos on globaali ongelma, silloinhan siitä automaattisesti johtuu se, että me ei voida leikkiä, että pelkästään Helsingissä aiheutuvat päästöt, mitkä me aiheutetaan, tulee huomioida osana ilmastonmuutoksen torjuntaa. Nimenomaan tässä tilanteessa meidän pitäisi olla huolissamme siitä, millaisia päästöjä me aiheutetaan myös Helsingin ulkopuolella omalla toiminnallamme. Siinä tilanteessa, jos me halutaan pelkästään poseerata ja näyttää, että Helsingissä asiat on hyvin ja yritetään piilottaa ne päästöt, mitä Helsinki omalla toiminnallaan aiheuttaa jossain muualla, maton alle, silloin voidaan toimia juuri sillä tavalla niin kuin tässä strategiassakin on sanamuotoa linjattu, että tarkastellaan ainoastaan Helsingin alueella aiheutuvia päästöjä. Mutta jos me tosiaan ei haluta olla älyllisesti epärehellisiä ja halutaan, että pyritään vähentämään nimenomaan Helsingissä tapahtuvasta toiminnasta aiheutuvia päästöjä, silloin meidän pitää myöskin huomioida muualla aiheutuvat päästöt. Sehän tässä ponnessa on pointtina.

Ei tämä koske pelkästään Malmin lentokenttää vaan tämä koskee ihan kaikkea rakentamista. Jos halutaan vähentää päästöjä, silloin pitää miettiä, minne voidaan rakentaa ja missä rakentaminen pystytään tekemään mahdollisimman pienillä päästöillä. Se paikka ei välttämättä ole Helsinki. Jos Helsingissä on jäljellä ainoastaan sellaista maa-aluetta, jolle rakentaminen on kallista ja siihen rakentamista pitää tehdä niin mittavat esirakentamistoimenpiteitä, siitä aiheutuu valtavia päästöjä, niin sitten pitäisi ihan oikeasti miettiä sitä vaihtoehtoa, että rakennetaan jonkin muualla kuin Helsinkiin.

Mutta nimenomaan tästä näkökulmasta minun mielestä tämä ponsi on perusteltu. Katsotaan kokonaispäästöjä eikä tehdä osaoptimointia, missä katsotaan pelkästään Helsingin rajojen sisäpuolella aiheutuvat päästöt, jos käytännössä kuitenkin ne päästöt aiheutuu jossain muualla siitä toiminnasta, mikä tapahtuu tällä hetkellä Helsingissä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Hyttinen kyllä juuri toi ne perusteet esiin, minkä takia minäkin kannatan tätä hänen ponttaan. Se on erittäin tärkeää, että me katsotaan kokonaisuutena päästöjä, mitä aiheutuu rakentamisesta. Sit-



19.5.2021

ten me voidaan vertailla Helsingin sisällä eri alueita taikka pääkaupunkiseudulla eri alueita ja miettiä sitä, millä tavalla me saataisiin rakentamista ja mitä tarvitsee rakentaa, niin millä tavalla me saataisiin tehtyä se kaikkein ympäristöystävällisimmin. Tässä niin kuin mä olen aikaisemminkin todennut, minä totean nyt valtuutettu Straniukselle, jota arvostan kovasti siitä, että hän elää itse niin kuin opettaa. Mä totean sen, että jos tästä Malmin lentoaseman casesta nyt jotakin hyvää on koitunut, niin se on kyllä se, että esimerkiksi minulla itselläni on noussut ymmärrys luontoarvoista, puhutaan erityisesti niittyarvoista, valtavasti. Nimenomaan tämän Malmin casen takia mä ymmärrän paljon paremmin nyt, miksi tämä niittyarvo on niin arvokas. Myös muualla Helsingissä on niittyä. Ei se rajoitu Malmiin ainoastaan. Siellä on paljon tämmöisiä, Longinojan taimenet, luontoarvot.

Nyt voidaan varmasti olla kaikki yhtä mieltä siitä, että tämä on nostanut meidän kaikkien ymmärrystä ja tietoisuutta luontoarvoista, mikä on yksinomaan hyvä asia, ollaan siitä Malmin rakentamisesta tai lentotoiminnan jatkamisesta mitä mieltä hyvänsä. Mutta mä uskon, että näillä perusteilla, mitä valtuutettu Hyttinen tuossa totesi, me voitaisiin varmaan yksimielisesti hyväksyä tämä ponsi, koska se on erittäin tärkeää, että me lasketaan ne oikein ja että nämä päästöt kohdentuu oikein: sinne, missä ne käytetään, ei sinne, missä ne tehdään, koska ne tehdään sen takia, että niitä täällä käytetään. Tästä me varmaan ollaan kaikki samaa mieltä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan auttaa valtuutettu Straniusta. Niin kuin hän tietää, minä kannatan Malmin lentoasemaa. Minä olen ympäristöarvojen ja luontoarvojen puolella, mutta minä en oikein usko siihen ilmastonmuutosjuttuun. Valtuutettu Stranius voi hyvin äänestää tämän ponnin puolesta, koska minä kompensoin hänen äänensä äänestämällä tyhjää sen takia, että minä en ole ilmastonmuutosuskovainen.

Kiitos.

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



19.5.2021

On tämä aika mielenkiintoista. Maailmassa on monta kummaa asiaa ja kummastuttaa. Tämä Malmi nyt kuuluu siihen. Semmoinen erikoisuus tässä on kaupunkiympäristön kannalta, jota usein ehkä on moitittu vähän hitaaksi toimijaksi monessa suhteessa. Aasukkaat on pyytännyt pieniä juttuja, kaavoitukseen parannuksia, niin ei synny, mutta kas kun kyseessä on Malmin lentokenttä, niin johan tapahtuu. Sinne tehdään nopeasti kaupat. Puolitoista vuotta sitten sinne valjastettiin liikuntavirasto tekemään hiihtolatu, ja siellä on lennetty viime kuukausiin asti. Nyt sinne ajetaan soraa pitkin kenttää. Kaikki tapahtuu äärettömän nopeasti ja luodaan mielikuvaa, miten viihtyisä keidas siitä onkaan tulossa ihmiselle. Tämä on mielikuvan luontia, mutta tämä nopeus on todella yllättänyt siinä. Toinen kummallisuus Malmin kohdalla on luontoarvot, vihreille tärkeät ja varmaan meille muillekin todella tärkeät, mutta vihreiden kohdalla, Malmin kohdalla niillä ei ole mitään merkitystä. Siihen löytyy monta tarinaa. Veli Oskalakin jo keksi, että se on kilometrin pituinen reitti, joka ei kuulu kaupungin suunnitelmaan vai miten se meni.

Ei se ole ihme, että arvostamani poliitikko ja emeritusmaalivahti Arhinmäkikin aina innostuu pyörittämään tätä Malmi-keskustelua, niin kuin tänäkin iltana vahvasti ja innokkaasti – ja hyvä näin, että Malmi on tappelilla.

Ei muuta. Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä kerran kun mä luin tämän valtuutettu Hyttisen ponnin ja mä nyt ihan, siinä musta menee muutama asia vähän päällekkäin. Mun käsittääkseni me kyllä ja osaltaan tämän aloitteen edistämänä arvioidaan juuri näitä ponnin kaipaamia asioita myös niissä ilmastovaikutuslaskelmissa. Meillä on kaupungin hiilineutraalisuustavoite, joka on mun nähdäkseni vain yksi osa, yksi mittari Helsingin kaupungin ilmastotavoitteille, ja siinä on tietty vakioitunut tapa laskea se. Sen pirstominen pitäisi kyllä aika tarkkaan miettiä, miten se kannattaa tehdä. Musta kannattaa se sabluuna säilyttää, mutta sitten meidän pitää huolehtia siitä, että meillä on muuten toimia, joilla me huolehditaan meidän ilmastovastuullisuudesta, sikäli kuin tämä kirjanpito sitä ei kata. Esimerkiksi meillä täällä on aikaisemmin tällä valtuustokaudella keskusteltu, mitä valtuutettu Asko-Seljavaarakin toi esiin. Tämä keskustelu bioenergiasta on hyvä esimerkki siitä, missä valtuusto on ymmärtänyt sen, että ei pidä jäädä jumiin siihen kirjanpitoon.



19.5.2021

Mä en oikein ymmärrä tätä Hyttisen ponnen tuomaa lisäarvoa oikeastaan kaupungin missään prosessissa tällä hetkellä, vaikka itse ajatus on sinänsä ihan tärkeä, mutta korjatkaa, jos olen väärässä.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos.

Toistan edelleenkin sen, että sen kirjanpidon pitää olla rehellinen ja perustua tosiasioihin, jotta sillä olisi yhtään mitään arvoa. Jos tehdään sellainen kirjanpito, mistä voi poistaa kaikki epämiellyttävät asiat, sitten voi tosiaankin poseerata ja leikkiä, että ollaan hiilineutraaleja, mutta eihän se silloin oikeasti tarkoita sitä, että ollaan hiilineutraaleja. Joko torjutaan ilmastonmuutosta ja toimitaan sillä tavalla niin kuin se on globaali ongelma tai sitten tyydytään toteamaan, että se tavoite on pelkkää poseeraamista. Siinä on täsmälleen kaksi vaihtoehtoa. Voidaan toimia kummalla tavalla halutaan. Sen voi näyttää tässä äänestyksessä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on aika hyvä esimerkki siitä silloin, kun minä tein aloitteen, jossa ehdotin, että Malmin lentokentän luontoarvot selvitetäisiin kokonaisuutena. Tehtäisiin tällainen YVA-menettely eli ympäristövaikutusten arviointimenettely siitä kokonaisuudesta, eikä niin että YVA-menettely tehdään vain niistä osista, aina kun pikkuinen asemakaava, niin kuin nyt vaikka Nallerinne taikka lentoasemakortteli, jotka nyt on olleet täällä valtuuskunnissa ja valmistui. Siitä tehdään tätä ympäristövaikutusten arviointia, vaan että se arvioitaisiin kokonaisuutena. Se ei kelvannut täällä valtuustolle. Se äänestettiin nurin. Siinä mun hämmästykseksi vihreät koko voimallaan äänesti sitä vastaan, tätä aloitetta, tätä luontoarvojen, ympäristövaikutusten arviointia vastaan.

Perusteena oli se, että kun YVA-menettely on niin kankea eikä oikein sovellu tähän. Ei mitään, mä tein sinne järjestelmään uuden aloitteen, jossa mä sanoin, että ei käynnistetä tätä YVA-menettelyä, mutta arvioidaan ne ympäristövaikutukset kokonaisuutena, koska niitä ei ole kokonaisuutena arvioitu Malmilla. Tämäkään ei kelvannut vihreille. Vihreät



19.5.2021

blokkina äänesti sitä vastaan. Mä en tiedä, minkä takia. Mä hämmästelen tätä. Tämä on nyt sitä, mitä tuossa valtuuston varapuheenjohtaja toveri Arhinmäki peräänkuulutti, sitä farisealaisuutta. Tässä, arvon toveri, nyt on sitä farisealaisuutta sinulle nähtävillä. Tämä on juuri sitä farisealaisuutta ja viherpesua, mitä nyt harrastetaan täällä. Se on mun mielestä käsittämätöntä. Miksi näin toimitaan? Mistä se johtuu? Miksi tämä Malmin lentokenttä on semmoinen, että ne arvot ja asenteet, mitä kyllä kovastikin annetaan muille ja hierotaan muitten naamaan muissa kysymyksissä, niin tässä kysymyksessä niillä ei ole mitään painoa.

Tämä on erikoista. Mä ihmettelen tätä, mistä tämä johtuu, mutta näin se vain näyttää olevan.

Kiitos.

138 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE JALANKULKUVÄYLIEN TAITEEN OSALLISTAVASTA KÄYTÖSTÄ

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos paljon, puheenjohtaja.

Tosi hienoa, että pääsen puhumaan.

Päätösehdotuksessa kerrotaan, että aloitteessa mainittu Kalasataman veistos on hyvä esimerkki teoksesta, jota voi käyttää. Sen päällä istutaan, lapset leikkii sen sisällä, se toimii kohtaamispaikkana ja keskustelun avauksena. Teokseen kiipeäminen on kuitenkin jouduttu turvallisuussyistä kieltämään. Rullalautailu estettiin siksi, että se on jo vahingoittanut teosta.

Mutta tässä päätösehdotuksessa ei kuitenkaan mainita, että Kalasataman taideteoksen ympärille asennettiin teräviä kiviä, jotka selvästi haittaavat jalankulkua ja muuta liikuntaa ja ovat jopa vaarallisia esimerkiksi liikuntarajoitteisille. Kaupungin toiminta on itse asiassa aktiivisesti hei-



19.5.2021

kentänyt turvallisuutta. Näiden liikuntaesteiden asentamisen kustannukset nousivat luultavasti yli 100 000 euron, mikä ei ole mielestäni järkevää kaupungin varojen käyttöä.

Tämän päätösehdotuksen loppukommentti on: julkisten taideteosten käyttäminen kaupunkilaisten omiin tarkoituksiin on monella tapaa mielekäästä ja mahdollista. Samaa mieltä siitä. Siihen olisi kuitenkin löydettävä tapoja, jotka eivät vahingoita teoksia, vaaranna ihmisten turvallisuutta tai heikennä julkisten teosten taiteellista laatua.

Nämä päätösehdotuksessa mainitut tavoitteet on aivan erinomaisia. Mitään toimenpidettä niiden saavuttamiseksi ei kuitenkaan siinä mainita. Näiden mainittujen tavoitteiden täyttämiseksi mä olen tehnyt seuraavan ponsiehdotuksen:

Selvitetään mahdollisuudet kehittää tapoja ja ohjeistusta jalankulkuväylien ja liikunta-alueiden yhteyteen tulevan laatu- ja turvallisuustavoitteet täyttävän taiteen valintaan niin, että taide osallistaa nykyistä tehokkaammin kaupunkilaisia yhdessäoloon ja liikuntaan.

Kiitos, jos voitte kannattaa tätä ehdotusta ja auttaa tekemään kaupunkimme taiteesta ihmisystävällisempää ja yhteisöllisyyttä tukevaa.

139 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU KAISA HERNBERGIN ALOITE TYÖMAIDEN TURVALLISUUSPUUTTEISIIN
PUUTTUMISESTA KATUTYÖKOULUTUSTA KEHITTÄMÄLLÄ

Valtuutettu Kaisa Hernberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä olen tosi tyytyväinen tähän mun aloitteeni saamaan vastaukseen. Helsinki kasvaa ja kehittyy tosi kovaa vauhtia, ja erilaiset rakennustyömaat on aika lailla vakioelementti meidän rakkaan kaupungin katukuvassa. Valitettavasti ne on myös tosi usein harmin ja hammasten kiris-



19.5.2021

tyksen aihe sekä aivan liian usein vaaratilanteiden aiheuttaja kaupunkilaisten arjessa. Viime kesänä kaupunki palkkasi työmaatarkkailijoita. Tarkkailijoiden raportin mukaan liikenteen poikkeusjärjestelyt työmaiden yhteydessä on ihan villi länsi, etenkin mitä tulee kävelyyn ja pyöräilyyn eli kaikkein haavoittuvimpien kaupungilla liikkujien järjestelyihin.

Tämän asiantilanhän on voinut todeta kuka tahansa kaupungilla liikkuva. Täällä kaduilla heiluu isoja työmaakoneita ilman turva-aitoja, ja jalankulkijoita ohjataan kadulle autoliikenteen sekaan. Reittejä suljetaan, mutta mistään ei löydy opasteita poikkeusreiteistä. Pyöröteillä on aitaamattomia kuoppia ja tien poikki viritettyjä lippusiimoja. Urakoitsijoiden ja rakennuttajien edustajat valitettavan usein vastaa tosi ylimielisesti tai jopa täysin asiattomasti kaupunkilaisten huomauttaessa näistä puutteellisista järjestelyistä.

On ihan selvää, että tällaiset hankalat ja vaaralliset järjestelyt on merkki osaamattomuudesta ja piittaamattomuudesta. Siksi onkin tosi erinomaista, että pakolliseen katutyökoulutukseen on tuotu ja tuodaan enemmän sisältöä asukasystävällisyydestä ja selkeästä viestinnästä. Sekin on erinomaista, että kaupunkiympäristölautakunta ja kaupunginhallitus päätti edellyttää, että kaupunki asettaa työmaiden laadulle ja turvallisuudelle mitattavat tavoitteet. Koska onhan se niin, että kyllä kaupunkilaisten turvallisuuden pitää olla prioriteetti työmaajärjestelyissä.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä valtuutettu Hernbergin aloite on todella hyvä, ja se on tarpeellinen. Mutta tässä työmaiden turvallisuuden kehittämisessä tarvitaan vielä paljon muutakin kuin koulutusta pelkästään. Siellä on paljon parannettavaa, niin kuin tuli valtuutettu Hernbergin puheenvuorossakin esille. Otan yhden esimerkin siitä, miten työmaiden turvallisuus voi olla puutteellinen. Tästä on tullut todella todella paljon helsinkiläisiltä palautetta. Kysymys on tästä Kurvi-Hämeentie numero 48 Lumo/Kojamorakennussaneerauksesta. Tämä edellä mainitun kohteen urakoitsija on ilmoittanut, että he ovat vuokranneet kiinteistön edustan käyttöönsä ajorataa asti koko sen pituudelta eli yli 20 metrin matkalta ja se katuosuus on suljettu aidalla. Siellä on betoniesteitä ja portteja, ja sen koko kiinteistön edusta, niin että jalankulkijat ja pyöräilijät on, tai se kulku on täysin estetty sekä jalankulkijoilta että pyöräilijöiltä.



19.5.2021

Vaikka siinä on opasteita, jalankulkua ja pyöräilyä tapahtuu koko ajan sen ajoradan kautta. Niinpä tähän kohtaan on nyt muodostunut hengenvaarallinen kuilu, missä jalankulkijat ja pyöräilijät liikkuvat jopa bussiliikenteen seassa. Liikennettä on jatkuvasti eri säätiloissa, ja usein nämä jalankulkijat ovat nimenomaan ikäihmisiä ja joskus rollaattoreiden kanssa. Siellä on metalli- ja betoniesteitä niin että ajoradalla liikkuva ihminen ei pysty siirtymään sivulle turvaan. Jokainen voi miettiä, mitä tapahtuu, kun bussi tekee esimerkiksi ohjausvirheen. Siinä voi käydä todella pahasti.

Tällainen liikenneturvallisuusriski pitäisi poistaa heti, koska hengenvaarallinen liikenneonnettomuus on vain ajan kysymys. On tosi outoa, että kahden vuoden katutyön jälkeen myös pyörätie on heti työn valmistuttua suljettuna niin pitkään, lähinnä kaupallisen perusteen vuoksi.

Moni helsinkiläinen on pyytänyt selvitystä tilanteeseen. Mietin vain, en mä tiedä, onko apulaispormestari vielä paikalla, vastaava apulaispormestari. Voisitko kommentoida tätä tilannetta, ollaanko tälle asialle tekemässä jotain? On paljon huolestuneita helsinkiläisiä, ennen kuin joku todellakin pääsee hengestään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Hernbergin aloite on hyvä, ja se puuttuu sellaiseen asiaan, mikä on ihan oikeasti aika iso ongelma Helsingissä. Liikenne sujuu kaikkein parhaiten silloin, kun kaikki ymmärtää samat säännöt, noudattaa niitä ja silloin kun kaikkien tienkäyttäjien aikeet on toisille tienkäyttäjille selvät. Kun autoilija tietää, mitä pyöräilijät tekee ja päinvastoin, silloin se on aika, tai se on turvallisimmillaan liikenne, se katutila silloin. Nyt näin ei kyllä näiden katutöiden kohdalla erityisesti aina ole, koska kiertojärjestelyt ja ylipäätään sujuvat järjestelyt, joita olisi pitänyt miettiä, niitä ei kovin usein, varsinkin kun polkupyörällä ajaa, niin niitä ei ole oikeastaan, tuntuu, onko mietitty ollenkaan.

Tämä on hyvä, että tähän puututaan näin selkeästi. Mutta toinen, mikä mun mielestä tässä on myös merkillepantavaa, on se, että katutyöt meillä Helsingissä kestää ihan luvattoman kauan. On valtavasti sellaisia paikkoja, missä se katu on revitty auki. Siellä on valtava monttu, mutta



19.5.2021

siellä ei ole ketään tekemässä mitään töitä. Se saattaa olla viikkotolkulla se monttu siinä auki heikoin opastusjärjestelyin, mutta siellä ei tapahdu mitään. Sitä ei edistetä millään tavalla sitä katutyön valmistumista.

Tästä mä olisin myös kysynyt apulaispormestarilta. Mitä toimenpiteitä nyt tässä vaiheessa ollaan tehty siihen, että katutöiden kestoa lyhennettäisiin ja pyrittäisiin siihen tämän keston lyhenemisellä, että se haitta, joka aiheutuu kadun käyttäjille, tien käyttäjille ja kaupunkilaisille, olisi mahdollisimman vähäinen? Tästähän on olemassa se pormestarin perustama työryhmä, mutta mikä on tilanne tällä hetkellä, missä mennään? Tämä olisi kiinnostava kuulla.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kaleva tässä edellä nosti erittäin tärkeän kysymyksen esille eli näiden katutöiden keston, johon liittyen haluaisin itse nostaa esiin näkemyksen siitä, että nämä tilapäiset liikennejärjestelyt, mitä katutöiden takia tehdään, aiheuttaa vähintään yhtä vakavia turvallisuuspuutteita kuin nämä turvallisuuspuutteet itse työmaalla.

Esimerkiksi tuossa Töölössä Eduskuntatalon pohjoispuolella on ollut nyt jo useamman viikon sellainen työmaa, jonka takia siinä on pohjoiseen menevä liikenne ohjattu kiertämään sivukatuja pitkin. Siinä on useampia sellaisia kohtia, mistä mahtuu vain yksi auto. Sitten kun siinä ei ole liikennevaloja toisin kuin muutamilla muilla työmailla on, se aiheuttaa käytännössä sen, että autot ajaa hirvittävää vauhtia siihen kapeaan kohtaan, jotta ne ehtisi ennen kuin sieltä tulee toisesta suunnasta liikennettä. Juuri tämäläiset tilapäiset järjestelyt, jotka aiheuttaa kummallista kaahailua tai kiirehtimistä, on äärimmäisen vaarallisia. Tällaisiin tilanteisiin kaupunki voisi kanssa kiinnittää huomiota.

Tässä vastauksessa puhutaan siitä, että ainoastaan yhdellä paikalla olevalla henkilöllä pitää olla katutyökortti tai ylipäänsä se, että näistä kaivutöistä vastaavilla pitää olla ainoastaan turvallisuuskortti. Tämän haluaisin kanssa kysymyksen, millä tavalla kaupunki valvoo näiden työmaiden yhteydessä, että siellä on sellaista työvoimaa, joka osaa suomea ja ymmärtää turvallisuusohjeet, koska eihän se auta, vaikka siellä olisi työnjohtajalla koulutus siihen, jos siellä on ulkoistettu hommia ulkomaalaisille alihankkijoille, joiden työntekijät ei välttämättä osaa



19.5.2021

suomea lainkaan, että ne noudattaa niitä määräyksiä. Tämä on ylipäänsä rakennustyömailla iso ongelma, että siellä on sellaista henkilökuntaa, jotka ei ymmärrä toistensa kieltä. Siellä voi olla työntekijöitä kymmenistä eri maista, jotka ei omaa välttämättä yhtään yhteistä kieltä. Tällainen aiheuttaa vaaratilanteita. Onko tämä huomioitu näiden työmaiden ohjeistuksessa? Jos ei ole, mitä asian hyväksi voitaisiin tehdä? Jos apulaispormestari on vielä paikalla, voisi mielellään vastata tähän.

Kiitoksia.

Ledamoten Laura Finne-Elonen

Tack, ordförande.

Olen ollut hyvin huolissani siitä, että työmailla tämä vieras työvoima ja varmasti ihan suomenkielisetkin työntekijät, niillä ei ole itse turvavälineitä: puuttuu kypärät ja kovissa porauksissa ei käytetä kuulosuojaimia. Toivottavasti tähänkin tulee näiden turvaohjeiden mukaan parannusta.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Hernbergille hyvästä aloitteesta, ja vastaus on myös siihen hyvä. Jaan huolen näistä katutöiden järjestelyistä ja kestostakin itse asiassa. Yksi keino, mikä kaupungilla on siihen, on hinnoittelu, eli millä ehdoilla vuokrataan katutyötilaa. Mä joskus valtuustokauden alkupuolella tästä kyselin ja selvittelin ja sain sen käsityksen, että sitä oltiin kehittämässä. Olisi ollut kiinnostava kuulla, onko se itse asiassa, onko niitä päivitetty ja minkälaiset ne on suhteessa vaikka verrokkikaupunkiin. Sehän on tietyllä tavalla yksi tapa luoda kannustin hoitaa ne katutyöt ajoissa on se, että se maksaa. Mutta ehkä apulaispormestari osaa avata.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.



19.5.2021

Kiitos omasta puolestani tästä hyvästä keskustelusta. Olen samaa mieltä niiden monien kanssa, jotka totesivat, että tämän valtuutettu Kaisa Hernbergin aloite on ollut erinomainen. Täällähän myös käytettiin puheenvuoroja siitä, että lautakunnassa tätä katsoimme huolellisesti ja vielä erityisesti halusimme täydentää näitä joitakin kohtia, jotka alleviivasivat tämän koulutuksen tärkeyttä ja sen suunnitelmallista toteuttamista.

Keskustelussa onkin hyvin tullut ilmi, että meillä on tällä kaudella ollut tämä katutöiden sujuvoittamisen hanke, jonka ohjausryhmää on vetänyt pormestari Vapaavuori, ja olen itse ollut siellä ohjausryhmässä puheenjohtajan sijaisena ja jäsenenä. Tämän aiheen tiimoilta, tähän on iso kokonaisuus, ja on ollut huomattavan iso määrä toimenpiteitä. Ehkä ihan lyhyesti, että näiden hankkeiden läpimenoaikojen nopeuttamiseksi keskeisiä toimenpiteitä on ollut se, että on otettu käyttöön poiketen aiemmasta myös tällaisille merkittävämmille isoille katutöille kehittämisvaihe, jossa tätä rakentamista suunnitellaan ja aikataulutetaan yhdessä tilaajan ja urakoitsijan kanssa. Näistä ensimmäisiä kokemuksia ollaan nyt saamassa Herttoniemestä ja niin kutsutuista Kasin katutöistä. Maa-ilmia tuskin näistä kokeiluhankkeista kehittämisen osalta tulee aivan valmiiksi, mutta sanotaan, että olemme saaneet siitä kyllä arvokasta kokemusta.

Valtuutettu Hedbergin aloitteessakin mainittu katutöiden tarkkailijat on ollut itseasiassa erittäin kiinnostava ja hyvä kokeilu, joka toi paljon hyvää tuoretta ulkopuolista näkökulmaa siihen, miten työmaiden toimintaa voidaan kaiken kaikkiaan parantaa.

Valtuutettu Kopran esiin nostama erittäin hankala ja vaarallinen paikka oikeastaan myös liittyy siihen kysymykseen, joka tässä nousi esiin eli nämä pelisäännöt, joilla katutilaa vuokrataan. Kuten ehkä olettekin huomanneet, ja valtuutettu Harjanne totesi sen, että tämä uudistus on ollut valmistelussa, mutta sitä ei vielä ole tuotu päätöksentekoon. Uudistus on vaatinut ehkä enemmän töitä kuin alun perin arveltiin. Toivottavasti seuraava valtuusto saa sen käsittelyynsä mahdollisimman pikaisesti. Silloin tarkoituksena on nimenomaan porrastaa hinnoittelua sillä tavalla, että se osaltaan loisi kannusteita nopeaan toimintaan.

Tämän mainitun Hämeentiellä olevan työmaan osalta voi ehkä ajatella sitäkin, että vastaavilla työmailla tulisi velvoittaa sellaisiin järjestelyihin, joista siitä jalkakäytävältä pääsisi kävelemään siten, että työmaa olisikin korotettu.



19.5.2021

Viimeisenä asiana vielä toteaisin, että olemme myös tehneet lainsäädäntöaloitteen ympäristöministeriölle siitä, että katutilan käyttöä koskevaa lainsäädäntöä uudistettaisiin niiltä osin, että se antaisi kaupungille paremman selkänöjan aikatauluttaa erilaisia päällekkäisiä hankkeita ja myös esittää vaatimuksia niille toimijoille, jotka katutilaa kaivavat ja käyttävät joihinkin tarpeisiin. Ympäristöministeriössä tähän on vastattu, että he katsovat ja tekevät selvitystä siitä, olisiko tästä lainsäädännöstä itse asiassa tehtävä kokonaisuudistus.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille hyvästä ja kattavasta vastauksesta. Kaupunkiympäristölautakunta kävi ainakin osittain tuossa kauden alussa Tukholmassa tutustumassa erilaisiin rakennuskohteisiin siellä. Siellä katutöiden yhteydessä nähtiin tällainen systeemi, missä niistä katutyön tarvitsemista konteista osa oli sijoitettu palkkien päälle selvästi kadun yläpuolelle, jolloin siellä pääsi muun muassa jalankulku menemään siitä katutyöalueen ohitse häiritsemättä.

Tähän liittyen olisin vielä kysynyt, että kun kaupunki on tekemässä hinnoittelua, voitaisiinko siinä osana huomioida se, paljonko se vie jalankululta esimerkiksi tilaa tai ylipäänsä katualueesta, ja käyttää sitä vietyä tilaa ajan lisäksi hinnoittelun perusteena. Jos näin toimittaisiin, siinä tilanteessa katutyömaan viemä tila todennäköisesti pienentyisi ja siitä aiheutuva häiriö sekä autoilulle että kevyelle liikenteelle vähenisi, koska silloin se urakoitsija ei varmuuden vuoksi vain rajaisi siitä mahdollisimman suurta osaa vaan kiinnittäisi huomiota siihen, että tässä katutyön viemässä tilassa ei oikeasti otettaisi yhtään ylimääräistä tilaa vaan rajattaisiin ainoastaan se työn vaatima tila. Se sekä parantaisi asukkaiden että jalankulkijoiden turvallisuutta ja viihtyisyyttä että myöskin johtaisi siihen, että katutyöt aiheuttaisi mahdollisimman vähän haittaa kaikelle liikenteelle.

Kiitos

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.



19.5.2021

Lyhyesti. Mielestäni tämä, mitä valtuutettu Hyttinen kuvaili omassa puheenvuorossaan, on todellakin harkitsemisen arvoinen. Kaiken kaikkiaan hinnoittelun tulisi kannustaa siihen, että katutila varattaisiin mahdollisimman kapeasti ja mahdollisimman lyhyeksi aikaa. Kaiken kaikkiaan meidän varmasti kannattaa harkita sitä, että vaatimukset katutilan ja jalankulkijoiden tarvitseman tilan varaamiseksi, että kynnyks olisi korkeammalla ja järjestelyjä kannustettaisiin tekemään myös toisin.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle kattavasta ja hyvästä vastauksesta. Tässä on olemassa tällaisia vaihtoehtoja, esimerkiksi sanktiomaksujen käyttäminen siihen, että jos katutyömaan kesto menee pitemmäksi kuin on suunniteltu, sitten joutuisi maksamaan enemmän siitä tämä urakoitsija. Tässä on huomioitava kuitenkin se, että sanktiomaksuja ei kannata, ei voida ? että ne todella rupeaisi vaikuttamaan siihen keston, koska silloin nämä toimijat eivät halua ottaa näitä urakoita vastaan. Mutta yksi vaihtoehto on esimerkiksi se, että tehtäisiin positiivisia sanktioita. Jos saadaan lyhennettyä tavoiteajasta kestoaikaa, silloin siitä tulisi, koituisi taloudellista hyötyä tälle urakoitsijalle.

Toinen kysymys, mihin tässä on erittäin hyvä kuulla, että kaupunki on tekemässä tämmöistä lainsäädäntöaloitetta, koska Tukholmassa on mun ymmärtääkseni semmoinen käsitys, että kun katu avataan kerran, kaikki toimijat, jotka siinä.. Kaupunki ilmoittaa, että tämä kadunpätkä on tarkoitus avata, ja sen jälkeen kaikki toimijat, jotka sinne haluaa rakentaa tai tehdä jotakin, ne tekee varauksia ja tekevät niitä juttuja sinne samalla kertaa, kun se on auki. Sitten se pistetään kiinni, eikä sitä enää avata sen jälkeen, ellei nyt jotain, putki mene rikki tai jotain vastaavaa tapahdu.

Tällä hetkellä Helsingissä on se tilanne, että oikeastaan kuka tahansa toimija voi ilmoittaa, että me avataan tästä kadunpätkä eikä kaupungilla ole mitään keinoja estää sitä tapahtumasta. Kaupunki on ikään kuin ehkä ? kaupunki on vähän toimijoittensa armoilla siinä, että me ei pystytä kontrolloimaan sitä, mitkä kadut ja kuinka kauaksi aikaa ne avataan. Tämä on ihan kestävätilanne. Kyllähän meidän täytyy



19.5.2021

tienpitäjänä pystyä kontrolloimaan sitä, millä tavalla katutöitä meillä kaupungissa tehdään.

Tämä on hienoa, että tätä on ollaan edistämässä. Toivottavasti mahdollisimman nopeasti tämmöinen lainsäädäntömuutos saadaan aikaan. Se olisi kaikkien etu – niin autoilijoiden, pyöräilijöiden, kävelijöiden kuin ihan kaikkien.

Kiitos.

140 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU MAURI VENEMIEHEN ALOITE LIIKENNETURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA LINNANRAKENTAJANTIEN RISTEYKSISSÄ HERTTONIEMESSÄ

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitoksia, arvon puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut.

Täytyy ihailla teidän turnauskestävyyttä, kun puhemaratonni jyrisee kohti yötä niin että korvissa humisee.

Muutama havainto ja kommentti kaupunginhallituksen vastauksesta aloitteeseen ja siitä asiasta. Oikeastaan liittyy tuohon edelliseen aloitteeseen. Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa kerrotaan toimenpiteistä, jotka parantavat tuon alueen liikenneturvallisuutta alkaen vuodesta -25 lähtien. Siinä viitataan Linnanrakentajantien tulevaan remontiin, joka on alkaa vuonna -23 ja pitäisi olla valmis vuonna -25.

Aloitteen tein kuitenkin koskien nyt menossa olevia katuremontteja, jotka tapahtuvat tällä hetkellä pääasiassa Linnanrakentajantien poikkikauduilla, lähinnä Laivalahdenkadulla. Siinähan liikenneturvallisuutta vaarantaa nämä muuttuvat järjestelyt, kääntyvät autot ja kevyen liikenteen kulkijat eli jalankulkijat ja pyöräilijät. Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa kerrotaan kolmesta konkreettisesta toimenpiteestä, jotka ehkä parantaa liikenneturvallisuutta vuodesta -25 alkaen. Yksi on busseista. Se ei varmaan paranna kevyen liikenteen liikenneturvallisuutta



19.5.2021

mutta edesauttaa bussiliikenteen sujuvuutta. Sitten siellä on ramppi Itäväylälle täältä Linnanrakentajantieltä eli tie, joka menee Herttoniemen liikenneympyrästä tuonne Santahaminan suuntaan, Laajasalon suuntaan. Se ramppi varmaan tasoittaa liikennevirtoja sinne idän suuntaan. Kolmas semmoinen käytännön konkreettinen toimenpide oli yksisuuntaiset baanatasoiset pyörätiet, joka on erittäin hyvä, mutta se yksisuuntainen pyörätie ei varmaan paranna liikenneturvallisuutta, jos pyöräilijä ja kuorma-autoilija esimerkiksi tulee samasta suunnasta ja kuorma-autoilija kääntyy oikealle. Se toimii siinä tapauksessa, että pyöräilijä tulee eri suunnasta kuin tämä kääntyvä autoilija.

Yksi asia, mikä tässä on aiheuttanut ongelmaa, oli kun kauppakeskus Hertsiä ruvettiin rakentamaan, tuli viesti, että Hertsiä rakennetaan ja kun se valmistuu, katutyöt ympäristössä alkaa Hertsin avaamisen jälkeen. Minä viestitin kaupungille, voisiko näitä aikatauluja yhdistää, että ne tapahtuisi samaan aikaan. Viesti oli, että katujen rakentamisaikataulua ei voida muuttaa. Niin kävi, että Hertsiä rakennettiin. Siitä aiheutui omat muutokset. Sitten se avattiin vuosi sitten about, ja sitten aloitettiin lähistön katujen rakentaminen. Tässä meillä on oppimista tulevaisuudessa, että rytmitetään näitä rakentamisia, että ne olisi päällekkäin. Silloin se haitta-aikataulu liikenteelle ja lähistölle lyhenisi, eikä käy niin kuin nytten.

Kiitoksia.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Venemies on nostanut aloitteessa esille yhden Helsingin kaikkein vaarallisimmista risteyksistä ja aiheellisesti nostanut esille ne ongelmat, mitkä siihen liittyy. Itse asun 16 ja puoli vuotta suoraan tuon risteuksen yläpuolella ja joutunut sydän kurkussa monesti katsomaan sitä ja pelkäämään, jääkö kevyen liikenteen pyöräilijät, kävelijät kääntyvien autojen alle.

Tämähän ei koske vain tätä risteystä tämä ongelma, vaan erityisesti oikealle kääntyviä kaikissa niissä risteyksissä, jossa ei ole va- tai valo-ohjaus menee niin, että kääntyvillä palaa vihreä ja risteuksen ylittävillä myös palaa vihreä. Tämä tavallaan olisi vain ratkaistavissa sillä, että olisi nuolivalot siten, että ei ole yhtä aikaa vihreitä vaan toisella on punaiset, kun toisella on vihreät. Tämä tietysti ei ole kaikkialle tehtävissä, mutta pitäisi miettiä entistä enemmän paikkoja, voisiko tätä tehdä, kos-



19.5.2021

ka me ollaan nähty valitettavia, karmeita onnettomuuksia ympäri Helsingiä. Useimmiten se on nimenomaan kääntyvästä liikenteestä tulevien. Nythän tätä risteystä on parannettu remontin aikana siltä osin, että on tullut näitä nuolivaloja, kääntyvien valoja, joka auttaa nimenomaan täältä Linnanrakentajantieltä kääntymistä sinne Laivalahdenkadulle.

Halusin samalla, kun mä kiitän valtuutettu Venemiestä tärkeän asian nostamisesta esiin, haluan nostaa esille sen, että tämä on laajempi kysymys, jota pitäisi Helsingissä pohtia, kuinka paljon, missä vilkkaissa risteyksissä voitaisiin siirtyä entistä enemmän näihin nuolivaloihin ja sitä kautta estettäisiin sitä, että sekä kevyellä liikenteellä että kääntyvillä autoilijoilla olisi samaan aikaan vihreät valot.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä oli kaupunkiympäristölautakunnassa keskustelua tästä liikenneturvallisuudesta, ja silloin nimenomaan kysyttiin tätä oikealle kääntyvän ajoneuvon pysäyttämistä ennen kuin ne, jotka menevät suoraan, menevät omaa tietään. Mutta silloin liikennesuunnittelija sanoi, että se hidastaa niin paljon liikennettä, että sitä ei voi toteuttaa. Tämä tuntuu kyllä aika kummalliselta. Mieluummin pieni hidastus kuin se, että tulee tapaturmia niin paljon kuin näissä tapauksissa tulee.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Mäkin haluan kiittää valtuutettu Venemiestä tästä aloitteesta. Tämä on hyvin tärkeä, ja kuten valtuutettu Arhinmäki tässä puhui, kyse ei ole pelkästään tästä yhdestä kääntyvästä risteyksestä eli tämä on yleisempikin ongelma. Valitettavasti näitä onnettomuuksia tapahtuu Helsingissä ja tapahtuu muualla erityisesti silloin, kun on raskaita ajoneuvoja kyseessä. Voi tulla todella ikäviä tragedioita. Jotenkin itse toivoisin, että just tästä, mitä valtuutettu Asko-Seljavaarakin toi esiin, että meidän olisi aika tärkeää pohtia ja miettiä, onko tämä todella sellainen asia, etteikö voisi sitä pientä hidastusta kestä jossakin kohtaa tai pohtia, onko meillä vielä jotakin muita suunnittelullisia tapoja ohjata siihen, että ihmiset eivät ajaisi kovaa ainakaan näihin kääntyviin risteyksiin tai mistä kääntytään samaan aikaan kun jalankulkijoilla on vihreät. Mulla on tästä itselläni semmoinen läheltä piti -tilanne lähipiirissä. Kyllä sitä jäi mietti-



19.5.2021

mään joka kerta, kun sitä risteystä katsoo, että mitähän tässä olisi voinut käydä. Toivon, että kenellekään ei tarvitse enää käydä niin. Siinä joka kerta tulee todella ikävät muistot mieleen, kun sitä jotakin risteystä katsoo.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos näistä kommentteista.

Todella niin kuin Asko-Seljavaara sanoi, että mieluummin vaikka vähän hitaammin päästään etenemään, kun turvallisesti päästään etenemään. Samoten kannatan tätä Arhinmäen kommenttia, että näiden nuolivalojen käyttöä, vaikka se hidastaa liikennettä, niin nuolivalot on kuitenkin turvallisempi ja ennen kaikkea jalankulkijan ja pyöräilijän turvallisuus. Autoilijathan on yleensä peltikuoren sisällä ja on vahvemmillä. Vaikka kuorma-autoihin suunnitellaan tämmöisiä kameroita sen katvealueen välttämiseksi, mutta siihen menee varmaan vuosia ennen kuin kaikilla urakoitsijoilla on kamerat. Näillä toimenpiteillä ja myöskin sillä informaatiolla ja aikatauluttamisella. Huomasin tuossakin alueella, että siinä kun useampia toimijoita, siellä tapahtuu liikennejärjestelyjen muutoksia toisistaan tietämättä ja yllättävästi etuajo-oikeuden muuttumisia, eikä laiteita mitään etukäteisvaroitusta, että ajo-oikeus on muuttunut. Sitten siellä torvet soi ja muuta mukavaa tapahtuu. Mutta verenpaine nousee ja ihmiset pysyy virkeänä, kun on vähän jännitystä.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkânt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig