



2.6.2021



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

10 – 2021

Kokousaika: 2.6.2021 klo 18.00 – 22.41

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

10 – 2021

Mötestid: 2.6.2021 kl 18.00 – 22.41

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



2.6.2021

164 §.....	8
Esityslistan asia nro 3	8
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA.....	8
Valtuutettu Daniel Sazonov	8
166 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE KESKUSPUISTON KAVENTAMISEN EKOLOGISESTA KOMPENSAATIESTA	8
Valtuutettu Mika Ebeling	8
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	9
Valtuutettu Jenni Pajunen	10
Valtuutettu Pia Kopra	10
Valtuutettu Atte Kaleva	11
Valtuutettu Mari Rantanen	11
Valtuutettu Mai Kivelä	12
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	12
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	13
Valtuutettu Petrus Pennanen	14
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Leo Stranius	15
Valtuutettu Mari Rantanen	16
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Sami Muttilainen	16
Ledamoten Björn Månsson	17
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	17
Valtuutettu Atte Kaleva	18
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	19
167 §.....	19
Esityslistan asia nro 6	19
VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE MALMIN LENTOKENTTÄALUEESTA KAUPUNGILLE AIHEUTUVIEN ESIRAKENTAMISKUSTANNUSTEN TARKISTAMISEKSI	19
Valtuutettu Mari Rantanen	19
Valtuutettu Sinikka Vepsä	19
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	20
Valtuutettu Juhani Strandén	21
Ledamoten Björn Månsson	21



2.6.2021

Valtuutettu Pia Kopra	22
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	23
Ledamoten Björn Månsson (replik).....	23
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	24
Ledamoten Björn Månsson (replik).....	24
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Mika Raatikainen (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	26
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	26
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	27
Valtuutettu Atte Kaleva	28
Valtuutettu Sinikka Vepsä	28
Ledamoten Thomas Wallgren.....	29
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro).....	30
Ledamoten Björn Månsson (replik).....	30
Valtuutettu Mika Raatikainen (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Leo Stranius	31
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Mirita Saxberg	32
Valtuutettu Leo Stranius (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	33
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Mirita Saxberg	34
Valtuutettu Pia Kopra	34
Valtuutettu Atte Kaleva	35
Valtuutettu Juhani Strandén	36
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	36
Ledamoten Björn Månsson	37
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	37
Ledamoten Björn Månsson (replik).....	38
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	38
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	38
Ledamoten Björn Månsson (replik).....	39
168 §.....	39
Esityslistan asia nro 7	39



2.6.2021

VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE TALVIUUINTIPAIKASTA LAAJASALOON	39
Valtuutettu Jenni Pajunen	39
Valtuutettu Anna Vuorjoki	40
Valtuutettu Arja Karhuvaara	40
Valtuutettu Sami Muttilainen	41
Ledamoten Mia Haglund	41
Valtuutettu Ville Jalovaara	42
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Sinikka Vepsä	42
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Seija Muurinen	48
Valtuutettu Tuula Haatainen	49
Valtuutettu Otto Meri	50
Valtuutettu Mari Holopainen	50
Valtuutettu Atte Harjanne	51
Apulaispormestari Nasima Razmyar	51
Valtuutettu Arja Karhuvaara	52
Valtuutettu Mari Holopainen	53
Valtuutettu Juhana Vartiainen	53
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	54
169 §	54
Esityslistan asia nro 8	54
VALTUUTETTU JUSSI CHYDENIUKSEN ALOITE TEKONURMIKENTISTÄ KAUPUNKILAISTEN VAPAASEEN KÄYTTÖÖN	54
Valtuutettu Sami Muttilainen	54
Valtuutettu Jussi Chydenius	54
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	55



2.6.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen	56
Valtuutettu Pilvi Torsti	56
Valtuutettu Sinikka Vepsä	57
Valtuutettu Heimo Laaksonen.....	57
Valtuutettu Atte Kaleva	58
Valtuutettu Juhani Strandén	59
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	59
Valtuutettu Sinikka Vepsä	60
170 §.....	60
Esityslistan asia nro 9	60
VALTUUTETTU AMANDA PASASEN ALOITE MAKSUTTOMIEN KUUKAUTISVÄLINEIDEN TARJOAMISESTA NUORILLE JA VÄHÄVARAISILLE	60
Valtuutettu Amanda Pasanen	60
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	61
Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	63
Valtuutettu Sami Muttilainen	63
Valtuutettu Katju Aro	64
Valtuutettu Fatim Diarra	64
Valtuutettu Pauliina Saares	65
Valtuutettu Petrus Pennanen	66
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	66
Valtuutettu Mari Rantanen	67
Valtuutettu Veronika Honkasalo.....	67
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	68
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	69
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	69
Valtuutettu Amanda Pasanen	70
Ledamoten Thomas Wallgren.....	71
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	72
Valtuutettu Mia Nygård-Peltola	72
Valtuutettu Veronika Honkasalo.....	73
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	73
Valtuutettu Katju Aro	74
Valtuutettu Laura Kolbe	74
Valtuutettu Mari Rantanen	75
Valtuutettu Mari Holopainen	76
Valtuutettu Mika Raatikainen	76
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	76
Valtuutettu Fatim Diarra	77
Valtuutettu Johanna Laisaari	78



2.6.2021

Ledamoten Mia Haglund.....	79
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	79
Valtuutettu Sinikka Vepsä.....	80
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	80
Valtuutettu Juhani Strandén	81
Valtuutettu Katju Aro.....	81
Valtuutettu Anna Vuorjoki	81
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	82
171 §.....	82
Esityslistan asia nro 10	82
PERUSSUOMALAISTEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE HELSINGIN TAKSIASEMIEN TURVALLISUUDEN JA LAADUN TURVAAMISESTA	82
Valtuutettu Mari Rantanen	82
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	83
Valtuutettu Pia Kopra	84
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	85
Valtuutettu Juhani Strandén	86
Valtuutettu Mari Rantanen	86
Valtuutettu Veronika Honkasalo.....	87
Valtuutettu Jape Lovén	88
Valtuutettu Mika Ebeling	88
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	89
Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein	90
Valtuutettu Daniel Sazonov	91
Valtuutettu Sami Muttilainen	91
Valtuutettu Dan Koivulaakso.....	92
Valtuutettu Atte Harjanne.....	92
Valtuutettu Mika Raatikainen	93
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	93
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	94
Valtuutettu Mari Rantanen	95
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	95
Valtuutettu Juha Hakola.....	96
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	97
Valtuutettu Mika Raatikainen	97
Valtuutettu Pilvi Torsti	98
Valtuutettu Veronika Honkasalo.....	99
Valtuutettu Sami Muttilainen	100
Valtuutettu Daniel Sazonov	100
Valtuutettu Jape Lovén	101
Valtuutettu Mika Raatikainen	101



2.6.2021

Valtuutettu Juha Hakola.....	101
Valtuutettu Mari Rantanen	102
Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein	102
Valtuutettu Mari Rantanen	103
Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein	104
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	104



2.6.2021

164 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Esittäisin, että tämä niin loppuvaltuustokauden valtuuston puheenjohtajana jatkaa Otso Kivekäs, valtuuston ensimmäisenä varapuheenjohtajana Harry Bogomoloff ja valtuuston toisena varapuheenjohtajana Paavo Arhinmäki.

166 §

Esityslistan asia nro 5

VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE KESKUSPUISTON KAVENTAMISEN EKOLOGISESTA KOMPENSAATIESTA

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kari ehdottaa ekologista kompensatiota Pirkkolan urheiluhallin rakennustöiden yhteydessä aiheutetun haitan korvaamiseksi metsittämällä vastaavan kokoisen alueen sellaisesta paikasta, jossa sen merkitys olisi haittaa vastaava. Kuulostaa kovin vihreältä, mutta meidän on syytä laittaa asiat perspektiiviin. Miksi valtuutettu Kari ei ole



2.6.2021

tehnyt vastaavaa kompensatioesitystä Malmin lentoaseman luonnon osalta? Siksikö, että siellä vihreät ovat aiheuttamassa hyvinkin sataker-
taisen ympäristövahingon Pirkkolan urheiluhallin rakennustöiden yh-
teydessä aiheutettuun ympäristöhaittaan?

Politiikka, jossa poseerataan pienillä asioilla, mutta isoissa asioissa
toimitaan vastoin tätä moraaliposeerausta, ei ansaitse kunnioitusta.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestä tämä on aika kaksinaamainen tämä aloite, koska jos
katsotaan tätä yleiskaavan äänestystä, joka järjestettiin 27.10.2016 ko-
kouksessa, niin äänestyksessä Keskuspuiston reuna-alueiden raken-
tamisesta vihreiden valtuustoryhmästä kahta valtuutettua lukuun otta-
matta kaikki äänesti pohjaesityksen puolesta. Ainoastaan Jarmo Nie-
minen ja Leo Stranius vastusti Keskuspuiston kaventamista. Sen sijaan
sitä kannattivat valtuutetut Puoskari, Sydänmaa, Perälä, Moisio, Ha-
mid, Relander, Vesikansa, Chydenius, Holopainen, Kousa, aloitteen te-
kijä Emma Kari itse, Ikävalko, Alanko-Kahiluoto, Rantanen, Krohn, Soi-
ninvaara ja Kivekäs. Jos ei halua kaventaa Keskuspuistoa, niin olisi
paikallaan siinä kohtaa myöskin toimia yleiskaavan käsittelyssä sen
mukaisesti.

Olen tehnyt järjestelmään ponsiesitykseen, jossa todetaan, että:

Kun kaupunginvaltuusto hyväksyy tämän ehdotuksen, tut-
kitaan, soveltuuko Malmin lentoaseman niittyalue harvinais-
ena biotooppina ekologisen kompensaaion mallin mu-
kaiseksi kohteeksi hyvittämään Keskuspuiston kaventami-
sesta aiheutunutta ekologista haittaa, jonka vihreiden val-
tuustoryhmä on kahta valtuutettua lukuun ottamatta hyväk-
synyt.

Toivon laajaa kannatusta tälle ponnelle.

Kiitoksia.



2.6.2021

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitokset Emma Karille ekologisen kompensaation nostamisesta keskusteluun tällä aloitteella. Yksi vaalien alla eniten puhuttanut kysymys on kaupungin kasvun, rakentamisen ja lähiluonnon suojelun välinen yhteys. Tämä on konkretisoitunut myös Keskuspuiston tapauksessa. Luontoa ei onneksi tarvitse rakentamisen yhteydessä pelkästään tuhoata, sitä voidaan luoda lisää. Tästä hyvä esimerkki on Jätkäsaaren Hyväntoivonpuisto, jossa olemme luomassa uutta Kaivopuiston kokoista metsäistä viheraluetta. Hyvä, että myös Helsingillä on oma luonnon monimuotoisuuden suojeluohjelma ja olemme samalla kehittämässä omaa systemaattista ekologisen kompensaation mallia.

Kansainvälinen keskustelu luontokadon ja luonnon monimuotoisuuden ympärillä on ollut poikkeuksellisen vilkasta Partha Dasguptan raportin julkaisemisen myötä, jossa vaaditaan hintalappua luonnon tuhoamiselle. Yksi innostavimmista kaupungeista maailmassa on Singapore, City in a Garden, joka on lisännyt kunnianhimoisesti kaupunkiluontoa jo 60-luvulta alkaen. Singaporen esimerkkiä kannattaa seurata myös meillä.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitoksia aloitteen tekijälle. Kannatan lämpimästi puuntaimien istuttamista Keskuspuiston alueelle. Se on itselleni kovinkin tuttu alue, kun käyn siellä lenkillä viikoittain ja tunnen alueen tosi hyvin. Siksi ehdottaisinkin, että tutkitaan, voisiko puiden taimia istuttaa esimerkiksi Metsäläntien ja Hämeenlinnanväylän kainalossa olevalle puuttomalle aukiolle. Toisin sanoen nykyisen Maunulan majan länsipuolella olevalle aukiolle. Se alue on ainakin riittävän laaja siihen. Jotta voidaan olettaa tarvittavan taimimäärän olevan noin 6 000, niin ainakin Pirkkolan uuden hallin alueelta kaadettujen puiden kompensaationa se olisi hyvä.

Toimenpide antaisi myös mielestäni uskottavuutta valtuuston aiemmin tekemälle kunnianhimoiselle päätökselle istuttaa Helsinkiin 100 000 puuntaimenta. Keskuspuiston metsällä on suuri arvo kaupunkilaisten virkistysalueena, kuten kaikki tiedämme. Seuraankin aika huolestunee, miten jatkossa käy Keskuspuiston varjelupäätösten, jos Keskuspuistoa aletaan kaventamaan jo muutaman vuoden kuluttua bulevardi-



2.6.2021

hankkeena. Ponsi on luettavissa järjestelmästä, ja mä toivon sille kannatusta. Samalla kannatan valtuutettu Hyttisen pontta.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä kannatan molempia ponsia. Sekä valtuutettu Hyttisen pontta että valtuutettu Koprän pontta. Nämä on erittäin tärkeitä asioita, ja mun mielestä nämä ponnet tarkentaa vielä lisää tätä valtuutettu Karin aloitetta, joka sekin on kannatettava ja hyvä. Mä en olisi toivonut, että sinne Keskuspuiston ylipäätänsä kosketaan. Tämä Pirkkolan hallihanke jostakin syystä, mä olen koittanut sitä selvittää kaupunkiympäristön toimialalla, kaupunkiympäristölautakunnassa, se tuli minulle täytenä yllätyksenä silloin vuosi sitten, kun sitä sinne oltiin puuhaamassa. Kolme vuotta meni niin, että sille ei tapahtunut mitään. Mistä tämä johtuu? Minkä takia tämä hanke oli tällä tavalla ikään kuin pöydän alla niin pitkään? Tätä mä olen koittanut selvittää, mutta mä en ole saanut siihen vastausta. Mä toivon, että apulaispormestari Sinnemäki voisi vastata, minkä takia Pirkkolan hallihanke ylipäätänsä pitkittyi niin paljon.

Kysyn myös apulaispormestari Sinnemäeltä, mitä muita Keskuspuistoa kaventava hankkeita nyt on meneillään, joista me lautakunnan jäsenet emme tiedä tällä hetkellä mitään. Koska mun mielestä Keskuspuistoon ei pidä enää koskea. Sitä on näverretty joka suunnasta hyvin valitettavalla tavalla. Ja se on kuitenkin meille helsinkiläisille erittäin tärkeä lähiuontokohde. Toivottavasti siihen ei enää kosketa, ja toivon, että apulaispormestari Sinnemäki voisi valaista sitä, mitä muita Keskuspuistoa kaventavia tai Keskuspuiston puustoa kaatavia hankkeita on pöydän alla menossa kaupunkiympäristön toimialalla, josta meille ei ole kerrottu.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mulle ei aivan valkene tämä logiikka tästä, että kaadetaan puita ja nakeretaan Keskuspuistoa, ja sitten tehdään ekologista kompensatiota istuttamalla puita muualle. Musta se kuulostaa ihan samalta kuin tämä puolustusvoimien touhu, että jos varusmiehet syö lihaa, niin rakenne-



2.6.2021

taan tuulimyllyjä Intiaan. Aivan yhtä älytöntä. Ennemminkin kannattaisi jättää Keskuspuisto rakentamatta ja nakertamatta.

Kannatan molempia tehtyjä ponsia, jotka on tehty tuonne.

Kiitos.

Valtuutettu Mai Kivelä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Karille tästä aloitteesta. Itse ajattelen, että ekologista kompensatiota tarvitaan, koska vaikka tavoite on tietenkin se, että se on se viimesijainen keino, niin ajattelen, että erityisesti, jos se hillitsee hankkeita, saa pohtimaan sen, minne on tarpeellista rakentaa, niin se on viimesijaisena keinona hyvä. Erityisesti jos otetaan käyttöön sellainen ylikompensaatio, jossa ne aiheutetut haitat vielä ylikompensoidaan toisaalla, niin se on hyvä asia. Tosiaan meillä luonnonsuojelulain uudistus tulossa, jossa tämä on tarkoitus myös valtakunnallisella tasolla saada paremmin säädettyä.

Se, miksi otin puheenvuoron, on se, että haluaisin korjata tässä valtuutettu Ebelingin aloittamassa puheenvuorossa esiintyneen virheen. Eli Malmin kohdalla, nimenomaan kun sitä käsiteltiin kaupunginhallituksessa, tein esityksen, että Malmin kohdalla Helsinki pilotoi ekologista kompensatiota. Se siellä kaupunginhallituksessa meni läpi, eli meillä on tällä hetkellä sellainen tilanne, että kaupunki aikoo ekologista kompensatiota pilotoida Malmin osalta. Siitä ei tarvitse syyttää tekopyhydestä tai muusta.

Toki olen samaa mieltä siitä, että lähtökohtaisesti esimerkiksi Keskuspuistoa ei pitäisi ikinä nakertaa, ja oon tyytyväinen, että meidän puolue on siinä ollut suhteellisen linjakas, että ollaan näitä nakertamispäätöksiä johdonmukaisesti vastustettu.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



2.6.2021

Taisi tulla vähän myöhään. Vastauspuheenvuoroni oli valtuutettu Mari Rantaselle. Olin juuri kymmenen päivää puolustusvoimien pääsotaharjoituksessa Ritva 21:ssä harjoittelemassa omaa sodanajan tehtävääni, ja tulin sieltä muutama tunti sitten takaisin kotiin. Voin sanoa valtuutettu Mari Rantaselle, että me emme olleet rakentamassa tuulimyllyjä Intiaan. Huoli pois siltä osin.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kokeilen nyt vielä, jos kamerani toimisi näin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kysyisin, että kun oon ilmoittautunut niin, että kuva on näkynyt, niin so-piiko, jos puhun niin, että kamera ei ole päällä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutama huomio. Ensin valtuutettu Kalevan esittämään kysymykseen. Pirkkolan hallihan on mahdollistunut sinänsä vuonna 2014 tehdyllä Pirkkolan urheilupuiston asemakaavalla, joka on valtuustossa käsitelty vuonna 2014 ja yksimielisesti hyväksytty. Silloin siinä kaavassa on tehty erilaisia muutoksia ja järjestelyjä, jotka ovat tehneet tämän hallin rakentamispaidan mahdolliseksi. Siinä kaavassa myös poistettiin varauksia parkkipaikoille Keskuspuiston alueelta Pirkkolan metsästä, ja olen näin jälkikäteen tulkinnut, että nämä muutokset eli että siinä oli myös metsää säästäviä elementtejä, ovat tehneet sen sellaiseksi, että se oli yksimielisesti hyväksytty.

Tämän jälkeen itse hallihanke, joka ei ole kaupungin oma hanke vaan yksityinen hanke, niin siitä tehtiin varauspäättös vuonna 2018. Siinä mielessä hanketta ei ole edistetty salaisesti tai piilossa, vaan kaupunginhallitus on siitä päättänyt. Jos valtuutettu Kaleva silloin olisi halunnut, että olisi tehty vaihtoehtoinen suunnitelma, niin silloin olisi varmasti ollut hyvä olla oman ryhmän kaupunginhallitushenkilöihin yhteydessä, koska kaupunginhallitus äänesti siitä, tulisiko halli suunnitella siten, että sen alta ei täytyisi kaataa metsää, mutta se esitys ei silloin mennyt läpi.



2.6.2021

Sen jälkeen yksityistä hanketta on edistänyt yksityinen taho, eli se ei sinänsä ole ollut kokonaisuudessaan kaupungin tehtävä, vaikka hanke toki on pitänyt yhteyttä muun muassa kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialaan, jossa koordinoidaan liikuntahankkeita.

Tästä muusta keskustelusta. Omalta osaltani ajattelin sanoa melkein samoja asioita kuin valtuutettu Pajunen ja osittain valtuutettu Kivelä totesivat. Kysymys ekologisesta kompensatiosta ja sen menetelmästä hän on monella tavalla hyvin ajankohtainen, ja pääsemme sitä varmasti toteuttamaan kaupungissa joissakin kiinnostavissa kohdissa, koska todellakin tämä ekologinen kompensatio on tällä hetkellä työstettävän uuden luonnonsuojelulain osana. Ja kaupunkiympäristölautakunnassa hyväksymämme luonnon monimuotoisuuden edistämisen ohjelma myöskin tunnistaa ekologisen kompensatian yhtenä tärkeänä menetelmänä huolehtia luonnon monimuotoisuudesta. Ja myös valtuutettu Kivelän esitys koskien Malmin aluetta.

On varmasti hyvä, että Helsingissä, jossa tietenkin pääosa luonnonsuojelutyötä tehdään säilyttämällä olemassa olevia alueita tai vahvistamalla niiden luonnontilaisuutta, todennäköisesti tarvetta myös kompensatiolle joissain tilanteissa on. Silloin on itse asiassa erittäin hyvä, että sekä voimme itse pilotoida sitä että saamme siihen lainsäädännölliset raamit.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten apulaispormestari Sinnemäki totesi, Pirkkolan parkkipaikkaa on siirretty. Se on erittäin hyvä asia. Tässä itse aloitteessa on mun mielestä väärä lähtökohta, koska Keskuspuistoa ei ole mitään syytä kaventaa, vaan se pitää ehdottomasti säilyttää. Se on ainutlaatuisen tärkeä kaupunkilaisten virkistykselle ja terveydelle myöskin. Meidän kannattaa rakentaa korkeata tai laadukasta raideliikenteen asemien luokse ja esimerkiksi nykyisille teollisuusalueille ja viljapelloille. Kaupungilla on 420 hehtaaria viljapeltoa alueellaan, että sinne on paljon parempi rakentaa. Se ei ole monimuotoista luontoa. Paljon parempi paikka kuin Keskuspuisto.



2.6.2021

Ponsiin liittyen. Malmin niittyluonto lukuisine uhanalaisine lajeineen on ainutlaatuinen, ja se pitää ehdottomasti säilyttää. Kannatan valtuutettu Hyttisen pontta. Toisaalta Maunulan peltoaukea. Olen itse siellä liikkunut. Se on aika tyhjä ja outo mesta, että se olisi oiva paikka metsittämiselle. Kannatan myös valtuutettu Kopran pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran valtuutettu Pennaselle, että jos sä kannatat sitä, että rakennetaan raiteiden yhteyteen, niin silloinhan sä myös kannatat sitä, että Keskuspuistoon rakennetaan, koska tuleva Raide-Jokerihan menee ikään kuin Keskuspuiston läpi ja kyljestä. Sikäli hieman ristiriitainen tämä sinun argumentti. Halusin nyt vaan tarkentaa.

Valtuutettu Leo Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllähän tässä taas sydän lämpenee, kun puhutaan luonnon monimuotoisuuden, lähiluonnon turvaamisesta näin aktiivisesti täällä valtuustossa. Tuohon ekologiseen kompensaatioon. Siis loistava aloite valtuutettu Karilta. Kiitos siitä. Muistutuksena että ensinnäkään ekologinen kompensaatiohan ei sovellu arvokkaimpiin luontokohteisiin, jotka on korvaamattomia, joita ei saa heikentää tällöisen kompensaatiojärjestelmän avulla. Eli tätä ei voi käyttää luonnonsuojelualueiden tai suojeluväestöjen tai ? niiden heikentämiseen.

Toisekseen lähtökohtana pitää tietysti olla, että kompensoinnin kohteena oleva elinympäristö tai luontotyyppi ? paranee alkutilanteeseen nähden. Kolmanneksi ekologisen kompensaation pitäisi kohdistua samantyyppiseen elinympäristöön tai samalla luonnonmaantieteellisellä alueella ? . Neljänneksi ? pitäisi ? . Useinhan nämä haitat on pysyviä eli ? .

Välihuuto!

Viidenneksi täytyisi tietysti vielä nostaa tämä ylikompensaatio ja varovaisuusperiaate, josta valtuutettu ? mainitsi, että näihin liittyy haas-



2.6.2021

teita. Mutta tämä on tosi hyvä, että tätä Helsingissä erilaisissa kohteissa päästään kokeilemaan. Kiitos siitä ja kiitos tästä aloitteesta.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan ihan hiukkasen korjata valtuutettu Kalevan äskeistä puheenvuoroa. Hän varmaan ymmärsi minut jollakin tavalla väärin, kun hän arveli, että kritisoin jollakin tavalla puolustusvoimien toimia. En suinkaan. Ette ehkä ole vain perehtynyt siihen, että puolustusvoimien ruokapalvelu rakentaa tuulivoimaa Intiaan hyvittääkseen päästöjään eli tekee samanlaista kompensatiota. Erityisesti banaanit ja kahvi ovat ongelma, ja nämä rahat on myös salattu, kuinka paljon Intiaan tältä osin menee. Tämän halusin viestittää valtuutettu Kalevalle, ettei jää väärää käsitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Rantanen, tässä korjauksessa. En kuvitellutkaan, että valtuutettu Rantanen olisi kuvitellut, että me oltaisiin oltu siellä, esimerkiksi Ritva 21 -puolustusvoimien pääsotaharjoitukseen osallistujat, kantahenkilökunta, varusmiehet, reserviläiset ja evp-henkilöstö rakentamassa tuulimyllyjä. Tämä on hyvä, mä en tiennyt, että tällaista kompensatiota harjoitetaan Leijona Cateringissä. Kiitos paljon valtuutettu Rantaselle, että hän toi tämän tietoon. Kiitos. Pahoittelut tästä väärinkäsityksestä, joka tästä minun puheenvuorosta saattoi ehkä syntyä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Jengi voi yleisesti tsiigaa niitä äänestyskarttoja, kuka on puolustanut Keskuspuistoa ja kuka ei. Tässä kohtaa vasemmisto on vihrein ryhmä tässä salissa.



2.6.2021

Vastaisin tähän halliin liittyen, mikä seikka oli tässä myöskin. Itse silloin tein esityksen kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa, että hallia ei siihen rakenneta, vaan selvitetään, voisiko hallin rakentaa muualla. Se ei saanut lautakunnan enemmistöä taakseen. Tältä pohjalta.

Ledamoten Björn Månsson

Lisää 0:31:07 - 0:31:18. Stranius oli todella oikeassa, kun hän totesi, että ainutlaatuisia luontoarvoja ei voi kompensoida muualla. Näihinhan kuuluu muun muassa se kallio siellä, mihin se monitoimihalli Pirkkolaan rakennetaan. Valitettavasti. Myöskin kuuluu, tietysti te arvaatte, mitä mä aion mainita, Malmin lentokenttäalueen niityt uhanalaisine kasvi- ja eläinlajeineen. Ei sitä voi luoda missään muualla.

Hiilidioksidipäästöjä, niiden osalta on ”helppoa” kompensoida. Jos jossain ei pystytä vähentämään, niin vähennetään jossain muualla sitten enemmän. Mutta nämä luontoalueet ovat semmoisia, ettei niitä pysty kompensoimaan ekologisesti. Varsinkin kun ei ole kysymys puiden istuttamisesta, vaan Malmin tapauksessa niittyalueista. Toivon mukaan valtuutettu Stranius ja hänen ryhmänsä noudattavat tätä logiikkaa jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Palaan Malmilta takaisin Keskuspuistoon. Muutama huomio käytyyn keskusteluun. Ensinnäkin todella yleiskaavan hyväksymisen yhteydessä tein esityksen siitä, että Keskuspuiston nykyiset rajat säilytettäisiin. Valitettavasti esitykseni kaatui äänestyksessä. Sen jälkeen kuitenkin bulevardin ja Keskuspuiston osalta yleiskaava ei ole saanut lainvoimaisuutta, vaan on kaatunut oikeusasteessa. Kun täällä sanottiin, että se on kapenemassa bulevardin takia, niin onneksi näin ei ole. Nähdäkseni bulevardi voidaan rakentaa, ilman että rakennetaan siinä kohdassa Keskuspuiston päälle. Se oli myös esitykseni ajatus ja tarkoitus tältä kohdalta yleiskaavasta päätettäessä.

Mitä tulee Pirkkolan halliin, niin apulaispormestari Sinnemäki aivan oikein kertoi, että se on alun perin yksimielisesti hyväksytty kaava. Siinä on ollut kollektiivinen virhe, mutta se olisi ollut korjattavissa kaupungin-



2.6.2021

hallituksessa, jossa vihreät ja Vasemmistoliitto esittivät hallille toista paikkaa, silloin kun päätettiin tästä tontin varaamisesta. Nyt kun valtuutettu Kaleva kysyi, miksi siihen rakennetaan, niin muun muassa sen vuoksi, että tätä ei kannattanut kokoomus, että osoitetaan toinen paikka. Ja kun valtuutettu Mari Rantanen kysyy, miksi siihen rakennetaan, niin sen vuoksi, että myöskään perussuomalaiset eivät kannattaneet tätä, että osoitetaan muu paikka kuin se, mihin se nyt rakennetaan. Myöskin kun valtuutettu Kaleva oli huolissaan siitä, että Keskuspuisto kapenee, niin kokoomuksen ryhmä äänesti valitettavasti tämän yleiskaavan yhteydessä tämän kaventamisen puolesta.

Kysymys, missä tällä hetkellä Keskuspuistossa ollaan sitä aluetta pienentämässä, niin Helsinki Gardenin yhteydessä tullaan siihen kaikkein Keskuspuiston kapeimpaan kohtaan Eläintarhassa rakentamaan kaksi omakotitalon kokoista ilmastointi- ja muuta kanavaa. Siinä kohdassa tällä hetkellä Keskuspuisto on uhattuna. Pirkkolan osaltahan rakennustyöt on jo käynnissä.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Jos ihan totta puhutaan, niin minähän olin huolissani siitä, mitä muita hankkeita on käynnissä pöydän alla, joista me emme tällä hetkellä ole tietoisia kaupunkiympäristölautakunnassa. Tai ainakaan minä en ole tietoinen. Joita siis on valmisteltu ja päätetty ennen kuin tämä meidän nelivuotinen kausi oli käynnistynyt ja jotka tulee myöhemmin yllätyksenä tuleville kaupunkiympäristölautakunnan jäsenille, ketä he sitten ovatkaan.

Tiedän, että tätä Keskuspuistoa ollaan kaventamassa Helsinki Garden-hankkeen kohdalla. Olin siitä itse päättämässä ja käsittelemässä kaupunkiympäristölautakunnassa muun muassa. Silloin punnittiin vaihtoehtoja ja nähtiin, että tämä on niin iso merkitysluokaltaan tämä Helsinki Garden -hanke, että sitä voidaan kaventaa. Mutta se oli erittäin, erittäin kovan ajatustyön takana. Mutta katsottiin, että tässä kohtaa sitä voidaan tämän pienen pätkän verran kaventaa sitä Keskuspuistoa, koska sillä saavutetaan niin suuria etuja. Olin siitä itse päättämässä silloin, sen tiedän, mutta mitä muuta on vireillä? Sen haluaisin tietää ja sitä kysyin, ja toivottavasti siihen saan vastauksen.

Kiitos.



2.6.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Kaleva vaikka tutustuisi yleiskaavaan, niin se voisi antaa jotain osviittaa siihen, missä ollaan menossa.

167 §

Esityslistan asia nro 6

VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE MALMIN LENTOKENTTÄALUEESTA KAUPUN-
GILLE AIHEUTUVIEN ESIRAKENTAMISKUSTANNUSTEN TARKISTAMISEKSI

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt oli liian nopea nappi. Piti antaa Vepsälle ensin.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos vastauksesta, mutta valitettavasti olen epäuskoinen useassa sen vastauksen kohdassa. Pehmeikköalueelle rakentaminen edellyttää huomattavaa pohjan vahvistusta sekä rakennusten perustamista kilometrien pituisille paalulle. Esimerkiksi otan läheiseltä Longinojan alueelta uuden päiväkodin, jonka rakennuskustannukset nousivat alkupe-
räisistä huomattavasti, koska rakenteita piti keventää ja miettiä muun-
laisia ratkaisuja pehmeikköalueelle.

Tutkimuksia tehdään edelleen koko ajan lentokentän maankäytön puhdistamisen, suunnittelun ja toteuttamisen tarpeisiin. Tämä tulee nosta-



2.6.2021

maan kustannuksia huomattavasti. Tosiaankin kaupungin 2020 teettämän kasvillisuusselvityksen mukaan kenttäalueen itäosa on arvokkaan perinnebiotoopin tyyppistä niittyä, jollaiset on luokiteltu Suomessa äärimmäisen uhanalaiseksi. Sekä lepakkoselvityksessä on havaittu useita lepakkolajeja, ja kaikki nämä ovat EU:n luontodirektiivin liitteen mukaan tiukkaa suojelua edellyttävien lajien luettelossa, ja niiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa luonnonsuojelulain mukaan heikentää eikä hävittää.

Lisäksi kesällä alkaneessa perhoskartoituksessa, siis kaupungin teettämässä 2015, on huonoista perhoskesistä huolimatta useita satoja perhoslajeja. Joukossa erittäin uhanalainen viheryökkönen, kaksi vaarantunutta lajia sekä kymmenen silmällä pidettävää lajia.

Sitten kysyisin, vähän jatkan yli, miksi vuoden 2020 liito-oravaselvityksessä ei huomioitu Kaer Oy:n teettämää varsin kattavia liito-oravahavaintoja. Kaupunki aikoo jatkaa kasvillisuus- ja perhosselvityksiä ja tarvittaessa lepakkoselvityksiä sekä alueiden purojen ja eliöstön ja luonnontilaisuutta selvitetään vielä. Sen takia teenkin sinne järjestelmään ponnin. Hetkinen kun mä luen sen. Mä avaan tämän tätä toista kautta. Pieni hetki. Nyt mä oonkin väärässä kohtaa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Aha, no hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestä nämä huolet, mitä valtuutettu Vepsä edellä nosti esille, oli äärimmäisen perusteltuja. Me ollaan nähty monessa hankkeessa, oli sitten kyse Raide-Jokerista tai Kruunusilloista tai länsimetrosta, että kustannukset, mitä valtuustolle esitetään, on jotain ihan muuta kuin todellisuudessa sitten tulee toteutumaan. Oli sitten kyse putkien siirrosta tai mistä tahansa, niin tuntuu, että alkuperäisissä laskelmissa, mitä rakennushankkeiden perusteeksi meille esitellään, unohdetaan joko vahingossa tai tarkoituksella huomattavan merkittäviä asioita sillä tavalla, että kustannukset menee aivan poskelleen.



2.6.2021

Sen takia tämä aloite minun mielestä oli erittäin perusteltu ja tuin sitä tavoitetta lämpimästi. Se, mikä tässä Malmin lentokentän asiassa myöskin haiskahtaa minusta, on se, että näissä ekologisissa selvityksissä käytännössä aina lopputulos on jotain ihan muuta kuin mitä käytännössä on havaittu. Esimerkiksi tässä lepakkoasiassa, sinnehän oli tehty uusia selvityksiä ja oli todettu, että siellä oli lepakoita todennäköisesti huomattavasti enemmän mitä alun perin oli kuviteltu, mutta niitä ei vaan ollut havaittu silloin. Ymmärtääkseni liito-oravien kanssa oli täsmälleen sama tilanne.

Joka tapauksessa kannatan valtuutettu Vepsän tekemää pontta erittäin lämpimästi. Näiden selvitysten pitäisi olla sellaisia, että ne on totuudenmukaisia ja ne on myöskin ajantasaisia. Jos esimerkiksi liito-oravatilanne on muuttunut sitten niitten alkuperäisten selvitysten, niin ilman muuta ne pitää ottaa huomioon. Tällä tavalla toimittiin Kruunuvuorenrannan suhteen, ja minun mielestä nyt pitäisi toimia täsmälleen samalla tavalla loogisesti.

Kiitoksia.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kuten valtuutetut Vepsä ja Hyttinen toivat aiemmin esille tärkeitä asioita, mitkä pitäisi ottaa huomioon esirakentamisvaiheessa, niin en lähde niitä toistamaan uudestaan, koska tämä rakentamisajatus ylipäättään vaikuttaa aika järjettömältä näiden uusien havaintojen perusteella.

Tässä tuoreessa arviointikertomuksessa myös tarkastuslautakunta on ottanut asiaan kantaa. Sivulla 76 on todettu, että kaupunkiympäristön toimialan tulee varmistaa, että muun muassa esirakentamisen ja materiaalien päästöjen vähentäminen edistyy aikataulussa. Tässä voisi ottaa esille, mitkä on todelliset rakentamisen päästöt ja mitä rakennusmateriaalien aiheuttamat päästöt todellisuudessa on. Tässä näkee, että nyt toimitaan tosi epäloogisesti ja epärehellisesti näiden päästöjen osalta. Kaupunki noudattaa niitä vain niissä asioissa, mitkä heille itselleen parhaiten sopii.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.



2.6.2021

Valtuutettu Vepsän aloite on tietysti erittäin paikallaan. Me tiedämme, että monet laskelmat monen projektin osalta ovat menneet pieleen. Kannattaisi perustaa laskelmat uusimpiin tietoihin. Sama koskee tietysti esiintyviä lajeja, sekä kasveja että eläinlajeja. Jos puheenjohtaja sallii, että tämä ponsi otetaan käsittelyyn, niin kannatan myöskin sitä lämpimästi. Meidän pitää aina perustaa päätöksemme tosiasioihin ja nimenomaan viimeisimpiin tutkimustuloksiin, mikä ei todellakaan ole asian laita esimerkiksi Malmin lentokentän osalta.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin täällä on aiemminkin puhuttu, niin koronavuosi 2020 on vähentänyt muuttoliikettä pääkaupunkiseudulla ja Helsinki on pudonnut pois tästä 20:n muuttovetoisimman kunnan joukosta. Etätyö tulee yleistyämään myös jatkossa, mikä merkitsee myös, että asuntojen kysyntä vähenee. Nyt olisi varsinkin hyvin sopiva hetki tarkistaa Malmin lentokentän kaupungille kohdistuvien esirakentamisen kustannukset, ennen kuin tosiaan lähdetään tähän projektiin. Esirakentamisen kustannukset on tarkistettava nykytilannetta vastaavaksi, ja olisi hyvä arvioida ne uudelleen asuntorakentamisen taloudellisen kannattavuuden perspektiivistä kyseiselle alueelle. Nyt tarvitaan suunnittelua ja erityisesti osaa-vaan kustannuslaskentaa.

Maaperätutkimusten tulokset tulisi olla jatkossa myös päättäjien tiedossa, sillä puhutaan satojen miljoonien esirakentamiskustannuksista, ja alueella, jolla on todettu, että on hapanta sulfidisavea, on erityisen tärkeää rakentamisen aikana hallita myös työmaavesiä. Pitäisi varmistaa, että rakentaminen on aidosti mahdollista niin, ettei synny mittavia maaperän lujittamistarpeita, kuten kaikki tiedämme, on tapahtunut ympäri kaupunkia, esimerkiksi Pikku Huopalahdessa, jossa minäkin olen asunut, samoin kuin Malmin kentän naapurissa ja vaikutuspiirissä Fallkullassa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



2.6.2021

Tämä liittyy Månssonin puheenvuoroon, mutten valitettavasti voinut siinä vaiheessa painaa, koska tämä buuttasi tämä mun näyttö. Kun Månsson puhuu tutkitusta tiedosta ja viimeisimmästä tutkimustiedosta, mulle vähän epäselväksi, viittasiko hän tähän Karpelan koirien tekemään haukkuhavaintoihin, jotka on mahdollisimman kaukana mistään tieteellisestä tutkimuksesta. Ja jopa päinvastoin. Jäi se epäselväksi. Voi olla, että en tähän tarvitse vastausta, koska näin sen tulkitsin, ja varmaan Månsson täällä tutkimustiedolla viittasi näihin haukkuviin koiriin. Niin se sanontakin kuuluu, että karavaani kulkee ja koirat haukkuu.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pia Kopralle vastaisin, että ei asuntojen kysyntä tässä kaupungissa ole mihinkään laskenut. Varsinkin niiden asuntojen, missä varaa on ihmisellä vielä asua. Sikäli moni varmaan asuisi tässäkin kaupungissa, jos siihen olisi vaan taloudellisesti mahdollista yhtyä tai ottaa asunto vastaan.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Sanoisin valtuutettu Merelle, kun hän aliarvioi näitä koiria, niin koirat-han haistaa tällä hetkellä koronaa, syöpää, tunnistaa matalan verensokerin. Mun mielestä toi oli todellakin asiaton vastaus. Tämä Kaerin tutkimus on erittäin luotettava.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Minä en osaa ottaa kantaa näihin koirien tekemiin tutkimuksiin. Ei ole kysymys siitä, vaan kaikki se tieto, mihin perustetaan Malmin lentokentän tuhoaminen ja sinne rakentaminen suuressa mittakaavassa. Kaikkien näiden tietojen pitää olla viimeisimpiä mahdollisia käytettävissä olevia. Koskee sekä rakennuskustannuksia että näitä lajeja. Otto Meri saisi vähän suuremmalla kunnioituksella puhua näistä asioista kuin että puhuu koirien, mikä se oli, haukkututkimuksista.



2.6.2021

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei ollut tarkoitus loukata Karpelan koiria, vaan todeta se, että jos puhutaan tutkitusta tiedosta, ja oon perehtynyt Karpelan koirien havaintojen perusteella tehtyyn dokumentaatioon, niin se ei ole vaan luonteeltaan millään tavalla tieteellistä. Hyvin kaukana siitä. Tämä oli se mun kritiikki. Kun täällä puhutaan viimeisimmästä tutkimustiedosta, niin tämä Karpelan koirien sinänsä varmaan ihan arvokas työ, ja hienoa, että siellä he on käynyt, niin se ei vaan ole tutkittua tietoa, koska se ei täytä tutkitun tieteellisen tiedon kriteerejä. Tämä on tässä sivuasiana, mutta ei ollut tosiaan tarkoitus loukata koiria eikä Karpelaakaan, mutta vaan todeta tämä, mikä on tutkitun tiedon luonne ja millä tavalla nämä koirien havainnot poikkeaa siitä.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En ole juristi, niin mä en ihan osaa sanoa, että mikä on tutkittua tietoa tuolla lakipuolella. Mutta jos nyt ajatellaan, mikä on maailman vanhin tiedon hankkimisen menetelmä, niin sehän on empiria. Jos meillä on koiria, jotka haistaa liito-oravia, ne merkitsee yleensä haukkumalla tai jollain muulla tavalla tämän löydön. Sen jälkeen siinä on koiran ohjaaja, joka varmistaa, verifioi sen löydöksen aistinvaraisesti katsomalla, näkemällä papanoita sekä liito-oravien kolopuita ja risupesä.

Minun on vaikea keksiä, miten sen havainnon jotenkin tieteellisemmin voisi vielä todentaa. Ehkä siihen tarvitaankin juristi, jotta se voidaan jollakin tavalla vielä tästä kääntää niin, että se ei olekaan havainto. Mutta mä en tosiaan halua lähteä tähän keskusteluun.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Minähän totesin jo, että en ota kantaa näihin koiratutkimuksiin sellaisinaan, vaan kysymys on siitä kokonaisuudesta. Esimerkiksi Sinikka Vepsän ehdottama ponsi ei perustu niihin koiriin, vaan kaikkiin tutkimuksiin, mitä on tehty kaupungin omasta toimesta, mukaan lukien.



2.6.2021

Tässä koronavierisissä on monet todennut, että pitää luottaa tieteeseen. Siihen tämä ponsi nimenomaan tähtää.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä viimeisenä kommenttina nimenomaan haluan ottaa näihin koiriin vielä sen verran kantaa, että kyllähän tieteen historiassa koirilla on ollut merkitystä. Pavlovin koirat ehkä tunnetuin esimerkki siitä, miten ehdollistumista on voitu tutkia koirien avulla. Se, mihin Kaleva tässä viittasi, kun sen raportin lukee näistä Karpelan koirista, niin siinä raportissa merkittävä osa liito-oravahavainnoista oli semmoisia, ettei sitä kouluttaja, se ihminen kyennyt vahvistamaan millään omalla aistihavainnolla, vaan se oli puhtaasti sen koiran merkkäama, jota ei voitu vahvistaa. Tämä johtaa siihen, että se selvitys on nähdäkseni siltä osin puutteellinen. Eiköhän tämä riitä näistä koirista.

Valtuutettu Mika Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mulla on ollut kunnia tehdä työtä sekä koirien että juristien kanssa, ja täytyy sanoa, että ainakin nämä koirat, mitä meillä on poliisissa ollut ja tullissa, kun oon ollut siellä käymässä, niin niiden aistinvaraiset havainnot on aika paljon parempia kuin lakimiesten. Kirjallisiin kykyihin en sen kummemmin puutu, mutta luotan kuitenkin näihin koirien havaintoihin erittäin voimakkaasti, että niillä on vähän paremmat aistit kuin esimerkiksi juristeilla.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Mä en osaa sanoa juristien aisteista, mutta tähän tekee nimenomaan tämän Kaerin tutkimuksen tieteelliseksi, että siinä on havainnointu ne, missä kohtaa sen havainnon on tehty. Siis tuotu esille se, missä kohtaa havainnon on tehnyt koira, millä tavoin se on tapahtunut. Missä kohtaa sitä ei ole ihmisaistein verifioitu ja missä kohtaa se on ihmisaistein verifioitu. Tämä on luonnontieteellinen metodi, joka on empiirinen metodi. Kyllä näitä voidaan pitää silloin aivan täysin valideina näitä tutkimustuloksia, jotka osoittaa sen, että siellä kiistattomasti on liito-



2.6.2021

oravien sekä pesäpuita että levähdyspaikkoja, jotka on direktiivillä suojattu.

Mä en näe tällä keskustelulla yhtään mitään, ellei tässä on tarkoitus filibusteroida, ja en ymmärrä sitäkään, jos näin olisi. En näe tällä oikeastaan... Tätä voidaan pitää varmaan aika kiistattomana, että siellä liitoravia on.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun täällä edes kerran on koira nostettu otsikoksi, niin jatketaan tähän. Jossain suhteessa ilmeisesti koiran hajuaisti on vahvasti pettänyt, mitä mennään tiettyyn virkakuntaan.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä muutama huomio, joista pääosa löytyy myös tästä kaupunginhallituksen päätösesityksestä. Puheenvuoroissa moni toivoi, että esirakentamisen kustannuksia ja tekniikkaa vielä tarkennetaan. Näin juuri tullaan tekemään. Eli esirakentamissuunnitelmat eivät vielä ole valmiita, vaan niitä työstetään koko ajan niin tekniikan, päästöjen kuin kustannusten osalta. Ne tarkentuvat, ja silloin moniin täälläkin esitettyihin kysymyksiin tullaan saamaan tarkempia vastauksia kuin mitä vielä tässä vaiheessa on.

Edellisessä kokouksessa keskusteltiinkin päästölaskennasta, ja totean vielä kerran, että tässä yhteydessä Malmin esirakentamisen kohdalla kaikki syntyvät päästöt lasketaan. On tehty alustava arvio näistä syntyvistä päästöistä, jotka syntyvät useiden kymmenien vuosien aikana, jota esirakentamiseen yhteensä käytetään. Tämän lisäksi on meneillään tarkentavaa selvitystä ja tutkimusta, jossa selvitetään, miten vähennämme esirakentamisen päästöjä. Tietenkin tämän työn perusteella esirakentamista tehdään vähäpäästöisemmin kuin mikä on tämä lähtölaskenta.

Kertaan sen vielä, että missään nimessä tällä hankkeella ei tulla aiheuttamaan sitä, etteikö Helsinki pääsisi Hiilineutraali Helsinki -päästötavoitteisiin. Esirakentamisen päästöt sovitetaan tavoitteidemme



2.6.2021

sisälle. Ymmärrätte varmaan, että kun tässä on kysymys myös pitkäkestoisesta hankkeesta, niin voimme suhtautua optimistisesti siihen, että myös uusia vähäpäästöisiä metodeja löytyy koko alueen rakentamiseen.

Sitten lyhyesti luontokysymyksistä sen verran, että tämän niittybiotoopin osalta yksi tärkeimmistä ratkaisuista alueella on se, että sinne on tulossa erittäin suuri puistokokonaisuus, jonka puistosuunnittelukilpailun on voittanut ehdotus, joka perustuu ennen kaikkea tämän niittybiotoopin säilyttämiseen. Joten siinä meillä on hyvät mahdollisuudet sen lajiston säilyttämiseen ja suojelemiseen.

Liito-oravien osalta. Koirahavaintoja ei ole raportoitu vuoden 2020 liito-oravaselvityksestä, koska ne tehtiin myöhemmin. Sen sijaan ne tullaan raportoimaan vuoden 2021 liito-oravaselvityksessä. Nämä selvitykset ovat sellaisia, joita kaupunki tilaa vuosittain, jotta voimme selvittää liito-oravan leviämisen ja menestymisen alueella ja peilata sitä ajateltuun liito-oravan verkostoon, että millä tavalla liito-orava pysyy elinvoimaisena tällä alueella.

Koirien havainnot liito-oravista sinänsä ovat tarkkoja, mutta ne eivät erottele kaikkia niitä kysymyksiä, jotka ovat liito-oravan suojelun ja menestymisen kannalta olennaisia, kuten esimerkiksi lisääntymispaikat. Eli koirat havaitsevat liito-oravia, jotka ovat joissain muissakin puuhissa kuin lisääntymässä ja pesimässä alueella. Mutta kun meillä on sekä nämä koirien havainnot että vuoden 2021 selvitykset, jotka julkaistaan jossain vaiheessa alkusyksystä, niin silloin näemme sen kokonaisuuden, että millä tavalla liito-oravan elinpiiri täällä Malmin alueella kehittyy. Kuten olemmekin aikaisemminkin valtuuston kokouksessa todenneet, niin liito-orava tulee säilymään ja menestymään tällä alueella. Sellaisia suunnitelmia meillä ei ole, jotka tämän estäisi.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tässä Malmin rakentamisessa on koira haudattuna, koska tämä rakentaminen aloitetaan eteläpäästä, Nallenrinteestä ja lentokentän paviljongin kohdalta, jolloin lentäminen varmasti estyy. Sen jälkeen se loput alueet jätetään niin sanotuksi puistoksi, jossa jotkut eläimetkin jopa voi asustaa.



2.6.2021

Tässä ei ole kukaan maininnut näistä kaloista, sillä Longinojahan lähtee Malmin kentältä, ja kun sitä lähdetään möyhimään, niin kyllä tämä meritaimen, joka sinne on saatu nousemaan, varmasti kuolee näihin sulfideihin. Tässä on sekä koira haudattuna että kalat vaarassa.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena apulaispormestari Sinnemäelle. Kyllähän siellä on kaksi hanketta meneillään. Siellä on nimenomaan, johon valtuutettu Asko-Seljavaarakin viittasi, lentoaseman kortteleiden kaava ja sitten Nallentien kaava, jotka heikentää liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Kun tässä puhuttiin siitä, että liito-oravat voi olla siellä muissa puuhissa kun lisääntymässä, niin luonnonsuojelulain 49 pykälä nimenomaan säättää direktiivilajeista, liito-orava on direktiivilaji, ja se pitää kaavoituksessa ottaa huomioon tämän lain pykälän mukaan sen lisääntymis- ja levähdyspaikan hävittämisen ja heikentämiskiellon kautta. Ei puhuta pelkästään lisääntymisestä vaan myös levähdyspaikasta. Voitaan pitää kiistattomana, että tällä alueella liito-oravia on, jo Kaer Oy:n tutkimusten perusteella. Se tarkoittaa sitä, että asiaa pitää ehdottomasti selvittää lisää, jotta ei tulla siihen tilanteeseen, että ollaan tekemässä sellaista päätöstä, josta on perusteltua ? .

Lisäksi tästä maankäyttö- ja rakennuslain ? Koska tämän kaavan selvityksissä ajantasaisia tietoja ei ole otettu huomioon, tulee käyttöön myös maankäyttö- ja rakennuslain yhdeksäs pykälä. Kyllä tässä, jos kaupunki olisi kaukaa viisaas, kannattaisi ottaa pieni aikalisä, ettei käy niin kuin niin monesti aikaisemminkin on käynyt vaikka Hernesaaren, bulevardien, Östersundomin kanssa, että tämä kaava todetaan lainvastaiseksi ja se tulee hallinto-oikeudesta takaisin. Miksi tässä pitää olla niin kauhea kiire, ettei ehditä tehdä näitä selvityksiä eikä ehditä hakea näitä poikkeamislupamenettelyjä? Mistä se johtuu? Sen mä haluaisin tietää.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.



2.6.2021

Oikeastaan Atte Kalevaa ja valtuutettu Kopraa komppaisin tässä, mikä kiire on ja Helsingin väestönkasvussa. Kuuntelin tänä aamuna aluekehittämisen konsulttitoimisto MDI:n esitystä Suomen väestökehityksestä. Siinä uudessa väestöennusteessa, mikä on tälle vuodelle tehty, todettiin, että kaupungistuminen laajenee Helsingin ulkopuolelle. Ihmiset muuttaa, väestö-työpaikkakehittymisen myötä ja etätyön mahdollisuuksien myötä. Minkä takia nyt ei oteta aikalisää ja mietitä? Siinä juuri suositeltiin, että kunnat ottaa tämän huomioon strategiasuunnitteluun ja miettii näitä. Miksei me hyödynnetä näitä tyhjenevä toimistotiloja? Meidän täytyy tuhota, ja sähköinen lentäminen tulee 4–5 vuoden sisällä. Minkä takia Helsinki toimii näin tyhmästi? Ihan oikeasti niitä asuntoja tarvitaan, Helsingin kaupungin omia vuokra-asuntoja, mutta niitä ei tarvita noin mielettömiä määriä, jos me hyödynnetään nämä tyhjäät toimistotilat.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande.

On totta, että Malmilla on huomattavat luontoarvot. En tiedä, onko mulla ihan viime vuoden tietoja, mutta Malmi oli pitkään viimeinen paikka Helsingissä, missä isokuovi pesi. Tästä huolimatta, luontoarvoista huolimatta mä oon ollut sillä kannalla pitkään ja oon edelleen sillä kannalla, että Malmilla pitää rakentaa.

Mä oon ihmetellyt sitä, miten Malmin puolustajat, tämä kansanliike, joka sitä puolustaa, mitä on tapahtunut sen kansanäänestysaloitteelle. Koska kuntalain mukaan kumminkin on hyvin selvä, että jos kansanäänestysaloitteen tekee vähintään neljä prosenttia 15 vuotta täyttäneistä kunnan asukkaista, valtuuston viipymättä päätettävä, toimitetaanko aloitteessa tarkoitettu kansanäänestys. Tämä on kuntalain 25 pykälä.

Minusta olisi ollut hienoa valtuustolle ja myös niille, jotka kaipaa aikalisää tässä asiassa, ja hienoa meidän demokratialle, että valtuusto olisi saanut, jos nimiä on kerätty, että aloite tulisi valtuustoon, ja voisimme sitten päättää kansanäänestyksestä ja sen tuloksen perusteella kukin valtuutettu ratkaisee oman kantansa. Ottaa huomioon siis tämän neuvotantavan kansanäänestyksen tuloksen. Tätä on liian vähän ollut. Tämähän vasta antaisi meille kaikille myös valtuutetuille mahdollisuuden paneutua entistä huolellisemmin ja myös helsinkiläisille mahdolli-



2.6.2021

suuden paneutua. Tämähän toisi valtavan rikkauden meidän osallistumisen perinteeseen.

Mietin, miksi tätä ei ole käytetty, mutta totean edelleen siis, että luontoarvoista huolimatta mun mielestä Malmin rakentaminen on perusteltu hanke.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Thomas Wallgren on aito demokraatti, ja jos täällä valtuustossa suuri osa olisi hänen kaltaisiaan ihmisiä, niin varmaan se olisi jätetty. Minun käsittääkseni sitä ei ole jätetty sen takia, että heillä oli se vaikutelma, että se olisi hylätty. Sen kerääminen on kuitenkin iso juttu, ja luulisin, että he aikoo sen jättää vaalien jälkeen. Mutta on tämä kieltämättä, jos ajatellaan sitä, kuinka iso prosessi on kerätä se, niin jos tätä kansanäänestysvälinettä halutaan ylipäänsä käyttää, niin tämä on erittäin sopiva kysymys siihen.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

För det första, Thomas Wallgren, man kan bygga bostäder också kring Malms flygplats och ändå hålla kvar den ena landnings- och startbanan och de ängar som är där mellan startbanorna och lite vidare också.

Toiseksi kansanäänestyksestä. Nimiä kerätään edelleen, vaikka päämäärä ja lain kriteeri on saavutettu kauan sitten. Se tullaan minun tietojen mukaan jättämään 2. päivä elokuuta uudelle valtuustolle. Me nimitäin olemme aika varmoja siitä, että uudessa valtuustossa tulee olemaan enemmän Malmin kentän kannattajia kuin nykyisessä. Siitä on monia viitteitä. Se tullaan siis jättämään ihan niin kuin on alun perin suunniteltukin että uudelle valtuustolle. Tämä valtuusto näyttää olevan aika mahdoton. Sen suhteen. Ei muuten.



2.6.2021

Valtuutettu Mika Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiittäisin valtuutettu Thomas Wallgrenia. Siinä on todellinen demokratian puolustaja. Valtuutettu Wallgren kertoo, että on Malmin rakentamisen puolesta, mutta silti kannattaa demokratiaa, vaikka tietää, että tulos voisi olla ehkä hänen oman mielipiteensä vastainen. Arvostan kovasti. Kannattaa tietyissä asioissa usein Thomas Wallgrenia kuunnella. Sieltä tulee hyviä kommentteja. Tämä on yksi niistä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jatkan tähän Raatikaisen puheenvuoroon. Pidän myöskin valtuutettu Wallgrenin puheenvuoroa erinomaisena ja myös sitä, että hän olisi valmis antamaan kuntalaisille mahdollisuuden äänestää tästä asiasta. Minusta tämä olisi hyvä tuoda, koska tämä on selkeästi helsinkiläisiä jakava asia, ja silloin minusta voisi aivan hyvin antaa tämä asia kerran äänestyttyä. Jostain syystä olen kokenut tämän lyhyen poliittisen urani aikana, ettei haluttaisi antaa kansan puhua, ei kaupungeissa eikä kyllä valtiollisissakaan asioissa. Viimeisimpänä tämä EU-elpymispaketti. Syynä on usein se, että kuntalaiset ja kansalaiset ei ymmärrä asioita. Minun nähdäkseni kaikki ymmärtävät asioita, kuin heille tietoa niistä annetaan. Siltä osin näkisin tämän erinomaisen hyvänä ajatuksena, ja kiva kuulla, että myös demareista tämäntyyppistä kunnallisäänestystä tuetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Leo Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kylläpä on hienoa taas, että keskustellaan luontoarvoista. Mä haluan erikseen kiittää monia valtuutettuja, vaikkapa Vepsää, Månssonia, Kallevaa ja toki hirveen monia muitakin valtuutettuja, jotka on perehtynyt niin tarkasti ja perusteellisesti eri alueiden luontoarvoihin. Tämmöistä perehtyneisyyttä ei voi kuin ihaila tässä. Kyllä mä itse koen, että on hy-



2.6.2021

vä, että yritetään myös löytää ja kokeilla erilaisia keinoja luontoarvojen, esimerkiksi vaikka liito-oravahavaintojen, tunnistamiseksi noin ylipääntään.

Apulaispormestari Sinnemäki vastasi jo oikein hyvin tuohon aloitteeseen. Mitä tulee ponsiehdotukseen, niin Malmin alueestahan on tehty tosiaan paljon luontoselvityksiä. Niitä tehdään vielä lisää, ja ne kaikki löytyy verkosta kaikkien luettavaksi ilman mitään ponsiehdotuksia. Itse näen vähän outona, että miksi pitää erikseen selvittää mahdollisuutta, että luontoselvitykset tuodaan valtuuston tietoon. Kyllähän nämä tiedot meillä kaikilla jo on, tai ainakin ne on niillä, jotka tätä asiaa seuraa tiiviisti. Ainakin ne on kaikkien saatavilla anyway. Kiitos paljon taas hyvin syvällisestä luontokeskustelusta, jota parhaillaan käydään.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos valtuutettu Straniukselle kiitoksista ja hyvästä informaatiosta. Mutta siinä ponnien lopussa oli se, että kun näitä selvityksiä tehdään, niin niiden perusteella arvioidaan asuntorakentamista uudelleen. Se oli se pointti. Mitä ei kaupungin koneistosta löydy tätä tietoa.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupungille Malmin alueelle kohdistuviksi esirakentamisen kustannuksiksi on arvioitu noin 300 miljoonaa euroa. Tämä arvio pohjaa vuonna 2017 tehtyyn raporttiin. Lisäksi pilaantuneen maan puhdistamisen kustannuksiksi on arvioitu noin kahdeksan miljoonaa euroa suurin piirtein samoihin aikoihin. Tästä lyhyellä matkalla on nyt aikaa reilu neljä vuotta, kun nämä kustannuslaskelmat on tehty. Haluaisinkin kaupungin ehkä hieman haastavaa ja puutteellista aiempaa budjetointia vasten saada tästä tuoreimpia selvityksiä, ennen kuin Malmin aluetta lähdetään rakentamaan. Siksi on tehnyt järjestelmään ponnien.

Valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää ja esittelee valtuustolle päivitetyn kustannusarvion Malmin esirakentamiselle koko kaavarungon alueelta, ennen kuin rakentamista lähdetään toteuttamaan.



2.6.2021

Aiemmat arviot on todellakin vanhoja, ja ne on kuitenkin niin suuria, että itse katsoisin hyväksi, että mikäli nämä ylittyy esimerkiksi 15 prosentilla prosessin edetessä, niin ne tuotaisiin valtuuston uuteen päätökseen. Toivon kannatusta tälle ponnelle.

Kiitos.

Valtuutettu Leo Stranius (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vepsälle vielä olisin pyytännyt vastauspuheenvuoroa, kun sitä ponnien loppuosaa pohdiskelit vielä. Jos näistä selvityksistä paljastuisi ja löytyisi jotain merkittävää, joka muuttaisi tuon alueen suunnittelua, niin kyllähän se silloin ilman muuta tulee huomioitua, koska meillä on tietenkin lakisääteinen velvollisuus, niin kuin täällä on jo hyvin tuotu esille, että liito-oravan elinpaikkoja, elinympäristöjä ei saa heikentää, tai jos jotain muuta löytyy. Eli en tavallaan vieläkään näe tuon ponnien merkitystä tässä yhteydessä.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan erittäin lämpimästi valtuutettu Saxbergin tekemää pontta. Se on täsmälleen sen mukainen, mitä tuossa itsekkin alussa esitin, että niitä kustannusarvioita pitäisi täsmentää sellaiseksi, että ne vastaa nykyistä tilannetta, jotta valtuusto voi tehdä perustellun päätöksen aikanaan asiasta. Mikäli pontta joudutaan täsmentämään, niin kannatan myöskin sitä täsmennettyä muotoa.

Kiitoksia.

Kiitoksia. En näe puheenvuoroja, mutta koska meillä on hieman avoin asia ponnien kanssa, niin oikaistaan sen verran, että jos sen muotoilisi: valtuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta laatia päivitetty kustannusarvio Malmin esirakentamiselle koko kaavarungon alueelta ja mahdollistaa kustannusarvion esittelemiseksi miksi valtuustolle aiemmat arviot ja niin edelleen. jos tässä muodossa Saxberg haluaa sen esittää, niin silloin se voidaan äänestää pontena. laitan tämän muotoi-



2.6.2021

lun Teamsiin myös nähtäville. Tässä arvionvaraisesti olisi olennaisesti sama sisältö.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos valtuutettu Saxbergille. Kannatan tätä pontta. Itse olin pettynyt, koska tavallaan tällä aloitteella tarkoitin juuri tätä asiaa, että nämä kustannukset pitäisi päivittää. Olin ilmeisesti itse muodostanut tämän aloitteen vähän väärin ymmärrettävästi, mutta tätä todellakin tarkoitin, että realistiset kustannukset pitäisi saada tietoon ja päivitettyä.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos myös, että lisäsit Teamsiin tämän uuden muotoilun. Tässä yritän sormet sauhuten sen saada tuonne systeemiin. Saanko pyytää ihan sellaisen puolen minuutin ajan, jotta se näkyy siellä?

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kiitos. Olen tästä todella iloinen ja muotoilu sopii. Esitän ponnen siis siinä muodossa kun sihteeristön nyt vie järjestelmään ja kiitän kannatuksesta.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös valtuutettu Saxbergin erittäin hyvää pontta. Sehän oli jo vuonna 2015, kun Malmin lentokenttäalueen esirakentamisen kustannusten arvioitiin maksavan kaupungille noin 450 miljoonaa euroa. Joissakin tutkimuksissa todettiin myös muistaakseni, että yleiskaava-alueen mukainen kerrosala ei olisi riittävä Malmin lentokentän alueen taloudellisen tuottavuuden kannalta.

Pohjan vahvistuksesta ja pohja- sekä hulevesien hallinnasta aiheutuvat kustannukset tarkentuvat myös vasta jatkosuunnittelussa. Konsulttiyhtiö Ramboll teki vuonna 2018 selvityksen. Sen mukaan Malmin kentällä



2.6.2021

on havaittu paksu kerrostuma erittäin rikkiptoista sulfidimaata. Tämä on varmaan tullutkin täällä esille jossain vaiheessa. Nämä sulfaattimaat voivat Rambollin mukaan nostaa huomattavasti rakentamiskustannuksia ja pidentää rakentamisen aikaa. Tutkimusten tulosten vaikutukset ja kustannukset eivät siis sisälly aiemmin arvioituihin kustannuksiin.

Maaperä- ja luontoselvityksiä tehdään edelleen, ja näin tuleekin tehdä, mutta näitä siis ei ole huomioitu esirakentamisen kokonaiskustannuksissa. Eli todella monta päivityskohdetta on tarpeen.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä kannatan myös lämpimästi sekä valtuutettu Vepsän että valtuutettu Saxbergin ponsia. En ainoastaan Malmin kohdalla, vaan kyllä tämä on isompi kysymys myös tästä, miten kustannukset tuntuu aina paisuvan ja paisuvan ja paisuvan. Jopa sen jälkeen kun nämä hankkeet, isot infrahankeet meillä on valtuustossa hyväksytyt, niin edelleen kustannukset paisuu. Sitä on nähty hyvin monessa hankkeessa. Ei kaikissa. Totta kai on sellaisiakin, jotka on saatu vietyä alle kustannusarvion, mutta kyllä valitettavan moni infrahanke on sellainen, jossa kustannukset paisuu sen jälkeen, kun niistä on päätetty. Näin ei saisi kyllä olla. Aina-kaan niin että siitä muodostuisi sellainen tendenssi, joka nyt näyttää muodostuneen.

Tähän täytyy kiinnittää huomiota. Tämä on myös erittäin hyvä paikka siihen huomion kiinnittämiseen, sekä kustannusten kasvun että hiilidioksidipäästön, joka maaperän stabiloinnista ja paalutuksesta ja sen vaatimassa betonista aiheutuu. Jota nyt ollaan vierittämässä jonkun muu kunnan, jossa tämä betoni valmistetaan, kuin Helsingin niskaan. Joka on viherpesua ennennäkemättömässä mittakaavassa.

Mä toivon, että tämä muodostuisi yleiseksi toimintamalliksi, että kustannuksia selvitetäisi tarkemmin, eikä luotettaisi johonkin neljä vuotta vanhoihin selvityksiin, silloin kun asia on tarkentunut ja olosuhteet ja asiat on muuttuneet.

Kiitos.



2.6.2021

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan myös valtuutettujen Saxberg ja Vepsä ponsia. Olisin vielä valtuutettu Muttilaiselle vastannut asukkaiden poismuuton osalta. Tilastokeskukseltahan on ollut lukuja, että viime vuoden puolella oltiin naapurikuntiin muuttotappiota noin 983 henkilöä ja alkuvuoden tammi-maaliskuun aikana tämä luku oli jo 2 000 henkilöä naapurikuntiin. Tällä hetkellä kuitenkin rakennetaan ennätysmäärä asuntoja, ja Malmin osalta ei tulla todellakaan saamaan halpoja asuntoja. Se ei ole asiaan olleenkaan mikään ratkaisu.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä nimenomaan valtuutettu Kopralla vastasin tai siis perustelin sen, että tällä hetkellä tilanne on se, että eihän täällä ole pulaa kämpistä vaan semmoisista kämpistä, missä on varaa budjaa. Se on se kuvio. Että tässä olen sinänsä samaa mieltä. On ihan hyvä ottaa tolkkua toimistotiloista, mitä on tuolla neliötolkulla, että voisiko niitä muuttaa asumiseen. Ja myös stadilla neliötolkulla. Laitetaan ne sitten asumiseen tai johonkin muuhun.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin vain sen verran korjannut, kun Muttilainen sanoi, että meillä ei ole pulaa kämpistä vaan kohtuuhintaisista kämpistä, niin se on vähän niin kuin sama asia. Se, että meillä on kalliita huoneistoja ja asuntoja, on itse asiassa vähän niin kuin oire siitä, että niitä asuntoja ei ole riittävästi. Näiden kahden erottaminen ei tavallaan ole mahdollista, vaan toinen johtuu siitä, että asuntoja ? . Pieni tarkennus vaan tähän muuten hyvään Samin puheenvuoroon.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenvuorosta, arvostamani lautakuntatoveri ja valtuustotoveri Meri.



2.6.2021

Nimenomaan. Sehän tavallaan määritellään tässä salissa, minkälaista asuntopolitiikkaa halutaan tehdä ja minkälaisia asuntoja tänne byggaa. Se on se pohja, missä suhteessa mitäänkin.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Kannatin jo aikaisemmin Vepsän pontta ja kannatan myöskin Saxbergin pontta. Huomautan nyt, ei vähiten Helsinki-kanavan katsojia, jotka seuraavat tätä kokousta, että varmaankin taas näissä äänestyksissä vihreiden johdolla jotkut puolueet tulevat äänestämään tyhjää. Se tarkoittaa itse asiassa samaa kuin että äänestää vastaan. Ja jos äänestää vastaan näissä asioissa, tai tyhjää, niin se tarkoittaa sitä, että ei haluta, että Malmin rakentaminen perustuu uusimpiin arvioihin kustannuksista. Se tarkoittaa sitä, että ei halua, että otetaan huomioon luonnosta kertovia viimeisimpiä tutkimustuloksia. Ei voi piiloutua sen taakse, että äänestää tyhjää. Tässä on nyt tosi kyseessä.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Huomiona valtuutettu Månssonille. Hänellä on varmaan vähän väärinkäsitys siitä, mistä me olemme äänestämässä. Jos äänestää ponnin kohdalla tyhjää, se tarkoittaa sitä, että on tyytyväinen kaupunginhallituksen esitykseen tästä asiasta. Kaupunginhallituksen esitys tästä asiasta toteaa sen lukuisan määrän luontoselvityksiä, joita alueesta vielä ollaan tekemässä, ja kaupunginhallituksen vastaus myös linjaa hyvin selkeästi sen, että esirakentamisen kustannuksia, päästöjä jatkoselvitetään. Niistähän ei ole valtuusto tehnyt vielä yhtään päätöstä, vaan niitä selvitetään, ja tämä vastauksen pohja siis sisältää jo tämän. Eli jos äänestää vastauksen puolesta, äänestää sen puolesta, että esirakentamisen kustannukset tarkentuvat ja niitä selvitetään ja päätöksiä tehdään vasta tarkentuneiden kustannusten osalta. Sama koskee päästöjä ja luontoselvityksiä.

Valtuutettu Månsson on pitkään ollut valtuutettuna, mutta häneltä oli päässyt ehkä unohtumaan se, että meillä on tässä pohjaesitys.



2.6.2021

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Puheenjohtaja.

Haluan kiittää apulaispormestaria tästä lyhyen kaavan mutta kuitenkin oppimäärästä. Kyllä minä tiedän, mutta valtuusto voi edelleen korostaa tiettyjä asioita enemmän kuin mitä kaupunginhallitus on vastauksessaan tehnyt. Tässä tapauksessa kysymys siitä, halutaanko korostaa sitä, että luontoarvoista viimeisimmät tutkimustulokset otetaan huomioon ja halutaanko varmistaa ja korostaa, että rakennuskustannukset katsotaan tämän päivän tietojen perusteella.

Kyllä hyvin usein tehdään ponsi juuri tässä tarkoituksessa, että halutaan erityisesti korostaa jotakin.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Månsson.

Jätin viime kaudella aloitteen tyhjä-napin poistamisesta. Muistatko vielä, mitä äänestit tässä kohdassa?

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Olen iloinen siitä, että valtuutettu Månsson korjasi sanomaansa, koska minua ainakin vähän harmitti, että hän saattoi tulla huijanneeksi ihmisiä, jotka kuuntelevat Helsinki-kanavaa ja näkevät tämän äänestystuloksen. En tiedä, joskus valtuusto haluaa korostaa joitakin asioita, mutta tosiasia on kuitenkin se, että teemme täällä päätöksiä, joissa pohjaesitys on se päätös, jos se tulee hyväksytyksi. Tässä pohjaesityksessä todellakin todetaan, että esirakentamisen kustannusten selvittäminen jatkuu, esirakentamisen päästöjen selvittäminen ja pyrkimys niiden alentamiseen jatkuu ja lukuisat luontoselvitykset lepakoista kasvillisuuteen, liito-oravaan muun muassa jatkuvat. Vasta kun ne ovat valmiita, varsinaisia hanke- ja budjettipäätöksiä tullaan tekemään.

Kiitos.



2.6.2021

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Tämä oli aika jännä. Apulaispormestari tietää jo, miten hänen ryhmänsä tulee äänestämään ja varmaan vähän muistakin. Eli me emme tee tosiasiallisia päätöksiä täällä, vaan me äänestämme sen mukaan, mitä te olette etukäteen sopineet.

168 §

Esityslistan asia nro 7

VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE TALVIUINTIPAIKASTA LAAJASALOON

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos Seija Muuriselle hyvästä aloitteesta. Talviuinti on yhä suosittumppaa ja Laajasalossa Helsingin suurimpana saarena on sille mitä parhaimmat puitteet. Hyvä, että mahdollisia talviuintipaikkoja Laajasalossa on tämän aloitteen ja palvelustrategiatyön myötä kartoitettu.

Helsingissä oli ennen koronaa vallalla julkisten saunojen ja uimaloiden trendi, jota ilmensivät Kulttuurisauna, Löyly, Sompasauna ja Allas Sea Pool. Kaupungin omien ja uimaseurojen talviuintipisteiden lisäksi on tärkeää kartoittaa uusia saunayrittäjiä myös Itä-Helsinkiin. Jollaksen kartanossa toimi aiemmin suosittu sauna ja tapahtumakeskus, joka on kuitenkin hiljattain lopettanut toimintansa. Jollaksen kartanon yrittäjä kertoi julkisesti ongelmistaan kaupungin byrokratian kanssa. Kaupungin pitää ottaa näistä kokemuksista opiksi, jotta vastaavilta ongelmilta vältetään jatkossa. Helsingin pitää mahdollistaa yrittäjän toimintaa eikä heittää kapuloita rattaisiin.

Kiitos.



2.6.2021

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mä haluaisin kiittää valtuutettu Muurista tästä hyvästä aloitteesta. Toisaalta tämä haaste, joka on Muurisen aloitteessa tuotu esille, ei koske pelkästään Laajasalaa vaan laajemmin Helsingin kaupunkia. Meillä talviuintipaikkoja ylläpitää esimerkiksi seurat ja yhdistykset. Niitä ei kuitenkaan ole välttämättä riittävästi kysyntään nähden. Siellä on vähän erilaisia käytäntöjä esimerkiksi sen suhteen, edellytetäänkö seuran jäsenyyttä talviuinnin harrastamiseksi. Jossakin päin Helsinkiä voi olla, että on jonoa jäsenyyteen, jotta talviuinnin harrastaminen on mahdollista.

Mä uskon, että meillä olisi tarvetta myös sellaisille talviuintipaikoille, jossa esimerkiksi olisi mahdollista kertauinti pidemmän kauden sijasta. Olisi kaiken kaikkiaan hienoa, että Helsingissä olisi tarjolla talviuintimahdollisuuksia laajasti ja niin paljon kuin mitä niille on kysyntää. Ajattelisin, että tässä me kaupunkina hyvinkin voitaisiin olla aloitteellisia ja aktiivisia.

Tässä vastauksessa on todettu, että toimialalla on käynnissä palvelustrategiatyö, jossa pohditaan sitä, mitä palveluita kaupunki itse tuottaa ja mitä kumppanien kanssa ja mitä muuten. Mun mielestä olisi hyvin perusteltua, että kaupunki myös itse ylläpitäisi talviuintipaikkoja, jotta voitaisiin taata se, että meillä kaupunkilaisilla on mahdollisuus talviuintiin. Ajattelisin, että tässä kohtaa olisi hyvä meidän valtuustona myös tähän asiaan ottaa kantaa ja tällä tavalla ohjata toimialalla tehtävää työtä. Sen takia ehdotankin, että me tehdään ponsi, joka on kirjattu järjestelmään ja joka kuuluu seuraavasti:

Selvitetään mahdollisuutta, että yritysten, yhdistysten ja seurojen ylläpitämien talviuintipaikkojen ohella kaupunki voisi itse ylläpitää yhtä tai useampaa kaupunkilaisille avointa talviuintipaikkaa.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.



2.6.2021

Tämä on erittäin, kaikki ponnet ovat hyviä, jotka lisäävät uimista ja liikumista. Musta on aika hienoa, että Laajasalon alueellakin etsitään jotain muuta kuin sitä, joka on jo päätetty, eli Stansvikin alueen saunakylä, joka sinne on jo ollut tulossa ennen tätä aloitettakin.

Mä itse toivoisin, että me pystyttäisiin vielä sujuvammin rakentamaan muita kuin talviajan uimapaikkoja meidän luonnonrannoille ja kartoittamaan mahdolliset mattolaiturit, joita on vielä jäljellä eri kaupunginosissa, että miten ne voitaisiin ensipelastusvälinein ja muin saada uintiin mahdollisiksi ja turvallisemmiksi. Siitä toki on jo joku selvitys tehtykin, mutta tämän kaltaisia pulahtamispaikkoja voisi todellakin ihan vaikka kaupunki itsekkin rakentaa keväisin, kun rantoja kunnostetaan ja katsoa miten se liikenteellisesti on mahdollista toteuttaa.

Kantakaupungin talviuintipaikkoja tarvittaisiin myöskin lisää. Ei pelkää Laajasaloon. Täällä on toki varmaan yrittäjyyden kannalta helppomat olosuhteet. Täällä on niitä enemmän. Silti tämä luonnonrantojen vapaa uintimahdollisuus, niin toivoisin, että siitä vielä keskusteltaisiin joskus myöhemmin. Kiitos aloitteesta ja kiitos vastauksista.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Sain siitä kiinni, että valtuutettu Karhuvaara piti tätä pontta hyvänä, mutta ei kannattanut, joten kannatan tätä lämpimästi. Tämähän voidaan ratkaista sillä, että me tehdään vastuullisia päätöksiä ja ohjataan liikunnalle lisää voimavaroja toteuttaa talviuintipaikkoja tai mitä tahansa liikuntamuotoja. Tähän mä tosiaan toivon, että tulee jonkunlainen muutos, kuka tässä salissa istuukaan ensi syksyllä. Tässä on vuositolkulla menty tämänkin asian kohdalla aika alibudjetointilinjalla, ja samalla siten kuitenkin veistellään strategiaan ties mitä korulauseita. Jos näitä asioita meinaa toteuttaa, niin siihen pitää myös satsata silloin, että ne toteutuu.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

Mä kuulun itse niihin, jotka tänä talvena ehkä myöskin koronan aiheuttaman tekemisen puutteen myötä hurautti talviuintiin oikein kunnolla.



2.6.2021

Talviuintihan tosiaan parantaa verenkiertoa ja säännöllisesti harjoitettuna myös madaltaa verenpainetta. Jotta sitä voisi harjoittaa säännöllisesti, tarvitsee myös niitä paikkoja, joissa sitä tehdä. Itse kun hakeuduinkin lähimpään talviuintiseuraan jäseneksi, sain tietää, että siellä on 124 ihmisen jono ennen minua. Eli tarve kaupunginkin ylläpitämille talviuintipaikoille on selkeä. Sen takia minäkin kannatan lämpimästi Anna Vuorjoen tekemää pontta.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän aloitteen jälkeenhän itse olen tehnyt aloitteen kaupungin talviuintipaikasta Rastilaan. Viime tiistaina oli kuva-lautakunnassa tämä lausunto, ja se oli hyvin myönteinen sille, että tämä asia voisi mennä eteenpäin. Tavallaan siinä jo pohdittiin käytännön toteutusta, ja mun tiedossa on, että myöskin tämän alan harrastajia on Vuosaarella pyydetty keskustelemaan kuvan kanssa tästä asiasta. Eli homma on menossa eteenpäin. Kaupungin talviuinti saattaa ollakin jo peräti ensi talvena mahdollista.

Siinä olisi varmaan hyvä tämä ponsi tai muuten saada talviuinti kaupungin strategiaan yhdeksi pieneksi asiaksi, ketä sitten onkaan sitä tekemässä vaalien jälkeen. Mä kannatan lämpimästi sitä, että kaupunki ottaa tämän erittäin suosituksen lajin myöskin omaksi toiminnaksi. Rastila olisi hyvä paikka toteuttaa sitä käytännössä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pistin sun aloitteen merkille, ja se oli oikein hyvä aloite itse itähelsinkiläisenä. Toivon tietysti sosiaalidemokraattiselta ryhmältä konkreettisia tekoja sen puolesta, että näitä pystytään toteuttamaan, eli siis lisää fyrkkaa ja piste.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.



2.6.2021

Kannatan sairaanhoitajana ja terveydenhoitajana kaikkia talviuintipaikkoja ja uintia yleensäkin. Valtuutettu Karhuvaaraa kompaten yhteishanke Helsingin ja Vantaan rajalla sijaitsevien hiekkakuoppien kunnostamisesta on ollut jo useita vuosia vireillä. Se on Vantaan puolella edennyt huomattavasti nopeammin kuin Helsingin. Nythän on todettu tarkastuslautakunnan kertomuksessakin, että asuinalueiden eriytyminen on vaan lisääntynyt ja on iso ongelma. Mä toivoisin, että Helsingin kaupunkiympäristö vauhdittaisi suunnitelmia, jotta me saataisi Pohjois-Helsinkiin kesäksi edes joku uintipaikka, maksuton lähelle.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Muttilainen lähes järjestäen, kun minä käytän jonkun puheenvuoron, käyttää samaa puheenvuoroa aina ja haukkuu meidän ryhmää. Mä luulen, että tähän kyllä varat löytyy. Saunathan on siellä valmiina ja muuta. Siinä varmaan yhden henkilön palkkaamisella tämä Rastilan paikka järjestyy. Eli ei ole SDP:n ryhmä varmaankaan estämässä sitä asiaa. Ei tarvitse samaa asiaa toistaa joka kerta, kun minä avaan suuni täällä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei tässä nyt hauku ketään, yhtään ketään. Siis näin se vaan kuvio menee. En mä tiedä, oot sä kuinka perillä siitä lautakunnasta eli siis kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnasta, minkälaista politiikkaa siellä sosiaalidemokraatit tekee. Ei se ole sen ihmeempää. Ottaa asioista selvää. Toki ei näitä yksin vassaritkaan ratko. Mä oon siellä vetänyt tämän kultureen valtuustokauden tiettyä linjaa. Siihen on vastattu tietyllä tapaa. On oltu mukana tai ei ole oltu mukana. Ei tässä ole sen ihmeempää. Tämä on oikeasti tosi tärkeä juttu, ja mä toivon tosiaan, että kuka tulevassa valtuustossa istuukaan, niin tähän tulee muutos. Mikäli tätä oikeasti tarkoitetaan ja halutaan edistää.



2.6.2021

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toivoisin myöskin itse, ettei valtuutettu Muttilainen anna väärää todistusta ihmisille. SDP on tukenut sekä kulttuuri- että liikuntainvestointeja ja panostuksia siihen, että kaupunkilaiset pääsee liikkumaan ympäri Helsinkiä erittäin voimakkaasti. Tässähän tärkeä, kun tässä on puhuttu paljon Itä-Helsingin paikoista ja myös Meri-Rastilasta, niin on tärkeää, että meillä on myöskin esikaupunkialueella erilaisia liikuntamahdollisuuksia. Ettei me kehitetä vain niitä kasvavia kaupunkialueita, niin kuin Kalasatamaa ja Jätkäsaarta, jotka on hienoja alueita. On samalla tärkeää, että me varmistamme liikuntamahdollisuudet lähiöissä, koska usein on niin, että nämä vanhat kaupunginosat tuntuu jäävän vähän vähemmälle huomiolle, silloin kun keskitytään isojen uusien kaupunginosien rakentamiseen. SDP on tukenut erittäin voimakkaasti Itä-Helsingin liikuntapaikkainvestointeja.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ottamatta mitään kantaa nimenomaan SDP:n tai jonkun muun yksittäisen puolueen toimintaan lautakunnissa tai muualla haluaisin kuitenkin todeta, että valtuutettu Muttilaisen kommentissa oli mun mielestä ihan selkeä vinha perä. Se, että me lähdetään tekemään lisää toimintoja kaupungin toimintana, edellyttää myös sitä, että meillä on siihen rahoitus. Se ei voi tarkoittaa sitä, että pitää toimialan niukasta budjetista yrittää jakaa vielä jonnekin muualle. Lämpimästi toivon kaikilta puolueilta sitä, että me tällaiset suhteellisen kuitenkin vähän maksavat asiat pystyttäisiin huomioimaan sillä tavalla, että budjetissa on niihin riittävästi rahaa.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä tätä on erikoista kuunnella. Meillä on panostettu liikuntapaikkoihin voimakkaasti. Budjettineuvotteluissa on lisätty, esimerkiksi kuntoportaiden rakentamista on nopeutettu huomattavasti, koulujen pihojen liikun-



2.6.2021

tamahdollisuuksia on parannettu ja esimerkiksi viime kerralla kun Vasemmistoliitto jäi ulos budjettisovusta, koska ei halunnut vaikuttaa kaupungin asioihin, niin silloin todettiin Yrjönkadun uimahallin, Itäkeskuksen uimahallin perusparannuksen etenemisestä painokkaasti poliittisten ryhmien sovussa. Kyllä näihinkin asioihin on vaikutettu. Niitä viety eteenpäin ja yhdessä sopimalla niitä on tehty ja tehdään jatkossakin.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten Daniel ihan hyvin tiedät, niin te olette vetänyt ihan alle laarin tämän koko liikuntatouhun siellä. Siihen on satsattu, mutta ei ole satsattu tarpeeksi. Se ei vaan riitä. Kaupunki kasvaa ja liikuntapaikat ei kasva siinä suhteessa. Mitä mennään vanhoihin kaupunginosiin tai nykyisiin. Turha väittää muuta. Mä toin tietyt luvut budjettineuvotteluihin, ja se ei ilmeisesti miellyttänyt ihan kaikkia.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Sazonov osittain jo puhui siitä, mistä aion puhua. Jos halutaan vaikuttaa kaupungin budjettiin, on parasta olla mukana kaupungin budjettisovussa. Se, että rahaa ei ole tarpeeksi johonkin asiaan, on epäilemättä totta. Niitä asioita on vaan muitakin kuin liikuntapaikat. Poliitikka on eräältä osin priorisointia, ja tässä on jouduttu priorisoimaan muita liikuntapaikkoja. Siinä suhteessa syyttäminen siitä, että jokin yksittäinen hanke ei ole tänä tai viime tai ensi vuonna edistynyt, osoittaa vaan sitä, että arviointi asioiden priorisoinnista on ollut toinen kuin edustaja Muttilaisen arviointi. Valtuutettu.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Täällä nostettiin esille kysymys siitä, ketkä ovat halunneet vaikuttaa Helsingin budjettiin. Olen ollut 20 vuotta mukana valtuustossa. Niistä 17:nä vuonna Vasemmistoliitto on mukana budjetissa ja kolme kertaa ei ole ollut. Sosiaalidemokraatit ovat olleet budjettisovusta ulkona. Miksi? Me neuvottelimme monta viikkoa viimeiseen päivään asti, mutta emme olleet mukana budjettisovussa sen vuoksi, että emme voineet hyväksyä koulutusleikkauksia. Budjettisopu merkitsi 22 miljoonan euron



2.6.2021

koulutusleikkauksia, joka tarkoitti siis ryhmäkokojen suurentamista. Se tarkoitti sitä, että tukiovetusta joudutaan vähentämään, erityisopetusta joudutaan vähentämään, jakotunteja joudutaan vähentämään. Itse asiassa nyt monen kuukauden jälkeen kun olemme nostaneet uudestaan ja uudestaan tätä ongelmaa esille, se on myönnetty. Nyt esitetään lisämäärärahoja niihin asioihin, joista leikkaamista me vastustimme.

Me olemme olleet vastuullisia, olemme pitäneet huolta koulutuksesta, olemme tuoneet juuri ne asiat esille, joita nyt korjataan ylitysoikeudella ja joka on tulossa niin myöhään, että koulut on pulassa sen takia, pystyvätkö ne enää pelastamaan opetuksen syksyllä niiltä leikkauksilta, jotka tehtiin. Se oli vastuullista politiikkaa jättää osallistumatta näihin koulutusleikkauksiin. Kaikki muu on pelkkää poliittista demagogiikkaa.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Sazonov listasi joitakin yksittäisiä kohteita, joihin budjettineuvotteluissa on sovittu, että kohdennetaan rahaa. Toisaalta sitä hän ei tuonut esille, että tämän vuoden budjetissa kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla niitä ihan käyttömenoja eli sitä jokavuotista rahantarvetta, niin rahaa on siellä reilu kolme miljoonaa vähemmän kuin mitä olisi, jos raha kasvaisi samassa suhteessa väestön kasvun ja kustannustason nousun kanssa. Eli kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan budjetti on leikkaava. Vasemmistoliitto jättäytyi pois budjettineuvotteluista siinä vaiheessa, kun vaikutti selvältä, että enää mitään neuvotteluteitse ei ole tehtävissä ja lopputulos ei ole semmoinen, mikä olisi millään tavalla hyväksyttävä.

Toki tämä on tämän vuoden budjetti. Tulevina vuosina on kaikki mahdollisuudet korjata sitä tilannetta sillä tavalla, että meillä on mahdollisuudet myös laajentaa meidän liikuntatoimintaa.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että huomaa hyvin kuntavaalien läheisyyden, kun täällä on käyty läpi lähes kaikkia äänestystuloksia ja budjettineuvotteluita,



2.6.2021

joista toki olisi paljon sanottavaa. Puheenvuorot on sellaisia, että nyt haetaan ääniä.

Mitä tulee tähän ponteen, palataanpas tähän asiaan, niin en itse oikein pääse selville, miksi juuri kaupungin pitäisi talviuintipaikkaa ylläpitää. Onko se jotenkin erilaista uida jonkun seuran pitämässä talviuintipaikassa vai kaupungin? Oikeastaan tässä tullaankin siihen kysymykseen, täällä on väännetty, missä on ollut leikkaavaa budjettia, niin ehkä nyt kannattaa pohtia, mihin kaupungin rahoja käytetään, mikä on järkevää priorisointia. Onko järkevää, että kohta käsitellään Katju Aron aloitetta ympärivuorokautisesta hätämajoituksesta? Onko se järkevää? Vai pitäisikö ihan priorisoida nyt, mitä kaupungin tulee tehdä, koska ei meillä mitään lihavia vuosia näyttäisi edessä olevan?

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Rantanen, oikeastaan kertoo aika paljon sun puheenvuoro siitä, mitä sä laitat sun listalla tärkeään kohtaan. Jos liikunta on semmoinen kohta, mikä ei ole tarpeeksi tärkeä, niin ollaan kyllä todella väärillä leveleillä.

Se, että tässä nostit sen esiin, että kun vaalit on lähellä, niin huomaa puheenvuoroista. Mikäli olet istunut valtuustosalissa ja kuunnellut mun puheenvuoroja viimeiset neljä vuotta tai kahdeksan vuotta, niin kyllä mä oon täällä puolustanut kulttuuria ja vapaa-aikaa viimeiseen asti riippumatta siitä, mikä sattuu olemaan vuodenaika.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Rantasen kysymykseen. Ei toki ole väliä talviuimarille, uiko hän kaupungin vai seuran ylläpitämässä talviuintipaikassa, niin kauan kuin sen pystyy tekemään edullisesti ja ilman kohtuuttomia kustannuksia. On kuitenkin ilmeistä, että meillä ei ole seurojen ja yhdistysten ylläpitämiä paikkoja riittävästi. Sillä tavalla ei ole pystytty vastaamaan kysyntään. Silloin kaupunki on se, jolla on mahdollisuus jollakin tavalla vastata tähän tilanteeseen.



2.6.2021

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Muttilaiselle vastauksena vaan se, etten minä tässä liikuntaa kritisoinut tietenkään. Sehän on totta kai tärkeää. Kysymys on tästä ponnesta, että onko tarpeen, että sen järjestää kaupunki vai voisiko kaupunki kysyä, että joku yhdistys tai seura järjestää tai yritys. Juuri tämä, että jos tässä on ajatuksena jälleen kerran joku ilmaisupalvelu tuoda, niin sitten se kannattaisi kyllä kirjata tuohon ponteen ehkä selkeämmin. Koska niin kuin todettua, että me joudumme varmasti tekemään priorisointia siitä, mitä kaupunki järjestää ja mitä ei järjestä jatkossa erityisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun katsomuksen mukaan tämä on kaupungin tehtävä. Siis pitää kuntalaisiaan siinä kunnossa eli hyvässä fyysisessä kunnossa. Sikäli todella outo näkemys siihen, että se pitäisi jotenkin ulkoistaa jonkun seuran tai yhdistyksen harteille. Toki niitäkin tarvitaan, mutta jos tämä on sinun tai perussuomalaisten linja, niin tämä oikeastaan vaan vahvistaa, kuinka hukassa te olette.

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä meen tähän varsinaiseen asiaan. Tämä on vähän rönsyillyt tämä keskustelu. Tosiaankin kiitän valmistelijoita tässä sävyiltään myönteisestä vastauksesta, vaikka tässä ei ihan suoraan luvatakaan sitä paikkaa vielä. Uimapaikka on ollut Laajasalon alueen asukkaiden hyvinkin suosittu toive. Tämä on esitetty tuolla osallistuvan budjetoinnin hankkeena, eli sitä todella halutaan Laajasaloon. Laajasalo on on meren ympäröimä saari oikeastaan, ja siinä mielessä on ollut vähän erikoista, että siellä ei ole ollut oikein sopivaa uimapaikkaa. Ainakaan kaikille avointa uimapaikkaa. Siinä mielessä tämä on tärkeä aloite.

Mitä tulee uimapaikan ylläpitoon, niin ainakin tämän aloitteen teon aikana siellä alueella oli aktiviteetteja uimaseuran perustamiseksi. Nyt



2.6.2021

tietysti väki odottelee vastausta ja uimapaikan osoittamista, ja sitten asiaa varmaan siellä viedään eteenpäin. Mä toivon, että tämä asia etenee asukkaiden toiveiden mukaisesti. Tämä olisi ihan kohtuullinen pyyntö saaren asukkailta.

Kiitos.

Valtuutettu Tuula Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös yhdyn niihin kiitoksiin, että Muurinen on tämän aloitteen tehnyt. Itsekin hurahdin talviuintiin tänä talvena. Ehkä se on tämä koronavuosi kun pistää tekemään kaikkea eksoottista. Aloite kimmotti ajatuksen siitä, että ylipäättänsäkin Helsingissä pitäisi meri tunnistaa entistä vahvemmin. Sehän on meidän strategioissa mukana, mutta yhdistää siihen esimerkiksi turismin kautta se, mitä muualla pidetään vähän hulluutena. Tämän kylmän eksotiikkaan. Eli vastakohtat sauna ja talviuinti. Vaikka talviuintiin ei sauna kuulu välttämättä. Voi saunaan sen jälkeen mennä, mutta yleensä se on parempi olla menemättä. Joka tapauksessa tällaiset asiat on mielenkiintoisia, ja nämä yhä enemmän ihmisiä, myös suomalaisia, meitä helsinkiläisiä kiinnostaa. Siinä mielessä minusta on ihan hyvä, että Helsingissä aletaan entistä enemmän nähdä se, että meri on aivan valtava resurssi. Se on meille vapaa-ajan, terveyden, hyvinvoinnin lähde.

Toinen asia on se, että meillä on kesäisin uimarantoja, mutta uimarantojen vesi on sinilevän peitossa. Viimeisimmät uutiset esimerkiksi Marjaniemen uimarantojen vedenlaadusta on tosi huolestuttavia. Toivoisin myös, että tämäkin rekisteröidään. Tutkitaan, mistä sinne tulee jätevetä, niin että vesi ensi kesänä voi olla uimakelvotonta. Ei sinilevän vuoksi vaan siksi, että se on bakteeripitoisuudeltaan liian huonossa kunnossa. Kaikkeen tähän meidän pitää entistä enemmän satsata ja kiinnittää huomiota. Esimerkiksi Allas kaupungin keskustassa, miten suuren suosion se on saavuttanut, kun siellä on luonnonvesiallas myös olemassa.

Tähän keskusteluun, mihin resurssit venyy ja niin edespäin. Kaupunkia suunnitellaan pitkällä jännteellä, ja se tulevaisuuden visio ja kuva vaan pitää olla näkyvissä. Sitten tehdään tietysti näitä ratkaisuja. Minusta on ihan hyvä, että seurat on tässä mukana. Sitäkin voi pohtia. Tietysti virastossa täytyy katsoa, mikä on Helsingin kaupungin omaa toimintaa ja mikä on seurojen kautta tapahtuvaa. Seurathan näitä pyörittää. Joka tapauksessa tässä jos missä pitää olla yhteistä näkemystä ja jousa-



2.6.2021

vuotta. Ihan samalla tavalla kuin meillä on jalkapallokenttien kanssa tehty seurojen kanssa pitkään yhteistyötä.

Tämä aloite oli hyvä, ja Laajasalossa tällaista ei ole, ja mä toivon, että siihen ratkaisu löytyy. Minä luin tämän aloitevastauksen niin, että ihan vakavasti mietitään sitä paikkaa, että missä se olisi. Että onko se Kruunuvoorenrannassa, joka kuulosti aika järkevältä siinä mielessä, että se on rakentuva asuinalue ja sinne voidaan alusta lähtien suunnitella paikka, joka toimii.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Muuriselle erinomaisesta aloitteesta. Mä näen ehkä vähän samalla tavalla kuin valtuutettu Rantanen sen ? tässä, että toivoisin, että talkoohenkeä löytyisi vielä Helsingistä. Jos on oikeasti aitoa tarvetta, halua talviuintipaikan perustamiselle, niin se tehtävä menisi niin, että kaupunki osoittaisi sen paikan ja sitten aktiiviset paikalliset toimijat ryhtyisi sitä seuratasolla pyörittämään. Kaupungin tehtävä on se mahdollistaa, mutta sitten se kysyntä kanavoituisi sitä kautta, että ne, joilla tätä halua on, ryhtyisi toimintaa pyörittämään. Tämä olisi mun mielestä se järkevä tapa tässä edetä ja mahdollistaa. Samallahan se osoittaa, että kysyntää ja tarvetta on, jos tämmöinen porukka löytyy. Jos taas sitä ei löydy, niin se on ehkä osoitus siitä, että aitoa kiinnostusta ei ole tai ei olla valmiita mitään sen eteen tekemään. Toivottavasti tämä löytyy ja nimenomaan niin, että kaupunki sen paikan osoittaa.

Ehkä viimeisenä vinkkinä, minkä itse kuulin viime talvena, kun aloitin kanssa, että tärkeintähän talviunissa on aina se, että muistaa hengittää. Kun ihmisen luontainen reaktio on se, että hengitys salpautuu, kun kylmä vesi tulee. Se ainakin itsellä helpotti huomattavasti talviuintia ja lisäsi nautintoa.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Talviuinnin suosio on merkittävästi noussut, ja näitä paikkoja puuttuu monelta alueelta. Toisaalta Helsinki on merellinen kaupunki, jossa olisi



2.6.2021

mahdollista mahdollistaa talviuintia entistä paremmin. Ainahan se ei tarvitse edes kovin raskaita infrastruktuureja paikan päälle. Erilaisin vaihtoehtoin voidaan edistää talviuintia. Jo se, että joistain paikoista puuttuu kokonaan laituri, tekee talviuimisen haastavaksi. Aina sitä lämmintä tilaakaan ei välttämättä tarvita tai olisi ainakin parempi, jos olisi edes se laituri saatavilla. Olisi ihan hyvä kartoittaa kaikki kohteet, joista talviuintipaikka vielä puuttuu. Niitähän tosiaan on tehty hyvinkin paljon näitä esityksiä talviuintipaikoista.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Muuriselle aloitteesta. Selvästi talviunille on hurjasti kysyntää ja kiinnostusta herättää. Jäin miettimään pontta. Valtuutetut Haatainen ja osin Merikin sitä käsitteli jo. Liittyy siihen itse asiassa, mitä valtuutettu Muttilainen sanoi, että olen ihan samaa mieltä, että kaupungin pitää panostaa enemmän liikuntaan. Mutta se pitää olla myös kustannustehokasta, ja joskus se on fiksumpaa, että se tapahtuu jouhevammin silleen, että se on seurat, jotka sitä pyörittää. Sitä lienee paikallaan miettiä, että mikä on kaupungin rooteli.

Kun luki aloitteeseen vastausta, niin siinä mainitaan, että kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialalla on ollut palvelustrategiatyö käynnissä, jossa tehdään juuri tätä. Mun nähdäkseni, jos näin ymmärrän, ponsi on siinä tässä kohtaa tarpeeton. Ei se mitään haittaa ole selvittää, olisiko kaupungilla tässä roolia, mutta olettaisin, että osana isompaa kuvaa juuri näitä asioita punnitaan ja hyvä niin, että saadaan merellinen liikuntamyönteinen Helsinki, joka aktivoi myös järjestöt ja porukat ja firmatkin tarjoamaan liikuntapalveluita kaupungin ohella.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan valtuutettu Harjanne hyvin sanoitti myös oman viestini. Meillä on tällä hetkellä Helsingissä 12 seurojen ylläpitämää talviuintipaikkaa. Tässä yhteydessä seurat ja erilaiset yhdistykset ovat tehneet hyvää työtä. Se on tietenkin kysymys, että onko niitä riittävästi kasvavassa kaupungissa. Nimenomaan tämä meidän palvelustrategian tavoitteena on pohtia ja miettiä, mitkä ovat kaupungin kannalta niitä toimintoja, mitä meidän tulisi ylläpitää, ja sitten taas toisaalta, mitkä ovat



2.6.2021

sellaisia palveluita, joissa olemme mahdollistajana ja kumppanina. Talviuinti on varmasti juuri sellainen asia, jossa joudutaan tätä pohdintaa käymään myös toimialan sisällä.

Kuten aikaisemmin tuli jo mainittua, meillähän on vireillä myös muita aloitteita samaan teemaan liittyen. Muun muassa valtuutettu Jaloväärän aloite oli juuri vastikään meilläkin lautakunnassa, ja siinä tietenkin oli yhtä lailla hyvin myönteinen näkemys siitä, että kenties Meri-Rastila voisi olla yksi mahdollinen paikka. Infran lisäksi, minkä hyvin valtuutettu Holopainen nosti esiin, itse nostaisin vielä meidän turvallisuusvaatimukset, jotka ovat melko kovia. Siinä vaiheessa kun kaupunki osoittaa uimapaikan, kuluttajaturvallisuusvaatimukset nousevat välittömästi. Tämä on myös hyvä huomioida. On myös oleellista, että paitsi me rakennamme infraa niin me huolehditään myös turvallisuudesta.

Haluan vielä muistuttaa, että kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan budjetti on joka budjettineuvotteluissa kasvanut. Toivottavasti siitä ei anneta täällä väärää kuvaa.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos apulaispormestarille äskeisestä selvityksestä.

Tässä keskustelussa ei ole kuitenkaan tullut esiin se, että entäs jos meillä ei enää ole ? talvia. Me puhutaan talviuintimahdollisuuksista. Meidän pitäisi todellisuudessa puhua avovesiuinnista ja avovesiuinnin mahdollisuuksista. Apulaispormestarin mainitsema turvallisuusseikka on yksi muista syistä, minkä vuoksi laitureita ei voi kaupunginkaan piikkiin sinne tänne sirotella, vaikka olisi kuin hyviä rantoja saatavilla, koska välittömästi astuvat mahdolliset vahingonkorvauksen mahdollistavat turvallisuusmääräykset heti välittömästi päälle.

Se, mitä itse puhuin aiemmin, että samalla kun Stara tai kaupunki ylipäätensä ottaen siivoaa rantoja ja katsoo polkuja ranta-alueella ja muualla, niin on siellä vanhoja uimarantoja, jotka on aikanaan olleet käytössä uimarantoina ja myöhemmin lopetettu. Niitä voisi aivan hyvin joko talkoilla taikka kaupungin omana työnä laittaa siihen kuntoon, että niihin voisi omalla vastuulla mennä uimaan, jos näin haluaisi tehdä. Silloin mä koen, että siinä kaupunki ei todellisuudessa ole mitään uimapaikan järjestäjä eikä myöskään joku yhdistys, kuten esimerkiksi Suomen Latu, joka on keskusjärjestö usealle niistä yhdistyksistä, jotka Helsingissä tällä hetkellä saunoja ja avantouintimahdollisuuksia ylläpitävät.



2.6.2021

Nimenomaan se, että me siivottaisiin olemassa olevia uimarannaksi kelpaavia alueita niin, että niihin oikeasti voisi mennä uimaan ja huolehdittaisiin myös siitä, että vesikulkuneuvot eivät nykyisillä uimarannoilla hirveästi pörise ihmisten turvallisuutta myöskään häiritsemässä. Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

On hyvä huomio apulaispormestari Razmyarilta, että turvallisuus voi olla tietynlainen haaste. Mutta olisi myös tärkeätä, että tällaisia matalan kynnyksen palveluita löytyy ja myöskin niin, ettei aina tarvitse liittyä seuraan, jos haluaa käydä silloin tällöin esimerkiksi uimassa ja harrastaa sitä talvellakin. On varmasti hyvä, että molempia mahdollisuuksia löytyy. Ehkä aktiivisimmille ihmisille seuroja, ja muuten parannetaan olosuhteita niin, että useammasta paikasta pääsee uimaan. Toki mahdollisuuksien mukaan siellä voi ja tulee toki turvallisuuttakin parantaa.

Onhan juoksuportaatt yksi aika hieno esimerkki siitä, ettei tarvitse liittyä seuraan. Voi lähteä ulos ja voi mennä lenkkeilemään ja juoksuportaita. Kyllä me tämänkintyyppisiä palveluita tarvitaan tässä kaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun uimisesta puhutaan ja talvesta, niin haluaisin kysyä, mikä onkaan tilanne ja onko pohdintoja ollut sellaisesta, että uimastadionin aukiolo-kautta pidennettäisiin. Me, jotka siellä aktiivisesti uidaan, tiedetään, että todella monet sitä toivoisivat. Uimisen suosio on selvästi kasvussa. Myös tämä Allas Sea Poolin suosio sitä osoittaa. Muistaakseni joskus tällaista kokeiltiin, ja sitten siitä ilmeisesti luovuttiin, mutta olisiko perusteluja koettaa arvioida uudelleen myös sitä, että lämmin allas stadionilla olisi suuremman osan vuodesta auki tai jopa aina auki?

Kiitos.



2.6.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivottavasti valtuutettu Vartiainen tietää, että tämä ratkaistaan yhdellä asialla. Eli budjetoidaan liikuntapalveluihin lisää. Sillä se ratkaistaan. Nyt se on varmaan aika hankalaa. Toki tätä voi apulaispormestari täydentää tai toimialajohtaja tarvittaessa, mutta tämä on vastaus, mikä pätee tähänkin kohtaan.

169 §

Esityslistan asia nro 8

VALTUUTETTU JUSSI CHYDENIUksen ALOITE TEKONURMIKENTISTÄ KAUPUNKILAISTEN VAPAASEEN KÄYTTÖÖN

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Otin puheenvuoron Chydeniuksen jälkeen, mutta näköjään kiilasin. Voinko siirtyä puhujalistalla peremmälle?

Valtuutettu Jussi Chydenius

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sen 20 vuoden aikana, jonka minä olen tässä valtuustossa istunut, ovat jalkapallon kenttäolosuhteet parantuneet valtavasti, niin ettei edes junioripelejä taideta juurikaan enää pelata hiekalla, ja hyvä niin. Kiitän aloitevastauksesta, joka ehkäpä odotetusti oli melko nihkeä ja luettelee enimmäkseen asioita, jotka eivät ole mahdollisia, eikä niinkään kerro, miten asiaa voitaisiin auttaa.



2.6.2021

Sain idean aloitteen tekemiseen keskusteltuani erään pohjoishelsinkiläisen jalkapalloseuran toimihenkilön kanssa ja kuultuani, että heidän omistamallensa tekonurmikentälle olisi jatkuvasti tulossa pelaamaan paikallista nuorisoa, joka ei kuulu seuraan, ja heitä joudutaan siksi ajamaan kentältä pois.

Koska aloitevastauksessa kuitenkin todetaan, että valmistelussa on pitkäjänteisempi suunnitelma koulujen pihojen kunnon ja ylläpidon parantamiseksi, teen seuraavanlaisen ponsiesityksen.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että valmisteltaessa pitkäjänteisempää suunnitelmaa koulujen pihojen ja kouluja lähellä sijaitsevien pienten hiekkakenttien kunnon ja ylläpidon parantamiseksi selvitetään mahdollisuudet ottaa huomioon jo olemassa olevien tekonurmikenttien alueellinen jakautuminen kaupungissa.

Ideana siis se, että jos pieniä jalkapallon sarjapeleihin sopimattomia tekonurmia kuitenkin jonnekin päätettäisiin tehdä, ne tehtäisiin ensisijaisesti sinne, missä tekonurmikapasiteettia ei vielä ole.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Meillä lapset ja nuoret liikkuu liian vähän. Myös aikuiset liikkuu liian vähän. Noin puolet arviolta myös seuratoiminnassa olevista lapsista liikkuu liian vähän suhteessa siihen, mikä on liikuntasuositus. Oleellista on, että on sellaisia liikuntapaikkoja, jotka ovat lähellä, jotka on helposti saavutettavissa, jossa haluaa liikkua. Kun katsoo tekonurmikenttä, on ne isoja tai pieniä, kun sellainen rakennetaan, se täyttyy lapsista ja nuorista. Myöhemmin illalla myös höntsäporukoista. Sen vuoksi niiden rakentaminen on äärimmäisen tärkeätä sille, että saadaan liikutettua sekä seuroissa toimivia että seurojen ulkopuolella toimivia.

Kaksi vuotta sitten budjettineuvotteluissa Vasemmistoliitto esitti ja saimme läpi sen, että noin kymmenelle koulun pihalle tehtiin ministadionit. Valittiin sen mukaan, missä oli kaikkein heikoimmat olosuhteet. Tätä ohjelmaa pitäisi jatkaa niin, että koulujen pihoista tulee lähiliikuntapaikkoja niin koulupäivän aikana kuin koulupäivän jälkeen. Se voi olla



2.6.2021

pieni tekonurmikenttä, se voi olla ministadion. Oleellista on myös se, että pihoilla on valaistusta iltaisin, jotta voidaan käyttää pidempään.

Tämän lisäksi tarvitaan ohjelma, jossa niillä alueilla, joissa ei vielä ole tekonurmikenttä, niitä tehdään. Esimerkiksi Herttoniemen alue on ehkä suurin Helsingin alue, jossa ei ole yhtään tekonurmikenttää. Herttoniemenrannan koulun vieressä olisi suuri tarve, samoin kuin Herttoniemen urheilupuistossa. Meillä oli jossain vaiheessa tällainen ohjelma, jossa piti johdonmukaisesti samalla lailla kuin Tukholmassa muuttaa hiekkakenttiä tekonurmikentiksi, mutta se ohjelma hautautui, kun budjetissa ei ole riittävästi investointi- ja ylläpitovaroja.

Nyt seurat ovat tehneet äärimmäisen tärkeää työtä, mutta se ei yksin riitä, vaan tarvitaan myös kaupungin kenttiä. Sen vuoksi valtuutettu Chydeniuksen ponsi on erittäin tärkeä sekä koulupäivän aikana tapahtuvan liikunnan, koulun jälkeisen liikunnan kannalta, että myös siitä näkökulmasta, että meillä tasa-arvoisesti kaikissa kaupunginosissa on liikuntamahdollisuuksia. Siksi kannatan valtuutettu Chydeniuksen pontta.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekin kannatan lämpimästi Chydeniuksen loistavaa ponsiesitystä. Mä oon viimeksi tänään keskustellut aiheesta kaupunkilaisen kanssa, mikä on kyselty tekonurtsien perään. Enemmän mua tosiaan huolettaa se, että tuolla on liikuntapaikkoja, missä ei voi suorittaa, kun ne on suljettu tai jonkun seuran ylläpitämiä. Niitä voisi ehkä vieläkin laajemmin avata koko kaupunkilaisten käyttöön. Tärkeä ponsi, tärkeä aloite. Kiitos, Jussi.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Oikeastaan otin puheenvuoron muistuttaakseni ohjelmasta, joka meillä taisi toissa kaudella olla, jonka perusidea oli se, että kaupunki yhdessä seurojen kanssa hiekkakenttiä muuttaa tekonurmikentiksi eri puolilla kaupunkia. Kun tässä vastauksessa todetaan näistä 15:stä kaupungin hallinnoimasta kentästä ja kuinka näillä vapaavuoroilla käy aika vähän, jos katsoo niiden vuorojen kellonaikoja ja niin edelleen, niin se ei ole kauhean vakuuttavaa.



2.6.2021

Tämä ohjelma, joka silloin oli, ajoittui aikaan varmaan, jolloin jalkapallon harrastaminen jatkuvasti lisääntyi, ja tämä trendihän on jatkunut. Nimenomaan hyvin monenlainen, monen tasoinen harrastaminen on lisääntynyt, ja se on tervetullut asia niin tasa-arvon kuin liikunnan harrastamisen näkökulmasta. Mä oikeastaan toivoisin, että ? seuraaviin strategian neuvotteluihin tämän ohjelman jonkinlainen päivittäminen ja katsominen, että miten edetään, koska musta se olisi tapa, jossa se toimintakokonaisuus on järkevimmillään. Jos siinä mallissa jotain ongelmia on ollut, niin perataan nekin läpi. Siinä kustannukset jakautuu sekä varsinaisille harrastajille ja seuroille että kaupungille, ja tehdään hyvää yhteistyötä.

Chydeniuksen ponsi on myöskin hyvä, mutta se osin tietysti käsittelee vielä vähän eri asiaa. Myöskin ihan kenttien kokonaisuuden katsominen yhdessä kaupungin ja seurojen kanssa tulee tarpeeseen. En katso, että se on ponneen aihe vaan enemmän strategianeuvottelujen niillä, ketä niitä on käymässä.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kannatan valtuutettu Chydeniuksen pontta, mutta haluaisin tuoda esille, että täällä Puistolassa Koudan liikuntapuiston tekonurmikenttä on lukittu metallilangoilla ja lukoin. Liikuntavirasto on vuokrannut kentän yksityiselle toimijalle toukokuun puolestävälisestä lokakuun loppuun asti. Mielestäni tämä ei ole ihan oikeata toimintaa, ja taas tämä asuinalueen eriytymisen. Tuossa on Jakomäki, Puistola ihan vierekkäin, että onko tämä järkevää toimintaa.

Kiitos.

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan ensi alkuun Sinikka Vepsälle. Siinähan kysymys ilkeistä ja monien tuhansien eurojen vahingosta, jotka on ainakin tilapäisesti sulkenut sen kentän. Sehän on palvellut jo vuosikausia puistolalaisia ja Puistolalan urheilijoita, jotka on siinä mukana. Kyllä sen käyttöaktiiviteetti on noussut valtavasti sitten hiekkakenttäaikaisten. Siellä on tällainen ilki-



2.6.2021

valtakysymys, joka toivottavasti fiksujen puistolalaisten keskuudessa saadaan pikaisesti ratkaistua.

Muuten tervehdin tätä Chydeniuksen pontta erittäin myönteisesti. Se on tosi ajankohtainen, ja olen itse samaisen pohjoishelsinkiläisen tai tapanilalaisen jalkapallovaikuttajan kanssa keskustellut tästä aiheesta. Se ongelma on juuri näin, että kun höntsäkenttiä ei ole tarpeeksi, niin sitten ei ehkä niin toivottava kysyntä suuntautuu niille kentille, missä on maksullisia vuoroja. Tämä on todella hyvä asia.

Tämä asiahan on nyt saamani tiedon mukaan vahvasti etenemässä jo ihan toimialatasolla. Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala, kasvatus ja koulutus ja kaupunkiympäristö on istunut saman pöydän äärellä tämän asian ympärillä, ja tarkoituksena on ratkoa tätä asiaa. Mä luulen, Jussi, että me, jotka siellä lautakunnassa ollaan, niin meillä tässä hyvää paimennettavaa, että saadaan tämä myöskin maaliin.

Rahallisestihan siinä ei välttämättä ole hirveän suurista asioista kysymys. Asiantuntijoiden arvion mukaan helpoimmillaan tällainen hiekkainen piha koulun kyljessä saadaan muutamalla kymppitonilla katettua tekonurmella. Se ei ole mikään jättiläiskysymys. Mä luulen, että voidaan siinä kohtaa ? . Ei ole niin isoista rahoista kysymys siinä kohtaa. Hyvä hanke. Kiitos, Jussi.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä tervehdin myös innolla tätä hanketta ja sitä, että me saataisiin enemmän liikuntamahdollisuuksia, pallonpeli mahdollisuuksia. On ihan varmasti näin, että tekonurmikenttiä ei tällä hetkellä käytetä niin paljon kuin niitä voisi käyttää. Mutta kun tässä kohta alkaa jalkapallon EM-kisat ja siellä Suomen miesten edustusmaajoukkue pelaa, niin kyllä mä uskon, että jalkapallon suosio nousee ja ihan höntsäilypallonpeliin suosio nousee myös. Se on kauhean hyvä asia.

Mulla on kaksi kysymystä. Tässä hyvin jo valtuutettu Laaksonen vastasikin siihen, että tämä on aika edullista. Se ei edes ole hinnaltaan mikään kovin suuri. Mä ajattelen, eikä tällainen pitäisi olla enemminkin budjettialoite. Mutta tässä ei puhuta isoista rahoista, ja tätä viedään eteenpäin, mikä on hyvä juttu. Toinen kysymys on se, että estääkö tämä tekonurmi tietyissä tilanteissa jäädytystä. Kun meillä on taas talvet tullut takaisin ainakin tilapäisesti Helsinkiin, niin onko siinä mahdolli-



2.6.2021

suus se, että jos tehdään tekonurmi, että se on vaikeampi talvella jäädyttää? Tätä on jossain kohtaa, ainakin kun se on, hiekkatekonurmi tai ainakin kumirouhetekonurmi, niin siinä on tämmöisiä ongelmia, että se saattaa vaikeuttaa sen talvijäädytystä.

Kannatan kyllä, että lisättäisiin näitä tekonurmikenttiä.

Kiitos paljon. Kiitoksia Jussi Chydeniukselle tästä aloitteesta.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Itse valtuustokauden alussa tein tekonurmikenttäaloitteen Kannelmäkeen Aliksen kentälle, jossa tällä hetkellä tekonurmikenttää on, ja sain siihen kannatusta yli puoluerajojen. Kiitoksia siitä. Kannatan ihan lämpimästi Jussin tekemää ponsiesitystä tekonurmikenttätilanteen parantamiseksi, että saadaan harrastajille lisää tarvittavia tekonurmiharjoituskenttiä. Tässä on tärkeitä huomioida myös, että seurajoukkueet ja muut saa riittäviä harjoitusvuoroja ja että nämä kentät on mahdollisuuksien mukaan ensisijaisesti myös koulujen käytössä, jonka jälkeen on mahdollisuus vapaasti siellä oleilla. Tämä oli ideana myös tässä Kannelmäen tekonurmikentässä, että se on vapaasti kaikkien käytettävissä.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Meillä puolitoista vuotta sitten päätettiin siitä, että kymmenen ankeinta koulun pihaa uusitaan ja sinne tehdään aktivoivat pihat, ja nämä on toteutettu. Silloinhan kysymys oli budjettikirjauksesta, joka tehtiin syksyllä, ja mikään ei estä, päinvastoin kannustan tekemään tällaisen myöskin seuraavan kerran budjettineuvottelujen yhteydessä. Meillä myöskin kunnostetaan päiväkotien pihvoja. Sekin on tärkeitä liikuntaan kannustamiseksi, ja pidän tätä itsekkin erittäin suotavana.

Kiitoksia.



2.6.2021

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Ei Vepsä vastusta, mutta sanoo Hemppa Laaksoselle, että kannatan Strandénin kommenttia, että vapaan käytön rajoittaminen ei ole järkevä tapa. Koudan kentällekin pitäisi järjestää valvottuja vapaan harjoittelun mahdollisuuksia koululaisille, koska mä oon ymmärtänyt, että se on sen ilkvallan takia suljettu, eikä ollenkaan tiedossa, milloinka se avataan.

Kiitos ja hyvä ponsi.

170 §

Esityslistan asia nro 9

VALTUUTETTU AMANDA PASASEN ALOITE MAKSUTTOMIEN KUUKAUTISVÄLINEIDEN TARJOAMISESTA NUORILLE JA VÄHÄVARAISILLE

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilmeisesti ollaan edelleen kohdassa yhdeksän ja aloitteessani...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...maksuttomien kuukautisvälineiden tarjoamisesta. Kiitos.

Arvoisat valtuustokollegat.

Vaikka meillä täällä Suomessa on monet asiat tosi hyvin, niin meillä on täälläkin köyhyyttä ja osattomuutta. Kuukautisköyhyys on edelleen aika vaiettu asia, vaikka sitä ilmenee myös Suomessa. Menstruoivat ihmiset kuluttaa kuukausittain parista eurosta jopa kymmeneen euroon kuukautisvälineisiin. Vähävaraisille ihmisille tämä ei välttämättä ole mikään it-



2.6.2021

sestänselvyys, ja kenenkäänhän ei pitäisi joutua valitsemaan, käyttääkö rahansa ruokaan vai kuukautisvälineisiin.

Kuukautisiin liittyvään taloudelliseen epätasa-arvoon olisi tosi tärkeätä puuttua, ja yksi keino on, että kaupunki tai valtio tarjoaa ilmaiseksi kuukautisvälineitä niitä tarvitseville. Skotlanti ja Uusi-Seelanti on esimerkiksi jo päättänyt tarjota ilmaisia kuukautisvälineitä niitä tarvitseville, ja monissa kaupungeissa ympäri maailman ollaan liittymässä tähän yhteiseen rintamaan kuukautisköyhyyttä vastaan. Mielestäni olisi tosi hienoa, jos Helsinki myös liittyisi näiden edelläkävijöiden joukkoon.

Koska tämä aloite ei ole ihan vielä saanut varauksetonta hyväksyntää kaupunginhallituksen käsittelyssä, niin mä oon tehnyt tähän asiaan palautusesityksen. Tässä palautusesityksessä ehdotetaan, että tämä palautetaan valmisteluun ja kaupunki kartoitettaisiin maksuttomien kuukautisvälineiden erilaisten jakelumahdollisuuksien kartoittamista nuorille ja vähävaraisille ja samalla valmistautuisi rajattuun kokeiluun maksuttomien kuukautisvälineiden jakamisesta perusopetuksessa ja toisen asteen oppilaitoksissa vuoden 2022 talousarvion puitteissa.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloitteessa siis esitetään, että Helsinki selvittää mahdollisuutta tarjota maksuttomia kuukautisvälineitä nuorille sekä kaikille itsensä vähävaraisille kokeville. Tänäkin päivänä tehdystä vastaehdotuksessa esitetään, että tällainen jakelukokeilu tapahtuisi nimenomaan kouluissa. Jopa jo minun aikani koulussa terveydenhoitajalla oli hätätilanteita varten kaapissaan terveysiteitä. Näin on edelleenkin. Niin luonnollisesta asiasta kuin onkin kyse, on tärkeää, että nuoret eivät joudu omasta mielestään noloihin tilanteisiin kuukautisten yllättäessä.

Nyt esitetään kuitenkin kuukautisvälineiden laajamittaisempaa jakelua koulussa. Rajattua kokeilua mutta kuitenkin aika laajalle ryhmälle. Mietitäänpä hetki, mitä tämä tarkoittaisi käytännössä. Aloitteen mukaan kuukautisvälineiden tarjoamisessa tulisi lisäksi huomioida käyttäjien henkilökohtaiset valinnat. Helsingissä oli 13–29-vuotiaita nuoria naisia vuonna 2019 lähes 80 000. Mikäli ilmaisia kuukautisvälineitä jaettaisiin kaikille heille, olisivat vuosikustannukset useamman miljoonaa euroa. Tätähän tässä ei esitetä vaan se, että valittaisiin itsensä vähävaraiseksi



2.6.2021

kokevat tai tämän päivän muotoilussa vähävaraiset. Summa olisi tietenkin pienempi, mutta jakelu pitäisi organisoida siten, että vähävaraisuus jotenkin tarkistettaisiin. Kouluille pitäisi aloitteen mukaisesti hankkia valikoima erilaisia kuukautisvälineitä, siteitä, tamponeja, kuukautiskuppeja henkilökohtaisten mieltymysten täyttämiseksi, ja tarvittaisiin henkilöstöä suorittamaan jakelua, koska terveydenhoitajan resurssia tuskin kenenkään meidän mielestä siihen kannattaa käyttää.

Nainen käyttää kuukautisvälineisiin suunnilleen 39 vuoden ajanjakson aikana yhteensä noin 2 000 euroa eli noin 50 euroa vuodessa. Tämä on totta kai tasa-arvokysymys. Toisaalta epäilemättä suurimmalla osalla naisista on taloudelliset edellytykset hankkia haluamansa kuukautisvälineet, niin mukavaa kuin ne olisikin saada maksutta.

Mä ymmärrän kauniin tarkoituksen aloitteen takana, mutta musta aloite ei ole tarkoituksenmukainen. Kuten tässä aloitevastauksessakin todetaan, Kelan myöntämään perustoimeentulotukeen sisältyvät hygieniatarvikkeiden, muun muassa kuukautisvälineiden, kustannukset. Se, että tuki suoritetaan rahallisena korvauksena, on ehdottomasti kaikkien kannalta kätevämpi ja ensisijainen ratkaisu siihen nähden, että koululla jotenkin organisoitaisiin tällainen vähävaraisuuden tarkastaminen ja itse se jakelu. Budjettivarojen käyttäminen tähän olisi tietysti jälleen kerran pois kasvatuksen ja koulutuksen toimialan muista tarpeista.

Itse mä ehdottaisin, että arvoisat kansanedustajat, joita tässäkin kokouksessa on paikalla, tekisi aloitteen siitä, että kuukautisvälineet luokiteltaisiin farmakologisten tuotteiden kategoriaan, ja nykyinen 24 prosentin arvonlisävero sitä kautta alentuisi kymmenen prosentin verokantaan, joka tekisi jo tähän hintaan huomattavasti helpotusta.

Kiitoksia teille.

Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä voisin korjata sen verran apulaispormestari Pakarisen puheenvuoroa siitä, kun puhutaan menstruovista ihmisistä, niin suinkaan kaikki menstruovista ihmisistä eivät ole tyttöjä tai naisia, vaan on myös muita henkilöitä, jotka menstruovat. Eli tämä asia koskee totta kai naisia mutta myös muita sukupuolia. Tämä on tärkeää huomioida, kun puhutaan tästä asiasta.



2.6.2021

Voisin myös ehkä muistuttaa sen, että tämä asia käsiteltiin myös kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa, jossa tehtiin Amanda Pasasen muokkauksen mukainen muutos tähän esitykseen. Lautakunta näki sitten tämän asian kyllä kannattavaksi. Toivon, että kun puhutaan tästä asiasta, ei puhuta pelkästään naisista, vaikka suurin osa näistä, ketä tämä asia koskee, on naisia. Mutta menstuaatio koskee myös muita ihmisiä kuin naisia.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaispormestari Pakarinen totesi, että hygieniatarvikkeet sisältyy perustoimeentulotukeen eli Kelan maksamaan toimeentulotuen osaan. Valitettavasti perustoimeentulotuki on niin niukka, että se hyvin heikosti riittää kaikkeen siihen, mihin sen pitäisi riittää. Sen takia se ei ole todellinen vastaus siihen pulmaan niitten ihmisten kohdalla, joilla ei varat riitä esimerkiksi kuukautisvälineiden hankintaan. Me ei valitettavasti kaupunkina voida päättää siitä, kuinka suuri perustoimeentulotuki on, mutta sen sijaan me voidaan päättää itse omilla toimilla jollakin tavalla helpottaa vähävaraisten ihmisten tilannetta.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaispormestari Pakarinen samassa puheenvuorossa jotenkin antoi semmoisen käsityksen, että tämä ei ole mitenkään isokaan taloudellinen meno ihmiselle, mutta samalla kertoo, että tämä on jotenkin iso taloudellinen tappio kasvatuksen ja koulutuksen toimintakatteeseen. Sikäli aika erikoinen. Mä oon tämän aloitteen allekirjoittanut, ja oon edelleen sitä mieltä, että tämä on tärkeä aloite, ja kannatan lämpimästi Amanda Pasasen palautusesitystä.



2.6.2021

Valtuutettu Katju Aro

Valtuutettu Amanda Pasasen aloite maksuttomien kuukautisvälineiden tarjoamisesta nuorille ja vähävaraisille on tärkeä. Olen yksi sen allekirjoittajista. Aloitteen saama vastaanotto sekä päättävissä elimissä että valmistelussa kertoo minulle kuitenkin, että kysymyksen sukupuoli- ja oikeusnäkökulmaa ei ole aivan ymmärretty tai haluttu ymmärtää. Kuukautisterveys on yksi seksuaalioikeuksien osa-alue. Seksuaalioikeudet ovat aihepiiri, jossa meillä on yhteiskuntana vielä paljon tehtävää. On huomattavasti yleisempää, että seksuaalioikeuksien loukkauksia ei oteta vielä yhteiskunnassamme vakavasti, kuin että seksuaalioikeuksia tuettaisiin myönteisesti.

Kuukautisiin liittyy yhteiskunnastamme tarpeetonta häpeää, noloutta ja salailua erityisesti esimurrosikäisen ja murrosikäisten nuorten kohdalla. Näiden häpeäntunteiden negatiivinen vahvistaminen on kuukautisterveyteen liitettävä myönteistä vahvistamista yleisempää. Toivoisin, että me kaupunkina voisimme tarjota nuorille myönteisen kokemuksen siitä, että pidämme heidän seksuaalioikeuksiensa toteutumista tärkeänä. Seksuaalioikeuksien myönteinen vahvistaminen tukisi myös nuoren myönteisen kehonkuvan kehittymistä. Maksuttomat kuukautissuojat ovat siksi pieni mutta suuresti symbolinen asia. Henkilökohtaisesti toivon kuukautissuojien tarjoamisen muodostuvan periaatteeksi kaikissa julkisissa palveluissa.

Käytännön tasolla kysymys on välttämättömyystarvikkeista, ja siksi maksuttomat kuukautissuojat ovat rinnastettavissa maksuttomaan ehkäisyyn tai siihen, että kouluissa on tarjolla vessapaperia. Miksi ei siis kuukautissuojia?

Ja mielestäni apulaispormestari Pakarinen esitti asian tarpeettoman monimutkaisena. Kyse tulisi olla siitä, että kuukautissuojia olisi laajasti ja helposti saatavilla. Ei siitä, että niitä luovutetaan kouluterveydenhoitajan vastaanotolla vähävaraisuustodistusta vastaan.

Valtuutettu Pasasen esittämä kokeilu on ajatuksena hyvä, ja tuen sitä mielelläni. Siksi kannatan hänen tekemäänsä palautusesitystä.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.



2.6.2021

Kiitän ensinnäkin valtuutettu Pasasta tästä aloitteesta. Minä ja Alviina Alametsä oltiin mukana myös tekemässä tätä aloitetta. Kiitän myös edellistä puhujaa siitä hyvästä perustelusta, minkä hän antoi. Mä oon samaa mieltä siitä, että tässä ylimonimutkaistetaan asiaa. Ei kouluihin tarvitsi tulla mitään verokortintarkastustätiä tai -setää, joka katsoisi läpi sieltä, mikä on kyseisen henkilön tulotaso. Vaan tämä voitaisiin hoitaa helpolla tavalla, mikäli halua siinä on.

Tässä palautuksessa pyydetään selvittämään sitä, miten tämä voidaan hoitaa helpolla ja järkevällä tavalla ilman mahdotonta saivartelua. Musta aidosti tuntuu, että tässä ei haluta tunnustaa sitä ongelmaa, että kuukautisköyhyys ihan aidosti Suomessa myös on. Mä toivon, että tämä valtuusto, niin paljon kuin täällä ihmiset itseään feministeiksi väittävät, puuttuvat nyt tähän kysymykseen jo ottavat tämän asian tosissaan ja lähtevät mukaan siihen muutokseen, että Helsinki voi todellakin olla sellainen kaupunki, joka puuttuu kuukautisköyhyyteen ja alkaa tekemään toimenpiteitä. Nämä on niitä hetkiä, missä mitataan se, ollaanko aidosti valmiita tekemään asialle jotain vai ollaanko valmiita vaan tekemään turhia ja tyhjiä julistuksia.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pauliina Saares

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Pasaselle tästä todella tärkeästä aloitteesta. Maksuttomien kuukautisvälineiden tarjoaminen on minun mielestäni hyvin keskeinen ja konkreettinen teko yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon eteen. Se on myös konkreettinen teko kuukautisköyhyyden torjumiseksi, joka on todellinen ilmiö. Minun mielestäni näiden välineiden saamisen ei pitäisi olla toimeentulotuen tai kouluterveydenhoitajan laatikosta löytyvän terveysiteen varassa. Mä uskon myös vahvasti, että jakeluun löytyy kustannustehokkaita vaihtoehtoja, kunhan niitä vaan halutaan lähteä selvittämään.

Mä toivon hyvin vahvasti, että Helsinki ryhtyy tässä asiassa näyttämään suuntaa Suomessa, ja kannatan oikein lämpimästi valtuutettu Pasasen palautusesitystä.



2.6.2021

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä vietettiin viime perjantaina kansainvälistä kuukautispäivää, ja siinä yhteydessä tuotiin esiin, kuinka kehittyvissä maissa tilanne on hyvin vakava. Esimerkiksi tytöt, jotka käyvät koulua, eivät saa ollenkaan kuukautissuojia, ja sen takia eivät pysty esimerkiksi osallistumaan koulun toimintaan kuukautisten aikana. Meillä Suomessa tilanne ei varmasti-kaan ole yhtä paha kuin kehittyvissä maissa, mutta näkisin, että kuukautisvälineiden saatavuus on ihmisten perusoikeus. Siksi kannatan lämpimästi valtuutettu Pasasen palautusehdotusta, että me saataisiin varmuus siitä, että kuukautissuojia on saatavilla aivan kaikille, jotka niitä tarvitsevat.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Diarra edellä korosti, että vain tytöt ja naiset eivät menstruoi, on pakko kysyä, pitäisikö valtuutetun mielestä kuukautisvälineitä jakaa tasa-arvokysymyksenä kaikille sukupuolille. Siis myös niille, jotka eivät menstruoi. Eikö tästä tule silloin jo ympäristökysymys, koska suurin osa kuukautisvälineistä on kertakäyttöisiä? Entä eikö ympäristösyistä tulisi jakaa ainoastaan ei-kertakäyttöisiä vaihtoehtoja turhan jätteen syntymisen välttämiseksi?

Toiseksi kysyisin, että jos aloitteessa on kyse nimenomaan kuukautisköyhyyden torjumisesta, miksi valtuutettu Pasanen haluaa palautusehdotuksessaan tarjota maksuttomia kuukautisvälineitä ei ainoastaan vähävaraisille vaan kaikille nuorille. Kun yhteiskunnan resurssit ovat rajalliset, miksi haluatte tarjota kuukautisvälineitä ilmaiseksi erittäin hyvätuoloisille nuorille ja maksattaa ne pienituloisten duunarien, jopa eläkeläisten verovaroilla?

Arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärtäisin kuukautisköyhyyden tarjonnan ja voisin kannattaa palautusehdotusta, jos valtuutettu Pasanen rajaisi palautusehdotuksensa koskemaan ainoastaan vähävaraisia. Mutta kohdistettuna kaikkiin nuoriin en tätä palautusehdotusta voi tukea.



2.6.2021

Huomautan myös, että ruoka on vähintään yhtä välttämätöntä ihmisille kuin kuukautisvälineet, mutta kukaan ei havaintojeni mukaan ole ollut ajamassa maksutonta ruokaa nuorille ja vähävaraisille. Miksi nimenomaan kuukautisvälineiden maksuttomuus on tasa-arvokysymys, mutta ruoan maksuttomuus ei? Olisiko tämä sittenkin vain vihreiden vaalikampanjointia?

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen, palautukseen? - Palautukseen, puheenjohtaja.

Valtuutettu Mari Rantanen

En kannata palautusesitystä. Itse asiassa hiukan ihmettelen tätä kritiikkiä, jota apulaispormestari Pakarinen puheenvuorostaan äsken sai. Todettiin, että hän ylimonimutkaistaa asiaa, mutta minun täytyy kysyä, onko se apulaispormestari Pakarinen, joka ylimonimutkaistaa tätä asiaa vai joku muu. Kun jotenkin tuntuu, että evoluutiokin on tullut ihan yllätyksenä ihmisille. Naiset ovat kärsineet kuukautisista nähdäkseni niin kauan kuin ovat olleet olemassa, ja tältä osin pidän hiukan erikoisena, että vuonna 2021 on yhtäkkiä tullut kuukautisköyhyys, jolloin maa lieinee vauraampi tai ainakin velkaisempi kuin koskaan aiemmin. Ollaankohan tässä ihan oikeasti oikeilla jäljillä? Nähdäkseni meidän perusturvan taso on sen sortinen, että se kyllä kattaa kuukautissuojien maksut niin lapsilta kuin aikuisilta vuosittain.

Haluan vielä kertaalleen todeta, että biologisesti vain naaraspuolinen ihminen eli nainen menstruoi. Heillä on kaksi X-kromosomia. Tässä ei kannata sosiaalista tai koettua seksuaalisuutta sotkea biologiaan.

Kiitos.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Mä tervehdin ilolla tätä aloitetta, ja harmitti kaupunginhallituksessa, että äänestys meni näin tiukoille. Se oli todella 7–7, ja yksi äänesti tyhjää, ja puheenjohtajan ääni sitten ratkaisi. Toivottavasti tänä iltana menee palautus kirkkaasti läpi.



2.6.2021

Tässä on monia argumentteja nostettu hienosti esille. Mun mielestä ei voi liikaa korostaa sitä, että kuukautishäpeä on ihan oikeasti läsnä monien nuorten elämässä. Me ei voida sitä ohittaa vaan olankohautuksella, vaan meidän pitää tehdä kaikkemme, jotta se häpeä poistuisi. Nimenomaan tämä aloite tähtää siihen. Kun kuuntelee tätä keskustelua, tuntuu ehkä hassulta se tosiasia, että Skotlannin parlamentissa tämä kuukautissuojalakialoite meni siis yksimielisesti läpi. Tässähän ideana on juuri se, että kuukautissuojia on tarjolla, helposti saatavilla. Ylipääntänsä ihan universaalin hyvinvointivaltion perusajatuksiin kuuluu juuri se, että sun ei tarvitse millään tavalla perustella sun avuntarvetta, vaan että se nimenomaan luo sitä byrokratiaa ja se vasta maksaa. Itse asiassa tämä on kaikin tavoin järkevä aloite. Itse lämpimästi tätä kannatan. Kiitos aloitteesta.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mehän käsitelimme tätä myös sosiaali- ja terveyslautakunnassa, ja niin kuin äsken Veronika Honkasalo kuvasi, myös kaupunginhallituksessa asiasta äänestettiin, ja hyvin täpärästi ei myöskään siinä toinen kanta voittanut. Sosiaali- ja terveyslautakunnassa kävimme keskustelua paljon siitä köyhyydestä, johon täälläkin on puheenvuoroissa viitattu. Sitä on tietenkin ollut aina ja aikaisemminkin, mutta se ei mielestäni millään tavalla poista sitä asiaa, etteikö Helsinki nyt voisi toimia nimenomaan häpeän poistamiseksi. Esimerkiksi tästä toimeentulotuesta, jonka itsekin ajattelen, että tietenkin esimerkiksi alv:n, arvonlisäveron tai monien muiden tulonsiirtoelementtien kautta näitä asioita olisi hyvä hoitaa, mutta tiedämme, että niihin Helsingillä ei yksin ole päätösvaltaa.

Sitten vastaavasti toimeentulotuki esimerkiksi niissä perheissä, joissa on vaikka monta lasta, niin alle 18-vuotiailla ei välttämättä ole mahdollisuutta kaikissa perheissä laittaa vaikka yksin perhettä elettävää vanhempaa valitsemaan siihen, mihin ne niukat varat käytetään. Tämän tyyppisiä häpeään liittyviä asioita valitettavasti meidän kaupungissamme yhä esiintyy. Sen takia olisi tärkeää selvittää tämä asia ja myös kokeilla sitä.

Itse uskon, että kaikkien tutkimusten mukaan helsinkiläisillä nuorilla valtaosalla menee erittäin hyvin. He ovat erittäin hyvinvoivia ja myös perheillä varmasti on sekä varoja että myös lapsilla ja vanhemmillä sellaiset suhteet, että lapset uskaltavat vanhemmiltaan rahaa vaikka kuukautisvälineisiin pyytää, ja se on ihan luonnollinen asia. Mutta kaikissa



2.6.2021

perheissä tilanne ei ole tämä. Nimenomaan niitä tapoja poistaa tätä häpeää katsoisin, että tällä aloitteella saadaan eteenpäin. Sen takia tässä kokeilussa olisi syytä edetä.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Honkasalo viisaasti viittasi byrokratiaan, joka maksaa. Jos me aletaan organisoida tällaista jakelua kouluihin, niin me nimenomaan luomme sellaista byrokratiaa, joka maksaa. Meidänhän pitää sinne palkata joku, joka jakaa näitä siteitä, ja jos me halutaan vielä kohdistaa se vähävaraiselle, meillä pitää olla joku, joka katsoo, että täyttää ne vähävaraisuuden kriteerit, ja toki myöskin katsoa, että niitä ei haeta sitten ylen määrin sieltä, mikä tietysti aina maksuttomasti saatava tavara, mihin se houkuttelee. Kun tämä olisi yksinkertaisesti ratkaistavissa ainakin ensisijaisesti arvonlisäveron alennuksella ja ylipäänsäkin perustoi-meentulotuen korotuksella, jos se on niin niukka, että se ei tätä kata.

Se, että me aletaan organisoida jotain, joka korvaisi sen, että ihmiset tekevät ostoksensa kaupasta, niin se on minun mielestä juuri sitä byrokratiaa, joka maksaa. Tämä olisi melkoinen ponnistus tämä jakelu järjestää siellä koulussa. Tämähän pitäisi olla joka ainoassa koulussa erikseen järjestettynä. Tuossa en vähätellyt hintaa, joka on noin 2 000 euroa naisen eliniän aikana. Suurin osa varmasti siitä maksusta selviää sen noin 39 vuoden aikana jaettuna kuukausikohtaisesti. Mutta jos me alamme sitä organisoida, niin kuin sanoin, meillä on 80 000 13–29-vuotiaita, ja tietysti asiahan on ajankohtainen myöskin sitä vanhemmille naisille. Silloinhan se tietenkin maksaa, kun kaupunki sen suorittaa.

Kuukautishäpeä mainittiin tässä. Mä itse toisaalta ajattelin, että häpeän tunnetta voi aiheuttaa sekin, että meillä on joku tällainen jakelu, johon tiettyä aikana kuukaudessa itse kukin menee. Että tämä olisi varmasti ehkä kuitenkin kivempi suorittaa yksityisesti kaupassa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Puheenjohtaja.



2.6.2021

Kannatan asian palauttamista uudelleen valmisteluun. Tässä on edeltävissä puheenvuoroissa tuotu hyviä näkökohtia tästä esille. Suomesahan ei ole tutkittu itse asiassa laajamittaisesti sitä, miten suuresta asiasta on kysymys kuukautisköyhyydessä. Jossain muualla päin maailmaa tätä asiaa on tutkittu, ja muun muassa Britanniassa neljäsosa naisista suurin piirtein on ilmoittanut, että he ovat esimerkiksi jääneet töistä tai koulusta pois kuukautisten vuoksi. Siihen on liittynyt juuri sitä, että ei ole ollut varaa tai muista syistä ei ole ollut mahdollisuutta hankkia kuukautissuojia. Se puute on estänyt normaaliin arkiseen elämään osallistumista.

Suomessahan tätä tosiaan ei ole tutkittu, ja sikäli me ei voida tehdä suoraan päätelmiä siitä, kuinka laajasta ilmiöstä meillä on kysymys. Mutta on aivan päivän selvää, että tämä on monelle kuukautisista nautivalle tai kärsivälle ongelma. Kuukautisethan eivät ole vain kielteinen asia. Nehän ovat positiivinen asia, ja moni nuori odottaa kuukautisten alkamista. Jos ne eivät ala ajallaan, niin se voi aiheuttaa myös aika-
moista kärsimystä.

Tässä aloitteen palautusehdotuksessa esitetään tosiaan tätä vähävaraisuustekijää. Siinä ei tosin puhuta pelkästään vähävaraisuudesta, vaan myös yleisesti nuorista. Haluaisin tätäkin korostaa tätä palautusta kannattaessani. Koen niin, että sinänsä se vähävaraisuus on hankala kysymys, koska se voi olla myös tekijä, joka tuo noloutta ja voi vaikuttaa myös siihen, että moni, vaikka tarvitsisi apua, ei hae sitä. Kyllä kuukautisissa ylipäätään on kysymys asiasta, joka vaatii julkista keskustelua huomattavasti enemmän. Kysymyshän on täysin normaalista ihmisten elämään kuuluvasta asiasta, joka on tosiaan myös myönteinen asia. Tämän kättilö voi todeta ääneen.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos paljon.

Täällä on tosi hyvää keskustelua ja hyviä puheenvuoroja. Ehkä apulaispormestari Pakarisen puheenvuoroon toteaisin, että tietenkin on tärkeää, että kaupungin varoja käytetään vastuullisesti ja tarkkaan punniten. Mielestäni kuukautisköyhyyteen puuttuminen on juuri sellainen asia, johon kaupungin kannattaa vastuullisena kaupunkina ja yhdenvertaisuutta edistävänä kaupunkina nimenomaan panostaa.



2.6.2021

Aivan kuten moni täällä on jo sanonut, niin ehkei tästä kannata tehdä sen monimutkaisempaa asiaa kun tämä on. Maksuttomien kuukautisvälineiden tarjoamisen voisi koulussa esimerkiksi yhdistää terveystiedon opetukseen. Tässä on myös ehkä kasvatuksellinen aspekti siinä mielessä, että on kyse myös kuukautisköyhyyteen ja kuukautisiin ylipäänsä liittyvän tabun ja häpeän poistamisesta. Lisäksi tässä kun näitä välineitä tarjottaisiin ilmaiseksi niitä tarvitseville, voitaisiin myös lisätä tietoutta esimerkiksi gynekologista sairauksista, jotka usein jää tietämättömyyden ja häpeän vuoksi hoitamatta, kuten esimerkiksi endometriosisi.

Haluaisin vielä itse asiassa vastata valtuutettu Hyttiselle siitä, miksi tässä puhutaan yleisesti kuukautisvälineistä. Kyse on siis siitä, että kaikille ihmisille ei sovi kaikki kuukautisvälineet. Kaikille ei sovi kuukuppi, kaikille ei sovi tamponi tai side. Sen takia on jätetty avoimeksi se, minäkalaisia kuukautisvälineitä tässä tarjotaan, jotta ihmisille löytyisi ne sopivat välineet, jotka sopii juuri itselle.

Ehkä myös aiempiin skeptisiin puheenvuoroihin siitä, miksi tämä nyt yhtäkkiä on asia tämä kuukautisköyhyys, niin tähän on varmasti aina ollut. Koska kuukautisiin liittyy niin paljon häpeää, niin siitä ei ole aiemmin puhuttu eikä siihen ole ehkä kiinnitetty huomiota.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande. Bästa fullmäktige.

Kyllä kuukautisvälineiden maksuttomuus on ilmeinen tasa-arvoasia. Musta on hienoa, että täällä käydään näin hyvää keskustelua tästä asiasta. Mä haluan kiittää Amanda Pasasta hyvästä aloitteesta. Mä haluan kiittää puheenvuoron käyttäjiä: Diarraa, Aroa, Vuorjokea, Saaresta, Vesikansaa, Honkasaloo, Peltokorpi. On upeeta olla valtuustossa, jossa näin asiallista ja hyvää keskustelua näistä perustavista asioista. Tietty peili mielestäni tälle päätökselle, joka tänään tehdään, on se, että kun katsoo päätöshistoriaa, niin kaupunginhallituksen esityksen puolesta äänesti kuusi miestä ja yksi nainen. Reetta Vanhasen vastaesityksen puolesta äänesti kuusi naista ja yksi mies. En tiedä, mitä tämä kertoo, mutta ajattelin, että tämä ehkä ei ole vain sattuma tämä sukupuolijakauma tässä äänestyksessä.

Kiitän aloitteesta ja kiitän hyvää keskustelusta.



2.6.2021

Valtuutettu Arja Karhuvaara

En kannata palautusta.

Kiitos, puheenjohtaja.

Mua ihmetyttää tämä koko keskustelunaihe. Onko tämä ihan oikeasti kaupungin perustehtävä miettiä, jakaako se ilmaiseksi terveysteitä vai eikö se jaa? Meillä on nyt tämä viherajattelu muutenkin ja kiertotalous menossa, niin miksi te ette palaa siihen ja ruvetaan terveystasvatus-tunneilla neuvomaan, miten tehdään kankaisia terveysteitä? Olen itse nähnyt, miten ihmiset pesivät ja keittivät niitä, roikottivat niitä ulkona kuivumassa, jotta aurinko desinfioi ne. Palataan tähän samaan takaisin. Varmaan löytyy T-paitoja kotoa, mistä voi tehdä terveysteitä, jos tilanne on aivan toivoton. Meillä on tällä hetkellä mahdollisuus jokaisen, joka tarvitsee, hakea kouluterveydenhuollosta tai -hoitajalta terveysteet tai jopa tamponit liikuntatunteja ajatellen. Meillä on mahdollisuus myös harkinnanvaraisena toimeentulotukena antaa niitä vaikka pysyvällä määräyksellä tai pitkäaikaisella määräyksellä perheille.

Mun mielestä tämä on jotenkin loukkaavaa niitä ihmisiä, niitä ongelmia kohtaan, jotka oikeasti luovat meille esimerkiksi vanhusköyhyyttä. Mä en pidä siitä, että siellä hymyillään tässä asiassa, koska tässä on vastakkain muun muassa esimerkiksi eläkeläisten oikeus saada hammasharjoja ja hammastahnoja yhteiskunnan kustannuksella. Sekin on epätasa-arvosta, että he eivät voi niitä saada.

Tämä keskustelu on senkin takia väärässä paikassa, että meillä on uskomattoman paljon isompia ja useampaan ihmiseen vaikuttavia asioita tällä hetkellä kun kuukautishäpeä ja kuukautisköyhyys. Miettikää ihan oikeasti. Eli en kannata, en palautusta enkä koko aloitetta.

Kiitos.

Valtuutettu Mia Nygård-Peltola

Kiitos. Tack, ordförande. Arvoisat valtuutetut.

Kyllä palautukseen. En kannata palautusta, vaan haluaisin osaltani vielä kiittää apulaispormestari Pakarista, sillä mielestäni hän piti erinomaisen puheenvuoron tähän aiheeseen liittyen ja toi esille tähän liittyviä



2.6.2021

haasteita. Esimerkiksi just organisointi, sen byrokratiakustannukset sekä ylipäättäen tähän liittyvät järjestelyt sekä niihin järjestelyihin liittyvät mahdolliset häpeäntunteet siellä koulussa. Kuten todettua, siellä koulussahan tarvikkeita äkilliseen tarpeeseen saa.

Mielestäni haluaisin vielä nostaa, että siinä apulaispormestarin puheenvuorossa tuli esille myös eri näkökulmia, miten asiaa voitaisiin ratkaista. Nostaisin siitä näkökulman verotukseen vielä uudelleen.

Kiitos vielä.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Ehkä valtuutettu Karhuvaaralle ensiksi. Yhteiskunnassa edistetään tasa-arvoa monella eri tasolla, ja itse näen hassuna sen, että asetetaan eri ihmisryhmiä vastakkain. Ajatellaan, että kuukautissuojien tarjoaminen maksutta kouluissa esimerkiksi olisi poissa vanhuksilta. Ei se tarkoita sitä, etteikö vanhusten oikeuksia myös voitaisi samanaikaisesti edistää.

Sitten Pakariselle. Hän ehkä vähän väärin ymmärsi mun argumentin byrokratiasta. Itse ajattelen niin, että jos me tehdään maksuttomien kuukautisvälineiden hakeminen harvinaisen hankalaksi, että sun pitää perustella omaa tarvetta, niin se vasta lisää byrokratiaa ja voi myös olla hyvin nöyryyttävä tapa. Silloin niitä kuukautissuojia ei välttämättä haeta. Tässä nimenomaan aloitteessa haetaan sitä, että se olisi mahdollisimman normaalia, että poistettaisiin sitä häpeää.

Jos me katsotaan Amanda Pasasen palautusesitystä, niin itse näen sen myös hyvin maltillisena. Tässähän lähdetään siitä, että nimenomaan kartoitetaan erilaisia keinoja, miten jakelun voisi yhdenvertaisesti toteuttaa kouluissa. Enkä näe tätä mitenkään hirveän dramaattisena asiana.

Kannatan lämpimästi edelleen palautusta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska kuten apulaispormestari Pakarinen sen sanoi, niin kuukautisvälineitä on niin monenlaisia, ettei mikään koulu



2.6.2021

voi ylläpitää kymmentä eri sorttia, ei kun siis kymmeniä eri sortteja, mitä esimerkiksi marketeissa on. Onko se sitten varma, että se, joka hakee sen välineen, hyväksyy juuri ne, mitkä juuri siinä koulussa on tarjolla?

Ja kyllä minä pidän sitä häpeällisenä, että mun täytyisi mennä jostakin hakemaan kuukautisvälineet. Mä otan sen marketin hyllyltä, ja toivon, että se hinta on mahdollisimman edullinen. Sen takiahan tämä alvalennus tai parempi toimeentulotuki on paljon parempi ratkaisu kuin se, että kouluissa olisi hyllykaupalla erilaisia kuukautisvälineitä, joista voisi käydä valikoimassa itselleen sopivan.

Valtuutettu Katju Aro

Mä mietin sitä, millä lailla mä puhuin alussa siitä, että kuukautisterveys on osa seksuaalioikeuksia ja sillä on tärkeä merkitys myös myönteisen kehonkuvan kehittämisessä. Sit mä kuuntelen tätä, kuinka ennenkin on kärsitty, ja sen takia nytkään ei tarvitsisi asioiden olla paremmin, ja mietin, onko tässä itse asiassa just kyse siitä, mistä puhuin. Eli omakin ikäluokkani on kehittänyt tähän aiheeseen paljon kielteisemmän suhteen kuin olisi tarpeen. Mun mielestä kielteisyys näkyy tässä salissa nyt, että tätä asiaa ei edes pidetä sillä tavalla tärkeänä. Juuri tähän minä toivoisin, että tätä me voitaisiin muuttaa, että enää tulevien sukupolvien ei tarvitse kokea tätä asiaa näin negatiivisena.

Mä halusin nostaa, pyysin tämän puheenvuoron ? valmisteltu sitä, että jonkinlaista kokeilua tehdään tai selvitetty vaihtoehtoja, niin meillä on vähän paremmat mahdollisuudet pohtia sitä, kuinka hankalaa tai helppoa tämä on. Nythän tätä valmistelua ei ole tehty, ja juuri sen takia tätä palautusta myös kannatan. Mutta tuon esille, että meillä on esimerkiksi julkisissa vessoissa on aika usein automaatteja, joista voi ostaa kertakäyttöisiä kuukautisvälineitä, ja sitten taas kestokäyttöisiä voisi esimerkiksi saada terveydenhoitajalta. Ei se sen monimutkaisempaa tarvitse olla. Meillä tällä hetkellä synnytyssairaaloistakin löytyy hyllyltä kuukautisvälineitä. Kyllä niitä muuallakin tarjotaan jo tällä hetkellä, eikä se kovin hankalaa se jakelu ole. Jos siihen jotain portinvartijoita pi

Valtuutettu Laura Kolbe

Kannatan palautusesitystä. Ehkä motiivina, että naiset muistelee ja tytöt taistelee -osastolla. Taidan olla ainoa tyttökoulun käynyt täällä valtuustossa, ja muistan kyllä nämä ajat ja sen stigman, jota kuukautisiin



2.6.2021

liittyi myös siellä tyttökoulujen maailmassa. Mä olin todella ilahtunut valtuutettu Wallgrenin puheenvuorosta, koska jaan aivan samat tunteet. Onhan tämä nyt hienoa, että me voidaan puhua tästä asiasta tällaisilla sävyillä ja tällaisella positiivisuudella. Voidaan olla eri mieltä jakelukanavien toimivuudesta ja määrästä ja laadusta, mutta se, että ylipäätensä voidaan keskustella naisten kuukautisista Helsingin kaupunginvaltuustossa, on kuulkaa aika mieletöntä. Se on musta mieletömän fantastista.

Kannatan lämpimästi palautusta siitä yksinkertaisesta syystä, että tässä on monta positiivista argumenttia, joista tasa-arvoargumentti on aivan keskeinen. Näen, että ei tässä ole mitään ongelmaa. Juuri näin niin kuin valtuutettu Aro totesi ja vei sanat suustani, meillä on mahdollisuus toteuttaa näitä jakelujärjestelyjä mitä käyttökelpoisimmin. Ei tarvitse olla koko supermarket-sorttimenttia siellä koulujen terveydenhuoltojakelun yhteydessä, vaan muutamia merkkejä, ja niillä selvittää.

Ennen kaikkea se signaali, joka tästä lähtee nuorille naisille ja nuorille koululaisille, että tämä on mitä luonnollisin asia, ja yhteiskunta on valmis tulemaan tässä asiassa vastaan.

Kiinnostava keskustelu, hieno keskustelu, ja toivottavasti hyvä sävy jatkuu.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Muutama asia jäi vielä sanomatta. Tässähän tulikin jo ilmi, että tästä ei ole tehty tutkimusta Suomessa. On tietysti erikoista, että meillä on esitys, jossa on kovat perusteet, mutta tutkimustietoa tähän ei ole. Mielestäni tässäkin valtuustossa on aika ajoin tuotu esiin, että päätöksen pitäisi perustua tutkittuun tietoon. Tältä osin olisi varmaan syytä edetä ennemminkin niin päin.

Huomasin, että Yle Uutiset on vuonna 2018 kirjoittanut artikkelin. Lainaan: ”Kuukautisköyhyydestä, englanniksi period poverty, puhutaan usein kehitysmaiden yhteydessä. Termillä viitataan tilanteeseen, jossa siteiden ja tamponien osto on iso investointi tai jopa mahdottomuus rahatilanteen takia.” Ihmettelen hivenen, onko Suomesta tulossa kehitysmaa. Varmaan tietysti onkin, kun katsoo katujengejä ja taksibasaaria aseman edessä, mutta onko todella näin, että tätä termiä on syytä



2.6.2021

Suomessa käyttää? Tämä nimenomaan tulee siitä, että tutkimustietoa pitäisi olla ensin.

Viimeisenä toteen sen, että poistuuko häpeä kuukautisista sillä, että kuukautissuojat maksetaan veronmaksajien rahoista? Vai voisiko olla niin, että se asenne on jo muutoinkin muuttunut, ja kun niistä puhutaan avoimesti, niin se on ehkä enemmänkin se asia, mitä nuorten kanssa pitäisi tehdä? Puhua eikä häpeillä. Minä en näe tässä... Se on ihan sama kun kysytään, että helpottuko pääministerin arki sillä, että veronmaksajat maksaa aamiaisen. No, eihän se helpotu. En kyllä kannata tätä esitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kannatan palautusta. Se on hyvin muotoiltu, ja se on myöskin aika mallillisesti muotoiltu. Ehkä saa vähän väärän kuvan tämän palautuksen sisällöstä, kun kuuntelee osaa tästä keskustelusta. Olisi tosi hienoa, jos voimme kaikki tutustua tämän palautteen sisältöön ja myöskin tukea tätä hyvää tavoitetta, josta on käytetty aivan erinomaisia puheenvuoroja myös tämän keskustelun aikana.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Tässä on tämän keskustelun aikana aika monta kertaa mainittu sana tasa-arvo ja näitä asioita. Kuitenkaan en ole kuulut kertaakaan, että kukaan olisi puhunut partahäpeästä tai partaköyhyydestä. Entistä enemmän rupeaa olemaan hyvinkin nuoria poikaoletettuja, jolla parta kasvaa ja joutuvat sitten häpeilemään koulussa, kun ei se parta siitä lähde mihinkään. Tämä olisi ollut kiva tämä palautus, jos siinä olisi otettu huomioon myöskin poikien partahäpeä, mahdollinen partaköyhyys, jotka laajenevassa määrin ovat ehkä jonkinlainen yhteiskunnallinen ongelma, koska partaisia nuoria tuntuu olevan aika paljon enemmän nykyään kuin joskus aikoinaan.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.



2.6.2021

Edelleenkin en kannata palautusta. Kun nyt kuitenkin kannan huolta siitä, miten käytetään helsinkiläisten veronmaksajien rahoja, niin haluaisin vielä tähän lisätä sen, että meillä on reilu kolmannes yläaste-lukioikäisistä on yksityisissä kouluissa, joita tämä jakelu ei koskisi. Mikä olisi tietenkin myöskin epäyhtenäisyyksiä ja epätasa-arvoista. Toisaalta meidän lukioissa reilu kolmannes melkein tai suurin piirtein kolmannes on ulkopaikkakuntalaisia. Korvasimmeko kuukautisvälineet myös heille? Meidän pitäisi tietenkin kilpailuttaa tämäntyyppinen hankinta myöskin.

Mä en ihan ymmärrä, miksi me tehdään hankalaksi, miksi me ammu-taan tykillä ongelmaa, joka olisi hyvin yksinkertaisesti ratkaistavissa pe-rustoimeentulontuen kannalta. Siis tähän on huomattavasti yksinker-taisempi tämän kaiken organisoinnin kannalta, jos sellaiset henkilöt saavat setelin, jota he voivat käyttää kaupassa ja ostaa näitä välineitä, joille tämä asia on ongelma.

Valtuutettu Rantasen tavoin en ihan ymmärrä, miten kehonkuva tai stigma helpottuu sillä, että koulusta voi näitä kuukautisvälineitä ostaa. Sanoisin valtuutettu Kolbelle, ehkä meidän aikojen jälkeen nuoret nai-set huomattavasti vapaammin jo puhuvat tästä asiasta, ja maksutto-muus sinänsä tuskin tilannetta ainakaan auttaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Täällä kyseenalaistettiin sitä, onko Suomessa tosiaan olemassa asiaa kuten kuukautisköyhyys. Tämä on sellainen asia, mistä viimeksi viime vuonna Kätilöliitto sekä Väestöliitto on nostanut tämän asian keskuste-luun. Kätilöliitto ja Väestöliitto on molemmat nostaneet artikkeleissaan esille tapoja, joilla voidaan vähentää kuukautisköyhyyttä. Yksi niistä on jakamalla maksuttomia suoja laajalti ihmisten käyttöön. Nämä on siis Väestöliiton sekä Kätilöliiton suosittelemia toimenpiteitä, mitä me halut-taisiin Helsingissä lanseerata ja testata.

Mä näen, että tämä on aidosti positiivinen ja hyvä asia. Toivon, että tä-hän löytyy kannatusta yli puoluerajojen. Minä vähän kyseenalaistan si-tä, että täällä käytetään puheenvuoroja siitä, miten menkoista on en-nenkin kärsitty ja nykyäänkin pitää vielä kärsiä. Tämä on samanlaista



2.6.2021

syöllistämisen ja naisen kärsimyksen kulttuuria, mitä halutaan ylläpitää. Koen todella vastenmieliseksi puheeksi sellaisen, jossa todetaan, että jos ei ole rahaa kuukautist tuotteisiin, niin sitten pitää vanhoista T-paidoista niitä alkaa ompelamaan. Musta se on nöyryyttävää puhetta, ja toivon, että sellaista ei täällä kaupunginvaltuustossa käytetä, vaan että etsitään ratkaisuja. Tässä on yksi ratkaisu meille tuotu, ja toivon, että voimme sen ottaa käyttöön ja selvittää, miten voitaisi tällainen pilottikokeilu lanseerata.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Johanna Laisaari

Kiitos hyvästä aloitteesta ja tärkeästä sellaisesta. Tässä on ollut tosiaan erittäin laajasti hyvää keskustelua. Toivoisin ehkä, että tähän keskusteluun otettaisiin mukaan taas nuoret, joita tämä koskettaa. He osaa varmasti kertoa meille, millaisia suojia he priorisoisi ja miten näitä olisi heidän puolesta järkevää jakaa. Mä oletan, että he on tässäkin asiassa meitä viisaampia. Tämä heitä koskettaa. Musta olisi äärimmäisen hyvä, että tämä keskustelu siirrettäisiin sinne ja sieltä saataisiin niitä näkymiä.

Esimerkiksi Keski-Pohjanmaalla on toteutettu kysely vuonna 2018, ja siellä on kysely myös sitä, kuinka nämä kustannukset jaetaan. Suurimmalla osalla vanhemmat niitä kustantaa. On myös selvinnyt tässä, mitkä on suositut kuukautissuojat. Lähes puolet kyselyyn vastanneista nuorista kertoo osallistuvansa näihin kustannuksiin kuitenkin myös itse, ja osa kustantaa ne jo itsenäisesti. Tässä nyt pyydettiin tietopohjaa ja tutkimusta. Kuukautisköyhyyden on tosiaan ajateltu olevan kehitysmaiden ongelma, mutta tutkimukset kuitenkin osoittaa, että ne vaikuttaa miljooniin ihmisiin myös vauraissa maissa, joihin Suomi nyt oletettavasti kuuluu. Yhdysvallat, Britannia ja Uusi-Seelanti on esimerkiksi paikkoja, joissa on tutkittu. Myös Suomessa on todettu, että kuukautisköyhyys näkyy konkreettisesti työssämme itsenäistyvien nuorten kanssa. Punainen risti nuorten turvatalolta, niin on todettu ja tehty tällainen tutkimus.

Kyllä mä jollain tavalla toivoisin, että tätä ei vähäteltäisi ja esitettäisi, että asia ei Suomessa kosketa vähävaraisia henkilöitä. Nimenomaan edelleen näissä asioissa, kun me puhutaan nuorista ja heidän asioistaan, heitä myös kuultaisiin näissä. En ollenkaan usko, että tämä on näin vaikea ja byrokraattinen asia kuin tänä iltana on esitetty.

Kiitos paljon.



2.6.2021

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

Tässä keskustelussa on nyt monesti toistettu, että toimeentulotuen nostaminen olisi parempi vaihtoehto kuin maksuttomat kuukautissuojat. Haluaisin tässä vaiheessa muistuttaa, että toimeentulotuki on aivan viimesijainen toimeentulon muoto, mitä meillä tässä maassa on. Meillä on aika paljon köyhyyttä myös toimeentulotuen ulkopuolella, ja myös itse asiassa pienituloisten työssä käyvien parissa etenkin meillä Helsingissä meidän asumisen hinnan takia.

Mä kannatan lämpimästi toimeentulotuen nostamista ja kaikkia muitakin ihmisten toimeentuloa parantavia toimia. Sen takia kannatan myös tämän aloitteen palauttamista. Tästä valtuutettu Laisaari ennen mua piti aivan erinomaisen puheenvuoron kuukautisköyhyydestä ja miten se on myös asia Suomessa. Tästä on pidetty kyllä pitkin iltaa aivan erinomaisia puheita. Ehkä sitä ei tarvitse enää tässä vaiheessa kyseenalaistaa. Köyhyysaspektin lisäksi mun mielestä tässä on kuitenkin vielä paljon suuremmasta symbolisesta yhdenvertaisuuskysymyksestä kyse, ja musta on aika paljon saivartelua kyllä byrokratiasta, mitä jotenkin tähän liittyisi, kun puhutaan samaan aikaan toimeentulotuesta, joka on ehkä maailman byrokraattisiin järjestelmä etenkin niille, jotka joutuu siihen turvautumaan. Kyllä uskon, että voimme maksuttomat kuukautissuojat tarjota ihmisille aika paljon helpommin kuin mitä toimeentulotuki on niille ihmisille, jotka sitä joutuu käyttämään.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kuuntelee tätä keskustelua, näyttää siltä, että täällä on naisia, joilla ei ole kuukautisia ollenkaan, koska teille kelpaa ihan minkälainen suoja tahansa. Te sanotte, että kunhan nyt jonkunlainen on ja jos sitä saa vaikka jostain automaattista, niin se on se, mihin pyritään. Kyllä totta kai akuuttiin tarpeeseen pitää olla kuukautissuojia, mutta en minä ainakaan hyväksy sitä, että mä en saa valikoida, minkälaisen suojan mä minäkin päivänä tarvitsen: ohuen, paksun, kupin tai jonkun muun.

Kyllähän se nyt täytyy olla aika iso valikoima erilaisia suojia. Ei se ole niin yksinkertaista kuin te yritätte nyt tässä selittää. Akuuttiin tarpeeseen se pitää olla, mutta ei ole mahdollista, että kaikille jaetaan semmoinen



2.6.2021

suoja, minkä ne ihan ehdottomasti itse haluavat. Kyllä siihen täytyy olla joku muu keino.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Minustakin on ollut hyvä, että tästä on keskusteltu näin avoimesti, koska se on maailman luonnollisin asia. Itse näkisin sen, että en usko, että ne nuoret, joilla on varaa tai jonka perheellä on varaa hankkia nämä kuukautissuojat, hyödyntäisi näitä maksuttomia suojia. Kyllä mä uskon, että ne tulisi edelleen tarpeeseen. Tosiaan kuukautisköyhyyttä on Suomesakin. Valtuutettu Laisaari ja Haglund totesi ihan oikein, että nuoret pitää ottaa tähän keskusteluun mukaan. Toimeentulotuen hakeminen nuorelle ihmiselle on todella byrokraattista ja vaikeata. Harva siihen kykenee.

Valtuutettu Kolbelle. Mä oon käynyt tyttökoulun, keskikoulun tyttökoulussa ja mä muistan, miten häpeällistä oli, kun ei kuukautisten takia voinut osallistua vaikka uintiin. Siellä suunnilleen rangaistiin. Mä oon Kaisaniemen puistoa kävellyt kilometritolkulla, kun tuntui, että opettaja oli ihan vihainen siitä. Mun mielestä on hienoa, että me näin luonnollisesti pystytään tästä keskustelemaan.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa aikaisemmin valtuutettu Raatikainen otti ansiokkaasti esiin sen, että myöskin parranajovälineet maksaa. Tosiaankin jos puhutaan tasa-arvosta, niin jos kerran hankitaan naisille ja tytöille ja muille, jotka menstruoi, ilmaiset kuukautisvälineet, minun mielestä olisi yhtä perusteltua, että hankitaan myöskin miehille ja pojille ja muille, jolle kasvaa parta, ilmaiset parranajovälineet. Joten tein tuosta uuden palautusehdotuksen, jossa esitetään palauttamista valmisteluun sillä tavalla, että tämä jakelumahdollisuus koskee pelkästään vähävaraisia ja tosiaankin myöskin parranajovälineitä.

Toivon, että voitte kannattaa tätä versiota. Tämä olisi varmasti sekä kuukautis- että partaköyhyyden torjunnan kannalta paljon perustellumpi ehdotus kuin se, että tuetaan köyhien duunareiden ja eläkeläisten varoilla hyväosaisia nuoria.



2.6.2021

Kiitos.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Hyttinen toi esille tasa-arvon nimissä, on järkevää, että huomioidaan tässä molemmat sukupuolet eikä oletettuja sukupuolia. Kannatan valtuutettu Hyttisen palautusesitystä.

Valtuutettu Katju Aro

Täällä on nyt näköjään perussuomalaisten valtuutetuilla jälleen kerran hauskaa naisten, tyttöjen ja muiden kustannuksella, kuten toki olemme kaikki joutuneet elämämme aikana tällaiseen tottumaankin. Ikävää, että se jatkuu myös valtuustosalissa.

Valtuutettu Haglund nosti tässä jo esiin kysymyksen toimeentulotuesta, jota itsekin haluaisin tässä vielä käsitellä, koska apulaispormestari Pakarinen niin painokkaasti sitä korosti, että tämä ongelma olisi ratkaistavissa toimeentulotuella. Kaikki eivät saa toimeentulotukea, ja haluaisin erityisesti korostaa, että alaikäiset eivät saa toimeentulotukea, jos he asuvat perheensä luona. Kuten nuorisoneuvoston lausunnossakin todetaan, kaikilla nuorilla ei ole mahdollisuutta saada kuukautisvälineitä kotona tai rahaa niiden hankkimiseen. Sen takia tämä on erityisesti nuorten näkökulmasta todella tärkeä taloudellisen tasa-arvon kysymys, että voisi löytyä ne rahat. He eivät saa toimeentulotukea, joten heille sillä koulusta saatavalla kuukautisvälineellä voisi olla ihan todellinen taloudellinen merkitys.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä apulaispormestari Pakarinen on korostanut sitä, että paljon helpompaa tämä asia olisi hoitaa toimeentulotuen perusosaa korottamalla. Tavallaan mä olen tästä asiasta ihan samaa mieltä, että olisi ihan erinomainen ratkaisu, jos meillä olisi niin korkea toimeentulotuki, että se kattaisi tämän tapaiset asiat ja kaiken, mitä ihminen tarvitsee eikä meidän tarvitsisi pohtia täällä köyhyyteen liittyviä kysymyksiä. Kuitenkaan



2.6.2021

toimeentulotuen perusosan korottaminen ei ole Helsingin kaupunginvaltuuston vallassa toisin kuin tämä mahdollisuus jakaa kuukautisvälineitä Helsingin toimintana. Lisäksi on todettava, että apulaispormestari Pakarisen oma puolue ei kyllä ole suhtautunut hirveän myönteisesti tähän ajatukseen. Kokoomus on esimerkiksi vastustanut eduskunnassa toimeentulotuen määräaikaista korottamista ja esittänyt asumisen omavastuuta toimeentulotukeen. Siinä mielessä hienoa, jos apulaispormestari Pakarinen on tätä mieltä, mutta hänen puolueeltaan ei ole ehkä tälle ajatukselle tullut tukea.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Pakko vielä kommentoida tuossa edellä valtuutettu Aron esittämää varsin erikoista puheenvuoroa. Vaikuttaa siltä, että feministisen puolueen agendassa on ainoastaan pyrkiä ratkaisemaan sellaisia ongelmia, mitkä koskee pääosin naisia ja muita menstruoivia henkilöitä mutta vastavasti ei sellaisia henkilöitä, jotka kokee itsensä mieheksi tai joilla kasvaa parta. Kertoo kaiken, että feminismi ei aja tasa-arvoa vaan se ajaa ainoastaan osan sukupuolista asiaa.

Kiitos.

171 §

Esityslistan asia nro 10

PERUSSUOMALAISTEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE HELSINGIN TAKSIASEMIEN TURVALLISUUDEN JA LAADUN TURVAAMISESTA

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Tämä ryhmäaloitteemme, jonka teimme perussuomalaisten ryhmässä siten, että taksiasemat saataisiin jollakin tavalla rauhallisemmaksi, tur-



2.6.2021

vallisemmaksi ja siistimmäksi, ei kyllä nyt kummoista vastausta valitettavasti saanut. Tässä selostetaan kyllä tässä vastauksessa se, että esimerkiksi lentoasemalla ja sataman alueella on näiden alueiden hallinta vuokrattu yksityiselle yritykselle ja tältä osin on kyetty sinne..

Mä en viitti ? .

Sinne on pystytty tekemään nämä järjestelmät, jolla ne on saatu pikkuksen paremmiksi sinne ja järjestäytyneemmäksi nämä toiminnot, mutta se ongelma on nyt edelleenkin ja erityisesti Asema-aukiolla, jossa edelleen sekä asiakkaat että toiset taksikuljettajat joutuu uhkaavien ja väkivaltaistenkin tilanteiden kohteeksi. Tämä ei voi kyllä jatkua.

Itse olisi jotenkin ajatellut, että Helsingin kaupunki voisi esimerkiksi Asema-aukion kanssa pyrkiä hakemaan jotakin vastaavaa ratkaisua, että vuokrattaisiin se alue. VR tai kuka ikinä se voisi olla vai voiko se olla joku kaupungin tytäryhtiö, jotta päästäisiin järkevöittämään sitä toimintaa. Nimittäin on niin, että sen lisäksi, että siinä on turvallisuusuhkia, Helsingin Asema-aukio on ensimmäinen paikka, mihin usein turistit tulevat ja ei voi olla niin, että meillä on siinä tällainen karsean näköinen taksibasaari.

Tältä osin totean, että olen tehnyt palautusehdotuksen, jossa en neuvo, mitä pitäisi tehdä mutta että haettaisiin ennakkoluulottomasti jotakin tapaa, jolla taksiasemat pystytään hoitamaan fiksummin erityisesti Asema-aukion osalta. Mutta esittäisin jotakin yrityksen hakua siihen.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on todellinen ongelma. Kuten valtuutettu Rantanen tässä kertoi ja kuvasi tätä Asema-aukion päärautatieaseman edustalla olevaa taksiasemaa, kyllähän siitä kuulee sekä taksikuljettajilta että asiakkailta, kaupunkilaisilta ja turisteilta paljonkin palautetta. Se on hyvin, koetaan vaaralliseksi ja uhkaavaksi, ja onhan siinä nyrkkitappeluitakin välillä nähty ja nimenomaan myös niin, että siinä kuljettajat itse aiheuttaa hämminkiä. Joten toivon, että tähän kyllä kaupunki hakee ratkaisua.

On syytä ehkä palauttaa myös mieliin se, mistä nämä taksialan haasteet ja ongelmat ovat kummunneet, koska kyllähän meillä oli ihan hyvä



2.6.2021

taksilaki olemassa ennen kuin Berner toi tämän taksiuudistuksen, jota perussuomalaiset olivat viemässä eteenpäin. Sitä ihmettelen suuresti, että kun meillä oli ehkä tarvetta saada enemmän lupia tänne taksipuolelle, miksi lähdettiin mylläämään koko hyvin toimivaa, luotettavaa taksialaa aivan uusiksi, kun tarve uudistamiselle oli hyvin pieni ja se oltaisiin voitu toisella tavalla korjata. Minkä takia perussuomalaiset antoivat tukensa tälle uudistukselle, joka lopulta johti myös siihen, että taksiyrittäjät ovat kokeneet tämän tilanteen täysin kohtuuttomaksi? Nyt joudutaan korjaamaan ongelmia, joita ei olisi tarvinnut ollenkaan syntyä, jos tätä Bernerin taksiuudistusta ei oltaisi viime kaudella viety perussuomalaisten tuella läpi.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluomalle sanoisin, että on vähän rasittavaa, kun näitä ongelmia aletaan ratkoa sillä, että ruvetaan miettiä historiaa. Se on vähän niin kuin että sä pelaisit shakkia ja sulla on tilanne päällä ja sitten sä vain mietit, miten ihmeessä mä tähän päädyin, etkä sä mieti sitä, miten sä meet siitä eteenpäin. Koska se olisi rakentava tapa hoitaa yhteisiä asioita ja ratkoa ongelmia. Ei ratkea sillä, että mietitään, että vuonna 1992 joku keskusta teki jotakin ja näin. Tämä on tätä vaalitouhua, mutta se on surullista, koska ei se ratkaise mitään. Ei se auta mitään, ja se on aivan turhaa.

Yhtenä ongelmana tässä on, että kyseessä on monta osapuolta. Siellä on monia taksiyhtiöitä, jotka kilpailee keskenään. Ongelmakäyttäytyviä kuskeja on itse asiassa kaikissa näissä taksifirmoissa. Ongelma liittyy valitettavasti juuri tämmöiseen kuumapäiseen käyttäytymiseen, ja näitä kuumapäisiä kuskeja on joka firmassa, ja ne tappelee keskenään. Näitä on muuten kärjillään näitä tapauksia. Siellä on pahoinpitelyjä, siellä on raiskauksia. Helsingissä on tapahtunut raiskaus, josta on vaiettu. Taksikuski on raiskannut. Voitte mennä selvittämään käräjäoikeudesta, jos ette usko. Mutta todella vakavia ongelmia. Tämä asia pitää ottaa vakavasti ihan kaikkien, ihan jokaisen valtuutetun, joka välittää helsinkiläisistä, jotka käyttävät taksia. Tämä on aivan selvä asia. Keinot on aika vähissä tällä hetkellä eikä taksiyritysten rajaaminen auta mitään, koska näitä on joka taksifirmassa.

Olisi hyvä selvittää edes, voisiko Helsingin kaupungin alainen firma esimerkiksi hoitaa Asema-aukiota ja niitä muita haastavia ongelmia, oli ne sitten puomit tai joku muu järjestely. Kannatan ehdottomasti palau-



2.6.2021

tusta. Asia on niin vakava, että siihen on puututtava nopeasti ja etsittävä ratkaisuja eikä vain lakaista taas tätäkin ongelmaa maton alle ja leikitä, että ei ole mitään ongelmia, kun Helsinki on niin fantsu kaupunki.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan ensimmäisenä pitää muistuttaa valtuutettu Heinäluomaa tässä siitä, että taksiuudistus tuli voimaan vasta heinäkuussa 2018 ja silloin hallituksessa oli sininen tulevaisuus eikä perussuomalaiset. Tältä osin tämä kritiikki oli pikkuisen ohi.

Itse asiaan. Tähän taksilain uudistukseen voi todeta saman kuin soteuudistukseenkin, että jos uudistus johtaa huonompaan suuntaan, se olisi ollut parempi jättää tekemättä. Meillä oli ennen tätä taksiuudistusta Suomessa äärimmäisen hyvät ja luotettavat taksit. Yleensä minkäänlaisia ongelmia taksikuskien kanssa ei ollut. Ne oli äärimmäisen harvinaisia. Nyt tilanne käännettiin päälaelleen. Nyt pitää olla erittäin tarkka, kun ottaa pääkaupunkiseudulla taksin, että millaisen taksin ottaa, että se ylipäänsä on taksi ja että ei joudu maksamaan itseään kipeäksi.

Suomessa on ollut usein sellainen toimintatapaa, että jos Ruotsissa tehdään jotain tyhmää, se kopioidaan sellaisenaan tänne Suomeen ja kuvitellaan, että lopputulos on jollain tavalla erilainen. Tässä kävi juuri sillä tavalla. Tukholmassa oli täysin villi meininki takseissa siinä kohtaa, kun Suomeen tätä oltiin puuhaamassa, ja siitä huolimatta ei tajuttu, mihin tämä johtaisi. Kaikki uudistukset tähän taksitilanteeseen on perusteltu, jotka johtaisi siihen aikaisempaan tilanteeseen, mutta jos niitä ei pystytä kaupungin voimin tekemään, edes se voitaisiin tehdä, että tässä Asema-aukiolla tehtäisiin vastaava systeemi kuin lentokentällä ja satamassa. Siinä olisi jonkunlainen tunnistus näille takseille, että siellä on oikeasti pelkkiä sellaisia taksiyhtiötä, jotka maksaa veronsa ja joiden kuskit on jollain tavalla luotettavia.

Tässä taksiuudistuksessa iso ongelma on nimenomaan tämä, että se lisäsi harmaata taloutta merkittävästi. Tähän voitaisiin ottaa jonkunlainen vastaava ratkaisu kuin esimerkiksi Ruotsissa on, että takseilla on erilaiset rekisterikilvet kuin muilla autoilla, esimerkiksi eriväriset, ja poliisin olisi helppo valvoa sitä, että ihmiset, jotka ajaa taksia oikeasti, taksia luvallisesti ja maksaa veronsa.



2.6.2021

Toivoisin, että kaupunki tekee oman osuutensa, vaikka kaikkea ei pystytäkään tekemään itse, ja ajaa tätä asiaa eteenpäin myöskin valtion suuntaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupungin vastaus asiaan on ympärilyöreä, eikä vastauksessa tosiasiallisesti ongelmaan tekosyillä haluta puuttua, joka on käsittämätöntä. Helsingin kaupungin omistamillaan alueilla kaupungilla on kaikki mahdollisuudet toimia ja tehdä toimenpiteitä alueella, jos tahtotilaa löytyy. Väkivalta ja ongelmat ka. alueella ovat taksiuudistuksen jälkeen huomattavasti lisääntyneet.

Tässä valtuutettu Hyttinen korjasikin valtuutettu Heinäluoman tuoman epäkohdan ja sinisten tilanteen, joka tällöin vallitsi ja joka aiheutti tämän taksiuudistustilanteen Bernerin johdolla. Huolestuneiden kansalaisten avunhuutoon ei varmasti tällä valtuuston kokoonpanolla haluttu, haluta vastata ja varmaan tämä sinisten tilanneongelma tulee poistumaan 13.6. kuntavaalien äänestyksen jälkeen.

Kannatan valtuutettu Rantasen palautusesitystä.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan lyhyesti vastaan Elina Heinäluomalle.

Vastaan Eveliina Heinäluomalle nopeasti, että kyllä tämä taksiuudistus oli kaiken kaikkiaan moka, mutta juurihan sitä yritettiin korjata SDP:n ministeri Harakan johdolla ja ei se kyllä ihan hirveästi korjatuksi tullut. Nyt olisi ollut toki se paikka, ja veikkaanpa, että ensi kaudella me keskustelemme tässä valtuustossa varmaan sote-uudistuksesta, joka nyt tällä kaudella vie Helsingiltäkin mittavat määrät rahaa muualle Suomeen. Siinä onkin taas selitettävää edelliselle hallitukselle, miksi näin kävi. Te tiedätte varsin hyvin tämän systeemin, miten se toimii.



2.6.2021

Todella toivoisin, että erityisesti siellä pormestaristossa, toki joka vaihtuneekin pian, otettaisiin ja virkamiehistössä tämä ajatus, että kun yleisiä alueita ei voi rajoittaa, voitaisiin vuokrata esimerkiksi se Asemakukko-tila kaupungin vaikka omalle jollekin yhtiölle tai VR:n kanssa käydä keskusteluja, jolloin siihen voitaisiin rakentaa samantyyppinen tunnistussysteemi, mikä on satamassa ja lentokentällä. Toivoisin, että kaupunki oikeasti hakisi tähän ratkaisua, sillä tämä on todellinen häpeäpilkku ja vaarallinen paikka. Haluaisimme kovasti perussuomalaisen ryhmässä, että tätä asiaa lähdetään nyt ratkomaan. Siltä osin pyydän tukea tälle palautusesitykselle.

Kiitos.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Sinänsä mun mielestä tämä asia ja aloitteen sisältö on hyvä. Jaan huolen turvattomuudesta siinä alueella, mutta jos me katsotaan tätä pohjaesitystä, tässähan vastataan jo tähän ongelmaan ja kerrotaan, mitä kaikkea on tehty, ja lopussa vielä kerrotaan, mitä tulevaisuudessa tapahtuu. En ihan nyt tavoita sitä, mitä tämä perussuomalaisen palautusesitys toisi tähän lisää. Itse asiassa näen, että tässä pohjassakin virkamiehet on tai kaupunginhallituksen yksimielisenä päätöksenä, jossa perussuomalaiset oli myös mukana, tässä tämä huoli otetaan vakavasti. Sinänsä tämän pohjan hyväksyminen ei tarkoita sitä, etteikö olisi huolissaan tästä turvattomuudesta ja olisi sitä mieltä, että asialle pitää tehdä jotain.

Perussuomalaisia haluaisin myös muistuttaa siitä, että Eveliina Heinäluoman nostama laajempi konteksti on erittäin tärkeä. Perussuomalaiset olivat mukana hyväksymässä tämän taksilain uudistuksen. On ihan turha puhua siitä, kuka oli silloin vallassa, kun se astui voimaan. Perussuomalainen puolue nimenomaan hyväksyi tämän taksilain uudistuksen. Näin se vain on. Sinänsä on tärkeätä myös, että pysytään totuudessa tässäkin suhteessa. Jos ajattelen tätä perussuomalaisen toimintaa nyt kaupunginhallituksessa, hirveen usein tapahtuu niin, että siellä ikään kuin nukutaan ja sitten kaupunginvaltuustovaiheessa herätään. Se on taas esimerkki siitä, että toiminta on täysin erilaista siellä kaupunginhallituksessa kuin myöhemmin kaupunginvaltuustossa. Tietenkin kaikilla on oikeus tehdä esityksiä, ja se on hyvä, mutta minkäänlaista koordinaatiota tässä perussuomalaisen toiminnassa ei tunnu olevan.

Kiitos.



2.6.2021

Valtuutettu Jape Lovén

Kiitoksia puheenjohtaja.

En jaksa ruveta väittelemään siitä, millä nimellä mikäkin puolue oli, kun porvarihallitus teki tämän älyttömän uudistuksen taksilakiin, jossa yksi maailman turvallisimpia taksijärjestelmiä – tarkimmin järjesteltyjä ja valvottuja – tuhottiin ihan täysin. Yrittäjät menetti mahdollisuutensa pärjätä. Nykyisin, kun turisti tulee Helsinkiin ja haluaa mennä taksilla johonkin osoitteeseen, kuljettaja ei löydä sinne, ellei satu navigaattori osaamaan perille. Helsingissä on paljon osoitteita, joihin navigaattorit ei osaa. Taksijärjestelmän oma navigointijärjestelmä ei löydä esimerkiksi minun kotiini lainkaan. Pelkkien tietokoneiden varassa se homma ei toimi. Ennen vanhaan piti tuntea Helsingin kadut ennen kuin kuskiksi pystyi ruveta täällä Helsingissä. Ammattitaito pitäisi olla kunniaa, mutta ei. Helppoheikki tuli kunniaan.

Mitä tulee näihin sataman rekisterikilpitunnuksiin, olen aikanaan valtiovarainministeriön kanssa keskustellut asiasta, kun esitin harmaan talouden torjuntaa Vuosaaren satamassa, koska siellä jo ajoneuvot tunnistetaan. Siellä on valtion virkamies, joka voi tähän asiaan puuttua, tuli. Siellä on myös Rajavartiolaitos antamassa virka-apua, jos tarvitsee, ja poliisi on saatavilla. Nämä on suljetulla alueella nämä ajoneuvot siellä. Siellä kun tämmöiset liiketoimintakiellossa olevat yritykset ja heidän katsastamattomat, verottomat autonsa ajaa lasteja jatkuvasti pimeille firmoille, ei siihenkään löydy valvontaa, vaikka on olemassa kallis infrastruktuuri ja virkamiehet siinä paikan päällä. On ihan tuulesta temmattua kuvitella, että Helsingin kaupunki rupeaa valvomaan Asema-aukiolla kulkemista samalla menetelmällä. Mun mielestä tämä ongelma pitää saada kuntoon, mutta täytyy tämä asia painaa oikeaan kontekstiin siinä suhteessa, että ei sielläkään, missä infra on olemassa, valvonta ei toimi näin.

En kannata tätä palautusta, koska se ei pidä mitään uutta sisältöä tuossa mukana.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tämän asian palauttamista uudelleen valmisteluun.



2.6.2021

Yksi seikka, mitä luultavasti valtuutetuista huomattavan harva tietää minun elämästäni, on se, että nuoruudessani ajoin neljä ja puoli vuotta taksia Helsingissä, joten olen nähnyt sen ajan taksin ajamista. Oli jonkin verran turvallisuusriskejä, mutta aika hyvin se toimi sinä aikana.

Minusta oli erittäin huono ratkaisu aikanaan, kun tämä muutos tehtiin. Sinänsä sanoisin, että on aika valikoivaa se, jos tämä yritetään kaataa perussuomalaisten niskaan tai sinistenkään niskaan. Mä oon käsittänyt, että Berner ei ollut kumpaakaan heistä. Minusta tämä oli koko porvarihallituksen moka, mikä tapahtui.

Mutta hyvä, että yritetään parantaa tätä. Voi olla mahdotonta päästä enää takaisin siihen turvalliselle vanhalle linjalle, mutta se kuitenkin toimi varsin hyvin. Kannatan, että tehdään se, mitä on tehtävissä, ja kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Yllätyin, että valtuutetut Hyttinen ja joku toinenkin tuntevat sen verran huonosti päätöksentekoa, että kuvittelevat, että se ajankohta, jolloin laki astuu voimaan, on se ajankohta, joka määrittää, ketkä asiasta ovat päättäneet. Kyllä asiasta päättäneet määritellään sen mukaan, ketkä ovat sen puolesta äänestäneet. Mika Raatikainen on onneksi täällä valtuutettuna ja kaupunginhallituksen jäsenenä. Hän voi kertoa, kun hän toimi siihen aikaan perussuomalaisten kansanedustajana, miten perussuomalaisten eduskuntaryhmä äänesti taksilakiäänestyksessä. Raatikaisen lisäksi Eerolat ja Mäkelät ja Immoset ja Meret ja niin edelleen. Lista on pitkä.

Mutta arvoisa puheenjohtaja.

Se oli virhe, jonka kaikki nyt tunnustaa. Valitettavasti se oli myös virhe, joka tiedettiin etukäteen, koska se kerrottiin hyvin selkeästi, että tulee käymään niin kuin Ruotsissa ja monessa muussa maassa käynyt. Se on vähentänyt turvallisuutta, se on vähentänyt luotettavuutta, se on lisännyt harmaata taloutta tämä taksilakiuudistus. Se on näitä ongelmia, joita tässä aloitteessa hyvin kuvataan. Musta perussuomalaiset on ryhmäaloitteessa aivan oikeaan ongelmaan – yhteen niistä – puuttunut. Eduskunnan puolella on korjattu se, mitä on voitu enää jälkikäteen kor-



2.6.2021

jata tästä perussuomalaisten yhdessä Bernerin kanssa tekemästä lakiuudistuksesta.

Mä katson tätä vastausta, jonka kaupunginhallitus yksimielisesti antoi. Myös Mika Raatikainen, joka toimi silloin perussuomalaisten kansanedustajana, kun perussuomalaiset kannatti taksilakiuudistusta. Yksimielisesti hyväksyttiin se vastaus. Mun mielestä siinä aika hyvin tuodaan ilmi tämä huoli ja kerrotaan ne toimenpiteet, mitä on tehty, ja kerrotaan, mitä tullaan tekemään tämän jälkeenkin. Sen vuoksi en ole vielä kuullut mitään perusteita sille, miksi tämä asia pitäisi palauttaa, kun nimenomaan palautuksen tekijä valtuutettu Mari Rantanen sanoi, että hänellä ei ole mitään ideaa siihen, miten se pitäisi tehdä. Kun tässä vastauksessa kuitenkin kerrotaan, että on toimittu ja tullaan toimimaan ja perussuomalaisten Mika Raatikainen, joka oli perussuomalaisten kansanedustaja, kun perussuomalaiset taksilain hyväksyi, on ollut hyväksymässä tämän vastauksen. Pysytellään siinä yhdessä yksimielisesti hyväksytyssä vastauksessa.

Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jostain syystä tämä uudistus nähdään pelkästään pahana. Itse vuonna 2012 ensimmäisen kerran taksia ajaneena ja 2018 taas palanneena siihen myöhemmin, vertailua kun katsoo, kyllä se on huonoon suuntaan mennyt. Tämä lakiuudistus on kyllä tehnyt aika isoa hallaa nimenomaan taksialalle. Tämä ei palvele asiakkaita, se ei palvele kuskeja, se ei palvele yrittäjiä ja se ei palvele kaupunkilaisia. Se on täysin varma.

Kysymys ei ole siitä, että itse uudistus on paha, koska uudistus on tuonut myös paljon uusia yrittäjiä, jotka haluaisivat yrittää ja maksaa veroa ja tehdä vaikka mitä luomalla itselleen työpaikkoja, kun työpaikkoja ei ole heille luotu tai heillä ei ole. Se, missä vika on mielestäni, on pelisäännöissä. Jos siellä ei ole yhtäläiset pelisäännöt ja jos rangaistukset pelisäännön rikkomisesta ei ole yhtäläiset ja jos porukka voi jatkaa myös sääntöjen rikkomisen jälkeen, seuraavanakin päivänä ajaa autoa, silloin tämä tulee jatkumaan pitkään. Joten ei lähdetä demonisoimaan sitä, että tämä muutos tuli, koska muutos ei välttämättä ollut paha. Nimenomaan siinä myös on tuotu uusia yrittäjiä ja monet muut ovat saaneet elantonsa tätä kautta. Suurimman osan näitä uusia yrittäjiä tekevät kaikkensa, jotta tämä ala ja hekin saisivat jatkaa sitä ja saisivat sitä työtä tehdä. On siinä joukossa paha porukkaa, on siinä joukossa epäpäteviä ihmisiä, on siinä joukossa myös rikoksentekijöitä ja tehneitä ja



2.6.2021

varmasti myös tulevaisuudessa sellaisia, jotka tulevat tekemään sitä. Mutta jos näitä pelisääntöjä ei mennä yksiselitteisesti valtion tasolla korjaamaan, Helsingin kaupunki ei yksin pysty tätä tekemään. Siksi toivon, että ei lähdetä nyt näitä kaikkia taksikuskeja leimaamaan pahoiksi, koska ne ei todellakaan ole sitä. Suurin osa heistä tekevät todella hyvää työtä, mutta siinä joukossa on kuten monessakin ammattiteissa todella huono sellaisia.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

On tosiaan niin, että tilanteet erityisesti yksittäisillä Helsingin taksiasemilla on sellaisia, että niitä ei soisi pääkaupungin katukuvassa nähdä. Sillä tavalla ongelma on todellinen, joskin se on hyvin rajattu. Se koskee tosiaan aivan yksittäisiä, ellei yksittäistä taksitolppaa.

Itse olen ajatellut jotenkin niin, että jos palkattaisiin joka toinen ilta seisomaan siihen yksi taksitarkastaja tekemään työtään, tämä ongelma poistuisi ja taksiuudistuksen brändi paranisi kymmenkertaisesti. Mutta huolimatta siitä, että tässä kiinnitetään oikeaan asiaan huomiota, kaupunginhallituksen vastaus on perusteltu. Siinä on kuvattu tilannetta, jonka äärellä ollaan, ja siksi pohdin kyllä, olisiko tähän ollut syytä reagoida kaupunginhallitustasolla mutta ajattelin, että tämä vastaus kuvaa tilannetta hyvin ja sen pohjalta on hyvä edetä. Siksi myös nyt valtuustokäsittelyvaiheessa olen pohjan kannalla enkä palautusesityksen kannalta tässä asiassa, vaikka ongelma, johon asiassa kiinnittää huomiota, on sinänsä todellinen ja tärkeää laittaa kuntoon.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tullut oikein hyvin selväksi, kuka tätä asiaa on ollut päättämässä ja valmistelemassa valtakunnan tasolla. Perussuomalaiset kantaa tärkeästä aiheesta huolta, mutta olisi myös vastuunkantoa se, että myönnettäisiin, että on itse oltu tekemässä tätä päätöstä. Sikäli tämä tuntuu erikoiselta, että lähdetään hakemaan kuntatasolla äänestyskarttaa, mitä voi jakaa taas torilla, kun muuhun ei pystytä.



2.6.2021

Valtuutettu Dan Koivulaakso

Harmittaa, kun täällä annetaan väärää tietoa tähän asiaan liittyen. Onneksi valtuutetut Arhinmäki ja Honkasalo korjasivat erinomaisesti näitä perussuomalaisten virhekäsityksiä. Toinen asia, mikä on tietysti vielä oikeastaan isompi, on se, että perussuomalaiset on poliittisessa vastuussa jokaisesta sinisestä, jota koskaan on valittu Suomessa eduskuntaan, koska ne on valittu perussuomalaisten listoilta.

Jos taksilaista nimenomaan puhutaan, kuten tässä todettiin, se hyväksyttiin heinäkuussa 2017 eduskunnassa ja tasavallan presidentti sen vahvisti 24. toukokuuta 2017, jolloin sinisistä ei ollut vielä Suomen poliittisessä historiassa kuultukaan. Sikäli harmittaa tällainen, jos nyt sanotaan muunneltu totuus tai sanotaan suoraan valehtelu valtuustosalissa.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

En nyt sen kummemmin ehkä lähde ruotimaan lakipohjaa tai sen poliittista historiaa, mutta itse aloite on sinänsä ihan perusteltu. Kyllä tämä on semmoinen asia, josta varsinkin ehkä jokin, vielä aikaisemmin tuli enemmän palautetta jossain vaiheessa.

Kaupunginhallituksen vastaus on sinänsä aika hyvin kuvaava, ja mä en myöskään aivan, kuten valtuutettu Honkasalo, ihan suoraan näe tämän palautusesityksen arvoa, mitä se tuottaa. Mutta sen verran antaisin kyllä palautetta valmisteluun, että kun tehdään näitä, mikä tämä kh-pohjaesityskin on, kun täällä vaikka lukee, että kommenttien pohjalta viimeistellään yhteiseen näkemykseen perustuva suunnitelma. Tai täällä on esitetty vaihtoehtoisia suunnitelmaratkaisuja. Tämmöiset olisi aika hyvä itse asiassa lisätä tällaisiin päätöksiin suoraan, jos se tieto on olemassa. Sitten vastaus olisi kattavampi, selkeämpi ja me tiedettäisiin, että jos asialle ollaan jo tekemässä, missä vaiheessa ja mitä tapahtuu.

Tuolla valtuutettu Särelän avulla kyllä löysin jonkun päätöksen ihan hiltain tuosta liikennejärjestelyistä. Selvästi tälle asialle tehdään jotain ihan niin kuin tuossa kh-pohjassa esitetään. Ei ole kovin helppoa varmaan ratkaisua eikä pikaista ratkaisua näkyvissä. Pahimmillaanhan huono ratkaisu on, että siirretään se ongelma toiseen kohtaan tai jotain vastaavaa.



2.6.2021

Ihan aito ongelma. Hyvä, että siihen etsitään keinoja ja löydetään tapoja. Katsotaan, miten nyt taksilain uudistus, mahdollisesti sekin saattaa vaikuttaa. Tietysti kuten valtuutettu Sazonov toi esiin, myös on esimerkiksi tarkastuksen ja valvonnan resursoinnista ja kohdentamisesta, silläkin on tässä tekemistä. Mutta en näe palautusesitystä tältä pohjalta erityisen tarpeellisenä enkä sitä siksi kannata.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Jos mä oikein ymmärsin, täällä piti käsitellä palautusta koskien Asemaukion taksiasemaa, ei välttämättä taksilakia, mikä säädettiin vuosia aikaisemmin ja minkä kaikki myöntää olevan täysin epäonnistunut.

Valtuutettu Honkasalo mainitsi jotain toiminnastani kaupunginhallituksessa. Ihan tiedoksi, että meitä on perussuomalaisia siellä yksi, ja tapanani ei ole yksinään itsekseen puhella ja jarrutella käsittelyä, koska asiat kuitenkin päätetään täällä kaupunginvaltuustossa. Kaupungin mekanismi päätöksenteossa menee ihan tällä tavalla.

Valtuutettu Arhinmäkeä kiitän kovasti, että hän tekee minulle vaalityötä ja mainitsee nimeni useita kertoja kuten niin usein aikaisemminkin. Olen toveri – vai mikä kamrat se nyt onkaan – olen erittäin kiitollinen tästä. Muistutan myös siitä, että kun olin viisi vuotta kansanedustaja, en tainnut ajaa metriäkään taksilla veronmaksajien piikkiin. Kaikki taksiajeluni maksoin silloin kuten nytkin itse. Taisin olla niitä harvoja kansanedustajia, joka näin tekee. Tosiaan käytän taksia aika paljon.

Kiitoksia.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Raatikaiselle. On vaikeaa tietää, mitä ryhmä ajattelee jostain aloitevastauksista, jos sitä ei puhu ääneen. Sen takia tietysti kaupunginhallitusvaihe ja yhtä lailla lautakunnat on tärkeitä, että kerrotaan omat näkökulmat, jotta niitä voi ottaa mukaan sinne vastauspohjiin. Tämä vastaus ei oikein vakuuta, minkä Raatikainen tässä antoi.



2.6.2021

Mutta tässä on ihan selvä ongelma, johon perussuomalaiset ovat tässä aloitteessaan esittäneet korjaustarpeita. Ja hyvä, että kaupunki on ryhtynyt tässä toimeen. Toivon myös itse, että tässä tapahtuu jotain. Asema-aukion taksiasemahan tulee todennäköisesti poistumaan tulevina vuosina, mutta se ei tarkoita sitä, etteikö se ongelma säilyisi juuri huonon lainsäädännön takia, jota perussuomalaiset olivat viemässä viime kaudella eteenpäin. Nyt korjataan perussuomalaisten tekemiä virheitä isolla tavalla, vaikka meillä oli aivan hyvä, toimiva, luotettava taksilainsäädäntö olemassa.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En voi kuin ihmetellä sitä, että kun valtuutettu Heinäluoma tässä edellä korostaa tätä perussuomalaisten tekemänä virheenä, koska tässähän oli tosiaankin ministerinä keskustapuolueen Anne Berner, ja SDP on minun käsittääkseni tällä hetkellä itse hallituksessa keskustan kanssa. Eikö tämän ihan yhtä hyvin pitäisi olla keskustan tekemä virhe? Minkä takia te ette ole korjannut tätä vielä enempää?

Tuossa aikaisemmissa puheenvuoroissa pitää kiittää valtuutettu Husseinia, joka otti ansiokkaasti esille sen, että taksikuskien pitäisi noudattaa yhteisiä sääntöjä. Tästä en voisi olla yhtään enempää samaa mieltä. En tosiaankaan haluaisi nähdä taksinkuljettajana sellaisia henkilöitä, jotka rehentelee jättäneensä laittomasti ihmisiä moottoritien varteen, jos kokee ne tavalla tai toisella epämiellyttäväksi. Tapahtuipa näin todellisuudessa tai ei. Haluaisin myöskin ehdottomasti, että kaikki jotka ajaa taksia, maksaisi asianmukaisesti veronsa, koska tämä on tärkeitä jo rehellisen kilpailun kannalta.

Valtuutettu Honkasalolle. Kun te puhuitte aikaisemmin koordinaatiosta, puhutaan samalla myöskin logiikasta. Minkä takia Vasemmistoliitto haluaa lisätä asuntojen rakentamismääriä Helsingissä mutta vastustaa melkein joka ainoata yksittäisistä asuntorakentamishanketta Helsingissä tai vähintään tontin myymistä rakentamishankkeisiin tai haluaa vähentää jokaisesta kaavasta kerroksia tai kerrosneliömetrejä? Kun puhutaan johdonmukaisuudesta, minne teidän mielestä asunnot pitäisi rakentaa? Aiotaanko kaikki asukkaat saada rakennettua johonkin korkeisiin taloihin, mitkä tulee Malmin lentokenttäalueelle, koska se tuntuu olevan ainoa hanke, minkä teidän valtuustoryhmä hyväksyy?

Kiitos.



2.6.2021

Valtuutettu Mari Rantanen

Puheenjohtaja.

Täällä on kovasti nyt muisteltu taksilain uudistuksen mokaa, jonka kaikki ovat myöntäneet, mutta sen sijaan vähän vähemmän on puhuttu siitä, että nyt hallituksessa olevat puolueet – SDP, Vasemmistoliitto, vihreät, keskusta – eivät ole korjanneet näitä vaan sieltä tuli tynkäkorjaussarja, joka ei näitä ongelmia valitettavasti poista.

Muttilainen ihmetteli, minkä takia me tämmöisiä esitellään täällä valtuustossa. Mutta miksi te ette ole tehnyt minkäänäköistä aloitetta tästä? Me sentään on tehty aloite, kun ongelma kerran on. On kyllä hyvin harmillista, ettei valtuutettu Arhinmäki kuuntele, kun minä nimenomaan totesin, että en esittänyt selkeää palautusesitykseen sen vuoksi, että en halua ohjata sitä hyvin tarkasti. Mutta se, minkä sanoin puheessani, oli se, että pitäisi ehkä pohtia sen Asema-aukion, kun se on nyt yleinen alue, jota ei voi rajata, kuka sinne kulkee, pitäisi pohtia sen alueen vuokraamista. On se sitten VR tai joku muu yhtiö, jolloin siihen voidaan tällaiset puomit laittaa, joista tullaan tunnistimien kautta, jotka täytyy sinne autoon ostaa.

Totean kyllä valtuutettu Sazonoville, että nämä ei ole valitettavasti yksittäistapauksia. Se on aivan täysin villi länsi. Ongelma on nämä niin kutsutut villit taksit. Kun viittasitte taksitarkastajiin, ette varmaankaan tiedä, että taksitarkastajat eivät voi puuttua näihin villoihin takseihin, joka on se suurin ongelma, vaan taksitarkastaja puuttuu nimenomaan näihin takseihin, esimerkiksi Taksi Helsinkiin. Heillä on taksitarkastajat. Ei näitä villoja takseja tarkasta kukaan, ja se on yksi ongelma tässä. Siltä osin olisin toivonut, että tämä valtuusto olisi tähän halunnut puuttua, mutta nähtävästi ei, vaan sama meno saa jatkua. Toivotaan, ettei siellä kukaan pääse hengestänsä. Mielestäni tälle pitäisi kyllä kaupunginkin tasolla tehdä jotain, kun se korjaussarja, jonka nyt tämänkertainen hallitus toi tynkänä, ei valitettavasti näitä ongelmia korjaa.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



2.6.2021

Minusta toi kaupunginhallituksen vastaus on hyvä. Myös perussuomalaisten aloite on hyvä, eikä siihen nyt tapahdu mitään korjausta, jos me vaan lisäämme siihen jotakin pientä. Sitten että haukutaan perussuomalaisia siitä, että he olisivat olleet sitä taksilakia tekemässä, sehän ei yhtään pidä paikkaansa. Sehän on ulkoministeri ja sitten oli työministeri. Eiväthän he siihen puuttuneet. Kyllä se oli keskustalainen ministeri.

Nythän tämä hallitus on tekemässä keskustan vuoksi taas ison virheen, kun te tulette hyväksymään sote-uudistuksen. Se on paljon vaikeampi korjata kuin tämä taksilaki.

Valtuutettu Juha Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei voi kuin hämmästellä sitä, kuinka laajalle tämäkin keskustelu saadaan leviämään Asema-aukion turvallisuuskysymyksistä. Peruslähtökohtana on tietysti se, mikä on moneen kertaan todettu, että niin perussuomalaisten ryhmäaloite kuin aloitevastaus on varsin hyvät. Kumpikin on tärkeällä asialla. Siellä on muutamaan kertaan jo peräänkuulutettu sitä, mitä pitäisi tehdä. En käy toistamaan. Kaikki ovat todenneet lähes yhteen ääneen sen, että laki on sinällään huono. Uudistus oli huono, mutta samaan aikaan on myös hyvä todeta se, että kyllä valtuuston toimin ei kenenkään henkeä pelasteta, jos se on siellä Asema-aukiolla syystä tai toisesta mennäkseen. Kyllä sekin realiteetti meidän täytyy tässä nyt ymmärtää, mitä valtuusto voi tehdä.

Valtuutettu Heinäluoma totesi omassa puheenvuorossaan että kuten mekin tiedämme, Elielinaukio ja tuo Asema-aukion ympäristö on lähi-vuosina aika merkittävästi muuttumassa. Siinä yhteydessä on erittäin tärkeää, että viimeistään silloin arvioidaan sitä, mitä tuolle alueelle tulee tehdä, miten taksipalvelut aivan ydinkeskustan alueella tulee järjestää ja ennen kaikkea se, kuka valvoo pelisääntöjä. Se, että täällä Helsingissä täytyy koko ajan nyt muistaa, että meillä on valtaosa erittäin hyviä taksinkuljettajia, erittäin hyviä järjestäytyneitä taksialan ammattilaisia. Meillä on useita yrityksiä, jotka itse omatoimisesti itsevalvonnalla valvovat tätä toimintaa. Mutta sitten on niitä, joihin ei valvonta tehoa. Ikävä kyllä juuri nämä ovat niitä ryhmiä ja henkilöitä, niitä autoilijoita, jotka tuolla Asema-aukiolla parveilevat, tekevät, käyvät toistensa kimppuun siellä? kyytejä. Peruskysymys on se: tulevaisuudessa pitää arvioida sitä, miten tätä kokonaisuutta valvotaan ja kuka valvoo. Samalla sanon: se ei voi olla vain pelkästään poliisin tehtävä valvoa tätä. Tässä mielestäni on se, mihin seuraavaksi pitää puuttua.



2.6.2021

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Minusta perussuomalaisten aloite oli hyvä ja tärkeä ja puuttui oikeaan asiaan. Asema-aukion taksitolppa ja sen ympäristö on tämän taksilakiuudistuksen jälkeen ollut kohtuuttoman sekava, jopa vaarallinen. Myöskin on niin, että tämä kaupunginhallituksessa yksimielisesti hyväksytty vastaus on minusta hyvä, jossa kerrotaan, että tämä on ongelma, joka on tiedostettu, johon pyritään puuttumaan ja löydetään ratkaisuvaihtoehtoja yhteistyössä.

Voisin kannattaa palautusta, jos siinä selkeästi olisi ajatus siitä, mitä pitäisi tehdä toisin kuin tässä vastauksessa on, mutta nyt tätä tunnutaan palauttavan palauttamisen takia.

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä, että valtuutettu Raatikainen otti uudestaan puheenvuoron, kun hän unohti kertoa valtuutetuille Hyttinen ja Strandén, ketä tästä taksilainasta päätti ja missä eduskuntaryhmässä hän oli silloin kun tästä asiasta päätettiin ja miten perussuomalaisten eduskuntaryhmä toimi. Kerroitte paljon siitä, miten te itse käytätte taksia ja miten te käytitte aikoinaan taksia, taksikorttia. Hyttinen ryhtyi puhumaan Malmin lentokentästä, mutta nyt kun tämä äsken unohtui teiltä, niin kun teillä on seuraava puheenvuoro, voitte kertoa vaikka vaalityön merkeissä, miten perussuomalaiset-puolue äänesti taksilain uudistuksessa ja miten itse toimitte siinä äänestyksessä. Yksinkertainen kysymys, johon voitte antaa yksinkertaisen vastauksen teidän puoluetovereille.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Siinä on mainittu, että ennakkoluulottomasti kaupunki katsoisi näitä uusia toimintamalleja. Sehän nyt kertoo jo, että vastaus sinänsä, mikä saatiin tähän, on ihan ympäröivää ja sinänsä hyvä. Siinä pohditaan ja sanotaan, että yritetään ehkä jotain tehdä, mutta voitaisiin vielä vähän ehkä ennakkoluulottomammin koittaa miettiä niitä



2.6.2021

uusja keinoja, koska kaikki nyt kuitenkin myöntää, vaikkakin kyseessä on perussuomalaisen ryhmäaloite, että aloite on sinänsä tarpeellinen ja järkevä. Yleensähan mikään, mitä me ehdotamme, ei koskaan juurikaan kenenkään mielestä ole kovinkaan järkevää.

Mistä pääseekin seuraavaan kohtaan. Valtuutettu Heinäluoma kertoi, että olisi mukava, jos kaupunginhallituksessa kertoisin enemmänkin, mitä ajattelen ja varmaan se olisi ihan mukavaa. Varmaanhan voisin kertoakin, mutta se nyt on lähinnä ajanhukkaa. Mä nyt oon siellä aika monta vuotta istunut ja arvostan kovasti Heinäluomaa ja muita siellä ja heidän mielipiteitään. Mutta se, että jos siellä yksin alan puheskelemaan ilman, että minulla on joku toinen sieltä, joka kannattaa tekemääni mahdollisia muutoksia tai aloitteita, se nyt on aivan järjetöntä ajan tuhlaamista. Voidaan puhua valtuustossa, missä on vähän enemmän kuuli-joita, niin muutkin kuulevat.

Mitä tulee Arhinmäen näihin historiallisiin johonkin meininkeihin, en muista, mikä puolue joskus kannatti ilmeisesti vallankumousta, mutta tuskin kannattaa sinne vossikka-aikoihin ihan mennä, vaikka takseista puhutaankin. Varmaankin olen äänestänyt taksilain muutoksen puolesta, mutta se ei tarkoittanut sitä, että äänestin sen puolesta, että taksia voi ajaa kuka vain, joka ei puhu suomea eikä osaa ajaa eikä osaa käyttää. Se ei varmaan ollut taksilain uudistuksen perimmäinen tarkoitus, mutta vahingossa se siihen on tuntunut menevän. Tästä nyt on kysymys lähinnä, kun puhutaan Asema-aukion ongelmista taksiliikenteen ja järjestyksen suhteen, kuten valtuutettu Hakola ansiokkaasti totesi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Tässä aloitteessa lähdetään ihan todellisesta kysymyksestä, jonka jokainen Helsingissä liikkuva on tietenkin tunnistanut. Asema-aukio muuttui, ja se muuttui siinä kohtaa, kun meillä tuli hyvin radikaali taksilain uudistus edellisellä hallituskaudella niin kuin täällä on käyty ihan ansiokkaasti läpi. Tämä on sillain ehkä hyvä nyt tunnistaa, että nyt me etsitään keinoja niin valtakunnallisella tasolla kuin täällä Helsingin kaupunginvaltuustossa ikään kuin sen hyvin nopean muutoksen ja lieveilmiöiden suitsimiseen ja todetaan, että se on aika vaativaa.

Mä oikeastaan otin puheenvuoron todetakseni kaksi asiaa: ensimmäinen on se, että meillä tosiaan tuli nyt vappuna voimaan näitä korjauksia, ja oon aika tarkkaan ollut perkaamassa sitä kenttää, mitä nopeasti me



2.6.2021

voimme ikään kuin takaisin vetää, kun tehdään näin radikaali muutos. Olkoon tämä oppitunti kaikille päättäjille, että tällaisten uudistusten tekemisessä, on niitä sitten kannattamassa ikään kuin toisen ministeriön kautta tai mistä tahansa, pullon hengen takaisin saaminen on usein äärimmäisen vaativaa, mutta nyt me ruvetaan näkemään, sinnehän tulee muutoksia esimerkiksi kuljettajien tutkinnoissa, näissä kylteissä, hinnoittelutaksamittareissa ja niin edelleen. Me nähdään tässä kesän jälkeen, kuinka paljon näillä kaikilla saadaan vaikuttavuutta. Ihan varmasti jonkun verran saadaan ja päästään puuttumaan semmoisiin epäkohtiin, joita tässä nähtiin. Mutta ei se sitä vastuuta poista, että tällainen radikaali uudistus, jota kyllä silloin käsiteltiin eduskunnassa varsin laajasti, vietiin väkisin läpi. Se on tosi harmillinen juttu, ja sen seurauksia me tässä nyt kannetaan.

Toinen näkökulma, jonka ehkä valtuutettu Harjanne jossain määrin otti esiin, että musta tämä kaupunginhallituksen vastaus oli muuten oikein hyvä, mutta ehkä juuri tätä valtakunnallista myöskin muutosprosessia olisi kannattanut tässä käsitellä, kun siinä kuitenkin viitataan kohdassa kuusi nimenomaan, että nämä ongelmat ovat kärjistyneet tämän uudistuksen seurauksena. Olisi ollut ehkä perusteltua todeta, että nimenomaan uudistuksen korjausta tehdään juurikin lainsäädännöllisellä toiminnalla tällä hetkellä eduskunnassa, jolloin tämä olisi kokonaisvaltainen.

En missään nimessä kuitenkaan kannata palautusta, koska muuten tässä on olennaiset asiat tässä yksimielisessä kaupunginhallituksen esityksessä.

Kiitos.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä pitää vielä palata tähän Raatikaisen puheenvuoroon kaupunginhallituksen roolista. Pidän hänen näkemyksiä hyvin omituisina. Käytännössä puheenvuoro tarkoittaa sitä, että kaupunginhallituksella ei ikään kuin ole mitään roolia tässä Helsingin päätöksenteossa ja siellä kannattaa vain istua hiljaa eikä tehdä yhtään mitään. Raatikainen saa kaikkien muiden puolueiden ryhmien esitykset, ja olisi todella tärkeää ennakoitavuuden kannalta, että kaupunginhallitusvaiheessa tiedettäisiin myös perussuomalaisten kanta asioihin. Siellä voi ihan normaalisti teh-



2.6.2021

dä esityksiä siinä, missä kaikki muutkin, mutta jostain syystä perussuomalaiset ei tätä roolia kaupunginhallituksessa toteuta.

Mun mielestä tämä tuo huolestuttavalla tavalla esille sen jälleen kerran, että perussuomalaiset pelaa myös Helsingin kuntapolitiikassa täysin omilla säännöillä. Kaikki muut pyrkii löytämään kompromisseja ja laajaa yhteistyötä, mutta tämä ei koske perussuomalaisia. He voivat vain istua siellä hiljaa ja tehdä erilaisia esityksiä kaupunginvaltuustossa ja sitten populistisesti pyöritellä päätään, kun muut ei niitä kannata. En ymmärrä, mitä tämmöisellä politiikan teolla saadaan konkreettisesti aikaan. Ei se ole hirveästi tuloksia tuonut tähän asti.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia, valtuutettu Honkasalo, hyvästä puheenvuorosta.

Valtuutettu Rantaselle toteaisin, että enhän mä tätä esitystä ihmetellyt vaan pidin sitä tärkeänä. Lähinnä mä ihmettelin sitä, miten te pakoilette vastuuta tässä asiassa, kun olette päättänyt tämän taksilain uudistuksen puolesta. Se olisi jotenkin suoraselkäisempää myöntää tämä kuvio. Kiitoksia Raatikaiselle, että toit sen esiin, että olet tätä päätöstä ollut tekemässä. Sen sijaan, että täällä huudellaan siitä, että tehkää jotain ja te ette ole parantanut tätä. Se tuntuu todella erikoiselta, että teette täysin typerän päätöksen ja olette osoittelemassa täällä, kuinka kukaan ei korjaa teidän jälkiä. Ikävä kyllä niitä joutuu korjaamaan aika monesti.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Yleisesti näihin uudistukseen, joita hallituksessa tehdään ja joista seuraa ongelmia. Haluan, että valtuutettu Torstin puheenvuoro painetaan nyt mieleen, kun hän totesi, että näissä uudistuksissa on vähän sellainen henki, että pullon hengen takaisin saaminen on hyvin vaikeaa. Juuri sitä tämä hallitus on tekemässä sote-uudistuksen kanssa, kuten Sirpa Asko-Seljavaara ansiokkaasti totesi. Nyt valtuustossa on todettu, täällä istuvat monet puolueet väittävät, sitten korjaillaan ja sitten fiksaillaan



2.6.2021

Helsingin kannalta paremmaksi, mutta ei se pullon hengen saaminen sinne lamppuun takaisin ole kovin helppoa.

Valtuutettu Jape Lovén

Olisin tässä tänään, kun tämä on ollut hyvin polveilevaa, todennut, että valtuutettu Hakola sanoi aika olennaisen asian tietysti ammatti-ihmisenä, että ei tätä kaupunginvaltuustossa tätä ongelmaa poisteta. Mutta se, että mikä muu taho voi tätä järjestystä pitää kuin poliisi siellä, siihen en myöskään osaa vastata.

Mä oon vähän sitä mieltä, että ei tuo sote-uudistus varmaan kuulu tähän asiaan eikä tämän palautukseen, niin kuin ei kyllä kuulu esimerkiksi kabotaasiliiikenteen vapauttaminen, josta minulla olisi kanssa paljon sanottavaa, mutta jääköön se nyt pois, kun se ei liity asiaan.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Vielä kun tuntuu näköjään, että vasemmistolla on vaalikiima päällä ja pitää nyt kovasti puhua kaikkea, kertoilla tarinaa. Ihan tähän valtuutettu Honkasalon omituiseen väittämään, että perussuomalaisilla on jonkinlaiset omat säännöt valtuustossa tai kaupunginhallituksessa. Pyytäisin nyt kertomaan yhdenkin säännön, mitä olen eläessäni rikkonut. Oon kuitenkin käsittäakseni toistakymmentä vuotta täällä valtuustossa ollut ja kaupunginhallituksessakin aika pitkään. Ainakaan minulle ei tule mieleen yhtään tällaista sääntöä. Lupaam tarjota koko valtuustolle lounaat, jos joku tällaisen säännön löytää, mitä minä olen rikkonut. Ihan kannattaa pikkasen miettiä, mitä täällä puhuu.

Kiitos.

Valtuutettu Juha Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti vain palautukseen. Ihan vain täsmennyksenä, ettei jää epäselvyyttä. Tarkoitin nyt lähinnä sitä, ettei lentoasemalla eikä satamassaan poliisi valvo liikennettä, miten taksit siellä jonottaa. Sitä tarkoitin lähinnä. Tätä täytyy tarkastella mielestäni isossa kuvassa siinä kohta, kun kokonaisuudesta tätä Asema-aukion ympäristöä ja Elielinaukioita ja muita rakenteita suunnitellaan uudelleen.



2.6.2021

Mitä nopeasti pitää tehdä, niin on se nimenomaisesti, että jonkun pitää ottaa se homma hanksaan sillä tavalla, joka järjestää ehkä samalla tavoin kuin lentoasema ja satama on järjestänyt tämän. En pidä välttämättä huonona ollenkaan, että siihen tulee tämä puomijärjestelmä ja tulee vain tietty määrä autoja, jotka saa olla. Lieveilmiö tietysti on se, että sitten ne hengaa siellä pitkin Sokoksen nurkkia ja muita ne autot, jotka ei sinne platalle pääse.

Tämä on vaikea ongelma ratkaista, mutta kyllä se nyt on nähty, että omatoimisesti se ei tule kuntoon. Tämä on nyt se tärkein asia. Vaikka me kuinka heitetään täällä hurskaita toiveita, jonkun siihen pitää puuttua sillä tavalla, että sitä järjestystä pidetään siellä. Tarkoitin järjestyksellä sitä järjestystä, että siellä on X määrä autoja ja sitä joku valvoo, ja jos sitä ei noudateta, siitä joku rankoo. Se joku, joka rankoo, voi sitten olla poliisi.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin vain sen verran tähän Hakolan puheenvuoroon lisännyt, että meillähän oli tällainen samanlainen ongelma myöskin satamassa ennen kuin sinne tuli puomijärjestelmä ja ennen kuin se saatiin järjestäytyneeksi. Se on se syy, minkä takia mielestäni kaupungin pitäisi vielä kerran pohtia, onko mahdollista tuoda tämä sama nyt ripeästi myös Elielinaukiolle näiden puomien kanssa. Sen vuoksi tämä kannattaa palauttaa, koska nythän sitä ei voi tehdä niin kauan kuin se on kaupungin oma yleinen alue, vaan siihen vaaditaan jonkunnäköinen yritys hallinnoimaan. Mikä yritys se sitten on, sen voisi virkamiehistö katsoa. Jos me nyt päästetään tämä näin, meillä jatkuu se ongelma siinä Asemaukiolla. Tämähän on se kuva, minkä haluamme Helsingistä antaa sekä helsinkiläisille, mutta myös ehkä tulevaisuudessa piakkoin tuleville turisteille? Mielestäni se ei ole kovin hyvä kuva.

Kiitos.

Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein

Kyllä, puheenjohtaja.



2.6.2021

Kun tätä keskustelua seuraa ja kun tietää itse, mitä kaikkea siellä on käynyt ja pitkään ollut siinä kuvioissa mukana, niin tässä tuntuu, että täällä ei olla nyt hakemassa ollenkaan ratkaisuja vaan enemmän irtopisteitä. Ensin ollaan sotkemassa kokonaista toimivaa järjestelmää, ja sitten tullaan tänne Helsingin kaupunkiin pyytämään, voidaanko sitä korjata niiden jälkiä. On valitettavaa, että näin valitettavasti menee.

Muistaakseni Juha Hakola on tässä puhunut ihan täysin, mitä olisin itsekin sanonut. Tässä ei ole kyse kokonaisesta pahasta. Tässä ei ole organisoitunut joku ryhmä, joka nimenomaan tätä harrastaa. Tässä on yksittäisiä ihmisiä, jotka ovat löytäneet ja haluaisivat harrastaa yrittäjyyttä Suomessa. Monella heillä ei välttämättä ole edes minkäänlaista koulutusta siihen. On täysin totta, että se on muuttunut vaaralliseksi. On täysin totta, että se ei palvele kaupunkilaisten imagoa tällä hetkellä. On täysin totta, että se on myös vaarallista myös niille tavallisille kuljettajille siellä.

Mutta tätä ei valitettavasti hoideta täällä huutamalla tai Helsingin kaupunkiin ennen vaaleja tuomalla tällaisia höpöhöpökeskusteluja, joissa nimenomaan ollaan jälleen kerran hakemassa jotain uhrin asemaa itselleen. ? taikka yrittämisestä ? juuri silloin valtion tasolla, ja silloin olisi voinut tätä tehdä. Nyt sitä ei pysty enää tehdä. Me voidaan yrittää sitä lopettaa. Se pystytään lopettamaan valtion tasolla. Tässä on nyt vähän isosta kontekstista pakko katsoa. Tätä ei voi hoitaa pelkästään syyttämällä ja mustamaalaamalla, että kaikki siellä olevat on tällä hetkellä huonosti. Ei valitettavasti näin ole. Me ei voida täällä valtuutettuina antaa sellaista kuvaa näille tavallisille yrittäjille, jotka oikeasti antavat itsensä ja maksavat veroja ? sellaista kuvaa, että me olemme tuomitsemassa heidät kaikki. Tätä toivon, että täällä ei harrasteta, koska siellä on nimenomaan rehellisiä yrittäjiä, jotka yrittävät tehdä kaikkensa. Siinä joukossa on sellaisia vaarallisia, jotka pitää pysäyttää. Meidän on pakko pysäyttää niitä yhteensä.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Vastauksena tähän valtuutettu Husseinin puheenvuoroon, että ne tavalliset yrittäjät ei enää mene nähdäkseni kovinkaan paljon sinne Asemakiolle, ne jotka maksavat veroa ja yrittävät yrittää rehellisesti täällä Suomessa, kun ei sinne oikein voi mennä. Se on turvaton paikka. Ei tämä ihan nyt yksittäistapaus ole, kuten annoitte ymmärtää. Väititte, että



2.6.2021

tuomme juuri ennen vaaleja tämän aloitteen. Tämä on jätetty 21.10. viime vuonna. Tässä on kyllä vaaleihin aikaa. Näihin kun vastataan niimitäin puolessa vuodessa. Silloin kun se jätetään, niin puoli vuotta. Me emme valitse sitä aikaa, milloin näihin vastataan.

Jäi itselleni kyllä hyvin epäselväksi, kun välillä Hussein toteaa, että oikein huono uudistus tehtiin ja seuraavassa lauseessa hän toteaa, että hirveen hyvähän se oli, että eihän se kokonaan huono ollut. Koittakaa nyt päättää, oliko se hyvä vai huono. Mutta ongelma meillä joka tapauksessa Asema-aukiolla on, joka pitäisi ratkaista.

Kiitos.

Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten sanoin, jos mikäli sikäli tässä rivien välistä lukee, jälleen kerran ollaan sulkemassa tietyt ihmiset. Sitä ei haluta sanoa ääneen. Silloin olisi hyvä sanoa se ääneen, ettei haluta tätä tiettyä ryhmää sinne. Silloin tätä olisi paljon helpompi päättää. Tässä kun ajetaan tällaista kahdenlaista Suomea eri yrittäjille ja erilaisille ihmisille, tämä on todella karsoa keskustelua olla edes mukana tässä. Ei minua saa siteerata väärin. Itse uudistus ei välttämättä ollut huono idea, mutta ne keinot, ne säännöt, millä tätä pystytään ja viedään tällä hetkellä eteenpäin, ne on huonot. Yhtenäisiä rangaistuksia ei ole. Ihmiset voivat mennä ajamaan ja kun ne rikkoo lakia, ne voi ajaa taas uudestaan seuraavana päivänä, vaikka poliisi on antanut heille edellisenä iltana sakkoo ynnä muuta. Nämä on ne, missä tarvitaan niitä muutoksia, mutta me emme tarvitse sanoa näille ihmisille kaikille, te olette kaikki yksinkertaisesti huonoja, ja sen takia me halutaan tätä vaihtaa. Näin se valitettavasti ei ole.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tarkennan Husseinin aikaisempaan puheenvuoroon sillä, että ne kaksi ryhmää, mistä perussuomalaiset puhuu, on rehelliset ja ammattitaitoiset taksikuskit sekä ne, jotka ei maksa veroja. Minun mielestä siitä ryhmästä, jotka ei maksa veroja, kaikki ihmiset on huonoja. Näkisin ainoastaan,



2.6.2021

että ne rehelliset ja ammattitaitoiset kuskit saisi olla liikenteessä, mutta tietenkin tästäkin asiasta voi olla montaa mieltä.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig