



22.5.2019



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

10 – 2019

Kokousaika: 22.5.2019 klo 18.00 – 22.50

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

10 – 2019

Mötestid: 22.5.2019 kl 18.00 – 22.50

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



22.5.2019

149 §.....	9
Esityslistan asia nro 5	9
TEHTAANKADUN ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA.....	9
Valtuutettu Jaana Pelkonen	9
Valtuutettu Daniel Sazonov	9
Valtuutettu Petra Malin	11
Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	12
Valtuutettu Ted Apter.....	12
Valtuutettu Vesa Korkkula	13
Valtuutettu Ville Jalovaara	13
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Zahra Abdulla (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	16
Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Jenni Pajunen (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	20
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	21
Valtuutettu Dani Niskanen	23
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	23
Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	25
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Eero Heinäluoma	27
Valtuutettu Johanna Laisaari	28
Valtuutettu Matti Parpala	28
Valtuutettu Matti Parpala (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Abdirahim Hussein	30
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro).....	32



22.5.2019

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Jenni Pajunen.....	35
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Tomi Sevander	36
Valtuutettu Ted Apter.....	37
Valtuutettu Dani Niskanen	38
Valtuutettu Harry Bogomoloff.....	38
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	39
150 §.....	41
Esityslistan asia nro 6	41
TAKA-TÖÖLÖN TOPELIUKSENKATU 16:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12493)	41
Ledamoten Björn Månsson.....	41
Valtuutettu Petra Malin	42
151 §.....	42
Esityslistan asia nro 7	42
MUNKKINIEMEN HOLLANTILAISENTIE 11:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12519)	42
Valtuutettu Laura Kolbe	42
152 §.....	43
Esityslistan asia nro 8	43
HERTTONIEMEN TYÖNJOHTAJANKADUN KORTTELEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12481)	43
Valtuutettu Sami Muttilainen	43
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	43
Valtuutettu Laura Kolbe	45
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	45
Valtuutettu Sami Muttilainen	46
Valtuutettu Laura Kolbe	46
154 §.....	46



22.5.2019

Esityslistan asia nro 10	46
VALTUUTETTU MAURI VENEMIEHEN ALOITE ALOITTEIDEN PÄÄTÖSEHDOTUSTEN SELKIYTTÄMISESTÄ.....	46
Valtuutettu Mauri Venemies.....	46
155 §.....	47
Esityslistan asia nro 11	47
VALTUUTETTU SULDAAN SAID AHMEDIN ALOITE PYSÄYTÄ ILMASTONMUUTOS - KAMPANJAN KÄYNNISTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ.....	47
Valtuutettu Suldaan Said Ahmed.....	47
Valtuutettu Mika Ebeling	48
Valtuutettu Nelli Ruotsalainen.....	48
Valtuutettu Petrus Pennanen	49
Valtuutettu Fatim Diarra.....	49
Valtuutettu Leo Stranius	50
Valtuutettu Atte Harjanne.....	50
156 §.....	51
Esityslistan asia nro 12	51
VALTUUTETTU MIA NYGÅRDIN ALOITE SELVITYSTYÖN KÄYNNISTÄMISEKSI KASVAVIEN LIIKENNERUUHKIEN VAIKUTUKSESTA HELSINGISSÄ TOIMIVIEN YRITYSTEN SIOJITTAUTUMISSUUNNITELMIIN	51
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	51
157 §.....	52
Esityslistan asia nro 13	52
VALTUUTETTU TERHI PELTOKORVEN ALOITE KOSKIEN ILMASTOVAIKUTUSTEN ARVIOINNIN KÄYTTÖÖNOTTOA PÄÄTÖKSENTEOSSA	52
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	52
Valtuutettu Nelli Ruotsalainen.....	53
159 §.....	53
Esityslistan asia nro 15	53
VALTUUTETTU DANI NISKASEN ALOITE HELSINGIN JUUTALAISEN SEURAKUNNAN TURVALLISUUDEN TAKAAMISEKSI	53
Valtuutettu Dani Niskanen	53
Ledamoten Björn Månsson.....	54
Valtuutettu Mika Ebeling	55



22.5.2019

160 §.....	55
Esityslistan asia nro 16	55
VALTUUTETTU HANNU OSKALAN ALOITE HELSINGIN ASUNTOTUOTANNON NOPEUTTAMISESTA	55
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	55
Valtuutettu Matti Enroth	56
Valtuutettu Mauri Venemies.....	56
161 §.....	56
Esityslistan asia nro 17	56
VALTUUTETTU JUKKA JÄRVISEN ALOITE KALJAKELLUNTA-TAPAHTUMAN LOPETTAMISEKSI.....	56
Valtuutettu Jukka Järvinen.....	56
Valtuutettu Mauri Venemies.....	57
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	58
Valtuutettu Tomi Sevander	58
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	58
Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Fatim Diarra	59
Valtuutettu Leo Stranius	60
Valtuutettu Otto Meri.....	60
Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)	61
162 §.....	61
Esityslistan asia nro 18	61
VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE KAUPUNGIN MATKAOHJEISTUKSEN PÄIVITTÄMISEKSI	61
Valtuutettu Leo Stranius	61
Valtuutettu Petra Malin	62
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	62
163 §.....	63
Esityslistan asia nro 19	63
VALTUUTETTU OTTO MEREN ALOITE VALKOPOSKIHANHIEN MÄÄRÄN JA NIIDEN AIHEUTTAMIEN HAITTOJEN VÄHENTÄMISEKSI.....	63
Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna	63
Valtuutettu Otto Meri.....	63



22.5.2019

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	64
Valtuutettu Atte Harjanne.....	64
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Mika Raatikainen	65
Valtuutettu Leo Stranius	66
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Leo Stranius (vastauspuheenvuoro).....	67
Valtuutettu Mauri Venemies.....	67
165 §.....	68
Esityslistan asia nro 21	68
VALTUUTETTU ATTE HARJANTEEN ALOITE VANHANKAUPUNGINKOSKEN PADON PURKAMISEN KANNATTAVUUDESTA JA SUUNNITTELUSTA	68
Valtuutettu Juhani Strandén	68
Valtuutettu Atte Harjanne.....	68
Valtuutettu Leo Stranius	69
Valtuutettu Laura Kolbe	70
Valtuutettu Ville Jalovaara	70
Valtuutettu Petrus Pennanen	71
Valtuutettu Risto Rautava	72
Valtuutettu Atte Harjanne.....	72
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	72
Valtuutettu Atte Kaleva	73
Valtuutettu Ted Apter.....	73
Valtuutettu Mauri Venemies.....	73
Valtuutettu Nelli Ruotsalainen.....	74
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	74
Valtuutettu Jenni Pajunen	75
Valtuutettu Joonas Haavisto	75
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	75
Valtuutettu Ville Jalovaara	76
Valtuutettu Atte Harjanne.....	76
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	77
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	77
Valtuutettu Fatim Diarra.....	78
Valtuutettu Sinikka Vepsä	79
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	79
Valtuutettu Pentti Arajärvi	79
Valtuutettu Daniel Sazonov	80
Ledamoten Björn Månsson.....	80
Valtuutettu Mauri Venemies.....	80



22.5.2019

167 §.....	81
Esityslistan asia nro 23	81
VALTUUTETTU JUHANI STRANDÉNIN ALOITE RAITIOVAUNULIPUN SÄILYTTÄMISESTÄ TULEVASSA VYÖHYKEMALLISSA	81
Valtuutettu Juhani Strandén	81
Ledamoten Björn Månsson	81
Valtuutettu Daniel Sazonov	82
Valtuutettu Vesa Korkkula (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	83
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)	85
Valtuutettu Ulla-Maija Urho (vastauspuheenvuoro)	85
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	85
Valtuutettu Matti Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	86
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	86
Valtuutettu Sameli Sivonen (vastauspuheenvuoro)	87
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	87
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	88
Valtuutettu Otto Meri.....	88
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	89
Valtuutettu Ted Apter.....	89
Valtuutettu Risto Rautava	90
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	90
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)	92
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	92
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	94
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)	94
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	94
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)	95
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	95
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)	95
Valtuutettu Ted Apter (vastauspuheenvuoro)	96
Valtuutettu Maija Anttila	96
Ledamoten Björn Månsson.....	97
Valtuutettu Maija Anttila (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)	98



22.5.2019

Ledamoten Björn Månsson (replik)	98
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	98
Ledamoten Marcus Rantala	98
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)	99
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)	99
Valtuutettu Matti Niiranen (vastauspuheenvuoro)	99
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	100
168 §	100
Esityslistan asia nro 24	100
VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE HELSINGIN NIITTYVERKOSTON LAAJENTAMISESTA	100
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	100
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	102
Valtuutettu Atte Kaleva	102
Valtuutettu Juhani Strandén	103
Valtuutettu Leo Stranius	103
Ledamoten Björn Månsson	103
Valtuutettu Atte Kaleva	104
Valtuutettu Sami Muttilainen	104
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	105
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	105
Valtuutettu Atte Kaleva	106
Valtuutettu Matti Enroth	106
169 §	106
Esityslistan asia nro 25	106
VALTUUTETTU ALVIINA ALAMETSÄN ALOITE PÄÄKAUPUNKISEUDUN LUONTOALUEIDEN SAAVUTETTAVUUDESTA JULKISELLA LIIKENTEELLÄ	106
Valtuutettu Alviina Alametsä	106
Valtuutettu Reetta Vanhanen	107
Valtuutettu Pentti Arajärvi	107
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	107
Valtuutettu Maija Anttila	107
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)	108
Valtuutettu Leo Stranius	108
Valtuutettu Jani Valpio	108



22.5.2019

149 §

Esityslistan asia nro 5

TEHTAANKADUN ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Jaana Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tehtaankadun ala-asteen tilanne on herättänyt huolta laajemmin ja erityisesti koulun vanhemmissa jo pidemmän aikaa. Huolestuneet vanhemmat ovat yrittäneet saada apua ja äänensä kuuluviin, ja valitettavasti nämä hätähuudot ovat usein kaikuneet kuuroille korville. Perusparannus on siis kouluun ehdottomasti tehtävä, mutta suurin ongelma tässä tällä hetkellä on se, että me tarvitsemme Tehtaankadun ala-asteen oppilaille väistötilat käyttöön mahdollisimman pian. Kaikki olemme varmasti saaneet samaa huolestunutta palautetta vanhemmilta, ja suora lainaus tulleesta sähköpostista: ”Saamamme palautteen mukaan 27 % lapsista kokee päivittäin tai viikoittain päänsärkyä, huonovointisuutta, väsymystä, yskää ja kuumeilua. Oireet ovat ikäryhmän huomioiden korkealla tasolla, ja lapsia on tutkittu jopa erikoissairaanhoidossa asti”. Eli kaikki tämä kertoo, että tilanne on äärimmäisen hälyttävä ja vakava, ja meidän tulisi ottaa nämä palautteet ehdottomasti vakavasti.

Haluaisin kysyä kaikilta, antaisitteko te omien lastenne käydä koulua, jossa on havaittu sisäilmaongelmia. Itse en todellakaan antaisi. Terveydellä leikkiminen ei ole missään määrin hyväksyttävää millään tasolla, ja tähän asiaa on nyt korkea aika reagoida. Haluaisin kysyä apulaispormestarilta, miten jo oireilevien opettajien ja lasten tilanteeseen aiotaan reagoida ja miten varmistetaan se, että syksyllä uudet ekaluokkalaiset ja muut voivat aloittaa turvallisissa ja terveissä tiloissa ja miten myös viestintää vanhemmille parannetaan, koska selkeästi viestinnässä on ollut tällä hetkellä suuria ongelmia.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.



22.5.2019

Ei ole epätavallista, että valtuutettuihin ja lautakuntiin – erityisesti kaupunkiympäristölautakunnan ja kasvatuksen koulutuksen lautakunnan jäseniin – ollaan yhteydessä erilaisissa tilakysymyksissä, koulutilakysymyksissä ja päiväkotitilakysymyksissä. Ongelma, joka liittyy sellaisiin tiloihin, joita ei ole terveellistä käyttää, niiden korjaamiseen ja toisaalta väliaikaisesti väistötiloihin, ei ole myöskään uusi. Se on kaupungissa jatkunut jo pidempään, ja sitä on lähdetty ratkomaankin. Tuntuu kuitenkin siltä, että viime aikoina, ihan viimeisten viikkojenkin aikana, kuu-kausien aikana tämä palautteiden virta on kiihtynyt ja huoli on enemmänkin kasvussa kuin laskussa päin. Myös sillä tasolla, että itsekin sain pyynnön maanantaina tulla seuraamaan – ja sen myös mielenkiinnosta tein – tilaisuutta, jossa Vartiokylän ala-asteen vanhemmille informoitiin mahdollisista tulevista ratkaisuista koulun väistötilojen suhteen. Valitettavasti täytyy todeta sen tilaisuuden kokemuksista, että olin jokseenkin tuskastuneen hämmentynyt. Se tilaisuus ei todellakaan lisännyt luottamusta. Se tilaisuus ei tarjonnut näköalaa siitä, että ollaan löydetty ratkaisuja, joihin vanhemmat voivat luottaa, ja se jätti ehkä enemmän auki olevia kysymyksiä siitä, mikä tulee olemaan kesän jälkeen ratkaisu väistötilan osalta ja voiko lapset lähettää turvallisesti kouluun. Kaupungin edustajana sen seuraaminen tuntui tuskaiselta ja pisti ajattelemaan, että kaupungin pitää pystyä parempaan. Se koskee niin Vartiokylää, se koskee tätä Tehtaankadun ala-astetta, se koskee esimerkiksi Lauttasaassa nähtyjä ongelmia. Se koskee kaikkia meidän koulu- ja päiväkotikysymyksiämme.

Tämä on tietenkin systeeminen, laajempi ongelma ja kysymys. Se vaatii hyvää yhteistyötä koulutuspuolen kanssa ja kaupunkiympäristö- ja tilapuolen kanssa ja kesken. Se vaatii kaupungin yhteistä tahtotilaa, mutta näissä asioissa ollaan sellaisten perusasioiden äärellä, että ne pitää vain pystyä hoitamaan. Me usein puhumme kaupungin kasvusta, me puhumme kunnianhimoisista tavoitteista eli sektoreilla, mitä me asetamme itsellemme ja kaupungille, mutta ne tavoitteet muuttuvat merkityksettömiksi, jos koulujen ja päiväkotien kaltaiset palvelut eivät ole meillä kunnossa. Tämä on varmastikin jaettu tavoite, yhteinen tavoite, jonka eteen tulemme näiden käsille olevien tapausten suhteen mutta myös laajemmin ja systeemisemmin tekemään töitä. Sen ainakin kokoomuksen valtuustoryhmän puolesta sanon.

Mitä tulee tähän kyseiseen kouluun, niin kuten valtuutettu Pelkonen äsken totesi, huolia on liittynyt paljon siihen, että toimitaanko asiassa riittävän nopeasti. Jotta tähän saadaan selvyys ja varmuus, olen tehnyt järjestelmässäkin olevan ponsiesityksen siitä, että:



22.5.2019

Edellytetään, että kaupunki selvittää mahdollisuutta nopeuttaa Tehtaankadun ala-asteen siirtymistä väistötiloihin suunniteltua nopeammin.

Toivon, että tämä ponsi, joka peräänkuuluttaa kääntämään vielä ne loputkin kivet ratkaisuiden hakemiseksi, saa tästä valtuustosta kannatusta.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Daniel Sazonoville tästä ponnesta. Kannatan sitä. Näen kyllä, että me olemme nyt tässä taas aika ison asian ääressä, kuten tässä äsken jo käsiteltiin, eli tässä ei ole kyse vain yhdestä koulusta. Kun valtuutettu Pelkonen kysyi, laittaisimmeko valtuutetut lapsemme kouluun, jossa on sisäilmaongelmia, niin varmaan voisin kuvitella, että meillä täällä ehkä jollain sellainen tilanne onkin todennäköisesti. Sama päiväkodeissa on monissa sisäilmaongelmia. Se on sen verran laaja asia, että varmasti koskettaa ihan meitä valtuutettujakin jo.

Toinen asia, jonka haluaisin ottaa tässä esiin, on se, että meihin on ollut yhteydessä huolestuneita vanhempia myös muista kouluista. Itä-Helsingin Vartiokylän ala-asteelta tuli tällainen hätähuutoviesti minulle, jossa kerrottiin, että tuleville ekaluokkalaisille on kerrottu, että ei vielä tiedetä, missä koulua käydään. Se on todennäköisesti menossa käyttökieltoon ensi syksystä alkaen. Sitten lapset menisivät Malmille Latokartanontien kouluun, jossa myös on ollut ongelmia ja josta on ihmisiä joutunut siirtymään terveydellisten oireiden vuoksi. Haluaisin tämän keskustelun yhteydessä myös kuulla siitä, että kun me tässä nyt puhumme tästä asiasta, tästä tärkeästä kysymyksestä, niin että minkälaisia mahdollisuuksia meillä on nyt ylipäättänsä eri tilojen osalta, kun tulee näitä pakottavia ja vaikeita tilanteita, mihin lapset joutuvat joko täällä tai sitten vaikka Vartiokylässä, niin minkälaiset mahdollisuudet meillä on toimia ja kiirehtiä näitä kysymyksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



22.5.2019

Petra Malin istuu muistaakseni kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa, että varmaan hyvin tiedät, että ongelma on laaja ja monessa koulussa. Daniel Sazonov juuri kävi pöntössä kertomassa olleensa Vartiokylän koulun vanhempainilaisuudessa, missä tämä huoli näistä siirroista oli esitetty, ja todella toivon, että me kaikki emme nyt kerro, että olemme saaneet Vartiokylästä kirjeen ja olemme saaneet tuolta kirjeen. Meidän täytyy löytää täällä ratkaisuja, miten viestintä, tilojen kunnossapidon arviointi saadaan paremmalle tolalle. Mutta tämä ei ole kasvatuksen ongelma, kasvatuslautakunnan taikka viraston ongelma, koska siellä ennakoitaan. Nyt on kysymys tiloista.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Menen tarkemmin näihin ratkaisuihin varsinaisessa puheenvuorossa, mutta toivoisin, että täällä kuunnellaan puheenvuoroja ja kunnioitetaan puheenvuoroja. Valtuutettu Malin esimerkiksi nimenomaan kertoi siitä, miten hän tuntee asiaa ja miten tämä ei ole näiden 2 mainitun koulun ongelma, vaan tämä on laaja ongelma ja nimenomaan peräänkuulutti sitä, että tähän pitää löytyä laaja-alaisia ratkaisuja.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Olemme kaskossa eli kasvatus- ja koulutuslautakunnassa käyneet näitä erilaisia päiväkotij- ja kouluhankkeita aika moneen kertaan läpi ja tuskailleet sen kanssa, että ne ovat aika hitaita. Tehtaankadun ala-asteella on 2010-luvun alusta alkaen tehty löydöksiä. Niitä on aina pikaisen löydetty lisää, ja siellä on henkilöstöstä noin kymmenkunta, jotka oireilevat, ja vanhempien mukaan noin 70–80 lasta, jotka oireilevat, mikä on tosi paha asia. Se herättää syystä ihmetystä kaupunkilaisilta, ja meidän pitää pystyä kertomaan paljon avoimemmin, millä aikataululla me pystymme tekemään asioita sekä tässä yksittäisessä koulussa mutta myös muutoin. Sen takia kysyisinkin apulaispormestarilta sitä, miksi tässä toimitaan väistötilojen osalta niin hitaasti. Tämän hetken tilanne on siis se, että väistötila olisi tulossa vasta ensi vuonna. Ja miksi niin monessa muussa kaupungin päiväkotij- tai kouluremontissa kestää niin pitkään? Toivon, että me löydämme nopeampia ratkaisuja. Kannatan Daniel Sazonovin ponsiesitystä, ja haluaisin lisäksi esittää seuraavan ponsiesityksen:



22.5.2019

Hyväksyessään hankesuunnitelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää lisäksi, miten ilmoituksen Tehtaankadun ala-asteella sisäilmaoireista työterveyteen tällä hetkellä toimivat sekä miten näitä prosesseja voidaan kehittää paitsi Tehtaankadun ala-asteella myös laajemmin Helsingin päiväkodeissa ja kouluissa paremmin toimiviksi.

Valtuutettu Vesa Korkkula

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Muistutan, että jotta tässä ja muissa vastaavissa tapauksissa, kuten esimerkiksi Vartiokylän kohdalla, voidaan toimia nykyistä nopeammin ja paremmin, tulee meidän budjetoida riittävästi varoja koulujen sisäilma-ongelmien korjauksen. Lisäksi tietysti tieto voisi olla nykyistä vähän paremmin saatavilla. Eli vanhemmat haluavat tietoa lastensa koulujen sisäilmaongelmista, ja uskon, että mitä avoimempaa tietoa tästä on, sen parempaan lopputulokseen me myös pääsemme. Laajempi keskustelu on myös sitten se, että kaskon ja kymppin eli kasvatuksen ja koulutuksen toimialan ja kaupunkiympäristön toimialan välisen yhteistyön pitäisi toimia nykyistä paremmin. Kannatan erittäin hyviä Ted Apterin ja Daniel Sazonovin tekemiä ponsia. Toivottavasti tästä tapauksesta opitaan jotain.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen iloinen siitä, että tämä tapaus avaa myös tätä kokoomussiiven näkemystä näitten koulujen tilanteeseen meillä Helsingissä. Meillähän on näitä vastaavanlaisessa tilanteessa olevia kouluja useita, Vartiokylässä, Puotilassa ja muuta. Siellä on myös ollut näitä vanhempainiltoja ja muuta, missä on valtuutettuja ollut täältä paikalla. Tämä ei ole ainoastaan nyt tänään täällä syntynyt ongelma. Kannelmäessä meillä on leikkipuisto Trumpetin tilat suljettu kokonaan, kun siellä on niin huonossa kunnossa ja ei ole varaa laittaa heti uutta tilaa. Meillä on valtavasti näitä vastaavanlaisia tilanteita. Ehkä tämä auttaa. On kiva, että olette nyt aktivoituneet tässä ponsien ja muiden kannalta – olen samaa mieltä siitä – mutta huomatkaa se, että näitä tilanteita on myös muualla, ja se pitää myös huomioida sitten kun mietitään tätä kaupungin budjettia. Teidän mielestänne on varaa laskea veroja ja muuta. Meillä on ihan



22.5.2019

valtava määrä näitä vastaavia tarpeita, että kannattaa vielä uudestaan mieltä sitä veronalennusvaadettanne.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, Ville Jalovaara. Komppaan samoilla leveleillä. Ei myöskään unohdeta Maatullin ala-aste Tapulikaupungissa.

Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toteaisin vain Jalovaaralle, että itse olen tehnyt ehkä noin 8 vuotta sitten useampiakin aloitteita homekouluongelman ratkaisemiseksi, ja jos ne kaikki olisi toteutettu, meillä olisi säästynyt suuri joukko rahaa ja meillä olisi varaa alentaa veroja vieläkin enemmän. Siis tämä homekoulu- ja homepäiväkotikysymyshän on sellainen, että toimimalla oikein itse asiassa välttäisimme ne kalliit isot kustannukset, joita tulee, kun joudutaan panemaan vaikka 10 miljoonaa jonkun rakennuksen peruskorjaukseen, ja sitten käy vielä niin, että se peruskorjaus ei onnistu. Eli ennakoimalla remontteja, tarkkailemalla rakennuksen kuntoa, toimimalla nopeasti oikein olisi suunnattoman paljon halvempaa hoitaa näitä sisäilmaongelmia ja välttää niiden tulo kokonaan. Tässä on kyse asenneongelmasta, ei rahasta.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Komppaan Sami Muttilaista, että Koillis-Helsingissä tosiaan Maatullin ala-aste, Puistolanraitin ala-aste, Puistolan peruskoulu, medialukiassa on merkittävät hankkeet. Näitä on joka puolella, ja on myös keskusteltu siitä, mitenkä kiireesti todellakin kaupungin pitäisi näitten paviljonkien hankkiminen tai vuokraaminen tavalla tai toisella käynnistää, jotta saataisiin terveelliset väliaikaistilat sekä henkilökunnalle että lapsille. Todellakaan minkäänlaisiin veronkevennyksiin ja -alennuksiin ei ole mahdollisuutta ennen kuin meillä on kaupunkilaisilla, varsinkin lapsilla sekä henkilökunnalla, terveelliset työskentely- ja opiskelutilat.

Kiitos.



22.5.2019

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaaralle ja Vepsälle täytyy todeta, että vaikka he taitavasti tässä pyrkivät ikään kuin asettamaan vastakkain tämän esitetyn veronalennuksen ja näiden homekoulujen korjaamisen, niin missään tapauksessahan nämä 2 eivät ole toisiaan poissulkevia. Meillä on yli 3 miljardin euron budjetissa varmasti varaa sekä laskea verotusta että tehdä tarvittavia investointeja näihin koulurakennuksiin. Varmasti jotain palvelee tällaisen vastakkainasettelun tekeminen, mutta nähdäkseni ei missään määrin perusteltua tällaisen esittäminen.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jalovaara kiittää näistä oppitunneista, mitä täällä järjestetään valtuustosalissa opetusta minulle. Minä toivoisin, että apulaispormestarit sieltä hieman kommentoisivat tätä varatilannetta, Sinnemäki ja Pakarinen, että onko meillä nyt tällä hetkellä riittävästi varoja näihin korjauksiin vai auttaisiko se, jos saataisiin vähän lisää vaikka niitä.

Valtuutettu Zahra Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy muistaa myös, on meillä näitä puistoja, lähipuistoja, jotka ovat todella rappeutuneita ja todella pahassa kunnossa. Poliitikassakin pitäisi oikeasti myös tunnustaa tosiasia. Jos ei ole rahaa, ei niitä korjauksia ilmaiseksi kyllä tehdä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Merelle muistuttaisin, että korjausvelkaa tässä kaupungissa on kiinteistöjen suhteen 1,25 miljardeissa. Siinä voi miettiä, onko varaa laskea veroja vai ei.



22.5.2019

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä käydään erittäin tärkeää keskustelua. Kuten on tullut tässä puheenvuoroissa hyvin esille, niin tämä korjausrakentamisen ja sisäilmaongelmien korjaamisen tarve ei todellakaan koske pelkästään Tehtaankadun koulua vaan erittäin laajasti koko kaupunkia. Nyt viimeisenä Vartiokylän tilanne on täysin kestävämmällä pohjalla, ja toivon todella, että sinne löydetään hyvä väliaikaisratkaisu, joka toimii myös lähipalveluna, lähikouluna. Koska siitähän tässä myös on kyse, että tämä päiväkotipaikka tai koulupaikka pitää pystyä tarjoamaan läheltä.

Mutta hyvät valtuutetut.

Päätöksentekijät istuvat tässä salissa. Kyllä meillä on tähän asiaan kykyä ja valtaa vaikuttaa, jos me näin haluamme. Toivon, että tässä salissa on tämän keskustelun pohjalta ainakin syntymässä sellainen tarve ja halu lisätä paitsi tätä korjausrakentamisen investointibudjetin puolta myös varmistaa, että meillä on riittävät henkilöstöresurssit, työntekijät. Puhun nyt erityisesti tälle salin oikealle laidalle, koska eihän se nyt niin ole, että kun tässä kaupungissa keskeinen tapa rahoittaa näitä palvelujamme ovat verotulot, niin etteikö tämä verolinja, kokoomuksen verolinja vaikuttaisi todellisuudessa tai tarkoittaisi sitä, että se on palvelujen heikennys, palvelujen leikkaus. Kun meillä kaupunki kasvaa ennätystahtia, meillä on lapsia ja nuoria tässä kaupungissa iso määrä, niin ei ole niin, että pelkästään täällä korjausrakentamisen puolella on tarpeita, vaan meillä on tarpeita koko ajan lisätä päiväkoti- ja koulupaikkojamme. Joten toivon todella, että syksyllä kokoomuksellakin on hieman eri ääni kellossa kuin oli viime valtuuston kokouksessa, jossa nämä asiat olivat kyllä poissa puheista.

Haluaisin myös muistuttaa siitä, että kyllähän meidän tehtävänä on varmistaa myös, että tässä kaupungissa virkamiehillä on kyky tehdä työtään laadukkaasti ja huolella. Haluan muistuttaa SDP:n valtuustoryhmän huomiosta viime kokouksessa, jossa me kävimme tätä talousarviovalmistelun evästyskeskustelua, jossa varoitimme, että kaupungin työntekijät ovat tällä hetkellä jaksamisensa ääri rajoilla. Joten kyllä tässäkin asiassa ja näiden korjaushankkeiden osalta pitäisi varmistaa se, että meillä on riittävästi siellä työntekijöitä tekemässä näitä projekteja. Kannatan tätä tehtyä pontta, ja toivon, että kaikissa näissä tapauksissa nopein prosessi on se, jolla pystytään etenemään. Mutta haluan myös huomauttaa, että kyllä se koskee kaikkia lapsia tässä kaupungissa. Ei vain Tehtaankadun lapsia ja nuoria.



22.5.2019

Kun täällä valtuutettu Koulumies puhui asenneongelmasta, niin herätäisin ja osoittaisin kyllä kysymyksen sinne kokoomuksen valtuustoryhmään, että onko se asenneongelma itse asiassa siellä teidän valtuustoryhmässänne. Että pitäisikö se viesti kulkea paremmin siellä ryhmän sisällä, jotta tähän asiaan saadaan puututtua.

Kiitos tähän asti käydystä keskustelusta. Kuten alussa totesin, tämä on erittäin tärkeä viesti kaupunkimme vanhemmille ja lapsillemme ja nuorillemme, että me haluamme hoitaa lähipalvelut ja taata, että meillä on turvalliset päiväkodit ja turvalliset koulut.

Kiitos.

Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluoma on tunnettu asiallisista ja rakentavista puheenvuoroistaan, jotka yleensä pysyvät kyllä aika hyvin aiheessa. Tässä jostakin syystä nyt siirryttiin keskustelemaan kokoomuslaisten asenneongelmista, ja vähän ehkä substanssikin hukkui, kun periaatteessa meillä pitäisi olla käsittelyssä Tehtaankadun ala-asteen perusparannuksen hankesuunnitelma, mutta alettiinkin käydä jonkinnäköistä budjetin lähetekeskustelua uudelleen. Haluaisin kuitenkin muistuttaa sekä valtuutettu Heinäluomaa että myös Hesarin toimitusta, joka oudosti kirjoitti, että kun veroja on alennettu, niin tämä on tuonut tietyn kokoisen loven kaupungin budjettiin. Mehän päätimme täällä 2017-vuoden lopulla, että kunnallisverotusta kevennetään. Tämä ei tarkoittanut verokertymän supistumista, vaan verokertymä on päinvastoin kasvanut. Silloin jos verotuksen taso on kohtuullinen, se tekee Helsingistä myös työteille yrityksille ja ihmisille kannustavamman paikan toimia. Ja kyllä myös kannustava veropolitiikka on fiksua elinkeinopolitiikkaa, jolla nimenomaisesti huolehditaan kaupungin elinvoimasta ja siitä, että verotuloja täällä myös saadaan.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toisin kuin ilmeisesti valtuuston puheenjohtaja, pidän hyvänä, että nimenomaan tästä asiasta eikä ehkä niistä 30 seuraavasta käydään perusteellista keskustelua valtuustossa. Mitä tulee Heinäluoman viittaukseen asenneongelmasta, niin minusta on erikoista, että jos tämänkal-



22.5.2019

taista lähestymistapaa, että huoli ilmaistaan esimerkiksi ponnien muodossa käsiteltävän asian yhteydessä, pidetään asenneongelmana. En minä havainnut muiden ryhmien esityksiä tähän kysymykseen. Jos esimerkiksi tätä omaa ponsiesitystäni haluaa kutsua asenneongelmaksi, niin toki saa tehdä. Mitä verotukseen tulee, niin siitä valtuutettu Rydman todisti jo väkevästi niin että siihen ei ole enempää lisättävää.

Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kommenttina valtuutettu Heinäluomalle. Minusta näyttää siltä, että tuolla kymp-virastossa on ainakin aiemmin ollut jonkinlainen asenneongelma näiden sisäilmaongelmien suhteen. Ei ole monta vuotta siitä, kun yksi tällainen valvoja antoi haastatteluja julkisuuteen, joissa antoi ymmärtää että nämä ovat korvienväliongelmia. Ei ole monta vuotta siitä, kun kaupungin johtoon kuuluvat henkilöt järjestivät seminaarin sisäilmaongelmista, johon oli kutsuttu alustaja selittämään, kuinka nämä ovat korvienväliongelmia nämä sisäilmaoireilut kokonaan. Minut oli pyydetty sinne esittämään vastakkainen näkökulma. Olin siellä seminaarissa ainoa, joka pidin näiden homekoulujen korjaamisen puolta, kun nämä muut olivat sitä mieltä, että tämä on psykologinen ongelma. Eli tämä oli kaupungin järjestämä seminaari.

Lisäksi toteaisin, että tässä on kyse kympp-viraston sisäisestä rahanjaosta. Me annamme täällä valtuustossa tietyn könttäsunnan sille rahaa budjetissa, ja virasto voi aika paljon itse priorisoida sitä rahan käyttöä. Haluaisinkin ihan heittää ilmaan kysymyksen, että käytetäänkö sitä rahaa enemmän nykyään tällaiseen uusien asuinalueiden rakentamiseen ja laiminlyödään tällaisia ihmisille arjen tärkeitä käyttökohteita niin kuin homekoulujen ja homepäiväkotien korjaamista. Onko meillä asenneongelma nimenomaan siellä kympp-viraston puolella? Koska sinnehän nämä tilakysymykset kuuluvat, eivät suinkaan kaskon eli koulutuksen viraston puolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen (vastauspuheenvuoro)

Haluaisin myös korjata tämän Eveliina Heinäluoman virheellisen kommentin siitä, ettei kokoomus olisi puhunut homekouluista. Eli kokoomus on nimenomaan linjannut, että tämä homekoulujen korjaaminen on kärkiprioriteetteja talousarvion valmisteluun. Viime kokouksessa esi-



22.5.2019

timme 7 teesiä talousarvion valmisteluun, joista ensimmäinen koski nimenomaan tätä homekoulujen korjaamista. Esitimme silloin, että hyödynnettäisiin nimenomaan näitä elinkaari- ja allianssimalleja, eli esitimme myös tällaista ratkaisua. Haluamme tietenkin myös, että kaupungin kiinteistöt ovat terveellisiä ja turvallisia.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Rydman valtuutettu Sazonovin mukaan todisti vahvasti. Ehkä vahvasti, mutta sen sijaan voi kysyä, oliko vahvalla todistuksella todellisuuspää. Nehän eivät välttämättä ole sama asia. Väite siitä, että verotulot olisivat kasvaneet sen vuoksi, että Helsinki laski kuntaveroprosenttia, on vähintäänkin kyseenalainen väite, ja mielelläni kuulisin, mihin laskelmiin tämä väite perustuu. Helsingin verotulot ovat kasvaneet sen vuoksi, että työllisyys on parantunut ja helsinkiläisten toimeentulo on parantunut, josta voidaan maksaa isompaa veroa. Mutta veroprosentin laskeminen tuskin on vaikuttanut tähän juurikaan. Sen sijaan se on kyllä tehnyt aukon verotuloihin. Sen aukon, että olisimme saaneet enemmän verotuloja, jos tätä veronalennusta ei olisi tehty, ja niitä olisi voitu käyttää esimerkiksi homekouluinvestointeihin.

Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme todella kansallisen ongelman kimpussa, joka kumuloituu täällä Helsingissä. Täällä on puhuttu tästä resurssipulasta ja oikeastaan rahasta, että on rahasta puute, mutta onko se rahastakaan kiinni, vaan siitä, että ei löydy nopeasti korvaavia tiloja, joita voidaan ottaa koulukäyttöön. Joko rakennus ei sovellu tai luvat eivät anna, kaavoitus anna myötä. Toinen ovat nämä paviljongit, joita käytetään, niin vielä viime vuoden tai vajaa sitten tuolla ryjassa oli viestiä, että paviljonkitoimittajat eivät edes vastaa kaikkien kaupunkien tarjouksiin. Helsinki vielä saa vastauksia näihin tarjouksiin. Tavallaan paviljonkeja on vaikeata saada, korvaavia tiloja on vaikeata saada, ja varmaan viranhaltijoilla on hommaa jo ihan rutiiniremonttienkin suhteen. Pitäisikö kaupungin perustaa tällainen korvaavien tilojen metsästysryhmä, joka erikseen keskittyy vain korvaavien tilojen hankkimiseen päiväkotien ja koulujen tilaongelmiin? Koska se on se ongelma minun nähdäkseni, että niitä tiloja ei



22.5.2019

vain löydy. Joko ei ole, paviljongin toimittajat eivät pysty toimittamaan tai sitten niitä tiloja, mitkä lähistöllä olisivat, ei voida käyttää korvaavina tiloina.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on nyt vasemmalta suunnalta esitetty epäilyksiä kokoomuksen halusta korjata sisäilmaongelmia. Ilmeisesti puhujien ajatus on, että vasemmistossa nämä asiat olisivat kunnossa. Mutta miten muistan, että kun kristillisdemokraatit on täällä valtuustossa pariin kertaan esittänyt lisää rahoitusta korjausrakentamiseen, emme ole saaneet tukea oikealta emmekä vasemmalta. Missä päin siis on asenneongelma?

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Haluan korjata sen käsityksen, että itsehän en tätä asenneongelma-termiä ensimmäisenä käyttänyt, vaan valtuutettu Koulumies nosti sen esille, ja tulkitsin siinä yhteydessä, että hän myös viittasi asenneongelmaan täällä toisella puolella salia olevien keskuudessa. Hienoa, jos tällaista asenneongelmaa ei tässä salissa ole, mutta korostaisin edelleen kyllä sitä virkamiesten tarvetta ja meidän tarvettamme turvata työntekijöiden, virkakunnan resurssit tehdä huolella työnsä. Niin kuin tässä on tullut esille, niin pelkästään nämä parakkien kilpailutukset vievät aikaa, ja sitten jos me haluamme, että meillä on kykyä reagoida nopeasti ja ehkä myös ennakoida näitä tapauksia, niin kyllähän se vaatii huolellista työtä myös sieltä virkakunnan puolelta.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitän, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä kun tätä kuuntelee tätä valtuutettu Heinäluoman, varsinkin sitä hänen aikaisempaa kommenttiaan tai tätä vastauspuheenvuoroaan, niin kyllä tulee mieleen, että tässä nyt on ihan hyvä, kun puheenjohtajakin siinä mainitsi, että tässä keskustellaan nyt todellakin tästä puheenalaisesta asiasta, Tehtaankadun ala-asteen perusparannuksen hankesuunnitelmasta Helsingin valtuustosalissa. Nyt olemme täällä valtuustosalissa, emme esimerkiksi Säätytalolla, mikä on hyvä huomioida.



22.5.2019

Mutta tässä kun tällaisia asenneongelmia nyt sitten syytetään, kuka oli ensimmäisenä, oliko se hän vai olinko se minä. Täytyy muistaa se, että kun tällaisia syytöksiä esitetään, aikaisemmin muutama vuosi sitten niitä esitettiin Iso-Britanniassa. ”Tälläkin hetkellä maksamme EU:lla 280 miljoonaa puntia viikossa. Eikös käytetä sekin raha terveydenhuoltoon?” Tässä on vähän samantyyppinen nyt tämä syytös, mitä sieltä tulee, että annetaan ymmärtää ikään kuin kokoomuksen valtuustoryhmä jotenkin ei ottaisi vakavasti tätä homeongelmaa. Ikään kuin tähän ei haluttaisi täällä puuttua, vaan lasten terveyden kustannuksella yritetään jollakin tavalla laskea veroja. Tämä on mielestäni kyllä aika epämiellyttävää vihjailua, ja toivoisin, että tässä salissa ei lähdetäisi tällaiseen.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Uskon, että kaiken kaikkiaan tietystä ideologisesta peitsentaittamisesta riippumatta tästä keskustelusta on välittynyt varmasti helsinkiläisille vanhemmille se kuva, että valtuustoa kiinnostaa se, että helsinkiläiset lapset voivat käydä koulunsa terveellisissä ja turvallisissa tiloissa ja että valtuusto näkee tässä asiassa myös laajasti koko kaupungin ja myös oman vastuunsa.

Meillä on käsittelyssä asia, joka on myönteinen, mutta toisaalta näyttää hyvin, minkä tyyppisten ongelmien edessä myös tällä hetkellä olemme. On totta kai hyvä asia, että olemme nyt päättämässä Tehtaankadun ala-asteen perusparannuksen hankesuunnitelmasta. Se on arvokas ja kaunis rakennus. Se on suojeltu rakennus. Se on perinteinen koulurakennus, ja tästä päätösesityksestä selviää myös se, että se on tällä hetkellä erittäin huonossa kunnossa, ja tämä perusparannus on laaja-alainen, monipuolinen ja hyvin vaativa. Totta kai on hyvä, että tämän päätöksen jälkeen päästään työsuunnittelun viimeistelyyn ja tämä perusparannus voidaan aloittaa ensi vuoden kesäkuussa koulujen päätyttyä vuoden kuluttua.

Sitten arvoisa valtuusto.

Muutamia huomioita tästä yleisemmästä tilanteesta koskien koulujen korjauksia, perusparannuksia, purkamisia ja uudisrakentamista – ja ehkä jonkin verran sitten myös talousarviota ja yhteistyötä. Mutta veroprosenttiin en aio ottaa tässä puheenvuorossa kyllä lainkaan kantaa. Me olemme tilanteessa, jossa meillä on iso määrä huonokuntoisia koulurakennuksia vähän eri skaalalla, erittäin huonokuntoisia ja jossain määrin huonokuntoisia. Meillä on myös taustalla aikoja, esimerkiksi



22.5.2019

edellisellä valtuustokaudella, jolloin perusparannusbudjetit olivat niukkoja. Mielestäni meidän kannattaisi tässä valtuustossa tämän valtuustokauden strategian neuvotelleina ja hyväksyneinä henkilöinä olla tyytyväisiä siihen yhteistyöhön, jolla olemme tehneet ratkaisut, että kasvatuksen ja koulutuksen perusparannusmäärärahat, investointimäärärahat ja sitten ne määrärahat, joilla itse asiassa puretaan vanhoja kouluja päiväkotirakennuksia ja rakennetaan uusia, ovat nyt nousemassa useilla sadoilla miljoonilla euroilla. Prosentuaalisesti joka tapauksessa puhutaan yli 100 %:n noususta. Eli näkisin, että olemme ottaneet vastuun tästä tilanteesta, ja nyt näitä investointeja ja hankkeita täytyy viedä eteenpäin mahdollisimman ripeästi.

Näen, että tämä on myös resurssikysymys kaupungin valmistelussa. Näiden hankkeiden valmisteleminen vaatii työtä oppilaiden kanssa ja oppilaitosten opettajien, rehtoreiden kanssa. Viestiminen vaatii työtä. Asioiden selvittäminen vaatii työtä. Kuntotutkimusten tekeminen vaatii työtä. Ja tässä kaupungissa tällä hetkellä vaadittavien väistötilojen paikkojen etsiminen, kilpailuttaminen vaatii runsaasti työtä. Eli kun puhumme rahasta, joka on tässä asiassa olennainen, puhumme sekä käyttömenoista että investointibudjetista. Esimerkinomaisesti voi mainita, että väistötiloja viime vuonna hankittiin noin 17 kappaletta. Tämän vuoden osalta puhutaan 20 kappaaleesta. Monet meistä, jotka olemme seuranneet näitä prosesseja, tiedämme, että nämä eivät ole aivan yksinkertaisia ja helppoja prosesseja – ei silloin kun tehdään paviljonkeja eikä silloin kun etsitään kuitenkin aika tiiviisti rakennetusta kaupungistamme tyhjiä tiloja uusille hankkeille.

Uskon itse, että rakentamalla luottamusta helsinkiläisten vanhempien kanssa me kaikki haluamme, että lapset voivat käydä koulua turvallisissa ja terveellisissä tiloissa. Yhteistyöllä kasvatuksen ja koulutuksen ja kaupunkiympäristön toimialan välillä, tiiviillä yhteistyöllä, jossa kuunnellaan toinen toisten näkökulmia ja tehdään ratkaisuja ja sen jälkeen edetään niissä ratkaisuisissa ja myös tässä salissa sillä, että me viestimme kaupunkilaisille niistä periaatteista ja pelisäännöistä, joilla toimimme, kuten siitä, että jos tilat eivät ole terveelliset ja turvalliset, silloin Helsingissä tämä todetaan viranomaisten toimesta, ja niissä tiloissa ei sen jälkeen enää järjestetä opetusta. Tämä on yksi selkeä pelisääntö. Uskon, että sekä näillä rahallisilla resursseilla, joita olemme lisänneet, että sitten nyt kovalla työllä ja toisten eri näkökulmien kunnioittamisella, vanhempien huolten kuuntelulla tulemme pääsemään tilanteeseen, jossa joidenkin vuosien kuluttua olemme selvästi paremmassa tilanteessa kuin nyt. Silloin meillä on myös muun muassa tämä nyt käsitteilyssä olevan Tehtaankadun peruskorjaus valmistunut.



22.5.2019

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Daniel Sazonovin ja Ted Apterin erinomaisia ponsiesityksiä. On selvää, että jokaisella lapsella pitää olla oikeus käydä koulua Helsingissä turvallisissa ja terveellisissä tiloissa, ja se sama oikeus kuuluu myös jokaiselle opettajalle ja jokaiselle muulle koulujen henkilökuntaan kuuluvalle. Ei voi olla niin, että jos tila on epäterveellinen, voi joutua odottamaan kuukausikaupalla tai pahimmillaan vuosikaupalla sitä, että sieltä pääsee pois. Sen lisäksi että se on valtava se henkinen kärsimys mikä siitä seuraa, niin se on myös taloudellisesti järjetöntä. Nimittäin jos nämä sisäilmaongelmat kroonistuvat ihmisillä, niin se voi pahimmillaan johtaa ihan elinikäiseen poissaoloon työelämästä, ja se vasta kalliiksi tulee. Se on miljoona euroa per ihminen, joka on kokonaan syrjäytynyt työelämästä pois. Siksi on parempi tarttua hyvissä ajoin näihin asioihin ja minimoida se aika, mitä ihmiset joutuvat olemaan tuollaisissa sairaissa tiloissa. Sen sijaan että täällä väitellään siitä, kenellä täällä on asenneongelma, voitaisiin laittaa tämä asia kuntoon.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Katsotaan eteenpäin ja mietitään, mitä näille asioille voidaan tehdä, kuten tässä on tullut ilmi. Kysymys ei ole valitettavasti vain Tehtaankadusta vaan suuresta määrästä helsinkiläisiä kiinteistöjä, kouluja, päiväkoteja, leikkipuistoja ja niin edelleen – niin kaupungin keskustassa mutta erityisesti lähiöissä. Vuosi sitten, aika tarkalleen vuosi sitten Vasemmistoliiton valtuustoryhmä jätti ryhmäaloitteen eli sen aloitteen, jolla halutaan erityisen tärkeä asia nostaa esille, ja ryhmäaloite koski nimenmaan sisäilmaa. Me teimme aloitteen siitä, että Helsingin on saatava maailman puhtain sisäilma. Toimenpiteet, joita valtuustoryhmämme valtuustoaloitteessa esitti, olivat seuraavia, ja minusta nämä ovat nyt tässä tilanteessa, kun vihdoinkin pääsemme kunnolla keskustelemaan näistä asioista, edelleen erittäin päteviä. Kartoitetaan systemaattisesti käytössä olevien koulu- ja päiväkotitilojen kunto ja panostetaan toimialojen väliseen tiedonkulkuun sekä varmistetaan niiden yhteistyö sisäilmakysymyksissä. Varmistetaan riittävä rahoitus kunnossapidolle ja kiinteistöhoitolle, ja monistetaan hyviä käytäntöjä muista kaupungeista. Varmistetaan, että ilmastointia ei suljeta illaksi tai viikonlopuksi eikä tiloja käytä huomattavasti suurempi ihmisjoukko kuin mihin tilat on suunnit-



22.5.2019

teltu. Saatetaan kaikki tehdyt kuntotutkimukset julkisiksi ja helposti saataville. Rakennetaan riittävästi väistötiloja, joissa on turvallinen sisäilma. Vuosien odottaminen tai asiattomat väistötilat eivät turvaa lasten turvallista oppimisympäristöä. Laaditaan selkeät toimintamallit koulu-terveydenhuoltoon ja työterveyshuoltoon tilanteisiin, joissa epäillään lapsen tai aikuisen oireilevan sisäongelmien vuoksi. Toimintamallien pitää turvata sekä yksittäisten lasten ja aikuisten tutkimukset ja hoito että systemaattinen tiedon saaminen terveydelle vaarallisista tiloista. Varmistetaan ajantasainen ja toimiva tiedonkulku sisäilma-asioissa käyttäjien suuntaan sekä laaditaan ohjeistus perheille siitä, miten toimia tilanteissa, joissa lapsen oireilun takana epäillään olevan sisäilmaongelmia. Varataan riittävät investointimäärärahat ylläpito- ja peruskorjausten tekemiseen määräajassa sekä uudisrakentamiseen ja valvotaan niiden laatua riittävän kunnianhimoisesti.

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Jokainen näistä vuosi sitten tehdyistä esityksistä on sellaisia, joita meidän pitää yhdessä viedä eteenpäin. Nämä eivät ole minkään puolueen, minkään eturyhmän asioita, vaan nämä ovat meidän kaikkien asioita. Meidän pitää huolehtia, että tämä tulee jatkossa olemaan se tapa, jolla Helsinki toimii. Sillä pystytään paljon välttämään niitä ongelmia, ja tämän pitää olla selkeä viesti täältä valtuuston kokouksesta.

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Nostan vielä, uskallan nostaa muutaman oman huomion vielä esille. Yksi iso kysymys on se, että onko meillä riittävästi, johon täällä on viitattu, näitä paviljonkitiloja. Helsingin kaupungin pitäisi hankkia niitä varastoon niin että niitä on siirrettävissä nopeasti. Tällä hetkellä yksi pulonkaula näissä remonteissa ja väistötiloissa, niin kuin täällä mainittiin, että niitä ei saada käyttöön. Toinen on se, että tehdään remontit kokonaisuuksina. Ei niin että osa koulusta on auki tai päiväkodista auki ja osa suljettuna, vaan suljetaan kokonaan, tehdään kunnolla, ettei joudu ta niissä tiloissa toimimaan. Valitettavasti Tehtaankatu ei ole ainoa. Esimerkiksi medialukiossa vierailimme, jossa oli samankaltainen tilanne. Ja mikä on tärkeää: oikeus lähipäiväkotiin, oikeus lähikouluun. Lähtökohta ei voi peruskoulussa tai päivähoidossa olla se, että kuskataan toiselle puolelle Helsinkiä, vaan ratkaisun pitää löytyä sieltä lähialueelta. Tämä on kysymys nyt tässä Tehtaankadussa, mutta erityisesti esimerkiksi nyt Vartiokylän tilanne, jossa ollaan ajateltu, että lapsia kuskataan kilometrien päähän. Tilat näille väliaikaisille, turallisille remontin aikaisille tai uuden rakentamisen aikaisille pitää löytyä alueelta.



22.5.2019

Viimeisenä sanon: tiedotus, minkä valtuutettu Sazonov nosti esille. Aivan äärimmäisen tärkeätä, että vanhemmat ja henkilökunta saavat avoimesti oikeaa tietoa. Tutkimustulokset ovat selkeästi nähtävillä, niin kuin tässä aloitteessa esitimme. Oikea tieto on tärkeätä. Väärä tieto leviää paljon paremmin kuin oikea tieto, jos sitä ei anneta oikea-aikaisesti.

Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä valtuutettu Arhinmäen ideaa, että kaupunki hankkisi näitä paviljonkeja niin sanotusti varastoon. Nythän ne suurin osa yleensä vuokrataan, liisataan 5 vuodeksi tai muuta. Ilmeisesti tämä ei nyt välttämättä maailman tappiin asti ole tämä ongelma, mutta useita vuosia, niin kaupunki voisi hankkia todella omistukseensa, koska niitä tarvitaan jatkuvasti, ja siellä kuuluisan Malmin kentän liepeillä varmaan olisi varastotilaakin, missä niitä olisi varastossa sitten siirreltävässä eri puolille tarpeen mukaan. Eli kaupunki ostaisi omaksi, ja sitten jos tämä ongelma poistuu eikä paviljonkeja tarvita, niin myydään sitten hyvällä hinnalla ne eteenpäin.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa valtuusto ja puheenjohtaja.

Oli aika ilo kuunnella tuota Paavoja. Olen Paavo Arhinmäen ja Risto Rautavan kanssa aloittanut luottamushenkilöurani valtuustossa ja opetuslautakunnassa 22 vuotta sitten. Korjauksista, koulujen korjauksista on puhuttu koko ajan. En sanoisi, että sisäilmaongelmat ovat olleet vieraita kummallekaan laidalle. Minä en muista, että oliko Kallion koulun ja Alppilan koulun tai siis Paavon koulujen remontit olivat siellä alkupäässä, kun niitä saneerattiin, ja siitäkin on yli 20 vuotta.

Meillä on 2 virastoa. Toinen järjestää, tuottaa opetuksen ja toinen tilat. Ongelmana on ollut pitkään se, että lapsien ennusteet tai tilojen kunnon ennustaminen eivät ole kohdanneet toisiaan. Siinä kyllä voin vakuuttaa seurattunani nyt tämän 22 vuotta erilaisia koulujen korjauksia, että vuoropuhelu on tiivistynyt. Virastojen väellä on kuukausittaiset tapaamiset koulujen oppilasmäärästä, tiloista, korjauksista, väistöistä, parakeista tai näistä paviljongeista. Kyllähän tässä on menty paljon eteenpäin. Kaikki ei ole nyt vieläkin hyvin, koska se häly, joka nousee silloin kun vanhemmat olettavat että 7-vuotias menee kouluun ja koulussa on kaikki



22.5.2019

hyvin, ja sitten käy ilmi, että koulusta vain osa voi olla käytössä. Osa on suljettuna, koska siellä on sisäilmaongelmaa. Osa korjataan kesän aikana. Ikkunoita tiivistetään, ilmanvaihtoa opetellaan hoitamaan paremmin. Tässä tilojen varmistamisessa on ongelma, ja kyllä minä uskallan kysyä, onko meillä osaaajapula vai onko meillä johtamisen ongelma tuolla tilapuolella. Tämä on monimutkainen, vaikea asia. Huolta kannetaan, mutta prosessi ei toimi.

Toinen prosessi, joka ei toimi, on tilojen viestintä. Opetuksen ammattilaiset, opettajat ja rehtorit näin keväällä haluavat olla varmoja, että elokuussa alkavassa koulussa on kaikki hyvin. Että siellä on opettajat, tilat, siellä on opetussuunnitelmat, käytössä olevat välineet. Olen ollut näkemässä monen parakkikoulun tuloa pihaan. Ne ovat myöhästyneet, ja niissä ei esimerkiksi ole ollut sähköisiä yhteyksiä lainkaan. Näistä kaikista on opittu, ja tiedän, että näitä tehdään parhaansa, mutta tilakeskuksen... Joko sinne täytyy olla henkilöstötuki, johtaminen, se vakaavuus, jolla koulutiloihin nykyään pitää suhtautua, niin siinä on parannettavaa.

Sitten tässä joku sivusi koulujen ja päiväkotien tilojen riittävyttä. Onhan meillä ollut pitkään sellainen asennevamma, että suunnitellaan uusia kaupunginosia, ja sinne kaavaan piirretään koulu ja päiväkoti, mutta eiväthän ne lähde ne rakennushankkeet käyntiin lainkaan samassa tahdissa kuin asunnot. Vattuniemeen valmistuu Lauttasaaressa uusi koulurakennus ensi vuodenvaihteessa, ja sinne päästään syyslukukaudella 2020. Vanhan koulun oikeusasiamiehelle tehdystä kanteluista oli maanantaina kaupunginhallituksessa vastaus. Toivon, että joku vaivautuisi ottamaan nyt se listan ja lukemaan sen vastauksen, joka on tajunnanvirtaa erilaisista remonttikorjauksista 2013 lähtien. Mutta aina siellä on periaatteena se, että kaupunki on tehnyt kaiken voitavansa ja vastannut oikein.

Koululaisen isoäiti Tehtaankadulta tai Eirasta kirjoittaa minulle: "Onko todella niin, että pyöräteiden rakentaminen on ensi vuoden budjetissa tärkeämpää kuin Tehtaankadun paviljonkien sijoittaminen?" Tiedän, että Tehtaankadun ala-asteen paviljonkien, korvaavien tilojen, niille oli vaikea löytää oikea paikka. Siitähän myös naapurusto valitti, että väärin sijoitettu. Kaikki tuki virkamiehille, jotka valmistelevat, mutta meidän täytyy olla paremmassa vuoropuhelussa vanhempien kanssa, ettei näitä hälyjä tule.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.



22.5.2019

Todellakin vuodet 1997–2000 opetuslautakunnassa oli kiinteistöjaosto, jossa muun muassa valtuutetut Arajärvi ja Rautava toimivat, ja se ensimmäistä kertaa teki prioriteetti järjestyksen siis yli 20 vuotta sitten koulukunnostuksille, ja ykkösprioriteetti oli terveellisyys ja turvallisuus.

Mutta arvoisa puheenjohtaja.

Haluan yhdeltä pieneltä osin korjata valtuutettu Urhon puheenvuoroa, kun hän mainitsi, että ensimmäisten joukossa korjattiin Alppilan koulu. Todettakoon, että Alppilan yhteislyseo, nykyinen Alppilan lukio viettää tänä vuonna 60-vuotisjuhlaansa, ja sen kunniaksi remontti valmistuu toivon mukaan kesän aikana niin että elokuussa voidaan viettää 60-vuotisjuhlia. Mutta todettakoon, että Alppilan lukio ei sentään ole ollut 20 vuotta remontissa, vaan se remontti alkoi vasta noin 20 vuotta sen jälkeen, kun minut valittiin opetuslautakuntaan.

Valtuutettu Eero Heinäluoma

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvä puoli asiaa on, että me käsittelemme Tehtaankadun ala-asteen perusparannusasiaa. Huono puoli on se, että tässä listalla on vain yksi kohde, jota ollaan korjaamassa, kun tiedetään, että tämä ongelma koskettaa tosi isoa joukkoa kaupungin kouluja. Tämä Vartiokylä on nyt tullut esille, koska on käynyt ilmi, että Vartiokylässä on samanlaiset pulmat kuin Tehtaankadulla, mutta siellä ei ole ratkaisua. Ei ole myöskään ratkaisua näihin väistötiloihin. Tämä ei siis ole pelkästään vuorovaikutusongelma, vaan ongelma on, että kaupungilla ei ole ollut tarjota toimivaa ratkaisua Vartiokylän tapauksessa. Tähän liittyy vanhempien aito ja oikeutettu hätä omien lastensa tilanteesta, ja koskeehan tämä myös sitten isoa joukkoa henkilöstöä, opettajia ja muuta kouluhenkilöstöä.

Sazonov sanoi tässä sen hankalan puolen tätä asiaa, eli kun informaatiota on tarjottu ja kaupungin virkamiehet ovat tavanneet vanhempia, niin tämä tilaisuus ei ole vähentänyt Vartiokylän osalta tuskaa, vaan lisännyt sitä. Se on se karmeaa juttu, että vanhemmat ovat tällaisen informaatiotilaisuuden jälkeen entistä hätääntyneempiä siitä, mitä ollaan tekemässä ja eivät ole tietoisia eivätkä voi luottaa siihen, että asia on kunnossa. Johtopäätökseni tästä on, että tässä on kyllä myös kaupungin johtamisen järjestelmässä peiliin katsomisen paikka. Pormestarijärjestelmän hyvä puoli pitäisi olla se, että täällä on aina vastuuhenkilö, jolta voi kysyä, onko tehty riittävästi. Jos ei, niin voi vaatia uusia toimia. Mielestäni tämä homekouluongelma, niin Vartiokylä kuin muutkin, on



22.5.2019

sellainen, jossa toimia ei ole tehty riittävästi, ja se vaatii isomman korjausohjelman kuin vain yhden hankkeen tänne tuonnin.

Valtuutettu Johanna Laisaari

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaskon luottamushenkilönä ja ? johtokunnan jäsenenä sekä Suomen Vanhempainliiton puheenjohtajana on itselleni tullut useiden vuosien aikana selväksi, kuinka laajasta asiasta on kyse, kun puhutaan sisäilmaongelmista. Vanhempien viestejä tulee tasaisesti varmasti meille kaikille, ja viestien perusteella ongelmia sisäilmaan liittyen on monenlaisia. Ne liittyvät päiväkotien ja koulujen siivoukseen, kunnossapitoon, ilmastointiin ja sen käyttöön, remontteihin, lasten määrään ja sitten vakaviin sisäilma- ja jopa homeongelmiin. Koulujen ja päiväkotien huono sisäilma heikentää päivittäin monen lapsen ja nuoren sekä heidän kanssaan työskentelevien aikuisten terveyttä ja hyvinvointia myös Helsingissä.

On todettava, että kansallinen lainsäädäntömme edellyttää päiväkotien, koulujen ja oppilaitosten olevan terveellisiä lapsille ja nuorille sekä niissä työskenteleville aikuisille. Lasten perus- ja ihmisoikeudet, kuten oikeus opetukseen ja parhaaseen mahdolliseen terveydentilaan, eivät toteudu itsestään. Helsingissä tarvitaan tässä tilanteessa lasten oikeuksien aktiivista, jatkuvaa toimeenpanoa sekä riittäviä voimavaroja oikeuksien toteutumiseen arjessa, kuten rahaa ja työntekijöitä rakennusten korjaamiseen ja uudisrakentamiseen. Lapsia koskevissa päätöksissä on aina otettava huomioon lapsen etu. Tämä on vahva velvoite, jota ei voida sivuuttaa Helsingissä sisäilmaongelmia ja niiden seuraamuksia ratkottaessa. Lasten yhdenvertainen oikeus opetukseen ja terveyteen ei Helsingissä tällä hetkellä toteudu, kun iso osa helsinkiläisistä lapsista opiskelee sisäilmaongelmaisessa rakennuksessa ympäri kaupunkia. Helsingin tulee korjata pikaisesti sisäilmaongelmaiset tilat, jotta lasten oikeudet terveelliseen oppimisympäristöön toteutuvat. Näihin korjauksiin on Helsingillä varaa ja näihin meidän yhteisiä verorahojamme tulee käyttää. Kysyisin apulaispormestari Sinnemäeltä, miten tämä lapsen oikeuksia vaarantava koko kaupunkia koskeva sisäilmaongelma ratkaistaan nopeammassa aikataulussa.

Valtuutettu Matti Parpala

Arvoisa puheenjohtaja.



22.5.2019

Vaikka tässä keskustelua nyt käydään tietysti yksittäisessä koulussa ja tiloissa, jotka pitää saada kuntoon, niin minusta on syytä miettiä myös sitä tai en voinut ainakaan itse olla miettimättä sitä, miten me tämän-tyyppisiä tilanteita myös kaupunkikonsernissa ylipäänsä hoidamme. Yksi äärimmäisen tärkeä osa tällaisessa paljon huolta herättävässä asiassa on viestintä ja se, kuinka hyvin siinä onnistutaan. Kyllä minun täytyy sanoa, että kun näitä tarinoita on vanhempien suunnasta kuullut, niin kyllä minua valtuutettuna vähän hävettää se, miten sekavalta moni näihin kouluihin ja päiväkoteihin liittyvistä tilausteista on näyttänyt –erityisesti sinne huolestuneitten vanhempien suuntaan. Välillä siinä viestissä kestää, välillä se muuttuu ja välillä viestiä ei saa ollenkaan, ja minun kysymykseni kuuluu, että mitä tälle asialle voisi tehdä.

Sen sijaan että yritettäisiin etsiä syyllisiä, minusta isossa organisaatiossa pitää kysyä, onko meillä prosesseissa jotain sellaista, mitä me voisimme parantaa. Sen takia ajattelin esittää tässä kohtaa pontta, jossa:

Pyydettäisiin selvittämään ensinnäkin, että onko meillä toimialat ylittävässä viestinnässä, varsinkin kriisiviestinnässä asukkaiden suuntaan selvät vastuut, että kuka tekee mitä, kuka selvittää, kuka viestii, missä vaiheessa ja niin edelleen. Ja lisäksi esittäisin selvittäväksi, että pitäisikö toimialojen joko saada tai toisaalta myös pyytää nykyistä herkemmin apua tällaisissa viestintätilanteissa, joissa toimialarajat ylittyvät, esimerkiksi kaupunginkanslian viestintäosastolta.

Minä esitän tätä pontta siksi, siitä itsestäänselvästä syystä, että kyllähän me hankaloitamme näitä tilanteita aika paljon, jos viestintämme ei ole johdonmukaista tai jos asiantuntijat, joiden pitäisi olla selvittämässä parasta ratkaisua tähän nopeaan tilanteeseen, joutuvat vielä samaan aikaan käsittelemään ja vastaamaan kaikkeen palautteeseen. Ymmärtää, että se ei vain ole järkevää eikä mahdollistakaan.

Kuulin, että puheenjohtaja vielä pohtii, liittyykö tämä ponsi asiaan riittävästi, ja hän asiaa asian ratkaista haluamallaan tavalla. Mutta joka tapauksessa toivon, että kaskon ja kympin välillä kun näitä yhteisiä kokouksia pidetään, niin pohditaan, onko tämä vastuujako selvä ja voisiko sille tehdä jotain. Ja myös ehkä kaupunginkanslian viestinnän puolesta voi miettiä, miten sieltä voidaan tukea näitä toimialarajat ylittäviä haastavia tilanteita. Koska vaikka organisaatio olisi kuinka iso, pitää ihan perusasioihin kuulua se, että asukkaalle, tai jos kyseessä on iso yritys niin asiakkaalle, pitää viestiä johdonmukaisesti ja vastuuta kantaen. Jos selviää, että prosessi tai resurssit eivät mahdollista johdonmukaista ja vastuuta kantavaa viestintää, niin sitten asia pitää laittaa kuntoon.



22.5.2019

Valtuutettu Matti Parpala (vastauspuheenvuoro)

Kyllä, kiitos puheenjohtaja.

Ihan vain siis lyhyesti pakko kommentoida, että jos menet kysymään vanhemmilta, joiden lapset ovat Tehtaankadun ala-asteella, niin minä en usko, että he pitäisivät sanaa kriisiviestintä ollenkaan liioiteltuna. Minusta tässä pitää ymmärtää, että on asioita, että tämä on vain yksi koulu kaupunkimme kymmenistä kouluista ja sadoista toimitiloista, mutta heidän yksittäisen vanhemman näkökulmasta ehdottomasti tähän pitäisi suhtautua kriisiviestintä-casenä. Ja minun mielestäni meidän pitää, meillä kaupungissa pitää olla organisaatiossamme prosessit ja resurssit sellaisessa kunnossa, että kriisiviestintää ehditään ja voidaan kohdella kriisiviestintänä silloin kun vastaanottajan näkökulmasta on siitä kyse. Minusta tämä, minä halusin tämän vastauspuheenvuoron sen takia, että minusta tämä on oikeasti tosi tärkeä meidän täällä ymmärtää.

Valtuutettu Abdirahim Hussein

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On hirveän vaikea puhua tästä Tehtaankadun koulusta ilman että myös mieltii budjettia. Jos me emme mieti budjettia, niin silloin myös tulee näitä veron ja muita, mistä on puhuttu. Jos esimerkiksi mainitsee näitä muita kouluja, joista tänään on puhuttu, Puotilan koulu, Latokartanon koulu, Vartiokylän koulu, Koillis-Helsingin erilaiset koulut ynnä muuta, nämä kaikki koulut tällä hetkellä kokevat ja niillä kaikilla on jonkinlainen home- tai sisäilmaongelma. Jotta nämä kaikki saataisiin korjattua, meidän täytyy keskustella tästä kokonaisuudesta.

Olen myös iloinen siitä, että puhutaan tänään tästä Tehtaankadun koulusta, sillä muistan itse tehneeni vuosi sitten tuosta Puotilan koulusta, ja silloin ei käyty näin kovaa keskustelua. Olen iloinen siinä mielessä, että nyt käydään. Minua häiritsee siinä keskustelussa, että puhutaan veronkevennyksistä, ja sitten samaan aikaan ollaan valmiita esimerkiksi 15 400 000 euroa käyttämään tähän koulun perusparannukseen. Totta kai tämä vaikuttaa myös siihen meidän budjettiimme, ja tästäkin pitäisi keskustella.

Olen ehdottomasti sitä mieltä, että kun Helsingissä tällä hetkellä ollaan plussan puolella ja meillä on varaa siihen, meidän täytyy kysyä se kysymys, että sen sijaan että puhutaan korjauksista, voidaanko alkaa myös puhua näiden koulujen yksinkertaisesti purkamisesta ja tilalle uusien koulujen rakentamisesta. 15 miljoonalla eurolla saadaan ihan var-



22.5.2019

masti uutta koulua. Tässä en välttämättä tarkoita, että tämän 1908 rakennetun koulun sijasta, mutta myös näissä muissa kouluissa. Joten siinä mielessä sanoisin, että jotkut näistä koulusta kyllä tarvitsevat apua. Se apu ei välttämättä ole pintalaastarointia, vaan se on enemmän purkamista ja tilalle uusia kouluja. Se kysymys, joka ehkä on pyhä ja hirveän vaikea tässä käsitellä ja josta kukaan ei halua puhua, on se, että näitä kouluja on suojeltu. Muun muassa tämä Tehtaankadun koulu on suojeltu, mutta mitäs se meidän nuoremme, joka juuri näissä kouluissa tällä hetkellä kärsii? Kumpi on arvokkaampi tässä, tämän nuoren henkilön, tämän tulevaisuuden veronmaksajan henki vai tämän historiallisen koulun pitäminen ja säilyttäminen? Sillä se nuori ihminen ei välttämättä mieti sillä tavalla.

Tässä ihan lopuksi sanoisin, että sen sijaan että puhutaan veronkevennyksistä, pidetään huolta tulevaisuuden veronmaksajista tarjoamalla heille puhdasta ja turvallista oppiympäristöä.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Avaamatta nyt uudestaan tätä veroväentökeskustelua on pakko todeta tähän, kun se tuli niin monta kertaa, että meillähän investointimylly jauhaa käytännössä täydellä teholla, vähän niin kuin apulaispormestari Sinnemäki totesi ja vertasi aikaisempiin vuosiin, eli sillä puolella asiat on tehty. Sitten on kysymys monesta operatiivisesta kysymyksestä: löytyykö esimerkiksi tontteja, onko kaikki kivet käännetty. Okei, siinä on kysymys joistakin henkilötyövuosista, jolloin kysymys on esimerkiksi henkilötyövuosiresurssiallokaatiosta tai sitten tarvittaessa kyllä joidenkin henkilötyövuosien lisäämisestä. Kyllä siihen pitää olla ja on valmiutta. Mutta että tämä antaa väärän kuvan tästä kokonaisuudesta, kun pöntössä käydään toteamassa, että vaikkapa verokysymys suoraan kytkeytyy siihen, onko meillä varaa vaikkapa tätä hanketta tehdä, jota me olemme tänään hyväksymässä. Meidän investointimyllymme jauhaa täydellä teholla, ja se on hyvä, että se jauhaa täydellä teholla, mutta se on hyvä myös muistaa tässä keskustelussa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



22.5.2019

Tämä aihe on mitä tärkein, mikä myös oikeuttaa puhumaan ja käyttämään termejä, jotka kuuluvat asiaan, mutta että välillä ehkä korviin särähtää, kun puhutaan ihmishengistä ja kriisiviestinnästä ja monista muista. Täytyy myös muistaa, että se kieli ja tapa, millä me puhumme tästä aiheesta, ilman muuta välittyy myös eteenpäin. Tavallaan yleisellä tasolla meidän päättäjinä on pidettävä päät kylmänä ja tartuttava riva-kasti toimiin ja ei ikään kuin annettava pelolle ja ehkä liialliselle tunteilulle sitten tässä sijaa, vaan käärittävä hihat ja alettava hommiin.

Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Olen sinänsä kyllä sitä mieltä että silloin kun puhutaan Tehtaankadun ala-asteen perusparannuksen hankesuunnitelmasta, niin siihen nyt ei varsinaisesti sinänsä kuulu keskustelu kaupungin veropolitiikasta. Mutta kun tässä nyt on parissa demareiden suunnalta tullessa puheenvuorossa vähintäänkin rivien välistä annettu ymmärtää, että jos kannattaa veronkevennyksiä, niin sitten ei kannattaisi puhua koulujen peruskorjauksesta – ikään kuin nämä olisivat jotenkin toistensa vastakohtia – niin sitä on kyllä syytä korjata siten, että kumminkin olemme huomanneet, että vaikka kaupunki kevensi verotustaan, niin verokertymä kasvoi, ja se on fakta. Se, että verotus on jollakin tasolla, niin sillä on myös dynaamisia vaikutuksia, ja toivottavasti kaupunki huolehtii myös siitä, että se on riittävän kannustava ympäristö veronmaksukykyisille asukkailla, jotta täällä on sitä rahaa, jota käyttää esimerkiksi näihin korjauksiin.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Hussein puhui tässä erittäin hyvin ja otti esille sekä tämän laajan koko kaupungin tilanteen ja resurssit ja sitten myös tämän vanhempien huolen ja lasten tulevaisuuden ja oikeuden terveellisiin ja turvallisiin koulutiloihin. Haluaisin muistuttaa myös siitä, mitä apulaispormestari Sinnemäki sanoi omassa puheenvuorossaan. Sinnemäki totesi mielestäni, että kyllä tämä on myös resurssikysymys, jolloin kyllähän tämä on silloin suomeksi sanottuna rahakysymys myös. Ja Sinnemäki myös avasi tätä monella tavalla. Viestintä tarvitsee, jos halutaan parempaa viestintää, se tarvitsee resursseja. Jos halutaan nopeampia toimia, se tarvitsee lisää rahaa ja niin edelleen. Ja kun valtuutettu Sazonov puhui ja sanoi, että kaupungin pitää pystyä parem-



22.5.2019

paan, niin olen täsmälleen samaa mieltä. Pitää pystyä parempaan, jolloin se vaatii meiltä päätöksentekijöiltä kykyä tarjota mahdollisuudet tähän parempaan suoritukseen. Eli toki myös näitä omia toimintoja voidaan tehostaa ja kehittää, mutta myös pitää pystyä varmistamaan, että riittävät resurssit löytyvät.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitän, arvoisa puheenjohtaja.

Ilmeisesti tässä nyt ollaan budjettikeskustelua käymässä, kun sitä kuuntelee.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ai, no hyvä kuulla, että ei olla. Kiitoksia, että tämä seikka nyt tässä korjattiin. Mielestäni nämä puheenvuorot, mitä tässä nyt on, mistä aikaisemminkin mainitsin, tämä populistisuus, joka paistoi valtuutettu Heinäluoman, siis Eveliina Heinäluoman aikaisemmista puheenvuoroista. Kuvittelin, että se demareitten keskuudessa olisi rajoittunut pelkästään häneen, mutta nyt kun siellä oli valtuutettu Mohammad puhumassa, huomasin että se taitaakin tämä tauti olla tarttunut laajemmin siihen sosialidemokraattiseen valtuustoryhmään. Ja se on kyllä kauhean ikävää, että tuolta puhujapöytästä annetaan ymmärtää ikään kuin kokoomuksen valtuustoryhmässä jotenkin leikittäisiin näiden koululaisten hengeltä. Kuulinko minä todellakin oikein? Mielestäni tämä on hyvin ikävää puhetta. Tämä on sellainen asia, että tämä koskettaa meitä kaikkia, ja tähän suhtaudutaan erittäin vakavasti. Uskallan väittää, että koko salissa tähän suhtaudutaan hyvin vakavasti, ja on aika epämiellyttävää, että sieltä salin vasemmalta puolelta annetaan ymmärtää, että näin ei olisi. Täällä suhtaudutaan siihen erittäin vakavasti.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Asiaan suhtaudutaan varmasti koko salissa erittäin vakavasti, ja juuri sen takia on vakava kysymys, että meillä on riittävästi rahaa toteuttaa kaikki ne tarpeet, mitä tässä suhteessa on olemassa. Alun perin pyysin tämän valtuutettu Rydmanin puheenvuoron johdosta, joka väitti, että verotulojen kasvu johtuu siitä, että veroja on alennettu. Kunnallisvero,



22.5.2019

sen alentaminen ei vaikuta veropohjaan, joten kysymys täytyy olla siitä, että työllisyys tai joku muu vastaava on parantunut, eli ihmisillä on ollut enemmän verotettavia tuloja. Ei siitä, että veropohja olisi jotenkin muuttunut.

Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro)

Päinvastoin kuin valtuutettu Arajärvi väitti valtuutettu Rydmanin väittäneen, en ole väittänyt mitään kausaliteettia 2 ilmiön välillä. Olen vain todennut sen faktan, että kaupungin verokertymä on kasvanut siitä huolimatta, että verotusta on kevennetty. Se, että mitkä ovat verotuksen täsmälliset vaikutukset missäkin tilanteessa, niin sitä on vähän vaikeampi osoittaa suuntaan tai toiseen, mutta se on selvää, että kaupungin täytyy olla houkutteleva paikka sijoittua sekä työteliäille veronmaksajille että yrityksille, ja siihen tietysti vaikuttaa myös sitten meidän erinäköiset kilpailukyvylliset tekijämme. Täällä on aika kallista asua, ja silloin voidaan miettiä sitä, että jos asumiskustannukset ovat korkeat, niin miten verotus tähän vaikuttaa ja näin edelleen. Tällaisia dynaamisia vaikutuksia verotuksella luonnollisestikin on, ja näistäkin seikoista on syytä kantaa huolta. Mutta kannattaa olla tarkkana, kun laittaa sanoja toisen suuhun.

Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä tuli ja meni, kun rupesin pelaamaan tällaista ? tässä. Mutta voin pyytää uudestaan, ja ? sopii hyvin, että valtuutettu Arajärvi käyttää ensin puh-...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No niin, äänessä ollaan täällä. Kuuluuko ääneni monitorista vai metronomista? Merkonomista kuitenkin. Minusta ei ole kuitenkaan kohtuutonta se, että tämän keskustelun aikana on vaadittu virkamiehiltä heille oloa ja valmistautumista näihin tilanteisiin paremmin kuin mitä nyt on ollut ehkä asian laita. Eikä ole myöskään kohtuutonta se, että kaupungin muun muassa koulutoimen mutta rakentamisessa yleensäkin olisi parempi valvonta ja asiantuntemus kaikilla osapuolilla. Se edesauttaisi sitä, että näitä ongelmia ehkä joskus tulevaisuudessa on vähemmän.



22.5.2019

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyydän anteeksi Rydmanilta, että ymmärsin hänet väärin. Luulin, että hän väitti, että asiassa olisi jokin kausaliteetti, eli veronalennuksella olisi jotakin tekemistä verotulojen kasvun kanssa. Mutta kun hän itse totesi, että tällaista kausaliteettia ei ole, niin ilmeisesti puhe on pelkästä propagandasta.

Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Täällä on sosialidemokraattien riveistä tulleissa puheenvuoroissa annettu vähintäänkin rivien välistä ymmärtää, että ei olisi asianmukaista kommentoida tai kantaa huolta esimerkiksi koulujen asianmukaisesta korjauksesta, jos kuitenkin kannattaa veronalennuksia. Olen tässä yhteydessä todennut sen, että kun kaupungin verotulot ovat kasvaneet verotuksen keventämisestä huolimatta, niin silloin lienee selvää, että ei ainakaan voida tehdä sellaista johtopäätöstä, että jos verotusta kevennetään, niin sitten kassassa olisi vähemmän rahaa. Se, että onko nimenomaisesti viimeisin veronalennus vaikuttanut siihen, että verotulot ovat kasvaneet, niin tällaista yksiselitteistä kausaliteettia ei ole tietenkään mahdollista osoittaa. Ei ole mahdollista osoittaa myöskään päinvastaista, että näiden välillä ei olisi mitään kausaliteettia. Mutta olen todennut sen, että totta kai verotuksen muutoksilla on dynaamisia vaikutuksia. Ne vaikuttavat ihmisten käyttäytymiseen, ja tämänkin kaupungin on syytä kantaa huolta siitä, että se on houkutteleva sijoittumispaikka niille, joilla veronmaksukykyä löytyy, jotta rahaa on esimerkiksi korjauksiin laittaa.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen iloinen, että Tehtaankadun ala-asteen perusparannus etenee. Kiitos valtuutetuille Sazonov, Apter ja Parpala hyvistä ponsista, joita kantanan lämpimästi. Homekouluongelma on valitettavan laaja, kuten pormestari Sinnemäkikin totesi. Viime vuonna Helsingin lähes joka kolmannessa koulussa on ollut eriasteisia sisäilmaongelmia. Homekoulujen korjaaminen on kokoomuksen valtuustoryhmän prioriteetti, kuten aiemmassa talousarviokeskustelussa viestitimme. On itsestäänselvää,



22.5.2019

että remontit pitää hoitaa mahdollisimman nopeasti niin, että niistä on mahdollisimman vähän häiriötä kouluyhteisöille. Toivomme lisää myös elinkaari- ja allianssimallien hyödyntämistä, joista on ollut hyvä kokemuksia esimerkiksi Vuosaassa ja Lauttasaassa.

Olen samaa mieltä aiempien puhujien kanssa siitä, että viestintää pitää parantaa. Opettajilla, vanhemmilla ja lapsilla pitää olla ajantasainen tieto tulevista tutkimuksista, korjauksista, remonteista ja väistöjärjestelyistä. Avoimella tiedolla katkaistaan parhaiten siivet huhupuheilta ja rakennetaan luottamusta. Täällä on viitattu myös ongelmiin ja viiveisiin saada paviljonkeja. Jos niitä on vaikeuksia saada kotimaasta, niin niitä voidaan tilata myös ulkomailta. Maailmassa on paljon esimerkiksi humanitäärisiin tarkoituksiin rakennettuja kouluja, ja niiden toimittajia voidaan myös hyödyntää täältä käsin tarvittaessa. Toivottavasti myös tulevan kiinteistöstrategian avulla saamme vauhtia sisäilmaongelmien ratkaisuun ja pitkäjänteisyyttä kiinteistöomaisuutemme hoitoon.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin pyytänyt puheenvuoron edellisen tai toissa puheenvuoron jälkeen ennen kuin puheenjohtaja rajoitti vastauspuheenvuorojen käyttöä, joten en tänään tämän enempää nyt enää käytä vastauspuheenvuoroa.

Valtuutettu Tomi Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Jenni Pajunen nosti itse asiassa oleellisen kysymyksen tai asian esille, että meillä on ollut valmistelussa kiinteistöstrategia ja sen yhteydessä sisäilmaohjelma, johon osittain myös Paavo Arhinmäki tuossa aikaisemmassa puheenvuorossaan viittasi, mikä tietysti taustalla on myös heidän ryhmäaloitteessaankin. Mutta jotta näitä kiinteistöstrategiaa ja sisäilmaohjelmia voidaan toteuttaa, niin totta kai se on raha- ja resurssikysymys. Ja ne ovat sitten tietysti budjettikysymyksiä, että kuinka paljon pystytään osoittamaan niihin resursseja. Pitää muistaa, että kaupunki omistaa laskentatavasta riippuen 1 600 kiinteistöä, ja on tietysti, sanotaanko näin, että en haluaisi hirveän paljon syyttää kaupungin työntekijöitä siitä, miten tällaista massaa voi ylipäättänsä ylläpi-



22.5.2019

tää, korjata, säännöllisesti korjata ja huoltaa, jos emme me pysty ikään kuin niitä resursseja antamaan tällaisen kiinteistömässän ylläpitoon.

Tässä tietysti puhutaan nyt siitä, että ne tilanteet, jotka tulevat käsiin eli nämä ongelmakiinteistöt, miten niitten kanssa ikään kuin toimitaan, miten toimitaan väistötilojen suhteen. Mutta ennen kaikkea meidän pitää myös resursoida kiinteistöjen ylläpitoa, huoltoa ja säännöllisiä korjauksia. Jos ne hoidetaan kaupungin omien työntekijöitten osalta, niin sinne resursseja. Jos ne ulkoistetaan, niin pitää olla täysin varma, että ne tehtävät tehdään sopimusten mukaisesti. Meillä on vähän ollut ehkä historiassa sellaista ikään kuin näkymätöntä ohjausta tai näkymätöntä kiinteistöomistajuutta. Eihän asunto-osakeyhtiöitä pidetä samalla tavalla näin huonossa kunnossa kuin miten kaupungin kiinteistöjä ehkä pidetään. Mutta siihen toivottavasti tulee parannus. Osittain tämä ongelma on myös itse aiheutettu. Meillä on ollut viime valtuustokaudellakin tällainen aika kova kiinteistöjen tehostamisohjelma. Eli sullotaan liian paljon ihmisiä liian pieniin tiloihin, ja niillä on suora vaikutus myös siihen, miten näitä sisäilmaongelmia mahdollisesti tulee.

Mutta lopuksi sanon, että liikuttava yksimielisyys on siitä, että nämä asiat nähtävästi laitetaan kuntoon myös ensi syksyn budjettineuvotte- luissa.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Koulujen ja päiväkotien oppilaiden, lasten, henkilökunnan hyvinvointiin on panostettava selkeästi enemmän kuin aikaisemmin. Siitä me olemme samaa mieltä. Mutta sisäilmaoireilun hoitamista varten meidän pitäisi pystyä luomaan meille kaupunkiin paremmin toimivat prosessit. Nyt tässä Tehtaankadun ala-asteen osalta nimenomaan henkilöstön tekemissä työterveysilmoituksissa on ilmennyt käsittelyssä puutteita, mikä on osittain syy sille, miksi me käsittelemme tätä asiaa valtuustossa vasta nyt eikä vaikka 3 vuotta aikaisemmin. Tämän takia meidän pitää pystyä parantamaan näissäkin prosesseissa jonkin verran heti. Myös sijaisten osalta pitää pystyä varmistamaan se, että sijaiset pystyvät, jos hekin oireilevat, tekemään ilmoitukset kunnolla, jotka käsitellään.

Valtuuston puheenjohtaja esitti noin puolitoista tuntia sitten, että minun ponsiesityksessäni oli tiettyjä puutteita. Koetin selvittää liian monta asiaa samalla kertaa. Siksi poistin sen kyseisen ponsiesityksen ja teen



22.5.2019

nyt korvaavan uuden ponsiesityksen, jonka sanamuoto pitäisi olla hyväksyttävissä. Se kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään hankesuunnitelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää lisäksi, miten ilmoitukset Tehtaankadun ala-asteella sisäilmaoireista työterveyteen tällä hetkellä toimivat sekä miten Tehtaankadun ala-asteella näitä prosesseja voidaan kehittää ja samalla hyödyntää näitä kokemuksia laajemmin myös muissa Helsingin päiväkodeissa ja kouluissa.

Kiitos.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös tätä valtuutettu Apterin uudelleen muotoiltua pontta, ja jos tuota Parpalan pontta ei vielä kannatettu, niin kannatan myös sitä.

Valtuutettu Harry Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei tästä nyt kovin paljon enempää. Tässähän on kaikki sanottu. Osa on ollut ihan validiakin tästä puheesta. Osa. Ja sitten on ollut tavattoman paljon kuitenkin propagandistisia puheenvuoroja, ja niitä on ehkä tullut vähän joka suunnalta, mutta sehän kuuluu omalla tavallaan tähän tehtäväkuvaamme, että näinkin voi olla. Mutta ei olisi varmaan kohtuutonta, nyt kun tämä hankesuunnitelma on täällä hyväksyttävänä ja käsiteltävänä, niin että edellyttäisimme myös sitä tai sen, että tämän työn suorittamista valvottaisiin asianmukaisella tavalla niin että ei jälkeenpäin tarvitse palata tähänkin asiaan siitä syystä, että siinä taipaleen varrella tehdään joitakin huolimattomuusvirheitä. Kun täällä aikaisemmin epäiltiin, että voiko tämä nyt olla kaupungin tai kaupungin työntekijöiden vika, että asiat ovat huonolla mallilla, niin tietysti voi esittää vastakysymyksen, että ketkä siellä niissä kouluissa ovat tekemässä töitä ja kenen toimesta näitä korjauksia tehdään. Saan vain yhden vastauksen itselleni siihen: kaupungin. Siinähän ei riitä, että juu mutta kun urakoitsijat ja niin edelleen. Kyllä se vastuu on tietysti sillä, joka teettää sen työn.



22.5.2019

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä muutama huomio. Osa käytössä olevista paviljongeista on kaupungin omistamia, ja niitä, jotka ovat omia omistamiamme, tyypillisesti käytetään myös usean koulun peruskorjauksen tai päiväkodin peruskorjauksen väistötilana. Ehkä tästä paviljonkimarkkinasta. Meidän kilpailutuksemme tyypillisesti ovat EU:n laajuisia kilpailutuksia, mutta valitettavasti vaikka me helsinkiläisten näkökulmasta tarvitsemme näitä paviljonkeja paljon, niin se ei ehkä kuitenkaan ole niin paljon, että tämä sitten kiinnostaisi Suomen ulkopuolisia tekijöitä. Sen takia tämä on ollut yksi sellainen alue, jossa tarjouksia on valitettavan vähän perinteisesti ollut. Mutta voihan olla, että tämä asia myös jossain vaiheessa muuttuu. Se on ehkä hieman yleisemminkin rakennusala koskeva huomio, että se on hyvin kansallinen ala, jossa vaikka periaatteessa hankkeisiin voisi osallistua mistä päin Eurooppaa tahansa, niin hyvin harvoin tällaisia tarjouksia tulee.

Sitten toinen huomio koulu- ja päiväkotirakennusten purkamisesta ja uudisrakentamisesta. No, Tehtaankadun ala-astetta ei tietenkään pureta, mutta yksi tämän valtuustokauden selkeistä linjauksista on se, että huonokuntoisimmat ja hankalimmin korjattavat päiväkoti- ja koulurakennukset puretaan ja niiden tilalle rakennetaan uusia rakennuksia. Tämän toimintatavan hyvä puoli on myös se, että kun meillä on paljon alueita, joissa lasten määrä lisääntyy, niin purkamalla ja rakentamalla uutta saamme samalla hyvin lisäpaikkoja näihin kouluihin ja päiväkoiteihin.

Sitten ehkä vielä tähän yleiseen keskusteluun rahasta, resursseista ja toimintatavoista. Oma arvioni on se, että tämä on ehdottomasti asia, joka vaatii resursseja ja että se vaatii resursseja. Me olemme nostaneet resursseja erityisesti siellä investointipuolella, ja itse ehkä tällä hetkellä olisin, erityisesti iso kysymys on kaupungin oman valmistelun resurssit. Ne eivät tietenkään rahallisessa mittakaavassa ole lähimainkaan yhtä isoja kuin ne investointiresurssit, mutta ne ovat tärkeitä sen takia, että tämä prosessi todellakin rullaisi eteenpäin. Samalla kun olen sitä mieltä, että tämä on myös rahakysymys, niin tämä ei tietenkään ole pelkästään sitä, vaan tämä on myös hyvien toimintatapojen, hyvän yhteistyön ja järkevän tekemisen kysymys. Vaikka meillä olisi paljon enemmänkin rahaa, niin tämä asia silti voitaisiin tehdä joko hyvin tai huonosti.

Ainakin itse näen, että kympin ja kaskon välillä yhteistyö on tiivistynyt. Siellä kokoustetaan kuukausittain ja viikoittain, yhteistyö väistötilojen hankinnassa on tiivistynyt. Tiivistynyt on myös se prosessi, missä pyri-



22.5.2019

tään saamaan paljon aikaisemmin näkemykset siitä, missä tarvitaan lisätilaa sekä täydennysrakentamisen että uudisrakentamisen osalta arviot siitä, että kuinka paljon tarvitaan paikkoja. Näissä yhteistyö on huomattavasti tiivistynyt. Mutta totta kai siinä on myös parantamisen varaa, ja se, että prosessi hioutuu sujuvaksi, niin siinä tarvitaan luke mattomia toistoja. Tässä on kysymys myös siitä, että meillä on paljon hankkeita, joissa itse asiassa tarvitaan kaupunkiympäristön toimialan sisällä eri toimijoiden yhteistyötä – kaavoituksen, rakennusvalvonnan ja tilapalveluiden – ja joskus hankalat kysymykset ikään kuin tulevat näiden asioiden polttopisteeseen.

Ehkä se vaikea kysymys on, minkä mielestäni valtuutettu Parpala esimerkiksi hyvin kuvasi sitä, että kun me täällä teemme työtä kaupungin prosessin eteen, niin sen yhden yksittäisen koululaisen vanhemman kannalta sehän ei ole kiinnostavaa, vaan kiinnostavaa ja tärkeää on se, että miten minun lapseni, tätä koulua käyvän lapseni asia ratkeaa seuraavassa vaiheessa. Tässä se viestintä ja luottamusta rakentava viestintä, jonka totta kai pohjana se hyvä yhteistyö on, että ei voida viestiä hyvin, jos meidän prosessimme eivät toimi, niin silloin emme voi onnistua viestinnässä. Tässä viestintä ja tekeminen kyllä kytkeytyvät yhteen.

Ehkä lopetan siihen esimerkkiin, että esimerkiksi Vartiokylän osalta tähän toukokuuhun mennessä koulun eri toimijoille on järjestetty 10 info-tilaisuutta, ja silti itse asiassa asiat eivät ole selviä ja ei ole luottamusta. Silloin varmasti tässäkin täytyy miettiä sitä, että viestintä ei ole pelkän määrän kysymys. Ja tietenkin kun vanhemmilla on huoli, tulee paljon kysymyksiä, ja kaikkeen tiedontarpeeseen pyritään vastaamaa. Tällaisissa tilanteissa silti saattaa olla niin, että jollain tavalla se perimmäinen viesti siitä, mitä seuraavaksi tehdään, ja sen luottamuksen rakentaminen ei välttämättä onnistu. Tässä meillä nyt valitettavasti on myös näitä harjoittelutapauksia, joissa toivottavasti sitten pääsemme hyviin ratkaisuihin niin Vartiokylän kuin sitten tämän Tehtaankadunkin osalta.

Kiitoksia vielä omasta puolestani tästä keskustelusta.



22.5.2019

150 §

Esityslistan asia nro 6

TAKA-TÖÖLÖN TOPELIUKSENKATU 16:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12493)

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Här går nu en bit av Helsingfors moderna kultur och utbildningshistoria i graven. Kyseessä on tontti, jolla sijaitsee Svenska social- och kommunalhögskolanin vanha rakennus vuodelta 1964. Siellä ovat opiskelleet muun muassa jo useat sukupolvet ruotsinkielisiä toimittajia ja myös kuulemma valtuutettu Arhinmäki.

Välihuuto!

Hienoa.

Välihuuto!

Ja Koivulaakso, aivan oikein. Hyvin edustettuna sillä laidalla. Minä haluaisin kiinnittää periaatteellista huomiota meidän epä johdonmukaisuuteemme. Tässä Museovirasto lausuu näin: "Museovirasto on todennut tontilla olemassa olevan rakennuksen vanhemmalla osalla olevan kulttuurihistoriallista merkitystä korkeatasoisen arkkitehtuurinsa vuoksi sekä osana korkeakoulurakentamisen modernia rakennusperintöä ja tunnistetun arkkitehdin tuotantoa". Tämän Museoviraston kannan me torjumme sillä, että "olemassa olevaan rakennukseen on haettu soveltuvaa toimintaa tässä kuitenkin onnistumatta. Rakennuksen suojelua ilman soveltuvaa toimintaa ei ole katsottu tarkoituksenmukaiseksi". Tätä haluaisin verrata pariin muuhun tapaukseen. Museovirasto haluaa myös säilyttää Malmin lentokentän toimivana kokonaisuutena. Tämän tämän salin enemmistö on torjumassa ja torjunut, vaikka siellä nimenomaan on ja voi olla soveltuvaa toimintaa. Seuraavana asiana meillä on listalla vanha kadettikoulun suojeltu rakennus Munkkiniemessä. Ei sinnekään muuten löytynyt, niin kuin tänne Soc&komiin, ihan sitä suoraan soveltuvaa toimintaa eli jotain koulutusta, mutta se muutetaan asunnoiksi. Onneksi. En vastusta nyt sitä ollenkaan tietenkään, mutta peräänkuulutan nyt vähän johdonmukaisuutta logiikassamme ja toiminnassamme. Tässä on tiettyjä ristiriitaisuuksia näissä argumentoinneissa.



22.5.2019

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos.

Haluan vain sanoa, että tosiaan sosiaalityötäkin on täällä Soc&komin rakennuksessa opiskeltu. Itse en, mutta olen siellä käynyt kirjastossa ja muuta. En vastusta päätösesitystä, mutta sydän kyllä verta vuotaa, kun tämä rakennus puretaan. Se on kaunis ja hieno rakennus.

151 §

Esityslistan asia nro 7

MUNKKINIEMEN HOLLANTILAISENTIE 11:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12519)

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Helppo jatkaa samasta teemasta, johon valtuutettu Månsson äsken viittasi. Meillä on koko joukko historiallisia kerrostumia edustavia rakennuksia, ja tämä Hollantilaisentien entinen kadettikoulu tai jos ihan tarkkoja ollaan, se on entinen Munksnäs pensionat, jonka tarkoituksena, kuten Kulosaaren merihotellinkin, oli ensimmäisen maailmansodan aikana houkutella venäläisiä turisteja Helsinkiin. Teema, joka millään lailla ei ole menettänyt merkitystään edelleenkaan. Lähellä ollaan Pietaria.

Mutta nyt kun katsoo, miten esimerkiksi pääkaupunkimme hotelliskene on tässä viime vuosina muuttunut, ja sen seurauksena hotelleja sijoitetaan nyt mitä ihmeellisimpiin rakennuksiin – viimeisimpänä ehkä Valtionrautateiden pääkonttori, jonka hieno Saarisen interiööri muuten hajoitettiin aika surutta, huutokaupattiin ja loput tungettiin, minne tungettiin lavaa myöten – niin nyt sitten se rakennus, joka aikoinaan on ollut hotellina tai pensionatina, ei kelpaakaan tähän alkuperäiseen tehtäväänsä. Tässä on jonkinlaista ajattelun paikkaa.

Ilahduttavaa tiettenkin on, että asemakaavassa rakennus esitetään suojeltavaksi sr-1-merkinnällä, ja Museoviraston lausunto on varsin asiallinen. Todetaan täällä, kuinka tietyt keskeiset sisätilat säilytetään. Katomaailma ja katujulkisivut säilytetään ja niin edelleen. Mutta yhtä kaikki



22.5.2019

nähdään kehitys, jossa voimakkaasti julkista käyttöä varten rakennettu kokonaisuus nyt privatisoituu, ja tämä on kehitys, johon meidän tulisi puuttua ja ottaa paremmin kantaa liittyen juuri äskeiseen rakennukseen. Tässä on tietty huolenaihe, mutta että hienoa, että saadaan nyt suojelu etenemään tässä suhteessa.

Kiitos.

152 §

Esityslistan asia nro 8

HERTTONIEMEN TYÖNJOHTAJANKADUN KORTTELEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTOS
(NRO 12481)

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kun tässä nyt kannetaan huolta vanhan arkkitehtuurin perään, en voi olla tekemättä sitä samaa. Hertsikan teollisuusalue on aika hyvin kaivettu tai aika reilusti viime vuosina, ja olen pistänyt merkille, minkälaista Tetris-palikkaa sinne tulee tilalle. Olisi tietysti hyvä, että tätä vanhaa teollisuusmiljöötä/tehdasmiljöötä jotenkin kunnioitettaisiin. Toki jotain rakennuksia jää pystyyn, mutta aika suruttomasti myös raivataan kaikkea vanhaa, mitä voisi hyödyntää tämän uuden mukana ja pitää ikään kuin sitä siinä silmällä ja kunnioittaa. Vähän ehkä sellaista voisi sanoa ei niin Lego-palikkamaista miljöötä, kiitos, sen kaiken vanhan kauniin teollisuusrakennuksen tilalle, mitä tässä on viime vuosina totuttu näkemään.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä todellakin on käsittelyssä Herttoniemen Työnjohtajankadun kortteleiden asemakaavan muutos, ja Helsingin kasvun ja muuttumisen tahdista tietenkin kertoo se, että tässä yhdessä ainoassa kaavassa, joka ei koske kovinkaan suurta aluetta, itse asiassa mahdollistetaan 3



22.5.2019

400 uuden asukkaan asuminen tällä hyvällä paikalla lähellä Herttoniemen metroasemaa, lähellä Laajasalon upeita luontoalueita. En tiedä, muistaako valtuutetuista joku minua tarkemmin, mikä tällä hetkellä taitaa olla suomalaisen kunnan mediaanikoko. Silloin kun viimeksi itse olen asian kuullut, se oli 3 000 jotain asukasta. Eli se kertoo ehkä siitä mittakaavasta, minkälaisia kaavapäätöksiä me täällä teemme – jos emme nyt jokaisessa valtuuston kokouksessa niin kuitenkin hyvin usein.

Herttoniemen yritysalueen reunamahan on nyt jo jonkun aikaa rakennut asuntovaltaiseksi alueeksi. Jo kaupunkisuunnittelulautakunnan aikana itse asiassa vedettiin sitä rajaa, etsittiin sitä rajanvetoa, missä kohtaa yritysalue säilyy yritysalueena ja mihin sitten rakennetaan hyvinkin tiiviitä, paljon asukkaita asuttavia asuinkortteleita. Asumiselle sijaintinahan tämä on erinomainen. Joukkoliikenteen yhteydet ovat hyvät. Kaupungille tämä on myös ekologisesti ja taloudellisesti siinä mielessä tehokasta, että ollaan kaupunkirakenteen sisällä, viheralueita ei menetetä ja kaupungin infrastruktuuria voidaan käyttää hyväksi. Eli monessa mielessä erinomainen asia. Lisäksi näissä periaatteissa, joissa sitten osa yritysalueesta säilyy yritysalueena, tässä myös syntyy sellaista kaupunkirakennetta, jossa on niin asumista, palveluita kuin sitten myös työpaikkoja.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Sitten vielä huomiona tähän kaavaan liittyen se asia, josta valtuutettu Muttilainen puhui ja ehkä reflektiona 2 edelliseen käsittelyyn, jossa Kolbe ja Malin ainakin puhuivat rakennussuojelusta ja rakennushistoriallisista arvioista. Nämä olivat mielestäni tärkeitä puheenvuoroja, ja kaupungin kasvaessa ja muuttuessa meidän täytyy kiinnittää huomiota rakennushistoriaan ja kerrosten säilymiseen kaupungissa. Topeliuksenkadun kaavan yhteydessä kävimme lautakunnassa keskustelua, jossa ehkä käytettiin samantyyppisiä ilmaisuja kuin mitä valtuutettu Malin käytti omassa puheenvuorossaan. Emme sitten kuitenkaan nähneet edellytyksiä, että ikään kuin löytyisi ratkaisu, jossa vanha rakennus olisi saatu säilymään, mutta toivon ainakin itse, että meillä kaupungissa löytyy ratkaisuja ja toimijoita, jotka sitten haluavat myös ja ovat ehkä entistä taitavampia löytämään erikoisemmillekin rakennuksille uutta käyttöä. Tämä valtuutettu Kolben esiin nostama asia, niin siinä on 2 puolta. Asumiseen rakennusten muuttaminen on siinä mielessä erinomainen asia, että se säilyttää vanhoja rakennuksia ja se voidaan tehdä taloudellisesti kestäväällä tavalla. Mutta totta kai sitten julkisen rakennuksen muuttuessa asumiseen jotain luonteesta muuttuu. Mutta ehkä silloin voidaan sitten ajatella, että historian saatossa rakennuksilla voi olla monia erilaisia vaiheita ja että tämä vaihtoehto on kuitenkin sit-



22.5.2019

ten arvokkaan rakennuksen kohdalla parempi kuin että siitä jouduttai-
siin luopumaan kokonaan.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tärkeä keskustelu asiasta, joka on kovin vaikeasti havaittavissa, eli kaupunkirakenteen muutos, joka usein on tällaista hidasta nakertamista, että pikkuhiljaa tapahtuu alueiden identiteetin ja toiminnallisen, myös sosiaalisen rakenteen muuttumista, kuten tässä valtuutettu Muttilainen hyvin viittasi. Helsingin teollinen historia on tavattoman merkittävä, ja mitä siitä on jäljellä sekä konkreettisesti että sosiaalisesti, miten se heijastuu ikään kuin kaupunkiyhteiskunnan toimintaan ja sosiaaliseen rakenteeseen, on muuttunut tavattomasti. Tässä luen nyt, mitä kaupunginmuseo on lausunut. Toteaa kyllä tämän näin, että alue on hyvin nopeasti muuttumassa pääkäyttötarkoitukseltaan asuinalueeksi, ja museo esittää, että tehdään rakennushistoriaselvitys ja dokumentoidaan alue valokuvaamalla. Tietysti toivoisi, että tämä dokumentointi ulottuisi muuhunkin kuin vain tällaiseen virastotyöhön. Että näissä alueissa ja alueille voitaisiin pohtia jotakin pientä historianäyttelyä tai taulua, joka kertoisi muutoksesta tai kaupunginosayhdistyksen kotisivuille tehtäisiin jokin digitaalinen esitys, jossa havainnollistettaisiin näitä ennen ja jälkeen valokuvia. Uskon, että tulevia asukkaita tälläkin alueella kiinnostaa se muutos, joka on 100 vuoden aikana tapahtunut. Tämä oli vielä kaupungin rajaa 1920-luvulla ja nyt keskeinen kehittämisen kohde. Tämä on urbanismia parhaimmillaan, ja sen esittämiseen toivottavasti meiltä löytyy sekä intressiä että resursseja.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Aivan lyhyesti. Tämä on mielestäni valtuutettu Kolbelta erinomainen ehdotus ja myös minulle terveellinen muistutus, koska itselläni on ollut mielessä muutama kohde, josta tällainen alueen asukkaiden aktiivinen dokumentointi ja sen dokumentoinnin säilyttäminen olisi paikallaan. Toivon, että tämä valtuutettu Kolben muistutus nyt ryhdistää myös minua viemään näitä aloitteita eteenpäin.



22.5.2019

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ja kiitoksia valtuutettu Kolbelle hyvästä puheenvuorosta. Pakko todeta tähän, että olen tänään tehnyt kyseistä dokumentointia omalla kameralani kyseisestä alueesta.

Valtuutettu Laura Kolbe

On tosi tärkeää, että tämänkaltainen dokumentointi tulisi esiin, johon valtuutettu Muttilainen viittaa. Kerrottakoon, että Helsingin historiatoimikunnassa, joka tekee läheistä yhteistyötä kaupunginmuseon kanssa, toivomme saavamme liikkeelle nyt historian dokumentaation diginäytelytoimintaa ja siihen liittyviä sisältösuunnitelmia, joista yksi olennainen osa olisi juuri asukkaiden ja kiinnostuneiden kansalaisten oman dokumentaation saaminen entistä suurempaan ja laajempaan käyttöön. Nimenomaan toimivan kaupungin digitalisaatiosuunnitelmat tämän voisivat mahdollistaa. Tässä meillä on paljon tehtävää ja paljon mahdollisuuksia, ja meillä on upea kaupunki, jonka eri ulottuvuudet ansaitsevat tulla esitetyiksi – sekä omille asukkaille että tietenkin tänne saapuville vieraille ja turisteille, joita kiinnostava tämänkaltaiset asiat enemmän kuin usein uskommekaan.

Kiitos.

154 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU MAURI VENEMIEHEN ALOITE ALOITTEIDEN PÄÄTÖSEHDOTUSTEN SELKIYTTÄMISESTÄ

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



22.5.2019

Täällä on tänään puhuttu aiemmin omien prosessien kuntoon laitosta ja viestinnästä, ja tässä aloitteessa on nimenomaan siitä, että saadaan omat prosessit kuntoon ja viestintä mahdollisimman selkeäksi. Mehän puhumme ja haluamme olla maailman toimivin kaupunki strategian mukaan, ja mielestäni toimivuuden esimerkki on esimerkiksi viestinnässä, että viestintä on mahdollisimman selkeää ja ymmärrettävää ja tarpeen vaatiessa mahdollisimman yksinkertaista. Kiitän kaupunginhallitusta siitä, että kaupunginhallitus on tässä vastauksessaan kallistunut samankaltaiseen ajatukseen kuin tämä aloite, että selkeytetään näitten aloitevastausten selkeyttä. Mutta edelleen ihmettelen, kun siellä sanotaan, että on tarpeen lisätä tämän kehittämisen yhteydessä tai yhteenvetokappale lisätään sinne aloitevastauksen loppuun. Esittäisin, että se yhteenvedo laitettaisiin sen aloitevastauksen alkuun samaan tapaan kuin sanomalehtiartikkelissa on se niin sanottu leipäteksti, jossa on kaikki olennainen sanottu, ja sitten myöhemmässä tekstissä tarkemmin selitetään. Tällaisen toivomuksen vielä esitän, kun tämä asia etenee. Mutta kiitoksia kaupunginhallituksen myötämielisyydestä siitä, että aloitevastauksia selkeytetään, koska nuorisoneuvoston jäsenet täällä muutama viikko sitten käyttivät puheenvuoron näistä vastauksista, ja he käyttivät sellaista ilmaisua, jota minä en kehtaa enää tässä toistaa.

155 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU SULDAAN SAID AHMEDIN ALOITE PYSÄYTÄ ILMASTONMUUTOS -
KAMPANJAN KÄYNNISTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ

Valtuutettu Suldaan Said Ahmed

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kuten varmaan tiedämme, aikamme tärkein poliittinen teko on ilmastomuutoksen pysäyttäminen ja kaikki toimet, mitä tehdään sen eteen, ja että joka ikisessä päätöksenteossa katsomme, miten se vaikuttaa ilmastoomme ja ympäristöömme. Teen ponnen, joka liittyy tähän aloitteeseen, joka menee seuraavasti:



22.5.2019

Hyväksyessään päätösehdotuksen valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus valmisteilla olevassa Hiilineutraali Helsinki 2035 -viestintäsuunnitelmassa, jonka tavoitteena on kannustaa helsinkiläisiä tekemään konkreettisia ilmastotekoja, huomioida selko- ja monikielisyyttä. Tässä selko- ja monikielisyydellä tarkoitetaan myös viittomakieltä ja muita vieraskielisiä käyttäjiä Helsingissä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

On hyvä, että ihmiset saavat tietoa siitä, miten voivat toimia ympäristöstävällisesti ja pystyvät vaikuttamaan omilla valinnoillaan. Aloitteen allekirjoittamisen ja tämän päivän välissä olen pyrkinyt saamaan selkoa tästä ilmastonmuutosasiasta. On ollut yllättävää huomata, miten valtavasti monet asiat vaikuttavat ilmastoomme. Vastaan tulee niin paljon erilaisia luonnonilmiöitä ja kiertokulkuja, että niiden sisäistäminen ei ole helppoa. Mikä tässä kaikessa on ihmisen osuus, myönnän etten tiedä, ja jos väittää tietävänsä, epäilen. On perusteltua noudattaa varovaisuusperiaatetta, hillitä tarpeettomia päästöjä ja elää kohtuudella. Yhden varoituksen sanan haluan todeta. On vältettävä sensaatiohakuisuutta ja ilmastoahdistuksen aikaansaamista. Ylen nuorille tarkoitettu vaalikone oli esimerkki ilmastoahdistuksen pumppaamisesta nuorten mieliin poliittisten päämäärien tähden. Siihen meidän ei tule sortua.

Kiitos.

Valtuutettu Nelli Ruotsalainen

Kiitos.

Kiitos etenkin valtuutettu Said Ahmedille loistavasta ja tärkeästä aloitteesta. On supertärkeää, että jokainen sitoutuu omilla valinnoillaan ilmastonmuutoksen hidastamiseen. On myös otettava huomioon, että 1,5 asteen tavoitteeseen pääseminen edellyttää vastuuta muitakin kuin yksilöiltä. Siitä huolimatta esimerkiksi minun omaa ajoittaista ilmastoahdistustani, johon valtuutettu Ebeling tuossa viittasi, etenkin helpottaa se ajatus siitä, että voin myös arkipäivän valinnoillani olla osa muutosta, ja en halua vähätellä lainkaan tämän toimijuuden merkitystä. On kuitenkin yksilöjen lisäksi tärkeää ottaa huomioon rakenteellinen näkö-



22.5.2019

kulma. Käytännössä se tarkoittaa, että suurena toimijana kaupungilla on ensisijainen vastuu luoda puitteet, joissa yksilöt voivat mahdollisimman helposti tehdä ilmastoystävällisiä valintoja. Valintojen on oltava saavutettavia, ja ne eivät voi ainoastaan olla niiden saavutettavissa, joilla on esimerkiksi varaa ostaa yksityistalouksiinsa lähi-, luomu ja veگانiruokaa tai toimintakykyä pyöräillä päivittäin töihin. Nämä olivat siinä Sitran raportissa ehdotettuja toimia yksilöille.

Mutta lyhyesti, mielestäni tämän aloitteen edellyttämät pienet arkipäivän valinnan koulussa ja työpaikalla toteutuvat parhaiten silloin kun kaupunki huolehtii siitä, että ilmastoystävällisten valintojen tekeminen on yksinkertaista sekä lounaslinjastolla että liikenteessä. Me Feministisessä puolueessa odotamme innolla, että tämä kampanja tulee näkyväksi ja osallistavaksi osaksi helsinkiläisten arjen maisemaa. Samalla me toivomme, että se kannustaa Helsinkiä ottamaan entistä voimakkaamman roolin kunnianhimoisen ilmastopolitiikan edistäjänä. Kannatan myös lämpimästi valtuutettu Said Ahmedin ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä ilmastonmuutos on todellakin tieteellinen tosiasia, ja kuten valtuutettu Ruotsalainen tuossa sanoi, meillä on poliitikoilla kyllä tai sanoisin, että poliitikoilla on isoimmat valinnat tässä. Me voimme vaikuttaa paljon enemmän niihin päästöihin kuin kuluttajat periaatteessa, jos niiden kulutustaso nyt pysyy jotenkin normaalilla tasolla. Mutta se on hyvin tärkeätä, että me viestimme selkeästi, miten ilmastonmuutosta voi jokainen Helsingissä oleva torjua ja että kaikki eri väestöryhmät Helsingissä ymmärtävät tämän viestin, eli kannatan myös tätä pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Pidän tätä aloitetta vallan hyvän ja pidän tätä ponttakin vallan hyvänä, mutta haluan kuitenkin muistuttaa, että kun puhutaan ongelmista, jotka ovat yhtä suuria kuin ilmastonmuutos, vaikka yksilön valinnat ovat vallan kivoja ja mainioita, niin siitä huolimatta kyllä ne järjestelmätason



22.5.2019

muutokset ovat meidän poliitikkojen harteilla ja meidän pitää ne yhdessä päättää. Tämä on minusta hyvä ja tärkeä aloite, mutta tämä ei poista sitä, että se suurin vastuu järjestelmän muuttamisesta on meillä. Jos puhutaan tästä ilmastoahdistuksesta, niin kyllä minun ilmastoahdistustani lisää se, kun 2 kertaa minun ikäiseni ihmiset puhuvat täällä siitä, että ilmastonmuutos olisi ehkä pelkästään puppua. Se on se, mikä lisää nuorten ilmastoahdistusta. Tämän tilanteen vähätteleminen ja tämän planeetan täysin epäarvostaminen.

Kiitos.

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä edellä tuli jo paljon hyviä ajatuksia. Ehkä Ebelingin tuskaa voi helpottaa sillä, että vaikka meistä täällä valtuutetuista kukaan ei ehkä tiedä eksaktisti, mikä se ihmisen osuus on, niin tutkijat onneksi maailmanlaajuisesti sen hyvin tietävät ja ovat osanneet myös kohtalaisen hyvin sanoittaa. Myös kiitos Said Ahmedille tuosta hyvästä aloitteesta ja ponsiesityksestä, jota lämpimästi kannatan. Tosiaan ilmastokysymys, se on tämän sukupolven kaikkein tärkein haaste, ja kaikkien pitää toimia. Pitää toimia niiden rakenteiden ja poliittisten päättäjien, pitää toimia yritysten ja markkinoiden ja myös yksilöiden. Kukaan ei voi pae-
ta tästä vastuusta.

Ehkä muistutuksena, että läpi maailman sivun maailmaa on muutettu niitten yksittäisten ihmisten konkreettisista teoista käsin. Muutokset läh-
teivät lopulta yllättävän pienistä asioista liikkeelle. Mitä jos se Rosa Parks tai vaikka Greta Thunberg olisi jäänyt odottamaan niitä järjestel-
mätason muutoksia siinä omassa toiminnassaan, niin asiat eivät olisi ehkä edenneet niin voimakkaasti. Sikäli se yksilöiden näkökulma on myös tärkeä, jota tässä Said Ahmed tuo esille.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos.

Erinomaiset puheenvuorot valtuutetuilta Ruotsalainen, Diarra ja Stranius. Nuorten ahdistus tosiaan kumpuaa tutkijoiden tiedon kertomasta aika synkältä viestiltä, ja sen takia siihen tehoaa lähinnä se, että me



22.5.2019

teemme asialle jotain. On hyvä tiedostaa, että ilmastonmuutosta ei enää ratkota arjen pienillä valinnoilla. Silti myös niitä tarvitaan. Tuorein kaupungin arviointikertomus toteaa, etteivät kaupungin päästöt ole vielä kääntyneet merkittävään laskuun, ja se on paljon muustakin kuin kaupungista kiinni, ja suosituksena todetaan, että yhteistyötä kaupunkilaisten ja taloyhtiöiden kanssa tulisi lisätä. Said Ahmedin hyvä aloite ja ponsi tukevat tätä. Kiitos niistä ja peukkua niille.

156 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU MIA NYGÅRDIN ALOITE SELVITYSTYÖN KÄYNNISTÄMISEKSI KASVAVIEN
LIIKENNERUUHKIEN VAIKUTUKSESTA HELSINGISSÄ TOIMIVIEN YRITYSTEN SJOIT-
TAUTUMISSUUNNITELMIIN

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Otan puheenvuoron, koska Mia Nygård ei ole paikalla. Tämä asia on paljon tärkeämpi kuin voisi ajatella, että pitää selvittää, miten liikenne vaikuttaa elinkeinoelämän sijoittumiseen. On ihan selvä, että me jokainen saamme viestejä siitä, miten katutyöt harmittavat ja niiden tarpeellisuutta tai niiden taitavuutta epäillään. Täällä lukeekin niin, että liikennettä koskevat asiat ovat elinkeinoelämälle tehdyssä kyselyssä, todetaan, että ne ovat vähentäneet houkuttelevuutta Helsinkiin 23 %, eli joka neljäs ilmoittaa, että on vähentänyt. Mutta kaikkinsa, elävänä kaupungin keskustan pitäminen edellyttää, että meillä on väliaikaisista liikennejärjestelyistä tietoa. Liikenne on ohjattu kunnollisia väyliä pitkin, ja siellä on pahimmat kuopat ja loukut niillä väliaikaisilla teillä hoidettu niin että ylipäättänsä liikenne kaupunkiin sujuu. Ei voi olla niin, että prioriteettina on vain jalankulku, on vain pyöräily. Julkinen liikenne ja yksityisliikenne tarvitsevat toimivat tiet.

Täällä lukee, että systeemiä muutoksia prosesseihin on tehty. Se ei nyt kyllä yhtään sano mitään. Pitäisi kertoa, miten on parannettu tiedotusta liikennemuutoksista ja miten parannetaan katujen saavutettavuutta. On selvä, että jos liikenneväylät eivät vedä mitään muuta kuin jalan-



22.5.2019

kulkijoita ja pyöräilijöitä, muun muassa kivijalkamyymälät lopettavat. Autolla parkkihalleihin tehtyjen ihmisten ostokset ovat merkittävästi suurempia kuin se, että meille kivijalkoihin tulevat tällaiset juotto-
syöttölät.

157 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU TERHI PELTOKORVEN ALOITE KOSKIEN ILMASTOVAIKUTUSTEN ARVIOINNIN KÄYTTÖÖNOTTOA PÄÄTÖKSENTEOSSA

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Meillä on nyt käsittelyssä vastaus tekemääni aloitteeseen, jossa ehdotin, että Helsingissä otettaisiin käyttöön ilmastovaikutusten arviointi päätöksenteossa, ja yli puolet kaupunginvaltuuston valtuutetuista allekirjoitti tämän aloitteen kanssani. Toivon, että tässä asiassa edetään, vaikka tämä vastaus nyt on aika lyhyt ja ei nyt ehkä ihan täysin vastaa siihen, mitä odotin ja toivoin vastaukselta. Mutta kiitän tätä viimeistä kappaletta erityisesti, kun täällä todetaan, että Helsingissä olisi tavoitteena se, että kaikessa valmistelussa huolellisesti arvioidaan ratkaisujen vaikutuksia mukaan lukien ilmastovaikutukset, ja että tähän asian kiinnitetään huomiota asiantuntijoiden ja valmistelijoiden koulutuksessa. Tosin sitten tämä virkkeen jatko herättää hieman kysymyksiä, että mitä tarkoittaa, kun tässä sitten viitataan tähän tavoitteeseen päätöksentekomallien ja palveluprosessien tehostamisesta ja byrokratian keventämisestä. Tarkoittaako tämä sitten sitä, että byrokratian keventämisen nimissä ilmastovaikutusten arviointia ei haluta ottaa osaksi päätöksentekoprosessia. Toivon, että tällä ei tarkoiteta tätä. Olen kokenut niin, että viimeisen vuoden parin aikana erityisesti päättäjien keskuudessa on lisääntynyt tietoisuus ilmastoasioista ja halu vaikuttaa myös siihen suuntaan, että Helsinki toimii edelläkävijänä näissä asioissa. Toivon, että eri tavoin voimme edistää sitä, että päätöksenteossakin me teemme näkyvämmäksi nämä asiat.



22.5.2019

Valtuutettu Nelli Ruotsalainen

Kiitos valtuutettu Peltokorvelle tästä aloitteesta. Niin kuin me kaikki tiedämme, ilmastonmuutoksen ehkäisy on ihmisoikeus- ja yhdenvertaisuuskysymys, ja ilmastonmuutoksen eriarvoistava vaikutus on sekä globaali että lokaali, ja sen seuraukset jakautuvat myös helsinkiläisille epätasaisesti. Nämä seuraukset vaikuttavat etenkin nuoriin ihmisiin, jotka eivät ole tänään täällä meidän kanssamme valtuustosalissa, mutta joiden elämästä me kuitenkin päätämme. Nuorten huoli on otettava tosissaan, ja sen takia meidän pitää pitää se mielessä myös tässä salissa, kun mietitään, miten voidaan kokonaisvaltaisesti puuttua ilmastonmuutokseen.

Jäin miettimään tuossa kaupunkiympäristölautakunnan lausunnossa sitä, että kun siinä todettiin, että HSY toteutti ilmastolähtöisen sosiaalisen haavoittuvuuden kartoituksen pääkaupunkiseudulla vuonna 2015. Että kun tuo IPCC:n raporttikin on ilmestynyt sen jälkeen, niin jäin vain miettimään, miten usein tätä on tarkoitus esimerkiksi päivittää, että milloin tehdään seuraava. 2015-vuodesta on kuitenkin jo jonkin aikaa.

Kiitos.

159 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU DANI NISKASEN ALOITE HELSINGIN JUUTALAISEN SEURAKUNNAN
TURVALLISUUDEN TAKAAMISEKSI

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Juutalaisvastaisuus ja erilaiset juutalaisiin kohdistuvat väkivallanteot ovat yleistyneet Euroopassa viime vuosina. Juutalaisiin kohdistuneita iskuja on nähty muun muassa Ranskassa, Belgiassa ja Ruotsissa. Iskut ovat kohdistuneet muun muassa synagogiin ja juutalaisiin kouluihin.



22.5.2019

Suomessa onneksi tällaisilta vakavammilta juutalaisiin kohdistuneilta iskuilta on toistaiseksi välttytty. Antisemitististen asenteiden yleistymistä on kuitenkin havaittavissa myös täällä meillä. Esimerkiksi Kampissa sijaitsevalle Helsingin juutalaiselle seurakunnalle häirintä ja erilaiset väkivaltauhkaukset ovat arkipäivää. Turvallisuutensa varmistamiseksi Helsingin juutalainen seurakunta on joutunut palkkaamaan omaa turvallisuushenkilökuntaa ja rakentamaan seurakuntakeskusta seuraavaa suojainfrastruktuuria. Seurakuntakeskuksessa toimivat juutalainen päiväkotiki ja koulu toimivat turvaovien takana. Seurakuntalaisten jäsenmaksuista yli puolet menee turvallisuuskustannuksiin.

Iloitsen siitä, että tämän aloitteen jättämisen jälkeen valtio näki Helsingin juutalaisen seurakunnan turvallisuuden takaamisen tarpeen ja päätti osallistua Helsingin juutalaisen seurakunnan turvallisuuskustannuksiin 300 000 eurolla tänä vuonna. Päätös oli erittäin tarpeellinen, sillä yksilöiden ja yhteisöjen turvallisuuden takaaminen on julkisen vallan tärkein ja perustavanlaatuisin tehtävä. Se, että positiivinen uskonnonvapaus voi tosielämässä toteutua, vaatii sen, että julkinen valta takaa yhteiskunnassa turvalliset olosuhteet myös uskonnon harjoittamiseen. Toivon, että valtion tälle vuodelle myöntämä tuki saa jatkoa myös ensi vuonna. Tuen tekeminen säännölliseksi olisi perusteltua, sillä myös kaikki muut Pohjoismaat tukevat säännöllisesti juutalaisseurakuntiansa turvallisuutta. Näinä aikoina se on valitettavasti tarpeen.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Minä tulkitsem sen niin, että valtuutettu Niskanen oli jonkin verran pettynyt tähän vastaukseen, vaikka hyviäkin asioita ilmenee vastauksesta valtion osalta. Minäkin olin vähän pettynyt. Eli ei tuollainen valtion keratasaus tähän nyt välttämättä riitä. Yhdyn Niskasen toivomukseen siitä, että se saa tarvittaessa jatkoa. Tässähän peräänkuulutettiin sitä, että kaupunki voisi omalta osaltaan myös ainakin neuvottelemalla valtion kanssa tai ehkä jopa omasta pussistaan jotain tähän tarkoitukseen myöntää.

Tämä yleiseurooppalainen kasvava juutalaisvastaisuus on todellakin hälyttävä ilmiö. Muistuttaa vanhoista ajoista. Haluan samalla korostaa, että sikäli kun esimerkiksi moskeijoihin tai muihin uskonnollisiin paikkoihin esiintyy uhkia, uhkakuvia, samalla tavalla meillä on yhteinen vastuu siitä, että nämä voidaan torjua. Olen vähän häpeissäni siitä, että



22.5.2019

tässä vain todettiin, että tämän on poliisi asia ja poliisin toimivalta on eri kuin kaupungin. Mutta en minäkään nyt tee mitään ponsiesitystä, kun ei Niskanenkaan tee, mutta seuratkamme tarkasti tätä asiaa ja uskonnonvapauden takaamista kaikille uskontokunnille Helsingissä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan ilmaista kannattavani sitä ajatusta, että tästä tulee pitää huoli jatkossakin eikä vain tällä kertaratkaisulla. Jos jatkossa suojelun tarvetta ilmenee ja jos yhteiskunta on sellainen, että siellä on perusteltua tällainen huoli, mikä minusta on varsin osoitettu sillä, että he ovat valmiit käyttämään yli puolet seurakunnan maksuista vai mikä se oli näihin turvajuttuihin, niin kyllä yhteiskunnan pitää se hoitaa.

160 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU HANNU OSKALAN ALOITE HELSINGIN ASUNTOTUOTANNON NOPEUTTAMISESTA

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Oskalan aloite on erittäin tarpeellinen ja kunnianhimoinen, ja tämä ongelmahan nyt näiden meidän suurten rakennushankkeidemme ympärillä on se, että koen nimittäin ainakin minä melkein joka toisessa kaupunkiympäristölautakunnan kokouksessa sen, että ihmiset muuttavat näille alueille, kun asunnot ovat valmiit, mutta muut palvelut eivät ole valmiit. Todellakin on tärkeitä, että koulut ja päiväkodit ovat valmiina siinä vaiheessa, kun ihmisiä muuttaa alueelle. Tämän vuoksi olen tehnyt tämän ponnin, joka on järjestelmässä.

Hyväksyessään kaupunginhallituksen vastauksen Hannu Oskalan aloitteeseen asuntotuotannon nopeuttamisesta valtuusto edellyttää selvitettävien mahdollisuuksien suunnitel-



22.5.2019

la ja toteuttaa kaupungin palvelut kullekin kasvavalle asun-
toalueella hyvissä ajoin. Tämä koskee etenkin päiväkoteja
ja kouluja.

Valtuutettu Matti Enroth

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmoitan kannattavani tätä pontta.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä ehdittiin jo kannattaa tätä Sirpa Asko-Seljavaaran pontta, ja tä-
mä todella osuu, kun tänä iltana on keskusteltu näistä tilojen, päiväko-
tien, koulujen tilojen riittävydestä, niin nimenomaan pientä rytmitystä
eli aikaisemmassa vaiheessa tänne kasvaville asuinalueille rakenne-
taan ne päiväkodit ja koulut, että ne ovat siellä valmiina vastaanotta-
maan sinne muuttamia asukkaita ja heidän lapsiaan.

161 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU JUKKA JÄRVISEN ALOITE KALJAKELLUNTA-TAPAHTUMAN LOPETTA-
MISEKSI

Valtuutettu Jukka Järvinen

Hyvät valtuutetut.

Kaljakellunta ei ole enää hallittua. Nyt se jättää paljon roskaa ja ajaa
pesivät linnut pois pysyvästi. Liian usein on vähältä piti -tilanteita, kun
täydessä humalassa oleva laskija on ollut hukkaa. Pitääkö niin käydä,
ennen kuin herätään tähän epäkohtaan? Asun itse vieressä ja näen
tämän Kaljakellunnan haitat joka vuosi. Myös ympärilläni olevat kaikki
muut asukkaat kokevat samoin. ? jo luontorikokseen. Tämä on iso



22.5.2019

epäkohta, mihin meillä kaupungin täytyy puuttua. Maisema on ainutlaatuista ja historiallista. Miksi tuhota se? Olen kyllä itse lähes kaiken vapaa-ajan ja liikunnan harrastusmahdollisuuksien kannattaja, mutta kun päihteissä olevat niin sanotut fikset nuoret ja vanhemmat etunenässä näyttävät, miten muutoin niin siistissä kaupungissamme sikaillaan. Jos Vantaa ei pysty tai halua puuttua epäkohtaan, niin tehdään me se. Ei anneta Helsingin alueella järjestää tätä juoppokelluntaa. Siihen voi poliisi järjestyssääntöihin vedoten puuttua. Tämä olisi ympäristöteko sekä päihdevalistusta parhaimmillaan. Myös varmasti kaikki reitin varrella olevat asukkaat kiittävät, kun ulosteet ja rikut lasit ja pullo jäävät heidän pihoiltaan pois. Olen saanut paljon palautetta alueen asukkailta, koska asun Käpylässä reitin lähellä. Ollaan edelleen fiksu pääkaupunki ja näytetään esikaupungeille mallia, miten toimitaan. Jos Vantaa ei halua puuttua tähän, puututaan me. Esitän toivomuspontta, jossa:

Kaupunki selvittää mahdollisuudet lisätä tietoutta kaljakellunnan ympäristöhaitoista ja linnuille koituvista haitoista sekä pyrkii aktiivisesti vähentämään tapahtuvasta aiheutuvaa roskaamista ja kiinnittämään huomioita päihteiden käytöstä aiheutuviin vaaratilanteisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Sitä mieltä olen yleensäkin, että kaupungissa on hyvä, että järjestetään hauskoja tapahtumia ja tällaista kansalaisaktivismia, että löytyy tällaisia spontaaneja juttuja, mutta ne viestit, mitä Kaljakellunnasta on tullut ja ne jäljet, niin siinä kyllä tuntuu, että siinä on mopo niin sanotusti karannut käsistä. En kyllä itse ole koskaan osallistunut tähän Kaljakelluntaan. Vaikka sanotaan että autuaita ovat puupäät, kun eivät huku, niin siitä huolimatta olen pidättäytynyt tästä tapahtumasta. Mutta tämä Jukka Järvisen toivomusponsi sinänsä on kannatettava, eli kiinnitetään huomiota tähän roskaamiseen ja muihin haittoihin, että jos niitä voitaisiin vähentää.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kannatan.



22.5.2019

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Järvinen on tässä tärkeällä ja hyvällä asialla, ja mielestäni tämä toivomusponsi kiinnittää hyvin huomiota nimenomaan tästä tapahtumasta aiheutuviin ympäristöhaittoihin ja sitten myös näihin vaaratilanteisiin, joita tässä tapahtumassa ajoittain pääsee tapahtumaan. Joten kannatan myös tätä toivomuspontta.

Valtuutettu Tomi Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Siis niin kuin tuossa vastauksessa, perusongelma on näissä isännätömissä ikään kuin kekkereissä se, että niistä kun ei virallista ilmoitusta oikeastaan tehdä, niin tietysti haaste, että milloin ne tapahtuvat. Mutta tässä Kaljakellunnassa tietysti on se, että kun siitä levitellään tietoa tuolla sosiaalisessa mediassa, niin kyllä kaupunki pystyy saamaan tietoa, milloin se alkaa ja mahdollisesti kun se loppuu esimerkiksi tuohon Tapaninvainion uimarannalle, niin sinne hyvissä ajoin jo siirtolavaa, että siellä ovat valmiina ne roskalavat, minne niitä kaiken maailman uimapatjoja sun muita roskia voi sitten heittää. Mutta se on tietysti oma juttunsa, kun ne ovat kännissä siellä, niin usein ne lentävät sitten sen roskalavan ulkopuolellekin.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Kaljakellunta-tapahtuma, joka on tällainen isännätön tapahtuma, hyvin paljon ongelmia liittyy nimenomaan tähän roskaamiseen ja välinpitämättömyyteen. Siinä pitää kaupungin olla apuna ja tukena ja tiedottaa ja pyrkiä huolehtimaan niin, että on wc-tiloja, on roskalavoja, että pystyttäisiin paremmin huolehtimaan siitä, että ei jää sellaista jätemäärää, saastemäärää, mitä tästä jää jälkeensä. Se on ensimmäinen huomio.

Toinen huomio on se, että kun nämä laitetaan kuntoon, niin silloin on helpompi myös yrittää puhua järkeä näille. Ja näin toimitaan, Helsinki toimii muutenkin. Olen itse ollut puisto-osastolla töissä, jolloin olen monet kerrat täällä Helsingin keskustassa – on Taiteiden yö, on vappu, on mikä tahansa tapahtuma – niin tänne tuodaan wc:itä, Bajamajoja, pisuaareja. Täällä ovat kaupungin työntekijät jo töissä tapahtuman aikana



22.5.2019

keräämässä roskia, huolehtimassa siisteydestä ja välittömästi sen jälkeen jatkavat. Tämän tyyppisiä toimenpiteitä tarvitaan. Tämä ei koske vain Kaljakelluntaa, vaan ylipäättänsä kun on positiivista, että kaupungissa tapahtuu ja on erityyppisiä kansalaisaktiivisuudesta lähteviä pienempiä ja suurempia kaupunginosatapahtumia, niin tässä pitää olla hyvin yhteistyössä ? tapahtuu. Nythän ovat nämä tapahtumat, sitten on jotain block partyja niin kuin Kallio ja Herttoniemi esimerkiksi, joissa kaupunki on mukana. Mutta tämä on kaikkien etu, että Helsinki tukee näitä tapahtumia sillä, että tuo sinne roskalavoja, tuo wc-tiloja ja auttaa siinä ja pystymme pitämään lähiympäristömme paremmassa ja siistimmässä kunnossa.

Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Kysyisin valtuutettu Arhinmäeltä, miten hän sitten suhtautuu niihin kaljakellujoihin, jotka meinaavat hukkoa, jotka eivät kykene uimaan siinä vedessä? Miten kaupunki voi ennaltaehkäistä sitä?

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Niin kuin vastauksessa lukee, niin kaupungilla ei hirvittävästi ole mahdollisuuksia tähän puuttua, koska on isännätön tapahtuma. ? sinne jokeen mennään kellumaan, niin silloin pitää pyrkiä huolehtimaan siitä, että kaupunki tukee siinä, että siitä ei tule niitä ongelmia lähialueille, mitä nyt on nähty. Valitettavasti kaupunki ei pysty estämään sitä, että jos joku meinaa hukkoa, mutta toivottavasti kukaan ei koskaan näissä tapahtumissa huku.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse suhtaudun Kaljakelluntaan sillä tavalla, että onhan siellä oikeasti tosi hauskaa ja olen siihen monta kertaa osallistunutkin. Tunnustan sen tässä. Minä pidän monenlaisista tapahtumista ja pidän myös Kaljakellunnasta. Mutta tunnistan myös sen, että totta kai siitä aiheutuu ongelmia, ja se sotku ja myös ne vaaratilanteet, mitä siellä syntyy, johtuvat siitä, että homma on kyllä lähtenyt monella todella lapsesta. Näen tä-



22.5.2019

män sillä tavalla, että meidän pitää enemmänkin pohtia, millä tavalla voidaan juuri tukeakin tätä tapahtumaa ja varmistaa se, että se tapahtuma on turvallinen ja että se tapahtuma toimii sillä tavalla, että se on osallistujille mukava, lähiseudun asukkaille mukava sekä näille linnuille että luonnolle järkevä. Koska jotenkin minä ajattelen, että kaupungissa ei pidä kaikkea kivaa kieltää. Se, että täällä tapahtuu ja itse järjestävät ja organisoituvat ja tekevät siistejä juttuja, tekee myös Helsingistä kivan paikan elää ja toimia. Turvallisuutta ja rakenteita vähän ympärille, mutta tietty rillumarei kuuluu kyllä elämään.

Kiitos.

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minusta hyviä ajatuksia tässä valtuustokollegoilla siitä, millaisia toimenpiteitä nyt sitten voitaisiin tehdä, ja ponsiesitys on oikein kannatettava. Tietenkin tosi hyvä, että ihmiset ovat aktiivisia, ja hyvä, että ihmisillä on kivaa. Kiva, että kaupungissa on kivaa. Huono juttu tietenkin on siinä, että sen kivan ohella se aiheuttaa sitten merkittäviä ongelmia. Mutta kaupungilla, vaikka sillä ei ole suoria mahdollisuuksia puuttua tai kieltää Kaljakelluntaa, niin kyllähän yksi tapa puuttua konkreettisesti olisi se, että kaupunki ottaisi itse vastuulleen tämän koko tapahtuman järjestämisen eli järjestäisi Kaljakellunta-tapahtuman. Näin saataisiin sitten kaikkein helpoiten ennaltaehkäistyä niistä tapahtuvista aiheutuvia ongelmia ja näin se kaupunki voisi sitten itse myös lakkauttaa sen oman tapahtumansa, jos niin haluaisi.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ajoittain valtuustoaloitteilla voi olla yllättäviäkin yhtymäpintoja. En voi olla nyt näkemättä sitä liityntää, mikä on kohdassa 21 Vanhankaupunginkosken patoon ja sen mahdolliseen purkamiseen liittyvä yhteys tässä, kun tässä aloitteessa 21 ja sen pohjalta tehdyissä vuosikymmenien aikana lukuisissa selvityksissä on todettu, että padon purkaminen voisi johtaa merkittävään Vantaanjoen korkeuden laskuun. En voi olla ajattelematta sitä todennäköisyyttä ja mahdollisuutta, että tämä padon purkaminen saattaisi myös osaltaan viedä meiltä tämän Kaljakelluntaan



22.5.2019

liittyvän ongelman mennessään. Joku voisi jopa nähdä tämän tällaisena win-win-tilanteena – erityisesti ne, jotka kannattavat padon purkamista, joille aiheutuu haittaa tästä Kaljakellunnasta. Joten kiinnitän kaikkien huomiota kohdassa 21, kun päätetään asiasta, että näillä aloitteilla on merkittävä ja yllättävä yhteys.

Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos vielä.

En malta olla kertomatta, että tosiaan olen useita vuosia seurannut tätä surullisen kuuluisaa tapahtumaa siinä vierestä ja nähnyt niin monta läheltä piti -tilannetta, että pitääkö jonkun oikeasti päästä hengestään, ennen kuin havahdutaan tähän epäkohtaan? Tosiaan Vantaahan voi tehdä, mitä Vantaa keskenään haluaa, mutta ollaan me stadissa esimerkillisiä. Minä tykkään kaikista tapahtumista ja ylipäätään liikunnasta ja vapaa-ajan eri muodoista, mutta tämä menee överiksi. Menkää katsomaan joskus itse, niin näette, mitä siellä tapahtuu. Siellä ovat oksennukset ja ulosteet ja lasinsirut sekaisin kaikki. Minä en haluaisi nähdä sitä, että me luemme seuraavan kesän jälkeen, kun tapahtuma on pidetty, että siellä on joku menehtynyt. En haluaisi olla niiden mahdollistaja.

Kiitos.

162 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE KAUPUNGIN MATKAOHJEISTUKSEN PÄIVITÄMISEKSI

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt olen niin iloinen, että piti tulla tänne eteen ihan puhumaan ja kiittämään kaupunginhallitusta ja valmistelevia viranhaltijoita ja tietysti teitä kanssavaltuutettuja tästä hyvin myönteisestä suhtautumisesta aloitteen-



22.5.2019

seen, jossa esitin, että kaupunki selvittäisi mahdollisuuden kompensoida lentomat kustamisesta aiheutetut päästöt sekä täydentäisi matkustusohjeistustaan niin, että se kannustaisi käyttämään vähäpäästöisiä tai päästöttömiä matkustustapoja. Tosiaan vastauksen mukaan jatkossa työmatka tulee uuden ohjeistuksen mukaan tehdä ympäristöä mahdollisimman vähän kuormittamalla tavalla hiilineutraalisuustavoitteet huomioon ottaen. Edelleen niin että kotimaan työmatka tulisi tehdä pääsääntöisesti muulla tavoin kuin lentäen, ja Helsingin sisäisillä työmatkoilla tulisi ensisijaisesti käyttää julkista liikennettä ja polkupyörää, ja myös etäyhteyksiä sitten vaihtoehtoina selvitettäisiin. Vielä kaiken lisäksi lopuksi todetaan, että jatkossa kaupunginkanslian tulee matkustuspalveluiden kilpailuttamisen yhteydessä huomioida lentomat kustamisesta aiheutuneiden päästöjen kompensoiminen. Eli todella hyvä vastaus. Kiitos siitä. Mielestäni tällä päätöksellä siirrytään ainakin tämän matkustusohjesäännön osalta nykyaikaan, jossa tosiaan kaikessa päätöksenteossa huomioidaan vahvasti ilmastonäkökulma.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos Leolle tästä aloitteesta, ja myös hyvä, että tästä keskustellaan vielä uudemman kerran. Tässä oli meillä jo aiemmin käsittelyssä tosiaan tätä asiaa siinä vaiheessa, kun oli tämä minun lentomat kustamisen päästöjen vastainen aloitteeni täällä. Ehkä toivoisin senkin lisäksi, että tosiaan näitä matkustusohjeita muutetaan, niin edelleen korostan sitä, että on myös mahdollista etäyhteyksiä ottaa ja vähentää ylipäättänsä sitä, että on tarvetta millään erilaisella matkustusmuodolla lähteä, vaan voi muullakin tavalla kommunikoida.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kohtaa en voi olla käyttämättä puheenvuoroa ihmetelläkseni, minkä takia valtuustoseminaarimme on Hyvinkäällä eikä Helsingissä. Tässä olisi erinomainen paikka vähentää ihmisten ajan tuhlaamista pitämällä se yksipäiväisenä ja pitämällä se Helsingissä, jolloin ei syntyisi niitäkään päästöjä ja ihmisten työaika säästyisi.

Kiitos.



22.5.2019

163 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU OTTO MEREN ALOITE VALKOPOSKIHANHIEN MÄÄRÄN JA NIIDEN AIHEUTTAMIEN HAITTOJEN VÄHENTÄMISEKSI

Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Jo kaupunginhallituksen kokouksessa antamani lupauksen mukaisesti tulin myös tänne valtuuston pöytäkirjaan pyytämään anteeksi sitä, että tämä aloitevastaus on myöhässä. Asia palautettiin viime toukokuussa valtuustossa, jolloin se olisi pitänyt käsitellä tämä uusi vastaus jo edellisessä aloitekokouksessa helmikuussa, mutta näin ei käynyt. Sitä valmistelukoneiston puolesta pyydän valtuustolta anteeksi.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, kansliapäällikkö. Itse en tätä huomannut, mutta kun ongelma täällä edelleen meidän keskuudessamme on, niin aihe on mitä ajankohtaisiin. Kuten silloin puolitoista vuotta sitten totesin, taustahan on se, että armon vuonna 1989 Korkeasaarella saatiin se kuningasajatus, että päästetään nyt 20 valkoposkihanhen poikasta luontoon omien sukulaistensa luokse, ja nyt meillä on niitä 6 000 noin.

Olen iloinen siitä, että Helsinki on nyt ja kaupunginhallitus ottanut sen kannan, että ryhdytään niihin toimiin, joita lainsäädännön puitteissa voidaan tehdä. Juridisesti on sekä EU-tason sääntelyä että sitten sitä kansallisesti toimeenpantua sääntelyä että sitten siitä tehtyjä omia tulintoja. Valkoposkihanhen suurin ongelmahan ovat minun nähdäkseni ne jätökset ja niiden aiheuttama sekä esteettinen että erityisesti koiranomistajille aiheutuva todellinen haitta. Tausta on biologinen, ja käsittääkseni hanhilla ei ole ruuansulatuskanavaa, mikä johtaa siihen, että niiden täytyy ulostaa joka toinen minuutti, ja kun laskennallisesti laskee nämä 6 000 hanhea kesässä, kauanko ne viettävät Helsingissä aikaa, niin tulee yhteensä puoli miljardia pökälettä. Hanhethan eivät voi mitään biologialleen, mutta me voimme sille, miten me tulemme näiden ongelmien kanssa toimeen ja miten me voimme ratkaista. Ruotsissa ja



22.5.2019

Virossa on lähdetty progressiivisesti vähentämään lainsäädännön puitteissa niitä ongelmia.

Nyt viime viikolla Espoosta saatiin iloisia uutisia – siis espoolaisten näkökulmasta iloisia uutisia, meidän kannaltamme jobinpostia. Koska Espoo alkaa nyt hätistellä dronejen ja koirien kanssa hanhia, niin on vaikea kuvitella, mihinköhän ne hanhet sitten sieltä Otaniemestä ja Espoonlahdesta lähtevät. Ne tulevat tänne meidän seuraksemme. Kyse hän on siis, hätistely on hyvä ensivaihe, mutta se on sama asia kuin silloin kun minulla on siivousvuoro, kun lakaisen maton alle. Siellähän se edelleen se roska odottaa, eikä se minnekään katoa. Mutta se on hyvä. Toivottavasti ne siirtyvät Vantaalle tai jonnekin muualle, pois täältä Helsingistä.

Mutta on ihan selvää, että tulevaisuudessa tarvitaan EU-tason muutoksia että sitten ehkä lainsäädännön uudenlaista tulkintaa myös Suomessa. Ei ongelmien siirtely auta ketään. Sitten ne menevät pelloille, ja sitten peltovahinkokorvauksena me veronmaksajat maksamme helsinkiläiset siitä, että pellot pilaantuvat. Toivon, että meillä välillä tässä politiikassa isossakin kuvassa täysin hukassa luontosuhteemme ja se, mitä ympäröivä luonto, miten me olemme vastuusta siitä, kun me olemme sitä myös muuttaneet, niin toivon, että pikkuhiljaa tullaan järkiimme myös näiden valkuposkihanhiin osalta. Mutta kaupunginhallitus on tehnyt erittäin hyvän pohjatyön, ja lämpimästi kannatan näitä toimenpiteitä ja peräänkuulutan, että Espoon mallin kaltaisesti ruvetaan nyt hätistelemaan hanhia.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Merelle toteaisin, että eikö tämä ole kokoomuslaista politiikkaa, että lakaistaan ongelmat muualle.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos, valtuusto.

Minä olen sitä mieltä, että nämä hanhet kuuluvat Helsinkiin. Ymmärrän, että valkuposkihanhista koituu monelle harmia, ja vaikka minä itse tykkään seurata niiden puuhia, niin voidaan ihan perustellusti puhua viihdytysnimissä haitoista. Haitat pitää kuitenkin tai keinot pitää suhteuttaa haittoihin, ja varsinaista merkittävää riskiä terveydelle tai omaisuu-



22.5.2019

delle hanhet eivät minun käsittääkseni aiheuta. Moni myös jakaa tämän fiiliksen, että ne ovat oikeastaan ihan hauskoja eläimiä, ja kuulemma ne ovat myös joidenkin turistien suosiossa.

Kuten kh:n vastauksesta käy ilmi, valkuposki on rauhoitettu ja suojeltu laji. Luonnon monimuotoisuus rapisee tällä hetkellä valtavaa vauhtia meillä ja maailmalla, ja tässä asiassa ei ole kyse mistään söpöistä eläimistä vaan planeetan kyvystä ylläpitää nykyisen kaltaista elämää ja yhteiskunnallista kehitystä. Yksi merkittävä syy monimuotoisuuden kapenemiseen on elintilan pirstaloituminen sitä mukaa kun yhä suurempi osa kaikesta tilasta maapallolla on ihmisen käytössä. Tällaisessa kontekstissa minä ainakin toivotan elävän luonnon tervetulleeksi Helsinkiin, ja kuten totesin, tässä asiassa ne keinot pitää suhteuttaa haittoihin. Pitäisin itse kyllä kynnyksen hanhien systemaattiseen häirintään todella korkealla. Sen sijaan tuo niittyjen lisääminen tai ruohojen, mikä tämä olikaan, niittyjen lisääminen, niin se kuulostaa kyllä tästä näkökulmasta oikein hyvältä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan ei ehkä Helsinkiä koskeva haitta, mutta siis niin kuin totesin, niin tämä viljelyksille aiheutuva haitta on siis taloudellinen haitta, koska me veronmaksajat maksamme ne korvaukset. Kaivopuistossa on tullut useampikin kulkija vastaan koiran kanssa, jotka ovat todenneet, etteivät he voi mennä nyt keväisin Kaivopuistoon ollenkaan, koska siellä on sekä näitä hanhia että niiden ulosteita. Tuntuu aika absurdilta, että menen esittämään, ettei mitään hätää, että kohta ne kasvavat sitten heinä ja niittyä, ettei ainakaan tarvitse mennä. Kyllä valkuposkihanhen kanta kestää täysin metsästyksen, ja ei ole mitään estettä myöskään tälle luonnon monimuotoisuuden torjunnalle. Emmehän sitten me voisi mitään eläinlajeja minun nähdäkseni metsästyä, jos me emme voisi arvioida jokaisen lajin kantokykyä ja sitä, että kuinka paljon se kestää metsästyä. Tämä on toki nyt eri asia, koska tässä ei metsästyä edelleenkään esitetä, vaan ainoastaan sitä hanhien hätistelyä.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Puheenjohtaja.

Täällä on tänään puhuttu lentämisestä ja ilmastoahdistuksesta ja siitä ja tästä ja varsinkin päästöistä, niin minua sinänsä kiinnostaisi nämä jo-



22.5.2019

tenkin nivoa yhteen, kun nämä hanhet ilmeisesti aina välillä lentelevät silloin kun ne eivät ole paskomassa tuonne nurmikoille. Mitenkähän paljon niitten päästöt ovat ja onko kukaan tutkinut, onkohan näistä hanhista tullut ahdistusta? Nämä ovat aika isoja, voi olla, että pikkulapset pelkäävät näitäkin, kun tuntuu nyt näitä pelkotiloja olevan. Näitä voisi kanssa miettiä, ja Meren aloite on erittäin hyvä.

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tosiaan niin kuin tässä tuli vähän esille rivien välistä Meren puheenvuorossa ja Harjanteen, että valkoposkihanhet ovat tosiaan luonnonsuojelulailla ja EU:n lintudirektiivissä rauhoitettuja lintuja, ja se tappaminen on mahdollista vain erityistapauksissa poikkeusluvalla, eikä tätä tappolupaa saa sitä varten, että ne linnut ulostavat puistossa tai ovat tiellä kävelylenkillä. Mutta ihan niin kuin tässä on lähdettykin, niin onneksi on muita ratkaisuja. Esimerkiksi tehostettu siivous tai sitten niitten koirien käyttäminen tai äänillä tai muilla teknisillä ratkaisuilla pelottaminen. Parastahan olisi tietysti juuri, jos nurmikoiden annettaisiin kasvaa osittain niityksi. Tämä ei maksaisi mitään. Se säästäisi rahaa ja edistäisi samalla luonnon monimuotoisuutta ja pitäisi ne hanhet pois. Toki niissä niityissä viihtyvät ne punkit, ja se on sitten ongelma erityisesti lemmikkien omistajille.

Mutta tuossa kun valtuutettu Meri jotenkin pohdiskeli sitä, että mihin suuntaan luontosuhteemme on menossa, niin ehkä samaa minäkin mietin. Kun mietin, että valkoposkihanhia koskeva kakkakysymys, niin jotenkin Helsingissä havahdun siihen, että millaiseksi tämä meidän luontosuhteemme on muuttunut, että mahtuuko tänne Helsinkiin luontoa. Onko sillä luonnolla vain välinearvo ihmisen virkistäytymiselle, stressinhallinnalle tai harrastuksille ja missä on se keskustelu luonnon itseisarvosta? Siitä, että myös muilla lajeilla on oikeus elää omaa lajityypillistä elämäänsä – jopa kaupungeissa.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos valtuutettu Straniukselle tasapainoisesta ja analyttisestä otteesta. Varmasti hanhet joillekin tuottavat mielihyvää ja ehkä joillekin jopa nautintoa – turisteille ja muille – mutta että itse koen ainakin niillä alueilla, missä hanhia paljon on – Arabianranta, Suomenlinna, eteläiset kau-



22.5.2019

punginosat – niin kyllä siellä ihmiset ovat ihan tosissaan sitä mieltä, että heidän lähivirkistys- ja puistoalueidensa viihtyvyys on merkittävästi laskenut ja niiden käyttömahdollisuus heikentynyt. Koen, että nämä ovat tärkeitä alueita, ja näitä pitäisi olla ympäri Helsinkiä tarjolla myös niin että niitä voi tosiasiallisesti käyttää, eivätkä ne ole hanhien valtaamia. Ymmärrän, että luonto kuuluu Helsinkiin, mutta että samalla tavalla kuin hirvi lopetettiin Tempeliahaukion kirkon katolle, niin samalla lailla tämä ylisuuri hanhipopulaatio ei ole sellainen asia, joka kuuluu siinä määrin Helsinkiin, että sitä asiantilaa pitää sietää, vaan pyrkiä tosiaan näitä haittoja vähentämään.

Valtuutettu Leo Stranius (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Joo, juuri näin niin kuin Meri sen toteaa, ja tässä on hyvää pohdintaa varmasti puolin ja toisin. Mutta juuri olennaista onkin nyt ehkä minun mielestäni, kun pohditaan sitä luontosuhdetta, erottaa ja huomata, mikä on sen luonnon välinearvo, jossa me arvioimme juuri ihmisten näkökulmasta sitä luontoa, ja mikä on se itseisarvo, eli se tieteenkin, että sillä vaikkapa jollain elinlajilla on itsessään oikeus elää riippumatta siitä, aiheuttako se nyt jollekin ihmiselle nautintoa tai haittaa tai ikävyyksiä tai iloa tai muuta. Se on minusta kiinnostavaa pohdintaa myös ehkä sitten tämän salin ulkopuolella joissain muissa keskusteluissa.

Kiitos.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Raatikainen kyseli hanhien päästöistä, niin ymmärsinkö oikein, että Otto Meri vastasi, että se on kerran minuutissa sellainen 2 tuuman pökäle. Että ne ovat ne hanhen päästöt ainakin.

Kannatan sinänsä toimenpiteitä, laillisia toimenpiteitä, joilla tätä hanhi-ongelmaa voidaan rajoittaa, koska jos menee siihen, että rantaniityt ovat vain ainoastaan hanhien käytössä, niin kyllä se silloin heikentää ihmisen luontosuhdetta. Olisi ihannetilanne, että me helsinkiläiset voisimme nauttia niistä rantapuistoista, rantaniityistä myös yhdessä eläinten kanssa. Ettei yksi yksilö tai yksi ryhmä hallitsisi mitään niittyä, niin kuin tässä tilanteessa paikka paikoin on todella, että valkoposkihanhet



22.5.2019

ovat vallanneet jonkin alueen, ja sinne ei kukaan viitsi mennä kävelemään.

165 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU ATTE HARJANTEEN ALOITE VANHANKAUPUNGINKOSKEN PADON PURKAMISEN KANNATTAVUUDESTA JA SUUNNITTELUSTA

Valtuutettu Juhani Strandén

Hyvä puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Perussuomalaiset ovat huolestuneita ilmastosta ja ajattelevat luontoarvojen huomioon ottamista järkevästi. Useissa yhteydenotoissa on tullut esille Vanhankaupunginkosken padon osalta kalojen nousuedellytysten edelleen parantaminen, esimerkiksi alueen rajaaminen tiheällä verkolla, jotteivät kalat ajaudu voimalaitoksen alueelle ja Longinojan puron osalta vaelluskalojen vapaa liikkuminen kutuaikoina ja rauhoitetun vuollejokusimpukan olosuhteiden turvaaminen, joka on mainittu muun maussa luonnonsuojelulaissa ja EU:n luontodirektiivillä rauhoitetuksi. Oheisissa vesistöissä tulee ottaa huomioon luontoarvot ja tehdä kaikki toimenpiteet, jotta ko. alueet tulisivat suojelumerkinnän alle, ja se huomioitaisiin viimeistään nyt myös rakentamishankkeissa niin, ettei niitä toteuteta ko. alueilla, jos vaarana on, että ekosysteemi oheisilla alueilla vaarantuisi ja heikentyisi. Olen tehnyt asiasta ponnin, joka on luettavissa valtuutetun paneelista.

Valtuutettu Atte Harjanne

Arvoisa puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Jatkan aiheesta, josta äsken aloitin. Luonnon monimuotoisuuden tila maailmalla ja Suomessa on hälyttävässä tilanteessa. IPCC:n ilmasto-raportti muutti sitä tapaa, miten me puhumme ilmastonmuutoksesta. Hallitustenvälisen luonnon monimuotoisuus- ja ekosysteemipalvelupaneelin IPBESin pari viikkoa sitten tullut raportti ei ole tehnyt vielä samaa, mutta sen pitäisi. Luonnon monimuotoisuuden suojeleminen vaatii il-



22.5.2019

mastonmuutoksen hillinnän ohella sitä, että luonnolle jätetään enemmän tilaa. Kun rakennetaan kaupunkia, luontoa jää väistämättä sen alle. Vähintä, mitä me voimme tehdä, on vapauttaa sitä tilaa silloin kun me emme sitä enää siihen varsinaisesti tarvitse. Kulttuuriperinnön vaalimisella on arvonsa, mutta tässä kohtaa minulle itselleni on selvää, että luontoarvot painavat enemmän. Olen siis vahvasti sitä mieltä, että nykyisen tiedon valossa se pato tulisi purkaa, ja tälle minun mielipiteelleni löytyy sinänsä tukea myös alan tutkijoilta ja ympäristöjärjestöiltä. En aloitteessani sinänsä vaatinut suoraan sitä purkamista, vaan kokonaisarviota purkamisen hyödyistä ja haitoista riittävässä laajuudessa ja padon purun valmistelua, jos arviointi siihen antaisi aiheutta. Kaupunki teetti kyllä arvion, mutta se arvio on varsin kevyt eikä sen sisältö minun nähdäkseni kunnolla vastaa siitä tehtyjä johtopäätöksiä. Kaupunginhalituksen linjaus siitä, ettei padon purkaminen ole yhteiskunnallisesti kannattavaa, on mielestäni siksi ongelmallinen, ja toivoisin, ettei valtuusto kuittaisi tätä lausuntoa tällaisena ilman laajempaa arviota.

Ymmärrän juridiset haasteet tälle purulle ja ymmärrän kulttuurihistorialliset arvot, että ne ovat tärkeitä myös, ja tietysti kaupunki noudattaa toiminnassaan lakia. Silti kaipaisin laajempaa, ekologisia vaikutuksia enemmän painottavaa selvitystä, ja siksi esitän, että aloite palautetaan valmisteluun seuraavasti. Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian valmisteluun siten, että kaupunki selvittää Vanhankaupunginkosken padon osittaisen tai kokonaisen purkamisen vaikutukset koko joen alueen luontoon laajasti ja aloittaa padon purkamisen valmistelun, mikäli se on selvityksen pohjalta perusteltua.

Kiitos.

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haasteenahan on, että tuossa alueella tosiaan on paljon luontoarvoja, ja sen takia ne on hyvä selvittää, ja siitä padon purkamisesta kannattaisi ehkä tehdä jopa kunnollinen ihan virallinen YVA-selvityskin. Mutta siis itse kannatan kovasti padon purkua ja sen myötä myös valtuutettu Harjanteen esitystä tässä kohtaa.

Kiitos.



22.5.2019

Valtuutettu Laura Kolbe

Asia selvä. No niin, siinä tapauksessa. En kannata palautusta, vaan tässä kaupungin vastaus oli mielestäni aika hyvä. Tämähän on tosi haastavaa, kun me puhumme kaupungista ja kaupunkien rakentamisesta ja muodostumisesta, mikä on se niin sanotun luonnon tai alkuperäisen luonnon ja rakennetun kulttuuriympäristön ja jatkuvasti muuttuvan kaupungin välinen suhde. Koski tai koskialue, josta nyt puhutaan, on rakennettu kulttuuriympäristö, joka on vuosisatojen aikana muuttunut, ja sekin, kuten aiemmin keskustellut rakennukset, ilmentää sitä roolia, joka kaupungilla on eri aikoina alkaen 1600-luvulla tervakaupan globaalitalouden keskustuottajan päätyttyä nyt tämän hetken tilanteeseen, jossa Vanhankaupunginkosken alueesta todellakin keskustellaan.

Jos me mietimme Euroopan pääkaupunkeja, aika monet niistä sijaitsevat jokien, koskien tai merien rannalla, ja aika harvassa kaupungissa kuitenkaan ajankohtaistuu kysymys, että joet, kosket tai meret palautettaisiin johonkin todelliseen tai oletettuun alkuperäiseen tilaan. Vantaanjoki-suun alueella on todettu merkittävä arkeologinen ja rakennetun kulttuuriperinnön kerrostuma ja ennen kaikkea teollisuushistoria, josta tässä aikaisemmin puhuttiin. Se on rakentunut vuosisatojen kuluessa asutus- ja elinkeinohistorian myötä. Näin alueelle on kehittynyt rakennusten, rakenteiden, maiseman ja jokiluonnon kokonaisuus, joka on kansallisestikin arvokas kulttuuriympäristö ja monin tavoin kiinnostava alue. Tähän alueeseen ja sen erikoisuuteen kuuluu se, että siellä on sekä vesielementti että nämä rakennetut kerrostumat. Eli tämä vastaus mielestäni puoltaa aika hyvin molempien rinnakkaista läsnäoloa. En siis kannata palautusta.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä tässä näkemyksessäni yhdyn hyvin pitkälti siihen, mitä professori Kolbe äsken tässä totesi. Minä en myöskään poliittisen historian dosenttina Suomen teollisuushistoriaa tuntevana voi tätä aloitetta oikein ymmärtää enkä palautusta kannattaa. Kysyn myös valtuutettu Harjanteelta, että ettekö te ole lukenut näitä aikaisemmalla kaudella käsiteltyjä aloitteita. Tästä asiastahan tehtiin lukematon määrä selvityksiä ja palautuksia ja muuta, ja siinä vaiheessa ? ikiliikkuja keksitty, että tuodaan uudestaan ja uudestaan aloitetta samasta asiasta, ja saadaan sitten itselle jotakin pisteitä sillä kerättyä, vai mikä on tämän aloitteen



22.5.2019

idea? Tästä on puhuttu täällä viime kaudella. Kannattaa lukea ne, eikä tehdä uusia aloitteita samasta asiasta. Näen, että tämä on hyvin arvokas ympäristö ja kannattaa säilyttää ? suuri arvo sillä, että on myös puhuttu siitä, että onko tämä ?...

Välihuuto!

En tiedä, missä kohtaa ääneni katkesi, mutta se että...

Välihuuto!

Ei kuulunut ollenkaan.

Välihuuto!

No, en tiedä. Onpa tämä nyt hankala. Älkää puhuko päälle, niin kuuluu ehkä paremmin. Siis en kannata palautusta. Tämä on kulttuurihistoriallisesti arvokas alue. Ja sitten haluaisin kysyä aloitteen tekijältä, miksi hän on tehnyt aloitteen aiheesta, jota viime kaudella on käsitelty täällä lukemattomia kertoja kaupunginhallituksessa ja täällä valtuustossa. Mikä idea on tehdä aloite nyt heti uudestaan samasta asiasta? Todellakin ei palautukseen eikä lisää aloitteita aiheesta.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos paljon, puheenjohtaja.

Tämän voimalaitoksen teho on 0,2 megawattia, eli sehän ei tuota mitään, eli se ei ole merkityksellinen, mutta se on siis Tekniikan museo, kulttuurihistoriallinen museo. Nyt tämä on tällainen museo, joka vakavasti tuhoaa Helsingin pääjoen luontoarvoja. En tiedä, minä en ainakaan halua sellaisia museoita kaupunkiin, jotka tuhoavat näin arvokasta luontoa. Se joki nyt on varmaan hienointa luontoa, mitä täällä oikeastaan on. Vaan minä haluaisin sellaisia museoita, jotka kunnioittavat ja säilyttävät luontoa. Eli me voimme purkaa sen padon, ja meillä on silti kulttuurihistoriallisesti arvokas voimalaitosmuseo siellä. Ei veden tarvitse mennä siitä padosta. Kannatan palautusta.

Kiitos.



22.5.2019

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kanssa tässä arponut ja lukenut nämä selvitykset perusteellisesti useamman kerran ja ollut vähän siitä, että mitä tämän asian kanssa pitäisi tehdä, mutta nyt kun tässä esitetään tällaista perusteellisempaa selvitystä, niin tällä kertaa minä kannatan tätä Harjanteen tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, Jalovaara. Ihan asiallinen kysymys. Jos olet tutustunut siihen minun alkuperäiseen aloitetekstiini, niin siinä käy ilmi, että minä sinänsä olen tutustunut tähän asiaan. Kyse on siitä, että tavallaan se selvitystyön luonne on ollut hyvin juridispainotteista, ja minusta on jännä tilanne siinä, että meillä on itse asiassa valtuusto minun käsittääkseni antanut hyvin poliittisen vahvan signaalin sen purkamisen puolesta, ja sitten tämä on jäänyt tällaiseen tilanteeseen, jossa ikään kuin siellä on yksi juridispohjainen selvitys ja sillä kuitataan se. Ja nyt tällä uudella selvityksellä tavallaan kuitataan se, mihin ei ole oikeastaan minun käsittääkseni hyvää vastausta, että pystyttäisiin arvioimaan tasapainoisesti, että mitä sillä voitettaisiin suhteessa siihen, että se pidetään. Tämä on vähän erilainen kuin ehkä jotkut tietyt toiset tällaiset, missä junnataan jotain asiaa, koska se pato on siinä, ja me voimme vaikka joka valtuusto keskustella siitä. Jos sitä ei pureta, se on siinä, ja se ei tavaltaan estä jotain asiaa. Minä en näe sitä ongelmaa tässä, että tämä jotenkin häiritsisi tätä päätöksentekoa tai näin, että se on minusta sikäli tässä kyseisessä tapauksessa vähän erikoinen syyte.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta sen takia, että kaupunkiympäristölautakunnassa kuulumme useita selityksiä tähän asiaan, ja ei ole ollenkaan varma, että se padon purku ei aiheuttaisi vakavia muutoksia siellä sen joen yläjuoksulla, koska silloinhan se veden virtaus muuttuu täydellisesti. Kannatan sitä, että se itäinen osa kunnostetaan niin että sieltä lohet pääsevät nousemaan siihen jokeen.



22.5.2019

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olen kanssa tässä ollut nyt vähän kahden vaiheilla. Minun puolestani sen padon voisi hyvin purkaakin siitä ja ainakin laittaa tämän, koska niin kuin valtuutettu Pennanen tuossa hyvin totesi, tämä sähköntuotantohan siitä voimalasta on kosmeettista. Siinä ei ole mitään merkitystä siis varsinaisesti. Se on nyt tällainen toimiva vanha vesivoimalaitos, mikä nyt, ymmärrän sinänsä senkin, että se toimivana on ihan tietyllä tavalla hauska. Mutta kun se nyt silppuaa niitä kaloja, ankeriaita ynnä muita, niin eihän se ole kauhean kannatettava juttu.

Täällä sanotaan tässä vastauksessa, että "selvityksen mukaan padon purkamisen myönteiset yhteiskunnalliset vaikutukset ovat pienemmät kuin padon säilyttämisen. Padon purkaminen ei ole yhteiskunnallisesti kannattavaa". En kuitenkaan tiedä, onko nämä nyt ihan kuitenkaan asia näin. Vaaranahan on se, että jos se pato puretaan siitä, niin se koski ei suinkaan ole sellainen kuohuva kaunis, vaan se menee aivan vähäveitiseksi. Tätä pitäisi mielestäni selvittää lisää, ja mielestäni tämä on ihan paikallaan, mitä valtuutettu Harjanne tuolla on tehnyt, ja minä kyllä luulen, että minä taidan kannattaa sitä Harjanteen palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä aloite on mielestäni ansiokas, ja tämä asia itsessään on aika monimutkainen. Mielestäni laajempi selvitys siitä, miten se kehittäisi tai muuttaisi luontoarvoja kokonaisuudessaan, olisi paikallaan. Siksi kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Nythän tässä joutuu arpomaan, että säilytetäänkö nykyinen Tekniikan museo ja patorakennelma kulttuurihistoriallisena maisemana vai puretaanko pato ja palautetaan Helsingfors, Helsinginkoski alkuperäiseen



22.5.2019

kulttuurihistorialliseen asuunsa. Siinä mielessä minä kannatan tätä palautusesitystä, että tehdään kunnollinen selvitys. Arvioidaan ne luontoarvot, arvioidaan taimenen nousumahdollisuuksien parantaminen, niin sitten ehkä ei enää tarvitse valtuustosalissa uudelleen ja uudelleen palata tähän kysymykseen.

Valtuutettu Nelli Ruotsalainen

Kiitos.

Niin kuin tässä palautusehdotuksessa todetaan, niin tässä ei olla vielä purkamassa mitään, vaan nimenomaan myös selvittämässä nämä laajat vaikutukset luontoon. Eli sikäli tuohon valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuoroon tällainen kommentti vain, että tässä nimenomaan katsotaan ne vaikutukset luontoon laajasti. Minä ihailen tosi paljon tuossa edellisessä kohdassa valtuutettu Straniuksen puhetta siitä, että meillä on myös aika miettiä sitä, milloin ihmisten käsitykset jostain ajavat aina edelle ja mikä itseisarvo luonnolla on. Onko se tärkeämpää, että tämä on jonkinlainen kulttuurihistoriallinen kohde ihmisen näkökulmasta vai onko tässä tilanteessa tärkeämpää nostaa luonnon itseisarvo esille? Haluan kiittää valtuutettu Straniusta myös siitä näkökulmasta.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä on käsitelty aikaisemminkin tätä Vanhankaupunginkosken padon purkamista, ja tämä on hyvin monimuotoinen asia. Ensinnäkin tässä yhdistyy itselleni 2 äärimmäisen tärkeätä asiaa. Toisaalta ympäristö ja toisaalta kulttuurihistorian kunnioittaminen. Sen lisäksi tässä on epäilyksiä siitä, että mitkä tämän jo pitkään olleen padon purkamisen vaikutukset sitten ympäristölle ovat. Itse näen arvon sekä sillä, että kun puhutaan, että Helsingin kaupunki on lähtenyt liikkeelle tästä Helsingforsista, niin sen vuoksi se on juuri lähtenyt liikkeelle, että siihen voitu rakentaa sen ympärille, ja tästä koskesta saatu sitä voimaa. Tavallaan jos haluaa perustaa tämän ajattelun sille, että koska siitä koskesta on lähtenyt Helsinki liikkeelle, niin se on lähtenyt juuri sen vuoksi, että se koski on voitu valjastaa.

Toisaalta voimakkaasti olen Helsingissä pyrkinyt edistämään kalojen mahdollisuutta nousta puroihin. Esimerkiksi ponteni pohjalta Kumpulanpuro ollaan nyt kunnostamassa. Olen valtakunnallisesti eduskunnassa pyrkinyt tekemään töitä sen eteen, että turhat voimalat puretaan



22.5.2019

ja kalateitä parannetaan ja myönnetään määrärahoja kalateiden rakentamiseen. Jollain tavalla itse kun luin tätä näin, niin minä ajattelin, että on aika tasapainoisesti yritetty löytää näiden 2 tärkeän arvon – kulttuurihistoriallisen arvon, tämän industrialismin ja toisaalta luontoarvojen – väliltä sitä ratkaisua. Tässähän todetaan esimerkiksi se, että Helen Oy arvioi voimalan toiminnan jatkamisen edellytyksiä itähaaran kunnostustyön myötä. Siirryn puhumaan eteen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Jaha.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Tässä on tietenkin positiivista tämä, että tämän itähaaran kunnostamisessa edetään. Haluaisin kysyä tarkentavan kysymyksen Harjanteelta tästä, eli mitä uutta tämä selvitys toisi? Esimerkiksi tämä vuoden 2016 Vanhankaupunginkosken padon purkamisen vaihtoehtotarkastelun ohjelmointi ja kustannusarvio, missä on siis jo näitä luonto- ja historiallisia vaikutuksia, kun sieltä löytyy kustannusarviotkin. Jos tehdään uusia selvityksiä, niin pystytkö tarkentamaan, mitä tarkemmin lisää se toisi tähän?

Kiitos.

Valtuutettu Joonas Haavisto

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos, arvon valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Harjanteen palautusehdotusta, ja mielestäni on ihan hyvä, että tehdään selvitys ja mietitään sitten ne ratkaisut. Yksi ratkaisu voi tosiaan olla se, että jätetään osa näistä rakennelmista ja kulttuuri jäljelle, ja sitten täytetään nämä kulttuurihistorialliset, museolliset näkökulmat – kuitenkin niin että kalat pääsevät kulkemaan toivotulla tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Kuten tässä todetaan, Helen Oy arvioi voimalan toiminnan jatkamisen edellytyksiä itähaaran kunnostustyön myötä, ja Helen Oy on satapro-



22.5.2019

senttisesti Helsingin kaupungin omistama yhtiö, joten meillä on jonkinlainen mahdollisuus myös omistajaohjata tätä. Olen aikoinaan itsekin ostanut museosähköä tästä näin, mutta en näe sille... Se hyöty, mikä näillä turbiineilla on suhteessa esimerkiksi näihin ankeriaisiin, niin en pidä sitä järkevänä.

Mutta mielestäni kun tästä on tehty kuitenkin näitä selvityksiä, useampia aloitteita, niin näkisin, että tässä aletaan päästä aika hyvään kompromissiin siitä, että sekä huolehditaan tästä kulttuurihistoriallisesti arvokkaasta Helsingin kaupungin synnylle oleellisesta teollisesta rakenteesta, ja toisaalta tämän itähaaran kautta myös sitä kunnostamalla, kalaportaita parantamalla päästään siihen, että pystyttäisiin entistä paremmin huolehtimaan kalojen nousu. Kun tämä on tasapainoiltua, niin itse näen, että tämä vastaus on aika hyvä tasapainoilu näiden välillä.

Itse en harrasta kalastamista enkä syö kalaa, mutta ymmärrän sen, että kalastaminen on omaan syömiseen, käyttöön ihan järkevä ja hyvä harrastus. Sen sijaan haluan tässä tuoda kuitenkin sille sen, että catch and release eli kalasta ja päästä uudestaan ei ole eettisesti kovin kestävä kalastamisen muoto. Kaikki Suomen johtavat kipututkijat, joiden kanssa on käyty asiaa läpi, toteavat, että kalat kokevat kipuja. Niistä koukuista tulee pistoja, tulehduksia. Eli se ei ole, että silloin jos kalastetaan, niin kalastetaan syötäväksi, ei takaisin heitettäväksi, koska siitä kalat kärsivät.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä palaan tähän puheenvuoroon, koska ? tätä keskustelua, niin minusta kuulosti siltä, että täällä ei nyt ihan tiedetä, kuinka paljon tästä asiasta on täällä salissa puhuttu aiemmin ja on tehty selvityksiä. Että onko se kohtuullista laittaa sitten virkamiehet taas uudestaan töihin selvittämiseen selvittämisen ilosta. Mielestäni myöskään ei nähdä sitä, kuinka arvokas kulttuurihistoriallinen miljöö tämä on. Se ei ole sama, jos siitä poistetaan se keskeinen historiallinen elementti eli tämä pato. Minun mielestäni sitä ei saa tuhota.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.



22.5.2019

Valtuutettu Pajuselta hyvä kysymys. Tässähän siis tässä dokumentissa, johon Pajunen viittasi, löytyy erikseen kohta 5, Teemakohtaiset selvitystarpeet, eli itse asiassa tässä vielä käydään ilmi, mitä kaikkea pitäisi selvittää. Että se ei vielä ole sentyyppinen, jossa olisi laajalti katsottu luontoarvoihin vaikutuksia koko sillä joen mitalla. Tässä kun on käynytkin aikaisemmista puheenvuoroista ilmi, niin tästä ei ole siis selkeää varmaa tietoa, vaan siellä taisi olla valtuutettu Asko-Seljavaarakin, joka toi tämän epävarmuuden tähän liittyen. Tällä selvityksellä minä itse uskon, että tämäntyyppisellä työllä me voimme päästä tässä siihen tilanteeseen, että me voisimme aidosti poliittisesti arvioida sitä, olisiko se Helsingin meidän mielestämme syytä purkaa. Ja jos on niin, sitten me voimme katsoa sitä, minkälainen juridinen hässäkkä siitä tulee. Minun käsitykseni – tämä on ensimmäinen valtuustokauteni, mutta mitä asiaa olen seurannut aikaisemmin – on se, että tämä prosessi on tietyllä tavalla kesken. Minä en näe tätä kompromissia, minun käsitykseni mukaan se ei vastaa sitä. Se pato ei voi samaan aikaan olla olemassa ja olla olematta. Joku osittainen purkaminen olisi tämäntyyppinen ratkaisu, missä säilytettäisiin sitä miljöötä ja sitten vapautettaisiin sitä koskea. Joku tämäntyyppinen voisi löytyä, mutta tämä ei vastaa siihen tarpeeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä todella toivon, että jonkinäköistä luottamusta olisi valtuutettuihin, jotka sanovat, kuten Ville Jalovaara, että asiaa on selvitetty useita kertoja. Parhaalla mahdollisella tavalla vastattu eri aikoina. On palautettu ja selvitetty. Mielestäni täytyy olla vankat perusteet siihen, että aina aloitetaan vielä laajemmat selvittelyt. Tämä ei suinkaan ole kohtalon kysymys Helsingin olemassaolosta, jos meidän historiastamme Helsinginkoski katsotaan, että kaupungin virkamiehet ovat valmistelleet asiaa hyvin. Minä vain sen ihmetyksen totean, että ajatellaanko täällä, että tämä olisi nyt ensimmäistä kertaa käsittelyssä.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten keskustelusta on käynyt ilmi, niin tämä asiaan on ollut meillä käsittelyssä täällä useasti viime vuosien aikana, ja en sanoisi, että pe-



22.5.2019

rusasetelma on kahtia jakautunut, mutta eri valtuutetuilla korostuva eri näkemykset. Ajattelen itse, että kalojen lisääntyminen ja säilyminen olisi tässä ykkösprioriteetti. Punaisen kirjan uhanalaisuusluokituksen julkaisun yhteydessä varmasti huomasimme kaikki, että ankeriaan tilanne on äärimmäisen hankala tällä hetkellä, ja kaiken kaikkiaan meillä vaeluskaloissa, koska koskia on valjastettu historian aikana, suurin osa on hyvin uhanalaisia.

Toisaalta ajattelen itse, että se mitä nyt ollaan tekemässä, toimii nimenomaan kalojen edun mukaisesti. Olemme suunnittelemassa toimia, jotka parantavat tätä luonnonsuojelullista asiaa. Kaupunkiympäristön toimialan budjetin valmistelussa on valmisteltu sekä suunnittelumäärärahaa että sitten kunnostusmäärärahaa tämän itähaaran kunnostamiseksi. Lisäksi itselläni on tarkoitus aikataulujen puitteissa käydä Helenin kanssa keskustelu siitä, millä tavalla näitä voimalaitoksen käyttöaikoja voitaisiin sopeuttaa siihen, että kalojen luonnollisen rytmin kannalta voimalaitos ei olisi käynnissä silloin kun siitä on eniten haittaa sekä nousulle että laskulle. En itse ole sitä mieltä, että tämä välttämättä on se, mihin aivan lopulta päädytään. Tässähän on asioita, joita vielä ei ole selvitetty, ja se eri arvojen punninta voi jossain vaiheessa ehkä johtaa helsinkiläiset sellaiseen ratkaisuun, että tämä pato puretaan.

Mutta itse ajattelen tällä hetkellä, että nämä juridiset esteet ovat selvästi hyvin laajoja ja perustavanlaatuisia, ja me olemme nyt vuosia pyörittäneet tätä asiaa. Selvitykset toki eivät ole täydellisiä. Tästä epäilemättä voitaisiin selvittää vielä lisää asioita, mutta oma näkemykseni tällä hetkellä on se, että nyt olisi hyvä keskittyä niihin toimenpiteisiin, joilla saamme kalojen osalta tilannetta parannettua, ja että sitten ehkä seuraavan pohdinnan ja kierroksen aika olisi jossain myöhemmässä vaiheessa.

Kiitos.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin nostaa esille, että tässä on puhuttu siitä, että tästä asiasta on keskusteltu niin ja näin monta kertaa ja tämä on vatvottu silloin, tällöin ja tuolloin ja näitten ja näitten vuosien aikana. Mutta pitää muistaa, että tässä kaupunginvaltuustossa on myös uusia valtuutettuja. Me emme ole istuneet täällä kaikki vielä vuosikymmentä, ja siitä huolimatta meidänkin mielipiteellämme on merkitystä.



22.5.2019

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja.

Itsekin olen uusi valtuutettu, ja olin viime maanantaina tutustumassa Malmin luontokierrokseen, jossa eri asiantuntijat puhuivat, ja kuulin muun muassa tästä Longinojan ihmeestä, miten sitä kunnostamalla ovat vaelluskalakanta saatu paremmaksi. Siellä yhteydessä tuli myös puhe juuri, että mitenkä esimerkiksi tämä Vanhankaupungin pato aiheuttaa, että nämä kalat silpoutuvat ja kuolevat sinne. Minä kannattaisin tätä Atte Harjanteen esitystä, että jatkettaisiin tämän selvittämistä, voidaanko tämä pato osittain vaikka purkaa ja niitä mahdollisuuksia, koska näkisin tällaiset vaelluskalat erinomaisena luonnonsuojelukohteena.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin meidän puheenjohtajamme, apulaispormestari Sinnemäki siitä, että tätä on selvitetty nyt useita vuosia. Nyt taas kun tulee uusia valtuutettuja, selvitys alkaa taas. Jos me teemme sen, mitä nyt kaupunkiympäristölautakunta on päättänyt, että itäinen haara kunnostetaan, niin että lohet ja muut vaelluskalat voivat nousta sitä pitkin ylös, jos heillä on siihen halua, sitä kokeiltaisiin nyt ensiksi.

Sanoisin valtuutettu Harjanteelle, että mitäs te sitten sanotte, jos te olette kuivattaneet koko Vantaanjoen.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen seurannut tätä suhteellisen kauan eli jo viime valtuustokaudella. En kyllä jaksaa innostua siitä, että asiasta edelleen päästäisiin keskustelemaan joskus puolen vuoden, vuoden päästä. Minusta asia on aivan selvä. Pato on arvokas sillä paikalla, missä se on, ja siihen asiaan palaaminen on aivan tarpeetonta. Sen sijaan nousukalojen mahdollisuuk-



22.5.2019

sien parantaminen sinänsä on tavoiteltavaa. Pidän esitystä hyvänä siltä osin.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että en omaa tästä äärimmäisen voimakasta mielipidettä. Tasapainoinen ratkaisu, joka kykenee huomioimaan sekä rakennushistorialliset, kulttuurimaisemaiset arvot että luonnonsuojelukysymykset, olisi paras. Kun tässä omaa kantaa palautusesitykseen pohdin, vakuutuin kyllä apulaispormestari Sinnemäen puheenvuorossa todetusta eli siitä, että nyt on lista toimia, joilla asiaa edistetään ja uusien selvitysten – jos sellaisille tarvetta on – aika on jossain myöhemmin eikä tämän palautusesityksen kautta ja tämän asian käsittelyn yhteydessä. Uskon, että tämä kanta, jota apulaispormestari Sinnemäki edustaa, voisi olla paras mahdollinen kanta myös tälle valtuustolle nyt ottaa.

Ledamoten Björn Månsson

Puheenjohtaja.

Tämähän on vaikea kysymys. Siksi se on pitkittynytkin. Tietysti haluamme suojella kalakantaa. Toisessa vaakakupissa, jos nyt kuitenkin sallitaan, että se mainitaan, on se, että siinä on Tekniikan museo juuri sen takia juuri siinä paikassa, että siinä on koski, pato ja pienimuo-
toinen generaattori vai miksi sitä pitää sanoa. Sekin on nimenomaan kulttuurihistoriallisesti tärkeä, ja sitten ovat luontoarvot. Minäkin pidin hyvänä Sinnemäen mainintaa siitä, että voisi pitää taukoja tässä tämän pienen voimalaitoksen käytössä. Sitä paitsi nythän ei voi kannattaa – vai voiko? – mutta mielestäni Strandénin ponnassa on paljon asiaa, esimerkiksi jos voi verkolla suojata kalakantaa.

Tämä palautusehdotus on vähän yksipuoli. Siinä on nyt ainoastaan tämä luonto- ja kala-asia, joka on minullekin kaikkein tärkein, mutta toisessa vaakakupissa ovat kulttuuriarvot ja rakennushistoria.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



22.5.2019

Näin uutena mukanaolijana en ole aikaisemmin ollut näissä keskusteluissa eikä ole tullut seurattua, mutta tässä vastauksessahan minä ymmärrän, että tällainen laajemman selvityksen tekeminen on taloudellisesti liian kallista. Se tässä vaivaa, ja sen vuoksi kannatin Harjanteen palautusesitystä. Tehdään kunnon selvitys, jossa ovat yhteiskunnalliset kannattavuusarviot ja luontoarviot ja kaikki muut. Tehdään se nyt kunolla, niin sitten ehkä voidaan klousata tämä case eikä tämä palaa uudelleen ja uudelleen ikiliikkujan tavoin tänne valtuustosaliiin.

167 §

Esityslistan asia nro 23

VALTUUTETTU JUHANI STRANDÉNIN ALOITE RAITIOVAUNULIPUN SÄILYTTÄMISESTÄ
TULEVASSA VYÖHYKEMALLISSA

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Teen palautusesityksen, jotta raitiovaunulippu tulisi omaksi A-vyöhykkeeseen, joka olisi voimassa siihen saakka, kunnes Raide-Jokeri saadaan liikennöintikelpoiseksi.

Ledamoten Björn Månsson

Mielestäni on nyt vähän turhaa haikailla tätä ratikkalippua, koska se oli alun perinkin vähän epälooginen. Pari esimerkkiä: Jos pystyy käyttämään keskikaupungilla tai vaikka vähän pidemmällekin ratikkaa, silloin pääsi halvemmalla. Jos oli menossa Kulosaareen tai Lauttasaareen, ei käynyt, vaikka oli lyhyempi matka kuin Käpylään, Pikku Huopalahteen tai Munkkiniemeen. Jos käytti 14:n ja 18:n bussia ihan ydinkeskustassa, piti maksaa enemmän kuin ratikkalipusta. Vielä äärimmäinen esimerkki. Jos halusi päästä halvalla rautatieasemalta Pasilan asemalle, voi ottaa tietysti 9 ratikan ja istua siinä 15–20 minuuttia halvemmalla. Jos halusi päästä 5 minuutissa kätevästi ja ekologisestikin vielä parempana ratkaisuna ja käytti junaa 5 minuuttia Pasilaan, silloin ei pääsyt ratikkalipulla. Unohtakaamme nyt se ratikkalippu sellaisenaan. Sen sijaan voisimme harkita sitä, mitä edustajamme kaupunginhallituksessa



22.5.2019

esitti elikkä A-vyöhykkeen lipun käyttöönottoa. Se valitettavasti ei voisi taloudellisista syistä olla ihan hullunhalpa, koska silloin romuttuisi HSL:n talous ja kuntien taloudet sen mukana, mutta jonkinlainen alempi, niin kuin on D-vyöhykkeellä oma lippunsa. Eli oma A-vyöhykkeen lippu, joka muuten kattaisi kaikki ratikkalinjat mutta ei sortaisi niitä, joilla ei satu olemaan ratikkaa lähellä vaan jotka joutuvat käyttämään metroa, bussia tai junaa.

Minun mielestäni tämä Strandénin palautusesitys on – anteeksi vain – vähän hassusti tehty, että ratikkalippu A-vyöhykkeenä. Haluan vain puhua A-vyöhykkeen selvittämisen puolesta.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

On helppo jatkaa edellisen puheen jälkeen, että tämä palautusesitys on kahdella tapaa hassu. Ensinnäkin raitiovaunulippu A-vyöhykkeeksi niin se tavallaan ei mene yhteen vyöhykejaon kanssa ihan niin kuin Månsson sanoi. Toisaalta kysymyksessä pitäisi olla palautusesitys, jossa pyritään vaikuttamaan HSL:ään, koska tämä päätös nyt ei suoraan ole meidän käsissämme. Siinäkin mielessä ehdotus on hankala. Se että jossakin vaiheessa pohdittaisiin mahdollisuutta myös yksittäisten vyöhykkeiden lippujen käyttöönottoon, joka ei tosin laskisi merkittävästi hintaa mutta toisi tiettyä joustavuutta myös. Silloin pitäisi varmaan ajatella B- ja C-vyöhykkeitä yhtä lailla. Se varmaan olisi selvittämisen arvoinen asia, kun HSL on saanut kokemuksia tästä vyöhykeasian käytöstä. Tällä erää tämä on varmaan ihan hyvä saada loppuun käsitellyksi, mutta periaatteellisella tasolla ajatus siitä, että tähän suuntaan lippusysteemiä voitaisiin seuraavalla kierroksella kehittää, voisi olla ihan kannattava.

Valtuutettu Vesa Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, hyvät valtuutetut.

Jatkan siitä, mihin edelliset puhujat jäivät. Olen samaa mieltä, että meidän tulisi kamppailla kyllä jonkinlaisen A-vyöhykelipun puolesta. Tällä hetkellä D-vyöhykkeen lipun, jos en nyt ihan väärässä ole, saa ostettua itsessään ilman C-vyöhykettä. Teknisesti ottaen tämän luulisi olevan täysin mahdollista. Eiköhän meillä täältä kaupunginvaltuustosta tahtoa löytyisi sen puolesta, että jatkaisimme tulevaisuudessa HSL:n suuntaan kamppailua oman A-vyöhykkeen lippumme puolesta.



22.5.2019

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun katsoo valtuutettu Strandénin palautusehdotusta, jos tämän hyvällä tahdolla lukee, eikö tämän voi lukea myös niin että raitiovaunulippu tulisi tai se muutettaisiin A-vyöhykkeeksi? Tavallaan toteutetaan A-vyöhyke tätä kautta. Minusta sitä paitsi voisi olla HSL:llä vapaus päättää tämä kummin tahansa, mutta kannatan tätä palautusta. Nyt tietenkin vastauspuheenvuorossa en sitä virallisesti voi tehdä, mutta ilmoitan kannattavani.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kuten tuossa aikaisemmassa puheenvuorossa kuultiin, palautusesitys on sikäli ohi asian, koska asia ei ole kaupungin omassa päätösvallassa vaan liittyy nimenomaan HSL:ään.

Toinen asia: Tietysti HSL tulee arvioimaan näitä erilaisia lippuvaikutuksia ja matkaliikenteen kehittymisiä ja lipputulojen kehitystä sen perusteella, mitä tulee tekemään, ja se lisää pelivaraa tai vähentää sitä. Mutta tällainen ajatus, että esitetään tässä kohtaa jonkin tietyn ison lippualennuksen luomista, näkyisi muiden lippujen hintojen nostamisena. Se aina näissä esityksissä yleensä unohtuu. Tuntuu kivalta antaa jollekin ikään kuin lisäetu, mutta tosiasiasa perusmaksut kallistuvat. Tässä uudistuksessa on ollut erityisen tärkeänä pointtimena se, että tämä nykyinen ylikunnallinen liikenne olisi kannattavampaa ja kannustavampaa tehdä joukkoliikenteellä. Jos halutaan palata taaksepäin jossain tässä suhteessa, se on tietenkin aina mahdollista, mutta päätöksen tekee HSL.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Jos jossain vaiheessa päädytään siihen, että mennään vyöhykekohtaisiin lippuihin, minusta ei missään tapauksessa pidä ajatella niin että se



22.5.2019

tulee vain A-vyöhykkeelle. En ymmärrä, miksi kantakaupungissa samanmittainen matka olisi edullisempi kuin vaikkapa Itä-Helsingin lähiössä lyhyen tai pidempi matka kantakaupungissa olisi edullisempi kuin lyhyempi matka Itä-Helsingissä tai Pohjois-Helsingin lähiössä. Jos puhutaan pelkästään siitä, että tulee edullisemmat liput A-vyöhykkeelle, silloin me subventoimme, lähiöiden asukkaat subventoivat keskusta-asukkaiden lipun hintoja. Minulla ei ole mitään sitä vastaan, että jossain vaiheessa voi olla ihan järkevää arvioida, tarvittaisiinko joku lippu ja mitä se maksaisi ja minkälaista verosubventiota se vaatisi, että tulisi alueen sisäisiä lippuja, mutta silloin ei jälleen kerran unohdeta meidän lähiöitämme ja lähiöissä asuvia ihmisiä.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Voinkin jatkaa tuohon, mitä valtuutettu Arhinmäki sanoi. Miten olen itse ymmärtänyt vyöhykeuudistuksen, nimenomaan tavoite oli se, että maksu menee matkan pituuden mukaan. Siinä mielessä nykytilanne, jos asut vaikka Töölössä ja käyt keskustassa töissä jollain joukkoliikennevälineellä, maksat yhtä paljon kuin että kävisit vaikka keskustasta Kauhaisissa tai jossain paljon kauempana. Siinä mielessä tuo ei täysin toteudu tällä hetkellä. Minunkin mielestä olisi hyvä selvittää, olisiko mahdollista ottaa A-vyöhyke käyttöön omana lippunaan.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllähän täytyy muistaa tässä se, että tällä hetkellä koetaan aika kalliiksi alueen sisäiset matkat. On sellaisia pienituloisia ja muuten vähävaraisia henkilöitä – minäkin tunnen sellaisia – jotka eivät halua käyttää eivätkä halua maksaa tätä kertalippua sen takia, että koetaan, että se on aika kallis, vaan esimerkiksi Lauttasaaresta keskustaan ja tätä väliä. Välttämättä se, mitä muuten suuresti arvostamani valtuutettu Tuomas Rantanen tuossa totesi, että tämä nostaa tai tulee hintojen korotuspainetta, ei välttämättä pidä paikkaansa, koska tämä voisi myös saattaa julkisen liikenteen piiriin sellaisia henkilöitä, jotka eivät tällä hetkellä sitä käytä. Näin varmasti voisi olla tuolla B–C-alueella myös. Toki tällä hetkellä tietysti on niin että me keskusta-asujat vähän subventoimme kauempaa tulevia, mutta en minä halua siihen nyt ruveta tässä ottamaan.



22.5.2019

Se on hyvä, että kaikki vähän pystyvät matkustamaan, mutta pidetään mielessä myös nämä pienituloiset ja vähävaraiset, jotka kokevat tämän kalliiksi.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutetut Arhinmäki ja Tuomas Rantanen puhuivat täyttä asiaa äsken. Tässä käy niin että jos tämä yhden vyöhykkeen sisäinen lippu tulee taikka A-lippu tulee, joka on vanha ratikkalippu, silloin nimenomaan lähiöissä asukkaat tulevat subventoimaan, jotka liikkuvat 2 vyöhykkeen alueella, pääkaupunkiseudun matkustajia. Täytyy muistaa myös, että ratikkalippu on kaikkein kallein näistä lipuista, jos katsotaan nousujen suhteen – taikka matkan hinta on kallein, jos katsotaan siitä näkökulmasta. Vielä nyt kun on seurattu, miten lippujen hinnat ovat tuottaneet tulosta HSL:lle, verrattuna edelliseen vuoteen ja kun tämä vyöhykeuudistus on toteutunut, tällä hetkellä noin 3 % enemmän on lipputulot verrattuna vastaavaan aikaan viime vuonna.

Valtuutettu Ulla-Maija Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Meidän täytyy täällä päättää ja olla valmiita antamaan ohjeet HSL:ään, miten suurelta osin lippuja subventoidaan. Tuleeko meille täysin ilmaiset liput? Ovatko lipputulot noin 50 % vähemmän tai enemmän? Sitten miettiä, miten kustannukset jaetaan eri vyöhykkeille.

Ymmärrän hyvin, että ratikkaliput koetaan kalliiksi. Ne ovat kalliimmat kuin ennen näillä keskustan matkoilla. Toisaalta jos eurooppalaisissa pääkaupungeissa käy, niissä ratikkaliput tai keskustan matkustus on joko ilmaista tai halvempaa. Meillä on kalliit liput, koska meillä on kallis, harvaan asuttu seutu.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kaleva otti esiin pienituloiset ja sen, ettei välttämättä ole varaa maksaa lippua. Aivan oikein, aika moni tässä kaupungissa joutuu ikävä kyllä kulkemaan pummilla eikä ole varaa ostaa sitä lippua. En



22.5.2019

tiedä, kuinka paljon tätä ongelmaa esiintyy keskustassa tai sillä alueella. En lähde siihen, mutta tämä on valitettava totuus. Siihen auttaisi sellainen vyöhykelippu, joka olisi täysin maksuton.

Valtuutettu Matti Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ehkä unohtuu se, mihin valtuutettu Rautava jo hieman viittasi, että ratikkalipun hinta on kallis. Raitiovaunun on käyttökustannuksiltaan kaikkein kallein näistä meidän joukkoliikenteen liikkumismuodoista. Jos tämän aloitteen tekijä on ajatellut, että tämä pitäisi pitää edelleen edullisimpana lippuna, siinä ei ole kyllä järjen häivää ajatellen tämän vyöhykeuudistuksen kokonaisideaa, joka on hyvä. Tämä malli, joka on nyt käynnistetty, on hyvä. Raitiovaunu on kaikkein kallein kustannuksiltaan. Ei sen lippu voi silloin olla myöskin halvin.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on todettu, että HSL tekee lopullisen päätöksen, ja on todettu, että jos pelkästään A tulisi, sitten laidat subventoisivat keskustaa, kun nyt on ehkä pikkuisen toisin päin. Mutta kun HSL tekee lopullisen päätöksen, eikö silloin juuri voi tulla, että A, B, C ja D ovat myös erillisiä vaihtoehtoja? En näe tässä sellaista ongelmaa, mitä on sanottu välttämättä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Toki joku ei näe ongelmaa siinä, että pidempi matka keskustassa olisi edullisempi kuin lyhyempi matka lähiössä. Itse kun tiedän, mikä on todellisuus idän ja pohjoisen lähiöissä, joissa on paljon vähävaraisia ihmisiä, jotka käyttävät busseja, kyllä heille kertaliput ovat korkeahintaisia. Kyllä itse ajattelen, että on vaikea selittää, miksi pieni matka keskustassa olisi edullisempi kuin matka vaikkapa bussilla lähikauppaan.

Toinen huomio. Valtuutettu Urho totesi, että monissa kaupungeissa keskustaliput ovat maksuttomia tai halvempia. On myös paljon kaupungeja, joissa nimenomaan keskustassa liput ovat kalliimpia. Esimerkiksi



22.5.2019

Lontoossa nimenomaan ykkösalue on se, joka on erittäin kallis, ja muut alueet siinä ympärillä ovat huomattavasti edullisempia matkustaa. Voi matkustaa kuutosalueelta kakkosalueelle edullisemmalla kuin ykkösalueen sisällä.

Valtuutettu Sameli Sivonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin sen verran korjata vielä tätä keskustelua, kun tässä on puhuttu nyt siitä, että raitiovaunu olisi kallis. Raitiovaunuhan on kallis kustannuksiltaan silloin, kun lasketaan per kilometri matkoja, mutta ei silloin kun lasketaan per nousu eli per kuljettu matka. Silloin raitiovaunu on itse asiassa aika halpa väline tuottaa matkoja. Tämä per matka on nimenomaan olennainen silloin kun mietitään sitä, että joku subventoi jonkun toisen matkustamista tässä kaupungissa, koska olisi ihan todella haitallista, jos me tarkastelisimme asiaa niin päin, ketkä asuvat kauempana, matkustavat pisimmin ja tällöin joutuisivat maksamaan myös matkastaan kohtuuttomasti enemmän, koska kaikilla pitää olla myös mahdollisuus matkustaa tässä kaupungissa ympäriinsä.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki nosti erittäin olennaisen asian esille. Tämä lippukeskusteluhan on tuolla turuilla ja toreillakin keskusteluttanut tosi paljon. Kyllä kieltämättä on ollut erittäin vaikeaa selittää jakomäkeläiselle, miksi hänen matkansa viereiseen lähiöön on ollut aina huomattavasti kalliimpi kertalipulla kuin ratikkalippu on ollut. En voi ymmärtää sitä, että yhdenvertaisuussyistä voitaisiin ajatella, että näin olisi jatkossakin, jos me haluamme nimenomaan yhdenvertaisuutta katsoa näissä lippujen hinnoissa. Ihan eri asia on, jos katsotaan jotain muuta perustetta.

Sinänsä taas kun puhutaan siitä, onko ratikka kallis tai halpa, on varmaan ihan hyvä muistaa se myös, että ratikalla tehdään paljon erittäin lyhyitä matkoja, 1:n tai 2 pysäkinvälin matkoja esimerkiksi Helsingin keskustassa. Iso osa näistä matkoista tehtäisiin esimerkiksi kävellen, jos henkilöllä ei olisi aikaa lipullaan. Sen takia ratikassa myös näitä nousuja tulee paljon ja se tulee per henkilö edulliseksi.



22.5.2019

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän vyöhykeuudistusta epäonnistuneena, koska se nosti kaikkien Helsingissä asuvien sisäisten matkojen hintoja, kun samalla suosittiin Espoon itäisten osien asukkaita, jotka jo nyt maksavat merkittävästi pienempää kunnallisveroa kuin helsinkiläiset. Tällä uudistuksella tehtiin Espoossa asumisesta ja Helsingissä töissä käymisestä kannattavampaa kuin asumisesta ja työskentelemisestä Helsingissä, eli kyseessä on Helsingin talouden kannalta käännteinen kannustin. Uudistus on myös äärimmäisen sekava niiden kannalta, jotka liikkuvat kertamatkoja eri vyöhykkeillä, kun heillä on voimassa oleva kausilippu, ja kortinlukulaitteen käyttöliittymä on millä tahansa mittapuulla huono vitsi.

Kannatan Strandénin ehdotusta, vaikka sinällään olen samaa mieltä myös Arhinmäen kanssa siitä, että myös muilla vyöhykkeillä pitäisi olla tarjolla yhden vyöhykkeen lippu. Samoin olen samaa mieltä siitä, että yhden vyöhykkeen lipun hinta lähiöissä pitäisi olla myös pienempi kuin keskusta-alueen lipun, kun palvelutaso on merkittävästi huonompi kuin A-vyöhykkeellä harvempien vuorovälien ja vähäisemmän tarjonnan vuoksi.

Lopuksi kysyisin valtuutettu Månssonilta, millä ihmeen tavalla juna on ekologisempi matkustusväline kuin raitiovaunu.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin 2 asiaa tästä keskustelusta nousee esille. En täysin ymmärrä, miksi me keskustelemme sellaisen elimen päätöksenteosta, johon me olemme valinneet meidän edustajamme. HSL:ssä on kuntayhtymässä meidän täällä valitsevat edustajat, niin nyt ikään kuin me heidän puolestaan päätämme asioista. Toki he ovat nyt varmasti Risto tässä korvat höröllään ja kuuntelee, mikä on meidän tahtomme, mutta tuntuu kuitenkin oudolta.

Toisekseen mitä tulee tähän itse asiaan, on ihan hyvä, ettei valtuusto päätä hirveästi hinnoittelusta minkään palveluiden osalta, koska me näemme jo nyt tässä, kuinka vaikeaa se on. Millä perusteella arvioidaan, mikä on kenenkin käyttäjän maksuosuus ja miten sitä arvioi-



22.5.2019

daan? Miten sitä ylipäänsä voidaan lippuja myydessä ja ostaessa varmistua?

Kolmas ehkä ja viimeisin, mikä on tärkein, on mielestäni se, että kun tämä lippu-uudistus on nyt juuri tehty, ja niin kuin täällä muutamat valtuutetut totesivat, että on varmaan paikallaan niin kuin yleensä tällaisten isojen uudistusten yhteydessä, että annetaan uudistuksen toimeenpanovaiheen hetken aikaa kestää, saadaan tarkempia kokemuksia ja tilastoja ja sen jälkeen voidaan tehdä päätöksiä. Nyt uskon, että uudistus on ollut vasta niin vähän aikaa voimassa, että hädin tuskin lippulaitteet on ehditty kaikkiin kulkuvälineisiin vaihtaa. Nyt jos tässä ruvetaan tekemään muutoksia, se ei olisi kovin hyvää hallintoa eli annetaan olla. Tämän takia en kannata asian palauttamista enää valmisteluun.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta juuri niistä syistä, joita valtuutettu Arhinmäki erinomaisesti omassa puheenvuorossaan avasi. Sen sijaan näen, että kyllä meillä on tärkeää keskustella joukkoliikenteen matkustamisen tukemisesta ja erityisesti joukkoliikenteen käytön lisäämisestä. Siksi olisin valmis myös tarkastelemaan sitä suhdetta, millä tavalla me olemme verovaroin valmiita tukemaan tätä joukkoliikenteen lipun hintaa, jotta se olisi mahdollisimman edullinen meidän kaupunkilaisillemme, pääkaupunkiseutalaisille, jotta he siirtyisivät yhä enemmän käyttämään meidän erinomaista joukkoliikennettämme, joka sitä kautta myös vähentäisi hiilidioksidipäästöjä ja suuntaisi liikkumista yhä enemmän kestävänsuuntaan.

Valtuutettu Ted Apter

HSL:n hintauudistusten osalta me olemme tehneet ison kokonaisratkaisun tässä muutama vuosi taaksepäin, ja se on erinomaisen hyvä. Jos ja kun itse ainakin haluan kannattaa sitä, että meillä olisi mahdollisimman hyvä joukkoliikenne Helsingin seudulla, se nimenomaan vaatii sitä, että me lisäisimme erilaisia reittejä ja parantaisimme yhteyksiä, kun nopeasti on pääsyä eri linjoilla. Juuri sen takia tällaiset muutokset, jotka olisivat pikemminkin sen suuntaisia, mistä me voimme tehdä mahdollisimman halpoja lippuja, on väärä suunta. Meidän pitää tehdä joukkoliikenteestä houkuttelevampi, ja sen takia nykyinen lippumallistysteemi on erinomaisen hyvä. En kannata palautusta.



22.5.2019

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Veronmaksajat tukevat tällä hetkellä lippujen hinnoissa noin 50 %:lla. Todellinen hinta olisi keskimäärin 2 kertaa kalliimpi, jos tätä tukea ei olisi siinä mukana. Lisäksi tätä tukea tarkastellaan aina budjettivalmistelun yhteydessä, minkälaiset tuet kaupungeilta tulee, mutta siellä on myös perussopimus. Tämä vaatii yhteisymmärrystä ennen kaikkea HSL:n perustajajäsenten kanssa, jotka ovat nämä pääkaupunkiseudun kunnat. Palaute, joka nyt lippu-uudistuksesta on tullut, siellä on 2 aluetta: ratikkalippu ja toisaalta tuolla on Tikkurilassa ja ehkä myös Östersundomissa, josta on tullut negatiivista. Mutta lähes kaikki muu palaute on ollut positiivista, ja sitten on tullut moninkertainen määrä tästä lippu-uudistuksesta.

Kevennyksenä tähän loppuun vielä se, että tähän on poistanut nyt pääkaupunkiseudun kuntien rajoja tämä lippu-uudistus, kun se ei noudata enää kuntarajoja vaan enemmänkin on tällainen vyöhyke täällä kuntien sisällä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Viisastuneena otin tällä kertaa koneen mukaan enkä lue pätkiä puhelimesta, koska puhelimeen saattaa tulla koska vain Säätötoimikunnan soittoja, jotka katkaisevat tekstin lukemisen siitä. Näin meille on ollut täällä tänään kokouksessa puhujapöytätyössä myös oululainen valtuutettu paikalla kesken puheenvuoron.

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kiinnittää muutamaan asiaan huomiota. Ensinnäkin monesti olen pohtinut sitä, että vaikka HSL kokonaisuudessaan ja on järkevää, että alueellisesti meidän liikennettämme suunnitellaan, tietyn ongelman tuo se, että helsinkiläisille yksi keskeisimmistä asioista on joukkoliikenne, joukkoliikenteen linjastot, joukkoliikenteen vuorovälit ja joukkoliikenteen lippujen hinnat ja lippuluokat. Niin kuin tästä keskustelusta on käynyt ilmi, meillä on 2 tapaa vaikuttaa niihin – tai 3 tapaa. Yksi tapaa on käydä julkista keskustelua täällä, josta toivomme, että HSL:n hallituksessa toimivat helsinkiläiset ja ehkä muiden kuntien toimijat ottavat vaariinsa. Toinen on puhua HSL:n hallituksen jäsenille suoraan, ja kolmas on kaupunginhallituksen HSL:lle vuosittain annettava lausunto.



22.5.2019

Tämä valtuutettu Strandénin aloite antaa meille mahdollisuuden täällä valtuustossa pohtia, mikä olisi Helsingin ja helsinkiläisten kannalta järkevin tapa joukkoliikenteelle. Kyllä sanoisin niin, että meidän olisi syytä tukea enemmän verovaroin joukkoliikennettä kuin tällä hetkellä teemme. Sillä pystyisimme nostamaan sekä joukkoliikenteen laatua entisestään että pudottamaan hintoja ja sillä tavalla tekemään joukkoliikenteen käyttämisestä entistä houkuttelevampaa. Se on ympäristöteko, ja se on sosiaalisesti oikeudenmukaista. Siinä mielessä pohdinta esimerkiksi siitä, pitäisikö yhden alueen sisällä olevien lippujen olla edullisempia, on minusta aivan perusteltua, että sitä pohditaan. Ei pelkästään niin kuin tässä haluttiin pohtia vain A-alueen sisällä, vaan esimerkiksi se, että lähiössä kauppamatka liian pitkä käveltäväksi, niin jos joukkoliikenteen kertalipun hinta on riittävän alhainen, sen saattaa tehdä bussilla sen sijaan, että ottaa oman auton kauppamatkalle. Yksi konkreettinen esimerkki.

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme myös lausuneet Helsingin kaupunginhallituksena äänin 10–5 kaikkien muiden puolueiden kannattaessa, kokoomuksen vastustaessa, että uusi eläkeläislippu tai 70 vuotta täyttäneille tullut alennuslippu, joka on 9–14:n välillä, että pitäisi harkita ja selvittää tämän ajan pidentämistä. Ymmärrän, että tämä rajaus on tehty ajatuksena, että ohjataan eläkeläisiä, joilla ei ole niin väliä, mihin aikaa liikkuu, niihin aikoihin, jotka eivät ole niin ruuhkaisia, mutta jos ajatellaan 70 vuotta täyttäneitä, aamuisin pitää esimerkiksi hakeutua laboratorioon, iltaisin esimerkiksi kulttuurierintoihin, teatteriin, konsertteihin. On syytä pohtia tulevaisuudessa, pitäisikö alennuksen koskea laajempaa aikaväliä.

Toinen huomio, jonka haluan nostaa esille, on se, että kappale 6, jossa sanotaan, että pienituloisen talouden tukeminen on tarkoituksenmukaista hoitaa sosiaalitoimen kautta. Kelan myöntämä perustoimeentulotuki sisältää joukkoliikennelipun kustannuksen. Tämän kappaleen poistamista esitimme kaupunginhallituksessa, koska tämä ei itse asiassa edes pidä paikkaansa. Lipun hinnat ovat nousseet, niin kuin kuultiin tässä, suurimalle osalle helsinkiläisistä, mutta onko perustoimeentulotuki noussut sen myötä? Ei ole. Tosiasia on se, että perustoimeentulotuki ei Helsingissä riitä asumismenoihin ja erittäin huonosti riittää joukkoliikennelippujen hintoihin. Olen eri mieltä siitä, että olisi huono tai ei olisi tarkoituksenmukaista tukea pienituloista taloudellisesti myös lipun hintojen kautta. Minun mielestä on järkevää, että lipun hintoja myös sosiaalisin perustein kuin ympäristöperustein alennetaan, mutta se vaatisi sitä, että me panostaisimme entistä enemmän verovaroja joukkoliiken-



22.5.2019

teeseen. Mutta yksin me emme voi sitä päätöstä tehdä, vaan se päätös pitäisi tehdä muissakin kunnissa. Tämä on HSL:n dilemma.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Juuri tuossa lopussa Arhinmäki totesikin sen oleellisen, että pitää päästä myös muiden kuntien kanssa yksimielisyyteen näistä korotuksista. Sitten jos lähdemme lisäämään verovarojen osuutta elikkä kuntaosuutta HSL:lle, se tarkoittaa tietysti sitä, että silloin me tarvitsemme Helsingin kaupungilta esimerkiksi lisää rahaa, mikä tarkoittaa, että se heijastuu varmasti myös verotukseemme, tai sitten meidän pitää karsia jostain muualta täällä kaupungin sisällä. Nyt kun HSL:n sisällä olen päässyt seuraamaan, olen huomannut, että varsinkin muille kaupungeille tämä on vielä erittäin paljon vaikeampaa kuin Helsingille katsoa, millä tavalla näitä tukia järjestetään.

Lisäksi haluan todeta, että Kelan maksamaa eläkettä saavat saavat puoleen hintaan jo liput tällä hetkellä. Siellä on muitakin asiakasryhmiä, ja nämä 70-vuotta täyttäneet eläkeläiset kello 9–14, mutta käytännössä he pystyvät matkustamaan jopa yli 15:een asti niillä lipuilla. Palaute on myös sieltä suunnasta ollut hyvin myönteistä. Ei nyt ihan pieleen ehkä tämä uudistus tällä kertaa kuitenkaan mennyt.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäen puheenvuoroa kuunnellessani tuli mieleeni, että täällähän alkaa olla meininki niin kuin Säätytalolla, kun hän samassa puheenvuorossa esitti alennusryhmien laajentamista, palvelutason nostamista ja hintojen laskemista. Sitten kun otetaan vielä huomioon, että tässä muutama tunti aikaisemmin puhuttiin sisäilmatilanteista ja koulujen tilanteista, aloin vain miettiä ihan mielenkiinnosta, onko tässä jotain prioriteetteja salin vasemmalla laidalla valtuutettu Arhinmäellä, joka nämä esitykset on tehnyt. Tietenkin täytyy miettiä, mihin me rajallisia resursseja käytämme. Kaikkein me emme voi rahaa käyttää, tai sitten käy niin että yhtäkkiä meillä onkin enää miljardi käytössä ja 8 miljardin edestä esityksiä. Helsingin kaupunki ei onneksi toimi niin kuin valtio, jolla on loputon rahakirstu jossain kätöksessä, josta voidaan aina ottaa, tai sitten lainataan tulevilta sukupolvilta niin kuin nyt tuleva hallitus aikoo tehdä.



22.5.2019

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Sen verran uskallan kuitenkin sanoa, että minusta on ollut liikuttavaa seurata sitä kouristuksenomaista tuskaa, joka kokoomuksella on ollut siitä, että heidän ylimielisyytensä kalahti omaan nilkkaan ja he eivät ole Säätytalolla. Täytyy sanoa, että itse neuvotteluihin osallistuvana on mielenkiintoista huomata, että valtuutettu Meri tietää paremmin, mitä Säätytalolla tapahtuu, kuin Säätytalolla itse neuvotteluihin osallistuvat ja vielä neuvotteluryhmään kuuluvat jäsenet.

Mutta arvoisa puheenjohtaja.

Kuten totesin puheenvuorossani, tämä vaatisi muilta kunnilta myös panostusta, ja sen takia tämä onkin ongelmallisempi tilanne kuin aikaisemmin, jolloin Helsinki on laittanut joskus 60 %:kin tästä potista verovaroista. Miten voimme alentaa lipun hintoja, parantaa palveluita ja lisätä lippuryhmiä? Miten siihen on varaa? Kokoomus on esittänyt veronalennuksia hyvätuloisille. Me käytämme mieluummin sen joukkoliikenteen ja muiden palveluiden parantamiseen. Helsingin kaupunki tekee vuodesta toiseen satojen miljoonien eurojen ylijäämää. Ehkä siitä voisi lohkaista jonkin palan myös helsinkiläisten palveluiden hyväksi. Nämä ovat arvokysymyksiä. Toiset haluavat huolehtia helsinkiläisistä. Toiset haluavat huolehtia lähinnä lompakkojen paksuudesta.

Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluaisin tähän lipun hintaan huomauttaa, että tällä hetkellä tällainen Metropolialueen köyhyys NYT -verkosto tekee akateemista tutkimusta siitä, minkälaista on helsinkiläinen köyhyys. Yksi iso asia, mikä sieltä nousee esiin, on matkalippu. Siihen matkalippuun ei ole varaa, ja sen seuraukset ovat itse asiassa todella isot. Kun sitä matkalippua ei voi käyttää, siihen ei ole varaa, jää paitsi monesta muustakin asiasta. Ei voi osallistua moniin sellaisiin asioihin, jotka kaupunkilaisen elämään nähdään kuuluvan vähän itsestäänselvyytenä, että voit mennä paikasta toiseen, vaikka osallistua tapahtumiin, tehdä kaikenlaista, olla ystävien kanssa. Se vaikuttaa siihenkin. Ihan oikeasti kyse ei ole siitä, että tällä muutamalla eurolla ei olisi merkitystä ihmisille. Sillä on todella isoa merkitystä ihmisille.



22.5.2019

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä vielä vastauksena valtuutettu Arhinmäelle, kun esitti hieman ehkä virheellisen tai itse tulkitsin sitä väärin, että kokoomuksen esittämä veronalennus olisi jotenkin hyvätuloisille. Valtuutettu Arhinmäki varmaan hyvin tietää, että kunnallisveroa maksavat kaikista pienimmätkin tulonsaajat toisin kuin valtion ansiotuloveroa, jolloin päätökset, joita täällä kunnallisveron osalta tehdään, koskettavat lähes kaikkia helsinkiläisiä tulonsaajia.

Ehkä toinen asia liittyy matkalipun hintaan. Minä koen, että itse asiassa kaupunkipyöräjärjestelmä on ollut monelta kannalta erittäin hyvä ja onnistunut uudistus. Ensinnäkin jos voidaan puhua lipun hinnasta nyt kaupunkipyörän osalta, se on merkittävästi edullisempi kuin monella muulla joukkoliikennekulkumuodolla, ja toisekseen se tarttuu ilmastonmuutoksen ohella siihen suurimpaan haasteeseen, joka meillä on, eli liikkumattomuuteen. Tämänkaltaisia uusia liikkumisvälineitä me tarvitsemme lisää.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin puhunut veroista ja sen takia perun puheenvuoroni.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Välttämättä korjattava alkuun Otto Meren puheenvuoroa siltä osin, ettei vain niille kymmenille tuhansille, jotka tätä keskustelua nytkin seuraavat, jää sellaista väärää käsitystä, että kaikkein pienituloisimmat maksaisivat kuntaveroa. Meillä on perusvähennys ja työtulovähennys verotuksessa, jolloin nimenomaan kaikkein pienituloisimmat eivät maksa. Sen päälle aletaan maksaa tasaveroa, kuntaveroa, joten tasaveron laskeminen hyödyttää erityisesti isotuloisimpia.

Koska me emme ole laskemassa veroa toivon mukaan toisin kuin kokoomus haluaa vaan panostamassa palveluihin, se mahdollistaa sen, että me myös panostamme joukkoliikenteeseen. Olen aivan samaa mieltä valtuutettu Rautavan kanssa siitä, että on tullut myös paljon hy-



22.5.2019

vää palautetta. Enkä minä kritisoinut sinänsä alennuslippua 70 vuotta täyttäneille. Päinvastoin. Mehän olemme 10 biisiä esittäneet, että laajennettaisiin alennuslippua pidemmälle aikavälille.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Merelle on pakko todeta, että ne kaupunkipyörät, vaikka ne ovat sinänsä hyvä ja kannatettava asia, niitä ei ole siellä, missä niille olisi eniten tarvetta eli lähiöissä, joissa bussien vuoroväli on tällä hetkellä ruuhka-ajan ulkopuolella yleensä 20 minuutti ja joissa kaupunkipyörille olisi siinä mielessä erittäin paljon tarvetta. Silloin pääsisi metro- tai juna-asemalle ja sille kalliille matkalipulle saisi edes jotain vastinetta siellä.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tänä kesänä nimenomaan kaupunkipyörät ovat laajentuneet myös lähiöihin, ja kaupunginvaltuustohan on erään nimeltä mainitsemattoman valtuutetun aloitteesta nimenomaan lausunut, että tarkoitus on laajentaa kaupunkipyöräverkkoa koskemaan koko Helsinkiä. Tänä vuonnahan tehtiin se laajennus kantakaupungista Kehä I:lle asti. Ongelma on ymmärtääkseni se, että nykyisessä järjestelmässä ja sopimuksessa on hyvin hankala laajentaa tästä eteenpäin. Mutta nyt me olemme saaneet Itä- ja Pohjois-Helsingin lähiöitä mukaan tähän kaupunkifillariverkostoon, mikä on hyvä asia. Lähiöitä pitää kohdella tasa-arvoisesti kanta-kaupunkiin nähden, ja sen vuoksi on tärkeää, että tämä yksi osa meidän joukkoliikennettämme – tai julkista liikennettä pikemminkin kaupunkifillarit – niiden laajentamista jatketaan myös jatkossa entistä pidemmälle lähiöihin.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tiivistettynä Vuosaari, Mellunmäki ja Kontula unohdettiin ja unohdettiin jatkossakin.



22.5.2019

Ei muuta.

Valtuutettu Ted Apter (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki on nyt nostanut esille niin monta eri joukkoliikenneaiheista asiaa. Nyt kun kokoomus ei ole siellä Säätytalolla häiriköimässä, pitääkö nyt siitä huolta, että pisararata joka tapauksessa tulee.

Kiitos.

Valtuutettu Maija Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin olen samaa mieltä, mitä täällä on todettu, että uudistus on vastikään tehty ja kokemuksia pitää ensinnäkin kerätä, millä tavalla se toimii. Jos mediatietoihin on luottamista, on todettu, että esimerkiksi espoolaiset ovat siirtyneet entistä enemmän julkisen liikenteen käyttäjiksi, mikä on tietysti hyvä myös Helsinkiä ajatellen, ajatellen paikoitusta ja niin edelleen. Puheenjohtaja Risto Rautava totesi, että myös HSL:n lipputulot ovat mahdollisesti siitä syystä kasvaneet, mikä on positiivista.

Jos mietitään kokonaisuudessaan tätä ratikkalippu- contra HSL:n koko lippu-uudistuksen jatkouudistamista, kyllä pitää miettiä, mihin rahat laitetaan. Suurin palaute, mikä tästä lippu-uudistuksesta on tullut, on tullut nimenomaan eläkeläisiltä siitä, että aikarajoitus koetaan epäoikeudenmukaiseksi. Näin ollen valtuutettu Arhinmäki tähän jo vähän alustikin, ja olen samaa mieltä, että kun HSL nyt jatkossa pohtii näitä, katsotaan, ei suinkaan. Vyöhykeuudistusta voidaan edelleenkin pohtia, niin myös eläkeläisten lippujen aikarajoituksen poistaminen olisi se, mihin kannattaisi satsata. Sitten jos on lisää mahdollisuuksia, pohditaan verotuksen lisäämistä ja sitä kautta lippuhintojen alentamista. Mutta ei palata mitenkään nyt asiassa taaksepäin. Ratikkalippua käyttävät myös aika paljon turistit ja muualta tulevat, ja heillä on kyllä mahdollisuuksia. Mielestäni on oikeudenmukaista, että he myös kustantavat vähän enemmän tästä liikkumisesta.



22.5.2019

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Tässä joku puhuja kyseenalaisti sen, voidaanko evästä HSL:ää tai lähettää terveisiä, kun meillä on omat edustajat siellä. Olin itse yksi niistä edustajista viime kaudella ja tiedän hyvin, että ainahan HSL pyytää jäsenkunniltaan lausuntoja esimerkiksi seuraavan vuoden suunnitelmista, budjetista, uusista linjastoista. Esimerkiksi Helsingin kaupunginhallitus on hyväksynyt uudet ratikkalinjat. Ei pidä syyttää vain HSL:ää siitä. Samoin kuin vyöhykkeistä ja lippujen hinnoista. Kunnilla on nimenomaan sanomista HSL:ssä lausuntojen antajana.

Olen nyt tehnyt järjestelmään ponsiesityksen, johon toivon mukaan kaikki voisimme yhtyä, koska se kuvastaa sitä keskustelua, jota täällä on käyty. Ehdotan:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen ehdotuksen kaupunginvaltuusto toivoo, että kaupunginhallitus yhdessä HSL:n kanssa, kun on kerätty kokemuksia uudesta vyöhykemallista, jatkossa –huom. – selvittää ja harkitsee erillisiä lippuja myös A-, B- ja C-vyöhykkeelle kuten nyt D-vyöhykkeellä.

Ei tämä olisi mihinkään velvoittava, mutta tämä olisi toivomus helsinkiläisten taholta, mihin suuntaan tätä vyöhykejärjestelmää voisi ja pitäisi kehittää.

Maija Anttila on aivan oikeassa esimerkiksi eläkealennuksista, mutta se on erillinen asia. Se ei liity nyt tähän aloitteeseen, herra puheenjohtaja. Mutta ponsiesitys on järjestelmässä.

Valtuutettu Maija Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Månssonille. Tietyllä tavalla se ei liity A-vyöhykkeeseen tämä eläkeläisten aikarajoituksen poistaminen, mutta se on kuitenkin periaatteellinen kysymys siinä mielessä, mihin satsataan rahoja. Sillä tavalla se liittyy kyllä tähän kokonaiskeskusteluun. Mistä tulee eniten kritiikkiä? Eniten kritiikkiä tällä hetkellä tulee eläkeläisten aikarajoituksesta eikä suinkaan ratikkalipun poistamisesta.



22.5.2019

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkään en kannata tätä Månssonin pontta, koska koko ajan tietysti me seuraamme, miten lipputulot kehittyvät HSL:llä. Sitten voidaan joskus ja varmaan joskus tullaankin tekemään jotain poik-, joitain uusia ratkaisuja. En usko, että tämä tulee olemaan maailman asti tällainen tämä järjestelmä.

Haluan myös todeta, että vaikka täällä nyt tuntuu tulevan vähän kritiikkiä eläkeläislipustakin, siitä on tullut hyvin paljon positiivista palautetta, kun sitä on käytetty eläke-, ja on ymmärretty myös se, että kun ei ole ruuhka-aikoja, silloin sitä käytetään. Se on pyritty myös tekemään mahdollisimman selkeäksi tuo aika, minä aikana se on voimassa.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Jos kerran kuitenkin on tarkoitus kehittää tätä, miksemme me voisi lausua Helsingin puolesta tällaista toivomusta? Se on vain tarkoitus tässä, ei mikään muu.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Vastauksena valtuutettu Rautavalle. Minäkin olen kuullut aika paljon palautetta tästä eläkeläislipusta, ja se on kyllä etupäässä ollut sinänsä asian oikeaksi myöntävää mutta sitä täysin riittämättömänä pitävää. Sen sijaan kun olen pitänyt tapanani vastata siihen, että käsitykseni mukaan – ja se on todellinen käsitykseni – kaikkein parasta olisi kokonaan maksuton liikenne. Olen saanut siihen poikkeuksetta erittäin positiivista palautetta.

Ledamoten Marcus Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni olisi hyvä ja luonnollista, jos olisi mahdollisuus ostaa yhden vyöhykkeen lippua. Nythän tämä on vain mahdollista D-alueella. Nyt tämän mahdollisuuden pitäisi tietysti koskea kaikkia vyöhykkeitä. Joillekin matkustajille yksi vyöhyke on varmasti riittävä ainakin joissain elä-



22.5.2019

mäntilanteissa. Tällainen lippu lisäisi joustoa, ja uskon myös nostaisi varmasti joukkoliikenteen suosiota.

Värderade ordförande.

Vad en dylik biljett skulle kosta är givetvis oklart, och jag anser att det har ekonomiska konsekvenser, men genom en prissättning så kan vi också styra konsumentbeteende, och det är klart att en enzonsbiljett skulle säkert proportionellt vara dyrare än en biljett för flera zoner.

Men jag stöder alltså en utredning om frågan, och vi borde uppmana HRT att göra en sådan, och därför stöder jag Månssons kläm, som är mycket ?

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Arajärvi herkisti vastaamaan tai kommentoimaan. Hän taisi puhua vielä ilmaisesta, mutta jos olisi maksuton joukkoliikenne, se tarkoittaisi meidän veroihimme noin puolentoista prosenttiyksikön korotusta. Se on juuri näin.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos Arajärvi haluaa positiivista palautetta, vieläkin positiivisempaa palautetta voisi tulla, kun me tarjoaisimme niille kaljajakelua ja maksuttomia bussivuoroja kaljajakelun alkuun ja vielä maksuttomat kaljat heille. Niin kukaan ei tunne itseään syrjityksi.

Kiitos.

Valtuutettu Matti Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tämä liittyy tähän raitiovaunulippuun. Kun täällä on useamman kerran viitattu tähän D-vyöhykkeeseen, kannattaa ehkä pitää mielessä se, että siellä D-vyöhykkeellä palvelutaso on aika paljon heikompi kuin esimerkiksi täällä kantakaupungissa. Se näkyy tässä ratkaisussa, miksi siellä



22.5.2019

on tämä mahdollisuus. Me emme ilmeisesti haluaisi muille vyöhykkeille kuitenkaan niin huonoa palvelutasoa.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Maksuton joukkoliikenne tietysti toteuttaisi tämän Strandénin aloitteen. Sen jälkeen raitiovaunu olisi varsin hyvin käytettävissä ja voisi ajella vain raitiovaunulla. Ei tarvitsisi olla lainkaan muita lippuja, jotka oikeuttavat ajamaan jossakin muussakin vehkeessä.

Valtuutettu Rautava sanoin hyvä perusteen siihen, miksi veroja ei pitäisi alentaa.

168 §

Esityslistan asia nro 24

VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE HELSINGIN NIITTYVERKOSTON LAAJENTAMISESTA

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Emma Karin aloite on hyvä, ja kannatan lämpimästi toimia niittyjen määrän lisäämiseksi sekä kaupunkiluonnon monimuotoisuuden lisäämiseksi. Luin aloitevastausta suurella mielenkiinnolla ja olin vähemmän yllättynyt siitä, että jouduin pettymään. Aloitevastauksessa ei nimittäin mainita sanallakaan Malmin lentoaseman pinta-alaltaan noin 100 hehtaarin suuruista niittyä, jonka tämän salin enemmistö aloitteen tekijä mukaan lukien käsittääkseni haluaa tuhota, vaikka kyseinen liittyy muodostaa peräti yli seitsemäsosan Helsingin kaikkien niittyjen pinta-alasta. Ideologinen ilmailun vastustaminen menee prioriteeteissa muun muassa sen kaltaisten pikkuasioiden kuin luonnon monimuotoisuuden ja rakennetun kulttuuriperinnön säilyttämisen, uhanalaisten lajien suojelun sekä ilmastonmuutoksen torjumisen edelle.



22.5.2019

Tämä aloitevastaus on erinomainen esimerkki siitä, kuinka aloitevastauksia tehdään puolueellisesti ja faktoja valikoiden. Aloitevastauksen kohdassa 7 todetaan, että osa olemassa olevista niittyalueista tulee häviämään rakentamisen myötä, mutta uusia niittyalueita voidaan luoda sopiviin kohtiin viherrakentamisen keinoin. Kohdassa 16 kuitenkin todetaan, että uusniityt sekä rakentamisen ja niitymäisten istutusten seurauksena syntyneet tekoniityt täydentävät hyvin niittyverkostoa mutta eivät korvaa perinnebiotooppeja. Malmin lentoaseman suuri niittyalue kuuluu tuoreisiin ja kosteisiin ruohoniittyihin, jotka ovat äärimmäisen uhanalainen luontotyyppi koko Suomessa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän erikoisena valikoivaa luonnonsuojelua, jossa tiettyihin luontoarvoihin suhtaudutaan suurin piirtein pyhinä, vaikka esimerkiksi liitorava, jonka suojelemiseksi tehdään Helsingissä melkein mitä tahansa, on luokiteltu Suomessa silmällä pidettävien lajien listalle. Malmin lentoaseman niittyalueella kuitenkin tavataan muun muassa äärimmäisen uhanalaisiksi luokiteltuja heinäkurppia, erittäin uhanalaisia viheryökkösiä sekä useita lepakkolajeja, joille kentän heikosti valaistu avoin niittyalue on tärkeä metsästysmaa. Nämä lajit ovat EU:n luontodirektiivin liitteen tiukkaa suojelua edellyttävien lajien luettelossa, eikä niiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja saa luonnonsuojelulain mukaan heikentää eikä hävittää.

Sen lisäksi, että lentokenttäalueen tuhoaminen tuhoaa samalla myös näiden niittyalueella elävien lajien elinympäristön ja sillä on myös merkittävät ilmasto vaikutukset alueen esirakentamiseen tarvittavien valtavien betonimäärien muodossa, sillä on negatiivisia vaikutuksia uhanalaisiin lajeihin myös lentokenttäalueen ulkopuolella. Samalla tuhoutuisi myös Longinoja, joka on kunnostettu äärimmäisen uhanalaisten meritaimenien nousupuroksi. Tässäkin yhteydessä valikoiva luonnonsuojelu toteutuu. Toimintojen vuoksi äsken oltiin valmiita purkamaan Vanhankaupunginlahden pato, mutta lentokentän tuhoaminen on tärkeämpää kuin taimenten suojelu, joten tässä kohtaa vihreät ovat taimenista hiljaa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitemmittä puheita teen palautusesityksen, joka on luettavissa kokousjärjestelmässä. Korjataan aloitevastauksen faktat kuntoon ja suojellaan luontoarvoja johdonmukaisesti sen sijaan, että niistä vaietaan valikoivasti silloin kun jokin muu agenda ajaa asian edelle.

Kiitos.



22.5.2019

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Puheenjohtaja.

Kannatan Hyttisen palautusehdotusta. En saa tehdä nyt ponsiehdotusta tämän päälle.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Teen toisen puheenvuoron.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Emma Karille tästä, että hän otti esille niittyverkoston laajentamisasian. Tämä on ansiokas aloite. Olen kanssa kyllä ihan niin kuin tämän palautusehdotuksentekijä valtuutettu Hyttinen vähän hämmästyntynyt tai hämmästynyt oikeastaan siitä, että kun puhutaan niittyverkostosta, ei mainita Malmin lentokentän aluetta lainkaan, joka on kuitenkin koko eteläisen Suomen mittakaavassa ihan poikkeuksellisen laaja yhtenäinen, avoin niittyverkos-, tai niittyalue, joka niitetään kerran vuodessa. Tämän niittämisen takia, kun sitä nimenomaan käsitellään tällä tavalla, biotooppi on sellainen, että siellä luonnon monimuotoisuus on poikkeuksellisen suuri – paljon isompi kuin esimerkiksi peltoalueilla, niin kuin maanantaina ne meistä, jotka osallistuivat luontokävelyyn, saivat kuulla.

Minun mielestäni tässä pitäisi erottaa nyt 2 keskustelua toisistaan. Toinen keskustelu on se, saako lentotoiminta ja ilmailutoiminta täällä ylipäätään jatkua vai ei, ja toinen keskustelu on luonnonsuojelulliset arvot. Nimenomaan näitten, mitä tässä lueteltiin erittäin uhanalaisia vaarantuneita lajeja, viheryökköset, nämä kimolepakot ynnä muut. Nämä ovat tietysti, ymmärrän sen, koska intressiryhmiä on sellaisia, jotka mielellään käyttävät keppihevosenä toinen toistensa argumentteja silloin kun ne sattuvat sopimaan omaan agendaan. Nämä keskustelut jollakin tavalla menevät limittäin, mutta olisi syytä kyllä pystyä tässä salissa erottamaan nämä keskustelut toisistaan ja huomata se, että kyllä tällaisten niittyjen ylläpito on hirveän tärkeää. Kyllä biotooppi tuolla Malmilla on sellainen, että sitä nimenomaan siinä lentokentän alueella, ihan samalla tavalla kuin puolustusvoimien ampumakenttäalueilla on hyvin monipuolista luontoa juuri sen takia, että siellä ei juurikaan ihminen liiku, sitä niitetään ja siellä tapahtuu maan pöyhimistä ja manipu-



22.5.2019

lointia. Sen takia kannatan lämpimästi valtuutettu Hyttisen tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kannatan valtuutettu Nuutti Hyttisen palautusesitystä liito-oravia unohtamatta.

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos ensinnäkin valtuutettu Emma Karille tästä hyvästä aloitteesta. Olennaista ja tärkeää, että niittyjen suojelua halutaan edistää, koska tosiaan siellä elää paljon uhanalaisia lajeja niityissä tai se on monien uhanalaisten lajien elinympäristö ihan samalla lailla kuin metsätkin ovat tärkeitä tässä genressä. Minusta on ihan vilpittömästi tosi hyvä juttu, että täällä peräänkuulutetaan johdonmukaista luonnonsuojelua ja johdonmukaista ympäristöarvojen huomioimista kaupunkimme kehityksessä. Tämä ilman muuta edistää sitä, että me pystymme tulevaisuudessa paremmin ottamaan luontoarvot huomioon. Tänä on ollut paljon keskustelua luontoarvoista eri yhteyksissä, ja sitä johdonmukaisuutta tarvitaan jatkossakin paremmin, että luonnonsuojelu näkyy jokaisessa päätöksessämme – ihan samalla lailla kuin johdonmukaista ilmasto- ja politiikkaakin tarvitaan tähän saliin ja tämän valtuuston päätöksentekoon nykyistä enemmän. Toisaalta ilolla juuri tervehdin sitä, miten paljon sitä on tullut.

En itse ehkä kannata kuitenkaan tätä palautusta siinä mielessä, että haluan edistää niittyjen suojelua nopeammin, ja se edistyy tuossa. Mielestäni Asko-Seljavaaran ponsiesitys on hyvän suuntainen. Totta kai myös Malmin luontoarvot, siellä olevien niittyjen luontoarvot täytyy ja kannattaa huomioida, kun tulevaisuudessa sitä aluetta rakennetaan. Koen, että ne ovat tosi tärkeitä, ja hyvä, että niitä nostetaan tässä esille.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Puheenjohtaja.



22.5.2019

Olen Leo Straniuksen kanssa täysin samaa mieltä. Tämä palautus ei todella nyt edistäisi tätä asiaa, vaan nimenomaan Sirpa Asko-Seljavaaran ponsiesitys, josta meillä on etukäteistietoa, kun olemme lukeneet sen järjestelmästä. Se olisi oikea tapa nyt viedä tätä asiaa eteenpäin. Mikä onkaan lopputulos Malmin osalta tulevan kansanäänestyksen jälkeen, olemme toivon mukaan samaa mieltä siitä, että siellä kun on tämä suurin niitty Helsingissä, se voidaan säilyttää – tietysti parhaiten, jos kenttä säilyy, mutta jos ei, niin muulla tavalla.

Palataan kannatuspuheenvuoroihin, kun Sirpa on esittänyt oman, mutta ei tätä palautusta nyt.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tuossa mitä valtuutettu Månsson sanoi, kyllähän ihan tietysti peränsä on siinäkin, että sitten kun kansanäänestys on käyty ja siinä nähdään, mitä helsinkiläiset ovat tästä mieltä tai kansallisesti mitä mieltä tästä ollaan, sehän selvittää tätä asiaa aika paljon. Mutta kyllä minä näen silti, että tämä palautusehdotus, jonka valtuutettu Hyttinen tässä on julkaissut, vaikka sitä nyt ei olekaan meidän etukäteen perehdyttäväksi annettu, kyllä sillä on selkeästi tässä merkitystä, koska tämä aloitahan nimenomaan käsitteli niittyverkoston laajentamista. Olisi aika älyllisesti köyhää väittää, että niittyverkoston hyvin merkittävä supistaminen ei jotenkin liittyisi tähän laajentamiseen. Kyllähän se on sitä negatiivista laajentamista sekin. Kyllä tämä palautusehdotus puoltaa paikkansa.

Haluaisin myös käyttää tässä lyhyesti aikaa kiittäkseni valtuutettu Straniusta siitä, että hän on konsistentisti ollut samaa mieltä. Se oli hyvä puheenvuoro, jonka hän tuossa käytti. Kyllä se on ihan totta, että nämä luonnonsuojeluasiat ovat tärkeitä. Kyllä voin omalta kohdaltani sanoa, että tämä konsistenttius jatkuu myös salin tässä osassa.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistuttaisin, että valtuutettu Stranius on tehnyt myös vastaavanlaisen ponnin. En muista, mikä Malmi-keskustelu se oli liittyen Malmin luon-



22.5.2019

toarvoihin, ja silloin oli valtuuston enemmistö tämän ponnen takana. Muistaakseni se oli valtuutettu Stranius. Sikäli tätä asiaa on ennenkin täällä huomioitu, mutta en näe siinä mitään epäselvää. Jos tästä halutaan nyt tänäänkin ponnen myötä linjata lisää, ei siitä varmaan haittaa ole.

Jäämme, Sirpa, odottamaan ponsiesitystäsi.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Puheenjohtaja.

Nyt esittäisin ponnen, kun tämä palautusehdotus kaatui niin kuin oli odotettavissa.

Kun tutustuimme todella tähän Malmin lentokentän niittyalueeseen toissapäivänä, aivan uskomattoman hienot luonto-olosuhteet siellä on. Siellä on muun muassa 1 000 perhoslajia, joista hyvin uhanalainen on viheryökkönen. Siellä on lepakoita, joista kimolepakko on erinomaisen harvinainen. Ja siellä asuu heinäkurppa. Sitten siellä asuu metsäkauriita, kettuja, rusakoita, kontiaisia – mitä ne muuten ovat? – ja muita pikkunisäkkäitä.

Välihuuto!

Ai se on vesimyrä? Ja tietenkin liito-orava. Sen vuoksi esitän tämän ponnen:

Hyväksyessään Emma Karin aloitteen vastauksen niittyjen merkityksestä valtuusto edellyttää kaupunginhallituksen selvittävän, mitä luontoarvoja voidaan säilyttää Malmin lentokentän 100 hehtaarin suuruudessa niittyalueessa, jossa on nämä merkittävät luontoarvot.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Edelleenkin olen sitä mieltä, että oikea tapa olisi ollut palauttaa se, koska se vastaus on aivan naurettava. Siinä ei huomioida näitä luontoarvoja. Mutta totta kai tämän voi tehdä myös pontena, joten kannatan



22.5.2019

tätä pontta. Toivottavasti edes tässä kohtaa ihmiset kannattavat luon-
toarvoja, joita he esittävät kannattavansa, mutta eivät käytännössä ole
äänestäneet niiden mukaan ainakaan tähän mennessä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä oli niin värikäs ja koskettava puheenvuoro, jonka valtuutettu As-
ko-Seljavaara tuossa piti, että haluaisin koko Etelä-Suomen luonnon ja
luonnonystävien puolesta kiittää, Sirpa, sinua tästä ponnestasi, jonka
olet tehnyt. Lienee sanomattakin selvää, että tähän väkeen kuuluvana
minä lämpimästi kannatan tätä pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Matti Enroth

Minäkin kannatan Sirpa Asko-Seljavaaran pontta.

169 §

Esityslistan asia nro 25

VALTUUTETTU ALVIINA ALAMETSÄN ALOITE PÄÄKAUPUNKISEUDUN LUONTOALUEIDEN
SAAVUTETTAVUUDESTA JULKISELLA LIIKENTEELLÄ

Valtuutettu Alviina Alametsä

Arvon puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Olen tehnyt ponsiesityksen tänne järjestelmään ja toivoisin, että voi-
simme sitä kannattaa. Ajatuksena on se, että kaupunginvaltuusto edel-
lyttäisi, että selvitetään tarkemmin mahdollisuuksia ihmisille kulkea
luontoalueille pääkaupunkiseudulla myös silloinkin, kun omaa autoa ei
ole käytettävissä.



22.5.2019

Kiitoksia kovasti.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Alametsän pontta.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi tätä pontta. Olen jo useissa yhteyksissä ilmaissut kantamani, että luonnonsuojelualueille pitää päästä metrolla, ja kunhan Sipoon suunnassa saadaan metro jatkumaan, tämä voidaan myös toteuttaa.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Pidän tätä erittäin kannatettavana. Esimerkiksi Nuuksioon Vuosaaresta pääseminen kestää tällä hetkellä julkisilla puolitoista tuntia.

Kiitos.

Valtuutettu Maija Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin tämä on erittäin hyvä pontti. Kiinnittäisin huomiota, että vaikka tässä on vain maalla olevia virkistys- ja luonnonsuojelualueita, pitäisi muistaa, että meillä on myös nämä merelliset saaret ja luontoarvot. Niihin pitäisi myös jotenkin HSL:n jatkossa pohtia, miten voitaisiin kesäliikennettä järjestää myös näille saarille entistä enemmän kuin tällä hetkellä tapahtuu.

Mutta kannatan tätä.



22.5.2019

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voisin valtuutettu Anttilalle nyt vastata, että sitä on tänä vuonna parannettu sillä tavalla, että reittioppaaseen on vesibussiliikenne Helsingin ja Espoon edustan saarille lisätty. Se on merkittävä parannus.

Valtuutettu Leo Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kylläpä nyt on paljon luontokeskustelua. Tämähän on paras valtuustokokous ikinä. Kiitos myös valtuutettu Alametsälle tosi hienosta aloitteesta ja hyvästä ponsiesityksestä. Sitä totta kai kannatan. Ehkä en malttanut olla kuitenkaan ottamatta puheenvuoroa ja kommentoimatta, kun valtuutettu Arajärvi tuossa pohdiskeli, että luonnonsuojelualueelle pitää päästä metrolla. Tavallaan olen hirveän samaa mieltä, ja sen takia tämä Alametsän aloite on hyvä ja ponsiesitys on hyvä. Mutta ehkä haluaisin kuitenkin vain tässä luontoinnostuksessa nyt muistuttaa siitä, että harvat suojelualueethan eivät ole ainoastaan ihmistä varten vaan ne ovat siellä olevia uhanalaisia lajeja varten, ehkä luonnon itseisarvoa varten. Tavallaan ainoa arvo suojelualueilla ei ole ihmisen virkistysarvo vaan myös luonnon itseisarvo.

Kiitos.

Valtuutettu Jani Valpio

Arvoisa puheenjohtaja.

Straniukselta erittäin hyvä kiteytys tuohon loppuun, mutta haluaisin itse kommentoida myös viime viikonloppuna 2 yötä Nuuksiossa olleena, että aikamoinen hinku sinne pitää olla, jos ei autoa – niin kuin minulla ei ole eikä koskaan ole ollutkaan eikä tule olemaan – on oltava, jotta sinne jaksaa tai ylipäätänsä menee. Tämän takia kannatan erittäin paljon näitä kyseisiä teemoja ja asioita, joita tässä juuri käsitellään.



22.5.2019

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig