



26.8.2020

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**13 – 2020**

**Kokousaika: 26.8.2020 klo 18.00 – 21.36**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**13 – 2020**

**Mötestid: 26.8.2020 kl 18.00 – 21.36**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



26.8.2020

---

182 §.....	5
Esityslistan asia nro 5 .....	5
VUOKRAUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN ASUINKERROSTALOTONTEILLE SEKÄ MÄÄRÄÄLALLE (VALLILA, SUUNNITELLUT TONTIT 22585/19 JA 21 SEKÄ PUISTOKIIINTEISTÖ 91-22-9903-101).....	5
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	5
Valtuutettu Otto Meri.....	6
Valtuutettu Paavo Arhinmäki .....	6
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	7
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro) .....	7
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	7
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	8
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	8
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	9
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	9
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	10
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	10
Valtuutettu Dan Koivulaakso.....	11
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro) .....	12
Valtuutettu Juhani Strandén .....	12
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	13
Valtuutettu Tuomas Rantanen .....	13
Valtuutettu Juhani Strandén (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Mari Holopainen .....	14
Valtuutettu Johanna Sydänmaa.....	14
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	15
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	15
Valtuutettu Ted Apter.....	15
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	16
Ledamoten Martina Harms-Aalto .....	16
183 §.....	17
Esityslistan asia nro 6 .....	17
VUOKRAUS- JA MYYNTIPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN LUMO KODIT OY:LLE VARATUILLE TONTEILLE (VARTIOKYLÄ, PUOTILAN OSTOSKESKUS).....	17
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	17
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	17
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	18
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	18
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	19
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	19



26.8.2020

---

Valtuutettu Paavo Arhinmäki .....	19
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	20
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	20
Valtuutettu Mari Holopainen .....	21
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	21
185 §.....	22
Esityslistan asia nro 8 .....	22
PAKILANTIE 59 JA 81 SEKÄ RIPUSUONTIE 59 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12233) .....	22
Valtuutettu Tapio Klemetti.....	22
187 §.....	23
Esityslistan asia nro 10 .....	23
ITÄKESKUKSEN JOKERIKORTTELIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (12633).....	23
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	23
Ledamoten Mia Haglund.....	23
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	24
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	25
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Hannu Oskala .....	27
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	28
Valtuutettu Atte Kaleva .....	28
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	30
Ledamoten Mia Haglund.....	31
Valtuutettu Mika Raatikainen .....	31
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	32
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	33
Apulaispormestari Anni Sinnemäki (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	34
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro) .....	35
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	35
Apulaispormestari Anni Sinnemäki (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Ville Jalovaara .....	36
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	37



26.8.2020

---

Valtuutettu Mari Holopainen .....	37
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	37
189 §.....	38
Esityslistan asia nro 12 .....	38
VALLISAAREN JA KUNINKAANSAAREN YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEEN (NRO 12560) .....	38
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	38
Valtuutettu Pentti Arajärvi .....	41
Valtuutettu Jenni Pajunen .....	42
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	43
Valtuutettu Atte Kaleva .....	43
Valtuutettu Tuomas Rantanen .....	44
Valtuutettu Amanda Pasanen .....	45
Valtuutettu Mai Kivelä .....	45
Ledamoten Mia Haglund.....	46
Ledamoten Björn Månsson .....	47
Valtuutettu Atte Harjanne.....	47
Valtuutettu Risto Rautava .....	48
Valtuutettu Kaarin Taipale .....	49
Valtuutettu Daniel Sazonov .....	49
Valtuutettu Laura Kolbe .....	50
Ledamoten Thomas Wallgren.....	50
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	51
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	51
Valtuutettu Laura Kolbe .....	52
Valtuutettu Ulla-Marja Urho .....	53
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	53
Valtuutettu Atte Kaleva .....	55
Ledamoten Thomas Wallgren.....	56
Valtuutettu Laura Kolbe .....	56
Valtuutettu Jenni Pajunen (vastauspuheenvuoro) .....	57
Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro) .....	57
Valtuutettu Risto Rautava .....	57
Valtuutettu Laura Kolbe (vastauspuheenvuoro).....	57
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro) .....	58
Ledamoten Björn Månsson .....	59
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	59
Valtuutettu Juhani Strandén .....	60



26.8.2020

---

182 §

Esityslistan asia nro 5

VUOKRAUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN ASUINKERROSTALOTONTEILLE SEKÄ MÄÄRÄALALLE (VALLILA, SUUNNITELLUT TONTIT 22585/19 JA 21 SEKÄ PUISTOKIINTEISTÖ 91-22-9903-101)

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä esityksessä todetaan, että kaupunginhallituksen varauspäätöksen mukaan kaavoitettavasta asuinrakennusoikeudesta vähintään noin 20 % tulee toteuttaa Hitas-omistusasuntotuotantona ja/tai asumisoikeustuotantona. Kun tämä Hitas tuotiin markkinoilla, olivat asuntolainat noin 8 vuoden pituisia, ja vaadittiin puolet käsirahana, ja vuokra-asuntoja saivat etupäässä pienituloiset ARA-järjestelmän kautta. Silloin oli se tilanne, että jos oli pienituloisen ja hyvin suurituloisen välissä, ei välttämättä saanut mitään. Nykyään pitkiä asuntolainoja saa helposti. Hitaksen hyödyt jaetaan arpomalla, ja järjestelmä tunnetusti kärsii laajoista väärinkäytöksistä, joissa asuntoja esimerkiksi keräytyy lukuisia sijoittajille, joiden varallisuus ei ole ollenkaan vähäinen.

Tässä oli aikaisemmin valtuustossa käsittelyssä valtuutettu Meren aloite, jonka tuloksena Hitaksen tulevaisuus Helsingissä on nyt kokonaisuudessaan selvityksen alla, että onko sitä ollenkaan olemassa jatkossa. En näkisi tässä tilanteessa järkevänä, että päätämme nyt Hitaksen laajentamisesta uusiin taloihin, mutta sen sijaan osan asunnoista varaaminen asumisoikeusasunnoiksi on mielestäni parempi välimuoto puhtaan vuokra-asumisen ja asuntojen markkinahintaisen myynnin välillä. Siksi olen tehnyt tällaisen ponsiehdotuksen:

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuutta, että asuinrakennusoikeudesta Hitas- ja asumisoikeustuotantoon varattu noin 25 % varataan vain asumisoikeustuotantoon.

Kiitos, jos voitte kannattaa tätä, niin saadaan tämä Hitas-laajeneminen jarrutettua sen ajaksi, kun selvitetään, mitä sillä koko Hitaksella tehdään.

Kiitos.



26.8.2020

---

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastustan aina Hitasta, kun on mahdollista, ja niin on tässäkin tapauksessa ja johdonmukaisesti, niin kannatan tätä Pennasen tekemää toivomuspontta.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Asun Hitas-asunnossa, ja olen esteellisen käsittelemään Hitas-asioita, silloin kun niitä käsitellään laajasti, mutta tässä tapauksessa en varmaankaan ole, koska kysymys on siitä, mille asuntotuotannolle varataan näitä osuuksia. Haluaisin sanoa, että tämä keskustelu Hitasista käydään joillain 1980-luvun tiedoilla. Muutaman seikan haluaisin nostaa esille. Paljon puhutaan siitä, kuinka Hitas-asunnot arvotaan. Näin on. Niitä arvotaan, jos hakijoita on enemmän kuin on halukkaita. Mutta tosiasiallisesti on niin, että suurinta osaa Hitas-asunnoista ei kukaan varaa siinä vaiheessa, kun on ensimmäinen varausmahdollisuus. Itse asiassa kuka tahansa helsinkiläinen, jolla on riittävästi varoja, voi koska tahansa ostaa uuden Hitas-asunnon. Esimerkiksi ystäväni osti juuri Kalasatamasta Hitas-asunnon sen jälkeen kun siitä oli paljon, paljon aikaisemmin arvottu, ja siellä oli edelleen niitä hyvin paljon jäljellä. Eli tämä väärinkäsitys siitä, että ne ovat niin haluttuja, että jokainen arvotaan, niin itse asiassa hyvin pieni osa niistä on niin haluttuja, että ne arvotaan.

Toinen väärinkäsitys on se, että Helsingin kaupunki jotenkin erityisesti häviäisi Hitas-rakentamisessa. Hitas-rakentamisessa jos joku häviää, niin ovat rakennuttajat, jotka eivät saa yhtä suurta voittoa Hitas-asunnoista, koska niissä on määritelty maksimihinta, mitä niistä voidaan pyytää. Mutta asukkaat maksavat Hitas-asunnoissa kaikki ne rakennuskustannukset. Ainoa etu Hitas-asunnossa on se, että sen tontin vuokra on hiukan alempi kuin niissä, jotka eivät ole Hitas-asuntoja, mutta tämän vastapuolena on se, että maksimihinta on määritelty niin, että myöskään asunnoista ei voi pyytää niin korkeita hintoja kuin muuten. Eli minun nähdäkseni Hitas-järjestelmää ei pidä poistaa, vaan sitä pitäisi laajentaa merkittävästi niin että Helsingissä olisi merkittävästi enemmän edes vähän kohtuuhintaisempia omistusasuntoja myynnissä.



26.8.2020

---

Viimeisenä huomiona se, että Hitas-asuntoja myöskään ei lainoiteta ARA-lainoilla ollenkaan usein, vaan ne otetaan useimmiten vapaarahoitteisilla lainoilla rahoitusmarkkinoilta.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Arhinmäki piti varmasti nyt sen puheenvuoron, jonka olisi pitänyt Hitas-keskustelussa, jos ei olisi ollut esteellinen. Mutta koska nyt ei puhuta yleisesti Hitaksesta, vaan tästä Pennasen hyvästä ponnesta, jolla pyritään siihen, että nyt kun tämä Hitas on selvityksen alla, niin sitä ei enää laajenneta, vaan toteutetaan se asumisoikeusasuntoina, joka järjestelmä itse asiassa sekin on aika ongelmallinen monin tavoin. Mutta koska nyt ei keskustella senkään järjestelmän fundamenteista ongelmista, niin totean vain, että Pennasen toivomusponsi on erittäin hyvä ja kannatan sitä edelleen Arhinmäen puheenvuorosta huolimatta.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minäkin olen kuullut, että on näitä Hitas-asuntoja runsaastikin ollut myymättä, ja niitä on ihmetelty muun muassa Kruunuvuorenrannassa, että mikseivät ne mene kaupaksi, mutta mielestäni se nyt ei ole kyllä argumentti, että tätä Hitasta kannattaisi laajentaa. Eli nyt on toisaalta Hitas-asuntoja, jotka arvotaan – ne ovat niin haluttuja ja menevät joillekin hyväonnille, ehkä sijoittajille joissain tapauksissa – ja sitten on toisaalta pitkään aikaan myymättä, ja kuitenkin perustilanne on se, että meillä on valtava asuntopula täällä kaupungissa. Tämä nyt ei kyllä ollenkaan kuulosta minusta siltä, että se Hitas-järjestelmä olisi hyvin toimiva ja palvelisi kaupungissa asuvia, kaupunkiin muuttavia ihmisiä. Tämä argumentti, että niitä on myös myymättä sen lisäksi että niitä osittain arvotaan, ei tue sitä, että meidän kannattaisi laajentaa Hitasta.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten varmasti aina hyvin asioihin perehtynyt valtuutettu Pennanen tietää, niin myös vapaarahoitteisia sekä vuokra-asuntoja että omistus-asuntoja on hyvin paljon tyhjillään. Niitä myydään pikkuhiljaa, ja tämä



26.8.2020

---

sama on Hitasissa. Kun ensimmäisessä puheenvuorossakin esitettiin väite, että Hitasit arvotaan, niin halusin vain kertoa sen, että näin varmaan oli 1980-luvulla, mutta tänä päivänä valtaosa Hitaseista myydään pikkuhiljaa niin kuin muutkin asunnot. Tämän halusin vain korjata. Siinänsä olen ilmeisesti esteellinen käsittelemään yleisemmin Hitas-järjestelmää, koska vastustan siitä luopumista siitä syystä, että se voisi merkitä esimerkiksi oman perheeni kohdalla taloudellista hyötyä meille, ja en näe, että Hitas-järjestelmän tarkoitus on tuottaa taloudellista hyötyä, vaan kohtuuhintaista asumista tavallisille helsinkiläisille.

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

1980-luvulla näitä halutuimpia Hitas-asuntoja ei suinkaan arvottu, vaan pankit jakoivat niitä avainasiakkailleen, ja sen takia sillä tavalla saatiin erittäin hyviä veronmaksajia Helsinkiin, mutta en tiedä, oliko tämä muuten siihen aikaan tarkoituksenmukaista.

Tällä hetkellä se käsitys, että olisi yleisesti kannattavaa hankkia Hitas-asunto, on kyllä aika virheellinen, koska siinä saa korkean maanvuokran sille tontille. Jos sitä vertaa asuntoon, joka on omalla tontilla ja josta joutuu maksamaan enemmän, niin kaikkien niiden, joilla pankkisuhteet on kunnossa, kannattaa mieluummin maksaa nollakorkoista lainaa pankille kuin korkeaa maankorkoa tästä tontinvuokrasta. Sen sijaan nämä hyvin halutuilla paikoilla olevat asunnot ovat selvästi halvempia käyttökustannuksiltaan kuin vastaavat muut asunnot.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin tässä valtuutettu Arhinmäkikin totesi, niin on syytä todeta omallanikin kohdalla, että olen myös esteellinen tähän Hitas-asian käsittelyyn sitten kun se myöhemmin tulee kaupunginvaltuustoon, koska asun itse myös Hitas-kohteessa Myllypurossa. Mutta sen verran haluan kyllä kommentoida valtuutettu Pennaselle, että nämä Hitas-asunnot eivät nimenomaan näille sijoittajille, jotka hakevat maksimaalista tuottoa, ole kovin kiinnostavia, koska siinä rajoitetaan tätä myyntihintaa. Sen takia näitä, niin kuin valtuutettu Arhinmäki tässä kuvasi, on paljon vapaana, että ne eivät ole sijoittajille kovinkaan kiinnostavia samaan aikaan kun kaupungissa rakennetaan paljon markkinahintaista asuntoa tällä hetkellä.





26.8.2020

---

Yleisesti kommentoin tätä kohtuuhintaista asumista ja asuntorakentamista, että toivoisin, että nämä ihmiset, jotka esittävät nyt esimerkiksi Hitaksen lakkauttamista, pystyisivät esittämään jotain sen tilalle. Koska vaikka olen samaa mieltä siitä, että varmasti Hitas-järjestelmä on epätäydellinen ja siinä on monia kohtia, joita onkin syytä tarkastella, niin samaan aikaan en ole kuullut, että olisi vastaavaa järjestelmää tarjota tilalle, joka sitten kuitenkin pystyy tarjoamaan kaupungissa asuville pienipalkkaisille ja keskituloisille ihmisille omistusasumista järkevään hintaan. Usein on näin, että kun me lähdemme yhtä kohtuullisesti toimivaa järjestelmää purkamaan, niin siihen tilalle ei ole mitään tulossa, ja sen takia mielestäni myös tämän Hitaksen kokonaan lakkauttaminen saattaisi kyllä johtaa tämän tavoitteemme – hillitä asumisen hintakehitystä ja tarjota kohtuuhintaista asumista – kannalta huonoon lopputulokseen.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pyysin vastauspuheenvuoroa tuohon valtuutettu Arhinmäen kommenttiin. Siinä puheenvuorossaan Arhinmäki sanoi, että tässä Hitas-järjestelmässä kaupunki ei menetä mitään. Se ei kyllä pidä paikkaansa. Jos myydään asunto alle markkinahinnan, niin kaupunki menettää silloin sen markkinahinnan ja sen myyntihinnan välisen erotuksen. Se on ihan aitoa menetettyä rahaa, jonka kaupunki olisi voinut pistää vaikka vanhusten hoitoon tai koulutukseen tai johonkin muuhun asiaan. Se on ihan yhtä lailla tukea. Minun maailmassani rajalliset tukemme pitäisi kohdistaa niille, jotka niitä oikeasti tarvitsevat, ja minusta tuollaisten rikkaiden arhinmäkien ei tarvitsisi saada tällaisia tukia ollenkaan. Jotta voit ostaa Hitas-asunnonkin, niin sinun täytyy olla vähintään keskituloinen. Niitä eivät köyhät saa. Heillä ei ole varaa ostaa niitä. Joten tämä Hitas-järjestelmä on todella huono, ja se kohdistuu erittäin huonosti niille, jotka sitä apua oikeasti tarvitsisivat.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

En tiedä olenko rikas vai en, hyvätuloinen ainakin olen kansanedustajana. Valtuutettu Niskanen kertoi juuri sen perustavanlaatuisen virheksityksen, joka myös on, että siinä tapauksessa jos tontille rakennettaisiin kovan rahan asunto, niin kaupunki rakentaisi sen. Onko siis val-



26.8.2020

---

tuutettu Niskanen sitä mieltä, että Helsingin kaupungin pitäisi ryhtyä grynderiksi, joka alkaisi rakentaa kovan rahan asuntoja ja pyrki tekemään niillä voittoa? Juuri tämän vuoksi kun Helsinki näin ei toimi, niin kysymys on siitä, että sen voiton, joka siinä menetetään, menettää se rakentaja, joka ei pysty saamaan yhtä suurta voittoa asunnon rakentamisesta kuin minkä se saisi siinä tapauksessa, jos se olisi kovan rahan asunto. Tämä järjestelmä myös, koska tässä on hintakatto, johtaa siihen, että näillä eivät pysty tekemään myöskään asukkaat yhtä suuria voittoja kuin mahdollisesti hinnan nousuissa muualla. Tämä minusta olisi nyt hyvä tehdä teidän selväksi, kun te vastustatte voimakkaasti Hittas-järjestelmää, että tässä kaupungin ainoa subventio, joka vaikuttaa tältä osin, on se, että tontin vuokra on hiukan alempi, ja sen vastapainona on se, että näihin on määritetty maksimihinnat, joilla saa myydä.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaan Arhinmäelle, että minun mielestäni ei pidä kaupungin ryhtyä grynderiksi. Mielestäni julkisen vallan pitäisi pysyä mahdollisimman paljon pois asuntomarkkinoilta, jotta ne toimisivat nykyistä tehokkaammin. Sanoin vain sen, että kun tällainen asunto myydään alle markkinahinnan, niin se oltaisiin voitu myydä myös markkinahinnalla, jolloin tämä erotus on käytännössä piilotuki, joka annetaan hyvin läpinäkymättömän systeemin kautta. Sillä samalla rahalla olisi voitu meidän tärkeitä peruspalveluitamme rahoittaa.

Voisin vielä valtuutettu Heinäluomalle vastata, kun sanottiin, että vaikka tämä on huono systeemi, niin silti tämä on tarpeellinen, koska halutaan kohtuullisempia asuntojen hintoja. Minäkin haluan kohtuullisempia asuntojen hintoja, mutta minun ratkaisuni siihen on se, että lisätään asuntojen tarjontaa, koska tällä hetkellä Helsingissä on kallista asua, koska ? . Sen takia meidän pitää lisätä tarjontaa ja rakentaa enemmän.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tähän väittelyyn valtuutettu Arhinmäen ja valtuutettu Niskasen välillä on sanottava, että kyllä Arhinmäki tässä on oikeassa. Niskanen ei ymmärrä sitä, että jos kaupunki ei grynda niitä asuntoja ja myy niitä voitolla, niin ei se voitto silloin kaupungille tule, vaan asiassa käy juuri niin



26.8.2020

---

kuin Arhinmäki selitti. Eli jos me emme tekisi Hitas-asuntoja vaan myisimme tontit, ja grynderit ne rakentaisivat, niin se voittoerotus ei tulisi kaupungin kassaan käytettäväksi palveluihin ? niin kuin Niskanen uskoo, vaan se menisi silloin nimenomaan gryndereiden katteeksi ja voitoksi.

Itse olen sitä mieltä, että Hitas-järjestelmän tulevaisuudesta pitää kyllä keskustella, ja tulevan asumisen ja maankäytön ohjelman yhteydessä olen valmis avoimin mielin miettimään, miten kohtuuhintaisen omistus-asumisen kysymys ratkaistaan. Voi olla, että Hitasille siinä kohtaa tehdään muutoksia. Niitä ei voi tehdä mielestäni yhden alueen kohdalla yhdellä ponnella. Siinä suhteessa ? .

Kiitoksia.

Valtuutettu Dan Koivulaakso

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut,

Tässä on muutama huomio. Ehkä ensimmäisenä se, mitä puheenjohtaja itse nosti esiin, että on melko kyseenalaista, onko tämä ylipäättänsä ponsi. Mutta jos nyt leikitään, että se olisi ponsi, niin siihen vastaus on hyvin yksinkertainen: näin voitaisiin menetellä, mutta se ei ole päätösesitys. Ja tämä vastaus, että teoriassa mahdollista mutta se ei ole päätösesityksen mukainen, vastanee jo siihen, mitä pyydetään selvittämään. Eli se on melko tarpeeton pontena ja varsin turhaa.

Otto Merelle kiitokset rehellisyydestä, että hän vastustaa vastustamisen ilosta, ja tässä vielä en malta Tuomas Rantasen hyvää puheenvuoroa olla jatkamatta siltä osin, että valtuutettu Niskaselta näyttää puuttuvan se perustavanlaatuinen ymmärrys siitä, että kaupunki omistaa sitä maata ja säilyttää omistuksen siihen siinä Hitaksessa, ja että jotta toimisi hänen tavallaan tämä menettely, niin ainoastaan olisi mahdollista, jos kaupunki antaisi tätä maata joillekin yksityisille toimijoille, ja se ei varmasti tietenkään olisi meidän kaupunkilaisten ja veronmaksajien etu. On melko epätodennäköistä, että tällainen lahja sitten myöskään meitä asunnon tarvitsijoita, kaikkia Helsingin asunnon tarvitsijoita hyödyntäisi, vaan eiköhän se sitten kuitenkin menisi niiden yritysten katteisiin. Eli tällaisella säännöstelyllä on oma paikkansa tässä järjestelmässä.

Kiitos.



26.8.2020

---

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä en kyllä ymmärrä, miten tämä olisi päätösesityksen vastainen, koska tässä päätösesityksessä sanotaan, että 25 % varataan Hitas-tuotantoon ja/tai asumisoikeustuotantoon, ja tämä ponsihan kertoo, että selvitetään mahdollisuutta, että käytetään sitä tai-vaihtoehtoa eli sitä "tai asumisoikeustuotantoon". Eli ihan täysin yhteensopiva tämän päätösesityksen kanssa.

Valtuutettu Niskasen kanssa olen aivan samaa mieltä siitä, että Helsingin asunto-ongelmia ei ratkaista monimutkaisilla tukihäkkyröillä, joilla joitakin asuntoja saa vähän halvemmalla ja joku muu maksaa enemmän, vaan sillä tavalla, että lisätään tuotantoa radikaalisti niin paljon kuin voidaan, ja sillä saadaan se asumisen hinta laskemaan. Mielestäni järkevää on, että olemassa vuokramahdollisuus, ostomahdollisuus ja sitten tämä asumisoikeusmahdollisuus, mutta siitä kun menee monimutkaisemmaksi, niin vaikea on kyllä löytää niitä perusteluja.

Asumisen ja maankäytön ohjelmasta, että siellä on ilmeisesti tällainen linjaus, mutta uusi ohjelma on valmisteilla. Siksi tällainen ponsiesitys on mielestäni ihan perusteltu.

Kiitos.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on esille tullut ja mitä nyt aiemminkin on ollut tiedossa ylipäätään näitä Hitas-järjestelmän ongelmia kaiken kaikkiaan. Tässä on perustavanlaatuisen ongelma siinä, että eiväthän nämä pienituloiset ja vähätuloiset ihmiset saa näitä Hitas-asuntoja välttämättä. Nyt tässä meillä on muutama esimerkkikin ollut, että tämä Hitas-asunto on siirtynyt tavallaan näille parempituloisille. Tässä pitäisi konkreettisesti olla enemmän vuokrasääntelyä, eli siinä olisi maksimivuokrahinta, jolloin se ei kiinnostaisi sijoittajia se asunnon hommaaminen. Sitten tässä pitäisi perustavanlaatuisesti olla sillä tavalla, että jos sinulla on Hitas-asunto, niin et voisi hankkia useampaa Hitas-asuntoa. Eli rajattaisiin ehkä siihen yhteen Hitas-asuntoon se omistaminen, niin tämä keinottelu loppuisi silloin näillä. Eli tavallaan kannatan ideaa tämä Petruksen ponnien takana.



26.8.2020

---

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Meillä on kaupungin vuokra-asuntotuotanto erityisesti niitä varten, jotka ovat pienituloisia, joilla ei ole varaa hankkia omistusasuntoja. Olen sitä mieltä, että kaupunkimme vuokra-asuntotuotantoa pitäisi merkittävästi lisätä ja sillä tavalla osaltaan vaikuttaa siihen, että meillä olisi enemmän kohtuuvuokraisia asuntoja. Hitas-järjestelmän idea taas on se, että omistusasuntojen hinnat eivät karkaisi aivan mahdottomaksi, että myös keskituloisilla olisi mahdollisuuksia niihin ja grynderit eivät voisi ottaa niin isoja voittoja kuin ne pystyvät ottamaan vapaarahoitteisista asunnoista. Mutta olen täysin samaa mieltä siitä, että Hitas-asuntojen tarkoitus on olla ihmisten omia, perheiden asuntoja, ja nythän on rajattu niin että uutta Hitas-asuntoa ei voi ostaa, jos ei luovu mahdollisesti vanhasta. Mutta tätä rajausta ei ole vanhojen asuntojen osalta, ja nähdäkseni tällainen rajausta pitäisi olla, jos se on vain perustuslaillisen omistamisen suojan näkökulmasta mitenkään mahdollista.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Täytyy vielä todeta se, että valtuutetut Niskanen ja Strandén eivät ymmärrä tätä Hitasin ideaa. Arhinmäki tuossa äsken sitä yritti selittää, toivottavasti se jollakin lailla tuli ymmärretyksi. Hitas perustettiin aikanaan nimenomaan keskituloisten asuntoloukkua varten, eli monet muuttivat lähikuntiin sen takia, koska Helsingistä ei löytynyt keskituloisille perheille perheasuntoja. Helsinki kehitteli tämän, nimenomaan ei tulonsiirtona köyhille vaan pitääkseen kiinni veronmaksajista, jotka ovat keskiluokkaa. Jossain määrin tämä omistusasuntojen hinta on myös tällainen ongelma ei vain kaikkein olevien kysymys. Se, että onko se Hitas sitä tulevaisuudessa, on se, mitä meidän täytyy yhdessä mieltä, mutta selvästi täällä ei edes tiedetä sitä, mikä nykyinen Hitas-järjestelmä on useampia kappaleita tai siis ostaa uutta, jos tällä hetkellä omistaa. teidän itse valtuustossa hyväksymänne. Eli summa summarum, meidän ei kannata käydä tätä keskustelua tämän yhden kohdan, yhden kohdalla ilman perustavanlaatuisia pohjia. Sen verran monimutkainen kysymys tuo kohtuuhintaisten omistusasuntojen ratkaisemisen kysymys on meillä. Sitä ei voi lakaista maton alle. Se on pakko käsitellä myös osana asuntopoliittista ohjelmaa.



26.8.2020

---

Valtuutettu Juhani Strandén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ihan vain Rantaselle tiedoksi, että siinä vaiheessa siinä on bisneksen-  
tekomahdollisuus, kun tämä Hitas-rajoitus poistuu ja pystytään markki-  
nahintana myymään sitten tämä halvemmalla ostettu asunto. Siinä mie-  
lessä tämä ei palvele kenenkään etua.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan halusin todeta myös, että valtuutettu Arhinmäki oli oikeassa  
siinä toteamuksessaan ja tässä käydyssä keskustelussa suhteessa val-  
tuutettu Niskasen kommentteihin, että on tärkeitä ymmärtää, että kau-  
punki ei anna sitä tukea millään tavalla, paitsi näissä alennetuissa  
vuokran hinnoissa. Mutta sen asunnon hinnan katteen ? maksaa se  
rakennusyhtiö eikä kaupunki. Eli käytännössä se rakennusyhtiön saa-  
ma voitto on silloin säännelty. Tässä palvelaan kyllä myös asukkaita  
vähintään yhtä paljon, tai ainakin pääosin sinne se tukimalli rakennutta-  
jilta mene.

Itse haluaisin kanssa pohtia ensinnäkin, että meillä on tutkittua tietoa  
nyt nykyisistä asumismalleista ja myös Hitas-järjestelmästä tarkemmin,  
että ketä se palvelee. Sitä varmasti saadaan, ja sitten pitäisi pohtia, mi-  
ten me voisimme kilpailuttaa rakennuttajia paremmin. Näen myös sen  
ongelmana, että nyt se ? rakennuttajalle. Hänen intressinsä tai fir-  
man intressinsä on toki tehdä mahdollisimman paljon voittoa siinä tilan-  
teessa, ja kun kaikki asunnot käyvät kaupaksi yleensä, niin sitten laatu-  
taso kärsii käytännössä, koska laatu on yksi tekijä, jossa voidaan kas-  
vattaa sitä katetta, jonka rakennuttaja saa. On epäterve markkina, jos-  
sa ei kilpailuteta rakennuttajia tai rakentajia riittävästi. Ryhmärakennut-  
taminenhan on yksi malli, jossa ikään kuin ihmiset, asukkaat saavat  
sen tontin ja kilpailuttavat sitten firmoja. Tämä olisi yksi malli, jota pitäisi  
tutkia vielä tarkemmin, että millä tavalla saamme parempaa laatua ra-  
kennusmarkkinoilta ja kilpailutettu rakennuttajia.

Valtuutettu Johanna Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.



26.8.2020

---

Kiinnostaisi tietää, kuinka hyvin valtuutettu Pennanen on perehtynyt ASO-järjestelmään. Nimittäin itselläni näin keskituloisena opettajana, yksinhuoltajana ei olisi mahdollisuutta ottaa ASO-asuntoa, koska vaikka sen hinta on edullinen, niin nämä kuukausittaiset kulut ovat pienituloiselle tai keskituloiselle tai yksinhuoltajalle todella korkeat. Itse en ainakaan kannata ASO-tuotannon nostoa siinä määrin, ellei sitten myös näitä käyttökustannuksia kontrolloida alaspäin. Hitas-järjestelmä on todellakin keskituloisten ihmisten ainoa toivo päästä käsiksi omistusasuntoon.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Pakko korjata, kun valtuutettu Sydänmaa sanoi, että "Hitas-järjestelmä on ainut keino keskituloisille päästä käsiksi omistusasumiseen", niin tämä ei ole tietenkään totta, vaan tämä on jotain muuta. Hitas-järjestelmä palvelee vain tiettyä valikoitua ryhmää, ja kun Hitasta rakennetaan, se on pois vapaarahoitteiselta maankäytöltä, ja käytännössä se nostaa kaikkien muiden asumisen hintaa.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

En voi olla sanomatta sitä, että Hitas-järjestelmän ja etenkin näiden uusien Hitaksien hinnat ovat kyllä karanneet pieni- ja keskituloisilta. Ei ole mitään mahdollisuutta enää ostaa Hitas-asuntoa. Ja sitten kun puhuttiin näistä gryndereistä, että jos heillä on useita Hitas-asuntoja, niin he eivät hyödy niiden myymisestä, mutta valitettavasti he hyötyvät niiden vuokraamisesta, koska niitä vuokrataan täysin markkinahintaan. Näkisin, että tässä Hitas-järjestelmässä on paljon kehitettävää, ja Sydänmaan kanssa olen samaa mieltä, että ASO-asumisessa nämä käyttökulut eli nämä yhtiövastikkeet ovat aivan liian kalliit sairaanhoitajille tai opettajille tai muille. Tässä kohtuuhintaisen asumisen kehittämisessä pitää tehdä paljon lisää töitä.

Kiitos.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.



26.8.2020

---

Sinänsä tämän Hitas-järjestelmät ansiot tai meriitit on nähty jo, ja niitä on ollut aika vähän. Aika on ajanut Hitas-järjestelmän ohi, eikä sillä tule olemaan tulevaisuutta. Eri kysymys on se, että me tarvitsemme erilaisia malleja myös vuokra- ja omistusasumisen väliin – vaikka yhteisöasumista – tai sitten me voimme miettiä sitä, pitäisikö Helsingillä olla enemmän työsuhdeasuntoja. Olemme kannustaneet sekä kasvatuksen ja koulutuksen toimialan henkilöstöä että myös sote-puolta, että he huomioisivat näitä työsuhdeasuntojamme. Se on ollut meillä ihan markkinointitapa, millä olemme saaneet henkilöstöä muualta Suomesta muuttamaan Helsinkiin. Se on ollut ikään kuin mahdollisuus paketoita se sitten siihen työmahdollisuuteen meillä.

Mutta nyt jos haluamme keskituloisille helpompia mahdollisuuksia päästä kiinni asuntoon, niin tarvitsemme lisää asuntotuotantoa. Tämänhetkinen ? mikä meillä on siinä pystyssä Hitas mukaan lukien, tavallaan estää vapaarahoitteista asuntotuotantoa mutta muutenkin asuntotuotantoa. Yksi asia, joka meidän pitäisi siinä samalla katsoa kuntoon, on se, että kuinka iso määrä yhden henkilön talouksia meillä on Helsingissä ja kuinka vähän me rakennamme nimenomaan yksiöitä emmekä salli gryndereille tai muille rakentaa niitä yksiöitä. Minkä takia, kun niistä on liian pieni tarjonta ja kysyntä on kova, etenkin niitten osalta se hinta karkaa aika korkealle, ja silloin keskituloisen on vaikeampi päästä siihen. Jos ? asuntotuotantoa olisi enemmän, etenkin yhden talouden asuntoja, niin sitten siihen pääsisi pikkuhiljaa paremmin kiinni.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En voinut tähän viimeiseen olla kommentoimatta. Ymmärrän, että halutaan rakentaa yksiöitä, ja yhden hengen asuntokuntia Helsingissä on jo uskomattoman paljon, mutta uskon siihen, että ihmiset haluaisivat ostaa isompia asuntoja kuin yksiöitä, jos se olisi heidän ostovoimallaan mahdollista. Siitä johtuen kaksioden, kolmioiden ja neliöiden rakentaminen on kuitenkin fiksumpaa pitkällä tähtäimellä, koska silloinhan se laskee niiden kyseisten asuntojen hintatasoa.

Ledamoten Martina Harms-Aalto

Ordförande.





26.8.2020

---

Olisin ehkä vähän kysynyt tai muistuttanut sitä, että mielestäni tällä hetkellä erehdyttävästi käydään yleistä keskustelua Hitas-järjestelmästä eikä tästä asiasta, joka meillä on nyt päätettävänä.

183 §

Esityslistan asia nro 6

VUOKRAUS- JA MYYNTIPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN LUMO KODIT OY:LLE VARA-  
TUILLE TONTEILLE (VARTIOKYLÄ, PUOTILAN OSTOSKESKUS)

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Äsken käytiin keskustelua siitä, ovatko Hitaksen asunnot vähätuloisille vai suurituloisille vai kenelle ovatkaan. Tässä ollaan vuokraamassa tonttia Lumo Kodit Oy:lle, johon ei ole ainakaan varaa pienituloisella peruspalvelualueiden palkkauksella. Vuokranmaksua joutuu kompensoimaan Kansaneläkelaitoksen turvin. Kysyisin vain, että onko tässä mitään järkeä ja ketä tämä kuvio hyödyttää. Tässä ollaan tekemässä nyt vuokrasopimusta vuoteen 2080. Kyllä olisin tähän bygannut niitä kaupungin vuokra-asuntoja mieluummin, jos tämä ostari oli pakko räjäyttää ilmaan. Että tältä pohjalta. Muistan vain, ihan tässä siteeraan apulaispormestari Sinnemäkeä, joka sanoi, että sinne tulee asuntoja aivan tavallisille kaupunkilaisille. Se on ihan totta, mutta millä se tavallinen kaupunkilainen pystyy vuokransa siellä maksamaan, se on taas toinen kuvio.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Voin tässä varmaan Samille laittaa pari artikkelia, missä todetaan, että nimenomaan asumistuki on paljon parempi tapa tukea asumista kuin ARA-rahoitteinen vuokra-asuntotoiminta tai Hitas. Voit sitten siitä tehdä omat johtopäätöksesi. Mutta tämä että se on huono, koska sitten joutuu maksamaan asumistukea, niin asumistuki kohdentuu paljon paremmin



26.8.2020

---

kuin nämä Hitas-asunnot tai muut, niin se on vain ihan hyvä, että näitä kovan rahan vuokra-asuntoja rakennetaan.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Menemättä nyt Hitas-keskusteluun tai omistusasumiseen tai näin pois-päin, mutta jos täällä bygataan vuokra-asumista, niin se on aika usein ikävä kyllä näin, että se asukas joutuu hakemaan asumistukea siihen. Nyt ainakin valtuutettu Meri kuulosti siltä, että se olisi ihan OK asia, että kaikki asumistuki, mitä verorahoilla tietysti täällä voidaan toteuttaa, valuu sitten Lumo Kodit Oy:n fikkaan tai jonkun muun grynderin fikkaan. En näe tässä ehkä nyt kenenkään kannalta kovinkaan järkevää toimintamallia. Sen sijaan voitaisiin tosiaan lisätä sitä omaa asuntotuotantoa ja hyvin reilustikin vielä.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä koskee itse asiassa äskeistä ponsikeskustelua ja niin myös yleis-tä keskustelua siitä, onko asumistuki hyvä asia. Meillä on tällä hetkellä voimassa oleva asumisen ja maankäytön ohjelma, joka on tässä valtuustossa, tässä valtuustosalissa hyväksytty, ja meillä on tänä syksynä mahdollisuus, tulossa päätöksentekoon uusi asumisen ja maankäytön ohjelma, jossa sitten valtuustossa määrittelemme sen, mitkä ovat kaupungin tavoitteet asuntojen hallintamuotojakauman osalta. Siinä mielessä on varmaan järkevämpi, että säästämme ison osan tästä keskustelusta siihen hetkeen. Nyt kun asiat, jotka tänäänkin ovat listalla, on valmisteltu näiden valtuuston asettamien tavoitteiden mukaisesti, niin on varmasti järkevää, että me myös teemme päätöksiä niistä.

Lisäksi valtuutettu Muttilaiselle toteaisin, että vapaarahoitteisissa vuokra-asunnoissa asuu tavallisia ihmisiä, joista lainsäätäjän tarkoittamilla kriteereillä jotkut joskus saavat asumistukea, enkä pidä heitä mitenkään epätavallisina ihmisinä tai huonompina. Lainsäätäjä on määritellyt sen, koska ihminen on oikeutettu asumistukeen. Vapaarahoitteisissa vuokra-asunnoissa jotkut sitä saavat ja jotkut eivät.

Kiitos.



26.8.2020

---

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos paljon, puheenjohtaja.

Tämä apulaispormestari Sinnemäen mainitsema AM-ohjelma on itse asiassa parhaillaan kommentoitavana, ja kehotankin kaikkia, jotka haluavat tähän valmisteluun osallistua, niin sitä voi kommentoida Helsingin kaupungin sivuilla. Itse näin ihan normaalikuntalaisen ominaisuudessa olen jo toki tehnyt, ja siellä ovat nähtävissä nyt ne luonnosvaiheissa olevat pohjat ja millä ratkaisulla sitä luonnosta on tehty. Mutta tosiaan niin kuin kävi ilmi, niin täällähän sitten käsittääkseni se viimeinen sana onneksi siihen sanotaan.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En niin väittänytkään, että apulaispormestari Sinnemäki olisi pitänyt vuokralaisia tässä tapauksessa mitenkään epätavallisina, enkä niin sanonut itsekään. Lähinnä vain että se on ehkä tämä, että nimenomaan normaaliasukkaat joutuvat hakemaan asumistukea luultavasti näidenkin asuntojen päälle, mikäli työskentelevät matalapalkka-aloilla, palvelu-aloilla ja niin poispäin. Toki siinäkin on paljon korjattavaa, että paljonko näillä aloilla maksetaan palkkaa, mutta kyllä me kaikki tiedämme, että nämä vuokran hinnat tässä kaupungissa ovat ihan kohtuuttomia.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Itse pidän sitä suurena ongelmana sekä ihmisten kannalta, joilla on niin korkeat vuokrat, että he joutuvat hakemaan asumistukea, mutta myös kansantalouden näkökulmasta, että joudumme maksamaan noin 2 miljardia euroa asumistukia vuodessa. Asumistukia kuitenkin pitää maksaa niin pitkään kuin meillä on vuokrataso tällainen, jotta ihmiset pystyvät elämään ja tulevat jollain tavalla toimeen. Sen vuoksi aivan oleellista on sekä ihmisten kannalta että myös valtioneuvoston kannalta se, että pystyisimme painamaan vuokria alas – tai se ei ehkä ole todennäköistä, mutta ainakin että vuokrien nousua saataisiin tasattua. Kaupungin omien omakustanneperusteella toimivien asuntojen vuokrat ovat kohtuullisia. Kaupungin vuokra-asunnoissa asuvat maksavat vuokrasaan jokaisen euron ja jokaisen sentin sekä pääomakustannuksia että



26.8.2020

---

ylläpitokustannuksia. Siinä mielessä näitä ei subventoida, niin kuin moni kuvittelee.

Ongelma on se, että nimenomaan kovan rahan asunnoissa grynderit ottavat välistä ison siivun, ja siksi meidän pitäisi rakentaa enemmän omakustanneperusteisia vuokra-asuntoja – ovat ne sitten ARA-lainalla tehtäviä, jolloin vuokra on alempi ja siihen on vaikea Helsingin maan hinnoilla päästä, mutta myös voisi olla sellaisia, jotka otetaan vapaarahoitteisesti, joissa ei ole näitä rajoitteita, mutta olisivat omakustanneperusteisia. Nämä ovat niitä asioita, joita toivottavasti edistetään, koska oikealta vasemmalle kai me olemme sitä mieltä, että ongelma on se, että meillä on kohtuuttoman korkeat vuokrat Helsingissä. Voiton tästä ottavat SATOssa ulkomaalaiset sijoittajat ja sitten esimerkiksi entisessä VVO:ssa, nykyisessä Kojamossa se menee eläkevakuutusyhtiöille ja ammattiliitoille. Sitten on iso joukko muita institutionaalisia sijoittajia.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Muttilainen on aivan oikeassa siinä, että nämä Lumon, Kojamon, SATOn, kaikkien vuokrat ovat todella korkeita, ja niissä asuu aivan tavallisia helsinkiläisiä ihmisiä ja paljon eläkeläisiä, pienituloisia, jotka saavat asumistukea. Mutta tämän asumistuen saamisen jälkeenkin he joutuvat arpomaan, ostavatko he ruokaa vai lääkkeitä ja joutuvat todella pienillä summilla elämään sen loppukuukauden. Tarvitaan toisenlaisia ratkaisuja. Niin kuin valtuutettu Arhinmäki puhui, niin joko lisää ARA-asuntoja tai muuta, mutta nämä lumot ja kojamot ja satot tosiaan kiskovat ja ryöstävät näitä helsinkiläisiä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Ilman mitään kaupallista yhteistyösopimusta voin kuitenkin sen verran näitä yksityisiä vuokranantajayhtiöitä puolustaa, että ne vuokrat määräytyvät kyllä ihan markkinoilla, eikä siinä ole mitään riistoa. Ne määräytyvät markkinoilla, ja se tarkoittaa sitä, että hinnat ovat korkeat, koska tarjontaa on vähemmän suhteessa kysyntään. Itseämme voimme peilistä katsoa, jos mietimme, missä se syy on asumisen korkeisiin hintoihin, emmekä syytä näitä yksityisiä vuokranantajayhtiöitä.



26.8.2020

---

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmasti on hyvä myös tunnistaa, että kyllä kaupungillakin on mahdollisuus tässä vaikuttaa asiaan, niin kun on tehty, toisin kuin esimerkiksi valtuutettu Meri toi esiin. Siis tarjontaa on aina liian rajallisesti, ja niissä puitteissa toimimme. Nyt onneksi myös MAL-sopimuksia on laajennettu ja niitä on myös uusille kaupunkiseuduille tulossa, jolloin kestävää liikumista ja asumista on tulossa ? ja enemmän. Tässä mielessä varmasti myös asuntomarkkinoihin tulee vaikuttamaan tämäkin asia, ja asuntojen saatavuuteen.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hieman ohi asian mutta sikäli asiassa, että minua on kiinnostanut aina tällainen kuvio, että kuinka paljon kaupunki valvoo ylipäättään sitä, kun on satoa ja lumoa ja kojamoita ja muuta, jotka vuokraavat asuntoja hyvin kohtuuttomaan hintaan, että minkälaiset ne fasilitetit ovat siinä, tai ylipäättään miten valtio valvoo tätä. Tuolla on kuitenkin aika paljon luokkugia, jotka ovat niin huonossa kondiksessa, ettei siellä pitäisi siihen hintaan asua kenenkään – ei ehkä kenenkään muutenkaan. Kunnes odotetaan, että asunto menee siihen kuntoon, että sinne työnnetään dynamiittia ja se päräytetään ilmaan ja laitetaan uutta tilalle. Tämä on kanssa sellainen laajempi kysymys, jota ehkä ei valtuustossa ratkaista, mutta otin tämän vain esiin, koska jos avaatte ööganne ja lähdette vaikka tuonne kantakaupungin valoihin, niin kyllä se näin vain on, että on se ikävää tsiigattavaa.



26.8.2020

---

185 §

Esityslistan asia nro 8

PAKILANTIE 59 JA 81 SEKÄ RIPUSUONTIE 59 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12233)

Valtuutettu Tapio Klemetti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa noin 5 vuotta sitten Pakilassa hyvässä yhteisymmärryksessä kaavoittajan kanssa mietittiin, miten alueella kannattaisi tiivistää tai minne voisi rakentaa. Silloin päädyttiin tähän, että Pakilantien ympäristö voisi olla ensimmäinen paikka, johon lisätään rakentamista, ja laadittiin kaavoitusperiaatteet, joissa lähtökohtana on se, että tontin omistaja voi hakea kaavamuutosta ja saa sitten kaavamuutoksella luvan rakentaa jopa nelikerroksisia kerrostaloja. Nämä nyt hyväksyttävät tontit ovat tämän kaavoitusperiaatteen mukaisia ja hyvä niin.

Haluaisin nostaa lyhyesti tässä kohtaa esille, että näitä kaavamuutos-hankkeita on lähtenyt liikkeelle todella vähän. Voisiko yksi syy olla se, että näissä edellytetään sitä, että ensimmäisessä kerroksessa Pakilantielle päin täytyy olla liiketilaa tai toimistotilaa? Kun tässä puhutaan noin 2 kilometrin matkasta Pakilantietä, niin on aika ymmärrettävää, että siihen on hirveän vaikea löytää toimijoita näihin tiloihin. Heittäisin tällaisen ajatuksen, jos tätä joku kaavoittaja kuuntelee, että voitaisiinko näissä kohteissa tutkia, kun on kuitenkin kysymys kohtuu hiljaisesta tiestä, jonkinlaisia ratkaisuja, jotka mahdollistaisivat myös asuntorakentamisen ensimmäiseen kerrokseen.



26.8.2020

---

187 §

Esityslistan asia nro 10

ITÄKESKUKSEN JOKERIKORTTELIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (12633)

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen oikein iloinen, että meillä on tänään täällä tämä Itäkeskuksen Jokerikorttelin asemakaava, ja tämä on hieno hanke koko Itä-Helsingille ja erityisesti Itäkeskukselle. Tämähän tarkoittaa sitä, että Itäkeskuksen asema joukkoliikenteen keskuksena vahvistuu, ja joukkoliikenneyhteytemme paranevat myös koko Itä-Helsingissä, kun tämä pikaratikka-yhteys saadaan myös sinne ulottumaan. Mutta yleisesti tästä sekä kaavasta että Itä-Helsingin kehityksestä sen verran, että toivon, että tässä yhteydessä kun tämä kaava menee eteenpäin, kiinnitetään huomiota näihin liikennejärjestelyihin. Se koskettaa myös tätä liityntä-pysäköintimahdollisuutta, josta meillä on ollut lautakunnassa myös monesti puhetta. Itäkeskushan on tärkeä liityntäpysäköinnin paikka, ja siihen tulevat monet ihmiset ympäri Helsinkiä ja muuta pääkaupunkiseutua, jättävät autonsa Itäkeskukseen ja jatkavat siitä sitten metro- ja muilla yhteyksillä eteenpäin.

Mutta sitten kun siinä vieressä Itäväylällä on nyt toivottavasti tulevina vuosina isompi myllerrys, jossa pohditaan koko tämän Itäkeskuksen alueen kehittymistä ja myös tätä Itäväylän toimivuutta, niin toivon, että kaupunki on siinä aloitteellinen ja vie myös proaktiivisesti eteenpäin tätä Itäväylän liityntäalueen muokkaamista. Koska tällä hetkellä liikennemäärät ovat todella suuret ja ne lisääntyvät myös nyt tulevina vuosina tämän rakentamisen myötä, ja se liityntäalue autoineen ja muine liikennevälineineen ei valitettavasti ole turvallisimmista päistä. Joten toivon, että tämä liikenneasia huomioidaan myös, kun Itäkeskus kehittyy.

Mutta tämä kaava on erittäin hieno asia, ja toivon sille pikaista etenemistä.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.



26.8.2020

---

Minäkin olen oikein iloinen siitä, millä tavalla tätä kaavaa käsiteltiin kaupunkiympäristölautakunnassa. Tämä on erittäin tärkeä liikennevälineiden ja kävelijöiden solmukohta Itä-Helsingissä, ja ottaen huomioon, kuinka monta ihmistä tämän läpi tulee päivittäin kulkemaan, niin se, että saimme merkittäviä kuitenkin parannuksia suunnitelmiin siitä, minkälainen ympäristö on nimenomaan kävelijöiden ja liikennevälineitä vaihtavien näkökulmasta, on todella kiitettävää.

Mielestäni Frankilla eli Sami Muttilaisella on mielenkiintoinen ponsiehdotus tässä tulossa, jonka hän varmasti seuraavassa puheenvuorossa sitten itse esittelee. Mutta pidän tärkeänä ajatusta siitä, että juuri tällaisissa solmukohdissakin voidaan saada aikaan enemmänkin kuin vain pysähdyspaikan julkinen tila, vaan myös – kun tiedetään, että tämä tulee olemaan varmaan monelle tärkeä paikka pysähtyä ja viettää aikaa – sellaisia tiloja, joissa aikaa voi viettää ilman mitään kaupallisuuden vaadetta. Varmaan palaamme vielä Frankin puheenvuorossa tähän, mutta haluaisin vain kiittää siitä, miten paljon tässä on oikeasti menty eteenpäin juuri tämä jalankulkijaperspektiivi huomioiden.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä alue on tosiaan ehkä ollut snadin kasvojenkohotuksen tarpeessa, ja siellä on menossa isoja projekteja muutenkin, joista kuulemme myöhemmin lisää – tai ainakin mitä sinne tarjotaan. Tässä on olemassa jokin kaava jo 6–7 vuoden takaa, johon tässä oltaisiin rakentamassa kansi ja hotellitoimintaa ja muuta, elokuvateattereita, jotka sitten siirtyivätkin toiselle puolelle Itäväylää. Kenties ne menevät jossain vaiheessa uusiksi. En tiedä, kuinka kauan tätä vatvotaan tai miten näitä kaavoja ylipäätään tehdään, että tehdäänkö kaava ja sitten odotellaan, että jos jotakuta kiinnostaisi. Ainakaan tässä tapauksessa ilmeisesti ei ole kiinnostanut tarpeeksi, koska kaavamutosta haetaan.

Joka tapauksessa tämä on ihan paikallaan, että tänne tulee uutta ja ehompaa, ja toivottavasti myös tämäkin historiallinen vaihe muistetaan. 1982 rakennettu aseman seutu ei välttämättä ole tosiaan ihan heikimmillään – onko koskaan ollutkaan ihan mikään kaupunkikuvallinen huipennus. Toki kaikella on aikansa ja paikkansa, ja toivottavasti tänne saadaan erilaisia vaiheita tästä Itäkeskuksen historiasta. Mielenkiintoinen on myös tämä Puotinharjun ostari, miten se tullaan tässä meille tarjoilemaan, että mitä säästetään ja mitä lanataan. Kuvio on kuitenkin nyt tämä, kun tähän on tulossa hotelli ja kaikkennäköistä ravintola- ja





26.8.2020

---

muuta vapaa-ajan toimintaa. Tulee vuokra-asuntoja, ottamatta kantaa ovatko ne sitten kohtuuhintaisia tai ei.

Minulla olisi tällainen ponsiesitys tuonne, mitä jo valtuutettu Haglund tuossa vähän ? . Olisi muutakin hyvä olla tällä alueella kuin aseman seutu, missä on vapaata tilaa, ja kuinka vapaata se nyt on, että siinä odotellaan kun juna tai bussi lähtee, joten jos tänne saisi vähän ei-kaupallista tilaa, niin se olisi oikein hyvä. Eli ponsi kuuluu tässä muodossa:

Hyväksyessään Jokerikorttelin asemakaavan valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta sisällyttää alueelle myös vapaata, ei-kaupallista tilaa kaupunkilaisille ja järjestöille.

Tämä on mielestäni ihan toimiva kuvio jopa ollutkin jossain jo kauppakeskuksissa.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellakin tämä kaava on tärkeä osa Itäkeskuksen kehittämistä ja samalla tietenkin tärkeä osa koko itäisen Helsingin kehittymistä rajatulla alueella, mutta ehkä jonkinlainen myös päänavaaja Itäkeskuksen uudistumisessa. Kaupunkimme yleiskaavassahan tavoittelemme sitä, että lähiöiden, esikaupunkialueiden perinteiset keskukset, jotka myös ovat joukkoliikenteen solmukohtia, tiivistyvät, että niillä lisääntyvät niin palvelut, asuminen, miellyttävät, viihtyisät oleilumahdollisuudet ja mahdollisuudet saada niille alueille työpaikkoja. Tämä kaava omalta osaltaan palvelee näitä tarkoituksia ja toteuttaa hyvin sitä yleiskaavan strategista tavoitetta siitä, että esikaupunkien ja lähiöiden keskukset muuttuvat kaupunkimaisemmiksi keskustoiksi.

Niin kuin keskustelussa jo mainittiin – kaupunkiympäristölautakunnan jäsen, valtuutettu Heinäluoma ainakin otti sen esiin – että tämä paikka myös muuttuu selvästi sen tähden, että rakenteilla olevan Raidejokerin toinen päätepiste sijoittuu nimenomaan tänä Itäkeskuksen metroaseman paikalle. Tähän uuteen syntyvään solmukohtaan sitten rakennetaan niin asumista, toimitilaa, hotelli kuin liiketiloja, ja samalla uudistetaan tämä joukkoliikenteen terminaali- ja lippuhalli.



26.8.2020

---

Itse toivon, että tämä hanke osaltaan vaikuttaa siihen, että Itäkeskus, joka ei ole toimitilan osalta ollut mikään tajuttoman korkean kysynnän alue, että tälle toimitilalle, joka nyt sitten syntyy uutena, olisi riittävästi kysyntää. Totta kai tässä on sitten tärkeää se, millä tavalla syntyvät suojassa olevat riittävän miellyttävät ja hyvät vaihtoyhteydet myös metron ja Jokeri-pikaratikan välille. Sitten totta kai tärkeä osa on se, että tämä kaava tuo uutta asumista erittäin hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärelle, ja asukasmäärän lisäys on kuitenkin aika iso, 500 asukasta. Ehkä sama, mikä on koskenut toimitilaa, koskee tässä olevaa hotellirakentamisen osuutta. Itäkeskus ei ole ollut sen osalta mikään paratiisi, ja toivottavasti sitten tälle myös löytyy tässä toteuttaja ja kysyntä sopivalla tavalla.

Valtuutettu Muttilaisen ponsiesityksestä toteaisin, että tässä kaavassa ei ole varattu valtuutettu Muttilaisen mainitsemaa tilaa, ja ajattelen itse, että kun meillä on tällä hetkellä käynnissä kaksivaiheinen laaja, koko Itäkeskuksen aluetta koskeva kilpailu, jossa tarkastellaan niin Stoa aluetta kuin Puhoksen vanhan ostoskeskuksen aluetta, niin se on varmaan myös mielekkäämpi paikka ja aluekokonaisuus katsoa näitä epäkaupallisia tiloja ja kulttuuritiloja kuin tämä tiivis ja kaavassa jo aika selkeästi määritelty Jokerikortteli.

Mutta hyvä kaava kaiken kaikkiaan, ja toivottavasti saamme sen pian myös sitten toteutukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siihen Jokerikortteliin, joka muuten on tietysti erinomainen rakennus ja tärkeä liikenteen solmukohta, tulee niin paljon liiketilaa, että onko todennäköistä, että se kilpailee voimakkaasti Itäkeskuksen kanssa, jos Itäkeskusta ei saada nopeasti korjattua ja saneerattua. Kilpaileeko se myös Prisman kanssa, joka on siellä toisella puolella Kehä I:stä, ja sen cittarin kanssa, joka on toisella puolella? Meille tulee kyllä aikamoinen liikekilpailu tälle alueelle, mikä ehkä on hyväkin.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.



26.8.2020

---

Apulaispormestari Sinnemäelle vain toteaisin, että Puotinharjun puolel-  
lahan on jo ikään kuin kaupunkilaisille vapaata tilaa. On kirjastoa ja on  
Stoan aukiota ja muuta. Siitä huolimatta tämänhetkinen Itäkeskuksen  
kauppakeskus on sen meille näyttänyt, että tilausta tällaiselle vapaalle  
tilalle, ei-kaupalliselle tilalle olisi tämänhetkisesäkin kauppakeskuk-  
sessa, mitä mennään vaikkapa nuoriin. Että en nyt näe tätä sinänsä mi-  
tenkään uhkana tähän, että jos tässä ottaa valtuusto kantaa sen puo-  
lesta, että tätä hommaa edes selvitettäisiin. Tässä ollaan kuitenkin an-  
tamassa aika iso rakennusoikeus juuri kaikille, mitä mainitsit tuossa,  
niin tämä olisi vain aika, miten voisi sanoa, vähän pyydetty.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on aivan loistava kaava, ja olen tästä todella onnellinen. Erityi-  
sesti tässä lämmittää sydäntä se, että kun vielä ehkä 10, 15, 20 vuotta  
sitten olisi rakennettu metroaseman läheisyyteen rakentamista – sano-  
taan siinä olisi jokin pieni kenttä ollut ja sen takana asuintaloa – nyt us-  
kalletaan rakentaa suoraan metroaseman kannen päälle korkeaa ra-  
kentamista ja 500 asuntoa. Se on aivan loistava paikka rakentaa asun-  
toja. Siitä pääsee sitten suoraan metrossa vaikka joka päivä matkus-  
tamaan.

Tässä samalla itse asiassa korostuu se, kun me Tallinnanaukiolta suo-  
jelimme Itäkeskuksen vanhan osan julkisivun, jota itsekkin silloin pohdin pit-  
kään, kannattaako tätä suojella, mutta nyt kun tämä kaava vielä täy-  
dentää sen alueen ja Tallinnanaukiosta tulee tavallaan suljetumpi suo-  
jainen aukio, niin tämä rakennuskannan monikerroksisuus korostuu  
tässä. Senkin vuoksi se suojelukaava oli itse asiassa ihan hyvä ajatus  
sitten loppupeleissä näin vuosi myöhemmin katsottuna.

Sitten haluaisin sanoa ihan vain tästä Muttalaisen ponnesta, että nythän  
me oikeasti päätämme asemakaavan, joka on sitova, ja siinä määritel-  
lään ne ehdot, mitä siihen taloon pitää rakentaa. Ei sen jälkeen selvitel-  
lä enää mitään, että voidaanko sinne sisällyttää epäkaupallista tilaa.  
Sinne sisällytetään epäkaupallista tilaa sillä tavalla, että kaupunki sitten  
vuokraa siitä niitä liikekiinteistöjä ja järjestää sinne jonkin toiminnalli-  
suuden, ja sitä edistetään taas kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan  
kautta esimerkiksi, ei tässä asemakaavan yhteydessä. Se epäkaupalli-  
nen tila ei liity millään tavalla tähän asemakaavapäätökseen. Tai sitten  
se pitää tehdä oikeasti muutoksena tuohon asemakaavaan, mutta pon-  
tena se ei ainakaan tapahdu.



26.8.2020

---

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ikävää, että valtuutettu Oskala haluaa nimenomaan vuokrata näitä tiloja sieltä. Että ikään kuin ei vapaata tilaa. Minä en ainakaan lähtisi nyt viemään kulttuurin ja vapaa-ajan palveluita tähän kyseiseen ostoskeskukseen. Siinä on niitä tiloja jo tosiaan siinä Puhoksen puolella. En tiedä, onko tämä Redi-kuvio sinulle tuttu, missä on myös tämä Vapaa-kaupunki-kuvio. Niistähän käsittääkseni kuitenkin tällä hetkellä kaupunki ei maksa vuokraa. Tämä on vähän samantyyppistä toimintaa, mitä tässä ajetaan takaa.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Entistä suuremmassa määrin aikaisemmin vapaata ja epäkaupallista tilaa on tässä kaupungissa kaupallistettu, ja erilaisista ostokeskuksista, kauppakeskuksista, hypersuperkeskuksista on haluttu tehdä ihmisten olohuoneita. Sen vuoksi kun nämä kaupalliset toimijat haluavat tavaltaan olla tällaisia olohuoneita, niin niissä pitäisi olla silloin tarjolla myös ei-kaupallisia palveluita ja ei-kaupallisia tiloja. Myös oleellista on se, että ne eivät ole sen jälkeen puolijulkisia tiloja, joissa voidaan valita, ketä siellä saa olla ja ketä ei saa olla, vaan silloin jos halutaan rakentaa ostokeskuksia metroasemien, Jokeri-asemien ja muiden yhteyteen, pitää myös huomioida se, että se tuo tämän kaupungin moninaisuuden sinne. Siinä mielessä tämä Muttilaisen ponsi nimenomaan kannustaa kaupunkia toimimaan sen mukaisesti, että kun tällaisia kaavoja tehdään, niin niissä myös huomioidaan tämä kaupungin moninaisuus.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Silloin kun tätä Jokerikorttelia ruvettiin esittelemään, niin kyllähän se näytti aika erilaiselta se havainnekuva silloin kuin miltä se nyt näyttää. Se on muuttunut jonkin verran siinä matkalla. Tämä on sellainen, mitä pidän tietyllä tavalla ongelmallisena siinä, että kun teemme päätöksiä jostakin, ja sitten oikeastaan se, mistä päätös on tehty, muuttuu. Siis arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti se muuttuu aika paljon. Tämä ei ole hyvä toimintatapamalli.



26.8.2020

---

Siitä huolimatta tämä kaava, jota nyt ollaan tässä käsittelemässä, on aivan hyvä. Se on kyllä pitkän käsittelyprosessin jälkeen tullut todella hyväksi. Niin kuin tässä monet ovat todenneetkin, niin kyllähän metroaseman päälle rakentaminen on todella kannatettavaa. Kyllä tämä on hieno, on ollut hienoa olla päättämässä sekä lautakunnassa että nyt täällä valtuustossa siitä, että tämä kaava hyväksytään.

Haluaisin nostaa esille sen, mitä valtuutettu Eveliina Heinäluoma tuossa erittäin ansiokkaassa puheenvuorossaan mainitsi, nimittäin tästä Itäväylän viihtyisämmäksi tekemisestä. Kysyin aikanaan lautakunnassa liikennesuunnittelultamme ja muiltakin viranhaltijoilta, olisiko mahdollista, että siihen rakennettaisiin tällainen kansi päälle. Itäväylän päälle siis tehtäisiin kansi, johon sitten voitaisiin tehdä vaikka viheralueita taikka liikuntapaikkoja taikka jotakin. Sieltä sanottiin, että tällaista ei haluta tehdä, koska se kuitenkin tulisi liian kalliiksi. En kyllä lähtisi siihen, että tällainen viihtyisämmäksi tekeminen tuomitaan jo ennalta, että näin ei voida toimia, kun ei se kuitenkaan sitten ole niin kustannustehokasta. Kyllähän kannattaisi selvittää kaikkia vaihtoehtoja niin, että tämä Itäkeskuksen alue kokonaisuutena tulisi vielä viihtyisämmäksi.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Vastauspuheenvuoroni oikeastaan liittyy Arhinmäen ja Muttilaisen puheenvuoroihin, ei niinkään tuohon edelliseen, mutta sanonpa sen nyt sitten tässä yhteydessä. Ajatus siitä, että kauppakeskukseen tulee epäkaupallista kohtaamistilaa, on tietysti hirvittävän hyvä ja hieno kaikin puolin, mutta nyt tässä menevät pikkaisen sekaisin asiat. Koska jos jossain Redissä tai jossain muussa kauppakeskuksessa tällaista on, niin yleensä se liittyy tavalla tai toisella kuitenkin sen kauppakeskuksen omiin intresseihin, eli se tarjoaa sen tilan ja katsoo hyötyvänsä siitä sitten välillisesti tavalla tai toisella. Toinen vaihtoehto on, että kaupunki tosiaan vuokraa, niin kuin Oskala sanoi, ja maksaa sitten siitä sen liiketilavuokran, joka nyt varmaan Muttilaisen mielestä ei ole ehkä paras tapa sijoittaa sitä rahaa, koska vastaavasti isomman ja toimivamman tilan voi saada samalla rahalla sitten taas vähän halvemmasta kiinteistöstä. Jotta ymmärrämme sen, että mitä kaavassa nyt päätetään ? liikenteellisesti erittäin vaikeassa paikassa ? että on hyvin kallis kiinteistö, niin kyllä minäkin ? niin kuin apulaispormestari ? samassa yhteydessä näissä muissa laajennuksissa, mitä tehdään ? siihen ei



26.8.2020

---

ehkä kannattaisi käyttää nimenomaan veronmaksajien rahaa, että siel-  
lä ? tällaista tilaa, joka ? .

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Joo, en nimenomaan pidä siitä linjasta, mitä tällä hetkellä kaupungissa harrastetaan, että nuorisotalot ulkoistetaan yksityisen kauppakeskusten yhteyteen puolet pienemmillä neliöillä ja fasiliteeteilla. Mutta edelleenkin mielestäni valtuutettu Arhinmäki perusteli tämän oikein hyvin tai jatkoi ainakin vasemmiston perusteluja siitä, miksi tällainen on ihan mielestäni korrekti ja asiallinen linjaus. Että ei sitä pidä lähteä nimenomaan toimialan rahoja sinne työntämään.

Valtuutettu Kalevalle toteaisin, että tosiaan mielestäni tästä on olemassa sellainen kaava, että se Itäväylä katetaan siitä, ja se sisälsi myös näitä viherarvoja. Mutta apulaispormestari Sinnemäki, kerrotko, jos olen väärässä.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitoksia.

Tämä on yleisesti ottaen erittäin hyvää tiivistämistä, koska mahdollisimman ekologinen rakentaminen on juuri sitä, että aseman vieressä ja päällä on tiivistä rakentamista, sekä liiketilaa että asuntoja. Nyt se on noin 15–16 kerrosta korkea tämä talo. Valokulma naapuritaloihin on alle 45 astetta, eli sitä korkeutta voisi kyllä kasvattaa. Jos se olisi Kalasataman tasoa, se olisi noin tupla eli 30 kerrosta, ja jo 20 kerrosta riittäisi, että saataisiin aikaan uusi Itäkeskuksen maamerkki, aikaisempaa korkeampi, mutta kyllä henkilökohtaisesti pitäisin sitä 30 kerroksen tasoa aivan sopivana kyseiseen paikkaan, missä on paljon liiketilaa.

Toinen tärkeä asia on, että keskuksissa asemien lähellä on epäkaupallista tilaa, jossa ihmiset voivat tavata toisiaan ilman päihtymistä, kuluttamista ja luoda kulttuuria yhdessä ja kohdata toisia ja keskustella, oppia ymmärtämään toisiaan. Sen takia kannatan vahvasti valtuutettu Muttilaisen erinomaista ponsiehdotusta. Tämä valtuutettu Oskalan mainitsema kaupallisen tilan vuokraaminen esimerkiksi kulttuurin ja vapaa-ajan käyttöön ei ole mielestäni sama asia. Avoimessa kohtaamis-



26.8.2020

---

ja kulttuuritilassa ei ole kyse kaupungin organisoimasta kulttuurituotannosta, eikä tällaisten avoimien kohtaamistilojen lisäämistä pidä rahoittaa kulttuurin ja vapaa-ajan budjetista.

Sen sijaan kyllä kehottaisin huomioimaan sen, että meidän ei ole aina pakko rakentaa lisää tilaa, vaan esimerkiksi Varaamo-järjestelmä voitaisiin laajentaa reilut 3 vuotta sitten sovitun kaupunkistrategian mukaisesti vuokraamattomiin liiketiloihin, joita tyypillisesti aina näissä kaupakeskuksissa jonkin verran on, joita voitaisiin käyttää väliaikaiseen kohtaamis- ja kulttuurikäyttöön, ja dynaamisesti sitten siirtyä se tila, kun toinen tila tulee vapaaksi. Kehottaisin myös tätä puolta toteuttamaan oikeasti sen lisäksi että rakennetaan sitä avointa tilaa kansalaisille.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Minäkin haluan kannattaa tuota Sami Muttilaisen tekemää ponsiehdotusta. Ymmärrän sen kritiikin siitä, että tämä kaava on jo valmis ja että tässä on tavallaan lyöty lukkoon hyvin paljon toimintoja, mutta kyse ei kuitenkaan nyt ehkä ole mistään valtavasta muutoksesta myöskään, vaan siitä, että voisiko jonkin yksittäisen pienemmänkin liiketilän harkita käytettävän tällaiseen tarkoitukseen. Mielestäni juuri tämä Kalasataman Vapaakaupunki on aika hyvä viitekohta siihen, mitä ehkä tällaisella ponsiehdotuksella haetaan. Että viedään sinne, missä ihmiset jo ovat – ja ehkä Jokerikortteleissa nimenomaan tulee olemaan vähän enemmän ihmisiä kuin siellä Redissä, missä se Vapaakaupunki sijaitsee – juuri tällaista tilaa, missä voidaan kohdata näin kuin valtuutettu Pennanen edellisessä puheenvuorossa hyvin kuvaili. Eikä sitä että lähdetään hakemaan jostain muualta jotain tilaa, ja sitten ne ihmiset, jotka voisivat viettää sitä aikaa tällaisessa tilassa, jäävät hengaillemaan sinne yleisiin tiloihin, ja sitten ihmiset närkästyvät siitä. Minusta olisi järkevää jo tässä vaiheessa miettiä sitä, olisiko mahdollista osoittaa tällaisessa kaavassa jotain sellaista tilaa jo valmiiksi. Minusta tämä voisi olla hyvin mielenkiintoinen ja mielekäs lisä jo tähän hyvään suunnitelmaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



26.8.2020

---

Olen noilta kulmilta kotoisin, asunut siellä yli 30 vuotta, ja en kyllä kannata tässä tapauksessa tätä Muttilaisen epäkaupallista tilaa, koska tiedän suunnilleen, mihin se johtaa. Siellä on tällä hetkellä kivenheiton päässä Stoa, missä voidaan järjestää mitä vain. Siellä on epäkaupallista tilaa. Siinä on ravintola ? vastapäätä epäkaupallista tilaa, mikä aiheuttaa todella suuria häiriöitä ? . Voi mennä itse katsomaan, mitä siellä tapahtuu. Siellä on tällainen päiväpaikka näille, jotka vetävät vähän muuta kuin kansalaisluottamusta. Tiedetään, mitä nämä epäkaupalliset tilat oikeasti tarkoittavat. Kyllä noissa mahtuu nyt jo kävelemään ja kohtaamaan kulttuuria ? kohtaamaan toisiakin siellä ihan yhtä paljon, on se nyt epäkaupallista tai kaupallista.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja: Hyvät valtuutetut.

Siihen kaavaan, jossa oli kansi ja jossa Itäväylä katettaisiin ja kannen päälle tulisi rakentamista – jonkalainen laava siis meillä kyllä on ollut – niin sille ei ole koskaan löytynyt toteuttajaa, koska ei ole ollut kysyntää niille tiloille, ja se on ollut liian kallis. Eli tässä vaiheessa tilanne on todellakin sen osalta se, että kukaan ei halunnut sitä ryhtyä tekemään, vaikka sellainen lainvoimainen kaava oli olemassa. Kuten sanoinkin tuossa edellisessä puheenvuorossani, niin koska tämä vaihtoehto ei ole lähtenyt toteutumaan, niin on laajemmasta Itäkeskuksen alueesta järjestetty suunnittelukilpailu, jossa sitten etsitään kokonaisvaltaisesti eväitä, suunnitelmia, ideoita Itäkeskuksen alueen kehittämiseksi monipuolisesti: sen kävely-ympäristön kehittämiseksi, viihtymisen paikkojen kehittämiseksi ja myös sitten lisärakentamisen kehittämiseksi. Tämä kilpailu on käynnissä, ja itse asiassa toisen vaiheen arviointi on tällä hetkellä käynnissä.

Tämän lisäksi tähän ponteen liittyen vielä ehkä toistan sen, mitä sanoin aikaisemmin, että omasta mielestäni tässä julkinen tila, joka tähän kaava-alueeseen sijoittuu, on joukkoliikenteelle tarkoitettua julkista tilaa. Tämä on paikka, jossa vaihdetaan liikennevälineestä toiseen, Raidejokerista metroon, metrosta liityntäbusseihin. Tämä paikka on hyvin vaativa. On kallista toteuttaa tähän rakentamista näiden maanalaisten tilojen osalta, ja tässä on myös määritelty selvästi, mille toiminnoille nämä tilat on varattu. Itse ajattelen, että meillä on tarvetta sille, että Itäkeskuksessa olisi juuri näitä tiloja. Siellä ei ole tällä hetkellä hotellia, siellä ei ole riittävästi toimitilaa, joten en itse katso, että valtuutettu Muttilaisen ponnien tarkoitus oikeastaan Itäkeskuksen koko alueen luonteen mukaisesti soveltuisi juuri tähän Jokerikortteliin, joka on enemmän joukkoliikenteen vaihtopiste kuin sitten ehkä pysähtymisen piste. Sen sijaan





26.8.2020

---

ajattelen, että tässä koko Itäkeskuksen kehittämisessä kannattaa sitten miettiä, minne tavallaan haluamme sitä oleilua, julkista tilaa, epäkaupallista tilaa sijoittaa, mutta mielestäni tämä ei ole siihen paras kohta.

Katson myös, että se, mihin tässä kaavassa on määritelty nämä tilat, niin ne ovat itsessään tarpeen, enkä usko, että tästä saisi sellaista käytännössä hyvin toimivaa tilaa esimerkiksi näistä toimitilakerroksista, mikä käytännössä nyt tietenkkin sitten tarkoittaisi sitä, että kaupungin pitäisi se vuokrata, koska tässä varsinaisessa kaavapäätöksessä sellaista tilaa ei ole määritelty, ja sitä ei ponnella myöskään voi määritellä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle hänen kattavasta vastauksestaan. Juuri tähän ideakilpailuun, joka on julkistettu, viittasin tässä puheenvuorossani. Mielestäni on ongelmallista, jos ideakilpailu lähdetään siitä lähtökohdasta, että ei saa kattaa kannella tätä Itäväylää, niin kuin nyt on toimittu. Tämä on mielestäni, silloin rajataan pois hyvin paljon sellaisia mielekkäitä ratkaisuja, joissa juuri voisi tulla tätä kaikille kaupunkilaisille vapaata ja avointa kaupunkitilaa, jota nyt esimerkiksi valtuutettu Muttilainen tässä ponnessaan esittää. Voi olla, että se on liian kallista. Se on tietysti mahdollista, mutta sitten täytyy pohtia sitä, mikä sen avoimen kaupunkitilan ja viheralueen merkitys Itäkeskukselle on.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Totta. Ehkä osaisitte lukea huulilta. Tässä Itäkeskuksen suunnittelukilpailussa ei ole suositeltu perustaa suunnitteluratkaisuja pääosin kansiratkaisuihin, ja tämä on siis perustunut siihen, että tällainen kaava on ollut lainvoimainen ja kenen tahansa haettavissa toteutettavaksi, mutta jos, ja uskonkin, että valtuutettu Kaleva on tutustunut tähän kilpailuun tulleisiin ehdotuksiin, niin siellä kyllä on esitetty myös erityyppisiä kansiratkaisuja näissä ehdotuksissa. Muun muassa nimenomaan sellaisia, joissa ei ole rakentamista tähän Itäväylän päälle, mutta joissa Itäväylän ylitse menee nykyistä enemmän siltaratkaisuja, joissa sitten on oleilu- aluetta ja sentyyppistä. Eli tässä kilpailussa ei ole suosittu kansiratkaisua sen takia, että meillä on ollut olemassa sellainen lainvoimaisena,



26.8.2020

---

mutta sitä ei ole kielletty, ja myös tällaisia ratkaisuja on esitetty näissä?  
?

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi tätä valtuutettu Muttilaisen ajatusta ja lähtökohtaa tästä avoimen ja kaupallisuudesta vapaan tilan järjestämisestä Itäkeskukseen. Mutta niin kuin tässä apulaispormestari Sinnemäki hyvin perusteli, niin tähän kyseiseen kaavaan se on tässä vaiheessa hankala järjestää, ja tässä ollaan lähdetty erilaisesta lähtökohdasta siinä, että tulee kaupallisia palveluja, toimistotiloja, hotellia ja muuta tähän alueelle. Mutta niin kuin tässä on keskusteltu, niin kun tässä on Itäkeskuksen visiokilpailu käynnissä ja tämä laajempi Itäkeskuksen alueen kehittäminen pohdinnassa, niin kyllä tämä julkisen tilan, kaupunkilaisille vapaan tilan järjestäminen siinä yhteydessä kannattaa ottaa erityisellä tavalla huomioon. Nämä Stoaat ja muut keskustelussa mainitut tilat ovat ehkä astetta syrjemmässä kuin tämä ihan Itäkeskuksen ydin, joten siinä mielessä kun tehdään uutta tilaa, niin kyllä sinne kannattaa tällaista ei-kaupallista tilaakin järjestää.

Halusin vielä erityisesti ottaa huomioon tämän työpaikkojen sijoittumisen. Niin kuin apulaispormestari Sinnemäkikin puhui, niin tässähän tulee myös tätä toimisto- ja muuta tilaa, joka on hieno asia. Itä-Helsingin on pinta-alaltaan suurin näistä suurpiireistä kaupungissa, ja väkimäärältäänkin Itä-Helsingin suurpiiri on yksi suurimpia, mutta valitettavasti työpaikkamäärämme ovat kaupungin vähäisimpiä. Tähän on tarkoitus ja olisi mielestäni tarkoitus saada muutos nyt tulevina vuosina, kun tämä joukkoliikenneyhteyksien tarjonta alueella kehittyy. Siksi olen myös pitänyt esillä sitä, että HKL voisi pohtia oman pääkonttorinsa sijoittamista tälle alueelle, mahdollisesti myös tähän Jokerikortteliin. Käsitteäkseni sekä HKL että kaupunki ovat tähän ihan positiivisesti suhtautuneet.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Se on mielenkiintoista kuulla täällä salissa, että ollaan huolissaan siitä, että onhan riittävästi kaupallisia tiloja / liiketiloja tässä kaupungissa. Se kuulostaa tosi absurdilta. Kaikki me tiedämme, että jos siinä on 2:n raitteilla kulkevan asian solmukohta ja vähän vielä renkaita lisää, niin kyllä



26.8.2020

---

se voisi helpottua, kun siinä olisi muutakin kuin halli, missä ihmiset sitten säntäisivät ja törmäisivät toisiinsa. Ikävää, jos tämä ei saa kannatusta myöskään sosialidemokraateilta tai ainakaan heidän puheenjohtajaltaan. Huolenaihe on tosiaan se, että onhan Itäkeskuksessa riittävästi kaupallisia tiloja. Kuulosta hieman tosiaan jopa oudolta.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt täytyy sanoa, että valtuutettu Muttilainen kyllä ymmärsi oman puheenvuoroni aivan väärin. Siis puhuin tässä työpaikkojen määrästä ja siitä, että kun meillä on kyseessä itäinen kaupunki, joka on näistä suurpiireistä suurin ja väkimäärältäänkin merkittävä, niin työpaikkojen määrä on tällä alueella hyvin vähäinen. Se tarkoittaa sitä, että ihmiset lähtevät päiväksi muualle töihin. Kun puhutaan näistä nukkumalähiöistä, niin tätähän se sitten käytännössä on, että ihmiset liikkuvat muualla päivän aikana. Siksi olisi mielestäni ihan terve kehitys koko kaupungin tasa-arvoisen, tasapuolisen kehityksen kannalta, että myös Itä-Helsingissä on työpaikkoja merkittävästi. Siihen kaupunki voisi myös omalta osaltaan vaikuttaa sijoittamalla esimerkiksi HKL:ää tai muita kaupungin omia yhtiöitä tälle alueelle.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Käsittääkseni Itäkeskuksen kauppakeskus on hyvinkin suuri työnantaja. Mutta mennään tähän alueeseen muuten, niin olen ? huolissani Roihupellon ja Herttoniemen teollisuusalueen työpaikoista. Ymmärrän, että tarvitsemme asuntoja ja Raide-Jokerille tarvitaan kaikki hyöty ja maankäyttö ottaa haltuun ja maksattaa se myös jollain, mutta näihin painottaisin ja panostaisin tulevana vuosiina tosiaan, kun kaikki eivät ole töissä toimistoissa tai palvelualoilla. Nämä alueet pitäisi jopa suojella.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.



26.8.2020

---

Halusin ehkä vain alleviivata sitä, mitä valtuutettu Heinäluoma jo sanoi, että tässä hankkeessa on todellakin tärkeää se, että tulee tilaa sellaisille työpaikoille, joita Itäkeskuksessa tällä hetkellä ei ole. Itäisessä Helsingissä kaiken kaikkiaan meillä olisi järkevää, tulisi olla enemmän työpaikkoja kuin tällä hetkellä on, ja on hyvä, että syntyy tällaisia hankkeita, joihin niiden on mahdollista sijoittua. Se on tässä keskeistä, ja sen takia mielestäni myös olisi hyvä, että etenisimme tämän kaavan mukaisesti, emmekä hyväksyisi ponsia, jotka sivusta vähän yrittävät kääntää sen toisenlaiseksi, vaikka eivät sitä käytännössä sitten tee.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En minä nyt näe, että tässä kenenkään työpaikat vaarantuvat, jos siellä on yksi ei-kaupallinen tila kaupunkilaisille. Sillähän voi olla jopa työllistävää vaikutus, jos kaupunki haluaa ikään kuin palkata sinne jonkin koordinaattorin tai muuta. Mutta ei näitä ehkä voi asettaa vastakkain. Tosiaan tervetulleita kaikki uudet kuviot tälle alueelle – en kai tässä muuten olisi kaavaa hyväksymässäkään, joka tuo mukanaan hotellia ja muuta. Että tältä pohjalta.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihdoin pääsee ääneen. Tässä on aika pitkään odottanut puheenvuoroa. Tämä nyt meni koko ajan tänne vastauspuheenvuorolinjalle tämä homma. Mutta tosiaan palaisin siihen, mitä Heinäluoma tuossa jo aikaisemmassa puheenvuorossa otti esille, tämä Itäväylän ja Kehä III:n liitymä, joka on myös tätä aluetta. Mitä olen nyt kuunnellut tätä keskustelua tässä, niin tuntuu vähän jotenkin, että sitä ei voi kattaa, ja onko nyt käymässä niin että tämä liikennesuunnitelma on kuitenkin tässä unohtumassa? ? osa tämän kaupungin puolueista ei ? autokysymystä muista. Kuitenkin täältä idästä, Vuosaaresta ja muualta, paljon autolla liikutaan siitä ? ja sitä ei voi unohtaa sitä valtavaa risteystä, jonka tiedämme kaikki siinä. Se pitää myös jossain vaiheessa laittaa kuntoon, vaikka se on ehkä ikävä asia joillekin. Mutta sitä käyttävät tosi paljon jalankulkijat, pyöräilijät, autoilijat, ja se on ruma ja vaarallinen alue. Kysyisin vielä Sinnemäeltä, missä vaiheessa se ollaan laittamassa kuntoon.



26.8.2020

---

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siitä risteyksestä on todella paljon puhuttu, ja Eveliina Heinäluoma on moneen kertaan sitä kysynyt, ja kaikki olemme kannattaneet sitä, että se pitää saada kuntoon. Mutta se ongelma on kuulemma se, että kun valtio omistaa sen Kehä I:n, niin he eivät nyt sitten saa yhteistyötä kaupungin kanssa. Vai mitä sanoo apulaispormestari?

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Oskala puhui hyvin suojelupäätöksestä, josta käytiin kiivastakin keskustelua täällä Itäkeskuksen osittaisesta suojelusta, ja varmasti usein ollaan tyytyväisiä siihen, että on tehty suojelupäätöksiä. Niitä tehdään kuitenkin suhteellisen vähän, ehkä liiankin vähän, ja tämä päätös ? niin kuin valtuutettu Oskalta totesi, myös edesauttaa sitä, että sinne jää monikerroksisuutta ja viihtyisyyttä, jota myös muun muassa valtuutettu Kaleva tässä peräänkuulutti. Sehän on todella tärkeää huomioida kaikissa suunnitelmissamme.

Olemme tosi paljon tiivistäneet esimerkiksi Keski-Pasilaa ja ? aseman seutua, ja aina myös näiden tiivistämisten lisäksi on todella tärkeää miettiä, kuinka viihtyisää aluetta luomme. Minusta Keski-Pasila on aivan onnistunut ? arkkitehtuuriltaan, mutta kauppakeskukset ehkä eivät pelkästään riitä toki tyydyttämään sitä hyvän elämän ja hyvän asumisen ja olemisen tarvetta. Itse ehkä miettin jatkossa sitä, onko kaikki kirjastot ja muut tällaiset julkiset tilat – sikäli kun investointibudjettimme taipuu siihen, että niitä ylipäätään tulee – kuitenkin kaikkein parasta sijoittaa näihin kauppakeskuksiin. ? liikkumisen ja viihtyisyyden kannalta näihin kaupallisiin tiloihin, jotka nyt ovat ihan käyttökelpoisia, mutta harvoin ehkä sitten niitä kaikkein elämyksellisimpiä ? ihmisille.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Vielä lyhyesti tämän kaava-alueen ulkopuolelta tämän Itäkeskuksen suunnittelukilpailun osalta. Siinä on myös käsitelty liikennesuunnitelmia, ja niitä kilpailuehdotuksia arvioidaan liikennesuunnitelmien kannal-



26.8.2020

---

ta, ja liikenne sisältyy osana tähän kilpailuun. Siinä katsotaan, millä tavalla liikennenympäristö mahdollisimman hyvin paranisi nykyisestä tilastaan. Se on totta, että tämä on valtion tie, mutta valtion luokituksissa heillä ei ole kovin suurta intressiä sen tien kehittämiseen, ja ei myöskään ole ollut varoja sen kohdan kehittämiseen. Mutta liikenteelliset ratkaisut ja liikenteen sujuvuus, viihtyisyys ja eri kulkumuodot ovat esillä tässä kilpailussa.

Kiitos.

189 §

Esityslistan asia nro 12

VALLISAAREN JA KUNINKAANSAAREN YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN  
(NRO 12560)

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kuuletteko minua nyt ja näettekö sellaisen esityksen, jossa on kuva tästä kaava-alueesta?

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kiitos, ja pahoittelut, että tämä kesti. Meillä on todellakin käsittelyssä nyt Vallisaaren ja Kuninkaansaaren alueiden asemakaavan hyväksyminen, ja tämä on iso ja merkittävä päätös helsinkiläisten kannalta ja koko meidän merellisen strategiamme kannalta, joten tähän kannattaa varmasti pysähtyä hetkeksi näiden maisemien äärelle – tai siihen, miltä saarilla näyttää niiden sisällä. Tässä kuvassa näkyy hyvin se tapa, jolla luontoarvot, kulttuurihistoria ja sotilashistoria näillä saarilla nivoutuvat yhteen.

Jos lähdetään reippaasti Helsingin yleiskaavan tavoitteista, niin tässä näkyy hyvin, että Vallisaaren ja Kuninkaansaaren alue on tuossa vaiheessa myös jo selvästi määritelty merellisen virkistysalueeksi ja matkailun alueeksi. Alue, jolla on luontoarvoja ja virkistysarvoja, kulttuurihistoriallisia arvoja, kaikkia näitä samaan aikaan. Tämän valtuustokauden merel-



26.8.2020

---

linen strategiamme on myös selkeästi nimennyt tämän metsähallituksen hallussa olevan alueen – nämä 2 saarta ja niiden ympärillä olevat pienemmät saaret – yhdeksi merellisen strategian tähdellisistä kohteista. Tämä näkyi siinäkin, että merellinen biennaali, joka oli tarkoitus järjestää jo tänä kesänä tuolla Vallisaarella. Olin mukana tässä suunnittelussa alusta lähtien. Tavoitteenamme merellisessä strategiassa on se, että merellisten kohteiden saavutettavuutta parannetaan, että saariston palveluita kehitetään ja että näiden saarten saavutettavuuden – sen, että ne ovat sekä helsinkiläisten että täällä vierailijoiden saavutettavissa ja nautittavissa – eteen tehdään töitä. Voi sanoa, että tietenkin Vallisaari ja Kuninkaansaari ovat jo avaamisestaan lähtien osoittaneet sen, että ne ovat vetovoimaisia ja rakastettuja kohteita, ja tämän kaavan avulla toteutetaan niin yleiskaavan kuin merellisen strategian keskeisiä tavoitteita.

Kulttuuriperinnön rooli saarella on valtaisa. Saari on ollut sotilaskäytössä, se on ollut myös siviilikäytössä. Rakennusperintö siellä on, voi sanoa huonokuntoista mutta arvokasta, ja kaavan toteuttaminen tietenkin tähtää myös siihen, että tämän kulttuuriperinnön arvo voidaan täysimääräisesti säilyttää. Ollaan merellisen Helsingin historian ytimessä.

Saari on äärimmäisen arvokas luontokohde, ja tämän kaavan suurimmat aluevaraukset ovatkin nimenomaan luonnonsuojelualueita – alueita, joissa on tarkoitus suojella tämän saariryhmän keskeisiä luontoarvoja. Täällä tulee olemaan tiukasti suojeltuja, rauhoituspäätöksen alaisia alueita, ja tästä kuvasta näkyy hyvin, kuinka suuri osa saaresta on eritavalla luonnonsuojelullisesti arvokasta. Sinisellä näkyvät luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettavat alueet. Siellä näkyvät viivoituksena suojellut luontotyyppit, tärkeät lintukohteet, ja tämä katkoviivan omainen viivointi näyttää myös tärkeän lepakkoalueen, ja siellä näkyvät tärkeät kasvikohteet. Eli saari on luontoarvoiltaan äärettömän monipuolinen, ja se on varmasti yksi niistä tekijöistä, joka vetää ihmisiä saareen, ja toisaalta sitten tämän kaavan tarkoituksena on se, että käyttö on hyvin suunniteltua, palvelualueet on luonnonsuojelun kannalta järkevästi ja hyvin suunniteltu niin että nämä luontoarvot säilyvät.

Tässä vielä näkyy vähän numeroina se, että kuinka paljon luonnonsuojelualuetta ja rakennussuojelualuetta tällä alueella on. Voi sanoa siis, että valtaosa alueesta tulee tällä kaavalla suojeltua. Sitten tässä kuvassa näkyy numeroina se, että kuinka paljon on ajateltu, että tuolla alueella, näillä saarilla on majoituskapasiteettia, kuinka paljon ravintolapaikkoja ja mihin kävijämäärä on arvioitu sijoittuvan.

Vallisaari ja Kuninkaansaari on yksi niistä kohteista, jossa on ajateltu, että siellä käy riittävästi ihmisiä. Se on riittävän lähellä, jotta sinne voisi



26.8.2020

---

saada myös yöpymismahdollisuuksia. Ne on pääosin tässä kaavassa sijoitettu joko tuonne ikään kuin kylän, Vallisaaren puolelle tai sitten tänne toisaalta Kuninkaansaaren omalle suunnitellulle majoitusalueelle. On tärkeää, että Helsingin saaristossa niin kuin vaikka Tukholman saaristossa on myös sellaisia paikkoja, joissa ihmisillä, joilla ei ole kontakteja tai omaa mökkiä, kesämajaa tai yöpymispaikkaa saaristossa, on mahdollisuuksia yöpyä saaristossa. Kun saaristoa analysoidaan, niin tämä on yksi niistä kohteista, jossa tällaisen toiminnan saaminen kannattavuuden rajan yläpuolelle on mahdollista.

Tässä kuvassa näkyy sitten vielä se selkeämmin, että missä suunnitellaan uutta käyttöä ja tätä maltillista uutta rakentamista näille saarille. Toinen on tuo Vallisaaren kyläalue, joka on tuo hieman isompi ympyrä, ja sitten Kuninkaansaaren loma-alue, joka on tuolla Kuninkaansaaren saaren hieman pienempi ympyrä. Kyläalueesta ja sinne tehdyistä suunnitelmista tässä kaaviokuva ja havainnekuva. Ehkä tästä voi sanoa sen, että tietenkin täällä on paljon kulttuurihistoriallisesti arvokasta. Tämä on myös Vallisaaren historiallisesti se kohta, jossa toimintoja, asutusta on ollut historiallisestikin pitkään, joten tämä on sitten myös arvioitu siksi paikaksi, jonne uuttakin jonkin verran voi tehdä ja jossa tietenkin on tarkoituksena ennen kaikkea se, että sitä olemassa olevaa rakennuskantaa voidaan kunnostaa ja ottaa sitten palveluiden käyttöön.

Kaupunkiympäristölautakunnassa pääosin olimme hyvin tyytyväisiä tähän kaavaan, jota on yhdessä Metsähallituksen kanssa valmisteltu, ja voi sanoa, että Metsähallituksen tavoitteet näille saarille ja Helsingin merellinen strategia ovat kohdanneet hyvin. Se, mistä keskustelimme paljon, oli tämä Kuninkaansaaren alue, jonne ollaan mahdollistamassa majoitustoimintaa. Tässä kuvassa näkyy se, minkälainen ehdotus oli silloin kun se oli menossa nähtäville. Tässä vaiheessa lautakunta esitti kritiikkiä tämän rakennusoikeuden määrää kohtaan ja edellytti, että jatkovalmistelussa sen rakennusoikeuden määrää tällä majoitusalueeksi tarkoitettulla alueella on pienennettävä ja tätä tulee tutkia. Tässä sitten näkyy hyvin, millä tavalla tämä tässä valmiissa kaavassa on muuttunut luonteeltaan sillä tavalla, että kysymys on enemmän yksittäisistä pisteittäisistä majoitusyksiköistä, ja myös rakennusoikeuden määrä tässä paikassa on pienentynyt.

Ehkä vielä, jos muistatte sen kuvan, missä oli käyty läpi luonnonsuojellisesti arvokkaat kohteet, arvokkaimmat kohteet ja ne, jotka tullaan rauhoittamaan luonnonsuojelulain nojalla, niin sekin ehkä kertoo siitä, miksi tämä majoitustoiminta sijoittuu juuri tähän kohtaan Kuninkaansaarta. Yksinkertaisesti itse asiassa sen takia, että kovin monta muuta mahdollista paikkaa näillä saarilla ei ollut tämäntyyppiselle toiminnalle,





26.8.2020

---

koska monet niistä ääneenkin pohdituista vaihtoehtoisista paikoista olivat sellaisia, joissa luonnonsuojelusyistä näiden majoitusrakennusten sijoittaminen olisi mahdotonta.

Tässä yksi hahmotelma siitä, minkä tyyppistä tämä majoitustoiminta voisi olla. Tällä hetkellä on käynnissä eräs projekti Laajasalossa Vuorilahdessa, jossa vähän kokeillaan sitä, minkälaisia hyvin mastoon sopivia ei ympäristöä häiritseviä tai rikkovia majoitusmahdollisuuksia olisi. Uskon, että kun sitten tämän kaavan määräykset, jotka myös ovat tiukkoja sen suhteen, millä tavalla tällä alueella ei tule maata muokata ja myllätä tämän majoitusalueen takia, niin uskon, että tämä alue saadaan onnistumaan hyvin. Pidän myös itse tärkeänä sitä, että kaupunkilaisille, joilla ei ole omaa venettä tai paikkaa saaristossa, syntyy mahdollisuuksia myös yöpyä saarissa. Mielestäni se on perusteltua ja tärkeä osa saariston kehittämistä. Voi olla, että elämme tulevana vuosina monista syistä enenevässä määrin lähimatkailun renessanssia ja aikakautta, ja silloin varmasti se, että voi lähteä ? saareen, on juuri jokin, joka tuo sen hyvän tunteen, minkä saa matkustamisesta, vaikka ei itse asiassa olekaan kovin kaukana Kauppatorilta.

Tässä vielä viimeisenä kuvana tuolta linnoituksilta Aleksanterinpatterilta kuva, jossa näkyy ihmisiä. Saarihan on houkutelut kävijöitä avaamisestaan lähtien runsaasti, ja tietenkin yksi osa tämän kaavan toteuttamisesta on se, että näitä luonnonsuojelullisesti arvokkaita valleja vaalitaan ja hoidetaan siten, että nämä niittybiotoopit valleilla säilyvät.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kaavamuutos on varsin hyvä ja mielenkiintoinen, ja minusta sen edistäminen on toivottavaa ja jopa ensisijaista. Tällä voidaan merkittävältä osin vastata merellisen Helsingin tarpeisiin, ja se myös tarjoaa loistavan mahdollisuuden virkistyskäyttöön ja luontoon ja myös historiallisesti rakennettuun ympäristöön tutustumiseen. Kun sitä kuitenkin on suunniteltu, niin kuin apulaispormestari Sinnemäen alustuksesta kävi ilmi, myös Helsinki Biennaalin erääksi toteuttamispaikaksi, on oletettavaa, että näissä suhteissa syntyy varsin suurtakin ehkä ylimääräistä rasitusta alueen luonnolle ja rakennetulle ympäristölle, nimenomaan tälle historiallisesti rakennetulle ympäristölle. Voidaan olettaa, että erilaiset rakenteet, joilla esimerkiksi esiintymiset järjestetään tai muuta vastavaa, ovat runsaan kävijämäärän ohella hankalia. Tästä syystä esitän



26.8.2020

---

valtuuston hyväksyttäväksi pontta, joka on siinä mielessä hieman keskeneräinen, että minulle ehdotettiin eräitä muutoksia siihen, ja en ehtinyt näitä muutoksia aivan loppuun saakka muotoilla, mutta laitan ne aikanaan järjestelmään. Karkeasti ottaen esitys olisi tämä:

Hyväksyessään Vallisaaren ja Kuninkaansaaren asemakaavan valtuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta valmisteilla olevan merellisen Helsinki Biennaalin järjestyksessä ottaa huomioon saarten ainutlaatuisen luonnon ja rakennetun ympäristön suojelulle todennäköisesti raskaahkosta rakenteesta ja runsaasta kävijämäärästä aiheutuvan rasituksen.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vallisaaren ja Kuninkaansaaren asemakaava on oikein hyvä. Haluan tässä puheessani nostaa saartemme yrittäjien näkökulmaa, joilla on koronakriisin myötä ollut vaikea kesä. Ulkomaalaisten vierailijoiden lisäksi ovat kadonneet ryhmäasiakkaat, innolla odotettu taidebiennaalikin jouduttiin siirtämään tulevaisuuteen. Ehdotan 4 toimenpidettä Vallisaaren ja muiden uniikkien saartemme yrittäjien tukemiseksi ja palveluiden parantamiseksi.

Ensinnäkin saarten logistiikka. Yrittäjät tarvitsevat tukea huoltoliikenteeseen. Voisiko Suomenlinnaan kulkeva Ehrensvärd-lautta liikennöidä tulevaisuudessa myös Vallisaareen? Palveluiden pyrittäminen saarilla vaatii asiakasliikenteen lisäksi myös tavaroiden ja työvälineiden kuljetukseen sopivaa kalustoa. Tietenkin on tärkeää, että myös matkustajaliikenne toimii sujuvasti ja Vallisaareen on suora yhteys Kauppatorilta. Lähisaartemme liikennepalvelut on syytä kilpailuttaa säännöllisin väliajoin. Sopimusaikojen tulee mahdollistaa yhteyksien pitkäjänteinen kehittäminen.

Toiseksi ekologiset toimintatavat. Yrittäjäimme tulee kannustaa kehittämään uusia yhä ekologisempia toimintatapoja ja yhteistyömalleja. Kaupungin tulee tarjota yrittäjille työkaluja, joilla saarten palveluita voidaan tuottaa mahdollisimman kestävästi ja vähäpääteisesti.

Kolmanneksi kansainvälinen markkinointi. Kaupungin tulee markkinoida Vallisaarta ja muita saarikohteita jatkossakin. Yrittäjät tarvitsevat tukea etenkin kansainvälisten vieraiden tavoittamisessa, joihin pienten toimijoiden panokset eivät riitä.



26.8.2020

---

Neljänneksi ympärivuotisuus. Pidemmällä tähtäimellä Vallisaarella tulisi pyrkiä ympärivuotiseen toimintaan, jolloin saari olisi kaupunkilaisten ulottuvilla myös kesäkuukausien ulkopuolella. Tällä hetkellä Vallisaaren infra ja palvelurakennukset eivät sitä mahdollista.

Käsittelimämme asemakaava parantaa saartemme infrastruktuuria ja palveluita luontoarvot huomioiden. Odotan innostuneena urbaania mökkikylää, joka tuo helsinkiläisille uusia mahdollisuuksia mökkeillä lähisaarella. Pidempään saarella viihtyvät asiakkaat tuovat uusia liiketoimintamahdollisuuksia myös saarten yrittäjille. Samalla kannatan myös Arajärven pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun käsittelimme tätä merkittävää kaavaa lautakunnassamme, teimme sitä hyvin pitkään ja perusteellisesti. Aluksi kun näimme tämän mökkikylän, jossa siis 50 mökkiä rakennetaan sinne Kuninkaansaaren pohjoisosaan, se tuntui aivan hirveältä, että miten voimme tehdä sellaisen ratkaisun, että sinne tulee uusia rakennuksia, kun niitä vanhojakaan rakennuksia ei ole korjattu. Niin kuin apulaispormestari sanoi, se rakenneperintö on erittäin merkittävä ja arvokas, ja ne pitää korjata, niin miksi me sitten tarvitsemme vielä lisää rakennuksia, kun se luontokin pitäisi suojella? Mutta sitten meille selitettiin, että kun Metsähallitus eli valtion omistaa nuo saaret, niin he eivät pysty korjaamaan niitä rakennuksia, jos he eivät saa rahaa jostain. Sillä perusteella kyllä olen sitä mieltä, että se mökkikyläkin on järkevä. Sillä voidaan kerätä rahaa saareen ja saada korjattua ne olemassa olevat erittäin arvokkaat rakennukset. Pidän kaavaa erinomaisena ja kannatan myös Arajärven pontta.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle tästä hänen hyvästä esityksestään. Kiitos myös valtuutettu Asko-Seljavaaralle tästä hänen tarkennuksestaan siihen, miten lautakuntavaiheessa tähän nykyiseen esitykseen on päädytty. Niin kuin nähdään, se mökkikylä siellä Kuninkaansaaren pohjoisosassa, niin sehän on pienentynyt aika huomattavasti se



26.8.2020

---

rakentaminen siitä, mitä se alun perin oli, eli kyllä tässä mielestäni on nyt näkyvillä melko hyvä kompromissi. Ollaan päästy sellaiseen ratkaisuun, joka varmasti tyydyttää kaikkia mutta on myös Metsähallitukselle taloudellisesti toteuttamiskelpoinen ja mahdollistaa sitten muun infran siellä saarella olevan ylläpidon. Olen tehnyt tähän seuraavan ponnen:

Hyväksyessään Vallisaaren ja Kuninkaansaaren ja muiden alueiden asemakaavan kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävien mahdollisuuksia, miten rakentamisesta luonnolle aiheutuvat haitat voidaan minimoida erityisesti maankäyttö- ja kallionlouhintatöiden osalta. Samalla kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävien mahdollisuuksia suojella alueen arvokkaita niittybiotooppeja ja suosia uusilla ja kunnostettavilla viheralueilla niittyä esimerkiksi nurmen sijaan.

Tässä on nyt taustalla se, että pidetään huoli siitä, ihan niin kuin apulaispormestari tuossa totesikin, että sinnehän on tarkoitus tehdä nimenomaan niittyä eikä nurmea. Siitä on paitsi eroosion torjunnalle hyötyä, siitä on myös hyötyä hyönteisille ja perhosille. Lisäksi tämä maarakentaminen pitää tuki tehdä sinne sillä tavalla, että kalliota ei louhita ja maata turhan takia siirretä.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Kannatan Kalevan pontta heti alkuun, ja haluan sanoa, että tämä kaava on kokonaisuudessaan mielestäni erittäin hyvä ja vastaa kaupungin merellisen strategian tavoitteita myös. On myös todella hienoa, että näiden saarten virkistyskäyttöä saadaan edistettyä tällä tavoin. Olen kuitenkin tehnyt järjestelmään saman esityksen, jonka tein asian käsittelyn yhteydessä kaupunkiympäristölautakunnassa. Selvennykseksi haluan sanoa, etten vastusta kaavaan sisältyvää mökki ? toimintaa sinänsä, ja ymmärrän siitä koituvat edut alueen kehittämiseksi, mitä joissakin puheenvuoroissa tulikin esille. On tärkeätä, että ympärivuorokautinen tai esimerkiksi kesäaikainenkin mökkitoiminta olisi luonteeltaan sellaista, että sillä pystytään rahoittamaan tämän... Mökkitoiminta tai ylipäänsä yöpyminen siellä mahdollistaisi sentyyppistä kehittämistä, jota halutaan sen alueen ympäristön kannalta.

Olen kuitenkin sitä mieltä, että tässä mökkikyläsuunnitelmassa olisi pitänyt alun perin ottaa huomioon saarella jo olemassa oleva rakennus-



26.8.2020

---

kanta paremmin ja toisaalta tässä kaavassa olisi syytä turvata juuri sille osoitetun kallioisen männikön luontoarvot paremmin. Sen takia tämä esitykseni kuuluu näin, tämä on palautusesitys: palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että Kuninkaansaaren mökkikylälle varatusta alueesta esitettyä suurempi osa tehdään luonnonmukaisesti ja vapaa-seen retkeilyyn sopivaksi, samalla kun sinne sijoitettavat ? muut palvelut pyritään keskittämään olemassa olevan rakennuskannan yhteyteen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannattaisin tätä valtuutettu Rantasen palautusesitystä. Minunkin mielestäni tässä kaavassa on paljon hyvää, ja ymmärrän tietyllä tavalla sen tarpeen tällaiselle mökkikylälle, ja tämä mökkikylä on ehkä paras mahdollinen mökkikylä, mutta olen samaa mieltä siitä, että se voisi olla vähän pienempi ja että me voisimme tätä aluetta pitää kuitenkin kevyemmässä retkeilykäytössä ja vielä enemmän luonnontilaisena. Minulla on vahva huoli Helsingin saaristomme kulumisesta ja monimuotoisuuden hupenemisesta sen myötä.

Haluaisin ehkä tuoda sellaisenkin näkökulman esille, että tämä mökkikylä vaikuttaa tosi hienolta, mutta kaikilla ei välttämättä ole myöskään varaa tällaiseen hienoon mökkimajoitukseen, niin sen takia kevyempi retkeily myös ehkä voisi olla useammalle helsinkiläiselle saavutettavampaa. Toki siinä on sitten erilaisia esteellisyysongelmia.

Ehkä vähän ihmettelen tätä lautakuntakollega Kalevan pontta siinä mielessä, että kun tähän kaavaan jo sisältyy se, että aktiivisesti hoidetaan ja säilytetään näitä arvokkaita niittybiotooppeja ja ketoja, jotta juuri turvataan esimerkiksi nämä monimuotoiset perhoslajit. Minusta se jo sisältyy tähän kaavaan ja toivon, että valtuusto ymmärtää sen.

Kiitos.

Valtuutettu Mai Kivelä

Kiitos, puheenjohtaja.



26.8.2020

---

Nämä saaret ovat tosiaan aivan upea kohde. Ajattelen, että ehkä yksi Helsingin hienoimpia paikkoja, ja ollut tosi hienoa, kun on saanut näihin tutustua näiden vuosien aikana, kun nämä on avattu. Koska siellä on niin paljon näitä kulttuurihistoriallisia arvoja ja arvokasta luontoa, niin näen, että meidän pitää osata katsoa aika pitkälle tulevaan, kun me näihin saariin nyt aika voimakkaasti kajoamme. Samaan aikaan olen myös tiettenkin sitä mieltä, että on tosi hienoa, että Helsingin saaristos- sa mahdollistetaan retkeily- ja virkistyskäyttöä. Samaan aikaan on myös totta, että on olemassa aika voimakas ristipaine, mikä ? tässä kohteessa, mutta tässä mielestäni se korostuu, että toisaalta ovat nämä luontoarvot, sitten on tämä yleisen virkistyskäytön mahdollistaminen ja sitten nämä kaupalliset matkailupalvelut, ja nämä ovat osittain ristissä toisiinsa nähden.

Mielestäni tämä Kuninkaansaaren rakentamisalue on hyvä esimerkki siitä, että sen lisäksi, että joudumme pohtimaan sitä, kuinka paljon luontoarvoja menetetään tämän mökkikylän osalta, niin sitten myös tätä, kuinka se vaikuttaa avoimeen virkistyskäyttöön. Koska tämä on niin arvokas luontokohde, on tiettenkin selvää, että näitä uusia suojelualueita sinne tulee. Silloin kun tämä kaavaehdotus oli lautakunnassa, itse oikeastaan olin silloin jo palauttamassa sitä, mutta tuli aika nopeasti selväksi, että sille ei ole kannatusta, joten neuvottelimme sitten tämän tuloksen, jossa tätä rakentamista lautakunta määräsi vähennettäväksi. Siinä olivat kaikki muut mukana paitsi 2 kokoomuslaista. On tiettenkin iloinen asia, että se meni läpi, että nyt sitä rakentamista on vähennetty. Mutta kannatan kyllä myös palautusta, kun en koe sitä riittäväksi.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Kävin viime sunnuntaina ensimmäistä kertaa Kuninkaansaaren saunassa, ja melkein jätin sen nyt mainitsemassa, koska en halua, että sinen tulee niin iso tunku, etten pääse sinne uudestaan sen jälkeen kun mainostan, kuinka mainio retkeilykohde se oli. Ainoa miinuspuoli oli se, että meille saunankävijöille oli varattu laitur, josta pääsi kallioilta mukavasti uimaan löylyn ottamisen välillä, mutta se laitur oli aidattu pois muilta saaren kävijöiltä, eli se oli ainoastaan vain saunan vuokraajien käytössä. Sitä ihmettelin, koska sellainen ei se saari ollut vuosi sitten, 2 vuotta tai 3 vuotta sitten, kun olen viimeksi käynyt saarella. Tai olen käynyt siis joka vuosi sen jälkeen, kun se avattiin. Tällaisena kehityksenä myös näen tämän pohjan tänään, valitettavasti.



26.8.2020

---

Tämä saari on ollut upea keidas, ja kuten tässä on aikaisemmissakin puheenvuoroissa tullut esille, ehkä yksi hienoimpia paikkoja, mitä meillä Helsingissä on. Vaikka tässä pohjassa sanotaan, että tämä mökkikylä ei rajoittaisi muiden kävijöiden käyskentelyä sillä alueella – siellähän siis nimenomaan ovat Kuninkaansaaren kauneimmat näköalat juuri sillä alueella, minne tätä mökkikylään ollaan rakentamassa – niin todellisuudessa kyllä pelkään, että tällaisia aitoja, kuten tämän uimalaiturin aitaus, tullaan näkemään siellä sen mökkikylän ympärillä, jotta myös mökkiläiset haluavat tulla sinne viettämään aikaa. Minä kyllä lämpimästi kannatan tätä Tuomas Rantasen palautusta ja myös näillä aiemmin hyvin kuulluilla perusteluilla Mai Kivelältä ja Amanda Pasaselta.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Det här är ju en alldeles utmärkt plan, som en del av vårt Havshelsingfors. Eli aivan erinomainen suunnitelma. Kollega Asko-Seljavaaran tapaan minäkin ajattelin ensin, että meneeköhän nyt vähän överiksi tämä mökkikylä. Mutta olen nyt vakuuttunut siitä, että juuri näin pitää tehdä. Nimittäin siitä ei saa tulla vain harvojen huvimahdollisuus vaan suurimpien joukkojen, ja silloin tarvitaan kyllä enemmän niitä mökkejä. Myös taloudessa pitää olla realistinen, eli pitää olla sellainen kooltaan, että se tuottaa todella rahaa näihin hyviin tarkoituksiin, niin kuin on viitattu.

Tuomas Rantanen viittaa palautusesityksessään siihen, että pitäisi olla vapaaseen retkeilyyn sopiva. Jos tämä tarkoittaa, niin kuin se jokamiehenoikeuden mukaan tarkoittaa, esimerkiksi telttailua, niin pitäisin kyllä järjestettyä mökkikylää parempana vaihtoehtona. Silloin homma pysyy paremmin hanskassa, ihan alkaen roskien keräämisestä ja sijoittamisesta oikeisiin paikkoihin eli roskiksiin, ja varmaan myös vesijohto ja viemärijohto, mitä siihen tarvitaankaan, niin parempi näin. Eli ihmettelen tätä, mitä tarkoittaisi vapaa retkeily suhteessa siihen, että tämä on järjestäytynyt toiminta.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun nähdäkseni tietyllä tapaa Vallisaaren kohtalo on sinetöity siinä vaiheessa, kun se on auennut matkailuun, ja tavallaan tämä nyt esitelty kaava on looginen seuraus sille. Meillä on väistämättä ? mitä val-



26.8.2020

---

tuutettu Kiveläkin tuossa toi esiin ristipaineitten suhteen, miten voimme samaan aikaan säilyttää luontoa ja nauttia siitä. Vastaus on varmaan, että ei oikein mitenkään muuten kuin tekemällä mahdollisimman pieni haitta ja näin. Kuitenkaan en itse lähde tässä kohtaa kannattamaan tätä palautusta. Minun on vaikea nähdä, että jotenkin dramaattisesti tämän parempaa, erityisesti jos se kanavoituu vapaampaan retkeilyyn ja näin, että ihan ? itse asiassa minusta on hyvin tärkeätä, että koko matkailutoiminta ja rakennettava infra tehdään niin, että se jälki luonnolle on mahdollisimman pieni ja myös niin, että jokaisen sinne tulevan ja siellä asuvan ja liikkuvan jälki on mahdollisimman pieni. Tässä pistäisin ehdottomasti fokusta nyt siihen, kun tämä kaava jossain muodossa nyt tai myöhemmin menee läpi, että siltä vaaditaan todella kunnianhimoista ja luontoa kunnioittavaa toimeenpanoa ja kun se rakentaminen käytännössä sitten tehdään.

Mutta näin. Tästä näkökulmasta tuo valtuutettu Kalevankin ponsi on hyvä, vaikka itse kirjoittaisin ehkä hieman eri sanoin, mutta ei tässä varmaan mitään ponsikisaa kannata tehdä. Kannatan myös sitä.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä kaavaa on valmisteltu yhdessä valtionhallinnon, Metsähallituksen Luontopalveluitten kanssa. Se on organisaatio, jota arvostan erittäin korkealle, ja siinä on käytetty asiantuntijoita, myös luontoasiantuntijoita, tässä työssä hyväksi, ja olen tämän prosessin aikana selvittänytkin sitä, miten siellä suhtaudutaan näihin ratkaisuihin, mitä tässä kaavassa on. He tietysti hyväksyvät myös tämän, muutenhan tämä kaava tuskin täällä meillä olisikaan. Pidän hyvänä sitä, että tarjoamme tavallisille helsinkiläisille myös täällä Helsingin läheisyydessä lähimatkailuun erilaisia vaihtoehtoja, pääsevät tutustumaan luontoon. Siitä olen toki samaa mieltä, että Vallisaari on ehkä hienoin kohde tässä Helsingin läheisyydessä tällaisena luontomatkailukohteena. Näin ollen en näe... Samoin tuo palautusehdotuskin on aika geneerinen. Siinä ei hyvin tarkkaan sanota, että pitäisi vähentää ja muuta. Tässä matkan varrella sitä rakennusoikeutta on jo siellä vähennetty ja se on uudelleen suunniteltu ja katsottu niin, että se sopii hyvin tähän maastoon ja kokonaisuuteen. Minun mielestäni olisi hyvä, että valtuusto nyt tänään hyväksyisi tämän kaavan. Nyt palautuspuheenvuorossa ilmeisesti ei kuitenkaan voi kannattaa ponsia, mutta Atte Kalevan pontta kannatan myös mielelläni.





26.8.2020

---

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisi suuri houkutus kyllä puoltaa Rantasen palautusesitystä, koska itselläni on toki täsmälleen sama pelko, että itse asiassa liian kovalla käytöllä tuhotaan juuri ne arvot, joitten takia tämä on niin hieno paikka. Mutta pelkään, että sitä ei kaavalla enää tästä pystytä viilaamaan, vaan huoleni suuntautuu siihen, että sitten kun se luovutetaan – en tiedä tontinluovutuksena tai miten – niin silloin siihen pitäisi äärettömän tarkat ehdot panna, ja mielelläni kyllä näkisin, että siinä olisi suunnittelukilpailu, koska sitten ihan se käsityö, ihan se detaljitaso, jolla se toteutetaan, niin se tulee ratkaisemaan sen. Jos sinne tuodaan jokin halpaversio, niin sitten voi unohtaa tämän saaren arvokkuuden. Sen, mitä sinne uutta tehdään, täytyy olla yhtä arvokasta kuin sen vanhan, mitä siellä on, ja kuin sen luonnon, mitä siellä on.

Muuten on tietysti hienoa, että tässä nyt etsitään ratkaisuja, koska saaristo on Helsingin kruununjalokivi aivan samalla tavalla kuin rantaviiva, se merifrontti, mikä meillä on. Kummallakin puolella se merifrontti on se Helsingin erikoispiirre, ja tässä tietysti on aivan huikeaa se, että sekä luonnonympäristö, maisema että rakennettu ympäristö vaativat äärettömän herkkää kättä ja vahvaa suunnittelua. Arajärven pontta on puollettu, että sen takia sitä ei tarvitse puoltaa, mutta todella jättäisin terveisenä sen, että itse siitä detaljisuunnittelusta, rakennussuunnittelusta jää sitten kiinni se, mikä se lopputulos siellä loppujen lopuksi on. Siihen pitää jatkossa kiinnittää vahvasti huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asiassa ilo on olla hyväksymässä kaavaa, jossa nyt tulee hyvin käytännöllisesti todeksi tämä merellisen Helsingin strategiamme. Kun erityisesti valtuustokauden alussa aina strategioita laaditaan ja ovat jonkinmääräinen epämääräinen tulevaisuuskuva, niin tässä meillä on käsiällä konkreettinen päätös, jolla tässä tapauksessa näitä hienoja saaria, jotka meillä matkailu- ja virkistyskäyttöön on, saadaan paremmin hyödynnettyä. Kun kuunteli apulaispormestari Sinnemäen esittelyn tästä asiasta, niin kyllähän tässä on äärettömän tasapainoisesti jo huomioitu sekä näitä luontoarvoja että sitten välttämättömyyttä infralle, jotta saadaan käyttö organisoitua, niin että se palvelee mahdollisimman laajaa



26.8.2020

---

joukkoa kaupunkilaisia, mutta varjelee samalla niitä saaren arvoja. Siksi en voi kannattaa Rantasen pontta, emmekä kokoomuksena ole tämänkaltaista muutosta tässä vaiheessa prosessia kannattaneetkaan ja näemme, että tämän asian kanssa on syytä päästä eteenpäin, niin että Vallisaari ja Kuninkaansaari ovat mahdollisimman hyvässä, mahdollisimman avoimessa ja myös mahdollisimman kovassa käytössä mahdollisimman pian. Kovassa siinä mielessä että tämä ei jää pienen asiasta tietoisien porukan yksinoikeudeksi, vaan että mahdollisimman laaja joukko kaupunkilaisia ja matkailijoita pääsee siitä nauttimaan.

Valtuutettu Laura Kolbe

Puheenjohtaja.

Kysyisin, voinko käyttää palautuspuheenvuoron ja tehdä pönten sen aikana vai onko se poissuljettu.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Asia selvä. Tehdään näin.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Jag vill också understöda klämmar, men jag har till återremiss.

Jag vill tacka Tuomas Rantanen, Haglund och Kaarin Taipale och andra för goda inlägg.

Jag håller med och vill betona betydelsen av Kaarin Taipales inlägg, där hon säger att det är i förverkligandet i detaljplaneringen som vi måste vara särskilt vaksamma, och se till att det underbara området alla värden bevaras på bästa sätt. I den här balansgången mellan återremiss och godkännande så kommer jag att rösta för återremiss av de skäl som jag har hört i debatten, men det viktigaste är att hur vi än väljer idag, att vi bevakar, mycket noggrant, detaljförverkligandet. Jag har, jag ser mycket god vilja att bevara området naturvärden, och öppna för allmänheten på bästa sätt, så det är ett jättefint projekt det här.

Tack så mycket.



26.8.2020

---

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä on käytetty jo erittäin hyviä puheenvuoroja paljon tämän keskustelun yhteydessä, ja olisin itse ollut sitä mieltä, että meidän kannattaa nyt hyväksyä tämä esitetty kaava. En siis kannata palautusta. En kuitenkaan aivan yhdy valtuutettu Sazonovin äsken esittämään sanomaan siitä, että toivotaan, että kovaa käyttöä tälle saarelle tulisi. Tietenkin me kaikki toivomme, että mahdollisimman moni pääsisi nauttimaan näistä mahtavista saarista, joita meillä on nyt avattu, ja saa nähdä, tullaanko joskus jatkossa avaamaan vielä uusiakin alueita laajasti kaupunkilaisten ja muidenkin käyttöön. Ilman muuta me toivomme, että mahdollisimman moni pääsee näihin alueisiin tutustumaan, mutta sen sijaan sanaa "kova käyttö" en käyttäisi, koska ilman muuta me toivomme myös, että ne luontoarvot säilyvät siellä ja käyttö ei ole kovaa kuluttavassa mielessä.

Tässä kaavassa on erinomaisen hyvin mielestäni nyt pystytty yhteensovittamaan erilaisia tavoitteita, alueen kulttuurihistoriaa, luontoarvoja ja rakentamista. Mutta kuten valtuutettu Kaarin Taipale toi erinomaisessa puheenvuorossaan esille, rakentamisen on oltava sellaista, että se kunnioittaa alueen arvoja, ja se jatkosuunnittelussa ja rakennuslupaprosessissa ja niin edelleen sitten tarkentuu.

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni tämä kaavaprosessi voisi nyt edetä päätökseen, ja toivon, että tämä ei nyt palaudu, vaan tämä kaava tänään hyväksyttäisiin.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä tämän palautusesityksen idean kanssa, että mahdollisimman koskemattonta luontoa säilytetään mahdollisimman paljon. Toisaalta on sitten se pointti, että ihmisille on erittäin hyödyllistä päästä luontoon, nukkumaan saaristoon, mahdollisimman koskemattomaan luontoon, ja miten se sitten järjestetään. Pidetäänkö tämä ihan luonnontilaisena ja ihmiset lentävän jonnekin Lappiin ja yöpyvät siellä, onko se sitten parempi vaihtoehto? Ainakaan halvempi ja ekologisempi se ei varmaan ole. Tässä nyt pitäisi sitten tasapainotella, saada tällaisia yöpymistiloja ekologisesti toteutettua niin että luonto säilyy.



26.8.2020

---

Valtuutettu Parpala kaivoi tuolta parisataasivuisesta materiaalista tällaisen hienon kuvan tästä mökkikylästä, joka oli myös apulaispormestari Sinnemäen esityksessä, ja kun katson tätä, niin tässä on nämä mökit toteutettu niin että ne ovat ilmassa puiden varassa, eli siinä mökkien alla on luontoa, melko koskematonta. Samoin kulkuväylät on toteutettu tällaisina pitkospuina, eli niiden alla on luontoa. Erittäin tyylikäs ja täytyy sanoa luontoa kunnioittavalta näyttää tämä, että jos se todellisuus nyt on lähelläkään tätä havainnekuvaa, niin kyllä täytyy sanoa, että on siinä varmasti yritetty tätä balanssia hakea, ja tosiaan luontoa kunnioitetaan vahvasti. Lähinnä sitten se vaihtoehto olisi, että otetaan koko mökkikylä pois, ja jos ajattelen merellisen Helsingin strategiaa, niin merellisen Helsingin strategian kyllä ehdotonta ydintä on se, että matkailijat ja paikalliset ihmiset pääsevät sinne saaristoon nukkumaan yön tällaisessa hienossa puisessa mökissä. En nyt tällä kertaa sitten kannata palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Pienen mietinnän jälkeen näin todella tapahtui, eli en kannata palautusta siitä yksinkertaisesta syystä, että nyt kun on katsottu, mitä tänä keväänä on katsottu kotimaan ja lähimatkailun suhteen, niin se, miten tämä Helsingin saaristo nyt pikkuhiljaa – Suomenlinna meillä on ollut pitkään – on avautumassa, ja niin kuin olemme puheenvuoroissa kuulleet, tämä upea kokonaisuus on nyt saamassa uuden ulottuvuuden nimenomaan tässä helsinkiläisten ja toisaalta tässä matkailun ulottuvuudessa. Mitä nopeammin pääsemme tässä asiassa eteenpäin, sen parempi.

Nyt tämä keskustelu on liittynyt siihen, miten hyödynnämme luontoarvoja. Itse aion nostaa esiin, että Helsingin saaristo on toki tärkeä luonnon takia, mutta se on ennen kaikkea tärkeä sen historiansa takia. Merihistoria, sotahistoria, kulttuurihistoria on ollut läsnä ja muovaamassa myös näitten saarialueiden luontoa. Siis ei ole niin, että ensin jokin koskematon luonto, jota me vaalimme, ja yritämme konservoida jotakin, joka ei ole totta, vaan nimenomaan tämä meri- ja sotahistoriallinen ulottuvuus on tosi tärkeä – ja nyt nostaa se esiin, avata ihmisille ja mahdollistaa ikään kuin myös tämän matkailu-ulottuvuuden. Myös täytyy muistaa, mikä puoltaa näiden talojen ja mökkien rakentamista, on, että Helsingin saaristo on 200 vuoden aikana ollut helsinkiläisten käytössä hyvin monipuolisesti ilman kaupungilta tulevaa ohjausta. Eli myös tällä



26.8.2020

---

helsinkiläinen oman saaristonsa käyttäjä ? . Hieno kaava, eteenpäin vain. Palaan sitten uudella puheenvuoropyynnöllä.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata missään tapauksessa palautusta, vaikka en voi olla ihmetelemättä täällä eräitä puheenvuoroja. Kaarin Taipale ylväästi kertoi ai-nutkertaisesta meren rantaviivasta ja merellisistä maisemista. Ihmeel-listä, että tämä meriluonto ei ole kovin tärkeitä sitten kun tullaan länti-seen kolkkaan Helsinkiä. Meiltä on Koivusaaren kaavan valitukset juuri tehty, koska sinnehän ei jää yhtään mitään. Sinne jää yksi siirtolohkare ja vähän lepikkoa, koska sieltä löytyi jotain pieniä elikoita, jotka olivat harvinaisia. Muilta osin juuri ne rantaviivat Helsinkiä eivät olleet kenel-lekään mitenkään tärkeitä. Sillä lailla sanon, että jonkinnäköistä epä-rehellisyyttä täällä on nyt, kun ylistetään, että pitäisi täysin luonnonmu-kaiseksi jättää juuri nämä saaret, Vallisaari ja nämä hienot saaret. Siel-läkin on aina asuttu. Tuo on helsinkiläisten harrastustoimintaa Koivu-saari, mutta siinäpä ranta ei kiinnostanut ketään.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Olen linjoilla, ja nyt on mikrofoni päällä. Piti sanomani, että kiitos, ordförande.

Muutama näkökulma vielä tähän keskusteluun ja ehkä muutama kom-mentti myös näihin tehtyihin ponsiin. Todellakin tämä alue on kulttuuri-historiallinen alue, siellä on asunut satoja ihmisiä, eli me emme puhu asuttamattomasta erämaasta, vaan puhumme alueesta, jolla on histo-ria myös ihmistoiminnan piirissä, ja siihen tietenkäin myös liittyy se, millä tavoilla tätä aluetta suojellaan. Uskon itse, että äsken tehty päätös siitä, että etenemme kaavan kanssa, on erinomainen, niin ihmisten virkistys-käytön kuin merellisen strategian saariston käytön monipuolistamisen kannalta että sitten luontoarvojen ja luonnonsuojelun kannalta.

Ehkä sen kommentoin vielä, että ne puheenvuorot, joissa muun muas-sa taisi olla valtuutettu Taipaleen puheenvuoro, joissa alleviivattiin sitä, että kun Metsähallitus sitten lähtee etsimään kumppania näiden uusien majoitusrakennusten toteuttamiseen, niin siinä laatuvaatimukset ovat erittäin keskeisellä sijalla. Tietenkäin tässä työssä kaupunki on myös Metsähallituksen yhteistyökumppani. Tontinluovutusta tässä ei tapah-du. Koko alue jää Metsähallituksen omistukseen, mutta he tietenkäin sit-



26.8.2020

---

ten tämän kaavan määräysten tukemana pyrkivät hankkimaan sinne mahdollisimman hyvät toimijat. Silloin tietenkin meidän roolimme myös kaupunkina on sparrata ja olla yhteistyössä siinä, että tämä paikka ansaitsee laadultaan jotain ainutlaatuista.

Sitten vielä näistä ponsista. Täällä on mielestäni tehty sellaisia ponsia, joissa on todella hyviä tavoitteita, joista tosin toteaisin, että niissä mainitut asiat on erittäin hyvin joko käytännön toteutuksessa tai tässä kaavassa huomioitu. Sitten on valtuuston valittavissa, halutaanko näitä asioita silti alleviivata ponsilla, mutta voin lohduttaa, että vaikka näitä ei hyväksyttäisi, niin itse asiassa nämä asiat tulevat toteutumaan.

Valtuutettu Kalevan ponnassa mainittu asia siitä, että louhintoja ja maanmuokkausta tulisi välttää, on kaavan määräyksenä, ja se koskee nimenomaan tätä uudisrakentamista. Voi sanoa, että ehkä rajuimmat toimenpiteet itse asiassa ovat takanapäin, kun viemäröinti saarelle on tehty.

Saaren kulumisesta ja reitittämisestä haluaisin todeta sen, että tällä saarella, niin kuin valtaosa meistä on tietenkin käynyt siellä usein, on hyvin selkeät reitit, ja siellä on myös kielletty menemästä niille alueille, jotka ovat reittien ulkopuolella. Se liittyy tähän räjähdysuonnettomuuteen ja riskeihin. Voi sanoa, että kulumisen osalta tätä saarta on aika helppo hallita, eli riskit luonnon kulumisesta ovat pienemmän kuin monella muulla Helsingin luontoalueella. Kun olemme nähneet jo satojen tuhansien ihmisten vierailevan tällä saarella, niin voi sanoa, että reittejä noudatetaan hyvin. Siinä mielessä voimme mielestäni olla luottavaisin mielin, että se arvioitu kävijämäärä myös niinä vuosina, jolloin biennaali on täällä, tämä saari kyllä kestää sen vierailijamäärän, ja en usko, että täällä kulumisen riskit ovat valtavan suuri.

Vallien niittyjen osalta tosiaankin niin kaavan määräykset kuin Metsähallituksen käytännöt ohjaavat hoitamaan niittyjä ja näitä vallien luontoarvojen siten, että nehan katoavat, jos siellä ei tehdä mitään, eli niitä täytyy hoitaa. Tämä kaava määrittää, että tämä hoitaminen todellakin on ikään kuin kaavan määräysten mukaista, ja tietenkin Metsähallituksen omaan ammattitaitoon kuuluu myös nimenomaan huolehtia tämänkaltaisista luontoarvoista, samoin kuin heidän ammattitaitoonsa kuuluu kävijöiden ohjaus ja kulumisen estäminen. Uskon, että näiden asioiden osalta myös voimme olla hyvin luottavaisia.

Ehkä sitten lopuksi toteamuksena, että todellakin tässä kokonaisuudessa se 27 majoitusrakennuksen majoitusalue on arvioitu sellaiseksi, että Metsähallitus voi löytää siihen jonkin sellaisen toimijan, joka saa sen taloudellisesti kannattavaksi, ja on itse asiassa meidän helsinkiläis-



26.8.2020

---

ten kannalta hyvä, että tässä on tilanne, että tältä saarelta saadut tulot voidaan käyttää tämän kulttuurihistoriallisen arvokkaan perinteen ja näiden rakennusten kunnostamiseen. Kaikkiallahan se ei näin ole, ja uskon, että tästä varmasti tulee olemaan hyötyä tämän arvokkaan kulttuurihistorian ja rakennusperinnön osalta. Joten olen itse tyytyväinen, että kaava etenee, ja uskon, että Vallisaari, joka on ollut yksi mahtavimmista kohteista jo tähän mennessä, niin näemme vielä sillä helsinkiläisten kanalta todella hyvän tulevaisuuden.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Voi kuinka hauskaa olisikin, jos minäkin voisin olla yhtä luottavaisin mielin kuin tässä keskustelussa nyt apulaispormestari Sinnemäki vaikuttaa olevan. On kuitenkin käynyt niin, että silloin kun tätä lautakunnassa käsiteltiin, puhuttiin tästä vesi- ja viemäriputken vetämisestä tänne Vallisaareen ? siihen satamaan, siihen ihan rantaan, missä on näitä olemassa olevia rakennuksia, joita sitten käytetään yritystoimintaan ja muuhun toimintaan. Nyt kuitenkin on käynyt niin, että sitä putkea on vedetty sinne kaivamalla tämän kulkureitin viereen metsään valtava ura kohti sitä Kuolemanlaaksoa. En ollut tästä tietoinen, ja tämä oli kyllä sellainen tapahtuma, joka valitettavasti laski minun luottamustani siihen, että toteutettaisiin näitä suunnitelmia sillä tavalla, että näitä luontoarvoja tässä todella otettaisiin huomioon sillä tavalla kuin ne minun mielestäni siellä pitää ottaa. Tämä on se syy, minkä takia minä olen tämän ponsiesityksen tehnyt.

Valtuutettu Harjanne totesi, että hän olisi muotoillut sen eri tavalla. Niin minäkin muotoilin, mutta ilmeisesti samalla tavalla kuin valtuutettu Arajärvi niin minäkin sain kaupungin viranhaltijalta tiedon, että tämä olisi syytä muotoilla toisella tavalla, jotta se on ponsi. Valtuutettu Arajärven ponsi on myös erinomainen, ja sitä voisin kannattaa ? . ? tämä luottamus minulla ei ole ihan niin korkealla tasolla valitettavasti näistä seikoista johtuen kuin mitä apulaispormestarilla. Sen takia tämä ponsi puoltaa paikkansa.

Kiitos.



26.8.2020

---

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Pyysin puheenvuoron, jotta voisin kannattaa valtuutettu Arajärven pontta ja valtuutettu Kolben pontta, mutta luulin, että Kolben puheenvuoro tulee ennen minun puheenvuoroani, niin joudun palaamaan tähän Kolbe-kannatukseen vielä.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaan tähän teemani suomalaisen ja erityisesti helsinkiläisen saariston meri- ja sotahistoriallisesta merkityksestä, joka hirveän helposti tuntuu unohtuvan, koska nämä luontoaspektit nousevat niin voimakkaasti esiin. Ensinnäkin haluan kiittää Metsähallitusta, ja minulla on vankka luottamus siihen, että siellä on ymmärrystä myös tähän kulttuurihistoria- ja sota- ja merihistoriaulottuvuuteen. Ainakin oma kokemukseni on tästä Metsähallituksen osaamisesta kovin korkealla tasolla nyt viime kesän jälkeen, kun monia kohteita on tullut läpikäytyä. Siksi olisikin todella tärkeää, että tämä luontoymmärrys saisi ikään kuin balanssia tämän historiaymmärryksen puitteissa, ja täytyy sanoa, tänä kesänä on käyty keskustelua, joka on osoittanut, että historian käyttäminen matkailun tukemiseen on meillä vielä lastenkengissä. Helsinki jos mikä on historiaa tihkuva pääkaupunki, niin soisin, että me nostamme ja ymmärrämme sen merkitystä. Meillä on hyvät toimijat. Helsingin historia-toimikunta, kaupunginmuseo tuottavat runsaasti tietoa, ovat käytettävissä, ja siksi olenkin tehnyt seuraavan sisältöisen ponnin, joka kuuluu näin:

Hyväksyessään Vallisaaren ja Kuninkaansaaren alueiden asemakaavan kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuuksia saada alueelle opastustauluja ja/informaatiopisteitä, joissa kerrotaan seikkaperäisesti alueen sotilas- ja kulttuurihistoriallisesta merkityksestä.

Muistutan, että meillä valtuuston piirissä on valtuutettuna toiminut Jarmo Nieminen, joka on erittäin ansiokkaasti kirjoittanut tästä alueesta, ja meillä yliopistolla on todella tuoretta merihistoriallista ja meriarkeologis-





26.8.2020

---

ta tutkimusta. Samoin sotahistoriaa on päivitetty ? tietoa, kun vain osaamme sitä paketoita ja käyttää, myös virtuaalisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Pidän myös tärkeänä, että siellä on informaatiota, opastetauluja ja tätä historiaa tuotu esiin. Haluaisin kysyä Kolbelta tarkennuksena, että nyt kun siellä on olemassa olevia näitä historiallisia opastetauluja, niin mitä tässä ponnassa tarkoitetaan. Mitä tämä tuo lisää siihen nykytilaan?

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan valtuutettu Pajunen tässä vei sanat suustani. ? sinänsä ymmärrän oikein hyvin, ja olen itsekin suuri historian ystävä, mutta että tuollahan on itse asiassa aika hyvä kyltitys tällä hetkellä tai paljonkin informatiivista matskua siellä metsän siimeksessä jo nyt.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka sinne on jo paljon tehty hyvää opastaulua, niin ymmärrän kyllä tuon valtuutettu Kolben ajatuksen sillä tavalla, että hän haluaa sitä vielä laajemmin ja syvällisemminkin tuoda esille. Varmaan sieltä löytyy myös uuden tekniikankin kautta uudenlaista ulottuvuutta tähän asiaan. Sen takia hyvin mielelläni kannatan valtuutettu Kolben tekemää pontta. Samoin olen jo aikaisemmin kyllä kannattanut myös valtuutettu Kalevan tekemää pontta, ja kannatan sitä siis.

Valtuutettu Laura Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



26.8.2020

---

On pieni tovi, kun itse viimeksi, olin silloin saarilla aika alkuvaiheessa, että nyt on katsastamatta, mitä sinne on tullut, mutta näkemykseni on, että usein näissä informaatiotauluissa mennään aika lähihistoriaan. Se, että esimerkiksi tällä Suomenlahden, Itämeren reitistöllä on ollut merkityksensä jo satoja vuosia sitten, ja se selittää aika pitkälti tämän alueen muotoutumista, usein unohtuu tästä näin. Totean tähän, että meillä on siis erittäin korkeatasoista meriarkeologista tutkimusta yliopistolla ja muuallakin, joka päivittyy koko ajan. Esimerkiksi tiedämme hylyistä paljon enemmän tänään kuin muutama vuosi sitten. Tekniikka ja teknologia kehittyvät, eli toivoisin, että nämä mahdolliset opastaulut, jotka voivat olla myös virtuaalisia nykyään – historiatoimikunnassa olemme tekemässä sentyyppisiä – todella päivittyisivät koko ajan uusimman tutkimuksen mukaan.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

? kiinni tähän opastauluun. Olen itse koettanut pyytämällä, joskus aloitteellakin saada näitä historiallisia opastauluja jonnekin. Kaupunginmuseo on kieltäytynyt niitä laittamasta, kun ei ole varaa. En tiedä, toivottavasti heidän kantansa voisi tässä muuttua, mutta ? haluton laittamaan tällaisia. Ehkä tässä nyt tulee muutos sitten.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Vähän jäin miettimään näitä opastauluja, että siellä tosiaan niitä on jo, ja jos niitä tehdään ihan pahvisina tai perinteisinä fyysisinä tauluina, niin ne ? aika isoja, ja sitten jossain vaiheessa niitä vielä lisätään, niin voivat alkaa jo häiritä sitä luonnosta nauttimista. Jos katsotaan noita havainnekuvia, ja sinne laitetaan niitä tauluja pitkin poikin, niin ei se sitten enää kovin luonnolta näytä. Tosiaan tällaiset virtuaaliset taulut kuulostavat hyvältä, varsinkin jos ne ovat jotain päivittyviä juttuja. Jotain diginäyttöjä, mediaseiniä, niin ei kiitos sinne luontoon kyllä mielellään hirveän paljon. Se ei sitten enää ole niinkään luontoa, vaan joku yökerho tai festivaali. Sellaisia virtuaalisia juttuja kyllä, ja on hyvä, että pannotetaan ajantasaiseen ja syvälliseen historialliseen sisältöön. Sitä kannatan, mutta on tärkeitä, että säilytetään se luonto luonnon näköisenä, eivätkä opastaulut häiritse siitä nauttimista niille, jotka eivät välttämättä informaatiota juuri silloin halua käyttää.



26.8.2020

---

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Haluan vain lyhyesti kannattaa kaikkia 3 ponsiesitystä. Niitähän on jo kannatettu, mutta äänestän niiden puolesta. Tämä Arajärven on hyvinkin paikallaan, eli vaikka kaikki odotamme, että biennaali tulee nyt sitten ensi vuonna, niin samalla pelkäämme tietysti, että se voi rasittaa luontoa erityisesti. Eli siitä on hyvä muistuttaa. Samoin tuo Kalevan ponsi, niin hänhän äsken hyvin perusteli sitä, miksi on todella huoli, vaikka kaavassa luvataan olla hienovaraisia luonnon suhteen. Ja sitten mitä tulee Kolben ponteen, niin huomatkaa nyt, että hän ei puhu ainoastaan opastetauluista, vaan myös informaatiopisteistä. Eli käyttäen nykyteknologiaa ja näin voidaan tehdä tästä esimerkiksi myös koulu-  
laisretkeilijöitä varten todellinen kokonaiselämys ja muistuttaen vanhas-  
takin historiasta. Eli kaikki 3 pontta ovat paikallaan.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Kolben pontta jo kannatettiin, mutta olin pyytänyt varsinaisesti puheenvuoroni kannattaakseni sitä. Mutta haluaisin vähän tarkentaa nyt vielä tätä, että kysymys ei todellakaan välttämättä ole mistään pahvisista opastauluista tai ylipäättään myöskään varsin isoista ja näyttävistä opastauluista sinällään, vaan kysymys voi olla todellakin nykyteknologian hyödyntämisestä. Meistä aika moni on varmaan tänä kesänä harrastanut kotimaan matkailua ja saattanut törmätä eri paikoissa hyvin erityyppisiin tapoihin tehdä luontoa tai historiaa, kulttuurihistoriaa tutuksi ja tunnetuksi käyttäen nykyteknologiaa. Meillä melkein jokaisella pääsääntöisesti on nykyään älykännykät mukana, ja esimerkiksi jo pelkästään se, että paikasta voi löytyä pieni taulu, jossa on vaikka QR-koodi, joka ohjaa vaikka jonnekin nettisivulle, mistä on löydettävissä päivittyvää lisätietoa, voi olla yksi mahdollinen tapa.

Mistä me tiedämme minkälaisia erilaisia äylaseja ja muita muutaman vuoden päästä monella meistä saattaa olla käytössä, jotka mahdollistavat esimerkiksi sen, että voisimme katsella ympärillemme, tai esimerkiksi kännykän välityksellä voisimme katsella ympärillemme, miltä paikassa on näyttänyt 100 vuotta tai 500 vuotta sitten tai niin edelleen. Nämä opastaulut voivat olla hyvin paljon muutakin kuin mitä me ehkä kuvittelemme perinteisesti opastaulujen olevan, ja minun mielestäni täl-



26.8.2020

---

laisia kannattaa ehdottomasti meidän tuoda. Lähimatkailun merkitys tulee varmasti lähiaikoina korostumaan, ja se on hyvä asia. Tuossa valtuutettu Månsson toi esille koululaisryhmät, ja esimerkiksi juuri lapsille mielenkiintoiseksi kulttuurihistorian tekeminen on nykYTEknologian avulla huomattavasti helpompaa kuin mitä se on ehkä aikaisemmin ollut.

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin halunnut vielä tässä samassa yhteydessä nyt puheenvuorossani kiittää myös valmistelijoita hyvistä aineistoista. Harvemmin tulee valtuuston kokouksessa kiitettävä siitä, että meillä on yleensä hyvät materiaalit ja aineistot, mutta nyt erityisesti kaavaselostustakin kun luki, niin tuli itselle sellainen olo, että toivoisi, että moni kaupunkilainenkin lukisi sitä. Näidenkin kautta pääsee vähän tutustumaan siihen, minkälaisia nämä alueet ovat, ei pelkästään paikan päälle menemällä.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Osa vihreiden valtuutetuista tuntuu sekoilevan äänestyksessä ja palautusten tekemisessä enemmistön äänestäessä oman ryhmänsä palautusta vastaan. Toivottavasti vihreätkin jättävät tarpeettomien palautusten tekemisen kokonaan pois ja näin säästämme kaikkien aikaa jatkossa. Jaan valtuutettu Atte Kalevan huolen ja kannatan pontta.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig