



9.9.2020



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

14 – 2020

Kokousaika: 9.9.2020 klo 18.00 – 23.01

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

14 – 2020

Mötestid: 9.9.2020 kl 18.00 – 23.01

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



9.9.2020

193 §.....	8
Esityslistan asia nro 3	8
KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN RUOTSINKIELISEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA	8
Valtuutettu Anna Vuorjoki	8
198 §.....	8
Esityslistan asia nro 8	8
MARIAN KASVUYRITYSKAMPUKSEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12629), LAPINLAHDENKATU 16	8
Pormestari Jan Vapaavuori	8
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	10
Valtuutettu Matti Parpala	12
Valtuutettu Sami Muttilainen	13
Ledamoten Björn Månsson	13
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Jenni Pajunen	14
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	15
Ledamoten Björn Månsson (replik)	15
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	15
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	16
Valtuutettu Mari Holopainen	17
Ledamoten Marcus Rantala.....	17
Valtuutettu Laura Kolbe	18
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	19
Valtuutettu Ozan Yanar	19
Valtuutettu Laura Kolbe (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Johanna Nuorteva	20
Valtuutettu Kaarin Taipale	21
Valtuutettu Ted Apter.....	22
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	22
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	23
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Mari Holopainen	26
Valtuutettu Arha Karhuvaara	26
Valtuutettu Sami Muttilainen	27
Ledamoten Björn Månsson	27
Valtuutettu Matias Turkkila	28
Valtuutettu Hannu Oskala	28
Valtuutettu Jussi Chydenius	29



9.9.2020

Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	29
Valtuutettu Mari Holopainen	30
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	30
Valtuutettu Johanna Nuorteva	30
Valtuutettu Ted Apter.....	31
Valtuutettu Mari Holopainen	31
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	32
Ledamoten Marcus Rantala.....	32
Valtuutettu Mari Holopainen	32
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	33
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	33
Valtuutettu Mari Holopainen	34
Ledamoten Björn Månsson.....	34
199 §.....	35
Esityslistan asia nro 9	35
VALTUUTETTU OTTO MEREN ALOITE VUOKRAOIKEUDEN SIIRRON KIELTÄMISESTÄ KAUPUNGIN VUOKRA-ASUNNOISSA.....	35
Valtuutettu Otto Meri.....	35
Valtuutettu Paavo Väyrynen	36
Valtuutettu Pia Kopra.....	37
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	37
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Juhana Vartiainen (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	40
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	40
Valtuutettu Veronika Honkasalo	41
Valtuutettu Lilja Tamminen	42
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Otto Meri.....	42
200 §.....	43
Esityslistan asia nro 10	43
VALTUUTETTU KATI JUVAN ALOITE MATKAKORTTIEN JA KAAVAKKEIDEN SAATTAMISESTA SUKUPUOLINEUTRAALEIKSI	43
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	43
Valtuutettu Mika Ebeling	44



9.9.2020

Valtuutettu Kati Juva.....	44
Valtuutettu Katju Aro.....	45
Valtuutettu Matti Parpala (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro).....	46
Ledamoten Eva Biaudet	47
Valtuutettu Jaana Pelkonen.....	47
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	48
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	48
Valtuutettu Matti Parpala	48
Valtuutettu Veronika Honkasalo	49
Valtuutettu Ted Apter.....	49
Valtuutettu Matias Turkkila	50
Valtuutettu Katju Aro.....	50
Valtuutettu Otto Meri.....	51
Valtuutettu Atte Kaleva	51
Valtuutettu Tomi Sevander	52
Valtuutettu Matti Parpala	53
Valtuutettu Katju Aro.....	53
Valtuutettu Mirita Saxberg	54
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	54
Valtuutettu Atte Kaleva	55
201 §.....	55
Esityslistan asia nro 11	55
VALTUUTETTU TED APTERIN ALOITE YHDESTÄ PALVELUKANAVASTA KIINTEISTÖJEN HUOLTOPYYNNÖILLE.....	55
Valtuutettu Ted Apter.....	55
202 §.....	56
Esityslistan asia nro 12	56
VALTUUTETTU SANDRA HAGMANIN ALOITE SATEENKAARINUORTEN TILANTEEN PARANTAMISESTA.....	56
Valtuutettu Sami Muttilainen.....	56
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	56
Valtuutettu Mika Ebeling	57
Valtuutettu Jaana Pelkonen.....	58
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	58
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	59
Ledamoten Mia Haglund.....	60
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	60



9.9.2020

203 §.....	61
Esityslistan asia nro 13.....	61
VALTUUTETTU AMANDA PASASEN ALOITE NUORTEN POLIITTISESTA TOIMINNASTA KAUPUNGIN TILOISSA	61
Valtuutettu Amanda Pasanen	61
205 §.....	62
Esityslistan asia nro 15.....	62
VALTUUTETTU SULDAAN SAID AHMEDIN ALOITE KOULUKIUSAAMISEN KITKEMISESTÄ.....	62
Valtuutettu Petrus Pennanen	62
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	62
Valtuutettu Johanna Nuorteva	63
206 §.....	64
Esityslistan asia nro 16.....	64
VALTUUTETTU JOHANNA NUORTEVAN ALOITE ENGLANNINKIELISEN OPETUKSEN LISÄÄMISESTÄ.....	64
Valtuutettu Mari Holopainen	64
Valtuutettu Johanna Nuorteva	64
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	65
Valtuutettu Laura Rissanen	66
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	66
Valtuutettu Ted Apter.....	67
Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	67
207 §.....	68
Esityslistan asia nro 17.....	68
VALTUUTETTU ARJA KARHUYVAARAN ALOITE KIERTÄVIEN FYSIOTERAPEUTTIEN PALKKAAMISESTA KOULUIHIN	68
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	68
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	69
208 §.....	70
Esityslistan asia nro 18.....	70
VALTUUTETTU ANNA VUORJOEN ALOITE ERITYISEN TUEN JÄRJESTÄMISESTÄ LUKIOISSA.....	70
Valtuutettu Petrus Pennanen	70



9.9.2020

Valtuutettu Anna Vuorjoki	71
Valtuutettu Juhani Strandén	72
Valtuutettu Veronika Honkasalo	72
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	73
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	74
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	74
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Anna Vuorjoki	75
Valtuutettu Petra Malin	76
Valtuutettu Johanna Nuorteva	76
Valtuutettu Johanna Sydänmaa.....	77
Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Sinikka Vepsä	78
Valtuutettu Ville Jalovaara	78
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	79
Valtuutettu Veronika Honkasalo	79
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	80
Valtuutettu Anna Vuorjoki	80
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	81
Valtuutettu Johanna Nuorteva (vastauspuheenvuoro).....	82
211 §.....	82
Esityslistan asia nro 21	82
VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE KOSKELAN SENIORIKESKUKSEN VESILIIKUNTATILOISTA	82
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	82
Valtuutettu Sinikka Vepsä	83
Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Seija Muurinen.....	84
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	84
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	84
Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)	85
Valtuutettu Jukka Järvinen.....	85
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	85
Valtuutettu Katju Aro.....	86
Valtuutettu Sami Muttilainen	87
212 §.....	87
Esityslistan asia nro 22	87
VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE KOTONA ASUVIEN POTILAIEN LÄÄKEHOIDON JÄRJESTÄMISESTÄ SAIRAALAKÄYNNELLÄ.....	87



9.9.2020

Valtuutettu Petrus Pennanen	87
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	88
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	88
213 §.....	89
Esityslistan asia nro 23	89
VALTUUTETTU SAMPO TERHON ALOITE IKÄIHMISILLE JAETTAVISTA KENKIIN KIINNITETTÄVISTÄ LIUKUESTEISTÄ.....	89
Valtuutettu Mika Ebeling	89
Valtuutettu Sampo Terho.....	90
Valtuutettu Seija Muurinen.....	90



9.9.2020

193 §

Esityslistan asia nro 3

KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN RUOTSINKIELISEN JAOSTON VARAJÄSENE
VALINTA

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän tähän valittavaksi henkilöksi Ragna Moshagenia.

198 §

Esityslistan asia nro 8

MARIAN KASVUYRITYSKAMPUKSEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12629), LA-
PINLAHDENKATU 16

Pormestari Jan Vapaavuori

Mieluummin näin päin, arvoisa puheenjohtaja. Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Päätettävänä on tänään tässä ja nyt yksi koko vaalikauden tärkeimmistä ja mielenkiintoisimmista kaavoista. Päätöksellä on valtava symboliarvo. Se symboloi rohkeita tekoja ja suunnan muutosta. Se kuvastaa uskoamme siihen, että startup-yrittäjäyys on Helsingin menestyksen kannalta ratkaisevan tärkeä. Ennen kaikkea päätös kertoo luottamuksesta siihen, että kaupunki on lopulta koronaa vahvempi, että tulemme tästä kriisistä ulos valmiina parantamaan asemaamme kansainvälisessä kilpailussa osajista ja pääomista.

On monia syitä sille, miksi startup-yritykset ovat tärkeitä. Ne synnyttävät uusia työpaikkoja, ne haastavat olemassa olevia rakenteita ja pakkavat koko yhteiskuntaan uudistumaan. Startup-yritykset tekevät



9.9.2020

kaupungista kansainvälisemmän tarjoamalla työpaikkoja myös heille, jotka eivät puhu suomea tai ole varttuneet suomalaisessa korporatississa. Ne houkuttelevat tänne ihmisiä, pääomia ja tutkimustoimintaa. Ne ovat valtava mahdollisuus kaupungin brändin ja tunnettuuden rakentamiselle.

Entisen sairaala-alueen luovuttamiseen alkuvaiheen yritystoiminnan keskittymäksi on liittynyt ja liittyy yhä paljon intohimoja. Hanke on ollut alusta alkaen kaupungilta tiedostettu riski. Olemme strategiamme mukaisesti halunneet toimia alustana ja kokeilla rohkeasti jotain uutta. Reilut 3 vuotta avaamisen jälkeen on selvää, että riski kannattaa. Alueen ensimmäinen vaihe, reilun 170 startup-yrityksen ja yli 1 300 työntekijän Maria 01, on ollut kiistaton menestys. Mariasta on tullut paikka, jossa yhteisöllisyyteen, luottamukseen, matalaan hierarkiaan ja avoimuuteen perustuvan Helsingin ainutlaatuisen kasvuyrittäjäyshengen on voinut konkreettisesti kokea. Kaupunki ei voi ottaa saavutuksesta tälläkään kertaa suurinta kunniaa. Konsepti on pitkälti helsinkiläisen startup-yhteisön aikaansaannos. Kaupunki on kuitenkin toiminut onnistuneesti alustana ja mahdollistanut pelottomien riskinottajien visiot. Siihen, että Maria 01:ssä työskentelee nykyisin ihmisiä yli 40 maasta, kiteytyy silti jotain hyvin olennaista kaupunkistrategian hengestä ja tavoitteista.

Alueen laajennusta on suunniteltu täysin uudella ja poikkeavalla tavalla. Sisältökehittäjät, rahoittajat, isot yritykset ja kiinteistöalan toimijat ovat yhdessä kaupungin kanssa ideoineet alueen tulevaisuutta. Hanke toteutetaan yksityisellä pääomalla yhdessä helsinkiläisen startup-yhteisön kanssa. Useat kaupungit New Yorkista Müncheniin panostavat juuri nyt valtavia summia julkista rahaa innovaatioiden ja startup-toiminnan edistämiseen. Trendinä on, että tutkimus- ja kehitystoiminnat, suuret yritykset, pääomasijoittajat ja startupit hakeutuvat yhteen. Kaupunkiratkaisuja kehitetään kokeilualustoilla ja tosielämän ympäristöissä. Marian kasvuyrityskampus on kaikkea tätä.

Maria 01 on jo nyt Euroopan 10 merkittävimmän kasvuyrityskeskittymän joukossa. Se, mikä erottaa Mariaa muista, on ennen kaikkea vahva yhteisöllisyys. Houkutteleva yhteisö on erityisen arvokas kilpailuetu tilanteessa, jossa kansainväliset osaajat hakevat turvallista ja korkean elämänlaadun kotikaupunkia. Jo nyt ensimmäiset ruotsalaiset startupit ovat sijoittuneet Mariaan. Tämä on monella tapaa historiallista. Aiemmin virta on käynyt poikkeuksetta vain toiseen suuntaan.

Hyvät valtuutetut.

Koronakriisistä palautumisessa ja uuden luomisessa tarvitaan konkreettisia tekoja. 50 000 neliömetrin, 4 000 työntekijän ja 500 yrityksen



9.9.2020

kampuslaajennus on konkreettinen teko. Se, että Helsingistä kehittyy yksi Euroopan kiinnostavimmista ja suurimmista kasvuyrittäjyyskeskitymistä, luo valtavasti toivoa tulevaisuuteen.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hetkinen. Ajattelin näyttää teille myös muutaman kuvan. Näkyykö nyt?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ehkäpä vielä nyt paremmin. Näin. Kuten pormestari Vapaavuori jo puheenvuorossaan hyvin totesi, käsittelyssämme on yksi kiistatta tämän valtuustokauden kiinnostavia kaavoja, jonka sisällöllistä puolta, tämän kampuksen rakentumista tähän asti ja rakentumista tästä tulevaisuuteen pormestari kävi erinomaisen hyvin läpi. Omassa esityksessäni käyn vähän tarkemmin läpi sitä, millä tavalla tämä kaava rakentuu ja minkälaisia ratkaisuja sen suhteen on tehty. Tässä kuvassa näkyy hyvin ilmakuva, se, että miltä alue tällä hetkellä näyttää. Historiahan on ollut kohtuullisen pitkä. Sairaaloiminta Marian sairaalan alueella päättyi jo vuonna 2014, ja ensimmäiset versiot tästä kaavasta ovat tulleet vireille vuonna 2015. Marian startup-keskittymä aloitti toimintansa alueella vuonna 2016.

Se, miten kaava on sittemmin muodostunut, niin ne päätökset, linjaukset ja kehittämistyö on tehty tämän valtuustokauden aikana. Monet varmasti muistavat niin kehittämismääräyksen kuin tontin varauksen vaiheen, sen, kuinka tämä konsepti edellä, toimintatapa edellä YIT:n ja Kevan muodostama ryhmittymä kumppaneineen varasi tämän alueen, ja sen jälkeen kaavatyötä on tehty yhteistyössä heidän kanssaan.

Tässä kaaviokuvassa näkyy hyvinkin selkeästi se, että alueen niissä osissa, jotka ovat lähempänä tuolla Lapinlahdenkatua pohjoisessa osassa, säilyy nykyistä rakennuskantaa – suuri osa noista rakennuksista on myös suojeltu – ja sitten taas alueen eteläosassa on voimakkaammalla volyyymilla rakentamista. Sinne syntyy paljon uutta. Tässä kuvassa näkyvät hyvin myös kerroskorkeudet. Korkein kerroskorkeus tuolla alueella on 13 kerrosta, ja siitä alaspäin tiiviisti erikorkuisia rakennuksia. Tästä kaavasta näkyy myös hyvin se, millä tavalla on ratkaistu alueella olevien vanhojen rakennusten kohtalo. Osa niistä ? alueella. Pohjoisosa pääosin suojeltu. On rakennuksia, jotka säilyvät tämän uuden rakenteen sisällä, ja sitten 2 puurakennusta, jotka tullaan



9.9.2020

siirtämään Helsingin kaupungin alueella Pakilaan, eli ne eivät säily tällä alueella.

Tästä näkyy karkeasti se, millä tavalla alue on rytmitetty, ryhmitelty rakentamisen osalta, ja tästä myös näkyy se, että tässä on tarkoitus tehdä paljon lisää rakentamista. Se samalla tarkoittaa sitä, että työpaikkojen määrä tällä alueella tulee tulevaisuudessa lisääntymään voimakkaasti. Tässä on kysymys sekä laadullisista että määrällisistä tavoitteista. Tuo 3 500 uutta työpaikkaa on paljon melkein millä mittarilla tahansa, ja tietenkin sitten tässä konseptissa ja tässä verkostossa tarkoituksena on se, että nuo työpaikat ovat sellaisia, jotka kaiken kaikkiaan tuovat kaupunkiimme, sen kansainvälisiin suhteisiin ja sen yritysten menestymiseen paljon lisää.

Tästä kuvasta, vanhasta ilmakuvasta näkyy se, missä ovat säilytettävät, suojeltavat rakennuskokonaisuudet ja missä sitten siirrettävät rakennuskokonaisuudet. Tämä hahmottaa sitä, minkälaisia ratkaisuja suojelun osalta tällä alueella, jonne tulee myös paljon uutta rakentamista, on tehty.

Yksi kuva rakennusten siirrosta. Näkyy tässä tiiviisti, millä tavalla on päädytty siihen, että 2 rakennusta siirretään pois tältä alueelta, jotta alue tulee tarkoituksenmukaisesti käytettyä, jotta sinne voi syntyä se kokonaisuus, joka tässä on suunniteltu, ja sitten nuo vanhat rakennukset, joilla on arvoa, saavat uuden elämän Itä-Pakilassa. Tästä kuvasta näkyy myös se, minkälaisia ratkaisuja on tehty muuten näiden suojeltavien rakennusten osalta.

Ehkä tähän loppuun vielä kuvana yleiskaavakarttamme ja kaavamääräykset liike- ja palvelukeskustasta, ydinkeskustasta ja kantakaupungista. Me elämme tällä hetkellä hyvin haastavaa ja epävarmaa aikaa, ja voimme mielestäni olla Helsingissä tyytyväisiä ja ylpeitä siitä, että huolimatta tämän ajan epävarmuudesta Helsingin keskusta ja kantakaupunkiin kohdistuu huomattavaa mielenkiintoa, halua rakentaa tänne, tuoda uusia työpaikkoja, olla muokkaamassa kaupunkia. Marian kampusalue on varmasti yksi kiinnostavimmista – ehkä joillain kriteereillä erityisesti tämän sisällön osalta jopa kaikkein kiinnostavin – mutta myös monet muut vireillä olevat hankkeet ovat sellaisia, jotka tässä epävarmassa ajassa asettavat meille ankkurin ja tulevaisuudenuskkoa siihen, että myös tulevaisuuden Helsingissä keskusta ja kantakaupunki on elävä ja monipuolinen, muodostuu työpaikoista, asumisesta, palveluista, liike-elämästä, kauppapaikoista, kulttuurista, oleilusta, ihmisten kohtaamisesta. Tämä käsiteltävä kaava on yksi niistä, joka luo tätä tulevaisuudenuskkoa.



9.9.2020

Tässä vielä loppukuva siitä, miltä tämä alue tulevaisuudessa näyttää nykyisen ? kohdalta.

Kiitos.

Valtuutettu Matti Parpala

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja. Valtuusto.

Kuten edellä kuultiin, Marian kasvuyrityskampus on jo ensimmäisten vuosiansa aikana osoittautunut menestykseksi. Vanha sairaala on muuttunut alustaksi, jolla on saanut kasvaa monta nykyistä ja tulevaa hienoa yritystarinaa. Jo tällä hetkellä Mariassa toimii pitkälti toista sataa yritystä, ja nyt tällä käsittelyssä olevalla kaavaratkaisulla alueelle tavoitellaan jopa 3 000 uutta työpaikkaa. Tässä kampuksen laajennuksessa tärkeitä on paitsi se, että sinne mahtuu isompi määrä aloittavia yrityksiä, myös se, että alueen sisällä on jatkossa mahdollista kasvaa ja siirtyä uusiin tiloihin, ilman että menettää kontaktia tähän ekosysteemiin. Lisäksi laajennuksen myötä kampukselle mahtuu enemmän myös muita kasvuyritysekosysteemin toimijoita, kuten sijoittajia, sekä suurempien suomalaisten ja kansainvälisten yritysten kehitystoimintaa.

Lainaan kaavaselostusta, jossa on mielestäni kiteytetty tämän hankkeen hyödyt hienosti. ”Maria 01 -hanke vahvistaa onnistuessaan Helsingin ja koko Suomen startup-ekosysteemin kykyä synnyttää kasvavia, menestyviä yrityksiä. Vaikutukset ulottuvat parhaimmillaan satoihin jo olemassa oleviin ja tulevana vuosikymmeninä perustettaviin yrityksiin. Onnistuessaan hanke lisää yritysten lukumäärää ja työpaikkoja Helsingin seudulla sekä pääkaupunkiseudun kykyä kehittää uusia innovaatioita ja kaupallisia menestystarinoita.”

Arvoisa puheenjohtaja.

Uskaltaisin laajentaa tätä esittelytekstiä vielä niin, että kyseessä ei ole vain Helsingin ja Suomen kannalta tärkeä hanke, vaan parhaimmillaan voimme olla tänään päättämässä koko pohjoiseurooppalaista kasvuyritysskeneä ja elinkeinoelämää piristävästä hankkeesta. Haluan esittää kiitoksen kaikille heille, jotka ovat olleet rakentamassa Marian hienoa kasvutarinaa, heille, jotka ovat osallistuneet tämän tulevaisuuden vision luomiseen ja heille, jotka aikanaan tekevät siitä totta. Tämän puheenvuoron päätän ilmielin 2 sanan klassikkosanontana: lapio maahan.



9.9.2020

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Hienoa, että stadi tarjoaa alustaa startup-alueelle. Se on tänne hyvin tervetullut. Se olisi ollut itsessään oma statrtupinsa, että myös nämä vanhat villat olisivat sisältyneet tähän alueeseen. Positiivista on kuitenkin, että ne siirretään jonnekin, eikä jätetä oman onnensa nojaan, kuten tässä kaupungissa on monesti nähty vanhojen arvorakennusten kohdalla. Minulla olisi sellainen kysymys, että onko tässä tarkoitus kuitenkin, että tämä alue tulee tuonne aikataulussa. Onko korona vaikuttanut näihin ennusteisiin vai ei?

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, herr ordförande.

I många avseenden är det här ju en bra plan, för att det är klart att startup-företag är Helsingfors framtid, och vi behöver kunna erbjuda dem utrymmen i Helsingfors, så att de inte behöver söka sig till Esbo eller Vanda.

Kaupunginhallituksessa mekin olemme olleet hyväksymässä tämän suunnitelman. Vähän kriittistä keskustelua on kuitenkin käyty ryhmässä, kun vanha sairaala-alue tietysti kärsii aika huomattavia vahinkoja, vaurioita tämän suunnitelman myötä. Haluaisin vain kysyä nyt, kuinka paljon toimitilaa todella Helsingissä tarvitaan. Edellinen puhuja vähän viittasi jo tähän, eli korona on tehnyt etätöiden uudeksi normaaliksi. Tietysti uudet tilat ovat aina hienoja ja yritykset, joilla on varaa, varmaan haluavat siirtyä niihin, mutta silloin jää taas toisissa paikoissa kaupungissa toimitilaa tyhjäksi. Nytkin on aika lailla tyhjänä. Eli kuinka loppuun asti tämä on mietitty? Sitten tietysti voi kysyä, oliko nyt pakko suunnitella ihan jopa 11 kerrosta korkeita rakennuksia tuohon juuri Hietaniemen hautausmaata vastapäätä, mikä tietysti muuttaa sen koko alueen ilmeen. Eli vähän kriittisiä reunahuomautuksia, joihin olisi kiva kuulla vastauksia, mutta hyväksytään tämä.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.



9.9.2020

Mehän elämme sillä tavalla onnellisessa yhteiskuntamallissa, että meidän ei tarvitse tässä salissa loppuun asti miettiä sitä, paljonko tarvitaan toimitilaa nyt tai tulevaisuudessa. Se ei oikeastaan sillä tasolla ylipäätään meille kuulu.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä sen nyt jonkin verran meille kuuluu, jos me valtuustossa istumme ja täällä kaavoitamme maata, että kuinka paljon sitä toimitilaa täällä on ja mihin sitä kaavoitetaan. Tältä pohjalta.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsinki ja Suomi tarvitsevat nyt positiivisia uutisia koronasta aiheutuneen talouskriisin keskelle. Siksi on erityisen hienoa olla hyväksymässä kaavaa, joka mahdollistaa Maria 01:n kehittämisen Pohjoismaiden suurimmaksi kasvuyrityskampukseksi. Suurinta ei mitata pinta-alassa vaan menestyvissä yrityksissä. Mariasta on jo nyt ponnistanut monta hienoa menestystarinaa. Päästäkseen tavoitteeseensa Maria 01 tarvitsee kansainvälisiä osajia. Valtion tulee sujuvoittaa lupaprosesseja. Kaupungin tulee huolehtia Helsingin houkuttelevuudesta, tarjota yhä parempia palveluita ja riittävästi koulupaikkoja englanniksi. Suomen kannattaisi hyödyntää myös koronasta seurannutta etätyöbuumia ja houkuttaa kansainvälisiä diginomadeita tänne töihin ja käyttämään palveluitamme. Mallia voi katsoa esimerkiksi Virosta tai Barbadoselta.

Päästäkseen tavoitteeseensa on tärkeä benchmarkata Maria 01:stä maailman johtaviin startup-kampuksiin. Esimeriksi Station F Pariisissa on tuonut saman katon alle niin yritykset, sijoittajat, yliopistot, säätiöt ja julkiset palvelut, kuten verotoimiston ja postin. Samaa kannattaa pyrkiä myös Mariassa. Tulevaisuudessa Marian alueella yhdistetään vanhaa ja uutta. Haluaisin kysyä apulaispormestari Sinnemäeltä, onko vanhojen rakennusten 2 ja 3 julkisivujen kunnostaminen suunnitelmisissa. Ne on remontoitu kokonaan sisältä, mutta tuleeko se julkisivu myös kuntoon? Toivottavasti koko alue saadaan arvoiseensa kuntoon Pohjoismaiden suurimmaksi kasvuyrityskampukseksi.

Kiitos.



9.9.2020

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen hyvin iloinen siitä, että entinen työpaikkani, Marian sairaala, saa näin arvokkaita henkilöitä tekemään siellä työtä. Sinne tulee siis 3 500 työntekijää, mikä on hirmuinen määrä ihmisiä. En olisi huolestunut siitä, että työpaikkoja tulee ja että me rakennamme toimistotilaa, vaikka sitä onkin tyhjänä. Kyllä se pikkuisen on myös kaupunginvaltuuston asia miettiä sitä, minkälaista toimistotilaa rakennetaan, mutta tämä toimistotila tulee varmasti tarpeeseen, koska se on startup-yrityksiä varten. En myöskään ole huolestunut siitä, mitä valtuutettu Månsson sanoo, että se miljöö kärsii, koska ne rakennukset, jotka siirretään, on esimerkiksi ruumishuone. Ei sen ole väliä, vaikka se nyt menee vähän eri paikkaan.

Lautakunnassa me käsitelimme myös tätä liikennesuunnitelmaa, ja siitä olen erittäin iloinen, että saimme sellaisen suunnitelman, että Baana, missä siis ajetaan pyörällä, jatkuisi tästä sillä tavalla, että se menisi Lauttasaaren ja Koivusaaren ohi ja sitten siitä Espooseen. Toivomme myös tunnelia Mechelininkadun alta. Kyllä luulen, että tässä pyöräilijätkin hyötyvät.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Kun tuo ruumishuone nyt mainittiin, niin minun käsittääkseni juuri ruumishuone, joka on tiilirakennus, tullaan integroimaan johonkin uuteen rakennukseen. Olenko minä saanut väärää tietoa vai Asko-Seljavaara? Pidetään ruumishuoneesta huolta.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Helsingin on tärkeä mahdollistaa ympäristö, jossa syntyy innovaatioita, uusia ajatuksia ja uusia yrityksiä. Marian sairaalan kasvuyrityskampuksella Helsinki on ollut mukana synnyttämässä merkittävää yritysten ja ihmisten yhteisöä. Kansainvälisten osaajien houkuttelu ja saaminen Helsinkiin on myös erityisen arvokasta. Helsinki todella uskoo kasvuun ja uuteen osaamiseen myös vaikeana korona-aikana.



9.9.2020

Maria 01 -alueen kehittämistä on tehty määrätietoisesti. Kunnianhimoisen tavoite Pohjois-Euroopan suurimmasta kasvuyrityskampuksesta kirjattiin kauden alussa strategiaan. Vanhoihin sairaalarakennuksiin on jo nyt syntynyt menestyvä kampus, ja nyt olemme tänään päättämässä alueen laajentumisesta. Toimitiloja saadaan paljon lisää, ja erityisen tärkeää on, että laajentuva kampus on saanut hyvät tilat hyvien liikenneyhteyksien varrelta. Uusia työpaikkoja syntyy tämän päätöksen myötä paljon lisää Helsinkiin.

Alueen kulttuurihistorialliset arvot ovat kiistattomat. Pohjoispuolen rakennukset suojellaan ja eteläpuolen rakennusten säilyttämiseksi käytetään poikkeuksellista ratkaisua eli rakennuksia siirretään. Tämä ratkaisu on kuitenkin välttämätön kampuksen kehitykselle ja näiden uusien työpaikkojen syntymiselle.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Liityn tässä näiden iloisten päättäjien joukkoon, ja sinänsähän tässä on nyt vähän tuuriakin, että kun meillä on tämä korona-aika tällä hetkellä päällä, niin saamme tällaisen ison merkittävän asemakaavan tänne käsitteilyyn. Ehkä se kertoo jotain tästä Helsingin hengestä, joka sitten kuitenkin katsoo tulevaisuuteen ja katsoo hyvin pitkälti näiden uusien kasvun edellytysten synnyttämiseen. Tähän tämä asemakaava osallistuu merkittävällä tavalla sekä kansallisesti että, niin kuin tässä on tullut, ihan Pohjois-Euroopan mittakaavassa. Ajattelen, että kun tässä koko Euroopan laajuisesti ryhdytään rakentamaan tätä uutta elpymistä ja uusia yhteiskuntia ja myös tuetaan eri yhteiskuntia siinä, että päästään tähän kasvuun kiinni kestäväällä tavalla, niin voi olla, että tälle meidän hankkeellemme olisi myös mahdollista saada tukea Euroopan tasolta tai kansalliselta tasolta, koska kyllähän tämä on niin iso ja merkittävä myös yrityskeskittymän synnyttämisessä.

Mutta sitten myös tästä asemakaavasta totean sen, että vaikka tässä tullaan nyt tätä aluetta muokkaamaan ja näitä rakennuksia siirretään, niin tässä on kuitenkin tämä suojelunäkökulma otettu vahvasti esiin, ja nämä rakennuksetkin, jotka sitten siirretään, tullaan säilyttämään sellaisenaan. Sitten on todettava, että näin iso 3 500 uuden työpaikan luominen ei olisi ollut mahdollista ilman että tätä aluetta hieman muokataan. Joten mielestäni tämä tarkoitus palvelee tässä myös keinoja.



9.9.2020

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

On toki myönteistä, että Helsinki on ollut houkutteleva startup-yritysten sijoittumiskohteena, jossa varmaan vaikuttaa kansainvälisyytemme ja koulutuksemme, jota nyt vielä yritämme vahvistaa muun muassa uusilla aloituspaikoilla, joita kipeästi kaivataan. Sen sijaan en ole varma siitä, mikä toimistotilan rooli tässä on. Uskoisin, kun katsoimme tuota asemakaavaa ja tätä havainnekuvaa, niin tämä vanhoihin sairaalakiinteistöihin sijoittuva osio, jossa sisäpihalla on myös vehreyttä, on tämän alueen kiinnostavampi osa-alue. Tietysti saadaan lisää tilaa, mutta on tärkeä huomioida, että myös viihtyisyydellä on rooli siinä, kun houkutelaaan vaikkapa kansainvälisiä osaajia Suomeen. Ihan tavalliset toimitilat eivät varmaan ole tässä yhteydessä se ratkaisevin asia.

Hieman, kuten valtuutettu Månsson kertoi tuntojaan tuolta RKP:n ryhmästä, pohdin sitä, miten pidämme tulevaisuudessa tuolta siitä, että Helsinki myös tarkastelee riittävästi kulttuuriympäristöarvoja. Tässäkin kohteessa olisi voinut olla kiinnostavampi suunnitelma kyseessä, jos sinne olisi jätetty kerroksellisuutta vielä enemmän, ja toki on sitten tuotava esiin myös ainakin osan alueen asukkaiden näkemyksiä siitä, että myös vehreät alueet ovat tärkeitä siellä. Toki tuossa on vieressä Lapinlahti, joka onneksi on hyvin vehreä ja arvokas kokonaisuus. Siksi onkin aika hassua, että Helsingissä on niin negatiiviseen sävyyn puhuttu esimerkiksi Lapinlahden sairaala-alueesta, joka vielä kuitenkin vehreydessään tuo kaivattua vastapainoa myös tällaiselle tiiviille toimitilarakentamiselle.

Ledamoten Marcus Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunkimme ja sen elinkeinoelämä kamppailevat koronan aiheuttaman epävarmuuden ja taantumien kanssa. Laajamittaisista elvytystoimista huolimatta moni yritys voi joutua sulkemaan ovensa lopullisesti. Mikäli epidemian aiheuttamat sulkutoimet pitkittyvät, monet toimialatkin voivat joutua suuren rakennemuutoksen kouriin. Esimerkkejä tästä näemme jo teollisuudessa. Tätä suuremmalla syyllä tarvitsemme panostuksia uuteen kasvuun. Meidän on Helsingissä tai Suomessa turha haikailla uutta Nokiaa, joka tuo kerralla tuhansia työpaikkoja yhteen yritykseen. Sen sijaan meidän tulee tavoitella satoja, ellei tuhansia, uusia yrityksiä, jotka työllistävät ensin yhden, sitten 10 ja toivon mukaan kohta



9.9.2020

100 ihmistä ja siitä eteenpäin. Tällaisen toimintatavan läpilyönnistä on nyt kyse Marian kaavamuutoksessa.

Startup-toiminta on jo nyt tuonut Suomeen valtaisa hyvinvointia. Se ei ole vain taloudellista, mutta myös henkistä ja inhimillistä. Startup-kulttuuri on ravistellut Slushin, Supercellin, Woltin ja muiden menestystarinoiden myötä käsitystä suomalaisesta osaamisesta ja elinkeinotoiminnasta. Tälle kehitykselle tulee kaupungin antaa täysi tuki ja lisää vauhtia. Pohjois-Euroopan mittakaavassa valtaisa kasvuyrityskeskittyminen keskellä Helsinkiä on juuri sellainen konkreettinen hanke, jollaisia nyt tarvitaan. Koronaepidemia teki aina ajankohtaisesta ja tärkeästä hankkeesta entistäkin kiireellisemmän.

On esitetty huolia rakentuvan kokonaisuuden sopivuudesta arvokkaaseen ympäristöön. Paitsi että luotan arkkitehtien kykyyn luoda korkeatasoista kaupunkimaisemaa, pidän tätä ehdotusta onnistuneena katukuvan eheyttäjänä, joka huomioi myös historiaa. Uusi ja tuleva, vanha ja mennyt kohtaavat Marian kohdalla. Kannatan siis kaavaratkaisun hyväksymistä ja kiirehdin sitä toimeenpanoa.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos hyvästä keskustelusta. On kiinnostavaa olla tällaisessa historian, nykyisyyden ja tulevaisuuden ristipisteessä, jossa joudutaan arvioimaan esimerkiksi tätä seikkaa, josta nyt on keskusteltu, että mikä on kaupungin draiveri, mikä on tavallaan se voimavirta, joka rakentaa tulevaisuuden kaupunkia ja miten se kommunikoi sitten menneisyyden eli tässä tapauksessa sairaalaympäristön ja siihen liittyvien rakennusten ja kerrostumien kanssa. Onko tässä jatkuvuutta vai murrosta? Voimme elää toivossa, että startupit ovat tulevaisuuden draivereita, mutta kannan myös hieman huolta siitä asiasta, johon tässä on viitattu, että mikä on yrittämisen ikään kuin tulevaisuus ja kuinka paljon tällaiset keskittymät tihentävät toimistotarpeen tulevaisuutta. Hienoa on tietysti nähdä se, että tämä alue linkittyy nyt tähän Ruoholahden 1990-luvun aikaan ko-meaanikin vaikutusvaltaiseen yritysalueeseen ja tuo uutta ulottuvuutta.

Minulla olisi muutama kysymys ja oikeastaan kommentti myös tähän puutalojen siirtoon. Tuntuu aina traagiselta, kun rakennus tempaistaan juuriltaan, mutta muistutan, että Helsingissä on näin kyllä tehty aika hyvinkin tuloksin. Kaisaniemessä Töölönlahden rantaan on sijoitettu vanhoja empirerakennuksia, ja muutamat muistavat Rauhanaseman Pasilassakin, joka hyvin dramaattisesti siirrettiin kokonaisuena raken-



9.9.2020

nuksena uudelle paikalle, ja näin se elämä jatkuu. Että tästäkin on mallinnoksia.

Mutta kannan huolta, tässä asemakaavassa ei oikein selviä, siinä se Marianpuisto on nyt kaavoitettu, mutta tiedämme, että myös istutuksissa alueella näkyy tämä kerrostuneisuus. Mitä tapahtuu vanhoille puille, pensaille? Siellä on syreenejä jo 1900-luvun alusta. Miten ne hoituvat? Toinen kysymys liittyy Mechelininaukioon. Onko sille tarkoitus tehdä jotakin? Kolmas kysymys liittyy, että voisiko ajatella, että tälle alueelle tekisi jotain ulkotaidetta tai vastaavaa kaupungin johdolla, että saataisiin myös tällaista näyttävää kulttuurista ulottuvuutta.

Kiitoksia. Kannatan kaavaa.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos äskeisestä Laura Kolben puheenvuorosta. Olisin kiinnittänyt itse myös siihen asiaan huomiota, että tuolla tontilla näkyy, ainoa viheralue on hirvittävän pieni pläntti. En tiedä, ymmärsinkö sen kuvan oikein, mutta näin kuitenkin ilmeisesti toteutuminen tulee olemaan. Toivon, että siellä alueella huomioitaisiin myös se, että se alue sinällään voisi pitää sisällään päiväkodin. Myös ehkä jotain yläaste- ja ylimpien ala-astekoululaisten iltapäiväkerhotoiminnan tiloja ynnä muuta. Sen vuoksi se viheralue, joka siellä alueella olisi, olisi hyvä yhdistää siihen Lapinlahdenkadulle menevään siltaan ja niiden asukkaiden puistokäyttöön. Voisiko joku vastata siihen viheralueen kokoon?

Valtuutettu Ozan Yanar

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat kanssavaltuutetut.

Kuten moni muukin toi tässä esille, niin tässä on valtuustokauden yksi kiinnostavimpia kaavoja. Tämä Maria 01 -startup-keskittymä aloitti toimintansa noin 4 vuotta sitten, ja nyt tällä päätöksellä se laajentuu entisestään. Tämä päätös tekee tästä startup-keskittymästä yhtenäisemmän yritysalueen. Tämä Maria 01 on ollut paikka, jossa ihmiset voivat kohdata, yrittäjät voivat kohdata ja luoda uutta. Tämä tavoite siitä, että halutaan olla Pohjois-Euroopan suurin kasvuyrityskampus, on toki kun-



9.9.2020

nianhimoinen, mutta totta kai se nyt on myös saavutettavissa oleva asia.

Tämä korona-aika on ollut taloudellisesti tosi vaikeata aikaa, mutta on toki ilo nähdä, että Helsinki on näkemyksellinen ja uskaltaa panostaa kasvuun myös tällaisessa vaikeassa taloudellisessa tilanteessa. Kannatan tätä hienoa hanketta ja sen laajennusta.

Valtuutettu Laura Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jatkaisin valtuutettu Karhuvaaran kommentista, joka liittyi tämän alueen monipuolisuuteen, ja kannan myös huolta siitä, että tämä toiminnallinen monipuolisuus olisi läsnä. Kysyisin apulaiskaupunginjohtajalta, minkä tyyppisiä asuntosuunnitelmia tälle on, koska helposti sitten tällainen yrityskeskittymä muuttuu yöllä ja illalla täysin autioksi, jossa vain sitten muovipussit pyörivät siellä nurkissa ja pöly nousee voimalla esiin. Eli voisiko miettiä, kun siinä on esimerkiksi ylioppilaskunnan kolmas ylioppilastalo aika lähellä, jonkinlaista vaikka opiskelija-asutokuviota, että se alue eläisi vuorokauden kaikkina aikoina, eikä olisi vain tällainen toimistokeskittymä mukaan lukien sitten nämä koulu, päiväkotit ja muut ulottuvuudet.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Haluaisin kiinnittää huomion tämän alueen kouluun liittyvään näkökulmaan. Tässä ? suunnittelun vieressä on tontti 167, johon ovat juuri tulleet uudet tilat Ressun peruskoululle ja lukiolle, ja siihen ovat nyt vasta ensimmäiset opetusryhmät siirtyneet yläkoulusta ja osin lukiosta ja siirtyneet ruokailut. Loput rakennuksesta pitäisi valmistua vuodenvaihteeseen mennessä, jolloin sitten tässä tämän koulun toiminta laajenee, niin se on ihan suoraan tässä tämän kaavoitusalueen vieressä. Tämä Baanan eteläpääty on alue, joka on tällä hetkellä koulun oikeastaan ainoa välituntialue, ja mitään muuta piha-aluetta tällä koululla ei ole. 2 vuodessa suunnilleen noin 500 teiniä käyttää tuota aluetta päivittäin. Se on välituntialue mutta myös läpikulkualue, ja Ressun peruskoulun oppilaat kulkevat sitä Baanaa pitkin Lapinlahdenkadulla ? vanhalle koululle, ja tätä kuljetaan edestakaisin monta kertaa päivässä. Eli



9.9.2020

käytännössä tuossa on päivittäisessä liikenteessä ja välituntikäytössä noin 500:lla se, ja tätä ei ole otettu oikein tässä kaavan suunnittelussa huomioon.

Minua huolestuttaa ehkä vähän se, että mihin nämä 500 nuorta piste-tään välitunteja viettämään, kun nyt siinä ovat olleet nämä pingispöydät ja korisalueet, ja siinä on paljon penkkejä, jotka nyt ovat ehkä teineille ne suosituimmat paikat viettää välitunteja. Jätin tähän liittyen ponnen. Pikkaisen muokkasin sitä, mutta voin lukea tässä nyt vielä sen muoka-tun version.

Tämän ponnen hyväksyessään valtuusto toivoo, että selvi-tetään mahdollisuudet ottaa huomioon vieressä sijaitsevan Ressun peruskoulun ja lukion, tontti 167, oppilaiden liikku-minen ja välituntien vietto alueella siten että Baanan etelä-päädyssä olisi tarjolla noin 500 nuoren käyttöön mahdolli-suudet liikuntaan ja ajanviettoon. Valtuusto toivoo, että sel-vitetään mahdollisuudet varmistaa, että Baanaa pitkin liik-kuminen on sujuvaa ja turvallista Ressun peruskoulun uu-den ja vanhan koulurakennuksen välillä myös alueen ra-kentamisen aikana.

Kiitos.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tässä on kaavaa tietysti perusteltu sillä, että luodaan alusta tulevai-suuden kasvuyrityksille. Nyt kannattaa tietysti muistaa, että todellisuudessa tässä ensisijaisesti luodaan kasvualustaa yhdelle Suomen 4 suuresta rakennusyrityksestä, rakennusliikkeestä. Toisin sanoen tässä on nyt se uusi normaali, jolla Helsinkiä kehitetään – tai maankäyttöä kehitetään taikka itse asiassa siis kiinteistömassaa kehitetään. Voi tie-tysti hartaasti toivoa, että tässä todella tulee tulevaisuudessa olemaan oikeita kasvuyrityksiä. Kaava sinänsähän ei tietenkään sitä voi millään tavalla varmistaa, että näin sitten joskus olisi, kun nämä tilat ovat val-miina, mutta jos näin on, niin voi vain toivoa sille menestystä. Mutta se kannattaa huomata, että tämä kehittämismalli on tietysti se uusi nor-maali, miten nämä asiat nykyään etenevät.

Kiitoksia, puheenjohtaja.



9.9.2020

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos monista hyvistä puheenvuoroista, jotka ovat koskeneet tätä Marian kampusalueen kehittämistä. Ehkä etenkin tuo valtuutettu Heinaluoman puheenvuoro, jossa kiinnitettiin huomiota, että olemme puhuneet hirveän paljon koronasta nyt, mutta meillä on ollut aika vähän sellaisia valopilkkuja, jotka ovat koronan jälkeiseen aikaan liittyviä, ja Maria on mielestäni selkeästi sellainen. Se osoittaa, minne on uutta kasvua tulossa, ja hyvin usein maailmalla ne paikat, mihin kansainväliset nuoret osaajat hakeutuvat, niin sen kasvu kanssa seuraa perästä.

Finanssikriisin aikana tai oikeastaan sen jälkeen 2008–2011 28 % Suomen yksityisen sektorin uusista työpaikoista syntyi pariin sataan kasvuyritykseen. Meillä kaikki data ikään kuin tukisi sitä, että samanlainen ilmiö tulee nytkin käymään koronan jälkeen tai jopa koronan aikana osittain. Se, että Helsinginä pystymme vahvistamaan sitä Marian kasvuyritysaluetta, on meille tosi tärkeitä. Paitsi niille ihmisille, jotka ovat siellä nyt töissä, niille ihmisille, jotka tulevat tulemaan sinne töihin, mutta koko alueelle laajemmin muutoinkin. Helsingin kaupungin pitäisi paitsi hyväksyä tämä kaava tänään myös muutoin vahvemmin vielä tukea edunvalvonnallaan sitä, että saisimme esimerkiksi lupaprosesseja nopeutettua, että olemme houkutteleva kaupunki näille kv-osaajille muuttaa tänne. Sitä tukisi esimerkiksi se, että meillä olisi vielä selkeästi enemmän vieraskielisiä päiväkotipaikkoja kuin nykyään ja mahdollisuuksien mukaan kanssa koittaa auttaa siinä, että nämä kasvuyritykset tai muut uudet startupit pystyvät paremmin vielä saamaan EU-rahoitusta. Nimenomaan nämä uudet EU-rahoitusohjelmatkin, jotka tulevat nyt perustumaan hyvin pitkälle esimerkiksi vihreisiin ratkaisuihin tai digitalisaatoratkaisuihin, ne ovat juuri sentyyppisiä ongelmia, mitä hirveän monissa näissä startupeissa koitetaan ratkaista.

Itse koen, että tämä on yksi tärkeimpiä päätöksiämme, mitä teemme tämän valtuustokauden aikana, ja kannatan sitä lämpimästi.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kannatan tietysti tätä kaavaratkaisua. Tämä paikkahan on jo pitkään huutanut kehittymistä. Haluan nyt ottaa esille toisen vastaavan tilanteen, joka on sairaala-alue, ja kanssa tarvitsisi kokonaiskehittelyä rakennuskannaltaan ja kaavoitukseltaan, ja se on tietysti Meilahden mäki.



9.9.2020

Nyt mittasuhteita kun mietitään, niin Meilahden mäellä on 15 000 työpaikkaa. Siellä on HUSin sairaala, siellä on Biomedicumit, tutkimuskeskukset ja lääketieteellinen tiedekunta. Ne ovat kaikki siinä yhdessä ympärässä. Miksi otan sen tähän Marian yhteyteen, on siksi että itse sairaala-alueella on paljon huonokuntoisia sairaalatoimintaan huonosti sopivia rakennuksia, ja kaupungin ja HUSin pitäisi yhdessä ratkoa, että saataisiin purkaa jotain, joka on jo kyllä säilytettävästi määrätty.

Toinen asia on se, miksi otan esille, siellä on Biomedicumin yhteydessä Terkko. Tällainen kirjasto, tietovaranto, jonka tavoitteena on rakentaa siltoja yritystoiminnan ja tutkimuksen välille. HUSista julkaistaan 2 000 tutkimusta kansainvälisissä julkaisuissa vuodessa, 150 väitöskirjaa, ja niillä monella on linkki lääketeollisuuteen, lääketieteen teknologiaan, ja näitä varten siellä toimii myös tällainen startup-keskittymä. Ne ovat hyvät tilat. Mitkä ovat Meilahden mäen ongelmat, jotka pitäisi vastaavasti kokonaisuutena ratkoa, ovat kaavat, erittäin huonokuntoiset rakennukset ja huonot liikenne yhteydet.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Joitakin kommentteja käytyyn keskusteluun, ja tässä oli ehkä joitain kysymyksiä, joita parhaani mukaan pyrin myös kommentoimaan. Ehkä ensimmäisenä tästä Baanan eteläosan alueesta, jota hyvin huolellisesti käsitelimme lautakunnassa eri vaiheissa. On selvää, että kaupunkilaiset laajasti kuten myös Resson koululaiset tai me päättäjät haluamme, että Baanalla säilyy tämä paikka ja kohta, jossa on myös mahdollisuuksia oleiluun ja harrastamiseen. Tässä itse asiassa jostain kohtaa se alue hieman kapenee, jostain taas levenee, ja muun muassa Resson koulun uusien tilojen poikkeamispäätöksen yhteydessä on hyvin selkeästi todettu, että tämä alue säilyy jatkossakin koululaisten välitunti- ja oleilualueena. Se on tässä kaavassa se alue hyvin ratkaistu, vähän erilaisella rakenteella mutta silti nykyiset toiminnot siellä mahdollistuvat.

Mechelininaukiosta, joka on siellä tämän alueen pohjoispuolella. Itse en ehkä intuitiivisesti edes tunnistaisi kaupungissa paikkaa Mechelininaukio heti kun siitä puhutaan, mutta se aukio siinä ikään kuin ? vanhan rakennuksen edustalla, sehän on nyt keskeneräisen oloinen, ja se on tarkoitus kunnostaa ja saada lopulliseen ja miellyttävään rakennettuun muotoon tämän prosessin aikana.



9.9.2020

Asumisesta. Itsessään tälle kaava-alueelle ei ole kaavoitettu asumista. Täällä on 5 000 kerrosneliömetriä majoitustoimintaa, joka on tarkoitettu näiden työpaikkojen ja niiden yritysten kaupungissa vieraileville työntekijöille ennen kaikkea. Sen lisäksi alueen elävyyteen vaikuttaa se, että kivijalkatilat, katutasossa olevat tilat ovat ravintola-, kahvilatiloja, avointa tilaa. Tässä ympärillä on tietenkin myös paljon asumista, ja itse asiassa tämä muutos, samalla kun se tuo tähän paljon lisää rakentamista, avaa tätä aluetta, läpikulun tästä alueesta. Eli näiden kahviloiden ja ravintoloiden asiakaskunta varmasti tulee muodostumaan myös Kampin asukkaista ja asukkaista, jotka eivät ole tässä vaiheessa voineet kulkea tuolla alueella tai kulkea sen läpi.

Minulla ei ollut tässä kuvaesityksessä havainnekuvaa hautausmaalta katsoen, mutta ehkä rohkenen ajatella, että kuolleetkin hyväksyvät tämän kaavan. Vaikka korkeimmat rakennukset tässä ovat aika korkeita, niin ne ovat leveän Mechelininkadun toisella puolella, ja ympärillä on korkeaa rakentamista, leimallisesti toimitilarakentamista, joten en usko, että hautausmaan arvokkuus, vehreys ja rauha tästä kaavasta rikkoutuu.

Vielä lopuksi ehkä tästä uuden toimitilan paikan syntymisen ja tämän hankkeen tarpeista ja siitä, että mihin tähdätään, kun muodostetaan tällaista kokonaisuutta. Sitten ehkä muutama sana ylipäättänsä toimitilasta Helsingissä. Meillä on Helsingin kantakaupungissa tilanne, jossa meillä on muuttunut iso määrä useita satoja tuhansia kerrosneliömetrejä käytössä ollutta toimitilaa asumiseen. Samaan aikaan on kyllä myös rakennettu uutta toimitilaa, eli ollaan lähellä saldoa plus miinus nolla, ehkä kuitenkin niin että itse asiassa toimitilan kerrosneliömetrimäärät Helsingin kantakaupungissa ovat 2000-luvulla hieman pienentyneet. Tämä on yksi syy, miksi meillä on tarvetta sille, että rakennetaan myös kaupunkiin uutta toimitilaa.

Toinen syy on tietenkin se, että työpaikkojen ja toimitilan tarpeet muuttuvat. Se, mikä oli 20 vuotta sitten hyvää toimitilaa, ei ole sitä enää tällä hetkellä. Siinä mielessä katson, että meillä on kaupungissa kaikki syyt ja perusteet antaa muutoksen virrata kantakaupungin läpi siten, että meillä jatkossakin tulee muuttumaan joku osa vanhasta toimitilasta asumiseen, ja sitten taas meidän kannattaa antaa mahdollisuuksia rakentaa myös uutta toimitilaa. Se on kantakaupungin tiivistymistä. Se tarkoittaa rakentamista, se tarkoittaa valintoja joillain alueilla, mutta itse pidän sitä hyvänä asiana, että meillä tulevaisuuden Helsingissä vaikkapa sitten yleiskaavankin luoman näkymän mukaan on enemmän asukkaita ja enemmän työpaikkoja. Tämä koskee myös kantakaupunkia.



9.9.2020

Sitten ehkä tämän nimenomaisen hankkeen osalta liputtaisin myös sen puolesta, minkä valtuutettu Pajunen nosti esiin, että yksi tärkeä asia on se, että maan hallituksessa työskenneltäisiin sen eteen, että muualta tulevilla työntekijöillä olisi mahdollisimman helppoa ja sujuvaa saada tänne työluvat. Se on yksi tämän hankkeen onnistumisen edellytyksistä. Tietenkin tässä hankkeessa tarvitaan sekä niitä konkreettisia toimitilaneliöitä, mutta tässä on myös olennaista, että ne ovat tässä yhdessä paikassa. Ne ovat paikassa, joka on kaunis ja kiinnostava, jossa on vanhaa rakentamista. Ne ovat paikassa, joka on sekä tiiviisti rakennettu mutta jonka keskellä on puisto, joka on saman kokoinen kuin vaikkapa Harjutorin puisto Helsinginkadulla tai vähän pienempi puisto kuin Eerikinkadun ja Lapinlahdenkadun, Albertinkadun välissä oleva puisto. Eli ei mikään mitätön puisto. Ne ovat paikassa, jossa on myös määrätty puita säilytettäväksi. Ne ovat paikassa, jolla on oma luonteensa. Tietenkin tässä on ideana se, että nämä yritykset palvelevat toinen toisiaan ja niiden työntekijät palvelevat toinen toisiaan.

Ehkä kaiken kaikkiaan yksi varmasti niistä muutoksista, joka on ollut jo käynnissä, ja varmasti tämä epidemia vauhdittaa sitä, että 1 toimistoneeliötä kohden tai 100 toimistoneeliötä kohden tyypillisesti tulevaisuudessa on enemmän työntekijöitä kuin on ollut viime vuosina, mutta kaikki he eivät ole paikalla yhtä aikaa. Tietenkin tämä hanke nyt sellaiseen sopii valtavan hyvin. Mutta itse ajattelen, että se on valinta meiltä, että haluamme mahdollistaa myös uuden toimitilarakentamisen, uusien työpaikkakeskittymien luomisen, ja monella tapaa juuri tämä paikka on siihen erinomaisen hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Komppaisin Sinnemäkeä tämän hautausmaa-asian osalta siinä mielessä, että vaikka en kuolleiden puolesta uskalla puhua, mutta tämän hautausmaan alueen rauhallisuuden ja käyttäjien kannalta kyllä se selkeästi isompi asia, joka viihtyisyyttä siinä heikentää, on se kova liikenne, mikä siinä Mechelininkadulla on. Se on varmasti isompi asia kuin se, tuleeko siihen hienoa, uutta toimitilarakennusta viereen. Jos jotain siinä voisi tehdä tämän hautausmaan puolesta, niin voisi korottaa sitä nykyistä muuria, joka on siinä paikoitellen aika tosi matala. Kun kävelee siitä vierestä, näkee suoraan siihen molemmille puolille. Mielestäni voisi olla jopa korkeampaakin tämä rakentaminen, että en näe sitä ongelmana.



9.9.2020

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Nuortevan tekemää esitystä. On tosi tärkeätä, että myös koulujen, päiväkotien tilakysymykset huomioidaan samalla, niin kuin myös liikuntatilat. Nyt ihan selkeätä ei ole ehkä tämän koulun osalta, mutta kaupunginhallitushan edellytti, että Daghemmet Albertille pysyvät ja asianmukaiset tilat Etelä-Helsingissä. Olisin tiedustellut, onko tutkittu mahdollisuutta sijoittaa niitä esimerkiksi Lapinlahden vanhalle sairaala-alueelle. Siellähän on jonkun verran mahdollisuuksia tällaisillekin toiminnoille tilan puolesta. Muuten ympäristönähän sehän sopisi aivan erinomaisesti jonkun kokoiselle päiväkodille, ja samalla myös toisi sitä tilallista vaihtelevuutta tai tilojen käytön monipuolisuutta, jota myös haetaan.

Samalla kannan myös huolta siitä, riittääkö sitten kun tällainen uusi ? hanke tulee nyt Marian sairaala-alueelle, niin onko taas tämän myötä lisääntyvien päiväkotitarpeiden määrä huomioitu. Vaikuttaisi siltä, että aina kun meillä on tällainen uusi kaavahanke, pitäisi saman tien kun suunnittelu on lähtenyt käyntiin, varmistaa, että sinne sitten samalla kaavoitettaisiin riittävät tilat myös esimerkiksi varhaiskasvatukselle. Etenkin varmaan tässä tapauksessa englanninkieliselle varhaiskasvatukselle tai muunkieliselle varhaiskasvatukselle kuin suomelle pelkäämään, jotta voimme olla vetovoimaisia.

Mutta toki myös valtuutettu Taipaleen huomio siitä, että kyllä tässä tehdään myös kiinteistö ? ole se, joka mitään kansainvälisiä osaajia Helsinkiin tuo. Kyllä se toimitila on muuallakin ? . Pitää miettiä, mikä se Helsingin vetovoima on, ja toki sitten se, että keskusta-alueella tarvitaan myös katupuita ja vehreyttä ja ilmanlaatua parantamaan puita, joka tässä kohtaa nyt sitten ei tule paranemaan tämän kaavan osalta. Mutta ? näihin muihin, viereisiin historiallisiin kerrostumiin kyllä.

Valtuutettu Arha Karhuvaara

Olisin itsekin kannattanut Nuortevan pontta, mutta se ehdittiin jo tehdä. Näen, että tämän päiväkodin ja mahdollisen koulujen iltapäiväkerhoryhmän perustaminen tänne alueelle olisi myös hyvä näiden mahdollisten vierailevien työntekijöiden tai ulkolaisten työntekijöiden kannalta.



9.9.2020

Sen takia se, että meillä olisi siellä alueella oma päiväkotiki, olisi oiva paikka myös varhaiskasvatuksen näkyvyyteen maailmalla.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Jatkan vielä hieman omaan puheenvuoroani, mihin viimeksi jäin. Kiitoksia ensinnäkin Kaarin Taipaleelle hyvästä puheenvuorosta. Mitään takeita tosiaan siitä, että tuolta yhtäkkiä löytyy se 3 500 työpaikkaa, ei ole, rakensi sinne ihan mitä tahansa. Keskustelussa on kehuttu, kuinka kaava tekee kunniata alueen historialle. Lausunto tosi sanoo ihan muuta. Se olisi nimenomaan pitänyt suunnitella sen eteläpäätyä huomioiden, ja näin ei ole tehty. Tosiaan tämä villojen siirto on vain kompromissi, ja kuten totesin aikaisemmin, parempi että toimitaan näin kuin jätettäisi ne pystyyn tekemättä mitään.

Tässä kehuttiin myös, kuinka paljon alueella on saatu nyt jo aikaan. Meillä on myös vastaavanlaisia alueita kaupungissa, missä myös on saatu paljon aikaan, mitä katsotaan kulttuurisesta näkökulmasta. Toivoisin, että kaupunki olisi yhtä innokkaasti komppaamassa näitä kuvioita. Täällä puhutaan, kuinka tämä on vetovoimatekijä Helsingille. Kyllä tällainen, mitä äsken mainitsin, ne ovat hyvin isoja vetovoimatekijöitä Helsingille. Sitä ei pidä unohtaa, ja niistä on lähtenyt vaikka mitä. Että annettaisiin näitä mahdollisuuksia myös kulttuurin puolelle.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Se on kyllä todella selvä, että hautausmaan vakioasiakkaat, -asukkaat anteeksi, eivät tule valittamaan tästä kaavasta. Siihen voidaan luottaa. Minä olisin myös ollut kannattamassa valtuutettu Nuortevan ponsiesitystä. Kaupunginhallituksessa jäsenemme hoiti sen, että tuli lisänä tähän tekstiin päiväkotiki Albertin tarve saada uusi pysyvä toimipaikka. Se hän toimii nyt 2:ssa niissä pienissä rakennuksissa. Tämä on rinnakkainen juttu, eli koululaistenkin tarpeet pitää ottaa huomioon. Samalla jos tämä toteutuu, niin sitten toivon mukaan tulee sitä vihreätä lisää sille alueelle. Toivon mukaan tämä ponsi hyväksytään ja otetaan vakavasti, sitten kun lähdetään yksityiskohtaisesti suunnittelemaan.



9.9.2020

Kiitos.

Valtuutettu Matias Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikein hyvää keskustelua. Ehkä sellainen kommentti tässä, että lehtiä lukiessa on hirveän helppo olla huolissaan Helsingin muutoksesta, esimerkiksi Aleksanterinkadun liiketilojen tyhjenemisestä, mutta ehkä nämä osaltaan kertovat siitä, että tämä yhteiskunta on pikkuhiljaa muuttumassa jonkinlaisesta kulutusyhteiskunnasta joksikin toiseksi. Toivottavasti se on muuttumassa innovaatioyhteiskunnaksi. Ainakin itse olen aina tätä toivonut. Aineksiahan Helsingissä olisi. Täällä on todella vahvaa erikoistunutta osaamista, mutta se on pitkälti pirstaloitunut eri paikkoihin, ja kyllä oma vuosikausien kokemukseni erilaisissa startup-ympäristöissä ainakin tukee ajatusta siitä, että kannattaa tällaisia toimintoja saatella samoihin paikkoihin. Ei pakottaa, koska innovointi hirveän huonosti tottelee pakkoa tai ylhäältä tulevia määräyksiä. Usein se ennemminkin pakenee sitä.

On hirveän vaikeaa sanoa, millaisia innovaatioita tulevaisuudessa nähdään, mutta se tiedetään, että maailma kulkee tietynlaisesta teknologiamurroksesta toiseen. Kun ne sattuvat kohdalle, niin kuin esimerkiksi Suomelle kävi hirveä tuuri Nokian kanssa, niin silloin pitää olla ketteryyttä ja valmiutta tarttua tilaisuuteen. Kyllä tällaiset sinänsä keskittymät auttavat. Eivät ne takaa tietenkään mitään, mutta ne parantavat sitä lähtövalmiutta.

En malta olla kommentoimatta tätä ”kuolleetkin hyväksyvät kaavan” -lohkaisua, joka oli aika mainio. Yritin hätäpäissäni etsiä sille historiallista tukea ja löysinkin sitä, koska Hietaniemessä lepäävän ylipäällikkö Mannerheimin vuoden 1940 toteaman päiväkäskyn mukaan tärkein historiallinen tehtävämme on länsimäisen sivistyksen suojaaminen, ja minä nyt en ainakaan keksi mitään syytä, miksi tällainen työllisyyttä ja innovointia tukeva hanke ei tukisi tätä hyvää tavoitetta. Joten näihin sanoihin.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tehnyt järjestelmään ponnin, joka kuuluu seuraavasti lyhykäisyydessään:



9.9.2020

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet Ruoholahden metroaseman läntisen sisäänkäynnin rakentamiseen Marian kasvuyrityskampuksen liikenneyhteyksien parantamiseksi.

Kuten kaikki tiedämme, sillä Ruoholahden metriksellä on tosiaan vain toinen sisäänkäynti, joka on sinne Kaapelitehtaalle päin, mutta sieltä toisesta päästä voisi aivan hyvin rakentaa maan alta sisäänkäynnin toiseen suuntaan eli juuri tänne Marian kasvuyrityskampuksen suuntaan. Se voisi hyvinkin sijoittua esimerkiksi sinne Länsilinkin tienoille, ja se parantaisi näin tosi merkittävästi koko sen alueen liikenneyhteyksiä ja saavutettavuutta metrolla. Tätä ainakin kannattaisi selvittää, että olisiko tähän mitään mahdollisuuksia. Ainakin uskoisin tällaisen 3 500 työpäivän keskittymän nostavan tällaisen sisäänkäynnin kannattavuutta kyllä.

Valtuutettu Jussi Chydenius

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Oskalan ponsiesitystä.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä keskustelun kuluessa on Mariaan liittyen esitetty muutamia kysymyksiä päiväkodeista, ja tietysti siitä akuuteimpana tämä Daghemet Albert, joka tällä hetkellä sijaitsee nimenomaan alueella, johon tämä Marian kasvuyrityskampus on levittäytymässä. Meillä kaiken kaikkiaan on kevään aikana esitetty tarvekuvauksessa se, että meillä olisi itse asiassa Albertin lisäksi 2 muuta väliaikaisissa tiloissa toimivaa päiväkotia, joille tarvittaisiin tältä alueelta – Punavuoresta suurin piirtein – tilaa. Alun alkaen on ollut selvää, että meillä ei ole päiväkotia varten tilaa tässä Marian kampuksessa, ja ne tilat täytyy saada muualta. Kaiken kaikkiaan kantakaupungistahan on etsitty usean vuoden ajan tiloja varhaiskasvatukselle, niin suomen- kuin ruotsinkieliselle. Meillä on muutamia tiloja, joita tähän tarkoitukseen etsitään, mutta ei ole tulossa tähän Marian kampukselle.

Kiitoksia.



9.9.2020

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuossa apulaispormestari Pakarinen itse asiassa tiivisti aika hyvin tämän ongelman, jota olemme itse olleet jostain syystä luomassa, eli rakennamme hyvin paljon Marian sairaalaan, mutta sitten sen jälkeen etsimme tiloja varhaiskasvatukselle. Jonkun muutoksen varmaan tarvitsimme. Joko investointibudjettiimme, jonka valtuusto asettaa, on liian tiukka, jotta voisimme aikaisessa vaiheessa varautua riittävällä tavalla näihin uusiin varhaiskasvatuksen tiloihin, tai sitten jotenkin sen tiedon pitäisi varmaan paremmin kulkea vielä näistä uusista hankkeista. Tännekin olisi todella hyvin mahtunut varmasti päiväkotitilaa tähän kaavaan, jota nyt käsitellään. Kuulosti vähän huolestuttavalta, että nyt sitä ollaan etsimässä, eikä ole vielä tietoa siitä, mihin se voisi sijoittua. Ajattelin esittää pönten, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet löytää varhaiskasvatukselle tilaa esimerkiksi viereisessä Lapinlahden sairaalassa varmistaen myös englanninkielisen varhaiskasvatuksen saatavuus tässä yhteydessä.

Olen viimeinen puheenvuoron pitäjä, mutta jos joku vielä haluaa tällaista kannattaa, niin mielelläni tämän pönten jätän myös tuonne kirjallisesti.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Haluan vielä sen verran täsmentää, että Albertin osalta on löydetty siis tämä Iso Roobertinkatu 23 ja siellä sijaitsevat Spondan omistamat toimitilat, jotka olisivat tulossa vuoden 2022 aikana. Sen osalta tämä on ratkaisu, mutta muuten etsimme kyllä tiloja alueelta edelleenkin.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos.

Kannatan valtuutettu Holopaisen esitystä. Varmasti Lapinlahden sairaala-alue on vihreänä ympäristönä viihtyisä paikka päiväkodille, että hyvä selvittää tämäkin kortti.



9.9.2020

Kiitos.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannan samaa huolta siitä, että meillä on vähän liian vähän etenkin kantakaupungin alueella ja korostetusti Etelä-Helsingissä varhaiskasvatukseen sopivia paikkoja, ja uusien löytäminen on aina ollut yhtä vaikeata. Tuon Lapinlahden alueen osalta kuitenkin se huomio, että se itse sairaalarakennushan on niin huonossa tilassa, että siellä on sisäilmaongelmaa. Sen ponnien sanamuotoilun osalta toivon, että siinä ei ainakaan suoraan kirjoitettaisi, että se olisi siellä sairaalarakennuksessa se päiväkotipaikka, koska se olisi helpompi niin päin, että se ei ole suoraan sairaalarakennukseen linkittyvä ponsi, vaan ylipäättään siihen alueelle.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä tuosta Lapinlahdesta vielä. Se on mielestäni tosi erikoista, miten Lapinlahdesta on tehty monessa keskustelussa tällainen ongelmakiinteistö. Sehän on todella hyvin rakennettu rakennus ja arvorakennus, joka on vielä ulkoa nyt rempattu, ja se on tosi suosittu ajanviettopaikka helsinkiläisille. Ihmiset istuvat siellä nurtsilla ja pitävät piknikkiä ja ties mitä. Myös sisätiloiltaan se on täysin remontoitavissa. Kyllähän meillä on paljon sellaista rakennuskantaa, joka ei ole kovin kestävä, ja on varmaan sisäilmaongelmia, mutta Lapinlahden sairaala-aluehan on sen aikakauden rakennus, missä on todella paksut seinät ja muutenkin hyvin tehty. Kestää aikaa, kunhan se vain rempataan.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on nyt vähän harhautunut tästä itse aiheesta tämä keskustelu, mutta kyllä mielestäni on hyvin omituista, että täällä valtuuston kokouksessa tällaisia puheenvuoroja käytetään, että Lapinlahden sairaalan rakennukset olisivat jotenkin hyvässä kunnossa. Ne eivät ole hyvässä



9.9.2020

kunnossa. Siellä on käyttökiellossa isoja osia siitä sisäilmaongelmien takia. Niille on yli 20 vuotta etsitty jotakin tahoja, joka ne voisi remontoida. Sellaista ei ole löytynyt, ja nyt on torpattu tämäkin, joka viimein löytyi. Kyllä tämä ongelmavyhti on aika iso siellä Lapinlahden sairaala-alueella. Turha sitä on yrittää täällä nyt selittää mustaa valkoiseksi kenenkään. Mutta ei tietenkään liity tähän käsittelyssä olevaan asiaan nyt millään tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Me käsittelemme Marian sairaalan kampuksen kaavaa, niin emmehan me voi millään samassa kokouksessa äänestää sitä, että tulee päiväkoti Lapinlahden sairaalaan. Erohan on ainakin puolitoista kilometriä.

Ledamoten Marcus Rantala

Värderade ordförande.

Jag vill gärna understryka det som också biträdande borgmästaren sa, att när det gäller daghemmet Albert så har man hittat nya utrymmen, det håller på att hittas nya utrymmen på Stora Robertsgatan, och det är för daghemmet Albert alldeles utmärkta utrymmen, och Lappviken är inte ett alternativ. De barnen som går i daghemmet Albert kommer från södra Helsingfors, egentligen från Rödbergen-området, och det har varit utlokaliserat i Lappviken, förlåt, på Maria sjukhus område nu i åtta år, och det skulle vara oansvarsfullt om Helsingfors stad börjar söka nya utrymmen för daghemmet Albert på ett område där barnen, föräldrarna inte bor eller rör sig. Så att jag hoppas att den här diskussionen inte rör det daghemmet som faktiskt håller på att få ändamålsenliga utrymmen på den där plats där var de ska vara.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaispormestari Pakarinen toi esiin, että tälle Albertin sijaintivaihtoehdolle on jo mietitty tila, mutta sitten on vielä auki mitä ilmeisimmin lisäpaikkatarve Etelä-Helsingissä etenkin, ja myös tällaiset hankkeet niin



9.9.2020

kuin tämä, joka nyt hyväksytään tässä, lisäävät myös varhaiskasvatuksen paikkojen tarvetta, joten olisi tosi hyvä etsiä sitä tilaa ja kartoittaa Etelä-Helsingin kaikki vaihtoehdot. Niitähän, niin kuin puhuttiin, ei ihan liikaa ole tarjolla. Mutta olisi ihan hyvä, kun joka tapauksessahan tämä Lapinlahdenkin sairaala-alue tullaan korjaamaan, ja en väittänyt, että se olisi nyt erinomaisessa kunnossa sisältä, mutta sanoin, että varmasti tällainen vanha hyvin rakennettu arvokennus on korjattavissa myös sisätiloiltaan.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kysymys valtuutettu Holopaiselle, koska tässä nimenomaan mainitaan, että sairaala-alue. Meinaatko rakennusta siellä vai jätetäänkö tässä myös auki sille, että alueelle voisi kenties rakentaa uudisrakennuksen päiväkodille? Tämä on sikäli aika vaarallinen tämä pontesi, koska en näkisi, että sinne sopii myöskään päiväkotitilaa uudisrakennuksen muodossa, vaikka päiväkoti sinne voisi toki muuten sopia alueelle. Mikäs siinä.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toki kun tässä keskustellaan merkittävästä nimenomaan sen kaupunginkolkan kehittämishankkeesta, niin se kieltämättä laittaa ajattelemaan laajemminkin sitä aluetta ja minkälaisen yhteyden nyt sitten uudistettu Maria muodostaa tähän Lapinlahden alueeseen. Kun kuuntelee tätä keskustelua, niin selvästikin tässä keskustelussa ja tehdyissä esityksissä halutaan laajentaa keskustelua myös sinne kulmalle. Voisi tietenkin olla paikallaan, että valtuusto pohtisi samalla kun tämän Marian kaavan hyväksyy, että pitäisikö meidän linjata myös jonkinlainen jatkovalmistelulinjaus esimerkiksi ponnien muodossa tästä Lapinlahden alueen kehittämisestä. Tosissani mietin, että esimerkiksi ponsi siitä, että jonkinlainen yksityinen toimija tarvittaisiin Lapinlahteen kehittämään aluetta ja myös etsimään esimerkiksi näitä päiväkotitiloja, voisi olla paikallaan. Mutta arvioin nyt vielä loppukeskustelun aikana, että tarvitaanko tällaista pontta vai ei.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.



9.9.2020

Sanoisin näin, että ihan riippumatta siitä, tehdäänkö aloitteita tai ponsia, meillä kyllä ihan etsitään ilman ulkopuolista aloitetta tiloja päiväkoille Helsingistä. Kaikki kiinteistöt, jotka jollain lailla soveltuvat Etelä-Helsingissä, kyllä aina otetaan harkintaan. Sanoisin, että ei ole tarpeen nyt tässä valtuuston kokouksessa miettiä, mitä Etelä-Helsingistä löytyisi näitä hyviä paikkoja. Iso Roobertinkatu, tämä mainittu Daghem Albert on jo pitkällä, ja se menee eteenpäin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Muokkasin tätä pontta. Varmasti keskustelu sinänsä oli riittävä, ja on mielestäni edelleen hyvä pohtia myös esimerkiksi Lapinlahden aluetta päiväkodin sijaintipaikkana, koska niin kuin tässä valtuutettu Nuorteva totesi esimerkiksi myös, se on hyvin vihreä paikka ja sopii päiväkodille oikein mainiosti, kunhan se on korjattu. Mutta ei varmasti nyt tässä ihan tähän hätään ratkaisuna riitä. Tosiaan ehkä olen hieman hämilläni siitä, että nyt meidän pitäisi luottaa siihen, että varmasti kaikkia tiloja on katsottu ja selvitetään riittävästi, kun nyt sitten ei ollut kuitenkaan ihan selvää, että mistä Etelä-Helsingistä tällaisia tiloja löydetään. On myös esimerkkejä, joissa sitten kun jälkikäteen näitä varhaiskasvatuksen tiloja etsitään, niin niitä puistoalueille joudutaan kaavoittamaan tai tekemään väliaikaisia päiväkoteja. Jostain syystä ei ole ? vielä, että katsotaan ajoissa, ja päiväkotitilojen tarve voi johtua meistä valtuutetuista. Emme ole riittävästi investointirahaa antaneet kaskolle tai jostain muusta syystä, mutta kyllähän tämä on aika erikoista, että esimerkiksi tämän kaavan yhteydessä ei ole tähän kaavaan sisällytetty tätä ratkaisua. ? esitys on kuitenkin niin että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet varmistaa riittävät varhaiskasvatuksen tilat varmistuen myös englanninkielisen varhaiskasvatuksen saavuus.

? ja etenkin Marian sairaalan myötä tämän tarve kasvaa.

Ledamoten Björn Månsson

Puheenjohtaja.



9.9.2020

Minäkin pyysin puheenvuoron kannattaakseni, mutta asia selvä siltä osin. En ymmärrä, miksi olisi poissuljettua se, että itse Marian alueella olisi esimerkiksi englanninkielinen päiväkotipalvelu ulkomaalaisia työntekijöitä, jotka työskentelevät niissä startup-yrityksissä. Miksi on poissuljettu, että jossain kivijalassa, uudessa talossa tai vanhassa, olisi pienehkö tarha, joka sitten saattaa kasvaa tietysti?

199 §

Esityslistan asia nro 9

VALTUUTETTU OTTO MEREN ALOITE VUOKRAOIKEUDEN SIIRRON KIELTÄMISESTÄ KAUPUNGIN VUOKRA-ASUNNOISSA

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tuosta vastauksesta. Siinä todetaan ensinnäkin, että näiden kaupungin vuokra-asuntojen tehtävänä on ja asukasvalinnassa otetaan huomioon se asumisen tarpeen kiireellisyys ja sitten pienituloisuus ja vähävaraisuus. Siinä nostetaan hyvin esille, että vuokrantasausjärjestelmä tuo ja korjaa niitä pitkään jatkuneita epäkohtia, missä nämä vuokratasot eivät ole vastanneet alueellisesti oikein sitä yleistä vuokratasoa. Mutta toisaalta olen vähän eri mieltä tuon vastauksen kanssa siitä, kieltäkö nykyinen laki sen, että voisimme estää vuokraoikeuden siirron tilanteissa, joissa kaupungin subventoimien vuokra-asuntojen asukas muuttuu joskus toiseksi, jolloin emme siis voi ottaa huomioon niitä tavoitteita eli sitä kiireellisyyttä ja vähävaraisuutta tai pienituloisuutta. Mutta ehkä siihen ei tulla saamaan vastausta ainakaan tässä salissa keskustelemassa.

Toinen on ehkä se epäkohta kanssa, että onko tuo 250 vuokraoikeuden siirtoa vuodessa vähän vai paljon. Aloitevastauksesta saa sen kuvan, että se on vähän. Mielestäni se on suhteessa niihin uusiin vuokrasopimukseen aika paljon, ja olisinkin kysynyt asiasta vastaavalta apulaispormestarilta tai muulta henkilöltä, kuinka paljon on sellaisia tilanteita, että sitä vuokraoikeutta on vaikka siirretty useammin kuin 2 kertaa. Ottaen huomioon että meillä on todella hulpeilla paikoilla huokeyntaisia, niin se kiinnostaisi. Tuo 250 vuodessa on mielestäni itsessään



9.9.2020

paljon, mutta se voi kätkeä taustalle vielä tilanteita, joissa sitä on jo aikaisemmin kertaalleen siirretty.

Tältä osin kun tuota aloitevastausta kokonaisuutena ottaen huomioi, tein tällaisen toivomusponnen, joka on nyt järjestelmässä ollut jo jonkin aikaa, jolla korvasin erään toisen tekemäni muutosesityksen. Se ponteni kuuluu, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta tuomioistuinteitse hakea ? asuinhuoneiston vuokrauksesta annetun lain 45 §:n ykkösmomentin mukaiselle perustellulle syyllä vastustaa vuokraoikeuden siirtoa, ja samalla edellytetään selvitettävän mahdollisuutta siihen, että edistetään asuinhuoneiston vuokrauksesta annetun lain muuttamista siten, että kaupungilla olisi jatkossa nimellinen oikeus estää vuokraoikeuden siirtäminen niissä tilanteissa, joissa se siirto ei palvele kaupungin asumispoliittisia tarkoituksia.

Tällainen toivomusponsi, jolla uskon, että tilanne tulee tulevaisuudessa muuttumaan paremmaksi.

Valtuutettu Paavo Väyrynen

Herra puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Meren aloitetta ja myös pontta.

Tässä yhteydessä haluan sanoa muutaman sanan yleensä tästä aloitejärjestelmästä. Meillähän oli 2 viikkoa sitten kaupungintalolla asiasta valtuustoryhmien neuvottelu. Ne ehdotukset, mitä oli pöydällä, ovat kannatettavia, ja niiden pohjalta voidaan varmaan järjestelmää parantaa. Otin esille tuossa neuvottelussa sen, että meidän pitäisi myös kyselytuntijärjestelmää kehittää. Mielestäni voitaisiin harkita sitäkin, että jokaisessa normaalissa valtuuston kokouksessa olisi kyselytunti. Silloin valtuutetut voisivat ottaa esille ajankohtaisia asioita ja saada niihin asioihin, kysymyksiin nopean vastauksen. Näitten aloitteiden käsittelyhän usein kestää kovin pitkään, ja asia on osittain menettänyt ajankohtaisuuttaan siinä vaiheessa kun vastaus saadaan. Toivon, että valtuustoryhmien keskuudessa pohditaan tätä, että aloitejärjestelmän kehittämisen rinnalla pohdittaisiin myös kyselytuntien kehittämistä esittämäni suuntaan.



9.9.2020

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni vastaus tähän aloitteeseen oli oikein hyvä, ja meidän pitäisi luottaa tähän Hekan virkamieskuntaan, koska eiväthän he ole avanneet väylää ihan kenelle tahansa. Eihän se siirto onnistu kenelle tahansa. Yleensä se on perhe kuitenkin, joka jostakin syystä pienenee ajan kuluessa. Ehkä vanhemmat kuolevat tai joku muuttaa pois. Mutta olen ymmärtänyt näin, että kun se siirto tehdään, niin se on siellä perheen sisällä, eli ne ovat ihmisiä, jotka ovat asuneet siellä Hekalla yhdessä koko sen ajan. Mielestäni on aivan oikeutettua silloin, että koko ajan asunut perheenjäsen jatkaa sitä asumistaan, vaikka yksi siitä perheestä poistuisi. Tämä on nyt vain esimerkki. Silloinhan tosiaan se asumisoikeus tosiasiasa siirtyy ihmiselle, joka on asunut Hekassa eli on Hekan asukas. Näkisin, että pitää saada jatkaa asumista, vaikka olosuhteet muuttuisivat, enkä myöskään kyllä näin ollen kannata tätä pontta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuohon Kopralle ehkä pakko vastata. Näen asian hyvin eri tavalla. Mielestä se, että on asunut Hekalla, Hekan huoneistossa jonkin muun sopimuksen alla, ei voi olla sellainen tekijä, joka oikeuttaa menemään tässä muissa tavoitteissa ohi. Eli jos me nyt olemme julkilausuneet, että se asumisen tarpeen kiireellisyys ja pienituloisuus ja vähävaraisuus otetaan huomioon, niin sitten olisi tällainen ohituskaista, jolla nämä hylätään täysin, ja se, että on sattunut asumaan samassa perheessä sen vuokralaisen kanssa, oikeuttaa automaattisesti jatkamaan sitä suhdetta, koska aina kun näin tapahtuu, on vaarana, että joku joka tarvitsisi vielä kiireellisemmin ja on vielä vähätuloisempi, vielä vähävaraisempi, jää sitten pois. Täällä on usein keskusteltu siitä, kohdistuvatko ne asunnot oikein, niin kyllä sillä, että nyt lainsäätäjälle ilmaistaisiin tahtotila siitä, että tämä pitää muuttaa, niin me voimme omin päätöksin parantaa sitä tilannetta Helsingissä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.



9.9.2020

Teidän onneksenne tai suruksenne keksimme tekstiviestimahdollisuuden pyytää puheenvuoroja.

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on sellainen käsitys, että valtuutettu Meri on varatuomari ja oikeustieteen väitöskirjatutkija – ainakin näin olen hänen puheenvuoroistaan valtuustossa ymmärtänyt, että hän on korostanut tätä. Siihen nähdessä pidin yllättävänä, että hän on tehnyt aloitteen, jossa esittää, että Helsingin kaupunki rikkoisi lakia

Tähän aloitteeseen muuten, niin minusta ensinnäkin tämä huomio, joka tässä vastauksessa oli siitä, että tämä pääosin siirtyy jo asunnossa asuville lapsille, niin aivan kuten valtuutettu Koprakin totesi, on kohtuullista, että ihmiset voivat jatkaa asumista siinä asunnossa, jossa he ovat asuneet tähänkin asti. Ongelmahan on se, että näitä asuntoja ei ole riittävästi, ja sen vuoksi, jotta saadaan näitä kiireellisen tarpeen omaavia enemmän saamaan näitä asuntoja, voimme yhdessä asunto-ohjelman yhteydessä nostaa selvästi sitä määrää, mikä rakennetaan Hekalle – ARA-tuotantona tai minun nähdäkseni Hekalle voitaisiin rakentaa myös muuna tuotantona. Oleellista, että se on omakustanneperusteista vuokra-asumista.

Tässä tulen toiseen seikkaan, kun valtuutettu Meri aloitti ? subventoidusta vuokra-asumisesta, niin haluan painottaa, että tämä on omakustannevuokra-asumista, jossa asukkaat maksavat jokaisen euron ja jokaisen sentin niistä kustannuksista vuokrassaan. Ainoa subventio kaupungin osalta on se, että näissä on hiukan matalampi, 20 % matalampi vuokra. Tämän haluan tuoda esille. Monille on sellainen käsitys, että Helsingin kaupunki jotenkin erityisesti halvemmalla vuokraisi ja maksaisi näistä. Ei, kaupunki perii näistä juuri sen vuokran, mikä näistä on kaupungille myös kustannuksia. Näitä asuntoja tarvittaisiin huomattavasti enemmän sekä ARA-lainalla että myös voisi ajatella vapaarahoitteisia kaupungin omakustannevuokra-asuntoja rakennettavan.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt on pakko, kun tässä on tämä videoyhteys, suositella valtuuston varapuheenjohtaja Arhinmäelle tällaista dokumenttia. Se ei nyt tullut ihan näkyviin. Nyt näkyy. Se on VATT Policy Brief 3/2016, Kohtuuhintaisuuspolitiikka ei ole lääke asumisen kalleuteen. Siitä selviää hyvin,



9.9.2020

miksi ARA-järjestelmä ja sen ylläpitäminen saati kasvattaminen ei ole ratkaisu Helsingin kaupungin asumisen kalleuteen.

Mutta sitten ehkä se toinen tästä laittomuudesta tai laillisuudesta. Täytyy sanoa, että siinä hallituksen esityksessä 304/94 valtiopäivien sivulla 74 ei otettu kantaa siihen, koska silloin lakia säädettäessä ei ole huomioitu riittävästi. En voi syyttää tästä valtuutettu Arhinmäkeä, koska hän ei ole silloin Arkadianmäellä ollut. Jos hän olisi ollut, niin varmasti tällaista stiplua ei olisi lainsäätäjältä tullut, etteivät he huomioi sitä, millä tavalla tällaisissa kunnan subventoimissa vuokrahuoneistossa tätä lakia tulisi noudattaa, koska laki lähtee siitä, että kaikki vuokrahuoneistot olisivat tällaisia kovan rahan huoneistoja. Tämä on epäselvä tilanne, ja toki lainsäädännön muutos helpottaisi sen tulkintaa, mutta mielestäni ei ole täyttä varmuutta, etteikö tällainen väite siitä, että tämä kohtuuhintaisuus olisi hyvä peruste, voisi menestyä tuomioistuimessa.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärtääkseni tämä on ihan todellinen ongelma, että näissä vuokra-asunnoissa asuu hyvätuloisia ihmisiä, jotka eivät enää täyttäisi uuden vuokraoikeuden ehtoja, ja sitten huonossa, heikossa asemassa olevat ihmiset eivät saa niitä samaan aikaan. Tälle olisi hyvä tehdä jotain, ja mielestäni järkevä kompromissi on se, että jos tätä vuokraoikeutta halutaan siirtää, niin siltä uudelta vuokraoikeuden saajalta vaaditaan, että hän täyttää ne samat ehdot, jotka uudelta vuokraoikeudelta vaaditaan sillä hetkellä. Eli että edelleen säilyy näiden ehtojen puitteissa. Nähdäkseni tämä valtuutettu Meren ponsi toteuttaa tämän, koska tässä vuokraoikeuden siirtäminen estetään tilanteessa, jossa siirto ei palvele kaupungin asumispoliittisia tarkoituksia, ja nehan ovat varmaan ne ehdot, jotka sille vuokraoikeudelle on annettu. Eli kannatan pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Juhana Vartiainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Otto Meren aloite vaikuttaa erinomaiselta. Yleisesti tällaisissa säännöstely- ja vuokrasäännöstelytapauksissa sitä on pidettävä jonkinlaisen degeneroitumisen merkinä, että ne eriytyvät alkuperäisistä tarkoituksistaan ja niiden taakse muodostuu poliittista lobbiesvoimaa, joka ei enää toteuta niitä pyrkimyksiä, joihin niillä alun perin tähdättiin.



9.9.2020

Olin erottavani taas tässä valtuutettu Arhinmäen puheenvuorossa sen mielestäni virheellisen ajatuksen, että tällainen vuokra ei sisältäisi subventiota. Totta kai se sisältää subventiota sikäli kun nämä vuokrat yhtään ovat markkinavuokria alhaisempia. Sikäli kun minä pystyn arvioimaan, niin Otto Meren ehdotus on erinomainen.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa herra puheenjohtaja.

Haluaisin ihan ensiksi todeta, että olen itse hyvin iloinen siitä, että valtuuston varapuheenjohtaja Arhinmäki nyt kykenee varaamaan puheenvuoroja itselleen. Kannatan itse kovasti tällaista parlamentaarista keskustelua. Seuraan BBC:ltä usein vaikka brittiparlamentin hyvinkin eläviä keskusteluja, ja viihdearvo tällaisessa poliittisessä debatissa on usein suuri. Samoin valtuutettu, korjaan, valtuuston varapuheenjohtaja Arhinmäen kohdalla. Eli olen iloinen siitä, että voit puheenvuoroja käyttää.

Myös haluan kannattaa tätä valtuutettu Meren tekemää pontta syistä, joita tässä jo Pennanen ja Vartiainen hyvinkin totesivat. Jos vuokrataso on 20 % alhaisempi kuin vapaarahoitteisissa vuokra-asunnoissa, niin kyllähän se silloin subventiota kieltämättä on. Eihän siitä mihinkään pääse. Kyllä tällainen, että periytetään näitä vuokrasopimuksia sellaisille henkilöille, jotka eivät täytä niitä ehtoja, joita näille on asetettu, niin eihän se ole millään tavalla kestävä tilanne.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ehkä ensin muistutuksena se, että ARA-lainsäädäntö ja Helsingin linjaukset näiden vuokra-asuntojen osalta sinänsä kaikkien asukkaiden kohdalla tarkoittavat sitä, että jos jotkut asukkaat menestyvät elämässään siten että heidän tulonsa nousevat, niin he voivat sinänsä asua ARA-säädelyissä vuokra-asunnoissa. Eli näissä ei ole mekanismia, jossa ihminen tulojen noustessa menettäisi oikeuden asua. Tämä ehkä tästä yleisestä tilanteesta. Asuntotarpeen kiireellisyyttä arvioidaan silloin kun asuntoa haetaan, mutta sinänsä jos ihminen on tulotasoltaan parempituloinen kuin muuttaessaan, niin se on sinänsä mahdollista



9.9.2020

tässä järjestelmässä, ja lainsäädäntö myös on sellainen kokonaisuudessaan.

Toisaalta siten tiedämme niistä selvityksistä, joita on tehty nimenomaan kaupungin itse omistaman säädellyn vuokra-asuntokannan osalta, että valtavan suurta osuutta hyvätuloisia ihmisiä näissä asunnoissa ei asu. Lukumääräisesti kuitenkin useita tuhansia. Tietenkin pääosin kehitys on sentyyppistä, että ihmiset, jotka pysyvästi parantavat tulotasoaan, tyypillisesti jossain vaiheessa hakeutuvat esimerkiksi omistusasujiksi.

Vuokraoikeuden siirrosta se muistutus myös, että sen voi siirtää henkilöille, jotka jo asuvat tässä asunnossa. Eli vuokraoikeuden siirto ei tarkoita sitä, että sen voi siirtää jollekulle, joka asuu jossain muualla, vaan samassa asunnossa asuvalle perheenjäsenelle.

Valtuutettu Meren kysymykseen. Itselläni ei ole tämän yksityiskohtaisempaa tietoa kuin mitä tässä vastauksessa on, jossa on mainittu tämä näiden vuokraoikeuden siirtojen määrä. Mutta onko sellaisia asuntoja, joissa vuokraoikeuden siirto olisi siirtynyt useasti, niin en osaa siihen itse vastata, ja toivoisin, että valtuutettu Meri voisi sitä ehkä tiedustella. Varmasti se tiedustelu kannattaa osoittaa sekä asuntopalveluihin että sitten itse yhtiöön, Hekalle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asiassa valtuutetut Kopra ja Arhinmäki pitivätkin tässä edellä hyvät puheenvuorot. Tämä aloitevastaus oli mielestäni perusteellinen ja hyvä, ja siinä todettiin, että itse asiassa tämä ilmiö – tai ongelma niin kuin Meri tätä määrittelee – ei ole kovin laaja. Tämä tietenkin on kestoaihe varsinkin tällä valtuustokaudella. Tuntuu, että tässä ovat nyt enemmänkin ideologiset asuntopoliittiset intressit kuin ehkä näiden ihmisten aseman parantaminen. Meille tietenkin tässä kaupungissa on hyödyksi se, että toteutetaan sitä pitkäjänteistä asuntopoliittikkaa, jossa myös vuokra-asunnoissa asuu ihmisiä eri taustoista, ja ei niiden tarkoituksaan ole, se että ne on tarkoitettu vain kaikkein pienituloisimmille. Tämä aloite kuulostaa myös vähän ihmisten kiusaamiselta. Mielestäni tätä tematiikkaa myös valtuutettu Kopra omassa puheenvuorossaan avasi hyvin.



9.9.2020

Valtuutettu Lilja Tamminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän tässä Otto Meren aloitetta. Koen sen tärkeäksi. Lisäksi kiitän paljon apulaispormestari Sinnemäen analyysia tästä aiheesta, joka oli itsessäänkin valaiseva. Tähän Meren aloitteeseen, näen sen mahdollisuutena hyvinkin kevyellä linjausmuutoksella parantaa vähän ehkä murenevan instituution mahdollisuuksia toimia paremmin tarkoituksiperiä varten. Tässä ehkä luodaan hyvä mahdollisuus siihen, että tämä instituutio ei mene aivan sille tasolle, että meille syntyy ikään kuin aatelis-sukuja kaupunkimme vuokra-asumisjärjestelmään, jossa hyvätuloiset, jotka ovat kerran päässeet siihen järjestelmään, voivat aina jättää seuraavalle tämän. Se on aivan kuin kohtelisimme heitä kuin vähemmän verovelvoitettuja kansalaisia.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Repliikkinä se, mitä ei ole tässä käsitelty, niin entä nämä perheet, jotka edelleenvuokraavat näitä subventoituja vuokratotejaan joko muutamaksi vuodeksi kerrallaan tai jopa pidempiaikaisesti ja asuvat itse muualla? Miten paljon näitä on, ja onko se sallittua, ja miten te tarkkaillette, että tätä ei ansaintamielessä tapahdu?

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan muutama kommentti näihin havaintoihin, mitä täällä esitettiin. Ensimmäkin valtuutettu Honkasalo totesi, että aloitteen tekijällä on jokin ideologinen asuntopoliittinen intressi tässä. Myönnän että näin on. Se on se, että nämä Heka-vuokra-asunnot kohdistuisivat niille, jotka niitä kaikista eniten tarvitsevat. Tämä nykyinen vuokraoikeuden siirto perheenjäsenille ei tätä tavoitetta edistä, vaan päinvastoin se voi olla jopa räikeästi sen kanssa ristiriidassa, jolloin tein sen esityksen ja nyt tämän ponnin, että huolehditaan siitä, että asunnot ohjautuvat niille, jotka niitä eniten kaipaavat. Etenkin kun kyse on julkisten niukkojen resurssien jakamisesta, niin silloin on erittäin tärkeitä, että ne kohdistuvat oikein.

Apulaispormestari Sinnemäki oli oikeassa, että totta kai laissa on se säännös, että tässä täytyy olla samassa taloudessa asuva. Tämäkin on



9.9.2020

tietenkin yksi kysymys, että en ole ehtinyt selvittää, että kyllähän se samassa taloudessa asuminen tapahtuu yhdellä rekisterimuutosilmoituksella. Jolloin tietenkin tämän tilanteen, jos havaitaan, että halutaan vuokraoikeutta siirtää, niin se onnistuu nykyään tässä digitalisoituneessa maailmassa ihan kirjaimellisesti käden käänteessä. Vaikka vuodesta 1994 ei ole hirveästi aikaa, koko tämä laki asuinhuoneiston vuokrauksesta edeltää ja on ajalta, joka ei enää ole nykypäivää, jolloin tämän yhden säännöksen tarkastelu olisi paikallaan, mutta toivottavasti jos-sain vaiheessa lainsäätäjä miettii, onko tämä koko laki tarpeen ehkä uudistaa. Mutta se on liian laaja kysymys tässä salissa käsiteltäväksi.

200 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU KATI JUVAN ALOITE MATKAKORTTIEN JA KAAVAKKEIDEN SAATTAMI-
SESTA SUKUPUOLINEUTRAALEIKSI

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä päätösehdotuksessa todetaan, että sukupuolineutraalius toteutetaan sitten kun henkilötunnukset muuttuvat sukupuolineutraaleiksi, ja se tapahtuu ehkä vuonna 2027 eli 7 vuoden päästä. HSL ei asiasta ollut innostunut, koska kuulemma korttien väärinkäyttö voi lisääntyä, jos ne ovat sukupuolineutraaleja. Mielestäni HSL:n olisi syytä kyllä olla etukenossa tässä asiassa. Tämä sukupuolineutraalius on oikeastaan kaikkien intresseissä, koska sukupuolivähemmistöjen yhdenvertaisuus heijastuu myös samassa yhteiskunnassa vähemmistöjen kanssa toimivaan enemmistöön hyvinvointina. Jos ihmiset eivät voi hyvin, he eivät koe, että he voivat olla sitä sukupuolta, mitä ovat, niin siitä tulee merkittävää pahoinvointia yhteiskuntaan. Sen sijaan jos ihminen pakotetaan valitsemaan sukupuoli, jota hän ei ole, niin se lisää vähemmistön ja myös enemmistön pahoinvointia. Tämä on kyllä vähän meidän kaikkien yhteinen asia. Pahoinvoivia vähemmistöjä ei haluta tänne yhteiskuntaan. Väärinkäyttöpotentiaalinen mahdollinen kasvu ei ole riittävä syy jarruttaa näin tärkeitä ihmisoikeusasiaa.



9.9.2020

Huomasin, että tuolla oli valtuutettu Arolta ponsi tuolla systeemissä. Tulen sitä kannattamaan. Palautusehdotus, anteeksi.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Mielestäni valtuutettu Juvan aloite on erittäin huono, samoin koko henkilötunnuksen uudistamissuunnitelma. On tietysti surullista, että jotkut ihmiset eivät pidä siitä, mitä ovat. Ihmisillä voi olla monenlaisia toiveita, ja he voivat mielessään kokea olevansa jotakin muuta kuin todellisesti ovat. Tosiasiat ovat kuitenkin tosiasioita, emmekä palvele oikeasti kehtään, jos luomme epätosia mielikuvia vaikkapa sukupuolen vaihtamisesta. Vaikka juridisesti sukupuoltaan voikin vaihtaa, todellisesti ei.

Tämä aloite ja tämänsuuntainen politiikka on turmiollista, sillä se ei auta epävarmoja ihmisiä hyväksymään tosiasioita, vaan väittäessään auttavansa ihmisiä se johtaa heidät syvemmälle epäselvyyden suohon. On myös suuri vaara, että näin ihmiset saatetaan tekemään korjaamatonta vahinkoa itselleen. Lisäksi sukupuolen häivyttäminen henkilötunnuksesta voi olla vaarallista. Lääkärien määrätessä lääkitystä pitää kuitenkin ottaa huomioon potilaan todellinen sukupuoli. Kun toivotusta tai kuvitellusta sukupuolesta tehdään juridinen sukupuoli, tämä voi tulla vaikeaksi. Saattaahan tämä tie johtaa siihen, että lääkäri saa syytteen, jos uskaltaa kysyä potilaalta tämän todellista biologista sukupuolta.

Edelleen sukupuolisekaannuksen popularisoijat aiheuttavat monenlaisia vääryyttä. Muistan, kuinka netistä katsoin erään tyttöjen pikajuoksu-kilpailun, jonka voitti 2 juridista tyttöä nuoren miehen lihaksistolla tyttöjen jäädessä kauas taakse.

Kiitos.

Valtuutettu Kati Juva

Anteeksi. En lähde tässä nyt korjaamaan valtuutettu Ebelingin transFOBisia ajatuksia. Näen tietysti hyvin toisin asian, eli sukupuolen moninaisuuden tunnustaminen on kaupungin byrokratiassa äärimmäisen tärkeätä. Minusta on hienoa, että näin Pride-viikolla kaupungin hallinnossa myös mietitään näitä asioita.

On selvää, että emme pääse täysin eroon sukupuolimerkinnöistä enne kuin tämä hetu-uudistus on tulossa, ja on tärkeää, että kaupunki sitäkin



9.9.2020

on tukemassa. Tiedämme, että erityisesti matkakorttien tarkistamisen yhteydessä nämä transnuoret joutuvat hyvin ikäviin tilanteisiin, eikä henkilökunnan koulutus sitä täysin estä. Tasa-arvotoimikunnan lausunto on tässä erittäin hyvä. Todella toivon Pennasen kanssa, että HSL voisi rakentaa lipuntarkastuksen sukupuolineutraaliksi jo ennen hetu-uudistusta, ja toivon, että helsinkiläiset ajavat tätä. Olen myös vakuutunut siitä, että isossa osassa kaupungin kyselyitä ja palveluita voidaan olla kysymättä sukupuolta tai lisätä vaihtoehto muu tai en osaa sanoa. Toivon, että tämä pyrkimys vahvistuu, vaikka osa kyselyistä onkin tuki lakisääteisesti määritelty, mitä kysytään.

Minulle henkilökohtaisesti kyllä tämä vastaus tässä vaiheessa olisi riittävä. Tärkeätä, että asiaan kiinnitetään huomiota. Näen, että siellä on Katju Arolla kyllä myös palautusesitys, mutta näkisin, että myös tämän vastauksen pohjalta voidaan lähteä etenemään tähän sukupuolispuuden monimuotoisuuteen myös Helsingin kaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Katju Aro

Kiitos valtuutettu Juvalle tärkeästä aloitteesta. Siinä on nostettu esille 2 erittäin tärkeää kysymystä: oikeus liikkua kaupungissa turvallisesti ja oikeus tulla kohdatuksi kaupungin palveluissa omana itsenään. Valitettavasti joudun toteamaan olevani hyvin pettynyt aloitevastaukseen erityisesti koskien sukupuolineutraalin matkakortin käyttöönottoa. Turussa matkakorteista on poistettu sukupuolittiedot 2 vuotta sitten. Jos Turussa pystytään tähän muutokseen, niin miksi ei Helsingissä, joka on aina ollut edelläkävijä sukupuoli- ja seksuaalivähemmistöjen aseman parantamisessa, ja tälläkin hetkellä Pride-viikolla liputtaa kaikkien yhdenvertaisen kohtelun puolesta?

Vastauksen perusteella matkakorttikysymyksessä on nyt ennen kaikkea asetettu totuttu tapa ihmisten yhdenvertaisen kohtelun edelle. Tämä totuttu tapa, johon HSL viittaa, on matkakortin tarkastajan tekemä ensiarvio matkakortin omistajasta hänen juridisen henkilötunnuksensa osoittaman iän ja sukupuolen perusteella. Ensiarvio tehdään siis ulkoisilla perusteilla ilman henkilötietojen tosiasiallista tarkastamista ja on siksi parhaimmillaankin epätarkka. Kun tarkastamistapa perustuu silmäääräiseen arvioon, se sisältää aina ihmisten välisessä kanssakäymisessä riskin syrjintään. Olemassa olevaa käytäntöä puoltaa ainoastaan sen nopeus, mutta hyvänä, tarkkana tai väärinkäytöksiä tehokkaasti paljastavana käytäntönä sitä ei voi pitää. Varsinaisen väärinkäy-



9.9.2020

töksen osoittaminen edellyttää joka tapauksessa henkilötietojen tarkastamisen asianmukaisista asiakirjoista.

Nykyinen käytäntö altistaa ihmiset asiattomille kysymyksille, mikäli henkilötunnus vaikuttaa osoittavan ristiriidan heidän juridisen sukupuolensa ja todellisen sukupuolensa tai sukupuolen ilmaisun välillä. Sukupuolitietojen poistaminen matkakorteista ja siirtyminen henkilötietojen tarkastamiseen henkilöpapereista olisi paitsi asiallinen myös ihmisiä yhdenvertaisesti kohteleva tarkastamisen tapa. On pettymys, että tätä ei nyt esitetty. Olen tästä syystä tehnyt järjestelmään palautusesityksen, joka on linjassa tasa-arvotoimikunnan ansiokkaan lausunnon kanssa ja kuuluu seuraavasti: Palautetaan valmisteluun siten että kaupunki aloittaa valmistelun sukupuolitetiedon poistamiseksi HSL:n matkakorteista ja laatii kaupunkitasoisen linjan sukupuolivaihtoehtojen muu ja en halua määritellä lisäämiseksi kaikkien verkko- ja muiden kyselyiden taustatietoihin.

Valtuutettu Matti Parpala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Siis olen sinänsä tämän asian kanssa ihan samaa mieltä, ja pidän ongelmallisena sitä nykytilannetta, mutta ehkä tässä vielä valtuutettu Arolle vain kysymys, että miten siis Turussa on ratkaisu. Kun ymmärrän, että se ongelma tässä on se, että meillä on vain yksi tapa yksilöidä ihminen luotettavasti, ja tällä hetkellä ainoa tapamme siihen on henkilötunnus. Käytännössä siis sitä henkilötunnusta pitäisi verrata niihin virallisiin papereihin. Siitä olen sinänsä samaa mieltä. Mutta jos nyt ymmärrän oikein, niin emme me oikein kai voi luopua siitä, että matkakortilla pitää olla jokin yksilöivä tunnus, ja tällä hetkellä Suomen valtiossa ei ole olemassa muuta yksilöivää tunnusta kuin henkilötunnus. Mitään sukupuolitietoa ei sinänsä matkakortteihin tällä hetkellä kerätäkään. Eli olen sinänsä asiasta ihan samaa mieltä, mutta en ymmärrä, miten tämä asia voidaan teknisesti ratkaista muuten kuin nykytavalla, niin kauan kuin tätä uutta henkilötunnusjärjestelmää ei ole olemassa. Tätä kysyisin.

Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)

Äkkiseltään asia voikin vaikuttaa hieman monimutkaiselta, mutta kyse on siis nimenomaan tästä niin sanotusta ensiarviosta, joka tehdään tarkastamatta henkilöpapereita. Käytännössä esimerkiksi metrossa tarkastaja vertaa ihmisen ulkonäköä tähän henkilötunnuksen esille tuo-



9.9.2020

maan ikään ja sukupuoleen. Nämähän eivät välttämättä aina vastaa, tämä ulkomuoto ja sitten se, mitä se juridinen sukupuoli osoittaa. Kyse ei ole henkilötunnuksen käytöstä luopumisesta, vaan siis kyse on siitä, että luovutaan tällaisesta silmämääräisestä sukupuolen arvioinnista. Mikäli on tarpeen tarkistaa väärinkäytöstä epäillessä ihmisen henkilöllisyys, niin sitten se tehdään normaaliin tapaan henkilöpapereista. Näin Turussa toimitaan.

Ledamoten Eva Biaudet

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kannattaa kyllä edustaja Aron palautusesitystä, koska mielestäni tässä on todella, todella suuri epäsuhta tämän intressin ja sen, että suojellaan varsinkin nuorten mahdollisuuksia liikkua ja olla, ketä he ovat, ilman että he joutuvat kohtaamaan ihmisiä, jotka kyseenalaistavat heitä heidän sukupuolen ilmaisunsa takia tai heidän henkilöllisyytensä. Mielestäni Turun esimerkki on erinomainen esimerkki ja hyvä alku, ja mielestäni Helsingin sopii olla etukenossa ja meidän pitää löytää siihen ratkaisuja. Varmaan tulevaisuudessa useampiakin ratkaisuja kuin matkakortteihin.

Tämä on todella, todella vaikea tilanne varsinkin nuorille, jotka muutenkin ehkä elävät rankkaa aikaansa, kun he pohtivat omaa identiteettiään ja sukupuoli-ilmaisuaan. Se, mitä he itse ajattelevat itsestään, jatkuvasti kyseenalaistetaan ihan vieraiden ihmisten kohdalta, joille asia ei mitenkään kuulu.

Kiitos.

Valtuutettu Jaana Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, ja ensin lämmin kiitos valtuutettu Juvalle tästä tärkeästä aloitteesta. On sääli, ettei tätä asiaa ole saatu vielä korjattua. Olisin kysynyt valtuutettu Arolta vielä itse asiassa tähän palautusehdotukseen liittyen tästä muotoilusta, koska tämä osa, jossa kaupunki laatii kaupunkitasoisen linjauksen sukupuolivaihtoehtojen muu ja en halua määritellä lisäämiseksi kaikkien verkko- ja muiden kyselyiden taustatietoihin, on selkeä ymmärrettävä. Mutta sitten Helsinki kaupunkina ei voi määrätä HSL:ää poistamaan yhtenä kaupunkina korteista tätä, niin mietin vähän tätä muotoilua, koska se oli eri tavalla itse aloitteessa



9.9.2020

muotoiltu tuo HSL:n osuus. Mutta ? sen korjaamiseksihan olisi tehtävissä. Nämähän ovat vain muutoseikkoja, mihin itse puutuin. Kannatan palautusta.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Tack till ledamoten Juva för ett gott initiativ. Det finns mycket som staden ännu kan göra för att hjälpa egentligen alla invånare i den här staden att känna sig välkomnade, att det i vardagen finns sådana här, för en del mindre saker kan definiera och påverka ganska mycket skada till andra som inte känner att de riktigt passar in i den form som det traditionella samhället upplever att borde uppfyllas.

Haluan kannattaa valtuutettu Aron palautusehdotusta. Valtuutettu Juvan aloite on hyvä, ja valtuutettu Aron lisäys siitä, että kaupunki laatii kaupunkitasoisen linjauksen sukupuolivaihtoehtojen muu ja en halua määritellä lisäämisestä, on kanssa tervetullut.

Tack.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä, koskee palautusta. Olisin halunnut kysyä valtuutettu Arolta tuosta palautusehdotuksesta. Tuossa valtuutettu Pelkonen toikin jo esille sen, että Helsingin kaupunki ei voi aloittaa valmistelua HSL:n toimialaan kuuluvasta asiasta. Matkakortithan ovat HSL:n toimialaa, ja Helsingin kaupunki on yksi omistaja. Tietenkin Helsingin kaupunki voi halutesaan viestiä HSL:n suuntaan, ja esimerkiksi palautusesityksessä voitaisiin esittää, että Helsinki viestisi HSL:n suuntaan tästä toiveesta.

Mutta sitten toinen oli myös tämä sukupuolitiedon poistaminen, jota valtuutettu Parpala jo kysyi, ja tämä jäi minulle edelleen pikkuisen epäselväksi, että mitä valtuutettu Aro tällä käytännössä tarkoitti, ja näihin toivoisin vastausta.

Valtuutettu Matti Parpala

Kiitos, puheenjohtaja.



9.9.2020

Jatkan vielä tästä jankkaamista siinä mielessä, että siis meidän hetumme ovat sen muotoisia, joista näkyy henkilön juridinen sukupuoli. Me emme nyt voi sille mitään niin kauan kunnes ne uudet hetu tulevat, jolloin käytännössä tämä Aron palautus tarkoittaa, ainoa tapa, miten tuo palautus voidaan toteuttaa, on se, että hetu eli ainoa yksilöivä tunniste poistuisi matkakorteista. Mietin sitä, että käytännössä siis viranhaltijathan joutuvat vastaamaan tähän palautukseen, vaikka se nyt hyväksyttäisiin, niin että tämä poistaminen ei ole mahdollista. Joten mietin, olisiko mahdollista esimerkiksi muotoilla tätä jotenkin vaikka pontena niin, että pyrittäisiin siihen, että tämä kaupunkitasoinen linjaus vain tehtäisiin tai jotain muuta. Olen samaa mieltä tämän asian kanssa, mutta minä vain näen, että teknisesti tätä on aika hankala toteuttaa, ja tämä palautus on todennäköisesti mahdoton läpiviedä, vaikka me nyt tämän valtuustossa hyväksyisimmekin. Ehkä vielä kannustaisin pohtimaan, olisiko asia vietävissä eteenpäin jotenkin muuten, ennen kuin se uusi sukupuoli yksilöimätön tai sen suhteen arvauksia tekemätön hetu tulee sitten meillä käyttöön.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos ensinnäkin Kati Juvalle tästä tärkeästä aloitteesta ja kiitos Katju Arolle tästä esityksestä ja tästä keskustelusta. Itse asiassa tämä tasa-arvotoiminnan lausunto, joka tässä liitteenä on, on kattava, ja suosittelisin valtuutettuja lukemaan sen. Uskoisin niin, että voimme Helsingissä olla edistyksellisiä, eikä tarvitse odottaa montaa vuotta, jotta laki muuttuu. Uskoisin myös, että palautustekstiä vähän ehkä muokkaamalla saadaan tästä sellainen, joka voisi tyydyttää mahdollisimman montaa valtuutettua. Olisi hienoa, jos myös Helsinki antaisi tänään sellaisen signaalin, että ottaa nämä saavutettavuus- ja turvallisuuskysymykset tässäkin mielessä vakavasti.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, ja mielestäni tämä on erinomainen aloite. Meillähän on siis, niin kuin valtuutettu Parpala nosti sille, varmaan tiettyjä haasteita siinä, miten tämä käytännössä pystyttäisiin HSL:n osalta ainakaan alkuvaiheessa toteuttamaan. Siitä huolimatta tämä asia on sen verran tärkeä, että mielestäni tämä pitäisi palauttaa valmisteluun ja miettiä, mitä eri vaihtoehtoja siihen pystytään tuomaan rinnalle – tai joil-



9.9.2020

lain siirtymäajoilla, jos niitä on pakko käyttää. Ylipäätään tuo kyselytutkimuspuoli siinä on myös perusteltu. Kaupunkistrategiamme kuitenkin lähtee siitä, että haluamme luoda maailman toimivimman kaupungin, ja se koskee myös sitä, miten yhdenvertaisesti eri ihmiset kokevat olevansa osa tätä kaupunkia. Mielestäni tässä on yksi pieni askel kohti sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Matias Turkkila

En kannata palautusta. Tämän palautusehdotuksen sanamuoto on tavattoman laaja. Tämä tarkoittaisi valtavaa määrää erilaisia tietojärjestelmämuutoksia, mitkä eivät mielestäni tunnu olevan nyt ihan suhteessa sen tavoiteltavan edun kanssa. Ehkä jonkun pitäisi miettiä myös tietojärjestelmähenkilöstön tuskaa ja kipua ja ennen kaikkea integraatioihmisten tuskaa ja kipua siinä, että kun tulee tällainen niin sanottu kaupunkitasoinen vaatimus siitä, että pitää hävittää jonkinlaista tietoa, mikä on olennaista niiden tietojärjestelmien yksilöinnin kannalta.

Olen tehnyt 20 tai 30 vuotta erilaisia asiakkuudenhallintaohjelmistoja ja henkilöstönhallintaohjelmistoja ja niiden liittyviä hyvin moneen eri paikkaan. Niin kuin tuossa valtuutettu Parpala osuvasti ja täsmällisesti kuvaasi, suomalaiset tunnistetaan hetusta, ja Helsingin tavallaan aiheet yrittää muuttaa tätä asiaa ovat toivottomia, jos ei sitä itse hetun rakennetta muuteta. Mutta tämä on valtiomittakaavainen hanke. Toivon kohtuutta näihin toivomuksiin.

Valtuutettu Katju Aro

Kiitos kaikille kannatuspuheenvuoroista sekä myös kysymyksistä liittyen tähän esitykseeni. Haluan kommentoida siis näin, että tämän Turun ylipäänsä käytäntö on ollut jossain määrin erilainen kuin Helsingin. Eli siis tuskin aivan suoraa vertailua voi siihen tehdä, mutta tavoite on siinä sama. Itse nostin tässä ensimmäisessä puheenvuorossani esiin, mikä minun mielestäni on se keskeisin ongelma, ja se keskeisin ongelma on nimenomaan tämä, että tarkastustilanne kohtelee ihmisiä eriarvoisesti. Eli siinä tehdään silmämääräinen arvio siitä, vastaako tämä juridinen henkilötunnus sitä ihmistä, joka tarkastajan edessä seisoo. Se on se kaikista isoin ongelma. En näe niin suurena ongelmana sitä, että tarkistetaan ihmisen henkilötiedot, sitten jos on syytä epäillä jonkinlaista väärinkäytöstä, ihan puhtaasti vertailemalla henkilötunnus, ilman että lähdetään tarkastelemaan näitä ikä- ja sukupuolitietoja.



9.9.2020

En ota tässä kantaa siis siihen toteutustapaan, vaan halusin linjata tämän tämän tasa-arvotoimikunnan lausunnon mukaisesti, koska ajattelin, että se olisi sellainen muotoilu – kun tasa-arvotoimikunnassa kuitenkin on useampi ryhmä edustettuna – jolla tätä asiaa voisi edistää. Olen toki valmis tätä palautusesitystä tarvittaessa muokkaamaan, mutta en oikeastaan tiedä, miten se tässä kohtaa keskustelua onnistuisi. Että ovatko nämä sellaisia tulkintakysymyksiä, että voitaisiin tällä palautusesityksellä kuitenkin mennä. Mutta minulle voi myös laittaa viestiä, jos on ehdotus siitä, mikä muotoilu sitten olisi sopivampi.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä itse en näe niinkään, siis näen periaatteen tärkeänä, mutta kuten valtuutettu Parpala nosti tässä esiin, niin itsekkin yritän nyt ymmärtää, mikä se ongelman ydin tässä on. Onko se se, että matkakorttiin sisältyy tieto henkilötunnuksesta vai onko välillisesti suurempi ongelma jopa se, miten matkalipuntarkastajat tarkastustilanteessa suhtautuvat siihen tilanteeseen, jossa he silmämääräisesti arvioivat, ettei matkakortin silloinen haltija ole sen henkilötunnuksen sukupuolta merkitsevän loppuosan kolmannen merkin mukaisesti oikea käyttäjä? Jolloin tämä jälkimmäinen ongelma on varmasti ratkaistavissa kevyemminkin kuin muuttamalla sitä järjestelmää.

Ymmärsin valtuutettu Aron puheesta, että Turun malli ei itse asiassa järjestelmällisesti siis välttämättä poikkea, mitä tulee siihen järjestelmään, vaan siellä nämä matkanlipuntarkastajat on koulutettu eri tavalla tai paremmin niihin tilanteisiin vastaamaan, joissa se sukupuolimerkki, se toiseksi viimeinen merkki, ei vastaa sitä. Ehkä juuri tämän takia nyt tämä palautusehdotus on siinä määrin... Minusta vastaus on hyvä, ja siinä tuodaan esille nykyongelmat ja mitä ratkaisuvaihtoehtoja on, jolloin tämä palautus ei kuitenkaan tule ratkaisemaan sitä ongelmaa. Siinä määrin en ehkä nyt tällä tietoa ole kannattamassa tuota palautusta.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä aikaisemmat puhujat, valtuutettu Parpala ja valtuutettu Meri, aika hyvin toivat esille näitä ongelmia, mitä tähän palautusehdotukseen liittyy. On toki ihan päivänselvää, että se matkakortti pitää jollakin tavalla yksilöidä siihen henkilöön, jolla se on. Kyllähän siinä pitää olla jonkin-



9.9.2020

lainen yhteys. Ei se voi olla sillä tavalla, että siinä ei ole tätä henkilötunnusta. Ja kun henkilötunnuksessa nyt kuitenkin tämä juridinen sukupuoli käy ilmi, niin kyllä mielestäni on hyvin ongelmallista, että aloitaisimme jollakin tavalla poistamaan tätä henkilötunnusta siitä. Niin kuin kävi ilmi, niin valtuutettu Aro tuossa totesikin, että tämä Turun malli nyt ei ihan juuri olekaan sitä, mitä tässä oli jo kuvailtu meille täällä salissa.

Onko tässä nyt käymässä vähän taas sillä tavalla, että tehdään kärkeästä härkänen täällä ja ammutaan tykillä sitä kärpästä? Mielestäni tässä nyt enemmänkin on kyse siitä, että tämä tarkastustilanne saattaa olla kiusallinen ja epäasiallinen näille tarkastettaville, ja silloinhan tämä ongelma korjaantuu sillä, että näitä lipuntarkastajia koulutetaan ja ohjeistetaan siihen, että he tarkastavat sen lipun sillä tavalla, että se ei olisi kenellekään epämiellyttävä. Pyrkivät siihen, että mahdollisimman vähän aiheutetaan epäasiallisuutta ja pahaa mieltä siinä. Nyt tässä otetaan taas tällainen asia ja ruvetaan tekemään siitä jotakin sellaista, mitä minä en näe, että se olisi. Kyseessä on se tarkastustilanteen muodostaminen sellaiseksi, että ihminen ei koe siinä syrjintää, mikä on tietysti kauhean tärkeä asia. Tätä me varmasti kaikki täällä kannatamme. En minä kyllä tätä palautusesitystä ? .

Valtuutettu Tomi Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä alkuperäisessä valtuustoaloitteessa niin kuin tässä palautuksessakin on kaksiosainen tämä. Toisaalta esitetään, että tämä sukupuoli-tieto pitäisi poistaa HSL-matkakorteista. Kuten tässä on käynyt keskustelussa, ainut tapa se poistaa sieltä olisi poistaa yksilöivä henkilötunnus. Jolloin tietysti tähän valtuustoaloitteeseen, jossa puhutaan, että kun se juridisesti on mahdollista, niin pitäisi kaikissa kaavakkeissakin antaa mahdollisuus siihen. Kannatan periaatteessa sitä, että kaavakkeissamme olisi tällainen mahdollisuus, silloin kun siihen ei ole juridista perustetta selvittää kyseisen henkilön henkilöllisyys tai tuoda mekanismi varmistaa se. Mutta niin kuin tässä keskustelussa, että en näe mitään vaihtoehtoa sille, muuta kuin että HSL:n matkakortista tiputettaisiin henkilötunnus pois, ja se veisi sen elementin, että kun pitäisi tarkistaa, onko kortti oikealla henkilöllä, niin miten se käytännössä pystyttäisiin enää sitten tekemään?

Mutta näistä kaavakkeista, tämä toinen osa tässä palautuksessa ja ehkä tässä jopa valtuustoaloitteessa on mielestäni ihan ymmärrettävä. Minkä takia meillä sellaisissa kaavakkeissa ja kyselyissä, missä sinällään ei ole mitään väliä, onko siellä sukupuoli näkyvissä, niin niistä se



9.9.2020

voidaan kyllä varmasti poistaa. Tällä lailla minä näen, ja pidän ehkä siinä mielessä tätä palautusta vähän ongelmallisena, ja en näillä näkymin voi sitä kannattaa.

Valtuutettu Matti Parpala

Kiitos, puheenjohtaja.

Koska mielestäni tämä asia ansaitsee jonkinlaisen ratkaisun, ajattelin siis kompromissina esittää sellaista pontta, jolla valtuusto vaatisi selvittämään mahdollisuutta velvoittaa HSL muuttamaan tarkastuskäytäntö sellaiseksi, että silmämääräisen arvion sijaan kaikilta tarkastettavilta, joilla on henkilökohtainen matkakortti, pyydetään rutiininomaisesti henkilöllisyystodistus. Tämä kohtelisi kaikkia matkakortin haltijoita samalla tavoin ja poistaisi sen, että tehtäisiin jotain silmämääräisiä arvioita siinä samalla. Tämä on nyt tällainen kompromissiponsi, jota ei voi nyt esittää vielä kun on palautuskeskustelu menossa, mutta ajattelin nyt tällaisen tässä heittää ilmoille.

Valtuutettu Katju Aro

Haluaisin nyt siis tästä Turun tapauksesta, kun tässä syntyi siitä väärinkäsitystä, tuoda esille, että Turussa on siis erilainen matkakortti, joten silloin sitä on myös täytynyt lähteä ratkaisemaan luonnollisesti eri tavalla. Siinä matkakortissa esimerkiksi sukupuoli näkyi alun perin jo itse siinä kortissa kirjoitettuna. Sen sijaan kuitenkin siellä on myös luotu tarkastuskäytäntöjä. Tässä pohdittiin tällaista, että omat sukupuoleen liittyvät tunnistetiedot voisi poistaa, vaikka niitä ei poistettaisi kaikilta. Juuri näitä erilaisia vaihtoehtoja varten olen tehnyt tämän palautusesityksen, jossa ei oteta kantaa siihen tapaan, enkä nyt koe, että se olisi valtuuston asia tässä sitä ratkaistakaan, miten tämä toteutus tehdään. Turussa tätä toteutusta valmisteltiin puoli vuotta. Uskoisin, että tämä nyt vaatii hieman sitä valmistelua. Me emme sitä tässä ratkaise, miten tämä aiotaan toteuttaa, mutta juuri tätä valmistelua varten haluan sen palauttaa.

Tässä nyt myös HSL on nostanut esiin, että yksi tapa toteuttaa tämä sukupuolineutraalisti olisi, että poistetaan ne sukupuolitiedot ja siirrytään kuvallisiin matkakortteihin. Siinä on yksi vaihtoehto, jota muun muassa voisi pohtia. Mutta tämä asia ei etene, ellei siis tästä tehdä päätöstä, ja sen takia tämä palautusesitys.



9.9.2020

Valtuutettu Mirita Saxberg

Puheenjohtaja, kiitoksia.

Haluaisin pikkaisen palata siihen, että meillähän käsitellään myös muita kaupungin kaavakkeita ja kyselyjä ja lomakkeita, ei ainoastaan matkakortteja tai HSL:ää tai silmämääräistä tarkastelua, johon tosin poliisitkin kyllä turvautuvat, kun arvioidaan ihmisiä ja tunnistetaan. Siihen en nyt ottaisi niinkään kantaa, mutta en voi tuota palautusesitystä sillä tavalla kannattaa. Mielestäni se nimenomaan pureutuu nyt pikkaisen liikaa tällaiseen problematiikkaan, jonka laajuutta ei ehkä tässä nyt voida ymmärtää.

Mutta sitten taas aloite on ihan mielettömän hyvä nähden siihen että saisimme kaupungin kyselyt ja lomakkeet kaikki sukupuolineutraaleiksi. Siihen keskusteluun aion esittää ponnin, kunhan saamme nyt tästä palautuksesta äänestykset pois alta.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Katsoin tätä palautusehdotusta hieman tarkemmin, ja itse asiassa siinä löytyikin ongelma. Nyt tilanne on niin, että noissa materiaaleissa kerrotaan, että se sukupuolitieto on ainoastaan se henkilötunnus, joka on tallennettu matkakortille, ja siellä ei ole missään matkakortilla tai taustajärjestelmässä erillistä sukupuoli- tai ikätietoa. Tämä prosessi menee niin että kun tarkistetaan korttia, niin se laite, millä sitä tarkistetaan, lukee sen henkilötunnuksen ja siitä sitten kertoo, että tämä on nyt mies ja 45 vuotta, eli päättelee sen siinä lennossa. Eli siellä ei ole itse asiassa tallennettuna sitä suoraa sukupuolitietoa. Siellä on se henkilötunnus. Tämä, että kaupunki aloittaisi valmistelun sukupuolitiedon poistamiseksi, niin jos ei siellä ole sitä, ainoa on se henkilötunnus, ja sitä nyt ei ilmeisesti voi poistaa. Tässä on tämä muotoilu kyllä ehkä vähän virheellinen, mutta en tiedä, onko se OK, että tämä tulkitaan jotenkin riittävän laajasti, että tämä HSL-matkakortti tulkitaankin koko siksi tarkastusjärjestelmäksi sisältäen sen tarkastuslaitteen. Jos se tulkittaisiin niin, että se tarkastuslaite ? , sitten se menisi OK.

Kiitos.



9.9.2020

Valtuutettu Atte Kaleva

Arvoisa puheenjohtaja.

Käskystä huolimatta aion silti vielä tästä Turkuun liittyvästä ohjeistuksesta, kun minulle jäi nyt vähän epäselväksi, että minkä takia valtuutettu Aro ensinkään viittasi Turun järjestelmään puheessaan, jos kerran nyt on käynyt ilmi, että se ei ole ollenkaan verrannainen tähän HSL:n järjestelmään. Kyllä tässä on nyt niin, vaikuttaa kyllä aika ongelmalliselta tämä, koska tähän nyt nimenmaan kiertyy siihen, voiko sitä henkilötunnusta poistaa tästä matkakortista tai matkakorttijärjestelmästä tai tarkastusjärjestelmästä. Minun mielestäni ei.

Kiitos.

201 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU TED APTERIN ALOITE YHDESTÄ PALVELUKANAVASTA KIINTEISTÖJEN HUOLTOPYYNNÖILLE

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti tuosta aloitteesta ja mistä tässä on oikeasti kyse. Tällä hetkellä Helsingin kaupunki vuokraa itseltään noin miljoona neliometriä tilaa päiväkodeille ja kouluille. Näillä palvelupyynnöillä pyritään pitämään huolta paitsi siitä, että tämä arvokas kiinteistöomaisuus pysyy kunnossa niin myös siitä, että me voimme aidosti tarjota päiväkodeille ja kouluille turvalliset ja hyvin toimivat tilat. Sen takia koen, että on tosi tärkeätä ja hienoa, että tätä vanhaa palvelupyöntöjärjestelmää nyt aiotaan kehittää toimivaksi ? kanavaksi. Tämä aloitevastauksen mukaan tämän vuoden loppuun mennessä luodaan uudet sivut vikailmoituksille ja huoltopyyntöjen jättämiselle.

Tämän aloitteen sisään jättämisen jälkeen on siirrytty siihen, että näitä palvelupyöntöjä koskeva käyttöohjeistus on muutettu niin, että nyt an-



9.9.2020

netaan aina automaattisesti käytännössä kuittaus sitten kun palvelu pyyntö on otettu vastaan ja toinen kuittaus sen jälkeen kun työ on tehty valmiiksi. Minusta tämä parempi palvelupyyntöprosessi ei vielä takaa sitä, että huolto- ja kunnostustyöt tehdään ripeästi, mutta se voi käytännössä edistää tätä kuitenkin. Mielestäni sen takia on hyvä, että tämä menee eteenpäin.

Kiitos.

202 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU SANDRA HAGMANIN ALOITE SATEENKAARINUORTEN TILANTEEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Hyvää Pride-viikkoa kaikille. Valtuutettu Sandra Hagman on tehnyt tärkeän aloitteen koskien sateenkaarinuorten tilanteen parantamista. Haluankin kiittää Sandraa tästä aloitteesta ja viranhaltijoita vastauksesta. Sen verran kuitenkin kysyisin, että täällä on kerrottu, että uudet tilat löytyisivät sateenkaarinuorille Rikhardinkadulta joko kuluvan kesän tai syksyn aikana. Nythän he ovat olleet väliaikaistiloissa tähän asti. Onko tilat kenties milloin tarkoitus avata vai onko ne jo avattu, mutta tieto ei ole vielä tänne asti tullut?

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä asia on tosi hyvin edennyt kaupungissa. Kuraattorit ja psykologit ovat kertoneet, heille on annettu sateenkaarikoulutusta ja työkaluja opetukseen, ja asioita on koulussa käsitelty, että hyvää edistystä on saatu. Meillä oli tänään ryhmäkokouksessa käymässä sateenkaarinuori



9.9.2020

äitinsä kanssa, ja keskustelimme näistä asioista. Selvitimme, mitä konkreettisia parannusehdotuksia nyt olisi sateenkaarinuoren kannalta, mitä hän itse kokee, hänen tuttunsa kokevat.

Tässä tuli 3 pointtia. Yksi on: erillinen unisex-pukuhuone olisi hyödyllinen. Sellainen on jo yliopiston liikuntatiloissa. Sen ei tarvitse olla mikään yhtä iso ja hieno kuin ne muut. Se on sopiva erillinen tila, missä voi vaihtaa vaatteet rauhassa. Sitten perustason sateenkaarikoulutusta – tarkoitan esimerkiksi sitä, että on perheitä, joissa on 2 äitiä – voisi kylä antaa nuoremmille kuin nyt. Nyt se on vasta yläasteen loppupuolella. Kyllä nuoremmatkin tarvitsevat vähän käsitystä siitä, että on jotain muutakin kuin ihan perinteisiä perheitä. Ja sitten on sellainen asia, että sateenkaarikoululaisia kiusataan aika laajasti. Koulukiusaamisen torjunnassa olisi hyvä kiinnittää huomiota sateenkaarivähemmistöihin, jos ei jo kiinnitetä. Tämä liittyy valtuutettu Said Ahmedin aloitteeseen myöhemmin tässä kokouksessa koulukiusaamisesta myös.

Nämä 3 pointtia: erilliset unisex-pukuhuoneet, perustason sateenkaarikoulutusta nuoremmille ja sitten kiusaamisen torjuntaa. Ne olisivat tärkeitä näitten nuorten mielestä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Nuoren murrosiässä kokema epävarmuus itsestään on luonnollinen osa monen nuoren elämää. Tänä aikana tämä nuorison epävarmuus on ? seksuaalisuuden häiriöksi. Ehjiä perheitä on aiempaa vähemmän, mikä osaltaan heikentää lapsen kokemusta turvallisista vanhemmista ja perheestä, johon he kuuluvat. Mahdollisuus keskustella omien vanhempien kanssa yhdessä omista kysymyksistä ja epävarmuuksista ei ole kaikille nuorille arkipäivää.

Valtuutettu Hagmanin aloitteen heikoin kohta on se sinisilmäinen yhteistyö Setan kanssa, jota aloite pyrkii vahvistamaan. Sukupuolidysforia on hurja juttu. Oman sukupuolen pitäisi olla ilo, elämehän omassa ruumiissamme koko elämämme ajan. Meidän tulisi pyrkiä auttamaan ihminen vapautumaan sukupuolidysforiastaan ja hyväksymään oma sukupuolensa. Meidän ei pitäisi olla yhteistyössä sellaisten tahojen kanssa, jotka pyrkivät toimimaan siten, että nuoret jumittuisivat ongelmaan. Meillä on olemassa sukupuolidysforiaan lääke, joka vapauttaa noin 80 % sukupuolidysforiasta kärsivistä ihmisistä ongelmastaan. Li-



9.9.2020

säksi se on luonnollinen lääke eikä se maksa mitään eikä sillä ole haittavaikutuksia. Tämän lääkkeen nimi on puberteetti. Seta pyrki ajamaan niin sanottujen blokkereiden käyttöä, jotka estävät murrosiän puhkeamisen. Sinisilmäinen yhteistyö Setan kanssa on toimintaa, joka ylläpitää sukupuolidysforiaa, ei vapauta siitä. Siksi vastuullisen päättäjän ei tule sitä edistää.

Kiitos.

Valtuutettu Jaana Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tästä erittäin hyvästä aloitteesta. Nyt tässä Pride-viikkoa todellakin vietämme, niin haluaisin nostaa esiin ? jota Helsingin kaupunginvaltuusto ei valitettavasti voi yksinään korjata, mutta valtuustossa on paljon kansanedustajia, istuvia sellaisia, erityisesti hallituspuolueiden kansanedustajia, joten tätä kautta voi myös yrittää välittää viestiä. Tämä tietysti liittyy translain uudistukseen. Hallitushan on omassa ohjelmassaan puolitoista vuotta sitten sitoutunut translain kokonaisuudistukseen. Sosiaali- ja terveysministeriö asetti työryhmän valmistelemaan vaihtoehtoisia malleja translain kokonaisuudistus ? . ? julkaistu raportti määrittelee tämän hetkisen translain vanhentuneeksi, eli laki ei kaikilta osin todellakaan täytä perus- ja ihmisoikeusvelvoitteita.

Näitä tarvittavia lakimuutoksia varten on ollut tarkoitus nimittää työryhmä, mutta tätä uutta työryhmää ei edelleenkään ole nimitetty. Tämä työryhmä tarvittaisiin pikaisesti, ja tämä on tämän puheenvuoroni tärkein sanoma. Toivottavasti menee eteenpäin hallituspuolueiden kansanedustajien toimesta.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Pennanen toi esiin tämän koulujen merkityksen – aivan oikein – näissä asioissa. Seksuaalisuudesta tietysti puhutaan ikätason mukaisesti jo esimerkiksi perusopetuksessa ja myöhemmin sitten lukiossa. Tuossa uudessa lukion opetussuunnitelmassa, joka tulee siis voimaan 1.8. ensi vuonna, nostetaan terveystiedon oppiaineen pakollisissa opinnoissa seksuaalisuus, seksuaaliterveys ja myös seksuaalioi-



9.9.2020

keudet keskeisiksi sisällöiksi. Tämä on ehdoton parannus aikaisempaan, koska tällä hetkellä ne ovat valinnaisissa terveystiedon opinnoissa. Tämä on kaiken kaikkiaan teema, jota on pidetty merkittävänä, ja voisin kuvitella, että jatkossa tietysti sitten kun taas perusopetuksen opetussuunnitelmia uudistetaan, niin tämä varmasti nousee myös sielä.

Mutta kaikissa suunnitelmissamme, jotka alkavat siis varhaiskasvatussuunnitelmasta – esiopetus-, perusopetus-, lukion opetussuunnitelma ja toisaalta Stadin ammattiopiston opetussuunnitelma – nostetaan tämä yksilön identiteetin vahvistaminen ja arvostaminen ihan keskeisiksi asioiksi ja veloitetaan sukupuolitietoiseen ja eli sukupuolisensitiiviseen opetukseen ja moninaisuutta arvostavien oppimisympäristöjen luomiseen. Tämä velvoite nimenomaan tästä sukupuolitietoisuudesta ja moninaisuutta arvostavasta opetuksesta koskee koko oppilaitoksen henkilöstöä ja kaikkea toimintaa oppilaitoksissa. Tässä meillä myös on paljon koulutusta järjestetty henkilöstölle.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös omasta puolestani hyvää Pride-viikkoa kaikille ja kiitos valtuutettu Hagmanille erinomaisesta aloitteesta, jota myös kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala pitää tärkeänä. Tietenkin kun lähdetään siitä, minkälainen kaupunki Helsinki on ja minkälainen kaupunki me haluamme olla, on päivänselvää, että haluamme olla turvallinen ja jokaiselle vähemmistölle, kuten tietenkin myös sukupuoli- ja seksuaalivähemmistöille, hyvä kaupunki, avoin kaupunki ja ennen kaikkea turvallinen kaupunki. Saateenkaareva nuorisotyö on erittäin tärkeää, ja tietenkin toimialalla tehdään paljon tämän eteen.

Valtuutettu Muttilaiselle tuli kysymys tästä Rikhardinkadun tiloista. Juuri tarkistin, niin tilat ovat tulossa, mutta Rikhardinkadun tilat ovat valitettavasti osoittautuneet hieman heikosti toimiviksi. Parhaillaan katsotaan tiloja myös Viipurinkadulta pelitoiminnan kanssa, mutta pääasia on se, että tiloja pyritään etsimään. Nyt tilapäisesti on tietenkin tosi tärkeätä, että toiminta jatkuisi, kunnes sitten ne vakituiset tilat jossain vaiheessa löytyvät.

Omasta puolestani haluan myös sanoa jokaiselle nuorelle, joka miettii omaa identiteettiään. On hirveän tärkeätä, että juuri täältä lähtee viesti,



9.9.2020

että jokainen nuori on arvokas juuri sellaisena kuin hän on. Sille varmasti löytyy tässä kaupungissa myös tilaa.

Kiitoksia.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Kiitos myös edellisille apulaispormestareille heidän vastauksistaan ja selonteostaan siitä, miten eri toimialoilla edetään. Suurkiitos Sandralle tästä aloitteesta ja siitä, että olemme päässeet nyt käsittelemään tätä näin Pride-viikolla.

Tämä salikeskustelu sekä tämän kohdan että vähän aikaisemman kohdan osalta kuitenkin osoittaa, että meillä on vielä paljon tietä kuljettavana siihen, että ensinnäkin ymmärrämme ja näemme kaikki ne tilanteet, joissa meillä on parannettavaa, mutta myös siinä, että tämä politiikan tekeminen ja tässä salissa istuminen on turvallista kaikille seksuaali- ja sukupuolivähemmistöjen edustajille. Toivon, että me vielä jonain päivänä pääsemme sellaiseen aikaan, että tässä salissa ei tarvitse kuulla sellaisia transfobisia puheenvuoroja kuin mitä tänään on kuultu.

Toivon kaikkea menestystä Hagmanin aloitteen toimenpiteille ja kiitos kaikille kaupungin osallisille, jotka vievät niitä eteenpäin.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Tack, ordförande.

Apulaispormestari Razmyarille kiitos siitä, että hän kertoi, mikä tilanne on Rikhardinkatun tiloista. Toivon, että nyt priorisoidaan, että sateenkaarinuorille löydetään turvalliset tilat, jonne on helppo tulla, koska näitä nuoria tulee tietysti kaikkialta ympäri kaupunkia. Toivon myös, että kaupunki jatkaa hyvää yhteistyötä eri järjestöjen kanssa, jotka ovat tärkeitä juuri tälle ryhmälle.

Idag, när vi har prideveckan, så önskar jag också att man ska minnas minoriteten inom minoriteten. För en del kan det te sig exkluderande då man har en prideflagga med logo enbart på finska, fast meningen säkert var att inkludera.

Tack.



9.9.2020

203 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU AMANDA PASASEN ALOITE NUORTEN POLIITTISESTA TOIMINNASTA
KAUPUNGIN TILOISSA

Valtuutettu Amanda Pasanen

Tack, ordförande. Hyvät valtuutetut.

Toimivan demokratian kannalta on tosi tärkeätä, että nuorille tarjotaan tasapuolisesti mahdollisuuksia osallistua yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen. En itse ollut kovin innostunut politiikasta vielä kouluikäisenä enkä myöskään lukiossa, koska minulle politiikka näyttäytyi silloin sellaisena paikkana, jonne vain tietynlaiset, yleensä keski-ikäiset ihmiset otetaan mukaan. Poliitiikka ja poliitikot olivat monille meistä silloin aika etäinen asia jossain eduskuntatalon uumenissa.

Sen ei kuitenkaan pitäisi olla niin, että moni nuori kokee politiikan etäisenä. Se on aito ongelma demokratiamme kannalta, jos nuoret eivät ole siinä tarpeeksi mukana. Poliitiikan pitäisi olla kaikille helposti lähestyttävää ja sellaista, että kuka tahansa uskaltaa lähteä siihen mukaan iästä ja omasta perhetaustastaan esimerkiksi riippumatta.

Tämän takia tein tämän aloitteen, ja on ollut tosi ilo huomata, että kaupunki pitää tärkeänä sitä, että puoluepoliittisen toiminnan näkymiselle kouluissa ja muissa kaupungin tiloissa tarvitaan selkeät ja yhteneväiset pelisäännöt. Huolenani on ollut se, että jos näitä yhtenäisiä pelisääntöjä ei ole, niin esimerkiksi kaikissa kouluissa ei välttämättä uskalleta kutsua puoluepoliittisia toimijoita sinne vierailulle. Kyseessä voivat kuitenkin olla ne ainoat hetket, kun monet nuoret pääsevät muuten kuin yhteiskuntaopin oppikirjan kautta oikeasti kosketuksiin poliittisen vaikuttamisen kanssa. Sen takia nämä kohtaamiset ovat oikeasti todella tärkeätä. Joten tosi hienoa, että tässä aloitteessa esitetyt asiat etenevät ja hienoa myös lukea kaikista niistä asioista, mitä kaupungissa jo nyt tehdään nuorten aktiivisuuden kansalaisuuden edistämiseksi.

Kiitos.



9.9.2020

205 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU SULDAAN SAID AHMEDIN ALOITE KOULUKIUSAAMISEN KITKEMISESTÄ

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Aikaisemmassa kohdassa viittasinkin jo tähän, kun oli puhetta sateenkaarivähemmistöihin kohdistuvasta koulukiusaamisesta. Olisin tässä vain kysynyt, että jos sattuu joku tietävä olemaan paikalla, että otetaanko tässä K-0-toiminnassa miten tämä sateenkaaripuoli huomioon tai otetaanko sitä ollenkaan.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos valtuutettu Pennaselle kysymyksestä. Ylipäänsäkin ajattelin, että voisin tätä kiusaamisen vastaista ohjelmaa hiukan avata tämän kysymyksen yhteydessä. Tämä K-0-toimintahan, joka on 1 näistä 13 toimenpiteestä, jotka liittyvät tähän kiusaamisen vastaiseen ohjelmaan, niin siinä on kysymys tällaisesta voi sanoa jo karkeasta fyysisestä väkivallasta. Siinä syyt, mitkä johtavat tällaiseen väkivaltaan, ovat hyvin moninaisia, ja en tiedä, mikä on siinä se yleisin syy, mutta todennäköisesti jokin muu.

Jos käyn läpi näitä 12 muuta kohtaa, niin tässä yhtenä osana ovat nämä hyvinvoinnin mittarit eli kouluterveyskysely ja hyvinvointiprofiilit, joita tehdään, ja tähän oikeastaan liittyen sähköiset palautekanavat, joita ollaan lisäämässä, niin että pystyy nimettömänä antamaan palautetta. Tämähän on hyvä mahdollisuus nuorille, jotka kokevat tulevansa kiusatuiksi koulussa.

Toisaalta sitten meillä on paljon sosiaalisia ja tunnetaitoja ja ylipäänsä kiusaamistilanteiden käsittelyä kehittäviä ohjelmia, joista KiVa Koulu on ehkä tunnetuin, mutta ei ole suinkaan ainoa. Meillä on oikeastaan tarjolla tällainen smörgåsbordet, kuten sanoi eräs ruotsalainen tutkija itse asiassa, että täytyy olla erilaisia keinoja, joita käytetään. Tämäkin ehkä vastauksena tuohon äskeiseen valtuutettu Pennasen kysymykseen.



9.9.2020

Sitten ovat nämä ryhmien, luokkien ja yhteisöjen yhdessä sovitut säännöt, jotka ovat tärkeitä tietenkin, ja jatkuva ryhmäyttäminen ja sosiaalisen kiinnittymisen edistäminen. Tämä alkaa jo päiväkodeissa, että ymmärretään tavallaan ajatella toisen näkökulmasta. Opiskeluhuollon edustajat tapaavat pienryhmissä seitsemännellä luokalla ja toisella asteella aloittavat opiskelijat. Tämä on hyvin tärkeitä myös. Ja sitten kiusaamisen selvittämisten kirjaaminen ja myös se, mitä kokeillaan, että kiusaamisen vastaisille toimille olisi vastuuhenkilöt koulussa. Myös tällainen nimikkoaikainen paljon kiusatuksi tulleille ja tukioppilastoiminnan kehittäminen. Esimerkiksi tämäntyyppisiä.

Mielestäni kaikki nämähän ovat hyvin moninaisiin tilanteisiin, joista yksi voi olla sitten tämäntyyppinen sateenkaarinuorten. Mutta että hyvin paljon erilaisia. Siitä lähdetään, että ei ole yhtä mallia vaan monta apukeinoja.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuusto.

Tässä apulaispormestarin esille nostama kiusaamisen vastainen ohjelma, niin ovat hirveän tärkeitä nuo 13 kohtaa, ja on hyvä, että ne on eritelty eri tavoilla näkyville, että mistä näkökulmista asioita voidaan niihin voidaan puuttua koulussa. Tässä ehkä koulun näkökulmasta toiveena kaupungin suuntaan ja kaskon suuntaan on, että otettaisiin ehkä vahvemmin Helsingissä myös tietyllä tavalla keskitettyäkin johtajuutta näissä asioissa. Monissa kunnissa on päätetty, mitkä ovat tietyt mallit, joita käytetään, ja silloin henkilöstö koulutetaan ja materiaalit myös kouluhin hankitaan. ? on jätetty koulujen varaan se, että tarjontaa on paljon ja kouluissa yritetään sitten itse selvittää, että mitä ? materiaalia ja muuta. Mutta että ehkä tämä toimii tehokkaammin monissa kunnissa, joissa tämä tehdään systemaattisesti ja ? ja johdetusti, jotta sitä pysytään myös helpommin kiireiseen koulun arkeen tuomaan. Ehkä tässä ? . Toivon, että niihin tulee sisältöä. Niissä vielä ei kauheasti ole sellaista. Siellä on otsikoitu työkalupakkina, mutta vielä ei ole. Heittäisin nyt palloa pikaisen vielä tuonne kaskon suuntaan siinä, että ? joihin sitoutettaisiin ehkä sitten vaikka ? tai muun ? tämä oikeasti pystyttäisiin ottamaan tosissaan kouluissa ja pystyttäisiin ottamaan se tasapuolisesti käyttöön riippumatta siitä, että minkälaisia ? .



9.9.2020

206 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU JOHANNA NUORTEVAN ALOITE ENGLANNINKIELISEN OPETUKSEN LISÄÄMISESTÄ

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaan hyvä aloite. Englanninkielisen koulutuksen tarve on kova, ja tästä on kuultu niin kansainvälisiltä yrityksiltä kuin yliopistoiltakin, että erityisesti juuri ? paikkojen tarve on huutava. Ja myös varhaiskasvatuksen mutta se vielä pahempi puute on ilmeisesti siellä koulujen puolella. Nyt esimerkiksi ajankohtainen ? keskustelu toki liittyy tähän, koska me haluamme ihmisiä tänne houkutella, niin on tosi harmillista ? että ei ole ratkaisuja siihen, että kesken ? tänne tulee ihmisiä ja englanninkielisiä paikkoja ? saada.

Myös nämä meidän paikkamääränostomme vaikuttavat aika pieniltä siihen tarpeeseen nähden. Toki on hirveän hyvä huomioida, että on muitakin kieliä kuin englanti. Halutaan vahvistaa kotimaisten kielten asemaa ja vaikka espanjan, kiinan tai minkä tahansa kielen, jolle on kysyntää, ja on pidettävä huoli siitä, että kielitaito ei yksipuolistu. Mutta joka tapauksessa monenlaisia ohjelmia, englanninkielisiä, kaksikielisiä ohjelmia ? monet suomenkielisetkin lapset tai ruotsinkieliset ? osallistua.

Tulee mieleen, kun tosiaan tuossa tuo ? kaava hyväksyttiin, niin olisiko siinä yhteydessä voinut miettiä myös tiloja englanninkieliselle koululle tai edes päiväkodille, niin olisi ehkä ollut vielä houkuttelevampi kampus. Mutta toivottavasti löydetään ratkaisuja, ja voihan olla, että tämä ei ole nyt tiloista kiinni, vaan enemmän opettajista, mutta vaikuttaa siltä, että vielä ei ole ratkaisuja meillä kyllä tähän haasteeseen.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä tosiaan englanninkielisen opetuksen tarve kasvaa jatkuvasti, ja varmasti yksi harppaus lisää tulee myös tämän aikaisemman Marian



9.9.2020

kampuksen rakentamisen myötä. Tässä ehkä yksi iso este Suomeen muuttamiselle voi monille olla se, että lapsille ei löydy täältä sopivaa koulupaikkaa. Tällä hetkellä vain hyvin pieni osa englanninkielisille luokille hakevista saa paikan. Isona ongelmana on, kuten tässä nyt vastauksessa todettiin, että keskellä lukuvuotta koulupaikan löytyminen on hyvin vaikeata. Elokuussa haussa on ehkä yksittäisiä paikkoja vapaana. Ainakin omalla kohdallani yhtä vapaata paikkaa kohden oli noin 40 lasta, jotka hakivat sitä paikkaa. Perheitä, jotka ovat muuttamassa Suomeen, ja ei ole minkäänlaista suomen kielen taitoa lapsilla, eikä ole tavoitteena pysyä kuin joitain vuosia Suomessa. Se, että kymmenittäin lapsia jää ilman näitä koulupaikkoja ? syksyllä, on meille aika iso haaste.

Ehkä tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että tarvittaisiin lisäystä englanninkielisten luokkien määrään, mutta myös sitä, että pitäisi hyväksyä se, että meillä pyörii tyhjiä paikkoja osittain, jotka pystytään täyttämään myös pitkin lukuvuotta. Toivon, että kun tätä selvitetään, niin mietitään myös sitä, kuinka paljon tarvittaisiin käytännössä lisäystä. Hyvä, että tilastointiakin tässä lisätään. Varmasti tämä on tarpeen näkyä myös siten budjetin käsittelyn yhteydessä meillä.

Tässä yksi haaste on se, että meillä annetaan englanninkielistä opetusta jo, ja käsi kädessä tämän englanninkielisen opetuksen lisäämisen kanssa pitäisi kulkea lakisääteinen kolmeportainen tuki. ? . Hyvä, että tätä nyt selvitetään, mutta sen lisäksi, että tukitoimia olisi hyvä lisätä, niin nopeina pieninä parannuksina myös se, että pedagogisia asiakirjoja ei tällä hetkellä pohjia ole saatavilla englanniksi. On paljon käytännön asioita, jotka olisi helppo ratkaista, mutta jotka jostain syystä eivät etene. Toivon, että nyt oppilasmäärän lisääntyessä pyritään löytämään ? ratkaisuja näihin haasteisiin.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillähän kaupunkistrategiassa kirjattiin, että englanninkielisten koulujen päiväkotipaikkojen määrä kaksinkertaistetaan valtuustokauden aikana, ja itse asiassa nämä päätökset siitä kaksinkertaistamisesta tehtiin aika pitkälti jo ensimmäisen vuoden kuluessa siitä strategian hyväksymisestä. Mitä tulee tuohon Marian kampukseen, niin itse asiassa tämä Resson peruskoulu, jossa hyvin suuri osa näistä englanninkielisen perusopetuksen paikoista sijaitsee, on aivan siinä Maria 01 -kampuksen



9.9.2020

vieressä. Siinä mielessä nämä sijaitsevat strategisesti hyvin edullisessa paikassa lähellä toisiaan. Toki olemme tiedostaneet kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla, että tämä paikkojen kaksinkertaistaminen ei vielä riitä, ja sikäli varmaankin seuraavaankin valtuustostrategiaan saamme jonkin asiaa koskevan kirjauksen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Nuortevalle. Tuossa oli monta erittäin tärkeää huomiota, joista yksi on se, että kyllä fakta on se, että jo nyt esimerkiksi kun korkeakoulut rekrytoivat tänne kansainvälisiä osaajia, niin tiedän tapauksia, missä on sitten pitkin koko pääkaupunkiseutua jouduttu etsimään perheen lapsille koulupaikkoja, eikä niitä ole löytynyt. Tämä on selvästi ihan turha hidaste sille, että me saisimme tänne osaavaa työvoimaa, jota tulemme tarvitsemaan lisää. Koulutus- ja työperäinen maahanmuutto on selvästi se keino, jolla tästä päästään eteenpäin.

Mielestäni valtuutettu Nuortevan ajatus siitä, että meidän pitäisi hyväksyä se, että pidämme joitain paikkoja myös tyhjinä, on erittäin kannatettava. Sitä toivottavasti tässä mietitään. Mutta samalla pitää muistaa se, että meillä on myös paljon kaupunkilaisia, jotka haluavat omat lapsensa englanninkieliseen opetukseen, ja pitäisi miettiä myös sitä, miten lisäämme tätä kaksikielistä opetusta, painotettua opetusta, muillakin kielillä kuin englanniksi. Mutta huippuosaa tälle saamisen este ei saa olla se, että Helsinki ei pysty tarjoamaan koulupaikkoja.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä toivottiin näitä tyhjillään olevia paikkoja, mutta ne luonnollisesti sitten edellyttävät lisäresursseja, joita tietysti tarvitaan tiukan budjetin aikoina muihinkin tarkoituksiin. Se on sitten oma strateginen valintansa, joka pitää pohtia seuraavan valtuustokauden alussa, jos näin halutaan.

Nyt on kaiken kaikkiaan aloittanut opintoneuvoja englannin kielellä, joka siis auttaa vanhempia näissä asioissa, ja myös englanninkielistä



9.9.2020

materiaalia lisätään, mitä olin kuulevinani tuossa valtuutettu Nuortevan puheessaan toivovan. Eli näissä asioissa on menty eteenpäin.

Kiitos.

Valtuutettu Ted Apter

Tämä aloite on erittäin tärkeä, ja mielestäni tämä yhteenliittymä esimerkiksi tuohon Maria 01:n alueeseen on selkeä. Mutta jos katsomme sitä isoa kuvaa, niin työmarkkinajärjestöt tulivat yhdessä ulos lausunnolla viime vuoden lopussa, että meidän pitäisi nelinkertaistaa kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden määrä Suomessa. Jos mietimme sitä, missä suurin osa kansainvälisistä tutkinto-opiskelijoistamme asuu, niin he asuvat käytännössä pääkaupunkiseudulla jo nyt, ja jos haluamme lisätä heidän määräänsä ja integroida heitä paremmin työmarkkinoille, niin yksi tapa helpottaa sitä olisi se, että ennakoimme myös kansainvälistäustaisten lasten määrän kasvua. Olemme jo nähneet Helsingissä vieraskielistaustaisten perheiden lasten määrän kasvua aika paljon, joten tämä on yksi selkeä asia, jota ainakin viimeistään ensi kauden valtuustostrategiassa pitäisi pystyä vielä voimakkaammin huomioimaan resursoinnissa ja muutoinkin, kuin mitä olemme tähän mennessä tehneet, vaikka olemme nyt jo ottaneet hyviä askelia.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisi varmaan hyvä ? alueella, jokaisella kaupunginosalla ? koulutusta ? . Tuntuu, että kuitenkin moni osa Helsingistä on kokonaan ihan katvealuetta tämän osalta, ja kyllä ihmiset, jotka tänne muuttavat, asuvat eri puolilla Helsinkiä, vaikka sitten olisivatkin painottuneet enemmän jonnekin puolelle. Mutta tosi tärkeä aloite, ja varmasti meidän tehtävämme on pitää huolta, että se ? . Ihmiset eivät pysty muuttamaan Suomeen tämän takia, että emme pysty tarjoamaan koulutusta.



9.9.2020

207 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE KIERTÄVIEN FYSIOTERAPEUTTIIEN PALKKAAMISESTA KOULUIHIN

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos kaupunginhallitukselle lausunnosta, joka oli erittäin tylsä ja osoitti nämä kaikki muutkin lausunnot siitä, että tässä kaupungissa jostain syystä ei suostuta edelleenkään palveluihin, jotka menevät oikeasti toiminta- ja hallintosektoreiden yli. Kuntoutus on varsinkin sellainen, oli se sitten missä muodossa vain, joka aina tungetaan joko liikuntatoumen, koulutoimen tai sosiaali- ja terveystoimen rooteliin, eikä nähdä sitä yhteistyömahdollisuutta ja sitä mahdollista kustannussäästöä, mitä se hyvin toteutettuna kaikille näille 3 sektorille yhtä aikaa toisi.

Tiedetään, että kouluterveyskyselyn, Move!-mittausten, LIITU-tutkimuksen mukaan muun muassa lapset liikkuvat liian vähän. Helsinki on tullut vastaan: Liikkuva koulu -ohjelma, kaupungin liikkumisstrategia on tehty korjaamaan asiaa. Mutta edelleen kaikki lapset eivät kuitenkaan esimerkiksi perheensä takia tai kulkemisvaikeuksien takia saa liikuntaa edes harrastusmielessä koululiikunnan lisäksi. Myöskään lähipalveluliikuntaa ei ole kaikkialla tässä kaupungissa, vaan usein edellytetään siirtymistä jopa toiselle puolelle kaupunkia.

Ehdotin kiertävän fysioterapeutin kokeilemista Helsingissä. Se tyrmättiin. Meillä kuitenkin on Suomessa kaupunkeja, joissa fysioterapeutti jo toimii osana kouluterveydenhuoltoa. Raahessa, Joensuussa, Riihimäellä jopa 15 vuotta jo. Lappeenranta, siellä on fysioterapeutti koululla ja yksi erikoisjumppari. Kirkkonummella muun muassa testaamassa Move!-testejä. Oulussa hanke on suunnitteilla. Koululaisten parissa työskentelevä fysioterapeutti voi toimia perusterveydenhuollossa, opetus- ja liikuntatoimessa. Ihan missä tahansa näistä. Pitääkö minun pyytää uusi puheenvuoro? Onko tämä 2 minuuttia vai 4?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hyvä. Koska oppilashuollon fysioterapia ei ole pelkkä liikunnan tai liikumisen lisäämistä, vaan se on myös ylipainon hallintaa, liikkumistaitojen parantamista, silmä-käsiyhteistyötä, keskittymistilan ja vireystilan



9.9.2020

urauttamista haluttuun suuntaan, eri aistikanavien käytön koordinoitua ja kehon hahmotusta ja minäpysyvyyttä ynnä muuta. Muun muassa erityisryhmät, jotka ovat vähän liikkuvia, ylipainoisia, diabeetikkoja, jopa fyysisen kunnan paraneminen näkyy myös ihan lukuaineissa parantuneessa koulumenestyksessä. Integroidun opetuksen lisääntyessä apuvälineet ovat osa monen oppilaan elämää, ja siinäkin jumppari voisi olla apuna. Terveyskasvatuksen opettaminen, ammatinvalintoihin liittyvät arvioinnit, pelkästään varusmiespalvelukseen valmentaminen progressiivisesti sekä liikuntainterventioiden seuranta ja muutokset eivät ole – kuten tämä esimerkiksi sote-puolen lausunto ilmoittaa – terveydenhoitajan osaamisaluetta, mutta ne ovat jumpparin aivan perusosaamisaluetta.

Tällä hetkellä Move! on hyvä esimerkki. Sen järjestämisen tavoitteena on auttaa ensisijaisesti koululaista ja hänen perhettään ymmärtämään fyysisen toimintakyvyn yhteydet terveyteen, päivittäiseen hyvinvointiin, jaksamiseen ja opiskeluun. Kuinka moni Move!-testin suorittanut 5.–8.-luokkalainen plus hänen perheensä on saanut tätä ohjausta ja ymmärtämystä tästä testistä? Vanhemmat eivät edes usein tunne, että tällaista testiä on olemassakaan.

Olen sitä mieltä, että tätä asiaa ei saisi unohtaa, ja olen tehnytkin ponnin, joka näkyy järjestelmässä. Tässä ponnissa sanotaan, että fysioterapeuttien palkkaamista Helsingin kouluihin.

Valtuusto edellyttää, että kaupunki tutkii mahdollisuutta ryhtyä toimeen selvittääkseen fysioterapeuttien tarpeen ja toimintakuvan osana kouluterveydenhuollon moniammatillista ja hallintosektorien yhteistyönä toteutettua oppilashuoltoa.

Ihan ekskursion Riihimäelle voisivat auttaa tämän asian selvittämisessä myös sote-puolella.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Arja Karhuvaaralle tästä aloitteesta. Lasten fysioterapia ja lasten liikkuminen ovat tärkeitä asioita, mutta haluaisin vielä selvittää, miten meillä on fysioterapiaa kehitetty nimenomaan osana perhekeskuksia. Eli se nähdään tärkeänä, ja meillä on tällä hetkellä perhekeskuksissa



9.9.2020

12 fysioterapeutti, jotka siis nimenomaan ottavat vastaan alakouluikäisiä lapsia, ja koko perhekeskuksessa fysioterapiapalveluita tarjotaan 0–16-vuotiaille. Kouluterveydenhoitaja osana kouluterveydenhuoltoa tapaa kaikki lapset ja tarvittaessa lähettää fysioterapeutille joko perhekeskuksen, mutta fysioterapeutti voi tulla myös koululle käymään. Olemme nähneet tämän toimintatavan, nimenomaan tämän moniammatillisen toimintatavan ja sen perhekeskuksen kehittämisen tärkeänä, koska siellä fysioterapeutti on osa sitä perhekeskuksen moniammatillista tiimiä, jossa erilaista tuen tarvetta tulee, ja toimivat siis kiinteässä yhteydessä kouluterveydenhuollon kanssa. Tämä toivottavasti ehkä selvensi valtuutetuille hieman sitä tilannetta tällä hetkellä. Tämän kehittämistä todella jatketaan osana sitä perhekeskusta.

208 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU ANNA VUORJOEN ALOITE ERITYISEN TUEN JÄRJESTÄMISESTÄ LUKIOISSA

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Vuorjoelle tästä tärkeästä aloitteesta. Saamastamme päätösehdotuksesta puuttuu yksi tärkeä asia eli etäopetus. Ryhmämme on keskustellut lasten ja nuorten psykologien kanssa, ja asiantuntijoiden mukaan autismikirjon oppilaiden oireilu väheni huomattavasti, kun he saivat käydä osittaista etäkoulua. Toisaalta ryhmä neurokirjooppilaiden vanhempia julkaisi hesarissa huhtikuussa mielipidekirjoituksen, jossa kerrottiin, että ”etäkoulussa neurokirjon oppilaan kuormitus, stressi ja ahdistus ovat poistuneet. Kouluun menosta johtuvan stressin sijaan hän saa keskittyä olennaiseen eli oppimisen iloon. Monessa perheessä on nyt kukoistava oppilas. Toivomme, että etäkoulun käyminen on mahdollista ainakin osittain myös koronaviruspandemian jälkeisenä aikana”. Koska sekä asiantuntijat että vanhemmat kannattavat osittaisen etäkoulun käyttöä osalle erityisvaikeuksista kärsiviä oppilaita, teen seuraavan ponsiehdotuksen:



9.9.2020

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuutta, että osittais-
ta etäopiskelumahdollisuutta tarjotaan myös koronapan-
demian jälkeen tukitoimena sellaisille oppilaille, jotka eri-
tyisvaikeuksiensa vuoksi hyötyvät siitä.

Tällä yksinkertaisella toimella, etäopiskelun osittaisella jatkamisella,
voimme siis parantaa merkittävästi erityisen vaikeasti oppivien lasten ja
nuorten hyvinvointia ja oppimistuloksia. Toivottavasti voitte kannattaa
tätä ehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun olin koulussa, ajateltiin, että ne, jotka ovat hyviä koulussa, mene-
vät lukioon. Varsinkin menneisydessä lukioon on liitetty myös monia
muuta mielikuvia siitä, että se on pärjääjien ja menestyjien paikka tai se
karsii jyvät akanoista. Jos tällaiset mielikuvat ohjaavat koulutusvalinto-
ja, on se hyvin vaarallista. Sen takia onkin hyvä, että niistä on päästy
eteenpäin. Koulutusjärjestelmäämme on kehitetty niin, että monenlaisia
koulutuspolkuja pitkin voi päästä erilaisiin ammatteihin. Jokaisen nuo-
ren pitää pystyä opiskelemaan sellaisia asioita, jotka johtavat hänelle
mieluisen ja sopivaan ammattiin.

Nämä jotkut vanhat mielikuvat hiukan heijastelevat kuitenkin siinä, että
eniten tukea tarvitseville oppilaille koulutuspaikat löytyvät tälläkin het-
kellä nimenomaan ammatilliselta puolelta esimerkiksi erityisammattio-
pilaitoksista. Toki jos teoreettinen opiskelu ylipääntensä on oppilaalle
hankalaa, niin ammattikouluun hakeutuminen on järkevää. Mutta on
nuoria, joilla olisi lukupäätä ja kiinnostusta akateemisen opiskeluun,
mutta jotka tarvitsevat silti paljon tukea esimerkiksi mielenterveyden
ongelmien, tarkkaavaisuuden vaikeuksien tai esimerkiksi autismin kir-
jon ongelmien vuoksi. Nykymuotoinen lukio vaatii kuitenkin hyvin paljon
itsenäisyyttä ja organisointitaitoja ja kykyä toimia isoissa ryhmissä. Sen
takia on surullista törmätä tilanteisiin, joissa nuori on suuntautunut ni-
menomaan akateemisiin opintoihin, mutta ei omien erityisvaikeuksien-
sa vuoksi selviytyisi lukion arjesta, ja joutuu pakosta valitsemaan jonkin
ammattikoulutuksen.

Aloitteeni tavoitteena on ollut selvittää, miten voidaan aidosti tehdä lu-
kio-opiskelu mahdolliseksi monenlaisille nuorille. On haasteita toki sii-
nä, miksi erityisluokkamutoisen opetuksen toteuttaminen lukioissa on



9.9.2020

haastavaa, mutta me emme silti saa sivuuttaa kysymystä siitä, ovatko nykyiset tuet riittäviä kaikille, joille lukio periaatteessa sopisi. Olenkin erittäin iloinen siitä, että kaupunginhallitus päätti tämän aloitteen käsitelyn yhteydessä vaatia selvitystä, minkä verran Helsingissä on nuoria, joille nykyinen tuki lukiossa on riittämätöntä. Ajattelen, että tällaisen selvityksen pohjalta tarvittaessa meidän pitää miettiä, miten tarpeellinen tuki järjestetään.

Lopuksi vielä kannatan Petrus Pennasen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kun on ollut tätä korona-aikaa, on jouduttu tähän etäopetukseen, ja tässä itse asiassa nuorempi tyttöni on tässä ollut etäopetuksessa kanssa. Olen huomannut sen, että nämä oppimistulokset ovat huomattavasti parantuneet siitä kuin että olisi isossa ryhmässä koulussa. On ollut rauhallinen oppimisympäristö, ja sitten on ollut kuitenkin ammattitaitoinen opetus. Oma lapseni ei ole mikään erityisoppilas, mutta kuitenkin näkee, että normaalillakin lapsella keskittymiskyky paranee ja pystyt todella omaksumaan ja oppimaan huomattavasti paremmin tällaisessa rauhallisessa oppimisympäristössä. Kannatan tätä Petrus Pennasen pontta. Tässä on erittäin hyvin otettu huomioon nämä erityistapaukset.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tämä Anna Vuorjoen aloite on tosi tärkeä, ja olen iloinen, että saimme kaupunginhallituksessa vielä tämän parannuksen siihen pohjaan. On totta, että lukioiden kohdalla tämä epäkohta on edelleen olemassa.

Mitä tulee tähän etäopetukseen, niin tämän vuorottelun, mitä Helsingissä on jo tämän koronatilanteen vuoksi tehty, mahdollistaa tämä perusopetuslain muutos, joka on voimassa vain sinne loppuvuoteen asti. Itse asiassa sitä sitten arvioidaan varmaan, että miten jatkossa. Mutta se päälinjahan on se, että lähiopetus on se yleisperiaate kaikessa. Itse asiassa tarvitsisimme tässä koronakeväältä paljon enemmän arviointia



9.9.2020

ja tutkimusta siitä, mitkä ne vaikutukset ihan laajasti ovat olleet. Ainakin mitä tuolla eduskunnan puolella sivistysvaliokunnassa, niin ne ovat myös hyvin huolestuttavia ne uutiset siitä, miten tämä etäopetus on luonut valtavaa polarisaatioita oppilaiden välillä. Itse ehkä etenisin siinä aika varovasti, ettemme lähtisi tätä etäopetusta laajentamaan osaksi normisysteemiä. Mutta tosiaan se lainsäädännön muutos on voimassa tällä hetkellä loppuvuoteen asti.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Honkasalo tuossa omassa puheenvuorossaan toikin esille juuri tämän, että tietyllä tavalla poikkeuslainsäädäntöä noudatetaan nyt loppuvuoden aikana. Olisin sellaisen huomion tähän valtuutettu Pennanen tekemään ponsiesitykseen, että tässä aloitehan koskettaa lukio-opetusta, mutta valtuutettu Pennanen ei nyt yksilöi ponnessaan, tarkoittaako hän kaikkea opetusta vai nimenomaan lukio-opetusta. Itselläni ainakin se, kannatanko tuota pontta, riippuu vähän siitä, koskettaako tämä kaikkea vai pelkästään lukio-opetusta. Lukiolakihan mahdollistaa etäopetuksen jo tällä hetkellä ja samoin ammatillista koulutusta säätelevät lainsäädännöt, että siellä ei ole mitään estettä etäopetuksen järjestämiseen lainsäädännöllisesti.

Sen sijaan taas perusopetuslaki normaalisti ei sitä mahdollista. Itse suhtaudun suhteellisen kriittisesti siihen, että perusopetuslaissa annettaisiin avoin valtakirja etäopetuksen järjestämiseen, koska näen siinä erittäin ison riskin, että osa kunnista voisi ruveta käyttämään sitä säästötoimenä. Silloin se kyllä aivan selkeästi olisi heikentämättä yhdenvertaisuutta lasten välillä, eri kunnissa asuvien ja eri kouluissa käyvien lasten välillä helpostikin. Koska on aivan selvää ja nyt näistä vähäisistä tutkimuksista, mitä viime keväästä on tehty, niin osa lapsista on hyötynyt etäopetuksesta, mutta on myös paljon niitä lapsia, jotka eivät välttämättä siitä hyödy.

Tietenkin hirvittävän paljon on kiinni myös siitä, miten se etäopetus järjestetään. Itselläni on iso perhe, ja viime kevään etäopetuksen aikana näin Helsingissä, että meillä oli erinomaisen hyvin järjestettyä etäopetusta ja valitettavasti myös erittäin surkeasti järjestettyä itseopiskelua, ei edes etäopetusta. Valitettavasti yksi lapsistani muun muassa oli käytännössä Wilma-opetuksen varassa, eli siis Wilman kautta syydettiin tehtävät ja ei mitään kontaktia opettajiin. Se ei ole kyllä sitten enää etäopetusta. Etäopetuksen, jos sellaista järjestetään, pitää olla laadukasta.



9.9.2020

Sen pitää olla opetussuunnitelmien mukaista. Se ei voi olla ihan mitä tahansa.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä puhutaan nimenomaan erityisvaikeuksista kärsivistä oppilaista, ja puhutaan niistä erityisvaikeuksista kärsivistä oppilaista, jotka hyötyvät tästä osittaisesta etäopiskelusta. Tässä ei nyt määritellä, onko kyseessä lukio vai yläaste vai mikä. Tämä itse aloitehan oli toki lukioihin liittyen, mutta idea on, että pyydetään selvittämään mahdollisuutta, eli että ne kaikki erityisvaikeuksista kärsivät ryhmät, jotka hyötyvät siitä osittaisesta etäopetuksesta, voisivat sitä myös saada. Ne eivät ole varmaan kaikki erityisvaikeuksista kärsivät. Nimenomaan että selvitetään, mikä on mahdollista, että onko se vain lukio. Kyllä mielestäni jos yläastelaiset hyötyvät tai ala-astelaisetkin, niin sitäkin pitäisi käyttää sitten, mutta se on se selvitys, mitä tehdään.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tähän valtuutettu Pennasen ponteen toteaisin seuraavaa, että siis kunnan arviointiahan etäopetuksen vaikutuksista ei ole. Se ajatus siitä, että oppimistulokset olisivat parantuneet, on käytännössä aivan mutua, eli sellaista ei ole tutkimuksella validoitu. Kaiken kaikkiaan siis etäopiskeluhan ei ole mikään tukitoimi. Se ei voi ainakaan olla ainoa tukitoimi, ja siinähan oppimisen seuranta on vaikeata ja samoin sosiaalinen tuki, jota opiskelija saattaa tarvita. Oppiminenhan ei muodostu ainoastaan tiedoista. Se muodostuu myös monenlaisista taidoista, joita saadaan vuorovaikutuksessa muiden kanssa. Esimerkiksi erityisoppilaiden eristäminen johonkin etäopetukseen kuulostaisi aika huonolta ratkaisulta. Jotainhan voi oppia hyvin, mutta jokin muu asia jää siitä vähemmälle, ja ikään kuin sen tuen saamiseksi voisi ajatella, että sitten kuitenkin se lähiopetus on se, mistä erityisoppilas parhaiten hyötyy.

Kiitoksia.



9.9.2020

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tässä ei todellakaan ollut mistään eristämisestä nyt kyse. Kyse on nimenomaan osittaisesta etäopiskelusta, ei missään nimessä täysiaikaisesta pysyvästä etäopiskelusta, vaan että opintojen osana käytetään etäopiskelumahdollisuutta silloin kun siitä on hyötyä sentyyppisissä oppimistilanteissa ja lähiopetusta sitten muuten. Tämä nyt ei ole mikään pelkkä huhupuhe myöskään, eli tässä on useita asiantuntijoita, jotka ovat sanoneet, että tällainen vaikutus on autismikirjon oppilailta, mikä on varsin ymmärrettävää, koska autisti usein hermostuu sosiaalisissa tilanteissa eikä voi keskittyä. Se on aika ymmärrettävää siinä mielessä. Tällainen vanhempien ryhmä myös oli tästä tehnyt mielipidekirjoituksen, että ei se nyt ihan vain ole pelkkiä huhuja. Kyllä tässä jonkin verran on substanssia. Varmasti tarvitaan tieteellistä tutkimusta lisää, siitä olen samaa mieltä.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kommentoin tätä etäopetuskysymystä. Siis olen ehdottomasti samaa mieltä valtuutettu Honkasalon ja Peltokorven kanssa siitä, että meidän ei pidä lähteä sellaiseen avoimeen valtakirjaan etäopetuksen tarjoamiseen. Pidän hyvin tärkeänä sitä, että meillä kouluissa edelleen on velvoite tarjota lähiopetusta kaikille lapsille, ja siitä poiketaan – jos poiketaan – hyvin tarkkaan harkituin perustein. Tässä ehkä joissakin puheenvuoroissa kuvattiin aika optimistisesti etäopetuksen hyötyjä. Itse ehkä olen taipuvainen ajattelemaan sillä tavalla, että valtaosalle oppilaista lähiopetus on selkeästi hyödyllisempää kuin etäopetus. Tästä ei toki ole mitään selkeätä näyttöä – tämä on enemmän mutua – mutta sanoisin myös, että valtaosalle erityisoppilaista lähiopetus on se kaikkein hyödyllisin opetusmuoto. Mutta sitten uskon, että voi olla yksittäisiä oppilaita, joilla on senkaltaisia vaikeuksia, että he hyötyvät siitä, että he jonkin osan päivästä voivat opiskella jossain muussa ympäristössä kuin siellä luokkaympäristössä. Sen takia en pidä yhtään huonona, että tätä selvitetään ikään kuin yhtenä mahdollisena tukikeinona. Mutta silloin sen pitäisi olla nimenomaan tukikeino, ei mikään keino opetuksen järjestäjälle järjestää opetusta eri tavalla tai säästää rahaa tai mitään muuta. Minun ymmärtääkseni tämä Petrus Pennasen muotoilu on sillä tavalla täsmällinen, että tässä myös on rajattu, että nimenomaan selvitetään, voisiko tästä etäopiskelumahdollisuudesta olla hyötyä tukitoimena sellaisilla oppilaille, jotka nimenomaan siitä voisivat hyötyä.



9.9.2020

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tosiaan valtuutettu Vuorjoelle tästä aloitteesta. Se on todella tärkeätä, että me oikeasti mahdollistamme ihmisille erilaisia opintopolkuja riippumatta siitä, minkälaisia oppijoita he ovat. Tosiaan se tuntuu melko aikansa eläneeltä, että ajatellaan, että amis on se ainoa oikea osoite, jos on ? tarvetta.

Tähän etäopetuskeskusteluun haluaisin myös ottaa hieman kantaa. Tosiaan kun puhumme nyt tästä viime keväästä, niin olen itsekin kasvatus- ja koulutuslautakunnan jäsenenä kuullut monenlaisia tarinoita, eivätkä ne kaikki ole välttämättä olleet kauhean hyviä. Olen onneksi kuitenkin siinä käsityksessä, että nyt syksyllä etäopetusjärjestelymme ovat ihan eri lailla koordinoituja ja olemme paljon paremmin valmistautuneita. Toivottavasti nyt tämä syksyn etäopetus menee paremmin kuin se kevään.

Ehkä nyt koskien tätä itse pontta mielestäni olisi myös tärkeää miettiä näitä tilojamme ja myös sitä, miten ryhmiä rakennetaan eri tasoilla opetuksessa. Minkälaiset tilat ovat, että ovatko ne nyt yksi tekijä siinä, minkä takia ovat jotkut lapset viihtyneet paremmin etäopetuksessa kuin lähiopetuksessa. Se on sellainen asia, joka meidän on mahdollista ratkaista muullakin tavalla kuin lisäämällä etäopetusta. Voidaan myös miettiä sitä, voisivatko ne tilat olla sellaisia, että ne eivät olisi niin rauhattomia, että jollain siellä vaikeata olla.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Pennasen ponnassa mielestäni hyvää on ajatus siitä, että tarkkaan rajattuna, harkittuna tukitoimena tämä voi joillekin oppilaille olla hyvä ratkaisu. Ehkä käytännön haasteena on se, että sama opettaja ei pysty samaan aikaan toimimaan etäopettajana ja lähiopettajana. Silloin tämä tarkoittaisi sitä, että etäopetukseen täytyisi jostain saada myös opettaja irrotettua. Ehkä tämän kevään etäopetuksesta hyvin paljon vilkkailta oppilailta tuli palautetta koulussa siitä, että keskittyminen oli helppoa. Itse asiassa näki paljon oppilaita, jotka ensimmäistä kertaa koulu-uran aikana kokivat onnistumista ja kokivat, että saivat hommat eteenpäin ja pystyivät tekemään. Toki hirmu iso osa oppilaista



9.9.2020

oli onnellisia, kun päästiin takaisin lähiopetukseen, mutta hyvin havainnollisti sitä, mitä valtuutettu Malin nosti esiin. Tässä meidän ensisijaisesti pitäisi nyt oppia, miten kouluja rakennetaan. Tarvitsemme paljon pieniä, rauhallisia tiloja ja paljon pieniä ryhmiä. Mahdollisuus myös joustavasti ja paljon nykyistä helpommin päästä erityisluokamuotoiseen pienryhmäopetukseen. Nyt on paljon oppilaita, jotka eivät sinne pääse ja jotka haluavat.

Toivoisin, että me pystyisimme oppimaan ja näkemään, mitä me tarvitsemme kouluissa ja sillä tavalla tuomaan inklusiota meille lähemmäs ja paremmin. ? tiloista tai rakenne ? meillä tilat itsessään ? opiskelu on vaikeaa ? keskittyminen on vaikeaa.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän Pennasen aloitteeseen haluaisin tuoda esiin myös opetus- ja opettajan näkökulman, kuka tätä etäopetusta aina silloin kun sitä tarvitaan tai se olisi hyvä tukitoimi opiskelijalle, kuka sitä antaa. Niin kuin Nuorteva totesi, opettaja ei pysty samanaikaisesti opettamaan sekä lähiopetusta että antamaan etäopetusta ainakaan niin että pystyisi opettamaan myös etänä. Silloin se tarkoittaisi sitä, että opiskelija vain kuuntelee opettajan luentoa, mitä hän kotona tai missä hän sitä kuuntelee-kin, ja opettaja sitä kenties vetää lähiopetuksena luokalle. Se on haastavaa. Itse tällä hetkellä toimin opinto-ohjaajana ja olen koulussa, missä on erittäin hyviä opiskelijoita. Olen tässä syksyn aikana joutunut toteamaan, kuinka moni on pudonnut etäopetuksen aikana niin ettei saa suoritettua kurssejaan ja kuinka iloisia lukiolaiset ovat olleet, että ovat päässeet takaisin lähiopetukseen. Mutta se järjestely on hankalaa varsinkin kouluissa, joissa on yläkoulu ja lukio samanaikaisesti. Se tuottaa kaoottisuutta, jos opettajien työtä sekoitetaan jatkuvasti sekä lähi- että etäopetuksella. Lukiolaisten kohdalla erityisopetusta pitäisi ehdottomasti tukea ja sitä pitäisi olla enemmän, mutta haasteen tekee se, että aineenopettajat ovat spesialisoituneita tiettyyn opetukseen, esimerkiksi matematiikkaan erityisopettajan valmiudet eivät välttämättä lukiossa riitä opettamaan sitä oppiainetta, jolloin pitäisi olla tukiovetuspajoja kieliin ja matematiikkaan. Niihin tarjottaisiin enemmän tukea. Niitä kannatan lämpimästi.

En voi kannattaa tätä Pennasen pontta siitä syystä, että siinä ei ole huomioitu monia seikkoja, jotka pitäisi ottaa huomioon.



9.9.2020

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Sydänmaa, tästä puheenvuorosta. Tämä oli juuri se, mitä itsekkin pohdin, että opettajan näkökulmasta tähän on aika suuri resurssikysymys. Etäopetusta voi tarjota tosi monella tavalla, ja tässä kyllä on nähty etäopetuksen aikana, että opettajien toteutustapa siinä vaihtelee. Varmasti meillä on erityistarpeisia opiskelijoita, jotka voivat hyötyä tällaisesta etäopiskelumahdollisuudesta, mutta sen tarjoamiseen todellakin tarvitaan kaupungilta aika paljon resursseja, opettajilta valmistautumista ja varmasti lukuisia opettajan työtunteja lisää. Tämä on melkein talousarvioaloitteen paikka.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä valtuutettu Nuortevan kanssa siinä, että koulujen tilojen suunnittelussa pitäisi huomioida pienryhmien pienryhmätilat ja koontumisen mahdollisuus. Haluaisin huomauttaa, että valtuutettu Pennanenhan tässä ponnessaan esittää, että etäopetus olisi tukitoimi niille oppilaille, joilla on erityisvaikeuksia ja jotka voisivat hyötyä siinä. Mielestäni opettajathan yhteistyössä muiden koulun asiantuntijoiden, esimerkiksi koulupsykologien ja kuraattorien kanssa voivat arvioida näiden oppilaiden tilanteen. Juuri jos on tällainen autistinen oppilas tai sateenkaarinuori tai jota kiusataan tai muuta, silloinhan etäopiskelu on ihan oiva paikka, vaikkakin se nyt vaatii lisäresursseja ja taloudellista. Tämä voi olla talousaloitteen paikka, mutta ihan tosiasia on, että monissa perheissä on todettu, että lapsen ja lukiolaisen tai nuoren koulu-
menestys on lähtenytkin nousuun etäopetuksen myötä.

Kannatan Petrus Pennasen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.



9.9.2020

Minä puolestani nyt en näe tätä pontta niin valtavan tarpeellisena, kuten useampia ponsia, joita täällä on tänä iltana tehty. Kyllä tämä kaupunki toimii ja tätä ? virastossa ja muuta koko ajan pohditaan. Välillä tuntuu, kun täällä valtuustossa istuu, että ajatellaan, että ilman ponsia ja aloitteita täällä kaupungissa ei tapahtuisi mitään ja kukaan ei ajattelisi näitä asioita. Kyllä siellä tätä asiaa pohditaan. Ponnet yleensä vain tekee paljon ylimääräistä tietä sinne virkamiehille asioissa, joita jo muutekin jatkuvasti pohditaan. ? tehdä arvokasta työtä. Välillä kehottaisin harkitsemaan, ovatko kaikki nämä ponnet tarpeen.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Monta asiaa täällä kaupungissa kyllä pohditaan, ja erittäin tärkeää on ennen ponsien tai muiden ehdotusten tekemistä vähän selvittää, mitä jo tapahtuu. Tässä nyt tämä ponsi pohjautui ihan tähän päätösehdotukseen ja päätöshistoriaan, joissa ei tainnut kummassakaan olla kertakaan etä-sanaa. Siellä ei etäopiskelusta tai -koulusta tai mistään ollut mitään. Koska kuitenkin nyt on vahvoja viitteitä sekä vanhemmilta että asiantuntijoilta, että tässä on oikeasti näitä lapsia ja nuoria auttava asia nimenomaan osittaisena, kohdennettuna etäopetuksena, tukitoimena. Mielestäni tämä on aika hyvin perusteltu asia, ja tästä voi olla paljon hyötyä niille lapsille ja nuorille.

Kiitos.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni meidän perusopetuslakimme on hieno siinä, että se nimenomaan linjaa, että lähiopetus on yleisperiaate, ja sen takia siitä on tehty poikkeus täksi syksyksi.

Ihan valtuutettu Pennaselle ehkä huomioksi se, että näitä kevään kokemuksia ei kyllä voi verrata mihinkään normaaliin tilaan. Siellähän olivat vanhemmat etätyössä ja monilla vanhemmat kotona. Etäopetus ei olisi ollut mahdollista ilman vanhempien valtavaa sitoumusta ja tukea ja joillakin myös opettajana toimimista. Olisin todella varovainen siinä, että lähtee joidenkin kokemusten perusteella tekemään yleistyksiä laajemmin ja sen pohjalta myös muuttamaan meidän Helsingin koulutuspoliittista suuntaa. Tässä itse asiassa Nuortevalla ja Malinilla oli tosi



9.9.2020

tärkeät huomiot siitä, että paljon näistä ongelmista itse asiassa liittyy meidän koulumaailmaamme ja siihen, että tilat ovat rauhattomia. Myös meillä on vahva inklusiopainotus tällä hetkellä, joka ei mahdollista rauhanomaista tukea, jota monet lapset tarvitsisivat.

En voi tässä tilanteessa kannattaa Pennasen pontta näistä syistä.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Ihanaa, että keskustelemme koulutusasioista näin sitkeästi tänään. Teemanahan oli erityisen tuen järjestäminen lukioissa tässä aloitteessa, ja uusi lukiolaki itse asiassa lisää erityisopetusta lukioihin, eli tähän on tulossa lisää resursseja. Nyt mitä tulee etäopetukseen, joka oli tämä Pennasen ponsi, lukioissa on etäkursseja tällä hetkellä. Itse asiassa tuossa katsoin eri koulujen sivuille, niin tarjolla on pakollisia ja syventäviä kursseja ja myös kertauskursseja. Tämä mahdollisuus on lukioissa olemassa. On olemassa myös jopa etälukio. Jos haluaa suorittaa etänä lukion, se on mahdollista jo nyt. Kaiken kaikkiaan hankalaa on siirtyä lähiopetuksesta etäopetukseen. Opetushan pitäisi striimata, ja kaiken kaikkiaan opetus nykyään on ihan muuta kuin se, että opettaja sieltä edestä luennoi. Siinä mielessä tietysti nämä seikat huomioon ottaen, joita esimerkiksi valtuutettu Sydänmaa tuossa mainitsi, tämä on minun mielestäni hyvin hankala. Kuka myös olisi se erityisvaikeuksinen – miten se määriteltäisiin – jolle järjestettäisiin tällaista osittaista etäopetusta?

Jos puhutaan perusopetuksesta, joka ei liittynyt tähän aloitteeseen mutta joka on tässä tuotu esiin, siellähän itse asiassa edellytettäisiin lainmuutosta, koska oppivelvollisuushan toteutuu käytännössä lähiopetuksena. Jo nyt voi hakea erityisiä opetusjärjestelyjä tarvittaessa, jolloin opetus voidaan järjestää osittain etänä, mutta siellä se periaate on lähiopetus. Kuten tiedämme, nyt pandemiankin aikana se vaihtoehto tai mahdollisuus, että opetus järjestetään etänä, on siellä vaatinut erityisiä päätöksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.



9.9.2020

Minulle tulee sellainen vaikutelma, että ehkä myös me eri ihmiset luemme ja ymmärrämme Petrus Pennasen pontta vähän eri tavoin. Tässä moni tulkitsee sen jotenkin avaavan aika helppoja väyliä etäopetukseen. Itse tulkitsin sen sillä tavalla, että tässä puhutaan kuitenkin hyvin rajatusta ja tarkoin harkitusta ja siitä näkökulmasta itse olen sitä valmis kannattamaan, vaikka allekirjoitan hyvin monet argumentit, joita tässä on esitetty myös niitten suulla, jotka ovat sitä mieltä, että tällaista mahdollisuutta ei pidä olla. Jos ajattelee nykytilannetta, kyllähän meillä tälläkin hetkellä on erilaisia mahdollisuuksia poiketa lähiopetuksesta. Meillä on mahdollisuuksia koulupäivän lyhentämiseen tukitoimena. Meillä on mahdollisuuksia opiskeluun kotoa käsin tukitoimena tällaisiin erityisjärjestelyihin, joissa opiskelija ei tule kouluun. Nämä kaikki vaativat erittäin tiukkaa ja huolellista asiantuntijaharkintaa. Ajattelisin, että jos etäopiskelu tulisi tällaiseksi tukitoimeksi, totta kai sen pitäisi vaatia erittäin tiukkaa ja huolellista asiantuntijaharkintaa, onko se aidosti ja oikeasti tietyissä tilanteissa lapsen edun mukaista. Mutta kun meillä jo tehdään sitä, että lapsia opetetaan niin että he eivät ole koulussa, jos se lapsen tuen tarpeen vuoksi on tarpeellista, en näe syytä siihen, miksi me emme lähtisi tutkimaan myös mahdollisuuksia käyttää nykyistä enemmän etäteknikkaa siinä tukena.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä keskustelu nyt vähän laajeni. Apulaispormestari Pakarinen puhui etäopetuksesta yleensä ja muuta ja oppilaiden eristämisestä. Tässä on nimenomaan kysymys erityistukea tarvitsevista oppilaista, ja asiantuntijat, esimerkiksi psykologit, kertovat, onko järkevää ja missä määrin etäopetus tässä tapauksessa niitten kokemusten perusteella ja tutkimustakin tästä varmasti tehdään nykyään laajemmin kuin aikaisemmin. Puhuttiin paljon näistä koulujen tiloista, että ne voivat lisätä levottomuutta lähiopetustilanteissa ja hankaloittaa erityisopetusta vaativien tilannetta. Se on varmasti ihan totta, ja siihen kannattaa kyllä todellakin kiinnittää huomiota ja parantaa niitä tiloja. Tässä on nyt se kysymys, että tilojen parantaminen ja rakentaminen kestää aika paljon aikaa ja siihen menee aika paljon rahaa, ja sitten tämä, että jatketaan etäopetusta joiltakin rajoitelluilta osin joillekin kohdennetuille ryhmille. Tässähän selvitetään vain mahdollisuutta. Tässä nyt ei päätetä, että se tehdään, vaan selvitetään, millä ehdoilla se olisi mahdollista tehdä ja millä resursseilla. Se kuulostaa aika paljon nopeammalta ja kustannustehokkaammalta tavolta parantaa erityisistä oppimisvaikeuksista kärsivien lasten ja nuorten tilannetta. Sen takia mielestäni sitä nyt ei kannata tyrmätä, että tätä asiaa selvitetään tämän pönten kautta.



9.9.2020

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tulkitsen tätä samalla tavalla kuin valtuutettu Vuorjoki ja näen, että tämä olisi monille sellaisille oppilaille parannus nykyiseen tilanteeseen, jotka eivät psykiatrisista syistä esimerkiksi tällä hetkellä tule kouluun lainkaan tai käyvät ehkä vain tunnin päivässä koulussa yrittämässä. Näen tämän samalla tavalla hyvin tarkasti kohdennettuun ryhmään liittyvänä tukitoimena, ja heille varmasti se lisäisi kontaktia kouluun ja kontaktia opetukseen ja tukea tähän.

Pikaisesti vielä valtuutettu Vuorjoen aloitteeseen. Toivoisin, että kun lähdetään selvittämään erityisopetuksen tarvetta lukioissa, nyt lausunnoissa tätä tietenkin kysytään erityisluokanopettajilta, mutta aika iso osa on integroitu tavallisiin luokkiin. Silloin voisi tätä kyselyä tehdä vähän laajemmin, jolloin nähdään, mikä on todellinen tarve ja tilanne luokissa, joissa on integroidut erityisoppilaat.

Kiitos.

211 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE KOSKELAN SENIORIKESKUKSEN VESILIIKUNTATILOISTA

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

En aio puhua kauaa. En pidä tästä päätöksestä. En ole sitä palauttamassakaan, mutta teen ponnin, jolla toivon, että ponsi saa kannatusta. Siinä ehdotetaan, että tämän alueen suunnittelussa varaudutaan tai varataan paikka tai tila mahdollisesti myöhemmin rakennettavalle uimahallille. Mehän emme voi tietää sitä, olisiko rakentaja silloin yksityinen,



9.9.2020

olisiko toimijakin yksityinen ja miten se liittyy tulevaan muistikylään. Siksi toivon kannatusta tälle ponnelle.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Arja Karhuvaaran pontta.

Ihmettelen kaupunginhallituksen vastausta. Kaupungissa, jolla on ihmisoikeuksien Helsingin palveluiden yhdenvertaisuussuunnitelma, jonka mukaan palveluiden tulisi olla yhdenvertaisia, saavutettavia ja palveluiden käyttäjille soveltuvia. Näin ei tule kuitenkaan olemaan, kun Koskelan seniorikeskus valmistuu. Kaupunginhallituksen vastauksessa viitataan Bunkkeriin valmistuviin vesiliikuntatiloihin, joihin kuitenkaan ei ole esteetöntä kulkua julkisella liikenteellä. Tämä aiheuttaa sen, että ikäihmiset ja vammaiset henkilöt joutuvat käyttämään vähäisiä matkapalvelumatkoja Jätkäsaaren Bunkkeriin tai muihin Helsingin vesiliikuntatiloihin. Helsingin vaikuttajaelimet vanhus- ja vammaisneuvostot ovat antaneet kattavan lausuntonsa ikäihmisten ja vammaisten henkilöiden yhdenvertaisuusnäkökulmasta. Näitä lausuntoja ei ole huomioitu aidosti. Helsingin palveluiden yhdenvertaisuussuunnitelman palvelut eivät ole yhdenvertaisia ikäihmisille tai vammaisille kuntalaisille. Vanhus- ja vammaisneuvostoiden lausunnoilla ei ole näemmä minkäänlaista vaikutusta valitettavasti. Samaan aikaan me suunnittelemme kymmeniä miljoonia maksavia museoita ja muita. Nämä ihmiset, joiden liikuntakyky ja kunto säilyisivät paljon paremmin ja jotka kaipaisivat vesiliikuntaa, heille tätä ei suoda. Tämä on minusta käsittämätöntä.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kannatin.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin tietää, mikä on se syy, että tähän uuteen tilaan ei tule vesiliikuntapaikkaa. En nyt puhu mistään yhdenvertaisuudesta. Meille jaettiin tällainen urheiluhallit ja eiväthän nämäkään joka kaupunginosassa ole. Ei meillä joka paikassa ole kaikkia samoja asioita, mutta haluaisin tie-



9.9.2020

tää, kun tämä Koskelan seniorikeskus rakentuu, miksi sinne ei tule vesiliikuntatiloja.

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Karhuvaaran pontta. Täällä Koskelan vanhan sairaalan tiloissahan toimii jo nyt iso kaupungin seniorikeskus, jonka asukkaat myös hyötyisivät tästä terapia-altaasta. Lisäksi tänne Koskelan tontille on tulossa uudenaikaisella palvelukonseptilla toteutettava muistikylä, joka täällä jo mainittiin. Tähän muistikylään oli ainakin alkuperäisen suunnitelman mukaan olla avoin myös alueen asukkaille, eli sikäli tälle uima-altaalle tai terapia-altaalle olisi tarvetta. Tämänkaltaisen liikunta, esimerkiksi allasvoimistelu, sopisi hyvin monentyyppisille asiakkaille sekä seniorikeskuksessa että siinä lähiympäristössä, sellaisillekin asiakkaille, jotka ehkä eivät ihan muuhun liikuntaan kykene.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin valtuutettu Urholle vielä sanoa, että mielestäni ei voi verrata sitä, että kaikissa kaupunginosissa ei ole vesiliikuntamahdollisuutta. Kun ajatellaan tosiaan, että siinä on iso Koskelan seniorikeskus, jonka asukkaat, muistisairaat ihmiset, hyötyisivät tästä vesiliikuntakeskuksesta, puhumattakaan jos sinne tulee 3 000 uutta asukasta tähän muistikylään. Vastapäätä on useampi Invalidisäätiön omistama talo, joissa asuu vammaisia ihmisiä, joilla olisi lyhyt matka tähän vesiliikuntapaikkaan ilman sitä, että he käyttäisivät vähän matkojaan, jos he matkustavat vaikka Mäkelänrinteeseen tai tänne Jätkäsaaren Bunkkeriin.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos.

Nyt nähdään, varsinkin kun korona on rokottanut allasryhmäkokoja, että tarve allasvoimistelulle ja niille paikoille on huutava tällä hetkellä



9.9.2020

kaupungissa. Meillä on paljon ikäihmisiä, joiden selkävaivat, lonkat ja polvet ovat esteenä sellaiseen fyysisesti tarpeeksi rasittavan liikunnan tekemiseen. Allasvoimistelu on erittäin nivelistävällinen tapa pitää yllä omaa kuntoaan. Ihmettelen. Tämä on yksi näistä sektorien yli menevistä yhteistyöasioista, joissa vastuu aina pompotetaan toiselle. Altaan rakentaminen ei kuulu terveystoimelle. Altaan liikuntatoimi kuuluu liikuntatoimelle, mutta rakentaminen kaupungin jollekin rakennusvirastolle. Eihän tässä ole mitään järkeä. Tässä ovat helsinkiläiset, jotka tarvitsevat altaan alueella, missä asuu paljon käyttäjiä, vammaisia ja vanhuk-
sia, ja tarve on huutava, koska Bunkkeri Jätkäsaassa ei todellakaan ole tuolla alueella ratkaisu tähän allasongelmaan – ei nyt eikä jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Vepsälle. En toki ollenkaan epäile. Ihan kannatan tätä, että siellä pitäisi olla tällainen allas. Minä vain ajattelin kysyä samalla, miksi sitä ei ole sinne suunniteltu. Siihen täytyy olla jokin syy. Minulla on aika vankka usko siihen, että kaupungissa suunnitellaan jopa yli sektorirajojen paljon asioita hyvin. Minkähän takia tähän ei ole sitä tehty, koska tiedän, että tällä on tarve?

Valtuutettu Jukka Järvinen

Kiitos minunkin puolesta.

Kannatan ehdottomasti tätä ehdotusta. Asun itse aika lähellä, niin näen siellä tarpeen, mikä se on näillä asukkailla. Kun siihen tulee palvelutalo vielä viereen ja asukkaita roimasti lisää, tarve on todella suuri. Tässä Käpylän–Koskelan alueella ei ole tuollaista vesiliikuntapaikkaa, missä olisi myös terapia-allas. Ehdottomasti tälle on tarve.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tässähän on kyse asiasta, joka on sekä sosiaali- ja terveystoimen että todella, niin kuin täällä oli puhetta, kulttuuri- ja vapaa-ajan palveluista, koska tässä yhdistyy nyt 2 hanketta. Toisaalta Käpylinnasta poistunut silloisen varmaan liikuntaviraston aikana tehty päätös uima-altaasta, jossa on ollut paljon vesijumppareita, ja se on ollut heille tietysti erittäin



9.9.2020

tärkeä paikka. Sen takia näissä vastauksissa, joita kulttuuri- ja liikunta-puolelta on annettu, viitataan nimenomaan niihin liikuntatoimen uima-halleihin. Niistä en osaa kovin hyvin vastata, mutta vastaan tästä Koskelan seniorikeskuksen osalta. Sehän on yksi erittäin tärkeä hanke, joka valitettavasti on viivästynyt muun muassa erilaisten sote-uudistukseen liittyvien tilaepäselvyyksien vuoksi, joita tässä vuosien varrella on ollut. Nyt onneksi hanke on etenemässä. Se on tärkeä, ja on erittäin tärkeää saada sitä eteenpäin. Se on kehitetty muistikyläkonseptillä, eli sen on tarkoitus olla tällainen, esimerkkejä löytää muun muassa Hollannista, muistikylä, jossa erityisesti muistisairaat pystyvät asumaan omannäköistään elämää ja kulkemaan myös vapaasti. Siihen konseptiin uima-allas, joka olisi ollut myös hyvin laajasti muun väestön käytössä, silloin kun tarveselvitystä tehtiin 2016, ei yksinkertaisesti niin hyvin istunut.

Myös tietenkin tontti ja muut asettavat rajoja. Tarvekuvauksessa vuodelta 2016 siinä on suunniteltu kuntosali ja monia monitoimitiloja, eli tarkoitus on olla tietenkin myös avoimena muille asukkaille siinä lähistöllä, mutta nimenomaan uima-allasta ei sinne ollut silloin suunniteltu. Hanke on ollut todella viivästynyt, ja nyt onneksi se etenee, mutta edelleenkin sosiaali- ja terveystoimessa on katsottu, että asukkaiden näkökulmasta uima-allas ei ole ollut ensisijainen vaan on tarvittu muita terapiatiloja. Mutta ymmärrän kyllä, että varmasti uimatiloilla on tarve, ja niitä on tietysti olemassa lähistöllä myös monien muiden yksityisten palvelutalojen käytössä, mutta ymmärrän, että se ei ole juuri se toive, mitä nämä asukkaat ovat sinne toivoneet.

Tässä hieman taustaa, mitä itse tiedän hankkeesta tähän mennessä. Nyt hanke etenee ja tulossa tietenkin myös päätettäväksi, kun se etenee.

Valtuutettu Katju Aro

Haluaisin myös tässä antaa kannatukseni Karhuvaaran ponnelle. Olen pitänyt tässä asiassa erikoisena sitä, kuinka tästä tietyllä tavalla puutuu terveydellisten vaikutusten arviointi. Kun se on lykätty sosiaali- ja terveystoimialalta liikuntatoimelle, oikeastaan on jäänyt kokonaan arviomatta se, onko nimenomaan terapia-allas merkityksessä tarpeen tälle alueelle. Tällaista tietoa meillä ei ole. Mielestäni se on ollut tässä ongelma, että ollaan tavallaan puhuttu uima-altaasta, vaikka itse asiassa mitä olen näiden palvelua toivovien ihmisten huolesta ymmärtänyt, he ennen kaikkea toivovat tällaista toimintakykyä ylläpitävää vesiliikuntapistettä, joka voisi olla nimenomaan esimerkiksi terapia-allas. Jollain lailla tämä on nyt päässyt kaupungin päätöksenteon läpi ilman että tätä



9.9.2020

terveys- ja hyvinvointivaikutusta ja sen erityistä merkitystä ikääntyneille ihmisille olisi tässä päätöksessä ainakaan meille tulleen tiedon perusteella arvioitu.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Jatkan siitä, mihin valtuutettu Aro viittasi. Tämä on itse asiassa aika laaja ongelma ylipäätään. Kaupungilla tuntuu välillä – ikävä sanoa näin – mutta nämä aloitteet loikkivat vähän vääriin lautakuntiin, kun pyydetään lausuntoja. Tässä nyt kaipaisin hieman skarppaamista. Tästä on esimerkkejä tullut nimenomaan omassa lautakunnassa vastaan, joka sattuu olemaan kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunta. Ainakin en nyt näe siinä mitään vikaa tai väärää, että tämäkin lautakunta on lausunut tästä asiasta jotain, mutta kyllä tässä jo nähdään se, että kyllä tämän olisi pitänyt käydä muitakin lautakuntia läpi ehkä ensisijaisesti, ja sitten siihen voidaan lausua päälle jotain, jos sitä tarvitaan, mutta vähän tavallaan sama kuin kymppi ja kuva, sotekuva. Nämä menevät välillä tosi sekaisin nämä kuviot.

212 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE KOTONA ASUVIEN POTILAIDEN LÄÄKEHOIDON JÄRJESTÄMISESTÄ SAIRAALAKÄYNNEILLÄ

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä aloitteessani oli ideana, että ihmisiä ei turhaan pidetä sairaalassa täysihoidossa viemässä vuodepaikkaa, jos sille ei ole tarvetta. Myös asuminen omassa kotona ja vierailu sairaalassa hakemassa hoitoa mahdollistetaan kotisairaalan nyt hoitaman hoidon tyyppisissä tapauksissa. Potilas voi asua kotonaan ja vieraila sairaalassa hakemassa hoidon, kun hän nyt käyttäisi kotisairaala. Kotisairaala on sitä, että asuu kotona ja sairaanhoitaja tulee käymään kotona, mutta tässä tämä ihminen menee itse sairaalaan hakemaan sen hoidon. Se on välimuoto



9.9.2020

kotisairaala tämän täysihoidon sairaalassa välillä. Siinä on kyseessä sekä potilaan että toimialan etu, koska potilas asuu mieluummin kotona kuin sairaalassa, jos se on mahdollista. Ainakin toivoisin näin potilaiden osalta. Toimialan kannalta erittäin kalliit sairaalapaikat on syytä käyttää niitä oikeasti tarvitseville, joille kotona asuminen tai kotisairaala eivät ole mahdollisia vaihtoehtoja. Siinä ei ole mitään järkeä, että kallista sairaalapaikkaa varataan, jos ihminen voisi yhtä hyvin nukkua kotonakin ja käydä sairaalassa hakemassa hoidon.

Tässä vastauksessa sanotaan, että aloitteessa esitettyä hoidon järjestämistä selvitetään parhaillaan. Lisäksi Laakson yhteissairaalaan esitetään polikliinisen toimenpidekeskuksen perustamista. Esimerkiksi nykyisin kotisairaaloissa, poliklinikoilla ja vuodeosastoilla tehtäviä lääkeinfuusioita, vaativia haavahoitoja ja muita pientoimenpiteitä on tarkoituksenmukaista keskittää polikliiniseen toimenpidekeskukseen. On erittäin hyvä, että tässä aloitteessa mainitun esimerkin, joka oli suonensijainen antibioottihoito, lisäksi asiaa selvitetään muiden infuusiohoitojen, haavanhoidon ja muiden pientoimenpiteiden osalta. Siinä on laajempi katkaus kuin olin maininnut siinä aloitteessa. Erittäin hienoa.

Haluaisin kiittää toimialaa hyvästä vastauksesta ja asiaan tarttumisesta. Toivottavasti sekä Laakson polikliininen toimenpidekeskus että hoito muissa sairaaloissa saadaan toimimaan pian.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämähän toteutuu jo niiden ihmisten kohdalla, jotka pystyvät menemään sairaalaan, mutta kotisairaalahan on sellaista varten, joka on niin huonokuntoinen, ettei pysty menemään sairaalaan, mutta kuitenkin halua olla kotona. Tämä on eräs välimuoto tietenkin, joka jo toteutuu.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Vastaisin tähän vain, että ei se kyllä toteudu eikä kotisairaala vain niitä huonokuntoisia koita vaan potilaita, jotka esimerkiksi tarvitsevat, kuten minä viime vuoden kesänä tarvitsin hoitoa suonensisäisiä antibiootteja. Olin kyllä ihan liikuntakykyinen ja olisin hyvin voinut käydä siellä sairaalassa pyörällä tai jalan tai miten vain, mutta kyse oli siitä, että kotisairaala tuli tuomaan sitä antibioottia ja sairaanhoitaja laittamaan sitä 3 kertaa vuorokaudessa, mikä tietysti on aika raskasta sairaanhoitajalle-



9.9.2020

kin. Sen sijaan olisin voinut 3 kertaa vuorokaudessa käydä siellä sairaalassa hakemassa hoidon, mikä on tässä, mitä nyt ehdotetaan ja mitä nyt ollaan ilmeisesti järjestämässä. Se ei tosiaan ollut mahdollista. Oli vain kotisairaala ja täysihoidtomahdollisuus ainakin Töölön sairaalassa tarjolla.

Kiitos.

213 §

Esityslistan asia nro 23

VALTUUTETTU SAMPO TERHON ALOITE IKÄIHMISSILLE JAETTAVISTA KENKIIN KIINNITETTÄVISTÄ LIUKUESTEISTÄ

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Mielestäni valtuutettu Terho on tehnyt järkeenkäyvän aloitteen, jonka allekirjoittajat edustavat laajasti kaupunginvaltuustoa. Mielestäni kaupunginhallituksen vastaus on turhan nihkeä aloitteelle. Tämä kysymys, jos mikä, on kysymys, jossa vanhusneuvoston asiantuntemusta tulee kunnioittaa. Kuten vanhusneuvosto toteaa, aloitteessa esitetyt liukuesteet voivat tuoda lisää turvallisuutta. Kaikki eivät kuitenkaan niitä halua käyttää. Liukuesteiden jakelu pitäisi järjestää niin että kaikki halukkaat saavat ne helposti. Liukuesteitä on jaettu halukkaille monissa kaupungeissa, esimerkiksi Turussa, Savonlinnassa, Lappeenrannassa ja Hangossa. Helsingin jakelukäytäntö tulisi päättää muiden kaupunkien kokemusten pohjalta.

Teen seuraavan ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaatumisonnettomuuksien vähentämiseksi selvitetään, missä määrin on tarkoituksenmukaista jakaa liukuesteitä.

Kiitos.



9.9.2020

Valtuutettu Sampo Terho

Arvoisa valtuusto.

On tärkeää, että Helsingissä varmistetaan ikäihmisten turvallisuus ja mahdollisuus aktiiviseen liikkumiseen kaupungissa myös haastavissa sääolosuhteissa. Hienoa kuulla vastauksessa, että jokavuotisiin kaatumisriskeihin tartutaan kaupungin muilla toimenpiteillä. On kuitenkin harmi, että tämä aloite ei saanut kaupunginhallituksen tukea, vaikka kaupunkiympäristölautakunta suositteli liukuesteiden jakamista ikäihmisille.

Erityisesti kiitos vanhusneuvostolle erinomaisesta asiaan perehtymisestä. Kuten vanhusneuvoston mainiossa lausunnossa todetaan, ympäri Suomea on käynnistetty useita pilottihankkeita, joissa liukuesteiden jakamista ikäihmisille kokeillaan. Toivon, että Helsinki seuraa tarkasti näiden kokeilujen tuloksia ja on valmis hankkimaan liukuesteitä ikäihmisille jaettavaksi tulevina vuosina.

Kannatan myös valtuutettu Ebelingin pontta asian jatkoselvittämisestä.

Kiitos.

Valtuutettu Seija Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tätä on Helsingissä jo 2000-luvun alkupuolella muistaakseni kokeiltu, ja silloin ihmiset saivat hakea näitä liukuesteitä, mutta se ei ollut kovin suosittua. Niin kuin tuossa on nyt sanottu, tämä on sellainen asia, joka edellyttää yksilöllistä arviointia. Jos me ihan ilmaiseksi kaikille iäkkäille niitä jaetaan, osa jää kaappiin ja käyttämättä. Se ei ehkä ole kovin tehokasta, ja sitten siinä on kaatumavaara taas, jos niitä ei osaa oikealla tavalla käyttää.

Tämä on sellainen ikuisuuskyseminen, joka on ollut jo aika monta kertaa täällä valtuustossa käsittelyssä. Olen aikoinaan itse ollut virkamiehenä silloin 2000-luvulla tätä asiaa hoitamassa, niin muistan sen, mutta en osaa nyt tarkemmin sanoa siitä enempää.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE



9.9.2020

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig