



4.11.2020

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**18 – 2020**

**Kokousaika: 4.11.2020 klo 18.00 – 00.11**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**18 – 2020**

**Mötestid: 4.11.2020 kl 18.00 – 00.11**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



4.11.2020

---

291 §.....	9
Esityslistan asia nro 4 .....	9
KYSELYTUNTI .....	9
Kysymys 4.1. ....	9
ALVIINA ALAMETSÄ: VASTAAMON TIETOMURTO .....	9
Valtuutettu Alviina Alametsä .....	9
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	9
Valtuutettu Alviina Alametsä .....	11
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	11
Valtuutettu Nuutti Hyttinen .....	12
Valtuutettu Ville Jalovaara .....	12
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	13
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	13
Valtuutettu Mika Ebeling .....	14
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	14
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	15
Valtuutettu Mari Holopainen .....	15
Valtuutettu Pia Kopra .....	15
Valtuutettu Mikko Särelä .....	16
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	16
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	17
Kysymys 4.2. ....	17
EVA BIAUDET: TOIMENPITEET KORONAEPIDEMIASTA KÄRSIVIEN RYHMIEN AUTTAMISEKSI .....	17
Ledamoten Eva Biaudet .....	17
Borgmästare Jan Vapaavuori .....	18
Ledamoten Eva Biaudet .....	20
Ledamoten Petra Malin.....	20
Ledamoten Petrus Pennanen .....	21
Ledamoten Katju Aro .....	21
Ledamoten Reetta Vanhanen.....	22
Ledamoten Anna Vuorjoki .....	22
Ledamoten Jukka Järvinen .....	23
Biträdande borgmästare Pia Pakarinen .....	23
Biträdande borgmästare Sanna Vesikansa .....	24
Ledamoten Sinikka Vepsä .....	24
Ledamoten Amanda Pasanen .....	25
Ledamoten Johanna Laisaari .....	25



4.11.2020

---

294 §.....	26
Esityslistan asia nro 7 .....	26
OMAVELKAISEN TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN OY APOTTI AB:LLE .....	26
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	26
Valtuutettu Maija Anttila .....	27
Valtuutettu Kaarin Taipale .....	27
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	28
Valtuutettu Mari Holopainen .....	28
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) .....	28
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro) .....	29
Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro) .....	29
Valtuutettu Nuutti Hyttinen .....	30
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro) .....	30
Ledamoten Björn Månsson .....	31
Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro) .....	31
Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro) .....	31
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) .....	32
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	32
Valtuutettu Suldaan Said Ahmed .....	33
Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro) .....	33
Valtuutettu Maija Anttila .....	34
295 §.....	35
Esityslistan asia nro 8 .....	35
KÄPYLÄN PERUSKOULUN UNTAMO-RAKENNUKSEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA.....	35
Valtuutettu Petra Malin .....	35
Ledamoten Björn Månsson .....	36
Valtuutettu Ted Apter .....	36
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	36
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	37
Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro) .....	37
Valtuutettu Ted Apter (vastauspuheenvuoro) .....	38
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	38
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	38
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	39
299 §.....	40
Esityslistan asia nro 12 .....	40
LAAJASALON RATIKKAKORTTELIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12546)...	40



4.11.2020

---

Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	40
Valtuutettu Jenni Pajunen .....	42
Ledamoten Marcus Rantala .....	42
Valtuutettu Mirita Saxberg .....	43
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro) .....	44
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	44
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro) .....	45
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro) .....	45
Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro) .....	45
Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro) .....	46
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	46
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) .....	47
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	47
Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro) .....	48
Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro) .....	48
Valtuutettu Jussi Halla-aho (vastauspuheenvuoro) .....	48
Ledamoten Marcus Rantala (vastauspuheenvuoro) .....	49
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	49
Valtuutettu Mirita Saxberg .....	50
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	50
Valtuutettu Dani Niskanen .....	51
Valtuutettu Paavo Arhinmäki .....	52
Valtuutettu Laura Rissanen .....	53
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	54
Valtuutettu Ted Apter .....	55
Ledamoten Björn Månsson .....	55
Valtuutettu Juha Hakola .....	56
Valtuutettu Amanda Pasanen .....	57
Valtuutettu Otto Meri .....	58
Valtuutettu Laura Kolbe .....	58
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	59
Valtuutettu Mari Holopainen .....	60
Valtuutettu Paavo Arhinmäki .....	61
Valtuutettu Jenni Pajunen .....	62
Valtuutettu Atte Kaleva .....	62
Ledamoten Björn Månsson .....	63
Valtuutettu Seija Muurinen .....	63
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	64
Valtuutettu Mirita Saxberg .....	65
Valtuutettu Jenni Pajunen .....	66
Valtuutettu Mari Rantanen .....	66
Valtuutettu Atte Kaleva .....	66
Ledamoten Björn Månsson .....	67



4.11.2020

---

Valtuutettu Ted Apter .....	67
Valtuutettu Paavo Arhinmäki .....	67
Valtuutettu Mari Holopainen .....	68
300 §.....	68
Esityslistan asia nro 13 .....	68
<b>VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE MALMIN LENTOKENTÄN SÄILYTTÄMISESTÄ LENTOKÄYTÖSSÄ ASEMAKAAVAN VAHVISTUMISEEN SAAKKA</b>	<b>68</b>
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	68
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	69
Valtuutettu Atte Kaleva .....	69
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	71
Valtuutettu Ulla-Marja Urho .....	71
Valtuutettu Mika Ebeling .....	72
Valtuutettu Nuutti Hyttinen .....	72
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	73
Valtuutettu Heimo Laaksonen.....	73
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	74
Valtuutettu Mari Rantanen .....	75
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	75
Ledamoten Björn Månsson .....	76
Valtuutettu Kaarin Taipale .....	77
Valtuutettu Atte Kaleva .....	77
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	78
Valtuutettu Mika Ebeling .....	78
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	79
Ledamoten Laura Finne-Elonen .....	79
Valtuutettu Mirita Saxberg .....	80
Valtuutettu Hannu Oskala .....	80
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	81
Valtuutettu Atte Kaleva .....	81
Valtuutettu Mari Rantanen .....	82
Valtuutettu Nuutti Hyttinen .....	82
Valtuutettu Ulla-Marja Urho .....	83
Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein .....	84
Valtuutettu Mari Rantanen .....	84
Valtuutettu Nuutti Hyttinen .....	84
Valtuutettu Otto Meri .....	85
Valtuutettu Arja Karhuvaara .....	85
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	85
Valtuutettu Mari Rantanen .....	86
Valtuutettu Tomi Sevander .....	86



4.11.2020

---

301 §.....	87
Esityslistan asia nro 14 .....	87
VALTUUTETTU PETRUS PENNASEN ALOITE PETOELÄINTEN PESIMISEN TUKEMISESTA .....	87
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	87
Valtuutettu Otto Meri.....	88
302 §.....	89
Esityslistan asia nro 15 .....	89
VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE KULTTUURIHISTORIALLISTA ARVOKKAIDEN KIINTEISTÖJEN MYYNTIPOLITIIKASTA.....	89
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	89
Valtuutettu Mari Holopainen .....	90
Valtuutettu Seija Muurinen.....	90
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	91
Ledamoten Björn Månsson .....	92
Valtuutettu Pentti Arajärvi .....	92
Valtuutettu Tuomas Rantanen .....	93
Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	93
Valtuutettu Laura Kolbe .....	94
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	95
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	95
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	96
Valtuutettu Johanna Laisaari .....	96
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	97
Valtuutettu Otto Meri.....	97
Ledamoten Björn Månsson .....	97
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	98
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	98
Valtuutettu Kaarin Taipale .....	99
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	100
Valtuutettu Pentti Arajärvi .....	100
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro) .....	100
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	101
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	101
Valtuutettu Seija Muurinen.....	102
Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro) .....	102
303 §.....	103
Esityslistan asia nro 16 .....	103



4.11.2020

---

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE VIIHTYVYYDEN JA YHTEISÖLLISYYDEN EDISTÄMISESTÄ KORTTELIPIHAPILOTILLA .....	103
Valtuutettu Atte Harjanne.....	103
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	103
Valtuutettu Emma Kari.....	104
304 §.....	105
Esityslistan asia nro 17 .....	105
VALTUUTETTU ATTE HARJANTEEN ALOITE VIHHERKERTOIMEN KÄYTÖN EDISTÄMISESTÄ KAAVAPROSESSISSA.....	105
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	105
Valtuutettu Alviina Alametsä .....	106
Valtuutettu Atte Harjanne.....	107
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	107
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	107
Valtuutettu Mari Holopainen .....	107
Valtuutettu Nuutti Hyttinen .....	108
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	108
Valtuutettu Atte Kaleva .....	109
Valtuutettu Mika Raatikainen .....	109
306 §.....	110
Esityslistan asia nro 19.....	110
VALTUUTETTU ALVIINA ALAMETSÄN ALOITE MIELENTERVEYDEN ENSIAPUKOULUTUKSESTA OPPILAILLE JA OPETTAJILLE .....	110
Valtuutettu Alviina Alametsä .....	110
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	110
Valtuutettu Mari Holopainen .....	110
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	111
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	111
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	111
Valtuutettu Alviina Alametsä .....	112
Valtuutettu Maija Anttila .....	113
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	113
Valtuutettu Kati Juva.....	114
Valtuutettu Alviina Alametsä .....	114
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	115
307 §.....	116
Esityslistan asia nro 20 .....	116



4.11.2020

---

VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE HUSLABIN NÄYTTEENOTTOPISTEEN PERUSTAMISESTA JAKOMÄEN TERVEYSASEMALLE .....	116
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	116
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	116
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) .....	117
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	117
308 §.....	118
Esityslistan asia nro 21 .....	118
VALTUUTETTU PAAVO ARHINMÄEN ALOITE KONTULAN ASUKKAIDEN KOKOONTUMISTILOJEN PARANTAMISEN SELVITTÄMISESTÄ .....	118
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	118
Valtuutettu Paavo Arhinmäki .....	119
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma .....	119
Valtuutettu Mari Holopainen .....	120
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	121
Valtuutettu Petrus Pennanen .....	121





4.11.2020

---

291 §

Esityslistan asia nro 4

KYSELYTUNTI

Kysymys 4.1.

ALVIINA ALAMETSÄ: VASTAAMON TIETOMURTO

Valtuutettu Alviina Alametsä

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos, arvon valtuutetut.

Haluaisin tänään kysyä aiheesta, joka on koskettanut niin monia suomalaisia, jopa 40 000:tta suomalaista viime päivinä. Vastaamo-psykoterapiakeskukseen tehtiin tietomurto, ja tämä oli hyvin alhainen, julma rikos heikkoja vastaan. Sellaisia ihmisiä vastaan, jotka ovat rohkeita olleet ja hakeneet apua mielenterveyden haasteisiin. Haluaisin kysyä, millä tavalla Helsingin kaupunki on auttanut uhreja ja heidän läheisiään ja millä tavalla varmistetaan, että tällaista ei meidän palvelusamme voi käydä. Toivotan samalla voimia, varmasti meidän koko valtuuston puolesta, kaikille heille, joita tämä asia on koskettanut.

Kiitos paljon.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Alametsälle tärkeästä kysymyksestä. Myös Helsingin sosiaali- ja terveystoimen asiakkaiden potilastietoja on joutunut vääriin käsiin tässä vakavassa Psykoterapiakeskus Vastaamoon tapahtuneessa tietomurrossa, vaikka tietomurto ei ole kohdentunut sosiaali- ja terveyspalveluiden tietojärjestelmiin. Asiakas- ja potilastietojärjestelmät ovat aina salassa pidettäviä. Luottamus myös kaikissa sote-palveluissa on ykkösasia, joka ei saisi koskaan pettää. Erinäisten selvityspyyntöjen



4.11.2020

---

jälkeen sosiaali- ja terveystoimi sai vasta keskiviikkona 28.10. tiedon Vastaamolta, että sosiaali- ja terveystoimen asiakkaiden tietoja on ollut tietomurron kohteena. Tähän mennessä emme ole vielä saaneet Vastaamosta kattavia tietoja soten kautta asioineista helsinkiläisistä, eli joudumme vielä itse selvittämään näiden tietojen perusteella asiakastietoja.

Sosiaali- ja terveystoimi teki Vastaamon tietomurrosta heti 30.10. tietoturvaloukkausilmoituksen kaupungin tietosuojavastaavalle, joka teki samana päivänä tietoturvaloukkausilmoituksen tietosuojavaltuutetun toimistoon. Kun lauantaina 24.10. ilmeni, että uhkausviestejä oli tullut yksityishenkilöille kaupunki lisäsi myös viestintää siitä, mistä löytyy apua ja tukea. Sunnuntaista 25.10. lähtien kaupungilla on ollut oma nettisivu, jossa on ohjeistusta siitä, miten apua saa esimerkiksi ympäri vuorokauden kaupungin omista palveluista, kaupungin kriisipäivystyspuhelinnumerosta sekä myös järjestöjen tarjoamasta tuesta. Kaupungin palveluihin on tullut joitakin yhteydenottoja asiaan liittyen.

Myös Uudenmaan sosiaali- ja kriisipäivystykset ovat kokoontuneet, koordinoineet toimiaan ja jakaneet tilannekuvaa HUSin kanssa. Helsingin sote on tämänhetkisen tiedon mukaan ostanut Vastaamon palveluja vuosina 2013–2018 yhteensä 238 000 eurolla, vuonna -19 21 000 eurolla ja vuonna -20 19 000 eurolla. Kaupungin mittaluokassa ostot ovat suhteellisen pieniä, mutta sote selvittää vielä tarkemmin asiakkaiden tietoja ja asiakasmääriä. Arvio on, että sotesta Vastaamoon ohjattuja asiakkaita olisi korkeintaan joitakin kymmeniä. Lisäksi tapaus koskee yhden asiakkaan osalta kaskoa, joten kasko on tehnyt myös oman ilmoituksensa tietosuojavaltuutetulle.

Soten palvelut muun muassa mielenterveyspalveluissa ja terveysasemilla ovat valmiudessa vastaamaan lisääntyneeseen palvelutarpeeseen, jos sitä on. Tilanne ymmärrettävästi mietityttää ja ahdistaa, ja tämä on tullut jonkin verran esille mielenterveyspalveluiden piirissä jo olevien potilaiden kanssa, ja heidän huoleensa vastataan. Mielialahäiriöpoliklinikoille ei ole Vastaamon potilaita kuitenkaan hakeutunut. Akuuttihoitoa annetaan tarvittaessa samalla tavalla kuin muillekin kriisipotilaille. Tilanne aiheuttaa siis jonkin verran lisätyötä, mutta ei merkittävästi ole ollut tavanomaisesta poikkeavaa.

Lopuksi muutama sana siitä, kuinka ostopalveluissa huolehdimme asiakastietojen tietosuojasta. Kaupunginhallituksen hyväksymien tietosuojalinjausten mukaisesti kaupunki käyttää sopimuksissaan lähtökohteisesti kaupungin oman tietosuoja- ja salassapitomallin mukaista sopimusliitettä. Vastaamo on allekirjoittanut soten käyttämän tietosuojaan



4.11.2020

---

liittyvän sopimuksen ja sen kautta sitoutunut kaupungin tietosuojakäytäntöihin. Kaupungin ja sosiaali-terveystoimen omiin potilas- ja tietojärjestelmien tietoturvaan on merkittävästi panostettu viime vuosina, ja niissä on tehty paljon erilaisia toimenpiteitä, jotta tietosuoja pystytään turvaamaan.

Kiitos.

Valtuutettu Alviina Alametsä

Kiitos, apulaispormestari Sanna Vesikansa. Mielestäni tämä on varsin kattava toimenpide, mitä ollaan tehty ja mitä ollaan suunniteltu. Toivon, että kaikki, jotka apua tarvitsevat, myös tämän tietomurron jälkeen uskaltavat sitä jatkossakin Helsingin kaupungilta hakea. Haluan korostaa, että on erittäin normaalia, että saa hoitoa mielenterveyden haasteisiin. On rohkeaa hakea apua omiin haasteisiin. Nyt meidän tehtävämme on päättäjinä varmistaa, että näitä palveluita voidaan jatkossakin luottavaisin mielin käyttää ja että kaikki uhrit ja läheiset saavat tässä tarvitsemansa tuen. Kiitos kaikille työstä tämän asian puolesta.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Alemetsän kysymys on erittäin tärkeä, ja saimme siihen hyvän vastauksen apulaispormestarilta. On todella hyvä, että Helsingin kaupunki on myös omilla sivuillaan ohjeistanut tämän järkyttävän tietomurron uhriksi joutuneita ihmisiä. On todella toivottavaa, että tämä on viimeinen, mutta valitettavasti ei ainakaan viimeinen yritys tehdä vastaavantyyppisiä tietomurtoja. Olisin halunnut kysyä apulaispormestarilta, miten Helsinki on tunnistanut itse korkean riskin kohteet. Näitä korkean riskin kohteitahan on muuallakin kuin sosiaali- ja terveydenhuollossa, eli tämä koskee kaupungin toimintoja muillakin sektoreilla. Onko meillä tiedossa, missä meidän tietosuoja ja varautumisessa on vahvuuksia ja missä meillä on heikkouksia, jotka vaativat kehittämistä? Onko Helsingin kaupungilla ajantasaiset varautumissuunnitelmat tietomurtojen varalle ja koskevat nämä suunnitelmat myös ostopalveluita?



4.11.2020

---

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut ja arvoisa apulaispormestari.

Minua ihmetyttää lähinnä se, että kun apulaispormestari ensimmäisessä puheenvuorossaan sanoi, että tässä oli Vastaamo sitoutunut siihen, että näistä tiedoista pidetään huolta. Eikö Helsingillä ole minkäänlaista auditointia käytössä siitä, mihin näitä tietoja oikeasti tallennetaan? Jos ei ole, niin onko kaupunki jollain tavalla muuttamassa toimintamalliaan tästä eteenpäin sillä tavalla, että jos kaupunki tekee yhteistyötä jonkun yrityksen kanssa ja sinne tallennetaan arkaluonteisia henkilötietoja, jotta käytännössä tarkastetaan ihan oikeasti, että ne tiedot on tallennettu sellaisella tavalla, että ne on siellä suojassa? Eikä sillä tavalla, että ne on jossain järjestelmässä, jossa on käytössä oletussalasanat. Sen sijaan että surraan kaatunutta maitoa ruvetaanko me nyt oikeasti toimenpiteisiin, jotta vastaavaa ei tapahdu muissa järjestelmissä uudelleen?

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Mulla oli tästä samasta asiasta kysymys kyselytunnille, mutta näköjään vihreä puheenjohtaja mieluummin valitsi vihreän valtuutetun kysymyksen. Mulla olisi ollut tässä huomattavasti tarkemmin kysymys, että ihmettelin vähän tätä teidän valintaanne tässä.

Mä halusin vähän tarkemmin tietää siitä, että apulaispormestari kertoi Twitterissä joku aika sitten, että hän oli käynyt Vastaamossa neuvottelemassa ennen tätä tietomurtoa, ennen kuin siitä oli tietoa. Voitteko te kertoa valtuustolle, mikä tämä neuvottelun tarkoitus oli. Oliko siellä tietoturva mitenkään esillä? Oliko se neuvotteluissa esillä ja minkälaista yhteydenpitoa teillä on ollut Vastaamoon nyt tämän tapahtuneen jälkeen?

Kiitoksia



4.11.2020

---

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos ensinnäkin siitä työstä, mitä kaupunki on tehnyt tämän tilanteen jälkiselvittelyissä. Ajattelisin, että tulevaisuutta ajatellen meillä on tästä myös opittavaa. Sekä Helsingin kaupungissa että valtakunnallisella tasolla. Ensinnäkin kysymys, onko tämänhetkinen valvonta yksityisten terveystietojen tietojärjestelmille riittävää. Onko riittävää se, että siellä allekirjoitetaan sitoumus vai pitäisikö meillä olla kattavampia ja laajempia järjestelmiä sille, miten me oikeasti varmistetaan, että näitä sitoumuksia myös noudatetaan?

Toiseksi kysymys, miten me tunnistetaan riittävän ajoissa tämänkaltaisen psyykkinen kriisi, joka koskettaa hyvin isoa määrää ihmisiä ja voi olla hyvin traumatisoiva. Ja voisiko jollakin tavalla kriisiapua tässä organisoida vielä nopeammin ja tehokkaammin ja sillä tavalla, että varmemmin tämä tieto tulee näitten ihmisten tietoon. Toivon, että näitä pohditaan myös jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos. Nyt mikki aukesi lopulta. Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaamon tietomurto oli törkeydessään ja laajuudessaan suuronnettomuuden luokkaa, kuten monet mediat kuvasivatkin. Potilastietojen salaisuus ja luottamuksellisuus ovat jokaisen hoito- ja terapiasuhteen perusta. Tämä rikkominen haavoittaa jokaista teon uhriksi joutunutta yksilöä, mutta myös meitä yhteiskuntana. Tekijä täytyy saattaa vastuuseen. Helsinki otti teon onneksi välittömästi erittäin vakavasti. Kiitoksia apulaispormestarille tehdyistä toimista ja saadusta selvityksestä. On tärkeää, että uhrit ovat saaneet selkeät ohjeet, miten tilanteessa täytyy toimia sekä tukea kriisin käsittelyyn. Tietomurto on koskettanut aivan valtavaa määrää helsinkiläisiä. Kaikkein vakavinta olisi, jos tämä johtaisi siihen, että ihmisten kynnys hakea apua tai hakeutua terapiaan kasvaisi. Meidän on vaalittava luottamus terveydenhuoltoon ja mielenterveyspalveluihin.



4.11.2020

---

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Alametsä on nostanut tärkeän kysymyksen esille, ja olen hänen kanssaan hyvin samaa mieltä. Kaupungin tulee omalta osaltaan toimia siten, ettei vastaavaa enää tapahtuisi. Samalla eduskunnan tulisi pohtia, miten yhteiskunta voi puuttua näin alhaiseen toimintaan siten, että toisaalta rikolliset kokevat, ettei rikos kannata ja toisaalta siten, ettei tietoturvasta vastuussa olevat tahot toimi tavalla, joka on ylimalkaista. Tässä on kysymys haavoittuvista ihmisistä, jotka tarvitsee apua. Yksi, mitä me voimme myös välittää, on se, että ihmis-, välitetään sitä kuvaa, että sairaudet eivät ole häpeä. Se on tärkeä asia. Ihmisarvo ei riipu siitä, että jos ihmisellä on sairauksia, vaan jokainen ihminen on yhtä arvokas.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos hyvistä kysymyksistä valtuutetuille. Valtuutettu Peltokorpi kysyi, minkälainen varautumissuunnitelma meillä on kaupungin palveluissa laajemmin. Soten osalta voin vastata, että meillä tietenkin omissa tietojärjestelmissä on hyvin kattavat tietoturva- ja tietosuojajärjestelmät sekä suunnitelmat ja varautumissuunnitelmat niihin, ja ne ovat sitä julkisuudessaakin keskustelua A-luokkaa, johon on huomattavan tarkat laatuvaatimukset. Tietenkin niitäkin koko ajan on testattava ja sopeuduttava myös muuttuviin tilanteisiin. Sopimusten kautta siis ohjataan näitä ostopalveluita, ja se on nimenomaan EU:n tietosuoja-asetuksenkin mukaista.

Valtuutettu Hyttinen kysyi, voidaanko tässä tehdä myös muunlaista esimerkiksi auditointia. Se on siis Valviran vastuulla, ja tietenkin kattavampi valvonta olisi tärkeää, mutta varsinaisesti sopimusten osalta se on meille ostopalvelun ostajana haastavaa kyllä järjestää.

Valtuutettu Jalovaara kysyi, olenko tavannut Vastaamo. Tosissaan, kuten olen julkisuudessaakin tai Twitterissä sanonut, olen tavannut Vastaamo kerran elämässäni. En sen jälkeen. He halusivat esitellä toimintaansa, ja toin vain esille sitä, että sattumalta tämä tapaaminen, jossa keskusteltiin siis masennuksen hoitomuodoista ja esiteltiin toimintaa,



4.11.2020

---

joka tapahtui täällä kaupungintalolla. Heillä oli siis siinä vaiheessa jo tieto tietomurrosta, ja toin esille sen, että varmasti tässäkin aikaisempi tieto ennen kaikkea asiakkaiden suuntaan mutta tietenkin myös moniin muihin, jotka liittyvät tähän Vastaamon caseen, niin HUS tai Helsinki tai Kela, niin olisi varmaan ollut varautumisessa hyödyksi.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Puheenjohtaja.

Aivan juuri ilmestyneessä Duodecim-lehdessä on pitkät kirjoitukset psykoterapiasta, ja täällä on myös yksi kirjoitus laaturekisteristä, joka meillä on kaikissa yliopistosairaaloissa. Niin että se on olemassa. Mutta valitettavasti psykoterapiaa annetaan erittäin paljon muuallakin kuin yliopistosairaaloiden ja sairaaloiden yhteydessä, niin että se toiminta saattaa olla hyvinkin villiä eikä siinä ole laatukontrollia.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olisin tiedustellut, minkälaisia suunnitelmia Helsingissä on psykoterapiapalveluiden kokonaisuudesta. Nyt edelleen tuntuma on se, että palvelukenttä on aika pirstoutunut ja myöskin pitkälti vielä ihmisten oman aktiivisuuden ja rahoituksen varassa. Kuitenkin Terveystieteiden tutkimuskeskus ja hyvinvoinnin laitos THL kertoo selvityksessään, että mielenterveyshäiriöistä kärsii joka viides aikuinen, ja niiden elinaikainen kokonaisesiintyvyys on lähes 50 %. Suuri osa mielenterveyshäiriöistä alkaa jo lapsuus- ja nuoruusiässä. Helsinki on toki tehnyt paljon ja tarjoaa lisää matalan kynnyksen palveluita ? vastuun julkinen sektori aikoo ottaa psykoterapiapalveluista ja kuinka paljon jää edelleen ihmisten oman aktiivisuuden varaan.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Seuraavaa kysymystä onkin jo vähän sivuttu, mutta tekisin tarkentavana kysymyksenä. Kun nyt HUS on tosiaan siirtymässä Apotti-



4.11.2020

---

järjestelmään lähes kaikilta osin, ja potilaiden tiedot on siellä järjestelmässä ja HUS tekee tietysti yhteistyötä monien kumppanien kanssa ja sähköistä tiedonsiirtoa tapahtuu jatkuvasti näiden yhteistyötoimijoiden välillä. Onko mitään konkreettista keinoa varmistaa, että yhteistyökumppaneiden tietojärjestelmät ovat yhtä vahvasti suojattuja kuin HUSin oma tietojärjestelmä? Apotissahan on vahva suojaustaso. Onko HUS edellyttänyt vastaavaa suojaustasoa yhteistyökumppaneiltaan kuin itseltään?

Valtuutettu Mikko Särelä

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuuston muut jäsenet.

Tämä tietomurto, joka on tapahtunut, on todella järkyttävä ja todellakin suurhyökkäys koko suomalaista yhteiskuntaa vastaan. Samalla se on myös meillä ensimmäinen laajamittainen tietomurto tai tietoturvan loukkaus, joka vaikuttaa suureen joukkoon suomalaisista. Suomalainen yhteiskunta muuttuu vuosi vuodelta digitaalisemmaksi, ja tämä johtaa siihen, että tällaisia riskejä, niiden riskien määrä ja laajuus kasvaa vuosi vuodelta. Tässä suhteessa pitäisin tärkeänä sitä, että Helsingin kaupungilla katsottaisiin koko kaupungin tasolla sellainen datastrategia, jossa arvioitaisiin tärkeimmät dataluokat, niiden turvallisuusvaatimukset ja mietittäisiin sopimuskäytännöt myös sopimuskumppaneiden kanssa, jotta tietoturva-auditoinnit kuuluvat välttämättömänä osana yksityiseen ja turvallisuutta vaativaan dataan.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Holopainen nosti erittäin tärkeän kysymyksen esille, eli meidän julkisten toimijoiden vastuun psykoterapian järjestämisestä ja tuottamisesta. Nythän aivan valtaosa myös julkisesti tuetusta ja kustannetusta psykoterapiasta toteutuu yksityisten terapeuttien toimesta siten, että asiakkaat joutuu itse etsimään terapeuttinsa, ja se on monelle erittäin hankalaa ja kuormittavaa ja raskasta. Yksi syy Vastaamon suureen suosioon on ehkä just se, että Vastaamo on tehnyt terapeutille ajan varaamisen aika helpoksi. Surullista on se, että juuri Vastaamolla samaan aikaan on ollut isoja tietoturvaongelmia. Mutta ajattelisin, että vaikka meillä säilyy nämä järjestelmät, joilla rahoitetaan yksityistä psykoterapiaa, niin olisi hyvin tärkeätä, että meillä olisi myös julkisen sek-





4.11.2020

---

torin sisällä julkisena palveluna tarjolla psykoterapiaa. Koska kaikille yksityiseltä puolelta terapeutin etsiminen ei ole hirveän helppoa.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä muutamiin kysymyksiin vastauksia. Valtuutettu Holopainen kysyi psykoterapiapalveluista ja niiden kehittämisestä. Siinä todella ollaan otettu merkittäviä askelia itse asiassa tänä vuonna, kun on perustettu niin näitä Mieppi-keskuksia jo viime vuonna aiemmin ja tänä vuonna toinen Kalasatamaan. Sekä lisäksi sosiaali- ja terveyslautakunnassa olemme tehneet päätöksen lyhytpsykoterapiapalveluiden palvelusetelistä. Sellaista ei ole käytössä ollut koskaan aikaisemmin, ja se ei ole siis vielä, hankinta ei ole valmistunut, mutta se tarjoaa merkittävän tavan sekä tietenkin meille tarjota psykoterapiaa hakeutuville asiakkaille varhaisessa vaiheessa että tietenkin myös silloin kun palveluseteliä käytetään, niin se on turvallista, koska meillä on tietenkin samanlaiset velvoitteet kuin ostopalveluissa myös sille laadulle.

Pia Kopra myös kysyi ostopalveluiden valvonnasta ja mitä HUS on tehnyt. HUSin osalta en osaa valitettavasti vastata, mutta ulkoistettujen tai ostopalveluiden osalta pääasiallinen väline tietosuojasta huolehtimisessa ovat siis palvelua koskevat sopimusehdot. Siellä on sopimusehdoissa myös tietoturva, salassapito, henkilötietojen käsittelyn osalta hyvin tarkkoja vaatimuksia. Nämä siis vaaditaan kaikilta meidän ostopalvelutuottajilta.

Kiitos.

Kysymys 4.2.

EVA BIAUDET: TOIMENPITEET KORONAEPIDEMIASTA KÄRSIVIEN RYHMIEN AUTTAMISEKSI

Ledamoten Eva Biaudet

Tack så mycket, ärade ordförande.



4.11.2020

---

Min fråga lyder:

Vad har staden gjort och vad kan staden ytterligare göra för att underlätta livet för grupper som drabbats särskilt hårt av coronaepidemin. Till dem hör unga som studerar på distans utan sociala kontakter eller som blivit arbetslösa. Till dem hör också de äldre, men också yngre, och personer med funktionsvariation som vårdas i dygnet runt-boenden, och där de anhöriga inte på grund av restriktionerna har haft möjlighet att hjälpa till i vården på samma sätt som förut. Det rapporteras om försämrad allmänkondition, försummad tandvård och ökad mental ohälsa. Kan staden allokera tillräckliga personalresurser för att förbättra situationen?

Tack.

Borgmästare Jan Vapaavuori

Bästa fullmäktige, ledamöter.

Som svar på ledamoten Biaudets fråga konstaterar jag följande:

Coronaviruset har orsakat en hälsokris och dessutom allvarliga socioekonomiska konsekvenser. Bland dem som lidit mest av krisen finns exempelvis äldre som blivit socialt isolerade, företag och anställda i evenemangs-, restaurang- och turistbranschen, nyutexaminerade och unga som söker sitt första jobb, frilansare i kreativa branscher, samt tiotusentals stadsbor som blivit permitterade eller uppsagda under våren och sommaren. Distansundervisningen har även för vissa barn och unga skapat olika sorters sociala och inlärningsproblem.

Staden har vidtagit omfattande åtgärder för att hjälpa de helsingforsare som är mest utsatta. Socialtjänsterna har ökat uppsökande arbete och de förebyggande kontakterna med klienterna. Kapaciteten för nödkvartering har ökats och de hemlösa har fått mathjälp. Avvänningsklinikerna har fått fler platser och man har ordnat med särskilda platser för karantänisolering av hemlösa i fall av exponering eller sjukdom. Social- och hälsovårdstjänsterna har infört utvidgad mottagning på distans och nya distanstjänster har utvecklats, till exempel i arbetsverksamheten. Telefon- och chattiderna har utökats, och för ungdomar startades exempelvis en chatt, där de unga kan diskutera med proffs från social- och hälsovården med låg tröskel och även boka en tid.



4.11.2020

---

Helsingforshjälpen har gett alla helsingforsare som fyllt 70 år en chans att få samtalsstöd och hjälp med att gå till butiken eller apoteket. Fram till slutet av augusti hade Helsingforshjälpen ringt eller fått svar på 68 000 samtal. Staden och församlingarna har beredskap att snabbt starta upp Helsingforshjälpen på nytt om epidemiläget och samhällets restriktioner så kräver.

I stadens skolor och i elevhandledningen har man kartlagt bristerna i inlärning och välmående. Man följer noga med frånvaron på alla stadier, och handledning och stöd har erbjudits i samarbete mellan lärare och elevvården. Stödundervisningen och elevhandledningen har intensifierats. Elever med främmande hemspråk på alla utbildningsstadier har fått särskilt stöd för inlärning och utveckling.

Staden har på många olika sätt hjälpt företagarna i knipa. Vi har beviljat lättnader i hyrorna för företag som verkar i stadens lokaler. Vi har delat ut de statliga stödet på 2 000 euro åt tusentals ensamföretagare. Vi har ökat rådgivningstjänsterna och handlett företag till olika stödformer som står till buds.

För att lindra krisen i restaurangbranschen och för att stärka en trygg och levande innerstad i Helsingfors öppnade vi uteservering på Senatstorget inom en snäv tidsram.

Situationen för de nytexaminerade som blivit arbetslösa är svårare. Många unga har redan den utbildning, kompetens och motivation som behövs, men om det helt enkelt inte finns jobb så riskerar de ungas inträde på arbetsmarknaden att fördröjas. Staden samarbetar aktivt med staten för att främja sysselsättningen av ungdomar. Nylands TE-byrå har ökat resurserna för service riktad till unga och staden är bland annat med i konkurrensutsättningen för arbetslivsträning för ungdomar. Det är ändå staten som har huvudansvaret för de ungdomar som blivit arbetslösa.

Situation i de äldres boende är just nu betydligt bättre än i våras. Man har hävt besöksförbudet i boendeenheterna och det är möjligt att göra besök om man följer hygienanvisningarna. De anhöriga får även hjälpa till med vården om de vill. Sedan i somras är det möjligt att träffas utomhus. I situationer där de anhöriga inte har kunnat komma på besök har man ordnat med en möjlighet för telefon- eller videosamtal. Gympa, konserter och olika föreställningar för de äldre har ordnats utomhus samt via TV och centralradio som de boende har kunnat följa med.



4.11.2020

---

I Helsingfors stads boendeservice har man skött om den regelmässiga tandvården som normalt. Alla helsingforsare har haft möjlighet till akuttandvård under hela pandemin. Under våren och sommaren ökades tillgången till icke-akut vård.

Vi har således gjort mycket, men samtidigt står det klart att staden hela tiden måste leta efter kreativa och snabba lösningar för att lindra krisens följder och bygga upp en ny tillväxt. Samtidigt måste vi vara måna om att sköta stadens ekonomi ansvarsfullt.

Ledamoten Eva Biaudet

Ärade ordförande.

Jag vill rikta ett stort tack till borgmästare Vapaavuori. Det är faktiskt imponerande så mycket som staden och stadens anställda och alla olika experter på olika delar av det som staden är ansvarig för, den service, har gjort, och det är faktiskt säkert nånting som kan duga som exempel för många. Men samtidigt så vet vi också att det är en så stor stad så det är naturligtvis jättesvårt att finnas till hands, speciellt för dem som inte själva klarar av att uppsöka eller söka hjälp. Och då tänkte jag kanske just på dem som inte mår mentalt så bra, och jag är speciellt orolig just för de här unga vuxna som också kanske kommer som nya förstaårsstuderande i en ny stad, storstad, utan så mycket vänner, bor i en liten bostad och studerar på distans. Finns det någonting som man kan göra för de studerande för att avhjälpa deras isolat-ion?

Ledamoten Petra Malin

Jag vill tacka ledamoten Biaudet för den här viktiga frågan. Nu ska jag tyvärr fortsätta på finska.

Haluaisin nostaa yhden haavoittuvan ryhmän esiin vielä tässä yhteydessä, josta me ei vielä olla puhuttu eli ihmiset, joilla on päihdeongelma. Kesäkuussa Euroopan huumausaineiden ja niiden väärinkäytön seurantakeskus julkaisi raportin, jonka mukaan huumeidenkäyttö lisääntyi Suomessa koronaviruksen aikana, vaikka useissa maissa käyttö väheni. Korvaushoitopotilaiden ja päihdetyöntekijöiden parissa on näkynyt vihjeitä siitä, että myös huumekeuolemat olisi lisääntyneet. Näkyvä lisääntynyt päihneiden käyttö on myös herättänyt Helsingissä huolta.



4.11.2020

---

Asiantuntijat arvioi, että matalan kynnyksen palveluiden, päivätoiminnan ja korvaushoitoklinikoiden supistettu toiminta poikkeusaikana pahensi huumeilannetta ja mahdollisti jopa lisää huumekuolemia. Huumeet ? alkoholinkäytön lisääntymisestä on viitteitä. Haluaisinkin nyt kysyä, miten tällä hetkellä päihdepalveluiden pariin pääsee, miten kaupunki vastaa päihdepalveluissa syntyneeseen hoitovelkaan ja varmistaa, että kuntoutumista ja haittoja vähentävää työtä voidaan tehdä myös korona-aikaan.

Ledamoten Petrus Pennanen

Kiitos valtuutettu Biaudet'lle hyvästä kysymyksestä. Haluaisin kiinnittää huomiota erityisesti nuorten tilanteeseen. Tänä vuonna nuorten hätä on lisääntynyt huomattavasti, ja monet nuoret kärsii yksinäisyydestä, ahdistuksesta ja mielenterveysongelmista. Ongelmia lisää se, että vanhemmat usein kehottaa, että kaverit eivät tule käymään kotiin ja että nuoret välttää harrastuksia ja muihin sosiaalisiin aktiviteetteihin osallistumista, jotka on nuorille tosi tärkeitä heidän mielenterveydelleen ja taspainolleen.

Uusien tutkimusten mukaan tartuntamekanismeista voimakkain on aerosolien leviäminen suljetuissa sisätiloissa, joissa ei ole ilmanvaihtoa. Kaupunki voisi auttaa asiaa ohjeistamalla nuoria ja vanhempia, että tapaamiset ulkona turvavälien kanssa on hyvä tapa ehkäistä sosiaalisten kontaktien puutteesta johtuvaa ahdistusta. Zoom-tapaamiset sinänsä tuskin kiinnostaa nuoria, mutta harrastukset voisivat toimia etäyhteydellä. Esimerkiksi fyysiset harjoitukset, kuten jumppa tai jooga, voi toimia etänä hyvin.

Kiitos.

Ledamoten Katju Aro

Kiitos valtuutettu Biaudet'lle tärkeästä kysymyksestä. Kiitos myös pormestarille vastauksessa. Tässä jo esiin nostettujen kysymysten lisäksi on tullut tietoomme, että tänä vuonna lasten neuvola- ja lääkärikäyntejä, suun terveystarkastuksia sekä rokotuksia on jäänyt toteutumatta sekä palveluiden sulkemisten, henkilökunnan vähäisyyden että peruuntuneiden tai peruutettujen aikojen vuoksi. Rokotuskattavuus on THL:n tuoreen tiedon mukaan vähentynyt Helsingissä jopa 5,7 % vuonna 2019 syntyneiden lasten ikäluokassa. Toisaalta suun terveydenhuollon ikätarkastuksia on jäänyt tekemättä jo ennen pandemiaa järjestelmässä



4.11.2020

---

olleiden ongelmien vuoksi. Alle kolmevuotiaat lapset ei ole tiettävästi kertaakaan saanut kutsua lakisääteiseen ensitarkastukseen 1–2 vuoden iässä Helsingissä tällä hetkellä.

Kysyisin, miten Helsinki aikoo huolehtia siitä, että alle kouluikäiset saavat ripeästi heille kutsuvat kutsut suun terveydenhuollon ikätarkastuksiin ja rokotosohjelman mukaiset rokotukset.

Ledamoten Reetta Vanhanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Biaudet'lle tärkeän aiheen nostamisesta ja pormestari-ille vastauksesta. Koronaepidemia heijastuu esimerkiksi hoitovelan ja oppimiseröjen kasvua, ja ne koskettavat erityisesti heikommassa asemassa olevia perheitä ja ryhmiä. Monella kaupunkilaisella on huoli työttömyydestä ja toimeentulosta. Meidän vastuumme päättäjinä on vastata näihin koronaviruksen aiheuttamiin iskuihin. Nostaisin erityisesti mielenterveyspalvelut. Niiden kasvaneesta tarpeesta on huolehdittava ja varmistettava sujuva pääsy keskusteluapuun ja terapiaan. Etäpalveluja on kehitetty koronaepidemian aika ennätysmäistä vauhtia, mutta myös kasvokkaiset tapaamiset on mahdollistettava sujuvasti. Tänä epidemia-vuonna on onneksi saatu avattua uusi Mieppi Kalasatamaan sekä lisätty pääsyä lyhytterapiaan terveysaseman kautta.

Ledamoten Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Biaudet'lle varsin tärkeästä ja hyvästä kysymyksestä. Aikaisemmissa puheenvuoroissa on laajasti ja hyvin nostettu esille niitä ryhmiä, joihin tämä kriisi erityisesti on koskettanut. Esimerkiksi tässä on tullut esille lisääntynyt mielenterveyspalveluiden tarve, päihdepalveluiden tarve, sosiaalityön tarve, perheiden tuki, oppimisen tuki.

Mun mielestä on tärkeätä myös ottaa hyvin vakavasti kysymys siitä, minkälaista resurssia kaupungilta vaatii se, että me tähän tarpeeseen vastataan. Ei ole myöskään tarkoituksenmukaista ajaa kaupungin omia työntekijöitä uupumuksen partaalle sillä, että yritetään jollakin tavalla vastata tähän koronan aiheuttamaan lisääntyneen tarpeeseen samalla kun hoidetaan kaikkea normaalia ja tavallista avun tarvetta. Ajattelisin, että hyvin tärkeätä on nyt budjettia mietittäessä huolehtia riittävästä re-



4.11.2020

---

sursoinnista koronan tuottamaan lisätarpeeseen ensi vuoden aikana sekä siitä, että meillä on realistiset arviot siitä, paljonko meillä on tällä hetkellä lisätarvetta meidän palveluille.

Kiitos.

Ledamoten Jukka Järvinen

Joo, kiitos.

Kiitos Malinille hyvästä puheenvuorosta. Mua jäi vähän, miten nämä päihdeongelmaiset on korona-ajassa pärjänneet, niin jäi mietityttämään. ? päihdetyöntekijä ja olen paljon arjessa kohtaamassa päihdeongelmaisia, ja kerron sinulle, että niiden tilanne on heikko. Se menee koko ajan vaan huonompaan suuntaan. Niiden, sanoisinko niin, että ongelmat ovat lisääntyneet koronaepidemian aikana huolestuttavasti. Apua ei ole saatavilla niin paljon kuin sitä pitäisi olla saatavilla. Tähän pitää kyllä kaupunginkin panostaa paljon lisää, mitä tähän asti on panostettu. Se, että tehdään korvaushoidolla bisnestä, niin se ei ole oikea lääke tähän erittäin vakavaan asiaan. Peräänkuulutankin tätä, että otetaan vakavasti päihdeongelmaiset huomioon. Kuten muutkin syrjäytyneet.

Kiitos.

Biträdande borgmästare Pia Pakarinen

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Jag tackar ledamoten Biaudet för en bra fråga. Hon frågade också för första årets studenter. Eli ensimmäisen vuoden opiskelijat, hän varmaan saattoi tarkoittaa myös yliopisto-opiskelijoita, mutta mitä voi sanoa lukiolaisten ja Stadin ammattiopiston opiskelijoiden osalta, niin nimenomaan ensimmäisen vuoden opiskelijoiden ja toisaalta myös muiden opintoja ja erityisesti poissaoloja seurataan hyvin tarkasti tällä hetkellä. Voidaan sanoa, että ne ensimmäisenä ennakoivat syrjäytymistä ja opintojen keskeytymistä. Mitä tietoa meillä tällä hetkellä on, niin poissaolot on ihan normaalilla tasolla sekä lukioissa että ammatillisissa oppilaitoksissamme, ja tietenkin sitten kun niitä on, niin niihin puututaan herkästi.

Kiitoksia.



4.11.2020

---

Biträdande borgmästare Sanna Vesikansa

Kiitos valtuutettu Biaudet'ille tärkeästä kysymyksestä ja kiitos kysymyksistä. Yritän vastata niihin parhaani mukaan. Päihdepalveluissa olemme tehneet, lisänneet esimerkiksi jalkautuvaa työtä, ja sitä on tehty myös yhteistyössä erilaisten järjestöjen kanssa, joiden kanssa muutenkin teemme paljon yhteistyötä. Esimerkiksi viikoittain meillä kokoontuu verkosto, jossa jaetaan tilannekuvaa, jotta pysyisimme mahdollisimman hyvin myös tilanteen tasalla, mihin tarvitaan erityispanostuksia. Nämä ovat olleet tärkeitä. Tietenkin muitakin resursseja varmasti voi olla tarpeen lisätä, koska nyt todella koronan vaikutukset alkavat näkyä myös sosiaalityössä, psykiatria- ja päihdepalveluissa.

Rokotuksia ja suun terveydenhuollon tarkastuksia on todella jäänyt tekemättä myös lapsilta. Niihin on tehty toimenpidesuunnitelmat, miten hoito- ja palveluvelka kurotaan umpeen. Esimerkiksi neuvolassa on palkattu jo kesällä ylimääräisiä terveydenhoitajia neljä, ja myös muille terveydenhoitajille on lisätty erillisiä rokotusaikoja, jotta pystyttäisiin nimenomaan kuroma kiinni tämä keväältä jo kertynyt palveluvelka. Samaan aikaan tietenkin kun epidemia on päällä, tämä on haastavaa, koska ammattilaisista on pulaa ja sijaisiakin on haastavaa saada. Mutta tälle on olemassa todella suunnitelmat, ja tähän tietenkin tähdätään, että kaikki lakisääteiset rokotukset ja määräaikaistarkastukset saadaan tehtyä.

Kiitos.

Ledamoten Sinikka Vepsä

Kiitos valtuutettu Biaudet'ille tärkeästä kysymyksestä. Koronavirus on heikentänyt etenkin ikäihmisten asemaa. Tämä näkyy varsinkin kotihoidossa yksin asuvien kuntalaisten kohdalla. Heidän fyysinen kuntonsa on laskenut, masennus on lisääntynyt, ja tämä on tosiaan semmoinen tilanne, mihinkä kaupungin pitäisi kiinnittää huomiota. Päivätoiminta ei ole toiminut. Pitkään lähihoitoyksiköt oli kiinni. Vantaalla päivätoiminta on jo käynnistetty. Vantaalla oli hienosti järjestetty, että korona-, kun päivätoiminta oli kiinni, niin vantaalaisia asukkaita ulkoilutettiin. Mitenkä kaupunki huomioi ikäihmisten tilanteen? Pitäisikö puhelintukea lisätä etenkin kotihoidon asiakkaille?

Kiitos.





4.11.2020

---

Ledamoten Amanda Pasanen

Tack, ordförande.

Jag vill tacka ännu ledamoten Biaudet för en riktigt viktig och bra fråga, speciellt angående de ungas ställning.

Vi vet att unga studerande är de som drabbas värst och först när det ekonomiska läget försämras i samhället. Jag skulle vilja lyfta upp här ännu, här har varit jättemånga bra talturer, men jag skulle vilja lyfta ännu upp det att när vi gör beslut angående unga människor så är det jätteviktigt att vi är också färdiga att lyssna på va de ungas behov och önskemål är. Och jag anser att det är viktigt att vi inom staden också funderar hela tiden aktivt över nya sätt att göra unga delaktiga i beslut som berör dem. Och många här har redan lyft upp behovet av mentalvårdstjänster med låg tröskel, vilket är en sak om faktiskt ständigt kommer upp i diskussioner med unga som kämpar med problem med sin egen psykiska hälsa.

Tack.

Ledamoten Johanna Laisaari

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos hyvästä kysymyksestä. Nostaisin tähän myös niistä ryhmistä, eli kun kouluterveydenhuollosta on nyt siirtynyt terveydenhoitajia ja muuta henkilökuntaa koronajäljitystehtäviin, siitä on ainakin hyvin paljon tullut viestiä itselleni ja varmaan muillekin valtuutetuille. Eli kun meillä on se tilanne kouluissa ja ollut muutenkin haastava tietysti koronasta johtuen ja ennen sitä jo, että lääkärin edes lakisääteisiä terveydentarkastuksia ei ole voitu toimittaa, niin haluaisin kysyä apulaispormestari Vesikansalta, miten kauan tämä tilanne mahdollisesti jatkuu. Olen myös ymmärtänyt, että STM:stä ja Kuntaliitosta on tullut kuntainfo, jossa on toivottu, että nimenomaan lasten ja nuorten palveluista ei siirretä henkilöitä eikä näin vaaranneta lasten ja nuorten hyvinvointia.

Kiitos.



4.11.2020

---

294 §

Esityslistan asia nro 7

OMAVELKAISEN TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN OY APOTTI AB:LLE

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Järjestelmäintegraatiossa haasteita tälläkin puolella.

Viime marraskuussa me käsiteltiin Apotin 50 miljoonan euron lisäkustannusta, josta Helsingin osuus oli 20 miljoonaa euroa. Siihen mennessä raportoidut käyttäjäkokemukset olivat erittäin huonoja. Viime vuoden kyselyssä 60 % lääkäreistä oli syvästi tyytymättömiä järjestelmään ja vain 12 % oli tyytyväisiä. Tein silloin palautusehdotuksen, että järjestelmän toimittajan kanssa pyrittäisiin neuvottelemaan, jotta lisälainojen ja takauksifen tarve vähenisi. Palautusesitys ei mennyt läpi, ja kokonaiskustannukset nousivat yli 600 miljoonan euron, mikä on yli kaksinkertainen summa verrattuna esimerkiksi huippumodernin Siltasairaalan rakennuskustannuksiin.

Viime kuussa julkaistiin laaja tieteellinen tutkimus Suomessa käytettävien potilastietojärjestelmien käyttäjäkokemuksista. Paras seitsemästä sairaalajärjestelmästä oli suomalainen Esko kouluarvosanalla 8,2. Viimeiseksi tuli Apotti arvosanalla 5,6. Käyttäjien kokemus järjestelmästä on pysynyt murskaavan huonona. Apotin surkea käytettävyys ei johda vain henkilökunnan tyytymättömyyteen, vaan haittaa vakavasti potilaiden hoitoa. Viime kuussa kerrottiin myös HUSin erikoissairaanhoidon jonojen kriisitilanteen pahentuneen olennaisesti Apotin ongelmien vuoksi.

Näiden järkyttävän huonojen tulosten jälkeen me ollaan nyt taas hyväksymässä kymmenien miljoonien lisätakauksia Apotille. Kuten viimeksikin, ennustan, että rahoitusvastuiden ja kustannusten kasvu ei jää tähän. Sijoituskohteeksi valittu 60-luvun teknologialla kyhätty viritys tulee polttamaan veronmaksajien rahaa ja hidastamaan sekä vaarantamaan potilaiden hoitoa jatkossakin. Ratkaisu on vaihtaa se moderniin, helposti käytettävään ja jatkokehittävään järjestelmään.

Kiitos.



4.11.2020

---

Valtuutettu Maija Anttila

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Pennasen puheenvuoroon liittyen toivon, että ihan näin virheellistä tietoa ei jaettaisi täällä valtuustossa, koska viimeisessä HUSin hallituksen kokouksessa kerrottiin muun muassa Peijaksen alueen käyttökokemuksista, Apotin käyttökokemuksista, koska se on ensimmäinen alue, jossa otettiin HUSin alueella Apotti käyttöön. Siellä esimerkiksi toiminnan tehokkuus on lisääntynyt noin viisi prosenttia. Itse olen käyttänyt juuri Apottia. Katsoin, miten esimerkiksi sähköinen järjestelmä, asiakasjärjestelmä Maisa, miten hyvin se toimii verrattuna Helsingin nykyiseen sote-asiakaspalve-, sähköiseen asiakaspalvelujärjestelmään, joka on monimutkainen ja kömpelö. Apotti tuo tullessaan todella monenlaisia mahdollisuuksia, ja myöskin se, että se antaa suunnitteluvälineitä jatkoa varten. Mutta se edellyttää sitä, että työntekijät oppivat sitä käyttämään ja ovat halukkaita hyödyntämään sen kaikkia mahdollisuuksia. Mutta toivon, että valtuutetut eivät jaa väärää tietoa.

Kiitos.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin tuota kommentoida myöskin sen takia, että sattumalta eilen olin seminaarissa, jossa HUSia edustavat asiantuntijat, nimenomaan siellä työskentelevät asiantuntijat totesivat juuri sen, että Apotti antaa aivan uudenlaisia mahdollisuuksia esimerkiksi siihen, mistä aina puhutaan eli tiedolla johtamiseen ja ylipäänsä toiminnan seuraamiseen ja laadun tarkkailuun ja erittäin monenlaisiin erilaisiin uusien keinojen käyttöön ottamiseen, jolla todella systeemiä helpotetaan ja laatua parannetaan. Kun itse olin vuosikausia myöskin seurannut tätä läheltä ja kuunnellut tätä haukkumista, niin oli tosi rauhoittavaa kuulla tämä. He totesivat tietysti sen, että totta kai aina uuden järjestelmän opetteleminen aiheuttaa vähän kitkaa. Niinhän se on meilläkin ollut tämän kokousjärjestelmän kanssa. Mutta oli tosi mukava kuulla se, että todettiin, että se toimii hyvin ja auttaa se Apotti.



4.11.2020

---

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä edellisten puhujien, nimittäin Taipaleen ja Anttilan, kanssa siitä, että olen saanut hyviä kokemuksia Apotista ja kuullut, että sitä on nyt todella, kun se on vasta ollut viime lauantaina käytössä näissä pää- HUSin sairaaloissa, niin se on alkanut toimia. Mä pidän melkein kriminellinä sitä, että joku Helsingin kaupunginvaltuuston edustaja sanoo, että se on heti lopetettava ja myytävä ja tapettava ja niin edespäin. Sehän aiheuttaa silloin hirvittävää epäluuloa niissä ihmisissä, jotka nyt sitä käyttää. Kyllä nyt pitäisi vähän odottaa edes muutama viikko, että millä tavalla se tulee toimimaan, ennen kuin pitää noin raakoja puheenvuoroja tällaisesta asiasta.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valitettavasti Apotin käyttöönotosta on kuulunut erittäin huonoja kokemuksia henkilökunnalta, ja on tärkeä tukea henkilöstöä tässä työssä, kun Apotin kanssa varmaankin on järkevää edetä, kun tässä vaiheessa ollaan. Mutta toki on todettava, että tämä hyvinkin kalliiksi osoittautunut hankinta varmasti olisi voitu hoitaa paremmin. Toivottavasti tästä opitaan jatkossa.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Yhdyn valtuutettu Holopaisen kantaan, että työntekijöiltä on tullut hyvin huolestuttavia kokemuksia, kommentteja esimerkiksi Peijaksesta. Voi olla, että tämä on johtamisessa erittäin hyvä, tilastoinnissa erittäin hyvä, mutta erittäin vaikea ja hankala käyttää työntekijöille. Tiedän myös, Vantaan lastensuojelussa on ollut paljon ongelmia tässä. Tavallaan nyt työntekijöitten tukeminen on erittäin tärkeää. Esimerkkinä vanhusten hoidossa kun Apotti tulee, niin nyt ensi keväältä on kaikki lomat peruttu, siirretty. Henkilökunnan pitää kaiken keskellä opetella Apotin käyttöä. Mistä saadaan sijaiset henkilöstön koulutusten ajaksi ja muuta? Henkilöstö on motivoitunut kouluttautumaan, siitä ei ole kyse, mutta todella-



4.11.2020

---

kin henkilöstö tarvitsee tukea, ja tämä ei ole mikään helppo eikä hyvä järjestelmä.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oli varsin yllättävää kuulla, että olisi jopa rikollista kertoa täällä faktoja siitä, minkälaisia käyttäjäkokemuksia ja minkälaisia ongelmia Apottiin liittyy. Tässä on nyt useampi puhuja maininnut yksittäisistä tai ehkä useammistakin käyttäjäkokemuksista, joita he ovat kuulleet mahdollisesti lähipiiriltään ja muilta kontakteilta, jotka käyttävät Apottia. Itse tässä puheenvuorossani viittasin näiden lisäksi ihan tieteelliseen tutkimukseen, joka on hyvin laaja ja tehty Suomessa ja juuri viime kuussa julkaistu. Meidän varmaan pitäisi täällä valtuustossa kuunnella myös tieteellistä tutkimustietoa, varsinkin kun puhutaan useiden satojen miljoonien sijoituksista, että toimivatko ne vai eivät. Haluaisin tässä nyt vielä toistaa, että tieteellisen suomalaisen laajan tutkimuksen mukaan kaikkein huonoin sairaalajärjestelmistä, mitä on Suomessa käytössä, on Apotti kouluarvosanalla 5,6, joka tarkoittaa aivan surkeaa käytettävyyttä. Tämä ei ole mikään yksittäinen mielipide, vaan tutkimustulos.

Kiitos.

Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Musta tässä myös liioitellaan aika paljon. Minun äitini on kättilö, joka käyttää tuota järjestelmää jatkuvasti, ja hän on monta kertaa sanonut sitä, että kyllä, aina kun tulee uusi järjestelmä käyttöön, niin se vaatii opettelua. Se ei ole aina helppoa, mutta kyllä meidän henkilökunta täällä kaupungilla on sen verran pätevää ja osaavaa, että he oppivat sitä käyttämään. Mä en myöskään arvosta sitä, että sanotaan, että kaikkien kaikki lomat on peruttu ja mitä sitten tehdään. Voidaan yrittää pysyä kiinni todellisessa maailmassa eikä rakentaa mitään kamalaa kauhukuvia tänne.

Kiitos.



4.11.2020

---

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Tosiaankin minun mielestäni valtuutettu Pennasen esille nostama huoli käyttäjäkokemuksesta on erittäin perusteltu. Jos sitä on tutkittu ja useampi käyttäjä on todennut, että se on hankala ja huono käyttää, niin kyllä siihen pitäisi silloin jollain tavalla tarttua siihen huoleen. Tietojärjestelmien ei pitäisi olla itseisarvo, joita varten käyttäjät on olemassa, vaan toisinpäin eli tietojärjestelmät on auttamassa käyttäjien toimintaa. Kyllähän siinä tilanteessa, että se on hidastanut esimerkiksi joissain tilanteissa merkittävästi työntekijöitten työn tekemistä, pitäisi selvittää, mistä se johtuu.

Se, mitä varsinaisesti haluaisin tietää, on se, että kun nyt tulee sote-uudistus, niin millä tavalla tämä kaupungin sijoittama raha käyttäytyy sote-uudistuksen suhteen. Onko tässä vaara, että kaupunki pumppaa tähän ensin loputtomasti rahaa, ja sitten loppujen lopuksi hyöty menee jonnekin muualle kuin kaupungille itselleen? Jos esimerkiksi sote-uudistuksen yhteydessä tämä järjestelmä päättyy loppujen lopuksi maakunnan vastuulle, niin saako kaupunki siihen pumppaamansa rahat takaisin? Onko tästä mitään tietoa, paljonko sinne pitää vielä pumppata rahaa, ennen kuin se saadaan toimimaan sillä tavalla, että sinne ei tarvitse enää pistää kymmeniä miljoonia jatkuvasti lisää?

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kun tämä järjestelmä nyt on ollut pääsairaaloissa käytössä vasta viisi päivää, niin ei tässä vaiheessa ole mitään syytä pelotella niitä ihmisiä, jotka nyt joutuu sitä harjoittelemaan. Sittenhän se menee tosi vaikeaksi, jos kaupunginvaltuusto sanoo, että ei siitä kuitenkaan tule mitään. Ei sitä voi peruuttaa tässä vaiheessa. Nyt on harjoiteltava ainakin tämä vuosi ja katsottava, toimiiko se vai eikö. Onhan siitä tullut tietoa, että se on toiminut.

Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Varmasti tilanteesta selvittäään, mutta eihän se oikein tarkoituksenmukaista, että jos käytettävyys on aika heikkoa ja hinta kuitenkin vaikuttaisi olevan melko kallis. Kyllä varmasti tarvitaan jatkossa tällaisten inves-



4.11.2020

---

tointien kohdalla parempaa ennakoarviointia, aivan kuten valtuutettu Pennanen tuossa toi esiin.

Ledamoten Björn Månsson

Oli kyllä muitakin vastauspuheenvuoroja vielä, mutta ne tulee ehkä...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Apotti har helt klart brister. En av dem är att det inte fungerar på svenska. Då en svensk vårdare som har hand om en svensk patient eller klient ska skriva in i systemet så är det uppbyggt så att man i princip tvingas skriva på finska. Det är klart att det måste finnas de här uppgifterna också på finska, därför att alla delar av vårdkedjan måste förstås förstå. Jag har raljerat med att det är viktigt, så att det inte är fel ben som amputeras. Men nu går det till på det sättet att sedan översätts det som går till patienten eller klienten, som ju har rätt att få på sitt modersmål. Varför gör man inte tvärtom, att man skriver in på svenska och sedan översätts det till finska? Det går åt fel håll, ologiskt, den här översättningsproceduren.

Men i och med detta så utdömer jag inte hela Apotti. Det är klart att det är initialsvärigheter, det tar tid, men det ger också mera information sedan när man äntligen får det att fungera smidigt. Eli kyllä se siitä, uusi järjestelmä, puutteita on, alkuhankaluuksia kieltämättä ja sitä täytyy seurata. Mutta se on tullut pysyäkseen paitsi ei Espooseen vielä.

Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän keskusteluun noin yleisesti ottaen niin kysehän on omavelkaisen takauksen myöntämisestä Oy Apotti Ab:lle. Ajatus, että tämä itse Apotti, siihen liittyvät ongelmat, tämän joukon tällä asiantuntemuksella esittämän keskustelun perusteella muuttuisi yhtään mihinkään, on sen verran teoreettinen, että se kannattaa lopettaa.

Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.



4.11.2020

---

Edellistä puhujaa kompaten juurikin näin, että me ehkä emme tiedä sitä kaikkea, mitkä nämä virkamiehet, jotka toimivat asian piirissä, tietävät tästä asiasta. Mutta se on nyt selvä asia kuitenkin Apotista kun puhutaan, että se on kallis, totta kai. Sen jokainen myöntää. Mutta jos sillä korvataan ihmishenkiä, niin mä en enää laske sitä silloin kalliiksi. Jos sen avulla pystytään pelastamaan ihmisiä, niin kuin mä uskon, että Apotti on se mahdollisuus, niin silloin se hinta ei ole enää niin kallis.

Mutta kaikista tärkein asia on, että potilas saa oikeaa apua oikealla hetkellä ja sosiaalipuoli ja terveystyö juttellee keskenään. Silloin ei tule enää pitkiä viiveitä, vaan tämä on silloin ? keskustelua heidän kanssaan, ja asiakas on nimenomaan se, jonka pitää hyötyä ja saada se apu. Kaikista paras apu tästä. Kannatan ? .

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vain sanoa, että Vantaalla ja Peijaksessahan se on ollut jo pidempään ja Naistenklinikalla, ja ei ole tarkoitus arvioida todellakaan henkilöstön oppimiskykyä. Totta kai ihmiset oppii uuden järjestelmän kun opetetaan, mutta valitettavasti se on hyvin jäykkä ja hidas, ja henkilökunnan on vaikea löytää just niitä oleellisia tietoja. Valtuutettu Järvisen kommenttiin: potilasturvallisuus on nyt ollut monesti uhattuna Apotin kanssa. Mun mielestä Apotti ei saa olla mikään, että se on kuin lypsylehmä, että se meidän Helsingin, voi maksaa mitä tahansa kuntalaisille. Haluan tuoda, että tosiaan Vantaalla ja Peijaksessa tämä on ollut pidempään, ja paljon on tullut henkilökunnalta kommentteja.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Bogomoloff mun mielestä kyllä sanoi ihan osuvasti, kun otti kantaa, että tästä salista ei välttämättä löydy parasta asiantuntemusta Apotin toimivuuden arvioimiseen. Tässä me käydään nyt keskustelua aika paljon siltä pohjalta, mitä itse kukin on kuullut tutuiltaan tai sukulaisiltaan tai lukenut lehdistä jonkun kommentoineen. Sinänsä voi olla, että kaikki nämä havainnot on ihan totta. Että meiltä löytyy ihmisiä, jotka on kokenut Apotin hankalaksi ja meiltä löytyy toisia ihmisiä,





4.11.2020

---

jotka on ollut siihen kohtalaisen tyytyväisiä. Sitten ehkä tiettyihin tarkoituksiin niin kuin tiedolla johtamiseen Apotti soveltuu hyvin, ja sitten josakin se on hankalampi käyttää. Sen takia ajattelen, että erilaiset kuulopuheet meidän päätöksenteon pohjana ei välttämättä ole kauhean hyödyllisiä.

Sen sijaan olen sitä mieltä, että kysymys Apotin toimivuuden arvioinnista pitää ottaa vakavasti. Meidän pitää myös kaupunkina olla kiinnostuneita ja halukkaita oikeasti keräämään siitä systemaattista arviointitietoa. Ajattelenkin, että tämä on semmoinen asia, mitä kaupunki hyvin voisi Apotti-organisaatiolta vaatia. Että tästä tehdään erilaisia kattavia systemaattisia selvityksiä. Esimerkiksi siitä, millä tavalla henkilöstö on tämän järjestelmän kokenut siinä vaiheessa kun käyttökokemusta on toiminut riittävästi, jotta meillä on ikään kuin oikeaa tietoa keskustelun ja arvioinnin pohjana.

Kiitos.

Valtuutettu Suldaan Said Ahmed

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä Apotti-järjestelmästä itsekkin monien nuoren, uuden vasta valmistuneen lääkärin kanssa keskustelleena, niin moni on huolissaan ja juuri kertoo siitä, kuinka aikaa ei ole varsinaiselle työlle ja asiakkaan kohtaamiselle, vaan aikaa menee tähän järjestelmään erilaisien tietojen ? . Moni pelkää jopa uupumista. Toivoisi, että erityistä nuoria lääkäreitä, kun on lääkäreistä pula, niin että tavallaan heidän hyvinvointiin panostettaisiin ja tähän, että aikaa jäisi edes siihen tietojen siirtämiseen. Että ei vain ? kiire, jolloin myös potilastietoturva vaarantuu. Tästä tulee koko ajan huolia, niin tulee kuunnella todellakin asiantuntijoita, jotka Apotti-järjestelmän kanssa painivat päivittäin. Koska moni kokee, että heidän kokemuksia sivuutetaan.

Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Lisäten siihen mitä aikaisemmin sanoin, asiantuntemus ei riitä arvioimaan Apottia, mutta se riittää arvioimaan sen, että en pysty arvioimaan Apottia, jonka takia en voi olla siitä juurikaan mitään mieltä. Mutta sellainen kysymys tietysti tämän keskustelun perusteella herää, että olisi-



4.11.2020

---

ko sitten oikea osoite näiden kysymysten pohtimiseksi tarkastuslautakunta, jonka tehtäviin muutenkin kuuluu seurata kaupungin rahankäyttöä. Nyt ollaan kuitenkin päättämässä omavelkaisen takauksen myöntämisestä eikä itse systeemistä. Tämä nyt vain loppukaneettina, ja toivottavasti päästään kohta jo uusiin aiheisiin.

Valtuutettu Maija Anttila

Puheenjohtaja.

Itsekin toivon, että mennään eteenpäin, mutta on pakko todeta, kun olen sote-lautakunta-, kun valtuusto delegoi tämän Apotin hankinnan valmistelun sote-lautakunnalle edellisellä lautakuntakaudella, niin koko kolme, neljä vuotta sitä seurasimme. Myöskin Anna Vuorjoki oli siellä. Ja nyt HUSin hallituksessa, niin tiedän kuitenkin, mikä Apotin valmistelutilanne on ja kuinka paljon siihen liittyy sekä henkilökunnan kouluttamista ja myöskin selkeät arviointiselvitykset ja tutkimukset. Tämä puoli on kyllä ihan hyvin hoidettu. Siinä mielessä jos valtuutetut haluavat perehtyä asiaan, niin Apotti-toimiston sivuilla on erittäin paljon tietoa siitä, ja aina voi tietysti pyytää Apotti-yhtiön Hannu Välimäen tulemaan kertomaan asiasta.

Edelliseen, Hyttinen muistaakseni totesi sosiaali- ja terveystalvakuista. Apotinhän suuri erityispiirre on se, että yhdistää nimenomaan sosiaali- ja terveystalvaku. Se on suomalainen erikoisuus, ja se oli nimenomaan myöskin Helsingin vaatimus tähän Apottiin. Se on tuonut lisää ? ja jonkinlaisia erityisongelmia Apotin käyttöön ja etenkin sen kouluttautumiseen. Varmasti lääkäripuolelle siinä on myöskin hankaluuksia, koska he eivät ole sillä tavalla tottuneet myöskään pohtimaan sosiaalipuolen ongelmia. Mutta kehittyessään se tuo todella sitä tehokkuutta, mihinkä Kaarin Taipale viittasi, ja siitä on selvää näyttöä Vantaan puolella, jossa myöskin perusterveydenhuolto ja sosiaalipuoli on ollut mukana. Joten nyt ei mitään muuta kuin, valtuutetut, ottakaa selvää asiasta.



4.11.2020

---

295 §

Esityslistan asia nro 8

## KÄPYLÄN PERUSKOULUN UNTAMO-RAKENNUKSEN PERUSPARANNUKSEN HANKE- SUUNNITELMA

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tosiaan pitkään odotettu ja toivottu tämä remontti Untamoon, eli todella hyvä, että se sinne saadaan. Sisäongelmia tosiaan on täällä ollut, niin uskon, että monia on tämä asia kovasti painanut, että tätä asiaa ei ole saatu aiemmin eteenpäin. Joten hyvä, että tämä nyt vihdoin on meillä päätöksenteossa.

Samalla mä haluan nostaa esiin sen, että kun me nyt ollaan tehty hyvää työtä siinä, että me ollaan remontoitu kouluja, me ollaan myös rakennettu kouluja, rakennettu päiväkoteja, niin vuokrakehitys kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla alkaa olla sellaista, että päätä alkaa huijata. Esimerkiksi tässäkin tapauksessa vuosivuokra tulee tuplaantumaan puolesta miljoonasta miljoonaan. Kun me nyt esimerkiksi käydään tällä hetkellä täällä kaupungissa keskustelua tulevan vuoden budjetista, niin siellä miljoonia ja taas miljoonia vuosittain lisääntyy kasvatuksen ja koulutuksen vuokramenot. Nämä ei mitenkään pysy perässä nämä kasvatuksen ja koulutukseen laitettut rahat vuokramenojen kasvun kanssa.

Tämä on sellainen ongelma, mihin meidän on pakko jossakin vaiheessa herätä ihan kunnolla. Vuokramenot, kun me nyt tehdään investointeja, niin ne koko ajan siirtyy kasvatuksen ja koulutuksen vuokriin. Tämä alkaa oikeasti kuormittaa toimialaa ihan todella pahasti. Meillä on tällä hetkellä budjettineuvotteluissa aika rajuja leikkauslistoja esimerkiksi kasvatuksen ja koulutuksen puolella. Yksi ongelma tässä on se, että vuokrakulut on semmoisia, mihin toimiala ei voi mitenkään oikeastaan vaikuttaa kuin hyvin pienissä määrin, ja ne kasvaa näiden kaikkien remonttien myötä.



4.11.2020

---

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Kvällens kortaste replik: Jag är helt av samma åsikt som fullmäktige Malin.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun mielestä valtuutettu Malin nosti erinomaisen asian esille, mikä on monesti ollut keskusteluissa. Me ollaan koitettu viestiä tästä hirveän monta kertaa, ja toivotaan, että tähän löydettäisiin joku yhteisymmärrys pitkällä aikavälillä. Me ollaan tätä liiankin paljon käyty läpi, että joku lyhyemmän aikavälin ratkaisu olisi nyt tarpeen.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todella kuten valtuutettu Malin totesikin, niin tämä on erittäin myönteinen asia, että meillä nyt askel askeleelta ja vaihe vaiheelta Käpylän peruskoulun rakennukset korjataan. Ne ovat olleet huonossa kunnossa, ja tämä korjaus ei ainakaan tule yhtään liian aikaisin vaan pikemminkin ehkä hieman liian myöhään. Mutta hyvä, että meillä nyt on suunnitelma käsittelyssämme.

Sitten muistuttaisin korjauksista ja vuokrakustannuksista, että vuokrakustannuksissa ei ole ikään kuin mitään ylimääräistä, vaan niissä on nimenomaan peruskorjaamisen kustannukset sisällä. Tässä vaikka vuokra kasvaa, niin täytyy huomata, että sitten myös rakennukseen voi tulla paljon enemmän oppilaita, eli nousu suhteessa oppilasmäärään ei enää ole niin suuri. Tässä on viime kädessä siis kysymys, ei niinkään siitä, että ovatko vuokrat liian kovat – ne ovat sen suuruiset kuin peruskorjaaminen – vaan siitä, että kun kaupungissamme lapsimäärä kasvaa, tarvitsemme lisää tiloja. Ja kun rakennuksemme ovat siinä tilanteessa, että niitä täytyy korjata, niin silloin meidän täytyy itse pystyä budjetistamme löytämään nämä tarvittavat varat.



4.11.2020

---

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Erittäin hyvä puheenvuoro apulaispormestari Sinnemäeltä. Mä olen samaa mieltä. Mun mielestä on välttämätöntä ja erittäin tärkeätä, että meillä toimialat maksaa asianmukaista, mahdollisimman lähelle markkinavuokraa tai läpinäkyvää vuokraa käyttämistään toimitiloista, joka helpottaa silloin eri toimialojen välisten menojen arviointia. Se, että ollaan nyt hirveän huolissaan siitä, että toimialan menot kasvaa, niin mun mielestä ei ole ongelma niin kauan kuin se raha pysyy kaupungin taskuissa ja siirtyy taskusta toiseen. Mun mielestä ongelma on se, että jos meillä tällä hetkellä on hirveän erilaiset käytännöt siinä, mitä toimialat maksaa toimitiloistaan vuokraa, koska silloin me ei tosiasiallisesti voida verrata toimialojen välisiä menoja, erityisesti nyt mitä tulee kiinteistöihin. Mun mielestä on tärkeätä, että jos perusparannuksia tehdään, niin sen jälkeen maksetaan sellaista vuokraa kuin on asianmukaista ottaen huomioon, että se perusparannus on maksanut jotain ja auttaa kyseisen toimialan, parantaa toimialan käytössä olevia tiloja.

Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En sinänsä usko, että muuten kuin sitten noin yleisesti ottaen se, että en osaa niinkään arvioida sitä, onko vaikkapa rakennusyritysten las-kuttamat kulut, niin ovatko ne aina sellaisia erinäisiä suhdanneaikoina, että onko joskus, käsittääkseni joskus on kalliimpaa rakentaa kuin joskus, mutta se on sitten semmoinen asia, minkä kanssa kaupungin vain pitää elää, koska korjauksia pitää tehdä ja se on ymmärrettävää, että ne maksavat. Mutta ongelma on nyt se, että kun me ollaan vuosikautia oltu tekemättä korjauksia, niin nämä rysähtää nyt yhtä aikaa kaskon budjettiin. Nyt me siirretään kaskon taskusta rahaa toisien toimialojen taskuun, koska pakko näin on tehdä, kun on pakko tiloista maksaa. Samaan aikaan tosiaan meillä on ihan ? ensi vuonna, niin näitä tiloja tarvitaan niin paljon, että kohta ei ole varaa muuhun kuin vuokrien maksuun.



4.11.2020

---

Valtuutettu Ted Apter (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Siis meidän korjausvelkahan on yli miljardin, joka on syntynyt vuosikymmenten saatossa. Se, että jos me nyt korjataan niitä moderniksi, toki se on hyvä asia, mutta että ne vuokrat olisi ollut pienempiä, jos niitä olisi korjattu asianmukaisessa aikataulussa. Sitten se on helppo katsoa taaksepäin nytten, että näinhän toki olisi ollut helpompaa. Me tehtiin kaupunkistrategiaan linjaus, että jos me tehdään korjauksia sisäilmaan liittyvistä ongelmista, niin silloin sen ei pitäisi nostaa vuokraa. Tämähän ei ole toteutunut tällä valtuustokaudella, koska niistäkin asioista tehdyt korjaustyöt on osittain pulverisoitunut perusparannushankkeisiin, ja sitten niistä on kuitenkin vuokria nostettu. Jos me ollaan pitkäjänteisesti nostettu vuokria tosi paljon enemmän kuin mitä se kaskon budjetti kasvaa, niin silloinhan nuo on pois jostain muusta, ja ne on sitten usein pois kasvatuksen ja koulutuksen laatuun satsaamisesta.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ei varmaan kukaan kyseenalaista sitä, että peruskorjaukset maksaa rahaa ja jollakin tavalla ne peruskorjaukset pitää rahoittaa. Mutta että jos mä vielä yritän väantää rautalangasta tätä ongelmaa, jonka valtuutettu Malin tässä ansiokkaasti nosti esille, niin kysymys on siitä, että me tällä hetkellä rahoitetaan peruskorjauksia sillä tavalla, että otetaan rahaa pois esimerkiksi opetuksesta. Osin tästä syystä meillä esimerkiksi nyt pormestarin budjettiesityksessä, joka on tällä hetkellä käsittelyssä, on varsin mittavia leikkausehdotuksia ihan peruskoulujen toiminnasta. Esimerkiksi ehdotuksia ryhmäkokojen kasvattamisesta tai aamutoiminnan lopettamisesta tai muista olennaisista asioista luopumisesta. Tämä on se ongelma, mikä meidän tavalla tai toisella pitäisi korjata. Meidän pitäisi löytää näihin peruskorjauksiin sellainen rahoitusmalli, että ne eivät johda siihen, että meillä onkin vähemmän rahaa käytettävissä siihen, mitä siellä rakennusten sisällä tehdään.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.



4.11.2020

---

Tämä on tietenkin ehkä vähän klassinen keskustelu, eikä, varmaan emme jatka tätä loputtoman pitkään, mutta toteaisin siis silti vielä sen, jonka valtuutettu Vuorjokikin hyvin totesi, että tämä vuokratilakustannus ei mene mihinkään mystiseen taskuun, vaan se on se kustannus, joka tämän rakennuksen peruskorjaamisesta syntyy. Tässä siis myös itse asiassa taitaa olla niin, että oppilaskohtainen vuokra jonkin verran laskee eikä nouse. Lisäksi haluaisin muistuttaa, että peruskorjauksilla saadaan myös kyllä laadullisesti paljon paremmat tilat, ja se varmasti myös parantaa omalta osaltaan opetuksen laatua.

Sitten taas kun on käynnissä valtuutettu Vuorjoenkin mainitsemat keskustelut budjetin oikeasta tasosta, niin uskon, että siellä osaamme ratkaista asiat sillä tavalla, että opetukseen kaiken kaikkiaan tulee riittävästi rahaa.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinnemäki oli oikeassa, että tästä aina keskustel-, tai hyvin usein keskustellaan näistä, että kun rahaa siirtyy toimialalta toiselle. Mutta silloin on tietenkin vaihtoehtoja, millä voi rahoittaa sen remonttikustannuksen, on nostaa veroja tai ottaa lainaa tai säästää jostain muualta. Onneksi meillä on joka vuosi erittäin hyvä mahdollisuus tähän talousarvioehdotuksen hyväksymisen yhteydessä päättää siitä, millä tavalla nämä remontit, jotka muissa yhteyksissä on päätetty ja toteutettu, rahoitetaan. Olen siinä käsityksessä, että käytännössä paraikaa, ei nyt juuri tällä hetkellä, tästä budjetista ensi vuodelle neuvotellaan. On hyvä, että tätä keskustelua seuraavat tahot varmasti voivat sitten ottaa tästä keskustelusta niin sanotusti onkeensa ja toteuttaa näitä. Tai sitten miten tullaan myöhemmin, me täällä päättämään ensi vuoden budjetista.



4.11.2020

---

299 §

Esityslistan asia nro 12

LAAJASALON RATIKKAKORTTELIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12546)

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on nyt käsittelyssä Laajasalon ratikkakortteli, joka on yksi tämän illan varmasti painavampia ja mielenkiintoisimpia asiakohtia, joita olemme käsittelemässä. Olisin kysynyt tässä vaiheessa, onko mahdollista salista saada näkymään muutama kuva, jonka olen jättänyt sinne salin koneelle?

Näyttäisi onnistuvan, ja joudun tässä nyt todellakin sitten toteamaan tai pyytämään seuraavaa kuvaa. Tässä ensimmäisessä kuvassa on yksi havainnekuvista tästä Laajasalon ratikkakorttelista. Kysymyshän on merkittävästä ja isosta hankkeesta Laajasalossa, joka linkittyy sekä ensi vuonna rakentamisen osalta käynnistyvään ? raitiovaunuhankkeeseen, ja samalla tämä hanke on myös merkittävä täydennysrakentamishanke asumisen osalta Laajasalossa, jonne on tulossa yhteensä jopa lähes 1 950 asukasta.

Seuraava dia, kiitos. Lyhyesti taustasta. Yleiskaavan mukainen hanke luonnollisesti. Laajasaloo täydennysrakennetaan ja saareen tuodaan pikaratikkayhteys Helsingin keskustasta Hakaniemen kautta Laajasaloon. Hankepääätös Kruunusilloista on tehty vuonna -16, ja tosiaankin nyt sitten käsittelyssä olevassa talousarvioehdotuksessa kehitysvaiheen ja useiden lupavaiheiden jälkeen rakentaminen on käynnistymässä ensi vuonna. Seuraava kuva.

On ollut alusta lähtien selvää, että Kruunusillat tarvitsee oman ratikkavarikon, ja ratikan sijaintia on, ratikkavarikon sijaintia on... No, jos nyt sanoisin kissojen ja koirien kanssa, mutta siis hyvin monipuolisesti tutkittu Laajasalossa. Ehkä siitä tutkimuksestakin huomaa sen, että Laajasalossa tietenkin on upea luonto, ja monissa näissä vaihtoehtoisissa sijainneissa nimenomaan kallio tai luontoarvot ovat ne, jotka ovat tulleet vastaan. Nyt sitten paikka on löytynyt tästä Yliskylästä, hyvin Laajasalon keskustasta. Tässä ilmakuvassa näkyy hyvin tämä idea siitä,





4.11.2020

---

että varikko on alla ja rakennuksen korttelit taas sitten siellä alapuolella. Seuraava kuva, kiitos.

Tässä tarkemmin kaavaratkaisu, jossa näkyy hyvin, miten hanke sijoittuu. Tämähän on ollut iso keskustelu Laajasalossa, ja tämä on yksi niitä onneksi ei kovin lukuisia hankkeita, joissa rakentamisessa Helsingissä mennään rakennetulle alueelle. Kun tämä on jouduttu tekemään, niin on haluttu tehdä ratkaisu, jossa käytetään se maa-ala, joka käytetään, hyvinkin tehokkaasti. Sen takia on päädytty tähän ratkaisuun, että varikon päälle rakennetaan sekä asuinkerrostaloja että julkinen puisto tuonne kerrostalojen väliin ja itse asiassa varikon katolle. Tämän kaavoitustyön osana on ollut myös se, että tällä alueella olleita liikunta- ja vapaa-ajanviettomahdollisuuksia, niin niiden siirtoa ja hyvää sijoittumista on tutkittu. Seuraava kuva, kiitos.

Tässä vielä muutamia lukuja. Tosiaankin asukkaita ei aivan tuhat mutta lähelle, 950. Itse varikon suuruus näkyy tästä. Sekin on kohtuullisen mittava, ja tästä näkyy myös tehokkuudet, eli kun nyt sitten rakennetaan tässä kohtaa, niin itse asiassa tehokkuus on melko korkea. Seuraava kuva.

Tästä mainitsinkin, että alueen maisemasuunnittelu on ollut isossa roolissa. On haluttu saada aikaiseksi hieno julkinen puisto, jossa on myös lasten leikkipaikka. On mahdollisuuksia, vaikka ollaan kannella, saada tänne kunnollista puustoa. Ympäröiviä viheralueita ja historiallisia yhteyksiä on selvitetty, ja niistä on huolehdittu tämän kaavan osalta. Huulevesien käsittelyyn on kiinnitetty huomiota ja siihen, että tämä kortteli valmistuessaan kytkeytyisi hyvin näihin ympäröiviin viher- ja virkistysalueisiin. Seuraava kuva.

Tässä yksi kuva kadun puolelta, jossa näkyy myös se, millä tavalla raitiovaunut ja varikko, miltä se näyttäytyy kadun puolelta. On haluttu laadukasta rakentamista varikkoonkin. Tämä ei ole aivan perinteinen varikko, ja tässä on myös mahdollisuus tietoenkin, että ratikat ovat varikon kautta elävä osa Laajasaloa kaiken kaikkiaan.

Seuraava kuva. Joka on viimeinen, jossa illan hämärässä näkyy tämä hieno suunnitelma. Tästä järjestettiin kilpailu, ja Anttinen Oiva Arkkitehdit sen voittivat, ja se kyllä varmasti näkyy tässä laadussa myöskin.

Kiitos.



4.11.2020

---

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehdotettu raitiovaunuvarikko ja asuintalokompleksi on herättänyt paljon tunteita Laajasalon asukkaiden parissa. Laajasalossa kasvaneena ja ratikkakorttelin leikkipuistossa lapsuudessani leikkineenä halun kiittää laajasalolaisia sekä Laajasalo-Degerö Seuraa asiaan perehtymisestä ja vaihtoehtojen esittämisestä. Meidän tulee kuunnella asukaspalautetta herkällä korvalla. Palautetta onkin pyritty ottamaan huomioon. Nykyinen suunnitelma ei ole täydellinen, mutta huomattavasti aiempia parempi. Laajasalon uimaranta säästyy ja laajasalolaisten urheilu- ja harrastusmahdollisuudet eivät kapene.

Kruunusiltojen ratikkalinjan ja ratikkakorttelin kustannusarviot ovat nousseet olennaisesti alustavista vuoden 2016 arvioista. Onkin syytä olla erityisen tarkkana sen suhteen, että hanke pysyy sekä budjetti- että aikataulutavoitteissaan. Lisäksi rakennusvaiheen haitat naapurustolle tulee minimoida.

Laajasalo on Kruunuvuorenrannan ja täydennysrakentamisen myötä Helsingin nopeimmin kasvavia asuinalueita, jossa ennustetaan asuvan lähes 40 000 ihmistä vuonna 2030. Olen esittänyt valtuustolle huoleni Laajasalon liikenneyhteyksistä muun muassa valtuustoaloitteen muodossa. Kruunusillat ja raitiovaunuyhteys tarvitaan pikimmiten. Asian palauttaminen aiheuttaisi niiden toteuttamiselle merkittävää viivästystä. Tämän takia kannatan asemakaavan hyväksymistä tänään.

Kiitos.

Ledamoten Marcus Rantala

Laajasalon ratikkavarikon kaava on selvästi ylimitoitettu ja varikon sijoituspaikka epäonnistunut. Hybridivarikko on kahden eduskuntatalon kokoinen betonijärkäle, ja se on selvää, että kun sellainen massa sijoitetaan tällaiselle paikalle, se muuttaa kaiken. Sen alle jää luontoa, tärkeitä virkistysalueita ja korvaamattomia kulttuuriarvoja.

Riittävän pitkäjänteisesti ei myöskään ole haluttu katsoa. Yleiskaavasanahan on varaus pohjoisesta raitiotielinjauksesta Laajasalosta pohjoiseen, joka yhdistyisi Raide-Jokeriin. Järkevintä olisi siten yhdistää Laajasalon ja Raide-Jokerin varikko Roihupellolle, mihin jo nyt rakennetaan uutta varikkokokonaisuutta. Kaksi varikkoa neljän kilometrin etäisyydel-



4.11.2020

---

lä toisistaan ei ole järkevää eikä taloudellista. Itse pitäisin tärkeämpänä panostaa vaikkapa koulutus- ja kasvatusektorin investointeihin kuin päällekkäisiin varikkopalatseihin. Tietysti voi olla, että on myös löydettävissä muita vaihtoehtoja Roihupellon lisäksi. Olisi hyvä erottaa asuntorakentaminen ja varikkotoiminnot. Se antaisi enemmän joustavuutta rakennuspaikan osalta.

Taloudellisesti nyt kaavailtu niin sanottu hybridimalli, vaikka kuulostaa-kin kiinnostavalta, ei tarkoita edes taloudellista etua kaupungille. Varikon kokonaishinta on noin 90–100 miljoonaa euroa, ja kaupungin sama rakennusoikeuden arvo noin 30–40 miljoonaa. Hintalappu varikon osalta nousee siis noin 60 miljoonaan euroon. Lasku on kova. Itse uskon myös, että loppulasku siitä vielä nousee, koska hybridimalli on ihan kokonaan uusi malli, joka tuo haasteita esimerkiksi turvallisuuden osalta.

Värderade ordförande.

Jag kan inte bedöma om planen fyller markanvändnings- och byggnadslagens alla bestämmelser till punkt och pricka, eller om det på området finns sådana djur eller växtarter som måste skyddas, såsom fladdermöss, men när vi jämför med andra områden på Degerö eller Kronbergsstranden så kan vi konstatera att här just finns unika arter och växtlighet som kräver skydd. Det är säkert så att förvaltningsdomstolen i slutändan kommer att bedöma att finns dom här eller inte.

Mielestämme alue on ainutlaatuinen ja sillä on oma arvonsa. RKP vastustaa laajasalolaisten lähiluonnon ja virkistysalueiden tuhoamista ja esittää kaavan palauttamista. Helsinki tarvitsee enemmän, ei vähemmän, Degerö gårdin seudun kaltaisia kulttuurihistoriallisia kokonaisuuksia, eikä niitä tule uhrata. Vaihtoehtoja varikolle on löydettävä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Siksi olen tehnyt järjestelmässä olevan palautusehdotuksen.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Puheenjohtaja.

Täällä on vastauspuheenvuoroja tuohon edelliseen.



4.11.2020

---

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt on syytä oikaista Rantalan esittämiä väi-, valtuutettu Rantalan esittämiä väitteitä tässä, kun hän sanoo, että se olisi voinut varmaan jonkin muuallekin tulla siellä Laajasalon alueella tämä varikko. Siellä on tutkittu erilaisia vaihtoehtoja. On myös Roihupeltoja tutkittu ja kaikkia muita, mutta lopputulos on kuitenkin se, että kun meidän pitää ajatella liikennöintiä myös tulevaisuudessa, millä tavalla se tapahtuu, niin nämä muut vaihtoehdot eivät toimi.

Muistan kyllä sen, kun tutkittiin muun muassa sitä, jos se menisi Kruunuvoorenrannan kallioitten alle, tämä kyseinen varikko voitaisiin tehdä, mutta se osoittautui sekä teknisesti että taloudellisesti taas aika mahdolltomaksi paikaksi. Joten tuossa valtuutettu Pajunen hyvin kyllä perusteli tätä asiaa, ja sen takia minun mielestä on tärkeitä, että me saadaan joukkoliikenneyhteys kuntoon Laajasalosta, niin toteuttaa varikko nyt esitetyllä tavalla. Se on todellakin pohdittu viimeisen päälle jo lautakuntavaiheessakin.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy antaa tunnustusta Rantalalle ja RKP:lle siitä, että ainakin he johdonmukaisesti vastustavat kaikkia varikkohankkeita, on kyse sitten Mankki-Luomasta ja HSL:stä tai nyt tästä Laajasalon ratikkavarikosta. Se on vain ongelma, että siellä jossain muualla alkaa olla kohta niin pölypölyä pimein niitä ratikkavarikoita, jos ne aina sinne rakennetaan. Mun mielestä nyt jos tässä on etukäteen ja kun on selvitetty, mikä se paikka on, on vähän outoa, että nyt uudelleen väitetään, että pitäisi selvittää, minne se tulee. Tämä hybridimallihan on varmasti kaikista järkevin. Sen sijaan että me rakennettaisiin erillinen asuinkortteli ja ratikkavarikko, niin että saadaan ne päällekkäin ja samaan yhteyteen, jolloin siitä hyödytään paljon. Kolmantena vielä, että alueen luontoarvot ja ne arvot, mitkä Rantala äsken toi esille, jotka tässä jotenkin uhrautuu, niin kyllä mun mielestä paikka, mihin sitä nyt esitetään ja ehdotetaan, on paras mahdollinen, mitä Laajasalossa löytyy. Ja alueen mainitut arvot ei kyllä merkittävällä tavalla siitä vaarannu, vaan siellä on jatkossakin mahdollista niistä nauttia.



4.11.2020

---

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Mä toivon, että kaikki ne, jotka tekevät ehdotuksia siitä, että ratikkavarikko rakennetaan johonkin toiseen kaupunginosaan, jonne tehdään täältä siis raitiovaunuyhteys, rehellisesti myöntävät, että he haluavat lykätä myös sitä, että raitiovaunu tulee Kruunuvuorenrantaan ja Laajasaloon ainakin 10 vuodella, ehkä 20 vuodella. Tällaisia ehdotuksia saa kyllä tehdä, mutta pitää silloin sanoa kolikon molemmat puolet.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä edellä valtuutettu Soininvaara puhui hyvin, ja jatkaisin sitä myös niin, että kun esitetään Roihupeltoon sijoittumista, niin täytyy myös sanoa se ääneen, että se vaihtoehto olisi myös tai olisi itse asiassa erittäin paljon kalliimpi ja haasteellisempi. Se ei synny noin vain, kun tässä kuitenkin pitää arvioida liikenteellistä tarvetta, mitä on matkustajamääriä, ja myöskin tietysti sitä, että vastaava ratikkamäärä varikolle vaatisi myös Roihupellossa aikamoisia tilajärjestelyjä. Nykyisellään sinne tämä Laajasaloon tuleva määrä ratikoita ei mahdu. Sinänsä ihan... Vaikka vastustaakin tätä hanketta, niin toivoisin, että vaihtoehdot olisi vähän uskottavampia ja ei ainakaan sellaisia, joita on jo tutkittu ja selvitetty ja todettu, että ne eivät ole mahdollisia.

Kiitos.

Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan niin kuin monessa muussakin asiassa tänään ja edellisellä kerralla ja seuraavillakin kerroilla, voidaan puhua nyt sekä hankkeen tarpeellisuudesta että tästä kaavasta että monista muista asioista siten huolettomasti, että unohtaa, mistä ollaan päättämässä. Ollaan päättämässä asemakaavasta. Vaikka olen sitä mieltä, että koko tämä hanke oli tai on kallis, onneton ja tarpeeton, niin kun siitä kuitenkin on olemassa kestävä päätökset, niin tämä kaava täytyy nyt vain jotenkin käsitellä läpi.



4.11.2020

---

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan niin kuin Bogo olisi lukenut mun ajatukset, kun mulla lukee täällä paperissa, että nyt päätetään asemakaavasta. Alun perin vastustin Kruunuvuorensiltoja. En olisi millään halunnut upottaa sitä valtavaa rahamäärää, vaan olisin halunnut nähdä sellaiset lautat kuin on esimerkiksi Vancouverissa. No, sillat päätettiin rakentaa, ja budjettihan on aivan massiivisesti kasvanut vielä alkuperäisistä suunnitelmista. Mutta kun sillat päätettiin rakentaa vain raitiovaunuja varten, on aivan selvää, että silloin tarvitaan myös varikot. Kaikki sellaiset ehdotukset, joita täällä on, että ne pitäisi nyt varikot viedä jonnekin muualle, niin ensinnäkin se ei kuulu Laajasalon asemakaavan muuttamiseen. Mutta varikot jonnekin muualle ei ole mikään ratkaisu. Muita vaihtoehtoja on selvitetty monta.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Asukkaat on tosiaan ollut aktiivisia, eikä siitä sovi asukkaita moittia. Aina tämmöiset isot hankkeet herättää keskustelua ja myös muuttavat ympäristöä, niin monet siihen sitten reagoi. Se, mikä palautusesityksessä kuitenkin vaivaa, on että RKP:n kaupunginhallituspuolueena pitäisi ymmärtää ? lukee paperissa ? myös selvittää, minkälaisia asioista ollaan päättämässä, kun ollaan nyt tätä asiaa päättämässä.

Kuten edeltävässä puheenvuorossa kuultiin, palauttaminen tässä vaiheessa tarkoittaisi oikeasti koko ratikkahankkeen viivästymistä pitkäksi aikaa. Tässä luetaan huonosti sitä asiaa, että Laajasalossa kyllä oikeasti tätä ratikkaa odotetaan. Se on tärkeä hanke, se uhkaa, ilman ratikkaa ruuhkautuu liikenne. Tässä suhteessa meillä ei ole minkäänlaista järkeä lähteä etsimään asioita uudestaan, kun kaikki vaihtoehtoiset paikat on jo selvitetty moneen kertaan. Sitten ehdotus siitä, että jatketaan raitiovaunua Herttoniemeen, niin se tulee ajankohtaiseksi aikaisintaan 10–20 vuoden päästä, kun ollaan uusissa yleiskaavoissa sitä teollisuusaluetta muutettu asuntorakentamiseksi ja niin edespäin. Nyt tämä hanke on hyväksyttävä tai muuten koko ratikkasiltahanke viivästyy, ja sitä eivät kyllä varmasti laajasalolaisetkaan halua.



4.11.2020

---

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ollessani aikoinaan HKL:n johtokunnassa vastustin Kruunuvuorensiltaja, koska se oli ihan älyttömän kallis hanke ja on. En halua nyt vastustaa enkä viivästyttää niitä, mutta haluan kysyä, onko oikein, että hankkeiden kustannukset nousee ihan mielettömästi. Varikon kustannukset on kasvanut 3,5-kertaiseksi siitä, mitä ne arvioitiin 2016. Kun pormestari Vapaavuori kirjoitti, oliko se Etelä-Suomen Sanomissa, että Stadionin remontin kustannukset arvioitiin alakanttiin sen takia, että ne menisi läpi, ja hän peräsi, että pitäisi olla realistisempia ja rehellisempiä. Eikö me olla nyt ihan saman asian äärellä? Ihan naurettavaa, että kustannukset voi nousta yhtäkkiä sadoilla miljoonilla euroilla.

Kiitos.

Tässä ei ole ratikoita vielä edes mukana.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan muutama pointti tähän keskusteluun. Tässähän nyt on sitä... Sitä nyt niitetään sitä kasvavaa kaupunkia ja kiilusilmäistä ilmasto-  
politiikkaa. Kruunusiltojen raitiovaunut kun saadaan, niin silloin on niille saatava myöskin johonkin varikko, ja siitähän tässä nyt on kysymys. Ylipääntensä jätetään ratikat rakentamatta, niin silloin ei tarvita varikkoakaan. No, näinhän ei nyt käy, ja valitettavasti tässä kohtaa ei enää tästä päätetä. Mutta totean vain, että silloin kun päätöksiä tehdään, olisi viisasta meidän päättäjienkin katsoa vähän kauemmas.

Sitten toinen asia on se, että nähtävästi meillä edelleen epäonnistutaan alueilla keskustelussa alueen asukkaiden kanssa hankkeista, koska nämä tässä vaiheessa vasta aiheuttaa näin kovaa vastustusta, niin kuin nyt viime viikkoina on ollut. Toivoisin, että asukasdemokratia ja palaute kuultaisiin jo aika varhaisessa vaiheessa valmistelua.

Kiitos.



4.11.2020

---

Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kolme pointtia. Jos tuolle alueelle ei saisi rakentaa tai ei pitäisi rakentaa, niin sehän olisi jo silloin yleiskaavavaiheessa pitänyt todeta, että tämä on nyt suojelualue. Ja jos sinne päätetään rakentaa, niin sitten sinne pitää jollakin tavalla päästä. Elikkä nyt on kehitetty tämä hieno ratikkasysteemi.

Toisena, jos meillä on ratikka, niin kyllä se tarvitsee paikan, mihin se menee yöksi nukkumaan. Valtuutettu Meri jo muistutti tuosta, että Espoo esimerkiksi haluaa radan, mutta varikkoa ei saisi sitten. Että se on nyt vähän turhaa toivoa. Kumpaakin ei voi yhtä aikaa saada.

Mutta takatöölöläisenä, kolmanneksi, takatöölöläisenä pikkuporvarina haluaisin muistuttaa siitä, että meillä Eino Leinon kadulla asuu erittäin tyytyväistä väkeä aivan varikon vieressä. Tässä tehdään oikeastaan vielä hienempi ratkaisu, kun tehdään hybridi, että rakennukset ovat varikon päällä. Ei varikossa ole mitään pelättävää. Kaava on hieno.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen kommentti sai mut vastaamaan tähän. Nyt puhutaan siitä, millä tavalla laajasalolaiset suhtautuu varikkoon ja onko vaihtoehtoisia paikkoja etsitty ja niin edelleen. Argumenttina käytetään sitä, että nyt raitioyhteys viivästyy, ellei tätä runnota ikään kuin täällä tällaisenaan läpi. Tämä on varmasti ihan totta. Mutta kyllä on toki paljon tulleet palautetta laajasalolaisilta siitäkkin, että siitä huolimatta, että koko raitio-Kruunusilta jäisi välistä taikka viivästyisi, niin siltikään ei haluttaisi varikkohybridä tuoda Yliskylän metsäalueelle. Tämä nyt ihan asiakaspalautteena tuolta asukkailta.

Valtuutettu Jussi Halla-aho (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.





4.11.2020

---

Minun mielestäni se varsinainen kysymys, johon valtuutettu Rantanenkin tuossa jo oikeastaan viittasi, on se, että onko jatkuva, hillitön, pakkomielteinen kasvaminen väestön suhteen Helsingin etujen mukaista. Mutta jos tämä premissi hyväksytään, että Helsingin pitää jatkuvasti kasvaa, niin jossakinhan niiden ihmisten pitää asua. Ja niille ihmisille pitää rakentaa kulkuyhteyksiä ja kulkuyhteyksiä varten pitää rakentaa tarvittavaa infrastruktuuria, kuten tässä tapauksessa varikkoja.

Ei voida minun mielestäni harrastaa sellaista nimbyilyä, että rakennetaan kaikki ikävät asiat jonnekin muualle, koska siellä jossakin muuallakin asuu ihmisiä ja siellä jossakin muuallakin on kulttuurihistoriallisia arvoja, luontoarvoja, liito-oravia ja muita hyviä syitä olla rakentamatta sinne.

Kiitos.

Ledamoten Marcus Rantala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestä on tärkeitä, että tätä keskustelua käydään valtuustossa, koska se on ensimmäinen kerta, kun valtuusto keskustelee tästä rattikvarikosta. Tietysti parasta olisi ollut, silloin kun me päätettiin Kruunusilloista, niin silloin olisi ollut jo tiedossa, mihin varikko tulee. Tiedettiin, että varikkoa tarvitaan, se on ihan selvää, mutta paikoista ei ollut silloin tietoa.

Jag vill också påpeka att vi har inte konstaterat att det är bara Kasäkern som kan vara ett alternativ för den här depån utan det kan också finnas andra alternativ som det är värt att se på. Men jag sätter nog ett visst värde också till Degeröbornas aktivitet i den här frågan och på den dialog och interaktivitet som staden i alla fall borde sköta med lokalbefolkningen, och alldeles tydligt så har den kommunikationen inte riktigt fungerat.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sellainen viesti kuin viestinvälittäjä itse. Omat viestinvälittäjät ovat kyllä olleet sellaisia, jotka on sanonut, että ilman muuta he tarvii, varikko täytyy tänne tulla ja he kannattaa sitä ja he on tehnyt päätöksen aikoinaan



4.11.2020

---

investoida omaan asuntoon nimenomaan Laajasalon alueelle sillä premissillä, että Kruunusillat ja raidelinjat sinne toteutuu. Jolloin varmasti hankkeen vastustajiakin on, kun niitä aina on eri hankkeilla, mutta uskon, että enemmistö Laajasaloon muuttaneista ja sinne muuttamaan aikovista on sillä kannalla, että he haluavat, että tämä hanke edistyy mahdollisimman nopeasti, jotta odotukset ja edellytykset, joilla he on sen päätöksen tehnyt, toteutuu. Jolloin uskon, että kovaääninen ehkä vastustajien joukko tässä on ollut, ja se on ollut kovaäänisempi kuin niiden, jotka sitä kannattaa. Mutta kyllä mä uskon ja olen varma, että heitä on enemmän, jotka tätä hanketta sinne lämpimästi kannattaa.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tehnyt järjestelmään kaksi pontta, ja nyt haluaisin niihin liittyen pari sanaa lausua. Ensimmäinen on se, että varikkohybridin eteläpuolelle jää metsää, missä on suojeltuja puulajeja muun muassa. Se on erittäin tärkeä henkireikä alueen asukkaille, ja mulle itselleni se on kymmenen vuotta ollut sellainen metsä, jossa mä olen purkanut stressiä kuten muutkin laajasalolaiset juosten siellä ja nauttien luonnosta. Mä kutsun sitä taikametsäksi. Mä haluaisin tällä mun ponnella ilmaista valtuuston tahtotilan siitä, että me otettaisiin huomioon alueen asukkaat ja pyrittäisiin säilyttämään kaava-alueen eteläpuoleinen metsä virkistyskäytössä sillä tavalla, että sen luontoarvot ja rauhallisuus säilyy siitä huolimatta, että siihen muuttaa paljon asukkaita ja tulee varikkotrafiikkaa viereen. Toivon todella sydämeni pohjasta, että tämä on mahdollista.

Toinen asia koskee sitä, toinen ponsi sitä, että valtuusto edellyttäisi selvitystä, miten paljon varikkokorttelihybridin kokonaiskustannukset ovat suuremmat kuin silloin kun alkuperäisesti niitä valtuustolle esitettiin päätöksenteon yhteydessä vuonna 2016. Mikäli kustannukset on merkittävästi, liki esimerkiksi sata miljoonaa, suuremmat kuin millä lähettiin tähän koko kruunuhankkeeseen, niin mä haluaisin, että valtuusto käsittelee varikkoalueen ja koko hankkeen siinä tapauksessa uudelleen. Olisihan esimerkiksi mahdollista, että raitiosillalla kulkisikin autot ja bussit.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



4.11.2020

---

Kruunuvuorenrantaahan on suunniteltu 20 vuotta. Niin kuin apulaispormestari meille kertoi, mehän hyväksyimme nämä sillat vuonna -16. Sen jälkeenhän me on tutkittu tarkasti, missä varikot pitää olla, ja jos me halutaan ratikat, niin niillä on varikot. Sillehän ei voi mitään. Kyllähän se tietenkin on Laajasalo Seuran mielestä pahan näköinen, kun on näin paljon raiteita, mutta sehän on aika ovelasti piilotettu todella kannen alle, ja kannen päälle tulee siis seitsemän rakennusta. Niin että meidän on pakko hyväksyä. Jos me rakennamme sillan, meidän on pakko hyväksyä tämä varikko. Kokoomushan muuten silloin alun perin vuonna -16 halusi kumipyöräliikennettä sille sillalle, mutta me hävisimme sen. Nyt ei ole sitten busseja, vaan nyt on ratikat. Eli kyllä se nyt vaan on parasta hyväksyä se. Sitten Halla-aholle vastaukseksi: siellähän on jo rakennuksia vaikka kuinka paljon Kruunuvuorenrannassa. Ei niitä voi enää purkaa pois. Siellä asuu tuhansia ihmisiä. Kyllä silloilla ja liikenteellä on todella kiire.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Mun puheenvuoro koskee tässä isossa kokonaisuudessa aika pientä mutta kuitenkin tärkeää asiaa eli Laajasalon rantalentopallokenttiä. Helsingissä on aika vähän biitsikenttiä, ja hyvän biitsikentän äärelle saa Helsingissäkin monin paikoin matkustaa aika pitkänkin matkaa, eikä kaikki kentät ole niin järin huippulaatuisia myöskään. Mutta Laajasalon biitsikentät on mun mielestä erittäin hyvät kentät, joilla olen itsekin useina kesinä pelannut ja pitkänkin matkan päästä matkustanut sinne, koska on niin hyvät kentät, missä on verkotkin valmiina. Nämä kentät on tietysti tärkeä osa myös Laajasalon ylipäättänsä liikuntapalveluja ja tuo elävyyttä ja tunnelmaa rannan läheisyyteen.

Nyt käsittelemässämme Laajasalon raitiovaunuvarikkokortteliasiaassa, niin tämä suunnitelma tulee valitettavasti nykyisten kenttien päälle. Hyvä on, että listatekstissä vahvistetaan suoraan, että kentät ei lopullisesti poistu, vaan ne siirretään lähialueen maastoon. Eli listatekstissä todetaan, että kaavaratkaisun toteuttaminen vaikuttaa erityisesti siihen, että nykyään alueen metsäkumpareella sijaitseva pururata sekä kumpareen vieressä toimivat rantalentopallokentät sekä koirapuisto tullaan osoittamaan uuteen paikkaan lähimaastoon. Tämä on hyvä asia.

Kaksi asiaa mainitsisin, mitkä tässä on tärkeitä. Ensinnäkin on tärkeätä, että nämä uudet kentät saataisiin käyttöön siten, että vanhojen kenttien purkamisen ja uusien perustamisen välille jäisi mahdollisimman vähän



4.11.2020

---

turhaa aikaa, että pelaaminen voisi jatkua Laajasalossa. Toiseksi on tärkeätä, että uudet perustettavat kentät tai siirrettävät kentät on hiekaltaan, verkoltaan ja alustaltaan ja merkatuilta rajoiltaan yhtä laadukkaat kuin nykyiset kentät. Tässä hengessä olen jättänyt aloitejärjestelmään seuraavan ponnien:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet toteuttaa esittelijän perusteluissa mainittu rantalentopallokenttien siirtäminen uuteen paikkaan lähimaastoon tavalla, joka aiheuttaa mahdollisimman lyhyen tauon rantalentopallon pelaamiseen Laajasalossa eikä heikennä kenttien nykyistä laatua.

Uskoisin, että tässä on kyseessä valtuuston yhteinen, laaja tahtotila, ja toivon aloitteelle laajaa kannatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tällä varikolla on aika pitkä historia ja moninaiset päätökset. Valtuusto jo vuonna 2008 hyväksyi Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan, joka perustui ajatukseen sillasta ja raitiovaunuyhteydestä keskustaan. Silloin tein itse asiassa muutaman muutosesityksen osayleiskaavaan. Olen huomannut nyt kaavavaiheessa, ne kohdat ovat kaatuneet hallinto-oikeudessa, joita pidin jo silloin sellaisina, joihin ei pitäisi rakentaa luontosyistä. 2016 olemme tehneet valtuustossa päätöksen Kruunusilloista, ja silloin hylkäyksen puolesta äänesti kuusi valtuutettua. Kun olemme päättäneet rakentaa Kruunuvuorenrannan asuinalueen ja tiivistää myös muun muassa Yliskylää, ja se perustuu nimenomaan raitiovaunuyhteyteen, niin on selvää, että siellä pitää olla myös varikko.

Olen asunut 16,5 vuotta naapurikaupunginosa Herttoniemenrannassa, ja siksi Laajasalo on hyvin tuttu. Olen useamman vuoden ajan käynyt myös Laajasalo Degerö Seuran kanssa keskustelua, ja ? loin keskusteluyhteyttä myös suunnittelijoiden kanssa ja kävin hyvin tarkkaan läpi kaikki eri vaihtoehdot, joita oli tämän varikon sijaan muille varikon sijaintipaikoille. Olen tullut siihen tulokseen, että tämä on huonoista vaihtoehdoista vähiten huono.



4.11.2020

---

Olen myös vuosien varrella keskustellut hyvin paljon laajasalolaisten kanssa, ja käsitys siitä, että laajasalolaiset yksimielisesti ja suurena rintamana vastustaisi varikkoa, ei nähdäkseni ole oikea. Vaan Laajasalossa sekä vastustetaan varikkoa tähän paikkaan, varikkoa ylipäättänsä että toisaalta myös hyvin monet sitä kannattavat. Meillä ei ole mahdollisuutta nähdäkseni palauttaa asiaa ja etsiä paikkaa jostain muualta. Meidän pitää ehdottomasti saada raitiovaunuyhteys mahdollisimman nopeasti, koska muuten liikenne menee Laajasalossa totaalisesti tukkoon. Tämän voin sanoa 16 vuotta Linnanrakentajantien varressa asuneena. Ja on tässä oma lehmä ojassa, koska olen itsekin muuttamassa Laajasaloon, ja yksi keskeinen syy uuden asuinpaikan valinnassa oli se, että sinne tulee raitiovaunuyhteys.

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Siellä ehkä taisi olla jotain vastauspuheenvuorojakin välissä, mutta...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Aa, niin kun tämä on ? .

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Emme ole vielä palautuskeskustelussa, ja en todellakaan kannata palautusta. Mä pidän tätä kaavaa tosi hyvänä. Musta tämä on huolellisesti valmisteltu. Tästä on käyty keskusteluja paljon just nimenomaan näistä viheralueista, ja sinnehän tulee ihan mahtava Kettu Repolaisen puisto ja kaikkea muuta. Kannatan tähän väliin toki myös valtuutettu Niskasen pontta, vaikka uskon, että asia kyllä muutenkin hoituu.

Mä haluaisin kommentoida vielä sitä, kun valtuutettu Rantala toi esiin senkin vaihtoehdon, että esimerkiksi Roihupellossa voitaisiin toteuttaa tämä varikko. Se ei ole kyllä nähdäkseni millään tavalla realistinen moneen vuoteen. Kun valtuutettu Rantala, jonka kanssa hyvin usein olen kaikista asioista samaa mieltä, mutta tästä nyt eri mieltä, toi esiin huolen kulttuurillisista arvoista ja ympäristöarvoista, niin siinä se vasta olisikin haastavaa, koska sitä pitäisi sitten, se yhteysraide Laajasalo–Roihupelto, niin sen vieminen Linnanrakentajan tien läpi olisi tosi haastavaa nimenomaan kulttuurihistoriallisten ja ympäristöarvojenkin kannalta. Kun nyt valtuusto on päättänyt, että Kruunusillat rakennetaan ja raitiovaunulla sinne kuljetaan, niin olisi tosi suuri karhunpalvelus täs-



4.11.2020

---

sä vaiheessa jättää tämä ratikko, ratikka. Ratikko. Varikko. Ratikkavarikko. Keksin uuden sanan, ratikko, rakentamatta. Tämä hybridikortteli on tälle paikalle hieno, ja uskon, että se tulee olemaan myös haluttua asuinaluetta.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän oikein hyvin Laajasalon asukkaiden huolen, ja pidän sitä myös ihan terveenä ilmiönä, että kun on kyse näin laajasta aluetta muuttavasta hankkeesta, niin silloin siellä alueen asukkaat myöskin keskustelevat keskenään ja pyrkivät vaikuttamaan päätöksentekoon. Tässä he mielestäni toimivat aivan oikein, kun ovat meitä päättäjiä lähestyneet myös valtuuston kokouksen, tai kokousta ennen.

Mutta sen sijaan tämä asia on mielestäni erittäin selvä. Niin kuin tässä on käyty keskustelua, että mikäli me hyväksytään se, että halutaan raitiotieliikenteeseen panostaa ja siirtyä myöskin ilmastosyistä kestäväan liikkumismuotoon, joka palvelee kuitenkin massoja, niin silloin me hyväksytään myöskin se, että me rakennetaan raitiotiereitin varrelle merkittävästi lisää asuntoja. Sitten tietysti hyväksytään loppukädessä myös se, että johonkinhan se varikko täytyy sijoittaa.

Tässä tapauksessa mielestäni virkakunta on kyllä tehnyt hyvää työtä. Kaava-alueettahan on osallistumisprosessin aikana tarkennettu ja otettu asukkaiden toivomuksia huomioon ja myöskin pienennetty kaava- aluetta ensimmäisistä suunnitelmista. Mielestäni tässä on kuitenkin aidosti pyritty ottamaan asukaspalautetta huomioon. Sen lisäksi on tietysti virkistysaluetta ja ympäristöarvoja otettu mahdollisimman laajasti huomioon. Aivan kuten valtuutettu Taipale aikaisemmin kuvasi kansiratkaisua, niin mielestäni se on myöskin ihan toimiva ratkaisu. Sillä saadaan aika tehokasta rakentamista ja silloin myös vähennettyä virkistysalueen tai ympäristöarvoihin kohdistuvaa uhkaa tai rakentamista. Sehän on hieno asia, että täällä myös täydennysrakentamista tapahtuu, koska se tietysti osittain tarkoittaa palveluiden lisääntymistä.

Helsingin kasvuun liittyen, niin mielestäni kaupungilla on aika vähäiset mahdollisuudet vaikuttaa siihen, kuinka paljon Helsinkiin kohdistuu muuttohalukkuutta ja kasvua. Pääkaupunki on kiinnostava paikka asua ja työskennellä ja yrittää, ja sehän pitäisi olla positiivinen asia. Meidän



4.11.2020

---

pitää pystyä vastaamaan asukasmäärän kasvuun rakentamalla lisää, jotta me ehkäistään asumisen hinnan nousua. Pahimmassa tapauksessa jos me jätetään rakentamatta, niin me silloin hyväksytään se, että täällä pystyy asumaan jatkossa vain rikkaat ja erittäin hyvätuloiset.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Mun mielestä kaava on hieno, tarpeellinen ja mahdollistaa sinänsä merkittävän alueellisen ratikkavarikon rakentamisen. Eri varikoilla on suuri merkitys Helsingin kehittymiselle, ja niihin on panostettava. Mä esitin vuosi sitten toivomusponnella huolen siitä, että varmistettaisiin, että Helsingissä on varauduttu riittävästi varikkokapasiteettiin ja etenkin riittävään kaluston kunnossapito- ja korjauskapasiteettiin. Nyt viime maanantaina kaupunginhallitus antoi tähän vastauksen ja korosti tarvetta siitä, että meidän pitää huolehtia, että meillä on riittävät kunnossapito- ja korjaustarpeiden kapasiteetit olemassa.

Laajasalon varikossa on mun ymmärryksen mukaan mahdollisuus säilyttää vaunuja kyllä, mutta siellä ei sinänsä voida tehdä laajempia korjaustöitä ratikoille. Koskelan uuden varikon on sitten aikanaan tarkoitus tarjota korjaustoiminta myös Laajasalon varikkoon tuleville vaunuille. Laajasaloon tulee nimenomaan uusia pidempiä vaunuja, samantyyppisiä kuin mitä tulee Raide-Jokeriin. Laajasalon vaunut on tarkoitus ottaa käyttöön ymmärtääkseni viimeistään vuonna 2026. Tämän takia mä haluaisin esittää pari kysymystä nyt apulaispormestari Sinnemäelle. Milloin uusi Koskelan varikon on tarkoitus valmistua? Mikäli Laajasalon pitkille uusille ratikoille tulee korjaustarpeita, ennen kuin Koskelan uusi varikko tulee käyttöön, niin missä ne on tarkoitus silloin korjata?

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande. Puheenjohtaja.

Hybridirakennukset ovat sinällään hyvä idea. Voin lyhyesti viitata siihen, että minä olen esimerkiksi HOK-Elannon edustajistossa ihmetellyt, miksi uusia S-marketeja on rakennettu yksikerroksisina edelleen esimerkiksi Malmille ja Vuosaareen eikä niin että niiden päälle olisi tullut asuinkerroksia, kun kerta uusi rakennus tehdään, rakennetaan.



4.11.2020

---

Juuri tämä paikka on mahdottoman huono sijainti tälle varikolle. Eikä vain rantalentopallon vuoksi, mikä näyttää ainoana kiinnostavan kookomusta tässä asiassa. Nythän herää epäily, että sanotaan, että Herttoniemeen pohjoisen suuntaan ei tule ainakaan kymmeneen vuoteen ratikkaa, niin mihin... Tämähän viittaa epäsuorasti siihen, että ? herättää epäilyksen siitä, että tarkoitus onkin jatkaa ratikkalinjaa Vartiosaaren yli ja edelleen Vuosaareen. Ihmettelen nyt, että sitäkö vihreät tässä haluavat, kun sulkevat pois pohjoiseen suunnatun vaihtoehdon.

### **Välihuuto!**

Tässä vastattiin jo salissa, että kyllä, vihreät haluaa ratikkaa ja asuin- aluetta Vartiosaareen.

Puheenjohtaja.

Kannatan... Olin pitkään hiljaa tässä tai en pyytänyt heti puheenvuoroa, koska eräästä muusta puolueesta oli luvattu kannatusta Rantalan ehdotukselle, mutta ryhmäkurin vuoksi kuulemma ei sitä tulekaan. Eli kannatan valtuutettukollega Rantalan palautusehdotusta.

Valtuutettu Juha Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten todettu, nyt käsittelyssä oleva hanke on, se on hyvin tyypillinen hanke, joka jakaa alueen asukkaat puolesta ja vastaan. Se jos mikä on tietysti ymmärrettävää. Hankkeestahan on järjestetty kuulemani mukaan epävirallinen kysely Facebookissa siitä vastaan ja puolesta olevien, ja lähes 700 ihmistä otti siihen kantaa. Kaksi kolmasosaa oli hankkeen puolesta. Hankkeellahan on siis vahva kannatus alueella, joskin kannattajat eivät ole katsoneet etunsa vaativan yhtä voimallista kampanjointia kuin hankkeen vastustajat.

On totta, että hanke on kokoluokaltaan iso ja kallis. Kaavaprosessissa on kuitenkin tutkittu useita eri vaihtoehtoja, mutta kaikki ovat osoittautuneet tavalla tai toisella kelvottomaksi tai vielä kalliimmaksi. Tottahan on myöskin se, että oli se sitten missä tahansa tämä hanke, ei se kaikille koskaan ole sopiva. On toisaalta taas sitten poliittista jargonia ja tietyllä tavalla ehkä poliittisesti vastuutontakin, että ratikkavarikkoa tarvitaan... Todetaan että ratikkavarikko, juu kyllä se tarvitaan mutta ei juuri tuohon paikkaan, samaan aikaan kun kaikille on käynyt selväksi, ettei sopivampaa paikkaa Laajasalossa ole. Totta kai voidaan esittää vaikka





4.11.2020

---

Östesundomia tai jotain muuta hyvää paikkaa, missä on pelkkää metsää tällä hetkellä, mutta hanke on silloin aivan toista hintaluokkaa. Ja mitä tulee skenaarioihin siitä, että tehdään jotain uutta siltaa Vuosaareen ja näin poispäin, niin nämä on vähän epätoivoisia yrityksiä kertoa, että kyllä me tämän pelastamme tavalla tai toisella.

Arvoisa puheenjohtaja.

Lopuksi on todettava, täällä on moneen kertaan jo todettukin se, mutta sanon vielä kerran: Laajasalossa odotetaan ratikkaa ja toivotaan sen tavoittavan asukkaat aikanaan, kun Kruunusilta rakentuu. En kannata missään tapauksessa asian palauttamista.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja. Tack, ordförande.

En kannata palautusta. Se johtaisi tärkeiden raidehankkeiden lykkäytymiseen. Musta on tosi upeaa, että Helsingin ? raideliikenteen verkosto kaupunkia etenee. Tulevaisuuden Helsingissä ihmiset pystyy liikkumaan vielä ilmastokestävämmiin, kun ne asuu hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrella ja liikkuu ratikoilla kaupunginosasta toisiin.

Kuten täällä on jo monessa puheenvuorossa sanottu, Laajasalon varikon paikan muita vaihtoehtoja on tutkittu tosi tarkkaan, ja kyseinen paikka on valikoitunut juuri sen perusteella, että se aiheuttaa mahdollisimman vähän haittaa Laajasalon arvokkaille metsäisille ja kallioisille viher- ja virkistysalueille muun muassa.

Jag stöder inte ledamoten Rantalas förslag att skicka spårvagnskvarteret tillbaka till beredning. Jag undrar om SFP verkligen vill skjuta upp spårvagnsprojektet i Degerö i en situation då en stor del av Degerös invånare verkligen är i behov av bättre kollektivtrafikförbindelser. Såsom biträdande borgmästare Anni Sinnemäki redan tidigare sade i sin taltur så har faktiskt alternativa ställen för spårvagnskvarteret undersökts, men alternativet har ? värdefulla bergsområden och grönområden, och därför inte, helt enkelt, varit tillräckligt bra. Jag anser att platsen för spårvagnskvarteret ? argumenterat och stöder inte att förslaget skickas tillbaka till beredning.

Tack.



4.11.2020

---

Valtuutettu Otto Meri

? palautukseen, ja totean sen, että en kannata missään tapauksessa palautusta. Mun mielestä valtuutettu Månssonin puheenvuoro, missä ? jotain utopista ratikka Vartiosaaren yli -skenaariota liittämään tähän keskusteluun, oli kyllä jossain määrin vähän pohjanoteraus. Mikä osaltaan varmaan kertoo, kuinka heikoissa kantimissa tämä palautusesitys on.

Valtuutettu Laura Kolbe

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kova kunnioitus RKP:n kulttuurihistoriallista osaamista ja näkemystä kohtaan on tässä vuosien varressa vahvistunut, mutta tämän Laajasalo-casen kohdalla nyt täytyy sanoa, että on vaikea yhtyä tähän palautusesitykseen monesta eri syystä. Lähdetään nyt siitä, että ensinnäkin siis saada raitiotievarikkohan on Helsingin identiteetin kannalta aivan uskomattoman hieno asia. Jos me mietitään meidän varikoita, Koskela, Töölö ja Vallila, jotka edustaa jo aika selkeästi 1900-luvun alun, ehkä puolenvälin rakentamista, ja sitten tässä on pitkä gap. Ja samaan aikaan kaupunki on kehittynyt aivan merkittävästi, ja Laajasalo tulee olemaan 2020-luvun erittäin kiinnostava kaupunginosa. Tämä hybridimallihan on aivan huikea mahdollisuus rakentaa ja osoittaa ja ilmentää nyt Helsingin parhaita traditioita. On hyvin vaikea nähdä se motivaatio palautukselle. Samalla tietysti on hienoa nähdä, että me kehitetään ja innovoidaan uutta hybridimallia, ja se on kiinnostavaa.

Samoin totean ilolla, tämä nimistötoimikunta, vanha rakas teema, siellä tämä Kettu Repolaisen polku, Mickel Räv's gång låter ju jätteintressant. Kukapa meistä ei haluaisi asua Mikko Repolaisen gängin varrella? Toivon, että hanke todella nyt menee eteenpäin ja me saadaan sekä logistinen kuvio että myös sen mukana tuomat identiteettiasiat pakettiin. Kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä, että mikä on nyt mahdollisuus sille, että me todella saadaan korkeatasoista arkkitehtuuria sekä varikkoon että asuntokortteleihin. Kuvat on aina kuvia, mutta sitten todellisuus tuppaa näyttämään vähän ronskimmalta.

Kiitoksia.

En siis kannata palautusta.



4.11.2020

---

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On jonkin verran palautukseen. Tosin sitten, onko niin että en kommentoi niitä asioita, jotka koskevat esimerkiksi rantalentopalloa?

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Hyvä. Yritän tehdä sopivan rajauksen. Todellakin keskustelussa on hyvin tullut esiin, minkä takia missään nimessä tätä kaavaa ei kannata palauttaa. Vielä ehkä toistaisin sen, jonka totesin omassa puheenvuorossani aluksi ja jonka esimerkiksi valtuutettu Arhinmäki kävi hyvin läpi, että vaihtoehtoisia sijainteja on todella etsitty, käyty läpi niin Laajasalossa kuin sitten tämä Roihupeltokin on käyty läpi. Nämä sijainnit eivät ole parempia vaan ne ovat huonompia sijainteja. Vaikka tämä sijainti ei ole ehkä... Jos loisimme tyhjältä ratikkavarikon sijainnin, voisimme ehkä löytää jotain parempaa, mutta ikään kuin todellisesta maailmasta tämä nyt paras sijainti, joka on löytynyt.

Tässä kaavassa, kuten myös monet ovat mielestäni hyvin todenneet, on tehty erittäin huolellista työtä valmistelussa, jotta on voitu yhteensovittaa laajasalolaisten huolia, virkistys- ja urheilumahdollisuuksien siirtymistä ja sitä, että on päädytty sitten tähän hybridikortteliin, asuinrakentamiseen varikon päälle, sillä tavalla että kun sitten nyt käytetään tätä maa-alaa, niin käytetään se todellakin tehokkaasti ja useisiin funktioihin.

Roihupellosta ehkä vielä se, että jos varikko olisi siellä, kustannukset olisivat kalliit. Varikko ei tällaisenaan mahtuisi Roihupeltoon, ja ongelmat myös Linnanrakentajantiellä olisivat sellaisia kuin valtuutettu Risänen muun muassa totesi. Olemme myös kaavan eri vaiheissa kaupunkiympäristölautakunnassa todella ? sitä, että olisiko hyödyllistä, että yhteys pohjoiseen nyt tässä vaiheessa rakennettaisiin. Meille on kyllä kovinkin luettu ne madonluvut, että se ei olisi taloudellisesti tässä vaiheessa järkevä hanke.

Nyt tässä kyllä sitten myös totean, että valtuutettu Månssonin epämääräiset vihjailut koskien Vartiosaarta olivat valtuutettu Meren sanoin mielestäni myös aivan pohjanoteeraus. Tällä varikkosijainnilla ei ole mitään tekemistä sen kanssa, että vihreät eivät ole kannattaneet Vartiosaaren rakentamista, ja se asia nyt on myös yleiskaavatasolla ja maakunta-kaavatasollakin linjattu jo pois. Siihen tämä asia nyt ei liity lainkaan.



4.11.2020

---

Mutta ehkä toteaisin tässä kohtaa palautukseen, että ei kannata palauttaa. Asia on huolellisesti tutkittu, ja tässä yhteydessä kannattaa nyt edetä tämän kaavan kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Tässä kiitän myös palautteesta, jota on melko paljon saapunut. On hienoa, että asukkaat vaikuttavat ja pyrkivät vaikuttamaan alueen asioihin. Tämä varikko selvästi myös jakaa mielipiteitä alueella ja toki myös ymmärrettävästi aiheuttaa sekä huolta että innostusta siitä, että ratikkayhteys sinne saadaan. Toki tässä luontoarvot ovat koetuksella, ja niitä on melko paljon alueella menetetty rakentamisen seurauksena. Ehkä toivottavasti rakentamisen laatu ja asuinympäristön viihtyisyys sitten kompensoivat myös ainakin osittain tätä. Jos-sain määrin tällainen puutarhakaupunki-ideaali, joskaan nyt ehkä täällä ei ihan sitä saavuteta, edustaa aika hyviä ? tavoitteita kaavoituksessa, jossa luonto on ympärillä ja ei kaavoiteta pientaloja, mutta myöskin kaavoitetaan sellaista ympäristöä, jossa luonto todella siellä ympäristössä on. Esimerkiksi pienkerrostalot Käpylässä edustavat kyllä ihan varsin hyvää asumista, ja Laajasalossakin päästään nauttimaan luonnosta, vaikka luonto valitettavasti vähenee.

Ratikkahallin sijainti Roihupellossa olisi varmasti ollut ikään kuin mahdollinen ainakin vaihtoehto, jos olisimme kaavoittaneet teollisuusalueen yleiskaavassa. Mutta valitettavasti tällaista tukea ei ole löytynyt. Silloinkin tietysti jos me arvostetaan tulevaisuudessa luontoarvoja yhä vahvemmin, niin silloin varmasti kustannus-hyötyanalyysikin muuttuu siltä osin, että puntaroidaan uudestaan, mitkä esimerkiksi raideyhteydet voivat olla toteuttamisen kelpoisia myös siltä kantilta, kun lasketaan menetyille luontoarvoille joku hinta. Mutta tässä ajassa ei valitettavasti vaikuttanut siltä, että se on mahdollinen. Herttoniemessä on tehty erittäin pitkiä vuokrasopimuksia teollisuushalleille ? kymmenen vuoden päähän, ja valtuusto ei silloin aikoinaan ratkaissut tätä asiaa yleiskaavassa, milloin se ehkä olisi ollut mahdollista ratkaista.



4.11.2020

---

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. Valtuutettu Månsson epäili ja kannatti palautusta sen vuoksi, että tämä olisi kytketty osaksi Vartiosaaren rakentamista. Olen ollut itse kaupunkisuunnittelulautakunnassa aikoinaan tekemässä Kruunuvuorenrannan kaavaa ja silloin miettimässä näitä liikennetarkoituksia. Ne ei ole millään tavalla kytköksissä Vartiosaaren rakentamiseen. Olen aina puolustanut Vartiosaarta. Siitä on äänestetty valtuustossa, ja nyt se on kaatunut hallinto-oikeudessa.

Sen lisäksi kun on käyty läpi alueen kaavoja ja niissä huolehdittu siitä, että yhteys pohjoiseen on tulevaisuudessakin mahdollinen, ja itse pitäisin järkevänä, että jossain vaiheessa tulevaisuudessa saisimme raitiovaunulinjan myös Laajasalosta pohjoiseen, joko Roihupeltoon, Herttoniemeeseen, kuitenkin siihen metron yhteyteen. Mutta kuten aikaisemmin jo sanoin, olen käynyt läpi tätä useamman vuoden ajan, ja tässä vaiheessa ei löytynyt tämän parempaa paikkaa. Tämän hylkääminen tai palauttaminen merkitsisi sitä, että raitiovaunun tulo Laajasaloon siirtyy vuosiksi eteenpäin ja merkitsee liikennekaaosta.

Täällä on myös nostettu esille se, että pitäisikö siltaa voida käyttää kumipyörin. Pitää muistaa, että pitäisi olla tilaa myös sillan toisessa päässä. Kruunusillat menevät Korkeasaaren, Nihdin kautta Merihakaan, ja autot eivät mahdu siellä kerta kaikkiaan mihinkään. En näe siis mitään perustetta tässä vaiheessa palauttaa, vaikka ymmärrän, että moni ihminen kokee alueen itselleen tärkeäksi. Paljon siellä liikkuneena minäkin pidän sitä kauniina. Itse pidän järkevänä ratkaisua, jossa kun joka tapauksessa tämä halli pitää rakentaa, varikko rakentaa, niin se maala, joka joudutaan tähän ottamaan, niin sen päälle myös hybridinä rakennetaan asumista ja tiivistetään siltä kohdalta, jossa luontoa joka tapauksessa joudutaan ottamaan käyttöön.

Lopuksi sanon sen, että kun keskusteltiin varikon kustannuksista aikaisemmin Kruunusillat-päätöksen yhteydessä, niin silloin ei puhuttu vielä hybridivarikosta, vain normaalista varikosta. Totta kai on kalliimpaa rakentaa tällainen rakennelma, johon pystytään tekemään myös asumista helsinkiläisille ihmisille.



4.11.2020

---

Valtuutettu Jenni Pajunen

...kannata palautusta, mutta haluaisin kannattaa Saxbergin pontta numero neljä metsäalueen koskemattomuudesta ja luonnonrauhasta.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen. Ihan niin kuin apulaispormestari tuossa totesi, niin kyllähän tätä on tuolla lautakunnassa aika paljon jumpattu tätä sinänsä aika ongelmallista asiaa. Eihän se nyt kai kenenkään mielestä kauhean hauskaa ole, että metsää siitä kaadetaan ja tähän kohtaan varikko tulee. Mä itse olen intuitiivisesti ollut pitkään ja olen vähän edelleenkin sitä mieltä, että sen pitäisi jatkua sen ratikkalinjan pohjoiseen, niin että se yhdistyisi myös nimenomaan metroasemaan siellä pohjoisessa. Oli se sitten Roihupelto taikka Herttoniemi, niin kuin täällä todettiin. Mutta tämänhän on minulle, mä olen tätä kaksi kertaa siellä meidän lautakunnassa esittänyt ja ollut sitä mieltä, että näin pitää toimia. Se on kyllä aika hyvin perusteltu siellä, viranhaltijat, siis kaupungin viranhaltijat, miksi näin ei nyt ole järkevä tässä vaiheessa toimia. Edelleen mä olen intuitiivisesti sitä mieltä, että kyllä sen pitäisi pohjoiseen jatkua. Mutta siinä on nyt intuitiivinen ajatus vastaan viranhaltijoiden virkavastuulla tekemä tutkittu tieto. On aika vaikea nähdä, että jos kaupunkia ruvettaisiin ihan vain jonkun yksittäisen valtuutetun intuitiolla rakentamaan, niin että siitä tulisi parempaa lopputulosta kuin silloin kun on olemassa kuitenkin tutkittua tietoa taustalla. Eli en voi kannattaa palautusta, koska sitä on kyllä kovin pitkään siellä pohdittu.

Sen sijaan haluaisin kysyä nyt arvostamaltani valtuutettu Marcus Rantalalta ja oikeastaan koko RKP:n ryhmältä, että tämänhän tarkoittaisi käytännössä sitä, että meidän täytyy koko Kruunusiltoja, koko tätä kruuniratikkaa ajatella kokonaan uudestaan. Jos palautusehdotus hyväksyttäisiin, niin silloinhan jos ei sinne saada varikkoa, niin eihän tätä ratikkalinjaakaan tule, niin silloin nämä koko sillat siirtyy, otettaisiin ikään kuin aikalisä näihin siltoihin. Onko tämä se, mitä nyt...? Kun ettekö te ole äänestänyt yleensä aikaisemmin siltojen puolesta täällä valtuustossa vai vastaan?

**Välihuuto!**



4.11.2020

---

Te olette äänestänyt vastaan. No niin, eli silloin tämä tarkoittaisi sitä, että Kruunusillat siirtyisi siis, otettaisiin aikalisä Kruunusiltoihin, eikö niin?

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Joo, hyvä, kiitos. Kyllä, siihen nimenomaan. Vastauspuheenvuoroa kun ei saa, niin minä käytän nyt tätä vastauspuheenvuorona. Nimittäin ensinnäkin valtuutettu Kaleva on erehtynyt, elikkä mehän äänestimme Kruunusilloja, kalliita Kruunusilloja vastaan ja esitimme laivaliikennettä tilalle sekä parempaa yhteyttä Laajasalosta pohjoiseen, joka nytkin on tässä keskustelussa esiintynyt tämä vaihtoehto.

Mutta pyysin tämän puheenvuoron oikeastaan kiittääkseni apulaisporimestari Sinnemäkeä ja myöskin arvoisaa valtuutettu Paavo Arhinmäkeä siitä, että ne vakuuttavat, että tämä ei ole kytköksissä Vartiosaaren rakentamiseen ja sen yli ratikan vetämiseen. En minä epäillytkään, että ne, jotka haluavat suojella Vartiosaarta, olisivat tekemässä näin. Mutta tässä salissahan oli aikoinaan enemmistö, joka halusi rakentaa uuden kaupunginosan Vartiosaareen, ja heidän ajatusten kanssa sopii erittäin hyvin varikon sijoitus juuri tähän kivenheiton päässä Vartiosaaresta. Eli minä vain kysyn että tätäkö, kysyin siis retorisesti, että tätäkö vihreät haluavat tietäen, että eivät halua rakentaa Vartiosaareen. Mutta tämä petaa sille, ja siksi tämä epäily, niin kuin mä silloin sanoin, epäily herää, että ne, jotka niin ahkerasti tai uutterasti tätä ajavat, haluavat nimenomaan Vartiosaarta rakentaa.

Kiitos.

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutama sana vielä hankkeesta. Kuten täällä on jo moneen kertaan todettu, niin on totta, että raitiovaunu-, koko tätä rataa ja varikkoa on jo, varikon paikkaa on pitkään mietitty, monta vuotta jo, ja tämä paikka sille on nyt sitten lopulta löytynyt. Sikäli nyt olisi liian myöhäistä aloittaa taas selvittely alusta. Siinä mielessä nyt kannattaa mennä eteenpäin.



4.11.2020

---

Ainoa, mikä minua siellä alueella 41 vuotta asuneena mietityttää, on rakennuskompleksin massiivisuus ja korkeus suhteessa ympäristöön. Sikäli olin aikeissa kannattaa Saxbergin nelospontta, mutta sitä ei ilmeisesti ole vielä tehty korjatussa muodossa. Kannatan lämpimästi myös Niskasen pontta.

Vielä ehkä sen verran, että niin kuin Hakola täällä sanoi, niin kaikki alueen asukkaat eivät todellakaan vastusta tätä raitiovaunuvarikkoa. Monille raitiovaunuyhteyden saaminen on niin tärkeää, että he hyväksyy tämän hankkeen niin että saisivat yhteyden mahdollisimman nopeasti.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä muutamia asioita kaavasta käydystä keskustelusta. Jos aloitan valtuutettu Dani Niskasen ponnesta, joka koskee rantalentopalloa. Suunnitelma on tällä hetkellä se, että rantalentopallo sijoittuisi aivan uimarannalle, ja tämä mahdollistaa sen, että mitään viivettä rantalentopallon pelaamiseen ei ole pakko tulla, vaan että voidaan järjestää ja tehdä uudet olosuhteet rantalentopallolle ihan jo siinä vaiheessa, kun nykyinen paikka menetetään. Tästä on kyllä valmistelua käynnissäkin jo, ikään kuin hankkeistettu urheilu- ja virkistysalueiden sijoittumispaikkoja. Tietenkin sitten talousarviopäätöksiä niiden osalta tarvitaan, mutta viive ei siis nyt suunnitellun sijaintipaikan osalta ole ollenkaan välttämätön, vaan voidaan edetä heti.

Sitten osallisuudesta. Tästä on käyty hyvää keskustelua. Ehkä sen totesin, että tässä on vuorovaikutettu ja tehty paljon töitä laajasalolaisten kanssa, jotka ovat olleet aktiivisia, mikä on hyvä asia, kuten keskustelussa on todettu. On varmasti totta, että nimenomaan kuten täällä nyt vaikkapa valtuutettu Pajunen, Hakola, Arhinmäki ovat todennet, niin vuorovaikutuksen lopputulos ei ole se, että kaikki ovat samaa mieltä, vaan se on prosessi, jossa sitten kuitenkin jokaiselle jää loppujen lopuksi oikeus olla omaa mieltään ja suhtautua tähän, miten katsoo parhaaksi. Tärkeää on se, että keskustelutilaisuuksia, asioiden perusteluja on käyty läpi huolellisesti.

Sitten ihan muutama sana kustannuksista. Ehkä sen voi todeta, että alkuperäisessä hankepäätöksessä Kruunusiltojen osalta kustannusarvio on perustunut hyvin tavanomaiseen varikkoratkaisuun. Tämmöiseen





4.11.2020

---

hallityyppiseen, ja tietenkin on luonnollista, että kustannukset ovat nousseet siinä kohtaa, kun tehdään jotain aivan korkeatasoisempaa. Myös on pyritty pitämään tila, pinta-ala mahdollisimman pienenä, ja sekin on vaikuttanut kustannuksiin.

Siihen, mitä valtuutettu Marcus Rantala totesi hybridistä, niin hybridiä ei ole ehkä valittu sen takia, että olisi ollut pakko tai olisi ajateltu, että niin saamme varmasti varikon edullisemmin. Vaan se on ollut oikeastaan nimenomaan maankäyttöön liittyvä ratkaisu, että kun kerran tämä maa-ala käytetään, niin tehdään se sitten tehokkaammin.

Sitten haluaisin erityisesti ehkä kiittää valtuutettuja Taipale ja Kolbe, jotka nostivat esiin sen tärkeän seikan, että raitiovaunuvarikot ovat olleet Helsingissä perinteisesti hyvin lähellä asutusta, ja sijainteja on pidetty hyvinä niin Vallilassa kuin Töölössäkin. Nyt tässä tulee uusi typologia, jos nyt näin voisi sanoa, että jotkut ihmiset asuvat vielä varikon yläpuolella. Uskon kyllä, että tästä varikosta tulee myös ilon ja ylpeyden aihe Laajasaloon.

Sitten korjauksista. Raitiovaunujen, pitkien raitiovaunujen korjauksista. Ruskeasuon varikon on tarkoitus valmistua vuonna -24 ja Koskelan näillä näkymin vuonna -27, ja näitä sitten käytetään raskaampiin korjauksiin.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt tämän ratikkavarikkojumpan aikana olen näitä aiemmin esittämiäni ponsia uudelleen muokannut sillä tavalla, että puheenjohtajakin ne voisi ponsiksi hyväksyä. Aloittaisin tästä ensimmäisestä.

Valtuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta siitä, että kaavoitetun alueen eteläpuolelle jäävän metsäalueen koskemattomuus ja luonnonrauha säilytetään siitä huolimatta, että viereen rakennetaan tämä varikko-asuinrakennushybridi.

Tämä tehtävä on varmasti haastava, mutta tätä toivoo todella moni laajasalolainen sydämensä pohjasta. Toivon myös tälle ponsiesitykselle kannatusta valtuustossa siitä syystä. Toinen ponsi:



4.11.2020

---

Valtuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta arvioida, kuinka paljon tämän varikkohybridin ja siihen liittyvän infran, esimerkiksi uusien teiden tai jätevesihuollon, kokonaiskulut ylittäisivät alkuperäisen 2016-vuonna valtuustolle esitetyn budjetin.

Sillä näinhän ei voida jatkuvasti menetellä hankkeissa, että meillä on pienempi budjetti, joka sitten matkan varrella pikkuhiljaa lipsuu esimerkiksi sata miljoonaa euroa suuremmaksi.

Kiitoksia kannatuksesta näille ponsille.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Saxbergin metsä- ja luonnonrauhapontta eli numeroa neljä.

Kiitos.

Kiitos. Valtuutettu Rantanen, Mari.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mulla ei mielestäni kyllä ollut tässä kohtaa puheenvuoroa.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on ihan hyvä ajatus, mikä valtuutettu Saxbergillä on ponnassa numero viisi, joka on kokonaiskustannuksien selvittämistä. Erityisesti sitä, että kuinka paljon se ylittää alkuperäisen budjetin. Täytyy muistaa, että täällä on ollut vähän sellainen tendenssi tässä päätöksenteossa kaupungissa, että on väistämättä tuntunut siltä ikään kuin meille kaupunginvaltuutetuille olisi myyty tällaisia yleensä isoja infrahankkeita halvempaan hintaan kuin mitä ne todelliset kustannukset tulevat olemaan. Jos muistetaan vaikka Raide-Jokeria, niin vuoden kuluttua siitä kun se on päätetty täällä, niin hinta on jo pompsahtanut sata miljoonaa



4.11.2020

---

pitkäksi. Eihän se näin voi mennä. Tämä ei ole kestävää päätöksentekokulttuuria, että tällä tavalla käy jatkuvasti. On ihan hyvä, että tähän asiaan kiinnitetään huomiota. Sen takia kannatan valtuutettu Saxbergin pontta numero viisi. Haluan myös kannattaa Dani Niskasen pontta numero yksi. Vaikka sitä on jo kannatettu, niin ei lisä pahaa tee, niin kuin Mikael Agricola aikanaan totesi.

Ledamoten Björn Månsson

Kyllä, puheenjohtaja.

Tässä muut ehti jo kannattaa. Olisin kannattanut Saxbergin molempia ponsiesityksiä. Yritetään edes lieventää nyt vaikutusta luontoon ja sitten myöskin selvitetään se rahapuoli.

Kiitos.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle vastauksesta. Mä olisin vielä halunnut varmistaa, että oliko nyt niin, että kun alun perinhän Koskelan varikolle oli tarkoitus keskittää korjaustoiminta, niin myös Ruskeasuo tulee olemaan semmoinen, mikä pystyy suorittamaan raskaita kalustokorjauksia. Ja sitten yleisenä huomiona: mun mielestä on sinänsä hyvä, että kaupunginhallitus tämän viikon alussa on linjannut, että kaupunkiympäristölautakunta ja myöskin HSL tulee seuraamaan raideliikenteen kalustotarvetta pidemmälläkin aikavälillä ja että miten me varmistetaan kapasiteetti nimenomaan huoltotoiminnoillekin.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä sinänsä valtuutettu Niskasen ponnesta, ja apulaispormestari Sinnemäki kertoi, että näin tulee tapahtumaan. Asia on suunniteltu ja hoidettu. Minun kysymykseni nyt lähinnä kuuluu, että onko tarkoituksenmukaista tehdä pontta asiasta, josta on kerrottu suulli-



4.11.2020

---

sesti ja suunnitelmissa on, että se toteutetaan. Tavallaan avaan, tämä on niin selkeästi asia, joka on joka tapauksessa toteuttamassa, että me avataan aika mielenkiintoinen tie, jos tehdään ponsia asioista, jotka tiedetään jo toteutuvan. Ponsiin kuitenkin pitää sitten pyytää lausunnot, ja kaupunginhallitus aikoinaan antaa niille vastauksen. Tällä haluan sanoa sen, että kannatan Dani Niskasen ponnin sisältöä, mutta en äänestä sen puolesta sen vuoksi, että tässä on tullut hyvällä tavalla esiin se, että tämä tärkeä asia on huomioitu suunnitelmassa jo nyt.

Valtuutettu Mari Holopainen

Puheenjohtaja.

Tämä keskustelu on hyvin osoittanut taas jälleen kerran, kuinka tärkeitä luontoarvot helsinkiläisille on. Tietysti, toivottavasti tämä näkyy kaikissa valtuuston tulevissakin päätöksissä ja nyt laajalla rintamalla myös esimerkiksi näiden ponsivastauksienkin heijastamana, niin siellä toivotaan lähimetsien säilymistä, niin teemme sellaisia päätöksiä, joissa luontoarvot säilyvät mahdollisimman hyvin, kun Helsinkiä suunnitellaan. Tämä hyvä pitää mielessä. Helsingistä voi tulla maailman luontopääkaupunki, ja ehkä olemmekin jo sellainen. Hyvä vielä kertoa siitä laajemmin.

300 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE MALMIN LENTOKENTÄN SÄILYTTÄMISESTÄ  
LENTOKÄYTÖSSÄ ASEMAKAAVAN VAHVISTUMISEEN SAAKKA

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten kaupunginvaltuusto tietää, lentotoiminta Malmin lentokentältä on jatkunut keskeytyksettä ja kenttä on tälläkin hetkellä maamme vilkkain lentojen lukumäärällä laskien. Kentällä on monta kymmentä lentokonetta, lennonjohdosta vastaavat yksityiset lennonohjaajat, kentällä tapahtuu myös lentäjien koulutusta, jossa käy oppilaita myös ulkomailta. Ai-



4.11.2020

---

nakaan paikallisissa lehdissä ei ole näkynyt kommentteja, että lento-toiminnasta olisi ollut häiriötä. Luontoarvot olisi syytä selvittää uudelleen. Alueelta on lehtitietojen perusteella löytynyt liito-oravia kaavan esilläolon aikana, eikä sitä ole otettu huomioon kaavoituksessa. Nytemmin aivan muutama viikko sitten siellä on tehty uusi liito-oravaselvitys, jossa niitä löytyi useammasta paikasta.

Todettakoon myös, että eduskunnan lausunto korvaavasta vastaratkaisusta on vielä voimassa, eikä sen yli voi varmaankaan kävellä. Tilanne on muuttunut, kun Helsingin hovioikeus on katsonut, että lentotoiminta voi toistaiseksi jatkua Malmin lentokentältä. Kaupunki perusteli vaadetaan sillä, ettei se voi valmistella maaperäselvityksiä eikä mahdollisia suurtapahtumia. Todellisuudessa ei ole mitään estettä näiden toteuttamiseen sopien lentokenttäyhdistyksen kanssa. Uudenlainen matkailu muuttaa... Uudenlainen ilmailu muuttaa matkustamista, eikä Helsinki voi jäädä ilman toimivaa pienlentoyhteyttä.

Todettakoon vielä, että omat yhteyteni lentokenttään johtuvat siitä, niin isäni oli rakentamassa lentokenttää 30-luvun lopulla kahdella automobiililla. Itse olin olympiapoikana Malmin ampumaradalla keräämässä urheilijoiden nimikirjoituksia. Sinne tuli myös nuoruudessa pyöräiltyä katsomaan lentokoneita ja laskuvarjohyppääjiä. Toisien sanoen laite-taan jäitä hattuun ja annetaan nykyisen alueen asukkaita miellyttävän lentotoiminnan jatkua.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Vain sellainen huomio valtuutettu Koskisen ansiokkaaseen puheenvuoron, jonka loppuosa historiallisesta arvosta ja muistoista oli sellainen, joka itseänikin lämmitti ja minkä vuoksi pidän tärkeänä, että alueella on tarkoitus säilyttää niin kenttärakennus, hangaari, kuin lentoradan profiili. Mutta kysymys siitä, että valtio on lähtenyt siitä, että pitää löytää korvaava kenttä, niin sehän ei sido Helsinkiä, vaan sitoo valtiota. Valtio tekee siitä omat päätöksensä, ja kaupunki tekee päätöksensä siitä näkökulmasta, että valtio on luopunut kentän vuokraamisesta ja siirtänyt sen Helsingin kaupungille.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



4.11.2020

---

Kiitos valtuutettu Kauko Koskiselle aloitteesta, jonka hän on tehnyt, ja erittäin hyvästä puheenvuorosta, joka kyllä kokonaisuudessaan oli täyttä asiaa. Aloitevastaus on nyt jäänyt pöydälle kaksi kertaa, eli tämä on nyt kolmatta kertaa, kun tätä käsitellään tässä. Ja tämä vastaus on osittain vanhentunut, joka tänne kaupunginhallitus on antanut. Kappaleessa kolme todetaan: ”tosiasiallisesti lentotoiminta kentällä on oikeuden vastaisesti jatkunut vuokrasopimuksen päättymisestä huolimatta”. Tämähän ei pidä paikkaansa. Se ei jatku siellä oikeuden vastaisesti, vaan juuri ollaan saatu hovioikeuden päätös siitä, että se siellä jatkuu lainvoimaisesti mutta kylläkin kaupungin tahdon vastaisesti. Nämä olisi syytä erottaa toisistaan nämä kaksi. Siis juridinen ja sitten kaupungin tahto.

Olen tehnyt järjestelmään palautusehdotuksen, joka jostain syystä näkyi sekin täällä alkuun pöytäsehdotuksena, mutta ei nyt enää kolmatta kertaa suinkaan pöydätä tätä, vaan palautetaan tämä koko vastaus. Palautusehdotukseni kuuluu seuraavasti: palautetaan valmisteluun siten, että lentotoiminta voi jatkua lainvoimaisen asemakaavan vahvistamiseen asti. Eli lopetetaan tämä kiusan tekeminen siihen, että yritetään saada se jollakin tavalla loppumaan sieltä, ennen kuin se tarve on. Kysymys kuuluu, onko sille tarvetta lopettaa ollenkaan.

Liito-oravahavainnot, mihin Kauko Koskinenkin täällä viittasi, ne on nyt saatu sillä tavalla, että siellä on ollut erityiset koirat, jotka on nuuhkineet näitä. Nämä koirat siis on koulutettu löytämään nimenomaan liito-oravia ja liito-oravien papanoita. Sieltä nyt on löytynyt, sekä koillisosasta että etelästä tämän Nallenrinteen alueen aivan viereistä, on löytynyt sekä tuoreita että vähän vanhempia papanoita. Sieltä on myös löytynyt liito-oravien pesäpuita eli kolohaapoja, risupesä kuusikoissa. Siellä on paljon liito-oravia. Kyllä tämä on hieno nähdä, miten ihmisen toiminta lentokentällä, se että aluetta niitetään, se että siellä on, kukaan ei kulje, se on saanut olla luonnontilaisena tai siis niitettynä luonnontilaisena, niin se ylläpitää valtavan monipuolista biotooppia siellä. Tämä on parasta luonnonsuojelua, kun ihmisen toiminta ylläpitää sivutuotteena erittäin tärkeitä luontoarvoja.

Otetaan nyt jäitä hattuun, niin kuin sanottiin. Otetaan aikalisä tähän ja palautetaan tämä ehdotus, niin kuin pitää tehdä.

Kiitos.



4.11.2020

---

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä vähän oion tätä juridista puolta, kun se osittain ammattiinikin kuuluu ja on semmoinen vika. Eli tässä vastauksessa oleva oikeuden vastainenhan kuvaa kaupungin käsitystä asiasta, ja sitä, mikä on tuomioistuimen näkökulma, käsitellään paraikaa Helsingin käräjäoikeudessa. Siinä pääkäsittely tullaan järjestämään nyt marraskuun aikana, jossa riippumaton tuomioistuin ottaa kantaa siihen, mikä on sopimuksen oikea tulkinta. Eli ei tässä mun nähdäkseni kaupungin toteamus siitä, että toimitaan lain vastaisesti, ole missään tapauksessa väärä. Päinvastoin, nyt kun siellä käräjäoikeudessa ollaan, niin olisihan se outoa, jos kaupungin mielestä lentokenttätoimijat olisi toiminut täysin lain mukaisesti ja silti haastaisi ne oikeuteen. Eli kyllä tämä on juuri näin niin kuin tässä vastauksessa todettu.

Se taas, mitä jotkut tuoreet liito-oravakoirat on tehnyt havaintoja, niin en ole ollut tässä tilaisuudessa mukana enkä ole näitä koiria havainnut. Totta kai hyvä, että meillä on ajantasaiset tiedot luontoarvoista. Mutta tämä oikeudellinen tilanne on ehkä hyvä selventää, ja siihen tässä pyrin.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa...

No niin, avatkaa. Haluan kannattaa Atte Kalevan palautusesitystä. Aika on vienyt niin paljon, että myös lentämisessä asiat ovat muuttuneet, ja sähkölentokoneet tulevat, mutta Malmin kentän hävittäminenhan uhkaksi pudottaa Suomen kehityksen kulkua. Se on ihan selvä, että raskaan lentoliikenteen sähköistäminen on kaukana, mutta sähkölentokoneet tulee, ja alkuvaiheessa ne on pieniä ja lentäviä ja toimii taksien tavoin. Lyhyitä matkoja isojen kaupunkien sisällä.

Ennen kuin isot liikennelentokoneet, jos niitä vielä sitten tarvitaan tulevaan matkustukseen, ja niiden päästöjä yritetään vähentää, niin sitä ennen meillä pitää olla täällä toimiva kenttä. Kaupungilla pitää löytyä tahtoa, että meillä on täällä Helsingin lähistöllä, lähellä toimiva kenttä tulevaa sähköliikennettä varten. Totta kai kaikissa pyritään päästöjen vähentämiseen. Sehän tässäkin on tavoitteena.



4.11.2020

---

Meillä ollaan tuhoamassa ainoata mahdollista paikkaa, jossa pienko-  
neiden sähköliikennetoiminta saattaisi jatkua. Senpä takia mä haluai-  
sin, että tätä jatketaan. Mä palaan sitten vielä myöhemmin, kun mä nä-  
en, kuinka tässä käy tässä palautusesityksessä.

Mutta kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä on.

Helsingin kaupunginvaltuuston enemmistön suhtautuminen Malmin len-  
tokentän toimintaan ei ollut arvostava, vaan oikeastaan pikemmin vi-  
hamielinen. On myös vaikuttanut siltä, että kaupunginvaltuusto ei ole  
suhtautunut kunnioittavasti demokratiaankaan tässä kysymyksessä,  
vaikka varmasti valtaosa valtuutetuista julkisuudessa vakuuttaa kannat-  
tavansa demokratian laajentamista. Minusta olisi tärkeätä, että me ei  
aiheuteta tarpeetonta... Tai tarpeettomasti kiusata niitä ihmisiä, jotka tä-  
tä toimintaa siellä on harjoittanut. Siinä mielessä kaikin puolin mieles-  
täni valtuutettu Kalevan palautusesitys on kannatuksen arvoinen, ja  
kannatan sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Luin kanssa ihmetyksellä tätä aloitevastausta. Tässä sanotaan, että tä-  
tä aluetta voidaan käyttää tilapäisesti esimerkiksi tapahtuma- ja kon-  
serttikäyttöön. Joskin vuoden 2020 osalta koronapandemia on rajoitta-  
nut kokoontumista ja siten estänyt suuret yleisötapahtumat alueella.  
Sitten tässä kuitenkin todetaan perässä, että sinne pitää rakentaa tai  
siis siirtää maakaasun runkoputki, ja sen takia tässä tarvitsee tehdä ai-  
nakin 2021 vielä töitä sen vuoksi. Mutta lopuksi todetaan, että lentotoi-  
minnan jatkuminen ei enää ole mahdollista eikä tarkoituksenmukaista.

Minua kiinnostaisi apulaispormestarilta kuulla vastaus siihen, että jos  
täällä kerran tehdään runkoputken siirtoa, niin millä tavalla se tekee  
lentotoiminnasta mahdotonta. Tämä on itsensä kanssa ristiriidassa tä-





4.11.2020

---

mä vastaus. Tästä käy ilmi, että kaupungin strategia tuntuu olevan lähinnä lentotoiminnan estäminen, vaikka sille olisi mahdollisuuksia ilmeisesti ainakin parin vuoden ajan vielä. Minun ymmärtääkseni kaupungin strateginen tavoite on saada omistamistaan maa-alueista mahdollisimman hyvä tuotto siinä tilanteessa, että niitä pystytään vuokraamaan tai myymään. Tässä tilanteessa varmastikin lentotoiminnan harjoittamista harrastava porukka maksaisi siitä vuokraa, jos kaupunki vain antaisi siihen mahdollisuuden. Eli kiitos vastauksia siihen, että minkä takia tässä ei vuokrata maa-aluetta, vaikka sille olisi vuokralainen tällä hetkellä tiedossa vielä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara, palautukseen?

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Kyllä puheenjohtaja, palautukseen. Vastaus juristi Merelle: todella tästä keskusteltiin eilen lautakunnassa, että onko kaupungin mielestä tämä laitonta, että siellä on aktiivinen lentotoiminta. Totta kai se on kaupungin mielestä laitonta! Ja sitä vartenhan me ollaankin tekemä-, on tehty tämä muutosehdotus, ja se on nyt sitten käräjäoikeudessa, ja katsotaan, koska saamme siitä vastauksen. Mutta sitten se meneekin hoviin.

Eli me tarvitsemme sen kentän. Kun korona väistyy, niin tarvitsemme työpaikkoja, työntekijöitä ja vientituloja. Kohta meillä on käytettävissä sähkölentokoneet, niin kuin valtuutettu Urho kertoi. Ne on 10–20-paikkaisia, ja ne hoitavat edullisesti kaupunkien välisen liikenteen, kuten Tukholma, Pietari, Tallinna, Pohjois-Saksa. Sähkökone siis kuljettaa halvalla 10–20 matkustajaa. Matkustajat saapuvat Jokeri-raitiovaunulla Helsingin keskustasta. Suomessa suljetaan myös monen kaupungin lentokenttä, kuten Joensuu, Vaasa, Pori, Lappeenranta, niin silloin Malmin kenttä tarjoaisi hyvän ratkaisun siihen, että pienemmät lentokoneet veisivät ihmisiä näihin Suomen kaupunkeihin. Nyt jos milloin Malmin lentokenttä alkaa olla hyvin, hyvin tarpeellinen.

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustokollegat.

Kiitos Kauko Koskisen, joka on tehnyt asiallisen, rakentavan aloitteen lentotoimintojen jatkamisesta Helsingin ainutlaatuisen tärkeällä omalla



4.11.2020

---

pienlentokonekentällä. Valitettavasti asiallisuus, reiluus ja avoimuus eivät useinkaan ole tässä Malmin casessä olleet mitenkään rakentavia ominaisuuksia. Tämäkin aloitevastaus jatkaa tätä historiaa, jota enemistön helsinkiläisistä on kerta kaikkiaan vaikea ymmärtää. Onhan hullunkurista, että tällä hetkellä Suomen vilkkain lentokenttä, Malmi, on kaupungin virallisen kannan mukaan entinen lentokenttä. Ei, ei... Sitä on kenenkään vaikea ymmärtää, vaikka olisi Amerikan vaalit kyseessä.

Korona muuttaa elämäämme ja tulevaisuuttammekin. Isojen operaatioiden ja koneiden Finnair on historiansa hurjimmassa umpikujassa. Suomi tarvitsee yhteyksiä. Pienkoneet ovat löytäneet tilaisuutensa paikata Finnairia eri puolella Suomea. Samanaikaisesti Helsingissä jauheetaan poteroissa vuosikymmenten ilmasotaa: jättimäisen lähiön rakentamiseksi veronmaksajien suuravustuksella vetelälle alustalle versus löytää järkevä kompromissi lisärakentamisen ja tulevaisuuden äänettömien ja ympäristöystävällisten sähkökoneiden lentämisen välillä samalla alueen ainutlaatuiset luontoarvot turvaten.

Maailman muuttuu vauhdilla. On aika odottaa kunniallisia takinkääntäjien esityksiä, joissa kuullaan asiallisia perusteluita Malmin kilpailukyvyille, Helsingin kilpailukyvyille elintärkeän pienkentän säilyttämiseksi. On hunajaa kuulla myönteiset ? (kellot soivat) ympäristöystävällisistä lentokoneista, sähkökoneista, joustavuudesta, luontoympäristön säilymisestä, koulutustoiminnan jatkuvuudesta, asukastyytyväisyydestä, Helsingin kilpailukyvyn säilymisestä nopeassa ? . Takkeja on Malmin kohdalla käännetty ennenkin, lähinnä lentämisestä asuttamiseen, aina perustuen johonkin. Nyt olisi hyvä aika vaihtaa kuosia ja kääntää rotsia pienilmailun ja kulttuuriperinnön säilyttämiseksi. Teko, jota tulevatkin sukupolvet varmasti kiittävät. Aloituksen voi tehdä tässä Atte Kalevan hyvän aloitteen yhteydessä, tämän takinkäännön.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos Kauko Koskisellemme hyvästä aloitteesta ja Atte Kalevalle palautusehdotuksesta, jota ehdottomasti kannatan. Luontoselvityksiä ei ole kunnolla tehty, ja todellakin nämä parin viikon takaiset liitoravapapanat ja muut edellyttää, että me otetaan aikalisä ja nämä luontoselvitykset tehdään kunnolla. Kuten valtuutettu Laaksonen puhui, niin Suomen vilkkain kenttä. Ei Helsingin valtuusto voi olla näin typerä, että ei näe Helsingin tulevaisuudennäkymiä, että todellakin me tarvitaan sähköistä lentämistä, joka on ympäristöystävällistä ja hiljaista.



4.11.2020

---

Sitten mä haluaisin, kun me keskusteltiin äsken hybridivarikkohankkeesta, niin tässä palautuksen yhteydessä tulisi myös selvittää Malmin mahdollisen asuntorakentamisen todelliset hankekustannukset. Koska nehan on ihan alimitoitettu. Siinä ei ole huomioitu sulfidisavilöydöksiä eikä tätä järkyttävää paalutusta ja muuta riittävästi. Eli siihen ei riitä varmaan yksi sata miljoonaa, kun tämä hanke ylittyy. Ehdottomasti aikalisä Malmin rakentamiselle. Annetaan lentäjien lentää ja koulutetaan lisää lentäjiä.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos hyvästä aloitteesta Kauko Koskiselle ja Atte Kalevalle palautusesityksestä. En mene tässä sen enempiä tuoreeseen Helsingin hovi-oikeuden päätökseen, mutta sen totean tässä kohtaa, että on todella näin, että eduskunnan lausuma on voimassa, jossa todetaan, että valtioneuvoston pitäisi ryhtyä toimenpiteisiin korvaavan kentän löytämiseksi. Se ei nyt sinänsä sido kaupunkia, mutta on hyvä huomioida, että näin pitäisi olla.

Katselin vanhoja päästölaskelmia, muun muassa Rambollin selvitystä esirakentamisen päästöistä, ja se on jo pelkästään sensorttinen asia, joka pitäisi kyllä tässä valtuustossa, joka vastikään julisti Helsinkiin ilmastohätätilan, herättää. Eli nähdäkseni tämä 25 000 asukkaan lähiörakentaminen suolle ei ole kyllä millään lailla ilmaston kannalta järkevää. Jos ei nyt muut perusteet tässä paina, niin toivoisin, että tämä ilmastohätätilan omaava valtuusto tässä kohtaa todella kokee sitä ilmastohätätilaa ja ei kannata Malmin rakentamista, ja näin ollen lento siellä saa jatkua ja palautusesitystä kannatetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen, palautukseen? Joo.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.



4.11.2020

---

Olen itse ollut yllättynyt, kuinka paljon Malmilla on ainutlaatuista niitty-luontoa, kun asiaan vähän tutustuin. Sieltä on löydetty useita uhanalaisia lajeja lepakoista lintuihin. Jos ajatellaan vaikka vaan perhosia, niin siellä on yli tuhat lajia perhosia. Aivan käsittämätön määrä. Kyseessä on niin suuri luontoalue, että sen lajistoa säilyttävät vaikutukset ulottuu hyvin laajalle Helsingin ulkopuolelle Uudenmaan alueelle.

Yleisenä periaatteena kaupungin kehittämisessä olisi mun mielestä syytä rakentaa tiiviisti ja korkealle asemien lähelle ja säilyttää asuinalueiden välissä mahdollisimman laajat ja luonnontilaiset alueet. Malmin tapauksessa me voidaan 25 000 asukasta asuttaa korkeisiin taloihin kentän ulkopuolelle ja säilyttää kenttä ja luontoalueet siellä nykyisellään.

Kuten tässä on muutkin puhujat maininneet, niin lentoliikenne on kehityksessä lähes päästöttömäksi. On sähkölentokoneet, mutta lisäksi on synteettisiä polttoaineita käyttävät lentokoneet, ja tämä tulee lisäämään pienlentokoneiden käyttöä globaalisti. Helsingin aluetta ei kannata sulkea tällaisen kehityksen ulkopuolelle sulkemalla alueen ainoata pienlentokenttää, vaan meidän kannattaisi olla pikemminkin mukana kehittää kärjessä lähes päästöttömän lentoliikenteen kehittämisessä, koska se tulee olemaan iso bisnes ja parantamaan ihmisten elämänlaatua.

Joka tapauksessa tällaista hyödyllistä lentoliikennettä ei ole syytä keskeyttää, ennen kuin meillä on uusi asemakaava vahvistettu ja rakentaminen kentän alueelle olisi alkamassa. Kannatan siksi valtuutettu Kalevan palautusesitystä.

Ledamoten Björn Månsson

Tässähän on nyt kaikki argumentit esitetty. En halua pitkittää keskustelua. Ihan vain yksi huomio, johon itse asiassa valtuutettu Laaksonen jo viittasi. Eli kun kaupunginhallitus toissa päivänä hyväksyi tämän tapahtumapaikkojen päättymisaikalinjausten priorisointimallin, niin siinä listalla on todella viittaus siihen että tai siis maininta yhdestä paikasta, jonka nimeksi on laitettu Malmin entinen lentokenttä. Mä ymmärrän, että kaupunginhallituksen valmistelijoille olisi ollut liikaa laittaa siihen Malmin lentoasema, vaikka se nimi on edelleen voimassa esimerkiksi katukilvissä ja muistaakseni HSL:n aikataulussa pysäkin nimenä ja niin edelleen. Mutta asiallinen ilmaisu olisi voinut olla Malmin lentokenttäalue. Ei Malmin entinen lentokenttä, kun se on todella tänä päivänä jopa Suomen vilkkain nousuissa ja laskuissa mitattuna. Eli tämmöinen... Tämä on röyhkeyttä, että näin ilmaistaan asia ja loukataan meitä lentäjiä, jot-



4.11.2020

---

ka ei todellakaan ole hupilentäjiä, vaan myöskin ihan hyötylentoja harrastavia. Toivon, että tällaista voidaan jatkossa välttää, ja kannatan valtuutettu Kalevan esitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kyllä. Kyllä, kiitos, puheenjohtaja.

On aika ahdistavaa, että tällainen trumpilainen harha-argumentaatio on nyt tullut myöskin valtuustoon. Otan tästä vain kolme argumenttia, jotka on selvästi virheellisiä. Paalutushan on, Helsinkiähän on, suurin osa Helsingistä on rakennettu paaluille. Kulttuuriympäristö on onneksi suojeltu monella eri, kaikilla mahdollisilla instrumenteilla. Ja kolmanneksi ehkä minusta vakavin syytös siitä, että demokratiaa ei olisi kunnioitettu, kun otetaan huomioon, miten monessa eri yhteydessä tästä asiasta on jo äänestetty alkaen maakuntakaavasta ja yleiskaavasta, ja monta kertaa valtuustossa. Jos ei se ole demokratiaa, niin mikä sitten on? Ei missään tapauksessa palautukseen.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä puhutaan siitä, että sähköinen lentäminen on tulevaisuutta, niin mä voin, hyvät ystävät, sanoa teille, että se ei ole tulevaisuutta, se on tätä päivää. Mä kävin tekemässä, kuvaamassa dokumenttia Malmin lentokentällä. Siis toimivalla nykyisellä lentokentällä. Siellä oli sähköinen lentokone. Se kantaa kaksi ihmistä tällä hetkellä. Se oli Suomen sähkölentoyhdistyksen omistama kone. Kaksi ihmistä, toimintasäde noin sata kilometriä. Voi olla 90 kilometriä, jos on oikein kylmä ja akut ei oikein tahdo toimia. Ei se ole mitään tulevaisuutta, vaan se on nyt tätä päivää. Siellä lennetään sähköisesti, täysin sähköllä.

Kun me menetetään täällä tämä ilmailuosaamisen klusteri, ilmailuosaamisen keskus, niin sitä on äärettömän vaikea rakentaa uudestaan. Tulevaisuudessa aivan varmasti etätyöt tulee lisääntymään. Sitä kautta tulee lisääntymään sähköinen lentoliikenne sillä tavalla, että ikään kuin kutsuperiaatteella 19-paikkaisia sähkökoneita, niillä lennetään lyhyempiä välimatkoja kaupunkien välillä kotimaassa, ja sitten myös Pietari,



4.11.2020

---

Tallinna, Tukholma, tällaisia lentoja. Tämä on kauhean lyhytnäköistä toimintaa nyt, jos me tässä yritetään saada lentotoimintaa loppumaan.

Vähän niin kuin nämä olisi kiusantekoa. Mä sanon sen nyt ihan suoraan, että kaupungin toiminta tässä näyttää valitettavasti kiusanteolta. Tällaista ei virkavastuulla pitäisi tehdä. Mä tiedän, että sieltä on, moni kaupungin viranhaltija kokee, että heitä vastaan on käyttäytytty asiattomasti. Se ei silti oikeuta sitä, että virkavastuulla voidaan käyttäytyä samalla tavalla. Kyllä meidän täytyy säilyttää pää kylmänä. Jos Trafficom edelleenkin sallii lentopaikan toimimisen siellä, siis viranomaisen sallii lentotoiminnan jatkumisen Malmin lentokentällä, ja sitten me väitteitään, että se on oikeudetonta, oikeuden vastaista, niin nyt täytyisi ottaa kyllä pieni aikalisä ja vähän jäitä hattuun täällä ihan kaupungin päässä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Täällä esityksessä mainitaan tämä, että kaavoituksen edetessä sinne voidaan toteuttaa tilapäisesti muun muassa tapahtuma- ja konserttikäyttöä. No, tällä hetkelläkin sitä on toteutettu sinne, vaikka siellä on ollut ne flygarit ilmassa. Se on itse asiassa kyllä harmittanut, että aikaisempina vuosina tätä kenttää olisi voinut vielä laajemminkin avata vastaaviin tapahtumiin. Parempi myöhään kuin ei milloinkaan, mutta ihan vaan se huomautuksena, että viime kesänä, tai itse asiassa ei kuluvana vuonna mutta toissa kesänä siellä oli kaksi hyvinkin suurta konserttia, ja silloin siellä nyt oli vielä ainakin ihan laillista lentotoimintaa. Joten kyllä mä näen, että nämä rinta rinnan menisi jatkossakin.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipale oli sitä mieltä, että demokratiaa olisi kunnioitettu, ja olisin ollut sitten varmaankin väärässä tässä omassa mielipiteessäni. Siksi perustelen näkemykseni. Yleensä valtuuston vasen puoli on suhtautunut erityisen myötämielisesti demokratian laajentamiseen ja erilaiseen demokratian ilmenemiseen. Yksi tällainen kysymys on kansanäänestykset. Yli neljä prosenttia kaupungin äänioikeutetuista on allekirjoittanut aloitteen neuvoo-antavan kansanäänestyksen järjestämisestä



4.11.2020

---

Malmin lentoaseman jatkosta. Nimien kerääjät ovat olleet arkoja tuomaan aloitetta tälle valtuustolle, sillä he pelkäävät, ettei valtuuston enemmistö aloitetta hyväksyisi.

Pidän kuitenkin nimenomaan tätä demokratian halveksuntana, sillä tämä kysymys sopii erityisen hyvin neuvoo-antavan kansanäänestyksen kohteeksi. On kysymys asiasta, joka on suuri, mutta ei kuitenkaan niin suuri, että valtaosa ihmisistä kuntavaaleissa äänestäisi vain niitä puolueita, jotka ovat tässä asiassa kaupunkilaisten enemmistön kanssa samaa mieltä. Juuri tällaisia tilanteita varten kansanäänestyksiä tarvitaan, sillä mitä järkeä on siinä, jos kaupunginvaltuusto järjestää kansanäänestyksiä vain niissä tapauksissa, joissa se on varma, että kaupunkilaiset ovat samaa mieltä kuin valtuuston enemmistö? Eihän silloin tarvita mitään kansanäänestyksiä. Eli tämä on mitä suurin tai mitä selkein semmoinen tilanne, kansanäänestykselle sopiva.

Jos kansanäänestys järjestetään ja jos suurin osa kaupunkilaisista haluaa lentokentän tuhoamista, niin hyväksyn kansan päätöksen. Koska pidän lentokenttää arvossa eikä kansanäänestystä ole vielä järjestetty, äänestän järjestelmällisesti Malmin lentokentän puolesta. Kannatan edelleen valtuutettu Kalevan palautusesitystä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa... Onko se mun vuoro? Joo, arvoisa puheenjohtaja.

Mä vain vastaisin Kaarin Taipaleelle siinä mielessä, että mehän teimme ensimmäiset päätökset Malmin lentokentän uhraamisesta asuntotutunnolle 15–20 vuotta sitten. Tilanne on muuttunut. Sen takia me olemme nyt tämän asian kanssa täällä uudestaan.

Ledamoten Laura Finne-Elonen

Jo, till återremiss. Jag understöder Kalevas motion.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kuuluuko?

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**



4.11.2020

---

Joo. Pienlentokenttä on hurjan tärkeä Helsingin imagolle sekä houkuttelevuudelle, niin kuin meidän strategiassa on, houkutella liikemiehiä tämmöiseen monimuotoiseen kaupunkiin. Jos lentokenttä nyt, tämä toiminta loppuu ja kaikki tämä houkuttelevuus ja uudet mahdollisuudet sähkölentokoneiden kanssa loppuvat, niin mun mielestä tämä asettaa koko Helsingin kaupungin strategian ihan naurunalaiseksi. Kannatan palautusesitystä.

Valtuutettu Mirita Saxberg

No niin. Kiitos, puheenjohtaja.

Suurimmat päätökset Malmi-asiassahan on tehty jo sekä tätä valtuustoa että nykyistä pormestaria edeltäneenä aikana. Ne on nyt vaan ikään kuin periytynyt seuraaville päättäjille. Mun mielestä hieman outoa on se keskustelu, että nyt taas tätä asiaa ei saisi avata ja vatvoa. Mutta eihän se niin voi mennä, että suuntaviivat on betonoitu, eikä niitä sitten saa uudelleen arvioida, kun tilanteet muuttuu. Se on vaan viisasta, että kun tilanne muuttuu, itsekin arvioi uudelleen sitä näkökantaansa.

Suurimmat valtuustopuolueet mielellään ei runttaisi läpi nyt tätä päätöstä, mikä Malmista on tehty, ja mä Atte Kalevan palautusesitystä kannatan sen puolesta, että kenttä säilytettäisiin lentokäytössä siihen saakka kun mahdollista vaan on.

Valtuutettu Hannu Oskala

Hyvinkin palautukseen. Vastustan syvästi tätä aloitetta. Mä haluaisin puuttua ihan muutamaan kohtaan, mitä on tässä keskustelun tiimelyksessä esitetty. Kauko Koskinen mainitsi jo ensimmäisessä kommentissaan, että vuonna 2014 kehysriihessä päätöksen tehdessään hallitus edellytti, että Malmin lentokenttää korvaavia ratkaisuja kehitetään ja tällaista ei ole tehty. Koskinen puhuu muunneltua totuutta. Juha Sipilän hallitus toteutti tätä sitten liikenne- ja viestintäministeriön kautta, ja valtion talousarvioesityksessä onkin vuodesta 2016 lähtien ollut erilaisia tukia Finavian ulkopuolisen lentokenttien tukemiseen ? . 2016 yksi miljoonaa euroa, 2017 1,15, 2018 yhteensä 2,5 miljoonaa ja 2019 miljoonaa. Tänä vuonna 900 tonnia ja vielä ensi vuonnakin tämä jatkuu 900 tonnilla. Tällä on sitten tosiaan parannettu erityisesti Etelä-Suomen muiden yleisilmailukenttien olosuhteita ja investoitu niihin. Yksi hyvä esimerkki näistä on Nummelan lentokenttä.





4.11.2020

---

Sitten kun valtuutettu Kaleva otti esille Pipistrel -lentokoneen, niin tuoreessa Siivet-lehdessä, kannattaa tutustua, se on ilmailuun keskittyvä lehti, niin siellä nimenomaan mainitun Pipistrel Electric -sähkölentokoneen omistaja Janne Vasama kertoo, että tämä sähkölentokone on siirtynyt käyttämään kotikenttäänään Nummelan kenttää tänä vuonna. Elikkä tämäkään argumentti ei sinällään mielestäni hirvittävän hyvin toimi. Sähköliikenne, tämäntyyppinen pienlentäminen toimii vastedes Nummelasta, ja se on ihan hyvän etäisyyden päässä pääkaupunkiseudulta, jos sellaista haluaa harrastaa. Isomman kapasiteetin lentoliikenne tapahtuu sitten Helsinki-Vantaalle, myös sähköisesti tulevaisuudessa.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.

Haluaisin vielä komppata valtuutettu Ebelingin kantaa siitä, että kun yli 28 000 helsinkiläistä on allekirjoittanut kunta-aloitteen Malmin lentokentän toiminnan säilyttämisen puolesta, niin jos tätä ei huomioida, niin mikä sitten on demokratiaa? Kuten valtuutettu Taipale sanoi. Että tämä on todellakin demokratiaa, että me pidetään Malmin kentän toiminta edelleen niin kuin edellä. Jos valtuutettu Oskala ei huomioi lainkaan luontoarvoja, ei liito-oravapapanoita, ja se, että Nummela on aika kaukana pääkaupunkiseudusta. Paljon mahtavampaa, että meillä on sähköinen lentokenttämahdollisuus ihan pääkaupunkiseudulla, pääkaupungin, Helsingin keskellä. Jos me ei huomioida tätä tulevaisuudessa, niin meidän strategiasta voi poistaa sen, että Helsinki on maailman toimivin kaupunki.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ei ole ensimmäinen kerta ja pahoin pelkään, ettei varmaan viimeenkään kerta, kun mä joudun ihmettelemään vihreän puolueen teokopyhyttä tässä salissa. On käsittämätöntä se, että täällä vaikka nyt valtuutettu Oskala taas julistaa, että juu minä vastustan syvästi tätä Malmin säilyttämistä lentokäytössä, ja samalla tulee vastustaneeksi syvästi niitä luontoarvoja, mitä se lentokäytössä Malmin säilyttäminen ylläpitää sillä alueella. En tiedä, onko tämä nyt sitten taas toisto siitä kes-



4.11.2020

---

kustelusta, jossa valtuutettu Oskala viis välitti erittäin harvinaisista ja jopa uhanalaisista lajeista. Kimolepakoista, viheryökkösistä, ja niin kuin nyt ihan viime aikoina on todettu, näistä liito-oravista. Mutta mä pidän ihan käsittämättömänä sitä viherpesua, mitä vihreä puolue tässä harastaa. Helsingissä on oma niittyjensuojeluohjelma, jossa ei sanallaakaan mainita koko eteläisen Suomen mittakaavassa erittäin poikkeuksellisen, sadan hehtaarin yhtenäisen niittyalueen tuhoamista. Tätä tuhoamista nyt valtuutettu Oskala etunenässä muitten vihreitten kanssa on ajamassa. Kyllä tämä on aika kummallista touhua sieltä vihreiltä. Missä on luonnonsuojelu? Onko sitä? Vai joko se on huvennut käytön puutteeseen, valtuutettu Oskala?

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tähän Atte Kalevan hyvään puheenvuoroon voi varmaan lisätä, että ne voi unohtaa ne luonto- ja ilmastoasiat silloin kun ne eivät ole omalle politiikalle sopivia. Mutta olisin sen verran kommentoinut valtuutettu Oskalan sinänsä ansiokasta luettelointia siitä, mitä valtio on laittanut rahaa, mutta totean samalla, että edelleen eduskunnassa on, hallituksen vuosikertomuksessa käydään läpi eduskunnan antamat lausumat, joista yksi on tämä Malmin lausuma. Nyt tämä lausuma on aina säilytetty, kun on katsottu että nämä valtuutettu Oskalan mainitsemat summat eivät ole olleet riittävä vastaus siihen eduskunnalle, että he voisivat tämän lausuman poistaa. Se on tänäkin vuonna jätetty sinne edelleen. Eli totean nyt vaan, että siihen ei oikein voi tässä vedota. Nimittäin tällä ei ole siltikään saatu korvaavaa kenttää Malmille, niin kuin hyvin tiedetään. Mutta mehän voimme tämän ratkaista nyt niin, että me säilytämme Malmin lentokenttänä.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Se asia, mikä tässä keskustelussa minua ainakin ihmetyttää, on vihreitten jäätävä älyllinen epärehellisyys. Oskala tässä listaa syitä, minkä takia lentokenttää ei tarvita. Kuitenkin Oskala tuntuu unohtavan täysin, että vihreät on itse ollut tässä etunenässä vaatimassa Helsinkiin ilmastohätätilaa. Tosiaankaan sitä, että millainen määrä paaluja Hel-



4.11.2020

---

sinkiin on aikaisemmin pistetty, niin sitä on melko turha arvioida sen takia, että nyt vihreät tässä kohtaa vaatii, että nimenomaan nyt on pakko vähentää päästöjä, jos sitä siitä huolimatta halutaan rakentaa sellaiseen paikkaan, missä rakentaminen mahdollisimman paljon lisää päästöjä.

Sitä ihmettelen kanssa, että tosiaankin tässä näin on, tässä vastauksessa kerrottu tapahtuma- ja konserttikäytöstä. Kun kerran apulaispormestari on täällä paikalla, niin haluaisin tietää, millä tavalla tapahtuma- ja konserttikäyttö on vaikuttanut uhanalaisiin perhosiin, mitä on ollut täällä alueella. Onko sitä tutkittu millään tavalla? Vihreille ympäristöarvojen suojeleminen tuntuu olevan tärkeätä ainoastaan silloin jos siinä on jostain muusta kyse kuin ilmailutoiminnan estämisestä. Tässä tapauksessa ilmailutoiminnan estäminen tuntuu olevan kaikkein tärkein päämäärä.

Kiitos.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

En voi olla päivittelemättä, ettei täällä ole useampi ymmärtänyt, että tilanne on jopa muuttunut siitä, kun näitä päätöksiä on aiemmin tehty. Malmin kentälle olisi juuri nyt mielekästä käyttöä muutamat vuodet eteenpäin. Ilman vaihtoehtoja paikkaa ei Malmin toimintaa pidä lopettaa. Tämä on todettu aikoinaan silloin kun Finavia on luopunut kentän käytöstä.

Ymmärrän hyvin, että Finavia on laskenut, että heidän ei kannata lähimatkoihin mitään kenttiä pitää. Tunnin juna tulee joskus, ja Kokkolaankin pääsee Finavian johtaja 2 tunnissa. Ne on raskaat, kalliit, todella pitkät investoinnit.

Malmin kentän säilyttäminen ja toiminnan jatkaminen on ekologinen, ja se on sähköisen lentämisen kannalta olennainen asia. Mikään Nummelan kenttä jossain tuolla, se on Lohjanharjun, sieltä. Se on tunnin matka autolla. Ei kai se ole mikään vaihtoehto näille sähköisille lentokoneille, jotka nopeasti vievät paikasta toiseen.

Viimeistään tämä sana ilmahätätila – ihan kammottava sana – sen julistaminen ja Helsingin siihen sitoutuminen olisi pitänyt herättää, että nyt on aika harkita Malmin kentän jatko uudelleen.



4.11.2020

---

Kiitos.

Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä nyt mietin 3 ja puoli vuotta mukana olleena, tässä on käyty niin monta kertaa Malmin lentokentästä keskustelua, että en malta olla ajattelemta, kuinka paljon aikaa olemme käyttäneet tähän. Olisikohan tämä aika, mikä tähän on käytetty, olisi voinut vaikka rakentaa pieni lentokenttä jossain päin Suomessa tällä samalla rahalla. Eikö me voida mennä jo joskus eteenpäin ja tehdä näitä periaatepäätöksiä sillä tavalla, että kun päätökset on tehty, pysytään niiden mukana ja mennään eteenpäin niillä.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt on kovin vaikea todella ymmärtää tätä, joten kokeillaanpa valtuustolta ponnien hyväksymistä, joka on käytännössä samanlainen kuin tuo mutta ponsimuotoisena, jonka olen jättänyt sinne järjestelmään.

Hyväksyessään vastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää lentotoiminnan jatkoa asemakaavan vahvistamiseen asti.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä valtuutettu Rantasen tekemää pontta. Niin kauan kuin siinä lentokenttäalueella ei tapahdu mitään muuta, joka konkreettisesti estäisi lentämisen, paljon järkevämpää olisi, että se tapahtuisi kaupungin tuella ja kaupunki saisi siitä myöskin vuokratuloja. Ponnien vastustamiseen niin kauan kuin tästä kaavasta on oikeustaistelu menossa, ei ole mitään järkeä. Se on kaupungin veronmaksajien kannalta vahingollista, että siitä ei oteta niitä vuokratuloja, mitä pystyttäisiin saamaan. Suosittelen kannattamaan pontta.

Kiitos.



4.11.2020

---

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän ponsiasiaan, kun just ollaan hylätty palautusesitys, joka oli käytännössä täysin samansisältöinen. Nyt sitten yritetään ponna kautta tätä, jossa selvitetään mahdollisuutta. Totta mooses meillä varmasti semmoinen mahdollisuus on. Ei kai sitä nyt tarvitse selvittää, mutta kun vastauksessa todetaan, että me ei jatketa vuokrasopimusta, on se nyt todella perin kummallista, että alettaisiin nyt selvittää sitä, entäs jos jatkettaisiinkin. Kun molemmat tapahtuu virkavastuulla virkatoimen sisällä, niin jotenkin se on hienoa, että täällä saa kaikki esittää mitä tahansa ja perussuomalaisessa ?? kenestä tahansa voi tulla mitä tahansa, mutta onko tämä nyt jotenkin perin outo tapa ainakin politiikkaa harjoittaa?

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän olisin sanonut samaa, mitä Otto Meri äsken sanoi melkein sanasta sanaan, mutta se sanamuoto, joka tuossa ponnassa on, voisiko sitä ajatella tekijä vähän vielä selventää? Onko lentotoimintaa mahdollista jatkaa asemakaavan vahvistamiseen asti? Se olisi ehkä enemmän suomen kieltä. Tämä on nyt vähän sellainen juttu, että selvitetäänkö asiaa, josta on päätös olemassa ja joka mahdollistaa maaperän ensimmäiset tutkimiset, onko siihen koskaan edes mahdollista mitään rakentaa. Nyt teidän täytyy muistaa, että kaavoja kun tehdään, niiden perspektiivi ei ole suinkaan vain valtuustokausi vaan huomattavasti, kymmeniä vuosia. Sen vuoksi me emme oikeastaan tai ei ole mitään järkeä esittää maaperäselvityksien ja rakentamisselvityksien tekemistä. Niitä ei toisaalta voi tehdä, jos siellä edelleen harjoitetaan kehittyvää lentotoimintaa. Toki olen samaa mieltä, että tyhjänä sitä aluetta on aivan turha pitää. Kyllä on ihan fiksuria, että siellä jotain toimintaa on olemassa.

Kiitos.

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.



4.11.2020

---

Kyllähän siellä maaperätutkimuksia voi tehdä ihan vapaasti, kun ei mene kiitoradalle. Sehän on ihan pieni osa siitä kentästä, ettei se maaperätutkimusten tekemistä estä, vaikka siellä lennetään.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Totean nyt vain, että kyllä tässä valtuustossa kaikennäköisiä ponsia esitellään. Jos nyt tällä kertaa perussuomalaiset tämän tekevän, en tiedä, kannattaako siitä kauheasti valtuutettu Meren hermostua. Toisaalta tämä on sitä demokratiaa, jota niin usein peräänkuulutetaan.

Muutin hiukan ponsitekstiä siten, että se on enemmän suomen kieltä.

Hyväksyessään vastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuudet lentotoiminnan jatkamiselle asemakaavan vahvistamiseen asti.

Jos tämä nyt kelpaa, hyvä niin, ja en tiedä, tarvitseeko nyt uudet kannatuksetkin vielä.

Kiitos.

Valtuutettu Tomi Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun tämä valtuustoaloite kuuluu, että allekirjoittaneet esittää, että lento- toiminta Malmin lentokentällä voisi jatkua siihen saakka, kunnes alueen asemakaava on vahvistettu, niin tämä aloitevastaus vastaa tähän pontteen jo. Ollaanko tässä esittämässä asiaa, mihin jo kertaalleen on vastattu?

En kannata.



4.11.2020

---

301 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE PETOELÄINTEN PESIMISEN TUKEMISESTA

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hienoa, että kaupunkiympäristön toimialalla on eläinekologista asiantuntemusta ja luonnon monimuotoisuusohjelmakin on valmisteilla. Tässä päätösehdotuksessa todetaan, että pienien petoeläinten kesyyntyminen kaupunkioiloissa on vääjäämätön viime vuosikymmenten ilmiö, eikä sen trendin heikkenemistä ole näköpiirissä. Mun aloitteessa ehdotettiin tämän kehityksen tukemista haitallisten lajien kontrolloimiseksi luonnollisella tavalla ilman myrkkyyä ja ampumista.

Aloitteessa mainittiin muutamia lajeja. Kanahaukkoja on 30–40 paria Helsingissä, ehkä Euroopan tihein kanta. Se perustuu siihen, että meillä on laadukkaita, varttuneita metsiä ja saalistarjontaa, kuten rottia, niiden välisillä asuinalueilla. Haukkojen tekopesät toimii hyvin maakunnissa, mutta niitä ei ole koettu tarpeellisiksi Helsingissä.

Sitten siinä mainittiin lumikot, jotka saavat pesät saalistamiensa myyrrien koloista, eli se hoituu sitä kautta. Huuhkajalle on aiemmin tehty pesälaatikoita, mutta ne ei olleet vielä suosittua mallia eli ei saatu huuhkajia pesimään niihin. Kettukanta taas on olemassa, ja sen vaikutus kohdistuu myös maassa pesiviin suojeltaviin lintuihin hanhien lisäksi. Kettu onkin jo itse asiassa pyydetty lintuvesialueilta, muun muassa Viikistä. Keinotekoiset pesät ei tähän mennessä ole osoittautuneet kovin tehokkaiksi Helsingissä pienpetojen houkutteluun sellaisiin paikkoihin, joissa niistä olisi eniten hyötyä ja vähiten haittaa.

Sitten meillä on merikotkat lisäksi. Ne pesii nyt vanhassa harmaahaikaran pesässä Vanhankaupunginlahdella. Rajoittaako tämä pesiminen hanhia ja missä määrin muut lajit kärsii merikotkista? Kaupungin ympäristötarkastaja kertoi mulle, että tilanne näyttää toistaiseksi hyvältä. Kanahaukan menestymisestä varttuneissa metsissä ja merikotkien luonnonpesissä saadaan suuntaviivat, miten kaupungin kannattaa jatkossa kehittää. Luonnontilaisen metsän, niityn ja ruovikon säilyttäminen toimii hyvin myös pienpetojen kannalta.



4.11.2020

---

Haluaisin antaa tämän aloitteen tuloksena kaupunkiympäristölle painavan syyn luonnontilaisten alueiden säilyttämiseen eli hyödyllisten pienpetojen tukemiseen. Kannattaa todellakin jatkossa rakentaa korkealle asemien luokse ja säilyttää välissä isot luontoalueet, kuten äskeisessäkin aloitteessa todettiin.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pennasen aloite saattaa ehkä ensisilmäyksellä vaikuttaa vähän vähäpätöiseltä ja näennäiseltä, mutta siihen kytkeytyy ja sisältyy itse asiassa varsin merkittävä asia, nimittäin haitalliset vieraslajit, jotka siinä on mainittu, supikoirat ja minkit. Niiden osalta on välttämätöntä, että kaupunki ryhtyy entistä aktiivisemmin toimenpitein vaikeuttamaan ja vähentämään näiden eläinlajien määrää Helsingissä. Tässä vastauksessa tuodaankin esille, että sitä aktiivisesti torjutaan ja eri yhteistyötahojen kanssa: metsästysseurojen ja yksittäisten metsästäjien kanssa. Se on ehkä kehityssuunta, jota näkisin tässä Pennasen ansiokkaassa aloitteessa erityisesti korostettavan – nimenomaan haitallisten vieraslajien pyynnin tehostamista. Se on sinänsä toteutuessaan vähän päinvastainen, eli sillä ei lisätä näitä vaan vähennetään, mutta nimenomaan näitä meidän alkuperäisiä, harvinaistuneita, osin hyvinkin heikossa asemassa olevia vesilintulajeja, niiden elinolosuhteita ja elinmahdollisuuksia parantaaksemme ryhdytään toimenpiteisiin.

Mutta hyvä aloite ja mun mielestä hyvä vastaus. Hienoa, että meillä on yhteisiä intohimoja myös valtuutettu Pennasen kanssa.





4.11.2020

---

302 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE KULTTUURIHISTORIALLISTA ARVOKKAIDEN  
KIINTEISTÖJEN MYYNTIPOLITIIKASTA

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan näin yleisesti koskee Stadin kiinteistöjä, oli ne historiallisia tai ei. Mä ihmettelen, miten niitä on varaa pitää tyhjiään tuolla vuodesta toiseen ja päästää ne niin heikkoon kondikseen, ettei siellä pysty toteuttaa yhtään mitään. Ihan mihin päin vain katsoo kaupunkia, tosiaan Aino Acktén huvila on kirsikka kakun päällä, mutta sen lisäksi täällä on tosi paljon arvohuviloita, mitä päästetään vain tosiaan niin heikkoon kondikseen, että se on pakko purkaa. Toki tässä on monesti taustalla myös semmoisia, että jos se sattuu sijaitsemaan ”kaupunkistrategisesti merkittävällä paikalla”, joten sinne on turha päästää ketään hippejä heilumaan vähäksi aikaa, koska se on parempi pitää tyhjiään, niin siellä ei vahingossakaan synny mitään kansalaistoimintaa sen ympärille, joka saattaisi vaarantaa tämän tornin tai vastaavan pystyttämisen kyseiseen kohteeseen. Näitä esimerkkejä on ikävän paljon. Tässä on itsekkin tullut kuluvana vuonna oltua yhteydessä kaupunkiympäristöön koskien paria kiinteistöä, ja se kirjeenvaihto on ollut ikävän heikkoa. En tiedä, johtuuko se siitä, että kaupunkiympäristötoimiala ei satsaa henkilöstöön tarpeeksi, vai se, että siellä on jaettu tietynlaiset pelimerkit, millä mennään.

Näkisin, että kaikki toiminta tyhjiin kiinteistöjen ympärillä olisi hyvin tervetullutta, edes väliaikaistiloihin. Tämä on uskomatonta. Täällä on mun mielestä Elävän musiikin yhdistys, mikä on pitkään huudellut uusien tilojensa perään, että se pystyisi toteuttamaan jonkunlaista konserttitoimintaa, mikä toki tänä vuonna on ollut vähän heikoilla jäljillä muutenkin, mitä mennään kulttuurialaan, mutta tiloja ei ole vain löytynyt. Tässä olisi kyllä kaupungilla jonkunlainen tsemppaaminen. Euroopassa on vastavia tilanteita. Jos tila on tyhjä, se voidaan ottaa asumiseen tai johonkin muuhun käyttöön. Kannattaisiin tällaista mallia tähän kaupunkiin myös.



4.11.2020

---

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Muuriselle oikein hyvästä aloitteesta ja tähän ilmeisesti liittyvästä ponnesta, jota mielellään kannatan myös. Tässä tietysti yksi asia pisti silmään. Viitattu tässä vastauksessa kiinteistöpoliittiseen ohjelmaan tai toimitilastrategiaan, jotka kulkevat käsi kädessä. Tämä kuitenkin päättyy lauseeseen, että ”joiden omistamiseen ei liity muita strategisia syitä tai pitkän tähtäimen palvelutarpeita”. Tällaisista luovutaan, mutta kaupunginhallitushan kesäkuun 22. päivä nimenomaan korosti tämän ohjelman hyväksymisen yhteydessä, että muita strategisia syitä voivat olla monipuolisen kaupunkikulttuurin kehittäminen, jonkin alueen elävöittäminen ja kehittäminen tietyn kiinteistön avulla. Tavoite pitää rakennustaiteellisesti ja historiallisesti arvokkaita rakennuksia kunnossa silloin kun muuta omistajaa ei löydy tai jonkun kokonaisuuden turvaaminen nimenomaan julkisesta yleiskäytöstä. Monipuolisen käytön kehittäminen voi olla joko väliaikaista tai pysyvää, ja tarvittaessa siinä voidaan käyttää kiinteistöyhtiömallia.

Toivon, että tätä vastausta ja valmistelua tarkennetaan tällä kaupunginhallituksenkin esiin tuomalla huomiolla, koska nyt se vastaus ei täysin sitä täytä. Tosiaankin olisi hyvä nähdä nämä kiinteistöt, nähdä niiden arvo eikä pelkästään kuluina. Helsinki on vain ainoa pääkaupunki, ja meillä on aika merkittävästi vielä kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kiinteistöjä, joilla voisi kaupunki myös nähdä olevan arvon eikä pelkkiä kuluja. Lisäksi myös huomioitaisiin se, että kaupunki ei ole pelkästään kaupungin palvelutuotanto, vaan kaupunki on myös kaikki yhteisöt ja muut toimijat, asukasyhdistykset, järjestöt, jotka täällä vaikuttavat ja pitävät tämän elävänä.

Tähän on varmasti hyvä palata myös seuraavan ??

Valtuutettu Seija Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tein tämän aloitteen kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden kiinteistöjen myyntipolitiikasta jo tammikuussa eli ennen uuden toimitilastrategian hyväksymistä. Mun tarkoitukseni oli nostaa esille erityisesti arvokkaiden kulttuurihistoriallisten kaupungin omistuksessa olevien kiinteistöjen yksilöllinen arviointi. Käytin tässä aloitteessa esimerkkinä Aino Acktén huvilaa, jonka kunnostamisesta olen jo aiemmin tehnyt aloitteen. Silloi-



4.11.2020

---

sen aloitevastauksen mukaan Acktén huvila sisältyi kiinteistöihin, joista luovutaan myymällä ne siinä kunnossa kuin en ovat.

Käsittääkseni samalla listalla oli silloin sekä kulttuurihistoriallisesti arvokkaita että vähemmän arvokkaita kiinteistöjä. Huvilan korjaamista kaupungin toimesta pidettiin silloin liian kalliina, mutta mitään muitakaan erityisen aktiivisia toimenpiteitä ei ollut tiedossa.

Tässä uudessa toimitilastrategiassa todetaan muun muassa, että säilytettävät arvorakennukset, kuten muut kaupungin omistamat rakennukset, ovat aina käytössä. Tämä linjaus käytössä pitämisestä toivottavasti ohjaa jatkossa muun muassa Aino Acktén huvilan tulevaisuutta. Nythän huvila on seissyt tyhjillään 10 vuotta käyttökiellossa. Toki muitakin kulttuurihistoriallisesti merkittäviä kiinteistöjä on Helsingissä tyhjillään, esimerkiksi Ravintola Kaisaniemi, joka jo olikin eilen käsiteltävänä kaupunkiympäristölautakunnan listalla. Näin, että kaupungin uuden toimitilastrategian toimeenpano on jo käynnistetty, ja sen yhtenä toimenpiteenä tämä luopumishjelma tiloista, joita kaupunki ei tarvitse omassa käytössään.

Tässä arvioinnissa vielä toivoisin, että alueiden ja kaupunkilaisten näkemyksiä ei unohdettaisi. Muun muassa Aino Acktén huvila on erittäin rakas alueen asukkaille ja muillekin kaupunkilaisille kulttuuritapahtumien entisenä pitopaikkana.

Teen vielä tähän asiaan ponnin:

Hyväksyessään aloitevastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että toimitilastrategian toimeenpanosta päätettäessä selvitetään mahdollisuutta huomioida nykyistä tarkemmin kulttuurihistorialliset kiinteistöt siten, että ne säilyvät mahdollisimman hyväkuntoisina jälkipolville.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kannattaa Seija Muurisen pontta. Kerron samalla, että kaupunkiympäristölautakunnassahan eilen illalla oli meillä lukuisia kiinteistöjä, joiden kohtalosta aiomme tehdä esityksen kaupunginhallitukselle. Siellä oli muun muassa tämä Kaisaniemen ravintola, joka on erittäin huono-



4.11.2020

---

kuntoinen. Tulee olemaan suuria vaikeuksia saada sitä myytyä kenellekään, koska se on suojeltu ja sitä ei saa purkaa. Meillä on lukuisia tällaisia kiinteistöjä, ja vähitellen meidän täytyy joko myydä ne tai kunnostaa tai saada ne vuokratuksi.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Jag hoppas faktiskt att Muurinens kläm skulle kunna godkännas med stor majoritet. Här prövas nu vårt sinne för staden och dess kultur och historia, och jag hoppas att Laura Kolbe skulle kunna sätta ett ord till förmån för klämmen också.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

...rakennuksista ja kiinteistöistä on kohtalaisen tärkeä. On kysymys siitä, miten sivistyneesti kaupunki suhtautuu omaan ympäristöönsä. On selvää, että ne usein aiheuttavat kustannuksia, mutta toisaalta niiden varsinkin hävittäminen on historiattomuutta mutta myös niiden käyttötarkoituksen sellainen muutos, joka ei kunnioita niiden arvoa tai vaihtoehtoisesti niiden ympäristön jonkinasteinen tuhoaminen on sangen pahasta.

Minulla on tässä erityisesti mielessä Lapinlahden sairaala, jossa on arvokasta kansalaistoimintaa, kansalaisjärjestötoimintaa, pienyritystoimintaa, erilaisia taiteilijoiden työpajoja ja kaikennäköistä muuta, mikä osoittaa, että tällä kiinteistöllä esimerkiksi on huomattavasti käyttöä ja käyttötarkoituksia. Siinä on mukana monenlaista sellaista yhteiskunnallisesti merkittävää toimintaa, joka on sinänsä arvokasta kaupunkilaisille. Kävijämäärät ovat hämmästyttävän suuria siellä.

Kiinteistön käytöstä on nyt asetettu työryhmä tai selvityshenkilöryhmä, joka pohtii, mihin sitä voitaisiin käyttää. Tämä työ on voitava suorittaa huolellisesti ja kaikki näkökohdat huomioon ottaen. Tässä nyt mainitsin eräitä keskeisiä näkökohtia tässä asiassa.

Kun on kysymys siitä, mitä kiinteistöjä kaupunki tarvitsee, se ei ole vain kaupungin omassa palvelukäytössä tai virastokäytössä tai muussa vastaavassa olevat rakennukset, vaan kaupunki on myös kaupunkilaiset, ja siksi muukin toiminta kuin kaupungin oma toiminta, nimenomaan



4.11.2020

---

kaupunkilaisia palveleva toiminta, kaupunkilaisten oma toiminta on osa kaupungin velvollisuutta ylläpitää myös kiinteistöjä.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Tämä ponsi, joka tuonne on esitetty, on tietysti ihan hyväntahtoinen ja pyrkii hyvään, mutta jos sillä viitataan kiinteistöstrategiaan, kyllä kiinteistöstrategian idea nimenomaan on juuri se, että kaupunki huolehtisi kiinteistöistään strategisesti, ja silloin kun niillä on historiallista arvoa, myös huolehtisi siitä, joko niin että korjaa niitä tai myy niitä edelleen jollekin sellaiselle, joka pystyy paremmin löytämään sille käyttötarkoituksen. Siinä mielessä tuo ponsi ei tuo kyllä yhtään lisää siihen itse strategiaan.

Mitä tulee kaupungin kiinteistöjen, jotka jää kaupungille vielä pidemmän päälle, niiden taas korjausasteesta päättää valtuusto nimenomaan budjetin yhteydessä. Eihän tilahallinto niitä tahallaan jätä kunnostamatta vaan nimenomaan niitten määrärahojen puitteissa, jotka valtuusto suo. Tämän takia mun mielestä tuo ponsi on aika, ei tuo lisäarvoa tuohon asiaan, vaikka pyrkimys on hyvä.

Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenvuoro.

Repliikki ihan aikaisempaan valtuutettu Arajärven puheenvuoroon. Hän toi hyvin esiin samaa huolta, mitä itsekin toin esiin. Kaupunkia ei pitäisi mieltää vain kaupungin palvelutuotantona, vaan kaupunki pitäisi olla ehkä avustaja tai mahdollistaja kaikelle toiminnalle, mitä kaupungissa on. Kaupunki on myös kaupunkilaisia varten. Mun mielestä tätä tavoitetta kaupunginhallituksen tämä, jossa tosiaan on vähän monipuolisemmin käsitelty strategisia syitä, kuten monipuolisen kaupunkikulttuurin kehittäminen, alueen elävöittäminen tai kehittäminen tietyn kiinteistön avulla, on huomioitu. Tässä varmasti olisi hyvä jatkovalmistelussa huomioida tämä kokonaisuudessaan, kun tämä aloitevastaus tosiaan tulkitsee vähän kapeasti ja lopettaa siihen lainaukseen, että ei liity strategisia syitä tai pitkän tähtäimen palvelutarpeita, kun nimenomaan tämä kaupunginhallituksen vastaus myös mahdollistaa väliaikaisen käytön, jolloin me voidaan myös mahdollisimman joustavasti ja monipuolisesti elävöittää eri kaupunginosia.



4.11.2020

---

Valtuutettu Laura Kolbe

Puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Månsson puhekehotuksesta, vaikka tietysti on aika luontevaa tässä yhteydessä pohtia tätä asiaa esimerkiksi Helsingin historiaymmärryksen kannalta ja mikä tavallaan on ollut niin sanottu Helsingin henki. Valitettavasti niin kuin me tiedämme, tämmöistä organisaatiota jatkuvuutta tässä kaupungissa on aika vaihtelevasti. Juuri kuulumme Senaatintorin kaivauksista ja hautapaikoista sen torin alla, esineistä ja ihmisistä. Samalla ymmärsimme, että meiltä puuttuu täysin orgaaninen suhde esimerkiksi 1700-luvun rakennuskantaan. Sitä on jäljellä Viaporissa, mutta ei juuri muualla. Tämä on valitettavasti ollut meidän kaupungin idea. Se on vähän tämmöinen amerikkalainen malli, että raivataan vanha alta pois, jotta saadaan uutta tilalle. Sitten jos katsotaan jotakin Keski-Euroopan tai Etelä-Euroopan kaupunkeja, joissa nähdään ne valtavat kerrostumat edelleenkin käytössä. Se että koulu oli koulu 1200-luvulla, on aivan käypä syy pitää koulua vielä 2020-luvulla. Mutta meillä jotenkin suhtautuminen on ollut hyvin modernistinen.

Sen takia mä oon vähän kaksijakoinen tämän asian ääressä. Tämä on – niin kuin valtuutettu Rantanen sanoi – hyväntahtoinen tämä ponsi, mutta se ei kyllä mene niihin juurisyihin, joista tässä nyt on kysymys. Niistä yksi keskeisin liittyy juuri, mitä me haluamme rakennuksien käytötarkoituksen olevan. Tämmöistä keskustelua on aikaisemminkin käyty täällä, ja muistan, että on pohdittu, muun muassa aikoinaan Kimmo Helistön kanssa käytiin keskustelua esikaupunkien pienistä puutaloista ja niiden huonosta kohtelusta. Silloin pohdittiin, voisiko erilaisten kumppanuuksien kautta pohtia. Ei vain kaupunki ole onnipotentti, vaan meillä on kumppanuuksia, joita saattaisi kiinnostaa esimerkiksi Kaisanien ravintolan uusiokäyttö tai monet muutkin asiat. Tässä kannattaisi ennakkoluuloista strategista ajattelua lähteä pohtimaan. Käpyläkin onnistuttiin pelastamaan. Taisteltiin 20 vuotta, ja 1952 saatiin Senaatintorin suojele virallisesti toteutettua. Tämä vaatii tahtoa. Ei se itsestään tapahdu.

Tärkeä asia, mutta tässä pitäisi vähän laajempi keskustelu aloittaa: mitä me halutaan kaupungilta, ja miltä historian siellä tulee näyttää?

Kiitoksia.



4.11.2020

---

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Seija Muurisen pontta. Haluaisin tuoda esille, että jokaisen asuinalueen historia on tärkeä, vaikkei siellä olisikaan nimekkäitä taiteilijoita asunut. Esimerkkinä tästä on Puistolassa sijaitseva Laiholan talo, jonka historiallista arvoa kaupunki ei kunnioittanut. Tilat päästetään tahallaan huonoon kuntoon, jotta ne voidaan purkaa. Kaupunginosat on valitettavasti hyvin eriarvoisessa asemassa kulttuurihistorian säilyttämisen suhteen. Tässä voisin ottaa vaikka esimerkiksi nyt äsken paljon keskustelua herättäneen Koillis-Helsingin kulttuurihistoriallisen Malmin lentokentän toiminnan säilyttämisen.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan tässä kaupungissa varmaan pistetään taloa nurin enemmän kuin 60-luvulla. Sen verran iso vimma on, ja ei paljon ihmetellä tai katsella, mitä siinä tulee vastaan.

Kiitoksia valtuutettu Arajärvelle hyvästä puheenvuorosta. Lapinlahtea on tärkeä tuoda esiin tässä salissa aina kuin voi ja ennen kaikkea sisälöstä, mitä siellä on. Kiitoksia myös valtuutettu Kolbelle, joka toi esiin Käpylän. Käpylässähän on nyt tällä hetkellä itse asiassa kyläaktiivien kautta hyvinkin paljon toiveita saada vanha puukoulu siellä asukastointaan. Tässä on nimenomaan kumppanuuksista kyse. Tästä on hyviä esimerkkejä muun muassa Tapanilassa, joten tämän tyyppisiä kuvioita ehdottomasti pitäisi kuunnella ja sallia, mahdollistaa tässä kaupungissa.

Mennään tuohon Ravintola Kaisaniemeen. Sinnekin oli kiinnostusta yhdellä sun toisella toteuttaa jotain omaa toimintaansa, mutta kaupunki tosiaan ei pidä näitä kiinteistöjään siinä kuosissa, että sinne kukaan haluaisi vuokralle mennä. Jos se on jo niin läpimätä, että siellä ei pystytä tekemään mitään järkevää toimintaa, eihän nyt kukaan halua vaarantaa asiakkaiden tai henkilökunnan terveyttä, vaikka kyseinen rakennus olisikin kuinka historiallinen tahansa. Seuraavaksi tästä voikin jatkaa valtuutettu Laisaari, joka on tehnyt loistavan aloitteen liittyen Aino Acktén huvilan tulevaisuuteen.



4.11.2020

---

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei tämä Seija Muurisen ponsi koske ihan kaikkia vanhoja rakennuksia, mutta se sopii erinomaisesti tähän Aino Acktén huvilaan, joka meidän todellakin täytyy säilyttää.

Valtuutettu Johanna Laisaari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos hyvistä puheenvuoroista. Monet on käyttänyt tässä erittäin tärkeitä ja hyviä puheenvuoroja. Valtuutettu Holopainen nosti hyvin esiin sen, että kaupungin tulee olla tässäkin asiassa mahdollistaja ja huomioida nimenomaan alueiden elävöittäminen. Keskeistä on Helsingin historian säilyttäminen ja sen tekeminen myös eläväksi. Näistä rakennuksista tulisi huolehtia, ja niiden tulisi olla kaupunkilaisten käytössä laajasti. Kaupunkilaisten omasta kiinnostuksesta nyt kertoo esimerkiksi juuri tämä Aino Ackté, joka nousi OmaStadi-hankkeen puitteissa selkeästi. Siinä vaadittiin kunnostamisselvitystä. Nythän on tarkoituksenaan toivottavasti laatia tälle rakennukselle korjaus- ja rahoitussuunnitelma, jotta tämä huvila saadaan takaisin käyttökuntoon.

Niin kuin valtuutettu Muttilainen nosti esiin, tein tosiaan tästä aloitteen, että rakennus voisi tosiaan toimia monikäyttöisenä kohteena, joka kiehtoisivat matkailijoita ja olisi kulttuurielämän käytössä vaikkapa kamarikonserttisalinan eli tällainen elävä historian naisten museo olisi kyseessä, jonne koululaisten kevätretket voisi suuntautua tänne Tullisaaren kauniiseen ympäristöön. Samalla he voisi tutustua ja saada näkymää Suomen historian vähemmän tuttuun puoleen. Toivoisin tällaisia innovatiivisia, kaupunkilaisten itsensä kanssa tekemiä hankkeita, ja yhdistämällä niitä kulttuuriin ja elävöittämällä näitä varmaan päästäisiin hyvään lopputulokseen.

Kiitoksia.





4.11.2020

---

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Valtuutettu Laisaaren mainitsema Aino Acktén huvila on sen, että sen kunnostusselvitys tehtiin osallistuvalla alueellisella budjetoinnilla, osoittaa sen merkityksen alueen asukkaille mutta toisaalta samaan aikaan kuvasta musta ehkä aika karulla tavalla, miten huonosti Helsinki on näistä historiallisesti arvokkaista rakennuksistaan huolehtinut. On täysin järjetöntä, että oman alueen parantamiseen tarkoitettuja rahoja joudutaan äänestyksessä kamppailemaan ja käyttämään siihen, että halutaan huolehtia siitä, että kaupunki pitäisi omasta kulttuurihistoriallisesti arvokkaasta omaisuudestaan huolta. Vielä tässä näitä rahoja laitettiin ei kunnostukseen vaan kunnostuksen selvittämiseen.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämähän on uniikkeja. On vaikea niputtaa mun mielestä yhteen näitä Helsingin arvorakennuksia, saati jos puhutaan muusta rakennetusta ympäristöstä. Niitä pitäisi tapauskohtaisesti arvioida ja myös sitä, millä tavalla parhaiten ne säilytetään. Ehkä Ravintola Kaisaniemi itselle tutuin, kun päivittäin siitä pyöräilee ohi. Lokaatio on mahdottoman huono ravitsemisliiketoiminnalle, jolloin siihen on vaikea löytää alkuperäistä käyttötarkoitusta. On ihan asiallisesti pohdittava, voiko siihen saada jostain muuta vai jääkö, hylätäänkö se siinä määrin. Ehkä ylipäätäänkin ajatella, että jossain määrin näille tahoille antaisi vastuuta siitä – Lapinlahti on mun mielestä hyvä esimerkki täysin epäonnistuneesta monella tavalla hankkeesta kaikissa suhteissa. Siinä oppi voisi olla se, että jos taholla itsellään ei ole kykyä ja halukkuutta ottaa sitä vastatakseen, sitten sinne täytyy löytää joku semmoinen taho, jolla on taloudellinen ja toiminnallinen kyvykkyys vastata rakennuksesta tai alueesta arvoisella tavalla. Tapauskohtaisesti ja eri keinovalikoimat huomioon ottaen, mutta tosiaan täytyy sanoa, että on vain huonoja esimerkkejä mun mielestä – tai on hyvin paljon huonoja esimerkkejä siitä, miten tässä on onnistuttu, ja Lapinlahti on yksi suurimmista.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.



4.11.2020

---

Jatkaisin Mari Holopaisen hyvää ajatusta siitä, että kaupungin pitää, paitsi että on omaa toimintaa, toimia myöskin mahdollistajana ja sanoitko alustana toiminnalle? Minä olen sen juuri Lapinlahti esimerkkinä sanonut, ilmaissut sen asian niin, että jos ajatellaan Lapinlahden kahta tämänhetkistä toimintapuolta, tämä mielipuoli – hahaa – eli mielenterveyspuoli, sehän on toiminta, jota kaupungilla pitäisi olla, mutta sen onneksi on ottanut kansalaisjärjestö hoidettavakseen. Taas se toinen puoli eli pienyritysten mahdollistaja, sehän on mun mielestä peilikuva siitä Marian sairaalan startup-yrityshankkeesta, joka on hyvin menestynyt. Samalla tavalla kun tuolla aika lähellä on Marian sairaala vielä kaupungin omistuksessa edelleen, Lapinlahdessa on tämä Tilajakamo, joka mahdollistaa käsityöläisten ja taiteilijoiden ja muiden pienyrittäjien toiminnan.

Toisin sanoen mä vielä mahdollistamisesta jatkaisin, että jos on toimintaa, jota kaupungin pitäisi hoitaa mutta ei pysty, sitten voidaan hoitaa kiinteistön sen toiminnan käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kun nyt Lapinlahti tuli esiin, menkääpä kaikki katsomaan Muumi-näyttely Kansallismuseoon. Siinä huomaatte, miten typerästi Helsinki teki, kun Lapinlahti jäi näille pienille kansalaisjärjestöille ja käsityöläisille eikä sitä todellakaan kunnostettu eikä voida heidän rahoillaan kunnostaa. Muumi-näyttely oli yksi osa siitä, mitä oli suunniteltu Lapinlahteen, jos siitä olisi tullut alkuperäinen kauppa ja sen käyttötarkoitukseen liittyvät toiminnot siihen rakennukseen. Me menetimme tosi paljon matkailullisesti, kevätretkiä varten ja aika monta muutakin asiaa. Muumit liittyy mielenterveyteen, jolloin ne olisi sopineet sinne brändiin myös.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan tämä repliikki oli tarkoitettu valtuutettu Merelle, mutta pakko vastata valtuutettu Karhuvaaralle, että me menetettiin aikoinaan aika paljon, kun Helsingin kaupunki kieltäytyi ottamasta Tove Janssonin esineistöä vastaan ja perustamasta tänne muumiomuseota. Sen sijaan



4.11.2020

---

se lähti Tampereelle. Mä näen lähinnä, että tuonne Lapinlahteen olisi tullut jonkinlainen Muumi-matkamuistomyymälä eikä sen kummempaa. Ihan kaikki pisteet kasassa näyttelyllä, ei siinä mitään.

Valtuutettu Merelle toteaisin, että kuten toin esiin, tosiaan Ravintola Kaisaniemi on kiinnostava kiinteistönä ja sijaintina, mutta ei se yrittäjä kauheasti hotsita siinä vaiheessa, kun se kiinteistö on niin huonossa kunnossa, että kaupunki ei sitä osannut, pitänyt siinä arvossa, mitä se ansaitsisi. Siinä vaiheessa liiketoiminnan jonkunlainen pyörittäminen siellä on täysin mahdotonta. Tältä pohjalta ja mitä mennään Lapinlahden käyttöön, suosittelen, että käyt joskus tutustumassa, mitä siellä tapahtuu.

Kiitos.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Tekee mieli pikkasen jatkaa Tuomas Rantasen ja Laura Kolben kommentteista siinä mielessä, että ponsi on hyväntahtoinen, mutta todella tämä kysymys on paljon laajempi. Mulla ehkä pikkasen tökkää tuo sana kulttuurihistoria, tämä kulttuurihistoriallinen arvo. Olen tämän saman puheenvuoron varmaan käyttänyt lukuisia kertoja niin kauan kuin mä oon valtuustossa ollut, mutta en enää kohta ole. Mä nyt käytän sen vielä kerran.

Rakennettu ympäristöhän on rakennettua historiaa eikä se ole vain kulttuurihistoriaa vaan se on kaikkea mahdollista: rakentamisen teknologian, erilaisten arvojen ja kaiken mahdollisen historiaa, hyvin laajasti kulttuuri ymmärrettynä. Käyttötarkoitusta valitettavasti ei voi säilyttää, tai hyvin harvoin pystyy säilyttämään, mutta siinä mielessä todella kysymys on enemmänkin semmoisesta yleisestä asenteesta, jonka pitäisi käydä läpi kaiken sen, mitä rakennettuun ympäristöön toimenpiteitä tehdään, että ymmärretään se, että siinä aina kosketaan historiaan ja siihen tarinaan, jota me, ja siihen myöskin, miten me itsemme ymmärrämme osana minkälaista historiallista jatkumoa.

Hyvä, että tätä keskustelua käydään.

Kiitos.



4.11.2020

---

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos.

Olin varsinaisen puheenvuoropyynnön jo poistanut, mutta kiitos Taipaleelle erittäin hyvästä puheenvuorosta. Onhan meillä olemassa rakennushistoria ja rakennetun ympäristön ja siihen liittyvä historia. Näistä asioista on aina aika ajoin hyvä täällä valtuustossa keskustella, jotta emme enää toista menneiden sukupolvien virheitä näiden rakennusten heitteillejätöstä.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä nyt keskustelu vähän laajeni tänne Lapinlahteenkin, on ehkä hyvä todeta, että todellakin pitäisi tapauskohtaisesti arvioida tämä. Jos katsotaan, mitä Lapinlahdessa oli tapahtumassa, sinne oli tulossa hostelli. Sinne oli tulossa hotelli, joka olisi tuhonnut sitä ympäristöä, ja runsaasti tai pari kappaletta muita rakennuksia, jotka nyt ehkä eivät olleet ihan niin vaarallisia. Tämä Muumi-näyttely, mitä sinne, mistä tässä tuli puhetta, se ei ollut mikään Muumi-näyttely vaan se oli ilmeisesti lähinnä Moomin Characters -yhtiön pääkonttori tai joku myymälä mutta ei mikään museo tai pysyvä näyttely. Sillä toimenpiteellä olisi tuhottu ympäristöä ja luontoarvoja sieltä. Esimerkiksi se mielenterveystyö, jota siellä tehdään tällaisena kulttuurisena ja ympäristöä ja jopa puutarhaviljelyä koskevana, olisi jäänyt huomattavasti heikommille asemille. Toivottavasti tämä nyt meneillään oleva selvitys tuottaa sellaista ainesta, joka on käyttökelpoista monella tavalla.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin tähän äskeiseen vain halunnut kommentoida. Olin itse järjestämässä runsaasti yhteisöllistä, avointa ja maksutonta kulttuuritoimintaa tuolla Lapinlahden alueella kesällä. Siinä yhteydessä perehdyin hyvin tarkkaan paikan toimintaan. Selvisi se, että kyllä tämä hotelli, mitä sinne olisi rakennettu, siellähän on semmoiset kaukolämpöputket, jotka rajaa siitä alueesta semmoisen varsin suuren palan, ja siellä aidan vieressä juuri kukaan ihminen käy. Jotain luontoa siellä kyllä on, mutta kyllä se olisi aika hyvin mahtunut tyylikäs hotelli. Muutenkin juttelin



4.11.2020

---

siellä ihmisten kanssa, niin selvisi, ettei tämä hotelli nyt hirveästi siellä olisi häirinnyt, kun varsin tyylikäs designhotelli olisi ollutkin ja siellä tosiaan alueella, missä ei mitään muuta toimintaa. Mutta pelko oli se, että tällainen ulkomainen sijoittaja olisi jossain vaiheessa voinut vähän tätä kulttuuritoimintaa, yhteisöllistä mielenterveystoimintaa sieltä hävittää pois. Se oli se todellinen syy, kun ihmisten kanssa juttelin, ainakin paikan vaikuttajien mielestä.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pennanen aika hyvin totesikin sen, mitä tuossa Arajärven kommentissa oli jossain määrin vähän outoa, että se paikka, mihin hostelli olisi tullut tai hotelli, oli sellaista tallattua nurmikkoa ja siinä oli mun laskujen mukaan 7 puuta. Totta kai ne puut olisi pitänyt siinä kaataa, mutta saman verranhan meillä luontoa tuhoutuu joka päivä ihan muusta toiminnasta. Se ei ollut se syy varmastikaan, miksi sitä hostellia ja kokonaisuutta vastustettiin, vaan joku muu. Nyt toivotaan, että siihen saadaan loppujen lopuksi järkevää käyttöä, koska muut tilaisuudet kanssa repliikkinä, itse asiassa tämä hyvin negatiivinen suhtautumiseni siihen kokonaisuuteen on juuri sen aiheuttama, että kävin siellä katsomassa, kuinka hirveän huonossa kunnossa se kokonaisuus tällä hetkellä on, alarvoisen huonossa kunnossa. Se on ollut juuri syy sille, että oon todennut, että olisi ollut erittäin tärkeää saada ulkopuolinen toimija siihen. Toivotaan, että nyt selitys tuo sen tuloksen – joskin ajattelen, että valtuutettu Arajärvi varmasti odottaa ihan erilaista tulosta siltä selvitykseltä, mutta näinhän se usein on.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Toivottavaa on, että se selvitys todella tehdään ilman ennakkoehtoja ja käyttäen parasta asiantuntemusta, ajattelukykyä ja sitä, että Helsingin kaupungin on syytä säilyttää kulttuuria. Helsinkiläiset ovat osa Helsingin kaupunkia, ja Helsingin kaupungin tehtävä on pitää huolta ensisijaisesti helsinkiläisistä. Siellä on tosiaan se lämpövoimaputki tai kaukolämpöputki, mutta kysymys onkin siitä, että jos nakerretaan aluetta pala palalta ja seitsemän puuta tänään ja seitsemän puuta joka päivä, kyllä siinä puita menee. Jossakin kohdassa pitää vähentää vähän niiden seitsemän puun päivittäistä kaatamista.



4.11.2020

---

Valtuutettu Seija Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä vielä vähän selvennän, että tein tämän ponnien ihan siksi, että haluan painottaa yleisesti näiden kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden kiinteistöjen erityisen tarkkaa arviointia ja harkintaa tässä kaupungin toimintastrategian toimeenpanossa. Täällä otettiin nyt esille se, että on olemassa myös muita arvoja. Toki on varmasti paljonkin näitä rakennustaiteellisesti arvokkaita kiinteistöjä. Sitten kun tässä oli esimerkkinä vain tämä Aino Ackté, se sisältää minun mielestä molempia: sekä kulttuurihistoriallisesti arvokkaita piirteitä että rakennustaiteellisiakin. Aino Acktén huvilan osalta mä jään kyllä ihan suosiolla odottamaan kaakon alueella osallistuvan budjetoinnin viime vuonna voittaneen hankkeen eli Acktén huvilan korjaus selvityksen tulosta. Sen pitäisi tulla jouluksi. Tällaisen vastauksen olen saanut. Tietysti nyt mielenkiinnolla odotan toimintastrategian luopumisohjelman linjauksia.

Mutta tässä vaiheessa tällaista toivetta.

Kiitos.

Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vain kommenttina siihen, että en tarkoittanut, kun puhuin laajemmasta kulttuurisesta ymmärtämisestä ja historian ymmärtämisestä, en puhunut rakennustaiteesta vaan puhuin kaikesta siitä, mitä jälkiä yhteiskunta ylipäänsä jättää jälkeensä, joka kertoo sitä, millainen elämä on ollut. Ei ole kysymys vain siitä, joka on jotenkin hienoa tai kaunista tai merkittävää. Vain tällainen käsitteellinen tarkistus.

Kiitos.



4.11.2020

---

303 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE VIIHTYVYYDEN JA YHTEISÖLLISYYDEN  
EDISTÄMISESTÄ KORTTELIPIHAPILOTILLA

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvää iltaa kaikille.

Kiitos valtuutettu Pennaselle tästä aloitteesta, jossa toki olin itsekin puuhailemassa mukana. Tässä on myös sitä korttelipihat takaisin - porukkaa ollut tai heidän työnsä siihen pohja. Aloitevastauksessa todetaan, että aloitteessa esitetyt korttelipihan hyödyt, niin kuin viihtyvyys, yhteisöllisyys, jätehuolto, hulevesi, ??, tällaiset on edistämisen arvoisia asioita. Haasteena on tietysti se, että edellytys tämmöiselle on asema-kaavan muutos, ja se käytännössä vaatii sitä, että asunto-osakeyhtiöt ja kiinteistöyhtiöt on siinä yksituumaisesti mukana. Kaupunki voi vain neuvoa tällaisessa tilanteessa.

Tämä on tietysti ihan totta, mutta kun tämän aloitteen pointti oli nimenomaan lähteä edistämään asiaa pilotilla, jää vähän ehkä tämä vastaus muna-kana-problematiikkaan. Jos joku jossain tällainen korttelipihamuutos käynnistyy, niin kaupunki sitä tukee. Just sen takia tämmöinen pilottityyppinen lähestymistapa olisi tässä tärkeä. Tämän takia olen jättänyt järjestelmään ponnin, joka jatkaisi siitä, että selvitetään, voisiko tällaisen pilotin nyt tosissaan tehdä. Se kuuluu näin se ponsi:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuudet toteuttaa vuoden 2021 aikana korttelipihapilotti, jossa kaupunki auttaa valitun toteutuksen neuvonnassa, suunnittelussa ja rahoittamisessa.

Toivottavasti tukea löytyy.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.



4.11.2020

---

Oli ilo lukea tästä päätösehdotuksesta, että kaupunginhallitus katsoo aloitteessa mainittujen korttelipihoista saatavien hyötyjen olevan edistämisen arvoisia. Jos jossakin korttelissa syntyy sopimus yhteisjärjestelyistä, kustannusjaosta ja asemakaavoitusprosessin käynnistämisestä ja hankkeen suunnittelu alkaa, kaupunkiympäristötoimiala kertoo tarjoavansa asiantuntemustaan hankkeen toteutumiseksi. Korttelipihat on tosiaan hyödyllisiä, ja niitä kannattaa edistää. Hyötyjä on terveydelle, viihtyvyydelle ja kortteli-infralle, esimerkiksi jätehuollolle ja energiaratkaisuille. Hyvin suunnitellut korttelipihat, missä otetaan koko korttelin sisäalue haltuun kerralla, lisää luonnon monimuotoisuutta ja parantaa myrskynkestävyyttä. Terveysyödyt on tosiaan erittäin huomattavia. Tuoreessa tutkimuksessa luonnonkasvien tuominen päiväkodin pihalle paransi kuukaudessa lasten vastustuskykyä merkittävästi. Kaupan päälle lapset saavat paremman motoriikan, keskittymiskyvyn ja hyvän luontosuhteen, todetaan Hesarin viime kuun artikkelissa.

Nykyasetelmassa tarvitaan taloyhtiöiden sopimus järjestelyistä ja kustannuksista tai jossain tapauksessa heidän kanssaan tehtävä asemakaavaprosessi. Kymppi voi antaa asiantuntija-apua. Asemakaavan suhteen päätösehdotuksessa ei mainita, että asemakaavapäivitystä ei aina tarvita, vaan sisäpihoilla olevat aidat on usein rakennettu kaavan vastaisesti, ja ne olisi syytäkin poistaa. Tällä se prosessi on paljon yksinkertaisempi.

Koska hyödyt on tosi runsaita – terveysyötyjä fyysisesti ja myös mielen-terveysyötyjä, yhteisöllisiä hyötyjä – ja kaupungilla on tietotaitoa tämän asian edistämiseen, olisi paikka toimia aktiivisemmin ja edistää korttelipihojen terveys- ja luontohyötyjä ihan konkreettisesti. Se tapahtuu tosiaan järjestämällä julkinen korttelipihapilottikilpailu, johon taloyhtiöt voivat hakea. Kaupunki heidän kanssaan neuvoo ja auttaa suunnittelussa, koordinoinnissa sekä esimerkiksi rahoituskumppaneiden kartoittamisessa. Prosessit dokumentoidaan, ja se auttaa muita kortteleita toteuttamaan pihoja helpommin. Nykyään ei tosiaan ymmärretä, miten tämä hoidetaan. Taloyhtiöt ei sitä tiedä. Päätösehdotuksen perusteella tällainen toiminta on mahdollista.

Kannatan valtuutettu Harjanteen ponsiehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Emma Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.





4.11.2020

---

Olisin halunnut kiittää valtuutettu Pennasta tämän aloitteen tekemisestä. Tuntuu, että sisäpihojen avaaminen kaikille asukkaille yhteiseen käyttöön on ollut ikuisuuskeskustelu. Niin kuin tästä aloitevastauksestakin näkyy, kaupungin keinot siihen, miten näitä pihvoja päästään avaamaan, on aika vähäiset. Täytyy sanoa omastakin kokemuksesta, että on aika surkeaa katsoa, kun isoja sisäpihoja on rajattu niin että aidat erottaa toisistaan sen, että yhdelle pienelle pihalle on saatu aikaan pieni hiekkalaatikko, toiselle on saatu aikaan yksi keinu, ja sitten lapset katsoo aidan läpi sitä, että toiset lapset saa keinua ja toiset saa olla hiekkalaatikolla, kun ne voisi ihan hyvin olla kaikkien pihapiirin lasten käytössä.

Olisin kannattanut valtuutettu Harjanteen todella hyvää pontta, mutta Pennanen sitä ehtikin jo kannattaa. Kaikki tuki sille, koska kyllä meidän pitää yrittää etsiä keinoja siihen, että me yritetään saada sisäpihoja käyttöön.

Kiitos.

304 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU ATTE HARJANTEEN ALOITE VIHHERKERTOIMEN KÄYTÖN EDISTÄMISESTÄ KAAVAPROSESSISSA

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Harjanteelle hyvästä aloitteesta ja kaupunkiympäristölautakunnalle hyvästä päätösehdotuksesta, jossa se edellytti yksimielisesti tulkittavan mahdollisuutta ottaa viherkerroin ja hiilijalanjälki yhdeksi kilpailutuksen kriteeriksi tontinluovutuskilpailussa. Lisäksi edellytti, että tulokset alueellisen viherkertoimen kokeilusta tuodaan tiedoksi lautakuntaan. Tässä nyt puhutaan viherkertoimen edellyttämisestä, ja siihen tosiaan tarvitaan kaavamuuotos, mutta päätösehdotuksessa ei huomioitu, että tästä työkalusta voidaan saada huomattavia hyötyjä myös ilman sen käyttöpakkoa ja edellyttämistä.



4.11.2020

---

Aloitteen tavoitteena oli viherkertoimen käyttö rakennetulla alueella, erityisesti kantakaupungissa, jossa luonnon monimuotoisuus on varsin vähäistä. Viherkertoimen käytöstä on paljon hyötyjä, kuten luonnon monimuotoisuuden edistäminen kaupungissa ja siitä seuraavat suuret asukkaiden terveyshyödyt esimerkiksi lasten allergioiden suhteen, kuten edellisessä kohdassa mainitsin. Ilmastonmuutoksen suhteen hyötyinä on tulvien torjunta rankkasateiden yleistyessä, ja matkailua edistää vihreämpi, miellyttävämpi kaupunkiympäristö myös kaupungissa vieraileville. Viherkerrointa voitaisiin lisätä esimerkiksi viime kokouksen nuorten aloitteessa mainituilla viherpenkeillä. Siihen on monenlaisia keinoja. Viherkertoimia voidaan laskea ja käyttää hyödyksi ilman että niitä aletaan tosiaan edellyttää kaavapäivityksellä. Siksi ehdotan, että viherkertoimia kantakaupungeissa kartoitettaisiin tutkimus- ja tiedotusmielessä tulevien uudistusten suunnittelua varten.

Tein ponsiehdotuksen, joka kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuuden kartoittaa viherkertoimien nykytila kantakaupungissa viheralueiden kehittämisen tueksi.

Kiitos, jos voitte kannattaa.

Valtuutettu Alviina Alametsä

Kiitos, valtuusto. Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, Atte Harjanne, erittäin hyvästä aloitteesta ja asianosaisille hyvästä käsittelystä. Haluan esittää tällaista pientä pontta, joka on itse asiassa kollegamme Johanna Nuortevan idea, mutta hän tämän minulle valtuutti, kun ei päässyt tätä itse jättämään.

Toivotaan selvitetävän mahdollisuutta säilyttää nykyistä laajemmin vanhaa puustoa ja kallioita uusien rakennusten alueiden lomassa tuomassa monipuolisuutta ja kerroksisuutta uusille alueille.

Tämä on sellainen asia, mitä jonkin verran on kaupunkilaiset nostanut eri tavoilla esiin.

Kiitos kovasti. Kiitos, jos tuette.

Valtuutettu Harjanne.



4.11.2020

---

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Pitkä ilta. En tuplaa edellisiä hyvä puheenvuoroja ja niiden argumentteja. Totean vain, että on tärkeää, että vaikka meillä on tiivis kaupunki, se on kuitenkin mahdollisimman vihreä kaupunki. Tältä pohjalta kannatan sekä Pennasen että Alametsän ponsia.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä viherkerroin on erittäin hyvä idea. Toivoisin vähän samantyyppistä kaikissa kaupungin hankinnoissa, jotka nyt lähinnä varmaan tähän hiilijalanjälkikertoimeen perustuisi. Halusin vain sanoa, että oli hyvä ajatus.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Alviina Alametsän ponsiesitystä. Mitä tullaan ylipäätään viheralueisiin tai niiden nimeämisiin, olen jättänyt siihen liittyvän aloitteen järjestelmään. On puhuttu tänään aikaisemmin valtuustossa kaupungin historiallisista kerrostumista, niin tämä liippaa vähän sitäkin osa-aluetta. Tärkeitä asioita molemmat.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos hyvistä esityksistä ja vielä hyvästä lisäyksestä tämän ponnin muodossa. Viherkerroin ja kaupungin vihertäminen pitäisi ajatella myös jatkossa sillä tavalla, että meillä on mahdollisuuksia tuoda viheraluetta sinne, missä niitä ei vielä ole. Tämä liittyy kaupunkien keskustoihin. Eriyisesti YK:n uusin biodiversiteettiraportti korostaa kaupunkiluonnon merkitystä ympäristön, luonnon ja luonnon monimuotoisuuden kannalta mutta myös ihmisten hyvinvoinnin kannalta. Nyt pohdimme hyvää aloitetta tästä linjata ja mahdollisesti pontta. Olisiko mahdollista ottaa tämä mukaan jo siihen Elielinaukion suunnittelukilpailuun, johon voitaisiin



4.11.2020

---

tuoda myös vihreyttä tämän kentän tilanne? Siihen toki mahtuu myös rakentamista, joka täytyy toteuttaa huolella ja miettiä määrää sen mukaan, että todella taitavasti siihen sopii. Kyllähän me voitaisiin tuoda myös puita ja pieni puistoalue esimerkiksi tällaiseen kohtaan. Mietitään myös niitä kaupungin kohtia, mihin me voidaan vaikka parkkipaikan tilalle perustaa puisto. Joskus näinkin päin.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Teen kanssa tähän ponnien.

Hyväksyessään vastauksen valtuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta huomioida hiilijalanjälki myös esirakentamisen osalta. Edistää ensisijaisesti sellaisten alueiden rakentamista, joilla kokonaishiilijalanjälki on mahdollisimman alhainen.

Tosiaankin huomioitaisiin kokonaisuus eikä pelkästään pyrittäisi osapitoimaan yksittäisiä asioita. Toivon, että tälle löytyisi laajaa kannatusta. Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Harjanteelle hyvästä aloitteesta. Viherasiat ja erityisesti kaavoituksessa huomioitava viherkerroin on äärimmäisen tärkeä asia tulevaisuuden Helsingin rakentamisessa, kun täydennysrakentaminen korostuu entisestään. Ajattelen, että Helsinki on tässä kyllä tehnyt lähtökohtaisesti jo ihan valtakunnankin tasolla merkittävää työtä. Toivon, että tulevaisuudessa myös lainsäädäntö pystyy paremmin huomioimaan myös viherkertoimen ja kaiken siihen liittyvän kaavoitusratkaisun ja ohjaamaan myös lainsäädäntöteitse tätä.

Mielestäni valtuutettu Alametsän ponsi on myöskin kannatettava. Sehän itse asiassa sisältyy hyvin pitkälti huomenna kaupunginhallituksessa päätettävään asumisen ja maankäytön AM-ohjelmaan. Siellähän on juuri vastaava tavoite nyt sisällä, joten se itse asiassa menee paljon vahvempana eteenpäin nyt osana AM-ohjelmaa. Se on tietysti hyvä meidän ympäristön ja täydennysrakentamisen sovittamisen osalta ja



4.11.2020

---

sen kanssa, että myöskin kaupunkilaiset allekirjoittaa kaupungin kasvun, mutta kaupunki pystyy samaan aikaan säilyttämään tärkeitä lähipuistoja ja lähimetsiä puineen ja muine kasveineen.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä pidän myös tätä valtuutettu Alametsän pontta hyvänä. Lähiluonto ja virkistysalueet ei voi olla sitä, että pitää ajaa autolla taikka vaikka mennä julkisella tai pyörällä, millä kukin kulkee, hyvin pitkälle omasta kotiovesta, vaan kyllä se täytyy olla niin, että se on lähellä kotia. Tämä on kyllä kauhean hyvä tämä ponsi. Kiitos, valtuutettu Eveliina Heinäluoma, siitä, että tämä asia on jo huomioitu tai tullaan huomioimaan, mutta silti mun mielestä tämä ponsi kyllä ihan puoltaa paikkaansa.

Haluaisin myös kannattaa valtuutettu Nuutti Hyttisen pontta siitä, että selvitetäisiin kokonaishiilijalanjälki. Kun nyt tuntuu, että vallalla on tämmöinen, että optimoidaan sieltä ja optimoidaan täältä, mutta se kokonaisuus pitäisi kuitenkin olla kirkkaana mielessä silloin kun päätöksiä tehdään. Mun mielestä tämä ponsi vastaa kyllä juuri siihen.

Haluan myös kannattaa valtuutettu Pennasen pontta. Sitäkin ilmeisesti oli jo kannatettu, mutta siitä huolimatta. Hyviä ponsia nyt näyttää tulevan oikein valtoimenaan. Se on hienoa.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin kannattanut valtuutettu Hyttisen pontta, mutta sitä jo ehdittiin kannattaa. Erittäin hyvä ponsi, kuten monta muutakin hyvää pontta.

Kiitos.



4.11.2020

---

306 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU ALVIINA ALAMETSÄN ALOITE MIELENTERVEYDEN ENSIAPUKOULUTUKSESTA OPPILAILLE JA OPETTAJILLE

Valtuutettu Alviina Alametsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tehnyt tähän asiaan ponnin, jossa ehdotetaan, että mietittäisiin vielä tällaisen mielenterveyden koulutuksen pilotointia etenkin yläasteikäisille. Tosiaan tämä ei ole mikään valtavan raskas toimenpide, mutta toivottavasti sellainen, joka ennalta ehkäisisi mielenterveyden haasteita. Jos asia ei ole ihan kaikille tuttu, tosiaan mielenterveyden vahvistamiseen jo on tarjolla erilaisia ammattilaisten pitämiä koulutuksia, ja niiden taitojen saaminen jo siinä vaiheessa, kun on kouluikäinen, voisi ehkäistä monia haasteita myöhemmin ja tulevaisuudessa. Koen, että tämä olisi helppo keino meille myöskin edistää lasten ja nuorten hyvinvointia ja myös aikuisten hyvinvointia meillä täällä Helsingissä. Ei vaadi isoja rahoja eikä isoja toimenpiteitä kouluilta, mutta kannattaisi mielestäni kokeilla ja arvioida vaikutuksia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Alametsän tärkeää ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan myös tätä erittäin hyvää lisäystä. Toivottavasti saadaan se käyttöön.



4.11.2020

---

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Lähtökohtaisesti toki kannatan erittäin lämpimästi sitä, että peruskoulussa tarjotaan koulutusta ja osaamista ja taitoja mielenterveysasioissa. Se mikä mua tässä mietityttää, on se, miten tämä linkittyy siihen, mitä kouluissa jo tehdään. Meillä kuitenkin terveystiedon opetuksessa on erilaisia sisältöjä mielenterveydestä. Meillä tälläkin hetkellä oppilashuollon henkilöstö toteuttaa erilaista mielenterveystaitoja vahvistavaa toimintaa kouluissa, esimerkiksi hyvinvointikeskusteluja seiskaluokkalaistille. Olisinkin halunnut valtuutettu Alametsältä vielä kysyä, miten tässä on pohdittu nyt yhteyttä tähän kaikkeen muuhun koulussa tehtävään toimintaan ja miksi juuri ulkopuoliset kouluttajat eikä koulun toiminnan vahvistamista ja kehittämistä.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Anteeksi viivästys. Kiitos, puheenjohtaja.

Aloite on varmasti tarkoitukseltaan ihan hyvä, mutta mietin tuossa valtuutettu Vuorjoen tavoin hiukan sitä, mikä tässä on nyt se uutuus. Miksi sen pitäisi olla ulkopuolisia, kun meillä on koulussa jo ammattilaisia, jotka tätä tekevät? Itse ehkä mietin sitä, että kun meillä kouluissa on valtavan paljon jo kaikenlaista, se aina että me tuodaan sinne jotain, vaikka se kuulostaisi sinänsä hyvältä, en tiedä, tuoko tämä nyt parhaalla mahdollisella tavalla jotain uutta, joka oikeasti auttaa mielenterveyden ongelmassa.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuossa kyselytunnin yhteydessä totesin jo, että nuorten mielenterveysongelmat, yksinäisyys, ahdistus, on lisääntynyt todella paljon tänä vuonna korona-aikana. Oon itse tutustunut, nähnyt läheltä, miten esimerkiksi kiusaamista tehdään, joka kumpuaa ahdistuksesta varmaankin. Mielenterveysongelmat ei ole kyllä mikään pikkuasia nykyään. Henkilökohtaisesti kiinnostaa. Paljon en ole tällaista kyseistä ensiapukoulutusta. Oon saanut kyllä tämmöistä tekohengitys ja turva-asento,



4.11.2020

---

fyysistä ensiapukoulutusta, mutta mielenterveyden suhteen en ole itse saanut, ja kyllä kiinnostaisi suuresti saada sitä. Näkisin, että tästä voisi olla paljonkin hyötyä muillekin kuin nuorille ja koululaisille, opettajille. Tätä voisi ehkä tarjota ihan kaikille tällaista ensiapukoulutusta niin kuin tarjotaan fyysistä ensiapukoulutusta myös. Ehkä voisi aloittaa vaikka jonkinlaisesta koulutusvideosta, Zoom-kurssista tai mitä tämmöistä nyt voisi olla.

Ehdottomasti kannatan tätä hienoa aloitetta ja myöskin tätä pontta, mikä tässä esitettiin. Nyt todellakin on tarvetta mielenterveyden ensiavulle erityisesti nuorten keskuudessa. En tiedä, miten tätä voisin korostaa tarpeeksi, mutta tilanne on erittäin huolestuttava.

Valtuutettu Alviina Alametsä

Kiitos, valtuutetut, hyvistä puheenvuoroista ja myös kysymyksistä ja kommentteista.

Tätä konkretisoi ehkä se, että mulle yksi koululainen yläasteikäinen tuli kertomaan, että he on kyllä saanut opetusta siitä, että jos vaikka näkee sydänkohtauksen tai jos näkee jonkun tällaisen sairauskohtaustilanteen, millä tavalla toimitaan, miten pitäisi auttaa, minne soitetaan, miten tekohengitetään. Tällaisia asioita me opetellaan. Kuitenkaan tämä koululainen sanoi, että heille ei ole annettu mitään opetusta siitä, miten toimitaan, jos kaveri saa paniikkikohtauksen, jos vaikka joutuu tilanteeseen, missä on joku tämmöinen hankala sosiaalinen tilanne, jos itselle tulee masennusoireita eikä oikein tiedä, voiko niihin hakea apua vai ei, kannattaako hakea apua. Miten voi tunnistaa itsellään ja läheisillään vaikka jotain mielenterveyden haasteita ennen kuin ne menee liian vakaviksi? Tällaisista asioista on tässä kyse. Niissä asioissa meidän koululaisten ja meidän aikuistenkin taidot on tosi puutteellisia. Tämä on hyvin normaalia, koska näistä asioista ei olla ihan hirveästi meidän yhteiskunnassa vielä viime vuosina puhuttu. Ammattilaisilla on monia ehdotuksia siihen, miten mielenterveyttä voidaan meidän kouluissa, meidän kaupungissa vahvistaa. Tämä on yks semmoinen ehdotus, joka on ammattilaisilta tullut ja nuorilta itseltään. Sen takia ajattelen, että tämä on ainakin kokeilemisen arvoinen asia, koska me ei hävitä hirveästi, jos tällaista kokeillaan.

Kiitos.





4.11.2020

---

Valtuutettu Maija Anttila

Puheenjohtaja.

Olen kyllä tässä asiassa Anna Vuorjoen ja Pia Pakarisen kanssa samoilla linjoilla, että ei mielenterveysasiat ole mitään viihdettä eikä mitään pieniä pilottikokeiluja. Ihmiset, jotka ovat ahdistuneita tai muuten tarvitsevat pitkäaikaista ja selvää tukea, ja siinä on kyllä kouluympäristö ja perheet parhaita tukijoita. Ei pidä tuoda ahdistuneen ihmisen ympärille lukemattomia uusia ryhmiä ja ihmisiä, joille sun pitää jatkuvasti avautua ja etsiä jotain apua. Kyllä nämä ongelmat, jotka on tunnistettavia, ne pitää ratkaista ihan toisella tavalla. Tietysti ymmärrän, että tässä haetaan jotain hyvää ratkaisua, mutta ne eivät ole mitään ensiapukursseja, joten en kyllä kannata tätä aloitetta ollenkaan, koska kouluissa tämä asia pitää pohtia, millä tavalla se tuodaan kouluympäristöön ja opetukseen ja kaikkeen siihen, sen henkilöstön piiriin, joka on sen oppilaan tai nuoren ympärillä jatkuvasti.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

En ole valtuutettu Alametsä, mutta arvelen kyllä, että valtuutettu Anttila ymmärsi nyhten valtuutettu Alametsää väärin ja hänen ehdotustaan. En ainakaan itse ymmärtänyt missään tapauksessa näin, että valtuutettu Alametsä tekisi tästä jollain lailla viihdettä ja vähättelisi mielenterveysongelmia, päinvastoin.

Olisin halunnut tuoda tähän esille sen kuitenkin, että jos on lukenut tuolta kokousmateriaaleista kasvatus- ja koulutuslautakunnan lausunnon pöytäkirjaotteen, niin siitä hyvin tulee ilmi se, että meillä sinänsä periaatteessa näitä asioita laajasti käsitellään ihan perusopetuksesta toiselle asteelle asti ja opetussuunnitelman perusteissakin nämä teemat ovat vahvasti läsnä. Mutta me tiedämme kaikki sen, että paperilla joku asia voi olla hyvin, mutta käytännössä siinä on – meilläkin on valtava määrä kouluja, valtava määrä opettajia – kirjavuutta käytännön toteutuksessa väistämättä on todella paljon. Varmasti löytyy lukuisia nuoria, jotka sanovat juuri näin kuten valtuutettu Alametsä totesi, että heille ei ole annettu niitä keinoja, joita meistä jokaisen olisi hyvä arjessa hallita, niitä mielenterveyden ensiapukeinoja. Koska me emme tarvitse kaikkeen aina ammattilaista. Me tarvitsemme läheistä kuuntelijaa paljon useammin kuin ammattilaista ja sitten sitä, että siinä tilanteessa, kun ammattilaista tarvitaan, hän on seuraava askel tukena ja apuna.



4.11.2020

---

Mutta sitten on taas niitä kouluja ja niitä opettajia ja niitä koulupsykologeja ja kuraattoreja, koko kouluyhteisö, joka hyvin tukee, tuo ne asiat sinne arkeen. Siellä koulussa ei välttämättä niillä oppilailta ole tarvetta tällaiselle erilliselle koulutukselle, mutta kirjavuus ja laatuero tässä asiassa on ongelma.

Valtuutettu Kati Juva

Kiitoksia kovasti Alviina Alametsälle tästä hyvästä aloitteesta, ja ponsi on myös erinomainen. Tämä on todella tärkeä asia. Aivan muussa yhteydessä kysyin juuri vuosi sitten ylioppilaaksi kirjoittaneelta pojaltani, mitä yhteiskunta voisi tehdä parantaakseen nuorten asemaa ja koulussa olevien mielenterveyttä. Hänen aivan spontaanisti ensimmäinen asia oli se, että nuorten pitäisi itse tietää, mitä silloin tehdään, kun kaveri tulee juttelemaan, että mä voin huonosti, mulla on kurjaa, kun tulee itsetuhoinen kaveri siihen sanomaan. Tämä taito oli hänestä tärkein opetus, mitä pitäisi antaa – juuri näitä ensiaputaitoja. Koska on hyvin selvää, että suurin osa nuorista keskustelee ensimmäiseksi kaverien kanssa. Ei kukaan mene tai harvat menee ensimmäiseksi kuraattorin tai opettajan luo sanomaan, että mulla on itsetuhoisia ajatuksia, lähetä-päs mut eteenpäin hoitoon, vaan nämä nuoret menevät keskustelemaan kaverien kanssa, varovasti vaivihkaa kertovat, että nyt ei asiat ole ihan hyvin. Silloin kaveri on todella pulassa, koska hän ei tietenkään ymmärrä välttämättä näistä asioista mitään. Silloin se, että nuorille olisi vertaistukena jotakin käsitystä siitä, mitä tehdä niissä tilanteissa, kun toinen voi todella huonosti. Se on juuri tätä ensiapukoulutusta.

Oon todella iloinen siitä, että Alviina on tämän aloitteen tehnyt. Todella mulla on kotona, tämä tuli aivan spontaanina toiveena pojalta, millä laila nuorten mielenterveyttä kouluissa voitaisiin parantaa. Tuen lämpimästi tätä ajatusta.

Valtuutettu Alviina Alametsä

Kiitos valtavan hyvistä ja tärkeistä puheenvuoroista Katille ja kaikille muillekin.

Ehdottomasti tosiaan sen vielä tähän tarkennan, että tässähän ei ole tarkoitus, että ostetaan jotain automaattisesti ulkopuolelta. Tämä ei myöskään sulje mitenkään pois sitä, että kehitetään koulun omaa toimintaa. Päinvastoin tämä on juuri sitä koulun oman toiminnan kehittämistä ja tähtää siihen, joskin tässä toivomusponnessa todetaan, että



4.11.2020

---

olisi hyvä, jos tässä konsultoidaan myös mielenterveysalan spesifejä asiantuntijoita ja sellaisia tahoja, jotka tätä erityisasiaa tuntevat erityisen hyvin. Ehdottomasti mielenterveystaitojen opetusta ihan kaikkialla pitää vahvistaa, mutta meidän täytyisi varmistaa, että kaikki perustaidot tulee riippumatta siitä, kuinka harrastunut vaikka opettaja on siihen aiheeseen, että kaikille tulisi perustaitoja.

Ajattelen juuri näin, että nuoria on hyvä kuulla tässä, miten he itse kokevat, että mielenterveyttä voisi vahvistaa, koska sieltäkin monesti tulee aika hyviä ratkaisuja, niin kuin Katin oma poikakin oli tässä sanonut. Itse ajattelen, että tämä on sellainen kysymys, mikä on nyt tosiaan monien ammattilaisten mielestä kannatettava ja suositeltava. Meidän valtuustohan päätti tämän kauden aikana esimerkiksi tehdä sellaista uudistusta, että me ollaan päätetty lähteä rakentamaan matalan kynnyksen mielenterveyspalveluita. Nyt on avattu tällä kaudella itse asiassa kaksi tällaista Mieppi-keskusta mielenterveyden hoitoon, mihin voi vain kävellä maksutta sisään. Tämä on ehkä vähän uudenlainen. Tätä ei ole monessa kaupungissa aikaisemmin tehty, mutta tästä on tullut hirveän hyvää palautetta. Jotkut on kertonut olevansa hengissä sen ansiosta, että meidän valtuusto on lähtenyt tällaisiin asioita viemään eteenpäin. Tässä on meillä taas yksi keino pöydällä, ja mä toivon, että tässäkin olisi hyviä tuloksia.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Alametsälle hyvästä aloitteesta. Kannatan myös hänen ponttaan. Otan vain esimerkiksi Koillis-Helsingin erään asuinalueen nuorten hädän muutamia vuosia sitten, ja nämä nuoret oli kaikki samasta isosta koulusta. Aina ei koulussa osata käsitellä näitä asioita, kuten valtuutettu Peltokorpi sanoi. Itse olen myös SPR:n ensiapukouluttaja, ja mielenterveysosio on hyvin pieni ainakin näillä ensiapukursseilla. Kannatan ehdottomasti, että kouluissa pitää kehittää mielenterveyden ensiapukoulutusta. Nuorille vertaistuki ja tieto siitä, miten mä voin kaveria auttaa, on ehdottoman tärkeää.

Kiitos.



4.11.2020

---

307 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE HUSLABIN NÄYTTEENOTTOPISTEEN PERUSTAMISESTA JAKOMÄEN TERVEYSASEMALLE

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos vastauksesta. Haluaisin muutaman kohdan tuoda esille. Viime syksynä ennen koronavirusepidemiaa Jakomäen eläkeläiset ottivat minuun yhteyttä ja toivoivat HUS-laboratorionäytteenottoa Jakomäen terveysasemalle esimerkiksi kaksi kertaa viikossa muutaman tunnin ajaksi. Terveysasemalla olisi ollut tilat valmiina. Kävin siellä itse kysymässä ja katsomassa. Sama toive oli tullut myös kasvavan Alppikylän lapsiperheiltä. Puistolan terveysaseman laboratorioon ja Malmin sairaalan HUS-laboratorioon on mentävä pääsääntöisesti julkisilla liikennevälineillä. Rollaattorien ja lastenvaunujen kanssa tämä ei ole aina niin helppoa. Lisäksi aamuajoista Puistolan terveysasemalla, niitä on vaikea saada, näitä ravinnotta-aikoja. Ihmiset kiistelivät jonossa näistä vuoronumeroista.

Kuten kaupunginhallituksen lausunnossa sanotaan, totta on, että HUS-laboratorio tekee tarvittaessa myös kotikäyntejä, mutta tästä lausunnosta puuttui, että nämä on maksullisia. Kun kyselin hintaa, siellä laboratorioneuvonnassa kaveri sanoi, että se on jotain 20 euron luokkaa. Ei osannut tarkkaa hintaa sanoa. Haluaisin tuoda esimerkiksi sen, että Jakomäen työttömyysaste oli 16,8 %, kun se esimerkiksi Länsi-Pakilassa oli 4,3 %, joten se kertalipun hintakin voi olla laboratorioikäynnin esteenä eläkeläiselle tai työttömälle. Lähipalvelujen säilyttäminen muuallakin kuin keskustan alueella on tärkeää. Tämä jos mikä myös ennalta ehkäisee asuinalueiden eriytymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.



4.11.2020

---

Valtuutettu Vepsä viittasi äsken puheenvuorossaan Puistolaboratorioon. Puistolaboratorio on laboratorio ollut suljettuna nyt 18.3. lähtien tänä korona-aikana, joten sekään ei ole käytössä. Lähimmät on sitten täällä koillisessa Malmi ja Tikkurilan laboratorio, jota varmaan tuolla Vantaan rajan toisella puolen jonkun verran myös helsinkiläiset tässä tilanteessa ovat käyttäneet.

Olisin halunnut apulaispormestarilta kysyä sitä, että nyt ihmisiltä jonkun verran tulee kyselyjä näistä koronarajoituksista ja väliaikaisista sulkeemisista, jotka ovat venyneet nyt kohtuullisen pitkiksi. Näistä ei käsittääkseni ole juuri kai informoitu. Katsoin tuossa juuri äskön, että kaupungin nettisivuillakin lukee vain, että ne on toistaiseksi suljettu. Toistaiseksi 18.3. lähtien alkaa olla jo kohtuullisen pitkä aika. Toivoisin, että näistä voitaisiin jonkinäköistä tarkempaa informaatiota antaa, koska kaupunkilaisille saattaa tulla helposti myös ??, onko tässä tavoitteena, että koko laboratorio suljetaan avoimelta käytöltä. Nythän on – mikä siinänsä on ihan hyvä ja toisaalta palveleekin hyvin – ajanvarauksen kautta pääsääntönä, että mennään. Ainoastaan päivystystapauksissa mennään suoraan. Muuten se on ajanvarauksella labraan ihan tavallisiin verinäytteitten ottoonkin.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Haluaisin kompata tätä valtuutettu Peltokorven kysymystä vielä. Esimerkkinä siinä, kun itse jouduin menemään tällaiseen ravinnolaboratorioon. Lääkäri määräsi, ja yritin saada aikaa, niin mä sain kahden viikon päästä Tikkurilan laboratorioon. Se olisi ollut silloin aika kiireellinen. Mä olisin toivonut, että mä olisin nopeammin päässyt. Malmin labra, ja tosiaan kun mä kävin tuolta läpi, niin ei auki, ei auki. Suurin osa Helsingin kaupungin terveysasemien laboratorioista on nyt suljettuna. Jos apulaispormestari vastaisi tähän.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi ja Vepsä puhuvat tärkeästä asiasta. Nämä laboratoriothan ovat Huslabin pyörittämiä, ja Huslab on tietenkin joutunut nyt koronan aikana valitettavasti aivan uudenlaiseen näytteenottoon, josta nyt tietenkin paljon on keskusteltu, miten nopeasti koronanäyt-



4.11.2020

---

teenotto toimii. Siinä on ollut välillä viiveitä, mutta nyt tällä hetkellä näytteenoton tulokset tulevat jopa saman vuorokauden sisällä, eli sinne on pystytty löytämään aivan uudenlaisia toimintatapoja. Tietenkin se on tarkoittanut myös aika paljon toimintojen priorisointia. Totta kai on yhtä lailla tärkeä huoli se, tehdäänkö tässä nyt koronan hoidossa myös sellaisia liikkeitä, jotka vastaavasti aiheuttavat terveys- tai hyvinvointivaikutuksia muualle. Sitä täytyy ehdottomasti pohtia, mutta tämän vuoksi – koronan aiheuttaman näytteenoton ruuhkautumisen ja sen purkamisen vuoksi – on jouduttu laboratorioita eri osissa Helsinkiä väliaikaisesti sulkemaan. Näytteenoton henkilökunta on nyt saatu tähän, jota on pidetty kuitenkin varsin tärkeänä, että saamme tartunnat ja epidemiat kuriin. Siinä ollaan myös onnistuttu tosissaan näissä näytteenoton viiveissä pääsemään nyt erittäin hyvään tilanteeseen.

Kyllä tätä pitää arvioida tietenkin koko ajan, ettei palvelutaso merkittävästi huonone ja että joka puolella Helsinkiä on mahdollisuus päästä myös laboratorioon. Tietenkin tässä meillä samaan aikaan on tämä epidemia, josta emme ole ihan varmoja, mihin suuntaan se tällä hetkellä on menossa. Tämä on nyt valitettavasti tämänhetkinen tilanne.

308 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU PAAVO ARHINMÄEN ALOITE KONTULAN ASUKKAIDEN KOKOONTUMISTILOJEN PARANTAMISEN SELVITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Aloitteen tekijä voi varmastikin omassa puheenvuorossaan tuoda sisältöä enemmänkin esiin, mutta menisin ihan tämmöiseen tekniseen kuviin. Mitä mennään tämän esityksen liitteisiin, täällä on kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan lausunto, sama lausunto kahteen kertaan, missä aloite pidetään pöydällä. Täällä ei löydy lautakunnan lausuntoa varsinaisesti asiasta. Ihan vain tämmöisiä yksityiskohtia. Kiinnittäisin näihin vähän tarkempaa huomiota. Toki nyt sattuneesta syystä, kun kyseisessä lautakunnassa istun ja olen sinne erään lisäyksen tehnyt, tietämään, mitä se pitää sisällään, mutta kaikki eivät välttämättä tiedä.



4.11.2020

---

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on ottanut sloganikseen maailman toimivin kaupunki. Pitää muistaa, että suurin osa helsinkiläisistä asuu lähiöissä. Se, että Helsinki on maailman toimivin kaupunki, tarkoittaa sitä, että meillä pitää olla toimivat palvelut myös lähiöissä ja pystyy palvella lähiöissä asuvia kaikenlaisia ihmisiä. Tässä on kysymys siitä, että Kontulassa ja laajemmin sillä alueella asuu kymmeniä tuhansia ihmisiä. Vanha lähiö, josta puutuu esteettömiä palveluita. Mielenkiintoista, että tällainenkin asia on aika ison väännön takana. Lausuntoja tuli hyvin monelta lautakunnalta. Kaikissa todettiin, että pitäisi tehdä jotain, ja lopulta tulos oli se, että mitään ei kuitenkaan tehtäisi, vaan pallolettiin edestakaisin ja todettiin, että esteettömiä kokoontumistiloja ei ole, vaikka kaupungin lähtökohta on se, että kaupungin tilojen pitäisi olla esteettömiä, vaikka alueella on kaupungin tiloja. Mä oon hirveän iloinen siitä, että kaupunginhallitus yksimielisesti on lisännyt tähän vastaukseen seuraavan: "Kaupunginhallitus kehottaa parantamaan esimerkiksi Kontulan nuorten toimintakeskus Luupin esteettömyyttä, jotta tilat palvelevat monipuolisesti alueen asukkaita." Musta on hirveän tärkeää, että me huolehditään siitä, että kaikissa lähiöissä on sellaisia palveluita ja tiloja, jotka palvelee koko alueen erilaisia asukkaita ja on myös esteettömiä tiloja. Tämän aloitteen pohjalta nyt tämä toivon mukaan etenee, kun tämä tulee valtuuston kannaksi tämä kaupunginhallituksen kanta, että esteettömyyttä pyritään parantamaan niin että kaikilla on kokoontumistiloja Kontulan laajalla alueella.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Pidän myös tätä valtuutettu Arhinmäen aloitetta erittäin tärkeänä ja kannatettavana. Esteettömyydestä on siinä Luupin kohdalla tullut paljon palautetta. Nyt on myös tilanteita, joissa se on tosiasiaa estänyt esimerkiksi senioreiden osallistumista erilaisiin yhdistysten ja järjestöjen kokouksiin, koska alueella ei ole ollut muuta kokoontumispaikkaa, ja siellä Luupissa on kokoonnuttu ja sinne ei ole kaikki päässeet. Tämä on kyllä erittäin huono tilanne. Pidän sitä erittäin huonona myös sen takia, että se on nimenomaan Kontulan alueella, jossa kuitenkin myös on



4.11.2020

---

jo lähtökohtaisesti muita haasteita ja vähemmän kokoontumistiloja ja paikkoja.

Tämähän ei ole pelkästään Kontulan haaste. Nyt juuri kuulin Mellunmäestä, että siellä asukastila Mellari, joka on ollut jo pitkään hankaluuksissa ja etsinyt uutta paikkaa, on jälleen kerran, tai kaupunki on jälleen kerran lopettamassa tämän asukastilan ylläpidon. Siellä joudutaan etsimään uutta tilaa. Kyllä tässä Itä-Helsingin alueella on mielestäni paljon kehittämistä näiden asukastalojen ja kaupunkilaisille vapaiden kokoontumistilojen järjestämisen osalta. Se paine näkyy kyllä Mellunmäen asukastalossa, jonne ei nykyisin enää Myllypuron omat asukas-yhdistykset pääse kokoontumaan sen takia, että sinne on painetta niin paljon muista kaupunginosista.

Kello on nyt jo yli puolenyön, enkä tiedä, puhuinko tässä yhtään mitään järkeä, mutta halusin kuitenkin sanoa tämän huomion. Tämä on tärkeä aloite ja tärkeä asia.

Kiitos ja hyvää yötä.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Heinäluomalle sen esiin nostamista, että me tarvitsemme itse asiassa jokaiseen kaupunginosaan, jokaiseen lähiöön, jokaiselle asuinalueelle jotain maksutonta ja avointa tilaa. Nyt me ollaan ehkä lähestytty sitä enemmän keskustatilojen kautta, mutta kyllähän me tarvittaisiin sitä ihan kaikille asukkaille. Nyt ei varmaan ole semmoista riittävää toimintamallia, mitä me tarjotaan. Tyhjiä tiloja joka puolella eri kaupunginosissa, ja olisi myös hyvä kuulla tarkemmin ja säännöllisemmin näitä kaupunginosien asukkaita ja kuulla niitä tarpeita, mitä asumiseen liittyy. Ehkä nykyisillä toimitilastrategioilla saattaa olla hie-man vaikeaa, kun nyt puhutaan hiukan kaupungin omista palveluista, mihin sellainen maksuton avoin tila aina osuu. Tämä olisi hyvä varmasti jatkossa vahvistaa.

Sen lisäksi toki mielenkiintoista nähdä, miten Kontulan kaupunkikeskus kehittyi. Useinhan on käynyt niin että nämä enemmän, tulee jotakin muuta toimintaa, joka syrjäyttää näitä avoimia tiloja tai edullisia tiloja, joissa voi pitää ravintolaa ja kauppoja. Tällekin pitäisi miettiä joku ratkaisu. Lisäksi täällä on näitä Helsingille tyypillisiä, leimallisia ostareita, joissa on sinänsä aika elävää kaupunkikulttuuria olemassa. Juuri ollaan





4.11.2020

---

tämäntyyppisiä arvoja nostettu valtuustokeskustelussa. Eihän voi olla niin, että rakennussuojelun ?? korjaus ?? saatiin purkaa. Ei se vain niin mene. Jokainen taloyhtiökin aina säännöllisesti korjaa kiinteistöjään ja tämä samaa pitää koskea myös kaikkia muita kiinteistön omistajia. Haluan muistuttaa, että jokaista rakennusta täytyy aina aika ajoin kunnostaa.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Ilta on jo pitkällä. Haluaisin vain todeta, että tosiaan jokaisessa kaupunginosassa, niin kuin valtuutettu Holopainen sanoi, pitäisi olla näitä maksuttomia tiloja, joita voisi käyttää. Puistolassa ja Tapulissa, joka on hyvin haasteelli-, tai ei nyt voi sanoa niin, mutta jossa tarvittaisiin näitä tiloja, meillä ei ole minkäänlaisia asukastiloja siellä. Näitä tarvittaisiin ihan joka paikkaan.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä yhteydessä voisin mainita, että tässä on ollut ideana, että Varaamo-järjestelmään liitetään enenevässä määrin erilaisia tiloja, jotka on vajaakäytössä, ja sitä käytetään kokoontumistiloina ihan epäkaupalliseen, päihteettömään yhdessäoloon, jutteluun ja tutustumiseen, joka ehkäisee mielenterveysongelmia ja tietysti parantaa yhteisöllisyyttä. Näitä tosiaan olisi tarkoitus koko kaupungissa käyttää. Nyt on ollut tämä koulujen tilojen liittäminen Varaamo-järjestelmään tässä kovasti työn alla. Koko valtuustokauden oon siitä, sen eteen oon tehnyt aloitteita. Sitä on kulttuuri- ja vapaa-ajanostolla nyt puuhattu, ja olisi tarkoitus saada siihen jotain tulosta aikaan. Tuossa juuri päivittelin heidän kanssa tilannetta. Siellä on tämmöisiä järjestelmäintegraatiohaasteita, mutta idea on se, että tosiaan voisi esimerkiksi kännykästä varata sieltä kokoontumistilan vahvalla tunnistautumisella, tehdä sopimuksen ja sitten mennä sinne kouluun tai voi olla mikä muu kaupungin tila tai esimerkiksi käyttämätön, vuokraamatta oleva tyhjillään oleva liiketila ja avata lukon kännykällä. Nämä kaikki systeemit on olemassa, ja sitä parhaillaan toteutetaan. Idea on tosiaan, että voitaisiin mahdollisimman paljon käyttää olemassa olevia tiloja eikä tarvitsisi uusia rakentaa.

Kiitos.



4.11.2020

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig