



11.11.2020



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

19 – 2020

Kokousaika: 11.11.2020 klo 18.00 – 23.07

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

19 – 2020

Mötestid: 11.11.2020 kl 18.00 – 23.07

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



11.11.2020

313 §.....	7
Esityslistan asia nro 4	7
ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMA 2020	7
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	7
Valtuutettu Daniel Sazonov	10
Valtuutettu Tuomas Rantanen	12
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	15
Ledamoten Mia Haglund.....	17
Valtuutettu Jussi Halla-aho	19
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	21
Valtuutettu Laura Kolbe	23
Valtuutettu Mika Ebeling	25
Valtuutettu Joel Harkimo.....	26
Valtuutettu Petrus Pennanen	28
Valtuutettu Otto Meri.....	29
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	30
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	31
Valtuutettu Jenni Pajunen	32
Valtuutettu Matti Parpala	33
Valtuutettu Mari Holopainen	34
Valtuutettu Ilkka Taipale	35
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	36
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	36
Valtuutettu Osmo Soininvaara	37
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	38
Valtuutettu Anna Vuorjoki	39
Valtuutettu Mari Rantanen	40
Valtuutettu Ted Apter.....	41
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	42
Ledamoten Björn Månsson.....	42
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	43
Valtuutettu Atte Harjanne.....	43
Valtuutettu Paavo Väyrynen	44
Valtuutettu Jukka Järvinen.....	45
Valtuutettu Pia Kopra	47
Valtuutettu Pilvi Torsti	48
Valtuutettu Sami Muttilainen	49
Valtuutettu Sinikka Vepsä	50
Valtuutettu Tuomas Rantanen	50
Valtuutettu Otto Meri.....	51
Valtuutettu Laura Kolbe	52



11.11.2020

Valtuutettu Paavo Arhinmäki	53
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	54
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	54
Valtuutettu Mari Holopainen	55
Valtuutettu Maija Anttila	56
Valtuutettu Mari Rantanen	56
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	57
Valtuutettu Jussi Halla-aho	57
Valtuutettu Kauko Koskinen	58
Valtuutettu Heimo Laaksonen	59
Valtuutettu Sami Muttilainen	59
Valtuutettu Kaarin Taipale	60
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	61
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	62
Valtuutettu Arja Karhuvaara	62
Valtuutettu Johanna Nuorteva	63
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	64
Valtuutettu Matias Turkkila	65
Valtuutettu Mari Rantanen	66
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	66
Valtuutettu Dani Niskanen	67
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	68
Valtuutettu Mika Ebeling	70
Valtuutettu Otto Meri	71
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)	73
Ledamoten Mia Haglund (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	74
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Kauko Koskinen (vastauspuheenvuoro)	77
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	77
Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)	77
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Reetta Vanhanen	78
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	79
Valtuutettu Pentti Arajärvi	79



11.11.2020

Valtuutettu Nuutti Hyttinen	80
Ledamoten Björn Månsson	80
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	81
Ledamoten Thomas Wallgren	82
Valtuutettu Sinikka Vepsä	82
Valtuutettu Paavo Väyrynen	83
Valtuutettu Mari Rantanen	84
Valtuutettu Otto Meri	84
Valtuutettu Pia Kopra	85
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	86
Valtuutettu Mika Ebeling	86
Valtuutettu Otto Meri	87
Valtuutettu Kauko Koskinen	87
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	88
314 §	88
Esityslistan asia nro 5	88
VUODEN 2021 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN	88
Valtuutettu Jussi Halla-aho	88
315 §	89
Esityslistan asia nro 6	89
VUODEN 2021 KIINTEISTÖVEROPROSENTTIEN MÄÄRÄÄMINEN	89
Valtuutettu Osmo Soininvaara	89
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	89
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	90
Valtuutettu Arja Karhuvaara	91
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	91
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	92
Valtuutettu Dan Koivulaakso	92
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	93
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	93
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	93
Valtuutettu Dan Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)	94
Valtuutettu Daniel Sazonov	94
Valtuutettu Pentti Arajärvi	94
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	95
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	95
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	96
Valtuutettu Daniel Sazonov	96
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)	96



11.11.2020

Valtuutettu Paavo Arhinmäki	97
317 §.....	97
VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE LAIHOLOAN TALON KUNNOSTAMISESTA ASUINKÄYTTÖÖN	97
Valtuutettu Sami Muttilainen	97
Valtuutettu Sinikka Vepsä	98
Valtuutettu Sami Muttilainen	98
Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)	99
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	99
Valtuutettu Heimo Laaksonen.....	99
319 §.....	100
Esityslistan asia nro 10	100
VALTUUTETTU FATIM DIARRAN ALOITE EVÄIDEN SYÖMISEEN TARKOITETTUIJEN PÖYTIEN LISÄÄMISESTÄ PUISTOIHIN JA ULKOILUALUEILLE	100
Valtuutettu Fatim Diarra.....	100
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	101
Ledamoten Björn Månsson.....	102
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	102
Apulaispormestari Anne Sinnemäki	102
Valtuutettu Mari Holopainen	103
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	103
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	104
321 §.....	104
Esityslistan asia nro 12	104
VALTUUTETTU TED APTERIN ALOITE VARHAISKASVATUKSEN LAADUN ARVIOINNISTA	104
Valtuutettu Ted Apter.....	104
Valtuutettu Mari Holopainen	105
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	105
322 §.....	106
Esityslistan asia nro 13	106
VALTUUTETTU TED APTERIN ALOITE NUORTEN TALOUSOSAAMISEN LISÄÄMISESTÄ KAIKILLA KOULUASTEILLA	106
Valtuutettu Jenni Pajunen	106
Valtuutettu Ted Apter.....	106
Valtuutettu Joel Harkimo.....	107



11.11.2020

Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	107
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	108



11.11.2020

313 §

Esityslistan asia nro 4

ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMA 2020

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pyrkimyksenä on, että tiiviisti esittelen ohjelman pääsisällön nyt meille. Joudun, esitys tulee salista, eli joudun pyytämään aina seuraavaa kuvaa, joten mennään asumisen ja maankäytön ohjelmaan ja seuraava kuva, kiitos.

Taustalla tälle ohjelmalle on tietenkin tapahtuneet tosiasiat: kaupungin kasvu ja myös kaupungin strategia. Meidän strategiassahan todetaan, että kestävä kasvun turvaaminen on kaupungin keskeisin tehtävä. Tällä ohjelmalla varmistetaan, että pystymme vastaamaan tähän haasteeseen jatkossakin. Tässä kuvassa näkyy hyvin se, kuinka nopeasti väestö Helsingissä, Helsingin väkiluku on kasvanut 2010-luvun aikana. Kiitos, seuraava.

Mistä tilanteesta lähdemme uuden ohjelman toteuttamiseen? Monella tapaa poikkeuksellisen hyvästä tilanteesta. Siitä huolimatta, että olemme eläneet aivan hämmäntävän poikkeuksellisen pandemiavuoden, asuntotuotannon osalta näyttää siltä, että olemme menossa reippaasti eteenpäin. Tästä kuvasta näkyy, kuinka paljon lokakuun lopussa meillä on tältä vuodelta valmistuneita asuntoja, aloitettuja asuntoja ja rakennuslupia. Hyvin näkyy, että itse asiassa olemme hyvinkin siinä tahdissa, siinä reippaassa tahdissa, jossa viime vuodet olemme olleet, joka on historiallisen korkea tahti. Seuraava.

Tässä kuvassa näkyy vielä vähän vertailua meidän naapurikaupunkiemme kanssa, joiden kanssa tietenkin muodostamme myös yhteiset asuntomarkkinat. Tässä kuvassa vuosi 2020 päättyy lokakuun loppuun, ja tästä kuvasta näkyy ehkä hyvin se, että Vantaa, joka on suhteessa väkilukuunsa todella voimakkaasti rakentanut asuntoja viime vuosina, on nyt selvästi hidastamassa, kun taas sitten Helsingissä ollaan menossa selvästi eteenpäin. Tästä kuvasta voi päätellä, että itse asiassa aloitettuja asuntoja tulee olemaan koko pääkaupunkiseudulla tänä



11.11.2020

vuonna enemmän kuin viime vuonna siitä huolimatta, että tämä vuosi on näin erikoislaatuinen. Eli kysyntää pääkaupunkiseudulla ja Helsingissä asunnoille on. Seuraava kuva.

Ensimmäinen päämäärä ohjelmassa on riittävän asuntotuotannon varmistaminen, ja otetaan tästä vielä seuraava. Jatkamme tässä ohjelmassa sitä jo perinteeksi muodostettua linjaa, että asuntotuotantotavoitetta on Helsingissä asteittain nostettu, ja tämän ohjelman -23 alkaen se nousee 8 000 asuntoon. Ehkä tässä viittaisin myös edelliseen kuvaan pääkaupunkiseudun kokonaisuudesta. Espoo ja Vantaa ovat suhteellisesti rakentaneet viime vuodet nopeammin kuin me, ja siellä näkyy nyt hidastumisen merkkejä. On järkevää, että pääkaupunkiseudun yhteisestä mahdollisuudesta rakentaa asuntoja tulevana vuosina hieman suurempi osa kohdistuu nimenomaan Helsinkiin. Kun kasvamme, on tärkeää, että asuntotuotanto, kuten tähänkin asti, toteutetaan kestävästi. Ohjelmassa on selkeästi nyt linjattu, että tuotanto toteutetaan luontoa ja viheralueita säilyttäen. Myös kaupungin oman asuntotuotannon tavoite nousee, kun kokonaistavoite nousee. Seuraava kuva.

Tässä vielä vähän historiatietoa siitä. Keltainen tausta näyttää sen, mikä on ollut meidän asuntotuotannon tavoite ja millä tavalla se on toteutunut. Tässä ehkä näkyy, että olemme nyt nimenomaan viime vuosina pystyneet nousemaan tavoitetasoihin. Tämä varmasti luo myös optimismia siihen, että 8 000 asunnon vuosittainen tavoite on tulevaisuudessa saavutettavissa. Seuraava.

Tässä lyhyesti taustatekijät. Asemakaavoituksen tavoite. Sitä ei nosteta tässä ohjelmassa, vaikka asuntotuotantotavoite nousee, koska on arvioitu, että 700 000 kerrosneliometriä vuosittain kyllä riittää hyvin myös 8 000 asuntoon. Se on ollut sillä tavalla ehkä aikaisemmin ylimitoitettu. Tärkeä linjaus on tietenkin se, että niin asemakaavoituksen kuin tontinvarauksien ja maankäyttösopimusten avulla huolehditaan siitä, että eri hallintamuodot, rahoitusmuodot voivat toteutua valtuuston linjausten mukaisesti. Seuraava.

Asuntotuotannon monipuolinen laatu on tärkeä osa ohjelmaa. Tässä ohjelmassa ei ole kysymys pelkästään määrästä. Seuraava kuva. Tässä lyhyesti yhdellä kalvolla se, mitä hallinta- ja rahoitusmuototavoitteista linjataan tässä ohjelmassa. Tässä on kaksi saraketta, koska tässä tavoiteluvut hieman muuttuvat sen jälkeen kun kokonaistavoite nousee. Vuodesta -23 alkaen 50 % asunnoista on tarkoitus olla sääntelemätöntä, vapaarahoitteista omistus- ja vuokra-asuntotuotantoa, 20 % väli-
muodon tuotantoa ja 30 % pitkäaikaisesti säänneltyä ARA-
vuokratuotantoa. Tämä 30 % on nousu verrattuna aikaisempiin tavoit-



11.11.2020

teisiin tällä vuosituhanella. Tässä tämän 40 vuoden ARA-asuntotuotannon määrä tulee nousemaan. Toisaalta voi todeta, että myös kokonaan vapaarahoitteinen tuotanto, niin sen osuus on tässä ohjelmassa myös korkeampi kuin tällä vuosituhanella aiemmin. Seuraava.

Tärkeä keskustelu sekä ohjelman valmistelussa että siitä käydyissä neuvotteluissa on ollut hitas-järjestelmä. Paljon keskusteltu, jo aika perinteinen järjestelmä, ja tässä nyt se, mitä todetaan, eli hitas-järjestelmä korvataan uudella järjestelmällä. Siitä luovutaan. Uusi järjestelmä valmistellaan, ja tämä uusi järjestelmä sitten kun se otetaan käyttöön, korvaa vanhan hitaksen. Tässä vielä varmasti hyvä todeta, että uusi järjestelmä ja korvaaminen ei koske vanhaan hitas-kantaan, eli siellä edetään ja eletään jo niiden päätettyjen sääntöjen mukaan. Seuraava kuva.

Lyhyesti erityistarpeista, monipuolisesta asuntokannasta. Ikäihmisten asumiseen meidän täytyy kiinnittää huomiota. Varmistetaan se, että hauraassa asemassa olevien ihmisten polut tukiasumiseen toteutuvat, jotta asuntomarkkinoilla pärjäävät myös ne, joilla asema ei muuten olisi niin vahva. Tietenkin kaupungin ikääntyminen hoivaan ja asumisen tukeen, niin se myös vaikuttaa siihen, että meillä täytyy olla erilaisia vaihtoehtoja. Kiitos, seuraava kuva.

Segregaation ehkäiseminen on myös kaupunkistrategian ja tämän ohjelman ytimessä. Seuraava kuva. Tärkeää tässä ohjelmassa on se, että meillä työskennellään kaupunkiuudistusalueiden parissa. Näitä uudistusalueita ovat Malminkartano, Kannelmäki, Malmi ja koko laaja Mellunkylän alue Mellunmäestä Kontulaan. Näillä alueilla tarvitsemme toimia niin kaavoituksen, kaupunkiympäristön rakentamisen, asuntopolitiikan linjaamisen kuin sitten myös muilla aloilla. Eli näillä alueillahan me toimimme myös koulutuksessa ja nuorten syrjäytymisen ehkäisyssä, mutta ilman asuntopolitiikan tukea tuskin alueiden uudistamisessa voidaan onnistua. Siksi on tärkeää, että tässä ohjelmassa on selkeästi linjattu nämä kaupunkiuudistusalueet ja samalla toisaalta todettu, että samoja metodeja ja keinoja, joita kaupunkiuudistusalueilla käytetään, voidaan totta kai käyttää myös muilla huomiota vaativilla alueilla, kuten vaikkapa Meri-Rastilassa. Tässä ohjelmassa erityisesti tämä tarkoittaa sitä, että näille kaupunkiuudistusalueille rakennetaan lisää, täydennysrakennetaan, jolloin asuntomarkkinat näillä alueilla paranevat ja tietenkin myös asukasmäärä kasvaa, jolloin palveluihin on helpompi satsata. Seuraava kuva.



11.11.2020

Sitten muutama sana asuntokannan ja asunto-omaisuuden kehittämisestä. Seuraava kuva. Tässä myös kysymys on siitä, että satsaamme laatuun. Jatkamme Kehittyvä kerrostalo -ohjelmaa, joka muuten palkittiin SAFA-palkinnolla. Siellä kehitetään niin energiatehokkuutta kuin uudenlaisia asumisen muotoja. Ikääntyneen väestön asumisoloihin kiinnitetään erityistä huomiota. Se on tarpeen ikääntyvän väestön kasvaessa. Vanhan rakennuskannan uudiskäyttöä, uuskäyttöä edistetään ja huolehditaan myös kaupungin laajan oman asuntokannan asukasrakteen monipuolisuudesta, samalla kun jatketaan sitä vahvaa työtä, mitä Helsingissä on tehty asunnottomuuden poistamiseksi. Ja seuraa kuva.

Joka on kiitoksia. Halusin ottaa tähän loppuun ehkä vähän epätyypillisen kuvan Helsingin viime vuosien asuntorakentamisesta. Tämä on Kontulasta Virtarannankadulta. Se on kaupungin omaa tuotantoa. Siellä on asumisoikeusasuntoja ja kaupungin vuokra-asuntoja aika matalalla mittakaavalla, rivitalomittakaavalla. Meillä on tehty viime vuosina paljon kerrostaloja, mutta myös tällaista matalampaa puurakentamista kaupunkiin mahtuu. Tässäkin ohjelmassa vielä todettiin se, että myös omakotitaloasumiselle, pientaloasumiselle Helsingissä jatkossakin on tilaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Me kokoomuksessa haluamme nähdä Helsingissä moninaista ja monipuolista asumista. Haluamme, että Helsingissä voi asua vuokralla tai omistaen, tiiviisti ytimessä tai väljemmin etäämmällä, urbaanissa korttelikaupungissa tai lintuja ja oravia ikkunasta tarkkailen, tornitalossa tai omakotitalossa. Tästä sitten lopulta nyt käsiteltävässä asumisen ja maankäytön ohjelmassa kaikkien prosenttilukujen ja tavoitekirjausten takana on kyse.

Ohjelman kova ydin on asuntojen hallintamuotojakaumassa. Kokoomuksen valtuustoryhmä on tyytyväinen siihen, että vapaarahoitteisen tuotannon tavoiteosuus vuosien jälkeen nousee. On symbolisestikin merkittävää, että jatkossa yli puolet asuntotuotantotavoitteesta ei ole jollakin tavalla säänneltyä asumista. Kuljemme pienin askelin takaisin kohti vapaata asuntomarkkinaa. Vain toimivat asuntomarkkinat ja riittävä asuntotuotanto varmistavat asumisen hinnan kohtuullisuuden. Ei



11.11.2020

valtion tai kunnan sekaantuminen niihin mitä erilaisimmilla instrumenteilla.

Periaatteellisten asuntopoliittisten tavoitteiden lisäksi asuntopoliitikalla on myös muita välineellisiä tavoitteita. Asumisen kustannukset vaikuttavat keskeisesti työvoiman saatavuuteen. Se taas on suoraan yhteydessä siihen, että pystymme jatkossakin houkuttelemaan yrityksiä sijoittautumaan Helsinkiin. Asumisen korkea hinta ei saa koskaan muodostua esteeksi työpaikan vastaanottamiselle Helsingistä. Tämä koskee yritysten lisäksi myös kaupungille työllistymistä.

Esityksessä kasvaa myös pitkäaikaisesti säännellyn vuokra-asumisen määrä. Siinä huomio on syytä kiinnittää erityisesti opiskelija-asumiseen, jonka määrä nousee esitetystä merkittävästi. Helsinki on maan tärkein korkeakoulukaupunki, ja on oleellista, että asumisen kulut eivät ole kenellekään este valita Helsinkiä opiskelukaupungikseen.

Kokoomuksen valtuustoryhmä haluaa erityisesti kiinnittää huomiota ohjelman hitas-järjestelmää koskeviin päätöksiin. Hitas-järjestelmän ongelmista on puhuttu vuosikausia. Järjestelmän tausta-ajatus on ollut perusteltu: varmistetaan tavallisten työssäkäyvien helsinkiläisten mahdollisuus omistusasumiseen. Tämä samainen tavoite on tärkeä yhä edelleen. Keskiluokkaisella perheellä on oltava realistinen mahdollisuus ostaa asunto Helsingistä. Keinot siihen ovat tänä päivänä kuitenkin täysin toiset kuin 40 vuotta sitten. Kaupungin tukiaisten ja reaaliosiallisen jonotusnumero- tai arpajaisjärjestelmien sijaan tarvitaan markkinoiden vapautta, tehokasta ja monipuolista kaavoitusta sekä riittävän kevyttä sääntelyä. Nämä ovat tehokkaimmat keinot pitää asumisen hinta saavutettavana. Kokoomuksen valtuustoryhmä onkin erittäin iloinen, että valtuuston selkeä enemmistö on vihdoin sitoutunut siihen, että hitas-järjestelmästä luovutaan.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Vain muutamia viikkoja sitten vietettiin asunnottomien yötä. Asunnottomuuden syyt ovat moninaisia, ja asunnottomuuden ratkaisu vaatii monipuolisia toimia. Tärkeimpänä niistä on kuitenkin sopivien asuntojen löytäminen. Onkin kestävämpiä, että kaupunki omistaa kymmeniä ja kymmeniä tuhansia asuntoja, mutta muutamalle tuhannelle asunnottomalle emme onnistu vuodesta toiseen löytämään kotia. Meillä on kykyä ratkaista asunnottomuus. Siksi kokoomuksen valtuustoryhmä edellyttää, että kirjaus kaupungin asuntokannan kohdentamisesta entistä vahvemmin asunnottomuuden torjuntaan toteutuu täysimääräisesti.



11.11.2020

Kaupungin rakentuessa olemme valitettavan usein törmänneet tilanteeseen, jossa kaupungin palvelut, kuten päiväkodit, koulut tai lähiliikuntapaikat, eivät pysy perässä. Vaikka erityisesti kasvatus- ja koulutuspuolella asiassa on tällä valtuustokaudella päästy apulaispormestari Pakarisen johdolla eteenpäin, kiinnitämme siihen erityistä huomiota myös asumisen- ja maankäytön ohjelmassa. Ohjelmassa linjataan yksiselitteisesti, että palveluiden saatavuus turvataan, kun asukkaiden määrä kasvaa, ja tämä tehdään niin uusilla alueilla kuin täydennysrakentamisalueillakin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Käsittelyssä oleva ohjelma on tasapainoinen kokonaisuus, jossa kokoomuksen kädenjälki näkyy vahvasti. Kokoomuksen valtuustoryhmä kiittää muita eteenpäin katsovia ryhmiä yhteisestä neuvotteluratkaisusta ja antaa tukensa kaupunginhallituksen esitykselle.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto ja helsinkiläiset.

Nyt käsiteltävässä asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelmassa valtuusto tunnistaa sen tosiasian, että nyky-Suomessa entistä useammat ihmiset haluavat asua elinvoimaisessa ja ympäristöltään houkuttelevassa pääkaupungissa.

Vihreiden kannalta Helsingin väkiluvun kasvu ei ole itseisarvo. Meille AM-ohjelmassa linjattava tuotantotavoitteen nosto on nimenomaan työkalu sille, että Helsinki vastaa väestön kasvusta seuraaviin haasteisiin kestäväällä tavalla. Helsinki ei itse päätä Suomen sisäisestä muuttoliikenteestä eikä maahanmuuttopolitiikasta. Sen sijaan jos kaupunki ei huomioisi niitä asuntopolitiikassaan, seurauksena olisi sosiaalisia ongelmia alueiden eriytymisen ja ahtaasti asumisen kannalta. Samalla asuntorakentamisen ohjaaminen ympäryskuntiin lisäisi liikenteen päästöjä ja uhkasi siellä olevia arvokkaita luontoalueita.

Pääkaupunkien ja yleensä suurten kaupunkien merkittävin sosiaalinen haaste liittyy alueellisen eriarvoistumisen hallintaan. Me vihreät emme halua synnyttää Helsinkiin eriytyviä rikkaiden ja vähemmän varakkaiden alueita. Tästä syystä pidämme tärkeänä, että Helsingin AM-ohjelmassa segregaatiota torjutaan asuntojen eri hallintamuotojen tasapuolisen jakautumisen avulla. Oleellista meille on myös se, että hallintamuotojen tasapuolinen jakautuminen ei koske vain uusia alueita,



11.11.2020

vaan siihen puututaan aktiivisesti myös vanhojen vuokratalovaltaisten lähiöiden kohdalla. Siksi ohjelmakaudella erityisesti kaupunkiuudistus-alueiksi on nostettu Malminkartano-Kannelmäki, Malmi ja Mellunkylä lähiympäristöineen. Myllypuron esimerkin kautta katsomme, että segregaaation torjumisessa tarvitaan aina kestävän asuntopolitiikan ohella myös poikkihallinnollisia toimenpiteitä, investointeja palveluiden kehittämiseen ja asukkaiden osallistumista muutosten suunnitteluun.

Lisääntyvä asuntorakentaminen tulee sovittaa huolella virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvoihin ja kunkin alueen erityispiirteisiin. Nykyisessä korona-ajassa lähiluonnon arvostus näyttää entisestään lisääntyneen kansalaisten keskuudessa. AM-ohjelmaan onkin lisätty vihreiden vaatimuksesta erityinen huomio siitä... Anteeksi. Rivi katosi. Anteeksi.

Välihuuto!

Oleellista meille on myös se, että hallintamuotojen tasapuolinen jakautuminen ei koske vain uusia alueita, vaan siihen puututaan aktiivisesti myös vanhojen vuokratalovaltaisten lähiöiden kohdalla. Siksi ohjelmakaudella erityisesti kaupunkiuudistusalueiksi on nostettu Malminkartano-Kannelmäki, Malmi ja Mellunkylä lähiympäristöineen. Myllypuron esimerkin kautta katsomme, että segregaaation torjumisessa tarvitaan aina kestävän asuntopolitiikan ohella myös poikkihallinnollisia toimenpiteitä, investointeja palveluiden kehittämiseen ja asukkaiden osallistumista muutosten suunnitteluun.

Lisääntyvä asuntorakentaminen tulee sovittaa huolella virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvoihin ja kunkin alueen erityispiirteisiin. Nykyisessä korona-ajassa lähiluonnon arvostus näyttää entisestään lisääntyneen kansalaisten keskuudessa. AM-ohjelmaan onkin lisätty vihreiden vaatimuksesta erityinen huomio siitä, että asuntotuotanto tulee toteuttaa kestävästi, luontoa ja viheralueita säilyttäen. On myös hyvä muistaa, että yleiskaavassa rakentamisen mahdollisuuksia on varattu enemmän kuin tuotantotavoitteiden toteutuminen edellyttää. Tämä on tehty juuri siksi, että luonto- ja kulttuuriarvojen huomioimiselle on jätetty asema-kaavoituksessa sovellettavaa harkinnanvaraa.

Hyvät valtuustokollegat.

Helsingin AM-ohjelma on poliittinen ohjelma, jonka valmistelussa meillä vihreillä on ollut johtava asema. Tämä siitä syystä, että roolissamme korostuu sillanrakentaminen ensi sijassa vapaarahoitteista asuntotuotantoa korostavan oikeiston ja kaupungin vuokrataloja painottavan vasemmiston välillä. Tästä asetelmasta omalle tielleen poikkeavat perus-



11.11.2020

suomalaiset, joille tämäkin asia näyttäytyy vain maahanmuuttopolitiikan osa-alueena. Koska jotkut uudet asunnot voisivat päätyä ulkomaalais-taustaisille, heidän mielestään on parempi, että niitä tehdään mahdollisimman vähän myös kantasuomalaisille. Ajatus on surkukupaisa. Asuntojen vähäisempi määrä ei vaikuta maahanmuuttoon, vaan ensi sijassa asumisen hintaan ja ahtauteen. Samalla tällainen politiikka jättää pulaan kaikki ne helsinkiläiset, jolla ei ole varaa ostaa tai vuokrata tarvitsemaansa asuntoa.

Markkinavetoisuuden ja poliittisen ohjauksen välisen jännitteen vihreää määrittelyä kuvaa hyvin ohjelman linjaus parkkipaikkakorkeuksista. Meidän mielestämme syntyy ekologisempaa ja reilumpaa kaupunkia, kun pysäköintipaikkoja rakennetaan aina vain tarpeen mukaan eikä niin, että tehdään paikkoja, joita ihmiset eivät tarvitse, mutta joista he joutuvat maksamaan asuntojen hinnassa.

AM-ohjelmasta löytyy myös vihreille tärkeä linjaus perheasuntojen riittävän osuuden ja laadun huomioimisesta. Tässä ei tietenkään ole kyse siitä, että vastustaisimme pienten asuntojen tekemistä. Sen sijaan kannamme huolta siitä, että ilman poliittista ohjausta perheasuntojen määrä saattaisi joillakin alueilla huveta niin, että se vaikeuttaisi lapsiperheiden palvelujen järjestämistä. Emme myöskään halua ohjata lapsiperheitä muuttamaan ympäryskuntiin.

Vihreät eivät ole syyttömiä siihenkään, että vuodesta 2023 opiskelija- ja nuorisotasuntojen rakentamisen vuositaso nousee 500:aan. Ilmoitamme myös siitä, että ohjelmassa vahvistetaan rakentamisen hiilijalanjäljen kattoarvojen olevan tulevaa kansallista lakia kunnianhimoisemmat.

Yksi vihreiden johdolla tasapainotettu linjaus liittyy hitas-järjestelmään. Nykyisen hitaksen aito ongelma on siinä, että se taipuu myös yksityisen kiinteistösijoittamisen välineeksi. Ei ole yhteisten asuntopoliittisten tavoitteiden mukaista, jos kohtuuhintaisten omistusasuntojen tuottamiseksi luotu järjestelmä tarjoaa merkittävältä osaltaan markkinavuokraisia vuokra-asuntoja.

Meidän vihreiden mielestä silti jatkossakin uusille alueille täytyy saada myös kohtuuhintaista omistustuotantoa. Samalla haluamme, että vanhoille vuokratulovaltaisille alueille saadaan laadukasta ja edullista omistustuotantoa silloinkin, kun rakennusliikkeille ei siihen ole kaupallista intressiä. Näistä syistä on perusteltua, että hitaksesta ei luovuta, ennen kuin sitä korvaava ja korjaava malli on otettavissa käyttöön. Vihreille on kuitenkin saman tekevää, kutsutaanko luotavia uusia ratkaisuja hitak-



11.11.2020

siksi, puolihitaksiksi vai jollakin muulla nimellä. Tulevan valmistelun tueksi olisi myös syytä tutkia tarkemmin sitä, miten laajaa nykyisen hitakseen hyödyntäminen sijoittamisen välineenä oikeasti on.

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

AM-ohjelma on strateginen paperi, joka antaa yhteisiä suuntaviivoja sille, mihin kaupungin asuntopolitiikassa pitää pyrkiä. Samalla on tarpeen muistuttaa, että ohjelman käytäntöön soveltamisessa pitää aina huomioida kestävään liikennepolitiikkaan, luonto- ja kulttuuriarvojen vaalimiseen sekä kansalaisten osallistumiseen liittyvät kaupungin muissa yhteyksissä julkituodut linjaukset ja periaatteet. Näillä sanoilla vahvistan, että vihreä valtuustoryhmä kannattaa AM-ohjelman hyväksymistä.

Kiitoksia ja anteeksi.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Alun perin kuninkaan lahjoitusmaalle perustettu Helsinki oli historiansa ensimmäiset 200 vuotta vaatimaton pikkukaupunki. Sodan jälkeen alkoi kuitenkin vilkas rakentamisen kausi, ja 70-luvulta lähtien Helsinkiä leimasi vahva kaupunkirakentamisen vaihe. Jo tuolloin uudisrakentamisen alueet, kuten Puistola ja Mellunmäki, sijaitsivat nopeiden raideyhteyksien päässä. Koko Helsingin kaupunkikehityksen ajan asumisen kalleus ja asutuspula ovat kuitenkin olleet pysyviä haasteita pääkaupungissa. Sitä ne ovat tänäkin päivänä. Meillä on kaupunkina kuitenkin kaikki avaimet käsissämme hillitä hintojennousua. On ehdottoman tärkeää, että kaupungilla on käytössään vähintään viiden vuoden rakentamiskelpoinen tonttivaranto asuntotuotantoon. Sen avuin kaupunki voi säädellä tonttien saatavuutta kysynnän mukaan. Joskin on todettava, ettei asuntojen kysyntä ole lähimainkaan hiipumassa.

Arvoisat valtuutetut.

Jokaisella tulee olla varaa asua Helsingissä, työskentelijä henkilö siten tarjoilijana, opettajana tai sairaanhoitajana. Sosiaalidemokraattien asuntopolitiikan keskiössä on riittävä kysyntään vastaava määrä uusia asuntoja. Siksi on tärkeää, että nostamme nyt asuntotuotantotavoitetta tuhannella asunnolla. Jatkossa tavoitteenamme on 8 000 uuden asunnon rakentaminen vuosittain. Pelkkä määrä ei kuitenkaan ratkaise asumisen hinnan haasteita. Siksi tarvitsemme reippaasti enemmän



11.11.2020

kohtuuhintaisia asuntoja. SDP onkin tyytyväinen siihen, että AM-ohjelman neuvotteluissa päädyttiin kasvattamaan pitkän korkotuen ARA-asuntotuotantoa 30 %:iin, eli 5 % aikaisempaa korkeammalle. Tämä on hyvä suunta, ja tavoitteen tulisi jatkossa olla 40 %. Me tarvitsemme lisää kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, ja ARA-vuokra-asunnot ovat keskeinen osa tätä kokonaisuutta.

Kohtuuhintaisiin asuntoihin liittyy keskeisesti myös hitas-järjestelmä. Päätimme eri poliittisten ryhmien kanssa, että hitakseen liittyvät epäkohdat on syytä korjata. Järjestelmästä ei siis luovuta, ennen kuin uutta on tilalla. hitakseen liittyvä periaate kun ei ole kadonnut mihinkään. On tärkeää, että meillä on tarjolla kohtuuhintainen omistusasumisen malli. Tähän asti ratkaisu on ollut hitas. Nyt käynnistynä virkamiestyön pohjalta valmistellaan epäkohdat korjaava ja nykytilannetta paremmin vastaava malli, joka tuodaan myöhemmin päätöksentekoon.

Hyvät valtuutetut.

Me SDP:ssä haluamme, että asuntopolitiikalla edistetään tasa-arvoista kaupunki- ja yhteiskuntakehitystä. Sekoittava asuntopolitiikka on elintärkeässä roolissa tämän tavoitteen edistämiseksi. Tämä tarkoittaa sitä, että omistusasumista ja kaupungin vuokra-asumista on sekoitettuna samoissa kortteleissa ja kaupunginosissa. Myös lähipalvelut on taattava kaikilla alueilla. Näillä toimilla vältämme alueiden eriytymisen ja siitä usein koituvat lieveilmiöt, joista on juuri tällä viikollakin käyty mediassa vilkasta keskustelua. Tämä lähtökohta on saanut myös kansainvälistä kiitosta, koska sen on nähty tukevan eri alueiden tasapuolista kehittämistä ja ehkäisevän slummiutumista.

AM-ohjelmalla vastataan myös ilmastonmuutokseen. Nykyinen uusiutumattomiin luonnonvaroihin pohjautuva rakentaminen aiheuttaa kolmanneksen maailman kasvihuonepäästöistä. Esimerkiksi Euroopassa rakennussektori kuluttaa enemmän raaka-aineita kuin mikään muu teollisuuden ala. Tämä johtuu runsaasta uusiutumattomien luonnonvarojen kulutuksesta.

Hyvät valtuutetut.

Asunnoista puhuttaessa on syytä kiinnittää huomiota myös rakennettavien asuntojen kokoon. Pääkaupungissa on pitkät perinteet ahtaalle asumiselle, ja Helsingissä asutaan ahtaammin kuin missään muussa Euroopan pääkaupungissa tai Pohjoismaassa. Niukat ja kalliit neliöt ovat etenkin lapsiperheille haasteellisia. Vaikka pienten asuntojen ra-



11.11.2020

kennuttamista itsessään ei tule vastustaa, on huomattava, että yksiöiden tulee olla riittävän kokoisia laadukkaaseen asumiseen.

Arvoisa valtuusto.

Nyt käsittelyssä oleva AM-ohjelma ei täytä kaikkia SDP:n tavoitteita, mutta asettaa kuitenkin hyvät ja kunnianhimoiset tavoitteet asuntopoliitiikan edistämiseksi Helsingissä, ja siksi SDP:n valtuustoryhmä kannattaa ohjelman hyväksymistä.

Ledamoten Mia Haglund

Värderade ordförande och bästa fullmäktige.

Asumisen hinnan nousu kotitalouksien tuloja nopeammin on maailmanlaajuinen ilmiö. Keskituloisissa kotitalouksissa asuminen on eniten kasvanut menoerä vuoden 2008 finanssikriisin jälkeen. Suomessa asumisen kalleus vaikuttaa pienituloisten lisäksi erityisesti pääkaupunkiseudulla ja vuokralla asuvien toimeentuloon. Liian korkeat asuinkulut koskettavat useimpia helsinkiläisiä, sillä meistä asuu vuokralla lähes puolet, mikä on suomalaisittain korkea osuus. OECD:n tuoreessa vertailussa Suomi sijoittuu vertailun kärkeen, mitä tulee asumismenojen kalteuteen yksityisillä vuokramarkkinoilla.

Hyvät valtuutetut.

Asumisen kalleus tuottaa toimeentulovaikeuksia ja eriarvoistaa asumisvalintoja. Etäällä työpaikastaan asuvat joutuvat käyttämään kohtuuttoman ajan päivästä työmatkaan, ja pahimmillaan korkeita asuinkuluja on paikattava asumistuen lisäksi toimeentulotuella. Vasemmistoliiton näkemys on, että tulotaso ja varallisuus ei saa määrittää sitä, voiko olla helsinkiläinen. Helsingin on jatkossakin oltava myös siivoojien, lähihoitajien ja kauppojen työntekijöiden kaupunki.

Pelkkä asuntotuotannon kasvattaminen ei itsessään ratkaise asumisen korkean hinnan ongelmaa. Vaikka asuntojen tarjontaa on viime vuosina kasvatettu, hinnat eivät pääkaupunkiseudulla ole kääntyneet laskuun. Vaikuttavin keino taittaa asuinkustannusten nousu onkin rakentaa merkittävästi lisää kunnan omia, omakustanteisia vuokra-asuntoja. Tämän takia onkin käänteentekevä päätös, että uudessa AM-ohjelmassa sitoudumme korottamaan pitkän korkotuen ARA-asuntojen osuutta 30 %:iin vuodesta 2023 lähtien. Tämä tarkoittaa tuhansia uusia kohtuuhin-



11.11.2020

taisia vuokra-asuntoja. Tämä on vasemmistolaisen asuntopolitiikan ydintavoite ja mahdollistaa kaikkien tuloluokkien asumisen Helsingissä.

Hyvät valtuutetut.

Asumisen kalleus koskettaa kuitenkin laajasti pieni- ja keskituloisia kotitalouksia, myös sellaisia, jotka eivät välttämättä voi saada ARA-vuokra-asuntoa. Tulevaisuudessa Helsingin tulisi vastata entistä paremmin kaupunkilaisten tarpeisiin ja rakennuttaa omakustanteisia vuokra-asuntoja myös ARA-järjestelmän ulkopuolella.

Myös omistusasumista, jota rakennetaan omakustannusperiaatteella, tarvitaan jatkossa. hitas-järjestelmässä on ollut ongelmia, ja jotkut asuntokeinottelijat ovatkin haalineet asuntoja jälleenvuokrattavaksi. Tämä ei vastaa hitaksen tarkoitusta. Siksi ohjelmakauden puoliväliin mennessä valmistellaan uusi hitasta vastaava järjestelmä, jossa vanhan valuviat korjataan. Hitaksesta ei kuitenkaan luovuta ennen uuden yhdessä sovittun mallin käyttöönottoa.

Hyvät valtuutetut.

Vasemmistoliitolle asuntopolitiikassa on tärkeää huomioida asumisen hinnan lisäksi segregaaation torjuminen, kaupunginosien luonteet sekä asuinalueiden yhteensovittaminen kaupunkiluonnon kanssa. Täydennysrakentamisen yhteydessä huomioidaan uuden AM-ohjelman mukaan selvästi kaupunginosien omaleimaisuus, paikalliset toiveet ja alueelle syntynyt kulttuuri.

Tästedes segregaatiokehitystä on purettava entistä vahvemmin myös tuomalla sekoittuneempaa tulotasoa alueille, joille hyväosaisuus on tiivistynyt. Tarvitsemme ennen kaikkea kohtuuhintaista vuokra-asumisen rakentamista sellaisille alueille, joissa niitä ei ennestään ole.

Helsinki on sitoutunut asunnottomuuden kitkemiseen. Tuetun asumisen tarjonta, kaupungin oma asuntovälitys ja asuntoneuvonta ovat keskeiset keinot asunnottomuuden purkamiseen.

Hyvät valtuutetut.

Jos haluamme olla aidosti elävä, kiinnostava ja uutta luova kaupunki, monipuolisen asumisen tarjonnan on oltava kunnossa. Emme voi kuitata kohtuuhintaisuuden toteutuvan vain joko lisäämällä asuntojen tarjontaa ylipäättäen tai vain rakentamalla enemmän ARAa. Vaikka nämä vievät tavoitetta kohti, tarvitsemme monien keinojen yhdistelmää. Pidän



11.11.2020

erinomaisena, että tästedes seuraamme kohtuuhintaisen asumisen toteutumista selvittämällä entistä tarkemmin, kuinka suuri osuus helsinkiläisten kotitalouksien tuloista menee asumiseen. Tämä on ensisijaisen tärkeää, jotta voimme arvioida asuntopolitiikkamme onnistumista ja asettaa kaikkia helsinkiläisiä palvelevan kohtuuhintaisen asumisen toteutumisen kaupungin politiikan keskiöön. Vasemmistoliiton valtuustoryhmä tukee kaupunginhallituksen esitystä uudesta AM-ohjelmasta.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Sopiiko täällä puhua ilman maskia?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitoksia. Hyvät valtuutetut.

AM-ohjelmassa määritetään, millaista Helsinkiä rakennamme ja kenelle. Päittäessämme ohjelmasta päätämme, kehitetäänkö Helsinkiä kaupungin nykyisten asukkaiden ja yritysten näkökulmasta vai onko keskeisenä tavoitteena jokin muu. Samalla määritämme, onko kaupunkimme tulevaisuudessa sellainen, että täällä on turvallista ja viihtyisää asua ja elää vai viedäänkö kaupunkilaisilta heidän lähiluontonsa kaupungin kasvattamiseksi ja kasvatetaan kaupunkia hallitsemattomasti ja pääosin ihmisillä, jotka elävät sosiaaliturvan varassa.

Uusimman, viime vuoden toukokuun tilaston mukaan kolmen edeltävän vuoden aikana kaupungin asukasluku kasvoi 20 000 hengellä. Tästä kasvusta lähes 70 % oli äidinkieleltään kuita kuin suomen- tai ruotsinkielisiä. On aika mielenkiintoista, että tilanteessa, jossa kaupungin väestönkasvu on seurausta lähes yksinomaan maahanmuutosta, vihreiden mielestä maahanmuutosta ei pidä puhua, kun puhutaan AM-ohjelmasta.

Vieraskielisiä oli vuoden 2019 alusta 16 % väestöstä. Tämä heijastaa myös pitkäaikaista trendiä. Vieraskielisen väestön määrä on kymmenkertaistunut 30 vuodessa, ja sen ennustetaan kaksinkertaistuvan nykyisestä vuoteen 2035 mennessä. Kun näihin lukuihin lisätään asumistukien ja toimeentulotukien kasvu Helsingissä, kehityssuunta on karu. Kuten kaikki tiedämme, perustoimeentulotuesta pääkaupunkiseudulla yli puolet maksetaan maahanmuuttajataustaisille. Tällä hetkellä nopeimmin kasvavat ne kieliryhmät, joissa työllistyminen ja integraatio on



11.11.2020

kaikkein heikointa. Tässä yhteydessä on hyvä mainita viime päivien uutiset Helsingissä esiintyvistä katujengeistä ja ryöstöistä. Helsinki on Ruotsin viitoittamalla tiellä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheiden tasolla kaikki valtuustossa edustetut puolueet ovat huolissaan kaupungin segregaatiokehityksestä. Tämä AM-ohjelma pikemminkin kiihdyttää jo ennestään huonoa kehitystä lisäämällä asuntojen rakentamista ja vuokra-asuntojen osuutta rakennuskannasta. Puolueiden sopimuksessa lähdetään siitä, että vuokra-asuntojen täydennysrakentamista tehdään sinne, missä niitä ei vielä juurikaan ole, eli niin kutsutuille paremmille alueille. Monikulttuurin ja monimuotoisuuden iloista saavat nyt siis nauttia muutkin kuin nykyisissä ongelmallisissa lähiöissä asuvat.

Jos epäedullinen muuttoliike jatkuu, tämä niin sanottu sosiaalinen sekoittaminen ei ehkäise ongelmalähiöiden syntymistä. Se ainoastaan leviättää ongelmia eikä ainakaan lisää Helsingin houkuttelevuutta uusien veronmaksajien silmissä. Se ei liioin laske asumisen hintaa, siis asuntorakentaminen, tällaisen väestökehityksen oloissa, mutta kiinteistösijoittajat toki kiittävät.

Perussuomalaiset ovat erittäin pettynyttä siihen, että puolueiden neuvotteluissa Malmin lentokenttä on sovittu yhdeksi keskeisimmistä aluerakentamiskohteista. Sen lisäksi että hyllyvälle savimaalle rakentaminen on kallista ja kaikkea muuta kuin ilmastoystävällistä, hukataan samalla kulttuuriperintöä, lentokoulutusta, varalaskukenttä ja osa huoltovarmuutta. Ilmastohätätila onkin lähinnä julistus, joka ei näy käytännössä.

Arvoisa puheenjohtaja.

AM-ohjelman tavoite jopa 8 000 asunnon rakentamisesta vuodessa on ylimitoitettu eikä mahdollista kaupungin hallittavissa olevaa kasvua. Vuokra-asuntotuotannon suhteellisen osuuden samanaikainen kasvataminen johtaa siihen, että segregaatio ei vähene vaan lisääntyy. Vasemmiston tavoite sekoittaa tulotasoa rakentamalla ARA-vuokra-asuntoja alueille, joilla hyväosaisuus on tiivistynyt, ei vähennä segregaatiota vaan voi johtaa pikemminkin siihen, että työssäkäyvät lapsiperheet muuttavat pois Helsingistä.

On hyvä huomioida myös aivan tuore Tilastokeskuksen tilasto muuttovetovoimasta. Helsinki on ollut vuosia Suomen ykkönen vetovoimai-



11.11.2020

simpien kuntien joukossa, mutta tänä vuonna ennakkotietojen mukaan Helsinki on pudonnut 20 kärjestä yhdessä Espoon kanssa. Tämä viesti on syytä ottaa vakavasti. Helsinki ei enää houkuttele eikä Espookaan. Perussuomalaiset esittivät neuvotteluissa kasvutavoitteen hillitsemistä hallitulle tasolle. Segregaatio-ongelmaan on vastattava rakentamalla sellaista kaupunkia, josta asukkaat eivät halua muuttaa ympäryskuntiin lastensa tulevaisuuden turvaamiseksi.

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellä esitetyn perusteella perussuomalaiset esittävät AM-ohjelman palauttamista valmisteltavaksi uudelleen siitä lähtökohdasta, että kaupungin väestönkasvu pidetään määrällisesti hallittuna ja laadullisesti edullisena, kiinnitetään huomiota segregaation estämiseen sekä siihen, että kaupunki pysyy houkuttelevana asuinpaikkana ja muuttokohteena lapsiperheille, työssäkäyville, yrittäjille ja eläkeläisille. Tämä palautusesitys löytyy järjestelmästä.

Kiitos.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ordförande, ärade fullmäktige.

Om han lyssnade kom det svaga dånet från staden närmare och gick upp för trappan. Dagen slocknade långsamt, mörknade, och kunde plötsligt fyllas av höga röster som gick förbi stängda dörrar. När våren kom blev allt gladare. Vattnet rann och tändstickorna dansade fram längs rännstenarna. Lekskolan krympte lite och blev tråkig.

Det var ett citat från Bo Carpelans roman Barndom. Framför mer ser jag en lokal, Helsingfors verklighet.

Asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelma on kasvavalle kaupungille, kuten Helsingille, tärkeä ja osa vastuullista politiikkaa vastattaessa väestönkasvun haasteisiin. Siksi on hyvä, että voimme tänään todeta, että Helsingissä rakennetaan uudistuotantoa ja käyttötarkoituksen muutoksilla vuosittain vähintään 7 000 asuntoa ja vuodesta 2023 alkaen vähintään 8 000 asuntoa. Maankäytön suunnittelulla ja kaavoituksella on ratkaiseva merkitys toimiville asuntomarkkinoille.

Maankäytön suunnittelussa Helsingissä tulee tasapainoisesti yhteensovittaa kasvavan kaupungin tarpeet asuntotuotannossa mutta myös



11.11.2020

virkestys-, luonto- ja kulttuuriympäristön arvot. Palveluiden saatavuus pitää myös turvata asukasmäärän kasvaessa niin uusilla alueilla kuin täydennysrakentamisalueilla. Vaikka suurin osa asuntorakentamisesta toteutuu kerrostaloina, tulee edelleen huolehtia myös kaupunkimaisen pientalorakentamisen kehittämisestä. Jos asemakaavaan kohdistuu liikaa tiukkoja vaatimuksia, siitä tulee hidasta ja epätarkoituksenmukaista. Tätä haluamme välttää.

Långsiktighet och ekologisk hållbarhet är viktigt i allt byggande och markplanering. De mest centrala åtgärderna då det gäller minskande av utsläppen berör energianvändning gällande el och uppvärmning, minskande av vattenförbrukning och övergången till användning av förnyelsebar energi, energilagring och flexibilitet kring efterfrågan. Åtgärdsprogrammet för ett koldioxidneutralt Helsingfors 2035 ger oss redan tydliga riktlinjer, även för byggande. Vi ska bygga sunda, hållbara byggnader, där det är tryggt att vistas och bo. Det kräver hållbart, resurseffektivt, välplanerat byggande. Hela livscykeln ska tas i beaktande i byggandet. Vi uppskattar stort att andelen träbyggande årligen utökas i allt byggande. Det här har länge varit vår målsättning i SFP, och det stöder både hållbarhet, men också trivseln.

Kaikilla on oikeus kattoon pään päälle, omaan kotiin. Kaavoituksen ja rakentamisen tulee kaikessa noudattaa tasavertaisuutta ja tasa-arvoa sekä huomioida yhteiskunnan moninaisuus ja ihmisten tarpeet eri elämäntilanteissa. Turvallisuuden on oltava yksi johtotähdistä, kun suunnitellaan erityisryhmien asumista, emmekä voi kääntää selkäämme asunnottomille tai paperittomille. AM-ohjelmassa huomioidaan asukasrakenne ja erityisryhmät.

Eriytymiskehityksen estäminen on ollut yksi helsinkiläisen asuntopolitiikan kulmakiviä ja vuosikymmenien ajan. Se on perustunut eri hallintomuotojen sekoittamiseen asuinalueilla. Kannatamme jatkossakin eri hallintomuotojen sekoittamista asuinalueilla segregaatian ja epätasa-arvon estämiseksi.

Vi i SFP vill ha en fungerande bostadsmarknad, där alla har tillgång till ett skäligt boende till rimliga kostnader. Nya bostäder ska byggas i anslutning till fungerande kollektivtrafik- och lättrafikleder. Vi vill bo i sunda hus, i trivsamma boendemiljöer. Bostadspolitiken ska beakta samhällsutveckling, mänskors behov och flyttrörelser. Invånarnas inkludering och jämlikhet samt miljövänlighet ska vara bärande värderingar. Samhällets uppgift är att skapa förutsättningar för en långsiktig bostadspolitik, som stöder social jämlikhet, som är ekologiskt hållbar och som inte belastas av onödiga bestämmelser. Boende är en viktig



11.11.2020

av vardagstryggheten. Vardagstryggheten är det som jag utläser i Carpelans roman, men även från vårt VM-program.

RKP:n valtuustoryhmän puolesta kiitän muita yhteistyöhalukkaita valtuustoryhmiä hyvähenkisistä neuvotteluista. Tuemme AM-ohjelman hyväksymistä.

Kiitos. Tack.

Valtuutettu Laura Kolbe

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Voitteko kuvitella, että Helsingissä on vain reilu 22 000 asuntoa, jossa on vähintään viisi huonetta tai yli? Yksioita ja kaksioita on yli kymmenkertainen määrä. Helsingin asuntokanta painottuu pienasuntoihin: yhden tai kahden huoneen asuntoja on yli 60 % koko asuntokannasta. Tuskin lienee vaikea löytää syytä sille, miksi monet hakeutuvat muualle, kehyskuntiin ja tätä nykyä myös väljempiin tiloihin maaseudulle ja Euroopan suurkaupunkeihin.

”Aikamme tärkein tehtävä on keskiluokan asuntokysymyksen ratkaiseminen”, julisti helsinkiläinen arkkitehti Gustaf Strengell jo vuonna 1909. Oli ongelma: vähän asuntoja, kallista asumista, ja muutettiin parempaa elämää hakemaan jo tuolloin Helsingin ulkopuolelle. Sata vuotta sitten Helsingissä oli totuttu asumaan hellan ja huoneen helmoissa, ja muutos tästä kulttuurista on ollut yllättävän hidasta.

Nyt käsitteillä oleva ohjelma mahdollistaisi uudenlaisen ajattelun, toivotavasti. Ensinnäkin kaikille alueille tarvitaan suurempia asuntoja ja erilaisia asuinrakennuksia: pientaloja, rivitaloja ja myös omakotitaloja. Tämä sana näyttää hävinneen helsinkiläisestä keskustelusta. Segregaatiota on torjuttava asunnontuotannon keinoin, mutta menneisyyden menetelmät on otettava kriittiseen arvioon, kun kaupunkitutkimustietoa saadaan lisää. Tämä koskee esimerkiksi 60-luvulta lähtien vallinnutta sosiaalisen sekoittumisen periaatetta, joka tutkijoiden mukaan näyttää johtavan päinvastaiseen lopputulokseen eli alueiden eriarvoistumiseen.

Helsingin uusilla asuntoalueilla asukkaiden keskimääräinen tulotaso on jäänyt alle kaupungin keskiarvon, sillä pääsääntöisesti uudet alueet sijoittuvat alimpaan tuloluokkaan, asukkaiden. Helsingin valttina on ollut, että slummialueita ei kuitenkaan ole syntynyt, mutta tulevaisuuden sosiaalisiin epäonnistumisiin meillä ei ole varaa. Nyt kaupungin veropoh-



11.11.2020

jaa heikentävät muun muassa juuri äsken mainittu asuntojen pieni koko, kerrostalovaltaisuus, vapaarahoitteisen asuntotuotannon pieni määrä ja yleinen asumisen kalleus.

Helsingin keskustaryhmän mielestä peruskysymys tässä asunto- ja maankäyttöohjelmassa on, painotammeko tulevaisuudessa määrää vai laatua. Kun pinta-ala ei kasva, tarvitaan täydennysrakentamista. Siksi asunto-ohjelman täytyy perustua laatuun, mutta mitä ovat laadun kriteerit? Aikaisemmatkin puhujat ovat korostaneet vihreyden ja virkistävyyden merkitystä. Viihtyvyyteen kuuluu myös asuntojen ja asuinalueiden terveellisyys. Huomiota on kiinnitettävä sekä lähiluonnon laatuun että kulttuuriympäristön mallikkuuteen. Tarvitaan monipuolisia liikunta- ja harrastuspaikkoja kaiken ikäisille. Hiiletön Helsinki on kestävä tavoite, ja siksi on löydettävä ekologisempia keinoja rakentamiseen ja lämmittämiseen. On suosittava puurakentamista ja tehokkaita energiaratkaisuja.

Asuinympäristön laatuun on panostettava ennen kaikkea uudemman raideliikenteen mahdollistamassa verkostokaupungissa. Tiedämme, että kaupunki kasvaa täydennysrakentamisen myötä ennen kaikkea esikaupungeissa ja lähiöissä. Helsinki voisi tarjota enemmän sitä, mitä on saksalainen Vorstadt, esikaupunki, voisi olla. Toisin sanoen laadukasta maankäyttöä sekä monipuolista asuntokantaa yhdistyneenä urbaaneihin toimintoihin ja alueellista kulttuurihistoriallista omaleimaisuutta. Esimerkiksi kannatamme lämpimästi pienyrittäjyyden ja pienpalveluiden säilyttämistä olemassa olevilla alueilla, mukaan lukien vireän lento-toiminnan ylläpitämistä Malmin alueella.

Helsingiläiselle asuinympäristön tulee voida tarjota palvelut kävelyetäisyydellä kodista jokaiselle sukupolvelle, myös lapsille, nuorille ja ikäihmisille. Siitä olisi saatava vahva urbaani kilpailuvaltti.

Asunto- ja maankäyttöasioihin liittyy myös auton pysäköinti. Pysäköintipolitiikka liittyy olennaisesti asuntotuotantoon, ja kuten tiedämme, tässä on parantamisen varaa. Kantakaupungissa on kadun varrella asukastunus ja pysäköintimahdollisuus. Tätä mahdollisuutta ei ole muiden alueiden asukkaille, jotka usein ovat joutuneet maksamaan auto-paikoistaan huomattavia summia. Miten voidaan löytää tasapuolinen ratkaisu huomioiden kaupungin pysäköintipolitiikassa jo vuonna 2014 kirjoitettuja periaatteita? Siksi ryhmämme esittääkin seuraavan ponnien:

Hyväksyessään asuntopoliittisen ohjelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään keinoja, joilla entistä tasapuolisemmin kohdennetaan asunto- ja toimitilatuo-



11.11.2020

nossa pysäköinnistä aiheutuvia kustannuksia sekä suunnataan ne nykyistä paremmin paikkojen käyttäjille.

Näillä sanoilla meidän ryhmämme kannattaa nyt käsitteillä olevan ohjelman hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kristillisdemokraattien ja Sinisten valtuustoryhmä toteaa asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelmasta 2020 seuraavaa: Olemme helsinkiläisten valitsema päättäjiä. Tehtävämme on pitää huolta siitä, että nykyisillä helsinkiläisillä on hyvä elää kotikaupungissaan tulevaisuudessakin. On tärkeämpää pitää huolta nykyhelsinkiläisten palveluista kuin haalia paljon asukkaita. Helsinkiin muuttota haluavien toiveita ei tule asettaa nykyhelsinkiläisten tarpeiden edelle. Esi-merkiksi kaupungin vuokra-asunnot ja muut tuetut asunnot tulee ensisijaisesti suunnata jo Helsingissä asuville, ei uusille asukkaille, jotka ohittavat helsinkiläiset.

Uusien asukkaiden määrä ja integroituminen vaikuttavat turvallisuuteen ja viihtyvyyteen. Ulkomaalaisten tulee oppia suomen kieli. Kaikkien työntekijöiden on syytä pyrkiä työllistymään ja integroitumaan uuteen kotikaupunkiinsa. Meidän velvollisuutemme on antaa muuttajille hyvät mahdollisuudet tavoitteiden saavuttamiseen. Jos Helsinkiin jää paljon ihmisiä, jotka eivät opi suomea tai edes ruotsia, on vaara, että keskuutemme jää henkisesti muukalaisia, mikä ei ole kenenkään etu.

Julkisen sektorin tulee tasapainottaa asuntomarkkinoita niin että kohtuuhintaisia asuntoja syntyy suhteellisen tasaiseen tahtiin riittävä määrä. Harmiksemme toteutusohjelma ei vaikuta panostavan tähän kohtuuhintaisuuteen toivomallamme tavalla. Pormestari on antanut ymmärtää, että ainoa tapa päästä kohtuuhintaiseen asuntotuotantoon olisi tuottaa asuntoja mahdollisimman paljon. Tämä on nähdäksemme turhan suppea näkemys. Määrän lisäksi asumisen hintaan vaikuttaa kuitenkin myös se, mitä asunnoilta vaaditaan. Nämä vaatimukset maksavat, ja kalliit ratkaisut ovat kalliita, vaikka niitä ei nimettäisikään kalliiksi vaan kunnianhimoisiksi, kuten niin sanotun kunnianhimoisen ilmastopolitiikan kohdalla tehdään.



11.11.2020

Suunnittelu, rakentaminen ja ylläpito muodostavat kolme keskeistä asumisen kalleuteen vaikuttavaa tekijää. KD:n ja Sinisten valtuustoryhmän mielestä on pyrittävä edullisempaan asumiseen, jossa turhalla sääntelyllä ja vaatimuksilla ei aiheuteta tarpeettomia kustannuksia, jossa rakentajalla on riittävä vastuu laadun ensiluokkaisuudesta ja jossa ylläpidolla taataan asuntojen kunnossa pysyminen. Pidämme myös esteettömyyttä tärkeänä, sillä se palvelee laajasti monia ihmisiä ja asuntojen käytettävyyttä. Kaupan alalla kotimainen osuuskunta kykenee tasaveroiseen kamppailuun maailmanluokan jättiyrityksen kanssa. Voisiko osuustoiminta rakentamisen alalla saada hinnat laskuun?

Kristillisdemokraatit ja siniset ovat perhemyönteisiä puolueita. Siksi pidämme huolestuttavana lasten määrän vähenemistä. Perheasuntoja tulee jatkossakin olla riittävästi, ja yhteiskunnan tulee muutenkin tukea lapsiperheitä ja perheyhteyttä. Perheyhteyden merkitystä koko yhteiskunnan kannalta on vaikea korostaa riittävästi. Siellä missä perheet ovat vahvoja ja yhtenäisiä, lasten, vanhusten ja vammaistenkin elämä on turvattua. Perheyhteyttä rapauttava politiikka on johtanut siihen, että yhä useammin viranomaisen pitää hoitaa ne tehtävät, jotka perinteisesti omaiset ovat hoitaneet rakkaudesta omiin läheisiinsä. Valtuustoryhmämme pitää hyvänä asiana sitä, että ikäihmiset pystyvät asumaan omassa kodissaan niin kauan kuin haluavat ja kykenevät. Ketään ei saa kuitenkaan hylätä kotiinsa.

Yksi haasteellinen ryhmä ovat ne maahanmuuttajat, jotka ilman lupaa asuvat Suomessa. On tärkeää, että yhteiskunta antaa turvapaikan sitä tarvitseville. On kuitenkin myös tärkeää, että joilla tätä lupaa ei ole, saadaan siirtymään sinne, missä heillä on lupa tai mistä he ovat tulleet.

Yksi ohjelmassa meitä hiertävä seikka on Malmin lentokentän alueen kohtalo. Kristillisdemokraattien ja Sinisten valtuustoryhmä kannattaa Malmin lentokentän säilyttämistä ilmailukäytössä. Nämä kaikki näkökulmat huomioiden valtuustoryhmämme pitää asumisen ja maankäytön ohjelmassa 2020 esitetyjä asuntotavoitteita jonkin verran ylimitoitettuina. Kristillisdemokraattien ja Sinisten valtuustoryhmä kannattaa perussuomalaisien palautusesitystä. Kannatan valtuutettu Halla-ahon palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Joel Harkimo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



11.11.2020

Helsingin asumisen ja maankäytön toteutusohjelma on kokonaisuutena mielestäni hyvä. Helsinki haluaa olla maailman toimivin kaupunki, joten on todella tärkeää, että Helsinki tekee työtä saavuttaakseen tämä tavoitteen. Kuten kaikki tiedämme, asumisen kustannukset ovat olleet rajussa nousussa. Hinnat ovat viimeisen kymmenen vuoden aikana nousseet melkein 40 %. Toimivat asuntomarkkinat sekä tarjonnan lisääminen on ainoa tapa saada pidettyä hinnat kurissa. Siksi on ensisijaisen tärkeää, että Helsinki saavuttaa 7 000:n vuosituotannon tahdin sekä 8 000:n vuonna -23. Tavoitteet ovat korkeita, mutta ei mielestäni liian kunnianhimoisia.

Lisäksi kaupungin tavoite olla edelläkävijä hiilineutraaliudessa on erinomainen asia. Sen tärkeyttä ei voi liiaksi painottaa. Ilmastonmuutos on yksi aikamme suurimmista haasteista. Sen pysäyttämiseksi tarvitsemme rohkeaa politiikkaa ja hermoja viedä tavoitteet maaliin. Lisäksi on hienoa, että kaupunkia rakennetaan lisää luonnon ehdoilla. Kiitos siitä.

Haluan kuitenkin nostaa esiin myös pari kritiikkiä vaativaa asiaa. Pääkaupunkiseudulla on miljoona neliötä tyhjää toimistotilaa. Helsingillä ei kuitenkaan ole mielestäni hyvää strategiaa näiden neliöiden käytölle. Vallitseva koronakriisi vaikuttaa muuttaneen työn tekemistä pysyvästi. Vaikka saisimme nyt viruksen aisoihin ja maailman palaisi niin sanotusti normaaliksi, en usko, että työnteon kulttuuri sitä tekee. En siis usko, että yritykset tulevaisuudessa tulevat tarvitsemaan samoja neliömääriä kuin aikaisemmin. Etätyö on tullut pysyäkseen.

Toinen asia, jonka haluan nostaa esiin, on Östersundomin tilanne. Alueen pakkoliittäminen alkoi yli 15 vuotta sitten, ja se on ollut osa Helsinkiä vuodesta 2009. Kehitys on kuitenkin jäänyt paikalleen. Nyt kun ajaa Östersundomista Sipooseen, käy väistämättä mielessä, että Helsingin päättäjät ovat jättäneet alueen näivettymään oman onnensa nojaan. Olen entisenä sipoolaisena saanut alueen asukkailta paljon viestejä siitä, että heidät on tämän asian kanssa jätetty yksin. Helsinki on asettanut alueelle tiukan rakennuskiellon, joka on nyt kestänyt yli kymmenen vuotta. Tonttien ja talojen hinnoista on myös tippunut merkittävä osa. Siksi Helsingin on nyt tehtävä selkeä suunnitelma Östersundomin kehittämiseksi tai vähintäänkin olisi poistettava rakennuskielto. Silloin alueen kehittyminen olisi edes jotenkin mahdollista. On surullista, että kaupunki ei ole maininnut Östersundomia sanallakaan uudisalueiden tai rakennuskohteiden joukossa. Kuka nyt haluaisi muuttaa alueelle, jolla ei ole varmaa tulevaisuutta?

Kiitos.



11.11.2020

Valtuutettu Petrus Pennanen

...paljon, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Nykyhetken suurin ongelma asumisessa Helsingissä on yksikertaisesti liian pieni asuntojen määrä ja siitä seuraavat korkeat hinnat. Me ei pystytä ongelmaa sääntelyllä korjaamaan, vaan pitää vaan lisätä asuntojen kokonaismäärä. Se ratkaisee ongelman. Meillä on Helsingissä vain noin puolet maahanmuuttajia verrattuna Osloon tai Tukholmaan. Pitkällä tähtäyksellä meidän pitää valmistautua ilmastomaahanmuuttajien vyöryyn, ja tämä ilmiö pitää ottaa huomioon myös kaupungin suunnitelmissa, koska oletus, että me voidaan pohjoisen viileänä alueena vapaasti rajoittaa maahanmuuttajien määrä minimiin, ei ole kovin realistinen. Meidän kannattaa olla etukenossa tarjoamassa uusi kotimaa varakkaiden ja osaavien ilmasto-mamujen ensimmäiselle aallolle.

Suunnittelumme näyttää perustavan 730 000 asukkaan projekti jo vuonna 2030, mikä on ehkä realistista, mutta se on aika vaatimatonta. Me tarvitaan pidemmän tähtäyksen näkemystä. Ehdotan, että me valmistaudutaan 1,5 miljoonaan asukkaaseen vuonna 2060 ja 2,5 miljoonaan vuonna 2090. 2,5 miljoonan asukkaan Helsinki tarkoittaisi, että asukastiheys on noin 70 % suurempi kuin Hongkongissa, ja Hongkongissa on tunnetusti yli kolme neljäsosaa luontoaluetta ja hyvin suuri lentokenttä. Siellä on valtavasti tilaa. Eli me voidaan siis edelleen säilyttää puolet Helsingistä luontona ja myös pieni lentokenttä. Tämä tavoite tarkoittaa noin 430 000 asuntoa ja 27 miljoonaa kerrosneliötä seuraavan 40 vuoden aikana, eli asuntotuotannon vuotuista nopeutta pitää nostaa tulevana vuosina noin puolet nykyisestä 7 000 asunnon tasosta. Ei siis mitään mahdotonta.

Vaarana on, että maa täytetään liian tiiviisti matalilla taloilla ja syödään kaikki luontoalueet, jos jatketaan nykyisellä linjalla. Eli tarvitaan hyvin korkeita ja tiivistä asemien lähelle. Aluekeskuksissa 30–60-kerroksisia taloja aseman vieressä ja siitä sitten ympärille 20–30-kerroksisia asuintaloja. Ja mahdollisimman luonnontilaiset alueet väliin. Luonto, se on tässä tärkeätä, eli paljon asukkaita mutta paljon luontoa. Luonnon lisäämiseksi ehdotamme uusia standardeja rakentamiseen. Korkeiden talojen alaosat on julkista tilaa, jossa on puistoa ja luontoa. Seinille ja parvekkeille tulee puita ja pensaita, eli talot on luontoa myös seiniltään. Kattoniityt ja viljelmät tulee kaikkiin uusiin taloihin lähtökohdaksi, eli myös katolla luontoa. Kerrospysäköinti lähtökohdaksi, oli se sitten maan päällä tai alla, ja ajoväyliä ei tarvita, kun robotti hoitaa autojen siirron. Kaikille taloyhtiöille avoimet kokonaisuutena suunnitellut korttelipihat lähtökohdaksi, ja sitten ei kiviaukioita vaan puita ja luonnon kas-



11.11.2020

villisuutta toreille sekä minimitakuu etäisyydestä lähimpään puistoon tai viherpisteeseen.

Viherkerroin on mainittu suunnitelmassa uuden kaavoituksen osalta, mutta tarvitaan aktiivikäyttöön myös kantakaupungissa, kuten me viime kokouksessa päätettiin. Nykyinen luonnon monimuotoisuusstrategia ei toteudu. Ensimmäinen luonnonkasvillisuus, joka ilmestyi mun lähipuistoon, niin se myrkytettiin parissa viikossa. Meidän on keskityttävä aitoon kaupunkiluontoon, ja se tarkoittaa sitä, että on multaa ja siihen tulee itsestään se luonto. Ei trimmattuja nurmikoita tai professorien kura-toimia siemensekoituksia. No, voi niitä olla vähän, mutta enemmän aitoa luontoa.

Väestöennusteessa kantakaupungin asuinalueiden asukasmäärä pääasiassa vähenee seuraavan kymmenen vuoden aikana, ja se ei ole ollelukaan järkevää. Me tarvitaan täydennysrakentamista ja lisää kerroksia taloihin myös kantakaupungissa. Esimerkiksi ruman parkkipaikan tilalle suunniteltu Merikortteli Cloud City -design tornitalon kaltaisia hankkeita tarvitaan runsaasti lisää. Suuria määriä asuntoja saadaan meren lisätäytöllä ja lähisaarien tornitaloilla.

Kuten tässä päätösehdotuksessa todetaan, asemakaavavaatimusten yksityiskohtaisuutta tulee välttää, jotta poikkeamispäätöksiä voidaan vähentää. Lisäksi vaatimusten vähentäminen voi alentaa asuntojen rakentamiskustannuksia.

Meidän Helsinki on puhdas, turvallinen, luontoystävällinen, korkean teknologian infrastruktuurin viileä keidas, jossa onnellisuus maksimoi-tuu. Kerrotaan se markkinoinnissa varakkaille kuumien alueiden asukkailla, myydään heille arvoasuntoja ja tehdään sillä valtavat voitot. Varoilla voimme sitten auttaa heikko-osaisia. Avoin valtuustoryhmä kannattaa päätösehdotuksen hyväksymistä valtuutettu Ebelingin hyvällä lisäyksellä.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Asumisen ja maankäytön toteutusohjelman yksi keskeisimmistä ja parhaista päätöksistä liittyy hitas-järjestelmään. Oon iloinen siitä, että ihan vajaassa reilussa vuodessa valtuuston enemmistön tahtotila on kään-



11.11.2020

tynyt ja järjen valo on nähty. Tämä vuosikymmenet helsinkiläisten veronmaksajien rahoja kupannut himmeli nyt lopulta lakkautetaan. Selvä on, että kaunis idea osoittautui 50 vuodessa toteuttamiskelvottomaksi, mikä osoittaa sen, että ei tätä järjestelmää ole mahdollista parantaa millään uudella. Koska se olisi ollut mahdollista, se olisi jo varmasti 50 vuoden aikana tehty.

Ainut tehokas ja oikeasti toimiva keino asumisen kohtuuhintaisuuden takaamiseksi on huolehtia riittävästä vapaarahoitteisesta omistusasuntotuotannosta. Osaltaan hitas-järjestelmä on ollut syynä sille, että kohtuuhintaisuudesta ei ole voitu pitää kiinni, vaan asumisen hinta Helsingissä on noussut, kun vapaarahoitteista tuotantoa on ollut vähemmän. Ainut hitaksen korvaava toimiva järjestelmä kirjauksen mukaan tulee olemaan vapaarahoitteinen omistusasuntotuotanto.

Valtuutettu Heinäluoma totesi, että olisi mahdollista korjata epäkohdat, mutta se ei tosiaan ole mahdollista. Yhteiskunnan tulonsiirtojen saaminen ei saisi ikinä riippua arpaonnesta tai siitä, onko ollut mahdollisuutta jonottaa vuoronumeroa ulkona Pasilassa. Onneksi tästä Helsingin kaupunkipolitiikan ja erityisesti asuntopolitiikan häpeäpilkusta päästään lopulta eroon ja se voi vaipua historian unholaan. Järki on tältä osin voitannut.

Perussuomalaisen ja sinikristillisten kritiikki ei osu missään määrin maaliinsa vaan kauas ohi. Nykyhelsinkiläisten etu on ilman muuta se, että kaupunki kasvaa ja kehittyy. Se perussuomalaisen ja kristillisten esittämä ajatus siitä, että laitetaan muuri ympärille ja täällä pidetään toisistamme huolta ja yhdessä vanhennutaan, on niin kaukana todellisuudesta kun voi olla. Siinä on sama logiikka kuin ne, jotka vastusti länsimetroa, totesi, että sitä ei kannata rakentaa, koska se tuo päihäteidenkäyttöä naapurustoon. Onneksi tältäkin osin päättäjät oli fiksuja ja länsimetro rakennettiin.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Halla-ahon tekemää palautusehdotusta. Helsingissä asuminen on kallista, mutta tämä tosiasia ei ole riippuvainen siitä, paljonko Helsinkiin rakennetaan uusia asuntoja, mikäli kysynnän ja tarjonnan laki ei toimi. Kaupunginvaltuusto pystyy omilla toimillaan vaikuttamaan merkittävästi ainoastaan tarjontaan. Kysyntää pidetään keino-tekoisesti yllä maksamalla mittavia summia asumistukia, joiden mak-



11.11.2020

samiseen ei liity minkäänlaista tarveharkintaa, vaan Helsinkiin voi muuttaa asumistuen ja toimeentulotuen varassa elämään kuka vain haluaa, vaikka hänellä ei olisi Helsingissä työ- tai opiskelupaikkaa. Elin-kustannukset jäävät yhteiskunnan, siis veronmaksajien, maksettavaksi. Samaan aikaan veronmaksajat joutuvat kilpailemaan itse samoista asunnoista ja maksamaan omasta asumisestaan huomattavasti korkeampaa hintaa.

Veronmaksajien kokonaisedun kannalta erityisen vahingollista on vuokra-asuntojen absoluuttisen määrän sekä suhteellisen osuuden lisääminen siltä osin kuin kyse ei ole opiskelija-asunnoista tai kaupungin omasta asuntotuotannosta. Muilta osin vuokrat eivät ole kohtuullisia, vaan korkea vuokrataso perustuu useimmiten siihen, että veronmaksajien rahat siirretään asumistukina kiinteistösijoittajien taskuihin.

On tilastollinen tosiasia, että Helsingistä muuttaa nettoveronmaksajia pois samaan aikaan kun Helsinkiin sisään muuttaa henkilöitä, jotka maksavat merkittävästi vähemmän veroja. Kunnallisverokertymä ei kasva samassa tahdissa kuin asukasluku. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että palvelujen järjestämiseen asukasta kohden jää yhä vähemmän rahaa ja joko palvelutarjontaa on karsittava tai veroprosenttia nostettava.

Segregaation torjuminen ei onnistu heikentämällä nykyisiä hyviä alueita nykyisten huonojen alueiden tasolle. Yhteiskunta kun ei voi pakottaa hyväosaisia jäämään Helsinkiin, vaan tilanteessa, jossa heidän nykyiset asuinalueensa muutetaan slummeiksi, he muuttavat ympäryskuntaan. Tämä heikentää Helsingin vetovoimaa ja verokertymää entisestään.

Emme välty Ruotsin virheiltä. Teemme ne ainoastaan toisella tavalla. Ruotsissa on slummiutettu yksittäisiä kaupunginosia. Helsingissä valittu toimintatapa johtaa kaupungin slummiutumiseen kokonaisuutena, hitaammin ja vaikeammin havaittavalla tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Kyllä, herra puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Haluaisin ensimmäiseksi sanoa, että tämä AM-toteutusohjelma on erittäin hyvin laadittu ja kauniisti kirjoitettu, ja tämä



11.11.2020

pohjamateriaali on ihan täydellinen. Haluan kiittää Mari Randellia ja hänen kumppaneitaan tästä tekemisestä.

Asuntopoliittiset tavoitteet ovat selkeät ja kunnianhimoiset. Meidän ongelmamme on, kuten niin moni ryhmäpuheenvuoron pitäjäänkin on sanonut, se, että asunnot ovat liian kalliita, ja siihen ei ole pystytty vaikuttamaan sillä, että on lisätty asuntojen rakentamista. Toivotaan, että se toimisi tulevaisuudessa. Tähän mennessä se on päinvastoin lisännyt asuntojen hintaa, niin että tällä vuosituhanella asunnot ovat kaksinker- taistuneet, joillakin alueilla jopa kolminkertaistuneet siitä, mitä ne oli vuosituhanen vaihteessa.

Eräs asia pistää silmään, ja se on mielenkiintoista, että niin valtuutettu Kolbe kuin Heinäluoma kiinnittivät siihen huomiota. Se on se, että me rakennamme niin paljon pieniä asuntoja. Nyt viime vuonna on alitettu keskikoko niin että se on 60 neliötä keskimäärin meidän asuntomme tässä kaupungissa. Jos vertaa muihin vuosilukuihin, esimerkiksi 2008, niin keskipinta-ala oli 80 neliötä. Eli kyllä me nyt rakennamme liikaa pieniä asuntoja. Kun esimerkiksi Kruunuvuorenrannassa käy katso- massa taloja, niin ihmiset asuu kuin törmäpääskyt siellä pienen pienis- sä koperoissaan. Jotain täytyy nyt tehdä tälle törmäpääskyasumiselle.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asuntojen hinnat ovat Helsingissä kansainvälisesti vertaillen korkeat suhteessa nettotuloihin. Vaikka salin oikealla ja vasemmalla laidalla on keinoista erimielisyyttä, olemme samaa mieltä siitä, että Helsinkiin tarvitaan kohtuuhintaista asumista, jotta täällä voi asua, tehdä töitä ja nauttia elämästä eri elämäntilanteissa.

Tarjonnan lisääminen asuntotuotannon määrätavoitetta nostamalla on looginen ja kannatettava keino pyrittäessä hillitsemään asuntojen hin- nan nousua. Mutta se yksinään eri ratkaise ongelmaa. Helsingin ra- kennusmarkkinoille tarvitaan lisää toimijoita. Tällä hetkellä tontinluovu- tukset kohdistuvat liian suppealle joukolle. Meidän kannattaa entises- tään lisätä kilpailua poistamalla keinotekoisia kilpailun esteitä ja karsi- malla byrokratiaa. Lisääntynyt kilpailu sekä suurempi määrä rakennus- alan toimijoita auttaisi hillitsemään kustannuksia ja parantamaan raken- tamisen laatua.



11.11.2020

Asuinalueiden eriytymisen eli segregaatian estäminen on tärkeä tavoitteemme myös tulevaisuudessa. Meidän tulee panostaa siihen, että erityyppisiä koteja, työpaikkoja, palveluita, kulttuuri- ja harrastusmahdollisuuksia löytyy ympäri kaupunkia. Viheralueita, kaupunkimetsiä ja merenrantoja tulee suojella jälkipolville. Ilmastonmuutoksen hillintä ja sopeutuminen ovat olennaisia lähtökohtia tulevaisuutemme suunnittelussa. Asunnottomuutta pitää ennaltaehkäistä asuntojen kohdentamisen lisäksi myös paremmin integroiduilla monialaisilla tukipalveluilla.

Koronakriisi muuttaa maailmaa. Esimerkiksi kysyntä toimistotiloille saattaa vähentyä pysyvästi. Meidän tulee sopeutua muuttuvaan maailmaan ja helpottaa käyttötarkoituksen muutoksia.

Tavoitteenamme on rakentaa Helsinkiä niin, että voimme olla ylpeitä asuinalueestamme myös sadan vuoden päästä. Kannatan AM-ohjelman hyväksymistä ja en kannata palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Matti Parpala

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata tosiaan palautusta, sillä Helsinki on sekä nopean kehitymisensä ansiosta että kaupungistumismegatrendin seurauksena yhä halutumpi paikka asua, elää ja yrittää. Siihen ei ole edes korona juuri vaikuttanut, vaikka sellaistaikin toiveajattelua näyttää esiintyvän. Kaupunki on ekosysteemi tai verkosto, jonka suotuisa kehittyminen on oikeastaan kiinni siitä, että koko yhteisö voi hyvin. Hyvinvoinnin ja hyvän elämän keskeinen edellytys on puolestaan se, että toimeentulo on järjestettävissä ammatista riippumatta, oli kyseessä sitten asiantuntijatyössä, julkisen sektorin työssä tai vaikka palveluammattissa oleva henkilö.

Kaupungin asukkaat tarvitsevat toisiaan, eikä mikään kaupunki pyöri niin, että siellä on varaa asua vain harvoilla ja valituilla. Koska suurin lovi lompakkoon aiheutuu varsinkin Helsingissä yleensä asumisen kustannuksista, täytyykin yhtenä kaupunkipolitiikan tavoitteena olla asumisen kysynnän noususta aiheutuva kustannusten nousun hillitseminen.

Kansainvälisetkin tutkimukset on todenneet, että lopulta kaikkein parhaiten eri kaupungeissa toiminut keino pitää hinta kurissa on yksinkertainen: lisätään tarjontaa. Olenkin hyvin iloinen siitä, että nyt jo historiallisen korkeaa asumisen tahtia kiristetään entisestään 8 000 asuntoon



11.11.2020

vuodessa. On selvää, että tämä on kirkkaasti tärkein yksittäinen asia, joka tässä ohjelmassa päätetään.

Täytyy kuitenkin kehua ohjelman valmistelijoita vielä toisestakin asiasta, nimittäin hitas-järjestelmän lopettamisesta. Tätä veronmaksajien rahoilla järjestettävää asuntolottoa on ansaitusti kritisoitu jo kymmeniä vuosia. On ihan sumutusta sanoa, että ongelmakohdat poistamalla sama järjestelmä säilyy, kunhan nimi muutetaan. Tässä rakennelmassa valuviat ovat sellaisia, että korjaaminen ei ole mahdollista ilman koko systeemin lanaamista. Parhaiten kustannuksia asumisesta saadaan alennettua, kun rakennetaan lisää ja poistetaan järjestelmät, jossa asuminen on halpaa vain harvoille ja valituille.

Kiitos ohjelman valmistelijoille ja ei muuta kuin rakentamaan.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja.

Käsillä tärkeä ohjelma, joka tulee muokkaamaan jälleen Helsingin tulevaisuutta. Muutama huomio siitä. Vaikka valmistelussa on monipuolisesti katsottu erilaisia näkökulmia, niin haluan kiinnittää huomiota siihen, että valtuutetuille tarjottu yhteenveto mielipiteistä nimenomaan avoimen kuulemisen osalta on aika tyhistetty pariin sivuun. Mielipiteitä tuli satoja. Niissä korostui erityisesti viheralueiden säilyminen. On erittäin tärkeää, että nyt ohjelmassa on poliittisen neuvottelun myötä erityisesti korostettu luonto- ja viheralueiden merkitystä ja niiden säilyttämistä.

Yhtä lailla tärkeää, että siellä on korostettu, että rakennetun ympäristön kulttuuriarvot täytyy huomioida ja rakennustaiteelliset arvot. Niitä meillä Helsingissä ja Suomessa ei ole liikaa, ja onkin erityisen tärkeätä, että arvostetaan Helsingin monipuolisuutta ja kerroksellisuutta. Ne tekee Helsingistä arvokkaamman ja myöskin on meille sellaisia voimavaroja, jotka tuottaa arjessa ihmisille iloa joka päivä. Toivon, että arkkitehtuuri myös jatkossa olisi sellaista, että voidaan olla ylpeitä siitä, eikä pelkäättään vaikka meidän jugend-keskustasta. Meillä olisi nyt mahdollisuus esimerkiksi arkkitehtuuri- ja designmuseon myötä nostaa Helsingin omaleimaisia kaupunginosia ja niiden identiteettiä.

Samoin tehdä sellaista suunnittelua, jossa ? ei tehdä ylhäältäpäin suunnittelua eikä myöskään, tartuta segregatioon siten, että me tie-



11.11.2020

dämme paremmin, miten sitä ratkotaan, vaan kuullaan ihmisiä ja asukkaita ja tehdään sellaista kaupunkia, johon myös he voivat vaikuttaa.

Rakentamisen tavoitteet ovat kovat. On hyvä, että myös arvioidaan näitä. Sillä tavoin myös Suomessa kaupunkirakenne muissakin kaupungeissa voisi nojata kävely joukkoliikenteeseen. Joissain muissa maissa, kuten naapurissa Suomessa, on useampia kaupungistumisen keskittymiä...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...meillä osuu pääkaupunkiseudulle ja sitten tuottaa luonnon ja viheralueiden kannalta paineita.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä määrällinen tavoite on erinomaisen hyvä. Kysymys on tietysti asuntojen jakautumisesta eri ryhmille. Yksin asuvista ei ole kukaan puhunut tällä hetkellä. He ovat asunnottomuusjonojen ja -ongelmien pääporukka. Toisaalta meillä on pientasuntoja kovasti, ja jotkut vastustaa niiden rakentamista. Kysymys on siitä, että niitä pitäisi olla nimenomaan Arava-tuotannossa ja kohdistettuna siihen porukkaan, josta valtuutettu Sazonov loistavasti puhui. Tuolla on sairaaloissa edelleen toista sataa henkilöä, jotka pärjäisivät palveluasunnoissa tai tuetuissa asunnoissa, jos niitä välittömästi heille tarjottaisiin.

Kun puhutaan asuntopinta-alan jakautumisesta, 60 neliöstä, niin jos rakennetaan 40-neliöisiä pientasuntoja, pieniä kaksioita, sen painopisteenä on silloin sataneliöinen toinen, niin keskipinta-ala on silloin jo 70 neliötä eikä 60 neliötä.

Yksi seikka vielä, jonka esittäisin, on että vähäpalkkaiset henkilöt, myös terveysalalla, eivät pääse Helsinkiin helposti. Kun menette tuohon Kätilöopiston viereen, siellä on yhdeksän- ja seitsemänkerroksisia henkilökunta-asuntoja 50 metrin päässä sairaalasta. Nyt tällä hetkellä ei sairaaloiden viereen rakenneta, niitä päinvastoin puretaan kovasti, ja HUS ei tahdo saada tontteja omillensa kolmivuorotyössä oleville. Tässä Helsingin kaupungin ja HUSin pitäisi välittömästi lähteä yhteistoimintaan ja ratkaista kysymys. Eikä se koske vain terveystyöntekijöitä.



11.11.2020

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja, palautukseen.

Helsingin suurin ongelma on kohtuuttoman kalliit asumiskustannukset. Asui sitten vuokralla tai omistusasunnossa, niin meillä ihmisillä menee ihan liian suuri osa käteen jäävistä tuloista asumiskustannuksiin. Sen vuoksi meidän pitää rakentaa lisää, ja tässä asunto-ohjelmassa onkin tavoitteena asuntorakentamisen lisääminen. Mutta toisin kuin täällä on sanottu, niin pelkästään asuntotuotannon lisääminen ei yksin ratkaise niitä ongelmia, jotka syntyvät asumisen kustannuksista. Nimittäin nyt kun asuntotuotantoa on kasvatettu – tänä vuonna päästään lähes 7 000:een – se ei ole merkinnyt vuokrien alentumista tai omistusasuntojen hintojen alentumista, vaan ne on nousseet kovaa vauhtia. Kovempaa vauhtia kuin muut hinnat. Sen vuoksi on aivan oleellista, että kaupungissa rakennetaan kohtuuhintaisia asuntoja omakustannusperiaatteella. Asuntoja, joissa ei kukaan vedä välistä voittoja itselleen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos katsoo sitä, miten asunto-ohjelmat on tähän asti toteutuneet, niin sääntelemättömän asuntotuotannon osuus 2010-luvulla on ollut noin 58 %, kun asunto-ohjelmien tavoite on ollut 45 %. Nyt tehdään historiallinen päätös, kun pitkiä ARA-vuokra-asuntoja eli omakustannevuokra-asuntoja, joissa asukkaat maksavat jokaisen euron ja jokaisen sentin asumisesta vuokrissaan, niin niiden määrää nostetaan. Samalla erittäin tiukat kirjaukset siitä, että seurataan myös sitä, että nyt tämä osuus tulee toteutumaan. Tämä merkitsee sitä, että sääntelemättömän asuntotuotannon osuus tulee laskemaan toivon mukaan ja kohtuuhintaisen asuntotuotannon määrä kasvamaan.

Sen vuoksi olisi täysin järjetöntä palauttaa tämä ohjelma. Se merkitsisi kasvavia asumiskustannuksia. Niiden ihmisten, joiden mielestä heillä menee liian suuri osa asumiseen jo tällä hetkellä, ei ainakaan kannata äänestää perussuomalaisia, joita ei vähääkään kiinnosta tavalliset helsinkiläiset, jotka ovat sen ikeen alla, että asuminen on liian kallista. Siksi en kannata asian palauttamista, vaan meidän pitää edistää nimenomaan kohtuuhintaista asumista, mitä tällä historiallisella päätöksellä nostaa kohtuuhintaisen vuokra-asumisen määrää nyt tehdään.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.



11.11.2020

Palautukseen, jota en kannata. Lähes kaikki taitaa olla jo sanottu, mutta haluan mainita nyt hyväksyttävän AM-ohjelman tueksi vielä elinkeinopoliittisen näkökulman. Asumiskustannukset vaikuttavat aivan keskeisesti työvoiman saatavuuteen ja siten myös siihen, miten houkutteleva Helsinki on yritysten näkökulmasta, kun ne pohtivat sijoittautumispaikkaansa, mihin kokoomuksen ryhmäpuheenvuorossa jo viitattiin. Silä tavallahan me saadaan uusia rahoja rakentamiseen, verotulojen kautta.

Helsingin työpaikat on hyvin pitkälti palvelujen ja kaupan aloilla, joilla työajat on usein epätyypillisiä ja työtehtävät sellaisia, että ne eivät hoidu edes näinä poikkeuksellisina aikoina ja tekniikan kehittyessäkään etätyönä. On tärkeää, että työpaikat pysyvät Helsingissä ja niitä saadaan lisääkin. Pitkät työmatkat nostavat kynnystä ottaa työ vastaan. Ne pidentävät työpäivää, aiheuttavat työntekijälle uupumusta ja oletettavasti vähentävät myös työn tuottavuutta. Myös kansainväliset osaajat hinnoittelevat palkkatoiveensa asuinkustannusten mukaan, ja korkea asumisen hinta siirtyykin sitten palkkapaineena viime kädessä yritysten maksettavaksi ja samalla heikentää niiden kilpailukykyä.

Asumisen hintaan vaikuttavat uusien asuntojen määrä, hallintamuotojakauma ja rakentamiseen kohdistettu sääntely, jotka ovat mielestäni nyt hyväksyttävässä AM-ohjelmassa asiallisessa balanssissa. Mä pidän erityisen tärkeänä, että hitas-järjestelmän korvaavaa järjestelmää kehitetään siten, että se antaa nimenomaan yksityisen ja julkisen sektorin palvelualoilla ja kaupan aloilla, ja mainitakseni yhden kaupungin palvelujen järjestämisen kannalta erityisen tärkeän ryhmän, esimerkiksi päiväkodeissa työskenteleville mahdollisuuden asua ja työskennellä Helsingissä, eikä toisaalta sitten tarjoa porsaanreikiä keinotteluun.

Kiitoksia.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska asumisen hinta on Helsingissä aivan törkeän korkea. Se on suuri yhteiskunnallinen ongelma. En ymmärrä, että sitä ei haluttaisi korjata. Tätä ongelmaa voi yrittää korjata joko siten, että otetaan joitakin onnellisia asumaan halvalla, mikä tarkoittaa, että muiden asumisen hinta vastaavasti nousee, tai niin että pyritään alentamaan asuntojen hinta yleisesti kaikkien kohdalla. Pidän jälkimmäistä strategiaa parempana ja keskityn siksi siihen.



11.11.2020

Viime vuosina vuokrat ovat nousseet asuntojen hintoja korkeammin. Luulisi nollakorkojen aikana käyvän juuri päinvastoin. Tilanne on osoitus merkittävästä markkinapuutteesta, ja sen seurauksena moni erityisesti nuori helsinkiläinen maksaa asumisestaan aivan liikaa ja pieni-palkkaisten ihmisten on vaikea tänne päästä.

Tämä saa minut ajattelemaan hitas-tuotannon korvaamista vähän toisella tavalla kuin muut ajattelevat, tai enemmistö ajattelee. En korvaisi sitä uudella kohtuuhintaisella asumismallilla juuri tuosta markkinapuutteesta johtaen. Meillä on suurempi puute vuokra-asunnoista kuin omistusasunnoista. Siksi minusta Helsingin pitäisi tuottaa suunnilleen markkinaehtoisia vuokra-asuntoja, vähän sellaisia kuin olivat aikanaan vakuutusyhtiöiden vuokra-asunnot. Vähän alle markkinavuokran niin että vuokrasuhteista tulisi pitkäaikaisia ja turvallisia.

Vuokra-asuntojen omistaminen tuottaa nyt merkittäviä rahavirtoja aivan vääriin taskuihin. Nämä kaupungin vuokra-asunnot tuottaisivat myös merkittäviä tuloja. Ne tulee suunnata siihen, että me mahdollistamme entistä suuremman asuntotuotannon. Näin menetellen nämä kaupungin vuokra-asunnot eivät merkitsisi lottovoittoa niille onnekkaille, jotka niihin pääsevät – auttavat toki heitäkin – vaan pyrkivät parantamaan kaikkien tilannetta asuntomarkkinoilla.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos.

En kannata ohjelman palauttamista. Mutta haluaisin kiinnittää huomiota siihen, missä täällä kyllä on jo muutamassa muussakin puheenvuorossa viitattu, että hallittu asumispolitiikka on myös talouspolitiikkaa mitä suurimmassa määrin. Osin valtuutettu Pennanenkin tähän puuttui haikaillessaan hyvin toimeentulevien työssäkäyvien maahanmuuttajaryhmien houkuttelemiseen tänne Helsinkiin myös työhön.

Tällä hetkellä tuntuu siltä, että ei ole kovin reilua se, että pieni- ja keskituloiset oman asumisensa ? pienituloiset ihmiset maksavat verois- saan yhä suurempien ryhmien asumisen, ja nimenomaan että tulot vuokratuista ja asumistuista menevät suoraan kansainvälisten sijoittajien tai muiden asuntosijoittajien taskuun. Okei, osa jää ammattiliitoille ja eläkeyhtiöille, mutta siitä huolimatta. Tämä vaikuttaa myös siihen, et-



11.11.2020

tä me emme pääse eroon yksiö- ja kaksipolitiikasta, mikä asumistiheydeltään vastaa entisten ? maiden asumistiheyttä.

Tällä hetkellä samaan aikaan kun meidän nuoret työssäkäyvät lapsiperheet asuvat liian pienissä kodeissaan ja sinnittelevät omien asumiskustannustensa kanssa ne itse maksaen, meillä kuitenkin suunnitellaan esimerkiksi kiinteistöverojen muutoksia, tonttivuokrien muutoksia ynnä muita, jotka nostavat asumiskuluja. Asumiskulujen kaikista näistä maksuista tulisi pidättäytyä toistaiseksi, eikä asumisen hintaa enää saa keinoitekoisesti ja esimerkiksi rakentamistekniikan vaatimuksilla lisätä.

Sitten asumisalueiden ? monipuolisuus sekä käyttötarkoituksen helpompi muuttaminen, mä näen, että on myöskin tapa, millä me tätä asumista tehdään yhä enemmän tarvitseville. Erityisryhmien asuminen pitäisi olla nykyistä helpompaa, heidän jäädä omaistensa ja palvelujensa lähelle. TäydentämISRakentamisessa tämä tulisi huomioida.

Mutta kaiken kaikkiaan kiitos tästä ohjelmasta, ja näillä nyt mennään eteenpäin.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mä en kannata palautusta, ja kannatan tämän ohjelman hyväksymistä. Markkinat eivät ohjaa asumista sosiaalisesti oikeudenmukaiseen suuntaan. Sen takia me tarvitaan vahvaa asuntopolitiikkaa. Sillä meidän pitää vaikuttaa sekä asumisen hintaan että sosiaaliseen sekoittumiseen. Mitä tulee asumisen hintaan, niin nyt käsillä olevassa AM-ohjelmassa otetaan erittäin iso ja tärkeä askel eteenpäin, kun kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotannon osuutta nostetaan kolmasosaan. Meillä on tällä hetkellä iso pula kohtuuhintaisista vuokra-asunnoista, ja se, että me rakennetaan niitä reilusti lisää, on pitkällä tähtäyksellä erittäin tärkeitä sekä yleisesti asumisen hintaan vaikuttamiseksi että myös niitten ihmisten asemaan vaikuttamiseksi, jotka vuokra-asunnon tarvitsee ja tällä hetkellä sitä välillä epätoivoisestikin jonottaa.

Sitten tämä toinen kysymys eli sosiaalisen sekoittumisen edistäminen. Meidän pitää tehdä sellaista politiikkaa, että kaikissa kaupunginosissa asuu erilaisia ihmisiä. Kun me jaetaan yhteiset koulut, päiväkodit, terveysasemat ja muut palvelut erilaisten ja erilaisissa tilanteissa olevien



11.11.2020

ihmisten kesken, silloin muodostuu yhteistä todellisuutta ja meillä on myös edellytyksiä ymmärtää toistemme elämäntilanteita. Jos huono-osaisuus keskittyy samoille alueille, se synnyttää lisää erilaisia sosiaalisia ongelmia. Mutta yhtä lailla ongelma on, jos meille syntyy alueita, joihin hyväosaisuus keskittyy. Jonne syntyy kuplia, joissa ihmisten on ehkä vaikeata ymmärtää vaikkapa pienituloisten arkitodellisuutta.

Sen sijaan kun jaetaan eri kaupunginosissa samaa arkea erilaisten ihmisten kanssa, pysytään pitämään huolta siitä, että Helsinki on meidän kaikkien yhteinen kaupunki, jossa me välitetään ja huolehditaan toisistamme. Olen iloinen siitä, että nämä näkökulmat on myös tässä AM-ohjelmassa varsin hyvin otettu huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen.

Kannatan palautusta erinomaisen lämpimästi. AM-ohjelmassa on useita ongelmia, joita en ehdi tähän kahteen minuuttiin puhua, mutta totean noin lähtökohtaisesti, että tämä todella on poliittinen asiakirja, kuten valtuutettu Tuomas Rantanen alkuun sanoi. Tämä ei ole niinkään realismia. Tällä hetkellä asuntotuotantotavoite on aivan liian suuri, ja kun me siihen nyt yhdistetään lisää vuokra-asuntojen määrää, se tulee vain syventämään Helsingin ongelmia. Helsingin niin kutsutusta muuttovoi-
tosta on nyt kolme neljäsosaa ollut jo vuosia ulkomaalaistaustaisia. Samaan aikaan tässä kaupungissa on nollaveroluokan ihmisten määrä kymmenkertaistunut muutamassa vuodessa. Meillä toimeentulotukien tilastoista nähdään, että yli 50 % menee maahanmuuttajataustaisille ihmisille.

No, nyt täällä on nostettu esiin, että heitä tarvitaan töihin tänne. Mihinte, hyvät valtuutetut, heitä töihin kysytte, kun nähdäkseni meillä on koronakriisin myötä työpaikkapula, ei niinkään työntekijäpula? Meillä on noin 400 000 työtöntä maassa, ja Helsingin työttömyysprosentti oli aika rajussa kasvussa. Nyt se on ehkä pikkaisen laskenut mutta joka tapauksessa. Näin ollen eritoten tässä koronatilanteessa, sumeassa taloustilanteessa ei pitäisi rakentaa näin paljon ja ottaa vielä velkaa ja rakentaa.



11.11.2020

Sen totean tähän väliin, että en tiedä oletteko tutustunut, mutta todella Tilastokeskus on julkaissut muutama päivä sitten muuttovetovoimatutkimuksen, jossa Helsinki on tippunut siis 20 muuttovetovoimaisimman kaupungin joukosta. Sopii toki kysyä, että miksi juuri Helsinki ja Espoo. Eli kyllä nyt täytyisi realismi ottaa käteen eikä tällaisia poliittisia, ideologisia asiakirjoja tehdä ilman että siinä todella arvioidaan tarve ja realismi.

Kiitos.

Palaan seuraava ? .

Valtuutettu Ted Apter

Palautukseen kyllä.

En kannata palautusta. Musta tämä asumisen ja maankäytön ohjelma on varsin hyvä. Toki se on kompromissi ? eri puolueyhmittymien välillä, ja silloin se näkyy kanssa siinä sovussa. Mutta se, että me ollaan aikaansaatu sopu tällaisena poliittisena aikakautena, niin se ei enää ole mikään taattu asia, ja sen takia se on hieno juttu, että sellainen on aikaansaatu.

Kun katsotaan tätä AM-ohjelmaa, se muodostaa tosi hyvän rungon sille, että me voidaan tehdä kestävämpää asuntopoliittikkaa ja asumispolitiikkaa Helsingissä. Jos tämä kytketään fiksuihin raideliikenteen investointeihin plus siihen, että panostetaan varhaiskasvatukseen ja toisaalta koulutuspuolelle, niin se mahdollistaa sen, että me voidaan kehittää Helsinkiä kestäväällä tavalla ja toisaalta vastata näihin segregaaationkin mahdollisiin pulmiin.

Ohjelmassa sinänsä on monta hyvää asiaa. Se takaa sen, että virkistys- ja luontoarvot turvataan paremmin. Meidän opiskelija- ja nuori-soasuntojen tuotanto kasvaa. Meidän puurakentamisen osuus kasvaa, ja toisaalta hitas-järjestelmästä luopuminen on tosi hyvä asia.

Mutta suuri kuva on kuitenkin se, että Suomessa meillä on jopa miljoona asuntoa väärässä paikassa. Silloin jos miettii sitä, että meillä olisi 8 000 asunnon tavoite, niin ainakaan sitä ei voi pitää liian kunnianhimoisena. Siitä on hyvä aloittaa, vielä ottaa sitten askelia ylöspäin, mutta se ei missään tapauksessa ole liian kunnianhimoisen tavoite. Jos me halutaan aidosti vaikuttaa asumiskustannusten nousuun, niin nimen-



11.11.2020

omaa se, että kuinka paljon me nostetaan omarahoitteista asuntotuotantotavoitetta, niin sillä me pystytään siihen parhaiten vaikuttamaan.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Palautukseen, kiitos. En kannata palautusta. Siinä ei huomioida mielestäni meidän asumisen keskeisintä ongelmaa eli asumisen hintaa. Sen sijaan asumisen AM-ohjelmassa erittäin hyvin huomioidaan se. Eli meidän täytyy rakentaa riittävästi uusia asuntoja, ja on todella tärkeää, että nostamme myös asuntotuotantotavoitetta.

Sen lisäksi tietenkin täytyy huomioida ne asumisen esteet, jota meillä erityisesti on pieni- ja keskituloisilla. Tähänkin AM-ohjelmassa esitetään mielestäni erittäin hyviä ratkaisuja. Esimerkiksi erilaisten asumismuotojen jakauma ja sekoittava asuntopolitiikka, ne ovat meillä keskeinen osa sosiaalipolitiikkaa, eivät mitenkään irrallisia muusta yhteiskuntasuunnittelusta, mitä tässä kaupungissa harjoitamme. Siinä olemme myös osoittaneet itse asiassa kansainvälisestikin erittäin kestäviä ja hyviä ratkaisuja, joita kannattaa jatkaa.

On tärkeää myös, että vuokra-asuntotuotantoa ohjelmassa esitetään riittävästi. Erityisryhmien näkökulmasta, joita siis ovat vaikka lastensuojelun jälkihuollon aikuistuvat nuoret, vammaiset ihmiset, sairaalasta omaan kotiin siirtyvät mielenterveyskuntoutujat, pitkäaikaisasunnottomat, iäkkäät, heille on erittäin tärkeää, että meillä on riittävästi vuokra-asuntotuotantoa. Asumiseen liittyvät erilaiset tukimuodot on myös AM-ohjelmassa tuotu hyvin huomioon. On toimenpiteitä esimerkiksi siihen, miten varmistetaan erityisryhmien asumisen polut nimenomaan silloin jos tarvitaan lisää palveluita tai vastaavasti jos vaikka kuntoudutaan ja tarvitaan vähemmän. Pidän myös erittäin tärkeänä, että tässä myös esitetään toimenpiteitä, miten vuosittain priorisoidaan tilatarpeita kunkin erityisryhmän osalta, koska kyllä meillä tässä on ollut myös haasteita vastata nimenomaan erityisryhmien asumisen kysymyksiin. Mutta tässä toimenpiteet ovat erittäin hyvät ja niitä lämpimästi kannatan.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande. Jo, till återremiss.



11.11.2020

Som jag inte stöder. Elikkä en todellakaan kannata tätä palautusehdotusta. Valtuutettu Halla-ahohan on muotoillut tämän palautusehdotuksensa ikään kuin sisäsiistiksi, mutta perussuomalaisten puhujat ovat paljastaneet sen todellisen tarkoituksen eli maahanmuuttajien torjumisen. Siihen kaksikin lyhyttä kommenttia.

Ensinnäkin tässä perussuomalaisten linjassa tietysti kärsisivät kaikki asuntoa tarvitsevat. Niin maahanmuuttajat kuin kantasuomalaiset vai miksi meitä pitäisi sanoa. Toiseksi, mehän tarvitsemme, Suomi tarvitsee ja Helsinki aivan erityisesti tarvitsee maahanmuuttajia. Me tarvitsemme lisää käsiä ja lisää aivoja ylläpitämään meidän taloutta, meidän hyvinvointia, meidän kaikkien parasta. Eli tämä perussuomalaisten linja on todella ihmisvastainen.

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Helsinki on kaupunki, joka toivottaa ihmiset tervetulleiksi. Perussuomalaiset jakavat täällä ihmisiä heidän tulojensa mukaan, mutta me muut valtuustossa emme onneksi sitä tee. Erilaisuus ja moninaisuus ovat tämän kaupungin rikkaus.

Asumisen kalleus on aito ongelma Helsingissä, ja siksi tarvitsemme lisää kohtuuhintaisia koteja. Tässä ohjelmassa lisäämme asuntorakentamista, niin kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja kuin vapaarahoitteista tuotantoa. Asunnottomuuteen puutumme entistä voimallisemmin.

Kaupungin tiivis rakentaminen hyvine joukkoliikenneyhteyksineen on tärkeää ilmastotyötä. Tiivistäminen on kuitenkin taitolaji. Rakentamisessa on tärkeää huomioida lähiluonnon, viheralueiden ja kulttuuriympäristöjen säilyttäminen. Tämä oli vihreille erityisen tärkeää neuvotteiluissa. Puistot ja lähimetsät ovat nykyisille ja uusille asukkaille erityisen tärkeitä. Täydennysrakentamisessa tulee säilyä vehreyttä ja puita. Myös kaupunginosien omaleimaisuutta täytyy vaalia.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.



11.11.2020

Kiitos valtuutettu Vanhaselle erinomaisesta puheenvuorosta edellä, ja useita muitakin hyviä tässä on kuultu. AM-ohjelma on äärimmäisen tärkeä. Siksi tuli hyvä mieli sitä lukiessa, kun se on varsin hyvin valmisteltu ja neuvoteltu paketti. Haasteena on tietysti kestävä kasvu, ja tiivis kaupunkihan mahdollistaa ekologisen ja vähäpäästöisen asumisen, kun se vähentää painetta ja tilaa, mitä asuminen ja liikkuminen muualla vastaavasti tarkoittaisi tai aiheuttaisi. Mutta se edellyttää toki sitä, että meidän kaupungin, tiiviin kaupungin rakentaminen, että siinä huolehditaan myös täällä rajojen sisällä ekologisuudesta ja vähäpäästöisyydestä. Tästä näkökulmasta tai näiden molempien näkökulmasta omaan makuuni tässä ohjelmassa olisi voinut olla kovempikin tavoite asuntotuotantoon liittyen ja vastaavasti ekologisuutta ja vähäpäästöisyyttä voinut pikkaiksen terävämmin painottaa.

Mutta ? oikein hieno, hyvin tasapainotettu kokonaisuus. Hienoa, että hitaksesta päästää. Valtuutettu Soininvaara viitoitti nähdäkseni fiksumusti tietä mahdollisesti siitä eteenpäin. Mutta kaiken kaikkiaan kannatan lämpimästi tämän hyväksymistä enkä todellakaan kannata palautusta tai sen kylmäviä perusteluita.

Valtuutettu Paavo Väyrynen

Herra puheenjohtaja. Arvoisat kaupunginvaltuuston jäsenet.

Tällä ohjelmalla ei edistetä Helsingin tervettä kehitystä, tervettä Helsinkiä, eikä myöskään kestäväää kehitystä, kuten apulaispormestari Sinemäki esittelypuheenvuorossaan väitti. Tämä ohjelmahan on osa laajempaa kokonaisuutta, jonka mukaan kymmenessä vuodessa Helsingin seudulle pitäisi rakentaa 200 000 asuntoa. Kun Suomen väkiluku ei saottavasti lisäännny, niin tämä merkitsee sitä, että muut kaupungit, maaseutualueet kärsivät tämän keskittymiskehityksen seurauksena.

Mutta tämä ei ole kestäväää myöskään Helsingissä. Se ei ole ympäristöllisesti kestäväää, kun runsaasti rakennetaan lisää asuntoja ja siihen liittyvää infrastruktuuria. Tuhotaan sekä kulttuuriympäristöjä että elävää luontoa. Näin on käymässä erityisesti Malmin lentokenttäalueella, joka on sekä kulttuurihistoriallisesti ja historiallisesti tärkeä kohde. Luontoarvot ovat siellä tärkeät. Rakentamiseen tuo alue ei ollenkaan sovellu. Tämä on esimerkki siitä, kuinka kestäväääntä tämä keskittämispolitiikka on.

Toisaalta se ei ole myöskään taloudellisesti kestäväää. Ne lisäasukkaat, jotka Helsinkiin tulisivat, eivät ole hyviä veronmaksajia. Toisaalta tämä



11.11.2020

rakentaminen aiheuttaa valtavat menot. Rakentaminen toteutuu paljolti ulkomaisella työvoimalla. Tähänhän kaikkeen liittyy sopimus valtion kanssa mittavista liikenneinvestoinneista, jotka on laskettu tämän ylimitoitettun väestönkasvun varaan. Tässähän toteutetaan vanhanaikaista ideologiaa, jonka mukaan pitää rakentaa raideliikennettä. Nämä raide-liikenneinvestoinnit mitoitetaan aivan ylimitoitettujen väestöennusteitten ja väestötavoitteitten varaan. Tämä on kallista, ja tämä johtaa myös keskittymiseen, koska sitten pitää rakentaa asuntoja raidelinjojen varteen. Meillä on sähköbussit, kaasulla toimivat bussit ja kevyempää joukkoliikennettä, joka on tulevaisuuden ratkaisu.

Totta kai tämä on myös yhteiskunnallisesti kestävämpi. Tämä keskittymiskehitys heikentää pienituloisimpien ihmisten oloja ja elämänlaatua.

Tämä ohjelma ei ole millään tavalla kestävällä pohjalla. Ei ole niin, että tämä keskittyminen olisi jokin luonnonlaki, vaan kysymys on siitä, millaista yhteiskuntapolitiikkaa harjoitetaan. Helsinkiläisten etujen mukaisista olisi, että aluekehitys olisi tasapainoista. Helsingin kannattaisi tukea muiden alueiden kehitystä. Trendihän on muuttunut. Viimeistään koronakriisin vuoksi olisi pitänyt tavoitteita tarkistaa toiseen suuntaan, pienentää asuntotuotantotavoitteita. Nyt niitä ollaan lisäämässä.

Terve Helsinki -valtuustoryhmä kannattaa perussuomalaisten valtuustoryhmän palautusehdotusta ja kannatamme myös valtuutettu Ebelingin tekemää pontta. Helsingissä pitää keskittyä nykyisten asukkaiden olojen parantamiseen ja luopua mielettömästä kasvupyrkimyksestä. Se ei ole helsinkiläisten etujen mukaista.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Anteeksi, vastaehdotusta. En lukenut riittävän tarkkaan esitystä.

Valtuutettu Jukka Järvinen

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Täytyy olla erimuotoisia asumismuotoja, kuten apulaispormestari Sinnemäki totesi. Kysymys kuuluukin, miten Helsinki turvaa päihteettömiä asumispalveluita niille, jotka haluavat eroon päihteistä. Tällä hetkellä on vanha voimassa oleva Asunto ensin 2.0 -malli, ja hyvä niin, sillä se ?



11.11.2020

kodittomia kadulta, mutta samaan aikaan päihdetyö jää kokonaan pois, ja asukkaat saavat juoda tai narkata itsensä hengiltä. Olen huolissani heistä, jotka haluavat raittiutta, mutta myös ympäristö tekee sen mahdolliseksi, kun asumispalveluissa päihteet on arkea. Kokoomuskin oli huolissaan asunnottomista, ja hyvä niin, mutta eivät varmasti halua juopottelevaa koditonta naapurikseen.

Nyt pyydänkin, että Helsinki kuulee myös heitä, jotka haluavat selviytyä ja jättää päihteet, koska ne ovat tietysti se syy, miksi ollaan kodittomia lähes sataprosenttisesti. Meillä on paljon tyhjiä varasto-/liiketiloja, joita voidaan helposti muuttaa päihteettömiksi asumispalveluiksi. Kaikki eivät kyllä raitistu, mutta hekin voivat yrittää, sillä vaikuttavan päihdekuntoutuksen avulla ja näin saadaan palkinnoksi kohtuuhintainen vuokra-asunto ja hitas-vuokria. Niitä tarvitaan lisää. 8 000 uutta asuntoa ei ole yhtään liikaa kysynnän takia, kun maaseutu hiljenee ja maahanmuutto kasvaa.

Hitaksen tilalle onkin hyvä tuoda uusi malli, joka vähentää segregaatiota. Me tarvitaan niin vuokra-, omistus- kuin osaomistusmuotoja lisää. Anteeksi. Ja eri hintaisia asun... Anteeksi. Kohtuuhintaisia asuntoja lisää tulee segregaatian vähentämiseksi, ne tulee sekoittaa, siis osaomistus-, omistus- ja vuokra-asunnot ja olla esimerkkinä koko Suomelle, että täällä voi asua niin toimitusjohtaja kuin varastomies.

Helsinki tulee olla houkutteleva ennen kaikkea asumisen keinoin. Siksi asuntoja tulee olla kaikille, niin kodittomille kuin johtajille. Helsinki on maamme pääkaupunki, ja se velvoittaa huomioimaan kaikkien tarpeet. Olenkin luottavainen, että Helsinki kuulee asunnottomien ääntä. Myös heidän, jotka haluavat päihteetöntä asumista. Asunto ensin 2.0 -malli täytyy ottaa mukaan vaikuttavaan päihdetyöhön, joka auttaa ihmistä selviytymään ja saamaan tuon oman kohtuuhintaisen kodin, joita uskon tulevaisuudessa yhä lisää rakennettavan.

Peräänkuulutan vaikuttavan päihdetyön ? .

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Anteeksi?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ei mene kauaa. Tämä loppuu ihan kohta. ? Asunto ensin 2.0 -ohjelman myötä ehdottomasti päihteettömiä asumispalveluita lisää, koska nämäkin useat voivat vielä tehdä työtä ja maksaa veroja ja tuot-



11.11.2020

taa ja rakentaa kaupunkiamme. Ihmiset voivat epäonnistua elämässään, mutta heille pitää myös luoda mahdollisuuksia ja tuoda toivoa selviytymisestä, joka ei ikävä kyllä onnistu, jos koko talo käyttää päihkeitä, kuten tällä hetkellä lähes jokaisessa asunnottomien asumispalveluissa.

Hyvät valtuutetut.

Kodittomuus voi koskea tänä päivänä ihan ketä vain titteleihin katsomatta erilaisten kriisien tähden. Ollaan me tekemässä entistä parempaa ja oikeudenmukaisempaa Helsinkiä jokaiselle, myös luontoarvot muistaen.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan palautusta. AM-ohjelmaa täytyy kritisoida ainakin siitä, että ohjelmassa ei mainita selkeästi, kuinka paljon asuntotuotantoa olisi vuodessa Hekalle. Se olisi kyllä tärkeä määritellä tarkemmin, kun muutenkin ollaan joka vuosi jääty jälkeen tavoitteista. Rakentamisen pitäisi olla ensisijaisesti Helsingin kaupungin asunnoilla. Muutoin kustannukset eivät pysy kohtuullisena. Helsingissä asuntobisnes on hyvin tuottoisaa. Niin kauan kuin itseään yleishyödylliseksi väittävät toimijat, erityisesti ammattiliitot, saavat lähes vapaasti kerätä vuokra-asunnoillaan huimia voittoja jaettavaksi omistajalleen, on puheet edullisesta asumisesta pötyä.

Ohjelman väite, siis AM-ohjelman väite, että vuokra-asuntojen osuus vaikeuttaa alueelta pois muuttamista, on aika erikoinen, koska vuokra-asuntojen vähentämisellä ei torjuta segregatiota. Helsingissä segregation torjuminen alkaa olla todella vaikeaa. Tällä hetkellä monet perheet muuttavat pois pahiten segregoituneilta alueilta, jos vain resurssit riittävät. Vanhemmat ovat hyvin huolissaan lastensa ja nuortensa turvallisuudesta, ja luonnollisesti he haluavat lapsilleen turvallisen kasvuympäristön ja kokevat usein, että Helsingissä sitä ei enää joka kaupunginosassa ole. Tästä turvattomuuden kokemisesta on itselleni tullut paljon palautetta. Pitäisi myös kaikille toimia herätyksenä, kun Aseman Lapset -järjestöstä tiedotetaan, taisi olla eilen, ettei ydinkeskustassa tai Itäkeskuksessa tällä hetkellä ole kaikille nuorille turvallista myöhään illalla.



11.11.2020

Ihmettelen myös, että ohjelmassa perheasuntojen tarve sanotaan olevan merkityksellinen. Suurperheet ovat maahanmuuttajataustaisia, ja se tarkoittanee sitten sitä, että erityisesti suuria maahanmuuttajaperheitä odotetaan tulevan entistä enemmän, mikä merkitsee asumistukien ja toimeentulotukien jatkuvaa kasvua. Kehitys on erittäin epäedullinen Helsingille ja vähentää huomattavasti kaupungin houkuttelevuutta. On hyvä pitää kirkkaana mielessä: perustoimeentulotuesta pääkaupunkiseudulla jo yli puolet maksetaan ulkomaalaistaustaisille, ja tällainen kehitys ei voi jatkua.

Malmin kentän muuttaminen asuinalueeksi on edelleen ja väistämättä järjetöntä. Maaperä ei ole muuttunut yhtään sopivammaksi rakentamiselle. Valtavien maarakennuskustannusten osuus tiedetään. Paalutusten ja maamassojen vaihto saattaa olla satojen miljoonien kustannus veronmaksajille. Ei voi kuin ihmetellä, miksi on pakko rakentaa suolle. Kaikki ongelmat ovat hyvin poliitikkojen sekä virkamiesten tiedossa, mutta ne eivät ole heille este kultuurihistoriallisesti tärkeän kohteen tuhoamisessa.

Kiitos.

Valtuutettu Pilvi Torsti

? sanoa, että ollaan ? ylpeitä itsestämme ? tärkeimpiä strategisia asiakirjoja, joita me hyväksymme. Vaikuttaa ihmisten elämään luo koteja ja rakentaa kestävästä kaupunkia.

Haluan nostaa tämän sen takia esiin, että oikeastaan nostan kaksi seikkaa tästä koko laajasta ohjelmakokonaisuudesta, joista ensimmäinen nosto on se, että ohjelma, jossa me laitetaan tavoitteita, jotka ovat tavanneet toteutua. 2016 tavoitteeksi asetettiin 6 000 asuntoa. -17 me strategiassa ? 7 000:een. Jos me katsotaan näitä lukuja -18-19, me ollaan mieluummin ylitetty. Joten tämä -23 tuleva 8 000:n tavoite on ? suunnassa ennen muuta. Se on täysin realistinen ? siihen, miten nämä tavoitteet on tähän saakka toteutunut. Elikkä ne on osoittautunut välineeksi, jolla tässäkin keskustelussa ? asuntopulaa yleisesti ja ennen muuta asuntojen hintakysymystä on pyritty ratkaisemaan.

? meinaa juosta meiltä koko ajan karkuun, mutta ainakaan ? .

Toisena asiana halusin vielä nostaa tämän tavoitteen saavuttamisen lisäksi sen, että kun oon sitten työni puolesta ollut mukana ? periaatteita katsomassa, niin kyllä Helsinki on ollut edelläkävijä Suomessa asuntopolitiikassa nimenomaan näissä laajoissa tavoitteissa, laajoissa



11.11.2020

omistusmuodoissa ja sillä tavalla luonut aivan uuden ? Suomessa jatkossa rakentaa.

Lopuksi, arvoisa puheenjohtaja.

Yleensä on ? asioita, joiden puolesta olen, mutta ehkä on tartuttava sentään termiin laadullisesti edullisemmasta väestöstä, joka useassa ryhmäpuheenvuorossa esitettiin. Silloin poissuljetaan vähävaraiset ? lapset, opiskelijat, ja kun me AM-ohjelmaa hyväksytään, niin toivon, että todella tunnistamme, että kestävä Helsinki, kestävästi kasvava Helsinki on kaikkien helsinkiläisten kaupunki, ja tällaiset puheenvuorot jäävät pieneen vähemmistöön.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Stadissa ei ole pulaa asunnoista, vaan niistä asunnoista, missä on varaa budjaa. Meillä on todella korkeat vuokrat, ja tästä syystä mua kiinnostaisikin tietää tilastollisia faktoja, mikäli apulaispormestari Sinnemäki voi vaikka tähän vastata. Kuinka moni vuokralla asuva joutuu hakemaan asumistukea asumiseensa? Kiinnostaa myös tilastollinen yksityiskohta, että kuinka moni sitä joutuu hakemaan, vaikka kävisi duunissa. Nämä ongelmat pyörii täällä vuodesta toiseen, ja on aivan totta, että lähinnä nämä asumistuet valuu sijoittajien fikkaan suoraveloituksella tai jossain pyöreässä pöydässä päätetään, mikä on päivän hinta. Siksi onkin vähän outoa, että perussuomalaiset on huolissaan tästä asiasta, että asumistuet valuvat muiden fikkaan ja samalla vastustavat kaupungin vuokra-asuntojen lisäämistä tässä kaupungissa. Niitä on kuitenkin tälläkin hetkellä tämän uuden ohjelman myötä tulossa mielestäni liian vähän.

Vaikka kaupunkia ei pidäkään lokeroida ikään kuin hyvä- ja huonotuloisiin alueisiin, ei niitä myöskään "kehitetä" sillä, että vanhoja alueita räjäytetään ilman ja sinne rakennetaan kalliimpaa asumista. Tämä on mun mielestä lähinnä hienovaraista gryndaamista. Nämä ei tasapainota aluetta, päinvastoin. Kaupungissa pitäisi turvata palvelut ja lisätä niihin voimavaroja. Tämä on se kehitys, eikä niinkään se, että täältä laikaistaan kaikki vähänkin omaperäinen.



11.11.2020

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Palautukseen. Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta kuitenkaan. Sen sijaan olen huolissani siitä, että asuntotuotannon lisääminen ei ole todistetusti vaikuttanut asuntojen hintatasoon. Asuntojen hinnat ja vuokra-asuntojen hinnat ovat vain nousseet, kuten täällä on aiemmin todettukin. Jotain muuta pitää tehdä. Tarvitaan nimenomaan pitkän korkotuen ARA-asuntotuotannon lisäämistä, etenkin ARA-vuokra-asuntojen lisäämistä ja varsinkin nuorten, opiskelijoiden ja seniori-ikäisten vuokra-asuntojen lisäämistä.

Hitas-järjestelmä pitää uudistaa uudella mallilla, mutta sitä ei saa lopettaa, koska se tarvitaan uudistettuna, jotta näidenkin asuntojen hinnat eivät karkaa keskituloisilta, kuten nyt on käynyt. Asunnoilla keinottelu pitää myös tehdä mahdolliseksi. Helsingissä on myös huolestuttavan paljon asuntoja tyhjänä, samoin kuin uusia rakennuskohteita on keskeytetty vähäisen kysynnän vuoksi. Tämä on melko ristiriitaista. Tyhjenevät toimistotilat pitää ehdottomasti ottaa asuntotuotannon käyttöön, samoin Östersundom, kuten valtuutettu Harkimo mainitsi.

Malmin lentokentän pitää... Malmin lentokentälle ei kannata suoperäiselle maalle ja ainutlaatuiselle luonnonniitylle rakentaa, vaan kenttä pitää säilyttää toiminnassa.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

On palautukseen. Puheenjohtaja. Valtuustoverit.

En kannata palautusta. Kuten kaikki ymmärtävät kuulluista puheenvuoroista, perussuomalaisten palautusesityksen takana on se logiikka, että kaupunki voisi hillitä nimenomaan maahanmuuttoa sillä, että asuntoja tehtäisi mahdollisimman vähän. Tämä on virheellistä päättelyä. Maahanmuuton ehdoista päätetään muualla kuin täällä. Asuntojen määrän vähentäminen ei suoraan vaikuta siihen maahanmuuttoon, mitä perussuomalaiset haluavat aina ja kaikissa yhteyksissä vastustaa. Asuntojen määrän vähentäminen tuottaa vain asumisen kustannusten nousua ja



11.11.2020

ahdasta asumista. Siitä kärsivät kaikki helsinkiläiset, aivan varmasti myös perussuomalaisten äänestäjät.

Valtuutettu Mari Rantasen viittaama tieto Helsingin vetovoiman alentumisesta liittyy koronan lyhytaikaisten vaikutusten arviointiin. Se ei liity Helsingin väestökehitykseen laajemmin. Perussuomalaisilla näyttää olevan myös outo käsitys siitä, että asuntorakentamista pitää vastustaa taloudellisista syistä. Asunnoista suurimman osan rakentavat muut kuin kaupunki. Kaupungin omankin tuotannon kustannukset maksavat vuokralaiset vuokrissa ja asuntojen ostajat asuntojen hinnoissa. Kaupungin infraan käyttämiä kuluja kompensoivat maan vuokraamisesta ja myynnistä veronmaksajille tulevat tuotot. Asuntojen rakentaminen tuottaa myös työtä, joka etenkin korona-ajasta elpymisessä on tähdellistä. Siitä työstä saavat palkkaa ja maksavat veroja myös monet perussuomalaisten äänestäjät.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Pakko korjata muutama palautukseen liittyvään puheenvuoroon liittynyt seikka. Se, että ARA-vuokratuotannosta on puhuttu niin kuin se olisi joku ratkaisu asumisen kalleuteen. Se ei todellakaan ole näin, vaan ARA-tuotantoon liittyy isoja ongelmia. Kohtuuhintaiset vuokra-asunnot on erittäin huono tulonsiirron muoto. Johtuu lähinnä siitä, että ARA-tuotanto syrjäyttää ja vähentää vapaiden markkinoiden tarjontaa, vapaarahoitteisten vuokra-asuntojen tarjontaa, ja näin ollen se nostaa suurimman osa helsinkiläisistä asumisen hintaa. Tämä johtuu sosiaalisen asuntotuotannon syrjäytysvaikutuksesta, eli kun me rakennetaan ARA-vuokra-asuntoja, niin se on pois vapaarahoitteista asuntotuotannosta. Näin on käynyt, joskin monet väittävät, että ARA-tuotanto on vain lisää ja päälle.

Lisäksi tutkimuksen mukaan viidesosa veronmaksajien tukemien vuokra-asuntojen kautta maksettavasta tuesta menee keskivertoa korkeamman tulotason kotitalouksille. Eli tämä tuki kaiken lisäksi ohjautuu tosi huonosti. Tätä ei voida pitää millään tavalla järkevänä veronmaksajien rahojen käyttönä. Asumistuki on huomattavasti parempi keino ohjata tulonsiirto pienituloisille.



11.11.2020

Näistä lausunnoista, mitä tässä oli, niin suosittelen tutustumaan Suomen Vuokranantajien lausuntoon. Siinä MAL-sopimuksessa Helsingille asetettiin tavoite, että 30 % asuntotuotantotavoitteesta olisi tuetua asuntotuotantoa. Nyt täällä on juhlistettu, että se on ennätysellisen suurta, yli 40 %. Lisäksi huolta kannetaan aivan oikein yksin asuvien tilanteesta. Yksioita ja kaksioita on edelleen suhteessa aivan liian vähän, ja niiden tarjontaa täytyy lisätä.

Ehkä lopuksi vielä segregaatioratkaisesta. Myös nämä vuokra-asunnot, ARA-vuokra-asunnot on erittäin huonoja siihen. Tutkimusten mukaan olisi parempi lisätä vapaarahoitteisten vuokra-asuntojen määrää ja tätä kautta vähentää segregatiota. Näin olleen voidaan sanoa, että kokonaisuutena ottaen ARA-vuokratuotanto on itse asiassa erittäin huono tapa tukea kohtuuhintaisuutta ja vähentää segregatiota. Toivotavasti jatkossa ARA-tuotannon osuutta saadaan merkittävästi vähennettyä.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. En missään nimessä kannata palautusta. Tämä on tärkeä ohjelma ja ansaitsee mennä eteenpäin. Mä kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäeltä, miten paljon tätä ohjelmaa valmisteltaessa on käytetty esimerkiksi kaupunkitutkijoiden tietämystä ja osaamista. Viittaa esimerkiksi nyt ? Mari Vaattovaaran moniin puheenvuoroihin, joita hän on käyttänyt eri yhteydessä nimenomaan asumisen aiheesta. Siihen liittyen myös asumisen monipuolisuus, että miksi meillä Helsingissä esimerkiksi pientalot eivät edelleenkään ole valtavirtaa? Ja miksi myös reuna-alueilla panostetaan aika tiheään kerrostalorakentamiseen? Siellä olisi mahdollisuus väljyyteen.

Jatkaisin valtuutettu Asko-Seljavaaran kiinnostavaa huomiota törmäpääskyasumisesta eli juuri siitä, että eikö kukaan Helsingissä, tai aika vähän asettuu puolustamaan juuri tätä, että me saataisiin reilumpaa tilankäyttöä. Jos verrataan kansainvälisesti, Isossa-Britanniassa esimerkiksi minimi asunnon koko on 45 neliometriä, ja meillä pukkaa nyt tätä 15 neliömetrin asuntoa.

Enkä myöskään ymmärrä tätä äsken valtuutettu Meren nostamaa ideaa, joka on syvällä jossakin suomalaisessa mentaliteetissa, että yksi ihminen asuu yksiossa, kaksi ihmistä kaksiossa ja kolme ihmistä kolmiossa. Kyllä näkisin, että yksi ihminenkin voisi asua kolmiossa, tai nel-



11.11.2020

jässä huoneessa tai viidessä huoneessa. Meillä on erittäin mekanistinen näkemys asumisesta, ja käytämme vain harvoin sanaa koti. Kiitos siitä valtuutettu Vanhaselle, että koti-sana nousi ensimmäistä kertaa esille.

En myöskään ymmärrä hitas-vihaa, joka kumpuaa tässä keskustelussa. Hitas on ollut erittäin ratkaiseva ja tärkeä asumisen uudistamisen muoto Helsingissä. Toivon vilpittömästi, että siihen panostetaan. Jos ei me satsata tilaviin asuntoihin, niin Helsingistä lähtee väkeä. Ei vain maalle vaan muualle Eurooppaan, Berliiniin, Lontooseen, Tukholmaan halvemman asumisen tai tilavamman asumisen perässä. Tämä on iso asia tämä tilakysymys.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Oi kiitos, filo ? .

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Kiitoksia.

Perussuomalaisia yhdessä asiassa ei voi kuin kehua. He ovat johdonmukaisia. Oli kysymys mistä tahansa yhteiskunnallisesta asiasta, niin heillä on patenttivastaus kaikkeen: kaikki johtuu maahanmuutosta ja kaikki ongelmat ovat maahanmuutto-ongelmia. Mutta siihen johdonmukaisuus päättyikin. Valtuutettu Hyttinen oli itse kaupunkiympäristölautakunnassa esittämässä, että asuntorakentamisen määrä nostetaan 7 000:sta 8 000:een. Sen jälkeen neuvotteluissa perussuomalaiset kuitasivat ensin 8 000:een nostamisen ja myöhemmin ilmoittivat poistuvansa neuvotteluista sen vuoksi, että 7 000:kin on liikaa. Nyt valtuutettu Hyttinen täällä kannattaa palautusta liian asuntorakentamisen takia.

Valtuutettu Kopra taas sanoi, että asia pitää palauttaa sen vuoksi, että kaupungin rakentamisen määrää ei kerrota asunto-ohjelmassa. Kyllä kerrotaan. Kaupungin oman asuntorakentamisen määrä tulee kasvamaan, ja nimenomaan kohtuuhintaisten omakustannusperusteisten pitkien ARA-asuntojen määrä tulee kasvamaan, jota erityisesti Heka rakentaa, jota valtuutettu Pia Kopra peräänkuulutti.



11.11.2020

Yhtä aikaa siis perusuomalaiset vastustavat asunto-ohjelmaa sen vuoksi, että tässä tulee lisää kohtuuhintaista omakustannevuokra-asumista ja vastustaa tätä sen vuoksi, että tässä ei tulisi sitä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Oleellista on huomata se, että omakustannevuokra-asumisen, jota pitkä ARA on, siinä asukkaat maksavat vuokrissaan kaikki pääoma- ja kaikki hoitokustannukset. Se ei ole tuen muoto siinä mielessä kuin ajatellaan. Ainoa suora tuki tulee siitä, että tontin vuokra on hivenen alhaisempi kuin muilla vuokratonteilla. Me tarvitsemme kohtuuhintaista asumista, ja on upeata, että tällä ohjelmalla sitä tulee lisää. Itse asiassa valtuutettu Meren pitäisi kannattaa tuon äskeisen puheenvuoron jälkeen tämän palauttamista, koska tässä lisätään kohtuuhintaista...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...ARA-vuokra-asuntorakentamista ja vähennetään tosiaan sääntelämätöntä asuntorakentamista.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä. Tätä olin sanomassa, että puheenvuoroni ei koske palautusta. En kannata palautusta, mutta oli muita asioita.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En missään nimessä voi kannata palautusta. Ajattelen, että asuntopoliitikka on tämän kaupunginvaltuuston tehtävien ja vastuiden ytimessä. Vaikkakaan tämä ohjelma ei SDP:n näkökulmasta ole täydellinen. Me tavoittelimme vielä korkeampaa kohtuuhintaisen asumisen määrää tuleville vuosille. Sitä emme saavuttaneet. Kuitenkin voi kokonaisuutena todeta, että ohjelma asettaa kunniahimoisia tavoitteita ja edistää asuntorakentamisen määrää, sillä emmehän me voi estää ihmisiä tänne tu-



11.11.2020

lemasta, jos Helsinki kiinnostaa ja täällä on työmahdollisuuksia, jotka ihmisiä tänne houkuttelee.

Mutta oikeastaan oma puheenvuoroni koskee tätä markkinaehtoisen asumisen ihannointia. Ihmettelen sitä, kun kuitenkin aikaisemmat vuosikymmenet ympäri Eurooppaakin ovat osoittaneet, että kun on siirrytty hyvin voimakkaasti tähän markkinaehtoiseen asumiseen ja vähennetty eri Euroopan maissa erityisesti pääkaupungeissa kohtuuhintaisen asumisen määrää, niin tulokset osoittavat, että asumisen kustannukset ovat nousseet ja tavallisten ihmisten mahdollisuudet asua pääkaupungeissa heikkenevät. Tulokset kertovat puolestaan, ja nyt meidän olisi Suomessakin ja varsinkin Helsingissä viimeinen aika ottaa näistä opiksi ja myöskin tehdä itse toisin.

Toinen asia, joka koskee asuntopolitiikan pitkäjänteisyyttä. Kysyisin oikeastaan myös apulaispormestari Sinnemäeltä, että pitäisikö Helsingin tähdätä vieläkin pitkäaikaisempaan asuntopoliittiseen ohjelmaan, joka loisi kuvan esimerkiksi kahdeksan vuoden mittaisella politiikalla. Koska niin kuin me tiedetään, asuntopolitiikka on pitkäjänteistä toimintaa. Hankkeet ja rakennusprojektit ei käynnisty nopeasti. Olisiko tarvetta vieläkin pitkäaikaisemmalle suunnittelulle ja ohjelmatyölle?

Valtuutettu Mari Holopainen

Joo, kyllä. Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos hyvistä puheenvuoroista. Täällä moni puheenvuoro on käsitelty sitä, kuinka ? kyseessä ei pitäisi olla ihan näin mekanistiset tavoitteet, jotka toki sitten on oltava myös määrälliset tavoitteet. Mutta edelleen tarvitsemme vahvempia laadullisia tavoitteita. Ei puhuta vain ? vaan puhutaan kodeista, niin ehkä sitä kautta meidänkin ajatukset yhä enemmän ohjautuvat siihen, mitä pitäisi oikeasti ajatella myös. Helsingin Sanomat kirjoitti esimerkiksi Lauttasaaren ? työstä, jonka rakennuksille oli leimallista estetiikka. ? käytetty tehokkaasti mutta laadukkaasti. Talot sijoitettiin sopusointuun luontoympäristön kanssa mahdollisimman hyvin. Ei louhittu turhaan kallioita vaan talot sijoitettiin korkeille paikoille.

Olisi tärkeätä, että Helsinki on todellakin asukkaiden Helsinki eikä grydereiden Helsinki. Kaikessa suunnittelussa yhä vahvemmin asuntojenkin osalta kuullaan asukkaita. Myöskin on tuotu esiin, että on tärkeätä, että eri kulttuurit myös mahtuvat jättämään oman jälkensä kaupunkeihin. Siksi on tärkeätä, että meillä on esimerkiksi näitä vanhoja ? jot-



11.11.2020

ta on myös mahdollisuus erilaisten ruokakulttuurien ja omien kauppojen saada tilaa. Me ei pelkästään kiinteistökehittämällä tätä kaupunkia ja sen ? vaan nimenomaan sillä, että me annetaan ihmisille tilaa myös ilmentää omaa kulttuuriaan ja kuullaan asukkaiden tarpeita.

Valtuutettu Maija Anttila

Puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Meri ja jotkut muutkin ovat viitanneet kohtuuhintaisen asumisen merkitykseen ja etenkin hitas-ongelman korjaamiseen, niin sellaisena tulevaisuuden ohjeena antaisin, että vähän tutkisitte historiaa. 50 vuotta sitten kun hitas-järjestelmä luotiin, sen tavoitteena oli todella luoda kohtuuhintaisen asumisen, vapaarahoitteisen kohtuuhintaisen asumisen malli. No, kun sitä koskevia korjauksia on tehty useammassa valtuustoissa, voikin huomata, että valtaosa niistä valtuutetuista, jotka todella omistivat hitas-asuntoja, olivat enimmäkseen oikealta ja keskiryhmien puolelta. Vähemmän vasemman puolen valtuutettuja. Siinä näkyi tietyllä tavalla rahan ja myöskin ahneuden ja sen porsaanreikien hyväksikäyttö. Valtuusto joutui jopa laittamaan asian pöydälle kaksi kertaa, kun kokoomuslainen valtuutettu ei suostunut jäävämmään itseensä, kun hänellä oli useita hitas-asuntoja ja hän sillä tavalla niillä myöskin hankki itselleen paljon tuloja. Tämä on ihan... Oikeastaan aikamoinen merkitys Helsingin valtuustossa, että valtuutettu ei jäävä itseensä. Joten valtuutettu Meri voi sitten huolehtia jatkossa, että tämän-tyyppisiä ongelmia ei synny.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Luulin, että puhuimme täällä AM-ohjelmasta ja palautuksesta, mutta täällä onkin puhuttu taas iloisesti perussuomalaisista, joten muutamaaan kohtaan vastaan. Ensinnäkin valtuutettu Arhinmäelle tiedoksi, ettei kaikki johdu maahanmuutosta, mutta tässä Helsingin muuttovoitossa puhutaan 70-prosenttisesti, joten ei sitä asiaa voi aivan ohittaaakaan. Sitten totean, että perussuomalaiset ei todellakaan jaa ihmisiä tulojen mukaan, vaan päinvastoin. Me pyrimme siihen, että suomalaiset pientuloisetkin voi asua tässä kaupungissa ja saada tarvitsemiaan palveluita, jota tällä yltiöpäisellä rakentamisella nyt vaarannetaan.



11.11.2020

Huomautan edelleen, että Helsingistä muuttaa tällä hetkellä pois työsäkäyviä näiden hyvin tiedossa olevien segregatio-ongelmienkin vuoksi. Muuttovetovoimatutkimus ei hyvälle näytä. Kyllä nämä on sellaisia faktoja, jotka täytyy nyt vain ottaa vakavasti. Valtuutettu Muttilainen totesi, että asumistuet laskee, kun rakennetaan lisää. Näinhän ei ole, vaan ne on itse asiassa lisääntynyt. Sen sanon vielä tässä, että viime valtuustossa oli kovasti Malmin puolustajia, mutta jostain syystä vajaan viikossa tämä onkin yksi rakentamisalue.

Sitten vielä asumisen hintaan. Sehän ei ole laskenut. Itse asiassa sitä ollaan nostamassa nyt tälläkin pysäköinti osalta ja muualla tonttivuokralla. Kohtuuhintainen asuminen tuntuu kyllä, että se on enemmänkin myytti, mitä ei ole olemassa, eikä sitä ole kyllä tällä korkealla, isolla rakentamisella, rakentamismäärällä saatu. Kyllä täytyy sanoa, että tuo on kuin hölmöläisen tilkkutäkin ompelua, että rakennetaan asuntoja veronmaksajien rahoilla, josta saadaan vuokraa, jonka maksaa veronmaksajat. Kyllähän tässä on löydetty senpäiväinen ikiliikkuja, josta lähinnä hyötyy kiinteistösijoittajat ja ay-liike.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Haluaisin kommentoida valtuutettu Väyrysen puheenvuoroa, sillä olen samaa mieltä siitä, että me rakennamme liikaa raitiovaunukiskoja. Mutta olen todella pillastunut siitä, että taas kerran kepu eli Suomen Keskukselta on toisten kukkarolla. Te sanotte, että Helsinki ei saa kasvaa, vaan elättää muita. Sitähän me just tehdään. Te harjoititte hajasijoitusta kymmenen vuotta sitten, ja nyt se ei onneksi enää jatku. Mutta nyt te sanotte, että Helsingin pitää antaa rahaa muille. Nyt te yritätte estää Helsingin kasvamisen. Tätäkö on myös tämä maakuntamalli? Ihmettelen, että Marinin hallituksen sote onkin nyt sitä, että pääkaupunkiseutu ei saa kasvaa.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Joissakin puheenvuoroissa, esimerkiksi valtuutettu Muttilaisen puheenvuorossa, on ihmetelty, miksi perussuomalaiset suhtautuvat kriittisesti asuntojen lisärakentamiseen, vaikka Helsingin suurimpia ongelmia on asumisen sietämätön hinta. Me olemme ongelman määrittelystä täysin samaa mieltä. Helsinki on sietämättömän kallis paikka niille pieni- ja keskituloisille, jotka maksavat itse asumisensa. Helsingille on käymäs-



11.11.2020

sä, kuten on käynyt monille länsimaisille kaupungeille: niissä on varaa asua yhtäältä todella hyvätuloisilla ja toisaalta niillä, joiden asumisen maksaa yhteiskunta.

Mikään määrä asuntorakentamista ei laske asumisen hintaa, jos kysyntä kasvaa rajattomasti, kuten se tekee. Asuntorakentaminen tällaisessa tilanteessa ainoastaan lisää sijoittajien mahdollisuuksia kupata veronmaksajien rahaa hyödyntämällä sitä, että Kela maksaa sosiaaliturvalla elävien maahanmuuttajien vuokrat.

Meillä on kuulemma liian vähän kohtuuhintaisia asuntoja. No, jos vaate kiristää, voidaan ajatella, että vaate on liian pieni tai että henkilö on liian suuri. Voidaan nimittäin myös ajatella, että meillä on liian paljon kysyntää kohtuuhintaisille asunnoille. Nimenomaan kysyntää sellaisen väestön suunnalta, joka ei ole eikä tule olemaan työelämässä ja jolla ei ole mitään erityistä tarvetta ainakaan Helsingin kannalta asua juuri Helsingissä.

Valtuutettu Arhinmäki on kiitettävän johdonmukainen siinä, että hänen ainoa agendansa on perussuomalaiset. Perussuomalaiset ovat kuitenkin Helsingin kannalta huomattavan vähäinen ongelma verrattuna haitalliseen maahanmuuttoon. Jos suurin osa väestönkasvusta on maahanmuuttoa ja jos nopeimmin kasvavat juuri ne ryhmät, joiden tukiriippuvuus ja riippuvuus tuetusta asumisesta on kaikkein suurin, on aivan selvää, että tämä liittyy kiinteästi asumiskysymykseen ja asumisen hintaan.

Kiitos.

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minua kiinnostaa kuitenkin kaupungin Sipoosta ostamien maa-alueiden kohtalo. Kaupunki on ostanut sieltä rakennusmaata sadoilla miljoonilla euroilla. Olisi mukava saada jonkinasteinen vastaus apulaispormestariilta, milloin nämä alueet otetaan kaavoituksen ja rakentamisen piiriin. Lisäksi totean, että en kannata Malmin lentokenttäalueen ottamista rakentamisen piiriin, mutta en kuiteskaan kannata palautusta.



11.11.2020

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitos, ei palautus ? . Palautukseen kyllä. En kannata sitä, mutta kommentoin muuten.

Tässä on nyt kuultu monta kymmentä puheenvuoroa kaupungin asuttamisesta, ja on ollut ihan hyviä puheenvuoroja ja jotenkin on tutun tuntuisia. Mulla on kokemus toiselta valtuustokaudelta. Silloin samat jutut oli neljä vuotta sitten, ja mä luulen, että ? samat tarinat tulee olemaan varmasti seuraavallakin valtuustokaudella.

Tämä ongelmahan on Helsingissä ollut sata vuotta, viime vuosisadan alusta alkaen, kuten arvostettu historioitsija Kolbe avauspuheenvuorossaan viittasikin. Helsingissä on ollut aina ahdasta, aina kallista, on sitten ollut mikä vuosikymmen tahansa. Me ollaan pääkaupunki, me ollaan niemellä ja niin edelleen. Näin on aina ollut, ja ikävä kyllä vaikka on optimisti luonteeltaan, niin varmaan näin tulee myöskin jatkumaan.

Kuvaavaa on 70-luvulla, jolloin oli vastaava tilanne: asuntopula ja kalteutta. Ystäväni nuoripari siihen aikaan totesi, kumpikin oli helsinkiläisiä, totesivat, että se on stadilaisten lähdeittä nyt landelle, kun landet tulee stadiin. Näin he hommasi keväällä Kannistosta 62-neliöiden kaksion, josta elämänsä alkoivat. No, se johti hyvään tulevaisuuteen. Kun oli opiskeltu ja tehty töitä, niin sitten he hinautuivat Helsinkiin varojensa ja mahdollisuuksiensa mukaan ja elivät täällä onnellista elämää sitten myöhemmin. Mutta näin se vaan on, että ei tämä Helsinki nielaise kaikkia. Etenkin jos pitää omalla rahalla toimia, niin silloin pitää soveltaa ja käyttää ? .

Muuten AM-ohjelman pyrkimys on jälleen kerran ihan hyvä, mutta tämä ei tule poistumaan tämä ongelma tästä kaupungista.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Sen sijaan vastaan valtuutettu Rantaselle, joka kyseenalaisti sitä, että lisäämällä kaupungin asumista, kaupungin omaa asuntotuotantoa tai vuokra-asuntoja, se ei vähentäisi asumistuen tarvetta ja hakemista. Kyllä mä näkisin, että näin on. Olisi se tietysti hyvä, että oltaisiin siinä tilanteessa, että oli sitten duunissa tai ei... Tai varsin-



11.11.2020

kin jos työssä käyvä ihminen ei pysty maksamaan omaa vuokraansa, niin on se omituista. Se kertoo jotain, että asuntohinnat on todella epäbalanssissa. Tällä hetkellä mä näen, että kaupunki on ainoa vuokranantaja, jolloin näin ei tarvitse tehdä, että sä joudut hakemaan asumistukea siihen päälle. Toki jokainen yksityinen asunto ei onneksi ole niin kallis, että oltaisiin tässä tilanteessa.

Halla-ahon puheenvuorosta on pääteltävä se, että se ei ole Helsinkiin kelpaava, mikäli ei täytä tiettyä tulorajaa. Onko näin? Mihin sä sen rajat vedät tai mihin perussuomalaiset sen vetää? Onko siis näin, että työssä käymätön ihminen on jo tämän alueen ulkopuolella vai kelpaako siihen kuitenkin matalapalkkainen helsinkiläinen vai miten tämä menee? Että jos tämä on ainoastaan tämä ? ollaan huolissaan, että täällä pitää olla hyvin toimeentulevia helsinkiläisiä, niin sitten tämä voi hyvin ja on balanssissa tämä kaupunki. Mun ainakin ympäristöön/maailmaan kuuluu ihan kaikki eri yhteiskuntaluokat. Mä en lähde ihmisarvoa sen perusteella vetämään mihinkään suuntaan.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kyllä, puheenjohtaja. Kiitos, on palautukseen. En kannata palautusta. Tässä mielenkiintoisella tavalla jälleen kerran tulee todeksi se, että asuntopoliitikka on politiikan ytimessä, koska se paljastaa kaikki poliittiset arvot. Todellakin siis asuntopoliitikka nyt on vähän kaikkea, melkein kaikkea muuta, mutta maahanmuuttopoliitikkaa se nyt ei ole. Mutta sitten on niitä, joittenka mielestä markkinat ratkaisevat kaiken. Silloin jos katsoo asioita, jos katsoo asuntopoliitikkaa pelkästään markkinoiden näkökulmasta, niin totta kai se on hyvä, koska kovan rahan asuntotuotanto on ollut viime vuosina paras mahdollinen investointikohde. 14 % on ilmeisesti ollut tuotto. Kovan rahan neliöhinnat vuokra-, siis kovan rahan vuokra-asunnoissa neliöhinnat ovat olleet kaksi kertaa korkeammat kuin helsinkiläiset ARA-vuokrahinnat. Eli kyllä sieltä asumistuet menevät kansainvälisten investorien taskuihin tietenkin suoraan.

ARA-tuotannon kasvattamisessa kannattaa muistaa myöskin se, että vaikka sitä rakennetaan nyt toivottavasti enemmän kuin edellisinä vuosina, niin sieltähän koko ajan poistuu, koska sieltä vapautuu säätelystä ARA-asuntoja, ja ne siirtyvät kansainvälisille investoreille. Tästä suosittelun googlaamaan sanan Blackstone esimerkiksi, joka on ostanut massiivisia määriä entisiä ARA-asuntoja.

Muistuttaisin siitä, että Wien on ollut se kaupunki Euroopassa, joka on ollut kaikkien asuntopoliitikkojen pyhiinvaelluskohde monina vuosina.



11.11.2020

Voi kysyä, miksi. No, sen takia, että siellä nimenomaan kaupungilla on jo pitkään, vuosikymmeniä ollut erittäin vahva ote asuntopolitiikasta. Siis kaupungilla eikä markkinoilla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun vastauspuheenvuoroja ei palautuskeskustelussa sallita, käytän tavallisen puheenvuoron vastatakseni valtuutettu Arhinmäen edellisessä puheenvuorossaan esittämään härskiin vääristelyyn. Arhinmäki antoi ymmärtää, että olisin ollut hyväksymässä nyt käsiteltävänä olevan esityksen kaupunkiympäristölautakunnassa. Näinhän ei kuitenkaan ollut, vaan kaupunkiympäristölautakunnassa kokonaisuus siirrettiin kaupunginhallitukseen vaikeiden asioiden käsittelyä varten. 7 000 tai vaikka 8 000 uutta asuntoa vuodessa olisi tavoitteena hyväksyttävissä, jos kyseisiin asuntoihin muuttaisivat nettoveronmaksajat. Neuvotteluissa kuitenkin hallintamuotojakaumaa viilattiin merkittävästi pohjaesitystä huonompaan suuntaan vasemmiston painostuksesta. Eli sellaiseen, että nettoveronmaksajien osuus vähenee ja kaupunki saa käänteistä muutovoittoa verotulokertymä huomioiden.

En tiedä, kumpi on huolestuttavampaa: sekö jos valtuutettu Arhinmäki ei ymmärrä tätä vaiko se, jos hän ei välitä tästä kehityksestä, kunhan muuttajat ovat potentiaalisia Vasemmistoliiton äänestäjiä. Kolmas ? tietenkin on se, että minkä tahansa sopimuksen hyväksyminen on Vasemmistoliiton mielestä itseisarvo, mikä tietenkin selittäisi vasemmistohallituksen toimintaa EU:n elpymisvälineen osalta.

Kun valtuutettu Arhinmäki syyttää perussuomalaisia neuvotteluista poistumisesta, odotan mielenkiinnolla hänen selityksiään valtuuston seuraavassa kokouksessa, kun hän selittää, miksi Vasemmistoliitto poistui budjettineuvotteluista. Oletan, että Arhinmäki esittää jonkin lennokkaan perustelun, miksi Vasemmistoliitto toimi oikein ja moraalisesti hyväksyttävällä tavalla poistuessaan näistä neuvotteluista, mutta perussuomalaiset toimi samassa asiassa väärin. Oleellista Vasemmistoliiton logiikan mukaan ei tunnu olevan toiminnan sisältö, vaan se, kuka toimii. Vasemmistoliitto taisi myös laittaa julkisuuteen tiedotteen keskeneräisestä asiasta, mikä varmasti omalta osaltaan helpottaa neuvotteluprosessia seuraavalla kerralla.



11.11.2020

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Kyllä palautukseen. Näyttää siltä, että valtuutettu Hyttinen ei edes tiedä, mitä on kaupunkiympäristölautakunnassa päättänyt. Siellä nimenomaan kaupunkiympäristölautakunta yhdessä jätti muut asiat käsittelemättä, mutta yksimielisesti esitti, että 7 000:sta 8 000:een voitaisiin mahdollisesti nostaa asuntotuotantotavoitetta. Myöskin edustaja Hyttinen, valtuutettu Hyttinen osallistui ensimmäisiin neuvotteluihin, jossa ei viilattu vielä asuntotuotantopakautumia, ja siellä keskusteltiin 7 000:sta ja 8 000:sta asunnosta. Vasta myöhemmässä vaiheessa, kun muut perussuomalaiset tuli paikalle, he ilmoittivatkin, että me vetäydymme neuvottelusta. Siinäkin vaiheessa vielä ei ollut käyty neuvotteluja asuntotuotantopakautumasta. Eli ilmeisesti valtuutettu Hyttinen ei edes tiennyt, mistä neuvotellaan.

Se on ihan kunnioitettavaa ja asiallista, että voi poistua neuvotteluista, jos on niistä eri mieltä. Jos perussuomalaiset ovat eri mieltä siitä, että ei pidä rakentaa enempää asuntoja tai ei pidä rakentaa enempää kohtuhintaisia asuntoja, se on ihan asiallista, että ei ole mukana. Samalla tavalla kuin Vasemmistoliitto oli hyvin pitkään mukana budjettineuvotteluissa, toisin kuin perussuomalaiset, jotka ilmoitti heti alkuun poistuvansa. Mutta siinä vaiheessa kun tulokset eivät ole sentyyppisiä, joita voidaan hyväksyä, niistä poistutaan. Se on ihan asianmukaista. Vasemmistoliitto ei ole tiedottanut mistään prosessista siltä osin, mikä on kesken, jossa Vasemmistoliitto on vielä mukana.

Perusasia on se, että teillä tuntuu olevan täysin sekaisin koko asuntopolitiikka. Osa haluaa lisää Hekaa, osa vastustaa Hekaa. Osa haluaa lisää asuntotuotantoa, osa vastustaa asuntotuotantoa. Oleellista kuitenkin on, että asumisen kohtuuton hinta on isoin ongelma Helsingissä, ja siihen perussuomalaiset eivät halua puuttua. Jos te haluatte kohtuuhintaista asumista, silloin teidän kannattaisi tukea sitä eikä vastustaa sitä.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

On palautuksen, mutta en kyllä kannata palautusta. Mutta haluaisin sen verran sanoa näistä, kysyä Anni Sinnemäeltä parista asiasta. Kysyisin, kuinka useita vanhoja hitas-asuntojen omistajia on vahdittu. Muistamme varmaan kaikki muutama vuosi sitten julkaistuja tietoja siitä, kuinka



11.11.2020

monella valtuutetulla muun muassa oli useita hitas-asuntoja omistuksessaan. Muun muassa edustaja Heinäluomalla muistaakseni oli kaksi asuntoa omassa käytössään.

Ja sitten... Miten niitä on nyt vahdittu, ja miten perheiden arjen hallintaa on suunniteltu helpotettavan esimerkiksi rakentamalla päiväkoteja ja työpaikkoja samoille alueille? Sekin olisi lapsiperheiden tukemista, ja meillä olisi siihen mahdollisuus muun muassa sairaala-alueilla ja lähellä. Hyvä idioottimainen kaavoitus on nimenomaan Kätilöopiston pellolla, mihin on rakennettu puolitoistakerroksisia kottaraisenpönttöjä tontille, mihin mahtuisi siis satoja kerrostaloasuntoja samalle pohjalle. Toinen on puutarhamökkien siirto kaupungin ulkopuolelle, ja tietyille keskustasiirtolapuutarha-alueille voitaisiin myöskin onnistua rakentamaan jopa tuhansia asuntoja hyvien kulkuyhteyksien varrelle sen sijaan, että siellä suositaan muutamia mökinomistajia niillä kalliilla tonteilla.

Edustaja Taipaleelle sanoisin, että osin nimenomaan sosialidemokratien ajaman politiikan takia pääomatulojen verotus on noussut niin kovaksi, että monet piensijoittavat eivät enää ole asunnonvuokrausmarkkinoilla. Osaksi sen takia asuntokanta on siirtynyt esimerkiksi seurakunnilta isoille kansainvälisille sijoittajille. Jos meillä olisi pienempi pääomaverotus ja meillä olisi mahdollisuus ? vuokranantaja-ainesta, niin meidän vuokrat ei olisi tällä tasolla, mitä ne nyt on. Siinä olisi hajontaa enemmän.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Tässä Helsingin asumisen kalleus on haaste, ja meillä erityisesti lapsiperheet ? muuttavat kunnan rajojen ulkopuolelle. Muuttotappion taustalla on sekä asumisen kalleus että se, ettei perheen tarpeisiin suurempia asuntoja ole tarjolla. Koko kaupungissa on tällä hetkellä alle 500 000 euron hintaisia perheasuntoja myynnissä 34 kappaletta. Samoin 34 kappaletta oli vuokra-asuntoja, joiden ? hinta oli 2 500 euroa kuukaudessa. Nämä määrät ovat ? .

Valtuutettu Kopra epäili puheenvuorossaan, että kyseessä olisi maa-hanmuuttajaperheet, joiden vuoksi tarvittaisiin isompia asuntoja. ? perheasuntojen vähäisyyden myötä kuitenkin ajetaan Helsingissä asumisen ulkopuolelle kaikenlaiset perheet. Pienet lapset vielä jakavat sujuvasti huoneet, mutta isommat koululaiset ja täysi-ikäiset ? kaipaavat omaa tilaa ja omaa huonetta. Tällä hetkellä esimerkiksi kolmilapsi-



11.11.2020

selle perheelle on äärimmäisen vaikea löytää kaupungista asuntoa, jossa olisi tarjota edes pienimuotoinen oma tila jokaiselle lapselle. Onkin hyvä, että ? .

Hitas-järjestelmä on ollut keino tarjota mahdollisuus kohtuuhintaisemman omistusasunnon hankkimiseen. On tärkeätä, että ohjelmaan on nyt kirjattu, että hitas-järjestelmä ? korvaava järjestelmä ? . Alueiden asukaskunnan monimuotoisuus on tärkeä ? alueiden rakentamisessa ja segregatio ? .

Viheralueiden ja metsien merkitys ja viime vuosina käyttö on lisääntynyt paljon. ? siitä, että ? . ? ja vähentää nurmikkojen aluetta.

On myös tärkeää, että palveluita rakennetaan heti uusille alueille ja ? kouluille ja päiväkodeille. Toivoisin, että kaupungin kehittämisessä olisi kunnianhimoa enemmän siinä, että saataisiin myös esimerkiksi enemmän ? viherkattoja ? monipuolisuutta alueille. Toivon, että kunnianhimoiseen kaupungin kehittämiseen kuuluu, että asukkaiden mielipiteitä kerätään ja kuullaan...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

On palautukseen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. En ymmärrä edes tehtyä palautusesitystä. Mutta kuten valtuutettu... Kuten joku valtuutettu jo aikaisemmin totesi, minäkään en kannata Malmin kentän rakentamista. Mutta ajattelen niin, että Malmin kenttä on mahdollista säilyttää lentotoiminnassa, ja tämä AM-ohjelma on mahdollista toteuttaa, eivätkä sen kirjaukset ole ristiriidassa sen kanssa. Eli Malmin kentän ympäristö on mahdollista rakentaa, merkittävä määrä asuntoja, ja hybridimallilla on mahdollista säilyttää lentotoiminnot.



11.11.2020

Arvoisa puheenjohtaja.

Toivoisin, että valtuutetut pysyvät siltä osin puheenvuoroissaan asiassa, että eivät heittele aivan kummallisia käsityksiä ja mielikuvia toisten ryhmien päälle omissa puheenvuoroissaan. Valtuutettu Anttila totesi, että keskiryhmät ovat omistaneet hitas-asuntoja. Ainakaan minulla ei ole ollut missään vaiheessa omistuksessa hitas-asuntoa. Muutenkin Anttilan puheenvuoro oli siltä osin vähän merkillinen, että hän loi laajalti valtuuston päälle sellaista käsitystä, että useat valtuutetut sijoitusmielessä hankkisivat hitas-asuntoja. On ollut kysymys yksittäisistä valtuutetuista kuitenkin.

Valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuoro oli myös hieman erikoinen. Hän ei tainnut kuunnella valtuutettu Kolben pitämää keskustan ryhmäpuheenvuoroa tai sitten hänen kritiikkinsä perustui aivan johonkin muuhun ryhmäpuheenvuoroon kuin keskustan valtuustoryhmän puheenvuoroon. Keskustan ryhmä ei ole vastustanut eikä vastusta asuntorakentamista Helsinkiin. Ryhmämme on kannattamassa tämän ohjelman hyväksymistä. Sen sijaan me peräänkuulutamme laatua niin asuntorakentamiseen kuin maankäyttöönkin ja ympäristön suunnitteluun.

Valtuutettu Matias Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä ajattelin tässä kohtaa iltaa pohdiskella hivenen käsitettä nimeltä elefanttikäyrä, mikä on taloustieteellinen lähestymistapa globaaliin tulonjakoon. Mä yritän päästä sitten tähän itse päivän epistolaan. Elefanttikäyrä on nerokas kiteytys siitä, miten globaali tulonjako on muuttunut viime vuosikymmeninä. Se käppyrä muistuttaa norsua, joka on kuvattu sivusta. Tavallaan niin kuin elefantin häntä laahaa maata, tämä symboloi sitä, että kaikkein köyhimmät on lukittu köyhyyteen. Heidän tulot ei ole nousut. Sitten norsun selkä on aika korkealla. Tämä symboloi Kiinaa, Intiaa ja näiden maiden, nousevien talouksien asukkaita, joiden tulot on nopeassa nousussa.

Sitten taas länsimaisen keskiluokka on sen norsun syöksyhampaat. Valitettavasti tämän porukan tulot ei ole pitkään aikaan enää kasvanut. Vihoviimeinen porukka on norsun syöksyhampaat eli superrikkaat, joiden tulos on kasvussa, mutta niinhän ne on aina. Keskiluokka on aikamoisissa vaikeuksissa eri länsimaissa, briteissä, Ranskassa, Yhdysvalloissa. Te näette joka päivä keskiluokan ikään kuin harmistuksen erilaisia ilmentymiä. Konservatiiviliikkeiden kasvu johtuu just tästä asiasta.



11.11.2020

Sen omat tulot ei kasva, ja sillä on jatkuvasti kasvava muiden ryhmien velvoitteista aiheutuva maksutaakka.

Se, mitä keskiluokalta otetaan, maksetaan muille ryhmille. Juuri niin tässä Helsingin käsillä olevassa päätöksessä on nyt jälleen kerran käymässä. Keskiluokan osana on maksaa asuntoja, joista hyötyy etupäässä muualta tulevat. Kannatan palautusta.

Valtuutettu Mari Rantanen

Juu, kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan edelleen palautusta, mutta on pakko kommentoida valtuutettu Arhinmäen pitkää puheenvuoroa erilaisista neuvotteluprosesseista. Totean ensin, että Arhinmäki moitti, kuinka perussuomalaiset ovat täysin sekaisin kaikessa, mutta hän ei itse ilmeisesti muista neuvottelujen tilannetta, jossa esiteltiin ehdotusta, jossa oli asuntorakentamistavoitteet, mutta oli paljon muutakin, jota en tässä avaa, kun niitä ei ole tavattu avata julkisuuteen. Mutta minusta on vähän huono kyllä muita moittia siitä, että me olisimme sekaisin, jos te ette, Arhinmäki, edes muista, mitä niissä neuvotteluissa on. Onko tästä pääteltävissä, että teille käy nähtävästi kaikki ja koko prosessia ei tarvitse edes seurata? Ja siinä kohtaa kun toteaa, että ei pääse tavoitteisiin, poistuu. Minusta tämä on nyt vähän... Vähän onnetonta täällä valtuustossa nyt tätä asiaa puida.

Meillä on rohkeus todeta, että jos ei niitä meidän tavoitteita pystytä edistämään jossakin neuvotteluissa, niin ei meidän tarvitse siellä olla mukana, yhtään sen enempää. On se sitten lyhyt tai pidempi aika. Toki me aina haemme, olemme mukana, mutta emme me tyhmiin kompromisseihin lähde. Kuten tässä huomataan, että nyt kaikki muut ovat mukana tekemässä Helsingistä entistä... Siis ei niin houkuttelevaa kaupunkia ja tässä myöskin segregatiota lisätään ja kaupungin ongelmia.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, arvon puheenjohtaja.

Asuntopolitiikka herättää vahvasti poliittisia erimielisyyksiä. Aivan kuten valtuutettu Taipale, Kaarin Taipale edellä totesi, niin sehän on tässä



11.11.2020

Helsingin kaupunkipolitiikan aivan ytimessä, ja hyvä että käymme täällä keskustelua, joka tuo ryhmien poliittiset erimielisyydet myös näkyviin. Mutta sitä pidän erittäin asiattomana, että täällä vihjaillaan valtuutettujen tarkoitusperistä ja politiikanteosta, että onko se asiallisella pohjalla.

SDP:n valtuustoryhmä on vuosikymmeniä aina kannattanut kohtuuhintaisen asumisen edistämistä. Siihen on olemassa useita eri malleja. Kohtuuhintainen omistusasuminen kuuluu myös yhteen näistä. Kyllä meillä pitää Helsingissä olla myöskin malleja, jotka tarjoaa keskituloisille perheille mahdollisuuden hankkia omistusasumista. Tämä on ollut meidän pitkä linja, ja sitä ollaan edistetty Helsingissä.

Me olemme myöskin kannattaneet hitas-järjestelmään liittyviä korjauksia ja epäkohtien korjaamisia. Olen tyytyväinen, että nyt valtuustoryhmien enemmistön muodostaman kannan mukaisesti Helsinki päättää ryhtyä korjaamaan hitakseen liittyvät epäkohdat ja on käynnistänyt virkavalmistelun, joka toivottavasti tuottaa uuden mallin, oli se sitten nimeltään hitas tai joku muu, mutta joka pystyy varmistamaan kohtuuhintaisen omistusasumisen myös tulevaisuudessa. Se on tärkeä periaate, ja siihen on valtuuston enemmistö sitoutunut oikealta tänne vasemmalle laidalle. Sitä pidän tärkeänä.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan AM-ohjelman hyväksymistä. Erityisen hienoa on, että hitasista viimein luovutaan. On aika ironista, että tarvittiin kokoomus, jotta vasemmiston puolustamista rikkaiden asuntoarpajaisista vihdoinkin päästään eroon.

Haluaisin tähän keskusteluun myös muistuttaa, että asumisen korkea hinta ei ratkea lisäämällä tuettua asumistuotantoa. Tuettu asumistuotanto ei koskaan tule riittämään kaikille, ellei sitten aivan sosialisoida Helsingin asuntomarkkinoita, ja toivon, että kukaan ei tässä salissa kannata. Asumisen korkea hinta johtuu siitä, että kysyntä ja tarjonta ei kohtaa. Eli asuntoja haluvia on enemmän kuin asuntoja. Tämä asia ratkeaa vain ja ainoastaan sillä, että me lisätään asuntojen tarjontaa eli rakennetaan enemmän.

Täällä on myös oltu huolissaan siitä, että Helsingissä rakennettaisiin liikaa pieniä asuntoja. Mä näen asian just päinvastoin. Helsingissä yksiöt on esimerkiksi paikoitellen käytännössä yhtä kalliita ellei kalliimpiakin



11.11.2020

kuin kaksiot. Tämä kertoo siitä, että yksiöitä on liian vähän. Koska jälleen kerran kysyntä ja tarjonta määrä hinnan ja koska yksiöt on ylihintoisia, se kertoo siitä, että niitä on liian vähän suhteessa kysyntään.

Eli jos yleisesti ottaen me poliitikot mentäisiin pois edestä ja annettaisiin markkinoiden hoitaa homma, niin kaikilla olisi tässä kaupungissa asiat paremmin.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Keskustelun kuluessa on nostettu esiin muutamia asioita, joita haluan kommentoida ja ehkä joitakin kysymyksen tyyppisiäkin on. Ensin haluaisin todeta sen, että on valtavan arvokasta mielestäni, että valtuustossa näin laaja enemmistö allekirjoittaa tämän hyvin keskeisen ohjelman tavoitteet. Tavoitteet siitä, että lisäämme monipuolisesti asuntotuotantoa, teemme sen kestävästi, luontoalueita kunnioittaen. Olemme päässeet sopimukseen eri näkökulmista huolimatta siitä, miten jaamme asuntotuotantojakauman, ja olemme myös päässeet hyvin sopimukseen linjauksista, segregaaation ehkäisystä ja monipuolisesta asuntotuotannosta eri alueilla. Näen oikeastaan, että nimenomaan kunnianhimoinen, jatkuva työ asuntotuotantotavoitteen nostamiseksi, joka meillä on toteutunut myös aika hyvin, kuten muun muassa valtuutettu Torsti otti esiin, niin se on oikeastaan paras vastaus koskien sitä laajaa keskiluokkaa, josta esimerkiksi valtuutettu Turkkila puhui. Näin kun lisäämme tätä tuotantoa, vastaamme aidosti kysyntään, niin silloin niin keskituloisilla, matalasti palkatuilla, pienituloisilla kuin parempituloisillakin on mahdollisuus asua Helsingissä.

Sitten ohjelman valmistelun metodeista ja tutkimusperustasta toteaisin sen, että tietenkin tämän ohjelman valmistelussa on ollut erityisen hyödyllistä, että meillä on oma kaupunkitutkimusyksikkö, jonka tutkijat ja joiden tutkijoiden tietotaitoa on hyödynnetty tässä laajasti. Valtuutettu Asko-Seljavaara hyvin nosti esiin niin Mari Randellin kuin voisi nostaa esiin koko joukon, joka on ollut tätä hyvin laadukasta toimintaympäristöanalyysia ja tätä hyvin valmistelua ohjelmaa tekemässä. Lisäksi ohjelman valmisteluun on kuulunut seminaari, jossa on ollut laajasti tutkijoita niin Helsingin yliopistosta, Tampereen yliopistosta, Terveiden ja hyvinvoinnin laitokselta kuin Aalto-yliopistosta. Erityyppisiä tutkijoita. Eriarvoistumiskehitykseen, köyhyyteen, varallisuuteen, asuntomarkki-



11.11.2020

noiden toimivuuteen erikoistuneita tutkijoita, ja voi sanoa, että heidän näkökulmansa ovat olleet hyvin laidasta laitaan. Eli tutkimustieto ollut valmistelussa mukana, ja kiitos, valtuutettu Kolbe, että nostit tämän kysymyksen esiin.

Sitten muutama sana Östersundomista, joka nostettiin tässä keskustelussa puheenvuoroissa esille. Aluetta ei ole mainittu tässä ohjelmassa, koska olemme tällä hetkellä tilanteessa, jossa yhteinen yleiskaava Östersundomin alueen osalta on vielä käsittelyssä korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Helsingin hallinto-oikeus kumosi yhteisen yleiskaavan, ja on mahdollista, että korkein hallinto-oikeus tekee samoin, joten meillä on hyvin suuri epävarmuus tuon alueen tulevaisuudesta. Siinä täytyy joka tapauksessa odottaa nyt hallinto-oikeuksien ratkaisuja loppuun asti. Ehkä sen nostaisin esille, että jos päätös myös korkeimmasta hallinto-oikeudesta on kielteinen, oma käsitykseni on se, että vanhoilla perusteilla emme silloin voi rakennuskieltoa jatkaa, vaan joka tapauksessa täytyy puhtaalta pöydältä katsoa, mitä ja miten aluetta kehitetään. Joka tapauksessahan Helsinki haluaa tuon alueen asukkaita palvella hyvillä palveluilla.

Sitten muutama sana asumistuesta, jonka rooli tosiaankin viime vuosina on kyllä kasvanut. Helsingin osalta voi sanoa, että meillä on noin 70 000 taloutta, jotka asumistukea saavat, ja siellä noin 13 000 taloutta heistä on työssä käyviä talouksia ja loput eivät. Asumistuen osalta tietenkin se on laajentunut siinäkin mielessä, että meillä on aikaisemmin ollut esimerkiksi erikseen opiskelijoiden asumislisä, mutta nykyään ne ovat asumistuen piirissä, joten ikään kuin on poistunut myös joitain asumistukierä kuin aikaisemmin. Isompi osa asumistuen saajista asuu vapaarahoitteisessa vuokra-asuntokannassa kun taas pienempi osa nimenomaan säädellyssä ARA-vuokra-asuntokannassa.

ARA-vuokra-asumisen lisäämisen määrästä, joka nyt ohjelmassa on linjattu, niin se on nyt sen verran suuri, että poistuva ARA-vuokrakanta kyllä korvautuu, ja itse asiassa ARA-vuokran osuus tämän 8 000 asunnon jälkeen jopa tulee hieman kasvamaan, vaikka laskisimme mukaan sen, että tosiaankin tuotantoa sieltä myös poistuu.

Sitten ehkä lyhyesti hitas-järjestelmän osalta, että päätös ja linjaus tehdä korvaava järjestelmä ja luopua hitas-järjestelmästä, niin sanotaan, että siinä on varmaan myös se hyvä puoli, että meidän ei tavallaan tarvitse kuljettaa mukanaamme kaikkia hitas-järjestelmän vanhoja sääntöjä. Muistutan valtuutettuja luvuista, että noin 14 300 hitas-asuntoa ja siellä noin 300 kotitaloudella on useita asuntoja hallussaan, joten valtaosalla hitas-omistajista tosiaankin omistuksessa on yksi asunto. Uusia



11.11.2020

hitas-asuntoja ei voi ostaa, jos on vanhan omistaja, mutta vanhojen hitas-asuntojen osalta säännöt, mitä vuosien varrelta on tehty, niin tätä kontrollia meillä taas ei ole.

Ehkä lopuksi haluaisin itsekin korostaa sitä, että tällä päätöksellä, tällä linjauksella, joka on pitkäaikainen siinä mielessä, että tässä tietenkin kaavoitustavoite menee yli tämän ohjelman vuosien. Valtuutettu Heinäluoma puhui pitkäjänteisyydestä. Sitä kannattaa varmasti pohtia. Oma vahvuutensa on tietenkin siinä, että kerran valtuustokaudessa päivitetään, mutta totta kai tässä luodetaan kaupunkia ja sen rakentamista pidemmällekin kuin juuri tämän ohjelman voimassaoloaika.

Täytyy todeta, että tällä ohjelmalla on isot talouspoliittiset vaikutukset koko Suomen kannalta, täällä työssäkäyntialueen toimivuuden näkökulmasta. Se, että meidän asuntotuotantomme vihdoinkin alkaa olla silällä tasolla kuin sen pitäisi olla ja se pystyy tästä vielä kasvamaan, niin siitä on Suomen kansantalouden kannalta äärimmäisen iso hyöty. Joten uskon, että olemme tässä tekemässä kyllä hyvin vastuullista ja kauaskantoista päätöstä itse asiassa koko Suomen kannalta.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Teen seuraavan vastaesityksen. Kaupunginvaltuusto hyväksyy kaupunginhallituksen esityksen siten muutettuna, että tavoite yhdeksän, projektialueet, muutetaan seuraavaan muotoon: keskeisimmät aluerakentamiskohteet seuraavina vuosina ovat Kalasatama, Länsisatama, Kruunuvuorenranta, Pasila, Kuninkaantammi sekä mahdollisesti Malmin lentokentän alue. Mikäli Malmin lentokentän aluetta koskeva kansalaisaloite neuvoo-antavasta kansanäänestyksestä tuodaan valtuuston käsittelyyn, valtuusto hyväksyy kansalaisaloitteen ja kansanäänestyksen tuloksen perusteella ratkaisee kysymyksen Malmin alueen rakentamisesta tai säilyttämisestä lentokenttänä.

Teen tämän vastaesityksen kaupunkilaisten vaikutusmahdollisuuksien parantamiseksi. Merkittävä osa kaupunkilaisista on useilla eri tavoilla pyrkinyt pelastamaan Malmin lentokenttää. Kerta toisensa jälkeen heidän pyrkimyksensä on tukahdutettu. Poliitikot puhuvat kauniisti demokratiasta. Onpa meillä ollut demokratiatyöryhmäkin asian edistämiseksi. Yksi raskaimmista kansalaisten vaikuttamistavoista on nimien keräämi-



11.11.2020

nen kansalaisaloitteeseen neuvoa-antavan kansanäänestyksen järjestämisestä. Tämänkin Malmin ystävät ovat tehneet, ja yli 4 % Helsingin äänioikeutetuista on ilmaissut haluavansa kansanäänestyksen.

Jos kansanäänestystä ei järjestetä, koko kansanäänestysinstrumentin voi vetää vessanpöntöstä viemäriin. Kysymys Malmin lentoaseman jatkosta on juuri sellainen kysymys, joka on sopiva kansanäänestyksen kohteeksi. Se on hyvin selväpiirteinen kysymys. Lisäksi se on luonteeltaan juuri sopivan kokoinen kysymys. Se on niin iso, että merkittävä osa kansalaisista haluaa sen päättää, mutta se on riittävän pieni, ettei se ratkaise koko kuntavaalitulosta syrjäyttäen kaikki muut poliittiset kysymykset. On häpeällistä, jos suhtaudumme kansalaisdemokratiaan niin epäkunnioittavasti, että torjumme tämän kysymyksen.

Tällä vastaesityksellä haluan kaupunginvaltuuston ottavan kantaa asumisen ja maankäytön ohjelmaan liittyvään Malmin lentokenttää koskevaan kansanäänestykseen, jotta kansalaisaktiivit näkevät valtuuston kannan ja voivat tuoda aloitteensa tälle valtuustolle, jos täältä löytyy riittävästi demokraattista mieltä, tai tuoda sen seuraavalle valtuustolle. Jos olette ehdolla kevään kuntavaaleissa, valmistautukaa antamaan Malmi-lupaus kansanäänestyksen kannattamisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse kannatan Malmin lentokentän rakentamista, mutta en oikein ymmärrä, miten se liittyy nyt tähän AM-ohjelman hyväksymiseen.

Arhinmäen sanomisia sen sijaan jäin pohtimaan, kun hän aluksi totesi, että on tärkeitä ja välttämätöntä ja hienoa, että nyt ARA-tuotannon osuutta on kasvatettu, mutta samassa yhteydessä totesi, että tähän ei käytännössä kuitenkaan sisälly mitään veronmaksajien tukea, ehkä hieman alempi maanvuokra. Vähän on ristiriitaista Arhinmäen puheet. Toivoisin, että hän olisi tässä asiassa rehellinen.

On selvää ja kritiikki siltä osin, että en ole täysin tyytyväinen siihen tai missään määrin tyytyväinen, että ARA-tuotannon osuutta on kasvatettu juuri sen takia, että se on erittäin ongelmallinen tapa toteuttaa tavoitetta. Mutta iloitsen tässä ohjelmassa siitä, että hitas-järjestelmä on nyt lakkautettu ja askel kerrallaan edetään asuntopolitiikan järkevöittämi-



11.11.2020

sessä. Nyt kun hitas on saatu lakkautettua, niin seuraavaksi vähennetään merkittävästi ARA-tuotantoa. Mutta small steps, small steps.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Pahoittelen, puheenjohtaja.

Minun piti ottaa ihan normaali puheenvuoro. Eli ohi.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Piti Otto Merelle kommentoida jo aikaisemminkin. Olemme siis yhdessä päättämässä, että hitas-mallille etsitään korvaavaa vaihtoehtoa. Emme ole päättäneet lakkauttaa ja siirtää sitä vapaarahoitteiseen tuotantoon, kuten aikaisemmissa puheenvuoroissa on tehty. Keskustelkaamme yhdessä nyt jatkosuunnittelussa, miten nykyisen hitas-järjeselmän ongelmia voidaan korjata ja vähentää epäiltyä vaikutusta, että se taipuu kiinteistösijoittamisen välineeksi, mikä ei tietenkään ole tarkoituksenmukaista suhteessa siihen, miksi sitä ylipäänsä on tehty. Mutta kun tämä ratkaistaan, niin sen seurauksena ei ole tämän ohjelman mukaan tosiaan se, että siirrettäisiin vapaarahoitteiseen tuotantoon kokonaan se osuus, vaan se kuuluu edelleen jatkossa välimalliin. Tämä vain ihan tarkennuksena, että tiedetään, mistä ollaan päättämässä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Rantaselle totean, että kai hän ymmärtää, ettei hitas-järjestelmän ainut huono puoli ole missään tapauksessa se, että se soveltuu sijoittamiselle, vaan siihen, että se kanavoi veronmaksajien rahoja täysin epätarkoituksenmukaisella tavalla ja sattumanvaraisesti. Ymmärrän, että valtuutettu Rantanen varmasti tämän tiedostaa ja ymmärtää, että hitas on lähtökohtaisesti läpimätä systeemi, eikä suinkaan se suurin ongelma ole se, että se mahdollistaa asuntosijoittamisen. Tässä hyvin todetaan, että luodaan parempi järjestelmä, ja kaikki viisaat ihmiset tietää, että jos järkevämpi ratkaisu olisi hitaksen osalta,



11.11.2020

niin varmasti se olisi 50 vuoden aikana jo toimeenpantu. Lopputulos tulee olemaan se, että hitas lakkautetaan, ja niin kuin Osmo Soininvaara, valtuutettu Soinivaara on hyvin todennut, niin ainut järkevä ja kestävä tapa korvata se on vapaarahoitteinen asuntotuotanto. Tämä on se tosi-asia, ja tästä me, Tuomas Rantanen, ollaan nyt täällä päättämässä.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Me ollaan edelleenkin päättämässä, että me tietty määrä välimalleja tullaan tekemään ja kohtuuhintaista omistusasuntotuotantoa tavalla tai toisella. Siinä mielessä keskustelu hitasin korvaavasta mallista on vasta alkamassa. Sellaista linjausta meidän ohjelmassa ei ole, että se muuttuisi suoraan vapaarahoitteiseksi tuotannoksi. Tämä on... Varmaan jonkinlaista sisälukujuttua teidän ryhmässä kannattaisi harrastaa. Ehkä sun kannattaa, Otto, ryhtyä äänestämään vastaan tai jotain tällaista, mutta me ei olla oikeasti tässä ohjelmassa nyt linjaamassa sillä lailla kuin sä sanot.

Ledamoten Mia Haglund (vastauspuheenvuoro)

Samaa asiaa ajan kuin edellinen puhuja. Eliikkä nyt Otto Meren pitäisi vähän tarkistaa, mistä ollaan päätetty ja mistä myös hänen oma ryhmänsä on ollut mukana päättämässä. En missään tapauksessa voi ymmärtää, miten se, että rakennetaan omakustanneperiaatteella omistusasuntoja, voisi olla mätä systeemi. Eli se, että asuntojen omistajat maksavat rakentamisen kustannuksista, mutta ei mitään ilmaa kiinteistösjoiittajille tai gryndereille. Se mätä tässä systeemissä, niin sitä en sinänsä voi havaita. Mätä saattaa olla se, että niitä on liian vähän eikä niitä riitä tarpeeksi niille, jotka niitä tarvitsee. Tällaisia järjestelmiä pitäisi sen sijaan laajentaa, ei vähentää.

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenvuoron vastauksena haluan sanoa, että minä en puheenvuorossani sanonut, että niitä korvataan vapaarahoitteisella kovan rahan tuotannolla vaan että se korvattaisiin kaupungin lähellä markkinavuokraa olevalla tuotannolla, joka ei olisi vapaarahoitteista eikä täysin markkinahintaista. Se on aivan eri asia.

Täytyy hitaksesta sanoa, että kyllähän sitä on tuettu halvemmalla maan hinnalla. Kyllä se on myös tuki.



11.11.2020

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toki kirjaus on epämääräinen siinä määrin, mikä on korvaava järjestelmä, jossa nämä epäkohdat on korjattu. Kun täällä on epäselvyyttä siitä, mikä se epäkohta on, kun kaikki vasemmalla laidalla eivät edes tiedosta sitä, että tässä on ollut alennettua maanvuokraa. Sen jälkeen kun nämä tosiasiat on selvennetty, varmaan on teillekin täysin selvää, että epäkohdat on sellaiset, että voidaan sitä kutsua jatkossa hitakseksi. Varmasti termien näkökulmasta olisi järkevämpää, että hitaksesta luovutaan, koska ei tule olemaan mitään sellaista järjestelmää, joka muistuttaisi lähimaillekaan hitasta, jossa tavoite kohtuuhintaisuudesta toteutuisi.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkän ARA-vuokra-asuntorakentaminen tulee lisääntymään tällä ohjelmalla. Se nostetaan 25:stä 30 prosenttiin, joka on erittäin hyvä asia. Itse asiassa tosiasiallisesti säätelemättömän asuntotuotantomäärä tulee laskemaan, koska se on 2010-luvulla keskimäärin noin 58 %. Nyt se putoaa 50 %:iin, jonka sisällä on vielä puolihitas. Tosiasiallisesti se on 47,5 %. Tämä on erittäin hyvä asia.

Toinen seikka, jota halusin nostaa esille, on se, että täällä varsinkin valtuutettu Merellä on väärä käsitys, että tässä olisi päätetty luopua hitasjärjestelmästä. Ei ole. Hitas-järjestelmä jatkuu, kunnes ollaan löydetty korvaava järjestelmä. Julkisuudessa on myös puhuttu, että ikään kuin hitas-järjestelmää ei jatkettaisi enää ensi vuonna uusien rakentamisen osalta. Tällaista ei ole myöskään päätetty. Ihmettelen ylipäättänsä hitasiin kohdistuvaa vihamielisyyttä, joka tulee erityisesti kokoomuksen riveistä. Se on hyvin tavallinen helsinkiläinen tapa asua. Vuosien aikana on rakennettu lähes 30 000 hitas-asuntoa. Tällä hetkellä niitä on 14 300. Niissä asuu lähes 30 000 helsinkiläistä. Jos katsoo, ketä helsinkiläisiä niissä asuu, niissä asuu ennen muuta lapsia ja lapsiperheitä. Hitas on siitä hyvä järjestelmä, että siinä asunnon hintaan ei tule ilmaa rakennuttajan voitoista, vaan se on hinta- ja laatusäädely niin että ne, jotka muuttavat hitas-asuntoihin, maksavat nimenomaan alempaa hintaa sen vuoksi, että siitä on rakentajan voitto leikattu pois.



11.11.2020

Ainoa tuki, joka tulee, on tämä 10–30 % maakaupassa. Se on sama tuki, joka on myös ARA-vuokra-asunnoissa. Mitään muuta tukea kaupungilta ei tule. Minusta on hyvä, että Helsingin kaupunki pyrkii siihen, että meillä rakennetaan myös lapsiperheille kohtuuhintaista vuokra-, omistusasuntotuotantoa. Minusta hitas-järjestelmän ongelmat pitää korjata niin kuin tähän on kirjattu, mutta me tarvitsemme niin kuin tähän ohjelmaan on kirjattu, jatkossakin järjestelmän, jossa taataan kohtuuhintainen omistusasuminen. Valitettavasti täytyy todeta teille, valtuutettu Meri, että molemmat teidän tavoitteenne, jotka olette kertoneet syyksi tukea tätä ohjelmaa, kumpikaan niistä ei ole tässä ohjelmassa sisällä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En yhtään ihmettele, että valtuutettu Arhinmäki on hitas-järjestelmän puolustaja, kun hän itsekin siinä asuu ja normaalisti olisi esteellinen niin kuin oli silloin vuosi sitten tätä asiaa käsiteltäessä. Hyvä, että hän nyt hitas-asukkaana pitää hitas-järjestelmän puolta. Arhinmäki lapsiperheellisenä varmasti myös kuuluu kohderyhmään, jota kaikkien muiden veronmaksajien tehtävä on tukea, ja hän tarvitsee apua. Hienoa, että helsinkiläiset veronmaksajat ovat nyt pitkään Arhinmäkeä tukenut.

Tämä on hyvä esimerkki siitä – valitettavan yleinen – että hitas-järjestelmä ei tosiaankaan toimi. Tämä on aivan kauhea tapa, millä me ohjataan veronmaksajien rahoja hukkaan, kun täällä kaupungissa olisi paljon muitakin oikeasti tärkeitä tukikohteita.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

En tiedä, mikä tarve valtuutettu Arhinmäellä on kertoa, miten muut so-
vussa olevat ryhmät eivät hänen mielestään ole saavuttaneet heidän tavoitteitaan. Jos itse arvioin kokoomuksen näkökulmasta tätä asiaa, siellä todetaan, että käynnistetään valmistelu, jossa tavoitteena on hitas-mallista luopuminen. Siellä todetaan, että siellä tehdyt ratkaisut mahdollistavat puolihitaksesta luopumisen. Siellä lisätään apparaatteja, asumisen painotusta. Siellä korostetaan esimerkiksi pientaloasumisen merkitystä. Siellä alleviivataan asunnottomuuden torjunnan tärkeyttä, josta mekin olemme tänään alleviivanneet ja joka Vasemmistoliitolle – en tiedä, onko niin tärkeä tai ei – mutta painotukset tuntui olevan tässä salikeskustakin toisaalla. Kyllä siellä niitä vastauksia löytyy.



11.11.2020

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten muun muassa kokoomuksen valtuustoryhmän puheenjohtaja Sazonov on sanonut, tämä päätös ei vaikuta mitenkään niihin ihmisiin, jotka asuvat jo hitas-asunnoissa, joten Otto Meren hyvin matalaotsainen vihjaus siitä, että tukisin hitas-järjestelmää sen takia, että se hyödyttää minua, ei millään tavalla päde, koska täällä ei ole mitään vaikutusta niihin, jotka asuvat hitas-asunnoissa. Minä olen, minun vanhempani ovat asuneet hitas-asunnossa. Olen lapsuuteni asunut sellaisessa ja nyt asun perheineni siinä. Siinä ei ole mitään kummallista tai väärää, vaan nimenomaan se on juuri helsinkiläinen tapa asua omistusasunnossa.

Väite siitä, että veronmaksajat merkittävällä tavalla tukisi hitas-asuntoa, se tuki, mikä veronmaksajilta tulee, on se, että siinä on hivenen alhaisempi tontinvuokra, jonka vastapainona myyntihinta on rajoitettu. Täähän asti itse asiassa täällä valtuustossa kokoomus on vastustanut hitasia sen takia, erityisesti silloisen valtuutettu Pauli Latva-ahon, joka oli haalinut näitä hitas-asuntoja, hän vastusti hitas-järjestelmää sen takia, että niistä ei saanut riittävän isoa voittoa. Nyt te vastustatte hitas-järjestelmää sen takia, että se tuottaa kohtuullista asumista. Te olette koko ajan kokoomuksessa vastustanut hitasia, mutta teillä on kääntynyt vastustuksen syyt pääläelleen.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmasti alkaa. Sanoin, että ihmettelen sitä, että täällä hitas-järjestelmän kaikista kovaäänisimmät puolustajat ovat sattumoisin henkilöitä, jotka itse asuvat hitas-asunnoissa. Tuskin se on ainut syy, että he sitä puolustavat, mutta ihmettelen tätä yhdenmukaisuutta.

Mitä tulee siihen, että tuetaan, niin laskelmien mukaan se on juuri näin. Hitas-alennetuissa vuokrissa vuosittain noin 10 miljoonaa euroa kaupunki menettää. Se on paljon ainakin kulttuuri- ja vapaa-aikatoimialalla, jossa sille rahalle olisi paljon hyödyllisempääkin käyttöä kuin tukea semmoisia henkilöitä, kuten Paavo Arhinmäki ja monet muut valtuutetut ja täällä valtuutettujen lähipiirit, jotka mun nähdäkseni eivät ole sellaisia ihmisiä, jotka tarvitsisi veronmaksajien tukea. Tämä osoittaa myös hitas-järjestelmän suuren epäkohdan. Jos me oikeasti haluttaisiin, että



11.11.2020

meillä olisi järjestelmä, joka tukee sellaisten henkilöiden omistusasumista Helsingissä, jotka eivät ilman tukea pärjäisi, tämä hitas-järjestelmä ei ole se järjestelmä. Sitten luodaan uusi, ja siihen kokoomus on sitoutunut. Tämän nykyisen hitas-järjestelmän uusintaminen tai ainoastaan vaikka sen, ettei sitä voi luovuttaa vuokralle, ei ole sellainen, että hitas-järjestelmän ongelmista luovutaan sitä kautta, vaan tässä täytyy tehdä todellinen remontti. Siihen kokoomus on sitoutunut.

Valtuutettu Kauko Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin vain Arhinmäelle, että semmoista kokoomusvaltuutettua kuin Latva-aho ei täällä tietääkseni koskaan ole ollut.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella pahoittelen. Pauli Leppäaho oli kokoomuslainen valtuutettu, joka omisti useita hitas-asuntoja. Hän vastusti hitas-järjestelmää sen vuoksi, että hän ei saanut niitä markkinahintaan, kun olisi halunnut myydä ne pois. Nyt kokoomus vastustaa hitas-järjestelmää sen vuoksi, että se on luotu kohtuuhintaiseen asumiseen. Sen hinta on vähän alhaisempi, koska rakennuttaja ei saa niin isoa voittoa, mutta vastapainona myöskin jos myy pois, hinta on alempi, joka minusta on kohtuullista. Minun mielestä pitäisi rakentaa merkittävästi enemmän kohtuuhintaisia omistusasumista eikä vähemmän omistusasumista. Tämän vuoksi minä puolustan edelleen sitä, että me luomme järjestelmän, joka tuottaa kohtuuhintaisia omistusasumista. Sen sijaan minusta se, että jotkut yksittäiset henkilöt ovat haalineet asuntosijoitusmielessä perheasumiseen tarkoitettuja hitas-asuntoja ja jälleen vuokraa niitä saadaakseen isoja tuottoja, se on hitas-järjestelmän väärinkäyttämistä. Se pitää lopettaa tässä uudessa järjestelmässä. Lisää kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, lisää kohtuuhintaisia omistusasuntoja. Niitä helsinkiläiset kaipaavat. Vähemmän gryndausta ja vähemmän asuntokeinotellua.

Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



11.11.2020

Halusin vain vastata valtuutettu Merelle, että puolustan henkeen ja vereen kohtuuhintaista omistusasuntotuotantoa, vaikka itse asun erittäin kohtuuttoman hintaisessa omistus-, vapaarahoitteisessa asuntotuotannossa. Kyllä meitä on kaikenlaisia.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Meri otti tässä esiin kulttuuri- ja vapaa-ajan palvelut, kun puhuttiin hitaksesta. Ikävää, että puhut niistä tässä yhteyksissä etkä siinä yhteydessä, kun niitä puolustetaan budjettineuvotteluissa. Siellä olisin kaivannut vastaavaa puheenvuoroa, mutta jatketaan siitä viikon päästä, kun käsitellään budjettia, eikö vain?

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Helsinki on tulijoiden kaupunki, ja ihmiset haluavat rakentaa elämänsä tänne. Helsinkiin tarvitaankin lisää kohtuuhintaisia asuntoja asuntopulan ja asumisen kalleuden vuoksi. Tätä onkin moni puhuja peräänkuulluttanut täällä. Samaan aikaan on varmistettava, että kaupunkilaisille tärkeät viheralueet ja lähiluonto säilyvät. Lisääntyvä asuntorakentaminen täytyykin sovittaa huolella virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvoihin. Tämä oli meille vihreille erittäin tärkeä saavutus näistä neuvotteluista. Nykyisessä korona-ajassa lähiluonnon arvostus näyttää entisestään lisääntyneen kaupunkilaisten keskuudessa. Lisäksi teemme ilmaston kannalta tärkeitä päätöksiä, ja meidän tulee kiinnittää huomiota siihen, että rakennetaan mahdollisimman vähäpäästöisesti ja varmistetaan matala energiankulutus uusissa rakennuksissa. Myös puurakentamista lisätään, ja tämäkin oli vihreiden tavoitteissa.

Moni valtuutettu täällä haluaa vähentää asuntorakentamiseen liittyvää sääntelyä, mutta jostain syystä parkkinormista luopuminen tuntuu silti puolueissa, ainakin joissain, vaikealta. Tässä ohjelmassa otettiin kuitenkin vihreiden tavoitteiden mukaisia erittäin tärkeitä askeleita markkinaehtoisen pysäköinnin systemaattisesta laajentamisesta. Pysäköintipaikkoja tulee rakentaa markkinaehtoisesti kysynnän mukaan, eikä ihmisten pitäisi joutua maksamaan niistä asuntojensa hinnoissa.



11.11.2020

Pyytäisin tässä kohtaa myös ehkä tarkennusta tähän Laura Kolben pontteen, jossa pyydetään selvittämään keinoja, joilla pysäköinnin kustannukset ohjautuvat entistä tasapuolisemmin asuntotuotannossa mutta toisaalta myös suunnataan nykyistä paremmin paikkojen käyttäjille. Tässä tuntuisi olevan jonkinlaista sisäistä ristiriitaa.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan ensimmäiseksi kannattaisin valtuutettu Kolben tekemää pontta. Toisekseen, puheenjohtaja, hämmentyneenä olen kuunnellut tätä viime puolella keskustelua käytyä keskustelua siitä, mitä neuvotteluissa oikein on sovittu. On kieltämättä hieman huolestuttavaa, että ryhmät ovat niin erimielisiä siitä, mitä on tullut sovittua. Keskustan ryhmä ei ole ollut neuvotteluissa mukana, kun meillä ei ole nyt kaupunginhallituspaikkaa. Huolestuneena mietin sitä, miten tästä eteenpäin jatketaan, jos salin oikealla ja vasemmalla laidalla käsitys siitä, mitä tuli sovittua, on näin erilainen. Vielä hämmentyneempi taitaa olla kaupunkilainen, joka seuraa ja kuuntelee tätä keskustelua. Minkä käsityksen hän saa siitä, mikälaista asuntopolitiikkaa Helsingissä jatkossa tullaan harjoittamaan?

Olen itse sitä mieltä, että ehdottomasti Helsingissä pitää olla jatkossakin myös kohtuuhintaista asuntotuotantoa omistusasunnoissa myös, ei pelkästään kohtuuhintaista vuokra-asuntotuotantoa vaan myös kohtuuhintaista omistusasuntotuotantoa. Se mahdollistaa myös sen, että meillä on työntekijöitä muihinkin kuin hyväpalkkaisiin töihin.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielenkiintoinen hitas-keskustelu, joka nyt ehkä meni vähän jankkaamisen puolellekin. Niinpä en siihen halunnut osallistua. Sen sijaan tässä keskustelussa olen kiinnittänyt huomiota, että jopa samassa puheenvuorossa on saatettu väittää asunto- ja maankäytön ohjelman lisäävän segregatiota ja vähentävän sitä, lisäävän houkutteita tulla Suomeen tai Helsinkiin ja vähentävän sitä. Johtopäätöksenä tästä on ollut, että tarvitaan joko lisää asuntoja tai vähemmän asuntoja. Tämä nyt on jossain määrin hämmentänyt minua, mikä tässä kaiken kaikkii-



11.11.2020

aan on linja. Selvyiden vuoksi totean nyt tässä omalta osaltani, että me tarvitsemme Helsinkiin lisää asuntoja, me tarvitsemme kohtuuhintaista vuokra-asuntotuotantoa, me tarvitsemme kohtuuhintaista omistusasuntotuotantoa. Omistusasuntotuotantoakin voidaan kohtuullisesti tukea. Me tarvitsemme vähemmän segregatiota, eli sen suhteen asia on aivan selvä. Lisäksi on tietysti aivan selvää, että asuntotuotannon on oltava laadukasta ja asumisen hinnan kohtuullista.

Mielestäni ohjelma vastaa näihin kohtalaisen hyvin, mutta tietysti hyvää ei lupaa tämä keskustelu tässä tuetun omistusasuntotuotannon tai kohtuuhintaisen omistusasuntotuotannon korottamisesta. Palataan niihin kirjauksiin. Ne kirjaukset ovat kuitenkin selkeitä siinä mielessä, että järjestelmää ei lopeteta.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kannattaa valtuutettu Ebelingin tekemää erinomaista vastaehdotusta. Joka kerta kun Malmin asiaa on käsitelty, on keksitty mitä ihmeellisimpiä tekosyitä siitä, minkä takia asiaa ei pitäisi käsitellä juuri nyt vaan se olisi pitänyt käsitellä jossain muussa yhteydessä. Se on toistunut kaikissa mahdollisissa käsittelyvaiheissa. Aina olisi pitänyt käsitellä jo aikaisemmin tämä asia, mutta missään tilanteessa kansa ei voinut päättää nimenomaan Malmin lentokentästä itsestään, vaan se pitäisi tehdä jossain muussa yhteydessä, niin kuin kuntavaalien yhteydessä vaikka. Useimmissa puolueissa löytyy yksittäinen tai pari kolme Malmin lentokentän säilyttämisen kannattajaa, mutta puolueen linja kuitenkin on käytännössä jotain ihan muuta.

Siitä syystä olisi äärimmäisen loogista, että hyväksyttäisiin vihdoinkin demokraattinen vaihtoehto elikkä se, että järjestettäisiin kansanäänestys. Sitten kun kansanäänestys on järjestetty, sen tulosta kunnioitettaisiin. Tässä vastaehdotuksessa yritetään nimenomaan tätä, ja kannatan tätä vaihtoehtoa lämpimästi.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.



11.11.2020

Malmin lentokenttäalueesta vain sen verran – kaikki tietää, että en halua tuhota tätä lentoasemaa – että sinne pystyy ihan hyvin rakentamaan asuntoja parin vuoden suunnitellun tuotannon verran eli kaksi kertaa 7–8 vuotta tuhoamatta lentoasemaa. Tosin sitä ei kyllä tällä AM-kaudella varmaankaan päästä vielä rakentamaan. Se on seuraavan AM-kauden asia.

Sen sijaan, puheenjohtaja, en voi kannattaa valtuutettu Ebelingin vastaehdotusta. Sehän on jo oikeudellisesti kyseenalainen. Pyydänkin, että puheenjohtaja ja hänen juridiset neuvonantajat katsovat sitä vähän tarkemmin. Siinä hän peräti yrittää sitoa seuraavan valtuuston käsiä. Siteeraan. Hetkinen, kun saan sen esille. ”Mikäli Malmin lentokentän aluetta koskeva kansalaisaloite neuvoo-antavasta kansanäänestyksestä tuodaan valtuuston käsittelyyn, valtuusto hyväksyy kansalaisaloitteen ja kansanäänestyksen tuloksen perusteella ratkaisee kysymyksen.” Tämä mikäli ei viittaa siihen keskimmaiseen osaan eli mikäli valtuusto hyväksyy kansalaisaloitteen, koska sehän jatkuu, että sen tuloksen perusteella ratkaisee. Tämä on vähintäänkin nyt kömpelösti hahmoteltu vastaehdotus. En hyväksy sitä. En kannata sitä, mutta se ei todellakaan tarkoita, että olisin muuttanut mieleni Malmin lentoaseman suhteen. Hybridiratkaisu on mahdollinen.

Kiitos.

Asia selvä.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä omalta osaltani haluaisin todeta tästä hitasia koskevasta linjauksesta, että se ei mielestäni loppujen lopuksi ole kuitenkaan niin epäselvä. Olemme selkeästi linjanneet, että uusi valmistelu aloitetaan. Tarvitaan malli, joka pystyy vastaamaan niihin tavoitteisiin asuinalueiden eriyttämisestä, eriyttämisen ehkäisystä, eri tulo- ja hintatasojen mahdollisuuksista asua Helsingissä, kohtuuhintaisesta omistusasuntotuotannosta. Korvaavan mallin valmistelu käynnistetään, ja kun se on valmis, hitasjärjestelmästä luovutaan. Mielestäni tähän kaikki, mikä itse asiassa on tästäkin keskustelusta kuulunut, kaikki neuvottelusovussa mukana olleet ovat sitoutuneet. Tämä ei ole ehkä ohjelman suurin asia. Tärkeintä mielestäni on se, että tämän linjauksen perusteella koko meidän valmistelutyömme kaupungissa lähtee toimimaan sen 8 000:n edellytysten rakentamiseksi. Saamme tästä pitkän näkymän tulevaan tuotantoon.



11.11.2020

Uskon, että meidän on helpompi tulla lähemmäs toisiamme ja löytää sopu myös korvaavasta mallista, kun sitä valmistelua on tehty ja meillä on laadukkaat analyysit sen pohjaksi. Omasta puolestani ehkä sen toteaisin, vaikka nämä ovat makukysymyksiä, että minusta olisi ehkä parempi valtuuston kannalta, jos emme menisi niin henkilöihin ja yksittäisten valtuutettujen taa tai entisten valtuutettujen omiin asumismuotoihin vaan ehkä kävisimme tätä keskustelua enemmän tavoite- ja järjestelmätasolla.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande. Arvoisa valtuusto.

Haluan kiittää Mika Ebelingiä erittäin merkittävän kysymyksen nostamisesta esille. Jos halutaan, että kaupunkilaiset Helsingissä voivat luottaa meihin, valtuustoon, voivat luottaa suomalaiseen poliittiseen järjestelmään, voivat luottaa kansalaisuuden mahdollisuuksiin, kyllä on hyvin tärkeää, että me valtuusto pystyy omissa periaatteissaan, kun tulee aloite kansanäänestyksen järjestämiseksi.

En kannata Ebelingin vastaesitystä, mutta kannatan sitä henkeä ja tahotilaa, sitä periaatetta, mikä siinä on takana. Jos ja kun Malmin lentokentän kansanliike jättää meille aloitteen, jossa on valtuuston suositteluma minimimäärä nimiä, ja aloite on järkevä ja laillinen, silloin pidän kyllä pöyrityttävänä, jos valtuusto ei noudata omaa linjaustaan ja lähde järjestämään kansanäänestystä. Pidän todella tärkeänä Ebelingin puheenvuoroa ja muistutusta siitä, että tällainen linjaus meillä on ollut.

Me puhutaan kumminkin demokratian perustasta, kansalaisten luottamuksesta meidän järjestelmään. Palataan varmaan tähän myöhemmin. Toivon, että tällainen aloite tulee ja että me saadaan siitä, päästään siitä yhdessä päättämään meidän omien linjausten mukaisesti.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

On usein jo toistettu, että Helsinki tarvitsee kohtuuhintaista vuokra- ja omistusasuntotuotantoa. En ymmärrä itsekään tätä kokoomuksen jyrk-



11.11.2020

kää kantaa hitasin suhteen. Kiitän apulaispormestari Sinnemäkeä tästä, että on suunnitteilla tulossa uusi korvaava malli, koska sitä ehdottomasti tarvitaan, jotta myös keskituloiset voi hankkia omistusasuntoa niin halutessaan.

Kannatan valtuutettu Wallgrenin puheenvuoroa. Haluaisin, kannatan myös valtuutettu Mika Ebelingin esittämää vastaehdotusta, koska itse näen tämän sillä lailla, että nythän kun me päätetään tästä asuntotuotannosta ja muusta, jos ensi valtuustokaudella tulee kansalaisäänestys meidän päätettäväksi, ja se on nyt jo allekirjoittanut yli 28 000 helsinkiläistä, sehän on demokratiaa, että meidän täytyy ottaa äänestys huomioon, neuvoa-antava äänestys. Silloin se saattaa muuttaa Malmin alueen asuntotuotantoa.

Totta on se, mitä valtuutettu Månsson sanoo, että tälle alueelle voidaan aivan hyvin rakentaa jopa 15 000 asuntoa ja silti lentotoiminta säilyä yhdellä kiitoradalla. Se, mihin itse olen pettynyt, ikinä ei oteta tätä mahdollisuutta huomioon, että sinne voidaan myös rakentaa kohtuullisesti asuntoja. Mun mielestä, haluan ottaa jo kantaa tähän kansalaisäänestykseen.

Kiitos.

Valtuutettu Väyrynen.

Valtuutettu Paavo Väyrynen

Herra puheenjohtaja.

Mä kannatan valtuutettu Ebelingin vastaehdotusta.

Ehkä pari sanaa sanon lisäksi. Vaikka olen nuori mies, minulla on joskus tapana muistella vanhoja. Mielessäni ovat 80-luvun kultaiset ajat, jolloin Kalevi Sorsan kanssa tehtiin aluepolitiikan historia semmoinen kompromissi. Erkki Tuomioja apulaiskaupunginjohtaja tätä tuki. Silloin päätettiin yhdessä hillitä Helsingin seudun kasvua, koska nähtiin, että tämä voimakas kasvu aiheuttaa suuria ongelmia. Valtio vastapalveluna sitoutui auttamaan näiden ongelmien ratkaisemisessa.

Ikäviä muistoja on Vanhasen kakkoshallituksesta, jossa me olimme nykyisen pormestarin Vapaavuoren kanssa. Silloin ajettiin läpi kehärata, jonka Vapaavuorikin myöntää jälkikäteen olleen virhe. Ajettiin läpi Siipoon pakkoliitos, joka on osoittautumassa virheeksi. Sinne piti rakentaa



11.11.2020

100 000 asukkaan kaupunki ja vetää metrolinja. Tämä ei onneksi toteudu. Jos nyt Malmin lentotoiminta lakkautetaan, se on myös paha virhe, jota jälkikäteen tullaan katumaan. Toivon, että tästä luovutaan ja haetaan kompromissiratkaisua, jossa lentoliikenne voi säilyä. Kannatan Ebelingin vastaehdotusta.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan minäkin Ebelingin vastaesitystä, sillä Malmi lähtökohtaisesti – olen todella pettynyt, että puolueet halusi tämän nyt tämmöiseksi projektialueeksi nimetä. Nimittäin tämä jos mikä ei ole kyllä ilmastoystävällistä nähnytkään tämä rakentaminen, ja rakentaminen tulee olemaan siellä niin kallista, että kyllä pidän sitä todella suurena ristiriitana jo pelkästään valtuuston tekemän ilmastohätätilan takia, koska se nyt tuntuu käytännössä unohtuvan. Malmi olisi tärkeä säilyttää lentotoiminnassa sekä koulutuksen että varalaskupaikkana että huoltovarmuuden kannalta.

Se siitä. Muutama pointti vielä lisää tähän AM-ohjelmaan. Todella näemme siinä kyllä suuria ongelmia moneltakin osalta. Ne on tullut tässä kyllä nyt jo aika monesti sanottua, mutta on pakko kyllä sanoa vielä tästä asumisen hinnasta, että jos siitä ollaan kovasti huolissaan, ihmettelen, että tähän samaan ohjelmaan on laitettu markkinaehtoinen pysäköinti, joka luonnollisesti lisää tietysti pysäköintimaksuja niillä henkilöillä, joilla yleensä on autoja ja pakkokin sitä käyttää. Toinen on nämä tontinvuokrat. Kuten täällä on todettu, pelkästään asuntojen tarjontaa lisäämällä hinta ei kyllä laske. Mun nähdäkseni vaikka sitä on viime vuosina lisätty huomattavasti Helsingin asuntotuotannon määrää, hintaan sillä ei ole ollut vaikutuksia. Mielestäni tämä on vähän kyllä ontto perustelu. Mutta tässä nyt muutama asia lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Käynnistetään valmistelu mallista, joka turvaa kohtuuhintaisen omistusasumisen eri helsinkiläisillä asuinalueilla nykyiseen järjestelmään liittyvät ongelmat välttämällä. Valmistelun tavoitteena on nykymuotoisesta



11.11.2020

hitas-järjestelmästä luopuminen ja sen korvaaminen puolivälissä ohjelmakautta. Tästä ollaan nyt päättämässä. Tässä on ehkä kaksi sellaista hieman epämääräistä seikkaa. Juristina sinänsä on ihan selvää, että sillä, mitä subjektiivisesti neuvottelijat ovat tämän mieltäneet tarkoittavan, ei ole tässä vaiheessa merkitystä, vaan sillä, mitä tämä nyt tästä ymmärrettynä tarkoittaa. Tässä on kaksi semmoista ilmaisua, jotka saattavat olla vähän epämääräisiä. Toinen on kohtuuhintainen omistusasuminen, ja toinen on tähän nykyiseen järjestelmään liittyvät ongelmat.

Ehkä kohtuuhintaisuudesta voi olla yhtä mieltä siitä, että se on jotain muuta kuin alle markkinahinnan oleva omistusasuminen. Sen sijaan näihin ongelmiin ja niistä täällä tunnutaan olevan hyvin eri mieltä, mutta onneksi meillä on tästäkin tutkimustietoa. Hitas-järjestelmää ja muutenkin kohtuuhintaisuutta tutkineita tutkijoita on sekä Valtion taloudellisessa tutkimuskeskuksessa että nykyisessä Helsinki Graduate School of Economicsissa. Varmasti siinä vaiheessa, kun nyt ohjelmakausi alkaa ja tätä kirjausta aletaan toimeenpanna, perehdytään tutkittuun tietoon, jota liittyy muun muassa hitas-järjestelmään. Siellä päästään käsiksi ongelmiin, ettei meillä täällä ryhmien tarvitse uudestaan miettiä, mikä on vasemmiston ja mikä oikeiston mielestä ne ongelmat, kun meillä on tässä tutkittua tietoakin tarjolla. Näin varmasti tässä päästään hyvin eteenpäin ja toteutuu se kirjauksen tahto.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Käytän tässä ihan lyhyen puheenvuoron. Todella surullista, että joudun tällaisen puheenvuoron pitämään, mutta täällä valtuustossa on valtuutettu Arhinmäki valehdellut entisen kokoomuksen Pauli Leppäahon omistavan useita hitas-asuntoja. Mä en ymmärrä, miksi yleensäkin pitää kaivaa vanhojen valtuutettujen henkilökohtaisia asioita ja sen lisäksi valehdella. Valehdella, koska fakta on: Pauli Leppäaho omistaa yhden hitas-asunnon yhdessä puolisonsa kanssa. Tämä on jotenkin todella lapsellista ja todella typerää, että tämmöisiä asioita kaivellaan ja sitten vielä käytetään valtuutetusta tämmöistä halventavaa nimitystä, ettei voi käyttää valtuutetun oikeaa nimeä. Onko tämä teidän mielestä ihan ok?

Tämä on niin hävettävää toimintaa, ettei voi taas muuta kuin ihmetellä keskustelun tasoa, mihin se vajoaa välillä.



11.11.2020

Ei muuta.

Minä kuitenkin pysyin ylemmällä tasolla kuin se valehtelija.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kuten jo totesin ja korjasin aikaisemmassa puheenvuorossa, tarkoitin valtuutettu Pauli Leppäaho. Se ei ollut missään nimessä tarkoituksellinen, että sanoin vahingossa hänen nimeksi Latva-aho muistaakseni. Olen pahoillani siitä, että muistin hänen nimensä väärin. Keskustelussa silloin käytiin, kun tätä hitas-keskustelua on aikaisemmin käyty, nimenomaan siitä, että hitas-asunnot olivat liian halpoja niiden jälleenmyyntiarvo. Sen vuoksi vastustettiin tätä, Latva-aho, Leppäaho vastusti hitas-järjestelmää silloin. Siitä ei tiedetä, missä määrin Leppäaholla, onko hänellä enää tai onko hänellä missä määrin nykyään hitas-asuntoja.

Itselläni on, kuten kerroin, hitas-asunto, jossa asuu perheeni. En puolusta hitas-järjestelmää sen vuoksi, että se hyödyttäisi jollain tavalla sen ylläpitäminen tai lakkauttaminen, koska tämä ei koske millään tavalla itseäni. Pahoittelen sitä, että sanoin väärin nimen. Tarkoitus oli vain kuvata sitä keskustelua, jota täällä on aikaisemmin 20 vuoden aikana käyty.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun otan huomioon vuosikymmenten tai ehkä ainakin vuosikymmenen ajan, mitä olen kuullut valtuutettu Arhinmäen pitävän puheenvuoroja, täytyy sanoa, että on vaikea ajatella, että tämä Latva-aho olisi jotenkin ihan vain tuosta noin, ei olisi tullut sieltä, mistä niitä usein tulee. Pidän sitä halveksuttavana, jos toisesta käytetään tuommoista pahaa nimeä. Mutta se siitä.

Toisaalta tähän asiaan. Kiitän valtuutettu Vepsää viisaasta puheenvuorosta. Se mikä tässä on se tärkeä asia, ajatelkaa, Malmin lentoaseman ystävät on kerännyt yli 28 000 nimeä. He haluaisi tuoda sen valtuustolle, mutta on suuresti epävarmaa, vetäisikö tämä valtuusto heidän nimenkeruunsa ihan hukkaan saman tien. Olisi tärkeätä, että me saam-



11.11.2020

me täältä äänestystuloksen, jolla he näkevät, onko heidän keräämillään nimillä arvoa tälle valtuustolle, vai pitääkö heidän odottaa seuraavaa valtuustoa ja pyytää kaikilta ehdokkailta Malmi-lupaus tähän asiaan liittyen.

Toki on kysymys poliittisesta sitoutumisesta, mutta onhan myöskin muut poliittiset sitoumukset, mitä täällä tehdään, seuraava valtuusto voi kumota ne uusilla päätöksillä.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Omasta mielestäni sillä, onko Havukka-aholla nyt ollut kaksi vai vähemmän hitas-asuntoja, ei pitäisi olla mitään merkitystä asumisen ja maankäytön toteutusohjelman ratkaisemisen kannalta eikä sillä, missä määrin nykyisillä valtuutetuilla niitä on. Siltä osin olen pahoillani, jos annoin ymmärtää, että se vaikuttaisi heidän näkemyksiinsä hitaksesta, asuuko ihminen siinä itse vai ei. Näinhän se ei ole. Eihän omat henkilökohtaiset valinnat välttämättä mitenkään vaikuta poliittisiin näkemyksiin.

Mennäksemme nyt tästä eteenpäin varmasti yksi semmoinen vaihtoehto on, jota voisi selvittää, mikä olisi hitas-järjestelmä mutta ilman ongelmia, olisi käytännössä se, että tosiaan omakustannehintaan rakennetaan. Siihen ei kohdistuisi mitään veronmaksajien subventiota maanvuokraan ja jälleenmyynti, ja hintakehitys sidottaisiin indeksiin. Ei olisi mahdollista vapautua tästä hitas-sääntelystä. Silloin oltaisiin aika lähellä sellaista mallia, jossa nämä kaikki tavoitteet toteutuu. Tämä ei ole myöskään itseni päätettävissä, mutta uskon, että näitä ratkaisuvaihtoehtoja tosiaan on, ja tässä on varmasti syytä mennä eteenpäin eikä enää nyt Latva-ahoa ja muita ihmisiä taaksepäin muistellen.

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran kuiteskin Leppäahosta, että minusta on aika omituista, että Arhinmäki tahallaan antaa väärää tietoa täällä kokouksessa.



11.11.2020

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Toistan uudestaan sen, että se että kutsuin Leppäaho vahingossa väärällä nimellä, ei ollut tarkoituksellinen vaan vahinko. Olen joskus muulloinkin käyttänyt vahingossa väärää nimeä. Muun muassa Terhi Peltokorpea on välillä kutsunut vahingossa Terhi Koulumieheksi. Muis-
tan tällaisenkin virheen tehneeni täällä valtuustossa. Täytyy myöntää, että en myöskään ymmärrä, miten tällaisen virheen Leppäaho-
Latva-aho tekeminen on jotenkin törkeää herjaamista. Mutta jos se on sellaiseksi tulkittu, kertaalleen vielä sanon, että se oli täysi vahinko ja olen pahoillani siitä, jos olen tällä virheelläni jotain loukannut.

314 §

Esityslistan asia nro 5

VUODEN 2021 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olin itse asiassa pyytännyt puheenvuoron edelliseen asiaan ilmaista-
seni eriävän mielipiteen, joten ohi.

Kiitos.



11.11.2020

315 §

Esityslistan asia nro 6

VUODEN 2021 KIINTEISTÖVEROPROSENTTIEN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran kokenut valtuutettu olen, että en tehnyt vastaehdotusta, kun kaupunginhallituksen ehdotus on ollut yksimielinen, mutta sanon vain, että kiinteistöveroä pitäisi pikkuhiljaa asteittain nostaa. Se on paljon paljon parempi vero kuin verottaa palkkatuloja. Se ei tee asumisesta kalliimpaa, vaikka moni niin kuvittelee. Tietysti niille henkilöille, jotka ovat ostaneet asunnon aikanaan silloin kun ei ole ollut kiinteistöveroä ja joutuvat sitä maksamaan, he siitä kärsivät. Toisaalta ne, jotka ovat ostaneet asuntoja joskus aikaisemmin, ovat kyllä viime aikoina isossa kuvassa voittaneet aika paljon rahaa. Vaikka heidän asuntonsa arvo siitä pikkuisen alenee, ei se nyt mikään suuri vääryys ole.

Sen sijaan kaikki ne nuoret, jotka tulevat ? , hyötyvät siitä, että asuntojen hinnat laskevat. He saavat tästä kaksoisvoiton vastaavasti, kun rahoitus perustuu silloin vähemmän heidän tulojensa verottamiseen ja heidän asumisensa kustannus ei siitä muutu miksikään. Asumisen hinta laskee, ja siihen tulee pieni kuukausittainen lisä yhtiövastikkeeseen.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin harvoin täällä päästään verokeskusteluun, ja nyt sen paikka on, niin on pakko todeta, että osittain kannatan valtuutettu Soininvaaran näkemystä isossa kuvassa siitä, että verotuksen painopistettä siirrettäisiin omaisuuden verottamiseen työn verotuksesta. Tällöin se toki edellyttäisi, jos tällaisia päätöksiä tehtäisiin, että tässä edellisessä kohdassa oltaisiin ensin päätetty alentaa kunnallisverotusta ja sitten vastaavasti nyt nostaa kiinteistöveroprosentteja joiltain osin. Tällaista verotuksen painopisteen siirtymistä voisi jopa ajatuksen tasolla kannattaa, toki poliittiset realiteetit huomioiden siten, että valitettavan usein kuitenkin



11.11.2020

kokonaisveroaste nousee. Jotain veroa nostetaan, mutta vastaavasti toista ei lasketa.

Näin monen asiantuntijat ja itseäni viisaammat on todennut, että omaisuuden verottaminen on tuloja verottamista järkevämpää, jolloin tutkituun tietoon pohjaten tämä valtuutettu Soininvaaran ehdotus ehkä joskus tulevaisuudessa voisi olla täyttä totta.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin haluan vielä edellisessä keskustelussa käydyssä korjata, koska jos sanon virheellisesti, on tärkeätä korjata se myös pöytäkirjaan. Valtuutettu Pauli Leppäaholle, josta sanoin, että hänellä on useita hitas-asuntoja, korjaan, että hänellä on ilmeisesti ollut yksi hitas-asunto. Haluan tämän korjata ja pahoitella, jos olen sanonut virheellisesti. On tärkeää korjata heti virheelliset väitteet, jotka ei ole tarkoituksellisia.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän itse asiaan. Helsingin kaupunkihan on halunnut pitää aina kiinteistöveron siinä minimissä, mikä on asetettu, sen vuoksi, että kiinteistövero menee suoraan asumisen kustannuksiin, ja asumisen kustannukset on muutenkin Helsingissä hyvin korkeita. Näin tätä on vuodesta toiseen parinkymmenen vuoden ajan ainakin perusteltu. Jos näin on, silloin loogisesti meidän pitäisi myös alentaa meidän tonteista perimää vuokraa. Eilen kaupunkiympäristölautakunnassa äänestettiin tontinvuokrista. Silloin perusteltiin tontinvuokrien nostamista sillä, että se ei vaikuta asumisen hintaan. Jos näin on, olisi loogista, että erityisesti kokoomus voimakkaasti ajaisi myös kiinteistöveron korottamista, jos se ei asumisen hintaan vaikuta. Mutta tosiasiallisesti totta kai sekä kiinteistövero että tontinvuokra vaikuttavat siihen, mikä on vastike ja minkä verran kuukaudessa asukas joutuu maksamaan asunnosta, asui sitten vuokralla tai omistusasunnossa. Siksi pitäisi olla hyvin varovainen sen suhteen, että muutenkin jo korkeita asumisen kustannuksia omatoimisesti nostetaan ja päätöksiä täällä tehdään.

Lähinnä halusin nostaa tämän esille, jos loogisesti on sitä mieltä, että tontinvuokra ei vaikuta asumisen hintaan millään tavalla, pitäisi olla sitä mieltä, että myös kiinteistövero voitaisiin nostaa maksimiin, eikä sillä olisi mitään vaikutusta asumisen hintaan.



11.11.2020

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kauhulla kuuntelen näitä keskusteluja asumisen hinnan nostamisesta. Jo muutaman kymppin kuukausierä lisääminen on jollekin lapsiperheelle liikaa. Mä en voi käsittää, että keskustellaan vuositolulla kiinteistöveron nostamisesta ja tontinvuokrien nostamisesta ja samalla puhutaan, että pitää olla kohtuuhintaista asumista.

Lisäksi olen myöskin valtuutettu Meren kanssa eri mieltä siitä, että jos me omaisuutta ruvetaan verottamaan ja kiinteistöjä ruvetaan verottamaan, se on itse asiassa kahdenkertaista verottamista, koska yleensä siitä kiinteistön ostamisesta tai omaisuuden hankkimisesta on jo tuloverot maksettu. Meillä on nyt jo nostettu pienten pääomatulojen verotus niin korkealle, että se on usein jopa enemmän kuin tulovero kyseisellä henkilöllä. Tämä nimenomaan johtaa siihen, että pienten asuntojen omistaminen ja ulos vuokraaminen jo tällä hetkellä Helsingin keskustassa, mikäli siihen liittyy asuntolainaa, on lähes mahdotonta. Sen takia isot vuokratonsortiot sanelevat täällä tapahtuman vuokratason.

En kannata mitään asumisen kulujen nostoja enää tässä kaupungissa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaaran esiin nostama kaksinkertaisen verotuksen ongelma on ihan todellinen, mutta lähtökohtaisesti se liittyy yleensä aina kansainvälisiin verotustilanteisiin, esimerkiksi palkkatulon verottamiseen, jossa kahdella maalla on intressi verottaa samaa palkkatuloa. Sitä varten on luotu erilaiset järjestelmät, joko hyvitykset tai verosopimukset, joissa toinen sopijavaltio luopuu verottamisesta. Itse asiassa tätä kaksinkertaista verotusta ei pidä sekoittaa sellaiseen kysymykseen, missä samasta omaisuudesta eri yhteydessä eri transaktioiden piirissä maksetaan veroa. Tämä on valitettava argumentti, mitä usein perintöverotuksen vastustajat käyttävät, että kun omaisuutta on jo verotettu kahteen kertaan. On varsin yleistä, että tiettyyn omaisuusmassaan, rajalliseen piiriin kohdistuu monessa eri vaiheessa ensin yhteisöveroa, sitten siitä maksetaan ennakonpidätystä, tuloveroa, sitten arvonalisäveroa.



11.11.2020

Kun veropolitiikasta puhutaan, on tärkeää nämä termit. Kaksinkertainen verotus tässä yhteydessä ei ole kuvaavin termi.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluan sen verran puolustautua, että mä itse lasken, että jos olen ensin ansainnut palkastani rahaa, millä mä olen saanut säästöön sen verran, että mä olen voinut jotain ostaa. Mä olen jo silloin maksanut yhden veron siitä. Sen jälkeen mun pitäisi vielä maksaa siitä, että mä omistan jotakin, ja sitten kun mä myyn, mä maksan vielä luovutusvoittoveron tai myyntiveron, mikä se sillä hetkellä lieneekään. Mä koen, että mä olen erittäin moneen kertaan verotettu sen saman omaisuuden kohdalla siinä vaiheessa.

Vaikka ymmärrän, mitä Otto Meri sanoi, niin silti.

Valtuutettu Dan Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos. On hyvin mielenkiintoista seurata kokoomuksen sisäistä väittelyä verotuksesta, mutta valtuutettu Karhuvaaralle on pakko todeta, ettei siitä samasta omaisuudesta mitään veroa makseta vaan arvonnousuveroa ja siitä maksettavaa veroa, ja se on tietysti erittäin perusteltua.

Otin oikeastaan puheenvuoron ollakseni ilahtunut siitä, miten valtuutettu Meri kuvaili sitä, että omaisuudesta ehkä olisi tarpeen maksaa vähän enemmän veroa. Samaan syssyyn on pakko todeta, että hän menee siinä melko metsään, että kunnallisveroa olisi syytä vastaavasti alentaa. Helsingissä on jo sitä lähiaikoina alennettu ja se on yksi maan alhaisimmista. Kun nyt on budjettineuvotteluja käyty ja olen huomannut, että tästä on tänään tiedotettu, minkätyyppiseen sopuun siitä on päästy, niin huomataan, että ehkä rahoitusta, kun sitä ei verolla uskalleta tehdä, pitäisi tulopuolelta kartoittaa. Pikemminkin olisi nousutarve tässä näin. Kun Helsingillä on yksi alhaisempia tuloveroprosentteja Suomessa, sitä ei ole niinkään painetta alentaa, vaikka korotettaisiin omaisuuden kohdistuvaa verotusta. Tietysti juuri tässä tilanteessa korona ? ja muun takia ei olisi vastuullista juuri nyt nostaa tuloveroprosenttia, mutta näin kehityssuuntana se ei nyt välttämättä olisi kuitenkaan alas-päin.



11.11.2020

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti vain valtuutettu Koivulaaksolle, että monessa asiassa menen metsään, toki Pirkkalan tapauksessa yhä vähemmän, mutta tässä asiassa olen aika johdonmukaisesti kyllä kannattanut mahdollisimman kevyttä verorasitusta helsinkiläisille ja pohjannut käytännössä kaiken poliittisen toimintani siihen, että pyrin keventämään verotusta ja lisäämään yksilönvapauden toteutumista. Siinä määrin menee koko poliittinen toimintani päin metsää, joka on varmaan näin. Tässä varmasti on vain näkemyseroja, että vasemmisto kannattaa korkeaa veroastetta ja oikeisto pienempää. Se varmaan on aika perinteinen poliittinen asetelma ilman että kummankaan osapuolen on välttämätöntä mennä metsään päin tässä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei nyt pidä yhtään valittaa, kun meillä on minimikunnallisvero ja meillä on minimikiinteistövero. Ollaan nyt tyytyväisiä, kun tämä saadaan läpi.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pakko nyt kun tässä verotuksessa ollaan ja se on mulle lempilapsi, niin muistaakseni ja käsittäakseni – kansliapäällikkö voi olla tässä asiassa itseäni viisaampi – laki ei aseta itse asiassa mitään minimiä kunnallisverotuksen tasolle. Se taitaa olla tällä hetkellä pienin Kauniaisissa ja onko jossain muussa kunnassa? Olen siinä käsityksessä toisin kuin kiinteistöveron osalta, jossa kiinteistöverolaki asettaa verokannalle minimin, niin itse asiassa kunnallisveron osalta se on täysin kunnan itsehallinnon piirissä, jolloin jokainen vastuullinen oikeistolainen poliitikko tavoittelee tietenkin nollan prosentin kunnallisveroa, ja sitä eteen täällä työtä tehdään, vaikka välillä tämä savotta tuntuu olevan vähän ylivoimainen.



11.11.2020

Valtuutettu Dan Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitäisi vielä valtuutettu Merelle, joka ilmeisesti nimestään huolimatta metsässä eikä merellä viihtyy ? , vain todeta, että vasemmistoliitto ei tietysti tavoittele itsessään korkeaa verotusastetta vaan palveluiden rahoituksen turvaamista. Tämä on hyvin keskeistä meidän politiikassa. Nyt kun on huomattu, että on tulossa budjetissa esimerkiksi koulutusleikkauksia, on tärkeää, että me turvataan rahoitus budjetissa palveluille. Sen takia me halutaan verotusta. Ei me verotusta itsessään kannateta tietysti, vaan se, että me turvataan riittävät palvelut ja riittävä koulutus kaikille helsinkiläisille. Tämä on se syy, miksi me veroja kerätään.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun olemme tämän valtuustokauden viimeisen veropäätöksen äärellä, lienee hyvä todeta ääneen se tosiasia ja kehua ja kiittää tätä valtuustoa siitä onnistumisesta, että olemme tämän neljän vuoden aikana alentaneet helsinkiläisten verorasitusta, emme kiristäneet. Se on sellainen suunta, josta on syytä olla ylpeä. Pystyimme valtuuston ensimmäisessä budjetissa pormestarin esityksestä laskemaan tuloverokantaa puoli prosenttiyksikköä. Muuten olemme pitäneet verotasot ennallaan, paitsi että koiraverosta olemme luopuneet. Tämä on sellainen kehityssuunta, joka on oikeudenmukainen. Tämä on sellainen kehityssuunta, joka huomioi pääkaupungin erityispiirteet, kompensoi kalliita asumis- ja elinkustannuksia, joista äsken keskustelimme. Tämä on sellainen suunta, jolla toivottavasti jatkamme myös tulevilla valtuustokaudella.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Miten verotuskeskustelussa...

...menee aika sekaisin käsitteet, esimerkiksi omaisuusvero ja omaisuusverotulo. Lisäksi on todettava, että itse asiassa kaikki verot maksetaan verotetulla tulolla. Meillä on kahta lajia omaisuusveroa jäljellä.



11.11.2020

Toinen on kiinteistövero ja toinen on perintövero. Meillä oli koiraveron, mutta siitä on luovuttu. Muuta omaisuuteen kohdistuvaa verotusta ei ole. Omaisuustulojen verotus on aivan eri asia.

Minua kyllä hieman huolestuttaa, jos meillä on pohjoismaisessa järjestelmässä ihmisiä, jotka pyrkivät nollatuloveroon. Ei sitä taida kyllä missään maassa kukaan uskoa, että sellainen olisi mahdollistakaan, jos halutaan pitää huolta kansalaisista tai maassa asuvista. Jokainen tässäkin salissa ja etäpääteellä oleva on vähintään kävellyt julkisilla varoilla rakennettua koulukatua, ja joku on ehkä pitänyt silmät kiinni, ettei vain vahingossa tulisi käyttäneeksi katuvaloja.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arajärvelle ei ehkä sinänsä tarkennuksena tai oikaisuna. Tämä koiraverohan on jännä instrumentti. Siinähan on itse asiassa kyse enemmänkin maksusta kuin verosta. Se oli vapaaehtoinen könttösomma ja käsittääkseni käytettiin pitkälti koirapuistoinfrastruktuurin ylläpitämiseen. Siihenhän liittyy taannoinen sanontakin tuolta syrjäkyliltä, kun auto meinasi ajaa naapurin koiran päältä ja sitten naapuri tuli sanomaan, että huh, onneksi et tappanut kunnan viimeistä veronmaksajaa.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä koiraveron oli kuitenkin aito vero. Ei sen käyttötarkoitusta päätetty etukäteen, mutta se nyt ei sinänsä ole tärkeää. Sitä sitten vain perusteltiin sillä, että sillä rakennetaan jotakin koirapuistoja. Jatkuvastihan me kuulemme esimerkiksi autoverotuksesta puheita, että sen pitäisi olla jossakin suhteessa siihen, paljonko maanteitä rakennetaan, mutta veronmaksusta on nimenomaan se, että veron käyttötarkoitusta ei etukäteen ole määritetty.



11.11.2020

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Eilen kaupunkiympäristölautakunnassa todella päätettiin äänestyksen jälkeen kaupungin tontinvuokrasta, ja kaupungin tontinvuokrat tulevat nousemaan. Tätä kokoomus kannatti. Kysymyksen nyt kuuluukin, miksi yhtä aikaa kokoomus on sitä mieltä, että tontinvuokria voidaan nostaa ja ne eivät vaikuta asumisen kustannuksiin, mutta samaan aikaan kokoomus on sitä mieltä, että kiinteistövero ei voisi nostaa, koska se vaikuttaa asumisen kustannuksiin. Onko kysymys siitä, että kiinteistöveron korotus osuisi ennen muuta omistajiin, erityisesti asuntosijoittajiin ja asuntosijoitusyhtiöihin sen sijaan, kun tontinvuokra menee tavallisten helsinkiläisten asujien kustannuksiin, vastikkeisiin.

Minusta olisi loogista, että jos on sitä mieltä, että tontinvuokria voi nostaa, jota mieltä minä en ole, silloin pitäisi olla sitä mieltä, että kiinteistövero pitäisi vetää maksimiin eikä pitää minimissä, niin kuin Helsingin kaupunki on vetänyt lain sallimassa minimissä ainakin niin pitkään kuin minä olen ollut valtuustossa ? juuri sillä perusteella, että se vaikuttaa asumiseen. Tässä kysymyksessä pitäisi olla looginen. Vihreät sen sijaan nähdäkseni on looginen siinä mielessä Osmo Soininvaaran puheenvuorossa, että hän tuki tontinvuokrien korottamista ja esitti myös sitä, että jossain vaiheessa olisi syytä korottaa kiinteistövero.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Haluaisin kysyä valtuutettu, valtuuston varapuheenjohtaja Arhinmäeltä, että kun vasemmistoliitto niin ähräkkäästi ajaa tontinvuokrien alentamista, miksi vasemmistoliitto ei aja kiinteistöverokantojen alentamista. Te vastaatte, että me olemme Helsingissä jo minimissä. Teen jo valmiiksi jatkokysymyksen, jotta tähän ei tarvita välipuheenvuoroja. Miksi ette esimerkiksi hallituspuoleen ryhmänjohtajana tee avausta, joka sallisi matalammat kiinteistöverokannat ja tulee ensi vuoden budjettineuvotteluihin tavoitteella, jossa laskette kiinteistöverokantoja. Vastaavalaista johdonmukaisuutta soisi myös tältä osin edustettavan, jos nämä kaksi asiaa koplaa toisiinsa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



11.11.2020

Ei ole tarkoitus alustaa tontinvuokrakeskustelua tässä yhteydessä, koska se on asia, johon tullaan palaamaan aika piankin niin kuin asioista perillä olevat hyvin tietävät. Arhinmäki on hyvin perillä. On pakko vain huomauttaa, että kyllä se tonttinvuokrakin kohdistuu nimenomaan asunnon omistamiseen. Tässä suhteessa sen alennukset ovat ensisijassa nimenomaan omistamisen tukemista eikä asumisen tukemista, koska vuokralainen siellä ei saa hyötyä samalla tavalla kuin omistaja. Palaamme tähän keskusteluun toisessa asiayhteydessä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Silloin kun keskustellaan Helsingistä, toimitaan niiden premissien ympärillä, jotka on mahdollista. Me olemme minimissä Helsingissä kiinteistöverossa. Olisi loogista, että kiinteistövero kokoomus vaatisi nostettavaksi, kun se vaatii nostettavaksi tontinvuokria. Se että eduskunnassa itse asiassa vasemmistoliitto on suhtautunut kriittisesti myös kiinteistöveron korottamiseen juuri siitä syystä, että se menee asumisen hintoihin. Siinä on tietty logiikka, mutta me toimimme Helsingin puitteissa. Minusta se, että kokoomus ajaa tontinvuokrien korottamista ja ihmisten asumiskustannusten korottamista mutta ei kiinteistöveron korottamista, on täysin epäloogista.

317 §

Esityslistan asia nro 8

VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE LAIHOLAN TALON KUNNOSTAMISESTA
ASUINKÄYTTÖÖN

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Antaa toki valtuutettu Vepsän pitää puheenvuoron ensin. Kuulin sieltä jo Vepsän äänen, niin otin puheenvuoron kannattaakseni seuraavaa loistavaa esitystä, minkä Vepsä voi teille, muut rakkaat valtuutetut, esittää.



11.11.2020

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaisin tähän vastaukseen, jonka sain Laiholan talon aloitteesta. Puistolassa sijaitseva Laiholan talo on maisemallisesti ja historiallisesti arvokas kohde ja erittäin edustava muisto alueen vanhoista maalaistoista, joista se on ainoa alueella jäljellä oleva. Toisin kuin tässä kirjelmässä tai vastauksessa sanotaan, tämä rakennus oli kohtuullisen hyvässä kunnossa, kun kaupunki osti sen. Siinä asui kaksi taiteilijaperhettä, jotka kunnosti sitä, ja itse kävin myös tutustumassa siihen. Se oli todella hyvässä kunnossa. Tyhjänä ollessa se on joutunut ilkeiden kohteeksi. Tutustuin korjaussuunnitelmaan, ja kiinteistö olisi korjattavissa. Tämä hinta-arvio 325 000 euroa on huomattavasti pienempi kuin kaksi miljoonaa euroa, joka Aino Acktén huvilan kunnostamiseen ollaan sijoittamassa. Puistolalla alueella ei ole mitään yhteisöllisiä tiloja, ei nuorisotaloa, ei muuta. Kaupunginosien ja lähiöiden eriytymisen kasvun pysäyttäminen on meidän tavoitteena. Puistolassa se ei ainakaan pidä paikkaansa.

Sen takia teinkin ponnen – hetkinen – jossa valtuusto edellyttäisi selvittävän mahdollisuutta puistoalueella. Se oli kaavoitettu yleiskaavassa virkistys- ja viheralueeksi. Puistoalueella sijaitseva Puistolalla historian kannalta merkittävä Laiholan talo kunnostettaisiin kaupungin ja Puistolalla asukkaiden omaan käyttöön – kaupungin omaan käyttöön yhteisölliseksi tilaksi, jollaista Puistolalla ei ole. Uuden rakennuskannan keskelle tällainen kaupunginosan historiasta kertova rakennus sopisi erinomaisesti, koska vastaavan laistahan suunnitellaan Malmillekin. Sekään ei pidä paikkaansa. Puistola-seura anoi Museovirastolta suojelumerkintää tälle talolle, ja Museovirasto vihjasi, että pitäisi tehdä aloite tai muu, jotta tämä talo saataisiin säilytettyä.

Toivon, että huomioitte mun ponnen. Todella paljon Puistolalla asukkailta on tullut toiveita tämän talon säilyttämiseksi. Minkä takia me hävitetään kaikki kaunis?

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.



11.11.2020

Kannatan tosiaan valtuutettu Vepsän ponsiesitystä. Tosiaan tästähän käytiin viime valtuustossa aika paljonkin keskustelua, mikä liittyi vanhoihin kaupungin arvorakennuksiin/alueen historiaan. Tämä on näitä viimeisiä puutaloja, joita olisi ihan suvaittavaa ja syytä vaalia alueella. Puistolassa, kuten muuallakin Stadissa, on aika paljon duunattu postimerkkikaavoja. Milloin on lähtenyt mitäkin taloa. Pohjois-koillinen Helsinki on hyvinkin paljon muuttunut vuosien saatossa. Sinne on rivitaloa bygattu tilalle, ja alueen historia ei ole painanut vaakakupissa, joten pidetään nyt kiinni, mitä vielä on jäljellä. Tässä on oikeastaan hyviä perusteluja just siihen, mikä olisi jatkotoiminta täällä talossa ja kuinka paljon alueella tarvitaan vastaavaa. Ainakin tätä voisi selvittää, pystyisikö tätä mahdollisesti duunaamaan jonkunnäköisenä talkootyönä – toki asuntoa tai rakennusta, sen historiaa kunnioittaen.

Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Kannatan valtuutettu Vepsän pontta.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Muttilaisen tähän talkooperiaatteeseen ottaisin kantaa. Varmasti meidän alueelta löytyy halukkaita näihin talkoisiin. Tämän talon läheisyydessä sijaitsee tammimetsää ja todella arvopuustoa. Se on kesällä erittäin viehättävä paikka ja kokonaisuus. Kyllä ihmiset on valmiita tekemään töitä säilyttääkseen tämän talon.

Kiitos.

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan myös vahvasti ja lämpimästi Vepsän pontta. Se Laajalan talo on silmäterä hyvin vahvasti siellä Puistolassa, ja siellä näköetäisyydellä parasta aikaa kaupunki rakentaa myös ryhmäpuistoon lähiliikuntapaikkaa, elikkä tämä voisi olla hyvin nuorisollekin soveltuva tila. Puistolasta puuttuu nuorisotalo, ja me ollaan viime päivinä kuultu, miten pitäisi



11.11.2020

enemmän panostaa nuoriin ja mitä ? tilalle on tarvetta. Naapurikylä Tapanilassa on kylätila, vanha koulu, joka on erittäin onnistunut asukkaiden toimesta. Tämmöistä asukastilaa tarvitaan. Kannatan lämpimästi ja toivon, että tämä saa laajan kannatuksen tämä Vepsän ponsi.

Kiitoksia.

319 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU FATIM DIARRAN ALOITE EVÄIDEN SYÖMISEEN TARKOITETTUIJEN PÖYTIENTEN LISÄÄMISESTÄ PUISTOIHIN JA ULKOILUALUEILLE

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja puheenvuorosta. Arvoisat valtuutetut.

Kiitos tästä vastauksesta. Toteaisin, että on valtavan hyvä, että Helsinkiin tulee lisää eväspöytiä sekä penkkejä, joilla pystyy istumaan. Mä ajattelen, että tämä koronakevät on vähintään osoittanut meille sen, miten meidän ulkotilat on ? joita ihmiset haluaa käyttää. Toivonkin, että ensi keväänä kun tilat ovat vielä poikkeukselliset, saadaan paremmin käyttöön meidän ulkoalueet. Niistä penkeistä, mä puhun näistä kahdesta ? mutta myöskin niissä penkeissä on se, että moni kaupunkilainen voi sinne muutenkin istahtaa pitämään taukoa vaikka kauppareissulla tai ihan muuten vain. Mä ajattelen, että meidän kaupungin ulkotilat pitää olla sillä tavalla käytössä, että niitä pystyy parhaiten hyödyntämään ja käyttämään. Monella on pieni koti tai muutenkin ulkona on ihan mukavaa hengaila.

Mun oma isoäitini asuu tuossa vieressä, ja hän on aika iäkäs. Mun mummille on tosi mahtavaa, että se pystyy puistotiellä istumaan penkille kauppareissulla. Ajattelen, että tarvitaan enemmän pysähdyshetkiä muutenkin. ? siitä, miten kaupungin torit pitää ottaa paremmin käyttöön. Hyvä esimerkki siitä oli Senaatintori ja miten sinne pystyttiin tänä kesänä rakentamaan ihana olohuone meille kaupunkilaisille. Ajattelen, että meidän pitää vielä enemmän pohtia sitä, miten saadaan nämä alu-



11.11.2020

eet paremmin käyttöön, vaikka toivottavasti tämä koronan ikävyys saadaan kuriin rokotteilla ja muuten, mutta siitä huolimatta mä ajattelen, että pitää vielä enemmän tarkastella sitä, miten voidaan saada tämä kaupunki kokonaisuudessa kaikkien käyttöön.

Kiitos kaikille ja kiitos varsinkin niille, jotka allekirjoitti nämä aloitteet. Kiitos paljon.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Kiitos valtuutettu Diarralle tästä erittäin hyvästä aloitteesta. Tämä aloite hyvin osoittaa myös sen, että hyvän aloitteen ei välttämättä tarvitse olla kovin pitkä eikä kovin monimutkainen vaan tällainen aloite juuri, joka parantaa kaupunkilaisten arkea. Olen itsekin allekirjoittanut tämän aloitteen ja olen erittäin tyytyväinen myös annettuun vastaukseen, joka meillä on nyt käsittelyssä.

Olisin halunnut tähän kuitenkin vielä lisätä yhden asian, joka on olennaisen tärkeä myös siihen, että nämä alueet pysyvät jatkossa myös viihtyisinä meille kaikille, ketkä niitä haluamme käyttää. Roskikset. On erittäin tärkeää myös, että ulkoilualueilla, joissa on pöytiä eväiden syömistä varten, on riittävän tilavat roskikset tai jos roskikset eivät ole isoja, sitten niitä tyhjennetään riittävän tiheään ja että ne ovat myös sellaisia, että sieltä ei linnut saa revittyä roskia ulos ja suuaukot ovat kuitenkin sen verran isoja, että esimerkiksi pitsalaatikot mahtuvat niistä sisälle. Varsin usein olemme huomanneet nyt kevään ja kesän aikana – ehkä tilanne on nyt jonkun verran kyllä parantunut tässä loppukesää kohden, mutta varsinkin keväällä tilanne oli monin paikoin aika hankala, kun roskiksia tyhjennettiin normaalivälein, miten oli aiemmin totuttu. Kun ihmisiä oli huomattavasti enemmän ulkoilupaikoilla, roskien määrä oli myös valtavan paljon isompi. Tietenkin tässäkin toivoisi myös sitä, että meillä kehittyisi erilaiset pakkausmateriaalitkin sillä tavalla, että roskan määräkin olisi vähäisempi ja pienempään tilaan menevä.

Nyt ilmeisesti on myös joitakin roskiksia, jotka itse painavat myös roskia tiiviimmin sinne, mutta lajittelukin olisi erinomaista. Jos voisi olla erikseen vaikka kartonki- ja muoviroska, koska se on ne, mitä pääasiassa eniten siellä roskassa on. Sekin edesauttaisi huomattavasti meidän kierrätysasteen nostoa, jos meillä julkisilla paikoilla voisi olla myös lajittelu.



11.11.2020

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Voin lohduttaa valtuutettukollega Peltokorpea sillä, että ihan pian on tulossa RKP:n ryhmän ryhmäaloite näistä roskiksista ja nimenomaan myöskin lajittelusta, niin että päästään täydentämään Diarran erinomaista aloitetta seuraavalla askeleella. Säästääkseeni valtuuston aikaa tähän myöhäiseen ajankohtaan, sanon vielä seuraavasta aloitteesta, joka ikään kuin liittyy vähän tähän. Todellakin penkkejä lisää, mutta ei vain puistoihin vaan myöskin toreille ja muualle ihan kadunvarsille. Palataan siihenkin varmaan joskus.

Kiitos.

Kiitos, Diarra.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä ihmiset voi viedä isot pitsalaatikot ja muut semmoiset tavarat, jotka ei edes mahdu roskikseen, mukanaan kotiin. Jos jaksaa eväät kantaa sinne, kai ne jaksaa kantaa takaisinkin. Eihän roskiksia voi täyttää sillä lailla, että siellä on 10 kiloa roskaa.

Apulaispormestari Anne Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti haluaisin sanoa, että valtuutettu Peltokorpi ja Diarra ovat tässä kovinkin samansuuntaisia ajattelijoita. Itse asiassa valtuutettu Diarra on nimenomaan tehnyt aloitteen myös muoviroskan erilliskeräyksestä puistoissa, ja sen vastauksen tai sen aloitteen yhteydessä on todettu se, että tällainen kokeilu on tulossa. Se taisi olla jo viime kesänä käytössä, tai sitten se on ensi kesänä käytössä. Viime kevään erityisten olosuhteiden vuoksi ja ehkä muutenkin kaupunkilaisilta tulleen palautteen vuoksi tehtiin aika iso ohjelma roskisten lisäämiseksi. Myös näitä älyroskiksia, jotka aurinkoenergian avulla myös tekevät roskien painamista, niiden määrää on lisätty. Niitä ei voi laittaa kaikkialle, ja olen samaa mieltä valtuutettu Asko-Seljavaaran kanssa siitä, että jon-



11.11.2020

kin verran ehkä pitäisi olla myös sitä kulttuuria, että asioita kuljetetaan mukana kotiin.

Tilanteet ovat kaupungissa tietenkin erilaisia, mutta roskisten osalta voisin melkein ehkä vaikka jälkikäteen valtuutettu Peltokorvelle, tai sitten se saattaa tulla RKP:n ryhmäaloitteen yhteydessä, käydä läpi koko ohjelman, joka viime kevään ja kesän aikana on tehty roskisten lisäämiseksi, koska nyt en muista sitä kaikkea, ja kellokin on jo paljon. Tähän on nyt tänä vuonna erityisen paljon kiinnitetty huomiota ja on tehty asteittain toimia suosittujen piknikpaikkojen roskisten lisäämiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos Diarralle hyvästä aloitteesta. ? järjestelmän pitää, että ihmiset toivovat oleskelutiloja, jotka ovat kaikki avoimia ja joissa voi hyödyntää Helsingin luontoa ja nurmikoita piknikiin. Samaa keskustelua jatkettiin tästä valtuutetun aloitteesta, jossa kanssa peräänkuulutettiin kokoon-tumistiloja, mutta sisätiloja erityisesti. Olisi hyvä, jos kaupunki niihin molempiin tavoitteisiin tarttuu vaikkapa seuraavalla valtuustokaudella. Toivon itse myös, jätän aloitteen siitä, että meillä olisi jokaisessa kaupunginosassa avointa ja maksutonta tilaa ? vielä tuolla järjestelmässä. Me todella tsekataan se tilanne, mikä on vallitseva jokaisessa kaupunginosassa ja missä puuttuu tilaa, jota perheet, ikäihmiset ja lapset voivat käyttää hyvin helposti niin että ei tarvitse aina maksaa vaan on myös epäkaupallista tilaa saatavilla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Haluaisin apulaispormestari Sinnemäelle antaa sinänsä kiitokset siitä, että kuten omassa puheenvuorossani totesinkin, olen kyllä itsekkin huomannut sen, että tilanne on parantunut keväästä selkeästi, mutta kesään tultaessa ja nyt syksyllä tietenkin ihmiset vähemmän viettävät ulkona kuin mitä kesän aikana viettävät, ja keväälläkin oli varsin paljon kauniita ilmoja, jolloin tietenkin vietetään ulkona enemmän aikaa. Tämä suunta on koko ajan mennyt hyvään suuntaan, ja on erittäin hyvä, että erilaisia uusia tapoja mietitään jatkuvasti.



11.11.2020

Olisin valtuutettu Asko-Seljavaaralle todennut sen, että olen kanssanne aivan samaa mieltä siitä, kuten apulaispormestari Sinnemäkikin totesi, että tämä kulttuuri, että vietäisiin roskia mukana, sen soisi kasvavan. Tosiasia on kuitenkin myös se, että meillä on paljon ihmisiä Helsingissä, kesäisin varsinkin esimerkiksi, jotka tulevat jonkun matkan päästä päiväretkille Helsinkiin tai esimerkiksi nuoriso saattaa viettää aamusta iltaan asti päivää kaupungilla. On turha kuvitella, että ihmiset raahaisivat koko päivän ajan niitä roskia mukanaan. Esimerkiksi jos syövät lounaan ja menevät vasta illalla kotiin, aika harva viitsii kuljetella pitsalaukkua tyhjänä kymmentä tuntia jossakin repussa tai muovikassia kädessään ja roskia mukanaan. Tosiasia on kuitenkin, että kaupungissa ulkona syöminen on myös paljon hetkittäistä ja pitkin päivää tapahtuvaa, ja sen takia roskisten tarjonta pitää olla riittävää, jotta meillä kaikilla on viihtyisämpää kaupungissa. Se on iso imagokysymys myös kaupungille.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä ihmisille täytyy opettaa, että jos tuo suuret laatikot pitsaa ja kaikkea muuta suurta tavaraa, se paikka, mistä ne on hakenut, voihan ne nyt sinne viedä takaisin. En mä ymmärrä tuollaista palvelua, että me yritetään, että kaupunki tekisi ihan kaikki meidän hyväksi. Jotain omalakin järjellä on ajateltava.

321 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU TED APTERIN ALOITE VARHAISKASVATUKSEN LAADUN ARVIOINNISTA

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.



11.11.2020

Todella kiitoksia laajalle kannatukselle tälle aloitteelle. Siinä aloitteessa me käytännössä luodaan tarkemmat mittarit sille, miten me voidaan seurata, miten meidän varhaiskasvatus on kehittynyt. Tämä mahdollistaa meille käytännössä sen, että ? asumispolitiikan yhteydessä, miten me esimerkiksi eriarvoisuuskehitystä voidaan jotenkin koittaa ehkäistä. Jos me nähdään joitain yksittäisiä päiväkotia, joilla on erityistarpeita, käytännössä nämä mittarit voi mahdollistaa meille sen, että voidaan tehdä fiksumpia päätöksiä ja suunnata jotain erityisresursseja sellaisiin päiväkoteihin, jotka sitä erittäin paljon kaipaa. Tässä on mun mielestä tosi hieno asia kasvatuksen ja koulutuksen toimialalta, että nyt elokuussa tämän aloitteen jättämisen jälkeen tänä vuonna aloitettiin jo laadunhallintajärjestelmän rakentaminen ja laadunarvioinnin käytäntöjen kehittäminen. Siitä tosi paljon kiitoksia.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitos tärkeän aiheen esiin nostamisesta. Olisin kysynyt vielä, kun jonkun verran on käyty keskustelua varhaiskasvatuksen palautelomakkeesta, joka vielä ilmeisesti on tämä sama versio. Sillä aikataululla toteutan tämän niin, että mahdollisesti ? ehkäpä pienempi osa-alue laadunarvioinnin sisällä, mutta joka tapauksessa tuntuu siltä, että lomakkeessa olisi myös paljon kehittämisen mahdollisuuksia, jolloin se paremmin kehittäisi ja arvioisi tätä, minkälaista varhaiskasvatus on ollut.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt täytyy sanoa, että kuulin valtuutettu Holopaisen puheesta noin joka, tai ehkä kaksi kolmasosaa sanoista, mutta oletan, että hän kysyi tästä kyselystä, joka nyt 8.11. päättyy ja mikä meillä on, tällainen vanhemmille mennyt kysely. Se on pääkaupunkiseudulla yhdessä laadittu kysely. Mä olen itsekin saanut niistä kysymyksistä paljon palautetta, jotka on toimittanut edelleen toimialalle otettavaksi huomioon seuraavaa kyselyä tehtäessä. Tietysti täytyy muistaa, että tätä kyselyä laaditaan yhdessä muiden pääkaupunkiseudun kuntien tai kaupunkien kanssa jo tietenkin. Tämähän antaa myöskin hyvää vertailukohtaa siihen. Se, että kaikki toiveet menevätkö eteenpäin, on tietysti, katsotaan yhteistyössä, mutta tämä on tosiaan ihan nyt 8.11. päätynyt tämä ky-



11.11.2020

sely. Kestää varmasti jonkun aikaa, ennen kuin siitä saadaan tuloksia. Tosiaan kaiken palautteen olen eteenpäin saanut, ja toivottavasti saadaan. Siitä tuli oikein hyviä parannusehdotuksia olen kyllä itsekin saanut. Toivottavasti voidaan ottaa ne huomioon.

Kiitos.

322 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU TED APTERIN ALOITE NUORTEN TALOUSOSAAMISEN LISÄÄMISESTÄ KAIKILLA KOULUASTEILLA

Valtuutettu Jenni Pajunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kiittää Ted Apterian hyvästä aloitteesta. Kannatan lämpimästi nuorten talousosaamisen parantamista kaikilla luokka-asteilla. Suomen pankki tekee parhaillaan kansallista talousosaamisstrategiaa ja hoitaa talousosaamiseen liittyvän toiminnan koordinoitua Suomessa. Haluaisin kannustaa kaupunkia osallistumaan tähän koordinaatiotyöhön. Tätä ei mainittu aloitevastauksessa. Sen takia otan tämän esiin.

Kiitos hyvästä aloitteesta ja aloitevastauksesta.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tässäkin aloitteessa todella laajasta tuesta monesta puolueesta. Pidättäydyn lyhyessä puheenvuorossa nyt näin myöhään illasta. Se mikä on ehkä hienoa huomata, on se, että kaupunki aikoo satsata siihen, että me saadaan talousosaamista eri kouluasteille ja pystytään hyödyntämään uusia opetussuunnitelmia paremmin. Saadaan täydennysopetusta, koulutusta opettajille. Me luodaan yksi semmoinen paik-



11.11.2020

ka, mistä selkeämmin löytyy materiaalit, mitä opettaja pystyy käyttämään talousosaamisen kehittämiseen. Tämä loppujen lopuksi johtaa siihen, että meillä on yhdet ja samat kaikille henkilöille, jotka on käynyt sen oman polkunsä läpi, mikä ? . Mun mielestä on tosi hieno asia nähdä, että täällä valtuustossa löytyy sille paljon tukea.

Kiitos.

Valtuutettu Joel Harkimo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kello on paljon. En aio puhua nyt pitkään, ja moni asia tulikin jo esille, mutta halusin ehdottomasti kiittää valtuutettu Apterian tästä hyvästä aloitteesta ja kaupunkia siitä, että talousopetusta aiotaan lisäämään. Jos miettii talousopetusta yleisesti, se on ehkä yksi käytännönläheisimpiä ja tärkeimpiä opetusaineita, mitä nuorille voi opettaa. Kun paljon ennalta ehkäisevistä toimista puhutaan, veikkaan, että aika monet maksuhäiriömerkinnät, pikavippikierteet sun muut sosiaaliset ongelmat pystytään ehkäisemään sillä, että nuorille opetetaan hyvää talousosaamista.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla on ollut ilo olla mukana 15 vuotta jo näissä mahtavissa kokouksissa ja myöskin nimenomaan opetusasioiden tiimoilta. Voin sanoa, että nimenomaan yrittäjyyskasvatus ja taloustaidot on todellakin, materiaali on tässä vuosien mittaan huomattavasti parantunut ja myöskin koulujen innokkuus käyttää niitä materiaaleja. Se on todella positiivista. Tämähän talousosaaminen on myöskin meidän nuorisoneuvoston aloitteissa ja myöskin suullisesti esittämässä toiveissa ihan ykkösjuuttuja. Siinä mielessä musta on hyvä, että sitä toivetta tulee myös nuorilta itseltään ja voidaan viedä asiaa eteenpäin.

Tuossa aloitevastauksessahan oli hyvin seikkaperäinen selvitys siitä, mitä kaikkea meillä on. Meillä on just tämä yrityskylä kuudesluokkalaistille. Mä olen itse ollut muutamassa päivässä mukana. Ihan tyyppinen toteamus on, että se on paras päivä ikinä koulussa. Se on todella



11.11.2020

semmoinen aiheeseen virittävä. Lisäksi yhdeksännellä luokalla toinen päivä hiukan vaativammaksi, eli mennään ikätason mukaisesti. Sitten esimerkiksi TATilta aivan loistavaa materiaalia. Varmasti se, kun tämän voi niin moneen aiheeseen nivoa, aina on tietenkin kiinni vähän, miten se tuodaan eri oppiaineissa esiin, mutta tässä on todella paljon mahdollisuuksia, ja uskon, että tästä pystytään vielä syventämään tätä aiheetta. Mutta voin sanoa, että paljon on saatu kyllä viime vuosina aikaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

On pakko antaa kiitosta siitä, että kotitalous mainitaan nyt täällä oppiaineena. Monta kertaa valtuustossa puhunut siitä, että se hirveän monesti unohtuu, kun puhutaan ? taidon opettamisista. Kotitalouden opetussuunnitelmaan taloustaitojen opetus on kuulunut aivan alkuajoista lähtien hyvin vahvana osana, koska se on niin iso osa kodin ja perheen arjen hallintaa, että talous on myös kunnossa ja ymmärretään niitä perusteita.

Sitten nostaisin yhden asian, joka täältä nyt puuttuu näistä lausunnoista ja jonka yhteydessä on erittäin hyvä myös taloustaitoja opettaa, on se, kun meille jaetaan nuorille kesätyöseteli. Aikoinaan kun se aloitettiin, muistan silloin kaupunginhallituksen kokouksessa itse otin sen esiin. Silloin meillä oli Ritva Viljanen apulaiskaupunginjohtajana, ja pyysin, että sen yhteydessä sekä työelämä- että taloustaitoja myös opetettaisiin, koska se on erinomaisen hyvä tilanne konkreettisesti käydä läpi esimerkiksi palkkaa ja palkkaukseen liittyviä kysymyksiä, veroasioita ja niin edelleen, kun annetaan se seteli. Myös siitä, mistä työnantajallekin tulee se raha, jolla voidaan palkata työntekijöitä. Sen yhteydessä on erittäin hyvä käydä läpi erilaisia talousasioita myös. Arvasin, että sekin muistetaan jatkossa myös näistä vastauksista ja asioista puhuttaessa.



11.11.2020

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig