



13.11.2019



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

19 – 2019

Kokousaika: 13.11.2019 klo 16.00 – 21.14

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

19 – 2019

Mötestid: 13.11.2019 kl 16.00 – 21.14

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



13.11.2019

332 §.....	6
Esityslistan asia nro 5	6
HELSINGIN KAUPUNGIN TALOUSARVIO VUODEKSI 2020 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSILLE 2020–2022	6
Pormestari Jan Vapaavuori	6
Valtuutettu Daniel Sazonov	9
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	11
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	13
Valtuutettu Mia Haglund	14
Ledamoten Marcus Rantala.....	17
Valtuutettu Juhani Strandén	19
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	21
Valtuutettu Sampo Terho.....	23
Valtuutettu Mika Ebeling	24
Valtuutettu Katju Aro.....	26
Valtuutettu Petrus Pennanen	28
Valtuutettu Paavo Väyrynen	30
Valtuutettu Sami Muttilainen	32
Valtuutettu Petra Malin	33
Valtuutettu Jenni Pajunen.....	34
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	36
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	37
Valtuutettu Ville Jalovaara	38
Valtuutettu Seija Muurinen.....	39
Ledamoten Eva Biaudet	40
Valtuutettu Maija Anttila	42
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	43
Valtuutettu Anna Vuorjoki	44
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Otto Meri.....	46
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	47
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	48
Valtuutettu Pilvi Torsti	48
Valtuutettu Jasmin Hamid	50
Ledamoten Björn Månsson.....	51
Valtuutettu Strandén (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Sirpa Puhakka (vastauspuheenvuoro).....	52
Ledamoten Björn Månsson (replik).....	53
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	53



13.11.2019

Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro).....	54
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro).....	55
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Fatim Diarra	56
Valtuutettu Mari Holopainen	57
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	58
Apulaispormestari Tomi Sevander.....	59
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	60
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	61
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	62
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	63
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	63
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	64
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Sirpa Puhakka (vastauspuheenvuoro).....	65
Valtuutettu Ted Apter (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Sirpa Puhakka (vastauspuheenvuoro).....	67
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	67
Valtuutettu Pentti Arajärvi	67
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Katju Aro	69
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Mikko Särelä	69
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Karju Aro (vastauspuheenvuoro).....	71
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	71
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro).....	73
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	73
Valtuutettu Matias Pajula (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	75
Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)	75



13.11.2019

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	76
Pormestari Jan Vapaavuori	76
Valtuutettu Pia Kopra	77
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	78
Valtuutettu Daniel Sazonov	79
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	80
Valtuutettu Juhani Strandén (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	82
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	82
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	82
Valtuutettu Sinikka Vepsä	83
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	84
Valtuutettu Jukka Järvinen.....	84
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	86
Valtuutettu Mari Rantanen	86
Valtuutettu Petrus Pennanen	88
Valtuutettu Matias Pajula	88
Valtuutettu Dani Niskanen	89
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	90
Valtuutettu Atte Kaleva	91
Valtuutettu Johanna Nuorteva	92
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	94
Valtuutettu Pia Kopra	95
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	96
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	97
Ledamoten Eva Biaudet	97
Ledamoten Björn Månsson.....	97
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	98
Valtuutettu Otto Meri.....	98
Valtuutettu Maija Anttila	99
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	99
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	101
Valtuutettu Ulla-Maija Urho	102
Valtuutettu Otto Meri.....	102
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	103
Valtuutettu Risto Rautava	103
Valtuutettu Matias Pajula	103
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	104
Valtuutettu Otto Meri.....	104
Valtuutettu Atte Kaleva	105
334 §.....	105



13.11.2019

Esityslistan asia nro 7	105
VUODEN 2020 KIINTEISTÖVEROPROSENTTIEN MÄÄRÄÄMINEN	106
Valtuutettu Otto Meri.....	106
Valtuutettu Mikko Särelä (vastauspuheenvuoro)	106
Valtuutettu Sameli Sivonen.....	106
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	107
Valtuutettu Sameli Sivonen (vastauspuheenvuoro)	107
Valtuutettu Pentti Arajärvi	107
Valtuutettu Otto Meri.....	108
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	108
Valtuutettu Lilja Tamminen (vastauspuheenvuoro).....	109
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	109
Valtuutettu Lilja Tamminen (vastauspuheenvuoro).....	110
336 §.....	110
Esityslistan asia nro 9	110
PIRKKOLAN LIKUNTAPUISTON JÄÄHALLIEN UUDISRAKENNUSTA KOSKEVA HANKESUUNNITELMA.....	110
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	110
Apulaispormestari Tomi Sevander	111
Valtuutettu Harry Bogomoloff.....	111
Valtuutettu Sami Muttilainen	112
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	112
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	113
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	113
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	113
Valtuutettu Mika Ebeling	114



13.11.2019

332 §

Esityslistan asia nro 5

HELSINGIN KAUPUNGIN TALOUSARVIO VUODEKSI 2020 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSILLE 2020–2022

Pormestari Jan Vapaavuori

Ordförande. Bästa stadsfullmäktige.

Valtiovarainministeriön johtavien virkamiesten mukaan maamme talouskasvu on jäämässä niin alhaiseksi, ettei se kerrytä julkiseen talouteen tarpeeksi tuloja lakisääteisten palveluiden ja etuuksien kustannusten kattamiseksi tulevaisuudessa. Tämä on painava viesti, josta jokaisen tulisi olla huolissaan – erityisesti jokaisen meistä, jotka omilla päätöksillämme voimme asiaan vaikuttaa. Kuntatalous kokonaisuutena on historiallisessa kriisissä. Kuntaliiton esittämien arvioiden mukaan 120 kunnassa vuosikate on muodostumassa negatiiviseksi. Tämä tarkoittaa, että runsas kolmannes maamme kunnista joutuu ottamaan syömävelkaa vain pelkästään perustoimintojensa kattamisen. Edelleen Kuntaliitto arvioi, että jopa 100 kuntaa on nostamassa kunnallisveroprosenttiaan ensi vuonna taloutensa edes osittaiseksi tasapainottamiseksi.

Helsingillä on mahdollisuus suunnitella talouttaan erilaisista lähtökohdista. Meillä ei puhuta sopeutuksista, palvelutason karsimisesta, investointien lykkäämisestä, yt-neuvotteluista, veronkorotuksista tai selviytymisstrategioista. Vaikka tilanteemme on monessa mielessä onnekas, ei se kuitenkaan ole kenenkään etu, mikäli pääkaupungin elämä erkaantuu liikaa muun maan ja jopa muiden suurten kaupunkien arkitodellisuudesta. Myös Helsingin on kannettava oma vastuunsa julkisen talouden kokonaisuudesta. Myöskään liian onnekkaaksi ei pidä itseään tuntea. Helsingin haasteet ja talouteemme liittyvät kysymysmerkit ovat muuhun kuntakenttään nähden erilaisia, mutta meilläkin niitä on. Lisäksi meidän emme ole immuuneja maailmalta rantautuville taloushaasteille.

Hyvät valtuutetut.



13.11.2019

Kaupungin talousarviota voidaan tarkastella joko lukujen tai sitten niiden mahdollisuuksien kautta, joita hyvinvoiva talous meille tarjoaa. Mitä vahvempi kaupungin talous on, sitä useampia mahdollisuuksia meille avautuu. Siksi pyrkimystä vakauden vaalimiseen ei koskaan kannata pitää muita hyvä tavoitteita vähempiarvoisena. Helsingin väkiluvun kasvaessa investoiminen kestäväan kasvuun on ollut ja on ensi vuonakin mahdollista, koska kaupungin taloutta on viime vuodet hoidettu hyvin. Taloudenhoitomme periaatteita ovat olleet pitkäjänteisyys ja johdonmukaisuus. Tulevana vuonna kaupungin menot kasvavat noin 160 miljoonaa ja lähes 4 % kuluvaan vuoteen verrattuna. Se on enemmän kuin kestävä kasvu pitkässä juoksussa sallii. Tästäkin voi ja pitää olla huolissaan.

Helsingin kaupunki käyttää tulevana vuonna yhteensä 4,8 miljardia euroa helsinkiläisten palveluihin ja muihin kaupungin toimintoihin. Kaupunki satsaa monien perustoimintojen ohella ensi vuonna erityisesti muun muassa digitalisaation edistämiseen ja uusien sähköisten palveluiden käyttöönottoon, ikääntyvien helsinkiläisten määrän lisääntymisen aiheuttamaan palvelutarpeen kasvuun, kieltenopetukseen ja englanninkieliseen koulutukseen sekä englanninkieliseen palvelutarjontaan, pelastustoiminnan palvelutason parantamiseen, henkilöstön palkkakehitykseen, laadukkaisiin tapahtumiin, kuten julkisen taiteen biennaaliin, sekä kaupungin hallinnon modernisointiin, ketteryteen ja palveluhenkisyteen. Päivä päivältä parempaan Helsinkiin ja toimivampaan kaupunkiin.

Tulevana vuonna Helsingin investoinnit nousevat ensimmäistä kertaa historian aikana yli miljardin euron. Kaupungin jatkuva ja nopea kasvu on tämänkin talousarvioesityksen läpileikkaava teema ja samalla kaupunkimme suuri haaste – toki positiivinen sellainen. Kasvavan kaupungin talous on itsessään kovalla koetuksella. Helsingin väkiluku ylitti heinäkuussa 650 000 asukkaan rajan, eikä kaupungistumisen tahti ole lähivuosina hidastumassa. Kasvun mahdollistaminen kestäväällä tavalla edellyttää kaupunkiorganisaatiolta jatkuvia investointeja kaupunkirakenteen kehittämiseen. Osaltaan Helsingin miljardi-investoinnit kasvuun elvyttävät koko maan kehitystä tilanteessa, jossa yksityisten investointien ennakoitaan vähenevän.

Hyvät valtuutetut.

Tulevan vuoden talousarviota ryhdyttiin keväällä rakentamaan uudella logiikalla. Keväällä annettiin vain kaupunkitasoinen kokonaisraami toimialakohtaisen talousarvioraamin sijaan. Pyrkimyksenä oli lisätä toimialalautakuntien vastuuta käyttötalousmenojen kasvun hallinnasta. Kyse oli myös toimintakulttuurin muutoksesta, siirtymästä kontrollista



13.11.2019

luottamuksen suuntaan ja siilomaisesta ajattelusta kohti kaupunkiyhteistä talouden hallintaa. Tässä emme kuitenkaan vielä täysin onnistuneet. Kukin toimialalautakunta esitti omaa menokasvuun enemmän tai vähemmän yli kaupunkitasoisen raamin.

Budjettiprosessimme vaatii muutoinkin työtä ollakseen nykyistä läpinäkyvämpi ja paremmin ennustettava. Kaupungin raamiajattelussa ja poliittisen budjetinlaadinnan logiikassa on isoja ristiriitoja, jotka pitää pystyä sovittamaan yhteen nykyistä paremmin. Vaikka valtuuston mandaatti on päättää budjetin kokonaisraameista, ei toimialalautakunnille kuitenkaan olla valmiita jättämään täydellistä budjetin kohdentamisen vapautta, vaan budjetista päätettäessä kaupunginhallituksessa edustetut ryhmät lisäävät budjettiin aina omat klausuulinsa ja miljoonansa. Keskustelua käydään miljardibudjettien sisällä siitä, onko varaa juuri siihen tai tuohon satoja tuhansia euroja vaativaan panostukseen.

Budjettiehdotuksen laatijan näkökulmasta mallimme johtaa myös hyvin epätarkoituksenmukaiseen budjetointilogiikkaan. Kaupunkistrategiassa määritellyssä talousraamissa pysyäkseen pormestarin pitäisi joko alibudjetoida oma talousarvioehdotuksensa tai pystyä arvaamaan, kuinka paljon lisäyksiä poliittiset ryhmät haluavat budjettiin tehdä. Jotenkin tuntuu siltä, että riippumatta siitä, mitä esittelijä esittää, niin saman verran halutaan lisätä joka tapauksessa. Mallissamme heikkoa on myös poliittisten lisäysten irrallisuus toimialojen arkeen ja omaan priorisointiin, mikä pahimmassa tapauksessa johtaa myös ristiriitaisiin tavoitteisiin tai epätarkoituksenmukaiseen budjetointiin.

Muun muassa näistä syistä olen päättänyt käynnistää ulkopuolisen arvioinnin kaupungin talousarvioprosessin kehittämiseksi. Tavoitteena on tehdä prosessistamme paitsi toimivampi myös turvata parempi läpinäkyvyys talousarvioprosessin eri vaiheisiin. Mahdollisilla muutoksilla on parannettava valtuuston mahdollisuuksia mieltää ja hahmottaa, mistä me talousarviopäätöksenteon yhteydessä todellisuudessa päätämme. Olennaista on myös luoda prosessi, joka nykyistä paremmin mahdollistaa poliittisen priorisoinnin ja myös eri menopaineiden arvottamisen keskenään kaupunkitasoisesti.

Arvoisat valtuutetut.

Se, miten maan pääkaupunki talouttaan hoitaa, ei ole lainkaan vähäpätöinen asia – ei Helsingille itselleen mutta ei myöskään Suomelle. Meidän on omalla toiminnallamme pyrittävä luomaan luottamusta ja vakautta. Helsingin täytyy kantaa oma vastuunsa huolehtimalla maltillisesta talouslinjasta ja kaupungin kokonaistuottavuuden parantamisesta. Helsinki on myös entistä vahvemmin vastuussa koko maan suotui-



13.11.2019

sasta kehityksestä. Malti ja vakaus taloutemme hoidossa lisäävät Helsinkiä kohtaan tunnettua luottamusta niin kaupunkilaisten kuin täällä toimivien tai tänne haluavien yritysten silmissä, niin kuin muiden kaupunkien kuin valtionkin silmissä. Malti ja vakaus luovat mahdollisuuksia, ja siksi näitä hyveitä kannattaa vaalia

Valtuutettu Daniel Sazonov

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulle itselleni tämän vuoden vaikuttavin hetki kaupunkipolitiikassa oli spontaani osallistuminen Vartiokylän ala-asteen vanhemmille järjestettyyn tilaisuuteen, joka koski koulun sisäilmaongelmia. Kyseistä koulua on korjattu useita kertoja, ja lopulta viime keväänä se todettiin käyttökelvottomaksi ja purkukuntoiseksi. Kyseisen tilaisuuden aiheena olivat väistötilat, johon koulun oppilaat tultaisiin siirtämään. Ongelmat koulun ja sen väistötilojen ympärillä olivat jo luoneet vanhempien ja kaupungin välille valtavan epäluottamuksen, ja valitettavasti kyseinen tilaisuus vain pahensi tilannetta. Tilaisuudessa viettämäni puolitoistatuntisen jälkeen en voinut kuin todeta, että vanhempien suuttumus, jopa raivo, asiasta oli oikeutettua. Ainoa, mitä saatoin valtuutettuna heille todeta, oli, että meidän tulee pystyä parempaan. Helsingin pitää pystyä parempaan kuin se, mitä he olivat nähneet ja mitä itse olin nähnyt.

Arvon valtuutetut.

Tässä kaupungissa perusasioiden on toimittava. Koulujen on oltava turvallisia, katujen tulee olla hoidetut lumisinakin talvina, terveyskeskukseen on päästävä ja urheilukentillä valojen täytyy palaa. Ilman tätä strategiaamme ja sen sanat maailman toimivimmista kaupungista ovat yhtä merkityksellisiä kuin saunan sytykkeinä palavat edellisen viikon iltapäivälehdet. Toimivan kaupungin perusasiat, arjen tärkeiden palvelujen varmistaminen, olivatkin kokoomuksen tärkein tavoite vuoden 2020 budjettineuvotteluissa. Olen iloinen siitä, että monessa kohdin tavoitteemme näkyvät nyt tässä budjetissa.

5 koulun perusparannusta aikaistetaan. Koulujen väistötilojen hankinnalle asetetaan kunnianhimoiset 4 kuukauden tavoiteaika. Erityisopettajia palkataan lisää. Keskeisimpien kävelyreittien talvikunnossapitoa tehostetaan. Puistoihin investoidaan lisää ja kävelyreiteille lisätään penkkejä. 9 kuntoporrashanketta aikaistetaan alkamaan jo ensi vuonna eikä vuosikymmenen aikana. Liikuntapaikkojen ylläpitoon panostetaan ja urheiluseurojen avustuksia kasvatetaan sekä terveyskeskusjonon



13.11.2019

purussa otetaan aivan uusi vaihde silmään. Jokainen näistä asioista toimivan kaupungin perusedellytyksiä.

Hyvä valtuusto.

Ensi vuoden budjetin merkittävimmät määrärahalisäykset tehdään sosiaali- ja terveystoimeen. Siellä vahvistetaan erityisesti lastensuojelun, nuorten mielenterveyspalveluiden ja vammaispalveluiden resursseja. Näiden palveluiden ennakoitua suurempi kysyntä ja väestön ikääntyminen kasvattavat tällä hetkellä sosiaali- ja terveystoimen menoja. Kyseisten palveluiden laadusta ja saavutettavuudesta ei kuitenkaan voi tinkiä. Lastensuojelu, vammaispalvelut ja vanhuspalvelut tulee hoitaa arvokkaasti maamme pääkaupungissa, ja niitä tekeville ammattilaisille on turvattava riittävät resurssit. Samalla yhtä tärkeää on, että kustannuskasvun syitä analysoidaan ja palveluiden tarpeeseen pyritään vaikuttamaan ennaltaehkäisevästi.

Hyvät valtuutetut.

Kaiken kaikkiaan Helsinki on monessa mielessä onnellisessa ja erityisessä asemassa, kuten pormestarikin omassa puheenvuorossaan viittasi. Meillä on mahdollisuus tehdä tällaisia budjetteja kuin mitä nyt käsittelemme – budjetteja, jollaisen kaupunginhallitus on valtuustolle nyt esittämässä. Me emme vain turvaa olemassa olevien palveluiden resursseja, vaan me myös laajennamme palveluitamme. Yksi tällainen sinänsä hieno esimerkki on toisen vieraan kielen aikaistaminen alkamaan jo kolmannelta luokalta. Tämä on mahdollista, koska Helsingissä taloutta on viime vuodet hoidettu pitkäjänteisesti ja vastuullisesti. Vastuullinen taloudenpito on jatkossakin edellytys sille, että voimme turvata laadukkaat peruspalvelut, kun kaupunki kasvaa ja investoida niihin investointikohteisiin, joissa tarvetta on.

Emme kuitenkaan voi maamme pääkaupungissa sulkea silmiämme siitä, että kuntatalous on Suomessa heikossa tilassa. Suurista kaupungeista vain Helsinki tekee tänä vuonna positiivisen tuloksen. Kun katsoimme ympärillemme, tilanne ajaa kuntia joko merkittäviin säästötoimiin, rajuun velkaantumiseen tai veronkorotuksiin. Tässä on toki vahva viesti maan hallitukselle, sen kyvyille kantaa vastuuta kunnistamme ja niissä tuotettavista peruspalveluista. Mutta siinä on myös viesti meille. Me emme saa sokaistua lihavista ajoista, vaan meidän täytyy jo nyt varautua laihempiin vuosiin. Se on vastuullista politiikka.

Hyvä valtuusto.



13.11.2019

Lopuksi kiitän ryhmiä rakentavasta yhteistyöstä, hyvästä laajasta so-
vusta ja sanon, että Helsingin kokoomuksen valtuustoryhmä tukee
kaupunginhallituksen esitystä vuoden 2020 talousarvioksi.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto ja helsinkiläiset.

Tulevaisuus, lapset ja ilmasto ovat ensi vuoden budjetin kulmakivet. Me
rakennamme onnellista kotikaupunkia nykyisille asukkaille, mutta myös
lukuisille tuleville helsinkiläisille – syntyville lapsille, junantuomille nuo-
rille, perheille, kaupunkiin palaavalle ikääntyvälle kuin kansainvälisille
osaajille ja sotaa ja vainoa pakeneville. Poliitiikan on katsottava kauas
vuosikymmenten päähän ja samaan aikaan nykyhetkeen, helsinkiläisen
arkeen.

Ilmastotoimilla on kiire. Tavoitteemme hiilineutraalista Helsingistä on
ohjattava jokaista vuotta ja talousarviota. Kunnianhimoisen päästövähennysohjelmamme jokainen toimenpide on toteutettava. Tämä ei ole helppoa, mutta se on välttämätöntä. Ilmastoteot ja luonnon monimuotoisuuden turvaaminen ovat tekoja lastemme tulevaisuuden puolesta. Jokainen kaupunkilainen voi seurata päästövähennysohjelman toteutumista Ilmastovahti-nettisivulta. Meillä päättäjillä on viime kädessä vastuu siitä, että jokainen toimenpide saadaan toteutettua. Tässä budjetissa vauhditamme päästövähennysohjelman toimeenpanoa, varmistamme tulevaisuuden suurten ratikkainvestointien toteutumisen aikataulussa ja parannamme niin kävelyn kuin pyöräilyn olosuhteita. Tiivis ja ilmastoviisas kaupunki tarvitsee raitioteitä ja entistä laajempaa baa-
naverkon. Investoimme myös odotettuun ruokahävikkitermiiniin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikkein suurimmat lisäykset budjettiin teemme sosiaali- ja terveystal-
veluihin, ja näitä todella tarvitaan. Lastensuojelun kustannukset ovat
nousseet tänä vuonna, ja se kertoo, että emme ole tehneet tarpeeksi
varhaisen tuen eteen. Lasten ja nuorten lähetteet psykiatriseen erikois-
sairaanhoidon lisääntyvät, ja vaativan lastensuojelun tarve kasvaa.
Kasvanut palvelutarve täytyy kattaa ensi vuonna, ja sitäkin tärkeämpää
on parantaa vanhempien ja perheiden tukea sekä panostaa lasten ja
nuorten mielenterveyspalveluihin. Tarveperusteisen lisärahan kohden-
taminen neuvoloihin ja kouluterveydenhuoltoon auttaa haastavimpien
alueidemme lapsia.



13.11.2019

Eduskunta teki hienon päätöksen lastensuojelun jälkihuollon ikärajan korottamisesta 25 vuoteen. Meidän tehtävämme on varmistaa tämän toteutuminen Helsingissä. Tällä hetkellä 10% nuorista tarvitsee psykiatrista erikoissairaanhoidoa ennen aikuisuutta, ja tämä luku on hälyttävän suuri. Myllypuron matalan kynnyksen palvelupiste Mieppi on hieno uudistus, ja toimintamallia täytyy saada levitettyä kaupunkiin. Lasten ja nuorten tulee saada vaikuttavaa mielenterveysapua kouluterveydenhuollossa masennukseen ja ahdistukseen. Vakavissa ongelmissa hoidotetju erikoissairaanhoidon täytyy saada kuntoon.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä jokaisella lapsella on oikeus yhdenvertaiseen koulutusmahdollisuuksiin. Tarveperusteisesta lisärahasta kouluille on saatu valtavan hyvää tutkimusnäyttöä. Tässä budjetissa me korotamme tätä PD-rahaa 25 %:lla. Helsingissä pidämme jokaisesta oppilaasta ja opiskelijasta kiinni. Budjetissa saimme läpi arvokkaita lisäyksiä Stadin ammattiopistolle, oppilashuoltoon sekä peruskoulun erityisopettajiin.

Hyvinvoinnista ja terveydestä suurin osa syntyy kuitenkin muualla kuin sote-palveluissa. Tässä budjetissa panostamme ennaltaehkäisyyn – ennen kaikkea liikuntaan ja kaupunkilaisten lähiympäristöön. Viheralueet ja puut ovat ihmisille hyvin arvokkaita. Ensi vuonna toteutamme uusia puistoja, parannamme nykyisiä ja lisäämme penkkejä kävelyreiteille. Liikuntaan investoiminen kannattaa. Budjettineuvotteluissa varmistimme rahoituksen kuntoportaille, uudelle tekojäädalle ja kasvatimme liikunta-avustuksia. Hienossa uudessa liikkumishjelmassamme ei ole kyse kuitenkaan pelkästään liikunnasta vaan arkipäivän liikkumisesta, työ- ja koulumatkoista.

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Helsingissä syntyy ihmisten, yritysten ja yhteisöjen menestystarinoita. Kotikaupungistamme on helppo olla ylpeä. Samaan aikaan kaupunkimme ammattilaiset opettajista sosiaalityöntekijöihin ja terveydenhoitajiin kohtaavat joka päivä ihmisiä vaikeampien mutta yhtä arvokkaiden tarinoiden kanssa. Kunnianhimoinen eriarvoisuuden vähentäminen on Helsingin vahvuus.

Helsingin seuraava vuosikymmen alkaa teoilla ilmaston, lasten ja tulevaisuuden puolesta. Vihreä valtuustoryhmä puoltaa vuoden 2020 talousarvion hyväksymistä.



13.11.2019

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on ainutlaatuisessa tilanteessa tänä syksynä verrattuna lähes kaikkiin muihin Suomen kuntiin, aivan kuten pormestari totesi. Meillä on talous vahvalla pohjalla ja teemme ylijäämää. Helsingissä väestö kasvaa ja kaupunki rakentaa voimakkaasti. Toisaalla Suomen kuntakentässä syksyä ovat värittäneet palvelujen leikkaustarpeet ja yt-neuvottelut.

Sosialidemokraattien mielestä kasvun ja talouden hedelmät tulee ohjata helsinkiläisten palveluiden parantamiseen: kouluihin, terveyskeskuksiin ja liikuntapaikkoihin. Tätä lähtökohtaa tukevat myös viime vuosina tehdyt lukuisat tutkimukset ihmisten veronmaksuhalukkuudesta. Tutkimusten mukaan suomalaiset ovat halukkaita maksamaan vaikka korkeampiakin veroja, jos he saavat vastineeksi laadukkaita ja monipuolisia yhteiskunnan palveluita. Tämä on tärkeää pitää mielessä nyt ja tulevaisuudessa.

Sosialidemokraatit asettivat vuoden 2020 budjettineuvottelujen tavoitteiksi ensisijaisesti monipuolisten palveluiden turvaamisen kaikille helsinkiläisille sekä tasa-arvoisen kaupunkikehityksen varmistamisen. Eriytisesti korostimme sote-palveluita, liikunta- ja nuorisopalveluita sekä lähiöiden kehittämisen tukemista. Ensi vuoden budjetissa lisätäänkin palvelujen rahoitusta pormestarin esitykseen nähden 40 miljoonalla eurolla, jotta pystymme vastaamaan kaupunkilaisten odotuksiin laadukkaiden lähipalvelujen toteuttamisessa. Riittävät resurssit takaavat myös kaupungin työntekijöiden jaksamisen. Kaupungin tuleekin kuunnella työntekijöiden viestiä myös tulevaisuudessa herkällä korvalla.

Tasa-arvoinen kaupunkikehitys Helsingissä on SDP:n valtuustoryhmän yksi keskeisimpiä ja pitkäaikaisimpia tavoitteita. Kaupungin strategiaan on kirjattu tavoitteeksi, että Helsingin alueiden välinen eriytyminen vähenee ja kaupunginosien väliset hyvinvointierot kaventuvat. Valitettavasti tutkimukset kuitenkin osoittaa, että Helsingin sosioekonomisesti heikoimmat alueet ovat etäänntyneet kaupungin keskiarvosta. Strategiansa mukaisesti kaupungin tulee torjua eriytymiskehitystä ja suunnata rahoitusta niille alueille, joilla eriytyminen on lähtenyt kasvuun. Helsingillä on hyviä kokemuksia myönteisen erityiskohtelun rahoituksen vaikutuksesta koulujen eriytymiskehitykseen.

SDP:n valtuustoryhmä ehdotti syksyn alussa ryhmäaloitteessaan, että kouluille ja varhaiskasvatukseen suunnattua myönteisen erityiskohtelun rahoitusta laajennetaan koskemaan myös kaupungin muita palveluita,



13.11.2019

kuten kulttuuria ja liikuntaa. Nyt ryhmäaloite toteutuu konkreettisesti ensi vuoden budjetissa, jossa kirjasto- ja nuorisopalvelut toimivat rahoituksen laajentamisen pilottina.

Kaupungin tasa-arvoisen kehityksen kannalta on hienoa, että Helsinki kohdentaa ensi vuonna myös lähiöiden kehittämistyöhön ja puistojen parannuksiin yhteensä merkittävän summan. Erityisinä painopisteinä ovat Kannelmäen ja Pitäjänmäen alueet. Nämä päätökset on otettu lähiöissä ilolla vastaan. Tasa-arvoiseen kaupunkikehitykseen liittyy myös kestävä kasvun mahdollistaminen. Siksi on hyvä, että budjettiesitykseen sisältyy myös panostukset joukkoliikenteeseen ja merkittäviin rai-
deinvestointeihin, joita päätimme yhteisvoimin edistää.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tasapainoisen kasvun lisäksi SDP pitää tärkeänä, että ensi vuoden budjetin sosiaali- ja terveyspalveluihin saatiin mittava yli 30 miljoonan euron lisäys. Vanhustenhoidon, lastensuojelun ja vammaispalveluiden rahoitus vastaa nyt paremmin todellista tarvetta. Ilman näitä lisäresursseja talousarvio olisi leikannut sote-palveluja. Pidämme myös tärkeänä, että talousarviossa vahvistetaan nuorisotyötä sekä lisätään liikkumisen edellytyksiä. Liikuntaseurojen avustuksia kasvatetaan ja liikuntapaikkojen ylläpitoon suunnataan lisäresursseja.

Kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla on tärkeä varmistaa, että lähipäiväkoti- ja koulu ovat paras valinta lapsiperheille. Tämän tavoitteen toteuttamiseksi halusimme turvata varhaiskasvatuksen ja koulujen rahoituksen ensi vuoden osalta. Tämän lisäksi on merkittävää, että kaupunki korottaa myös myönteisen erityiskohtelun rahoitusta perusopetuksessa, lukioissa ja ammatillisessa koulutuksessa.

Lopuksi haluan kiittää kaikkia valtuustoryhmiä hyvistä, rakentavista neuvotteluista ja esittää, että SDP:n valtuustoryhmä hyväksyy vuoden 2020 budjettiesityksen.

Valtuutettu Mia Haglund

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaikilla meistä on Helsingissä oman kaupunkilaiselämämme keskusta. Minulle tämä paikka on Vaasanaukio eli Piritori. Laajimman otannan Helsingin asukkaista saan päivittäisillä metromatkoillani tai kun tuskailen lähikaupassa ikuisen mitäs tänään syötäisiin -kysymyksen parissa. Kassajonossa näkyy opiskelijoita, perheellisiä ja vanhuksia, patkätyö-



13.11.2019

läisiä, työttömiä ja uraohjuksia. Sitten on heitä, jotka oleskelevat sekä lähikaupan että useimmille tuttujen turvaverkkojen ulkopuolella. Me olemme eri elämäkokemuksilla varustettuja kaupunkilaisia mutta perustarpeemme ovat samat: lämmin koti, mutkaton terveydenhuolto ja laadukas koulutuspolku.

Hyvät valtuutetut.

Päätäessämme ensi vuoden budjetista olemme sekä naapurustojemme perusasioiden että kaupungin tulevaisuuden äärellä. Vasemmistoliitto toimii sen puolesta, että Helsinki kaventaa alueellisia eroja aktiivisella asuntopolitiikalla ja tarjoamalla yhtä hyviä kouluja ja terveyspalveluita läpi kaupungin. Meidän Helsinkimme tekee Suomen kunnianhimoisinta ilmastopolitiikkaa ja on Suomen paras työnantaja. Onnistuimme budjetissa turvaamaan Hiilineutraali Helsinki -ohjelman täytäntöönpanon ja panostukset aurinkosähköön. Vasemmistoliitto on tyytyväinen myös 5 koulurakennuksen peruskorjauksen aikaistamisesta, oppilashuollon ja oppimisen tuen vahvistamisesta sekä lasten ja nuorten mielenterveyspalveluiden parantamisesta.

Hyvät valtuutetut.

Piritorilla asunnottomuuden seuraukset ovat läsnä päivittäin. On ihmisiä, jotka ovat asunnottomia, koska eivät voi asua tavallisissa vuokra-asunnoissa. Vankilasta kolmasosa vapautuu suoraan asunnottomuuteen. On ihmisiä, jotka odottavat psykiatrisella osastolla asuntoa. Budjetin asettamaan asunnottomuutta vähentävään tavoitteeseen päästään parhaiten lisäämällä tuetun asumisen paikkoja ja purkamalla jonoja näihin. Kaupunkimaantieteen apulaisprofessori Venla Bernelius on kirjoittanut, että kohtuuhintaisen asumisen lisäämistä tarvitaan myös keskituloisia kaupunkilaisia varten. Helsingissä asumisen markkinahinnat ovat nousseet monen työssäkäyvän ulottumattomiin. Tulevassa asuntopolitiikassa Helsingin tulisikin panostaa entistä enemmän kohtuuhintaisen asumisen lisäämiseen monipuolisesti ja eri keinoin.

Hyvät valtuutetut.

Pormestarin esitys budjetiksi oli tänäkin vuonna pahasti vajaa. Erityisen haasteen muodosti, ettei lastensuojelun ja vammaispalveluiden tämän vuoden ylittyneitä kuluja ollut huomioitu esityksessä. Lastensuojelun ylityksiä ei voida ratkaista vajaalla budjetoinnilla tai pelkillä kirjauksilla. Ratkaisu vaatii sekä analysointia lisääntyneen tarpeen syistä että panostuksia ennaltaehkäiseviin toimiin, kuten lasten mielenterveyspalveluihin ja perheiden tukemiseen kotipalveluiden, perheneuvonnan ja



13.11.2019

neuvoloiden avulla. Paradoksaalisesti juuri näiden ennaltaehkäisevien toimien resursseja uhkaa juustohöylä, jos jatkamme alibudjetointia.

Kuten demokraattiseen prosessiin kuuluu, saimme poliittisten ryhmien yhteistyöllä korjattua pormestarin budjettiesityksen vakavimmat puutteet. Jäimme kuitenkin kauas lautakuntien yhdessä esittämistä tarpeista. Tällä lopputuloksella pystymme korkeintaan pitämään palvelut nykyisellä tasolla. Merkittävät ja tarpeelliset lisäpanostukset jäävät tämän talousarvion puitteissa tekemättä.

Hyvät valtuutetut.

Strategian tarkoitus on ohjata sekä palveluiden että talouden määrätietoiseen ja pitkäjänteiseen suunnitteluun. Kirjauksen kokonaistuottavuuden vuosittaisesta kasvusta tulisi johtaa organisaation kehittämiseen, hyvään johtamiseen ja panostuksiin ennaltaehkäiseviin palveluihin, jotka pidemmällä tähtäimellä johtaisivat säästöihin. Sen sijaan kirjaus on johtanut leikkaavaan budjettivalmisteluun, jota ryhmien neuvotteluissa sitten yritämme paikkailla parhaamme mukaan. Vasemmistoliitto haluaa Helsingin hoitavan talouttaan luotettavasti ja palvelut turvaten. Sen takia ensi valtuustokaudella on luovuttava numeerisesta tuottavuusvoitteesta.

Hyvät valtuutetut.

Vaikka vasemmisto hyväksyy budjettineuvotteluiden lopputuloksen kompromissina, on meille myös selvää, että Helsingin taloustilanteessa me pystyisimme parempaan. Me tarvitsemme panostuksia palveluihin, henkilöstöön ja tiloihin. Osapäivähoidon mitoitus, päiväkotitilamitoitus, maahanmuuttajien valmistava opetus, lukiokurssitarjonnan parantaminen – nämä ovat esimerkkejä parannuksista, jotka jäävät kaikki nyt ilman lisärahoitusta. Erityisen pettyneitä olemme siihen, että vanhusten palveluasumiseen pääsyn helpottamiseen ei ole löytynyt vahvempaa poliittista tahtoa.

Yhä useampi Helsingin kaupungin työntekijä kokee työmäärien lisääntyneen yli sietokyvyn. Työhyvinvointia ja jaksamisen edellytyksiä on parannettava, ja palkkakehitysohjelmaa pitää kehittää kohdentumaan myös matalapalkkaisimmille aloille. Henkilöstöön, työhyvinvointiin ja hyvään johtamiseen panostaminen ovat kaikki tuottavuutta parantavia tekoja.

Hyvät valtuutetut.



13.11.2019

Kun budjettineuvottelujen jälkeen palasin Piritorille, kulki kotimatkani taas kaupan kautta, ja siellä mietin, onko Helsinki tosiaan kassajonossa seisoville ihmisille ensi vuonna maailman toimivin kaupunki. Vasemmistoliitto haluaa Helsingin, jossa kaikissa kaupunginosissa on monipuolisesti asukkaita, palveluita ja asumista. Me haluamme tulevina vuosina kutsua muut ryhmät mukaan mahdollistamaan maailman toimivimman kaupungin jokaiselle helsinkiläiselle ja nostamaan politiikan kunnianhimon tasoa.

Ledamoten Marcus Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin viime vuosien talouspolitiikka on ollut monella tapaa fiksua. Olemme kyenneet pitämään taloutemme tasapainossa riippumatta suhdanteista. Olemme onnistuneet pitämään mielessämme viisauden siitä, miten hyvin hoidettu talous on hyvinvointiyhteiskunnan perusta. Kun talous on perusteiltaan kunnossa, voimme myös välttää leikkauskierteen matalasuhdanteessa. Tiedämme myös, että kaupungissamme on paljon tarpeita, osattomuutta ja pahoinvointia. Palveluiden kehittäminen – eräänä esimerkkinä lastensuojelun vahvistaminen – on siksi välttämätöntä. RKP pitää tärkeänä, että muun muassa näistä satsauksista onnistuttiin päättämään yhdessä osana syksyn budjettiprosessia. Kokonaisuutena voimme siis katsoa, että valtuutetuilla on käsittelyssä esitys, joka on sekä taloudellisesti vastuullinen että sosiaalista oikeudenmukaisuutta painottava.

Värderade ordförande.

Helsingfors investeringsnivå är rekordhög, och det är naturligt i en stad som växer.

Speciellt viktigt är det med investeringar i daghem och skolor. Det är bra att det nu kartläggs vilka fastigheter som har ett brådskande renoveringsbehov, med en klar målsättning, att snabbt kunna åtgärda dem, för daghemmen och skolorna måste vara trygga och hälsosamma arbetsmiljöer. Vi måste säkra att planeringen och processerna sköts professionellt, att de tillfälliga utrymmena är fungerande och att kommunikationen aktiv, så att inga missförstånd uppstår och föräldrarna och eleverna känner sig trygga med det som görs. Och här finns en hel del att förbättra.

När Helsingfors växer är det också centralt att serviceutbudet och tillgängligheten säkras vad gäller bastjänsterna. Närprincipen är mycket



13.11.2019

viktig. Det kan inte vara så att en Drumsöfamilj får en dagisplats i Östra Sundom eller skolorna tvingas ha undervisning i märkliga utrymmen för att klassrummen inte räcker till. Det är därför glädjande att några skolprojekt nu tidigareläggs. Bland annat i Kottby kan man glädja sig över att skolan får nya ändamålsenliga utrymmen.

När det gäller investeringarna i kollektivtrafiken så välkomnar Svenska folkpartiet satsningarna på rälsbunden trafik, såsom snabbspårvägen längs Vichtisvägen. Samtidigt är det viktigt att man inte försämrar servicenivån i andra stadsdelar, och därför utgår vi från att en lösning tas fram som tryggar en direkt spårvagnslinje från Munksnäs till centrum via Mannerheimvägen. Det finns många vettiga alternativ till det förslag som nu lagts fram.

Arvoisa puheenjohtaja.

Koulutuksen osalta erittäin suuri kysymys liittyy henkilöstön saatavuuteen. Tämä koskee niin suomen- kuin ruotsinkielisiä palveluita. Panostukset tähän kokonaisuuteen ovat siten erittäin tärkeitä ja tervetulleita. Samat ongelmat koskevat kuitenkin myös sosiaali- ja terveydenhuoltoa. Kaupungin palkkakehitysohjelma on tärkeä työkalu, ja ensi vuonna palkankorotuksia saavat muun muassa lähi- ja sairaanhoitajat. Palkka on kuitenkin vain yksi osa houkuttelevaa työnantajakuvaa. RKP pitää tärkeänä, että henkilöstön saatavuuden varmistaminen nostetaan kaupungin strategiseksi kärkitavoitteeksi. Tähän liittyvät riittävän palkan lisäksi niin kysymykset työhyvinvoinnista, koulutusmahdollisuuksista kuin vaikkapa asumisratkaisusta. Asiassa on toimittava pitkäjänteisesti eikä vain hoidettava akuuteiksi muuttuvia kriisejä.

Budjetin suurimmat lisäykset tehdään sosiaali- ja terveydenhuoltoon. Tämä on tärkeää ja oikein. Lastensuojelu, vammaispalvelut sekä vanhusten hoito tarvitsevat lisää resursseja voidakseen toimia hyvin. Tästä huolimatta kulujen kasvamista täytyy myös kyetä hallitsemaan. Ennaltaehkäisevä työ erityisesti lastensuojelussa on parhaimpia investointeja paitsi inhimillisesti myös taloudellisesti, mitä kaupunki voi tehdä.

Helsingfors måste också förstärka barn och ungas mentalvårdstjänster. Det behövs tillräckligt med lågtröskelverksamhet och resurser i skolorna, samarbete med tredje sektorn och arbete med att servicekedjorna alltid fungerar. Specialsjukvården är kanske inte heller alltid den rätta nivån för en ung och dess problem. Kanske vi behöver en mellan-nivå av tjänster som placerar sig någonstans mellan skolkuratoren och specialsjukvården.

Värderade ordförande.



13.11.2019

Tillräckligt med motion och att vi rör på oss överlag är viktigt förebyggande folkhälsoarbete. Att vi kan bygga fler motionstrappor, satsa på understöden till idrottsorganisationerna, äntligen iståndsätta konstisbanan på Johannesplan, men också satsa på parkerna och införa fler bänkar uppmuntrar till att röra på sig och till motion i sin näromgivning.

Svenska Teaterns roll i Helsingfors och i hela Finlands kulturutbud är odiskutabelt. Det har också regeringen noterat och planerar därför att Svenskis ska få en ny status som nationalscen på svenska, som syster till Kansallisteatteri. Det är därför viktigt att Helsingfors nu också intensifierar sitt samarbete med Svenska Teatern. Vid sidan om dess kulturpolitiska betydelse är Teatern också viktig då det gäller näringslivet och turismen i staden. Den potentialen kan vi utnyttja bättre.

Värderade ordförande.

Svenska folkpartiet tackar de övriga grupperna i stadsstyrelsen och understöder budgetuppgörelsen och föreslår att den ska godkännas.

Valtuutettu Juhani Strandén

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Perussuomalaiset ovat huolissaan talousnäkymistä. Huolta herättää myös, mihin verotulojen kasvu perustuu, kun talousennusteet osoittavat laskua. Niin valtiovarainministeriön kuin Suomen Pankin ekonomistien mukaan kansainvälisen talouden heikot uutiset ennakoivat laskusuhdannetta. Julkisen talouden menot ovat pysyneet koko korkeasuhdanteen ajan tuloja suurempina. Tästä on syntynyt rakenteellinen alijäämä, joka ennusteen mukaan kasvaa lähivuosina.

Positiivista budjetissa on, että panostetaan uusiin koulurakennuksiin ja vanhojen korjaamiseen sekä sisäilmankorjauksia jatketaan. Ihmettelyn lopullista paperia kuitenkin, johon on kirjattu lisärahaa esimerkiksi sotepuolelle. Kuitenkin sieltä on poistettu neuvotteluissa kirjattuja kohtia. Muun muassa: "Määrärahalisäys kohdentuu vammaispalveluiden ja lastensuojelun palveluiden turvaamiseen sekä ikääntyneen väestön kasvusta johtuvan hoito- ja hoivapalveluiden kasvaneen kysynnän vastaamiseen". Perussuomalaiset vaativat tilannearvion tekemistä vanhuspalveluiden tarpeesta, jotta voidaan varmistaa jokaiselle yksilöllisesti sopivat palvelut kotihoidosta ympärivuorokautiseen hoivaan ja että ikääntynyt saa paikan oikea-aikaisesti. Myös lääkäreiden vastaanotot ja hammashoidon vastaanotot tulee säilyttää vähintään entisellään,



13.11.2019

sillä kaupunkiin muuttaa koko ajan lisää väkeä, joka näitä palveluja käyttää.

Päinvastoin sinne on tehty PD-rahakirjauksia, joita ei sinne ollut tuotu aiempina neuvottelupäivinä. Tähänkin halusimme, että huomioidaan riittävät panostukset erityisopetuksen resurssien palkkaamiseen sekä että panostetaan perusopetuksissa pienryhmiin ja ryhmäkokojen pienentämiseen erityisesti alakouluissa. Tämä parantaisi opettajien jaksamista ja henkilöstöhyvinvointia. Perussuomalaiset olisivat halunneet, että asetetaan tavoitteeksi perheiden valinnan mahdollisuuden ja varhaiskasvatuspalveluiden saatavuuden parantaminen tarkastelemalla yksityisen hoidon tuen Helsinki-lisää ja palvelusetelin käyttöönoton mahdollisuutta ja että tästä olisi tehty selvitys. Eli esittämämme Helsinki-lisän palauttaminen sekä toisen asteen maksuttomuuden kohdentaminen vain vähävaraisille perheille ei ole mukana. Perussuomalaiset halusivat määrärahalisäyksen kohdentuvan lapsiperheille, lastensuojeluun, vammaispalveluun, omaishoitoon ja ikääntyville. Lisäksi perussuomalaiset esittivät hoitoalan henkilöstöresurssien lisäämistä ja korotuksia alalle sekä panostuksia henkilöstön jaksamiseen ja hyvinvointiin, mutta ne tyrmättiin. Sen sijaan rahat kohdistettiin neuvoloiden, koulu-terveydenhuollon ja opetuksen PD-rahoitukseen ja laittomasti maassa olevien segregaatien kuluihin.

Perussuomalaiset vaativat selvitystä Helsingin kaupungin asuntojen jakamisesta. Vuokra-asunnot tulee kohdistaa ensisijaisesti helsinkiläisille työssäkäyville, opiskelijoille ja asunnottomille. Tällä hetkellä asuntoja ollaan jakamassa ilman tarkempia kriteerejä segregaatien ehkäisemiseksi. Tämä aiheuttaa tilanteen, jossa maahanmuuttajat menevät helsinkiläisten ohi asuntojonossa. Kaupungin tulisi tukea suomenkielistä pienyritystoimintaa eikä käyttää vähiä resursseja tarjoamalla palveluita arabian kielellä.

Malmin kentän liikenne- ja yritystoiminnan sekä Tuusulanväylän liikenteen turvaamisen osalta emme saaneet sinne kirjauksia, joita pidimme tärkeänä. Vihdintien ja Tuusulantien kaupunkibulevardien suunnittelun jatkamista ei tule toteuttaa, mikäli se haittaa kohtuuttomasti nykyistä liikennettä. Perussuomalaisille ei riitä pelkkä suullinen lupaus siitä, että Malmin lentokentän rakentamista ei olla aloittamassa ennen kuin siitä on tullut lainvoimainen päätös. Malmin lentokentän kaavoitusta ei tule jatkaa ennen kuin asiasta on tullut lainvoimainen päätös ja kaikki valitukset kentän säilyttämisestä ja rakentamisen ympäristövaikutukset on käsitelty. Malmin lentokentällä on tällä hetkellä voimassa ely-keskuksen vaarantamiskielto ja Museovirasto on omassa lausunnossaan esittänyt kokonaisuuden säilyttämistä. Prosessi on tältä osin vielä kesken. Pe-



13.11.2019

russomalaiset kannattavat asiassa kuntalain mukaista kansanäänestystä.

Perusuomalaisten valtuustoryhmä on myös huolissaan siitä, että sote-puoli ei huomioi teksteissä riittävästi omaishoitajia vammaisia. Lisäksi kotihoidon fundamentti nousee vahvasti esiin vanhuksilla. Omaishoitajat tekevät valtavat arvokasta työtä ja säästävät samalla suuren summan veronmaksajien rahoja hoitamalla muutoin hoivan tarpeessa olevia ihmisiä kotona. Perussomalaiset esittää, että Helsingin kaupunki osoittaa omaishoitajien arvostusta myös teoilla ja poistaa omaishoidon vapaista perittävät hoitomaksut. Pelkkä kirjaus omaishoidosta ei ole riittävä.

Näillä perusteilla perussomalaisen valtuustoryhmä ei ole valmis hyväksymään budjetin neuvottelutulosta. Teenkin seuraavanlaisen palautusesityksen. Perussomalaiset halusivat, että sote-virastolle kohdistettu määrärahalisäys kohdennettaisiin vammaispalveluiden ja lastensuojelun palveluiden turvaamiseen sekä ikääntyneen väestön kasvusta johtuvaan hoito- ja hoivapalveluiden kasvaneen kysynnän vastaamiseen. Perussomalaisen valtuustoryhmä ei sitoudu tehtyyn neuvottelusopimukseen. Perussomalaisen ehdottamia kirjauksia ei otettu käytännössä lainkaan mukaan tehtyyn ratkaisuun. Ehdotan asian palauttamista siten että talousarviossa ja -suunnitelmassa otetaan huomioon tarpeet omaishoidon kehittämiseksi, Malmin lentokentän säilyttäminen sekä Tuusulanväylän bulevardisoinnin uudelleen suunnittelu. Laitan tarkemmat euromäärät järjestelmään.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Helsingin valtuusto on tänään kokoontunut budjettikokoukseen vallan toisenlaisissa tunnelmissa kuin mitä monessa suomalaisessa kunnassa tänä syksynä tai loppuvuonna kokoonnutaan. Tämä on käynyt ilmi jo edeltävissäkin puheenvuoroissa. Kuntatalouden näkymät ovat keskimäärin varsin huolestuttavia, mutta meidän tilanteemme on suhteellisen vakaa. Suureen tyytyväisyyteen ei tule silti keskustan ryhmän mielestä tuudittautua, koska kuten me kaikki tiedämme, myös Helsingin tilanteeseen vaikuttaa moni sellainen tekijä, johon meidän on joko melko vaikea tai jopa mahdotonta vaikuttaa omilla toimillamme.

Keskustan valtuustoryhmä on nostanut useina vuosina budjettikeskusteluissa esille hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen. Näin me teemme tälläkin kertaa, ja tämä on yksi niistä toimista, jolla me voimme itse



13.11.2019

omin toimin merkittävästi vaikuttaa siihen, minkälaisia kustannuspaineita jatkossa budjetimme kohdistuu. Ensi vuoden budjetissa näkyikin selkeänä painopisteenä muun muassa liikkumisen edistäminen esimerkiksi kuntoportaiden ja liikuntapaikkojen rakentamisessa, panostuksina lasten ja nuorten harrastustoimintaan ja kulttuuriin. Pidämme tätä erittäin hyvänä. Painopistettä on kuitenkin vuosi vuodelta kyettävä siirtämään vielä voimakkaammin ennaltaehkäisevään ja hyvinvointia edistävään toimintaan. Aina on kuitenkin syytä muistaa, että se ei riitä, että varaamme rahoituksen investointeihin. Uudet investoinnit edellyttävät myös käyttömenoihin lisäyksiä, tai muutoin esimerkiksi uusien liikuntapaikkojen valmistumisen jälkeen kunnossapitoa on heikennettävä vanhoilla paikoilla, jollei kokonaisbudjetti kunnossapidossa nouse.

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan lähes kaikki toiminta on hyvinvointia edistävää ja terveyttä lisäävää. Toimialan toiminnan saavutettavuutta on kuitenkin parannettava niillä kaupungin alueilla, joilla se on tällä hetkellä heikompi. Maksuttomien ja edullisten palveluiden tarve on erityisen suuri niillä alueilla, joissa asuu pienituloisia helsinkiläisiä. Erityisen tärkeää on mielestämme edistää lasten ja nuorten kulttuuria niillä alueilla, joilla se on tällä hetkellä heikommin saavutettavissa. Toimintaa pitää viedä aiempaa enemmän myös päiväkoteihin ja kouluihin – rohkeasti niihin paikkoihin, joissa lapset ja nuoret ovat. Tilannetta toki parantaa aiempaan verrattuna koululaisryhmien mahdollisuus matkustaa maksutta joukkoliikennevälineissä koulupäivän aikana. Se helpottaa eri palveluiden saavutettavuutta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskusta on aina puolustanut sivistystä. Kirjastot ovat yksi tärkeimmistä toiminnoista, joka mahdollistaa jokaiselle kaupunkilaiselle maksutta itsensä sivistämisen ja myös hauskan ja mielekkään tekemisen. Olemme olleet erittäin iloisia siitä, miten hyvin Oodi on otettu vastaan sekä Helsingissä, koko maassa että kansainvälisesti. Oodin käyttökustannuksiin, palvelutason ja aukioloaikojen säilyttämiseen joudutaan varaamaan budjetissa enemmän rahoitusta kuin Oodia rakennettaessa ajateltiin. Jotta palvelut olisivat saavutettavissa myös muualla kuin keskustassa, meidän on turvattava lähikirjastojen rahoitus.

Helsingissä on hoidettava hyvin hoitoa tarvitsevia ihmisiä riippumatta heidän iästään, elämäntilanteestaan ja tulotasostaan. Jokainen saa tuki halutessaan ostaa itselleen ja lapsilleen vakuutuksen, mutta emme pidä hyvänä suuntausta sitä, jossa vakuutusten ostaminen kasvaa, kun palveluiden saantiin ei luoteta tai niiden tasoa epäillä. Olemme pohjineet myös sitä, että kuinka paljon julkisella puheella on merkitystä sii-



13.11.2019

nä, että luotetaanko palveluihin. Kuinka paljon on kysymys siitä, millaisia palvelut ovat oikeasti laadultaan?

Arvoisa puheenjohtaja.

Lasten ja nuorten mielenterveyspalveluihin pitäisi päästä aina jonottamatta matalalla kynnyksellä – myös niissä tilanteissa, kun lapsen vanhempi sairastaa joko mielenterveys- tai päihdesairauksia. Mielenterveyspalveluihin olisi syytä satsata vielä enemmänkin kuin nyt tehdään.

Valtakunnan politiikassa on käyty viime aikoina paljon keskustelua hoitajamitoituksesta. Luottamushenkilöille tulee myös paljon palautetta ikääntyneiden hoidosta ja hoivasta, mutta palaute koskee kokemuksemme mukaan useammin kotihoitoa kuin laitoshoidoa. Erityinen ongelma kotihoidossa on henkilöstön saatavuus ja pysyvyys. Helsingissä olisi tehtävä strategisia linjauksia ja suunnitelma siitä, miten voimme jatkossa turvata osaavan ja ammattitaitoisen henkilöstön saatavuuden. Henkilöstön saatavuuden ongelmat koskevat myös varhaiskasvatusta, ja olemme iloisia siitä, että Helsingissä syntyy lapsia ja vanhemmat ovat päässet töihin, mutta henkilöstön jatkuva vaihtuvuus ja mitoituksissa ei pysytä kiinni, kun sijaispula on. Tähän on löydettävä ratkaisu.

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustan valtuustoryhmä haluaa muistuttaa, että Helsinki on iso kaupunki ja siten merkittävä toimija monella tapaa. Meidän on huomioitava entistä paremmin vastuullisuus ja laatu kaikissa hankinnoissa. Meidän tulee toimia määrätietoisesti myös ilmastoystävällisemmän kotikaupungin hyväksi. Esitän ponnen:

Selvitetään mahdollisuus nostaa kaupungin itse tuottamis- ja kilpailuttamisissa ruokapalveluissa raaka-aineiden kotimaisuusastetta nykyistä korkeammaksi.

Valtuutettu Sampo Terho

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Sininen valtuustoryhmä toivoo, että Helsinki panostaa vuonna 2020 ennen kaikkea turvallisuuteen, perheisiin ja pienyrittäjiin. Nämä asiat ovat kaikkein tärkeimpiä, koska niiden varaan rakentuu toimiva kaupunki. Turvallisuus on jokaisen perusoikeus. Joidenkin kaupunginosien kohdalla tapahtunut turvattomuuden lisääntyminen on tunnustettava. Jokaisella tulee olla mahdollisuus liikkua Helsingissä turvallisesti vuo-



13.11.2019

rokaudenajasta ja kaupunginosasta riippumatta. Lisäksi esimerkiksi lastensuojelun ja perheväkivaltaa kohdanneiden ihmisten turvatalojen riittävät resurssit on taattava.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin on oltava perhemyönteinen kaupunki. Siksi perheiden tarvitsemia peruspalveluja tulee kehittää niin, että päiväkodit ja koulut kuten myös kirjastot ja liikuntapaikat ovat laadukkaita ja löytyvät läheltä. Sininen valtuustoryhmä pitää hyvänä, että budjetissa huomioidaan turvallisen koulunkäynnin edellytykset, koulujen peruskorjaukset sekä oppilashuollon resurssit. Lisäksi sininen valtuustoryhmä korostaa vuodelle 2020 toimenpiteitä nuorten syrjäytymisen, koulukiusaamisen ja yksinäisyyden ehkäisemiseksi. Helsingin on oltava aktiivisesti mukana luomassa jokaiselle lapselle ja nuorelle vähintään yksi harrastus sekä kehittämässä harrastuspassia.

Koska perheet ovat niin keskeinen osa kaupunkimme hyvinvointia ja tulevaisuutta, sininen valtuustoryhmä ihmettelee suuresti kaupungin päätöstä poistaa kotihoidon tuen Helsinki-lisä yli 2-vuotiaiden lasten vanhemmilta. Kotona lastaan hoitavien äitien ja isien arkea on nimenomaan tuettava paremmin. Perhe on yhteiskunnan perusyksikkö, eikä perheen päätösvaltaa tule ulkoistaa byrokraateille. Kustannusvaikutus Helsinki-lisän palauttamisesta olisi vuonna 2020 noin 3 miljoonaa euroa, mikä on kaupungille pienehkö summa. Sen sijaan lapsiperheille tuo 130 euroa kuussa on todella merkittävä apu. Helsinki-lisä tulee siis ehdottomasti palauttaa.

Arvoisat valtuutetut.

Helsingillä menee edelleen yleisesti ottaen taloudessa vahvasti. Sen valossa sininen valtuustoryhmä ihmettelee, miksi veroprosenttia pidetään edelleen tarpeettoman korkeana, vaikka kaupunki kerryttää ylijäämää. Työnteko ja yrittäjäys ovat kaupunkimme selkäranka. Siksi Helsingin tulisi keventää kunnallisveroa 0,5 %:lla eli 17,5 %:iin. Veronkevennys toisi helpotusta tavallisen työssäkävyn toimentuloon ja lisäksi ostovoimaa. Sininen valtuustoryhmä katsoo, että työtä tekeväille on jätävä käteen suurempi osuus itse ansaitusta palkasta. Se on oikeudenmukainen ja reilu linja, joka houkuttelee kaupunkiin yrityksiä ja työntekijöitä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



13.11.2019

Vaikka Helsingin oma talous on kohtuullisessa kunnossa, on syytä ymmärtää, että olemme samassa veneessä muun Suomen kanssa ja osittain myös muun EU:n kanssa. Tämä tarkoittanee sitä, että auttaakseen muita kuntia valtio tulee aikanaan ottamaan Helsingin maksumieheksi. Talousarviossa meille esitetyssä tilannekuvassa on jotain outoa. Toisaalta sanotaan, että kotitaloudet ovat tulleet varovaisemmiksi, mutta toisaalta todetaan, että kotitalouksien velkaantuminen on kasvanut voimakkaasti, ja sen odotetaan jatkavan kasvua. Kuulostaa siltä kuin sanottaisiin, että autoilijat ovat tulleet aiempaa varovaisemmiksi ja ajavat entistä kovempaa.

Hienoa on huomata, miten työllisyys on kehittynyt positiivisesti. Kun ihminen pysyy työelämässä, hän pysyy yhteiskunnassa mukana. Tätä on pyrittävä edistämään. Kristillisdemokraatit haluaa, että puhutaan rehellisesti. KD hyväksyy tuottavuustavoitteen rehellisen käytön eli sen, että tuottavuutta oikeasti parannetaan 0,5 %, että saadaan joko 0,5 % halvemmalla samat palvelut tai 0,5 % paremmat palvelut samaan hintaan. Sen sijaan emme hyväksy sitä, että todellisuudessa tuottavuustavoitteen nimissä ajetaan menoleikkauksia ja palvelujen huonontamisia.

Kristillisdemokraatit iloitsee siitä, että talousarviossa on kiinnitetty huomiota sisäilmakorjauksiin. Aiemmin KD on esittänyt lisärahoitusta korjausrakentamiseen, mikä on tämän kanssa linjassa. Pidämme hyvänä myös sitä, että omaishoitoa vahvistetaan. Seniori-infon esitteestä omaishoito oli poistettu, mikä aiheutti levottomuutta. Onneksi kyse oli kuitenkin inhimillisestä erehdyksestä. Pidämme tärkeänä, että vanhuksista pidetään hyvää huolta. Lämpö on ihmisen perustarve, emmekä hyväksy sitä, jos ikäihmisten palelemiseen suhtaudutaan ylimielisesti.

Suomessa syntyy liian vähän lapsia. Helsingin kokonaishedelmällisyysluku 1,13 on aivan järkyttävä. Väestön uudistumiseen tarvittava luku olisi 2,11. On tärkeää, että lapsia ja vanhemmuutta arvostetaan. On tärkeää, että niille vanhemmille, jotka haluavat itse hoitaa lastaan, annetaan siihen mahdollisuus. Lapsia ei tule pyrkiä sosialisoimaan ja tehdä lasten kotihoitoa taloudellisesti vaikeasti. Tein talousarvioaloitteen Helsinki-lisän palauttamiseksi 2–3-vuotiaille. Koska kaupunginhallitus ei tehnyt tämän mukaista ehdotusta, teen vastaesityksen, joka käy ilmi kokousjärjestelmästä. Ehdotan, että kasvatuksen ja koulutuksen toimialan talousarviokohtaan 2 10 01 kasvatusta ja koulutus menoihin lisätään 3,5 miljoonaa euroa. Tarkempi ehdotus kokousjärjestelmässä.

Pyrkimys ilmastonmuutoksen torjumiseen on asia, joka vaikuttaa talouteen suuresti. Pidämme tärkeänä energiansaannin turvaamista ja energian hinnan pitämistä matalalla kristillisdemokraateissa. Emme pi-



13.11.2019

dä järkevänä ylireagointia. Kesken käyttökäensä voimalaitosten purkamisen on huomattavan kallista. Kaupungin ilmastomuutoskeskustelussa mielestäni parhaat vasta-argumentit esittämiini näkemyksiin on esittänyt valtuutettu Arajärvi. Ilmastomuutoksen vastustamiseen käytettäviä kustannuksia hän perusteli sillä, että otammehan vakuutuksia. Tämä on ihan järkeenkäypä ajatus. Viimeksi hän puheenvuorooni liittyen kiinnitti huomiota käyttämiini sanoihin ”käsitykseni mukaan” ja ”ymmärtääkseni”. Nämäkin ovat hyviä huomioita. Siksi nämä huomiot ansaitsevat vastauksen. Vakuutuksen ottaminen voi olla järkevää, mutta pitää harkita, mikä on vakuutuksen hinta ja mikä on vakuutuksen tarjoama turva. Toisaalta kun ihminen pyrkii perehtymään asiaan, hän ei vain tyydy toistamaan toisten näkemyksiä vaan vähitellen hänelle muodostuu oma käsitys, joka sitten kehittyy tiedon lisääntyessä.

Otan tällä kertaa esille yhden syyn, mikä suuresti vähentää pelottavien ilmastomallien uskottavuutta. On mielestäni itsestäänselvää, että ilmastomallien uskottavuus käy hyvin ilmi siitä, kykenevätkö ne selittämään aiempaa ilmastomuutosta. Nykyiset uhkakuvamallit eivät kykene selittämään esimerkiksi keskiajan lämpöaikaa. Mielestäni tämä osoittaa, että ilmastomalleissa on keskiajan lämpökauden kokoinen aukko.

Kiitos.

Valtuutettu Katju Aro

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Feministinen puolue haluaa puheenvuorossaan kiinnittää huomiota ennen kaikkea budjettineuvotteluiden demokratiaan. Budjettineuvottelut on tänä vuonna käyty jälleen vain kaupunginhallituspuolueiden kesken. Neuvottelut ovat salaisia, eikä edes viranhaltijoiden neuvotteluihin valmistelevalle tietolle ole avoimesti kaikkien saatavilla. Kaupunginhallituksen ulkopuoliset ryhmät eivät ole mukana neuvotteluissa, mutta niitä ei myöskään ole virallisesti kuultu asiassa. Summaan: Valtuustossa on edustettuna 13 poliittista ryhmää, joista vain 6 istuu kaupunginhallituksessa. Nykyisessä mallissa siis alle puolet ryhmistä osallistuu päätöksentekoon, kun valtuusto päättää koko kaupungin tärkeimmästä kysymyksestä eli rahasta. Valtuuston neljänneksi suurimman puolueen eli Vasemmistoliiton kokoinen ryhmä valtuutettuja eivät tule prosessissa kuulluksi lainkaan.

Kaupungin johtamisjärjestelmän uudistuksen tavoitteena oli lisätä demokratiaa Helsingin päätöksenteossa. Silti joissain kysymyksissä vanhat ja vanhentuneet tavat ovat yhä jääneet voimaan. Se, että talousar-



13.11.2019

vion yhteydessä puhutaan budjettisovusta koko valtuustoa koskevana asiana, hämärtää sitä, mistä itse asiassa on päätetty ja ketkä päätöksen ovat tehneet. Jos poliittiselle ryhmälle ei anneta mahdollisuutta osallistua neuvotteluihin, sen ei voi tulkita olevan sen enempää mukana sovussa kuin ulkona siitä. Neuvottelujen ulkopuolelle jäänyt ryhmä voi vaikuttaa kaupungin talousarvioon vain 2:lla tapaa: jättämällä toivomusponnen esitykseen tai tekemällä palautusesityksen. Vaikka budjettiesityksen palauttaminen on mahdollinen toimenpide ja yksi tapa vaikuttaa, näyttäytyy se käytännössä hyödyttömänä tilanteessa, jossa valtuuston enemmistö on jo sitoutunut viemään päätöksen tällaisenaan läpi. Ei ole myöskään täysin ennenkuulumatonta, että budjettia koskevan eripuran esiintuomisesta seuraisi poliittinen rangaistus jonkin toisen asian yhteydessä. Ponsi taas on lievin mahdollinen sivulause, mitä talousarvioon voimme ehdottaa, ja riittämätön tapa ottaa kaupunkilaisten mukaan äänestämät pienimmätkin ryhmät osallisiksi päätöksentekoon.

Budjettineuvotteluiden nykyinen muoto kertoo mielestämme vakavasta demokratiavajeesta Helsingin kaupungin päätöksenteossa. Kun myös pienimmät ryhmät on äänestetty mukaan kaupunkilaisten äänille, kuuluu niillekin oikeus osallistua päätöksentekoon ja osuutensa mukainen valta. Pormestari Vapaavuori toi esille, että aikoo käynnistää talousarvioprosessin kehittämisen ulkopuolisen arvioijan avulla. Toivomme, että tässä yhteydessä arvioidaan myös sitä, kuinka hyvin demokraattinen päätöksenteko toteutuu prosessissa.

Arvoisat valtuutetut.

Ensi vuodelle esitetty talousarvio ei ole mielestämme riittävä. Sen keskeisin ongelma on mekaanisesti laskettu tuottavuustavoite, joka tekee talousarviosta kauttaaltaan leikkaavan. Kun lisäksi sekä tuottavuustavoitteen kohdentamisessa että laskentakaavassa on puutteita, koskevat leikkaukset myös peruspalveluita ja kunnan lakisääteisiä velvoitteita. Tiedämme jo nyt, että monet kaupungille kuuluvista lakisääteisistä palveluista ovat alimitoitettuja. Kun näiden palveluiden kustannuksista vielä leikataan, emme pysty pitämään kiinni vastuistamme emmekä kaupunkilaisille antamistamme lupauksista. Tiedämme, että neuvotteluissa on tehty iso työ tämän ongelman korjaamiseksi. Kiitämme siitä neuvottelijoita ja erityisesti peruspalveluita puolustaneita ryhmiä. Tiedämme myös, että Helsingin on huolehdittava taloutensa vakaudesta. Lopullinen talousarvio ja neuvoteltu lisäraha, vajaa 40 miljoonaa euroa, ei kuitenkaan riitä paikkaamaan budjetin vajetta. Esimerkiksi sosiaali- ja terveystoimialan rahoitusvajeen arvioitiin syksyn alussa olevan noin 100 miljoonaa. Talousarviossa toimialan rahoitusvaje on yhä yli 70 mil-



13.11.2019

joonaa – senkin jälkeen kun kaupunginhallitusryhmät aivan oikein ohjasivat enemmistön neuvotellusta lisärahasta nimenomaan soteen.

Kun budjetissa sanotaan, että hyvinvointimme kasvattaminen on ollut mahdollista, sillä Helsingin taloutta on vuosien saatossa hoidettu hyvin, voimmeko olla varmoja, että hyvinvointi on kasvanut siinä suhteessa kuin palveluista on leikattu? Helsingillä menee taloudellisesti hyvin, mutta koko 2010-luvun ajan jatkunut leikkauspolitiikka on johtanut siihen, että ainakin lastensuojelun, mielenterveystyön ja koulujen ja päiväkotien tilaongelmien näkökulmasta helsinkiläisten hyvinvoinnissa on vakavia haasteita. Tämä näkyi myös lokakuussa järjestetyssä osallistuvan budjetoinnin kokeilussa. Kaupunkilaisten ehdotuksista nousi esiin kummallinen seikka: kaupunkilaiset pyysivät ehdotuksissaan rahaa peruspalveluihin, jotka tulisi maailman toimivimmassa kaupungissa kustantaa kaupungin normaalimenoista. Esityksistä kävi ilmi, että yhdessä päiväkodissa piha on vain mutainen lätäkkö ilman leikkivälineitä. Toisella alueella ahkerasti käytetty kävelysilta ei ole turvallinen liian matalan kaiteen takia. Jonnekin toivottiin lisää valaistusta, toisaalle esteettömiä reittejä. Vanhusten yksinäisyyden ja eriarvoistumisen ehkäisyyn toivottiin lisää rahaa.

Nämä ovat kaikki asioita, joiden tulisi olla Helsingissä itsestäänselvyyksiä – ei jotain, jonka puolesta kaupunkilaiset joutuvat erikseen kampanjoimaan. Jos tätä perusinfraa ei kustanneta osallistuvan budjetoinnin menoista, aikooko kaupunki toteuttaa toiveet joka tapauksessa? Se on kysymys, johon maailman toimivimmassa kaupungissa tulisi voida vastata myöntävästi, mutta joka tämän talousarvion valossa ei ole lainkaan selvää.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos paljon, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Taloutemme perustuu ihmisiin, ja Helsingissä on nyt yli 650 000 asukasta. Se on tosi hieno juttu. Mutta tämä väestönkasvu on hidastunut ja muuttoliike ympäryskuntiin on kiihtynyt, eli Espoo ja Vantaa kasvavat Helsinkiä nopeammin. Väestön keskittyminen kauemmas keskustasta ei ole ekologista. Me tarvitsemme korkeata ja tiivistä rakentamista asemien ympärille ja siihen väliin sitten isot luonnontilaiset alueet. Miljoona asukasta Helsingissä voi kuulostaa kaukaiselta, mutta se rikkoutuu nopeasti, kun varakkaat ilmastopakolaiset tulevana vuosikymmeninä hankkivat Helsingin pilvenpiirtäjistä asuntoja.



13.11.2019

Asuntojen rakennustavoitteiden kiinni saamisessa näytetään saavutettavan edistystä, mutta kaupunki edelleen jarruttaa rakentamista tarpeettomasti. Puotinharjussa taloyhtiö joutui neuvottelemaan 8 vuotta kaupungin kanssa saadakseen lisärakennusoikeuden ja voidakseen myydä sen rakennusliikkeelle. Siksi teen asuntorakentamisen nopeuttamiseksi tämän ponnen:

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuudet taloyhtiöiden lisärakennusoikeuksien myöntämiseen ja jälleenmyymisen liittyvän prosessin nopeuttamiseen ja yksinkertaistamiseen sekä myönnettyjen lisärakennusoikeuksien määrän kasvattamiseen.

Kiitos, jos voitte kannattaa. Tämän talousarvion sote-osuuden suhteen lastensuojelun tilanne on erittäin huolestuttava. Vaativaa laitoshoidon tarvitsevien lasten määrä on kasvanut voimakkaasti. Riittävien resurssien takaamisen tälle soten ydinalueelle on oltava ykkösprioriteetti, ja hyvä, että siihen on laitettu lisää rahaa. Olennaista on ongelmien varhainen havaitseminen ja puuttuminen niihin. Väkivaltaseula on syytä ottaa käyttöön neuvoloissa ja kouluissa, ja kuten myös sitten lastensuojelussa yleensä THL:n suosittama tiimityömalli, jossa on mukana esimerkiksi psykiatreja perheen kanssa. Myös Apotti nostaa sote-kustannuksia, ja siitähän me viimeksi puhuimmekin. Koekäytön kokemusten ollessa kautta käyttäjäkunnan tyrmäävän huonoja olisi lisensseihin liittyviä lisäkustannuksia syytä neuvotella alemmas. Noin yleisesti sote-rahast kannattaisi laittaa ihmisen hoitoon, ei 1960-luvulta periytyvän ohjelmakoodin lisenssimaksuihin Amerikkaan.

Yleisperiaatteena haluaisin korostaa kaupungin taloudenpidossa, että meidän kannattaa käyttää olemassa olevia resursseja tehokkaammin. Silloin me saamme rahalla paljon enemmän vastineetta kuin investoimalla ihan uusiin resursseihin. Esimerkiksi iltaisin ja viikonloppuisin nyt tyhjillään olevat koulut ja toimistot voisivat tuottaa paljon yhteisöllistä hyvinvointia. Tunnelit ja sillat kannattaisi avata älypuomeille liikenteelle silloin kun sille on tilaa eikä siitä ole haittaa. Hävikkiruoka kuuluu nälkäisten suuhun, ei roskiksiin. Asiakastyötä tekevien kaupungin työntekijöiden vastuuta ja vapautta lisäämällä me saisimme heidät auttamaan ihmisiä paremmin, ja tästä tein valtuustoaloitteen kotihoidon ajankäyttöön liittyen. Ruokahävikin minimointi on erittäin hyvä juttu, että koulu-ruuassa hävikkiä minimoidaan. Vielä parempi se, että me teemme tämän hävikkiruokaterminaalin, joka yhdistää ne hävikkiruuan tarjoajat ja jakelijat. Siihen tarvittava noin miljoonan investointi on loistava sijoitus, jolla on sekä hyvinvointi- että ilmastohyötyjä. Lisäksi olisi hienoa nähdä yhteisöllinen kouluruokailu ylijäämäualla, josta tein nuorten aloitteen pohjalta ponnen. Toivottavasti myös talousarvioaloitteessani ehdotettu



13.11.2019

miljoonan lisämääräraha ilmastoystävällisen kasvisruuan laadun parantamiseen toteutuu.

Tilojen tarpeesta puhuttaessa unohtuu usein, kuinka paljon tilaa on vahvassa vajaakäytössä sekä keskustassa että asuinalueilla. Olemassa olevien tilojen liittäminen Varaamoon ja avaaminen kaupunkilaisten käyttöön, kun ne ovat vapaina, on erittäin kustannustehokas tapa parantaa viihtyvyyttä, yhteisöllisyyttä ja kulttuuritarjontaa. Vähän tuntuu, että kaupungin organisaatiossa nyt ei oikein muisteta tätä Varaamojärjestelmää ja esimerkiksi kaupunginhallituksen päätöstä liittää siihen koulujen tiloja. Tämä Varaamo liittyy myös lastensuojeluun. Sosiaali- ja terveysministeriön tämänvuotisessa selvityksessä lastensuojelun kehittämisestä toivotaan nuorille olohuoneita, avoimia toimintakeskuksia ja perhekahviloita, jotka eivät edellytä kirjautumista asiakkaaksi. Helsingin nuorten valtuusto toivoi lisää tiloja yrittämiseen, tanssiin, akrobatiaan ja ihan vain hengailuun, ja niitä tilojahan löytyy sieltä Varaamojärjestelmästä, kunhan ne sinne vain liitetään. Mutta valitettavasti pormestarien vastauksessa ei muistettu mainita tästä mitään. Tässä budjetissakin mainitaan Varaamo vain yhden kerran yleisen strategian yhteydessä. Toivottavasti se jatkossa mainitaan aina kun mietitään, että mistä saisi tilaa hyvään tarkoitukseen. Tyhjät tilat varaamoon ja sieltä sitten kaikkiin tarkoituksiin, ja jos ei riitä, niin sitten rakennetaan lisää vasta.

Tällä kertaa pienet ryhmät eivät ole ilmeisesti olleet budjetin valmistelussa lainkaan mukaan, kuten valtuutettu Aro äsken kertoi. Tätä ei voi pitää hyvänä kehityksenä. Kaikkien valtuustoryhmien kuuleminen on olennaista, jos kaupunkia halutaan kehittää yhdessä eikä vain isoimpien ehdoilla. Toivottavasti ensi vuonna järjestetään aiempien vuosien tapaan kaikkien valtuustoryhmien kuuleminen – ihan vain tunnin tapaan riittää, että sen ei hirveän iso juttu tarvitse olla. Kannatan valtuutettu Aron pontta tähän liittyen. Tosin hän ei vielä sitä esittänyt, mutta sitten kun tulee, niin sitten kannatan. Hienoa, että kuitenkin eri valtuustoryhmiä on kuultu näiden talousarvioponsien osalta, ja meidän ryhmämme toimii aina lähtökohtaisesti yhteistyöhengessä, joten valtuustoryhmämme kannattaa budjetin hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Väyrynen

Puheenjohtaja.



13.11.2019

Olen käyttänyt aika harvoin puheenvuoroja valtuustossa sen vuoksi, että kovin harvoin täällä on mitään sellaista asiakohtaa esityslistalla, jonka yhteydessä voidaan puhua kaupungin tulevaisuuden kannalta kaikkein tärkeimmästä asiasta eli kaupungin johdon pyrkimyksestä hallia kaupungin alueelle lähivuosina satoja tuhansia ihmisiä lisää. Tämä väestönkasvun kiihdyttämisen ohjelma ei ole kaupunkilaisten kannalta järkevää eikä se ole kansantaloudellisesti perusteltua.

Kaupungin talouteen tämä keskittyminen aiheuttaa suuret kustannukset ennen muuta investointimenoina. Palveluja joudutaan voimakkaasti laajentamaan. Silti palvelujen kehittyminen ei tahdo pysyä väestönkasvun mukana. On vaikea ymmärtää, miten miljardin investoinnit Helsingin seudun kasvuun olisivat kansantaloudellisesti järkeviä. Kyllä kai nuo rahat olisi järkevämpi käyttää tuotannollisiin investointeihin kaikkialla maassa, ja keskityttäisiin Helsingissä täällä olevien ihmisten elinolojen parantamiseen. Tulojahan tästä kasvusta ei juurikaan tule. Näyttää olevan niin, että kasvavaan asuntokantaan tulee hyvin paljon asukkaita, jotka eivät ole veronmaksajia ollenkaan, tai hyvin vähän veroa maksavia ihmisiä.

Ympäristön kannalta tietysti tämä keskittämispolitiikka on hyvin vahingollista. Tärkeitä luontoarvoja hävitetään. Arvokkaita rakennettuja ympäristöjä tuhotaan. Erittäin hyvä esimerkki tästä on Malmin lentokentän tulevaisuus. Ei vain terminaalirakennus vaan koko lentokenttä on rakennushistoriallisesti arvokas. Siellä on tärkeitä luontoarvoja, ja sinne voitaisiin myös kehittää yritystoimintaa, joka laadullisesti kehittäisi Helsingin kaupunkia ja Helsingin seutua.

Tämä kasvu on aiheuttanut valtavan rakentamisen. Tiedämme, että hyvin suuri osa rakentajista on tullut ulkomailta. On tullut yksittäisiä esimerkkejä siitä, kuinka pelkästään yhden rakennuskohteen yhden rakennusvaiheen töissä oli luvattomasti maahan tulleita uzbekkirakentajia. Kuinka paljon kaikkiaan ulkomaista rakennusvoimaa on, emme tiedä, emmekä ilmeisesti kovin paljon verotuloja tästä toiminnasta saa.

Entä sitten hiilijalanjälki? Me tiedämme kaikki, että sementtiteollisuus ja terästeollisuus ovat kaikkein pahimpia hiilidioksidin lähteitä. Kun rakennetaan betonikyliä kaupungin alueelle, tästä aiheutuu sen vuoksi melkoinen hiilijalanjälki. Ihmettelen, kuinka paljon Malmin lentokentän rakentaminen aiheuttaa hiilipäästöjä, kun se pitäisi paaluttaa, ja siihenhän menee valtava määrä sementtiä ja terästä. Olisi mukava, jos joku laskisi, mikä on todellinen hiilidioksiditase tästä kasvupolitiikasta. Kannatamme kansanäänestyksen järjestämistä Malmin lentokentän tulevaisuudesta.



13.11.2019

Pormestari Vapaavuori puhui siitä, että kaupungistuminen on maailmanlaajuinen trendi. Totta kai se on! Se on ollut kautta aikojen. Mutta kysymys on siitä, annetaanko tämän kehityksen edetä luontaisesti vai pyritäänkö tätä kehitystä kiihdyttämään, ja tähän on pormestarin ajatus, että pitää mahdollisimman nopeasti saada mahdollisimman paljon lisää väkeä. Tämä ei ole järkevää kaupungin asukkaiden tulevaisuuden kannalta. Äskettäin julkaistiin gallup, jonka mukaan 2 % suomalaisista kannattaa tämän keskittymiskehityksen kiihdyttämistä. Se on kannatus Vapaavuoren ajamalle politiikalle, jota valitettavasti valtuuston enemmistö tukee.

Nyt trendi on kääntymässä. Pariisista kerrottiin, että sieltä on 100 000 ihmistä jo muuttanut muualle. No, meillä ei niinkään, koska täällä asuminen on helpotetaan asumiskustannuksia. Mielestäni ja meidän mielestämme on selvitettävä tämän keskittämispolitiikan todelliset budjettivaikutukset ja kansantaloudelliset vaikutukset. Emme ole mukana budjettisovussa. Harkitsemme suhtautumistamme tehtäviin muutosehdotuksiin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Meinasin toivottaa pormestari Vapaavuoren tervetulleeksi takaisin saaliin, mutta hän jatkoi jo matkaa. Olisi kohteliasta kuunnella niiden pienten ryhmien puheenvuorot, ryhmäpuheenvuorot edes sen verran. Demokratia vaje ja pienten ryhmien vaikuttaminen budjettineuvotteluihin tuli äsken jo ilmi, niin tässä se nähtiin.

Tosiaan arvoiset valtuutetut ja arvoisa puheenjohtaja.

Kaupungin ensi vuoden budjettiesitys ei noudata kaupungin omaa strategiaa. Tämä on ristiriidassa, koska kaupunki on satoja miljoonia ylijäämäinen. Malti ja vakaus tuntuukin tarkoittavan jatkuvaa alibudjetointia. Sen sijaan että täällä satsattaisiin riittävästi palveluihin, tässä taloudellisessa tilanteessa meitä pelotellaan huonoilla talouslukemilla.

Pormestari Vapaavuori ja kokoomus, ennen kuin teillä on pakkomielle porata lisää tunneleita yksityisautoilulle, olisi hyvä tiedostaa, mitä maan päällä tai metrotunnelin itäisessä päässä tapahtuu. Investoisin lisää palveluihin ja henkilöstön riittävyyteen sekä sisäilmaongelmaisten rakennusten korjaukseen. Hämmästelän, miten vasemmisto, vihreät,



13.11.2019

demarit ja RKP voivat laatia yhteisen hallitusohjelman, mutta eivät noudata sitä kunnallisella tasolla. Pormestari Vapaavuori ei ole kaupungin yksinvaltiias. Sanoisin, että kompromissi tämän budjetin yhteydessä on hyvin lievä termi. Toimialojen tarpeet ovat paljon suuremmat.

Kulttuurin ja vapaa-ajan palvelut eivät voi nakertaa jatkuvasti itseään sisältä enempää. Sama pätee muihinkin toimialoihin. Tehdyt lisäykset eivät riitä toteuttamaan kaupungin strategiaa tasavertaisesta kaupungista. Se lähinnä tekehengittää niitä. Huonoimpia läppiä, joita olen kuullut viime aikoina, on ”palveluverkon tarkastelu”. Tämä ei tarkoita palveluiden lisäämistä, vaan niiden näivettämistä. Palveluita keskitetään ja samalla heikennetään – varsinkin alueilla, joissa ei ole heikompia ihmisiä puolustamassa näiden perään. Vanhoja tiloja ei laiteta kondikseen, ja uusia tiloja ei luoda suhteessa alueiden kasvuun.

Osallistuva budjetointi. Hyvä, että kaupunkilaiset saavat vaikuttaa. Kuinka tämä toteutuu käytännössä? Asetetaanko asukkaat ja alueet toisiaan vastakkain tappelemaan samoista kolikoista? Kuulostaa lähinnä näennäisdemokratialta. Ainakin jaettava summa on kovin niukka siihen nähden, mitä tarpeita täällä on. Mitä laitetaan? Laitetaanko koiran-kakkapusseja vai kiipeilyteline? Mitä saisi olla? Olisi kiva tietää, miten aktiivisuus näkyy eri alueittain, missä on jonkinlaista diagrammia tämän ensimmäisen vuoden jälkeen. Lähiörahasto oli oikein toimiva ratkaisu ennen, ja ikävää, että se lamautettiin. Hienoa tietysti, että tämäkin vaihtoehto saatiin tähän kylkeen, mutta näen tämän kuitenkin... Niin kuin todettua, emme ole demokratian ytimessä. Palveluita, joita ihmiset tarvitsevat, ei voi laittaa toisiaan vastakkain. En voi hyväksyä kyseistä budjettia.

Kiitos.

Valtuutettu Petra Malin

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja helsinkiläiset.

Kuten yleensäkin tämä kaupungin budjetti herättää ristiriitaisia tunteita minussa. Lisäykset sosiaali- ja terveystalouteen ilahduttavat. Investoinnit ilmastonmuutoksen torjuntaan ovat tärkeitä ja välttämättömiä. Kasvatuksen ja koulutuksen osalta budjetti jää kuitenkin niukemmaksi kuin lautakunnassa toivoimme, ja tämä tulee näkymään helsinkiläisissä päiväkodeissa ja oppilaitoksissa ensi vuonna tavalla tai toisella.

Vasemmiston valtuustoryhmän jäsenenä näen, että neuvottelujen lopputulos on hyväksyttävissä, jotta kasvatukseen ja koulutukseen ei tule



13.11.2019

rakenteellisia huononnuksia. Pitkällä tähtäimellä budjeteista pitäisi kuitenkin poistaa 0,5 %:n säästövaatimus. Jos juustohöylää käytetään liian pitkään, alkavat palvelut olla vereslihallalla. Se ei ole vastuullista taloudenpitoa vaan talouden asettamista etusijalle kaupungin perustehäviin nähden.

Haluan nostaa kasvatuksen ja koulutuksen budjetista esiin yhden tärkeän osa-alueen: tilat. Kasvatuksessa ja koulutuksessa vuokramenojen kasvu vähentää nyt muihin menoihin käytettäväksi jääviä määrärahoja noin 7,8 miljoonalla eurolla. Vuokramenot kasvavat vuonna 2020 vuoteen 2019 verrattuna peräti 7,3 %. On ilahduttavaa, että 5 koulun perusparannukseen saatiin lisärahaa ja väistötiloja pyritään saamaan tulevaisuudessa nykyistä nopeammin. Ne ovat tärkeitä. Investoinnit tiloihin eivät kuitenkaan saa muodostua tulevaisuuden leikkauksiksi muihin kasvatuksen ja koulutuksen menoihin.

Ilon aiheita kasvatuksen ja koulutuksen budjetista löytyy myös. Esimerkiksi se, että myönteisen erityiskohtelun rahoitusta lisätään ja oppimisen tukeen panostetaan lisää. Olisiko mahdollista saada suunnilleen puherauha? Osa meistä kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan jäsenistä oli syksyllä tapaamassa ryhmää varhaiskasvatuksen opettajia. Heistä valtaosa kertoi, että työn arkea kuormittaa suuresti se, että erityistä tukea tarvitsevat lapset joutuvat odottamaan tarvitsemiansa tukitoimia hyvin kauan, jopa vuoden ajan. Se on pienen lapsen elämässä valtavan pitkä aika ja iso käyttämättä jäävä mahdollisuus. Esitänkin budjettiin seuraavanlaista pontta:

Selvitetään prosessit, joilla erityisen tuen tarpeessa olevien lasten pääsy tuen piiriin toteutuisi varhaiskasvatuksessa nykyistä nopeammin.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Luottamus on tunne siitä, että johonkin voi luottaa. Se ei petä toiveita tai aiheuta pettymystä. Luottamus sitoo ihmiset ja yhteiskunnan osat yhteen. Helsinkiläisten täytyy voida luottaa siihen, että kasvavassa kaupungissa puitteet paranevat. Talousarviomme yli miljardin ennätysinvestoinnit ovat perusteltuja kaupungin kasvaessa tuhansilla ihmisillä vuodessa. Korkojen ollessa ennätysellisen matalat on hyvä aika in-



13.11.2019

vestoida. Iloitsen erityisesti sisäilmaongelmaisten koulujen korjauksien ja liikuntaportaitten rakentamisen nopeuttamisesta.

Helsingiläisten täytyy voida luottaa siihen, että heidän verovarojaan käytetään vastuullisesti – etenkin kun maan hallitus parhaillaan kasvat-
taa menoja etupainotteisesti heikentyvistä suhdannenäkymistä huoli-
matta. Tämä lisää epävarmuutta ja heikentää luottamusta. Monet kun-
nat ovat ajautumassa kriisiin. Muiden Suomen kuntien kiristäessä vyötä
ei Helsingissäkään ole syytä tuhlailuun. Talous on pidettävä tasapai-
nossa, käyttömenot kurissa, projektit sovituissa budjeteissa ja aikatau-
luissa.

Suomalaiset ovat perinteisesti luottaneet toisiinsa. 2018 Eurobaromet-
rissa suomalaiset luottivat toisiinsa eniten koko Euroopassa. Ihmisten
luottamusta toisiinsa syö eriarvoistuminen ja korruptio. Helsingiläisten
täytyy voida luottaa siihen, että alueellista eriarvoistumista eli segre-
gaatiota torjutaan kaikin keinoin – että kaupunkimme ei synny ongel-
malähiöitä, joissa järjestäytynyt rikollisuus rehottaa, kuten Ruotsissa.

Maailman toimivimmassa kaupungissa heikoimmista pidetään huolta.
Iloitsen siitä, että budjetin lisäpanostukset kohdennettiin juuri lasten-
suojeluun sekä nuorten mielenterveyspalveluihin ja vammaispalvelui-
hin. Helsingiläisten – etenkin nuorten – täytyy voida luottaa siihen, että
kaupunki tekee kunnianhimoista ilmastopolitiikkaa. Maan hallitus tuotti
omassa budjetissaan pettymyksen lupaamalla korkeat tavoitteet mutta
olemattoman budjetin. Helsinki ei syyllisty samaan. Hiilineutraali Hel-
sinki 2035 -ohjelma resurssoidaan luvatusi.

Helsingiläisten yritysten täytyy voida luottaa siihen, että Helsinki on hy-
vä paikka yrittää ja kasvattaa liiketoimintaa. Liikenne ja palvelut toimi-
vat ja yhteisöveroilleen saa vastinetta. Parannamme houkuttelevuut-
tamme kansainvälisten osaajien silmissä lisäämällä tulevana vuonna
englanninkielisiä palveluita, kuten koulupaikkoja, asuntoneuvontaa ja
kulttuuritoimintaa.

Helsingiläisten täytyy voida luottaa siihen, että heidän kohtelunsa on
yhdenvertaista. Tein viime talvena tähän budjettiin talousarvioaloitteen
hedelmöityshoitojen tarjoamisesta yksin lasta toivoville naisille ja nais-
pareille. Olen erityisen iloinen, että asia on edennyt HUSissa. Pääkau-
pungista tulee tältä osin askeleen yhdenvertaisempi paikka.

Myös meidän poliitikkojen täytyy voida luottaa toisiimme. Luottamusta
vahvistaa se, että yhdessä sovituista asioista pidetään kiinni.

Hyvät valtuutetut.



13.11.2019

Meidän velvollisuutemme on huolehtia siitä, että kaupunkilaiset voivat luottaa tulevaisuuteen ja Helsinkiin jatkossakin. Uskon, että vuoden 2020 talousarvio lisää kaupunkilaisten luottamusta Helsinkiin. Kiitos kaikille budjetin valmisteluun osallistuneille. Luotamme Helsinkiin.

Kiitos.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Hyvä puheenjohtaja ja valtuutetut.

Virkamieskunta on kovin vähälukuinen. Ehkä he sitten katsovat Helsinki-TV:stä meidän puheemme. Valtakunnan hallitusohjelmaan kirjattiin sote-uudistukselle tavoitteeksi kaventaa hyvinvointi- ja terveyseroja, ja täällä on monessa puheenvuorossa nostettu näiden Helsinkiä koskevien erojen pienentäminen. Meillä on 2 aparaattia, jotka ovat vuosien ja edelleenkin pienentävät eroja. Ne ovat julkinen peruskoulu, meidän opetuskeskukset, ja sitten on julkinen terveydenhuolto. Muuten budjetissa voi olla paljon hyvää, ja niihin on puututtu ja paljon vielä lisättävää ja korjattavaa, mutta minä otan vain nyt yhden esimerkin ja yhden alueen.

OECD julkaisi hiljattain – linkin minulta saa – raportin eri maiden terveydenhuollon hyvistä ja huonoista puolista, ja Suomessa terveydenhuollon suurin ongelma on epätasa-arvo lääkäriin pääsystä. Tämä ei yllätä ketään helsinkiläistä, joka on soittanut omalle terveysasemalleen ja kuullut, että meillä ei ole aikoja, mutta siellä ja siellä olisi 2 viikon sisällä. Vaikka kuinka pahasti allergia raaputtaa, niin aikoja ei löydy. Niinpä sitten odotetaan vai mennään yksityiselle tai mennään päivystykseen. Helsingin päivystyshän siirtyi Helsingin kaupungin hoidosta HUSilla tänä vuonna. Siinä siirtyi satoja henkilötyövuosia, ja ne ovat Suomen suurimmat päivystykset, Malmi ja Haartman. Nämä toiminnot siirtyivät ilman että HUSissa oli siihen mennessä ollut yleislääketieteen erikoisosajia, eli rekrytointi on ollut vankka.

Miten tämä liittyy tähän budjettikirjaan? Se liittyy sillä lailla, että epätasa-arvo on perusterveydenhuollossa, meillä on ajateltu, että perusterveydenhuollon 50 lääkärivirkkaa ovat auki, niitä ei ole saatu täyteen, sieltä puuttuu. Ei saatu täyteen siksi ettei ole hakijoita, mutta rahatkin sitten säästyyvät. Budjettikirjaan tämä on neuvoteltu nyt niin, että kun erikoissairaanhoidon ovat siirtyneet päivystykset ja sinne ovat siirtyneet päivystysten mukana 13 %:n lisääntyneet lähetteet yksityislääkäreiltä, niin erikoissairaanhoidon kustannukset ovat Helsingille tänä vuonna ennustetusti 695 miljoonaa. Sen budjetoi HUS ensi vuodelle.



13.11.2019

Mitä tekee Helsinki? Budjetoit 30 miljoonaa vähemmän kuin tämän vuoden sairaanhoidon käyttö. En tiedä, miksi. Alibudjetointia ei saa tapahtua. Sehän olisi kiellettyä. No, siksi tietysti, että sairaathan on pakko hoitaa. Niin akuutit kuin päivystykseen tulleet, niin lähetteellä leikkauksiin tulevat, ne on pakko hoitaa, ja sitten me täällä melskaamme, että budjetti meni yli. HUShan viime vuonna palautti kokonaisuudessaan alueelleen noin 70 miljoonaa ja palautti Helsingillekin yli 30 miljoonaa rahaa.

Ei yhteistyö perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon välillä parane sillä, että siirretään tehtävät erikoissairaanhoidon – ne, jotka sinne vähänkin kuuluvat – mutta vähennetään rahoja, ja sitten ollaan tyytymättömiä siihen, että HUS ylittää kulunsa. Minä peräänkuulutan, meillä on 2 vihreää ministeriä nykyisessä hallituksessa, joka tästä sujuvuudesta erityisesti on luvannut vastata. Helsingistä meillä on 2 vihreää ministeriä, Haavisto ja Ohisalo, mikä on vihreiden terveyspolitiikka suhteessa tulevaan terveydenhuollon takuuseen siitä, että kavennetaan hyvinvointi- ja terveyseroja? Haluan nähdä sen maakuntavalmistelussa, jonka pitäisi olla kohta hilkulla valmistua.

Kiitos.

30 miljoonaa on vajetta budjetissa.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin investointibudjetti on huumaava. Miljardi 46 miljoonaa, ja kasvua on edellisistä vuosista 33 %. Me rakennamme uusia puistoja, me hankimme uusia puistonpenkkejä ja tulee lisää taloja ja tulee lisää asuntoja. Tulee enemmän asuntoja vuodessa kuin mitä tänne tulee ihmisiä lisää, eli asumme sen jälkeen väljemmin. Mutta nyt tulee yksi suuri kysymys. Onko stadin sosiaali- ja terveystoimeen aiottu investoida tarpeeksi? Maan hallitusten sote-sekoilu on aiheuttanut sen, että kaupungit ovat jääneet odottamaan jotain suurta muutosta, jonka avulla jostakin tulee jotain ylimääräistä rahaa tai että kaupunkien ei tarvitse investoida itse. Onkohan Helsinki joutunut tähän ongelmaan, vaikka olemmekin aikoneet pitää sosiaali- ja terveystoimen itsellämme?

Kun katsoo investointibudjettia ensi vuodelle, on siellä kasvatuksen, koulutuksen toimialalle 113 miljoonan määräraha, kun vastaava sote-määräraha uusiin investointeihin on 2,3 miljoonaa eli siis 2 % siitä, mitä tämä veljestoimiala saa. Ja samanlainen asia on myös korjausinvest-



13.11.2019

toinneissa. Tietenkin aikanaan tulee Laakson sairaala, yhteishanke HUSin kanssa, ja tulee paljon muuta, mutta ensi vuodelle kyllä kaipaisi, että kouluterveydenhoito, hammashoito ja niin edespäin saisivat lisätiloja. Sen takia olen tehnyt ponnen:

Hyväksyessään 2020 talousarvion valtuusto edellyttää, että pyritään selvittämään, mitkä ovat riittävät investoinnit sosiaali- ja terveystoimialalle, jotta meillä olisi tarpeelliset tilat tuottamaan asukkaille hyvät sote-palvelut.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin tosiaan elää kuntatalouden osalta vähän eri todellisuudessa kuin muu Suomi. Valittamisen sijaan voimme olla tyytyväisiä, että meillä on mahdollisuudet satsata kasvavan kaupungin tarpeisiin. Budjettineuvottelujen merkitys on liian suuri tähän lopputulokseen. Voimme olla myös iloisia siitä, että yhtä lukuun ottamatta kaikki kaupunginhallituksen puolueet pystyivät sopimaan yhdessä budjetista ja pystyvät yhteistyöhön. Kasko-lautakunnassahan me annoimme pormestarin esityksestä yhteisen kriittisen lausunnon keväällä, että en ihan ymmärrä, mitä tämä kritiikki tätä budjettiprosessia kohtaan on, mitä pormestari esitti. Hän ei nyt ole täällä paikalla eikä kovin moni muukaan jaksa siellä enää kuunnella tätä, mutta ehkä siellä on joku, joka voi viedä tätä viestiä eteenpäin, kun virkamiehet ovat siirtyneet tuonne kaffilan puolelle.

Jos tätä prosessia pitää kehittää, kuten pormestari toivoi, niin SDP:n ryhmä kyllä toivoo, että otetaan koko valtuusto mukaan. Minulla jäi vähän auki, että miten sitä aiotaan kehittää, miten sitä pitää kehittää. Tuleeko tähän ulkopuolinen konsultti vai mikä on tämä idea? Voisiko joku viedä tätä viestiä pormestarille ja pyytää, että hän illan aikana vielä vähän enemmän kertoisi, että mitä on tapahtumassa.

Pidän erittäin hyvänä sitä, että sote-puolelle tuli tässä budjetissa lisää rahaa ja myös nimenomaan tätä myönteisen erityiskohtelun rahaa tulee tähän kirjasto- ja nuorisopalveluihin. Toivomme tietysti SDP:ssä, että kun tämä ryhmäaloittemme on tällä hetkellä käsittelyssä, niin sen kautta tämä myönteisen erityiskohtelun rahan käyttö voi lisääntyä, ja näille alueille, missä meillä on Helsingissä isoja ongelmia, voidaan siten paremmin kohdistaa tätä apua.



13.11.2019

Olen iloinen vuosaarelaisena siitä, että tämä Vuosaaren ikäihmisten monipuolinen palvelukeskus, josta tein talousarvioaloitteen, näyttää nyt olevan matkalla vihdoinkin eteenpäin tänä syksynä. Tätä asiaa nyt on vähän pidemmän aikaa tässä pohjustettu, mutta nyt monen vuoden odotuksen jälkeen tämä hanke näyttää menevän eteenpäin. Aikaa se kuitenkin vielä ottaa, sillä saamani tiedon mukaan vasta 2023 päästään rakentamaan tätä. Ymmärrän, että siellä monet ikäihmiset kaipaavat tätä palvelua paljon aikaisemmin, ja olisikin hyvä pohtia, voisiko tätä jotenkin muutamallakin vuodella ehkä vielä nopeuttaa. Että nämä eivät olisi ihan näin pitkiä prosesseja, että ensin 10 vuotta odotellaan ja sitten 5 vuotta suunnitellaan ja rakennetaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Ensinnäkin kiitokset budjettia valmistelleille virkamiehille sekä poliittisten ryhmien neuvottelijoille. Kuten pormestari täällä jo esitti, talouskasvun hidastuessa ja Suomen kuntatalouden heikentyessä voimme Helsingissä kiittää pitkäjänteisestä budjettipolitiikasta. Se on mahdollistanut meille vakauden sekä korkean investointitason. Kaupunkimme kehittyy ja uudistuu. Toisaalta kun työikäisen väestön määrä ennusteiden mukaan laskee, se tuo ja on jo tuonut haasteita työvoiman saatavuuteen joihinkin kaupungin palveluihin. Onkin hyvä, että Helsingissä jatketaan palkkakehitysohjelmaa osaavan työvoiman saamiseksi. Palkkakehitysohjelmassa sympatiani saavat erityisesti pienipalkkaiset naisvaltaiset alat, jotka vastaavat monista tärkeistä palveluistamme. Myös budjetin kirjauksesta tulospalkkiojärjestelmän uudistamiseksi kiitän. Henkilöstön tulospalkkio ei voi olla kiinni heidän toiminnastaan riippumattomista syistä.

Sosiaali- ja terveys- eli sote-toimialalle neuvotteluissa saatu lisärahoitus on hyvin tarpeen, koska esimerkiksi lastensuojelulaki on muuttunut ja edellyttää lisäresurssia. Myös lastensuojelun tarve on kasvanut ja raskaamman lastensuojelun tarve myös. Sote-palvelujen kysynnän kasvuun vaikuttaa myös väestön ikääntyminen. Helsingin 75 vuotta täyttäneen väestön määrä kasvaa väestöennusteen mukaan vuoden 2003 alkuun mennessä noin 8 600 henkilöllä, ja osa heistä tarvitsee pitkäaikaistakin hoitoa tai palvelua. Sosiaali- ja terveystoimialalla ikääntyneiden palveluja aiotaan kehittää kokonaisuutena varhaisesta tuesta elämän loppuvaiheeseen asti. Tämä on erittäin hyvä periaate – nimenomaan ennakoitua ja varhaista tukea painottaen, mikä täällä on jo



13.11.2019

kuultu useampaan kertaan. Mutta tähän tarvitaan myös muiden toimialojen kuin sote-toimialan panosta eli yhteistyössä.

Valitettavasti tämä vanhuspalvelulain uudistusluonnos tuottaa kuitenkin huolta, kun tässä lakiluonnoksessa käsitellään lähinnä hoitoyksiköiden ympärivuorokautisen hoidon henkilöstömitoitusta – siis vain pientä osaa ikääntyneiden palvelujen kokonaisuudesta. Toivottavasti maan hallitus ottaa huomioon Helsingin kaupunginhallituksen lausunnossa esitetyn kritiikin. Mitään harkitsematonta ikääntyneiden palvelukokonaisuuden henkilöstötilannetta vaikeuttavaa päätöstä ei pitäisi valtakunnan tasollakaan nyt tehdä, jotta voimme taata ikääntyvälle väestöllemme turvalliset palvelut eri palvelumuotoihin, myös kotiin.

Soten sitova toiminnallinen tavoite asiakkaan pääsystä terveysaseman lääkärin kiireettömälle vastaanotolle keskimäärin 10 vuorokauden sisällä on hyvä tavoite, ja suunniteltuun toimenpidekokonaisuuteen tavoitteen saavuttamiseksi on nyt syytä suhtautua vakavasti. Täällä on jo mainittu, kuinka pitkiä nämä odotusajat ovat nyt viime aikoina olleet juuri näistä rekrytointisyistä johtuen. Terveysasemapalvelut ovat kuitenkin kaupunkilaisille ensisijainen ja tärkeä palvelu. Ajoissa saatu tutkimus, hoito ja kuntoutus lisäävät kaupunkilaisten hyvinvointia ja luotamusta palveluihimme. Samalla voidaan vähentää raskaampien ja kalimpien palvelujen tarvetta.

Kannatan tämän talousarvion hyväksymistä, ja olisin kannattanut Askos-Seljavaaran tekemää pontta, mutta siellä on ilmeisesti joku muutos vielä meneillään. Mutta esitän nyt kuitenkin tässä kannatukseni.

Ledamoten Eva Biaudet

Ärade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvä budjetointi edellyttää avoimuutta, vaikuttavuutta, tehokkuutta ja hyvää päätöksenteon tietopohjaa. Pormestari Vapaavuori tänään esitti meille, että hän tuleekin ottamaan käyttöön, tarkastelemaan budjetti-prosessia ulkopuolisen arvion kautta. Mielestäni tämä itse asiassa olisi aika hyvä hetki sitten myös tarkastella, miten sukupuolitietoisesti talousarvioprosessi on rakennettu ja voitaisiin rakentaa tulevaisuudessa. Tämä edellyttää, että pormestari ja varapormestarit lanseerisivat ja päättäisivät ottaa seuraavan budjettivalmistelun lähtökohdaksi sukupuolitietoisesta budjetoinnista.

Te varmasti kaikki tunnette, miten tutkijat Anna Elomäki ja Hanna Ylöstalo arvioivat edellisen hallituksen talouspolitiikkaa nimenomaan suku-



13.11.2019

puolitietoisen budjetoinnin kautta, ja huomattiin, että vaikutukset naisiin ja miehiin olivat hyvin erilaisia. Esimerkiksi myös kansainvälisesti OECD ja IMF ovat suositelleet tällaista näkökulmaa, jotta voisimme tehokkaammin kohdistaa voimavaroja oikeisiin kohtiin. Briteissä esimerkiksi tällainen Women's Budget Group, ryhmä tutkijoita ja kansalaisjärjestö nimenomaan ovat ottaneet esille, miten suuri merkitys palveluilla on tasa-arvon toteutumiseen.

Helsingin näkökulmasta tällainen näkökulma olisi erityisen luonnollinen. Talousarvio ja kaupungin palvelut kohdistuvat korostuneesti eri tavoin naisiin ja miehiin, kun arvioidaan esimerkiksi hoivahenkilöstön palkkoja, asumisen kustannuksia ja palveluiden tarjontaa ja saatavuutta. Mitkä todelliset vaikutukset ihmisen hyvinvointiin ovat eri toimenpiteistä, voitaisiin vain nähdä, kun budjettia arvioidaan kokonaisvaltaisesti sukupuoli huomioiden.

Naisvaltaisten matalapalkka-alojen taloudellinen todellisuus tuntuu Helsingissä erityisen kovalta, koska siihen lisätään myös tämä asumisen kalleus, yksinhuoltajien määrä sekä yksityisten hoivavastuiden epätasainen jako ja naisten heikompi työmarkkina-asema ja ehkä vielä heikommat eläkenäkymät suhteessa miehen taloudelliseen todellisuuteen. Maahanmuuttajanaisten ja esimerkiksi vammaisten naisten tilanne on vieläkin haastavampi. Pätevän henkilökunnan saatavuus on siten kaupungin suurimpia haasteita – varsinkin aloilla, jotka ovat tiukasti lailla säädeltyjä ja jotka samalla ovat asukkaalle tärkeitä ja läheisiä.

Luottamus yhteiskuntaan syntyy osaksi siitä, että voi luottaa tai että voisi luottaa saavansa laadukkaita hoivapalveluja ja ihmisarvioisia hoivapalveluja, kun itse on heikko, sairas tai vanha. Henkilökuntakysymys on nyt suurimmassa määrin myös kysymys naisten asemasta yhteiskunnassamme. Siksi haluan ehdottaa ponnessa, että tulevan vuoden aikaan kun tarkistetaan budjettiesityksen mukaisesti hoitohenkilökunnan palkkatasoa...

Hyväksyessään budjettiesityksen valtuusto edellyttää, että selvitetään, miten työvoiman saatavuutta ja houkuttelevuutta voidaan kokonaisvaltaisesti edistää matalapalkka-aloilla suotuisan palkkakehityksen lisäksi.

Samalla haluan myös tukea valtuutettu Peltokorven pontta.

Kiitoksia.



13.11.2019

Valtuutettu Maija Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

On oikein hyvä, että Helsingin talous on kunnossa ja vahva, ja sen takia on jotenkin ihmeellistä, että se suurin kritiikki ja ongelmakohtat, jotka kaupunkilaisilta välittyvät meille valtuutetuille, koskevat sote-palveluita, että miksi sote-palveluihin ei kuitenkaan saada riittävästi rahaa. Kun budjettikeskusteluissamme tarkastelin sote-alueen tarvetta, mitä todella tarvitaan, niin se oli noin 100 miljoonan euron luokkaa, mukaan lukien tietysti myös HUSin erikoissairaanhoidon palveluiden tarve. Nyt on tietysti hyvä, että siitä tarpeesta noin 30 miljoonaa kuitenkin budjettineuvotteluissa tuli lisää. Siitä tietysti voimme olla iloisia. Mutta sitten kun katsotaan sitä todellisuutta, että millä tavalla siitä lähtien, kun sosiaali- ja terveystoimi yhdistettiin, sillä alueella on tehty jatkuvaa henkilökunnan selkänahan fiilausta ja niin sanottujen päällekkäisyyksien karsintaa, joten sillä alueella ei enää ole kovin paljon saatavissa. Joten nyt tarvitaan selkeästi budjetoinnin lisäystä.

Tämä tietoinen alibudjetointi näkyy esimerkiksi siinä, että HUS tulee ensi vuonna tekemään 40 miljoonan alibudjetin, koska se raha, mitä esimerkiksi Helsingistä on tullut HUSille, niin nyt tällä hetkellä tehtiin ensimmäisen kerran vuosikausiin talousarvioehdotus, joka perustui todelliseen palveluiden käyttöön. Helsinki on käyttänyt siitä ennakoidusta palvelutarpeen arvioinnista vuosittain viimeisten vuosien aikana 5–7 % enemmän palveluita kuin mitä on annettu etukäteen talousarviossa rahaa. Tästä on tietysti syntynyt niin sanottua ylijäämää – parin viimeisen vuoden aikana se on ollut 100 miljoonan luokkaa – joka on palautettu takaisin kunnille, joten tämä on ollut tällaista hiljaista työntekijöiden selkänahasta repimistä. Tämän tyyppinen toiminta ei enää kyllä voi jatkossa menestyä, vaan myös sote-budjetoinnin pitäisi perustua todellisiin käytön tarpeisiin.

Näin ollen jos tässä budjetoinnissa nimenomaan näillä alueilla oltaisiin nykyistä rehellisempiä, voisimme ajatella, että se jatkuva kritiikki, joka näkyy lehdistössä ja myös meille, voisi olla vähäisempää. Meillä on niin hyvät tilastot, että budjetointi voi tapahtua todella todellisen tarpeen pohjalta. Ainakin toivon, että jatkossa sote-budjetointi perustuisi nykyistä paremmin todellisiin käytön tarpeisiin ja että myös valtuutetut tällä alueella ymmärtäisivät tämän alueen selvän palvelutarpeen. Terveyttä ja sairautta ei voi panna hyllylle odottamaan. Siellä ne yleensä vain pahentuvat.

Kiitos.



13.11.2019

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Ihan ensimmäiseksi haluan kiittää tästä budjetista, joka kaikista taloudellisista haasteistaan huolimatta saatiin aivan uskomattoman hyvällä kompromissilla kirjoihin ja kansiin. Ympäristöalalla valtuutettu Pennasen puheessa olikin paljon kaupungin tiloja ja rakentamista koskevia visioita ja toiveita. Hyvä niin. Itse koenkin, että yhteisten tilojen hoito ja kunto, lähipalveluiden toteuttaminen kumppanuuksien avulla sekä tiloissa työskentelevien ihmisten terveyteen vaikuttavat ongelmat liittyvät yhteen. Tällä hetkellä muun muassa Palmian rooli tilojen huoltotöissä on sekä isännöitsijöiden että tilojen käyttäjien taholta tulleista yhteydenotoista päätellen ala-arvoista. Päiväkoti-, koulu-, liikunta-, iltapäiväkerhotilojen terveellisyys, niiden valaistus, ilmanvaihto, melutasot, siivous vaikuttavat ihan suoraan siihen, miten ihmiset siellä tiloissa päivittäin voivat. Me emme voi ohittaa sitä, eivätkä selitykseksi riitä organisaatiomuutokset. Tämän takia teenkin ponnen, jossa:

Hyväksyessään vuoden 2020 talousarvion kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki ryhtyy keskitetysti koordinoimaan ja seuraamaan omien tilojensa ja niiden pihajaluiden siisteyttä, ylläpitohuoltoa ja korjauksia.

Tällä hetkellä tuntuu, että tämä asia on aivan toisarvoista. Jos meillä on rahaa rakentaa, niin meillä pitää olla rahaa myös ylläpitää ja huoltaa sitä omaisuutta, jonka olemme rakentaneet.

Sosiaali- ja terveystoimiala ja kulttuuri ja vapaa-ajan toiminta ovat yhdessä omalta osaltaan vastuussa kansalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä. Valtuutettu Urhon mainitsema 30 miljoonan vaje terveysbudjetissa tulisikin näkyä siinä, että erikoissairaanhoidon käyttöä perusterveydenhoitoa korvaavana palveluna vähennetään. Sairastuvuutta, syrjäytymistä, yksinäisyyttä, lasten huostaanottoja ja niistä johtuvia ongelmia ynnä muuta on saatava pienenemään. Jos meillä on varaa ottaa pois 30 miljoonaa, niin meillä on varaa myös näyttää, millä se 30 miljoonaa saadaan katettua, koska mikään raha ei riitä – ainoastaan toimintojen muuttaminen on se, joka voi enää toimia. Tulospalkkioissakin tulee huomioida nimenomaan toiminnan vaikuttavuus – ei ainoastaan henkilöstön työsuoritteet.

Meillä ovat kulttuurin ja vapaa-ajan lautakunnassa hyvä esimerkki tai toimialalla hyvänä esimerkkinä lisääntyneet käyttäjämäärät ja sen mukana kiristyneempi talous. Meidän on löydettävä synergioita eri ikäryhmien paikallistoiminnoissa ja käytettävä kaikki mahdolliset toimijat yh-



13.11.2019

teisten tavoitteiden saavuttamiseksi. Perheiden ja uussuomalaisten arjen taitoja ja samalla lasten ja vanhusten hyvinvointia voisi aloittaa hoitamalla esimerkiksi iltapäiväkerhoissa eri ryhmien toimintaa, jossa opetetaan ihan yksinkertaisesti arjen taitoja: ompelukoneen käyttöä, ruuanlaittoa, kodin taloudenhoitoa. Niissä voivat olla mukana jo ne 12–15-vuotiaat ja jopa nuoremmat, jotka tällä hetkellä ovat erityistoimien kohteena muutenkin. Palvelujen saavutettavuus, taloudellinen mahdollisuus, lähipalvelujen tarpeen mukainen tuottajuus ja avointen tilojen varausjärjestelmät on otettu huomioon, ja toivottavasti yhä enemmän tehostetaan niiden ohjausta. Pitäisi huolehtia myös siitä, että arjen kulttuurirahat eivät kulu biennaaleihin ja muihin toimiin, ja kun niitä tehdään, niin että niihin on varaa päästä niilläkin, joilla rahat ovat tiukalla.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulle itselleni budjetissa on kysymys esimerkiksi siitä, kuinka paljon joudun koulupsykologina sanomaan ”ei oota” lapsille, jotka haluaisivat päästä keskustelemaan kanssani tai kuinka paljon näen lapsia, jotka putoavat opetuksesta, koska ei ole tarpeeksi avustajan tukea tai erityisopettajan tukea tarjolla. Kun näin pormestarin esityksen budjetiksi, minulla oli valtava huoli siitä, että mitä ensi vuonna näen esimerkiksi kouluissa. Siinä oli kymmenien miljoonien leikkauksia sote-puolella, kasvatus- ja koulutuspuolella leikkauksia myös. Budjettineuvotteluitten jälkeen huoleni on selvästi pienempi, joskaan ei kokonaan hävinnyt. Pääsimme sellaiselle tasolle, että ehkä juuri ja juuri pystymme pitämään palvelut nykytasolla emmekä merkittävästi heikennä. Kuitenkin tähän liittyy isoja kysymyksiä. Esimerkiksi nuorten mielenterveyspalveluketjua kehitetään, mikä on äärimmäisen hyvä asia – ja äärimmäisen hyvä asia, että se on kirjoitettu budjettiin – mutta riittääkö siihen oikeasti rahaa? Pystymmekö me oikeasti palkkaamaan sitä valtaavaa palvelutarpeen kasvua, mikä meillä on näkyvissä?

Tässä aloituspuheenvuorossaan pormestari ilmaisi huolen budjettiprosessista ja kertoi, että aikoo käynnistää ulkopuolisen arvioinnin siitä. Uskon, että on ihan hyvä miettiä, millä tavalla voimme kehittää budjettimme valmistelua. Itse ajattelisin, että yksi tärkeä kehittämiskohta olisi se, että me oikeasti pystymme arvioimaan budjetin seurauksia jo budjetin valmisteluvaiheessa, että päätöksemme eivät perustu pelkästään abstrakteihin lukuihin tai mekaanisiin laskukaavoihin, vaan arvioon siitä, mitä sillä rahalla voidaan tehdä ja mitä ei. Kuitenkaan mikään bud-



13.11.2019

jettiprosessin muuttaminen ei poista sitä, että tässä salissa meillä on näkemyseroja siitä, onko ensisijaista julkisten menojen leikkaaminen vai koulutuksen, yhdenvertaisuuden, tasa-arvon ja hyvinvoinnin parantaminen. Tästä syystä myöskään mikään pormestarin yritys kikkailla esimerkiksi alibudjetoimalla omaa esitystään ei muuta minun käsitystäni siitä, minkä verran oppilashuollon resurssia kouluissa tarvitaan tai voidaanko sieltä vähentää aikuisten määrää. Sen takia on väistämätöntä, että juuri näitä keskusteluja me joudumme käymään jatkossakin.

Voin sanoa, että tuntuu tietyllä tavalla ihmeelliseltä ja surulliseltakin, että kaupungissa, joka on huomattavan vauras, budjettikäsittely on poliittista kamppailua siitä, teemmekö massiivisia leikkauksia palveluihin vai emme. Uskon kyllä, että voisimme käyttää julkista rahaa tehokkaammin, taloudellisemmin, ehkä jopa säästää, jos kehittäisimme vahvasti matalan kynnyksen ennaltaehkäiseviä palveluja ja vähentäisimme selaista ihmisten pompottelua luukulta luukulle, mitä seuraa, kun kaikki yrittävät vähän selvittää kohtuuttomien työpaineitten keskellä ja ratkaisevat sitä ongelmaa sillä tavalla, että lähettävät ihmisiä muualle. Mutta tällainen työ vaatisi aikaa, pitkäjänteisyyttä, myös rahaa siihen kehittämisvaiheeseen, ja tähän me emme pääse sillä tavalla, että me vain yritämme aina nipistää rahaa pois.

Sen takia on äärimmäisen tärkeää, että pystymme luopumaan sellaisesta ajattelusta, jossa asetamme numeerisia taloustavoitteita tai asetamme säästötavoitteita, jotka sitten ohjaavat budjetin valmistelua. Sen takia pidänkin tärkeänä, että ensi valtuustokauden alussa vakavasti harkitsemme, mikä on kestävää taloudenpitoa ja luovumme numeerisesta tuottavuustavoitteesta.

Lopuksi vielä haluan kannattaa Petra Malinin pontta.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaara otti ihan hyvän pointin esiin, että meillä on olemassa Oodi ja merellinen biennaali -hanke, jotka eivät saa tosiaankaan vaarantaa tätä muuta verkkoa, mitä meillä on – loistavaa kulttuurin ja vapaa-ajan verkkoa. Täytyy muistaa, että biennaaliinkin pitäisi olla kaikilla oikeus päästä. Tällä hetkellä siihen on tulossa ilmeisesti yksityinen operaattori, joka kaupunkilaisia sinne sitten kuskaa. Se saattaa olla aika iso rahallinen panos, mitä mennään vaikka työttömään yksinhuoltajaäitiin Kontulasta, ja hän vie sinne lapsensa katsomaan kulttuuria. Joten ihan tällaisia pontteja halusin tässä kanssa tuoda esiin.



13.11.2019

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kaupungin kirstunvartijat.

”Jokainen huonosti käytetty verokruunu on varastamista kansalta”, totesi ruotsalainen sosialidemokraatti aikanaan. Helsingin kaupungin ensi vuoden talousarvioesitys sisältää sisällään paljon huonosti käytettyjä veroeuroja. Helsingillä on mennyt taloudellisesti hyvin niin pitkään, että se on johtanut pöhöttymiseen. Rahoja on suollettu sinne ja tänne. Talousarvioesitykseen sisältyy kuitenkin myös erittäin hyviä kirjauksia. Eri-tyisen ilahtunut olen panostuksista lasten ja nuorten liikuntaan. Johanneksen kentän tekojääradan rakentaminen on vuosikymmeniä alueelle odotettu hanke, joka lopultakin nyt toteutuu. Hyvinvointiin panostaminen on investointi tulevaisuuteen. Liikunnan ohella talousarvioesityksessä on paljon muitakin hyviä kirjauksia. Eri-tyisesti kaupungin ulkopuolisten maa-alueiden myynnin tehostaminen sekä hissiavustuksista luopumisen selvittäminen. Nämä molemmat toteutuessaan ja onnistuessaan vähentävät helsinkiläisten veronmaksajien taakkaa.

Hyvinvointi syntyy vapaudesta toteuttaa itseään. Kaupunki rajoittaa luonnollisesti tätä itsensä toteuttamista monella eri tavalla. Myös valtiolta tekee näin. Yksi keskeinen kaupungin harjoittama vapauden rajoitus liittyy verotukseen. Kunnallisverotus koskee suurinta osaa meistä helsinkiläisistä, toisin kuin valtion ansiotulovero, jota maksetaan vasta suuremmista tuloista. Ei ole oikeudenmukaista, että Helsinki tekee vuosittain tulosta kaupunkilaisten kustannuksella. Kun verotamme enemmän kuin tarvitsemme, olisi oikeudenmukaista palauttaa ylijäämä takaisin veronmaksajille. Kaupunki nimittäin ei ole se hyvinvoinnin perusta. Helsinkiläisten hyvinvoinnin perusta syntyy vapaiden kaupunkilaisten keskinäisestä vuorovaikutuksesta. Mitä vähemmän me helsinkiläisiä verotamme, sen enemmän heillä on resurssia tähän vapaaehtoiseen vaihdantaan pohjautuvan hyvinvoinnin luomiseen.

Verotuksen tehtävä on rahoittaa kaupungin toimintoja. Mitä järkevämmiin toimintomme järjestämme, sitä vähemmän meidän tarvitsee verottaa. Perkaamalla toimintomme läpi ja järjestämällä ne uudella tavalla on mahdollista säästää merkittävästi veronmaksajien rahoja. Onneksi kaupunginhallituksen, anteeksi, kaupunginhallitusryhmien neuvottelemassa budjettiratkaisussa on kuitenkin linjattu, että keskushallinnolle ja toimialoille asetetaan velvoite selvittää toimintojensa ajanmukaisuutta ja toimivuutta sekä selvittää mahdollisia säästökohteita. Toivon, että tä-



13.11.2019

hän tehtävään ryhdytään asiaan kuuluvalla vakavuudella ja rohkeudella. Mitä vähemmän kaupunkilaisia me verotamme, sen enemmän vapautta me heille tarjoamme, ja mitä enemmän vapautta me heille tarjoamme, sitä enemmän syntyy hyvinvointia.

Kaupungin ensi vuoden talousarvioesitys on hyvä, mutta me pystymme vielä parempaan.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Meri mainitsi Johanneksen kirkon tai puiston tekojään. On tietysti ihan hyvä, mitä enemmän kaupunki saa liikuntapaikkoja. Peräänkuuluttaisin kuitenkin sitä, että palveluverkkotarkastelu, joka on toimialan sisällä tehty, kertoo vähän toista kieltä, että täällä olisi kaupungissa aika monta muutakin kohdetta, missä tekojäällä olisi käyttöä. Joten sikäli voisin ohjata tätä kaupungin ylijäämää vaikkapa monen muun tekojään rakentamiseen kaupunkiin. Tässä Otto Meri oli aivan oikeassa, että täällä on kuitenkin kaupungilla merkittäviä tuloja, niin miksei voisi olla näin, koska en nimenomaan haluaisi kuitenkaan asettaa Johanneksen kirkon tekojäättä tai muita tekojääratoja vastakkain, kun meillä on kuitenkin siihen taloudellisesti mahdollisuus.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Muttilainen on ihan oikeassa, että tekojääratojen niin kuin kaikkien liikuntapaikkojen rakentamisessa täytyy ottaa huomioon se, mihin niitä rakennetaan ja missä ne palvelevat suurinta osaa tai palvelevat mahdollisimman monta, ja tämä Johanneksen kentän tekojäärata on erinomainen juuri sen takia, että siinä on 4 koulua lähellä ja useampi päiväkotia ja valtavasti nuoria ja lapsia. Mutta ei tämä kehitys tähän jää, vaan totta kai kun seuraavia tekojääratoja rakennetaan ja kun niitä nyt jo on vireillä, niin täytyy ottaa huomioon, että mahdollisimman tasaisesti ympäri kaupunkia – toki niin että ennen kaikkea alueilla, joissa on paljon asukkaita ja niitä käyttäjiä.



13.11.2019

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Itse asiassa Meri vei melkein puheenvuoroni. Etelä-Helsinki on siitä hankalassa tilanteessa, että sen ainoa tekojäärata tähän mennessä on oikeasti ollut rautatieasemalla sijaitseva maksullinen rata, ja kuitenkin alueella on todella paljon lapsiperheitä. Siellä on useita kouluja ja päiväkoteja, ja siellä on myös hyvä liikenne muualta tulla sinne luistelemaan. Olen tästä todella, todella tyytyväinen, että tämä etenee. Kiitos kaikille siihen vaikuttaneille.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Meri on aivan oikeassa, että pitää katsella tosiaan vähän asukaslukuja / kuinka isoa aluetta se palvelee. Jos mennään vaikka tuonne Pohjois- ja Koillis-Helsinkiin, missä on jo ollut ensimmäisiä suunnitelmia rakentaa tekojää vuonna 1990 ? kentälle ja Tapuli-kaupungin urheilupuistoon. Tämä alue tai tämä kenttä, tekojää palvelisi kuitenkin niinkin isolla alueella ihmisiä kuin Puistola, Tapuli-kaupunki, Suutarila, Siltämäki, Tapaninvainio, Tapaninkylä, Malmi. Että tältä pohjalta toivon tosiaan, että sinnekin se jonain päivänä saadaan.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin se ymmärrys, jonka näistä budjettineuvotteluista ryhmäjohtamamme sain, niin tekee aiheellisesti kiittää sekä valmistelijoita että kaikkia neuvottelijoita siitä, että yhtä puoluetta ilmeisesti lukuun ottamatta muut puolueet pysyivät loppuun saakka mukana yhteisessä budjettivalmistelussa ja niin sanotussa budjettisovussa. Kannattaa aina toisinaan tunnustaa, että sillä on arvo sinänsä tällaisessa aika monella tavalla repivässä ajassa, ja että Helsingin kaupungin budjetti ei ole mitenkään vähäpätöinen asia. Me saatamme joskus ehkä vähän itsekin unohtaa sen, että me olemme monilla numeraalisilla mittareilla noin maailman mittapuussa aika pieni kaupunki, mutta kun me katsomme budjettiamme asukaslukuun suhteutettuna, niin itse asiassa sillä, mitä Helsinki tässä kohtaa päättää, vaikutetaan aika isoihin, merkittäviin asioihin myös globaalilla mittakaavalla tarkasteltuna – on sitten kysy-



13.11.2019

mys asumisesta, ilmastotyöstä, erilaisista sosiaali- ja terveystalvaeluista tai koulutuksesta.

En aio tietenkään tässä yksittäisessä puheenvuorossa ruveta käsittelemään budjetin kokonaisuutta. Se on valtava kokonaisuus asioita, joista aika ison osan kanssa voi olla hyvinkin samanmielinen. Varmaan me kaikki löydämme myös jonkin verran kritiikkiä ja korjattavaa, mutta tartun tässä kohtaa nyt muutamaan tai temaattisesti koulutuksen ja kasvatuksen toimialaan. Haluaisin siinä todeta, että samaan aikaan kun me täällä olemme tätä budjettia viimeistelleet viime viikolla, niin Helsingissä käytiin iso tapahtuma HundrED, jossa Helsingin kaupungin nimenomaan kasvatuksen ja koulutuksen toimiala sai tunnustuksen edistyskellisyystään. Tämä on sillä tavalla ehkä meille hyvä tunnistaa, että kun sitä edistyskellisyyttä pohditaan, niin siinä tunnistetaan sentyyppiisiä asioita kuin koulupäivien aikaiset maksuttomat matkat tai positiivinen erityiskohtelu, nykyään myönteinen erityiskohtelu, ME-rahoitus –minusta tämä on muuten hyvä innovaatio tämä uusi sana, tämä ME-rahoitus – tai subjektiivisen varhaiskasvatuksen ulottaminen kaikkiin lapsiin siinäkin vaiheessa kun ikään kuin valtakunnallinen päätöksenteko päätti toisin. Nämä ovat sellaisia elementtejä, jotka kansainvälisestikin arvioituna tekevät Helsingistä kasvatuksellisesti ja koulutuksellisesti edistyskellisen kaupungin, ja se on ehkä erityisen merkittävää, kun huomioimme, että tämä on julkinen järjestelmä, ja julkinen järjestelmä ei välttämättä aina ole... Se on erittäin vahva tasa-arvossa ja yhdenvertaisuudessa, mutta se ei aina välttämättä ole parhaimmillaan siinä, että se tunnistaa tällaisia asioita, joita kannatta tehdä vielä paremmin. Se, että meidät on jopa huomattu muualla sellaiseksi kaupungiksi, joka tekee asioita uudella tavalla kaikki lapset mukaan ottaen, on kyllä sellainen, josta kannattaa nostaa hattua myös valmistelijoillemme. Sanoisin myös tälle valtuustolle, joka jatkuvasti tuottaa uutta ideointia.

Lopuksi, puheenjohtaja, nostaisin 2 asiaa tässä budjettivalmistelukokonaisuuksessa. Maksuttoman toisen asteen, ja oppivelvollisuuden laajentamisesta toiselle asteelle tässä salissa on käyty monet keskustelut. Minusta tässä kannattaa nyt tunnistaa se, että kun valtakunnallinen valmistelu asian suhteen etenee, niin me voimme todeta varmaan Helsinginä pari kolme asiaa. Yksi niistä on, että tämä on juuri sellainen asia, joka pitää toteuttaa valtakunnallisesti. Tämä kokeilujen vaikeus osoitti meille sen, että on hirveän vaikea valikoida tiettyjä asioita, kun tarvitaan nimenomaan universaalia, kaikkia koskevaa ratkaisua. Toisaalta me voimme kyllä sitten informoida tai tukea tätä valtakunnallista valmistelua – ja tiedän, että näin myös tapahtuu – niillä asioilla, missä täällä on huomattu, että mistä oli hyötyä.



13.11.2019

Viimeiseksi varhaiskasvatuksen lähipäiväkotiperiaatteesta. Se oli asia, joka oli valtuustoryhmässämme esillä myös tuossa neuvottelujen aikaan, että haluamme varmistaa asian etenemisen, ja sen vuoksi olemme aiheesta tehneet ponnen, joka on siellä järjestelmässä, jossa lähinnä halutaan lähteä siitä, että valmistelu jatkossa menee niin, että saamme tämän sitten budjetoitua ensi vuoden aikana järkevästi kokonaisuuteen.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

? on tehnyt ponnen ja ?.

Valtuutettu Jasmin Hamid

Hyvä puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Ihan ensin haluan kiittää, anteeksi, kannattaa Pilvi Torstin esittämää pontta. Helsingin kaupungin ensi vuoden budjettiesitys on hyvä. Siinä on tosi paljon hyvää, ja on tosi hienoa, että Helsinki on houkutteleva paikka ja ihmiset haluavat muualta muuttaa tänne ja myös helsinkiläiset haluavat yhä edelleen asua täällä. Vaikka perheet kasvavat, niin halutaan edelleen pysyä Helsingissä. Mutta samalla tietenkin tämä kasvu asettaa Helsingille myös suuria haasteita. Saammeko me jatkossakin asumisen hintatason pysymään maltillisena? Pystymmekö rakentamaan tarpeeksi nopeasti ja pysyykö palveluverkkomme tarpeeksi kattavana? On tosi tärkeitä, että esimerkiksi päiväkotien ja koulujen riittävät paikkamäärät huomioidaan myös kasvavilla alueilla. Yhtä lailla on kiinnitettävä huomiota siihen, että nämä tilat, missä toimijat toimivat, ovat terveitä.

Kun tästä palveluiden riittävydestä puhutaan, haluan nostaa esille myös nämä liikuntamahdollisuudet. On tosi hienoa, että juuri tämä valtuutettu Meren mainitsema Johanneksen kenttä saa nyt sen tekojäänsä, mutta ihan niin kuin täällä kommentoissa nousi esiin, niin kyllä liikuntapaikoille on huutava pula ympäri kaupunkia. Ihan hiljattain meillä oli tämä osallistavan budjetoinnin hanke, jossa kaupunkilaiset saivat itse äänestää itselleen tärkeiden hankkeiden toteutumista, ja tämä on minusta tosi hauska ja mielenkiintoinen, monella tapaa hyvä osallistava tapa kuulostella, mitä kaupunkilaiset haluavat ja sitten toteuttaa niitä. Mutta omaan silmääni osui se, että tosi moni näistä hankkeista, jotka olivat siellä kärkipäässä, oli nimenomaan liikuntahankkeita. Esimerkiksi tekonurmia tai muita. Ehkä tekonurmet nyt ovat sellaisia, mihin pitäisi



13.11.2019

muutenkin löytyä rahkeet Helsingin kaupungin budjetista. Sen ei tarvitsi olla niin, että vain niille kaupunginosille tulee sitten liikuntapaikka, missä innokkaimmin ollaan äänestämässä osallistavasta budjetoinnista, vaan osallistavan budjetoinnin osalta pitäisi olla mahdollisuus jonhonkin muuhun ekstrakivaan kuin niihin ihan perushommiin, mihin muutenkin näin hyvin voivalla kaupungilla pitäisi olla varaa.

Helsingissä on kuitenkin tosi paljon asioita, mistä voi olla ylpeä niin kuin juuri tämä koulutuksen ja varhaiskasvatuksen laatu, minkä Pilvi Torstikin mainitsi, ja se, että Helsinki on tietoisesti esimerkiksi nyt tässä lähi-menneydessä halunnut pitää kiinni subjektiivisesta varhaiskasvatuksesta. Kiitos vielä kaikille valtuustoryhmille ja neuvotteluissa mukana olleille tahoille, ja tosiaan kannatan tuota Pilvi Torstin pontta.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande. Ja arvoisat harvat kanssavaltuutetut.

Ihan vain pari huomiota, kun itse olin budjettineuvottelijana. Ensinnäkin vaikka kuinka tärkeitä nämä lisäykset olivat, joista sovimme neuvotteluissa, niin pitää muistaa, että ne olivat suuruusluokkaa 1 %:n verran lisäyksiä. Tämä prosenttiluku koskee sekä käyttöbudjettia että investointeja. Ehkä tämä jonkin verran lieventää ei-kaupunginhallituspuolueiden tuskaa, että tässä ei nyt kovin paljosta ollut kysymys.

Toinen huomio koskee perussuomalaisten käyttäytymistä, jota pidän hyvin outona. Perussuomalaisten neuvottelija, yksi ainoa neuvottelija, sen viikonlopun – lauantain, sunnuntain – osalta ei esittänyt niitä lisäyksiä, joita nyt valtuutettu Strandén luetteloi ja joita nyt esitetään, vaan perussuomalaiset... Tämä nyt erityisesti tiedosti lehdistölle, joka ei näytä kuitenkaan olevan paikalla. Perussuomalaiset olivat mukana alusta loppuun asti näissä neuvotteluissa, tekivät saman varauksen kuin kaikki muutkin tietysti teimme, eli että täytyy katsoa, mitä ryhmä sanoo. Me muut hyväksyimme, ja perussuomalaiset ilmoittivat jälkikäteen, ettei käykään tämä budjettisopu. Tämä on mielestäni ikävä tapa toimia politiikassa, ja toivon, ettei siihen syylistytä jatkossa.

Puheenjohtaja.

Lopuksi kannatan valtuutettu Biaudet'n ponsiesitystä ja samalla myös valtuutettu Pennasen ponsiehdotusta, -esitystä.



13.11.2019

Kiitos.

Valtuutettu Strandén (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan muutama korjaus tuohon Månssonille. Perussuomalaiset toi omassa esityksessään 17. lokakuuta mennessä toisten kaupunginhallituspuolueitten kanssa – vihreitten, demareitten, Vasemmistoliiton kanssa – omat esityksensä ja kirjauksensa esille, ja täällä ei ollut silloin RKP ? toimitettu siihen mennessä.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Me käymme tämän saman keskustelun joka vuosi Månssonin kanssa siitä, miten demokratia toimii. Sille me emme voi mitään, jos teillä ei kysytä ryhmältä, mutta meillä on sellainen tapa, että kun neuvottelutulos on selvillä, se tuodaan ryhmälle, ja ryhmä sitten päättää, onko se sellainen, jonka me voimme hyväksyä. Tämä tulee olemaan jatkossakin toimintatapamme, enkä pidä sitä laisinkaan vääränä. Se on demokratiaa, valtuutettu Månsson.

Valtuutettu Sirpa Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitoksia puheenjohtajalle demokratialuennosta. En puutu itsekään tähän äskeiseen riitaan, mutta haluan huomauttaa sen, mitä valtuutettu Månsson nosti hyvin esille asettaessaan mittasuhteet näille lisäyksille, mitä poliittiset ryhmät ovat budjettiin neuvotelleet. Tämä kannattaa muistaa silloin kun arvioidaan pormestarin puheenvuoroa, jossa hän antoi ymmärtää, että budjetin tasapainottaminen tapahtuisi parhaiten, jos hyväksyttäisiin ylipormestarin esitys. Nythän tätä sitten selvitetäänkin, että millainen prosessi se on, ja sinänsä kyllä aivan oikein, että jos lähdetään selvittämään budjettiprosessia, niin silloin täytyy myös selvittää sitä, kuinka demokraattinen se budjettiprosessi tosiasiallisesti on ja mikä on valtuutettujen vaikutusvalta itse asiassa budjettiin, jos – niin kuin valtuutettu Månsson viittasi – erittäin pienistä rahoista puhutaan silloin kun valtuustoryhmät neuvottelevat, verrattuna kokonaisbudjettiin, miljardibudjettiin.



13.11.2019

Ledamoten Björn Månsson (replik)

En minä väittänytkään, että perussuomalaiset ei olisi näitä esityksiä tuonut etukäteen pöydälle niin kuin me kaikki puolueet. Mutta sinä viikonloppuna kun neuvottelimme, näitä ei tuotu esille. Niiden puolesta ei argumentoitu, ei mitään, vaan sitten jälkikäteen ilmoitetaan, että näin olisi pitänyt. Tästä voivat varmaan todistaa kaikki muut, jotka olimme siellä neuvottelemassa.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitoksia. Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten valtuutettu Strandén edellä totesi, talousarvioon sisältyy paljon hyviäkin asioita. Panostukset koulurakennuksiin ja sisäilmakorjauksiin ovat ehdottoman tarpeellisia, koska opettajat ja oppilaat sekä kaikki kaupungin työntekijät ansaitsevat terveellisen työskentely-ympäristön. Myös lisärahan osoittaminen soten toimialalle on sinänsä hyvä asia, mutta lisäraha on kuitenkin huonosti kohdennettu. Perussuomalaisten valtuustoryhmä on useampaan otteeseen vaatinut kotihoidon tuen Helsinki-lisän palauttamista lapsiperheiden aseman parantamiseksi. Samoin olemme vaatineet lisäresurssien osoittamista vanhuspalveluihin, lastensuojeluun sekä omaishoitoon. Nämä kirjaukset kuitenkin jätettiin tekemättä, mutta sen sijaan mukaan otettiin joidenkin positiiviseksikin kutsuman syrjinnän erityisraha maahanmuuton palveluiden parantamiseen.

Hyvät valtuustokollegat, ei näin.

Meillä on käytettävissämme reaalin määrä varoja, jotka pitäisi käyttää mahdollisimman tehokkaasti helsinkiläisten veronmaksajien hyväksi. Tehokkaaseen verovarojen käyttöön veronmaksajien hyväksi eivät kuitenkaan kuulu laittomasti maassa oleskelevien palvelut sen enempää kuin arabiankielisetkään palvelut. Siihen ei myöskään kuulu työttömien maahanmuuttajien asettaminen helsinkiläisten edellä asuntojennoissa. Samaan aikaan kun palveluita tarjotaan sellaisille, jotka eivät ole palveluita todella ansainneet, kotihoidon sekä hoitoalan ylipäänsä henkilöstöresurssit ovat aivan riittämättömät ja palkat kuopassa. Henkilöstö jaksamiseen ja hyvinvointiin ei kiinnitetä huomiota eikä panosteta riittävästi.



13.11.2019

Myös edellisten puhujien esiin nostama kysymys Malmin lentokentästä perusteltu. Rakentamista ei tulla aloittaa ennen kuin valitusprosessi on asianmukaisesti hoidettu loppuun. Itse asiassa ilmastotavoitteissa pysymiseksi rakentamista ei tulisi aloittaa lainkaan, koska Malmin lentokenttäalueen maaperä on sellainen, että se rakennuspaikkana aiheuttaa maksimaaliset kuviteltavissa olevat ilmastopäästöt. Vastaava rakentaminen olisi sekä taloudellisesta että ilmastonäkökulmasta tarkoituksenmukaisinta osoittaa melkein minne tahansa muualle.

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellä olevin perustein kannatan valtuutettu Strandénin tekemää vastaehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vielä kiinnittää tähän budjettineuvotteluprosessiin sen verran huomiota, että on monia asioita, joista olen valtuutettu Månssonin kanssa eri mieltä, ja on monia asioita, joista olen monenkin perussuomalaisen valtuutetun kanssa samaa mieltä, mutta minulle itselleni on kyllä pieni pettymys se, miten perussuomalaiset ovat toimineet useammankin kerran näissä budjettineuvotteluissa. Meillä pääsääntöisesti ryhmät aika paljolti tietävät sen, minkä kokoinen ryhmä on kyseessä ja millaiset budjettitavoitteet ovat realistisia oma valtuustoryhmän kokoon nähden, ja mitoittavat omat budjettitavoitteensa sen mukaan ja pystyvät niissä puitteissa sitten toimimaan aika hyvin. Esimerkiksi RKP on sellainen ryhmä, joka on pieni ryhmä, mutta käyttää pienenä ryhmänä aina tehokkaasti omaa asemaansa neuvotteluissa hyödykseen. Toivoisin, että perussuomalaisetkin ihan aidosti olisivat budjettineuvotteluissa sillä mielellä mukana, että asettaisivat tavoitteensa sillä tavoin, että muidenkin olisi helppoa tulla niissä vastaan ja neuvottelisivat siinä määrin tosissaan, että pyrkisivät myös sopuun. Koska mielelläni olisin moniakin perussuomalaisia tavoitteita tukemassa, mutta jos kerralla lyödään hanskat tiskiinkin, niin se kyllä valitettavasti vähän johtaa siihen, ettei siellä sitten oikein mikään toteudukaan.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



13.11.2019

Tämä ei nyt suoranaisesti tähän budjetin käsittelyyn liity, mutta luonnollisesti täytyy vastata, kun valtuutettu Rydman täältä puheenvuoron käytti. Näin se on, mutta emmehän me voi siltikään lähteä siitä, että me hyväksymme budjetin, jossa ei ole meidän tavoitteitamme. Eivät ne tavoitteet niin kummoisia ole, mutta kun me yleensä bruukaamme hakea niitä tämän kaupungin kaikista heikoimmassa asemassa oleville ja suomalaisille, niin se nähtävästi tuntuu olevan se ongelma. Jos me haluamme parannuksia vammaispalveluihin, omaishoitoon, vanhuspalveluihin, niin minusta ne eivät ole millään lailla kyllä, pitäisi olla ristiriidassa muiden kanssa. Sen sijaan meidän on vaikea hyväksyä sitä, että ne hyvin usein tuntuvat sieltä poistuvan, ja tilalle tulee kaikkennäköisiä PD-rahoja, jotka muut puolueet aina hyväksyvät.

Valtuutettu Wille Rydman (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta olisi ollut oikein hyvä, jos esimerkiksi valtuutettu Rantanen olisi tosiaan ollut mukana budjettineuvotteluissa. Itse siellä olin, ja seurasin myös tätä. Perussuomalaisilla oli aivan hyviä neuvottelijoita, mutta neuvottelijat vaihtuivat matkan varrella, ja sitten oli vähän epäselvää se, että millaisella mandaatilla siellä neuvoteltiin. Useimmat ryhmähän tekevät sillä tavoin, että heillä on myös sitten neuvottelijoille aika vahva mandaatti siihen. Että tavoitteet on aseteltu, ja siellä sitten neuvotellaan, ja jos on ongelmaa, niin ehkä pidetään yhteyttä myös omaan ryhmään. Toivoisin, että seuraavalla kerralla kun budjettineuvotteluihin lähdetään, niin neuvotteluita tosissaan käytäisiin. Esimerkiksi ne tavoitteet, mitä Rantanen tuossa otti esille, niin en minä tiedä löytyisikö niille paljonkaan vastustusta, jos neuvottelu vain onnistuttaisiin ammattitaidolla hoitamaan. Monet ryhmät täällä hoitavat. Esimerkiksi sanotaan näin, että Vasemmistoliiton näkemykset ovat paljon kauempana omistani kuin perussuomalaisten näkemykset, mutta siitä huolimatta ihan rehellisesti sanottuna vasemmistoliittolaiset neuvottelevat aika paljon taitavammin kuin perussuomalaiset. Minusta se on murheellista, mutta politiikka on myös osaamislaji.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy nyt vähän ihmetellä tätä perussuomalaisten kritiikkiä PD-rahaa kohtaan, joka siis kääntyy myönteisen erityiskohtelun rahaksi. Tämän



13.11.2019

PD-raham tavoitteenahan on turvata tasa-arvoinen kaupunkikehitys, ja se myönnetään sen mukaan, miten nyt esimerkiksi eri kaupunginosissa on työttömyyttä tai matalasti koulutettua väestöä. Silloin nämä päiväkodit ja koulut, joilla näitä haasteita on, saavat lisäresurssit sinne oman toimintansa järjestämiseen. Lisää opettajia, lisää tukihenkilöstöä. Aina-kin omaan ajatteluuni kuuluu se, että tästä tasa-arvoisesta kaupunkikehityksestä pitää pitää huolta. Se on koko kaupungin etu, se on kaikkien helsinkiläisten etu. Siinä suhteessa tämä PD-raha on tutkitustikin erittäin tehokas väline torjumaan eriarvoistumiskehitystä ja siten varmistaa, että meillä on turvallista liikkua ja elää ja opiskella koko kaupungissa.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä PD-raham hyödyllisyydestä, niin minua vain ihmetyttää, minkä takia sitä muun muassa on ainakin aikaisemmin annettu samassa kaupunginosassa myös ruotsinkielisille kouluille, missä on alle prosentti maahanmuuttajia. Kyllä sitä voisi jollain tavalla mitata, mitä sillä saavutetaan, ja onko se ylipäänsä tarpeellista, ennen kuin sitä jaetaan vain sen takia, että halutaan esittää jonkinlaista ? sillä.

Kiitos.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Minusta tuntuu, että perussuomalaiset ovat erehtyneet siinä, kun puhutaan PD-rahasta. Kuvitellaan, että tällä tuetaan pelkästään maahanmuuttajia. Näinhän ei todellakaan ole, vaan sillä tuetaan myös matalamman koulutustason ihmisiä ja yritetään auttaa niitä alueita pärjäämään paremmin. Minusta on iljettävää, inhottavaa se, että yritetään maalata asia joksikin, mitä se ei ole. Kyllä sellainen kaupunki, jossa jokainen lapsi voi käydä koulunsa rauhassa, turvassa ja oppia hyvin, on sellainen kaupunki, missä uskon, että me kaikki haluamme elää.

Se asia, mistä oikeasti halusin puhua, on se, että vaikkakin olen hyvin tyytyväinen tähän neuvottelun lopputulokseen, niin silti minulla on aika suuri huoli juurikin maahanmuuttajaväestöstämme. Juuri on julkaistu se Kvartti, jossa lukee tuloksia siitä, millä tavalla meillä maahanmuuttajat jatkavat toisen asteen koulutukseen, ja me olemme Helsingissä edel-



13.11.2019

leen epäonnistuneet siinä, että meillä maahanmuuttajataustaiset lapset pääsivät jatkamaan koulutuksessa kuten suomalaiset lapset. Tämä on sellainen asia, johon ajattelen, että meidän on pakko puuttua aika nopeasti kiinni, sillä sellainen maailma ja kaupunki, missä huippulukioid täyttyvät valkoisista lapsista, jotka lopulta päätyvät yliopistoihin, ei todellakaan ole sellainen, jota voidaan rakentaa, sillä tämä maa, jossa lapsia on ihan liian vähän, tarvitsee joka ikisen meistä mukaan rakentamaan parempaa Suomea. Ajattelen, että tämä on sellainen asia, joka meidän pitää Helsingissä ottaa aivan eri tavalla haltuun ja keksiä, miten me tämän ongelman ratkaisemme, koska nykytoimet eivät vain riitä.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä näkyy valtuustoryhmien kädenjälki, ja siihen voi kyllä olla varsin tyytyväinen. Tärkeitä asioita on huomioitu. Esimerkkinä nostan muutama niistä. Myönteisen erityiskohtelun rahaa korotetaan perusopetuksessa, lukioissa ja ammatillisessa koulutuksessa. Valitettavasti varhaiskasvatus ei saanut lisäystä, ja täytyy huomioida, että vaikka meillä onkin myönteisen erityiskohtelun rahoitusta varhaiskasvatuksessa, niin se on hyvin pientä vielä. Siihen tarvittaisiin jatkossa tukea. Me tiedämme ja olemme saaneet palautetta siitä, että tietyissä päiväkodeissa tarvitaan tukea, ja esimerkiksi kielten oppimisessa henkilökunnan tulee tukea jo siinä vaiheessa lapsia, jotta sitten pärjätään hyvin jatkossa kouluissa.

On todella tärkeitä, että lähipäiväkotimalli toteutuu, kuten Pilvi Torsti mainitsi puheenvuorossaan ja teki hyvän ponnen. Toivon sille runsaasti tukea, ja siitähän me olemmekin jo päättäneet täällä valtuustossa. Aika pitkään on jo mallia kehitetty, ja nyt se täytyy saada pikaisesti käsitteilyyn, että saadaan sitten tämä malli käyttöön ja saadaan lapsille läheltä päiväkotipaikka, ja lapset eivät joudu reissaamaan pitkiä matkoja ympäri kaupunkia.

On hyvä, että ilmastotavoitteiden saavuttamiseksi tehdään investointeja esimerkiksi kantakaupungin kävelyreitteihin ja joukkoliikenteen solmu-kohtiin ja tehostetaan niissä talvipyöräilyn edellytyksiä myös. Me tarvitsemme ihan todella ison muutoksen myös liikennejärjestelmiin, jotta me voimme kestävästi kehityksen tavoitteisiin vastata, ja etenkin tämä muutos tarkoittaa sitä, että ihan mittava osa kaikista budjeteista tulee



13.11.2019

tosiaankin suunnata kävelyyn ja pyöräilyyn. Jos jossain niin Helsingissä on edellytykset tehdä tämä muutos, ja siinä ollaan päästy alkuun.

Lisäksi jonkun verran kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala sai lisäyksiä, mutta olen kyllä vähän huolissani siitä, kun me olemme tehneet isot investoinnit Oodiin ja sitten tehdään hieno merellisen biennaalin projekti, niin tavallaan näitä ole toteutettu erillisinä hankkeita. Sen mittakaavan hankkeita ne ovat, että tavallaan niille olisi pitänyt ihan erillinen rahoitus, etteivät sitten toimialan muut palvelut joudu joka kerta taistelemaan siitä, riittääkö muihin palveluihin rahaa. Me tiedämme, että siellä on tosi tärkeitä palveluita – kirjastoja, liikuntapaikkoja ja niin edelleen, nuorisotyötä – jotka tarvitsevat myös lisärahoitusta tässä kasvavassa kaupungissa.

On hyvä, että toteutetaan myös englanninkielisten palveluiden kehittämisohjelma, ja me tarvitsimme runsaasti lisää koulupaikkoja eri kielillä – myös englanniksi – jotta me olemme sellainen paikka, johon on helppo tulla töihin myös ulkomailta, vaikka sitten muutamaksi vuodeksi, ja lapset saavat päiväkotiin, peruskouluun tai lukioon englannin kieleksi myös. Toki myös muut kielet täytyy huomioida.

Osallistuva budjetointi osoitti hyvin, että kaupunkilaiset haluavat lisää puita, pensaita, kukkia ja arvostavat todella paljon omaa lähiviherympäristöään. On hyvä, että me myös lisäämme puistoja tämänkin budjetin myötä. Tämä oli hyvä näyte siitä, mitä ihmiset arvostavat tässä kaupungissa, ja antaa meille lisätietoa myös jatkossa, mihin kannattaa meidänkin budjetissa keskittyä.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin vielä erikseen tuoda esille mielestäni erittäin keskeisen, yhden keskeisen päätöksen, joka tämän budjetin osana on, nimittäin Itäväylän ja Kehä I:n liittymäalueen suunnittelu ja toteutus. Tämähän on ollut pitkään kaupungin suunnitelmissa, ja kyseessä on yksi pääkaupunkiseudun vaarallisimmista liittymäalueista. Nyt kun me viime vuoden budjetin yhteydessä päätimme Itäkeskuksen kehittämistyön käynnistymisestä, joka onkin hienolla tavalla nyt visiokilpailun osalta lähtenyt käyntiin ja selvästi kiinnostanut laajasti eri toimijoita kaupungissa, niin mielestäni tämän liittymäalueen, Itäväylän ja Kehä I:n risteysalueen, toteutuksen ja kehittämisen pitäisi kulkea samassa yhteydessä tämän laajemman



13.11.2019

alueen kehittämistyön kanssa. Siksi on tärkeää, että nyt budjetin osana Helsinki tavoittelee sitä, että tämä risteysalueen kehittäminen käynnistetään suunniteltua nopeammin ja että se kulkee synkronoidusti mukana tämän ideakilpailun kanssa.

Tämän risteysalueen ja liikennehankkeen lisäksi haluaisin kyllä korostaa näitä lähiörakentamishankkeita ja -kehittämistyötä, joka on tämän budjetin osana. Erityisesti Pitäjänmäen osalta on mielestäni tärkeää, että sinne suunnataan erityinen kehittämisraha, ja tiedän, että siellä on jo alueella ja suunnittelijoilla tiedossa muutamia kohteita, joihin sitä mahdollisesti voidaan käyttää. Esimerkiksi Pitäjänmäen viheralueiden parantaminen tarvitsisi hieman lisärahaa. Tai sitten tiedän myös, että alueen asukkaat ovat toivoneet sinne asukastaloa, ja ehkä tämä voisi olla myös pohdinnassa, kun nyt sitten ensi vuonna mietitään, mihin tämä määräraha käytetään.

Mutta sen lisäksi haluaisin kommentoida hieman osallistavan budjetoinnin tuloksia ja niitä ehdotuksia, joita kaupunkilaiset ovat siinä osallistavan budjetoinnin osana kaupungille suunnanneet. Nimittäin itselläni kiinnittyi huomio siihen, että näiden lähiöiden osalta toiveet kohdistuvat hyvin pitkälti ihan perustoimintaan ja puistojen kunnostamiseen, erilaisten kaupunkiympäristöön liittyvien asioiden parantamiseen. Sitten kun vertasi sitä näihin kantakaupungin asioihin, niin kantakaupungissa toiveet olivat paljon pienemmän mittaluokan asioita. Mielestäni tämä pitäisi myös kaupungilla nyt huomioida, että kun siellä esikaupunkialueella on paljon toivetta ja on tarvetta kehittämistyölle, niin ei voi olla niin, että kun meillä on näitä isoja uusia kaupunginosien kehittämishankkeita Kalasataman tai Jätkäsaaren osalta, niin ne syövätkin nämä voimavarat ja resurssit kaupungin budjetista. Sen takia on mielestäni tärkeää, että myös tämän budjetin osalta lähetämme lähiöihin viestin samalla tavalla kuin viime vuonna lähetimme Itäkeskukseen viestin, että Itäkeskuksen toiveet on otettu huomioon ja kehittämistä tehdään, niin nyt lähetämme myös Pitäjänmäkeen ja Kannelmäkiin viestin, että kaupunki on kiinnostunut myös lähiöistä.

Apulaispormestari Tomi Sevander

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kulttuurin ja vapaa-ajan apulaispormestarin sijaisena ja näissä neuvotteluissa mukana olleena täytyy sanoa, että olen varsin tyytyväinen tähän budjettisopuun sekä tietysti yleisellä tasolla mutta ennen kaikkea myös toimialan suhteen. Ilman tätä toimialalle kohdennettua 3,3 miljoonan euron lisäystä siis tähän pormestarin esitykseen olisi ollut suuri



13.11.2019

vaara, että kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla oltaisiin jouduttu jonkinasteisiin sopeutustoimiin. Erityisen tyytyväinen olen siihen, että budjettineuvottelujen tuloksella ? vahvistaa nimenomaan nuorisotyötä ja liikuntaseurojen avustuksien kokonaistasoa korotetaan ja että liikkuishjelman toimeenpanoa vahvistetaan. Myös suuren kansansuosion saaneen Oodin palvelutaso varmistetaan ja myönteisen erityiskohtelun määrärahoja voidaan kohdentaa myös laajemminkin kirjastoverkkoon.

Pormestari nosti omassa puheessaan esille, että budjettineuvotteluprosessista ollaan tekemässä jonkinlainen ulkopuolinen selvitys. Sinällään prosesseja on aika ajoin hyvä tarkastella myös ulkopuolistenkin suunnalta, mutta minulle tässä nyt 3,5 kuukauden tuurauksen aikana on tullut sellainen, että samalla voisi tarkastella, onko mahdollista siirtyä tilikauden yli ulottuvaan liukuvaan tai rullaavaan budjettiin. Ei nyt välttämättä kaupungin osalta, mutta esimerkiksi joissain toimialoilla joissain toiminnoissa. Ainakin tätäkin olisi ehkä syytä selvittää tuon yhteydessä.

Ehkä se on hyvä vielä, että tässä puhuttiin vähän neuvotteluprosessista, koska minua kyllä vähän häiritsi tämä perussuomalaisten palautusesitys ja oikeastaan kommentit täällä, miten he näkevät, että budjettineuvottelu meni. Minun mielestä tuollaista vääristelyä tai vääristeltyä totuutta, mitä kuultiin, niin minä en pidä tuota oikeastaan hyvänä. Siellä on paljon sellaisia asioita, mitä perussuomalaisetkin toivat esille, mutta tietysti vähän miten Wille Rydmankin sanoi, että välillä oli vähän vaikeuksia saada selkoa, mitkä ovat perussuomalaisten tavoitteet. Ainakin sieltä nyt puuttuu yksi sellainen tästä palautusesityksestä, joka koski siis varhaiskasvatuksen leikkaamisia. Mikään muu ryhmä sitä ei kannattanut, ja tämän tyyppisiä asioita voisitte laittaa sitten sinne palautusesitykseen, jos kerta olette olleet tyytymättömiä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Se on tässä ehkä keskeinen ongelma, että kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan saatu lisäys ei juurikaan ole lisäys, vaan tämä ikään kuin vain ylläpitää jonkin verran niitä toimintoja, mitä on. Aina kun mainitaan Oodi, niin sitä handua laitetaan fikkaan, mutta sitten unohdetaan aika monesti kuitenkin tämä totuus, että Oodinkin on kaadettu nyt jo lähikirjastoista henkilökuntaa, ja yhtäkkiä kun Oodissa nostetaan handu pystyyn, niin sitä kaivetaan sitten lisää. Eli tämä olisi nyt ollut sellainen kyllä toivottava osa-alue, että tähän olisi nimenomaan saatu näiden menetettyjen resurssien tilalle sitä henkilökuntaa, mitkä nyt painiskelevat tuolla



13.11.2019

pitkin lähiöitä aika minimissään. Sikäli en voi kyllä itse olla tyytyväinen tähän lopputulokseen.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkäaikaisen valtuutetun pitää tunnustaa, että tuli kirjoitettua liian pitkä ryhmäpuheenvuoro, niin pitää tulla osa vielä puhumaan toisessa puheenvuorossa. Tällä kertaa kävi näin.

Eli keskustan ryhmäpuheenvuorosta jäi pari näkökulmaa minulla vielä puhumatta, ja ensimmäinen ja todella tärkeä on se, että minkälaista on lasten arki Helsingissä. Lapsistahan varsin iso osa on päiväkodeissa ja koululaiset tietenkin koulussa, ja ison osan päiväajasta ovat siellä ja ison osan siitä ajasta myös siellä piholla. Näistä päiväkotien ja koulujen pihosta tulee kohtuullisen paljon valtuutetuille varmasti palautetta – tai ainakin meille sitä tulee – ja tuolla somessa käydään keskustelua, ja on erittäin hyvä, että pihojen kunnostuksiin ja peruskorjauksiin on varattu ensi vuoden budjetissa eri puolilla kaupunkia rahaa. Korjaustarve on kuitenkin tämänkin jälkeen erittäin suuri, ja ryhmämme on huolissaan ennen kaikkea niistä akuuteista korjaustarpeista, joita tulee yhtäkkiä. Esimerkiksi päiväkodin pihalla jotakin hajoaa, ja siihen tarvittaisiin pikaisesti apua. Nämä korjaukset tuntuvat välillä venyvän viikkojen ja jopa kuukausien päähän ongelman havaitsemisesta. Näistä tulee jatkuvasti vanhemmilta, päiväkodin ja koulun henkilöstöltä palautetta. Osa ongelmista on joskus jopa sellaisia, että ne aiheuttavat jopa turvallisuusriskin lapsille. Näissä tilanteissa korjaukset pitäisi kyetä tekemään viivytyksettä, ja myös pihojen talvikunnossapito ja huolto vaatii ryhtiliikettä. Useampanakin talvena pihojen kunnossapito on ollut erittäin huonolla ja tolalla.

Tiedän, että tässä on vähän tätä toimialarajan ylittävää ongelmatiikkaa ollut, ja olen apulaispormestari Pakarisen kanssa tästä monta kertaa puhunut, ja hän kaikkensa käsitykseni mukaan yrittää tehdä asian eteen, mutta toivotaan, että tämä menee myös toisilla toimialoilla eteenpäin, että tämä ryhtiliike tapahtuu.

Yhtä oleellisen tärkeää kuin olemassa olevien tilojen kunnostus on parantaa rakenteilla ja peruskorjattavana olevien tilojen rakentamisaikais- ta valvontaa ja rakentamisen laatua. Esimerkiksi minun ja muutaman muun valtuutetun tuolla lähiasuinalueilla ollaan rupeamassa rakentamaan uutta monitoimikoulurakennusta, ja jo nyt osa asukkaista on ollut



13.11.2019

huolissaan siitä, että varmasti rakentamisen laatu on hyvä ja kunnosapito on hyvää, vaikka vielä ei ole edes kuokkaa isketty maahan.

Helsinki on iso kaupunki ja merkittävä toimija monella tapaa. Meidän tulee huomioida entistä paremmin vastuullisuus ja laatu kaikissa hankinnoissamme ja toiminnoissamme. Meidän tulee jatkaa myös määrätietoisia toimia ilmastoystävällisemmän kotikaupungin hyväksi.

Palveluiden ja tuotteiden ostoissa on korostettava aiempaa enemmän myös yhteiskuntavastuuta. Me olemme käyneet täällä aikaisemmin Helsingin työllistämispoliitikasta keskustelua ja kaupungin hankinnoista ja siitä, miten niissä huomioidaan esimerkiksi osatyökykyiset ja vajaa-kuntoiset ja niin edelleen. Tätä keskustelua on syytä jatkaa ja myös toimissa huomioida jatkossa paremmin. Helsingissä on käyty myös runsaasti julkisuuttakin herättänyttä keskustelua ruuasta ja sen ilmastovaikutuksista, ja tämä keskustelu jatkukoon meidän mielestämme myös. Me esitämme keskustan valtuustoryhmänä, että kaupunki pyrkii ilmastovastuulliseksi ja kestävyteen kaikissa hankinnoissa. Sen osana esitinkin tämän ponnen jo edellisessä puheenvuorossani, jota valtuutettu Biaudet jo kannattikin, ja toivon, että tämä ponsi tulee hyväksytyksi sitten kun seuraavan kerran näistä äänestämme.

Tähän puheenvuoroni loppuun haluan vielä lisätä sen, että olin itse hieman tyrmistynyt ja hämmästynyt siitä tavasta, miten pormestari omassa puheenvuorossaan otti käsittelyyn budjettiprosessin, ja arvos-teli sitä poliittista prosessia, joka minun mielestäni on tarpeellinen ja täysin normaali. Ihmettelen siinä mielessä, että mikäli tämä ulkoinen arviointi liittyy jotenkin tähän poliittiseen prosessiin ja tarkoituksenmu-kaisuuskysymyksiin, en pidä sitä tarpeellisena. Olisin halunnut pormes-tarilta, joka ei nyt juuri tällä hetkellä olekaan paikalla, vähän tarkempaa selvitystä siihen, mitä tällä ulkoisella arvioinnilla tavoitellaan. Sinänsä keskustelu on aina prosesseista ihan hyvää ja tarpeellista, mutta pal-jonko tämä arviointi maksaa ja mitä sillä tavoitellaan?

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan oikein. Valtuutettu Terhi Peltokorpi toi esiin sen, että pitää vaalia rakennusten rakentamisen laatua. Enemmän olisin kuitenkin huolissani siitä, jos viittaa tähän monitoimitaloon, joka ollaan kenties rakentamassa Suuntimopuistoon tulevina vuosina, että se heikentää alueen palveluita merkittävästi. Sinne ollaan yhdistämässä saman katon alle monia alueen palveluita, ja näin ollen alueen palveluverkko heikentyy merkit-



13.11.2019

tävästi. Sikäli pidän kyllä tervetulleena, että uusia monitoimitaloja rakennellaan, mutta ei ehkä tällä kustannuksella kuitenkaan.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Peltokorvelle ehkä, niin kyllähän täällä kävi puheenvuoroissa ja pienemmiltä ryhmiltäkin esille, että tämä prosessi tällä hetkellä ei toimi ja se on epädemokraattinen. Olen ehkä hieman eri mieltä siitä. Mielestäni kansa päättää, ja jos kansa ei äänestä, niin sitten ei olla päättämässä. Kyllähän kaikki ryhmät voivat osallistua jo nyt tähän, mutta että mielestäni tässä on eri puoliin vetäviä tavoitteita ja intressejä, niin varmasti on hyvä, että mietitään vielä kertaalleen, onko tämä nykyinen tapa. Että tulee esitys ja sitten ryhmät keskustelevat, ja sitten mietitään, paljonko tulee lisää pohjaesitykseen. Varmasti ? on se, että jatkossakin kaikki pääsevät osallistumaan viimeistään valtuustossa, mutta että voisiko tätä tehdä jotenkin paremmin ja tehokkaammin, niin en näe, miksi tällaista tärkeää selvitystyötä pitäisi vastustaa.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minähän koetin jo kysyä tässä, että voisiko sieltä joku – muutama ihminen jaksaa olla siellä aitiiossa paikalla – vähän käydä valottamassa meille, mikä tämä on nyt tämä budjettiprosessi, joka on alkamassa. Kysyin sitä, ja tämä olisi vähän interaktiivisempi tämä keskustelu, jos siellä olisi porukkaa paikalla kommentoimassa näitä kysymyksiä. Ei niin että täällä vain jokainen tykittää sen oman puheenvuoronsa, ja kukaan ei vastaa mihinkään. Vähän yritystä, kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Otan nyt tähän esimerkin. Silloin kun tätä sähköistä kokousjärjestelmäämme kehitettiin, oli palkattu muutama konsultti tähän työhön, ja sitten meiltä pyydettiin valtuustoryhmiltä, että meiltä jokaisesta ryhmästä yksi osallistuu palaveriin. Menimme paikalle palaveriin, jossa lähdimme liikkeelle esimerkiksi siitä, että me selitimme konsulteille, mikä on ponsi, mikä on vastaesitys, mikä on palautusesitys. Miten keskuste-



13.11.2019

let silloin koko järjestelmän ja tämän toimintatavan kehittämisestä? En ymmärrä, miten ulkopuolinen konsultti voisi välttämättä kertoa, miten tämä poliittinen prosessi voitaisiin hoitaa budjetin osalta paremmin, jos hän ei ole koskaan osallistunut siihen eikä tiedä, minkälaisia tavoitteita ryhmillä on. Siksi minä haluaisin tietää, kuinka paljon Helsinki on nyt satsaamassa rahaa tähän ulkoiseen arviointiin ja mikä sen tavoite on. Odotan, että tämän kokouksen aikana meille kerrotaan tämä.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Muistan, kun Helsingin Sanomat teki joskus – siis siitä on varmaan 5 vuotta jo aikaa – huolellisen selvityksen siitä, kuinka paljon Helsingin kaupunki käyttää rahaa ulkopuolisiin konsultteihin, jotka selvittävät sitä sun tätä, ja siinä menttiin miljoonissa. Että se ei ole ihan pienoinen summa, ja se varmaan olisi tärkeä päivittää se selvitys uudestaan.

Pormestari Vapaavuori tosiaan sanoi tämän asian omassa alkupuheenvuorossaan, ja mielestäni niin painavasti, että olisi tavallaan hasua, jos me emme nyt saa vastauksia siihen, mitä hän oikeastaan tällä puheenvuorollaan tai sillä asian esillä nostamisella tarkoitti ja minkälaisesta arvioista olisi kyse ja mikä sen kustannusvaikutus on. Näen, että Helsingin kaupungin budjetti on vuoden tärkeimpiä päätöksiä, ja meidän pitäisi demokratisoida sitä paljon enemmän eikä kaventaa demokratiaa sen suhteen ollenkaan. Kyllä täällä meitä oli todella monia, jotka hätkähtivät tätä hänen esitystään siitä, että ikään kuin poliittisten ryhmien ei pitäisi enää neuvotella samalla tavalla kuin aikaisemmin.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En ihan täysin ymmärrä, mikä tällä nyt vasemmistoa oikein kinnaa, kun täällä asiat ratkaistaan esittelystä, eli joku esittelee meille tämän budjetinkin. Nyt se on ollut pormestari. Se voisi varmaan olla joku muukin. No, kuka? Vaikea kuvitella, että se olisi ehkä kukaan muu. Nyt sitten pormestari tekee mielestäni ihan hyvän perustellun esityksen, ja sitten se täällä lytätään puolin ja toisin, että se on ihan laaduton, ja nyt ? tähän ja tähän ja alibudjetoitu ja aliresursoitu ja ei kestä ja ei riitä ja näin. Mielestäni tämä on nyt ihan hyvä osoitus, että te olette omissa puheenvuoroissanne nostaneet, että ei tämä prosessi mielestäni tällaisenaan ole missään määrin toimiva eikä ainakaan järkevä eikä tehokas. Pidän



13.11.2019

erittäin tervetulleena... Varmaan täällä tehdään kaiken maailman selvityksiä kaupungilla, ja osa on enemmän tai vähemmän perusteltuja, mutta ainakin mielestäni nämä teidän omat puheenvuoronne ovat osoittaneet, että tämän asian selvittäminen ja korjaaminen on varmasti paikallaan.

Valtuutettu Sirpa Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä keskustelu on sillä tavalla tärkeää, että olisi suonut olevan myös pormestari Vapaavuoren täällä paikalla vastaamassa ihan aidosti tähän kysymykseen, että mikä tämä selvitys on ja mitä hän tarkoitti todetessaan ja antaessaan ymmärtää, että hänen oma pohjansa on se ainoa viisaus, ja tämä poliittinen prosessi itse asiassa tuntui ikään kuin että se olisi sotkenut jotain kuvioita. Eli sillä tavalla olisi ihan aiheellista, että valtuusto saisi tietää, minkälaisesta selvityksestä on kysymys ja mistä oli loppujen lopuksi kysymys.

Valtuutettu Ted Apter (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Me puhuimme tässä äsken vielä perussuomalaisten vastaehdotukses-takin, joka on palautusehdotus, ja se mielestäni osoittaa osittain sen, että minä en oikein saa selville, mikä se edes on. Eli onko se palautusehdotus vai onko se vastaehdotus, mikä on omiaan osoittamaan sen, että päätöksentekoprosessissamme on kyllä kehitettävää. En osaa pormestarin puolesta sanoa tarkkaan, mikä se auditointimenetelmän sisältö olisi, mutta sen haluaisin kyllä kuulla, että kun me tässä kokouksessa päätämme tästä budjetista, niin onko se siis palautusehdotus vai onko se vastaehdotus, mitä perussuomalaiset esittävät.

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä budjetti on tosiaan vuoden tärkeimpiä päätöksiämme, ja se on nimenomaan valtuuston tekemä päätös, joten kyllä budjettineuvotte-luissa on kyse siitä, että ryhmät neuvottelevat keskenään ja että budjet-ti lopulta on valtuuston luottamuksen mukainen lopputulos. Sen takia ehkä vähän ihmetyttävät puheenvuorot tuolta kokoomuksen suunnasta



13.11.2019

siitä, että tässä jotenkin olisi taustalla, että Vapaavuori mielestään tekee hyvän pohjan, ja sitten on ihmeellistä, ettei se kelpaakaan. Kyllä tässä on kyse demokratiasta.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vanhasen kanssa eivät ilmeisesti nämä pienet ryhmät ole samaa mieltä, kun he toteavat, että tämä on epädemokraattinen tämä nykyprosessi. Mutta yhtä kaikki varmasti olemme kaikki sitä mieltä, että täällä enemmistö valtuutetuista päättää asioista – niin myös tästä budjetista – ja että neuvottelu on aika elimellinen osa politiikkaa, halusimme me sen myöntää tai emme. Siitä huolimatta, etten toivo, että takseissa poliitikkojen välisiä keskusteluja nauhoitetaan ainakaan heidän siitä tietämättään, mutta tämä on jo eri asia. Yhtä kaikki, valtuutettu Puhakka totesi, että Vapaavuoressa asuu kaikki viisaus. Hän varmasti on osittain tässä oikeassa, mutten silti koe, että tässä ainakaan kenenkään puheenvuorossa olisi näin tuotu esille, vaan ainoastaan se, että käsittääkseni hallintosääntömme edellyttää ja määrää, että pormestari esittää budjetin, jolloin jos hän ei sitä tekisi, hän toimisi käsittääkseni hallintosäännön vastaisesti, mikä olisi erittäin ei-toivottu tilanne. Varmasti hallintosäännön sisällöistä – ja nämä ovat hyviä keskusteluja, kun uusi hallintosääntö on ollut voimassa vasta kohta 3 vuotta – käydään keskustelua, mutta jonkun se täytyy esittää. Missä vaiheessa sen joku esittää, niin se on varmasti hyvä kysymys, mutta en keksi ketään muuta luonnollisempaa henkilöä tässä vaiheessa kuin pormestarin, kunnes jotain muuta päätetään.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

En nyt ruvennut tässä laskemaan, kuinka mones Helsingin kaupungin budjetti tämä on, jota minä olen käsittelemässä, mutta kyllä niitä tuolta 2001 lähtien kohtuullisen paljon on, enkä muista koskaan vastaavaa tilannetta. Ensinnäkin tämä budjettihan ei ole täällä pormestarin esityksenä, vaan tämä on kaupunginhallituksen esitys, joka meillä on käsiteltyssä. Ja tämä ei ole mikään pormestarin oma budjetti, vaan tämä on kaupunginhallituksen jäsenten kaupunginhallituksen kokouksessa hyväksymä esitys, jonka poliittiset ryhmät, kaupunginhallitusryhmän ovat neuvotelleet. Me emme keskustele pormestarin budjetista, vaikka hän esitteli sen. Tässä ei hallintosäännön muutoksella ole minkään sortin



13.11.2019

vaikutusta tähän esittelytapaan verrattuna aikaisempiin kaupunginjoh-
taja-aikoihin. Täsmälleen samalla tavalla silloinkin on toimittu. Kukaan
ei omista tätä budjettia. Tämä on meidän yhteinen. Mielestäni tämä
keskustelu on siinä mielessä varsin kummallista, että minä en ymmärrä
tätä.

Sitten aivan toinen asia on se, että jos joku ryhmä tai jotkut ryhmät ei-
vät tunne kokoustekniikkaa tai tekevät ehdotuksia, joita ei ole mahdol-
lista sellaisenaan käsitellä tai toimivat vastoin niitä normaaleja poliitti-
sen prosessin toimintatapoja, jotka yleisesti ovat kaikilla tunnettuja ja
tiedossa. Se ei ole taas sitten koko valtuuston tai poliittisen prosessin
saatikka minkään konsulttiselvityksen arvoinen asia.

Valtuutettu Sirpa Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä nyt taitaa olla monia rikkinäisiä puhelimia, koska en todellakaan,
tarkoitin kertoa omalla puheenvuorollani sen, että miltä pormestari Va-
paavuoren puhe kuulosti ja näytti – ei siis sitä, että hänen päässään to-
della asuisi viisaus. Vaan hän antoi kuulostaa asian siltä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Politiikassa on välillä nyansseista kyse. Ehkä nyt tiivistän, niin kuin itse
ymmärsin tämän, ja nyt hahmottuu, että valtuutettu Terhi Peltokorpi nä-
kee, että prosessi on tällaisenaan hyvä – niin hyvä kuin se voi olla – ja
sitten on osa, jotka ovat sitä mieltä, että tätä voisi kehittää. Tai Terhi
Peltokorpi vahvalla kokemuksellaan puolusti nykyistä menettelyä, jota
on 20 vuotta tehty. Se on yksi argumentti. Toinen argumentti voisi olla
se, että aika ajoin voi olla tarve miettiä, voitaisiinko jotain tehdä entistä
paremmin. Näin tätä tulkitsin. Nyt pormestari on mielestäni perustellusti
todennut, että voisi olla aika katsoa, onko tämä järjestely nykyaikaan
enää sopiva, voitaisiinko sitä jotenkin kehittää, ja toiset sitä vastustavat
ja toiset sen hyväksyvät. Varmasti jos hallintosääntö näin antaa mah-
dollistaa, niin sitten viime kädessä ehkä me täällä äänestämme siitä,
selvitetäänkö tämän budjettiprosessin parantamista vai ei.

Valtuutettu Pentti Arajärvi



13.11.2019

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka vastauspuheenvuorot keskeytettiin, niin käytänpä tilaisuutta käyttäkseni vastauspuheenvuoron. Jotenkin tämä keskustelu tuntuu siltä, että tässä pitäisi saada nyt politiikka pois politiikasta ja asiantuntijoiden ratkaistavaksi. Sattuu vain olemaan niin, että talousarvio on poliittinen asiakirja ja sen asiantuntijat ovat tänne valittuja valtuutettuja. Siltä pohjalta varmana ratkaisut tehdään.

Mutta varsinainen aiheeni oli se, että budjettikirja satoine sivuineen on mielenkiintoinen asiakirja, kun sitä selaa. Sieltä osui silmiini sivulta 109, siellä todetaan, että kaupungin kansliassa maanalaisen kokoojakadun ja kävelykeskustan laajentamisen edellytysten selvittäminen etenee päätöksentekoon. Hämmästyttävä ja hämmentävä virke. Budjettia laadittaessa ei ole huomattu tai sen laadinnan jossain vaiheessa ei ole huomattu, että varsin laajasti mediassa on käyty keskustelua siitä, että keskustatunneli on kuollut ja kuopattu. Sanat maanalaisen ”kokoojakadun ja” olisikin poistettava talousarvion perusteluista. Tietysti voidaan myös vain todeta, että talousarviota ei tältä osin panna toimeen. Kyse hän on arviosta, joka voi osoittautua toteuttamiskelvottomaksi – tai itse asiassa on jo osoittautunut sellaiseksi. Mutta halusin tämän nyt sanoa täällä selvyuden vuoksi.

Valtuusto on muistaakseni vuonna 2015 päättänyt – ei, se taisi olla vuonna 2017 – että lapsivaikutusten arviointi toteutetaan kaupungin toiminnassa. Talousarvio on ehkä keskeisin asiakirja, jossa tämä arviointi olisi tehtävä. Se on esillä budjettikirjassa 3 kohdassa. Kiitos, tarkastusvirasto, joka käsittelee asiaa 3 riviä, kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala, 1 rivi, ja sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala, 9 riviä, mutta siinäkin enimmäkseen kerrotaan, että tulemme parantamaan tapojamme tämän suhteen. Lisäksi sana lapsi mainitaan palvelujen saamisen vahvistamisessa lahjana lapsille investointien myötä ja terveellisten ja turvallisten tilojen tavoitteen yhteydessä, yleisellä tasolla lasten palvelujen kehittämisessä useampaan kertaan, harrastusten ja liikkumisen edistämässä sekä eriytymiskehityksen ja maahanmuuton, lapsen opinpolun kehittämisen, ehkäisevien palvelujen kehittämisen yhteydessä. Joten tavallaan itsestäänselvissä kohdissa silloin kun on nimenomaan lapsispesifisistä palveluista kysymys, kuten koulu tai päivähoito tai jotain muuta vastaavaa. Huomiota kiinnitin myös siihen, että moneen kertaan ja saman asian ilmaisemiseen tuli talousarviossa esille. Toisin sanoen kun se mainittiin yhdessä kohtaa, niin sitten se mainittiin varmuuden vuoksi toisessa kohtaa, tai jos oli kyse toimialojen yhteisestä toiminnasta niin kummallakin toimialalla ja näin pois päin. Lapset ovat toisien sanoen ainakin keskeisesti unohdettu. Lapsiarviointi on sangen



13.11.2019

satunnaista jos edes sitäkään. Lapset ovat kuitenkin tulevaisuus, mutta arviot lapset edun toteutumisesta ovat siis kovin vähäiset.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa kiinnitin itse huomiota vähän samoihin asioihin kuin valtuutettu Arajärvi, ja totesin vain sitten sen, että ehkä tässä budjettiprosessissamme voisi olla sellaista kehitettävää, että joku voisi oikolukea tämän budjettikirjamme ja katsoa, ovatko kaikki nämä tekstit ihan ajan tasalla. Kiinnitin huomiota siihen, että ainakin vuosien 2018, 2019 ja nyt 2020 budjettikirjassa on pitkiä kappaleita täysin copypastettu aina seuraavan vuoden budjettikirjaan, ja muun muassa tässä ensi vuoden budjettikirjassa lukee siis tämän copypasteamisen johdosta edelleen, että keskustakirjasto Oodi ja Jätkäsaaren liikuntatila Bunkkeri toteutetaan tavalla, joka ei vaaranna lähipalveluja. No, Oodi on jo käsitykseni mukaan toteutettu.

Valtuutettu Katju Aro

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tehnyt järjestelmään Feministisen puolueen puolesta ponsiehdotuksen, joka kuuluu seuraavasti:

Valtuusto toivoo selvitettävien mahdollisuuksia vahvistaa talousarvioprosessin läpinäkyvyyttä ja demokraattisuutta myös pienempien poliittisten ryhmien näkökulmasta.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Itse asiassa vastauspuheenvuoroni liittyi omaan puheenvuorooni eli Peltokorven sen johdosta käyttämään puheenvuoroon. Hyvä tapa hallinnossa on se, että silloin tällöin – 5 vuoden, 10 vuoden välein – tehdään talousarvio, jonka rakentaminen aloitetaan alusta, jolloin tämä copypasteaminen loppuu.

Valtuutettu Mikko Särelä

Hyvät valtuutetut.



13.11.2019

Yksi sellainen asia, joka nousee jatkuvasti esille, kun keskustelee kaupungilla ihmisten kanssa, on se, miten kouluissa on nykyisellään erityislasten vaikea saada niitä palveluita, joita he tarvitsevat, jotta he voivat pärjätä koulussa. On vaikeuksia joskus saada erityiskoulupaikkoja. On ollut tapauksia, joissa esimerkiksi erityisluokkia on lopetettu lasten alta sillä tavalla, että koulussa on enemmän erityislapsia kuin mitä niillä luokille tämän lakkauttamisen jälkeen mahtuu. Nuorisoikäisissä on tilanne sellainen, että jos tarvitsee sosiaali-terveyspalveluiden tukea, niin lapset eivät saa mitään apua käytännössä mielenterveys- tai neuropsykiatrialta, elleivät ole niin vakavassa tilanteessa, että ovat esimerkiksi itsemurhariski. Eli me päästämme nuoremme todella heikkoon ja huonoon kuntoon, ennen kuin me tarjoamme heille palveluita. Tämä on ihan hirveätä niille lapsille, se on kauheata heidän perheilleen ja se on kallista kaupungillemme ja yhteiskunnallemme. Olen ilokseni pannut merkille, että olemme vihdoin panostamassa näihin asioihin myös, mutta jotta me tiedämme, missä me menemme ja miten vaikuttavia nämä toimet ovat, mitä me teemme, niin olen tehnyt ponnin aiheesta, joka kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki olemassa olevien määrärahojen puitteissa selvittää mahdollisuudet erityisen tuen tarpeessa olevien lasten aseman parantamiseksi varhaiskasvatuksessa ja kouluissa sekä selvittää mahdollisuudet erityisen tuen tarpeessa olevien lasten erityisrahoituksen käyttötapojen vaikuttavuuden ja alueelliseen kohdentamisen parantamiseksi.

Lapset ovat tulevaisuutemme, ja Suomessa ei ole varaa jättää yhtäkään lasta heitteille tai siihen, että ettei anneta hänelle mahdollisuutta hyvään elämään.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä oli tarkoitettu valtuutettu Arolle, joka tässä tehtävälleen toki luonnollisella tavalla puolustaa näitä yhden hengen ryhmien oikeuksia, mutta eduskunnassakin on käsittääkseni se käytäntö – ainakin oli viime valtuustokaudella – että alle 3 hengen eduskuntaryhmät eivät saa edes ryhmäpuheenvuoroja, mikä olisi aivan perusteltua tuoda myös tänne Helsinkiin, erityisesti kun meillä on nyt käsittääkseni 5 yhden hengen



13.11.2019

valtuustoryhmää ja useampi 2 hengen valtuustoryhmä. Se varmaan kertoo tästä politiikan muuttumisesta, että meillä täytyy olla jokaisella oma ryhmä kohta asiaamme edistääksemme. Mutta että en pidä sitä mitenkään yhdenvertaisena, että yhden hengen valtuustoryhmillä on samat oikeudet kuin vaikkapa yli 20 hengen ryhmällä, koska kansa on meidät tänne äänestänyt ja ? osoittaa sille tukensa. Joten prosessin sujuvoittamiseksi ja järkevöittämiseksi pitäisi perusteltuna, että otettaisiin eduskunnan käytäntö täälläkin käyttöön, että alle 3 hengen ryhmällä ei olisi ryhmäpuheenvuoroja vaikka tässä talousarviokeskustelussa.

Valtuutettu Fatim Diarra (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tuntuu aina hirveän surkealta, kun enemmistö haluaa hiljentää vähemmistön. Se ei ole kovin nättiä käytöstä. Mutta voiko tässä puheenvuorossa kannattaa Mikko Särelän tekemää aloitetta?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No, onpa kurjaa.

Valtuutettu Karju Aro (vastauspuheenvuoro)

Ehkä näkisin mieluummin, että täällä Helsingin valtuustossa voitaisiin juhlistaa sitä, että täällä ei tehdä samanlaista hallitus–oppositio-politiikkaa kuin eduskunnassa, ja se kai on yleisesti tulkittu valtuuston vahvuudeksi. Sitten myös muistuttaisiin ensimmäisestä vuodesta valtuustossa, jossa itse menin ja kysyin pormestarilta, onko mahdollista, että myös pienet ryhmät tulevat kuulluiksi. Hän ohjasi minut kokoomuksen ryhmäpuheenjohtajan luokse, joka sitten kutsui myös pienet ryhmät, meidät kutsuttiin kuultavaksi isojen ryhmien luokse, ja mielestäni tämä kuulemiskäytäntö oli fiksu. Tämän lisäksi saimme myös pääsyn näihin asiakirjoihin, joihin viittasin puheenvuorossani. Virkamiehet tekevät valtavan työn siinä kun he tuottavat tietoa, jonka perusteella budjetti valmistellaan, ja pienillä ryhmillä ei ole edes pääsyä tähän tietoon, ja se ei kyllä mielestäni ole avoimen demokratian mukaista.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



13.11.2019

Demokratian loppu on se, jos ruvetaan jotakin mielipiteitä hiljentämään. Vaikka meillä ei ole hallitus–oppositio-asetelmaa tai vaikka meillä olisi hallitus–oppositio-asetelma, niin minkään ryhmän puheenvuoroja ei pidä ruveta poistamaan ja vähentämään. Pienet ryhmät on valittu tänne samalla lailla demokraattisesti kuin isot. Heillä vain sattuu olemaan vähemmän ääniä, mutta ei yhtään sen vähempää saa olla oikeuksia. Jos katsotte mitä hyvänsä diktatuuria, niin siellä kyllä oppositio tai vähemistö on hiljaa – tai vielä pahempaa, joidenkin toimenpiteiden kohteena. 3 järjestelmää: demokratia, sorto ja sekasorto.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Voisin kyllä sen verran kommentoida, eli nyt tässä en ymmärrä valtuutettu Meren lähtökohtaa, että mitä haittaa tästä on, että kuullaan pieniä ryhmiä. Ensinnäkään meillä ei ole täällä 200 kansanedustajaa, vaan täällä on 85 valtuutettua, eli eivät päde samat säännöt että 3 ja näin. Ja se kuuleminen, mitä resursseja vie? Tunnin tapaaminen, jossa kysytään, että hei, oliko teillä jotain hyviä ideoita tämän budjetin suhteen tai palautetta. Ketä se haittaa? Ei ketään. Se on pelkästään positiivista. Se on demokratiaa. Ei se sitoisi isoja ryhmiä mihinkään. Kukaan ei vaadi samoja oikeuksia isoille ja pienille ryhmille. Isollahan on toki luonnostaan paljon enemmän valtaa, kun on kaupunginhallituspaikat, lautakuntapaikat ja niin poispäin. Eli mielestäni tämän pääpointti että pienillä ryhmillä voi olla hyvinkin jotain arvokasta annettavaa ja ideoita budjettikäsittelyyn, keneltä se on pois, että niitä kuullaan, että mitä he haluavat sanoa. Isot ryhmät voivat sitten vaikka heittää roskikseen, jos oli huonja ideoita.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuntuu aivan siltä, kuin olisi palattu siihen 15 minuuttia sitten päättyneeseen keskusteluun siitä, miten tätä budjettiprosessia voisi kehittää. Olen samaa mieltä valtuutettu Pennasen kanssa siitä, että nämä pienet ryhmät ovat olleet aktiivisia ja varmasti koko ajan suurempia siis tältä osin, mikä on hyvä. Mutta että taas sitten valtuutettu Arajärven pelotellut demokratian loppumisesta, diktatuurista ja sekasorrosta mikäli tällainen tehtäisiin, että alle 3 hengen ryhmillä ei olisi vaikka ryhmäpu-



13.11.2019

heenvuoroja, niin en usko, koska se ei käsittääkseni eduskunnassakaan ole johtanut sekasortoon ja kaaokseen – joskin pikkujouluissa sielläkin välillä sellaisia piirteitä on – että se täälläkään siihen johtaisi. Onneksi meillä pikkujoulut ovat olleet rauhallisempia.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Viime kaudella, vai oliko edellisellä, meillä oli tällainen demokratiaryhmä, ja ihan onnistuneita ratkaisuja sieltä haettiin, miten toimia tasapuolisemmin, mutta kuitenkin kaiken kattavana oli se, että demokratia pitää myös puolustaa itse itseään niin ettei pieni vähemmistö ota valtaa enemmistöltä. Minä vähän vetoan pienryhmiin, ennen oli myös tapana niin, että pienemmät ryhmät neuvottelivat isommat koalitiot kaikkiin näihin isoimpiin budjettitapahtumiin ja muihin.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on ehkä vähän hassua, että täällä puhutaan siitä, että jotenkin demokratiaa nyt sitten halvennettaisiin tai estettäisiin toimimasta. Onhan sen nyt ihan selvää, että mitä isompi ryhmä, niin sitä isompi joukko on silloin helsinkiläisiä äänestänyt tämän ryhmän edustajia tänne, ja sitä isompi painoarvo tällä täytyy olla. Ei täällä kukaan ole estämässä sitä, etteivätkö pienet ryhmät saisi puhua. Yhtä hyvinhän nyt voisi väittää sitä, että täällä vallitsee diktatuuri, kun tuolla valtuustosalin kahvilassa ei tarjota meille sekaruuan syöjille lihanakkeja. Mutta ei kai nyt kukaan sitä oikeasti täällä ole väittämässä, että täällä nyt puheenjohtajan diktatuuri jollakin tavalla...

Välihuuto!

Vai mitä, onko valtuutettu Honkasalo sellaista väittämässä? Kuulinko oikein? No, ei tietenkään ole. Kyllähän tämä ihan päivänselvää on. Kyllähän ne äänet täytyy kuulla, mutta on se nyt ihan päivänselvää myös sekin, että jos on yhden hengen ryhmä – kuinka monta niitä nyt tällä hetkellä, kun ne jatkuvasti lisääntyvät – niin eihän se painoarvo voi olla sama kuin 23 hengen ryhmällä. Johan sekin nyt olisi demokratian halventamista.



13.11.2019

Valtuutettu Matias Pajula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä ollaan nyt äärimmäisen huolissaan ryhmien äänien kuulumisesta, mutta tässä puhutaan pelkästään valtuustoryhmistä. Yksi ihmisryhmä on nyt täysin jäänyt tämän keskustelun ulkopuolelle. Kukaan ei ole pohtinut ollenkaan sitä, että meillä on esimerkiksi alaikäisten ryhmä, jonka ääni ei kuulu millään lailla. Heillä ei ole mahdollisuutta äänestää vaaleissa, heillä ei ole mahdollisuutta lähettää omaa edustajaansa tänne valtuustoon, ja se ääni on jäänyt nyt sitten tässä keskustelussa täysin ulkopuolelle. Sitä ei kuulla täällä valtuustossakaan eikä neuvotteluissa eikä missään muuallakaan.

Kiitos.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä ei todellakaan ole tässä kaupungissa eikä tässä valtuustossa sitä ongelmaa, että olisi liikaa demokratiaa, vaan pikemminkin päinvastoin. Pidin itse asiassa tätä aikaisempaa käytäntöä tosi hyvänä. Muistan ne ensimmäiset neuvottelut, jotka pormestari kävi, ja silloin olivat myös kaikkein pienimmät ryhmät mukana, ja se oli mielestäni hienoa politiikkaa. Itse asiassa mielestäni pienten ryhmien tehtävänä on myös kirittää ja luoda painetta muihin ryhmiin nähden, että keskustelu olisi monipuolista, ja sikäli minulla on esimerkiksi todella monta kertaa ikävä SKP:n pitkäaikaista valtuutettua Yrjö Hakasta, joka loi kaikkiin meihin painetta. Sikäli jouduimme myös keskustelemaan sellaisista aiheista, jotka monelle olivat ehkä poliittisesti myös erittäin vaikeita.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä valtuutettu Kaleva ei ollut paikalla, kun valtuutettu Meri sanoi, että pieniltä ryhmiltä pitäisi ryhmäpuheenvuorot kieltää, kun hän väittää, että kukaan ei ole yrittänyt rajoittaa kenenkään puhetta. Sitten valtuutettu Merelle, että kun puhuin siitä, että vaihtoehdot ovat demokratia, sorto ja sekasorto. En väittänyt, että se olisi valtuuston, vaan tämäntyypinen kehitys voi yhteiskunnassa johtaa siihen, että vähemmistön puheenvuorot estetään tai jopa niistä rangaistaan, ja se alkaa usein pienestä.



13.11.2019

Kun katsoo tätä sanavapauskeskusteluamme, niin kyllä sen suhteen aika huolestunut voi olla.

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä käydään tosiaan tätä keskustelua pienten ryhmien tilanteesta. Lähtökohtaisestihan se olisi kauhean arvokasta tai on arvokasta, että valtuustoa voitaisiin osallistaa mahdollisimman laajasti tähän budjetin käsittelyyn. Kyllä sillä on arvoa, että jos meillä on laaja konsensus isojen ja pienien ryhmien välillä, että mihin suuntaan tätä kaupunkia yhdessä viedään. Strategiaprosessihan oli tästä aika hyvä esimerkki mielestäni. Tässäkin budjettiprosessissa yritimme nyt oman ryhmämme osalta edes sillä kantaa kortta kekoon, että kyselimme pienten ryhmien näkemyksiä budjetista.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Vanhanen. Minä käsitin, että tässä kyllä keskustellaan tästä kaupungin budjetista, eikä niinkään tästä pienten ryhmien oikeudesta puhua, mutta jos nyt siitä suoraan tässä valtuutettu Arajärvi minulla mainitsi. Ehkä olin silloin tosiaan siellä syömässä niitä soijanakkeja, kun tästä tällaisia puheenvuoroja käytettiin. En tiedä, käytinkö aikani siinä paremmin vai huonommin, mutta eihän kyse ole siitä, että estetäisiin puhumasta. Mutta onhan nyt päivänselvää, valtuutettu Arajärvi, että jos minä eroaisin kokoomuksesta ja perustaisin yhden hengen valtuustoryhmän, niin enhän minä voisi olettaa, että minun puheenvuoroni silloin olisi samanarvoinen kuin mitä jos minä tekisin sen kokoomuksen ryhmän edustajana ryhmäpuheenvuorossa. Kyllähän tämä on nyt aika päivänselvää. Totta kai kaikkia kuullaan, mutta eihän se painoarvo voi olla tällä tavalla. Sehän olisi demokratian halventamista. Sehän olisi sen vaalituloksen halventamista.

Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)

Halusin nyt tässä todeta ryhmämme puolesta kiitokset vihreiden ryhmälle, joka tosiaankin oli ainoana ryhmänä yhteydessä etukäteen ja kysyi kantojamme tähän. Atte Kalevalle toteaisin, että jos hän minun puheenvuorooni vastaa, niin sitten oletettavasti tosiaan puhutaan tästä ponnesta eikä muista aiheista.



13.11.2019

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan selvyiden vuoksi. Täällä puhuttiin siitä, että pienten ryhmien ei olisi tarpeellista pitää puheenvuoroa, ja se tuli siis tämän talousarviokeskustelun yhteydessä mainituksi. Tätä käsityskantaa olen kritisoinut. Minusta pienillä ryhmillä pitää olla oikeus tähän. Ja jos valtuutettu Kaleva haluaa perustaa oman ryhmän, niin siitä vain. Sillä hän voi varmistaa, että hän saa ryhmäpuheenvuoron, ja pidän sitä arvokkaana, jos näin kävisi.

Pormestari Jan Vapaavuori

Puheenjohtaja. Ordförande.

Tässä kommentoida paria sellaista aihetta, mitä keskustelun aikana on vilkkaasti käsitelty ja kosketeltu. Tämä budjettiprosessihan on prosessi, jossa on useita eri vaiheita. Ensimmäisessä vaiheessa sitä valmistellaan virkakoneistossa, ja siltä osin on täysin yksiselitteistä, että se valmisteluvastuu kuuluu pormestarille, jonka jälkeen pormestari tekee esityksen kaupunginhallitukselle, jonka jälkeen se siirtyy kaupunginhallituksen käsiteltäväksi. Siinä vaiheessa taas ryhmät astuvat peliin, ja he miettivät, miten sitä neuvottelua käyvät. Sitten kun kaupunginhallitus on esityksensä tehnyt, sitten se siirtyy tänne valtuustoon.

En omalta osaltani halua puuttua mitenkään siihen, miten ryhmien välisiä neuvotteluja jatkossa käydään ja ketä sinne kutsutaan, mutta lupaan tässä, että siinä vaiheessa kun prosessi on vielä minun käsissäni eli ennen kuin esitystä tehdään edes kaupunginhallitukselle, niin lupaan ensi kesänä, alkusyksynä kutsua kaikki pienet ryhmät koolle keskustelemaan asiasta kanssani. Ja toivon, että... En tiedä kuinka paljon se sitten vaikuttaa budjettiin. Riippuu tietenkin myös siitä, minkä tyyppisiä näkemyksiä ja esityksiä pienillä ryhmillä on, mutta itse koen kuitenkin tärkeänä, että tätä dialogia ja vuorovaikutusta käydään, ja on tärkeitä ainakin olla tietoinen siitä, minkä tyyppisiä ehkä merkittävämpiä näkemyksiä pienillä ryhmillä on.

Täällä on kyselty myös sen perään, että mitä tarkoitetaan sillä selvityksellä, johon viittasin puheenvuoroni alussa. Se on varsin pitkä tarina, mutta lähestyn sitä nyt parista tulokulmasta. Ensimmäinen on se, että me olemme tehneet täällä kaupungissa vain pari vuotta sitten merkittävän organisaatiouudistuksen, jossa olemme siirtyneet 4 toimialan malliin, joka on käytännössä myös muuttanut budjettiprosessiamme varsin



13.11.2019

vahvasti. Ne, jotka ovat olleet täällä pidempään, tietävät, että edellisillä valtuustokausilla ennen tätä organisaatiomuutosta itse asiassa siinä vaiheessa, kun valtuusto oli hyväksymässä budjettia, valtuusto tiesi huomattavan paljon tarkemmin, mistä siinä päätetään. Nyt me olemme tietoisesti tehneet päätöksiä, joissa olemme luoneet 4 vahvaa lautakuntaa ja antaneet heidän vastuulleen käyttösuunnitelmavaiheessa vasta tämän valtuustokäsittelyn jälkeen sitten selkeämmin kohdentaa niitä määrärahoja, mitä täällä valtuustossa on päätetty. Hyvä näin, tämä on ollut tietoinen päätös. Siinä on puolensa ja puolensa, mutta samaan aikaan meillä on se ristiriita, että sitten kaupunginhallitusvaiheessa neuvoteltaessa asiasta ryhmillä on taipumus puuttua sen kokoluokan asioihin, joista valtuusto itse asiassa ei päättä, vaan joista lähtökohtaisesti päätetään tai pitäisi päättää vasta toimialalautakunnissa käyttösuunnitelmavaiheessa, ja voi olla, että täällä tulee myös sentyyppisiä ponsia. Enkä ole ihan varma, onko tämä tarkoituksenmukainen käytäntö.

On muutenkin niin, että kun olemme siirtyneet tähän malliin ja nyt 2 vuotta harrastaneet tätä budjetointia ja prosessia vähän eri lailla kuin aiemmin, niin sitä on hyvä vähän arvioida ja selvittää, mitä hyviä puolia ja mitä huonoja puolia siinä ja voisiko sitä kehittää sellaiseksi, joka nauttisi laajempaa legitimitettä ja olisi läpinäkyvämpi, toteuttaisi paremmin valtuuston tahtoa, olisi johdonmukaisempi ja sitä kautta myös varmistettaisiin sitä, että se olisi sitten linjassa sen kanssa, mitä strategiassa on päätetty. Tämä on aivan täysin normaalia valmistelua, joka ei kuulu pelkästään pormestarin oikeuksiin vaan myös velvollisuuksiin aika ajoin erilaisten prosessien perään katsoa, että voitaisiinko niitä kehittää. Tässä suhteessa uskon siihen, että meillä voi olla hyötyä myös siitä, että ulkopuolisin voimin vähän evaluoidaan, että missä ollaan ja missä mennään ja puhtaalta pöydältä katsotaan, voisiko näitä asioita tehdä paremmin. Ei tässä sen kummemmasta asiasta ole kysymys.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Päiväkotipaikoista on edelleen pulaa monilla alueilla Helsingissä, ja pulaa on erityisesti koulutetuista henkilöistä: lastentarhanopettajista sekä pätevistä sijaisista. Joissakin paikoissa tilanne on jopa sellainen, että on pulaa kaikesta henkilökunnasta. Helsinki-lisän poistaminen asetti eri kaupunginosien asukkaat eriarvoiseen asemaan, koska varhaiskasvatuspaikkoja ei ole tarjolla tarpeeksi, eikä siten subjektiivinen oikeus päivähoitoon toteudu riittävän hyvin. Kaikki tiedämme, että joissakin päiväkodeissa – liian monissa – on sisäilmaongelmien takia myös vaikeita tilaongelmia. Monille perheille tuon reilun 134 euron vähennys aiheut-



13.11.2019

taa taloudellista ahdinkoa ja johtaa käytännössä siihen, etteivät he voi hoitaa lasta enää kotona, kun lapsi on täyttänyt 2 vuotta. Ehdotetut päiväkotipaikat saattavat sijaita myös hyvin kaukana kotoa, ja tämä on erityisen hankalaa autottomille yksinhuoltajaperheille. On paljon vanhempia, jotka haluaisivat hoitaa lapsensa kotona 3-vuotiaaksi asti, ja uskon, että päätös poistaa kotihoidon tuen Helsinki-lisä ei pidemmän päälle tuota säästöjä – ja lapsista säästäminen on muutenkin aina huono ratkaisu. Siten kannatan valtuutettu Ebelingin vastaehdotusta.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Hyvät valtuutetut.

Budjettikirja näyttää tältä, ja olen erityisen tarkkaan katsonut sen sosiaali- ja terveystoimen 2,2 miljardia ehdotuksen ensi vuodelle. Kuulun niihin valtuutettuihin, jotka tietyllä lailla haluaisivat keskustella myös käytännössä siitä, miten näitä painotuksia tehdään näiden toimialojen sisällä, ja varsinkin kun olen nyt syvästi huolissani tietyksi, kun oma puolueeni ei ole hallituspuolue, ja sivusta katson, kun vihreä apulaispormestariimme, johon tietyksi luotan, hoitaa hallitusohjelmassa vihreiden 2 helsinkiläisministerin voimin sitä edunvalvontaansa, miten meidän tätä yhdenvertaista sosiaali- ja terveystointamme hoidetaan. Odotan siis tietyksi sitä linjausta jossain yhteydessä, miten vihreät linjaa sosiaali- ja terveystoiminnan.

Minulla on muutama asia, jotka minulla on nyt tästä kirjasta ja tästä keskustelusta jäänyt. Vaikka täällä ei nyt puututakaan käytännön yksityiskohtiin, enkä tee niitä ponsia, koska ajattelin vahtia muuten lautakunnan toimintaa, niin haluan kuitenkin ilmaista huoleni siitä, että valtakunnassa on kirjattu tämä 0,7:n hoitajamitoitus, joka on allekirjoitettu ja hyväksytty, niin mistä ne Helsingissä otetaan ne hoitajat. Meillä on onnistuttu kotihoidolla pitämään ihmisiä mahdollisimman pitkään omissa kodeissaan. Meillä on kotihoito, johon ammattilaiset käyvät sen antamassa ja hoitamassa vanhuksilla. Tunnen tämän perhekunnastani aika hyvin. Otetaanko se nyt sitten niin, että kun tehostettuun ympärivuorokautiseen hoivaan palvelutaloissa, on se sitten seniorisäätiöselillä yksityisesti tai muualla, niin onko se niin, että kotihoidosta viedään hoitajat sinne tehostettuun palveluasumiseen? Tämä on yksi esimerkkini, jonka haluaisin tietää, miten tätä suunnitellaan. En ole lautakunnassa, mutta seuraan toki toimia.

Sitten perusterveydenhuoltoa vahvistetaan. Tällainen mantra on kaikissa näissä strategioissa, koska se on peruspalvelua. Miten perusterveydenhuoltoa vahvistetaan yhdenmukaisesti niin että meillä useammassa



13.11.2019

kuin 2 terveysasemassa olisi tilanne, että virat ovat täynnä ja sinne saa ajan viikossa? Kun sitäkin lupaa maan hallitus. Meillä on tällä hetkellä 50 paikkaa auki, ja niihin ei ole rahaa niihin houkuttelevaan palkkaukseen. Sote-budjetin sisältäkö otetaan?

Sitten tullaan erikoissairaanhoidon, jossa vuosia on siirretty toimintoja. Helsingillä ei ole enää sisätauteja eikä neurologiaa eikä lastenpsykiatriaa. Vuosia siirretty erikoissairaanhoidon. Miten vahvistetaan tätä lähellä ihmistä olevaa perusterveydenhuoltoa, on se sitten koulujen oppilashuolto, mielenterveyksien varhainen puuttuminen, on se sitten kouluterveydenhuoltoa, on se sitten mitä tahansa siellä lähellä ihmisiä olevaa paikallista toimintaa? Nyt siitä vuoropuhelusta puuttuu palikoita, jotta ratkaistaisiin esimerkiksi näitä nuorten mielenterveys-, oppimisvaikeusasioita paremmin. Tämä oli myös tarkastuslautakunnan kertomuksessa sekä HUSilla että Helsingissä.

Haluaisin tietää, mitä nämä linjaukset tarkoittavat tämän 2,2 miljardin budjetin sosiaali- ja terveystalouteen ?, enkä tiedä, mikä on se katse, muu kuin se lautakunta, joka sitä käsittelee, jotta valtuusto näistä kuulee.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun valtuustokeskustelua kuuntelee ja valtuustosalista katsoo ulos, niin yksi kysymys tulee mieleen: mitä yhteistä on perussuomalaisen toiminnalla budjettiprosessissa ja vihreällä valtuuston puheenjohtajan päätöksellä tarjota kuppilassa pelkkiä vegaaninukkeja? Kyllähän se on mielikuvapolitiikka, identiteettipolitiikka ja se, että näillä molemmilla on vähän tekemistä sen kanssa, mitä tänään käsitellään, miten paljon kouluja peruskorjataan, miten meillä terveysasemat pelaavat, ovatko liikuntapaikat kunnossa ja paljonko veroja maksetaan. Siksi kun ne kuitenkin kovasti puhututtavat, ajattelin muutamalla lauseella näitä prosessuaaliakin kysymyksiä kommentoida.

Perussuomalaisen taholta erityisesti ryhmäpuheenvuorossa esitettiin erikoista ja hyvin säästeliäästi totuutta käyttävää kritiikkiä koskien valtuuston ja ennen sitä ennen kaikkea kaupunginhallituksen budjettiprosessia. Tämän sanon siksi, että satun tuntemaan prosessin kohtuullisen hyvin, koska vedin kyseisen prosessin. Perussuomalaiset istuivat samassa neuvotteluhuoneessa muiden kaupunginhallitusryhmien kanssa, ja itse asiassa neuvottelupaperissa oli se ainoa tavoite, jonka perussuomalaiset kykenivät niissä neuvotteluissa selkeästi kommuni-



13.11.2019

koimaan. Sen jälkeen perussuomalaiset poistuivat kokoushuoneesta vastaten kysymykseni, jonka esitin ennen kuin neuvottelun päätyivät, että ovatko kaikki ryhmät mukana sovussa. Tai oikeastaan näin päin: esittävätkö kaikkien ryhmien neuvottelijat, joihin muun muassa valtuutettu Strandén kuului, tämän sovun hyväksymistä omille ryhmilleen. Sen jälkeen valtuutettu Strandén – yksi neuvottelijoista, joka neuvotteluryhmän jäsenenä oli ainakin oletettavasti, niin kuin me kaikki muut, kuittaamassa tätä sopua – pitää puheenvuoron tässä pöytäkirjassa, ja hän kertoo, että perussuomalaiset on jätetty ulos ja tavoitteitamme ei huomioida eikä kuulla ja kaikki on hirveää.

Rydman aiemmin puhui hyvin siitä, että politiikka on paitsi sitä mielikuvapolitiikointia, näitä ihmeellisiä puheenvuoroja, valtuuston puheenjohtajan soijanakkeja, niin se on myös asioiden hoitamista, taitoa, kykyä saada asiat päätökseen. Sen takia ajattelin, että korjaan tämän prosessin kulun ja ihmettelen tästä pöytäkirjasta ääneen perussuomalaisten toimintaa, jottei tälle salille jää epäselväksi se, miten prosessi on tosiasiallisesti mennyt. Toki aina voi politiikkaa näin tehdä, että ensin on vähän niin kuin mukana ja sitten ulkona, ja sitten on vähän niin kuin mukana, sitten ulkona, ja sitten kukaan ei oikein tiedä enää, ollaanko ulkona vai mukana. Mutta ei se ainakaan laajapohjaista luottamusta rakenna, jonka varaan tämän valtuuston toiminta on rakentunut.

Toinen kokonaisuus liittyy pienten ryhmien osallistumiseen. Niissä on ehkä hieman rajua todeta valtuutettu Arajärven tavoin, että se, että me keskustelemme täällä, monellako ryhmän jäsenellä saa ryhmäpuheenvuoron, olisi ensimmäinen askel matkalla kohti diktatuuria tai sekasortoa. Se oli ehkä jokseenkin pitkälle menevä avaus, mutta ei ehkä ensimmäinen tässä salissa. Mutta sinänsä valtuutettu Aron, joka valitettavasti ei ole salissa, ja valtuutettu Pennasen huomiot tästä pienten ryhmien osallistumisesta otan kyllä kuuleviini korviini ja painan sydämeeni. Prosessihan on vuodesta toiseen hieman elänyt. Ensimmäisenä vuonna mentiin yhdellä tavalla, tänä vuonna hieman toisella tavalla ehkä painottaen sitä kh-päätöksentekoa, jossa kh-ryhmät olivat mukana, mutta kyllä itse ainakin kokoomuksen ryhmäpuheenjohtajana voin lähteä siitä, että ensi vuonna taas kiinnitetään enemmän huomiota siihen, miten tämä asia juoksetetaan. Pormestarikin tuossa totesi, että jo varhaisessa vaiheessa otetaan pieniä ryhmiä mukaan ja kaikki materiaali ja muu saadaan käyttöön.

Nämä tällaisina prosessuaalisina huomioina.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)



13.11.2019

Arvoisa puheenjohtaja.

Bertolt Brechtillä on mainio runo siitä, miten he sortavat kommunisteja, mutta enhän ole kommunisti. Nyt he sortavat homoseksuaaleja, mutta enhän ole homoseksuaali. Nyt he sortavat sosialidemokraatteja, mutta enhän ole sosialidemokraatti. Nyt he sortavat katolisia, mutta enhän ole katolinen. Nyt he sortavat minua, kuka minua auttaa.

Pienillä askeleilla se aloitetaan, monenlaiset asiat. Selvyden vuoksi, Brecht puhui natsi-Saksasta. En ole väittänyt, että tämä on ensimmäinen askel johonkin yhteiskunnassa. Olen sanonut, että tällaisilla askeleilla aloitetaan nämä, vähemmistöjen tai opposition sorrolla.

Valtuutettu Juhani Strandén (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan vain tuossa Sazonoville pienoisenä korjauksena, eli toimme ihan selkeästi esille siellä muutamia kirjausasioita, mitkä meille olivat erittäin tärkeitä, ja varmasti tiedätte sen. Oli muun muassa Malmin lentokentän asia, ja sitten oli näistä kaupunkibulevardiasioista, mutta kyllä nämä tyrmättiin aika lailla siinä samalla tavalla suoraan edessä. Ei kannata väännellä ihan totuutta muuksi.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arajärvi kuitenkin jatkaa tämän valtuustokeskustelun vertaamista askeleisiin kohti natsi-Saksaa. Tämä on uskomatonta. En edes jatka tätä keskustelua, mutta toivoisin, että Arajärvi ottaa edes tulevissa puheenvuoroissaan vähän henkeä ja 2 askelta taaksepäin. Ryhmäpuheenvuorojen pito-oikeus ei nyt automaattisesti eikä kyllä edes kauhean välillisestikään johda kuvatuunlaisiin toimiin.

Mutta Strandénilta kysyisin ihan suoraan, kun tähän keskusteluun nyt mennään: miksi ryhmänne edustaja oli hyväksymässä kaupunginhallitusryhmien neuvottelupöydässä sitä esitystä, jota siellä käytiin lävitse ja tehtiin? Miksi ryhmänne neuvotteluryhmä, johon kuuluitte, sitoutui esittämään neuvottelutulosta omalle ryhmälleen? Niitä neuvotteluja jatkettiin aika monen muun ryhmän osalta aika pitkään, kunnes saatiin yhteinen lopputulos. Te sanoitte kyllä ja nyt te sanotte ei. Kukaan ei ota selkoa teidän toiminnastanne.



13.11.2019

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa minä kyllä ymmärrän näitä Arajärven puheita täällä oikein hyvin. Tämä liittyy isompaan kehitykseen Helsingin johtamisjärjestelmän myötä, jossa valta on keskittynyt, ja näissä konsulttiselvityksissä, mitä on myös tehty meille valtuutetuille, valtuutetut ovat ilmaisseet sen huolensa siitä, että tähän suuntaan on menty. En itse kannata sellaista prosessia että budjettineuvottelujenkin suhteen mentäisiin kohti sitä. Sikäli koen, että tämä on erittäin tervetullutta tämä keskustelua.

Sazonoville erityisen iso kiitos, että hän tällä pöytäpuheenvuorollaan ikään kuin avasi niitä usein kulisseeissa pidettyjä salaisia prosesseja, ja mielestäni on todella hieno demokratiateko, että hän tällä tavalla avaa sen, miten tässä on oikeasti ollut se marssijärjestys ja miten tämä prosessi on mennyt. Vielä kaupunginhallitusvaiheessa on pakko todeta, että perussuomalaisen toiminta oli aivan käsittämätöntä. Siellä itse sanoin, että on täysin ymmärrettävää, että voi ryhmä olla siinä tilanteessa, että ei voi budjettisopua hyväksyä, mutta silloin olisi reilua kaikkia muita kohtaan kertoa se avoimesti ja rehellisesti.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

”Hailla hampaat julmat suuret, niitä ei se piiloon saa, mutta Mackie julman puukon kyllä saattaa piilottaa”. Tämä myös on Brehtiä, valtuutettu Arajärvi. Kyllä siinä nyt valtuutettu Arajärvi ja valtuutettu Honkasalo piilottavat aika julman puukon siihen sanomiseensa, jos he todella ovat sitä mieltä, että joku täällä on ottamassa askeleita kohti natsismia, tässä salissa. Kyllä tämä on nyt, tämä on kyllä käsittämätöntä, ja ihmettelen suunnattomasti sitä, että tällaisia vihjailuita edes sieltä esitetään. Se on yksi asia, jos haikailee tätä Yrjö Hakasen aikaa takaisin tähän saliin, mutta ihan toista on se, että ruvetaan tällaisista asioista syyttämään näin löyhin ja köykäisin, olemattomin perustein. Hämmästyttävää.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



13.11.2019

Täytyy itsekkin ihmetellä tuota valtuutettu Arajärven harkintakykyä tuossa äskeisessä kommentissa. Se, että vertaa siis holokaustia, näitä hirmuisia tekoja juutalaisia vastaan, muita ryhmiä vastaan tähän keskusteluun 2019 Suomessa jostain valtuustoryhmien puheoikeuksista, niin minä pidän tätä... Siis minusta tämä oli erittäin mauton. Tässä ei ollut mitään hauskaa. Tämä oli todella järkyttävää vähättelyä. Todella mauton kommentti.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todella hienoa, että Helsingin talous on näin hyvä ja teemme ylijäämää vuosi vuoden jälkeen. Helsingillä on varaa tarjota hyvät peruspalvelut asukkailleen, ja Helsingin alueiden eriytymisen vähentäminen on yksi tärkeimpiä tavoitteita, joihin pitää panostaa ja jossa nämä erityiset ongelmat näkyvät etenkin varhaiskasvatuksessa ja kouluissa haasteellisilla asuinalueilla. Emme ole onnistuneet tässä riittävästi, ja 2020 budjetissa toivonkin kiinnitettävän lisää huomiota asukastalojen ja asukkaiden yhteisten tilojen ylläpitämiseen ja perustamiseen haastaville alueille, kuten Tapuliin, josta ne puuttuvat. Nykyisessä budjetissa on tähän varattu 750 000 euroa, mikä tarkoittaa hiukan yli yhtä euroa helsinkiläistä kohti. Osallistuvassa budjetissa nostettiin yli 30 ehdotusta yhteisistä kohtaamispaikoista. Yksikään ehdotus ei valitettavasti mennyt näistä läpi OmaStadi-äänestyksessä, vaikka tarve oli ilmeinen. Stadi luotsit tekevät tärkeää työtä asukkaiden osallistamisen ja vaikuttamisen mahdollistamiseksi, mutta yhteiset asukastilat helpottaisivat heidän työtään huomattavasti.

Sosiaali- ja terveydenhuollossa tulee selvittää, miten alojen houkuttelevuutta ja työoloja voidaan kehittää, samoin kuin alan palkkakehitystä on syytä nopeuttaa, jotta koulutettua henkilöstöä saadaan etenkin päiväkoteihin ja vanhusten palveluihin. Palkkoja on korotettu niillä aloilla ja ammattiryhmissä, joihin on ollut vaikea rekrytoida koulutettua henkilökuntaa, esimerkiksi kotihoidossa. 2020 budjettiesityksessä tulee tätä palkkakehitystä jatkaa, ja toivon, että ympärivuorokautisen tehostetun hoidon yksiköiden hoitohenkilöstön palkkojen tarkistus tehtäisiin 2020-vuoden aikana, koska näissä yksiköissä hoidetaan näitä asiakkaita, joita kotihoito ei pysty enää hoitamaan. Näissä yksiköissä työskennellään minimimitoituksella, ja näihin ei saada koulutettua henkilökuntaa – etenkin sairaanhoitajia – ja naapurikuntamme maksavat parempaa palkkaa.



13.11.2019

Sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstön työssä jaksamiseen on panostettava huomattavasti nykyistä enemmän. 2020 budjetissa vanhus-ten huollossa tarvitaan lisää avustavaa henkilökuntaa, laitoshuoltajia. Ympäri vuorokautisessa tehostetussa hoivassa Helsingin 93 toimintayksikössä työskentelee 160 laitoshuoltajaa, ja tasapuolisuus ei valitettavasti toteudu eri alueiden kesken. Pohjois-Helsingissä ei työskentele yhtään kaupungin omaa laitoshuoltajaa, kun etelän vastaavissa paikoissa voi olla laitoshuoltaja aamu- ja iltavuorossa, ja kuitenkin asukkaiden hoidon tarve sekä toimintakyky on aivan samanlainen. Tämä on mitattu RAI-toimintakykymittarilla, ja olen tutustunut näihin tuloksiin, niin asukkaissa ei ole huomattavia eroja.

Vuoden 2020 budjetissa tulee varata riittävästi rahaa keskimääräisen henkilöstömitoituksen 0,7 toteutumiseksi kaikissa Helsingin ympärivuorokautisissa tehostetun hoivan yksiköissä, sillä näissäkin on isoja eroja, vaikka tosiaankin asiakkaiden hoidon tarve ja toimintakyky on hyvin samanlainen. Tällä tavalla me saamme lisää koulutettua henkilöstöä vanhusten hoitoon, jos henkilöstöresursseja lisätään hallituksen esittämälle 0,7 henkilöstömitoituksen tasolle ja palkkoja korotetaan ja työoloja kehitetään.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin esitän huoleni sosiaali- ja terveystoimialan puolesta, ja halusin puhua näistä tiloista. Siis nämä investoinnit, mitä ensi vuodeksi on suunniteltu, ovat vain 2,3 miljoonaa, eli sillä ei saa kyllä mitään uudisrakennuksia, ja yhtä vähän myös korjausbudjetit ovat. Voi olla, että nämä tilat tulevat olemaan niin huonot, että vaikka meillä olisi hyvää henkilöstöä, niin se ei enää saa hyvää tulosta aikaan. Sen takia olen laittanut tällaisen ponnin, jonka esitin jo, joka on sitten korjattu.

Hyväksyessään 2020 talousarvion valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia varmistaa riittävät tilat sosiaali- ja terveystoimelle, jotta voimme tuottaa tarpeelliset palvelut asukkaillemme.

Valtuutettu Jukka Järvinen

Kiitos. Hyvät valtuutetut. Arvoisa puheenjohtaja.



13.11.2019

Aluksi kannatan Sirpa Asko-Seljavaaran pontta.

Hyvät valtuutetut.

Asunnottomuus ja päihdeongelmat on vihdoin saatava kuntoon. Budjet-tiesitys on askel oikeaan suuntaan, mutta se ei ole riittävä vielä asunnottomuuden poistamiseen. Hyvää on esityksessä ennen kaikkea se, että panostetaan positiiviseen diskriminaatioon eli viedään erityisosaamista sinne, missä sitä kipeästi tarvitaan. Asunnottomuus tarvitsee konkreeti-aa. Miten, milloin ja missä? Ei riitä, että ihminen saa katon pänsä päälle, mutta jää sinne heitteille, koska nykyinen Asunto ensin 2 -malli sallii päihteiden käytön, jopa suonensisäisesti. Missä on tuloksellinen päihdetyö, joka on myös kustannustehokasta, kun ihminen selviää? Nyt liian usein noutaja korjaa potin, kun ihminen kuolee. Siis päihdetyö mu-kaan, sekä omaiset, sillä jokaisella päihdeongelmallisella on varmasti lapsia tai muita omaisia, mutta nyt on välit poikki päihteiden takia. Yh-teys ja välit kuntoon heihin, ja omaiset mukaan elämään. Häpeästä pois ja asiat kuntoon.

Media ruokki hasiskeskustelua. Ollaan me Helsinki tässäkin asiassa seinä, joka ei horju. Hasis on huumausaine, joka aiheuttaa riippuvuutta, rikollisuutta sekä ennenaikaista kuolemaa. Kyllä meillä pitää pystyä sa-nomaan ei hasikselle, josta on noussut iso keskustelu mediassa.

Lisää hyvää myös asuntorakentamisessa on se, että huomioidaan vuokra-asuntojen tarve ja rakentamistavoitteet ovat kasvussa. Nyt pide-tään huolta, että ne myös toteutuvat. Asuntorakentamisessa on huomi-oitava segregaaation ehkäisy muun muassa monimuotoisen asuntora-kentamisen keinoin. Omistus-, osaomistus- ja vuokra-asuminen yhteen. Ei niin että itään vain vuokra-asunnot ja länteen kovan rahan asuntoja, vaan nämä sekaisin ja omistusoikeusasunnot mukaan.

Liikuntapaikat aidosti kaikille. On pidettävä kiinni, että jokaisella nuorel-la on vähintään yksi harrastus, jonka kaupunkimme takaa. Se on vähin-tä, mitä voimme tarjota tuleville veronmaksajille. Myös vanhukset ovat ansainneet tulla osallisiksi. Tässä voisimme hyödyntää työttömiä, jotka voisivat erilaisten järjestöjen kautta vaikka ulkoiluttaa ikäihmisiä tai olla vaikka vain korvana kuulemassa, mitä sanottavaa heillä, jotka rakensi-vat tämän yhteiskunnan.

Opiskelu on panostamista tulevaisuuteen, ja sitä on kehitettävä, ei lei-kattava. Lisää resursseja ammattikouluihin ja ammattikorkeakouluihin, tutkimiseen ja kehittämiseen. Koulut kuntoon myös rakennusten osalta.



13.11.2019

Käpylään lisää asuntoja. Hyvä niin, että tuo ainutlaatuinen vehreä keidas saa lisää asukkaita Tuusulantien alueelle. Käpylä on aktiivinen ja vireä kaupunginosa, joka toivottaa tervetulleeksi uuteen asuntorakentamiseen. Tässä pitää muistaa segregaaation ehkäisy ja asuntorakentamisen monimuotoisuus, viheralueita unohtamatta. Ne ovat kuitenkin kaupunkimme keuhkot. Asuntoja tarvitaan myös kaupungin työntekijöille.

Kiitos talousarviosta. Kannatan sitä, sillä kaupungin osaavat ammattilaiset ovat tehneet tämän.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos, tekstiasiantuntijat. Tein ponnin omistamiemme kiinteistöjen huollon parantamisesta, ja minua pyydettiin tekemään siihen tekstimuu-
tos. Se on nyt jo kirjoitettu sinne järjestelmään. Siellä on:

Hyväksyessään vuoden 2020 talousarvion kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet koordinoita ja seurata keskitetysti omien tilojen ja niiden pihalueiden siisteyttä, ylläpitohuoltoa ja korjauksia.

Ei muuta.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mitä yhteistä on eduskunnan ja Helsingin kaupunginvaltuuston talousarviokäsittelyllä? No, tietenkin se, että niissä puhutaan talousarvion sisällön sijaan perussuomalaisista. Mitä tulee budjettiprosessiin, on sanottava, että tulemme hyvin suurella todennäköisyydellä jatkossakin toimimaan niin, että meillä ryhmä päättää, millä tavalla lopullisen neuvottelutuloksen kanssa toimitaan. Sille, jos muilla ei olisi tällaista mallia, me emme voi mitään, mutta se ei myöskään tarkoita sitä, että me emme olisi halukkaita neuvottelemaan, mutta me emme myöskään allekirjoita sellaisia papereita, jotka eivät vastaa äänestäjien tahtoa. Jos konsensus on tämän salin mukaan ainoa tapa tehdä politiikkaa, pidän



13.11.2019

sitä hiukan erikoisena. Muistutan tässä nyt, että me olemme vastuussa ensisijaisesti äänestäjillemme, emme valtuuston muille puolueille.

Käymme nyt toistamiseen tämän saman keskustelun talousarvion yhteydessä. Muut puolueet ovat järkyttyneitä, kun me emme mukana selaisessa, mikä ei vastaa äänestäjimme tahtoa. Minä väännän vielä rautalangasta: Meillä neuvottelijat tuovat sen lopullisen paperin ryhmälle arvioitavaksi, olemmeko me siinä mukana vai emme, ja silloin ryhmä tekee sen päätöksen, ja tämä tulee olemaan jatkossakin tapa, jolla ryhmämme toimii. Jos jollakulla jäi epäselväksi... Ikävää, että valtuutettu Sazonov lähti salista. Hän olisi saanut tämän tiedon nyt, mutta voin toki hänelle laittaa tämän kirjallisena.

Kannatan Strandénin vastaesitystä. Helsinki on tällä hetkellä ainoa kaupunki, jossa vielä pää pysyy pinnalla taloudellisesti. Ainoana kaikista kaupungeista. Siitä on syytä olla tietysti tyytyväinen, mutta turvallisuuteen ei pidä tuudittautua. Kaikki taloutemme mittarit näyttävät siltä, että tämä positiivinen vire ei tule jatkumaan, ja tämä on syytä ottaa huomioon jatkossa. Helsingin toistaiseksi hyvän talouden vuoksi on hämmästyttävää, miksi kuitenkin kaupungissamme on edelleen palveluita ja hoitoa vaativaa kaupunkia. Tätä murhetta on edelleen eritoten vanhushoitoissa, kotihoidossa ja ympärivuorokautisessa hoivassa. Tarpeita ja puutteita on vammais- ja lastensuojelussa. Lastensuojelu suorastaan huutaa apua. Omaishoitajien palvelut eivät ole kaikilta osin riittäviä. Tarinoita ja murheita riittää.

Sitten on sanottava se tosiasia, että meidän mielestämme Helsingin kasvu, joka perustuu lähinnä vieraskieliseen väestöön, ei ole pelkästään positiivinen asia. Samaan aikaan me menetämme työssä käyvää väkeä toisiin kuntiin. Mielestämme Helsingin tulisi nyt pohtia keinoja kiireesti, siten ettei väestökehitys lähde pahenemaan tässä suhteessa. Tässä asiassa asuntopolitiikkaa olisi välttämätöntä tarkastella: kenelle niitä myönnetään ja millä ehdoilla, erityisesti silloin kun muuttajalla ei ole opiskelu- tai työpaikkaa. Perussuomalaiset näkee kaupungin maahanmuuttajaväestön yhä kasvavan määrän myös ongelmaksi. Mikäli tämä jatkuu holtittomana, on aivan selvää, ettei mikään raha riitä. Se, että roiskitaan erilaisia rahoituksia, on vähintäänkin hyvän omantunnon ostamista välttämättä ilman mainittavia tuloksia. Me olemme hyvin äkkiä täällä Ruotsin tiellä, jota yritetään vuosittain nostaa budjetissa toisenlaiseksi. On hyvin ikävää, että koulushoppailu, asuinalueilta muutto, nuorisojengit tai mitkään muutkaan varoitusmerkit eivät herätä, mutta me perussuomalaiset emme vaikenne, vaan jatkamme puhetta, tekoja ja kuulemme niitä viestejä, joita kaupunkilaisilta tulee. Mutta koska me emme ole yhden asian puolue, vaikka tästäkin asiasta uskallamme pu-



13.11.2019

hua ja kritisoida, olen tehnyt järjestelmään perussuomalaisten ponnien omaishoitajien aseman parantamiseksi.

Hyväksyessään talousarvion 2020 kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet lisätä erilaisia omaishoitajien arkea ja elämää helpottavia palveluita omaishoitajia asiassa kuullen.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos paljon pormestari Vapaavuorelle puheenvuorosta, jossa hän kannatti pienten ryhmien oikeutta tulla kuulluksi talousarvioprosessissa. Tämä ei tosiaan vaadi hirveän paljon. Lähinnä tarvitaan kuulemistilaisuus kaikille ryhmille. Riittää esimerkiksi tapaaminen, joita on aikaisemminkin järjestetty. Sitten saadaan virkamiesten valmisteleva materiaali kaikkien ryhmien saataville. Se oli tullut aikaisempina vuosina joillekin pienille ryhmille, joillekin ei. Oli tällaisia kysymys–vastausdokumentteja ja muuta selventävää, mikä nyt on vain hyvä, jotta kaikki ryhmät tietävät, missä mennään. Tämä nyt ei vaadi mitään resursseja. Tunnin tapaaminen nyt ei varmaan kauheasti maksa, ja materiaalin linkin antaminen ryhmillekään ei maksa mutta parantaa huomattavasti demokratiaa ja äänestäjien tyytyväisyyttä. Useat tuhannet ihmiset, helsinkiläiset ovat äänestäneet pieniä ryhmiä. Tämähän on toteutettu kaikki aiemmin, joten ei mitään ongelmia vaan hyvää mieltä, parempi budjetti ja vähemmän punaisia äänestystuloksia budjetin kohdalla.

Kannatan valtuutettu Aron pontta talousarvioprosessin läpinäkyvyyden ja demokraattisuuden vahvistamisesta myös pienempien poliittisten ryhmien näkökulmasta, koska se on pelkästään positiivinen asia.

Kiitos.

Valtuutettu Matias Pajula

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingissä toteutettiin tänä syksynä paljon kiitoksia saanut osallistuvan budjetoinnin OmaStadi-äänestys. Ehdolla oli todella monia hyviä ja äärimmäisen tärkeitä ehdotuksia, yhteensä yli 1 000 kappaletta, joista



13.11.2019

300 päätyi tänne äänestykseen. Ikävä kyllä näistä vain pieni osa mahtui budjetointiin ja voitiin hyväksyä. Siitä huolimatta moni valitsemattakin jääneistä esityksistä ansaitsisi kuitenkin tulla jo toteutetuksi tai ainakin kunnolla selvitettyksi.

Tärkeä huomio OmaStadi-äänestyksestä on se, että se aktivoi ja kannusti merkittävästi myös nuoria osallistumaan demokraattiseen päätöksentekoon ja vaikuttamaan kaupunkiin, vaikka heidän oma äänensä ei päätöksenteossa esimerkiksi täällä valtuustossa vielä kuulukaan. Nuoret osallistuvat lukuisiin kampanjoihin ja pohtivat oman kaupungin tulevaisuutta, joka on ehdottomasti sellainen asia, jota meidän pitää täällä valtuustossa vaalia ja pyrkiä vahvistamaan kaikin keinoin.

Aktiivisuus ei kuitenkaan jäänyt pelkästään nuoriin. Asun itse Herttoniemessä, ja kauppareissuilla minua lähestyttiin lukuisia kertoja meidän omasta paikallisesta läheisestä Herttoniemen liikuntapuiston parantamiseen liittyvästä aloitteesta. Tästä nähtiin paljon aktiivisuutta, ja oli ympäri kaupunkia liikkeellä tällaisia samanlaisia kampanjoita. Herttoniemen kampanja jäi 17 äänen päähän valinnasta ja sai lähes 3 000 ääntä, lähes eniten, mutta koska tosiaan se jäi sen 17 ääntä, tämä ei budjettiin mahtunut. Kuitenkin siitä huolimatta tämä on ihan realistinen ja reilu toive. Olisi mahtavaa, jos kaupunki pystyisi esimerkiksi tätä ja lukuisia muita esityksiä selvittämään.

Positiivisen aktiivisuuden ja hyvien uusien esitysten lisäksi moni näistä esityksistä on myös sellaisia, jotka kuuluisivat kaupungin perustoimintaan ihan muutenkin. Niiden ei kuuluisi olla sellaisia, että niitä pitää erikseen pyytää tällaisella OmaStadi-esityksellä, kuten moni, muutama valtuutettukin täällä on esiin tuonut. Siksi on tärkeää, että otetaan huomioon nämä epäkohdat, jotka on nostettu OmaStadi-äänestyksessä, eivätkä ne jää huomiotta vain sen takia, että ne eivät saaneet tarpeeksi ääniä. Osa OmaStadi-ehdotuksista on sellaisia, että ne kuuluvat muutenkin kaupungin perustoimintaan. Osa on sellaisia, jotka sinne voisivat kuulua. Sen takia olen jättänyt tästä ponnin, että selvitetään, mikä näistä voitaisiin toteuttaa perustoiminnassa, mikä osa näistä aloitteista, esityksistä voitaisiin siellä toteuttaa. Toivoisin tälle kannatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.



13.11.2019

Me olemme täällä Helsingissä tosiaan aika todella hyvässä ja etuoikeutetussa tilanteessa. Meillä on asiat tosi hyvin. Me voimme valtuutettu kerrallaan kävellä pönttöön puhumaan siitä, että näihin ja näihin hyviin asioihin meillä oli varaa. Se on hienoa. Itsekin olen tosi tyytyväinen esimerkiksi tuohon, että me oikeasti korjaamme Helsingissä poikkeuksellisen kovaa tahtia esimerkiksi home- ja sisäilmaongelmaisia kouluja. Se on minusta tosi huikea juttu, josta olen henkilökohtaisesti tosi iloinen.

Muistutan meille kaikille, että sen, miksi me olemme tässä tilanteessa, on mahdollistanut se, että tässä kaupungissa on tehty pitkään, vuosien ajan vastuullista talouspolitiikkaa. Se on hyvä meidän kaikkien muistaa. Jos me haluamme jatkossakin, että meillä on mahdollisuuksia nauttia näistä työn hedelmistä, on tosi tärkeää pitää kiinni myös jatkossa vastuullisesta taloudenpidosta. Sen takia minä itse uskallan puolustaa esimerkiksi tuottavuustavoitetta, joka meillä on ollut. Mielestäni se pitää jatkossakin pitää. Se on erittäin hyvä. Jos me lähtisimme kaikkiin menolisäyksiin aina mukaan, mitä tuolta vasemmalta laidalta tulee, ei varmasti nyt tänään voitaisi olla täällä pitämässä positiivisia puheenvuoroja. Joten pidetään jatkossakin järki päässä ja varaudutaan huonoihin aikoihin.

Kannatan Matias Pajulan hyvää ponsiesitystä.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastaan muutamiin kysymyksiin, joita on tullut omalta toimialaltani. Oikeastaan voi sanoa, että omalla toimialallani on 2 haastetta yli muiden. Ensimmäinen koskee henkilöstön saatavuutta, nimenomaan varhaiskasvatuksen opettajia, jossain määrin lastenhoitajia ja kohta varmaan myös luokanopettajia ja toisaalta kiinteistöjen kunto ja myös niiden kunnossapito. Tässä sekä valtuutettu Karhuvaara että myös valtuutettu Peltokorpi mainitsivat esimerkiksi pihojen ja ylipäänsä kiinteistöjen pienten kunnostustöidenkin ongelmista. Täytyy sanoa, että ne ovat asioita, jotka rasittavat aivan valtavasti meidän päiväkotiemme johtajia ja rehtoreita. Todellakin toivon, että saamme niihin ensi vuoden aikana jonkinlaista ryhtiä. Voisi sanoa, että ihan tärkeintä on se, että meillä on rahaa kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla ihan perustekemiseen. Hyvin usein täällä meillä tulee aloitteissa ja muissa paljon hyviä uusia ideoita. Naapurikunnissa on jotain hankkeita, ja halutaan, että tehdään niitä Helsingissä, mutta tietysti aina pitää muistaa, että ne maksavat jotain ja ne ovat pois muusta tekemisestä. Oikeastaan toivoi-



13.11.2019

sin, että meillä enemmän kuin pohdittaisiin aina yksittäisiä uusia asioita, huolehdittaisiin siitä, että on riittävät varat tehdä koulun tai päiväkodin ihan perustekemistä.

Puhuttiin, ainakin valtuutettu Kopra mainitsi päivähoitopaikkojen saataavuudesta ihan perustellustikin. Sehän on ollut ongelma vuosia. Tänä vuonna nimenomaan varhaiskasvatusikäisten lasten lukumäärä on laskenut 488 lapsella, ja ensi vuonna sen ennustetaan laskevan vielä 416 lapsella. Suunta on laskeva, mutta olemme lisäämässä päivähoitopaikkoja tänä vuonna noin 1 600. Meillä valmistuu nyt monta kohdetta, ja koko ajan tietysti meillä on uusia hankkeita. Tilanteen pitäisi korjaantua. Tietysti ikävää, että samaan aikaan myös lasten määrä laskee. Kaikkihan on kiinni siitä, että saamme sinne myös henkilöstöä.

Vielä tuossa Matias Pajula esitti erittäin hyvän ponnen, jota jo kannatettiin. Olisin voinut sitä myös kannattaa, mutta siellä oli hyvin paljon tällaisia koulun pihoja ja muita tämäntyyppisiä hankkeita, joita todella itsekin toivon, että menisivät ihan perusrahoituksella eteenpäin, mutta hyvä tietenkin, että moni tuli tuossa hyväksytyksi myös osallistuvassa budjetoinnissa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Politiikan teko on usein sellaista, että se on vähän turhauttavaa eikä oikein varsinaisia konkreettisia asioita saada läpi, mutta tämä budjetti on sellainen, että tässä niitä konkreettisiakin juttuja on saatu läpi ja siitä suuri kiitos kaikille budjettisopuun osallistuneille.

Haluan erityisesti nostaa tämän Johanneksenpuiston kentän tekojäärädan, joka nyt vihdoin on saatu tässä budjetissa sovittua, että sellainen rakennetaan – jopa siten, että sen rakentaminen aloitetaan viimeistään vuonna 2021, mikä on hyvin nopea aikataulu. Eteläisessä Helsingissä kantakaupungissa on pitkään ollut puutetta tällaisista ulkoliikuntapaikoista, joissa jäälajien kautta olisi voitu aika aikaisin aloittaa, ja sitä voidaan jatkaa pidempään. Tämä nyt korjaa sen tarpeen tämä Johanneksenpuiston tekojää, mikä täällä on ollut. Se ei ole missään tapauksessa pois itäiseltä Helsingiltä, Vuosaarelta taikka muilta alueilta, koska tämä tulee nimenomaan näitten jo sovittujen ja jo ajateltujen kunnostettavien ulkoliikuntapaikkojen lisäksi. Tämä on kyllä hieno asia.



13.11.2019

Kaiken lisäksi tässä on vielä sellainen hyvä puoli, että sinne tulee sellaiset putket, joita voidaan paitsi jäähdyttää myös lämmittää. Se tarkoittaa sitä, että noin 2 viikon osalta voidaan pidentää sekä nurmilajikautta että toisaalta taas jäälajikautta – sekä keväällä että syksyllä. Tässä tulee yhteensä noin kuukauden, 4 viikon pidennys. Tämä on valtava juttu. Tämä on sellaisia valitettavan harvoin esiintyviä asioita, että jotain konkreettista saadaan oikeasti tehdyksi. Tämä on vain esimerkki siitä. Tosiaan halusin kiittää kaikkia budjettisopuun osallistuneita siitä, että tämäkin pieni mutta silti eteläiselle Helsingille hyvin tärkeä asia on saatu sovittua.

Olisin myös halunnut osoittaa tukeni ja kannattaa Matias Pajulan tekemää pontta. Sitä on jo kannatettu, mutta voin kai sitä nyt kuitenkin tässä vielä kannattaa siitä huolimatta. Se on niin hyvä ponsi, että hyvällä hengellä tästä voidaan jatkaa kaikkinaisesta keskinäisestä nahistelusta huolimatta. En sano mitään nimiä, ettei tule taas vastauspuheenvuoropyyntöjä, vaikka ne onneksi jo taidettiin kieltää.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Talousarviossa esitetään arvokkaita tavoitteita lasten ja nuorten syrjäytymisen ehkäisemiseksi. Ensi vuoden talousarviossa lisätään oppilashuollon henkilökuntaa ja erityisopettajia sekä yritetään helpottaa pääsyä mielenterveyspalveluiden piiriin. Tärkeää olisi päästä kiinni vaikeuksiin ajoissa ja turvata keinot puuttumiseen jo ennen kuin syntyy tarve vaativalle lastensuojelutyölle ja mielenterveyspalveluille tai koulusta syrjäytyminen alkaa. Harmillista onkin, että kasvatuksen ja koulutuksen toimialan lautakunnan tavoitteista moni jää tässä budjetissa vielä toteutumatta, vaikka paljon neuvottelijat saivatkin korjattua.

Helsinki on ollut edelläkävijä esimerkiksi varhaiskasvatuksen saralla tarjoamalla enemmän kuin lakisääteisen minimin. Varhaiskasvatuksen toteutuminen lähipäiväkotiperiaatteen mukaisesti on tärkeää ja helpottaa perheiden arkea sekä madaltaa kynnystä päivähoiton piiriin hakeutumiselle. Toivottavasti tämän kehittäminen etenee sujuvasti. Myös kouluissa muun muassa kielitarjonnan osalta Helsinki tarjoaa ensi vuonna taas vähän enemmän ja vähän aikaisemmin kuin muissa kunnissa. Helsinki voisi parhailaan olla edelläkävijä myös syrjäytymisen ehkäisyn osalta. Nyt meillä ei ole määritelty opetusryhmän kokoa yhtä opettajaa kohden. Meillä ei myöskään ole määritelty, kuinka paljon



13.11.2019

kolmiportaisella tuella olevia oppilaita voi olla yhdellä opettajalla ja kuinka paljon erityisopettajalla voi olla oppilaita vastuullaan. Jos luokan 8 oppilaalla on tehostetun tai erityisen tuen päätös ja he ovat 30 oppilaan ryhmässä, jossa on valtaosan viikosta vain yksi opettaja, ei voida puhua tuen toteutumisesta.

Jotta voisimme välttää lastensuojelun tarpeen kasvun ja ennaltaehkäistä ongelmia, tarvitsisimme lisää henkilökuntaa kouluihin. Oppilaan pitää tulla kuulluksi. Hänen pitäisi saada apua oppimisen pulmiin, ja hänen pitäisi saada kiireetöntä ohjausta, jos koulu ei nappaa ja puuhailu kaverien ja puhelimen kanssa on hausempaa.

Kannatan valtuutettu Särelän ponsiesitystä selvittää mahdollisuutta erityisen tuen tarpeessa olevien lasten aseman parantamiseksi varhaiskasvatuksessa ja kouluissa.

Me tarvitsisimme kouluihin lisää avustajia ja resurssiopettajia, mutta haasteena on myös se, että koulut ovat sisäilmaongelmien lisäksi usein ahtaita, eikä pieniä ja rauhallisia tiloja ryhmitöihin ja opetuksen eriyttämiseen ole yleensä tarjolla. Ratkaisuna ja samalla säästökeinona tarjotaan isoja avoimia tiloja opettajien ja OAJ:n esittämistä huolista välittämättä, mutta silloin menee helposti lapsi pesuveden mukana. Avomissa tiloissa ei pystytä vastaamaan opetussuunnitelman perusteiden tavoitteeseen rakentaa oppimista ja kehitystä tukevia oppimisympäristöjä. Kehitystä tukee rauhallinen ympäristö ja mahdollisuus häiriöttömään työskentelyyn sekä ryhmässä että itsenäisesti. Itsenäisesti ja monesti ilman oppikirjoja työskennellen moni koululainen putoaa kärkeiltä, eikä perheillä ole keinoja tukea, elleivät he monien peruskouluisten perheiden tavoin osta oppikirjoja itse.

Ensi vuoden talousarviossa on paljon hyvää ja uutta. On hienoa, että A2-kielen opetus varhentuu, ja myönteisen erityiskohtelun rahoitus kasvaa. Olen kuitenkin huolissani siitä, että toimialalla rahoitus jää sen verran vajaaksi, että edelleen perustoiminnassa on tiukkaa säästöä. Varhaiskasvatuksen ja koulujen lisäksi syrjäytymisen ehkäisyssä lähellä olevat tilat eri-ikäisille, sopivat ja monipuoliset liikuntamahdollisuudet, innostavat ja toimivat koulujen pihat ja nuorten omat tilat ovat tärkeitä. Toivoisin nuorisotalojen olevan lähipalvelu kaikille kaupungin nuorille, ja toivoisin, ettemme asettaisi kaupungin nuoria asuinpaikan perusteella eriarvoiseen asemaan siinä, mitä toimintaa, tiloja ja palveluita heille on tarjolla. Nyt suljetaan nuorisotaloja monista kaupunginosista vähän kuin hölmöläisten tyylillä: peittoa jatketaan yhdestä päästä samalla kun leikataan toisesta. Myös RuutiBudjetissa näkyi selvästi se samoin kuin tämän hetken nuorisoneuvoston vaalien ehdokasasettelussa, millä alueella nuorisotalot toimivat aktiivisesti. Osalla alueista ehdotuksia ja eh-



13.11.2019

dokkaita tulee toisia alueita paljon enemmän, ja nämä kulkevat käsi kädessä. Nuori on nuori kaikissa kaupunginosissa erilaisine haasteineen, iloineen ja murheineen. Ehkä ensi vuonna laadittavassa talousarviossa nutatkin tunnustetaan osana syrjäytymisen ehkäisyä ja se näkyy talousarviossa.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Vastaan muutamiin sote-toimialalle keskustelussa tulleisiin kysymyksiin. Täällä on monessa puheenvuorossa viitattu siihen, että merkittävä kohdennus tehtiin nimenomaan sote-toimialalle budjettineuvotteluissa, ja se on totta. Tietenkin myös totta on se, että tämän vuoden taloudessa on sote-toimialalla ollut merkittävää palvelutarpeen kasvua, esimerkiksi vammaispalveluissa ja lastensuojelussa, niin kuin monissa puheenvuoroissa on tullut ilmi. Vaikka lisäys on suuri, tietenkin toimialan koosta johtuen myöskään rahamäärä ei ole ylenmääräinen vaan kuluu merkittävästi esimerkiksi ensi vuonna käyttöön otettavaan Apotin sijaiskustannuksiin, ikääntymisen ja nimenomaan tältä vuodelta tulleiden erilaisten palvelutarpeiden, kuten lastensuojelun ja vammaispalveluiden kohdennuksiin. Kyllä rahaa jää myös siihen, että pystytään tekemään pieniä lisäkohdennuksia, ja sitä tullaan erityisesti tekemään näitten budjetissa mainittujen talousarvion kirjausten mukaisesti soten käyttösuunnitelmassa eli lautakunnassa joulukuussa nimenomaan lasten ja nuorten mielenterveyteen ja terveysasemien toimivuuteen. Tässä vaiheessa meillä ei ole lainsäädäntöä vielä voimassa esimerkiksi nopeammasta hoitoonpääsystä tai hoitajamitoituksesta, joten niihin tässä talousarviossa ei suoraan ole varauduttu. Valtiohan on myös sanonut, että niihin lisäresursseja on tulossa, mutta se jää vielä nähtäväksi. Jälkihuoltoon ja sen ikärajan nostoon on tietenkin varauduttu, ja se tuotiin esille myös jo lautakuntavaiheessa, että siihen tulisikin pystyä varautumaan, koska lainsäädäntö on jo voimassa ensi vuoden alusta.

Hoitajamitoituksesta on käyty täällä paljon keskustelua. Ehkä siitä on hyvä valtuutettuja muistuttaa, että juuri maanantaina siitä lähetettiin kaupunginhallituksesta Helsingin kannanotto, jossa tuotiin esille se, että tässä on vielä lainsäädännössä parantamisen kohteita, joita me toimme esille, mutta myös samalla lähetettiin viestiä, että sinänsä resursointia, jota voidaan tehdä minimimitoitusta nostamalla, on myös syytä vanhuspalveluissa varmasti pohtia keinona. Se on ehkä hyvä huomata, että me olemme omissa palveluissamme, jos käytetään ni-



13.11.2019

menomaan laskennallista hoitajamitoitusta, varsin lähellä 0,7:n mitoitusta jo nyt tällä hetkellä. Rekrytointiin hoitoalalle tullaan toimialalla kohdistamaan paljon huomiota, koska se on jo nyt merkittävä haaste.

Terveysasemat ovat yksi asia, johon lisäkohteenuksia tulee myös palkkaohjelmassa. Siitä 5 miljoonan palkkaohjelmasta soteen tulevat palkankorotukset erityisesti kohdistuvat terveysasemien hoitohenkilökunnalle ja lääkäreille. Ihan naapurikaupunkien tasolle ei päästä, mutta toivomme tietenkin, että tämä tuo lisäpiristykseen siihen, että pystymme täyttämään niitä vakansseja. Kuten täällä valtuutettu Urho esitti, että meidän perusterveydenhuoltoomme on saatava tietenkin merkittäviä parannuksia hoitopäätöksissä, ja tähän tulemme panostamaan. Tietenkin toivomme, että myös siinä vaiheessa, kun hoitopäätösyyn tullaan valtion osalta osoittamaan varoja, tietenkin Helsinkiinkin siihen saadaan lisäpanostuksia, mutta myös työn kehittäminen ja johtaminen ovat niitä toimenpiteitä.

HUS. On totta, kuten valtuutettu Urho kysymyksessään toi esille, että siinä on merkittävän suuri ero meidän ja HUSin budjetin osalta. On tietenkin kokeiltu myös erilaisia. On budjettineuvotteluvaiheessa tehty, korotettu HUSin talousarviokohtaa samalle viivalle, mutta vastaavasti se ei ole kyllä tuottanut myöskään sitä tulosta, etteikö ylityksiä olisi tullut. Tässä katsoisin erityisesti HUSin luottamushenkilöiden suuntaan, ja tietenkin myös vastaavasti meidän täällä kaupungissa sote-toimialalla on tehtävä merkittävästi niin että saadaan nimenomaan perusterveydenhuolto toimimaan ja vastaavasti erikoissairaanhoidon tietenkin myös toimimaan niin että ylityksiäkään kummassakaan ei ole ja että hoito kohdistuu juuri oikeaan kohtaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Eduskunnassa jätettiin eilen perussuomalaisten kansanedustaja Arja Juvosen lakialoite omaishoitajan oikeudesta jäädä omaishoidonvapaalle työstä niin omaishoidon sopimuksen ajaksi kuin myös äkillisten tilanteiden, kuten saattohoidon tai äkillisen vakavan sairastumisen ajaksi. Toivottavasti tämä lakialoite menestyy. Omaishoitajia tulisi tukea monin keinoin huomioiden muun muassa omaishoidon tuen riittävyys, vapaiden toteutuminen, tukiverkko ja omaishoidon tuen verovapaus. Siinä riittää työmaata.



13.11.2019

Kannatan omaishoitajien kaikkinaista tukemista ja valtuutettu Mari Rantasen ponsiesitystä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Meillä on käyty pitkä budjettiprosessi, ja luodaan nyt tässä kokouksessa kaupungin ensi vuoden budjettia, mutta samaan aikaan todella on käyty myös ensimmäistä kertaa osallistuvan budjetoinnin prosessia eri kaupunginosissa ja eri alueilla. On hyvä, että sitä tutkitaan huolella. On luvattu, että tulee viikon parin sisällä ensimmäinen yhteenveto tuloksista, mutta ymmärtääkseni myös tutkijat käyvät sitä läpi ja saadaan laajempaa tuloksia tästä osallistuvasta budjetoinnista. Sillä tavalla pystymme kehittämään ensimmäisen kokeilun jälkeen eteenpäin tätä osallistuvaa budjetointia.

Itse asiassa minulla oli hyvin samankaltainen havainto kuin valtuutettu Pajulalla tästä osallistuvasta budjetoinnista. Pyrin käymään läpi eri alueiden kohteita, ja siellä oli hyvin paljon sentyyppisiä ehdotuksia, jotka ovat ymmärrettäviä. Ne lähtevät asuinalueilta, että asioita, joita pitää kunnostaa ja joita pitää korjata. Mutta ne ovat myös sentyyppisiä, että ne pitäisi kaupungin ilman muuta omana toimintanaan hoitaa, ei niin että asukkaiden pitää osallistuvan budjetoinnin kautta vaikkapa huolehtia siitä, että kaupungin omistama rakennus... Kaupunki pitää huolta rakennuksestaan niin että se ei tuhoudu täysin tai että vaikkapa ylikulkusillat ovat asiallisessa kunnossa. Nämä ovat asioita, jotka pitää kaupungin kyllä omina toiminaan pystyä hoitamaan. Tavallaan pidän kuitenkin niitä ehdotuksia hyvinä siinä mielessä, että ne ovat meille kaikille päättäjille ja virkamiehille myös merkki siitä, minkä tyyppisissä asioissa emme ole onnistuneet. Parempi olisi, että nämä osallistuvan budjetoinnin kohteet olisivat aidosti sentyyppisiä, että niillä tuodaan jotain aivan uutta, parannetaan mielenkiintoisella tavalla lähiöitä ja omia asuinalueita eikä niin että yritetään korjata siellä heikossa kunnossa olevia asioita. Se pitäisi kaupungin tehdä muutenkin. Siinä mielessä minusta tämä valtuutettu Pajulan ponsi, jota on jo kannatettu, on oikein osuva.

Arvoisa puhemies.

Toinen asia, johon halusin kiinnittää huomiota. Täälläkin on keuhuttu hyvin paljon tätä Johanneksenkentän kunnostamista – tai ei voi sanoa oikeastaan kunnostamista vaan rakentamista, kun sinne tulee tekojäärta ja tekonurmi. On sanottu, että se on hyvä asia, ja minustakin on hyvä asia, että tämä laitetaan kuntoon. Mutta samaan aikaan täytyy sanoa,



13.11.2019

että minusta ei ole oikein eikä hyvä asia, että tietyt asuinalueet nostetaan ohitse yhdessä mietityn listan, mitkä ovat kiireellisyysjärjestyksessä seuraavana kohteena. Nimittäin tiedetään, että täällä valtuustossa ja vielä siinä joukossa, joka tekee päätöksiä, ei ole tasaisesti koko kaupunki edustettuna. Siinä helposti lähiöt jäävät vähemmälle huomiolle ja tietyt kaupunginosat, koska tiedämme sen, että keskikaupungilta äänestetään korkeammalla äänestysprosentilla ja enemmän valtuutettuja. Länsi on painottuneempi kuin itä. Minusta olisi tämän tyyppisissä hankkeissa kohtuullista, järkevää ja oikeudenmukaista, että tehdään palveluverkkoselvitykset ja mennään sen mukaisesti. Jos ja kun minusta oli aivan oikein, että panostetaan lisää määrärahoja tekonurmikenttiin ja tekojääratoihin, mentäisiin sen mukaisesti, että laitetaan ne sinne, missä on palveluselvityksen mukaan suurimmat tarpeet. Taitaa olla tekojään osalta Tapuli se alue, tekonurmen osalta Herttoniemi, joka ei saanut tämän osallistuvan budjetoinnin kautta nyt sitä, mutta ne olisivat. Ei mennä siihen, että siellä, missä on kovin ääni ja osataan vaikuttaa kaikkein parhaiten, ne menevät budjettiprosessissa edelle niitä hankkeita, jotka palveluverkkoselvityksessä ovat. Kehitetään tasapuolisesti kaupunkia ja pidetään huolta myös siitä, että lähiöissä on liikuntapalveluita tarjolla kaikille nuorille.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Vedän pois ponteni, joka esitteli näitä sote-tiloja. Olisin halunnut kysyä apulaispormestarilta niistä tiloista, miksi niihin on niin hirveän vähän investoitu rahaa lähivuosina, mutta nyt on aikaa mennyt niin paljon, että hän ei varmaan ehdi vastata.

Ledamoten Eva Biaudet

Ärade ordförande.

Jag har faktiskt korrigerat min kläm, mitt klämförslag en aning.

Olen korjannut hiukan jättämäni ponsiehdotusta, joten otin pois sen ja tein uuden, jossa on viittaus suoraan tähän palkkakehitysohjelmaan. Muuten se on ihan sama. Kelpaako se näin? Se on tässä systeemissä.

Ledamoten Björn Månsson



13.11.2019

Och jag vill bara understöda detta förslag.

Tack.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Joudun tekemään saman eli ottamaan pois ponteni tuolta järjestelmästä. Toki teen siitä aloitteen joka tapauksessa.

Haluaisin puuttua tähän valtuutettu Arhinmäen viimeiseen puheenvuoroon. Täytyy muistaa, että itäiseen Helsinkiin on pelkästään segregaat-ion kanssa – sama koskee Oulunkylää ynnä muuta – on aika paljon investoitu liikuntatiloja. Kuitenkin eteläinen ja keskinen Helsinki on kasvanut koko ajan asukasluvujensa pohjalta ja lapsiperheiden lukumäärältä myös. Siellä on paljon kouluja ja päiväkoteja, joilta on puuttunut koko ajan maksuton tämän kaltainen jääkenttä. Tätä on yritetty alueelle saada varmaan ainakin vuodesta 2000, jonka itse olen ollut mukana täällä. Minusta maksajillekin pitäisi jossain vaiheessa suoda se mahdollisuus, että sinne rakennetaan jotakin, mikä ei ole maksullista suoraan.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Mikä mahdollisuus jatkaa valtuutettu Karhuvaaran erinomaisen puheenvuoron jälkeen. En ihan täysin sisäistänyt valtuutettu Arhinmäen väitettä, että tässä olisi jonkin yhdessä laaditun listan ohi vedetty tämä Johanneksenpuiston tekojääkenttä. Ennen kaikkea tekojääkenttä eteläisiin kaupunginosaan on ollut jo 90-luvulta vireillä ja perusteet ovat vahvat. Siinä vieressä on 4 koulua ja 3 lastentarhaa ja keskinäisissä tai eteläisissä kaupunginosissa asuu merkittävä Helsingin väestönosa. Kun katsoo tällä hetkellä nyt jo rakennettuja tekojäitä – Kontula, Pukimäki, Lassila – kyllä minun mielestäni itäinen ja koillinen kaupunginosa ovat hyvin edustettuina. Tämä ei toki sano sitä, etteikö kenttiä tarvita myös jatkossa lisää, mutta väite siitä, että Johanneksen tekojääkenttä olisi rakennettu ainoastaan sen takia, että siellä asuu jotenkin merkittävä määrä valtuutettuja, on kyllä pahasti harhaanjohtava ja jopa osin väärä argumentti. Päinvastoin tässä oli nimenomaan asia-argumentit ja painavat perusteet sille, että se tarvitaan, ja hienoa, että nyt se myös saatiin. Tällainen on järkevää päätöksentekoa.



13.11.2019

Valtuutettu Maija Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Jottei synny mitään väärää käsitystä apulaispormestari Vesikansan puheenvuorosta liittyen HUSin budjettiin ja siihen, millä tavalla HUSin budjetista joudutaan aina kerran vuodessa syksyllä tekemään täällä myös valtuustossa päätös budjetin ylityksestä, pitää kyllä kertoa, että valitettavasti olen huomannut, että valtuutetut eivät oikein ole seuranneet HUSin toimintaa, joka kuitenkin on merkittävä asia Helsingin budjetissa. Viime vuosien aikana helsinkiläiset ovat käyttäneet HUSin talousarvion suunniteltuja palveluita enemmän kuin on talousarviossa annettu HUSille etukäteen rahaa. Se on ollut 5–7 %. Totta kai palveluiden käyttö, joka tulee kaupunkilaisten palveluiden käyttö 5–7 %, se myös laskutetaan kunnilta. Näin ollen Helsinki on joutunut maksamaan noin 30 miljoonaa vuosittain viime vuosien aikana lisää talousarvioon.

Tämä kuitenkin niin kuin omassa puheenvuorossani totesin, että tätä tekevät myös muut kunnat. Näin ollen HUSia tietyllä tavalla kiristetään etukäteen talousarvion riittämättömällä rahoituksella, joka näkyy tänä päivänä HUSin henkilöstössä. Siellä on tällä hetkellä henkilökunnassa erittäin, signaaleja tulee, että on jaksamista, on poislähtöä. Kun tiedetään, miten haavoittuvainen on erikoissairaanhoidon ja miten pitkään kestää ennen kuin henkilökunta on sillä tavalla perehtynyt toimintaan, että se voi olla tehokas. Keskimääräisesti ajatellen se on noin 2 vuotta ennen kuin vastavalmistunut henkilö on vaativan erikoissairaanhoidon toiminnassa sillä tavalla mahdollisimman hyvä ja tehokas työntekijä. Se että me tietyllä tavalla budjettikäytännöillä ajetaan henkilökuntaa myös pois, on erittäin epäviisasta.

Näin ollen nyt tänä vuonna tehtiin sellainen budjettiehdotus, joka perustui nimenomaan palveluiden pitkäaikaiseen käyttöön. Se tarkoitti sitä, että se oli noin, nyt joudutaan tekemään alibudjetoitu budjetti HUSissa, mikä tulee tarkoittamaan sitä, että valtuusto tulee ensi vuoden syksyllä saamaan tänne päätettäväkseen budjetin ylityksen. Niin isoa osuutta ei voida henkilökunnasta kuristaa. Tämä on sellainen pitkäaikainen keskustelu, jota silloin kun itsekin olin sote-lautakunnassa, on käyty kyllä monta kertaa, mutta tuntuu, että se ei jotenkin loksahda. HUS on ilmeisesti liian kaukana tästä salista.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



13.11.2019

Valtuustosalissa toivottavasti suhtaudutaan kaikkiin helsinkiläisiin sillä tavalla kuin helsinkiläisiin tulee suhtautua – asukkaina, toimijoina, Helsingin kehittäjinä – riippumatta heidän tulotasostaan ja siitä, kuinka paljon he maksavat veroja. Se, että valtuutettu Karhuvaara täällä käyttää keskikaupungilla asuvista termiä, että maksajienkin pitää joskus saada jotakin. Miltä tämä, valtuutettu Pajula, kuulostaa teistä? Eivätkö Herttoniemessä tai Laajasalossa asuvat helsinkiläiset ole ihan yhtä lailla arvokkaita helsinkiläisiä? Eivätkö he maksa aivan yhtä lailla veroja? Tai ne, jotka asuvat Vuosaaressa, Kontulassa, Tapulissa, Kannelmäessä. Minusta tällainen puhe on juuri sitä, mitä yritin nostaa esille. Ei luoda tänne sellaista ajattelua, että on tietyt alueet, jotka ansaitsevat enemmän kuin toiset, vaan meidän pitää huolehtia siitä, että me kehitämme tätä kaupunkia tasaisesti. Kaikkia kaupunginosia, kaikkia lähiöitä kehitetään tarpeiden mukaan. Tämä oli se, minkä nostin esille. Johanneksenkenttä tarvitsee tekojääradan ja tarvitsee tekonurmen. Olen itsekin pallopoikien kanssa ollut miettimässä, mitkä olisivat ne ratkaisut, joilla saataisiin eteläiseen Helsinkiin tekonurmi. Minä kannatan Johanneksenkentän tekonurmea ja tekojäärataa.

Mutta se, mitä minä en kannata, on se, että tiettyjä hankkeita nostetaan ohi listojen sen vuoksi, että jollain alueella on enemmän poliittista painoarvoa. Mihin minä viittasin, oli se, että meillä kaupungissa tehdään palveluverkkoselvitys, on tehty meidän liikuntapalveluista. Ymmärtääkseni sen listan kärjessä esimerkiksi tekojääratojen osalta on Vuosaari, jossa asuu 40 000 helsinkiläistä lähes, jossa on valtavasti lapsia, kouluja, päiväkoteja ja jossa ei ole tekojäärataa. Eikö meidän pitäisi miettiä, kun mietimme tekonurmikenttiä, katsoa karttaa, missä on suurimmat puutteet tekonurmikentistä alueellisesti? Käsittääkseni tämän palveluverkkoselvityksen mukaan esimerkiksi Herttoniemen alue, jossa asuu 30 000 ihmistä, on aukko sillä kartalla.

Minä en halua, että me lähdemme siihen, että se kaupunginosa, josta tulee eniten valtuutettuja tai tulee valtuutettuja, joilla on valtaa budjettineuvotteluissa, poimii omien kaupunginosien ja alueittensa hankkeet muiden edelle, nopeuttaa niitä nopeutuskaistalla, vaan minusta on tärkeää, että me yhdessä päätämme panostaa palveluihin, tässä tapauksessa liikuntapalveluihin, ja katsomme koko Helsinkiä kokonaisuutena ja arvioimme, missä on suurimmat tarpeet näille palveluille. Tämä oli minun puheenvuoroni teema, ja toivon, että sitä mikä näissä budjettineuvotteluissa ja viime vuoden budjettineuvotteluissa, jossa nostettiin ohi näiden listojen hankkeita, ensi kerralla tehdään niin että nopeutetaan hankkeita. Päätetään, että tehdään aikaisemmin hankkeita, ja katsotaan sitten, mikä on arvioitu palveluverkkoselvityksessä karttoja katsomalla, mitkä ovat ne alueet, jotka kiireisimmin tarvitsevat uudet palvelut. Se on kaikkien helsinkiläisten tasa-arvoista puolustamista. Ei pi-



13.11.2019

detä vain kantakaupungin puolta, ei pidetä vain lähiöiden puolta vaan pidetään kaikkien Helsingin alueiden puolta tasa-arvoisesti.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Vastaan valtuutettu Asko-Seljavaaran hyvään kysymykseen ja pahoittelut, en edellisessä puheenvuorossa pystynyt kaikkiin kysymyksiin vielä vastaamaan ajanpuutteen vuoksi.

Meillä on sote-hankkeita kyllä listalla. Ne etupäässä löytyvät vuokra- ja yhteishankkeista, koska, monestakin syystä. Esimerkiksi meidän ikäihmistemme palveluasumista on siirretty Hekan alle, ja sitä kautta ne ovat siellä tosissaan vuokrahankkeiden kohdalla. Tietenkin tässä on ollut sote-uudistuksen tuomaa tiettyä epävarmuutta esimerkiksi sille, miten sote-tiloille tai ylipäätänsä palveluille käy, mikä on vaikuttanut kyllä myös hankkeiden tiettyyn viivästymiseen. Sote-toimiala on koko ajan pyrkinyt myös kaikin keinoin edistämään niitä ja nopeuttamaan, ja kuten varmaan valtuutetut muistavat, tälle vuodelle se on ihan budjettiin kirjattukin, että näitä hankkeita pyritään nopeuttamaan. Siellä on isoja yhteishankkeita, kuten tällä hetkellä Kerrokartallakin-palvelussa Laakson yhteissairaala. Sitä esitellään tässä lähiviikkoina myös kaupunkilaisille. Se on HUSin kanssa toteutettava hanke, ja sitten tietysti erittäin monia, kuten täällä on mainittu keskustelussakin Vuosaaren monipuolinen palvelukeskus ja parhaillaan myös korjattavat Myllypuron ja Kontulan monipuoliset palvelukeskukset. Niitä kyllä on, mutta ymmärrän myös huolen, joka liittyy kaupungin kasvuun ja jota Asko-Seljavaara hyvin on tuonut esille.

Kyllä tietenkin meidän palveluverkkotarkastelussa täytyy koko ajan katsoa, ovatko meidän palvelumme jatkossakin myös esimerkiksi meidän rakentuvien alueidemme asukkaiden saatavilla. Tällä hetkellä teemme palveluiden uudistamista, ja esimerkiksi terveys- ja hyvinvointikeskusten ja perhekeskusten kartoittamista tehdään läntisellä alueella. Esimerkiksi keskustaan perhekeskus olisi erittäin tarpeellinen. Sille etsitään juuri nyt tiloja. Hyvin monet niistä tosissaan toteutetaan vuokrahankkeina eikä kaupungin omina tiloina, mutta se on varmaan tarkoituksenmukaisuuskysymys. Tärkeintä on, että palvelu ja myös palveluiden uudistaminen saadaan eteenpäin niin että palvelut ovat hyvien liikenneyhteyksien päässä ja kaupunkilaisten saavutettavissa asianmukaisissa ja hyvissä tiloissa.

Kiitoksia.



13.11.2019

Valtuutettu Ulla-Maija Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelin, että tämä olisi ollut viimeinen puheenvuoroni, joten annan terveiset puheenjohtajalle. Olen ollut yli 20 vuotta budjettikeskusteluissa eli yli 20 kertaa. Kyllä nyt olen hirveän pettynyt, Otso, sinuun siitä, että vihreät yleensä mainostavat itseään moniarvoisena, mutta kuitenkin haluat pakottaa, että me syömme vain jotain kasvisnukkeja. Minkä ihmehen takia? Perustele ja ensi vuonna perustele minulle etukäteen, että otan omat nakit mukaan.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Onneksi oli maitoa sentään tarjolla.

Tähän valtuutettu Arhinmäen kommenttiin täytyy sen verran nyt korjata, ettei kenellekään jää tänne harhakäsitystä. Palveluverkkoselvitys on vasta työn alla. Ei ole mitään palveluverkkoselvitystä vielä tehty. Toimialalla on omat sisäiset virkamiesten tekemät kyllä hierarkiat. Tällaiset on, mutta niitä ei ole poliittisesti päätetty, enkä itsekään tiedä, mitä muuttujia ja faktoreita niissä on käytetty laskennassa, kun otetaan huomioon, että puhuitte, että karttaa katsomalla se selviää. Ensinnäkin tämä kartta ei voi olla mikä tahansa maastokartta, vaan siinä täytyy ottaa huomioon asukastiheys, asukasluvut, etäisyydet ja erilaisten joukkoliikennevälineiden ja muiden liikennevälineiden saavutettavuus ja käyttö. Itse asiassa minkä takia on kestänyt, että se palveluverkkoselvitys on valmistunut, on se, että se on tosi moninyanssinen. Siinä on paljon faktoreita, jotka täytyy ottaa huomioon, jos otetaan, katsotaan, mikä on paikan saavutettavuus.

Jos puhutaan Vuosaaresta, jonka tunnen hyvin, siellä on jäähalli, golfkenttä, tekonurmi ja hiihtolatuja. Itse asiassa eteläiset kaupunginosat voivat olla kateellisia siitä liikuntapalvelutasosta, joka Vuosaarissa tällä hetkellä on, joten kun puhutaan näistä, että suositaan tiettyjä kaupunginosia sen takia, että siellä asuu valtuutettuja, toivoisin, että nämä perusfaktat olisivat siinä keskustelussa kuitenkin kunnossa, ettemme me omilla puheillamme ja tällä diskurssilla luoda sellaista harhaista käsitystä, että valtuutetut täällä ajaisivat vain omia asioitaan, eteläisten kau-



13.11.2019

punginosien asioita. Faktoja katsomalla selviää, että joku voisi väittää, että tilanne on jopa päinvastoin.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän apulaispormestari Vesikansaa tästä vastauksesta, mutta kyllä minusta sote-toimialan tilat ovat hirveästi jäljessä siitä, mitä niiden pitäisi olla. Kun Laakso rakennetaan ja keskustan terveysasema tulee ehkä 5–10 vuoden päästä, meillä on valtava korjausvelka vanhoissa tiloissa. Jos ei nyt panna niitä kuntoon, missä tiloissa me annamme korkeatasoista hoitoa, johon me koko ajan vaadimme lisää henkilöstöä?

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuuston, kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja – miten se nyt menikään – Arhinmäen kanssa samaa mieltä siitä, että pitää kaikkia kaupunginosia ja kaupunkilaisia pyrkiä kohtelemaan samojen sääntöjen mukaisesti. Tämänpä takia olen itse esimerkiksi tuossa Vetoa ja voimaa Mellunkylään -yhdist-, taikka se ei ole yhdistys vaan foorumi, jossa muun muassa katsotaan Itä-Helsingin alueen kenttiä. Olen ollut vaikuttamassa muun muassa siihen, että Kontu on saanut Jakomäkeen oman kuplahallin sinne jalkapalloa varten. Mutta myös tämä Johannekсенkenttä on perusteltu hanke siinä mielessä, että olemme kaupunkiympäristölautakunnassa yksimielisesti vielä hyväksyneet Johannekсенpuiston korjaamisen ja totesimme, että on järkevää siinä samassa yhteydessä ottaa myös tämä jääkenttä, joka oli hyväksytty kuitenkin budjettineuvotteluissa. Sen takia se pystytään toteuttamaan siinä samassa yhteydessä, ja silloin myös koko puiston korjausta pystyttiin nopeuttamaan. Oleellinen juttu, joka ainakin minuun vaikutti syvällisesti, oli se, että siinä alueella olevat koulut ja opettajat ottivat esille, että heillä ei ole siellä oikein talvella paikkaa, jossa oppilaat pystyisivät luistelemaan. Nyt tämän kautta saadaan muun muassa se, ja tietysti kesäaikana vielä hyvä paikka kuningaslaji jalkapallolle.

Valtuutettu Matias Pajula

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



13.11.2019

On tärkeää kiittää myös muiden puolueiden edustajia silloin kun siihen on aihetta. Haluan kiittää Arhinmäen Paavoä äärimmäisen tärkeästä puheenvuorosta. Olisi varmaan tosi mielenkiintoista tietää, miten veronmaksajat ja -saajat ja miten niitä nyt ottaakaan, jakautuu, mutta väitän, että Itä-Helsinki kyllä kantaa oman osansa. Toisaalta ei sillä pitäisi myöskään olla mitään väliä. Meidän on kehitettävä tätä kaupunkia kokonaisuutena, ja jokainen alue on ehdottomasti arvokas. Kuten Otto sanoikin, näin se on tehtävä. Myös haluan uskoa, että näin kaupungissa myös toimintaan, mutta on äärimmäisen tärkeää, että niin toimitaan myös jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Otto Meri omassa puheenvuorossaan tuli kertoneeksi juuri sen, että se, että Johanneksen kenttä, joka minunkin mielestäni pitää kunnostaa, nostettiin nyt tässä budjettineuvotteluissa muiden ohi, ei perustunut faktoihin. Hän kertoi, että hänellä ei ole pohjana faktoja. Jos hän olisi halunnut katsoa sen, miltä pohjalta tarveselvityksen mukaan tehdään, olisi päätetty aikaistaa yhtä kenttää, laitettu siihen määrärahat ja sitten katsottu selvityksen pohjalta, mikä on ensimmäisenä. Nyt sen sijaan Otto Meri halusi, että ei katsota faktojen pohjalta vaan hänen aloitteensa ja mieleisensä kenttä nostetaan muiden ohi.

Toivon, että näin ei toimita jatkossa, samaan aikaan kuin sanon, että on hyvä, että Johanneksen kentälle tulee tekonurmi ja tekojää.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka koen jonkin sortin jopa ylpeyttä siitä tavasta, jolla valtuutettu Arhinmäki mainitsee, että olisin tässä nostanut jonkin hankkeen jonkin toisen ohi. Siihen nähden, etten ollut kertaakaan missään budjettineuvotteluissa läsnä, koen tämän aikamoiseksi saavutukseksi. Mitä olen tehnyt, on kyllä, että olen tehnyt valtuustoaloitteen tästä tekojääkentästä sen takia, kun tähän aiheeseen perehdyin. Paikallisten kanssa keskustelin, ja kävi ilmi näitä uskomattomia käännteitä tässä 30 vuoden historiassa, jota tätä nyt on yritetty saada. Juttelin paikallisten koulujen kanssa, vanhempainyhdistysten ja asukkaiden kanssa, jotka eivät ym-



13.11.2019

märtäneet, miten Helsingin asukastiheimmälle alueelle, jossa on 4 koulu aivan kentän vieressä, tuntuu, ettei saada hyviä liikuntapalveluita ja sen sijaan viedään muualle, missä on vähemmän tilastollisesti asukkaita, kouluja ja muita. Näitä faktoja itse käytin siinä, kun sen aloitteen tein. Koen nyt hyvänä, että tämä päätös saatiin tehtyä, ja siitä olen iloinen.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vähän täytyy ihmetellä. Olen ollut siinä käsityksessä, ettei ainoastaan puristusvoima, jonka viime kokouksessa huomattiin yhdistävän minua ja valtuutettu Arhinmäkeä, myös jalkapallo olisi sellainen asia, joka yhdistäisi jollakin tavalla meitä. Täytyykö minun nyt tässä korjata kantani, koska kyllähän tämä on käsittämätöntä, että käytetään tällaisia puheenvuoroja, että on jotenkin valitettavaa, että tämä kenttä nyt tässä kunnostetaan. Kun tämä nimenomaan ei ole keneltäkään pois. Ei se ole pois niiltä muilta kentiltä. Niitä kyllä kunnostetaan siellä Itä-Helsingissä muualla, mutta pula oli nyt huutava täällä kantakaupungin alueella ja mietittiin, tehdäänkö se Tehtaanpuistoon vai tänne Johanneksenkentälle. Nyt se tehtiin Johanneksenkentälle, jossa se palvelee kantakaupungin lapsia, nuoria ja myös aikuisia, jotta he voivat harrastaa nurmilajeja ja myös jäälajeja silloin kuin niitten kausi on. Vieläpä tämä kenttä toteutetaan sillä tavalla, että kausi pitenee 2 viikkoa sekä keväällä että syksyllä. Onhan tämä nyt valtavan hyvä juttu.

Edelleenkin haluaisin kiittää kaikkia, jotka tähän budjettisopuun ovat osallistuneet, siitä että tämä kenttä on saatu tehtyä ja se aloitetaan 2021 hyvin nopealla aikataululla. En tiedä, pitäisikö minun nyt vetää kiitos pois tästä valtuutettu Arhinmäeltä, mutta minä sitä tee. Kiitän myös valtuutettu Arhinmäkeä tästä, että hän on ollut mukana tätä kenttää hyväksymässä, koska tämä on tärkeä asia. Ei keneltäkään pois vaan etelähelsinkiläisille jotakin lisää.

334 §

Esityslistan asia nro 7



13.11.2019

VUODEN 2020 KIINTEISTÖVEROPROSENTTIEN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisihan se outoa, jos ei kukaan veroista puhuisi. Tähän ehkä kiinteistöveroprosenttien osalta alustuksena tai pohjustuksena seuraavien vuosien keskusteluille toivoisin, että käytäisiin jossain vaiheessa ehkä periaatteellistakin keskustelua siitä, mitä jotkut taloustieteilijät ovat esittäneet, että siirryttäisiin työn verotuksesta enemmän omistamisen verotukseen. Niissä lainsäädännön mahdollistamissa rajoissa, joita Helsingin kaupunginvaltuustolle on suotu, tämä tapahtuisi luonnollisesti korottamalla kiinteistöverotusta ja keventämällä kunnallisverotusta, jolloin voitaisiin päästä samaan verokertymään kuitenkin siten, että kannustettaisiin työntekoon ja jossain määrin omistamista, jonka verottamisella on vähemmän haitallisia vaikutuksia. Kaikki verot ovat viime kädessä pahasta, mutta jos jotain pitää kuitenkin verottaa, se kannattaa verottaa järkevästi. Tässä kyllä soisin pohdittavan tulevaisuudessa tätä taloustieteilijöidenkin esittämää mallia, että kiinteistöverotusta korotettaisiin ja kunnallisverotusta alennettaisiin, mutta näin kevyesti vain tässä vaiheessa nyt nostan esille.

Valtuutettu Mikko Särelä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos Otto Merelle erinomaisesta ehdotuksesta.

Erityisesti kiinteistöverossa maapohjan arvon vero on veromuodoista sellainen, jolla on kaikista vähiten mitään haitallisia vaikutuksia talouteen. Lämpimästi kannatan, että tutkitaan sitä mahdollisuutta, että hyödynnetään sitä aikaisempaa enemmän. Samalla toteaisin, että kaupungeissa maapohjan arvo muodostuu hyvin paljon siitä, mitä tehdään esimerkiksi liikenneinfrastruktuurin kehittämiseen ja millä tavalla ympärillä oleva yhteisö kehittää kaupunkia. Se on huomattavan vähän maanomistajan oman toimen seurasta ja paljon enemmän ympärillä olevan kaupungin toimien seurausta. Tästä syystä olisi erinomaisen hyvä idea jatkaa tätä keskustelua.

Valtuutettu Sameli Sivonen

Kiitos, puheenjohtaja.



13.11.2019

En voisi olla enempää samaa mieltä edellisten puheenvuorojen kanssa. On tosi hyvä, jos me pystyisimme myös Helsingissä pohtimaan kiinteistöverokantoja ja mahdollisuuksia niitten nostoon. Nyt kun tässä katsoo tätä esitystä, voimme todeta, että meillä kiinteistöverot on ihan lain minimissä tässä kaupungissa. Siinä olisi erittäin hyvä, taloustieteilijöiden kannattama tapa kerätä varoja kaupungin toimintaan ja näin ollen luoda parempia mahdollisuuksia kaupungille myös kehittää palvelujaan ja tasapainottaa talouttaan. Tässä kannattaa ottaa huomioon myös se, että kiinteistövero on myös hyvä vero siinä mielessä, että se kohdistuu nimenomaan sinne, missä meillä on varaa verottaa, eli ihmisille, joilla on omaisuutta ja jotka jo omistavat asunnon tai rakennuksen verrattuna esimerkiksi ihmisiin, jotka näin eivät tee. Lisäksi kuten Särelä hyvin nosti edellisessä puheenvuorossaan esiin, se että me investoimme julkista rahaa ja näin kasvatamme maan arvoa, kiinteistöverolla me voimme saada osan näistä investoinneista takaisin kaupungin käyttöön.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä se vuokralainenkin vuokrassaan kiinteistöveron maksaa, jos kiinteistöstä kiinteistövero maksetaan, ettei se nyt ihan niin ole, että ainoastaan omistajat, jotka omistavat sen kiinteistön, maksavat kiinteistövero. Kyllä sille aina maksaja löytyy. Toisekseen keskustan valtuustoryhmä ei ainakaan kannata. Meillä on verotusarvot jo sen verran korkeita tällä hetkellä. Kyllä ihmettelen, jos on halua asumisen hintaa Helsingissä vielä nostaa nykyisestä.

Valtuutettu Sameli Sivonen (vastauspuheenvuoro)

Tässähän kannattaa ottaa huomioon se, että asiasta on myös paljon tutkimusta, ja Peltokorven väite siitä, että kiinteistövero valuisi suoraan vuokrien hintoihin, ei millään tavalla pidä paikkaansa kasvavassa kaupungissa, jossa vuokrien taso määräytyy pitkälti kysynnän ja tarjonnan mukaan. Näin ollen kiinteistöveron nosto kohdistuu ensisijaisesti asunnon myyntiarvoon ja on pois siltä omistajalta eikä suinkaan vuokralaiselta.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.



13.11.2019

Tässä nyt jo käytiin keskustelu siitä, että kyllä kiinteistövero korottaa asumisen hintaa. Saattaa olla, että se hyvinkin korottaa sitä oikeassa paikassa, mutta kyllä vuokratontillakin olevasta asunnosta joudutaan jossain tapauksissa tai aika useassakin tapauksessa maksamaan kiinteistöveroa. Ehkä kiinteistöveron parhaita puolia on se, että kiinteistö on sellaista omaisuutta, jota ei voi viedä veroparatiisiin.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä täällä salissa voi olla haastavaa käydä keskustelua kiinteistöverotuksen kohtaannosta, joskin kyllä täällä keskustellaan paljon muistakin haastavista aiheista. On totta, että se joissain ja jollain edellytyksillä voi nostaa asumisen hintaa, mutta kuten täällä valtuutettu Sivonen hyvin totesi, selvää näyttöä siitä, että se nostaisi vaikka vuokra-asujien asumismenoja, ei ole. Jos jossain määrin tiettyjä vääriä miellelyhtymiä on, on syytä ehkä korjata. Juuri se että se mahdollistaisi toki kunnallisveron alentamisen, jolloin me voisimme saada saman verotuoton kuitenkin keinolla, joka on kokonaistaloudellisesti paljon vähemmän haitallinen. Tässä on paljon selvitettävää, ja toki se, että meillä on tulossa kiinteistöverouudistus, joka tulee varmasti vaikuttamaan paljon kiinteistöveron tuottoon ja koko sen veron luonteeseen ja järjestelmään, joten en tässä nyt hötkyilisi niin kuin en missään muussakaan päätöksenteossa, mutta ehkä näin keskusteluun. Ihan varmasti on syytä jossain vaiheessa nostaa ihan päätöksenteon tasollekin, koska mielestäni meidän niillä lainsäätäjän meille mahdollistamalla veropoliittisilla keinovalikoimilla täytyy optimoida ja toimia niin parhaalla mahdollisella tavalla kuin vain voidaan.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on pitkään ollut se politiikka, että kiinteistövero asumisen osalta on haluttu pitää lain sallimassa minimissä sen vuoksi, että Helsingissä asumisen kustannukset ovat kohtuuttoman korkeat jo valmiiksi ja omilla toimilla niitä ei ole haluttu korottaa. Kuitenkin maanvuokria on haluttu korottaa, ja siinä kohtaa olen aina kysynyt, miten voi olla niin että samaan aikaan sanotaan, että asumisen kustannuksia ei kiinteistöveron korottaminen nostaisi, tai että ne nostaisi, ja siksi sitä ei pidä korottaa, mutta samaan aikaan vuokria voidaan tonttimaassa korottaa. Täällä on todettu niin että markkinoilla maan hinta, on se sitten vuokran



13.11.2019

tai kiinteistöveron kautta, ei vaikuttaisi asumisen kustannuksiin. Kyllä se vaikuttaa niin kauan kuin meillä on huutava pula asunnoista Helsingissä. Kun tontin vuokraa korotetaan, se menee suoraan asumisen hintaan. Esimerkiksi kaikki kaupungin vuokra-asunnot ovat vuokratonteilla. Kaupungin vuokra-asunnoissa maksetaan omakustannevuokra, ja kun vuokra nousee, silloin omakustannevuokra nousee. Samalla tavalla kaupungin vuokratonteilla olevissa kerrostaloissa asuu aivan tavallisia pieni-keskituloisia ihmisiä joko vuokralla tai omistusasunnossa. Heidän yhtiövastikkeensa nousee, jolloin vuokra tai yhtiövastike nousee. Tämä sama tietenkin on myös kiinteistöveron osalta, mutta kun pohditaan kiinteistöveron mahdollista nostamista ja siitä tulevia lisätuloja, silloin varmaan kannattaa myöntää joko että se nostaa asumisen hintaa tai väite siitä, että näin ei käy, ei koske myöskään vuokra-asumista.

Valtuutettu Lilja Tamminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kommentoidakseni tässä valtuuston varapuheenjohtaja Arhinmäen puheenvuoroa ensinnäkin on selvää, kuten valtuutettu Meri tässä nosti esiin, että nykyaikaisessa taloustieteessä pidetään käytännössä selvänä, että kiinteistövero – siis tonttivero – kohdistuu voitto-osuuteen esimerkiksi vuokramarkkinoilla mutta ennen kaikkea asuntojen myyntihinnassa. Sikäli kun valtuutettu Arhinmäki pohdiskeli sitä, millä tavalla mahdollisesti Helsingissä tonttiveron korottaminen kohdistuisi hintoihin, muistutan siitä, että vielä joskus sellainen viitisentoista vuotta sitten Helsingissä sai 500 eurolla kaksion. Ei ole niin kiinteistöverotuksen korotuksella se siitä tullut. Ihan yhtä hyvin siitä voitto-osuutta voisi vähän verottaa lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Herr ordförande.

Uudestaan haluan nyt kun Lilja Tamminen esitti väitteen, että vuokrat eivät nouse, jos tontin vuokraa nostetaan. Millä tavalla, kuka maksaa tontin vuokran maksun esimerkiksi kaupungin vuokra-asunnoissa, joita on noin 40 000, jotka sijaitsevat kaupungin vuokratonteilla ja joissa vuokrat määrittyvät omakustanneperiaatteella. Asukkaat maksavat kaikki kustannukset, niin pääomakustannukset kuin hoitokustannukset.



13.11.2019

Jos kustannukset nousevat ja vuokralaiset maksavat ne vuokrissaan, eivätkö silloin asumisen kustannukset ja vuokrat nouse? Vai millä taloustieteen logiikalla tämä kustannusnousu siirtyy jonnekin aivan muualle?

Valtuutettu Lilja Tamminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Otan tässä vaiheessa enemmänkin teknisen puheenvuoron, jossa toteutan valtuutettu Arhinmäelle, että voimme yhdessä jatkaa tätä keskustelua tämän kokouksen jälkeen.

Kiitos.

336 §

Esityslistan asia nro 9

PIRKKOLAN LIIKUNTAPUISTON JÄÄHALLIEN UUDISRAKENNUSTA KOSKEVA HANKE-SUUNNITELMA

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Tack, ordförande.

Jääaikaa Helsingissä voisi olla enemmän nykytilaan verrattuna, joten tämän hankkeen eteneminen on todella tärkeää. Pirkkolan ja vanhojen hallien sulkemisen jälkeen sisäilmaongelmien takia on ollut haastavia aikoja. Pirkkolassa harrastettiin ennen sulkemista jääkiekkoa, luistelua, kaukalopalloa, ringetteä ja käytiin luistelemassa yleisillä luisteluvuoroilla. Hallien sulkeminen on tuonut haasteita seuroille, jotka ovat käyttäneet halleja, mutta myös kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialalle. Hallit suljettiin kevätkaudella 18. Kesällä 19 hallit purettiin. Melkein koko tämän ajan kulttuuri- ja vapaa-aikatoimiala on maksanut korkeaa vuokraa käyttökelvottomista halleista, joissa kukaan ei ollut voinut harrastaa tai liikkua. Toimiala on samaan aikaan mahdollisuuksien mukaan tukenut seuroja, jotka jäivät ilman jääaikaa tai joiden jääaika väheni rajusti.



13.11.2019

Asiakasturvallisuuden varmistaminen on tietysti aina ensisijaista, ja hallien sulkeminen on oikea asia. En tätä kiistä. En kuitenkaan vielä tänään ymmärrä, miten kaupungin sisäiset vuokrat toimivat niin että toimialan piti maksaa tyhjistä käyttökelvottomista halleista sen sijaan, että sama raha olisi voitu suunnata urheilun ja liikunnan mahdollistamiseen, johon se alun perin kuului. Tällainen järjestelmä ei ainakaan minun mielestäni kuulosta kovinkaan fiksulta – ei taloudellisesti eikä helsinkiläisten hyvinvoinnin ja liikkumisen kannalta.

Låt oss ändå blicka framåt och glädja oss åt att vi kan börja byggandet av de två nya, av den ena hallen med nya rinkar. Det är viktigt att det läggs fokus på hallen, att den görs i rätt tid och att kvaliteten höjs, hålls hög.

Kiitos vielä kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialalle, joka on tehnyt kaikkensa löytääkseen käyttäjille korvaavia vuoroja Helsingin muista jäähalleista.

Tack.

Apulaispormestari Tomi Sevander

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ensimmäistä kertaa, kuten varmaan huomasi, menin tuohon toiseen mikkiin. Sen verran täsmennyksenä, että toimiala maksoi vuokraa Pirkkolasta 19 vuonna kesäkuuhun saakka eli puolen vuoden ajan, jolloin päästiin sopimukseen ja vuokranmaksu päättyi siihen. Mutta kysymys sinällään oli ihan aihe, että sitäkö ei välttämättä olisi ehkä pitänyt maksaa, jos jälkikäteen katsotaan, mutta se on tietysti sisäistä peliä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Harry Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jäähallialalla vielä kauemmin olleena kuin valtuustossa tervehdin suurella ilolla tätä uutista. Tämä on iso ja tärkeä juttu, että päästään nyt tositoimiin Pirkkolan suhteen. Totean samalla, että meillä on edessä ei niinkään tämän jälkeen kovin monen uuden jäähallin rakentaminen mutta sen sijaan vanhojen laitosten korvaaminen uusilla, koska – ja tämä on nyt ikään kuin myrsky. Ennemmin tai myöhemmin joudutaan ottamaan kantaa siihenkin, mitä tehdään, kun Hernesaaren halli joudu-



13.11.2019

taan sulkemaan, kun sinne ryhdytään rakentamaan asuntoja ja muuta infraa. Mutta tämä on erinomainen asia. Kiitos kaikille siitä, että se on nyt tässä vaiheessa.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten apulaispormestarin sijainen tuossa totesi, puoli vuotta maksettiin tiloista, joissa ei tapahtunut yhtään mitään, eikä sinne saanut kävellä kukaan sisään. Tosi järjetöntä rahanmenoa, ja tästä keskusteltiin usein paljon lautakunnassa ja valtuustossa myös myöhemmin. Täytyy vain ihmetellä tätä kuviota. Sikäli tuon jääurheilun suosioista kertoo ilmeisesti jotain, että nämä hallit saadaan aika nopeasti pystyyn. En ole sikäli kateellinen. Toki niitä tiloja tarvitaan, mutta täällä on aika paljon myös lajiliittoja, jotka tarvitsevat niitä tiloja ja jotka vuosi toisensa jälkeen tappelevat niiden puolesta, mihin lähtisin peräämään vaikka seuraavissa budjettineuvotteluissa jonkinlaista vastuuta. Tänäänkin on puhuttu lähinnä tekojäädästä ja jäähalleista, jonkin verran tekonurmista. Täällä on useita lajeja, varsinkin matalan kynnyksen lajeja, joita olisi hyvä nuorten saada mahdollisuus tässä kaupungissa harrastaa, joten ei tässä sen kummempaa. Ei tältä pohjalta. Muistan kyllä sen, kuinka kaupunkivirastopuolella oltiin hyvinkin vastahakoisia tämän asian puolesta, että tämä diili saadaan purettua. Kiitos, että siitä maksettiin "vain" se puoli vuotta, koska tällekin karkkirahalle olisi kyllä riittänyt tällä toimialalla aika paljon muutakin menoa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on tosiaan puhuttu aivan liikaa jääkiekosta siihen nähden, että ylihuomenna on Suomen jalkapallohistorian merkittävin päivä, mutta nyt kun puhutaan jääurheilusta, täytyy sanoa tähän Muttilaisen ja Borgarsdóttir Sandelinin. Koen epäoikeudenmukaisuuden samalla tavalla, että kun vain maksoi turhaan, mutta viime kädessä kysymys on ihan sama kuin vasen käsi valittaisi siitä, miksi käteni on oikeassa taskussa lämmittelemässä eikä vasemmassa, koska raha on ihan samaa kaupunkilaisten rahaa. Loppuviimein sillä, oliko vuokranmaksaja kuva vai kymppi, ei ole mitään merkitystä tämän kaupungin näkökulmasta, mutta kieltämättä omaakin oikeudentuntoani se hiveli, vaikka olikin täysin merkityksetön kysymys.



13.11.2019

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Merelle toteaisin sen verran, että ei se aivan sama asia ole siinä vaiheessa, kun laitetaan vaikka nämä 2 toimialaa tosiaan ikään kuin vastakkain budjetin suhteen tai sen suhteen, mitä siellä on kerättävää. Sikäli joo, mutta sehän kertoo vain tästä älyttömyydestä, että kun on kyse samoista rahoista, mutta se taas toisaalta, että se oli ihan kliffaa, että olisi voitu käyttää sitä toisella toimialalla johonkin olemassa olevaan asiaan eikä vain tyhjiin neliöihin, missä ei tapahdu mitään.

Nythän tämä puolen vuoden "säästö" laitettiin näihin Oodin henkilöstö-
vajauksiin, että saadaan avattua kakkoskerrokset sun muuta, missä on monen sadan tonnin tekniset tarpeet, jotka olisivat jääneet muuten täysin käyttämättä. Sikäli mielenkiintoista, että tämänkin lisäys löytyi tätä kautta.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisihan tässä tosiaan yksi vaihtoehto ollut vaikka alkaa käydä oikeutta kuvan ja kymppin välillä, mikä ei tietääkseni olisi ollut edes ensimmäinen kerta kuluvan valtuustokauden aikana, kun kaupunki käy itseään vastaan oikeutta. Silti koen, että tämä nyt ei varmasti ollut järkevin eikä rakentavin tapa lähestyä tätä ongelmaa, enkä toivo, että jatkossakaan kaupunki käy itseään vastaan yhtään mitään oikeuskäsittelyjä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olen molempiin asioihin ihan samaa mieltä, puheenjohtajan äskeiseen lauseeseen ja valtuutettu Meren lauseeseen siitä, että onko järkeä lähteä kaupungin haastamaan itseänsä oikeuteen. Toki jos valtuutettu Meri olisi lautakunnassa silloin vaikka kannattanut esitystäni siitä, että tämä saataisiin vähän nopeammin purettua, se olisi saattanut vähän nopeuttaa tätä prosessia. Nythän et sitä kannatusta minulle antanut eikä lautakunnan enemmistö.



13.11.2019

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta käy tässä vähän isommissa puitteissa keskustelua täällä keskenänsä. Täällä pääsin itsekin lautakunnan jäsenenä nyt puhumaan. Totean, että tässä kysymyksessä minusta valtuutetut Borgarsdóttir Sandelin ja Muttilainen edustavat enemmän sitä näkemystä, mitä itse ajattelen. Ne rahat oli tarkoitettu liikuntaa varten, mutta nyt ne käytettiin muuhun tarkoitukseen. Ymmärrän, että voidaan ajatella, että se on kaupungin toisesta taskusta toiseen taskuun, mutta kyllä ne olivat liikunnalta pois. Minusta tällaisessa tilanteessa olisi ollut luontevaa, että kaupunki olisi ottanut muualta kuin liikunnan rahoista sen rahan, mikä siihen tarvittiin.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig