



16.1.2019



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

1 – 2019

Kokousaika: 16.1.2019 klo 18.00 – 22.38

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

1 – 2019

Mötestid: 16.1.2019 kl 18.00 – 22.38

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



16.1.2019

3 §.....	8
Esityslistan asia nro 3	8
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA.....	8
Kansliapäällikkö Sarvilinna	8
Valtuutettu Sazonov.....	8
Apulaispormestari Sinnemäki	8
4 §.....	9
Esityslistan asia nro 4	9
SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	9
Valtuutettu Vuorjoki.....	9
10 §.....	9
Esityslistan asia nro 10	9
JÄTKÄSAAREN MELKINLAITURIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12500)	9
Apulaispormestari Sinnemäki	9
Ledamoten Månsson	10
Valtuutettu Nuorteva	11
Apulaispormestari Pakarinen	11
Valtuutettu Malin	12
Valtuutettu Karhuvaara	12
Valtuutettu Rautava	13
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Nygård	15
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Pajunen (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	18
Apulaispormestari Sinnemäki	19



16.1.2019

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Apter (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	21
Ledamoten Månsson (replik)	22
Apulaispormestari Sinnemäki	22
Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Laaksonen	23
Valtuutettu Muttilainen	24
Valtuutettu Ilkka Taipale	24
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Holopainen	26
Pormestari Vapaavuori	28
Valtuutettu Urho	29
Valtuutettu Rautava	30
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	31
11 §.....	32
Esityslistan asia nro 11	32
MALMIN LENTOASEMAN RAKENNUSTEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12450)	32
Ledamoten Månsson	32
Valtuutettu Hyttinen	32
Valtuutettu Ebeling.....	33
Apulaispormestari Sinnemäki	34
Valtuutettu Arhinmäki.....	35
Valtuutettu Raatikainen.....	36
Valtuutettu Asko-Seljavaara	36
Valtuutettu Nygård	36
Ledamoten Månsson	37
Valtuutettu Vepsä	37
Valtuutettu Arhinmäki.....	37
Valtuutettu Kaleva.....	38
Valtuutettu Jalovaara	39
Valtuutettu Kolbe	39
Valtuutettu Koskinen.....	40
Valtuutettu Vepsä	40
Ledamoten Månsson	41
Valtuutettu Hyttinen	41



16.1.2019

Valtuutettu Muttilainen	42
Valtuutettu Arhinmäki.....	42
Valtuutettu Jalovaara	43
Valtuutettu Ebeling.....	43
Valtuutettu Saxberg	44
Ledamoten Wallgren.....	44
Valtuutettu Pennanen	45
Valtuutettu Nygård	46
Ledamoten Wallgren.....	46
Valtuutettu Kaleva.....	47
Valtuutettu Tuomas Rantanen	48
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Turkkila	50
Valtuutettu Nygård	50
Valtuutettu Saxberg	51
Valtuutettu Kaleva.....	51
Valtuutettu Arhinmäki.....	51
Valtuutettu Vepsä	52
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	53
Valtuutettu Pennanen	53
14 §.....	54
Esityslistan asia nro 14	54
VALTUUTETTU ARJA KARHUVAAARAN ALOITE KORTTELIKOHTAISISTA PARKKIPAIKOISTA KOTIHOIDON JA -PALVELUN TYÖNTEKIJÖILLE	54
Valtuutettu Karhuvaara	54
Valtuutettu Mari Rantanen	54
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Asko-Seljavaara	56
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Muurinen.....	57
Valtuutettu Oskala	57
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Arhinmäki.....	59
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	61



16.1.2019

Valtuutettu Vepsä	61
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Rantala	63
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Venemies	64
Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Mari Rantanen	65
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	65
Valtuutettu Turkkila	66
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	67
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	67
Valtuutettu Holopainen	68
Apulaispormestari Vesikansa	68
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	69
Valtuutettu Mika Raatikainen	70
Kansliapäällikkö Sarvilinna	70
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	71
15 §	72
Esityslistan asia nro 15	72
VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE LAHJOITETTujen MARJAPENSAIDEN JA HEDELMÄPUIDEN ISTUTTAMISEKSI KOULUJEN, PÄIVÄKOTIEN JA HOIVAPAIKKOJEN PIHOILLE	72
Valtuutettu Karhuvaara	72
16 §	73
Esityslistan asia nro 16	73
VALTUUTETTU MIA NYGÅRDIN ALOITE KIERTOTALOUDEN JA ILMASTOTIETOUDEN NOSTAMISESTA HELSINGISSÄ	73
Valtuutettu Nygård	73
Valtuutettu Urho	73
17 §	74
Esityslistan asia nro 17	74
VALTUUTETTU SAMELI SIVOSEN ALOITE PISTORASIOISTA KAUPUNKITILAAN	74
Valtuutettu Pasanen	74



16.1.2019

Valtuutettu Diarra.....	74
18 §.....	75
Esityslistan asia nro 18	75
VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE PUOTILAN ALA-ASTEEN VÄLIAIKAISTILOISTA	75
Valtuutettu Muttilainen	75
Valtuutettu Hussein.....	76
Apulaispormestari Pakarinen	76
Valtuutettu Venemies.....	77
Valtuutettu Muttilainen	77
19 §.....	77
Esityslistan asia nro 19	77
VALTUUTETTU OTTO MEREN ALOITE TEHTAANPUISTON TEKOJÄÄKENTÄSTÄ.....	77
Valtuutettu Meri.....	77
Valtuutettu Pakarinen	78
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	79
Valtuutettu Muttilainen	80
Apulaispormestari Pakarinen	80
Valtuutettu Holopainen	81
Valtuutettu Bogomoloff	82
Valtuutettu Muttilainen	82
Apulaispormestari Sinnemäki	83
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	83
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	85
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	85
Valtuutettu Ebeling.....	85
20 §.....	86
Esityslistan asia nro 20	86
VALTUUTETTU MIA NYGÅRDIN ALOITE KUNTO- JA HARJOITTELUPORTAISTA LAUTTASAAREEN.....	86
Valtuutettu Nygård	86
21 §.....	87
Esityslistan asia nro 21	87



16.1.2019

VALTUUTETTU EVELIINA HEINÄLUOMAN ALOITE SAAMELAISTEN KANSALLISPÄIVÄN VIETTÄMISESTÄ KOULUISSA JA PÄIVÄKODEISSA	87
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	87
Valtuutettu Ohisalo	87
Ledamoten Månsson	88
Apulaispormestari Pakarinen	88
Valtuutettu Muttilainen	89
22 §.....	89
Esityslistan asia nro 22	89
VALTUUTETTU MIRITA SAXBERGIN ALOITE HUUMEIDEN TUNNISTUKSESTA OSANA ENNALTAEHKÄISEVÄÄ PÄIHDETYÖTÄ	89
Valtuutettu Mari Rantanen	89
Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	90
Valtuutettu Saxberg	90
Valtuutettu Kopra	91
Valtuutettu Koivulaakso	91
Valtuutettu Strandén	92
Valtuutettu Raatikainen.....	92
Valtuutettu Alametsä.....	92
Valtuutettu Koivulaakso	93
Valtuutettu Juva	93
Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)	93
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	94
Valtuutettu Turkkila	94



16.1.2019

3 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Välihuuto!

Tätä keinoa en olisi itse keksinyt. Kiitos.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vain lyhyt huomautus siitä, että myöhemmin tämän saman kokouksen asialistalla on hallintosäännön muuttamista koskeva asia, jossa valtuusto, jos sen hyväksyy, samalla muuttaa kaupunginvaltuuston puheenjohtajiston toimikautta. Ja näin ollen nyt valittavan puheenjohtajiston toimikausi siinä tapauksessa tulee kestämaan kesään asti, ja sitten kesäkuussa valtuuston kokouksessa mennään siihen samanlaiseen syliin kuin mikä on meillä muitten toimielimien toimikausissa nyt sen jälkeen, kun kuntavaalien ajankohta siirtyi syksystä kevääseen. Tämä ehkä vain muistutuksena valtuutetuille ennen tämän päätöksen tekoa.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan ensiksi haluan – ja uskon puhuvani koko valtuuston puolesta – lämpimästi kiittää vielä puhetta johtavaa puheenjohtajaa erinomaisesta alkukaudesta ja toisena asiana esittää kaupunginvaltuuston puheenjohtajaksi Otso Kivekästä, ensimmäiseksi varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloffia ja toiseksi varapuheenjohtajaksi Pentti Arajärveä.

Apulaispormestari Sinnemäki

Puheenjohtaja.

Kannatan tehtyä esitystä.



16.1.2019

4 §

Esityslistan asia nro 4

SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän tehtävään Antti Vainionpäättä.

10 §

Esityslistan asia nro 10

JÄTKÄSAAREN MELKINLAITURIN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(NRO 12500)

Apulaispormestari Sinnemäki

? nostettiin esiin, niin helsinkiläisten asuntokysymyksen ratkaisu on ollut yksi niistä kestoaiheista, joita tämä yhtäläisillä vaaleilla valittu miehiä, naisia, sosialisteja, porvareita ja olentoja siltä väliltä edustava valtuusto on käsitellyt 100 vuoden ajan: asuntokysymystä. Siinä asiassa tässäkin kohdassa itse asiassa liikumme. Meillä on nyt käsittelyssä vuoden ensimmäisessä kokouksessa Jätkäsaaren Melkinlaiturin asemakaava ja asemakaavan muuttaminen. Tämän asemakaavan hyväksyminen tulee tarkoittamaan sitä, että noin 2 300 ihmistä saa Melkinlaiturilta itselleen kodin. Tämä on yksi Jätkäsaaren loppupuolen alueita, joita nyt viimeisessä vaiheessa kaavoitetaan. Me elämme tällä hetkellä tilanteessa, jossa nopeasti rakentunut Jätkäsaari on jo 7 500 asukkaan koti, eli puhutaan jo tässä vaiheessa alueesta, joka on noin tuplasti suurempi kuin suomalaisen kunnan mediaanikoko.

Tälle kaava-alueelle on sijoitettu myös julkisia palveluita. Jätkäsaari on yksi niistä paikoista, joissa olemme kaupunkina pyrkineet siihen, että palvelut tulisivat ajoissa alueelle, jonne muuttaa ihmisiä. Jätkäsaarissa käyvät koulua tällä hetkellä jo eka- ja tokaluokkalaiset, ja Jätkäsaaren



16.1.2019

peruskoulu ensimmäisestä yhdeksänteen luokkaan on rakenteilla, ja tänne Melkinlaiturin alueelle on sijoitettu sitten myös toinen koulu. Kuten muuallakin Jätkäsaarella, täällä on myös oma osuutensa liiketilaa. Jätkäsaarihan rakentuu sillä tavalla, että siellä ei ole kauppakeskusta erikseen, vaan palvelut, yksityiset palvelut, kaupat, liiketilat sijaitsevat kivijalassa. Melkinlaituri ei ole tässä yksi keskeisimmistä alueista, mutta myös siellä on kivijalkaliiketilaa.

Melkinlaituri on verrattuna muuhun Jätkäsaareen jonkin verran matalammin rakennettua aluetta, vaikka tämä kaava kyllä prosessinsa aikana muuttui tiiviimmäksi ja kerroskorkeudet myös nousivat koko tämän käsittelyhistorian aikana. Tällä alueella kerroskorkeudet nousevat 3 kerroksesta aina 7 kerrokseen, ja yksi peruste tälle muuttuvalle kerroskorkeudelle ovat Jätkäsaaren tuulisuusolosuhteet. Tuulen saaminen pois asuinalueen kadulta toimii silloin hyvin, kun matalammat korkeudet vähitellen nousevat, kun mennään keskemälle aluetta.

Kuten muukin Jätkäsaari, pääosin arkinen liikkuminen tukeutuu tällä alueella raideliikenteeseen. Näytän viimeisenä kuvana tässä sen, miten sitten loppujen lopuksi kun kaikki on rakennettu, Jätkäsaaren eri raitiolinjoiden on tarkoitus kulkea alueella. Eli alueella tulee olemaan yhteensä 3 ratikkalinjaa, jotka palvelevat alueen asukkaita. Todennäköisesti tämä on mittakaavaltaan toivottavasti ei kaikkein suurin mutta kuitenkin 94 000 kerrosneliömetrin kaavana yksi niitä suuria kaavoja, joita tällä hetkellä, tänä vuonna tulemme käsittelemään.

Kiitoksia.

Ledamoten Månsson

Kiitoksia. Tack ordförande.

Det är inget fel på den här planen som sådan. Det är utmärkt att man där längst ute på udden bygger lite lägre, och, precis som vi hörde av biträdande borgmästare Sinnemäki, så tämjer man vinden bäst genom att ha lite lägre där ute och sedan högre längre upp på land.

Itse kaavassa ei ole mitään moitittavaa. Rakennetaan vähän matalampaa rakennuskantaa siellä ihan meren rannassa. Yksi ainoa kysymys nousee vääjäämättä tässä esille. 2 300 uutta asukasta. Vaikka kuinka yritetään ohjata liikennettä ratikoihin, mikä on tietysti suotavaa, ja hienot ratikkapalvelut tulevat 3 linjalla tälle alueelle, niin kuitenkin me tiedämme, että Jätkäsaari on aikamoinen liikennesumppu ja sieltä pois



16.1.2019

pääseminen ja sinne pääseminen on hankalaa. Eli miten on otettu huomioon tämäkin kasvava asukasmäärä liikennesuunnittelussa?

Valtuutettu Nuorteva

Kiitoksia.

Meillä kasvatuksen ja koulutuksen suomenkielisessä jaostossa olivat viime syksyn lopulla esityslistalla Länsisataman alueen koulujen oppilaaksiottoalueiden rajat, ja silloin keskusteltiin muun muassa siitä, että Ruoholahden alueen oppilaat lähtisivät yläkouluun Taivallahden alueelle. Ruoholahtelaiset kokevat olevansa osa tätä yhtenäistä Länsisataman aluetta, ja lapsilla on siellä yhteiset palvelut, kaverit, nuorisotalot, puistot. Tällä hetkellä Jätkäsaaresta oppilaat kulkevat Ruoholahden puolelle ala-asteelle. Tätä asiaa vähän alustavien keskustelujen pohjalta oltiin jättämättä pöydälle, mutta lopulta asia otettiin kokonaan pois esityslistalta, kun todettiin, että tässä on vielä paljon avonaisia kysymyksiä, joita täytyy tarkemmin selvittää, mikäli haluttaisiin mahdollistaa ruoholahtelaiset myös tähän Jätkäsaaren alueelle yläkouluun.

Yksi keskustelussa esille noussut asia oli se, täytyykö siinä vaiheessa Melkinlaiturin koulua rakentaa vähän suunniteltua suurempana, mikäli käy niin, että Jätkäsaaren koulussa alkavat seinät tulla vastaan, jos Ruoholahden alueen yläkoululaiset tulevat sinne. Haluaisin varmistaa, että onhan tässä kaavassa nyt tilaa sille, että Melkinlaiturin koulua pystyttäisiin rakentamaan tätä suunnitelmaa laajempaan, mikäli käy niin, että näyttää siltä, että Jätkäsaaren kouluun eivät mahdu Ruoholahden puolelta tulevat yläkoululaiset. Tärkeää ajatella tätä koko Länsisataman kaupunginosaa niin että kaikki sen kaupunginosan peruskoululaiset pääsevät omaan kaupunginosaansa kouluun.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. ? valtuutetut.

Alueen koulurakennusten tilat riittävät ihan tehtävästä ratkaisusta riippumatta. Tontti on tiukka, mutta korttelitalo Melkinlaituri, joka on meidän investointiohjelmassamme vuosille 2019–2028, on mitoitettu siten, että siellä on 250 päiväkotipaikkaa ja 700 oppilasta – 950 lasta siis ja sen suurempaa emme ehkä havittelekaan. Meillä on siellä muutakin koulutilaa, eli Ruoholahteen jää joka tapauksessa koulutilaa. Maksimis-



16.1.2019

saan 100–150 yläkoululaista siirtyä, jos jotkut siirtyvät, ja joka tapauksessa tilannetta sitten tarkistetaan, kun suunnitelmassa mennään eteenpäin. Varhaiskasvatus liittyy tähän kuvioon, niin kuin tämä korttelitalon periaate liittyy, joten palveluverkkoa tarkistellaan sitten tilanteen mukaan koko kasvatuksen ja koulutuksen toimialan osalta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Malin

Toimiiko tämä? No, nyt se toimii.

Kiitos.

Kiitos valtuutettu Nuortevalle tästä hyvästä kysymyksestä ja apulaispormestari Pakariselle tästä vastauksesta. Me tosiaan saimme aika paljon palautetta tästä esityksestä, joka viime vuoden puolella oli tuolla jaostossa, ja siinähan olisi käytännössä käynyt niin, että Ruoholahti olisi pantu yhdestä kohtaa keskeltä poikki ja osa lapsista olisi lähtenyt Töölön kouluun. Ei se oikein kauhean järkevältä kuulostanut, niin minusta on todella tärkeitä, että tässä vaiheessa pidetään se mielessä, että kaikilla olisi mahdollisuus käydä koulua tällä alueella, joka on oikeasti heidän lähialueensa. Se on todella tärkeä kysymys, jonka valtuutettu Nuorteva otti esiin.

Muutenkin aina on syytä, kun tehdään tällaisia isoja uusia asuinalueita, ottaa se huomioon, että todella voi olla, että asukasmäärät ja lasten määrät elävät siellä. Niin että ollaan varmasti otettu se huomioon, että kaikille oikeasti siellä on tarjolla läheltä päiväkotia- ja koulupaikka.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Jatkaisin tuosta yhteydestä Töölön ja Ruoholahden ja Jätkäsaaren välillä. Se, mitä ihmettelen tässä kaavassa, on myös tämä liikennejärjestelmä. Minkä vuoksi edelleen puuttuu suora yhteys Tehtaankadun päästä ja Hietalahdentorilta Töölön Mechelininkadulle ja esimerkiksi Taivallahden kouluun ja Ruoholahden metroasemalle? Miten voi olla niin vaikeaa, että se pätkä siitä Hietalahden torilta Mechelininkadun alkuun, että miten sitä voidaan toteuttaa? Se nopeuttaisi myös pääsyä Länssiväylän suuntaan ja hajauttaisi täältä alueelta pois tulevaa liikennettä



16.1.2019

ja helpottaisi myös ihmisten kulkemista Jätkäsaareen Ruoholahden metroaseman kautta.

Toinen asia, mitä tässä ihmettelen, on tämä into rakentaa rannoilla näitä umpikortteleita. Tiedän, että kaikki pelkäävän tuulta ja varsinkin uimataidottomat suunnittelijat pelkäävät myös merta, mutta 40 vuotta rannalla asuneena voin sanoa, että eipä se ole yhtään sen tuulisempaa, on siellä sitten jossain sisäpihalla tai on sitä siellä talossa, missä meren äänet ja tuulet ja kosteus tulevat sinne rakennusten seiniin. Uskon, että osasyö muuttaa rannalle on juuri tämä meren oma luonne. Itse en kannata näitä umpikortteleita, mutta niitä nyt täällä kaupungissa rakastetaan, niin ei tälle mitään voikaan. Meillä on kuitenkin Lauttasaari esimerkiksi rakennettu myös pistetaloilla, ja en usko, että ne ihmiset ovat kärsineet kovin paljon niistä tuulista sielläkään rannoilla.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

On myönnettävä, että Jätkäsaaren liikennesuunnittelu on jo aikoinaan epäonnistunut. Se on nyt myös käytännössä nähty näitten ruuhkien muodossa, että se ei tällä hetkellä toimi. Samaan aikaan me rakennamme niin Jätkäsaareen, tulevaisuudessa myös Hernesaareen, tapahtuu täydennysrakentamista muuallakin eteläisissä kaupunginosissa, niin tänne tarvitaan uusia ratkaisuja. Me tarvitsemme lisää tilaa myös liikenteelle, ja sitä varten se maanalainen kokoajakatu tulee tässäkin kohtaa entistä tärkeämpään rooliin tulevaisuudessa. Mielestäni muun muassa Björn Månsson kiinnitti aivan oikein huomion niihin ongelmiin, mitä siellä tällä hetkellä ja tulevaisuudessa tulee olemaan.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jätkäsaaren liikennesuunnittelussa on epäonnistunut 2 asiaa. Toinen on se, että satama on tuonut sinne 2 kertaa isompia laivoja kuin he ilmoittivat tuovansa, jolloin se sataman liikenne on mitoitettu täysin väärin. Toinen on se, että asuinkiinteistöt pakotetaan rakentamaan se 4 500 autopaikkaa, mikä tarkoittaa, että ihmisten kannattaa myös hankkia sinne autoja, jos he kerta ensin joutuvat maksamaan 50 000 euroa per paikka paikoista. 4 500 autopaikkaa, jotka maksavat neljännesmil-



16.1.2019

jardin, on kertakaikkisesti liikaa tuolle alueelle. Mitä tehdään sellaisella automäärällä, joka ei pysty sieltä pois pääsemään?

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

100 vuotta sitten puhuttiin sitä, onko kunta osakeyhtiö vai ei. Se keskustelu on jatkunut pitkään, koko 100 vuoden ajan, mutta kyllä hyvin taidokkaasti pystytään kaavassa kuin kaavassa tuomaan tämä maan-alainen kokoajakatu, omaa sukuaan keskustatunneli, esille. Jos ei nyt ihan joka kokouksessa, lähes joka kokouksessa. Siitä olemme onnekkaita, että myös Malmi pystytään tuomaan seuraavassa asiakohdassa, joten vuosi vaihtuu, teemat säilyvät.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava on oikeassa. 15 vuotta sitten me emme hyväksyneet sitä keskustatunnelia, ja nyt se on pakko, joku tunneliyhteys on pakko rakentaa, sillä sekä tämä tuleva Hernesaari, Jätkäsaari, Lauttasaari, Ruoholahti, kaikki ovat pussissa. Silloin me luulimme, että voidaan rakentaa autottomia kaupunginosia. En tiedä, mitä Soininvaara tarkoitti äskeisellä puheenvuorollaan, mutta tarkoititko todella, että Jätkäsaari voisi olla autoton? Hernesaari tuskin kuitenkaan on sitä, eli nyt se tunneli on pakko suunnitella. Ei siinä nyt auta.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisa valtuutettu Arhinmäki.

En aio ottaa Malmin lentokenttää tässä kaavakäsittelyssä myöskään esille, mutta sen sijaan tähän kaavakäsittelyyn liittyvät ne liikenneyhteydetydet aivan kiinteästi, ja sen takia on tarpeen puhua myös tästä maanalaisesta kokoajakadusta tässä yhteydessä. Täytyy muistaa, että se vaikuttaa tämän kaavan alueelle tulevien asukkaiden lisäksi kaikkiin jo siellä eteläisissä kaupunginosissa asuviin ihmisiin.



16.1.2019

Valtuutettu Nygård

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä on ollut muutama hyvä puheenvuoro. Haluaisin alleviivata myös lähipalveluiden merkitystä. Meillähän on tilanne, että meillä on alueita, jotka ovat kasvaneet rajusti, mutta silti lähipalvelut ovat laahanneet perässä. Nyt kun rakennetaan uusia alueita, on hyvä kuulla apulaispormestari Pakariselta, että meillä on paikkoja riittävästi. Haluaisin myös ehdottomasti nähdä uutta innovatiivista tapaa, nyt kun puhutaan merellisestä alueesta, miten hyödynnetään ja mahdollistetaan uusien merellisten palveluiden tai muiden mahdollisten, miten merelliset yrittäjät pystyisivät hyödyntämään tätä uutta aluetta, niin sitä toivoisin nähtäväksi.

Erinomainen kysymys esitettiin täällä tästä liikennesumpusta, johon viitattiin jo useammassa keskustelussa, ja mielestäni liikennesuunnittelu ei voi nojata ainoastaan raitiovaunulinjoihin. Tämä on siis myös puheenvuoro tämän maanalaisen kokoajakadun puolesta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, herra puheenjohtaja.

Nopeasti haluan kyllä tarttua tähän – ei suoranaisesti liity kaavaan tai välillisesti liittyä – valtuutettu Nygårdin hyvään huomioon. Pidän erittäin suurena riskinä, että mikäli Hernesaaren ja Jätkäsaaren välille ei saada toimivaa yhteyttä, niin näistä molemmista tulee sellaiset liikennesumput, että sitten ollaan helisemässä täällä valtuustossa.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy kuitenkin, itse olen jonkin verran sitä mieltä, että totta kai Jätkäsaaren liikenteessä on omat haasteensa, mutta toisaalta se on kaupunkiliikennettä, ja kaupunkiliikenteen ominaisuus nyt on sellainen, että siellä on autoja usein jonossakin. Autojen määrähän kasvaa vain tiettyyn pisteeseen asti, jossa ihmiset kokevat, että se ei enää vain sitten



16.1.2019

toimi, ja sitten ihmiset vaihtavat kulkuneuvoja. Se on kuitenkin sellainen joustava liikennemuoto, joka on siis myös sen etu.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tässä on kaikennäköistä nyt kuullut senkin aikana ensimmäisen kauden valtuutettuna, kun tässä on istunut täälläkin salissa, mutta kyllä tällaiset puheenvuorot, mitä tässä nyt esimerkiksi valtuutettu Oskala käytti, ovat äärettömän valitettavia. Eihän voida ollenkaan ajatella, että tämä Jätkäsaaren liikenne olisi nyt tällä hetkellä normaalia kaupunkiliikennettä. Kyllä jonkinnäköinen suhteellisuudentaju pitäisi nyt kyllä pitää täällä, kun puhutaan kuitenkin valtuustosalissa. Toivoisin, että jonkinnäköistä suhteellisuudentajua osoitettaisiin.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Tähän liikenneasiaan liittyen Jätkäsaaren autoliikenneongelmat johtuvat aika paljon siitä satamasta ja siitä, että liikenneverkon kapasiteetti ei oikein riitä sen autolauttatrafiikin sujuvaan läpikulkuun. Tässä sanoisin, että jos tämä ratkaistaan tunnelilla, niin se on ehkä vähän laastarointia. Enemmän pitäisi pohtia sitä, onko tämän autolauttasataman paikka oikeasti oikea keskellä kasvavaa kantakaupunkia. Tämä olisi mielestäni sellainen keskustelu, mitä kannattaisi käydä sen sijaan että mietitään, miten ratkaistaan tämä tosi kalliisti ja kaivetaan liikennettä maan alle.

Vaikka Hannu Oskalan puheenvuoro herättikin tässä pahennusta, niin kyllä mielestäni silti on ihan relevanttia myös miettiä sitä, onko kasvava autoliikenne se reunaehto, jolla tätä kaupunkia suunnitellaan, ja tähän mennessä se ei ole ollut.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

2 asiaa. Satamaa ryhdyttiin suunnittelemaan noin 10 vuotta sitten, ja siihen matkustajaliikenne Jätkäsaareen. Ne sataman uudet tilat ovat juuri valmistuneet, ja näiden suurten matkustajalaivojen joukossa on pohjalla myös rahtia, joka on kannattavaa. Sitähän yritetään nyt siirtää Vuosaareen kaikilla houkuttimilla. Eli sinänsä ei voida sanoa täällä, niin



16.1.2019

kuin Hernberg sanoi, että on aika ryhtyä keskustelemaan, kuuluuko satama Jätkäsaaren keskustan lähelle. Sitä on suunniteltu, ja näin se on nyt päätetty. Joku satama siellä on.

Toinen asia: onko todella niin, että vihreiden tarkoitus on luoda meille sellainen liikenne, jossa paikallaan seisottamalla katutöiden vuoksi aiheutetaan kovat ruuhkat? Näin on nyt käynyt Etelä-Helsingissä.

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, herra puheenjohtaja.

Lyhyesti vain kommentoin, että kyllähän se on niin, että tämä Jätkäsaaren liikennetilanne liittyy hyvin paljon siihen Länsilinkin alueen sumpuun, ja kuten monesti on todettu, satamaliikenne toki on pistemäisesti aika kuormittavaa, mutta kokonaisuudessaan se satamaliikenne on noin kymmenisen % vain siitä liikenteestä. Että kyllä se ihan normaali työmatkaliikenne aiheuttaa merkittävän määrän siitä sumpusta, mikä siellä on, ja siihen tarvitaan jonkinlaisia kokonaisvaltaisia ratkaisuita, ja siitä on paljon, paljon kaupunkiympäristön kanssa pohdittu, mitkä ne hyvät ratkaisut voisivat siihen olla. Kyllä siellä pientä etenemistä tapahtuu, mutta toki toivottavaa olisi, että kaikkia näitä ratkaisuja saataisiin reippaammin eteenpäin ja ongelmia sitten pienennettyä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hernbergille halusin sanoa, että siellähän on myös matkustajasatama, jos olette huomannut, ja se on ehkä Euroopan suurimpia. Kyllä sinne taksit eivät enää suostu ajamaan Jätkäsaaren, kun se on niin sumppuinen. Jos ei siis omia autoja sallita, niin kyllähän taksit täytyy ainakin sallia.

Valtuutettu Pajunen (vastauspuheenvuoro)

Jaan tämän huolen Jätkäsaaren liikenteen sujuvuudesta, ja haluaisin pyytää, jos vielä apulaispormestari Sinnemäki voisi tätä kommentoida, että mitä toimenpiteitä on virallisesti suunnitteilla sen parantamiseksi. Haluaisin myös kiinnittää huomiota siihen, että itse asiassa tällä hetkellä myös se raideliikenne on tukkoista, eli sen kanssa on myös tällä het-



16.1.2019

kellä ongelmia. Tietenkin positiivista, että nyt suunnitellaan uusia asuntoja 2 300 ihmiselle.

Kiitos.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluaisin nyt tässä ihan vain muistuttaa, että nämä kuuluisat katutyöt johtuvat sellaisista päätöksistä, joita täällä ihan yhdessä kaikkien ryhmien kesken on valtuustossa ja lautakunnissa tehty.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Jaan kyllä tämän saman huolen Jätkäsaaren liikenteestä, ja koen myös niin, että siinä on tarpeen tunnustaa se, että virheitä on tehty. Sen sataman strategiakin, kun se perustuu siihen liikenteen kasvattamiselle, niin on selvää, että ei sitä aluetta voi sellaiseksi jättää. Sen takia kaupunkiympäristötoimiala on myös ryhtynyt tätä tilannetta selvittämään, ja toivottavasti siihen saadaan näitä pieniä korjauksia myös lyhyellä aikavälillä.

Mutta pyysin itse asiassa tämän puheenvuoron ihan näistä lähipalveluista sanoakseni, niin kuin tässä aikaisemmin ovat Malin ja Nygårdkin pitäneet oikein hyviä puheenvuoroja. Lähipalvelujen mitoittaminenhan ei ole pelkästään näiden uusien kaupunginosien asia, vaan myös meidän vanhojen esikaupunkialueidemme tilanne on koulujen ja päiväkotien osalta hieman huolestuttava. Näen kyllä, että tässä on sellainen paikka, jossa näiden lähipalvelujen riittävä mitoitus tai alimitoitus saattaa muodostua myös meillä kriittiseksi asiaksi lähitulevaisuudessa, ja juuri sen osalta, että täällä ei ole perheiden mielekästä asua, jos päiväkotipaikkaa joudutaan hakemaan poikkeusoloissa muutamankin vuoden ajalta täysin päinvastaiselta suunnalta. Toivon, että tarkastuslautakunta voisi tässä pohtia, olisiko näiden palveluiden mitoittamisessa ja kaavoituksessa sellainen paikka, johon lautakunta voisi puuttua tässä omassa tarkastustoiminnassaan.



16.1.2019

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama huomio keskusteluun. Aloitan tästä liikenteestä. Kuten valtuutettu Urho totesikin, tämän vuoden alustahan satama on ottanut käyttöön uuden hinnoittelumallin, jolla pyritään siihen, että osa raskaasta liikenteestä siirtyisi Vuosaareen. Niin kuin valtuutettu Parpala totesi, sataman liikenne kaiken kaikkiaan koko Jätkäsaaren liikenteestä ei ole valtavan suuri osa vaan se noin 10 %, mutta totta kai sillä sataman liikenteellä on merkitystä niillä hetkillä, jolloin se liikenne on kaikkein tukkoisinta, koska se laiva purkautuu kohtuullisen nopeasti. Sitten raskaalla liikenteellä on tietenkin se ominaisuus, että se on siinä katutilassa epämiellyttävämpää kuin olisi henkilöautoliikenne. Rekat ovat isoja ja ne ovat esimerkiksi lasten liikkumisen kannalta varmasti vanhemmille isompi huoli kuin normaali henkilöautoliikenne on. Totta kai Jätkäsaaren liikenteeseen tällä hetkellä vaikuttaa myös se, että se on iso rakennustyömaa, jossa rakennustyömaalogistiikka ottaa oman osuutensa.

Ehkä se suurin kysymys tässä mitoituksessa verrattuna nykyhetkeen ja siihen, kun Jätkäsaaren liikennettä alun perin osayleiskaavavaiheessa yli 10 vuotta sitten suunniteltiin, on nimenomaan se, että sataman liikennemäärät ovat kasvaneet voimakkaammin kuin kukaan silloin yli 10 vuotta sitten ennusti – sekä sen henkilöliikenteen osalta että sitten raskaan liikenteen osalta.

Tällä hetkellähän on käynnissä monellakin eri aikajanalla työtä ja pohdintaa siihen, millä erilaisilla tavoilla tätä liikennetilannetta voidaan helpottaa ja sujuvoittaa. Nämä sataman toimenpiteet ovat yksi esimerkki toimenpiteistä. Kolmas raitiovaununlinja on varmasti se, joka tuo kaikkein suurimmalle joukolle sen sujuvan ja helpon yhteyden. Harkinnassa ovat myös Ruoholahden metroaseman sisäänkäynnit ja raskaan liikenteen yhteydet nimenomaan siellä, missä Mechelininkatu ja Porkkalankatu, Jätkäsaaren liikenne ja etelään menevä liikenne yhdistyvät, joka on se ikään kuin liikenteellisesti hankalin paikka, niin myös sen ratkaisuja pohditaan. Keskustelussahan on todellakin ollut myös erityisesti kaupunkiympäristölautakunnan varapuheenjohtajan aktiivisesti esillä pitämä keskustatunneli, joka on selvityksenä kirjattu valtuustostrategiaamme, ja pääsemme sitäkin kysymystä tällä valtuustolla vielä harkitsemaan. Ehkä oma kommenttini tässä vaiheessa on se, että en itse usko, että kaikki kysymykset liikenteeseen liittyen välttämättä parhaalla mahdollisella tavalla ratkeavat tuon tunnelin myötä. Ehkä malttia kaikille siihen, että mitä asioita sen ajatellaan ratkaisevan. Varmasti pääsemme sitten käsittelemään malleja ja hyöty–kustannussuhteita tar-



16.1.2019

kemmin. Mutta tietenkin näitä liikennekysymyksiä ei ole niinkään ratkaistu sen laajemmalla alueella tämän kaavan yhteydessä, vaan näitä sitten päästään askel askeleelta eri yhteyksissä myös tämän kevään aikana käsittelemään.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Sitten vielä ehkä tästä, että Jätkäsaari on kaupungin tuulisinta aluetta. Se on nimenomaan siinä kohtaa, missä saaristo ei suojaa Helsinkiä, ja tuulimallintaminen on ollut iso osa tämän alueen suunnittelua. Kyllä ainakin itse olen vakuuttunut siitä, että tätä asiaa on kannattanut mallintaa ja käsitellä. Ihmiset, jotka kaipaavat meren ääreen, varmasti sinänsä nauttivatkin tuulesta, mutta on hyvä, että aluetta on suunniteltu niin että asuinkaduilla tai sisäpihoilla on myös tuulettomia tai vähätuulisia alueita. Sellaisia, joissa on miellyttävä oleskella silloinkin kun tuulta on. Myös tämän kaava-alueen puistot ja nämä rantapuistot, jotka luonnehtivat koko tätä Jätkäsaaren rantaa, niin niiden kasvillisuutta, sijaintia ja sijoittelua on mietitty tuulisuuden kannalta sillä tavalla, että täällä olisi mahdollisimman oleskeltavia alueita myös puistojen osalta.

Kiitos.

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille. Olisin vielä itse asiassa halunnut kysyä, koska olen itse ymmärtänyt niin, että meillä on nyt tällä hetkellä sellainen tilanne, että meillä on paljon, että matkustajat ja rahti kulkevat samoissa aluksissa. Sitä on optimoitu näin, ja se on tehokkaampaa, ja myös sillä on tiettyjä ympäristövaikutuksia. Jos nyt sitten sieltä sitä rahia pyritään ohjaamaan muualle, eikö tällä ole sitten merkittävät ympäristövaikutukset? Vaikka se keskustatunneli ei kaikkea ratkaisikaan, mutta kyllä se tässä on kuitenkin iso osa ratkaisua.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä huolimatta välillisesti tähän liittyvästä asiasta, koska ensinnäkin olen samaa mieltä, mitä apulaispormestari Sinnemäki tuossa sanoi, lä-



16.1.2019

hes kaikista asioista siinä. Mutta kun siinä hänen esityksessään olivat esimerkiksi nämä raitiolinjat, jotka pitävät paikkansa, mitkä sinne on suunniteltu, niin ongelma ei olekaan enää täällä Jätkäsaarella näiden linjojen kanssa, vaan se tulee sinne, minne ne jatkavat sitten siitä eteenpäin. Esimerkiksi Mannerheimintie on tällä hetkellä jo niin ruuhkainen taikka niin täynnä raitiovaunuja, että esimerkiksi raitiolinja 4:n vuorojen lisääminen ei ole mahdollista. Se säteilee joka paikkaan, eli tästä liikennesuunnittelusta, joka ei nyt ole mennyt ihan parhaalla mahdollisella tavalla tässä kuviossa, pitäisi sanoa, että tässä pitää ottaa isompi kuva esille ja katsoa niitä vaikutuksia myös muualle kuin sinne itse paikan päälle.

Valtuutettu Apter (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Se, mikä mielestäni on hienoa, on, että me olemme kaupungistamassa Helsinkiä edelleen, ja Melkin kaava on siitä erinomainen esimerkki. Mielestäni on hienoa, että olemme huolissamme siitä, onko riittävästi päiväkotihoitopaikkoja. Miksi me emme ole sitten huolissamme siitä, ovatko liikennejärjestelyt riittävän jouhevia? Se on mielestäni erikoinen asia, ja mielestäni meidän pitäisi olla siitä enemmän huolissamme. Tässä ei ole kyse ihan vain niistä, jotka asuvat Jätkäsaaresta, vaan niin kuin Rautava todisti äsken, se säteilee sieltä muuallekin. Sen takia maanalaista kokoajakatua pitäisi nopeasti lähteä edistämään.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä rekkaliikenteen siirrosta. Se käytännössä on hyvin vaikeata, koska on näitä auto- ja matkustajalauttoja ? rekat ja matkustajat samassa, eikä se voi ensin mennä Vuosaareen ja jättää sinne rekkoja ja sitten mennä Länsisatamaan. Se olisi liian hidasta, eikä sinne Vuosaareen voi oikein sitä metroakaan helposti saada, että matkustajat pääsivät sieltä, ja silti se olisi tosi hidasta. Menisi puoli tuntia. Eli kyllä kätevintä on, että rekat saataisiin sinne tunneliin, ja kannatan tätä maanalaista kokoomakatua ja siitä lähteviä haaroja vahvasti.

Toinen pointti on se, että jatkossa tällaisten jaettujen robottiautojen liikenne voi olla nykyistä suurempaakin. Vaikka niitä autoja itse asiassa



16.1.2019

on vähemmän, mutta ne ovat koko ajan siellä liikenteessä. Eli en usko, että tämä henkilöautoliikennekään on varsinaisesti vähenemässä. Sen näkee, kun tämä taksiuudistus tuli, niin takseja käytetään nykyään varmaan enemmän.

Sitten tästä itse kaavasta. Nämä talot ovat vain 3–7 kerrosta. Ne voisivat olla korkeampia ja silti tuulimallinnettuja. Saataisiin enemmän ihmisiä. Mutta okei, tästä haluttiin tehdä merikylmäinen ratkaisu, että ehkä sen siksi kuuluu olla matala.

Kiitos.

Ledamoten Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Haluan vain todeta, niin kuin minä alun perin, kun minä ensimmäisenä nostin tämän liikenteen esille tässä keskustelussa, että kaava on hyvä, mutta on pakko kysyä, miten saadaan sitten vielä 2 300 lisäasukkaan liikenne mahtumaan. Eli kyllä tämä liikenne liittyy erittäin tiiviisti nimenomaan tähän kaavaan.

Apulaispormestari Sinnemäki

Puheenjohtaja.

Vielä aivan lyhyesti. Todellakin tämä kaava sellaisenaan ei... Tämä on pieni osa-alue Jätkäsaaresta, ja tässä yhteydessä ei ole liikenteeseen liittyviä kaikkia ratkaisuja luonnollisesti esillä, mutta kuten tämä keskustelu osoitti, on varmasti hyvä, että asiasta keskustellaan, ja niin kuin omassa aikaisemmassa puheenvuorossani totesin, tässä on hyvin monta erilaista prosessia, jotka tätä liikennekysymystä omalta osaltaan ratkovat. Aivan lyhyesti, koska tämä ei ole varmaankaan se paikka käsitellä juurta jaksan, mutta sataman taloudelliseen logiikkaan ja ympäristölogiikkaan liittyvät kysymykset ovat tietenkin monimutkaisia. Laivojen koko vaikuttaa päästöihin. Se, että minkälaiset käyttövoimat niillä on. Eli ympäristöystävällisyys ei suoraan mene niin, että jos meillä on rahti ja matkustajia samassa laivassa, että se on aina parempi. Se on joissain tapauksissa parempi, mutta sitten laivojen koon kasvaessa monet ympäristöongelmat jonkun koon ylittyessä myös kasvavat. Tietenkin kysymys siitä, että LNG-laivat ja se, että varustamot ylipäättänsä investoisivat uuteen laivatonnistoon, on ympäristön kannalta erittäin



16.1.2019

kannatettavaa, koska vanhat laivat ovat ympäristöominaisuuksiltaan huonompia.

Sitten ehkä tähän rahdin ja matkustajaliikenteen yhdistämiseen, niin se ei ehkä ole mustavalkoinen nolla tai sata -asia, vaan siellä on hyvin paljon erilaisia sävyjä siitä, miten tätä yhdistämistä voi tapahtua. Tietenkin rahdin kannalta iso kysymys on se, että mihin se... Suuri osa rahdista ei ole jäämässä Jätkäsaareen eikä edes liikkumassa Helsingin keskustaan, jolloin meillä voi olla sekä sellaista liikennettä, jolle Jätkäsaari on optimaalinen paikka ja sitten liikennettä, jolle Vuosaari on optimaalinen paikka. Mutta tämä on tosiaankin kysymys, jota päästään varmasti aika monta kertaa käsittelemään. Lautakunnan varapuheenjohtaja Rautavaa muistuttaisin Mannerheimintien osalta siitä, että meillä ovat tulossa käsittelyyn kevään aikana alustavat suunnitelmat läntisen kantakaupungin ratikkaverkon uudistamista, mikä osaltaan kyllä vastaa tähän Mannerheimintie-kysymykseen.

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan lyhyesti. Kun tätä aihetta nyt tässä sohitaan, niin sanottava on vain se, että toki intressit ovat varmasti aika monella aika yhteiset, mutta sataman osalta tietysti kyseessä on monesti hyvin pitkän aikavälin ratkaisuisista. Niin kuin tässä on todettu, että Jätkäsaaren alueen osalta on tehty tiettyjä ratkaisuja ja ne on kiinnitetty aika pitkäksi aikaa – samalla tavalla niin kuin tähän liikenteeseen, joka liikkuu vaikka Helsingin ja Tallinnan välillä, niin monet niistä on kiinnitetty pitkäksi aikaa. Toki pyritään siihen tai varmasti varustamot osaltaan pyrkivät siihen, että kaikki ratkaisut olisivat mahdollisimman ympäristöystävällisiä ja niin edelleen, mutta kun puhutaan laivoista, joiden elinikä on kymmeniä vuosia, niin toki sekin ottaa oman aikansa. Siinä mielessä pitää olla määrätietoinen, mutta pitää olla myös malttia. Mutta tähän aiheeseen ilmeisesti palataan lähiaikoina.

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja.

En ole laivavarustaja, mutta voisin kuvitella, että se on olennainen osa kuitenkin se rahti niissä laivoissa ja kuuluu siihen liiketoimintaan ja kannattavuuteen. Ne lopettavat kulkemasta, jos ei siellä ole kuin iloinen



16.1.2019

kansiväki kyydissä, jos ei siellä ole rahtia niissä laivoissa. Emme me siitä rahdista pääse varmaan eroon. Kyllä se pakettina kulkee.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja ja onnittelut, puheenjohtaja Kivekäs.

Mitä mennään alueen palveluihin, täällä on mainittu päivähoito ja koulut. Olisin kysynyt, miten on varauduttu tuohon nuorisopalvelu- ja kirjastopalveluiden osioon tai ylipäätään kulttuuri- ja vapaa-aikatoimialan on huomioitu tässä kuviossa. Mitä mennään tähän matkustajaliikenteseen ja mistä se lähtee, niin jossain tapauksessa Vuosaari voisi olla jopa parempi. Se palvelisi varmaan hyvin montakin helsinkiläistä ja sen ulkopuolelta tulevaa ihmistä jopa paremmin kuin tämä keskusta.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Aina kun luodaan uutta suurta kaupunginosaa, pyritään tekemään jokin ihannekaupunginosa. Tämä Jätkäsaari muistuttaa hyvin paljon Itä-Pasilan historiaa, jossa pyrittiin ei täysin autottomaan vaan jalankulkijat ja autot eriyttävään ratkaisuun. Siellä tehtiin tuulitunnelikokeita aika paljon. Niistä oli jopa tässä valtuustossa pienoismalli, jossa tuuli puhalsi, ja hiekkaa näkyi menevän aina oikeisiin suuntiin. Mutta realiteetit Itä-Pasilassa muodostuivat aivan toisiksi.

Nyt tällaisia vastaavia alueita on 3 kappaletta. Hernesaari on tulevaisuudessa ja Katajanokka jo tällä hetkellä ja Jätkäsaari. Täydellisiä umpioita liikenteen osalta, mutta sanoisin myös, että osa näistä äärimmäisen ylitiheästi rakennettuja. Muistutan vihreiden iloa aina silloin kun he viittasivat Merihakaan betonidemareiden tuotteena. Tässähän Jätkäsaarissa on kyse vihreiden täydellisestä slummista, ja vihreyttä ja puistoja ei siellä kovin paljon näe. On totta, että liikennejärjestelyt tekevät siitä pahemman slummin, mutta kyllä se ei mikään ihannealue sekään tule olemaan. Arabianrantakin on huomattavasti toimivampi asia. Katsellaan sitten myöhemmin, mitä vihreät aikanaan sanovat tästä suunnittelusta.



16.1.2019

Omalta osaltani totean virheeksi sen sosialidemokraattien tukeman tunnelin vastustavan kannan ja katson, että täällä on liian vähän sille annettu pontta. Se pitää tehdä nopeasti. Muutenhan se tulee 10 vuoden säteellä. Kyllä tämä on ainoa ratkaisu näille sumpuille, joita meillä on nyt 3–4 tulossa, ja Hämeentie-ratkaisu tuo vielä neljännen sumpun ennemmin tai myöhemmin. Koittakaa kun... Onko täällä pormestari paikalla, joka tekee tästä kaikkein ihaninta kaupunkia, niin hän voisi nyt aloittaa tästä päästä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Anteeksi, joo.

Tässä sen verran pitää provosoitua, että hiukan hämmentää, että tietystä suunnista arvioidaan, että Jätkäsaaren kehittäminen olisi ollut yksin vihreiden käsissä. Kuten Kaisa Hernberg aikaisemmin totesi, niin yhdessä näitä päätöksiä on tässä tehty. Ehkä sen verran vanhoja voi muistella, että vihreiden puolelta kyllä esitettiin ihan alkuvaiheessa, että Jätkäsaarella tehtäisiin autoton tai edes vähäautoinen kaupunginosa hyvin tiedostaen sen, että jos sen rakenne olisi vähäautoisempi, nämä liikennekysymykset olisivat helpompia toteuttaa. Joissain kohdin tulevaisuudessa kaupungin kannattaakin lähteä siitä, että jotkut alueet on parkkipaikkapuolella mitoitettu tällaisiksi, jolloin sinne hakeutuvat ne ihmiset tai ne taloudet suhteessa enemmän, joilla ei ole omaa autoa, jolloin liikennejärjestelyt ovat helpompia rakentaa tämän tyyppisiin paikkoihin. Mutta nyt pelataan niitten yhteisten päätösten mukaan, jotka tehtiin.

Toinen asia, joka tässä nyt nousee koko ajan esiin, niin kun päätettiin sataman uuden terminaalin investoinneista viime kaudella, niin silloin kyllä oli esillä tämä ongelma, että se saattaa tuottaa näitä pisteliikennevaikutuksia. Muistan itsekin siitä asiasta kyllä osaltani piipittäneeni, mutta yhdessä päätettiin ja jälleen koko valtuusto ja valtuustoryhmät konsernijaostotasolla olivat sitä mieltä, että sataman tämän sortinen järjestely on kaupungin edun mukaista. Tässä suhteessa meidän kannattaa nyt ihan kollektiivisesti katsoa peiliin. Se, että nyt on ryhdytty pohtimaan yhdessä sataman kanssa, voiko sillä strategisella korjauksella ajatella liikenteen järjestelyä niin, että juuri nämä pistevaikutukset sataman puolelta eivät olisi niin raskaista.

Mitä tulee tähän kokoajakatuun, keskustatunneliin, niin totta kai siitä keskustella voi, mutta kyllä se hintalappu edelleen on siellä miljardin kieppeillä, ja me tiedämme, että tässä kaupungissa investointitarpeet ovat aikamoiset. Mutta katsotaan nyt valmistelut ja ihmetellään sitä asi-



16.1.2019

aa, mutta pelkästään Jätkäsaaren liikenteen järjestelyn takia niin onhan se nyt täysin kustannustehoton ratkaisu. Kyllä se kannattaa sitten miettiä enempi kokonaisuutena, eikä hakea laastarina juuri tällaisiin virheisiin, joita on tehty.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Taipale, erittäin hyvästä kannanotosta ja kommentista tässä, tai anteeksi puheenvuorosta. Haluaisin tässä valtuustokollegalleni Tuomas Rantaselle sanoa, että ilolla tervahdin sitä, että hän näkee tarvetta tietynlaiseen itsereflektioon. Se on ihan tervettä ja hieno juttu. Näyttää siltä, että tämä, mikä Tuomas Rantanen tässä toi hyvin esille, että on tarkoitus tehdä autotonta kaupunginosaa, on tarkoitus tehdä autotonta kaupunkia. Kuinka pitkälle tämä autottomuus tässä on tarkoitus tehdä ylhäältä käsin johdettuna? Tämähän on juuri se ongelma siinä, että näyttää siltä, että asukkaista ei kovinkaan moni kannata tätä autottomuutta. Sitä, että se tehdään pakottamalla. Nyt pakottamistoimenpiteiden tulokset nähdään Jätkäsaarella. Se on aika surkeata katsottavaa. Ei pidä lähteä lainkaan tällaiseen väkisin pakottamiseen. Se autottomuus voi tulla, jos se tulee, mutta ei se ylhäältä käsin annettuna tule.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

No, mutta eihän Jätkäsaarella ole pakotettu mitään. Sehän meni ihan normaaliparkkipaikkakorkeuksilla, että en nyt ymmärtänyt ollenkaan tuota äskeistä puheenvuoroa.

Valtuutettu Holopainen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä ihan isossa kuvassa on ensin hyvä hahmottaa, niin kuin me kaikki tiedämme, että sellaiset kaupungit, joissa todella on ruuhkia, niin eihän siellä ole muuta ratkaisua kuin kehittää joukkoliikennettä. Viitataan nyt esimerkiksi Mexico Cityyn tai New Yorkiin, jotka ovat todella tiheästi asutettuja, isoja suurkaupunkeja. Toisessa on toimiva joukkoliikenne, toisessa ei ja kärsitään valtavista saasteongelmista. Totta kai jokaisessa suurkaupungissa isossa kuvassa joukkoliikenne ja joukkoliikenteen kehittäminen on se ratkaisu, miten saadaan isoja joukkoja kuljetettuja.



16.1.2019

Sitten maaseudulla on eri asia, ja siellä ei ole järkevää rakentaa joukkoliikennettä, jos ei ole joukkoja. Eli mitä enemmän me saamme, mitä isomman osuuden ihmisiä esimerkiksi raiteille, sitä toimivampi liikenne on isossa kuvassa.

Sitten tästä keskustelusta, mihin meidän kannattaa investoida liikenteessä. Minä ainakin toivon itse ja uskon, että enemmistö meistä haluaa nähdä huolelliset tutkimustietoon perustuvat liikennesimuloinnit siitä, miten me ihan aidosti saamme tämän liikenteen toimimaan parhaimmalla mahdollisella tavalla ja kustannustehokkaasti. Eli silloin kun me investoimme johonkin liikenneratkaisuun, niin se oikeasti hyödyttää meitä isosti ja koko kaupungin tasolla. Koska nyt jos ajatellaan vain pisimmäisiä ratkaisuja, niin kuin täällä on moni hyvin huomauttanut, niin eihän se tarkoita sitä, ettei sitten taas seuraavassa risteyksessä tai seuraavan tunnelin suulla saata olla se sama sumppu. Eli kyllä todella paljon tarvitaan liikennesuunnittelun ja koko kaupungin kokonaiskuvan arviota. Plus se, että me taloudellisesti tarkastelemme sitä, että kun me laitamme euron tai miljardi euroa johonkin, niin se aidosti tuottaa sellaisia ratkaisuja, jotka ovat järkeviä.

Mitä taas satamaliikenteeseen tulee, niin kannattaa huomioida, että meillä on myös Tukholman-liikennettä keskustassa, ja se on 2:ssa eri satamassa, ja siellä on paljon vähemmän lähtöjä ja paljon vähemmän matkustajia ja rahtia kuin taas Jätkäsaarella. Tässä tuntuisi keskustassa toimivan tällainen hajautettu ratkaisu aika hyvin, että sitäkin kannattaa pohtia. Nythän kaupunki on ohjannutkin, päättänyt, että yritetään kannustaa siihen, että tämä kasvava rekkaliikenne ohjataan sinne Vuosaareen. Niin kuin täällä tuli esiin, se voi olla myös monesti ihan hyvä ratkaisu, koska joku tulee itään päin ja joku tulee länteen. Varmasti meillä on Jätkäsaarella satama vuosikymmeniä, mutta se on kysymys, miten me hajautamme tätä kysyntää. Risteilymatkustajat ovat vähän eri juttu. He tulevat keskusta, eivät kulje autolla välttämättä ja kulkevat sitten... Me voimme myös auttaa liikkumaan erilaisilla tilausbusseilla ynnä muuta – ratikkaan voi hypätä tai kaupunkipyörään tai mennä taksiin – mutta siihen ei liity samalla tavalla tätä kuljetuskysymystä. Eli tässä tarvitaan tosi huolellista suunnittelua ja tosi pitkän tähtäimen suunnittelua sen suhteen, mikä on kaupunkimme kannalta paras ratkaisu. Ihan välttämättä tällainen yksi kallis hokkus pokkus -tempu ei ole se, mikä on kustannustehokkain, koska ainakin minua kiinnostaa se, että me huolellisesti sijoitamme kaupunkimme verotulot ja me mietimme myös, mikä on se osuus, minkä me panostamme esimerkiksi koulutusinvestointeihin, jos kävisi niin, että me olisimme tehneet päätöksen erittäin kalliista mutta kohtuullisen tehottomasta liikenneinvestoinnista.



16.1.2019

Haluan vielä huomauttaa, että kyllä, meillä on ruuhkia Helsingissä, mutta ne ovat hyvin ajoittaisia. Me voimme ja käsittäkseni kaupunginhallitus on sellaisen päätöksenkin juuri tehnyt, että me pyrimme ohjaamaan kysyntää myös markkinaehtoisesti, eli jonkinäköistä kysynnänohjausta jos saadaan meidän hyvin pistemäisiin ruuhkiimme, aamuruuhkiin ja iltapäiväruuhkiin, jotka liittyvät toki työaikoihin, kuten Tukholmassa esimerkiksi on tehty. Näitä ratkaisuja kannattaa nyt pohtia, ja ilmastonmuutos varmaan myös vaikuttaa siihen, että on mentävä yhä enemmän raiteille.

Kiitos.

Pormestari Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheenjohtajan lukuisista hyvistä yrityksistä huolimatta näyttää siltä, että vietämme vaalikevättä ja täällä keskustellaan aiheista, jotka jollain lailla nyt liittyvät aiheeseen, ainakin sivuavat niitä. Mutta kun keskustelua on käyty niin pitkään, en nyt malta olla sanomatta muutamaa sanaa tästä. Helsinki on tällä hetkellä Euroopan vilkkain matkustajasatama, yksi maailman vilkkaimmista. Nyt muistaakseni 12–13 miljoonaa matkustajaa vuosittain. Siitä Tukholman osuus on 2–3 miljoonaa, mutta suurin osa on Tallinnan-liikennettä, ja se on nimenomaan sitä, jota Jätkäsaaresta harjoitetaan. Se on keskeinen osa ja keskeinen ulottuvuus Helsinki-Tallinna-kaksoiskaupunkiasianssa. Siihen liittyvä merkittävä elinvoima- ja vetovoimatekijä, kilpailukykytekijä on nimenomaan se, että se liikenne tulee kutakuinkin keskustaan. Eli monestakin syystä ei ole kovin yksinkertaista ajatella, että satamaliikennettä voitaisiin olennaisessa määrin siirtää keskustasta kauemmaksi ilman että Helsinki-Tallinna-kaksoiskaupunkiajattelu ja keskustan elinvoimaisuus olennaisesti siitä kärsisivät. Silti on selvää, että täällä satamaliikenteen tai ylipäänsä laivaliikenteen logiikan muutokseen pitää pystyä reagoimaan, ja näin on tehtykin, ja hyvässä yhteisymmärryksessä sataman kanssa pyritään ohjaamaan varsinkin kasvavaa rekkaliikennettä Vuosaareen. On myös hyvä huomata, että tämä satama, joka tässä on saanut ehkä vähän liiankin suuren osan, ei selitä lähellekään kaikkia Jätkäsaaren liikenneongelmia ottaen huomioon, että sen osuus koko liikenteestä on kuitenkin varsin pieni.

Toiseksi strategiamme otsikko on maailman toimivin kaupunki. Maailman toimivimman kaupungin yksi keskeinen osa on maailman toimivin liikenne. Se ei ole ihan yksinkertainen kaupungissa, joka sijaitsee maantieteellisesti hieman hankalasti niemellä. Se ei ole yksinkertaista



16.1.2019

senkään takia, että me monista ilmasto- ja muista syistä haluamme rakentaa sen joukkoliikenteen varaan. Se, että me monista ilmasto- ja muista syistä haluamme voimakkaasti kasvattaa kevyen liikenteen, sekä pyöräilyn että jalankulun, osuutta. Ja se ei ole yksinkertaista sen takia, että olemme parhaillaan rakentamassa sellaisia alueita keskustaluueella, jotka ovat vapautuneet aiemmilta satamilta. Tämä ei ole helppo tehtävä, ja sitä suuremmalla syyllä kannustaisin kaikkia katsomaan sitä asiaa mahdollisimman kokonaisvaltaisesti.

Strategiaamme ei ole kirjattu, että pohditaan keskustatunnelia Jätkäsaaren liikenneongelmien poistamiseksi. Siellä on todettu kutakuinkin niin, että selvitetään edellytyksiä kävelykeskustan merkittävämmälle laajentamiselle sekä maanalaiselle kokoajakadulle keskustan elin- ja vetovoimaisuuden kasvattamiseksi. Sitä työtä tehdään, ja sitä katsotaan erittäin, erittäin monesta tulokulmasta, ja selvitykset valmistuvat aikanaan, ja sitten niihin otetaan kantaa. Kannustaisin kaikkia valtuutettuja intuitiivisesta tulokulmasta riippumatta odottamaan rauhassa selviytyksiä, ja otetaan sitten aikaa. Ihan niin nopeasti ne eivät tule kuin valtuutettu Taipale toivoo, mutta kyllä vielä tämän valtuustokauden aikana.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Ensiksi kiitos apulaiskaupunginjohtajalle näistä liikennettä koskevista vastauksista, koska siinä oli paljon sitä selvittelyä, mitä itse asiassa tähänkin asemakaavaan liittyy. Totta kai jos pari tuhatta asukasta pannaan Jätkäsaareen, joka jo nyt on liikenteellisesti heikosti saavutettavissa, ne tulevat asukkaat kysyvät, miten siellä on järjestetty peruspalvelut ja sitten tämä liikenne. Minulla on mielikuva, että 2005 – Risto voi korjata – tehtiin suunnitteluperiaatteita Jätkäsaareen, ja se oli yhden tällaisen valtuustoseminaarin aihe. Siellä olivat kartat ja puistot ja tuulemiset. Ennen kaikkea koska olin opetuslautakunnan puheenjohtaja silloin, otin silmätikukseni riittävät koulutilat, koska Arabianranta muun muassa, Lauttasaaren Vattuniemi ja muutama muu uusi alue, joka oli rakennettu niin että kerralla tulee paljon väkeä. Ruoholahtikin. Koulutilat ja päiväkotitilat tulivat kovin myöhässä, mikä sitten kuskauksena toisiin kaupunginosiin ja parakkikoulujen tai näiden siirtokelpoisten koulujen kautta jouduttiin ratkomaan aina väliaikaisesti. Siihen meni useita vuosia näihin väliaikaisiin palveluihin. Nyt kun ajattelee, niin esimerkiksi jopa Ruoholahden osalta tämä väliaikainen siirtovaihe aiheutti kyllä melkoista liikennettä, kun vanhemmat kuljettivat toisiin kaupunginosiin, esimerkiksi Taivallahden ala-asteelle, lapsiaan.



16.1.2019

Nyt Jätkäsaarella suunnitteluperiaatteissa oli riittävästi päiväkoteja ja kouluja, ja oli katsottu niin, että niihin mahdollisimman hyvin päästäisiin puistoteitä. Toivon vain, että nyt valvotaan, että nämä toteutuvat myös samaa vauhtia kuin sinne ovat tulleet nämä asunnot ja tulevat tämän uuden kaavoitettavan alueen asunnot. Se on meistä kiinni, että tämä tapahtuu aikataulussa.

Toinen asia on se, miten asuma-alueelle, on se sitten kokonainen Jätkäsaari, joka minulle ulkoa mereltä katsottuna muistuttaa Murmanskin rantaa, kun siellä ei ole yhtään puuta eikä pensasta rannalla, niin miten se viihtyisänä pystyy houkuttelemaan niin että siellä ollaan ja onko sieltä työpaikoille pääsy ulos. Ei sitä voida kieltää, että myös yksityisautoilua tarvitaan, kun perheet elävät. Tämä palvelutarjonta, liikenne ja uusi rakentaminen ja satama varmasti mahtuvat sille alueelle ainakin jos katsotaan ja verrataan niihin alkuperäisiin suunnitelmiin. Mutta yksi osa tätä on nyt se, joka sumputtaa, on Mechelininkadun ja keskustan Telakkatien tämä katutyöt, jotka jumittavat niitä nykyisiä autojonoja. Eivät ne varmaan ole ruuhkaisen suuret ne jonot, mutta kyllä siellä jumittaa. Heikko katutöiden suunnittelu ja vaiheistaminen. Siihen toivoisi nyt paneutuvan.

Kiitos tästä kaavasta.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin suoraan tästä kaavasta. Mielestäni tämä kaava on siis oikein hyvä ja kannatettava. Sitten apulaispormestari Sinnemäki kannusti minua käyttämään vielä tästä liikenteestä hieman puheenvuoroa. Ensinnäkin haluan sanoa, että olen täysin samaa mieltä, että ei ole joku yksi ratkaisu. Joku maanalainen kokoajakatu ei ratkaise kaikkia ongelmia, mutta kun näitä osaratkaisuja tehdään useammin ja katsotaan, että ne synkronoidaan oikein, niin silloin me löydämme niitä ratkaisuja tähän toimivaan kaupunkiin. Saamme autoja pois maan päältä. On selvää myös, niin kuin pormestari Vapaavuorikin totesi, että ei mitään maanalaista kokoajakatua esimerkiksi yhtä Jätkäsaarta varten rakenneta, vaan se on kokonaisuus, johon palataan varmaan myöhemmin.

Sitten toisaalta tästä raitioverkosta. Minä keskustelin HSL:n asiantuntijoiden kanssa juuri siitä, niin siinä me puhumme hyvin pitkistä aikaväleistä, yli 10 vuodesta, kun se saadaan toteutettua. Ne vuodet, kun sitä rakennetaan, niin se tietää tietysti entistä enemmän katuteitä tänne alueelle, ja sen me toki siedämme, kun tiedämme, että tulevaisuudessa



16.1.2019

se näyttää paremmalta. Mutta tällä hetkellä ehkä yksi suurin ongelma ovat juuri nuo keskustaan tulevat raitiovaunut Mannerheimintietä pitkin, koska me emme saa sinne enää liikennettä lisää sen takia, että se ei yksinkertaisesti sinne mahdu. Sen takia tässä suunnittelussa jatkossa, kun me vaikka suunnittelemme Jätkäsaaren raitiovaunuyhteyksiä ja muita, niin meidän pitää kyllä entistä tiukemmin ottaa tämä kokonaiskuva haltuun myös tällä suunnittelupuolella.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on puhuttu kokonaisratkaisuihin ja osaratkaisuihin, mutta kannustaisin myös pohtimaan niitä vaihtoehtoisia investointipohdintoja, koska ne ovat ihan oleellisia, kun päätetään siitä, onko joku investointi kannattava. Me olemme aidosti tutkineet ne vaihtoehdot, että mitä ne vaihtoehdot maksavat sen ratkaisun saavuttamiseksi ja mikä niiden hintalappu on. Kyllä mielestäni meidän pitää olla ainakin huolellisia kaupunkilaisten verorahojen käytössä, että me emme vain hutki, vaan todella etenkin kalliiden investointien osalta selvitämme huolellisesti vaihtoehdot ja niiden hyödyt. Jos otetaan ilmastonmuutos tosissaan, on myös väistämätöntä, että liikenteen täytyy siirtyä raiteille yhä enenevässä määrin.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En epäile sitä, etteikö näitä katsottaisi huolellisesti näitä eri näkökulmista, ja myös maanalaisessa kokoajakadussakin pitäisi tulevaisuudessa olla mukana tämä ympäristönäkökulma, mitä se tuottaa sitä kautta – myös mahdollisesti mitä hyvää se tuottaa sitä kautta. Uskon, että tämä keskustelu tulee viemään tässä valtuustossa jonkin verran, kun me sen joskus saamme joko tänne taikka johonkin muuhun pöytään.



16.1.2019

11 §

Esityslistan asia nro 11

MALMIN LENTOASEMAN RAKENNUSTEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12450)

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande. Kiitos.

Tässä asiassa on nyt jotain hyvin outoa. Sanoisin, että jonkinlainen valvika tässä suunnittelussa. Eli ennen kuin edes olisi olemassa kokonaissuunnitelma Malmin lentokentän rakentamiseksi asuinalueeksi, aloitetaan siitä, että nämä lentokenttärakennuksen tuhoetaan niiden nykyisen toiminnan osalta. Olen tehnyt palautusehdotuksen, joka on hyvin yksinkertainen. Luen sen. Asia palautetaan uuteen valmisteluun siten, että nykyisten lentoasemarakennusten tulevaisuuden käyttö ratkaistaan Malmin lentokenttäalueen kokonaissuunnittelun yhteydessä eikä erillisenä asiana. Kokonaissuunnittelua odottaessa rakennukset ovat lentoaseman vuokralaisten käytettävissä.

Olisinkin kysynyt ensin taustaksi, miksi tällainen osa on poimittu erikseen kokonaissuunnitelmasta. Miksi pitää ensin määrää, mitä noille pääasiallisesti 2 rakennukselle tehdään, ennen kuin mitään on selvää kokonaisuudesta? Huomatkaa, että kyllä ainakin osiltaan tämä koko alueen rakentaminen voi vielä kaatua johonkin asiaan. Suojeluanomuksia on edelleen käsittelyssä ministeriössä, ja voi tapahtua mitä tahansa maailmassa vielä ennen kuin voidaan siirtyä alueen rakentamiseen, ja silloin meillä on pelkät keskusrakennukset.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginvaltuusto päätti ensin ilmastotavoitteista uudessa kaupunki-strategiassa syyskuussa 2017. Helsingin ilmastotavoitteena on olla hiilineutraali vuoteen 2035 mennessä, vähentää kasvihuonepäästöjä 60 % vuosina 1990–2030. Kaupunkistrategian mukaan Helsinki ottaa myös vastuun ilmastomuutoksen torjunnasta vakavasti ja torjuu ilmastomuutosta kunnianhimoisesti. On selvää, että Malmin lentoasemarakennusten kohdalla kaupungin toiminta ei ole ollut kaupungin ilmastotavoitteiden ja kaupunkistrategian mukaista. Samaan aikaan kun suo-



16.1.2019

jeltavaksi esitettyä lentokonehallia pidetään tyhjillään ja lämmitetään kaukolämmöllä, hallin vuokrasopimukset on irtisanottu ja kentän nykyiset käyttäjät on ajettu ulos hallista. Tästä johtuen muun muassa Nord Stream -kaasuyhtiön helikopteria joudutaan säilyttämään dieselpuhaltimilla lämmitetyssä pressuteltassa. Hallin aikaisemmat vuokratulot olivat vuositasolla noin 160 000 euron luokkaa, mutta tällä hetkellä vuokratulot ovat noin 5 000 euroa vuodessa. Kaupunkistrategiaan osana kuuluvan kiinteistöstrategian yhtenä keskeisenä tavoitteena on tyhjäksi jääneiden arvorakennusten parempi hyödyntäminen. Lentokonehallien vuokraamatta jättämistä varsinaiseen käyttötarkoitukseensa silloin kun vuokraajia olisi lentotoiminnan yhä jatkuessa ei voida pitää tämän tavoitteen mukaisena toimintana vaan lähinnä kiusantekona.

Koska kaupungin talouden kaupunkistrategian mukaisten tavoitteiden kannalta ei ole järkevää pitää suurehkoa hallia tyhjillään ja maksaa siitä lämmityskustannuksia samaan aikaan kun lentokalustoa joudutaan säilyttämään, teen seuraavan palautusehdotuksen. Kaupunginvaltuusto palauttaa asian valmisteluun siten, että päätösehdotuksessa mainitut rakennukset suojellaan esitetyin suojelumerkinnöin, mutta lentokonehallia voidaan käyttää ja tulee vuokra alkuperäiseen ja varsinaiseen käyttötarkoitukseensa niin kauan kuin lentotoiminta Malmin lentokentällä jatkuu, jotta kaupunkistrategia mukaisia päästövähennystavoitteita noudatetaan, eikä ilma-aluksia tarvitse säilyttää ulkona tai tilapäisissä suojissa, joiden eristys on vakituisia rakennuksia puutteellisempaa ja joita tarvitsee lämmittää fossiilisin polttoainein.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Malmin lentokentästä on keskusteltu tässä valtuustossa pitkään. Pitkään on vallinnut tilanne, jossa mielipidetiedustelujen mukaan kaupunkilaisten enemmistö haluaa säilyttää Malmin lentoaseman mutta valtuutettujen enemmistö ei. Tilanne vähentää luottamusta politiikkaan, siihen, että poliitikot kuuntelisivat kansalaisia. Mitä kaupunkilaiset voivat tässä asiassa tehdä? Voidaan tietysti perustellusti sanoa, että kunta-vaaleissa voi vaikuttaa. Tämä on totta, mutta asia menee vaikeaksi, kun linjajaot eivät mene puolueiden välillä vaan puolueiden sisällä. Silloin on selvä, että yksittäisessä tärkeässäkin kysymyksessä voi kaupunkilaisten olla vaikea saada tahtoaan läpi. Malmin lentokentän puolustajat ovat pyrkineet vaikuttamaan keräämällä paljon nimiä aloitteen, joka tuli valtuuston käsittelyyn. Kansalaiset keräsivät paljon nimiä



16.1.2019

Lex Malmiin. Valtuustoenemmistö on kuitenkin torpannut yritykset ja eduskunta myös. Milloin asia on esitetty väärälle taholle, aina yrityksistä on löytynyt jokin vika. On luonnollista, että tämä lannistaa, niin kuin valtuuston enemmistö epäilemättä on halunnutkin. Kaupunkilaisten on vaikea luottaa, että olisi jokin tapa saada kaupunginvaltuusto toimimaan jollakin rakentavalla tavalla tässä asiassa.

Nyt on kuitenkin muutosta ilmassa. Kun täällä valtuustossa on pariin kertaan esitetty kunnallista kansanäänestystä asiasta, täällä on todettu, että kansanäänestyselähdöksen tulee tulla kuntalaisilta, ei valtuutetuilta. Näin muun muassa Thomas Wallgren perustellusti on todennut. Nyt kaupunkilaiset ovat tehneet kansanäänestysaloitteen, joka siis tulee juuri oikealta taholta. Valtuuston enemmistö on pitkään pyrkinyt lannistamaan Malmin lentokenttää puoltavan kansalaismielipiteen. Kun tässä tilanteessa kaupunkilaiset osoittavat nöyrää päättäväsyyttä ja keräävät nimet tehdäkseen esityksen kunnallisesta kansanäänestyksestä, luotan valtuuston hyväksyvän tämän ehdotuksen. Tässä tilanteessa sekä valtuutettu Hyttisen että valtuutettu Månssonin palautusehdotukset ovat perusteltuja. Kannatan valtuutettu Månssonin palautusehdotusta.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Lyhyesti palautukseen se toteamus, että kuten keskustelussa tuli jo ilmi tähänkin mennessä, niin tämä asia kokonaisuudessaan on ollut meillä käsittelyssä useasti, ja valtuusto on niin tällä kaudella kuin viime kaudella äänestänyt siitä periaatekysymyksestä, että miten Malmin kanssa edetään. Edellisen valtuustokauden aikana on tehty ratkaisu yhdessä Suomen hallituksen kanssa siitä, että valtio luopuu toiminnoistaan Malmin lentoasemalla ja lakkaa pitämästä siellä lentoasemaa, ja se on tehty nimenomaan siinä tarkoituksessa, että tämä alue otetaan asuntorakentamiskäyttöön. Tästä asiasta on tehty valtuustossa päätös, ja sen jälkeen asia on uudelleen palannut tänne eri muodoissaan, niin kuntalaisaloitteen kuin valtuutettujen omienkin aloitteiden muodossa, mutta tämä perusratkaisu ei ole näissä vaiheissa muuttunut.

Edellinen lautakunta, kaupunkisuunnittelulautakunta on käsitellyt Malmin kaavarungon periaatteet, joiden pohjalta jatkovalmistelua suunnittelussa on tehty, ja tämä kaavaratkaisu myös perustuu noihin periaatteisiin ja tietenkin siihen veloitteeseen, että tuo kulttuurihistoriallisesti merkittävä ja arvokas alue, että siinä myös näiden rakennusten osalta tehdään suojeluratkaisut. Siksi tämä kaava on tässä tämän muotoisena, ja muu valmistelu etenee sen kaavarungon periaatteiden mukaan



16.1.2019

vaiheittain tämän asuinalueen valmistelun osalta. Tämä on kaavakysymys, enkä aio ainakaan itse kovin pitkälle mennä näihin vuokra-asioihin. On ehkä vain hyvä todeta se, että joka tapauksessa tuon hangaarin osalta siellä vuokrasopimus on päättynyt. Vuokralainen ei ole lähtenyt. Se on ollut prosessi, joka on käräjäoikeusprosessi ja voi jatkua juridisena prosessina, ja se varmaan sitten omana aikanaan saa ratkaisun. Normaalistihan ei ole tapana, että kun vuokrasopimus päättyy, vuokralainen jää paikalle, ja se on ehkä luonnehtinut tätä hangaarin tilannetta, ja se ei kuitenkaan nyt tätä kaavapäätöstä miksikään muuta.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä aloitettiin kysymyksillä, jotka ovat 100 vuotta jo puhututtaneet valtuustoa. Itse en ole ollut niin pitkään kuin valtuutetut Donner tai Taipale täällä, jotka valittiin vuoden 1968 vaaleissa. Olen valtuustoon valittu vasta vuoden 2000 vaaleissa, mutta siitä lähtien ainakin joka ikinen valtuusto tavalla tai toisella, yleensä yleiskaavojen kautta ja monenmoisten aloitteiden kautta, on käsitellyt Malmi-kysymystä. Jokainen kerta kun Malmi-kysymystä on käsitelty, tulos on ollut se, että valtuuston valtuutettujen selvä enemmistö on ollut rakentamisen kannalla. Vuoden 2000 jälkeen on taidettu pitää 5 kuntavaalit, ja joka kerta kuitenkin enemmistöksi on valikoitunut vaaleissa – useissa vaaleissa Malmi on ollut myös keskeisenä kysymyksenä – enemmistö, joka on kannattanut Malmin rakentamista. Tavallaan tämä ei ole kysymys, johon ei olisi voinut ottaa kantaa. Esimerkiksi muistan, viime kuntavaaleissa Malmi-kysymys oli hyvin voimakkaasti esillä ja vaalituloksessa nimenomaan ne puolueet, jotka avoimesti ja selkeimmin kannattivat Malmin rakentamista, saivat lisää paikkoja ja ne puolueet, jotka ottivat tämän teemaksi, menettivät paikkoja. Eli kyllä tavallaan ovat olleet myös kunta-laisten arvioitavissa aika moneen kertaan eri puolueiden näkemykset. Sen vuoksi ehkä palauttaminen tässä vaiheessa ei ole perusteltua.

Arvoisa puhemies.

Koska takanani istuu Oranssi ry:n entinen puheenjohtaja oranssissa paidassa, olen tietenkin kiinnostunut myös talonvaltauksista ja tässä tapauksessa erityisesti hangaarien valtauksista, joka on uusi ilmiö Helsingissä. Mikä on tämä tilanne hangaarinvaltauksen suhteen? Mielelläni kuulisin, minkä tyyppistä asennoitumista tällaisiin hangaarinval-



16.1.2019

tausliikkeisiin, talonvaltausliikkeisiin löytyy eri puolueista. Aikaisemmin on tullut kriittisiä puheenvuoroja talonvaltauksia kohtaan, kun me olemme nähneet ne yhtenä keinona toimintaan. Nyt on tällainen hangaarivaltaus ilmeisesti käynnissä Malmin lentokentällä.

Valtuutettu Raatikainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Månssonin esitys oli ihan hyvä. Mitä tulee näiden hangaarien valtauksiin, niin en kannata niitä sen enempää kuin asuintalojen tai minkään muunkaan valtaamista. Suomessa ovat ilmeisesti edelleen ainakin jotkut lait voimassa, ja näitä tietysti sitovat monet asiat. Samalla tietysti en oikein ymmärtänyt apulaispormestarin vastausta koskien sitä, että mitä järkeä on poistaa maksava vuokralainen hangaarista, jota ei käytetä mihinkään. Se ei varmaan ole kaupungin etujen mukaista. En ota kantaa Malmin paaluttamiseen liittyviin ilmastovaikutuksiin. Yrittin niistä mainita kaupunginhallituksessa, mutta ei se ketään tuntunut kiinnostavan. Niistä voi lukea lehdistöstä. Ovat melko huomattavia, kun lyödään kymmeniätuhansia kilometrejä paalua sinne. Kannatan valtuutettu Nuutti Hyttisen tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan näitä molempia palautusehdotuksia, koska kuten näissä esityksissä on, Malmin lentokentällä on merkittäviä kulttuuriarvoja tässä maassa ja kaupungissa, ja sen luontoarvot ovat erittäin suuret. Joten kyllä sitä kannattaa edelleenkin toivoa, että syntyisi mahdollisuus säilyttää lentotoiminta jossain muodossa. Joten ei näitä rakennuksia kannata panna pelkiksi toimistoiksi.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on esitetty parikin palautusehdotusta, ja kannatan molempien valtuutettujen palautusehdotuksia, mutta haluaisin kiittää erityisesti valtuutettu Ebelingin puheenvuoroa. Mielestäni se oli hyvin maltillinen ja keskusteleva. Jos meillä on tehty vääräntyyppisiä päätöksiä, niin eihän se tarkoita sitä, että meidän täytyy niitä viedä pakon edessä eteenpäin.



16.1.2019

Kiitoksia.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Sikäli tähän palautusehdotukseen tai palautusehdotuksiin, että olisin pyytänyt vastauspuheenvuoron Paavo Arhinmäen puheenvuoron johdosta, mutta sehän ei ollut mahdollista, eikä niin, vaan piti pyytää varsinaista puheenvuoroa. Jäin miettimään tätä, kun hän sanoi, että tämä Malmi on ollut 100 vuotta valtuuston käsittelyssä. ? kyllä sitten, että viimeiset 20 vuotta. Minä muistutan siitä, että varmasti 20 ensimmäistä vuotta tämän kaupunginvaltuuston työskentelystä, niin silloinkin puhuttiin Malmista ja sen rakentamisesta eli lentokentän rakentamisesta. Sitten se saatiin aikaiseksi noin 20 vuotta ensimmäisen nykyisen kaupunginvaltuuston, siis nykyisen tapaisen valtuuston aloitettua, ja sitten se oli yleisessä hyväksynnässä varmaan 50 vuotta, kunnes ruvettiin kyseenalaistamaan. Kyllä Malmi on ollut agendalla ensimmäiset 20 vuotta, ja nyt taas 20 vuotta, ja molemmissa tapauksissa puhutaan sen rakentamisesta, mutta vähän eri tavalla.

Valtuutettu Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan molempia palautusehdotuksia, ja haluaisin muistuttaa apulaispormestari Sinnemäelle, että Helsinki on ely-keskukselle antamissaan lausunnoissa luvannut suojella kulttuuriympäristöä asemakaavalla, ei pelkkiä rakennuksia. Eli tämä olisi mielestäni tärkeä pointti. Kuten Sirpa Asko-Seljavaara totesi, Malmilla on merkittäviä luonto- ja kulttuuriarvoja, ja Suomen tulevaisuuden kannalta se on tärkeä lentokenttä, koska tämä sähköinen lentäminen yleistyy. On hienoa, että nyt on virinnyt ? kysytään helsinkiläisiltä mielipidettä.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



16.1.2019

Ilmeisesti Malmin lentokentän historialliset kiemurat saattavat vaikuttaa ihmisten näkemyksiin palautuksista. Jos olen oikein ymmärtänyt, todella Malmin lentokenttä, nykyinen lentokentän alue on puhututtanut pitkään helsinkiläisessä kuntapolitiikassa. Alun perinhän alueelle ei kaavailtu lentokenttää vaan tällainen puutarhakaupunginosatyypinen ratkaisu, ja se ei ollut taloudellisesti mahdollinen, koska Malmin nykyinen lentokenttä sijaitsi niin kaukana Helsingistä. Tämä ehkä tuo sitä historiallista perspektiiviä, miten alueet, jotka joskus ovat olleet niin kaukaisia, että ei ole ollut kannattavaa ja järkevää rakentaa asuntoja, ovatkin tulleet hyvin lähelle. Tästä esimerkkinä on Pasilan konepajat, jotka aikoinaan rakennettiin kauas Helsingin keskustasta alueelle, jota ei varmasti tarvita asumiseen tai muuhun, ja nyt ne ovat aivan voisi sanoa keskustan jatke. Tällä en tarkoita niinkään Suomen keskustaa vaan Helsingin keskustaa. Mutta minulla on se käsitys, että sitä aluetta on alun perinkin pohdittu nimenomaan asuinrakentamiseen, ja vuosikymmenien mukana se on siirtynyt koko ajan Helsingin kasvaessa lähemmäksi ja lähemmäksi keskusta.

Valtuutettu Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunkiympäristölautakunnassa käsiteltiin 6.3.2018 tätä asiaa, kun Tukutori-yksikön päällikkö ei ollut vuokrannut enää tätä hangaaria näille lentotoimijoille. Silloin ihmettelin sitä, minkä takia toimitaan tällä tavalla, kun on olemassa olevat vuokralaiset. Eikö heidän nyt kannattaisi antaa jäädä sinne halliin? Siis pitää niitä koneitaan siellä hangaariin siihen asti kunnes tämä lentotoiminta loppuu, jos se loppuu, sanotaan nyt näin tässä. Silloin tätä perusteltiin tässä lautakunnan kokouksessa minulle sillä tavalla, että kaupunki tulee saamaan valtavasti vuokratuloja tästä lentokonehallista, jos sitä vuokrataan tapahtumakäyttöön. Se oli siis perusteena tähän. Pyysin sitten siinä samassa tilaisuudessa, voisimme saada ilmoituksen myöhemmin siitä, kuinka paljon tätä on vuokrattu tapahtumakäyttöön ja kuinka paljon tästä hallista on vuokratuloja tullut.

Nythän nähdään, että sitä ei ole vuokrattu tapahtumakäyttöön juuri ollenkaan, koska ne ongelmat, mitä pelastusviranomaiset esimerkiksi tästä hallista sen sähkökytkentöjen, pelastusreittien, poistumisteiden osalta, lattiaratkaisuiden osalta ynnä muiden osalta ovat osoittaneet näitä huolia, niin ne ovat ihan realistisia huolia. Sitä ei voida siis vuokrata tapahtumakäyttöön. Nyt kaupungilta jää saamatta, on toistaiseksi jäänyt saamatta noin 250 000 euroa vuokratuloja, jotka olisivat olleet selkeätä rahaa kaupungin kassaan näiltä ilmailutoimijoilta. On vaikea



16.1.2019

nähdä, että tällainen päätös olla vuokraamatta tätä hallia siihen toimintaan, mihin se alun perin on rakennettu ja mihin se kaikkein parhaiten sopii, olisi mitään muuta kuin kiusantekoa. Valitettavasti minun on todettava näin. Se näyttää siltä, että tämä ei ole mitään muuta kuin kiusantekoa. Siltä valitettavasti asia näyttää. Kannatan lämpimästi sekä valtuutettu Månssonin että valtuutettu Hyttisen tekemiä palautusehdotuksia.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en kannata palauttamista tässä asiassa. Minä, toisin kuin nämä aikaisemmat, kannan jonkin verran huolta kaupungin asuntotuotannosta ja siitä, minne ihmisiä voidaan täällä majoittaa. Meillä ovat isot hankkeet, Östersundomissa menee hitaasti eteenpäin, kaupunkibulevardit eivät etene. Täytyy ihan kysyä, mihin te aiotte nämä ihmiset sitten laittaa asumaan, jos tänne kuitenkin haluaa porukkaa muuttaa?

Haluaisin oikeastaan ottaa enemmän kantaa vielä tähän Månssonin puheenvuoroon, joka on hyvä esimerkki siitä, että kun tässä vähän jutut muuttuvat matkalla. Tämähän on kuulunut Helsingin maalaiskuntaan, kun tämä aikanaan päätettiin liittää Helsinkiin, että ei täällä valtuustosalissa ole siitä asiasta todennäköisesti silloin alkuvaiheessa mitään puhuttu, kun se ei ole ollut sen valtuuston asia edes. Tähän Malmin ympärille paljon tällaista legendaa ja muuta liittyy, mitä käytetään aina argumentteina. ? hirveän tarkka, että joku jossain vaiheessa tekisi kunnon tutkimuksen ja selittäisi, mikä oikeasti on totta tässä historiassa ja mikä ei. Että ei panna eteenpäin tällaisia "musta tuntuu" -tasoisia juttuja.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kolbe

Hetkinen, anteeksi. Täällä oli vielä valtuusto ? mielessä mikä...

Puheenjohtaja. Onnea uudelle puheenjohtajalle.

Todellakin tämä Malmi-kuvio, siitä saisi loistavan valtuustonäytelmän. Repliikit toistuvat kokouksesta toiseen aika lailla samantyyppisinä, ja jostain syystä tuntuu, että on hirveän vaikea saada oikeata dialogia aikaan tässä näin. Me istumme kaikki omissa poteroissamme. Ei var-



16.1.2019

maan tule yllätyksenä se, että kannatan palautusta ja molempia, erityisesti Månssonin esitystä. Nämä Malmiin kietoutuvat tunnemaailmat ovat aika universaaleja. Ensinnäkin muistutan siitä, mihin valtuutettu Jalovaara taisi jo äsken viitata, että Malmin kenttä siis sijaitsi nimensä mukaisesti Malmin Tattarisuolla, joka oli siis liitosalue, joka liitettiin Helsinkiin vasta vuonna 1946. Koko tämä liitosaluetematiikkahan säteilee sillä tavalla, miten pikkuhiljaa Helsingin vanhat rajaseudut ovat urbanisoituneet askel askeleelta. Tyyliin Lauttasaaret ja Kulosaaret, ja raja etenee koko ajan. Minkälaista uutta kaupunkia rakennetaan toiminnolle, jotka alkujaan eivät olleet Helsingin ikään kuin johtokerrostumien käsissä?

Nyt tämä Malmin kulttuurimerkitys, emme väsy korostamasta, että lentotoiminta ja lentämiseen liittyvät monet yrittämisen ja kansalaisaktiivisuuden muodot ovat globaalisti tärkeitä, ja palaan tähän Berliinin Tempelhof-tapaukseen, jossa juuri kansalaisaktiivisuus pelasti kentän. Jokainen kaavoittaja ja kiinteistöomistaja näkee kultaa silmissään seisessaan Tempelhofin laidalla, että tässähän sitä arvomaata on yltä kyllin, mutta juuri järjestäytynyt kansalaistoiminta pelasti Tempelhofin kentän alueen. Toivon, että näinkin tapahtuu. Se ei estä sitä, etteikö voitaisi keskustella asuntopolitiikasta ja asumisesta. Lukuisia suunnitelmia on tehty. Tämä kiusaaminen, johon valtuutettu Kaleva viittasi, niin siitähän on juuri kysymys, että nyt kaupunki käyttää valtaansa ja osoittaa mahtiaan suhteessa vähän alempiarvoisiin vuokralaisiin. Ei kovin kauris näytelmä, luvalla sanoen. Ei tule historian hurraa-huutoja joskus tulevaisuudessa.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan molempien palautusesityksiä, ja kysyn samalla, kuka on vastuussa näistä menetetyistä vuokratuloista, kun sitä ei ole lentokoneille vuokrattu tällä hetkellä sitä hallia.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vielä sanoa toveri Ville Jalovaaralle, että vaikka asuntoja tarvitaan, niin ei niitä voi rakentaa millä hinnalla tahansa. Ihan se, että me



16.1.2019

voimme rakentaa korkeammalle. Tässä tulee Tripla juuri parhaillaan ja muuta. Ei meidän tarvitse tuhota historiallista merkittävää kenttää. Uuden korvaavan kentän rakentaminen muistaakseni maksaa 100 miljoonaa euroa vähintäänkin. Sitten jos olette lukeneet Uuden Suomen blogeja tai kirjoituksia, niin tarvitaan 14 000 kilometriä betonipilareita, joiden valmistamiseen kuluu yli puoli miljoonaa tonnia sementtiä. Kolmasosa Suomen vuotuisesta tuotannosta. Sen teossa syntyy yli 350 tonnia hiilidioksidia. Eli nyt kun me olemme huolissamme ilmastomuutoksesta ja muusta, niin mitä järkeä on rakentaa suoperäiselle maalle, tuhota toimiva historiallinen kenttä?

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Kyllä vain.

Puheenjohtaja.

Jälleen repliikki, tällä kertaa valtuutettu Jalovaaralle. Minä olen erittäin tietoinen siitä, mihin kuntaan Malmin lentokenttä alun perin kuului. Minähän asun itse Tapanilassa, joka samoin oli Helsingin maalaiskunnan, Helsingin pitäjän aluetta vuoteen 1946 asti. Mutta minä oletan, että viimeistään 1930-luvulla Helsingin kaupunginvaltuusto oli kiinnostunut siitä, että Helsingin seudulle, Helsingin kylkeen saatiin lentoasema. Sehän piti rakentaa ei vähiten sen vuoksi, että Helsingille – ei Helsingin pitäjälle – oli myönnetty vuoden 1940 olympiakisojen pitäminen. Eli kuvittelen tietämättä asiasta tarkkaan, että silloin kaupunginvaltuustokin puhui asiasta viimeistään 1930-luvulla. Varmasti samalla tavalla Helsingin kaupunginvaltuustossa puhuttiin aikoinaan Seutulan kentän rakentamisesta vuoden 1952 olympialaisiin, vaikka sekin sijaitsi ja edelleen sijaitsee naapurikunnassa. Eli kyllähän nämä ovat alueellisia ja loppujen lopuksi valtakunnallisia asioita.

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki on useamman kerran salissa väittänyt, että äänestäjät ovat voineet esittää näkemyksensä Malmin lentokentän suoje-
lun tarpeesta muissa vaaleissa. Kysyisinkin valtuutettu Arhinmäeltä, pitääkö hän äänestäjiä ja muita valtuutettuja tyhminä, kun esittää tällaisen väitteen. Valtuutettu Arhinmäki, mikä teidän mielestänne oli val-



16.1.2019

tuuston suurimman puolueen kokoomuksen kanta Malmin lentokentän säilyttämiseen? Ei viime vaalien avainkysymys ollut Malmi, vaan kyseistä vaaleista tehtiin äänestäjien silmissä pormestarivaali, jollainen se ei todellisuudessa myöskään ollut. Pelkääkö Vasemmistoliitto suoraa demokratiaa, kun se ei uskalla helsinkiläisten äänestäjien antaa vastata oikeasti tähän nimenomaiseen kysymykseen vai miksi kansanäänestystä ei nimenomaan tästä asiasta sopisi järjestää?

Valtuutettu Jalovaaralta kysyisin, mitkä kaikki muut alueet hänen mielestään pitäisi uhrata asuinrakentamiseen, jos halukkaita Helsinkiin muuttajia on tarpeeksi. Keskuspuisto, Uutela, Kivinokka, Santahamina. Miten olisi Hietaniemen hautausmaa? Valtuutettu Jalovaara, missä teidän rajanne oikein menee? Minä rakentaisin nykyiset alueet tehokkaammin, lisäisin täydennysrakentamista ja rakentaisin vaikka Östersundomiin.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Menemättä nyt Malmin rakentamiseen tai pitämättä mitään historian luentoja, niin kuin tässä on kuultu, mitkä ei liity koko asiaan. Ottaisin kyllä sen pointin esiin, että meillä on ikävän paljon tyhjiä tiloja tässä kaupungissa, mitä ei käytetä mihinkään, ja jos tässä nyt ei kerran ole muitaakaan vuokralaisia, niin mikseivät nämä vuokralaiset voisi siellä olla, ketä siellä nyt haluaisivat olla. Se on erittäin sääli, että täällä on neliöittäin tyhjiä tilaa, missä ei tehdä mitään tai asu kukaan, ja samalla valitetaan sitä asuntopulaa tai että ei ole kulttuuritiloja ja niin edelleen. Tämä oli pakko ottaa esiin. Mennäänkö, please, jos siihen äänestykseen? Minä en ymmärrä sitäkään, miksi tämän pitää olla tuplana tuolla. Pistäkää nyt vielä triplat kehiin.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

En pidä valtuutettuja tyhminä ja vielä vähemmän pidän kansalaisia tyhmiä. Juuri siksi toinkin esille sen, että ainakin kaikissa niissä kunta-vaaleissa, joissa itse olen ollut ehdolla, tämä Malmi on ollut yksi teemoista ja puolueet ovat puolueina tuoneet julki oman kantansa asiaan. Esimerkiksi edellinen valtuusto äänesti Malmista – sanotaan nyt, että



16.1.2019

joitain kymmeniä kertoja äänesti siitä – muun muassa yleiskaavan yhteydessä, ja ne puolueet, jotka kannattivat Malmin rakentamista, lisäsivät paikkoja valtuustossa. Tähän vain viittasin, että kyllä tämä tematiikka on ollut tiedossa pitkään. Mutta uskoisin nyt, että kun tämä on nostettu näin merkittäväksi kysymykseksi, niin saattaa hyvin olla, että jos nyt palautetaan, niin sitten varmaan tehdään uusia ratkaisuja. Ja jos tällä kertaa tätä kaavaa ei palauteta, niin uskoisin, että Malmin lentokenttäkysymykseen ei välttämättä enää tässä valtuustossa palata, vaan katsotaan se käsitellyksi tältä osin.

Tässä ei juurikaan ole puhuttu tästä kaavasta, mutta haluan nostaa esille kuitenkin sen, että tässä kaavassahan suojellaan nämä kulttuurihistoriallisesti arvokkaat, merkittävät Malmin lentokenttärakennukset, ja kaava mahdollistaa nimenomaan sen, että siinä tapauksessa Malmin lentokentällä lentotoiminta loppuu, niin nämä säilyvät ja niille tuodaan uutta sisältöä ja uutta käyttöä. Jos Malmin lentokentältä toiminta loppuu ja sinne rakennetaan niitä asuntoja, joita kaikki Helsinkiin kaipaavat, näistähän tulee tämän uuden kaupunginosan sydän ja ydin näistä vanhoista lentokenttärakennuksista, mikä tuo nimenomaan sen historiallisen perspektiivin siitä, miten kaikki kaupungit rakentuvat kerroksittain ja miten esimerkiksi Helsinki on laajentunut. Malmista on tullut osa Helsinkiä ja se lentokenttä, joka on siviili liikenteen merkittävässä käytössä, on siirtynyt kauemmaksi Helsingin keskustasta.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En edelleenkään kannata palautusta. Minä vain sanon, en viitsi tällaiseen populistiseen keskusteluun nyt enempää lähteä mukaan. Minulla oli tässä, kysymyksiä esitettiin minulle, mutta minä tiedän, että ihan sama, mitä niihin vastaan, niin se johtaa sitten taas uuteen kysymyssarjaan. Suositteaisin, että tämä olisi hyvä tutkimusaihe vaikka Kati Katajistolle tai jollekin muulle, joka ei ole täällä valtuustossa, että voisi tehdä perusteellisen selvityksen, minkälaista keskustelua asiasta on käyty ja muuta. Mutta koska täällä valtuustossa ei asia etene, pitää vedota johonkin ulkopuoliseen, että hän tätä selvittelisi enemmän.

Valtuutettu Ebeling

Kyllä, puheenjohtaja.



16.1.2019

Valtuutettu Arhinmäellä on taito yksinkertaistaa, mutta aina hän ei tee sitä rehellisesti, ainakaan täysin rehellisesti. Kun hän totesi, että vaaleissa ne, jotka kannattivat Malmin asuntorakentamista, voittivat ja ne, jotka kannattivat säilyttämistä, hävisivät. Vasemmistoliiton pääosa kannatti rakentamista ja Vasemmistoliitto voitti. Demareitten pääosa kannatti rakentamista, demarit hävisi. Siis ei se nyt ihan, tämä jo kumoo sen yksioikoisen tulkinnan. Jos itsekin haluaisin tehdä yksioikoisen tulkinnan, niin minä kannatan Malmin säilyttämistä ja viime kuntavaaleissa sain elämäni parhaan kuntavaalituloksen.

Valtuutettu Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Malmin kentän lentotoiminnan jatkuminen mahdollisimman pitkään, mieluiten sähköisen lentoliikenteen käyttöönottoon ja sen jälkeiseen aikaan asti on helsinkiläisten tahto. Tämä on melko kiistatonta. Mutta nyt puhutaan kulttuuriarvoista. Koko Malmin kentän alue, eivät pelkästään rakennukset, on ainutlaatuinen kulttuuriympäristö Euroopan ja maailman mittakaavassa. EU-tasoinen sopimus on hyväksytty Suomessa, ja se puoltaa paitsi näiden rakennusten etenkin lentotoiminnan suojelua. Museovirasto on vahvasti esittänyt koko alueen suojelemista. Sen kulttuuriarvoja vaalitaan useiden lausuntojen mukaan parhaiten siten, että lentotoiminta jatkuu nykyisellään ja lentokäyttöön tarvittavat rakennuksia ympäröivät alueet, kuten kiitotie ja muut ulkoalueet, suojataan asemakaavalla. Nyt asiantuntijalausuntojen mukaan on ihan selvää, että esityksen mukainen rakennusten suojelu ei vastaa Helsingin kaupungin ely-keskukselle lupaamaa koko alueen kulttuuriarvon suojaamista. Tästä syystä olen tehnyt ponsiesityksen.

Hyväksyessään esityksen valtuusto edellyttää, että näiden rakennuksia ympäröivien alueiden kansallisesti merkittävä kulttuuriarvo voidaan säilyttää ja millä tavalla. Ehdotan, että museoviraston tarkoittamalla tavalla.

Tämä tarkempi ponnien muotoilu on tuolla järjestelmässä. Sitä korjasin juuri hieman. Toivon tälle kannatusta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande. Bästa stadsfullmäktige.



16.1.2019

Täällä valtuutetut Mika Ebeling ja Nuutti Hyttinen ovat käyttäneet hyviä puheenvuoroja kansanäänestyksen luonteesta ja sopivuudesta tähän tilanteeseen, ja minuunkin viitattiin tässä, niin haluan esittää muutaman periaatteellisen huomion, joilla voi olla käytännön merkitystä jatkossa. Ebelingin mukaan on käynnissä nimenkeräys Malmin lentokenttää koskevan kansanäänestyksen puolesta, ja sen tuloksena arvioinnin kannalta esitän 2 näkökulmaa, jotka ovat tärkeitä. Ensimmäinen on se, että milloin ylipäätään kansanäänestyksiä on tapana järjestää, niin kahdentyyppisissä tilanteissa. Yksi on se, että on asia, joka ei ole edustuksellisen demokratian asialistalla, josta riittävä määrä kansalaisia haluaa tehdä ratkaisun. Toinen tapaus on se, jolloin edustukselliset elimet ovat tehneet asiasta jonkin ratkaisun, ja syntyy kansanliike, joka haluaa kumota tai muuttaa tätä tehtyä ratkaisua. Molemmissa tapauksissa on kansanvallan edistyneimmissä maissa ihan normaalia, että voidaan järjestää kansanäänestys. Mutta se, että jonkinlainen kynnyks pitää kuitenkin olla näissä kysymyksissä.

Meillä oli viime valtuustokaudella poikkipoliittinen demokratiaryhmä, joka oli valtuuston asettama ja raportoi valtuustolle, ja jos minä oikein muistan, tämä ryhmä asetti aika yleisen kansainvälisen käytännön mukaan kynnykseksi sen, että kansanäänestysaloite saa 5 %:n äänestuskelvollisista kansalaisista tuen. Eli onko meillä äänikelpoisia kansalaisia Helsingissä, helsinkiläisiä, siis ei kansalaisia vaan helsinkiläisiä, jotka saavat äänestää meidän vaaleissamme, noin puoli miljoonaa, niin sitten se 5 % olisi noin 25 000 nimeä kansanäänestysvaatimuksen takana. Tämä on ainakin henkilökohtainen kantani, että 5 % on aika sopiva, ja toivon, että jos tulee aloitteita kansanäänestyksen järjestämiseksi, jotka saavat tällaisen 5 %:n kannatuksen, niin mielestäni on ainakin pääsääntöisesti – totta kai se pitää aina pohtia asiallisesti – järkevää, että kansanäänestys tehdään näissä tilanteissa joko niin että on uusi asia, joka ei ole ollut agendalla, tai sitten niin että on meidän eli valtuuston tekemä päätös, joka halutaan arvioida uudestaan kansanäänestyksessä. Näillä näkökohdilla hyvää illanjatkoa.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Kolbe muisteli lämmöllä Tempelhofin kenttää ja keuhui, miten se on saatu Berliinissä säilytettyä. Minulla on itselläni myös hyvin lämpimiä muistoja Tempelhofin kentältä. Juoksin siellä 34 asteen helteessä kiito...



16.1.2019

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Nytkö kuuluu? Hyvä. En tiedä, missä vaiheessa katkesi, mutta sanoin, että lämpimiä muistoja Tempelhofin kentästä, koska olin siellä juoksemassa 34 asteen helteessä, ja huomasin, kuinka hieno asia tällainen kiitorata voi olla kaupungissa. Sitä on vaikea selittää ennen kuin sinne menee, mutta se on tosi hieno esimerkiksi juoksemiseen ja muuhun virkistyskäyttöön, ja siksi halusin tukea tätä valtuutettu Saxbergin pontta, jossa muistutetaan siitä, että museovirasto haluaisi suojella hieman enemmän kuin ne pelkästään rakennukset. Siinä voisi olla esimerkiksi kiitotietä mukana. Minun puolestani jos ei sitä lentokenttää nyt siinä lentokäytössä säilytetä, niin se olisi silti hienoa, että siellä olisi säilytetty esimerkiksi kiitorataa hieman virkistyskäyttöä varten, joten kannatan tätä pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Nygård

Nyt kuuluu. Joo, hyvä.

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minulla olisi ollut muutama asia. Täällä on tosiaan esitetty kysymyksiä tästä hallin vuokraamisesta, että olisiko siellä jotain mahdollisuuksia vaikka näyttelytilaksi ja noin. Kyllä tämä vuokratyö on aika oleellinen asia tässä vielä, mikä on ilmeisesti jäänyt kaikella tapaa vastamatta. Sitten olin tuossa muotoillut tuollaista ponsiesitystä, mutta ilmeisesti se nyt ei ponsimuotoiluna mennyt, mutta puheenjohtaja siihen varmaan osaa parhaiten nyt tässä kohtaa vastata.

Hyväksyessään esityksen valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuudet sisällyttää näihin mainittuihin käyttötarkoituksiin ilmailutoimintoihin liittyvää käyttöä.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaan minusta on reilua, kiitos puheenjohtaja, että annetaan tällainen mahdollisuus näille esitysten tekijöille muotoilla tämä esitys uudestaan. Mika Ebeling kävi kuiskaamassa minulle aiemmin tästä kansanäänestysasiasta, että kynnyksen tämän äänestyksen järjestämiselle ilmeisesti on



16.1.2019

tässä meidän demokratia raportissamme asetettu 4 %:iin äänioikeutetuista eikä 5 %:iin, kuten sanoin, joten korjaan, ja pidän sitten tätä 4 %:ia, jos näin on aiemmin raportoitu, sopivana kynnyksenä.

Totean vielä sen, että päinvastoin kuin tässä on esitetty, ei ole mikään pääsääntö se että kun Malmista on voinut tavallaan epäsuorasti käyttää jo ääntään vaaleissa, että tästä seuraisi se, että valtuusto on ilman muuta ainoa oikea taho, joka voi tästä asiasta päättää. Nimittäin voihan olla niin, että enemmistö helsinkiläisistä ehdottomasti haluaa, että Malmia ei rakenneta, mutta enemmistö samalla katsoo vaaleissa, että on muita asioita, jotka ovat niin paljon tärkeämpiä, että tämä näkökohta ei tule riittävästi esille vaalien tuloksessa. Sen takia juuri voi olla paikallaan, että yksittäisistä asioista voidaan vaalien välillä tehdä ratkaisuja kansanäänestyksellä myös sellaisissa asioissa, joista on aiemmin päätetty valtuustossa.

Kiitos.

Valtuutettu Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Wallgrenille. Mielestäni tämä on ihan relevantti kannanotto tähän. Aika harvoin tai en oikeastaan itse voisi nähdä, että olisi mahdollisuuksia nyt sanoa näitä viime kuntavaalejakaan, että nämä olisivat olleet nyt selkeästi Malmi-vaalit, että tässä olisi äänestetty Malmista. Varmaan se osalle äänestäjistä on ollut se kaikkein tärkein siihen äänestyspäätökseen vaikuttava seikka, mutta onhan päivän selvää, että kaupungissa on muitakin asioita kuin Malmin lentokenttä. Vaikka tosin välillä kun kuuntelee keskustelua täällä, niin se ei ehkä niin päivän selvää ole.

Minulle heräsi kysymys tästä valtuutettu Nygårdin. Oliko se nyt vastaehdotus, joka on tehty vai...?

Välihuuto!

Koska minun nähdäkseni tämä muotoilu on ihan selkeästi vastaehdotus, ja vastaehdotusta haluan kannattaa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Onko se esitetty pontena?



16.1.2019

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Eli se tällä hetkellä on esitetty pontena.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Selvä juttu. Kannatan sitten sitä sen jälkeen kun valtuutettu Nygård on sen tehnyt.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Nyt minä en näe sitä Nygårdin ehdotusta, oli se nyt sitten vastaesitys tai ponsi vai molemmat, mutta ymmärsin, että siinä oli pyrkimyksenä, että jatkosuunnittelussa tai kaavassa otetaan huomioon tämä kiitoradan säilyminen. Mutta, herranen aika, sehän on ollut lähtökohtana siinä koko ajan, että sen lisäksi, että ne vanhat rakennukset suojellaan historiallisesti arvokkaina, niin siitä kiitoradasta jää nimenomaan muistuma siihen tielinjauksen. En tiedä nyt, mitä tällä ikään kuin halutaan muuta kuin huomiota jollekin asialle.

Toinen homma. Täällä on paljon puhuttu tuosta kansanäänestyksestä. Vaikka niitä yleensä kannatankin, niin tietysti tämä prosessi on ollut aivan poikkeuksellisen pitkä, ja sitä on valmisteltu usein eri valtuuston toimesta, niin kuin valtuutettu Arhinmäki totesi. Tässä vaiheessa tilanteiden taaksepäin meneminen on tietysti erittäin vaikeaa, mutta kaikkien tekopyhintä tässä on se, että tässä on nimenomaan viime kaudella maan hallitus ollut sitä mieltä, että tämä ratkaisu tähän rakentamiseen on se, mihin mennään, ja luopunut sieltä valtion toiminnoista. Valtion päätöksenteossa ovat olleet nimenomaan keskusta, kokoomus ja perussuomalaiset, jotka täällä taas nyt sitten ovat veivaamassa asiaa toiseen suuntaan. Tässä on mielestäni jollain lailla suurehko tekopyhyys liikkeellä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jonkun aikaa edellisessä hallituksessa tai oikeastaan sitä edellisessä hallituksessa – edellinen hallitus oli Stubbin hallitus, sitä edellinen hallitus oli Kataisen hallitus – olleena todettakoon, että perussuomalaisten ja keskusta eivät kuitenkaan olleet siinä hallituksessa. Siltä osin ei voi



16.1.2019

sanoa, että he olisivat tätä edistäneet. Kokoomus kylläkin hyvin voimakkaasti hallituksessa edisti sitä, että asuntorakentamista saadaan Helsinkiin, ja Malmin lentokentän osalta tehtiin tällainen kokonaisuus, jossa valtio vetäytyy Malmin lentokentän toiminnasta, jotta se saataisiin asuntorakentamiseen.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

No niin, reagoihan tuo mikrofoni vihdoinkin. Aika viiveellä. Olisin valtuutettu Rantaselle vastannut aivan kuten valtuutettu Arhinmäki jo vastasi, että keskusta eikä myöskään kyllä perussuomalaiset ollut edellisessä eikä sitä edellisessä hallituksessa, ja siltä osin en ymmärrä millään lailla, miten valtuutettu Rantanen sanoo, että on jotenkin... En muista nyt sanaa, mitä käytitte, mutta että täällä olisi toimittu valtuustossa eri tavalla kuin mitä toimitaan valtakunnan politiikassa. Keskustaa ainakaan tästä ei voi missään tapauksessa syyttää. Keskusta on kaikin voimin viime vuosien aikana pyrkinyt edistämään sitä, että Malmin lentotoiminnot voisivat säilyä, ja myös pääministeri Sipilä on useaan otteeseen pyrkinyt löytämään asiaan ratkaisuja. Pikemminkin niin päin, että tämä ei kuitenkaan tarkoittanut sitä, että olisi vastustettu asuntorakentamista myöskään pääkaupunkiseudulle, vaan on yritetty löytää ratkaisuja, joissa voitaisiin tukea sekä asuntorakentamista että säilyttää Malmin lentotoiminnot. Yhtenä tässä asuntorakentamisen tukemisena ovat olleet myös joukkoliikenneratkaisut. Esimerkiksi Raide-Jokeri-hanke, jota ministeri Tiilikainen varsin suurella voimalla sai edistettyä, että saadaan joukkoliikenneyhteyksiä parannettua ja asuntorakentamista myös hyvien liikenneyhteyksien varrelle.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin tässä kuin papukaija toistanut vielä kerran, että perussuomalaiset ei ollut edellisessä hallituksessa. Sen sijaan minua hämmästyttää tämä argumentti aina tässä valtuustossa, että kun joku päätös on tehty, niin sitten sillä mennään. Jos täällä tehdään virheellinen päätös, joka ei johdakaan siihen lopputulokseen, mikä on järkevin, niin kyllä kai sen virheensä voi korjata. Minusta on aika erikoista, että tässä valtuutettu Rantanen sanoi, että nyt ei voi tehdä enää mitään, koska tämä päätös on jo tehty. Virheet on aina hyvä korjata.



16.1.2019

Valtuutettu Turkkila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ehkä pikkaisen yleise-...

Välihuuto!

Uusi yritys. On luontevaa, että kun on kyseessä kaupunkilaisten kuulemista koskeva puheenvuoro, niin silloin valtuutettujen tai varasellisten onkin ihan hyvä olla hiljaa. Minä sanoisin, että valtuutettu Kaleva ja Wallgren tässä puhuvat varsin järkeviä, ja ihan yleisenä huomiona ehkä kaupungin asioista mutta myös politiikasta ylipäätään, niin kaupunkilaisten tahto vaikuttaa tuntuisi olevan suurempi kuin heidän kykynsä vaikuttaa. Minä tuossa pikkuisen laskeskelin, ja tuo on ihan hauska laskelma, jonka voisin jakaa teidän kanssanne. Äänioikeushan tulee kuntavaaleissa 18-vuotiaana. Ehkä heittää pyöreästi, että parikymppisenä ensimmäisen kerran äänestetään. Vaaleja on kerran 4 vuodessa, eli kun on 10 kertaa äänestänyt kuntavaaleissa, sitten ollaankin jo keskimäärin kuusikymppisiä. Mitä tämä simppei laskutoimitus osoittaa, niin itse asiassa kuntavaaliääni on tosi arvokas, ja sen antaminen ei olekaan mikään ihan simppei toimenpide. Käyttääkö sen esimerkiksi Malmin lentokentän säilyttämiseen tai hävittämiseen vai ehkä johonkin ihan muuhun asiaan, niin tämä ei ole mitenkään yksinkertainen valinta. Mutta että tavallaan äänestämisen, edustuksellisen äänestämisen kehnon resoluution takia minä kannustaisin kyllä ihan kaupunkia kehittämään järjestelyjä ja järjestelmiä, joilla kaupunkilaisia voidaan kuulla useammin ja tehokkaasti. Totta kai pitää olla tarkkana siitä, missä asioissa. Eduskunnassa tätä kansalaisaloitejärjestelmää on kehitetty, ja se on ymmärtääkseni hyvin suosittu.

Kiitos.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Malmin kulttuurihistorialliset arvot, ne on tunnustettu varsin laajasti eri piireissä, kuten museoviraston myötä. Europa Nostra jopa kannattaisi Malmin kentän hakemista Unescon maailmanperintölistalle. Mahdollisuus olisi esimerkiksi, että Helsingin kaupunki hankkisi useamman sähkölentokoneen ja toteuttaisi kaupunkiin tutustumislentoja kaupungin yllä saasteettomasti. Kaupungin voitoilla voisi saada taas muutaman uuden sähkölentokoneen vuosittain. Olen lisäksi tehnyt systeemiin vas-



16.1.2019

taehdotuksen, eli hyväksyessään esityksen valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuudet sisällyttää käyttötarkoituksiin ilmailutoimintoihin liittyvän käytön.

Kiitos.

Valtuutettu Saxberg

Puheenjohtaja.

Nyt kuuluu. Tässä aika lailla on ponsiesityksiä nyt muokkailtu ja ihmetelty, koska näissä jotakin epäselvää oli. Niinpä samoin kuin tuossa aiempikin valtuutettu esitän myös nyt vastaesityksenä tämän aiemman ponteni. Asiantuntijalausuntojen mukaan on ihan selvää, että tämän käsillä olevan esityksen mukainen pelkkien rakennusten suojele ei vastaa näitä Helsingin kaupungin ely-keskuksellekin lupaamia koko alueen kulttuuriarvojen suojelemia. Myös kiitotie ja muut ulkoalueet tulee suojata asemakaavalla. Tähän on museovirasto ottanut kantaa. Mikä taho on kulttuurin suojaamisessa luotettavampi? Kysyn vain. Tämän takia vastaehdotus. Hyväksyessään esityksen valtuusto edellytt-, anteeksi. Lähdetään näin, että valtuusto edellyttää kaupungin selvittävän mahdollisuudet rakennuksia ympäröivien alueiden kansallisesti merkittävien kulttuuriarvojen säilyttämiseksi asemakaavan avulla muun muassa museoviraston tarkoittamalla tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämän keskustelun kuluessa täällä järjestelmässä nyt on vilissyt aika paljon erilaisia ponsi-, vasta ja nyt ilmeisesti palautusehdotuskin on tullut sinne. Ellen ole täysin jälleen erehtynyt, tällä hetkellä valtuutettu Nygård on tehnyt vastaehdotuksen, jota vielä ei ole kannatettu, ja tässä nyt näyttää olevan aikamoinen kiire, että ehtii juuri siinä hetkessä, kun se nyt siellä on vastaehdotuksena tehty. Mutta nyt minä kannatan tätä valtuutettu Nygårdin tekemää vastaehdotusta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



16.1.2019

Tässä välissä kun pyysin varsinaisen puheenvuoron, ponsiesitys ehti muuttua jo palautusesitykseksi. Tässä ollaan jo pääsemässä kohta pikkuhiljaa kohti sitä erästä Malmin lentokenttäasiasiaa, jonka käsittelyn aikana muistaakseni tehtiin 7 erilaista palautusesitystä, ja samainen henkilökin teki useamman palautusesityksen, ja tulos oli joka kerta jota kuinkin samansuuntainen kuin mikä nyt tänäänkin on nyt 2 kertaa nähty, ja ehkä kohta äänestämme kolmannen kerran ja mahdollisesti myöhemmin vielä useamman kerran. Mutta siinä vaiheessa kun tämä oli vielä tämä nykyinen palautusesitys ponsiesitys, niin ajattelin, että sitä olisin voinut jopa kannattaa, koska itsekkin näen, että Malmin lentokentällä on kulttuurihistoriallisesti merkittäviä arvoja. Niillä rakennuksilla on arvoa, joka nyt tällä suojelulla varmistetaan. Itse ajattelin niin että kun aluetta lähdetään asemakaavoittamaan tarkemmin, sen lisäksi että nämä nyt tällä kaavalla suojeltavat rakennukset tulevat alueen keskukseksi, niin siihen pitää myös muita niin kuin kiitoradan alku säilyttää, niin kuin suunnitelmissa on ollut. Minä olen pitänyt sitä tärkeänä, että näkyy tavallaan sitä kerrostumaa, mitä kaupungissa on.

Samoin kun tarkempaa asemakaavoitusta tehdään, niin nämä lentokentän ulkopuoliset, aitojen ulkopuolella olevat alueet ovat olleet tärkeitä virkistysalueita, kuntoilualueita, hiihtoa, lenkkeilyä alueen ihmisille, ja tärkeä katsoa, että se kaava toteutuu niin että sekä alueen nykyisille asukkaille että tuleville asukkaille tulee riittävästi luonto-, virkistys-, kuntoilumahdollisuuksia. Nämä ovat nimenomaan niitä asioita, joita minä haluan edistää tässä samalla kun ehkä 25 000–30 000 uudelle helsinkiläiselle saadaan asuntoja. Mutta tosiaan tässä nyt kävi niin, että tämä muuttui palautusesitykseksi, joten jätettäköön tämä vain tällaiseksi henkiseksi tueksi ponnelle, joka kuoli ennen kuin ehti kasvaa aina äänestystykseen asti.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minun täytyy tarttua tuohon valtuutettu Mari Rantasen hyvään kommenttiin, että virheet voi aina korjata. Haluaisin muistuttaa, että rakentajan investoinnit pohjatöihin tulevat maksamaan jopa 475 euroa kerrosneliötä kohti, ja 100 neliön asunnossa se tarkoittaa 47 000 euron hintalisää. On ihan turha puhua edullisista asunnoista Malmin kentälle. Kannatan Mia Nygårdin vastaehdotusta, että tosiaan pitää selvittää, voidaanko esimerkiksi toinen kiitorata pitää toiminnassa, koska aiemminkin on tullut esille ja olen itsekkin tuonut esille, että on olemassa suunnitelmia, että kantaville alueille Malmin kentän ympärille – esimer-



16.1.2019

kiksi siellä, missä on tuulikukkula, Alppikylän puoleinen – voidaan rakentaa asuntoja jopa 10 000:llekin ihmiselle. Eli nyt kannattaisi tosiaan ottaa järki käteen, että me saamme asuntoja. Sitten se toinen alue, mistä arkkitehti Veijo ? on hyvin esittänyt, on Tapanilan aseman vierinä ja Tapanilan täydennysrakentaminen. Ei sinne puutalojen sekaan, vaan siellä on pitkä reittiä. Pitää pyytää hänet eri ryhmiin esittelemään sitä hienoa työtä. Ei tarvitse tuhota historiallista toimivaa kenttää.

Kiitos.

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla oli vastauspuheenvuoro jo tuohon valtuutettu Arhinmäen kommenttiin. Haluaisin selvittää tätä, minkä takia ponsi muuttui palautusehdotukseksi ennen kuin ponsi sai mitään siipiä alleen. Mielestäni se oli hyvä ponsi ja olisin sen näin halunnut pitääkin, mutta virkamiesvoimin kerrottiin, että ensin pontta pitää muuttaa, joten tein toisen ponnin. Tämän jälkeen kerrottiin, että on tehtävä vastaehdotus, ja tämän tein. Sitten vastaehdotukseni tulkittiin palautusesitykseksi. En ymmärrä, mikä farssi täällä on käynnissä, mutta nämä ihan minusta riippumattomista syistä. Mielestäni tämä ponsiesitys oli oikein hyvä, ja siihen olen tukeakin saanut, niin nyt vähän kyseenalaistaisin tätä meininkiä tällä.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuossa aikaisemmassa puheenvuorossani tuin tätä valtuutettu Saxbergin ponsiesitystä, ja nyt sitten tuen tätä palautusehdotusta. Siinä on tosiaan perusteena se, että tämä ei nyt ole ilmailukäyttöehdotus. Tässä ei ehdoteta, että sinne tulevat lentokoneet lentämään. Tässä puhutaan siitä, että niitten rakennusten ulkopuolella on lentokenttää, jota voitaisiin säästää myös. Mielestäni on erittäin hyvät syyt siihen, että sitä säästettäisiin, koska tämä Tempelhofin kenttä Berliinissä on todellakin erittäin, erittäin hieno juttu, ja se on kuuluisa matkailunähtävyys. Sinne ihmiset tulevat ympäri maailmaa ihmettelemään sitä kenttää. Me voisimme tehdä Malmista samanlaisen, että siellä voi olla taloja, mutta siellä voi olla myös sitä kenttää riittävän paljon, että siitä tulee tosi hieno juttu ja ihmiset haluavat mennä sinne.



16.1.2019

Kiitos.

14 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU ARJA KARHUVAAARAN ALOITE KORTTELIKOHTAISISTA PARKKIPAIKOIS-
TA KOTIHOIDON JA -PALVELUN TYÖNTEKIJÖILLE

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Kiitos myös virkamiehille ja lautakunnille näistä lausunnoista, jotka koskivat kotihoidon ja -palvelun työntekijöille sekä kotikäyntilääkäreille löytyviä parkkipaikkoja asiakkaiden luona. Tässä oli hyvin kyllä selvitetty, mitä on tähän mennessä tapahtunut, ja mielestäni itse asiassa huolestuttavaa koko asiassa on se, että tätä on varmaan viimeinen 15 vuotta tavalla ja toisella tätä asiaa väännetty, ja nyt nämä työryhmät, ensimmäinen 2011 valmistunut raportti ilmoitti aivan selvästi, että näiden kotihoidon työntekijöiden työaika menee liikaa parkkipaikkojen etsimiseen, ja yritettiin keksiä uusia järjestelmiä, millä tätä ongelmaa olisi voitu pienentää. Nyt tehtiin toinen selvitys, jossa asia oli edelleen akuutti, ja mikä oli hienoa, että tässä myös kysyttiin työntekijöiltä, miten he haluaisivat näitä työmatkojaan kulkea. Mutta luulen, että joku polkupyörä tai skootteri on yksi vaihtoehto, mutta ei varmaankaan ratkaise koko tätä ongelmaa. Eli tähän on tehty nyt pari pontta tämän asian ratkaisun vauhdittamiseksi, ja minusta ne ovat todella hyviä. Toivon, että niihin suhtaudutaan täällä myönteisesti. Keksitään oikeasti ratkaisuja, joilla joko korttelikohtaisia asiakkuuspysäköintipaikkoja voitaisiin saada aikaiseksi tai sitten turvaututaan tieliikennelakiin, jossa toivottavasti koko Suomeen tulee selvät ohjeet siitä, miten hoivatyön kulkeminen eräänlaisena huoltoajona taataan.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.



16.1.2019

On aika uskomatonta, että 2019 me keskustelemme tässä valtuustossa vieläkin siitä, että kotihoitajia sakotetaan täällä, kun he menevät tekemään työtänsä. Ja heitä sakotetaan nimenomaan kaupungin oman pysäköinninvalvonnan toimesta. Tämä on hämmästyttävää, koska tämän vastauksenkin perusteella 2011 on jo valmistunut työryhmän selvitys, kuinka tätä asiaa tulisi ratkaista. 8 vuotta myöhemmin tämä on ratkaisematta edelleen. Sosiaali- ja terveyslautakunta käsitteli tätä Karhuvaaran erinomaista aloitetta, ja silloin tänne kirjattiin tänne lausuntoon, että pitäisi tehdä nimenomaan kaupungin sisällä nopeampia muutoksia sitten, ettei yksikään työntekijä joudu maksamaan pysäköintivirhemaksuja sen vuoksi, että he tekevät työtään tässä kaupungissa. Näinpä ollen esitimme sinne, että voitaisiin tehdä tällainen kyltti, jossa nimenomaan kaupungin oma pysäköinninvalvonta näkisi, että kyseessä on kotihoito, joka on asiakaskäynnillä. Nyt kuitenkin kaupunginhallitus on sen poistanut ja todennut jopa niin, että tällaista kylttiä ei voi tulla yhdenvertaisuuden vuoksi. No, eihän siellä nyt tavan kaupunkilainen ole siellä kotihoitoa tekemässä jollekulle toiselle kaupunkilaiselle. Siinä mielessä toivoisin tällä ponnellani, että tämä hyväksyttäisiin ja se saisi kannatusta, jotta tämä kylttiasia saadaan tänne vastaukseen evästykseksi ja että tähän saadaan nopeampia ratkaisuja kuin se tieliikennelaki, joka ei valittavasti tule vielä voimaan.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minä ainakin näistä papereista, mitä yritin tuolta eduskunnan sivuilta ja lakikokoelmista hakea, niin sanotaan, että tämä tulee voimaan 2019 aikana, ja tässä pitäisi olla uudenlainen tulkinta kotihoidon pysäköinnissä kaupungeissa läpi koko Suomen. Yritin etsiä sitä kohtaa, mutta en löytänyt. Jos teillä täällä joku tietää, missä se on, olisin kiitollinen. Tuen tätä pontta ja tuen myös jatkossa sitä Seljavaaran pontta.

Mutta nopein keino varmaan hoitaa tällä hetkellä olisi tämä, että me todella myöntäisimme sen, että meidän myös työntekijöidemme hyvinvointi on kiinni siitä, että tällaiseen turhaan sompailuun asiakkaiden välillä ei mene niin paljon aikaa kuin tällä hetkellä ja todella antaisimme sitten olla epätasa-arvoista, mutta tukisimme omia työntekijöitämme ja asiakkaiden hyvinvointia tällä keinolla.



16.1.2019

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän Karhuvaaraa tästä hyvästä aloitteesta, koska tämä asia on ollut todella esillä 15 vuotta. Kun aloitin urani tässä Helsingin kaupunginvaltuustossa 2005, saimme terveyslautakunnassa sellaisen päätöksen aikaan – muun muassa siellä oli silloin Eveliina Heinäluoman äitikin minua vastapäätä – ja saimme yhdessä sen aikaan, että me saimme autot hankittua kotihoitajille. No, siitähän se ongelma alkoi, eli missä he parkkeeravat ne autot silloin kun he käyvät asiakaskäynnillä, ja tätä on yritetty selvittää vaikka kuinka erilaisin tavoin. Nyt tämä sote-lautakunnan esitys, että saisi sellaisen lapun tuulilasiin näihin kaupungin autoihin, jossa lukisi, että tämä henkilö on asiakaskäynnillä, niin se saataisi helpottaa heidän asemaansa niin että löytyisi silloin, heitä ei sakotettaisi aina kun he panevat autonsa sellaiselle paikalle, joka ei tietenkään saa olla kielletty, mutta että se olisi merkki näille lappuliisoille. Sen takia minulla on tämä ponsi, ja minä tein tämän ponnin ennen kuin Rantanen kirjoitti aivan vastaavan ponnin. Tämä minun ponteni nyt kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää kaupunginhallituksen selvittävän yhdessä kaupunkiympäristön toimialan kanssa sote-lautakunnan ehdotuksen toteuttamiseksi kotihoitajien pysäköinnin helpottamiseksi. Se on kyltti auton ikkunaan, että on asiakaskäynnillä.

Mutta tämä tuli minullekin niin myöhään, että en tiedä, onko nyt tämä muoto täällä, mutta näin se on tässä paperissa.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuollainen kyltti, se tarkoittaa asukaspysäköintitunnus Z, jolla saa pysäköidä kaikilla asukaspysäköintipaikoilla, ja sellaisen voisi minusta myöntää. Sitten jos ollaan sitä mieltä, että näitä asukaspysäköintipaikkoja, että sieltä ei löydy vapaita paikkoja, niin silloin tietysti pitää tehdä niin, että jokaisessa korttelissa on yksi sellainen paikka, johon eivät saa muut pysäköidä, mutta sitten niitä pysäköintipaikkoja on vähemmän. Niinhän nyt ei tietenkään voi tehdä, että tällaisen auton saisi pysäköidä ratikkakiskoille tai keskelle risteystä tai poikittain tielle. Kyllähän sen pysäköinnin kuitenkin täytyy olla laillinen.



16.1.2019

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ongelmahan on siinä, että nämä pysäköivät piholle, ja piholla on näitä yksityisiä vartijoita, jotka ovat hirveän hanakoita sakottamaan. Nyt jos olisi sovittu, että heillä on se kyltti, niin he voivat jättää autonsa pihalle. Ei tietenkään voi jättää sellaiseen paikkaan, missä pysähtyminen tai pysäköiminen kielletty, mutta ne ovat nämä piha-alueet, joissa tämä pääasiallinen tulisi käyttöön.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on todellakin ollut jo pitkään tämä asia esillä, ihan niin kuin täällä on jo sanottu, eli nyt kyllä lopultakin pitäisi saada jokin ratkaisu. Ehkä sitä ei ole vielä ihan selvillä, mikä se sitten on. Tietysti aina pitää pysäköidä sillä tavalla, että ei häiritse liikennettä, mutta se ei ole kuitenkaan kohtuullista, että maksatetaan työntekijöillä työmatkoilla saatuja pysäköintisakkoja. Siitä ainakin pitäisi päästä jollakin tavalla eroon. Eli kannatan Asko-Seljavaaran tekemää pontta.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kiittää valtuutettu Karhuvaaraa siitä, että hän on paikantanut ihan oikean ongelman. Kyllähän se oikeasti vie meidän työntekijöidemme työaika, että he etsivät turhaan parkkipaikkaa. Mutta tämä ei suinkaan rajaudu pelkästään kotihoitoon. Itse asiassa taisi olla apulaispormestari Pakarinen, joka Twitterissä tai sosiaalisessa mediassa tänään muistaakseni totesi, että jopa noin neljännes kantakaupungin liikenteestä on sitä, että etsitään parkkipaikkaa. Tämä koskee siis kaikkea liikennettä. Tämä koskee kaikkia muitakin sellaisia toimialoja, jotka vievät ihmisille koteihin palveluita tai tuotteita, jolloin tavallaan se, että jos me otamme jokaisesta korttelista yhden pysäköintipaikan kotihoidolle, ei oikeastaan ratkaise minkään muun alan ongelmaan, ja koska sieltä vähennetään yleisiä parkkipaikkoja, se heikentää näiden kaikkien muiden alojen toimintaedellytyksiä ja totta kai myös kaikkien muiden kuntalaisten pysäköintimahdollisuuksia, jotka haluavat pysäköidä kantakaupungissa. Lisäksi totta kai kotihoidonkin tarve vaihtelee alueittain,



16.1.2019

että onko se yksi parkkipaikka per kortteli juuri se oikea määrä. Jossain korttelissa se paikka olisi aina tyhjä, tarvittaisiinko jonnekin 3?

Oikea ratkaisu oikeastaan tähän ratkaisuun on se, että hinnoitellaan ne kaikki asukaspysäköintiparkkipaikat sillä tavalla, että jokaisella korttelinpätkällä on aina tyhjää tilaa. Hinnoittelemalla ne paikat oikein voidaan päästä sellaiseen pisteeseen, että esimerkiksi 80 tai 90 % paikoista on aina varattuna. Jos niitä on vähemmän varattuna, sitten siltä alueelta pitää nostaa sitä hintaa. Tämä on kansainvälisesti toimiva malli. Ympäri maailmaan on siirrytty tällaiseen dynaamisempaan pysäköintin hinnoittelumalliin. Se kieltämättä nostaisi varmasti asukaspysäköintin hintaa nykyisestä 24 euron suurin piirtein tasosta, mutta meillä on nyt jo kaikkien alueiden yrityspysäköintitunnus, joka on 62 euroa kuussa. Vähän enemmän siihen, niin ratkeavat samalla tämä kotihoidon ongelmat, kaikkien kaupungissa pysäköivien ongelmat ja kaikkien muidenkin kuljetusalojen ongelmat yhdellä kertaa. Hinnoitellaan oikein. Markkinataloutta, rakas kokoomus.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Väistämättä, niin kuin valtuutettu Oskala sanoi, tästä tulee mieleen myös Wienin yleissopimus diplomaattisuhteita koskien, jonka varjolla meillä on valtavasti dedikoituja paikkoja CD-ajoneuvoille, jotka ovat enemmän tai vähemmän osa suurimman osan vuodesta täysin tyhjiä, käyttämättömiä ja vievät yleistä parkkitilaa kantakaupungista erityisesti. Tästä tein aloitteen, mutta silloin juristit näkivät täällä kaupungilla, että niitä parkkipaikkoja ei voi vähentää siitä vuoden 1961 käytännöstä eli 2 per lähetystö tai toimipiste – myös niissäkin tapauksissa, joissa vaikka Venäjän suurlähetystöllä on valtavasti omaa pysäköintitilaa. Tämä on erillinen keskustelu, mutta liittyy siis siihen, että en kyllä kannata sellaisia merkittäviä paikkoja enää yhtään lisää kantakaupungissa.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Meidän täytyisi nähdä myös pidemmälle tässä asiassa. Meillä on varmasti ihan pelkästään mahdollisuus myös kehittää liisauksysteemejä jonkun yrityksen kanssa, joka tuo esimerkiksi jotain pieniä sähköautoja. Tämä on nyt ihan tällainen. Miksi me emme voi hankkia jotain pieniä kutsujärjestelmällä toimivia sähköautoja, jotka vievät vähän tilaa, jotka työntekijä voi kutsua puhelimella luokse, jotka eivät tarvitse kuljettajia?



16.1.2019

Kai tällainenkin on oikeasti tulevaisuuden mahdollisuus. Mutta sitä ennen halvinta, nopeinta on saada se työlupakyltti sinne ikkunaan, ja se ei sen monimutkaisempaa digimaailmaa vaadi.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on aavistuksen verran tympeätä ja jopa ylimielistäkin verrata nyt kaupungissa muuta asiointia, vaikkapa Stockalla poikkeamista, kotihoiton työhön. Ehkä voisi vähän pohtia nyt sitä, mistä tässä itse asiassa on kysymys. On tietysti kiva, että vihreät on nyt tällä hetkellä huolissaan pysäköinnistä ja tuovat pysäköintiä tänne. Älkää, hyvänen aika, rakentako sitten sellaista kaupunkia, missä ei pysty pysäköimään.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on siis sote-lautakunnan ehdotus. Mutta sen takia nyt kun tämä on esillä, jos valtuusto voisi päättää, että edes kokeillaan tätä kylttiä, että he pääsisivät eteenpäin tässä asiassa. Olen ollut yhteydessä kotihoitoon, ja he sanovat, että joku ratkaisu pitää aika nopeasti saada. Emmekö me voi nyt sitten hyväksyä sitä, mitä lautakunta ehdottaa?

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaara on puuttunut minusta aivan oikeaan asiaan, ja kysymys ei ole vain kotihoitosta. Samojen ongelmien kanssa painitaan myös naapurikaupungeissa. Esimerkiksi Vantaalla tällä hetkellä painitaan sosiaalityöntekijöiden, jotka joutuvat tekemään kotikäyntejä. Ylipäätensä sosiaali- ja terveystyöntekijät, jotka tekevät kotikäyntejä, niin heillä pitäisi olla mahdollisuus siihen, että autot saadaan järkevästi pysäköityä niin että se ei kohtuuttomasti vie työaikaa. Tietysti ongelmat juontavat juurensa siitä, että aina ei tiedä, kuinka pitkä se aika on, mitä kotikäynnillä joudutaan käyttämään.



16.1.2019

Tästä herää ensimmäinen kysymys, ja kysymykseni on suunnattu kansliapäällikölle, koska hän on kai täällä se juridiikasta vastaava. Tämä kysymys näistä pysäköintivirhemaksuista. Nehän eivät ole sakkoja, vaikka niistä puhutaan sakkoina kansan kielessä, vaan ne ovat pysäköintivirhemaksuja. Pidän kohtuuttomana sitä, että työtehtävissä pienipalkkaiset ihmiset, jotka joutuvat jättämään autonsa pystyäkseen hoitamaan työtehtäviään, jos he joutuvat itse maksamaan nämä pysäköintivirhemaksut. Onko mahdollista, että kaupunki ehkä joissain tapauksissa itse itselleen maksaa nämä pysäköintivirhemaksut niin että ne eivät ole näiden pienipalkkaisten työntekijöiden kontolla?

Toinen huomio on se, että kun luin tämän vastaustekstin kaupunginhallituksessa, niin tässä viitataan tähän tieliikennelain 48 §:ään ja sen poikkeussäännöksiin niistä ajoneuvoista, joita voidaan. Tässä on liikennevalvonta, poliisi, Rajavartiolaitos, Tullin virkatehtävät ja niin edelleen. Toinen kysymykseni kuuluukin oikeastaan kansanedustajana, joka on nyt herännyt tämän julkisen keskustelun kautta siihen, että kun täälläkin valtuustossa on meitä useita kansanedustajia, pitäisikö pohtia sitä, että tieliikennelakia muutettaisiin siltä osin, että tähän listaan lisätäisiin sosiaali- ja terveydenhuollon työntekijät, jolloin tämä tässä mainittu lappu olisi se, jolla pystyttäisiin osoittamaan se virka- tai työtehtävä ja työssäkäynti. Tässä voisi minun nähdäkseni, olen valmis kansanedustajana viemään eduskunnassa eteenpäin lakiesityksen kautta sitä, että tämä huomioitaisiin tielainsäädännössämme ja tieliikennelaissa. Tämä olisi varmaan se tapa, jolla me pystyisimme myös Helsingissä kuten muissa kaupungeissa viemään asiaa eteenpäin.

Mutta kiinnostaa erityisesti tämä ensimmäinen kysymys ja tämä pysäköintivirhemaksujen osalta, niin jos kansliapäällikkö tai joku muu osaa tähän vastata, voimmeko me näin toimia, koska pidän sitä myös täysin kohtuuttomana tilanteena. Mutta lupaan ottaa tämän keskusteluun ja tämän aloitevastauksen pohjalta kopin, että yritetään kerätä eduskunnassa joukko, joka yrittää siellä nostaa tätä ongelmatilannetta esille.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä tieliikennelain muutos oli esillä jo vuonna 2008, jos satutte muistamaan, ja se oli se aloite, jonka teki Maria Guzenina. Sitä käsiteltiin eduskunnassa, niin kuin aloitteet käsitellään, mutta se ei johtanut mihinkään. Se ei onnistunut, koska on niin monenlaisia erilaisia ajoneuvoja, jotka haluavat tämän saman oikeuden. Jos te nyt onnistutte paremmin, niin onneksi olkoon.



16.1.2019

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Miten minulla on sellainen kutina, että luin juuri, että se olisi jo muutettu se tieliikennelaki, jonne on lisätty nämä ajoneuvot, nimenomaan se koti-
hoidon. Että se olisi nyt viime kesänä hyväksytty, mutta se tulee voimaan vasta myöhemmin, ei siis tänä vuonna.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Muutamia vuosia sitten itsekkin keikkaa kotihoidossa tehneenä viikonloppuisin tiedän, mitä on 16 iltakäynnin aikana kiireessä etsiä parkkipaikkaa epätoivoisesti, ja sitten on vielä myöhässä asiakkaalta. Ehdottomasti kannatan kansanedustaja ja valtuutettu Arhinmäen ehdotusta siitä, että eduskunnassa selvitettäisiin, voitaisiinko sosiaali- ja terveydenhuoltoalan työntekijöille myöntää tällainen parkkilappu. Haluaisin lisätä tämän myös, että se koskisi nimenomaan kaikkia sosiaali- ja terveydenhuoltoalan, koska itse esimerkiksi olen töissä Malmilla palvelukeskuksessa, jossa meillä ei ole montakaan parkkipaikkaa. No OK, viime vuonna ainakin 3 parkkisakkoa olen itse maksanut omaa tyhmyyttäni, kun sitä kiekkoa pitää 4 tunnin välein siirtää. Miettikää, vanhustyössä oleva vuorotyötä tekevä hoitaja joutuu tulemaan jostain – kaikki eivät asu Helsingissä eivätkä lähiliikenneyhteyksien varrella – pitkältä, että me joudumme jättämään autot huitsin nevadaan. Sitten on vielä huoli siitä jollain lähihoitajan palkalla, että sinä maksat sakkoja. Ehdottomasti hyvä esitys Arhinmäeltä. Toivottavasti menee läpi.

Hannu Oskalalle sanoisin, että valitettavasti on paljon ihmisiä ja työntekijöitä, jotka tarvitsevat autoja. Tuo oli ihan järkyttävä tämä maksujen nostoehdotus. Ja sitten se, että pyörällä... Kotihoidossa on aivan liian vähän autoja tällä hetkellä. Ihmiset polkevat pyörällä tuolla lumisohjossa ihmisten koteihin. Haloo!

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä vastauksessa todetaan: ”Tieliikennelain 48 §:n poikkeussäännöksen mukaan ajoneuvo, joka on tienpidossa, liikennevalvonnassa tai poliisin, Rajavartiolaitoksen tai Tullin virkatehtävissä, saa pysäköinti-



16.1.2019

säännösten estämättä tilapäisesti pysäyttää tai pysäköidä tehtävän vaatimalla tavalla edellyttäen, ettei liikennettä ilmeisesti vaaranneta”. Kysymykseni kuuluu, pitäisikö tähän listaan lisätä sosiaali- ja terveydenhoidon henkilöstö, silloin kun on työtehtävissä. Myöhemmin täällä todetaan myös, että ”uusi tieliikennelaki tulee voimaan 1.6.2020. Lain-säädännön kehittämistarpeisiin liittyen Suomen Kuntaliitto on kartoittanut kuntien kotihoidon pysäköinnin järjestelyjä ja toimittanut työn tulokset liikenne- ja viestintäministeriölle”. Eli tätä on ilmeisesti kartoitettu ja toimitettu eteenpäin, mutta jos oikein tulkitseen, tämä asia ei ole edennyt, ja siksi tämän hyvän aloitteen pohjalta nousi se, että pitäisikö tätä yrittää eduskunnassa edistää. Mutta varmasti kansliapäällikkö osaa tähänkin kysymykseen vastata kuten siihen toiseen kysymykseen, jonka aikaisemmin hänelle jo esitin.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nykyään vähän jo ihmettelen, mitä ihmettä täällä projisoidaan, kun minä en ole puhunut sanallakaan polkupyöräilystä tässä valtuustossa vaan nimenomaan siitä, että pitää keksiä toimiva ratkaisu siihen, että löydetään kaikille kotiin tuotaville palveluille pysäköintipaikkoja tulevaisuudessa meidän kaupungissammekin. Valitettavasti vain nyt on niin, ettei tilaa synny ihan tuosta vain. Yksi kätevä keino on hinnoittelu. Ratkaisun pitää olla sellainen, että tietenkään kotihoidon työntekijä pienipalkkainen ei sitä maksa vaan sen maksaa työnantaja ja sitä kautta sen maksaa jollain mekanismilla varmastikin osittain kuntalainen, veronmaksaja.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Arhinmäelle vielä lisäisin, että itsehän en ole eduskunnassa. Te olette siellä. Siellä on kirjattu, että eduskunta edellyttää, että valtioneuvosto valmistelee yhteistyössä kuntien ja muiden toimijoiden kanssa yhtenäisen ratkaisun kotihoidon ja vastaavien kotiin tarjottavien palvelujen työntekijöiden pysäköinnin helpottamiseksi ja valmistelee viipymättä asiassa tarvittavat säännösmuutokset. Näin tänne on kirjattu eduskuntakäsittelyssä, ja pidän vähän oudoksuttavana, että nyt esitätte tätä uutena. Toki olisi hyvä, jos koko eduskunta tätä nopeuttaa.

Kiitos.



16.1.2019

Valtuutettu Rantala

Värderade ordförande.

Nu är det dags att gå från ord till handling, och det finns lösningar om man så vill. Om den här frågan nu har diskuterats i 15 år så är det väl alldeles klart att det finns lösningsmöjligheter. En skylt i bilfönstret låter som en ganska vettig lösning. Det finns kanske andra lösningar också, men lösningarna finns där, och det är faktiskt i allas intresse att vi hittar en lösning på det här problemet, för det är galet och det är fel att staden bötfäller sina egna anställda, som bara försöker göra sitt eget jobb så bra som möjligt, inte lämna patienterna i sticket, och så måste de själva betala böterna. Det är ohemult, och på många ställen är det faktiskt hopplöst att hitta parkeringsplatser, och dyrbar arbetstid går förlorad när man söker efter dem.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki haluaa olla maailman toimivin kaupunki, ja maailman toimivin kaupunki löytää ratkaisun tähän ongelmaan. Siksi on tärkeää, että kaupunginhallitus antoi selkeän aikarajan, milloin tässä asiassa pitää olla ratkaisu, nimittäin toukokuun viimeinen päivä.

Kiitos, valtuutettu Karhuvaara, tärkeästä aloitteesta.

Nyt on tekojen aika.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tärkeä aihe ja hyviä puheenvuoroja. Tässä on tietty 2 ongelmaa. Pyhäköinnistä on puhuttu paljon, mutta mielestäni on ihan tärkeää painottaa myös sitä, että jos tosiaan puhutaan siitä, että työaika menee parkkipaikan etsimiseen, meidän pitää kompensoida myös työaikapalvelua tarvitseville ihmisille, koska se ei ole se, mitä kotihoitoon kuuluu, vaan mitoitukset olisivat sen mukaan, että työtä tehtäisiin eikä tarvittäisi parkkipaikan etsimisessä. Tämä tarkoittaa sitä, että meillä pitää olla enemmän ihmisiä palkattuna tai vaihtoehtoisesti saadaan vähemmän palvelua siinä samalla rahalla. Se on iso kustannuskysymys tässä näin eivätkä parkkisakot. Tietysti nämä ovat molemmat huonoja ratkaisuja, että pitäisi palkata enemmän ihmisiä sen takia, että palvelutaso heikkenee siitä, mitä me olemme suunnitelleet.



16.1.2019

Kannatan lämpimästi Sirpa Asko-Seljavaaran pontta.

Yksi asia, mikä tässä asiassa tietysti tulee vielä esiin, on se, että kun nämä ovat yksityisiä pysäköinninvalvontayrityksiä, olen kuitenkin senkin osalta aika optimistinen. Nekään eivät halua mainehaittaa siitä, että he sakottavat kotihoidon ihmisiä siinä vaiheessa, kun olemme antaneet lapun heille näkyvästi esille, että on kotihoidosta, sosiaalityöstä tai jostain muusta. Uskoisin, että parkkifirmojenkaan ei kannata siinä vaiheessa sakottaa, koska aika nopeasti siitä tulee niin vahva mainehaitta, että se ei ole heidän kannaltakaan edullista. Toivottavasti tämä nyt menisi tällaisenaan läpi ja päästäisiin eteenpäin, kunnes toivottavasti laki muuttuu joskus, mitä se kai ei kuitenkaan vielä ole tehnyt.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En ole ehkä yhtä optimistinen, mitä tulee yksityisten pysäköintifirmojen laupiaaseen samarialaisuuteen kuin valtuutettu Koivulaakso, mutta tietenkin unelma elää tässäkin suhteessa. En koe ylipäänsä, että ehkä yksityiset pysäköinninvalvontayhtiöt, jotka hoitavat ainoastaan yksityisomistuksessa olevan maan pysäköinninvalvontaa. Nimenomaan nähdäkseni suurin osa virhemaksuista tulee julkisesta katutilasta, jota valvoo Helsingin kaupungin pysäköinnintarkastaja.

Valtuutettu Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantala jo veikin sanat suustani. Meillä on hieno strategia, jonka johtava ajatus on vielä hienompi – maailman toimivin kaupunki. Tässä nyt testataan, löydämmekö me ratkaisut ruohonjuuritasolla. Uskoisin, että tähän nyt löytyy sen verran viisautta, että pysäköinnin ongelma voidaan ratkaista. Karhuvaara on puuttunut todella konkreettiseen asiaan ruohonjuuritasolla. Kannatan sen vuoksi valtuutettu Rantasen ja Asko-Seljavaaran ponsiesityksiä. Asiassa voisi edetä kaksivaiheisesti, eli Helsingin kaupunki tekee omat ratkaisut – lappu tuulilasiin tai muuta – odottaessaan liikennelainsäädännön muuttumista, jota valtuutettu Arhinmäki puheenvuorossaan käytti: aloitettaisiin jälleen yritys eduskunnassa, että laki muuttuisi. Helsingin kaupunki ensin omat ratkaisut, ja sitten kun valtakunnan tasolla saadaan laki muutettua, voidaan laput poistaa ikkunasta. Toki se voi olla sellainen ongelma, että



16.1.2019

tämä asia koskettaa vain Helsinkiä ja ehkä muita suuria kaupunkeja ja muita kansanedustajia tämä ei niin kiinnosta.

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En huomannut sanoa, että ehdottomasti samaa mieltä kuin Mauri Venemies. Kannatan. Arja Karhuvaaran aloite on erinomainen, ja kannatan Sirpa Asko-Seljavaaran ja Mari Rantasen aloitteita. Jään odottamaan sitten kun Paavo Arhinmäki laittaa eduskunnassa tuulemaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt täällä viimein on tämä ponsi, jonka korjasin virkamiesten esityksestä ja joka muuten – valtuutettu Asko-Seljavaaralle tiedoksi – on samainen, jonka lisäsin sosiaali- ja terveyslautakunnassa ja joka yksimielisesti siellä hyväksyttiin. Se kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää kaupunginhallituksen selvittävän mahdollisuudet ennen kaupungintasoisien selvityksen ja toimenpiteiden valmistumista, että kotihoitajien määrättyjä pysäköintivirhemaksuja tulisi voida neuvotteluteitse estää esimerkiksi tuulilasiin asetettavalla kyltillä, joka ilmentää kyseessä olevan kotihoidon tai kotisairaalan ajoneuvon asiakaskäynnillä. Tällöin ainakin kaupungin pysäköintivalvonta voisi jättää pysäköintivirhemaksun määräämättä, mikäli ajoneuvo ei ole liikennettä estävästi tai vaarallisesti pysäköity.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Voin hyvin kannattaa tätä valtuutettu Rantasen pontta.



16.1.2019

Mielestäni tässä on molemmilla, Asko-Seljavaaralla ja Rantasella, erittäin hyvä lähtökohta. Kyllähän tässä tämä vastaus tuntui käsittämättömältä tai todellisuus täällä vastauksen takana, että nämä pienipalkkaiset hoitajat ovat maksuja omasta pussistaan maksaneet ja tyytyneet kohtaloonsa. Se ei kyllä kerro millään tavalla hyvästä työnantajasta tai kaupungista, että me näin kohtelemme työntekijöitä. Olisin vielä kysynyt, kun olen saanut jonkin verran palautetta tai keskustellut näiden työntekijöiden kanssa, jotka ovat kertoneet, että kotihoidossa palvelutarpeen arvioinnissa on ollut sellaisia käytäntöjä, ettei ole mahdollisesti saanut olla omaa autoa käytössä. Kun palvelutarpeen arviointia tekevät työntekijät tietysti matkustavat kaupungin sisällä pitkiäkin matkoja ja vierailevat eri kodeissa ympäri kaupunkia, olen jäänyt ihmettelemään, onko kaupungilla tosiaankin tällainen periaate, että joissain tehtävissä ei omaa autoa saa käyttää, vaikka olisi ajokortti ja oma auto. Minusta tämä kuulostaa vähän omituiselta, mutta kun ei ole varmaa tietoa, haluaisin apulaispormestari Vesikansalta tähän vielä tarkennuksen.

Kiitos.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Mari Rantasen pontta.

Myös Karhuvaara ja Asko-Seljavaara ovat oikeilla asioilla tässä. Hannu Oskalan puheenvuorosta nappasi korvaan sellainen sinänsä ihan osuva kommentti, että iso osa ajajista etsii parkkipaikkaa. Tässä tulee sellainen hassu käänne, että mitä vähemmän parkkipaikkoja on, sen enemmän liikennettä. Kun niin kovin usein nimenomaan parkkipaikkojen vähentämisellä yritetään vähentää liikennettä, itse asiassa käykin juuri päinvastoin. Tässä on itse asiassa kyse hyvin tyyppillisestä itse tehdystä ongelmasta, jonka yleiskäsite on tahattomien seurausten laki, englanniksi unintended consequences. Yritämme yhtä, saammekin päinvastaista.

Jos Oskalan huomio oli oikein, ratkaisuehdotus siitä, että pysäköinnin hintaa pitäisi rajusti korottaa, nyt ei ollut kyllä tästä maailmasta. Minusta olisi tosi lutuisaa, jos poliitikot yrittäisivät ratkaista ihmisten ongelmia eivätkä luoda niitä itse. Jos nyt ottaa vielä tähän yleiseen ilmastokeskusteluun ja yksityisautoiluun kantaa, minusta tässä keskustelussa nyt kotihoitajista puskee tosi selvällä tavalla se, mihin yksityisautoilun alarajo ja tarkoituksellinen haittaaminen johtaa. Mielestäni tässä myös nyt on käsillä aika konkreettinen esimerkki siitä, että mitä korkealentoisem-



16.1.2019

pia ajatuksia nyt liikenteen hallinnoinnista on, kuitenkin se maksaja ja haitansaaja ja kokija on pieni ihminen. Tässä tapauksessa autoilun alasajoahan on maksamassa pienipalkkainen kotihoitaja.

Minusta lappu auton ikkunaan on ratkaisu. Tehdään järkeviä ratkaisuja.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy nyt ihan lyhyesti puolustaa kuitenkin valtuutettu Oskalaa, jota on tässä nyt useammasta suunnasta lyöty kuin pientä sikaa. On totta, että jos vertaa vaikka Tukholmaan, Helsingin katupysäköinti – erityisesti asukaspysäköinti – on naurettavan halpaa, joten tässä määrin ei minun mielestäni ole mitenkään perusteetonta sanoa, että varmasti pysäköinnin hintaa nostamalla järkevämmälle tasolle jossain määrin pysäköinnin käyttäjien määrä vähenisi ja tilaa vapautuisi tähän. Jos joku muuta väittää, ei ymmärrä eikä ole perehtynyt edes markkinatalouden perusteisiin. En ehkä koe nyt tässä tätä tarvetta ja pidän jopa vieraana, että Oskalaa näin sinänsä täysin perustellusta puheenvuorosta sorkitaan.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, herra puheenjohtaja.

Lämpimät kiitokset myös sinne valtuuston oikeaan laitaan toveri Merelle.

Mielipiteeni eivät ole ihan hatuista vetäistyjä, vaan ne perustuvat sellaisen yhdysvaltaisen pysäköintiä pitkään tutkineen herran kuin Donald Schopfin tutkimuksiin. Hänen pysäköintipoliittisen tutkimuksensa optimitilanne on juuri se, että pyritään sellaiseen tilanteeseen, että korttelissa on aina varattuna 80–90 % pysäköintipaikoista, jolloin kuukausimaksu, joka maksetaan pysäköintipaikasta, myös takaa pysäköintipaikan. Nythän asukaspysäköintitunnuksen suurin ongelma, ainakin jos itse sitä maksaisin, on nimenomaan se, että vaikka maksat pysäköintimaksusta kuukausimaksun, se ei takaa millään tavalla sinulle pysäköintipaikkaa. Jos se olisi hinnoiteltu oikein, sinulla olisi aina siellä pysäköintipaikka saatavana, on tarve sille pysäköinnille kotihoito tai ihan vain asuminen tai vaikka maalarinhommat tai mikä vain.



16.1.2019

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Mielestäni on ihan hyvä, että tähän yritetään löytää ratkaisuja, ja joku tällainen lappu tuulilasiin voi olla ihan ok. Tässä vastauksessakin sanotaan, että ratkaisu ollaan löytämässä ja pitää löytää viimeistään toukokuun loppuun mennessä. Ei tietenkään ole oikein, että joutuu pienestä palkasta maksamaan pysäköintisakkoja, jotka työajalla aiheutuvat. Mutta totta kai on myös niin että jos meillä olisi markkinaehtoisempaa pysäköintiä, johon käsittääkseni me olemme valtuustona sitoutuneetkin, että kehitetään siihen suuntaan. Ei se välttämättä tarkoita mitään järkyttävän isoja nostoja kerralla, mutta jos siihen suuntaan ja kun ollaan menossa, totta kai vapautuu paikkoja esimerkiksi ihan niin, että jos on sellaisia ajoneuvoja, jotka ovat pitkän aikaa paikoillaan, voidaan miettiä, mihin kannattaa pidempiaikainen pysäköinti sijoittaa. Meillä on Suomessa ihan hyvin pinta-alaa vaikka tällaiselle talvi- tai kesäautoille väliaikaisesti. Markkinatalous ohjaa ihan hyvin tätäkin asiaa, jotta saadaan tarvittaville henkilöille työaikana toimivia ratkaisuja.

Voi olla, että joku pieni osa mahdollisesti ihan mielelläänkin pyöräilee työmatkoja. Eivät varmasti kaikki. Ei siihenkään kannata suhtautua negatiivisesti, että joku saattaa joskus siihenkin ryhtyä. Sitten on ihan hyvä muistaa, että työajan ulkopuolella pienipalkkaiset naiset, joista täällä ollaan huolissaan, ovat aika suuria joukkoliikenteen, kirjastojen ynnä muita kuluttajia. Kyllä meidän pitää tämä kokonaiskuva nähdä myös niin, että he eivät käytä pelkästään sen tyyppisiä investointeja kuin täällä nyt on puhuttu.

Apulaispormestari Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä asia on todella ollut sosiaali- ja terveydenhuollossa pitkään esillä ja on selkeä ongelma, johon tarvitaan ratkaisuja. Sen takia onkin todella olennaista, minkä valtuutettu Markus Rantala täällä hyvin toi esille, että tälle on annettu selkeä määräaika, 31.5., johon mennessä ratkaisuja tulee esittää sote-lautakunnalle ja yhtä lailla myös kaupunkiympäristölautakunnalle. Toivottavasti sieltä nyt löytyy toimiva ratkaisu. Meillä on sosiaali- ja terveydenhuollossa paljon kotiin vietäviä palveluja. Ei koske ainoastaan kotihoitoa vaan kotisairaala ja paljon muutakin liikkuvaa työtä samaan aikaan, kun kehitämme esimerkiksi palvelujamme siihen suuntaan, että niitä monipuolisesti löytyy saman katon alta, samaan aikaan lisäämme juuri liikkuvaa ja jalkautuvaa työtä. Sitä usein



16.1.2019

viedään kotiin asti. Kyllä tässä meillä ehdottomasti kaivataan nopeasti ratkaisuja. On tärkeää, että sillä on tosissaan määräaika ja ne sieltä löytyvät.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma kysyy tästä palvelutarpeen arvioinnista ja onko kategorista kieltoa sille, että omaa autoa käytettäisiin. Tällaista kategorista kieltoa ei missään tapauksessa ole, vaan työnkuvan perusteella katsotaan, onko oman auton käyttö esimerkiksi perusteltua tai miten muuten liikkuminen voidaan järjestää. Toivottavasti tässä löydetään myös toimivia käytäntöjä. Tässä on ehkä – toivon – ollut kyse väärinymmärryksestä, ja näin todella ei ole tarkoitus toimia. Ehkä hyvä valtuutettujen muistaa, että itsekin kun olen kotihoidon eri tiimeissä käynyt, keskusta-alueella kotihoidon työntekijät liikkuvat paljon jalan ja myös pyörällä, koska se on heidän mielestään sujuvampaa ja paljon nopeampaa kuin autolla liikkuminen. Ehkä syytä myös hahmottaa se, että sitä työtä todella tehdään paljon myös jalkaisin ja pyörällä.

Kuten ehkä huomasitte tästä aineistosta, kotihoidon työntekijöiden oma toive on, että löydettäisiin näitä sähkömopoja ja sähköpyöriä nimenomaan helpottamaan työtä. Ensimmäiset sähköpyörät ovat meille tulossa. Meillä on 50 sähköpyörää tulossa kotihoidon käyttöön. Se nimenomaan helpottaa näitä parkki-ongelmia. Toivon, että omalta osaltaan myös sosiaali- ja terveystoimi voi olla mukana Helsingin päästövähenysohjelmassa. Kyllä logistiikkakin omat päästönsä tuottaa. On mielestäni myös hienoa, että tämä aloite on tullut nimenomaan työntekijöiden puolelta.

Kiitos.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille hyvästä vastauksesta.

Sitä jäin vain miettimään, kun en ole alan ammattilainen, että pitääkö kotihoito sisällään muun muassa sitten kun tiedän, että monille vanhuksille tulevat yksityiset palveluntarjoajat, Alepat ja muut kaupakassit tuovat ruokaa, joka on välttämätöntä omassa kodissa asumisen kannalta. Kuuluvathan nämäkin palveluntarjoajat ja autot jatkossa tämän vapautuksen piiriin? Nähdäkseni joo.

Vielä toisekseen tästä, miksei oman auton käyttö ole kaikille kaupungin kotihoidon työntekijöille sallittua. Syyt ovat puhtaasti verotukselliset ja ta-



16.1.2019

loudelliset. Monessa suhteessa toki työntekijälle on usein taloudellisempaa omalla autolla ajaa ja saada siitä verohyödyt kuin työnantajan näkökulmasta. Uskon, että tämä ei ole kaupungin pahuutta vaan puhtaasti taloudellinen realiteetti.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Huomaa kyllä, että on oltu aika pitkään taas täällä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan pari asiaa. Yksi: On ihminen, joka tarvitsee jotain apua. Hän on kodinhoidon piirissä. Kaksi: On ihminen, joka menee auttamaan häntä. En ihan äkkiä keksi mitään parempaa syytä käyttää autoa, että saadaan tavarat ja mitä sinne tarvitaankin mukaan. Kolme: Ainakaan minun tiedossani ei ole mitään sellaista lainsäädäntöä Suomessa, joka velvoittaa antamaan pysäköintivirhemaksun. Ainakin jos oikein muistan, se on sellainen, mikä voidaan antaa. Tässä tapauksessa kun kaupunki sitä antaa, sehän on hallinnollinen maksu. Kaupunki voi ihan itse päättää, kenelle niitä annetaan ja kenelle ei anneta. Ei siinä nyt ketään loukata, jos siellä ollaan huoltotyötehtävissä. Tämä on ihan normaalia talonpoikais- tai sanoisinko kaupunkilaisjärjen käyttöä.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä valtuutettu Arhinmäki esitti kysymyksen tai 2:kin kysymystä aikaisemmin. Kiitän heti alkuun luottamuksesta siitä, että kansliapäällikön oletetaan tietävän nykyinen ja tuleva lainsäädäntö.

Ehkä muutamia sellaisia asioita, jotka tässä keskustelussa nousivat esiin ja joihin ainakin jollain tavoin on vastattu jo siinä kaupunginhallituksen vastauksessa, joka tähän aloitteeseen annettiin. Ensinnä on tosiaan niin, että nykyinen tieliikennelainsäädäntö ei sisällä poikkeussäännöstä siitä, että nimenomaan sosiaalitoimen liikennöintiin pystytäisiin samanlaisia poikkeuksia soveltamaan kuin esimerkiksi turvallisuusviranomaisten liikennöintiin. Tämähän ei tietysti tarkoita sitä, mitä tuleva lainsäädäntö pitää sisällään. Nykyisen eduskunnan aikana uutta lainsäädäntöä tuskin enää ehditään laittaa vireille. Se on eduskunta-vaalien jälkeisen ajan ja sen jälkeen valittavan hallituksen asia, mitä asioita silloin viedään eteenpäin.



16.1.2019

Niin kuin tässä edeltävässä puheenvuorossa todettiin, pysäköintivirhemaksu on hallinnollinen maksu eikä sakko. Se ei ole rangaistusluonteinen maksu, josta on jo pitkään ollut tiedossa, että työnantaja ei voi työntekijänsä puolesta maksaa rangaistusluonteisia sanktioita. Sinänsä kaupunginhallituksen vastauksessa, jollen nyt väärin muista, kappaleessa 10 todetaan, että kaupunki on silloin tällöin tällaisia maksuja työntekijöittensä puolesta maksanut. Siellä tosin puhutaan kohtuusarvioinnista. Minulla valitettavasti tällä hetkellä ei ole tarkempaa tietoa siitä, mitä kohtuusarviointi pitää sisällään. Siihen osaan en pysty tässä keskustelussa kontribuoimaan.

Ehkä viimeisenä varmaankin valtuutettu Rantalan puheenvuorossa tässä aikaisemmin oli se, että kaupunginhallitus tosiaan velvoitti valmistelukoneiston tämän nyt alkaneen kevään aikana löytämään ratkaisuja tähän kysymykseen. Määräaikakin annettiin. Se on toukokuun lopussa. Uskon kyllä, että keskustelu, jota täällä valtuustossa on tänään käyty, ja ne ajatukset ja puheenvuorot, joita täällä on esitetty, otetaan huomioon jatkovalmistelussa, jonka johdosta toukokuun lopussa lautakunnille raportoidaan.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Täällä on monta kertaa tullut esiin, että pyöräily olisi ikään kuin rangaistus, mutta kuulitte varmastikin, kun apulaispormestari Vesikansa kertoi, että nimenomaan osa työntekijöistä on toivonut, että saisivat käyttöönsä vaikkapa sähköpyörän. Jos me ajattelemme – ja varmaan kaikki haluavat ajatella työntekijöiden hyvinvointia ja heidän toiveitaan, varmaan on ihan tosi kannatettava ajatus myös, että ne jotka tällaista toivovat, me pyrimme järjestämään myös heille sen toiveen. Voi olla paljon mielekkäämpää joillekin tehdä työtä, kun saa liikuntaa ja raitista ilmaa samalla. Kaikki eivät varmaan tätä toivo, eikä se joka tilanteeseen sovi-kaan.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Lisäisin vielä valtuutettu Raatikaisen rimpsuun kohdan 4: liikaa menee nyt jo aikaa reissaamiseen ja ramppaamiseen paikasta toiseen, eikä itse duuniin pysty paneutumaan. Ikävä kyllä tämän alan työntekijät – niin olen monta kertaa joutunut todistamaan aitiopaikalta tai kuulemaan



16.1.2019

asioita. En itse työskentele alalla, mutta hyvinkin läheltä on kyllä tullut tehtyä havaintoja.

Kiitos.

15 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE LAHJOITETTujen MARJAPENSAIDEN JA HEDELMÄPUIDEN ISTUTTAMISEKSI KOULUJEN, PÄIVÄKOTIEN JA HOIVAPAikkojen PIHOILLE

Valtuutettu Karhuvaara

Käytännön asiat jatkuvat.

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä aloite lähti itse asiassa siitä historiallisesta tosiasiasta sosiaali- ja terveystoimessa ja niin monessa vanhassa kansakoulussakin, että lapset opetettiin ymmärtämään, että ruoka ei tule vain kauppakassista vaan ruoka tulee maasta. Esimerkiksi Suomessa meillä monissa kouluissa oli opettajien palkan jatkeena ja koulukeittiön tueksi kasvimaat ja hedelmätarhat. Niistä on luovuttu, kuten monet meistä tietävät. Vanhainkodeissa ja sosiaalihuollon silloisissa laitoksissa puutarhanhoito oli yksi toimintakykyä ylläpitävä terapiamuoto, jota ei monessa paikassa enää ole jäljellä, koska kukaan ei viitsi tai ehdi niitä puskea ja hedelmäpuita hoitaa.

Tein tämän aloitteen sen vuoksi, että herättäisin keskustelua ja miettimistä paitsi hedelmien ja marjojen terveyshyödyistä myös siitä, että tämä on oikeasti ihmisille toimintaa ja terapiaa, hoitavat he sitten puutarhaansa pyörätuolista nostettuihin laatikoihin istutettuna tai siellä oman palvelutalonsa pihalla, mistä voivat käydä haravoimassa kuolleita omenia pois ja keräämässä niitä, jotka ovat kypsyneet. En oikeastaan ymmärrä tätä, että muutamissa vastauksissa sanottiin, että kun eivät kaikki marjat ja hedelmät sovi kaikkien ruokavalioon. Ei tietenkään. Sen nyt meistä jokainen ymmärtää. Ei jokainen ostakaan kaupasta samoja hedelmiä ja vihanneksia, mutta mahdollisuus tähän toimintaan tulisi sallia ja mahdollistaa ainakin kaupungin omissa laitoksissa. Ei tieten-



16.1.2019

kään muuta kuin maanomistajan, tontinomistajan luvalla, mutta siitä huolimatta toivon, että tämä asia otetaan käyttöön.

Kiitos.

16 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU MIA NYGÅRDIN ALOITE KIERTOTALOUDEN JA ILMASTOTIETOUDEN
NOSTAMISESTA HELSINGISSÄ

Valtuutettu Nygård

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Ensinnäkin kiitos kattavasta vastauksesta aloitteeseeni. Haluaisin kuitenkin kiinnittää huomion siellä erityisesti kiertotalousasioihin ja tässä tapauksessa erityisesti ruokahävikkiin. Tiedetään, että oppiminen ja tavat lähtevät lapsistamme ja nuoristamme. Olenkin kirjannut systeemiin ponnien, joka kuuluu seuraavasti:

Aloitevastauksen hyväksyessään kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta kokeilla valituissa kouluissa ja päiväkodeissa kompostointia ja kompostoinnin lisäämistä osaksi päiväkotia ja koulu- ja opetussuunnitelmaa Helsingissä.

Toivon tälle ponnelle kannatusta. Toivottavasti ponsi näkyy systeemisä.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Mia Nygårdin tekemää pontta.



16.1.2019

17 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU SAMELI SIVOSEN ALOITE PISTORASIOISTA KAUPUNKITILAAN

Valtuutettu Pasanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen tehnyt tähän palautusehdotuksen, jossa ehdotetaan, että palautettaisiin valmisteluun siten, että kaupunki selvittäisi mahdollisuutta pistorasioiden lisäämiseen julkisessa tilassa kaupunkiympäristölautakunnan lausunnon pohjalta.

Lautakunta on tosiaan todennut aloitevastauksessa, että aurinkosähkön käyttö voisi olla varteenotettava vaihtoehto. Esimerkiksi Helenillä on aurinkopaneelipenkkejä, joissa on voi olla kaupunkipyöriä ja mobiililaitteita. Myös meidän kaupunkipyörämehän toimivat osittain aurinkosähkön avulla. Vastaavia ratkaisuja voisi kehittää myös pistorasioiden suhteen kaupunkitilassa.

Lisäksi tämä kaupunginhallituksen vastaus keskittyy turhan paljon laustarpeen tyydyttämiseksi yksityisten palveluntarjoajien tilassa, kun meidän nimenomaan pitäisi keskittyä julkisiin tiloihin. Kun paikkaan sitomattoman työn määrä kasvaa koko ajan yhteiskunnassamme, olisi hienoa, jos kaupunki mahdollistaisi etätönteon esim. kesäkuukausien aikana myös ulkona. Jos haluamme edistää elävää kaupunkikulttuuria, meidän pitää aktiivisesti tehdä sille jotain. Siksi toivon, että palautetaan tämä vielä valmisteluun.

Kiitos.

Valtuutettu Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kannattaa palautusesitystä.

Näkisin, että se, että me saamme enemmän sähköpistokkeita julkisiin tiloihin ja keskustaan, tekee kaupungista paljon viihtyisemmän ja hauskemman. Ihmisillä on paljon laitteita mukanaan, ja se, että niitä voi la-



16.1.2019

data helposti, tekee elämästä vain kaikille paljon hausempaa ja kivempaa, myös ihanille turisteille.

Kiitos.

18 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE PUOTILAN ALA-ASTEEN VÄLIAIKAISTILOISTA

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiva, että tämä asia käsitellään vihdoinkin valtuustossa. On siitä 9 kuukautta aikaa, kun aloitteeni jätin. Asia, mistä on kyse, on Puotilan koulun sisäilmaongelmat. Olen kiitollinen niistä parannuksista, joita kouluun on tehty. Ne ovat myös ilmeisesti hyvin onnistuneet saadun palautteen perusteella. Silti oireita edelleen on ilmassa. Nämä tutkimukset on tehty syksyllä, ja nyt on kuitenkin tammikuu, joten nämä eivät mene ihan aikataulussa. Olisi kiva tietää, missä mennään. Edelleenkin ongelmana on se, että kyseisessä koulussa tulvii lattiat ja viemärit ovat tukossa.

Olisinkin esittänyt Pia Pakariselle apulaispormestarille kysymyksen, olisiko asialle tekemässä jotain. Koulussa on myös tällä hetkellä niin kovia pintoja, kun on riisuttu tekstiilejä seiniltä, että lapset syövät siellä korvatulpat päässä. Toki sekin on parempi kuin tuhota kuulonsa keuhkojen lisäksi.

Toinen kysymys vielä. Jos koulun lomaamisen on tarkoitus tapahtua tammikuussa 20 tai alkaa, silloinhan oppilaat olisivat siirtymässä väistötiloihin loppuvuodesta tänä vuonna. Paljonko siihen on varattu aikaa? Onko varauduttu parakkien tai muiden väistötilojen tulemiseen hyvissä ajoin, koska silloin kun apulaispormestari Pakarisen kanssa oltiin samassa illassa kuuntelemassa huolestuneiden vanhempien palautetta asiasta, muistan, että kerroit, että siinä menee vuosi ennen kuin parakit saadaan pihaan, joten ajattelin vain, että olisi hyvä varmistaa tämä kuvio, että asiat ovat aikataulussa. Voisi myös miettiä peräti sellaista vaihtoehtoa, että koulu taas syksyllä jatkuu, oppilaat siirtyisivät silloin jo parakkeihin. Niin tämä siirtyminen olisi iisimpää. Toki ymmärrän sen, ettei



16.1.2019

haluta varmaan maksaa kahta vuokraa päällekkäin. Siinä nyt ei ole mitään järkeä, mutta kuten tässä salissa ennenkin on puhuttu, nämä ovat tosiaan aikamoinen epidemia tälle kaupungille ja koko maalle. Meillä on tässä korjausvelkaa 1,25 niin kuin tuleva kiinteistöstrategiakin sanoo. Toivotaan, että tämä ei pysy vakiona tai varsinkaan kasva. Näitä asioita pistetään kondikseen – ja ilman uusia vastaavia ongelmia. Toivon todella, että tämä on tässä strategiassa alleviivattu ja tehty selväksi, että rakennusvalvontaa ja muuta tehostetaan.

Kiitoksia minun puolestani ja kiitoksia ennen kaikkea vanhemmille kärsivällisyydestä. Ilmeisesti Piia siellä antaa vastauksia.

Valtuutettu Hussein

Kiitos, puheenjohtaja.

Otan tämän puheenvuoron siksi, kun olen käynyt tämän kyseisen koulun ja olen ollut valtuutettu Muttilaisen kanssa tutustumassa vanhempiin. Valitettavasti aikaa on kulunut sen verran, ja edelleenkin sieltä tulee erilaisilta vanhemmilta yhteydenottoja, kauanko tämä kestää. Me olemme puhuneet jatkuvasti byrokratian karsimisesta ja siitä, että ongelmiin yritetään vaikuttaa nopeasti, mutta tässä on vanhemmat, jotka edelleenkin jatkuvasti seuraavat vieressä, kun heidän jälkeläisensä, pienet lapset, koululaiset kärsivät ihan heidän edessään.

Haluan tällä puheenvuorolla myös kannattaa Sami Muttilaisen aloitetta.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En ole kuullut korvatulpat korvissa opiskelevista oppilaista, en myöskään lainehtivista lattioista. Voin tätä asiaa huomenna tiedostella. Kaupunkiympäristön toimialahan vuokraa meille nämä tilat ja suunnittelee myös väistötilaan siirtymiset ja senttyypiset, joten minulla ei ole myöskään tästä tietoa. Ehkä olisi kohtuutonta odottaa, että tällä ajalla myöskään apulaispormestari Sinnemäellä olisi tähän vastausta. Meillä ei ole tuossa nyt virkamiestä kaupunkiympäristön toimialalla paikalla, joka voisi meitä auttaa tähän kysymykseen vastaamisessa. Mutta jos sopii, huomenna selvitän tätä asiaa ja laitan valtuutettu Muttilaiselle tästä vastauksen.



16.1.2019

Kiitoksia.

Valtuutettu Venemies

Kiitos, arvon puheenjohtaja.

Kyllä tämänkaltaisiin niin kuin Puotilassakin täytyy rivakasti tehdä toimenpiteitä. Henkilökohtaisesti olen seurannut erään siellä työskentelevän henkilön tilannetta. Parasta aikaa tälläkin viikolla hän on punkan pohjalla hengitystieoireitten takia. Mistä ne johtuvat – flunssasta vai sisäilmasta? Siinä on kuitenkin aika monen ihmisen terveydestä kysymys, joten nopeita toimenpiteitä, mahdollisimman ajoissa väistötiloja. Siksi Muttilainen puhuu täysin asiaa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia Piia Pakariselle vastauksesta.

Jään odottamaan innolla ja mielenkiinnolla lisää vastauksia, tuli se sitten apulaispormestari Sinnemäen tai Pakarisen suusta. Ennen kaikkea pyytäisin myös olemaan yhteydessä kyseisen koulun henkilökuntaan ja oppilaiden vanhempiin, mutta olen mielelläni myös tässä asiassa viestinviejä.

Kiitoksia.

19 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU OTTO MEREN ALOITE TEHTAANPUISTON TEKOJÄÄKENTÄSTÄ

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.



16.1.2019

Harvan asian takia jaksan näin myöhään illasta enää puhua, mutta kun kyse on lasten ja nuorten liikunnasta, koen sen jopa velvollisuudekseni.

Liikuntatoimen investointi ja määräraha on vähentynyt runsaasti. Vuonna 2008 määrärahaa rakentamiselle oli 18 miljoonaa euroa, mutta vuonna 2017 oli enää noin 10 miljoonaa euroa. Liikuntapaikkojen korjausvelka on nykyään merkittävä, joten kaupungin resurssit kohdistetaan pääosin peruskorjaushankkeisiin, ja uusia liikuntapaikkoja syntyy vähän. Tämä ei ollut omasta päästäni niin kuin suurin osa kommentoista, joita täällä salissa esitän, vaan Helsingin kaupungin tarkastuslautakunnan arviointikertomuksesta vuodelta 2017. Kaupungin kasvaessa on pitkällä tähtäimellä kestäväntöntä, että meillä liikuntapaikkarakentaminen ei pysy kasvun mukana.

Sitten tähän aloitevastaukseen. Se on mielestäni erittäin hyvä ja monipuolinen. Myös kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan lausunnosta ja sen sisällöstä ilmenee, että sitä on ollut tekemässä rautaisia osaajia. Kiitos kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan jäsenille. Ainoastaan ehkä siihen kohtaan haluaisin puuttua, että kun Jätkäsaaren valmisteilla oleva uusi ja sinänsä erittäin tärkeä liikuntapuisto tulisi palvelemaan aloitteella suunnattua Etelä-Helsinkiä, niin juuri äsken googlasin reittiopasta ja katsoin. Oli hauska huomata, että olin tällaiseksi dummy-muuttujaksi tai dummy-osoitteeksi Tehtaankatu 4:n. Tehtaankatu 4:sta julkisella liikennevälineellä matka-aika tähän uuteen Jätkäsaaren liikuntapuistoon on täsmälleen sama kuin nykyisin lähimpään käytössä olevaan kunnan tekojätkentään, johon en lue Rautatieaseman kenttää. Brahenkenttä on täsmälleen sama, joten ainakin Tehtaankatu 4:n kuvittelisin lapsiperheille on sinänsä merkityksetöntä, että nyt uusi kenttä tulee saavutettavuuden näkökulmasta. Sen takia koen, että Jätkäsaaren ja Hernesaaren välisen yhteyden rakentaminen jollain keinoin täytyy saada. Mielestäni aloite on hyvä. Se on osa tärkeämpää haastetta, mikä on riittävä liikuntapaikkarakentaminen, mikä on taas osa vieläkin suurempaa haastetta kuin sote-uudistus ja mahdollisuutta, nimittäin liikkumattomuus niin Helsingissä kuin ympäri Suomea.

Tällä vastauksella, tällä aloitteella pureudutaan pieneen paikallistason haasteeseen, ja niin kuin todetaan, rahoja tälle vuodelle ei ole, mutta työ sen eteen, että ehkä ensi vuonna saadaan se kenttä sinne, jota on kauan odotettu, tulee jatkumaan.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.



16.1.2019

Itsekin pidän Etelä-Helsingin urheilu- ja liikuntapalveluita erittäin tärkeinä. Johanneksenpuistosta, johon tässä nyt muutetussa tai tässä vastauksessa nyt viitataan, aivan siinä vieressähän sijaitsevat sekä Norssi, ainakin tällä hetkellä myös Sylven-koulu ja Cygneus-skolan. Hyvin läheltä löytyy Tehtaankadun ala-aste, Snellmanin ala-aste ja myös Eurooppa-koulu, jotka kaikki ovat tässä Johanneksenpuiston ja tehtaankuiston ihan välittömässä läheisyydessä. Osallistuin ja itse asiassa myös valtuutettu Meri osallistui tuossa viime keväänä alueen asukkaiden tilaisuuteen. Siellä ilmeni tällainen mielenkiintoinen asia, että esimerkiksi PPJ oli valmis omalla kustannuksellaan tekemään Johanneksenpuistoon tekonurmikentän samanlaisen kuin on Tehtiksellä tällä hetkellä. Itse ihmettelin kovasti, kun he kertoivat, että kaupunki oli suhtautunut kovin nihkeästi tekonurmiasiaan kaupunkikuvan perusteella. Jokainen, joka on käynyt Johanneksenpuistossa, näkee, että kaupunkikuva on hyvin syvältä tällä hetkellä, suorastaan järkyttävän näköinen. Nythän siinä toki on luistelukenttä, ja se on ihan hyvä. Yritin täällä talon sisällä hiukan viedä eteenpäin tekonurmiasiaa, mutta huomasin tosiaan, että suhtautuminen kaupungissa tämäntyyppisiin asioihin on äärimmäisen nihkeää.

Toivoisin, että tässä me pääsisimme pikkuisen eteenpäin ja suhtautuisimme suopeasti näihin, missä tosiaan liikuntaseurat ovat itse valmiita kustannuksiin. Ymmärrän, että siihen liittyy kaikenlaista ylläpitokustannusta tai muuta, mutta jos meidän tavoitteenamme ihan oikeasti on lisätä liikuntaa kaupungissa, mielestäni kaikkien yhteistyö, johon me saamme jotain seuroja mukaan tosiaan halukkaina myös rahoittamaan näitä hankkeita, meidän kannattaisi lähtökohtaisesti suhtautua myönteisesti ja ehkä kaupunkikuvaakin ajatella niin, että ehkä tekonurmi ei ole niin pahan näköinen kuin esimerkiksi tällä hetkellä siellä olevat erilaiset parakit, joilla tällä hetkellä kulttuurimaisema on peitettynä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos hyvästä aloitteesta, ja kiitos muutenkin keskustelusta näiden jättiläisten ja muiden liikuntapaikkojen suhteen.

On käsittämätön, niin kuin apulaispormestari Pakarinen sanoi, tämä lähtökohtainen asenne siihen, että kukaan – ei yksityinen seura, ei yksityinen yritys, ei yksityinen ihminen – saa maksaa Helsingin kaupungin itsellään siihen mennessä pitämiä alueita tai toimintamuotoja. En tiedä, mikä olisi keino saada se ajattelutapa muuttumaan. Johanneksen kentällä toki tähän kaupunkikuvaan on useasti jo puututtu, koska olen tästä



16.1.2019

tekojäärädasta tehnyt jo joskus ihan 2000-luvun alussa vai puolivälissä ensimmäisen aloitteen. Siinä on ollut hiekkakenttä, joka on aikanaan ollut myös messujenpitokenttä. Ehkä keino-urmi on kuitenkin poissiirrettävä osa ainoastaan sitä hiekkakerämaata, joka siinä pölyää normaalisti.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia vain Otto Merelle hyvästä aloitteesta.

Toki tosiaan, kuten todettua, tämä on laajempi kuvio muissakin kaupunginosissa kuin Etelä-Helsingissä. Oli kyse tekojäästä, tekonurmesta tai mistä tahansa, näitä asioita voisi tosiaan funtsia siinä vaiheessa ihan oikealta vasemmalta – vasenta en tässä tapauksessa kyllä epäile – tarvitaanko näitä lisää vai ei. Kyllä niin kuin tässäkin valtuustosalissa on monta kertaa puhuttu, kuinka tämä on linjattu strategiassa, mutta mikä käytännön tahtotila on, se on taas toinen juttu. En haluaisi, että lähdetään myöskään siihen, että Etelä-Helsinki vastaan Itä-Helsinki. Kyllä tässä tarvetta on joka paikassa Stadissa näille suorituspaikoille. Sen sijaan tällä hetkellä kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialan budjetista maksellaan miljoona euroa vuodessa Pirkkolän jäähallista, missä ei saa pelata. Se on julistettu käyttökieltoon. Aika kallis ulkoilmamuseo. Ikävä kyllä kaupunki- ja ympäristötoimiala ei ole sitä mieltä, että asia voitaisiin purkaa yhteisymmärryksessä. Kyllä nämä ovat aika ikäviä hommia, että tässä ollaan tällä kiiltokuvien vaihtelutasolla tässä kaupungissa ja samalla täällä puhutaan, kun ei ole tarpeeksi harrastuspaikkoja.

Jotain järkevyyttä näihin kuvioihin, kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täsmennän vielä puheenvuoroani.

Valtuutettu Karhuvaara sai ehkä väärän käsityksen. Ei suhtauduttu kielteisesti siitä, että PPJ olisi tämän kustantanut, vaan kaupunkikuvallisista syistä lähinnä asemakaavoittaja ja kaupunginmuseo olivat sitä mieltä, että tällainen hanke ei siihen sopisi. Minun nähdäkseni tässä tarvittaisiin avarakatseisuutta. Valtuutettu Muttilaiselle ehkä vielä se, että



16.1.2019

kuitenkin nämä keskustassa sijaitsevat paikathan soveltuvat useimmille varsin hyvin, koska sinne pääsee joukkoliikenteellä niin hyvin matkustamaan. Tietenkin näiden lähikoulujen tarpeiden lisäksi, joita tässä painotin, ja lähistöllä asuvien asukkaiden lisäksihän tätä tietenkin voisivat käyttää kovin monet muutkin, jotka asuvat kauempana mutta jotka pääsevät sinne hyvin helposti harrastamaan.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä on hyvä aloite ja hyvä tavoite. Niin kuin vastauksessa todetaan, meillä on monta paikkaa, johon tarvittaisiin tekojäärata ja joista kiireellisimmiksi on arvioitu Herttoniemi, Östersundom ja Haaga. Nythän tästä huolimatta valtuusto päätti nimenomaan tästä liikunnan lisäinvestoinnista huomattavan määrän käyttää ohi näiden tarpeiden Lauttasaaren tekojäärataan. Sinnekin varmasti tarvitaan tekojäärata, mutta tämä kertoo siitä, että jos me oikeasti haluamme investoida nuorten harrastamiseen ja liikuntaan, meidän pitää lisätä liikuntainvestointirahoitusta.

Nyt vielä tosiaan niin kuin valtuutettu Muttilainen toi esiin, liikuntainvestointeja ja kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunnan budjettia rasittaa se, että me joudumme maksamaan ihan tyhjillään olevasta Pirkkolan jäähallista 90 000 euroa kuussa, jolloin se on käytännössä pois jostain, esimerkiksi lasten liikuntaharrastuksista. Tuntuu vähän kohtuuttomalta, että tämän riskin joutuvat lapset kantamaan, kun tosiaan kaupunki on päättänyt linjata, että tässä tapauksessa vuokranmaksu tyhjillään olevasta, käyttökelvottomassa tilassa olevasta jäähallista jatkuu.

Kaiken kaikkiaan erittäin kannatettavia investointikohteita. Myös Herttoniemeen on toivottu tekojääradan lisäksi tekonurmea, joka on ollut pitkään nuorten toiveissa. Sieltä on kuulunut sellaista viestiä, että josain vaiheessa, kun nuorilla ei ollut mitään tekemistä, siellä on erilaisia porukoita liikkunut ja keksinyt ehkä jotain muuta ei niin järkevää tekemistä. Jos me ihan oikeasti haluamme edesauttaa sitä, että jokaisessa kaupunginosassa lapsilla ja nuorilla on mielekästä tekemistä, sitten täytyy vähän enemmän panostaa myös liikunnan investointeihin. On tosi hyvä, että keskustaan tulee niitä. Niin kuin apulaispormestari Pakarinen sanoi, toisaalta keskustaan pääsee aika helposti, mutta eivät kaikki nuoret lähde Vuosaaresta keskustaan, joten olisi tosi tärkeää, että me saamme myös sinne isoon kaupunginosaan tekojäärata mitä pikimmiten. Nyt tällä liikuntabudjetilla emme tule saamaan näitä mukavia harrastuspaikkoja lapsille. Näin se vain menee valitettavasti.



16.1.2019

Meillä on tosi paljon investointitarpeita. Kannattaa miettiä, kun jokainen varmaan haluaa kaupunkilaisille parasta, että teemmekö me ihan älytömän ison investoinnin esimerkiksi espoolaisten autoilijoiden läpiajoliikenteeseen vai panostammeko me vaikka meidän nuuriimme ja liikuntaharrastuksiin.

Kiitos.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Silloin tällöin täällä käsitellään asioita, joista minäkin vähän ymmärrän, ja nyt osui sellainen kohdalle, tämä liikunta-asian. Kuulun ja liityn ja itse mielelläni siihen joukkoon, joka peräänkuuluttaa päätöksiä Pirkkolan suhteen. Mahdollisimman nopeasti pitäisi tehdä päätöksiä siitä, mitä sille oikeasti tehdään. Edelleen keskustellaan varmastikin molemmilla toimialoilla – sekä kymmissä että rakennuspuolella, tuolla liikuntapuolella – siitä, pitääkö se purkaa vai voidaanko se peruskorjata. Toivoisin, että tehtäisiin suhteellisen nopeasti kuitenkin asiassa päätöksiä. Se on varmaan kaikille hyväksi. Mitä tulee näihin tekojärätoihin, ei kaikkien tekojärätojen tarvitse olla jalkapallokentän kokoisia. Hyvin riittää pienempikin. Silloin pitäisi itse asiassa katsella, esimerkiksi Ruotsissa on kehitetty hyvin paljon pienkenttiä, jotka ovat ehkä samankokoisia tai vähän suurempia kuin Jääpuiston kenttä, ja ne ovat siirrettäviä. Ne voidaan tuoda sinne lokakuun lopulla ja viedä maaliskuussa pois, jollin ne kattavat tarpeen silloin kuin tarvitaan. Niiden operointi, jäädytyskoneisto ja koko operointi tapahtuu tänä päivänä hyvin kätevästi kontista käsin eikä edellytä mitään kovin radikaalia investointia. Ne voidaan ehkä käyttää jossain muualla seuraavana vuonna taikka samassa paikassa. Mutta nimenomaan siirrettäviä, kevyitä ratkaisuja suosittelisin itse, koska ne ovat helposti saatavissa ja nopealla toimitusajalla. Jos joku luulee, että minä tässä nyt pidän myyntipuheita, sitä en pidä, koska en minä näitä myy, mutta tiedän ihmisiä, jotka kyllä sen tekevät.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Äskeiselle puheenvuoron pitäjälle vastaisin, että ainakin meillä lautakunnassa kerrottiin – apulaispormestari Sinnemäki voi varmasti tarkentaa tai jatkaa – että Pirkkola oltaisiin pistämässä matalaksi. Sikälähän tämä on aika järjetön tilanne, että silti sitä vielä pidetään siellä pystyssä. Toki se lanaaminenkin jotain bungaa, mutta ei varmaan ainakaan



16.1.2019

miljoonaa euroa kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialalle. En tiedä, mitä tilitikkuleikkejä tässä pitäisi keksiä, vaikka ei harrastuksiin kuulukaan, että voisi taata harrastuksia kaupunkilaisille ja nuorille tässä kaupungissa. On tämä aivan älytöntä toimintaa. Ei siinä ketään, ja käsittääkseni kulttuuri- ja vapaa-ajan toimiala on kuitenkin käynyt neuvotteluita, mutta ei kukaan ole ottanut koppia tai ollut ymmärrystä kaupunki- ja ympäristötoimialalla tähän kuvioon. Pistää kyllä varmaan hymyilyttämään ja huolestuttaa valtuutettujen lisäksi myös kaupunkilaisia tällainen kuvio samalla kun täällä nyt on muitakin tarpeita ja rahanmenoa tässä kaupungissa.

Jotain tolkkua. Kiitos.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Lyhyesti asia, jonka tosiaankin valtuutettu Muttilainenkin tässä totesi ja jonka kysymyksenä valtuutettu Bogomoloff otti esiin. On tehty päätös siitä, että puretaan. On tehty päätös siitä, että kaupungin liikuntapalvelut tulevat operoimaan, kaupungin omana hankkeena toteutetaan uusi halli. Tämä purkuoperaatio on valmistelussa, ja se tullaan toteuttamaan, mutta linjaus siitä, että puretaan, on tehty, ja nyt vain, koska purkamisenkin on ammattitaitoa vaativaa työtä, sitä valmistellaan, että se tulisi tehtyä kaikkien lainsäädännön ja taiteen sääntöjen mukaisesti.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse otin eilen lautakunnan kokouksessa sellaisen tai tein esityksen, että olisi lautakuntana esitetty tämän sopimuksen purkamista, mutta se nähtiin jotenkin ongelmallisena, että kaupunki ei voi tässä ikään kuin lähteä haastamaan kaupunkia oikeuteen. Mutta tämä on niin mielipuo-lista toimintaa muutenkin, niin miksei. Mennään sitten siihen, jos ei muuta. Ihan naurettavaa pelleilyä.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



16.1.2019

Tässä on sellainen epätarkoituksenmukainen ja vähän erikoinen tilanne, että kun Pirkkolan jäähalli on, mutta sitä ei voi käyttää eikä sitä enää koskaan tulla voimaan käyttää varmaankaan, kun se puretaan. Tällä hetkellä kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialan pitää maksaa siitä, mutta sitten kun se on purettu, on vaikeaa veloittaa kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialaa siitä, että koko rakennusta ei enää ole olemassa. Siitä on aika vaikeaa veloittaa.

Nyt tässä on sellainen tilanne, että kaupunkiympäristötoimialalla ei ole välttämättä intressiä purkaa sitä niin nopeasti kuin meillä olisi intressi saada se puretuksi, koska me haluaisimme päästä eroon siitä maksusta. Kaupunkiympäristö haluaa varmaan ne maksut meiltä siitä. Sen takia heille on eduksi hidastaa sitä. Tässä on tällainen epätarkoitustilanne. Pitäisi ajatella kokonaisuuden parasta.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En usko, että tässä on mitään huonoja tarkoituksia kenelläkään, mutta tilanne on kuitenkin se, että nyt siihen asti, kunnes se on purettu, toimiala joutuu maksamaan ihan tyhjästä rakennuksesta aika kalliin vuokran. Sehän kestää kuitenkin varmasti melko pitkään ennen kuin purku on suoritettu joka tapauksessa, vaikka sitä kiirehdyttäisiin. Jos 90 000 euroa arviolta menee siihen kuussa, se on aika iso lovi esimerkiksi nuorten harrastuksista. Voisihan se olla näin, että kaupunki kantaisi tällaisessa yllättävässä riskitilanteessa vastuun.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten tyyliini kuuluu, en puhu Tehtaanpuistosta vaan Pirkkolasta. Valtuutettu Ebelingin puheenvuoro oli kyllä vähintäänkin outo. Ei KYMP-toimialalla ole sellaista tarkoitusta, että pidetään rakennuksia tyhjillään taikka huonoja rakennuksia ja peritään vuokraa muilta toimialoilta. Kyllä siinä etsitään nopeasti ratkaisut. Tähänkin varmaan jokin selitys löytyy, että näin on tapahtunut, miten on tapahtunut. Nyt en enää tänä iltana aio soittaa sinne toimialalle ja kysellä ja selvittää, mistä tässä on kysymys, mutta huomenna kuitenkin jo aamulla puhelimet taas käy, että mikä tämä tilanne oikeasti on ja myös vuokrien osalta. Jos näin on ollut, että tarkoituksella pidetään, se toki täytyy muuttaa. Tämähän on kau-



16.1.2019

pungin sisäistä rahaliikennettä, niin sanottua Aku Ankka -rahaa, joka tässä pyörii.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava, juuri näin. Tosin sillä toisella toimialalla on vähän enemmän karkkirahaa kuin toisella. Jos tarkoitus ei ole pitää tiloja tyhjiin, niitä ikävä kyllä aika paljon on tyhjillään tässä kaupungissa.

Olisin sen verran kysynyt, kuka tämän lystin kustantaa, tämän itse purkamisen. Kenen piikkiin tämä menee?

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Puhun tosiaan niin kuin valtuuston puheenjohtaja arvelikin, vielä Pirkolan jäähallista. Itsekin olen kulttuuri- ja vapaa-aikatoimialan lautakunnassa, ja tämä on aiheuttanut siellä suunnatonta huolta lautakunnan jäsenissä yli puoluerajojen. Tämä kertoo siitä, miten aina sisäinen vuokrien määräytys ja niiden periminen aina välillä aiheuttaa meillä kummallisia ongelmallisia tilanteita. Tässä tämä on todellakin erityisen kummallinen. Sinänsä valtuutettu Rautavan puheenvuoro, kun valtuutettu Rautava totesi, ettei ole tarkoitus. Tässä nyt kyllä kulttuuri- ja vapaa-aikatoimiala todellakin maksaa sellaisesta tilasta, jota ei voida käyttää, jota ei tulla käyttämään koskaan, koska se tila tullaan purkamaan ja tilalle tullaan rakentamaan uusi. Ei ole mitään järjellistä selitystä, jolla esimerkiksi kaupunkilaisille voisi selittää, miten on mahdollista, että kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialan rahoista osa menee tällä tavalla nyt tällä hetkellä kaupungin sisäisiin vuokriin ja ilman että käyttäjät hyötyisivät lainkaan siitä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun minut mainittiin nimeltä, niin kai minä saat vastata siihen?

(Puheenjohtajan välihuomautus).



16.1.2019

Se liittyy, kun Rautava piti näkemystäni outona, kai minä saan sanoa sen, että onhan tässä selkeä intressiristiriita, ja minä osoitan sen, ettei kyse ole Aku Ankka -rahasta, koska jos on kysymys Aku Ankka -rahasta, miksei sitten kaupunkiympäristö maksa sitä ja antaa Aku Ankka -rahaa meille kulttuuri- ja vapaa-aikatoimialalle. Me kyllä löydämme sille hyvää käyttöä.

20 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU MIA NYGÅRDIN ALOITE KUNTO- JA HARJOITTELUPORTAISTA LAUTTASAAREEN

Valtuutettu Nygård

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä aloitevastauksessa todetaan seuraavaa, eli siellä on parhaillaan menossa ilmeisesti kuntoiluporrasselvitys. Aloitevastauksessa toki puhutaan, että porrasselvitys olisi valmistunut jo 2018 vuoden lopulla, mutta olen ymmärtänyt, että se on parhaillaan menossa. Siellä selvityksessä on tarkoitus tosiaan, että löydetään mahdollisimman kattava palveluverkko ihan koko Helsingin tasolla ja kuunnellaan asukkaiden toiveita.

Oikeastaan ne asiat, joita olisin halunnut korostaa, on se, että toivoisin, että porrasselvityksessä otettaisiin huomioon, että tulisi mahdollisimman laajasti niitä kuntoportaita käyttöön. Esimerkiksi tämä esimerkki, joka tämä aloite on tehty, Lauttasaareessa on tiedossa, että siellä on esimerkiksi aktiivista talkooporukkaa. Tämän asian eteen on yritetty vaikuttaa jo pidemmän aikaa, että kuntoportaat saataisiin sinne. Onko meillä mahdollista selvittää, että jos se on rahakysymys, niin onko sellaista, että siellä olisi jokin osa näistä kustannuksista katettu yksityiseltä puolelta, koska sekin on tietenkin mahdollista. Mutta toki siihen tarvitaan sellainen positiivinen tuki kaupungin ja toimialojen ja lautakuntien puolelta tietenkin.

Tällaiset asiat oikeastaan halusin nostaa esille tässä tämän aloitevastauksen ohessa.

Kiitos.



16.1.2019

21 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU EVELIINA HEINÄLUOMAN ALOITE SAAMELAISTEN KANSALLISPÄIVÄN
VIETTÄMISESTÄ KOULUISSA JA PÄIVÄKODEISSA

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valmistelijoille tästä vastauksesta. Ajattelin, että Helsingin kaupunki voi hyvin olla saamelaisten oikeuksien ja kansallispäivän tunnistamisessa jonkinnäköinen edelläkävijä myös. Meillähän on tehty hyvää työtä saamen kielen opettamisessa alkuluokilla. On hienoa, että Helsingistä löytyy kielenopetusta, koska kuten tässä aloitteesta totesinkin, iso osa saamelaisista asuu täällä pääkaupunkiseudulla, noin tuhat henkilöä tilastojen mukaan.

Aloitevastaus itsessäänhän oli vähän ehkä mitänsanomaton. Ymmärän tietysti sen taustan siellä, että ei ole järkevää, että kaupunki pakottamalla ohjaa kouluja tai päiväkoteja viettämään saamelaisten kansallispäivää, mutta toivon, että nyt vähintäänkin tästä aloitteesta olisi syntynyt jotain keskustelua ja halua tätä päivää viettää ja juhlistaa. Koen, että kyllä näillä kansallispäivillä on oma erityinen roolinsa, ja nimenomaan päivän aikana tutustuminen saamelaisten kulttuuriin ja asemaan olisi erityisen tärkeää.

6. päivä helmikuutahan on kohta meillä ovella. On harmi, että vaikka se on keskiviikko, se ei ole valtuuston kokouspäivä. Muuten olisin ehdottomasti esittänyt, että me täällä valtuustossa juhlistaisimme tätä päivää. Mutta toivon, että tästä myös lähtee viesti sinne helsinkiläisille kouluille ja päiväkodeille, jotta tämä päivä huomioitaisiin erityisen vahvasti.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Heinäluomalle tästä tärkeästä aloitteesta ja valmistelijoille myös vastauksesta. Kuten kasvatus- ja koulutuslautakunta tässä lausuu, on tosiaan niin että saamelaiskulttuuriin tutustumisen ei pitäisi rajoittua vain yhteen päivään, ja siinä toki kielen opetus on ihan keskeistä. Toki kouluilla ja päiväkodeilla on oikeus päättää kansallispäivän



16.1.2019

viettämisestä itse. Silti ajattelen, että tämän ei ehkä pitäisi olla niinkään silloin tällöin päätettävissä oleva asia vaan ennemminkin vakio. Kuten edellä olleessa puheenvuorossa valtuutettu Heinäluoma totesi, Helsinki todella on määrällisesti Suomen suurin saamelaiskaupunki. Saamelaisille kuuluu juhlapäivää laajemminkin tässä maassa mahdollisuudet ja oikeudet näkyä ja kuulua. Ylipäätään heidän kulttuurinsa pitäisi näkyä tässä yhteiskunnassa paljon laajemmin.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Tämä on aivan erinomaista. Sanoisin sen jollain saamen kielellä, jos osaisin.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Kiitos myös valtuutettu Heinäluomalle aloitteesta.

Ehkä tässä kohtaa on hyvä mainostaa sitä, että meillä on kaksikielistä suomi–saame-opetusta Pasilan peruskoulussa. Itse asiassa yhdysluokalle me olemme hädin tuskin saaneet kourallistakaan lapsia mukaan opetukseen, eli tämä on kaupungilta itse asiassa hyvin iso resurssipanostus, minkä tietysti tyytyväisinä olemme tehneet, varsinkin kun olemme saaneet sinne myös pätevät opettajat, jopa lastentarhanopettajan, joka on saamenkielinen.

Meille hirveän paljon tulee sellaisia ehdotuksia, että kouluja pitäisi ikään kuin pakottaa tai ohjata milloin mihinkäkin, mutta koulut itse arvostavat hyvin paljon vapauttaan. Itse arvostan sitä myös. Se on yksi aika iso motivaatiotekijä siellä kouluissa ja päiväkodeissa, että he saavat itse päättää varsin vapaasti toiminnastaan. Normaalisti kuitenkin kansalliset liputuspäivät tietenkin huomioidaan siinä mielessä, että yleensä lasten kanssa käydään läpi, miksi lippu on salossa. Siinä mielessä tietysti jossain määrin tulevat kaikki liputuspäivät käytyä läpi vuodenkierrossa. Tietenkin tosiaan niin kuin aloitevastauksessa todetaan, myös haluaisimme, että se ei olisi vain yksi päivä muiden juhlapäivien joukossa vaan myös saamelaiskulttuuria käsiteltäisiin laajemmin muun opetuksen yhteydessä.



16.1.2019

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia valtuutettu Heinäluomalle loistavasta aloitteesta. Toki on ikävää, että tällaisia joutuu tekemään. Näiden pitäisi olla itsestään selviä asioita alleviivaamatta. Stadiin sitä paitsi mahtuisi kokonainen saamelaiden kulttuurikeskus.

22 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU MIRITA SAXBERGIN ALOITE HUUMEIDEN TUNNISTUKSESTA OSANA ENNALTAEHKÄISEVÄÄ PÄIHDETYÖTÄ

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä aloitevastaus on erityisen hyvä. Tässä selkeästi todetaan, että kaupunki ei voi tällaista valtuutettu Saxbergin esittämää huumeiden tunnistamispalvelua aloittaa. Mutta on yksi ongelma tässä aloitevastauksessa, ja se on vastauksen viimeinen lause, jotaan tässä ei muuten ollut alun perin vaan tämä lisättiin sosiaali- ja terveyslautakunnassa: "Huumeiden tunnistamispalvelun toteutukseen liittyvien kysymysten käsittelyä jatketaan eri toimijoiden kanssa tehtävän käyttöhuoneselvityksen yhteydessä."

Tämä tekee tästä ongelmallisen siinä mielessä, että vastauksen alku toteaa, että tämä on täysin lainvastainen, ei voida toteuttaa, mutta silti sen selvittämistä jatketaan. Minusta on tavattoman tympeää ensinnäkin tehdä palautusesitys tällaisen yhden lauseen takia, joka sotkee aloitevastauksen alkuosan, mutta teen sen, koska tätä ei voi mitenkään hyväksyä. Haluan tässä kohtaa muistuttaa, että kokous alkoi valtuuston satavuotisjuhlalla, jossa pormestari Vapaavuori piti puheenvuoronsa ja toi siinä esiin sen, että valtuustolla on erityisen tärkeä rooli siinä, että se noudattaa toiminnassaan lakia hyvin tarkasti.



16.1.2019

Pitäisin erikoisena, jos jälleen kerran Helsingin kaupunginvaltuusto polkisi voimassa olevaa lainsäädäntöä ja jatkaisi vain ja pistäisi tähän resursseja ja rahaa härkämäisesti laittoman toiminnan selvittämiseen.

Olen tehnyt tästä palautusehdotuksen, joka löytyy järjestelmästä.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos paljon, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Rantasen palautusehdotuksessa on virhe. Siinä sanotaan, että nykyinen lainsäädäntö ei anna mahdollisuutta järjestää huumausaineiden tunnistustyötä, mutta tässä päätösehdotuksessa itse asiassa todetaan, siinä puhutaan vain tästä juuri ehdotetun kaltaisesta toiminnasta. Se ei ole suinkaan selvää, etteikö jonkinlainen muu järjestely huumausaineiden tunnistustyöhön voisi olla hyvinkin laillinen, joten en kannata palautusehdotusta. Muutenkin koen, että tämä toiminta on erittäin hyödyllistä, koska se säästää ihmishenkiä ja terveyttä, kun ei jotain likaisia ja epämääräisiä aineita käytetä.

Kiitos.

Valtuutettu Saxberg

Herra puheenjohtaja. Arvon valtuustokollegat.

Kiitän vastauksesta tähän aloitteeseeni huumausaineiden testauksesta osana ennaltaehkäisevää päihdetyötä. Erityisesti ilahduin kohdasta, jossa todetaan, että huumeiden tunnistuspalvelun toteutukseen liittyvien kysymysten käsittelyä jatketaan eri toimijoiden kanssa syksyllä 2018 mahdollisesti tehtävän käyttöhuoneselvityksen yhteydessä.

Käyttöhuoneselvityksestä on puhuttu. Sehän on kyse ongelmakäyttäjistä. Nyt on kyse eri kohderyhmästä eli kokeilijoista ja satunnaiskäyttäjistä. Näiden aloitteiden käsittely on venähtänyt, ja syksy 2018:kin jo takanapäin. Ennaltaehkäisevä päihdetyö on kuitenkin yhä ajankohtaisempi aihe, ja vastuullista huumeepolitiikkaa tarvitaan – sellaista politiikkaa, joka vastaa nykyaasteisiin. Suurin osa huumeiden käyttäjistä on satunnaiskäyttäjiä ja kokeilijoita, ei ongelmakäyttäjiä, joista moni usein piirtää kuvaa mieleensä, kun puhutaan huumeiden käyttäjistä. Se kuva on vanhanaikainen. Todellisuutta on se, että jo kuudesluokkalaisten ulottuvilla on kokeilut koviin huumeisiin. Olen saanut yhteydenottoja äi-



16.1.2019

deiltä, jotka huutavat apua. Nuoret käyttävät huumeita, ja vanhemmat eivät kotona tiedä, mitä lapset vetävät, missä ja milloin. Tätä kohderyhmää nykyinen päihdetyö ei tavoita. Pimeille markkinoille tulee vuosittain useita kymmeniä uusia muuntohuumeita. Näistä jää kiinni tulliin vain pieni osa. Nämä ovat vaarallisia. On aineita, joita on myyty vaikka amfetamiinina. Ne ovat muuntohuumeita. Kertakäyttö saattaa tappaa. Epäpuhtauksien ja myrkyjen aiheuttamien riskien lisäksi käyttäjän riski on saada yliannostus väärän annostelun takia.

Aloitteeni tähtää huumeiden haittojen vähentämiseen ennaltaehkäisyn kautta. Testauspalvelun ansioista nyt tavoittamaton kohderyhmä saataisiin päihdetyön piiriin. Lisättäisiin lisäksi poliisin tietoa uusista markkinoilla olevista huumausaineista yleisiä varoituksia varten. Vähennettäisiin huumeidenkäytöstä aiheutuvaa kärsimystä ja kuolemia. On maailmalta myös viitteitä siitä, että suurin osa testaajista jättää aineen käyttämättä kokonaan. Kaikki Euroopan huumeviraston suosittamat keinot huumeongelmaan puuttumiseksi ovat tärkeitä. Tämä testauspalvelu on niistä eräs tehokkaimmista.

Minulla on ponsi systeemissä.

Hyväksyessään esityksen valtuusto edellyttää, että huumeiden tunnistamispalvelun ja siihen liittyvän päihdetyön toteutukseen liittyvien kysymysten käsittelyn jatkamista selvitetään tehtäväksi yhteistyössä sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön sekä oikeusministeriön kanssa, jotta lainsäädäntöä voidaan selkiyttää.

Kiitos.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Mari Rantasen palautusehdotusta.

Valtuutettu Koivulaakso

Totean vain, että valtuutettu Pennanen totesi aikaisemmin aika hyvin, miksi tämä on virheellinen – sen lisäksi, että tämä palautusesitys on tietysti hyvin ilkeä. Pyydän uuden puheenvuoron, jotta voin kannattaa Mirita Saxbergin erittäin hyvää ponsiehdotusta sen sijaan.



16.1.2019

Valtuutettu Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten Rantasen Mari toi esille tämän lainsäädäntönäkökulman, kannatan Mari Rantasen palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Ihan huume poliisina nyt aika monta vuotta työskennelleenä. Nämä ovat kivoja ajatuksia, kauniita juttuja ja maailma paranee ja kaikki on ihanaa. Tässä on pieni ihan käytännön pikku juttu, ja en mene nyt edes sinne juridiikan puolelle. Nyt jos ajatellaan, että kaupunki rupeaa testailemaan ihmisten sinne raahaamia huumeita, ensinnäkin kukaan ei tiedä, mistä erästä ne ovat peräisin, koska ne kaikki voivat olla hyvinkin eri erästä. Ne voivat olla samasta erästä, jota on jatkettu jossain muualla. Käytännössä tällainen testaustoiminta olisi mahdollisesti jopa edesvastuutonta, koska jos jollekin käyttäjälle sanotaan, että tämä nyt on hyvää huumetta – minä en kyllä tiedä, mitä on hyvä huume – sitten sama kaveri samalta kaverilta ostaa. Se onkin vähän erilaista huumetta ja joku heittää veivinsä niin sanotusti, kuolee tai saa jonkin pahan pikku tripin. Tämä ehdotus ei oikeasti kyllä ole ihan tästä maailmasta, sen lisäksi että se on muutenkin hyvin kummallinen.

Valtuutettu Alametsä

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Haluaisin tässä kannattaa Mirita Saxbergin pontta aiheeseen liittyen. Mielestäni on hyvä, että selvitetään, miten huumeiden haittoja voisi vähentää Helsingissä ja vähentää vaarallista huumeiden käyttöä. Tämä olisi hyvä askel siihen muidenkin kaupungin tekemien toimenpiteiden ohella.

Kannatan Miritan pontta.

Kiitos.



16.1.2019

Valtuutettu Koivulaakso

Olisin kannattanut pontta.

Valtuutettu Juva

Haluan kyllä kiittää Mirita Saxbergia tästä aloitteesta. Tämä on tärkeä asia tämä testaaminen. Sillä voidaan tukea ja auttaa inhimillistä huumeapolitiikkaa. Meillä on tutkimuksia siitä, että jos testauksia tehdään ja jos ihmisillä käy ilmi, että se aine, jota he luulevat olevansa pistämässä, onkin jotain muuta ainetta, osa jättää pistämättä, jolloin myös huumeiden käyttö saattaa vähentyä ja myös pitemmän päälle sekä työntekijöille että käyttäjäyhteisöille on tärkeää myös tietää, minkälaista ainetta on liikkeellä. Se vähentää huumekuolemia tilanteessa, jossa on erivahvuista ainetta tai yhtäkkiä markkinoille tulee huomattavasti vahvempaa ainetta. Tieto siitä on tärkeä saada sekä käyttäjille että neuvontapisteisiin. Sitä kautta testaus on erittäin hyvä järjestelmä. Toivotaan, että se jossakin vaiheessa lainsäädännöllisesti on mahdollista. Sen takia minusta tämä ponsikin on ihan okei, koska se liittyy siihen, että selvitetään laillistamismahdollisuutta. Vetoan tässä kaikkiin kansanedustajiin tai kansanedustajaehdokkaisiin, että jatkossa saataisiin lainsäädännöllisesti paremmin mahdolliseksi tämä testaustoiminta myös.

Kiitos.

Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisat valtuutetut.

Aika alkaa olla grande finale tähän aikaan vuorokaudesta, mutta asia ei ole vähäinen. Kiitos valtuutettu Juvalle ja Saxbergille puheenvuoroista. Nämä ovat erittäin tärkeitä puheenvuoroja. Meidän nuorisomme käyttää huumeita yhä nuorempana, aloittavat käytön. Jos nyt Suomeen tuodaan muuntohuumeita mitä erilaisimmissa muodoissa, on toki tärkeää, että selvitetään, mistä on kysymys ja mitä huumeita ollaan käyttämässä. Ne tappavat ennemmin tai myöhemmin ne huumeet. Tässä porttiteoria pätee kyllä varmasti, että moni aloittaa kannabiksesta mutta päätyy heroiniin, josta on yksi tie, ja se on kuolema. Me kukaan emme varmasti halua lapsillemme sellaista ennen aikaista kuolemaa huumeiden takia. Kaikki työ, mitä voimme tehdä sen edestä, on hyväksyttävää.

Kiitos ja hyvää yötä.



16.1.2019

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, valtuutettu Juva, ja kiitos myös pontta kannattaneille.

Hyvää yötä minunkin puolestani.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos.

Ihan lyhyt loppupuheenvuoro vielä. Kun asiassa ja keskustelussa on jatkuvasti puhuttu pelkästään kokeilijoista tai satunnaiskäyttäjistä, on kolmaskin ilmainen tsekkauspalvelun käyttäjäryhmä, ja se on tietysti huumekauppiat. Parantaako se käyttöturvallisuutta, jos erällä on vi-ranomaisleima? Hirveän vaikea sanoa. Mielelläni lukisin tästä tutkimus-tietoa.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig