



10.10.2018

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**17 – 2018**

**Kokousaika: 10.10.2018 klo 18.00 – 23.01**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**17 – 2018**

**Mötestid: 10.10.2018 kl 18.00 – 23.01**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



10.10.2018

---

279 §.....	8
Esityslistan asia nro 4 .....	8
KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOUSAJAT VUONNA 2019 .....	8
Pormestari Vapaavuori .....	8
280 §.....	8
Esityslistan asia nro 5 .....	8
KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA.....	8
Valtuutettu Rautava .....	8
281 §.....	9
Esityslistan asia nro 6 .....	9
KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN SUOMENKIELISEN JAOSTON JÄSENEEN VALINTA.....	9
Valtuutettu Rautava .....	9
282 §.....	9
Esityslistan asia nro 7 .....	9
KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA.....	9
Valtuutettu Rautava .....	9
283 §.....	10
Esityslistan asia nro 8 .....	10
KAUPUNKIYMPÄRISTÖTALON TILOJEN VUOKRAAMINEN KAUPUNGIN KÄYTTÖÖN	10
Valtuutettu Koivulaakso .....	10
Ledamoten Månsson .....	11
Valtuutettu Rantanen .....	11
284 §.....	12
Esityslistan asia nro 9 .....	12
SILTASAARENPORTIN SUUNNITTELU- JA TOTEUTUSKILPAILUN VOITTAJASTA PÄÄTTÄMINEN SEKÄ TONTTIEN JA NIILLÄ OLEVIENTEN RAKENNUSTEN MYYNTI (KALLIO, SILTASAARI, TONTIT 11306/8 JA 11307/7) .....	12
Apulaispormestari Sinnemäki .....	12
Valtuutettu Anttila.....	13
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Taipale.....	14



10.10.2018

---

Valtuutettu Arhinmäki.....	15
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	16
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) .....	17
Valtuutettu Heinäluoma .....	17
Valtuutettu Parpala .....	18
Apulaispormestari Pakarinen .....	18
Valtuutettu Stranius .....	19
Valtuutettu Diarra.....	20
Valtuutettu Rantanen .....	20
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) .....	21
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Apter .....	23
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Muttilainen .....	24
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	24
Apulaispormestari Sinnemäki .....	24
Valtuutettu Kivelä.....	25
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	26
Valtuutettu Arhinmäki.....	27
Ledamoten Modig .....	27
285 §.....	28
Esityslistan asia nro 10 .....	28
VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN ASUNTOTONTEILLE, JOIDEN MAANVUOKRASOPIMUKSET PÄÄTTYVÄT VUOSINA 2020 JA 2021 .....	28
Valtuutettu Arhinmäki.....	28
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro) .....	30
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	30
Valtuutettu Honkasalo.....	30
Valtuutettu Rantanen .....	31
Valtuutettu Arhinmäki.....	31
Valtuutettu Honkasalo.....	32
Valtuutettu Turkkila .....	33
Valtuutettu Vuorjoki.....	33
Valtuutettu Rantanen .....	34
Valtuutettu Oskala .....	34
Valtuutettu Meri.....	35
Valtuutettu Arhinmäki.....	36
Valtuutettu Heinäluoma .....	36
Valtuutettu Honkasalo.....	37
Valtuutettu Oskala .....	37



10.10.2018

---

Valtuutettu Vuorjoki.....	38
Valtuutettu Rantanen .....	39
Valtuutettu Taipale.....	40
Valtuutettu Arhinmäki.....	41
Valtuutettu Honkasalo.....	42
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro) .....	42
Valtuutettu Arhinmäki.....	42
Valtuutettu Oskala .....	43
288 §.....	44
Esityslistan asia nro 13 .....	44
ETELÄ-HAAGAN STENIUKSENTIE 14 JA 20 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12463) .....	44
Ledamoten Månsson .....	44
Valtuutettu Kopra .....	45
Valtuutettu Ebeling.....	47
Valtuutettu Strandén.....	48
Valtuutettu Muttilainen .....	48
Apulaispormestari Sinnemäki .....	48
Valtuutettu Rautava .....	49
Valtuutettu Ebeling.....	50
Ledamoten Finne-Elonen .....	50
Valtuutettu Holopainen .....	50
Ledamoten Månsson .....	50
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	51
Apulaispormestari Sinnemäki .....	52
Ledamoten Månsson (replik) .....	53
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro).....	53
Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro) .....	53
Valtuutettu Kopra (vastauspuheenvuoro) .....	54
Valtuutettu Holopainen .....	54
Valtuutettu Kopra .....	55
Ledamoten Månsson .....	55
Valtuutettu Rantanen .....	56
Valtuutettu Kopra .....	56
291 §.....	56
Esityslistan asia nro 16 .....	56
VALTUUTETTU SULDAAN SAID AHMEDIN ALOITE SELKO- JA MONIKIELISYYDESTÄ KAUPUNGIN TOIMINNASSA JA PÄÄTÖKSENTEOSSA .....	56
Valtuutettu Said Ahmed .....	56



10.10.2018

---

293 §.....	57
Esityslistan asia nro 18 .....	57
VALTUUTETTU ABDIRAHIM MOHAMEDIN ALOITE KOULUILLA JA NIIDEN VÄLITTÖMÄSSÄ LÄHEISYYDESSÄ PIDETTÄVIIN RASISTISIIN MIELENOSOITUKSIIN PUUTTUMISESTA .....	57
Valtuutettu Mohamed.....	57
Valtuutettu Kaleva.....	57
294 §.....	58
Esityslistan asia nro 19 .....	58
VALTUUTETTU SIRPA ASKO-SELJAVAARAN ALOITE SIBELIUSPUISTON YLEISILMEESTÄ JA PALVELUSTA.....	58
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	58
Valtuutettu Bogomoloff .....	59
Valtuutettu Arhinmäki.....	59
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Valpio (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Urho.....	60
Valtuutettu Taipale.....	60
Valtuutettu Valpio (vastauspuheenvuoro).....	60
Valtuutettu Turkkila (vastauspuheenvuoro) .....	61
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	61
Valtuutettu Oskala .....	61
295 §.....	62
Esityslistan asia nro 20 .....	62
VALTUUTETTU TUULA HAATAISEN ALOITE LAAJASALON ASUKASTALO YLISTALON SÄILYTTÄMISEKSI ASUKASKÄYTÖSSÄ .....	62
Valtuutettu Muurinen.....	62
Valtuutettu Haatainen .....	63
Valtuutettu Pajunen .....	64
Valtuutettu Torsti.....	65
Ledamoten Månsson .....	65
Valtuutettu Urho.....	65
Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Nieminen .....	66
Valtuutettu Muttilainen .....	66
Valtuutettu Valpio (vastauspuheenvuoro).....	67
Valtuutettu Vepsä .....	67



10.10.2018

---

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	68
Valtuutettu Rantanen .....	68
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	69
Apulaispormestari Pakarinen .....	69
Valtuutettu Holopainen .....	69
297 §.....	70
Esityslistan asia nro 22 .....	70
VALTUUTETTU KAISA HERNBERGIN ALOITE SISÄILMAN LAATUA PARANTAVASTA ILMANVAIHDOSTA KOULUIHIN JA PÄIVÄKOTEIHIN .....	70
Valtuutettu Hernberg.....	70
Valtuutettu Venemies.....	71
Valtuutettu Rantanen .....	73
Valtuutettu Nygård .....	73
Valtuutettu Niskanen.....	74
298 §.....	75
Esityslistan nro 23.....	75
VALTUUTETTU MIKA EBELINGIN ALOITE ÖSTERSUNDOMIN SIIRTÄMISESTÄ HSL:N B-VYÖHYKKEESEEN .....	75
Valtuutettu Ebeling.....	75
Valtuutettu Venemies.....	76
Ledamoten Rantala .....	77
Valtuutettu Saxberg .....	77
Valtuutettu Nieminen .....	78
Valtuutettu Said Ahmed .....	78
Valtuutettu Jalovaara .....	78
Ledamoten Finne-Elonen .....	78
Valtuutettu Kivekäs .....	79
Valtuutettu Rautava .....	79
Valtuutettu Apter .....	79
Valtuutettu Valpio.....	80
Ledamoten Månsson .....	80
299 §.....	81
Esityslistan asia nro 24 .....	81
VALTUUTETTU MARI RANTASEN ALOITE MALMIN KESKUSTA-ALUEEN HOUKUTTELEVUUDEN LISÄÄMISESTÄ.....	81
Valtuutettu Hyttinen .....	81
Valtuutettu Peltokorpi.....	81



10.10.2018

---

Valtuutettu Laaksonen .....	82
Valtuutettu Peltokorpi.....	82
Valtuutettu Muttilainen .....	82



10.10.2018

---

279 §

Esityslistan asia nro 4

KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOUSAJAT VUONNA 2019

Pormestari Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellisen keskustelun yhteydessä viitattiin muutamankin kerran strategian erilaisiin kärkihankkeisiin ja valtuuston mahdollisuuksiin olla tässä keskustelussa mukana. Olen valtuuston puheenjohtajan kanssa sopinut, että kun tästä strategiasta on sisäisessä jatkovalmistelussamme paikallistettu x määrä, oliko niitä nyt 7 vai 8, niin sanottuja kaupunkiyhteisiä kärkihankkeita, että järjestämme tammikuun lopussa valtuustolle ylimääräisen seminaarin, jossa koko päivän syvennymme näihin strategian kärkihankkeisiin. Puhutaan päästövähennystavoitteesta, ohjelmasta, puhutaan kiinteistöstrategiasta ja maapoliittisista toimenpiteistä, merellisistä ohjelmista, liikkumisohjelmasta, syrjäytymisen vastaisesta taistelusta ja sitten ? rakenteista. Tosiaan on varmaan ihan lähipäivinä lähdössä sitten viesti valtuutetuille, jonka mukaan kaupunginvaltuuston seminaari näistä strategian kannalta keskeisistä teemoista pidettäisiin torstaina 31. tammikuuta, joka koostuu päiväseminaarista ja sitten illallisesta, ja aikavaraus seminaarille on 8–22. Tarkoitus seminaarissa on tosiaan käsitellä kaupunkistrategiaa ”Maailman toimivin kaupunki”, tässä toteutettavia kaupunkiyhteisiä strategiahankkeita – näitten virallisten kokousten lisäksi, jotka tässä nyt valtuusto kohta päättää.

280 §

Esityslistan asia nro 5

KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Ehkä tämän joskus vielä oppii.





10.10.2018

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Teen seuraavan vastaehdotuksen. Kasvatus- ja koulutuslautakunnan jäseneksi esitetään lautakunnan nykyinen varajäsen Tiina Larsson ja Larssonin tilalle varajäseneksi valitaan Laura Vanamo.

281 §

Esityslistan asia nro 6

KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN SUOMENKIELISEN JAOSTON JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitetään, että suomenkielisen jaoston jäseneksi valitaan Johanna Krabbe.

282 §

Esityslistan asia nro 7

KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että kaupunkiympäristölautakunnan varajäseneksi valitaan Kristiina Iivonen.



10.10.2018

---

283 §

Esityslistan asia nro 8

## KAUPUNKIYMPÄRISTÖTALON TILOJEN VUOKRAAMINEN KAUPUNGIN KÄYTTÖÖN

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama huomio tästä hankkeesta. Ehkä vähän erikoista, että me täällä päätämme tästä vuokraamisesta, kun sen myynnistä, joka tavallaan liittyy tähän, on päätetty toisaalla. Se ei ehkä ole kovin mielekästä, mutta tässä on muutama muukin ongelma, joista olen jossain aikaisemmassa myyntihankkeen yhteydessä huomauttanut, eli nämä vertailukelpoiset laskelmat näistä eri vaihtoehtojen kannattavuudesta kaupungille on toimitettu pyynnöstä vasta sen jälkeen, kun kaupunginhallitus on jo päättänyt tämän talon myymisestä sijoittajille, ja se on ehkä vähän ongelmallista. Näiden tarkkojen laskelmien pitäisi kyllä olla automaattisesti osa liitteitä. Sitten myös tästä diskonttauskoron valinnoista voitaisiin käydä keskustelua. Tämän pääoman tuottovaatimus on melko kova, 5,7, näissä laskelmissa, jotka osoittavat, että tämä vuokraaminen olisi kaupungille kannattavampaa kuin tämän omistaminen. Vaihtoehtoisissa laskelmissa, mitä tässä on myös mukana nyt, on myös sellaisia vaihtoehtoja, joissa omistaminen on vuokraamista kannattavampaa. Tätä 5,7:ää ei tarvitse pudottaa kuin 5:een, niin se on melkein kaikissa näissä laskelmissa kannattavampaa omistaa tämä tila itse.

Muita ongelmia, mitä näissä laskelmissa on, että tontin arvon arvellaan nousevan vain inflaation mukaisesti. Maan arvon historiallinen arvonnousu Helsingin keskusta-alueella ei millään tavalla tue tämäntyypistä laskentatapaa. Jos ottaa oikeastaan minkä tahansa lähtöhetken 20–30 vuoden tai vähän pidemmältäkin ajalta, niin luvut antaisivat syytä olettaa, että tämä tontti olisi noin 2–3 kertaa arvokkaampi 20 vuoden päästä kuin mitä näissä laskelmissa on. Siinä tilanteessa mikä tahansa näistä valituista koroista tekisi tämän vuokrausvaihtoehdon kaupungille kannattamattomaksi suhteessa tämän tilan omaan omistamiseen. Eli tällaisiin voisi jatkossa kiinnittää vähän tarkempaa huomiota ? päästäisiin keskustelemaan siitä, millä ehdoilla me hukkaamme omasuutamme liian halvalla.

Kiitos.



10.10.2018

---

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Minäkin reagoin vähän siihen, että tämä on vähän hullunkurista, että tämän rakenteilla olevan kiinteistön myymisestä päätti kaupunginhallitus ja vain tämä takaisinvuokraus tulee sitten valtuustolle. Kyllä kai se myynti oli kuitenkin se suurempi asia, mutta tämä varmaan nyt sitten oli meidän sääntöjemme mukaista, että näin on tapahtunut. Siinähan se etu, kun möimme ja nyt vuokraamme, on se, että se korjausvelka, joka joskus sitten tulee ajankohtaisesti parin–kolmenkymmenen vuoden kulluttua, ei jää meidän murheeksemme.

Mutta olisin nostanut tässä periaatteellisen asian esille. Kun tähän asti on koko ajan sanottu, että meillä on pääsääntönä se, että me omissamme vain kiinteistöjä, joissa meillä on omaa toimintaa, niin nyt kun poiketaan tästä säännöstä tähän suuntaan eli myydään sellainen rakennus, joka tulee nimenomaan omaan käyttöön, hallinnon käyttöön, niin toivon mukaan voidaan myös poiketa toiseen suuntaan. Minulla on mielessäni ehkä kohta hyvinkin ajankohtaiseksi nouseva asia eli Lapinlahden sairaalan kohtalo. Tämän vanhan tai varsinaisen säännön mukaanhan meidän ei pitäisi omistaa siellä, jos ei ole omaa toimintaa, mutta jos siis poiketaan tähän suuntaa, niin toivon mukaan myös toiseen suuntaan. Siinähan on kysymys kulttuurihistoriallisesti arvokkaasta kiinteistöstä, ja vaikka se ei ole ihan omaa toimintaa, se kuitenkin läheltä liippaa kaupungin tehtäviä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Månssonille pitää sanoa, että kyllä kaupungilla on mahdollisuus edelleen omien linjaustensa mukaan juuri jostain erityisestä syystä tärkeäksi pitämiään kiinteistöjä pitää hallinnassaan.

Tässä nimenomaisessa asiassa Koivulaakso oli kyllä ihan oikeassa tai oikeilla jäljillä, mutta tämä peruslähtökohtahan, miksi tähän outoon, monimutkaiseen myynti- ja vuokrausjärjestelmään mentiin, oli kaupungin investointikatto. Kyllä sen tässä salissa voi hyvin ääneen sanoa. Ei oltaisi saatu ratkaistua tätä virastojen kiinteistöttilannetta sillä lailla, että kaupunki olisi sen itse rakentanut, kun se olisi mahtunut investointibudjettiimme. Sen takia meneteltiin tällä lailla hyvin konstikkaalla tavalla. Oli se sitten kannattavaa tai ei, niin minä vähän epäilen, että näitä samanlaisia insentivejä ei tule silloin jos ei ole tätä investointikattoa. Si-



10.10.2018

---

nänsä se on kyllä kiinnostavaa kokeilla tämäntyyppisiä hankkeita, ja poliittisestihan tästä kyllä päätettiin viime kaudella. Se kiersi kiinteistö-lautakunnan kautta kaupunginhallitukseen. Jos en aivan väärin muista, niin jossain muodossa se käsiteltiin täällä valtuustossakin. Mutta joka tapauksessa yli puoluepoliittisesti asiaa on kyllä sorkittu, ja kaikki kyllä tunnistivat, että tämä investointikatto tässä oli keskeisenä haasteena, minkä takia tähän järjestelyyn päädyttiin.

284 §

Esityslistan asia nro 9

SILTASAARENPORTIN SUUNNITTELU- JA TOTEUTUSKILPAILUN VOITTAJASTA PÄÄTTÄMINEN SEKÄ TONTTIEN JA NIILLÄ OLEVIEN RAKENNUSTEN MYYNTI (KALLIO, SILTASAARI, TONTIT 11306/8 JA 11307/7)

Apulaispormestari Sinnemäki

Hyvät valtuutetut.

Lyhyesti tästä Siltasaarenportin suunnittelukilpailusta, sen voittajasta päättämisestä ja näiden tonttien ja rakennusten myynnistä. Tämä on mielestäni erittäin hyvä hanke. Näistä 2:sta jo käyttöikänsä päähän tulleesta toimistorakennuksesta, niiden purkamisesta ja uuden rakentamisesta niiden tilalle järjestettiin suunnittelukilpailu, jonka voittajaksi tässä on valikoitunut Helsingin yliopiston ylioppilaskunnan ehdotus Lyyra. Uskon, että voimme olla tyytyväisiä siihen, että Hakaniemeen keskeiselle paikalle, siihen Siltasaarenkadun ja Toisen linjan ja Porthaninkadun risteyskohtaan saamme mielenkiintoisen ja monipuolisen hankkeen, jossa on niin toimistotilaa, paikkoja kansainvälisille tutkijoille, hotelli, kaupallista tarjontaa niin alakerroksissa kuin sitten yläkerroksissakin ja uusi kansainvälinen päiväkotit. Näitä ehdotuksia arvioitiin ennen kaikkea toiminnallisuuden näkökulmasta siitä, että millä tavalla näiden ehdotusten konseptit tuovat kaupunkielämää ja kaupungille tarpeellisia asioita tähän keskeiselle paikalle Hakaniemeen. Näistä syistä tämä ehdotus valikoitui voittajaksi.

Hanke on vaativa. Siinä täytyy huolehtia siitä, että metroasema pysyy toiminnassa ja myös siihen liittyvät tilat tulevat korjatuiksi. Lisäksi tähän



10.10.2018

---

asiaan liittyy se, että tällä hetkellä näissä tiloissa toimii arvostettu ja hyvä päiväkotikoti Kaleva. Tähän Lyyra-hankkeeseen kuuluu omana kokonaisuutenaan uusi kansainvälinen päiväkotikoti, ja tämän tähden sitten sekä lautakuntavaiheessa että kaupunginhallituksessa on erityisesti linjattu se, että haluamme päiväkotikoti Kalevan toiminnan jatkuvan tässä jossain aivan lähistöllä ja sellaisena hyvänä kokonaisuutena, mikä se nytkin. On käynnissä se työ, että tästä jostain aivan läheltä tullaan kyllä varmasti sitten löytämään päiväkotikoti Kalevalle sopivat ja hyvät tilat, jossa sen toiminta tulee jatkumaan. Mutta Hakaniemen kannalta mielestäni erittäin hyvä kokonaisuus, jota toivottavasti päästään toteuttamaan mahdollisimman pian.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Harvoin voi ajatella niin, että tällainen hanke tulee todella hyvään paikkaan erittäin kunnianhimoisen näköisenä toteutettavaksi ja monella tavalla tulee rikastamaan Kallion alueen kaupunkikuvaa. Joten tyydytyksellä kun luin ja katselin myös sitä kuvaa tai sitä kuvahahmotelmaa, miten on ajateltu tai arkkitehtuurikilpailun perusteella tämä Lyyra valittu, olin erittäin tyytyväinen. Nyt tällä hetkellä kun katsoo sitä, missä ovat nämä 2 virastotaloa vastakkain siinä Siltasaaren mäkeä kohden, niin minustakin todella sen kaupunkiympäristön ja myös sen tilankäytön kannalta tilanne on huono tällä hetkellä, joten olen erittäin tyytyväinen, että vähän niin kuin omille kotinurkille nousee näin kunnianhimoisen ja erittäin näyttävän ja hyvän ja myös konseptiltaan erittäin hyvin suunniteltu rakennuskokonaisuus.

Se, mitä apulaispormestari Sinnemäki totesi näistä päiväkodista ja metron toiminnasta, pitää täysin paikkansa. Se ihan itseänikin on askarruttanut, että miten sitten nämä 2 merkittävää toimintaa voidaan säilyttää siinä. Tällä hetkellä tosin toisella puolella Siltasaarenkadulla on valmistumassa pari uuttakin metron sisäänkäyntiä, että ehkä se jollakin tavalla sitten helpottaa tätä tilannetta.

Mutta tässä yhteydessä on pakko todeta, että se, mitä valtuustolle ehdotetaan ja esitellään näitä kaupunkikuvallisia näkymiä arkkitehtuurikilpailujen tuloksena, ei välttämättä kyllä toteudu sitten kun se rakennus pannaan pystyyn. Katselen ihan surullisena esimerkiksi Kalasataman tätä pötkylää, joka on sinne syntymässä, enkä kyllä pitänyt mitenkään kunnianhimoisena hankkeena myöskään Keski-Pasilan näitä tornitalojen tai korkeiden rakennusten arkkitehtuuria. Kolmiomuoto oli tietysti hyvä, mutta kaikki ovat samanlaisia. Kun katsoo esimerkiksi Tukholmassa vanhan rautatieaseman ympäristöä, johon myös nousee korkei-



10.10.2018

---

ta rakennuksia, ne ovat mielenkiintoisia, todella kunnianhimoisia. Kyllä Helsinki, maailman toimivin kaupunki, voisi myös panostaa tähän suunniteluun. Tai jos suunnitellaan, niin sitten toteutetaan myös sen mukaisesti. Keski-Pasilassa oli erittäin kunnianhimoinen, komea italialaisen Zucchinin ehdotus, millä tavalla olisi voitu toteuttaa ne korkeat rakennukset. Nyt siellä on oikeastaan menty aika halpaan ratkaisuun – mielestäni. Toivon, että tämä Siltasaarenportti ei ole samalla tavalla nyt sitten pötkylä niin kuin on Kalasatama, vaan se on todella se, miltä nyt tämä Lyyra-ehdotus näyttää.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan tuohon lisätä, mitä valtuutettu Anttila sanoi, että meillä on kyllä aika ikävää suunnittelua, siis etenkin nämä asuinalueet. Eilen meillä oli Karhunkaatajan alue, jossa 24 hehtaarille tulee asumaan 3 700 ihmistä, ja se oli kyllä niin ankean näköistä. Yritin sanoa siitä siellä lautakunnassa, että eikö voisi saada vähän mielenkiintoisempaa aikaan. Eli kyllä se olisi nyt hyvä, että valtuustossa olisi muitakin kuin minä ja Anttila, jotka uskaltavat. Sitten Eveliina Heinäluoma sanoi myös sitä, että eikö tämä ole vähän ikävän näköistä, että pitäisikö meidän yhdessä puhua tästä laajemmin.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä hanke sinänsä on hyvä, ja nimenomaan lopputuloksen osalta. Mutta kiinnitän huomiota yleisesti tähän trendiin. Nämä 2 taloa on rakennettu 38 vuotta sitten. Ilmoitetaan, että ne ovat tulleet käyttöikänsä päähän. Näin ehkä on. Usein taloja saneerataan, etenkin vanhoja, 40 vuoden välein vähintään. Edeltävässä ympäristötalossa todettiin perusteluissa, että talo vanhenee siis käytännössä 2 kertaa nopeammin kuin ihminen eli 2,5 % vuodessa. Eli 100 % suuruusluokka 40 vuodessa. Näitä esimerkkejä alkaa olla tavattoman paljon. Haapaniemenkatu 9:sta purettiin suuri talo, se on tyhjillään edelleen. Kerrostaloja ryhdytään purkamaan, erityisesti niitä, joissa ei ole hissiä, 3–4-kerroksisia. Veräjälaksossa VR:n talot itse radan varressa. Paine tähän tulee lisääntymään erittäin paljon kaikkialla näissä 3–4-kerroksissa taloissa, paitsi jos ne ovat omistusasuntoja. Tiedän toki, että Rotterdammassa kyettiin purkamaan 20–30 vuotta vanhoja sairaaloita ja tekemään halvemmalla uusi ratkaisu, uusi sairaala. Ei siinä mitään. Mutta myös



10.10.2018

---

omakotitaloja puretaan jo, kun ne ovat 40 vuotta vanhoja. Esimerkkinä ovat oman asuntoni vieressä olevat kaksi 70-luvun lopulla rakennettua rivitaloa rakennusvirheiden takia. Näitä on myös sairaaloissa ja vastavissa.

Meillä pitäisi olla jonkinnäköinen suunnitelma ja tajunta, miten nopeasti tämä tulee tapahtumaan ja mitkä prosessit siihen tulevat johtamaan. Toimistotaloissa ymmärretään se, että he haluavat näitä onnettomia yhteistiloja ilman omaa kirjahyllyä ja kaikkia omia seiniä, josta tullaan joskus luopumaan, mutta myös asuntojen osalta, kun halutaan tiivistää. Tässäkin tapauksessa on annettu lisää rakennusoikeutta, jolloin se tulee halvemmaksi ja niin edelleen – ja kaikissa näissä muissakin. Tästä pitäisi olla täysi selvyys.

Kun Kallio aikanaan saneerattiin, silloin uudisasuntoja Helsinkiin tuli sanotaan 100, mutta 50 purettiin, eli itse asuntotuotannon määrä lisääntyi van 50 %. Sitten toinen seikka, josta valtuutettu Arhinmäki jo aiemmin mainitsi. Ilmeisesti juuri tämän tontin yhteydessä kävi keskustelua, että nimenomaan Kalliossa ja Sörnäisissä olisi tarvittu Helsingin kaupungin vuokra-asuntoja, joita siellä ei ole. Siellä on pienasuntoja paljon, mutta ei nimenomaan näitä. Tämä täytyy ratkaista jossain vaiheessa. Silti tämä on Sörnäisten pohjoispuolelle tuleva loistava ratkaisu, ja jo noin 15–20 vuotta sitten me pyrimme saamaan koko Itä-Helsingin ja Sörnäisten Kallion alueen eläväksi. Sehän tulee tietysti sitä kautta, että suurperheet lähtevät ja vihreät pienperheet tai opiskelijat tulevat tilalle, joka äänestyksessäkin nähdään...

### **Välihuuto!**

On siellä muutamia vanhoja sosialidemokraattejakin olemassa, mutta se on normaali kehitys, joka tapahtuu. Eli itse en näe, että 40 vuotta vanha talo on tullut käyttöikänsä päähän. Vanhat kommunistit sanoivat, että on olemassa tavaralla käyttöikä ja sitten on sen moraalisen vanhentumisen ikä, jolloin se halutaan heittää jo pellolle tarpeettomana – kuten aika paljon ihmisistäkin, ainakin 10 %.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kunnioitettu pitkäaikainen valtuutettu Taipale jo tavallaan spiikkasi sisään tulevan puheenvuoroni. Tämä hanke näillä spekseillä ja kilpailuehdotusten perusteella on nähdäkseni oikein onnistunut, eikä minulla ole mitään tätä hanketta vastaan. Mutta siniä vaiheessa kun vielä poh-



10.10.2018

---

dittiin tämän tontin käyttöä, toin esille nimenomaan sen ajatuksen, että pitäisikö tämän jos jonkun olla paikka, johon olisi tullut kaupungin vuokra-asuntoja, Hekan asuntoja. Jos ajatellaan Kalliota, paljon pieniä asuntoja. Aikaisemmin muistan tietysti silloin kun pelasin Kalliojengeissä, Ponnareissa ? niin meiltä loppuivat aina kundit, koska lapsiperheitä asui niin vähän alueella. Pikkuhiljaa jouduttiin valumaan muihin seuroihin.

Tänä päivänä ovat pikkaisen muuttuneet preferenssit. Lapsiperheet sijaintia enemmän preferoivat kuin tilaa. Kalliossa, Sörkassa, tällä alueella asuu enemmän lapsiperheitä kuin asui 20 vuotta sitten, mutta edelleenkin täällä ei ole riittävästi kohtuuhintaisia kaupungin vuokra-asuntoja. Niitä on itse asiassa tällä isolla alueella aivan muutama talo, ja toisaalta ei ole riittävästi suuria asuntoja. Pitäisi kaikilla asuinalueilla pyrkiä siihen, että siellä on kaiken ikäisiä asukkaita, kaikenlaisista taustoista ja myös kaiken kokoisia asuntoja, joka mahdollistaisi myös lapsiperheiden tulemisen. Silloin todettiin, että tämä on parempi hanke. Voi olla. Voi olla, että tähän olisi kannattanut tehdä niitä kaupungin vuokra-asuntoja. Mutta minä haluan nostaa tämän esille sen vuoksi, että kun jatkossakin mietitään tätä aluetta, ja jos on mahdollisuutta rakentaa, niin tälle alueelle nimenomaan tarvittaisiin kaupungin vuokra-asuntoja ja isoja asuntoja nimenomaan lapsiperheille.

Tässä päästään oikeastaan tähän toiseen teemaan, jonka valtuutettu Taipale nosti esille. Siihen, että meillä tulee olemaan jatkossa täydennysrakentamista, meillä tulee olemaan paljon kiistoja siitä, mihin täydennysrakentaminen niin lähiöissä kuin ehkä kantakaupungissakin soveltuu. Mutta meillä tulee olemaan todennäköisesti entistä enemmän myös purkavaa täydennysrakentamista. Sitä, että meillä on matalia taloja, aika isoja tontteja, niin niitä pystytään korottamaan, paremmin käyttämään tonttia haltuun, että saadaan paljon enemmän asuntoja kuin mitä tällä hetkellä on. Niissä pitää yhtä lailla huomioida nimenomaan se, että alueilla, joissa on paljon pieniä asuntoja, tarvitaan sitten vastapainoksi suuria asuntoja. Alueilla, joissa on paljon vuokra-asuntoja, tarvitaan omistusasumista. Taas alueella, joissa on puutetta kaupungin vuokra-asunnoista, pitäisi erityisesti tätä painottaa. Tämä olisi ollut hyvä kohde kaupungin vuokra-asunnoille, lapsiperheiden asunnoille. Se olisi nostanut Kallion profiilia. Mutta hanke päätettiin nyt viedä toimitilahankkeena, ja siihen tämä ehdotus varmasti on oikein hyvä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.





10.10.2018

---

Olen valtuutettu Arhinmäen kanssa samaa mieltä, että Kallioon pitäisi saada kaupungin vuokrataloja, mutta juuri tuohon nimenomaiseen kohteeseen, mikä kävi kyllä sitä asiaa valmisteltaessa hyvin ilmi, se olisi ollut äärimmäisen haastavaa, koska tämä oli juuri tällainen purkava perusrakennuskohde hyvin teknisesti vaatimaan kohteeseen metroaseman päälle. Kaikki ne hinnat siinä toteuttamiseen olisivat lopulta jääneet sen Eka-yhtiön käytännössä tai Arava-yhtiön vuokralaisen maksettaviksi, ja siinä suhteessa juuri tuohon kohteeseen ei ollut järkevää tehdä säänneltyä vuokra-asumista. Loppusummana tämä hanke konseptikilpailuna oli itse asiassa siinä määrin kekseliäs, että se oli siis myös tontin rakennus ? arvolla kaupungille kannattava, mutta myös tämä hanke on selvästi toteuttamiskelpoinen, kun siihen rakennettiin tällainen hyvin monimutkainen yhtälö. Mutta yhteisessä rintamassa haetaan niitä vuokra-asuntoja, mutta niin kuin sanottu tuohon nimenomaiseen kohteeseen siinä ei ollut mitään järkeä. Se kävi hyvin siinä valmistelussa esiin.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellisten puheenvuoron pitäjien kanssa olen samaa mieltä tästä asuntotuotannon monipuolisuudesta, mutta juuri tähän kohtaan mielestäni se ei kyllä ole paras mahdollinen ratkaisu. Tällä alueella tarvitaan erilaisia, kaupallista ja muuta toimintaa, ja myös tässä suunnittelussa mukana olevat hotellihankkeet ja muut tällaiset opiskelija-asuntohankkeet ovat hyviä. Ajatellaan vaikkapa esimerkiksi nyt tätä uutta kauppahallin tulevaisuutta. Nyt se saneerataan suurilla kustannuksilla, ja on aina suuri vaara, että jos Hakaniemen hallin tulevaisuudesta ja siitä asukas-pohjasta ei pidetä huolta, Kalasatama peittoaa sen. Sen takia pidän tärkeänä, että tähän syntyy sellaista väestöpohjaa, joka käyttää myös paikallisia palveluita.

Valtuutettu Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Olin oikein iloinen tästä kilpailun lopputuloksesta ja Lyyra-ehdotuksen pärjäämisestä tässä tuomariston silmissä. HYYhän on tehnyt tässä todella ison valmistelutyön, ja sen seurauksena onkin näin vahva ehdotus meillä tällä hetkellä pöydällä. Tässä taustatyössä näkyy se, että on hienoa, että on kyetty kokoamaan jo näitä eri yhteistyötahoja ja on oi-



10.10.2018

---

keastaan aika valmis paketti tässä vaiheessa täällä meillä päätöksentekijöiden luettavissa, ja se on todella hieno lopputulos.

Itse pidän tässä ehdotuksessa tärkeänä sitä, että täällä on avointa kaupunkitilaa paljon. Siellä on sekä katutasossa että sitten siellä ihan korkeimmalla huipulla myös kaupunkilaisille avointa tilaa kahvilan ja ravintoloiden muodossa. Sitten myös on tärkeätä, että tälle alueelle saadaan hotellikapasiteettia lisää, ja ehkä tämä malli tarjoaa myös vähän erilaisen hotellitarjonnan mahdollisuuden tälle hipster-alueelle. Joten on helppo todeta, että en malta odottaa, että konkreettisesti päästään käyntiin ja rakennustyöt pääsevät alkamaan.

Valtuutettu Parpala

Puheenjohtaja.

Tämä ehdotus on varsin loistava, ja oikeastaan tässä kiitokset Helsingin yliopiston ylioppilaskunnalle ja HYY Yhtymälle, jotka siis tekevät paitsi rohkeasti uutta ja erilaista rakentamista mutta myös minusta tämä konsepti tukee voimalla Helsingin asemaa koulutuksen ja tieteen pääkaupunkina tutkija-asuntoineen ja muineen. Konseptin perusteella ei vaikuta olevan pelkoa siitä, että tästä tulisi mikään pötkylä, vaan päin vastoin tällä on hienot edellytykset parantaa Hakaniemen ja Kallion kulmien vetovoimaisuutta. Rakennuksen konsepti avoimine tiloineen ja hotelleineen on muutenkin todella mielenkiintoinen, kuten Eve Heinäluomakin tässä edellä totesi. Toivon kaikkea hyvää tälle projektille. On erityisen mainio juttu, että tämä projekti päästään toteuttamaan nimenomaan Helsingin yliopiston nykyisten ja entisten opiskelijoitten draivilla.

Tähän loppuun vielä valtuutettu Taipaleelle tiedoksi, että nykyään Kalliossa on tilanne itse asiassa päässyt niin pahaksi, että sinne ei virtaa ainoastaan vihreitä, vaan nyt siellä asuu jo ainakin yksi kokoomuslainenkin. Silti voin olla edellisen puhujien kuten Arhinmäen kanssa samaa mieltä siitä, että isommillekin asunnoille ja samoin kaupungin asunnoille olisi tuolla alueella tilausta.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tuo konsepti, joka on tulossa Lyyra-nimellä Siltasaaren rantaan, on mielestäni erittäin hyvä. Anteeksi, joo. Näen myös tämän toiminnallisen kokonaisuuden hyvänä, kun siihen on tulossa päiväkotit, joka nimen-



10.10.2018

---

omaan palvelee sitä ryhmää, jonka voidaan ajatella sillä alueella sitten työskentelevän. Olen kuitenkin omalta osaltani ollut hiukan huolissani siitä, että meillä toimii tässä purettavassa kiinteistössä jo erittäin erinomainen kunnallinen tai kaupungin omistama päiväkotikaleva, ja sen takia olinkin tosi iloinen, että tuossa kaupunginhallituksen päätöksessä korostettiin sitä, että Kalevan täytyy päästä muuttamaan yhtenä kokonaisuutena lähelle sitä aluetta, koska nimenomaan juuri tällä alueella tarvitaan päivähoitopaikkoja, ja nimenomaan toivomme tietenkin, että saamme sinne myös kaupungin omia päivähoitopaikkoja. Hyvä, että tällainen kirjaus saatiin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muistaako kukaan tässä salissa, mistä me keskustelimme noin tunti sitten? Hetki sitten siellä kyselytunnilla peräänkuulutettiin sitä, että ilmastokysymyksen täytyy näkyä kaikessa päätöksenteossa. Olisin halunnut tiedustella, miten ilmastomuutos nyt näkyy vaikkapa juuri tässä päätöksessä. Jos lukee tuota päätösehdotusta, kilpailuohjelman mukaan toisen vaiheen arviointiperusteina olivat arkkitehtoninen laatu ja toiminnallisuus. Päätösehdotuksessa ei ole sanallakaan ilmastomuutosta, ympäristöä tai energiakysymystä. No, jos lukee sitten sitä kilpailuohjelmaa, missä on niitä arviointiperusteita perusteellisemmin, siellä on vaatimuksena taloudellisia edellytyksiä, verojen maksamista, rekisteröitymistä kaupparekisteriin, kilpailijoiden referenssejä, henkilöstön kokemus niin edelleen. Kaikki olennaisia, tärkeitä kysymyksiä. Kohdasta 5.5 sieltä löytyy kestävän kehityksen periaatteet, ja siellä lukee niin, että "suunnittelun tulee tukeutua 3:een tasapainoisesti ratkaisevaan näkökulmaan, jotka ovat sosiaalinen, taloudellinen ja ympäristöllinen kestävyys. Ihan oikeasti, tuo ei vastaa lainkaan sitä, mitä hetki sitten oli se henki täällä valtuuston kyselytunnilla ja mitä esimerkiksi pormestari Vaapaavuori meille painotti. Tuossa kilpailuohjelmassa ei ole edelleenkään sanaakaan ilmastosta, energiankäytöstä, eli tosiasiallisesti kun tätä on viime vuosien aikana mietitty, ilmastoa ei ole otettu huomioon millään tavalla. Nyt minä en sano sitä, etteikö HYY Yhtymä tulisi tässä ottamaan, ja siellä on erittäin kiinnostavia suunnitelmia – minä tunnen niitä – ja se on hieno juttu. Mutta jos me ajattelemme nyt tätä kaupungin näkökulmasta nimenomaan, miten ilmastomuutos näkyy juuri tässä päätöksessä?

Arvoisat valtuutetut. Hyvät kollegat.



10.10.2018

---

Seurataan näitä keskusteluita, seurataan niitä asiakohtia, vaikkapa tästä seuraavia taas, että miten hyvin sen ilmaston me muistamme näissä tulevilla päätöksissä joka ikinen kerta.

Kiitos.

Valtuutettu Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tosi innoissani tästä hankkeesta, ja minusta on aika siistiä, että tämä Lyyra tulee. Niin kauan kuin tästä on puhuttu, minusta tämä on vaikuttanut super kiinnostavalta. Jotenkin minusta tässä on erityisen hienoa se, että HYY Yhtymä sekä opiskelijat ovat tätä tekemässä ja ovat tosi innoissaan. Minusta tekee aika hienon kaupungin Helsingistä, että opiskelijoilla on tuollainen mahdollisuus rakentaa ja kehittää, ja se muokkaa sitä, millainen tämä kaupunki on. Pohdin kanssa samaa ilmastopointtia, mikä Leo nosti esille. Minullakin tavallaan on tässä ehkä vähän sellainen olo, että vitsi, mitä me nyt teemme, mutta toisaalta kylä turvallinen olo, koska kyseessä on HYY Yhtymä, jota ohjaa kuitenkin Helsingin yliopiston ylioppilaskunta, jolla on äärettömän korkeita ilmastotavoitteita, ja uskon, että se porukka on ikään kuin juuri se väki, joka tulee tekemään hyviä asioita ilmaston puolesta. Joten olen innoissani. Ihanaa, että tällainen tapahtuu.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Suunnitelmaa on kiiteltä ja ihan syystäkin, ja ihan hyviä huomioita täällä. Straniuksen puheenvuoro nostaa varmaan näkemykseen sen ajatuksen, että tulevilla kilpailuissa... Kilpailuohjelmahan laadittiin useampia vuosia taaksepäin, ja tietenkin se pitää... 2017. Totta kai, eihän ilmastonmuutos silloin mikään vieras asia ollut, mutta nythän se on uudella tavalla tapetilla. Tietenkin tulevilla kilpailuissa varmaan tämä asia ehkä vielä voimakkaammin kirjoitetaan auki myös kilpailun ikään kuin jurytuksen työkaluksi. Mutta ympäristösäädöksistähän me päättämme erikseen. Kaikkien hankkeiden pitäisi toteuttaa niitä, ja niiden kiristäminen on oma keskustelunaiheensa.

Haluaisin muutaman kommentin. Taipale puhui siitä, ettei pitäisi purkaa niin lyhyellä aikavälillä näitä rakennuksia. On siinä tietenkin ihan oike-



10.10.2018

---

assa, mutta tässä nimenomaisessa kohteessa mielestäni purkava peruskorjaus on erityisen perusteltu, koska nämä molemmat rakennukset ovat erittäin kehnossa kunnossa. Häpeällisessäkin kunnossa, kun niiden ikä on niin lyhyt, niin kuin Taipale huomautti. Toisaalta on kyllä totta, että niiden estetiikkakaan ei ole ollut kunnossa alun perinkään, ja sinä suhteessa ei tämä kaupunkihistoriallinen menetys ole kovin suuri.

Sitten tämä kilpailu osoitti minusta hirveän hyvin, että tehokkaasti suunnitellen ja esteettistäkin silmää hyödyntäen pystytään itse asiassa lisäämään myös rakennusoikeutta melko lailla ja saamaan niille rakennuksille funktionaalista ympäristöä siihen metroaseman päälle aika paljon. Siis funktionaalista toimintakykyä. Itse asiassa tämä kilpailu oli poikkeuksellisen onnistunut, koska se tuotti myös kaupunkikuvallisesti hyvän lopputuloksen, mutta sen lisäksi toiminnallisesti ja taloudellisesti hyvin synergeettisen kokonaisuuden. Tämä on esimerkki siitä, että tällaisia konseptikilpailuja meidän kannattaa todella harjoittaa. Sitten meidän täytyy aina muistaa, että kun konseptikilpailut tehdään, niin sillä edellytyksillä se rakennetaan. Että mitkä ovat ne saatesanat, miten se halutaan tehdä, niin silloin me saamme hyviä tuloksia. Mutta tämä oli minusta erinomainen pointti.

Vielä yksi kommentti liittyen Asko-Seljavaaran huoleen siitä, että me saimme eilen kaupunkiympäristölautakunnassa nähdä sitten näitä kaavojen mallituksia. Mutta siinä on ihan eri asiasta kyse silloin kun me näemme kaavojen mallitukset, että paljonko rakennusoikeutta on sinne. Ne eivät ole arkkitehtipiirustuksia. Nyt tässä on kilpailu tulossa, missä me hyväksymme myös ne arkkitehtipiirustukset. Sillä on merkittävä ero tähän kokonaisuuteen nähden.

Anttilan huomioon siitä, että kun tehdään hankkeita, niin sitten ne eivät toteudukaan sen näköisenä kuin ne päätetään. Se on ihan todellinen se huoli. Niitä esityksiä on useampia ollut. Mutta ehkä sitten toivotaan, että rakennuksen jatkosuunnittelussa ja valvonnassa pidetään kiinni siitä, että ne noudattavat myös kaavoja.

Kiitoksia.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan lyhyt kommentti tähän purkamisasiin. Aiemmin ei purkamista toteutettu monissa kohteissa. Nyt siitä on tullut päätrendi. Otetaan esi-merkkinä Sirénin suunnittelemaat Ympyrätalo ja sosiaaliviraston talo.



10.10.2018

---

Ehdotimme aikanaan, osa meistä, että sosiaaliviraston talo olisi purettu rumana, toimimattomana ja niin edelleen, mutta silloin katsottiin, että se on museaalinen kohde, koska se neliskanttisena sopeutuu juuri tuon ympyrän viereen, ja pitää olla niin kuin kaksoset. Ei kyetty purkamaan, ja saneeraus oli erittäin kallis, ja sitä jouduttiin myöhemminkin vähän saneeraamaan. Lisäksi sitä ei tehty toiminnalliseksi siten, että siellä olisi ollut asunnottomien asuntoja, ruokapaikkoja asiakkaille, A-klinikka-toimintaa. Siitä tehtiin uudelleen toimistotalo, joka pitäisi purkaa sitten kun saneerauksesta on 40 vuotta.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan pari juttua vielä. Ensinnäkin tähän ilmastovaikutuksiin, niin kyllä näen kuitenkin, että tässä on metroasema alla, ja tähän tulee kauko-kylmää ja kaukolämpöä varmaankin, ja varmaan voidaan vaikka aurinkopaneelejakin laittaa tänne katolle. Kyllä tietysti rakentamisessa kannattaa nämä kaikki uudet teknologiat hyödyntää, ja siinä on jo mahdollisuuksia tällä hetkellä olemassa tällaiseen ekologiseen asumiseen.

Mutta sitten toteaisin, että siinä mielessä kyllä luotan Helsingin yliopiston ja myös HYYn näkemyksiin, koska pitkään, pitkään aikaan se, mikä on esitelty täällä valtuustossa, on myös toteutunut. On esimerkiksi Kaisa-kirjasto, joka oli Helsingin yliopiston hanke ja myös sitten tuo, onko se nyt kasvatusti-, tuolla Siltasaaren, mikä se nyt on Kruununhaassa, jonne Helsingin yliopisto rakensi sinne myös oman, onko se nyt kirjasto vai kasvatustieteellisen tiedekunnan laitoksen, niin se myös toteutui niin kuin oli suunniteltu. Siitä kyllä kiitokset yliopistolle.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan ehdottomasti näitä HYYn rakennuksia. Ne ovat hienon näköisiä, ja niissä ei ole mitään valittamista. Mutta Rantaselle sanoisin, että kun kehuitte näitä mallinnuksia, niin minulla on kyllä siitä täysin toisenlainen mielipide. Yleensä ne mallinnukset ovat paremman näköisiä kuin ne lopputulokset, joita SRV on sitten saanut aikaan.



10.10.2018

---

Valtuutettu Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinänsä jaan valtuutettu Leo Straniuksen huolen ilmastonmuutoksen torjumisen haastavuudesta, mutta tässä hankkeessa minä lähestyisin sitä ehkä vähän eri näkökulmasta, ja Rantanen otti jo kantaa siihen, miksi tämä on rakentamisteknisestä näkökulmasta tärkeätä, että nimenomaan puretaan ja rakennetaan uutta. Tämä hanke itsessään on erittäin mahtava hanke. Voidaan pienessä mittakaavassa jopa niin väittää, että tässä kylvetään sellainen itu, josta ajan myötä versoa ratkaisuja ilmastonmuutoksen torjuntaan. Perustelen sitä sillä, että Lyyra nimenomaan luo uuden kansainvälisen tieteen ja talouden kohtaamispaikan, jonne me nimenomaan silloin saamme niitä tutkijoita samaan paikkaan. Me mahdollistamme sitä, me voimme risteyttää kasvuyrityksiä sekä tutkijoita miettimään ratkaisuja globaaleihin ongelmiin Helsingissä. Se on mielestäni erittäin siisti aspekti, ja nimenomaan se, että me tavallaan kaupunkistrategian sisältöä toteutamme edistämällä tämäntyyppisiä hankkeita. Ei niin että tämä olisi ainoa, millä se voidaan toteuttaa, mutta tämä toki edistää sitä.

Se, mikä tässä on asuntojen määrästä, niin tuon kilpailuohjelman puitteissa on nimenomaan suunniteltu tuonne sisään Lyyra-hankkeessa maksimimäärä asuntoja. Ne kohdennettaisiin kansainvälisille tutkijoille. Tämä hanke on mielestäni erittäin hyvä ja konkreettinen esimerkki siitä, miten Helsinki kansainvälistyy ja miten Helsinki haluaa toimia globaalien ongelmien kansainvälisenä ratkaisijana.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täysin samaa mieltä valtuutettu Apterin kanssa. Tämä hanke on varmasti erittäin hyvä pitkällä tähtäimellä myös lopulta ympäristön ja ilmaston kannalta. Se johtuu siitä, että HYYllä on tässä erittäin kiinnostava hankesuunnitelma. Mutta se, mitä peräänkuulutin aikaisemmin, on nimenomaan se, että mitä jos tämän olisikin voittanut noilla kriteereillä joku muu kuin HYY. Meillä ei ollut eikä asetettu siihen kilpailuehdotukseen ja siihen kilpailuun niitä ilmastoasioita, joita me peräänkuulutimme noin tunti sitten. Että me tässä kaupungin puolelta emme sitä huomioi.



10.10.2018

---

Mutta tosiaan tervehdin erittäin ilolla ja lämpimästi tätä toteutuskilpailun voittajaa.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä tuntuu olevan aika muodikasta tämä kertakäyttötalojen rakentaminen stadiin, ja ehkä aika valtakunnallisestikin. Kielii siitä, minkälaista meidän rakennusvalvontamme ilmeisesti on, jos sitä on ollenkaan. Tässä on mainittu moneen kertaan, että tämä on tullut käyttöikänsä päähän tämä talo. Mitä se käytännössä tarkoittaa? Rantanen avasi sitä ainakin jonkun verran, puhui joistain sisäilmaongelmista. Milloin nämä on havaittu, että tällaisia on ollut? Koska täällä on nyt aika moneen kertaan mainittu myös tämä päiväkotien tulevaisuus, mikä on hyvin hyvä asia, mutta tässä on myös muuta toimintaa tässä kiinteistössä. Tuntuu olevan ainakin heillä asiat aika hyvin tai siis homma pyörivän. Onko käyty minkäänlaista dialogia näiden muiden toimijoiden kanssa heidän tulevaisuudestaan jossain muualla tai tulevassa rakennuksessa? Tällaisia kysyisin Sinnemäeltä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Edelleen olen hyvin iloinen siitä, että HYY voitti tämän kilpailun, ja sekin on hyvä asia, että ne vanhat rotiskotalot, mitä siinä on, puretaan. Meillä puretaan aika vähän vanhoja rakennuksia toistaiseksi.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Muutama huomio käydystä keskustelusta, joka osittain ehkä lainehti myös tämän hankkeen ulkopuolella pohtien kaupunkikuvaa ja arkkitehtuurikilpailujen toteutumisen hyvyttä tai onnistuneisuutta. Tässä kilpailussa luottaisin itse siihen, että tässä nyt on päätetty hyvin selkeästi, arkkitehtonisesti selkeästi, laadukkaasta ehdotuksesta, ja ainakin itse





10.10.2018

---

olen vakuuttunut, että tämä on sellainen hanke, joka myös kaupunkikuvallisesti pystytään varmasti viemään läpi siinä laadukkaassa muodossa, jota tässä on haettu.

Näistä kestäväen kehityksen näkökulmista, jotka tässä kilpailussa ovat olleet yhtenä arviointiperusteena, niin tässähän toteutuu monella tavalla aika monta sellaista asiaa, mitä tavoittelemme. Rakennusoikeus keskeisellä joukkoliikennesaavutettavuuden kannalta erinomaisella paikalla kasvaa. Me saamme hyviä työpaikkoja, paikkoja kohtaamiseen sellaiseen paikkaan, johon on ehdottomasti helpointa tulla nimenomaan joukkoliikenteellä. Tässä hankesuunnitelmassa itsessään on paljon sellaisia ominaisuuksia, vaikkapa kuvista näkyvät viherkatot, jotka varmasti tulevat tekemään tästä rakennuksen, joka on yksi sellainen, josta sitten myöhemmin Helsingissä saadaan kokemuksia ja oppia. Mutta niin kuin edellisessä keskustelussa kyselytunnilla puhuimme, meillähän on rakentamisen kaavoituksen osalta vielä paljon sellaista, mitä me voimme tehdä aikaisempaa kunnianhimoisemmin ja paremmin myös kilpailujen osalta, jotta saisimme ilmaston kannalta priimaa eikä vain riittävän hyvää.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ihan tiiviisti keskusteluun, jonka valtuutettu Arhinmäki nosti esiin. Tässähän oli käyty todellakin keskustelua siitä, että Hakaniemen alueella isommat perheasunnot ovat tarpeen ja siellä ei ole kaupungin vuokra-asuntoja. Tämä kohde ei tässä keskustelussa mainituista syistä juuri tähän tarkoitukseen soveltunut, mutta haluaisin muistuttaa, että Hakaniemenrantaa ollaan kaavoittamassa. Sinne on tulossa lähes 3 000 asukasta, ja se on yksi niistä paikoista, minne sitten asuntotuotantojakauman valtuuston päättämän mukaisesti tulemme saamaan myös perheasuntoja ja kaupungin vuokra-asuntoja.

Sitten ehkä ihan lyhyesti keskusteluun tästä laadusta. On mielestäni tärkeää, että valtuusto kiinnittää huomiota siihen, että näissä hankkeissa, joita on tehty kilpailujen kautta, kaupungin täytyy varmistaa askel askeleelta se, että laatu olisi sellaista kuin mitä kilpailuissa on esitetty.

Valtuutettu Kivelä

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin minunkin mielestäni tämä Lyyra-hanke on tosiaan hieno kokonaisuutena, mutta apulaispormestarin puheenvuoron jälkeen haluan kyllä vielä komppata valtuutettu Straniuksen pointtia. Itse kaupun-



10.10.2018

---

kiympäristölautakunnan jäsenenä vahvasti jaan Straniuksen kokemuksen siitä, että me pystyisimme tekemään todella paljon enemmän nimenomaan tällaisissa paikoissa, jos me määrittelemme tiettyjä ehtoja. Sama liittyy kaavoitukseen. Meillä on tietynlainen monopoli, joka mahdollistaa meille todella paljon enemmän. Itsekin olen saanut lautakunnassa sellaisia kommentteja, että ”miksi juuri tähän kohtaan haluat tehdä tällaisia esityksiä”, ja siinä on tietty oma pointtinsa, että ne on syytä tehdä koko kaupungin laajuisesti. Täällä on tullut hyviä esimerkkejä esimerkiksi energiatehokkuusvaatimusten kiristämisestä tai maalämmön esteiden poistamisesta. Mutta esimerkiksi meille on lautakunnassa esitetty energiatehokkuusluokka B kunnianhimoisena uutena kirsityksenä, ja se ei todellakaan ole se kunnianhimon taso, mikä meillä pitää olla.

Sitten vielä kritisoin sitä, että kaupunki myy näin keskeiseltä paikalta tonttia. Mutta koska tämä päätös on tehty nyt aikaisemmin ja käsitelty näissä elimissä, niin en tätä esitystä uusi täällä valtuustossa, minkä tein lautakunnassa.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Noissa kilpailuissa meidän on ehkä hyvä miettiä, että jos me järjestämme kilpailun, niin miten se kriterioidaan. Jos se on ympäristötekniologian tai ilmastonmuutoskriteereillä, se on omanlaisensa kilpailu. Jos se on arkkitehtikilpailu, niin se on arkkitehtikilpailu. Järkevin ratkaisu voisi olla, että kaikilta vaaditaan melko korkeat tai mahdollisimman korkeat ympäristövaatimukset, että ne määrätään standarditasoon, ja sitten tehdään kilpailu estetiikasta, jos halutaan, että valitaan arkkitehtuurin perusteella. Mutta sitten jos ne ovat vierekkäin, on vaikea arvioida, millä kertoimilla. Voisi tulla tulos, että on ekologisempi vaihtoehto, mutta sitten ei olekaan yhtään panostettu arkkitehtuuriin, niin ei sekään ole sitten taas tavoite.

Mitä tulee tuon tontin myymiseen silloin aikanaan, niin sen kilpailun suhteen se oli hirveän oleellista että tällainen riskisijoituskohte, jota lähdetään rakentamaan, niin juuri tällaisissa tapauksissa on aika järkevää, että se tontti on siinä myytävänä kohteena. Ei olisi toteutunut tämmöntyppisiä hankkeita vuokratonteille, se on ihan selvää. Se Pasilassa äskettäin ratkennut kilpailu oli ihan selvä, että jos Vasemmistoliiton vaatimus siinä olisi mennyt läpi eli ettei myydä tontteja, niin koko kilpailu ei olisi tuottanut yhtään vastausta. Pikkaisen pitäisi miettiä tuota ton-



10.10.2018

---

tinmyyntikysymystä näissä asioissa. Se meni tässä kohtaa vasureita kyllä ihan pieleen.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

On hyvä, että täällä on myös toveri Rantanen, joka tietää kohdassa kuin kohdassa, miten vasemmistolaisten pitää toimia ja kohdassa kuin kohdassa aina jos on eri mieltä vihreiden kanssa, niin vasemmistolta menevät asiat pieleen. Mutta en pyytänyt tämän vuoksi puheenvuoroa, vaan apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäki nosti esille tämän Hakaniemenrannan ja miten siinä on mahdollisuus sitten tätä kaupungin omakustannevuokra-asuntotuotantoa tehdä niissä asunto-ohjelman määrittämissä suhteissa. Haluan vain nostaa esille asian, joka varmaan sinänsä on selvyys, mutta on hyvä sanoa monesti julki. Jos me vain katsomme isommissa kokonaisuuksissa, vaikkapa Hakaniemenrannassa, joka mahdollistaa 3 000:lle asunnot, niin että tällaisissa toteutetaan tätä suhdetta mutta pienemmissä yksittäisissä kohteissa emme, niin kokonaisuudessaan kaupungin kannalta tullaan tilanteeseen, jossa tämä kohtuuhintaisten omakustannevuokra-asuntojen suhde ei toteudu. Sen vuoksi esimerkiksi Hakaniemenranta kun on alue, jossa ei ole kaupungin vuokra-asuntoja juuri ollenkaan, olisi nimenomaan sellainen kohde, jossa kannattaisi tehdä niitä ehkä hiukan enemmän kuin mikä on tämä asunto-ohjelman suhde, koska meillä on sitten paljon paikkoja, joissa tämä ei tule toteutumaan. Mutta tämä sellaisena, joka pitää pitää mielessä, että jos me katsomme vain isojen kohteiden osalta, niin sitten tämä vinouma tulee kaupungin kokonaisuudessa.

Ledamoten Modig

Tack, ärade ordförande.

Haluan tähän Arhinmäen puheenvuoroon lisätä ARA-tuotannosta ja omakustannevuokra-asunnoista sen, että meillä on nyt se asuntotuotantojakauma, jota me noudatamme, mutta Vasemmistoliittohan on pitkään esittänyt, että sitä ARA-tuotannon määrää tulisi nostaa. Nyt on juuri valmistunut eduskunnan tarkastusvaliokunnan mietintö asiasta, jossa on kiinnitetty erityistä huomiota kasvavien kaupunkiseutujen asuntotilanteeseen ja liian korkeisiin asumisen kustannuksiin. Yhtenä keskeisenä toimenpiteenä myös siinä todetaan, että ARA-tuotantoa ja tietyn tuotannon osuutta on nostettava. Se on yksi aivan keskinen keino siihen, että me saamme hillittyä ja pidettyä vuokratasoa jotenkin in-



10.10.2018

---

himillisenä. Tällä hetkellähän me tulemme jäämään ARA-tuotannosta jälkeen, koska suhdanne on ARA-tuotannon kannalta hyvin vaikea. Urakkahinnat ovat yli 10 % korkeammat kuin mitä ne olivat viime vuonna, ja se tarkoittaa sitä, että vaikka ARAlla on se tietty liikkumavara tarkastella niitä toteutuvia neliöiden hintoja, niin ARAn vaatimuksiin on tällä hetkellä hyvin vaikea urakkatarjouksissa päästä. Sen takia meillä pitäisi olla viisautta siihen, että kun suhdanne on matala ja rakentaminen on halvempaa, me rakennamme ARA-tuotantoa enemmän kuin mitä olemme tavoitteeksemme asettaneet, jotta sitten aikoina kuten nyt ei tapahdu haittaa siitä, että jos jäämme siitä tavoitteestamme jonain vuonna, kun meillä on kunnan varasto sitä olemassa. Tietysti matala-suhdanteen aikana kannattaa panostaa julkiseen rakentamiseen, koska sillä on myös työllistävä vaikutus.

285 §

Esityslistan asia nro 10

VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN ASUNTOTONTEILLE, JOIDEN MAANVUOKRASOPIMUKSET PÄÄTTYVÄT VUOSINA 2020 JA 2021

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Korkea toveri puheenjohtaja.

Helsingin suurin ongelma on asumisen kalleus. Asuu sitten vuokra-asunnoissa tai omistusasunnoissa tai välimuodon asunnoissa, kaikissa meillä menee kohtuuttoman paljon käteen jäävistä tuloista asumiseen. Monilla perheillä, monilla ihmisillä menee yli puolet käteen jäävistä tuloista joko vuokraan tai asuntolainojen lyhentämiseen. Tästä me olemme yhtä mieltä. Tämän ovat kaikki puolueet nostaneet esille. Mitkä ovat ne keinot tähän näin? Kuten eduskunnan tarkastusvaliokuntakin nosti esille, lisätä selvästi kohtuuhintaista omakustannevuokra-asuntotuotantoa, kaupungin omaa vuokra-asuntotuotantoa. Mutta sitten on myös muita keinoja, joilla voimme vaikuttaa asumisen hintaa, ja yksi



10.10.2018

---

on se, että missä määrin itse nostamme omilla päätöksillämme asuminen hintaa.

Nyt meillä on esillä noin 800 tontinvuokran korotukset. Näissä tonttien joukossa on sellaisia tontteja, joissa on erittäin vanhat vuokrasopimukset, joissa on aivan älyttömän alhaiset vuokrat, ja jokainen varmaan pitää, jopa näillä tonteilla asuvat, kohtuullisena sitä, että vuokratasoa tarkistetaan. Mutta nyt kysymys onkin siitä, että mikä on kohtuullinen tontinvuokran tarkistaminen, kuinka suuret tuotto-odotukset Helsingillä pitää olla tonteista, jotka vaikuttavat suoraan asumisen kustannuksiin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliitto on aina lähtenyt siitä, että meidän pitää pyrkiä vaikuttamaan asumisen hintaan niin, että sitä saataisiin laskettua tai ainakin hidastettua asumisen hinnan nousua. Oli sitten kysymys pienituloisista helsinkiläisistä tai tavallisista keskituloisista helsinkiläisistä, asumisen hinta on yhtä lailla ongelma. Kyllä tontinvuokra näkyy suoraan asumiskustannuksista. Asuit sitten omassa asuntolainalla hankitussa omistus-asunnossa tai sitten vuokra-asunnossa, niin tontinvuokra heijastuu asumiskustannuksiin joko sitä kautta, että asunnon vastike nousee jopa sadoilla euroilla kuukaudessa tai sitä kautta, että ilman muuta jollain aikavälillä vuokriin siirtyy se, jos maanvuokrat nousevat. Esimerkiksi kaikki Helsingin kaupungin Hekan kohtuuhintaiset omakustannevuokrat talot ovat kaupungin vuokratonteilla, ja jos meillä on korkeat tuotto-odotukset niistä siitä huolimatta, että niistä annetaan 20 %:n alennus, niin kun kysymys on omakustannevuokratonteista, se näkyy suoraan kaupungin vuokratulojen vuokrissa.

Arvoisa rouva, herra puheenjohtaja, toveri puheenjohtaja.

Sen vuoksi olemmekin jo pitkään esittäneet sitä, että Helsingin kaupunki ei hakisi tonteista 4 %:n tuotto-odotusta. Se on erittäin korkea erityisesti tänä päivänä. Kuka tahansa kiljuen ottaisi vastaan varman tuoton 4 % tai 2,6 % efektiivisesti. Vaan kohtuullistaisimme niin että tuottoprosenttiodotus olisi 2 %. Tämä johtaisi siihen, että nämä vuokrankorotukset eivät olisi niin kohtuuttomia kuin ne joissain tapauksissa ovat, ja tämä heijastuisi asumisen hintaan.

Arvoisa herra, toveri puheenjohtaja. Korkea toveri.

Esitän asian palauttamista niillä perusteilla, mitkä ovat kaupunginhallituksessa hävinneet perustelut. Laitan ne järjestelmään esille.



10.10.2018

---

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa suuri toveri.

Niin kuin tässä toinen toveri Arhinmäki totesi, ja jäin taas hieman hänen puheenvuoronsa jälkeen ihmettelemään, kun luen tätä esitystä, jossa todetaan, että 4 %:n tuottotavoite on Suomen kaupunkien alhaisimpia. Moni kaupunki käyttää 5–6 %:n tuottotavoitetta. Tiedossa ei ole että 4 %:a alhaisempaa tuottotavoitetta olisi missään kunnassa käytössä. Sitten kun tätä tekstiä peilasin tähän äskeiseen puheenvuoroon ja sitä vasten, niin en voi nyt olla ihmettelemättä, onko tämä 4 %:n tuottotavoite nyt siis erityisen korkea niin kuin puheenvuorosta jäi käsitys vai vastaavasti Suomen kaupunkien alhaisimpia niin kuin tästä tekstistä käy ilmi. Joko siis luetun tai kuullun ymmärtämisessäni on jotain vikaa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tai sitten on laajemmassa hahmotuksessa. Nimittäin Helsingin tontteja ei voi oikein verrata muihin kaupunkeihin puhumattakaan muista kunnista. Tiedämme, että nämähän määritellään nämä vuokrat suhteessa laskennalliseen markkinavuokraan, ja jokainen tietää, että Helsingin kaupungissa tontit ovat aivan merkittävän paljon kalliimpia kuin Pihtiputaalla tai Kuopiossa. Tampereella ja Turussakin ovat tontit aivan hinnaltaan toista luokkaa. Jolloin sillä, että tuotto prosentti on 4, niin itse asiassa se vuokra, joka tontista tulee, on merkittävästi korkeampi kuin jossain pienemmässä kaupungissa tai kunnassa, vaikka niissä tuotto prosentti olisi 5 tai 6.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Juuri näin kuin ystävä, toveri Arhinmäki tässä edellä sanoi. Muutenkin toivoisi, että varmaan voidaan olla argumenteissa eri mieltä, mutta että ei tarvitse välttämättä ruveta haukkumaan, että hahmotuksessa on vikaa. Tiedetään jo se, että vasemmalla ja siellä oikealla laidalla ollaan tässä kysymyksessä hyvin eri mieltä. Mutta juuri niin kuin Arhinmäki sanoi, niin muihin kuntiin ei voi verrata, ja myös tulee ottaa huomioon se, että Helsingin kaupunki on jo omilla toimillaan nostanut asumisen hintaa jo entuudestaan. Kannatan tätä Arhinmäen tekemää palautusesitystä, ja tämä on koherentti myös sen mukaan, miten on toimittu



10.10.2018

---

aina aikaisemminkin, kun nämä tontinvuokran kysymykset ovat täällä valtuustossa olleet käsittelyssä. Viimeksi silloin 2015.

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta. Ajattelin ensin, etten pidä puheenvuoroa, kun oletin, että palautusesitystä ei ehkä tule, mutta nyt kuitenkin kommentoin. Tutustuin asiaan itse aika perusteellisesti siinä vaiheessa, kun viime vuonna oman talomme kaupungin tontin vuokra nousi, ja jouduin miettimään aika paljon niitä perusteita, että millä tavalla tähän pitäisi suhtautua. Tämä vuokrataso, kuten kuultiin, ei ole korkea verrattuna muihin kuntiin eikä muihin omistajiin Helsingissä, kuten esimerkiksi seurakuntiin, niin kuin Lehtisaaren kohdalla on äskettäin kuultu. Toisaalta se 4 % tuotto prosenttina ei ole todellinen prosentti, koska lähtökohtaisesti näitten tonttien arvoa on arvioitu ? niin kuin nähdään tuolla perusteluissa, että se ei ole todellinen se 4 %. Se ei ole myöskään sen takia todellinen, koska tämän 50 vuoden kuluessa arvioidaan joka tapauksessa indeksien joustavan sen verran, että se on lähempänä 2,5 %:a, jos muistan oikein se todellinen ikään kuin tuotto, mikä tuossa pitkällä juoksulla tulee. Tämä tuottohan ei mene minne tahansa. Se tulee kaupungin omiin varoihin, ja sillä maksetaan meidän palveluitamme ja tulonsiirtojamme. Se ei ole mitään yritysvoittoa, joka menee johonkin yksityisiin käsiin.

Tasapuolisuuden kohtelun takia pitäisi tietenkin sitten avata kaikki sopimukset ja tehdä vastaavanlainen alennus muuallekin, ja sen kumuloivat vaikutukset ovat kymmeniä miljoonia vuodessa pitemmän päälle. Tämä tulonsiirto kohdistuu jatkossa, jos tämä toteutuisi tämä Vasemistoliiiton tekemä esitys, ensi sijassa nimenomaan asuntojen omistamiseen kaupungin tonteilla. Se ei ole sosiaalisesti oikeudenmukainen tulonsiirto. Totta kai siellä asuu myös ihmisiä, joilla on vähän rahaa, mutta jos me haluamme tukea vähävaraisuutta tai asumisen hintaa, tämä tontinvuokra on mahdollisimman epätarkka työkalu tämän tyyppisen kompensaaation tekemiseen. Minun mielestäni tämä esitys, niin kuin olen sanonut aikaisemmin, on aika falski ja nimenomaan perustuu siihen, että ihmiset eivät ymmärrä, millä tavalla vuokrien ja asuntojen hinnat markkinoilla määräytyvät. Eli ? tällainen tulonsiirto, niin se ei pidemmällä tähtäimellä alenna asumisen hintaa, vaan tuottaa lisää voittoa asunnonomistajille.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



10.10.2018

---

Tämä näkyy suoraan asumiskustannuksissa, ja me haluamme huolehtia siitä, että Helsingissä olisi kohtuuhintaista asua niin tavallisen pienituloisen kuin keskituloisenkin työssä käyvän ihmisen. Itse asiassa jos miettii varakkaimpia, niin useimmiten he asuvat omistustonteilla. Siis ihan katsoo tätä, mutta tästä ei ole ihan selkeätä dataa olemassa, ja tätä olemme pyytäneet selvittämään ja sosiaalisia vaikutuksia. Valitettavasti tällaisia selvityksiä ei ole tehty. Mutta se ongelma liittyy siihen, että tässä uskotaan sokeasti uusklassiseen talousteoriaan, jossa lähdetään siitä, että meillä olisi jotenkin toimivat vuokramarkkinat, joissa vuokrat määrittyisivät markkinoiden mukaan eivätkä niihin tällaiset asiat, kuten tontinvuokra, vaikuttaisi. Mutta tosiasiasa ihminen ei ole rationaalinen toimija, ja tämä on tämän uusklassisen teorian ongelma ylipäätensä, että ajatellaan, että ihminen ja markkinat toimivat rationaalisesti, jota ne eivät tee. Jonka seurauksena nämä heijastuvat, ei pelkääntään niiden ihan tavallisten pieni- tai keskituloisten työssä käyvien ihmisten asumiskustannuksiin, jotka ovat saaneet sen asuntolainan ja pystyneet ostamaan asunnon, mutta myös niiden ihmisten, jotka asuvat kaupungin vuokratuloissa tai sitten yksityisiltä markkinoilta vuokratuissa asunnoissa, koska nämä heijastuvat sitten niihin vuokriin.

Eli tämä on kysymys siitä, että me yritämme löytää kokonaisvaltaista palettia siitä, miten me yrittäisimme huolehtia siitä, että asumisen hinnat eivät niin paljon nouse kuin ne nyt nousevat. Nythän esimerkiksi se, että vaikka tässä tätä laskettaisiin 4:stä 2:een tätä tuotto prosenttia, niin siitä huolimatta vuokratulot kaupungille lisääntyisivät. Siinä Rantanen on ihan oikeassa, jonka nosti puheenvuorossakin esille, että efektiivisesti tähän kysymys ei ole 4 %:n tuotto prosentista vaan 2,6:sta.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on kiinnostavaa, kun yhtiöittämistä täällä perustellaan – varsinkin valtuutettu Rantanen – sillä, että sen kautta saadaan sitten lisää rahaa palveluihin ja nyt tätäkin kautta saadaan sitten lisää rahaa palveluihin. Samaan aikaan Helsinki tekee ylijäämää satoja miljoonia, ja se sitten on sellaista rahaa, jota ei palveluihin voida käyttää. Mutta että nyt tämä on sitten sellainen, että siinä voidaan käyttää, vaikka se nostaa tosiasiasa asumisen hintaa ja on poissa näiden ihmisten jokapäiväisestä elämästä ja pahimmillaan johtaa siihen, että pienituloiset, joilla on pitkään ollut asunto tai talo, joutuvat muuttamaan pois näiltä alueilta, joka sitten myös lisää alueiden välistä eriytymistä mutta myös alueiden sisäistä eriytymistä. Jotenkin toivoisi, että silloin jos teoreettinen pohja





10.10.2018

---

sille argumentaatiolle on erilainen, ja tässä Tuomas Rantanen vahvasti tukeutuu tähän uusklassiseen talousteoriaan, niin ei silloin nimitettäisi, että tämä meidän näkökulmamme olisi falski, vaan meillä on vain erilainen näkökulma tähän asiaan.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusesitystä, mutta sen verran, että tähän asiakohtaan nostettiin mukaan tuo kyselytunnin ilmastomuutosasia, joten siitä olisin tähän varsinkin Straniukselle vielä osoittanut kommentin. Myös se, miten Arhinmäki tämän aloitti, pakottaa kysymään, mikä ihan oikeasti on tärkeintä. Arhinmäen mukaan asumisen kalleus on tärkeintä. Toisaalta tänään on pohdittu paljon sitä, että ilmastomuutoksen torjunta on tärkein. Mutta ihan oikeasti joka kerta kun tässä salissa sanotaan ”kunnianhimoinen ympäristötavoite”, niin asumisella on tosi korkea potentiaali kallistua. Rakentamisella, liikkumisella. Kenen asialla poliitikot oikeastaan ovat ja mitä tässä oikein kulloinkin ollaan tekemässä? Yritämmekö me parantaa ihmisten tilannetta tarjoamalla kohtuuhintaista asumista, liikkumista, energiaa vai teemmekö me kaikesta kalliimpaa ja hankalampaa ilmastomuutostavoitteiden nimissä? Siis se mekanismi toimii niin, että mitä enemmän regulaatiota, sen vaikeampi tulla alalle. Suuret rakennuttajat ovat riemuissaan siitä, että säädökset muuttuvat ja niitä tulee lisää. Pienet eivät ole, koska nämä eivät pysy näiden säädösten perässä.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä en nyt lähde perustelemaan sitä, miksi ilmastomuutoksen torjunta on tärkeä asia. Luulen, että meillä on täällä riittävä tieto ja ymmärrys siitä, että tätä asiaa edelliseen kommenttiin ei tarvitse perustella. Sen sijaan kyllä tämä kysymys, mikä tässä on tärkeätä, on siinä mielessä ihan olennainen kysymys, että missä määrin me tarkastelemme tätä asiaa nimenomaan asuntopolitiikan näkökulmasta. Se mielestäni nyt puuttuu tästä tarkastelusta. Tässä on ikään kuin arvioitu näitä vuokria tavallaan taloudellisesta ja talouden näkökulmasta, mutta mitkä ovat tämän koko mallin sosiaaliset vaikutukset? Tässä nyt tuli keskustelua siitä, että nostaako tämä vuokria vai ei. Mielestäni on perusteltua olettaa, että jos vuokranantajalle syntyy kuluja lisää, niin se voi siirtyä vuokriin. Valtuutettu Rantaselta kysyisin, onko olemassa jotain näyttöä tai



10.10.2018

---

onko olemassa jotakin empiriaa siitä, että miksi ajattelet, että tämä ei vaikuttaisi vuokriin.

Valtuutettu Rantanen

Edelleen palautukseen, ja en kannata palautusta. Kysyttiin tästä vuokra-asiasta tai näin. Tämä on selitetty huomattavasti selkeämmin kuin minä pystyn tässä minuutissa, parissa selittämään tässä niin noissa tausta-aineistoissa, ja te tiedätte tämän ihan hyvin. Eli käytännössä 50 vuoden vuokrasopimuksen aikana suurin osa niistä asunnoista myydään useammankin kerran tai vuokrataan markkinoilla, ja silloin kun se myydään markkinoilla, siitä maksaa joku sen hinnan kuin on valmis siitä maksamaan. Siihen hinnan määrittämiseen liittyy se, minkä korkuinen on vastike. Eli siinä vaiheessa kun se asunto siirtyy nykyiseltä omistajalta seuraavalle, todennäköisesti halvempi vastike johtaa korkeamman asunnon hintaan, ja se hyötyy se ensimmäinen myyjä tästä tontinvuokra-alennuksesta nimenomaan siinä prosessissa. Silloin kun asunnon omistaja vuokraa asuntoa markkinoiden kautta muualle, se, että siellä on alempi tontinvuokra, niin hän saa suuremman katteen siihen vuokraan, koska eiväthän ihmiset vuokratessaan markkinoilta kysy, mikä se tontinvuokra on vaan mikä on se vuokra, minkä he maksavat siitä poijes. Ei tämä ole mitään uusliberalistista talousteoriaa. Tämä on ihan normaalia talouslogiikkaa.

### **Välihuuto!**

No, siitä vain, mutta minä en tiedä, minkälaisella sosialistisella talousteorialla te olette tätä ratkaisemassa. Mutta jos me alennamme kaikkien tonttivuokria, niin kuin te käytännössä vaaditte, kun tasapuolisuuden nimissä se pitäisi sitten alentaa olemassa olevissa sopimuksissa, niin se hinta on kymmeniä miljoonia, ja sanoisin, että on paljon tehokkaampaa tapaa tehdä sosiaalisesti kohdennettuja tukia tai palveluita nimenomaan köyhemmille ihmisille tai tuottaa halvempia asuntoja kuin maksaa kaikille halvempaa tonttivuokraa, josta suurin osa valuu sitten sen 50 vuoden aikana nimenomaan sen asunnon omistamisen pääoman tuottona niille asunnon omistajille. Marxilaisesta näkökulmasta mielestäni toimitte myös nurinkurisesti, jos nyt ihan suoraan sanon. Mutta ehkä tämä ei mahdu tähän 3 minuuttiin.

Valtuutettu Oskala

Kyllä, palautukseen. Valtuutettu Honkasalo nosti esiin sen, että tonttinvuokra on tosiaan kaupungille tapa hankkia tuloja, joilla rahoitetaan



10.10.2018

---

muun muassa palveluita. Tämä pitää täysin paikkansa. Sen vuoksi on tärkeää huomioida, että tonttivuokra oikeastaan vertautuu tonttimaan kiinteistöveroon ja toisaalta myös keräämämme tuloveroon. Tonttimaan vuokraa ja se korotusta pitääkin ajatella oikeastaan pääomaverona. Tässä verotetaan asunnon omistajaa. Koska Helsingissä asuntojen hinta, niin omistusasuntojen kuin vuokra-asuntojenkin, syntyy markkinoilla eikä vain suoraan tuotannontekijöiden summana, tämä leikkaa suoraan sitä lisäarvoa, jonka asuntojen hinnannousu markkinoilla Helsingissä on synnyttänyt. Tämä on vero pääomalle. Jos tämä korotus jätetään tekemättä, siitä hyödyn kerään muun muassa minä, joka olen ostanut asunnon markkinoilla huomioiden se, että minä ostin asunnon, joka sijaitsee tontilla, jonka tonttivuokra juuri on nostettu tällä 4 %:lla. Minä saisin tästä etua, varsin merkittävääkin. Yleisesti ottaen olen, samalla tavalla kuin toveri Rantanen tuossa vieressä, hiukan yllätynyt siitä, että vasemmistossa nimenomaan vastustetaan pääoman rokottamista. ? tässä voisi olla Marxilla jotain sanomista.

Valtuutettu Meri

...haittaa.

### **Välihuuto!**

Joo. Kuulemma saavutettavuuskysymys. Se on ihan totta.

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla ei ole sen vertaa pokkaa, että minä uskaltaisin alkaa vasemmistoliittolaisia opettamaan marxilaisesta talousteoriasta, minkä takia pitäydynkin nyt sitten vain tässä asiassa, että onko tätä syytä palauttaa vai ei. Täällä luki kokonaisuudessa esittelytekstin, niin tämä oli hyvin perusteltu. Täällä on käytetty hyviä argumentteja salin vasemmalta laidalta, ei sieltä ääri vasemmalta vaan tästä osittain vasemmalta siitä, miksi tämä itse asiassa myös Vasemmistoliiton näkökulmasta pitäisi olla järkevä esitys. Asukkailla on ollut kohta ilmeisesti 2 vuotta aikaa tähän varautua, ja toisin kuin valtuutettu Honkasalo sanoi, en pidä mahdollisena, etteikö olisi perheitä, joilla ei tämän jälkeen ole varaa asua siinä omistamassaan kiinteistössä. Mutta että sitten ehkä itse harkitsisin, vaikka viime aikoina olen pidättäytynyt taloudellisten neuvojen antamisesta, pienempään asuntoon muuttamista.



10.10.2018

---

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

On aina yhtä liikuttavaa, miten vihreät, Tuomas Rantanen ja Hannu Oskala, vuosi toisensa jälkeen kertovat vasemmistolle, mitä mieltä vasemmiston pitäisi olla ja erityisesti vetoavat Marxiin. Minä olen jonkun verran Marxia lukenut, mutta ilmeisesti he ovat lukeneet huomattavasti enemmän vihreiden marxilaisissa opintopiireissä.

Tässä on 2 huomiota. Ensinnäkin on se, että vasemmisto haluaa huolehtia kohtuuhintaisesta asumisesta kaikille helsinkiläisille. Meille tämä ei ole kysymys vain köyhälistöstä niin kuin se näyttäytyy vihreille marxilaisille, vaan meille se on kysymys tavallisista helsinkiläisistä, pieni- ja keskituloisista. Empiirisesti sanoisin, että suurempituloisilla, varakkaimmilla todennäköisemmin asunnot ja omaisuus ovat kiinni omistetuissa tonteissa. Tämä vaikuttaa tämä tuottoprosentti ei vain yksittäisten ihmisten omistamiin asuntoihin asunto-osakeyhtiöissä tai omakotitaloissa, vaan myös esimerkiksi Helsingin kaupungin asunnoissa asuu 100 000 ihmistä. Ja kun niissä on omakustannevuokrat, jos tontinvuokra nousee, niin se heijastuu suoraan näiden vuokriin. Eli tämä kuvastaa sitä, miten tämä heijastuu koko meidän asuntopuoleemme.

Jos taas olisi niin, kuten valtuutettu Rantanen sanoo, että tällä ei ole mitään merkitystä oikeastaan asuntojen vuokriin tai asuntojen hintoihin, korkeitaan laskevasti, niin silloin ihmettelen sitä, miksi te olette niin valtavasti porvarillisia ja tyydytte tähän 4 %:iin, kun täällä on kerrottu että muualla se on 5–6. Miksi ette tee vastaesitystä, että se olisi vähintään 8, Lehtisaaren tasoa, koska silloinhan tällä ei olisi mitään merkitystä edelleenkään hintatasoon tai vuokratason, ja me saisimme entistä enemmän tuloja?

Valtuutettu Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

On selvää, että kohtuuhintaisen asumisen edistäminen on tärkeää, ja se on myös sosialidemokraattisen ryhmän ihan keskeisiä prioriteetteja tässä kaupungissa. Sen osana, yhtenä tavoitteena on ehkäistä alueiden eriytymistä tuloerojen mukaan. Tässä keskeisessä asemassa ovat eri rahoitus- ja hallintomuotojen sekoittaminen asuinalueilla. Sitten ARA- ja Hitas-tuotannossa vuokralaiset saavat alennusta maanvuokraansa, ja nämä ovat ihan keskeisiä työkaluja tässä kohtuuhintaisen



10.10.2018

---

asumisen edistämässä. Nyt kun kyse on tästä maanvuokran korotuksesta, niin näen kyllä, että on kaupungin suunnalla erittäin huolellisesti valmistettu ja tässä korotuksissa on pyritty huomioimaan kohtuullisuus elinkustannusten nousussa, ja tässä on otettu tämä 10 vuoden siirtymäaikamenettely, jossa siirrytään useamman vuoden aikana kohti tätä uutta vuokraa.

Tämä maanvuokrasopimusten uusiminen käytännössä kuitenkin tarkoittaa sitä, että tämä vanha maanvuokra on jäänyt jälkeen tästä kehityksestä, ja nyt on tarpeen päivittää, ja siten tietysti korostuksia väistämättä tulee. Nykyiset vuokrat ovat monilla tonteilla lähinnä nimellisiä, ja vanhojen sopimusten vuokra on monella tontilla sama tai alempi kuin esimerkiksi kiinteistöveron taso, joka sitten taas tuloutuisi kaupungille, jos kyseessä olisi omistustontti. Joten summa summarum erittäin huolellisesti valmisteltu kaupungin tasolta.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tulee nyt vähän helposti se väärinkäsitys, että meidän ryhmämme ei kannattaisi tätä tuotto-odotusten korottamista ollenkaan. Siis meillähän se on 2, kun pohjana on 4. Sitten hieman ehkä ihmetyttää nimenomaan se vihreiden ja demareiden sokeus sille, että tähän nimenomaan tukee eriytymiskehitystä. Se rehellinen vastaus tuolta kuultiin oikealta. Sieltähän Otto Meri sanoi suoraan, että joo, todennäköisesti tulee seuraamaan se, että jotkut joutuvat luopumaan asunnostaan ja muuttamaan muualle. Te siis hyväksytte tämän kehityksen ja nämä ratkaisut, jotka todennäköisesti ihmiset joutuvat tekemään.

Sitten vielä Marxista on pakko sanoa, kun olen opettanut Marxia yliopistolla, että Otto Merenkin olisi hyvä perehtyä Marxiin, sillä nimenomaan Marx... Sixten Korkman on esimerkiksi sanonut niin, että yhteiskuntateoreetikkona ja ajattelijana Marx on aivan ohittamaton. Eli siitä vain opiskelemaan Marxia. Se on meille hyödyksi kaikille.

Valtuutettu Oskala

Palautukseenpa hyvinkin.

Kiitos.



10.10.2018

---

Ensinnäkin valtuutettu Heinäluoma oli tuossa aivan oikeassa huomioidessaan, että esimerkiksi Hekan tonttivuokrat ovat alennettuja, kuten valtuutettu Arhinmäki vallan hyvin tietää.

### **Välihuuto!**

Kyllä, niin kerroit. Mutta tavallaan siis se ajatus siitä, että... Tämä kaikki pyörii oikeastaan sen ympärillä, onko maalla arvoa. Onko Helsingin omistamalla maalla jokin arvo ylipäätään. Sitten tässä tuntuu olevan, jotenkin tämä hämmentää, kaikki tuntuvat sekoontuvan tämän retorisen ajatuksen "tuottotavoite" ympärillä. Tämä tuntuu sekoittavan tämän koko keskustelun. Ei se tuottotavoite tarkoita sitä, että siellä erityisesti kapitalisti vetää ylimääräistä voittoa, vaan se tarkoittaa vain yleisesti ottaen sitä, että meillä on jokin laskennallinen tapa arvottaa se, että tontilla on ylipäätään jokin arvo.

Sitten jos puhutaan tasa-arvosta ja kaikista näistä, kohtuuhintaisesta asumisesta, niin kyllä tämä on erinomaisen huono keino hoitaa sitä kohtuuhintaista asumista. Me olemme täällä Helsingin valtuustossa tehneet tosi monia toimia, jotka paljon paremmin osuvat juuri siihen.

Sitten sanon suoraan valtuutettu Arhinmäelle, että, joo minä olen aidosti sitä mieltä, että 5 tai 6 %, joka on tosiaan Suomessa ilmeisesti yleinen tuottotavoite, olisi ollut parempi.

### **Välihuuto!**

Mutta minä en tule sitä esittämään sen takia, että me olemme samassa linjassa näitten edellisten tonttivuokrasopimusten kanssa. Tämä on pitkälinjainen juttu. Siitä me pääsemme nimenomaan siihen, että tämä on kohtuuhintainen ratkaisu. Se 5–6 pinnaa ei välttämättä enää olisi. Tämä on kohtuuhintainen ratkaisu, erityisesti huomioiden sitä, että kun tontin niin sanotusta laskennallisesta käyvästä arvosta huomioidaan vain se 60 pinnaa. Eli se efektiivinen todellinen tuottotavoite on se 2,4 pinnaa, ja itse asiassa se on vieläkin alempi, koska ensimmäisen 10 vuotta se nousee sieltä. Se on ensimmäisenä vuonna 50 pinnaa, sitten 55, sitten 60, kuten hyvin tiedät. Jos kohtuuhintaisuudesta puhutaan, niin sitä me nimenomaa tässä toteutamme.

Valtuutettu Vuorjoki

Kyllä, palautukseen.



10.10.2018

---

Nyt valtuutettu Oskala puhui sellaisin termein, niin kuin puhutaan sijoituksen korosta. Nyt minusta on hyvä muistaa, että tässä puhutaan paljon muustakin kuin pääomasijoittamisesta. On totta, että joissakin tilanteissa asunnon omistaminen on pääomasijoittamista, mutta kuitenkin meillä on hyvin paljon kaupunkilaisia, jotka omistavat asunnon siksi, että he tarvitsevat kodin ja heidän pitää asua siellä. Ja heidän näkökulmastaan kysymys ei ole siitä, minkälaista tuottoa tälle omalle omistukselle saa, vaan kysymys on siitä, että sen jälkeen, kun vastike nousee, pystyykö asumaan omassa asunnossaan. Tämä on minusta vakava kysymys, jos me ajattelemme kaupunkilaistemme hyvinvointia ja jos me ajattelemme kaupunkilaisten arkielämää. Minun mielestäni kaupungin pitää toimia siten, että me turvaamme ihmisille mahdollisuuden asua omassa kodissaan ja ehkäistään sellaisia ongelmia, mitä tämän suhteen voi tulla.

Sitten tämä toinen kysymys, että miten tämä vaikuttaa niiden ihmisten elämään, jotka asuvat vuokralla. Täällä on kyllä perusteltu teoreettisesti, että miksi voitaisiin olettaa, että tämä eri vaikuta näihin vuokrien nousuihin. Mutta toisaalta on aika helppo perustella, että se yksittäinen asuntosijoittaja, kun hänen kulunsa nousevat, näkee siinä kohdan nostaa myös vuokraa. Eli minä edelleen kaipaisin sitä, että pystyttekö te jollakin tavallaan osoittamaan, että reaali maailmassa ja reaali todellisuudessa sillä ei ole mitään vaikutusta vuokriin, paljonko nämä tontin vuokrat ovat.

Valtuutettu Rantanen

Joo, edelleenkin en kannata sitä.

Yritän lyhyesti vastata, kun tuli minulle suunnattuja kysymyksiäkin. Siis muistutan siitä, että nyt ei ole kyse yleisestä tonttivuokrien nostosta, mikä on moneen kertaan täällä sanottu, vaan et olemassa olevat sopimukset tietyllä siirtymäajalla saatetaan samaan tasoon uusien kanssa. Itse asiassa ei edes täyteen tasoon vaan se jää vielä vähän sen alle. Tässä suhteessa kyse on tasavertaisesta kohtelusta, ja tämä ajatus eriytymiskehityksestä on hiukan pulmallinen sen suhteen, koska nämä ovat nimenomaan sillä tasolla kuin heidän naapureillaan on, jotka on siihen rakennettu myöhemmin tai toiseen aikaan ja sopimukset on tehty nykyisillä ehdoilla.

Sitten kysyttiin moneen kertaan sitä, että eikö sillä muka ole välitöntä vaikutusta. No, on sillä välitön vaikutus. Sen takia se kohtuullistaminen onkin järkevää, että se ei ole sitä 6 %:a, mitä muut vaativat, vaan 4 % ja siinä on 10 vuoden siirtymäaika. Minä tiedän sen ihan itse, koska



10.10.2018

---

minä asun sellaisessa asunnossa, jossa viime vuonna nostettiin se siihen käypään hintaan tai siihen siirtymäkauden alkujaksoon. Totta kai se vaikuttaa alkuun. Mutta se mitä yritetään sanoa, että sopimukset tehdään 50 vuodeksi, niin jos me alennamme sen siihen 2 %:iin kautta linjan koko kaupungissa, me sijoitamme kymmeniä miljoonia sen tyyppiseen tulonsiirtoon, joka kuitenkin vaikuttaa vain juuri sillä hetkellä, kun se muutos tapahtuu ja menettää merkityksensä sen jälkeen, kun asunto myydään tai vuokrataan. Jonka jälkeen se jää sille alkuperäiselle omistajalle se hyöty, koska asunnosta saa paremman hinnan, kun siinä on alhaisempi vastike. Tai sitten jos sitä vuokrataan edelleen, totta kai sen, joka nyt siellä on, vuokra voi nousta, kun vuokranantaja voi sanoa, että nyt minä nostan sinun vuokraasi tämän takia. Näin voi käydä. Mutta pitemmän päälle aina kun vuokrataan, se vuokrataan siihen hintaan kuin markkinoilta sen vuokran saa. Siinä taas se tonttivuokra vain, jos se on alhaisempi, nostaa sen vuokraajan pääoman tuottoa. Yksityisen pääoman tuottoa. Juuri se, mitä Marx arvosteli, että juuri sitä pitäisi leikata, ettei pelkästä pääomasta saa tuottoa. Nyt me olemme siirtämässä julkista tukea nimenomaan siihen tuottoon pitkällä tähtäimellä. Te puhutte vain siitä lyhyen tähtäimen hetkestä, siis noston hetkestä, ja me muut puhumme 50 vuoden kertymästä. Sen takia tehoton tapa tukea sosiaalista tasavertaisuutta tai sosiaalista epäoikeudenmukaisuutta korjata on nimenomaan tehdä se tonttivuokrien kautta. Meillä on paljon suuremmin tarvitseville ihmisille kohdistuvia keinoja. Tässä on tämä teidän ongelmanne.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, mutta tuon mielenkiintoisen yksityiskohdan tästä samasta aiheesta. Tässä on Kumpulasta ja Käpylästä kysymys. Aivan alkujaan kaupungille tarjottiin Kumpulan aluetta. Kaupunki ei halunnut sitä, ja se meni gryndereille, jotka rakensivat siitä köyhälistöaluetta, ja kaupunki joutui myöhemmin lunastamaan sen kaksinkertaiseen hintaan. Nämä talot, jotka siellä ovat, on 1920-luvulla rakennettu, ja mikä on merkittävää, ne meinattiin tuhota sekä Käpylässä että Kumpula-Toukolassa vuonna 1969. Käpylä saatiin helposti pelastettua. Kumpula ja Toukoa pelastettiin tässä salissa ratkaisevassa äänestyksessä, kun lehteri oli täynnä. Kokoomus siirtyi silloin pelastamisen kannalle, ja demariryhmän puheenjohtaja Yrjö Rantala, vanha metallimies, sanoi yhden asian. Hän on käynyt katsomassa 1920-luvulla, miten Käpylää rakennettiin, ja nyt kun ne saneerataan, siellä ei asu yksikään työläinen enää, vaan sinne tulee herrasväen kakaroita asumaan, ja niin tulikin. Vasemmistolaisia, jotka muuttuivat vihreiksi myöhemmin. Sama tulee





10.10.2018

---

tässä varmaan tapahtumaan, koska siellä nyt asuu meidän ikäisiämme ihmisiä. Heidän lapsensa luultavasti jäävät sinne. Talojen myyntiarvo ei laske. Mutta tällainen historia tulee aina tapahtumaan, kun tehdään isompia joko saneerausliikkeitä tai sitten tämä tontin arvo nousee. Tämä vain tästä, että tässä on eräänlainen toisinto. Mutta upeata oli, että ne säilytettiin. Se nyt oli hieno juttu.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipale hyvin kuvasi gentrifikaatiota, miten eivät vain Käpylä, Kumpula, Toukola, samalla tavalla myös Kallio, Punavuori, vanhat työläiskaupunginosat niin Helsingissä kuin oikeastaan kaikkialla maailmassa pikkuhiljaa muuttuvat muiden kuin työläisten kaupunginosiksi. Olin hämmästynyt, että jopa Grönlannin pääkaupungissa Nuukissa on tapahtunut gentrifikaatiota ilmiönä. Voi olla hyvin, että tämä ratkaisu pieneltä osin, kun sosiaalisia vaikutuksia ei ole arvioitu, vaikuttaa tähän gentrifikaatiokehitykseen.

Mutta kun vanhoja muistellaan, niin pitää muistaa myös sitä, että ei tuotto-odotus Helsingin tonteilla aina ole ollut 4 %. Se oli aikaisemmin 5, ja SDP:n Arvo Salon ja SKDL:n Pekka Saarnion kovan työn tuloksena laskettiin 5:stä 4:ään. Epäilen, että he olivat lukeneen enemmän Marxia kuin monikaan valtuustossa tällä hetkellä valtuutettuna toimiva.

Totean, että tässä oikeastaan keskustellaan nyt 2:sta eri asiasta, niin kuin valtuutettu Rantanen sanoi. Me pohdimme pitkällä tähtäimellä ja lyhyellä tähtäimellä asumisen hintaa ihmisille, jotka eivät ole asuntosijoittajia, eivät ajattele omaa asuntoaan sijoituksena vaan paikkana, jossa he asuvat, josta he maksavat vuokraa tai vastiketta tai asuntolainaa ja näiden yhdistelmää, kuten Rantanen esimerkiksi. Teidän taas peruste on se ajatus siitä, mikä näiden arvoksi muodostuu. Tämä on se keskeinen huomio. Ja toinen huomio on se, että te puhutte tästä sosiaalisena tulonsiirtona, kun me näemme tätä enemmän kysymyksenä siitä, miten me pystymme hillitsemään asumisen kalleuden nousua ylipäättänsä helsinkiläisille, ei vain pienituloisille, joihin totta kai tämänkin vaikuttaa. Vaikka 20 % on ARA-taloissa tontinvuokra-alennus, niin siitä huolimatta, jos tontinvuokra nousee, se näkyy sitten omakustannevuokrassa.



10.10.2018

---

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska tässä keskustelussa oli jonkin verran erimielisyyttä siitä, mitkä nämä vaikutukset tulevat olemaan ja koska meidän ryhmällemme on ollut aikaisemminkin tärkeitä esimerkiksi Hekan vuokrantasausjärjestelmässä, että huolella aina päättäjät saivat tietää sen, mitkä ne vaikutukset oikeasti ovat näin isoissa mittaluokan kysymyksissä, niin olen tehnyt järjestelmään ponnin siitä, että tämän tontinvuokran korotusten kohdalla tehtäisiin sosiaalisten vaikutusten arviointi, jossa tuotaisiin esille se, että mitkä nämä vaikutukset ovat esimerkiksi alueelliseen eriytymiseen. Ei vain alueiden välillä vaan myös alueiden sisältä. Se on luettavissa sieltä järjestelmästä.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Kiitoksia.

Tuossa luin nopeasti valtuutettu Honkasalon tekemän ponsiesityksen, ja toteaisin vain lyhyesti, että miksi en itse myöskään äsken kannattanut, vaikka aiemmin keskustan ryhmä on monesti kannattanut näissä kohtuullistamista. Mutta meillä on jo aika monta näitä vuokrasopimusten hintatason korotuksia viime vuosien aikana valtuustossa ollut käsittelyssä, ja sikäli jos tällaista arviointia halutaan tehdä, olisi varsin järkevää, että se tehdään varsin laajassa mittakaavassa eikä pelkästään joidenkin yksittäisten osalta. Niin kuin tuolla taustamuistiossa hyvin käy ilmi, niin kysymyshän on monesti myös siitä, että nämä vuokrat ovat vuosikymmenten aikana jääneet niin alhaisiksi, että viereisiltä omistustonteilta saatetaan maksaa isompia kiinteistöveroja. Ei tämä arviointi ihan niin yksiselitteistä ole. Kyllähän me tuostakin listasta näimme, että eivät ne välttämättä ne alueet, missä nytkin näitä vuokrankorotuksia tehdään, ole suinkaan sellaisia, missä pääosin asuu pienituloista väkeä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ainakin vasemmiston tavoite on se, että asuminen olisi mahdollisimman kohtuuhintaista kaikkialla ja kaikilla asuinalueilla olisi erilaisista taustoista ja eri tulotasoista olevia ihmisiä. Ei pitäisi tehdä sellaisia pää-



10.10.2018

---

töksiä, jotka johtaisivat siihen, että se entisestään hankaloittaa jollain alueella eri tulotason ihmisten asumista.

Mutta tässä on... Ensinnäkin kukaan ei ole vastustanut sitä, että näitä vuokrasopimuksia tarkistettaisiin, ja siellä on todella vanhoja vuokrasopimuksia, jotka ovat käsittämättömän alhaisella tasolla. Mutta nyt kysymys on siitä, että tässä on pohdittu sitä, mitkä tämän todelliset vaikutukset ovat, mutta hyvin vähän niitä on selvitetty. Me kysyimme esimerkiksi, että onko käsitystä siitä, mikä näiden vaikutus on ollut vuokratasoon, niin vastauksemme oli se, että vuokrat määräytyvät markkinoilla, ettei näillä ole vaikutusta vuokratasoon. Näin vastasi esittelevä virkamies kaupunginhallituksessa kysymykseen siitä. Mutta uudestaan kysyin, onko asiaa selvitetty. Ei ole selvitetty, mikä vaikutus vuokratasoon. Ainoastaan sanottiin, että koska vuokrat määrittyvät markkinoilla, nämä eivät vaikuta siihen. Tämä olisi esimerkiksi yksi asia, joka olisi hyvä selvittää.

Toinen on se, että tiedetään, että hyvinkin sattumanvaraisesti nämä toiset tontit ovat omistustontteja, toiset ovat vuokratontteja. Vierekkäiset tontit, niin kuin tässä on käynyt hyvin ilmi, eikä nyt puhuta vain mistään pientalotonteista, vaan ihan normaaleista kerrostalotonteista. Niin miten tämä vaikuttaa tähän sosiaaliseen rakenteeseen. Tämä olisi hyvä selvittää nyt, koska näitä korotuskierroksia tulee vielä. Tämä taitaa olla kolmas isompi korotuskierros, niin ehkä siinä vaiheessa meillä olisi, jos tällainen selvitys tehtäisiin, dataa lisää tähän värikkääseen keskustelumme, ja meillä on kaikilla aikaa entistä enemmän tutustua Marxin teorioihin ennen sitä. Sen vuoksi kannatan Honkasalon esitystä.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Mukava kuunnella valtuutettu Arhinmäen puheenvuoroa, sillä voin todeta, että meillä on yhteiset tavoitteet. Kohtuuhintainen asuminen ja monipuolinen asukasrakenne ympäri kaupunkia ovat ihan aidosti myös minun tavoitteissani. Sen vuoksi minäkin kannatan tätä Honkasalon pontta, ja toivon, että selvitetään. Tässähän kuitenkin taustalla on vähän se, että jos katsoo tätä... Meille kaupunginhallituksessa esitettiin tarkemmin näitä konsulttiselvityksiä, niin on ihan selvää, että tonttivuokralle on yleisesti ottaen jonkinlainen kohtalonyhteys asuntojen hintoihin ja asuntojen vuokratasoihin, mitä näillä tonteilla on. Eli toisin sanoen se määräytymisperuste tavallaan huomioi sinällään tietyllä tapaa myös sosiaalisia seikkoja ? että on alueita, joissa se tonttivuokra on



10.10.2018

---

alempi. Mehän emme tässä ole kaikkialle laittamassa samaa tontti-  
vuokraa.

Sen lisäksi valtuutettu Arhinmäki nosti tässä esiin omistustontit, jotka  
ovat kieltämättä siellä sun täällä pikkaisen sattumanvaraisestikin. Ta-  
vallisesti omistustontilla asunnot ovat arvokkaampi. Eli toisin sanoen  
nimenomaan tämä kohtuullinen vuokratasomme näillä tonteilla tuottaa  
sitä sosiaalista, tavallaan tasa-arvoisempaa tulosta. Nyt sen vuoksi on  
ihan hyvä, että tämä selvitetään ja tehdään vielä varmaksi kaikille.

288 §

Esityslistan asia nro 13

ETELÄ-HAAGAN STENIUKSENTIE 14 JA 20 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12463)

Ledamoten Månsson

Värderade ordförande.

Det är klart att för att råda bot på bostadsbristen och möta växande be-  
hov när staden växer behöver vi kompletteringsbyggande. Samtidigt är  
det viktigt att byggandet tar hänsyn till varje stadsdels karaktär, och  
närmiljön, och särskilt historiska kulturmiljöer.

Eli täydennysrakentamisessa on otettava huomioon kunkin kaupungin-  
osan luonne ja lähiympäristö ja etenkin historialliset kulttuuriympäristö-  
arvot. Tämä Etelä-Haagan kohde ei saa olla läpihuutojuttu. Itselläni on  
vähintäänkin muutamia kysymyksiä, tarkemmin sanottuna 6 kysymystä  
lähinnä apulaispormestari Sinnemäelle, jos hän olisi salissa. Taisi juuri  
poistua. Ehkä joku avustaja voi välittää. Ensimmäinen kysymykseni:  
ovatko Haagan kaavoitusperiaatteet vuodelta 1998 edelleen voimassa  
vai eivät, ja milloin ne on kumottu, jos eivät ole voimassa? Se on tällai-  
nen muutaman sivun paperi. Siinä muun muassa todetaan, että "pitää  
säilyttää kaupunkirakenteen arvoja, ja sitten näin arvokkaan rakennus-  
kannan, rakennetun ympäristön ja luonnon säilyttäminen. Arkkitehtoni-  
sesti, historiallisesti ja ympäristöllisesti arvokkaat rakennuskohteet säi-  
lytetään ja suojellaan. Tavoitteena vanhan kauppalan ja huvilayhdys-  
kunnan miljöö ja hengen säilyttäminen". Onko siis tämä voimassa vai  
milloin se olisi kumottu?



10.10.2018

---

Kysymys numero 2. Miten tässä suunnitelmassa on otettu huomioon Haagan puistosuunnitelma, joka on niinkin tuore kuin vuodelta 2013? onko sitä otettu huomioon?

Kysymys numero 3. Eikö vanha koulurakennus vuodelta 1928, vanha suomen- ja ruotsinkielinen kansakoulu ole juuri kulttuurihistoriallisesti tärkeä? Ja kukkulalla muuten sijaitsevana aikamoinen Haagan maa-merkki, jota pitäisi kunnioittaa.

Kysymys 4. Miksi kaupunginmuseo on jättänyt 2 eri lausuntoja asiasta? Ensimmäisen viime vuoden maaliskuussa. Se on pidempi ja hyvin kriittinen, ja toinen hyvin lyhyt viime vuoden joulukuussa, joka ei ole yhtä kriittinen. Eli ne ovat erilaisia ja jopa keskenään ristiriitaisia nämä lausunnot.

Kysymys numero 5. Miten ajatellaan, että suojattu talo voisi sopia asunnoiksi, kun iso juhlasali, joka varmaan on kolmas osa, ainakin neljäsosa pinta-alasta, siis mahdollisesta asuntoalasta, on myös interiööriltään suojattu? Eli se olisi aikamoinen rasite asukkaille ja asuntojen omistajille ylläpitää sellaista suojattua juhlasalia.

Ja kuudes kysymys ja viimeinen. Onko järkevää suunnitella ja rakentaa koulutaloakin korkeampia rakennuksia täyttämään vanha koulupiha ennen kuin koulutalon tuleva käyttö on päätetty? Eli sittenhän lukitaan aika lailla sen tuleva käyttö, jos piha on täynnä muita rakennuksia. Toivon vastauksia näihin kysymyksiin, ja olen tehnyt järjestelmään ponsiehdotuksen, joka liittyy tähän viimeiseen kuudenteen kysymykseen ja joka on luettavissa järjestelmästä. Toivon sille laajaa ymmärrystä ja tukea.

Valtuutettu Kopra

Hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jonkin verran päällekkäisyyttä valtuutettu Månssonin kanssa. Vähän samoja kysymyksiä, mutta myös lisättävää. Asemakaavan muutoksessa siis ei ole noudatettu Etelä-Haagan kaavoitusperiaatteita, ja minun tietojeni mukaan kaupunki ei ole irtisanoutunut näistä päätöksistä. Jos niistä on irtosanouduttu, tulisi siitä olla maininta kaavaselostuksessa. Useat muutosehdotuksissa olevat kuvat ja selvitykset tulisi tarkistaa. Myös paikalliset olosuhteet, olemassa olevien rakennusten sijoittelu ja korkeus, tonttimaaksi muutettavan puiston koko, puusto ja käyttö. Kaavamuutoksen vaikutukset katunäkymiin tulee ottaa paremmin huomi-



10.10.2018

---

oon sellaisilla perspektiivi- ynnä muilla kuvilla, jotka aidosti havainnollistavat, miten uudet rakennukset sopivat ympäristöönsä.

Haagan kaavoitusperiaatteissa tosiaankin mainitaan arvokkaan rakennuskannan, rakennetun ympäristön ja luonnon säilyminen. Kylänevan puisto, joka on kaavassa Strömstadin puisto sen takia, että Kylänevan puisto liitettiin Strömstadin puistoon vuonna 2016, suojeltiin vahvalla kaavamääräyksellä vuonna 2013 Isonnevan alueen asemakaavan muutoksessa. Nyt kaavassa on tarkoitus irrottaa suuri osa tästä suojellusta puistosta ja sijoittaa sille 5-kerroksinen asuinrakennus. Uudessa valmistelussa olisi selvitettävä tarkemmin, miksi vuoden 2013 Kylänevan puisto ei ole enää suojeltu. Tätä olen myös minä kysynyt Helsingin kaupunginmuseosta samatta selkeää vastausta kysymykseeni. Eli edelleen kysyn samaa asiaa.

Etelä-Haagan kaavoitusperiaatteissa todetaan, että arkkitehtonisesti, historiallisesti ja ympäristöllisesti arvokkaat rakennuskohteet säilytetään. Historiallisesti ja ympäristöllisesti arvokas on nimenomaan koulurakennusta ympäröivä vanha muuri, josta mainitaan kaavoituksessa, että se säilytetään. Tosiasiassa muuria ei säilytetä kuin Steniuksentien puolelta, ja sekin niin, että uusien rakennusten rakentamisvaiheessa muuri joudutaan väistämättä purkamaan rakentamisen tieltä ja kokoaamaan uudelleen, jolloin se ei ole enää suinkaan sama historiallisesti tärkeä muuri.

Kaavamuutoksessa eivät tule esille kaikki asemakaavamuutokset seuraukset. Esimerkiksi mainintaa siitä, että suojellun puiston itäosan puoleiset puut, noin 21 mäntyä, kaadetaan. Eli Etelä-Haagan kaavoitusten periaate "luonto säilytetään" ei toteudu.

Viitesuunnittelukorkeuden johdosta Steniuksentien puoleiset uudisrakennukset eivät mahdu kaavakartassa esitettyjen enimmäiskorkeuksien 36,5 alle, vaan näille on vielä rakennusvaiheessa annettava joustona reilu metri. Eihän kukaan tosissaan aio rakentaa asuinkerrosta, jossa huonekorkeus on metri. Räystäään oikea pluskorkeus on siis 32, mutta leikkauksessa se on ilmoitettu 30. Kaavoittaja käyttää suunnitelmassa ilmaisua "näkyvä säilyy, kuten tähänkin saakka" tarkoittaen suojeltua koulurakennusta. Kuitenkin tosiasiassa koulu näkyisi aukosta vain hyvin kapeasta sektorista.

Koulutontin täyteen kaavoittaminen tietämättä, mikä on täsmälleen koulun lopullinen käyttötarkoitus, vaarantaa koulun suojelun. Koulun lopullinen käyttötarkoitus tulisi olla selvä ennen kuin voidaan varmistaa sen suojeleminen. Koulutontin rakentamisesta syntyy poikkeuksellisesti kapea ka-



10.10.2018

---

tukuilu alueelle, ja se on yksiselitteisesti ristiriidassa Etelä-Haagan kaavoitusperiaatteiden kanssa.

Lopuksi muutama sana menettelytavoista. Päättäjille esitetystä kaavaselostuksen kansikuvassa on virheellinen kuva. Siitä puuttuu päiväkotijamammaisten palvelutalo, ja kuva on korvattu jo vanhentuneella kuvalla, jossa talojen kohdalla näkyy puistoa antaen sellaisen vaikutelman, että kohdassa on pelkkää puistoa. Tämä siis ei pidä paikkaansa. Miksi näin on tehty ja annettu päättäjille väärä mielikuva? Olen tehnyt järjestelmään palautusehdotuksen.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Valtuutetut.

Me tarvitsemme uusia asuntoja ja me tarvitsemme täydennysrakentamista. Mutta yksi asia on mielestäni tehtävä selväksi. Kaikessa täydennysrakentamisessa on olemassa olevat asukkaat huomioitava ensisijaisesti. Täydennysrakentamisella ei tule pilata nykyisten asukkaidemme elinympäristöä eikä kohtuuttomalla tavalla heikentää heidän asumisviihtyvyyttään. Olen itse käynyt paikalla tutustumassa tähän asemakaavaan. Jos tämä asemakaava toteutetaan tällaisenaan, Steniuksentien toisella puolella asuvien tilanne heikkenee oleellisesti. Steniuksentie tulee tältä osin tukkoiseksi. Nähdäkseni tämä kaava johtaisi rakentamiseen liian lähelle Steniuksentietä ja liian korkeasti.

Tässä prosessissa on jotakin outoa. Aiemmassa lausunnossaan kaupunginmuseo vastusti kaavaehdotusta ja totesi: "Kaavamuutoksessa tulee huomioida tavoite katutilan väljyydestä, joka puutarhakaupungin perinteitä ylläpitävässä ympäristössä on tärkeää. Sen katukuvaan eivät kuulu kadun molemmin puolin tontin rajaan rakentuvat vastakkaiset rakennukset". Kaupunginmuseo siis perustellusti vastusti kaavaehdotusta. Jostakin syystä Helsingin kaupunginmuseo on toimittanut viimeisenä muistutuspäivänä 18. joulukuuta 2017 toisenlaisen lausunnon, jossa se puoltaa kaavaehdotusta mitenkään kantaansa perustelematta. Kannan muutos tuntuu hyvin epäloogiselta ja herätti kysymyksiä. Tiedustelin asiaa kaupunginmuseon arkkitehdiltä ja sain vastauksen, joka ei ollut tyydyttävä. Minulle jäi mielikuva, että hän oli hyvinkin saattanut joutua poliittisen ohjauksen kohteeksi.

Kopran ja Månssonin puheenvuorot sisältävät arvokkaita näkökohtia. Kannatan valtuutettu Kopran palautusesitystä.



10.10.2018

---

Valtuutettu Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten edellisissä kommenteissa on tullut esille, puiston suojelua ei ole huomioitu. Eli kuten Kopran Pia toi tässä esillekin, niin nämä luontoarvot on säilytettävä, joten kannatan tänä Kopran palautusta.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. En ole varma vielä, kannatanko palautusta. Haluaisin vastauksia apulaispormestarille esitettyihin kysymyksiin, mitä hyvin toivat valtuutetut Kopra ja Månsson esiin. Itseäni myös kiinnostaa tämä stadin kaavoitus siinä mielessä, että meillä on ihan selkeä linjaus, että täydennysrakentaminen on osa tätä asuntojen lisää tuomisen suhteen tähän kaupunkiin, mutta millä hinnalla niitä sitten roiskitaan ja miten. Sitä vedetään vähän liiankin ahnaasti välillä sitä tonttia haltuun ja unohdetaan kokonaan se, mikä tämän alueen vanha luonne on ollut. Tälläkin alueella on kuitenkin 1920-lukua, 1950-lukua, 1960-lukua. Mutta tosiaan täällä on nyt niin monta kysymysmerkkiä, että haluaisin kyllä näihin vastauksen ennen kuin tässä päädyn nyt kannattamaan yhtään esitystä. Tällä hetkellä olen kyllä kääntymässä palautuksen puoleen, jos en saa tarkempia vastauksia.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupungin kasvu ja rakentaminen ei välttämättä ole miltään osin helppoa. Uusien alueiden avaamiseen liittyy omat ongelmansa, vaikutuksensa, ja niiden vaatimat investoinnit ovat usein isoja. Toisaalta sitten täydennysrakentamishankkeisiin liittyy usein keskustelua, ja erityisesti ne ihmiset, joiden olemassa oleva ympäristö jollain tavalla muuttuu, suhtautuvat eivät ehkä aina eivätkä välttämättä edes usein mutta ainakin välillä kriittisesti siihen, että olemassa oleva ympäristö muuttuu. Tässä on nähdäkseni kysymys nimenomaan sellaisesta täydennysrakentamisesta, jossa on valtavan paljon hyviä puolia. Saamme jonkin verran uusia asukkaita ja uusia asuntoja Etelä-Haagaan – esteettä, tämän päivän vaatimukset täyttäviä asuntoja – ja saamme myös suoje-





10.10.2018

---

lupäätöksen ja säilyttävän päätöksen arvokkaalle, arkkitehtonisesti hienolle koulurakennukselle. Samaan aikaan tämä tarkoittaa sitä, että se ympäristö siinä kohtaa jonkin verran muuttuu.

Jos itse ajattelen tätä valmisteluprosessia ja sitä, mitä periaatteita on otettu huomioon, miten tässä on pyritty yhdistämään mahdollisuus siitä, että Haagaa täydennysrakennetaan ja toisaalta sitten näitä historiallisia arvoja, niin omasta näkökulmastani tässä on tehty sellainen tyydyttävä ratkaisu, joka on hyväksyttävissä ja perusteltu. Sitten joku toinen voi olla sitä mieltä, että tässä olisi pitänyt olla vielä varovaisempi tai näitä ratkaisuja ei olisi tullut tehdä. Mielestäni tässä kaavaselostuksessa läpikäyty se, että millä tavalla puiston arvot turvataan tässä, mitä ratkaisuja on tehty, millä tavalla on pyritty siihen, että nämä purettavat rakennukset ja uudisrakennukset on sovitettu niin, että keskeiset maisemakohdat ja tämän koulurakennuksen arvokkuus ja puiston historiallinen arvokkuus, niin minua ne ratkaisut ne tyydyttävät. Olen ollut jo aikaisemmissa vaiheissa ja olen itse tässä vaiheessa valmis hyväksymään kaavan, ja näin on ollut kaupunkiympäristölautakunta yksimielisesti myös tätä mieltä.

En itse ole seurannut kaupunginmuseon osalta tätä prosessia. Olettaisinkin, että he toimivat oman asiantuntemuksensa perusteella ja ovat tulleet siihen tulokseen, että ne ratkaisut, joita kaavassa on tehty, ovat heille hyväksyttävissä. Ymmärtääkseni tähän... En ainakaan itse ole kuullut, että kukaan kaupunkiympäristölautakunnan päättäjistä olisi ollut yhteydessä kaupunginmuseoon tai jollain tavalla... Ei ole mielestäni oman käsitykseni mukaan lautakunnan jäsenillä ylipäättänsä tai itselläni ei ole tapana olla yhteydessä museoon ja näissä kaavahankkeissa pyrkiä jollain tavalla vaikuttamaan heidän näkemyksiinsä. Enemmän niin, että heidän näkemyksensä sitten otetaan huomioon päätöksissä siinä laajuudessa, kun se katsotaan tarpeelliseksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuuntelin myös vähän ihmeissäni tästä poliittisesta ohjauksesta. Ei ole todellakaan tapana, että ollaan näissä yksittäisissä kaava-asioissa museoon. Sen sijaan käydään kyllä keskustelua yleisistä periaatteista ja tämäntyppisistä asioista, mikä mielestäni kuuluu myös tehtäviimme. Samoin haluan korostaa sitä, että tämä kyseinen kaava hyväksyttiin kaupunkiympäristölautakunnassa yksimielisesti. Omalta osaltani tote-



10.10.2018

---

an, että perehdyin tähän kokonaisuuteen hyvinkin tarkasti, ja näen, että toki siinä tulee tietysti vähän näkökulmasta riippuen erilaisia tunteita ? mutta näen sen kuitenkin hyvänä esimerkkinä täydennysrakentamises-tamme vanhalle alueelle.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan edelleen aloitteen tai tämän asian palauttamista. Jos valtuu-tetut lukevat kaupunginmuseon aiemman lausunnon ja myöhemmän lausunnon, niin se on erittäin mielenkiintoista lukea ne molemmat ja verrata ja miettiä, miksi tällainen on tapahtunut. Sen takia se ajatus sii-tä, että tässä välissä on tapahtunut jotakin muuta kuin henkilökohtainen mielipiteen muutos, niin sellainen vaikutelma on kyllä aika lähellä.

Ledamoten Finne-Elonen

...olen niin positiivinen, että äsken äänestin "jaa" vaikka tarkoitin "ei", mutta sellaista sattuu. Näissä puheenvuoroissa on tullut esille monia kriittisiä näkökohtia lähinnä liittyen alueen tähän asemakaavamuutok-sen väljyyteen sekä tähän... Siis Haagan alueen asuinrakentamisen väljyyteen ja tärkeyteen säilyttää vanhoja tukimuuria, joka pitäisi tietysti laajemmalla alalla säilyttää, koska se on aika hyvä muistomerkki ja hy-vin kiinnostavakin. Rakennusten korkeuteen on otettu kantaa, ja niiden suhteen tähän vanhaan koulurakennukseen, jonka säilyttämiseen täy-tyisi suhtautua pieteetillä. On tärkeätä varmasti katsoa siinä yhteydes-sä, miten tuota koulurakennusta tullaan käyttämään, ja etteivät ympä-ristöön tulevat korkeat rakennukset pilaa sitä sen mahdollista käyttöä. Joten kannatan Månssonin ponsiehdotusta.

Valtuutettu Holopainen

Oliko Månssonin puheenvuoro? Anna hänelle, niin minä voin pyytää uuden.

Ledamoten Månsson

...palautusehdotuksella kävi niin kuin tietysti aina tässä salissa, melkein aina käy eli ei tässä oikein kuunnella, mistä on kysymys, vaan painea-taan kaupunginhallituksen ja lautakunnan esityksen mukaisesti. Meillä



10.10.2018

---

kun ei ole kaupunkiympäristölautakunnassa edustusta valitettavasti, niin olemme vapaat käyttämään täällä puheenvuoroja myös kriittiseen suuntaan. Tässä apulaispormestari Sinnemäki vastasi, mutta aika ylimalkaisesti, että kyllä tämä on tyydyttävä ratkaisu ja hän ikään kuin myönsi, että tässä on tasapainoiltu. Mutta pariin kysymykseen haluaisin kyllä täsmällisempää vastausta, koska sillä on yleisempää merkitystä. Jos ei apulaispormestari tiedä, niin varmaan toimialajohtaja tai joku muu voi vastata siihen, ovatko siis Haagan kaavoitusperiaatteet vuodelta 1998 voimassa vai eivät. Ne ovat 20 vuotta vanhoja, mutta ovathan ne voimassa, ellei niitä ole kumottu. Sen mukaan tämä suunnitelma on aika lailla ristiriidassa sen kanssa. Se puistosuunnitelma, no siinä tietysti suurin osa puistosta säilytetään, ja se osa tuhotaan, joka on sen nykyisen turvakodin, joka tullaan purkamaan sieltä. Toiminta siirretään muualle.

Mutta unohtakaa vaikka nyt kaikki myös tämä epäselvyys kaupunginmuseon 2 lausunnon osalta. Jotain on tapahtunut kesän yli tai maaliskuulta joulukuuhun, niin että yhtäkkiä museo ei olekaan yhtä kriittinen kuin silloin keväällä, jolloin se tyrmäsi kokonaan tämän suunnitelman. Mutta uskotaan nyt, ettei ole painostettu. Mutta unohtakaa vaikka kaikki muu. Minun ponnessani on nyt tämä ydin, että kannattaako todella koulupiha rakentaa täyteen 3 kerrostalolla, jotka ovat sitä vanhaa koulua korkeampia, ennen kuin on päätetty, mitä siitä koulurakennuksesta tulee. Jos siitä saadaan asuntoja, tietysti näköalat turmeltuvat ja näin, mutta silloin on ehkä OK, että siellä on 3 muuta asuintaloa tontilla. Mutta jos siitä pitää tulla jotain muuta, ja kun se juhlasali on kuitenkin aikamoinen rasite tälle mahdolliselle asuntorakennukselle, niin eikö pitäisi ensin päättää, mitä koulusta tulee ennen kuin rakennetaan piha täyteen? Tästä haluaisin vielä toistaa.

Näen, että tuolla käydään nyt keskusteluja, mitä pitää minulle vastata. Tai meille. Meillä on kuitenkin se viimekätinen vastuu näistä päätöksistä, ja jos ei voida ihan luottaa kaikkeen, mitä valmistelussa on esitetty, niin silloin vähintäänkin voidaan hyväksyä ponsi, jolla saadaan järkijärjestys siihen toteuttamiseen.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Månsson on asian ytimessä sikäli, että olisi kiva tietää, mitä koulurakennukselle tapahtuu, ettei käy tämä klassinen, että rakennus on suojeltu, mutta ajan hammas sitten saattaa sen siihen kondikseen,



10.10.2018

---

että se on pakko lanata, ja sitten siihen bygataan jotain 30 vuoden ratkaisuja tilalle, mitä voidaan sitten purkaa.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensin tähän, minkä valtuutettu Månsson nosti esille, että nimenomaan kun on näin, että RKP:llä ei ole edustajaa kaupunkiympäristölautakunnassa, niin on toki luontevaa, että vaikka tämä siellä on ollut yksimielinen ja kaupunginhallituksessakin, niin totta kai asioita voidaan tuoda täällä äänestykseen. Mutta toisaalta toivoisin, että ei sitten myöskään levitetäisi sellaista käsitystä, että kaikki, jotka ovat kannattaneet tätä esitystä, suhtautuisivat tähän asiaan välinpitämättömästi. Tästäkin esityksestä mielestäni näkee hyvin sen, että tämä on huolellisesti ja monipuolisesti valmisteltu täydennysrakennuskaava, jossa nimenomaan itse asiassa tehdään se ratkaisu, että tämä arvokas koulurakennus suojellaan ja pyritään mahdollistamaan sille sellainen käyttö, jossa se nimenomaan ei rapistuisi odottamassa jotain epämääräistä tulevaisuutta. Vaan sille olisi sellainen käyttö, jossa sitten myös sen kunnostaminen tulee mahdolliseksi ja käyttäjän velvollisuudeksi.

Asuntojen osalta tämä kaava nimenomaan esittää asumisen tämän koulurakennuksen pääkäyttötarkoitukseksi, eli sitä ei voi kunnostaa tai ottaa käyttöön johonkin muuhun pääkäyttötarkoitukseen, vaikka siellä sitten muitakin tarkoituksia voi olla. Kohteena se on varmasti haastava, mutta toisaalta tietenkään sitten myös varmasti kiinnostava ja arvokas, ja uskoisin, että tämän kaavan hyväksymisen jälkeen – tämä kaavan edistää tämän rakennuksen säilymistä – käyttäjä sille tulee löytymään.

Sitten Haagan täydennysrakentamisperiaatteiden osalta, niin sanoinkin tuossa käytävällä valtuutettu Månssonille, että itselläni ei ole mielikuvaa, että olisimme keskustelleet näistä suojeluperiaatteista vuodelta 1998 siinä vaiheessa, kun tätä kaavaa valmisteltiin. Ja toimialajohtajan kanssa kun tässä kävimme keskustelua, niin hänkään ei tunnistanut näitä nyt keskeiseksi lähtöaineistoksi. Tästä valmistelumateriaalistahan näkee sen, että näissä periaatteissa vuodelta 1998 on kyllä nimenomaan nostettu esiin tämän arvokkaan koulurakennuksen arkkitehtoninen ja historiallinen arvo. Se näyttäisi olevan lähtömateriaalina. Mutta sitten esimerkiksi niin kuin tässä totesin, niin tässä nimenomaan tämä päivä näkyy siinä, että rakennuksia on suunniteltu rakennettavaksi tien viereen, ja se esimerkiksi nyt sitten ei ole kaikkialla Haagassa se tapa, jolla aikaisemmin on rakennettu. Mutta tosiaankin pääkäyttötarkoitus on



10.10.2018

---

asuminen, ja se tarkoittaa sitä, että kun sitä rakennusta kunnostetaan, niin asumista sinne myös on tultava.

Ledamoten Månsson (replik)

Puheenjohtaja.

Toivon mukaan ei kukaan suhtaudu tähän välinpitämättömästi, ja tämän nähdään siinä ponsiäänestyksessä, koska siinä ponsiäänestyksessä on kysymys vain siitä – vain ja ainoastaan siitä – että onko todella järkevää ensin rakentaa koulupiha täyteen 3:lla koulua korkeammalla rakennuksella ja sen jälkeen vasta päättää, mitä siitä koulurakennuksesta tehdään. Ymmärrän, että tässä pitää rinnakkaisesti näitä suunnitella, sekä uusia että vanhan käyttöä, mutta että tämä vanhan käyttö olisi edes selvitetty ja toivon mukaan jopa päätetty, ennen kuin sitten tehdään mahdottomaksi sen käyttö erilaisilla tavoilla. Eli lukekaa tämä, ja katsokaa sitä kaavakarttaa, jossa aivan oikein ne ovat kadun varrella – hyvin tiukastikin kadun varrella – mutta ei siihen koulurakennukseen jää kuin olisiko parikymmentä metriä, siis 2 puolelta.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Haluan kyllä myös nyt puolustaa kaupunkiympäristölautakuntaa tässä asiassa. Me emme todellakaan suhtautuneet tähän välinpitämättömästi. Tämä asia oli meillä 2 kokouksessa esillä, ja kävimme pitkiä keskusteluja muun muassa juuri siitä, että jääkö siihen sen koulurakennuksen ympärille tarpeeksi tilaa. Se, että tässä Månssonin ponnassa nyt mietitään sitä tulevaa koulurakennuksen käyttöä, mutta kuten apulaispormestarikin totesi, niin tässä nyt on nimenomaan ajateltu sitä asumista. Silloinhan tämän meidän kaavamme tässä vie tätä eteenpäin. Nykytilanne, jolloin se piha on siellä parkkipaikkoina, niin se on minusta välinpitämättömyyttä, että me annamme... Se on nyt jo 4 vuotta ollut vailla käyttöä, mikä tarkoittaa sitä, että sen uudelleen kunnostaminen on koko ajan kalliimpaa ja vaikeampaa.

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



10.10.2018

---

Minä vähän nyt valtuutettu Månssonin toimintatapoja ihmettelen tänään täällä kokouksessa, kun teillähän on mahdollisuus kuitenkin etukäteen esittää näitä kysymyksiä, lähettää niitä kaupunkiympäristötoimialalle, ja teillähän on edustus kaupunginhallituksessa. Onko tämä nyt joku show, että teidän pitää tästä nyt tehdä mahdollisimman pitkälti asia ja tehdä sellaisia kompakysymyksiä ja muuta? Teillä on mahdollisuus esittää kysymyksiä ennen kokoustakin, että ei meidän tarvitse kaikkien tätä show'ta nyt täällä seurata.

Valtuutettu Kopra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaaralle. Olen kysynyt näitä asioita. Olen lähettänyt sähköpostia, ne ole saanut vastauksia. Sen takia kysyn niitä uudestaan täällä. Tuntuu tosi tyhmältä toistella näitä samoja kysymyksiä, mutta edelleenkin minulle on epäselvää se, että onko irtisanouduttu Etelä-Haagan kaavoitusperiaatteista tätä uutta kaavoitusmuutosta tehdessä. Mikä on Kylänevan puiston tilanne? Onko se edelleen suojeltu, kuten se oli suojeltu Isonnevan alueen asemakaavamuutoksessa? Miten se muuri? Siis väitetään tässä kaavamuutoksessa, että muuri on suojeltu, mutta kun näin ei tosiasiallisesti ole, niin mikä tilanne sen muurin suhteen on? Se on monille ihmisille hyvinkin tärkeä, ja se on kulttuurihistoriallisesti merkittävä muuri. Sitten vielä nämä luontokysymykset, että kun siellä kaadetaan puuta, vaikka sitten väitetään, että luonto säilytetään. Edelleen näitä kysymyksiä kyselen.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Äänestin tämän kaavan hyväksymisen puolesta, ja aika huolella kaavoitusta on tehty, mutta ymmärrän, että tämä herättää keskustelua. Mielestäni tämä keskustelu on hyvä, koska on hyvä käydä läpi myös sitä, minkälaista kaupunkia me rakennamme ja miten me arvotamme rakennushistoriallisia arvoja eri kaupunginosissa. Ja ylipäätään on ihan hyvä pysähtyä välillä näidenkin asioiden äärelle, jotta me voimme ohjata sitten sitä jatkosuunnittelua myös muissa kohteissa ja periaatteena. Ymmärrän, että tuossa välttämättä ei luoda samanlaista katutilaa eikä välttämättä yhtä viihtyisäksi koettua kuin aikaisemmin, jossa on ollut



10.10.2018

---

vihreätä edessä ja muita enemmän. Toisaalta siinä on kyse vain muutamasta rakennuksesta.

Toivon, että näitä arvoja ja pohdintoja otetaan jatkossakin huomioon. Ne ovat sellaisia, jotka määrittävät, miten kaupungit pärjäävät hyvin pitkälti. Miten viihtyisiä ne kaupungit ovat 30 vuoden päästä. Myös se, että kuinka laadukkaasti rakennukset on suunniteltu ja rakennettu, vaikuttaa siihen, miten Helsinki pärjää 30 vuoden päästä. Ei ole tarkoitus, että me vain mietimme sitä, miten me saamme riittävästi asuntoja, vaan myös se, että miten me saamme sellaista kaupunkia, jossa oikeasti viihdytään.

Kiitos.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilmoittaisin tässä vaiheessa... Kävin tuossa edessä vähän kyselemässä, missä vaiheessa ilmoitan tämän, mutta ilmoitan sen nyt vaikka, että jätän tästä asiasta eriävän mielipiteen, ja olen perustellut sen tuonne systeemiin. Tiedän, että tämä asia on menossa hallinto-oikeuteen, ja haetaan sitten oikeutta sieltä, mistä sitä jaetaan.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti vielä. Ensinnäkin minäkin pelkään tai toivon mutta pelkään – voin nyt sanoa näin ehkä enemmistön kannalta –että tällä kaavalla tulee olemaan vaikeuksia kyllä tuomioistuimissa, koska tässä on ilmiselviä vähän niin kuin hataria juttuja tässä valmistelussa. Sen takia edelleen toivon, että hyväksykää nyt edes se ponsi, jolla otetaan se järkijärjestys siihen rakentamiseen, että ensin päätetään... Jos siitä kaavaillaan asuntoja, niin huomautan edelleen, että siellä on se, suuri osa talosta on siis suojeltu kolmannen kerroksen juhlasali. Minä en ostaisi asuntoa talosta, jossa sellainen olisi rasiitteena. Siihen täytyy keksiä joku muu käyttö sitten.

Huomautan vielä lopuksi, että Haagassa kyllä on täydennysrakentamista esimerkiksi juuri nyt menossa. Koko vanha urheilukenttä täytetään



10.10.2018

---

asuntoja. Eli ei ole kysymys siitä, että Haaga pitäisi säästää tältä täydennysrakentamiselta, ei suinkaan.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Minulla jäi kyllä, ja toivon, että Månssonin ei tarvitse enää tätä selittää, mutta en ymmärrä tuota ponnin logiikkaa. Jos siitä tulee valituksia ja muuta, niin sitten kun se on lainvoimainen, niin totta kai sen toteuttamisen arvioi sitten rakennuttaja erikseen, että onko se rasite, iso ongelma vai ei, mikä se mahdollinen tuleva käyttö on. Jos me olemme tehneet valtuustossa päätöksen, että siihen voi rakentaa riippumatta siitä, mikä se käyttötarkoitus on, niin en todellakaan ymmärrä, miksi me ponnella sitten taas puuttuisimme tähän järjestykseen. Mutta minä nyt ajattelen vain ääneen. Minusta tuo ponsi on jollakin lailla järjetön.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutetut Månssonin pontta.

291 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU SULDAAN SAID AHMEDIN ALOITE SELKO- JA MONIKIELISYYDESTÄ  
KAUPUNGIN TOIMINNASSA JA PÄÄTÖKSENTEOSSA

Valtuutettu Said Ahmed

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut. Hyvät helsinkiläiset.

Demokratian, tasa-arvon ja osallisuuden kannalta on tärkeää, että jokainen helsinkiläinen saa tietää, mistä tämän kotikaupungissa päätetään ja pystyy osallistumaan päätöksentekoon. Aloitteeni selko- ja monikielisydestä kaupungin toiminnassa ja päätöksenteossa on saanut





10.10.2018

---

tukea Kehitysvammaliitolta. Kiitos heille. On hyvä muistaa myös, että tänä päivänä helsinkiläiset ovat moninainen joukko, ja esimerkiksi arjessa he käyttävät monia eri kieliä. Tänään toivon aloitteelle tukea valtuutetuilta. Haluaisin myös kiittää siitä, että aloite on saanut aiemmin tukea teiltä yli puoluerajojen kaupunkihallitusvaiheessa. Haluaisin myös kiittää Helsingin nuorisoneuvostoa, jotka lausunnollaan tukivat tätä aloitetta aikaisemmin. Tämä olisi iso askel helsinkiläisten yhdenvertaisuuden ja demokratian kannalta ja myös vahvistaa kaupunkimme vetovoimaa elinkeinon kannalta ja kansainvälisyyttä.

Tack. Kiitos.

293 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU ABDIRAHIM MOHAMEDIN ALOITE KOULUILLA JA NIIDEN VÄLITTÖMÄSSÄ LÄHEISYYDESSÄ PIDETTÄVIIN RASISTISIIN MIELENOSOITUKSIIN PUUTTUMISESTA

Valtuutettu Mohamed

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on nyt kysymys siitä, kuinka kouluja ja lapsia, jotka käyvät koulussa, ja opiskelijoita ei saa tulla häiritsemään päivän aikana eikä muulloinkaan. Kun laitoin tämän aloitteen nimenomaan tämän perusteella, mitä Vesalassa ja siellä Itä-Helsingissä kouluissa oli menty häiriköimään näitä nuoria, sen perusteella silloin tein, ja nyt on siihen vastattu. Haluan kiittää jokaista, joka on tämän allekirjoittanut, ja toivon myös jatkossakin, että voidaan aikuisia ihmisiä olla. Aina eri mieltä mistä milloinkin, mutta annetaan lasten ja erityisesti koululaisten olla rauhassa. Kiitos siitä, että tämä aloitteeni on nyt tässä otettu tällä tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



10.10.2018

---

Toimin Helsingin poliisiasian neuvottelukunnan puheenjohtajana, ja tässä neuvottelukunnan kokouksessa me keskustelimme tästä valitettavasta tapauksesta, mihin tämä valtuutetun aloite viittaa. Tietysti tämä mielenosoitus oli ? sellainen, että siinä monikulttuurisuutta vastustavat mielenosoittajat osoittavat mieltään koulun läheisyydessä. Tämä koko poliisiasian neuvottelukunta tuomitsi yksimielisesti tällaiset lapsiin kohdistuvat mielenilmaukset. Koulujen lähiympäristö ei kerta kaikkiaan ole oikea paikka osoittaa mieltään.

Monikulttuurisuus sinänsä nyt ei toimi, se ei edistä integroitumista vaan pikemminkin hidastaa sitä. Ajatus monikulttuurisuudesta on lähinnä ensimmäisen maahanmuuttajasukupolven niin sanottuun välttämisvaiheeseen kuuluva idea, ja se lähinnä estää sopeutumista. Mutta se nyt ei ole tässä aloitevastauksessa olennaista, vaan olennaista on se, että mieltä totta kai pitää saada osoittaa, mutta ei koulujen läheisyydessä – varsinkaan silloin jos mielenosoitus kohdistuu näitä lapsia vastaan. Se on vastenmielistä ja se on yksiselitteisesti väärin.

Kiitos.

294 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU SIRPA ASKO-SELJAVAARAN ALOITE SIBELIUSPUISTON YLEISILMEESTÄ  
JA PALVELUSTA

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kiittää Helsingin kaupunginvaltuustoa siitä, että se palautti tämän aloitteen, ja tällä tavalla saadaan nyt Sibeliuksenpuiston saneeraus eli peruskorjaus alkamaan. Siellä vieraillee yli puoli miljoonaa turistia vuodessa. Lisäksi saatiin tähän ensi vuoden budjettiin 10 käymälää tähän kaupunkiin. Ne rakennetaan kuitenkin vähitellen, ettei nyt kaikkia ensi vuonna, mutta kuitenkin ainakin yksi käymälä tulee Sibeliuksenpuistoon. Kiitos hallitukselle.



10.10.2018

---

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä myös olen iloinen siitä, että tällaiseen kohteeseen saadaan palveluja, koska se on aika sietämätöntä, kun siinä on turistibusseja lähes yötä päivää ja palveluista ei tietoaakaan. Hyvä näin.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Yleisemminkin on minusta hyvä, että nyt myös porvarit ovat aktivoituneet näissä vessakysymyksissä. Nimittäin muistan elävästi 1990-luvun puolivälissä, kun erään kunnallisvaaliehdokkaan slogan oli – se en ollut minä – että ”älä anna porvarin koo, lisää yleisiä vessoja”. Nyt tämä ei enää toimisi, koska myös porvarit ovat alkaneet niitä ajaa. Samalla totean yhtenä valtuuston johtavista vessaihmisistä, niin olen iloinen siinä, että tässä todetaan tämä Dallapénpuiston tarve, ja sinne on tulossa se yleinen käymälä, josta aikoinaan olen tehnyt aloitteen.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en tunnustaudu täksi käymäläpropagandistiksi sen koomin, mutta yleisesti ottaen näitä ei koskaan ole liikaa. Kun tuolla maailmalla jonkun verran liikkuu, niin siellä huomaa tämän eron, ja tämä on hyvää kehitystä, jos tässä mennään, vaikka voidaan sanoa, että onhan kaupungissa muutakin nähtävää kuin yleiset käymälät. Mutta kuitenkin.

Valtuutettu Valpio (vastauspuheenvuoro)

Rouva puheenjohtaja.

Ensimmäistä kertaa tartun mikkiin, ja voisi sanoa, että tämän merkityksellisempää keskustelua en ole aikaisemmin käynyt politiikassa.

Kiitoksia tästä.



10.10.2018

---

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

2 asiaa. Noin yleisesti puistojen varustelun ja korjauksen, kunnostuksen budjetointiin, siihen on osoitettu määrärahaa, mutta eivätpä ne rahat ole sanotaan 10 vuodessa kovinkaan paljon kasvaneet. Sen huomaa siitä, että vanhat puistot, kuten Sibeliuspuiisto – monta muutakin vanhaa perinteistä puistoa – ovat jääneet aika lailla vaille huomiota, ja varat on osoitettu niin sanottuihin projektipuistoihin, tehdään jotain uutta. Se on vähän sama kuin että vanhat kaupunginosat jäävät ilman tai hidastetusti saavat palveluja, kun tehdään jotain uutta ja uusia kaupunginosia. Hyvä niin, että tehdään uusiin kaupunginosiin puistot. Jätkäsaaren rantakin paranee, jos sinne tulee muutama puu. Mutta koko tämä budjetointi tällä puisto-osastolla on pysynyt suhteellisesti ennallaan siitä huolimatta, että väkiluku lisääntyy ja käyttö lisääntyy ja turismi lisääntyy. Varustelutasoa pitää parantaa. Ovat ne sitten roskapönttöjä, penkkejä. Tietyiltä osin valaistusta pitää varmistaa ja sitten näitä wc:itä.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Olen tämän Sirpa Askovaaran kannalla tässä. Jos on äänestys, niin tietysti tuen sitä. Mutta huomautan, tämä on arvopuisto, ja täällä on meidän lähellämme Veräjämäessä Kaarlo Haltialle nimetty puisto. Helsingin puhtaanapitolaitoksen päällikkö sai nimetyksi sen. 2 apulaiskaupunginjohtajaa on kirjallisesti luvannut, että asia pannaan kuntoon. Kerran on lähes yksimielisesti valtuustossa hyväksytty ponsi, että se pannaan kuntoon. Sitä ei edelleenkään ole laitettu kuntoon, koska se on sivualueella. Lisäksi paikallinen kioskiyrittäjä sai kyllä ilmaisia sipuleita sinne, ja sieltä kasvoi paljon kukkia, ja viikon kuluttua tuli ruohonleikkuri ja leikkasi kukat. Pitäisi pikkaisen kiinnittää huomiota näiden vähäpätöisempien alueiden keskeisiin puistikoihin, etenkin kun ne ovat saaneet kunnianarvoisia kuvanveistäjien ja muiden nimiä. Sibeliuksen puisto ekaksi kuntoon ja sitten Haltian puisto.

Valtuutettu Valpio (vastauspuheenvuoro)

Haluaisin vielä peräänkuuluttaa sitä, että joskus aikoinaan kulttuurin ja vapaa-ajan lautakunnassa varavaltuutettuna olleena tätä keskustelua on käyty myös Sibeliuspuihosta sillä tavalla, että siihen pitäisi rakentaa myös tällainen kiinteä esiintymislava ihan pelkästään sen takia, että sit-



10.10.2018

---

ten tässä kyseisellä kiinteällä esiintymislavalla voisi sitten kansantansseja ja kaiken maailman muuta humppaa vetää. Mutta jos nyt faktuaalisesti ajatellaan, niin Sibeliuspuihosta kävijät ovat pakotettuja niin sanotusti busseilla tulemaan sinne, jonka jälkeen he poistuvat paikalta, joten niin sanotusti tällaista varsinaista hengailua kyseisessä puihosta ei tapahdu kovinkaan paljon. Siinä mielessä tietenkin nämä yleiset vessat ovat ihan mukavia, mutta sanotaanko, että se on enemmän käväisy paikka kuin hengailupaikka.

Kiitoksia.

Valtuutettu Turkkila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan tämä on pieni asia, mutta joskus pienet asiat ovat asioita. Tosiaan puihosta vessat on oikein hyvä saattaa kuntoon. Tämä on erinomainen tämä asia, mikä on tässä kohdalla. Mutta sanotaan tässä yhteydessä, että välillä toivoisi, että kaupungilla olisi myös hieman paremmat opasteet turisteille. Te varmaan jokainen olette nähneet kaupungilla pyöriviä turisteja kartta kädessä. He eivät tiedä, missä he ovat. Ja jos suuresta maailmasta vähän ottaisi mallia isoista kaupungeista, niin niissä on aina aivan erinomaiset kartat. Minä yhdistäisin nämä 2 asiaa vähän sillä lailla, että sen sijaan, että turistit hortoilevat joko etsimässä vessoja tai eksyksissä, niin olisi varmaan parempi, että he olisivat jossain shoppaamassa – tietysti ympäristötietoisesti.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Sibeliuksen puisto tarvitsee ainakin kahvilan, ja sitten kun näitä Helsingin omistamia kiinteistöjä käsitellään valtuustossa, niin toivottavasti olette sitä mieltä, että se Pauligin huvila sopisi tähän tarkoitukseen erinomaisesti.

Valtuutettu Oskala

Valtuutettu Turkkilalle vain kerrottakoon, että kaupungillamme on loistava Helsinki-app, jossa on ihan karttatoiminnot ja kaikki, ja turisti pystyy myös paikantamaan itsensä siitä kartalta ihan reaaliaikaisesti.



10.10.2018

---

295 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU TUULA HAATAISEN ALOITE LAAJASALON ASUKASTALO YLISTALON SÄILYTTÄMISEKSI ASUKASKÄYTTÖSSÄ

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tähän asiaan viitaten on hyvä, että kaupungin toimielimet ovat kannanotoissaan suhtautuneet myönteisesti kaupunkilaisten omaehtoiseen toimintaan. Kaupunkiympäristölautakunta päätti elokuussa palauttaa uudelleen valmisteltavaksi kaupungin pienrakennusten myyntiä koskevan asian, ja tähän sisältyi myös tämä nyt käsiteltävä Ylistalo. Lisäksi kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta on esittänyt rahaston perustamista kulttuuri- ja asukastilojen rahoituksen helpottamiseksi.

Aloitteessa mainittu pieni Ylistalo jäi Laajasalon alueen ainoaksi koontumispaikaksi, kun Jollaksessa sijaitseva Furuvin huvila myytiin yksityiselle toimijalle ja kun Tullisaaren puistossa sijaitseva Aino Acktén huvila jätettiin jo 2011 homeisena tyhjilleen. Kun Laajasalon alueella on asukkaita noin 19 000 ja 10 vuoden kuluttua, sitten kun Kruununvuorenranta on valmistunut, noin 32 000 väestöennusteen mukaan, on tärkeää säilyttää edes tämä talo asukkaiden käytössä tavalla tai toisella. Varsinkin koska aloitteeni tämän Aino Acktén huvilan korjaamisesta hylättiin liian kalliina, vaikka talo on palvellut alueen ja koko kaupunginkin asukkaita kulttuuritapahtumien pitopaikkana. Toivon edelleen, että tämä kulttuurihistoriallisesti arvokas talo korjataan jossakin vaiheessa tai ainakin sen korjaamista vielä uudelleen harkitaan.

Kaupungin linja on tuntunut kiinteistöjen myynnissä aika suoraviivaiselta. Kiinteistöjä on pantu myytäväksi käyttötarkoituksesta ja vuokrausteesta riippumatta. Aktiivisessa käytössä olevia kiinteistöjä on myyty, ja samaan aikaan lukuisa joukko kiinteistöjä seisoo tyhjiillään ja tuottaa vain kuluja. En tiedä, mitä näiden myymisen eteen on mahdollista tehdä.

Lopuksi yksi tarina kaupungin kiinteistöjen myynnistä. Pääsin seuraamaan läheltä tätä aiemmin mainitsemaani Furuvin huvilan myyntiä. Helsinki-Tallinna Seura, joka on alun perin perustettu kaupunkien henkilösten väliseen yhteydenpitoon, oli aikoinaan vuokrannut huonokuntoisen Furuvin huvilan Jollaksesta ja kunnostanut sitä omin varoin.



10.10.2018

---

Kaupunki laittoi kuitenkin huvilan myyntiin pari vuotta sitten, ja seurakin oli siitä aluksi kiinnostunut, varsinkin jos hinta olisi ollut kohtuullinen. Sen sijaan tontinvuokra oli mahdoton seuran tuloilla, varsinkin kun lisää korjauksia olisi tarvittu rakennuksiin. Eli sama tilanne kuin nyt on tämän Ylistalon kohdalla. Niinpä siinä sitten kävi, että rantatontilla oleva vanha Furuvikin huvila rantasaunoineen siirtyi yksityiselle taholle, ja seura jäi talottomaksi. Tallinnalaisten vierailut sekä Laajasalon alueen asukkaille järjestetyt tapahtumat samoin kuin jokakesäinen lastenleiri tallinnalaisen lastenkodin lapsille päättyivät tässä huvilassa.

Sikäli on hyvä, että kaupungin omistuksessa olevien kiinteistöjen myyntipolitiikkaa arvioidaan uudelleen. Tyhjillään olevien kiinteistöjen myyntiä on hyvä tehostaa, mutta harkintaa tarvitaan kaupunkilaisten aktiivisessa käytössä olevien tai kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden kiinteistöjen myynnissä. Siksi teen tähän asiaan ponnin.

Katsottuaan aloitteen loppuun käsitellyksi kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupungin kiinteistöjen myyntiä harkittaessa huomioidaan erityisesti kulttuurihistoriallisesti merkittävien ja alueen identiteetille tärkeiden rakennusten merkitys.

Kiitos.

Valtuutettu Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä aloite koskee Ylistaloa, joka on 1800-luvun alussa rakennettu vanha keltainen puutalo siinä Laajasalon kirkon ja ostoskeskuksen välissä, ja Laajasalo-Degerö Seura on ollut siellä vuokralla. Se on historiallisesti tärkeä rakennus, ja se kertoo tämän alueen historiasta ja omakeimaisuudesta. Seura on pitänyt hyvää huolta tästä talosta. Seura on ottanut monta sataa tuhatta lainaa ja kunnostanut sen, ja siellä on tehty vapaaehtoistyönä, talkootyönä kunnostettu se aikanaan. Sinne on hankittu laajasalolaisilta ihmisiltä ja myös yrityksiltä laajasti lahjoituksia ja rahaa, eli se on talo, johon tämän alueen asukkaat ovat sitoutuneet, ja sitä käytetään myös ahkerasti. Se on kohtaamispaikka niin nuorille kuin perheille. Siellä pidetään syntymäpäiviä ja juhlia, ja yhdistykset voivat siellä kokoontua. Lisäksi siellä on sitten musiikkikoulun harjoitustiloja ja yläkerrassa toimii myös paikallinen urheiluseura. Eli se on hyvin laajasalo käytössä. Lisäksi ne ovat vielä kehittäneet sinne tällaisen kesäkahvilan, jonka kautta on pystytty työllistämään 25 nuorta per kesä kesätöihin, ja sitä kautta se on myös nuoremmalle sukupolvelle tällainen paik-



10.10.2018

---

ka, jossa viihdytään. Se on saanut myös edellisen kaupunginjohtajan palkinnon, kunniainnin Arvo-liitolta ja palkinnon aktiivisesta paikallisesta työstä.

Siitä syystä, kun tämän kaiken kuulee, kun on siellä käynyt monta kertaa Laajasalo-päivillä, minusta oli todella hämmästyttävää, että nyt suunnitelmissa oli kaupungilla, että tämä talo lähdetään myymään. Seuralla ei ole ollut tähän saakka ainakaan varaa sitä lunastaa, ja että se myytäisiin sitten ulkopuoliselle. Siitä syystä teen tämän aloitteen, koska näen, että tämä alue kasvaa. Sinne muuttaa paljon ihmisiä, ja tavallaan sellainen vanha ja pysyvä luo sitä jatkuvuutta ja turvallisuutta ja ihmisille sellaisen tunteen, että halutaan myös paikallisten asukkaiden olosuhteisiin kiinnittää huomiota siihen sosiaaliseen yhteisöön.

Mutta nyt tämä vastaus, mikä tässä, että tämä on tavallaan loppuun käsitelty, mutta kaupunginhallituksessa nyt sen päätöksen myötä, mitä siellä tehtiin – äänestyspäätös kylläkin – päätettiin nyt poistaa, että Ylistalo ei ole siinä listalla varsinaisesti nyt, missä tämä olisi myyntikohteenä. Mutta joka tapauksessa sitä vielä siellä mietitään. Tästä syystä nyt sitten, kun nyt tämä päätös on tässä näin kirjattuna, se minua tyydyttää, niin kuitenkin tekisin ponnin, joka liittyy nyt siihen ajatukseen, mitä kehiteltiin ihmisen kanssa yhdessä siellä Laajasalossa. Että vanha, terve puutalo, joka on aika näppärän kokoinen, se olisi loistava kohde Stadin ammattiopistolle olla tällainen opiskelijatyönnäyte, jos siinä se peruskorjaus olisikin oppilastyötä. Opiskelijat pääsisivät peruskorjaamaan vanhaa puutaloa, ymmärtäisivät, oppisivat puurakentamisesta ja niiden peruskorjaamisesta, ja sitä kautta voitaisiin saada näitä kustannuksia jaettua niin, että tämä peruskorjaus onnistuisi ja se pystyisi jatkamaan tässä toiminnassa, missä se tähänkin saakka on ollut. Koska siitähän tässä nyt on kysymys, että kaupunki ei oikein halua ottaa hoiteisiinsa sitä, että peruskorjaa itse sen, ja sitten aletaan sitä myydä. Näin ollen teen ponsiesityksen, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään eri yhteistyömahdollisuuksia Ylistalon puutalon korjaamiseksi esimerkiksi Stadin ammattiopiston kanssa tehtävän yhteistyöhankkeen tai alueen asukasyhdistyksen kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Pajunen

Kiitos.





10.10.2018

---

Ylistalo on sekä kulttuurihistoriallisesti että kasvavan Laajasalon alueen identiteetin ja asukastoiminnan kannalta erityisen tärkeä rakennus. Kannatan Seija Muurisen pontta.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Haatainen kuvasi hyvin tätä kokonaisuutta, mikä tämän Ylistalon tavallaan historiassa on ja tämänhetkisessä ajattelussa. Tämä koko perustelu, joka tuohon pontteen sisältyy siitä, että Stadin ammattiotisto voisi tulla tähän mukaan ja tällaista kokonaisuutta selvitettäisiin, on minusta myös hyvin innovatiivinen ajattelutapa, jota soisin tässä kaupunkiyhteisössämme harrastettavan noin ylipäänsä. Eli tuen tätä pontta, ja toivon tosiaan, että tässä hengessä tämä myös etenee. Tästä voi tulla parhaimmillaan todella hieno ylpeydenaihe myös alaa opiskeleville nuorille.

Ledamoten Månsson

...molempia erinomaisia ponsia, mutta kun tätä on jo ehditty tehdä, niin huomautan vain lyhyesti, että tämä Muurisen ponsihan sivuaa sitä samaa, mitä minä yritin nostaa esille siinä keskustelussa sen Kymppin uudesta rakennuksesta, kun mainitsin Lapinlahden sairaalan esimerkkinä siitä, missä täytyy poiketa tästä perussäännöstä, että omistetaan vain tiloja, joissa on omaa toimintaa. Eli tämä ajaa sama asiaa, ja kannatan molempia ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

En tunne Ylistalon tilannetta, mutta vertaan sitä Lauttasaaren kartanoon, joka myös oli kaupungin omistuksessa. Lauttasaarelaiset olivat aika kauhuissaan, kun kuultiin, että se pannaan myyntiin eniten tarjoavalle. Tietysti niillä velvoitteilla, jotka historiallisesti merkittävään kohteeseen Lauttasaareissa kuuluvat. Sivurakennus, Punainen huvila, se alkuperäinen Lauttasaaren kartanon rakennus oli ollut Lauttasaari-Seuran ja Lauttasaari-lehden käytössä. No, kauppa tehtiin. Kaupunki myi onnistuneella sopimuksella tilan ja talot, ja nyt meillä on Lauttasa-



10.10.2018

---

ressa Punaisessa huvilassa Lauttasaari-Seuran tilat, Lauttasaari-lehden tilat, erinomainen kokoontumispaikka lisärakennuksessa pihalla ja Koneen Säätiön upeasti kunnostama puisto ja rakennus. Kaupunki osaa panna myyntiin, osaa valvoa historialliset arvot ja osaa valvoa myös lähialueen kaupunkilaisten edun kokoontumispaikkoja turvataksien. Sen takia minä en lähtökohtaisesti haluaisi sellaista mielikuvaa, että näitä vanhoja rakennuksia, joilla on joku käyttö, aina vastustetaan, koska sillä myynnillä saadaan kuitenkin varmasti aikaan myös paljon hyvää. Voi olla, että tällä Ylistalon nykyisellä toiminnalla on myös kannattavat tuotot niin, että talo pysyy kunnossa ilman pelkkää kaupungin avustusta.

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Anteeksi. Puheenvuoro oli tarkoitus ottaa.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Äskeinen Lauttasaari-puheenvuoro sai minut vähän hämilleen. Ylistalo ei ole kartano. Se on torppa. Mutta torppana äärettömän monelle laajasalolaiselle järjestölle kokoontumispaikka. Varmaan toistakymmentä järjestöä tukeutuu tuohon kyseiseen taloon. Siellä pidetään pieniä taidenäyttelyitä niin opiskelijoista nuoriin taiteilijoihin asti. Itsekin olen pitänyt toistakymmentä luontoalustustilaisuutta tuolla paikassa. Minun mielestäni se on laajasalolaisten yksi keskeinen ja tärkeä kokoontumispaikka, ja nyt historioitsijana en mene edes historiaan, vaan se, miten sitä on käytetty aktiivisesti koko ajan. Siksi kannatan molempia ponsia sellaisina kuin ne on esitetty.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös erittäin mielihyvin Haataisen ponsiesitystä. Tämä on mielestäni vähän laajempi käsite kuin pelkästään tämän kyseisen kohteen kohdalla. Tuntuu, että se aina kaatuu johonkin byrokraattiseen kuvioon, koska täällä on niitä vaivaisia tiloja enemmänkin stadissa, mitä voisi hyvin luovuttaa ihmisten käyttöön nuorista vanhoihin ja nimen-



10.10.2018

---

omaan laittaa talkootyönä kondikseen. Mutta itse tässä nyt viime valtuustokauden istuneena ja kuluvaan aloittaneena en ole liikaa nähnyt tähän vielä sellaista toivottua lopputulosta. Toki on puhuttu tilojen käyttöön ottamisesta noin laajemmin, että ne olisi monikäyttötiloja, mutta juuri tällaisia vanhoja rakennuksia, kun tekijöitä kuitenkin olisi ja innokkaita ihmisiä niitä remppaamassa. Ymmärrän toki, että on tärkeitä se, että se duunataan ikään kuin historiaa kunnioittaen oikein, mutta välillä ehkä vähän liikaakin joidenkin kohteiden kohdalla sitten taas tuijotellaan pykälää. Ei välttämättä ole kyse siitäkään, että siinä olisi joku kulttuurihistoriallinen kuvio, vaan byrokratiaa suomeksi harrastetaan vähän liikaa.

Valtuutettu Valpio (vastauspuheenvuoro)

Vanhoihin rakennuksiin liittyen pakko kertoa totta kai tällaisia pieniä nyansseja esimerkiksi siitä, mistä Kaapelitehdas tai Lepakko on saanut alkunsa. Pitää muistaa kuitenkin se, että nämä vanhat rakennukset ovat ensinnäkin visuaalisesti totta kai erittäin merkittäviä, vaikka niissä onkin paljon varmaan kaikenlaisia terveydellisiä ongelmia. Pitää muistaa kuitenkin se, että miten merkittävää kulttuurista tuotantoa sitä kautta syntyy. Sitä ei pysty välttämättä oikein rahallisesti määrittelemäänkään. Eli sen takia myös aina näissä vanhoissa rakennuksissa on hyvin merkittävää se, että annetaan mahdollisuuksia pienivaraisille/nuorille toteuttaa omia intuitioitaan ja toteuttaa niitä omia luovia ratkaisujaan, mitä kautta sitten syntyy jotain kenties merkittävää, mistä kenties meillä on olemassa merkittäviäkin esimerkkejä, jos puhutan internetistä, kun puhutaan autotalleista. Eli kyllä minä suosittelen, että vanhoja rakennuksia säilytetään ja annetaan nuorille tilaa pyöriä siellä.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaan pakko oli ottaa puheenvuoro, että kannatan lämpimästi näitä molempia ponsia. Ja Valpion puheenvuoroon yhtyen, että näen hyvin lyhytnäköisenä sen, että kaupunki on myymässä hyvin herkästi tällaisia kulttuurihistoriallisia paikkoja, jotka ovat todella asukkaiden ja asukas-toiminnan käytössä. Itse haikeudella ajattelen, että missä asun, niin meillä ei ole minkäänlaista asukastaloa. Minusta on ihan hienoa, että jossain vielä on, ja niitä tulee ehdottomasti säilyttää.

Kiitos.



10.10.2018

---

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täydennän hieman omaa ja äskeistä puheenvuoroa näiden tilojen suhteen ja asukastilojen suhteen. Meillä on lähiöissäkin aika paljon tyhjää liiketilaa, missä ei ole juuri ketään toimintaa. Siellä on joku vanha pankin kiinteistö, missä ehkä pyörittää joku jotain pitseriaa jos sitäkään, ja sitten siellä pidetään autoita ostareita tai liiketiloja tyhjillään, vaikka siinä olisi halua synnyttää siellä jotain asukastoimintaa. Sitten se kaatuu yleensä kalliiseen vuokraan. Ei välttämättä tiloissa ole mitään vikaa muuta kuin maalia seinään. Täydennän myös Valpion puheenvuoroa sen verran, että nimenomaan nuorille tilaa vaikuttaa ja duunata näitä tiloja. Se on kumminkin aina kivempi, että on sitä tekemistä kuin että on tekemättä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Minäkin kannatan molempia ponsia. Haluan vain sanoa, että tuo myymishanke tällä hetkellä kaiketi on niin, että kaupunki pyrkii nimenomaan neuvottelemaan Laajasalo Seuran kanssa siitä kaupankäynnistä, jolloin sen kiinteistön kehittäminen, jos siihen löytyy jotain järkeviä ideoita, niin Laajasalo Seura on vapaampi toimimaan siinä. Tämä Haataisen ponsi, missä ehdotetaan yhteistyötä Stadin ammattiopiston kanssa, on vallan mainio. Tosin kaikki me, jotka näimme sen, eilen tai toissa päivänä tuli tämä A-studio-keskustelu ammatillisen opetuksen surkeasta tilasta, missä Stadin ammattiopisto oli vielä oikein tikunnokassa, niin ei anna oikein optimismia siihen, että tämäntyyppistä yhteistyötä nykyisessä mallissaan ? helppoja siellä. Mutta mielestäni se on mainiota, että se mainitaan tässä ponnessa, koska juuri tämäntyyppisiä yhteistyöhankkeitaakin kannattaa miettiä. Vaikka se talo myytäisiin Laajasalo Seuralle, niin tämä yhteistyökuvio ei siihen kaadu.

Toisaalta myös Muurisen ponsi, missä puhuttiin siitä, että pitää kulttuurihistoriallisia arvoja huomioida silloin kun mietitään myymistä, niin juuri sitähan tuossa on mietitty, ja sen takia se myynti on haluttu kohdentaa niin, että se menisi juuri tällaiseen kansalaistoimintakäyttöön eikä mi-hinkään muuhun. Molemmat ponnet mielestäni mahdollistavat sen, että mikäli diili syntyy seuran kanssa, niin silloin se omistus muuttuu siihen.



10.10.2018

---

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Ikinä en totu tähän uuteen systeemiin.

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuustokollegat.

Entisenä laajasalolaisena ja osallistuneena useisiin Laajasalon asukas-tilaisuuksiin voin kertoa, että tämä Ylistalon myyminen olisi kauhistus, sillä on ollut aina näissä tilaisuuksissa puhetta siitä, että se säilyy kaupungilla ja että kaupunki kunnioittaisi vanhaa sopimusta, joka on tehty. Eli seurat ylläpitäisivät ja kunnostaisivat taloa, ja kaupunki sen omistaisi. Tämä on erittäin tärkeä talo useille seuroille etenkin lasten ja nuorten kannalta. Siellä toimii muskaria ja muuta. Eli tämä on hyvin spesi-aali tila, jos ei se vielä tässä selville tullut. Lämpöisesti kannatan näitä ponsia, ja niihin olisi vielä paljon lisättävää, mutta jos nämä me täällä saamme läpi, niin laajasalolaiset varmasti ovat tyytyväisiä ja taputtavat karvaisia käsiään.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Toisin kuin täällä arvioitiin, niin on täysin mahdollista, että tämän tyyppinen kohde on Stadin ammattiopiston käytössä. Itse asiassa etsisin tai toivon, että jossain vaiheessa etsitään oppilaitostyömaata jostain Myllypuron lähistöltä, jonne meillä on tulossa aivan mahtava rakennusalaan liittyvä osasto Stadin ammattiopistosta. Se tarvitsisi tietysti tällaisia kohteita, mitä korjata, mutta toisaalta ihan tällaisen oppilaitostyömaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kannatan myös näitä toivomusponsia ja ylipäätään tätä tavoitetta, joka tuntuu nyt taas nousseen viime vuosina paremmin esiin, että jokaisessa kaupunginosassa olisi jonkinlainen asukastila mielellään tai ainakin mahdollisuuksia kokoontua. Kuten aiemmin todettu, niin seurakunnat ovat luopuneet aika monista tiloista, jolloin sitten kasvaa tarve kaupungille ottaa haltuun tätä asiaa.



10.10.2018

---

Kiitos.

297 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU KAISA HERNBERGIN ALOITE SISÄILMAN LAATUA PARANTAVASTA IL-  
MANVAIHDOSTA KOULUIHIN JA PÄIVÄKOTEIHIN

Valtuutettu Hernberg

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Koulujen ja päiväkotien sisäilmaongelmat ovat Helsingissä iso ongelma. Koulujen korjausvelka on puoli miljardia euroa, ja sisäilmaongelmat aiheuttavat terveysongelmia niin koulujen ja päiväkotien henkilöstölle kuin lapsillekin. On hienoa, että tämän valtuustokauden budjetissa varattiin paljon aiempaa enemmän rahaa koulujen korjaamiseen. Nyt toivottavasti saadaan ongelmalliset rakenteet remontoitua nopeammin ja riittävässä laajuudessa. Sisäilmaongelmat eivät kuitenkaan johdu pelkästään kosteusvaurioista tai virheellisistä rakenneratkaisuista. Rakennusten ilmanvaihdolla on myös olennainen osuutensa ongelmien aiheuttajana. Kiitos. Tästä syystä tein aloitteen koulujen ja päiväkotien ilmanvaihtoa koskevien käytäntöjen muuttamiseksi.

Helsingissä on käytäntönä, että koulujen ja päiväkotien koneellinen ilmanvaihto sammutetaan öisin, viikonloppuina ja loma-aikoina ja käynnistetään joitakin tunteja ennen työpäivän alkua. Ilmanvaihto sammutetaan energiansäästösyistä. Monet asiantuntijat eivät pidä tätä käytäntöä riittävänä. Noin kaksi kolmasosaa sisäilman epäpuhtauksista johtuu rakennuksessa oleskelevista ihmisistä ja noin kolmasosa tulee rakenteista. Siis silloinkin, kun rakennus on tyhjillään, sisäilmaan päätyy muun muassa rakennus- ja sisustusmateriaaleista johtuvia epäpuhtauksia. Jos näitä epäpuhtauksia ei tuuleteta pois, niistä voi aiheutua terveyshaittoja rakennusta käyttäville ihmisille. Kaupungin viranhaltijoiden kanta on, että se riittää, kun tuuletetaan pari tuntia ennen työpäivän alkua, mutta sekä akateemisten tutkijoiden että rakennusalan konsulttien joukosta löytyy eriäviä näkemyksiä.



10.10.2018

---

Jyväskylän kaupungissa on omaksuttu erilainen käytäntö kuin Helsingissä. Siellä kaupungin tilapalvelujen hallinnoimissa rakennuksissa ilmanvaihto on käynnissä osateholla myös silloin kun rakennuksissa ei oleskella. Jyväskylän ohjeistus myös edellyttää, että rakennusten ilta-ikäyttö huomioidaan. Kouluissa on koulupäivän ulkopuolella monenlaisia toimintaa, kuten kerhoja ja urheiluseurojen harjoituksia. Myös tällainen käyttö edellyttää täyden tehon ilmanvaihtoa. Onko Jyväskylän käytäntö sitten parempi? Ainakin Jyväskylässä on saatu sisäilmaongelmat paremmin hallintaan kuin Helsingissä, ja minusta Jyväskylän kokemuksesta onkin syytä ottaa opiksi.

Aloitevastauksessa kerrotaan, että Helsingin sekä muiden 6 suurimman kaupungin edustajat kokoontuvat syyskuussa pohtimaan ilmanvaihdon käyttötapoja ja että Helsinki päivittää koneellista ilmanvaihtoa koskevat ohjeistukset tämän pohdinnan tuloksena. Tämä on erittäin hyvä asia. Saamme myös uuden ohjeistuksen tutustuttavaksi kaupunkiympäristölautakuntaan, mikä on sekin hyvä asia. Nyt toivon, että jo kertyneet kokemukset kaupungeista, joissa ympärivuorokautista ilmanvaihtoa on kokeiltu, huomioidaan Helsingin uuden ohjeistuksen laadinnassa. Energiansäästö on sinänsä tietenkin tärkeätä ja kannatettavaa, mutta sitä ei pidä tehdä ihmisten terveyden kustannuksella. Kun huolehditaan, että epäpuhtaudet tuulettuvat sisäilmasta riittävän hyvin ja ilmanvaihtohormit pidetään puhtaina, säästyään myös suuremmalla todennäköisyydellä kalliilta sisäilmaremonteilta. Sisäilmaongelmat ovat Helsingissä paisuneet sellaisen mittakaavaan, että kaikki keinot pitää ottaa käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Venemies

Arvoisa puheenjohtaja ja arvot valtuutetut.

Kun puhutaan kosteus- ja sisäilmaongelmista, niiden synnystä ja ennen kaikkea niiden ehkäisemisestä, silloin asiaan vaikuttaa 3 eri kokonaisuutta, 3 osatekijää, joihin pitää jatkossa kiinnittää entistä enemmän huomiota, niin sanotusti petrata juoksua. Ensimmäinen on suunnittelu, toinen on rakentaminen ja kolmas on käyttö. Kaikilla näillä 3 tasolla pitää tosiaan tarkastella menetelmiä ja parantaa toimintaa sekä tarvittaessa lisätä resursseja.

Suunnittelu. Kun suunnitellaan päiväkoteja, kouluja, sairaaloita ja vastaavia rakennuksia, teknisissä ratkaisuissa pitää pidättäytyä sellaisiin ratkaisuihin, joista on kokemusta, että ne toimivat niissä olosuhteissa,



10.10.2018

---

missä rakennus aikanaan on. Samoin kuin materiaalivalinnoissa pitää valita ne vaihtoehdot, joista on kokemusta tai tiedetään miten ne käyttäytyvät. Jos suunnittelussa tehdään virheitä, niin se näkyy koko rakennuksen elinkaaren aikana, ellei niitä korjata. Näistä materiaaleista sen verran. Esimerkiksi puurakentamista nyt hehkutetaan, mutta esimerkiksi puuelementit, jos ne sisältävät huomattavan osan muuta kuin puuta – liimaa, kemikaaleja – niin käyttäytyminen muuttuu. Miten olisi esimerkiksi arkkitehtien ja suunnittelijoiden nykyistä suurempi vastuu myös taloudellisesti esimerkiksi Saksan mallin mukaan, niin kuin olen ymmärtänyt?

Toinen on rakentaminen. Rakentamisen laatuun tulee kiinnittää nykyistä enemmän huomiota. Nykyinen tilanne, jossa urakat on ketjutettu ja työmailloilla voi toimia vaikka kuinka monta eri itsenäistä firmaa ja urakoitsijaa, ja siihen yhdistettynä viime vuosien tilanne, että työmailloilta puuttuu kokeneita rakennusmestareita, jotka voisivat valvoa koko työmaa. Tämä urakoitten ketjutus yhdessä kokeneitten valvojien puutteen kanssa plus nopea rakentamisaikataulu voivat aiheuttaa laadunvalvonnan tai tiedonkulun katkoksia, jotka mahdollistavat rakennusvirheitä ja niistä muodostuvia ongelmia.

Kolmas, käyttö. Rakennuksesta vastaavien käyttäjien tulee olla perehtyneitä sitä, miten laitteet toimivat ja miten niitä huolletaan ja korjataan. Muun muassa ilmanvaihtokanavien säännöllinen puhdistus ja suodattaminen vaihto tulee olla varmistettua. Samoin rakennuksen ylläpito, kuten siivous ynnä muut toimenpiteet, tulee olla hyvällä tasolla. Samoin kuin rakennuksen alkuperäinen suunniteltu käyttötarkoitus pitää huomioida niin, ettei esimerkiksi tiloissa ole pysyvästi enemmän ihmisiä kuin mihin rakennus alun perin on suunniteltu tai sen laitteet on suunniteltu. Ilmanvaihdon mitoitus ynnä muu.

Luettelin 3 eri osatekijää, joissa tulee skarpata tulevaisuudessa. Myös pitäisi toimia 3:lla eri toimijatasolla näitten ongelmien ehkäisemiseksi. Yksi on valtiollinen taso, valtakunnan taso. Toinen on kaupunki- ja kuntataso ja kolmas se ruohonjuuritason. Nämä kunta- ja ruohonjuuritason toimet oikeastaan tulikin jo aiemmin mainittua, mutta valtiollisella eli valtakunnan tasolla olisi tarpeellista tehdä ainakin pari toimenpidettä. Ensinnäkin jo ehdotettu valtakunnallinen julkisten rakennusten rekisteri, joka koskisi ainakin päiväkotia-, koulu- ja sairaalarakennuksia. Rekisteristä voisi kuka tahansa tarkistaa rakennuksen remontti- ja korjaustiedot samoin kuin tehdyt säännölliset terveystarkastukset ja turvallisuustarkastukset sekä esimerkiksi iv-koneitten, laitteistojen puhdistus- ja huoltotoimenpiteet. Toinen tarpeellinen valtakunnan tason toimenpide, koska nämä sisäilmasta oireilevat tai sairastuneet ovat todella laaja ilmiö, niin se toimenpide on perustaa keskussairaaloitten yhteyteen sisäilmapoliklini-





10.10.2018

---

kat, joihin keskitetään se kaikki tieto ja osaaminen, jota meillä on jo koskien huonosta sisäilmasta sairastuneita tai siitä oireilevia ihmisiä. Siellä nämä ihmiset saisivat ammattitaitoista ohjausta ja hoitoa, eikä kenenkään tarvitsisi turhaan epäillä esimerkiksi mielenterveyden horjumista.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Sisäilmaongelmista puhutaan paljon, mutta on hyvä aina muistuttaa, että ne ongelmat ovat erilaisia. Puhutaan usein homeesta, vaikka hyvin harvoin kysymys on kosteudesta johtuvista tai joissain oloissa syntyneistä homeista. Paljon enemmän meillä on ongelmia, jotka liittyvät siihen, että meillä on heikko ilmanvaihto kiinteistöissä, joiden peruskorjaus on viivästynyt. Toinen on se, että siellä pyörii kemikaaleja, erilaisia orgaanisia ja epäorgaanisia aineksia siinä ilmassa, vaikka ilma sitten vaihtuisi. Tämä ehkä olennainen kysymys, mitä haluan korostaa ja mikä tuossa vastauksessakin kyllä mainitaan, että meillä syntyy edelleen myös pyrkimyksissä parantaa ilmaa ilmanlaadun heikkenemistä liittyen silloin kun vanhoihin kiinteistöihin varomattomasti laitetaan koneellinen ilmanvaihto. Se ei ole sen koneellisen ilmanvaihdon syy sinänsä, mutta jos tehdään epäonnistuneesti, niin sen seuraukset saattavat olla, että vanhan kiinteistön eristeistä ja rakenteista lähtee liikkeelle sellaisia ainesosia, jotka oikeastaan pahentavat ilmaa, vaikka sitä happea siellä suhteessa on enemmän. Olen edelleenkin sitä mieltä ja epäilen, että meillä nämä tässä vastauksessa mainitut yli- ja alipaineet, jotka vaikuttavat siihen, miten ja mihin suuntaan mitkäkin hiukkaset liikkuvat, niin tämä puoli ei ole ihan kaikessa osin meillä järjestyksessä. Sentyypistä tarkastustoimintaa pitäisi lisätä. Eli juuri näissä kiinteistöissä, joissa on siinä vastauksessa kuvattuja ongelmia tai se mahdollisuus siitä, että tämäntyyppiset orgaaniset ja ei-orgaaniset ainekset lähtevät sen parannetun ilmanvaihdon kautta liikkeelle. Sitä ei pitäisi tapahtua, ja se on minusta häpeällistä, että korjaus pahentaa ilmaa.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Meillä ovat kuluneen kevään aikana käyneet useiden koulujen vanhempien delegaatiot täällä kaupungintalolla ja vierailleet ja huolena oi-



10.10.2018

---

keutetusti koulujen sisäilmaongelmat. Säännöllisesti tulee aiheesta palautetta sekä sairastuneiden lapsien vanhemmilta että myös koulujen henkilökunnalta. Jokaisella lapsellahan on toki oikeus opiskella terveisissä tiloissa ja samoin aikuisilla työskennellä. Valitettavasti joidenkin koulujen peruskorjauksessa aikataulu menee kuitenkin vuosien päähän. Meillä on ihan liian monta koulua jonossa, ja tilanteita ratkotaan parakein ja tiivistyksin.

Kaupunkistrategiassahan on päätetty kiinteistöstrategian laadinnasta. Odotukset ovat varmasti monilla meillä valtuutetuilla kuten myös kaupunkilaisilla isoja sen suhteen, että saamme sellaisia linjauksia, joissa on paremmalle kiinteistöjen ylläpidolle sekä myös korjausprosesseille. Odotetaan varmasti myös täysin uudentyyppisiä ja luovia ratkaisuja nykyisiin malleihin vaikkapa kokeillun mallin kautta. Varsin tärkeää on myös se, miten meidän asukkaamme saavat tietoa lisäilman tilasta ja mahdollisista tutkimuksista ja toimenpiteistä, joita kaupungin puolesta tehdään.

Kiitos.

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Kiitos paljon valtuutettu Hernbergille tästä hyvästä aloitteesta. Kiitos myös hyvistä puheenvuoroista valtuutettu Venemiehelle ja valtuutettu Nygårdille. Tämä aihe on tosi tärkeä. Yksikin sisäilman takia sairastunut nuori tai aikuinen tässä kaupungissa on liikaa. Sisäilmaongelmia voi aiheutua virheistä suunnittelu- tai rakennusvaiheessa, mutta myös virheistä itse käyttövaiheessa. Olen samaa mieltä siitä aloitteen tekijän kanssa, että ilmanvaihtoa ei kannattaisi sulkea iltaisin ja viikonloppuisin. Tästä ovat myös monet ammattilaiset kanssani samaa mieltä.

Tein tästä aiheesta myös pönten kesäkuussa valtuustossa muotoiltuna siten, että tietoisuutta ilmanvaihdon oikeaoppisesta käytöstä on lisättävä Helsingissä. Tuo ponsi hyväksyttiin lähes yksimielisesti täällä. Kiitos vielä siitä. Toivon, että valtuuston tahtotila otetaan myös huomioon käytännössä.

Kiitos.



10.10.2018

---

298 §

Esityslistan nro 23

VALTUUTETTU MIKA EBELINGIN ALOITE ÖSTERSUNDOMIN SIIRTÄMISESTÄ HSL:N B-VYÖHYKKEESEEN

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kyllä asiat ovat vaikeita, jos niitä ei haluta hoitaa. Kyllä asioista voidaan tehdä hankalia, jos niin halutaan. Mutta kerron teille ilosanoman: jos asiat halutaan hoitaa, usein ne ovat paljon helpompia kuin meille esitetään.

Aloitteeni asia on yksinkertainen. Östersundomin alue on liitetty Helsinkiin meidän tahdostamme. HSL:n tuleva lippu-uudistus on kohtuuttomasti nostamassa heidän lippujensa hintoja. Heidät ollaan jättämässä C-alueelle, mikä käytännössä tarkoittaa sitä, että entisen Helsingin sisäisen lipun sijasta he joutuvat ostamaan seutulippua vastaavan tuotteen. Tämä on kohtuutonta. Heillä on lisäksi muuta Helsinkiä huonommat joukkoliikennepalvelut. Kun aloitetta tehdessäni tutkin reittioppaasta alueen joukkoliikennetarjontaa, totesin, että osalle alueista reittiopas ei tarjoa lainkaan palvelua perjantai-illan kello 18:n ja maanantaiaamun noin kello 6:n välillä.

Kyse on kaupungin asukaslukuun nähden pienestä ihmismäärästä, jota kohdellaan kohtuuttomasti. Asia on helposti hoidettavissa, kun Helsinki maksaa HSL:lle vähän lisää, jotta Helsinki korvaa pienen taloudellisen menetyksen, joka tästä aiheutuu HSL:lle. That's it. Se on siinä. HSL:n muut osapuolet eivät häviä mitään. Helsinki maksaa hieman lisää, ja Helsinkiin väkisin liitettyjen alueiden asukkaat saavat kohtuullisen palvelun kuten muutkin helsinkiläiset.

On kunnia-asia, että me korjaamme tämän asian. Asia on helppo hoitaa, mutta mitä sanoo kaupunginhallituksen vastaus? Entä HSL vastauksessaan? Kaupunginhallituksen vastauksessa HSL:n vastauksen mukaisesti esitetään:

"Aloitteen mukainen päätös johtaisi siihen, että pääkaupunkiseudulla jouduttaisiin C-kaaren poistuessa käytännössä siirtymään tasatariffiin. Tällaista muutosta ei muun muassa tarvittavien palvelutasolisäysten,



10.10.2018

---

kaluston lisäinvestointien eikä käyttötalousvaikutusten näkökulmasta voida pitää perusteltuna.”

Höpö höpö. Kuten alussa sanoin, kyllä asioista voidaan tehdä hankalia, jos niin halutaan. Ei Sipoosta Helsinkiin liitettujen alueiden siirtäminen B-vyöhykkeeseen mitenkään poista koko C-kaarta eikä johda pääkaupunkiseudun tasatariffiin. HSL:n vastauksen mukaan tämä edellyttäisi pääkaupunkiseudun kunnilta merkittävää, noin 23 miljoonan euron lisäpanostusta vuodessa, minkä lisäksi lausunnossa esitetään, että tarvittaisiin 100 miljoonan euron lisäinvestoinnit junakalustoon. Näin Östersundomin alueen tilanteen korjaamiselle saadaan mielikuva 123 miljoonan euron hintalapusta ja lisäksi 23 miljoonan euron vuotuisesta lisämaksusta. Onko täällä valtuustosalissa ketään, joka uskoisi tätä HSL:n luomaa mielikuvaa, että pienen ihmisjoukon tilanteen korjaaminen maksaisi näin paljon? Väitän, että järkevällä tavalla asian korjaamisen hintalappu on lähempänä nolaa euroa kuin HSL:n vastauksen luomaa mielikuvaa. Totta kai asian korjaaminen jotakin maksaa mutta ei kovin paljon. HSL:n luoma mielikuva luo enemmän kuvaa kuin HSL:stä kuin tämän asian korjaamisen kustannuksista.

Teen seuraavan palautusehdotuksen:

Kaupunginvaltuusto palauttaa aloitteen uudelleen valmisteltavaksi siten, että kaupunki toimii Östersundomin alueen liittämiseksi B-vyöhykkeeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Venemies

Kiitoksia, arvon puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Ei ole pitkää aikaa, kun Helsingin kaupunki kutsui östersundomilaisia yhteiseen tanssiin. He hieman vastustelivat, mutta heidät vedettiin väkisin mukaan. Nyt tässä lippu-uudistuksessa heistä meinaa tulla C-luokan kansalaisia, eli me sanomme, että menkää ulos ja ostakaa uusi lippu, niin pääsette tähän yhteiseen paritanssiin meidän muitten helsinkiläisten kanssa. Liittäminen oli jo vaikea kysymys, ja nyt jos he joutuvat vielä ainoina helsinkiläisinä maksamaan kalliimpaa hintaa matkustamisesta, se entisestään lisää nyrkin puristelua siellä taskussa.

Kannatan valtuutettu Ebelingin palautusehdotusta.



10.10.2018

---

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Jag förstår bra att östersundomborna känner sig mycket missnöjda med HRT:s zonreform. Deras biljettpris stiger ordentligt, från lite på 50 euro till över 100 euro per månad för en månadsbiljett, för att åka in till den egna stadens centrum. Och för många, för de flesta, så är det faktiskt dit som pendlingen också sker, för jobb eller för att gå i skola. Bland annat alla svenska gymnasier befinner sig i A-zonen, så man måste alltså ha en biljett med tre zoner. Dessutom en servicenivå som är relativt svag på området så tror jag tyvärr att reformen kommer att medföra att personbilen blir ett allt mer attraktivt färdmedel för invånare, och därmed också kommer biltrafiken österifrån att öka.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärrän toki, että mitään helppoja ratkaisuja ei ole. Koska etäisyys Helsingin keskustaan määrittelee lipun hintaa, Östersundomin siirtäminen B-alueelle on haasteellista ja voisi myös avata vielä laajemman keskustelun muissa kaupungeissa, mikä alue kuuluu mihin. On kuitenkin tärkeää seurata, miten joukkoliikennekäyttäytyminen kehittyy Östersundomissa, ja myös ryhtyä toimenpiteisiin niin, että joukkoliikenne olisi tulevaisuudessa myös varteenotettava vaihtoehto Östersundomissa. Tämä uudistus koettelee östersundomilaisia kaltoin, ja heidän kustannuksensa nousevat eniten HSL-alueella, jos verrataan nykytilanteeseen. Siksi voin myös kannattaa palautusta.

Valtuutettu Saxberg

Puheenjohtaja. Valtuusto.

Kannatan lämpöisesti palautusta, koska Östersundomin siirtäminen C-vyöhykkeeseen kohtelee kaltoin erityisesti, kuten tässä äskeisessä kommentissa hienosti puettiin, koululaisia. Siellä on hirveä määrä nuoria ihmisiä, jotka matkustavat kouluun Helsingin keskustaan. Tämä on ihan uskomatonta. Tästä on tullut todella paljon palautetta asukkailta Östersundomista. He ovat tyytymättömiä palveluiden tasoon. Helsingin kaupunki ei ole voinut toimittaa sinne luvattuja palveluja, ja sinne julkista liikennettä on järjestetty liian huonosti. Mikään ei oikeuta tällaiseen hinnankorotukseen.



10.10.2018

---

Valtuutettu Nieminen

Puheenjohtaja ja ystävät täällä salissa.

Kannatan sitä, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun ja perataan vielä uudestaan tämä kysymys. Tunnen nimittäin todella hyvin Östersundomin alueen itähelsinkiläisenä vuosikymmeniä siellä liikkuneena moneen haja-asutusalueen perheeseen ja heidän ongelmiinsa tutustuneena. Tämä joukkoliikenne on oikeasti merkittävä asia. Se kompensoidaan sillä, että kaupungin järjestelyillä keskimäärin vähän yli 2 per piha tulee tämän vaikutusalueen piiriin, koska ei pystytä liikkumaan joukkoliikenteellä riittävän tehokkaasti. Asia on tärkeä ja kannattaisi vielä perata uudestaan ennen kuin lopullisia päätöksiä tehdään.

Siksi olen palautuksen kannalla.

Kiitos.

Valtuutettu Said Ahmed

Itsekin olen saanut tästä aiheesta paljon palautetta. Meidän ei pitäisi missään nimessä hyväksyä sellaista päätöstä, joka eriarvoistaa kaupunkilaisia. Tämä koskee aika monia helsinkiläisiä, joten kannatan, että asia palautetaan ja käsitellään uudestaan.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Otan kyllä kantaa siihen asiaan. Ihmettelen vähän sitä, että näitähän on monia muitakin vastaavanlaisia kysymyksiä, mitä tämä pohdiskelu tässä avaa. Toivoisin myös, että valtuusto olisi muutenkin ja Helsinki nyt valmis Östersundomia kehittämään. On 10 vuotta kohta tai ollutkin jo osana pääkaupunkia, ja siellä oikeastaan juuri mitään ei ole tapahtunut. Tämä ovat kaikki – myös liikenneongelmat – osa samaa kysymystä. Kyllä tässä pitää vähän laajemmin tätä asiaa nyt pohtia, jos aletaan avaamaan tätä pajatsoa.

Ledamoten Finne-Elonen

Östersundomissa on todella odotettu, että tapahtuisi jotain positiivista ja palvelut parantuisivat, mutta niin ei ole. Katkeruus elää siellä hyvin



10.10.2018

---

sisällä vielä asukkaissa, kun on tuo liitos tehty eikä mitään ole tapahtunut. Tässä asiassa voisi kyllä kaupunki nyt tulla vastaan ja jotakin hyvää tehdä kerrankin.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse en kannata palautusta. HSL:n vyöhykemallista voisin keksiä montakin asiaa, jotka nyt itse puhtaalta pöydältä piirtämällä saattaisin tehdä toisin tai tekisinkin. Mutta se on äärimmäisen isolla vaivalla ja työllä aikoinaan kasattu kompromissi, ja jos sitä lähdetään tästä kohti aukoimaan, seuraavaksi Vantaalla halutaan Tikkurila mukaan, Espoossa halutaan Espoon keskus mukaan ja niin edelleen. Hyvin pian B-vyöhyke, joka nyt jo käsittää yli 60 % seudun väestöstä, käsittää kohta 80 % seudun väestöstä, ja sen jälkeen käytännössä meillä koko vyöhykemalli kaatuu siihen. Jos haluamme joukkoliikennettä kehitettävän, se valitettavasti reaalisesti täytyy tehdä niin että hyväksytään vyöhykemalli ilman, että lähdetään nyt miettimään siihen aina yhtä uutta poikkeusta. Sitten myöhemmin voidaan lähteä katsomaan uudelleen, miten vyöhykkeet menevät, kun malli on ensin saatu kerran toimimaan.

Siksi en kannata palautusta.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

En myöskään missään tapauksessa kannata palautusta.

Mielestäni Otso Kivekkäällä oli jo hyviä perusteluita, mutta tästä on aikoinaan väännetty eri kuntien kanssa pääkaupunkiseudulla hyvin pitkään ja päädytty siihen malliin, joka perustuu etäisyyteen Helsingin keskustasta. On melko varmaa, että joskus tulevaisuudessa sitä joudutaan viilaamaan, mutta tässä vaiheessa tämä avaisi sellaisen Pandoran lippaan myös muualla, että menisi aivan sekaisin koko sydeemi. Sen takia olen ehdottomasti vastaan tätä palautusta.

Valtuutettu Apter

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.



10.10.2018

---

Tässä tuli jo muutama näkökulma siitä, mitä tämä tarkoittaa, jos me käytännössä lähtisimme avaamaan tätä vyöhykemallia. Sitä en kannata ja siksi en kannata palautusta. Vyöhykemalli on kokonaisratkaisu, ja se nimenomaisesti edistää pääkaupunkiseudun yhteistyötä ja yhteistyön kehittämistä. Me emme täällä tänään voi lähteä sitä avaamaan. Jos haluaa verrata oikeudenmukaisuusperiaatteisiin östersundomilaisten kanalta tai miettiä, minkälaista kompensatiomallia, nimenomaan alueen rakentaminen on oikea ratkaisu, koska se nostaa maapinta-alueen arvon niille, joilla on jo siellä asunto, asuntojen arvoa. Toisaalta sillä edistettäisiin urbaania kehittämistä ja sitä, että me saisimme lisää kohtuuhintaista asumista Helsinkiin.

Kiitos.

Valtuutettu Valpio

Kysymys ei varmaan ole siitä, että Östersundomin ihmisiä haluttaisiin kiusata. Tilannehan on lähinnä siinä, että vyöhykkeistä on käyty aika-  
moista debattia ja on yritetty saada mahdollisimman tarkka arvio siitä, että edes tasa-arvo toteutuisi kaikista oikeudenmukaisimmin kaikille. Faktahan on se, että keskustassa asuville ihmisillehän tämä tulee mak-  
samaan enemmän kuin niille, jotka asuvat vähän kauempana. Mutta mielestäni kaikista tärkeintä nyt on tässä, että saamme tämän homman pidettyä maaliin asti, ja sitten jossain vaiheessa saamme 2 000 asuk-  
kaan Östersundomin asia vedettyä jollain tavalla diplomaattisesti maa-  
liin asti. Mutta me emme voi tässä vaiheessa ruveta toteuttamaan tätä asiaa sillä tavalla, että lähdemme jälkikäsittelemään sitä sen takia, että meillä on olemassa yksi paikka, koska tähän on käytetty ihan valtavasti määrärahoja ja kaupungin rahoja siihen. Vedetään tämä maaliin asti. Olen sitä mieltä.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Ihan vain siitä, että paitsi Vantaan kaupunki myös Sipoon kunta on nyt hyväksynyt Östersundomin yleiskaavan. Kun sehän tulee kohta meille, sen jälkeen toivon mukaan rupeaa tapahtumaan. Mutta pelko on suuri, että sieltä todella yksityisautoilu lisääntyy huomattavasti, kun lipun hinta melkein tuplaantuu.





10.10.2018

---

299 §

Esityslistan asia nro 24

VALTUUTETTU MARI RANTASEN ALOITE MALMIN KESKUSTA-ALUEEN HOUKUTTELE-  
VUUDEN LISÄÄMISESTÄ

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Koska valtuutettu Mari Rantanen ei päässyt tänään itse paikalle, esitän hänen puolestaan kiitokset siitä, että kaupunki pyrkii aktiivisesti kehittämään Malmin aluetta niin lähiöprojekteissa kuin Malmin aluerakentamisprojektissakin sekä alueen muiden toimijoiden kanssa. Esittelijän vastauksesta ilmenee, että liikennevirasto suunnittelee bussiterminaalista asemalaiturille johtavien liukuportaiden muuttamista tavallisiksi portaiksi. Vaihtoyhteyden toimivuus bussien ja junien välillä on joukko-liikennejärjestelmän toimivuuden kannalta ensiarvoisen tärkeää, joten toivon, että kaupunki omalta osaltaan pyrkii varmistamaan liukuportaat korvaavan ratkaisun turvallisuuden ja riittävän välityskyvyn.

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tämä on hyvä vastaus, joka valtuutettu Rantasen aloitteeseen on annettu, ja erityisesti kappale 5, jossa todetaan, että kaupunkiympäristötoimiala valmistele yhteistyössä Malmin aluerakentamisprojektin kanssa Malmin keskustan kehittämissiisiä ja periaatteita. Malmin aluesuunnitelma päivitetään samassa yhteydessä, ja eri toimijoiden kanssa selvitetään yhdessä, kuinka asema- ja kauppakeskuksen ympäristön viihtyisyyttä ja turvallisuutta voitaisiin lisätä. Tästä on hyvä todeta myös, että ongelmahan ei koske pelkästään Malmia vaan montaa muuta aluekeskusta myös meillä. Esimerkiksi juuri koillisen suunnalla radan varrella yhtä lailla Puistola, Tapanila ja Pukinmäki aseman seuduilla on paljon kehitettävää. Siellä on myös ihan yleisen viihtyvyyden kannalta tärkeää, että töhryt nopeasti poistetaan, siivous on riittävän ahkeraa ja aktiivista ja esimerkiksi hissien kunto on hyvä asemilla. Mutta tässähan tulee tämä ongelma myös aina, kenen vastuulla ja kenen ylläpidossa alueet ovat: onko kaupunki vai ratahallintokeskus vai VR



10.10.2018

---

vai kuka on vastuussa? Näistä asukkaiden kanssa käydään ihan jatkuvasti keskustelua, kuten muutkin valtuutetut varmasti ovat käyneet.

Mutta kiitoksia hyvästä vastauksesta. Toivotaan, että asia etenee.

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Terhi Peltokorpi vastasi tai tulkitsi ihan hyvin tuota vastausta. Mutta jotenkin kiinnittää huomion tuolla, minusta siellä on asiavirhe. Siinä todetaan, että Ala-Malmin liikuntapuiston lasipaviljonki sekä Ala-Malmin ja Ylä-Malmin torin vesiaiheet kunnostettiin pari vuotta sitten. Se nyt ei pidä ainakaan Ylä-Malmin torin vesiaiheen kohdalla paikkaansa. Se on aivan kauheassa kunnossa. Sellaista paikkaa ei voi olla kuin Malmilla. Olen tehnyt siitä kai parikin aloitetta reilun vuoden aikana, joihin vastaus on ollut yksioikoisesti, ettei ole rahaa siihen. Minusta tässä on ihan selvä asiavirhe. Siinä on myös taideteos. Olen lähettänyt kysymyksen Hamille myös siitä, mutta en ole saanut vastausta, että kuuluuko siihen liittyvä taideteos Hamin vastuulle enemmän. Se on kauhean näköinen. Tältä osin toivoisin kyllä sille tapahtuvan jotakin, koska se surkeus puhuttaa paikkakuntalaisia ihan mahdottomasti.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Laaksonen on tältä osin aivan oikeassa. Käsittääkseni toimiala on käynyt myös Twitterissä tästä yhden aktiivisen kaupunkilaisen kanssa viimeisen vuoden aikana aika montakin kertaa keskustelua, ja aina on luvattu selvittää asiaa, mutta se asia ei ole nyt edennyt mihinkään. Se on todellakin juuri näin kuten valtuutettu Laaksonen sanoi, että se vesiaihe on. Ei siellä vettä ensinnäkään ole lainkaan, ja toisekseen se on rapistunut kyllä surkeaan kuntoon. Kyllä todellakin tässä vastauksessa on asiavirhe tältä osin.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tosiaan tämä kirjaston puolen toriosuus on ihan hyvin valmistumassa ja ehostumassa ja pääsi silloin jo edesmenneen Lähiörahaston piiriin,



10.10.2018

---

mutta se ei ikävä kyllä yltänyt tälle valtuutettu Laaksosen esiin tuomalle vyöhykkeelle. Se on tosiaan niin kuin olisi, pientä hönkää voisi puhalla siihen. En tiedä, mistä se tökkii ja minkälainen kustannus on kysymyksessä tai minkälaisista kustannuksista, koska alue muuten tosiaan täydennysrakentuu ja kaiken maailman nyky-Helsingille hyvin tyypillisiä korkeita rakennuksia nousee. Olisi syytä päivittää ja aloittaa jo vanhaa rakennuskantaa ja mesteja myös.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig